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**Abstract**

This thesis focuses on recipients of unemployment insurance at a time where recent legislative changes in the regarding policies have reduced the unemployment insurance entitlement from 4 to 2 years. Thus, this has created a group of long-term unemployed, who is threatened by benefit exhaustions.

The thesis examines how these long-term unemployed, threatened by benefit exhaustions, perceive their unemployment status in perspective of the individualization of unemployment that is currently highlighted in Danish labour market policies and in the public debate regarding these policies. In these views, unemployment is often portrayed as a matter of individual responsibility and personal guilt.

The study centres around gaining a closer understanding of these unemployed recipients of unemployment insurance and their own perception and experience of their unemployment status and their views of unemployment. The surveys empirical material is based on qualitative data, which is collected by interviewing 4 long-term unemployed threatened by benefit exhaustion in 2013.

The study shows to some extent different views among the informers, though from which certain patterns are identified and thematised in the analysis of this thesis.

The study shows, that the interviewed unemployed enrol themselves in either an understanding of unemployment characterised by individual responsibility and personal guilt, where motivation, work ethics and moral is highlighted, or in an understanding of unemployment as a structural rather than an individual problem, in terms of the lack of demand for labour being held responsible rather than the individual unemployed. However, the analysis indicates that the current labour market policies with its both concrete and rhetorical focus on self-responsibility and motivation calls for a certain behaviour and attitude among the unemployed, for which they feel they can gain a greater deal of legitimacy within their unemployed status. The unemployed not subscribing to this individualized view on unemployment and the massive focus on responsible and motivated behaviour and attitude thus experience themselves disqualified for a worthy and legitimate status as unemployed. In cases where the unemployed reject or show scepticism towards the labour market policies and the legislative changes in the unemployment insurance entitlement, and withholds the viewpoint of unemployment as a structural and political matter, the consequences of unemployment is nevertheless still seen on an individual level; either it displays itself in symptoms of stress, anxiety or depression, or in an acknowledgement of this outsider position, where they either submit to the labour market system and the required behaviour and attitude, or withdraw and make their own path independent from benefits and the demands connected to these.

Furthermore the study of the unemployed and their experience of their unemployment status shows, that the position as a long termed unemployed about to loose unemployment insurance is indeed a threatened and uncertain position, and just as the explanations of unemployment in both the regarding policies and in the perception of the unemployed themselves to some extent are viewed as an individualized matter, the consequences are also to be found on this level. The individualization of the understanding of unemployment combined with benefit exhaustions is thus a very vulnerable position, which might lead to self-blame and guilt feelings. Even if the unemployed manage to reject this guilt, the consequences of the exhaustion of unemployment insurance remain individual, real and threatening.
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**Kapitel 1**

**1.1 Problemfelt**

Et nyt begreb har gjort sit indtog i det danske sprog. Udfaldstruet. Dette begreb er opstået på baggrund af den dagpengereform, som blev indgået af den tidligere VK regering med støtte fra Dansk Folkeparti i maj 2010, og som medførte en halvering af dagpengeperioden fra 4 til 2 år samt en skærpelse af genoptjeningskravet, der med reformen fordobles fra et halvt til et helt år. Reformen skulle indfases frem mod juli 2012, men i marts samme år beslutter Folketinget at forlænge dagpengeperioden med op til 26 uger for de ledige, som ellers ville miste dagpengeretten i sidste halvår af 2012[[1]](#footnote-1). Fra 1. januar 2013 bliver det dog en realitet, at tusindvis af personer er i risiko for at falde ud af dagpengesystemet, da de har opbrugt deres ret til at modtage dagpenge. Det er disse ledige, der henvises til, når der bruges begrebet ’udfaldstruede’.

Beskæftigelsesministeriet forventede, at mellem 17.000 og 23.000 personer vil have opbrugt deres dagpenge i første halvår af 2013[[2]](#footnote-2). Det viser sig i en opgørelse fra A-kassernes Samvirke i juli 2013, at det netop blev tilfældet for 23.100 dagpengemodtagere. De udfaldstruede ledige er altså i risiko for at miste deres dagpenge, før de når at få et job. Hvis det ikke lykkedes at komme i arbejde, må de ledige herefter forsørge sig selv på anden vis, eller søge kontanthjælp. Sidstnævnte er man som ledig dog ikke berettiget til, hvis man har formue for mere end 10.000 kr. i form af for eksempel en ejerbolig eller bil, eller hvis man har en ægtefælle, der kan forsørge en. De udfaldstruede ledige står således for en stor del til at miste deres forsørgelsesgrundlag helt.

Dagpengereformen blev ’overtaget’ af den nuværende SSFR regering, der kom til magten i september 2011. Regeringspartiet Radikale Venstre støttede op om dagpengereformen og ønskede ikke at foretage ændringer, og selvom både S og SF gerne så lempelser, blev reformen fredet i det nye regeringsgrundlag. Regeringens støtteparti Enhedslisten har konsekvent været imod dagpengereformens kortere dagpengeperiode som middel til at få ledige hurtigere i job. Dagpengereformen har således i den offentlige debat været omtalt som ’regeringens møgsag nummer et’ og ’regeringens varme kartoffel’ [[3]](#footnote-3). Regeringen beslutter da også i august 2012 sammen med en række centrale aktører fra arbejdsmarkedet, blandt andet LO, DA og KL, at igangsætte en række initiativer, der samlet betegnes akutpakken[[4]](#footnote-4). Indholdet af akutpakken skal intensivere indsatsen overfor de udfaldstruede ledige:

*”Overgangen til den vedtagne dagpengereform, herunder den 2-årige dagpengeperiode (…. ) samt de svage konjunkturer betyder, at der i 1. halvår 2013 er risiko for et relativt højt udfald af dagpengesystemet. ….jobcentre og a-kasser sætter ind med en ekstraordinær indsats for at hjælpe de forsikrede ledige, der risikerer at opbruge deres samlede dagpengeret, tilbage i job…”* (Regeringen m.fl., 2012: 1)

Akutpakken omfatter således oprettelse af et særligt jobberedskab i a-kasser og jobcentre, samt en ret for de udfaldstruede ledige til at få hurtig og ekstraordinær støtte til at komme i job:

*”Den ekstraordinære indsats har fokus på jobformidling og jobsøgningsstøtte, og ledige i risikogruppen har ret til et intensiveret forløb med en personlig jobformidler…”* (Ibid.: 1)

De udfaldstruede ledige og dagpengereformen fortsætter dog på trods af akutpakken stadig med at være genstand for en massiv offentlig og politisk debat. Akutpakkens fokus på jobcentres og a-kassers ekstra indsats i forhold til at støtte ledige i at komme i job bliver således kritiseret for ikke at være tilstrækkelig og for ikke at løse problemet med de udfaldstruede ledige[[5]](#footnote-5). I oktober 2012 indgår regeringen endnu en aftale, denne gang med arbejdsgiverrepræsentanter i den private og offentlige sektor, om at tilvejebringe et antal akutjobs målrettet ledige sidst i deres dagpengeperiode. Målgruppen for stillingerne opslået som akutjobs er således ledige, der frem til 1.7.2013 opbruger deres dagpengeret og fortsat er ledige. Det vurderes i den forbindelse, at 20.000 ledige vil komme ind i målgruppen. Målet med aftalen er dog, at der skal opslås 12.500 akutjobs, da *”en del af de ledige i målgruppen erfaringsmæssigt vil finde job på egen hånd inden for den tilbageværende periode med ret til dagpenge eller umiddelbart herefter. Det indebærer, at det reelle behov for akutjob for ledige i målgruppen vil være mindre end den samlede målgruppe.”* (Ibid.: 2)

Regeringens akutjobordning og virkningerne heraf er heller ikke blevet forbigået i debatten. I februar 2013 var der opslået 15.000 akutjob, hvilket er flere jobs end det i aftalen fastsatte mål, og målt på antal stillinger er ordningen blevet betegnet som en succes. Der er dog ingen præcise tal for, hvilken effekt akutjobordningen har haft i forhold til hvor mange ledige, der har fået et akutjob. Flere fagforbund, blandt andet FTF-A og LO, kritiserer da også ordningen for at have slået alle stillinger op som akutjobs, uden at målrette dem de ledige, der står til at falde ud af dagpengesystemet. Blandt andet har stillinger som for eksempel læger, it-specialister og presserådgivere været opslået som akutjobs, stillinger som de færreste langtidsledige er kvalificerede til at søge. Professor og arbejdsmarkedsforsker Flemming Ibsen fra Aalborg Universitet udtaler i den forbindelse, at *”det er meningsløst at tale om akutjob, når alt er akutjob. 70-80 % af de job, der bliver kaldt akutjob, rammer ved siden af de mennesker, der har brug for hjælp. Regeringen og arbejdsgiverne burde i stedet revidere akutjobordningen og satse på relevante jobopslag, der matcher de langtidslediges kvalifikationer og kompetencer”* [[6]](#footnote-6). Arbejdsgiverrepræsentanterne DA og KL er dog tilfredse med, at det er lykkedes at slå flere stillinger op end forventet, og understreger i den forbindelse, at akutjobs ikke er reserveret de udfaldstruede, hvorfor de opslåede stillinger ikke anses som et problem[[7]](#footnote-7).

Endnu et tiltag i rækken rettet mod de udfaldstruede ledige er uddannelsesordningen, som Regeringen i november 2012 indgik en aftale med Enhedslisten om i forbindelse med Finansloven for 2013. Uddannelsesordningen retter sig mod ledige, som opbruger deres dagpengeret i løbet af det første halvår 2013, og giver disse ledige ret til visse uddannelser samt en særlig uddannelsesydelse i op til 6 måneder efter, at dagpengeretten er udløbet[[8]](#footnote-8). Det er noteret i de politiske bemærkninger til ’Betænkningen over forslag til lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengeret’, at Enhedslisten anser truslen om de udfaldstruede lediges mistede dagpengeret og forsørgelsesgrundlag som et alvorligt samfundsmæssigt problem, samtidigt med at akutpakken og akutjobordningen anses som lappeløsninger, og den nye uddannelsesordning som yderligere en lappeløsning, der udskyder problemet[[9]](#footnote-9).

Det seneste udspil i forbindelse med dagpengereformen kommer i maj 2013, hvor regeringen foreslår en ændring af den oprindelige indfasning af dagpengereformen, således at denne nu skal ske gradvist frem mod 2016. Regeringen har været under et stort pres for at finde en løsning på det problem, at 16.200 ledige på daværende tidspunkt allerede har mistet deres dagpengeret[[10]](#footnote-10). Dog fremhæver regeringen, at det fortsat er en del af reformen samt regeringen økonomiske politik, at ledige ikke skal parkeres på offentlig forsørgelse, hvis de kan arbejde. Regeringen erkender dog, at en kombination af en meget hård indfasning af de nye regler samt svage konjunkturer, har skabt et problem – de udfaldstruede ledige – som dette sidste udspil forsøger at sikre en løsning for. Denne aftale indgås med Enhedslisten, og den betyder blandt andet, at uddannelsesydelsen forlænges, samt at der indføres en ny arbejdsmarkedsydelse for ledige, som opbruger dagpengeretten. A-kassernes brancheorganisation advarer dog imod, at aftalen blot udskyder udfaldsproblemet [[11]](#footnote-11).

Således har dagpengereformen delt vandene i debatten. På den ene side fremhæves det, at reformens kortere dagpengeperiode er et effektivt middel at få flere i arbejde samt væk fra ledighed og offentlig forsørgelse, hvilket der er brug for, hvis Danmark skal have råd til både velfærd og samtidigt klare os igennem den økonomiske krise. På den anden side bliver det centrale sociale problem – at en gruppe af ledige står til at miste deres forsørgelsesgrundlag helt eller delvist – fremhævet som den mest umiddelbare og uholdbare konsekvens af reformen, og som argument for en lempelse af reformens krav. Derudover har rimeligheden i at halvere dagpengeperioden i en tid med lavkonjunktur og stor arbejdsløshed været fremhævet. Ikke mindst de lediges reelle muligheder for at komme i job har været omdiskuteret, heraf effekten eller mangel på samme af akutpakken og akutjobordningen. Senest har også regeringens nye løsning for dagpengereformens største problem – de ledige, der er faldet ud af dagpengesystemet – været omdiskuteret. Der bliver således fra oppositionen stillet spørgsmålstegn ved, om den nye indfasning af dagpengereformen, indførelse af arbejdsmarkedsydelse samt forlængelse af uddannelsesydelsen, forringer de lediges motivation til at komme i arbejde, ligesom der ses manglende sammenhæng mellem løsningen og regeringens strategi om færre på offentlig forsørgelse.

**1.2 Problemstilling**

Dagpengereformens indhold om at halvere dagpengeperioden fra 4 til 2 år samt at skærpe optjeningskravet fra et halvt til et helt år har altså betydelige konsekvenser for de ledige, der enten er eller står til at falde ud af dagpengesystemet og således helt eller delvist miste deres forsørgelsesgrundlag. Som beskrevet er der indført en række initiativer med det formål at afbøde for disse negative konsekvenser, men reformens egentlige mål om at få flere ledige i job samt den halverede dagpengeperiode som et af midlerne hertil består. Rationalet bag dagpengereformen er, at en forkortet dagpengeperiode vil presse ledige ud i beskæftigelse i stedet for at fortsætte med at være på dagpenge. Dansk Arbejdsgiverforening påpeger i den forbindelse på baggrund af tal fra Beskæftigelsesministeriet, at 165.000 ledige skiftede dagpengene ud med et job i 2012, og konkluderer på den baggrund, at der således er job at få til de ledige, og at der ikke blot er tale om beskæftigede, der skifter job. Således gengiver en artikel i Berlingske Tidende fra 24.1.2013 disse tal og henviser dermed til, at tallene må indikere, at det ikke er så svært for ledige at finde beskæftigelse som ellers antaget[[12]](#footnote-12). Den underliggende argumentation peger på rationalet om, at en kortere periode på offentlig forsørgelse og truslen om at miste sine dagpenge øger de lediges motivation for at søge og finde job.

Af dagpengereformens fokusering på det øgede økonomiske incitament for at komme i job, rationalet om at truslen om at miste sit forsørgelsesgrundlag får de ledige til at finde job samt tal, der viser, at der er job til de ledige at få, afledes uundgåeligt en debat om de lediges eget ansvar i forhold til deres ledighed og status som udfaldstruet. Blandt andet har TV2 i starten af januar 2013 vist 3 indslag omhandlende virksomhedsejere med ubesatte stillinger, som ikke kunne få disse stillinger besat og hermed undrer sig over, at stillingerne ikke søges af ledige, set i lyset af debatten om de udfaldstruede dagpengemodtagere. En af arbejdsgiverne udtaler d. 6.1.2013 til TV2: *”Den gruppe mennesker, som jeg prøvede at få fat i, de var ikke interesseret i at arbejde… Det er de selv samme mennesker, som nu står frem og siger: I skal have ondt af os. Kom og giv os et job”* [[13]](#footnote-13).

Indslagene kom umiddelbart efter, at Arbejdsmarkedsstyrelsen fremlagde en rapport, der fastslog, at virksomheder rekrutterer forgæves efter arbejdskraft. Antallet af forgæves rekrutteringer beløber sig til knap 10.000[[14]](#footnote-14). I den brede offentlighed blev tallene dog oversat til, at virksomhederne står med 10.000 ubesatte stillinger, på trods af at mange ledige står uden job og tillige står til at miste deres forsørgelsesgrundlag. Dette fik Dansk Arbejdsgiverforening til at kritisere de ledige for at være for passive. Avisen.dk skriver i den forbindelse, at *”debattens skurke bliver de dovne arbejdsløse, der bliver hjemme og hæver dagpenge, mens jobbene skriger på at blive besat”*[[15]](#footnote-15).

I denne debat, omhandlende de ledige selv og deres egen andel i ledigheden, har der således været fokus på de lediges manglende motivation for at komme i arbejde. En undersøgelse foretaget af Epinion for DR d. 19.1.2013 viser netop, at 33 % af danskerne mener, at ledighed er selvforskyldt, forstået på den måde at de erklærer sig enige eller delvist enige i, at hvis en ledig mister sine dagpenge efter to år, er det et udtryk for, at den ledige ikke vil tage de jobs, der er til rådighed. Holdningen til selvforskyldt ledighed fordeler sig i forhold til politisk overbevisning således, at 47 % borgerlige vælgere erklærer sig enige i dette, mens det for venstrefløjens vælgere er 20 %. Derudover mener 88 % af danskerne i undersøgelsen, at det ikke er i orden, at folk i den arbejdsdygtige alder vælger et liv på offentlig forsørgelse[[16]](#footnote-16). Selvom 48 % i undersøgelsen erklærer sig helt eller delvist uenige i, at ledighed er selvforskyldt, er det cirka hver tredje dansker, der mener det modsatte. Samtidigt er der en stor andel, der finder det *at vælge* et liv på offentlig forsørgelse uacceptabelt, hvilket vidner om, at det for en del af befolkningen anses som et valg at stå udenfor arbejdsmarkedet. Journalist, forfatter og samfundsdebattør Lars Olsen betegner i den forbindelse denne tendens som bekymrende og udtryk for en forråelse i samfundet og blandt befolkningen[[17]](#footnote-17). Flere samfundsdebattører har da også udvist bekymring for, at hvis arbejdsløshed således bliver anskuet som de lediges eget ansvar, kan det føre til en større opdeling af dem indenfor og dem udenfor arbejdsmarkedet. Engelbrecht henviser i et debatindlæg i Politiken i den forbindelse til begrebet ’ledighad’ om den del af debatten, hvor ledighed fremstilles som en selvforskyldt tilstand, der er moralsk uacceptabel, idet ledige i denne optik vælger at leve af - eller snylte på - den arbejdende del af befolkningen[[18]](#footnote-18). Debatten om ledighed som selvforskyldt tilstand er på den måde med til at bidrage til en potentielt marginaliseret position som udfaldstruet ledig på dagpenge. Debatten om dagpengereformen forgrener sig således og tager livtag med vigtige elementer i diskussionen om vores velfærdssamfund og dets udformning.

Jeg finder på baggrund af ovenstående problemfelt og problemstilling dagpengereformen og den debat, der har været i dens kølvand, både aktuel og interessant. Den har således både omhandlet rimeligheden i dens konsekvenser (dagpengemodtagere, der som følge af reformen nu står til at falde ud af dagpengesystemet og således er i risiko for at miste deres forsørgelsesgrundlag), men i høj grad også de lediges eget ansvar for deres situation og de spørgsmålstegn, der sættes ved de lediges motivation og incitament for at komme i arbejde. Dette kunne tyde på, at dagpengereformens indhold – at halvere dagpengeperioden og skærpe optjeningskravet – men også dens indbyggede præmis – at tilskynde ledige til i højere grad at komme i arbejde ved hjælp af truslen om at miste sine dagpenge - således er blevet en accepteret del af synet på de ledige både i samfundsdebatten og i befolkningen.

Det er dog ikke dagpengereformen i sig selv, der skal være genstandsfelt for dette speciale, men de udfaldstruede lediges egen oplevelse af deres ledighedsstatus netop set i lyset af det beskæftigelsespolitiske rationale og syn på ledige, der kommer til udtryk ikke blot i dagpengereformen, men også i den bredere offentlige debat.

**1.3 Problemformulering**

* Hvordan oplever de udfaldstruede ledige selv deres ledighedsstatus i forhold til det individualiserede syn på arbejdsløshed, der slår igennem i beskæftigelsespolitikken og i den offentlige debat?

For at svare på problemformuleringens spørgsmål vil jeg i undersøgelsen først gøre rede for den teoretiske forforståelse, jeg trækker på, i forhold til den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje, og hermed det beskæftigelsespolitiske rationale, der kommer til udtryk i dagpengereformen. Jeg vil herunder redegøre for udviklingen i arbejdsmarkedspolitikken, i synet på ledige, begreberne ret og pligt, samt arbejdsetik og arbejdsidentitet.

Herudover vil være undersøgelsen af problemformuleringen være empirisk funderet, og jeg vil igennem kvalitative interviews belyse de udfaldstruede lediges egen oplevelse af deres status som ledig. Min teoretiske forforståelse om den førte beskæftigelsespolitik samt dennes gennemslag i den offentlige debat vil således fungere som udgangspunkt for undersøgelsen af dette, da jeg ønsker at få en forståelse af, hvordan ledige forholder sig til deres status som udfaldstruet set netop i lyset af denne politik og debat. Til gengæld stiller jeg mig åben overfor, hvordan genstandsfeltet – de udfaldstruede dagpengemodtagere - forholder sig til dette. Det vil sige, at jeg vil udarbejde en undersøgelse af aktørernes meningshorisont, som dog i selve bearbejdningen vil integreres med samfundsvidenskabelige og teoretiske begreber, der er relevante, men som ikke er givet eller udvalgt på forhånd. I afsnittet ’videnskabsteoretisk positionering’ samt ’metode’ vil jeg redegøre yderligere for undersøgelsens udgangspunkt, positionering samt strategi for indsamling af empiri og analyse.

Formålet med undersøgelsen er at få en nærmere forståelse af om og i så fald hvordan det individualiserede syn på arbejdsløshed, som det kommer til udtryk i den beskæftigelsespolitiske linje samt i den offentlige debat, har indflydelse på de udfaldstruede ledige og deres oplevelse af deres egen ledighedsstatus. I afsnittet nedenfor vil jeg eksplicitere nogle af disse centrale begreber i min problemformulering; udfaldstruede ledige, ledighedsstatus samt det individualiserede syn på arbejdsløshed og den aktuelle beskæftigelsespolitik.

**1.4 Operationalisering af problemformulering**

**1.4.1 Udfaldstruede ledige**

De udfaldstruede ledige udgør ikke en homogen masse. Dog betegnes alle dagpengemodtagere som forsikrede ledige, og står pr. definition til rådighed for arbejdsmarkedet. Rådigheden udgør nemlig et krav for at få ret til at modtage dagpenge. Forsikrede ledige er medlemmer af en a-kasse, har betalt kontingent hertil og har optjent ret til at modtage dagpenge ved ledighed.

Ikke-forsikrede ledige er ikke medlem af en a-kasse, har ikke indbetalt kontingent og har ikke ret til dagpenge ved ledighed. Disse ikke forsikrede ledige kan ved arbejdsløshed søge kontanthjælp. For at have ret til kontanthjælp skal du ikke være i stand til at forsørge dig og dine nærmeste. Dog er det ikke et krav for at få kontanthjælp, at du skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, og der kan således være både fysiske og psykiske barrierer, der står imellem den ikke forsikrede ledige og arbejdsmarkedet. Du skal dog stå til rådighed for de aktiveringstilbud, du bliver pålagt, da du ellers vil blive mødt af sanktioner, blandt andet manglende udbetaling af kontanthjælp.

Dette speciales omdrejningspunkt er de udfaldstruede ledige, det vil sige forsikrede ledige, der har ret til dagpenge, men står til at miste denne ret, og derfor falde ud af dagpengesystemet. En forsikret ledig, der står til rådighed for arbejdsmarkedet, er ikke prototypen på det sociale arbejdes målgruppe, da dennes eneste problem umiddelbart drejer sig om at finde et arbejde. Den ledige står til rådighed, det vil sige har i princippet ikke andre problemer eller barrierer end ledighed, og bliver via dagpengeydelsen sikret sin og sin families forsørgelse. Men når man alligevel kan argumentere for, at de udfaldstruede ledige udgør en målgruppe for det sociale arbejde, er det fordi, at der i denne gruppe vil være ledige, som for det første har været ledige i 2 år eller mere (perioden, hvor man har ret til dagpenge, er nu på 2 år mod tidligere 4 år), hvilket kan pege på, at de udfaldstruede ledige - på trods af deres rådighedsstatus i forhold til arbejdsmarkedet – mangler kvalifikationer, uddannelse eller har andre problemer, som gør, at de har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet. Derudover står en del af disse ledige potentielt til at miste deres forsørgelsesgrundlag, hvilket i sig selv kan komme til at udgøre et socialt problem, der kan få store konsekvenser for blandt andet den lediges familie og børn, boligsituation med videre. Der er således store afledte konsekvenser ved både ledighed i sig selv samt ved at miste eller stå til at miste sit forsørgelsesgrundlag; stress, sygdom, fattigdom og marginalisering. Det er disse udfaldstruede ledige, og deres oplevelse af egen ledighedsstatus, jeg er interesseret i, hvilket vil afspejles i mit valg af informanter til undersøgelsen. Jeg er her bevidst om, at mine informanter taler fra en hypotetisk marginaliseret position. De er truet med, men er endnu ikke faldet helt ud af dagpengesystemet, og befinder sig således på kanten af et system. Men alene denne position – på kanten af et system – er sårbar og understreger alvoren og det potentielle sociale problem i begrebet udfaldstruet ledig; de står til at falde ud – men hvor falder de hen, og med hvilke konsekvenser?

**1.4.2 Ledighedsstatus**

Med ledighedsstatus menes der i specialet den udfaldstruede lediges oplevede position i forhold til det omkringliggende samfund, den førte politik på beskæftigelsesområdet, den offentlige debat samt i forhold til sine omgivelser og ikke mindst sig selv. Hvordan oplever de udfaldstruede ledige deres status og det at være ledig i forhold til debatten om selvforskyldt ledighed? Er ledighed en legitim status ifølge de udfaldstruede ledige selv? Betyder det noget for deres selvopfattelse eller for deres omgivelsers opfattelser af dem? Og hvad betyder det for den enkelte ledige at være udfaldstruet? Det er blandt andet sådanne spørgsmål som skal indkredse de udfaldstruede lediges oplevede status som ledig. Desuden vil den oplevede ledighedsstatus blive undersøgt i forhold til undersøgelser af holdninger til ledighed i befolkningen.

**1.4.3 Den aktuelle beskæftigelsespolitik**

Undersøgelsens omdrejningspunkt - de udfaldstruede lediges oplevelse af egen ledighedsstatus – skal således ses i lyset af det individualiserede syn på arbejdsløshed, som det kommer til udtryk i den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje samt i den offentlige debat. Jeg vil i det følgende kapitel komme nærmere ind på min teoretiske forforståelse om indholdet i denne linje, herunder udviklingen i synet på ledige, og hermed det beskæftigelsespolitiske rationale, der kommer til udtryk i dagpengereformen.

**Kapitel 2**

**2.1 Teoretisk forforståelse af den aktuelle beskæftigelsespolitik**

Der findes adskillige redegørelser for den beskæftigelsespolitiske udvikling og områdets massive forandringer indenfor de seneste 20 år (blandt andet Torfing 2004, Jørgensen 2008, Bredgaard m. fl. 2011). Jeg har således valgt at lægge mig op af disse forståelsers nedslag i netop denne tidsperiode, dog med en bevidsthed om, at politikken på social-, arbejds- og beskæftigelsesområdet ikke kun er en følge af de sidste 20 års politikudvikling, men en udviklingsproces, hvis rødder går langt tilbage i historien – dog er de sidste 20 år oplagte at fokusere på, idet der her er sket markante ændringer både lovgivningsmæssigt, organisatorisk og holdningsmæssigt.

I nedenstående afsnit vil jeg redegøre for den teoretiske forståelsesramme af den beskæftigelsespolitiske linje, der udgør min teoretiske forforståelse, og som tager udgangspunkt i flere af disse redegørelser om dansk beskæftigelsespolitiks udvikling og dens konkrete politikker, strategier og tiltag samt de syn, der kommer til udtryk heri. Jeg tager således afsæt i flere teoretikeres begreber og analyser om udviklingen af og bevægelsen indenfor disse politikker.

**2.1.1 Fra arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik**

Om udviklingen indenfor området i perioden fra starten af 1990erne og fremefter taler man ofte om en bevægelse fra passiv til aktiv, eller fra social- og arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik. Bredgaard m. fl. (2011) har blandt andet redegjort for denne udvikling og beskriver, hvordan SR regeringen kom til magten i 1993 i en tid med høj ledighed, og på denne baggrund indførte den aktive arbejdsmarkedspolitik, som blandt andet byggede på ret og pligt til aktivering. Formålet med aktivering blev nu - modsat tidligere - ikke at genoptjene ret til dagpenge, men at sikre de forsikrede ledige nye beskæftigelsesmuligheder. Dagpengeperioden blev ligeledes af flere omgange reduceret samt rådighedskravene skærpet. Også for de ikke forsikrede blev der foretaget ændringer, og alle kontanthjælpsmodtagere blev nu sat overfor et krav om aktivering, hvilket var nyskabende i dansk arbejdsmarkedspolitik. Formålet var dog ikke kun at få de ledige i beskæftigelse, men også at få aktiveret de menneskelige ressourcer, der ellers stod udenfor eller på kanten af arbejdsmarkedet. (Bredgaard m. fl., 2011: 16-17) Her er således tale om en igangsættelse af en ny politik, den aktive arbejdsmarkedspolitik, som sigtede på at udvikle menneskelig kapital og kompetencer udover også at have et tydeligt beskæftigelsesmæssigt mål.

Bredgaard m. fl. beskriver herefter det næste store skifte indenfor området med regeringsskiftet i 2001, hvor den nye VK regering igangsatte nye arbejdsmarkedsreformer, som demonstrerede en ny forståelse af den aktive arbejdsmarkedspolitik. Det sås blandt andet ved, at man således flyttede aktivering af kontanthjælpsmodtagere, revalidering, fleksjob og sygedagpengeområdet – alle opgaver, der havde med borgernes arbejdsmarkedstilknytning at gøre - fra Socialministeriet over i Arbejdsministeriet, som nu blev omdøbt til Beskæftigelsesministeriet. Dette for at understrege at ordinær beskæftigelse blev anskuet som både mål og middel i indsatsen overfor både forsikrede og ikke forsikrede ledige. (Ibid., 2011: 10, 17)

Udviklingen i synet på arbejdsløshed og hermed på problemforståelsen i indsatserne ændrede sig også markant i denne periode. Om dette skriver Bredgaard m. fl., at hvor synet på ledighed i 1990ernes aktive linje blev anskuet som strukturelt betinget, for eksempel grundet manglende kvalifikationer, incitamenter og mobilitet, indsnævrede man i 00erne, samtidigt med ovennævnte opgaveflytning, problemforståelsen i beskæftigelsesindsatsen. Den overordnede målsætning blev at understøtte en tilstrækkelig mængde arbejdskraft, og således indrettede man beskæftigelsesindsatsen efter at øge et effektivt arbejdsudbud efter parolen ’hurtigst muligt i arbejde’. Der blev oprettet jobcentre, hvor indsatsen overfor både forsikrede og ikke forsikrede ledige blev samlet, og hvor fokus alene var koncentreret om beskæftigelse, ikke uddannelse, ydelser eller sociale tilbud. (Ibid., 2011: 10, 16) Således kan man i udviklingen identificere en bevægelse fra passiv til aktiv arbejdsmarkedspolitik, og endvidere en udvikling i retning af en mere beskæftigelsesorienteret linje indenfor social- og arbejdsmarkedspolitikken.

**2.1.2 Udviklingen i syn på ledighed**

Udover en bevægelse fra passiv til aktiv arbejdsmarkedspolitik, samt fra arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik, er der også sket en udvikling i synet på ledige og ledighed. Gennem tiden har forskellige syn på arbejdsløshed slået igennem, da forskellige aktører (eksempelvis fagbevægelser, arbejdsgiverorganisationer, det politiske niveau) og økonomiske skoler (for eksempel keynesianere, neoklassicister) abonnerer på hver deres forståelse af arbejdsløshed. Bredgaard m. fl. beskriver en række af disse forskellige arbejdsløshedsdefinitioner, hvor der grundlæggende skelnes mellem konjunktur- og incitamentsledighed, som de to yderpunkter på skalaen. Incitamentsledighed anser i synet på arbejdsløshed høje forsørgelsesydelser og ret til lange perioder på offentlig forsørgelse for at give manglende incitament og motivation til at arbejde. Konjunkturledighed omhandler derimod i sit syn på arbejdsløshed en for lille efterspørgsel efter varer og tjenester. Imellem disse yderpositioner findes andre former for arbejdsløshedsforståelser, blandt andet søge- eller friktionsledighed (ledighed mellem jobskift samt at ledige og arbejdsgivere har svært ved at matches på grund af manglende information), sæsonledighed (på grund af for eksempel dårligt vejr eller efterspørgselsskift hen over året) samt kvalifikationsledighed (misforhold mellem jobkrav og de lediges kvalifikationer). Der findes også begrebet strukturledighed, som i sit syn på arbejdsløshed tager udgangspunkt i alle de forskellige institutionelle barrierer på arbejdsmarkedet, som forhindrer eller besværliggør tilpasninger, og strukturledighed omfatter således alle ovennævnte arbejdsløshedsforståelser undtagen konjunkturledighed. Netop forestillingen om konjunkturledighed - at arbejdsløshed alene skyldtes manglende efterspørgsel - har fra 1990erne og frem måtte vige til fordel for strukturforståelsen af ledighed. (Ibid., 2011: 20-22) Der er således en bred vifte af forklaringer og forståelser, når det gælder arbejdsløshed. Dog er det i beskæftigelsespolitikken ikke alle forståelser, der nyder lige meget legitimitet. Synet på ledighed i beskæftigelsespolitikken i dag, for eksempel i dagpengereformen, er som tidligere nævnt i høj grad præget af incitamentsledighedsforståelsen, hvor forklaringen på arbejdsløshed findes i de lediges manglende motivation for at finde jobs. Således rammer dette ned i diskussionen af ledighed som enten et individuelt eller et strukturelt problem, hvor incitamentsledighedsforståelsen, og den politikudvikling, der er udsprunget heraf, legitimerer førstnævnte forståelse ved at fokusere på den ledige frem for på arbejdsmarkedet.

Forskellige syn på arbejdsløshed fordrer forskellige strategier i arbejdsmarkedspolitikken overfor ledighed og de ledige. Som fastslået ovenfor har synet på arbejdsløshed og de ledige i beskæftigelsespolitikken i det seneste årti været præget af incitamentsledighedsforståelsen som den dominerende forståelse, hvilket er blevet mødt af en motivationsstrategi som den dominerende politiske strategi. Når ledighed anses som et spørgsmål om manglende økonomiske incitamenter og motivation hos den ledige til at få et job, bliver instrumenterne til at øge denne motivation at skærpe de lediges incitamenter til at søge og tage arbejde blandt andet ved hjælp af skærpede rådighedskrav og genoptjeningsrettigheder samt forkortelse af dagpengeperioden. Målet er at få den ledige hurtigst muligt i beskæftigelse, og den underliggende præmis bag denne strategi er, at netop motivationseffekten - altså at udsigt til aktivering, sanktioner og mistet forsørgelsesgrundlag medfører mere intens jobsøgning - således er et effektivt redskab i beskæftigelsesindsatsen. (Ibid., 2011: 23)

**2.1.3 Ret og pligt**

Begrebet ret og pligt er et grundelement i den danske velfærdsmodel. Alle borgere har både rettigheder og pligter i forhold til det omkringliggende samfund. Det er en gammel værdi fra den socialdemokratiske arbejderbevægelse at alle skal ’kræve sin ret og gøre sin pligt’ – det vil sige at alle borgere i Danmark har rettigheder, som staten skal respektere, men også en række pligter overfor fællesskabet. Begreberne er ligeledes skrevet ind i det nuværende regeringsgrundlag: ”*Det danske velfærdssamfund hviler på et solidarisk princip om pligt til at yde og ret til at få hjælp, når man har brug for det.”* (Regeringsgrundlaget, 2011: 49) Der er dog forskelle i, hvordan balancen mellem rettigheder og pligter har været fordelt. For eksempel balancen mellem ret til dagpenge og de krav, staten stiller til de ledige, for at disse fortsat er berettiget til offentlig forsørgelse. Indenfor det sidste tiår har det været en tendens, at der stilles flere og flere krav til de ledige, det vil sige til pligterne. (Bredgaard m. fl., 2011: 55-56)

I denne pligt tænkning rummes også begreberne ’welfare til workfare’ eller ’welfare with workfare’ (Torfing, 2004), hvor workfare betegner stadig større og aktive krav til de ledige om at deltage i aktivering for at få ret til offentlig forsørgelse. Men hvor ret og pligt er et bredt begreb, der som sagt udgør en grundtankegang i det det danske velfærdssamfund, har workfare et specifikt beskæftigelsespolitisk sigte.

I dansk sammenhæng har man talt om ’learnfare’ for at beskrive en aktiveringsprofil, som lægger vægt på opkvalificering frem for tvangsarbejde. (Bredgaard m. fl., 2011: 56) Dog kan man sige, at uddannelse og opkvalificering i dag med den nye kontanthjælpsreform også er en pligt, og på den måde slår pligt begrebet igennem både i workfare og learnfare. Learnfare er en del af human kapital tilgangen, som netop anskuer workfare eller aktivering som opkvalificering af ledige til arbejdsmarkedet, mens dens dikotomi ’work first’ alene fokuserer på strammere kontrol og lavere forsørgelsesydelser som midlet til at få ledige i beskæftigelse. (Torfing, 2004: 9-10) Human kapital tilgangen dominerer i beskæftigelsespolitikken i Danmark, dog kan det anføres om netop dagpengereformens halvering af dagpengeperioden og skærpelsen af optjeningskravet, at det indeholder stærke elementer af work first tilgangen.

Der er således i beskæftigelsespolitikken i høj grad fokus på de lediges pligter. En analyse foretaget af Ugebrevet A4 på baggrund af tal fra den internationale økonomiske samarbejdsorganisation OECD (15.2.2013) viser da også, at kravene til de ledige i Danmark er blandt de skrappeste i verden, når der måles på rådighedskrav (rådighedsforpligtelser, sanktioner overfor ledige, overvågning og kriterier for at modtage offentlig forsørgelse). Dansk Arbejdsgiverforening tilskriver i den forbindelse heller ikke en yderligere stramning af rådighedskravene en større rolle i forhold til at få ledige i beskæftigelse, men fokuserer på de lediges manglende incitamenter til at komme i arbejde. Omvendt mener fagbevægelsen LO, at ovenstående analyse og dens konklusion vedrørende de skrappe krav, som de ledige er underlagt, netop nuancerer debatten om selvforskyldt ledighed og manglende incitamenter blandt ledige.

**2.1.4 Arbejdsetik og identitet**

I forlængelse af ovenstående syn på ledige, ledighed samt rettigheder og pligter er arbejdsetik og arbejdsidentitet ligeledes interessante begreber i forhold til den førte beskæftigelsespolitik, og hermed de rationaler, der ligger bag dagpengereformen.

Jacobsen påpeger, at arbejde i dag står som det centrale omdrejningspunkt i samfundet både i praktisk og moralsk forstand. Han benytter Baumans begreber om en genopstået arbejdsetik, hvor mennesker er moralsk forpligtigede til at yde deres maksimale, da arbejde er en dyd, mens lediggang er roden til alt ondt. Til forskel fra tidligere, hvor denne arbejdsetik var rettet mod hele kollektivet, anfører Jacobsen, at denne nu udelukkende er rettet mod det enkelte individ, der selv bliver ansvarlig for at skaffe og fastholde et arbejde, og som således også selv må bære skammen, hvis det ikke lykkes (Jacobsen, 2004: 78-87). Han understreger ligeledes Becks begreb ’det kollektives kollaps’ i samfundet i dag og den medfølgende individualiserings markante indvirkning på den enkeltes identitet, særligt i forhold til arbejde (Ibid.: 89). Når arbejde står så centralt og spiller så markant en rolle for det enkelte individ, kan konsekvensen for mennesker uden arbejde være social udstødning og marginalisering.

Jacobsen argumenterer således for, at den øgede individualisering og personliggørelse af skylden for at være ledig og ikke at kunne finde et arbejde nu er del af beskæftigelsespolitikken i Danmark og netop et eksempel på arbejdsetikkens genkomst (Ibid.: 98-101). Den øgede individualisering af arbejdslivet kan dog også jf. Beck (1992) anskues som ikke bare en genkomst af arbejdsetikken, men som en ny og mere involverende etik, hvor det enkelte individ som følge af sin frisætning fra det traditionelle samfund bliver fuldstændigt selvrefererende i forhold til sin egen arbejdsmarkedstilknytning og dermed også ledighed.

Udviklingen i arbejdsetikken og arbejdsidentiteten kan dermed ses i lyset af bevægelsen fra arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik, og manifesteres i synet på de ledige og de strategier, de mødes af i beskæftigelsespolitikken i dag.

**2.1.5 Den aktuelle beskæftigelsespolitik og det individualiserede syn på ledighed**

Om bevægelsen fra arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik analyserer Jørgensen (2008) sig frem til, at der er tale om andet end blot et kosmetisk navneskift, men en ny politik, som har institutionaliseret sig med forankring i nogle politisk-ideologiske faktorer, baseret på en anden værdidimension end tidligere. Med beskæftigelsespolitikken bliver folks eget ansvar for deres forsørgelse betonet, samtidigt med at økonomiske incitamenter er indlemmet i politikken i øget omfang. Jørgensen påpeger, at alene brugen af begrebet beskæftigelsespolitik antyder det entydige fokus på at få folk i beskæftigelse, imens mere velfærdspolitiske tiltag udgrænses. Begreber har ifølge Jørgensen magt, og diskursen dikterer nu i højere grad end tidligere de ledige som inaktive og potentielt dovne – politikken skal sikre, at de ledige bliver mere ansvarlige og indtager en mere aktiv rolle via stærkere krav til de ledige, ligesom et øget brug af økonomiske incitamenter skal være medvirkende til at løse motivationsproblemet. (Ibid., 2008: 9-10) Der er således ifølge Jørgensen tale om en forstærkelse af den socialt disciplinerende linje i bevægelsen fra 1990ernes aktive arbejdsmarkedspolitik til 00ernes beskæftigelsespolitik og den aktuelle beskæftigelsespolitiske retorik. Jørgensen påpeger ligesom Jacobsen (2004), at jobperspektivet, der står over alt andet, betoner arbejdsetikkens pligter. Dog er der med regeringsskiftet i 2011 igen varslet fokus på uddannelse og opkvalificering, men den førte beskæftigelsespolitiks opfattelse af ledighed som et individuelt ansvar ses fortsat i fokusset på den enkelte lediges motivation for at komme i arbejde, og de indgreb, der foretages for at styrke denne motivation, blandt andet halveringen af dagpengeperioden.

Jobcentrenes og A-kassernes rolle bliver ifølge Jørgensen i høj grad at vurdere arbejdsmotivation og arbejdsmoral. Dog understreger Jørgensen, at beskæftigelsespolitikken ikke kan betegnes som en ren ’work first’ tilgang, da de ledige trods alt har indflydelse på deres planer, ligesom kvalificeringselementet ikke er helt ude af indsatserne, samt at de forskellige aktører såsom a-kasser og fagbevægelser med de ledige i fokus er med til at blødgøre ovenstående disciplinering overfor de ledige. (Ibid., 2008: 11, 16-17) På trods er dette fastslår Jørgensen, at den dominerende problemopfattelse i forhold til de ledige er ændret, hvilket har medført, at arbejdsløshed er omdefineret til individuel mangel på beskæftigelse, det vil sige at selvansvaret og individuel motivation understreges. Aktivbegrebet har dermed fået nyt indhold og måden at tackle ledighed som samfundsproblem er blevet afpolitiseret; den aktive del ligger nu hos den ledige selv. Til gengæld er arbejdsvilje og moral blevet et statsanliggende, og økonomiske sanktioner, incitamenter og motivationseffekter bruges og legitimeres netop med henvisning til manglen på arbejdsetik. (Ibid., 2008: 18)

Skiftet er således ifølge Jørgensen gået fra arbejdsmarkedspolitik, som en kapacitetsopbyggende politik, hvor manglen på jobs og kvalifikationer skulle udbedres gennem hjælp til de ledige, hvilket den aktive arbejdsmarkedspolitik skulle udgøre rammen for, til beskæftigelsespolitik, hvor arbejdsløshed i højere grad anses for at være en frivillig tilstand, den lediges eget ansvar, hvorfor der må sættes ind mod den manglende motivation med sanktioner, økonomiske incitamenter og motivations- eller afskrækningseffekter. (Ibid., 2008: 20-21)

Ovenstående analyse af Jørgensen argumenterer således for, at skiftet til beskæftigelsespolitik udgør en grundlæggende forandring i både den måde hele området styres på politisk, italesættes på i diskussionen om arbejdsløshed samt i de værdier, der ligger til grund for det hele. Fokus er altså i dag på de ledige selv, deres eget ansvar og deres individuelle motivation for at komme i arbejde. Dette spores således i de instrumenter, der benyttes - blandt andet økonomiske incitamenter og motivationseffekter som redskaber i beskæftigelsespolitikken og i dagpengereformen samt i den retorik, der anvendes på området. Dette skifte i fokus er resultat af en bevægelse i beskæftigelsespolitikken igennem de sidste knap 20 år.

**2.1.6 Sammenfatning af teori om beskæftigelsespolitikken**

Om de ovenstående teoretiske afsnit kan det opsamlende siges, at der igennem bevægelsen fra passiv til aktiv, og fra arbejdsmarkedspolitik til beskæftigelsespolitik,

er sket et skifte, som den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje og retorik er en manifestation af. Synet på arbejdsløshed er præget af incitamentsledighedsforståelsen som den centrale og altovervejende forklaring, hvilket kommer til udtryk i de dominerende motivationsstrategier og politikker på området. Beskæftigelsespolitikken er således fokuseret på ledighed som udtryk for individuel mangel på beskæftigelse, det vil sige på individ frem for struktur. I beskæftigelsespolitikken er således indlejret en opfattelse af ledighed som en selvforskyldt tilstand, hvor politikken via stærkere og skrappere krav skal sikre, at de ledige bliver mere aktive og ansvarlige. Arbejdsvilje og arbejdsmoral er den dominerende arbejdsetiske linje, der skal opfyldes og kontrolleres af staten. Motivationsproblemer hos de ledige modsvares til gengæld af en øget brug af økonomiske incitamenter samt motivationseffekter (trusselseffekter) som for eksempel faldende dagpengeret. Det er dette beskæftigelsespolitiske rationale, der kommer til udtryk i dagpengereformen, og denne forståelse af den aktuelle beskæftigelsespolitik, der i specialet udgør min teoretiske forforståelsesramme heraf.

**2.2 Individualisering af risici og sociale problemer**

I dette afsnit vil jeg supplere ovenstående teoretiske forståelsesramme af den beskæftigelsespolitiske udvikling med en sociologisk teori om forholdet mellem individ og samfund og individualiseringsprocessen heraf.

Beck teori om ’risikosamfundet og det andet moderne’ (1992) påpeger, hvordan mennesker i det refleksive moderne samfund er blevet frisat fra det traditionelle industrisamfunds sociale former; køn, klasse og familie. Den højere levestandard og høj grad af social sikkerhed indenfor velfærdssystemerne har medført, at mennesker i stigende grad er blevet fritaget for afhængigheden til familien samt båndet til en bestemt klasse, hvilket samtidig betyder, at vi derfor kun kan referere til os selv i forhold til for eksempel vores arbejdsmarkedstilknytning og historik. Kollektivet og de traditionelle parametre er således opløst, og hermed ses en stigende individualisering. Kollektive fænomener som for eksempel arbejdsløshed bliver i nutidens samfund transformeret til individuelle historier, som er styret af den enkelte aktørs egne beslutninger. Menneskets eksistens knytter sig således an til stadig mere individualiserede betingelser, som sætter det enkelte individ i centrum for sin egen livsplanlægning og udførelse, og dermed bliver det ligeledes den enkeltes ansvar at påtage sig risikoen for disse valg. Nutidens kapitalistiske samfund er på den måde løst fra den traditionelle klassetankegang, men mødes i stedet af en individualiseret social ulighed og sociale problemer, der relaterer sig hertil. Sociale problemer bliver således ’klasseløse’ og altså individualiserede; som en konsekvens heraf ses at samfundsproblemer i mindre grad bliver politiske størrelser, men i stedet bliver transformeret til den enkeltes personlige fiasko og nederlag. Sociale kriser som for eksempel arbejdsløshed anskues at have individuel karakter, og kan kun i mindre grad og indirekte anskues som noget socialt eller samfundsmæssigt. (Beck, 1992: 87-90)

Denne individualisering skal ifølge Beck dog ikke anses som en frigørelse i positiv og emancipatorisk forstand. På trods af, at individualiseringen også afspejler menneskets krav om at få mere kontrol over egne penge og tid – handlingsretten over eget liv – bliver en sådan individualiseringsproces problematisk, når mennesker står overfor udfordringer som arbejdsløshed eller trusler herom. Især når individualiseringen af sociale risici og sociale problemer i stigende grad medfører, at disse problemer opfattes som psykologiske dispositioner, personlige fejl og mangler med videre, som desuden kan bevirke skyldfølelse hos de individer, der bliver ramt heraf. (Ibid., 1992: 90, 91-101)

Beck pointerer således, at der er sket et skifte i forholdet mellem individ og samfund, en individualisering af risici, hvor livsbetingelser ikke længere er noget, der til en vis grad er givet for mennesker, men snarere anskues som konsekvenser af en række personlige valg, som der hermed må tages ansvar for. Negative hændelser såsom arbejdsløshed bliver i højere grad betragtet som personlig fiasko, og med dette følger skyldfølelsen. (Ibid., 1992: 127-137)

Denne teoretiske forståelse af individualiseringen af blandt andet arbejdsliv og arbejdsløshed kan i nærværende speciale være med til at belyse den samfundsmæssige udvikling og ramme, hvori også ovenstående beskrivelser af beskæftigelsespolitikken foregår i. Ligeledes vil Becks teoretiske begreber om individualisering af risici og sociale problemer bruges i en forståelse af individers oplevelser af arbejdsliv og arbejdsløshed i samfund, hvor det traditionelle og på forhånd givne er opløst til fordel for en stigende individualisering.

**2.3 Forskningsbaseret viden om langtidsledighed og motivationseffekter**

Selve begrebet udfaldstruede ledige er et forholdsvist nyt begreb, affødt af dagpengereformen og henvisende til de 23.100 ledige, der er røget ud af dagpengesystemet i løbet af det første halvår af 2013. Således foreligger der endnu ikke et bredt forskningsmateriale vedrørende dette emne. Dog er der i høj grad forsket indenfor området arbejdsmarkedspolitik/beskæftigelsespolitik, ledighed indenfor dagpengeområdet, samt effekter af motivationseffekter og økonomiske incitamenter og de lediges motivation i forhold til arbejdsmarkedet; forskning som kan være med til at belyse dette forholdsvist nye fænomen ’udfaldstruede ledige’ og den beskæftigelsespolitiske ramme, som fænomenet befinder sig i. I forhold til forskningen på området er det dog igen en vigtig pointe, at ledige ikke er en homogen, men en differentieret gruppe - for eksempel er der forskel på om der i forskningen tales om nyledige eller langtidsledige, hvor sidstnævnte kategori omfatter de udfaldstruede dagpengemodtagere. På den måde tegner der sig et mere komplekst billede af den beskæftigelsespolitiske verden, der forskes i, og der er således tale om at undersøgelsesresultaterne - og ikke mindst hvordan de fortolkes i forhold til udfaldstruede ledige på dagpenge - skal ses i lyset af dette.

Ej heller den enkelte gruppering i kortids- eller langtidsledig er en homogen størrelse. Dette var blandt andet resultatet af en undersøgelse foretaget af Henning Bjerregård Bach m. fl. tilbage i 1998, som undersøgte langtidsledige (både forsikrede og ikke-forsikrede), det vil sige personer der har været ledige i mindst to år, og årsagerne til deres ledighed på individniveau. (Bach m. fl., 1998) Det var de nærmere årsager til langtidsledighed, der netop var genstandsfeltet for denne forskning, som belyser forskellige forhold, der bidrager til langtidsledighed. Disse forhold kan blandt andet være en høj alder, manglende kvalifikationer og uddannelse samt problemer ud over ledighed for eksempel personlige eller helbredsmæssige problemer. Men også faktorer som manglende fleksibilitet i forhold til arbejdets indhold og geografisk mobilitet samt manglende jobsøgning kan spille ind, ligesom motivationen til at arbejde spiller en rolle. Ifølge undersøgelsen kan det manglende incitament til at arbejde blandt andet ses i sammenhæng med de førnævnte problemer udover ledighed samt en art forsvarsmekanisme i en situation med oplevet ringe mulighed for at komme i arbejde. (Ibid., 1998: 15-25) Denne pointe er interessant set i et historisk perspektiv, da netop manglende ønske om at arbejde måske i 1998 kunne legitimeres ud fra en forklaring om en menneskelig forsvarsmekanisme mod et arbejdsmarked, der ikke ville ansætte dem. Som nævnt i ovenstående teoretiske afsnit om den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje og retorikken knyttet hertil, har en sådan forklaring næppe legitimitet i dag, hvor netop den enkelte lediges motivation for at arbejde anses som et krav.

Af andre faktorer, som har betydning for langtidsledighed, nævner undersøgelsen de lediges egen oplevelse af årsagen til deres langtidsledighed; at de føler sig fravalgt og har derved en manglende tro på at komme i arbejde igen. De oplevede årsager til langvarig ledighed handler således om faktorer, som de ledige ikke selv mener at have indflydelse på. Undersøgelsen påpeger, at uanset om det i objektiv forstand er rigtigt eller forkert at de langtidsledige bliver valgt fra, er de lediges egen opfattelse relevant, da oplevelsen af ingen eller ringe indflydelse på egen situation kan få stor betydning og være medvirkende til at fastholde pågældende i ledighed. Igen er dette en interessant pointe, som tydeliggør udviklingen indenfor beskæftigelsespolitikken – her betones der faktorer udenfor den ledige selv som årsagsforklaringer på ledighed, et forklaringsgrundlag, der ikke har stor legitimitet indenfor den aktuelle beskæftigelsespolitiske ramme. Undersøgelsen vender dog også kort blikket mod arbejdsmarkedet og påpeger, at arbejdsgivere kan være tilbageholdende med at ansætte langtidsledige alene af den grund at de er langtidsledige, og det formodes på baggrund af undersøgelsens materiale, at det grunder i arbejdsgivernes negative faste forestillinger om netop disse ledige. (Ibid., 1998: 15-25)

Lignende resultater kommer man frem til i en undersøgelse af langtidslediges erfaringer med AF og aktivering (Caswell m. fl., 2002), hvor barrierer hos de langtidsledige ligeledes ses i manglende selvtillid og tro på, at det kan lade sig gøre, hvilket således udgør en blokering for disse lediges vej ud af ledigheden. Udover barrierer hos de langtidsledige selv nævner undersøgelsen også barrierer på arbejdsmarkedet, blandt andet diskrimination i forhold til høj alder, langtidsledighed i sig selv samt skærpede krav til kvalifikationer på arbejdsmarkedet.

I et kvalitativt studie af langtidsledighed finder Aggergaard Larsen (1998), at der blandt langtidsledige findes forskellige måder at håndtere ledigheden på, og han har på baggrund af dette konstrueret fem idealtyper af langtidsledige; de arbejdssøgende, de resignerede, de selvaktiverede, de sene startere samt de frustrerede. De arbejdssøgende er karakteriseret ved, at de ønsker sig et arbejde, søger aktivt og deler således den herskende norm om selvforsørgelse og arbejdets værdi. De resignerede deler denne værdi, men har opgivet at komme i arbejde, og har på grund af nederlagserfaringer nu accepteret tilstanden som ledig og søger ro og fred. De selvaktiverede føler ingen tilskyndelse til at arbejde, og anser ledigheden som ’fri tid’ – de har ofte betydelige ressourcer, som de udnytter til personlige interesser og aktiviteter. De sene startere føler ej heller nogen tilskyndelse til at søge arbejde, men afviser dog ikke at arbejde på sigt – de regner med, at de med tiden skal finde noget at lave. De frustrerede er i en overgangsfase og befinder sig imellem de førnævnte typer af langtidsledige. De har for eksempel været arbejdssøgende, men har enten resigneret eller forsøger at aktivere sig selv. (Larsen, 1998: 94-95) Disse idealtyper er igen interessante set i historisk perspektiv; uden at kunne forudsige hvilke typer af langtidsledige, man ville kunne identificere og konstruere i dag, henledes tanken først og fremmest på den illegitime status både ’de selvaktiverede’, ’de sene startere’ samt ’de resignerede’ ville indtage i den aktuelle beskæftigelsespolitiske arena jf. ovenstående teoretiske afsnit om den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje.

Disse undersøgelser viser, at langtidsledige ikke er en homogen men en sammensat gruppe, og at der ikke er en, men mange og samspillende årsager til langtidsledighed. Som før nævnt er Bach samt Larsens undersøgelser fra en tid med en anderledes beskæftigelsespolitisk linje, et andet arbejdsmarked og andre konjunkturer end i dag, hvilket som nævnt afspejles i flere af undersøgelsens pointer, og tydeligt illustrerer udviklingen både indenfor beskæftigelsespolitikken og i synet på ledighed. Herudover er undersøgelserne interessante, idet de siger noget om kompleksiteten i forhold til gruppen ’de langtidsledige’, en kompleksitet, man kan diskutere om findes afspejlet i den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje, i dagpengereformen og det syn på ledige, der kommer til udtryk heri, hvor fokus ret entydigt er rettet mod de ledige selv og deres motivation.

I den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje lægges der hovedsageligt vægt på økonomiske incitamenter og motivationseffekter, og således skriver dagpengereformens halverede dagpengeperiode og fordoblede genoptjeningsperiode sig ind i denne linje. Goul Andersen påpeger i den forbindelse, at et overdrevent fokus på økonomiske incitamenter netop kan bortlede opmærksomheden fra relevante faktorer på makroplanet samt fra andre drivkræfter på mikroniveau. (Andersen, 2010: 32) Andre påpeger den gode effekt og virkning af motivationseffekter, blandt andet Rosholm og Svarer (2008). De påpeger, at selv om forskning tidligere har vist, at der ikke er direkte effekt af aktivering i form af højere beskæftigelse, så har motivationseffekterne en betydelig indflydelse på de ledige før selve aktiveringsfasen, og er derfor med til at nedbringe ledighedsperioden. De anser således motivationseffekterne som en implicit del af et aktivt arbejdsmarkedsregime, ikke som en eksplicit trussel om enkelte aktiveringstilbud. (Rosholm og Svarer, 2008: 400)

Disse forskningsresultater understøtter fokus i beskæftigelsespolitikken på motivationseffekter som et centralt redskab, der sætter den enkelte ledige i centrum og betoner individualiseringen af ledighed. I forskningen peger flere andre undersøgelser således også på en positiv effekt af økonomiske incitamenter og motivationseffekter. En forskningsoversigt fra SFI Campbell (Filges, 2013), der gennemgår viden om effekten af ophør af dagpengeperioden i undersøgelser fra 8 lande (dog ikke inkluderet Danmark) viser, at effekten er størst lige op til tidspunktet, hvor perioden udløber. Det vil ifølge denne forskningsoversigt sige, at sandsynligheden for at finde et job stiger, når dagpengene udløber. Ledige får således et øget incitament for at søge job, når der er udsigt til at miste dagpengene. Dog kan forskningsoversigten ikke konkludere om en forkortelse af dagpengeperioden har en effekt på arbejdsløshed på længere sigt, da det har ikke været muligt at undersøge de bagvedliggende mekanismer til at ledige kommer i arbejde, når dagpengeperioden ophører; er det på grund af en intensiveret jobsøgning eller er det med baggrund i, at de ledige påtager sig jobs, der ikke matcher deres kvalifikationer eller krav vedrørende for eksempel løn, arbejdsforhold og indhold, og som de derfor ikke fortsætter i over en længere periode. (Filges, 2013: 6-7 , Saijd, 2013: 1)

Derudover beskriver SFI i et arbejdspapir de positive effekter af udløb af arbejdsløshedsforsikring i en undersøgelse af 25-44 årige mænd på dagpenge i 1998, som har modtaget dagpenge i op til 4 år, da dagpengeperioden nedsættes fra 5 til 4 år. Undersøgelsen konkluderer, at truslen om udløb af dagpenge motiverer i den grad de ledige på dagpenge til at finde et job. Dog er der en gruppe af langtidsledige, der for en stor del har så svag tilknytning til arbejdsmarkedet, at de ender med at gøre brug af andre overførselsindkomster. (Lyk-Jensen og Weatherall, 2012: 1)

Som beskrevet tidligere er der i den førte beskæftigelsespolitik et stort fokus på de lediges motivation for at komme i arbejde. Dette afspejles også i forskningen, hvor netop de lediges motivation og fleksibilitet med henblik på at komme af offentlig forsørgelse søges undersøgt og klargjort. Madsen m. fl. (2007) har undersøgt ledige på dagpenge og deres arbejdsmotivation og konkluderer, at et flertal af de arbejdsmarkedsparate ledige (cirka 80 %) gerne vil have et arbejde, de fleste vil gerne hurtigt i gang og søger aktivt. Af gruppen, der svarer nej til at ville have et arbejde, henviser godt halvdelen til at de har tilsagn om arbejde, uddannelse, har et deltidsjob de er tilfredse med, eller på andre måder står i venteposition – et nej til at ville have et arbejde her og nu er således ikke nødvendigvis en afvisning af at være på arbejdsmarkedet. Undersøgelsen viser desuden, at virksomheder, både offentlige og private, således også vurderer, at flertallet af de arbejdsmarkedsparate ledige er motiverede for at komme i arbejde – kun 3 % af virksomhederne vurderer, at de ledige ikke er motiverede. Ligeledes vurderer sagsbehandlerne, at der er tale om en høj grad af motivation hos de ledige, dog bemærker sagsbehandlerne, at der findes en tung restgruppe af ledige, som er længere tid i systemet og hvor der heriblandt er motivationsproblemer. Nærmere afdækning af denne problematik viser, at motivationsproblemer ofte hænger sammen med andre faktorer som familieforhold (for eksempel enlige forsørgere), lavt selvværd og mangel på arbejdsidentitet. (Madsen m. fl., 2007: 9-13) Dette kan kobles med flere af de ovennævnte undersøgelser (Bach m.fl., 1998, Caswell m.fl., 2002), hvor også troen på eget værd i forhold til at komme i arbejde blev nævnt. Således går flere forklaringer igen over en periode på knap ti år, i undersøgelsen af motivation og årsager til langtidsledighed. På trods af det store fokus på motivationseffekter i beskæftigelsespolitikken indikerer ovenstående undersøgelse dog, at det ikke er motivationen, der for et flertal af de lediges vedkommende står i mellem dem og arbejdsmarkedet.

En del af forskningen understøtter så at sige den aktuelle beskæftigelsespolitiks fokus på motivationseffekter og aktivering af de lediges egen motivation ved for eksempel at afkorte dagpengeperioden, som en effektiv vej til at få ledige i job, mens anden forskning forsøger at undersøge netop denne motivation hos de ledige nærmere samt andre bagvedliggende faktorer, der kan være til ledighed. Forskning som ikke peger entydigt på motivation som udgørende en væsentlig barriere for flertallet af ledige, men som peger på mange og sammensatte problemstillinger som baggrund for at være ledig.

**2.4 Interessenters bidrag til debatten om de udfaldstruede ledige og motivationseffekter**

Forskningsmæssigt er der således fokus på både at effektmåle, det vil i denne forbindelse sige at undersøge om en forkortelse af dagpengeperioden virker, i den forstand om ophør af dagpenge betyder, at de ledige kommer i job. Forskningsoversigten fra SFI Campbell konkluderer, at der i høj grad er en effekt af at forkorte dagpengeperioden. Også anden forskning har beskæftiget sig med de positive effekter af motivationseffekter og økonomiske incitamenter (blandt andet Rosholm og Svarer, 2008). Under disse forskningsresultater står adskillige interessenter med deres bidrag til debatten om de udfaldstruede ledige og effekten af beskæftigelsespolitikkens fokus på blandt andet motivationseffekter. En optælling fra A-kassernes Samvirke fra juni 2013 viser, at 23.100 har mistet deres dagpenge i løbet af det første halvår af 2013. Der er således ledige, der ikke finder job, på trods af økonomiske sanktioner eller incitamenter samt motivationseffekter, som for eksempel forkortelsen af dagpengeperioden. Der er altså andre anskuelser, der forsøges italesat; for eksempel har A-kassernes samvirke ikke overraskende fokus på, at netop motivationseffekten udebliver:

*”….forudsigelserne om, at ledige, der er ved at miste dagpengene, finder arbejde som følge af en såkaldt motivationseffekt, (har) ikke holdt stik. Man begrundede tilbage i 2010 stramningerne med, at de ville have en positiv motivation til at finde et job. Det har desværre vist sig ikke at holde stik” [[19]](#footnote-19).*

Den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje og præmis for dagpengereformen bliver således ikke accepteret overalt, men udgør dog stadig en del af den lovgivningsmæssige og administrative ramme, som A-kasserne skal overholde. I den forbindelse er Mads Lundby Hansen, økonom fra tænketanken Cepos, i en artikel på Berlingske.dk citeret for at udtrykke sig således om de lediges motivation for at arbejde:

*”Den nye arbejdsmarkedsydelse vil betyde at ledige på dagpenge vil søge arbejde mindre intensivt”*[[20]](#footnote-20)*.*

Overfor A-kassernes kritik af det store og ifølge dem fejlslagne fokus på motivationseffekterne i dagpengereformen står den liberale tænketank Cepos som tilhænger af reformens indbyggede incitamenter til at søge og finde arbejde. Sidstnævnte stiller således spørgsmålstegn ved de lediges motivation for at søge arbejde, når truslen om dagpengeudløb ikke længere er så akut som før regeringens nye indfasning af dagpengereformen.

**2.5 Den offentlige debat om de ledige**

Forskning om for eksempel virkningerne af ophør af dagpengeretten er med til at bidrage til debatten om ledighed som en individuel mangel på beskæftigelse, når resultater peger på, at der er en positiv effekt af incitamenterne i forhold til, at ledige kommer i job – dem, der således ikke kommer i job, må have problemer med at ville det, altså med motivationen. Den førte beskæftigelsespolitiske linje samt dele af den ovennævnte forskning og interessenters bidrag ses således udtrykt i italesættelsen af ledighed som en til dels selvforskyldt tilstand, hvilket slår igennem og kommer til udtryk i debatten om dagpengereformen og hermed den offentlige mening og debat i forhold til synet på ledige og ledighed. Dette spores i adskillige debatindlæg, citater, undersøgelser samt meningsmålinger, som publiceres i de brede medier.

Som tidligere nævnt erklærer 33 % af de adspurgte i en måling lavet af Epinion for DR i januar 2013 sig for eksempel helt eller delvist enige i, at langtidsledighed skyldes, at de ledige ikke vil tage de jobs, der er til rådighed. Det svarer til, at hver tredje dansker er enig i, at ledighed og det at stå til at miste sine dagpenge er en hel eller delvis selvforskyldt tilstand. Dette billede bekræftes af endnu en meningsmåling som YouGov har foretaget for avisen MetroXpress i februar 2013, hvor 44 % erklærer sig enig eller meget enig i udsagnet ’hvis man ikke er kræsen, er der arbejde at få for alle danskere’. Hvis man er ledig, må det altså betyde, at man ikke ønsker at arbejde. Jørgensen påpeger i den forbindelse, at denne målings resultater kan spores tilbage til den verserende ledighedsdebat, hvor det dominerende fokus er på de lediges motivation for at arbejde[[21]](#footnote-21).

Men det er ikke kun det store fokus på de lediges eget ansvar og motivation, der slår igennem i debatten. Også selve synet på ledighed som tilstand er påvirket af beskæftigelsespolitikkens redskaber og retorik samt forskningens betoning af motivationseffekter og økonomiske incitamenter. I en ASE analyse fra november 2012 foretaget blandt 1900 beskæftigede danskere viser det sig, at 41 % forbinder ledighed med et prestigetab i høj eller meget høj grad, hvilket er en stigning på 10 % siden 2011 – en signifikant stigning over en relativ kort periode. Analysen påpeger, at udviklingen skal ses i lyset af dagpengereformen og ændringen i de redskaber, der politisk bruges til bekæmpelse af ledighed, ligesom medieomtalen af de langtidsledige, som står til at miste deres dagpenge i løbet af 2013, påvirker folks opfattelse af ledighed i negativ retning. (Pedersen m. fl., 2012: 1, 4) At ledighed forbindes med noget negativt er også konklusionen i en rundspørge blandt 829 arbejdsløse foretaget af Interresearch for Min A-Kasse i maj 2012. Denne viser, at hver anden ledige har haft en oplevelse af, at blive set ned på, fordi de var ledige[[22]](#footnote-22). I en nyere undersøgelse fra juni 2013 foretaget af Analyse Danmark for Ugebrevet A4 tegner der sig et lignende billede. Her giver 40 % af de ledige til kende, at de føler sig set ned på, på grund af at de er arbejdsløse. Lektor fra RUC Søren Juul udtaler i forbindelse med undersøgelsen, at det ofte er de langtidsledige, der føler sig set ned på og mistænkeliggjort, hvorimod korttidsledige endnu ikke føler sig på kanten af samfundet og derfor ikke tager dette syn til sig i samme grad. A-kasser og fagforeninger peger på arbejdsgiverne, pressen og politikernes italesættelse af ledige som nogle, der ikke gider, som en forklaring på undersøgelsens resultater. Søren Juul påpeger, at udviklingen er gået i retning fra arbejdsløshed som en social begivenhed, alle kunne komme ud for, til i dag at være den enkeltes ansvar og problem. Det er dette, der vejer tungt på de især langtidslediges skuldre. Formanden for Folketingets Beskæftigelsesudvalg, socialdemokraten Lennart Damsbo-Andersen, udtaler i forbindelse med undersøgelsen, at *”dem, som gør det, de skal, behøver ikke føle sig berørt”[[23]](#footnote-23).* Her er argumentet og den indlejrede logik således, at hvis man føler sig set ned på, så er det fordi, man føler sig ramt eller skyldig, det vil sige selv har ansvaret for sin ledighed. Omvendt hvis man ’gør det, man skal’ behøver man ikke føle sig berørt. Dette er en afvisning af, at det individualiserede syn på arbejdsløshed påvirker de ledige, med mindre det er fordi, at der er noget om snakken – at arbejdsløshed er den enkelte lediges egen skyld.

Disse undersøgelser og meningsmålinger tegner således et billede af, at skiftet i beskæftigelsespolitikken og det syn på ledige, som dominerer heri, er slået igennem mere bredt i den offentlige mening og debat, og i nogle tilfælde også har slået rod hos de ledige selv.

**2.6 Sammenfatning af specialets felt**

Specialet skal således indskrive sig i feltet mellem disse tre dele af projektet, som gennemgået hidtil; nemlig det opridsede felt mellem de af mig udvalgte teoretiske forståelser af den førte beskæftigelsespolitik samt det individualiserede ledighedssyn, min valgte forskningsmæssige vidensramme på området samt disses gennemslag i den offentlige mening og debat og dermed i det dominerende syn på ledige og ledighed. Jeg skal således ikke beskæftige mig med om udløb af dagpengeretten virker, eller hvordan det påvirker beskæftigelsen, ej heller er det intentionen at forklare årsager til ledighed. Dette speciale er heller ikke interesseret i at finde rigtig eller forkert i debatten eller forsøge at påvise den ene forklaring frem for den anden. Specialets fokus er på at undersøge og komme nærmere en forståelse af, hvordan status som ledig opleves lige nu af nogle af de ledige, der betegnes som udfaldstruede, i lyset af det individualiserede syn på ledighed, som slår igennem i den aktuelle beskæftigelsespolitik samt mere bredt i den offentlige debat og i medierne. Med andre ord om og i så fald hvordan redskaberne og retorikken vedrørende selvforskyldt ledighed samt de lediges egen motivation i forhold til at komme i arbejde – en anskuelse, der på trods af modstridende synspunkter og forskning, der nuancerer billedet, alligevel må betegnes som den dominerende inden for beskæftigelsespolitikken - påvirker de udfaldstruede lediges egen opfattelse og oplevelse af at være ledig.

**Kapitel 3**

**3.1 Videnskabsteoretisk positionering**

Dette speciales omdrejningspunkt er altså at få en forståelse af de lediges opfattelse af deres ledighedsstatus. En videnskabsteoretisk position, der netop har fokus på forståelse, er hermeneutikken, hvor forståelsesbegrebet står centralt som det analytiske omdrejningspunkt. Da jeg ønsker at få indsigt i de udfaldstruede lediges opfattelser, forståelser og meningssammenhænge, er en hermeneutisk analyse relevant. Mit fokus er på de udfaldstruede lediges opfattelser og praksis, for at kunne udlægge dem meningsfuldt og dermed udsige noget om den sociale virkelighed. (Højbjerg, 2009: 339) Den forstående og fortolkende tilgang tillader mig altså at komme tæt på den sociale virkelighed for de udfaldstruede ledige, ved at tage udgangspunkt i deres egne forståelser og fortolkninger. (Berg-Sørensen, 2010: 148) Derudover har jeg fokus på den beskæftigelsespolitiske linje og det individualiserede syn på arbejdsløsheds indflydelse på de ledige og deres opfattelse af positionen som ledig. Hermeneutikken tillader netop at inddrage makroprocesser og samfundsmæssige omstændigheder i fortolkning af sociale handlingers meningshorisont, hvorfor den hermeneutiske position igen viser sig relevant i nærværende speciale. (Ibid., 2010: 148-149)

Hermeneutik betyder fortolkningskunst, og tager udgangspunkt i fortolkning som et afgørende element i forhold til at forstå meningsfulde fænomener. Meningsfulde fænomener udtrykker en mening eller har en betydning, og kan bruges om menneskelige aktiviteter (her de lediges opfattelser og oplevelser) samt om betingelserne for disse aktiviteter, for eksempel normer, regler og diskurser (her den beskæftigelsespolitiske linje og syn på ledige). Meningsfulde fænomener må fortolkes for at kunne forstås, og en stor del af min forskningsproces kan derfor anses som en fortolkningsproces. (Gilje m. fl., 2002: 164, 166)

En forudsætning indenfor hermeneutikken er tanken om, at vi altid forstår noget på baggrund af visse forudsætninger. Disse forudsætninger kaldes også forforståelser, og de er en nødvendig betingelse for, at forståelse overhovedet er muligt, forstået på den måde at for eksempel denne undersøgelse ellers ikke ville have nogen retning. (Ibid., 2002: 171) Min forforståelse om den beskæftigelsespolitiske linje og de anskuelser, der er indlejret heri, er fortrinsvist udgjort af teoretiske begreber og anden forskning, jeg har læst, men også tidligere arbejder og mit fag som helhed bidrager hertil, og jeg møder således ikke mit felt forudsætningsløst. Indenfor hermeneutikken betones min rolle som forsker i undersøgelsesprocessen altså ved – udover som en, der indhenter og bearbejder datamateriale og er drevet af nogle interesser, der har været medbestemmende for min analyses genstandsfelt – at jeg og min forforståelse og forståelseshorisont er en aktiv medskaber af forskningsmaterialet. Forskningsresultatet bliver således et resultat af forskerens samspil med forskningsfeltet. (Højbjerg, 2009: 342) Således er mine forforståelser om den beskæftigelsespolitiske linje og dens fokus på de lediges motivation og selvansvar samt på økonomiske incitamenter og motivationseffekter en bevidst og aktiv del af min undersøgelse, som jeg ikke vil forsøge at se bort fra, men snarere sætte i spil og i den proces tilstræbe åbenhed og kritisk selvrefleksion i forhold til disse forforståelser og således ikke blot forsøge at teste eller bekræfte dem. (Berg-Sørensen, 2010: 152)

En anden af hermeneutikkens indsigter er, at meningsfulde fænomener kun er forståelige i en sammenhæng eller i den kontekst, de forekommer i. Det er sammenhængen, der giver dem en bestemt mening. (Gilje m. fl., 2002: 176) Således fordrer den hermeneutiske videnskabsteoretiske position, at den sammenhæng, som fænomenet optræder i, må undersøges, for at kunne nærme sig en forståelse. (Berg-Sørensen, 2010: 152) Menneskelige handlingers kontekst kan blandt andet være de hensigter, regler og normer, der følges eller de værdier, aktørerne har. Overvejelser om konteksten er derfor væsentlige for at kunne forstå meningen med et socialt fænomen, og i forhold til de udfaldstruede ledige betyder det både de samfundsmæssige omstændigheder samt den enkelte lediges situation og de normer og værdier, han eller hun forbinder hermed. (Gilje m. fl., 2002: 177)

Fortolkning i hermeneutisk forstand fokuserer på, at forståelse forudsætter en bevægelse mellem del og helhed, hvilket betegnes som den hermeneutiske cirkel. Del og helhed kan ikke fortolkes hver for sig, men mening skabes i sammenhæng mellem disse. Det er således også i den hermeneutiske cirkel, at forskeren må sætte sin forforståelse og erfaringshorisont i spil og være åben, hvilket illustrerer den hermeneutiske cirkels ustandselige bevægelse mellem dele og helhed. Man har en bestemt forforståelse, når man forsøger at få mening ud af et fænomen – og samtidigt må man se fænomenet i forhold til den sammenhæng, det indgår i, hvilket eventuelt fører videre til at man må revidere sin forforståelse. Hermed opstår et nyt udgangspunkt for at tilskrive fænomenet mening og udvide sammenhængen, det ses i forhold til, og måske endnu en revision af forforståelsen, og sådan kan vekselvirkningen fortsætte, indtil der er opnået en dækkende forståelse af fænomenet. (Berg-Sørensen, 2010: 152) Når jeg i bevægelsen mellem del og helhed udfordrer mine egne forforståelser af meningssammenhænge og udviser åbenhed overfor det fænomen, jeg studerer, samt den konkrete kontekst, det indgår i – snarere end at bekræfte mine egne fordomme eller at trække forklaringsmodeller ned over fænomenet - kan der finde en horisontsammensmeltning sted. (Ibid., 2010: 155-156) Horisontsammensmeltning indebærer ikke nødvendigvis enighed, men at man er i stand til at begribe og forstå det, den anden kommunikerer om, og derved få provokeret sin egen forståelse af verden og dermed udvidet sin horisont i takt med den konstante fortolkning, og således gør man sig nye erfaringer. Åbenhed og evnen til at stille spørgsmål står her centralt. (Højbjerg, 2009: 324-325)

**3.1.1 Kritik af den hermeneutiske position**

Den hermeneutiske positions fokus på forståelse gennem fortolkning kan udsættes for den kritik, at det aldrig er muligt at opnå en korrekt fortolkning af et fænomen. Fortolkning er baseret på subjektive faktorer som skøn, erfaring og dømmekraft, og må derfor anses for altid at være reviderbare i lyset af ny information. (Gilje m. fl., 2002: 189) Det er således en præmis i min videnskabsteoretiske positionering, at jeg ikke sigter mod at opnå objektiv sikker viden, men er indforstået med, at der ikke findes sådan noget som en helt korrekt fortolkning. En fortolkning kan være god eller dårlig, men giver aldrig forskeren nogen garanti for, at denne har ret. (Ibid., 2002: 189) Da jeg sigter mod at opnå forståelse for de udfaldstruede lediges eget perspektiv og egen oplevelse af deres ledighedsstatus, vil jeg stille spørgsmål og være åben overfor deres fortolkninger, og hermed udvide min egen forståelseshorisont. Denne konstante fortolkningsproces er således netop rettet mod forståelse, og jeg er i denne proces bevidst om, at andre forskere ville kunne nå frem til andre fortolkninger af samme fænomen. Denne form for fortolkningspluralisme understreger hermeneutikkens subjektive fundament. I den forbindelse er det fundamentale forskningsmæssige grundprincip om ’metodologisk tolerance’ vigtigt; det vil sige at forholde sig åbent overfor, at andre fortolkninger end dem, man selv går ind for, kan have noget relevant at sige. (Ibid., 2002: 190)

**3.1.2 Andre videnskabsteoretiske overvejelser**

Det hermeneutiske videnskabsteoretiske udgangspunkt sigter således mod fortolkning og forståelse af meningsfulde fænomener, og som redegjort for i afsnittet herover, er dette udgangspunkt særdeles relevant i forhold til min problemformulering, der netop søger forståelse af de udfaldstruede lediges meningshorisont. Der er dog også andre videnskabsteoretiske perspektiver, der kunne bidrage til, hvordan jeg kan forstå den viden, jeg producerer og analyserer mig frem til i nærværende projekt. Jeg undersøger de lediges perspektiv i lyset af det individualiserede syn på ledighed, det vil sige en bestemt form for arbejdsløshedsforståelse, som dominerer i den aktuelle beskæftigelsespolitik, og som jeg derudover har argumenteret for har slået rod i den offentlige debat og meningsdannelse. Denne individualiserede ledighedsforståelse kan i et konstruktivistisk perspektiv anskues som havende medført en italesættelse af en gruppe mennesker, nemlig de ledige, som fænomenet ’de dovne arbejdsløse’, de kræsne ledige’ eller de ’selvforskyldte ledige’. Det vil sige en social konstruktion af fænomenet de ledige, og en italesættelse af de ledige som bærere af nogle særlige karaktertræk, der er blevet den dominerende forståelse af fænomenet. Og socialkonstruktivismen har netop fokus på, hvordan samfundsmæssige fænomener bliver til i sociale processer, samt på hvordan sproget og dets begreber er bestemmende for, hvad der findes og hvad vi opfatter. Viden om fænomener er i denne optik således ikke en direkte afspejling af virkeligheden, men vil altid være udtryk for en bestemt fortolkning af virkeligheden. (Rasborg, 2009: 349-351) I min undersøgelse ligger forståelsen af fænomenet de ledige som konstruktion således mellem linjerne, da jeg har redegjort for, hvordan bevægelsen indenfor beskæftigelsespolitikken og de syn og italesættelser, der ligger indlejret heri, har medført et gennemslag i debatten om et bestemt type ledighedssyn, ligesom jeg vælger at foreligge mine informanter udtalelser, der netop giver udtryk for disse syn på ledige. Når jeg alligevel ikke betegner eller gennemfører projektet med konstruktivistiske briller er det fordi, at jeg fokuserer på beskæftigelsespolitikken som den ramme, hvoraf det individualiserede syn på arbejdsløshed udspringer, hvor denne politik og dette syn udgøres af nogle meget konkrete og håndgribelige tiltag, redskaber, lovændringer og i det hele taget af en konkret politisk styring og tænkning. Dog anerkender jeg, at denne politik kommer til udtryk i nogle bestemte italesættelser, jf. ovennævnte konstruktion af de selvforskyldte ledige. For det andet ønsker jeg ikke så meget at fokusere på, hvordan sproget har konstrueret denne kategori, som på at forholde mig konkret til de syn, de ledige bliver mødt af, og således fokusere på at opnå en forståelse af netop *deres* oplevelse af egen situation og status i lyset af dette. Konstruktionen af de ledige som selvansvarlige eller selvforskyldte ligger dog som sagt mellem linjerne og således som et underliggende tema, jeg ønsker at de ledige forholder sig til i min empiriindsamling, men hvor en diskussion af selve konstruktionen ikke søges belyst.

**3.2 Metode**

**3.2.1 Udgangspunkt for undersøgelse**

For at besvare min problemformulering fokuserer jeg i mit undersøgelsesfelt på de udfaldstruede lediges perspektiv, og mit videnskabsteoretiske udgangspunkt tillader mig at komme tæt på de udfaldstruedes virkelighed og således udarbejde en fortolkende analyse af deres opfattelse af egen ledighedsstatus. Jeg tager udgangspunkt i nogle bestemte opfattelser af ledighed – beskæftigelsespolitikkens individualiserede syn på arbejdsløshed - som de slår igennem i beskæftigelsespolitikkens redskaber samt i den offentlige debat, igennem hvilke de udfaldstruede ledige – måske - skaber deres verdensbillede, herunder deres opfattelse af den konkrete situation de står i, den position de har og de normer og værdier, der er på spil i situationen. (Berg-Sørensen, 2010: 157)

**3.2.2 Strategi for empiriindsamling og analyse**

I den hermeneutiske position ligger indlejret, at forskeren fortolker og forstår noget, som allerede er fortolket – nemlig af aktørerne selv; deres fortolkninger og forståelser af sig selv, andre og det omkringliggende samfund. At fortolke noget allerede fortolket kommer jeg således ikke udenom; det er med mit videnskabsteoretiske udgangspunkt en præmis for undersøgelsen. Indenfor hermeneutikken er der dog forskellige bud på, hvordan dette håndteres; en retning ser bort fra de sociale aktørers uvidenskabelige beskrivelser, en anden understreger at samfundsvidenskabelig forskning netop må bygge på disse beskrivelser, da man ved at negligere aktørernes fortolkninger udelukker sig selv fra en fyldestgørende forståelse af samfundet. (Gilje m. fl., 2002: 167-168) Jeg vælger at forholde mig på en tredje måde, som beskrevet af Giddens, der mener, at samfundsvidenskaberne bygger på en dobbelt hermeneutik. Det indebærer, at samfundsvidenskaben ikke kan se bort fra de sociale aktørers beskrivelser, opfattelser og forståelser af dem selv og verden - på den anden side skal samfundsvidenskaberne bedrive forskning og må derfor ved hjælp af teoretiske begreber rekonstruere de sociale aktørers fortolkninger indenfor et samfundsvidenskabeligt sprog. Samfundsforskere må således gå ud over de sociale aktørers selvopfattelser. (Ibid., 2002: 169)

Den dobbelte hermeneutik betyder, at jeg i denne position vil gøre brug af distinktionerne erfaringsnære og erfaringsfjerne begreber[[24]](#footnote-24) , således at jeg anser de begreber, de sociale aktører og altså mine informanter bruger i deres beskrivelser og fortolkninger af sig selv og andre, som erfaringsnære, hvorimod de teoretiske begreber, jeg efterfølgende identificerer i datamaterialet, er erfaringsfjerne. Jeg vil således i analysen tage udgangspunkt i mine informanters erfaringsnære beskrivelser og forståelser af deres egen oplevelse af deres ledighedsstatus og integrere dem med relevante samfundsvidenskabelige teoriers erfaringsfjerne begreber. (Ibid., 2002: 170-171)

Dog skal ovenstående position ses i lyset af mit videnskabsteoretiske udgangspunkt, hvor jeg som før nævnt ikke møder aktørerne forudsætningsløst. Min forforståelse om den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje er mig yderst bevidst og en aktiv del af min undersøgelse, som jeg ikke vil forsøge at se bort fra, men snarere sætte i spil. I den proces vil jeg som før nævnt tilstræbe åbenhed i forhold til disse forforståelser, i forhold til hvordan de eventuelt påvirker de udfaldstruede lediges opfattelse af at være ledig.

På den baggrund har min metode et abduktivt udgangspunkt. Abduktion er ifølge Danermark (2002) at fortolke og rekontekstualisere individuelle og bestemte fænomener indenfor en teoretisk ramme eller en ramme af generelle ideer og koncepter. Det vil sige at tilskrive fænomener mening set i lyset af en større kontekst, og koble disse individuelle fænomener med noget generelt og strukturelt. (Danermark m. fl., 2002: 80-81, 88) Jeg arbejder således hverken induktivt, hvor nye teorier genereres af min empiri og ej heller deduktivt, hvor min empiri granskes med allerede udvalgte teoretiske briller. På den ene side er min teoretiske og forskningsbaserede forforståelse om den aktuelle beskæftigelsespolitik, det individualiserede ledighedssyn og dets gennemslag i den bredere offentlige mening en bevidst del af mit undersøgelsesområde, da omdrejningspunktet er, om og hvordan dette spiller ind på de lediges opfattelse af deres status og position som ledig, og hvordan dette i så fald kan forstås. Denne forforståelse og dette felt, som specialet skriver sig ind i, vil således spille en aktiv rolle i min empiriindsamling, da jeg blandt andet vælger at forelægge de udfaldstruede ledige forskellige meningsmålinger om ledige og ledighed fra den offentlige debat. Disse vil fungere som en art ledetråde i indsamlingen af empirien. På den anden side vil jeg følge et hermeneutisk forskningsprincip om at lade genstandsfeltet åbne sig, og derigennem være åben overfor det, som genstandsfeltet har at sige, samtidigt med at jeg er bevidst om, hvad jeg bringer med ind i forskningsprocessen i forhold til min teoretiske og forskningsbaserede forforståelse. (Højbjerg, 2009: 341) På den måde bliver der tale om en nedefra undersøgelse af aktørernes meningshorisont, som dog i selve bearbejdningen vil integreres med de samfundsvidenskabelige og teoretiske begreber, der er relevante, men ikke på forhånd givne. (Berg-Sørensen, 2010: 157) Jeg er med andre ord styret af min forforståelse om beskæftigelsespolitikkens individualiserede syn på ledighed som det slår igennem i debatten i forhold til de udfaldstruede ledige, da jeg ønsker at få en forståelse af, hvordan de ledige forholder sig til deres status som udfaldstruet set netop i denne optik. Til gengæld står jeg helt åben i forhold til hvordan genstandsfeltet forholder sig til dette: Spiller den dominerende beskæftigelsespolitiks redskaber og retorik overhovedet en rolle eller er der andet, der dominerer de lediges opfattelser? Og hvis den gør, hvordan forholder det sig så? Hvordan slår det igennem?

Strategien for mine interviews og analyse vil derudover være præget af min forståelse om sproget som spillende en central rolle for meningsdannelsen i kraft af de begreber og ord, aktørerne betjener sig af, når de giver udtryk for deres synspunkter eller når jeg fortolker deres synspunkter og handlinger. (Berg-Sørensen, 2010: 148) Dette understreges ved benyttelsen af erfaringsnære og erfaringsfjerne begreber, som netop tillader en analyse at gå tæt på aktørernes ytringer og på baggrund af disse relatere dem til teoretiske begreber og dermed rekonstruere de udfaldstruede lediges opfattelser indenfor en samfundsvidenskabelig ramme og ved således at udlægge dem meningsfuldt udsige noget om den sociale virkelighed.

**3.2.3 Kvalitative interviews**

For at komme nærmere de udfaldstruede lediges oplevelser og opfattelser har jeg valgt at foretage en række kvalitative forskningsinterviews, da formålet med disse netop er at belyse aktørernes perspektiv og få et empirisk materiale, der baserer sig på de interviewedes (her de udfaldstruede dagpengemodtageres) egne beskrivelser og fremstillinger af den livsverden, de må forholde sig til. Mit metodevalg er således et valg af det kvalitative interview som den mest relevante og dækkende metode, der giver gode betingelser for at undersøge min problemformulering. (Fog, 2005: 11-12) Mit videnskabsteoretiske ståsted, der er hermeneutisk inspireret, lægger vægt på forståelse og det at lade virkeligheden udfolde sig så relativt uforstyrret som muligt, hvilket også er en pointe ved den kvalitative interviewmetode. (Ibid.: 9) Kvale beskriver det således:

*”Det kvalitative forskningsinterview forsøger at forstå verden ud fra interviewpersonernes synspunkter, udfolde den mening der knytter sig til deres oplevelser, afdække deres livsverden forud for videnskabelige forklaringer.”* (Kvale, 2009: 17)

Den beskæftigelsespolitiske linje og det individualiserede syn på arbejdsløshed kommer som tidligere nævnt i høj grad til udtryk i den offentlige mening, og det er netop dette syn på de ledige, som det slår igennem mere bredt i den offentlige debat og i medierne, jeg i mine interviews ønsker at få belyst, om de ledige er påvirket af. Hvordan ser de sig selv i lyset af denne diskussion om de ledige, som den ofte står fremstillet offentligt – ledighed som et individuelt ansvar og til dels en selvvalgt tilstand - og hvad er deres oplevelse af deres status som ledig netop i denne optik? Jeg har valgt at gøre den beskæftigelsespolitiske anskuelse af de ledige, som det kommer til udtryk i den offentlige debat, mere empirisk anvendeligt i forhold til min problemformulering, ved at forelægge mine udvalgte informanter meningsmålinger, som alle har været publiceret i medierne, og som omhandler danskernes holdning til ledighed, som en selvforskyldt tilstand (hvis en ledig mister sine dagpenge, er det fordi den ledige ikke har ville tage de jobs, der er), ledighed som et individuelt ansvar (ledige er for kræsne) samt undersøgelsesresultater om beskæftigedes syn på ledighed som et prestigetab, lediges oplevelse af at blive set ned på, på grund af deres status som arbejdsløs samt et citat, der stiller spørgsmålstegn ved de lediges motivation for at finde arbejde uden dagpengereformens stramninger som økonomisk incitament og motiverende effekt.

Jeg tager udgangspunkt i det Kvale kalder det semistrukturerede livsverdensinterview, det vil sige interviews med det formål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden med henblik på at fortolke betydningen af de beskrevne fænomener. (Ibid.: 19) Da jeg er interesseret i, hvordan de ledige oplever sig selv og deres status som ledig i lyset af det syn på ledige, som slår igennem i debatten i det offentlige rum, har jeg udarbejdet en interviewguide, som er styret af denne tilgang. Det semistrukturerede interview ligger sig netop i midten mellem en åben samtale og i den anden ende af skalaen et lukket spørgeskema ved at det udføres efter en interviewguide, som fokuserer på bestemte emner og som kan rumme forslag til spørgsmål (Ibid.: 45) Det betyder i nærværende speciale, at jeg i min interviewguide for at få operationaliseret min problemformulering har valgt at lade førnævnte meningsmålingsresultater og undersøgelsesresultater indgå og forelægge mine interviewpersoner. Disse fungerer således som temaer eller emner, hvorunder jeg kommer med forslag til uddybende spørgsmål. Dette giver mig både muligheden for at styre samtalen ind i de bestemte emner, der er relevante for min problemformulering at få svar på, samtidigt med at det giver samtalen mulighed for at udfolde sig relativt uforstyrret indenfor denne ramme.

**3.2.4 Informanter**

Jeg har valgt at interviewe 4 udfaldstruede dagpengemodtagere. Fælles for de 4 informanter er, at de alle står til at miste deres dagpengeret i 2013, og således har været arbejdsløse i cirka 2 år. Derudover er de 4 informanter forskellige, hvad angår køn, alder, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

På spørgsmålet om, hvor mange interviewpersoner en undersøgelse kræver, svarer Kvale: *”Interview så mange personer, som det kræver for at finde ud af det, du har brug for at vide”* (Kvale, 2009: 133) Dette er således et skøn; for få informanter kan give vanskeligheder i forhold til at kunne udsige noget generelt om et fænomen, for mange informanter kan på den anden side vanskeliggøre en dybdegående analyse af hele datamaterialet. Jeg er vidende om, at jeg i dette projekt med et begrænset empirisk materiale laver et nedslag i tid og sted, og dermed ikke kan udsige noget generelt om fænomenet. Men med mit ærinde om at søge en dybere forståelse af de udfaldstruede lediges situation har det med dette materiale netop været mig muligt at gå i dybden og således søge de nuancerede beskrivelser, jeg er interesseret i. På trods af materialets begrænsede omfang har det således været tilstrækkeligt til mit formål, idet jeg har anvendt min empiri meget grundigt. Hertil skal det tilføjes, at informanterne har været meget fortællende, meddelsomme, reflekterede og på den måde har bidraget til et omfangsrigt og relevant materiale. På denne baggrund vælger jeg, at 4 informanter er tilstrækkeligt til at give mig det indblik og den forståelse, jeg søger, og hermed mulighed for en frugtbar fortolknings- og analyseproces.

De 4 informanter er primært udvalgt ud fra, at de er udfaldstruede; det vil sige, at de står til at miste deres dagpenge i løbet af 2013. Denne udfaldstruethed er - på trods af dens hypotetiske karakter og på trods af det seneste dagpengetiltag om forlængelse af indfasningsperioden frem til 2016 - en meget reel og udsat position, og der er således tale om ledige, der befinder sig i et uvist felt med en usikker fremtid og med potentielt store og negative konsekvenser for den enkelte ledige i form af både økonomiske og sociale problemer.

Informanterne er hvervet gennem forskellige fagforeninger, a-kasser og en såkaldt anden aktør, som fortrinsvist arbejder med beskæftigelsesrettede forløb for ledige. De interviewede ledige udgøres af 2 mænd og 2 kvinder, som fordeler sig aldersmæssigt på 27, 35, 49 og 52 år.

Den første informant er en 27 årig mand, nyuddannet fra 2011 indenfor offentlig administration, som aldrig har været i beskæftigelse. Den anden informant er en 35 årig butiksuddannet kvinde, der senest har arbejdet som sælger af kontorartikler. Den tredje informant på 49 år er en mand med en ældre bankuddannelse fra Iran, som sidst har haft en kort ansættelse på et økonomikontor. Fjerde og sidste informant er en 52 årig kvinde, uddannet pædagog, som sidst har arbejdet som souschef i en SFO. De udfaldstruede ledige informanter udgør således også i nærværende projekt en differentieret gruppe, med forskellig bagrund, årsager til samt opfattelser af ledighed.

De fire informanters fortællinger bliver alle benyttet grundigt i specialet, og der er således ikke tale om, at nogle ikke kommer i spil. Informanterne udgør på denne måde en form for samlet stemme, men med flere og interessante nuancer. Dog refererer jeg - i overensstemmelse med præsentationen af informanterne ovenfor - under hvert tema i analysen til informanterne som henholdsvis den første informant, den anden informant, den tredje informant og så videre. Denne reference er gennemgående i hele analysekapitlet, og således vil der derfor ikke efter hvert citat blive henvist specifikt til informant og interview.

**3.2.5 Interviewguide**

Jeg vælger at læne mig op af Kvales beskrevne semistrukturerede interviewguide: Mine udvalgte meningsmålinger, undersøgelsesresultater og citater fungerer som en art temaer, der skal belyses, idet jeg læser disse højt og herefter spørger informanterne åbent om, hvordan de forholder sig til dette. Herefter følger under hver tema en række forslag til uddybende spørgsmål, som dog er åbne overfor formuleringer, ændringer i rækkefølge med videre, der gør det muligt for mig at forfølge de svar, som informanterne giver. (Ibid.: 143-144)

De udvalgte meningsmålinger, undersøgelsesresultater samt citater er min operationalisering af problemformuleringen, og skal således ses som udtryk for beskæftigelsespolitikkens individualiserede syn på ledige, som det kommer til udtryk i den bredere debat og meningsdannelse (ledighed er selvforskyldt, fordi ledige er kræsne) men også som eksempel på, hvordan dette syn er slået igennem (både ledige føler sig set ned på samt folk i beskæftigelse oplever ledighed som prestigetab), samt et eksempel på en holdning, der gengiver det store fokus på den enkeltes motivation (forlængelse af indfasningen af den nye 2 årige dagpengeperiode vil give ledige mindre motivation for at søge arbejde). Med bevidstheden om, at beskæftigelsespolitikken og det individualiserede ledighedssyn som makrofænomen ikke direkte kan udledes af informanternes ytringer om deres oplevelser og opfattelse af deres ledighedsstatus på mikroniveau, er denne interviewmetode og fremgangsmåde således et udtryk for den ramme og operationalisering af begreber, som jeg ønsker de lediges fortællinger i udgangspunktet foregår indenfor. At denne ramme opsættes er dog i overensstemmelse med ovenstående beskrivelse af både mit videnskabsteoretiske ståsted og mine metodemæssige overvejelser ikke et udtryk for, at de udfaldstruede ledige kun kan ytre sig indenfor et bestemt udfaldsrum. Jeg har i interviewene lagt vægt på netop muligheden for at informanternes opfattelser kunne udfolde sig, herunder også modforestillinger, modstridende synspunkter samt oplevelser af andre påvirkningskanaler eller forklaringstyper end de, der fremkommer i de udvalgte meningsmålinger og undersøgelsesresultater.

Temaerne i interviewguiden udgør således rammen, som jeg ønsker at de ledige skal tale sig ind i. Indenfor denne ramme lægger jeg dog op til åbne og spontane fortællinger fra de ledige, i forhold til hvordan de forholder sig til hvert tema. De uddybende spørgsmål under hvert tema har både en tematisk og analytisk dimension i forhold til min efterfølgende analyse af interviewet og produktion af viden. Derudover er spørgsmålene jf. Kvale tænkt ind i en dynamisk dimension, det vil sige som fremmende for et positivt samspil, der kan stimulere informanterne til at tale om deres opfattelser og oplevelser. (Ibid. 151-152) Dette bliver dog samtidigt udfordret af interviewets indholdsmæssige karakter, der med rette kan betegnes som et følsomt emne, og som kan være svært at tale om, hvilket flere af de udfaldstruede ledige da også gav udtryk for i deres interviews. Netop dette stiller krav til min sensitivitet som interviewer i forhold til at vurdere, hvornår noget er for følsomt til at forfølge med yderligere uddybende spørgsmål.

Ligeledes er mine analysestrategiske greb om erfaringsnære og erfaringsfjerne begreber tænkt ind i interviewguiden, og således er spørgsmålene holdt fri for teoretiske begreber og akademisk sprog for at fremme det erfaringsnære, samtidigt med at de er tænkt ind i en tematisk og analytisk ramme samt en begrebslig forståelse i forhold til at besvare problemformuleringens spørgsmål.

**3.2.6 Kvaliteten af interviews**

Ovenfor har jeg argumenteret for, at den kvalitative interviewmetode er den mest relevante i nærværende projekt. Dog er jeg bevidst om den vidensproduktion, metoden lægger op til, og om metodens styrker og svagheder. Den viden, jeg frembringer, er således afhængig af samtalen, relationen mellem interviewer og interviewperson, ligesom denne viden er produceret i samspillet herimellem. Sproget er mediet, hvilket bliver vigtigt i hele processen fra mundtlige interviews til transskriberede tekster, som genstand for analyse. Alt dette fører til, at denne viden er kontekstuel – det vil sige, at den viden jeg er kommet i besiddelse af i kraft af min undersøgelse og mine interviews ikke nødvendigvis og automatisk kan overføres til andre situationer. (Kvale, 2009: 72-73) Hvis man taler om reliabilitet, er jeg således bevidst om, at denne viden ikke er umiddelbart reproducerbar. Andre forskere kunne have kommet frem til en anden fortolkning. Og jeg er mig bevidst og ydmyg overfor dette fortolkningsmonopol, jeg har (Ibid.: 51) – både i forhold til at fortolke og vidererapportere de interviewedes udsagn. Men da mit hermeneutiske og abduktive udgangspunkt lægger stor vægt på kontekster for fænomener, og disse således også spiller en stor rolle i dette projekt, ligesom fortolkningsprocessen i forhold til at opnå forståelse er et centralt element, er min valgte metode set i dette lys fortsat både relevant og velegnet. Derudover anser jeg ikke den manglende skarpe adskillelse af data og fortolkning af data som et kvalitetsproblem, det er snarere end indbygget præmis for mit valgte videnskabsteoretiske og metodiske udgangspunkt, hvilket min problemformulering og undersøgelsesområde kalder på, snarere end kvantificerbare og generaliserbare data.

Validiteten af min undersøgelse henviser til, om denne undersøger det, den har som formål at undersøge, og da mine informanter har kunne belyse min problemformulering, således at der har vist sig at være en relevant sammenhæng mellem min problemformulering, dataindsamling, min analyse og konklusion, vurderer jeg at nærværende projekt er validt. Dog er jeg bevidst om, at mit begrænsede empiriske grundlag nok kan udsige noget relevant om fænomenet, men ikke kan retfærdiggøre en generalisering af resultaterne til alle lignende fænomener.

Et kritikpunkt er desuden, at jeg med min valgte metode og videnskabsteoretiske ståsted tager udgangspunkt i, at det overhovedet er muligt at få adgang til mine informanters forestillinger om egen ledighedsstatus. Her kunne det anføres, at den viden, interviewene frembringer, også kunne være udtryk for noget andet jf. Järvinen og Mik-Meyers kritik af Kvale og dennes anskuelse af interview som direkte adgangsgivende til informanternes livsverden. Således læner de sig op af Holstein og Gubriums forståelse af interview som en langt mere aktiv og konstruktivistisk proces, hvor for eksempel informanternes positionering i forhold til intervieweren er medproducerende til og har indflydelse på de ytringer, der fremkommer, ligesom interviewerens aktive rolle som medproducent betones. Kritikken går således på troen på interviews som den direkte forbindelse til at overføre viden fra informanter til interviewer i optikken: hvis denne stiller de rigtige spørgsmål, vil informanten give de ønskede svar. Holstein og Gubrium påpeger derimod konstruktionsprocessen, der foregår i samarbejde mellem interviewer og informant i interviewet, og skelner i den forbindelse mellem ’hvordan’ og ’hvad’, det vil sige mellem form og indhold. Det er således i deres anskuelse lige så vigtigt at forholde sig til *hvordan* de meningsskabende processer fremkommer i interviewet, som det er at forholde sig til *hvad* der indholdsmæssigt bliver fortalt. (Järvinen m. fl., 2005: 16-17, Holstein & Gubrium, 1997: 113-114) I lyset er dette er jeg bevidst om, at andre forskere med andre tilgange som for eksempel denne kunne have åbnet op for anderledes fortolkninger og meningssammenhænge, end de jeg i min analyse og fortolkning beskæftiger mig med.

**Kapitel 4**

**4.1 Analyse**

**4.1.1 Introduktion til analyse**

De følgende afsnit udgør en analyse og fortolkning af de lediges ytringer, opfattelser og meningshorisonter, hvor jeg benytter mig af den førnævnte dobbelte hermeneutik, idet jeg vil tage udgangspunkt i mine informanters opfattelser og forståelser af deres ledighed, som de er kommet til udtryk i interviewene, samtidigt med at jeg går ud over disse opfattelser og rekonstruerer dem i et samfundsvidenskabeligt sprog. I analysen søges der som nævnt i ovenstående afsnit vedrørende analysestrategi at komme nærmere en forståelse af udfaldstruede lediges opfattelse af egen ledighedsstatus ved i fortolkningsprocessen at analysere deres erfaringsnære begreber og koble disse med teoretiske og samfundsvidenskabelige erfaringsfjerne begreber. Det er således ikke den totale horisontsammensmeltning, der tilstræbes i min endelige fortolkning, men en fortolkning, der i overensstemmelse med principperne for den hermeneutiske cirkel går ud over de konkrete udsagn i en vekselvirkning mellem dele og helhed, med henblik på at opnå en ny forståelse og erkendelse. Jeg vil dog være styret af informanternes fortællinger og udsagn ved hyppigt at benytte mig af citater og tage udgangspunkt i disse i den efterfølgende fortolkningsproces. Som nævnt i ovenstående afsnit vedrørende kvaliteten af interviews, er jeg mig bevidst om dette fortolkningsmonopol som en del af min valgte metode.

Analysekapitlet er opdelt i forskellige temaer, som er fremkommet i de udfaldstruede lediges fortællinger, og som derudover afspejler forskellige aspekter af beskæftigelsespolitikken. Temaerne tager således udgangspunkt i informanternes erfaringsnære udsagn, men analyseres og kobles efterfølgende med erfaringsfjerne, teoretiske begreber. Derudover beskæftiger analysen sig med de ledighedssyn, jeg ud fra de opfattelser, der kommer til udtryk hos de ledige selv, har identificeret. Disse ledighedssyn bliver analyseret i forhold til den beskæftigelsespolitiske linje samt denne på tværs af tid, hvilket kan være med til at belyse og forstå de udfaldstruede ledige i mit materiale og deres syn på egen ledighed samt deres oplevede status og position, både som et nutidigt nedslag i tid og sted, og herudover en sammenligning på tværs af tid.

**4.1.2 Analysemodel**

Ved første gennemgang og kodning af mit datamateriale har jeg identificeret en række temaer i informanternes fortællinger. I anden del af kodningsprocessen har jeg identificeret lignende temaer i litteraturen i specialets teoretiske afsnit om den beskæftigelsespolitiske udvikling og det individualiserede ledighedssyn, afsnittet om forskningsmæssige bidrag til området samt afsnittet om debatten om de ledige. De udvalgte analytiske temaer er således empirisk begrundede, dog er jeg bevidst om – som beskrevet i mit metodeafsnit – at min teoretiske forståelse af beskæftigelsespolitikken udgør en bevidst del af min undersøgelse, og temaerne er således ikke udtryk for et tilfældigt greb i luften, men et udtryk for den ramme, som jeg i min strategi for empiriindsamlingen har lagt. De forskellige udsagn på individniveau, som i analysen kommer til udtryk i forskellige tematikker, var dog langt fra på forhånd givne og således har jeg i min empiriindsamling tilstræbt åbenhed overfor mine informanters egne fokus og prioriteringer i forhold til opfattelsen af deres ledighed.

De empiriske fund, der kommer til udtryk i tematikkerne, påpeger nogle forskelle og ligheder mellem de ledige i mit materiale, som analysen således vil behandle. Dog vil der i selve afsnittene vedrørende hvert enkelt tema kun være fokus på netop dette tema, og forskelle og ligheder informanterne imellem behandles således i sammenfatningen af de udfaldstruede lediges oplevelse af deres ledighedi kapitlets næstsidste afsnit.

Herudover har jeg valgt at tilføje analysen en historisk dimension, ved at sammenligne de udfaldstruede lediges syn på ledighed samt opfattelser af ledighedsstatus over tid ved hjælp af Aggergaard Larsens kvalitative undersøgelse af langtidsledige fra 1998, som jeg tidligere har refereret til i afsnittet ’forskningsbaseret viden om motivationseffekter og langtidsledighed’. Larsen har konstrueret fem idealtyper, som repræsenterer forskellige ledighedssyn og måder at mestre ledighed på. Jeg vil således undersøge om disse ledighedssyn kan genfindes i mit materiale, eller om helt andre syn kommer til udtryk, og hvordan dette i så fald kan forstås.

Slutteligt vil et afsnit identificere og fremhæve væsentlige analytiske pointer og fortolkninger på baggrund af analysen af de lediges oplevelser af og syn på egen ledighed, og her inddrages Becks teoretiske og sociologiske begreber om individualisering med henblik på at nuancere og dybdegøre forståelsen af aktørernes opfattelser af deres ledighed og status forbundet hermed.

**4.1.3 Legitimitet**

I mine informanters egne fortællinger om det at være ledig i dag identificerer jeg adskillige ytringer om legitimitet eller mangel på samme i forhold til at være arbejdsløs og at være på dagpenge. Informanterne benytter ikke selv ordet legitimitet, men erfaringsnære ytringer, der kredser om, hvordan det opleves at være arbejdsløs; om det opleves som en ’i orden’ tilstand både af dem selv og af det omkringliggende samfund samt om hvad der skal til, for at føle, at det er i orden. Jeg har tidligere argumenteret for, ved at trække på gennemgange og analyser af blandt andet Bredgaard (2011) og Jørgensen (2008), at de udfaldstruede ledige er arbejdsløse i en tid, hvor der i høj grad fokuseres på individuelle grunde til ledighed, hvori der ligger indlejret en form for selvforskyldthed, samt hvor de ledige mødes af en incitamentledighedsforståelse og heraf følgende motivationsstrategier i beskæftigelsesindsatsen overfor dem.

En af de udfaldstruede ledige og den første informant oplever, at han identificerer sig selv ud fra sin beskæftigelsesmæssige status og altså det, han laver. Men som ledig oplever han, at han laver ingenting, hvilket ikke legitimt:

*”…jeg har jo altid defineret mig selv som person ud fra det, jeg laver, og nu laver jeg ikke noget, jeg er arbejdsløs…”*

Det illegitime ligger i, at han ikke har gjort sig fortjent til at gå og lave ingenting, og han har således ikke fortjent al den fri tid:

*”Hver gang jeg prøvede at slappe af, så var der en anden del af mit hoved der sagde, at det har du ikke fortjent, måske skulle du lige se, om der var et job du kunne søge…”*

Det er altså i hans optik illegitimt ikke at lave noget, og han har derfor ikke fortjent at holde fri eller slappe af. Denne opfattelse kan fortolkes i lyset af beskæftigelsespolitikkens individualiserede ledighedssyn; hvis arbejdsløshed anses for individuel mangel på beskæftigelse (Jørgensen, 2008), så ligger der heri en indlejret selvforskyldthed, som kan modsvares af en individuel opfattelse af, at ens status ikke er legitim eller acceptabel, hvilket igen kan medføre selvbebrejdende adfærd:

*”Nogle gange tænker man… det er fordi det er min egen skyld jo... andre gange tænker man, det er bare midlertidigt det er gået galt for mig, nu må jeg bare prøve at klatre op igen…”*

Ledighed bliver i dette eksempel et individuelt fænomen for den ledige, hvor ansvaret og skylden vendes indad:

*”Man opbygger nok en eller anden form for selvhad, når det ikke går så godt for en, så… begynder man at rakke lidt ned på sig selv…”*

Dog påpeger informanten, at der er mange andre arbejdsløse end blot ham, og på den måde søges problemet generaliseret:

*”…men så prøver man at trøste sig selv med, at der er mange andre, der er i en tilsvarende situation.”*

Lige netop den faktor, at fænomenet arbejdsløshed er en situation, der gælder for mange mennesker, bliver for min anden informant en måde at legitimere sin status som ledig og dagpengemodtager på:

*”…det er for alle mennesker… det er det samme for hele samfundet, de store virksomheder fyrer mange mennesker…”*

Denne måde at legitimere sin egen ledighed på er karakteristisk for denne informant, der påpeger den økonomiske krise og mangel på arbejdspladser som primære årsager til hans arbejdsløshed. Han taler sig således ikke ind i den individualiserede og selvforskyldte ledighedsopfattelse, men fremhæver nærmere strukturer på samfundsniveau som årsag til hans ledighed:

*”Det er ikke min egen skyld, det er den økonomiske situation.”*

Det at være ledig på dagpenge opfatter han således som legitimt, da der ikke er tale om et individuelt ansvar, men mekanismer udenfor individet, som denne ikke har indflydelse på. Denne forståelse kan tolkes som værende i overensstemmelse med en konjunkturarbejdsløshedsforståelse jf. Bredgaard (2011), idet manglende efterspørgsel af hans arbejdskraft er skyld i hans ledighed. På trods af den legitime opfattelse af ledighed hos denne informant, anses det dog som langt fra hensigtsmæssigt for det enkelte individ at være arbejdsløs, og informanten oplever således en række konsekvenser ved sin ledighed, blandt andet stress, bekymring, manglende aktivitet og kontakt med andre mennesker. Selvom han påpeger, at han langt fra er den eneste arbejdsløse - og dermed ledighed som et generelt og ikke et individuelt fænomen, så er det alligevel et problem for den enkelte:

*”Der er mange mennesker, der er arbejdsløse… Jeg kan ikke lide at være arbejdsløs… det er meget svært for mig.”*

Denne ledige anskuer altså trods den legitime ledighedsstatus arbejde som det mest optimale og finder ledigheden meget svær, dog ikke så meget som en konsekvens af manglende legitimitet i samfundet eller selvbebrejdende adfærd, men mere som en iboende fastforankret arbejdsetik, der slår igennem på individplan.

En lidt anden opfattelse af legitimitet findes hos den tredje informant. For denne ledige er legitimiteten ved at være på dagpenge og at være ledig afhængig af, om man er aktiv, jobsøgende, motiveret og gerne vil arbejde:

*”Jeg synes jo, det er i orden at være på dagpenge, men der er også rigtig mange der udnytter det… så jeg synes der skal tages fat i nogle af dem, der bare synes det er fantastisk at gå derhjemme og ikke lave en skid… sådan nogle som dem, de bruger ikke de timer foran computeren, som de skal…”*

Her ses en form for kategorisering i de arbejdsløse, der gider og dem, der ikke gider. Informanten opfatter ’den gode ledige’ som en, der er aktiv, ansvarlig og gerne vil ud af arbejdsløsheden, hvorimod det ikke er legitimt at være tilfreds med at gå hjemme, ligesom det påpeges, at det ej heller er legitimt at være ledig, hvis man ikke søger jobs og bruger sin tid på dette. Det bliver således vigtigt for denne informant at være i kategorien ’dem, der gider’:

*”Når folk spørger mig; får du søgt nogle arbejder? Så ja. Jeg søger jo hele tiden …Og det er vigtigt for mig at fortælle folk, jamen jeg sidder ikke bare derhjemme og kigger ud i luften.”*

Her ses paralleller til den offentlige debat om de dovne, kræsne ledige, der ikke gider arbejde, og hvis ledighed derfor kan tolkes som selvforskyldt. Informanten taler sig ind i denne retorik og er meget bevidst om distinktionen mellem at gide eller ikke at gide, idet legitimiteten i hendes status er stærkt knyttet hertil. Dette kan tolkes som en position præget af både beskæftigelsespolitikkens fokus på en individualiseret arbejdsløshedsforståelse samt det store fokus på selvansvar og motivation, som påpeget af Jørgensen (2008). Selvansvarlighed og graden af motivation bliver ifølge Jørgensen det, som jobcentre, a-kasser med videre skal vurdere de ledige ud fra. Denne informants fortællinger om hendes eget syn på ledige og arbejdsløshed vidner om, at det også indgår som element i en form for kategorisering ledige imellem. Hvor aktiv, ansvarlig og motiveret, man er som ledig, er således parametre, der bruges til at definere hvilken adfærd, der er legitim og hvilken, der ikke er.

Ligeledes kan der trækkes paralleller til den kendte sondring indenfor socialt arbejde imellem værdigt og uværdigt trængende; de værdige ledige er således dem, der gerne vil og de uværdigt ledige er dem, der ikke vil arbejde. Som beskrevet af Carstens i hendes analyse af aktiveringsstrategien i slut 90erne, hvor den første berøring med arbejdsløses vilje og motivation som grundlag for kommunernes vurdering af de ledige kom i fokus:

*”Man skal ville, og man skal gøre, hvad man kan. Man skal ikke gøre, hvis man ikke kan, men man skal stadig ville, hvis man kunne.”* (Carstens, 1998: 103)

Det er informantens egen oplevelse, at

*”det er jo heller ikke sjovt at gå hjemme, du vil jo hellere lave noget… eller det vil jeg hellere, det er der mange, der ikke vil, det ved jeg godt, men vi er jo meget forskellige, os der er ledige, der er jo dem, der ikke vil ud at lave noget.”*

Citatet understreger det legitime i ledigheden, så længe det er en uønsket situation, som man prøver at komme ud af, hvorimod det illegitime ligger i enten ikke at lave noget eller at trives med ikke at lave noget. Informantens egen aktive og jobsøgende adfærd legitimerer altså hendes ledighed, uden at hun på nogen måde trives med ledigheden, hvilket igen er med til at underbygge en yderligere legitimitet i situationen.

Ledigheden har for denne informant ligesom for de andre en række personlige konsekvenser som stress og mistillid til egne evner:

*”Det er svært at holde fast i at man godt kan… man kan godt noget, bare fordi man har gået ledig i to år…”*

Informanten har udover sin aktive jobsøgning udviklet en strategi, der hjælper med at opretholde legitimiteten i hendes situation på trods af de personlige konsekvenser:

*”Jeg kan godt finde på ligesom at sige, hvis jeg ved jeg har et eller andet jeg skal hjem at lave, at jeg skal hjem og arbejde, fordi så lyder det egentlig meget godt i mine egne ører, at… så har jeg lidt et arbejde, ik…”*

Legitimiteten i at være arbejdsløs kan således også ses som nært knyttet til den arbejdsetik, som tidligere nævnt, hvor Jacobsen (2004) påpeger en genkomst af arbejdsetikkens syn på arbejde som den ypperste dyd og lediggang som roden til alt ondt. Denne informants udsagn vidner om, at hun i høj grad oplever det at arbejde som foretrukken frem for lediggang, og at denne holdning og dette ønske kan være med til at legitimere hendes position som arbejdsløs, da tilstanden er ufrivillig. En Jacobsen pointe er dog, at det er det enkelte individ, der er ansvarlig for at finde sig og fastholde et arbejde, og hermed understreges det individualiserede ledighedssyn og personliggørelsen af skylden for ledigheden. En tolkning kan således være, at det netop for at holde det selvforskyldte aspekt stangen er vigtigt for den ledige at holde fast i det uønskede i tilstanden.

For den fjerde informant er ledighedstilstanden og det at være på dagpenge legitimt. Hun oplever sig selv som veluddannet med op til flere uddannelser og erfaring, og ser generelt sig selv som en, der ’fungerer udmærket’. Når hun alligevel har svært ved at komme tilbage på arbejdsmarkedet, så forklarer hun det ud fra de nuværende konjunkturer samt arbejdsmarkedets indretning generelt, hvilket hun forholder sig kritisk til:

*”Hvis du går ind i en SFO for eksempel, så er der lad os sige 15 normalt ansatte, og ud af dem er de syv ansat i løntilskudsjob og virksomhedspraktik og hvad ved jeg…. Uanset hvad de siger, så har det været med til at begrænse omfanget af rotation på arbejdspladserne …jeg mener, at det udhuler arbejdsmarkedet i den grad… og derfor, når der er nogle, der siger, jamen folk kan bare se at finde et arbejde, så bliver jeg skide arrig… at de ikke kan se, at det lige nøjagtig er de ting, der er med til at gøre, at jeg ikke kan finde et arbejde…”*

Her påpeges altså forskellige strukturer på arbejdsmarkedet, der resulterer i manglende jobs, og det er således i højere grad årsager udenfor individet, der medvirker til ledigheden. Hermed afvises den selvforskyldte ledighed, hvilket samtidigt bevirker at ledigheden kan legitimeres:

*”Det der med, at det er selvforskyldt, det kan de stoppe… ja, skråt op… det hører ingen steder hjemme.”*

Følelsen af at være i en legitim situation hænger for denne informant ligeledes sammen med, at dagpengeretten anses som en forsikring mod ledighed, som den ledige nu i en tid med svære vilkår på arbejdsmarkedet indløser:

*”Ej jeg tænker, at det er okay, det er en slags forsikring og jeg har betalt til den…”*

Forsikringen og dagpengene er altså en legitim ordning, som hun gør brug af, hvilket hun oplever ikke burde diskvalificere hende i forhold til om hendes status og position er i orden. Alligevel er hendes oplevelse, at det bliver svært at fastholde den legitime status overfor sig selv, idet hun føler sig alene med denne opfattelse. Samfundet og det beskæftigelsessystem, hun møder, stiller op med en anden opfattelse, og således bliver det en kamp at holde fast i egen overbevisning om den legitime ledighed:

*”DE synes ikke det er okay, samfundet synes ikke det er okay…. Du kan være helt sikker på, at det omkringliggende samfund nok skal gøre dig opmærksom på, at du er ikke som du skal være, for du har ikke et arbejde…”*

Informanten tager dog ikke ansvaret eller skylden på sig, men oplever en form for social indignation, der giver udslag i, at hun vælger at gøre sig fri af det system, som hun ellers oplever som en ret og som en forsikring:

*”Nu har jeg vendt min situation rundt, jeg har sagt de kan rende og hoppe, jeg hæver min kapitalpension og så tager jeg en uddannelse…”*

Informanten giver i forbindelse med dette udsagn udtryk for, at dette valg er præget af, at hun ikke oplever, at det set udefra er legitimt at være ledig på dagpenge, ligesom hendes udfaldstruede situation også er en medvirkende faktor til beslutningen.

**4.1.4 Ret og pligt**

Legitimiteten som ledig kan ses i sammenhæng med opfattelsen af begreberne ret og pligt, og hvordan balancen imellem disse to fordeler sig i de lediges opfattelse. Der er dog forskel de interviewede ledige imellem i forhold til, hvordan de opfatter disse begreber, hvordan de rent praktisk kommer til udtryk i den lediges handlinger og adfærd, men også i hvad der tildeles størst fokus, rettighederne eller pligterne. Informanterne benytter sig ikke selv af begreberne ret og pligt, men af andre erfaringsnære beskrivelser af dagpengene som en opsparing eller en foræring, og de følelser, der er forbundet hermed (for eksempel at være en byrde, en belastning) samt beskrivelser af de krav, de føler, at de skal leve op til, hvad enten de kommer udefra eller opleves som egne krav, og hvad enten de opfattes som rimelige eller uretfærdige. Jeg tager således udgangspunkt i disse erfaringsnære beskrivelser og rekontekstualiserer dem indenfor rammen af begreberne ret og pligt. Ret henfører i nærværende speciale til retten til at modtage dagpenge under arbejdsløshed, og pligt henfører til de krav og betingelser, som staten stiller til de ledige for at modtage denne ydelse. Om begreberne påpeger Bredgaard (2011), at balancen mellem ret og pligt i gennem de sidste 20 år udviklet sig til, at der i dag stilles større og større krav til de lediges pligter.

Den første informant anskuer ikke dagpengene som en ret i den forstand, at han nok opfatter sig selv som forsikret i gennem en a-kasse, men i sammenhæng med diskussionen om legitimitet jf. afsnittet ovenfor, så er forsikringen ikke nok til at gøre hans ledighedsstatus til en legitim ret. I samtalen om hvorvidt dagpenge for ham opfattes som en egen forsikring, svarer informanten, at han nærmere oplever det som en byrde for samfundet:

*”…jeg er en byrde, som de skal slæbe rundt på, som der et eller andet sted burde kunne sørge for sig selv.”*

Interviewets samtale omkring dagpenge som en arbejdsløshedsforsikring og en rettighed hænger således igen sammen med diskussionen om ledighed som et individuelt fænomen, som denne ledige påtager sig til en vis grad, hvilket påvirker både legitimiteten af hans status, men også opfattelsen af, at han ikke blot gør brug af en rettighed, men samtidigt ligger samfundet til last.

Om balancen mellem ret og pligt fortæller informanten:

*”Først laver man sine pligter, sit arbejde, alle de ting der, før man kan slappe af… men når man er arbejdsløs, så har man aldrig lavet sit arbejde eller sine ting.”*

Denne lediges arbejdsetiske holdning spiller således ind på opfattelsen af den rette balance mellem ret og pligt, og at anskue at være ledig på dagpenge som en rettighed eller en personlig forsikringsordning harmonerer ikke med synet på rettigheder, som noget, man gør sig fortjent til, noget man skal arbejde sig op til – man yder noget, og så nyder man herefter visse rettigheder. Dette syn bliver et paradoks for lige netop denne ledige, idet han ikke har været i beskæftigelse siden han blev færdiguddannet for knap 2 år siden, og således ikke har haft mulighed for at optjene denne ret, så længe det kun er lønarbejde, der anses som en legitim optjeningsform.

Informantens arbejdsetik og arbejdsidentitet får således både betydning for hans opfattelse af rettigheder – om han har fortjent sit forsørgelsesgrundlag - men også for hans generelle situation i forhold til om han har fortjent sin frihed, og om han har ret til at nyde denne frihed:

*”…man skal arbejde før man kan få lov at nyde noget …jeg havde bare gået arbejdsløs i denne uge og det havde jeg også i forrige uge, og så gav det ikke rigtig mening at gå til fest og fejre, at det var weekend…”*

Pligtelementet indtager således en stor plads i denne lediges opfattelse, hvilket medvirker, at rettighederne optager mindre plads og er mindre legitime.

At have indbetalt til sin a-kasse er i min anden informants opfattelse noget, der er af afgørende betydning for balancen mellem ret og pligt. Dagpenge anskues som en forsikring, som denne har tegnet frivilligt, og denne ledige forventer derfor også, at få noget ud af denne forsikring:

”…*jeg har frivilligt betalt a-kasse kontingent, men når jeg bliver arbejdsløs, så skal dagpenge og a-kassen hjælpe mig.”*

Han er således meget bevidst om, at man som ledig på dagpenge har rettigheder, ikke blot forstået i forhold til forsørgelsesgrundlag, men også som ret til at modtage hjælp til at finde beskæftigelse. Ret og pligt udgør således her en balance, der fordeler sig ligeligt – han har pligt til at søge jobs, men dagpengesystemet har pligt til at forsørge ham og hjælpe ham til et finde et arbejde, hvis han ikke selv kan. Denne opfattelse kan ses i forlængelse af informantens syn på legitimitet i forhold til at være ledig og at være på dagpenge; han påpeger de lave konjunkturer som det væsentligste aspekt af årsagsforklaringer på arbejdsløshed, og denne afvisning af den individualiserede og selvforskyldte ledighed bevirker i dette tilfælde en anden rettighedstænkning end hos den første informant, som netop ikke opfatter dagpenge som en legitim ret, men nærmere en belastning for samfundet, som han er skyld i. Rettighedstænkningen hos min anden informant hænger ligeledes sammen med den frivillige indbetaling af kontingentet til a-kassen, hvilket understreger det frie valg, han har taget, og således er i sin gode ret til at gøre brug af samt forlange noget i retur for. Denne ledige anser dog som før nævnt det at være ledig som en på alle måder negativ situation, han er meget aktiv i sin jobsøgning – det vil sige han lever op til sine forpligtelser som ledig, og ledigheden er en uønsket situation, som han forsøger at komme ud af. Dette dog ikke så meget som et udtryk for, at han påtager sig den selvforskyldte ledighedsstatus, men nærmere et udtryk for en stærk arbejdsmoral, der anser arbejde som bedre end lediggang.

Den tredje informant opfatter dagpengene som en rettighed – en rettighed, der dog er afhængig af hendes adfærd som ledig. Især søgeadfærden hos den ledige spiller en rolle i forhold til om dagpengene opfattes som en ret:

*”Jeg bruger rigtig mange timer om ugen på det, men det er jo også det, jeg får min løn for, altså… det er også sådan lidt man skal tænke, jeg får min løn for at sidde og søge de jobs, jeg nu skal…”*

Informantens søgeaktivitet anskues således som et slags arbejde, for hvilket hun modtager en løn. På den måde bliver det at være ledig på dagpenge en mere legitim ret, men pligterne er hende yderst bevidst, og retten er ikke alene fremkommet ved at være forsikret og indbetale kontingent til a-kassen, men af at opfylde nogle bestemte adfærdsmønstre som ledig blandt andet i forhold til jobsøgning. Der er altså en direkte linje mellem rettigheder og pligter, og hvis man overholder sine pligter som aktiv jobsøgende ledig, så nyder man godt af sin ret til dagpenge. De inaktive ledige har i denne lediges optik således ikke samme legitime rettigheder, idet de ikke lever op til pligterne. De har betalt deres a-kasse kontingent og er forsikrede, men udviser ikke samme aktive og ansvarlige adfærd:

*”Dem, der gider, du kan jo tydeligt se, at de søger jobs, at de er aktive… dem, der ikke gider, de lægger jo heller ikke skjul på det.. og sådan nogle synes jeg, der skal tages fat i…”*

Samtidigt slås det fast af informanten, at på trods af balancen mellem ret og pligt og således det legitime i hendes ledighedsposition, så anses dagpenge ikke en som en personlig forsikringsordning, hun nu med god samvittighed kan hæve af:

*”….det er jo sådan lidt bare at få forærende af systemet….det er jo også nemt nok bare at gå derhjemme, for du får bare pengene smidt i hovedet, ja det det gør jeg, men jeg har jo også pligten til at søge og skal bruge min tid på det…”*

Således opleves dagpengeydelsen for hende mere som en foræring end en retsbestemt ydelse, og hermed betones endnu et vigtigt aspekt i den beskæftigelsespolitiske linje, nemlig selvforsørgelse:

*”…det er jo tabu, ikke at kunne tjene sine egne penge altså… og jeg vil også gerne selv tjene mine penge…”*

Selvforsørgelse spiller så vigtig en rolle i informantens bevidsthed, at ret og pligt begreberne i forlængelse heraf bliver påvirkede, og legitimiteten i forhold til at modtage dagpenge ligeså:

*”Jeg vil gerne gøre noget for at fortjene min løn…. Jeg vil hellere have et arbejde, hvor jeg kan tjene mine penge…”*

Jørgensen (2008) påpeger netop, at i udviklingen af beskæftigelsespolitikken er kravet til selvforsørgelse i høj grad blevet betonet i en forstærket disciplinerende linje overfor ledige, ikke kun i retorikken, men også i de konkrete beskæftigelsespolitiske teknologier, som de ledige mødes af i beskæftigelsessystemet, herunder sanktioner og økonomiske incitamenter. Hermed understreges endnu en gang det individualiserede syn på ledighed, som i dette eksempel slår igennem i synet på selvforsørgelse som det optimale, og dagpengeydelsen som en ’foræring’ og en ydelse, der modsvares af andre krav, ikke blot til adfærd, men også til indstilling:

*”Det er også derfor jeg har det lidt sådan, at jeg er så også nødt til at give noget tilbage, det er jo mit arbejde at finde et arbejde…”*

Dette kan tolkes således, at dagpenge i denne informants optik er noget, man på sin vis står i gæld for at få udbetalt, en gæld, der afbetales ved at være aktiv jobsøgende og tage sit ansvar på sig, og på den måde opfylde og udligne sin del af ret og pligt balancen.

Dagpengeretten er således en ret, hvortil der knytter sig nogle klare pligter. Men selvforsørgelse er alligevel – selvom informanten opfylder sine pligter og dermed har ret – at foretrække, og der er ikke tale om, at dagpenge kan anskues som en slags opsparing:

*”Eftersom jeg kun har gået arbejdsløs det her stykke tid ik… og ikke har været arbejdsløs før… så kan man sige, jeg har selv betalt det, ja… selvfølgelig har man betalt sit kontingent, men det er jo ikke i håb om at blive ledig, det er jo ikke i håb om, at jeg får pengene tilbage en dag…. Så fordi jeg har gået og ’opsparet’ pengene ligesom, så nej, jeg vil hellere gå på arbejde end at gå herhjemme…”*

Dagpengeretten er ikke en ret, informanten har opsparet for at gøre brug af den, og det opfattes ikke som en legitim holdning at synes dette. Dagpengeretten synes således i højere grad at være en rettighed, som understreger de pligter, man som ledig skal leve op til.

I modsætning til dette udtryk for ret og pligt fremstår den fjerde informant præget af en noget anden opfattelse af begreberne. Hun lægger vægt på, at hun via sin fagforening og a-kasse har forsikret sig imod den situation, hun nu er havnet i, og dagpengene er derfor en forsikring, en opsparing, som hun har ret til.

*”Jeg har været i fagforening siden jeg startede på arbejde i 1981…og det har jeg troligt betalt til hver evig eneste måned, for at lave en forsikring for mig selv… og så lige pludselig så fjerner de halvdelen af den forsikring, eller halvdelen af den periode, men de sætter ikke prisen ned, vel…”*

Informanten oplever, at dagpengereformen således rammer hende på dagpengeretten, en ret, som hun har krav på blandt andet via sin mangeårige indbetaling og medlemsskab. Hun giver ikke udtryk for at se dagpengene som en foræring, en samfundsbyrde, som gør situationen illegitim for hende, eller som hun skylder systemet en bestemt adfærd for. Tværtimod oplever hun denne velfærdsydelse som en ret, nu hvor arbejdsløsheden er indtruffen og hun påpeger, at hun kunne have opsparet pengene privat, og dermed have klaret sig selv uden at skulle leve op til dagpengereformens pligter og præmisser:

*”Selvom jeg godt ved, at det ikke er fagforeningen, der betaler hele gildet, så er det en slags forsikring, jeg kunne ligeså godt ikke have været i fagforeningen i alle de her år, og så kunne jeg sætte de penge ind om måneden, så prøv at se hvor mange penge det ville være nu, så kunne jeg nok godt klare mig i et par år…”*

På den måde fylder opfattelsen af rettigheder i informantens fortællinger mere end pligterne, dog er hun helt bevidst om, at der er en balance mellem de to, men til forskel fra de andre interviewede ledige, så italesætter hun ikke pligter, som noget hun skal opfylde på grund af bevidstheden om, at samfundet belastes af ens arbejdsløshed (den personliggjorte skyld og ansvar), men italesætter derimod, at belastningen går begge veje:

*”Jeg ved da godt, at det også belaster samfundet, men jeg føler mig faktisk også belastet af samfundet…”*

Således stiller informanten sig kritisk overfor dagpengereformen og den halverede dagpengeperiode, da det rammer hende på hendes rettigheder, og hun indtager ligeledes en position som en, der bliver belastet af disse beskæftigelsespolitiske forhold og ikke blot som en samfundsbelaster. Hun afviser således arbejdsløshed som et individuelt og selvforskyldt fænomen, som påvirker ens mulighed for at kræve sin ret. At arbejdsløshed belaster er alle informanterne enige i, dog er denne ledige den eneste, der giver udtryk for denne belastning ikke kun udtrykt i individuelle personlige konsekvenser (stress, angst, skyld med videre), men også som en belastning, der medfører en kritisk holdning til beskæftigelsespolitikken samt en legitim ret til at være ledig og til at modtage ydelser.

Selvom det at modtage dagpenge under ledighed fremstår som en ret, så må hun alligevel bøje sig for dagpengereformens konsekvenser, og dermed oplever hun, at der røres ved både rettigheder og legitimitet:

*”…men det kan du ikke sige ret længe, for lige pludselig får det konsekvenser… og førhen var man lidt mere sikret og hvis du ikke kunne finde noget efter 4 år, så blev du sendt ud som langtidsledig og så havde du optjent din dagpengeret igen, der havde du sgu noget mere reelt, og kunne sige jamen det er fint nok, men nu, gu er det ej fint nok, efter to år, så får du ikke noget at spise…”*

Informanten oplever således, at - ret eller ej – så bliver det svært at holde fast i hendes tænkning og overbevisning om, at hun benytter sig af sin legitime ret, idet konsekvenserne og pligterne overstiger retten til sidst i form af dagpengeperiodens udløb efter 2 år.

**4.1.5 Anskuelser af arbejdsløshed og syn på de ledige**

I de lediges ytringer og udsagn kommer forskellige arbejdsløshedsforståelser og anskuelser til udtryk. Igen benytter informanterne ikke erfaringsfjerne begreber som forståelser, anskuelser eller definitioner af arbejdsløshed, men der kan i deres erfaringsnære fortællinger og beskrivelser af deres syn på ledighed og på dem selv som ledige kodes forskellige ord og temaer, igennem hvilke jeg tolker deres forståelse af arbejdsløshed som fænomen. Informanterne beskriver for eksempel deres oplevelse af ansvar i forhold til ledighed, om at føle sig som en byrde med videre. Det er altså informanternes fortællinger vedrørende temaer, der omhandler selvforskyldt eller uforskyldt ledighed, om de tillægger udefra (samfundsstrukturelle) eller indefra (individuelle psykologiske eller sociale) forklaringer vægt i forhold til arbejdsløshed, som jeg har søgt en dybere forståelse af ved i en analyse at gå tæt på de lediges ytringer og på baggrund af disse relatere dem til teoretiske begreber og forståelser af ledighed. Hermed kommer den dobbelte hermeneutik igen til udtryk, idet jeg rekonstruerer de udfaldstruede lediges opfattelser indenfor en samfundsvidenskabelig ramme og ud fra dette udsiger noget om den sociale virkelighed. Som tidligere nævnt i afsnittet om teoretisk forståelse af den aktuelle beskæftigelsespolitik har forskellige definitioner og forståelser af arbejdsløshed vundet indpas på forskellige tidspunkter, og således har nogle forståelser af arbejdsløshed i perioder haft forrang og nydt mere legitimitet end andre definitioner. Beskæftigelsespolitikken i dag er præget af en incitamentsledighedsforståelse, hvor høje ydelser og ret til lange perioder på forsørgelse anses for at give ringe motivation og incitament til at finde et arbejde og dermed blive selvforsørgende. (Bredgaard, 2011)

Den første udfaldstruede ledige, som jeg har interviewet, beskriver sin ledighed som noget, han til tider føler sig personlig ansvarlig for:

*”Så tænker jeg, at det er mig, der er noget galt med, siden jeg ikke finder et job, det må jo være mig… som er dum eller ikke kan finde ud af at sælge mig selv godt nok…”*

Arbejdsløshed bliver således i højere grad et individuelt end et strukturelt fænomen, hvorved der kan trækkes paralleller til den aktuelle beskæftigelsespolitiske linje samt den retorik, der ofte kommer til udtryk i den offentlige debat om ledige.

Hans fortælling om det at være arbejdsløs som nyuddannet, hvilket betyder, at han aldrig har fået fodfæste på arbejdsmarkedet, kredser om det at have tid til at gå og spekulere på den personlige andel i ledigheden:

*”…man har masser af tid til at gå og tænke, der er en masse tanker der skal igennem, og så kommer de der også ik’… at det er ens egen skyld… så jeg kigger primært på mig selv jo…”*

Det er altså individuelle forklaringer på ledigheden, han omtaler, og disse indefra forklaringer er med til at personliggøre skylden og ansvaret. Således bliver det hans egen person, der står for skud, når han ikke finder beskæftigelse, i højere grad end andre faktuelle forklaringer, han kunne lægge til grund herfor (manglende efterspørgsel, økonomisk krise med videre). Dette giver udslag i en indadvendt skyldfølelse samt en følelse af at ikke at bidrage nok:

*”Jeg ser jo også nogen gange mig selv som en, der ikke hjælper til i samfundet, som en, der bare er arbejdsløs…”*

Dog påpeger informanten også det ufrivillige i situationen, og afviser, at ledighed er noget, man nærmest vælger ved at være enten doven eller kræsen. Han vender sig her alligevel imod den individualiserede og selvforskyldte ledighedsforståelse og påpeger, at

*”…det er jo et sikkerhedsnet, vi er i… vi er jo faldet ud af systemet, vi er faldet ud af arbejdsmarkedet… det er jo ikke noget, man vælger.”*

Informanten opfatter således på den ene side sin ledighed som en ufrivillig position, hvor han er grebet af det sikkerhedsnet, som er til for at beskytte ledige i en tid uden arbejde. På den anden side vender han ofte forklaringerne på denne position indad frem for udad, hvilket giver dårlig samvittighed og skyldfølelse:

*”…så kørte tankerne bare rundt i hovedet, hvorfor har man ikke noget arbejde?… jeg fik meget hurtigt dårlig samvittighed over, at jeg ikke havde noget arbejde, selvom jeg prøvede at få et….”*

Informantens ledighedssyn er således domineret af et individualiseret syn på arbejdsløshed, hvor ansvaret personliggøres og grunde til ledigheden søges i individet selv. Informantens andre forståelser såsom at befinde sig i et velfærdssikret sikkerhedsnet samt en bevidsthed om manglen på jobs og hans egen ihærdige jobsøgning er tilstede, men fylder mindre i fortællingen.

Arbejdsløshed er i min anden informants opfattelse ikke udtryk for individuel mangel på beskæftigelse, men på et fænomen på makroniveau, som er udenfor hans påvirkning. Der er således ikke tale om, at han taler sig ind i retorikken om den selvforskyldte ledighed, og han påtager sig ikke et individuelt ansvar. Tværtimod betones a-kasser og jobcentres ansvar i forhold til at hjælpe ham og andre ledige i jobs, ligesom virksomheders ansvar understreges, idet de af informanten anses for at være ansvarlig for jobskabelsen:

*”Krisen er i hele Europa og Danmark har samme problem... firmaer og store virksomheder skulle hjælpe på arbejdsløsheden, tror jeg… og kommunen skal hjælpe med at finde job til mennesker…”*

Ansvaret ligger altså i hans opfattelse hos andre aktører end hos individet selv:

*”Det er samfundets ansvar.”*

Denne udfaldstruede ledige er meget aktiv jobsøgende, og ønsker i høj grad at få et arbejde, derfor søger han næsten alt, og har i hans ledighedsperiode søgt mange hundrede stillinger:

*”Jeg har prøvet at finde job med min uddannelse som banking manegement, men nu, jeg har også prøvet at søge forskellige job som chauffør, som kok, plejehjem, lærer, altid jeg prøver, for jeg tænker, at job til mig er meget vigtigt…”*

Informanten påtager sig ikke det individualiserede ledighedssyn og ansvar i forhold til arbejdsløshed, men er ikke af den grund ansvarsfralæggende i forhold til egen indsats. Han accepterer sin ledighed på grund af de samfundsmæssige omstændigheder og arbejdsmarkedets manglende muligheder lige nu, men trives ikke med ledigheden. Dette kommer blandt andet til udtryk ved, at han ikke anser kontanthjælp som en alternativ forsørgelsesmulighed, hvilket igen hænger sammen med hans opfattelse af status og position som henholdsvis forsikret og ikke forsikret ledig; dette vender jeg tilbage til i afsnittet ’ledighedsstatus’ nedenfor:

*”Nogle mennesker vil acceptere at være hjemme og bare slappe af og tage imod minimum hjælp fra kommunen, men det kan jeg ikke…”*

Den manglende trivsel resulterer dog ikke i selvbebrejdende adfærd, og arbejdsløshed søges således ikke forklaret i forhold til egne kompetencer og adfærd, men i udefrakommende fænomener, som han ikke kan drages til ansvar for:

*”Jeg skal acceptere det, men det er ikke mit valg…”*

Dog er han påvirket af sin ledighed som en uønsket tilstand, som medfører forskellige sociale og psykiske problemer, men afviser, at arbejdsløshed primært at hans eget ansvar:

*”Der er et stort ansvar hos mig, men kommunen skal hjælpe... der er også andre, der har et ansvar, og det er ikke kun mig…”*

Forklaringerne og løsningerne på ledigheden søges altså i det strukturelle niveau, i manglende efterspørgsel i forhold til udbud, og ikke i manglende personlige kompetencer eller andre individuelle faktorer hos ham som ledig. Informantens forståelse af arbejdsløshed kan således tolkes som værende en konjunkturforståelse (Bredgaard, 2011). Han påtager sig ikke skyld eller ansvar på en selvbebrejdende måde, men betoner i højere grad andre instansers ansvar. Stat, kommune og virksomheder har ansvar for at skabe og formidle jobs, mens hans ansvar er at søge dem. Han lever således op til sit ansvar, og kan derfor ikke bebrejdes sin ledighedstilstand. Informanten er dog i hans fortællinger meget optaget af, at ledighed er en særdeles svær situation, og der er altså ikke tale om at trives med sin ledighed eller at få det bedste ud af den – det er en uønsket og uholdbar tilstand.

Synet på og forståelsen af ledighed hænger for den tredje informant sammen med både hendes generelle syn på arbejde og på hendes førnævnte kategorisering af ledige i de aktive og ansvarlige samt i dem, der ikke gider arbejde.

*”Det er jo sådan, vi fungerer, det er jo ved at lave noget... mange af os, der er også nogle, der ikke vil lave noget, men sådan fungerer jeg ikke…”*

Den arbejdsetik, hun i sine ytringer giver udtryk for, omhandler således arbejde som den største værdi og som det fænomen, der tilstræbes. Der lægges samtidigt vægt på, at denne arbejdsetiske linje ikke gælder for alle, idet der findes ledige, som ikke indskriver sig i og følger denne linje:

*”Der er jo ikke nogle, der kunne tænke sig at være foruden et arbejde.. jo det er der jo så, men i min verden, der kan jeg ikke se, at folk kunne tænke sig at være uden et arbejde…”*

Informantens ledighedsforståelse afspejler dette, idet ledighed bliver et spørgsmål om individuel vilje, om man ’vil det nok’:

*”Jeg synes jo, det er ens eget problem… man kan jo ikke kun lægge ansvaret over på alle andre, jeg har jo stadig lidt den holdning, at så må man kæmpe lidt mere for det…”*

Denne ledighedsforståelse kan tolkes som værende i overensstemmelse med den aktuelt dominerende opfattelse af arbejdsløshed, nemlig incitamentsledighedsforståelsen (Bredgaard, 2011), hvor den enkelte lediges motivation og arbejdsmoral er i fokus.

Anskuelsen af ledighed er således hos denne ledige præget af et individualiseret syn, hvor den enkelte lediges vilje og ansvar betones. Informanten er påpeger dog også de strukturelle samfundsmæssige rammer, der ’ikke gør det nemmere’ at komme ud af ledigheden:

*”Selvfølgelig gør det det ikke nemmere med samfundskrise og virksomheder, der lukker, så dels er det jo også et samfundsproblem… men dels er det også min egen, for du har jo selv ansvar for at finde de job…”*

Arbejdsløshed er altså i denne informants optik dels et samfundsproblem, dels et individuelt problem, men på trods af de aktuelle samfundsmæssige negative omstændigheder for jobmarkedet, så er hendes opfattelse, at man som ledig har både et ansvar for at ville det – at kæmpe mere – og et ansvar for at søge og finde arbejde. Jobcentre og a-kasser som jobformidlere eller politikere og virksomhedsejere som jobskabere fylder således ikke i hendes fortællinger om det at være ledig og tanker om ansvar i forbindelse hermed, som tilfældet er med informanten ovenfor, som netop påpegede disses ansvar, og dermed udefrakommende fremfor individuelle årsager og løsninger i forhold til arbejdsløshed.

Min tredje informant italesætter dog også dagpengereformens timing og negative konsekvenser:

*”Jeg synes jo det er et forkert tidspunkt, de har gjort det på, for pt. er der bare ikke ret mange jobs at få…”*

Men på trods af at denne holdning kommer til udtryk i hendes fortælling, så fylder det individuelle ansvar og hermed det individualiserede ledighedssyn alligevel mere, for eksempel når hun skal fortælle om sit syn på egen arbejdsløshed:

*”Det er jo et personligt nederlag, det er det i hvert fald for mig… sådan er det bare, det er jo bare fordi man ikke har været god nok… og så kan du jo ikke altid gøre for, at du bliver fyret, men du lægger jo allerhelst tingene over på dig selv alligevel…”*

Ydre omstændigheder og konjunkturer på arbejdsmarkedet kan således godt være medvirkende til arbejdsløsheden, men i forståelsen af denne bliver det alligevel de individuelle faktorer og forklaringer, der er dominerende. Informanten giver således udtryk for, at arbejdsmarkedet er præget af manglen på jobs, men påtager sig alligevel skylden og ansvaret for, at hun er ledig, det vil sige grundende til ledigheden søges i individet frem for i strukturelle forhold Med andre ord, selvom ledigheden ikke er selvforskyldt, påtager hun sig ansvaret alligevel:

*”Når jeg for eksempel har været til jobsamtale og jeg er blevet kasseret, jamen hvorfor er jeg blevet kasseret… kunne de ikke lide mig som person, var jeg ikke venlig nok…altså hvor var det, at jeg var dårlig henne…”*

En forståelse man kunne lægge ned over dette er Jørgensens (2008) pointer vedrørende udviklingen indenfor beskæftigelsespolitikken til en langt mere disciplinerende linje overfor ledige, hvor selvansvaret netop er blevet et omdrejningspunkt. Denne informants selvansvar kommer i høj grad til udtryk i hendes fortællinger og i hendes syn på egen ledighed, ligesom det ligger i hendes kategorisering af de ledige, der er ansvarlige og dem, der ikke er. Jørgensen pointerer, at ledighed på den måde er blevet afpolitiseret, således at det aktive element af politikken nu ligger hos de ledige selv. Informanten opfatter i min fortolkning således sig selv som ansvarlig for at være aktiv, og når hun stadig er ledig, føres det tilbage til denne ansvarlighed og aktive adfærd og om denne har været ’god nok’.

Det individualiserede syn på ledighed er ikke at spore hos min fjerde informant, som i højere gad forklarer ledighed med samfundsmæssige strukturer og arbejdsmarkedets indretning. Hun påtager sig ikke et individuelt ansvar som ledig, men mærker en indignation på egne og lediges vegne over, at et samfundsfænomen bliver gjort til et individuelt problem, når der er andre ansvarlige kræfter, der burde indrette beskæftigelsesindsatsen og arbejdsmarkedet anderledes:

*”Jeg bliver hidsig, at der virkelig ikke er nogen i Danmark, der kan løse det her problem …er der slet ikke nogen, der kan løfte det her? Og se at det forpurrer hele arbejdsmarkedet at have gratis arbejdskraft? Og langt de fleste steder, der arbejder folk over, så meget at de er ved at gå ned, i stedet for at ansætte nogle, og så er der så mange der går rundt uden noget at lave, ik…”*

Informanten påpeger således en skævvridning på arbejdsmarkedet, hvor nogle har for meget at lave, mens andre ingenting har, og hun er således optaget af helt andre mekanismer på makroplan frem for individuelle forklaringer og ansvarsfordeling. Der er i informantens opfattelse adskillige mekanismer på arbejdsmarkedet, der spiller ind på ledighedsproblematikkerne, hvilket påvirker hendes anskuelse af ledighed:

*”I forhold til det der med at være udenfor…de mennesker, der er indenfor, de er en slags klub, der har hinanden, og jobbene går til dem, der har jobs, og det er simpelthen et eller andet fællesskab, der er lavet, så det faktisk er de beskæftigede, der skifter job, de bytter…”*

Ledighed handler således i hendes opfattelse i høj grad om strukturer og arbejdsmarkedets indretning. Informanten efterlyser derfor en anden vej, og opfatter beskæftigelsespolitikkens fokus som skævt i forhold til den virkelighed, hun oplever som ledig:

*”Det, som jeg bliver irriteret over, det er, at der ikke er nogle, der kan få øje på, at det er en anden vej vi skal måske…”*

Det er altså både årsager og løsninger til ledighed, der opfattes som samfundets frem for individets ansvar. Den ledige indtager således en kritisk holdning til beskæftigelsespolitikken og arbejdsmarkedets indretning frem for en kritisk holdning til egen indsats, kompetencer eller andel i skylden for ledighed, som andre af informanterne giver udtryk for at indtage.

*”Jeg er jo ikke den, der sidder og har magten og kan lave nogle ændringer….Det kan da godt være, at det er noget skidt, at jeg er arbejdsløs, men det er da ligeså meget noget skidt, at de ikke kan finde ud af at løse opgaven altså…”*

Her ses således en forventning til begge parter, og igen understreges det, at arbejdsløshed ikke er den enkeltes ansvar eller skyld, tværtimod er der forventninger til staten om at tage ansvar for at indrette arbejdsmarkedet, så flest muligt inkluderes heri.

Denne informant fastholder således sin anskuelse af ledighed som et samfundsfænomen og et samfundsproblem, men oplever at stå alene med den opfattelse:

*”Altså jeg tænker jo, det er et samfundsproblem ikke? Men det er jo ikke det, der ligesom bliver lagt op til vel… det bliver svært, fordi hvis samfundet ligesom ikke accepterer, at det er et samfundsproblem, så kan jeg jo stå ligeså meget og synes, at det er et samfundsproblem…”*

Da anskuelsen af arbejdsløshed som et samfundsproblem ikke anerkendes i den førte beskæftigelsespolitik, får det derfor konsekvenser for hende uanset egen overbevisning. Uagtet at denne ledige altså ikke påtager sig ansvar eller skyld for sin ledighed og ikke tager det individualiserede ledighedssyn på sig, så oplever hun alligevel, at netop dette syn er med til at udstøde hende og fastholde hende i en udenfor position på grund af hendes status som ledig:

*”…som jo så igen er med til at forstærke den der følelse af at være udenfor, ikke også? Så jeg synes hele tiden, at den kommer tilbage til, at man nærmest bliver tvunget til at føle sig udenfor… og altså jeg synes jeg har kæmpet som en sindssyg for at holde fast i min overbevisning…”*

Denne informants kritiske holdning overfor beskæftigelsespolitikken og hendes afvisning af den selvforskyldte ledighed samt arbejdsløshed som udtryk for individuel mangel på beskæftigelse bliver kraftigt modarbejdet af både den konkrete beskæftigelsespolitik og måden denne udmøntes på af beskæftigelsessystemet, men også af det ledighedssyn, der kommer til udtryk i den offentlige debat og mening. Det udmønter sig i en følelse af at være udenfor, en følelse og en position hun føler sig tvunget til at indtage på trods af hendes meget bevidste overbevisninger om, at hendes ledighed ikke er hendes individuelle problem, men et udtryk for både samfundsmæssige konjunkturer og strukturer samt en politik, der både i redskaber og retorik fokuserer først og fremmest på den enkelte ledige.

Informanten opsummerer i slutningen af interviewet sin fortælling og ender med at konkludere:

*”Der kan komme en konklusion på det, på mit syn, altså det der med, at jeg oplever, det er et samfundsproblem, men at det reelt ender med at blive mit problem…. Det er sådan jeg oplever det.”*

En konsekvens af dette bliver ikke at hun ender med at påtage sig hverken ansvar eller skyld, men at hun melder sig ud af beskæftigelsessystemet og træffer et valg om at betale for sin egen uddannelse. Her påpeger hun igen en oplevelse af, at det burde gå begge veje; hun hverken kan eller vil alene stå til rådighed og ansvar, når hun ikke føler, at samfundet står til rådighed og ansvar overfor hende:

*”Glem det altså, nu har jeg taget min beslutning… jeg tager den uddannelse, for jeg bliver nødt til at holde fast i noget, der vil mig også, for ellers falder jeg sammen som menneske…”*

**4.1.6 Motivation og motivationseffekter**

Jeg har argumenteret for, at den dominerende ledighedsforståelse i den aktuelle beskæftigelsespolitik er incitamentsledighedsforståelsen, hvilket afspejles i de forskellige motivationsstrategier, der benyttes som redskaber overfor ledige. Dagpengereformen kan ses som en udtryk for denne strategi; den halverede dagpengeperiode og fordobling af genoptjeningskravet kombineret med økonomiske sanktioner ved manglende opfyldelse af krav til søgeadfærd, rådighed med videre er alle instrumenter, der fokuserer på den enkelte lediges adfærd, aktivitet og motivation, ligesom de økonomiske incitamenter ved nedsættelse af dagpengeperioden er en afspejling af en forventning om en motivationseffekt ved udsigten til kortere tid på offentlig forsørgelse og en længere optjeningsperiode for at genetablere sin dagpengeret.

De udfaldstruede ledige, som jeg har interviewet, har alle forholdt sig mere eller mindre bevidst til deres motivation for at søge og finde arbejde; for nogle opleves det således som en naturlig egenskab eller adfærd, mens andre er mere kritiske overfor det store fokus på motivation i beskæftigelsespolitikken og beskæftigelsessystemet. For nogle er der overensstemmelse mellem dette fokus og de krav, de stiller til dem selv, mens andre ikke oplever motivationskrav og motivationseffekter som hverken nødvendige eller som havende en effekt. Endelig er der forskel i hvor meget debatten om motiverede eller umotiverede ledige påvirker informanterne.

Min første informant er meget bevidst om debatten om de lediges manglende motivation, og hvordan mange ’ikke tror at de arbejdsløse er motiverede nok’*,* men kan ikke genkende dette hverken hos sig selv eller hos andre ledige, han møder:

*”Jeg synes, det er et forkert synspunkt at have, for det er ikke det, jeg oplever, når jeg har været i forskellige aktiveringer og møder andre i tilsvarende situation, så har jeg ikke mødt nogen, der ikke gerne ville have et arbejde og som ikke prøver…”*

Det er dog hele vejen et underliggende tema, som opleves i mødet med beskæftigelsessystemet, og det er således et meget bevidst og vigtigt signal for ham at være motiveret:

*”…de siger, at de godt kan mærke, at jeg er motiveret*… *når man snakker med dem, så fornemmer de det… så får man nogle gange den der; vi kan godt mærke, at du er motiveret”*

Motivationen ’fornemmes’ og ’mærkes’ således af de professionelle, hvilket man får positiv feedback på, men uden at det fremstår som et eksplicit krav ud fra nogle bestemte og kendte kriterier. Der er dog ikke hos denne ledige tvivl om, at det er vigtigt at være motiveret, og det opleves først og fremmest som et krav, han stiller til sig selv, som blot stemmer overens med de udefrakommende beskæftigelsespolitiske krav til de ledige:

*”Jeg kørte i sådan et overdrev… hvor jeg hele tiden skulle tjekke om der var jobs, og hele tiden være opmærksom på, om der var kommet svar på mailen…og jeg kunne ikke lægge det fra mig... så nej, jeg har ikke tænkt, at jeg ikke var motiveret nok, det handlede bare om, at det var det, jeg skulle, det jeg selv mente, at jeg burde gøre.”*

Informantens egen opfattelse af motivation stemmer således overens med beskæftigelsespolitikkens fokus på den aktive, søgende, motiverede ledige, der ikke er tilfreds med sin ledighed, som gerne vil arbejde og som tager ansvaret herfor:

*”…selvom det har været for meget, og jeg har kørt mig selv ned, så tænkte jeg selv, at det var sådan, jeg burde gøre… det der med at man skal piske folk noget mere, det tror jeg sgu ikke hjælper noget… jeg vil godt, så det nytter ikke at piske mig mere… det klarer jeg selv.”*

Informanten giver her udtryk for, at motivationseffekterne ikke virker forstået på den måde, at han ikke oplever dagpengereformens indbyggede motivationseffekter som udslagsgivende for den adfærd, han som ledig udviser. Det er hans egen oplevelse af, hvad han som ledig bør gøre, der er styrende. At være motiveret for at komme i arbejde er et udefrakommende krav, han er bevidst om, dog vender han sig imod debatten om de lediges manglende motivation, da det i højere grad opfattes som en naturlig adfærd i hans situation at være motiveret. Informanten stiller sig tvivlende overfor sanktioner og motivationseffekter (’det nytter ikke at piske mig mere’) da motivation allerede opleves som en indre styret kraft, som er bestemmende for hans adfærd (’det klarer jeg selv’).

Det kommer således til udtryk i informantens fortællinger, at han stiller store krav til sig selv, og at de krav - måske tilfældigvis - lever op til de krav, der stilles til ledige i dag:

*”…de krav jeg har til mig selv, de er rigeligt, og de lever også op til det, der kommer udefra*…”

Hvis jeg bevæger mig ud over informantens udsagn og rekonstruerer dette indenfor et mere teoretisk sprogbrug og referenceramme, kan fortællingen fortolkes således, at beskæftigelsespolitikkens store fokus på lediges selvansvar og motivation og hermed det individualiserede syn på ledighed er slået igennem i en grad, hvor den enkelte ledige påtager sig denne rolle af sig selv; det er således blevet naturligt og en selvfølge, at man skal være motiveret og ansvarlig i en grad, hvor man ’pisker sig selv’. Dette kan ses i sammenhæng med den tidligere analyse vedrørende legitimitet som ledig; motivation er således med til at legitimere ledigheden hos den enkelte, idet den ledige på den måde udviser passende adfærd, som er i overensstemmelse med beskæftigelsespolitikkens regler, redskaber og retorik. Ligeledes kan denne motivation hos informanten ses som udtryk for den opdragelse og disciplinering af de ledige, som blandt andet Jørgensen (2008) understreger som en af de primære udviklingstendenser indenfor beskæftigelsespolitikken. Motivation og vigtigheden heraf er således både at spore i beskæftigelsespolitikkens synlige redskaber - motivationseffekter og sanktioneringer – samt i denne lediges selvbillede og selvopfattelse.

Måske på grund af at motivation opleves som en så vigtig faktor og markant indredrevet kraft hos ham selv, oplever informanten, at debatten om lediges manglende motivation påvirker ham, og vender sig imod denne:

*”…det er jo også det, de har sagt*, *at* *når de mister dagpengene, så finder de et arbejde…indtil man fandt ud af, at de fandt ikke noget arbejde, de mistede bare dagpengene.. de fordrejer nærmest debatten, når de siger, at det handler om manglende motivation*...”

Den manglende motivation kan min første informant således langt fra genkende, hverken hos sig selv eller andre ledige, og derfor oplever han det både som en fordrejning af debatten, når dette optager fokus som primær årsagsforklaring på ledighed, ligesom han oplever det som omsonst at fokusere på i den beskæftigelsespolitiske linje, da han ikke oplever at kunne motiveres eller piskes mere, end han i forvejen selv er og gør.

Den anden informant er heller ikke i tvivl om sin egen motivation, og tager det som en selvfølge, at han gerne vil arbejde, da han ikke har grund til det modsatte:

”…*jeg er ikke syg eller gammel, jeg har aktivitet, jeg kan godt*….”

Han har ikke oplevet, at der er nogle, der stiller spørgsmålstegn ved hans motivation, men oplever dog, at det er noget, der bliver lagt mærke til i systemet:

”…*ja, det er det… de ved, at jeg gerne vil…”*

Gerne at ville er altså igen vigtigt, både for denne informant og for systemet, han mødes af. Dog viser informanten ingen tegn på at ’piske sig selv’; han søger de jobs, der er, og accepterer, at arbejdsløsheden aktuelt er tilstede på grund af den økonomiske samfundskrise. Han oplever det således ikke som et pres at være ledig på dagpenge, idet årsager og løsninger opfattes som noget, der skal findes udenfor individet:

*”Det er ikke et pres, den bedste ting lige nu det er for folk at vente på, at økonomien bliver bedre, og at der kommer jobs…”*

Motivationseffekter, der fokuserer på at få ledige til hurtigere at komme i beskæftigelse, kommer ikke til udtryk i informantens ytringer som noget, der påvirker ham. Han accepterer således ikke dagpengereformens præmis vedrørende beskæftigelsespolitiske redskaber, der skal øge de lediges jobsøgningsaktivitet og hermed jobchancer, men fokuserer på konjunkturernes indflydelse på jobmarkedet i stedet:

*”To år er godt nok til at kunne finde job, men med krisen tror jeg det tager lidt længere tid, og dagpengeperioden skulle være lidt længere…”*

Det handler for denne ledige ikke om at være motiveret nok, men om der er jobs nok. Motivation er på den måde ikke et tema, der fylder ret meget for informanten, og han bliver ikke påvirket af debatten om den manglende motivation hos ledige. Han ved selv, at han gerne vil, men han ved også, at det er vanskeligt at finde et job. På trods af denne opfattelse af, at ledighed først og fremmest handler om manglende jobs, spores der i den lediges ytringer ikke en skepsis overfor beskæftigelsespolitikkens motivationseffekter og store fokus herpå, motivation til at arbejde anses blot som noget naturligt iboende mennesker.

Den tredje informant er, som det er fremgået af de øvrige delanalyser, meget motiveret for at finde et arbejde og er i sine fortællinger meget optaget af sondringen mellem det at ville arbejde i kontrast til de ledige, der ikke vil arbejde. Dette kommer også til udtryk i synet på motivation og motivationseffekter. Hun oplever selv at være motiveret og har ikke oplevet, at der bliver stillet spørgsmålstegn ved hendes motivation. Hun oplever heller ikke, at det er nødvendigt, da det gerne at ville arbejde er er noget naturligt for hende; hun trives ikke med at være ledig:

*”Jeg vil gerne lave noget… jeg er ikke den, der ligger inde i sengen og sover længe og følger med i alle serierne i fjernsynet…”*

Til gengæld oplever hun at møde ledige, der ikke er motiverede for at finde et arbejde, hvilket hun vender sig imod:

*”…så sent som i går mødte jeg en, der bare søgte de 2 jobs om ugen, hans a-kasse havde sagt at han skulle…hvor jeg bare tænker, sådan en holdning kan du da ikke have… bare fordi de har sagt minimum 2, jamen hvad hvis der en uge er 4 jobs?”*

Motivation er her ikke bare et spørgsmål om at leve op til de krav, der stilles til de ledige udefra, men et spørgsmål om at gøre alt hvad man kan, for at finde et arbejde. Det kommer desuden til udtryk hos informanten, at kategoriseringen også handler om, at de ledige, der ikke gider, har en negativ afsmittende effekt på dem, der gerne vil arbejde, men ikke kan finde sig et job:

*”Jeg blev så sur, fordi han bare tog det som om han havde masser af tid, og ikke havde planer om at finde noget… så find ud af hvad du vil, i stedet for at tælle med i en eller anden statistik, hvor vi andre bliver set ned på…”*

Informanten bliver således påvirket af debatten om dagpengereformen og det syn på de ledige, som ofte kommer til udtryk heri, om lediges manglende motivation. Dette især da hun selv oplever at være motiveret i en grad, som mere end lever op til de krav, der stilles til ledige udefra. Informanten accepterer dagpengereformens motivationsskabende effekter, idet hun oplever, at der er ledige, der burde blive presset mere, mens der er nogle – som hende – der burde blive mødt med mere fleksibilitet jf. deres motiverede, aktive og ansvarlige adfærd.

En anderledes opfattelse af motivation og motivationseffekter kommer til udtryk i mit interview med den fjerde informant. Hun oplever sig selv som motiveret for at arbejde, men det er ikke en opfattelse af motivation, der er i overensstemmelse med beskæftigelsespolitikkens redskaber og sanktioner som en måde at øge lediges motivation på:

*”…med jobcenteret, der skal man jo gå ind hver 7. dag og kigge på de her jobs, og det har jeg ikke altid fået gjort, der er faktisk 3 eller 4 gange, hvor jeg har glemt det, hvor jeg er kommet for sent, og du får jo simpelthen det ene trusselbrev efter det andet, hvor de truer dig på din dagpengeret. Altså, det er fandme ligesom at blive truet på livet…”*

Informanten opfatter således ikke dagpengesystemets motivationseffekter som motiverende, men derimod som trusler. Hun sammenligner det med at blive truet på livet, på hendes forsørgelse, hvilket henviser tilbage til hendes opfattelse af dagpengene som en opsparet rettighed. Således udviser informanten ikke den ’korrekte’ adfærd som en motiveret, søgende og aktiv ledig, tværtimod glemmer hun at leve op til de formelle krav, som i beskæftigelsespolitikken både er en måde at facilitere og dokumentere de lediges motivation på. Der er således ikke, som i nogle af de tidligere informanters udsagn, overensstemmelse mellem de krav, der stilles til ledige udefra, og hendes egne krav til sig selv. Dette kan hænge sammen med både hendes syn på ret til dagpenge, men også hendes syn på ledighed som noget strukturelt frem for et individuelt fænomen. Den føromtalte disciplinering af den enkelte ledige, hvor selvansvar og en bestemt form for motivationsadfærd er i fokus, er således ikke slået igennem hos denne ledig. At være motiveret er således ikke en præmis, hun accepterer som en måde at legitimere sin ledighedsstatus på, og beskæftigelsespolitikkens forskellige redskaber accepteres ej heller som motivationsskabende. Tværtimod oplever hun, at motivationseffekterne ikke virker, når de kommer til udtryk som kontrol og sanktioner:

*”Altså de har jo nogle kontrolposter… og så tror jeg, at de prøver at motivere folk ved at sende os på de der forskellige kurser… mere kontrolagtigt, ik? Også fordi det hele tiden er sådan, at hvis du ikke gør det, så bliver du trukket i dine dagpenge… det er den, der ligger til grund hele tiden, ik? Hvis du ikke gør sådan, så tager vi dine penge…”*

Beskæftigelsespolitikkens primære fokus på de lediges egen motivation, og de redskaber og effekter, der sættes ind med heroverfor, er i informantens optik blot kontrol og sanktioner, som hun ikke oplever som motiverende. Hun adskiller sig fra de øvrige informanter ved ikke at tale sig ind i beskæftigelsespolitikkens og den offentlige debats fremhævelse af lediges eget ansvar og egen motivation som de vigtigste faktorer, men påtaler i stedet igen de manglende jobmuligheder:

*”Det er fuldstændig skide lige meget med den der motivation, fordi jobbene er der ikke…”*

Informanten påtager sig således ikke dette syn på vigtigheden af at være motiveret. Hun er bevidst om, at det er et krav, men det er ikke noget, hun indlejrer i sin egen forståelse af, hvordan hun bør være som ledig. Tværtimod afviser hun at acceptere motivationseffekter som kontrol og sanktioner, og efterlyser mere en mere anerkendende motivation:

*”Det er ikke den der anerkendende, motiverende måde…. Så jeg skal bare selv finde ud af, hvor jeg får min motivation fra, for jeg får den i hvert fald ikke fra samfundet, det gør jeg ikke… ikke andet end den der skal-motivation…”*

Skal-motivation er således informantens udlægning af beskæftigelsespolitikkens fokus på den motiverede ledig, hvilket ikke stemmer overens med hendes egen holdning til at være motiveret:

*”Hvis jeg skal have motivation, så kan jeg tage en dag ud med min kajak, og jeg kan tænke, det skal sgu nok gå, du er sgu dygtig nok og du må tro på det…. En tur i kajak, det er sgu da mere motiverende end den der løftede pegefinger og kontrol kontrol kontrol…”*

Motivation forstået som kontrol og krav er selvmodsigende i denne informants optik, idet motivation for hende ikke anskues som en bestemt adfærd, som kan kontrolleres og sanktioneres overfor:

*”…de ville jo gerne kunne gøre det til et krav ik? Det er i hvert fald min oplevelse, at det ville have passet dem rigtig fint, hvis man kunne lave det om til et krav, som man så kunne få 70 eller 80 % på, og så kunne man blive trukket i dagpenge, hvis man kun var på 40 %, ik? Det kunne de jo ligeså godt, for det er lidt den stil, der køres, ik…”*

Ikke desto mindre er det hende bevidst, at det er lige netop sådan hun oplever, at systemet fungerer. Men igen står hun tilbage med en følelse af, at selvom hun ikke selv påtager sig dette syn, ikke taler sig ind beskæftigelsespolitikkens og debattens retorik og ikke oplever at disse krav er hendes egne, så ender hun alligevel med at slutte, at hun ikke kan bruge denne bevidsthed til ret meget:

*”Jeg synes det er skide irriterende, at de kan true mig, for jeg kan jo ikke gøre mere, end jeg gør, og jeg gør heller ikke mere, end det jeg gør….jeg føler heller ikke, at de tager det som deres problem, det er sgu mit problem…”*

Motivationseffekter og den adfærd, der kræves af ledige, er således en faktor, hvorunder hun bliver nødt til at indordne sig, selvom hun oplever en markant splittelse i mellem hendes egen opfattelse og systemets opfattelse af, hvad motivation er og hvordan den underbygges.

**4.1.7** **Ledighedsstatus**

Så hvordan oplever de udfaldstruede ledige, som jeg har talt med, deres ledighedsstatus? Og hvordan er de påvirkede af det individualiserede syn på ledige, som det slår igennem i beskæftigelsespolitikken samt i den offentlige debat på området? Dette var udgangspunktet for min undersøgelse, og i dette afsnit vil jeg indkredse dette nærmere ved at tage udgangspunkt i de fortællinger og ytringer, der omhandler informanternes umiddelbare oplevelse af deres status som ledig, hvordan de oplever sig påvirket af debatten om ledighed, hvilke strategier og modstrategier, de har udviklet heroverfor og endelig fortællinger, der kredser om det at være udfaldstruet, og hvilke konsekvenser netop denne position som udfaldstruet ledig får for dem. Igen vil jeg gå tæt på informanternes udsagn ved at citere dem, hvorefter disse citater indgår i den fortolkningsproces, der påbegyndtes i selve interviewene og som efterfølgende har udviklet sig igennem analyseprocessen. Således får de erfaringsnære citater følgeskab af erfaringsfjerne begreber og rammer.

Positionen som udfaldstruet ledig er i min første informants opfattelse forbundet med en lav status i samfundet, og han har på forhånd en forventning om, at andre ser ned på ham, fordi han er arbejdsløs:

*”Når jeg møder folk, så er det jo ikke fedt at sige, at man er arbejdsløs, fordi jeg går lidt ud fra, at så bliver der set ned på en…”*

Den lave status er således forbundet med omverdenens syn på ledige, eller i hvert fald hans opfattelse af, hvad andre tænker:

*”…jeg tænker, at de tænker, at vi skal altså samarbejde om at få det her samfund til at virke, og så sidder der bare nogen og laver ingenting…. Det synes jeg mange gange, at man kan fornemme…”*

Det er en følelse af ikke at medvirke, ikke at deltage på lige vilkår med alle andre i samfundet, der fremkalder en form for dårlig samvittighed over ens position og hermed en følelses af lav status.

Oplevelsen af at have lav status på grund af sin ledighed er for informanten ligeledes forbundet med debatten om dagpengereformen og det individualiserede ledighedssyn, der ofte er fremkommet i den forbindelse, for eksempel om ledige som dovne eller kræsne, umotiverede eller uansvarlige. Han oplever ikke, at hans nærmeste familie eller venner indtager disse holdninger i forhold til ham, men alligevel kan en generel diskussion om emnet påvirke ham:

*”Hvis det er en reel diskussion, der foregår, hvor man snakker om de ledige og det ikke nødvendigvis handler om mig, men om de ledige generelt, og så folk sidder og siger, at de kender en eller anden fætter, der ikke gider at arbejde…. så er det bare tarveligt på en eller anden måde, for man tager en lille person og hiver frem, og så siger man, sådan er der ledige, der er, så vi er nødt til at stoppe de ledige, når de bare udnytter samfundet…”*

Informanten udtrykker, at han føler sig ramt, selvom diskussionen ikke omhandler ham specifikt, men selve holdningen til ledige som nogle, der er umotiverede og selvforskyldte i deres ledighed, påvirker hans selvfølelse og dermed en følelse af at indtage en lav position og status på grund af sin arbejdsløshed:

*”…så sidder de med en holdning om, at de ledige ikke tager sig sammen, selvom de ikke siger direkte at jeg tager mig ikke sammen, men de har en eller anden… han snyder, ham vi kender, og derfor må vi rette op på systemet, og den retten op på systemet, det vil så indebære, at det vil gå ud over sådan nogle som mig, som godt vil have et arbejde…”*

Informanten oplever således, at disse syn slår igennem i omgivelsernes holdning til ledige, hvilket påvirker ham, selvom han ikke ser sig selv som en, der mangler hverken motivation eller udnytter systemet. Hans oplevelse af status som arbejdsløs er i høj grad forbundet med debatten om ledige som dovne, og hermed ledighed som en selvforskyldt tilstand. Uanset det generelle i debatten, bliver mediebilledets typificering af ledige, som nogle der skal tage sig sammen, og opfattelsen af, at man kan, hvis man bare vil, personliggjort og indlejret som den ramme, informanten ligger ned over sit eget ledighedssyn og oplevelse af status:

*”…det handler jo altid om de ledige generelt, og der kan man jo godt fornemme på dem… når de først synes, at der skal rettes op på systemet, og at de ledige snyder, når de bruger det som argument for det generelle billede af, hvordan de ledige er, så indgår jeg jo i det generelle billede…. Så der kan man nemt lægge to og to sammen.”*

Informanten fortæller dog, at der er forskelle i, hvor disse holdninger bliver udtrykt. Er det politiske udmeldinger i medierne eller kommer fra interessenter, hvor sådanne holdninger er forventelige, er det nemmere at distancere sig fra, hvorimod det rammer hårdt, hvis det er folk i omgangskredsen, der giver udtryk for samme holdning:

*”…det er jo ikke fedt, at få at vide, men når det er en eller anden fra Cepos, så ved man ligesom, at han har sin egen ideologi, så kan man bedre feje det af banen, men det er mere, når man får den der fra bekendte, at nu må du lige tage dig lidt sammen, så rører det på en anden måde…. Når bare det er en eller anden statistik, så er det nemt nok ikke at forholde sig så meget til det, men hvis man møder en, der nærmest siger, at man ikke rigtig prøver… så er det ikke særlig fedt.”*

På trods af, at det er holdninger i omgangskredsen, der har størst indflydelse på ham frem for politiske udmeldinger i den offentlige debat, giver informanten alligevel udtryk for at have udviklet en strategi, som han benytter sig af i mødet med denne debat:

*”...jeg begyndte bare at skifte væk fra det, for jeg kan ikke holde ud at høre på det... det er deprimerende, altså for mig i hvert fald, når jeg er i den her situation…det er næsten blevet en refleks hver gang jeg ser Mette Frederiksen…”*

Informanten undgår således at se og lytte til debatten, idet den påvirker ham for meget:

*”Man kan ikke bare se tv-avis på samme måde, når det er noget, der handler om en selv hele tiden…nogen gange vil man godt bare slappe af og se fjernsyn uden at skulle tænke på, hvor nederen ens liv er, ik…”*

Det ledighedssyn, der ofte kommer til udtryk i den politiske debat, bliver således alligevel en faktor, der har indflydelse på informanten, og det kan være svært at distancere sig fra disse udmeldinger, og de ender med at ’være deprimerende’ fordi de minder ham om, ’hvor nederen’ hans eget liv er – det vil sige, at han på trods af sin bevidsthed om, at det er et generelt og ikke personligt billede af ham som ledig, der tegnes, så påvirkes han alligevel i en grad, hvor strategien bliver helt at undgå at komme i kontakt med denne debat.

Informantens opfattelse af sin ledighedsstatus er således, at han bliver set ned på på grund af sin arbejdsløshed og det, at han ikke deltager i samfundets virke på samme måde som de, der er i beskæftigelse, og den offentlige debat om ledige bidrager til denne opfattelse hos informanten. Denne ledighedsstatus har for ham nogle konsekvenser, blandt andet at han føler sig frustreret, irriteret og deprimeret:

*”Det gør jo så bare, at man nærmest bliver deprimeret, jeg tror jeg havde en mindre depression på et tidspunkt…”*

Konsekvenserne er af så alvorlig karakter, at informanten mener at have udviklet en mindre depression, og hans ledighedsstatus har således påvirket ham i en sådan grad, at det kommer til udtryk i nogle individuelle psykiske mønstre. Således bliver informanten selv bærer af konsekvenserne af det ledighedssyn, han oplever at møde både hos mennesker i bekendtskabskredsen og i mediernes fremstilling af debatten. Han holder disse oplevelser for sig selv, og deler helst ikke disse i fællesskab med andre:

*”Det er heller ikke noget, jeg snakker om normalt, jeg bryder mig ikke om at snakke om det jo… for det er deprimerende… når nogen spørger, hvordan går det med jobsøgningen, så er det jo en samtale, jeg prøver at stoppe så hurtigt som muligt, ik?”*

Informantens oplevede status som ledig er desuden påvirket af den helt særlige status som udfaldstruet. Her er det i mindre grad debatten om de umotiverede ledige eller beskæftigelsespolitikkens individualiserede ledighedssyn, der påvirker ham, men en langt mere håndgribelig og konkret trussel; udfaldsdatoen, det vil sige den dato, hvor denne ledige står til at miste sin dagpengeret:

*”Jeg er helt vildt bange for, hvad der skal ske. Man går nærmest bare mod en afgrund, ik? Det er noget man har tænkt hele tiden, nu er der gået en uge, uden at der er sket noget, og den der dato, den rykker sig bare nærmere… hvor jeg nærmest kan se, at så kollapser det hele…”*

Informantens status er således præget af en helt særlig usikker position. Udover at han føler sig set ned på og er påvirket af debatten om selvforskyldt ledighed, så kæmper han ved siden af med helt basale overvejelser om hans fremtidige forsørgelse og situation. Denne usikkerhed opleves som en afgrund forude, hvor det ikke vides, hvad der venter bag, andet end forventningen om et kollaps.

Den anden informant anser hans ledighedsstatus som lav. Det er især svært at fortælle nye mennesker, han møder, at han er arbejdsløs. Hans søn forklarer følgende:

*”Hvad arbejder din far med? Og så er det sådan lidt, nå, han er arbejdsløs… hvis han skulle snakke med en eller anden ny person, så er det måske ikke det bedste førstehåndsindtryk at sige, jeg er arbejdsløs…”*

Det er således igen forventningen om andres negative holdning til, at han er arbejdsløs, der påvirker hans oplevede status. Desuden spiller prestige en rolle for hans oplevede status, og det opfattes således som et prestigetab ikke at have et arbejde:

*”Det er en dårlig situation for mig….folk kan gå på kontanthjælp, men det tænker jeg ikke selv er så godt, den prestige i forhold til danskerne… jeg kan ikke lide at gå til kontanthjælp, aldrig…”*

Informanten anser altså kontanthjælp som endnu lavere status end at være på dagpenge, og i det hele taget er status og prestige forbundet med det at arbejde, og således er hans ledighedsstatus uløseligt forbundet med denne holdning.

*”Jeg kan ikke lide når nogle nye siger, du har ikke job nu? Nej, det er svært…”*

Dog kommer det ikke til udtryk hos informanten, at status og hans oplevelse af denne er påvirket af den offentlige debat om de ledige og deres motivation og vilje:

*”Nej… mange har deres egne problemer…jeg tænker kun på mig og min familie.”*

Informanten oplever, at dagpengeperioden har været ’en stor kamp’for ham, hvilket har haft konsekvenser:

*”Jeg er meget bange… jeg er meget stresset, for den første juli, hvad sker der så med mig? Siden jeg blev arbejdsløs, har jeg gået og været bange for den første juli…”*

Udfaldsdatoen står også for denne ledig som en skæringsdato, som medfører angst og stress, jo nærmere den kommer. Uvisheden forbundet med udfaldet er stort, og hans ledighedsstatus som udfaldstruet er, som hos den forrige informant, en særlig usikker og udsat position. Den potentielt marginaliserede situation opleves som særlig uhåndterbar, idet ventepositionen både medfører stress over, at han skal finde et arbejde inden udfaldet, men også angst for hvad der venter på den anden side, hvis han ikke gør. Men han er endnu ikke ved udfaldet, hvilket understreger det potentielle i situationen, og han kan således kun gisne om hans fremtidige situation. Informanten oplever denne situation som meget sårbar:

*”Jeg tænker over min fremtid, mit liv, min familie… altid der har jeg stress…”*

Der er blandt informanterne enighed i synet på, hvordan de umiddelbart opfatter deres status som ledig. Således nævner den tredje informant ligeledes, at hun kæder ledighed sammen med en lav status og position:

*”Du er jo ingenting, du er ikke noget… man er jo bare sådan en, der går og nasser på systemet faktisk, ik?”*

Denne informant har som nævnt i de tidligere analyser en meget stærk arbejdsetik og arbejdsidentitet, og anser arbejde som en så stor del af hende, at hun uden dette ikke oplever at være noget – eller i hvert fald ikke at være nok:

*”Du taber jo ligesom en del af dig selv…”*

Hendes syn på ledige er præget af en opfattelse af, at der findes dem, der gerne vil arbejde, og dem, der ikke gider. Sidstnævnte er dem, der ’nasser’ på systemet og ikke lever op til kravene om at være aktiv, ansvarlig og motiveret. Informanten oplever, at hendes egen status bliver knyttet sammen med dette på trods af, at hun selv hører til de aktive ledige. At der findes ledige, der ikke gider arbejde, får således konsekvenser for hendes status som ledig og hendes selvopfattelse som en, der i andres øjne ’ikke er noget’ og bare ’går og nasser’:

*”Det er jo sådan hvad jeg tænker, men det er også hvad alle andre tænker…”*

Informanten oplever, at hendes status som ledig er noget, der bliver set ned på, og hun forklarer, at dette hænger sammen med førnævnte kategorisering mellem de ledige, der gider og dem, der ikke gider arbejde:

*”Selvom jeg er arbejdsløs, så vil jeg stadig se ned på en, der er arbejdsløs… det gør du helt automatisk, for du tænker lidt, er du en af dem, der ikke gider lave noget, eller er du en af dem, der gerne vil lave noget?”*

Informanten ser således selv ned på ledige, indtil hun er blevet overbevist om, at det er en, der oprigtigt forsøger at komme ud af arbejdsløsheden. Den selvforskyldte ledighed er således blevet indlejret i hendes opfattelse, og dette bliver således parameteret, som hun møder andre ledige med, uanset at dette også ender med at ramme hende selv, idet hendes status som ledig således også bliver påvirket af dette syn. Informanten er bevidst om denne dobbelthed, men opfatter det som en naturlig tilstand:

*”Så det er jo helt vildt dobbeltmoralsk af mig at sige, at man bliver set ned på, men det er jo sådan, det er.”*

Holdningen om den selvforskyldte ledighed er således blevet automatiseret, og bliver som kategori udgangspunkt for alle ledige.

Informanten oplever desuden, at hendes ledighedsstatus bliver påvirket af både debatten i medierne og generelt af holdningen blandt andre mennesker, hun møder:

*”Det er ikke kun i fjernsynet eller i avisen, alle du møder, de spørger dig, hvad laver du, jamen jeg går derhjemme og er ledig, nå men hvorfor finder du så ikke et arbejde?”*

Hun oplever således, at arbejdsløshed i andres anskuelse er et individuelt problem, som hun skal gøre noget ved, og at det underliggende tema er, at man kan få et arbejde, hvis man vil. Informanten bliver påvirket af, at andre indtager denne holdning, men erkender, at hun selv tidligere har haft samme holdning:

*”Du bliver jo ked af det, når du hører, hvorfor søger du ikke bare… den måde at folk ikke kan forstå, at man ikke bare kan finde et arbejde… men sådan havde jeg det jo også i starten, jeg tænkte jo også, at det kan ikke være så svært.”*

Informanten kan således hos sig selv genkende holdningen om, at der er arbejde til dem, der vil arbejde, men har nuanceret dette syn, efter hun selv er blevet arbejdsløs. Hun oplever, at det påvirker hende og dermed hendes ledighedsstatus negativt at møde denne holdning blandt andre. Dog retfærdiggør hun det at se ned på ledige med, at det kommer an på, om det er en, der gerne vil ud af arbejdsløsheden eller en, der ikke gider arbejde.

At der kan være sammenhæng mellem informantens holdning samt det generelle billede, hun oplever af lediges status, og den beskæftigelsespolitiske linje med dens markante fokus på lediges incitament, motivation, ansvar og vilje kommer til udtryk flere steder i informantens fortælling:

*”Det er samfundsholdningen, men det bliver jo også ens egen holdning, fordi man hører det hele tiden ik…. Når du får at vide hele tiden, at det da ikke kan være så svært, så tror man til sidst på, jamen det kan måske ikke være så svært… og det er svært at holde fast i andet, for man er jo ingenting…”*

En fortolkning kan således være, at det individualiserede ledighedssyn og fokus på de lediges vilje og moral i både beskæftigelsespolitikkens redskaber samt i debatten i det offentlige rum har skabt grobund for at knytte ledighed sammen med lav status på grund af denne selvforskyldthed. Det interessante er i denne forbindelse, at informanten selv indtager dette syn, og altså selv ser ned på andre ledige, hvor et andet scenarie kunne forestilles at være, at den ledige forsvarer sig mod dette syn på ledige som nogle, der mangler vilje og ansvar, og således forklarer ledighed med andet end manglende personlig moral og aktivitet. Informantens ytringer om at hun kontinuerligt hører, at det ’ikke kan være så svært’, viser, at det så bliver svært at fastholde modforestillinger til dette, og således påvirkes hun af både politikken og debatten i en negativ cirkel, hvor følelsen af, at ’man er jo ingenting’ således forstærkes, og modforestillingerne har endnu sværere ved at vinde legitimitet. Samfundets holdning er blevet hendes holdning, som hun udtrykker det i interviewet.

Dette kan kobles til Jørgensens analyse (2008) hvor han argumenterer for, at skiftet til beskæftigelsespolitik udgør en grundlæggende forandring i både den måde hele området styres på politisk, italesættes på i diskussionen om arbejdsløshed samt i de værdier, der ligger til grund for det hele. Det individuelle ledighedssyn og incitamentsledighedsforståelsen dominerer beskæftigelsespolitikkens redskaber, i dagpengereformen og i den retorik, der fremføres på området både politisk og i den offentlige debat. Informantens udsagn kan fortolkes således, at disse nu også spores indlejret i informantens egen forståelse af området og selvopfattelse i forhold til hendes ledighedsstatus.

Informantens oplevelse af at ledighed er forbundet med at blive set ned på og have lav status resulterer i, at hun har udviklet forskellige strategier til at imødekomme dette:

*”I starten havde jeg rigtig svært ved at sige, jeg er arbejdsløs, hvor der så var en coach, der sagde til mig, sig du er jobsøgende i stedet for… for så lyder det ikke så.. altså arbejdsløs, tabu…”*

Denne strategi giver informanten udtryk for har givet meget mening for hende, da ’jobsøgende’ afspejler den aktivitet, hun selv oplever, at hun udviser, frem for at være arbejdsløs, at ’være uden arbejde’. Således er ’jobsøgende’ i højere grad i overensstemmelse med informantens arbejdsetiske syn på kravene til at være ledig, og som før nævnt hendes opfattelse af, at ’det er hendes arbejde at finde et arbejde’.

I forhold til at tackle det negative syn på lediges status, som det ofte fremkommer i medierne, har informanten, som også den første informant gjorde det, udviklet en strategi, hvor hun fjerner sig fra det og slukker fjernsynet:

*”Når der er ting om det i fjernsynet og sådan noget, så vælger jeg faktisk helst at lade være med at høre på det…”*

Denne strategi hænger nøje sammen med de konsekvenser, som ledigheden har for informanten, især positionen som udfaldstruet påvirker hende i høj grad:

*”Jo tættere jeg kommer på grænsen til at ryge ud, jo mere stresset bliver jeg…. For jeg skal have et arbejde inden september, og det hele er et stresspunkt… mit temperament har det ikke godt, jeg sover ikke ordentligt om natten og jeg spiser heller ikke ordentligt…”*

At have en udfaldsdato hængende over hovedet påvirker således informanten psykisk og fysisk. At være ledig forbindes med lav status, men positionen som udfaldstruet ledig er en endnu mere usikker og dårlig position, som i den grad har indflydelse på informantens selvbillede og tro på fremtiden:

*”September kommer tættere og tættere på… jeg har jo hele vidst, at september har været der, og jeg har hele tiden vidst, at jeg røg ud, men nu er den bare så tæt på, og når jeg ikke har fået noget indtil nu, jamen finder jeg så overhovedet noget?”*

Den fjerde informants opfattelse er, at hendes ledighedsstatus er forbundet med det tab af prestige, hun oplever:

*”Det er jo et kæmpe prestigetab, en ting er, at man ikke har sit arbejde mere, og sin titel og sine kolleger og sådan noget, en anden ting er rent faktisk, at jeg gik 12-14.000 ned i løn…”*

Det er således i mindre grad andres opfattelse af det at være ledig og en følelse af at blive set ned på, der dominerer hendes oplevede status som ledig, men i højere grad det økonomiske tab, tab af fællesskab på en arbejdsplads samt status i at have en titel. Det at være ledig, og at blive en del af beskæftigelsessystemet, er ligeledes med til at påvirke dette prestigetab; således efterlyser denne ledige et fællesskab indenfor fagforeningen, i det hun som arbejdsløs oplever at mangle dette, hvilket igen forstærker følelsen af at føle sig udenfor:

*”Altså den der nærkontakt til fagforeningen, som du skal regne med, at jeg har betalt penge til siden jeg startede på arbejdsmarkedet for mange år siden, den er der ikke mere… nu er der noget, der hedder jobcenteret, og det er også rigtig fint, men der sidder en masse mennesker, der har rigtig travlt, og som skal smide de ledige over i en eller anden form for aktivering, fordi de skal følge loven…. Det er ligesom bare for at komme af med os, så kan de være der i 14 dage eller en måned, så tæller vi ikke med i systemet mere vel, så på den måde føler jeg mig også udstødt, ik…”*

Beskæftigelsessystemet og aktiveringslinjen bidrager således til hendes følelse af lav status som ledig; jobcenterets fokus på aktiveringstilbud og de lovgivningsmæssige, administrative funktioner står i kontrast til det fællesskab, hun før søgte i sin fagforening.

Informanten oplever, at hun - for ikke at føle sig mindre værd og påtage sig den lave status - bevidst skal være stærk og ikke tage sin ledighed personligt:

*”..det kommer tilbage til det der med at have et stærkt selvværd…. Du skal være stærk…”*

Informanten oplever i mødet med andre, at hendes status er forbundet med det hun laver, hvilket gør hendes situation svær på trods af hendes selvværd og bevidsthed om, at hendes status ikke kun hænger sammen med hendes beskæftigelsesstatus:

*”Langt de fleste mennesker, man møder første gang siger, hvad laver du, det er ikke noget med, hvem er du, det er der ikke nogen, der spørger om…. Altså jeg er blevet bedre til det, men det var jeg nødt til, ellers var jeg endt på den lukkede afdeling…”*

Det er således en bevidst position hun indtager, at hun ikke vil føle sig set ned på, men det er samtidigt også noget, hun skal kæmpe for at opretholde, og som hun oplever, at hun har arbejdet med:

*”Det er ikke noget, jeg bliver personlig berørt af, jeg tager det bare ikke til mig mere, det højeste jeg kan tænke er, de skulle bare vide… men generelt føler jeg mig ikke forfulgt af hvad andre mener, ikke længere.. jeg er kommet et skridt videre…”*

Debatten og de holdninger, der her kommer til udtryk, samt omgivelsernes holdning er således ikke noget, der påvirker hende mere, dog udtrykker informanten at ’man skal være stærk’ for at stå imod dette. Hun fortæller ligeledes, at hun er begyndt at tage kampen op, når hun støder på holdninger om, at ledige ikke gider at lave noget, eller hvis hun føler sig set ned på, på grund af sin status som arbejdsløs:

*”Der var en, der sagde til mig, da hunden skulle have hvalpe, nå men det gør jo ingen forskel, du har jo alligevel ikke en skid at lave, der er jeg begyndt at bide lynhurtigt af, der er altså ingen, der skal pege fingre af mig på grund af det her…”*

Informanten vender sig således imod dette syn på ledige som dovne, som selvforskyldte i deres ledighed, og dermed som nogle, man må se ned på. Dette har dog været en bevidst arbejdsproces at nå til:

*”…det har været en proces…det er min egen fortjeneste, at jeg er nået hertil.”*

Ikke at tage det individualiserede ledighedssyn på sig samt ikke at opleve sin ledighedsstatus som lav og negativ er således i denne informants fortællinger muligt, men er ligeledes et resultat af en bevidst proces, som kræver styrke, selvværd og at tage kampen op mod negative holdninger og ytringer i forhold til ledige.

Informanten fortæller dog, at uanset hendes bevidsthed omkring dette, så oplever hun alligevel konsekvenser af sin ledighedsstatus:

*”…du kan bare ikke holde dampen oppe hele tiden, når du har fået det ene afslag efter det andet… og uanset, så gør det noget ved din psyke at være arbejdsløs og udstødt af samfundet, for det har været min oplevelse af det, at jeg har været udstødt af samfundet simpelthen…”*

Konsekvenserne har således karakter af at ’gøre noget ved hendes psyke’, det er en følelse af at blive udstødt i en grad, hvor det forplanter sig til at dreje sig om hendes eget ansvar og egen skyld i ledigheden, på trods af at hun bevidst har gået imod denne opfattelse, når hun er stødt på den hos andre:

*”…jeg er faktisk begyndt at gå til psykoterapeut for at få det bedre med mg selv, fordi jeg oplevede, at det var min skyld at jeg ikke kunne få et arbejde…”*

**4.1.8 Ledighedssyn på tværs af tid**

Som nævnt i afsnittet ’forskningsbaseret viden om motivationseffekter og langtidsledighed’ har Aggergaard Larsen i et kvalitativt studie af langtidsledighed tilbage i 1998 identificeret forskellige syn på ledighed og ud fra disse konstrueret fem idealtyper af langtidsledige. På baggrund af ovenstående analyse er disse femten år gamle idealtyper interessante i et komparativt analytisk perspektiv, idet de kan medvirke til at belyse de holdninger og opfattelser af ledighed, der på daværende tidspunkt kom til udtryk hos de ledige selv, og hermed perspektivere min analyses pointer både vedrørende de udfaldstruede lediges oplevelser af deres ledighed samt udviklingen indenfor beskæftigelsespolitikken.

Her skal det nævnes, at jeg er bevidst om, at de ledighedssyn, jeg har identificeret i mit materiale, ikke kan konstrueres som idealtypiske, forstået som en kondensering af fænomener, på grund af mit begrænsede empiriske materiale. Dog kan de ledighedssyn, der kommer til udtryk i mit materiale, godt udsige noget relevant og tidstypisk om synet på ledighed, ligesom jeg – hvis materialet havde været større – måske ville genkende disse syn eller typer hos flere ledige; heri ligger således en potentiel typificering. Det er dog ikke idealtypebegrebet i sig selv, der her er det interessante, ej heller skal det være omdrejningspunktet, men nærmere de ledighedssyn og opfattelser af ledighed, der kommer til udtryk i Aggergaards kvalitative undersøgelse fra 1998, til brug for et historisk, komparativt perspektiv.

Aggergaard Larsen inddeler som sagt de ledige i fem idealtyper, som abonnerer på hver deres forståelse og mestring af ledighed; de arbejdssøgende, de resignerede, de selvaktiverede, de sene startere samt de frustrerede. De arbejdssøgende ønsker sig et arbejde, søger aktivt og har fokus på selvforsørgelse og arbejdets værdi. De resignerede deler disse værdier, men har opgivet at komme i arbejde og har accepteret tilstanden som ledig og søger ro og fred. De selvaktiverede føler ingen tilskyndelse til at arbejde, og anser ledigheden som ’fri tid’ – de udnytter deres ressourcer til personlige interesser og aktiviteter. De sene startere føler ej heller nogen tilskyndelse til at søge arbejde, men afviser dog ikke at arbejde på sigt - de skal med tiden nok finde noget at lave. De frustrerede er i en overgangsfase og befinder sig imellem de førnævnte typer af langtidsledige. De har for eksempel været arbejdssøgende, men har enten resigneret eller forsøger at aktivere sig selv. (Larsen, 1998: 94-95)

De ledighedssyn, der kommer til udtryk i dette speciales analyse, kan for størstedelens vedkommende sammenlignes med typen ’de arbejdssøgende’. Det er de tre første informanter, for hvem jobsøgning, ansvarstagen, motivation og vilje er i fokus. Der er således her sammenfald mellem de grupper af ledige, der indskriver sig i den både historiske og nutidigt gældende norm om selvforsørgelse og arbejde som givende den højeste status. I min analyse fremstår de ledige, der kan sammenlignes med ’de arbejdssøgende’, dog som forskellige når det kommer til andre aspekter af ledigheden; der er således enighed om arbejdets værdi og den jobsøgende, motiverede og ansvarlige adfærd, de anlægger som ledig, forskellene består i, om de tillægger sig selv skyld og ansvar i forbindelse med deres ledighed eller om de betoner udefrakommende og strukturelle årsager til ledigheden og derved friholdes af skyldfølelse eller egenansvarliggørelsen af deres ledighed. Hos ’de arbejdssøgende’ er der ikke gengivet opfattelser, der omhandler selvforskyldthed eller dårlig samvittighed, det uacceptable i ledigheden ligger for dem i manglende status, dårligere økonomi og en arbejdsetik vedrørende arbejdets positive værdi som ikke kan indfries.

Derimod kan hverken typerne de resignerede, de selvaktiverede eller de sene startere identificeres i mit materiale og i ovenstående analyse. Således kommer holdningen om at opgive at finde arbejde og finde ro i ledigheden på intet tidspunkt til udtryk i mine informanters fortællinger, ligesom anskuelsen af ledigheden som fri tid ej heller gør det. De sene starteres afslappede holdning til, at et arbejde nok skal komme med tiden, spores slet ikke, tværtimod er mine informanters fortælling præget af enten dårlig samvittighed, skyldfølelse eller stress over at skulle finde et arbejde. Min anden informant indtager dog en holdning om at ledighed er legitimt på grund af manglende jobs, men dette bliver for ham på intet tidspunkt kædet sammen med at kunne tage det med ro, de manglende jobs medfører tværtimod øget stress. Hos ingen af mine informanter kommer ledigheden til udtryk som ekstra fri tid, det vil sige tid, hvor de i stedet for at gå på arbejde kan udfolde deres personlige ressourcer og aktiviteter. Denne holdning er simpelthen ikke legitim, og det opleves som naturligt, at ledigheden kræver sine pligter i form af en bestemt aktiv og ansvarlig og motiveret adfærd og intensiv jobsøgning. Min fjerde informant, der i min analyse skiller sig ud ved at indtage holdningen om, at ledighed er en legitim status og dagpenge en rettighed og samtidigt forholder sig kritisk til beskæftigelsespolitikkens og dagpengereformens redskaber og motivationseffekter, indtager dog ej heller en position, som kan sammenlignes med hverken de resignerede eller de selvaktiverede. På trods af informantens kritiske holdning og opfattelse af det herskende ledighedssyn, så føler hun sig alligevel påtvunget underlagt og påvirket af dette, konsekvensen bliver dog ikke en resignation, men en aktiv handlen for at komme ud af dagpengesystemet og ind i en tilværelse, hor hun igen føler sig som herre i eget liv.

En oplagt fortolkning af ovenstående sammenligning er, at tiden fra 1998 til 2013

netop er de 15 år, hvor beskæftigelsespolitikken har udviklet sig markant, og hermed har et solidt fokus på beskæftigelse og selvforsørgelse slået sig fast både i politikkens

redskaber, men også i de lediges bevidsthed og i den adfærd og holdning, der er

legitim at indtage. Derudover har selvansvar, vilje og motivation ligeledes indtaget en plads jf. Jørgensens analyse (2008) som de krav, der stilles til ledige. Og sidst men ikke mindst har dagpengereformens incitamentsstruktur samt det øgede fokus på motivationseffekter og sanktioner som redskaber i politikken også indtaget en markant plads i den beskæftigelsespolitiske arena. Alle disse faktorer kan anskues som medvirkende til, at typer som de resignerede, selvaktiverede og sene startere i dag ikke i lige så høj grad kan identificeres, idet disse indstillinger og syn på ledighed således er blevet illegitime, og hermed kan Jørgensens opdragelses- og disciplineringspointer vedrørende de ledige anskues som havende slået rod.

**4.2** **Sammenfatning af de udfaldstruede lediges oplevelse af deres ledighed**

Analysen peger på både forskelle og ligheder i de udfaldstruede lediges oplevelse af deres ledighed. I dette afsnit vil jeg sammenfatte de lediges oplevede status fra ovenstående analyse.

I mit datamateriale kommer forskellige opfattelser til udtryk, i forhold til om ledighed og det at være på dagpenge er legitimt eller ej.

Den første informant oplever, at det er illegitimt, da han ikke via et arbejde har gjort sig fortjent til at have så meget fri tid. Han påtager sig for en stor del ansvaret og skylden for sin ledighed, hvilket er medvirkende til at gøre hans status endnu mere illegitim.

Den anden informant anser hans ledighed som legitim på grund af de svage konjunkturer og deraf manglende jobs. Ledigheden er langt fra ønskværdig, men er heller ikke selvforskyldt, og dermed øges hans oplevelse af legitimitet.

For den tredje informant er ledighed og det at være på dagpenge delvist legitimt, betinget af den aktive og ansvarlige adfærd hun som ledig udviser. Dog er ledigheden for hende meget uønsket, og det anses som illegitimt ikke at forsørge sig selv. Men så længe hun indtager denne holdning og udviser dertilhørende adfærd kan legitimiteten i den ellers uønskede ledighed opretholdes.

Den fjerde informant opfatter hendes ledighed og dagpengeret som en legitim status, da hun er medlem af og har indbetalt til en a-kasse og fagforening, og via disse således har forsikret sig imod arbejdsløshed. Hun oplever dog, at det er svært at opretholde denne legitime status, da hun ikke oplever at kunne genkende denne holdning hos andre, for eksempel i beskæftigelsessystemet eller i debatten.

Legitimitet hænger sammen med opfattelserne af begreberne ret og pligt og balancen herimellem.

Hos den første informant overstiger pligterne og følelsen af at ligge samfundet til last opfattelsen af dagpenge som en ret. Rettigheder og fri tid er noget man gør sig fortjent til via arbejde, hvilket han som ledig ikke kan opfylde. Pligter fylder såedes mest i denne lediges fortælling.

Min anden informant anser dagpenge som en rettighed på grund af sit medlemskab og indbetaling til a-kassen. Der er balance i opfattelsen af ret og pligt; retten forudsætter pligten til aktivt at søge jobs, og beskæftigelsessystemet har så pligt til at forsørge ham og yde støtte til at finde arbejde. Ledigheden er stadig uønsket, ikke fordi han oplever at ligge samfundet til last, men fordi han indtager en stærk arbejdsmoralsk indstilling til at arbejde.

For den tredje informant hænger ret sammen med den adfærd, hun som ledig udviser. Hvis man som ledig gider arbejde og forsøger ihærdigt at finde sig et, så opleves dagpengene som en rettighed. Dog anskues det ikke som en rettighed, der kan nydes, som en fortjent opsparing, men nærmere som en foræring eller en gæld, man som ledig via en ansvarlig og aktiv adfærd afbetaler på.

Den fjerde informant anskuer i lighed med den anden informant dagpenge som en rettighed, som knytter sig til hendes mangeårige indbetaling til a-kassen og medlemsskab heraf. Dog oplever hun denne ret som en opsparing, hun har ret til at bruge, uden at skylde systemet en bestemt adfærd herfor. Rettighederne fylder således mere i fortællingen end pligterne. Dagpengereformen rammer hende på hendes rettigheder, hvilket hun er kritisk overfor. Overfor den første informants opfattelse af at ligge samfundet til last står hendes oplevelse af, at samfundet og dagpengereformen belaster hende.

De ledige, som jeg har interviewet, taler sig således ind i forskellige ledighedsopfattelser og syn på ledige.

Anskuelsen af ledighed som et personligt ansvar og et individuelt frem for et strukturelt problem tegner den første informant sig for. Selvom han ikke anser ledighed som et bevidst valg, jf. hans store motivation for at komme i arbejde, søges forklaringer på ledighed alligevel indeni, hvilket medvirker dårlig samvittighed, skyldfølelse og selvbebrejdende adfærd.

Min anden informant anskuer i modsætning hertil arbejdsløshed som et fænomen på makroniveau, som således er udenfor hans påvirkning – ansvaret er samfundets. Han er præget af manglende trivsel med ledigheden, men dette resulterer ikke i selvbebrejdelser.

Informant nummer tre opfatter ledighed som afhængig af den enkeltes moral og vilje, det vil sige et spørgsmål om at ville det nok. Selvom hun også påpeger, at der er mangel på jobs at søge, anser hun alligevel sin ledighed som et personligt nederlag.

Den fjerde og sidste informant opfatter ikke arbejdsløshed som det enkelte individs skyld eller ansvar, og bliver indigneret over, at et samfundsfænomen bliver gjort til et individuelt problem. Hun ender dog med en følelse af, at det bliver hendes eget problem, på grund af den selvforskyldte og individualiserede tilgang hun møder i systemet og i debatten.

Motivationsstrategier og motivationseffekter er en markant del af dagpengereformen og beskæftigelsespolitikken generelt.

Den første informant opfatter det at være motiveret som vigtigt. Han oplever motivation som et af de høje krav, han stiller til sig selv, og der er således overensstemmelse mellem beskæftigelsespolitikkens krav og hans egne. Han oplever dog ikke at dagpengereformens motivationseffekter er nødvendige, da han i forvejen pisker sig selv nok, og han opfatter det således som hans egen pisk, der styrer hans adfærd.

Min anden informant oplever at være motiveret for at arbejde, men han føler sig ikke påvirket af eller er kritisk overfor det store fokus på dette i politikken og den offentlige debat, idet motiveret adfærd blot opleves som en selvfølge at have. Han oplever ikke nødvendigheden af motivationseffekter idet de svage konjunkturer medfører, at han må vente på, at der igen kommer jobs.

Den samme opfattelse som de to øvrige informanter har min tredje interviewperson, nemlig at motivationseffekter ikke er nødvendig overfor hende, idet hun er meget motiveret og i forvejen lever op til disse krav om en egenansvarlig, motiveret adfærd. Dog anerkender hun vigtigheden af motivationsstrategien i den beskæftigelsespolitiske linje overfor de ledige, der ikke er motiverede nok.

Den fjerde informant adskiller sig fra de øvrige ved igen at forholde sig kritisk til det store fokus på motivationseffekter. Hun oplever såedes, at der er uoverensstemmelse mellem hendes anskuelse af motivation og dagpengesystemets motivationseffekter, hvilke hun nærmere anser som trusler. Hun lever ikke op til kravene om at indtage en bestemt motiveret adfærd og hun mener, at motivation er ligegyldig, så længe det er en skal-motivation, og så længe der ikke er jobs at få. Hun accepterer ej heller motivation som en måde og adfærd, der legitimerer hendes ledighedsstatus. Hun må dog i sidste ende indordne sig under denne motivationsnorm.

Informanterne er generelt samstemmende i deres fortællinger om oplevelsen af status som ledig; en status præget af at være mindre værd, at blive set ned på og generelt at indtage en lav status og position.

For den første informant hænger dette sammen med både hans egen følelse af ikke at være med i fællesskabet og bidrage til samfundet, men også med de holdninger og synspunkter, han støder på i den offentlige debat og i hans omgivelser; at ledige bliver set på som nogle, der selv er skyld i deres ledighed. Dette påvirker informanten i høj grad.

Den anden informant giver udtryk for samme oplevelse, nemlig at hans lave status som arbejdsløs er forbundet med omgivelsernes negative syn på ledighed, eller hans forventning om dette syn. I modsætning til min første informant giver han dog ikke udtryk for at være særlig påvirket af debatten om selvforskyldt ledighed, eller at dette syn skulle hænge sammen med omgivelsernes eller hans eget syn på ledighed som lig med en lavere status.

Hos min tredje informant hænger status som ledig igen sammen med kategoriseringen af ledige i de, der gerne vil arbejde og de selvforskyldte ledige; den lave status, hun oplever at indtage som ledig, hænger således sammen med, at der er nogle der ikke gider arbejde, hvilket rammer hende og andre ledige, der gerne vil. På trods af at hun føler sig påvirket af at have en lav status i samfundet, udtrykker hun, at hun selv ser ned på ledige – fordi hun ikke på forhånd ved, om deres arbejdsløshed er selvforskyldt.

For den fjerde ledige, jeg har interviewet, er den ringere status, hun oplever, ikke så meget forbundet med omgivelsernes negative syn eller den offentlige debat om selvforskyldt ledighed – hvilket hun bevidst kæmper for at distancere sig fra – men med nogle konkrete overvejelser om mistet indtægt og social position (titel, kolleger med mere) samt beskæftigelsessystemets behandling af ledige i aktiveringerne samt deres administrative og lovgivningsmæssige fokus, som står i kontrast til hendes tidligere anvendte fællesskab i en fagforening.

I informanternes ytringer kommer positionen som udfaldstruet ledig til udtryk i en helt særlig status. Denne status er udover at være præget af debatten og omgivelsernes syn på ledighed som et selvforskyldt fænomen samt den oplevede mistede prestige i forbindelse med tab af indtægt, kolleger med mere, ligeledes præget af en enorm uvished og usikkerhed. Det fremtidige forsørgelsesgrundlag, spørgsmålet om berettigelse til kontanthjælp og hvad dette indebærer af konsekvenser, usikkerheden om jobsøgningen nogensinde vil give resultater – disse udfaldstruede lediges situation er præget af, at de ikke ved, hvad der venter dem. Dette beskrives af informanterne som at være ’på vej mod en afgrund’, der rykker ’tættere og tættere på’, og som symboliserer hele situationens ’kollaps’. Udfaldsdatoen medfører stress- og depressionssymptomer hos alle de interviewede ledige, og de tre første informanter var på tidspunktet for interviewene ikke klar over, hvad der ville ske med dem efter udfaldsdatoen og med hvilke konsekvenser. De – eller deres kontakt i beskæftigelsessystemet - havde således ikke en plan klar. Den fjerde informant adskiller sig herfra, ved at have truffet en beslutning om at melde sig ud af a-kassen og ikke længere stå til rådighed (og således heller ikke længere modtage dagpenge) med henblik på at påbegynde en ny uddannelse, som hun selv betaler for.

**4.3 Sammenfatning af analytiske pointer**

På baggrund af de udfaldstruede lediges fortællinger om deres ledighedssyn og ledighedsstatus vil dette afsnit udtrække centrale og væsentlige analytiske pointer fra ovenstående analyse og fortolkning.

**4.3.1 De værdige og de uværdige ledige**

Analysen viser, at der i lyset af beskæftigelsespolitikken og de deri indbyggede redskabers fokus på den selvansvarlige, aktive og motiverede ledige tegner sig en opfattelse af og skelnen mellem de værdige og de uværdige ledige – både i den offentlige debat og mening, men også blandt nogle af de ledige selv. De vil sige en skelnen mellem dem, der gerne vil arbejde, der søger aktivt og ikke trives med deres ledighed overfor dem, der ikke gider, ikke søger aktivt nok (eller kun det, de er forpligtet til) og ikke har travlt med at komme ud af deres ledighed. Denne kategorisering tegner et billede af, at beskæftigelsespolitikkens linje fordrer en bestemt adfærd og indstilling hos de ledige, hvor man ved at leve op til disse kan opnå større legitimitet. Skelnen mellem de værdigt og de uværdigt ledige i de lediges opfattelser kan herudover siges at afspejle den retorik, der er fremkommet i medierne samt i den offentlige mening vedrørende de dovne eller kræsne ledige, hvilket således kan tyde på, at dette har haft en vis tyngde og gennemslagskraft. Ledige, der ikke indskriver sig i denne linje og ej anerkender det selvansvarlige element oplever, at de således diskvalificerer sig til en værdig og legitim ledighed.

**4.3.2 De disciplinerede ledige**

Om balancen mellem ret og pligt tegner analysen et billede af, at pligtelementet står stærkt i de lediges syn og opfattelser:

At være ledig på dagpenge er ikke en rettighed, men en byrde og en samfundsbelastning. Når man ikke opfylder sine pligter, fortjener man ikke denne ret. At være ledig på dagpenge er dog således en legitim ret, hvis man som ledig opfylder bestemte adfærdsmønstre i forhold til søgning, aktivitet og ansvarlighed. At være dagpengemodtager betyder, at man får sin forsørgelse forærende og således står i gæld for at få denne udbetalt, en gæld, der afbetales ved at indskrive sig i kategorien de værdigt ledige, og på den måde opfylde og udligne sin del af ret og pligt balancen. Selvforsørgelse er dog det optimale, og dagpengeydelsen er således en ydelse, der modsvares af andre krav, ikke blot til adfærd, men også til indstilling om gerne at ville forsørge sig selv. Dagpengeretten og dagpengeydelsen er således ikke en form for opsparing, der kan benyttes og nydes uden de tidligere nævnte krav til den enkelte ledige.

Hvis dagpengene hos de ledige anses for en ret og en forsikring, som man har indbetalt til, og derfor må kræve noget i retur for, er det fortrinsvist støtte til at finde et job, der kræves retur – både den ledige og beskæftigelsessystemet arbejder således her efter det samme mål; nemlig selvforsørgelse. Dog; anskuelsen af dagpenge som en rettighed, en forsikring og en opsparing, der må bruges uden at skylde nogen en bestemt adfærd eller indstilling herfor, viser sig også i analysen – her anses ledighed ikke for et individuelt og selvforskyldt problem, som påvirker muligheden for at kræve sin ret. Men det bliver i længden svært at fastholde denne overbevisning, og beskæftigelsespolitikkens fokus bevirker, at det legitime i at modtage denne ydelse bortfalder, idet pligterne overstiger retten til sidst i form af dagpengereformens konsekvens: dagpengeperiodens udløb efter 2 år.

Analysen tegner således et billede af, at man skal gøre sin pligt, før man kan kræve sin ret, og selvom man gør sin pligt, er det ikke fuldt ud legitimt at kræve sin ret; det er således ikke en ret, der skal nydes, men en ret, man afbetaler på ved at tage ansvaret på sig og blive hurtigst muligt selvforsørgende eller møde den ultimative konsekvens: ophør af dagpengeretten.

**4.3.3 Fra samfundsfænomen til individuelt problem**

Min analyse af de udfaldstruede lediges oplevelse af deres ledighed peger på, at det aktuelt dominerende individualiserede ledighedssyn og den heri indlejrede selvforskyldthed kan være medvirkende til, at status som ledig bliver sværere for den enkelte ledig at legitimere, hvilket i nogle tilfælde bevirker skyldfølelse og selvbebrejdelser, hvor den ledige vender skylden indad, og hvor årsagsforklaringer og løsninger søges i den ledige selv, som således tager ansvaret for ledigheden på sig. Med Becks begreber om individualiseringen af risici og sociale problemer er det netop en pointe, at frisætning af individet fra det kollektive medfører et større ansvar hos den enkelte, hvilket bliver problematisk idet øjeblik individet konfronteres med problemer såsom arbejdsløshed – dette efterlader individet ikke kun med ansvaret, men også potentielt med skyldfølelse.

Sammenlignes der med Aggergaard Larsens kvalitative undersøgelse fra 1998, så spores denne skyldfølelse og ansvarstagen dog ikke blandt de dengang interviewede langtidsledige, uanset om de trives eller affinder sig med deres ledighed eller ej. Således tyder dette på, at drejningen indenfor beskæftigelsespolitikken er blevet manifesteret i opfattelsen af ledighed ikke kun i den offentlige debat og mening, men også blandt nogle af de ledige selv. En pointe, der her er værd at bemærke, er, at de interviewede ledige, som anfægter individualiseringen og den selvforskyldte ledighed, men betoner legitimiteten af og rettigheden til dagpenge aldersmæssigt ligger højere (henholdsvis 49 og 52 år) end de informanter, der i højere grad påtager sig ansvaret og skylden, og taler sig ind i retorikken om ansvar og motivation (27 og 35 år) – en tolkning af dette kunne således være, at ledige, der i kraft af deres alder har oplevet et andet fokus indenfor arbejdsmarkeds/beskæftigelsespolitikken, andre redskaber og hermed andre syn på ledighed således ikke ’bare’ lader sig indskrive i en ny linje og et ændret fokus, men har andre modstridende værdier, hvorimod de yngre ledige har været under indflydelse af den nuværende beskæftigelsespolitiske linje i hele deres voksne liv samt arbejdsliv.

**4.3.4 Samfundets ansvar eller min skyld?**

Således er det en af analysens pointer, at de udfaldstruede lediges opfattelse af deres egen ledighedsstatus indskriver sig enten

- i en forståelse præget af et individualiseret ansvar og personliggjort skyld, en incitamentledighedsforståelse, hvor den enkelte lediges motivation, arbejdsetik, vilje og moral er i fokus, og hvor det aktive element i beskæftigelsespolitikken er overgået til den enkelte ledige selv; selvansvaret er manifesteret i holdningen ’så må man bare kæmpe lidt mere for det’

eller

- i en forståelse præget af en konjunkturledighedsforståelse, hvor de svage konjunkturer og manglen på arbejdspladser søges som årsagsforklaringer, og hvor løsninger ligeledes søges på et strukturelt frem for et individuelt niveau. Ansvaret er således samfundets, idet fænomenet er et samfundsfænomen, ikke et individuelt problem.

**4.2.5 ”Det er et samfundsproblem, men det ender med at blive mit problem”**

Anskuelsen af ledighed som et samfundsproblem, der i nogle af de udfaldstruede lediges fortællinger om deres ledighed viser sig som modbillede til det individualiserede ledighedssyn, bibringer analysen et interessant aspekt. Fortællingen om den kritiske udfaldstruede ledige, der er skeptisk overfor beskæftigelsespolitikkens midler og redskaber samt dagpengereformens præmisser, italesætter den omvendte historie; hvordan man som ledig oplever sig belastet af samfundet forstået som at blive udsat for manglen på arbejde samtidigt med at blive mødt af motivationsstrategier, sanktioner, kontrol og et fokus på selvansvar og selvforskyldthed. På trods af denne kritiske holdning samt indignationen over beskæftigelsessystemets præmisser, bliver det dog vanskeligt at opretholde legitimiteten af sin ledighed samt følelsen af, at man blot benytter sig af en velfærdsmæssig rettighed, idet den ledige oplever at stå alene med denne holdning. Beck påpeger da også netop med sin teori om individualiseringen af risici, at vi i forhold til arbejdsliv og hermed også arbejdsløshed kun har os selv - ikke en klasse, et kollektiv eller andet - at referere til. Det enkelte individ er i centrum for sin egen livsplanlægning og udførelse, og må derfor også påtage sig risikoen for sine valg. Ledighed bliver en del af individets egen fortælling og historie på baggrund af egne beslutninger og dispositioner. Den kritiske ledig oplever sig således på trods af modforestillinger til og modstand mod dette syn tvungen til at føle sig udenfor, og må enten overgive sig, underlægge sig, eller - som det kommer frem i interviewet - melde sig helt ud af beskæftigelsessystemet.

**4.3.6 Motivationseffekter – hvilken effekt?**

Analysen synliggør, at det for de ledige er vigtigt at fremstå motiverede overfor beskæftigelsessystemet og overfor omverdenen. Det opleves for nogle af de ledige nærmest som en selvfølge, at udvise motiveret adfærd samt ansvarlighed i en grad, hvor man ’pisker sig selv’. Motivation og egenansvarlighed er således de krav, de ledige stiller til dem selv, og således fylder disse adfærdsnormer og krav både i beskæftigelsespolitikkens redskaber, men også i de lediges selvopfattelser. Analysen tyder således på, at motivationseffekter er effektive i den forstand, at det af de ledige opleves som en naturlighed at udvise den fra systemets side ønskede adfærd og disciplin. Analysen tegner ligeledes et billede af, at de ledige i debatten om arbejdsløses motivation eller mangel på samme enten vender sig kraftigt imod denne, idet de føler sig personlig ramt (’jeg er jo motiveret’), eller på den anden side ikke bliver påvirket af debatten, idet motiveret adfærd anses for så naturligt, at debattens og politikkens fokus blot virker overflødigt. Nogle ledige har derfor svært ved at acceptere beskæftigelsespolitikkens store fokus på motivation; der er jo ingen grund til dette fokus, når de ledige så gerne vil arbejde og tage ansvar for deres ledighed. Andre ledige bifalder dog dette fokus på motivation, idet de oplever, at der er nogle, der ikke gider, som skal tages fat i og som påvirker synet på de, der gerne vil, i negativ retning.

Analysen viser dog også, at der ikke altid er overensstemmelse mellem beskæftigelsespolitikken samt dagpengereformens motivationseffekter og krav om motiveret og ansvarlig adfærd, og den enkelte lediges opfattelse af motivation. Her kommer det til konfrontation mellem anskuelser, idet motivationseffekter udtrykt som kontrol og sanktioner ikke af alle ledige accepteres som facilliterende for en bestemt adfærd samt som måde at legitimere sin ledighedsstatus på. Den skarpe opdeling mellem disse anskuelser kan enten medføre individuelle konsekvenser som stress, depression og skyld, eller bevirke udløsning af sanktioner eller trusler om samme; denne følelse af at blive truet på sin ret, på sin forsørgelse, er med dagpengereformen en reel konsekvens, og den ledige må derfor på trods af sin afvisning af koblingen mellem motivation og sanktion indordne sig eller udmelde sig. På den måde tegner analysen et billede af, at effekten af beskæftigelsespolitikkens motivationseffekter kan få et anderledes udtryk end målet om bringe ledige i arbejde og til at blive selvforsørgende. Motivationseffekterne kan således få en kontraproduktiv effekt; marginalisering og udstødelse fra fællesskabet og i tillæg hertil en følelse af skyld og ansvar i forbindelse med dette.

**4.3.7** **Udfaldstruet – på vej mod afgrunden**

Slutteligt tegner analysen et billede af, at status som udfaldstruet ledig er en særlig position kendetegnet ved stor usikkerhed og uvished om fremtiden. Generelt for de interviewede lediges fortællinger står frem, at de føler sig set ned på og mindre værd på grund af deres ledighed, hvilket de giver udtryk for både er påvirket af deres egen arbejdsmoral og arbejdsetiske holdning om selvforsørgelse og arbejde som det eneste rigtige, men også er påvirket af debatten om ledige, som nogle, der ikke gider, som nasser, er for kræsne, dovne med videre. Det er således ofte forventningen om omgivelsernes negative syn på ledige, der er medvirkende til følelsen af at blive set ned på. Den fjerde informant forsøger dog at gøre op med dette syn, men oplever at det kræver bevidst hårdt arbejde at distancere sig fra debatten og den negative selvfølelse, det kan medvirke til. Positionen som udfaldstruet ledig viser sig i analysen oftest som udslagsgivende i en række individuelle konsekvenser; stress, angst, depression, humør- og temperament svingninger. Ligesom årsager til ledighed forklares i den enkelte lediges selvansvar og egen motivation, findes konsekvenserne af ledigheden således også på dette niveau. Frisætning i form af individualisering af arbejdslivet - og dermed også af ledighed - er således jf. Beck ikke at forstå i emancipatorisk forstand; frisætning forudsætter individuelt ansvar både i forhold til årsags- og løsningsforklaringer herpå, og er således ikke en mulighed, men et krav.

Udfaldsdatoen står i horisonten som den afgrund, de truede ledige falder ned, men ikke ved, hvad der befinder sig bag. Den potentielt marginaliserede position, jeg i begyndelsen af specialet redegjorde for, at disse ledige befinder sig i, bekræftes således, dog udvandes det potentielle element som tiden går og de ikke finder arbejde. At størstedelen af Aggergaard Larsens idealtyper og de syn på ledighed, der kommer til udtryk heri, ikke genfindes i mit materiale kan for en stor del tolkes som værende koblet op på netop dette fænomen; udfaldstruet. De selvaktiverede, de resignerede eller de sene startere findes ikke plads til i det aktuelle beskæftigelsespolitiske felt, hvor dagpengereformens incitamentsstruktur og motivationseffekter ikke giver mulighed for at indtage disse positioner legitimt, hverken i forhold til indstilling, men ej heller i forhold til den lediges konkrete hverdag, i det nedskæringen af dagpengeperioden har skabt fænomenet udfaldstruede ledig, som således står i horisonten og truer, og modvirker enhver form for at ’finde ro med’ eller ’få det bedste ud af’ sin ledighed.

**Kapitel 5**

**5.1 Konklusion**

Dette speciales omdrejningspunkt har været at opnå en forståelse af, hvordan de udfaldstruede ledige oplever deres ledighedsstatus i lyset af det individualiserede syn på arbejdsløshed, der slår igennem i beskæftigelsespolitikken og i den offentlige debat. Specialets kvalitative undersøgelse samt analysen og fortolkningen heraf tegner et billede af, at de udfaldstruede lediges syn på og oplevelse af deres ledighed ikke er en entydig størrelse, og således viser analysen både ligheder og forskelle i de udfaldstruede lediges opfattelser, dog hvoraf flere mønstre og temaer er identificeret, og hvoraf følgende væsentlige slutninger kan drages.

Specialet peger på, at de udfaldstruede ledige indskriver sig i enten en ledighedsforståelse præget af individualiseret ansvar og personliggjort skyld, en incitamentsledighedsforståelse, hvor der fokuseres på den enkelte lediges motivation, arbejdsetik, vilje og moral, eller i en forståelse i højere grad præget af en konjunkturledighedsforståelse, hvor både årsager og løsninger i forhold til ledighed søges på det strukturelle frem for det individuelle niveau, og hvor samfundet frem for den enkelte ledig holdes ansvarlig.

Dog viser specialets analyse også, at beskæftigelsespolitikkens fokus på selvansvar og motivation både i dens redskaber og retorik fordrer en bestemt adfærd og indstilling hos de ledige, hvorved de oplever at kunne opnå større legitimitet i forhold til egen ledighedsstatus. Således kan de ledige, der ikke indskriver sig i beskæftigelsespolitikkens individualiserede ledighedssyn og påtager sig det selvansvarlige element, opleve sig diskvalificeret i forhold til en værdig og legitim ledighed, uanset deres modstand eller afvisning af denne ledighedsforståelse.

Desuden tegner der sig i specialet et billede af, at de udfaldstruede ledige indskriver sig i enten en pligt- eller en rettighedstankegang i forhold til at være ledig på dagpenge. Pligttankegangen betyder, at det i de lediges opfattelse ikke anses for en ret men nærmere en samfundsbyrde at være på dagpenge, hvilket de således afbetaler på ved at udvise ansvarlig og motiveret adfærd og tilstræbe selvforsørgelse, hvorimod rettighedstankegangen understreger dagpengene som en opsparet rettighed og forsikring, som der i de lediges opfattelse ikke skal udvises en særlig adfærd for at modtage. Dog tegner der sig her et lignende mønster; i længden bliver det svært at fastholde rettighedstankegangen, idet beskæftigelsespolitikkens incitamentsstruktur bevirker, at det legitime i at modtage denne ydelse bortfalder, når pligterne overstiger retten til sidst i form af dagpengereformens yderste konsekvens: dagpengeperiodens udløb efter 2 år.

Det er således også en af specialets konklusioner, at ledighed i de udfaldstruede lediges opfattelser i høj grad anskues som et individuelt problem frem for et samfundsfænomen, hvormed der kan trækkes paralleller til det individualiserede ledighedssyn i beskæftigelsespolitikken og dens redskaber, samt den offentlige debats massive fokus på de lediges egen motivation og vilje, og således et gennemslag af dette i den enkelte lediges opfattelse. Der tegner sig altså et billede af den enkelte ledighedsstatus som nært forbundet med beskæftigelsespolitikkens medvirkende disciplinering af ledige samt skelnen mellem værdige og uværdige ledige.

Dog tegner der sig i specialet også modbilleder hertil, hvor ledige fastholder en afvisning af eller en skepsis overfor beskæftigelsespolitikkens syn, redskaber og retorik. Men på trods af anskuelsen af ledighed som et samfundsfænomen kommer konsekvenserne af ledighed dog alligevel til udtryk i enten individuelle personlige symptomer som stress, angst og depression, eller i en følelse af at blive tvunget til at føle sig udenfor og stå alene med sin opfattelse, og slutteligt enten underlægge sig beskæftigelsespolitikkens krav og dagpengereformens præmisser eller melde sig helt ud af beskæftigelsessystemet.

Specialet viser desuden, at motivation som adfærdsnorm og som krav er stærkt repræsenteret i både i beskæftigelsespolitikkens redskaber samt i de lediges selvopfattelser. For tre af de interviewede ledige opleves det at være motiveret og ansvarlig i en grad, hvor man ’pisker sig selv’, blot som et naturligt krav, der kommer indefra, mens det for kun en af informanterne opleves som tydelige udefrakommende krav, en ’skal-motivation’, man som ledig er nødsaget til at underlægge sig.

Generelt peger specialet på, at de udfaldstruede ledige taler sig ind i en stærk arbejdsetisk og arbejdsmoralsk holdning, og der er således ikke på nogen måde tale om at trives med, affinde sig med eller få det bedste ud af sin ledighed. I de tilfælde, hvor det ikke så meget er et spørgsmål om arbejdsmoral og etik, bliver det et spørgsmål om, at dagpengereformen og det beskæftigelsespolitiske felt, hvor fokus på selvansvar og motivation står skarpt, ikke efterlader rum til legitimt at indtage disse holdninger, ej heller rent praktisk at udleve dem på grund af dagpengereformens nedsatte dagpengeperiode og den heri indbyggede incitamentsstruktur. I et komparativt perspektiv kommer helt andre holdninger til ledighed til udtryk blandt langtidsledige tilbage i 1998, hvor det således fremstår mere legitimt at trives i sin ledighed enten på baggrund af en resignation i forhold til arbejdsmarkedet eller en mere aktiv og positiv tilgang til det at være ledig; specialet påpeger det vanskelige i at indtage lignende holdninger i den aktuelle beskæftigelsespolitiske arena, og der findes da heller ingen tegn herpå blandt de interviewede lediges fortællinger. Specialets analyse slutter heraf, at den beskæftigelsespolitiske drejning med fokus på selvansvar, vilje, moral og motivation indenfor de sidste 15 år således har manifesteret sig i både politikkens konkrete redskaber, men også i de lediges egne opfattelser af legitimiteten af deres ledighedsstatus.

Slutteligt peger nærværende speciale på, at status som udfaldstruet ledig udgør en særlig udsat og usikker position, hvor udfaldsdatoen står i horisonten som den afgrund, de truede ledige falder ned, men ikke ved, hvad der befinder sig bag. Den potentielt marginaliserede position, jeg i begyndelsen af specialet redegjorde for, at disse ledige befinder sig i, bekræftes således, dog udviskes det potentielle element som tiden går og de ikke finder arbejde – der er således for de interviewede ledige nu tale om en meget reel og - som begrebet påpeger – truet situation. Og ligesom årsagerne til ledigheden i høj grad søges i den enkelte lediges ansvar og vilje, ligeså findes konsekvenserne af ledigheden på dette niveau. Den udfaldstruede status i forening med det individualiserede ledighedssyn peger således på en meget sårbar cocktail; de ledige venter på at falde ud, og når forklaringerne på det mistede forsørgelsesgrundlag, den lave status og medvirkende konsekvenser i form af stress og depressive symptomer i høj grad både i det omgivende samfund og i deres egen opfattelse peger tilbage på de udfaldstruede ledige selv, kan det give udslag i selvbebrejdelser og skyldfølelse. Om de indtager dette syn, påtager sig denne skyld eller tager afstand fra det; konsekvenserne er lige reelle og lige truende og er alle at finde på det individuelle niveau.
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**Bilag 1: Interviewguide**

Problemformulering: Hvordan de ledige oplever sig selv og deres status som ledig i lyset af det individualiserede syn på ledighed, som slår igennem i den førte beskæftigelsespolitik og i den offentlige debat.

Faktuelle spørgsmål:

Alder?

Uddannelse?

Hvad var din sidste ansættelse?

Hvor længe har du været ledig/hvornår står du til at miste din dagpengeret?

--------------------------------

Jeg vil gerne have lov til at læse nogle meningsmålinger op for dig om danskernes holdninger til ledige, og bagefter stille dig nogle spørgsmål i forhold til dem:

**33 % af danskerne mener, at når ledige står til at miste deres dagpenge, er det deres egen skyld - langtidsledighed skyldes, at den ledige ikke vil tage de job, der er til rådighed** (Epinion for DR, 19.1.2013)

* hvad tænker du om det, jeg lige har læst højt?

**44 % af danskerne mener, at ledige er kræsne – der er arbejde til alle danskere at få på trods af den høje arbejdsløshed** (YouGov for metroXpress 20.2.2013)

* Hvad tænker du, når du hører dette?

**Eventuelle uddybende spørgsmål**

* Hvordan oplever du det at være ledig i dag?
* Har du selv læst eller hørt lignende udtalelser, imens du har været ledig?
* Hvordan påvirker det dig? Og hvad påvirker dig?
* Oplever du at det i dag er i orden at være ledig på dagpenge? (Fra samfundet, fra dine omgivelser, fra dig selv)?
* Hvordan opfatter du din ledighed? Hvorfor? *(Eksempelvis som et personligt ansvar eller som et samfundsproblem.)*
* Hvordan oplever du det at være på dagpenge? (I forhold til resten af samfundet, dine omgivelser, dig selv?) *(Eksempelvis en forsikring eller andet?)*

----------------------------------------------

Jeg har nogle flere undersøgelsesresultater, jeg gerne vil læse højt for dig:

**41 % af de beskæftigede danskere forbinder ledighed med et prestigetab i høj eller meget høj grad** (Analyse foretaget af ASE september 2012)

* Hvad tænker du om det jeg lige har læst højt?
* Kan du genkende noget i det? (Oplever du selv at det er et prestigetab at være arbejdsløs, eller at nogen i din omgangskreds mener det?)

**Hver 2. ledige har haft en oplevelse af, at de er blevet set ned på, fordi de var arbejdsløse (**Interresearch for Min A-Kasse 17.5.2013, Ugebrevet A4 juni 2013)

* Hvad tænker du om det jeg lige har læst højt?
* Kan du genkende noget i det?

**Eventuelle uddybende spørgsmål**

* Hvordan oplever du, at omgivelserne reagerer på, at du er ledig?
* Kan du nikke genkende til ovenstående pointer fra undersøgelserne?
* Hvis ja, hvorfor tror du at du bliver set ned på/hvorfor er ledighed forbundet med prestigetab?
* Hvordan opfatter du selv det at være ledig på dagpenge? Hvorfor? *(Er det eksempelvis en naturlig del af et arbejdsliv, at man ’ryger ind og ud’ af arbejdsmarkedet og derfor har forsikret sig herimod, eller er det ikke naturligt, men nærmere en personligt fiasko?)*

----------------------------------------

Jeg har også et citat, som jeg gerne vil læse højt for dig, og igen stille dig nogle spørgsmål i forhold til:

**Den nye arbejdsmarkedsydelse vil betyde at ledige på dagpenge vil søge arbejde mindre intensivt** (Mads Lundby Hansen, økonom fra tænketanken Cepos)

* Påvirker den type af udsagn dig i forhold til at være ledig? Hvordan? Hvorfor?
* Oplever du et stort fokus på din motivation for at arbejde? Hvordan?
* Påvirker det dig, at der stilles spørgsmålstegn ved din motivation for at arbejde? Hvordan?

--------------------------------------------------------------------------
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