



Udvikling i bæredygtighedsrapportering

En analyse af bæredygtighedsrapportering i børsnoterede virksomheder

Forfatter:

Stine Wichmann Brinch

Studienummer: 20182120

Uddannelse:

Cand.merc.aud.

Vejleder:

Anders Larsen

Afleveringsdato:

02.10.2025

Antal anslag (med mellemrum)

153.616



AALBORG UNIVERSITET

Indholdsfortegnelse

0	Ordliste	5
0	Abstract.....	6
1	Indledning.....	7
1.1	Problemstilling.....	8
1.2	Problemformulering.....	8
1.3	Kildekritik	8
1.4	Afgræsning.....	9
1.5	Afhandlingen struktur	11
2	Videnskabelig metode.....	12
2.1	Undersøgellesdesign.....	12
2.2	Teoretisk tilgang.....	13
2.3	Kvalitativ og kvantitativ metode.....	14
3	Udvikling i bæredygtigheds rapportering.....	15
4	Teori.....	19
4.1	CSR som teori	20
4.2	Økonomisk ansvar.....	20
4.3	Legalt ansvar	21
4.4	Etisk ansvar	21
4.5	Filantropisk ansvar.....	21
4.6	Legitimitetsteorien	21
4.7	Interessenteorien	22
4.7.1	Multi-level-governance.....	24
4.7.2	Greenwashing.....	25
5	Empirisk metode.....	26

5.1	Indholdsanalyse.....	26
5.2	Kvantitativ indholdsanalyse.....	27
5.3	Kvalitativ indholdsanalyse.....	27
5.4	Kodning af data.....	28
5.4.1	Kvantificering af obligatorisk rapportering	29
5.4.2	Kvantificering af frivillig rapportering	29
5.4.3	Vægtning og rapporteringsgrad	30
5.5	Udvælgelsesmetode	31
5.5.1	Validitet og reliabilitet.....	32
5.5.2	Metodiske begrænsninger	33
5.6	Valg af virksomheder	34
5.7	Analysens begrænsninger og refleksioner	45
6	Empiri	46
6.1.1	Ambu A/S.....	46
6.1.2	ALK- Abello A/S	47
6.1.3	Bavarian Nordic A/S	49
6.1.4	ChemoMetec A/S	50
6.1.5	Matas A/S.....	51
6.1.6	Bang og Olufsen A/S.....	52
6.1.7	SP Group A/S	53
6.1.8	Aquaporin A/S.....	54
6.1.9	Gabriel Holdings A/S	55
6.1.10	Brøndby IF	55
7	Analyse	57
7.1	Gruppe 1 Large Cap selskaber	58
7.2	Gruppe 2 Mid Cap selskaber.....	63

7.3	Gruppe 3 Small Cap selskaber	66
7.4	Sammenligning af gruppe 1, 2 og 3	69
8	Konklusion og perspektivering.....	78
8.1	Konklusion.....	78
8.2	Perspektivering	79
9	Litteraturliste	81
10	Bilag.....	86
0	Figurer og tabeller.....	102

0 Ordliste

CSR	Corporate Social Responsibility
ESG	Environment, Social and Governance
FN	De forenede Nationer
EU	Den Europæiske Union
GRI	Global Reporting Initiative
ISO	International Organization for Standardisation
SDG	Sustainable Development Goals
PRI	Principles for Responsible Investments
ÅRL	Årsregnskabsloven
AM	Ambu A/S
ALK	ALK-Abelló A/S
BN	Bavarian Nordic A/S
CH	ChemoMetec A/S
MA	Matas A/S
BO	Bang og Olufsen A/S
SP	SP Group A/S
AQ	Aquaporin A/S
GH	Gabriel Holding A/S
BIF	Brøndby IF

0 Abstract

This thesis examines the development of sustainability reporting among Danish listed companies in the small, mid, and large cap segments from 2020 to 2024. The study focuses on how companies have adapted their sustainability reporting practices in response to mandatory requirements under the Danish Financial Statements Act (§ 99 a) and voluntary frameworks, as well as the underlying drivers behind the increasing emphasis on ESG (Environmental, Social, and Governance) disclosure.

Through a descriptive and retrospective analysis of annual reports and sustainability disclosures, the thesis investigates trends in reporting scope, the integration of international standards, and the strategic use of the UN Sustainable Development Goals (SDGs). The analysis reveals a general increase in the extent and quality of ESG reporting across all company sizes, with mid cap companies showing the most significant relative growth in reporting practices. While large cap companies have traditionally led in comprehensive reporting, small cap companies are also increasingly engaging in ESG disclosure, particularly when sustainability is anchored in their business strategy.

The study applies legitimacy theory and stakeholder theory to explain these developments, highlighting how companies seek to maintain legitimacy and meet the evolving expectations of investors, customers, regulators, and society. The findings suggest that the evolution of sustainability reporting in Denmark is driven not only by legal requirements but also by companies' strategic ambitions to enhance transparency, manage risks, and create long-term value. The thesis concludes that ESG reporting is becoming an integrated part of corporate strategy and stakeholder management, regardless of company size.

1 Indledning

Bæredygtighedsrapportering er i dag et centralt begreb i både erhvervslivet og samfundet. Hvor bæredygtighed tidligere blev opfattet som en ideologisk ambition, er det nu en integreret og nødvendig del af virksomheders strategi og drift. Denne udvikling er drevet af globale udfordringer som klimaforandringer, social ulighed og øget krav om økonomisk ansvarlighed, hvilket har medført, at virksomheder forventes at tage aktivt ansvar for deres påvirkning på miljø og samfund.

I takt med denne transformation er bæredygtighedsrapportering blevet et centralt redskab, hvor virksomheder systematisk dokumenterer og kommunikerer deres miljømæssige, sociale og økonomiske præstationer. Rapporteringen har gennemgået en markant udvikling – fra at være et frivilligt initiativ til i dag at være underlagt omfattende lovgivning i mange lande, herunder Danmark. Dette skifte fra frivillig til obligatorisk rapportering har ikke blot rejst nye juridiske og strategiske spørgsmål, men har også ændret virksomheders ansvar over for deres interessenter og samfundet generelt.

Afhandlingen undersøger, hvordan denne udvikling har påvirket danske virksomheders bæredygtighedsrapportering i perioden 2020-2024, og hvordan både interne strategiske hensyn og eksterne krav og forventninger former rapporteringspraksis på tværs af virksomhedsstørrelser. Gennem en analyse af både obligatoriske og frivillige rapporteringsinitiativer belyses, hvordan virksomheder navigerer i et landskab præget af øget regulering, samfundsmæssigt pres og et voksende fokus på bæredygtighed.

1.1 Problemstilling

Afhandlingen undersøger, hvordan bæredygtighedsrapportering har udviklet sig blandt danske børsnoterede virksomheder i perioden 2020-2024, med fokus på, hvordan lovgivning, standarder og eksterne krav har påvirket rapporteringspraksis. Afhandlingen vil besvare følgende problemformulering:

1.2 Problemformulering

Hvordan har bæredygtighedsrapportering udviklet sig og hvordan har denne udvikling påvirket rapporteringen i det danske small-mid-og large cap-segment fra 2020-2024?

Ovenstående problemformulering besvares ved hjælp af følgende underspørgsmål.

1. Hvordan har virksomheder tilpasset sig de nye krav til bæredygtighedsrapportering med fokus på obligatorisk og frivillig rapportering
2. Hvilke drivkræfter har været centrale for fremvæksten af bæredygtighedsrapportering i erhvervslivet, herunder både eksterne krav fra lovgivning og interessenter.

Afhandlingen anvender en deskriptiv og retrospektiv metode, hvor udviklingen analyseres på baggrund af tidligere litteratur, lovgivningsmæssige ændringer og virksomheders praksis. Analysen tager udgangspunkt i legitimitetsteori og interessentteori for at belyse, hvordan virksomheder navigerer i et landskab præget af øget regulering og samfundsmæssigt fokus på bæredygtighed

1.3 Kildekritik

For at sikre validitet og pålidelighed er der anvendt en systematisk kildekritisk tilgang, herunder triangulering af data fra flere kilder og metoder for at styrke konklusionernes robusthed. Afhandlingen bygger på en række datakilder, herunder primære, sekundære og tertiære kilder. Hver kilde er blevet nøje vurderet med henblik på troværdighed, relevans og objektivitet. Dette indebærer blandt andet en sammenligning af information på tværs af kilder samt verificering af data for at sikre integritet og præcision.

Kildernes oprindelse og udgiverens identitet er ligeledes vurderet kritisk, så kun anerkendte og pålidelige kilder indgår i analysen. De primære kilder består hovedsageligt af årsrapporter, bæredygtighedsrapporter, lovgivning og EU-direktiver, som udgør det empiriske grundlag for undersøgelsen. Sekundære kilder omfatter analyser, teorier, faglitteratur, tidsskrifter og artikler, der bidrager med teoretisk og analytisk perspektiv. Tertiære kilder er anvendt til at krydstjekke og

understøtte information fra de primære og sekundære kilder, hvilket bidrager til at sikre datagrundlagets akademiske stringens.

Samlet set er der gennemført en systematisk og kritisk vurdering af alle anvendte kilder for at sikre, at Afhandlingens konklusioner hviler på et solidt og pålideligt grundlag.

1.4 Afgræsning

Afhandlingen afgrænses til at analysere udviklingen i bæredygtighedsrapportering blandt danske børsnoterede virksomheder i perioden 2020-2024. Analysen har et overordnet fokus og behandler derfor ikke alle aspekter af emnet udtømmende.

Af hensyn til opgavens omfang og tidsramme er analysen afgrænset til at omfatte virksomhedernes finansielle årsrapporter samt deres særskilte rapporter om samfundsansvar, herunder dokumenter om CSR, ESG og bæredygtighedsinitiativer. Afhandlingen inddrager ikke andre sektorer end de udvalgte danske small-, mid- og large cap-virksomheder, og der fokuseres kun på offentligt tilgængelige rapporter og data. Der indsamles således ikke primære data gennem interviews eller spørgeskemaer.

På grund af det store antal forskellige standarder og ESG-metrics, der findes på området, vil kun et udvalg af disse blive analyseret i dybden. Øvrige standarder og definitioner vil blive behandlet mere overordnet. Analysen omfatter udelukkende perioden 2020-2024 for at sikre et aktuelt og fokuseret billede af de seneste tendenser og ændringer i bæredygtighedsrapportering, især i lyset af de øgede krav og reguleringer, der er indført i denne periode. Det skal bemærkes, at afhandlingen eksplicit afgrænser sig fra at analysere effekterne af CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), og denne lovgivning vil derfor ikke indgå som forklaringsfaktor i analysen. Ændringer i lovgivning, standarder og virksomheders praksis uden for denne tidsramme behandles ikke i detaljer.

Afhandlingen afgrænser sig til at analysere virksomheders bæredygtighedsrapportering i henhold til Årsregnskabslovens § 99 a, som har udgjort det centrale lovkrav i perioden før implementeringen af CSRD. Dette valg sikrer en ensartet og sammenlignelig analyse af rapporteringspraksis på tværs af virksomheder og år.

Det skal bemærkes, at EU's såkaldte Omnibus-direktiv¹ lægger op til at hæve grænserne for, hvilke virksomheder der er omfattet af CSRD's lovpligtige rapporteringskrav. Hvis direktivet vedtages, vil kun virksomheder med over 1.000 ansatte og visse økonomiske nøgletal være omfattet af CSRD.

¹ Deloitte. (2025). *EU Omnibus explained: Unpacking CSRD, CSDDD, and EU Taxonomy updates*.

Dette betyder, at mange små og mellemstore virksomheder, herunder flere af de virksomheder, der indgår i denne analyse, ikke længere vil være forpligtet til at rapportere efter CSRD. Afhandlingen forholder sig til den gældende lovgivning på tidspunktet for analysen, men tager forbehold for, at kommende ændringer kan påvirke rapporteringspligten for SMV'er.

Denne afgrænsning sikrer, at afhandlingen kan levere en fokuseret og dybdegående analyse af udviklingen i bæredygtighedsrapportering blandt danske virksomheder, samtidig med at validitet og relevans opretholdes.

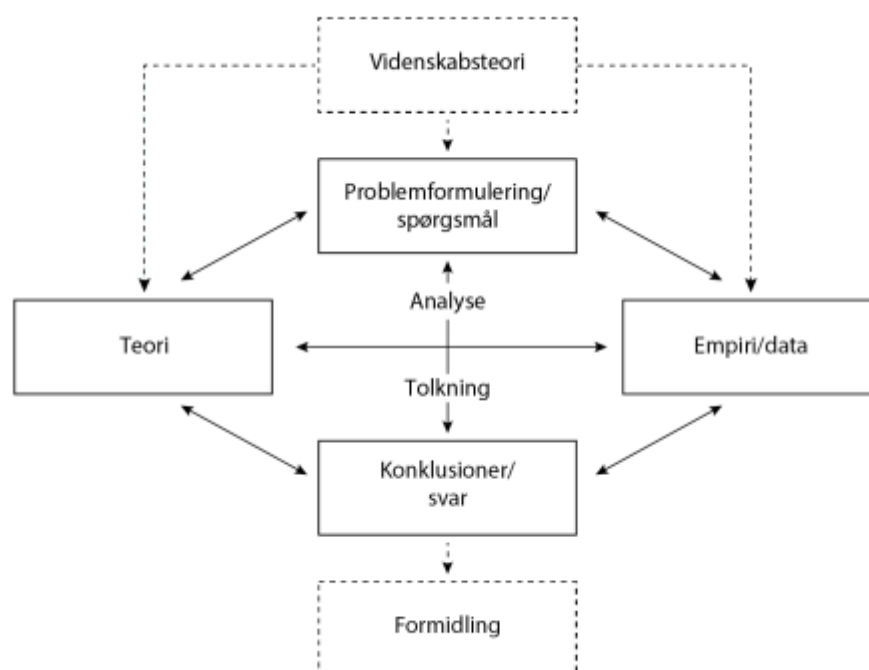
1.5 Afhandlingen struktur



Figur 1 Afhandlingens struktur

2 Videnskabelig metode

Dette afsnit præsenterer det videnskabsteoretiske fundament og de metodiske overvejelser, herunder undersøgelsesdesign og balancen mellem kvantitative og kvalitative data. Undersøgelsens metodiske tilgang og den efterfølgende proces er baseret på de fundamentale og centrale elementer i teorien om videns produktion. Disse elementer og deres anvendelse i praksis er visualiseret i den medfølgende illustration, betegnet som figur 2.



Figur 2 Videns produktionens hovedelementer og arbejdsgang - figuren er udarbejdet ud fra illustrationen i Andersen (2019)

2.1 Undersøgelsesdesign

Afhandlingen sigter mod at udforske bæredygtighedsrapporteringen fra small, midt og large cap danske virksomheder for at forbedre forståelsen af den regulering og konceptuelle ramme, inklusive dansk lovgivning og globale initiativer, der bidrager til fælles retningslinjer for virksomheders bæredygtighedsrapportering². Ti virksomheder er blevet udvalgt til analyse af deres bæredygtighedsrapportering i denne afhandling

² Andersen 2019, side 135

Bæredygtighedsrapportering er et område, der har udviklet sig betydeligt over de seneste år og har opnået øget opmærksomhed i både forsknings- og erhvervsmæssige sammenhænge. Da afhandlingen undersøger en afgrænset praksis inden for virksomheders rapportering, vurderes et casestudie³ at være et passende undersøgelsesdesign. Analysen omfatter ti virksomheder, hvilket kvalificerer afhandlingen som et multipelt casestudie, idet hver virksomhed behandles som en selvstændig enhed. Dette muliggør en komparativ tilgang, hvor det er muligt at identificere generelle tendenser i bæredygtighedsrapporteringen på tværs af small-, mid- og large cap virksomheder.

2.2 Teoretisk tilgang

Interaktionen mellem teori og empiri kan forklares ved hjælp af koncepterne: deduktion og induktion. Disse koncepter anvendes til at formulere videnskabelige konklusioner. Den deduktive metode er kendetegnet ved forsøget på at trække konklusioner om organisationer baseret på enkelttilfælde ud fra lovmæssigheder eller teorier inden for et bestemt felt. Her har man en bred viden, som man forsøger at anvende på individuelle virksomheder. Den induktive metode er kendetegnet ved forsøget på at trække konklusioner baseret på et princip eller en begivenhed⁴.

Afhandlingen stræber efter at bruge udvalgte teorier til at forklare, hvorfor virksomheder konstant justerer deres bæredygtighedsrapportering i forhold til det omgivende samfund. Afhandlingen undersøger, om der er en overordnet tendens i det danske small, midt og large cap segment. Gennem indledende undersøgelse af valid litteratur, der omhandler ESG og bæredygtighed, har afhandlingen identificeret relevante teorier, herunder CSR som et koncept, legitimitetsteori, stakeholder-teori og multi-level governance. Disse teorier er tidligere blevet anvendt regelmæssigt i lignende studier, der har behandlet ESG og bæredygtighed^{5 6}.

Teorierne anses for at være relevante, da både virksomhedernes interessenter og samfundet generelt i stigende grad kræver mere bæredygtige og miljøvenlige produkter og løsninger. Dette gør det relevant at udforske, hvordan virksomheder justerer sig i forhold til denne efterspørgsel⁷. Disse teorier bruges til at skabe en forståelse af, hvordan lovgivning og internationale konceptuelle rammer har

³ Andersen 2019, side 35

⁴ Andersen 2019, side 35

⁵ Carroll 1991, The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders

⁶ Fernando and Lawrence 2014, A theoretical framework for csr practices: integrating legitimacy theory, stakeholder theory and institutional theory

⁷ Ashley Reichheld, John Peto og Cory Ritthaler 2023, Research: Consumers' Sustainability Demands Are Rising

påvirket virksomhedernes bæredygtighedsrapportering. Med dette synspunkt har afhandlingen brugt både en deduktiv og induktiv teoretisk tilgang i forbindelse med videns produktion.

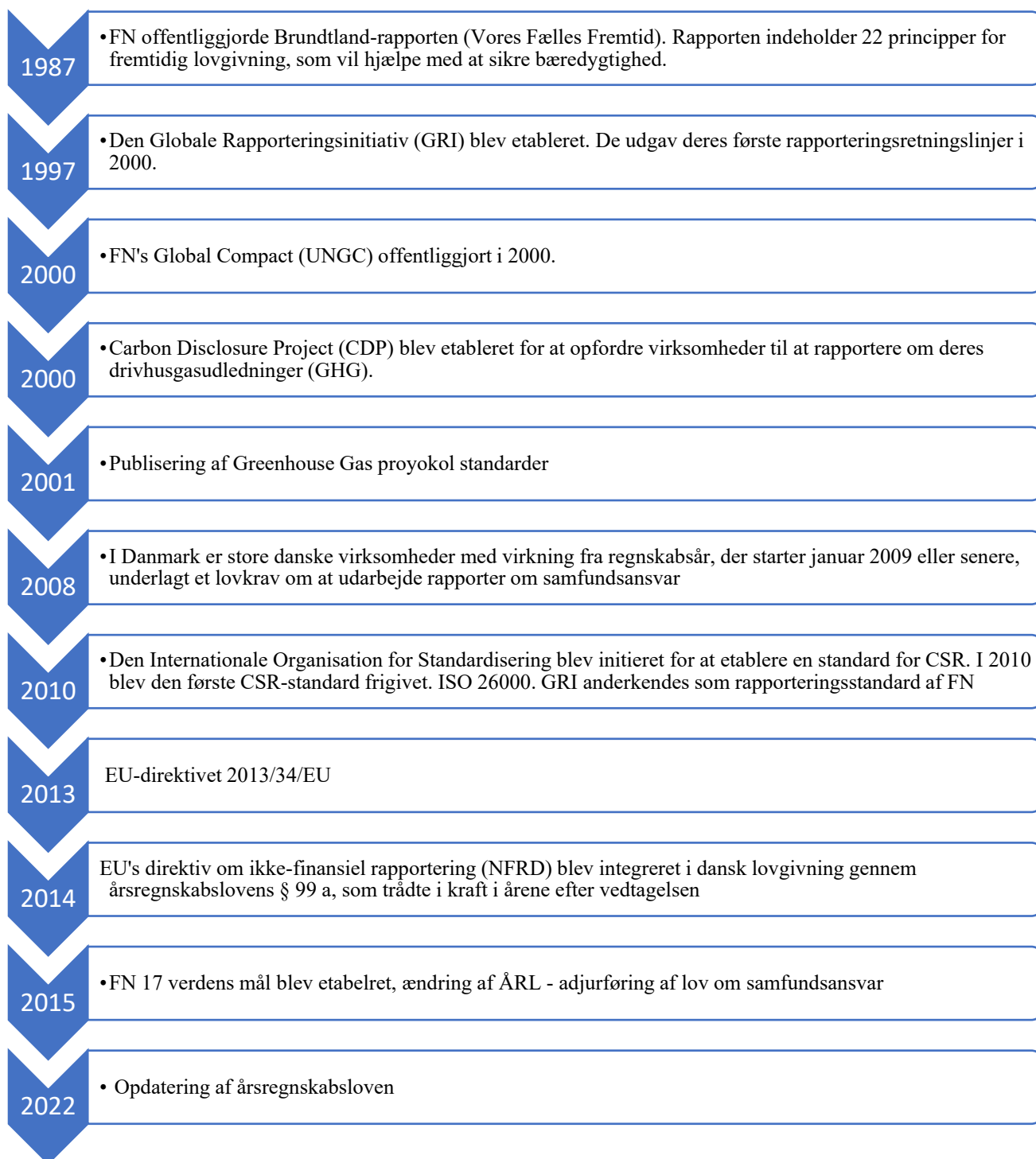
2.3 Kvalitativ og kvantitativ metode

Undersøgelsen af litteraturen, lovgivningsmateriale og forretningsrapporter gennem tematisk analysemetode giver indsigt i mønstre, progressioner og skift inden for rapportering om bæredygtighed gennem tiden. For at sikre forskningens integritet, er det afgørende, at data er kohærente, sammenlignelige, relevante og troværdige. Data kan klassificeres som enten kvalitative eller kvantitative. Kvantitative metoder fokuserer på numerisk dataanalyse, mens kvalitative metoder er rettet mod tekstbaseret data. Kvantitative metoder er ideelle til at behandle store datasæt, og kvalitative metoder er bedst egnet til dybdegående analyser af ikke-kvantificerbare data. En syntese af disse tilgange kan føre til mere omfattende resultater⁸. Teoriens og empiriens samspil kan forstås gennem deduktive og induktive processer, som anvendes til at formulere videnskabelige slutninger. Deduktiv metode involverer anvendelse af generelle teorier til at forudsige specifikke fænomener inden for organisationer, hvilket kræver en bred vidensbase for at tilpasse teorien til konkrete virksomhedsscenarier.

I modsætning til den deduktive metode, som starter med en teori og tester denne gennem data, begynder den induktive tilgang uden foruddefinerede teorier og udvikler generelle konklusioner fra det analyserede datasæt. I konteksten af danske børsnoterede virksomheder anvendes denne tilgang til at forstå og redegøre for deres overholdelse af lovgivning og internationale standarder inden for bæredygtighedsrapportering. Afhandlingen vil derfor integrere både deduktive og induktive metoder for at fremme en dybdegående forståelse og videns produktion.

⁸ Andersen (2019), side 145

3 Udvikling i bæredygtigheds rapportering



Figur 3 Tidslinje for lovgivning på europæisk og nationalt niveau.



Bæredygtighedsbegrebet blev internationalt introduceret i 1987 med Brundtlandrapporten, *Our Common Future*⁹, udarbejdet af Verdenskommissionen for Miljø og Udvikling under ledelse af Gro Harlem Brundtland. Rapporten definerede bæredygtig udvikling som:

"Udvikling, der opfylder nutidens behov uden at kompromittere fremtidige generationers muligheder for at opfylde deres egne behov."

Rapporten understregede nødvendigheden af at integrere miljøhensyn i økonomisk og politisk planlægning og fremhævede, at økonomisk vækst ikke må ske på bekostning af miljøet. Den har haft stor indflydelse på internationale politikker, frivillige initiativer og standarder, og den opfordrede til globalt samarbejde om miljøudfordringer med fokus på langsigtet ansvarlighed.



Global Reporting Initiative (GRI) er en uafhængig international organisation, etableret i 1997, der udvikler globale standarder for bæredygtighedsrapportering. GRI-standarderne hjælper virksomheder med at måle og kommunikere deres økonomiske, miljømæssige og sociale påvirkninger på en sammenlignelig og transparent måde. Standarderne bygger på principper om multistakeholder-inddragelse og understøtter organisationer i at identificere væsentlige bæredygtighedsudfordringer, forbedre risikostyring og styrke ansvarlighed over for interessenter.¹⁰



FN's Global Compact er et frivilligt initiativ lanceret i 2000 af daværende FN-generalsekretær Kofi Annan. Det opfordrer virksomheder til at integrere ti universelle principper i deres strategier og drift, inden for områder som menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption. UNGC fremmer ansvarlig forretningspraksis og understøtter FN's 17 Verdensmål for bæredygtig udvikling. Deltagende virksomheder forpligter sig til at rapportere om deres fremskridt og arbejde aktivt for en mere bæredygtig global økonomi¹¹.



Green House Gas er blandt de mest benyttede internationale standarder for regnskab over drivhusgasser. Formålet med disse standarder er at tilvejebringe et struktureret grundlag,

⁹ World Commission on Environment and Development. (1987). Our common future: Report of the World Commission on Environment and Development

¹⁰ Global Reporting Initiative. (n.d.). *GRI Standards*.

¹¹ FN. (2004). UN Global Compact | UN Procurement Division.

hvorpå virksomheder, regeringer og andre organisationer kan måle og rapportere deres udledning af drivhusgasser på en måde, der understøtter deres missioner og målsætninger¹².



I maj 2008 lancerede den danske regering en **national strategi for virksomheders samfundsansvar**. Målet var at styrke ansvarlig økonomisk vækst og positionere Danmark som et foregangsland inden for CSR. Strategien blev motiveret af globaliseringens udfordringer og behovet for at inkludere udviklingslande, forbedre sociale standarder og håndtere grænseoverskridende miljøproblemer og kriminalitet¹³.

Strategien fremhævede virksomheders rolle i at løse samfundsudfordringer gennem innovation og markedsforståelse, især hvor lovgivning er utilstrækkelig. Et centralt element var indførelsen af § 99a i årsregnskabsloven, som kræver, at større virksomheder rapporterer om deres samfundsansvarlige aktiviteter i ledelsesberetningen. CSR blev dermed integreret som en strategisk del af forretningsudvikling, hvor sociale og miljømæssige hensyn ses som muligheder for både samfundet og virksomheden selv.



ISO 26000 er en international vejledende standard, der hjælper organisationer med at integrere samfundsansvar i deres strategier og praksis. Den blev lanceret i 2010 og bygger på global konsensus om god praksis inden for social ansvarlighed. Standarden dækker syv kerneområder, herunder menneskerettigheder, arbejdsforhold, miljø og god ledelse, og understøtter organisationers bidrag til bæredygtig udvikling. ISO 26000 er ikke certificerbar, men fungerer som et supplement til eksisterende initiativer og retningslinjer¹⁴.



EU-direktiv 2013/34/EU introducerede nye krav til virksomheders regnskabsaflæggelse, herunder klassificering af regnskabsklasser (artikel 3) og udvidede krav til ledelsesberetningen (artikel 19). Virksomheder i regnskabsklasse C og D blev forpligtet til at rapportere om ESG-forhold, hvis det var relevant for forståelsen af deres udvikling og position¹⁵.

I 2014 blev direktivet udvidet med 2014/95/EU, som tilføjede artikel 19a. Denne artikel pålægger store virksomheder med over 500 ansatte at rapportere om miljø, sociale forhold,

¹² Greenhouse Gas Protocol. (n.d.). *About us*. World Resources Institute & World Business Council for Sustainable Development

¹³ Regeringen (2008). *Handlingsplan for samfundsansvar*.

¹⁴ Idowu, S. O., Sitnikov, C., & Moratis, L. (Eds.). (2019). *ISO 26000 – A Standardized View on Corporate Social Responsibility: Practices, Cases and Controversies*. Springer.

¹⁵ Directive 2014/95/EU – EUR-Lex

menneskerettigheder og anti-korruption. Rapporteringen skal ske inden for nationale, EU-baserede eller internationalt anerkendte rammer, såsom GRI og FN Global.

Europa-Kommissionen har desuden udgivet retningslinjer for ikke-finansiell rapportering, som skal sikre relevant og sammenlignelig ESG-information på tværs af grænser¹⁶.



FN's 17 Verdensmål for Bæredygtig Udvikling (SDG'er) blev vedtaget i 2015 og omfatter 169 delmål og 232 indikatorer, der skal fremme en bæredygtig udvikling globalt frem mod 2030¹⁷. Målene bygger videre på de tidligere Millenniumudviklingsmål og adresserer centrale udfordringer som fattigdom, ulighed, klima og miljøbeskyttelse¹⁸.



Figur 4 Oversigt med FN 17 verdensmål

For at hjælpe virksomheder og myndigheder med at integrere SDG'erne i deres rapportering har FN og samarbejdspartnere udviklet vejledninger, bl.a. i samarbejde med GRI, der guider virksomheder i at identificere relevante mål, integrere dem i strategien og rapportere om fremskridt¹⁹.

Danmark var blandt de første lande til at implementere EU's direktiv 2014/95/EU om ikke-finansiell rapportering, som blev indarbejdet i årsregnskabsloven (ÅRL) i 2015. Store virksomheder har siden 2016 skullet rapportere om samfundsansvar efter § 99a, mens mindre virksomheder blev omfattet fra 2018²⁰. Ifølge ÅRL § 99a skal virksomheder nu redegøre for deres politikker, risici og resultater inden for miljø, sociale forhold, menneskerettigheder og anti-korruption. Rapporten skal give et klart billede af virksomhedens strategi, retningslinjer, implementering, risici og ikke-finansielle nøgletal²¹.

¹⁶ Europa-Kommissionen (2017). *Guidelines on non-financial reporting*.

¹⁷ Der henvises til bilag 1 for en beskrivelse af områderne.

¹⁸ United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*

¹⁹ United Nations Global Compact & Global Reporting Initiative. (2018). *Integrating the SDGs into Corporate Reporting: A Practical Guide*.

²⁰ Erhvervsstyrelsen. (2015). *Lovpligtig redegørelse for samfundsansvar i årsrapporten*.

²¹ Erhvervsstyrelsen. (2024). *Årsregnskabsloven § 99a – ESG-rapportering*.

Hvis en virksomhed ikke har politikker på et område, skal dette oplyses og begrundes i ledelsesberetningen. De danske krav går på flere områder videre end EU-direktivets minimumskrav og har til formål at øge gennemsigtighed og ansvarlighed i erhvervslivet²².



I november 2022 vedtog **EU Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)** som en udvidelse af det tidligere NFRD²³. CSRD skærper kravene til bæredygtighedsrapportering og udvider anvendelsesområdet til ca. 50.000 virksomheder i EU (European Commission, 2022)²⁴. Direktivet har til formål at øge gennemsigtigheden og kvaliteten af virksomheders bæredygtighedsoplysninger, især for at styrke investorers vurdering af risici og muligheder. Rapporteringen skal ske efter de nye European Sustainability Reporting Standards (ESRS), udviklet af EFRAG.²⁵

I Danmark blev lovforslaget om implementering fremsat i februar 2024, med forventet ikrafttræden 1. juli 2024²⁶. CSRD indføres gradvist fra 2024 til 2028, afhængigt af virksomhedstype og størrelse. Standarden dækker miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold og skal sikre sammenlignelig rapportering som kan revideres. CSRD markerer et skifte fra frivillig CSR til struktureret bæredygtighedsrapportering, hvor virksomheder skal dokumentere både deres påvirkning af samfund og miljø samt hvordan bæredygtighedsforhold påvirker virksomheden – det såkaldte princip om dobbelt væsentlighed²⁷.

4 Teori

Denne afhandling sigter mod at evaluere udviklingen inden for bæredygtighedsrapportering. I afhandlingen er der lagt særlig vægt på 10 forskellige virksomheder for at vurdere udviklingen i deres obligatoriske bæredygtighedsrapportering. For at opnå en mere detaljeret indsigt, er afhandlingen baseret på følgende teorier: CSR som et koncept, legitimitetsteori, interessentteorien og multi-level-governance. Disse teorier giver mulighed for at forstå og forklare virksomhedernes handlinger.

²² CSR.dk. (u.å.). *Virksomheders forpligtelser til ESG i årsregnskabsloven – hvad er kravene?*

²³ EU's Non-Financial Reporting Directive (NFRD) er et direktiv, der blev vedtaget i 2014 og trådte i kraft i 2017. Det kræver, at store virksomheder med mere end 500 ansatte rapporterer om ikke-finansielle forhold såsom miljø, sociale forhold, medarbejderforhold, menneskerettigheder og antikorrupition. Formålet er at øge gennemsigtigheden og ansvarligheden i erhvervslivet ved at give investorer og andre interessenter adgang til relevante bæredygtighedsoplysninger.

²⁴ European Commission. (2022). *Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)*.

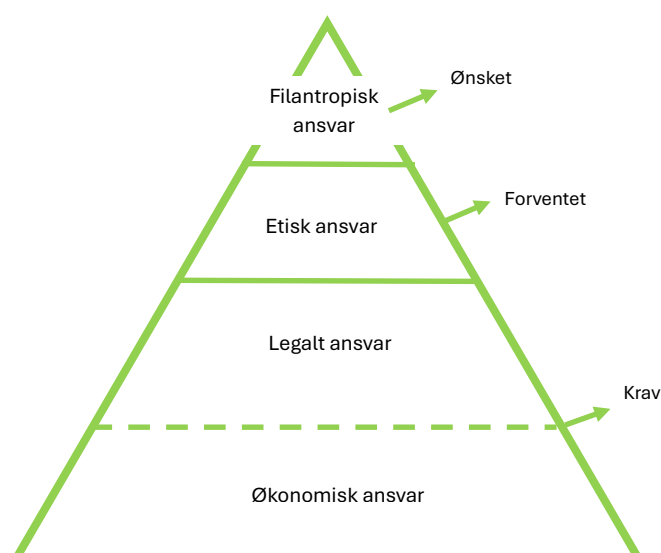
²⁵ EFRAG. (2023). *European Sustainability Reporting Standards (ESRS)*.

²⁶ Erhvervsstyrelsen. (2024). *Lovforslag om implementering af CSRD*.

²⁷ European Commission. (2022). *Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)*.

4.1 CSR som teori

Carrolls CSR-pyramide har siden sin introduktion været en af de mest anvendte modeller til at forstå virksomheders samfundsansvar. I sin opdaterede artikel fra 2016 understreger Carroll, at de fire niveauer – økonomisk, juridisk, etisk og filantropisk ansvar – fortsat er relevante, men at grænserne mellem dem ofte overlapper i praksis. Carroll pointerer, at etisk ansvar ikke blot er et særskilt lag, men gennemstrømmer hele pyramiden og påvirker virksomhedens beslutninger på alle niveauer. Desuden fremhæver han, at bæredygtighed i dag i stigende grad ses som en integreret del af virksomheders strategi, hvor hensynet til samfund og miljø ikke blot er et supplement, men en central del af forretningsmodellen. Modellen har vist sig at være robust og anvendelig på tværs af forskellige kulturelle og samfundsmæssige kontekster, men Carroll anerkender samtidig, at forståelsen af CSR er blevet mere kompleks, og at virksomheder i dag står over for nye forventninger og udfordringer i forhold til deres samfundsansvar²⁸. Dette ses af figur 5 nedenfor:



Figur 5 Niveauer af samfundsansvar – udarbejdet med inspiration fra Carrolls pyramidemodel (2016).

4.2 Økonomisk ansvar

I bunden af pyramiden ligger det økonomiske ansvar, som udgør det fundamentale grundlag for virksomhedens eksistens. Dette niveau afspejler samfundets forventning om, at virksomheder som minimum skal være rentable og skabe økonomisk værdi. Uden økonomisk bæredygtighed kan virksomheden hverken opretholde sin drift eller tage ansvar på de øvrige niveauer i pyramiden.²⁹

²⁸ Carroll 2016, Carroll's pyramid of CSR: taking another look

²⁹ Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility.

4.3 Legalt ansvar

Ifølge Brusseau³⁰ indebærer det juridiske ansvar, at virksomheder skal overholde gældende love og regler, hvilket udgør et centralt lag i Carrolls CSR-pyramide³¹. Dette ansvar afspejler samfundets forventning om, at virksomheder driver deres forretning i overensstemmelse med lovgivningen og respekterer de rammer, der er sat op for erhvervslivet³².

4.4 Etisk ansvar

Det etiske ansvar udgør det tredje lag i Carrolls CSR-pyramide³³ og handler om virksomhedens forpligtelse til at handle i overensstemmelse med samfundets moralske normer og forventninger – også når disse går ud over, hvad loven kræver. Ifølge Brusseau forventes det, at virksomheder træffer beslutninger, der er retfærdige, rimelige og ansvarlige, selv i situationer hvor der ikke findes klare juridiske retningslinjer. Det etiske ansvar indebærer således, at virksomheden tager hensyn til interessenter og undgår handlinger, der kan skade andre, selv hvis sådanne handlinger er lovlige.³⁴

4.5 Filantropisk ansvar

Det filantropiske ansvar udgør det øverste lag i pyramiden og omfatter virksomhedens frivillige bidrag til samfundet. Brusseau³⁵ beskriver dette ansvar som virksomhedens engagement i velgørenhed, samfundsprojekter og andre former for socialt ansvar, der ikke er påkrævet ved lov eller af samfundets normer, men som alligevel forventes af en “god samfundsborger”. Det filantropiske ansvar er således udtryk for virksomhedens ønske om at gøre en positiv forskel i samfundet ud over de økonomiske, juridiske og etiske forpligtelser.³⁶

4.6 Legitimitetsteorien

Legitimitetsteorien foreslår, at virksomheder og organisationer bestræber sig på at sikre, at deres handlinger er i overensstemmelse med de værdier og normer, som samfundet værdsætter, for at opnå anerkendelse som en legitim enhed af deres interessenter. Disse samfundsmæssige forventninger er dynamiske og kan ændre sig over tid, hvilket kræver, at virksomhederne tilpasser sig disse skiftende normer og værdier. Det er når en organisations praksis afspejler de bredere sociale strukturer, den er

³⁰ Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility

³¹ Carroll 2016, Carroll's pyramid of CSR: taking another look

³² Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility.

³³ Carroll 2016, Carroll's pyramid of CSR: taking another look

³⁴ Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility.

³⁵ Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility

³⁶ Brusseau, J. (2018), *Business Ethics*. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility

en del af, at den opnår legitimitet, som beskrevet af Lindblom i 1993³⁷. Deegan og Unerman³⁸ påpegede i 2011, at en reel eller potentiel misoverensstemmelse mellem organisationens praksis og samfundets forventninger kan udgøre en risiko for organisationens legitimitet.

Legitimitetsteorien bygger på idéen om en social kontrakt mellem virksomhed og samfund, hvor virksomheden forventes at leve op til både lovgivning og samfundets bredere forventninger. Tidligere blev succes målt på profit, men i dag vurderes virksomheder også på deres sociale og miljømæssige ansvar. Ifølge teorien kan en virksomhed kun opretholde sin “licens til at operere”, hvis den fremstår legitim i samfundets øjne. Manglende opfyldelse af disse forventninger – eller dårlig kommunikation herom – kan true virksomhedens omdømme og eksistens.³⁹

Når en virksomhed står over for udfordringer vedrørende sin legitimitet, findes der adskillige strategier til at genoprette og bevare denne. For det første kan virksomheden aktivt deltage i at forme samfundsmæssige tendenser, så de offentlige værdier og normer bliver mere i overensstemmelse med virksomhedens drift. Dette koncept blev først introduceret af John Dowling i 1975⁴⁰. Alternativt kan virksomheden justere sine operationer for at sikre overensstemmelse med samfundets forventninger og interessenteres krav, hvilket understøtter opretholdelsen af den sociale kontrakt, som også Dowling diskutererede. Disse tilgange er essentielle for at en virksomhed kan opnå og opretholde legitimitet, som Craig Deegan fremhævede i 2011⁴¹. Desuden kan virksomheder udnytte offentligt tilgængelig information i implementeringen af deres legitimitetsstrategier. Dette giver dem mulighed for at kommunikere åbent om potentielle svagheder i deres legitimitet og samtidig forklare disse aspekter for både samfundet og deres interessenter, hvilket Deegan også bemærkede⁴².

4.7 Interessentteorien

Interessentteorien beskriver interaktionen mellem en virksomhed og dens relevante parter. Denne teori, sammen med legitimitetsteorien, er grundlagt på ideen om, at en virksomhed, samfundet omkring den, og dens interessenter udgør en integreret social enhed. Virksomheden og dens interessenter er gensidigt påvirkende, hvor virksomheden også har en effekt på samfundet og dets

³⁷ Lindblom, C.K. (1993). *The Implications of Organisational Legitimacy for Corporate Social Performance and Disclosure*. Paper presented at the Critical Perspectives on Accounting Conference, New York

³⁸ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8 325-343

³⁹ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8 325-329

⁴⁰ Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational Legitimacy: Social Values and Organizational Behavior. *The Pacific Sociological Review*, 18(1), 122–136.

⁴¹ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8 325-329

⁴² Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8 325-329

medlemmer gennem denne sociale struktur. Interessentteorien fokuserer på specifikke interessentgrupper, mens legitimitetsteorien tager sit udgangspunkt i den bredere sociale kontrakt, der adresserer samfundets overordnede forventninger, som beskrevet af Craig Deegan i 2011⁴³. Legitimitetsteorien koncentrerer sig således om virksomhedens forhold til samfundet som helhed, i modsætning til stakeholder-teorien, der ser på individuelle grupper af interessenter og deres unikke sociale kontrakter. Interessentteorien antager, at hver gruppe har sine egne normer og værdier, som virksomheden bør navigere i overensstemmelse med. I teoretisk forstand betragtes interessenter som enkeltpersoner eller grupper, der enten kan blive påvirket af en virksomheds resultater eller kan have en indflydelse på virksomhedens resultater. Der skelnes mellem to kategorier af interessenter: primære og sekundære. Primære interessenter er afgørende for virksomhedens overlevelse og har den største indflydelse på virksomhedens drift. Sekundære interessenter er ikke essentielle for virksomhedens eksistens, men de kan stadig blive påvirket af eller have en effekt på virksomheden⁴⁴.

Interessentteorien opdeles i to hovedretninger: en positiv og en normativ. Den positive retning koncentrerer sig om de nøgleinteressenter, der er afgørende for organisationens overlevelse. Denne tilgang fokuserer på virksomhedsledelsen og deres tendens til at prioritere opfyldelsen af disse nøgleinteressenters forventninger. Inden for den positive retning evalueres hver interessent individuelt baseret på deres behov for service, indflydelse og legitimitet⁴⁵. Det grundlæggende princip for normativ forgrening er, at alle parter, uanset deres klassifikation som primære eller sekundære, bør behandles lige. Dette koncept indebærer, at der findes visse grundlæggende rettigheder, som alle parter er berettigede til, og disse rettigheder skal respekteres for hver enkelt part, uden undtagelse. På denne måde sikres det, at ingen part bliver negligeret, og at deres basale rettigheder altid vil blive opretholdt i overensstemmelse med de normative retningslinjer⁴⁶.

I en ledelsesorienteret tilgang prioriterer en organisation ofte de stakeholdere, som har størst betydning for dens fortsatte eksistens. Dette indebærer en selektiv proces, hvor kun de mest indflydelsesrige parter, såsom nøglemedarbejdere og primære kunder, får opfyldt deres behov. I denne kontekst er det ikke alle stakeholdere, der nødvendigvis modtager opmærksomhed, men snarere dem, som lederne vurderer som mest kritiske. Værdien af en stakeholder kan bedømmes ud fra deres evne

⁴³ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8 325-329

⁴⁴ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8

⁴⁵ Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. *Academy of Management Review*, 20(1) side 65-91

⁴⁶ Smaguca, T. (2022). Comparison of Normative, Instrumental and Descriptive Approaches to Stakeholder Theory

til at påvirke organisationen, deres overensstemmelse med samfundets værdier og normer, samt deres krav til service. Disse faktorer - magt, legitimitet og behov for service - er afgørende for, hvordan en organisation vælger at allokere sine ressourcer og opmærksomhed⁴⁷.

Det er relevant for alle organisationens grene at anvende virksomhedsdokumentation, inklusive årlige og bæredygtigheds-relaterede rapporter, til at formidle til interessenterne, på hvilke måder organisationen imødekommer deres forventninger og krav. Set fra et optimistisk synspunkt, vil det ofte være sådan, at indholdet i organisationens årlige og bæredygtighedsrapporter mere præcist vil spejle de forventninger og krav, som interessenterne med størst prioritet har⁴⁸.

4.7.1 Multi-level-governance

Begrebet multi-level-governance anvendes for at forklare, på hvilken måde magt og beslutningsprocesser udfolder sig på adskillige planer, både i en vertikal og horisontal retning. Dette koncept er særligt relevant i forhold til bæredygtighedskriterierne, idet Danmark, som en del af EU, er bundet af diverse lovgivninger, der bliver vedtaget på EU-niveau, inklusive direktiver om regnskabsføring. EU's kollektive beslutningsproces inden for varierende politiske sfærer fører til en omfattende integration af medlemsstaternes nationale politikker med EU's overordnede politiske linje. Dette princip om integration er centralt i multi-level-governance teorien, som portrætterer EU som et politisk system, hvor institutionerne er tæt forbundne på flere forskellige niveauer og besidder distinkte politiske karakteristika. Teorien om multi-level-governance belyser, hvordan lovgivning fra globale magtstrukturer influerer på dansk lovgivning, hvilket igen har konsekvenser for offentlige virksomheder og andre organisationer⁴⁹.

I EU's lovgivningsproces er der involveret tre hovedorganer, som alle skal give deres samtykke, før et direktiv eller lovforslag kan blive vedtaget. Disse organer består af EU-Kommissionen, som er ansvarlig for at foreslå lovgivning; EU-Parlamentet, som repræsenterer EU's borgere og har magten til at godkende eller forkaste forslag; samt Ministerrådet, som repræsenterer regeringerne i de enkelte medlemsstater. Kun når disse tre instanser når til enighed, kan et forslag blive til lov og anvendes i medlemslandene⁵⁰. EU's struktur som en organisation bestående af medlemsstater tillader en beslutningsproces, hvor flere niveauer af styring er involveret. Dette system giver mulighed for, at

⁴⁷ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8

⁴⁸ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8

⁴⁹ European Union. (u.å.). *How EU policy is decided*.

⁵⁰ Consilium. (u.å.). *The ordinary legislative procedure*.

både nationale og regionale regeringer samt andre enheder kan have indflydelse på udformningen af forslag. Dermed kan de også spille en rolle i beslutningstagningen på diverse administrative planer.

EU's direktiv 2014/95/EU markerede et betydningsfuldt skridt i bæredygtighedsrapporterings udvikling, hvilket resulterede i ændringer i lovgivningen om årsregnskaber relateret til virksomheders samfundsansvar. Dette direktiv blev implementeret på et overnationalt plan, hvilket krævede, at medlemsstaterne, inklusive Danmark, tilpassede deres nationale lovgivning for at opfylde direktivets standarder. På trods af beslutningens overnationale karakter, forblev der rum for indflydelse på processen. Ved at vedtage direktivet pegede EU på de virksomheder og organisationer i medlemslandene, som direktivet berører, og opfordrede dem til at følge initiativer som FN Global og GRI, hvilket viser, at eksterne organisationer har haft indflydelse på retningslinjerne for rapportering om samfundsansvar⁵¹.

4.7.2 Greenwashing

Begrebet greenwashing refererer til en praksis, hvor virksomheder og organisationer markedsfører sig som miljøvenlige eller bæredygtige, selvom deres faktiske forretningsmetoder ikke stemmer overens med disse påstande. Dette kan indebære en overdrivelse af produkters, investeringers eller CSR-initiativers miljømæssige fordele. Fænomenet med greenwashing er blevet mere udbredt som følge af samfundets øgede forventninger til virksomhedernes miljøansvar. For at afgrænse og præcisere begrebet greenwashing, tages der i dette speciale udgangspunkt i definitionen Delmas og Burbano samt Lyon og Montgomery⁵², som alle har behandlet emnet i videnskabelige artikler, herunder en artikel tilgængelig via CBS' database. Den definition, der anvendes i dette speciale, bygger således på en syntese af ovenstående kilder. Generelt kan greenwashing defineres som *”handlingen, hvor man vildleder interessenter til at få et mere positivt indtryk af en organisations eller dens produkters miljømæssige præstation, end hvad der reelt er belæg for.”*⁵³

⁵¹ Trnski, M. (2005), *Multi-level Governance In The EU*. Publikon.

⁵² Pedersen and Andersen (2023), side 12, afsnit Greenwashing and Related Concepts)

⁵³ Pedersen and Andersen (2023), side 12, afsnit Greenwashing and Related Concepts)

5 Empirisk metode

Dette afsnit beskriver den anvendte forskningsmetodologi og dens udviklingssted. Afsnittet vil forklare udvælgelsesprocessen for de involverede virksomheder og give en kort præsentation af hver enkelt. Afsnittet afsluttes med en diskussion af kritiske overvejelser og eventuelle begrænsninger i afhandlingen.

5.1 Indholdsanalyse

Indholdsanalyse udgør en forskningsstrategi til at gennemføre en systematisk gennemgang af kommunikationsmateriale ved at identificere og analysere hyppigheden af visse ord eller koncepter, hvorefter man fortolker den kontekstuelle værdi af disse hyppigheder. I en akademisk afhandling kan denne analysemetode være særdeles fordelagtig, idet den tilbyder en objektiv og kvantificerbar fremgangsmåde til at analysere komplekse tekstuelle mønstre. Metoden er velegnet til at undersøge udviklinger over tid, til at foretage sammenligninger af kommunikationsindhold mellem forskellige medier eller grupper, og til at dechifrere de dybere meninger i kommunikationsmaterialet⁵⁴.

Analysemodellen anvendes derfor i følgende afsnit til afhandlingens analyse af udviklingen i virksomhedernes bæredygtighedsrapportering både lovgivningsbestemt og frivillig. Anvendelsen af indholdsanalyse muliggør en mere grundig indsigt i det studerede materiale, hvilket kan lede til mere nøjagtige slutninger og anbefalinger i den akademiske afhandling. Kodningsprocessen bidrager til en vis åbenhed og upartiskhed i analysen og det videnskabelige arbejde, idet den muliggør en verificering af kodningen i eftertid. Dette skridt er afgørende for at sikre, at resultaterne kan stå imod kritisk undersøgelse og dermed bekræfte deres validitet. I denne afhandling vil termen ”bæredygtighedsrapportering” blive anvendt som en samlebetegnelse for de rapporter om ESG og bæredygtighed, som de undersøgte virksomheder udarbejder. Dette skyldes, at virksomhederne ikke anvender ensartede betegnelser for deres rapporter. Ved at bruge 'bæredygtighedsrapporteringer' sikres en ensartet referenceramme, hvilket understøtter en klar og konsistent analyse gennem hele afhandlingen. Afhandlingen fokuserer på visse aspekter af bæredygtighedsrapportering inden for rammerne af analysen, herunder at nogle rapporteringssegmenter er påkrævet i henhold til gældende lovgivning og direktiver, som virksomhederne skal overholde. Derudover har virksomhederne friheden til at inkludere frivillige rapporteringsdele. Dette er især relevant, når virksomhederne vælger at følge internationale frivillige standarder som f.eks. SDG og GRI. Afhandlingen udforsker

⁵⁴ Krippendorff, K. (2018). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (4th ed., side. 24–25).

også, hvordan lovgivning, direktiver og magtstrukturer og omverdenen udvikler virksomhedernes bæredygtighedsrapportering.

Indholdsanalytisk tilgang anses for at være en velegnet teknik til at bearbejde de betydelige volumener af data, som repræsenteres af bæredygtighedsrapporterne i de udvalgte virksomheder. Denne tilgang muliggør en omdannelse af kvalitativ information til kvantificerbare enheder, hvilket bidrager til en mere konkret og målbar forståelse af data. Processen indebærer kodning, hvorved der etableres specifikke kategorier, som informationen klassificeres under, og dermed opnås en mere objektiv datarepræsentation. Indholdsanalysemetoden er todelt, bestående af både kvalitative og kvantitative forskningsmetoder.

5.2 Kvantitativ indholdsanalyse

Kvantitativ indholdsanalyse anvender forhåndsbestemte kriterier og sigter mod en objektiv, systematisk og kvantitativ gengivelse af kommunikationsindholdet⁵⁵. Objektiviteten i denne analyseform sikrer, at uanset analysens udfører, vil resultaterne være konsistente. Objektiviteten sikres gennem udviklede skemaer eller tabeller, som muliggør omdannelse af tekst materiale fra kvalitativt til kvantitativt data. Denne metode er særligt velegnet til tekstbaseret materiale med minimal variation i fortolkning. I denne afhandling anvendes kvantitativ indholdsanalyse til at vurdere, hvordan virksomheders bæredygtighedsrapportering lever op til dansk lovgivnings krav, og hvordan udviklingen har været – på trods af uændret lovgivning.⁵⁶

5.3 Kvalitativ indholdsanalyse

Den kvalitative indholdsanalyse dykker ned i materialets substans for at opnå en omfattende forståelse. Denne tilgang er mere subjektiv og søger at fortolke teksten ud fra en helhedsorienteret vinkel. I denne undersøgelse anvendes kvalitativ indholdsanalyse for at opnå indsigt i udvalgte virksomheders bæredygtighedsrapportering, med særlig opmærksomhed på rapporternes struktur og indhold. Dette giver mulighed for at forstå de dybere lag af information, som rapporterne formidler.⁵⁷

⁵⁵ Eskjær, M. F., & Helles, R. (2019). *Kvantitativ indholdsanalyse*. Side 2

⁵⁶ (Khan, Lockhart, & Bathurst, (2018), *Institutional impacts on corporate social responsibility: A comparative analysis of New Zealand and Pakistan*. International Journal of Corporate Social Responsibility,

⁵⁷ Shava, G. N., Hleza, S., Tlou, F., Shonhiwa, S., & Mathonsi, E. (2021). Qualitative Content Analysis, Utility, Usability and Processes in Educational Research. *International Journal of Research and Innovation in Social Science*, 5(7), 553-558.

5.4 Kodning af data

For at omdanne bæredygtighedsrapporterne fra de udvalgte virksomheder til brugbare data, har denne afhandling skabt et kodningssystem, som anvendes individuelt for hver virksomhed. En model for dette system kan findes i bilag 3. Systemet er designet baseret på de nødvendige rapporteringsstandarder fastsat i dansk lovgivning, inklusiv Årsregnskabslovens paragraf 99a og internationale initiativer herunder de i indledning omtalte GRI, FN Global Compact og SDG. Disse tiltag er frivillige for virksomhederne at indarbejde i deres bæredygtighedsrapportering. I denne afhandling er de 17 verdensmål for bæredygtighed, som er fastlagt af FN, integreret som en kernekomponent. Formålet med dette valg er at facilitere en hurtig vurdering af, hvorvidt de undersøgte virksomheder engagerer sig i disse globale mål, der er af frivillig karakter. Siden deres indførelse i 2015, har SDG'erne gradvist fået en stærkere tilknytning til bæredygtighedsrapportering. Forskning indikerer, at virksomheder, som koncentrerer deres indsats omkring FN's verdensmål, ofte opdager nye forretningsmuligheder. Disse muligheder kan på lang sigt bidrage til virksomhedernes succes og understøtte deres vækst i årtierne fremover, som det er dokumenteret af Louise Scott og Alan McGill fra PwC i 2018⁵⁸.

I udviklingen af kodesystemet har denne afhandling trukket på den metodiske fremgangsmåde anvendt af PwC i deres 2018 rapport. PwC implementerede en kvantitativ skala fra 1 til 5 for at vurdere SDG'ernes integration i virksomheder. På denne skala indikerer en score på 1, at en virksomhed anerkender SDG'ernes betydning, men ikke integrerer dem i deres strategiske mål eller forretningsprocesser. En score på 5 tildeles, når en virksomhed direkte forbinder sine udvalgte SDG'er med konkrete resultater og indvirkning på samfundet, som beskrevet af Louise Scott & Alan McGill⁵⁹ i deres analyse. For at sikre en objektiv sammenligning mellem de forskellige virksomheder, er deres rapporter blevet kvantitativt vurderet. Dette er gjort ved at anvende numeriske data, hvilket gør det muligt at måle og sammenligne resultaterne af indholdsanalysen på tværs af de undersøgte virksomheder. Denne analyseproces involverede en grundig gennemgang og evaluering af virksomhedernes årlige finansielle og bæredygtighedsrapporter over en periode på 5 år fra 2020 til 2024. Denne periode er valgt, da CSRD bliver indført for store og børsnoterede virksomheder med mere end 500 ansatte for regnskabsåret 2024 og store C virksomheder fra 2025. Det har således været

⁵⁸ Louise Scott og Alan McGill (2018), *From promise to reality: Does business really care about the SDGs? SDG Reporting Challenge 2018*, PwC.

⁵⁹ Louise Scott og Alan McGill (2018), *From promise to reality: Does business really care about the SDGs? SDG Reporting Challenge 2018*, PwC.

muligt at observere den potentielle udvikling i perioden før opdateringen af lovgivningen, samt efter implementeringen af de Bæredygtige Udviklingsmål (SDG'er).

5.4.1 Kvantificering af obligatorisk rapportering

Afkodningsskemaet første del kvantificerer den obligatoriske rapportering for virksomhederne klassificeret som danske small-, mid- og large cap. Danske børsnoterede virksomheder opdeles ofte i kategorierne small-, mid- og large cap baseret på deres markedsværdi. Ifølge Nordnet defineres small cap-virksomheder som selskaber med en markedsværdi på under 150 millioner euro. mid cap-virksomheder har en markedsværdi mellem 150 millioner euro og 1 milliard euro, mens large cap-virksomheder er dem, der har en markedsværdi på over 1 milliard euro. Denne opdeling anvendes bredt på de europæiske børser, herunder Nasdaq Copenhagen, og gør det lettere for investorer at sammenligne selskaber på tværs af størrelse og risikoprofil. Det er dog værd at bemærke, at definitionerne kan variere en smule mellem forskellige lande og investeringsfonde, men ovenstående grænser er de mest anvendte i Danmark⁶⁰. I afhandlingen er valgt at kvantificere bæredygtighedsrapporteringerne ud fra 0 og 1.

Den binære kodning 0 og 1 er valgt for at sikre objektivitet og sammenlignelighed på tværs af virksomheder og år. Denne tilgang indebærer dog en vis forenkling, da den ikke fanger nuancer i rapporteringskvalitet, som fx PwC's 1-5 skala.

5.4.2 Kvantificering af frivillig rapportering

Kodningsskemaets anden og tredje del fokuserer på at kvantificere den frivillige del af virksomhedernes rapportering. I anden del vurderes det, om virksomhederne anerkender og benytter internationale standarder og initiativer som GRI og FN Global i bæredygtighedsrapportering. Tredje del undersøger, hvilke af FN's verdensmål (SDG'er) virksomheden har valgt at prioritere i deres arbejde med bæredygtighed. For at måle dette gives der en score på 1, hvis virksomheden eksplicit angiver, at de følger det pågældende internationale initiativ, og 0 hvis der ikke er nogen tydelig tilkendegivelse. Det er et krav, at virksomheden klart beskriver dette i deres bæredygtighedsrapportering.

Kodningsskemaets tredje del fokuserer på FN's 17 verdensmål for bæredygtig udvikling og vurderer, om virksomhederne har arbejdet aktivt med disse i deres bæredygtighedsrapportering. I denne

⁶⁰ Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*.

afhandling gennemgås virksomhedernes bæredygtighedsrapporter for at identificere, om der er prioriteret bestemte SDG'er. Hver SDG tildeles en score på 1, hvis virksomheden eksplicit har valgt at arbejde med det pågældende verdensmål i rapporteringsperioden, og en score på 0, hvis der ikke er nævnt nogen indsats. Denne tilgang er inspireret af Corporate Reporting Dialogue⁶¹, som anbefaler en systematisk og eksplicit vurdering af virksomheders arbejde med internationale initiativer. Metoden er desuden udviklet med inspiration fra PwC's rapport fra 2018⁶², hvor SDG'erne også blev kvantificeret, dog adskiller denne afhandling sig ved udelukkende at anvende en binær skala (0 eller 1) frem for en mere nuanceret vurdering.

5.4.3 Vægtning og rapporteringsgrad

Når data fra analysen er blevet kvantificeret, beregnes en samlet rapporteringsgrad. Denne rapporteringsgrad består af to elementer: en obligatorisk del, der afspejler, i hvilken grad virksomhederne lever op til de danske lovkrav, og en frivillig del, som viser, hvor meget de inddrager de udvalgte internationale initiativer. Den obligatoriske komponent vægter 80 %, mens den frivillige del vægter 20 % i den samlede vurdering.

Fordelingen mellem obligatorisk (80%) og frivillig (20%) rapportering i denne analyse er inspireret af både teori og praksis. Ifølge legitimitetsteorien er overholdelse af lovgivning fundamentet for virksomheders legitimitet i samfundet⁶³. Interessentteorien understreger, at lovpligtige krav udgør baseline for accept blandt interessenter⁶⁴. Forskning viser, at obligatorisk rapportering sikrer standardisering, sammenlignelighed og gennemsigtighed, hvilket er afgørende for både myndigheder og investorer⁶⁵. Internationale standarder som CSRD bygger på, at compliance er fundamentet, mens frivillig rapportering er et værdifuldt supplement, der kan styrke virksomhedens omdømme og relationer, men ikke kan erstatte de lovpligtige krav. Derfor vægtes obligatorisk rapportering tungest i den samlede vurdering, mens frivillig rapportering indgår som et vigtigt, men sekundært element.

⁶¹ Corporate Reporting Dialogue. (2019). *Driving Alignment in Climate-related Reporting*.

⁶² Louise Scott og Alan McGill (2018), *From promise to reality: Does business really care about the SDGs? SDG Reporting Challenge 2018*, PwC.

⁶³ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8

⁶⁴ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory: European Edition* (2nd ed.) Kapitel 8

⁶⁵ Christensen, H. B., Hail, L., & Leuz, C. (2021). Mandatory CSR and sustainability reporting: Economic analysis and literature review. *Review of Accounting Studies*, 26(3), side 1176–1248.

5.5 Udvalgelsesmetode

I et givent forskningsprojekt er det afgørende at identificere målgruppen, som kan være en specifik sektor eller et miljø, eller måske en kombination af flere forskellige sektorer og miljøer. Beslutningen om at sammenligne lignende eller forskellige miljøer kan påvirke evnen til at generere generaliserbar viden eller forstå de unikke forskelle. For eksempel, ved at koncentrere sig om et enkelt miljø med sammenlignelige virksomheder, kan forskningen bidrage til en bredere forståelse, mens en diversificeret tilgang kan belyse individuelle forskelle⁶⁶. I denne specifikke undersøgelse er fokus lagt på danske small, mid og large cap virksomheder⁶⁷. Ved at inkludere virksomheder fra forskellige størrelsesgrupper inden for forskellige sektorer, tillader det en dybdegående analyse af både den samlede sektor og de individuelle miljøer inden for sektoren. Denne tilgang sikrer en mere nuanceret og repræsentativ forståelse af den sektor, der studeres.

Når målgruppen for en afhandling er bestemt, er det næste skridt at afgøre, om der skal anvendes et repræsentativt eller et eksplorativt udvalg af deltagere. Repræsentative udvalg er typisk knyttet til kvantitative undersøgelser, der analyserer data i stor skala. I denne sammenhæng betragtes et repræsentativt udvalg som en delmængde af den overordnede population, hvilket gør det muligt at generalisere resultaterne fra prøvepopulationen til den generelle population, en proces kendt som inferens. På den anden side bruges et eksplorativt udvalg, når målet er at generere nye ideer, teorier og koncepter inden for et område, der ikke er udforsket i tidligere studier⁶⁸. I dette tilfælde har afhandlingen valgt et repræsentativt udvalg for at opnå de mest præcise konklusioner om de forskellige industrier som helhed og de specifikke virksomheder inden for forskellige sektorer.

I det følgende afsnit vurderes det, i hvilket omfang afhandlingen vil påvirke det studerede emne. Der findes tre niveauer af indflydelse: ingen indflydelse, usystematisk indflydelse eller systematisk indflydelse. For eksempel, ingen indflydelse kan observeres, når forskeren optræder som en passiv observatør uden at interagere med fænomenet. Usystematisk indflydelse kan ses i situationer som interviews eller spørgeskemaundersøgelser, hvor forskeren har mulighed for at forme spørgsmålene og dermed have en vis grad af styring. Systematisk indflydelse er til stede i eksperimenter som medicinske tests, hvor en gruppe modtager et specifikt præparat under kontrollerede forhold, mens

⁶⁶ Andersen (2019), side 135

⁶⁷ Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*.

⁶⁸ Andersen (2019), side 135

en anden gruppe ikke gør. Denne afhandling anvender usystematisk indflydelse til udvælgelsen af brancher og virksomheder, som skal undersøges i forskellige kontekster⁶⁹.

I den afsluttende fase af virksomhedsanalysen er det nødvendigt at vælge de relevante virksomheder. Ib Andersen⁷⁰ identificerer fire hovedmetoder til udvælgelse: enkel, tilfældig, systematisk, stratificeret og klyngeudvælgelse⁷¹. Denne specifikke undersøgelse har adopteret stratificeret udvælgelse som sin foretrukne metode. Dette valg er baseret på anvendelsen af kategoriseringen af small-, mid og large cap selskaber som grundlag for udvælgelsen. Udvalget sker på baggrund af Nordnets liste med danske small-, mid- og large cap virksomheder⁷². Yderligere har undersøgelsen anvendt en disproportional tilgang til udvælgelse af stikprøveenheder. Dette skyldes, at ikke alle institutioner indberetter bæredygtighedsdata, ofte på grund af deres størrelse. For eksempel kan mindre virksomheder have begrænsede ressourcer til at indsamle og rapportere disse data. Det er vurderet, at stratificeret udvælgelse er den mest hensigtsmæssige metode til at imødekomme afhandlingens forskningsspørgsmål, hvilket er grunden til dens anvendelse. Ved at anvende denne metode sikres det, at stikprøven er repræsentativ for både små og store virksomheder, hvilket giver en mere nuanceret og repræsentativ forståelse af de sektorer, der studeres. I denne specifikke undersøgelse er fokus lagt på børsnoterede danske small, midt og large cap virksomheder, som er forpligtet til at rapportere om bæredygtighed. Dette sikrer, at de valgte virksomheder har en vis grad af rapporteringsstandard og konsistens, hvilket er afgørende for analysens validitet⁷³.

5.5.1 Validitet og reliabilitet

I akademisk forskning er validitet og reliabilitet centrale elementer, der vurderer et studiums indholdskvalitet. Validitet refererer til graden af overensstemmelse mellem teori og empiri i et studie samt relevansen af empirien i forhold til problemstillingen. Et studie anses for at være validt, hvis det nøjagtigt undersøger det tilsigtede emne. I denne specifikke afhandling anvendes en indholdsanalyse, som Krippendorff⁷⁴ påpeger har høj validitet, fordi en kvantitativ analyse teoretisk set bør reproducere samme resultater uanset analytiker, hvilket indikerer objektivitet. Objektiviteten sikres yderligere gennem et kodningsskema med indikatorer, der afspejler virksomhedernes

⁶⁹ Andersen (2019), side 138

⁷⁰ Andersen (2019), side 136

⁷¹ Beskrivelser af de forskellige metoder fremgår af bilag 2

⁷² Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*

⁷³ Thomas, L. (2023, 22. juni). *Stratified Sampling | Definition, Guide & Examples*. Scribbr.

⁷⁴ Krippendorff, K. (1980). Validity in Content Analysis. I E. Mochmann (Ed.), *Computerstrategien für die Kommunikationsanalyse* (s. 69-112).

bæredygtighedsrapportering baseret på dansk lovgivning og internationale standarder snarere end subjektive målestokke. Dette fremmer validiteten ved at bekræfte overholdelsen af lovmæssige krav og anvendelsen af internationale initiativer i bæredygtighedsrapporterne.

Reliabilitet refererer til graden af pålidelighed i de data, der indsamles i en undersøgelse. Det er vigtigt at måle det ønskede fænomen præcist og konsekvent, uden at resultaterne forstyrres af tilfældige fejl. Ifølge Ib Andersen⁷⁵, er det essentielt at sikre, at data er nøjagtige og ikke indeholder fejl. I essensen indikerer reliabilitet, at de empiriske data i en undersøgelse er passende og relevante for det, der bliver undersøgt. Denne afhandling anvender en indholdsanalyse for at evaluere virksomheders rapportering af bæredygtighed. På trods af strammere lovgivning omkring rapportering, er det stadig op til den enkelte virksomhed at bestemme, hvordan de vil udforme deres bæredygtighedsrapport, hvilket kan påvirke undersøgelsens reliabilitet, da der ikke er fastlagte standarder for bæredygtighedsrapporter. Afhandlingen fokuserer dog på data fra en specifik periode, som er uforanderlig og præcis, hvilket bidrager til at øge reliabiliteten, hvis undersøgelsen skulle repliceres i fremtiden. Krippendorff⁷⁶ fremhæver to betingelser for at styrke reliabiliteten i en kvantitativ indholdsanalyse: Resultaterne bør være konsistente, hvis analysen gentages af den samme person, og de bør forblive uændrede, selv når udført af andre uafhængige forskere.

Hvis det imidlertid fremkommer, at en indholdsanalyse foretaget af forskellige uafhængige enheder resulterer i divergerende konklusioner, kan dette underminere afhandlingens pålidelighed. I tilfælde af at uafhængige aktører gentager indholdsanalysen, ville de være baseret på identiske datasæt, inklusive virksomhedernes finansielle årsberetninger og rapporter om bæredygtighed.

5.5.2 Metodiske begrænsninger

Selvom denne afhandling anvender en systematisk og veldokumenteret tilgang til kodning og analyse af bæredygtighedsrapportering, er der visse metodiske begrænsninger, som bør adresseres. For det første er den binære kodning 0 og 1 valgt for at sikre objektivitet og sammenlignelighed på tværs af virksomheder og år. Denne tilgang indebærer dog en vis forenkling, da den ikke fanger nuancer i rapporteringskvalitet eller dybde. Virksomheder, der kun opfylder minimumskravene, kan således opnå en relativt høj rapporteringsgrad, selvom de ikke arbejder strategisk med bæredygtighed.

⁷⁵ Andersen (2019), side 138

⁷⁶ Krippendorff, K. (2018). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (4. udgave). SAGE Publications, Inc. Kapitel 11.

Fremtidige studier kan med fordel anvende en mere nuanceret vurderingsskala for at belyse forskelle i rapporteringskvalitet og dybde.

Derudover kan udvælgelsen af cases medføre bias, idet visse brancher eller virksomhedstyper kan være over- eller underrepræsenteret. Selvom stratificeret udvælgelse er anvendt for at sikre repræsentativitet, kan det ikke udelukkes, at enkelte sektorer eller virksomhedsstørrelser har særlige karakteristika, som påvirker resultaterne. Endelig er analysen baseret på offentligt tilgængelige rapporter, hvilket kan betyde, at visse interne processer eller uformelle bæredygtighedsinitiativer ikke indgår i vurderingen.

5.6 Valg af virksomheder

Denne afhandling har til formål at undersøge tilgangen til bæredygtighedsrapportering inden for danske small-, mid- og large cap-segmentet. Formålet er at afdække, hvordan rapportering om bæredygtighed har udviklet sig blandt ti udvalgte virksomheder, som står over for øgede krav til gennemsigtighed og ansvarlighed i deres forretningspraksis.

Når man udvælger virksomheder til en akademisk analyse af bæredygtighedsrapportering, er det afgørende, at udvalget er både repræsentativt og relevant i forhold til undersøgelsens formål. De følgende kriterier er anvendt:

- **Virksomhedsstørrelse:**

Udvalget omfatter virksomheder fra tre segmenter:

- *Small cap*: markedsværdi under 150 mio. euro⁷⁷
- *Mid cap*: markedsværdi mellem 150 mio. og 1 mia. euro⁷⁸
- *Large cap*: markedsværdi over 1 mia. euro⁷⁹

- **Sektormæssig diversitet:**

Virksomhederne repræsenterer forskellige sektorer, hvilket bidrager til en bredere forståelse af bæredygtighedsrapportering på tværs af brancher.

⁷⁷ Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*

⁷⁸ Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*

⁷⁹ Nordnet. (u.å.). *Large, Mid og Small Cap-aktier*

- **Finansiell variation:**

Inklusionen af virksomheder med forskellige finansielle profiler muliggør en analyse af, hvordan økonomiske forhold påvirker rapporteringspraksis.

Disse kriterier er valgt, da de tilsammen sikrer et bredt og nuanceret datagrundlag, som understøtter afhandlingens formål. Kombinationen af virksomhedsstørrelse, sektormæssig variation og økonomisk kapacitet gør det muligt at identificere både fællestræk og forskelle i bæredygtighedsrapporteringen. Dermed bidrager udvælgelsen til en dybere forståelse af, hvordan danske børsnoterede virksomheder tilpasser sig de stigende krav til ansvarlighed og transparens.

På baggrund af ovenstående er følgende virksomheder udvalgt:

Selskab	Cap
AMBU A/S	Large
ALK Abelló B	Large
Bavarian Nordic A/S	Large
ChemoMetec	Large
Matas A/S	Mid
Bang og Olufsen A/S	Mid
SP Group A/S	Mid
Aquaporin A/S	Small
Gabriel Holding A/S	Small
Brøndby IF	Small

Tabel 1 Kriterier for gruppering (Egen tilvirkning)

For at se forskellige index se bilag 4.

Nedenfor gives en introduktion til de udvalgte virksomheder.

Ambu A/S

Ambu er en global leder inden for medicinsk udstyr, især kendt for deres innovative løsninger inden for endoskopi, anæstesi og patientovervågning. Virksomheden har hovedkontor i Ballerup, Danmark,

og har en stærk fokus på at forbedre patientpleje gennem teknologisk innovation. Ambu blev grundlagt i 1937⁸⁰.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	3.567	4.926	4.187	D	19
2021	4.013	5.740	4.584	D	51
2022	4.444	7.215	4.409	D	55
2023	4.775	6.859	4.385	D Årsrapport	35
2024	5.391	7.154	4.894	D Årsrapport	43

Tabel 2 AMBU A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2022.

Fra 2020 til 2024 har Ambu gennemgået en markant udvikling på flere områder, herunder omsætning, balancesum, antal ansatte og bæredygtighedsrapportering. I denne periode er Ambus omsætning steget fra 3.567 mio. DKK i 2020 til et estimeret niveau på 5.391 mio. DKK i 2024, hvilket afspejler en fortsat vækst i virksomhedens indtægter. Balancesummen er ligeledes vokset betydeligt – fra 4.926 mio. DKK i 2020 til 7.154 mio. DKK i 2024 – og vidner om en styrket finansiell position og udvidelse af virksomhedens aktiver.

Antallet af ansatte har været relativt stabilt, med en stigning fra 4.187 i 2020 til 4.584 i 2021, efterfulgt af et mindre fald til 4.409 i 2022, og en stigning igen i 2024 til 4.894. Denne udvikling afspejler Ambus tilpasning af kapacitet og ressourcer i takt med strategiske og markedsmæssige forhold.

Samtidig har Ambu intensiveret sit fokus på bæredygtighed. Bæredygtighedsrapportering er vokset fra 19 sider i 2020 til 43 sider i 2024, hvilket viser en stigende opmærksomhed på ansvarlig virksomhedsdrift og forberedelse til kommende lovkrav som CSRD. Ambu har i perioden styrket sin rapportering efter GRI-standarder, tilsluttet sig FN's Global Compact og relateret sine aktiviteter til relevante FN Verdensmål (SDG'er) – herunder mål for sundhed, ansvarligt forbrug og klimaindsats. Bæredygtighedsrapporteringen er blevet integreret i årsrapporten for regnskabsåret 2023 som et led i forberedelserne til CSRD, og virksomheden har påbegyndt arbejdet med centrale CSRD-krav, herunder Double Materiality Assessment og strukturering efter ESRS-standarderne.

Samlet set illustrerer perioden 2020–2024 en fortsat vækst og strategisk udvikling hos Ambu, med et tydeligt skift mod mere omfattende og struktureret bæredygtighedsrapportering.

⁸⁰ Ambu A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*. [Our company](#)

ALK-Abelló A/S

ALK er en global farmaceutisk virksomhed, der specialiserer sig i allergivaccinationer og behandlinger. Med en historie, der strækker sig over 100 år, har ALK kontinuerligt været i front med udviklingen af innovative løsninger til behandling af allergi. Virksomheden er kendt for deres forskning og udvikling inden for allergivaccinationer, som hjælper mennesker med at opnå langvarig lindring fra allergiske symptomer. ALK's produkter og løsninger er tilgængelige i mange lande verden over, og de arbejder tæt sammen med sundhedsprofessionelle for at forbedre livskvaliteten for allergipatienter⁸¹.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	3.491	5.563	2.419	D	43
2021	3.916	5.830	2.492	D	33
2022	4.511	6.308	2.609	D	32
2023	4.824	6.726	2.752	D	43
2024	5.537	8.246	2.789	D (Årsrapport)	68

Tabel 3 ALK-Abelló A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2022-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2023.

ALK har oplevet en markant vækst fra 2020 til 2024. I denne periode er nettoomsætningen steget fra 3.491 mio. DKK i 2020 til 5.537 mio. DKK i 2024, hvilket viser en solid økonomisk vækst. Balancesummen har også vist en betydelig stigning fra 5.563 mio. DKK til 8.246 mio. DKK i samme periode.

Antallet af ansatte er vokset støt fra 2.419 i 2020 til et højdepunkt på 2.789 i 2024, hvilket afspejler virksomhedens ekspansion og øgede kapacitet. Regnskabsklassen har forblevet konstant på 'D' gennem årene.

Derudover har ALK intensiveret deres fokus på bæredygtighedsrapportering. Antallet af sider i bæredygtighedsrapporterne er steget fra 43 sider i 2020 til 68 sider i 2024, hvilket indikerer en større indsats og transparens inden for bæredygtighed og ansvarlighed. Denne udvikling viser ALK's engagement i både økonomisk vækst og bæredygtighed.

Bavarian Nordic A/S

Bavarian Nordic er en international dansk bioteknologisk virksomhed, der udvikler og producerer vacciner mod infektionssygdomme og visse former for kræft. Virksomheden blev grundlagt i 1994

⁸¹ ALK-Abelló A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Om ALK | ALK - Danmark](#)

og har hovedkontor i Hellerup samt produktion i Kvistgård. Bavarian Nordic er kendt for sine innovative vaccineløsninger, herunder vacciner mod kopper, mpox og rabies, og spiller en central rolle i globalt beredskab mod pandemier og biologiske trusler⁸².

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	1.852	8.759	690	D	27
2021	1.898	12.089	759	D	42
2022	3.151	12.391	975	D	44
2023	7.062	14.353	1.378	D	40
2024	5.716	14.406	1.611	D (Årsrapport)	61

Tabel 4 – Bavarian Nordic A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.

Virksomhedens omsætning har oplevet en betydelig vækst fra 1.852 mio. DKK i 2020 til 7.062 mio. DKK i 2023. Dog ses der et fald i 2024 til 5.716 mio. DKK. Balancesummen har også vist en stigende tendens fra 8.759 mio. DKK i 2020 til 14.406 mio. DKK i 2024. Antallet af ansatte er steget markant fra 690 i 2020 til 1.611 i 2024. Virksomheden har konsekvent været i regnskabsklasse D (Årsrapport) i hele perioden. Antallet af sider i bæredygtighedsrapportering har varieret, med et fald fra 30 sider i 2020 til 24 sider i 2023, men en stigning til 61 sider i 2024.

ChemoMetec A/S

ChemoMetec er en dansk teknologivirksomhed med speciale i avanceret celleanalyse. Siden etableringen i 1997 har virksomheden udviklet sig til en global aktør inden for instrumenter og software til præcis måling af celler – især til brug i bioteknologi, farmaceutisk produktion og forskning. ChemoMetec er kendt for sin egenudviklede teknologi, som kombinerer billedbehandling og fluorescensmikroskopi. Produkterne anvendes til at sikre kvalitet og effektivitet i laboratorier og produktionsmiljøer, hvor nøjagtig celletælling er afgørende⁸³.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	214	263	102	D (Årsrapport)	7
2021	281	345	128	D (Årsrapport)	9
2022	427	501	147	D (Årsrapport)	16
2023	442	658	164	D (Årsrapport)	19
2024	407	677	173	D (Årsrapport)	20

Tabel 5 ChemoMetec A/S nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.

I perioden fra 2020 til 2024 har ChemoMetec gennemgået en markant transformation, præget af vækst og øget strategisk fokus. Omsætningen er næsten fordoblet fra 214 mio. DKK til 407 mio. DKK,

⁸² Bavarian Nordic A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*. Hentet fra [About | Bavarian Nordic](#)

⁸³ ChemoMetec A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*. Hentet fra [About ChemoMetec - Who We Are, Our Technology & Products](#)

hvilket vidner om en stærk markedsposition og stigende efterspørgsel efter virksomhedens produkter og ydelser. Samtidig er balancesummen vokset fra 263 mio. DKK til 677 mio. DKK, hvilket afspejler en styrket kapitalstruktur og investeringer i fremtidig vækst. Den øgede aktivitet har også haft betydning for organisationens størrelse – antallet af medarbejdere er steget med over 70%, fra 102 til 173 ansatte, hvilket indikerer en betydelig udvidelse af kapaciteten.

ChemoMetec har i hele perioden fastholdt regnskabsklasse D, hvilket signalerer kontinuitet i rapporteringspraksis og en moden økonomisk struktur. Samtidig er der sket en tydelig udvikling i bæredygtighedsrapporteringen: Antallet af sider i bæredygtighedsrapportering er vokset fra 7 til 20, hvilket peger på en stigende prioritering af bæredygtighed, ansvarlighed og transparens.

Denne udvikling kan ses som et svar på både interne ambitioner og eksterne krav – herunder lovgivning og forventninger fra investorer og samfundet.

Matas A/S

Matas er en førende detail- og omnichannel-virksomhed inden for skønhed, personlig pleje og sundhed i Norden. Virksomheden blev grundlagt i 1949 og har hovedkontor i Allerød, Danmark. Matas er kendt for sin stærke brandposition, brede produktportefølje og en loyal kundebase med over 5 millioner medlemmer i Club Matas og KICKS Club på tværs af Danmark, Sverige, Norge og Finland⁸⁴. Efter opkøbet af KICKS Group i 2023 har Matas udviklet sig til den ledende aktør inden for Beauty & Wellbeing i Norden, med næsten 500 butikker og en stærk digital tilstedeværelse, hvor e-handel udgør omkring 30% af omsætningen.⁸⁵

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	3.689	6.588	2.197	D (Årsrapport)	8
2021	4.134	6.143	2.152	D (Årsrapport)	10
2022	4.344	6.055	2.164	D	45
2023	4.489	6.280	2.124	D	70
2024	6.701	8.668	2.931	D	46

Tabel 6 Matas A/S nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2022-2024.

Matas har gennemgået en betydelig udvikling i perioden fra 2020 til 2024, præget af strategisk ekspansion og øget fokus på bæredygtighed. I løbet af fem år er omsætningen steget fra 3.689 mio. DKK til 6.701 mio. DKK, hvilket afspejler en markant styrkelse af Matas markedsposition og en

⁸⁵ Matas A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Organization of Matas](#)

vellykket udvidelse af produkt- og kundeporteføljen. Samtidig er balancesummen vokset med over 2 mia. DKK, fra 6.588 til 8.668 mio. DKK, hvilket vidner om øgede investeringer.

Antallet af ansatte er steget fra 2.197 til 2.931, hvilket indikerer en væsentlig udvidelse af organisationens kapacitet og geografiske rækkevidde – især i forbindelse med opkøbet af KICKS Group. Matas har i hele perioden fastholdt regnskabsklasse D, hvilket understreger virksomhedens størrelse og kontinuerlige rapporteringsforpligtelser.

Særligt bemærkelsesværdigt er udviklingen i bæredygtighedsrapporteringen, hvor sideantallet er vokset fra 8 til hele 70 sider i 2023, før det faldt til 46 sider i 2024. Dette afspejler en stigende prioritering af ansvarlighed og transparens, samt en tilpasning til både interne ambitioner og eksterne krav fra investorer og samfund.

Bang og Olufsen A/S

Bang & Olufsen er en ikonisk dansk producent af high-end lyd- og billedprodukter. Virksomheden blev grundlagt den 17. november 1925 i Struer af ingeniørerne Peter Bang og Svend Olufsen, som revolutionerede radioteknologien med deres "Eliminator" – den første masseproducerede radio, der kunne tilsluttes direkte til lysnettet⁸⁶. I dag udvikler Bang & Olufsen også avancerede lydsystemer til bilindustrien i samarbejde med brands som Audi, BMW og Mercedes-Benz. Med hovedsæde i Struer og tilstedeværelse i over 70 lande, fortsætter Bang og Olufsen med at forme fremtidens lyd- og billedoplevelser gennem innovation, bæredygtighed og design⁸⁷.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	2.036	1.776	899	D	26
2021	2.629	2.276	947	D	27
2022	2.948	2.518	1.073	D	48
2023	2.752	2.385	996	D (Årsrapport)	34
2024	2.588	2.297	998	D (Årsrapport)	33

Tabel 7 Bang og Olufsen' nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2022.

Omsætningen steg markant fra 2.036 mio. DKK i 2020 til 2.948 mio. DKK i 2022, hvilket indikerer en periode med vækst og genopretning efter et lavpunkt i 2020. Efterfølgende ses en mindre tilbagegang i omsætningen til 2.588 mio. DKK i 2024, hvilket kan pege på konsolidering eller markedsudfordringer.

⁸⁶ Bang og Olufsen A/S (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Om Bang & Olufsen – ikonisk kvalitet siden 1925](#)

⁸⁷ Bang og Olufsen A/S (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [** Bang & Olufsens Historie | Ikoniske Produkter | BCOPENHAGEN](#)

Balancesummen fulgte en lignende udvikling med en stigning fra 1.776 mio. DKK i 2020 til 2.518 mio. DKK i 2022, hvorefter den faldt svagt til 2.297 mio. DKK i 2024. Antallet af ansatte har været relativt stabilt, med en stigning fra 899 i 2020 til 1.073 i 2022, og derefter et mindre fald og stabilisering omkring 998 i 2024.

Bang og Olufsen har i hele perioden været børsnoteret og dermed underlagt omfattende rapporteringskrav i henhold til regnskabsklasse D. Bemærkelsesværdigt er udviklingen i bæredygtighedsrapporternes omfang, som voksede fra 26 sider i 2020 til 48 sider i 2022, før de faldt til 33 sider i 2024. Dette tyder på en intensivering af bæredygtighedsindsatsen i midten af perioden, efterfulgt af en mulig konsolidering af rapporteringsformatet.

SP Group A/S

SP Group er en dansk industrikoncern, der leverer plastforarbejdede emner og avancerede overfladeløsninger til en bred vifte af industrier. Koncernen fungerer som systemleverandør og består af flere specialiserede virksomheder, hvilket skaber synergi både internt og i samarbejdet med kunderne. SP Group tilbyder løsninger inden for sprøjtestøbning, vakuumformning, polyuretanproduktion samt overfladebehandling og coatings. Virksomheden rådgiver kunder om den optimale produktionsmetode baseret på faktorer som produktets størrelse, antal enheder, livscyklus, materialekrav og design. Produktionsmetoden tilpasses løbende i takt med produktets udvikling og kundens behov, hvilket sikrer fleksibilitet og effektivitet i leverancerne.⁸⁸

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	2.178	2.265	2.214	D	18
2021	2.481	2.530	2.380	D	21
2022	2.656	2.962	2.485	D	21
2023	2.606	3.020	2.351	D	29
2024	2.922	3.162	2.360	D	78

Tabel 8 SP Group's nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sideantal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.

SP Group har i perioden 2020 til 2023 udvist en stabil vækst, hvilket afspejles i stigende omsætning, balancesum og medarbejderantal. Den er klassificeret som regnskabsklasse D i hele perioden. Bæredygtighedsrapporteringens omfang, målt i sideantal, er steget fra 18 sider i 2020 til 29 sider i 2023, med en særlig markant stigning i det sidste år. Denne udvikling kan tolkes som et resultat af både øgede lovgivningsmæssige krav, herunder forberedelserne til Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), og en strategisk prioritering af bæredygtighed i virksomhedens

⁸⁸ Aguaporin A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra sp-group.com/about-sp-group/

rapporteringspraksis. Den øgede rapporteringsvolumen kan desuden indikere en mere omfattende datadækning, en udvidelse af bæredygtighedsrelaterede KPI'er samt en mere systematisk tilgang til væsentlighedsanalyse. Samlet set peger dataene på en tydelig bevægelse mod mere struktureret og detaljeret bæredygtighedsrapportering i takt med virksomhedens vækst og de stigende forventninger fra regulatorer og interessenter.

Aquaporin A/S

Aquaporin A/S er en dansk vandteknologivirksomhed, grundlagt i 2005 og med hovedsæde i Kongens Lyngby. Virksomheden udvikler avancerede membraner til vandrensning baseret på biomimetisk teknologi inspireret af naturens egne vandkanaler, aquaporin-proteiner. Aquaporins løsninger anvendes både til drikkevand, industriel vandbehandling og i fødevareindustrien. Med patenterede teknologier som Aquaporin Inside® har virksomheden opnået international anerkendelse, blandt andet gennem samarbejder med ESA⁸⁹ og NASA⁹⁰ om vandgenbrug i rummet⁹¹.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	5	247	83	D (Årsrapport)	22
2021	9	181	78	D (Årsrapport)	17
2022	30	67	86	D (Årsrapport)	24
2023	59	62	82	D (Årsrapport)	29
2024	41	117	76	D (Årsrapport)	29

Tabel 9 Aquaporin nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sideantal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.

Aquaporin' økonomiske udvikling over perioden 2020 til 2024 afspejler betydelige udsving. Omsætningen voksede kraftigt fra et lavt niveau i 2020 til en top i 2023, hvorefter der indtrådte et fald året efter. Balancesummen udviste en mere ujævn bevægelse med en markant stigning i 2020, et fald i de efterfølgende år, og en ny stigning i 2024. Antallet af ansatte har generelt været stabilt, dog med mindre variationer fra år til år. Aquaporin har konsekvent været underlagt regnskabsklasse D, hvilket indikerer omfattende rapporteringsforpligtelser. Bæredygtighedsrapporteringens sideantal har varieret, med en tendens til øget rapportering frem til 2023, efterfulgt af en stabilisering i 2024, hvilket kan afspejle en mere struktureret tilgang til bæredygtighedsrapportering.

⁸⁹ European Space Agency (Den Europæiske Rumorganisation).

⁹⁰ Hill, T. R., & Taylor, B. W. (2012) *Use of Aquaporins to Achieve Needed Water Purity on the International Space Station for the Extravehicular Mobility Unit Space Suit System*. NASA Technical Reports Server.

⁹¹ Aquaporin A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Aquaporin A/S, AQP:CPH profile - FT.com](#)

Gabriel Holding A/S

Gabriel Holding A/S er en dansk nichevirksomhed med rødder tilbage til 1851, der udvikler, producerer og sælger møbelstoffer, komponenter og beslægtede tjenester til den internationale møbelindustri. Gabriel Holding har hovedsæde i Aalborg og opererer globalt med eksport til over 70 strategisk udvalgte kunder, som udgør 93 % af omsætningen. Gabriel kombinerer skandinavisk designtradition, tekstilteknologi og bæredygtighed i sin produktudvikling og har en mission om at være den foretrukne udviklingspartner for ledende producenter af polstrede møbler og overflader. Virksomheden arbejder med hele værdikæden – fra konceptudvikling til færdige møbelkomponenter – og tilbyder også services som syning, skæring og polstring via sin FurnMaster-enhed⁹².

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	727	657	1.151	D	27
2021	810	731	1.163	D	30
2022	1.065	861	1.358	D	42
2023	455	774	396	D	39
2024	484	777	389	D	34

Tabel 10 Gabriel Holdings nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2024.

Gabriel Holdings økonomiske udvikling i perioden 2020 til 2024 har været præget af tydelige bevægelser. Omsætningen steg markant fra et lavt udgangspunkt i 2020 og nåede sit højeste niveau i 2022, hvorefter der fulgte et fald. I regnskabsåret 2022/23 blev Gabriel Holdings ramt af lavere efterspørgsel og øget usikkerhed på markederne, hvilket førte til en nedjustering af forventningerne og en realiseret omsætning i den lave ende af det forventede interval⁹³.

Balancesummen har udvist en ujævn udvikling med en stigning i begyndelsen, et fald frem mod 2023 og en mindre stigning i 2024.

Medarbejderantallet har generelt været stabilt, dog med mindre udsving fra år til år. Gabriel Holding har i hele perioden været omfattet af regnskabsklasse D, hvilket medfører omfattende krav til rapportering. Bæredygtighedsrapporteringernes omfang har varieret, med en stigende tendens frem til 2022 og en efterfølgende stabilisering, hvilket kan indikere en mere konsolideret tilgang til bæredygtighedsrapportering.

⁹² Gabriel Holding A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*. Hentet fra [Gabriel Holding A/S - Gabriel](#)

⁹³ Gabriel Holding A/S. (2024). *Virksomhedsprofil*. Hentet fra [gabriel_aarsrapport_2022-23.pdf](#)

Brøndby IF

Brøndbyernes Idrætsforening er en af Danmarks mest succesrige og ikoniske fodboldklubber, med en historie præget af talentudvikling, mesterskaber og europæiske præstationer. Klubben blev stiftet den 3. december 1964 som en sammenslutning af Brøndbyvester og Brøndbyøster Idrætsforening⁹⁴. I 1978 blev Brøndby IF Fodbold A/S etableret som selskabet bag ligaholdet og talentudviklingen, og i 1987 blev Brøndby IF den anden fodboldklub i verden, der blev børsnoteret. Klubben har siden været en pioner inden for professionel fodbold i Danmark, og var den første danske klub med fuldtidskontrakter⁹⁵.

År	Omsætning (mio. DKK)	Balancesum (mio. DKK)	Antal ansatte	Regnskabsklasse	Sideantal i ESG-rapport
2020	113	255	142	D	8
2021	290	348	157	D	8
2022	221	353	168	D	8
2023					
2024	341	426	171	D	8

Tabel 11 Brøndby IF's nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.

Brøndby IF har gennem de seneste år oplevet betydelige udsving i både omsætning og balancesum, hvilket afspejler klubbens sportslige og kommercielle udvikling. I 2020 var omsætningen relativt lav, hvilket sandsynligvis skyldtes pandemiens indvirkning på tilskuertal og sponsorindtægter. Allerede året efter, i 2021, steg omsætningen markant, hvilket kan tilskrives sportslig succes og øget kommerciel interesse. I 2022 faldt omsætningen igen, hvilket kan afspejle sportslige udfordringer eller ændringer i markedet.

Bemærkelsesværdigt er det, at der ikke fremgår nogen tal for 2023 i regnskabsskemaet. Det skyldes, at Brøndby IF har valgt at ændre regnskabsåret, så det fremadrettet følger kalenderåret. Som følge heraf dækker regnskabet for 2024 en forlænget periode på 18 måneder – fra 1. januar 2023 til 30. juni 2024. Denne ændring betyder, at der ikke udarbejdes et separat regnskab for kalenderåret 2023, da det allerede er inkluderet i det udvidede regnskab for 2024. Baggrunden for ændringen er blandt andet et ønske om bedre tilpasning til fodboldsæsonen og en mere hensigtsmæssig rapporteringsstruktur. Det udvidede regnskabsår har givet Brøndby IF mulighed for at samle og præsentere resultaterne fra en længere periode, hvilket også har haft betydning for vurderingen af klubbens økonomiske udvikling⁹⁶.

⁹⁴ Brøndby IF. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Brøndby IFs Historie](#)

⁹⁵ Børnby IF. (2024). *Virksomhedsprofil*.. Hentet fra [Brøndby IF's historie - Læs hele klubbens historie her](#)

⁹⁶ [Selskabsmeddelelse nr. 3/2024 - Årsrapport 2023/24](#)

5.7 Analysens begrænsninger og refleksioner

Afhandlingen afgrænses til at omfatte 10 small-, mid- og large cap-selskaber, hvilket sætter en naturlig ramme for analysen. Det ville være muligt at inkludere andre typer virksomheder eller brancher, men denne afgrænsning er valgt for at sikre fokus og dybde i behandlingen af emnet. Valget er desuden truffet på baggrund af afhandlingens formelle omfangsmæssige begrænsninger⁹⁷. For at belyse, hvordan virksomheder fortolker og anvender bæredygtighedsbegrebet, kunne kvalitative interviews med udvalgte selskaber give indsigt i deres egne definitioner og praksisser. Disse forklaringer kan sammenlignes på tværs af virksomheder for at identificere ligheder og forskelle i tilgangen til bæredygtighedsrapportering. I denne afhandling anvendes kvantitativ indholdsanalyse, hvor kodning af bæredygtighedsrapporteringer kræver fortolkning af tekst, men metoden tilstræber stadig at være objektiv og systematisk for at sikre pålidelige resultater. Dette styrker analysens relevans og validitet⁹⁸.

⁹⁷ Fraser Institute. (2023). *The impracticality of standardizing ESG reporting*.

⁹⁸ Khan, M., Lockhart, J. C., & Bathurst, R. (2018). *Institutional impacts on corporate social responsibility: A comparative analysis of New Zealand and Pakistan*. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 3(4).

6 Empiri

Afsnit 6 udfolder de empiriske data, der er opnået gennem kvantitativ analyse af de udvalgte virksomhedernes rapporter om deres bæredygtighedspraksisser. En summarisk gennemgang af hver virksomheds tilgang til bæredygtighed er inkluderet, efterfulgt af en evaluering af, hvorvidt deres rapportering lever op til de obligatoriske standarder fastsat i dansk lovgivning. Derudover undersøges det, i hvilket omfang virksomhederne har integreret udvalgte frivillige initiativer i deres bæredygtighedsrapportering.

6.1.1 Ambu A/S

Ambu har gennem årene udviklet deres bæredygtighedsrapportering markant, hvilket afspejler en stigende forpligtelse til både lovpligtige krav og frivillige initiativer. Denne udvikling kan opdeles i to hovedkategorier: obligatorisk rapportering og frivillig rapportering. For Ambu's kodningsskema henvises til bilag 5.

Obligatorisk rapportering

Fra 2020 til 2024 har Ambu konsekvent overholdt de lovpligtige krav til bæredygtighedsrapportering. Dette inkluderer rapportering om miljøpåvirkninger såsom energiforbrug, affaldshåndtering og CO₂-udledning, som er nødvendige for at overholde nationale og internationale miljøreguleringer. Derudover har Ambu sikret overholdelse af arbejdsmiljøregler ved at rapportere om arbejdsforhold, herunder sikkerhed og sundhed på arbejdspladsen. Finansielle oplysninger, der relaterer til bæredygtighedsrelaterede risici og muligheder, er også blevet integreret i årsrapporterne for at give et holistisk billede af Ambus bæredygtighedsindsats.

Ambu har påbegyndt arbejdet med at tilpasse sig de nye CSRD-krav og har allerede gennemført en Double Materiality Assessment, som er et centralt krav i CSRD. Deres bæredygtighedsrapportering er stadig integreret i årsrapporten, men den er nu struktureret efter de kommende ESRS-standarder (European Sustainability Reporting Standards).

Samlet set illustrerer perioden 2020–2024 en fortsat vækst og strategisk udvikling hos Ambu, med et tydeligt skift mod mere omfattende og struktureret bæredygtighedsrapportering.

Samlet set illustrerer disse data Ambu's vækst og deres stigende fokus på bæredygtighed, hvilket er centralt for virksomhedens strategi og fremtidige udvikling.

Frivillig rapportering

I perioden 2020–2024 har Ambu gradvist styrket sin frivillige bæredygtighedsrapportering, hvilket afspejler en strategisk integration af bæredygtighed i virksomhedens forretningsmodel. Rapporteringen er blevet mere systematisk og omfattende, og udviklingen kan opdeles i faser, hvor både anvendelse af internationale standarder og engagement i globale initiativer har spillet en central rolle.

I 2020 begyndte Ambu at tydeliggøre sit bidrag til FN's verdensmål, med fokus på SDG 3 (sundhed og trivsel), SDG 7 (bæredygtig energi), SDG 8 (anstændige jobs og økonomisk vækst) og SDG 12 (ansvarligt forbrug og produktion). Rapporteringen var dog endnu ikke struktureret efter internationale standarder. Det var først i 2021, at Ambu implementerede GRI-retningslinjerne, hvilket markerede et skift mod en mere systematisk og gennemsigtig rapporteringspraksis. Dog rapporterede Ambu efter FN's Global Compact allerede i 2020, hvilket understreger dens engagement i globale principper for ansvarlig virksomhedspraksis.

I 2021 blev rapporteringen udvidet til også at omfatte SDG 5 (ligestilling) og SDG 13 (klimaindsats), og denne udvidelse fortsatte i 2022. Dog blev SDG 5 og 7 fjernet fra rapporteringen i 2023 og 2024, hvilket indikerer en strategisk prioritering af specifikke verdensmål. I takt med denne udvikling blev rapporteringen styrket med kvantitative data, herunder målinger af CO₂-udledning og energiforbrug, hvilket bidrog til en mere målbar og datadrevet bæredygtighedsindsats.

I 2024 fremstod Ambus bæredygtighedsstrategi som fuldt integreret, med bred rapportering på tværs af relevante verdensmål og et tydeligt engagement i FN's Global Compact. Rapporteringen fremstår moden og strategisk forankret, hvilket afspejler virksomhedens stigende fokus på at integrere bæredygtighed i alle aspekter af driften.

Denne udvikling dokumenterer en klar progression fra indledende rapporteringsinitiativer til en holistisk og strategisk tilgang, hvor frivillig bæredygtighedsrapportering er blevet en integreret del af Ambus samlede bæredygtighedsindsats.

6.1.2 ALK- Abello A/S

I regnskabsårene 2020-2024 har ALK løbende udvidet og styrket deres bæredygtighedsrapportering, både i forhold til obligatoriske krav og frivillige standarder. Udviklingen afspejler ALKs øgede fokus på bæredygtighed, ansvarlighed og tilpasning til internationale rammeværk som CSRD, GRI, FN Global Compact og FN's Verdensmål. For ALK's kodningsskema henvises til bilag 6.

Obligatorisk rapportering:

ALK har i perioden 2020–2024 årligt rapporteret i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store virksomheder i Danmark. Rapporteringen har omfattet beskrivelse af forretningsmodel, politikker, risici og resultater inden for miljø, sociale forhold, medarbejderforhold, menneskerettigheder og anti-korruption. ALK's rapportering dækker både overordnede politikker og konkrete handlinger samt identificerede risici og opnåede resultater, såsom CO₂-reduktion, forbedrede arbejdsforhold og initiativer for diversitet og inklusion.

Fra regnskabsåret 2024 bliver ALK også omfattet af de nye krav i CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), som implementeres i dansk ret gennem § 99 d. Virksomheden har derfor påbegyndt forberedelser til de kommende krav, blandt andet gennem væsentlighedsanalyser og tilpasning af rapporteringspraksis. I denne analyse fokuseres dog udelukkende på virksomhedens rapportering i henhold til § 99 a, for at sikre en ensartet og sammenlignelig vurdering af rapporteringspraksis på tværs af virksomheder og år.

Frivillig rapportering:

ALK har fra 2020 til 2024 arbejdet systematisk med frivillig bæredygtighedsrapportering som en integreret del af virksomhedens strategi. Rapporteringen følger Global Reporting Initiative (GRI)-standarderne og suppleres af en årlig GRI Content Index, der dokumenterer omfang og transparens. ALK har siden 2019 været tilsluttet FN's Global Compact og rapporterer årligt om fremskridt inden for menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption. Virksomheden har desuden forpligtet sig til Science Based Targets og arbejder aktivt med at reducere CO₂-emissioner i tråd med Parisaftalen. FN's verdensmål (SDG'er) har løbende været anvendt som strategiske pejlemærker, særligt mål 3 (Sundhed og trivsel), 5 (Ligestilling), 6 (Rent vand), 7 (Bæredygtig energi), 8 (Anstændige jobs), 9 (Industri og innovation), 10 (Mindre ulighed), 12 (Ansvarligt forbrug), 13 (Klimaindsats) og 16 (Fred og retfærdighed), hvor prioriteringen har ændret sig over tid i takt med virksomhedens strategiske fokus. ALK's rapportering dækker blandt andet adgang til allergibehandling, ligestilling, energiforbrug, affaldshåndtering og ansvarlig forretningspraksis, og er kendetegnet ved høj systematik, internationalt engagement og strategisk forankring.

6.1.3 Bavarian Nordic A/S

Bavarian Nordic har gennem årene udviklet deres bæredygtighedsrapportering markant, hvilket afspejler en stigende forpligtelse til både lovpligtige krav og frivillige initiativer. Rapporteringen har bevæget sig fra en grundlæggende bæredygtigheds-tilgang til en strategisk og integreret bæredygtighedsindsats, der omfatter internationale rammeværk og globale målsætninger. For Bavarians kodningsskema henvises til bilag 7.

Obligatorisk rapportering:

Bavarian Nordic har i perioden 2020–2024 løbende rapporteret i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store og børsnoterede virksomheder i Danmark. Som virksomhed i regnskabsklasse D har Bavarian Nordic i ledelsesberetningen redegjort for samfundsansvar, herunder miljø, sociale forhold, menneskerettigheder og governance. Rapporteringen har omfattet både politikker, risici og opnåede resultater, og fra 2022 er rapporteringen udvidet med TCFD⁹⁹-anbefalinger og ekstern assurance efter ISAE 3000.

Fra regnskabsåret 2024 bliver Bavarian Nordic også omfattet af de nye krav i CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), som implementeres i dansk ret gennem § 99 d. Bavarian Nordic har derfor påbegyndt forberedelser til de kommende krav, blandt andet gennem integreret rapportering og gennemførelse af dobbelt materialitetsanalyse. I denne analyse fokuseres dog udelukkende på virksomhedens rapportering i henhold til § 99 a, for at sikre en ensartet og sammenlignelig vurdering af rapporteringspraksis på tværs af virksomheder og år

Frivillig rapportering:

Bavarian Nordic har gradvist udvidet sin frivillige rapportering med internationale rammeværk og principper. Allerede i 2020 identificerede Bavarian Nordic syv relevante verdensmål: SDG 3 (Sundhed og trivsel), SDG 4 (Kvalitetsuddannelse), SDG 5 (Ligestilling), SDG 8 (Anstændige jobs og økonomisk vækst), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion), SDG 13 (Klimaindsats) og SDG 16 (Fred, retfærdighed og stærke institutioner). Fra 2021 blev fokus indsnævret til SDG 3, 5, 8, 12 og 13, mens SDG 16 blev genintroduceret i 2023 for at styrke fokus på governance og ansvarlig

⁹⁹ TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures) er et internationalt rammeværk, der anbefaler, hvordan virksomheder bør rapportere om klimarelaterede risici og muligheder. Anbefalingerne er struktureret omkring fire centrale områder: governance, strategi, risikostyring samt målepunkter og mål.

virksomhedsadfærd. I 2024 fastholdes disse seks SDG'er som strategisk ramme, integreret i Bavarian Nordic CSRD-baserede rapportering og FN Global Compact-tilslutning. Bavarian Nordic fremhæver især SDG 3 gennem arbejdet med global adgang til vacciner, SDG 13 via CO₂-reduktion på 13 % gennem vedvarende energi, samt SDG 5, 8, 12 og 16 gennem sociale indsatser, medarbejderpolitik og governance-struktur. SDG'erne anvendes nu som en strategisk ramme for virksomhedens bæredygtighedsindsats og rapportering.

6.1.4 ChemoMetec A/S

ChemoMetec har over tid styrket sin tilgang til bæredygtighedsrapportering, hvilket afspejler en gradvis bevægelse fra grundlæggende bæredygtigheds-principper mod en mere strategisk og integreret bæredygtighedsindsats. ChemoMetec har i stigende grad tilpasset sin rapportering til internationale standarder og regulativer, herunder CSRD og ESRS, hvilket vidner om en øget forpligtelse til både lovgivningsmæssige krav og best practice inden for bæredygtighed. Denne udvikling indikerer, at bæredygtighed ikke længere betragtes som et isoleret initiativ, men som en central del af virksomhedens overordnede strategi og governance-struktur. For ChemoMetec's kodningsskema henvises til bilag 8.

Obligatorisk rapportering:

ChemoMetec har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store virksomheder i Danmark. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og har omfattet virksomhedens politikker, risici og resultater inden for miljø, sociale forhold, medarbejderforhold, menneskerettigheder og anti-korruption.

Fra 2023 har ChemoMetec påbegyndt forberedelser til de kommende krav under EU's Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), som implementeres i dansk lovgivning fra 2024. Virksomheden har blandt andet arbejdet med at identificere væsentlige risici og udarbejde en bæredygtigheds roadmap for at sikre overholdelse af de nye rapporteringskrav. I denne analyse fokuseres dog udelukkende på virksomhedens rapportering i henhold til § 99 a, for at sikre en ensartet og sammenlignelig vurdering af rapporteringspraksis på tværs af virksomheder og år.

Frivillig rapportering:

Sideløbende med de lovpligtige krav har ChemoMetec i perioden 2020–2024 arbejdet med frivillig rapportering og har konsekvent tilkendegivet støtte til FN's 17 verdensmål. Virksomheden har

indarbejdet principperne fra FN's Global Compact i leverandørpolitik og interne retningslinjer, dog uden formel tilslutning. Rapporteringen følger ikke GRI eller andre internationale rammeværk. I 2022/23 blev der indført en Code of Conduct, og virksomheden iværksatte initiativer for at reducere klimaaftryk og optimere ressourceforbrug. I de seneste årsrapporter har ChemoMetec eksplicit forpligtet sig til SDG 3 (Sundhed og trivsel), SDG 5 (Ligestilling), SDG 8 (Anstændige jobs og økonomisk vækst), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion) og SDG 13 (Klimaindsats). Disse mål afspejler virksomhedens strategiske fokus på sociale og miljømæssige forhold og udgør en central del af den frivillige rapportering, som supplerer den lovpligtige indsats.

6.1.5 Matas A/S

I løbet af de seneste år har bæredygtighedsrapportering udviklet sig fra at være en frivillig praksis til at udgøre en central og lovpligtig del af virksomheders eksterne rapportering. Matas har som en af Danmarks førende detailvirksomheder inden for personlig pleje og sundhed været aktivt involveret i denne udvikling. Virksomheden har gradvist professionaliseret sin rapportering og integreret bæredygtighed i sin strategiske styring. Det følgende afsnit analyserer Matas' tilgang til bæredygtighedsrapportering i perioden 2020–2024 med fokus på udviklingen i henholdsvis lovpligtig og frivillig rapportering. For Matas' kodningsskema henvises til bilag 9.

Obligatorisk rapportering

Matas har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store virksomheder i Danmark. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og har omfattet miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold, herunder virksomhedens politikker, risici og resultater. Fra 2022 har Matas påbegyndt forberedelser til de kommende krav under EU's Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), blandt andet gennem en dobbelt væsentlighedsanalyse og tilpasning af rapporteringspraksis.

Frivillig rapportering:

Parallelt med den lovpligtige rapportering har Matas i hele perioden arbejdet aktivt med frivillig rapportering. Matas er tilsluttet FN's Global Compact og rapporterer i overensstemmelse med de ti principper om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption. Rapporteringen er struktureret med inspiration fra GRI-standarderne, men er ikke fuldt GRI-certificeret. Matas har udvalgt seks verdensmål som strategiske pejlemærker: SDG 3 (Sundhed og

trivsel), SDG 5 (Ligestilling), SDG 8 (Anstændige jobs og økonomisk vækst), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion), SDG 13 (Klimaindsats) og SDG 14 (Livet i havet). Disse mål afspejler Matas strategiske fokus på både sociale og miljømæssige forhold og udgør en central del af den frivillige rapportering, som supplerer den lovpligtige indsats.

6.1.6 Bang og Olufsen A/S

Bang og Olufsen har i perioden 2020–2024 intensiveret sit arbejde med bæredygtighed i takt med stigende regulatoriske krav og samfundsmæssige forventninger. Som en international design- og teknologivirksomhed har Bang og Olufsen haft fokus på at integrere bæredygtighed i både produktudvikling og forretningsstrategi. Virksomhedens rapportering har i denne periode udviklet sig fra en overvejende frivillig og værdibaseret tilgang til en mere struktureret og lovpligtig praksis i overensstemmelse med EU's bæredygtighedsdirektiv (CSRD). Det følgende afsnit analyserer udviklingen i Bang og Olufsens bæredygtighedsrapportering med fokus på henholdsvis lovpligtige og frivillige elementer. For Bang og Olufsens kodningsskema henvises til bilag 10.

Obligatorisk rapportering:

Bang og Olufsen har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store og børsnoterede virksomheder i Danmark. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og har omfattet miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold, herunder risici, politikker og resultater. Bang og Olufsen har gradvist struktureret rapporteringen mere datadrevet og har i 2023/24 gennemført en dobbelt væsentlighedsanalyse samt udarbejdet bæredygtigheds-data med ekstern assurance

Fra regnskabsåret 2024/25 bliver Bang og Olufsen også omfattet af de nye krav i CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), som implementeres i dansk ret gennem § 99 d. Virksomheden har derfor påbegyndt forberedelser til de kommende krav, blandt andet gennem tilpasning til ESRS-standarderne og integration af bæredygtighed i forretningsstrategien. I denne analyse fokuseres dog udelukkende på virksomhedens rapportering i henhold til § 99 a, for at sikre en ensartet og sammenlignelig vurdering af rapporteringspraksis på tværs af virksomheder og år.

Frivillig rapportering:

Sideløbende med den lovpligtige rapportering har Bang og Olufsen arbejdet aktivt med internationale rammeværk og frivillige standarder. Siden 2020 har virksomheden rapporteret med reference til GRI-

standarderne og offentliggjort en årlig GRI Content Index. Bang og Olufsen er tilsluttet FN's Global Compact og har indarbejdet de ti principper i sine politikker og leverandørkrav. Virksomheden har løbende tilpasset sit fokus på FN's verdensmål: Fra 2020 til 2024 har SDG 4 (Kvalitetsuddannelse), SDG 5 (Ligestilling), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion) og SDG 13 (Klimaindsats) været centrale, mens der tidligere også var fokus på SDG 1, 3, 8, 10 og 16. Et særligt fokusområde er produktlevetid og cirkulær økonomi, hvilket blandt andet kommer til udtryk gennem Cradle to Cradle-certificering¹⁰⁰ og omfattende reparation og genbrug af produkter. Dette understøtter strategien om at skabe langtidsholdbare luksusprodukter med lav miljøpåvirkning.

6.1.7 SP Group A/S

SP Group har i løbet af de seneste fem år positioneret sig som en af de danske industrivirksomheder, der aktivt har integreret bæredygtighed i både strategi og drift. Med en global tilstedeværelse og produktion inden for plast og kompositmaterialer har koncernen stået over for komplekse bæredygtigheds-udfordringer, som den har valgt at imødekomme gennem en kombination af lovpligtig rapportering og frivillige initiativer. Afsnittet nedenfor undersøger, hvordan SP Group har navigeret i dette landskab og udviklet sin bæredygtighedsrapportering fra 2020 til 2024. For SP Groups kodningsskema henvises til bilag 11.

Obligatorisk rapportering:

SP Group har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store virksomheder i Danmark. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og har omfattet miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold, herunder risici, politikker og resultater.

Fra regnskabsåret 2024 bliver SP Group også omfattet af de nye krav i CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), som implementeres i dansk ret gennem § 99 d. Virksomheden har derfor påbegyndt forberedelser til de kommende krav, blandt andet gennem udarbejdelse af en

Frivillig rapportering:

SP Group har siden 2012 været tilsluttet FN's Global Compact og baserer sit bæredygtighedsarbejde på de ti principper om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption.

¹⁰⁰ **Cradle to Cradle-certificering (C2C)** er en international bæredygtighedsstandard, der vurderer produkter ud fra deres evne til at indgå i en cirkulær økonomi – altså at de kan genanvendes eller nedbrydes uden at skade miljøet. Certificeringen bygger på princippet om at gå fra "*cradle to grave*"

Koncernen rapporterer årligt til Global Compact og arbejder aktivt med FN's verdensmål, hvor SDG 6 (Rent vand og sanitet), SDG 8 (Anstændige jobs og økonomisk vækst), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion) og SDG 17 (Partnerskaber for handling) har været prioriteret i hele perioden, mens SDG 7 (Bæredygtig energi) er kommet til fra 2022 med øget fokus på vedvarende energi og cirkulær produktion. SP Group har sat ambitiøse mål for 2030, herunder CO₂-neutral drift, 100 % vedvarende energi og øget brug af regenererede plastmaterialer. Rapporteringen er struktureret efter ESRS og FN's principper, men der er ikke dokumenteret anvendelse af GRI-standarder.

6.1.8 Aquaporin A/S

Aquaporin har i perioden 2020–2024 udviklet sin tilgang til bæredygtighed i takt med stigende regulatoriske krav og øget fokus på miljømæssige og sociale ansvarlighed. Som en teknologivirksomhed med fokus på vandrensning og bæredygtige løsninger har Aquaporin haft en naturlig strategisk interesse i at integrere bæredygtigheds-forhold i sin forretningsmodel. Det følgende afsnit analyserer udviklingen i Aquaporins bæredygtighedsrapportering med fokus på henholdsvis lovpligtige og frivillige elementer. For Aquaporins's kodningsskema henvises til bilag 12.

Obligatorisk rapportering:

Aquaporin har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med Årsregnskabslovens § 99 a, som har været det centrale lovkrav for bæredygtighedsrapportering for store virksomheder i Danmark. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og har omfattet miljømæssige og sociale forhold, herunder energiforbrug, CO₂-udledning, diversitet og governance-strukturer.

Frivillig rapportering:

Aquaporin har siden 2021 været tilsluttet FN's Global Compact og rapporterer i overensstemmelse med de ti principper om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption. Rapporteringen er inspireret af internationale bæredygtigheds-standarder, men der er ikke dokumenteret brug af GRI-rammeverket. Aquaporin arbejder løbende med FN's verdensmål, især SDG 3 (Sundhed og trivsel), SDG 6 (Rent vand og sanitet), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion), SDG 13 (Klimaindsats) og fra 2022 også SDG 17 (Partnerskaber for handling). Virksomhedens teknologi bidrager især til SDG 6 gennem forbedret adgang til rent drikkevand, og SDG 12 og 13 gennem energieffektive løsninger og CO₂-reduktion. Fra 2022 har Aquaporin styrket

fokus på SDG 17 via partnerskaber og internationalt samarbejde for at fremme bæredygtig innovation.

6.1.9 Gabriel Holdings A/S

Gabriel Holding har i perioden 2020–2024 styrket sin bæredygtighedsrapportering i takt med skærpede lovkrav og stigende forventninger fra interessenter. Som en international tekstilvirksomhed med fokus på design, kvalitet og miljøansvar har Gabriel Holding gradvist integreret bæredygtigheds forhold i både strategiske og operationelle beslutninger. Rapporteringen har udviklet sig fra en grundlæggende lovpligtig redegørelse til en mere omfattende og struktureret praksis, der kombinerer nationale krav med internationale principper. Det følgende afsnit analyserer udviklingen i Gabriel Holdings bæredygtighedsrapportering med fokus på henholdsvis lovpligtige og frivillige elementer. For Gabriel Holdings kodningsskema henvises til bilag 13.

Obligatorisk rapportering:

Gabriel Holding har i hele perioden 2020–2024 rapporteret i overensstemmelse med Årsregnskabslovens §§ 99a. Virksomheden har årligt offentliggjort en lovpligtig redegørelse for samfundsansvar som en integreret del af ledelsesberetningen i årsrapporten

Frivillig rapportering:

Gabriel Holding har siden 2020 været tilsluttet FN's Global Compact og rapporterer i overensstemmelse med de ti principper om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption. Gabriel Holding udarbejder årlige bæredygtighedsrapporter, inspireret af internationale standarder, men der er ikke dokumenteret brug af GRI-rammeverket. Gabriel arbejder aktivt med FN's verdensmål, især SDG 6 (Rent vand og sanitet), SDG 7 (Bæredygtig energi), SDG 8 (Anstændige jobs og økonomisk vækst), SDG 12 (Ansvarligt forbrug og produktion) og SDG 17 (Partnerskaber for handling), med fokus på vandforbrug, energiforbrug, cirkulær produktion og samarbejder. Gabriel Holding har dokumenteret konkrete tiltag som CO₂-neutral drift, brug af miljømærkede tekstiler og investeringer i vedvarende energi og affaldsreduktion, hvor cirkulær økonomi og livscyklusvurderinger er centrale elementer i produktudviklingen.

6.1.10 Brøndby IF

Brøndby IF har i perioden 2020–2024 rapporteret om samfundsansvar i overensstemmelse med gældende lovgivning. Som en af Danmarks mest profilerede fodboldklubber har Brøndby IF gennemført en række sociale initiativer, men der er ikke dokumentation for, at klubben har udviklet

en strategisk eller internationalt standardiseret tilgang til bæredygtighedsrapportering. Rapporteringen fremstår primært som en grundlæggende lovpligtig redegørelse. For Brøndby IF's kodningsskema henvises til bilag 14.

Obligatorisk rapportering:

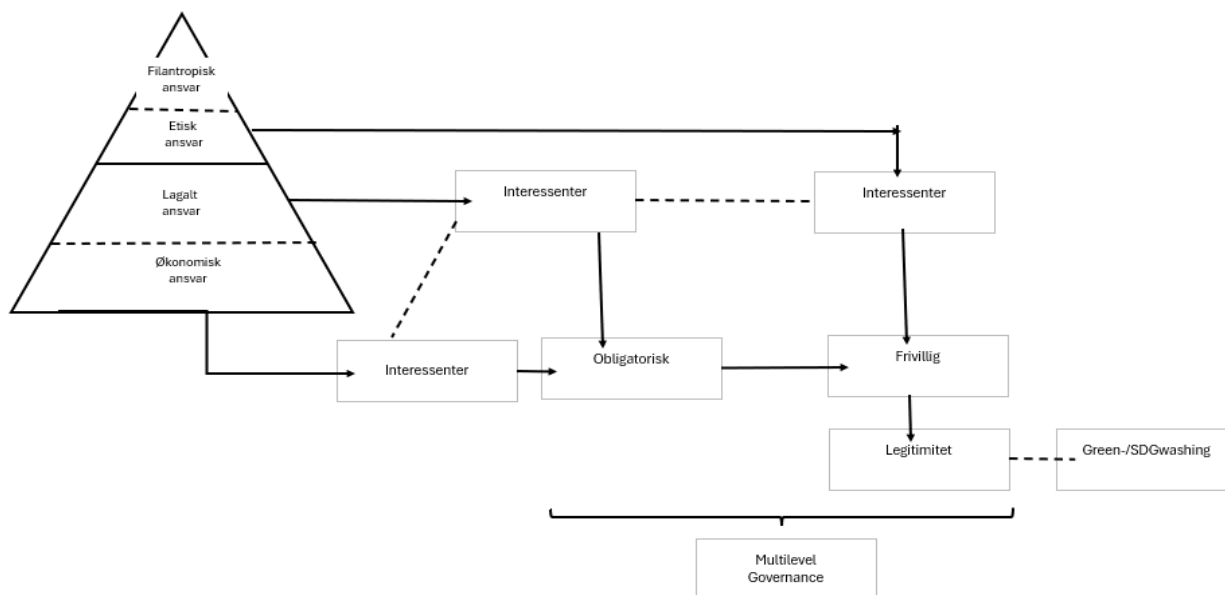
Brøndby IF har i hele perioden været omfattet af Årsregnskabslovens § 99 a, som forpligter store virksomheder til at redegøre for samfundsansvar i ledelsesberetningen. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og omfatter overordnede oplysninger om sociale og miljømæssige forhold. I 2023 ændrede klubben sit regnskabsår, så det fremadrettet følger den sportslige sæson. Årsrapporten for 2023/24 dækker derfor en udvidet periode fra 1. januar 2023 til 30. juni 2024. Brøndby IF forventes først at blive omfattet af CSRD fra regnskabsåret, der starter 1. juli 2026, hvilket betyder, at klubben fra og med rapporteringen i 2027 skal aflægge bæredygtighedsoplysninger i overensstemmelse med ESRS – forudsat at virksomheden opfylder de gældende kriterier.

Frivillig rapportering:

Sideløbende med den lovpligtige rapportering har Brøndby IF gennemført en række sociale initiativer som en del af sin CSR-strategi. Klubben har blandt andet samarbejdet med organisationer som Red Barnet og har iværksat aktiviteter med fokus på fællesskab og støtte til udsatte børn og unge. Der er dog ikke dokumentation for, at klubben anvender internationale rapporteringsstandarder som GRI, eller at den er tilsluttet FN's Global Compact. FN's verdensmål (SDG'er) anvendes ikke som strukturerende ramme i rapporteringen. Klubbens tilgang til bæredygtighed er således værdibaseret og lokalt forankret, med fokus på social ansvarlighed og engagement i lokalsamfundet, snarere end internationalt standardiseret rapportering.

7 Analyse

Afsnit 7 præsenterer en dybdegående analyse af det empiriske materiale fra afsnit 6. Indledningsvist introduceres den valgte analysemodel, som udgør det teoretiske fundament for undersøgelsen. Derefter analyseres udvalgte small-, mid og large cap-selskaber, både individuelt og i grupper, hvorefter resultaterne sammenlignes.



Figur 6 Analysemodel, der anvendes til analyse af empiri. Egen tilvirkning

Figur 6 illustrerer den analytiske model, som tager udgangspunkt i Carrolls¹⁰¹ CSR-pyramide. Modellen viser, hvordan forskellige niveauer af bæredygtigheds ansvar relaterer sig til selskabernes interessenter. Interessenterne forventer som minimum, at selskaberne lever op til deres økonomiske og juridiske forpligtelser, hvilket typisk sker gennem den lovpligtige rapportering. Derudover kan der være en forventning om, at selskaberne også tager etisk ansvar, hvilket ofte afspejles i den frivillige rapportering. Her kan selskaberne benytte sig af internationale standarder og initiativer til at dokumentere deres bæredygtigheds indsats og bidrag til bæredygtig udvikling.

Bæredygtighedsrapporteringen fungerer desuden som et centralt redskab for virksomhedernes legitimitetsskabelse. Analysen vurderer, i hvilket omfang de udvalgte selskaber imødekommer rapporteringsforventningerne, samt om der kan identificeres indikationer på greenwashing eller SDG-

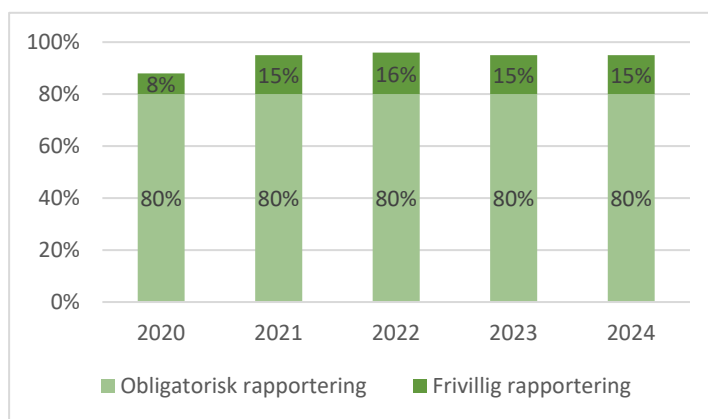
¹⁰¹ Carroll 2016, Carroll's pyramid of CSR: taking another look

washing.. Endelig belyses, hvilken betydning multi-level governance har for rapporteringspraksis blandt de udvalgte small-, mid og Large cap-selskaber.

7.1 Gruppe 1 Large Cap selskaber

De analyserede selskaber – Ambu, ALK, Bavarian Nordic og ChemoMetec – er alle børsnoterede og tilhører regnskabsklasse D, som medfører de mest omfattende krav til regnskabsaflæggelse og bæredygtighedsrapportering. Alle fire selskaber klassificeres som large-cap, da deres markedsværdi overstiger 1 mia. euro. Large-cap selskaber er typisk veletablerede, har høj likviditet og omfattende analytikerdækning.

Ambu A/S



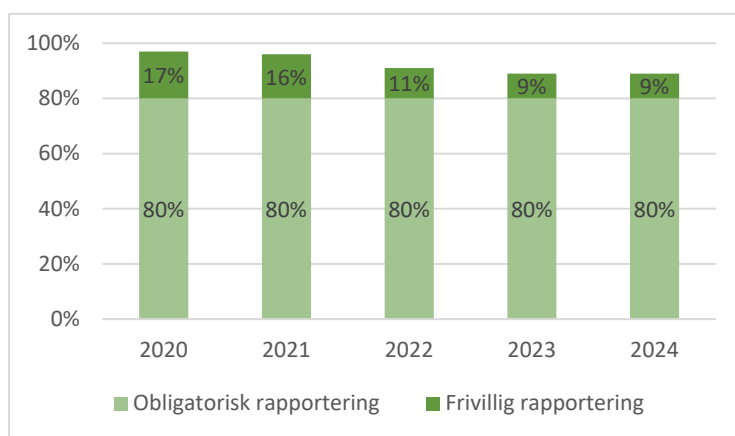
Figur 7 Rapporteringsgrad for Ambu A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Som det fremgår af figur 7, har Ambu i hele den analyserede periode opfyldt de lovpligtige rapporteringskrav og påbegyndt implementeringen af CSRD, herunder gennemført en Double Materiality Assessment og struktureret rapporteringen efter ESRS. Den første fuldt CSRD-kompatible rapport forventes for regnskabsåret 2024/25, mens årsrapporten for 2023/24 fungerer som overgangsrapport under NFRD og §99a.

Den frivillige rapportering har udviklet sig gradvist. I 2020 opnår Ambu en score på 8 %, da rapporteringen er begrænset og primært kvalitativ. I 2021 stiger scoren til 15 % med implementering af GRI, tilslutning til FN's Global Compact og udvidelse af SDG-dækningen. I 2022 fastholdes niveauet med øget brug af kvantitative data. I 2023 og 2024 fremstår rapporteringen som fuldt integreret, dog med strategisk fravalg af enkelte SDG'er, hvilket resulterer i en score på 15 % i 2024. Ambu har gennem hele perioden haft særligt fokus på SDG 3, 8 og 12.

ALK-Abello A/S

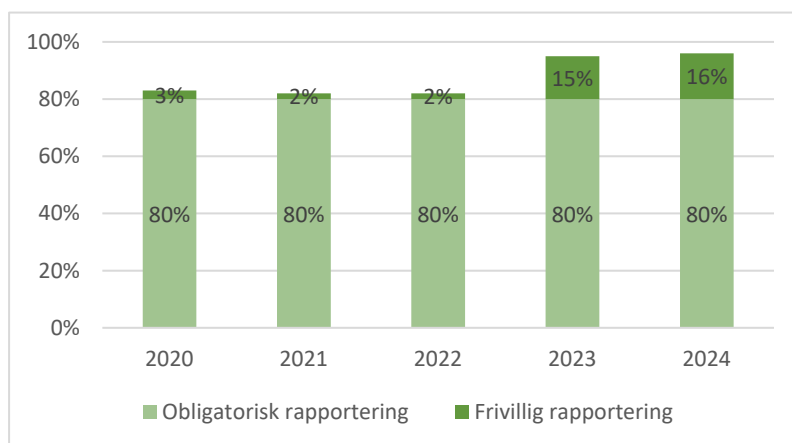
Rapporteringsgraden for ALK i den valgte periode fremgår af figur 8. ALK overholder den danske lovgivning, hvilket giver en score på 80 % for den lovpligtige del af rapporteringen. I perioden 2020-2021 benytter ALK både GRI-standarderne og FN's Global Compact, samtidig med at der rapporteres på 10 af FN's verdensmål (SDG'er). Dette resulterer i en høj score på 17 % for den frivillige del af rapporteringen. I de efterfølgende år ses et fald i både brugen af GRI og antallet af SDG'er, der rapporteres på, hvilket medfører en lavere score for den frivillige rapportering. Uden at der tages højde for CSDR, falder rapporteringsgraden i den frivillige del til blot 9 % i den seneste periode. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad for hele perioden ligger dog stadig på 92 %. ALK har gennem hele perioden rapporteret på SDG 5, 12 og 13.



Figur 8 Rapporteringsgrad for ALK A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Bavarian Nordic A/S

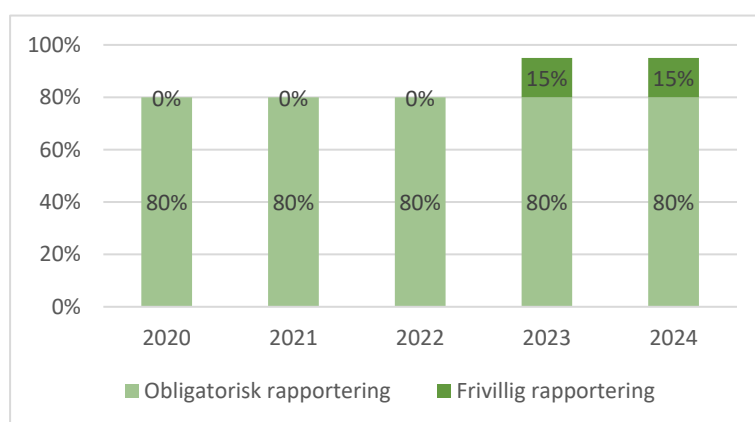
Rapporteringsgraden for Bavarian Nordic i perioden 2020–2024 fremgår af figur 9. Virksomheden overholder den danske lovgivning, hvilket afspejles i en konstant score på 80 % for den lovpligtige rapportering i hele perioden. Den frivillige rapportering varierer betydeligt over årene. I 2020 og 2021 ligger den frivillige rapportering på henholdsvis 3 % og 2 %, og falder yderligere til 2 % i 2022. I 2023 og 2024 ses dog en markant stigning til henholdsvis 15 % og 16 %. Dette kan grundet en øget indsats på frivillig bæredygtighedsrapportering bl.a. ved at rapportere efter GRI, FN Global Impact og SDG'er. Uden at der tages højde for CSDR, falder den frivillige rapportering i starten af perioden til et lavt niveau, men stiger igen mod slutningen. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad for hele perioden ligger på 88 %, når både lovpligtig og frivillig rapportering medregnes. Bavarian Nordic har gennem perioden rapporteret på SDG 3, 5, 8, 12 og 13.



Figur 9 Rapporteringsgrad for Bavarian A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

ChermoMetec A/S

ChermoMetecs rapporteringspraksis over perioden 2020–2024 fremgår af figur 10. Virksomheden lever op til den danske lovgivning, hvilket afspejles i en stabil score på 80 % for den lovpligtige rapportering i alle år. I de første tre år – 2020, 2021 og 2022 – er der ingen frivillig rapportering, hvilket betyder, at den samlede rapporteringsgrad udelukkende består af den lovpligtige del. Dette indikerer et begrænset fokus på frivillige bæredygtighedsinitiativer i den tidlige del af perioden. Fra 2023 sker der dog et skifte: ChermoMetec begynder at rapportere frivilligt med en score på 15 %, hvilket fortsætter i 2024. Dette kan tolkes som et tegn på begyndende engagement i bredere bæredygtighedsrapportering eller alignment med internationale standarder. Uden at medregne CSDR ligger den gennemsnitlige rapporteringsgrad for hele perioden på 86 %, hvilket er lavere end både ALK og Bavarian Nordic, primært grundet den manglende frivillige rapportering i de første år. ChermoMetec har ikke haft fokus på flere SDG'er gennem perioden.



Figur 10 Rapporteringsgrad for ChermoMetec A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Large Cap opsummering

Samlet set viser analysen, at alle fire large cap-selskaber opfylder de lovpligtige rapporteringskrav, men adskiller sig i graden og udviklingen af frivillig rapportering. Ambu og ChemoMetec har gradvist intensiveret deres frivillige rapportering og forbereder sig aktivt på CSRD, mens ALK og Bavarian Nordic har haft en lav start men stigende mod 2024 i forhold til frivillig rapporteringsgrad. Fælles for alle er overholdelse af lovpligtige krav og fokus på udvalgte verdensmål (SDG'er), dog med forskellig tilgang og udvikling over tid.

Gruppe 1	2020				2021				2022				2023				2024			
GRI		★			★	★			★				★		★		★		★	
FN Global Compact	★	★			★	★			★	★			★	★	★		★	★	★	★
SDG'er	★	★	★		★	★	★		★	★	★		★	★	★		★	★	★	★
1. Afskaf fattigdom																				
2. Stop sult																				
3. Sundhed og trivsel	★	★	★		★		★		★	★	★		★		★		★	★	★	★
4. Kvalitetsuddannelse			★																	
5. Ligestilling mellem køn		★	★		★	★	★		★	★	★			★	★	★		★	★	★
6. Rent vand og sanitet		★	★			★				★				★						
7. Bæredygtig energi	★	★			★	★			★	★				★						
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	★	★	★		★	★	★		★	★	★		★		★		★		★	★
9. Industri, innovation og infrastruktur		★								★								★		
10. Mindre ulighed		★				★				★				★					★	
11. Bæredygtige byer																				
12. Ansvarligt forbrug og produktion	★	★	★		★	★	★		★	★	★		★	★	★		★	★	★	★
13. Klimainsats		★	★			★	★		★	★	★		★	★	★		★	★	★	★
14. Livet i havet																				
15. Livet på land																				
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner		★	★			★				★										
17. Partnerskaber for handling																				
	AM	ALK	Bav	CM	AM	ALK	Bav	CM	AM	ALK	Bav	CM	AM	ALK	Bav	CM	AM	ALK	Bav	CM

Figur 11 Udvikling af frivillig rapportering for virksomhederne i gruppe 1 for årene 2020-2024

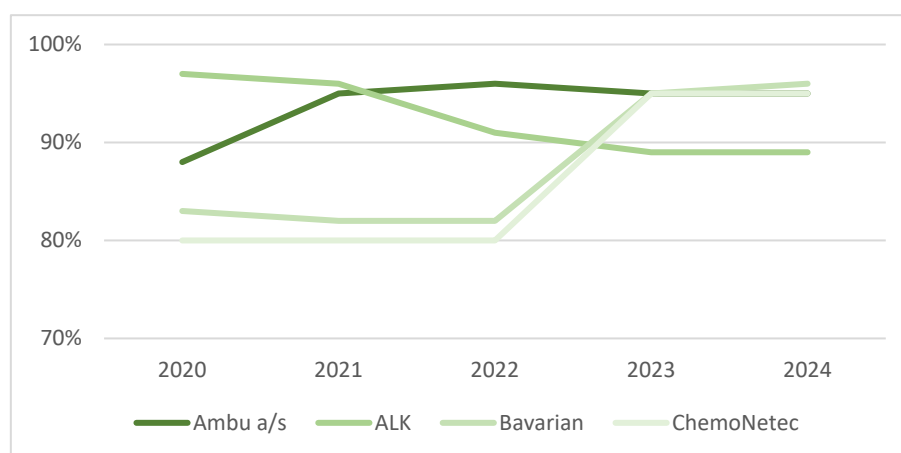
Ud over den lovpligtige bæredygtighedsrapportering har virksomhederne i Gruppe 1, som består af danske large cap-selskaber, også benyttet sig af frivillige rapporteringsinitiativer i perioden 2020–2024. Figur 11 illustrerer, hvordan disse selskaber har anvendt frivillige standarder og prioriteret FN's verdensmål (SDG'er) i deres bæredygtighedsrapportering. Generelt har udviklingen været stabil, dog med en tendens til, at der i 2020 blev gjort mere brug af frivillig rapportering. Ved udgangen af den analyserede periode har alle selskaberne tilsluttet sig FN's Global Compact, og der ses en generelt høj grad af SDG-tilslutning.

Særligt ALK udmærker sig ved i begyndelsen af perioden at rapportere på det største antal SDG'er. Denne brede tilslutning kan dog, i lyset af nyere forskning, tolkes som en potentiel indikator på SDG-

washing. Ifølge del Río, González-Álvarez og López-Arceiz¹⁰² er der ofte manglende konsistens mellem virksomhedernes strategiske mål (ex ante-indikatorer) og deres faktiske resultater (ex post-indikatorer), hvilket kan muliggøre både greenwashing og SDG-washing. Virksomheder kan således strategisk vælge indikatorer, der fremstiller deres SDG-indsats i et positivt lys, frem for dem der afspejler reel bæredygtig praksis.

Virginia Munro¹⁰³ argumenterer yderligere for, at SDG-washing er ved at erstatte traditionel greenwashing, idet virksomheder i stigende grad lister sociale og miljømæssige initiativer under SDG-kategorier uden at integrere dem aktivt i kerneforretningen. Dette skaber en risiko for, at SDG'erne mister troværdighed, hvis de primært anvendes som kommunikationsværktøjer frem for strategiske styringsredskaber.

Denne problematik er særligt relevant for large cap-selskaber som Ambu, ALK, Bavarian Nordic og ChemoMetec, der – grundet deres størrelse og synlighed – er underlagt et betydeligt pres fra både investorer, regulatorer og offentligheden for at demonstrere ansvarlighed og transparens. En bred SDG-tilslutning uden tydelig prioritering og dokumentation kan derfor indikere legitimitetsskabende kommunikation frem for strategisk bæredygtighedsarbejde.



Figur 12 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede large cap-virksomheder i perioden 2020–2024.

Af figur 12 fremgår både stigende og faldende tendenser i rapporteringen af SDG'er. Særligt bemærkelsesværdigt er ALK, som i begyndelsen af perioden rapporterede på flest SDG'er, men

¹⁰² del Río, C., González-Álvarez, K., & López-Arceiz, F. J. (2024). Examining greenwashing and SDG-washing: An analysis of corporate engagement with the SDGs. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(2), side 412–456.

¹⁰³ Munro, V. (2021, August 31). From CSR 'greenwashing' to general 'SDG washing': the potential threat to SDG implementation.

senere har reduceret antallet af prioriterede mål. Denne bevægelse kan tolkes som et skifte mod en mere fokuseret og strategisk tilgang til bæredygtighedsrapportering.

Set i lyset af nyere forskning kan den indledende brede SDG-tilslutning dog også indikere en risiko for SDG-washing. Ifølge del Río, González-Álvarez og López-Arceiz¹⁰⁴ har store virksomheder en tendens til at kommunikere bredt om deres engagement i verdensmålene uden at dokumentere reel implementering, hvilket kan være motiveret af ønsket om at fremstå ansvarlige over for interessenter. En sådan legitimitetsskabende kommunikation kan føre til, at SDG'erne anvendes som et strategisk PR-værktøj frem for som integrerede styringsredskaber, hvilket understøtter teorien om, at bred rapportering ikke nødvendigvis afspejler en målrettet bæredygtighedsindsats.

7.2 Gruppe 2 Mid Cap selskaber

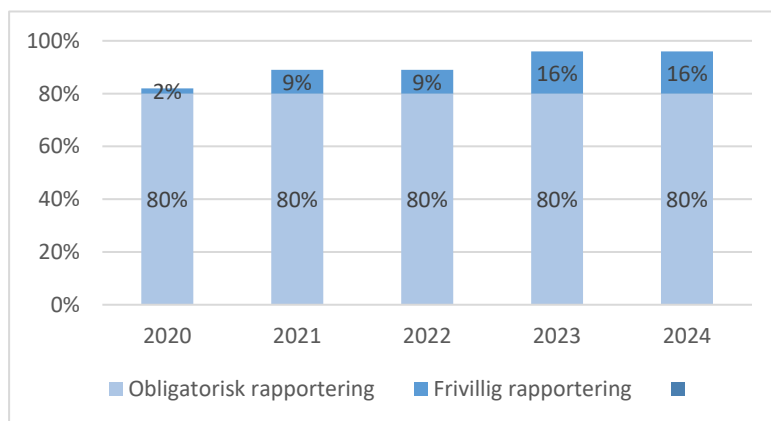
Matas, Bang og Olufsen og SP Group befinder sig alle inden for mid-cap segmentet, som typisk omfatter virksomheder med en markedsværdi mellem 150 mio. og 1 mia. euro. Disse selskaber er veletablerede aktører med stabil drift og regional betydning, men har generelt lavere likviditet og analytikerdækning end large-cap virksomheder. Mid-cap selskaber udgør et vigtigt investeringssegment, da de ofte kombinerer vækstpotentiale med en vis grad af robusthed.

Matas A/S

Matas har i hele perioden opfyldt de lovpligtige krav, hvilket svarer til en obligatorisk rapporteringsscore på 80 procent hvert år.

Den frivillige rapportering har udviklet sig gradvist. I 2020 er rapporteringen begrænset og vurderes til 2 procent. I 2021 og 2022 stiger scoren til 9 procent, hvilket afspejler en begyndende struktur og brug af frivillige initiativer. I 2023 og 2024 når den frivillige rapportering 16 procent. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad udgør 90 procent. Matas har i hele perioden rapporteret på SDG nr. 3,8,12 og 14.

¹⁰⁴ del Río, C., González-Álvarez, K., & López-Arceiz, F. J. (2024). Examining greenwashing and SDG-washing: An analysis of corporate engagement with the SDGs. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(2), side 412–456.

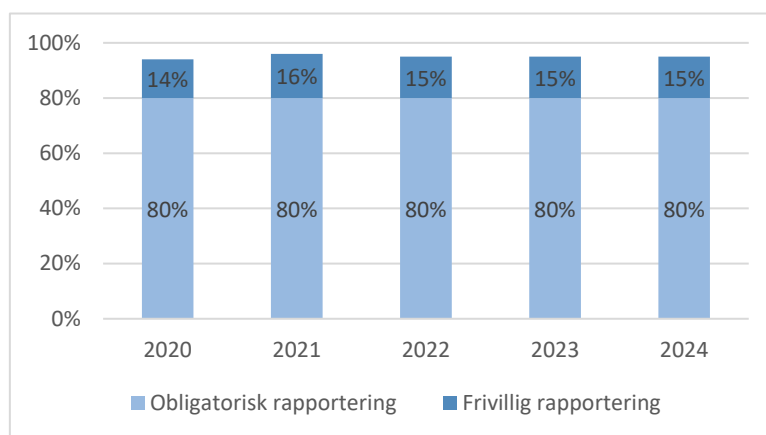


Figur 13 Rapporteringsgrad for Matas A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Bang og Olufsen A/S

Bang og Olufsen har i hele perioden opfyldt de lovpligtige rapporteringskrav, hvilket svarer til en obligatorisk rapporteringsscore på 80 procent hvert år.

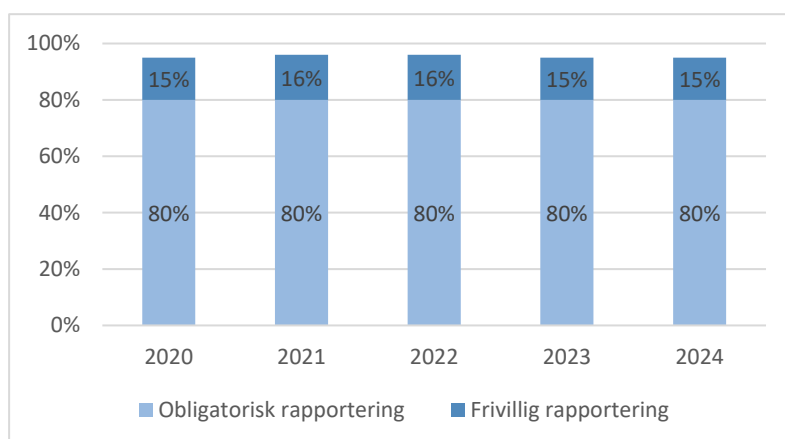
Den frivillige rapportering har været relativt stabil og vurderes til 14 procent i 2020, stigende til 16 procent i 2021. I 2022, 2023 og 2024 ligger scoren på 15 procent, hvilket indikerer en konsistent og struktureret tilgang til frivillig bæredygtighedsrapportering. Rapporteringen fremstår som strategisk forankret og dækker centrale bæredygtighedstemaer, men uden fuld integration af alle relevante internationale standarder eller bred SDG-dækning. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad på 95 procent. Bang og Olufsen har igennem hele perioden rapporteret på SDG 4 og 12.



Figur 14 Rapporteringsgrad for Bang og Olufsen A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

SP Group A/S

SP Group har i perioden 2020–2024 opfyldt de lovpligtige krav til lovpligtige rapporteringskrav, hvilket afspejles i en konstant score på 80 procent for den obligatoriske rapportering. Den frivillige rapportering har ligget på et relativt højt og stabilt niveau gennem hele perioden. I 2020 rapporterede virksomheden med en frivillig score på 15 procent, som steg til 16 procent i 2021 og 2022, før den faldt tilbage til 15 procent i 2023 og 2024. Denne udvikling tyder på, at SP Group har etableret en konsistent praksis for frivillig bæredygtighedsrapportering, hvor centrale temaer som miljøpåvirkning, energiforbrug og sociale forhold sandsynligvis indgår. Selvom rapporteringen ikke når det maksimale niveau for frivillig indsats, indikerer den stabile score, at virksomheden har integreret bæredygtighed i sin rapporteringsstruktur og fastholdt en vis grad af strategisk fokus. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad på 95 procent for perioden. SP Group har igennem hele perioden rapporteret på SDG nr. 3, 8 og 12.



Figur 15 Rapporteringsgrad for SP Group A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Mid Cap opsummering

De tre mid-cap selskaber har alle opfyldt de lovpligtige bæredygtighedsrapporteringskrav i perioden. Den frivillige rapportering varierer, men viser generelt en positiv udvikling med stigende engagement i internationale standarder og udvalgte verdensmål. Rapporteringen fremstår struktureret og strategisk, dog med forskelle i omfang og fokusområder.

Gruppe 1	2020			2021			2022			2023			2024		
GRI		★	★		★	★		★	★	★	★	★	★	★	★
FN Global Compact		★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
SDG'er	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
1. Afskaf fattigdom															
2. Stop sult															
3. Sundhed og trivsel	★	★	★	★	★	★	★		★	★		★	★		★
4. Kvalitetsuddannelse		★			★			★			★			★	
5. Ligestilling mellem køn	★			★	★	★	★	★	★	★			★	★	
6. Rent vand og sanitet															
7. Bæredygtig energi			★			★			★						
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	★		★	★	★	★	★		★	★		★	★		★
9. Industri, innovation og infrastruktur															
10. Mindre ulighed					★										
11. Bæredygtige byer															
12. Ansvarligt forbrug og produktion	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
13. Klimaindsats					★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
14. Livet i havet	★			★			★			★			★		
15. Livet på land															
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner					★										
17. Partnerskaber for handling															
	MA	BO	SP	MA	BO	SP	MA	BO	SP	MA	BO	SP	MA	BO	SP

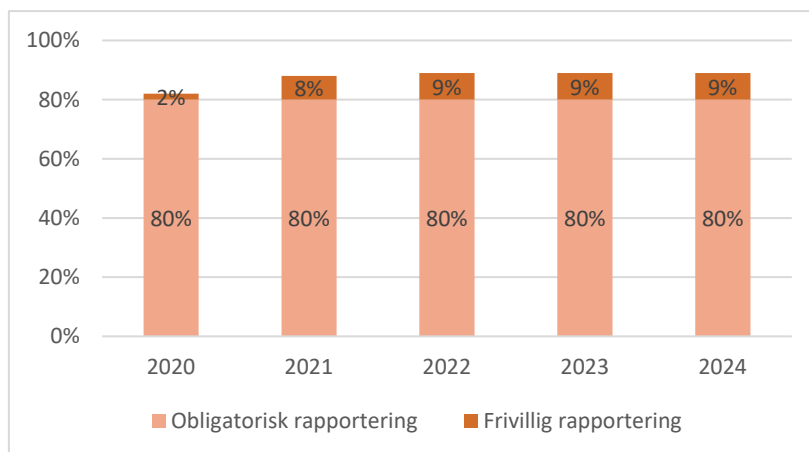
Figur 16 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede mid cap-virksomheder i perioden 2020–2024.

7.3 Gruppe 3 Small Cap selskaber

Aquaporin, Gabriel Holding og Brøndby IF tilhører small-cap segmentet, som typisk omfatter selskaber med en markedsværdi under 150 mio. euro. Small-cap virksomheder er ofte karakteriseret ved begrænset likviditet, lav analytikerdækning og højere volatilitet, men kan samtidig udgøre interessante investeringsmuligheder med stort vækstpotentiale.

Aquaporin A/S

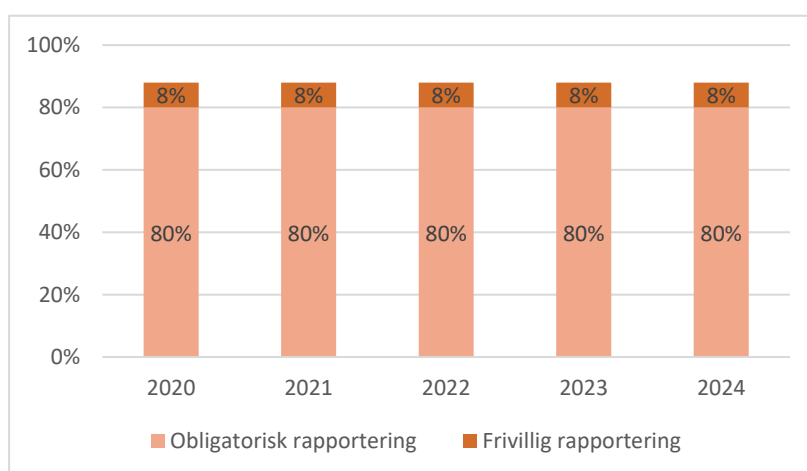
Aquaporin har i hele den analyserede periode opfyldt de lovpligtige krav til bæredygtighedsrapportering, hvilket afspejles i en konstant score på 80 procent for den obligatoriske del. Den frivillige rapportering har været beskeden, men viser tegn på gradvis udvikling. I 2020 ligger den frivillige score på 2 procent. I 2021 stiger scoren til 8 procent, og fra 2022 til 2024 fastholdes niveauet på 9 procent. Denne stigning kommer af at Aquaporin har etableret en grundlæggende struktur for frivillig rapportering, men endnu ikke udbygget den til et strategisk niveau med bred anvendelse af internationale standarder eller omfattende SDG-dækning. Den gennemsnitlige rapporteringsgrad er på 87 procent. Der er rapporteret på SDG 3, 6, 12 og 14 gennem hele perioden.



Figur 17 Rapporteringsgrad for Aquaporin A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Gabriel Holding A/S

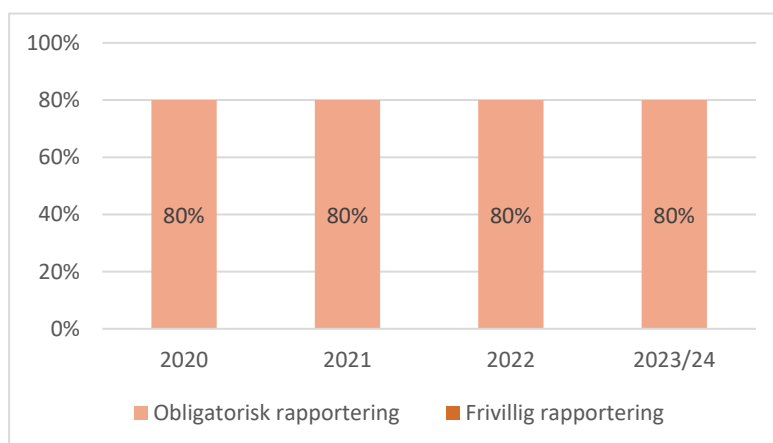
Gabriel Holding har i hele perioden fra 2020 til 2024 opretholdt en konstant score på 80 procent. Den frivillige rapportering har ligget fast på 8 procent gennem hele perioden. Dette indikerer, at Gabriel Holding har etableret en grundlæggende praksis for frivillig bæredygtighedsrapportering, men uden væsentlig udvidelse eller strategisk udvikling over tid. Rapporteringen fremstår dermed som funktionel og vedvarende, men ikke nødvendigvis progressiv eller datadrevet. Den samlede rapporteringsgrad for Gabriel Holding udgør 88 procent i hele den analyserede periode. Gabriel Holding har rapporteret på SDG 6 og 12 gennem hele perioden.



Figur 18 Rapporteringsgrad for SP Group A/S' bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Brøndby IF

Brøndby IF har i perioden 2020 til 2024 fastholdt en rapporteringspraksis, der udelukkende omfatter de lovpligtige krav. Som børsnoteret virksomhed under regnskabsklasse D er klubben forpligtet til at rapportere om bæredygtighedsforhold i henhold til årsregnskabsloven, hvilket afspejles i en konstant score på 80 procent for den obligatoriske rapportering. Der fremgår ingen særskilt frivillig rapportering i den analyserede periode. Det tyder på, at Brøndby IF har valgt en minimumstilgang, hvor bæredygtighedsindsatsen dokumenteres i overensstemmelse med gældende lovgivning, men uden yderligere strategisk eller datadrevet udbygning. Fraværet af frivillig rapportering kan skyldes prioritering af kerneaktiviteter, ressourcemæssige hensyn eller manglende strategisk fokus på bæredygtighedsområdet. Den samlede gennemsnitlige rapporteringsgrad for Brøndby IF udgør derfor 80 procent i hele perioden, hvilket placerer klubben blandt de virksomheder, der endnu ikke har operationaliseret frivillig bæredygtighedsrapportering som en del af den strategiske kommunikation.



Figur 19 Rapporteringsgrad for Brøndby IF's bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode

Small Cap opsummering

De tre small-cap selskaber har alle opfyldt de lovpligtige bæredygtighedsrapporteringskrav i perioden. Den frivillige rapportering er begrænset, men viser tegn på begyndende struktur og engagement, særligt hos Aquaporin. Rapporteringen fremstår funktionel, men ikke strategisk forankret, og dækningen af FN's verdensmål er smal. Samlet set afspejler rapporteringspraksis et tidligt stadie i bæredygtighedsudviklingen, typisk for mindre børsnoterede virksomheder.

Gruppe 1	2020			2021			2022			2023			2024		
GRI															
FN Global Compact		★		★	★		★	★		★	★		★	★	
SDG'er	★	★		★	★		★	★		★	★		★	★	
1. Afskaf fattigdom															
2. Stop sult															
3. Sundhed og trivsel	★			★			★			★			★		
4. Kvalitetsuddannelse															
5. Ligestilling mellem køn															
6. Rent vand og sanitet	★	★		★	★		★	★		★	★		★	★	
7. Bæredygtig energi					★			★			★			★	
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst		★													
9. Industri, innovation og infrastruktur															
10. Mindre ulighed															
11. Bæredygtige byer															
12. Ansvarligt forbrug og produktion	★	★		★	★		★	★		★	★		★	★	
13. Klimaindsats															
14. Livet i havet	★			★			★			★			★		
15. Livet på land															
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner															
17. Partnerskaber for handling		★			★		★	★		★	★		★	★	
	AQ	GH	BIF	AQ	GH	BIF	AQ	GH	BIF	AQ	GH	BIF	AQ	GH	BIF

Figur 20 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede small cap-virksomheder i perioden 2020–2024.

I forhold til den obligatoriske rapportering har alle virksomhederne overholdt lovgivningen.

7.4 Sammenligning af gruppe 1, 2 og 3

Tidligere forskning har påvist en positiv sammenhæng mellem virksomhedsstørrelse og omfanget af bæredygtighedsrapportering. Farook og Roman¹⁰⁵ argumenterer for, at større virksomheder har flere ressourcer og er underlagt større offentlig og regulatorisk bevågenhed, hvilket øger incitamentet til at rapportere om bæredygtighedsforhold. Disse virksomheder har typisk bedre adgang til data, kompetencer og systemer, som muliggør mere omfattende og detaljeret rapportering.

Nyere forskning nuancerer dog dette billede. Ifølge Rambøll¹⁰⁶ er strategiske mål nu den primære drivkraft bag bæredygtighedsrapportering – ikke nødvendigvis virksomhedens størrelse. Undersøgelsen viser, at også mindre virksomheder arbejder aktivt med bæredygtighed, især når det er forankret i forretningsstrategien. Dette understøttes af EU's introduktion af VSME-retningslinjer (Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs)¹⁰⁷, som giver små og

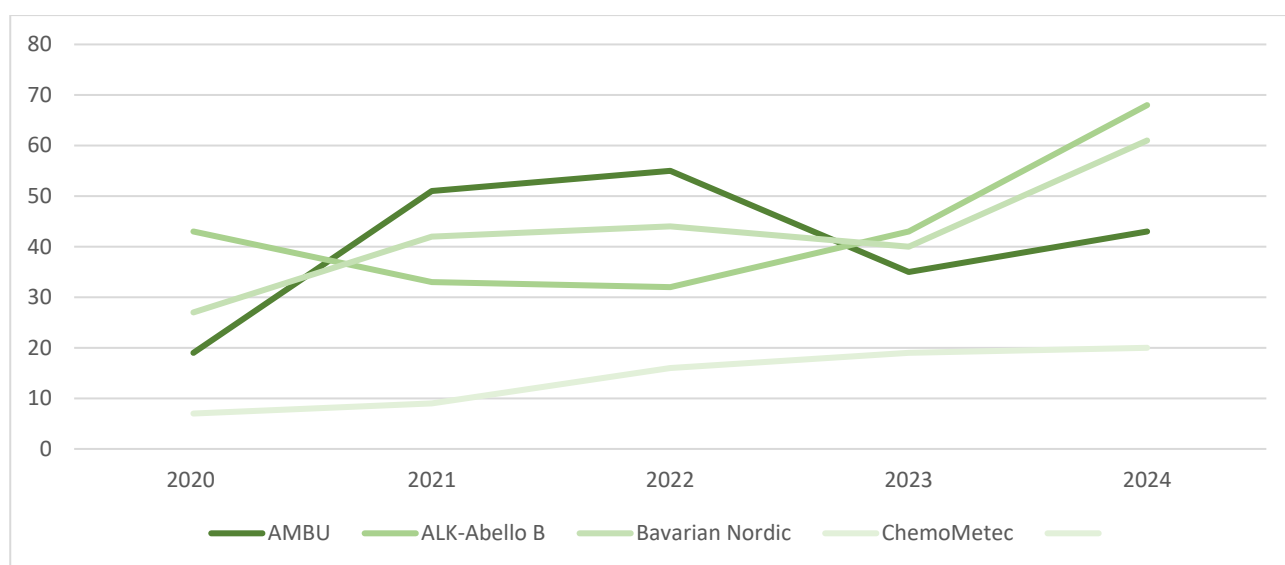
¹⁰⁵ Farook, S., & Lanis, R. (2007). *Banking on Islam? Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure*.

¹⁰⁶ Rambøll Group. (2025). *The Eras of ESG*.

¹⁰⁷ EFRAG. (2024). *Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs (VSME)*. European Financial Reporting Advisory Group

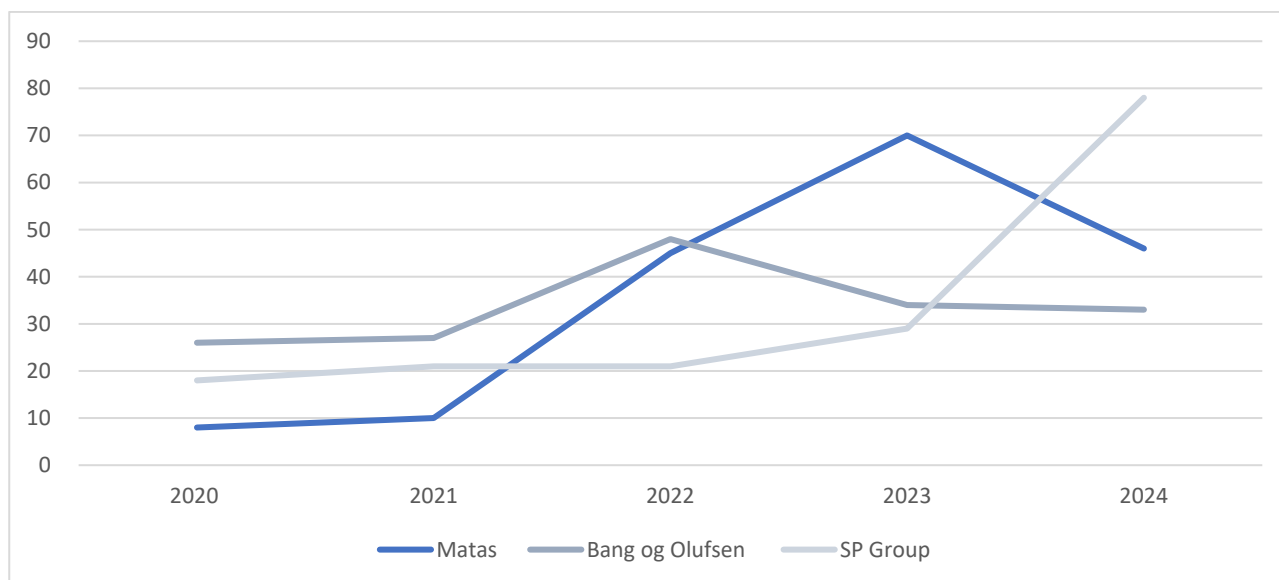
mellemstore virksomheder mulighed for at rapportere struktureret og målrettet, uden at skulle leve op til de samme krav som store virksomheder.

Samtidig viser en undersøgelse fra EY, Danske Bank og Lederne¹⁰⁸, at bæredygtighed i stigende grad anvendes som et strategisk værktøj – ikke kun som compliance. Store virksomheder har dog fortsat en fordel i forhold til at håndtere komplekse rapporteringskrav som CSRD og ESRS, hvilket bekræfter, at virksomhedsstørrelse stadig spiller en rolle, men ikke længere er den eneste afgørende faktor.

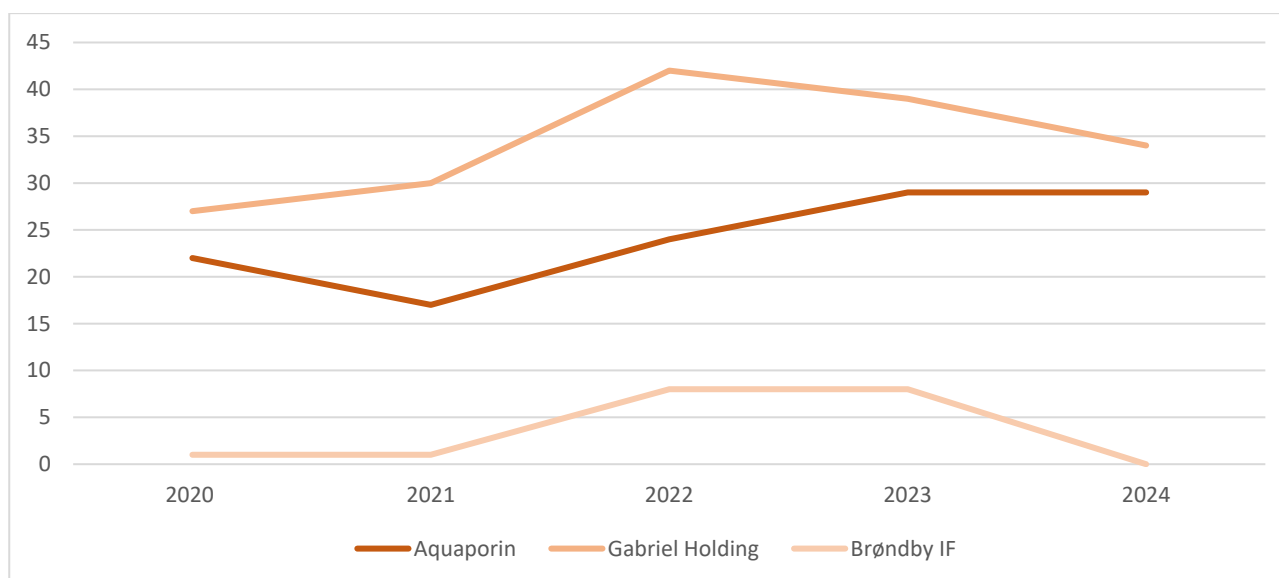


Figur 21 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i large cap

¹⁰⁸ EY, Danske Bank, & Lederne. (2025). *Trendrapport 2025*. Lederne.



Figur 22 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i mid cap



Figur 23 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i small cap

Farook og Roman¹⁰⁹ argumenterer for, at større virksomheder, som i højere grad eksponeres i offentligheden, typisk inddrager flere bæredygtighedsoplysninger i deres rapportering. Dette skyldes et øget pres fra interessenter og offentlighed, som forventer gennemsigtighed og ansvarlighed. Blandt de undersøgte selskaber er især ALK og Bavarian Nordic genstand for stor offentlig opmærksomhed, hvilket kan medføre et øget behov for legitimitetsskabende bæredygtighedskommunikation. Khan et

¹⁰⁹ Farook, S., & Lanis, R. (2007). *Banking on Islam? Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure*

al.¹¹⁰ understøtter dette ved at fremhæve, at virksomheder med høj eksponering i offentligheden har større incitament til at udvikle mere omfattende og retvisende bæredygtighedsrapporter for at imødekomme samfundets forventninger.

Hos gruppe 1 – bestående af Ambu, ALK, Bavarian Nordic og ChemoMetec – har alle virksomheder i perioden 2020–2024 overholdt de lovpligtige krav til bæredygtighedsrapportering i henhold til Årsregnskabslovens § 99 a. Rapporteringen har været integreret i årsrapporterne og omfatter relevante oplysninger om miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold. Flere af virksomhederne har desuden anvendt internationale rammeværk som GRI og FN's Global Compact, og har relateret deres indsats til FN's verdensmål.

Udviklingen i bæredygtighedsrapporter omfang – målt i antal sider – har dog været relativt stabil i denne gruppe sammenlignet med gruppe 2. Dette kan skyldes, at virksomhederne i gruppe 1 allerede var langt i deres rapporteringspraksis ved periodens begyndelse og derfor ikke har haft behov for samme grad af udbygning. Det indikerer, at store virksomheder med høj offentlig eksponering og etablerede rapporteringsstrukturer typisk har en mere moden tilgang til bæredygtighed, hvilket afspejles i en konsolideret og strategisk rapportering frem mod CSRD.

Farook og Roman¹¹¹ fremhæver, at større virksomheder med høj offentlig eksponering typisk rapporterer mere omfattende om bæredygtighedsforhold, da de i højere grad er underlagt interessenternes og offentlighedens forventninger. I gruppe 2 ses en mere varieret grad af offentlig bevågenhed. Matas har som landsdækkende detailkæde en bred kundebase og en synlig rolle i dansk detailhandel, hvilket øger presset for ansvarlighed og gennemsigtighed. Bang og Olufsen, som et internationalt brand med ikonisk status, har historisk haft stor medieopmærksomhed – både i forhold til økonomiske resultater og strategiske skift. SP Group opererer mere industrielt og har en lavere offentlig profil, men som børsnoteret selskab er der stadig krav om bæredygtighedsrapportering.

Udviklingen i bæredygtighedsrapportering blandt disse selskaber, som illustreret i Figur 22, viser en generelt stabil tendens i perioden 2020–2024, dog med variationer i rapporteringsintensitet. Dette kan indikere, at virksomheder med større offentlig eksponering – som Matas og Bang og Olufsen – har haft større incitament til at tilpasse og styrke deres bæredygtighedsrapportering tidligere i perioden.

¹¹⁰ Khan, A., Muttakin, M. B., & Siddiqui, J. (2013). Corporate governance and corporate social responsibility disclosures: Evidence from an emerging economy. *Journal of Business Ethics*, 114(2), Side 207–223

¹¹¹ Farook, S., & Lanis, R. (2007). *Banking on Islam? Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure*

SP Group har muligvis haft en mere gradvis udvikling, hvilket kan skyldes lavere ekstern bevågenhed og færre ressourcer til rapporteringsarbejdet.

I gruppe 3 er graden af offentlig bevågenhed forskellig. Brøndby IF, som en af Danmarks mest profilerede fodboldklubber, har en høj grad af offentlig eksponering – både gennem medier, fans og kommercielle partnere. Dette kan medføre et øget pres for at fremstå ansvarlig og transparent, også i forhold til bæredygtighed. Aquaporin, som en innovativ cleantech-virksomhed, har opnået opmærksomhed gennem sin teknologi og børsnotering, hvilket placerer dem i en position, hvor bæredygtighedsrapportering kan være strategisk vigtig. Gabriel Holding, der opererer mere industrielt og med lavere offentlig profil, har dog som børsnoteret selskab stadig et ansvar for at rapportere i henhold til gældende bæredygtighedsstandarder.

Udviklingen i bæredygtigheds, som illustreret i Figur 23, viser en forskelligartet tendens i perioden 2020–2024. Aquaporin har haft en jævn stigning, hvilket kan afspejle en gradvis professionalisering af rapporteringen. Gabriel Holding har haft en mere dynamisk udvikling med en stigning frem til 2022 og et fald derefter, hvilket kan indikere skiftende prioriteringer eller ressourcemæssige udfordringer. Brøndby IF har haft minimal rapporteringsaktivitet, hvilket kan skyldes begrænsede ressourcer, lavere strategisk fokus på bæredygtighed eller manglende krav i sportssektoren. Samlet set viser gruppe 3, at virksomhedens eksponering og sektor spiller en væsentlig rolle for bæredygtighedsrapporteringens omfang og udvikling.

De udvalgte virksomheder i gruppe 1 og 2 havde tilpasset deres obligatoriske bæredygtighedsrapportering frem mod 2024, hvilket indikerer, at virksomhederne er omstillingsparate og i stand til at tilpasse deres rapportering i takt med ændrede lovkrav og samfundsmæssige forventninger. Denne tilpasning kan ses som et udtryk for, at virksomhederne søger at fremstå som legitime aktører i samfundet ved at afspejle gældende normer og værdier i deres kommunikation¹¹².

Figur 24 viser de udvalgte virksomheders interessenter, identificeret ud fra den analyserede empiri. Af figuren fremgår det, at interessentprioriteringen varierer mellem grupperne. Virksomhederne i gruppe 1 – som omfatter større og mere eksponerede selskaber som ALK og Bavarian Nordic – prioriterer i højere grad forretningspartnere, lovgivere og øvrige eksterne interessenter. I modsætning

¹¹² Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

hertil fokuserer virksomhederne i gruppe 2 og 3 – herunder Matas, SP Group, Gabriel Holding og Brøndby IF – primært på kunder, medarbejdere og investorer, men også på lokalområderne, hvor de er aktive.

Arvidsson¹¹³ understreger, at alle virksomheder har flere forskellige typer af interessenter med forskellige forventninger og krav. De udvalgte selskaber opererer dermed med forskellige sociale kontrakter, som de skal opfylde for at fremstå legitime i den sociale kontekst, de indgår i¹¹⁴. De forskellige interessentgrupper medfører, at virksomhederne ikke nødvendigvis søger at opnå den samme form for legitimitet, da kravene varierer. Det er derfor afgørende, at virksomhederne har en løbende dialog med deres interessenter for at kunne tilpasse rapporteringen og dermed opretholde deres legitimitet.

	Kunder	Medarbejdere	Investorer	Leverandører	Lovgivere	Lokal området	NGOs	Media
Ambu	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
ALK	✓	✓	✓	✓	✓			
Bavarian Nordic	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
Chemometec	✓	✓	✓	✓				
Matas	✓	✓		✓	✓	✓	✓	
Bang & Olufsen	✓	✓	✓	✓		✓		
SP Group	✓	✓		✓	✓	✓		
Aquaporin	✓	✓		✓		✓		
Gabriel Holding	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
Brøndby IF	✓	✓	✓			✓		✓

Figur 24 Udvalgte selskabers interessenter identificeret ud fra deres rapportering

Analysen viser, at de største virksomheder i gruppe 1 i høj grad søger legitimitet gennem deltagelse i internationale initiativer og ved at synliggøre deres bidrag til bæredygtig udvikling i bæredygtighedsrapporteringen. Dette står i kontrast til virksomhederne i gruppe 2 og 3, som primært fokuserer på at overholde nationale lovkrav og dermed opfylde de økonomiske og juridiske forventninger fra deres nærmeste interessenter. For virksomheder i gruppe 2 og 3, der ofte har deres primære marked i bestemte regioner, ses desuden et særligt fokus på lokale interessenter og samfund. Denne forskel afspejler, at de største virksomheder ikke blot søger at opfylde basale krav, men også

¹¹³ Arvidsson, S. (2019). *An exposé of the challenging practice development of sustainability reporting: From the first wave to the EU Directive 2014/95/EU – Reporting, taxation, ethics and governance*

¹¹⁴ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

arbejder aktivt med etiske og samfundsmæssige hensyn for at styrke deres legitimitet over for både internationale og nationale interessenter, i tråd med Carrolls¹¹⁵ pyramide og legitimitetsteori¹¹⁶.

Virksomhederne i de forskellige grupper har ligeledes søgt at styrke deres legitimitet ved at integrere FN's verdensmål (SDG'erne) i deres bæredygtighedsrapportering. Med undtagelse af Brøndby IF har alle de analyserede virksomheder arbejdet systematisk med SDG'erne i den betragtede periode. F.eks. valgte ALK i begyndelsen af analyseperioden at rapportere på et relativt højt antal SDG'er, hvilket gjorde dem til den virksomhed med det bredeste SDG-fokus. Bang og Olufsen rapporterede tilsvarende på mange SDG'er i 2021, men har siden tilpasset sig et mere gennemsnitligt niveau. Ifølge nyere forskning kan en omfattende rapportering på mange SDG'er indikere risiko for SDG-washing, hvor virksomheder søger at opnå legitimitet ved at signalere bredt engagement i verdensmålene for at imødekomme interessenternes forventninger, snarere end at arbejde målrettet og strategisk med udvalgte mål¹¹⁷. For at reducere denne risiko kan virksomhederne med fordel indhente en uafhængig revisorpåtegning, der validerer bæredygtighedsdata og dermed styrker rapporteringens troværdighed.



Figur 25 Højest prioriterede SDG'er blandt de udvalgte virksomheder for årene 2020-2024

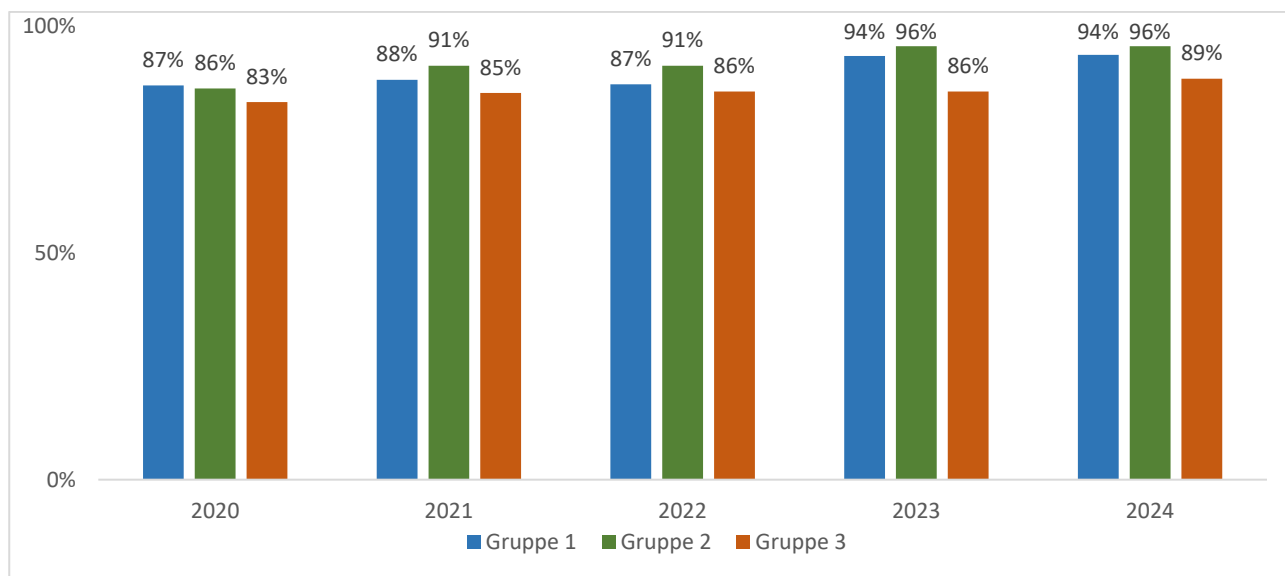
I 2024 valgte 6 ud af 10 virksomheder at rapportere på SDG 3, mens 9 ud af 10 rapporterede på SDG 12, og 7 ud af 10 på SDG 13. Forskellene i, hvilke verdensmål virksomhederne prioriterer, kan sandsynligvis forklares med, at de har forskellige interesser, og at deres forventninger og krav varierer¹¹⁸.

¹¹⁵ Carroll 2016, Carroll's pyramid of CSR: taking another look

¹¹⁶ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

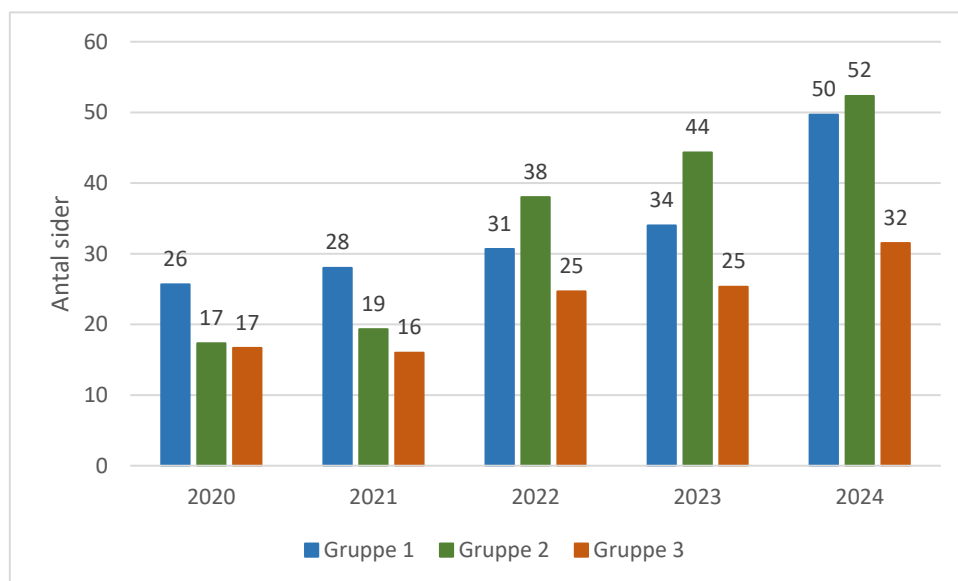
¹¹⁷ del Río, C., González-Álvarez, K., & López-Arceiz, F. J. (2024). Examining greenwashing and SDG-washing: An analysis of corporate engagement with the SDGs. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 15(2), side 412–456.

¹¹⁸ Arvidsson, S. (2019). *An exposé of the challenging practice development of sustainability reporting: From the first wave to the EU Directive 2014/95/EU – Reporting, taxation, ethics and governance*



Figur 26 Gennemsnitlig rapporteringsgrad for gruppe 1,2 og 3 igennem den valgte periode.

Sammenligningen af de forskellige grupper af virksomheder viser, at de ikke stræber efter at opnå den samme type legitimitet. I figur 26 vises at den højeste opnåelse af rapporteringsgrad ikke er hos den gruppe med de største virksomheder med i gruppe 2 med mellem store børsnoterede selskaber.



Figur 27 Gennemsnitlig antal sider i bæredygtighedsrapportering for gruppe 1,2 og 3 igennem den valgte periode

Figur 27 viser det gennemsnitlige antal sider dedikeret til bæredygtighedsrapportering i virksomhedernes årsrapporter. Her ses igen en tydelig tendens til, at gruppe 2 har haft den største relative stigning i rapporteringsomfanget gennem perioden. Denne udvikling kan blandt andet skyldes

øgede forventninger fra interessenter og samfundet generelt, hvilket har resulteret i en markant stigning i antallet af sider brugt på bæredygtighedsrapportering.

Udviklingen kan tolkes gennem legitimitetsteori¹¹⁹, idet virksomhederne tilpasser deres rapporteringspraksis for at opnå eller bevare legitimitet i takt med, at bæredygtighedskravene skærpes. Samtidig understøtter stakeholderteori¹²⁰, at forskelle i interessentlandskabet – fx investorer, kunder og myndigheder – påvirker rapporteringsomfanget. Gruppe 2's markante stigning indikerer, at også mellemstore virksomheder i stigende grad ser bæredygtighedsrapportering som et strategisk værktøj til at imødekomme eksterne forventninger og styrke deres position som ansvarlige aktører.

Analysen viser, at især mid cap-virksomheder har haft den største relative stigning i omfanget af bæredygtighedsrapportering i perioden 2020-2024. Dette kan skyldes flere forhold. For det første kan mid cap-segmentet opleve et øget konkurrencepres fra både større og mindre aktører, hvilket motiverer dem til at styrke deres rapportering for at tiltrække investorer og samarbejdspartnere. For det andet kan mid cap-virksomheder have tilstrækkelige ressourcer til at professionalisere rapporteringen, men samtidig være mere agile end large cap-virksomheder, hvilket gør dem i stand til hurtigt at tilpasse sig nye krav og forventninger.

Multi-level governance har haft stor betydning for udviklingen i bæredygtighedsrapportering. Virksomhederne påvirkes både af internationale standarder (fx FN og GRI), EU-direktiver (NFRD/CSRD) og dansk lovgivning (§ 99 a). Analysen viser, at især de store virksomheder hurtigt tilpasser sig nye krav fra flere niveauer, mens mindre virksomheder primært forholder sig til nationale regler. Samspillet mellem EU, internationale initiativer og nationale myndigheder skaber et komplekst rapporteringslandskab, som virksomhederne løbende må navigere i.

Det er også værd at overveje, om den øgede rapporteringsaktivitet i nogle tilfælde kan være udtryk for "rapportering for rapporteringens skyld", hvor virksomheder primært fokuserer på at opfylde formelle krav frem for at integrere bæredygtighed strategisk. Dette kan især være tilfældet i brancher med høj ekstern bevågenhed eller hvor regulatoriske krav er under hastig udvikling.

¹¹⁹ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

¹²⁰ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

8 Konklusion og perspektivering

8.1 Konklusion

Bæredygtighedsrapportering består som udgangspunkt af den obligatoriske rapportering, men kan også indeholde frivillig rapportering. Den obligatoriske rapportering forholder sig til de oplysninger, som loven kræver oplyst, mens den frivillige rapportering er indarbejdet af virksomheden på eget initiativ og ofte refererer til internationale initiativer eller begrebsrammer, som virksomheden vælger at følge. Udviklingen af den obligatoriske rapportering har været styret af den danske lovgivning, som er blevet ajourført i løbet af den undersøgte periode.

Analysen viser, at alle virksomhedstyper har øget omfanget af deres bæredygtighedsrapportering, men at det især er gruppe 2 – de mellemstore virksomheder – der har haft den største relative stigning i antallet af sider dedikeret til bæredygtighed. For gruppe 3, som består af small cap-selskaber, ses også en stigning, om end udviklingen er mindre markant. Dette kan skyldes, at mindre virksomheder ofte har færre ressourcer og mindre ekstern eksponering, men alligevel påvirkes af stigende forventninger fra både markedet og samfundet.

Resultaterne understreger, at både legitimitetsteori og interessentteori er afgørende for at forstå udviklingen i bæredygtighedsrapportering. Virksomhederne tilpasser løbende deres rapporteringspraksis for at opnå eller fastholde legitimitet i takt med stigende krav fra samfund og interessenter om ansvarlighed og transparens ¹²¹. Samtidig viser analysen, at forskelle i interessentlandskabet – fx investorer, kunder og myndigheder – har betydning for rapporteringsomfanget.

Desuden indikerer afhandlingens resultater, at bæredygtighedsrapportering i stigende grad bliver et strategisk værktøj for virksomheder på tværs af størrelser og brancher. Rapporteringen bruges ikke kun til at opfylde lovkrav, men også til at styrke virksomhedens omdømme, tiltrække investorer og samarbejdspartnere samt differentiere sig i markedet. Dette understreger, at bæredygtighedsrapportering er blevet en integreret del af virksomheders værdiskabelse og risikostyring.

Afslutningsvis peger afhandlingen på, at udviklingen i bæredygtighedsrapportering ikke kun er drevet af formelle krav, men i høj grad af virksomheders ønske om at fremstå legitime og imødekomme

¹²¹ Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*

forskellige interessenters behov i et samfund præget af øget fokus på bæredygtighed og ansvarlighed – uanset virksomhedens størrelse. Fremadrettet kan det forventes, at både regulering, markedskrav og samfundsmæssige forventninger vil fortsætte med at forme bæredygtighedsrapporteringens rolle og omfang.

8.2 Perspektivering

Udviklingen i bæredygtighedsrapportering blandt danske virksomheder i perioden 2020-2024 afspejler en bredere global tendens, hvor kravene til ansvarlighed og transparens fortsat intensiveres. Selvom denne afhandling har fokuseret på danske small-, mid og large cap-virksomheder, er det sandsynligt, at lignende dynamikker gør sig gældende i andre segmenter og lande, særligt i takt med at internationale standarder og forventninger harmoniseres.

Fremadrettet må det forventes, at både lovgivningsmæssige og markedsdrevne krav til bæredygtighedsrapportering vil blive yderligere intensiveret. Dette vil sandsynligvis resultere i endnu mere omfattende, detaljeret og datadrevet rapportering, hvor digitalisering og nye teknologier kan spille en central rolle.

Afhandlingen resultater peger desuden på, at bæredygtighedsrapportering ikke kun er et spørgsmål om compliance, men i stigende grad bliver et strategisk værktøj for virksomheder, der ønsker at styrke deres konkurrenceevne, tiltrække investorer og imødekomme samfundets forventninger. Dette åbner for nye forskningsmuligheder, fx om hvordan bæredygtighedsrapportering påvirker virksomheders værdiskabelse, risikostyring og relationer til interessenter.

Afslutningsvis bør det fremhæves, at bæredygtighedsrapportering fortsat er et område i hastig udvikling og præget af betydelig kompleksitet. Fremtidig forskning kan med fordel fokusere på, hvordan nye reguleringer – såsom CSRD – samt globale trends påvirker både rapporteringspraksis og virksomheders strategiske prioriteringer, både nationalt og internationalt.

Opsummering af forbedringsforslag

Sammenfattende kan det anbefales, at fremtidige studier:

- Anvender mere nuancerede kodningsskalaer for at fange forskelle i rapporteringskvalitet.
- Reflekterer kritisk over caseudvælgelse og potentielle bias.
- Inddrager flere konkrete eksempler og citater fra virksomheders rapporter.

- Diskuterer resultaternes betydning i forhold til både strategiske og compliance-drevne motiver.
- Overvejer at inddrage supplerende teorier for at styrke analysens dybde.

9 Litteraturfortegnelse

Ambu A/S. (2024). *Ambu annual report 2023-24*.

Ambu A/S. (2023). *Ambu annual report 2022-23*.

Ambu A/S. (2022). *Q4 annual report 2021-22*.

Ambu A/S. (2021). *Q4 annual report 2020-21*.

Ambu A/S. (2020). *Q4 annual report 2019-20*.

Ambu A/S. (2022). *Sustainability report 2021-2022*.

Ambu A/S. (2021). *Sustainability report 2020-21*.

Ambu A/S. (2020). *Sustainability report 2019-20*.

ALK Abello. (2024). *Annual report 2024*.

ALK Abello. (2023). *Annual report 2023*.

ALK Abello. (2022). *Annual report 2022*.

ALK Abello. (2021). *Annual report 2021*.

ALK Abello. (2020). *Annual report 2020*.

ALK Abello. (2023). *ALK sustainability report 2023*.

ALK Abello. (2022). *ALK sustainability report 2022*.

ALK Abello. (2021). *ALK sustainability report 2021*.

ALK Abello. (2020). *ALK sustainability report 2020*.

Andersen, I. (2019). *Den skinbarlige virkelighed: om vidensproduktion inden for samfundsvidenskaberne* 6. udgave. Samfundslitteratur.

Ashley Reichheld, John Peto og Cory Ritthaler (2023). *Research: Consumers' Sustainability Demands Are Rising*.

Bang & Olufsen A/S. (2024). *Annual report 2023-24*.

Bang & Olufsen A/S. (2023). *Annual report 2022/23*.

Bang & Olufsen A/S. (2022). *Annual report 2021/22*.

Bang & Olufsen A/S. (2021). *Annual report 2020/21*.

Bang & Olufsen A/S. (2022). *ESG and sustainability report 2021/22*.

Bang & Olufsen A/S. (2021). *CSR & sustainability report 2020/21*.

Bang & Olufsen A/S. (2020). *CSR report 2019/20*.

Bavarian Nordic A/S. (2024). *Bavarian Nordic annual report 2024*.

Bavarian Nordic A/S. (2023). *Annual report 2023*.

Bavarian Nordic A/S. (2022). *Annual report 2022*.

Bavarian Nordic A/S. (2021). *Annual report 2021*.

Bavarian Nordic A/S. (2020). *Annual report 2020*.

Bavarian Nordic A/S. (2023). *Sustainability report 2023*.

Bavarian Nordic A/S. (2022). *Sustainability report 2022*.

Bavarian Nordic A/S. (2021). *Sustainability report 2021*.

Brøndby IF. (2024). *Årsrapport 2023/24*.

Brøndby IF. (2022). *Årsrapport 2022*.

Brøndby IF. (2021). *Årsrapport 2021*.

Brøndby IF. (2020). *Årsrapport 2020*.

Brusseu, J. (2018). Business Ethics. Chapter 13.2: Three Theories of Corporate Social Responsibility.

Carroll (1991). The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders.

Carroll (2016). Carroll's pyramid of CSR: taking another look.

Chemometec A/S. (2024). *Årsrapport 2023/24*.

Chemometec A/S. (2023). *Årsrapport 2022/23*.

Chemometec A/S. (2022). *Årsrapport 2021/22*.

Chemometec A/S. (2021). *Årsrapport 2020/21*.

Chemometec A/S. (2020). *Årsrapport 2019/20*.

Consilium. (u.å.). The ordinary legislative procedure.

Corporate Reporting Dialogue. (2019). Driving Alignment in Climate-related Reporting.

CSR.dk. (u.å.). Virksomheders forpligtelser til ESG i årsregnskabsloven – hvad er kravene?

Deegan, C., & Unerman, J. (2011). Financial Accounting Theory: European Edition (2nd ed.) Kapitel 8 325-329.

Deegan, C., & Unerman, J. (2011). Financial Accounting Theory: European Edition (2nd ed.) Kapitel 8 325-343.

del Río, C., González-Álvarez, K., & López-Arceiz, F. J. (2024). Examining greenwashing and SDG-washing: An analysis of corporate engagement with the SDGs. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal, 15(2), side 412–456.

Deloitte. (2025). EU Omnibus explained: Unpacking CSRD, CSDDD, and EU Taxonomy updates.

Directive 2014/95/EU – EUR-Lex.

Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. Academy of Management Review, 20(1) side 65-91.

Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational Legitimacy: Social Values and Organizational Behavior. The Pacific Sociological Review, 18(1), 122–136.

EFRAG. (2023). European Sustainability Reporting Standards (ESRS).

EFRAG. (2024). Voluntary Sustainability Reporting Standard for SMEs (VSME). Financial Reporting Advisory Group.

Erhvervsstyrelsen. (2015). Lovpligtig redegørelse for samfundsansvar i årsrapporten.

Erhvervsstyrelsen. (2024). Årsregnskabsloven § 99a – ESG-rapportering.

Erhvervsstyrelsen. (2024). Lovforslag om implementering af CSRD.

Eskjær, M. F., & Helles, R. (2019). Kvantitativ indholdsanalyse. Side 2.

Europa-Kommissionen (2017). Guidelines on non-financial reporting.

European Commission. (2022). Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD).

European Union. (u.å.). How EU policy is decided.

Farook, S., & Lanis, R. (2007). Banking on Islam? Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure.

Fernando og Lawrence (2014). A theoretical framework for csr practices: integrating legitimacy theory, stakeholder theory and institutional theory.

FN. (2004). UN Global Compact | UN Procurement Division.

Gabriel Holding. (2024). *Årsrapport 2023-24*.

Gabriel Holding. (2023). *Årsrapport 2022-23*.

Gabriel Holding. (2022). *Årsrapport 2021-22*.

Gabriel Holding. (2021). *Årsrapport 2020-21*.

- Gabriel Holding. (2020). *Årsrapport 2019-20*.
- Gabriel Holding. (2024). *Bæredygtighedsrapport 2023-24*.
- Gabriel Holding. (2023). *Bæredygtighedsrapport 2022-23*.
- Gabriel Holding. (2022). *Bæredygtighedsrapport 2021-22*.
- Gabriel Holding. (2021). *Bæredygtighedsrapport 2020-21*.
- Gabriel Holding. (2020). *Bæredygtighedsrapport 2019-20*.
- Global Reporting Initiative. (n.d.). GRI Standards.
- Greenhouse Gas Protocol. (n.d.). About us. World Resources Institute & World Business Council for Sustainable Development.
- Idowu, S. O., Sitnikov, C., & Moratis, L. (Eds.). (2019). ISO 26000 – A Standardized View on Corporate Social Responsibility: Practices, Cases and Controversies. Springer.
- Khan, A., Muttakin, M. B., & Siddiqui, J. (2013). Corporate governance and corporate social responsibility disclosures: Evidence from an emerging economy. *Journal of Business Ethics*, 114(2), Side 207–223.
- Khan, Lockhart, & Bathurst (2018). Institutional impacts on corporate social responsibility: A comparative analysis of New Zealand and Pakistan. *International Journal of Corporate Social Responsibility*.
- Krippendorff, K. (1980). Validity in Content Analysis. I E. Mochmann (Ed.), *Computerstrategien für die Kommunikationsanalyse* (s. 69-112).
- Krippendorff, K. (2018). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (4th ed., pp. 24–25). SAGE Publications.
- Krippendorff, K. (2018). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (4. udgave). SAGE Publications, Inc. Kapitel 11.
- Lindblom, C.K. (1993). The Implications of Organisational Legitimacy for Corporate Social Performance and Disclosure. Paper presented at the Critical Perspectives on Accounting Conference, New York.
- Louise Scott og Alan McGill (2018). From promise to reality: Does business really care about the SDGs? SDG Reporting Challenge 2018, PwC.
- Matas A/S. (2024). *Matas annual report 2023-24*.
- Matas A/S. (2023). *Matas annual report 2022-23*.
- Matas A/S. (2022). *Matas annual report 2021-22*.
- Matas A/S. (2021). *Matas annual report 2020-21*.

Matas A/S. (2020). *Matas annual report 2019-20*.

Matas A/S. (2024). *Matas sustainability report 2023-24*.

Matas A/S. (2023). *Matas sustainability report 2022-23*.

Matas A/S. (2022). *Matas sustainability report 2021-22*.

Munro, V. (2021, August 31). From CSR ‘greenwashing’ to general ‘SDG washing’: the potential threat to SDG implementation.

Nordnet. (u.å.). Large, Mid og Small Cap-aktier.

Pedersen and Andersen (2023), side 12, afsnit Greenwashing and Related Concepts.

Rambøll Group. (2025). The Eras of ESG.

Regeringen (2008). *Handlingsplan for samfundsansvar*.

Research: Consumers’ Sustainability Demands Are Rising, September 2023. Research: Consumers’ Sustainability Demands Are Rising (hbr.org).

Shava, G. N., Hleza, S., Tlou, F., Shonhiwa, S., & Mathonsi, E. (2021). Qualitative Content Analysis, Utility, Usability and Processes in Educational Research. *International Journal of Research and Innovation in Social Science*, 5(7), 553-558.

Smaguca, T. (2022). Comparison of Normative, Instrumental and Descriptive Approaches to Stakeholder Theory.

SP Group. (2024). *Årsrapport 2024*.

SP Group. (2023). *Årsrapport 2023*.

SP Group. (2022). *Årsrapport 2022*.

SP Group. (2021). *Årsrapport 2021*.

SP Group. (2020). *Årsrapport 2020*.

Thomas, L. (2023, 22. juni). Stratified Sampling | Definition, Guide & Examples. Scribbr.

Trnski, M. (2005). *Multi-level Governance In The EU*. Publikon.

United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*.

United Nations Global Compact & Global Reporting Initiative. (2018). *Integrating the SDGs into Corporate Reporting: A Practical Guide*.

World Commission on Environment and Development. (1987). *Our common future: Report of the World Commission on Environment and Development*.

10 Bilag

Bilag 1 – Beskrivelse af FN's 17 verdensmål for bæredygtig udvikling

Mål nr.	Titel	Beskrivelse
1	Afskaf fattigdom	Afskaffe alle former for fattigdom i verden
2	Stop sult	Stoppe sult, opnå fødevarer sikkerhed og forbedret ernæring, samt fremme bæredygtigt landbrug
3	Sundhed og trivsel	Sikre et sundt liv for alle og fremme trivsel for alle aldersgrupper
4	Kvalitetsuddannelse	Sikre alle lige adgang til kvalitetsuddannelse og fremme alles muligheder for livslang læring
5	Ligestilling mellem kønnene	Opnå ligestilling mellem kønnene og styrke kvinders og pigers rettigheder og muligheder
6	Rent vand og sanitet	Sikre, bæredygtig adgang og forvaltning af vand og sanitet for alle
7	Bæredygtig energi	Sikre, at alle har adgang til pålidelig, bæredygtig og moderne energi, til en overkommelig pris
8	Anstændige jobs og økonomisk vækst	Fremme vedvarende, inklusiv og bæredygtig økonomisk vækst, fuld og produktiv beskæftigelse samt anstændigt arbejde til alle
9	Industri, innovation og infrastruktur	Bygge robust infrastruktur, fremme inklusiv og bæredygtig industrialisering og understøtte innovation
10	Mindre ulighed	Reducere ulighed i og mellem lande
11	Bæredygtige byer og lokalsamfund	Gøre byer, lokalsamfund og bosættelser inkluderende, sikre, robuste og bæredygtige
12	Ansvarligt forbrug og produktion	Sikre bæredygtigt forbrug og produktionsformer

13	Klimaindsats	Handle hurtigt for at bekæmpe klimaforandringer og deres konsekvenser
14	Livet i havet	Bevare og sikre bæredygtig brug af verdens have og deres ressourcer
15	Livet på land	Beskytte, genoprette og støtte bæredygtig brug af økosystemer på land, fremme bæredygtigt skovbrug, bekæmpe ørkendannelse, standse udpining af jorden og tab af biodiversitet
16	Fred, retfærdighed og stærke institutioner	Støtte fredelige og inkluderende samfund. Give alle adgang til retssikkerhed og opbygge effektive, ansvarlige og inddragende institutioner på alle niveauer
17	Partnerskaber for handling	Revitalisere det globale partnerskab for bæredygtig udvikling og styrke midlerne til at nå målene

Bilag 2

Andersen 2019 kendetegner udvælgelsesmetoderne ved følgende:

- **impel, tilfældig udvælgelse:** Alle enheder i populationen har lige stor chance for at blive udvalgt til stikprøven, hvilket sikrer en objektiv og repræsentativ sammensætning.
- **Systematisk udvælgelse:** Enhederne nummereres, og udvælgelsen sker med faste intervaller ud fra en liste. Hvis rækkefølgen på listen er tilfældig, vil resultatet ligne det fra simpel, tilfældig udvælgelse. Er rækkefølgen derimod systematisk, kan det påvirke stikprøvens tilfældighed. Metoden er populær, da den er effektiv og nem at anvende.
- **Stratificeret udvælgelse:** Populationen opdeles i undergrupper (strata), og der udvælges enheder fra hver gruppe. Udvælgelsen inden for grupperne kan ske tilfældigt, hvilket kombinerer fordelene ved gruppering og tilfældighed.
- **Klyngeudvælgelse:** Når en komplet liste over populationens enheder ikke er tilgængelig, kan man i stedet opdele populationen i klynger og udvælge hele klynger til stikprøven. Denne metode anvendes ofte, når det er praktisk umuligt at udvælge enkeltindivider direkte.

Bilag 3 – Eksempel på kodningsskema

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel					
Politikker for samfundsansvar					
- Miljø					
- Social forhold					
- Medarbejder forhold					
- Respekt for mennesker rettigheder					
- Antikorrupition og bestikkelse					
Redegørelse for politikker til handlinger					
- Miljø					
- Social forhold					
- Medarbejder forhold					
- Respekt for mennesker rettigheder					
- Antikorrupition og bestikkelse					
Risici					
- Miljø					
- Social forhold					
- Medarbejder forhold					
- Respekt for mennesker rettigheder					
- Antikorrupition og bestikkelse					
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag					
Internationale begrebsrammer					
GRI					
FN Global Compact					
SDG'er					
1. Afskaf fattigdom					
2. Stop sult					
3. Sundhed og trivsel					
4. Kvalitetsuddannelse					
5. Ligestilling mellem køn					
6. Rent vand og sanitet					
7. Bæredygtig energi					
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst					
9. Industri, innovation og infrastruktur					
10. Mindre ulighed					
11. Bæredygtige byer					
12. Ansvarligt forbrug og produktion					
13. Klimaindsats					
14. Livet i havet					
15. Livet på land					
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner					
17. Partnerskaber for handling					

Bilag 4 – Nordnet

Large Cap

Køb Sælg		A.P. Møller - Mærsk A A/S		+0,90%	13.460	+120	DKK	13 MDKK	211.399 MDKK	8.980
Køb Sælg		A.P. Møller - Mærsk B A/S		+1,06%	13.525	+145	DKK	30 MDKK	211.399 MDKK	16.849
Køb Sælg		ALK-Abelló B A/S		+0,39%	207,00	+0,80	DKK	3,3 MDKK	19.546 MDKK	12.677
Køb Sælg		Alm. Brand A/S		+0,91%	18,94	+0,17	DKK	9,9 MDKK	27.273 MDKK	13.019
Køb Sælg		Ambu A/S		+1,70%	98,45	+1,65	DKK	22 MDKK	18.068 MDKK	20.163
Køb Sælg		Bavarian Nordic A/S		-0,17%	233,60	-0,40	DKK	13 MDKK	18.541 MDKK	34.946
Køb Sælg		Better Collective A/S		+2,16%	80,40	+1,70	DKK	0,5 MDKK	4.857 MDKK	1.543
Køb Sælg		Carlsberg A A/S		-0,41%	960	-4	DKK	0,2 MDKK	110.352 MDKK	2.819
Køb Sælg		Carlsberg B A/S		+0,73%	775,60	+5,60	DKK	28 MDKK	108.683 MDKK	16.249
Køb Sælg		ChemoMetec A/S		+3,20%	629,00	+19,50	DKK	53 MDKK	10.607 MDKK	6.530
Køb Sælg		Coloplast B A/S		-0,10%	615,80	-0,60	DKK	27 MDKK	140.663 MDKK	14.228
Køb Sælg		D/S Norden		+2,34%	244,60	+5,60	DKK	7,2 MDKK	7.409 MDKK	13.766
Køb Sælg		Danske Bank A/S		+1,21%	267,70	+3,20	DKK	87 MDKK	220.856 MDKK	41.071
Køb Sælg		Demant A/S		-0,24%	248,40	-0,60	DKK	6,9 MDKK	53.235 MDKK	8.015

Mid cap

Navn ↑	Udv. i dag	I dag % ↓	Seneste	I dag +/-	Valuta	Omsætning ↓	Børsværdi ↓	Antal ejere ↓
Køb Sælg		+1,14%	14,18	+0,16	DKK	0,8 MDKK	2.066 MDKK	5.919
Køb Sælg		+1,00%	60,35	+0,60	DKK	0,5 MDKK	3.819 MDKK	2.572
Køb Sælg		+0,20%	98,30	+0,20	DKK	0,4 MDKK	2.744 MDKK	3.176
Køb Sælg		+1,72%	188,80	+3,20	DKK	1,3 MDKK	3.740 MDKK	5.030
Køb Sælg		-0,67%	14,80	-0,10	DKK	0,1 MDKK	3.324 MDKK	680
Køb Sælg		-0,79%	750	-6	DKK	0,7 MDKK	2.041 MDKK	421
Køb Sælg		0,00%	195,00	0,00	DKK	0,5 MDKK	1.872 MDKK	1.466
Køb Sælg		+2,43%	388,40	+9,20	DKK	5,5 MDKK	6.200 MDKK	10.529
Køb Sælg		+1,54%	99,10	+1,50	DKK	1,2 MDKK	1.610 MDKK	2.282
Køb Sælg		+1,10%	920	+10	DKK	0,0 MDKK	3.160 MDKK	358
Køb Sælg		+1,63%	137,20	+2,20	DKK	3,0 MDKK	5.169 MDKK	8.507
Køb Sælg		-0,73%	410,00	-3,00	DKK	2,4 MDKK	3.216 MDKK	975
Køb Sælg		+1,23%	114,80	+1,40	DKK	1,2 MDKK	3.076 MDKK	1.647
Køb Sælg		-0,51%	59,10	-0,30	DKK	0,6 MDKK	1.485 MDKK	2.479
Køb Sælg		+3,20%	51,60	+1,60	DKK	1,9 MDKK	1.003 MDKK	1.495
Køb Sælg		+1,66%	184,20	+3,00	DKK	1,8 MDKK	4.104 MDKK	3.083
Køb Sælg		-0,78%	192,00	-1,50	DKK	0,5 MDKK	1.911 MDKK	3.552
Køb Sælg		+2,12%	673	+14	DKK	31 MDKK	12.900 MDKK	4.794
Køb Sælg		-5,31%	232,00	-13,00	DKK	4,1 MDKK	2.362 MDKK	1.351
Køb Sælg		+1,14%	221,50	+2,50	DKK	2,1 MDKK	1.612 MDKK	6.927
Køb Sælg		+1,07%	283,00	+3,00	DKK	1,5 MDKK	3.503 MDKK	1.733

Small Cap

Navn ↑	Udv. i dag	I dag % ↓	Seneste	I dag +/-	Valuta	Omsætning ↓	Børsværdi ↓	Antal ejere ↓
 Køb Sælg Aalborg Boldspilklub A/S		+3,18%	32,40	+1,00	DKK	0,0 MDKK	85 MDKK	691
 Køb Sælg Agat Ejendomme A/S		-1,60%	123	-0,02	DKK	0,2 MDKK	147 MDKK	395
 Køb Sælg AGF A/S B		+2,31%	0,796	+0,018	DKK	0,1 MDKK	352 MDKK	1.904
 Køb Sælg Aquaporin A/S		-2,31%	7,62	-0,18	DKK	0,1 MDKK	181 MDKK	1.601
 Køb Sælg Asetek A/S		-1,98%	0,793	-0,016	DKK	0,1 MDKK	120 MDKK	4.110
 Køb Sælg Atlantic Petroleum P/F		-3,85%	2,50	-0,10	DKK	0,0 MDKK	10 MDKK	996
 Køb Sælg BioPorto A/S		+0,76%	1,320	+0,010	DKK	0,1 MDKK	596 MDKK	7.875
 Køb Sælg Brd. Klee B A/S		+10,17%	3.900	+360	DKK	0,0 MDKK	181 MDKK	44
 Køb Sælg Brendbyernes IF Fodbold A/S		+1,83%	0,334	+0,006	DKK	0,1 MDKK	374 MDKK	5.345
 Køb Sælg Cemat A/S		+1,43%	0,994	+0,014	DKK	0,0 MDKK	245 MDKK	660
 Køb Sælg Columbus A/S		-1,93%	10,15	-0,20	DKK	0,3 MDKK	1.351 MDKK	1.773
 Køb Sælg Copenhagen Capital A/S 40% Pref 2032		-2,38%	8,20	-0,20	DKK	0,0 MDKK	-	103
 Køb Sælg Copenhagen Capital A/S Stam		-0,71%	6,95	-0,05	DKK	0,2 MDKK	343 MDKK	484
 Køb Sælg Dantax A/S		+0,95%	530	+5	DKK	0,1 MDKK	158 MDKK	128
 Køb Sælg Det Østasiatiske Kompagni A/S		-	8.900	-	DKK	0 MDKK	90 MDKK	44
 Køb Sælg Ennogie Solar Group A/S		-2,62%	5,94	-0,16	DKK	0,1 MDKK	191 MDKK	1.427
 Køb Sælg Fast Ejendom Danmark A/S		+1,32%	153	+2	DKK	0,1 MDKK	402 MDKK	375
 Køb Sælg FirstFarms A/S		-0,79%	75,60	-0,60	DKK	0,0 MDKK	933 MDKK	505
 Køb Sælg Flügger group A/S B		0,00%	320	0	DKK	0,1 MDKK	967 MDKK	403
 Køb Sælg Fynske Bank A/S		0,00%	168	0	DKK	0,0 MDKK	1.258 MDKK	269
 Køb Sælg Gabriel Holding A/S		0,00%	240	0	DKK	0,0 MDKK	454 MDKK	220

Bilag 5 – Kodningsskema for Ambu A/S

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	1	1	1	1
FN Global Compact	1	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	1	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	0	1	1	0	0
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	1	1	1	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	1	1	1	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	0	1	1	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 6 – Kodningsskema for ALK

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrupition og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	1	1	0	0	0
FN Global Compact	1	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	0	1	0	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	1	1	1	1	1
6. Rent vand og sanitet	1	1	1	1	0
7. Bæredygtig energi	1	1	1	1	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	1	1	0	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	1	0	1	0	1
10. Mindre ulighed	1	1	1	1	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	1	1	1	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	1	1	1	1	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 7 – Kodningsskema for Bavarian Nordic A/S

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0	1	1
FN Global Compact	0	0	0	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	1	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	1	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	1	1	1	1	1
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	0	0	0	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	1	1	1	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	1
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	1	1	1	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	1	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	1	1

Bilag 8 – Kodningsskema for ChermoMetec

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0	0	0
FN Global Compact	0	0	0	1	1
SDG'er	0	0	0	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	0	0	0	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	0	0	0	1	1
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	0	0	0	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	0	0	0	1	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	0	0	0	1	1
13. Klimainsats	0	0	0	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 9 – Kodningsskema for Matas

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0	1	1
FN Global Compact	0	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	1	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	1	1	1	1	1
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	0	0	0	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	1	1	1	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	0	0	1	1	1
14. Livet i havet	1	1	1	1	1
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 10 – Kodningsskema for Bang og Olufsen

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	1	1	1	1	1
FN Global Compact	1	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	0	0	0
4. Kvalitetsuddannelse	1	1	1	1	1
5. Ligestilling mellem køn	0	1	1	1	1
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	0	0	0	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	0	1	0	0	0
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	1	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	0	1	1	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	1	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 11 – Kodningsskema for SP Group

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	1	1	1	1	1
FN Global Compact	1	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	1	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	0	1	1	0	0
6. Rent vand og sanitet	0	0	0	0	0
7. Bæredygtig energi	1	1	1	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	1	1	1	1
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	0	1	1	1	1
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0	0	0

Bilag 12 – Kodningsskema for Aguaporin

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0	0	0
FN Global Compact	0	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	1	1	1	1	1
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	0	0	0	0	0
6. Rent vand og sanitet	1	1	1	1	1
7. Bæredygtig energi	0	0	0	0	0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	0	0	0	0	0
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimaindsats	0	0	0	0	0
14. Livet i havet	1	1	1	1	1
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	0	0	1	1	1

Bilag 13 – Kodningsskema for Gabriel Holding A/S

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1	1	1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Risici	1	1	1	1	1
- Miljø	1	1	1	1	1
- Social forhold	1	1	1	1	1
- Medarbejder forhold	1	1	1	1	1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1	1	1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1	1	1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1	1	1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0	0	0
FN Global Compact	1	1	1	1	1
SDG'er	1	1	1	1	1
1. Afskaf fattigdom	0	0	0	0	0
2. Stop sult	0	0	0	0	0
3. Sundhed og trivsel	0	0	0	0	0
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0	0	0
5. Ligestilling mellem køn	0	0	0	0	0
6. Rent vand og sanitet	1	1	1	1	1
7. Bæredygtig energi	0	1	1	1	1
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	1	0	0	0	0
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0	0	0
10. Mindre ulighed	0	0	0	0	0
11. Bæredygtige byer	0	0	0	0	0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	1	1	1	1	1
13. Klimainsats	0	0	0	0	0
14. Livet i havet	0	0	0	0	0
15. Livet på land	0	0	0	0	0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0	0	0
17. Partnerskaber for handling	1	1	1	1	1

Bilag 14 – Kodningsskema for Brønd IF

Dansk lovgivning - ÅRL 99a	2020	2021	2022	2023	2024
Beskrivelse af forretningsmodel	1	1	1		1
Politikker for samfundsansvar	1	1	1		1
- Miljø	1	1	1		1
- Social forhold	1	1	1		1
- Medarbejder forhold	1	1	1		1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1		1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1		1
Redegørelse for politikker til handlinger	1	1	1		1
- Miljø	1	1	1		1
- Social forhold	1	1	1		1
- Medarbejder forhold	1	1	1		1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1		1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1		1
Risici	1	1	1		1
- Miljø	1	1	1		1
- Social forhold	1	1	1		1
- Medarbejder forhold	1	1	1		1
- Respekt for mennesker rettigheder	1	1	1		1
- Antikorrution og bestikkelse	1	1	1		1
Resultat af samfundsansvarsarbejde og fremtidige tiltag	1	1	1		1
Internationale begrebsrammer					
GRI	0	0	0		0
FN Global Compact	0	0	0		0
SDG'er	0	0	0		0
1. Afskaf fattigdom	0	0	0		0
2. Stop sult	0	0	0		0
3. Sundhed og trivsel	0	0	0		0
4. Kvalitetsuddannelse	0	0	0		0
5. Ligestilling mellem køn	0	0	0		0
6. Rent vand og sanitet	0	0	0		0
7. Bæredygtig energi	0	0	0		0
8. Anstændige jobs og økonomisk vækst	0	0	0		0
9. Industri, innovation og infrastruktur	0	0	0		0
10. Mindre ulighed	0	0	0		0
11. Bæredygtige byer	0	0	0		0
12. Ansvarligt forbrug og produktion	0	0	0		0
13. Klimaindsats	0	0	0		0
14. Livet i havet	0	0	0		0
15. Livet på land	0	0	0		0
16. Fred, retfærdighed og stærke institutioner	0	0	0		0
17. Partnerskaber for handling	0	0	0		0

0 Figurer og tabeller

Figur 1 Afhandlingens struktur	11
Figur 2 Videns produktionens hovedelementer og arbejdsgang - figuren er udarbejdet ud fra illustrationen i Andersen (2019).....	12
Figur 3 Tidslinje for lovgivning på europæisk og nationalt niveau.	15
Figur 4 Oversigt med FN 17 verdensmål.....	18
Figur 5 Niveauer af samfundsansvar – udarbejdet med inspiration fra Carrolls pyramidemodel (2016).	20
Figur 6 Analysemodel, der anvendes til analyse af empiri. Egen tilvirkning	57
Figur 7 Rapporteringsgrad for Ambu A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode.....	58
Figur 8 Rapporteringsgrad for ALK A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode.....	59
Figur 9 Rapporteringsgrad for Bavarian A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode .	60
Figur 10 Rapporteringsgrad for ChermoMetec A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode.....	60
Figur 11 Udvikling af frivillig rapportering for virksomhederne i gruppe 1 for årene 2020-2024 ...	61
Figur 12 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede large cap-virksomheder i perioden 2020–2024.....	62
Figur 13 Rapporteringsgrad for Matas A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode	64
Figur 14 Rapporteringsgrad for Bang og Olufsen A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode.....	64
Figur 15 Rapporteringsgrad for SP Group A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode	65
Figur 16 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede mid cap-virksomheder i perioden 2020–2024.....	66
Figur 17 Rapporteringsgrad for Aquaporin A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode	67
Figur 18 Rapporteringsgrad for SP Group A/S’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode	67
Figur 19 Rapporteringsgrad for Brøndby IF’ bæredygtighedsrapportering i den udvalgte periode ..	68
Figur 20 illustrerer udviklingen i rapporteringsgraden blandt de analyserede small cap-virksomheder i perioden 2020–2024.....	69
Figur 21 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i large cap	70

Figur 22 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i mid cap	71
Figur 23 Sideantal for bæredygtighedsrapporter for udvalgte virksomheder i small cap.....	71
Figur 24 Udvalgte selskabers interessenter identificeret ud fra deres rapportering.....	74
Figur 25 Højest prioriterede SDG'er blandt de udvalgte virksomheder for årene 2020-2024.....	75
Figur 26 Gennemsnitlig rapporteringsgrad for gruppe 1,2 og 3 igennem den valgte periode.....	76
Figur 27 Gennemsnitlig antal sider i bæredygtigheds for gruppe 1,2 og 3 igennem den valgte periode	76
Tabel 1 Kriterier for gruppering (Egen tilvirkning)	35
Tabel 2 AMBU A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2022.	36
Tabel 3 ALK-Abelló A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2022-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2023.....	37
Tabel 4 – Bavarian Nordic A/S nettoomsætning, balancesum og antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.....	38
Tabel 5 ChemoMetec A/S nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.....	38
Tabel 6 Matas A/S nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2022-2024.	39
Tabel 7 B&O' nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2022.	40
Tabel 11 SP Group's nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.	41
Tabel 8 Aquaporin nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.....	42
Tabel 9 Gabriel Holdings nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024. Yderligere er antal sider hentet fra bæredygtighedsrapportering for 2020-2024.....	43
Tabel 10 Brøndby IF's nettoomsætning, balancesum, antal medarbejdere og sidetal for regnskabsårene er hentet 2020-2024.....	44