Med Borgeren i centrum – mellem politisk og social praksis.

**Aalborg Universitet**

**Kandidatspeciale Socialt Arbejde august 2013**

**Studienummer:20110809**

**Vejleder: Søren Peter Olesen**

**Anslag:218.726**

Gitte Vestby Jensen

En kritisk diskursanalyse af modsætningsfyldte tendenser til på den ene side øget deltagelse, medborgerskab og tilpasning af indsatser til den enkelte og på den anden side standardisering og anden form for procesregulering.

Indhold

[1. Abstract 3](#_Toc363282166)

[2. Indledning 4](#_Toc363282167)

[2.1 Brugerinddragelse – Et kommunikativt perspektiv 5](#_Toc363282168)

[2.2 Brugerinddragelse – Et processuelt perspektiv 9](#_Toc363282169)

[2.3 Brugerinddragelse – Når perspektiverne forenes 12](#_Toc363282170)

[3. Problemstillinger 15](#_Toc363282171)

[3.1 Problemformulering 17](#_Toc363282172)

[4. Teoretisk inspiration 18](#_Toc363282173)

[5. Socialkonstruktivistisk tilgang 21](#_Toc363282174)

[5.1 Ontologisk position 21](#_Toc363282175)

[5.2 Epistemologisk position 21](#_Toc363282176)

[5.3 Relationer 22](#_Toc363282177)

[5.4 Det kritiske 22](#_Toc363282178)

[6. Metode og teori 24](#_Toc363282179)

[6.1 Overordnede metodiske valg 24](#_Toc363282180)

[6.2 Teorivalg 25](#_Toc363282181)

[6.3 Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse 27](#_Toc363282182)

[6.3.1 Ideologi og Hegemoni 28](#_Toc363282183)

[6.3.2 Den tredimensionelle model 29](#_Toc363282184)

[6.3.3 Præsentation af analysebegreber 31](#_Toc363282185)

[6.4 Empirisk grundlag 34](#_Toc363282186)

[6.4.1 Datamateriale 34](#_Toc363282187)

[6.4.2 Deltagende observation 35](#_Toc363282188)

[6.4.3 Transskribering 36](#_Toc363282189)

[6.4.4 Overvejelser om det repræsentative og generaliserbare fundament 37](#_Toc363282190)

[7. Præsentation af Diskursordenen 38](#_Toc363282191)

[7.1 Professionsdiskursen 39](#_Toc363282192)

[7.2 Den politiske diskurs 41](#_Toc363282193)

[7.3 Analysestrategi 42](#_Toc363282194)

[7.3.1 Kodning 42](#_Toc363282195)

[7.3.2 Et nyt element til diskursordenen 43](#_Toc363282196)

[7.3.3 Procedure 45](#_Toc363282197)

[8. Analyse 46](#_Toc363282198)

[8.1 Analysedel 1 – Visitationsmødet 47](#_Toc363282199)

[8.1.1 Konteksten sammenfattende 49](#_Toc363282200)

[8.2 Analysedel 2 – Tekstanalyse/diskursiv praksis 50](#_Toc363282201)

[8.2.1 Case 1 50](#_Toc363282202)

[8.2.2 Afgørelse 58](#_Toc363282203)

[8.2.3 Ny afgørelse 61](#_Toc363282204)

[8.2.4 Sammenfatning case 1 62](#_Toc363282205)

[8.2.5 Case 2 62](#_Toc363282206)

[8.2.6 Afgørelse 67](#_Toc363282207)

[8.2.7 Sammenfatning case 2 67](#_Toc363282208)

[8.2.8 Case 3 68](#_Toc363282209)

[8.2.9. Afgørelse 75](#_Toc363282210)

[8.2.10 Sammenfatning case 3 75](#_Toc363282211)

[8.2.11 Opsamling på tekstanalyse og diskursiv praksis 75](#_Toc363282212)

[8.3 Analysedel 3 – Socialpraksis 76](#_Toc363282213)

[8.3.1 Doxa i den sociale myndighedsafgørelse 77](#_Toc363282214)

[8.3.2 Fra en klientgørelse til en anden klientgørelse? 82](#_Toc363282215)

[8.3.3 Relationer -er diskurserne hinandens modsætninger? 84](#_Toc363282216)

[8.3.4 Kritiske refleksioner 86](#_Toc363282217)

[9. Konklusion 88](#_Toc363282218)

[10. Perspektivering 91](#_Toc363282219)

[11. Litteratur 92](#_Toc363282220)

# 1. Abstract

This is an empirical investigation, regarding the way in which user involvement is handled in the authority decision in the field of psychiatry and affected citizens, in the area of tension between the political and profession related discourses. The intention of the investigation is to discover how certain discourses affect the social decision, as well as what effect and consequences unique discourses can cause for the affected target group. The target group consists of citizens with psychiatric diagnoses, mental illnesses and issues of abuse whom receive offers according to the decisions of Social Services.

The investigation sheds light upon the way in which contradiction affected tendencies unfold, more so how they are dealt with. One aspect is the increase of participation and citizenship, as well as the distribution to each individual. Another aspect being standardization and process control. The thesis wishes to identify how this area of tension is handled in an authority decision.

Built upon observations and field notes from a visitations meeting in a larger Danish local, the investigations theoretical framework revolves around Norman Faircloughs critical discourse-analysis. I have developed a discourse-order, which is the framework available in the social works praxis, and with said framework, I have entered the field to catch up to empiricism.

In addition, I am making use of Pierre Bourdieus theory about power in the shape of verbal acts and the term doxa, orthodox and heterodox, to further shed light on which effect cognitive acts and common sense can have for possible operational patterns in the social authority decision, in regards to the way of dealing with user involvement. Besides chosen theoretical contributions will we still be seeing discussions and reflections regarding perspectives which will be gradually introduced.

Presented in the investigation is the fact that the social processes in a decision are affected by dominant political discourses, which can affect the social decision and also that the tendency can have excluding consequences for the target group. Certain mindsets regarding affected citizens create new forms of making a citizen a client are often seen, and within the social praxis we will find a resistance, which has defining influence on the decisions.

Finally, the investigation points to a perspective, in which the discourses aren't necessarily the contradictions of one another, but instead can be emphasized in regard to the relational aspect. In empiricism it is defined, that operators aren't just autonomic individuals, but they are, to a large extent, bound to the structural conditions praxis that the field contains. By this, actions must be seen in relation to the available possibilities within a field with strong public discourses.

# 2. Indledning

Emnet for dette speciale er brugerinddragelse, som er forestillingen om det gensidige forhold mellem myndighed og borger. Målgruppen for specialet er socialt udsatte og psykisk syge, som er tilknyttet socialpsykiatrien, der modtager hjælp efter servicelovens bestemmelser. Brugerinddragelse er i dag et centralt begreb i den offentlige sociale praksis, som i forbindelse med den lille Socialreform 1. juli 1998, hvor Lov om retssikkerhed, Lov om social service (Serviceloven) og Lov om aktiv social politik (Aktivloven) blev stadfæstet. Det har resulteret i, at der lægges op til et nyt fokus på borgerens rettigheder i benyttelsen af de sociale tilbud.

Brugerinddragelse blev styrket i forbindelse med retssikkerhedslovens § 4, som omfatter medinddragelse. Dette var udover en bestemmelse i loven også en konkretisering af Forvaltningslovens dialogprincip, som betyder, at en afgørelse ikke kan træffes, før borgeren har haft mulighed for indflydelse (Ketscher, 2005). De politiske intentioner med retssikkerhedslovens § 4 omfatter flere formål, for det første tvinger det myndigheden til at arbejde skriftligt, i forhold til aftaler med borgeren, på den måde kan der legitimeres, at borgeren er inddraget. For det andet bidrager standardiserede metoder til at sikre borgerens retssikkerhed, da borgeren får en kontraktlignende plan for hvilken hjælp og aftaler der er indgået. Hvorefter borgeren kan holde systemet ansvarlig, hvis den lovede hjælp ikke opfyldes. For det tredje tydeliggøres en forventning om, at borgeren handler, som frie og ansvarlige medborgere (Vejledning/73 af 3/2006). Denne legitimering af praksis kan opfattes, som et led i bestræbelserne på at undgå den klientgørelse og passivisering, som 90’erne blev kritiseret for (Selmer og Bjerge, 2007).

Det er svært ikke at kunne se fordelen ved en udvikling i retningen af øget brugerinddragelse, som umiddelbart fremstår som en regel, alle kan drage fordel af. Bag intentionerne af de politiske målsætninger, eksisterer der dog et paradoks, idet brugere af servicelovens tilbud indenfor målgruppen, ofte har svært ved at træffe ansvarlige løsninger på egne problemer. Spørgsmålet er, hvad disse nye regler og tiltag har betydet for håndteringen, af brugerinddragelse i den sociale myndighedsafgørelse på psykiatri og udsatte området, og hvilke mulige diskursive konsekvenser det kan indebære for denne målgruppe?

Motivationen for at skrive om brugerinddragelse, er et ønske om at undersøge, hvordan de politiske intentioner og formål har slået igennem i den kommunale myndighedsafgørelse, efter indførelsen af retssikkerhedslovens § 4 blev stadfæstet. Jeg er særlig nysgerrig på, hvordan man i den sociale myndighedsafgørelse, håndterer stigende politiske krav med grundlæggende professionsforståelser. Dette indebærer en formodning om, at entydighed i den sociale praksis på dette komplekse område, kan skabe sociale konsekvenser for brugere og modtagere af sociale indsatser, og i værste fald ekskludering af i forvejen ressourcesvage medborgere.

Med andre ord, er jeg interesseret i de forandringsprocesser, som retlige og samfundsmæssige reguleringer, har tilført det sociale arbejde for at legitimere området. Jeg betragter brugerinddragelsesperspektivet på to grundlæggende måder: ud fra et *kommunikativt perspektiv* og ud fra et *processuelt perspektiv*. Dette kræver en mere specifik uddybning af undersøgelsens formål, hvilket jeg indledningsvis uddyber med relevant baggrundslitteratur.

Denne undersøgelse forstår socialt arbejde i overensstemmelse med Payne som en social konstruktion, der skal forstås i sin kulturelle, politiske og økonomiske kontekst. Derfor skal socialarbejderens aktiviteter, forståelser og tro på, hvordan man behandler mennesker, og giver dem de bedste muligheder, forstås som de faktorer der gør en særlig kontekst (Payne, 2005).

## 2.1 Brugerinddragelse – Et kommunikativt perspektiv

Inden for det sociale felt har der, såvel politisk som forskningsmæssigt, været stigende opmærksomhed og interesse for det sociale arbejdes faglige grundlag og legitimitet (Andersen et al, 1993; Clausen og Lærum, 2000). Endvidere er der forskellige opfattelser af, hvordan faglighed og samfundsmæssige rammer spiller sammen. Herunder i hvilket omfang faglighed kan spille en selvstændig rolle i det sociale arbejdes praksis. I de senere år er der ligeledes udført forskning med fokus på magt, som betoner mødet mellem klient og borger, i mødet mellem et magtfuldt system og en afmægtig klient. (Nissen, 2007). Brugerinddragelse kom på den socialpolitiske dagsorden i starten af 1980’erne, i forbindelse med en tiltagende kritik af velfærdsstatens stigende forbrug, og befolkningens manglende indfrielse af forventninger til det offentlige system, samt fratagelse af den enkeltes frihed og indflydelse (Andersen et al, 1993; Clausen og Lærum, 2000). Endvidere synes debatten om klientskabelse, magt og øget afhængighed i socialt arbejde, som en vigtig faktor i den forbindelse (Christensen, 2004; Järvinen og Mik-Meyer, 2003; Uggerhøj, 1995).

Det sociale arbejde, er som felt ganske vanskeligt at indkredse, ligeledes er der heller ikke klare bestemmelser for hvem der kan udøve praksis, eller hvilke kvalifikationer udføreren skal have. Eftersom det faglige grundlag hviler på forskellige fag, kan være en berigelse for den refleksive del af praksis. Uggerhøj hævder dog, at det også kan have konsekvenser i praksis, da det kan gøre det vanskeligt at kunne bestemme, hvad det sociale arbejde er, eller hvad kernefagligheden kunne være (Uggerhøj, 2001). Jeg anlægger mig den forståelse til udførelsen af det sociale arbejde, at det næppe hverken er muligt eller nødvendigt at tillægge det sociale arbejde et bestemt fag, men at have fokus på styrkelsen af den faglige kvalitet og den etiske dimension. Nissen peger på *”Den som vil udføre socialt arbejde, må kunne formulere sin egen rolle ud fra en grundlæggende faglig viden. Denne viden omfatter en forståelse af det samfund og de sociale sammenhænge, som er med til at forme det sociale arbejde og socialarbejderens handlemuligheder. For det er inden for de sociale rammer, hvor det sociale arbejde udføres, at rollen skal defineres” (Nissen, side 6, 2010: ).* Denne faglige viden bygger på en profession, som er socialrådgivere, derfor tager jeg udgangspunkt i denne professions faglige grundlag og værdier.

I forlængelse af professionens faglige grundlag, har det sociale arbejde været udsat for kritik, i form af anklager, af doxiske antagelser (Järvinen & Mik-Meyer 2003). Hvilket kan være en mulig konsekvens for en manglende konkret definition af det sociale arbejde. Dog forholder jeg mig kritisk til dette doxa-begreb, for denne doxa må jo komme et sted fra? Hvilket dette speciale ønsker en nærmere belysning af i kommende afsnit. Nissen understreger i følgende citat at *”Det sociale arbejde er ikke og har måske aldrig været et fast felt med stabile doxiske antagelser. Det er snarere et fragmenteret og yderst omverdens sensitiv samling af betydninger og ideer, der konstant bliver sat på spil”* (Nissen, 2007; 60). Doxa-begrebet er med reference til Bourdieu, som jeg senere vil uddybe og forholde mig reflekterende til. Jeg forholder mig enig i den del af førnævnte kritik, at det som praktikker er nødvendigt at reflekteres over det som tages for givet, i form doxiske antagelse og disses mulige blinde pletter. Refleksion er en nødvendig del af en god professionel relation, en nødvendighed for en god selvkritik, og i den forstand også en nødvendighed i samfundskritisk forstand. Når det så er sagt, forholder jeg mig til Henriksen og Prieurs kritik af Mik-Meyers magtanalyser, idet der er manglende inddragelse af modmagtens forskellige former i det sociale arbejde i disse antologier (Henriksen og Prieur, 2004).

Dermed bevæger jeg mig til professions rolle, som der gennem tiden har været meget opmærksomhed på, ikke mindst på professionens personlige kompetencer. Professionsbegrebet henvises i sociologien til en særlig gruppe, der kendetegnes ved at basere sig på et særligt vidensgrundlag, sædvanligvis af videnskabelig karakter. Med til forestillingen om professioner, høre sig, at de har tilegnet sig et bestemt vidensgrundlag, gennem professionens uddannelse, som dermed får lov at praktisere inden for professionens område (Weicher & Laursen, 2003). Ifølge Bourdieu er professionsbegrebet i sig selv en konstruktion, som er skabt under bestemte omstændigheder med henblik på at monopolisere visse opgaver.

Når vi ser på det sociale arbejdes praksis, er der til fagtraditionen knyttet nogle fælles faglige værdier, som betegnes ”kerneværdier”. De har været betragtet som styringsinstrumenter for det sociale arbejde (Kokkin, 1998). Disse 10 etiske principper, har til for formål at vejlede socialrådgiverne i etiske problemstillinger og valg. Jeg har udvalgt fire af principperne, som jeg mener, kan være relevante i forhold til brugerinddragelsesaspektet. Disse fire består af: selvstændighed gennem gensidighed, klientens deltagelse, selvbestemmelse og personligt ansvar. Principper er basale værdisætninger i det sociale arbejde (Dansk Socialrådgiverforening [[1]](#footnote-1), 2000). (De etiske principper vil yderligere uddybes i afsnit 7 ved præsentation af diskursordenen). Udover et sæt af fælles faglige værdier, arbejdes der ud fra fire fælleselementer: Helhedssyn, etik, kommunikation og systematisk sagsarbejde (Egelund & Halskov, 1998; Hillgård & Keiser, 1979). Elementer kaldes også grundlæggende principper i socialt arbejde. Ifølge Egelund og Hillgård handler helhedssynet om, at mennesket er placeret i midten, med familie, netværk, institutioner og samfund omkring sig. Det etiske aspekt anskuer mennesket autentisk, og kommunikation er interaktionen, som danner baggrund for det systematiske sagsarbejde. Disse grundlæggende principper, omhandler oplysninger i sagen, som skal sikre neutral viden, og dermed en retfærdig afgørelse (Hillgård & Keiser, 1979). Disse fælles metodiske elementer har i de senere år ført til meget kritik (Uggerhøj, 2001; Skytte, 1997). Ifølge Højlund, har disse metodiske principper, ikke et substantielt indhold, eller en reel fremgangsmåde, set i et evidensbaseret perspektiv (Højlund, 2000).

At tage ansvar for eget liv, kan for en borger med få ressourcer være meget svært. Det kræver, at man i et vist omfang kan tage vare på sig selv, og i et vist omfang strukturere sin hverdag (Selmer og Bjerge, 2007). Den offentlige myndighed har en forpligtigelse til at skabe tilbud, som både er sammenhængende og medinddragende. Formålet med medinddragelse, er, at brugeren med tiden opnår kompetencer, som i sidste ende sætter individet i stand til at tage ansvar for eget liv. Dilemmaer i forbindelse med medinddragelse opstår, når en borger har personlige barrierer, som gør det vanskeligt såvel fysisk som psykisk at formulere egne erfaringer, oplevelser og meninger. Derfor kan man stille sig spørgende til, om det er muligt at sikre borgerens inddragelse, eller om det for borgere, der ikke har de nødvendige ressourcer, i stedet kan medføre udstødelse af samfundet. I undersøgelsen ”*Metoder i socialt arbejde*” peges der på, hvor vanskeligt det kan være at inddrage de mest ressourcesvage borgere, hvor konsekvenserne kan blive yderligere udelukkelse af denne gruppe (Thorsager m.fl. 2007). I en artikel fra tidskriftet ”*Uden for nummer*”, påpeges det at inddragelse og medbestemmelse, kun er for de borgere som faktisk formår at udnytte den. Dermed bliver medinddragelse og indflydelse begrænset til den gruppe af borgere, som besidder disse ressourcer (Uden for nummer 11/2005).

Diskussioner og følgende kritik, har ført til sociale love, som skal sikre borgernes ret til indflydelse på den offentlige service, og dermed opnå indflydelse på tilrettelæggelse af indsatser og tilbud. Politisk blev brugerinddragelse et af midlerne til løsning af førnævnte problemer, for således at sikre borgeren valgfrihed og retssikkerhed (Andersen et al, 1993). I den forlængelse, blev der indført standardiserede metoder, som et forsøg på at forankre det sociale arbejde, til et mere sikkert vidensgrundlag. Hovedformålet var at beskytte borgeren mod, at der træffes ulovlige eller fejlagtige afgørelser (Hjemkrone & Schultz, 2007).

## 2.2 Brugerinddragelse – Et processuelt perspektiv

En konsekvens af ovenstående, er, at de professionsbaserede etiske normer og menneskeretlige forestillinger, er blevet suppleret med en etisk orienteret lovgivning (Hjemkrone & Schultz, 2007). Borgerens position som rettighedsbærende subjekt, har således afspejlet sig i processuelle regler, i form af Retssikkerhedslovens § 4, som lyder: ***”****Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed”(Bilag:5).* Denne paragraf betragtes som en slags ”grundlov”, i forhold til kommunernes betjening af brugerne. Ifølge lovteksten, er det socialarbejderens forpligtigelse at organisere indsatsen sådan, at brugerne kan udnytte mulighederne for at medvirke i egen sag (Bilag:6).

Processuel retssikkerhed søges opnået, ved at opstille garantier, for lovlige og rigtige afgørelser, hvilket sker gennem sagsbehandlingen. Dermed har forvaltningen mulighed for at få efterprøvet en afgørelse ved ankeinstanserne (Hjemkrone & Schultz, 2007). De nye tiltag i form af retssikkerhedsregler, kan siges at være en gentagelse af de regler, der for hovedpartens vedkomne fremgår af forvaltningsloven. De tidligere forvaltningsmæssige regler, er nu suppleret i retssikkerhedsloven og de enkelte sociale love, herunder serviceloven. Ved indførelse af retssikkerhedsloven, blev det processuelle perspektiv styrket og tilføres en etisk dimension. Dertil påpeger Højlund det interessante i den nyere tids modernistiske tendenser, som at indskrive etikkens gyldne regel i lovgivningen (Højlund, 2000). En betingelse for at kunne inddrage borgeren er, at der med en vis rimelighed kan argumenteres for, at borgeren medvirker i behandlingen af egen sag, hvilket en retsregel ikke i sig selv kan dokumentere. Denne problematik består ifølge Højlund i: *”At sådan noget overhovedet skal stå i en lovbestemmelse. Det er tegn på, at en almen dannelse er gået tabt, noget selvfølgeligt og kulturbærende er forsvundet ud af praktisk socialt arbejde”* (Ibid. s. 10). Parallelt hertil, hævder Højlund og Juul, at den for tiden dominerende regulative idé, er en idé om at institutionerne først og fremmest er præget af samfundsøkonomiske hensyn, som har ført til mål- og resultatstyring, som fokuserer på økonomi og organisering, frem for jura og etik. Der er dermed i det sociale system mere fokus på, at den enkelte borgers sagsbehandling, skal føre til det formål at blive uafhængig af det sociale hjælpesystem, og således ikke ligge velfærdssystemet til last. I den forlængelse er der nu fokus på, at den enkelte borger tilbydes en sagsbehandling, hvor korrekt juridisk behandling er i højsæde. Dermed overholdes retssikkerheden, samt fokus på, at den enkelte borger er et etisk kompetent menneske og anerkendes for sine kompetencer, præstationer, livsforløb eller handlinger(Højlund og Juul, 2005). Denne forandring kan også være et udtryk for en ny linje i socialpolitikken, politikkens intentioner er at aktivere og myndiggøre borgere, ikke mindst de mest udsatte. Torfing peger på, at denne udvikling, er et tegn på et sporskifte, der indebærer langsigtede og dyberegående samfundsmæssige forandringsprocesser (Torfing, 2004).

I forlængelse af den øgede fokus på medinddragelse, Fulgte en tiltagende metodereguleringer, i form af standarder og kategoriseringer. Hvis formål var at øge kvalitet, effektivitet og at sikre systematiske analyser, med et evidensbaseret grundlag. Herunder indføres den sociale handleplan som en processtyring. Handleplanen er grundlæggende et opgør med professionens autonome skøn (Ebsen, 2004). Nissen peger i den forbindelse på, at der er et politisk behov, for at styre og kvalitetsudvikle det sociale område. Det sociale arbejde bør derfor praktiseres på grundlag af standardiserede metoder, som der forskningsmæssigt er belæg for. Hun mener dog, at det sociale arbejde også udgør en virkelighed i sig selv; et felt som er omfattet en strukturel konfiguration, der besidder en vis autonomi, som er med til at konstituere feltet (Nissen et al, 2007). Caswell argumenterer for, at disse standarder er et udtryk for en generel tendens til metodestyring af det sociale område, som kan åbne op for en række problemstillinger. Denne metodestyring rummer en mulighed for, at administrative logikker tager overhånd, og således udfordrer socialrådgiverens faglige rolle. Dermed er der en risiko for, at metoderne i praksis bliver anvendt som en manual eller standardiseret rutine, uden tilstrækkelig kritisk og refleksiv stillingtagen fra socialrådgiverens side (Caswell, 2005). Ligeledes ser Eskelinen m.fl. det social arbejde, som værende fastlåst af samfundets rammesætning og den institutionelle organisering. Dog anskuer de ikke denne rammesætning som statisk, idet det sociale arbejde konstant rekonstruerer sig selv. Det kan forklare hvorfor praktisk socialt arbejde indeholder forskellige modsætningsfyldte fortolkninger af, ”*hvad socialt arbejde aktuelt er og hvor det er på vej hen”* (Eskelinen, m.fl. 2008: 28). Udover at skabe en mere ens artet praksis, er disse redskaber og standarter, med til at sikre overholdelse af retssikkerhedsloven § 4.

I modsætning til det processuelle perspektiv, er en af vanskelighederne, ved at beskrive fagligheden og metoderne indenfor det kommunikative perspektiv, at man i praksis sjældent møder ”standardiserede brugere”[[2]](#footnote-2). Brugerenes virkelighed, kan oftest ikke afgrænses til det manualerne fokuserer på, dermed kan et entydigt fokus på manualer og opfyldelse af krav, gøre det sociale arbejde til institutionelle logikker. Dette fokus kan skade det sociale arbejdes grundlag, og forværre situationen for målgruppen i nærværende speciale. Ifølge Ekeland er det nødvendigt at forstå den samfundsmæssige kontekst, som udviklingen af brugerinddragelse sker i, hvilket i et fagpolitisk perspektiv, er et behov for kontrol af praksis, og dennes legitimering. Endvidere tydeliggør han, at man ikke kan neutralisere den enkeltes individualitet ud fra systemkrav, standarder og metoder. Der ligger derfor stadig en autonomi hos den enkelte frontmedarbejder, som må forholde sig til fagets egne præmisser, på lige linje med overordnede systemkrav, fordi autonomi samtidigt er en forudsætning, for et engageret og forpligtende socialt arbejde (Ekeland, 2005).

På trods af stramninger af sagsbehandlingsreglerne, peger Socialministeriets undersøgelse af retssikkerhedslovens § 4 fra 2004 på: at lovgivningen ikke efterleves, at der henvises til metodefrihed og professionsværdier, at inddragelse af borgeren henholder sig i højere grad til professionsforestillinger end retsprincipper, formuleret som deres professionsetik, med den begrundelse at retssikkerhedslovens § 4 allerede er beskrevet i eksisterende værdier i professionen. I den kvantitative del af undersøgelsen, angiver socialarbejderen, at de har læst retssikkerhedsloven, men at de har forskellige ”måder at gøre det på” (Socialministeriet, 2004). I undersøgelsen peges der på, at en af de væsentligste årsager til at retssikkerhedsloven ikke efterleves er, at professionsfaglighed trækker i modsatte retning. Selvom der er regler for partshøring, aktindsigt, pligt til at vejlede om klagemuligheder m.v. så udgør disse elementer ikke nogen garanti for, at retssikkerhedsloven er overholdt. Henvisninger til professionsværdier kan også være et udtryk for, at det sociale arbejde er presset med hensyn til dets rækkevidde og legitimitet (Nissen, 2007).

I et historisk perspektiv, er adgangen til retshjælp som en del af socialt medborgerskab, ikke en nytænkning. T.H. Marshall formulerede allerede i 1950 et begreb om sociale rettigheder eller socialt medborgerskab. Socialt medborgerskab henviser til udviklingen af de sociale rettigheder gennem det 20. århundrede. Hvorimod økonomiske rettigheder vedrører politiske rettigheder, drejer sociale rettigheder sig om ret til service eller økonomiske hjælp, i situationer hvor man ikke er i stand til at klare sig selv (Marshall, 2003). I dette perspektiv formes og forandres det sociale arbejde af samfundssystemer og organisationer.

Afslutningsvis synes en processuel retningslinje, på den ene side at medføre en reduktion af klientgørelse og afmægtige klienter, som professionsperspektivet medførte (Bjerge og Selmer, 2007; Uggerhøj 2009, Bømler 2011). På den anden side synes hensynet til organisatoriske strukturer at bidrage, til en anden form for klientgørelse og, at det sociale arbejde reduceres til institutionelle logikker. Dertil påpeger Niels Åkerstrøm Andersen, at der ikke er tale om en association væk fra klientgørelse, men fra en klientgørelsesform til en anden. Hans pointe er, at socialpolitikken forsøger at krybe ind mellem klienten selv, og klientens forhold til sig selv. På den måde forskydes det som tidligere kaldes hjælp mod klientens problemer, til hjælp rettet mod klientens måde at forholde sig til sig selv (Åkerstrøm, 2003).

Der er ikke tvivl om, at mødet mellem system og klient er meget magtfuldt, og, at der er asymmetri i mødet. Der synes heller ikke tvivl om, at der finder klientskabelse sted, og, professioner skabes på en bestemt måde, eller, at der findes institutionelle logikker sted i det sociale felt. Jeg anser perspektiver på krænkelse, klientgørelse og magtperspektivet, som en vigtig og aktuel debat (Järvinen og Mik-Meyer, 2003; Järvinen, m.fl. 2002), men jeg mener der også findes en betydelig variation, heterodoksi og kompleksitet i dette felt, som jeg mener man ikke kan fange, hvis man har et meget entydigt blik på praksis.

## 2.3 Brugerinddragelse – Når perspektiverne forenes

Hjelmkrone og Schultz understreger paradokset i, at vi på den ene side kan konstatere, at der er sammenfald mellem de sagsbehandlingsregler der har retssikkerhedsmæssig sigte og professionens værdier og metoder, på den anden side kan konstatere, at retssikkerheden ikke overholdes (Hjelmkrone og Schultz, 2009). Ifølge Eplov skabes det sociale arbejde gennem et samspil mellem politisk praksis, videnskab og faglighed. Det frugtbare er ikke at lede efter sandheder, men meningsdannelser og anerkende, at fagligheden bringes bedre i spil, gennem fælles konstruktioner af virkeligheden, end af på forhånd givne opskrifter (Eplov m.fl. 2010).

Man kan sige, at de socialretlige metoder, handleplaner og indstillingsprocesser, for at sikre en legitim afgørelse, må betragtes som retliggjorte metoder, med retssikkerhed som bærende værdi. De grundlæggende værdier fra professionens principper, betragtes som etisk faglige metoder. Eftersom retssikkerhedens § 4 bygger på etiske elementer fra professionens grundlæggende etiske dimension, kan der drages paralleller -Fra fagets grundlæggende ”gamle” principper i klientarbejdet -Til *”nye”* processuelle regler, hvilket jeg har opstillet i følgende skema:

|  |  |
| --- | --- |
| Fra principperne om vidensdeling. | Til reglerne om rådgivning og vejledning |
| Fra principperne om åbenhed. | Til reglerne om retten til aktindsigt. |
| Fra principperne om at tage udgangspunkt i klientens problemopfattelse og ressourcer. | Til udarbejdelse af funktionsevnemetode eller ressourceprofil i forbindelse med vurdering af ressourcer. |
| Fra principperne om borgerens aktive medindflydelse. | Til reglerne om medinddragelse og høring af borgerne (Retssikkerhedslovens § 4). |
| Fra principperne om helhedssyn og tænkning. | Til reglerne om helhedsvurdering af borgerens forhold (Retssikkerhedslovens § 5). |
| Fra principper om systematisk sagsarbejde. | Til reglerne om handleplaner (Servicelovens § 141). |

Figur 1: (Hjelmkrone & Schulz, 2009: 110)

Fra politikkens betydningsordbog, er regler og principper beskrevet på følgende måde: *”Et princip”* er en overensstemmelse med det der lægges til grund, for en bestemt handling eller holdning til en bestemt begivenhed. *”En regel”* er et accepteret princip, som er officielt accepteret og beskrevet, hvordan man skal forholde sig til en bestemt begivenhed eller omstændighed.

Sammenfaldet kan på den ene side synes som et paradoks i sig selv, hvilket underbygger en formodning om, at det processuelle perspektiv er særligt sikret, legitim og accepteret. Der peges ikke bare på en overholdelse af metoder, men også på, at de fungerer som garanti for ”rigtige, legitime afgørelser”. For så vidt er *”reglerne”* blevet praktiseret i mange år, dog som *”principper”*. På den anden side kan man undre sig over hvorfor retssikkerhedslovens § 4 ikke efterleves ifølge socialministeriets undersøgelse fra 2004, når der er tale om regler som grundlæggende bygger på principper fra professions egne lærebøger om socialt arbejde.

En af konklusionerne i socialministeriets undersøgelse lød, som jeg tidligere har skrevet sådan: *”At inddragelse af borgeren, henholder sig i højere grad til professionsforestillinger end retsprincipper, formuleret som deres professionsetik, med den begrundelse at retssikkerhedslovens § 4 allerede er beskrevet i eksisterende værdier i professionen*”(Socialministeriet, 2004). Hvis det forholder sig således, så må det jo handle om måden, hvorpå brugerinddragelse og retssikkerhed håndteres i den sociale praksis, som i sidste ende giver sig udslag i en afgørelse. Hvilket fører mig frem til specialets problemformulering.

Inden jeg præsenterer problemformuleringen, kommer jeg til det altafgørende: **Er det her et socialt problem?** – Umiddelbart kunne mine indledende beskrivelser, ligne et praksisproblem hvor det handler om ændring af holdnings- og handleformer hos socialarbejderen, eller som Caswell påpeger, at der ikke er tale om enten- eller men både- og ”*et betinget handlerum*” som handler om hvordan spændingsfeltet udfyldes i forskellige sammenhænge (Caswell, 2005). Jeg mener dette praksis problem, kan have menneskelige sociale konsekvenser, hvilket jeg vil redegøre for i følgende afsnit.

# **3. Problemstillinger**

På baggrund af indledende baggrundslitteratur, er jeg opmærksom på flere mulige problemstillinger, som jeg synes relevante at afdække. Der er altså på den ene side en tendens, til det politiske perspektiv skaber institutionelle logikker, og på den anden side professionens definitionsmagt og metodefrihed, som skaber magtmisbrug og doxiske antagelser.

**Ønsker om øget brugerinddragelse og de retlige reguleringer, af relationen mellem myndighed og borger, bliver det enkelte individ betragtet, som værende i stand til at tage vare på sig selv. Meget sympatisk for mennesker med ressourcer, men for dem som ikke besidder disse ressourcer, kan det betyde svækkelse af medinddragelsen, for dem som ikke magter opgaven.**

Borgerens hidtidige rolle som klient eller passiv modtager af en afgørelse, er nu forandret til rollen som aktiv part forud for en eventuel afgørelse. Denne udvikling kan have en konsekvens for denne målgruppe, såfremt borgeren ikke er i besiddelse af de nødvendige forudsætninger, for at kunne anvende disse garantier. I den sammenhæng er det nødvendigt, at brugerinddragelse erkendes i relation til målgruppen. Ifølge Kristiansen anses det som et spørgsmål om, hvorvidt det er formålstjenligt at bede brugere agere selvforvaltende, når der ikke rent menneskeligt, kan leves op til idealerne om at agere selvforvaltende. Spørgsmålet for hende er, hvorvidt brugerinddragelse kan praktiseres på områder hvor brugeren står meget svagt: *”krav om brugerinddragelse ikke altid forekommer realistisk på det sociale område, idet grundlæggende styringshensyn og socialretlige principper til dels er modsatrettede en høj grad af medinddragelse, ligesom ikke alle borgere kan leve op til denne”* (Kristiansen, i Selmer og Bjerge 2007; 54). Konsekvensen kan være, at de klienter, som grundlæggende har behov for støtte og omsorg ekskluderes, hvis de ikke selv gør opmærksom på deres behov og kræver deres ret, og det er der en del sociale klienter der ikke gør. Bømler påpeger risikoen for, at de mest belastede grupper henvises til gaden og det frivillige arbejde, mens den gruppe af mennesker som ikke afviger for meget fra normalitetsopfattelsen, kan tilhøre det etablerede system (Bømler, 2011). På baggrund af 90’ernes omfattende decentralisering og specialisering, blev der gjort opmærksom på et behov for ”recentralisering” for den udstødte og marginaliserede gruppe. Man henvender sig dermed til de frivillige organisationer, som påpeger, at de gerne vil have indflydelse på den sociale omsorg af denne gruppe, men de vil ikke påtage sig ansvaret (Hulgård, 1997). Hvem har mon så ansvaret for denne gruppe, hvis samfundet udstøder ressourcesvage personer? – Heri ligger et paradoks samfundet, idet der ikke eksisterer en samfundsmæssig forpligtigelse til at yde hjælp, hvis den enkelte ikke kan komme sig, og tilsyneladende heller ikke kan gøre opmærksom på det (Bømler, 2000). Hvor blev så retssikkerheden af for denne gruppe? Og kan man nævne menneskerettigheder i denne proces, en diskussion, som pladsen ikke tillader i dette speciales ramme. Er den enkelte borger ikke i stand til at påvirke processen, kan det få retssikkerhedsmæssige konsekvenser for denne målgruppe. Bech-Jørgensen beskriver udstødelsesmekanismen: ”*som et begreb for et strukturelt fænomen, nemlig at et samfund ikke har plads til alle sine borgere, de der udstødes kan ikke leve som majoriteten af befolkningen*”( B. Jørgensen 2003:14). Brugeren i denne undersøgelse, er mennesker med forskellige former for misbrug og psykiatriske lidelser, som oftest har det fællestræk, at de ikke bare har brug for at vælge og agere, men har brug for hjælp. Udover de strukturelle begrænsninger for socialarbejderen, ligger der også en begrænsning for inddragelse i den udvalgte brugergruppe (Selmer og Bjerge, 2007). Ketcher problematiserer de retlige konsekvenser for denne marginaliserede gruppe, som det sociale system i øvrigt ønsker at beskytte. Som nu påkræves forventninger, de ikke er i stand til at opfylde, fordi både forsørgelsesforventninger og forventninger om aktiv deltagelse i tilbud, har opnået groteske former. Ketcher beskriver ikke de investeringsmæssige konsekvenser, men beskriver de retlige krav som en konsekvens, der kan være ekskluderende. Hun beskriver dem som værende ”*Nye og næsten uomtalte problemer*” (Ketcher 2005, 106). Uomtalte problemer, er kendetegnende for den marginaliserede gruppe, da de oftest ikke besidder ressourcer, til at gøre opmærksom på uretfærdigheder.

**Det øgede fokus på brugerinddragelse og hvordan det håndteres i praksis, kan ses som et opgør mod professionens definitionsmagt. Hvorvidt retningslinjer og øget standardisering, er ensbetydende med, at brugerne bliver inddraget og får indflydelse på afgørelsen er uvist?**

Der sættes endvidere spørgsmålstegn ved, om retssikkerhedsregler er med til at sikre brugerinddragelse. Litteraturen henviser til, at borgerens historie, bliver reduceret til det som standarder, kategorier og fastlagte indsatser, har forud bestemt. Man kan derfor sige der er tale om systemets forståelse af det gode liv og ikke borgerens. Undersøgelser peger på vanskelighederne, ved at inddrage ressourcesvage borgere, idet de kan have svært ved at forholde sig til eget liv, dermed er der risiko for, at systemet ”fortolker” borgerens ønsker. Som Ekeland skriver, kan det give associationer i retningen af ”produktudvikling ved hjælp af metodeværktøjer”. Dertil synes den sociale virkelighed, på nogle områder for rodet og uordentlig, til at kunne forenkles ved hjælp af standarder (Ekeland, 2005). Hvis vi entydigt har fokus på det som kan måles og testes, dermed taber vi måske noget værdifuldt i det sociale arbejde.

Min intention er ikke at finde sandheder og bedre metoder, men at bidrage til en refleksion over hvordan socialarbejderen håndterer brugerinddragelse. Refleksion handler om at gøre sig bevidst om egne handlinger og fortolkninger, ved at udsætte dem for alternative overvejelser og kritik. Socialarbejderen anvender refleksion både overfor klienter, og hvor der diskuteres praksis (Eskelinen, m.fl.2008). At fagligviden er en nødvendig forudsætning for socialt arbejde, er ikke til diskussion, bedre legitimering af det sociale arbejde tilslutter jeg mig også. Om standarder og lovparagraffer på området nødvendigvis skulle skabe en nemmere håndtering af praksis, i dette tilfælde borgerens medinddragelse, stiller jeg mig nysgerrig og undrende til. Socialt arbejde er en vekselvirkning mellem faglige interesser og ydre påvirkninger. Det sociale arbejde befinder sig aktuelt i en forandrings- og moderniseringsproces. Det sociale felt, kan ikke karakteriseres som en bestemt diskurs eller et bestemt rationale, men kendetegnes som værende heterogent i dens udførelse. At kunne se det menneskelige og etiske aspekt af en borgers livsverden, kræver, at man til tider, kan holde sig fra rutineprægede tilgange og procedurer. Rutiner er lukket for nysgerrighed, og er orienteret mod en automatik i løsningen af opgaven.

Hvordan forholder det sig så i forbindelse med afgørelsen, når etiske regler er ekspliciteret i lovgivningen? Kan vi forlade os på professionens selvovervejelser alene? Og kan vi stole på professionens titler? – Med disse refleksive overvejelser, fører det mig til specialets problemformulering og underspørgsmål.

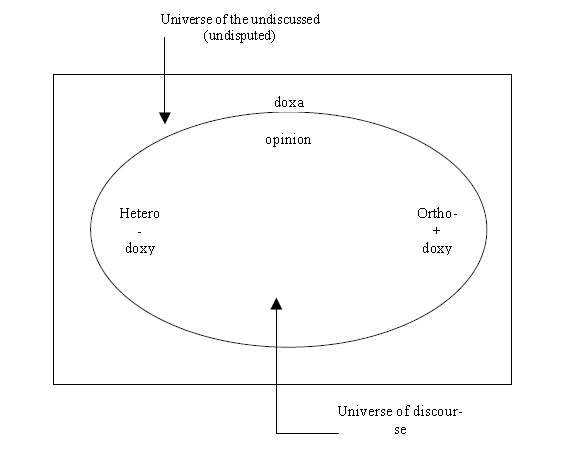
## 3.1 Problemformulering

**Hvordan håndteres brugerinddragelse i myndighedsafgørelsen på udsatte- og psykiatriområdet i spændingsfeltet mellem professions – og politiske diskurser?**

* **Hvilke sociale konsekvenser kan diskursernes betydningskonstruktioner skabe for målgruppen?**

# 4. Teoretisk inspiration

Dette fokus på processuelle eller kommunikative perspektiver, på begrebet brugerinddragelse, som findes både i de sproglige handlinger og i de skrevne handlinger, kan blive mere håndterligt når jeg kobler det sammen med Bourdieus anvendelse af begreberne ”*felt, doxa, heterodoksi og ortodoksi*”. Dette teoretiske perspektiv, afspejler delvist dette speciales spændingsfelt. I ethvert felt, uanset størrelse, findes der bestemte ubevidste kognitive og sproglige rammer, som medlemmerne må tilegne sig, såfremt de skal begå sig og accepteres blandt feltets andre medlemmer. Disse rammer kan beskrives som en form for common sense, og betegnes af Bourdieu som *”doxa”.* Feltets egne common-sense forestillinger om hvad der anses for værende rigtigt/forkert, ret/uret og normalt/unormalt. Doxa er det som ikke diskuteres, men som af feltet betragtes som selvfølgeligt, dette betegner Bourdieu som doxa *”Universe of undiscussed, (undisputed)”* (Bourdieu, 1991: 164). Dermed er det selvfølgelige i feltet, det vi ikke er bevidste om, hvordan det styrer og bestemmer feltets spilleregler. Begrebet felt betegner min empiriske undersøgelse, idet jeg har begrænset mig til et forholdsvist lille område. Et visitationsmøde i en offentlig professionel praksis, hvor fokus er på håndteringen af brugerinddragelse i en myndighedsafgørelse. Denne opgave udstrækkes til at omfatte, den politiske arena og den professionelle arena og spændingsfeltet derimellem. Når der opstår uenigheder i spændingsfeltet, eksempelvis hvorvidt den ene eller den anden diskurs skal anvendes, så er der tale om ortodoksi eller heterodoksi, som er det der kan gøres til kritisk refleksion. Disse begreber, kan være et bevidst forsøg på at opretholde indholdet i doxa som det eneste gyldige, en slags censurering af hvad man skal tænke og hvordan. Bourdieu skelner mellem det som tages for givet (doxa)undisputed, og det som diskuteres, og give anledning til kritisk refleksion heterodoksi/ortodoksi *”Universe of discourse, (disputed)”* (Bourdieu, 1991: 168). Et eksempel fra foregående kapitel, kan være, at en selvfølgelighed om, at en borger skal være aktiv og deltage i beslutninger om sit eget liv. Dermed er denne selvfølgelighed trukket ind fra den politiske diskurs, idet der ikke i professionens forstand er krav om aktiv deltagelse. Ortodoksi eksisterer kun i modsætningsforholdet til heterodoksi, som betragtes som det frie valg. Bourdieu har en model for hvordan doxa kan forstås:

Figur 2: (Bourdieu, 2002:168)

Begreberne finder jeg interessante for denne undersøgelse, idet doxa giver mig en mulighed for at analysere den vanskelige common sense betragtning. For hvornår er det en common sense betragtning, og hvad henvises der til, når der er tale om en common sense betragtning? Eller hvad menes der, når det sociale arbejde betragtes som præget af doxiske antagelser? Det er vanskeligt at finde en henvisning til, hvorfor det ofte står hen i det uvisse og op til læserens egen fortolkning af hvad der ligges til grund for den antagelse. Jeg finder det relevant at kigge på hvorfra ”doxaen” eller ”selvfølgelighederne” udspringer, de må jo komme et sted fra? – Begrebet Ortodoksi er en nødvendig modsætning til heterodoksi, fordi de er anvendelige til at analysere de forhold og forestillinger feltet er blevet bevidst om, og som er gledet fra den ubevidste verden, og ind i den bevidste verden. Hvor man forsøger at holde fast i det som værende almengyldigt (ortodoksien), som man med heterodoksien forsøger at stille spørgsmål ved. Dette kan sammenholdes med den sammenligning, jeg præsenterede indledningsvis mellem regler og principper (Figur 1). Det er dog vigtigt at slå fast, at jeg ikke forstår ortodoksien, som repræsentant for den politiske diskurs og heterodoksi som repræsentant for professionsdiskursen. Idet jeg mener, at der ikke findes en fremherskende opfattelse eller udgave af diskurserne. Dermed mener jeg, at alle jurister ikke er enige om hvordan loven skal fortolkes, ligeledes er alle professioner ikke enige om hvordan det sociale arbejde skal fortolkes. Det afhænger af, hvilke sager sager eller problemstillinger der er tale om. Jeg mener at der på den ene side, vil være sager der bliver standardiseret i en sådan grad, at vi samtidig også får en entydig opfattelse af, hvordan de skal afgøres. På den anden side er der sager som er så komplekse, at de ikke kan afgøres ud fra en klar præcedens, men må afgøres fra sag til sag.

Mit udgangspunkt er, at når praksis udfordres og stilles overfor nye krav, funktioner eller værktøjer, så sker der ændringer i det usagte og selvfølgelighedernes univers, som i sidste ende kan få sociale konsekvenser for dette speciales målgruppe. Samtidigt forholder jeg mig kritisk til det hensigtsmæssige i at rammesætte på områder, hvor der findes brugere som er vanskelige at rammesætte og kategorisere. Klassikeren er et menneske som er psykisk syg, og som samtidigt har et massivt misbrugsproblem, som først må skaffe sig af med sit misbrug inden der kan tilbydes behandling fra psykiatrien. I det tilfælde er brugerens indflydelse og manglende ressourcer til at kunne gennemskue, om misbruget er en følgevirkning af den psykiatriske lidelse eller omvendt, ligegyldig (Bømler, 2000). Dette er en klar konstruktion af en virkelighed, et eksempel på en socialkonsekvens for den enkelte bruger. Ovenstående præsentation finder jeg interessant i forhold til, at kunne besvare specialets problemformulering. Begreberne vil blive inddraget løbende i tekstanalysen, og anvendes som teoretiske værktøjer i analysens del tre.

# 5. Socialkonstruktivistisk tilgang

I dette afsnit uddybes den socialkonstruktivistiske position. Valget af videnskabsteoretisk position har indflydelse på kommende forskningsproces. Det har betydning for hvordan den analytiske ramme anlægges, hvordan empirien indsamles og efterfølgende analyseres. Det følgende afsnit vil derfor være udgangspunkt for, hvordan rammen for teori og metodevalg anvendes.

## 5.1 Ontologisk position

I socialkonstruktivismens ontologi er virkeligheden, som man siger den er, denne lidt karikerede udgave betyder at virkeligheden skabes gennem sproglige processer. Wenneberg påpeger, at en række institutioner er socialt konstrueret, i den betydning, at institutioner skabes gennem interaktion og handling (Wenneberg, 2002). En del teoretikere indenfor den socialkonstruktivistiske position, erkender dog, at der både eksisterer en social og en fysisk virkelighed, men betydningen af virkeligheden skabes gennem sproglige processer, ligesom den mening vi tillægger os selv, og omverdenen får betydning for hvordan vi handler og forstår (Jørgensen, 2002). Samfundssynet er at det sociale skabes, reproduceres og forandres gennem interaktion, mening er derfor dynamisk og skabes gennem interaktionen. Kendsgerninger dannes når mennesker i fællesskab konstaterer dem, eller når der er dannet konsensus om dem. Det betyder for nærværende speciale, at de diskurser som identificeres, i princippet kan se anderledes ud, idet virkeligheden er, som vi ser den afhængigt af vores perspektiv. Socialkonstruktivismens afgørende pointe er, at alt inden for den sociale virkeligheds rammer er *kontingent*. Det vil sigem at alt kunne have været anderledes. Den sociale virkelighed har ikke slet og ret frit spil over for den fysiske virkelighed. (Esmark m.fl. 2005).

## 5.2 Epistemologisk position

Socialkonstruktivismen sætter fokus på, at vores erkendelse ikke er uafhængig af de sociale sammenhænge, vi indgår i. Erkendelsen er påvirket af den sociale sammenhæng. Den gør ikke op med hvorvidt viden er sand eller gyldig, i stedet spørges der til, hvordan den er skabt eller produceret. Samtidigt er den kontekst afhængig. Erkendelser foregår på baggrund af en kontekst. En kontekstafhængig erkendelse er et vilkår, det vil sige vores erkendelse er forankret i tid og rum, og kan ikke frigøres herfra (Wenneberg, 2002). Denne præmis gælder også for forskningen, idet der ikke findes kontekstfri forskning, det vil sige at jeg må forholde mig til, at de resultater undersøgelsen kommer frem til, aldrig kan være neutrale (Jørgensen, 2002). Det enkle udgangspunkt er, at ”den sociale virkelighed” er et socialt konstrueret fænomen, det er dualismen mellem objektivitet og subjektivitet, som kan genkendes i krop/sjæl – ting/tanke. Det *tredje*, er således det sociale, problemet for socialkonstrutivismen er, at ingen af de dualismer tilbyder et begreb om det sociale (Esmark m.fl., 2005)

## 5.3 Relationer

Dette tredje selvstændige domæne som beskrevet ovenfor, kan man stille sig spørgende til, hvordan denne virkelighed består? – Socialkonstruktivismen kritisere den traditionelle ontologiske og epistemologiske tilgang for at være enten subjektiv eller objektiv, altså uafhængig af relationer. Socialkonstruktivismen giver anledning til en helt anden orden, nemlig den sociale virkelighed. Den sociale virkelighed består ikke af subjekter eller objekter i sig selv, men af mening, og mening er altid et resultat af relationer, og ikke af objektet eller af subjektet i sig selv. (Esmark m.fl., 2005)

Når der i tales om konstruktioner af virkeligheden, så henviser konstruktionen til stabilisering og udbredelse af relationer, som binder subjekter og objekter sammen i en bestemt form for meningsfuldhed. Dette er et opgør mod ontologien og kaldet relationisme. At træde ud af den sociale virkelighed fordrer, at man gør sig fri af alle relationer, hvilket ikke kan lade sig gøre (Esmark m.fl. 2005). Ovenstående vil være repræsenteret i analysens tredje del.

## 5.4 Det kritiske

Følgende afsnit er som det foregående primært med anvendelse i analysens tredje del. Socialkonstruktivismen taler ikke om en repræsentation af virkeligheden, men en konstruktion af denne. Når begrebet virkelighed anvendes er det en betoning af, at disse sociale konstruktioner opleves som ’virkelige’. Konstruktioner kan være sejlivede og kan danne baggrund for en ureflekteret praksis, som kan have dybe rødder og kan udmønte sig som selvfølgeligheder. Konstruktionerne bag disse selvfølgeligheder, kan analysen muligvis frembringe, og dermed danne et bevidst grundlag for at rekonstruere den sociale virkelighed, som den givne konstruktion kan føre med sig. Det kan være eksklusion, undertrykkelse eller lidelse (Esmark m.fl. 2005). En teori til den forklaring, vil være med begreber fra Bourdieu, hvor noget som opleves selvfølgeligt, er en doxisk viden og er reelt socialt konstrueret.

I kommende afsnit præsenteres specialet overordnede metodologiske ramme. Indenfor socialkonstruktivismen er teori og metode skarpt adskilt, idet virkeligheden er som den er og uafhængig af teorien. Teoriens opgave er at hjælpe forskeren til at afdække virkelighedens objekter og relationer. Når vi med teorien forsøger at forklare eller forstå, kan vi påvirke virkelighedens årsager. Metoden er en bestemt måde at indsamle, formatere og behandle data. Metoden kan dog ikke garantere sand viden, men alene gøre rede for en bestemt viden, inden for en given forståelseshorisont (Esmark, 2005).

# 6. Metode og teori

I følgende kapitel gøres der rede for mine overordnede metodiske og teoretiske valg. Der redegøres for valg af empiri, hvor jeg præsenterer de overvejelser, som knytter sig til indsamling og behandling af det empiriske materiale.

## 6.1 Overordnede metodiske valg

Dette speciale er empirisk baseret, og bygger på kvalitativ metode og analyse. Jeg har i foregående afsnit, præsenteret min videnskabsteoretiske position som socialkonstruktivist, hvor sproget og italesættelser, som diskursive konstruktioner, er meningsgivende. Dermed kan virkeligheden ikke forstås uden det sproglige, hvorfor jeg finder det relevant at vælge et diskursanalytisk perspektiv. Inden for diskursteorien anses det sociale som en diskursiv konstruktion. En diskurs kan ifølge Jørgensen defineres som: *’ en bestemt måde at tale om og forstå verden på’* (Jørgensen og Phillips, 2010:9). Sandheden forstås, som det der skabes diskursivt, derved er diskurserne med til at sætte grænser for, hvordan virkeligheden forstås i samfundet (ibid.:22). Den ”sandhed”, som en bestemt begivenhed tillægges, vil være retningsgivende for, hvordan vi kan handle, og den får dermed sociale konsekvenser. Diskurs er en praksis, som ikke kun fremstiller en verden, men også konstituerer og konstruerer en verden i mening (Fairclough, 1992). Det er således i denne tradition, at social og kulturel reproduktion og forandring finder sted. Reproduktion af viden, identiteter og nye sammenhænge af ord, skaber nye sammenhænge. Når virkeligheden konstrueres i interaktionen, er det således diskurserne, som er genstand for specialets analyse. Jeg arbejder derfor med det som italesættes omkring brugerinddragelse, med henblik på at identificere mønstre i udsagnene og i den forlængelse, hvilke konsekvenser forskellige italesættelser kan få. I talen anvender sprogbrugerne alternative elementer fra forskellige diskurser, på den måde er mennesker aktører i produktionen af nye diskursive og kulturelle forandringer (Jørgensen & Phillips, 2012). Hvorvidt der sker en reproduktion eller en forandring sted, afhænger af hvilke diskurser der trækkes på. Anvendes der derimod ikke nye ord eller elementer reproduceres diskurser.

Socialkonstruktivismen er optaget af at dekonstruere det selvfølgelige, da det begrænser både tanke- og handlemuligheder. Derfor er man som forsker nødsaget til at reflektere over hvordan selvfølgelighederne afdækkes (Jørgensen, 2002). Der findes flere bud på hvordan man identificere det selvfølgelige. Diskursteoretikerne pointerer, at det empiriske materiale åbner op for at se empirien på en anden måde, hvilket kan få andre betydninger end den diskursen selv har stillet i forgrunden. Afdækningen af det selvfølgelige uddybes senere.

## 6.2 Teorivalg

Diskursstudier tilbyder en bred vifte af teoretikere, som undersøger relationerne mellem sprog, samfundsstruktur og handling. Blandt de centrale teoretikere, har jeg valgt at fremhæve centrale emner som Michel Foucault, Norman Fairclough, Ernesto Laclau og Chantal Mouffe. Alle tilbyder de retninger, som vil kunne give analytiske redskaber til min undersøgelse om hvordan brugerinddragelse håndteres. Analysetilgangene indbefatter flere ligheder og forskelle, jeg vælger dog primært at fremhæve forskellene for at tydeliggøre, hvilken retning jeg finder anvendelig i forhold til besvarelse af problemformuleringen. Teorierne har hver der udgangspunkt for diskursforståelse og diskursernes rækkevidde. Hvorledes ovennævnte retninger adskiller sig vil blive diskuteret i det følgende.

Michel Foucault, som er diskursanalysens grundlægger, har diskursbegrebet en central plads og et afgørende begreb til analysen. Foucault undersøger, hvordan talen er en regelstyret praksis, som de talende må placere sig indenfor. Diskursbegrebet konstituerer derfor objekter, subjekter og relationer, som på den måde styrer produktionen af italesættelserne. Foucault ønsker at afdække reelle årsager til diskurser, og dermed finde de bagvedliggende strukturer, som skaber diskursen (Mik-Meyer, 2007). Laclau og Mouffe forstår diskurser, som konstituerende for den sociale verden og dens betydning, hvor diskursen konstant omformes i kontakten med andre diskurser. Laclau og Mouffes diskursteori er en videreudvikling af Foucaults ideer om diskurs, men de konkretiserer det, med begreber som flydende betegnere, antagonisme, hegemoni og nodalpunkter, hvorimod diskursen hos Foucault indeholder flere betydninger. Dermed arbejder Laclau og Mouffe med diskursbegrebet som en fastlæggelse af betydninger indenfor et afgrænset domæne, hvor der ikke skelnes mellem diskursive og ikke diskursive praksisser. Hos Fairclough er den diskursive praksis dialektisk, idet den reproducerer eller forandrer andre praksisser, tilsvarende former den også andre praksisser. Det sociale fremstilles dermed ikke kun som diskurs, da der også findes en materiel virkelighed, som rækker ud over det diskursive, det være sig kulturelle omgangsformer eller værdier (Fairclough, 1992).

Eftersom jeg har positioneret mig som socialkonstruktivist, er diskurs kun et af flere aspekter af den sociale praksis. Derfor ser jeg ikke Laclau og Mouffes opfattelse af, at alle praksisser er diskursive. Ligeledes kan Foucaults ikke anvendes, når jeg har fokus på det som sker i interaktionen. I besvarelsen af min problemformulering vil det ikke være en fyldestgørende, udelukkende at beskæftige mig med tekstanalysen, og dermed kun beskæftige mig med hvordan sproget konstituerer fænomenet. Derimod er specialet en undersøgelse af, hvordan brugerinddragelse håndteres i afgørelsen og derfor er det vigtig i besvarelsen også at inddrage anden social praksis, som rækker ud over det diskursive (Jørgensen & Phillips, 2010). Ifølge Fairclough er diskursen altså præget af det samfund det befinder sig i, men også konstitueret i sproget, han kobler dermed sproganalyse og samfundsanalyse sammen. Fairclough siger, at hver gang en diskurs bliver rekontekstualiseret, så er der risiko for at en anden diskurs går tabt.

På baggrund af ovenstående, har jeg valgt Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse. Fairclough opstiller en analysemodel i modsætning til andre diskursteoretikere, hans model er håndgribelig at anvende, når der ønskes analyse af en konkret begivenhed eller case. Modellen indeholder retningslinjer fra problemformulering, analyse og resultater. I forhold til besvarelse af problemformuleringen vil det ikke være fyldestgørende, at analysere hvordan sproget konstituerer fænomenet brugerinddragelse. Jeg ønsker at undersøge, hvordan brugerinddragelse håndteres i spændingsfeltet mellem professionsdiskurs og politisk diskurs. Dermed finder jeg det nødvendigt både at inddrage informanternes italesættelser og de politiske rammer. Fairclough vil derfor i det følgende være implicit i metodiske overvejelser og analysestrategier.

Man kan forstå diskursteori og diskursanalyse sådan, at det er diskurserne som konstituerer praksis entydigt, hvilket svarer til diskurser som relateres til NPM, evidens og lovgivning. En anden tilgang, er med fokus på det aktørerne skaber i samspil med hinanden og deres konstruktion af feltet. Jeg forholder mig til det sidste, idet jeg mener, at den empiriske virkelighed både er nuanceret, kompleks og flertydig.

Hermed følger en beskrivelse af Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse, samt udvalgte begreber til analysen.

## 6.3 Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse

Fairclough er diskursanalytiker og lingvist, det lingvistiske refererer til sproget som objekt. Inden for sprogvidenskaben skelnes der mellem sproget (la langue) og talen (la parole). Talen er en manifestation af det bagvedliggende sprogsystem, som betyder, at der i sproget er *regler* for hvordan det kombineres, og, at det er i relationen mellem denne kombination at ordenes betydning afgør sammenhængen. Reglerne kaldes et syntagme, som implicit refererer til det fraværende, også kaldet der paradigmatiske, som handler om relationerne mellem ordene eller betydning af ordet, eksempelvis galskab/fornuft, ung/gammel eller lovligt/ulovligt. For at kunne afgøre denne betydning, kræver det, at man kender bevægelsesreglerne indenfor sprogets forhold til hinanden. Der er dermed to afgørende faktorer, regler og relationer (Andersen m.fl., 2005 kap.17). Faircloughs bidrag til den lingvistiske tekstanalyse, er en bredere social teori og metode, der med udgangspunkt i tekst, kan afdække samfundsmæssige forandringer, som er optaget af at dokumentere diskursive tendenser i den empiriske virkelighed (Fairclough, 1992).

Fairclough er optaget af de sproglige mønstre, social forandring og primært nogle bestemte forandringer, eksempelvis markedsføring som kaldes ”marketization of discource” (markedsdiskurser)( Fairclough, 1992). Han mener, at de sproglige ændringer vi som forskere er i stand til at se, er symptomatiske med til at se samfundsforandringerne. De er samtidigt med til at konstituere feltet, og de har også indflydelse på hvordan det går med de forandringer. Faircloughs diskursanalyse, er en tekstorienteret tilgang, som forsøger at forbinde tre traditioner, den ene en detaljeret lingvistisk tekstanalyse. Den anden en makrosociologisk tradition der analyserer den sociale praksis i relation til de sociale strukturer. Den tredje en mikrosociologisk tradition som ser social praksis, som det mennesker producerer og skaber mening ud fra (Fairclough, 1992). Den detaljerede tekstanalyse giver indsigt i, hvordan diskursive processer kan aflæses lingvistisk i udvalgte tekster, samtidig finder han tekstanalyse utilstrækkelig i sin enkelthed, og påpeger at den skal kombineres med social analyse. Han beskriver intentionen således: *“To bring together linguistically-oriented discourse anlysis and social and politicalthought relevant to discourse and language, in the form of a framework which will be suitable for use in social scientific research, and specifically in the study of socialchange.” (Fairclough, 1992:62).* Den materielle virkelighed rækker ud over den diskursive praksis, på den måde bidrager diskurser om brugerinddragelse, ikke kun om at forme eller omforme sociale strukturer og processer, men afspejler dem også. Fairclough har derfor to måder at definere diskursbegrebet; han beskriver diskurs i bred forstand, *’sprogbrug som social praksis’(TIL ANALYSEN)*, og i snæver forstand *’måder hvorpå man giver betydning til erfaringsområder fra et bestemt perspektiv’* (Fairclough, 2008:150). Fokus er, at diskurs også er en form for social praksis, idet den både bidrager til forandring og reproduktion af virkeligheden.

Jeg anvender dermed den brede forståelse af diskurs i analysens tredje del, som er den ikke diskursive praksis, og den snævre forståelse til tekstanalysen, af italesættelserne.

### 6.3.1 Ideologi og Hegemoni

Ideologi begrebet refererer Fairclough til Louis Pierre Althusser (marxistisk strukturalist), Fairclough tilslutter sig Althussers opfattelse af, at diskurser som har opnået status som ideologi, er styrende for individets handlinger. Idet betydningskonstruktioner er en vigtig rolle i opretholdelsen af den sociale orden (Fairclough, 2008). Dog tager Fairclough afstand fra den forståelse af ideologi, hvor aktører gøres til passive ideologiske subjekter, men bevarer ideologikritikkens grundtanke om, at folks betydningskonstruktioner ikke altid stemmer overens med virkeligheden. I den forlængelse har jeg via mine indledende bidrag, undret mig over intentionerne om, hvordan standarder kan sikre at brugerinddragelse implementeres, hvordan dette samtidigt skulle skabe aktive medborgere som medspillere i eget liv og dermed samtidigt undgå klientgørelse. Indledende henvisninger til litteratur peger på, at brugen af fastlagte metoder, kan øge risikoen for en ureflekteret praksis, hvor sagsbehandleres arbejdsmetoder betegnes som institutionelle logikker, hvorfor løsningen måske ender med en anden form for klientgørelse (Åkerstrøm, 2003).

Med reference til ideologikritikken, forstår Fairclough ideologi som indlejret i diskursivpraksis, hvor betydningskonstruktioner bidrager til produktion og reproduktion af dominansrelationer. Diskurser kan være mere eller mindre ideologiske, de diskurser som har opnået status af selvfølgelig viden, gør dem mest effektive til at opretholde dominansrelationer. Den selvfølgelige viden er den viden, der ikke stilles spørgsmål til og derfor opnår status som common sense betragtninger, diskurser er hermed ideologiske, hvis de bidrager til at opretholde dominansrelationer og skal bekæmpes med moddiskurser, hvilket afføder hegemoniske kampe (Fairclough, 2008). Ideologier kan sidestilles med symbolsk vold, som i Bourdieus forstand betyder, at de magtformer vi ikke er opmærksomme på ikke nødvendigvis er herskende klasser, men det som vi tager for givet, og dermed indoptager som værende legitimt (Bourdieu og Wacquant, 2009).

Hegemoni er forhandlingskampe, som skaber betydningskonsensus, der opstår diskursive kampe, hvor diskurser hver for sig repræsenterer en bestemt måde at tale og forstå verden. Der kæmpes for at opretholde en bestemt forståelse af den sociale verden, om den forbindelse siger Fairclough: *”Hegemony is about constructing alliances, and integrating rather than simply dominating subordinate classes, through concessions or through ideological means, to win their consent”* (Fairclough, 1992:92). Ideologi- og hegemonibegrebet anvender jeg i forhold til at undersøge hvilke magtrelationer, der påvirker håndteringen af brugerinddragelse, idet ideologiske diskurser kan bidrage til at opretholde eller omdanne magtrelationer. I forhold til magtbegrebet, så retter jeg opmærksomheden mod kampen om at definere det legitime, i forhold til håndteringen af brugerinddragelsesaspektet. Hermed bevæger jeg mig videre til præsentation af specialets overordnede ramme.

### 6.3.2 Den tredimensionelle model

Faircloughs tredimensionelle model er specialets analytiske ramme, som forener tre analytiske tilgange, lingvistikkens tradition for sprog- og tekstanalyse, den makro sociologiske tradition til at analysere social praksis, som er sammenhængende med de sociale strukturer, samt den mikro sociologiske tradition hvor aktører producere og tilskriver social praksis mening (Fairclough, 1992). I analyse af diskurs, fokuseres på den kommunikative begivenhed, i nærværende speciale er det observationen. For det andet præsenteres diskurstyper, som anvendes indenfor det kommunikative domæne (diskursordenen). Den kommunikative begivenhed fungerer som en social praksis, da den udfordrer eller producerer diskursordenen. Fairclough har udviklet en model som præsenteres:

**Social praksis**

**Social praksis**

**Diskursiv praksis**

**Diskursiv praksis**

**Tekstniveau**

Figur 2: Faircloughs tredimensionelle model (Fairclough, 1992:73).

Modellen har tre grundlæggende elementer som udgør den *kommunikative begivenhed*: Tekst, diskursiv praksis og social praksis. Disse grundelementer er tæt forbundne og indlejret i hinanden, med andre ord står de i et dialektisk forhold til hinanden. Metodisk betyder det at den sociale sammenhæng ikke kan forstås alene ud fra teksten eller den diskursive formation, men skal forstås i forhold til deres indbyrdes forhold.

* ***Tekst*** er tale, skrift og visuelle indtryk, den del som Fairclough kalder den beskrivende del.
* ***Diskursiv praksis*** er tekstens produktion og konsumption den fortolkende del.
* ***Social praksis*** er den brede sociale kontekst som den kommunikative begivenhed er en del af.(Fairclough, 2008:29).

***Tekstanalysen*** er den lingvistiske analyse af tekstens egenskaber, hvor der anvendes bestemte redskaber til kortlægning af, hvordan diskurser kortlægges tekstuelt. Endvidere skabes et indblik i måden, hvorpå tekster konstruer bestemte versioner af virkeligheden (Jørgensen og Phillips, 2010).

***Diskursiv praksis*** er tæt forbundet til tekstdimensionen, selvom det i analysen er vigtigt at skelne mellem de tre dimensioner, og man i denne dimension også beskæftiger sig med produktions og konsumptionsprocesser. Så vælger jeg i analysen at koble tekst og diskursiv praksis sammen. Der vil derfor ikke lægges vægt på hvordan teksten er produceret eller konsumeret i et særskilt afsnit. Idet jeg mener, at når man beskæftiger sig med den tekstnære beskrivende dimension, vil man også beskæftige sig med fortolkning, og dermed også produktion og konsumptionsprocesser. Jeg har valgt at fokusere på, hvordan informanterne anvender foreliggende diskurser i fortolkningen af teksten, også kaldet interdiskursivitet, hvilket vil blive uddybet nærmere i næste afsnit. Den diskursive praksis er også den dimension, der forbinder teksten med den sociale praksis, (Fairclough, 2008).

***Den sociale praksis*** indeholder relationer mellem diskursiv praksis og diskursordenen, det er således også rammen for de diskursive praksisser. Disse rammer kan ikke besvares med diskursanalysen alene, derfor vil der i denne dimension indgå anden relevant teori, som præsenteret i afsnit 4.

### 6.3.3 Præsentation af analysebegreber

Når diskurser analyseres rettes der fokus på to dimensioner, den kommunikative begivenhed og diskursordenen. Fairclough præsenterer en bred række lingvistiske begreber, til brug for tekstanalysen og den diskursive praksis. Relevante begreber, som jeg finder anvendelige i forhold til besvarelse af specialets problemformulering, præsenteres med udgangspunkt i Faircloughs begrebspræsentation i ”*Discourse and social change*, 1992”, i samme forbindelse relateres de til specialets problemstilling.

Artikulering af diskurser indenfor og på tværs af diskursordenen, er udtryk for interdiskursivitet. Begrebet anvendes i forbindelse med, at der identificeres nye artikulationer af eksisterende diskurser, findes der nye sproglige udtryk eller trækkes der på eksisterende diskurser. Ifølge Fairclough er der sammenhæng mellem høj grad af interdiskursivitetog *forandring*, mens mindre grad af interdiskursivitet tyder på *reproduktion* af det bestående. Et *interdiskursivt* mix er tegn på en drivkraft, men også et tegn på forandring, hvor den herskende sociale orden bliver udfordret. Det vil sige, når der trækkes på eksisterende diskurser på nye måder, skabes der forandring, men mulighederne for forandring begrænses via magtrelationer, som kan være rammer for informanternes adgang til andre diskurser. Min formodning er, at der i håndteringen af brugerinddragelse kæmpes for en definitionskamp, hvor magtrelationer gør sig gældende. Til dette anvendes begreberne ideologi og hegemoni, som beskrevet tidligere.

Intertekstualitet betyder, at de kommunikative begivenheder trækker på kendte eller gamle begivenheder. Man genanvender altid ord som andre har brugt. Den særlige form for genanvendelse af ord og tekster er manifest intertekstualitet, hvor der åbenlys trækkes på andre tekster (Fairclough, 1992:55). Fairclough er lingvist, hvorfor jeg i kommende analyse vil kigge på hvad det er for gentagne mønstre der kan identificeres i sproget. Et mønster er der kun fordi det er gentaget, ellers er det ikke et mønster. Jeg vil kigge på hvad det er for nogle sproglige mønstre, bestemte ord, vendinger eller karakteristika ved sproganvendelsen.

Tekstanalysen fokuserer på formelle træk, og er både en undersøgelse af form og mening. Eksempelvis kan der i bestemte ordvalg og tegn hævdes en social motivering, ligeledes fremhæver Fairclough en teksts heterogene betydningspotentialer, hvilket vil sige at tekster er åbne for forskellige fortolkninger. **Ordvalg** (Vocabulary/Wording) anvendes i teksten til at analysere, hvorfor et ord bruges frem for et andet, samt hvordan det skaber betydning. At analysere de ord som informanterne vælger, danner et indblik i hvilke diskurser der trækkes på, hvilket perspektiv eller fokus der gennem teksten ønskes fastslået (Ibid. 77). **Ords betydning** (Word meaning) beskæftiger sig med ords potentielle betydning, den betydning ord tillægges har betydning for den kontekst de indgår i (ibid. 185). Et eksempel kan være, at der i udarbejdelse af retssikkerhedslovens § 4, tillægges en mening, hvorefter modtageren har muligheden for at fortolke ordene som lovgiver har anvendt. Disse valg eller muligheder er en del af de sociale processer. **Grammatik** (Grammar) er de regler som styrer sproget, som omhandler hvordan de grammatiske former anvendes. I kommende analyse kigger jeg på aktive og passive former, som kan være med til at minimere, eller maksimere, hvor fokus lægges på bestemte begivenheder (ibid. 77). **Transitivitet** (Transitivitet) undersøger, hvordan begivenheder og processer forbindes med subjekter og objekter. Der vil blive fokuseret på Agency, hvilket er den grad af ansvar som subjektet eller objektet tillægges i forhold til, hvilket ansvar borgeren tillægges begivenheden. Bliver borgen fremstillet som aktiv eller passiv agent i beslutningen (ibid. 177). **Metafor** (Metaphor) er et sprogligt billede, et udtryk for hvordan afsenderen opfatter og strukturer virkeligheden, idet en metafor oftest bruges, til at beskrive den følelse informanten tillægger udsagnet (ibid. 194). Begrebet er anvendeligt i forståelse af hvordan brugerinddragelse italesættes. **Etos** er informanternes kropssprog, hvordan subjektpositioner konstrueres gennem ikke sproglige træk (Ibid. 166). Det kan anvendes i forhold til feltnotater og andre identificerede handlinger i forbindelse med observationer, det kan blandt andet være latter eller andre træk i forbindelse med en italesættelse.

Når der identificeres hvor høj tilslutning, der er til diskursen anvendes begrebet **Modalitet**. Modalitet betyder måde og fokuserer på hvordan holdningen er til en italesættelse, som kan være graden af sikkerhed, tvivl, mulighed eller en nødvendig tilladelse (ibid. 158). I analysen ser jeg på **Sandhedsmodalitet**, hvor afsenderen tilslutter sig fuldstændig sit udsagn, og fremsætter det italesatte som en sand og uomtvistelig viden. **Kategorisk modalitet**, der understreger en fuld tilslutning og omtales oftest i nutid. Disse to begreber angiver høj grad af modalitet. **Forbehold** (hedges) peger mod lav grad af modalitet, oftest anvendes ord som lidt eller ligesom, som gør, at udsagnet modereres, hvilket handler om udtryk for høj eller lav **affinitet** (tilslutning) til udsagnet (ibid. 158). Fairclough anvender grammatiske begreber til at identificere modalitet:

* **Modalhjælpeverber**: burde, kunne, skulle, måtte, har mv.
* **Tidsangivelser:** nutid eller datid.
* **Modaladverbier:** måske, selvfølgelig
* **Forbehold:** sådan lidt, en smule
* **Subjektivitet:** som betyder afsenderens egen grad af affinitet, jeg synes, jeg tvivler, jeg mener mv.
* **Objektivitet:** afsender bliver uklar, oftest et forsøg på at gøre egne perspektiver universelle, det kan også være en måde at fremme magt eller autoritet.
* **Markør:** er i forlængelse af modalitet, hvor der kan være tale om styrkende eller svækkende markører, som siger noget om høj eller lave grad af modalitet, det kan være sætningsbiord. måske, selvfølgelig, nok mv.

De tekstnære analysebegreber som modalitet, ordvalg og markør vil forekomme hyppigst, hvor de andre begreber vil anvendes i mere moderat omfang.

## 6.4 Empirisk grundlag

I det følgende redegøres for overvejelser i forbindelse med valg af empirisk grundlag, Når min undersøgelse ønsker at belyse, hvordan brugerinddragelse håndteres i myndighedsafgørelsen, i spændingsfeltet mellem professions- og politiske diskurser. Er næste spørgsmål, hvordan jeg finder frem til en et validt svar. Hvordan kommer jeg fra min problemformulering til en konklusion, der så præcist som muligt svarer på denne? For det første er mine metodiske valg et middel til at producere en valid forskningsrapport, for det andet er mit valg af felt en vigtig faktor for at besvare forskningsspørgsmålet.

### 6.4.1 Datamateriale

I forhold til problemformuleringen, er det synes det relevant at tage udgangspunkt i det centralpolitiske niveau, som er ledelsesniveauet. En undersøgelse på dette niveau vil kunne belyse italesættelser i forhold til brugerinddragende diskurser og konkrete handlinger, som har afgørende betydning i afgørelsen. Det synes relevant udforske hvilke diskurser, der i forhold til brugerinddragelse udvælges som værende relevante i den endelige afgørelse. Dette vil belyse i hvor høj grad informanterne tilslutter sig den diskurs, som trækkes på i argumentationen og vil tydeliggøre, hvilken magtposition diskursen har for konstruktionen (Kvale, 1997). Ved at vælge ledelsesniveauet, er det ikke muligt at udfordre eksisterende diskurser i produktionen af teksten, da teksten bygger på allerede produceret materiale.

Et visitationsmøde er sidste led i den socialfaglige proces inden afgørelsen. Jeg mener det er en relevant institution i forhold til min forskningsproblematik. Genstandsfeltet blev en større kommune, indenfor psykiatri, socialt udsatte og handicap området, som indvilgede i, at jeg kunne deltage som observatør til et af deres visitationsmøder. Udvælgelse af informanter er derfor tilpasset de aktører, som deltager i mødet. Et visitationsmøde er information bag lukkede døre, som belyser hvilke faktorer der lægges vægt på ved afgørelser af indsatser, til socialt udsatte og psykiatribrugere. Til mødet er der udelukkende ledere til stede, vil tager udgangspunkt i den enkelte socialrådgivers procesbeskrivelse af sagen. Visitationsmødet vil blive uddybet i analysen, idet jeg har valgt at lade det indgå i den samlede analyse, med henblik på at kunne sammenholde italesættelser, med den kontekst hvori de befinder sig, hvilket er med udgangspunkt i feltnotater før og efter det endelige møde.

### 6.4.2 Deltagende observation

Deltagende observationer er specialets primære metode til indsamling af empiri. Derfor finder jeg det væsentligt for læseren at vide, hvilke forudsætninger der er for deltagende observation, og hvad specialet har i fokus. I denne undersøgelse er det primære formål, at have fokus på aktørernes håndtering af brugerinddragelse i den oprindelige kontekst, hvori det anvendes. Observationerne beskrives som værende ustrukturerede observationer i aktørernes naturlige omgivelser, om det skriver Kristiansen ”*Observation i naturlige omgivelser indebærer i modsætning til en kunstigt skabt kontekst, at der er tale om en kontekst, som eksisterede inden observatøren ”trådte ind” i den, at forskeren befinder sig i feltet på feltets præmisser og er indstillet på uforudsete og ikke kontrollable hændelser*.” (Kristiansen & Krogstrup, 1999: 47)

Inspireret af Bourdieus observationer, så er det et sociologisk værktøj, som umiddelbart synes enkelt, idet man sætter sig og observere på det der foregår. Udfordringen kommer, når denne ”kiggen” skal anvendes som empirisk materiale (Hammelslev m.fl., 2009). Der kan ikke udstikkes entydige retningslinjer for, hvordan man observerer, dertil er observationsprocessen for kompleks. Jeg har derfor valgt at opstille en ramme som en overordnet tjekliste for mine observationer. Denne ramme er diskursordenen (som præsenteres i afsnit 7).

Dermed påpeger Bourdieu, at forskeren må kende feltets stridigheder og kampe, hvad kæmpes der om, hvad er spillereglerne og hvem dominerer (Hammerslev, 2009:40). Dette har jeg kortlagt med udgangspunkt i litteraturen fra min indledende præsentation af problemfeltet, hvorfor det også er med udgangspunkt i denne, jeg opstiller min ramme/diskursorden. Dermed har jeg valgt, hvad der er mit fokus, når jeg går til feltet. Udvalgte fokus punkter uddybes nærmere ved præsentation af diskursordenen i afsnit 7. Jeg til feltet med en overordnet diskursorden, med to væsentlige komponenter: den politiske diskurs og professionsdiskursen. Disse er som udgangspunkt mine ledetråde. Jeg søger efter hvilken diskurs der er fremherskende i afgørelsen, og hvilke argumenter der ligger til grund for afgørelsen. Denne rammesætning sætter jeg dog på standby, mens jeg er i feltet og observerer, hvordan de udfolder sig. Diskursordenen er således ikke entydigt rammesat, men jeg forholder mig åbent til, om der også findes flerstemmige eller heterodokse udgaver af dem. Jeg er således også interesseret i, hvorvidt de aktører som er til stede, kan opbløde de tråde der trækker i henholdsvis den politiske diskurs eller professionsdiskursen og hvordan de konstruerer praksis.

Om at konstruere et felt, så henviser jeg til Jørgensen og Phillips, som ser diskurs, som et analytisk begreb, hvor jeg som forsker skaber en ramme for min undersøgelse. Hvilket også er en afgrænsning af specialet (Jørgensen og Phillips, 2010). Selvom man som forsker, har til opgave at distancere sig fra disse diskurser, så er sandheden altid en diskursiv konstruktion fra forskerens side. Dermed er jeg opmærksom på det dilemma, som alle socialkonstruktivistiske tilgange har, at jeg som forsker har konstrueret en virkelighed. Jeg mener dog, at jeg har dokumenteret rammen, som en rimelig afgrænsning med udgangspunkt, i indledende litteratur. Et andet dilemma jeg er opmærksom på kan være, at min position i forhold til genstandsfeltet, er bestemmende for hvad jeg ser, og henholdsvis ikke ser. Bourdieu fremhæver, at når man beskæftiger sig med emner, som har egen interesse, kan det være svært at se de dybere liggende motiver (Hammerslev, 2009). Jeg må derfor medreflektere, at en forsker aldrig kan stå uden for historien, idet analyserne sker ud fra et bestemt kontingent iagttagelsesperspektiv. I diskursanalysen kræver det, at man som forsker gør opmærksom på, hvor man står i forhold til de diskurser man undersøger, som i sidste ende kan få konsekvenser, for det bidrag man ønsker undersøgt (Jørgensen og Phillips, 2010; Fairclough, 2008).

I observation med deltagelse, skelnes der mellem partiel og total deltagelse. Ved partiel deltagelse observeres kun dele af den sociale praksis. Ved total deltagelse deltager forskeren i en længere og sammenhængende periode (Kristiansen og Kroghstrup, 1999). Mine observationer er derfor partielle, idet jeg kun deltager i dette ene møde, i forhold til længerevarende feltobservationer så udgør mine observationer kun en mindre rolle. Bourdieu påpeger endvidere, at de mest pålidelige og fyldestgørende observationer, foregår, når transskriptionen, foregår hurtigt efter gennemførelsen af observationen. Nærværende observationer er optaget på diktafon og transskriberet hvorimod feltnotater er nedfældet umiddelbart efter mødets afslutning (Hammerslev, 2009). Ved lydoptagelser bliver mit materiale meget righoldigt, og jeg vil derfor kunne analyse i detaljer med forholdsvis begrænset materiale. I det tilfælde, at jeg ikke havde fået muligheden for optagelse, ville jeg som forsker ikke kunne nå at indfange så meget i feltnoterne, hvorfor jeg så måtte have et behov, for at være til stede længere tid.

### 6.4.3 Transskribering

Datamaterialet er til brug for en detaljeret diskursanalyse, hvorfor det er vigtigt at transskribere så deltaljeret som muligt, udtryk og formuleringer er derfor detaljeret nedskrevet. Jeg er bevidst om, at transskriptionsprocessen er en fortolkningsproces, som jeg har forsøgt at være tro mod, ved at efterstræbe en nøjagtighed i transskriberingen. Dog mener jeg at processen samtidigt er med til at skærpe opmærksomheden mod analysen, som kan give yderligere nuancer, fremfor udelukkende at forholde sig til lydoptagelserne. I forhold til at sikre specialets reliabilitet har jeg løbende haft muligheden for at gå tilbage i lydmaterialet.

### 6.4.4 Overvejelser om det repræsentative og generaliserbare fundament

I overvejelserne om mit empiriske grundlag, har jeg stået overfor flere udfordringer, idet undersøgelsen er lavet på forholdsvis lidt empiri. På den ene side er kvalitative tilgange nødvendigvis ikke generaliserbare i traditionel forstand. På den anden side, så mener jeg, at den viden denne undersøgelse skaber, kan belyse en problemstilling af hvordan brugerinddragelse håndteres i et komplekst felt.

Dermed mener jeg, at ved udvælgelsen af en målgruppe, hvor det måske er vanskeligst at opnå brugerinddragelse, og der i analysen viser sig at finde eksempler på, at brugerinddragelse faktisk er integreret i den professionelle praksis, og, at de har refleksioner eller nuanceringer der kendetegner måder, hvorpå brugerinddragelse lader sig gøre. Dermed vil denne undersøgelse belyse, at det måtte være tilsvarende lettere, eller i højere grad muligt i forhold til grupper, der bisidder flere ressourcer og selv kan være med i processen.

Overvejelserne har derfor gået på om undersøgelsen kan have elementer af et casestudie, hvor formålet er at opnå information om et område, som kan være særligt problemfyldt eller særligt vellykket i en nærmere defineret forstand (Flyvbjerg, 2001). Således ser Flyvbjerg en nødvendighed i, at der også udvikles forskningsstrategier, der rummer det partikulære, hvor fokus er på den komplekse relation til konteksten. Dette er tilbageskuende overvejelser i slutningen af den metodiske proces, hvor konklusionen må være, at denne undersøgelse kan generaliseres i simpelforstand. Forstået sådan at den kan bidrage med empirisk viden på et felt, der ikke har været udforsket på præcis denne måde (Kvale, 1997). Formålet med en kvalitativ tilgang, er ikke at producere repræsentativt data, hvilket ikke heller ikke er tilfældet i nærværende opgave. Formålet er her at opnå dybdegående viden omkring den empiri der er valgt til at belyse problemstillingen.

# 7. Præsentation af Diskursordenen

Diskursordenen er frem for alt et system, som både former og formes af specifikke tilfælde af sprogbrug, derfor omfatter diskursordenen både struktur og praksis. Diskursordenen for nærværende speciale, bliver dermed et system omfattende diskurser vedrørende brugerinddragelse. Jeg har valgt at opstille en diskursorden, dette valg redegør jeg for i følgende afsnit, hvorefter jeg præsenterer diskurser (diskursordenen) og specialets analysestrategi.

Min opstilling af en diskursorden skal ses, som en form for afgrænsning af specialet. Samtidigt en forlængelse af indledende præsentationer af det kommunikative og det processuelle perspektiv, endvidere er det med socialkonstruktivistiske briller også en konstruktion af en virkelighed. I den forbindelse er begrebet Kohærens den overordnede indholdsmæssige sammenhæng i tekster, som skabes via ord fra samme område, eksempelvis lærebøger, politiske lovtekster, serviceloven etc. – det er den semantiske sammenhæng i en tekst (Fairclough, 2008). Nogle tekster transformeres altså til andre tekster, det vil sige, indledningsvis præsenterede jeg kommunikative perspektiver på brugerinddragelse som, via værdier i professionens faglige principper, som kan relateres til det der nu fremhæves som regler indenfor området. Dermed mener jeg, at nogle tekster transformeres til andre tekster, som fører til at aktørerne i feltet ændrer holdninger, opfattelser eller praksisser. Jeg er nysgerrig på, hvorvidt diskurserne håndteres, og særligt på hvordan diskurserne påvirker afgørelsen, samt hvor det den sociale praksis er på vej hen. Har den politiske diskurs slået igennem eller trækkes der på tidligere principper, eller findes der nye konstruktioner, som kan være relevante for udviklingen af nye metoder, inden for det sociale arbejde. En vigtig faktor i analysen af kohæsion er konteksten, hvor den pågældende ytring er placeret i italesættelsen, hvilket er en stærk indikator for dens udsagns kraft (Fairclough, 2008).

Da Faircloughs kritiske diskurs analyse har fokus på diskursiv og social forandring, er diskursive processer mest interessant for dette speciales problemstilling, idet man via diskursive processer kan afgøre hvilke aspekter der trækkes på. Det er et spændingsfelt der går på, hvorvidt det er udefra kommende strømninger som konstruerer feltet, eller om det er i feltet det konstrueres. Det felt findes i forskellige strømninger. Det findes også i socialkonstruktivistiske strømninger, som er dette speciales videnskabsteoretiske ramme. I diskursanalysen og den konstruktivistiske tilgang, kan man forstå det sådan, at det er diskurserne som konstituerer praksis entydigt og dermed reproduceres, men der er også mulighed for at strukturelle træk gør, at diskurserne opblødes og løsnes. Fairclough siger, at hele vores identitet ikke er social, noget er også personlighed. Selvom professioner eller jurister har træk fra deres positioner, så udøves disse professioner forskelligt. Der findes en betydelige heterogene konstruktioner i feltet. Diskursordenen udgør dermed de diskurser som er til rådighed i det sociale arbejdes praksis, med baggrund i specialets baggrundslitteratur. Men, diskursordenen er altid åben for forandring, hvis der artikuleres diskurser tilhørende en anden orden ind i feltet. Faircloughs kritiske diskursanalyse, kan derfor være med til at belyse, hvor denne diskussion og forandring aktuelt befinder sig, i den sociale praksis.

Hvordan gør jeg så, når jeg identificerer diskurser i tekstanalysen? – For det første har jeg allerede præsenteret mine udvalgte analytiske begreber i afsnit 6.3.3. For det andet vil jeg kigge på hvordan elementer af min problemstilling bliver begrebsliggjort. Den måde man begrebsliggør problemstillingen kaldes semiotik og kigger på, hvordan det sprogligt bliver repræsenteret. Semiotik handler om tegn og sprog, hvormed jeg vil kigge på hvordan der tales om problemstillingen. Derfor er det vigtigt at man laver uddrag på et ordentlig velargumenteret arkiv, som er min diskursorden. Her vil jeg finde de diskurser, som repræsenterer de forskellige aktørers interesse i problemstillingen, hvor laver nogle nedslag i sit arkiv, man samtidig er nødt til at være åben for, at man kan lade sig overraske af sit eget arkiv, der kan dukke noget andet op som trækker i andre retninger. Jeg vælger dermed mit arkiv ud fra det som er tilgængeligt. Vigtigt er det at pointere, at selv om blikket er mod det skrevne sprog, sproget er ikke isoleret fra konteksten. Hermed præsenteres mine diskurser, som vil udgøre dette speciales diskursorden.

## 7.1 Professionsdiskursen

Den ene diskurs har jeg valgt at kalde professionsdiskursen. Inden for denne diskurs forstås brugerinddragelse som de værdier, det socialt arbejde er baseret på. Borgeren tillægges værdier, som tager udgangspunkt i specifikke behov, særegne karakteristika og bygger grundlæggende på relationen mellem socialarbejder og klient. Det sociale arbejde bygger grundlæggende på fælles faglige værdier, som jeg indledningsvis beskrev som ”kerneværdier”. Disse værdier har været betragtet som styringsinstrumenter, som socialt arbejde er baseret på (Kokkin, 1998). Værdier beskriver Kokkin: *” at vise aksept og respekt for alle mennesker i nød, selv dem man ikke bestandig bifaller deres livsførsel”* (Kokkin, 1998: 83). Til præsentation af professionsdiskursen tager jeg udgangspunkt i indledende litteratur (afsnit 2), problemstillinger(afsnit 3), samt etikvejledningen (Dansk Socialrådgiverforening, 2000). Udvalget er de fire principper, som jeg præsenterede indledningsvis og finder relevante for identificering af diskurser indenfor denne forståelse.

Følgende er de værdier som repræsenterer professionsdiskursens interesse i forhold til brugerinddragelse, hvor jeg undervejs i bearbejdelsen af tekstanalysen vil være åben for andre elementer.

* **Selvstændighed gennem gensidighed**: Værdien påpeger, at fællesskab er en forudsætning for selvstændighed, selvstændighed er samtidig en forudsætning for at fællesskaberne kan udvikles. Der er stor forskel på den afhængighed der kan opstå i forhold til hjælpesystemet, derfor må socialarbejderen overveje, hvornår der er brug for samtale eller hvorvidt der er brug for hjælp, som bedst fremmer den enkeltes livsvilkår. Denne værdi er i forbindelse med krav til klientens personlige ansvar for eget liv.
* **Klientens deltagelse**: Værdien af klientens deltagelse, indebærer at skabe ligeværdige og respektfulde rammer for samarbejdet. Man skal som socialarbejder være opmærksom på, menneskelige forhold, velvidende at socialarbejderen i kraft af viden og funktion, som hjælper har en særlig rolle. Når nogle klientgrupper realistisk set ikke har forudsætninger for deltagelse på grund af deres sociale problem, eller fordi de ikke er i stand til at tage vare på eget liv, så er målsætningen at sikre størst mulig deltagelse over tid. Bliver det sociale arbejde forcereret i denne forståelse, af hensyn til effektivitet, vil klientens mulighed for aktiv deltagelse afskæres.
* **Selvbestemmelse:** Der skal tilstræbes fuld respekt for klientens selvbestemmelse, også i situationer hvor selvbestemmelsen reduceres. Det kan være når love forudsætter vilkår for hjælp, eller når en nødsituation tvinger en klient til at søge hjælp mod sin vilje. Princippet bygger på den opfattelse, at klienten er aktivt handlende, det vil sige at i de tilfælde hvor manglende indflydelse viser sig, medfører det umyndiggørelse, magtesløshed, klientgørelse og undertrykkelse.
* **Personligt ansvar**: Socialt arbejde, er baseret på værdien af personligt ansvar, det vil sige i forhold til socialarbejderen, der træffer etiske afgørelser og står inde for konsekvensen af afgørelsen. Princippet blev også kaldt for Nürnbergprincippet[[3]](#footnote-3), som indebærer, at en socialarbejder ikke kan løbe fra sit personlige ansvar, for sine valg ved at henvise sine valg til en given ordre, instruks eller for den sags skyld en organisations selvskrevne regler. Socialarbejderen har pligt til, at sikre at det arbejde der udføres også er lovligt og etisk forsvarligt. Denne værdi eller princip om man vil, er i forbindelse med afgørelser vigtig i sager som er særligt komplekse, idet afgørelserne kan ende ud i eksklusion af ressourcesvage borgere.

## 7.2 Den politiske diskurs

Den anden diskurs har jeg kaldt for den politiske diskurs indenfor denne diskurs forstås brugerinddragelse som noget der udspringer af klientens vilje, motivation, regler og administrative logikker. Lovtekster og tilhørende vejledning er en særlig genre, loven påvirker flere aspekter i det moderne samfund, det gælder både arbejdsforhold, ejendomsret, sundhedsvæsen, transport, familieforhold med videre. Lovtekster er baseret på magt. Loven er derfor både en kompleks og en magtfuld institution. Sprogets mål i lovteksterne er at undgå, uhensigtsmæssig læsning og at undgå alternative fortolkninger. Derfor adskiller lovteksterne sig fra almindelig dagligtale. I almindelig daglig tale kender parterne ofte hinanden, hvorfor samtalen er både uformel og afslappet. Lovtekster er derimod formelle og upersonlige, hvilket viser sig på den måde, at sproget distancerer sig fra tid og sted, derudover vil lovtekster ofte være skrevet objektivt. I den følgende analyse er mit hovedfokus brugerinddragelse, hvilket jeg indledningsvis har beskrevet som en politisk intention, med henblik på en forbedring af det offentliges virke.

Indledende beskrivelser påpeger, at standardiserede metoder, som § 141 handleplaner, partshøring og efterfølgende visitationsskemaer, er procedurer for at sikre at retssikkerheden overholdes. Det er dermed op til fortolkningen af denne procedure, om der også har fundet brugerinddragelse sted. Jeg antager, at denne logik hvor retssikkerheden efterleves fyldest og procedurerne er fulgt, så er retssikkerhedens § 4 opfyldt af sagsbehandleren. Det er dermed op til visitationsteamet, hvad der udvælges som værende i fokus i afgørelsen.

I analysen af den politiske diskurs, har jeg derfor fokus på sproglige mønstre og italesættelser af problemstillinger og borgere, hvor følgende vil være mit fokus. Objektive beskrivelser, ordvalg som aktiv medvirken, processuelle krav, opfylde, berettiget, rettigheder og pligt, som i semiotisk forstand er en bestemt måde at begrebsliggøre en borger. Når jeg har konstrueret min diskursorden som værende modsætningsfyldt, og dermed åben for ideologiske investeringer i form af kampe om at rekonstruere eller forandre dem. Disse åbne investeringer, er i problemformuleringen betegnet som spændingsfeltet.

I forbindelse med kodningen af min empiri, har jeg identificeret et økonomisk mønster, som en indtrængen i vurderingen, som kan få afgørende betydning for afgørelsen, retssikkerheden og brugerinddragelsen generelt. Dette mønster redegøres for i det følgende.

## 7.3 Analysestrategi

Følgende analysestrategi vil være en introduktion til de overordnede procedurer, der ligger til grund for min kommende analyse, af det empiriske materiale. Jeg har valgt at strukturere analysen efter Faircloughs tredimensionelle model. Analysen vil indeholde tekstanalyse af italesættelser om brugerinddragelse, samt en analyse af hvordan italesættelserne afspejler den sociale praksis og omvendt. Faircloughs definition af diskursbegrebet som en måde, at give betydning til erfaring fra et bestemt perspektiv, vil blive anvendt.

### 7.3.1 Kodning

I håndteringen af mit empiriske materiale, som jeg har indsamlet via kvalitativmetode, er mit første skridt kodning af empirien. Jeg startede med at genlæse transskriptionerne for at identificere eventuelle temaer. For at kunne benytte mine data i analysen, har jeg valgt at reducere materialet gennem en form for kodning. Der findes ifølge Jørgensen og Winter ikke nogen klar procedure eller opskrift på, hvordan man går til datamaterialet (Jørgensen og Winter, 2010). Dog har jeg via læsning af Kvale fundet en måde at gå til mit empiriske materiale. Kodning kan være enten begrebsstyret eller datastyret. Begrebsstyret kodning betegnes også som lukket kodning, hvor kodningen foretages på baggrund af på forhånd definerede begreber (Kvale og Brinkmann, 2009). Som følge heraf, har jeg dermed lagt mig fast på en teoretisk forståelse af, at min tilgang er begrebsstyret. Derfor har jeg på baggrund af min diskursorden udarbejdet en procedure.

Jeg har helt banalt nærlæst datamaterialet, hvorefter jeg med udgangspunkt i fastlagte diskurser, har farvelagt diskursernes betydning og diskursive træk, med hver sin udvalgte farve. Efterfølgende har jeg lagt dem ud for at observere, finde temaer og mønstre. Der tegnede sig en meget klar opdeling i processen, som var et gennemgående tema for alle tre cases, som indeholder tre overordnede overskrifter, - præsentation, -vurdering og -afgørelse. Det blev yderligere meget tydeligt, at hvert tema også var præsenteret med hver sin farve, hvor grænsen var meget tydelig. Dog med en interessant ændring i case 3, som jeg har valgt at analysere i analysens del 3, hvorfor det vil blive nærmere redegjort for i analysen.

Jeg anvender derfor disse overordnede temaer i tekstanalysen, hvor jeg vil gøre opmærksom på skiftene. Som allerede præsenteret i diskursordenen, må man lade sig overraske af sit eget arkiv, hvilket også er tilfældet for min kodningsproces. Jeg har identificeret et sprogligt mønster som er meget fremtrædende, et mønster som omhandler et økonomisk perspektiv. Dette har ført til overvejelser og refleksioner i forhold til min problemformulerings to hoveddiskurser, hvilket jeg vil redegøre for i det her.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

### 7.3.2 Et nyt element til diskursordenen

Man lader sig altså overraske af sit eget arkiv. Det vil sige, idet jeg befinder mig på ledelses niveau, er det ikke overaskende, at økonomi en vigtig del af processen. Budgets mæssigt, er man nødsaget til at fordele økonomiske ressourcer, ud fra det som er til rådighed.

Det interessante for denne problemstilling er, om det mønster er relevant i forhold til besvarelsen af min problemformulering. Jeg har derfor overvejet, om mønsteret er en tredje diskurs som omhandler økonomi og organisatoriske forhold, hvilket jeg mener, er en anden problematik end det jeg har rettet min problemformulering imod.

Alternativt kunne jeg vende tilbage og rette blikket mod en ekstra diskurs i min problemformulering, men vælger at gøre opmærksom på, at jeg har observeret et fremtrædende mønster, som med rette kunne vælges som en tredje diskurs, men anvender som et diskursivt træk fra den politiske diskurs. Det handler i denne undersøgelse, med andre ord om, at når en profession med en bestemt baggrund, skal virkeliggøre en politisk ramme eller en lovgivning, så er der andre hensyn, end det den enkelte lovtekst antyder. Det kan være administrative og økonomiske hensyn, derfor kan diskurserne blive blandet, hvilket Fairclough kalder et interdiskursivt mix (Fairclough, 1992).

Jeg har derfor valgt, at rette blikket mod dette mønster som en modalitet i den politiske diskurs, med følgende argumentation. Eftersom jeg i min problemformulering spørger, hvordan brugerinddragelse håndteres, så mener jeg at styring med fokus på økonomiske overvejelser, kan være en trussel for den enkeltes medinddragelse og retssikkerhed.

Fairclough påpeger, ved at afsløre sproget, at man kan skabe en bevidsthed om hvad der italesættes, dermed kan man måske bremse eller bygge videre på de udviklingstendenser der er aktuelle, ved at forholde sig kritisk til det undersøgte. Diskurserne er ikke entydige og bastante, som uden problemer ligger sig ned over feltet. Diskurser, mønstre og italesættelser er noget som hele tiden bliver reformuleret. De reformuleringsprocesser kan blive blandet med andre træk, eller elementer som i dette tilfælde er økonomi (Fairclough, 2008).

Jeg har beskrevet diskurserne med hver deres værdier, som vil være indtrængende i forhandlingerne i de følgende cases. Inspireret af Niels Åkerstrøm Andersen så er der i dette speciale fokus på afgørelsen. Åkerstrøm gør opmærksom på at den sociale afgørelse langsomt er blevet omdefineret, fra tidligere at være enten en retlig afgørelse eller en omsorgsafgørelse, til nu at omfatte tre former for afgørelser, -en omsorgsmæssig, -en retlig og en investeringsmæssig afgørelse. Disse tre former for afgørelser vil jeg henvise til undervejs i analysen, og følge Åkerstrøms definition af hvad afgørelserne indebærer.

* **En omsorgsafgørelse** er med fokus på hjælpebehov, altså har den relation til professionsdiskursen, med fokus på hjælp.
* **En retligafgørelse** er med fokus på om der er retsmæssigt er belæg for afgørelsen, her er der fokus på hjælp til selvhjælp. Der ligger altså implicit i denne afgørelse, samtidigt en form for omsorg. Denne forbindes med den politiske diskurs.
* **En økonomiskafgørelse** er med fokus på investering i forventning om afkast i form af, at klienten udvikler uafhængighed og bliver i stand til at klare sig selv. Denne kobles ligeledes med udgangspunkt i ovenstående overvejelser på den politiske diskurs, men med et bestemt element eller modalitet. (Åkerstrøm, 2003: 166)

Der er altså koblet selvansvarlighed på borgeren i form af ’investering’ ifølge Åkerstrøm. Hvis dette er rigtigt, så er det en af samfundets eksklusionsmekanismer, som kan få konsekvenser for specialets målgruppe, hvis økonomi dukker op som et element mellem ret og hjælp, og dermed får indflydelse i håndteringen af brugerinddragelse.

Jeg behandler dette element som en afgørende del af det politiske felt, idet jeg mener, at det politiske forum også er en vigtig del af det økonomiske felt.

### 7.3.3 Procedure

**Analyse del 1**

Analysen starter på de to midterste niveauer af den tredimensionelle model i Faircloughs analysemodel. Analysens første del omhandler, hvordan diskurser om brugerinddragelse produceres og konsumeres, hvor empiriske feltnoter fra observationer før og efter visitationsmødet bliver anvendt. Der angives i denne del, hvornår informanterne giver udtryk for betydninger vedrørende håndteringen af brugerinddragelse (produktionsprocedurer). Denne første del af analysen vil være en præsentation af konteksten. Ved identificering af betydningsdannelse eller konsumeringsprocesser, er jeg opmærksom på, at der kan ske en tolkning, idet jeg udvælger bestemte uddrag og overvejelser frem for andre. Endvidere er feltnotater altid forskerens tolkning af virkeligheden og min konstruktion af det, som allerede er konstrueret (Kristiansen m.fl. 1999). Med andre ord er feltnotater den indirekte stemme, hvorfor analysens første del ikke vil være en tekstnær analyse. I denne første del arbejdes primært induktivt, idet jeg lader empirien udlede produktions og konsumptionsprocesser.

**Analyse del 2**

Dernæst bevæger jeg mig til analysens anden del, som er den tekstnære analyse af de tre cases, hvor der anvendes udvalgte tekstnære begreber til at udfolde analysen. I tekstanalysen arbejdes der overvejende deduktivt, da jeg på forhånd har udvalgt nogle af Faircloughs analysebegreber til identificering af diskurser. For at få indblik i hvordan brugerinddragelse håndteres i spændingsfeltet mellem diskurserne, har jeg opdelt den tekstnære analyse i tre overordnede afsnit, hvor hver enkelt case analyseres. Dette med baggrund i indstillingernes forskellige problemstillinger. Der vil være skift fra det tekstnære niveau til det diskursive niveau, for at kunne anvende tekstpassagerne optimalt, til at belyse både produktions- og konsumptionsprocesser på diskursivt niveau. Faircloughs niveauer, er som tidligere beskrevet dialektiske, hvorfor det er vanskeligt at opdele dem analytisk. Der gøres løbende opmærksom på niveauskiftet i analysen. Derudover vil der forekomme refleksive overvejelser og paralleller til specialets tidligere beskrivelser.

**Analyse del 3**

I sidste del af analysen sættes fokus på Faircloughs sidste dimension – den sociale praksis, hvor den kommunikative begivenhed konstrueres, det er således også her, de sociale processer, som skaber rammerne for diskursiv praksis om omvendt, vil blive analyseret. I denne del af analysen inddrages anden teori, med henblik på at forklare og belyse den sociale praksis omkring brugerinddragelse.

# 8. Analyse

Jeg startede indledningsvis med at henvise til Payne, som forstår det sociale arbejde i sin kulturelle, politiske og økonomiske kontekst. Derfor skal socialarbejderens aktiviteter, forståelser og tro på hvordan man behandler mennesker og giver dem de bedste muligheder, forstås som de faktorer der gør en særlig kontekst (Payne, 2005). Socialkonstruktivismen sætter ligeledes fokus på, at vores erkendelse (epistemologi) ikke er uafhængig af de sociale sammenhænge vi indgår i. Dermed starter jeg analysen med at henvise til den kontekst og sammenhæng denne undersøgelse hviler på. Nedenstående kapitel er en præsentation af visitationsmødet, som anvendes i senere analyseafsnit, hvor problemformuleringen diskuteres ud fra empiri og teori.

## 8.1 Analysedel 1 – Visitationsmødet

Visitationsmødet foregår i en større kommune indenfor psykiatri og udsatte området, hvor der arbejdes efter servicelovens bestemmelser. Ved et visitationsmøde træffes der beslutninger og afgørelser om, hvilke indsatser den enkelte borger er indstillet til. Til mødet deltager ledere af de pågældende afdelinger, til dette møde præsenteres en afdelingsleder for udsatte området, beskrives efterfølgende som (C), en leder for psykiatriområdet (B) og en konstitueret afdelingsleder (A). Sagsbehandlerne deltager ikke i mødet, hvilket har ført til nogle overvejelser og refleksioner i forhold til min problemformulering, idet mit udgangspunkt, var at undersøge hvordan sagsbehandlerne håndtere brugerinddragelse i forbindelse med afgørelsen. Idet mine overvejelser inden jeg gik til feltet var, at sagsbehandlerne var deltagende ved disse møder. Det, at ledelsen varetager visitationen alene, betyder, at den del af driften som ledelsesfunktionen står for vil være fremstillet. Dette har ført til nogle sproglige ændringer i min problemformulering, samt justeringer af ordvalg. Efter flere overvejelser er jeg kommet til den konklusion, at det jo ikke betyder at det sociale arbejde rykker ud af mødet. Indledningsvis forholder jeg mig til, at det sociale arbejde ikke er bundet til en bestemt personalegruppe så, i den forstand bevæger jeg mig nu ind i det sociale visitationsmøde, hvilket indeholder en på forhånd given magtrelation, forstået på den måde, at det som afgøres på mødet manifesterer sig i virkeligheden.

Proceduren inden mødet er, at sagsbehandleren afholder et statusmøde med borgeren, hvor der laves en funktionsevnevurdering på baggrund af dette møde. Funktionsevnevurderingen indeholder hvilke støttebehov der er brug for, hvad siger borgeren og hvad ønsker borgeren selv. Dernæst scorer sagsbehandleren point på vurderingen, hvilket er en form for kategorisering. Efterfølgende udarbejdes en § 141 handleplan, som bliver sendt til partshøring, hvor borgeren har mulighed for at kommentere indholdet, eventuelle kommentarer bliver rettet og dermed fremlagt på visitationsmødet (Bilag 4:1). I den sammenhæng er det interessant for min kommende analyse at være opmærksom på, at disse dokumenter bliver en del af den diskursive praksis. De er produceret af nogle sagsbehandlere, i nogle bestemte situationer, med nogle sproglige mønstre og indgår i processen på en bestemt måde. En tekst er en del af en historik – en kontekst, som altid trækker på tidligere tekster. Den diskursive praksis trækker altså på eksisterende diskurser, det betyder set i Faircloughs optik, at der er tale om interdiskursivitet. Inden indstillingen fremlægges på visitationsmødet er der udarbejdet handleplan og efterfølgende partshøring, hvilket tydeliggør at RL § 4 er efterlevet, og dermed trækkes på den politiske diskurs. Dette med den argumentation, at standardiserede metoder anvendes som et dialogredskab, hvori der er et brugerinddragende aspekt. hvis politiske formål er at legitimere, systematisere og processtyre det sociale arbejde, om hvilket der kan trækkes en parallel til mine indledende beskrivelser (Ebsen, 2004; Bømler, 2010). Jeg argumenterer hermed for, at den politiske diskurs bliver reproduceret, idet borgeren via handleplan og partshøring har haft mulighed for at blive medinddraget.

Indstillingsprocessen er en ramme, en ydre faktor, som er besluttet politisk, med henblik på at få kontrol med de økonomiske ressourcer. For kun få år tilbage lå beslutningskompetencen hos den enkelte sagsbehandler, hvor bevillingen blev afgjort i samarbejde med borgeren. Dette kan i sig selv være en svækkelse af brugerinddragelsen, men til gengæld en styrkelse af retssikkerheden, således, at alle sager bliver vurderet på samme grundlag.

I forhold til sammensætningen af visitationsteamet, så er der internt foreslået at sagsbehandlerne skal med til visitationsmøderne, i forbindelse med at præsentere borgerne til mødet: *A: ”Det kunne jeg rigtig godt tænke mig, jeg synes sådan det der med at de trods alt har set borgeren, det har vi jo ikke, og man kan sige at vi har snakket rigtig meget om vi skulle have borgerne med (…)”(*Bilag 4:1). Der ses grundlæggende en forståelse for, at socialarbejderen deltager i mødet, ikke mindst på baggrund af afgørelsen: A*.” de skal jo også argumentere overfor borgeren, og man kan sige, hvis vi ikke kan overbevise sagsbehandlerne om afgørelsen, så er vi sikker på at vi får en klage (…)”* (Bilag 4:2). Der refereres til en klage, hvor argumentationen overfor borgeren er vigtig. Det er samtidigt en tilkendegivelse af, at sagsbehandlerne arbejder for og med borgeren. Hvilket kan understrege at indstillingsprocessen hos sagsbehandlerne, har et brugerinddragende perspektiv.

Derudover tales der om borgerens tilstedeværelse ved visitationsmøderne: *”Andre steder sidder borgeren med til visitationsmøderne, blandt andet på det revaliderende område, så hvorfor skulle denne målgruppe ikke kunne deltage, eller få tilbuddet om at deltage, vi er opmærksomme på at den her form vi har nu kan føre tilbage til Uggerhøjs hjælp eller afhængighed, men vi har ikke kunnet få det til at hænge sammen” (Bilag 4:2).* Med hensyn til den nye førtidspensionsreform, så er borgerne pålagt pligt til at deltage. I betragtning af, at specialets målgruppe kunne være potentielle ansøgere, så er der tale om brugerinddragelse finder sted, i forhold til den politiske diskurs, idet målet er, at der tages udgangspunkt i borgerens selvansvarlighed. Tendensen til øget brugerinddragelse kolliderer dog med direktionens planer om at digitalisere afgørelser: B: *”Jeg var ved at få digital forstoppelse i går og de sagde, vi kan jo ikke gøre alt det her digitalt, altså der jo også andre indsatser. men hvordan skal vi så gøre, jamen vi gør jo masser for borgerne som ikke er digitalt, men det var ligesom om dem fra … de kunne kun se det, men det er jo til de ressourcestærke borgere, altså dem hvor man bare følger. men planen er, at i 2014 skal man have sådan en kæmpe strategi. Men det er bare en helt anden tankegang de har indenfor kommunerne, fordi så siger it chefen, at når man sender en afgørelse ud skal vi bare sende et link, der behøver jo ikke være et brev og måske skal vi også fjerne vores telefonnummer fra brevet” (Bilag 4:2).* Udviklingen ser ud til at gå imod mere digitalisering og standardisering, hvilket kan siges at komme ressourcestærke mennesker til gode, men for denne målgruppe kan det have ekskluderende konsekvenser, hvilket der afslutningsvis også gøres opmærksom på i nedenstående uddrag:

C. ”*Ja så får man jo netop marginaliseret dem der i forvejen har det svært, det ændrer jo ikke på at der findes en restgruppe af mennesker”*

*B. ”Så kan man sidde inde på rådhuset og glemme at det er borgeren vi er her for ”* (Bilag 4:2).

### 8.1.1 Konteksten sammenfattende

Ovenstående observationer og analyser fremhæver, en modsætningsfyldt tendens, hvor der på den ene side er overvejelser i praksis om at skabe bedre rammer, så borgeren får mulighed for at blive inkluderet i de sociale processer. På den anden side, er der politisk i gang sat en proces om yderligere digitalisering og mindre personlig kontakt. I forhold til konsumeringsprocessen hos informanterne, så synes de politiske tiltag ikke at blive konsumeret, hvilket kan være en mulig moddiskurs som ligger implicit hos informanterne, som kan få indflydelse på konsumeringen i praksis. I det følgende bevæger jeg mig til tekstanalysen, hvor jeg har valgt at analysere hver indstilling for sig, idet de indeholder forskellige problemstillinger. Det empiriske arbejde er et vigtigt redskab til at bryde med eksisterende og dominerende tænkemåder, og se disse i relation til deres produktionsbetingelser (Hammerslev, m.fl., 2009:11).

## 8.2 Analysedel 2 – Tekstanalyse/diskursiv praksis

Som beskrevet i afsnit 6.3.2, så har jeg valgt at koble tekst og diskursiv praksis sammen, idet jeg ønsker at få det optimale ud af tekstpassagerne, hvorfor der vil ske et løbende skift mellem tekstanalyse og diskursiv praksis, jeg vil gøre opmærksom på niveau skift undervejs. Endvidere har jeg i tekstanalysen valgt at markere begreberne med fed skrift, dette for at gøre skelet mellem tekstanalyse og diskursiv praksis tydeligere for læseren.

### 8.2.1 Case 1

Nedenstående indstilling handler om en person som bor på et regionalt tilbud, han har et blandingsmisbrug, flere psykiatriske diagnoser og er førtidspensionist. Efter den årlige opfølgning i sagen, lyder indstillingen på endnu et år på bostedet. Sagen starter i præsentationen med udgangspunkt i sagsbehandlers indstilling.

A. *”Ja, men lad os tage den første … som jo lige nu bor på det regionale tilbud.. og der vurderer de jo sådan set at han bor rigtig godt, og at han er velplaceret, og de vurderer også at han er berettiget til den § 85 støtte han får og at der skal følges op i sagen en gang årligt. og det ser ud som om han har boet der forholdsvis længe, hvad er det siden år… en gut på .. år med adskillige diagnoser og der er stadigvæk noget blandingsmisbrug og det kan man jo sådan sige, at på den ene side kan jeg godt se at de siger ja til at han har sit misbrug og det gør behandlingspsykiatrien også”* (Bilag 1,s.1).

B*.” Han er født med et misbrug”?*

A. ”*Ja han er født… og forældrene blev skilt og har kun været sammen med sin far siden han var et år og har ikke set sin mor siden, far har bedøvet ham med…, så blev han rolig”.*

Idet der henvises til sagsbehandlers indstilling, viser der sig **manifest intertekstualitet** i første uddrag, da der åbenlys genanvendes ord fra anden tekst. Hvilket følgende **ordvalg** kan illustrere, *’de vurderer’, ’han er berettiget’, ’han er velplaceret’, ’ de vurderer at han bor rigtig godt’, ’der skal følges op i sagen en gang om året’.* Der anvendes **subjektiv modalitet** ’ *jeg kan godt se, de siger ja til’*, som viser tilslutning til udsagnene. Samtidigt anvendes der **pronomen** ’*de’*, hvilket kan fortolkes som, at bostedet ønsker at fremstille en enighed omkring udsagnene. Endvidere anvendes **styrkemarkører** som ’rigtig godt’. Der identificeres italesættelse af juridisk sprog ”*berettiget til § 85”*, samtidigt er der en forståelse for, at der er nogle misbrugsproblemer, som man fagligt vurderer ”*at sige ja til”* hvilket viser affinitet til udsagnet. Dialogen tydeliggør **høj modalitet**, som argumenterer for høj tilslutning til indstillingens præsentation. Præsentationen skifter hermed til vurderingen af indstillingen.

B. *”Han er ekstremt ustabil, jeg kender ham fordi han har benyttet.. og han har haft en kontakt med …. som er den person som er bedst til den type, han har haft det sådan at han egentlig bare ønskede at de to skulle være sammen, han er ekstrem ustruktureret, ustabil han magter ikke noget”* ”( bilag 1:1).

Ovenstående viser en kategorisering af ham, der kategoriseres ud fra et **intertekstuelt** perspektiv, idet informanten trækker på gamle begivenheder eller en gammel sag ” *jeg kender ham, fordi han har benyttet”*. Informanten trækker også på sin subjektive tilslutning til sagens fremstilling *” jeg kender ham”*. Der anvendes **modalhjælpeverberne** ”er” og ”har” som styrkemarkører, hvilket viser der ikke sættes spørgsmålstegn ved udsagnet. I samme passage er tidsangivelsen i **nutid** *” han er”* hvilket viser **kategorisk modalitet**, hvorefter der fortsættes i datid *” han har haft”* uddraget slutter med nutidsform ”*han magter ikke noget”,* ordet ”*noget”* er en **objektiv modalitet,** hvilket kan forstås som en måde at fremme en form for magt, eller afspejle autoritet. Det kan også forstås som en uomtvistelig sandhed, en modalitet hvor taleren tilslutter sig sit udsagn, eller en kontrol i forhold til at præsentere virkeligheden. I forhold til transiviteten i teksten fremhæves ”ekstrem ustabil” – ”ekstrem ustruktureret”, ordvalget ” han er ekstrem” henviser til en konstituering af en borger, som kræver en aktiv indsats. Dette understreges endvidere med styrkemarkøren ”ekstrem”. Kategorisering forsætter:

B. *”Men der har været forsøgt alt muligt, som jeg husker det så har han været tilknyttet.. gruppe, et..tilbud og et daghus, med rigtig meget støtte, altså på det tidspunkt kunne han ikke noget”* (Bilag 1:1).

Der trækkes på en viden som har et interdiskursivt aspekt fra en tidligere erfaring i legitimeringen af kategoriseringen. *”Men der har været forsøgt alt muligt”,* **ordvalgene** *”alt muligt”* kan forstås som en **objektiv modalitet**, hvor der kan stilles spørgsmål til, om der er en nytteværdi i investeringen. I forhold til begrebet transivitet, så kan der identificeres en betydning til det at være en aktiv medborger i følgende **ordvalg** ”altså *på det tidspunkt kunne han ikke noget”*, borgerens ressourcer fremhæves, det ansvar som han tilsyneladende ikke magter, *”altså*” er en **styrkemarkør**, med **høj grad af modalitet**. Der trækkes på den politiske diskurs, idet der lægges vægt på motivation og aktivitet i eget liv. Hver gang vi kategoriserer synliggøres en beskrivelse af hvordan verden ser ud fra informantens side, som synes at have spor af en common sense viden, som i dette tilfælde får den konsekvens, at vurderingen fra bostedet bliver problematiseret. Her identificeres et skift idet der vurderes, at borgeren kan have svært ved at indgå i et samarbejde, på baggrund af manglende forudsætninger. Der skabes dermed en ny konstruktion af, hvorvidt han deltager i tilbuddet:

A*. ”Nej altså hvis han ikke tager det til sig!! - tager noget psykofarmaka og resten tager han via euforiserende stoffer og gør han ikke det så forsvinder hans kreativitet og en del af den kreativitet er at han kan holde det ud. så det de har sagt indtil videre det er, at det er ok han bor der og det er det de gør, han får den individuelle støtte og så prøver de om de kan sikre han får de basale behov dækket ellers så udmagres han totalt”*( Bilag 1: 1).

I første linje reageres der på kategoriseringen af ham i forlængelse af tidligere uddrag, ved at stille sig spørgende til, om han er aktiv deltagende i udviklingen. Der sker dermed en tilslutning af kategoriseringen. ”*hvis han ikke tager det til sig*”, borgerens ansvar fremhæves, vedrørende **transivitet** så nedtones forbindelsen mellem aktørerne, ved at gøre brug af **passiv form** ” *tager det til sig*”, fokus skifter fra at han er velplaceret og berettiget, til et spørgsmål om” *at tage til sig*”, som er en tilslutning til den politiske diskurs, i ordvalget tage til, ligger ansvaret hos borgeren. Det signalerer, at der har været givet et tilbud, som der nu vurderes, om der også er belæg for at fortsætte. Der sker et **interdiskursivt mix**, om hvilket Fairclough siger, er et tegn på at der sker en forandring, den nuværende diskurs bliver udfordret. Der anvendes ord som ” *hans kreativitet og en del af den kreativitet er at han kan holde det ud”,* Kreativitet, anvendes som et positivt ordvalg, idet der efterfølgende understreges, at den del af ham er det, som får ham til at ”holde ud”. Kreativitet er et betydningspotentiale som fremstiller ham som en borger der har få ressourcer, hvilket understreges i følgende udsagn:

*B. ”Han har nogle drømme som man godt kunne blive fristet til at bygge videre på, men det bliver rigtig svært når det kommer til at realisere det, det er i hvert fald den måde jeg kender ham”(Bilag 1:1).*

Passagen illustrerer, at borgeren har ”*nogle drømme*”, der anvendes **objektiv modalitet**, da ’nogle’ fremstår uklart. Der anvendes **modalhjælpeverber,** som ’er’ og ’har’, hvilket understreger, at der ikke sættes spørgsmål ved udsagnet. Informanten anvender **styrkemarkører** ”*i hvert fald*” og ’rigtig svært’, til at understrege budskabet om, at her er en borger som er svær at motivere og inddrage i eget liv, hvilket viser høj grad af modalitet til det sagte. *’Den måde jeg kender ham’* viser en subjektiv tilslutning til fremstillingen af ham, som et skifte fra ikke at kunne noget, til at have nogle drømme samt kreative evner.

I den efterfølgende samtale, gøres der opmærksom på, at han har en behandlingsdom Som indebærer, at han bliver indlagt på retspsykiatrisk hver gang han bliver testet positiv for andre stoffer, end det som er tilladt fra bostedet. Dermed diskuteres, hvorvidt der er belæg for, at der skal betales to steder. Til orientering for læseren har kommunen udgiften for både bosted og opholdet på retspsykiatrisk afdeling. Hvorefter der stilles spørgsmål til indsatsen:

*B.” Men tænker på om han overhovedet har været hjulpet i forhold til sit misbrug?*

*A. Nej, det vil han ikke og det kan de ikke motivere ham til. ja ja, født med abstinenser, far har bedøvet ham stille og roligt, mor skippede kontakten og er også død nu – så det er noget med at det her er opbevaring uden der er meget fremtid i det.*

*B. ja sådan tænker jeg også om det”*(Bilag 1: 2).

Første citat vises en tilslutning til professionsdiskursen, hvor der tages udgangspunkt i borgerens behov **ordvalg** som *’hjulpet’* viser en tilslutning til professionsdiskursen. Der følges op på spørgsmålet i andet citat, her anvendes **modalhjælpeverbet** *‘vil’* om hans vilje til at blive hjulpet i forhold til han misbrug, som understreger en konstatering af budskabet. Sætningen *’de kan ikke motivere ham’* er holdt i **nutid,** og formuleringen *’kan ikke’*, kan tilsammen fortolkes som en **sandhedsmodalitet**, som der ikke sættes spørgsmålstegn ved eller en konstatering af udtalelserne. Der anvendes *’de’* som refererer til samarbejdspartnere på bostedet. Derudover anvendes der **metaforen** *’opbevaring’*, som et billede af passivitet hos borgeren, og *’noget’* som en **objektiv modalitet** om borgeren, der her fremstilles som *’at gemme væk’*. Det bliver samtidigt fremstillet, som *’noget der ikke er meget fremtid i’*. Der trækkes her på den politiske diskurs, hvor der er elementer af en økonomisk tankegang. Dels bliver borgeren beskrevet objektivt og dels som en dårlig investering, der er altså her træk fra både professionsdiskurs og den politiske diskurs, hvor elementer af økonomi er fremtrædende, der opstår kampe om hvilken position, der skal vurderes ud fra.

Informant B responderer på ovenstående passage *’ja sådan tænker jeg også om det’,* hermed er informanten enig i ovenstående betragtningen. Der diskuteres, på hvilket grundlag han har fået en dom, og hvordan han er endt som borger i nuværende kommune.

A*.” efter voldsepisoden bliver han anbragt på en institution i … som han er på i x dage og stikker af, derefter finder han selv en lejlighed i .. og så bor han her og er vores borger, og har boet .. indtil nu. Og så har han købt et kolonihavehus, hvor han også gerne vil ud engang imellem, men det er den vej de støtter ham i at få noget indhold i livet. Men spørgsmålet er jo hvorfor det er et regionalt tilbud? det kunne ligeså godt være alle mulige andre steder”.*

*B.” ja det tænkte jeg også på”*

*A. 22det sagsbehandler indstiller til kommer på niveau. i kommunalt regi, her koster han … og er dyrere end et kommunalt tilbud”. ( Bilag 1:2)*

Ovenstående dialog, viser at der trækkes på professionsdiskursen i starten af dialogen. Angående **transivitet** anvendes **pronomen** *’vores’* sammen med *’borger’. ’Vores’* fremhæver en grad af fællesskabsfølelse mellem institution og borgeren. Efterfølgende tages der udgangspunkt i borgeren. **Ordvalgene** *’han vil gerne ud’, ’ det er den vej de støtter ham*’, viser at diskursen italesættes, således at der tages udgangspunkt i borgerens perspektiv, hvilket viser en høj grad af tilslutning til professionsdiskursen. Der anvendes **styrkemarkør** som *’gerne’,* og budskabet understreges yderligere ved at der skiftes til **nutidsform**, hvilket også viser tegn på **kategorisk modalitet.** Dermed ændres diskursen til en politisk diskurs, hvor elementet økonomi igen ligger som en undertone, *”Men spørgsmålet er jo hvorfor det er et regionalt tilbud? det kunne ligeså godt være alle mulige andre steder”,* der sker et **interdiskursivt mix,** hvor der stilles spørgsmål ved om han er placeret på det rigtige sted. Med en anvendelse af forbehold ved **modalverbet** *’kan’,* frembringer en forståelse af, at der ikke er tale om en konstatering. Hvorefter der sker en tilslutning til diskursen fra informant B.

I sidste citat anvendes der **ordvalg,** som viser tilslutning til den politiske diskurs, *’her koster han’, ’det er dyrere end’* her anvendes *’koster’* i direkte forlængelse af *’han’,* dermed markeres en interesse for økonomien, som en høj tilslutning til diskursen. Ord har **betydning** som Fairclough kalder for **Word meaning,** ord som *’koster’* og *’dyrere’* er knyttet til en bestemt strukturering og får betydning i retning af økonomi. Sætningen er holdt i **nutid** *’er*’ som understreger **kategorisk** **modalitet**. Det kan også være en form for kamp og **hegemoni**. Retssikkerhed og medinddragelse er ikke til stede når der tales økonomi. Der responderes ved at forsætte, italesættelsen af den politiske diskurs:

*B. ”men det er jo også noget med, at han ønskede ikke selv at deltage i mødet og det er egentlig sådan relativ typisk for ham, altså nu snakkede vi lidt om det der med at deltage i de her møder, det vil han aldrig gøre, det vil ligge meget fjernt for ham, på en eller anden måde ønsker han ikke at deltage i sit eget liv, eller hvad skal man sige, det er jo den måde det kommer til at virke på, han frasiger sig alt”(Bilag 1:2).*

Informanten trækker på den politiske diskurs, dette gøres ved at danne et billede af en borger, som ikke aktivt ønsker at deltage i sit eget liv. Det fremhæves i uddraget, at han er inviteret til *’mødet’* (Her henvises til opfølgningsmøde om ny indstilling til bosted), hovedreglen er, at borgeren bliver spurgt om de vil deltage, hvilket har et inddragende aspekt. Hermed er der tale om en borger, som ikke ønsker at tage del i sit eget liv, hvorfor de professionelle må tage over. Der er **høj modalitet** i passagen, der anvendes **styrkemarkører** som *’relativ typisk’*, *’meget fjern for ham’*, der er med til at understrege budskabet om, at denne borger er svær at inddrage. Dog ses der tegn på **forbehold** i sætningen, for eksempel *’eller hvad skal man sige’* og *’det er jo den måde det kommer til at virke på*’ hvilket er med til at gradbøje udsagnet. Citatet afsluttes med høj grad af **sandhedsmodalitet.** *’Han frasiger sig alt’,* er en understregning af, at denne borger er en del af den målgruppe, som ikke kan eller vil deltage i egen sag, fordi de mangler ressourcer eller ganske enkelt er resigneret og lader stå til. **Ordvalget** *’for’* ham, frem for *’med’* ham, viser, at borgeren ikke bliver inddraget, men at vurdering ligger hos informanter og behandlere. Der identificeres modalverbet *’vil’,* i forlængelse af *’ham’* der identificeres en høj grad af sikkerhed og en høj grad af tilslutning til det sagte i den måde det udtales. Der er identificeret et vist mønster eller træk fra informant B, som handler om **modalitet** som dels er **styrkemarkører** og **høj modalitet** til det sagte. Der identificeres ekskluderende træk, hvis informanterne tilslutter sig en forståelse af, at borgeren som følge af sine problemstillinger, ikke er i stand til at tage ansvar og selvforvalte sit liv. Samtidigt bliver informanterne eksperter i forhold til at vurdere, hvorvidt han skal forblive eller flyttes til anden institution. Det ekskluderende træk, vil vise sig hvis der sættes fokus på hans manglende interesse, hvorfor han vurderes som passiv. Der ses også elementer af investeringstanker i ham, hvilket er en trussel mod retssikkerhed og medinddragelse og i sidste ende kan være ekskluderende. Endvidere er det i modstrid med de indledende vurderinger fra bostedet, hvor der vurderes at han er velplaceret.

I forlængelse af, at der er identificeret ekskluderende træk, så er følgende samtaleuddrag valgt, idet der kan identificeres hæmmende brugerinddragende aspekter. Uddraget kan identificere, hvad de menneskelige konsekvenser kan være, hvis en politisk diskurs får magt i forhold til målgruppen:

C. ”*men hvis det handlede om peanuts så kunne vi vel være ligeglade, men når vi andre skal skære penge af et budget hvor der er ingenting, så!”*

*B.” ja det mener jeg også” (Bilag 1: 4)*

For det første er der et sprogligt mønster som er tegn på **interdiskursivitet.** Der identificeres et sprogligt mønster som har relation til en anden tankegang eller diskurs, eksempelvis den neoliberale tankegang og nytteetikken. For det andet kan det **interdiskursivt** indikere en relation til den afmagt der findes blandt socialarbejderne, som der henvises til indledningsvis, altså en diskurs der handler om det pres det sociale felt står overfor (Nissen, 2007). Citatet fremstår også som en respons på professionsdiskursen, og kan dermed fortolkes som en moddiskurs. Endvidere kan der spores et **interdiskursivt mix,** hvor andre diskurser forplanter sig i den måde professioner udtrykker sig på. Dette kommer til udtryk i **ordvalgene** *’hvis det her handlede om peanuts, så kunne vi vel være ligeglade’,* der anvendes **metaforen** *’peanuts’,* som giver et billede af en informant, der er presset på økonomien, og dermed fastlåst i forhold til at kunne udføre og bevilge nødvendige indsatser. Det forstærker henvisningen til at professionerne er pressede, pronomen *’vi’* kan forstås som en henvisning til øvrige kolleger og samarbejdspartnere, ’vi’ er et inkluderende **pronomen**, som implicerer, at der tales på vegne af andre, modsætningen er det ubestemte **pronomen** ’man’. Der tillægges **høj grad af modalitet** til italesættelsen *’men, når vi andre skal skære penge af et budget, hvor der ingenting er, så!’* **modalverbet** *’skal’* anvendes, hvilket giver indtryk af, at der ikke sættes spørgsmålstegn ved udsagnet. **Ordvalget** *’Men’* indikerer en modsætning eller en ambivalens til udtalelsen. Citatet efterfølgende bekræftes med en **subjektiv modalitet** *”mener jeg også*” **modalverbet** *’mener’* indikerer en høj grad af tilslutning til udsagnet. Ifølge Fairclough, så betyder et **interdiskursivt mix,** at der sker en **forandring,** hvilket ovenstående appellerer til. Der fastsættes nye retningslinjer for udførelsen af praksis og dermed træder en ny orden ind, som trækker på den politiske diskurs, der henviser til en bestemt slags medborgere, som aktivt tager ansvar for deres eget liv. Uddraget adskiller sig fra det medinddragende perspektiv, der argumenteres for, at retssikkerheden svækkes. Der lægges vægt på det økonomiske aspekt og dermed den politiske diskurs. Højlund og Juul hævder, som jeg præsenterede indledningsvis, at institutionerne først og fremmest er præget af samfundsøkonomiske hensyn, som har ført til mål og resultatstyring, hvor fokus er på økonomi og organisering, frem for jura og etik (Højlund og Juul, 2005). Ovenstående kunne indikere den antagelse at det også forholder sig sådan.

Jeg bevæger mig nu over i det **diskursive niveau**, for at uddybe hvordan teksten her bliver konsumeret. Der kan argumenteres for at medinddragelse og retssikkerhed falder i baggrunden i vurderingen, idet der tages udgangspunkt i økonomiske overvejelser. I den forbindelse kan man også argumentere for at sociale arbejder forsvinder ud af teksten. Man kunne her forfalde til at tale om en diskurs, som er socialt determinerende, eller en diskurs, som for den enkelte borger kan være ekskluderende. Dertil peger Fairclough på, at diskurs og social struktur skal ses som dialektisk, hvis vi skal undgå faldgrupper som over- eller undervurderer, hvor socialt konstruerende diskurser er. Endvidere er det vigtigt at holde sig for øje, at de sociale praksisser altid fungerer i et dialektisk samspil med andre sociale praksisser, og, at disse sociale praksisser kan sætte nogle strukturelle begrænsninger for, hvordan diskursen kan bruges eller forandres (Fairclough, 2008). I den sammenhæng, sammenholder jeg det med konteksten på visitationsmødet, som netop giver det indtryk, at informanterne alle tilslutter sig betydningen af et brugerinddragende perspektiv. Derfor kunne denne reaktion være en afspejling af en dybere liggende social virkelighed, som hænger sammen med den stemmed der er identificeret i forlængelse af den politiske diskurs, det økonomiske perspektiv. Det er en officiel stemme, nogle socialpolitiske rammer og mål, som også kan drages være en parallel til Nissen, som taler om, at det sociale arbejde er presset med hensyn til dets rækkevidde og legitimitet, hvilket er udtryk for en afmagt (Nissen, 2007). Med afsæt i Faircloughs dialektiske forståelse af diskurs viser italesættelsen at diskurser ikke kun forandrer den sociale praksis, men også afspejler de strukturer, som praksis indgår i. Set i det brugerinddragende perspektiv, så er der tydelige tegn på en hæmmende effekt på inddragelsesperspektivet og retssikkerheden. I forhold til det økonomiske perspektiv, så behøver det ikke nødvendigvis at forringe den professionelle værdi af argumentationen. De økonomiske sideovervejelser har altid været der, hvilket jeg også anser som nødvendigt. Idet der er flere mennesker som har behov og derfor må kommunerne fordele midlerne således, at der skeles til hvordan de rationeres. Dog er dette speciale med fokus på retssikkerhed og brugerinddragelse, og de to kan ikke kombineres. I den forlængelse træffes der en afgørelse, som også er en moddiskurs. Jeg bevæger mig dermed tilbage til tekstniveauet og afgørelsen.

### 8.2.2 Afgørelse

*A. ”Altså, vi beslutter ifølge sagsbehandlers indstilling at han er velplaceret på … og så må vi jo, altså de der takster, de er jo forhandlet hjem ifølge rammeaftalen, så det kan vi jo sige ja og nej til, så når sagsbehandler siger det er niveau … ja så er det … højere hos regionen, fordi de kører med takster. Så vi laver et forslag til, at der kan laves en aftale om nedsat betaling når han er i indlæggelsesperioder” (Bilag 1:4).*

Passagen holdes konsekvent i **nutid**, som henviser til **kategorisk modalitet**, der anvendes **modalverbet** *’er’* som **styrkemarkør** flere gange i passagen, hvilket viser **sandhedsmodalitet.** I forhold til **transiviteten,** anvendes **pronomen** *’vi’* om afgørelsen, hvilket giver det indtryk, at der er en samlet enighed om afgørelsen. *’Vi beslutter’, ’kan vi jo sige’, ’vi laver’,* samlet set kan der identificeres høj modalitet i udsagnene. Dog anvendes **modalverbet** *’kan*’, der fortolkes som en forhandling om rammerne og det økonomiske aspekt i anbringelsen. Jeg har identificeret, at der i afgørelsen trækkes på den politiske diskurs, idet der henvises til *’ifølge sagsbehandlers indstilling’* som omhandler en forståelse af, at den er udarbejdet i samarbejde med borgers behov eller dennes omsorgspersoner. Efterfølgende forhandlers der i den politiske diskurs, som omhandler fastsættelse af prisniveau. **Ordvalget** ’ *så må vi jo’, ’så’* er en tidsangivelse, som følger efter en udtalelse, hvilket identificerer at afgørelsen træffes, med udgangspunkt i den politiske diskurs, hvorefter *’så må vi jo’* indikerer, at der tages hensyn til det økonomiske perspektiv. Det vil sige, afgørelsen legitimeres om forhandlinger i økonomi. I forhold til det brugerinddragende aspekt, så tages der udgangspunkt i sagsbehandlers indstilling. Borgers ønsker er ikke nævnt, hvilket henvises til at han ikke ønsker at deltage. Der identificeres både kamp og hegemoni i afgørelsen, men inden for samme diskurs. Fairclough definerer hegemoni som forhandlingskampe, der skaber betydningskonsensus, hvilket sidste del af afgørelsen illustrerer, hvor der forhandles om takster. Der viser sig en moddiskurs i forlængelse af denne afgørelse, denne gang med hegemoniske elementer.

C. *”altså efterhånden er han mere indlagt end på et bosted, så kan man sige, så er det tilbud nok ikke det rigtige, så skal der nok et mere intensivt tilbud til så man kunne minimere indlæggelser, så kan man få et både billigere og bedre tilbud til manden”(Bilag 1:5).*

Moddiskursen til afgørelsen er her tydelig. Der er tegn på, at der sker en forandring, et **’interdiskursivt mix’.** Dels ændrer modaliteten sig, idet der nu anvendes **ubestemt pronomen** ’*man*’ hver gang der henvises til en løsning. Der kan argumenteres for, at der trækkes på professionsdiskursen, da det tydeliggøres, at der nu tages udgangspunkt i borgerens behov: *’altså efterhånden er han mere indlagt end på et bosted, så kan man sige, så er det tilbud nok ikke det rigtige’* borgerens perspektiv er vigtigst. Med **ordvalgene** *’så kan man få et både billigere og bedre tilbud til manden’* passagen viser, at borgerens indflydelse fremhæves som *’bedre tilbud’,* en **styrkemarkør,** som der kan argumentere for ligger indenfor professionsdiskursen, men modificeres med et *’billigere tilbud’,* som trækker på den politiske diskurs. Der er tegn på hegemoni, idet der forsøges at skabe konsensus om afgørelsen. **Transiviteten** i sætningen viser, at både kommunen og borgeren bliver fremhævet som subjekter i forhold til begivenheden, kommunen får et billigere tilbud og borgerne et bedre tilbud. Der er forbindelse mellem aktørerne *’man*’ som henviser til kommunen og *’manden’*, **transitivt** udtrykkes der, at der opstår en ligeværdighed mellem aktører og kommune. Der forhandles på den måde, at der skabes en relation mellem diskurserne. Skiftet fra ’*vi*’ til ’*man*’ indebærer en vis afstandtagen. Der forhandles hegemonisk mellem at tage udgangspunkt i borgeren og kommunens interesse. Der sker en reproduktion når diskurser transporteres interdiskursivt mellem diskursorden, denne stammer fra en anden orden, som kan sammenlignes med en vare i stedet for en medborger.

Informant B responderer på ovenstående:

B. *”ja, for man kan sige, det er jo ikke fordi han gør noget han ikke må, altså ikke vold, men noget misbrug de ikke vil have, altså det er jo dem som sætter reglerne for ham i hans lejlighed, er det ikke?” (bilag 1:9)*

I forhold til **transiviteten** i uddraget, anvendes pronomen *’de’* og ’*dem’,* som henviser til samarbejdspartnere på bostedet, som skaber rammerne for borgeren i sin lejlighed. Derved stilles der spørgsmål til om det de gør, er det bedste for borgeren. **Ordvalgene** *’for’* og *’fordi*’ henviser til årsag, som i dette tilfælde, er, hvorfor der handles som der gør. *’Han gør ikke noget han ikke må’* tager udgangspunkt i borgeren. Hvilket viser der tages udgangspunkt i professionsdiskursen.

A*.” jo”*

B. *”hvordan kan de gøre det? hvis han vil gøre noget andet?”(Bilag 1: 9)*

Ovenstående bekræftes af informant A, hvorefter der igen tages udgangspunkt i professionsdiskursen, *’hvordan kan de gøre det?’ ’de’* henvises igen til bostedet og **transiviteten** i teksten. Der stilles spørgende til om tilbuddet kan sætte dagsorden for ham, og dermed straffe ham med indlæggelse hvis rammerne ikke overholdes. Informanten tager udgangspunkt i borgeren og medinddragelsesaspektet, dette ses i udsagn som *’hvis han vil noget andet?’*.

A. *”det er jo fordi han har den dom, det er åbenbart den aftale der er lavet med den behandlende overlæge. det er hendes afgørelse, hvad han skal sige ja til ifølge behandlingen. Så det er igen lægerne som beslutter det”.(Bilag 1:9)*

Informanten trækker på den politiske diskurs, hvor der anvendes **objektiv modalitet** ved at fremhæve *’den behandlende overlæge’, ’det er hendes afgørelse’,* hvilket illustrerer, at informanten fremhæver en anden som eksperten i forhold til at vurdere, hvad der er besluttet omkring hans behandlingsdom. Der kan ses som en form for autoritet, eller fremme en form for afmagt mod en anden beslutning, end den overlægen har fastsat. Som uddybende argumentation for, at der er tale om en politisk diskurs, hvor rammerne sætter dagsorden for hvordan der kan handles inddrages *’så, det er igen lægerne som beslutter, det’,* der er spor af **intertekstualitet**, idet der trækkes på en gammel begivenhed, *’igen lægerne’* taler for, at der er en kendt problemstilling, som trækkes ind i diskussionen. Passagen indeholder også en sætning, der viser **sandhedsmodalitet** som *’det er jo fordi’* som peger i retning af, at her sættes der ikke spørgsmålstegn ved budskabet eller andre eksperter. Anden informant responderer tvivlende:

C. *”det er jo en underlig konstruktion?*”(Bilag 1:10)

Sætningen er holdt i **nutid**, hvilket viser **kategorisk modalitet**, ordvalget *’underlig konstruktion’*, om den plan som italesættes, viser, at informanten ikke tilslutter sig udsagnet. Informanten viser en moddiskurs, som er professionsdiskursen, hvor der stilles spørgsmål ved om det er den bedste løsning der er fremlagt.

A*.” jamen næste gang han tager noget så hedder det en indlæggelse på … uger. (griner)”(Bilag 1:10)*

**Etos** er informantens kropssprog, som der her er en konstruktion af, det er et ikke-sprogligt træk som at grine, hvilket der identificeres i denne passage, som indikerer, at der subjektivt tages afstand fra den konstruktion, som er fastlagt. Sætningen starter med et *’jamen’* hvilket viser en **svækkende markør** og dermed **lav grad af modalitet**, dermed en modmagt til den politiske diskurs, der trækkes derfor på professionsdiskursen.

Jeg bevæger mig nu til det **diskursive niveau**, idet der identificeres en svækkelse af perspektivet på brugeren, og et perspektiv på samspillet mellem indsatserne, som kan ende med, at borgerens behov er blevet til en kastebold mellem 2 systemer, som er de regionale tilbud eller de kommunale tilbud. Der produceres nu en svækkelse af det brugerinddragende perspektiv, som bunder i den politiske diskurs hvor det økonomiske aspekt er i fokus. En anden tankevækkende observation i forhold til samspillet mellem systemerne, er den ortodokse forståelse, der er af viden fra en overlæge, den stilles der ikke spørgsmål til.

### 8.2.3 Ny afgørelse

A*. ”Så, det vi skriver her er, at visitationsteamet ønsker en nærmere udredning af hvor ofte han er indlagt.”*

B*.” ja det synes jeg, hvis det bliver for meget så kan man sige, er det så det rigtige tilbud?”*

C. *”ja det tænker jeg, så har vi måske selv et eller andet døgndækket, hvor han kan få et bedre tilbud og blive fri for at være indlagt.” (Bilag 1:10).*

I øverste uddrag anvendes **pronomen** *’vi’* som i første afgørelse, men denne gang understreges det med en fællesskabsfølelse via *’vi sitationsteamet ønsker’*, der anvendes **nutid** ’er’ to gange, hvilket viser **kategorisk modalitet**. I anden og tredje uddrag, anvendes **subjektiv modalitet**, *’jeg synes*’ og *’jeg tænker’*, hvilket illustrerer, at de fremhæver deres tilslutning til afgørelsen. Der tages ligeledes udgangspunkt i borgeren *’er det så det rigtige tilbud’* og *’hvor han kan få et bedre tilbud’* **modalverbet** ‘*kan’* frembringer en forståelse af, at der ikke er tale om en konstatering, men en mulighed for at tilbyde *’et bedre tilbud’*. Informant A responderer på ovenstående med følgende, hvor der identificeres en tilslutning til professionsdiskursen:

A*.” ja den får …. Lov at gøre noget ved, det bliver hun glad for (smiler), men det er jo ikke hende vi skal gøre glade, det er jo ham det handler om så han kan få det bedst mulige.*”

**Modalverbet** *’skal gøre glade’* anvendes i forbindelse med, at sagen ikke afgøres, men sendes tilbage til sagsbehandler for en nærmere redegørelse, hvilket giver indtryk af tilslutningen til udsagnet. ’*det er jo ham det handler om, så han kan få det bedst mulige’* udsagnet udtrykker at der trækkes på professionsdiskursen. **Ordvalgene** *’ham*’ og *’’han kan få’* skaber et billede af, at det er et samarbejde med borgeren omkring løsningen af borgers problemer. **Transiviteten** i sætningen viser, at han bliver fremhævet som subjekt i forhold til løsningen. Dette bliver understreget med *’det bedst mulige’* dette viser, at myndigheden har en interesse i at inddrage borgeren på den måde, at det er de professionelle der tager over, men tager udgangspunkt i borgeren. Der identificeres en relation mellem diskurserne.

### 8.2.4 Sammenfatning case 1

Der peges på, i præsentationen, en efterlevelse af RL § 4, idet den tager udgangspunkt i indstillingen. I vurderingen lægges der vægt på den politiske diskurs, hvor det økonomiske element er dominerende. Dette identificeres som en trussel, mod både retssikkerhed og medinddragelse. Første afgørelse er en moddiskurs mod det økonomiske element, men træffes med baggrund i indstillingen. Samtidigt identificeres der forsøg på hegemoni, som ender ud i anden afgørelse, som ikke er en egentlig afgørelse, men en beslutning om en nærmere redegørelse inden der kan træffes den endelig afgørelse. Den politiske diskurs får dermed afgørende betydning for resultatet, dog med både moddiskurser og relationer mellem diskurserne. Det viser sig, at selv om retssikkerheden i den forstand er overholdt i processen inden afgørelsen, så sættes den på spil i visitationen, i vurderingsfasen. Der træffes ikke en afgørelse, hvilket er en konsekvens af vurderingselementerne. I relation til Åkerstrøm, kan der her tales om en investeringsafgørelse og en retligafgørelse.

### 8.2.5 Case 2

Følgende indstilling er en ung mand med en psykiatrisk diagnose, som følger et dagforløb på et opholdssted for unge mennesker. Han har svært ved at begå sig socialt blandt jævnaldrene, hvorfor indstillingen lyder på et ønske om at flytte permanent ud på opholdsstedet.

A*. ”Som pt. bor hjemme hos mor og det er han ved at blive tosset af, han går ude på … som et stu forløb, han vil skrækkelig gerne bo der hvor de andre bor eller dem han er sammen med ude på stu. Hvorfor er det lige han er der?”*

*B. han har en transporttid og forholdet til moderen er anstrengt og han har indtil det fyldte .. år, været på aflastning på … mangler færdigheder til at kunne færdes i egen bolig og har desuden store vanskeligheder ved at begå sig socialt, men ud fra et helhedsorienteret syn på indsatsen, så indstilles der til det ansøgte.*

Her anvendes *’ han har’* gentagne gange i uddraget, som understreger at der tages udgangspunkt i borgeren, **modalverbet** *’har*’ understreger en konstatering af budskabet. Der anvendes **styrkemarkøren** *’store’,* om de vanskeligheder han har ved at begå sig socialt, hvilket understreger **høj grad af modalitet** til udsagnet. Der indstilles *‘ud fra et helhedsorienteret syn på indsatsen’*, hvilket er argumentation for at der trækkes på elementer af professionsdiskursen og at denne følges op af informanten. Der kan identificeres ***’manifest intertekstualitet’****,* idet der læses op af sagsbehandlers indstilling, hvorfor der åbenlyst trækkes på anden tekst. Udgangspunktet er den politiske diskurs, idet proceduren omkring indstillingen er med opfyldelse af RL.§ 4.

A*. ja så kan man sige at, med en …(diagnose) siger vi ikke lige uden videre ja tak til et døgntilbud, men på den anden side kan man sige at det her også er en frigørelse fra mor og få et selvstændigt liv.*

I udvalgte passage anvendes **ordvalg,** der viser tilslutning til den politiske diskurs *’ja så kan man sige … siger vi ikke umiddelbart ja tak til et døgntilbud’,* der ses en ideologisering af praksis, dog ses der tegn på forbehold til diskursen *’kan man sige’*, hvilket er med til at gradbøje udsagnet. Anvendelse af **modalverbet** *’kan’,* er med til at fremme en forståelse af, at der ikke er tale om en konstatering. Der anvendes **pronomen** *’vi’* som trækker på en fælles beslutning fra myndighedens side som har vedtaget, en rammesætning for hvad der kan bevilges. Dermed markeres, at interessen for at holde sig til overordnede mål peger på tilslutning til den politiske diskurs, men med **lav grad af modalitet**. *’Men, på den anden side’* viser en moddiskurs *’det her er en frigørelse fra mor og få et selvstændigt liv’.* Passagen er holdt i **nutid**, som viser **kategorisk modalitet,** og der **anvendes modalverbet** *’er’*, der understreger at der er tilslutning til udsagnet og dermed til professionsdiskursen. Her kan argumenteres for, at informanten tilslutter sig de overordnede politiske intentioner, men der fremhæves samtidigt, at hensynet til den enkelte borger og dennes behov sættes i fokus. Derudover kan **transiviteten** i udvalgte uddrag, vise, at informanten skifter fra den politiske diskurs med lav grad af tilslutning, til høj grad af tilslutning i professionsdiskursen. Anden informant responderer ved at forsvare italesættelsen af professionsdiskursen.

Jeg bevæger mig nu til den **diskursive praksis**, idet jeg finder det interessant at kigge nærmere på ovennævnte italesættelse *’vi siger ikke bare ja tak til en (…)`.* Hvad er det for dynamiker der knytter sig til den konstatering? Og hvor kommer denne common sense fra? Der kan argumenteres for, at italesættelsen fremstår ideologisk, idet der tales om en diagnose som ikke giver adgang til et døgnophold, der er tale om en reproduktion af en anden diskurs. Hvis denne diskurs stammer fra en politisk konstruktion, hvor der ikke kan bevilges adgang til døgnophold på baggrund af den bestemt diagnose, så er der tale om en trussel mod, både retssikkerhed og medinddragelse. På baggrund af ovenstående, finder jeg det relevant at inddrage den dialektiske forståelse af diskurs. Som tidligere beskrevet så mener Fairclough, at diskurs er en vigtig form for social praksis, der både forandrer og reproducerer verden, dermed bidrager diskurser ikke kun til at forme og omforme sociale strukturer, men afspejler dem også. Fairclough siger, at det for aktørerne i praksis kan være svært at forstå ens egen praksis, idet man ikke nødvendigvis er opmærksom på dens ideologiske betydning. Han siger *”der er hårdt brug for, at praksis lægger vægt på kritisk opmærksomhed på ideologiske processer i diskurs så folk kan blive mere opmærksomme på de idelogisk investerede diskurser, som de underlægges”* (Fairclough 2008: 50). Dermed mener jeg, at der også er tale om en form for ortodoksi, som jeg vil redegøre nærmere for i analysens del 3, hvor jeg inddrager anden teori med henblik på at forstå de strukturer som diskurserne afspejler.

Informanten bidrager med en moddiskurs, som sikrer både retssikkerhed og medinddragelse af borgeren, der identificeres, at der er relation mellem diskurserne og, at der er tegn på hegemoni. Fairclough har en forståelse af ideologibegrebet som er i overensstemmelse med Althusser, hvor en diskurs, som har opnået status af ideologi, kan bliver styrende for aktørernes handlinger. Samtidig tager han afstand fra den del af Althussers teori, som gør individer til passive ideologiske subjekter, som ikke har mulighed for at påvirke verden. Han mener, at individer også er i stand til at handle kreativt og dermed ændre strukturen. Der argumenteres for, at ovennævnte uddrag viser, at betydning skabes gennem kollektive processer. Fairclough fremhæver, at Althusser underkender aktørernes handlemuligheder, og, at individer er i stand til at handle kreativt mellem de diskurser de præsenteres for i praksis (Fairclough, 2008). Forholdet mellem ideologi og informant kan understøtte, at der opstår både hegemoni og kampe i konstruktionen af praksis i håndteringen af både medinddragelse og retssikkerhed. Ideologiske diskurser fremstiller en konkret virkelighed og kan have konsekvenser for den gruppe af diagnosticerede. Ideologiske diskurser udfordres i diskursiv kamp. Jeg vender nu tilbage til tekstniveauet, hvor der viser sig en moddiskurs.

B. ”*som jeg kender til tilbuddet derude, så er det jo heller ikke døgndækket sådan i almindelig forstand”.*

Informanten forsøger at forstærke professionsdiskursen ved at trække på **subjektiv modalitet** ved udsagnet *’jeg kender’,* hvor informantens egen grad af affinitet bliver tydelig og dermed forsøger at gøre opmærksom på *’det er jo heller ikke døgndækket sådan i almindelig forstand’*, i forhold til **transiviteten** så er *’jo heller ikke’* svækkende markører, hvorfor der er **lav grad af modalitet** til diskursen.

B. *”ja han har da ellers nogle yderst relevante kommentarer i forhold til de test der er lavet, eller den udredning der er lavet de første .. mdr. – han siger, som ny elev er der rigtig mange ting man skal forholde sig til, og arbejde med hver måned, han virker som en fisk i vandet i forhold til skolen, han er velplaceret og vil gerne have lov til at bo der, det går igen. – men så skriver han alligevel at jeg undgår ikke længere det usunde, det går igen den forkerte vej, jeg får sodavand hver dag, jeg vil gerne have lov at bo her”.*

Informanten anvender **ordvalgene** *‘yderst relevante’*, om borgerens egne kommentarer til indstillingen, som er **styrkemarkører** til udsagnet, der vises dermed en **høj grad af modalitet** til hans udsagn. Der anvendes **metaforen** *’som en fisk i vandet’* hvilket hentyder til, at han trives i høj grad på stedet, samt at der rettes fokus på medinddragelse i vurderingen. Dog fremhæver informanten, at der er en modsætning til hans udtalelser. Der kan her identificeres en relation mellem diskurserne, informanten tilslutter sig borgers udsagn, men fremhæver samtidigt om der er ambivalens til at indgå i indsatsen.

B*. ”Jeg tror det skal forstås sådan at det er når han er hjemme ved mor, hun har svært ved at sige nej”.*

Der anvendes **subjektiv modalitet** i passagen *’jeg tror’*, hvilket viser tilslutning til udsagnet, men også et **forbehold**, idet *’jeg tror’* er med til at gradbøje udsagnet. Dog anvendes der i slutningen af passagen, **modalverbet** *’har*’, som understreger en konstatering af budskabet. Anden informant vælger følgende respons på ovenstående, hvor der identificeres en relation mellem diskurserne, som fremhæver borgerens egne udtalelser.

A. *”Men han er også lidt ambivalent, så sender han en sms til en lærer, så nu vil jeg ikke være her mere, og så vil han godt alligevel, men det er jo den der med at han har en tendens til hele tiden at være på og den skal han jo lære at tackle hvor der er andre jævnaldrene”.*

**Ordvalget** *‘men’* indikerer et modsætningsforhold, borgeren virker på den ene side ikke aktiv deltagende og på den anden side, *’så vil han godt alligevel’*. Dog tages der efterfølgende hensyn til hans problemstilling. *’og den skal han jo lære at tackle’*, **modalverbet** *’skal’* anvendes, hvilket giver indtryk af, at udsagnet ikke kan gradbøjes, samtidigt giver det høj grad af modalitet til udtalelsen. Der identificeres en relation mellem diskurserne, hvor der kan tales for høj grad at tilslutning til professionsdiskursen, og lav grad af tilslutning til den politiske diskurs. Der responderes på den politiske diskurs ved anden informant.

B*. ” I forhold til det her, så tænker jeg sådan lidt, at hvis han stadig er i den her aflastning, der står fra januar blev hans bevilling reduceret til en weekend om måneden, hvis han har det sted derude så skal han vel ikke også være der en gang om måneden? så bor han jo derude”.*

Der vises tilslutning til den politiske diskurs, hvor interessen for økonomien spiller ind hvilket ses i følgende uddrag *’fra januar blev hans bevilling reduceret til en weekend om måneden, hvis han har det sted derude, så skal han vel ikke også være der en gang om måneden?’* Der anvendes **modalverbet** *’skal’* i forlængelse af *’vel ikke også’,* skal er en konstatering af budskabet, hvorefter der ses et **forbehold** ved ’ *vel ikke også’* som er med til at frembringe en forståelse af, at der stilles spørgsmål ved det rimelige i tilbuddet, hvis der ligger et andet supplement. Anden informant følger op.

B. *”Nej, men jeg tænker vi skal jo selvfølgelig give ham det som han har behov for, men der må være noget som falder væk af det han har, for så bliver det jo et dobbelt tilbud”.*

Der trækkes på det medinddragende aspekt, som viser at der tages udgangspunkt i borgerens behov *’vi skal jo selvfølgelige give ham det han har behov for’*. Der anvendes **modalverbet** *’skal’* og **modaladverbiet** ’*selvfølgelig*’ som understreger, at der er tale om en konstatering og en høj grad af tilslutning til udsagnet. **Pronomen** *’vi’* understreger endvidere, at der er tale om en fælles plan. Der skiftes til det økonomiske *aspekt ’men, der må være noget som falder væk af det han har, for så bliver det jo et dobbelt tilbud’.* Her anvendes **modalhjælpeverbet** *’har’*, som er en konstatering af budskabet og efterfølges af *’for så bliver det jo’* der tilsammen kan fortolkes som **sandhedsmodalitet**, hvor der ikke stilles spørgsmål til udsagnet. Der identificeres igen en relation mellem diskurserne. I det følgende diskuteres der på det politiske niveau økonomi og i den forlængelse træffes der en afgørelse:

### 8.2.6 Afgørelse

A. *”Men, det ser ud til at han trives rigtig godt derude”.*

*A. ”Ja vi følger indstillingen”.*

**Ordvalget** *’men*’ viser, at der sker en ændring, en modsætning til det der diskuteres, hvilket er økonomi. Der ses høj modalitet til udsagnet, ved anvendelse af **styrke markører** *’rigtig godt’* samt anvendelse af **nutid** *’det ser ud til’* viser affinitet til udsagnene, nutid viser **sandhedsmodalitet** og **styrke markører** viser at der trækkes på borgers behov. Dette understreges i sidste passage *’ja. vi følger indstillingen’*, **pronomen** *’vi’* indikerer at der er tale om en fælles beslutning. Det fremhæves ved afgørelsen, at der tages udgangspunkt i borgeren, og, at informanten tilslutter sig udsagnet, hvilket kan argumentere for at der trækkes på et medinddragende aspekt ved denne afgørelse. Der er ikke kommentarer fra de øvrige informanter om afgørelsen, hvorfor der er enighed i afgørelsen som træffes i forlængelse af indstillingen, og dermed den politiske diskurs.

### 8.2.7 Sammenfatning case 2

Som i foregående case, sker der i præsentationen af sagen en efterlevelse af § 4, idet der tages udgangspunkt i indstillingen. I vurderingen tales der modsat sidste case i professionsdiskursen om behov og borgeres egne ønsker. Sagen er mindre kompleks på flere måder, men det interessante i denne forbindelse er, at han er aktiv og deltagende i eget liv. Ikke mindst formår han at udtrykke det verbalt. Der identificeres altså både professionsdiskurs, og den politiske diskurs i vurderingen. Der tegner sig et interessant mønster i afgørelsen, til sammenligning med forrige case, idet der træffes en afgørelse af leder, når italesættelser af den politiske diskurs får økonomiske aspekter. Afgørelsen træffes med udgangspunkt i indstillingen som forrige case, dog med den ændring at der ikke viser sig moddiskurser fra de øvrige informanter. I Åkerstrøms definition af afgørelser, er der her tale om en omsorgsafgørelse og en retligafgørelse.

### 8.2.8 Case 3

Nedenstående case handler om en kvinde, som har haft et årelangt alkoholmisbrug. På trods af sit lange misbrug, har hun formået at gennemføre tre uddannelser. Hun har aldrig tidligere været i konkret behandling, men har været tilknyttet adskillige ambulante antabusforløb. Hun har nu formået at holde sig ædru i forbindelse med en et omsorgs- og afrusningsophold, hvorfor der indstilles til et døgn behandlingsophold, med henblik på at blive uafhængig af alkohol.

C*.” ja jeg har en kvinde fra.. som vi har haft kontakt med et par år, som vi har forsøgt at hjælpe ambulant med hendes alkohol, mangeårige alkoholmisbrug”.*

*A.” 26 år”*

*C. ”Det er ikke lykkes så godt, fordi hun ikke magter at deltage i vores ambulante tilbud, hun er jo ikke så dum endda, altså hun har formået at tage en masse uddannelser, det gik jo fint, hun har også formået at omsætte nogen til reelt arbejde”.*

I udvalgte uddrag anvendes **pronomen** ’*vi*’, hvilket kan fortolkes som, at informanten ønsker at fremstille en fællesskabsfølelse, eller, at der er enighed om udsagnet. Dette bliver understreget med ordvalgene *’ vi har forsøgt at hjælpe’*, samtidigt understreges det endvidere *’ at det ikke er lykkes så godt’*. Dette kan belyse, at kommunen og borger har et samarbejde. Informanten bruger **ordvalgene** *’fordi hun ikke magter’, ’hun er jo ikke’, hun har formået*, ‘ som viser, at der trækkes på et medinddragende perspektiv, idet der tages udgangspunkt i borgerens ressourcer. Det fremhæves, at hun har ressourcer, og, at noget lykkes, men i det lange perspektiv falder hun tilbage til gamle mønstre. Der argumenteres i det følgende for at få hende i et længere varende forløb. **Transiviteten** i uddraget viser, at både borger og kommune bliver fremhævet som subjekter, i forhold til begivenheden, hvilket understreges i ordvalgene ’ *fordi hun ikke magter at deltage i vores ambulante tilbud’*. Der argumenteres for, at der trækkes på professionsdiskursen, og, at der er tale om inddragelse med udgangspunkt i behov. Der bliver ikke stillet krav i denne første præsentation med opfyldelse af mål.

A*.” Hun har gennemført 3 uddannelser!- en videregående og 2 andre”.*

*B. ”Det er da imponerende”?*

*C. ”Ja det er det”*

I følgende passager illustreres en forståelse af, at borgeren på trods af sit lange alkoholmisbrug, er i stand til at kunne gennemføre flere uddannelser. Der italesættes **styrkemarkøren** *’imponerende’* om hendes indsats, hvilket viser en borger med udviklingspotentiale. Dialogen tydeliggør **høj grad af modalitet** til professionsdiskursen, og der er blandt informanterne konsensus til diskursen, hvilket argumenterer for høj affinitet til diskursen. Der identificeres **nutidsform** *’ja det er, det’,* som viser **kategorisk modalitet**, tilsammen en høj tilslutning til udsagnet. I det følgende præsenteres borgeren for visitationsteamet

C. *”Hun har jo drukket sit netværk i stykker, og sine arbejdspladser i stykker, også dem hun har haft efter hun har færdiggjort en uddannelse, og det er jo rigtig ærgerligt. Nu er hun så på sdp. det har hun ganske givet været mange gange i sit liv, det kan hun jo heller ikke blive ved med og hun er jo heller ikke, så dårlig at hun er uden for rækkevidde, så hun er jo ikke umiddelbart til nogen førtidspensions overvejelser”.*

I første linje anvendes **ordvalget** *’i stykker’,* en metafor og en understregning af, at hendes situation er meget alvorlig, idet hendes alkoholmisbrug er nået til et punkt, hvor det er nødvendigt med en aktiv indsats. Derudover anvendes **modalhjælpeverbet** *’er’,* som en **styrkende markør** i sammenhæng med *’rigtig ærgerligt’*, det ses som en konstatering af italesættelsen. Informanten anvender **verbet** *’kan*’ i forlængelse af hendes sygedagpenge, ’*kan*’ er et forbehold til det sagte, som efterfølges af ordvalget *’heller ikke’*, som forstås som et alternativ. Der åbnes her op for nødvendigheden af at styrke en indsats og finde en løsning, hvilket understreges med *’hun er jo heller ikke så dårlig, at hun er uden for rækkevidde, så umiddelbart er hun jo ikke til førtidspensions overvejelser’*. Passagen viser, at der skal findes et alternativ til hende

*”vi arbejder i øvrigt tæt sammen med … en medarbejder i sdp, hun er meget interesseret i at samarbejde for at få hende ind til noget fornuftigt, og vi har egentlig gjort det i samarbejde med visitation social, med at få dem med på at placere hende på …… men på den del af ….. som er § 110 dvs forsorgshjem delen, fordi så kunne man fastholde hende, man kunne afruse hende, man kunne systematisere en lille smule med hende, hvis ellers hun gider”*.

**Pronomen** *’vi’* understreger en enighed og fællesskabsfølelse, der anvendes **styrkemarkører** *’meget interesseret’* der vidner om, at der på samarbejdsdelen tilsluttes den kendsgerning, at indsatsen vil forbedre borgerens situation. Der ses endvidere at der forsøges at danne et grundlag for hende **ordvalgene** *’man kunne fastholde hende’*, *man kunne afruse hende’ man kunne systematisere’.* I passagerne har man **grammatisk** valgt at ændre til **passiv form**, når der tales om fremtidig indsats, for derefter at skifte til **nutid** *’hvis, ellers hun gider’*. Dette kan i forhold til **transiviteten** i uddragene, ses som en understregning af, den grad af ansvar den enkelte borger tillægges indsatsen. Kommunen har skabt grundlaget for hende, og nu ligger der en aktiv indsats hos borgeren. Dette kan fortolkes således, at der trækkes på den politiske diskurs, hvor der forventes en aktiv indsats, og en forpligtigelse til selv at deltage aktivt i indsatsen. Den sociale indsats, skal derfor tilrettelægges på baggrund af borgerens egne ressourcer og motivation, således, at der kan arbejdes på, at få borgeren tilbage til en bedre livskvalitet. Der gøres opmærksom på borgerens egen indsigt, i sin situation i næste passage

*”Fordi, hun var efterhånden kommet ned på 47 kg og vi synes ikke det var fantastisk længere, altså hun var også klar over, at hun jo nok døde af hendes misbrug, det kan hun jo nå endnu, men der er jo ingen grund til det hvis vi kan forhindre det. Nu har hun været siden april på § 110 dækket deroppe og det går rigtig godt forstået på den måde at hun er kommet til at se bedre ud og hun er ikke gået sin vej og ikke drukket. Hun er indstillet på, at det er behandling, hun har aldrig været i behandling før, andet end antabus men det betragter vi jo ikke som behandling, det er en krykkestok i en periode for at overleve andet har hun ikke ambulant kunne magte”.*

**Modaliteten** i første passage er subjektiv *’vi synes ikke’* viser, at informanten tilslutter sig udsagnet, samtidigt anvendes **pronomen** *’vi’*, hvilket kan fortolkes således, at informanten ønsker en fremstilling af, at der er enighed om udsagnet. Yderligere trækkes der på det medinddragende perspektiv, som *’hun var også klar over’*, hvilket viser, at borgeren er medinddraget og har indflydelse på sagens alvor. Desuden understreger **ordvalgene** *’hun er indstillet på’,* at der er et medinddragende aspekt. **Metaforen** *’krykkestok*’ anvendes til at beskrive tidligere indsatser, hvilket viser høj affinitet til udsagnene om den indstilling der nu sættes i værk. En metafor kan også opfattes, som en beskrivelse af den virkelighed informanten tillægger udsagnene, og dermed anvendes der **sandhedsmodalitet** omkring udsagnene. Der ses en relation mellem diskurserne, der tales behov, aktivitet og ressourcer samt høj grad af medinddragelse og retssikkerhed.

*”Så vi peger på, at lave en ramme som vi har skruet lidt sammen sådan at vores indstilling går på at vi gerne vil pege på et døgnbehandlingsforløb med… men afhængig af hvor er hun hende med sig selv og hvad formår hun at indgå i.”*

Med **ordvalgene** *’ vi peger på’* trækkes der på den politiske diskurs. Næste sætning kan fortolkes som en **modifikation** af kravene til det aktive medinddragende aspekt, *’men afhængig af’* viser et **forbehold,** og, at der stilles krav til borgeren, dog med udgangspunkt i hendes ressourcer, og i forhold til hvad *’hun formår at indgå i’*. Dette efterlader et råderum til borgeren og til kommunen. På den ene side skal borger deltage aktiv, og på den anden side bevilges det kun med udgangspunkt, i det hun formår at indgå i. Der identificeres en relation mellem diskurserne, i det der hele tiden veksles med krav og behov, med andre ord forhandles der. Dog modificeres det til at hælde til den politiske diskurs i næste passage.

*”Det har vi også under bordet lavet en aftale med… at vi ikke gider, at hun bliver for langt til i primær terapeutisk behandling, fordi vores fornemmelse er, at hun er behandlingsklar ud fra det som er skrevet om hende på det nuværende 110 ophold. Så hun har tilegnet sig en hvis form for struktur ved at være på det her 110 ophold, som hun har været på i 5-6 uger, så det skal vi selvfølgelig profitterne af og sige at, nu skal vi ikke starte ved Adam og Eva når hun rykker ind til behandling. Det er de også med på, fordi så kan det være vi kan begrænse det forløb noget og så koble hende på deres midtvejs udslusning noget før, så de der kan nå at give hende en færdig tilbagefaldsbehandlingspakke, fordi det jo så er det næste, en ting er jo at gøre hende ædru, det er hun, men hun skal jo tilbage til ….. i sin egen lejlighed”.*

**Metaforen** *’under bordet’* er et billedsprog som refererer til en aftale, der ikke er officiel, men lavet mellem behandlere og kommune, borgeren bliver underlagt magt, hvor der findes en skjult dagsorden. Dog kan der i den givne kontekst argumenteres for, at det er til borgerens bedste, et synligt bevis på, at magt i nogle tilfælde kan være hjælp. Hun har udvist nogle kompetencer, som der fra de professionelles side, gribes fat i og bygger videre på. En **metafor** som ’ *under bordet’* kan ikke stå alene, hvilket belyses i **ordvalgene** *’ hun er behandlingsklar ud fra det som er skrevet om hende på nuværende § 110 ophold’*, der identificeres her **intertekstualitet**, idet der åbenlyst trækkes på anden tekst, det er samtidigt også en konklusion af italesættelsen, hvilket ses i **ordvalget** *’som er skrevet om hende’*, hvor der trækkes på ekspert viden for at underbygge udsagnet, dette gør samtidigt også det italesatte mere validt. **Ordvalgene** *’det er de med på’* og *’vi kan begrænse’* betyder at, der skal være overensstemmelse med kommune og behandlingssted, hvilket indikerer et perspektiv hvor der ikke er et inddragende aspekt, men set i lyset af konteksten så er det med udgangspunkt i at få en borger på rette vej igen. Der identificeres en relation mellem diskurserne, med et økonomisk forhandlings aspekt.

C*.” Men vi har selvfølgeligt også tænkt på at hvis …. vil det her, og det har vi under bordet spurgt dem om og det vil de godt, prøve at give hende noget mere for pengene end vi egentlig betaler for, og det gør jo ikke noget, så vil vi jo gerne at de sætter lidt mentor støtte på når hun flytter hjem til …. så ser det ud som om det holder, så har vi op startet et frivillighedsprojekt”.*

**Ordvalgene** *’noget mere for pengene’* viser en italesættelse af den politiske diskurs, hvor økonomi er temaet, hvilket fremhæver at økonomien spiller en rolle, i overvejelserne om indstillingen. Derudover anvendes **styrkemarkør** *’vi vil gerne’* og *’vi har selvfølgelig’*, der viser høj tilslutning til udsagnene. Endvidere anvendes *’vi’* om gruppen, hvilket fremhæver en understregning af enighed om budskabet samt **styrkemarkør** som **modaladverbiet** *’selvfølgelig’.*

Fokus flyttes nu til den **diskursive praksis** og på italesættelsen ‘en *aftale underbordet’.* I et medinddragende perspektiv, kan italesættelsen forstås som magt. Der er lavet en aftale som borger ikke er inddraget, og kan derfor fremstå som en form for overgreb eller manipulation. Fairclough har fokus på forandring, hvilket også er fokus i formålet, med den sociale indsats for denne hovedperson. Borgeren her, har brug for en social faglig indsats, hvor det handler om en kritisk tilstand, dermed tolker jeg denne udtalelse som ’positiv magt’, hvilket kræver en nærmere uddybning. Indledningsvis beskrev jeg de dilemmaer og muligheder, der også fandtes ved at inddrage alle borgere. Misbrugsbehandling af et hvilket som helst stof eller alkohol, er forbundet med kontrol, hvilket skaber rammen for behandlingen. Denne kontrol kan være svært at acceptere for en misbruger eller alkoholiker, også selvom de er inddraget i forløbet og har godkendt det. I lovgivningen er handleplanen tænkt som et brugerinddragende element, som ligger forud for den medicinske behandling. På den ene side er der altså et *økonomisk perspektiv,* som handler om ca. 40.000 kr. om måneden, hvorfor indsatsen kræver en udredning, samt en beskrivelse af borgerens motivation for behandlingen. På den anden side er det *brugerinddragende perspektiv* komplekst og yderst vanskeligt at håndtere med en borger, som er påvirket af stof eller alkohol, dermed ikke at forglemme, at når en misbruger beslutter sig for behandling, skal der handles hurtigt. Der ligger derfor et paradoks for denne gruppe af mennesker i et brugerinddragende perspektiv. Som lovgivningen er udformet tager det tid at koordinere tilbuddene til borgerne, og derfor kan de professionelle sjældent imødekomme deres krav om hurtig behandling. Der findes barrierer i den sociale lovgivning, som jeg indledningsvis gjorde opmærksom på, er direkte ekskluderende i et brugerinddragende perspektiv. Man kunne stille det spørgsmål hvem den professionelle er ansvarlige for? Er det et stort bureaukrati eller er det borgeren. Egentlig *’burde*’ der ikke være en konflikt mellem diskurserne, men virkeligheden ser anderledes ud. Jeg vender dermed tilbage til italesættelsen *’en aftale under bordet’*, som jeg i denne forbindelse tolker som en *’positiv magt’* i etisk forstand. Dette dilemma om magt og manipulation, er i et brugerinddragende perspektiv en trussel, men en nødvendighed for social forandring. Med henvisning til Henriksen og Priuer påpeger de i deres nye perspektiv på magt, at socialt arbejde ikke er muligt, hvis man ikke åbner op for, at magt, kan anvendes til en positiv påvirkning i et forsøg på en udvikling, som også kan være en udøvelse af omsorg og hjælp til selvhjælp (Henriksen og Prieur, 2004). Magt er hos Foucault produktiv og skabende og ikke mindst uundgåelig i alt hvad vi foretager os. Sådan ses magt ikke hos Fairclough, her er diskurser ideologiske, hvis de bidrager til at opretholde dominans relationer, som skal bekæmpes med moddiskurser (Fairclough, 2008). Dermed mener Fairclough, at der kan skelnes mellem diskurser som er ideologiske og dem som ikke er det (Jørgensen og Phillips, 2010).

Derfor kunne jeg i et snævert tekstuelt perspektiv betragte dette, som en trussel mod det brugerinddragende perspektiv, men i det bredere perspektiv tales der i stedet om et af de dilemmaer der kan opstå, i forbindelse med forandring af en borgers livssituation, hvor magten er produktiv og dermed i sidste ende medinddragende. Diskursteoriens magtbegreb forstås som den kraft og de processer som skaber vores sociale omverden, magt understreger kontingens, idet den producerer det sociale på en bestemt måde, derfor er magten produktiv i denne teori. Vi er alle afhængige af at leve i en social orden, denne orden er altid konstitueret i magt. Der hvor magtbegrebet bliver aktuelt i forhold til denne undersøgelse er, at, ganske vist er vi afhængige af en social orden, men ikke en bestemt social orden som udelukker andre ordener. Ved at se på hvilke muligheder der lukkes ude, kan vi få øje på hvilke konsekvenser der følger af forskellige diskursive praksisser, hvilket jeg vender tilbage til i analysens del 3.

Jeg vender nu blikket til følgende uddrag, i forlængelse af hvad der skal iværksættes når hun kommer hjem, altså fastholdelsesindsatsen ”*så har vi op startet et frivillighedsprojekt”.* Et frivillighedsprojekt er på strukturelt niveau, en nytænkning i forhold til løsning af velfærdsstatslige opgaver, dette er en konsekvens af en strammere økonomisk politik. I den forbindelse produceres en innovativ forandring i uddraget, hvor konsekvens ikke skal forstås som en begrænsning, men som en anerkendelse, af de strukturelle vilkår. I forhold til den relation, ses der tegn på hegemoni. I den diskursive praksis fremstår denne fremlæggelse hegemonisk mellem diskurserne. Der kan tales for at der produceres forandring, der er trækker på en hegemonisk fremstilling af profession og politisk diskurs, hvor elementet økonomi er trukket med ind som et naturligt vilkår. Fremstillingen af denne sag, mener jeg, kan være et budpå en nødvendig samfundsforandring, som er med til at afhjælpe den økonomiske krise, uden på nogen måde at virke ekskluderende. Jeg vender nu tilbage til tekstniveauet:

C*. ”Nej men altså der er jo forskel på at drikke en flaske en gang imellem og så til at drikke 3 og supplere med whisky, så er man jo ved at være der, hvor man kan sige at så er der jo også en forståelsesramme for at man er nede på 47 kg”.*

*A: ”Ja”*

*C. ”Så går det jo ret hurtigt derfra, så det er værre end det har været, øh.. så hun skal da ha muligheden for, og jeg vil også sige at det hun har gjort her på § 110, der har hun absolut gjort det hun evner og magter, hun har gjort det godt”.*

**Ordvalgene** i øverste citat skaber en *’forståelsesramme’* er med til at konstruere den sandhed, at der her omtales en borger, hvis tilstand er kritisk og det kræves en indsats, dette responderes der på af anden informant *’Ja’*. Uddraget signalerer i nederste citat, at der ikke bare er brug for en indsats, men at pågældende borger også har vist en aktiv indsats. *’så hun skal da ha muligheden’*, der anvendes **modalverbet** *’skal*’, som er med til at understrege at udsagnet ikke gradbøjes, *’skal’* udtrykker mere et krav end en mulighed. Hendes ressourcer og deltagelse understreges med **styrkemarkøren** *’absolut’* og *’gjort det godt’*, hvilket er med til at fremhæve en understregning af, at det ikke kun er behandlere og informant som ønsker indsatsen igangsat, men der er også opbakning fra borgeren selv. Med andre ord er hun motiveret og tager aktiv del i eget liv. I forlængelse heraf, træffes en afgørelse.

### 8.2.9. Afgørelse

1. *”Ja, det lyder rigtig godt, så den følger vi da bare”.*

Der anvendes **styrkemarkøre** *’rigtig godt’* om indstillingen, der identificeres **nutidsform** *’følger og lyder*’, som viser **kategorisk modalitet**, sammenlagt en høj affinitet til udsagnet. Der trækkes i afgørelsen på en relation mellem diskurserne, dog i forlængelse af indstillingen. Denne indstilling præsenteres med et andet udgangspunkt end de tidligere.

### 8.2.10 Sammenfatning case 3

I præsentationen veksles der mellem profession- og polisk diskurs. I vurderingen træder det økonomiske perspektiv ind, men i en anderledes form en de foregående cases, idet der tales om forhandling. Der ses også en tendens til forandring i form af andre tiltag, som frivillighedsprojekter i vurderingen af det økonomiske perspektiv. Afgørelsen træffes med udgangspunkt i indstillingen, dermed den politiske diskurs. Denne afgørelse er med udgangspunkt i Åkerstrøms samtlige tre afgørelser, hvor der ses en relation mellem alle elementer.

### 8.2.11 Opsamling på tekstanalyse og diskursiv praksis

Jeg ønskede i nærværende tekstanalyse at undersøge, hvordan brugerinddragelse håndteres i spændingsfeltet mellem en professions og politisk diskurs. Mulige forståelser må efter mit teoretiske og metodiske udgangspunkt findes i hvordan det italesættes, samt ud fra hvilken diskurs der trækkes på i afgørelsen. Diskursordenen danner dermed rammen for håndteringen af brugerinddragelse, ligesom brugerinddragelse finder sted i anvendelsen af diskurserne.

Der er fra analysens begyndelse identificeret tre overordnede temaer i casene, præsentation, vurdering og afgørelse. Diskursive praksisser bidrager til at reproducere og producere ulige magtforhold, når en gruppe eller individ underlægges andre grupper eller institutioner, så udøves der magt. Den kritiske diskursanalyse er kritisk i den forstand, at den blandt andet kan afsløre ulige magtforhold. Dette speciales fokus er håndteringen af brugerinddragelse i et kompleks felt, diskursernes ideologiske effekter, samt disses mulige sociale konsekvenser.

Der tegner sig et foreløbigt billede af en tendens, hvor den politiske diskurs er dominerende i afgørelsen, idet der er fokus på opfyldelse af retssikkerheden, med den forståelse, at indstillingsprocessen er med udgangspunkt i allerede fastlagte metoder og standarder. I den forståelse bliver den politiske diskurs reproduceret og RL § 4 efterleves. Dette konstruerer en forståelse af, at indstillingen er et redskab til at sikre myndighedens forpligtigelse om, at sikre en sammenhængende, helhedsorienteret og medinddragende indsats, som danner grundlag for systematisk kvalitetssikring af sagsbehandlingen. Dette begribes som en reproduktion af den politiske diskurs, hvilket med andre ord vil sige at diskursen er blevet accepteret. Den politiske diskurs præger diskursiv praksis og har stor tilslutning, derudover forstås de standardiserede processer som et konstrueret internt styrringsredskab. På det diskursive niveau er der identificeret, at den økonomiske stemme har fået ideologisk karakter i vurderingen af indsatser. Dog er der identificeret en moddiskurs i vurderingen når den økonomiske stemme italesættes og bliver dominerende, hvorefter leder træffer en afgørelse med udgangspunkt i indstillingen. Efterfølgende vises der hegemoniske processer i form af forhandlinger mellem økonomiske aspekter. At legitimere en afgørelse med baggrund i økonomiske perspektiver, betyder, at der er tale om ideologi. Selvom procedurerne i form af standarter opfylder retssikkerhedens § 4, så er der i den efterfølgende proces i vurderings fasen identificeret, at både retssikkerhed og medinddragelse til sidesættes. Dette sker i forbindelse med økonomiske overvejelser, og i overvejelser om motivation om den enkelte borger. Dermed kan jeg udlede at opfyldelse af standarder og procedure i sagsbehandlingen nødvendigvis ikke betyder, at brugerinddragelsesperspektivet opfyldes i afgørelsesfasen.

På det diskursive niveau, ser jeg således den dominerende diskurs have karakter af ideologiske elementer, som en følge af en betydningskonstruktion. Hermed finder jeg det relevant at inddrage anden teori, til at forstå de mulige forklaringer på tekstanalysens fund.

# 8.3 Analysedel 3 – Socialpraksis

Med fokus på den bredere sociale praksis, som diskursordenen indgår i, handler dette kapitel om at lade teoretiske forståelser og empiriske analyser, undersøge den sociale praksis. Udover at brede tekstanalysen ud er formålet med dette afsnit også at besvare mit underspørgsmål til problemformuleringen. Jeg anvender i følgende kapitel, Faircloughs brede definition af diskursbegrebet, *’sprogbrug som social praksis’.*

Jeg har ovenstående tekstanalyse identificeret, en tendens til at den poliske diskurs er dominerende i afgørelsen. Jeg har også identificeret, at det brugerinddragende perspektiv tilsidesættes i vurderingsfasen. Jeg kunne derfor nemt hælde til den konklusion, at det er politiske diskurser som styrer feltet og som har betydning for afgørelsen, eller, at politiske og ideologiske diskurser styrer feltet uden, at informanterne er sig bevidst. Sådan mener jeg ikke at kunne konkludere eller forstå det sociale felt. Jeg mener, at når vi går ind i et hvilket som helst felt, så er der nogle eksplicitte herskende opfattelser, en ortodoksi. Men i de fleste tilfælde vil der også finde en opposition sted, en heterodoksi, som er nogle modsatrettede opfattelser. Intentionen med dette afsnit, er at lade teoretiske forståelser, bidrage til besvarelse af problemformulering, samt dennes underspørgsmål.

Der findes altså nogle udefrakommende retningslinjer for, hvordan brugerinddragelse håndteres, og nogle interne retningslinjer i kraft af professions værdigrundlag. Dermed finder jeg det relevant at gå tæt på hvilken diskurs, som defineres legitim i afgørelsen. Det sociale arbejde, må forstås i forhold til de muligheder der er for handling i form af indsatser til målgruppen. Ud fra den betragtning, at disse diskursive handlinger har en sammenhæng med de kontekstuelle betingelser, der er gældende på området, hvilket kommer til udtryk gennem ord og handlinger fra informanterne.

Jeg har opstillet en afgrænsning i form af en diskursorden, derfor vil udgangspunktet i denne analyse også være indenfor denne afgrænsning af det sociale arbejde. Inden for dette felt vil der være en række antagelser eller handlinger som tages for givet, common sense betragtninger. Det interessante er hvor denne common sense betragtning kommer fra. Dermed præsenter jeg Bourdieus doxa begreb, som jeg finder anvendelig til analysen af den sociale praksis, inspireret af Caswells nuancering af doxa begrebet i hendes afhandling ”*handlemuligheder i socialt arbejde*” (Caswell, 2005). Doxa begrebet er defineret og præsenteret i afsnit 4.

### 8.3.1 Doxa i den sociale myndighedsafgørelse

Bourdieu og Fairclough er begge inspireret af et oprindeligt marxistisk, socialistisk udgangspunkt, som kredser om at få nogle nuanceringer ind i samfundsanalyserne. Bourdieu i form af forskellige begreber, som bygger på, at vi ikke bare er repræsentanter for en bestemt samfundsklasse, men præget af det, som kommer ned i vores rygsæk. Dennes indhold kalder Bourdieu for vores habitus, som gradvis forandres, men er samtidigt stærkt rammesat af det omgivende samfund. Det samme gør sig gældende for Fairclough, men for ham på anden måde. Hans hovedværk hedder ”*Discourse and social change*”, hvor pointen er, at vi lever i en tid med kraftige forandringer og de forandringer kan spores i sproget (Fairclough, 1992). Med udgangspunkt i de forandringer jeg har sporet i analysens del et og to sætter jeg Bourdieus begreber doxa, heterodoksi og ortodoksi, som mulige forklaringer på, hvorfor en diskurs bliver ideologisk. En parallel til Faircloughs ideologi begreb, er Bourdieus begreb om symbolsk vold. Bourdieu selv ønskede ikke at blive betragtet som teoretiker, men som sociologisk praktikker, han betragtede sociologi som et hvilket som helst andet håndværk, hvor det empiriske er hans redskab (Hammerslev m.fl. 2009: 11).

Som Bourdieu skriver, så er doxa indenfor et givent felt ikke stabilt, men forandres og påvirkes af de magtkampe, som er mellem dominerende og dominerede grupper eller individer. En ortodoksi er, for den dominerende gruppe en bestemt retning som udpeges som ’rigtigt, legitimt eller sandhed’. De empiriske analyser har vist, at den politiske diskurs er dominerede i afgørelsen, idet der henvises til indstillinger, som er udført efter politisk bestemte retningslinjer, med det formål at sikre retssikkerhedsmæssigt legitimitet. Med udgangspunkt i præsentation af borgerne i analysens tre cases, anvendes der ensartede metoder via standarder. Dette kan henvises til indledende beskrivelser af det sociale arbejde, som værende på vej mod institutionelle logikker (Bjerge og Selmer, 2007; Uggerhøj 2009, Bømler 2011). I et diskursivt perspektiv, har den politiske diskurs produceret nogle kognitive strukturer, man kunne også kalde procedurerne for doxa-baserede i et interaktionistisk perspektiv som (Mik-meyer, 2004).

Bourdieu påpeger, at de mest brutale styrkeforhold er symbolske forhold, hvor man underlægger sig en given magt. Det er samtidigt kognitive handlinger, som foranlediger dannelsen af kognitive strukturer, opfattelser, principper og kategorier for, hvordan praksis anskues og opdeles. Agenterne konstruerer med andre ord den sociale verden gennem forskellige traditioner ”*symbolske* *former*” (Bourdieu 1997: 123). Politiske intentioner er dermed i stand til, indenfor et givent felt, at gennemsætte og indprente nogle kognitive strukturer. Staten bidrager dermed til produktion og reproduktion af de redskaber, der bringes i anvendelse gennem gentagne sociale påvirkninger som er i politisk interesse, som dermed skaber retning for agenterne (Bourdieu 1997:123).

Min hensigt i nedenstående er, at nuancere tendensen til, at fokusere på informanternes motiver, common sense betragtninger og magt. Ved at stille dem i forhold til, de institutionelle rationaler de er underlagt, og de samfundsmæssige politiske målsætninger på området. Jeg finder det interessant at kigge på hvorfra disse italesættelser udspringer. Informanterne befinder sig i en socialpolitisk aktørrolle, hvor de arbejder ud fra de rammer, som er til rådighed. Jeg har via empirien set tendenser til, at håndteringen af brugerinddragelse peger i retning af politiske diskurser. Dette kan tillægges samfundsmæssige forandringer og aktørernes handlinger og italesættelser, men det kan ikke tillægges det sociale arbejdes felt som en entydig betragtning. Jeg startede i analysen med at beskrive konteksten som er visitationsmødet. Når jeg sammenligner informanternes forståelse for borgerens medinddragelse, med de logikker der findes i mødet, så er det relevant at se på hvilke andre faktorer der kan have indvirkning på handlingerne i feltet.

Med udgangspunkt i tekstanalysen og den diskursive praksis, så åbnes der op for, at aktiv deltagelse og økonomiske faktorer har betydning i vurderingen, og at disse kan have ideologisk karakter. Den kritiske holdning hos Fairclough ligger i, at der er en tendens til at give op overfor magten. Hvis aktiv deltagelse bliver legitimt i den sociale praksis, så er det også det som vil få afgørende betydning i afgørelsen, og hvis økonomiske faktorer får betydning for den sociale afgørelse, så kan det resultere i, at man afskærer dem som er udenfor kategorien af aktive borgere, og dermed konstitueret udenfor det legitime. Det vil sige de sproglige måder at tale på får nogle konsekvenser for hvordan de organiserer sig efterfølgende i afgørelsen.

I case 2 har jeg identificeret en italesættelse med ideologisk karakter: ”*ja så kan man sige at, med en …(diagnose) siger vi ikke lige uden videre ja tak til et døgntilbud, men på den anden side kan man sige at det her også er en frigørelse fra mor og få et selvstændigt liv”.* Når jeg kigger på den første del af uddraget, så kan denne italesættelse være doxa baseret. Italesættelse efterfølges af et *’men’*, som er en modmagt til første udsagn. Dermed skal der tilføjes, at denne doxa er en ortodoksi, idet der følger en modmagt til italesættelsen, en heterodoksi, som italesætter og stiller spørgsmålstegn ved om behovet for indsatsen vægter højere. Der ses altså en moddiskurs til det ortodokse, som er heterodoksien. Hvis denne ideologiske italesættelse, handler om økonomiske prioriteringer, rammesat af øverste myndighed, hvilket er min formodning. Så vises der her tegn på, at både retssikkerhed og medinddragelse tilsidesættes. Det kan være et tegn på institutionel praksis, men stadig med moddiskurser. Ortodoksi er et bevidst forsøg på at opretholde indholdet i doxa, som det eneste gyldige; ”*en slags censurering af, hvad man skal og bør, mene og tænke – og hvordan*” (Bourdieu, 1991: 168). Ortodoksi eksisterer, som Bourdieu skriver, kun i modsætningsforholdet til heterodoksi. Det som tages for givet producerer nye former for praksis, hvilket også kan viser sig at tilsidesætte retssikkerhedskrav.

Indledningsvis stillede jeg mig undrende til, om procedurer, partshøringer, aktindsigt og klagemuligheder også giver garanti for, at retssikkerhedsloven overholdes. Jeg kan konkludere, at sådan forholder det sig ikke. tekstanalysen viser, at når økonomiske elementer italesættes, tilsidesættes både medinddragelse og retssikkerhed. Dette giver anledning til, at oppositionen til den politiske diskurs/ortodoksien ikke bare findes i form af professionen, men også i form af økonomien. Oppositionen præsenter Bourdieu som heterodoksi, de alternative virkeligheder. Modmagten findes altså også inden for samme virkelighed, som bekæmper hinanden. Til spørgsmålet, om hvorvidt standarder kan garanterer en efterlevelse af loven, må svaret være nej. Hvilket viser sig i følgende eksempel.

Det økonomiske mønster, som gentager sig i vurderingerne, identificeres i eksempelet fra case 1: ”*men hvis det handlede om peanuts så kunne vi vel være ligeglade, men når vi andre skal skære penge af et budget hvor der er ingenting, så!” (Bilag 1: 4)*. Jeg har allerede i analysen præsenteret, at denne italesættelse også kan være udtryk for stramme økonomiske rammer. I Bourdieus perspektiv kan det være kognitive repræsentationer af virkeligheden. Det interessante er, at både retssikkerhed og inddragelse forsvinder ud af vurderingsfasen. Der viser sig dog en modmagt, hvor leder træffer en afgørelse med udgangspunkt i indstillingen. Denne modmagt viser sig i case 2, hvor der i forlængelse af italesættelse af økonomiske faktorer, træffes en afgørelse med udgangspunkt i indstillingen. Set ud fra Bourdieus betragtning, kan denne modmagt forstås som en heterodoksi, et bevidst forsøg på at opretholde den dominerende ortodoksi, som præger feltet. Heterodoksi præsenterer ifølge Bourdieu det frie valg, det er således også en kritik mod det ortodokse og dennes forsøg på at monopoliserer *’sandheder’* om, hvordan feltet behandler afgørelser. En anden mulig overvejelse, som jeg tidligere har pointeret, er at socialarbejderne er pressede, det kan derfor også som Nissen påpeger, handle om regression til en virkelighed bestående af institutionelle logikker (Nissen, 2007).

Hvis økonomiske prioriteringer præger det sociale arbejdes afgørelse, så kan dette være et ekskluderende træk, og der kan drages en parallel til Åkerstrøm der påpeger, at når økonomi kommer ind i afgørelsen, så skifter afgørelser til forhandlinger, hvilket der ikke er meget retssikkerhed i. Hvis afgørelser er et spørgsmål om at hjælpen er til selvhjælp eller om det er en god investering, så ekskluderes borgeren, hvis ikke denne er i stand til at repræsentere sig som økonomisk interessant. Sagt på en anden måde, så har vedkomne borger ikke noget at forhandle om, og med, udover forholdet til sig selv (Åkerstrøm, 2003: 177).

Økonomiske betragtninger betragtes som magt i det sociale arbejde, som handler om et politisk eller lokalt magtforhold, der præger det sociale felt. Denne magt må henvises til rammerne for det sociale arbejde og ikke i professionens forstand, altså en ortodoksi hvilket empirien viser der er en modmagt til. Man kunne ønske sig et mere nuanceret syn på de betingelser det sociale arbejde udsættes for, her henvises til et citat fra Højlund. *”Hvordan overvinder systematisk sagsarbejde de lokale magtforhold, traditioner og myter? Og hvordan forholder man sig, som systematisk socialrådgiver, når socialchefen meddeler, at kontoen for anbringelser er opbrugt?” (Højlund 2000: 9).* Parallelt hertil kan Henriksen og Prieur sidestilles med deres kritiske betragtninger om, at ganske vist er socialarbejderen magtfuld, men også underlagt magt ovenfra og når arbejdet ikke tilføres den tilstrækkelige økonomiske forudsætning, så opstår der kampe (Henriksen og Prieur, 2004). Med begrebet magt forsøger jeg at rette opmærksomheden mod kampen, om at definere det legitime.

Denne ortodoksi, en italesættelse og anvendelse af en dominerende anskuelse af det socialfaglige arbejdes procedurer, som tilsyneladende er blevet domineret og dermed, er fastlagte standarder blevet til en legitim ideologisk praksisform.

Indledningsvis slog jeg fast, at ortodoksien ikke er repræsentant for den politiske diskurs, der findes også heterodoksi i samme forståelse. Idet samme professioner ikke nødvendigvis er enige om hvordan loven skal fortolkes, eller i dette tilfælde hvad der er nødvendigt at diskutere i forbindelse med en afgørelse. Hvilket viser sig i det mønster, som afgørelserne i case 1 og case 2 antyder. Her træffer leder en afgørelse, som en moddiskurs når økonomien italesættes i vurderingsfasen. Denne moddiskurs er ifølge Bourdieu en heterodoksi, hvilket også viser, at der er forskellige handlemuligheder i forbindelse med afgørelsen. Idet visitationsmødet er en udvælgelsesproces, forstået sådan, at det er visitationsteamet som vælger hvad der er vigtige elementer i afgørelsesfasen.

Doxa er, som Bourdieu skriver, den slags common-sense, der er så ”common” at mennesker ikke er bevidste om dens eksistens, form, påvirkninger og kognitive mønstre. Det skaber et blik på en entydig praksis, som jeg langt fra mener der er tale om. Dog ses der elementer i empirien som kan tale for ideologiske procedurer. Disse er ikke kun en negativ udvikling, idet de skaber en ensartet og gennemskuelig praksis. Hvilket er positivt, hvor der er tale om mere enkle problemstillinger, men indenfor denne målgruppe, hvor der tages højde for komplekse livssammenhænge og hvor hovedpointen er, at mennesker skal hjælpes til at bringe sig fra en mindre ønskværdig livssituation til en ønskværdig livssituation, kan standarder, rutiner og logikker træde i stedet for profession. Man risikerer, i komplekse problemstillinger som oftest kendetegner denne målgruppe, at fokus flyttes til opfyldelse af krav og rutiner, og væk fra klientens situation og kompleksitet, rutiner er lukkede for nysgerrighed.

### 8.3.2 Fra en klientgørelse til en anden klientgørelse?

Klientiseringsfænomenet har op gennem 90’erne kritiseret det sociale arbejde for at skabe passive og afhængige klienter (Christensen, 2004; Järvinen og Mik-Meyer, 2003; Uggerhøj, 1995). Fænomenet er nu rettet mod om styrringsformer, effektivitet og individuelt ansvar, rettet mod klientens motiver, og skaber en anden form for klientgørelse. (Bjerge og Selmer; 2009, Bømler 2011). Dertil påpeger Niels Åkerstrøm Andersen, at der ikke er tale om en association væk fra klientgørelse, men fra en klientgørelsesform til en anden. Hans pointe er, at socialpolitikken forsøger at krybe ind mellem klienten selv, og klientens forhold til sig selv. På den måde forskydes det som tidligere kaldes hjælp mod klientens problemer, til hjælp rettet mod klientens måde at forholde sig til sig selv (Åkerstrøm, 2003).

De empiriske analyser har vist, at vurderingerne er præget af et fokus på økonomi og motivation. Perspektivet er primært på, hvad klienten kan levere for at modtage tilbud fra staten og ikke på klientens behov. Et eksempel på, at fokus flyttes væk fra klientens behov er dette: *”Men der har været forsøgt alt muligt, som jeg husker det så har han været tilknyttet.., med rigtig meget støtte, altså på det tidspunkt kunne han ikke noget”* (Bilag 1:1). Hvortil der svares: *”Nej altså hvis han ikke tager det til sig!! - tager noget psykofarmaka og resten tager han via euforiserende stoffer”*

Hvis jeg kigger på svaret først, så identificeres der eksempel på en ortodoksi, hvor fokus er motivation, *’hvis han ikke tager det til sig’*, fokus flyttes fra hans situation og behov, til aktiv deltagelse og motivation. Denne borger ses som mindre ressourcestærk. Det kan forstås således, at der inden for feltet eksisterer en underforstået henvisning til, at motivation og aktive deltagelse, er en del af vurderingen. Medinddragelsesperspektivet forkastes og det samme gør retssikkerheden. Der ses en umiddelbar overvejelse om nytteværdien i indsatsen. Når det offentlige hjælpesystem tilbyder hjælp, skal der være en vis motivation for at modtage den. De borgere som ikke kan eller vil behandles, kan blive afvist under henvisning til manglende motivation (Bømler, 2000). Der er stadig en restgruppe, som der henvises til i analysens del 1. Den gruppe er dette speciales fokus. Der er stadig mennesker, der falder mellem stolene i det offentlige system, som afviger fra gængse normalitetsopfattelser, som henvises til gaden, varmestuer, herberger og forsorgshjem (Bømler, 2000).

Med henvisning til specialets videnskabsteoretiske position, så tales der ikke om en repræsentation af virkeligheden, men en konstruktion af den. Begrebet virkelighed anvendes som en betoning af, at disse sociale konstruktioner opleves som *’virkelige’*. Konstruktioner kan være sejlivede og danne baggrund for en ureflekteret praksis, som kan have dybe rødder og udmønte sig som selvfølgeligheder.

Om den *’gamle’* konstruktion af passive klienter eller diskussionen om, hvorvidt professionen, er en primær kilde til doxiske antagelser i socialt arbejde, stadig er en aktuel debat, er uklart. Emperien i denne undersøgelse viser, at der i stedet er tale om en ny og intensiveret ortodoksi, som har overtaget styringen af praksis. Risikoen kan være, at de klienter som grundlæggende har behov for støtte og omsorg ekskluderes, hvis de ikke selv gør opmærksom på deres behov og kræver deres ret, og det er der en del sociale klienter der ikke gør.

Ortodoksi er et bevidst forsøg på at opretholde indholdet i doxa som det eneste gyldige, man kan kalde det en bevidst censurering, af hvad man skal og bør. Det kan samtidigt beskrives som et bevidst forsøg på at styre, hvad som skal være bevidst common sense. Et magtfuldt forsøg på at skabe det som er næstbedst efter doxa, men som gavner de dominerende klasser. Heterodoksien er det frie valg og dens eksistens af muligheder.

Det sociale arbejde er baseret på værdien af personligt ansvar, i forhold til socialarbejderen, betyder det at de står inde for konsekvensen af afgørelsen. Man kan ikke som professionel socialarbejder, løbe fra sit ansvar ved at henvise til en given ordre, instruks eller for den sags skyld en organisations selvskrevne regler, dette med henvisning til at det stadig er ulovligt at lade økonomiske hensyn stå over den enkeltes tarv (Socialrådgiveren, 2010). Denne værdi eller princip om man vil, er i forbindelse med afgørelser vigtig i sager som er særligt komplekse, idet afgørelserne kan ende ud i eksklusion af ressourcesvage borgere.

Der er identificeret alternative virkeligheder og forståelsesrammer præsenteret som en flertydighed i feltet, dette præsenteres i følgende afsnit.

### 8.3.3 Relationer -er diskurserne hinandens modsætninger?

Det relationelle aspekt finder jeg afslutningsvis interessant at inddrage, til en forståelse af hvordan praksis udfolder sig. Jeg tager udgangspunkt i case 3 og sammenholder det med den forskel der ligger i præsentationen af sagen i forhold til de øvrige to cases. At tænke relationelt betyder, at informanterne ikke bare er autonome individer der kan handle frit, men er knyttet til de strukturelle betingelser som feltet rummer. Det relationelle er ifølge Bourdieu ikke bare et teoretisk princip, men et empirisk princip hvor man ønsker at undersøge, enkelte individer ud fra helheden. Det er vigtigt at pointere, at det relationelle adskiller sig fra interaktionen (den interaktionistiske forståelse) eksempelvis Goffmann og Mik-Meyer 2004. Fokus på relationer ifølge Bourdieu, er forankret i objektive strukturer, og ikke udelukkende i interaktionen. (Bourdieu og Wacquant, 1992).

Fairclough mener ikke, at den lingvistiske analyse er tilstrækkelig som diskursanalyse, eftersom den ikke illustrerer det relationelle, det vil sige relationen mellem teksten og de samfundsmæssige processer og strukturer. Derfor skal tekstanalysen kombineres med en makrosociologisk tradition, som kan belyse hvordan de sociale strukturer formes, som ofte foregår uden man er bevidst om det (Jørgensen og Phillips, 2010). Dette er i tråd med at diskurs kan være både konstituerende og konstitueret af den sociale praksis, ligeledes henleder det til, at diskurser og processer kan være både diskursive og ikke- diskursive. Diskurs er således både begrænset og skabt af sociale strukturer og ses dermed dialektiske. Et dialektisk forhold mellem social praksis og socialstruktur, er således både en effekt af og en betingelse af hinanden (Fairclough, 1992).

Inden jeg bevæger mig videre i denne analyse, så lad mig lige uddybe min hensigt med at trække en udvalgt case frem. Bourdieu skriver, at virkeligheden er relationel (Bourdieu, 1994). Denne tankegang indeholder den opfattelse, at en hvilken som helst form for handling afhænger af de strukturer vi befinder os i. Dermed mener jeg ikke at man skal se det sociale arbejde som et entydigt område hvor professionen fastlægger retningslinjer og procedurer. Jeg finder det heller ikke hensigtsmæssigt, at politiske rammer skal fastlægge det sociale arbejde entydigt, men, at der kunne findes en konstruktion som kan være til både borgerens og kommunernes bedste. Sådanne konstruktioner tager tid, og man famler sig frem, ikke mindst finder jeg fremstillingen i case 3 interessant, i det relationelle perspektiv. Jeg har allerede i afsnit 2.3 præsenteret en sammenligning af diskursernes sammenfald i figur 1. Det er således rammerne for deres kognitive udfoldelse, der er interessante og afgørende i det følgende.

Jeg har udvalgt to grundlæggende temaer i denne case forhandling og forandring. Det økonomiske aspekt er sammenholdt med de øvrige cases også repræsenteret i denne case, ligeledes er den aktive deltagelse. Forskellen er, at aspekterne er medtænkt i selve præsentationen, således, at der i denne case ikke er en vurderingsfase, sagen bliver afgjort på grundlag af selve præsentationen. Følgende citat viser forhandlinger til indstillingen, som indeholder overvejelser om økonomi, behov og krav *”Så vi peger på, at lave en ramme som vi har skruet lidt sammen sådan at vores indstilling går på at vi gerne vil pege på et døgnbehandlingsforløb med… men afhængig af hvor er hun hende med sig selv og hvad formår hun at indgå i. Det har vi også under bordet lavet en aftale med… at vi ikke gider, at hun bliver for langt til i primær terapeutisk behandling”* Denne konstruktion, er en relation mellem diskurser, og mellem aktør og struktur, der er også tegn på magt, som jeg allerede har redegjort for i analysens del 2. Når netop denne konstruktion fremhæves, så udgør den et billede af en social virkelighed. Som aktører i det sociale arbejde er man nødsaget til at medtænke processen, og derfor er case 3, en mulig konstruktion, der kunne efterleves. Det er dog vigtigt i forhold til forhandlingen, at denne person har noget ”*at forhandle med*”, det har hun via hendes motivation og ressourcer, hvilket kan føres tilbage til diskussionen om ekskluderende træk. I første case ville denne konstruktion ikke være mulig idet denne borger, ikke har noget at forhandle med, og dermed i denne ramme, ville kunne være udsat for eksklusion af samfundet. Hvilket igen kan henledes til, at det sociale arbejde på dette felt er komplekst, hvor borgere ikke kan placeres i på forhånd fastlagte standarder og rammer. En sidste bemærkning i den forbindelse, er subjekt positioner. I diskurser udpeges disse positioner i den sociale praksis eller via strukturelle anvisninger. Inden for diskursteorien tales der om nodalpunkt, når man identificerer subjekter eller kollektive grupper, hvilke punkter der udpeges er op til den diskursive praksis. Man kan være misbruger, mor, indvandrer eller arbejder, alle begreber betegner en og samme person, men den diskursive praksis strides om at finde *’mester*-*betegneren’*. Det kan henvises til vores kategoriserings og standardiserede system, alt efter hvilken kasse borgerne falder ind i, bliver borgeren stemplet til det som rammen indeholder.

Selvom fokus i denne opgave er på brugerinddragelse, så er der ingen tvivl om at juridiske og økonomiske rammer, til stadighed udfordrer mulighederne for at kunne inddrage borgeren. Der skal tænkes i alternativer til de tilbud kommunerene har til rådighed. Forandring er et andet tema jeg har identificeret i case 3, som ses i følgende citat ”*så vil vi jo gerne at de sætter lidt mentor støtte på når hun flytter hjem til …. så ser det ud som om det holder, så har vi op startet et frivillighedsprojekt”.* Et frivillighedsprojekt er som sådan blevet diskuteret lige så længe som den økonomiske krise har været diskuteret. Forandringen jeg har fokus på, er relationen mellem struktur og aktør, og, at der tænkes i andre muligheder til at løse de sociale problemer. Tidligere var sagsbehandlingsreglerne i forbindelse med afgørelser et spørgsmål om, at afgørelser var i overensstemmelse med lovgivningen. Nu ser det ud til at der også er tale om at det skal være i overensstemmelse med økonomiske rammer (Bømler, 2011). Der produceres nye konstruktioner i det sociale arbejde, i form af andre tiltag, som ikke har retssikkerhed og medinddragelse i fokus, netop det økonomiske aspekt. Fairclough siger, at hver gang en diskurs bliver rekontekstualiseret, er der risiko for at en anden diskurs går tabt. Dertil kan knyttes en kommentar til tidligere doxiske antagelser med henvisning til professions egen logik. Disse doxiske antagelser må være parkeret godt og grundigt, og hvis disse doxiske antagelser stadig findes, så har de svære kår i den aktuelle sociale praksis.

### 8.3.4 Kritiske refleksioner

Disse kritiske refleksioner vil lede op til den endelige konklusion, og dennes fokus vil være på besvarelse af specialets problemformulering og underspørgsmål. Jeg finder det relevant at kommentere mine overvejelser vedrørende min egen rolle i forhold til undersøgelsen, min egen position og ikke mindst min egen forforståelse.

At tænke sig som forsker, som Bourdieu skriver i *’refleksiv sociologi i praksis’* indebærer, at når man som jeg er tidligere praktikker, indenfor samme område, betyder det, at jeg må skifte perspektiv fra ”vi” til ”de”. Dette perspektivskifte er helt fundamentalt i forskningsprocessen, pointen i at foretage et gen-kig, en gen-søgen eller en re-search på et område som er allerede kendt fra ”vi-perspektivet” (Bourdieu, 2009: 57). Min positionering og valg af fokus på diskursive processer var med udgangspunkt i at afdække, hvordan man i en afgørelse håndterer stigende politiske krav, med grundlæggende professionsforståelser. For at kunne afdække det så validt som muligt, er det vigtigt ifølge Bourdieu vigtigt, at mit perspektiv flytter sig til ”de- perspektivet”.

Det har naturligvis været mit formål og bestræbelse gennem processen, at min position og mit fokus har været så objektiv som muligt. Jeg har fundet hjælp i tekstnære analysebegreber, til at sikre at mine identifikationer i empirien også kan påvises tekstuelt. For at undgå eventuelle forforståelser forkludrer den sociale virkelighed. Det er klart, at noget man beskæftiger sig med, som også har egen interesse, kan være overordentlig svært at frigøre sig fra, det har været udfordrende. Det beskrives i metodebøgerne, at forskeren må vælge position, hvilket jeg har bestræbt mig på som *”ikke-deltagende observant”* med et ”*de-perspektiv”.*

Endvidere har besvarelsen af problemformuleringens underspørgsmål, dannet grundlag for en del refleksioner. Et af den kritiske diskursanalyses fokuspunkter er diskursive konsekvenser, men det kan diskuteres hvorvidt Faircloughs analysemodel er i stand til at vise, hvor store disse konsekvenser er, uden også at indfange målgruppens meninger. Det er derfor svært at sige noget om, i hvilken grad den semiotiske produktion af tekst, kan danne grundlag for en egentlig konklusion af konsekvens, for menneskets oplevelse af den diskursive tendens, men den kan sige noget om tendensen på feltet for socialt arbejde.

# 9. Konklusion

Undersøgelsens formål var at belyse, hvordan brugerinddragelse håndteres i myndigheds-afgørelsen på psykiatri- og udsatte området, i spændingsfeltet mellem en politisk diskurs og en professionsdiskurs. Via en nysgerrighed og interesse ønskede jeg at indkredse, hvilken tendens der er dominerende på området. Desuden havde jeg en formodning om, at entydighed i den sociale praksis på området, kan skabe nye sociale konsekvenser. Jeg har ikke forsøgt at besvare spørgsmål om, hvorvidt brugerinddragelse med baggrund i, den ene eller den anden diskurs er rigtigt eller forkert. Min intention har derimod været, at belyse et felt under forandring og give anledning til refleksion. Fairclough påpeger, at en forudsætning for at skabe forandring samfundsmæssigt, er at skabe bevidsthed og refleksion. De resultater man finder i en kritisk diskursanalyse, sætter dermed fokus på det, som kan føre til forandring (Fairclough, 2008).

Min problemformulering indeholder to modsætningsfyldte tendenser, hvor jeg med afsæt i baggrundslitteraturen, har konstrueret en virkelighed. Jeg valgte en diskursanalytisk ramme, da jeg gennem de indledende faser, dannede mig et billede af, en praksis med divergerende opfattelser af brugerinddragelsesperspektivet.

Min analyse viste for det første, hvordan indstillingsprocessens ramme foregår via standarder, som primært dialogredskab mellem borger og myndighed. Kontrakterne bliver underskrevet, inden visitationsmødet og forpligter sig på bestemte mål i fremtiden, for både myndighed og borger. Denne handling er i sig selv, ifølge politiske målsætninger, en sikring af, at retssikkerheden sker fyldest. Selvom der politisk, er forsøgt at sikre, en retsmæssig inddragelse af borgere i sagsbehandlingsprocessen ved hjælp af standarder, så rejser der sig et andet problem i visitationsfasen. Analysen viser, at både retssikkerhed og brugerinddragelse sættes på spil, når sagen skal afgøres, fordi elementer som økonomi og motivation fylder vurderingsfasen. Analysen peger på, at de politiske intentioner om faste procedurer er konstrueret, som en del af virkeligheden, dermed håndteres brugerinddragelses i sagsbehandlingsprocessen via den politiske diskurs.

Visitationsteamet tager udgangspunkt i standarder og kontrakter, men der sker en udvælgelses proces, hvor hjælp og behov forskydes, fra at handle om borgerens problemer, til at forholde sig til økonomi og motivation i vurderingsfasen. I den fase har analysen vist, at både retssikkerhed og medinddragelse trues, eller helt forsvinder, hvilket får afgørende betydning for hvordan afgørelsen træffes.

Analysens svar på, hvordan brugerinddragelse håndteres i afgørelsen, i spændingsfeltet mellem en professionsdiskurs og en politisk diskurs viser således: Motivation og økonomi fylder store dele af vurderingerne for, om en borger kan bevilges en social indsats. Det afgørende element i afgørelsen er motivation. Analysen peger endvidere på, at en af afgørelserne legitimeres med forhandlinger om økonomi, hvilket peger i modsatretning af brugerinddragelse og retssikkerhed.

Den sociale praksis analyse var, som udgangspunkt for at forstå, hvorfor informanterne trækker denne forståelse ind i den vurderende del af afgørelsen. Til det formål anvendte jeg Bourdieus begreber, ortodoksi, heterodoksi og doxa. Ud fra Bourdieu, viser analysen at, ortodoksien dominerer anskuelsen af det socialfaglige arbejdes procedurer og er tilsyneladende blevet domineret, som fastlagte standarder og procedurer, der er blevet til en legitim ideologisk praksisform. Ortodoksi er et bevidst forsøg på at opretholde indholdet i doxa, som det eneste gyldige. Man kan kalde det en bevidst censurering, af hvad man skal og bør. Det kan samtidigt beskrives, som et bevidst forsøg på at styre, hvad der skal være bevidst common sense. Et magtfuldt forsøg på at skabe det, som er næstbedst efter doxa, men som gavner de dominerende klasser. Analysen peger på at der grundlæggende tages udgangspunkt i det legitime. Samtidigt viser analysen eksempler på at diskurserne på politisk niveau er ideologiske. De politiske intentioner bidrager dermed til produktion og reproduktion af håndteringen af brugerinddragelse. Disse redskaber bringes i anvendelse gennem gentagne sociale påvirkninger, som er i politisk interesse og har dermed skabt retningen for agenter i den sociale praksis.

Konklusionen på spørgsmålet om, hvorvidt retningslinjer og øget standardisering, er ensbetydende med, at brugerne bliver inddraget og sikrer en legitim afgørelse. Mener jeg, at kunne besvare med et klart nej. Fastlagte procedurer, skaber ikke en sikkerhed for, at afgørelsen træffes med udgangspunkt i det indstillingerne vurderer, hvis økonomien ikke tillader det, hvilket analysen viser i afgørelsen af case 1.

Der viser sig også en modsætning i de holdninger, der fremlægges via feltnoter fra informanterne og de måder at forstå og handle på, i forhold til diskussionen i forbindelse med brugerinddragelse før og efter mødet. Det sociale arbejde, må forstås i forhold til de muligheder der er, for handling i form af indsatser til målgruppen. Ud fra den betragtning, at disse diskursive handlinger har en sammenhæng med de kontekstuelle betingelser, som er gældende på området, hvilket kommer til udtryk gennem ord og handlinger fra informanterne.

De empiriske analyser viser endvidere elementer af professionsdiskursen, men den er ikke afgørende i vurderingerne og den endelige afgørelse. Dele af forklaringen kan hænge sammen med, at undersøgelsen befinder sig på ledelsesniveau. Måske ville observationen tage sig anderledes ud hvis der var socialrådgivere med, til at fremlægge sagerne.

Analysen viser en nuancering i præsentation af en sag, hvor det er fokus på relationerne mellem diskurserne. Denne sag afviger i forhold til de andre to sager, på den måde, at der ikke er en vurderingsfase, men at sagen afgøres ud fra præsentationen, idet alle elementer er medtænkte i sagsfremstillingen. Om det kan give anledning til udvikling, under henvisning til den tendens analysen viser, må være op til læserne af dette speciale.

Analysen pegede endvidere på, at den gruppe af mennesker, som ligger udenfor kategorien af aktive, motiverede borgere er konstitueret uden for det legitime. Hvis aktiv deltagelse og økonomiske faktorer får betydning for den sociale afgørelse, kan konsekvensen være, for de svageste i målgruppen, at vi afskærer dem, som værende udenfor det legitime og dermed ekskluderes af samfundet.

Jeg mener, sammenhæng mellem empiri og den systematik undersøgelsen, har været velegnet til at besvare problemformuleringen. I den kritiske diskursanalyse er muligheden for at komme tæt på processen og samtidigt brede det ud i et større samfundsmæssigt perspektiv, hvilket jeg mener, har svaret på specialets problemformulering.

Jeg håber som minimum med denne undersøgelse, at doxiske antagelser i det sociale arbejde, med udgangspunkt i professionens egen smag og behag, gøres til refleksion. Jeg har ikke format til at hævde, om diskussionen er uddød, men denne analyse viser, at der er tale om ortodokse antagelser i det sociale arbejde i forbindelse med afgørelsen. Magten forskydes til at handle om passivitet og afmagt, til aktivitet og afmagt for denne målgruppe.

# 10. Perspektivering

Hvem der kunne have interesse i de resultater, som dette speciale har bidraget med, kan for det første være specialets empiriske felt. Som på den ene side er anonyme, i det omfang det har været muligt, og på den anden side kunne have en interesse i, at det som bliver besluttet bag lukkede døre bliver gjort til genstand for analyse. Det ville give offentligheden mulighed for debat, og der vil ikke være en skepsis for, hvad der sker på den slags møder. Dermed kan denne undersøgelses fund være af interesse for den offentlige debat og i professionens egen forstand.

Jeg har i denne undersøgelse haft til formål at undersøge, hvordan brugerinddragelse håndteres samt hvilke konsekvenser diskursive praksisser kan skabe for specialets målgruppe. Denne målgruppe er oftest ikke bare omfattet af denne ene institution, som jeg har præsenteret. Mange er omfattet af jobcenter i forhold til forsørgelse, regionspsykiatri i forhold til medicinering af diagnose, familieafdelingen, hvis der er børn involveret, misbrugsafdelinger, retspsykiatri, hvis der foreligger afsoning af dom, med henblik på behandling, som oftest er meget langvarige og omfattende. Det bekræfter mig yderligere i, at entydighed i det sociale arbejde er komplekst, og måske ikke muligt i betragtning af, at hver institution har sine egne konstruktioner af det sociale arbejde. Denne borger, som udover massive personlige problemstillinger skal agere i et felt, der kan få selv en garvet socialarbejder til at give op. Jeg har derfor gjort opmærksom på i mine kritiske refleksioner, ikke undersøgt, hvor omfattende konsekvenserne er for målgruppen. Dette spændende og omfattende område, kunne være et interessant videre studie.

I den forlængelse viser der sig også nogle styreformer (government) som kunne være et alternativ til Bourdieus teori. Analysen viser, at man via den lille socialreform, ønsker at få individer, både sagsbehandlere og borgere til at handle på bestemte måder, som Foucault kalder produktiv magt. Den produktive magt er skabende, i den forstand at den virker ved at gøre individer til – eller få individer til selv at gøre sig til- bestemte subjekter (Mik- Meyer og Villadsen, 2007). Man kunne i den forlængelse rejse den overvejelse, hvem inkluderes og hvem der ekskluderes af denne tendens?

# 11. Litteratur

**Andersen J., Christensen A.D., Langberg K., Siim B. and Torpe L. (1993):** *Medborgerskab, demokrati og politisk deltagelse*, Forlaget Systime.

**Andersen, Niels Åkerstrøm (2003):** *Borgerens kontraktliggørelse,* Hans Reitzels Forlag.

**Antoft, R. & H.H. Salomonsen (2007)**: ’Det kvalitative casestudium – introduktion til en forskningsstrategi’, s. 29-57 i: Antoft, R. et al. (red.): *Håndværk & Horisonter – tradition og nytænkning i kvalitativ metode*. Odense, Syddansk Universitetsforlag.

**Bech-Jørgensen, B. 2003**: *Ruter og Rytmer - Brobyggerne, frontfolket og de hjemløse*. Hans Reitzels Forlag, København.

**Bjerge, B & Selmer, B. (2007):** *Det sociale arbejdes praksis: perspektiver på brugerinddragelse og retssikkerhed,* Århus Universitetsforlag.

**Bourdieu, Pierre (1991):** *Outline of a Theory of Practice.* Cambridge University Press.

**Bømler, Tina (2011):** Fra socialstat til kontrolstat. København. Hans Reitzels Forlag.

**Caswell, Dorte (2005):** *Handlemuligheder i socialt arbejde – et casestudie om kommunal frontlinjepraksis på beskæftigelsesområdet.* Ph.d.-afhandling. Roskilde universitetscenter og AKF april 2005

**Christensen, E. (Ed) (2004):** *Velfærd på vildspor – modsigelser i velfærdssamfundet*. Frydenlund.

**Clausen, C. and Lærum H (Ed) (2000):** *Velfærdsstaten i krise. En ontologi*, Tiderne skifter.

**Egelund, T. & Halskov, T (1998):** *Praksis i socialt arbejde*. København, Munksgaard.

**Ejrnæs, Morten og Guldager, Jens** (2008), *Helhedssyn og forklaring,* 1. udgave, Akademisk Forlag

**Ekeland, Tor-Johan (2005):** *Kvalitetssikring eller instrumentalistisk fejlgreb*, nr. 102, 17. årgang, København, Selskabet til fremme af social debat.

**Eplov, L. F., Korsbæk, L., Petersen, L. & Olander, M. (2010):** *Psykiatrisk og psykosocial rehabilitering.* Munksgaard. København.

**Eskelinen, L., S.P. Olesen & D. Caswell (2008)**: *Potentialer I socialt arbejde. Et konstruktivt blik på faglig praksis*. København: Hans Reitzels Forlag.

**Esmark, Anders, Laustsen, Carsten Bagge og Andersen, Niels Åkerstrøm, Niels (2005):***Socialkonstruktivistiske analysestrategier.* Roskilde Universitetsforlag 2005.

**Fairclough, Norman (1992):** *Discourse and social change*, Cambridge: Polity Press.

**Flensted-Jensen, M. (2005).** *En ny forståelse af retssikkerhed på det socialpolitiske område – også for de ”uelskelige”*. Uden for nummer 11/2005. Dansk Socialrådgiverforening

**Flyvbjerg, Bent (2001):** *Making Social Science Matter,* Cambridge University Press. Cambridge

**Hammerslev, O., Hansen, J.A., Willig, I (2009)**: *Refleksiv sociologi i praksis*. København: Hans Reitzels Forlag.

**Henriksen, Lars Skov & Prieur, Annick (2004):** Et nyt perspektiv på magt i det sociale arbejde: Dansk sociologi, nr.3/15 årg.

**Hillgaard, L. & Egelund, T. (1993):** *Socialrådgivning og social behandling*. København: Munksgaard.

**Hillgaard, L & Keiser, L. (1979):** *Social behandling – Teori og metode i socialt arbejde.* København: Munksgaard.

**Hulgård, Lars 1997** *Værdiforandringer i velfærdsstaten.* København: Forlaget Sociologi.

**Høgsbro, Kjeld (2010)**: SIMREB – towards a systematic inquiry into models for rehabilitation. I *Scandinavian Journal of Disability Research vol. 12 no. 1*

**Høilund, Peter (2000)**: *”Faglighed og etik i praktisk socialt arbejde”. Uden for nummer*, nr. 1

**Høilund, P. & Juul, S. (2005):** *Anerkendelse og dømmekraft i socialt arbejde.* Hans Reitzels Forlag.

**Järvinen, M., Larsen J.E., Mortensen, N. (2002):** *Det magtfulde møde mellem system og klient*, Århus Universitetsforlag.

**Jørgensen, M.W. & Phillips, Louise (1999):** *Diskursanalyse som teori og metode*, Roskilde: Roskilde Universitetsforlag

**Ketscher, Kirsten (2005):** *Socialret.* København Forlaget Thomsen

**Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend. (2009):** *Interview – introduktion til et håndværk,* 2. udgave. Hans Reitzels Forlag. København.

**Marshall, T.H. (2003):** *Medborgerskab og social klasse*. København, Hans Reitzels Forlag.

**Kokkin, J.A. (1998):** *Profesjonelt sosialt arbeid*. Oslo, Tano Aschehoug.

**Mik-Meyer, Nanna & Villadsen, Kasper (2008):** *Magtens former.* Sociologiske perspektiver på

Statens møde med borgeren. Hans Reitzels Forlag.

**Nissen, M.A., Pringle K. and Uggerhøj L. (2007):** *Magt og forandring i socialt arbejde*, Akademisk Forlag.

**Nissen, Maria Appel (2010):** *Nye Horisonter i socialt arbejde*. En refleksionsteori. København: Akademisk Forlag.

**Payne, Malcolm (2005):** *Teorier i socialt arbejde*. København: Hans Reitzels Forlag.

**Prieur, A. & Sestoft, C. (2006):** *Pierre Bourdieu. – En introduktion.* Hans Reitzels Forlag

**Socialministeriet (2004):** *Undersøgelse af retssikkerhedslovens § 4. Endelig rapport, april 2004.* (Rapporten kan downloades fra; http://www.sm.dk/retssikkerhed/projekt2.html).

**Torfing, Jacob. (2000)** *Velfærdsstatens ideologisering.* I T. B. Dyrberg, A. Dreyer Hansen, & J. Torfing, *Diskursteorien på arbejde* Roskilde: Roskilde Universitetsforlag.

**Torfing, Jacob. (2004):** *Det stille sporskifte.*  Aarhus Universitetsforlag.

**Uggerhøj, L. (1995):** *Hjælp eller afhængighed*. Aalborg Universitetsforlag.

**Wenneberg, S.B. (2002):** *Socialkonstruktivisme. - Positioner, problemer og perspektiver.* Samfundslitteratur, 2002.

**Internetsider:**

**Hielmcrone, Nina von (2003):** Notat om tolkning af retssikkerhedslovens § 4, <http://www.brugerinddragelse.dk/JuridiskNotat.doc>.

**Social- og Finansministeriet, (2002):** *Håndbog i brugerinddragelse 1997 Web-håndbog om brugerinddragelse*. [www.moderniseringsprogram.dk](http://www.moderniseringsprogram.dk)

**Dansk Socialrådgiverforening 2000:** *Etik vejledning.* <http://www.ifsw.org/en/p38000407.html>

**Dansk socialrådgiverforening 2012:** *Ulovligpraksis.* [www.socialrdg.dk/ulovligpraksis](http://www.socialrdg.dk/ulovligpraksis)

**Regeringen, KL og Danske Regioner (2007):** [www.kvalitetsreform.dk](http://www.kvalitetsreform.dk)

**Regeringens moderniseringsprogram (2002):** [www.modernisering.dk](http://www.modernisering.dk)

**Bilag:**

**Bilag 1:** *Case 1- observation*

**Bilag 2**: *Case 2- observation*

**Bilag 3**: *Case 3- observation*

**Bilag 4**: *Feltnotater før og efter mødet*

**Bilag 5**: Borgerinddragelse efter Retssikkerhedsloven

**Bilag 6**: Sagsbehandling og vejledning til bekendtgørelse Lov 73/3 af 2006

**Bilag 7**: Vejledning om retssikkerhed på det sociale område.

1. Disse etiske principper, stammer fra Socialrådgivernes Etikvejledning, som er baseret på IFSW’s The International Decleration of Etical Principles. [↑](#footnote-ref-1)
2. Et begreb jeg har lånt af Tor-Johan Ekeland 2005, side 37 [↑](#footnote-ref-2)
3. Nürnbergprincipperne, er principper for hvad der er placeringen af krigsforbrydelsers ansvar. Principperne blev udformet, under de efterfølgende retssager for dommene fra 2. verdenskrig, fordi mange anklagede henviste til, at de blot havde fulgt en ordre. Domstolene slog dermed fast, at hvis handlingerne som falder ind under menneskeheden er udført efter ordre, er det undskyldende men fritager ikke for straf. Principperne blev i øvrigt anderkendt af den internationale Lovkommisionen i 1950 og dermed gjort til international lov. [↑](#footnote-ref-3)