

AALBORG UNIVERSITY
BUSINESS SCHOOL

4. SEMESTER

CAND.MERC.AUD.

Kandidatafhandling

Fremtidens bæredygtighedsrapportering for SMV'er

2. juni 2025

Deltagere:

Andreas Lund Jensen
Daniel Søgaard



AALBORG UNIVERSITET
STUDENTERRAPPORT



AALBORG UNIVERSITET
STUDENTERRAPPORT

**Det Humanistiske og Samfundsvidenskab-
elige Fakultet**

Studienævn for Erhvervsøkonomi

Kroghstræde 5

9220 Aalborg Øst

ssh@aaau.dk

Titel:

Fremtidens bæredygtighedsrapportering for SMV'er

Projekt:

4. Semester kandidatafhandling CMA.

Projektperiode:

31. marts 2025 - 2. juni 2025

Deltagere:

Andreas Lund Jensen : Studie Nr. 20193912

Daniel Søgaard Christiansen : Studie Nr. 20196250

Vejleder:

Hans B. Vistisen

**Anslag: 194.029 / 80,84 sider + Forside, Titelblad,
Underskrifter, Abstract og Litteraturliste**

Afleveringsdato: 2. juni 2025

*Indholdet af dette kandidatspeciale er underlagt begrænset adgang som følge af en fortro-
lighedsaftale (Non-Disclosure Agreement).*

Underskrifter

Andreas L. Jensen

Andreas Lund Jensen
Alje19@student.aau.dk

Daniel SØgaard

Daniel SØgaard
Dsch19@student.aau.dk

Abstract

This study analyzes the significant changes in sustainability reporting resulting from the European Commission's proposal for an Omnibus Package and the analysis of the voluntary VSME-standard, with a particular focus on the consequences for SMEs in the construction and building sector.

The study is based on a qualitative design, primarily through semi-structured interviews with relevant companies, supplemented by secondary empirical data from organizations and articles. This limits the generalizability to larger SMEs in the 250-1000 employee range targeted by the Omnibus Package.

The analysis indicates that the Omnibus Package is generally received positively due to the potential to reduce administrative burdens by raising the CSRD threshold to over 1,000 employees. The proposal for a value chain limit via the VSME-standard protects SMEs from unreasonable data requirements. Disadvantages include strategic uncertainty, a risk of losing momentum, as national legislation and market pressure still exist. Some companies are considering scaling down ESG-work.

The VSME-standard is highlighted as being accessible, structured, and user-friendly, suitable for systematizing ESG work and identifying data gaps. The standard is seen as a strategic tool for differentiation, strengthening competitiveness in tenders and preparation for future requirements from the value chain and banks.

The study concludes that sustainability reporting will continue to be a strategic necessity for many SMEs, driven by market pressure and industry-specific requirements. Voluntary reporting, potentially based on the VSME-standard, supports competitiveness and prepares companies. The ability to collect data and strategically integrate sustainability is crucial for achieving real value.

Begrebsforklaring

CBAM Carbon Border Adjustment Mechanism

CSR Corporate Social Responsibility

CSRD Corporate Sustainability Reporting Directive

CSDDD Corporate Sustainability Due Diligence Directive

EPD Environmental Product Declaration

EFRAG European Financial Reporting Advisory Group

ESG Environmental, Social and Governance

ESRS European Sustainability Reporting Standards

EUR EURO €

LCA Life Cycle Assessment

LSME European Sustainability Reporting Standard for Listed Small- and Medium-sized Enterprises

SMV Små og Mellemstore Virksomheder

VSME The Voluntary standard for non-listed micro-, small- and medium-sized undertakings

ÅRL Årsregnskabsloven

Indholdsfortegnelse

Underskrifter	i
Abstract	ii
Begrebsforklaring	iii
1 Introduktion	1
1.1 Indledning	1
1.2 Problemfelt	2
1.3 Afgrænsning	3
2 Metode	5
2.1 Videnskabsteoretisk udgangspunkt	5
2.2 Empiri & dataindsamling	5
2.3 Validitet & reliabilitet	10
2.4 Projektdesign	11
3 Teori	12
3.1 Definition af en SMV	12
3.2 Omnibuspakken	13
3.2.1 Introduktion	13
3.2.2 Grundlaget for Omnibuspakken	13
3.2.3 Væsentlige ændringer som følge af Omnibuspakken	15
3.3 VSME-standarden	18
3.3.1 Introduktion til VSME	18
3.3.2 Principper for udarbejdelse af VSME-standarden	20
3.3.3 VSME-standarens opbygning	22
3.3.4 Basismodulet	23
3.3.5 Udvidede modul	27
3.4 Fagbegreber i bygge- og anlægsbranchen	31
4 Analyse	33
4.1 Præsentation af interviewpersoner & virksomheder	33
4.2 Fordele & ulemper ved Omnibuspakken	35
4.2.1 Fordele	35
4.2.2 Ulemper	40

4.3	Vil virksomhederne rapportere efter Omnibus?	43
4.3.1	Ja	43
4.3.2	Nej	46
4.4	Rapportering efter VSME-standarden	47
4.5	Fordele og ulemper ved VSME-standarden	51
4.5.1	Fordele	51
4.5.2	Ulemper	56
4.6	Interesseorganisatoriske & politiske holdninger	59
4.7	Delkonklusion	62
5	Diskussion	69
5.1	Frivillighed vs. Strategisk nødvendighed	69
5.2	Hvordan kan bæredygtighed implementeres strategisk?	72
5.2.1	Topic-niveau strategien	73
5.2.2	Industri-strategien	73
5.2.3	Bottom-up strategien	74
6	Konklusion	75
	Litteraturliste	77
7	Bilagsoversigt	82

1 | Introduktion

1.1 Indledning

Klimaforandringerne påvirker alle områder af verden, og følgepåvirkningerne påvirker mange forskellige aspekter. Som samfund står vi alle over for de udfordringer, som følger med - derfor har bæredygtighed også haft et bredt fokus de seneste år, hvor det også er kommet til at spille en stor rolle i det danske erhvervsliv. Der er kommet mange nye lovkrav indenfor bæredygtighed og generel virksomhedsadfærd, som danner en ny virkelighed for virksomhederne, der skal indarbejde disse tiltag i deres forretningsgang. Dette ses blandt andet ved, at 93% af Dansk Erhverv medlemsvirksomheder arbejder med indsatser relateret til CSR og bæredygtighed. Særligt store danske virksomheder er blevet rost for at gå forrest - både ved at opføre ESG-data samt integrere bæredygtighed i deres forretning. Dog er små og mellemstore virksomheder (SMV'er) på mange måder rygraden i det danske erhvervsliv, da disse udgør omkring 99% af alle danske virksomheder. Derfor er det også en positiv udvikling, at 96% af virksomhederne med 10-49 medarbejdere arbejder aktivt med bæredygtighed. Udviklingen er en naturlig konsekvens af offentlige reguleringer og lovkrav, men den kommer også af en sneboldeffekt, hvor virksomhederne presser leverandører og samarbejdspartnere i værdikæden. Herudover oplever mange virksomheder også et stigende forventningspres fra medarbejdere og forbrugere ([8] Dansk Erhverv, 2024).

EU spiller i denne sammenhæng en central rolle, hvor de blandt andet har vedtaget den europæiske grønne pagt (European Green Deal), der sigter mod et klimaneutralt Europa i 2050 ([27] Børsen, 2025). I forlængelse af dette introducerede EU en række omfattende lovgivningsinitiativer, herunder CSRD, der har til formål at øge gennemsigtigheden og skabe ensartede rammer for virksomhedernes bæredygtighedsrapportering på tværs af medlemslandene ([2] Beierholm, 2025a).

Med CSRD blev kravene til bæredygtighedsrapportering markant udvidet, hvilket betød at mange små og mellemstore virksomheder stod til for første gang at skulle udarbejde detaljerede ESG-rapporter inden for få år. Vedtagelsen af CSRD har vist sig at være en omfattende opgave, og mange virksomheder har udtrykt sine bekymringer for de administrative byrder og den høje kompleksitet forbundet med CSRD. En undersøgelse viser, at 69% af det danske erhvervsliv mener, at kravene til bæredygtighedsrapportering bør forenkles. Endvidere vurderer 4 ud af 10 virksomheder, at det er blevet vanskeligere at nå deres klimamål, hvoraf hver femte peger på manglende politiske rammebetingelser som en væsentlig udfordring ([41] PwC, 2025).

I takt med at SMV'er i stigende grad møder krav om ESG-data fra større virksomheder

i værdikæden, investorer og banker, opstod der sideløbende med CSRD's begyndelse et behov for en mere tilgængelig og standardiseret model for bæredygtighedsrapportering. EU-Kommissionens ønskede at der blev udarbejdet en frivillig standard for SMV'er. I januar 2024 færdiggjorde EFRAG udarbejdelsen af VSME-standarden, som netop er tiltænkt SMV-segmentet ([15] EFRAG, 2024b).

Hertil tog bæredygtighedsrapportering et nyt vendepunkt, da EU-Kommissionen foreslog en Omnibuspakke, som i sit oprindelige udkast vil have store konsekvenser for, hvordan fremtidens bæredygtighedsrapportering kommer til at se ud. De seneste års mange reguleringer inden for bæredygtighedsrapportering samt den ny foreslåede Omnibuspakke kan have signifikant betydning for fremtidens bæredygtighedsrapportering, hvis den vedtages endeligt af EU-Kommissionen. Forslaget om en Omnibuspakke åbner dog op for spørgsmålet om, hvordan fremtidens bæredygtighedsrapportering reelt kommer til at se ud. Dette er især relevant for SMV'erne, da de med den foreslåede Omnibuspakke ikke står til at være omfattet af kravene fra CSRD samt andre lovgivningskrav relateret til bæredygtighedsrapportering. Endvidere åbner VSME-standarden op for en hel ny rapporteringsmodel for SMV-segmentet, hvilket indikerer at fremtidens bæredygtighedsrapportering kan ændre sig markant fra de oprindelige tanker og bestemmelser.

1.2 Problemfelt

Denne undren til fremtidens bæredygtighedsrapportering for SMV-segmentet har været indgangsvinklen for projektets udarbejdelse og videre undersøgelse. Projektet har til formål at undersøge, hvordan fremtidens bæredygtighedsrapportering kommer til at se ud - med udgangspunkt i EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke samt VSME-standarden. Bæredygtighedsrapportering er dog et bredt emne, som er aktuelt for mange forskellige typer virksomheder. Projektets undersøgelse vil derfor fokusere på SMV-segment i bygge- og anlægsbranchen, hvorfor dette vil være genstandsfeltet, som ønskes undersøgt i projektet. Med udgangspunkt i EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke ønsker projektet først og fremmest en dybdegående redegørelse af de ændringer som forslaget vil medføre, hvis det vedtages endelig. Hertil vil projektet fokusere på, hvordan Omnibuspakken i sin helhed vil påvirke bæredygtighedsrapporteringen for SMV'er fremadrettet. Dette gøres med udgangspunkt i SMV'ernes nuværende udgangspunkt for at bæredygtighedsrapportere, hvilket sammenkobles med virksomhedernes interne holdninger Omnibuspakken. Ydermere vil projektet også redegøre for VSME-standarden, da denne er en essentiel del af den foreslåede Omnibuspakke, og heraf hvordan VSME-standarden kan blive aktuel for SMV-segmentet. Projektets analyse vil med udgangspunkt i dette gå mere i dybden med SMV'ernes egne forventninger til at bæredygtighedsrapportere i fremtiden. Analysen tager udgangspunkt i den indsamlede empiri, og som en del af undersøgelsen vil der være fokus på, om SMV'erne fortsat ønsker at bæredygtighedsrapportere efter Omnibuspakken - såfremt den skulle blive vedtaget - og om SMV'erne vil rapportere efter VSME-standarden, hvis de fortsat ønsker at rapportere på ESG og bæredygtighed. For at kunne undersø-

ge den fremtidige bæredygtighedsrapportering for SMV-segmentet, vil projektet også inkludere aktuelle politiske holdninger samt holdninger fra relevante interesseorganisationer til EU-Kommissionens foreslåede Omnibuspakke. Når projektet både ønsker at undersøge holdninger fra relevante virksomheder, interesseorganisationer og politiske holdninger hænger det sammen med, at Omnibuspakken er et forslag, som stadig ligger til behandling, hvorfor disse holdninger menes at have relevant indflydelse på Omnibuspakken samt hvordan denne integreres i EU's medlemslande. Derfor medtages der et bredt perspektiv på forskellige holdninger til Omnibuspakken, da disse potentielt kan have indflydelse på fremtidens bæredygtighedsrapportering. I forlængelse af projektets analyse vil projektet også behandle, hvordan SMV'er kan drage forretningsmæssige fordele ved at bæredygtighedsrapportere, og heraf hvordan bæredygtighedsrapportering i fremtiden kan blive en essentiel del af den strategiske planlægning for SMV-segmentet. Som en del af dette vil projektet også behandle, hvordan SMV'er strategisk kan implementere bæredygtighed samt arbejde med strategiske tiltag relateret til bæredygtighed.

Problemformulering

Med udgangspunkt i dette er der opstillet følgende problemformulering, som projektet har til formål at besvare:

“Analyse af væsentlige ændringer i bæredygtighedsrapportering, som følge af Omnibuspakken samt analyse af VSME-standarden, herunder med særlig fokus på væsentlige konsekvenser for SMV'er i bygge- og anlægsbranchen og deres rapportering vedrørende bæredygtighed i fremtiden.”

1.3 Afgrænsning

Projektet har til formål at bearbejde og analysere EU-Kommissionens forslag om Omnibuspakken og VSME-standarden med henblik på at belyse deres praktiske betydning for SMV-segmentet. Derfor henvender projektet sig også udelukkende til virksomheder, som er underlagt europæisk regulering og lovgivning, og tager udgangspunkt i danske virksomheder, da EU-reguleringer ofte er direktiver, som de enkelte medlemslande selvstændigt står for at integrere i den gældende lovgivning. Ydermere ønsker projektet at undersøge bæredygtighedsrapporteringen for SMV-segmentet, hvorfor der også afgrænses til virksomheder, som er kendetegnet som SMV'er gennem deres regnskabsklasse. Dette er defineret i projektets teoriafsnit. Projektets empiri afspejler dette, og er indhentet fra virksomheder som er relevante for projektets undersøgelse.

Projektet tager udgangspunkt i Omnibuspakken og VSME-standarden samt de konsekvenser som Omnibuspakken og VSME-standarden vil have for SMV-segmentet, men da bæredygtighedsrapportering er et bredt begreb afgrænses der ikke yderligere end til bæredygtighedsemner, som er relateret til Omnibuspakken og VSME-standarden. Dog vil projektet tage et naturligt udgangspunkt i CSRD, da dette er en af de mest væsentlige og komplek-

se områder inden for bæredygtighedsrapportering, selvom projektet ikke afgrænser sig til udelukkende at fokusere på CSRD.

Ydermere afgrænser projektet sig fra de dele af VSME-standard, der omhandler koncernrapportering, rapportens placering og offentliggørelse, klassificeret information samt bæredygtighedsrapportens sammenhæng med den finansielle rapport. Disse elementer vurderes ikke at have relevans for projektets primære fokus vedrørende anvendelse af VSME-standard, hvorfor de ikke behandles.

Projektet afgrænser sig desuden til virksomheder i SMV-segmentet, som opererer i bygge- og anlægsbranchen. Både SMV og bygge- og anlægsbranchen er defineret i projektet teoretisk.

2 | Metode

2.1 Videnskabsteoretisk udgangspunkt

For at sætte rammerne for projektet som et akademisk produkt, er det relevant at beskrive projektets videnskabsteoretiske paradigme, da dette er væsentligt for forståelsen af projektets undersøgelse af det valgte genstandsfelt samt projektets endelige konklusion. Dette projekt tager udgangspunkt i kritisk realisme som paradigme, hvilket kommer til udtryk ved, at projektet har en objektiv virkelighedsforståelse med et kritisk perspektiv. Denne realistiske ontologi baserer sig på, at der eksisterer en virkelighed uafhængigt af vores videnskabelige erkendelse af og viden om den ([39] Nielsen, 2018, s.28-33).

I forlængelse af dette arbejder projektet ud fra et kvalitativt undersøgelsesdesign, som er deduktivt og testende. Det deduktive undersøgelsesdesign udspiller sig i projektet ved, at der tages konkret udgangspunkt i EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke samt VSME-standarden. Omnibuspakken og VSME-standarden udgør projektets teori, og projektet ønsker gennem dets indsamlede empiri at teste virksomhedernes holdninger til Omnibuspakken og VSME-standarden med henblik på at finde frem til, om virksomhederne ønsker at bæredygtighedsrapportere i fremtiden, og om denne rapportering vil blive udarbejdet efter VSME-standarden ([39] Nielsen, 2018, s.28-33).

2.2 Empiri & dataindsamling

Anvendelse af sekundær empiri

Ud over det indsamlede primære data anvender specialet også sekundær empiri i form af udtalelser og udmeldinger fra centrale branche- og interesseorganisationer, herunder FSR, Dansk Industri, Dansk Erhverv, SMVDanmark m.fl. Disse aktørers perspektiver bidrager med viden om den politiske og erhvervsmæssige modtagelse af Omnibuspakken og VSME-standarden og supplerer de indsigter, der fremgår i analysen. Derudover inddrages faglige artikler fra blandt andet Beierholm, som har bidraget med relevante fortolkninger og vurderinger, der særligt understøtter analysen og diskussionen. Endelig inddrages også sekundær empiri i form af en spørgeskemaundersøgelse foretaget af Industriens Fond, baseret på besvarelser fra 366 danske industrivirksomheder, der giver et bredere indblik i SMV'ers praksis og forventninger til bæredygtighedsrapportering. I anvendelsen af sekundær empiri har der været fokus på materialets troværdighed og relevans, herunder en vurdering af empiriens reliabilitet og validitet i forhold til den kontekst, hvori materialet er anvendt, som kan adskille sig fra dets oprindelige formål ([43] Saunders, Lewis & Thornhill, 2019,

s.361).

Anvendelse af primær empiri

For at kunne besvare projektets overordnede problemformulering og komme nærmere omkring projektets problemfelt, er der som en naturlig del af projektets fremgangsmåde, blevet indsamlet empiri og data. Empirien er indsamlet gennem kvalitativ dataindsamling som primær empiri i form af interviews med relevante virksomheder og interviewpersoner - det vil sige, virksomheder, som lever op til kravene for projektets problemformulering og interviewpersoner, som besidder den rette faglige viden til at kunne bidrage til projektets fund.

Forberedelse af interviews

Interviewene er afholdt efter grundig forberedelse i relevant teori. Hertil er der udarbejdet en fælles interviewguide for de afholdte interviews, som skal bidrage til at der holdes en rød tråd i interviewene samt sikre at udbyttet af interviewene har faglig relevans for projektet. Dog skal der tages forbehold for, at to af de afholdte interviews - Anne Hedegaard fra Green Advice ApS og Alex Vestergaard Jønsson fra Wrist Ship Supply A/S - ikke er afholdt med henblik på, at opnå viden om de pågældende virksomheder. I stedet har pointen med disse interviews været at få faglig ekspertise og bidrag fra interviewpersonerne som fagpersoner, hvor deres syn og faglighed har givet et anderledes bidrag til projektet. Derfor adskiller disse to interviews sig også fra interviewguiden, da denne tager udgangspunkt i interviews afholdt med SMV-virksomheder. Den udarbejdede interviewguide kan ses i Bilag (13).

Forud for de afholdte interviews fik interviewpersonerne fremsendt en fortrolighedserklæring. Flere af interviewpersonerne gav indledningsvist udtryk for, at en fortrolighedserklæring ikke nødvendigvis var påkrævet. Dog underskrev 4 ud af 11 interviewpersoner fortrolighedserklæringen, hvorfor projektet som kandidatspeciale kun er begrænset tilgængeligt.

Der er dog flere former for fremgangsmetoder og teknikker til at afholde interviews, hvoraf dette projekt har benyttet sig af semistrukturerede interviews. Denne metode er benyttet til projektets empiriindsamling, da det bidrager til en mere fleksibel og eksplorativ fremgangsmetode, hvilket ses som en fordel, da det er interviewpersonerne, der besidder ekspertviden inden for ESG- og bæredygtighedsrapportering samt har kendskab til konkrete fremgangsmåder og processer for udarbejdelsen af bæredygtighedsrapporteringen i de pågældende virksomheder. Hertil giver semistrukturerede interviews mulighed for løbende at stille opfølgende og uddybende spørgsmål, hvilket har bidraget til en dybere forståelse af det genstandsfelt, som ønskes undersøgt i projektet. En mere rigid fremgangsmetode med et struktureret interview ville ikke give disse muligheder, hvorfor dette er fravalgt. Ligeledes er ustrukturerede interviews uden en interviewguide fravalgt, da der ønskes et minimumsniveau af struktur for at gøre interviewene sammenlignelige ([1] Metodeguiden, u.d.(a) ; [43] Saunders, Lewis & Thornhill, 2019, s. 444-446).

Afholdelse af interviews

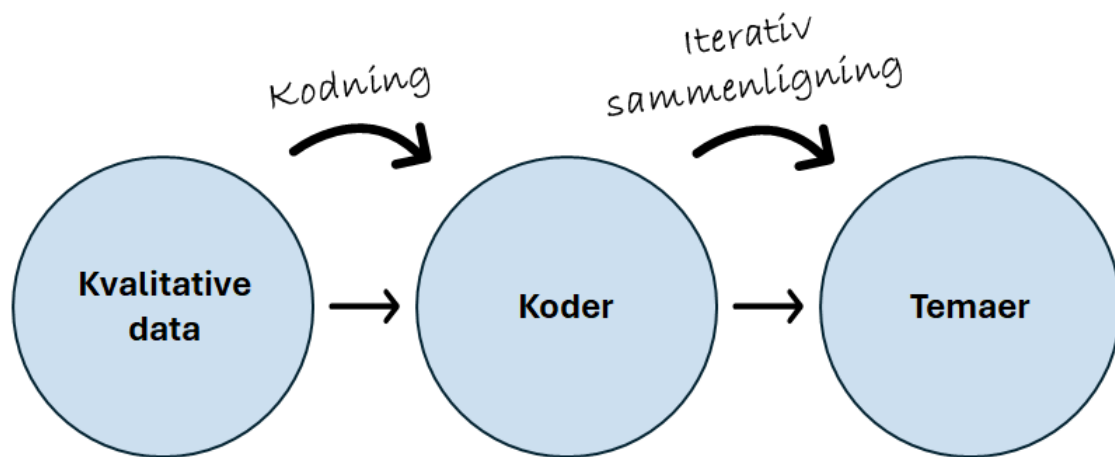
Ved afholdelsen af interviews har der været fokus på rollen som interviewer, da det har været vigtigt for projektet at sikre et højt kvalitetsniveau samt at undgå at præge interviewene med egen bias, eller på anden vis præge interviewene indirekte med egne synspunkter eller holdninger. På denne måde har projektet bestræbt sig efter at forholde sig så objektivt som muligt i sin empiriindsamling ([43] Saunders, Lewis & Thornhill, 2019, s. 444-446). Hertil har fokus været at sikre bedst mulig kvalitet af interviews samt opnå det bedst mulige output, hvorfor den praktiske udførelse tager udgangspunkt i Brinkmann & Tanggaard ([6](2020, s. 661-667)). Ydermere har der været fokus på at skabe en tillidsfuld og tryk relation til interviewpersonen, hvorfor der indledningsvist i hvert interview er givet en introduktion til projektet, dets formål samt en generel præsentation af deltagerne i interviewet. Hertil har alle interviewpersoner givet deres accept til at interviewet optages og aktivt bruges i projektet. To interviews er afholdt fysisk ude på interviewpersonens arbejdsplads, hvilket forventes at have bidraget positivt til rammerne for interviewene. De resterende interviews er afholdt online, eftersom dette var et ønske fra interviewpersonen. Det mest væsentlige har dog været, at skabe en naturlig dialog, hvor interviewpersonen med egne ord og vendinger har fået lov til at beskrive og besvare de spørgsmål, som ønskes besvaret i interviewet. Dette stemmer godt overens med at afholde semistrukturerede interviews, hvor den udarbejdede interviewguide primært har fungeret som en rettesnor til at sikre en rød tråd gennem de i alt 11 interviews, frem for en slavisk gennemgang af spørgsmål. Overvejelserne bag dette går på, at interviewpersonen frit og naturligt i dialogen har kunne komme ind på andre emner og vinkler, end den udarbejdede interviewguide lægger op til. Afslutningsvis er der dog fyldt op på interviewguiden for at sikre, at der ikke er mangler i interviewet.

Bearbejdning af interviews

Alle interviews er blevet transskriberet, umiddelbart efter de er blevet afholdt, og kan findes i Bilag (1-12). Transskriberingerne er renset, hvilket vil sige, at “*øhh*”, “*hmm*” og lignende ordlyde ikke er medtaget i transskriberingen. Ligeledes er transskriberingerne renset for gentagelser af det samme ord, som kommer uafbrudt efter hinanden i den samme sætning. Formålet med transskriberingerne har været at gøre det kvalitativt indsamlede data anvendeligt i projektet ved at omdanne de optagede lydfiler til tekstdokumenter. Dette har været en vigtig del af den kvalitative undersøgelsesproces, da dokumentanalyse har medvirket til en mere dybdegående og tekstnær analyse. Herefter er der foretaget tematisk kodning af alle de transskriberede interviews, hvilket har gjort det lettere at sammenligne og opdele interviews efter emner og holdninger ([43] Saunders, Lewis & Thornhill, 2019, s. 645-660). Selve kodningen er lavet i NVivo, og den praktiske fremgangsmåde har været at gennemgå alle transskriberinger slavisk, hvorefter relevante tekststykker og afsnit er blevet inddelt i de pågældende emner. Denne fremgangsmåde har hjulpet med at strukturere og give overblik over projektets kvalitative data, således at væsentlige pointer og temaer ikke er gået tabt eller blevet glemt forud for projektets analyse. Dette har sikret, at alt data,

som kan hjælpe med at besvare projektets problemformulering, er inkluderet ([6](2020, s. 604-608)).

Nedenfor præsenteres den anvendte fremgangsmåde for bearbejdning af den kvalitative empiri i Figur (2.1).



Figur 2.1: Bearbejdning af kvalitativ data (Egen fremstilling)

De anvendte kodninger, som projektets analyse bygger på, kan ses i nedenstående Figur (2.2).

Codes

Search Project

Name	Files	Reference	Created on	Created by	Modified on	Modified by	
Omnibus	2	7	04-05-2025 17:12	AJ	08-05-2025 15:06	AJ	
Fordele	9	32	04-05-2025 17:17	AJ	08-05-2025 15:32	AJ	
Ulemper	8	22	04-05-2025 17:17	AJ	08-05-2025 15:00	AJ	
Bæredygtighedsrapportering efter Omnibus	1	1	04-05-2025 17:16	AJ	08-05-2025 14:23	AJ	
Ja	9	54	04-05-2025 17:17	AJ	08-05-2025 15:09	AJ	
Nej	2	2	04-05-2025 17:17	AJ	08-05-2025 14:29	AJ	
VSME	2	3	04-05-2025 17:16	AJ	08-05-2025 15:35	AJ	
Fordele	9	51	04-05-2025 17:18	AJ	08-05-2025 15:38	AJ	
Ulemper	7	15	04-05-2025 17:18	AJ	08-05-2025 15:16	AJ	
Rapportering efter VSME fremadrettet	1	2	04-05-2025 17:16	AJ	08-05-2025 15:27	AJ	
Ja	6	13	04-05-2025 17:17	AJ	08-05-2025 15:27	AJ	
Nej	2	8	04-05-2025 17:18	AJ	08-05-2025 12:12	AJ	

Figur 2.2: Screenshot af kodninger fra NVivo

Kritik af dataindsamling & empiri

Projektet tager et empirisk udgangspunkt i virksomheder fra bygge- og anlægsbranchen, hvortil der er suppleret med virksomheder, som opererer inden for andre dele af erhvervslevet. Indgangsvinklen til projektets interview har været gennem eksisterende netværk og kendskab til personer i de specifikke virksomheder. Disse virksomheder er alle geografisk placeret i Nordjylland, hvorfor projektets empiri udelukkende er indhentet fra Nordjylland som landsdel. Alternativt kunne projektet have inddraget empiri fra andre regioner, hvilket potentielt kunne have bidraget til andre fund som følge af kulturelle forskelle inden for de forskellige regioner. Dette ville have bidraget positivt til projektets eksterne validitet, og gjort projektets fund mere generaliserende for SMV-segmentet. Dog opererer de fleste virksomheder, som medvirker i projektets empiri, på landsdækkende basis, hvorfor det antages, at de potentielle kulturelle forskelle ikke er af signifikant betydning.

Et andet kritikpunkt er, at de virksomheder som medvirker i projektets empiri har færre end 250 medarbejdere, hvilket er den gældende grænse for at være omfattet af CSRD¹ ([22] Erhvervsstyrelsen, 2025a).

En stor del af de virksomheder som indgår i projektets empiri har endda under 100 medarbejdere ansat. Dermed er empirien ikke repræsentativ for virksomheder med under 1.000 ansatte, som Omnibuspakken henvender sig til, da projektets empiri kun udgør et mindre interval af virksomheder med under 1.000 medarbejdere. Hvis projektet havde inddraget empiri fra virksomheder i intervallet 250-1.000 medarbejdere, kunne projektet potentielt have gjort andre fund, som kunne have påvirket den endelige konklusion. Hertil er det logisk at antage, at mindre virksomheder har mindre ressourcer at råde over, hvilket taler for, at projektets fund kunne være anderledes, hvis det havde inkluderet virksomheder med 250 medarbejdere eller flere i sin empiri. Dette kan dog ikke vides med sikkerhed.

Endvidere er de interviews som udgør projektets primære empiri, afholdt med interviewpersoner som til daglig arbejder med ESG- og bæredygtighedsrapportering i de pågældende virksomheder. Nogle af disse interviewpersoner udtrykte personlige negative holdninger til EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke, som er inddraget i projektets analyse som en ulempe til Omnibuspakken. Hertil er det i forhold til projektets egen kildekritik væsentligt at påpege, at interviewpersonernes subjektive holdning til Omnibuspakken, kan være præget af, at frivillig bæredygtighedsrapportering samt en simplificering af eksisterende lovkrav potentiel kan have en negativ indvirkning på interviewpersonernes egen arbejds-situation - eksempelvis kan interviewpersonerne være præget af usikkerhed eller frygt for ophør af deres arbejdsstilling, hvis deres arbejdsgiver ikke længere ønsker at arbejde med bæredygtighedsrapportering. Derfor kan man stille spørgsmålstegn ved, om interviewpersonerne er biased af deres personlige holdning, og om deres personlige holdning overtrumfer

¹virksomheder kan efter gældende lovgivning være omfattet af CSRD, hvis de i to sammenhængende regnskabsår opfylder 2 ud af 3 størrelseskriterier:

- Mere end 250 medarbejdere (gennemsnitligt antal fuldtidsbeskæftigede)
- En nettoomsætning der er større end 391 millioner kroner
- En balancesum på mere end 195 millioner kroner

deres faglige vurdering af konsekvenserne ved at vedtage Omnibuspakken.

Aktualitet

Da projektet behandler en aktuel problemstilling i form af Omnibuspakken (februar 2025) og VSME-standarden (december 2024), tages der forbehold for, at der kan være kommet løbende ændringer til projektets teoretiske udgangspunkt, som ikke indgår eller medvirker i projektet. Derfor kan der potentielt være væsentlige ændringer eller forslag om ændringer, som ikke har været mulige at indarbejde i projektet, fordi projektet har en tidsfrist, og senest skal være færdigudarbejdet og afleveret den 2/6-2025. Ligeledes er det heller ikke garanteret, at det endelige forslag om Omnibuspakken, matcher det forslag af Omnibuspakken, som ligger til udkast, under udarbejdelsen af projektet.

2.3 Validitet & reliabilitet

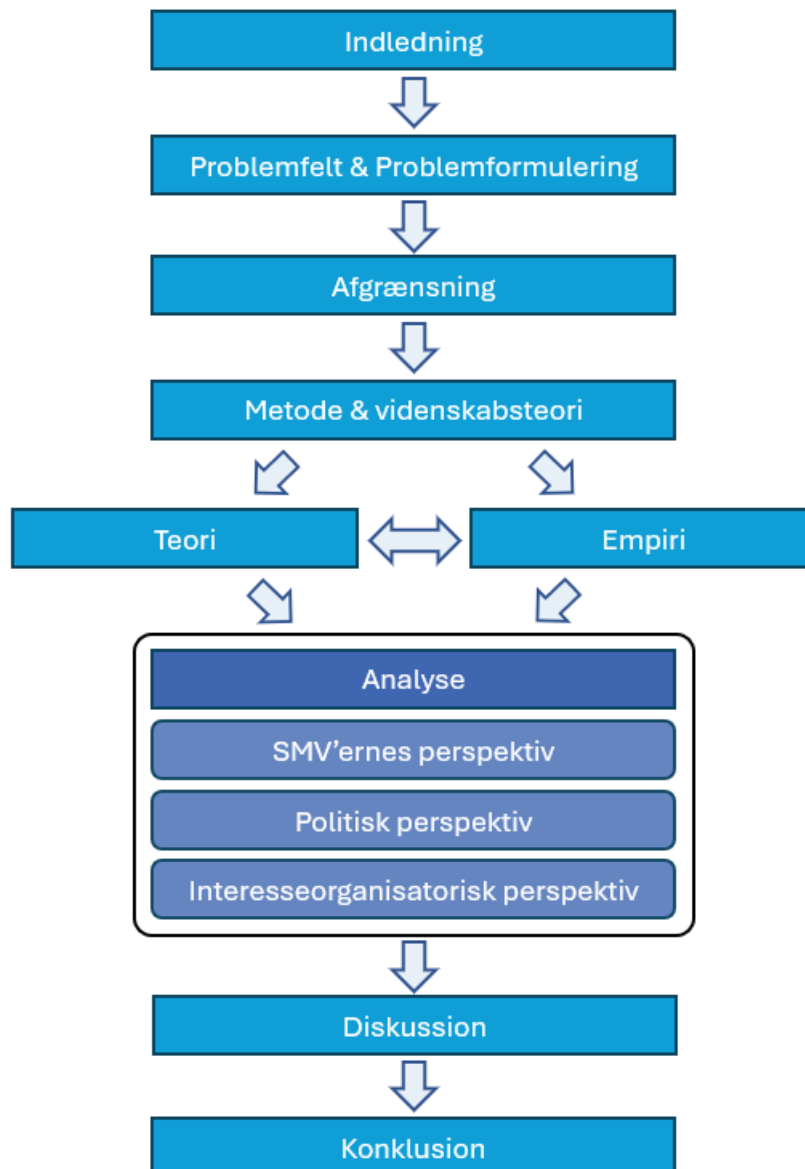
For at kunne sikre kvaliteten af projektets fund, er det essentielt at projektets data bygger på validitet og reliabilitet. Validitet betegnes som gyldigheden af projektets resultater og konklusioner. Reliabilitet betegnes som projektets pålidelighed, altså hvor troværdige projektets fund er.

For at styrke projektets interne validitet, ønsker projektet at belyse det undersøgte genstandsfelt fra flere perspektiver. Dette er i projektet gjort ved at afholde 11 forskellige interviews, hvoraf 9 af de 11 interviews er afholdt med fagpersoner fra en SMV-virksomhed. 7 ud af disse 9 interviews er med SMV-virksomheder fra byggebranchen, hvorfor disse interviews udgør den centrale del af det genstandsfelt, som ønskes undersøgt. De resterende 2 interviews er afholdt med andre relevante fagfolk, som har givet supplerende information, fortolkninger og perspektiver. Dette skal ses som et supplement til undersøgelsen af genstandsfeltet.

Kombinationen af interviews fra SMV'er i byggebranchen holdt op imod SMV'er fra andre brancher samt fagpersoner fra større virksomheder har medvirket til, at projektet har opnået en dybere forståelse for det undersøgte genstandsfelt, og endvidere har det bidraget til at give projektet et mere repræsentativt standpunkt for dets fund og resultater. Denne triangulering, hvor det samme genstandsfelt undersøges gennem flere datakilder, har styrket projektets interne validitet. For at sikre projektets reliabilitet, har projektet konstrueret et præcist undersøgelsesdesign og transparent metodeafsnit, hvilket øger projektets generelle gennemsigthed. Heraf er der en dybdegående beskrivelse af, hvordan projektets empiri er indsamlet samt af den efterfølgende databehandling. En væsentlig pointe hertil er dog, at semistrukturerede interviews ikke nødvendigvis skal være genskabelige, da det er et produkt af kontekst, tid og sted ([43](Saunders, Lewis & Thornhill, 2019, s. 449)).

2.4 Projektdesign

For at give læseren et bedre overblik over projektet opbygning, er nedenstående Figur (2.3) blevet konstrueret for at visualisere projektets kronologi.



Figur 2.3: Projektdesign (Egen fremstilling)

3 | Teori

3.1 Definition af en SMV

For at definere en SMV i projektet, tages der udgangspunkt i byggeklodsmodellen. Dermed henviser projektet ved referencer til SMV'er til regnskabsklasserne Mikrovirksomhed, lille virksomhed og mellemstor virksomhed. Der redegøres i dette afsnit for de pågældende grænseværdier.

Byggeklodsmodellen for SMV'er

Regnskabsklasse	Balance (mDKK)	Nettoomsætning (mDKK)	Gns. Antal heltidsbeskæftigede
Mikrovirksomhed	3,5	7	10
Lille virksomhed	55	111	50
Mellemstor virksomhed	195	391	250

Tabel 3.1: Byggeklodsmodellen for SMV'er (Egen fremstilling p.b.a ([21] Erhvervsstyrelsen, 2025b))

For at en virksomhed kan kategoriseres som mikro-, lille eller mellemstor, må den på balancetidspunktet ikke overskride to af de tre fastsatte størrelsesgrænser i to på hinanden følgende regnskabsår. Klassifikationen sker på baggrund af virksomhedens balancesum, nettoomsætning og gennemsnitlige antal heltidsbeskæftigede.

De danske grænseværdier fremgår af Erhvervsstyrelsens vejledning ([21] 2025b), og er som følger:

Mikrovirksomhed

- i. Balancesum på 3,5 mio.kr.
- ii. Nettoomsætning på 7 mio.kr.
- iii. Gns. antal heltidsbeskæftigede på 10

Lille virksomhed

- i. Balancesum på 55 mio.kr.

- ii. Nettoomsætning på 111 mio.kr.
- iii. Gns. antal heltidsbeskæftigede på 50

Mellemstor virksomhed

- i. Balancesum på 195 mio.kr.
- ii. Nettoomsætning på 391 mio.kr.
- iii. Gns. antal heltidsbeskæftigede på 250

3.2 Omnibuspakken

3.2.1 Introduktion

Den 26. februar 2025 præsenterede EU-Kommissionen en Omnibuspakke, som er et initiativ, der har til formål at reducere og forenkle administrative opgaver samt rapporteringskrav relateret til CSRD, CSDDD, CBAM og taksonomiforordningen for europæiske virksomheder ([47] Virksomhedsguiden, 2025 ; [9] Dansk Industri, 2025).

Omnibuspakken er således et forslag om at forenkle og simplificere reglerne inden for bæredygtighedskrav og bæredygtighedsrapportering. Forslaget om Omnibuspakken kommer ovenpå EU's mange reguleringer og direktiver til medlemslandene i den seneste årrække. Det er dog væsentligt at pointere, at Omnibuspakken ikke er endelig vedtaget, men er et forslag, som aktuelt ligger til behandling i EU. Derfor vides det heller ikke præcist, hvornår der kommer en afklaring på, om Omnibuspakken vedtages. Helt generelt er Omnibus en betegnelse for et ændringsforslag i en allerede eksisterende EU-regulering, hvorfor Omnibuspakken før en eventuel vedtagelse først skal bearbejdes gennem EU's hørings- og godkendelsesprocesser. Hertil skal medlemslande samt Rådet og Parlamentet involveres i processen ([47] Virksomhedsguiden, 2025 ; [9] Dansk Industri, 2025).

3.2.2 Grundlaget for Omnibuspakken

EU-Kommissionens forslag om at indføre Omnibuspakken, som en del af den samlede lovgivning om bæredygtighedsregler, er for at styrke EU's konkurrenceevne og gøre EU's økonomi mere velstående - dette i overensstemmelse med visionerne fra det nylige Konkurrenceevnekompass (*Competitiveness Compass*) og anbefalingerne fra Draghi-rapporten. Heraf har især Draghi-rapporten haft fokus på den globale forandring den seneste årrække, hvor verdenshandlen har ændret sig markant, geopolitiske forhold er i opbrud og den teknologiske udvikling er accelereret signifikant. Dette har forårsaget, at traditionelle forretningsmodeller er udfordret og der er kommet flere sårbarheder og usikkerhed i en mere dynamisk verdensdagsorden. Rapportens konklusion er tydelig; EU taber terræn til USA og Kina, og situationen er kritisk. Derfor vil man i fremtiden se et fattigere Europa med mindre lighed og større usikkerhed, hvis ikke man skrider til handling nu. Analysen er dog,

at man kan vende udviklingen, men at det kræver handling, reformer og massive investeringer - hvilket EU-Kommissionen arbejder hen imod med Omnibuspakken. Med sådanne og lignende tiltag vil EU arbejde mere strategisk med bæredygtighed, så EU både kommer i mål med den grønne omstilling og samtidig forbliver konkurrencedygtige ([28] Folketinget, 2024 ; [23] Europa Kommissionen, 2025a ; [25] 2025c).

Med forslaget af Omnibuspakken ønsker man fortsat at fremme et gunstigt erhvervsklima, men samtidig ønsker man at sikre, at europæiske virksomheder ikke hæmmes af for omfattende administrative byrder. Dette skal bidrage til at fremme vækst, skabe kvalitetsjob, tiltrække investeringer og sikre den nødvendige finansiering af bæredygtig økonomi samt opfylde målene til den europæiske grønne pagt (European Green Deal) ([11] Det Europæiske Råd, 2025). Forslaget om Omnibuspakken er blevet udarbejdet med henblik på at finde den rette balance mellem økonomisk vækst og bæredygtighed. I forlængelse heraf er der blevet vedtaget en Clean Industrial Deal, som skal samle klima og konkurrenceevne under en samlet vækststrategi. Endvidere ønsker EU-Kommissionen at omlægge EU-regler, så de vil få et mere vækstfrembringende formål, og dermed muliggøre en mere omkostningseffektiv levering af politiske mål. Dette skal ske gennem en forenkling af EU-reguleringer, hvor forenklingsindsatsen skal bidrage til at man kommer i mål med at reducere den administrative byrde med minimum 25% for alle virksomheder og minimum 35% for SMV'er inden udgangen af mandatperioden². EU-Kommissionen ønsker med annonceringen af Omnibuspakken at adressere overlappende, unødvendige eller uforholdsmæssige regler, der skaber unødige byrder for virksomheder, som er underlagt EU's reguleringer. EU-Kommissionen prioriterer en forenkling af bæredygtighedsområdet samt EU's investeringsprogrammer i overensstemmelse med Draghi-rapporten, Konkurrenceevnekompasset og resultaterne af Kommissionens call for evidence i 2023 ([28] Folketinget, 2024 ; [23] Europa Kommissionen, 2025a ; [25] 2025c).

Som nævnt i indledende afsnit omfatter Omnibuspakken konkrete ændringer til direktivet om bæredygtighedsrapportering for virksomheder (CSRD), direktivet om virksomheders bæredygtighedspligt (CSDDD), mekanismen for CO₂-grænsetilpasning (CBAM) og InvestEU-forordningen (Taksonomi). Det samlede formål med Omnibuspakken er altså at forene EU's ambitioner om en bæredygtig omstilling med forbedring af EU-virksomheders konkurrenceevne ([28] Folketinget, 2024 ; [23] Europa Kommissionen, 2025a ; [25] 2025c).

Uddybende redegør EU-Kommissionen for at Omnibus-forslaget vil være en fordel for alle europæiske virksomheder - både store som små - da der i alt vil være besparelser på omkring 6.3 mia. EUR til administrative omkostninger, og endvidere vil den offentlige og private investeringskapacitet blive øget med 50 mia. EUR til støtte for politiske prioriteter. Ydermere lægges der vægt på, at Omnibuspakken vil beskytte SMV-segmentet fra en voldsom byrde af data og bæredygtighedsinformation, som de vil blive pålagt, når de er en del af værdikæden hos større virksomheder eller finansielle pengeinstitutter, som er omfattet af CSRD og CSDDD. Hertil pointeres det også, at selvom Omnibuspakken har til formål at

²En mandatperiode i Den Europæiske Union er enten 2,5 eller 5 år afhængig af posten, og kan forlænges yderligere ([10] Den Europæiske Union, U.d.).

styrke EU-virksomheders konkurrenceevne ved at reducere administrative byrder, vil det fortsat være muligt for virksomheder, som ikke er omfattet af CSRD, at rapportere frivilligt på bæredygtighed - såfremt virksomheden ønsker dette. Rapportering kan ske efter frivillige rapporteringsstandarder samt frivillig EU-taksonomi. For virksomheder som ikke indgår i anvendelsesområdet for CSRD, hvis Omnibuspakken vedtages foreslår EU-Kommissionen et value chain cap med den frivillige rapporteringsstandard VSME (Voluntary Sustainability Reporting Standard for non listed SME's), som henvender sig til SMV-segmentet. Denne standard har til formål at beskytte SMV-segmentet ved at begrænse de oplysninger som virksomheder og pengeinstitutter, som fortsat skal rapportere efter CSRD, kan efterspørge hos virksomheder, som ikke falder inden for CSRD-anvendelsesområdet, hvis forslaget om Omnibuspakken vedtages ([28] Folketinget, 2024 ; [23] Europa Kommissionen, 2025a ; [25] 2025c). VSME-standarden uddybes i projektets Afsnit (3.3).

3.2.3 Væsentlige ændringer som følge af Omnibuspakken

EU-Kommissionens forslag om Omnibuspakken har til formål at forenkle og strømline allerede eksisterende EU-regler - med fokus på bæredygtighed og investeringsprogrammer. Omnibuspakken skal bidrage til en mere omkostningseffektiv levering af EU's politiske mål, herunder den grønne omstilling. Hertil med fokus på at styrke EU's konkurrenceevne og mindske administrative byrder for virksomheder, især SMV'er.

Omnibuspakken indeholder væsentlige ændringer til CSRD med henblik på at gøre direktivet mere proportionalt og lettere at implementere for virksomhederne. Det foreslås derfor at hæve størrelsesgrænserne for virksomheder, der fremadrettet skal være omfattet af CSRD, således at direktivet fremover gælder for selskaber/koncerner, der har

- Mere end 1.000 medarbejdere *og*
- *enten* en omsætning på mere end 391 mio.kr. (50 mio. EUR)
- *eller* en balancesum på mere end 196 mio.kr. (25 mio. EUR)

Det betyder, at kravene for at være underlagt CSRD for danske virksomheder fremover kun gør sig gældende for regnskabsklasse C-stor virksomheder i henhold til byggeklodsmodellen jf. ÅRL § 7, da virksomheder med op til 1.000 ansatte og en omsætning på under 50 millioner EUR vil være uden for CSRD's anvendelsesområde ([42] Retsinformation, 2024 ; [21] Erhvervsstyrelsen, 2025b). I praksis vil dette være en reduktion på op mod 80% af de virksomheder, som er omfattet af CSRD. Størrelsesgrænserne er ens for børsnoterede og unoterede selskaber, hvilket betyder at børsnoterede selskaber, der ligger under den nye grænse, også fritages for rapporteringskravene. For de virksomheder der fortsat er omfattet af CSRD, vil EU-Kommissionen simplificere og revidere de eksisterende standarder for bæredygtighedsrapportering (ESRS). Desuden foreslås en undtagelsesregel for virksomheder med mere end 1.000 ansatte og en omsætning under 450 millioner EUR, hvor rapportering vedrørende EU-taksonomi gøres frivillig. Hertil forventes rapporteringsskemaerne for EU-taksonomi at blive forsimplet. Den nye foreslåede størrelsesgrænse betyder også, at

størrelsesgrænsen for antal ansatte for at være omfattet af CSRD, er den samme som for at være omfattet af CSDDD, hvilket vil give et større sammenfald af de selskaber, som er omfattet af begge reguleringer ([23] Europa Kommissionen, 2025a ; [24] 2025b ; [9] Dansk Industri, 2025 ; [26] EY Webinar et. al., 2025).

Foruden de nye størrelsesgrænser for hvilke virksomheder, der fremadrettet vil være omfattet af CSRD, foreslår Omnibuspakken også en udsættelse af tidsfristerne for hvornår de pågældende virksomheder er underlagt CSRD - det såkaldte *stop-the-clock*. Formålet med stop-the-clock er således at stoppe den nuværende regulering og få skabt ro til at forhandle de detaljerede ændringer.

Rapportering efter CSRD er inddelt i bølger, således at de største virksomheder omfattes af CSRD først. EU-Kommissionen foreslår gennem Omnibuspakken, at udskyde bæredygtighedsrapportering som et lovmæssigt krav for selskaber, der efter de nugældende regler skal rapportere for første gang for regnskabsåret 2025 eller 2026 (bølge 2), således at disse selskaber først skal rapportere på det regnskabsår, som begynder den 1. januar 2027 eller senere. Stop-the-clock er dog fremsat som et separat forslag, og skal besluttet i en *fast-track* proces, så der hurtigt kommer en afklaring. Dette hænger sammen med, at stop-the-clock vil ændre på ikrafttrædelsen af CSRD, som allerede er et gældende direktiv, og dermed vil en stor gruppe af virksomheder blive fritaget for rapportering af bæredygtighed efter CSRD indtil regnskabsåret for 2027. Dog skal børsnoterede selskaber med mere end 1.000 ansatte, der er pålagt at rapportere for første gang for regnskabsåret 2024 (bølge 1), fortsat rapportere, men efter en simplificeret ESRS-struktur. Med en simplificeret ESRS-struktur foreslår EU-Kommissionen at ændre ESRS-standarderne, således at antallet af datapunkter, der skal rapporteres efter, reduceres. Dette skal forbedre sammenhængen mellem forskellige rapporteringer efter EU-standarder og afklare eventuelle uhensigtsmæssigheder, som virksomhederne måtte have til rapporteringen. Den gældende klassificering af hvornår virksomheder er omfattet af CSRD, kræver børsnoterede SMV'er at rapportere efter LSME-standard - en standard for børsnoterede SMV-virksomheder. LSME-standard afskaffes i forslaget om Omnibuspakken, da den ikke længere er relevant i henhold til de nye størrelsesgrænser for hvornår virksomheder er omfattet af CSRD. I stedet henviser og anbefaler EU-Kommissionen i Omnibuspakken til, at virksomheder med 1.000 eller færre ansatte at rapportere efter den frivillige VSME-standard ([23] Europa Kommissionen, 2025a ; [24] 2025b ; [9] Dansk Industri, 2025 ; [26] EY Webinar et. al., 2025).

Bølge	Virksomhedsklassificering	Oprindelige datoer	Effekt af forslag om "stop-the-clock" direktiv	Foreslåede ændringer til CSRD
Bølge 1	Store børsnoterede selskaber >1.000 ansatte	Rapportering fra 2025 for regnskabsår, der starter 1. januar 2024 eller senere	Ingen. Fortsætter rapportering efter ESRS i nuværende form.	Fortsat rapportering mod en forenklet ESRS
	Store børsnoterede selskaber <1.000 ansatte			Ikke omfattet af rapporteringspligt efter implementering. Datakrav i værdikæden skal indhentes i overensstemmelse med den nye frivillige VSME-standard (Value-chain Cap).
Bølge 2	Store virksomheder >1.000 ansatte	Rapportering fra 2026 for regnskabsår, der starter 1. januar 2025 eller senere	Udsættelse til 2028 og overvågning af endelig afgrænsning og krav	Rapportering fra 2028 ift. regnskabsår fra 1. januar 2027 efter forenklet ESRS
	Store virksomheder <1.000 ansatte			Ikke omfattet af rapporteringspligt efter implementering. Datakrav i værdikæden skal indhentes i overensstemmelse med den nye frivillige VSME-standard (Value-chain Cap).
Bølge 3	Børsnoterede SMV'er (ekskl. mikro), små og ikke-komplekse kreditinstitutter og koncerninterne/captive-forsikringsselskaber	Rapportering fra 2027 for regnskabsår, der starter 1. januar 2026 eller senere	Udsættelse til 2029 og overvågning af endelig afgrænsning og krav	Ikke omfattet af rapporteringspligt efter implementeringen. Datakrav i værdikæden skal indhentes i overensstemmelse med den nye frivillige VSME-standard (Value-chain Cap).
Bølge 4	Ikke-EU virksomheder med betydelig EU-aktivitet	Rapportering fra 2029 for regnskabsår, der starter 1. januar 2028 eller senere	Ingen ændring	Ingen ændringer for ultimative moderselskaber med mindst ét stort datterselskab med en samlet omsætning på >EUR450m, eller filial med en omsætning på >EUR50m
				Modervirksomheder under den foreslåede ændrede tærskelværdi undtages fra rapporteringspligten efter implementeringen

Tabel 3.2: Foreslåede ændringer til CSRD (Egen fremstilling p.b.a. (EY Webinar et. al., 2025)).

Endvidere indeholder Omnibuspakken en udvidelse og styrkelse af det såkaldte *value chain cap*, som er en begrænsning, der sikrer, at virksomheder som er omfattet af CSRD, ikke kan kræve information og datapunkter fra virksomheder i deres værdikæde med op til 1000 ansatte, der overstiger det, som er specificeret i den frivillige VSME-standard. Dette skal medvirke til, at der forekommer en reduktion af *trickle-down* effekten for SMV'er, således der sker en begrænsning af den information, som virksomheder, der er underlagt af CSRD, efterspørger hos mindre virksomheder, som er en del af deres værdikæde. Dette kommer sig af, at Omnibuspakken blandt andet har til formål at beskytte SMV-segmentet mod urimelige anmodninger om bæredygtighedsinformation fra større virksomheder i værdikæden eller fra pengeinstitutter, som fortsat vil være omfattet af CSRD. VSME-standardens skal dermed fungere som et skjold over for sådanne potentielle krav fra større aktører ([23] Europa Kommissionen, 2025a ; [24] 2025b ; [9] Dansk Industri, 2025 ; [26] EY Webinar et. al., 2025).

Vedrørende CBAM foreslås en ny tærskel, der vil fritage omkring 90% af de virksomheder, som importerer kulstof til EU, fra CBAM-forpligtelser. Dette er tilsvarende til ca. 182.000 virksomheder. Det foreslås, at der fastsættes en tærskel på en maksimal importmængde på 50 tons CBAM-materiale om året, hvilket svarer til ca. 80 tons CO₂-ækvivalenter i

gennemsnit per importør. Importerende virksomheder, som importerer mindre en tærsklen, vil være fritaget for fremtidige CBAM-forpligtelser ([23] Europa Kommissionen, 2025a ; [24] 2025b ; [9] Dansk Industri, 2025 ; [26] EY Webinar et. al., 2025).

Endvidere indeholder Omnibuspakken et forslag om at fjerne sektorspecifikke rapporteringsstandards samt bemyndigelsen for EU-Kommissionen til at vedtage sektorspecifikke standarder, således at der ikke kommer yderligere standarder end det, der allerede ligger i ESRS-standarderne. Rent revisionsteknisk vil EU-Kommissionen også fjerne muligheden for at kræve reasonable assurance (høj grad af sikkerhed), hvilket betyder, at erklæringsniveauet bliver på limited assurance (begrænset sikkerhed). Efter de nuværende regler ville det have været et krav i 2028, at kunne stille høj grad af sikkerhed for sin rapportering ([23] Europa Kommissionen, 2025a ; [24] 2025b ; [9] Dansk Industri, 2025 ; [26] EY Webinar et. al., 2025).

3.3 VSME-standarden

3.3.1 Introduktion til VSME

VSME-standarden er en frivillig bæredygtighedsstandard, som er udarbejdet af EFRAG. Standarden er målrettet ikke-børsnoterede SMV'er, herunder mikro-, små- og mellemstore virksomheder. Den er udviklet med henblik på at sikre sammenlignelighed og overensstemmelse med ESRS'erne for store og børsnoterede virksomheder, samtidig med at kravene er tilpasset SMV'ers grundlæggende karakteristika og understøtter deres bæredygtighedsrapportering på en enkel og proportional måde ([17] EFRAG, 2024a, s.4).

VSME standarden blev udviklet sideløbende med implementeringen af CSRD og udspringer af erkendelsen af, at ESG-relaterede data i stigende grad efterspørges fra SMV'er - blandt andet af banker, investorer og større virksomhedskunder. I takt med CSRD's indførsel og de øgede krav til værdikædeinformation, blev det tydeligt, at dette pres kun ville vokse. Derfor opstod behovet for en fælles, frivillig basisstandard, der kunne hjælpe SMV'er med at fokusere på de mest essentielle og væsentlige ESG-oplysninger i deres rapportering. Ved også at rapportere i overensstemmelse med VSME-standarden, vil SMV'er stå stærkt i sin relation til større samarbejdspartnere og lettere kunne imødekomme de krav, der opstår som følge af disse partners egne rapporteringsforpligtelser ([26] EY Webinar et. al., 2025).

VSME-standarden er dog ikke en direkte følge af CSRD eller Omnibuspakken, men udspringer af EU-Kommissionens hjælpepakke til SMV'er, som blandt andet fik kritik af Dansk Industri for ikke at være tilstrækkelig ([45] Dansk Industri, 2023). Som led i denne indsats blev EFRAG bedt af EU-Kommissionen om at udvikle en forenklet standard, der kan støtte SMV'er i at opnå en bedre adgang til bæredygtig finansiering og samtidig fungere som et værktøj til at igangsætte deres arbejde med bæredygtighed ([16] EFRAG, 2025).

Relevansen og tankerne bag VSME-standarden er desuden kun blevet styrket af forslaget

om en Omnibuspakke, som lægger op til, at SMV'er uden for CSRD's anvendelsesområde skal beskyttes mod indirekte krav, de ikke selv er underlagt. Det forventes derfor, at større virksomheder fremover i stigende grad vil basere deres ESG-anmodninger over for SMV'er på netop denne frivillige standard ([26] EY Webinar et. al., 2025).

Den endelige VSME-standard blev afleveret til EU-Kommissionen den 17. december 2024 som en del af EFRAGs samlede pakke af bæredygtighedsstandarder. Udviklingen skete på baggrund af en offentlig høring og konsultation med centrale aktører, herunder SMV'er og brugere af ESG-data ([15] EFRAG, 2024b).

Formålet med VSME-standarden er at imødekomme det stigende behov for ESG-oplysninger fra ikke-børsnoterede SMV'er og samtidig reducere byrden forbundet med mange ukoordinerede dataanmodninger. Ved at skabe en fælles ramme for rapportering skal standarden bidrage til at styrke SMV'ernes adgang til långivere, investorer og kunder ([15] EFRAG, 2024b).

Det overordnede formål konkretiseres af EFRAG i følgende fire indsatsområder:

- a) *Imødekomme databehov fra store virksomheder:* Store virksomheder, der er underlagt CSRD, har brug for bæredygtighedsinformation fra deres leverandører, herunder SMV'er. VSME-standardens hjælper SMV'er med at levere disse informationer på en standardiseret måde.
- b) *Imødekomme databehov fra banker og investorer:* Banker og investorer har i stigende grad integreret ESG-faktorer i deres vurderinger og beslutninger. VSME-standardens hjælper SMV'er med at levere de nødvendige data for at forbedre deres adgang til finansiering.
- c) *Forbedre håndteringen af bæredygtighedsspørgsmål:* Ved at anvende VSME-standardens bliver SMV'er mere bevidste om deres miljømæssige og sociale påvirkninger, såsom forurening og arbejdsmiljø. Dette kan føre til forbedret ledelse af disse spørgsmål, hvilket understøtter konkurrenceevne og øger modstandsdygtigheden på kort, mellem- og lang sigt.
- d) *Bidrage til en mere bæredygtig og inkluderende økonomi:* Ved at rapportere på bæredygtighedsindsatser bidrager SMV'er aktivt til den overordnede omstilling mod en mere bæredygtig og inkluderende økonomi. VSME-standardens fungerer som et rapporteringsværktøj i relation til ESRS'erne og er udviklet til at støtte SMV'er i denne proces. Det hjælper dem med på en effektiv og forholdsmæssig måde at imødekomme anmodninger om ESG-data fra samarbejdspartnere/interessenter – såsom banker, investorer eller større virksomheder – og letter samtidig deres deltagelse i den grønne omstilling ([17] EFRAG, 2024a, s. 4).

I VSME-standardens tages der udgangspunkt i artikel 3 i EU's regnskabsdirektiv (2013/34/EU), hvilket vil sige, at VSME-standardens tager udgangspunkt i de samme kategorier, kriterier og grænseværdier som stemmer overens med byggeklodsmodellen ([17] EFRAG, 2024a, s. 4)

3.3.2 Principper for udarbejdelse af VSME-standarden

Disse principper gælder både for Basis- og det udvidede modul.

Overholdelse af VSME

VSME-standarden opstiller en række krav, som gør det muligt for virksomheden at give relevant information om:

- a) Hvordan virksomheden har haft, eller forventer at få, en positiv eller negativ indvirkning på mennesker eller miljøet på kort-, mellem- eller lang sigt, *og*
- b) Hvordan miljømæssige og sociale forhold har påvirket, eller kan påvirke, virksomhedens finansielle stilling, resultater og pengestrømme på kort-, mellem- eller lang sigt

For at virksomheder kan leve op til kravene i VSME-standarden, skal de oplysninger der indgår i bæredygtighedsrapporten være relevante, troværdige, sammenlignelige, forståelige og verificerbare ([17] EFRAG, 2024a, s.6).

Jævnfør ovenstående punkter, a og b, indebærer relevante oplysninger, de oplysninger, der belyser virksomhedens væsentligste påvirkninger på mennesker og/eller miljøet, samt de bæredygtighedsrelaterede risici og muligheder, der kan have betydning for virksomhedens finansielle situation. Troværdighed indebærer, at dataene skal være retvisende og fri for væsentlige fejl. Sammenlignelighed gør det muligt for interessenterne at vurdere virksomhedens udvikling over tid. Forståelighed sikrer, at oplysningerne bliver formidlet klar og entydigt, mens verificerbarhed betyder, at de oplysningerne skal dokumenteres og kunne verificeres af en tredjepart.

Som en del af kravene, skal virksomheden også vurdere, om der er behov for at supplere med yderligere oplysninger, som ikke direkte fremgår af standardens datapunkter. Dette gælder for forhold, der enten er karakteristiske for virksomhedens branche, eller som vurderes til at være særlig relevante for dens aktiviteter. Hermed kan det i nogle tilfælde være nødvendigt at inkludere både kvantitative målinger og narrative beskrivelser for at sikre, at rapporten giver et retvisende og dækkende billede af virksomhedens bæredygtighedsprofil. Eksempelvis kunne det være aktuelt at rapportere på scope 3 vedrørende drivhusgasemissioner, der omfatter alle indirekte drivhusgasemissioner, der forekommer i virksomhedens værdikæde, hvis de udgør en væsentlig del af virksomhedens samlede klimaaftryk ([17] EFRAG, 2024a, s.6).

Komparativ information

Virksomheden skal derudover, fra og med sit andet rapporteringsår, inkludere sammenlignelige oplysninger fra det forudgående år. Dette krav understøtter muligheden for at følge udviklingen over tid og vurderer, om virksomheden gør fremskridt på centrale bæredygtighedsområder. I det første rapporteringsår er det dog acceptabelt kun at præsentere oplysninger uden sammenligningsgrundlag ([17] EFRAG, 2024a, s.6).

Hvis relevant princippet:

I VSME-standarden er dobbelt væsentlighedsanalysen, som kendes fra CSRD, erstattet af det såkaldte *hvis relevant-princip* ([17] EFRAG, 2024a, s.6). Dette blev indført for at forenkle rapporteringskravene for SMV'erne og samtidig bevare sammenhængen med de bæredygtighedsemner, der er defineret i ESRS ([26] EY Webinar et. al., 2025 ; [14] EFRAG, 2024c, s.48).

Ønsket om at fjerne begrebet dobbelt væsentlighedsanalyse opstod i forbindelse med den offentlige høring, hvor det blev vurderet, at mange SMV'er fandt en dobbelt væsentlighedsanalyse for kompleks og omkostningsfuldt at anvende i praksis ([14] EFRAG, 2024c, s.19-20). Samtidig udtrykte interessenterne – især banker og investorer – bekymring for pålideligheden af resultaterne fra virksomhedens egne dobbelt væsentlighedsanalyser. I stedet blev *hvis relevant-princippet* foretrukket som en mere enkel og transparent løsning, tilpasset SMV'ernes kapacitet og de forventninger, der stilles til dem fra interessenterne ([14] EFRAG, 2024c, s.2 & 29).

I VSME-standarden findes der en række oplysningskrav som følger, *hvis relevant-princippet*. Disse skal kun opfyldes, når virksomheden er omfattet af det pågældende krav eller målepunkt. Det betyder, at oplysningskrav som fremstår obligatoriske, i praksis kun gælder for virksomheder, hvis aktiviteter eller forhold gør dem relevante. Disse krav retter sig således ofte mod en specifik – og nogle gange meget begrænset – undergruppe af virksomheder ([14] EFRAG, 2024c, s.19).

Hvis virksomheden undlader en oplysning, som kun skal gives *hvis relevant*, antages det, at den ikke er relevant for virksomheden. Der vil som udgangspunkt ikke kræves begrundelse for undladelsen, medmindre andet specifikt fremgår i standarden ([17] EFRAG, 2024a). Eksempelvis vil en virksomhed, der ikke bruger vand i sin produktion, eller ikke har sin drift i nærheden af biodiversitetsfølsomme områder, kunne undlade at rapportere på vandforbrug eller arealpåvirkning uden yderligere begrundelse.

Udover, *hvis relevant-princippet*, indeholder VSME-standarden også to yderligere former for oplysningskrav: Frivillig oplysning og krav, der kun gælder, hvis virksomheden overstiger en vis grænseværdi ([14] EFRAG, 2024c, s.5).

Frivillig oplysning

Nogle oplysningskrav er markeret som en frivillig oplysning i rapporteringen, hvor det er op til virksomheden selv at vurdere, om oplysningerne er relevante for deres type af virksomhed. Dette skal forstås sådan, at virksomhederne har mulighed for at inkludere en bredere eller mere detaljeret oplysning, såfremt det vurderes som relevant eller værdiskabende for dem. Eksempler på sådanne oplysninger ses under jordanvendelse i relation til biodiversitet (B5 – Biodiversitet), forskelle i kønsopdelt løn i arbejdsstyrken (B8 – Egen arbejdsstyrke: Generelle karakteristika) eller supplerende oplysninger under klimarisici (C4 – Klimarisici) ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Hvis over grænseværdi

Nogle oplysningskrav er kun gældende for virksomheder, der overstiger en vis størrelsesmæssig grænse - målt i antal ansatte. Dette gælder eksempelvis inden for de Sociale oplysninger, hvor SMV'er med mindst 50 ansatte skal rapportere deres medarbejderomsætningshastighed (B8 - Egen arbejdsstyrke: Generelle karakteristika), mens virksomheder med mindst 150 ansatte skal oplyse om kønsopdelt lønforskel (gender pay gap) (B10 - Egen arbejdsstyrke: Vederlag, Overenskomster og uddannelse) ([14] EFRAG, 2024c, s.21).

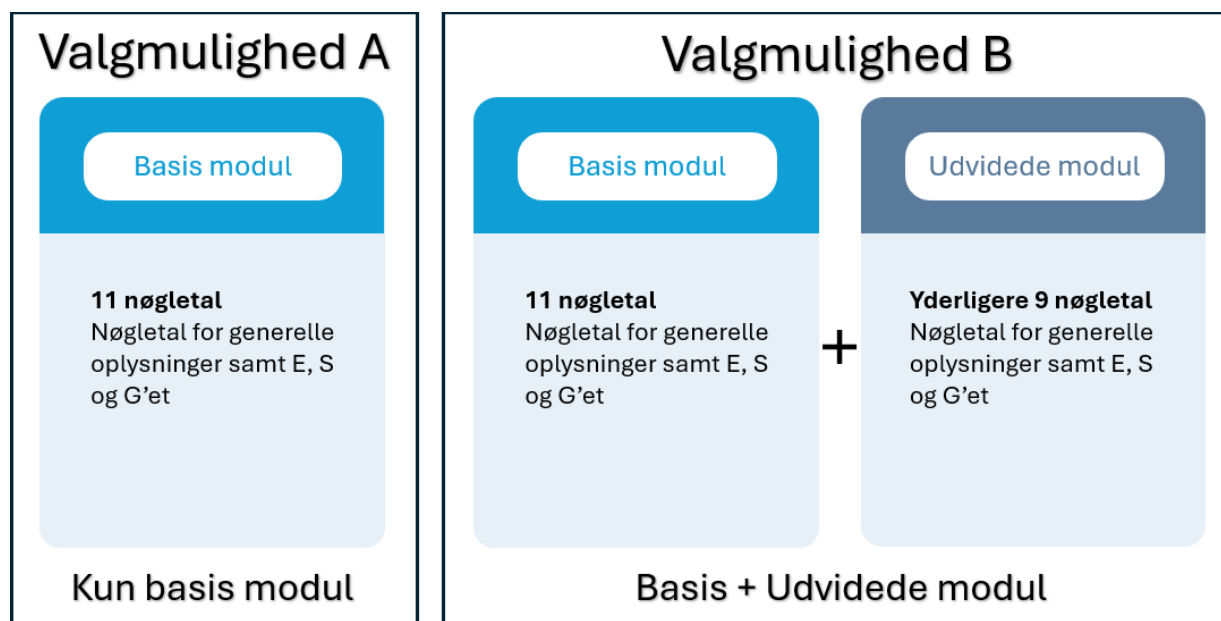
3.3.3 VSME-standardens opbygning

VSME-standarden er struktureret omkring to moduler, der giver virksomhederne to valgmuligheder i forbindelse med udarbejdelsen af deres bæredygtighedsrapport:

- **Valgmulighed A:** Et Basismodul (basic module)
- **Valgmulighed B:** Basismodul + Det udvidede modul (Comprehensive module)

Valgmulighed A omfatter rapportering kun efter basismodulet, som inkluderer oplysningskravene B1 og B2 samt de grundlæggende nøgletal B3 til B11. Dette modul er særligt målrettet mikrovirksomheder og udgør samtidig et minimumskrav for SMV'erne.

Valgmulighed B anvendes, hvis virksomheden foruden basismodulet vælger at inkludere det udvidede modul. Dermed bygges der videre på basismodulet ved at tilføje yderligere datapunkter. Disse supplerende oplysninger er især relevante for eksterne interessenter såsom banker, investorer og større erhvervskunder. Det er en forudsætning for anvendelsen af det udvidede modul, at basismodulet allerede er implementeret. Det vil sige, at der ikke kan rapporteres på det udvidede modul, uden at rapportere på basismodulet. Nedenstående Figur (3.1) er udarbejdet for at visualisere valgmulighed A og B i VSME-standardens:



Figur 3.1: Visualisering af VSME-standardens valgmuligheder (Egen fremstilling p.b.a. ([17] EFRAG, 2024a))

3.3.4 Basismodulet

Basismodulet fastlægger de minimumskrav, som SMV'er skal opfylde, hvis de ønsker at anvende VSME-standard. Det indledes med to generelle oplysningskrav B1 og B2, hvor virksomheden skal angive, hvilke moduler de vil anvende i deres bæredygtighedsrapportering, samt give en overordnet beskrivelse af, hvordan virksomheden bidrager til den grønne omstilling med en mere bæredygtig økonomi ([17] EFRAG, 2024a). Modulet fokuserer i høj grad på kvantitative data vedrørende virksomhedens egne aktiviteter og lokationer, og indeholder mange oplysninger, som relaterer sig til virksomhedens egen påvirkning på mennesker og miljø ([26] EY Webinar et. al., 2025).

Formålet med basismodulet er at støtte SMV'er med at levere de mest grundlæggende ESG-oplysninger, som deres interessenter - herunder kunder, investorer og banker - typisk vil efterspørge. Derudover skal modulet hjælpe virksomhederne med at opnå en bedre forståelse og håndtering af de bæredygtighedsudfordringer, de står overfor ([26] EY Webinar et. al., 2025). Basismodulet er således også rettet mod virksomheder, der ønsker at komme på forkant med deres bæredygtighedsarbejde og strategisk forankre dette i forretningen.

Basismodulet består af i alt 11 oplysningskrav (B1 til B11), som er struktureret ud fra ESG-rammen; Environmental, Social og Governance. Den miljømæssige del indeholder fem oplysningskrav (B3 til B7), den sociale del fire (B8 til B10), mens den virksomhedsadfærdsmæssige del omfatter ét enkelt oplysningskrav (B11) ([17] EFRAG, 2024a).

Oplysningskrav for basismodulet	Obligatorisk	Hvis relevant	Frivillig oplysning	Hvis over grænseværdi
B1 – Grundlag for udarbejdelsen	✓	✓		
B2 - Indsatser, politikker og initiativer for omstilling til en mere bæredygtig økonomi		✓		
B3 - Energi og CO ₂ e-udledning	✓			
B4 - Forurening af luft, vand og jord		✓		
B5 - Biodiversitet		✓	✓	
B6 - Vand	✓	✓		
B7 - Ressourceforbrug, cirkulær økonomi og affaldshåndtering	✓	✓		
B8 - Egen arbejdsstyrke: Generelle karakteristika	✓		✓	✓
B9 - Egen arbejdsstyrke: Sundhed og sikkerhed	✓			
B10 - Egen arbejdsstyrke: Vederlag, overenskomster og uddannelse	✓			✓
B11 - Virksomhedsadfærd: Antal domme og bøder i relation til korruption og bestikkelse		✓		

Tabel 3.3: Oversigt og klassificering af VSME basismodulets oplysningskrav (Egen fremstilling p.b.a. ([14] EFRAG, 2024c))

Oplysningskravene består af følgende

Generel information

B1 - Grundlag for udarbejdelsen: Virksomheden skal oplyse, om den kun anvender basismodulet (Valgmulighed A) eller både basis- og udvidet modul (Valgmulighed B). Det skal angives, om rapporten er individuel eller konsolideret, og i sidstnævnte tilfælde med en liste over omfattede datterselskaber og deres adresser. Derudover skal virksomheden redegøre for eventuelle undladelser af oplysninger i form af klassificering eller følsomme data.

Virksomheden skal også give grundlæggende oplysninger såsom juridisk form, NACE-kode(r), balancestørrelse, omsætning, antal ansatte, primære driftslande og placering af væsentlige aktiver. Geolokationen af virksomhedens driftssteder skal oplyses, samt eventuelle bæredygtighedscertificeringer med tilhørende udsteder, dato og rating, hvis relevant ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B2 - Indsatser, politikker og initiativer for omstilling til en mere bæredygtig økonomi: Her skal virksomheden oplyse, om den har iværksat konkrete praksisser, politikker eller fremadrettede initiativer for at understøtte en omstilling mod en mere bæredygtig økonomi. Det kan eksempelvis være tiltag til reduktion af vand- og energiforbrug, nedbringelse af drivhusgasemissioner, forebyggelse af forurening, forbedring af arbejdsvilkår, ligebehandling, produktansvar eller partnerskaber om bæredygtighed.

Virksomheden skal også angive, om der findes formelle bæredygtighedspolitikker (miljømæssige, sociale eller ledelsesmæssige), om de er offentligt tilgængelige, samt om der er

opsat mål for implementering og opfølgning. Oplysningerne kan rapporteres ved hjælp af en forenklet skabelon med afkrydsning, som angivet i standardens bilag. Hvis det udvidede modul anvendes, skal oplysningerne i B2 suppleres med de mere kvalitative krav i C2, herunder virksomhedens håndtering af bæredygtighedsrelaterede risici og muligheder ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Miljømæssige oplysninger

B3 - Energi og CO₂e-udledning: Virksomheden skal oplyse sit samlede energiforbrug, opdelt på vedvarende og ikke-vedvarende kilder samt fordelt på el og brændstoffer, hvis oplysningerne er tilgængelige.

Derudover skal virksomheden rapportere sine drivhusgasemissioner fra egne aktiviteter (scope 1) og fra indkøbt energi (scope 2) samt oplyse, hvordan disse emissioner forholder sig til virksomhedens omsætning gennem en emissionsintensitet (total GHG af scope 1 og 2 divideret med total omsætning).

Scope 3-emissioner er ikke obligatoriske i basismodulet, men kan indgå som en frivillig virksomhedsbestemt oplysning. Det bemærkes, at SMV'er inden for fremstilling, byggeri og emballage typisk vil have væsentlige scope 3-emissioner ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B4 - Forurening af luft, vand og jord: Hvis virksomheden allerede er lovmæssigt forpligtet til at rapportere om udledning af forurenende stoffer, eller hvis den gør det frivilligt via et miljøledelsessystem, skal den oplyse, hvilke stoffer der udledes til luft, vand og jord fra egen drift, samt i hvilke mængder ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B5 - Biodiversitet: Hvis virksomheden ejer, lejer eller administrerer driftssteder i eller nær biodiversitetsfølsomme områder, skal den oplyse antallet og det samlede areal af disse steder.

Virksomheden kan derudover frivilligt vælge at oplyse om arealanvendelse, herunder samlet jordareal, forseglet areal samt arealer med naturorienteret anvendelse – både på virksomhedens egne områder (fx grønne tage og facader) og uden for virksomhedens område ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B6 - Vand: Virksomheden skal oplyse sit samlede vandforbrug, herunder særskilt for eventuelle driftssteder i områder med høj vandstress.

Hvis virksomheden har vandkrævende produktionsprocesser, fx i forbindelse med byggeri, energiproduktion, fødevareforarbejdning eller landbrug, skal den desuden oplyse sit faktiske vandforbrug, beregnet som forskellen mellem vandindvinding og vandudledning.

Oplysningen om vandforbrug er kun påkrævet, hvis relevant, og kan udelades, hvis virksomheden alene anvender vand fra det offentlige net og udleder det til kloak – hvor forbruget i praksis er tæt på nul ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B7 - Ressourceforbrug, cirkulær økonomi og affaldshåndtering: Virksomheden skal oplyse, om den anvender principper for cirkulær økonomi, og i så fald hvordan disse implementeres i praksis.

Derudover skal den oplyse den årlige affaldsgenerering, opdelt i farligt og ikke-farligt affald, samt hvor stor en andel der genanvendes eller genbruges.

For virksomheder i sektorer med betydelige materialeflows – fx fremstilling, byggeri eller emballage – er det obligatorisk at oplyse det årlige forbrug af relevante materialer. For andre virksomheder er dette datapunkt ikke relevant, medmindre det vurderes at have væsentlig betydning for bæredygtighedsprofilen ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Sociale oplysninger

B8 - Egen arbejdsstyrke: Generelle karakteristika: Virksomheden skal oplyse antallet af ansatte, målt som headcount eller fuldtidsækvivalenter, fordelt på ansættelseskontrakttype (midlertidig eller fast), køn og – hvis virksomheden opererer i mere end ét land – efter ansættelsesland.

Virksomheder med 50 eller flere ansatte skal desuden oplyse medarbejderomsætningshastigheden for regnskabsperioden. For virksomheder med færre end 50 ansatte er dette datapunkt ikke obligatorisk ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B9 - Egen arbejdsstyrke: Sundhed og sikkerhed: Virksomheden skal oplyse om antallet og raten af arbejdsrelaterede ulykker blandt egne ansatte samt antallet af dødsfald som følge af arbejdsrelaterede skader eller sygdomme.

Dette oplysningskrav er obligatorisk, uanset virksomhedens størrelse ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

B10 - Egen arbejdsstyrke: Vederlag, overenskomster og uddannelse: Virksomheden skal oplyse, om medarbejderne modtager en løn, der mindst svarer til gældende national mindsteløn eller den, der er fastlagt i en kollektiv overenskomst. Den skal også oplyse andelen af medarbejdere dækket af kollektive overenskomster samt det gennemsnitlige antal årlige uddannelses timer pr. medarbejder, opdelt efter køn.

Oplysning om kønsopdelt lønforskel er kun obligatorisk, hvis virksomheden har mindst 150 eller flere ansatte. Denne tærskel reduceres til 100 ansatte fra 2031. For mindre virksomheder er oplysningen frivillig ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Virksomhedsadfærdsmæssige oplysninger

B11 - Virksomhedsadfærd: Antal domme og bøder i relation til korruption og bestikkelse: Hvis der i rapporteringsperioden er faldet domme eller pålagt bøder for overtrædelse af lovgivning om korruption og bestikkelse jf. anti-korrupsions- og anti-bestikkelses loven, skal virksomheden oplyse antallet af domme og det samlede bødebeløb ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

3.3.5 Udvidede modul

Det Udvidede modul indeholder ni supplerende oplysningskrav (C1 til C9), som bygger oven på de krav, der allerede er fastlagt i basismodulet. Modulet er ligesom basismodulet struktureret ud fra ESG-rammen; Environmental, Social og Governance. Den miljømæssige del indeholder to oplysningskrav (C3 og C4), den sociale del tre (C5 til C7), mens den virksomhedsadfærdsmæssige del omfatter to oplysningskrav (C8 og C9) ([17] EFRAG, 2024a).

Modulet har til formål at imødekomme informationsbehovene hos virksomhedens eksterne interessenter og samarbejdspartnere - herunder investorer, pengeinstitutter, og større virksomhedskunder - og tilbyder en mere dækkende rapportering end basismodulet. Det udvidede modul er særligt relevant for de SMV'er, som allerede i dag mødes af informationskrav fra deres samarbejdspartnere, eksempelvis i form af ESG-spørgeskemaer fra långivere eller større kunder, der er underlagt CSRD. For sådanne SMV'er kan det være oplagt at inddrage det udvidede modul som en del af rapporteringen ([26] EY Webinar et al., 2025).

Hvor basismodulet i høj grad fokuserer på kvantitative data om virksomhedens egne lokationer og direkte påvirkning af mennesker og miljø, giver det udvidede modul en mere dybdegående rapportering med kvalitative oplysninger. Her bliver der sat fokus på virksomhedens strategiske tilgang til bæredygtighed, herunder målsætninger, og hensigter med deres arbejde med ESG. Dette omfatter blandt andet deres mål for reduktion af drivhusgasser, gennemførte klima-risikoanalyser og hvordan de arbejder med due diligence i leverandørkæden ([26] EY Webinar et. al., 2025).

Disse oplysningskrav vedrører ESG-forhold, der afspejler de informationer, som SMV'ens eksterne interessenter har brug for til at vurdere virksomhedens bæredygtighedsrisikoprofil - f.eks. i rollen som potentiel leverandør eller låntager - og samtidig de lovpligtige oplysningskrav, som interessenterne selv er underlagt i henhold til CSRD. Hvis virksomheden anvender det udvidede modul, skal alle tilhørende oplysningskrav overvejes og rapporteres, hvis de er relevante for virksomhedens organisation eller forretning. Hvis en oplysning udelades, antages det, at den ikke findes relevant for virksomheden ([17] EFRAG, 2024a, s. 12).

Oplysningskrav for det udvidede modul	Obligatorisk	Hvis relevant	Frivillig oplysning	Hvis over grænseværdi
C1 – Strategi: Forretningsmodel og bæredygtighedsrelaterede initiativer	✓	✓		
C2 – Praksis, politikker og fremtidige initiativer for overgangen til en mere bæredygtig økonomi		✓		
C3 – Mål for reduktion af drivhusgasemissioner og klimamæssig omstilling		✓		
C4 – Klimarisici		✓	✓	
C5 – Yderligere generelle karakteristika ved arbejdsstyrken		✓		
C6 – Yderligere information om arbejdspladsen - politikker og processer vedrørende menneskerettigheder	✓	✓		
C7 – Alvorlige negative hændelser vedrørende menneskerettigheder	✓	✓		
C8 – Indtægter fra visse sektorer og udelukkelse fra EU's referencekriterier	✓	✓		
C9 – Kønsbaseret diversitet		✓		

Tabel 3.4: Oversigt og klassificering af VSME udvidede moduls oplysningskrav (Egen fremstilling p.b.a. ([14] EFRAG, 2024c))

De Supplerende oplysningskrav består af følgende

Generel information

C1 – Strategi: Forretningsmodel og bæredygtighedsrelaterede initiativer: Virksomheden skal oplyse om nøgleelementer i dens forretningsmodel og strategi. Dette inkluderer en beskrivelse af grupperinger af væsentlige produkter og ydelser samt en beskrivelse af relevante markeder, som virksomheder opererer på. Relevante markeder kunne eksempelvis være B2B, detail eller specifikke lande. Yderligere skal virksomhedens primære forretningsforbindelser beskrives. Dette kunne eksempelvis være leverandører, kunder, distributionskanaler eller forbrugere. Sluteligt skal der også forekomme en kort beskrivelse af virksomhedens strategiske nøgleelementer, hvis disse er relateret til bæredygtighed ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

C2 – Praksis, politikker og fremtidige initiativer for overgangen til en mere bæredygtig økonomi: Hvis virksomheden har implementeret en specifik praksis, politik eller fremtidige initiativer for at omstille sig til en mere bæredygtig økonomi, som allerede er rapporteret under modul B2 i Basismodulet, skal virksomheden kort beskrive dette ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Miljømæssige oplysninger

C3 – Mål for reduktion af drivhusgasemissioner og klimaovergang: Virksomheden skal oplyse om sine mål for at reducere drivhusgasemission - såfremt disse er fastsatte - i absolutte værdier for scope 1 og scope 2 emissioner. Ydermere skal virksomheden også oplyse om mål for væsentlige scope 3 emissioner, hvis der er fastsat mål for at reducere disse ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

C4 – Klimarisici: Hvis virksomheden har identificeret klimarelateret faremomenter og klimarelateret omstillingshændelser, der skaber store klimarelateret risici for virksomheden, skal disse beskrives. Hertil skal virksomheden oplyse, hvordan den har opgjort eksponeringen og følsomheden af sine aktiver, aktiviteter og værdikæde overfor disse faremomenter og omstillingshændelser. Desuden skal tidshorisonten for den identificerede klimarisici angives af virksomheden, og den skal oplyse om den har lavet klimarelateret tilpasninger for de klimarelateret faremomenter og klimarelaterede omstillingshændelser ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Sociale oplysninger

C5 – Yderligere generelle karakteristika ved arbejdsstyrken: Såfremt virksomheden har 50 eller flere ansatte, skal den oplyse om forholdet mellem mænd og kvinder på ledelsesniveau samt antallet af selvstændige uden ansatte, der udelukkende arbejder for virksomheden, og midlertidige ansatte, som arbejder med ansættelses-relateret opgaver ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

C6 - Yderligere information om arbejdspladsen - politikker og processer vedrørende menneskerettigheder:

Virksomheden skal besvare følgende spørgsmål:

- Har virksomheden en *code of conduct*³ eller en politik om menneskerettigheder for dens ansatte?
- Hvis ja, dækker det så over
 - Børnearbejde (ja/nej)
 - Tvangsarbejde (ja/nej)
 - Menneskehandel (ja/nej)
 - Diskrimination (ja/nej)
 - Forebyggelse af ulykker (ja/nej)
 - Eller andet (ja/nej) - hvis ja, skal dette uddybes
- Har virksomheden en klageprocedure for dens ansatte?

C7 – Alvorlige negative hændelser vedrørende menneskerettigheder: Virksomheden skal besvare følgende spørgsmål:

- Har virksomheden haft hændelser vedrørende
 - Børnearbejde (ja/nej)
 - Tvangsarbejde (ja/nej)

³En Code of Conduct (adfærdskodeks) er en vejledende ramme, der styrer virksomhedens interne og eksterne adfærd vedrørende sociale, etiske og miljømæssige forhold.

- Menneskehandel (ja/nej)
- Diskrimination (ja/nej)
- Eller andet (ja/nej) - hvis ja, skal dette uddybes
- Hvis ja, kan virksomheden beskrive de handlinger, som er lavet for at adressere de ovenstående hændelser
- Er virksomheden bekendt med hændelser, som involverer ansatte i dens værdikæde, lokalsamfund, forbrugere eller slutbrugere? Hvis ja, skal dette uddybes ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

Virksomhedsadfærdsmæssige oplysninger

C8 – Indtægter fra visse sektorer og udelukkelse fra EU's referencekriterier:

Hvis virksomheden er aktiv i én eller mere af de følgende brancher, skal virksomheden oplyse den omsætning, som er relateret til branchen:

- Kontroversielle våben
- Dyrkning og produktion af tobak
- Fossile brændstoffer (kul, gas, olie)
 - Heraf specificeres hvor stor en del af omsætningen som kommer fra henholdsvis kul, gas og olie.
- Kemikalieprodukter

Virksomheden skal desuden oplyse, hvis den er blevet udelukket fra nogle af EU's benchmarksforordninger, som er i overensstemmelse med Parisaftalen ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

C9 – Kønsmæssig diversitet: Hvis virksomheden består af en ledelsesstruktur, skal den oplyse kønsdiversitetsforholdet, det vil sige fordelingen mellem mænd og kvinder i dette organ.

Oplysningen er kun obligatorisk, hvis en sådan struktur findes ([17] EFRAG, 2024a ; [14] EFRAG, 2024c).

For at give et overblik over de to modulers opbygning, viser nedenstående Figur (3.5) en samlet præsentation af oplysningskravene i basismodulet og det udvidede modul. Figuren illustrerer, hvordan kravene fordeler sig på ESG-dimensionerne.

	E	S	G
Generelle data	Miljø data	Sociale data	Virksomhedsadfærd data
B1 Grundlag for udarbejdelsen	B3 Energi og CO ₂ e-udledning	B8 Egen arbejdsstyrke: Generelle karakteristika	B11 Virksomhedsadfærd: Antal domme og bøder i relation til korruption og bestikkelse
B2 Indsatser, politikker og initiativer for omstilling til en mere bæredygtig økonomi	B4 Forurening af luft, vand og jord	B9 Egen arbejdsstyrke: Sundhed og sikkerhed	C8 Indtægter fra visse sektorer og udelukkelse fra EU's referencekriterier
C1 Strategi: Forretningsmodel og bæredygtighedsrelaterede initiativer	B5 Biodiversitet	B10 Egen arbejdsstyrke: Vederlag, overenskomster og uddannelse	C9 Kønsmæssig diversitet
C2 Praksis, politikker og fremtidige initiativer for overgangen til en mere bæredygtig økonomi	B6 Vand	C5 Yderligere generelle karakteristika ved arbejdsstyrken	
	B7 Ressourceforbrug, cirkulær økonomi og affaldshåndtering	C6 Yderligere information om arbejdspladsen - politikker og processer vedrørende menneskerettigheder	
	C3 Mål for reduktion af drivhusgasemissioner og klimamæssig omstilling	C7 Alvorlige negative hændelser vedrørende menneskerettigheder	
Basismodul			
Udvidede modul	C4 Klimarisici		

Tabel 3.5: Oversigt over basis- og udvidet modul fordelt på ESG-dimensionerne (Egen fremstilling p.b.a. ([3] Beierholm, 2025b))

3.4 Fagbegreber i bygge- og anlægsbranchen

Før analysen af SMV'ernes holdning og praktiske fremgangsmåde til den foreslåede Omnibuspakke og VSME-standard uddybes, gives nedenfor en kort præsentation af udvalgte faglige og tekniske begreber, som er centrale for forståelsen af de bæredygtighedskrav, byggebranchen allerede er underlagt eller snart bliver underlagt. Disse reguleringer gælder uafhængigt af, om virksomhederne frivilligt vælger at rapportere efter VSME-standard eller ej. Begreberne bidrager med væsentlig kontekst til forståelsen af SMV'ernes udtalelser og strategiske overvejelser i relation til deres bæredygtighedsrapportering. Da projektet ønsker at undersøge SMV'er som opererer i bygge- og anlægsbranchen, er det fundet nødvendigt at redegøre for visse byggetekniske fagbegreber, da disse spiller en rolle i projektets analyse og fund. Dette afsnit vil redegøre for disse begreber.

Bygningsreglementet

Bygningsreglementet udspecificerer byggelovens krav og indeholder de nærmere detaljerede krav, som alle byggearbejdere skal leve op til, i Danmark. Kravene i bygningsreglementet skal sikre, at et byggeri udføres og indrettes, så det er tilfredsstillende i både brand-,

sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende. Overtrædelse af bygningsreglementet kan medføre straf i form af bøde. Bygningsreglementet indeholder de juridiske krav til byggeri og anlæg, men også vejledninger til sikker og forsvarlig opførelse – uanset om det er nybyg, renovering eller tilbyg ([7] Bygningsreglementet, 2025).

LCA-beregninger

En LCA (Life Cycle Assessment) er en livscyklusvurdering, som første gang var gældende i bygningsreglementet i 2023. Fra år 2025 og årene fremad kommer der stramninger til grænseværdierne. For en byggevare eller bygning betyder det, at der måles miljøpåvirkning i hele livscyklussen (vugge til grav) - produktion, byggeproces, driftsfase, nedrivning/renovering, genanvendelse og endelig bortskaffelse. Energi-, vandforbrug og mængden af affald, der anvendes i produktionen er udslagsgivende for miljøbelastningen, hvilket måles i CO₂ ækvivalenter ([18] Epddanmark, u.d. (a) ; [44] Sbst, u.d.).

EPD

En EPD (Environmental Product Declaration) er en miljøvaredeklaration, som bruges til at dokumentere en byggevars miljømæssige egenskaber. Konkret indeholder en EPD en række miljøpåvirkningskategorier samt forbrug af energiresourcer. Der udarbejdes både EPD'er på branchespecifikke produkttyper (eksempelvis betonelementer) og produktspecifikke producenter (eksempelvis isoleringsmateriale fra en bestemt producent af en bestemt type) ([19] Epddanmark, u.d. (b)).

Definition af bygge- og anlægsbranchen

Projektet behandler SMV'er i bygge- og anlægsbranchen. I projektet defineres denne branche som den erhvervssektor, der beskæftiger sig med byggeri og anlæg af bygninger, veje, broer eller lignende enterpriser.

Flere steder i projektet henvises der til bygge- og anlægsbranchen som *byggebranchen*.

4 | Analyse

4.1 Præsentation af interviewpersoner & virksomheder

Dette afsnit vil give en kort introduktion til de interviewpersoner og virksomheder, som projektets primære empiri bygger på. Den primære empiri udgør størstedelen af projektets analyse, og har til hensigt at undersøge SMV'ernes holdning til Omnibuspakken og VSME-standarden. Hertil vil analysen undersøge om virksomhederne fortsat ønsker at bæredygtighedsrapportere, hvis Omnibuspakken vedtages, og om de i så fald vil anvende VSME-standarden til rapporteringen. Alle interviews er foretaget med relevante fagligheder i de pågældende virksomheder.

Alex Vestergaard Jønsson er ESG-specialist i Wrist Ship Supply A/S, som er en markedsledende virksomhed i speditørbranchen. Wrist Ship Supply A/S vil stadig være omfattet af CSRD, hvis Omnibuspakken vedtages, og derfor har interviewets formål ikke været at undersøge Wrist Ship Supply A/S fremtidige rapportering. I stedet har formålet været at få Alex's holdninger og analyser inden for ESG- og bæredygtighedsområdet som fagperson.

Rasmus Rusholt Zimmer er tidligere ansat i Coolshops⁴ ESG-afdeling. Her var Rasmus' opgave at hjælpe og bidrage til Coolshops bæredygtighedsrapportering sammen med sin leder. Tilsammen udgjorde disse to Coolshops ESG-afdeling indtil, at de begge blev fritstillet i forbindelse med Omnibuspakken.

Rikke Larsen er CFO i Arctic Import A/S, som er en grossistvirksomhed, der primært opererer på det nordatlantiske marked. Rikke er i sin rolle som CFO ansvarlig for selskabets økonomi, IT, HR og bæredygtighedsrapportering. Arctic Import A/S er på tidspunktet for interviewet ved at udarbejde sin første bæredygtighedsrapport.

Jonas Kristensen er bæredygtighedsansvarlig i entreprenørvirksomheden A/S Karl Jensen. Selskabet, som også ejer en murer-, transport-, og vognmandsforretning, er vækstet de seneste år, og har for nyligt udgivet deres første bæredygtighedsrapport.

Anne Sofie Bredgaard Myrup er bæredygtighedsleder i Kastberg A/S, som er en tømrer- og snedkervirksomhed. Anne Sofie har været ansat i omkring et år, og er ansat med det formål, at selskabet skal til at begynde sin bæredygtighedsrapportering.

Mette Dirks er bæredygtighedsansvarlig i bygge- og entreprenørvirksomheden TL Byg A/S. Selskabet har beskæftiget sig med bæredygtighed siden 2018, og har udgivet sin første ESG-

⁴Virksomheden opererer under navnet Coolshop, men er registreret under det juridiske navn Entertainment Trading A/S (CVR-nr. 26457602)

rapport tidligere i år 2025.

Anne Hedegaard er direktør og stifter af rådgivningsvirksomheden Green Advice ApS, som har til formål at hjælpe andre virksomheder med at udarbejde en bæredygtighedsrapport samt integrere ESG i virksomhederne strategisk. Anne er uddannet inden for byggebranchen, hvor hun har arbejdet med bæredygtighedsledelse, bæredygtighedscertificeringer og strategisk bæredygtighed. De fleste af Green Advice ApS kunder opererer inden for byggebranchen. Selskabet blev oprettet i 2024, og har i starten af 2025 tre ansatte. Foruden sit arbejde i Green Advice ApS laver Anne også bestyrelsesarbejde. Ligesom i interviewet med Alex fra Wrist Ship Supply A/S, har formålet med dette interview været at inddrage Anne som fagperson, og dermed behandler projektet ikke Green Advice ApS' bæredygtighedsrapportering.

Lotte Søgaard Pedersen har en stilling som Business Controller i Kai Andersen A/S. I sin rolle som Business Controller har Lotte mange forskellige typer opgaver, men hendes primære opgaver er optimeringsprocesser og ESG-arbejde. Kai Andersen A/S varetager primært ingeniør- og entreprenørarbejde.

Lin Bremerstent Taudorf er bæredygtighedschef i Kimbo Gruppen A/S, som er moderselskabet til Nibe Entreprenør & Transport A/S, Nibe Installationsforretning A/S og Jætte Byg A/S. Lin er ansat til at sikre at koncernen overholder de gældende compliance-regler inden for ESG og bæredygtighed samt at udarbejde koncernens bæredygtighedsrapport. Kimbo Gruppen A/S udgiver i år 2025 sin tredje bæredygtighedsrapport.

Karina Vedel Kronborg er tegnestueleder i Frandsen & Søndergaard K/S. Foruden hendes arbejde med byggeledelse, er Karina også ansvarlig for selskabets ESG-rapportering. Frandsen & Søndergaard K/S er en rådgivningsvirksomhed, som beskæftiger sig med ingeniørarbejde og bæredygtigt byggeri.

Lars Raabjerg Didriksen er administrerende direktør i NCO Byg A/S⁵, som er en bygge- og entreprenørvirksomhed. NCO Byg A/S har beskæftiget sig med bæredygtig i længere tid, men har endnu ikke udgivet en bæredygtighedsrapport.

Nedenstående Tabel (4.1) er udarbejdet til at give et overblik over projektets interviewpersoner samt de virksomheder, som interviewpersonerne repræsenterer.

⁵Lars Raabjerg Didriksen gjorde i forbindelse med interviewet opmærksom på, at han stopper i sin stilling som administrerende direktør senest ved udgangen af 2025.

Navn	Titel	Virksomhed	Branche	Type	Fortrolighedserklæring	Dato for Interview	Online
Alex Vestergaard Jønsson	ESG-Specialist	Wrist Ship Supply A/S	Speditørbranchen	C-Stor	☐	10-04-2025	☒
Rasmus Rusholt Zimmer	ESG Studentermedhjælper	Coolshop	E-handelsplatform	SMV	☐	15-04-2025	☒
Rikke Larsen	CFO	Arctic Import A/S	Grossistbranchen	SMV	☒	15-04-2025	☒
Jonas Kristensen	Bæredygtighedsansvarlig	A/S Karl Jensen	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☒	16-04-2025	☐
Anne Sofie Bredgaard Myrup	Bæredygtighedsleder	Kastberg A/S	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☐	22-04-2025	☒
Mette Dirks	Bæredygtighedsansvarlig	TL BYG A/S	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☒	22-04-2025	☒
Anne Hedegaard	Rådgiver	Green Advise ApS	Rådgivning	Rådgiver	☐	23-04-2025	☒
Lotte Søgaard Pedersen	Business Controller	Kai Andersen A/S	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☒	24-04-2025	☒
Lin Bremerstent Taudorf	Bæredygtighedschef	KIMBO Gruppen A/S	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☐	24-04-2025	☐
Karina Vedel Kronborg	Tehnestueleder	Frandsen & Søndergaard K/S	Rådgivning og konsulent	SMV	☐	25-04-2025	☒
Lars Raabjerg Didriksen	CEO	NCO Byg A/S	Bygge- og anlægsbranchen	SMV	☐	25-04-2025	☒

Tabel 4.1: Overblik over projektets interviewpersoner samt de virksomheder de repræsenterer (Egen fremstilling)

4.2 Fordele & ulemper ved Omnibuspakken

4.2.1 Fordele

En af de mest essentielle ændringer for fremtidens bæredygtighedsrapportering ved forslaget om en Omnibuspakke er, at CSRD kun skal være gældende for virksomheder med mere end 1.000 ansatte. Alex Jønsson mener, at dette vil have en positiv effekt på SMV-segmentet, da forslaget vil beskytte de mindre og mellemstore virksomheder i forhold til den byrde, som man ellers vil have pålagt virksomhederne, hvis de var blevet pålagt af lov at skulle bæredygtighedsrapportere. SMV'erne, som grundet deres størrelse ikke har de samme administrative og finansielle ressourcer, slipper i stedet for at blive pålagt at skulle rapportere på datapunkter, som vil være besværlige, og i mange tilfælde irrelevante, at rapportere på. Hertil lægger Omnibuspakken op til, at der skal forekomme en reduktion til ESRS-kravene, hvor at der i stedet for at være fokus på de mange kvalitative informationer, vil være mere fokus på kvantitativ information i form af konkrete og udvalgte datapunkter. Dette mener Alex, vil blive taget godt imod hos især de mindre virksomheder:

"De bliver beskyttet imod mange af de her [...] biodiversitets-spørgsmål, som de kan have umådeligt svært ved at svare på. Det er næsten urimeligt at gå ud til en virksomhed på 50-60 medarbejdere, og så skal de til at afsætte én hel ressource eller have konsulenter eller et eller andet ind for at hjælpe med at besvare nogle af de her meget komplekse spørgsmål" ([33] Jønsson, 2025).

Det påpeges, at Omnibuspakken vil forårsage en klar reduktion af antallet af beskrivende tekster i SMV'ernes ESG- og bæredygtighedsrapporter, hvor der vil være mere fokus på konkrete tal og relevante datapunkter frem for mere omstændige beskrivelser. Ydermere fremhæver Alex, at bæredygtighedsrapportering generelt også bliver mindre omkostningstungt som følge af, at erklæringsniveauet for bæredygtighedsrapporter går fra reasonable assurance til at blive fastholdt på limited assurance. Dette kommer sig af de høje markedspriser for at få lavet en ekstern revisionspåtegning, hvorfor Alex forventer at virksomhederne skal bruge færre omkostninger på en tredjemandserklæring og eksterne konsulenttimer, hvis man fjerner kravet om reasonable assurance ([33] Jønsson, 2025).

Rikke Larsen ser ligeledes positivt på, at der er sket en forenkling af bæredygtighedsrapportering for SMV-segmentet. Hun fremhæver, at arbejdet med bæredygtighedsrapportering har været komplekst at arbejde med, da man gerne vil lave en rapport med høj kvalitet. Omnibus-forslaget og ekstern konsulenthjælp har gjort bæredygtighedsrapportering mere håndgribeligt, hvilket har gjort det til spændende arbejde frem for en tung complianceopgave. Rikke beskriver den hidtidige proces således:

”Det var langhåret og ekstremt tidskrævende, og så ville det komme til at koste en million i konsulentassistance fra vi startede til vi var færdige med den første rapport, og det er ikke nogen omkostninger, vi får noget for - andet end at leve op til nogle krav” ([36] Larsen, 2025).

Heraf uddybes det, at et regelsæt inden for rapportering af bæredygtig så absolut er fair, men at de oprindelige krav til CSRD var for krævende - især fordi vejledningen til rapporteringen var for unuanceret, og ikke mere lempelig i sine krav til virksomhederne i de mindre regnskabsklasser. En del af problemet var også, at de mange ekstra omkostninger, som virksomhederne ville få ved at skulle rapportere efter CSRD, var ekstra administrative omkostninger eller konsulenttydelser, som ikke ville give en direkte fortjeneste. I stedet ville det være omkostninger, som i sidste ende ville ende ude ved forbrugerne, da varerne formentlig ville blive dyrere, for at kunne dække de ekstra omkostninger. Derfor er det også positivt, at der i forslaget om Omnibuspakken lægges op til frivillig rapportering for SMV-virksomhederne frem for compliance. Foruden besparelsen af ekstra omkostninger til compliance, og indirekte tvungne prisstigninger på produktserien, vil forenklingen af kravene til bæredygtighedsrapportering også betyde, at rapporten i højere grad kan bruges til at markedsføre virksomheden:

”Vi kan gøre det for væsentligt mindre penge, og vi får en rapport, vi kan bruge markedsføringsmæssigt. Så det er gået fra at være et stor uhyre til rent faktisk at være rigtig interessant at arbejde med” ([36] Larsen, 2025).

Forenklingen betyder også, at virksomhederne i højere grad selv kan forme deres bæredygtighedsrapport, og dermed lægge vægt på de ting, som er relevante for den pågældende virksomhed ([36] Larsen, 2025).

Lotte Pedersen mener, at bæredygtighedsrapportering har været en større byrde for de små og mellemstore virksomheder sammenlignet med de store virksomheder. SMV’erne besidder ikke de samme ressourcer, som de store virksomheder, der ofte har et team til at udarbejde bæredygtighedsrapporten, og hertil sikre at rapporten stemmer overens med de pågældende compliance-regler. Hertil fremhæves det, at især scope 3, hvor virksomhederne skal rapportere på sin værdikæde, har været en stor udfordring. Derfor kan det også være positivt med en Omnibuspakke, da kravene udskydes, hvilket giver virksomhederne en længere tidsfrist til at dykke ned i sine datapunkter, og udvikle et system, som gør bæredygtighedsrapporteringen mere omkommelig fremadrettet. Det betyder også, at Kai Andersen A/S ikke forventes at ansætte flere medarbejdere til specifikt at arbejde med bæredygtighedsrapportering, hvorfor ressourcerne kan udnyttes andre steder i virksomheden

([40] Pedersen, 2025).

A/S Karl Jensen, ser også positivt på den udskudte tidsfrist, som Omnibuspakken foreslår. Mange virksomheder er nemlig slet ikke klar til at bæredygtighedsrapportere, som deres organisation og set-up er i dag. For SMV'erne er det især en udfordring, hvis de har større virksomheder i deres værdikæde, da de større virksomheder stadig kan stille krav til SMV'erne i deres værdikæde - eksempelvis hvis der er nogle specifikke datapunkter, som de store virksomheder har behov for at hele deres værdikæde opfylder. Derfor er det også positivt, at Omnibuspakken tager højde for en værdikæde-grænse i form af VSME-standarden, hvor der er et loft for hvor meget data, de store virksomheder kan efterspørge hos SMV'erne. Dette forventes at reducere byrden væsentligt for A/S Karl Jensen, som selv har en større dansk virksomhed i sin værdikæde ([34] Kristensen, 2025).

Endvidere er det positivt, at der kommer et fælles europæisk grundlag med nogle fælles retningslinjer for bæredygtighedsrapportering. Det, at man rammer EU's SMV-portefølje med ét regelsæt, vil gøre bæredygtighedsrapportering lettere for SMV'erne. I A/S Karl Jensen netværker man nemlig med lignende virksomheder, som står i samme situation, hvorfor man kan bruge hinandens erfaringer til at leve op til det fælles regelsæt, som udsendes af EU-Kommissionen. Sparringen mellem SMV-virksomhederne giver nemlig A/S Karl Jensen en masse inspiration, som kan bruges til at skærpe og effektivisere de interne processer, som er en nødvendig del af processen for at udarbejde bæredygtighedsrapporten. Det betyder også, at Jonas alene kan være tovholder for rapporteringen og ESG-analysen, og dermed skal A/S Karl Jensen ikke bruge flere administrative ressourcer end én medarbejder - som dog trækker lidt på de øvrige medarbejdere i organisationen - for at udarbejde bæredygtighedsrapporten ([34] Kristensen, 2025).

Dette er også tilgangen i Kastberg A/S, hvor Anne Sofie er fuldtidsansat til at stå for at udarbejde ESG- og bæredygtighedsrapportering, men allerede efter forslaget om Omnibuspakken, har hun oplevet en ændring i hendes arbejdsgang:

"Nu skal det jo så også lige siges, til at starte med, så sad jeg fuld tid med ESG, og jeg er stadig fuldtidsansat, men jeg har også fået mange andre opgaver, efter at der kom det her med Omnibussen" ([38] Myrup, 2025).

Det, at hun nu skal lægge færre timer i sit arbejde med bæredygtighed, betyder, at hun kan hjælpe med andre ting på tværs af organisationen, og det er positivt både for den administrative byrde som allokeres til bæredygtighedsrapportering, men også for at integrere bæredygtighed i Kastberg A/S. Den tid, som ikke bruges på selve udarbejdelsen af bæredygtighedsrapporten, bruges nemlig på at hjælpe med indkøb i virksomheden, og dette kan have en positiv effekt på Kastberg A/S omstilling til at blive mere grøn:

"Så jeg har da også fået andre opgaver, såsom at hvis der skal købes ny elektronik ind, jamen så kan jeg styre at det skal være fra Greenmind eller ReUse, fordi jeg så ved, at jeg kan købe brugt. Det kan også være jeg står for indkøb af kontorartikler, for så kan jeg vælge noget der er Svanemærket" ([38] Myrup, 2025).

De mere praktisk anlagte administrative opgaver, er en direkte konsekvens af Omnibuspakken, da man har kunne sætte tempoet for rapporteringen og kravene ned i Kastberg A/S. Hertil forventes det at have en positiv indvirkning på selve rapporteringen, at man i højere grad køber genbrug og svanemærkede produkter ([38] Myrup, 2025).

Kimbo Gruppen A/S har også ændret deres arbejde relateret til bæredygtighed og ESG, efter at EU-Kommissionen foreslog Omnibuspakken. Det kommer sig af, at man har oplevet vækst den seneste årrække, og grundet opkøb er de forskellige afdelinger i virksomheden vokset. Derfor har det også været godt at kunne udskyde den lovmæssige rapportering, for i stedet at kunne arbejde mere strategisk med organisationen. Lin, som er bæredygtighedschef i Kimbo Gruppen A/S, og dermed står for bæredygtighedsrapporteringen for den samlede koncern, ser dermed også positivt på Omnibuspakken, da hun mener at bæredygtighedsrapportering, som det stod til at være før forslaget om Omnibuspakken, var ressourcekrævende og komplekst. Hertil sympatiserer hun med de helt små virksomheder, som hun forestiller sig ikke har ressourcer og midler til at ansætte en medarbejder med de rigtige kompetencer, til at implementere ESG-processen. Hun mener nemlig, at det kræver tid og kendskab til området at kunne skelne mellem need to have og nice to have i sit arbejde forud for rapporteringen. Derfor ser hun også en fordel i, at man tidsmæssigt har lavet en generel udskydelse af de krav, man pålægger virksomhederne, da man både får mere tid til at arbejde med emnet, men også til at klæde flere folk i organisationen på, til de fremtidige arbejdsgange relateret til bæredygtighed ([46] Taudorf, 2025).

TL Byg A/S ligger lige på grænsen til at være omfattet af det oprindelige CSRD. I virksomheden mener man at forenklingen til kravene af især CSRD er positive, og hertil beskrives de oprindelige krav som værende 'en rigtig tung opgave' og 'en stor byrde at løfte for virksomheden'. I forlængelse af dette sammenligner hun TL Byg A/S med nogle af de store aktører og entrepriserelskaber inden for byggebranchen:

"Nogle af vores konkurrenter sidder med 10 medarbejdere i de her bæredygtighedsafdelinger, og de er 1000 medarbejdere (i alt)" ([13] Dirks, 2025).

Derfor mener hun også, at de oprindelige krav til CSRD var sværere for en virksomhed som TL Byg A/S, som har 150 medarbejdere, og hvor det kun er hende selv, som arbejder fuldtid med bæredygtighed, fordi der er stor forskel på hvor mange ressourcer virksomhederne kan stille til rådighed i administrationen. Hertil nævnes det, at det ikke er planen at ansætte flere medarbejdere til at beskæftige sig med ESG og bæredygtighedsrapportering. Derudover roser hun de mere lempelige krav til indrapporteringen og den generelle forenkling, som Omnibuspakken foreslår, hvilket uddybes med, at der i de oprindelige krav var et stort behov for at dykke meget ned i hvert enkelt datapunkt samt adskille flere af datapunkterne fra hinanden.

Ydermere fremhæves det, at man meget gerne vil indarbejde bæredygtighed i virksomhedens overordnede strategi og vision, da man gerne vil de grønne initiativer, men at det også handler om prioriteringer samt at være realistisk om, hvad man kan og har ressourcer til som virksomhed. Derfor har det også været væsentligt med en simplificering af kravene,

da nogle af datapunkterne ikke synes at være realistiske. I stedet kan man med Omnibuspakken fokusere mere på nogle enkelte datapunkter og tiltag, hvor man allerede nu har et overblik over, hvilke datapunkter som man allerede rapporterer på ([13] Dirks, 2025).

Green Advice ApS er en rådgiver virksomhed inden for bæredygtighed, og er stiftet af Anne Hedegaard som driver virksomheden med et par ansatte. Virksomheden har oplevet, at flere kunder – indtil fremlæggelsen af Omnibuspakken – har stillet spørgsmålstejn ved, om det overhovedet gav mening at investere tid og ressourcer i bæredygtighedsrapportering. Mange af virksomhederne havde en ide om, at de kunne købe bæredygtighedsrapporten som et færdigt produkt hos Green Advice ApS. Selvom fokus hos Green Advice ApS i højere grad er at hjælpe virksomhederne i gang med bæredygtighedsrapportering, og få integreret arbejdsprocesserne ude i virksomhederne, mener hun ikke det må blive en sovepude. Det oplever hun dog også, at virksomhederne har forståelser for, når først de har haft en indledende dialog ([30] Hedegaard, 2025a).

Hun påpeger, at der i mange af de mindre virksomheder måske ikke engang er en fuldtidsstilling at skulle stå for bæredygtighedsrapporteringen, men at det er nødvendigt for virksomhederne at komme i gang - især mens kravene er lempelige, da Omnibuspakken ikke er endeligt vedtaget samt at man som virksomhed heller ikke kan vide med sikkerhed, hvordan de fremtidige regulatoriske krav kommer til at udvikle sig; *“lige pludselig kan der jo så også være rigtig mange ting, der skal implementeres ud i organisationen”* ([30] Hedegaard, 2025a).

Derfor ser hun det også som rettidig omhu at få taget hul på bæredygtighedsrapporteringen. Dette oplever hun i høj grad at virksomhederne bakker op omkring, og uddyber med at Erhvervshus Nordjylland for nyligt havde spurgt hende, om ikke efterspørgslen for at rapportere var faldet markant efter forslaget om Omnibuspakken. Dette oplever hun dog ikke, hvilket hun til dels tror skyldes, at flere virksomheder bliver underlagt branchemæssige lovgivningskrav som LCA og EPD, hvorfor at de også gerne vil rapportere på andre ting, og udgive en samlet bæredygtighedsrapport:

“For eksempel i forhold til at skulle oplyse CO₂-data eller overholde noget i forhold til affaldshåndtering eller ressourcehåndtering. Altså de skal dokumentere rigtig meget, og der kommer flere og flere regler inden for forskellige brancher. Så derfor tror jeg egentlig, at Omnibus-forslaget, bliver overhalet lidt indenom” ([30] Hedegaard, 2025a).

Dog vurderer Anne alligevel, at Omnibuspakken vil have en betydelig effekt, hvis den vedtages:

“Ja, der bliver noget med, at det kun er første led ud i værdikæden, man kan stille krav i forhold til noget data og dokumentation og sådan var det jo ikke før Omnibus. Der var det jo langt ude i værdikæden, og det var derfor vi også så, ret hurtigt, at det drypper jo ned på de små virksomheder, fordi de bliver bare forespurgt på alt muligt data, så man kan sige, at de fremadrettet bliver beskyttet mod dette på sin vis” ([30] Hedegaard, 2025a).

Selvom Omnibuspakken ønsker at forenkle rapporteringskravene, og henviser til den fri-

villige VSME-standard, er Anne dog ikke helt sikker på, at virksomhederne slipper for at skulle rapportere på sin værdikæde:

"Men i forhold til scope 3, så står der i VSME-standard at, det ikke er nok at rapportere på basismodulet, hvis der er punkter i det udvidede modul, der er relevante for virksomheden. Og i det udvidede modul står der, at man ligesom også skal tage udvalgte kategorier fra scope 3 med, hvis det fylder rigtig meget i virksomheden. Så det er en vurderingssag, kan man sige" ([30] Hedegaard, 2025a).

4.2.2 Ulemper

Forslaget om Omnibuspakken har især været med hensigt på at beskytte SMV-segmentet for de mange regulatoriske krav, og selvom Lotte fra Kai Andersen A/S anerkender forslaget, er hun usikker på, hvordan det i praksis kommer til at hjælpe. Kai Andersen A/S er underleverandør til en stor dansk virksomhed, og som tingene ser ud nu, er der ikke noget som tyder på, at de bliver mødt med mindre krav i fremtiden - tværtimod oplever Kai Andersen A/S stadig i høj grad at blive ramt af krav om scope 3 oplysninger. Derfor er man i Kai Andersen A/S også uforstående overfor de virksomheder, der efter forslaget om Omnibuspakken, har nedlagt deres ESG- og bæredygtighedsafdeling helt, fordi det ikke længere er lovkrav at rapportere:

"Det er helt tosset mange af de her virksomheder, som har haft ansat en eller flere til ligesom at varetage ESG-rapportering bare skrotter det hele, fordi der kommer det her Omnibus, fordi selvom det ikke er et krav, at man er omfattet, så kommer det jo bare fra andre sider i fremtiden. Man kan jo ikke undgå det" ([40] Pedersen, 2025).

Uddybende forklarer Lotte, at hun nemt kunne forestille sig, at Kai Andersen A/S bliver mødt med et krav om at aflægge en fuld rapport, eftersom hun tror på, at efterspørgslen kun bliver større i fremtiden ([40] Pedersen, 2025).

Jonas fra A/S Karl Jensen ærgres sig først og fremmest på et personligt plan over Omnibuspakken, da han ser det som et tilbageskridt på vejen frem mod en grøn og bæredygtig verden. Endvidere sammenligner han situationen med blandt andet Kina og Indien, som han mener har gjort store fremskridt inden for grøn omstilling og bæredygtighed de seneste år. Ydermere påpeges det, at der potentielt er en række virksomheder, der har tilpasset deres organisation og klargjort diverse tiltag i forventningen om, at blive pålagt tunge compliance-krav inden for den kommende tid, som formentlig vil føle, at de har handlet forgæves eftersom de ikke længere står til at være omfattet, hvis Omnibuspakken går igennem. Enten vil disse virksomheder fortsætte deres bæredygtighedsrapportering, ellers vil de stoppe, hvis Omnibuspakken vedtages. Jonas sammenligner situationen med de amerikanske virksomheder, som frivilligt bæredygtighedsrapportere til trods for, at de ikke er underlagt regulatoriske krav, og intet tyder på, at de bliver det i de kommende år, da Donald Trump blandt andet har meldt USA ud af Parisaftalen. Virksomhederne ved, at bæredygtighedsrapporteringen er aktuell på andre markeder, og mærker interessenterne efterspørge diverse datapunkter relateret til ESG. Derfor fastholder de rapporteringen, for

stadigvæk at være konkurrencedygtige udenfor det amerikanske marked ([34] Kristensen, 2025).

Anne Sofie fra Kastberg A/S forholder sig kritisk til forslaget om en Omnibuspakke. Hun oplever, at virksomhederne var rigtig godt i gang med at indordne og omstille sig efter de bæredygtighedskrav, som de stod til at blive omfattet af, og hertil også have ansat de rigtige mennesker til at komme i mål med opgaven - og pludselig vælger man at gå en hel anden retning:

"Jeg synes faktisk, det er en skam, at man har valgt at hive i håndbremsen [...] Det er jo ikke alle virksomheder, der gerne vil fortsætte den her rejse [...] og det er derfor man også lige nu ser en masse blive fyret, fordi det var egentlig bare den her øvelse, hvor det handlede om, at man skulle leve op til kravene. Det handlede ikke om at udvikle sin virksomhed, og det var jo egentlig det, man startede med at CSRD skulle være. Det var det her råderum til faktisk at udvikle og transformere virksomheder til at have mindre påvirkning" ([38] Myrup, 2025).

Anne Sofie tror, at Omnibuspakken vil få virksomhederne til at tænke anderledes end hvad der ellers først var lagt op til, hvilket formentlig vil stoppe den udvikling, som virksomhederne ellers lige har påbegyndt de sidste par år:

"Jeg håbede lidt at de store virksomheder havde forstået, at det er en mulighed for at udvikle sig og ændre sig, så man passer bedre på jorden, natur og miljø, men jeg tror faktisk, det bliver en form for et fripas, hvor de får mulighed for lige at slappe lidt af og ikke udvikle sig med samme hastighed" ([38] Myrup, 2025).

Dette uddybes med, at især de store virksomheder med en stor indflydelse på rigtig mange mennesker og som tjener store summer af penge, burde være underlagt regulatoriske krav, så man som minimum har et overblik over hvor stor en miljøbelastning, de har. Det er nemlig vigtigt, at vi ikke fraskriver os det ansvar, som vi har, som foregangsland for andre ([38] Myrup, 2025).

I Kimbo Gruppen A/S er man bekymret over at Omnibuspakken lægger op til at udskyde bæredygtighedskravene, eftersom man har brugt penge, ressourcer og energi på at tilpasse sig de reguleringer, som erhvervslivet så ind i før forslaget om Omnibuspakken. Derfor forbinder man udskydelsen og lempelsen af diverse krav som en stor usikkerhed, da man ikke er sikker på den retning som EU vil i. Faktisk så man hellere, at der var mere pres på, at virksomhederne hurtigere skulle tilpasse sig en mere bæredygtig samfundsorden, da det er noget som Kimbo Gruppen A/S alligevel forventer at skulle efterleve på et tidspunkt. I stedet mister man pusten for at komme i mål med de krav og målsætninger, som man allerede havde planlagt at efterleve [46] Taudorf, 2025.

Hertil er det svært at finde rød tråd i lovgivningen, da Kimbo Gruppen A/S som entreprenør- og byggevirksomhed er underlagt nationale krav inden for bæredygtigt byggeri. Endvidere oplever Kimbo Gruppen A/S, at mange af de bygherrer, som de arbejder for, fastholder krav og forventninger til bæredygtigt byggeri, hvorfor de alligevel føler det påkrævet, at

kunne dokumentere og efterleve en række datapunkter - selvom Omnibuspakken skulle blive vedtaget. Faktisk oplever man, at Omnibuspakken bidrager til at komplicere tingene unødvendigt, da man også står overfor en række strategiske beslutninger som valg af ERP-system samt investering i AI, som skal hjælpe med at gøre rapporteringen mere simpel. Derfor skaber det unødigt forvirring og usikkerhed, at man nu lægger op til at sænke og udskyde kravene med forslaget om en Omnibuspakke. Forenklingen af kravene og usikkerheden om hvorvidt Omnibuspakken overhovedet vedtages gør det svært at træffe beslutninger internt i virksomheden, og Kimbo Gruppen A/S er man i tvivl om man skal investere i nye IT-systemer, eller om man kan tilfredsstille interessenterne ved at håndtere bæredygtighedsrapporteringen mere manuelt, som man har gjort hidtil ([46] Taudorf, 2025).

I Green Advice ApS oplever man dog flere af de problemstillinger, som også Kimbo Gruppen A/S fremhæver. Det påpeges, at Omnibuspakken kan blive lidt overflødig med dens lempelser for branchespecifikke virksomheder. Især inden for byggebranchen vil national lovgivning kræve, at virksomhederne kan dokumentere udvalgte datapunkter. Virksomheder relateret til byggebranchen vil i fremtiden ser ind i endnu strengere krav fra bygningsreglementet:

"Der er allerede skærper på vej i forhold til nogle CO₂-krav, der blev indført i 2023. Der kommer nogle nye skærper her i 2025, og der kommer nogle i 2027, så allerede der bliver Omnibus-forslaget overhalet af nationale krav i Danmark, sådan rent lovgivningsmæssigt" ([30] Hedegaard, 2025a).

Green Advice ApS, som primært rådgiver virksomheder i byggebranchen, fastslår derfor også, at man ikke har oplevet ændringer i efterspørgslen for at få udarbejdet en bæredygtighedsrapport, da efterspørgslen ikke forsvinder med forslaget om Omnibuspakken. Derfor oplever de virksomheder, som Green Advice ApS rådgiver, heller ikke, at Omnibuspakken skal beskytte de mindre virksomheder mod unødige og urimelige krav til bæredygtighedsrapportering ([30] Hedegaard, 2025a).

TL Byg A/S deler til dels denne holdning, da man på et strategisk plan ønsker at fastholde planen om bæredygtige tiltag, men omvendt ærgrer sig over, at det ikke er et lovkrav. Eksempelvis ønsker man fortsat at udarbejde en dobbelt væsentligheds analyse, men fremfor at det var en selvfølge, skal man nu til at dykke dybere ned i tiltagene og vurdere hvordan man bedst muligt bringer virksomheden videre - både kommercielt og bæredygtigt. Mette fra TL Byg A/S er bekymret for, at man som virksomhed hurtigt kan komme til at glemme den grønne dagsorden, og i stedet kommer til at fokusere på økonomiske fordele og bundlinje på kort sigt fremfor at se længere frem og forberede de krav og efterspørgsler, som formentlig alligevel vil være en del af den fremtidige rapportering ([13] Dirks, 2025).

I Frandsen & Søndergaard K/S kan man godt nikke genkendende til, at fokusere på økonomiske fordele på kort sigt. Rådgivningsvirksomheden er for lille til at være direkte omfattet af de regulatoriske krav - både før og efter forslaget om Omnibuspakken. Alligevel vinder virksomheden dog stort på, at kunne rådgive bæredygtigt inden for byggebranchen, hvorfor

man også har en stor interesse i, at kunne fremvise en bæredygtighedsrapport, men i praksis forekommer der dog også er klar prioritering i en virksomhed med knappe ressourcer. I en travl hverdag med mange opgaver og kundehenvendelser, kan man nemt prioritere anderledes end bæredygtighedsrapporteringen - især når det ikke er et lovkrav ([35] Kronborg, 2025).

4.3 Vil virksomhederne rapportere efter Omnibus?

Projektet ønsker at undersøge hvilken betydning EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke har haft på SMV-segmentet, her i blandt om de fortsat ønsker at rapportere på bæredygtighed.

4.3.1 Ja

Arctic Import A/S ønsker at rapportere på bæredygtighed fremadrettet. Det anses som en fordel, at man kan aflægge en frivillig rapport uden at skulle igennem uoverskuelig mange datapunkter. Med ekstern hjælp har man fået gjort processen omkring bæredygtighedsrapportering mere håndgribelig og overskuelig i den praktiske håndtering. Grundlaget for rapporteringen er både at sende et signal internt til selskabets medarbejdere såvel som eksternt til brug af selskabets kunder og leverandører. Bæredygtighedsrapportering giver mulighed for at vise, hvad man kan, og hvilke aktive handlinger man gør for at fremme en mere bæredygtig dagsorden - alt dette skal hjælpe med at fortælle en positiv historie om virksomheden, og de værdier, som de ønsker at fremme ([36] Larsen, 2025).

En væsentlig pointe til Arctic Import A/S' bæredygtighedsrapportering er dog, at selskabet i år 2024 lavede en spaltning af koncernen med det formål at være omfattet af færre bæredygtighedskrav i rapporteringen. Denne strategiske handling vil dog være forgæves, såfremt Omnibuspakken vedtages endeligt, da Arctic Import A/S i så fald alligevel ikke vil være omfattet af CSRD ([36] Larsen, 2025).

Hos Frandsen & Søndergaard K/S fastholdes visionen om bæredygtighed ligeledes. Dette kommer sig af, at det anses som værende en essentiel del af virksomheden, der selv rådgiver inden for bæredygtigt byggeri, hvorfor man mener, at rapportere på bæredygtighed medvirker til at fremstå som en troværdig bæredygtighedspartner på de projekter, som virksomheden allerede har i sin projektportefølje samt fremtidige projekter. Hertil understreges det, at mindst en af virksomhedens kunder i værdikæden efterspørger data om bæredygtighed, hvorfor man også mener, at det giver god reklameværdi og troværdighed at kunne fremvise bæredygtighedsrapporten. ESG-rapporten udarbejdes internt i virksomheden, hvor der afholdes en workshop for medarbejderne der er med til at vurdere væsentlighedspunkter til rapporten. Frandsen & Søndergaard K/S modtager ikke ekstern hjælp eller rådgivning til at udarbejde bæredygtighedsrapporten ([35] Kronborg, 2025).

I Kai Andersen A/S er bæredygtighedsrapportering et relativt nyt tiltag, men noget man ønsker at fortsætte med fremadrettet - uagtet om Omnibuspakken endeligt vedtages eller

ej. Beslutningen om at bæredygtighedsrapportere er truffet ud fra et strategisk grundlag, og det handler i høj grad om at være forberedt på fremtidige krav - regulatoriske og kundekrav. Dermed anses det allerede igangsatte arbejde med bæredygtighed som rettidig omhu, og som et tiltag, man forventer at vinde på, på længere sigt. Selskabets holdning til bæredygtighedsrapportering er dog, at det skal bruges aktivt med det samme den første rapport er færdiggjort, da det anses som et konkurrenceparameter, som skal give fremtidige konkurrencefordele ([40] Pedersen, 2025).

Endvidere er bæredygtighedsrapportering et tiltag, som man også ønsker værdikæden skal købe ind på, så man i fremtiden står stærkt sammen med selskabets underleverandører, når der skal bydes ind på diverse projekter. I forlængelse af dette har Kai Andersen A/S allerede fravalgt en leverandør, fordi de ikke kunne fremvise en EPD (Environmental Product Declaration), hvilket er væsentligt i forhold til at leve op til nationale lovrammer inden for byggeri. Kai Andersen A/S krav til leverandører og samarbejdspartnere er dog ikke et permanent ultimatum, men mere en indledende dialog om, at der kommer til at være minimumskrav i fremtiden. EPD, som er en del af de LCA-beregninger der skal fremgå på nyere byggeprojekter, er ikke direkte relateret til ESG-rapporteringen, men som en del af byggebranchen, ser man det i Kai Andersen A/S alligevel som noget, der kan indgå sammen med ESG-rapporteringen - eksempelvis vil der fremgå en kort beskrivelse af, at man har fravalgt samarbejdspartnere eller leverandører grundet deres CO2-udledning pr. produkt ([40] Pedersen, 2025).

Foruden grøn strøm og vedvarende energi under E'et i ESG-rapporteringen, har Kai Andersen A/S også et stort fokus på S'et. Især sikkerhed på byggepladsen har der været et øget fokus på, de seneste par år, og man forventer også, at der kan komme endnu større krav de kommende år. Endvidere har Kai Andersen A/S også fokus på antal lærlinge samt antal lærlingetimer på de forskellige byggeprojekter. Når der er udbud på offentlige sager, er der nemlig et minimumskrav til, hvor mange lærlingetimer der skal indgå i projektet ([40] Pedersen, 2025).

A/S Karl Jensen er overbevist om, at den foreslåede Omnibuspakke kommer til at gå igennem og blive endeligt vedtaget. Det ændrer dog ikke på så meget, da man vil fortsætte rapporteringen uagtet af, hvad der besluttet i EU. Bæredygtighed og ESG skal nemlig være en central del af virksomheden fremadrettet:

"Vi ser ESG som et pejlemærke, ikke bare for at gøre det rigtige for klimaet, men også for at gøre det rigtige som virksomhed, og lave en virksomhed, der er sund og bæredygtig i ordets bedste forstand, at den simpelthen kan blive ved med at leve og blive ved med at være i et marked der udvikler sig, gør den levestærk, gør den adaptiv for ændringer, gør den modstandstærk og vi har jo valgt i A/S Karl Jensen, at ESG skal være vores strategiske fordel på sigt. Det er det, vi kommer til at skulle gøre til en helt essentiel del af vores værdiforslag og vores værditilbud" ([34] Kristensen, 2025).

Uddybende forklares det, at man vil fortsætte arbejdet med bæredygtighedsrapportering uafhængigt af Omnibuspakken, da man ikke vil nedjustere de målsætninger, som man

allerede er begyndt at arbejde hen imod. I forlængelse af dette, ønsker man også at være velforberedt på området i tilfælde af nye reguleringer eller pres fra værdikæden ([34] Kristensen, 2025).

I Kastberg A/S ønsker man også at arbejde videre med bæredygtighed, uanset hvad der beslattes med Omnibuspakken. Regnskabsåret slutter den 30/6, og herefter skal man i gang med at indsamle det sidste data og sammenligne med datapunkterne fra den seneste aflagte bæredygtighedsrapport. I Kastberg A/S forventer man, at de større virksomheder i værdikæden samt banken vil efterspørge data i den nærmeste fremtid. Derfor ønsker man at være forberedt på den efterspørgsel, som forventes at komme i fremtiden. Heraf vil man gerne være forberedt, hvis banken kræver specifikke datapunkter, hvis man i fremtiden skal finansiere en investering ([38] Myrup, 2025).

Kimbo Gruppen A/S skal i gang med at udarbejde deres tredje bæredygtighedsrapport. Strategien har været at starte småt og bygge på år for år. I den kommende bæredygtighedsrapport vil man eksempelvis rapportere på affaldshåndtering som noget nyt, da dette har stor indflydelse, når man arbejder inden for byggebranchen. Visionen er lagt ud fra ledelsens og kapitalindehavernes strategi, hvor man forventer at rapporteringen vil give en fremtidig konkurrencemæssig fordel. Hertil ser man det som rettidig omhu at starte arbejdet tidligt og før det er påkrævet. På den måde vil man være på forkant med fremtidige efterspørgsler samt eventuelle fremtidige lovkrav. Lin, som er bæredygtighedsansvarlig i virksomheden, kalder det sund fornuft, at man integrerer bæredygtige tiltag på de områder, hvor det er muligt og realistisk. Hertil ønsker man at gøre processerne så nemme som muligt, så det bliver simpelt og rationelt for medarbejderne at indarbejde nye arbejdsgange relateret til processen i deres daglige arbejde. Eksempelvis har man udviklet en medarbejder app, som skal gøre det lettere for medarbejderne at indtænke bæredygtig i dagligdagen ([46] Taudorf, 2025).

Selvom det i praksis også har været udfordrende at skulle have leverandører med på den bæredygtige dagsorden, så oplever man at komme langt med en god dialog, og en fælles interesse for at omstille sig. Derfor vil man også gerne fortsætte ud af den bæredygtige sti, mens man afventer, hvad der beslattes omkring Omnibuspakken. Dermed er det ikke rigtig en problemstilling for Kimbo Gruppen A/S om, hvorvidt man skal være initiativtager på en række bæredygtige tiltag, men mere hvordan man konkret skal gøre det i praksis. Det nævnes dog også, at de økonomiske puljer med tilskud til bæredygtighed er væsentlige, da man på nuværende tidspunkt ikke mener, at man tjener på at omstille sig til at være mere bæredygtig ([46] Taudorf, 2025).

I NCO Byg A/S er man i tvivl om, hvordan man skal håndtere bæredygtighed fremadrettet. Arbejdet omkring bæredygtighed er påbegyndt, men grundet en medarbejder på barsel og usikkerhed omkring fremtidige reguleringer, er arbejdet sat på pause. Man forventer dog fortsat at aflægge en bæredygtighedsrapportering i fremtiden, men man har ikke travlt med det ([12] Didriksen, 2025).

TL Byg A/S vil rapportere på bæredygtighed fremadrettet, og ønsker at gøre det til en

naturlig del af kulturen i virksomheden. Man har en vision om, at få hele organisationen med og afsætte tid til arbejde relateret til bæredygtighed. Mette Dirks spiller som bæredygtighedsansvarlig en stor rolle i den forandringskultur, hvorfor hun også selv aktivt er ude på byggepladser for at inddrage og involvere medarbejdere i eksempelvis affaldshåndtering - *"Vi er allesammen bæredygtigheds medarbejdere herude ved TL Byg"* ([13] Dirks, 2025).

TL Byg A/S er dog spændt på at se, hvordan bæredygtighed kommer til at udspille sig i fremtiden, da man er opmærksom på, at flere af selskabets konkurrenter går fra at være omfattet af CSRD til ikke at være omfattet såfremt Omnibuspakken vedtages. På kort sigt fokuserer man dog mere på det nye bygningsreglement, som snart træder i kraft, men man mener, at kravene herfra taler godt sammen med den bæredygtighedsrapportering, som man allerede har påbegyndt og gerne vil fortsætte med at udarbejde i fremtiden. Eksempelvis ønsker man at rapportere på forbrug og affaldshåndtering, hvilket taler godt ind i både ESG-rapportering og bygningsreglementet. Dette hænger også godt sammen med TL Byg A/S vision om bæredygtighed, da man gerne vil lægge yderligere på, og ikke nøjes med at rapportere efter de minimumskrav, der er i den standard, som man følger ([13] Dirks, 2025).

Dermed er det ikke så væsentligt, om man rapporterer efter det ene eller det andet - essensen er den retning virksomheden tager, og at der rapporteres på det data, som man i TL Byg A/S finder relevant. Der er lagt en klar bæredygtighedsstrategi, og står det til Mette Dirks, skal der i fremtiden bygges yderligere på bæredygtighedsstrategien, så TL Byg A/S står stærkest muligt i fremtiden også. På nuværende tidspunkt er man i gang med at færdiggøre selskabets code of conduct, hvilket har været en kompleks proces, da man kan være nødsaget til at fravælge leverandører og samarbejdspartnere, hvis de ikke kan leve op til de retningslinjer, som TL Byg A/S ønsker at arbejde efter. Generelt ser Mette Dirks også værdikæden som den sværeste del af arbejdet. Eksempelvis vil man gerne have flere medarbejdere til at gennemgå sundhedstjek to gange årligt, men det er ikke ensbetydende med, at deres leverandører ønsker det samme. Ligeledes vil TL Byg A/S gerne rapportere på transport og materialeforbrug, men mange leverandører har ikke den nødvendige data til, at de kan komme med i rapporteringen. Uafhængigt af værdikæden vil TL Byg A/S dog fortsætte med at arbejde med bæredygtighedsrapportering fremadrettet, da det vurderes til at være essentielt for at være konkurrencedygtig i fremtiden:

"Vi kan jo se, at dem der vinder udbuddet, det er dem, der har en rapportering, så hvis vi skal være med i det her game, så bliver vi også nødt til at have en rapport. Den er frivillig, men det er en licens to operate" ([13] Dirks, 2025).

4.3.2 Nej

Det er dog ikke alle selskaber, som ser behovet for at rapportere på bæredygtighed - især ikke hvis forslaget om Omnibuspakken vedtages. Heraf vil især de helt små virksomheder med knappe ressourcer have en tendens til at være meget driftsorienteret, og have svært

ved at afsætte ressourcer til bæredygtighedsrapportering ([30] Hedegaard, 2025a).

Hertil findes der også eksempler på virksomheder, som har startet op på processerne omkring bæredygtigheds- og ESG-rapportering, men har valgt at fritstille de medarbejdere, som var ansat til udelukkende at varetage bæredygtighedsrapporteringen. Det er virksomheder, som ikke har nogen interesse for bæredygtig, og som udelukkende ser det som en administrativ byrde og en ekstra omkostning. Disse virksomheder er overordentlig glade for Omnibuspakken. Blandt de virksomheder, som har fritstillet deres ESG-medarbejdere, er Ejendomsselskabet Olav De Linde A/S og Coolshop ([33] Jønsson, 2025).

Rasmus, som var en del af Coolshop's ESG-team indtil for nylig, uddyber, at man i Coolshop gerne vil optimere alle steder, hvor det var muligt. Dette betød, at Rasmus og hans overordnede, som sammen udgjorde Coolshop's ESG-team, blev fritstillet, da ledelsen fandt frem til, at Omnibuspakken var tæt på at blive vedtaget. I stedet vil man inddrage de småting, som potentielt kan komme, vedrørende bæredygtighed og ESG til Coolshops Legalafdeling eller selv tage stilling til det i ledelsen. Men der vil ikke blive udarbejdet en bæredygtighedsrapport fremadrettet i Coolshop, hvis Omnibuspakken vedtages ([48] Zimmer, 2025).

4.4 Rapportering efter VSME-standarden

En række af de interviewede virksomheder angiver, at de enten allerede rapporterer efter VSME-standarden eller har truffet en strategisk beslutning om at gøre det fremadrettet. Hos A/S Karl Jensen har man anvendt VSME-standarden, som udgangspunkt for udarbejdelsen af virksomhedens første ESG-rapport, der dækker det senest afsluttede regnskabsår 2024. Jonas fortæller, at rapporteringen er baseret på valgmulighed B – bestående af basismodulet med enkelte tilføjelser fra det udvidede modul:

"Vi følger basismodulet med enkelte punkter fra det udvidede modul, og det gør vi, fordi at det udvidet modul omhandler, at det skal være relevant for virksomheden [...] men der er mange af punkterne fra det udvidede modul, som der ikke er direkte relevante for os" ([34] Kristensen, 2025).

Virksomheden Kai Andersen A/S har på nuværende tidspunkt endnu ikke offentliggjort en officiel ESG-rapport. I stedet har man udarbejdet en testrapport til intern brug. Denne tager udgangspunkt i en tidligere udgave af VSME-standarden. Denne version omfatter tre moduler i stedet for de to, der kendetegner den seneste udgave fra december 2024. I sit arbejde med bæredygtighedsrapporten, blev alle tre moduler fra et tidligere udkast af VSME-standarden inddraget, da det var en prioritet for virksomheden at fremstå professionel og signalere, at rapporteringsarbejdet tages seriøst. Rapporten bruges udelukkende til internt brug, men kan fremvises til kunder ved efterspørgsel ([40] Pedersen, 2025).

Virksomhedens regnskabsår afsluttes ved udgangen af april, og planen er at offentliggøre den første officielle ESG-rapport på baggrund af seneste regnskabsår:

"Vores regnskabsår slutter her den 30. april [...] og så begynder jeg så processen for at lave ESG-rapporten for det her regnskabsår der snart slutter, og det bliver så den rapport, vi kommer til at udgive som vores første officielle rapport." ([40] Pedersen, 2025).

Kastberg A/S anvender VSME-standarden som ramme for virksomhedens bæredygtighedsrapportering. Beslutningen er truffet på baggrund af et ønske om at arbejde struktureret med ESG, samtidig med at rapporteringsprocessen forbliver overskuelig og relevant i en SMV-kontekst:

"Vi har egentlig valgt at gå med VSME, fordi vi har vurderet, at det er den, der vil være bedst at navigere efter som SMV. Den er også forholdsvis tilgængelig, og vi har kunnet overskue at gå i gang." ([38] Myrup, 2025).

Det er dog ikke nyt for Kastberg A/S at rapportere efter VSME-standarden, da de i deres første bæredygtighedsrapportering tog udgangspunkt i en tidligere version af VSME-standarden, da denne var til høring i juni 2024.

Fremadrettet forventer hun, at Kastberg A/S vil overgå fra den tidligere version af VSME-standarden til at benytte den seneste udgave af standarden for at leve op til dens opdaterede struktur og samtidig koble rapporteringen til virksomhedens strategi og målsætninger på bæredygtighedsområdet:

"Jeg har en klar forventning om, at vi nok kommer til at køre udvidet modul for den rapporteringsperiode, vi er i lige nu [...] fordi der har du også mulighed for netop at sætte nogle mål op og noget strategi inden for det og faktisk kunne videreformidle det i sin rapport." ([38] Myrup, 2025).

Hos Arctic Import A/S har man ikke anvendt VSME-standarden i den senest aflagte rapport. I stedet er denne baseret på en frivillig struktur, der er blevet udarbejdet med hjælp fra et eksternt konsulenthus, hvor der primært har været fokus på de datapunkter, som man selv fandt interessant, fremfor at rapportere efter en egentlig rapporteringsstandard. Arctic Import A/S har derfor endnu ikke arbejdet direkte med VSME-standarden, men har i stedet for outsourcet arbejdsopgaverne relateret bæredygtighedsrapportering. Dermed er det kun de mest gængse områder, som er inkluderet i rapporten ([36] Larsen, 2025).

Dog forventer man at benytte VSME-standarden som ramme for kommende ESG-rapporteringer. Ifølge Rikke vil VSME-standarden først blive fuldt implementeret i 2025-rapporten, hvilket indebærer en række tilretninger i rapportens indhold, i forhold til den senest aflagte rapport ([36] Larsen, 2025). Rikke beskriver samtidig, at arbejdet med rapporteringen er igangsat med en erkendelse om, at alt ikke kan være perfekt fra starten. I stedet fokuseres der på, at man er startet på arbejdet med at rapportere efter VSME-standarden. Dette er nemlig et vigtigt startpunkt, der kan bygges videre på, således at man indarbejder og tilpasser rapporten efter de tilhørende vejledninger til VSME-standarden ([36] Larsen, 2025).

Hos TL Byg A/S tager arbejdet med bæredygtighedsrapportering ligeledes afsæt i VSME-standarden, som virksomheden har valgt som sin overordnede ramme for sin rapportering. VSME-standarden fungerer som det naturlige udgangspunkt på baggrund af de krav, de

kan blive stillet: ”Så har vi taget udgangspunkt i den her VSME-standard, fordi det er den, vi som minimum i hvert fald skal afrapportere på, når vi skal lave den her ESG-rapport, så det er der, vi har startet.” ([13] Dirks, 2025).

Virksomhedens tilgang er kendetegnet ved en trinvis opbygning af rapporteringen, hvor man først har taget udgangspunkt i VSME-standarden og derfra gradvist har tilføjet yderligere datapunkter og elementer. Dermed er ambitionen at udvide rapportens omfang i takt med nye bæredygtighedstiltag og en øget modenhed i deres arbejde med bæredygtighed:

”Vores idé var faktisk lidt, at vi gerne vil lægge på i forhold til den her VSME-standard. Vi synes, der er nogle ting der man bør have med i den, som ikke nødvendigvis er listet i den. [...] Allerede der har vi tænkt flere datapunkter ind og tænkt med i rapportering end hvad der egentlig er krav i VSME, og sådan vil vi gerne blive ved med at udbygge vores bæredygtighedsrapportering.” ([13] Dirks, 2025).

TL Byg A/S har tilsvarende valgt at strukturere deres rapportering efter både basismodulet og det udvidede modul, svarende til valgmulighed B i VSME-standarden. Ifølge Mette er det denne tilgang, de også kommer til at køre med fremadrettet. Der er allerede udarbejdet en tidligere ESG-rapport med afsæt i VSME-standarden, og arbejdet med den næste rapport er igangsat. Den kommende rapport vil dække en ny regnskabsperiode og videreføre arbejdet med udgangspunkt i VSME-standarden:

”Vores bestyrelse synes, at vi havde brug for, at vi fik lavet vores første ESG-rapport. Så den kom her lige i starten af marts, og den nye kommer til at fylde i vores nye regnskabsår [...] jeg er faktisk allerede gået i gang med den nye rapportering, vi skal lave her i efteråret.” ([13] Dirks, 2025).

Hos Kimbo Gruppen A/S har man endnu ikke implementeret VSME-standarden i virksomhedens bæredygtighedsrapportering, men det er et klart sigte at gøre det fremadrettet. Lin oplyser, at arbejdet med rapporteringen blev igangsat før VSME-standarden blev offentliggjort, hvorfor den nuværende rapport ikke er baseret herpå. Der er dog en intention om at anvende standarden i højere grad fremadrettet, efterhånden som kendskabet til dens indhold og struktur stiger ([46] Taudorf, 2025).

I den nuværende rapportering indgår VSME-standarden derfor ikke i deres bæredygtighedsrapportering endnu, men Lin beskriver, hvordan virksomheden gradvist arbejder sig i retning af VSME-standarden og ser den som et relevant redskab til at styre og strukturere sin rapportering - og som et fælles sprog i dialogen med sine interessenter:

”Så det er en god skabelon at bruge. Det er rart at have noget konkret, som er et fælles sprog at snakke ind i.” ([46] Taudorf, 2025).

Derudover nævner hun, at man håber at kunne integrere flere elementer – herunder deres rapportering på scope 3 – i takt med at der frigøres ressourcer. Det er ifølge hende i høj grad et spørgsmål om kapacitet og tid, da bæredygtighedsarbejdet ofte må prioriteres blandt mange andre opgaver i organisationen. Ikke desto mindre fremhæver hun, at der fortsat er

et klart sigte om at få scope 3 bedre integreret i rapporteringen og mere tydeligt forankret i arbejdet med VSME-standarden ([46] Taudorf, 2025).

Hos Frandsen & Søndergaard K/S anvender man ikke VSME-standarden i virksomhedens bæredygtighedsrapportering og har heller ikke konkrete planer om at gøre det foreløbigt. I stedet har man udarbejdet sin egen ESG-rapport, som vurderes til at dække virksomhedens behov. Ifølge Karina skyldes fravalget dog primært, at arbejdet med rapporteringen var sat i gang, før VSME-standarden blev relevant:

"Vi var i gang (med rapporteringen) – hvis vi ikke havde været i gang, så ville vi nok have valgt VSME-standarden i stedet for. Det havde givet meget bedre mening. [...] Hvis ikke vi havde haft lavet den (nuværende bæredygtighedsrapportering), og hvis nu vi først skulle gå i gang nu, så havde vi jo brugt VSME-standard [...]. Og det kan da også være, at vi lige kigger i den nu her, når vi skal opdatere vores ESG-rapport. Men ikke mere end det!" ([35] Kronborg, 2025).

VSME-standarden opfattes altså ikke som irrelevant, men vurderes i forhold til, hvordan virksomheden står nu, som unødvendig – særligt fordi den ikke er lovpligtig, og fordi virksomhedens samarbejdspartnere endnu ikke stiller krav ud over det, der allerede dækkes i deres nuværende rapportering. Derfor vurderes det ikke at være nødvendigt at omlægge rapporteringsstrukturen på nuværende tidspunkt, da både tid og ressourcer er begrænsede og i højere grad prioriteres til virksomhedens daglige drift frem for ændringer i deres bæredygtighedsrapportering. Som Karina påpeger, er det netop ressourcer, der er den største barriere:

"Vi har simpelthen så travlt lige nu, så der er andre ting, der skal prioriteres, og vi vil også gerne tjene nogle penge [...] Det har været en lang proces, og så når man får travlt og der er alt muligt andet, så bliver det prioriteret først, og så glemmer vi lige, at vi skal i rapporten lidt – og så fordi det ikke er lovpligtigt altså, ja." ([35] Kronborg, 2025).

Selvom VSME-standarden ikke anvendes i den nuværende rapportering, fremgår det, at virksomheden fremadrettet muligvis vil søge inspiration i standarden. Der er en intention om at gennemgå punkterne i VSME-standarden, og vurdere om enkelte dele med fordel kan integreres i virksomhedens eksisterende rapportering. Hvis enkelte elementer vurderes at give mening i den konkrete kontekst, kan de blive tilpasset og indarbejdet – dog uden at det fører til en gennemgribende ændring i rapportens struktur eller omfang. Anvendelsen af VSME-standarden vil dermed være selektiv og afgrænset til det, der vurderes relevant ([35] Kronborg, 2025).

Hertil påpeger Karina desuden, at det ikke kan udelukkes, at et kundekrav kan medføre en ændring i deres praksis på sigt:

"Det kan da godt være, at vi lige pludselig får en henvendelse fra en anden kunde, der gør, at vi vil gøre tingene anderledes." ([35] Kronborg, 2025).

Hos NCO Byg A/S har man ligeledes udarbejdet en bæredygtighedsrapport, uden at tage udgangspunkt i VSME-standarden. Rapporten er i stedet bygget op omkring en skabelon

fra Virksomhedsguiden, som har dannet udgangspunktet for rapporteringen:

"Det er lavet udelukkende ud fra den skabelon [...] Det er primært den, og så står der nogle verdensmål og noget i den." ([12] Didriksen, 2025).

Der er derfor ikke arbejdet aktivt med VSME-standarden, og virksomheden har heller ikke konkrete planer om at implementere den fremadrettet. Ifølge Lars har man ikke beskæftiget sig nærmere med VSME-standarden og umiddelbart forventer man at fortsætte med den eksisterende tilgang til bæredygtighedsrapportering, da det vurderes tilstrækkeligt i forhold til virksomhedens nuværende behov og ressourcer ([12] Didriksen, 2025). Generelt er tilgangen til bæredygtighedsrapporteringen præget af et ønske om at gøre det nødvendige – men ikke mere end det – og af en bevidst beslutning om at lade andre tage teten på området.

"Vi vil ikke omfattes af at være tvunget til at gøre det, altså vi gider ikke gøre mere end vi højst skal, som udgangspunkt. Det er sådan vores holdning er til de ting, og så lader vi andre være frontløbere på det." ([12] Didriksen, 2025).

Samtidig er virksomheden dog opmærksom på, at krav og dataefterspørgsler fra kunder eller offentlige aktører kan ændre billedet. I så fald ser Lars det som sandsynligt, at man vil orientere sig mod VSME-standarden for at kunne dokumentere sin rapportering på en standardiseret måde:

"Man kunne jo godt forestille sig, at der kom nogle udbud fra offentlige bygherrer [...] og der ville det måske kræve, at man kunne fremlægge visse tal [...] så det handler også lidt om at være klar og følge lidt med i udviklingen." ([12] Didriksen, 2025).

4.5 Fordele og ulemper ved VSME-standarden

4.5.1 Fordele

VSME-standarden roses for sin tilgængelighed og struktur, hvilket gør den letanvendelig for virksomheder der ikke er direkte omfattet af at skulle rapportere efter CSRD:

"Jeg synes den er god, jeg vil et eller andet sted anbefale rigtig mange virksomheder at bruge den, for at videregive meget af den her data, men også for at vise hvordan man er i gang med sin bæredygtighedsrapportering." ([33] Jønsson, 2025).

Han tilføjer også, at VSME-standarden kan anvendes som dokumentation overfor større aktører i værdikæden, hvilket potentielt kan styrke virksomhedens position og troværdighed i samarbejdsrelationer, idet den gør det muligt for SMV'er at blive screenet af større leverandører og samtidig synliggøre konkrete reduktioner - eksempelvis i forhold til CO₂ ([33] Jønsson, 2025).

I Wrist Ship Supply A/S, som fortsat er underlagt CSRD, kan VSME-standarden endda også være relevant, da man grundet stop-the-clock er i en mellemliggende periode før man

er påkrævet at skulle rapportere på CSRD. En sådan tilgang vurderes også at kunne være relevant for andre større virksomheder, der står til at få udskudt deres rapporteringspligt af Omnibuspakken (Jönsson, 2025). Heraf anbefales det at benytte VSME-standard, for at sikre fortsat fremdrift og undgå stilstand i arbejdet relateret til bæredygtighedsrapportering. Derudover fremhæves det, at VSME-standard kan være særlig relevant for virksomheder, der aktivt ønsker at profilere sig med grønne løsninger:

"Hvis du er en virksomhed som profilerer dig på nogle grønne løsninger, så kan det jo give rigtig god mening." ([33] Jönsson, 2025).

Særligt inden for brancher med dokumentationskrav, som eksempelvis bygge- og anlægsbranchen, vurderer Alex, at VSME-standardens datakrav kan anvendes aktivt og skabe forretningsmæssige fordele, idet virksomheder ifølge ham har en naturlig interesse i at fremlægge sådanne data, netop fordi der kan foretages beregninger og vurderinger på baggrund heraf ([33] Jönsson, 2025).

Samtidig vurderer Alex, at VSME-standardens enkelhed og klare struktur gør den let at anvende og tilgå i praksis – sammenlignet med mere komplekse rammer som CSRD:

"Jeg tænker, det er mere ensartet, fordi det er mere simpelt. Det er lidt nemmere at tilgå og den får faktisk beskrevet det fint, hvad det er man skal komme med [...]. Den kommer lidt mere ind til kernen." ([33] Jönsson, 2025).

Anne fra Green Advice ApS ser ligeledes VSME-standard som et brugbart værktøj for virksomhedernes bæredygtighedsrapportering fremadrettet. Hun fremhæver særligt struktur og mulighed for branchemæssig sammenligning som klare styrker ved standarden:

"Så bliver det ensrettet, og der kommer en eller anden form for struktur ved alle virksomheder [...] og så synes jeg også, det gør det lettere for dem på sigt at sammenligne sig med nogen i deres egen branche." ([30] Hedegaard, 2025a).

Hun peger også på, at selvom VSME-standard er frivillig, vil markedsmekanismer og efterspørgsel fra samarbejdspartnere reelt kunne gøre den nødvendig:

"Den er frivillig, men på et tidspunkt så vil der være mange der føler, at de er nødt til det – fordi det bliver efterspurgt, eller at de bliver fravalgt, fordi de ikke anvender den." ([30] Hedegaard, 2025a).

Alt andet lige, bekræfter disse faglige perspektiver, at VSME-standard i stigende grad opfattes som et relevant og anvendeligt værktøj, uanset om virksomhederne er forpligtet til at bruge den eller ej. Hvor Anne fremhæver standardens strukturelle fordele og funktion som et fælles sprog i værdikæden, fremhæver Alex dens praktiske anvendelighed og som et værktøj til at vise at man er en virksomhed der går op i bæredygtighed.

Oplevede og forventede fordele ved brug af VSME-standard

Hos A/S Karl Jensen fremhæves en række fordele ved brugen af VSME-standard – både i forhold til virksomhedens interne læring og strategiske positionering eksternt. VSME-

standarden har desuden bidraget til at skabe struktur og systematik i arbejdet med ESG. A/S Karl Jensen anvender VSME-standardens for at sikre og strukturere pålideligheden, at det som rapporteres. VSME-standardens har endvidere bidraget til at få sat opgaver i system og sikre troværdig og ansvarlig rapportering ([34] Kristensen, 2025).

Gennem arbejdet med standarden har virksomheden opnået en større forståelse for både eksisterende styrker samt potentiel forbedring på områder, som ikke tidligere er blevet prioriteret. Jonas beskriver, hvordan VSME-standardens har givet et samlet overblik over virksomhedens praksisser og synliggjort områder, der ellers ikke tidligere har været i fokus. Dette gælder eksempelvis lagerspild og arbejdsmiljødata, men også positive opdagelser som brugen af grøn strøm ([34] Kristensen, 2025).

Derudover vurderer Jonas VSME-standardens, som et strategisk værktøj i relation til større kunder og samarbejdspartnere, fordi den gør det muligt at dokumentere egne indsatser og samtidig stå klar til at levere relevante data og oplysninger, som større samarbejdspartnere eventuelt efterspørger:

“Hvis vi skal ud og snakke med store kunder, vil vi tage vores ESG-rapport med for at vise, at vi står inden for det arbejde, vi laver [...] så står vi lige bagved dem og er klar til at supplere med, hvad end de skal bruge.” ([34] Kristensen, 2025).

Samtidig ses VSME som en velegnet ramme for sammenlignelighed og dokumentation blandt andre SMV’er:

“Hvis ikke du følger VSME-standardens, så synes jeg ikke, du har særlig mange – i hvert fald ikke bedre – muligheder end for et rammeværktøj til at kunne sammenligne virksomheder.” ([34] Kristensen, 2025).

Afslutningsvis fremhæver Jonas, at VSME-standardens – modsat CSRD – opleves som realistisk og anvendelig i en SMV-kontekst, idet han vurderer den som både rimelig, tilgængelig og fair ([34] Kristensen, 2025).

Hos Kai Andersen A/S ses brugen af VSME-standardens som et redskab til at styrke og systematisere ESG-arbejdet. Virksomheden har tidligere udarbejdet en intern rapport baseret på en tidligere version af standardens, og erfaringerne herfra har dannet afsæt for en mere struktureret tilgang til bæredygtighedsrapportering.

Brugen af VSME-standardens har samtidig fungeret som en læringsproces og et værktøj til at identificere både datahuller og forbedringspotentialer. Lotte beskriver, hvordan deres “prøvekludsrapport” med scope 1 og 2 har været en navigationsøvelse i at lokalisere manglende data og finde måder at forbedre rapporteringen til næste gang. VSME-standardens beskrives desuden som overskuelig og relativt enkelt at arbejde med – særligt for virksomheder, der internt besidder erfaring og kompetencer inden for ESG-rapportering ([40] Pedersen, 2025).

Muligheden for at differentiere sig strategisk i markedet nævnes også som en klar fordel ved frivilligt at tage VSME-standardens i brug, selvom man ikke er lovmæssigt forpligtet

til det:

"Man kan sige, så gør det jo også bare, at man kan differentiere sig fra sine konkurrenter ved at gøre det." ([40] Pedersen, 2025).

VSME-standarden har til formål at beskytte mindre virksomheder mod overdrevne krav fra værdikæden, og denne efterspørgsel kan stige yderligere i fremtiden, hvorfor det kan være en fordel for SMV'er at integrere VSME-standarden allerede nu:

"Jeg synes, man beskytter det fint nu, men jeg tror bare, efterspørgslen bliver større og større. [...] Så på den måde skal det jo nok ramme en, så det er også derfor, vi gerne vil være på forkant og være i gang med det." ([40] Pedersen, 2025).

VSME-standarden fremstår dermed ikke kun som et redskab til den aktuelle rapportering for SMV'er, men også som et planlægningsværktøj til at stå stærkere i mødet mod eventuelle fremtidige krav fra samarbejdspartnere.

Brugen af VSME-standarden har i Kastberg A/S også fungeret som et redskab til at identificere, hvor der mangler data, og hvilke forbedringer der formentlig vil være nødvendige fremadrettet. Anne Sofie fremhæver, at arbejdet med rapporteringen har givet virksomheden øget indsigt i, hvor deres datagrundlag endnu ikke har været dækkende, samt hvad der konkret skal styrkes og forbedres fremadrettet. Desuden roses VSME-standarden for dens tilgængelighed, og den er letforståelig, når først man har sat sig ind i indholdet og forstået strukturen. Derfor har Kastberg A/S også fundet VSME-standarden let at integrere i virksomhedens arbejde med bæredygtighed, hvor den har været et godt værktøj til den praktiske udførelse ([38] Myrup, 2025).

Det kan dog stadig være positivt, at VSME-standarden er frivillig, fordi mange mindre virksomheder kan have vanskeligt ved at løfte opgaven relateret til VSME-standarden. Hun påpeger, at en generel rapporteringspligt for alle kunne medføre betydelige belastninger, som nogle mindre virksomheder næppe ville kunne overleve. Frivilligheden i VSME-standarden ses derfor som en nødvendig forudsætning ([38] Myrup, 2025).

Arctic Import A/S' oprindelige tilgang til rapporteringen var præget af tung compliance og høje omkostninger, hvilket gjorde det vanskeligt at skabe værdi med bæredygtighedsarbejdet. Ved at benytte VSME-standarden har virksomheden fundet en løsning, der er både omkostningseffektiv og strategisk anvendelig. Ifølge Rikke har de nu tilknyttet én konsulent, hvilket gør det muligt at udarbejde rapporten til en lavere pris og samtidig bruge den aktivt i markedsføringen ([36] Larsen, 2025).

Rapporteringen er forankret i en intern ESG-gruppe med otte medarbejdere og anvendes både som et strategisk værktøj og et internt kommunikationsmiddel. Der lægges meget vægt på, at rapporten bidrager til at vise ansvarlighed over for både medarbejdere og eksterne interessenter:

"Vi vil jo rigtig gerne over for vores organisation på 100 mand egentlig fortælle, at det er også et område, som vi går op i [...] Så rent strategisk vil vi gerne bruge den i vores

markedsføring fremadrettet og prale lidt af os selv” ([36] Larsen, 2025).

VSME-standardens fleksibilitet fremhæves også som en væsentlig styrke, da man som virksomhed kan vælge netop de datapunkter, der er relevante og giver mening for ens virksomhed:

”Jeg er da glad for, at det er valgfrit, og at der ikke er 35 ting jeg skal rapportere på mere, men jeg kan vælge dem der betyder noget for os, og der hvor vi kan gøre en forskel.” ([36] Larsen, 2025).

Afslutningsvis fremhæver Rikke, at det frivillige arbejde med VSME-standarden har givet Arctic Import A/S et solidt afsæt for den videre udvikling af virksomhedens ESG-rapportering. Hun understreger, at virksomheden nu har et klart udgangspunkt, som der er ambitioner om løbende at forbedre ([36] Larsen, 2025).

Hos TL Byg A/S har arbejdet med VSME-standarden givet anledning til en række strategiske overvejelser - både internt og eksternt. Anvendelsen af VSME-standarden har især været drevet af et ønske om at styrke virksomhedens konkurrenceevne i forhold til større aktører i byggebranchen. VSME-standardens struktur er blevet anvendt som udgangspunkt for virksomhedens første ESG-rapport – blandt andet for at kunne byde ind på større entrepriser og byggeprojekter på lige fod med konkurrenter og imødekomme forventninger fra samarbejdspartnere, der er underlagt CSRD-krav. Den bæredygtighedsansvarlige, Mette, forklarer:

”Vi er ikke underlagt de her CSRD-krav, men for at kunne være med og kunne konkurrere på lige fod, så [...] vi havde brug for, at vi fik lavet vores første ESG-rapport.” ([13] Dirks, 2025).

VSME-standarden er desuden lettilgængelig samt nem at anvende i praksis – især i forhold til at kunne fungere som et simpelt redskab for mindre virksomheder, der ikke har så meget ESG-erfaring. Mette fremhæver her, hvordan VSME-standarden fremstår som en intuitiv tilgang:

”Man kan jo nærmest tage den 1-1 og så kan man jo bare fylde data ind i selve skabelonen” (Dirks, 2025).

Denne tilgængelighed har været med til at muliggøre, at TL Byg A/S har kunnet igangsætte arbejdet med bæredygtighedsrapportering uden større ressourcemæssige investeringer. VSME-standarden skal styrke TL Byg A/S konkurrencemæssigt i udbudsprocesser og samtidig fremtidssikre TL Byg A/S i en branche med stigende krav til bæredygtighedsdokumentation.

Hos Kimbo Gruppen A/S vurderes VSME-standarden som et nyttigt redskab – både internt som ramme for strategi og datadrevet udvikling, og eksternt som et fælles kommunikationsgrundlag. Bæredygtighedschefen, Lin, fremhæver, hvordan VSME-standarden hjælper med at skabe struktur og overblik, som kan anvendes i både intern styring og ekstern rapportering:

”Det er jo også en sikring af en selv plus at det er en struktur og en ramme for ens arbejde, og så er det også et fælles sprog man kan tale [...] i forhold til sine leverandører og til sine bygherrer, rådgivere og hvad det ellers er man kommunikerer med.” ([46] Taudorf, 2025).

VSME-standarden opfattes også som en måde at sikre, at virksomheden ikke skal levere mere data end nødvendigt over for sine større aktører i værdikæden, da man ifølge Lin; *”i hvert fald har fyldt kriteriet”* hvis man rapportere efter VSME-standarden, og dermed er sikker på, *”at de ikke kan kræve mere af en”* ([46] Taudorf, 2025).

Internt har arbejdet med VSME-standarden givet anledning til overvejelser om strategisk udvikling og fremtidige målsætninger. Lin pointerer, at det ikke kun handler om at styrke virksomhedens konkurrenceevne udadtil, men i lige så høj grad om at understøtte den interne udvikling og strategiske retning ([46] Taudorf, 2025).

”Der er jo også nogle mere usynlige områder, som man ikke lige umiddelbart går og ser i hverdagen, hvor man så også kan blive bekendt med, at her ville det måske give rigtig god mening at gøre en indsats.” ([46] Taudorf, 2025).

VSME-standarden vurderes samtidig også som et værktøj, der muliggør en formidling til ledelsen og andre interessenter på baggrund af en fælles ramme. Lin fremhæver, at VSME-standarens konkrete struktur gør det lettere at kommunikere ESG-arbejdet, fordi den bygger på en anerkendt og fælles besluttet rapporteringsramme ([46] Taudorf, 2025).

Frandsen & Søndergaard K/S har ikke valgt at tage VSME-standarden i brug og ser umiddelbart ingen væsentlige fordele i standarden eller ved at ændre deres eksisterende ESG-rapportering, så længe der ikke stilles nye krav fra kunder eller myndigheder. Dog anerkendes det, at VSME på sigt kan få en harmoniserende effekt og derved skabe et mere ensartet sammenligningsgrundlag mellem virksomheder:

”Hvis du er oppe og vil sammenligne to entreprenører [...] så kunne det være dejligt, at det var ens. Men jeg tror, der går nogle år, før det bliver ens for alle.” ([35] Kronborg, 2025).

På samme måde som Frandsen & Søndergaard K/S ikke ser nævneværdige fordele ved at ændre deres nuværende tilgang til bæredygtighedsrapportering, er NCO Byg A/S ligeledes i en afventende position. De oplever derfor ikke et aktuelt behov for at tilpasse deres rapportering og dermed ser de heller ikke nogen oplagte fordele ved at anvende VSME-standarden i den nuværende situation ([12] Didriksen, 2025).

4.5.2 Ulemper

Hos A/S Karl Jensen vurderes VSME-standarden overordnet som anvendelig, men det fremgår samtidig, at arbejdet med standarden ikke er uden udfordringer. Særligt fremhæves det, at selvom kravene opfattes som tilgængelige og håndterbare, er dataindsamlingen fortsat en meget ressourcekrævende opgave, som nødvendiggør involvering på tværs af organisationen:

”Den er spiselig og den er nem, men du kommer stadigvæk til at trække tråde ud i virksomheden for at indsamle data, og der kommer man til at læne sig op af andre personer i virksomheden” ([34] Kristensen, 2025).

Derudover bemærkes det, at arbejdet med ESG-rapporten samlet set har været meget ressourcekrævende – både i form af arbejde internt i virksomheden og samarbejde med eksterne konsulenter. Jonas anslår, at de sammenlagt har brugt mange timer på workshops, møder, sparring og vejledning, og tilføjer, at han tilsvarende også selv har brugt utallige timer på opgaven ([34] Kristensen, 2025).

Yderligere udtrykker Jonas en bekymring for rapporteringens troværdighed og anvendelighed som sammenligningsgrundlag, hvis der blandt SMV’er er markante forskelle i både datakvalitet og engagement i rapporteringsarbejdet:

”Hvis den ene virksomhed rapporterer halvhjertet, er den ikke gyldig at sammenligne med en virksomhed, der har rapporteret 100% – selv bare på enkelte punkter.” ([34] Kristensen, 2025).

Hos Kai Andersen A/S relaterer de primære udfordringer ved arbejdet med VSME-standarden sig til dataindsamling og datakvalitet. ESG-rapporteringen er indledningsvis blevet grebet an som en intern øvelse, hvor rapportens funktion har været at skabe overblik over eksisterende data og identificere mangler. Den ESG-ansvarlige, Lotte, beskriver, hvordan arbejdet har været præget af praktiske vanskeligheder, i form af at være utilstrækkeligt med digitalt – særligt med et forældet ERP-system, der har gjort det tidskrævende og gjort det meget manuelt at finde relevante data:

”Her oplever jeg lidt problemer med at få en del af dataet, fordi vi også har et økonomisystem, der er ret gammelt, så det er lidt svært. [...] Jeg har brugt meget tid på at bladre igennem diverse fakturaer, og så har jeg indsamlet data for ligesom at stoppe det ned i nogle kasser.” ([40] Pedersen, 2025).

Det har altså været vanskeligt at fremskaffe komplette og pålidelige data, da det nuværende økonomisystem er forældet og ikke understøtter ESG-behovene i tilstrækkelig grad. Flere dele af rapporten beror på skøn og estimer – især i forbindelse med biodiversitet og medarbejdertransport – hvilket ifølge Lotte udfordrer oplevelsen af datakvaliteten:

”Det er bare svært at få sådan 100% rigtigt billede af for alle medarbejdere i virksomheden [...]. Hvor meget af det der står i de her ESG-rapporter er egentlig bare baseret på nogle estimer.” ([40] Pedersen, 2025).

Hun uddyber samtidig en bekymring for, at rapporteringen i nogle tilfælde risikerer at miste sin værdi, hvis den ikke følges op på, af konkrete handlinger og forbedringstiltag:

”Det er også super fint, hvis du laver en rapport, men hvis du ikke arbejder med det, så føler jeg også den går lidt til grunde. [...] Du er også nødt til at tage stilling til de ting, der står der i, og gøre nogle tiltag for at gøre det bedre.” ([40] Pedersen, 2025).

Samlet set peger erfaringerne fra Kai Andersen A/S på, at arbejdet med VSME-standarden

forudsætter en vis digital modenhed for at sikre valide data og gøre rapporteringen anvendelig som et aktivt redskab i virksomhedens bæredygtighedsarbejde. Uden dette risikerer rapporteringen at blive et skønsbaseret produkt, frem for et reelt og validt rapporteringsværktøj.

Hos Kastberg A/S retter Anne Sofie kritikken mod det grundlæggende udgangspunkt for VSME-standarden og den antagelse om, at små og mellemstore virksomheder har begrænset kapacitet til at håndtere ESG-rapportering. Her udfordres idéen om, at SMV'er har brug for en nedskaleret tilgang (i forhold til CSRD), og peger i stedet på, at standarden i visse tilfælde kan virke unødigt begrænsende – særligt for virksomheder med stærke interne ressourcer og faglig viden. Hun stiller spørgsmålstegn ved, om ikke netop mange SMV'er – afhængigt af deres kompetencer – er fuldt ud i stand til at løfte en mere omfattende rapportering end den, VSME-standarden foreskriver:

“Jeg kan godt forstå tankegangen med at passe på SMV-segmentet. Men jeg køber den sku ikke. [...] Det tager altså ikke lang tid at få bikset noget data sammen, altså indsamlet data og så knytte CO2-faktorer der passer til og så lave det regnestykke.” ([38] Myrup, 2025).

Kritikken fra Anne Sofie rejser dermed spørgsmålstegn ved, om ønsket om at mindske den administrative byrde for SMV'er, i alle tilfælde er velbegrundet.

Hos TL Byg A/S har man arbejdet aktivt med VSME-standarden som ramme for virksomhedens ESG-rapportering, men oplever samtidig visse begrænsninger i standardens indhold. Her fremhæver Mette, at virksomheden har identificeret relevante emner og datapunkter, som ikke fremgår eksplicit i standarden, men som man alligevel ønsker at inkludere i rapporteringen:

“Altså hvor vores idé var faktisk lidt, at vi gerne vil lægge på i forhold til den her VSME-standard. Vi synes, der er nogle ting der man bør have med i den, som ikke nødvendigvis er listet i den.” ([13] Dirks, 2025).

Udsagnet peger på, at standardens omfang - i hvert fald set fra TL Byg A/S perspektiv - ikke nødvendigvis altid dækker alle områder, som virksomheden finder relevante i deres bæredygtighedsrapportering. Det kan derfor blive nødvendigt at supplere med yderligere information for at sikre, at rapporteringen også opfylder interne ambitioner og imødekommer samarbejdspartneres forventninger.

Hos Arctic Import A/S fremhæves der ikke eksplicit nogen ulemper ved VSME-standarden, hvilket hænger sammen med, at Rikke tidligere har understreget, at virksomheden først planlægger at tage standarden i aktiv brug fra og med rapporteringen for 2025. Det betyder også, at virksomheden endnu ikke har haft praktiske erfaringer med implementeringen, hvorfor potentielle udfordringer og begrænsninger endnu ikke er trådt tydeligt frem ([36] Larsen, 2025).

I lighed med Arctic Import A/S har hverken Kimbo Gruppen A/S, NCO Byg A/S eller Frandsen & Søndergaard K/S aktivt taget VSME-standarden i brug i deres hidtidige bæredygtighedsrapportering. Det er derfor vanskeligt at vurdere, hvilke konkrete ulemper de

måtte opleve i praksis. Hos Frandsen & Søndergaard K/S udtrykkes dog en vis skepsis over for værdien af at tilpasse deres nuværende rapportering til VSME-standarden, da det ikke vurderes at tilføre virksomheden yderligere værdi - tværtimod ses det primært som en omkostning:

“Du får ikke penge for at der er en der sidder og prøver at lave den om til VSME.” ([35] Kronborg, 2025).

Dermed må det alt andet lige konstateres, at der – eftersom VSME-standarden endnu ikke har været anvendt i deres bæredygtighedsrapportering – ikke foreligger et erfaringsgrundlag, der muliggør en vurdering af ulemper.

Udover de deltagende virksomheder peger også Anne, fra Green Advice ApS, på centrale begrænsninger ved VSME-standarden. Hun fremhæver blandt andet, at standarden ikke kræver dobbelt væsentlighedsanalyse, hvilket ifølge hende svækker potentialet for strategisk refleksion og værdiskabelse i rapporteringsprocessen:

“Det her med dobbelt væsentlighed var måske vigtigt stadigvæk at få ind over. Og det tager den frivillige standard ikke med.” ([30] Hedegaard, 2025a).

Derudover understreger hun, at VSME ikke nødvendigvis dækker alle ESG-relaterede temaer og derfor kræver, at virksomheder selv supplerer og prioriterer deres vigtigste interesser:

“Det er jo så måske begrænsningen i at det ikke dækker alt inden for ESG [...] så derfor så skal de jo også kigge på deres vigtigste interesser.” ([30] Hedegaard, 2025a).

Afslutningsvis, påpeger hun, at visse definitioner i standarden fremstår upræcise og risikerer at skabe misforståelser i praksis. Et konkret eksempel er sontringen mellem vandforbrug og udtagning af vand, som mange virksomheder ifølge Hedegaard har vanskeligt ved at anvende korrekt, da definitionen af forskellen mellem begreberne ikke fremgår tydeligt i standardteksten, hvilket kan virke misvisende i en rapporteringssammenhæng ([30] Hedegaard, 2025a).

Samlet set viser analysen af de oplevede og forventede ulemper ved VSME-standarden, at den – trods sine styrker – ikke er uden kritikpunkter og ikke nødvendigvis opleves som en fuldt dækkende eller tilstrækkeligt fleksibel løsning for alle SMV'er.

4.6 Interesseorganisatoriske & politiske holdninger

Projektets analyse og undersøgelse bygger primært på den indsamlede empiri fra aktuelle virksomheder i SMV-segmentet. Herudover ønsker projektet dog også at undersøge relevante holdninger og perspektiver på den foreslåede Omnibuspakke fra relevante interesseorganisationer samt politiske holdninger, hvilket det kommende afsnit vil gå i dybden med.

Dansk Erhverv bakker op om en reduktion af den administrative byrde, som foreslås i Omnibuspakken. Dog støtter man også formålet bag virksomhedernes bæredygtighedsrapportering og CSRD samt at investeringer skal underbygge en bæredygtig omstilling fremadrettet. Derfor mener Dansk Erhverv, at det er afgørende at finde den rette balance mellem administrative lettelser og valid ESG-data, som understøtter virksomhedernes arbejde med bæredygtig omstilling. Det er derfor vigtigt at sikre, at den finansielle lovgivning bliver bragt i overensstemmelse med fremtidige ændringer af CSRD, CSDDD og taksonomiforordningen. Reguleringen skal fortsat bidrage til ansvarlig virksomhedsadfærd og øget transparens samtidig med, at lovgivningen bliver mere praktisk gennemførlig. Det er vigtigt, at virksomheder foretager nødvendig due diligence relateret til væsentlige risici i værdikæden ([29] Folketinget, 2025c).

Dansk Industri (DI) støtter fuldt ud op om EU-Kommissionens forslag om Omnibuspakken samt ambitionerne om at lette den administrative byrde. DI mener, at rapporteringen relateret til bæredygtighed er blevet for kompleks, og kræver for mange ressourcer - til trods for de gode intentioner bag gældende direktiver. Man anerkender alvorligheden bag den globale konkurrencesituation, og mener derfor, at ressourcer og kræfter skal bruges klogt. Hertil nævnes det, at man mener det er realistisk at reducere rapporteringskravene uden at gå på kompromis med den grønne omstilling. Det vurderes, at en reduktion af nuværende krav er nødvendig for at holde momentum, og at man er bedst stillet ved at skabe værdi gennem reel bæredygtig omstilling, med færre administrative byrder. Helt konkret er forslaget om Omnibuspakken et godt eksempel på mere målrette regulering, da der i højere grad fokuseres på direktivets formål uden unødvendige og disproportionale byrder for virksomhederne ([29] Folketinget, 2025c).

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) påpeger, at Kommissionsformanden tidligere har lovet, at en forenkling af regelsættet ikke vil have negative konsekvenser for lønmodtageren, hvilket man mener, at der er en risiko for med foreslåede Omnibuspakke. Det er positivt at forenkle regler, hvis det gør dem mere effektive og lettere at håndhæve, men dette forslag lægger i stedet op til farlig deregulering, som undergraver den beskyttelse, der allerede er vedtaget. FH fremhæver desuden, at virksomheden fortsat skal have et ansvar, og at de foreslåede ændringer til virksomhedernes rapportering på værdikæden - som det foreslås i Omnibuspakken - vil skade lønmodtagernes rettigheder. Slutteligt er FH konkret imod den foreslåede grænse på minimum 1.000 medarbejdere for at være omfattet af CSRD ([29] Folketinget, 2025c).

Finansforbundet støtter en markant forenkling af bæredygtighedsrapporteringskravene (ESRS), som foreslås i Omnibuspakken. Dog ønsker man at bevare den gældende grænse for at være omfattet af CSRD, således at det samme antal af virksomheder vil være omfattet, hvis Omnibuspakken vedtages. Til trods for dette støtter man en udskydelse af bølge 2 og 3 efter de nuværende tærskelværdier, så SMV'erne får længere tid til at omstille sig. Dette sammenholdt med en forenkling af ESRS-kravene vil medvirke til, at man undgår spildte investeringer i ESG-rapportering for de virksomheder, der ikke længere vil være omfattet, hvis Omnibuspakken vedtages. Endvidere understreges det, at regelforenklingen ikke må

ske på bekostning af lønmodtagerbeskyttelse samt høring af medarbejderrepræsentanter ([29] Folketinget, 2025c).

FSR - danske revisorer fremhæver, at den rette regulering kan bidrage til effektive rapporteringsprocesser og optimale erklæringsaktiviteter, hvorfor man appellere til et snarligt udfald af Omnibuspakken, som er holdbart i længden. Det understreges, at der skal findes en balancegang mellem omkostninger og regulering. FSR mener desuden, at CSRD skal styrke synligheden af sammenhængen mellem virksomhedernes forretningsmodel, strategi, bæredygtighedsforhold og finansielle forhold. Hertil anser FSR målet om en forenkling af rapporteringsstandarder med fastholdelse af de overordnede krav i CSRD, som en positiv retning frem mod den rette balance. Ydermere er det afgørende, at en erklæringsvejledning ikke kommer til at skabe tvivl om revisors konklusion i erklæringen, eller revisors begrundelse på baggrund af dette ([29] Folketinget, 2025c).

SMVdanmark ser positivt på EU-Kommissionens forslag om en Omnibuspakke, da den lægger op til lettelser i rapporteringsbyrden, som især SMV-segmentet vil blive ramt hårdt af. Hertil er man positivt afstemt med, at de største virksomheder skal være omfattet af flest krav, da dette vil mindske trickle down-effekten. Hertil er det positivt, at udsætte ikrafttrædelsen, så både myndigheder og virksomheder for ordentlig tid til at forberede sig. Herudover er man også positiv stemt overfor Omnibusenpakkens ændringer af sektorspecifikke krav, da dette vil modvirke unødigt kompleksitet. Samtidig er det afgørende med et fokus på digitalisering, engangsindberetning og klare retningslinjer, hvis forenklingen skal ske succesfuldt. Med denne tilgang kan der frigives flere ressourcer til reelle, grønne investeringer og innovation ([29] Folketinget, 2025c).

Regeringens (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) generelle holdning er positiv i forhold til at forenkle reglerne og reducere virksomhedernes administrative byrde relateret til bæredygtighedsrapportering. Hertil er det generelt en prioritering at reducere byrder og skabe bedre sammenhæng på tværs af EU-lovgivning. Regeringen ser det som væsentligt, at skabe en markant byrdereduktion for de omfattede virksomheder samt at tilpasse omfanget af omfattede virksomheder efter proportionalitet. Hertil mener regeringen, at antallet af datapunkter, som der rapporteres på, skal reduceres, og at det bør overvejes om rapporteringen fortsat skal være obligatorisk. Ydermere fremhæves det, at sammenlignelighed og transparens i bæredygtighedsrapportering er essentielt. Dermed menes det, at virksomhederne udelukkende skal rapportere på oplysninger, som markedet efterspørger i forhold til grøn finansiering samt at infrastrukturen for bæredygtighedsrapportering hænger sammen på tværs af virksomhedernes værdikæde og sektor. Derfor er der også et potentiale i at strømline og forenkle standarder for bæredygtighedsrapportering signifikant. Hertil vil man gerne støtte op om en fælles EU-indsats for standardisering, digitalisering og automatisering af virksomhedernes arbejdsgange med at indsamle, behandle og dele data om bæredygtighed. Endvidere ser man positivt på forslaget om en frivillig standard for bæredygtighedsrapportering, som alle virksomheder, der ikke er direkte omfattet af CSRD, kan vælge at rapportere efter på frivillig basis. Regeringen bakker desuden op om, at der sættes en grænse for, hvilke bæredygtighedsoplysninger virksomheder må bede deres samarbejds-

partnere og leverandører om at levere til brug for deres CSRD-rapportering. Yderligere er regeringen åben over for at reducere de administrative byrder for virksomhederne, så længe det ikke går på kompromis med direktivets formål. Det er heraf afgørende at bevare en risikobaseret tilgang, hvor virksomhederne effektivt skal håndtere de mest væsentlige negative indvirkninger på mennesker og miljø i deres værdikæder. Derfor er det væsentligt at undgå, at ændringer i de gældende regler kommer til at skabe utilsigtede, mere byrdefulde og komplicerede regler for de omfattede virksomheder samt SMV-segmentet. Regeringens fokus vil være på at bevare reglerens formål om at fremme bæredygtig og ansvarlig virksomhedsadfærd, bæredygtige investeringer og bidrage til den grønne omstilling - både i EU og på globalt plan. Heraf ønskes det, at man fastholder de seks miljøparametre i CSRD, taksonomiforordningen og dobbelt væsentlighedsprincippet ([29] Folketinget, 2025c).

I Folketinget er et bredt flertal enige om at udskyde rapporteringskravene til CSRD. Flertallet, som bakker op om beslutningen mellem Europa-Parlamentet og medlemslandene, består foruden Regeringen af Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre - disse partier er altså enige om at stemme for udsættelsen, når forslaget skal behandles i folketinget til efteråret. Det konkrete forslag går på at pause reglerne for bæredygtighedsrapportering indtil de er blevet forenklet. I relation til dette udtaler Erhvervsminister Morten Bødskov: *"Jeg er glad for den brede aftale. Det sikrer virksomhederne tryghed og sparer dem for EU's såkaldte CSRD-krav om bæredygtighedsrapportering, der spænder ben for den grønne omstilling. I første omgang trykker vi på pause-knappen, så der ikke træder flere krav i kraft. Det giver tid til at lave enklere regler, der rent faktisk fremmer grøn omstilling og konkurrenceevne i EU. Det er helt afgørende, at vi handler hurtigt. Der skal mere tempo på grøn omstilling, vi skal sikre flere grønne job og grønne investeringer og styrke vores grønne konkurrencekraft. Men bureaukrati og bøl står i vejen. Derfor skal der ryddes op. Det skal være let for vores virksomheder at træffe det grønne valg. Det kræver nye enklere regler. Det arbejde er vi i fuld gang med nu"* ([20] Erhvervsministeriet, 2025).

4.7 Delkonklusion

For at give danne et overblik over hovedpointerne i projektets analyse, vil dette afsnit give en opsummering over analysens fund og resultater. Formålet er at visualisere de kvalitative fund og resultater for at tydeliggøre dem over for læseren.

Figur (4.2) nedenfor, viser en samlet oversigt over, hvilke virksomheder der fortsat ønsker at bæredygtighedsrapportere efter Omnibuspakkens forslag, samt hvilke virksomheder der allerede rapporterer - eller planlægger at rapportere - efter den frivillige VSME-standard. Figuren giver indblik i virksomhedernes nuværende status og eventuelle overvejelser i relation til VSME-standard.

Virksomhed	Rapportering efter Omnibus	Rapportering efter VSME	Note
Coolshop	✗	✗	Ønsker ikke umiddelbart at rapportere
Arctic Import A/S	✓	(✓)	VSME-rapportering planlagt for næste regnskabsår, men ikke efter senest aflagte rapport
A/S Karl Jensen	✓	✓	Rapporterer efter VSME
Kastberg A/S	✓	✓	Rapporterer efter VSME
TL-BYG A/S	✓	✓	Rapporterer efter VSME
Kai Andersen A/S	✓	✓	Rapporterer efter VSME
KIMBO Gruppen A/S	✓	✗	Gradvist arbejder sig i retning af VSME-standarden
Frandsen & Søndergaard K/S	✓	✗	Prioriterer ikke VSME, men afviser ikke at gøre det fremadrettet
NCO Byg A/S	✗	✗	Har endnu ikke rapporteret på bæredygtighed, men arbejder med det internt

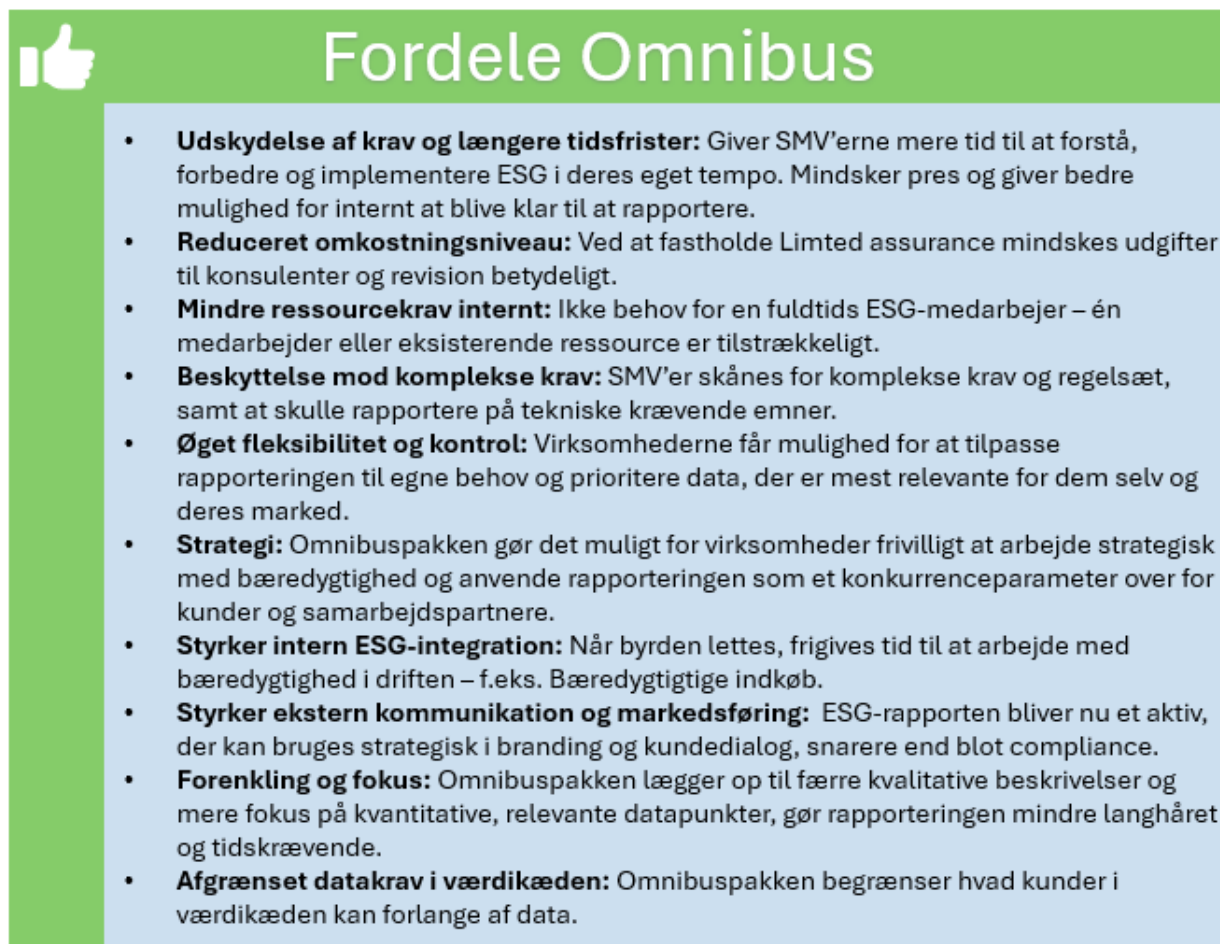
Tabel 4.2: Oversigt over virksomheder, der rapporterer videre på bæredygtighed efter Omnibuspakken forslag, samt virksomheder der rapporterer eller planlægger at rapportere efter VSME-standarden (Egen fremstilling).

Flere fremhæver, at Omnibuspakken skaber nye muligheder for at arbejde mere strategisk med bæredygtighed. Dermed ser SMV'erne ikke kun bæredygtighedsrapportering som en complianceopgave, men som en aktiv del af forretningen. Hos TL BYG A/S og Kai Andersen A/S ses rapporteringen som et konkurrenceparameter, der styrker kundedialogen og bidrager til at differentiere virksomheden fra konkurrenterne – en tilgang, der også deles af ESG-specialist Alex, som anerkender rapporteringens potentiale som et strategisk kommunikationsværktøj i virksomhedens markedsføring. Samtidig fremhæves det, at Omnibuspakken giver virksomhederne øget fleksibilitet og kontrol ved at kunne tilpasse rapporteringen til egne behov og prioritere de data, der er mest relevante for dem selv og deres marked.

Omvendt er der også flere virksomheder, der peger på en række ulemper relateret til Omnibuspakken. Hos Kimbo Gruppen A/S og Kastberg A/S skaber den politiske usikkerhed relateret til Omnibuspakken en strategisk utyghed, der vanskeliggør planlægning og investeringer. Derudover fremhæves det, at Omnibuspakken ikke ændrer på de nationale lovkrav i byggebranchen, hvorfor SMV'er reelt stadig skal levere data relateret til bære-

dygtighed. Herunder udtrykkes der også en bekymring for, at pakken kan føre til fravalg af bæredygtighedsindsatser og tab af momentum, fordi rapporteringen nu fremstår frivillig.

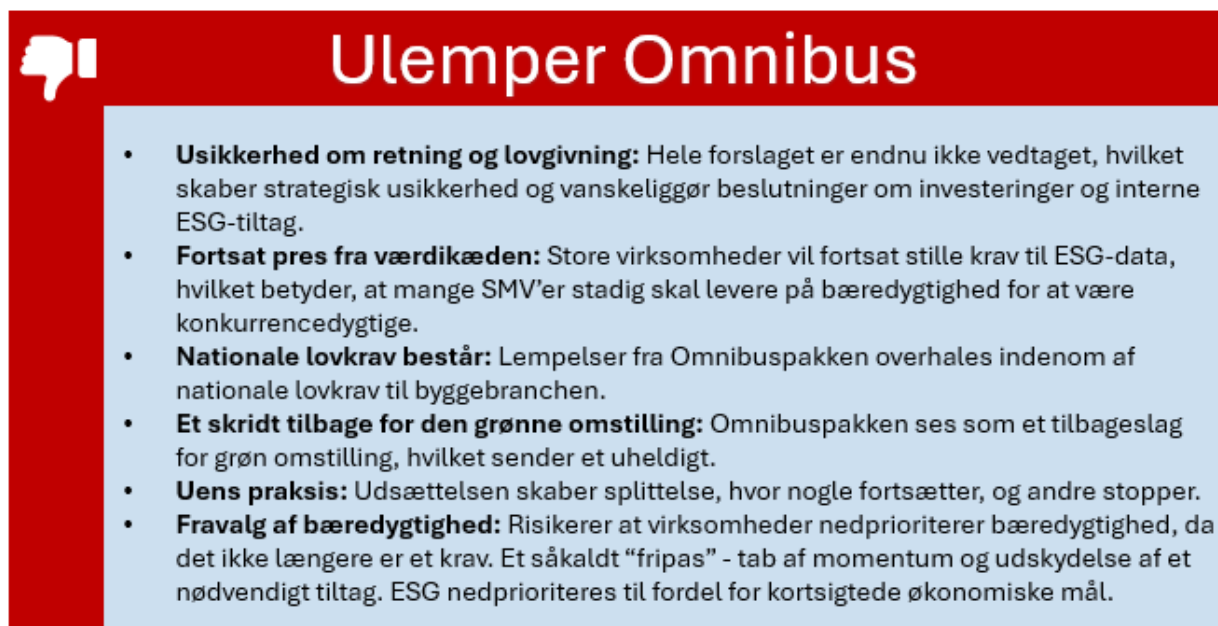
De nævnte fordele og ulemper ved Omnibuspakken fra analysen er opsummeret i Figur (4.1) og (4.2).



Fordele Omnibus

- **Udskydelse af krav og længere tidsfrister:** Giver SMV'erne mere tid til at forstå, forbedre og implementere ESG i deres eget tempo. Mindsker pres og giver bedre mulighed for internt at blive klar til at rapportere.
- **Reduceret omkostningsniveau:** Ved at fastholde Limited assurance mindskes udgifter til konsulenter og revision betydeligt.
- **Mindre ressourcekrav internt:** Ikke behov for en fuldtids ESG-medarbejder – én medarbejder eller eksisterende ressource er tilstrækkeligt.
- **Beskyttelse mod komplekse krav:** SMV'er skånes for komplekse krav og regelsæt, samt at skulle rapportere på tekniske krævende emner.
- **Øget fleksibilitet og kontrol:** Virksomhederne får mulighed for at tilpasse rapporteringen til egne behov og prioritere data, der er mest relevante for dem selv og deres marked.
- **Strategi:** Omnibuspakken gør det muligt for virksomheder frivilligt at arbejde strategisk med bæredygtighed og anvende rapporteringen som et konkurrenceparameter over for kunder og samarbejdspartnere.
- **Styrker intern ESG-integration:** Når byrden lettes, frigives tid til at arbejde med bæredygtighed i driften – f.eks. Bæredygtigt indkøb.
- **Styrker ekstern kommunikation og markedsføring:** ESG-rapporten bliver nu et aktiv, der kan bruges strategisk i branding og kundedialog, snarere end blot compliance.
- **Forenkling og fokus:** Omnibuspakken lægger op til færre kvalitative beskrivelser og mere fokus på kvantitative, relevante datapunkter, gør rapporteringen mindre langhåret og tidskrævende.
- **Afgrænset datakrav i værdikæden:** Omnibuspakken begrænser hvad kunder i værdikæden kan forlange af data.

Figur 4.1: Oversigt over fordele ved Omnibuspakken (Egen fremstilling).



Ulemper Omnibus

- **Usikkerhed om retning og lovgivning:** Hele forslaget er endnu ikke vedtaget, hvilket skaber strategisk usikkerhed og vanskeliggør beslutninger om investeringer og interne ESG-tiltag.
- **Fortsat pres fra værdikæden:** Store virksomheder vil fortsat stille krav til ESG-data, hvilket betyder, at mange SMV'er stadig skal levere på bæredygtighed for at være konkurrencedygtige.
- **Nationale lovkrav består:** Lempelser fra Omnibuspakken overhales indenfor af nationale lovkrav til byggebranchen.
- **Et skridt tilbage for den grønne omstilling:** Omnibuspakken ses som et tilbageslag for grøn omstilling, hvilket sender et uheldigt.
- **Uens praksis:** Udsættelsen skaber splittelse, hvor nogle fortsætter, og andre stopper.
- **Fravalg af bæredygtighed:** Risikerer at virksomheder nedprioriterer bæredygtighed, da det ikke længere er et krav. Et såkaldt "fripas" - tab af momentum og udskydelse af et nødvendigt tiltag. ESG nedprioriteres til fordel for kortsigtede økonomiske mål.

Figur 4.2: Oversigt over ulemper ved Omnibuspakken (Egen fremstilling).

Vedrørende fordele til VSME-standarden fremhæves det blandt andet hos Arctic Import A/S, A/S Karl Jensen og Kai Andersen A/S, at den bidrager til at skabe struktur og systematik i ESG-arbejdet og gør det lettere at arbejde målrettet med bæredygtighed internt i virksomheden. Flere, herunder TL BYG A/S og Kai Andersen A/S, ser desuden et potentiale i at anvende VSME-standarden som konkurrenceparameter i udbud og kundedialog, da frivillig rapportering signalerer ansvarlighed og styrker virksomhedens position. Standarden vurderes samtidig som overskuelig og brugervenlig, hvilket gør det lettere for virksomhederne at implementere standarden. Mange af virksomhederne ser også VSME-standarden som et værktøj til at forberede sig på fremtidige krav.

Omvendt peges der også på konkrete udfordringer ved VSME-standarden. Det fremhæves af Anne Hedegaard fra Green Advice ApS, at fraværet af kravet om dobbelt væsentlighedsanalyse svækker VSME-standarden som et strategisk styringsværktøj. Hos Arctic Import A/S og Kastberg A/S nævnes problemer med datakvalitet, da forældende IT-systemer og lav digital modenhed gør implementeringen vanskelig og ressourcekrævende.

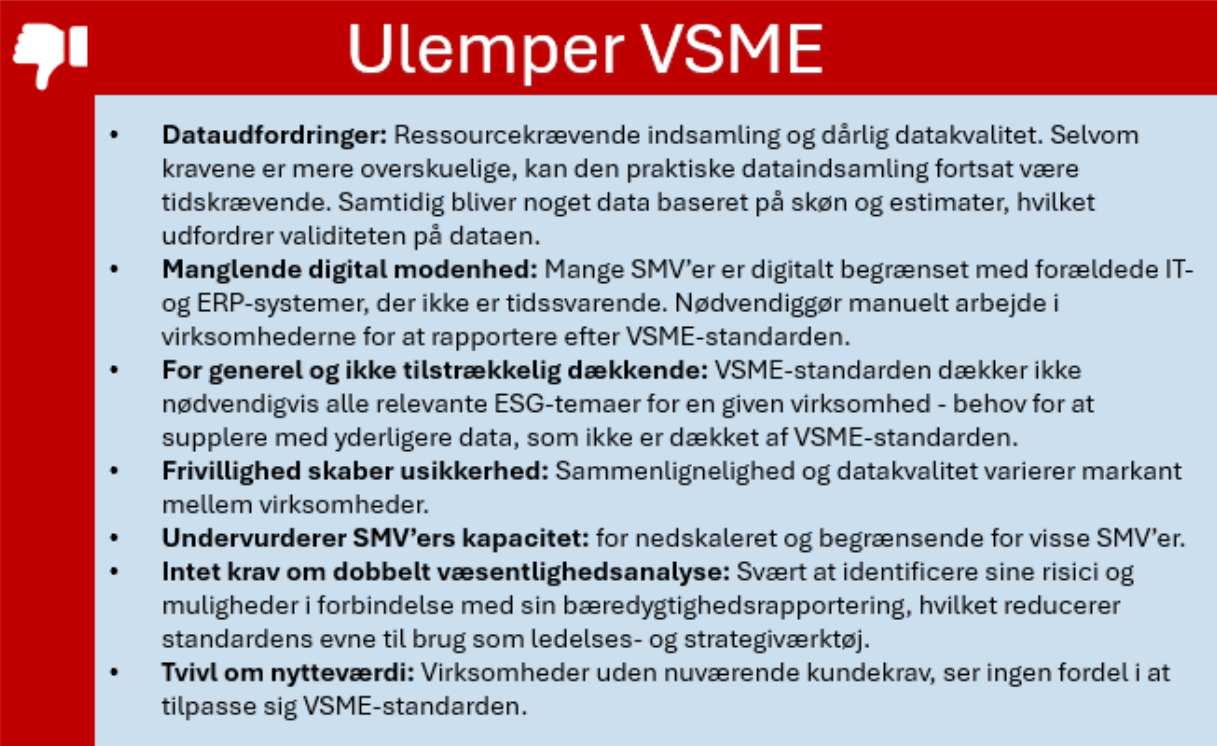
De nævnte fordele og ulemper ved VSME-standarden fra analysen er opsummeret i Figur (4.3) og (4.4).



Fordele VSME

- **Struktur og overblik:** VSME-standarden skaber systematik og tydelighed i ESG-arbejdet, både til internt brug og som styringsværktøj.
- **Let og tilgængelig:** Opleves som overskuelig og brugervenlig for SMV'er – gør det muligt at komme i gang uden omfattende ressourcer.
- **Strategisk differentiering:** Frivillig brug af VSME-standarden giver mulighed for at skille sig ud fra konkurrenter og positionere sig som en ansvarlig aktør og dermed anvende VSME-standarden som et konkurrenceparameter til at deltage i udbud.
- **Mere end compliance og fleksibilitet:** VSME-standarden gør ESG-rapporteringen meningsfuld og ikke blot til compliance – muliggør prioritering af de mest relevante ESG-områder for virksomheden.
- **Styrker troværdighed og dokumentation:** Gør det muligt at levere ESG-data til kunder og samarbejdspartnere i værdikæden og fremstå ansvarlig.
- **Forenklet dokumentation:** Begrænser hvilke dataandmodninger større kunder kan lave.
- **Fælles sprog:** VSME-standarden har et standardiseret format der skaber klarhed og gensidig forståelse med kunder, samarbejdspartnere og interessenter.
- **Interne forbedringer og læring:** Hjælper med at identificere datahuller, dokumentere indsatser og formulere fremtidige mål.
- **Forberedelse på fremtidige krav:** Hjælper virksomheder med at være på forkant og stå stærkere ved eventuelle lovændringer. Kan gøres i virksomhedens eget tempo.

Figur 4.3: Oversigt over fordele ved VSME-standarden (Egen fremstilling).



Ulemper VSME

- **Dataudfordringer:** Ressourcekrævende indsamling og dårlig datakvalitet. Selvom kravene er mere overskuelige, kan den praktiske dataindsamling fortsat være tidskrævende. Samtidig bliver noget data baseret på skøn og estimater, hvilket udfordrer validiteten på dataen.
- **Manglende digital modenhed:** Mange SMV'er er digitalt begrænset med forældede IT- og ERP-systemer, der ikke er tidssvarende. Nødvendiggør manuelt arbejde i virksomhederne for at rapportere efter VSME-standarden.
- **For generel og ikke tilstrækkelig dækkende:** VSME-standarden dækker ikke nødvendigvis alle relevante ESG-temaer for en given virksomhed - behov for at supplere med yderligere data, som ikke er dækket af VSME-standarden.
- **Frivillighed skaber usikkerhed:** Sammenlignelighed og datakvalitet varierer markant mellem virksomheder.
- **Undervurderer SMV'ers kapacitet:** for nedskaleret og begrænsende for visse SMV'er.
- **Intet krav om dobbelt væsentlighedsanalyse:** Svært at identificere sine risici og muligheder i forbindelse med sin bæredygtighedsrapportering, hvilket reducerer standardens evne til brug som ledelses- og strategiværktøj.
- **Tvivl om nytteværdi:** Virksomheder uden nuværende kundekrav, ser ingen fordel i at tilpasse sig VSME-standarden.

Figur 4.4: Oversigt over ulemper ved VSME-standarden (Egen fremstilling).

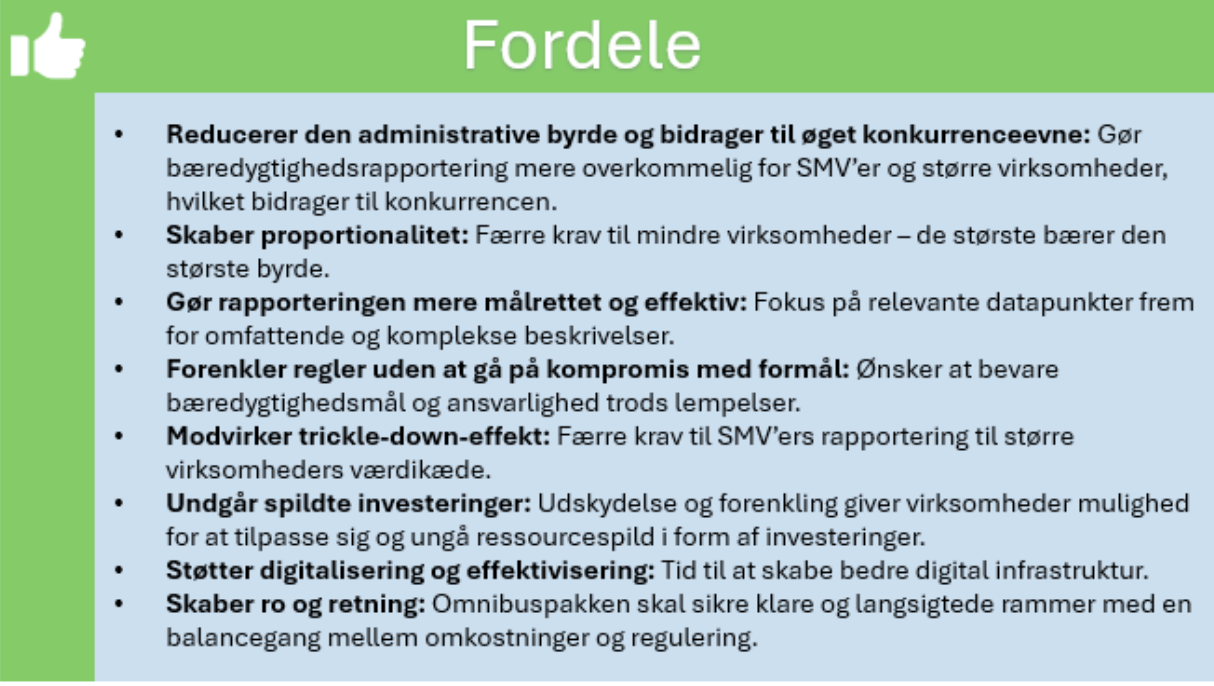
Analysen af centrale interesseorganisationer og politiske aktører viser, at Omnibuspakken generelt bliver modtaget positivt for dens potentiale til at reducere den administrative byrde og skabe en mere proportionel regulering for SMV'erne. Hertil menes Omnibuspakken at bidrage til en øget konkurrenceevne i EU. Flere af aktørerne - herunder Dansk Industri, SMVdanmark og Regeringen - fremhæver, at en forenkling, yderligere digitalisering og tydeligere rammer kan være med til at understøtte den grønne omstilling uden at gå på kompromis med de overordnede bæredygtigheds mål. Ligeledes vurderes det, at Omnibuspakken kan være med til at mindske trickle-down effekter, udngå resourcespild og skabe en mere effektiv tilgang til bæredygtighedsrapportering.

Fagbevægelsens Hovedorganisation og Finansforbundet advarer dog mod, at en forenkling eventuelt kan føre til en farlig deregulering, tab af lønmodtagerrettigheder og svækkelse af due diligence i værdikæden. Kritik rettes også mod den foreslåede tærskelværdi for CSRD på 1.000 ansatte, der anses for at fritage et for stort antal virksomheder og dermed udhule CSRD's oprindelige formål.

Samlet set tegner der sig et billede af bred støtte til Omnibuspakkens forslag, men samtidig også en tydelig bekymring for, at en forenkling ikke må ske på bekostning af gennemsigtighed, ansvarlighed og fremdrift i den grønne omstilling.

De nævnte fordele og ulemper til Omnibuspakken fra politiske aktører og interesseorgani-

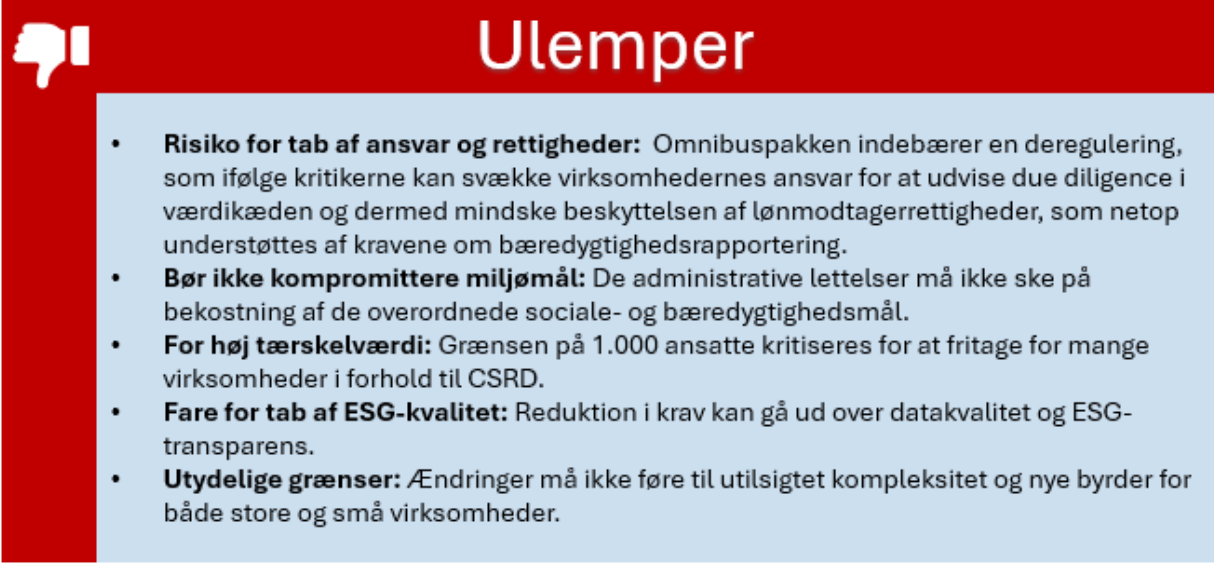
sationer er opsummeret i Figur (4.5) og (4.6).



Fordele

- **Reducerer den administrative byrde og bidrager til øget konkurrenceevne:** Gør bæredygtighedsrapportering mere overkommelig for SMV'er og større virksomheder, hvilket bidrager til konkurrencen.
- **Skaber proportionalitet:** Færre krav til mindre virksomheder – de største bærer den største byrde.
- **Gør rapporteringen mere målrettet og effektiv:** Fokus på relevante datapunkter frem for omfattende og komplekse beskrivelser.
- **Forenkler regler uden at gå på kompromis med formål:** Ønsker at bevare bæredygtighedsmål og ansvarlighed trods lempelser.
- **Modvirker trickle-down-effekt:** Færre krav til SMV'ers rapportering til større virksomheders værdikæde.
- **Undgår spildte investeringer:** Udskydelse og forenkling giver virksomheder mulighed for at tilpasse sig og undgå ressourcespild i form af investeringer.
- **Støtter digitalisering og effektivisering:** Tid til at skabe bedre digital infrastruktur.
- **Skaber ro og retning:** Omnibuspakken skal sikre klare og langsigtede rammer med en balancegang mellem omkostninger og regulering.

Figur 4.5: Oversigt over fordele ved Omnibuspakken og VSME fra et politisk og interesseorganisatorisk perspektiv (Egen fremstilling).



Ulemper

- **Risiko for tab af ansvar og rettigheder:** Omnibuspakken indebærer en deregulering, som ifølge kritikerne kan svække virksomhedernes ansvar for at udvise due diligence i værdikæden og dermed mindske beskyttelsen af lønmodtagerrettigheder, som netop understøttes af kravene om bæredygtighedsrapportering.
- **Bør ikke kompromittere miljømål:** De administrative lettelser må ikke ske på bekostning af de overordnede sociale- og bæredygtighedsmål.
- **For høj tærskelværdi:** Grænsen på 1.000 ansatte kritiseres for at fritage for mange virksomheder i forhold til CSRD.
- **Fare for tab af ESG-kvalitet:** Reduktion i krav kan gå ud over datakvalitet og ESG-transparens.
- **Utydelige grænser:** Ændringer må ikke føre til utilsigtet kompleksitet og nye byrder for både store og små virksomheder.

Figur 4.6: Oversigt over ulemper ved Omnibuspakken og VSME fra et politisk og interesseorganisatorisk perspektiv (Egen fremstilling).

5 | Diskussion

Formålet med projektets diskussion er at reflektere kritisk over projektets resultater og fund fra analysen. Heraf vil analysen behandle, hvorvidt bæredygtighedsrapportering for SMV'er er frivillig eller en strategisk nødvendighed. Endvidere vil projektet komme med konkrete forslag til strategier, som kan benyttes til at implementere bæredygtighed strategisk i virksomhederne.

5.1 Frivillighed vs. Strategisk nødvendighed

Projektets fund i analysen giver et klart indtryk af, at de danske virksomheder i SMV-segmentet gerne vil bæredygtighedsrapportere på frivillig basis i fremtiden. Heraf har omkring halvdelen af virksomhederne, som udgør projektets empiri, allerede rapporteret efter den frivillige VSME-standard, som EU-Kommissionen anbefaler SMV'erne at rapportere efter gennem forslaget om Omnibuspakken. Analysen viser, at virksomhederne både finder fordele og ulemper ved den foreslåede Omnibuspakke samt VSME-standarden. Når virksomhederne gerne vil fortsætte sit arbejde med bæredygtighedsrapportering eller ønsker at påbegynde bæredygtighedsrapportering, er det dog fordi, at de strategiske fordele ved at tilvælge bæredygtighedsrapportering vejer op for de ulemper, som også følger med bæredygtighedsrapporteringen. Den helt kortfattede opsummering af projektets analyse er derfor også, at danske SMV'er ser bæredygtighedsrapportering som et krav, for fortsat at være konkurrencedygtig i det danske erhvervsliv. Dette understøttes af den store politiske interesse for grøn omstilling og bæredygtighed, da både den siddende regering og flere interesseorganisationer i det danske erhvervsliv ser bæredygtighed som et yderst relevant emne, samtidig med at det ikke må blive for stor en svækkelse af konkurrenceevnen. Derfor er fokus fra politisk hold også på at finde den rette balancegang mellem bæredygtighed og konkurrenceevne. Spørgsmålet er dog, om EU-Kommissionen med Omnibuspakken rammer den balancegang samt hvorvidt man i praksis kan udarbejde bæredygtige reguleringer uden at disse kvæler væksten og konkurrenceevnen.

IRIS Group ApS har udarbejdet en rapport om grøn konkurrencekraft for Industriens Fond. Denne analyse dokumenterer en positiv sammenhæng mellem virksomheders grønne initiativer og deres konkurrenceevne. Analysen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse, som 366 danske industrivirksomheder har besvaret. Rapportens undersøgelse viser, at desto flere integrerede tiltag en virksomhed implementerer over tid, desto større konkurrencefordele opnås - herunder øget omsætning og eksport. Dermed bidrager rapporten til en fortælling om, at investeringer i bæredygtighed kan bidrage positivt til virksomhedens bundlinje. Dette stemmer godt overens med projektets fund i analysen, hvor SMV'erne

gerne vil bæredygtighedsrapportere fremadrettet, fordi de ser det som en strategisk nødvendighed, for fortsat at være konkurrencedygtig. Hertil forventer Industriens Fond, at flere virksomheder vil være motiveret til at prioritere grøn omstilling i fremtiden, grundet geopolitisk pres samt politiske reguleringer ([32] Industriens Fond, 2025).

En væsentlig pointe fra rapporten er dog, at virksomhederne i år 2025 står vidt forskellige steder i forhold til bæredygtighed, hvilket skyldes forskellige interne forudsætninger samt eksterne vilkår. Rapporten viser nemlig, at der er stor forskel på virksomhedernes interne forudsætninger for at arbejde med grøn omstilling. Dette fremgår ved, at de virksomheder, som er mest visionære og målrettede omkring bæredygtig omstilling, typisk er større virksomheder, som har de nødvendige ressourcer i form af tid og ledelseskraft til at gennemføre grønne tiltag. Disse virksomheder har også typisk arbejdet med bæredygtighed i længere tid, hvorfor de har tilegnet sig mere erfaring og viden i grøn omstilling, og dermed har de over tid opnået en større intellektuel kapital inden for bæredygtighedsområdet. Endvidere viser analysen, at eksterne vilkår har stor betydning for virksomheders evne til at omsætte grøn omstilling til konkurrencekraft. Heraf er en hovedpointe, at virksomhedernes arbejde med grøn omstilling er direkte påvirket af kundernes betalingsvillighed for grønnere produkter. Dette er en generel tendens, som ses på tværs af virksomhedernes branche samt de markeder som de opererer på ([32] Industriens Fond, 2025).

Hertil viser rapporten, at der er stor forskel på, hvor langt virksomhederne er med at integrere bæredygtighed i forhold til det pres, de møder fra kunder, konkurrenter og lovgivning. Rapportens fund, hvor de større virksomheder typisk er længst fremme i forhold til bæredygtigomstilling, hænger sammen med de ekstra administrative omkostninger, som virksomhederne bebyrdes med, når de bæredygtighedsrapporterer. Ressourcer er generelt en knaphed og SMV'erne har af natur ikke mulighed for at allokere lige så mange ressourcer til bæredygtighedsrapportering, som de større virksomheder har. Projektets analyse afspejler dette, da empirien viser, at SMV'erne enten har én eller ingen ansatte til direkte at arbejde med bæredygtighedsrapportering. Herudover er det væsentligt at nævne, at reguleringerne for bæredygtighed generelt følger byggeklodsmodellen, hvorfor de større virksomheder har haft en større opgave for at leve op til den påkrævede compliance, hvilket også forklarer, at de større virksomheder har en tendens til at være længst fremme på bæredygtighedsområdet, da dette har været påkrævet. Rapporten fremhæver yderligere, at virksomhederne generelt er mest fremskredne inden for grøn omstilling ved at reducere det interne ressourceforbrug, mens der omvendt stadig er potentiale for forbedring i bæredygtige tiltag vedrørende forsyningskæden. En reduktion af virksomhedernes ressourceforbrug vil også hjælpe virksomhederne i forhold til at reducere omkostninger, og derved blive mere konkurrencedygtige, hvilket er det EU-Kommissionen ønsker med Omnibuspakken ([32] Industriens Fond, 2025).

Ydermere understreger rapporten, at det især er samspillet mellem grønne initiativer, der styrker virksomhedernes konkurrencekraft. Grøn omstilling er ikke en simpel politisk formel, men jo bedre sammenhæng, der er mellem tiltagene, jo større en konkurrencefordel er der at hente for virksomhederne. Dette uddybes i rapporten med, at isolerede grønne

tiltag ikke i sig selv er nok til at realisere forretningsmæssige gevinster. Tiltagene skal helst komplementere hinanden og understøttes af andre forretningsmæssige aktiviteter. Dette hænger i høj grad sammen med projektets fund om politiske holdninger til Omnibuspakken, hvor både den siddende regering og flere interesseorganisationer støtter politiske tiltag til at fremme bæredygtighed, men omvendt også ønsker den rette balancegang i forhold til at sikre den fremtidige konkurrenceevne. Dette understreges i rapporten med eksemplet om, at en virksomhed godt kan udvikle nye produkter med et lavere klimaaftryk, men hvis der ikke samtidig er afdækket efterspørgsel på markedet, vil det være svært for virksomheden at opnå de forretningsmæssige fordele. Dermed medfører bæredygtige reguleringer også et indirekte krav til virksomhederne, da de skal evne at integrere og koordinere grønne indsatser og investeringer med politiske tiltag og reguleringer at opnå grøn konkurrencekraft. Rapporten viser, at de virksomheder, som kan dette, opnår fordele på en række forskellige områder; styrket evne til at tiltrække medarbejdere, øget innovationskraft, bedre markeds- og kundedagang, overholdelse af lovgivning og kundekrav, styrkede virksomhedsrelationer, lavere risici, økonomisk værdiskabelse (heraf øget omsætning), øget eksport og større produktivitet ([32] Industriens Fond, 2025).

I forlængelse af dette mener Palle Moldrup, der er bæredygtighedschef i Beierholm, heller ikke, at SMV'erne vil stoppe med at bæredygtighedsrapportere som følge af Omnibuspakken. I stedet vil det ændre form - fra compliance til et strategisk værktøj.

"Det vil være forkert at tro, at ESG og bæredygtighed nu forsvinder som parameter for kunderne. Lige nu ser vi, at mange kunder stadig vil rapportere. Men de vil måske gøre det i en anden form, end direktivet oprindeligt lagde op til" ([37] Moldrup, 2025).

Beierholm opererer især inden for SMV-segmentet, og har derfor også en god fornemmelse af, hvor dette segment står i forhold til fremtidig bæredygtighedsrapportering. Heraf er indtrykket, at bæredygtigheds- og ESG-rapportering kan give en god konkurrencefordel for SMV'erne.

"Det handler om investorer, banker og kunder, som efterspørger grønne data. Og så handler det om at stå skarpt i konkurrencen. Med Omnibus bliver ESG-rapportering nu i højere grad et aktivt valg for SMV'erne. Og det giver en mulighed for at skille sig ud fra mængden" ([37] Moldrup, 2025).

Hertil er en væsentlig pointe, at mange virksomheder allerede er begyndt at indhente ESG-data, hvorfor det er svært at forestille sig, at virksomhederne ligefrem vil afbryde det igangværende arbejde, og dermed opnå mindre viden og data fremadrettet. Dette gælder især inden for visse industrier, som eksempelvis byggebranchen, hvor der er mange krav - både fra værdikæden og udbud.

"I brancher som byggeriet skal du ofte kunne levere solide data på bæredygtighed for at blive leverandør. Det samme gælder, hvis du vil levere til det offentlige. Og når først data er på plads, vil de fleste virksomheder ikke bare fortsætte målingerne - de vil også forbedre resultaterne" ([37] Moldrup, 2025).

Derfor er det også usandsynligt, at ESG-rapportering skulle ophøre lige pludselig. I stedet vil det være et værktøj, som SMV'erne kan bruge strategisk i deres positionering mod konkurrenterne. Faktisk vurderer Palle Moldrup, at der kan ske et paradigmeskift inden for virksomhedernes bæredygtighedsrapportering; for hvor der før Omnibuspakken var et hovedfokus på compliance og rapportering, vil det nu være de reelle indsatser, som prioriteres af virksomheder. Overgangen fra det rigide til det mere agile, er også noget man skal tilpasse sig i revisionsbranchen, da frivillig rapportering også giver SMV'erne mulighed for at rapportere forskelligt. Eksempelvis vil nogle virksomheder have et afsnit om bæredygtighed med i den finansielle rapport, mens andre prioriterer at bruge hjemmesiden til bæredygtig branding. Uanset kommunikationsformen er der dog kraftig efterspørgsel for at få en afklaring på EU-Kommissionens Omnibuspakke. Der er nemlig virksomheder, som har brugt rigtig mange penge på at prioritere bæredygtighed, som har behov for at vide, om de fremadrettet skal tænke bæredygtighed som compliance eller strategi. Afslutningsvis fastslås det dog, at bæredygtig fortsat vil spille en stor rolle i SMV-segmentet, til trods for at rapporteringen bliver frivillig; *"For mig er det indlysende, at vi ikke kan tale bæredygtighed uden at tale om SMV'erne. De er ryggraden i erhvervslivet. Derfor er jeg også overbevist om, at ESG kun bliver et vigtigere parameter for dem i fremtiden"* ([37] Moldrup, 2025).

Som en del af strategisk bæredygtighed skal SMV'erne også tænke banken indover. Det fremgår nemlig af et nyt høringsudkast fra Finanstilsynet, at banker og pengeinstitutter fra 1. juni 2025 skal inddrage ESG-data i forhold til virksomhedernes adgang til lån og finansieringsmuligheder, hvorfor bæredygtig må forventes at spille en stor rolle fremadrettet - også for SMV'er. Hvis bankerne fremadrettet skal indhente oplysninger på virksomhedernes ESG-forhold, kan det potentielt være en nødvendighed for mange virksomheder at udarbejde den efterspurgte data, da de ellers ikke har samme mulighed for at finansiere drift og investeringer. Afhængigt af den pågældende virksomheds økonomi, strategi og investeringsplaner kan ændringer i lånevilkår, højere rente eller i nogle tilfælde sværere adgang til kapital have store konsekvenser ([4] Beierholm, 2025c).

5.2 Hvordan kan bæredygtighed implementeres strategisk?

Projektet har gennem fund i analysen samt den efterfølgende diskussion af bæredygtighedsrapportering som en strategisk nødvendighed for SMV'er fundet flere incitamenter for at SMV'er skal bæredygtighedsrapportere i fremtiden. Dog viser analysen, at der er flere muligheder for bæredygtighedsrapportering i praksis, og med en Omnibuspakke, som endnu ikke er vedtaget, og en VSME-standard, som fortsat er relativ ny, kan man spørge hvordan det er strategisk smartest at rapportere på ESG i fremtiden. En enkel og transparent rapportering som samtidig lever op til interessenternes krav, synes at være fordelagtig - især i SMV-segmentet hvor ressourcer er en knaphed. Samtidig udtrykte flere virksomheder i projektets analyse en bekymring for usikkerhed vedrørende fremtidige reguleringer og krav. Derfor kan det også være en fordel for SMV'erne at omstille sig til at rapportere

efter VSME-standarden, da denne standard netop er udviklet specifikt til SMV-segmentet ([5] Beierholm, 2025d).

Ved at følge retningslinjerne for VSME-standarden kan SMV'erne strukturere deres ESG-data, så den er kompatibel med de større virksomheders rapporteringskrav, hvilket vil gøre det lettere at levere nødvendige oplysninger til værdikæder, som omfatter større virksomheder, der fortsat skal efterleve krav til eksempelvis CSRD. Endvidere vil SMV-segmentet ikke være tvunget til at skulle udarbejde en dobbelt væsentlighedsanalyse, hvis Omnibuspakken vedtages. Alligevel kan det dog være en fordel for SMV'erne at udarbejde en lightudgave af dobbelt væsentlighedsanalysen, da det er et godt strategisk værktøj til at identificere sine påvirkninger, risici og muligheder. Ligeledes er det et godt værktøj til at skabe drivkraft på de grønne- og sociale datapunkter, som i høj grad efterspørges i samfundet. En dobbelt væsentlighedsanalyse som er veludført hjælper nemlig virksomhederne til at identificere forretningsmæssige nødvendige påvirkninger, afhængigheder, risici og muligheder. Dermed kan dobbelt væsentlighedsanalysen også anvendes til risikostyring og strategiplanlægning, hvilket kan være en stor fordel for SMV'erne - især hvis den også inkludere data og input fra de mest betydningsfulde interessenter. Derfor bliver mange virksomheder også anbefalet at lave en dobbelt væsentlighedsanalyse (omend det er en lightudgave), da den både styrker VSME-rapporteringen og fremmer implementeringen af bæredygtighed i virksomheder på tværs af medarbejdernes faglighed og kompetencer. Desuden kan dobbelt væsentlighedsanalysen bidrage til at skabe overblik potentielle bæredygtighedsproblematikker, som virksomheden enten kan eller vil blive påvirket af. Der er dog flere måder at arbejde med dobbelt væsentlighedsanalyse på, men der anbefales primært tre strategier til implementeringen ([5] Beierholm, 2025d).

5.2.1 Topic-niveau strategien

Med denne strategi tages der udgangspunkt i hovedtemaerne i bæredygtighedsstandarden (ESRS'erne), som diskuteres i den øverste ledelse. Ud fra dette skabes et overblik over, hvordan virksomheden påvirker mennesker og miljø samt på hvilke måder virksomheden selv er påvirket af disse. Heraf prioriteres to til tre emner, som vurderes at have størst betydning for virksomhedens drift. Efterfølgende diskuteres under-temaerne af de udvalgte emner. Det er væsentligt at være præcis og dybdegående på de indvirkninger, risici og muligheder, som er forbundet til emnerne. Dog er det afgørende, at virksomheden har den rette data til at understøtte og dokumentere fortællingen, om de forskellige emner og temaer ([5] Beierholm, 2025d).

5.2.2 Industri-strategien

Virksomheden tager udgangspunkt i sine konkurrenter, og identificerer, hvordan konkurrenterne håndterer bæredygtighed samt hvilke emner de fokuserer på i deres ESG-rapportering. Herudfra kan virksomheden afgøre, hvilke parametre som er relevante med udgangspunkt i virksomhedens strategi. Hertil kan virksomheden også integrere den praktiske fremgangs-

måde for konkurrenternes ESG-rapportering, såfremt dette er beskrevet. Det er dog vigtigt at fastholde fokus på virksomhedens eget datasæt og være opmærksom på tilgængeligt data, til at understøtte de udvalgte bæredygtighedstemaer ([5] Beierholm, 2025d).

5.2.3 Bottom-up strategien

Udgangspunktet i denne strategi er at undersøge, hvad virksomhedens interessenter finder mest relevant. På denne måde udvælges de mest væsentlige bæredygtighedsemner. Dette kan gøres med en spørgeskemaundersøgelse af virksomhedens interessentgrupper - som eventuelt kan deles ud på kunder, samarbejdspartnere og medarbejdere. Hvis det er nødvendigt, kan spørgeskemaundersøgelsen uddybes med fokusgruppe-interviews på tværs af interessentgrupperne. Resultatet af undersøgelsen fremlægges for virksomhedens øverste ledelse, hvorefter der dannes et overblik over datagrundlaget, som er nødvendigt for at understøtte de udvalgte bæredygtighedsemner ([5] Beierholm, 2025d).

Det er dog også en mulighed for virksomheder at kombinere de forskellige metoder. En effektiv måde at implementere dobbelt væsentlighedsanalyse i virksomheder er både at anvende industri-strategien og bottom-up strategien. Således kan virksomheden starte med en værdikædeanalyse for at finde frem til nøgleinteressenter. Dette vil som oftest være kunder, leverandører, samarbejdspartnere eller medarbejdere. Herefter undersøges det gennem nøgleinteressenterne, hvem de mest relevante konkurrenter er, samt hvordan disse håndterer bæredygtighed. På denne måde kan virksomheden undersøge hvilke emner både nøgleinteressenter og konkurrenter har fokus på inden for ESG og bæredygtighed, hvilket kan bidrage til en mere dækkende dobbelt væsentlighedsanalyse ([31] Hedegaard, 2025b).

6 | Konklusion

Projektets formål er at besvare den opstillede problemformulering; *Analyse af væsentlige ændringer i bæredygtighedsrapportering, som følge af Omnibuspakken samt analyse af VSME-standard, herunder med særlig fokus på væsentlige konsekvenser for SMV'er i bygge- og anlægsbranchen og deres rapportering vedrørende bæredygtighed i fremtiden.* For at besvare problemformuleringen og det tilhørende problemfelt mest fyldestgørende, har projektet først og fremmest lavet en grundig beskrivelse af Omnibuspakken og VSME-standard med fokus på væsentlige konsekvenser for SMV'er i bygge- og anlægsbranchen. Dette har dannet grundlaget for de regulatoriske ændringer, som SMV'er vil møde i deres fremtidige bæredygtighedsrapportering. Hertil er besvarelsen udarbejdet ud fra den indsamlede empiri, som har muliggjort at undersøge genstandsfeltet nærmere. Analysens fund og resultater er afslutningsvist blevet koblet på relevante artikler, hvilket har givet et nyt perspektiv til og hjulpet med at belyse nye vinkler.

Projektet er udarbejdet med afsæt i en kritisk realistisk tilgang, og de endelige fund og resultater i konklusionen bør derfor ikke betragtes som entydige eller absolutte sandheder. I stedet skal projektets fund og resultater ses som et bidrag til forståelsen og besvarelsen af den opstillede problemformulering. Projektet er præget af den anvendte teori, herunder hjemmesider og videnskabelige artikler, og empiri, og derfor vil anden videnskabelig litteratur eller empiri have indflydelse på projektets endelige konklusion. Ligeledes vil en anden metodisk fremgangsmåde kunne have frembragt andre perspektiver og vinkler til projektet, hvilket også kunne præge konklusionen.

I projektets første del er der redegjort for EU-Kommissionens forslag til en Omnibuspakke, herunder de foreslåede lempelser og strukturelle ændringer til CSRD, som har til formål at reducere administrative byrder og øge proportionaliteten i bæredygtighedsrapporteringen. Hertil behandles også CSDDD, CBAM og taksonomiforordningen. Derudover er der redegjort for den frivillige VSME-standard, der tilbyder en alternativ rapporteringsramme for SMV'ers bæredygtighedsrapportering. Det teoretiske grundlag er herigennem præsenteret af centrale lovgivningsinitiativer og standarder, der har til formål at regulere og forenkle SMV'ernes bæredygtighedsrapportering. Dette teoretiske udgangspunkt anvendes i speciallets anden del, og danner rammen for den efterfølgende analyse af, hvordan disse initiativer påvirker danske SMV'ers rapporteringspraksis og strategiske tilgange til bæredygtighed.

Projektets anden del, analysen, viser, at Omnibuspakken generelt modtages positivt af SMV'er i bygge- og anlægsbranchen, da den indebærer en væsentlig lempelse af administrative og økonomiske byrder gennem hævede grænseværdier og udsættelse af rapporteringsfrister. Politisk og blandt interesseorganisationer er der ligeledes generelt støtte til at reducere byrder og forenkle regler, blandt andet for at undgå spildte investeringer og

fremme reel grøn omstilling. Samtidig understreges det, at forenkling ikke må ske på bekostning af ansvarlighed, gennemsigtighed og opfyldelse af bæredygtighedsmålene. Trods disse positive perspektiver skaber Omnibuspakken også usikkerhed omkring fremtidige krav fra kunder, banker og værdikæder. Netop dette markedspress betyder, at frivillig bæredygtighedsrapportering for mange virksomheder vil forblive en nødvendighed frem for et reelt valg.

I specialets tredje del, diskussionen, understreges det sammen med analysens fund, at bæredygtighedsrapportering for danske SMV'er i stigende grad bevæger sig fra compliance til strategisk nødvendighed. Selvom Omnibuspakken formelt reducerer lovkravene, vil presset fra markedet – kunder, investorer og finansielle institutioner – sandsynligvis opretholdes eller endda intensiveres. Dette understøttes af analyser, der viser en positiv sammenhæng mellem strategiske bæredygtighedsinitiativer og øget konkurrenceevne. Virksomheder, der aktivt integrerer bæredygtighed strategisk, opnår ofte markante konkurrencefordele.

I denne sammenhæng fremstår VSME-standarden som et anbefalelsesværdigt rammeværktøj for SMV'er til at strukturere deres frivillige rapportering på en ensartet og troværdig måde. Selvom standarden ikke stiller formelle krav om en dobbelt væsentlighedsanalyse, indikerer fund fra projektet, at en simplificeret dobbelt væsentlighedsanalyse kan være et værdifuldt værktøj for virksomheder, da det hjælper med at identificere væsentlige risici og muligheder, forbedrer rapporteringens relevans og understøtter intern integration af bæredygtighed i SMV'erne. Projektet behandler tre strategiske tilgange til dobbelt væsentlighedsanalyse; Topic-niveau strategien, Industri-strategi strategien og Bottom-up strategien, der kan tilpasses virksomhedens specifikke ressourcer og behov. En væsentlig pointe hertil er dog, at strategierne med fordel kan tilpasses og kombineres til virksomhedens individuelle case. På denne måde kan virksomheden maksimere sit udbytte af dobbelt væsentlighedsanalysen og integrere bæredygtighed effektivt i organisationen.

Afslutningsvist kan det konkluderes, at EU-Kommissionens forslag om Omnibuspakken og VSME-standarden, trods deres formelle lempelser af rapporteringsbyrden, ikke mindsker nødvendigheden af strategisk bæredygtighedsrapportering. Tværtimod vil frivillig rapportering, potentielt baseret på VSME, fortsat være afgørende for danske SMV'er, især inden for bygge- og anlægsbranchen, hvor branchespecifikke og kundedrevne ESG-krav består. Virksomhedernes evne til at håndtere dataindsamling, strategisk integration og anvendelse af værktøjer som dobbelt væsentlighedsanalyse bliver afgørende for, om den frivillige tilgang skaber reel værdi. Fremtidige lovgivningsmæssige afklaringer og markedsudviklinger vil fortsat forme bæredygtighedsrapporteringens praksis blandt SMV'er, hvorfor meget stadig kan ændre sig i fremtidens bæredygtighedsrapportering.

Litteraturliste

- [1] Aarhus Universitet, u.d. Aarhus Universitet. *Interviewtyper*, u.d. URL <https://metodeguiden.au.dk/interviewtyper>.
- [2] Beierholm, 2025a. Beierholm. *Omnibuspakken*, 2025a. URL <https://www.beierholm.dk/viden-og-indsigt/nyheder-og-artikler/omnibuspakken>. Af Moldrop, Palle.
- [3] Beierholm, 2025b. Beierholm. *VSME: Bæredygtighedsrapportering er blevet nemmere*, 2025b. URL <https://www.beierholm.dk/viden-og-indsigt/nyheder-og-artikler/vsme-baeredygtighedsrapportering-er-blevet-nemmere>.
- [4] Beierholm, 2025c. Beierholm. *Behov for ESG-data fra SMV'erne, nye krav til bankerne*, 2025c. URL <https://www.beierholm.dk/viden-og-indsigt/nyheder-og-artikler/behov-esg-data-fra-smverne-nye-krav-til-bankerne>.
- [5] Beierholm, 2025d. Beierholm. *VSME: Tre strategier til den gode ESG-rapportering for SMV'er*, 2025d. URL <https://www.beierholm.dk/viden-og-indsigt/nyheder-og-artikler/vsme-tre-strategier-til-den-gode-esg-rapportering-smver>.
- [6] Brinkmann and Tanggaard, 2020. Svend Brinkmann and Lene Tanggaard. *Kvalitative metoder : en grundbog*. Hans Reitzels Forlag, Kbh, 3. udgave. edition, 2020. ISBN 9788741277264.
- [7] Bygningsreglementet, 2025. Bygningsreglementet. *Bygningsreglementet*, 2025. URL <https://www.bygningsreglementet.dk/>.
- [8] Dansk Erhverv, 2024. Dansk Erhverv. *Ny analyse: Bæredygtighed accelererer bredt i dansk erhvervsliv*, 2024. URL <https://www.danskerhverv.dk/presse-og-nyheder/nyheder/2024/januar/ny-analyse-baeredygtighed-er-modnet-bredt-i-dansk-erhvervsliv/>.
- [9] Dansk Industri, 2025. Dansk Industri. *ESG Omnibus - hvad betyder den?*, 2025. URL <https://www.danskindustri.dk/vi-radgiver-dig/virksomhedsregler-og-varktojer/esg/lovkrav/hvad-er-esg-omnibus/>.
- [10] Den Europæiske Union, u.d. Den Europæiske Union. *Valg og udnævnelser til EU-institutionerne*, u.d. URL https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/leadership/elections-and-appointments_da.

- [11] **Det Europæiske Råd, 2025.** Det Europæiske Råd. *Den europæiske grønne pagt*, 2025. URL <https://www.consilium.europa.eu/da/policies/european-green-deal/>. Det Europæiske Råd - Rådet for Den Europæiske Union.
- [12] **Didriksen, 2025.** L. Didriksen. *Kvalitativt interview*, L. Didriksen, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [13] **Dirks, 2025.** M. Dirks. *Kvalitativt interview*, M. Dirks, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [14] **EFRAG, 2024c.** EFRAG. *EFRAG's Cover Letter on the cost-benefit analysis for the Voluntary Sustainability Reporting Standard for non-listed SMEs (VSME)*, 2024c. URL <https://www.efrag.org/system/files/sites/webpublishing/Project%20documents/2309261112573240/EFRA%27s%20Cover%20Letter%20and%20Cost%20Benefit%20Analysis%20on%20VSME.pdf>.
- [15] **EFRAG, 2024b.** EFRAG. *Voluntary reporting standard for SMEs (VSME)*, 2024b. URL <https://www.efrag.org/en/projects/voluntary-reporting-standard-for-smes-vsme/concluded>. Oversigt over høring, Cost benefit analysis mm.
- [16] **EFRAG, 2025d.** EFRAG. *Part I: Introduction to the VSME Standard*, 2025d. URL <https://www.efrag.org/en/news-and-calendar/news/15-additional-languages-now-available-for-efrags-vsme-standard-video-series>. Video: <https://vimeo.com/1062430641>.
- [17] **EFRAG, 2024a.** EFRAG. *EFRAG Voluntary Sustainability Reporting Standard for non-listed SMEs (VSME)*, 2024a. URL <https://www.efrag.org/sites/default/files/sites/webpublishing/SiteAssets/VSME%20Standard.pdf>. VSME-standard December 2024.
- [18] **Epddanmark, u.d. (a).** Epddanmark. *Kort om LCA*, u.d. (a). URL <https://www.epddanmark.dk/at-lave-epd-er/kort-om-lca/>.
- [19] **Epddanmark, u.d. (b).** Epddanmark. *Verificeret dokumentation for byggevarers miljømæssige egenskaber*, u.d. (b). URL <https://www.epddanmark.dk/om-epd-er/hvad-er-en-epd/>.
- [20] **Erhvervsministeriet, 2025.** Erhvervsministeriet. *Bredt flertal udskyder EU-krav til bæredygtighedsrapportering*, 2025. URL <https://www.em.dk/aktuelt/nyheder/2025/apr/bredt-flertal-udskyder-eu-krav-til-baeredygtighedsrapportering>.
- [21] **Erhvervsstyrelsen, 2025b.** Erhvervsstyrelsen. *Årsrapporter - Krav til årsrapportens indhold*, 2025b. URL <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-aarsrapporter#chapter2>.

- [22] **Erhvervsstyrelsen, 2025a.** Erhvervsstyrelsen. *Spørgsmål og svar for omnibuspakke om bæredygtighed*, 2025a. URL <https://erhvervsstyrelsen.dk/spoergsmaal-og-svar-omnibuspakke-om-baeredygtighed>.
- [23] **Europa Kommissionen, 2025a.** Europa Kommissionen. *Questions and answers on simplification omnibus I and II*, 2025a. URL https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_25_615.
- [24] **Europa Kommissionen, 2025b.** Europa Kommissionen. *Omnibus II*, 2025b. URL https://commission.europa.eu/publications/omnibus-ii_en. Omnibus II - COM(2025)84 Final PDF download.
- [25] **Europa Kommissionen, 2025c.** Europa Kommissionen. *Konkurrenceevnekompass - Vores plan om at puste nyt liv i Europas økonomi*, 2025c. URL https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/competitiveness-compass_da.
- [26] **EY-Webinar et al., 2025.** EY-Webinar, Jan C. Olsen, Christina Kjær, Henrik Kronborg Iversen, Lars Fermann, Gitte Gram Løth and Magrethe B. Bergkvist. *Webinar om praktisk betydning af Omnibus*, 2025. URL https://www.ey.com/da_dk/media/webcasts/2025/03/webinar-om-csr-dog-omnibus.
- [27] **Fischer, 2025.** J. Fischer. *Klimakrav rulles tilbage: Forstå den oprindelige idé*, 2025. URL <https://borsen.dk/nyheder/baeredygtig/klimakrav-rulles-tilbage-forsta-den-oprindelige-ide>.
- [28] **Folketinget, 2024.** Folketinget. *Draghirapporten: EU's faldende konkurrenceevne kalder på omfattende politisk handling og massive investeringer*, 2024. URL <https://www.eu.dk/samling/20241/almdel/EUU/eu-note/4/2926431.pdf>. Hentet fra <https://www.eu.dk/da/temaer/konkurrenceevne/draghirapporten#E0717BBDAE4D4EC59B418237D3DE9ACC>.
- [29] **Folketinget, 2025c.** Folketinget. *UDVIDET GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG*, 2025c. URL <https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/eru/bilag/188/3002733.pdf>.
- [30] **Hedegaard, 2025a.** A. Hedegaard. *Kvalitativt interview, A. Hedegaard*, 2025a. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [31] **Hedegaard, 2025b.** A. Hedegaard. *Mailkorrespondance, A. Hedegaard*, 2025b. (Opfølgningsmail p.b.a. interview).
- [32] **Industriens Fond, 2025.** Industriens Fond. *Grøn omstilling styrker konkurrenceevnen*, 2025. URL <https://industriensfond.dk/wp-content/uploads/2025/01/groen-konkurrencekraft-rapport2.pdf>. (PDF hentet fra <https://industriensfond.dk/nyhed/groen-omstilling-styrker-konkurrenceevnen/>).

- [33] **Jønnsen, 2025.** A. Jønnsen. *Kvalitativt interview*, A. Jønnsen, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [34] **Kristensen, 2025.** J. Kristensen. *Kvalitativt interview*, J. Kristensen, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [35] **Kronborg, 2025.** K. Kronborg. *Kvalitativt interview*, K. Kronborg, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [36] **Larsen, 2025.** R. Larsen. *Kvalitativt interview*, R. Larsen, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [37] **Moldrup, 2025.** Palle Moldrup. *Bæredygtighedschef i Beierholm: Omnibus er et skift i tempo, ikke i retning*, 2025. URL <https://www.fsr.dk/baeredygtighedschef-i-beierholm-omnibus-er-et-skift-i-tempo-ikke-i-retning>.
- [38] **Myrup, 2025.** A. Myrup. *Kvalitativt interview*, A. S. Myrup, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [39] **Nielsen, 2018.** René Nesgaard Nielsen. *Videnskabsteori og projektarbejde for erhvervsøkonomer*. Djøf Forlag, 2018.
- [40] **Pedersen, 2025.** L. Pedersen. *Kvalitativt interview*, L. Pedersen, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).
- [41] **PwC, 2025.** PwC. *Pulsmåling - Erhvervslivets syn på klimamål*, 2025. URL <https://www.pwc.dk/da/publikationer/2025/erhvervslivets-syn-paa-klimamaal.html>.
- [42] **Retsinformation, 2024.** Retsinformation. *Årsregnskabsloven*, 2024. URL <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/1057>.
- [43] **Saunders et al., 2019.** M. N. K. Saunders, Philip Lewis and Adrian Thornhill. *Research methods for business students*. Pearson, Harlow, England, eighth edition. edition, 2019. ISBN 9781292208794.
- [44] **Sbst, u.d.** Sbst. *Klimakrav (LCA) i bygningsreglement*, u.d. URL <https://www.sbst.dk/byggeri/baeredygtigt-byggeri/national-strategi-for-baeredygtigt-byggeri/klimakrav-lca-i-bygningsreglementet>. Sbst: Social- og Boligstyrelsen.
- [45] **Stark, 2023.** Felix B. Stark. *EU "hjælpepakke" til SMV'er er ikke tilstrækkelig, mener DI*, 2023. URL <https://www.danskindustri.dk/di-business/arkiv/nyheder/2023/9/eu-hjalpepakke-til-smver-er-ikke-tilstrakkelig-mener-di/>.
- [46] **Taudorf, 2025.** L. Taudorf. *Kvalitativt interview*, L. Taudorf, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).

-
- [47] **Virkomhedsguiden, 2025.** Virkomhedsguiden. *Omnibusforenklingspakken - Få overblik over forslaget fra EU*, 2025. URL <https://virksomhedsguiden.dk/content/ydelser/omnibusforenklingspakken-faa-overblik-over-forslaget-fra-eu/03e855c0-b955-489b-9bea-b0d2fb3a5f0e/>. Skrevet af Erhvervsstyrelsen.
- [48] **Zimmer, 2025.** R. Zimmer. *Kvalitativt interview*, R. Zimmer, 2025. (Interviewere: Jensen, A. and Søgaard, D.).

7 | Bilagsoversigt

Følgende bilag er anvendt i specialet og kan forefindes i det særskilte bilagsmateriale:

Bilag
Bilag 1 - Kvalitativt interview, A. Jønsson
Bilag 2 - Kvalitativt interview, R. Zimmer
Bilag 3 - Kvalitativt interview, R. Larsen
Bilag 4 - Kvalitativt interview, J. Kristensen
Bilag 5 - Kvalitativt interview, A.S. Myrup
Bilag 6 - Kvalitativt interview, M. Dirks
Bilag 7 - Kvalitativt interview, A. Hedegaard
Bilag 8 - Kvalitativt interview, L. Pedersen
Bilag 9 - Kvalitativt interview, L. Taudorf
Bilag 10 - Kvalitativt interview, K. Kronborg
Bilag 11 - Kvalitativt interview, L. Didriksen
Bilag 12 - Mailkorrespondance med A. Hedegaard
Bilag 13 - Semistruktureret interviewguide