

AALBORG UNIVERSITY
BUSINESS SCHOOL

KRYPTOAKTIVER - DEN SKATTEMÆSSIGE BEHANDLING

KANDIDATSPECIALE
SKATTERET
CAND. MERC. AUD. / 10. SEMESTER
2. JUNI 2025



ESBEN MARCUS LIND / STUDIENUMMER: 20194649
EVON DAOU / STUDIENUMMER: 20193567
ANSLAG: 191.165
VEJLEDER: RENE YSSING RASMUSSEN

Abstract

This thesis examines the tax regulation of cryptocurrency under Danish tax law, focusing on both individuals and companies. Using a legal dogmatic method, the thesis analyses the applicable legal framework based on relevant legislation, administrative practice from the Danish Tax Council and the Danish Tax Appeals Agency, as well as recent decisions and guidelines from the Danish Tax Agency. The aim is to identify and analyse the key tax-related challenges that arise in practice as cryptocurrencies – including Bitcoin, Ethereum, stablecoins, and other crypto assets – increasingly gain significance as both investment and payment instruments.

The thesis focuses in particular on the taxation of gains and losses and how these are to be calculated. A detailed analysis is conducted of how the realisation and mark-to-market (accrual) principles apply, as well as the use of the FIFO method for computing gains. Practical and legal certainty issues related to documentation, valuation, and the complexity of conversions between cryptocurrencies are highlighted as major challenges. In addition, the taxation of specific types of crypto transactions – such as staking rewards, mining, airdrops, hardforks, and stablecoins – is examined, where the thesis identifies a significant degree of legal uncertainty and inconsistent treatment.

The adequacy of the current legal framework – which primarily relies on the general provisions of the Danish Tax Act and administrative practice – is assessed in light of the unique characteristics of cryptocurrencies. The thesis discusses whether more targeted and codified legislation is needed. In this context, the draft reform proposed by the Danish Tax Law Council is discussed alongside selected examples of foreign tax legislation in order to explore how Danish regulation could be improved and adapted.

The overall conclusion of the thesis is that the current Danish tax regulation of cryptocurrency is characterised by significant legal ambiguity, complexity, and a lack of consistency. This undermines both predictability for taxpayers and the efficiency of tax collection.

Indholdsfortegnelse

1.0 Introduktion	7
<i>1.1 Problemfelt</i>	<i>10</i>
1.1.1 De skattemæssige udfordringer.....	12
1.1.2 Problemformulering.....	15
<i>1.2 Formål</i>	<i>15</i>
<i>1.3 Afgrænsning.....</i>	<i>16</i>
2.0 Metode	16
3.0 Blockchain.....	17
4.0 Relevante definitioner vedrørende kryptoaktiver	19
4.1 Stablecoins	19
4.2 NFT'er (Non-Fungible Tokens).....	19
4.3 ICO (Initial Coin Offering).....	20
4.4 Rewards.....	20
4.5 Validering, herunder mining.....	20
4.6 Airdrops	20
4.7 Hardforks.....	21
5.0 Grundlæggende skatteretlige principper	21
5.1 Lønmodtager	21
5.2 Nærings- og erhvervsmæssig virksomhed.....	22
5.2.1 Næringsvirksomhed	23
5.2.2 Erhvervsmæssig virksomhed	23
5.3 Ikke-erhvervsmæssig virksomhed.....	24
5.4 Spekulation eller hobby.....	25
5.5 Hvordan skelnes mellem lønmodtager og selvstændig?	25
5.6 Kapitalindkomst.....	26
5.7 Proportionalitetsprincippet	26
5.8 Progressionsprincippet	26
5.9 Relisationsprincippet	26
5.10 Lagerprincippet	27
5.10.1 Konklusion på realisationsprincippet og lagerprincippet.....	27
5.11 Aktieavancebeskatningsloven.....	28
5.12 Kursgevinstloven.....	29
6.0 Beskatning af kryptoaktiver fra det teoretiske grundlag.....	30
6.1 Beskatningstidspunkt for kryptoaktiver.....	30

6.2 Opgørelsesmetode.....	31
6.2.1 FIFO-princippet.....	31
6.3 Udokumenterede indsætninger og krydshandler.....	34
6.4 Næringsvirksomhed.....	35
6.5 Beskatning erhvervsmæssig virksomhed i forhold til kryptoaktiver.....	36
6.6 Beskatning i ikke-erhvervsmæssig virksomhed/hobbyvirksomhed ud fra kryptoaktiver.....	37
6.6.1 Spekulation eller hobby i relation til kryptoaktiver - beskatning	37
6.6.2 Beskatning af selskaber der investerer / anvender krypto valuta.....	37
6.7 Beskatning af kryptoaktiver set ud fra Aktieavancebeskatningsloven	38
6.8 Beskatning af kryptoaktiver set ud fra kursgevinstloven.....	39
6.9 Delkonklusion	40
7.0 Kryptoaktiver, Aktier og andre omsætningsaktiver	40
7.1 Aktier.....	41
7.2 Obligationer	41
7.3 Ejendomme.....	42
7.4 Valutagevinster.....	43
7.5 Kryptovaluta/Kryptoaktiver.....	44
7.6 Selskabsbeskatningens grundlag.....	45
7.7 Regnskabsmæssig behandling	45
7.8 Avancerede kryptoaktiviteter	46
7.9 Udbytte og dobbeltbeskatning.....	46
7.10 Moms-mæssige forhold.....	46
7.11 Overvejelser omkring investering af krypto i selskab.....	46
7.12 Delkonklusion.....	47
8.0 Analyse af afgørelser og domme	47
8.0.1 SKM2022.300.SR.....	48
8.0.2 Spørgsmål 1–4: Realisationsprincip eller lagerprincip ved investering i bitcoins og stablecoins	49
Spørgsmål 1	49
Spørgsmål 2	50
Spørgsmål 3	50
Spørgsmål 4	52
8.0.3 Spørgsmål 5, 6 og 7: Opgørelse efter FIFO-princippet ved handel med kryptoaktiver	52
Spørgsmål 5	52
Spørgsmål 6	53
Spørgsmål 7	54
8.0.4 Spørgsmål 8 og 9: Behandling af 'gas fees'	54
Spørgsmål 8	54
Spørgsmål 9	55
8.0.5 Spørgsmål 10 – Anpartshavernes eventuelle næringsstatus ved personlig handel med kryptovaluta	56

Spørgsmål 10.....	56
8.1 Afgørelsen SKM2025.117.SR.....	57
8.1.1 SKM2025.117.SR.....	57
Spørgsmål 1.....	58
Spørgsmål 2.....	59
Spørgsmål 3.....	61
Spørgsmål 4.....	62
Spørgsmål 5.....	63
9.0 Skattestyrelsens vejledning omkring beskatning af kryptoaktiver.....	64
9.1 Delkonklusion.....	66
10.0 Analyse af den skattemæssige behandling jf. gældende ret.....	67
10.1 Spekulation.....	67
10.2 Stalking.....	68
10.2.1 Indskud, ind- og udlån samt låsning af kryptowallet for at tjene løbende afkast.....	69
10.2.2 Opsummering.....	70
10.3 Airdrops.....	70
10.4 Split, spaltning, fusioner, forks mf.....	71
10.4.1 Hvornår udløser en fork eller protokolændring beskatning?.....	71
10.5 NFT'er som spekulationsobjekter.....	72
10.5.1 Erhvervmæssig handel med NFT'er.....	72
10.5.2 Opsummering - NFT'er i et skatteretligt landskab.....	72
10.6 Gaver og arv.....	73
10.7 Svindel og tab af coins.....	74
10.8 Delkonklusion.....	75
11.0 Andre nationale skatteregler.....	75
11.1 Svenske skatteregler.....	76
11.2 Norske skatteregler.....	76
11.3 Tyske skatteregler.....	76
11.4 UK skatteregler.....	77
11.5 Amerikanske skatteregler.....	77
11.6 Delkonklusion.....	78
12.0 Skatterådets anbefalinger.....	78
12.1 Forslag omkring ændring af gældende ret.....	79
13.0 Diskussion.....	80
13.1 Internationale sammenligninger.....	81
13.2 Retssikkerhed og forudsigelighed for skatteydere.....	82
13.3 Realisationsprincippet eller lagerprincippet.....	83
13.3.1 Realisationsbeskatning.....	83

13.3.2 Lagerbeskatning.....	83
13.3.2.1 Anbefaling af lagerbeskatning	84
14.0 Konklusion.....	86
15.0 Kildeliste.....	88

1.0 Introduktion

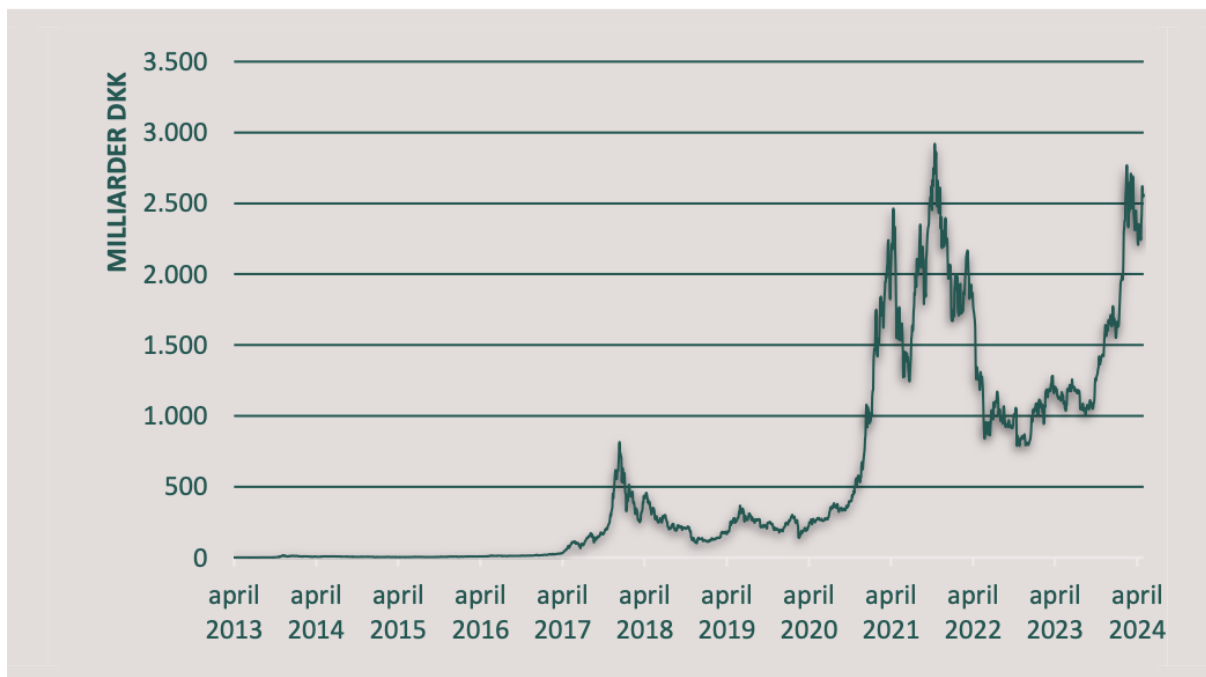
Kryptovaluta har i mange år teoretisk været en funktionalitet og et begreb, som mange kryptografer har været drevet af i årtier. Et kryptoaktiv som er grundstenen for kryptovaluta, er et digitalt aktiv, der repræsenterer enten en monetær værdi, en rettighed eller en anden form for værdirepræsentation. Disse aktiver er udelukkende elektroniske og handles samt opbevares ved hjælp af distributed ledger-teknologi, hvilket sikrer decentraliseret administration og transparens. På trods af den brede anerkendelse af den distributed ledger-teknologi som en central komponent i kryptoaktivers definition, er det komplekst at etablere en entydig klassifikation på grund af den store variation i underkategorier, formål og anvendelsesområder (Chen, Wu & Yu, 1992).

Kryptovaluta er derfor en form for digital eller virtuel valuta, der bruger kryptografi til at sikre transaktioner og kontrollere oprettelsen af nye enheder. I modsætning til traditionelle valutaer, som udstedes af centralbanker og understøttes af stater. Her er kryptovalutaer decentraliserede og opererer typisk på en teknologi kaldet blockchain. Før blockchain blev kendt, var kryptovaluta mest anvendt indenfor forskning, universiteter og online spil. Blockchain blev kendt i 2009, da det fik sin udbredelse i tilknytning til kryptovalutaen Bitcoin.

Blockchain er en distribueret hovedbog (distributed ledger), der registrerer alle transaktioner på en sikker og transparent måde. Hver transaktion grupperes i en "blok", som derefter kædes sammen med tidligere blokke, deraf navnet "blockchain". Dette bliver uddybet senere i specialet.

Bitcoin blev i 2009 skabt af en anonym person eller gruppering, der er kendt under pseudonymet Satoshi Nakamoto (Krejčí, 2016, s. 10). Bitcoin var den første internationale kendte kryptovaluta og er stadig den mest kendte og mest værdifulde. Bitcoin blev designet som et decentraliseret alternativ til traditionelle fiat-valutaer, med det formål at give brugerne mere kontrol over deres penge og reducere afhængigheden af finansielle institutioner. Bitcoin blev lanceret via et såkaldt White Paper, som er et gennemsigtigt informativt dokument, der skaber tillid samt giver investorer, udviklere og interesserede en dybdegående forståelse af projektet og dens potentiale. Bitcoin blev udviklet på baggrund af den dalende tiltro til de traditionelle finansielle institutioner, på baggrund af finanskrisen, der startede i 2007.

Efter Bitcoins succes blev der startet mange andre kryptovalutaer. Disse er efterfølgende blevet kendt som "altcoins", som i dag også er bedre kendt som kryptoaktiver, hvor kun få som har en reel betalingsværdi, som blandt andet Bitcoin, kan kaldes for kryptovaluta. Nogle af de mest prominente kryptoaktiver inkluderer Ethereum, Ripple (XRP), Solana og Cardano. Hver af disse altcoins har sine unikke funktioner og brugssager (Hayes, 2022).



Figur 1 Illustration af den totale markedsværdi for kryptoaktiver og deres udvikling (CoinMarketCap, 2024)

Kryptoaktiver er blevet ekstremt relevante de seneste år af flere årsager. For det første tilbyder de decentralisering, hvilket eliminerer behovet for en central autoritet, såsom en bank eller regering. Dette tiltaler mange, der ønsker mere kontrol over egne penge og mindre indblanding fra tredjeparter. For det andet sikrer kryptografien bag kryptovalutaer, at transaktioner er sikre og i mange tilfælde anonyme. Dette har tiltrukket både enkeltpersoner og virksomheder, der søger at beskytte deres finansielle information. Ligeledes kan kryptovalutaer bruges af enhver, der har adgang til internettet, uanset deres geografiske placering. Dette gør det muligt for mennesker i lande med ustabile valutaer eller begrænset adgang til traditionelle banksystemer at deltage i den globale økonomi. Kryptoaktiver har dermed også vist sig at være meget volatile, hvilket har skabt muligheder for betydelige gevinster (og tab) for investorer verden over. Blandt andet derfor ser mange også kryptoaktiver som en ny aktivklasse, der kan diversificere deres porteføljer. Især efter flere lande, men også store virksomheder som blandt andet Tesla og MicroStrategy, er begyndt at

annoncere at man vil lave økonomiske reserver af kryptovalutaen Bitcoin, og det har fået stor interesse fra investorer. De seneste år har man blandt andet set en stigning i institutionel interesse og investering i kryptovaluta (Luo & Yu, 2023, s. 1013-1052). Især efter traditionelle finansielle institutioner begynder at tilbyde kryptovaluta-relaterede produkter til deres kunder. I oktober 2024 blev det godkendt, at der måtte tilbydes ETF'er (Exchange-traded-fund) til de amerikanske investorer. En ETF er en type investeringsfond, der handles på børser ligesom aktier. ETF'er er designet til at spore præstationen af et specifikt indeks, en råvare, en sektor eller en anden aktivklasse. De kombinerer fleksibiliteten og bekvemmeligheden ved at handle aktier med diversificeringen og risikospredningen, der typisk forbindes med investeringsforeninger. Dette var generelt en stor sejr for kryptobranchen, da Wall Street offentligt anerkendte investeringsperspektivet i kryptovalutaer (Ahmadirad, 2024, s. 697-706).

Blockchain-teknologien, som kryptovalutaer er bygget på, har potentiale til at revolutionere mange industrier udover finans, herunder sundhedssektoren, forsyningskæder og ejendomsmarkedet. Smart contracts på Ethereum-plattformen er et eksempel på, hvordan kryptovaluta-teknologien kan anvendes til at automatisere og sikre komplekse aftaler. I takt med at kryptoaktiver er blevet et større investeringsaktiv, men samtidigt også et større betalingsaktiv, er der opstået behov for at sikre mere stabilitet og at kunne flytte krypto over i en valuta, der ikke er volatil. Derfor opstod fænomenet stablecoin. En stablecoin er en type kryptovaluta, der er designet til at have en stabil værdi i forhold til en specifik aktivklasse eller reference, oftest en fiat-valuta som den amerikanske dollar (USD) eller euro (EUR). I modsætning til traditionelle kryptovalutaer som Bitcoin eller Ethereum, som er kendt for deres store prisudsving, sigter stablecoins efter at minimere volatiliteten og opretholde en fast værdi. Dette gør dem til et attraktivt værktøj til transaktioner, opsparing og som et sikkert element i den ofte volatile kryptovaluteverden. Ifølge flere medier, vil stablecoin i fremtiden få større indflydelse på de finansielle markeder, da det er en kryptovaluta der kan anvendes som reel betalingsmiddel. Grundet den store interesse på stablecoins, og måden de bliver anvendt som reelt betalingsmiddel, har det fået flere regeringer og politikere til at håndhæve kontrol af disse nye kryptovalutaer (Folkinshteyn & Lennon, 2016)

I EU er man stor fortalere for regulering af stablecoins, EU er ikke nødvendigvis imod stablecoins, men de er bekymrede for de potentielle risici, de udgør for finansiel stabilitet, forbrugerbeskyttelse og pengepolitisk kontrol. EU mener blandt andet at en af

problemstillinger er, at stablecoins er udviklet og styret af private virksomheder, og dermed er der ingen stater inde over styringen og udbredelsen af de enkelte coins. Gennem reguleringer som MiCA (EU's krypto regulerings forsøg Markets in Crypto-Assets) søger EU at skabe et sikkert og kontrolleret miljø for stablecoins, samtidig med at de sikrer, at disse digitale valutaer ikke underminerer euroens rolle eller skaber nye risici for det finansielle system. EU's tilgang er derfor ikke at forbyde stablecoins, men at regulere dem strengt for at sikre, at de fungerer på en ansvarlig og transparent måde (European Commission, 2019).

Selvom kryptoaktiver tilbyder mange fordele, er der også betydelige risici og udfordringer. Kryptoaktiver er kendt for deres store prisudsving, hvilket kan være risikabelt for investorer. Stablecoin som er lavet til at mindske prisudsving, oplever meget regulering især fra EU. Den manglende ensartede regulering på tværs af lande skaber usikkerhed og potentielle juridiske risici. Selvom blockchain-teknologien er sikker, er kryptovaluta-børser og wallets blevet mål for hackere (Tidy, J. 2025).

Kryptovaluta er en revolutionerende teknologi, der har potentiale til at forandre den måde, der håndteres penge og udføres transaktioner på. Den decentraliserede natur, sikkerhedsfunktioner og globale adgang gør den til en attraktiv mulighed for mange. Imidlertid er det vigtigt at forstå de risici og udfordringer, der følger med, især i et stadig udviklende og usikkert regulatorisk landskab. Som med enhver ny teknologi vil dens langsigtede succes afhænge af, hvordan disse udfordringer håndteres, og hvordan samfundet som helhed adopterer og integrerer kryptovaluta i den eksisterende finansielle infrastruktur.

1. 1 Problemfelt

Når der ses på kryptoaktiver så findes der en lang række problemstillinger. Det er forsat en ny teknologi, som er under 16 år gammel. Derfor er der også en række væsentlige problemstillinger og udfordringer, trods de mange fordele der følger med brugen af kryptoaktiver. Disse problemstillinger spænder fra teknologiske og økonomiske risici til juridiske og etiske overvejelser.

Kryptoaktiver er kendt for deres ekstreme prisudsving. For eksempel har Bitcoin oplevet både dramatiske stigninger og fald inden for korte perioder. Denne volatilitet gør kryptoaktiver til risikable investeringer og begrænser deres anvendelighed som et stabilt betalingsmiddel. Mange investorer ser kryptovaluta mere som et spekulativt aktiv end som en

valuta, hvilket kan føre til ustabilitet i markedet. Den ekstreme volatilitet skyldes især, at markedet i mange år har været uden regulering (Finanstilstynet, 2021). Det nye fænomen med Meme-coins er især kendt for ingen reguleringer, og dermed vilde prisudsving. Da der opereres i et relativt nyt og ureguleret landskab, med forholdsvis lav likviditet på de enkelte coins. Især fænomener som Meme-coins og andre altcoins er der mangel på ensartede internationale regler, som skaber usikkerhed for både brugere og virksomheder. Nogle lande har indført strenge regler eller endda forbudt kryptovaluta, mens andre har en mere åben tilgang. Denne manglende harmonisering kan føre til juridiske konflikter og begrænse kryptovalutaernes globale potentiale (Krause, 2024).

Blockchain-teknologien er kendt som ekstrem sikker, gennemsigtig og transparent. Aldrig har det lykket sig at hacke sig ind i blockchainen, da den er styret af et open source reguleringssystem. Dog er kryptovaluta-børser og wallets ofte mål for hackere. Der har været flere højprofilerede hacks, hvor millioner af dollars i kryptovaluta er blevet stjålet. Ligeledes har flere kryptovaluta-børser, lukket ned og ejerne er forsvundet med brugernes indestående. Disse sikkerhedsbrud underminerer selv sagt tilliden til kryptovaluta og skaber risiko for tab af midler for brugerne (Tidy, J. 2025).

Anonymitet og decentraliserede natur gør kryptoaktiver til et populært værktøj for ulovlig aktivitet, såsom hvidvaskning af penge, skatteunddragelse og finansiering af kriminalitet. Selvom mange kryptoaktiver nu arbejder på at forbedre gennemsigtigheden, forbliver dette en væsentlig udfordring for myndigheder og reguleringinstanser. Selvom kryptoaktiver tilbyder finansiell inklusion for dem uden adgang til traditionelle banksystemer, er der stadig barrierer for bred adoption. Teknologisk kompleksitet, mangel på forståelse og begrænset adgang til internet og digitale enheder kan udelukke visse grupper fra at deltage i kryptovaluta-økonomien, hvilket derfor også giver udfordringer for at udbrede kendskabet og dermed anvendelsen for kryptoaktiver (Al-Amri, R., Zakaria, N.H., Habbal, A. & Hassan, S., 2019).

Selvom kryptovalutaer blev skabt for at være decentraliserede, er der tendenser til centralisering i nogle områder. For eksempel er en stor del af Bitcoin-mining koncentreret i få lande eller virksomheder, hvilket kan underminere den decentraliserede vision. Ligeledes er kryptovaluta-børser centraliserede enheder, ligesom de fleste kryptovalutaer, der ikke følger samme decentraliserede struktur som Bitcoin. Eksempelvis styres en coin som Solana fra et centraliseret hovedcenter, det samme med Ripple (XRP). Dette underminerer som sagt den decentraliserede vision for kryptovaluta (O'Dwyer, 2015).

I modsætning til traditionelle finansielle systemer tilbyder kryptoaktiver ofte begrænset forbrugerbeskyttelse. Hvis en bruger sender kryptoaktiver til en forkert adresse eller bliver udsat for svindel, er der typisk ingen mulighed for at få midlerne tilbage. Dette skaber risiko for tab og underminerer tilliden til systemet. Dette er en klar ulempe ved den decentrale vision, da der ikke er en overordnet regulator, som eksempelvis en bank, som i den almene finansielle verden (Finanstilstynet, 2021).

Ligeledes udfordrer kryptoaktiver de traditionelle finansielle systemer og centralbankers kontrol over pengepolitikken. Dette kan føre til konflikter med myndigheder, der ønsker at bevare kontrol over deres nationale valutaer og økonomiske systemer. Centralbanker overvejer nu at udvikle deres egne digitale valutaer (CBDC'er) for at imødegå denne udfordring (Alshamsi & Andras, 2022).

1.1.1 De skattemæssige udfordringer

Kryptoaktiver har skabt en række komplekse udfordringer for skattemyndigheder og regulatorer verden over. Den decentraliserede og pseudonyme natur af kryptoaktiver gør det vanskeligt at overvåge og regulere transaktioner, hvilket skaber betydelige problemer i forhold til beskatning og håndhævelse af skattelovgivningen. En af de største udfordringer er, at kryptoaktiver ikke falder naturligt ind under de eksisterende skatterammer, der oprindeligt blev designet til traditionelle valutaer og finansielle aktiver. Dette fører til usikkerhed for både skattemyndigheder og skatteydere.

En central problemstilling er, hvordan kryptoaktiver skal kategoriseres for skattemæssige formål. Skal de behandles som valuta, ejendom, varelager, værdipapirer eller en helt ny aktivklasse? Forskellige lande har forskellige tilgange, hvilket skaber kompleksitet for personer og virksomheder, der handler med kryptoaktiver på tværs af grænser. Som eksempel kan der ses på USA, som i lang tid har betragtet kryptoaktivet som en handelsvare, der ud fra et skattemæssigt formål betyder, at hver transaktion kan udløse en skattepligtig begivenhed. Dette kan føre til en administrativ byrde for brugerne, der skal registrere hver enkelt transaktion og beregne eventuelle gevinster eller tab. I enkelte lande anses kryptoaktiver som en varebeholdning, og derfor skal der ske lagerbeskatning af den samlede værdi, som skal opgøres en gang årligt til myndighederne (Skattelovrådet, s. 34-35 2024).

En anden udfordring er den pseudonyme karakter af kryptovaluta-transaktioner. Selvom blockchain-teknologien er transparent i den forstand, at alle transaktioner er offentligt registreret, er det ofte svært at knytte disse transaktioner til konkrete personer eller virksomheder. Dette gør det vanskeligt for skattemyndigheder at identificere skattepligtige begivenheder og sikre, at skatteyderne betaler den korrekte mængde skat. Manglen på centraliseret kontrol og de internationale aspekter af kryptovaluta-handel gør det yderligere kompliceret at håndhæve skattelovgivningen fra de lokale myndigheder.

Derudover er der udfordringer relateret til værdiansættelse af kryptoaktiver. Prisvolatiliteten betyder, at værdien af et kryptoaktiv kan svinge betydeligt på kort tid, hvilket gør det vanskeligt at fastsætte en retfærdig og præcis skatteværdi. Dette er særligt problematisk i situationer, hvor kryptovaluta bruges som betalingsmiddel eller ved konvertering mellem forskellige kryptovalutaer (White, 2024).

Skatteunddragelse er også en væsentlig bekymring. Den pseudonyme og grænseoverskridende natur af kryptoaktiver gør det muligt for enkeltpersoner og virksomheder at flytte værdier uden at efterlade et tydeligt spor, hvilket kan udnyttes til at undgå skattepligt. Dette har ført til øget fokus fra skattemyndigheder på at udvikle værktøjer og metoder til at spore og identificere kryptovaluta-relateret aktivitet.

For at imødegå disse udfordringer arbejder mange lande på at udvikle specifikke retningslinjer og lovgivning for beskatning af kryptoaktiver. Dette inkluderer krav om, at kryptovaluta-børser og andre tjenesteudbydere rapporterer transaktioner til skattemyndighederne, samt indførelse af klar beskatning af gevinster og tab ved handel med kryptoaktiver. EU's MiCA-regulering (Markets in Crypto-Assets) er et eksempel på en bredere indsats for at skabe klarhed og regulere kryptovaluta-markedet (Skattelovrådet, s. 38-41 2024).

Ligeledes ses der også klare udfordringer rent skattemæssigt, i forhold til hvordan man skal håndtere konverteringer indenfor diverse kryptoaktiver. Eksempelvis når der konverteres fra et kryptoaktiv over til et andet, der kan have været gevinst i det ene kryptoaktiv, men derefter kan der opstå et hurtig tab igen, når der er konverteret over i et andet kryptoaktiv. Dette er igen svært for myndighederne at kontrollere, og kan ikke sammenlignes, som hvis man

sælger en aktie og køber en anden, da der her blot konverteres fra en valutaenhed over i en anden (Kromann Reumert, 2022).

Et skattemæssigt problem for brugeren er ligeledes også, hvordan man skal forholde sig, såfremt man mister adgang til sine kryptovaluter, eller de bliver hacket. Dette kan være svært at dokumentere for skattemyndighederne, derudover kan det være svært at kræve et eventuelt fradrag for sine tab.

Samlet set udgør kryptoaktiver en betydelig udfordring for skattemyndigheder, forbrugerne og regulatorer på grund af deres unikke karakteristika og manglende tilpasning til eksisterende skatterammer. Effektiv regulering og beskatning af kryptoaktiv kræver internationalt samarbejde, teknologisk innovation og udvikling af nye retningslinjer, der kan imødekomme de særlige udfordringer, som denne nye form for digital værdi repræsenterer (Kromann Reumert, 2022).

I Danmark opleves der også udfordringer ved den gældende ret, der er på området. Beskatningen af finansielle kryptoaktiver i Danmark følger den eksisterende lovgivning, hvor statsskatteloven fungerer som en "opsamlingsregel" for aktiver, der ikke omfattes af særlove som kursgevinstloven eller aktieavancebeskatningsloven. Dog viser praksis flere udfordringer, især ved beskatning efter statsskatteloven. En central problemstilling er den asymmetri, der opstår, når gevinster beskattes som personlig indkomst på op til 52 % for topskatteydere, mens tab kun kan fradrages ligningsmæssigt med ca. 25 %. Dette kan føre til urimelige situationer, hvor skatteyderne betaler skat af gevinster, selvom de samlet set har realiseret tab (Skattelovrådet, s. 29-32 2024).

For kryptoaktiver omfattet af kursgevinstloven er der færre skatteretlige problemer, da gevinster og tab begge henføres til kapitalindkomst med ensartet beskatning. Dog kan opgørelsen af handler inden for samme indkomstår være kompleks, da den skal ske pr. kontrakt. En yderligere udfordring er den lave regelefterlevelse på kryptoområdet, hvilket dels skyldes et uigennemskueligt regelværk, dels komplekse transaktioner på tværs af wallets og børser. Skattemyndighederne har derfor svært ved effektiv kontrol og vejledning.

I dag findes der ingen specifik dansk lovgivning om beskatning af kryptoaktiver, men beskatningen sker efter generelle regler, og ofte baseret på spekulationsprincippet. Manglen på særregler rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt den nuværende lovgivning er

tilstrækkelig, eller om der er behov for et nyt, mere målrettet regelværk. Asymmetrien i beskattningen understreger behovet for en revurdering, især i lyset af den skævvridning, der opstår i forhold til andre beskatningsformer, hvor nettobesparelsen sikrer større lighed (Skattelovrådet, s. 23-28 2024).

På baggrund af ovenstående introduktion og problemfelt, er gruppen kommet frem til følgende undren:

1.1.2 Problemformulering

Hvordan reguleres beskattningen af kryptoaktiver i dansk skatteret for henholdsvis privatpersoner og selskaber, og hvilke skattemæssige udfordringer opstår i praksis ved vurdering, dokumentation og realisation af kryptoaktiver?

Som led i besvarelsen diskuteres Skattelovrådets udkast om lovændring og udvalgte udenlandske skatteregler for kryptoaktiver for at belyse, hvordan dansk regulering bedst kan tilpasses kryptoaktivets særlige karakter.

1.2 Formål

Formålet med dette speciale omkring kryptoaktiver med fokus på de skattemæssige udfordringer set ud fra et dansk perspektiv, er at belyse de komplekse og ofte uklare regler, der regulerer beskattningen af kryptoaktiver i Danmark. Kryptovalutaer, som Bitcoin, Ethereum og andre altcoins og stablecoins, har vundet stor popularitet som investeringsaktiver og betalingsmidler, men deres unikke karakteristika skaber betydelige udfordringer for det danske skattesystem. Derudover er det et emne, som politikere anvender betydelige ressourcer på, da man ønsker at finde ud af hvordan man på bedste vis kan beskatte danske borgere og virksomheder, så det foregår på den mest retfærdige måde. Udfordringerne omfatter bl.a. vurdering af værdien af kryptoaktiver, registrering af transaktioner og håndhævelse af skattelovgivningen. Tab af coins og hackning, samt konvertering mellem forskellige valutaer. Ligeledes problemstillingen ved at kunne have tjent enorme beløb, for derefter at miste store dele af den investerede kapital, inden der skal ske beskattning. Samt hvordan skattevæsenet ser på virksomheder, der ønsker at modtage betaling i kryptoaktiver. Hvornår skal den reelle beskattning ske, og hvilke skattemæssige metoder skal der anvendes både for virksomheder men også for privatpersoner, når kryptoaktiver skal skatteberegnes.

1.3 Afgrænsning

Specialet har afgrænset sig til kun at fokusere på dansk lovgivning og danske retsafgørelser. Ligeledes er der i krypto-universet flere tusinde kryptoaktiver, og flere kommer til hver dag. I dette projekt har vi afgrænset os til kun at vedrøre de mest udbredte og kendte kryptoaktiver. Specialet koncentrerer sig udelukkende om dansk lovgivning, herunder SKATs administrative praksis, relevante skatteafgørelser og retspraksis, der belyser beskatningen af kryptoaktiver og andet relevant og relateret investeringsaktiv. Internationale eller EU-retlige love og regler inddrages kun i det omfang, de har direkte betydning for den danske skattemæssige behandling eller afgørelser. Det samme gælder anden international lovgivning, som eksempelvis den amerikanske skattelovgivning IRC (Internal Revenue Code) her kan projektet tage inspiration når der skal diskuteres eventuelle forslag til lovændringer. Ligeledes er mange lande udenfor EU, langt mere positive og innovative stemt for implementering af kryptoaktiver, hvorfor det for projektet også vil give mening at se på det retsgrundlag der er taget i disse lande kontra Danmark.

2.0 Metode

I dette speciale undersøges, hvordan beskatningen af kryptoaktiver reguleres i dansk skatteret, og hvilke skattemæssige og retssikkerhedsmæssige udfordringer der opstår som følge af den nuværende retstilstand. Derudover inddrages udvalgte udenlandske modeller med henblik på at diskutere, hvorvidt der er behov for lovgivningsmæssige ændringer i Danmark for at sikre en mere klar, forudsigelig og konkurrencedygtig regulering. For at belyse disse komplekse emner anvendes en juridisk metode med fokus på analyse af gældende ret, herunder love, bekendtgørelser og praksis.

Den retsdogmatiske metode er central i denne undersøgelse. Denne metode indebærer en systematisk analyse af retskilderne med det formål at fastlægge gældende ret på et specifikt område. Ved at anvende den retsdogmatiske metode sikres en struktureret tilgang til at identificere og fortolke de relevante retskilder, hvilket er essentielt for at opnå en præcis forståelse af de juridiske rammer for beskatning af kryptoaktiver (Hansen, L. L., & Werlauff, E. (2013), s. 23). Herudover suppleres den retsdogmatiske analyse med et komparativt element, hvor udvalgte udenlandske skatteregler og praksis – herunder fra Tyskland, Sverige, Norge, Storbritannien og USA – inddrages.

Retskildelæren spiller en afgørende rolle i den juridiske metode. Den omfatter identifikation og anvendelse af forskellige retskilder, såsom lovgivning, retspraksis, administrative afgørelser og juridisk litteratur. I dette speciale vil retskildelæren blive anvendt til at vurdere vægten og relevansen af de forskellige kilder i relation til beskatning af kryptoaktiver. Dette indebærer en kritisk analyse af, hvordan disse kilder interagerer og bidrager til forståelsen af gældende ret på området (Hansen, L. L., & Werlauff, E. (2013), s. 85-92).

Juridisk hermeneutik er en anden væsentlig komponent i denne undersøgelse. Hermeneutikken fokuserer på fortolkning af retskilderne og søger at afdække den underliggende mening og intention bag juridiske tekster. Ved at anvende juridisk hermeneutik kan der opnås en dybere forståelse af lovgivningens formål og anvendelse i praksis, hvilket er særligt relevant i et område som kryptovaluta, hvor lovgivningen ofte er kompleks og under udvikling (Hansen, L. L., & Werlauff, E. (2013), s. 21-23).

Dataindsamlingen i dette speciale omfatter en omfattende gennemgang af relevante retskilder. Dette inkluderer dansk lovgivning relateret til beskatning af kryptoaktiver, afgørelser fra Skattestyrelsen og domstolene, administrative afgørelser samt eksisterende litteratur på området, herunder bøger, artikler og rapporter fra Skattelovrådet. Denne tilgang sikrer, at undersøgelsen hviler på et solidt fundament af autoritative kilder, hvilket er essentielt for at opnå en pålidelig og valid analyse.

Ved at kombinere den retsdogmatiske metode, retskildelæren og juridisk hermeneutik tilstræber dette speciale at levere en grundig og nuanceret analyse af beskatningen af kryptoaktiver og de tilhørende problemstillinger. Denne metodiske tilgang muliggør en systematisk og dybdegående undersøgelse af de juridiske aspekter, hvilket er nødvendigt for at forstå og navigere i det komplekse retsområde, som kryptoaktiver repræsenterer.

3.0 Blockchain

I dette afsnit vil der kort blive redegjort for blockchain-teknologiens grundlæggende funktion og betydning som fundamentet for kryptoaktiver.

Blockchain-teknologien revolutionerer registreringen af privat ejerskab ved at erstatte traditionelle, centraliserede databaser med en decentraliseret digital hovedbog lagret i skyen. Denne struktur muliggør, at alle netværksdeltagere har adgang til og kan verificere

informationerne via internettet, hvilket eliminerer behovet for en central myndighed. For finanssektoren betyder dette, at penge kan opbevares på millioner af computere i stedet for kun på bankernes servere, hvilket muliggør direkte transaktioner mellem parter uden mellemlid. Satoshi Nakamoto introducerede i 2008 denne teknologi i sit whitepaper "Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System", og året efter blev Bitcoin lanceret som den første blockchain-baserede digitale valuta. Denne teknologi muliggør ikke kun opbevaring af digitale penge, men også registrering og opbevaring af en bred vifte af andre digitale informationer (Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) s. 16-17).

Blockchain-teknologien kan forstås som en delt database, der opererer på et omfattende netværk af uafhængige computere. Denne struktur, ofte omtalt som "Distributed Ledger Technology" (DLT), indebærer, at hver computer i netværket opretholder en identisk kopi af databasen og kontinuerligt opdaterer den i takt med nye transaktioner. Når en transaktion initieres, kommunikerer netværkets computere for at opnå konsensus om transaktionens validitet. Når enighed er opnået, registreres transaktionen i databasen, hvilket sikrer, at alle kopier forbliver synkroniserede. Denne proces fungerer som en kollektiv godkendelse, der skaber en pålidelig og uforanderlig optegnelse af alle transaktioner i systemet (Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) s. 17-18).

Blockchain-teknologi bygger på en indbygget incitamentsstruktur, der motiverer brugere til at stille deres computerkraft til rådighed for netværket. Denne proces kaldes *mining*, hvor deltagere validerer transaktioner og sikrer blockchainens integritet. Som belønning modtager de kryptovaluta, såsom Bitcoin, der ofte betegnes som "digitalt guld" på grund af sin handelsværdi. Mining er ikke blot en måde at distribuere kryptovaluta på – det er selve grundlaget for blockchainens decentralisering og sikkerhed. Systemet gør det muligt at opretholde en selvviderende database uden behov for en central myndighed (Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) s. 19).

Ligesom i ethvert andet betalingssystem sker der løbende transaktioner på blockchainen. Disse transaktioner samles i blokke, og hvert tiende minut tilføjes en ny blok til blockchainen. De mange blokke danner tilsammen en lang kæde. Ved at strukturere transaktionerne på denne måde kan systemet let opdage forsøg på snyd. Alle deltagere i netværket har en kopi af den fulde blockchain, hvilket gør det umuligt at manipulere tidligere transaktioner. Hvis nogen forsøger at ændre data, vil deres version af blockchainen ikke

stemme overens med resten af netværket, og ændringen bliver afvist (Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) s. 19-20)

De kryptografiske algoritmer i blockchain sikrer, at registrerede transaktioner ikke kan ændres. Uden denne beskyttelse kunne en køber eksempelvis slette sin betaling efter at have modtaget en vare eller ændre beløbet i en tidligere transaktion.

Blockchain løser dette ved at forbinde alle blokke med en ubrydelig kryptografisk kode. Hver blok gennemgår en algoritme, der genererer en unik kode – et slags fingeraftryk – som indsættes i den næste blok. Denne proces gentages for hver blok, så alle fingeraftryk hænger sammen i en ubrudt kæde.

Hvis nogen forsøger at ændre en tidligere blok, vil dens fingeraftryk ikke længere passe med den næste blok, hvilket afslører manipulationen. Da hele netværket deler en kopi af blockchainen, vil en sådan ændring blive afvist automatisk (Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) s. 21-22).

4.0 Relevante definitioner vedrørende kryptoaktiver

Dette afsnit gennemgår centrale begreber som stablecoins, NFT'er, ICO, rewards, mining, airdrops og hardforks. Der vil senere i specialet blive gået i dybden med den skattemæssige behandling af de relevante kryptotyper og transaktionstyper.

4.1 Stablecoins

Stablecoins er et særligt type kryptoaktiv, hvis værdi typisk er knyttet til udviklingen i værdien af et andet aktiv, eksempelvis en national valuta. Skatterådet har i afgørelserne SKM2017.520.SR og SKM2022.300.SR fastslået, at stablecoins efter en konkret vurdering skal beskattes efter reglerne om finansielle kontrakter. Der henvises her til afsnit C.B.1.8 i skattevejledningen om finansielle kontrakter (Skattestyrelsen, 2024).

4.2 NFT'er (Non-Fungible Tokens)

NFT'er repræsenterer unikke digitale aktiver, såsom musikstykker eller digitale kunstværker, der lagres og handles via blockchain-teknologi. Ifølge Skatterådet (SKM2023.586.SR) anerkendes NFT'er som digitale aktiver, der kan repræsentere ejerskab af både digitale og fysiske varer. Skatterådet har i SKM2023.284.SR vurderet, at investering i NFT'er, som var

købt med henblik på videresalg, skulle beskattes efter reglerne om spekulation i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a (Skattestyrelsen, 2024).

4.3 ICO (Initial Coin Offering)

Ved en ICO (Initial Coin Offering) rejser en virksomhed kapital gennem crowdfunding ved at udbyde tokens som modydelse for investeringer. Ligesom man kender det, når en virksomhed udsteder aktier mod kapital/investeringer. Disse tokens kan have forskellige karakteristika, og i visse tilfælde kan de indeholde rettigheder, der ligner ejerrettigheder, såsom muligheden for at indløse dem i aktiver eller tjenester. Det skal dog understreges, at sådanne rettigheder er bundet til den underliggende blockchain-teknologi og derfor ikke udgør traditionelle ejerandele i et kapitalselskab (Finanstilsynet, 2017).

4.4 Rewards

Rewards betegner et afkast, eksempelvis en udbetaling som følge af at stille kryptovaluta til rådighed på en platform som 'NEXO'. I SKM2023.68.SR fandt Skatterådet, at sådanne afkast beskattes som almindelig indkomst på tildelingstidspunktet efter statsskattelovens § 4, uden at blive betragtet som renter (Skattestyrelsen, 2024).

4.5 Validering, herunder mining

Blockchain-teknologien bygger på en decentraliseret struktur, hvor transaktioner valideres via metoder som mining. Gevinsten ved at være miner vinder man, såfremt man er den første miner, der løser og får valideret det komplekse regnestykke der er ved en blok. Indtægter fra mining er skattepligtige efter statsskattelovens § 4, jf. Højesterets dom i SKM2023.188.HR. Skatterådet har desuden i SKM2023.511.SR behandlet spørgsmålet om skattepligt ved skift mellem forskellige valideringsmetoder (Skattestyrelsen, 2024).

4.6 Airdrops

Ved airdrops modtager en person kryptovaluta gratis, typisk som led i markedsføringsaktiviteter. Værdien af de modtagne airdrops anses som skattepligtig indkomst efter statsskattelovens § 4, jf. SKM2024.25.SR (Skattestyrelsen, 2024).

4.7 Hardforks

En hardfork opstår, når en eksisterende blockchain deles i to eller flere separate kæder, hver med deres egen kryptovaluta. Et konkret eksempel på en hardfork er splittet mellem Bitcoin og Bitcoin Cash, som fandt sted den 1. august 2017. På dette tidspunkt opstod der uenighed blandt deltagerne i Bitcoin-netværket, særligt mellem minere og udviklere, om hvordan netværket bedst kunne håndtere et stigende antal transaktioner. En gruppe ønskede at øge blokstørrelsen for at gøre det muligt at behandle flere transaktioner hurtigere, mens den anden gruppe ønskede at bevare den oprindelige blokstørrelse for at sikre større stabilitet og decentralisering. Denne uenighed førte til en opdeling af blockchainen i to separate kæder. Den ene kæde fortsatte som Bitcoin (BTC), mens den anden blev til Bitcoin Cash (BCH), hvor blokstørrelsen blev forøget. Skatterådet vurderede i SKM2018.104.SR, at tildelingen af Bitcoin Cash ikke udgjorde en afståelse, og at de nye Bitcoins Cash skulle anses for erhvervet samtidig med de oprindelige Bitcoins til en anskaffelsessum på 0 kr (Skattestyrelsen, 2024).

5.0 Grundlæggende skatteretlige principper

Følgende afsnit har til formål at beskrive de forskellige teoretiske retsgrundlag, der ligger til grund for skattesubjekter, beskatning af formuegoder og kapitalindkomst for henholdsvis privatpersoner og virksomheder. På den baggrund har projektet et teoretisk grundlag at bygge videre på, når der senere i specialet skal analyseres og diskuteres retsgrundlag og afgørelser vedrørende beskatning, der tager udgangspunkt i de skatteretlige grundlag.

Skatteretlige principper for kapitalindkomst og formuegoder udgør en central del af den finansielle beskatning for både private og virksomheder.

5.1 Lønmodtager

Lønmodtagere er personer, der modtager løn eller andre personlige indkomster fra en arbejdsgiver. Denne indkomst kaldes A-indkomst og omfatter eksempelvis månedsløn, bonus, feriepenge og pension. Arbejdsgiveren trækker typisk A-skat (forskudsskat) fra lønnen, og den endelige skatteberegning foretages via årsopgørelsen. Lønmodtagere har normalt ikke ret til at fratrække erhvervsudgifter, medmindre de har specifikke

fradragsberettigede udgifter, såsom udgifter til hjemmearbejde eller visse faglige udgifter (Bolander et al., s. 373-420 2021).

5.2 Nærings- og erhvervsmæssig virksomhed

Selvstændige erhvervsdrivende driver deres egen virksomhed som enkeltmandsvirksomhed. Deres indkomst betegnes som B-indkomst og beskattes af overskuddet, dvs. indtægter minus driftsudgifter. Selvstændige betaler typisk B-skat (forskudsskat) og har mulighed for at fratrække alle relevante driftsudgifter, såsom kontormaterialer, rejser, markedsføring og andre omkostninger direkte forbundet med virksomheden. En afgørende forskel fra lønmodtagere er, at selvstændige selv står for fakturering, prisfastsættelse og bærer den økonomiske risiko for virksomhedens resultat. Det er vigtigt ikke at sammenkoble ejerledere, der driver et ApS eller A/S med de selvstændige, der driver en enkeltmandsvirksomhed. Er man ejerleder af et ApS eller A/S vil man i Skats øjne fortsat blot være anset som lønmodtager af selskabet, og selskabet afholder derfor A-skatten for den pågældende ejer.

I skatteretten anvendes der begreberne selvstændig erhvervsvirksomhed og næringsvirksomhed som centrale kategorier. Selvstændig erhvervsvirksomhed er karakteriseret ved, at en virksomhed af økonomisk karakter drives på egen regning og risiko med det formål at opnå et samlet økonomisk overskud. Dette adskiller sig fra næringsvirksomhed, som specifikt refererer til den del af erhvervsvirksomheden, der involverer omsætning af bestemte aktiver, såsom værdipapirer. Begge begreber spiller en afgørende rolle i skatteretlig praksis, hvor de bidrager til at præcisere skattepligtige aktiviteter og deres behandling efter gældende regler (Bolander et al., s. 453-534 2021).

Ved næring forstås generelt den professionelle, omfattende og systematiske omsætning af den pågældende aktivtype, som sker med videresalg for øje og med det formål at opnå et samlet økonomisk overskud. For finansielle aktiver, er der også et krav om professionel tilknytning til det finansielle marked.

Derudover skal den skattepligtige have erhvervet eller produceret det konkrete aktiv med henblik på senere salg med fortjeneste.

Figur 2 (Den juridiske vejledning, afsnit C.C.2.1.3.3.2, jf. SKM2024.287.LSR.)

5.2.1 Næringsvirksomhed

Næringsbeskatning og spekulationsbeskatning reguleres af Statsskatteloven, men der er væsentlige forskelle i den skattemæssige behandling af de to aktivitetstyper. Mens tab ved spekulation kun giver anledning til et ligningsmæssigt fradrag, kan tab på næringsvirksomhed modregnes direkte i den personlige indkomst. Denne distinktion er afgørende for beskatningen af handel med blandt andet varer men også kryptoaktiver, hvor Skattemyndighederne i flere sager har afgrænset, hvornår sådan handel kan betragtes som næringsvirksomhed (Skattelovrådet, s. 20-21 2024).

5.2.2 Erhvervsmæssig virksomhed

I skatteretlig sammenhæng udgør selvstændig erhvervsvirksomhed en særskilt kategori, der skelnes fra andre indkomstformer såsom lønmodtagerindkomst, honorarindkomst og ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobby). Når en person anses for selvstændigt erhvervsdrivende i skattemæssig forstand, reguleres indkomstopgørelsen af Statsskattelovens §§ 4–6, og der gives mulighed for at anvende Virksomhedsskattelovens regler ved beregning af den skattepligtige indkomst.

Ifølge Virksomhedsskatteloven følges de almindelige regler for indkomstberegning, men skatteberegningen foretages efter et særligt regelsæt. Herunder beskattes opsparet overskud foreløbigt med en sats svarende til selskabsskattesatsen, hvilket sikrer en midlertidig beskatning inden endelig indkomstfordeling (Bolander et al., s. 215-234 2021).

5.2.2.1 Kriterier for erhvervsmæssig virksomhed

Ved vurderingen af, om en aktivitet udgør en erhvervsmæssig virksomhed i skattemæssig henseende, anvendes flere afgørende kriterier:

1. Rentabilitet og profitmotiv: Virksomheden skal være tilrettelagt med henblik på løbende rentabel drift, og eventuelle underskud må kun være midlertidige.
2. Forudgående undersøgelser: Der skal være foretaget analyser af virksomhedens rentabilitet før iværksættelse.
3. Faglige kompetencer: Ejeren skal besidde de nødvendige kvalifikationer og erfaring for at drive virksomheden professionelt (Bolander et al., s. 215-234 2021).

Ved erhvervsmæssig virksomhed forstås virksomhed, hvor en fysisk person for egen regning og risiko udøver virksomhed af økonomisk karakter med det formål at opnå et økonomisk overskud.

Virksomheden skal udøves regelmæssigt, have en vis varighed og ikke være af helt underordnet omfang.

Figur 3 (Den juridiske vejledning, afsnit C.C.1.1)

5.3 Ikke-erhvervsmæssig virksomhed

I skatteretlig sammenhæng karakteriseres ikke-erhvervsmæssig virksomhed ved, at indtægtserhvervelse ikke udgør det primære formål. Sådanne aktiviteter er typisk drevet af personlig interesse eller udøves med en så begrænset intensitet, at de ikke opnår et løbende overskud. Som følge heraf opfylder de ikke de skattemæssige kriterier for at blive anset for erhvervsmæssige. En ikke-erhvervsmæssig virksomhed mangler således den systematiske tilgang til indtægtsgenerering, der er karakteristisk for erhvervsdrift (Bolander et al., s. 279-282 2021).

Ifølge Statsskattelovens § 4 beskattes ikke-erhvervsmæssig virksomhed efter et netto-princip, hvilket indebærer, at kun nettoindtægter (indtægter minus omkostninger) er skattepligtige.

Det er væsentligt at bemærke, at dette princip ikke tillader fradrag for underskud, hvilket adskiller beskatningen væsentligt fra reglerne for erhvervsmæssig virksomhed.

Den retlige praksis omkring beskatning af ikke-erhvervsmæssig virksomhed er udviklet gennem en række afgørelser, herunder Højesterets dom i SKM2007.107.HR, der stadfæstede anvendelsen af Statsskattelovens § 4 i denne sammenhæng. Denne praksis understreger, at skattemæssig behandling afhænger af en konkret vurdering af, om aktiviteten er drevet med erhvervsmæssigt formål eller primært som personligt engagement (Skattelovrådet, s. 22-23 2024)

Ved ikke-erhvervsmæssig virksomhed forstås virksomhed, der ikke i tilstrækkeligt omfang er indrettet med systematisk indtægtserhvervelse for øje.

Enten er indtægtserhvervelse ikke det primære formål, eller også drives virksomheden ikke tilstrækkeligt intenst til at give overskud.

Figur 4 (Den juridiske vejledning, afsnit C.C.1.1)

5.4 Spekulation eller hobby

Den primære differentiering mellem spekulation og hobbyvirksomhed ligger i motivet bag aktiviteten. Spekulation karakteriseres ved, at aktivet erhverves med det primære eller delvise formål at opnå gevinst ved videresalg. Derimod hobbyvirksomhederne den systematiske tilgang og rentabilitet, der er karakteristisk for erhvervsmæssig virksomhed, og behøver således ikke nødvendigvis at være profitmotiveret.

Denne sondring mellem spekulation og hobbyvirksomhed har betydelige skattemæssige konsekvenser. Mens spekulationsgevinster og -tab behandles efter særlige regler, der blandt andet begrænser fradragsmuligheder, beskattes hobbyvirksomheder efter et netto-princip, hvor kun nettoindtægter er skattepligtige (Skattelovrådet, s. 23 2024).

5.5 Hvordan skelnes mellem lønmodtager og selvstændig?

Afgørelsen af, om en person er lønmodtager eller selvstændig, baseres på flere faktorer:

- Arbejdsgiverforhold: Hvis en arbejdsgiver fastlægger arbejdstider, opgaver og arbejdsrammer, er man typisk lønmodtager.
- Selvstændighed: Hvis man selv bestemmer priser, arbejdstider og kunder, og bærer den økonomiske risiko for virksomhedens resultat, er man selvstændig.
- Fakturering: Selvstændige sender fakturaer for deres ydelser, mens lønmodtagere modtager en lønseddel.
- SKATs vurdering: Hvis SKAT vurderer, at en person reelt fungerer som lønmodtager (fx i tilfælde af falsk selvstændighed), kan indkomsten omklassificeres til A-indkomst, hvilket kan medføre tilbagebetaling af skat.

For at skelne mellem en selvstændig erhvervsdrivende og en lønmodtager, så skal kriterierne i cirkulære nr. 129 af 4. juli 1994 om personskatteloven gennemgås (Bolander et al., s. 189 2021).

Efter man har fundet frem til det korrekte skattesubjekt, kan man derefter finde frem til den korrekte beskatningsmetode. Det er her vigtigt at man overvejer de korrekte principper, for ikke at blive beskattet forkert.

5.6 Kapitalindkomst

Kapitalindkomst omfatter indtægter fra aktier, renter, udbytter og lejeindtægter. Denne type indkomst beskattes efter særlige regler for kapitalindkomst, hvor der typisk anvendes en sats på 27% eller 42% afhængigt af indkomstniveauet. Kapitalindkomst giver ikke adgang til fradrag for erhvervsudgifter, da den ikke er knyttet til en erhvervsaktivitet (Bolander et al., s. 191 2021).

5.7 Proportionalitetsprincippet

Ser vi eksempelvis på proportionalitetsprincippet, så er det et grundlæggende skatteretligt princip, der indebærer, at skatten skal stå i et rimeligt forhold til den skattepligtige handling eller den værdi, der beskattes. Princippet har især betydning i forbindelse med skat på kapitalindkomst, forholdsmæssigheden mellem den beregnede skat og den beskattede værdi (Stadsrevisionen, 2023).

5.8 Progressionsprincippet

Når der ses på progressionsprincippet så indebærer det, at skattesatsen stiger i takt med den skattepligtige indkomst. Dette princip adskiller sig fra en proportional beskatning, hvor skattesatsen er fast og skal sikre en fordelingsmæssig retfærdighed, så personer med højere indkomster bidrager relativt mere end personer med lavere indkomster (Olsen, s. 62, 1992).

Når der er tale om beskatning af afståelse af et formuegode, så er det nærliggende at anvende en af følgende to principper, nemlig realisationsprincippet eller lagerprincippet. Det er primært en af de to metoder der anvendes når der skal opgøres en skat på et formuegode.

5.9 Realisationsprincippet

Realisationprincippet betyder, at gevinster og tab først bliver skattemæssigt relevante i det år, hvor de realiseres - altså når du faktisk sælger eller på anden måde afhænder din investering. Afhændelsen kan ske gennem salg, bytte, bortfald eller andre former for overdragelse. Det afgørende tidspunkt for, hvornår afhændelsen er sket, er det tidspunkt, hvor der foreligger en endelig og bindende aftale om transaktionen. For børsnoterede aktier er det handelsdatoen - altså den dag handlen foretages på børsen, der er afgørende, mens valørdatoen

(afregningsdatoen) ikke har betydning for skatteansættelsen. Dette sikrer, at skattepligten opstår på et klart og objektivt fastsat tidspunkt. På Skats hjemmeside henvises bl.a. til forskellige lovgivninger, der giver retsgrundlag for anvendelse af realisationprincippet. Her henvises bl.a. til ABL § 30, stk. 1, og afsnit C.B.2.1.6. Likvidationsprovenu, der udloddes i det indkomstår, hvor selskabet endeligt opløses, behandles normalt også som en afståelsessum (Nielsen & Tvarnø, 2017).

5.10 Lagerprincippet

Når der ses på lagerprincippet betyder det at man hvert år skal betale skat af gevinster (eller modtage fradrag for tab) på sine aktier, varer eller anden værdi, selvom man ikke har solgt dem. Gevinsten eller tabet beregnes som forskellen mellem eksempelvis aktiernes værdi ved årets slutning og deres værdi ved årets start. Hvis man har købt aktier i løbet af året, bruges købsprisen i stedet for årets startværdi. Hvis man modsat har solgt aktier i løbet af året, bruges salgsprisen i stedet for årets slutværdi. Kort sagt: der beskattes årligt af urealiserede gevinster og tab, så skatten følger værdiudvikling, uanset om man har realiseret eller ej.

Lagerprincippet, hvor skatten beregnes årligt baseret på urealiserede gevinster og tab, sikrer derimod en mere jævn og forudsigelig indtægt for staten, da beskatningen ikke afhænger af investors salgsbeslutninger. Dette kan mindske incitamentet til skatteudskydende strategier og give et mere retfærdigt system, hvor formueforøgelser beskattes, når de opstår. For investorerne medfører det dog potentielt store likviditetsudfordringer, da man skal betale skat af gevinster, man endnu ikke har realiseret. Dette kan være særligt problematisk i faldende markeder, hvor investorer kan blive nødsaget til at sælge ud af sine værdier for at dække skat af tidligere gevinster, der nu er forsvundet (Skattelovrådet, s. 75 2024).

5.10.1 Konklusion på realisationsprincippet og lagerprincippet

Begge principper har derfor klare styrker og svagheder. Realisationsprincippet favoriserer investorerne likviditet og langsigtet investering, men kan give anledning til ineffektivitet i markedet. Lagerprincippet giver et mere neutralt og gennemsigtigt system, men kan belaste investorerne med uhensigtsmæssige likviditetskrav.

5.11 Aktieavancebeskatningsloven

Aktieavancebeskatningsloven regulerer beskatningen af gevinster ved salg af aktier og aktie lignende værdipapirer. Loven skelner mellem almindelige aktier og særlige investeringsselskaber, hvor sidstnævnte har specifikke krav til struktur og aktivsammensætning. Formålet er at sikre en ensartet beskatning af kapitalindkomst ved værdipapirhandel, herunder afgrænsning fra andre finansielle instrumenter og fordringer (Skattelovrådet, s. 26 2024).

Ifølge § 1, stk. 1 og 2, i aktieavancebeskatningsloven omfatter lovens regler beskatning af aktier, anparter i anpartsselskaber, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser samt andre lignende værdipapirer. Skattemæssigt kan en aktie defineres som en omsættelig ejerandel i et kapitalselskab, der er underlagt dansk skatteret, og som skal skelnes fra en almindelig fordring eller en struktureret fordring. Et aktielignende værdipapir er et instrument, der besidder karakteristika svarende til en aktie uden dog at opfylde de formelle krav hertil. Dette kan eksempelvis omfatte ejerandele i kapitalselskaber, der anses for selvstændige skattesubjekter, men som ikke kvalificerer sig som aktier eller anparter efter dansk civilret. Sådanne instrumenter kan dog stadig udgøre ejerandele i et kapitalselskab, hvilket gælder for visse former for medlemsbeviser i foreninger (Skattelovrådet, s. 26 2024).

Investeringsselskaber behandles særskilt i henhold til aktieavancebeskatningslovens § 19, hvor beskatningen reguleres af §§ 19 A-D (Aktieavancebeskatningsloven, LBK nr. 172 af 29/01/2021). For at et selskab kan klassificeres som et investeringsselskab, skal det primært engagere sig i investeringer i værdipapirer. Loven skelner mellem to typer investeringsselskaber:

1. Selskaber med indløsningsret på investeringsbeviser, hvis virksomhed udelukkende består i investeringer i værdipapirer.
2. Selskaber med mindst otte deltagere, hvor højst 15 % af selskabets gennemsnitlige regnskabsmæssige aktiver i løbet af regnskabsåret er placeret i andre aktiver end værdipapirer (jf. § 19, stk. 1, nr. 2).

Kravet om, at selskabets virksomhed skal begrænses til investeringsaktivitet, indebærer, at det ikke må drive anden forretningsmæssig virksomhed. Begrebet *værdipapirer* omfatter

herunder aktier, investeringsbeviser, obligationer, andre pengefordringer (herunder indestående i pengeinstitutter og kontanter), rettigheder knyttet til disse instrumenter samt finansielle kontrakter fremgår af kursgevinstloven (Skattelovrådet, s. 26-27 2024).

5.12 Kursgevinstloven

Kursgevinstloven regulerer beskatningen af gevinster (kursstigninger) og tab ved salg eller afståelse af visse finansielle instrumenter, herunder obligationer, pengemarkedsbeviser, visse fordringer og derivater (f.eks. futures og optioner). Loven fokuserer især på rente- og valutarelaterede instrumenter, der ikke falder ind under aktieavancebeskatningsloven (Skattelovrådet, s. 26-27 2024).

Kursgevinstloven regulerer beskatningen af gevinster og tab ved realisering af visse finansielle instrumenter, primært fastforrentede værdipapirer som obligationer samt pengemarkedsbeviser, visse typer fordringer og derivater inklusive futures og optioner. Loven adskiller sig fra aktieavancebeskatningsloven ved især at fokusere på rente- og valutarelaterede instrumenter, hvor den beskatter kursgevinster ved salg eller afståelse, men typisk ikke løbende renteindtægter, der i stedet beskattes som kapitalindkomst. Loven indeholder særlige bestemmelser for behandlingen af valutakursgevinster og terminskontrakter, hvilket sikrer, at spekulative gevinster på de finansielle markeder omfattes af beskatning, mens almindelige renteindtægter forbliver under kapitalindkomstreglerne. Formålet er at skabe en klar ramme for beskatning af gevinster ved handel med ikke-aktiebaserede finansielle instrumenter, hvor der samtidig tages højde for de særlige forhold, der gælder for rentepapirer og derivater (Kursgevinstloven, LBK nr. 1390 af 29/09/2022).

Finansielle kontrakter, der udgør afledte instrumenter, hvis værdi er afhængig af prisudviklingen på et eller flere underliggende aktiver, falder generelt ind under kursgevinstlovens § 29, stk. 1, jf. §§ 30-33. Bestemmelsen i § 29, stk. 1, omfatter udtrykkeligt terminskontrakter samt købs- og salgsretter, men begrebsanvendelsen er ikke entydig afgrænset. Retspræcis har udvidet bestemmelsens anvendelsesområde til at omfatte en bred vifte af finansielle kontrakter, forudsat at der foreligger: (1) en bindende aftale mellem parterne, (2) en tidsmæssig forskydning mellem aftalens indgåelse og afvikling samt (3) en aftalt afviklingspris eller -kurs.

Ligeledes finder reglerne om beskatning af finansielle kontrakter anvendelse på fordringer, hvis værdi er helt eller delvist knyttet til udviklingen i priser eller andre parametre på værdipapirmarkeder, forudsat at denne værdiudvikling har en karakter, der kan sammenlignes med finansielle kontrakter. Dette fremgår eksplicit af kursgevinstlovens § 29, stk. 3, om strukturerede fordringer, hvilket understreger lovens omfattende regulering af komplekse finansielle instrumenter (Kursgevinstloven, LBK nr. 1390 af 29/09/2022).

6.0 Beskatning af kryptoaktiver fra det teoretiske grundlag

I dette afsnit redegøres der for, hvordan kryptoaktiver beskattes i dansk ret med udgangspunkt i centrale skatteretlige principper og regler. Undervejs vil der indimellem også blive analyseret.

6.1 Beskatningstidspunkt for kryptoaktiver

Beskatningstidspunktet ved handel med kryptoaktiver følger det generelle princip om retserhvervelse. Retserhvervelsesprincippet er den grundlæggende regel i skatteretten, som fastslår, at en indtægt skal medregnes ved indkomstopgørelsen på det tidspunkt, hvor der er opnået endelig ret til indtægten. Dette princip fremgår af statsskattelovens § 4, stk. 1, som omhandler den skattepligtiges samlede årsindtægter, der består i penge eller formuegoder af pengeværdi. Dette gælder dog primært i tilfælde, hvor der modtages løbende afkast, jf. f.eks. staking. Ved handel med kryptoaktiver i investeringsøjemed vil beskatning derimod som udgangspunkt ske efter realisationsprincippet, altså først på tidspunktet for salg eller anden afståelse (Skattestyrelsen, 2024).

Princippet om retserhvervelse er blevet anvendt i flere afgørelser, hvor Skatterådet har taget stilling til, hvornår retserhvervelse indtræder ved handel med kryptoaktiver.

I SKM2023.5.SR fandt Skatterådet, at det afkast, som en spørger modtog i form af *staking rewards* (belønninger for at holde og låne sine kryptovalutaer), skulle medregnes som en skattepligtig indkomst på det tidspunkt, hvor der blev erhvervet endelig ret til beløbet. Dette blev anerkendt som tildelingstidspunktet, hvor de pågældende belønninger blev indskrevet på brugerens konto (Skattestyrelsen, 2024).

I en anden sag, SKM2022.323.SR, blev det fastslået, at afkast i form af *rebase rewards* (et system, hvor kryptoaktiver øges med en fast procentdel) også er skattepligtige, og at den skattepligtige værdi skulle opgøres på det tidspunkt, hvor beløbene blev indsat på brugerens wallet. Det er her, at den skattepligtige ret til afkastet opstår, og derfor skal medregnes i den skattemæssige indkomst (Skattestyrelsen, 2024).

6.2 Opgørelsesmetode

Opgørelse af gevinst og tab ved handel med kryptoaktiver kræver en systematisk tilgang, som tager højde for både den skattemæssige behandling og de særlige regnskabsprincipper, der anvendes i praksis. Den skattemæssige opgørelse sker først ved realisation af aktivet og bygger som hovedregel på FIFO-princippet. Dette afsnit redegør for, hvordan skatteyderens fortjeneste og tab fastlægges ved afståelse af kryptoaktiver, herunder betydningen af dokumentation og konkrete eksempler på opgørelsesmetoder.

Når der er tale om spekulation med kryptoaktiver, skal både gevinst og tab opgøres og medregnes i den skattepligtige indkomst, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Det er vigtigt at bemærke, at både gevinst og tab kun kan opgøres, når de er realiseret, hvilket betyder, at tab og fortjeneste skal være en konkret afståelse af aktivet (Skattestyrelsen, 2024).

For at opgøre fortjeneste eller tab korrekt, skal det som udgangspunkt ske som et nettoresultat. Det betyder, at udgiften til anskaffelsen af et kryptoaktiv kun kan trækkes fra i det øjeblik, hvor aktivet sælges, og det påvirker opgørelsen af den skattepligtige indkomst ved afståelsen. Dette gælder dog ikke for spekulationstab, som ikke kan fradrages i den personlige indkomst, da der ikke er hjemmel for fradrag i PSL § 3, stk. 1 eller 2 (Skattestyrelsen, 2024).

6.2.1 FIFO-princippet

FIFO-princippet (First In, First Out) er en regnskabsmetode, der anvendes til at bestemme, hvilke enheder af en vare, der betragtes som solgt først. Når du handler med kryptoaktiver, betyder det, at de først købte enheder også er de først solgte. Det er et centralt princip, når du skal beregne gevinst og tab på kryptohandler.

I praksis har Landsskatteretten og Skatterådet fastslået, at anskaffelsessummen for et aktiv normalt anvendes ved afståelser i spekulationstilfælde. Dog kan dette princip ikke anvendes

ved delafståelser af kryptoaktiver, da de afståede kryptoaktiver ikke er individualiserbare. Dette betyder, at anskaffelsessummen for de afståede kryptoaktiver ikke kan identificeres. I sådanne tilfælde skal FIFO-princippet anvendes, hvilket betyder, at det først anskaffede kryptoaktiv anses for afstået først. FIFO-princippet anvendes særskilt for hvert type kryptoaktiv. Dette er fastlagt i afgørelser som SKM2023.480.LSR og SKM2018.104.SR (Skattestyrelsen, 2024).

I de tilfælde, hvor der ikke er et identificeringsproblem (fx ved afståelse af hele beholdningen), skal anskaffelsessummen for hele beholdningen trækkes fra i salgssummen for hele beholdningen. Hvis skatteyderen ikke kan dokumentere anskaffelsestidspunktet, anskaffelsesmåden og anskaffelsessummen for den pågældende indsættelse, skal anskaffelsessummen ansættes til 0 kr. som beskrevet i SKM2024.219.SKTST, som henviser til SKM2023.480.LSR og SKM2020.400.LSR (Skattestyrelsen, 2024).

6.2.1.1 Eksempel på FIFO-princippet

6.2.1.2 Scenario 1: Enkel handel med flere køb og en delafståelse

Antag, at du har købt 8 Ethereum på to forskellige tidspunkter:

- I april køber du 8 Ethereum til 1.000 DKK per enhed.
- I maj køber du yderligere 5 Ethereum til 1.200 DKK per enhed.

Senere, i juni, beslutter du dig for at sælge 4 Ethereum. Ifølge FIFO-princippet vil de første 4 Ethereum, du sælger, stamme fra de 8 Ethereum, du købte i april. Det betyder, at du beregner gevinsten eller tabet for de 4 solgte Ethereum ud fra den pris, du betalte i april (1.000 DKK per enhed).

Beregning af gevinst:

Antag, at du sælger de 4 Ethereum til en salgspris på 1.500 DKK per enhed. Gevinsten beregnes som forskellen mellem salgsprisen og købsprisen:

- Købspris: 1.000 DKK per enhed (for de 4 solgte Ethereum, som blev købt i april)
- Salgspris: 1.500 DKK per enhed

Gevinsten per enhed bliver dermed 500 DKK (1.500 DKK - 1.000 DKK).

For de 4 Ethereum, du sælger, bliver den samlede gevinst således:

- $4 \text{ Ethereum} \times 500 \text{ DKK per enhed} = 2.000 \text{ DKK}$

6.2.1.3 Scenario 2: Flere handler og opdeling af delafståelser

FIFO-princippet gælder ikke kun for én handel, men også når du har købt flere portioner af samme kryptovaluta på forskellige tidspunkter. Hvis du f.eks. køber flere portioner Ethereum, og du senere beslutter at sælge en del af din samlede beholdning, skal FIFO-princippet stadig bruges for at bestemme, hvilke enheder der anses for at være solgt.

Lad os nu tage et lidt mere komplekst eksempel:

- I januar køber du 5 Ethereum til 1.000 DKK per enhed.
- I marts køber du yderligere 5 Ethereum til 1.200 DKK per enhed.

Senere, i juni, beslutter du at sælge 6 Ethereum. Ifølge FIFO-princippet vil de første 6 Ethereum, du sælger, stamme fra de 5 Ethereum, du købte i januar og den første Ethereum, du købte i marts. Det betyder, at den del af din beholdning, der sælges, består af 5 Ethereum fra januar og 1 Ethereum fra marts.

Beregning af gevinst:

Lad os antage, at du sælger de 6 Ethereum til en salgspris på 1.500 DKK per enhed.

1. Gevinst for de 5 Ethereum købt i januar:
 - Købsprisen for disse var 1.000 DKK per enhed, og salgsprisen er 1.500 DKK per enhed.
 - Gevinsten per enhed bliver 500 DKK ($1.500 \text{ DKK} - 1.000 \text{ DKK}$).
 - Samlet gevinst for de 5 Ethereum fra januar: $5 \times 500 \text{ DKK} = 2.500 \text{ DKK}$
2. Gevinst for den ene Ethereum købt i marts:
 - Købsprisen for denne var 1.200 DKK, og salgsprisen er 1.500 DKK.
 - Gevinsten per enhed bliver 300 DKK ($1.500 \text{ DKK} - 1.200 \text{ DKK}$).
 - Samlet gevinst for denne Ethereum fra marts: $1 \times 300 \text{ DKK} = 300 \text{ DKK}$

Samlet gevinst:

Den samlede gevinst for salget af de 6 Ethereum bliver derfor:

- 2.500 DKK (fra de 5 Ethereum købt i januar) + 300 DKK (fra den ene Ethereum købt i marts) = 2.800 DKK

Når du beskæftiger dig med flere handler, kan FIFO-princippet også have indflydelse på den skattepligtige gevinst eller tab. Hvis du har købt kryptovaluta til lavere priser og senere sælger dem til højere priser, vil din gevinst blive beregnet ud fra de først købte enheder, og det kan betyde, at du opnår en højere gevinst, hvis du sælger senere til en højere pris. Hvis du køber kryptovaluta til højere priser og sælger til en lavere pris, kan FIFO-princippet derimod betyde, at du opnår et mindre tab.

6.3 Udokumenterede indsætninger og krydshandler

Skatteministeriet har i et styresignal fra februar 2024 udtalt, at borgere, der handler med kryptoaktiver, er underlagt generelle oplysningspligter og skal oplyse Skattestyrelsen om deres indkomst, herunder gevinster og tab på kryptoaktiver. Dette omfatter blandt andet oversigter over gennemførte transaktioner, kurser, salgs- og anskaffelsessummer.

Skattestyrelsen har udviklet nye it-løsninger, der gør det muligt at bruge mere præcise oplysninger om kursværdien på et givent tidspunkt, fx ved krydshandler, hvor én form for kryptoaktiv byttes mod en anden (Skattestyrelsen, 2024).

Skattestyrelsen har dog påpeget, at den anvendte metode til at beregne anskaffelsessummer i forbindelse med udokumenterede indsætninger ikke er i overensstemmelse med Landsskatterettens praksis, og det er derfor blevet besluttet at genoptage behandlingen af sager vedrørende disse indsætninger. I disse tilfælde ansættes anskaffelsessummen til 0 kr. (jf. SKM2023.480.LSR) (Skattestyrelsen, 2024).

Ved krydshandler, hvor et kryptoaktiv byttes mod et andet, skal både anskaffelses- og afståelsessummer opgøres i overensstemmelse med FIFO-princippet. Skattestyrelsen har udarbejdet en prioriteringsliste for at sikre ensartethed i opgørelserne, således at de bedste tilgængelige kurser anvendes i beregningen af gevinster og tab (Skattestyrelsen, 2024).

Skattestyrelsen har også indført muligheden for at genoptage sager, hvis der fremsættes anmodning herom inden fristen. Dette giver skatteydere mulighed for at få genoptaget

skatteansættelser for tidligere år, hvis der foreligger nye oplysninger, der kan begrunde en ændring i opgørelsen af skat (Skattestyrelsen, 2024).

6.4 Næringsvirksomhed

I praksis har det vist sig, at handel med eksempelvis kryptoaktiver kun sjældent anses for næringsvirksomhed, medmindre den primært består i egenproduktion af kryptoaktiver (f.eks. mining) frem for blot omsætning af eksisterende aktiver. Denne tilgang bekræftes af Landsskatterettens afgørelse i SKM2023.170.LSR, hvor en IT-programmørs omfattende handel med kryptoaktiver i perioden 2017-2018 ikke blev anset for næringsvirksomhed. Selvom den skattepligtige havde øget sin aktivitet til fuldtidsniveau, fandt retten, at handlen manglede den nødvendige professionelle og systematiske karakter og derfor fortsat udgjorde spekulation (Skattelovrådet, s. 20-22 2024).

Tilsvarende fastslog Skatterådet i SKM2021.291.SR, at handel med kryptoaktiver ikke kunne henføres til næringsvirksomhed efter Statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. Afgørelsen understregede, at vurderingen skal ske efter de almindelige kriterier for handelsnæring, herunder:

- Uddannelsesmæssig og professionel baggrund (f.eks. om den skattepligtige har relevant finansiel ekspertise).
- Systematisk og profitorienteret tilgang (f.eks. om der foreligger forretningsplaner eller struktureret indtægtsgenerering).
- Stabilitet i indtægter (hvor volatiliteten i kryptomarkedene ofte gør en løbende og forudsigelig indtjening vanskelig).

Skattemyndighederne har i flere sager vurderet beskatningen af handel med kryptoaktiver, hvor det generelt fremgår, at handel med allerede fremstillede kryptoaktiver sjældent anses som næringsvirksomhed, medmindre der er tale om en professionel og systematisk aktivitet. I SKM2023.170.LSR fandt Landsskatteretten, at en IT-programmørs handel med kryptoaktiver, selv på fuld tid, ikke udgjorde næringsvirksomhed, da aktiviteten primært var spekulativ og ikke havde den nødvendige professionelle karakter, på trods af betydelig omfang og økonomisk indvirkning. Tilsvarende fastslog Skatterådet i SKM2021.291.SR, at handel med kryptoaktiver ikke kunne henføres til næringsaktivitet efter statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, da den skattepligtige ikke havde relevant uddannelse eller erfaring, og virksomheden ikke var tilrettelagt med henblik på et samlet økonomisk overskud. Skatterådet

understregede, at kryptoaktivers volatile natur gjorde det vanskeligt at opnå en stabil indtjening, hvilket understøttede vurderingen om, at aktiviteten ikke var næringsmæssig. Derimod fandt Landsskatteretten i SKM2023.503.LSR, at salg af virtuelle skins havde en så professionel og systematisk karakter, at indtægterne skulle beskattes som næringsindkomst. Omvendt har Skatterådet i SKM2022.101.SR vurderet, at produktion og handel med kryptokunst (NFT'er) kunne anses som næringsvirksomhed, hvilket tyder på, at egenproduktion vægtes højere i skattemæssig vurdering end blot handel med eksisterende aktiver. Sammenfattende viser praksis, at skattemyndighederne lægger vægt på faktorer som professionel tilknytning, systematisk tilgang og hensigten med aktiviteten for at afgøre, om handel med kryptoaktiver udgør næringsvirksomhed (Skattelovrådet, s. 20-22 2024).

6.5 Beskatning erhvervsmæssig virksomhed i forhold til kryptoaktiver

I afgørelsen, SKM2021.682.SR, har Skatterådet konkluderet, at en fysisk persons engagement i et blockchain-baseret netværk til formål med dataopbevaring kunne kvalificeres som selvstændig erhvervsvirksomhed efter en konkret vurdering af aktivitetens rentabilitet og omfang.

Ifølge virksomhedsskattelovens § 1, stk. 1, er det et grundlæggende krav, at kun skattepligtige, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed, kan anvende virksomhedsordningen. Ordningen omfatter i princippet udelukkende erhvervsmæssige aktiver, hvilket medfører, at investeringer i ikke-berettigede aktiver vil blive betragtet som hævninger i henhold til virksomhedsskattelovens § 5 og dermed underlagt særskilt beskatning. Der er dog undtagelser fra denne hovedregel, idet virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, eksplicit tillader visse finansielle instrumenters indlejring i ordningen, herunder obligationer beskattet efter reglerne for finansielle kontrakter samt aktier og investeringsbeviser udstedt af investeringsselskaber i henhold til aktieavancebeskatningslovens § 19 (Aktieavancebeskatningsloven, LBK nr. 172 af 29/01/2021).

Med hensyn til kryptoaktiver må det konstateres, at disse generelt ikke opfattes som erhvervsmæssige aktiver, hvorfor de som udgangspunkt ikke kan indgå i virksomhedsordningen. Denne vurdering understøttes af, at kryptoaktiver ikke omfattes af de specifikke undtagelser i virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, og at der ikke foreligger praksis, der tyder på en udvidet anvendelse af ordningen til sådanne aktiver. Afgørelsen i

SKM2021.682.SR understreger dog, at en konkret vurdering af aktivitetens karakter altid skal foretages for at afgøre, om der er tale om selvstændig erhvervsvirksomhed (Skattelovrådet, s. 20-22 2024).

6.6 Beskatning i ikke-erhvervsmæssig virksomhed/hobbyvirksomhed ud fra kryptoaktiver

Skattemyndighederne anser typisk aktiviteter som mining af kryptoaktiver og anden personligt reward deltagelse for hobbyvirksomhed snarere end erhvervsmæssig aktivitet. Dette fremgår bl.a. af Højesterets domme SKM2023.188.HR og SKM2023.187.HR, hvor det blev fastslået, at Bitcoins erhvervet gennem mining samt modtaget som vederlag for udvikling og drift af Bitcoin-relateret software skulle beskattes som ikke-erhvervsmæssig virksomhed. Afgørelserne understreger, at sådanne aktiviteter ikke opfylder kriterierne for selvstændig næring, selv når de udføres med en vis intensitet (Skattelovrådet, s. 21 2024).

6.6.1 Spekulation eller hobby i relation til kryptoaktiver - beskatning

Forskellen mellem spekulation og ikke-erhvervsmæssig virksomhed ved kryptoaktiver ligger i, at spekulation altid har gevinst som formål, mens ikke-erhvervsmæssig virksomhed mangler den nødvendige intensitet og rentabilitet til at kvalificeres som erhverv. Praxis viser, at afgørelsen ofte afhænger af den skattepligtiges personlige engagement, som det fremgår af Højesterets domme SKM2023.187.SR og SKM2023.188.SR (Skattelovrådet, s. 23-25 2024).

Administrativ praksis skelner mellem mining (som kræver betydeligt udstyr og professionalisme) og staking (som er mere tilgængeligt), hvor involveringens grad vægtes. I SKM2023.170.LSR fastslog Landsskatteretten, at handel med kryptoaktiver kunne anses for spekulation snarere end virksomhed, hvilket betyder, at tab kun kan fratrækkes som ligningsmæssigt fradrag – ikke som personlig indkomst efter PSL § 3, stk. 2 (Personskatteloven, LBK nr. 1284 af 14/06/2021).

6.6.2 Beskatning af selskaber der investerer / anvender krypto valuta

I SKM2021.356.SR afviste Skatterådet, at et selskabs investering i Bitcoins (motiveret af negative renter) udgjorde maskeret udlodning, da aktionæren ikke havde modtaget værdier,

og investeringen ikke tjente deres interesse. Selvom spekulation er ikke-erhvervsmæssig, fandt rådet ingen skjult udlodning.

I SKM2023.141.SR bekræftedes samme princip, da en hovedaktionær indskød kryptoaktiver i selskabets stake pools på almindelige vilkår – uden at det blev anset som udlodning.

Afgørelserne understreger, at almindeligt udbyttebegreb er afgørende, og at objektive vilkår undgår kvalifikation som skjult udlodning (Skattelovrådet, s. 25-26 2024).

6.7 Beskatning af kryptoaktiver set ud fra

Aktieavancebeskatningsloven

Indtil nu har der ikke været offentliggjorte afgørelser, hvor kryptoaktiver eksplicit er blevet sidestillet med aktielignende værdipapirer. Det kan dog ikke udelukkes, at der i fremtiden kan opstå situationer, hvor et udenlandsk kapitalselskab udsteder ejerandele i form af finansielle kryptoaktiver. Dette er faktisk allerede sket gennem et dansk stablecoin selskab kaldet Aryze ApS, hvor man både har tilbudt Initial Coin Offering (ICO'er) samt b-anparter til selskabets investorer (Aryze, 2019).

I praksis er en række stablecoins blevet betragtet som finansielle kontrakter, hvilket fremgår af afgørelsen SKM2022.300.SR. Som følge heraf kan stablecoins indgå i aktivmassen i et investeringsselskab med indløsningsret i henhold til aktieavancebeskatningslovens § 19.

Derimod har Skatterådet i SKM2021.641.SR fastslået, at et cypriotisk selskab, hvis aktivmasse for en væsentlig del (mindst 40 %) bestod af kryptoaktiver, ikke kunne klassificeres som et kollektivt investeringsselskab efter samme lovparagraf, da kryptoaktiver i denne kontekst blev vurderet som formuegenstande snarere end værdipapirer. Dette understreger, at finansielle kryptoaktiver, der ikke falder ind under begrebet finansielle kontrakter, generelt ikke kan indgå i et investeringsselskabs aktivmasse, medmindre de omfattes af 15 %-reglen (Skattelovrådet, s. 63-64 2024).

Yderligere har Skatterådet i SKM2022.40.SR behandlet spørgsmålet om investering i kryptoaktiver i forhold til reglerne om overdragelse med skattemæssig succession efter aktieavancebeskatningslovens § 34. Her blev det konkluderet, at sådanne investeringer skal betragtes som passiv kapitalanbringelse på linje med investeringer i fast ejendom, kontanter og værdipapirer. Afgørelsen understregede, at aktiviteten ikke udgjorde en reel

erhvervsaktivitet, men derimod en form for kapitalforvaltning, hvor afkastet primært opnås gennem værdistigninger (Aktieavancebeskatningsloven, LBK nr. 172 af 29/01/2021).

6.8 Beskatning af kryptoaktiver set ud fra kursgevinstloven

Skatterådet har i en række afgørelser udviklet en praksis for, hvordan finansielle kryptoaktiver skal beskattes i henhold til kursgevinstlovens regler. Den første markante afgørelse på området, SKM2017.520.SR, omhandlede beskatningen af Bookcoin, en stablecoin knyttet til sølvprisen. Her fastslog Skatterådet, at Bookcoin kunne karakteriseres som en struktureret fordring efter kursgevinstlovens § 29, stk. 3, hvilket understregede, at visse stablecoins kan falde ind under de skattemæssige regler for finansielle kontrakter. Stablecoins, der er designet til at følge værdien af mindre volatile aktiver såsom fiat-valuta eller råvarer, kan således i visse tilfælde betragtes som finansielle instrumenter under kursgevinstloven (Kursgevinstloven, LBK nr. 1390 af 29/09/2022).

Denne tilgang er blevet bekræftet i senere afgørelser, herunder SKM2022.300.SR, hvor Skatterådet fandt, at tre forskellige stablecoins udgjorde finansielle kontrakter omfattet af § 29, stk. 1. Ligeledes blev samme princip anvendt i SKM2023.5.SR, dog uden at der i disse sager blev konstateret en sammensat struktur af fordring og finansiell kontrakt, som det var tilfældet med Bookcoin.

Ud over stablecoins har Skatterådet også taget stilling til mere komplekse finansielle derivater baseret på kryptoaktiver. I en sag om perpetual futures og quarterly futures, hvor de underliggende aktiver var kryptovalutaer, blev disse instrumenter vurderet som finansielle kontrakter efter kursgevinstlovens § 29, stk. 1. Perpetual futures adskiller sig fra traditionelle futures ved at de ikke har en fast udløbsdato, men i stedet vedligeholdes gennem en løbende justeringsmekanisme, der sikrer, at prisen følger det underliggende aktiv tæt. Quarterly futures derimod giver indehaveren ret til at købe eller sælge en kryptovaluta til en forudbestemt pris ved kontraktens udløb (Skattelovrådet, s. 27-29 2024).

Yderligere har Skatterådet i SKM2021.449.SR behandlet spørgsmålet om beskatning af trackercertifikater (ETN'er), der sporer Bitcoins værdiudvikling. Disse blev kvalificeret som strukturerede fordringer efter § 29, stk. 3, hvilket understreger en konsekvent tilgang, hvor finansielle produkter, der følger kryptoaktivers værdi, behandles analogt med traditionelle

værdipapirer. Det bemærkes, at ETN'er strukturelt ligner ETF'er, som dog typisk beskattes som investeringsbeviser under aktieavancebeskatningsloven.

Endvidere har Skatterådet i SKM2018.130.SR fastslået, at marginhandler med Bitcoin og Ether, der indebærer forskudsftaler om køb eller salg til en fremtidig afregning, skal betragtes som terminsaftaler under kursgevinstlovens § 29 (Skattelovrådet, s. 27-29 2024).

Afgørelserne viser en konsekvent administrativ praksis, hvor det afgørende kriterium for beskatning er, om det finansielle produkt opfylder de almindelige krav i kursgevinstlovens § 29. Selvom de underliggende aktiver kan være digitale og blockchain-baserede, adskiller beskatningen sig ikke væsentligt fra traditionelle finansielle instrumenter, når de funktionelle karakteristika er de samme.

6.9 Delkonklusion

Analysen viser, at beskatningen af kryptoaktiver i dansk ret hviler på en række grundlæggende skatteretlige principper, herunder retserhvervelsesprincippet og realisationsprincippet, som suppleres af administrative praksisser såsom anvendelsen af FIFO-metoden. Samtidig fremhæver praksis betydelige udfordringer med dokumentation, krydshandler og udokumenterede indsætninger, hvor Skattestyrelsen i flere tilfælde har fastsat anskaffelsessummen til 0 kr.

Der ses en klar tendens til, at handel med kryptoaktiver overvejende kvalificeres som spekulation og ikke som næringsvirksomhed, medmindre aktiviteten udviser en særlig professionel og systematisk karakter. Erhvervsmæssig brug af kryptovaluta er fortsat begrænset og kan som hovedregel ikke indgå i virksomhedsordningen. Praksis viser desuden, at vurderingen af, om kryptoaktiviteter skal beskattes som hobby, spekulation eller erhverv, beror på en konkret helhedsvurdering.

Endelig fremgår det, at de gældende regler i aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven i stigende grad finder anvendelse på visse kryptoaktiver, særligt stablecoins og finansielle derivater.

7.0 Kryptoaktiver, Aktier og andre omsætningsaktiver

Følgende afsnit vil der blive analyseret på, hvordan forskellige typer investeringsaktiver karakteriseres ud fra et skattemæssigt perspektiv. Slutteligt vil der analyseres på

kryptoaktiver og redegøres for, hvorfor denne investeringsaktivitet er anderledes i forhold til de andre omsættelige aktiver.

7.1 Aktier

Fra et skattemæssigt perspektiv er aktier karakteriseret ved, at de kan give afkast i form af kursstigninger og udbytter, som begge kan være skattepligtige. Beskatningen afhænger af flere faktorer, herunder aktietypen, hvor længe man har haft aktierne, og ens personlige skattemæssige situation. I Danmark deles aktieindkomst typisk op i to hovedkategorier: aktieindkomst, der beskattes efter den særlige aktieindkomstbeskatning med 27% op til en vis grænse og 42% derover, og kapitalindkomst, der kan være relevant for visse typer af finansielle instrumenter.

Når det kommer til beskatning af aktiegevinster, er der forskel på, om man har aktier i en privatportefølje eller i et pensionsdepot. I den private portefølje beskattes gevinster og udbytter efter progressionsgrænserne, hvor de første 61.200 kr. (i 2024) for en enkeltperson beskattes med 27%, mens beløb derover rammes af 42%. Dette gælder både for realiserede kursgevinster og modtagne udbytter. Derudover er der en vigtig forskel mellem lagerbeskatning og realisationsbeskatning. Almindelige aktier er som udgangspunkt realisationsbeskattede, hvilket betyder, at man først betaler skat, når man sælger aktierne og realiserer gevinsten. Visse investeringsprodukter, såsom aktiebaserede investeringsfonde, kan dog være underlagt lagerbeskatning, hvor afkastet beskattes årligt, uanset om man har solgt eller ej (Aktieavancebeskatningsloven, LBK nr. 172 af 29/01/2021).

En anden vigtig faktor er besiddelsesperioden. I nogle tilfælde kan langvarig ejerskab af aktiver medføre skattemæssige fordele, mens kortsigtede spekulationer kan påvirke beskatningen. Desuden kan der være særlige regler for aktier i startups eller udenlandske værdipapirer, hvor dobbeltbeskatningsoverenskomster kan spille ind.

7.2 Obligationer

Fra et skattemæssigt synspunkt adskiller obligationer sig markant fra aktier, da deres afkast primært kommer fra renter og eventuelle kursgevinster. Beskatningen afhænger af obligationstypen, udstedelseslandet og investorpersnlig forhold, hvilket gør det vigtigt at forstå de forskellige regler for optimering af afkastet efter skat.

I Danmark beskattes renteindkomst generelt som kapitalindkomst, hvilket betyder, at den indgår i den personlige indkomst og beskattes med ens marginale skattesats, der kan nå op til over 50% afhængigt af indkomstniveauet. Dette gælder for de fleste danske og udenlandske obligationer, medmindre de er placeret i et skattebeskyttet depot som en aldersopsparing eller ratepension. En undtagelse er statsobligationer og visse kommunale obligationer, hvor renten i nogle tilfælde kan være skattefri, men dette afhænger af specifikke vilkår (Skattestyrelsen, 2025).

Kursgevinster på obligationer kan også være skattepligtige, men reglerne varierer. Hvis en obligation sælges før udløb med en gevinst, vil denne typisk blive beskattet som kapitalindkomst. Er obligationen derimod holdt til udløb, kan kursændringen i visse tilfælde blive behandlet som en del af renteindkomsten. For inflation-linked obligationer, såsom realkreditobligationer med variabel rente, gælder særlige regler, hvor den inflationsjusterede del kan blive beskattet separat (Skattestyrelsen, 2025).

For udenlandske obligationer skal der desuden tages hensyn til kildeskat og eventuelle dobbeltbeskatningsoverenskomster. Nogle lande tilbageholder automatisk skat på rentebetalinger, som kan modregnes i den danske skat, mens andre kræver selvangivelse for at undgå dobbeltbeskatning. Valutagevinster og -tab ved udenlandske obligationer kan også påvirke den samlede skattepligtige indkomst, hvilket gør det komplekst at beregne det reelle afkast efter skat (Skattestyrelsen, 2025).

7.3 Ejendomme

Ejendomme er en unik aktivklasse, der kombinerer potentielle værdistigninger med muligheden for lejeindtægter, men de medfører også en kompleks skattemæssig behandling. Afhængigt af, om ejendommen er privatbolig, sommerhus eller udlejningsejendom, gælder der helt forskellige skatteregler, som kan have stor betydning for den samlede økonomi. For private boliger gælder der i Danmark en skattefri gevinst ved salg, hvis ejendommen har været anvendt som egen bolig i hele besiddelsesperioden. Dette er en betydelig fordel sammenlignet med andre investeringer, hvor gevinster typisk beskattes. Hvis man derimod har ejet boligen i mindre end et år eller har brugt den til andet end privat boligformål, kan salget medføre skat af gevinsten (Ejendomsavancebeskatningsloven, LBK nr. 132 af 25/01/2019). For sommerhuse og sekundærboliger er reglerne anderledes – her beskattes værdistigninger som personlig indkomst med op til 42 %, hvilket gør det vigtigt at overveje besiddelsestid og eventuelle renoveringer, der kan modregnes i skatten.

Ved udlejningsejendomme bliver indtægter fra leje beskattet som personlig indkomst, hvilket betyder, at de kan blive pålagt ens marginale skattesats, der kan nå over 50 %. Til gengæld kan mange udgifter, såsom vedligehold, renter på lån og ejendomsskatter, trækkes fra i skat, hvilket kan reducere den samlede skattebyrde. Hvis ejendommen sælges med gevinst, beskattes denne som kapitalindkomst, medmindre den har været drevet som en virksomhed, hvor gevinsten i stedet kan blive beskattet som selskabsindkomst.

En særlig ordning gælder for foreninger og ejerlejligheder, hvor skatten primært pålægges den enkelte boligejer gennem ejendomsværdiskat og grundskyld. For større erhvervsejendomme kan der være tale om selskabsbeskatning, hvis ejendommen ejes af et holding- eller investeringsselskab (Ejendomsavancebeskatningsloven, LBK nr. 132 af 25/01/2019).

7.4 Valutagevinster

Valutagevinster opstår, når der realiseres en fortjeneste ved at veksle mellem forskellige valutaer, og disse gevinster kan have betydelige skattemæssige konsekvenser afhængigt af den konkrete situation. I modsætning til aktier og obligationer er der ikke nogen særskilt beskatning af valutagevinster i Danmark - de behandles i stedet enten som kapitalindkomst eller som personlig indkomst, alt efter omstændighederne.

For private investorer gælder det generelt, at gevinster ved valutaspekulation beskattes som kapitalindkomst. Dette betyder, at eventuelle gevinster ved valutahandel eller veksling indgår i den samlede kapitalindkomst og beskattes med ens marginale skattesats, der kan nå op på over 50% for personer med høje indkomster. Det er dog vigtigt at bemærke, at tab på valutatransaktioner i mange tilfælde kan modregnes i andre kapitalindkomster, hvilket kan reducere den samlede skattebyrde.

En særlig situation opstår, når valutagevinster opnås i forbindelse med erhvervsmæssig aktivitet. Hvis en virksomhed eller selvstændig erhvervsdrivende opnår valutagevinster som led i den almindelige forretningsdrift, vil disse typisk blive beskattet som almindelig virksomhedsindkomst. Dette gælder f.eks. for virksomheder, der handler med varer eller tjenester på tværs af landegrænser og dermed naturligt er udsat for valutarisiko.

For investeringsforeninger og andre kollektive investeringsordninger gælder der særlige regler. Valutagevinster realiseret af sådanne fonde beskattes typisk efter lagerprincippet,

hvilket betyder, at investorerne skal betale skat af urealiserede gevinster årligt, selvom de ikke har solgt deres andele (Skattestyrelsen, 2025).

En kompleks faktor ved beskatning af valutagevinster er behandlingen af valutakonti. Hvis en dansker har bankkonti i udenlandsk valuta, kan eventuelle gevinster ved veksling til danske kroner være skattepligtige. Dog gælder der undtagelser for små beløb og personlige formål, såsom feriepenge eller studier i udlandet.

Visse typer af valutaderivater, såsom futures og optioner, kan falde under særlige skatteregler. Disse instrumenter beskattes ofte som kapitalindkomst, men der kan være specifikke undtagelser afhængigt af instrumentets karakter og besiddelsesperioden (Kursgevinstloven, LBK nr. 1390 af 29/09/2022).

7.5 Kryptovaluta/Kryptoaktiver

Kryptovalutaer som Bitcoin og Ethereum er blevet en markant del af den moderne investeringsverden, men deres skattemæssige behandling er stadig relativt ny og kompleks. I Danmark betragtes kryptovaluta som et spekulativt aktiv, hvilket betyder, at gevinster og tab ved handel eller investering beskattes efter særlige regler.

Når en privatperson sælger kryptovaluta med gevinst, anses dette som en skattepligtig afståelse, og gevinsten beskattes som personlig indkomst. Afhængigt af den samlede indkomst kan skattesatsen være op til ca. 52-55 %. Dette gælder både ved salg til fiat-valuta som danske kroner og ved anvendelse af kryptovaluta som betalingsmiddel, da dette også skattemæssigt betragtes som en afståelse til køb af varer eller tjenester. Hvis kryptovalutaen har været holdt i længere tid, giver det ikke automatisk lavere beskatning, da der ikke er nogen særlig forskelsbehandling baseret på besiddelsestid som ved aktier (Skattestyrelsen, 2025).

Tab på kryptovaluta kan i visse tilfælde modregnes i andre kapitalindkomster, men reglerne er strenge. Kun reelt realiserede tab kan anvendes, og de må normalt kun modregnes i gevinster af samme type – det vil sige tab på kryptovaluta kan typisk kun trækkes fra ved gevinster på anden kryptovaluta. Dette gør det vigtigt at føre nøjagtig dokumentation over alle handler og transaktioner.

En særlig udfordring ved kryptovaluta er, at enhver form for "swap" eller udveksling mellem forskellige kryptovalutaer også kan udløse en skattepligtig gevinst. Hvis man f.eks. bytter Bitcoin til Ethereum, betragtes dette som en salgshandling, hvor den underliggende

værdistigning i Bitcoin kan blive skattepligtig, selvom man ikke har vekslet til traditionel valuta.

For dem, der modtager kryptovaluta som betaling for arbejde eller ydelser (f.eks. freelanceopgaver), betragtes værdien som almindelig indkomst, der skal indberettes til skat. Det samme gælder, hvis man udvinder kryptovaluta gennem mining, eller modtaget det via airdrop – her beskattes det modtagne kryptoaktiv som indkomst på tidspunktet for modtagelsen (Skattelovrådet, s. 29-36 2024).

Kryptovaluta i pensionsdepoter beskattes efter de almindelige pensionsregler, hvilket kan være en fordel, hvis man ønsker at udskyde skatten til udbetalingstidspunktet (Nordnet, 2025).

7.6 Selskabsbeskatningens grundlag

Gevinster ved salg eller brug af kryptoaktiver i et selskab beskattes som almindelig selskabsindkomst til den gældende selskabsskatteprocent, som i 2025 udgør 22%. Dette kan være en væsentlig fordel sammenlignet med privat beskatning, hvor gevinster på kryptoaktiver rammes af den personlige indkomstskat med marginale satser op til 52-55%. En central forskel er, at selskabet først beskattes af gevinster ved realisering, hvilket giver mulighed for en strategisk timing af salg. Tab ved salg kan derimod modregnes i selskabets øvrige indtægter, hvilket reducerer den samlede skattepligtige indkomst (Selskabsskatteloven, LBK nr. 1241 af 22/08/2022).

7.7 Regnskabsmæssig behandling

I regnskabet klassificeres kryptoaktiver typisk som enten omsætningsaktiv (ved hyppig handel) eller anlægsaktiv (ved langsigtet besiddelse). Ved regnskabsafslutning skal aktiverne vurderes til markedsværdi, men værdistigninger før realisering medfører normalt ikke skat. Værditab kan dog give anledning til nedskrivninger, der påvirker det skattepligtige resultat. Dette adskiller sig fra privatbeskatning, hvor urealiserede gevinster ikke beskattes (Bogføringsloven, Lov nr. 700 af 24/05/2022).

7.8 Avancerede kryptoaktiviteter

For selskaber der udfører mere komplekse aktiviteter som mining, staking eller udlån af kryptoaktiver, gælder særlige regler. Ved mining skal det udvundne kryptoaktiv indregnes som indkomst til markedsværdi på modtagelsestidspunktet, mens omkostninger til udstyr og drift kan fratrækkes. Staking og udlånsaktiviteter medfører, at modtagne belønninger beskattes som indkomst ved modtagelse, mens værdistigning på de underliggende aktiver først beskattes ved senere salg (Skattestyrelsen, 2025).

7.9 Udbytte og dobbeltbeskatning

En potentiel ulempe ved selskabsstrukturen er risikoen for dobbeltbeskatning. Gevinster beskattes først på selskabsniveau med 22%, og ved senere udbetaling som udbytte til ejere yderligere med 27-42% i udbytteskat. Denne effekt kan dog mildnes ved at geninvestere gevinster i selskabet i stedet for at udbetale dem, eller ved at overveje alternative struktureringer som enkeltmandsvirksomhed for mindre virksomheder (Skattestyrelsen, 2025).

7.10 Momsræssige forhold

Handel med kryptoaktiver er som sådan normalt momsfri i EU, men ved salg af varer eller tjenesteydelser mod kryptoaktiver skal der betales moms af transaktionens værdi i danske kroner. Ligeledes kan brug af kryptoaktiver til indkøb af ydelser fra udlandet udløse reverse charge-momspligt (Skattestyrelsen, 2025).

7.11 Overvejelser omkring investering af krypto i selskab

Besiddelse af kryptoaktiver i selskabsform tilbyder både muligheder og udfordringer. Fordelene inkluderer lavere skattesatser på gevinster og mulighed for at modregne tab, mens ulemperne omfatter den administrative byrde og potentiel dobbeltbeskatning ved udbytte. Den optimale struktur afhænger af faktorer som investeringens størrelse, aktivitetsniveau og langsigtede mål. For større investeringer eller professionel virksomhed med kryptoaktiver kan selskabsform give skattemæssige fordele, men det kræver omhyggelig planlægning og ofte professionel rådgivning for at navigere i de komplekse regler og optimere den samlede skattemæssige behandling (Skattestyrelsen, 2025).

7.12 Delkonklusion

Ovenstående afsnit har set på de forskellige investeringsaktiver, og har redegjort samt analyseret de forskellige skattemæssige behandlinger, som er vidt forskellige, alt efter hvilke skattesubjekt der er tale om. Her kan der være stor forskel på, om der er tale om personbeskatning eller selskabsbeskatning.

Investering i forskellige aktivklasser medfører markant forskellige skattemæssige konsekvenser, hvilket kan påvirke det endelige afkast betydeligt. Aktier beskattes efter særlige regler med 27-42% på gevinster og udbytter, hvilket giver en fordelagtig beskatning sammenlignet med almindelig indkomst – især ved langsigtet besiddelse. Obligationer derimod beskattes hårdere, da renteindtægter tilføjes den personlige indkomst og dermed kan rammes af marginalsatser op til over 50%, medmindre de placeres i skattebegunstigede depoter. Ejendomme tilbyder en unik skattemæssig fleksibilitet, hvor privatboliger kan sælges skattefrit, mens udlejningsejendomme giver mulighed for fradrag af mange udgifter, men samtidig beskattes lejeindtægter som personlig indkomst. Valutagevinster falder under kapitalindkomstbeskatning, hvilket gør dem mindre attraktive for højindkomstinvestorer, da de kan blive pålagt skattesatser over 50%.

Kryptoaktiver adskiller sig væsentligt fra disse traditionelle aktivklasser. I modsætning til aktier og obligationer beskattes gevinster ved kryptohandel som almindelig personlig indkomst med op til 52-55%, uanset besiddelsesvarighed. Denne hårde beskatning, kombineret med komplekse regler for mining, staking og token-swaps, gør kryptoaktiver til en af de mest skattemæssigt udfordrende aktivklasser. Hvis krypto holdes i et selskab, ændres billedet markant, da gevinster kun beskattes med 22%, men potentiel dobbeltbeskatning ved udbyttebetaling kan opveje denne fordel. Den ekstreme volatilitet og de hyppige regulative ændringer forstærker yderligere behovet for særlig opmærksomhed på skattemæssige konsekvenser.

8.0 Analyse af afgørelser og domme

Formålet med dette afsnit er at analysere afgørelsen SKM2022.300.SR og SKM2025.117.SR, som kommer ind på en række spørgsmål, der er relevante for specialet. Analysen giver et

billede af, hvordan Skatterådet kvalificerer og skattemæssigt behandler forskellige typer af kryptoaktiver.

8.0.1 SKM2022.300.SR

Afgørelsen SKM2022.300.SR behandler en række principielle spørgsmål i relation til den skattemæssige behandling af kryptoaktiver investeret gennem et kapitalselskab. Selskab A var stiftet af tre anpartshavere med det erklærede formål at foretage investering i kryptoaktiver, herunder både bitcoins, altcoins og såkaldte stablecoins, hvis værdi er knyttet til den amerikanske dollar. Anpartshaverne var ikke beskæftiget i den finansielle sektor, men havde i flere år personligt investeret i kryptoaktiver og ønskede at samle deres investeringer i en professionel ramme. Selskabets erklærede hensigt var at spekulere i værdistigninger og dermed opnå et positivt afkast (Skattestyrelsen, 2022).

Kryptoaktiver adskiller sig, som nævnt tidligere, væsentligt fra traditionelle finansielle instrumenter, idet handel med kryptoaktiver ikke foregår gennem etablerede pengeinstitutter eller regulerede børser, men i stedet gennem decentraliserede onlineplatforme. Der er ikke tale om en officiel valuta udstedt af en statslig myndighed, og den manglende regulering af handelspladser og standarder skaber både retlig og økonomisk usikkerhed. I den foreliggende sag ønskede selskabet at anvende handelsplatformene FTX og Binance, men udelukkede ikke brug af Uniswap og MetaMask, især til såkaldte swap-transaktioner, hvor én kryptovaluta omveksles direkte til en anden – typisk for mindre projekter, der ikke er optaget på større børser (Skattestyrelsen, 2022).

Som udgangspunkt ville selskabet foretage investeringer med FIAT-valuta, dvs. traditionel valuta udstedt af en centralbank, men i tilfælde hvor dette ikke var muligt, ville der blive handlet gennem stablecoins, bitcoins eller ethereums. Investeringerne var tiltænkt både på kort og lang sigt, afhængigt af markedsforholdene og den enkelte kryptovalutas karakteristika. Handlen skulle ske på baggrund af grundige analyser, idet kryptomarkedet generelt er præget af betydelige kursudsving og volatilitet, hvilket både indebærer mulighed for gevinst og risiko for tab (Skattestyrelsen, 2022).

8.0.2 Spørgsmål 1–4: Realisationsprincip eller lagerprincip ved investering i bitcoins og stablecoins

Spørgsmål 1

"Kan Skatterådet bekræfte, at ved opgørelsen af selskabets fortjeneste eller tab ved investeringer i bitcoins og tilsvarende, skal dette opgøres efter realisationsprincippet?"

Svar: Ja.

Skatterådet bekræfter, at investeringer i bitcoins og tilsvarende kryptovalutaer skattemæssigt skal behandles som formuegoder, og at fortjeneste og tab i den forbindelse derfor skal opgøres efter realisationsprincippet. Denne vurdering tager udgangspunkt i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, hvorefter værdistigninger på formuegenstande som udgangspunkt ikke beskattes løbende, men først ved realisation – det vil sige ved afståelse, eksempelvis ved salg eller bytte (Skattestyrelsen, 2022).

Bestemmelsen præciserer, at formueforøgelse, der opstår som følge af en stigning i værdien af skattepligtiges aktiver, ikke indgår i den skattepligtige indkomst, medmindre der er tale om næring eller spekulation. Bitcoin og lignende kryptovalutaer betragtes ikke som officielle betalingsmidler og falder dermed uden for kursgevinstlovens og aktieavancebeskatningslovens anvendelsesområde. Det betyder, at de må behandles efter de almindelige regler om formuegoder i statsskatteloven (Skattestyrelsen, 2022).

I afgørelser som SKM2014.226.SR og SKM2018.104.SR har Skatterådet bekræftet denne vurdering. I SKM2014.226.SR blev det fastslået, at beholdninger af bitcoins – så længe der ikke er tale om spekulation eller næringsvirksomhed – ikke er omfattet af kursgevinstloven, men falder ind under statsskattelovens § 5. Ligeledes anførte Skatterådet i SKM2018.104.SR, at bitcoins er formuegoder, og at beskatning derfor alene sker ved realisation, idet der ikke findes særhjemmel til lagerbeskatning (Skattestyrelsen, 2022).

Denne retsstilling er i overensstemmelse med Den juridiske vejledning (2022-1), afsnit C.C.2.1.3.2, hvor det fremgår, at realisationsprincippet er hovedreglen i dansk skatteret. Ifølge vejledningen skal en indkomst eller et tab være realiseret, før det påvirker skatteopgørelsen. Dette princip fraviges kun, hvor der gælder særregler – eksempelvis ved aktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 5, hvor selskaber lagerbeskattes,

eller ved finansielle kontrakter under kursgevinstlovens § 29. Da kryptovaluta ikke er omfattet af disse regelsæt, er der ikke hjemmel til at anvende lagerprincippet (Skattestyrelsen, 2022).

Endelig skal det understreges, at det ikke er tilstrækkeligt blot at være et selskab for at blive underlagt lagerbeskatning. I modsætning til aktier, hvor selskaber i kraft af ABL § 23, stk. 5 er omfattet af lagerbeskatning, kræver lagerprincippet for kryptovaluta særskilt lovhjemmel, som ikke foreligger. Derfor skal selskabets investering i bitcoins opgøres efter realisationsprincippet, hvilket indebærer, at gevinst og tab først beskattes i det indkomstår, hvor afståelsen faktisk sker (Skattestyrelsen, 2022).

Spørgsmål 2

"Såfremt spørgsmål 1 ikke kan besvares bekræftende, kan Skatterådet så bekræfte, at opgørelsesmetoden skal ske efter lagerprincippet?"

Svar: Bortfalder.

Dette spørgsmål er betinget af, at spørgsmål 1 ikke besvares bekræftende. Da Skatterådet anerkender realisationsprincippet som gældende metode, bortfalder det hypotetiske spørgsmål om lagerbeskatning (Skattestyrelsen, 2022).

Det interessante er dog den underliggende præmis: At lagerprincippet i så fald ville skulle gælde. Det illustrerer, at realisationsprincippet i dansk skatteret kun kan fraviges med udtrykkelig hjemmel – og at Skatterådet ikke kan overgå til lagerprincippet uden et retsgrundlag, f.eks. gennem klassifikation som finansiell kontrakt. Da dette ikke gælder for bitcoins, ville et "nej" til spørgsmål 1 i realiteten kræve lovændring.

Spørgsmål 3

"Kan Skatterådet bekræfte, at ved opgørelse af selskabets fortjeneste eller tab ved investeringer i stablecoins og tilsvarende produkter, skal dette opgøres efter realisationsprincippet?"

Svar: Nej.

Skatterådet afviser i besvarelsen af spørgsmål 3, at realisationsprincippet finder anvendelse ved opgørelse af gevinst og tab på investeringer i stablecoins som USDT, USDC og BUSD. Baggrunden er, at stablecoins i modsætning til mere volatile kryptovalutaer som fx bitcoins er struktureret som finansielle kontrakter. De er karakteriseret ved en ret for indehaveren til at få udbetalt et fast beløb – typisk én amerikansk dollar per enhed – hvilket adskiller dem fra aktiver, hvor afkast alene afhænger af markedsudviklingen (Skattestyrelsen, 2022).

Denne struktur medfører, at stablecoins falder ind under kursgevinstlovens § 29, stk. 1 og stk. 3. Bestemmelsen omfatter bl.a. fordringer og kontrakter, hvis værdi reguleres efter udviklingen i underliggende aktiver – herunder valuta – og som har karakter af finansielle kontrakter. Den juridiske vejledning (2022-1, afsnit C.B.1.8.1) fremhæver, at en finansiell kontrakt forudsætter tre elementer: en bindende aftale mellem parterne, en tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunktet og en aftalt afviklingskurs. Disse betingelser er som udgangspunkt opfyldt ved stablecoins, idet udsteder forpligter sig til indløsning til fast værdi (Skattestyrelsen, 2022).

Fordi der er tale om finansielle kontrakter, skal gevinst og tab på stablecoins ikke beskattes efter statsskattelovens § 5, som for almindelige formuegoder, men derimod efter kursgevinstlovens lagerprincip, jf. § 33, stk. 1. Det betyder, at gevinster og tab skal opgøres løbende som forskellen mellem værdien primo og ultimo året, og ikke først ved realisation. Kursgevinstlovens § 30 indeholder visse undtagelser fra § 29, men ingen af disse finder anvendelse i relation til stablecoins (Skattestyrelsen, 2022).

Denne retsstilling bekræftes i praksis, herunder i SKM2017.520.SR, hvor Skatterådet fandt, at en digital valuta (bookcoins), der ligeledes havde karakter af en struktureret fordring med fast indløsningsværdi, skulle behandles som en finansiell kontrakt. Det samme gør sig gældende i den aktuelle afgørelse, hvor Skatterådet udtrykkeligt adskiller stablecoins fra fx bitcoins, der i tidligere praksis (bl.a. SKM2018.104.SR og SKM2020.400.LSR) ikke er anset som finansielle kontrakter, netop fordi de mangler en bagvedliggende ret til indløsning (Skattestyrelsen, 2022).

Konklusionen er derfor, at stablecoins skattemæssigt behandles efter lagerprincippet i henhold til kursgevinstlovens § 33, og ikke efter realisationsprincippet som formuegoder omfattet af statsskattelovens § 5.

Spørgsmål 4

"Såfremt spørgsmål 3 ikke kan besvares bekræftende, kan Skatterådet så bekræfte, at opgørelsesmetoden skal ske efter lagerprincippet?"

Svar: Ja.

Som følge af, at spørgsmål 3 er besvaret benægtende, træder dette spørgsmål i kraft. Skatterådet bekræfter, at stablecoins som finansielle kontrakter skal beskattes efter lagerprincippet, jf. kursgevinstlovens § 33. Det indebærer, at gevinst og tab opgøres årligt som forskellen mellem markedsværdien primo og ultimo regnskabsåret – uanset om aktivet er realiseret eller ej (Skattestyrelsen, 2022).

8.0.3 Spørgsmål 5, 6 og 7: Opgørelse efter FIFO-princippet ved handel med kryptoaktiver

Spørgsmål 5

"Kan Skatterådet bekræfte, at opgørelsen af fortjeneste og tab for kryptovaluta skal ske efter FIFO-princippet?"

Svar: Ja, (se indstilling og begrundelse).

Skatterådet bekræfter, at FIFO-princippet (First In, First Out) kan anvendes ved opgørelse af gevinst og tab ved delafståelser af kryptovaluta, når den konkrete enhed ikke kan identificeres. Det fremgår af Den juridiske vejledning, afsnit C.C.2.1.3.3.3, at FIFO er relevant i de situationer, hvor man eksempelvis har købt samme type kryptovaluta flere gange og derefter kun sælger en del af beholdningen uden at kunne spore præcis, hvilke enheder der er solgt (Skattestyrelsen, 2022).

Anvendelsen af FIFO-princippet ved opgørelse af gevinst og tab på kryptovaluta er ikke direkte hjemlet i lovgivningen, men bygger på administrativ praksis og fortolkning af statsskattelovens regler om spekulation. I SKM2018.288.SR fastslog Skatterådet, at anskaffelsessummen ved enhver delafståelse af bitcoins, der var erhvervet med spekulationshensigt, skulle opgøres efter FIFO-princippet – det vil sige, at de først erhvervede enheder anses for afstået først. Det blev dog samtidig præciseret, at hvor et

identifikationsproblem ikke foreligger, f.eks. når hele beholdningen afstås samtidig, vil opgørelsen kunne baseres på de faktiske anskaffelsessummer (Skattestyrelsen, 2022).

Denne praksis blev yderligere nuanceret i SKM2018.104.SR, hvor Skatterådet tog stilling til delafståelser af bitcoin cash. Da det i sagen ikke var muligt for den skattepligtige eller SKAT at identificere de specifikke enheder, der var blevet solgt, måtte anskaffelsessummen opgøres ud fra FIFO-princippet. Afgørelsen cementerer, at princippet især anvendes i situationer, hvor sporbarhed og entydig identifikation mangler, hvilket ofte vil være tilfældet ved handel med kryptovaluta, som lagres i samlede wallets uden særskilt registrering af individuelle enheder (Skattestyrelsen, 2022).

I SKM2018.130.SR blev der desuden taget stilling til den skattemæssige behandling af margin-handler med kryptovaluta, der blev kvalificeret som finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstlovens § 29, stk. 1. I denne forbindelse anerkendte Skatterådet, at handelsomkostninger (fx gebyrer til platforme som Kraken) kunne medregnes i anskaffelses- og afståelsessummen. Det blev dog også klart, at andre udgifter – såsom administrationsomkostninger eller udgifter til servervedligehold – ikke kunne fradrages, da der var tale om spekulationsbeskatning og ikke erhvervsmæssig virksomhed (Skattestyrelsen, 2022).

Tilsammen viser disse afgørelser, at anvendelsen af FIFO som metode er velaccepteret i praksis, når identifikation ikke er mulig.

Spørgsmål 6

"Kan Skatterådet bekræfte, at fremgangsmåden i spørgsmål 5 også finder anvendelse, når der veksles mellem kryptovalutaer?"

Svar: Ja, (se indstilling og begrundelse)

Skatterådet tiltræder, at FIFO-princippet også finder anvendelse ved bytte/veksling mellem kryptovalutaer, såfremt der ikke foreligger mulighed for identifikation (Skattestyrelsen, 2022).

Det er ikke tidligere udtrykkeligt fastslået i praksis, om veksling mellem kryptovalutaer (f.eks. Bitcoin → Ethereum) skal behandles som en realisation, men Skatterådet lægger her til grund, at veksling er en afståelse. Det vil sige at bytte mellem to typer kryptovaluta beskattes

som om man havde solgt den ene og købt den anden – og dermed udløses en eventuel gevinst eller et tab (Skattestyrelsen, 2022).

Hvis der er mange transaktioner over året, og man ikke kan knytte en specifik købt enhed til det, man veksler væk, så anvendes FIFO også her som en metode til opgørelse af den afståede enheds anskaffelsessum (Skattestyrelsen, 2022).

Spørgsmål 7

"Såfremt spørgsmål 5 og 6 ikke kan besvares bekræftende, kan Skatterådet så bekræfte, at opgørelsen skal ske samlet for hele året?"

Svar: Bortfalder.

Spørgsmål 7 var formuleret som et subsidiært spørgsmål – altså et "hvad så hvis?" – i tilfælde af, at FIFO ikke blev godkendt. Da både spørgsmål 5 og 6 er besvaret bekræftende, bortfalder spørgsmål 7 (Skattestyrelsen, 2022).

Det er dog værd at bemærke, at en årlig samlet opgørelse uden en tidsmæssig transaktionsrækkefølge ville være mindre præcis og mindre retvisende i et volatilt marked som kryptovaluta. FIFO sikrer derimod en systematik, der også respekterer rækkefølgen af køb og salg.

8.0.4 Spørgsmål 8 og 9: Behandling af 'gas fees'

Spørgsmål 8

"Kan Skatterådet bekræfte, at 'gas fees' skal behandles som en driftsomkostning for selskabet?"

Svar: Nej, (se indstilling og begrundelse).

Skatterådet afviser, at såkaldte gas fees – altså de gebyrer, der betales for at gennemføre transaktioner på Ethereum-blockchainen – kan fradrages som driftsomkostninger efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. I stedet fastslår Skatterådet, at gas fees udgør en anskaffelsesomkostning i relation til den pågældende kryptovaluta. Det betyder, at gas fees ikke fradrages løbende i selskabets skattepligtige indkomst som almindelige udgifter til drift,

men i stedet tillægges anskaffelsessummen for den erhvervede kryptovaluta. Først ved afståelse vil udgiften få skattemæssig virkning, idet den reducerer en eventuel avance (Skattestyrelsen, 2022).

Begrundelsen bygger på den almindelige periodiseringsret, hvorefter udgifter, der har en direkte sammenhæng med anskaffelsen af et aktiv, ikke kan fradrages straks, men skal tillægges aktivets værdi. Denne fortolkning støttes i Skatterådets tidligere praksis. I SKM2018.458.SR fandt rådet, at købs- og salgsmkostninger, herunder kommission og miner-gebyrer, kunne medregnes ved opgørelsen af gevinst og tab i spekulationssituationer. Tilsvarende konkluderede Skatterådet i SKM2018.130.SR, at handelsomkostninger til en børs (Kraken) kunne tillægges anskaffelsessummen og fragå i afståelsessummen – både for traditionelle handler og marginhandler (Skattestyrelsen, 2022).

Begge afgørelser tog udgangspunkt i, at bitcoins og ether var erhvervet i spekulationsøjemed. Dette spekulationsbegreb kræver, at aktivet er anskaffet med henblik på videresalg med fortjeneste. I praksis er kryptovaluta særlig egnet til dette, fordi den er let omsættelig og sjældent har praktisk anvendelse i selskabets drift. Skattestyrelsen lagde i SKM2022.300.SR til grund, at selskabet udelukkende var stiftet med det formål at opnå fortjeneste gennem kryptoinvesteringer, hvilket indebærer, at erhvervelsen må anses for sket i spekulationsøjemed (Skattestyrelsen, 2022).

På baggrund heraf finder Skattestyrelsen, at gas fees – som betales direkte til den platform, hvor transaktionen sker, og er en uundgåelig del af købet eller salget – ikke er driftsomkostninger i statsskatteretlig forstand, men en del af anskaffelses- eller afståelsessummen. Dette gælder uanset, om kryptovalutaen skattemæssigt betragtes som et formuegode (efter SL § 5) eller en finansiel kontrakt (efter KGL § 29) (Skattestyrelsen, 2022).

Skatterådet konkluderer derfor, at selskabet ikke kan opnå fradrag efter SL § 6, stk. 1, litra a. I stedet skal gas fees tillægges anskaffelsessummen og dermed først få skattemæssig effekt ved opgørelsen af gevinst eller tab ved afståelse.

Spørgsmål 9

"Såfremt spørgsmål 8 ikke kan besvares bekræftende, hvorledes skal 'gas fees' i så fald behandles skattemæssigt?"

Svar: Bortfalder.

Spørgsmål 9 er stillet som et subsidiært spørgsmål – altså kun relevant, hvis Skatterådet havde svaret "nej" til spørgsmål 8 uden samtidig at angive den skattemæssige behandling (Skattestyrelsen, 2022).

8.0.5 Spørgsmål 10 – Anpartshavernes eventuelle næringsstatus ved personlig handel med kryptovaluta

Spørgsmål 10

“Vil selskabets investeringer i kryptovaluta medføre, at anpartshaverne personligt anses for næringsdrivende med handel med kryptovaluta, såfremt disse personligt køber og sælger kryptovaluta?”

Svar: Nej.

Efter statsskattelovens § 4 beskattes fortjeneste, hvis den stammer fra næringsvirksomhed, mens § 5 fritager gevinst ved salg af formuegoder, medmindre der foreligger næring. Ifølge Den juridiske vejledning (C.C.2.1.3.3.2) defineres næring som professionel, omfattende og systematisk omsætning med videresalg for øje og med det formål at opnå økonomisk overskud (Skattestyrelsen, 2022).

Skatterådet henviste til SKM2021.291.SR, hvor en person med 160 mio. kr. i omsætning og tusindvis af transaktioner ikke blev anset for næringsdrivende, da der manglede professionel tilknytning og en struktureret forretningsplan (Skattestyrelsen, 2022).

I den aktuelle sag vurderedes det, at ingen af anpartshaverne havde faglig eller erhvervsmæssig tilknytning til det finansielle marked, og at selskabets aktiviteter ikke havde karakter af næring. Derudover bemærkede Skatterådet, at selskabets aktivitet ikke smitter af på anpartshaverne – svarende til praksis på aktieområdet (jf. Den juridiske vejledning C.H.2.3.2.4).

På den baggrund konkluderedes det, at hverken selskabet eller anpartshaverne skal anses for næringsdrivende, og svaret på spørgsmål 10 blev derfor "nej" (Skattestyrelsen, 2022).

8.1 Afgørelsen SKM2025.117.SR

Den teknologiske udvikling har muliggjort fremkomsten af digitale økonomier i virtuelle spiluniverser, hvor kryptovaluta og digitale aktiver – såsom tokens og non-fungible tokens (NFT'er) – indgår som centrale elementer i såkaldte Play2Earn-modeller. I disse koncepter modtager brugere betaling i form af digitale aktiver som led i deres deltagelse i spillet eller for at stille tekniske ressourcer, eksempelvis serverkraft (node-drift), til rådighed. Disse nye indkomstformer rejser betydelige skattemæssige og juridiske spørgsmål, særligt med hensyn til kvalifikationen af indkomsten som erhvervsmæssig eller ikke-erhvervsmæssig virksomhed (hobby), indkomstopgørelsen samt adgangen til fradrag for tilknyttede udgifter.

I afgørelsen SKM2025.117.SR tog Skatterådet stilling til, hvordan indkomst fra en persons deltagelse i et Play2Earn-spilunivers – herunder vederlag i form af GALA-tokens for at stille serverkraft til rådighed samt gevinster opnået i spillet – skulle behandles skattemæssigt. Skatterådet fandt, at aktiviteten ikke opfyldte kriterierne for erhvervsmæssig virksomhed, men måtte karakteriseres som hobbyvirksomhed. Følgelig var indkomsten skattepligtig som hobbyindkomst, udgifter til erhvervelse og drift af serverkraft var fradragsberettigede i hobbyindkomsten, mens udgifter til indkøb af NFT'er ikke kunne fradrages i spilgevinster (Skattestyrelsen, 2025).

Formålet med denne analyse er derfor at undersøge, hvordan digitale indkomststrømme i form af kryptoaktiver opnået i Play2Earn-universer skattemæssigt behandles i dansk ret – med særligt fokus på sondringen mellem erhvervsmæssig virksomhed og hobbyvirksomhed, samt hvilke skattemæssige konsekvenser denne afgrænsning har for indkomstopgørelsen og fradragsretten.

8.1.1 SKM2025.117.SR

Afgørelsen SKM2025.117.SR fra Skatterådet behandler et komplekst spørgsmål om beskattning af indkomst fra aktiviteter i såkaldte play-to-earn-spiluniverser, hvor deltagerne optjener tokens og digitale aktiver (NFT'er) gennem deltagelse i spil, køb af digitale licenser og ved at stille serverkapacitet til rådighed. I sagen havde spørger engageret sig i universet omkring GALA Games, en platform, der tilbyder blockchainbaserede spil som eksempelvis Town Star og Mirandus. Spørger havde anskaffet såkaldte GALA-tokens, brugt disse til at købe NFT'er, drevet noder (serverlicenser) for at understøtte netværket, og modtaget

belønninger i form af kryptovaluta og NFT'er som led i både drift og spilaktiviteter. Spørger anmodede Skatterådet om at tage stilling til fem spørgsmål med det formål at få klarhed over, hvordan disse indtægter og aktiviteter skulle behandles skattemæssigt (Skattestyrelsen, 2025).

Spørgsmål 1

“Kan Skatterådet bekræfte, at der ikke er tale om spekulation ved erhvervelsen af GALA-token, hvorfor et evt. salg vil være skattefrit?”

Svar: Nej.

Spørgsmålet omhandler, hvorvidt en erhvervelse af GALA-tokens er foretaget med spekulationshensigt, og dermed om fortjeneste ved afståelse skal beskattes efter statsskattelovens § 4 og ikke kan fritages efter § 5, stk. 1, litra a. Spørger anfører, at tokens blev erhvervet med henblik på anvendelse i spil og ikke med videresalg for øje, hvilket efter Spørgers opfattelse skulle udelukke spekulation v.

Skattestyrelsens vurdering tager udgangspunkt i spekulationsbegrebet, som det fremgår af Den Juridiske Vejledning 2021, afsnit C.C.2.1.3.3.3. Her fremgår det, at spekulation foreligger, når både hensigten om videresalg og ønsket om fortjeneste er til stede på tidspunktet for erhvervelsen. Det er ikke nødvendigt, at spekulation er hovedformålet – det er tilstrækkeligt, at spekulation udgør et ikke uvæsentligt motiv ved erhvervelsen (Skattestyrelsen, 2025).

Skattestyrelsen henviser til, at GALA-tokens i sagen er blevet anskaffet ad to omgange, og at de først erhvervede tokens ikke blev anvendt, før yderligere blev købt. Begrundelsen for det ekstra køb var ifølge Spørger ønsket om at erhverve en NFT, hvilket dog ikke blev realiseret, da NFT'en blev solgt til anden side. Efterfølgende blev tokens anvendt til dels at købe NFT'er og dels til videresalg. NFT'erne blev erhvervet udenfor selve spillet, fx på Opensea.io og GALA Games Market (Skattestyrelsen, 2025).

Skattestyrelsen vurderer, at NFT'erne ikke er nødvendige for at deltage i spillet, og at GALA-tokens ikke har nogen direkte funktionalitet inde i selve spillet. Det fremgår endvidere, at andre betalingsmidler (ETH og kreditkort) på visse tidspunkter kunne anvendes, selvom betalingsmulighederne ændrede sig over tid (Skattestyrelsen, 2025).

Styrelsen lægger desuden vægt på GALA-tokens' markante kursudsving (fra 0,001 USD til 0,743 USD i 2021), som indikerer et spekulationspotentiale. Denne omstændighed, kombineret med anvendelsen til køb og videresalg frem for faktisk anvendelse i spil, peger på, at der foreligger spekulationshensigt (Skattestyrelsen, 2025).

Der henvises til praksis:

- I SKM2018.104.SR og SKM2018.130.SR slog Skatterådet fast, at spekulation ikke behøver at være den eneste eller dominerende årsag til erhvervelsen, blot den spiller en væsentlig rolle.
- I SKM2023.187.HR og SKM2023.188.HR anførte Højesteret, at kryptovaluta i almindelighed anses erhvervet med videresalg for øje, og at det ikke udelukker spekulation, selvom de også anvendes som betalingsmiddel.
- I SKM2024.96.BR understregede Byretten, at køb af kryptovaluta med henblik på eventuel brug, men med efterfølgende videresalg, kan være sket i spekulationsøjemed, særligt når køberen har kendskab til markedets karakter og kursudsving.

Skattestyrelsen konkluderer, at GALA-tokens er erhvervet i spekulationsøjemed, og at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at formålet alene var brug i spil. Derfor er fortjeneste ved afståelse skattepligtig som personlig indkomst, jf. statsskattelovens § 4, mens tab behandles efter § 5, litra a (Skattestyrelsen, 2025).

Spørgsmål 2

“Kan Skatterådet bekræfte, at udbetalingen af "Distribution rewards" som sker som følge af Spørgers aktivitet med at drive GALA's blockchain via tre node-licenser, skal anses for skattefri, idet der ikke er tale om spekulation?”

Svar: Nej.

Efter dansk skatteret er hovedreglen, at enhver indkomst, der erhverves, skal beskattes, medmindre der findes en specifik undtagelse. Det følger af statsskattelovens § 4, litra a, som fastslår, at “den skattepligtiges samlede årsindtægter” udgør skattepligtig indkomst, uanset om indtægten består i penge eller formuegoder af pengeværdi. Dette betyder, at når en skatteyder modtager vederlag – fx i form af kryptovaluta – for at levere en ydelse (her: drift

af noder og levering af serverkraft), er der som udgangspunkt tale om skattepligtig indkomst (Skattestyrelsen, 2025).

Kun hvis aktiviteten kan falde under en undtagelse – typisk statsskattelovens § 5, litra a, om formueforøgelser, der ikke skyldes næringsvej eller spekulation – kan skattefrihed opnås. Men i denne sag var det ikke blot et spørgsmål om spekulation; det handlede også om, hvordan hele aktiviteten skulle klassificeres: var det erhvervsmæssig virksomhed, hobbyvirksomhed, eller en skattefri aktivitet? (Skattestyrelsen, 2025).

Skatterådet henviste i vurderingen til Højesterets praksis, særligt SKM2023.188.HR, der omhandlede mining-aktivitet. I denne sag fastslog Højesteret, at minedrift – dvs. det at stille computerkraft til rådighed for validering af transaktioner på en blockchain – som udgangspunkt ikke er en skattefri aktivitet, men derimod en aktivitet, der enten er erhvervsmæssig eller har karakter af hobbyvirksomhed. Højesteret lagde vægt på, at de opnåede kryptovalutaer (bitcoins) blev erhvervet som en integreret del af mining-virksomheden og ikke kunne anses for skatteyderens private ejendele, jf. statsskattelovens § 5, litra a (Skattestyrelsen, 2025).

I SKM2025.117.SR vurderede Skatterådet, at spørgers aktivitet – drift af “GALA Founder’s Nodes” – i praksis svarede til mining:

- Der blev stillet serverkraft til rådighed for GALA-netværket.
- Spørger opnåede vederlag i form af GALA-tokens, afhængigt af den tekniske drift og systemets behov.
- Spørger deltog ikke nødvendigvis selv som spiller, men leverede en infrastrukturel service til netværket.

Det afgørende for Skatterådet var, at disse tokens ikke kunne anses for private ejendele eller personlige gevinster (f.eks. præmier), men var en del af en systematisk aktivitet med henblik på indtjening. Dette indebar, at tokens blev erhvervet som led i en virksomhed – i denne sag kvalificeret som hobbyvirksomhed, da der ikke var tilstrækkelig intensitet og rentabilitet til at opfylde kravene til erhvervsmæssig virksomhed, jf. C.C.1.3.1 (Skattestyrelsen, 2025).

Det betyder, at indkomsten beskattes som personlig indkomst efter nettoindkomstprincippet, jf. statsskattelovens § 4, litra a. Eventuelle udgifter, der er direkte knyttet til indkomsterhvervelsen (fx leje af serverkapacitet), kan fratrækkes i hobbyindkomsten, men

underskud kan ikke modregnes i anden indkomst eller fremføres til senere indkomstår (Skattestyrelsen, 2025).

For at spørger kunne have opnået skattefrihed, skulle forholdene have været markant anderledes. Skattefrihed efter statsskattelovens § 5, litra a kræver, at indkomsten ikke hidrører fra næring, spekulation eller en struktureret aktivitet, der har karakter af indkomsterhvervelse. Hvis spørger eksempelvis havde stillet serverkraft til rådighed udelukkende som en del af et privat hobbyprojekt, uden at modtage vederlag, eller hvis vederlaget var udelukkende symbolsk og uden markedsværdi, kunne det have været muligt at undgå beskatning. Derudover ville tokens skulle være knyttet til spørgers private brug og ikke være erhvervet som led i en organiseret aktivitet, der genererede markedsomsættelig indkomst (Skattestyrelsen, 2025).

Spørgsmål 3

“Kan Skatterådet bekræfte, at såfremt spørgsmål 2 besvares med "Nej", så er udgifterne til anskaffelse og drift af noderne fradragsberettiget?”

Svar: Ja (se indstilling og begrundelse)

I spørgsmål 3 i SKM2025.117.SR ønskede spørger bekræftet, at udgifterne til anskaffelse og drift af node-licenser var fradragsberettigede, såfremt indkomsten fra nodeaktiviteten blev anset som skattepligtig.

Skatterådet svarede ja, men understregede, at fradraget er begrænset af reglerne for hobbyvirksomhed. Ifølge statsskattelovens § 4, litra a beskattes hobbyvirksomhed efter nettoindkomstprincippet. Det betyder, at kun de udgifter, der kan henføres direkte til erhvervelsen af indkomsten, kan fratrækkes i hobbyindkomsten. Udgifterne kan ikke overstige indtægten fra hobbyvirksomheden, og eventuelle underskud kan hverken modregnes i anden indkomst eller fremføres til senere år. Denne begrænsning skyldes, at hobbyvirksomhed skattemæssigt anses som en aktivitet med privat islæt og uden systematisk indtægterhvervelse, jf. C.C.1.1.2 (Skattestyrelsen, 2025).

Havde Skatterådet derimod vurderet, at nodeaktiviteten udgjorde en erhvervsmæssig virksomhed, ville fradragsretten have været langt mere fordelagtig for spørger. Efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a kan alle driftsomkostninger, der er afholdt for at erhverve,

sikre og vedligeholde indkomsten, fradrages i den skattepligtige indkomst. Dette gælder, selv om udgifterne overstiger årets indtægter, hvilket betyder, at et underskud fra erhvervsmæssig virksomhed kan modregnes i anden personlig indkomst, jf. personskattelovens § 3, stk. 2, nr. 1. Desuden kan eventuelle uudnyttede underskud fremføres til modregning i fremtidige års overskud, hvilket skaber en væsentlig skattefordel og gør det lettere at bære opstartsunderskud (Skattestyrelsen, 2025).

Derudover skal erhvervsmæssig virksomhed også betale arbejdsmarkedsbidrag (jf. arbejdsmarkedsbidragsloven), som ikke gælder for hobbyvirksomhed, men som til gengæld åbner op for, at indkomsten kan omfattes af virksomhedsordningen eller kapitalafkastordningen, hvilket yderligere kan optimere skatteforholdene (Skattestyrelsen, 2025).

Havde aktiviteten i stedet været placeret i rent privat regi – altså uden karakter af hverken hobby eller erhverv – ville udgifterne til driften som udgangspunkt være at betragte som private udgifter, jf. statsskattelovens § 6, stk. 2, og dermed slet ikke fradragsberettigede. Dette ville for eksempel være tilfældet, hvis aktiviteten alene havde karakter af privat tidsfordriv eller fornøjelse, uden indtægtsgivende formål (Skattestyrelsen, 2025).

Spørgsmål 4

“Kan Skatterådet bekræfte, at værdien af GALA-tokens og NFT’er, som er blevet vundet i GALA, skal beskattes som lønindkomst?”

Svar: Nej.

Efter en grundig gennemgang af spillenes karakter vurderede Skatterådet, at der var tale om skattepligtig indkomst fra spil, og ikke lønindkomst. Dette har stor betydning, fordi gevinster fra spil beskattes særskilt efter statsskattelovens § 4, litra f, der specifikt omfatter gevinster fra lotteri, spil og væddemål, medmindre disse gevinster er skattefrie efter spilleafgiftsloven (hvilket her ikke var tilfældet) (Skattestyrelsen, 2025).

Det betyder, at gevinsterne opgøres som nettogevinsten på årsbasis – dvs. årets samlede gevinst minus dokumenterede indskud – men underskud kan ikke modregnes i anden indkomst eller fremføres til senere år. Dette adskiller sig fra almindelig erhvervsindkomst, hvor underskud er bredt fradragsberettiget. Derudover betales der ikke arbejdsmarkedsbidrag

af gevinster, som beskattes efter § 4, litra f, fordi indkomsten ikke anses som personlig arbejdsindtægt (Skattestyrelsen, 2025).

Hvis aktiviteten derimod havde været vurderet som erhvervsmæssig virksomhed, ville indkomsten fra gevinsterne ikke være beskattet som spilindkomst, men som almindelig erhvervsindkomst, jf. statsskattelovens § 4, litra a. I så fald ville der have været adgang til fuldt fradrag efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, for alle nødvendige erhvervsmæssige udgifter, og eventuelle underskud kunne være modregnet i anden indkomst eller fremføres til efterfølgende år. Desuden ville indkomsten være omfattet af arbejdsmarkedsbidragspligt (Skattestyrelsen, 2025).

Havde aktiviteten i stedet været placeret som privat aktivitet, uden hobby- eller erhvervsmæssig karakter, ville gevinstbeskatningen fortsat være sket efter statsskattelovens § 4, litra f, men med skærpede begrænsninger: Kun gevinster over visse beløbsgrænser kan være skattepligtige, afhængig af, om spillet er omfattet af spilleafgiftsloven eller udbydes lovligt i Danmark/EU. I rent privat regi ville udgifter til fx indkøb af spil-NFT'er normalt blive anset som privatforbrug, og der ville derfor ikke være nogen fradragsret forbundet med at opnå gevinsterne (Skattestyrelsen, 2025).

Skatterådet vurderede, at de opnåede tokens og NFT'er fra spillet ikke udgjorde lønindkomst. Havde de været kvalificeret som løn, ville beskatningen ske som personlig indkomst, jf. personskatteloven, med pligt til at betale arbejdsmarkedsbidrag og med fuld fradragsret for erhvervsrelaterede udgifter. Men fordi indkomsten stammede fra et spil, blev det kvalificeret som spilindkomst, hvor fradragsmulighederne er mere snævre og underskud ikke kan spredes til andre indkomsttyper (Skattestyrelsen, 2025).

Spørgsmål 5

“Kan Skatterådet bekræfte, at udgiften til anskaffelse af NFT'er med henblik på at øge chancen til at få en bedre placering i konkurrencerne, kan trækkes fra i den indkomst som er opnået ved at spille GALA Games spillene?”

Svar: Nej.

Skatterådet vurderede, at selvom NFT'erne kunne anvendes i spillet, blev ejerskabet til NFT'erne ikke overdraget til spiludbyderen, men forblev spørgers egen ejendom. Det betød,

at udgifterne til køb af NFT'erne ikke kunne anses som indskud i spil i skattemæssig forstand, jf. statsskattelovens § 4, litra f, hvor kun dokumenterede indskud i spil kan modregnes i gevinster ved opgørelse af nettogevinst (Skattestyrelsen, 2025).

NFT'erne blev derimod anset som formueaktiver erhvervet med spekulationshensigt, jf. statsskattelovens § 5, litra a, hvilket betyder, at deres værdiudvikling beskattes særskilt ved et senere salg. Udgifterne til køb af NFT'erne kan dermed ikke fratrækkes direkte i spilgevinsten, men kan først fratrækkes som en del af opgørelsen af gevinst/tab ved et senere videresalg af selve NFT'erne (Skattestyrelsen, 2025).

Dette har væsentlige skattemæssige konsekvenser, fordi udgifterne til NFT'er altså ikke indgår som fradragsberettigede udgifter i årets spilindkomst. I stedet holdes køb og salg af NFT'erne adskilt fra spilaktiviteten og behandles som selvstændige spekulationsaktiviteter.

Hvis aktiviteten var blevet kvalificeret som erhvervsmæssig virksomhed, ville NFT'erne være erhvervet som led i virksomhedens indkomstskabende aktivitet. Det ville betyde, at udgifterne til køb af NFT'erne ville være fradragsberettigede efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, som almindelige driftsomkostninger – under forudsætning af, at der var en klar sammenhæng mellem anskaffelsen og indkomsterhvervelsen. Hvis NFT'erne blev brugt direkte til at opnå højere gevinster, ville det være muligt at trække udgifterne fra i virksomhedens skattepligtige resultat. Derudover ville eventuelle tab på NFT'ernes værdiforringelse også kunne fratrækkes som driftstab eller afskrivninger, afhængigt af deres karakter. Importante forskelle er også, at underskud kan modregnes i anden indkomst eller fremføres til efterfølgende indkomstår, og indkomsten ville være omfattet af arbejdsmarkedsbidragspligt (Skattestyrelsen, 2025).

9.0 Skattestyrelsens vejledning omkring beskatning af kryptoaktiver

I dette afsnit analyseres Skattelovrådets anbefalinger til en fremtidig beskatningsmodel for kryptoaktiver. Fokus er særligt på de skattemæssige og praktiske implikationer af at anvende lagerprincippet, herunder dets betydning for skatteydernes retssikkerhed, likviditet og den administrative håndtering af kryptoaktiver.

Skattelovrådet har gennem en grundig undersøgelse af forskellige beskatningsmodeller for kryptoaktiver konkluderet, at det er en kompleks opgave at fastlægge en optimal model uden at støde på visse udfordringer. En central udfordring ved enhver model er den administrative byrde forbundet med den skattemæssige opgørelse, som ofte er vanskelig at gennemføre i praksis. Skattelovrådets anbefalinger er resultatet af en omhyggelig afvejning af forskellige hensyn, herunder behovet for at imødekomme de skattepligtige, der i betydeligt omfang handler med finansielle kryptoaktiver. Disse personer er særligt udfordret af de nuværende regler, både på grund af den komplekse indkomstopgørelse og de økonomiske konsekvenser, det medfører. Derudover har Skattelovrådet vurderet, at der ikke er behov for særlige skattemæssige hensyn til erhvervsvirksomheders brug af kryptoaktiver (Skattelovrådet, s. 64-66 2024).

I sin analyse har Skattelovrådet overvejet tre beskatningsprincipper: realisationsprincippet, nettoresultatprincippet og lagerprincippet. Realisationsprincippet medfører en kompleks og tidskrævende opgørelse, især ved hyppig handel, mens lagerprincippet tilbyder en simplere metode, der ikke kræver langvarig opbevaring af handelsdata. Dog kan lagerprincippet skabe likviditetsudfordringer, da skatten skal betales uden at der nødvendigvis er realiseret midler til at dække den.

På baggrund af disse overvejelser anbefaler Skattelovrådet, at finansielle kryptoaktiver fremover skal beskattes efter samme regler som finansielle kontrakter under kapitalindkomstbeskatning i henhold til kapitel 6 i kursgevinstloven. Dette indebærer, at gevinst og tab ved handel med kryptoaktiver skal opgøres efter lagerprincippet, hvor værdistigninger eller -fald i den samlede beholdning indgår i den skattepligtige indkomst, uanset om aktiverne er solgt eller ej. I praksis vil hele den skattepligtiges beholdning af kryptoaktiver på alle wallets blive inkluderet i opgørelsen.

Denne tilgang giver et betydeligt forenklingspotentiale, da den reducerer kvalifikationsproblemer og gør det muligt at foretage en nettoopgørelse for alle aktiver. Desuden kan internationale indberetninger om køb og salg bruges direkte i opgørelsen. For personer, der handler hyppigt, vil lagerprincippet forbedre muligheden for en korrekt indkomstopgørelse, mens det for mindre aktive handlende ikke vil medføre væsentlige ændringer i opgørelsesbyrden (Skattelovrådet, s. 73-78 2024).

Skattelovrådet foreslår også en kildeartsbegrænsning for tab på finansielle kryptoaktiver, således at tab kun kan modregnes i gevinster fra samme aktivtype i det pågældende år. Ikke-udnyttede tab kan dog fremføres til fremtidige indkomstår. For selskaber og virksomheder

ændres de eksisterende regler ikke, hvilket betyder, at kildeartsbegrænsningen ikke vil gælde for dem.

Likviditetsudfordringerne ved lagerprincippet kan i høj grad håndteres gennem eksisterende regler om carry back samt en ny metode til at afbøde pludselige kursfald efter indkomstårets afslutning. Skattelovrådet vurderer, at disse tiltag vil mindske de økonomiske belastninger for de skattepligtige (Skattelovrådet, s. 80-81 2024).

9.1 Delkonklusion

Samlet set mener Skattelovrådet, at anbefalingerne vil gøre det lettere for investorer og handlende at opgøre den korrekte skat, samtidig med at der tages hensyn til kryptoaktivers særlige karakter og handelsbetingelser. Hvis forslagene implementeres, forventes det at bidrage til en mere effektiv og retfærdig beskatning af kryptoaktiver i fremtiden.

Skattelovrådets vurdering af beskatningen af finansielle kryptoaktiver illustrerer kompleksiteten ved at finde en balanceret og administrativt håndterbar skatteordning. Ved at anbefale lagerprincippet frem for realisationsprincippet søger rådet at lette byrden ved indkomstopgørelser for både skattepligtige og myndigheder. Lagerprincippet indebærer, at gevinst og tab opgøres løbende ud fra værdien ved årets afslutning, hvilket eliminerer behovet for detaljeret transaktionsspor og samtidig muliggør en nettoopgørelse på tværs af wallets og platforme. Dog erkendes det, at denne model kan medføre likviditetsudfordringer, særligt i tilfælde af urealiserede gevinster.

Anbefalingen om at sidestille kryptoaktiver med finansielle kontrakter efter kursgevinstlovens regler og anvende kildeartsbegrænsning for fradrag af tab, understreger ønsket om skattemæssig neutralitet og enkelhed. Samtidig skelnes der mellem fysiske og juridiske personer, hvor selskaber fortsat er underlagt de gældende regler uden kildeartsbegrænsning. Forslaget rummer et væsentligt forenklingspotentiale for praksis, men vil kræve, at skatteyderne tilpasser sig et nyt opgørelsesregime og håndterer eventuelle forskydninger i likviditet.

10.0 Analyse af den skattemæssige behandling jf. gældende ret

I dette afsnit analyseres den skattemæssige behandling af forskellige typer kryptoaktiviteter i henhold til gældende dansk ret og praksis. Der lægges vægt på, hvordan kryptoaktiver klassificeres og beskattes afhængigt af aktivets anvendelse, herunder spekulation, staking, airdrops, forks, NFT'er, gaver og tab. Analysen tager udgangspunkt i relevante afgørelser og retspraksis og belyser centrale retlige og praktiske problemstillinger.

10.1 Spekulation

Ifølge Skatterådets vurdering i SKM2024.25.SR, med henvisning til blandt andet SKM2023.187.HR og SKM2023.188.HR, skal kryptoaktiver som udgangspunkt anses som et spekulationsaktiv. Spekulation defineres som erhvervelse af et aktiv med det primære formål at opnå gevinst ved videresalg, hvor der ikke samtidig er tale om næringsvirksomhed. Det afgørende er den subjektive hensigt på anskaffelsestidspunktet – altså om investoren primært havde til hensigt at sælge med fortjeneste. Spekulation omfatter også enkeltstående salg, så længe motivet har været gevinstrealisering. Retspraksis kræver ikke, at spekulation er eneste hensigt – det er nok, at det udgør et væsentligt element.

Kryptovaluta adskiller sig fra traditionelle valutaer ved ikke at være udstedt af en nationalbank og ved at eksistere udelukkende elektronisk. De er hurtigt omsættelige og handles ofte med henblik på økonomisk gevinst, hvilket gør dem særligt egnede til spekulation. Denne vurdering blev fastslået af Højesteret i SKM2023.187.HR, hvor det blev anerkendt, at Bitcoin typisk erhverves med videresalg for øje. Her blev det samtidig understreget, at flere motiver, som f.eks. teknologisk eller faglig interesse, ikke udelukker spekulation, hvis ønsket om gevinst har været væsentligt. Det blev yderligere uddybet i SKM2023.162.LSR og SKM2018.130.SR, hvor Landsskatteretten vurderede, at spekulationshensigten havde haft en væsentlig betydning ved købet (Skattelovrådet, s. 45 2024).

Selvom kryptoaktiver som udgangspunkt behandles som spekulationsaktiv, kan praksis dog vise undtagelser. I SKM2021.240.LSR lagde Landsskatteretten vægt på, at brug af bitcoins som betalingsmiddel kort tid efter erhvervelse kunne afkræfte en spekulationshensigt.

Alligevel anses det i retspraksis for særligt vanskeligt at fravige formodningen om spekulation, da kryptovalutaernes karakteristika (høj likviditet, volatilitet og teknologisk udbredelse) peger i retning af gevinstmotiv som hovedregel.

Denne spekulationsvurdering gælder både for fysiske og juridiske personer. I SKM2021.356.SR vurderede Skatterådet, at også et selskab havde erhvervet Bitcoin som spekulationsaktiv, idet der ikke blev udøvet handelsnæring, men formålet stadig var værdistigning. Investering i kryptoaktiver kan således være spekulation både i privat og selskabsretlig sammenhæng (Skattelovrådet, s. 46-48 2024).

10.2 Stalking

Kryptostaking er en central aktivitet inden for blockchain-netværk, der bruger Proof-of-Stake-konsensusmekanismer. Når en investor ("staker") låser sine kryptoaktiver i netværket for at deltage i valideringen af transaktioner, modtager de typisk et afkast i form af yderligere tokens. Ifølge dansk skattepraksis anses denne aktivitet generelt for at være drevet af spekulationshensigt, hvilket har betydning for den skattemæssige behandling.

I modsætning til mining, der ofte betragtes som hobbyvirksomhed, vurderes kryptostaking som en spekulativ investeringsaktivitet. Denne differentiering blev bekræftet i Skatterådets afgørelse SKM2022.323.SR, der omhandlede staking af Titano-tokens. Afgørelsen fastslog, at afkast fra staking ikke kunne betragtes som renteindtægt, da der ikke forelå en pengefordring - et centralt krav i den skattemæssige rentedefinition. I stedet skulle afkastet betragtes som indkomst under statsskattelovens § 4 og beskattes som spekulationsindkomst. Den skattemæssige behandling af staking-afkast følger flere principper:

1. Afkastet skal indtægtsføres på retserhvervelsestidspunktet, hvilket typisk er det tidspunkt, hvor tokens udbetales eller bliver tilgængelige for stakeren.
2. Eventuelle gevinster ved senere salg af de stakede eller modtagne tokens beskattes yderligere som personlig indkomst.
3. Tab kan i visse tilfælde modregnes som ligningsmæssigt fradrag.

Afgørelsen understreger, at den primære motivation bag staking ofte er økonomisk gevinst, hvilket adskiller det fra mere uformelle aktiviteter som mining. Denne vurdering gælder uanset om staking udføres gennem direkte deltagelse i netværket eller via tredjepartspools. Praksis viser, at Skattestyrelsen ser staking som en investeringsaktivitet, hvor afkastet primært skyldes spekulation i værdistigning snarere end en form for teknologisk bidragsydelse (Skattelovrådet, s. 17-19 2024).

For investorer har dette vigtige konsekvenser:

- Afkast skal rapporteres og beskattes i det år de modtages
- Der skal føres nøjagtig dokumentation for modtagne tokens og deres værdi
- Eventuelle tab har begrænset fradragsret
- Den samlede beskatning kan blive højere end ved andre former for krypto-indkomst

10.2.1 Indskud, ind- og udlån samt låsning af kryptowallet for at tjene løbende afkast

Den finansielle verden har set en stigende udbredelse af såkaldte "crypto savings accounts" – kryptovaluta-indlånskonti, der fungerer som en slags opsparingskonti for virtuelle valutaer. Disse konti tilbyder en form for forrentning af indestående kryptoaktiver og kan have forskellige karakteristika. Nogle tillader løbende at kunne hæve sit indestående, mens andre kræver en fastlåsningsperiode af det indestående krypto. Visse platforme videreudlåner de indskudte midler, og nogle tilbyder endda tilknyttede betalingskort, der kan bruge både krypto- og fiat-valutaer. Disse produkter har traditionelt opereret med minimal regulering, hvilket adskiller dem markant fra traditionelle bankkonti.

En væsentlig juridisk og skattemæssig forskel mellem traditionelle indlånskonti og kryptokonti ligger i deres retlige karakter. Mens en almindelig bankkonto skaber en pengefordring for kunden, betragtes indskud på kryptokonti som formuegoder, da kryptoaktiver ikke anerkendes som officiel valuta i juridisk forstand. Denne forskel har væsentlige konsekvenser for beskatningen, som danske myndigheder har præciseret gennem en række afgørelser.

I afgørelsen SKM2021.449.SR tog Skatterådet stilling til en banklignende kryptoplatform, der tilbød opsparingskonti med angivelig renteindtægt. Skatterådet fastslog, at afkastet ikke kunne betragtes som rente, da der ikke forelå et gældsforhold mellem parterne. I stedet skulle afkastet beskattes som personlig indkomst i henhold til statsskattelovens § 4. Denne afgørelse understreger, at den traditionelle rentebegreb ikke kan overføres til kryptovaluta-verdenen uden videre (Skattelovrådet, s. 17-22 2024).

For mere komplekse produkter som kryptolån har Skatterådet yderligere præciseret beskatningsprincipperne. I SKM2023.226.SR fastslog man, at omveksling mellem forskellige kryptoaktiver i forbindelse med lån udløser skattepligtige hændelser. Hver enkelt omveksling betragtes som en afståelse, der kan være underlagt spekulationsbeskatning. Afgørende er, om

der sker en reel aktivændring – altså om de tilbageleverede aktiver er identiske med de oprindeligt udlånte. Derimod konstaterede Skatterådet i SKM2023.425.SR, at en simpel låsning af aktiver som sikkerhed ikke udløser skattepligtig afståelse.

Disse afgørelser tegner et klart billede af den danske skattemyndigheders tilgang til kryptobaserede finansielle produkter. Der skelnes skarpt mellem traditionelle finansielle begreber og de nye kryptobegreber og muligheder. Ligeledes lægges der vægt på den konkrete økonomiske substans frem for formelle betegnelser. For brugere af disse platforme betyder det, at de bør være særligt opmærksomme på de skattemæssige konsekvenser af deres aktiviteter, især når det gælder hyppige omvekslinger mellem forskellige kryptoaktiver (Skattelovrådet, s. 27-29 2024).

Den danske retspraksis viser en generel tendens til at behandle kryptoaktiver som formuegoder snarere end som penge eller valutaer. Denne tilgang har konsekvenser for både afkastbeskatning og behandlingen af transaktioner, og den forstår de specifikke skatteregler, der gælder for denne stadig udviklende finansielle sektor.

10.2.2 Opsummering

Danske myndigheder behandler krypto-indlån og låneordninger som spekulative aktiviteter, ikke som traditionelle bankprodukter. Afkast beskattes som personlig indkomst, og omvekslinger kan udløse realisationsbeskatning. Ligeledes sker beskatningstidspunktet så snart brugeren modtager sit løbende afkast. Brugere bør have særlig opmærksomhed på, at skattemæssige konsekvenser afhænger af, om der sker ændringer i aktiv type eller blot midlertidig låsning. Den manglende anerkendelse af krypto som "valuta" understreger, at beskatningen følger reglerne for formuegoder, ikke pengefordringer.

Denne praksis afspejler en tilgang fra Skattestyrelsens side, hvor krypto-relaterede finansielle produkter primært vurderes ud fra spekulationsprincipper.

10.3 Airdrops

Airdrops er vederlagsfri tildelinger af kryptoaktiver, typisk brugt som en markedsføringsmetode. Ifølge Skatterådets afgørelse SKM2024.25.SR er værdien af modtagne airdrops skattepligtig indkomst efter statsskattelovens § 4. Skattepligten sker ved modtagelse af airdrops (Skattelovrådet, s. 50 2024).

10.4 Split, spaltning, fusioner, forks mf.

I 2017 blev Bitcoin-netværket udsat for en hard fork, der resulterede i oprettelsen af Bitcoin Cash (BCH). Skatterådet afgjorde, at modtagelse af Bitcoin Cash som følge af denne fork var skattefri på tildelingstidspunktet. Begrundelsen var, at Bitcoin Cash blev betragtet som en naturlig forlængelse af de eksisterende Bitcoin-holdninger, da:

- Der ikke var tale om en afståelse af de oprindelige Bitcoins.
- De nye Bitcoin Cash-tokens blev anskaffet med samme hensigt (spekulation) som de oprindelige Bitcoins.
- Beskatningen først skulle ske ved senere salg af Bitcoin Cash.

Denne afgørelse understreger, at en fork, der blot resulterer i en udvidelse af eksisterende rettigheder uden væsentlig ændring af det underliggende aktiv, ikke udløser en skattepligtig hændelse (Skattelovrådet, s. 18 2024).

Skatterådet har imidlertid senere tilkendegivet, at visse protokolændringer kan medføre skattepligtig realisation, jf. SKM2023.306.SR. I modsætning til behandlingen af Bitcoin Cash-forken vurderede Skatterådet i denne afgørelse, at en opgradering af Kyber Network Crystal (KNC)-tokenet udløste en skattepligtig realisation. Begrundelsen var, at opgraderingen medførte så væsentlige ændringer i tokenets funktionalitet og økonomiske karakteristika, at det måtte anses for at udgøre et nyt aktiv i skattemæssig henseende.

Afgørende faktorer var:

- Ændringer i det underliggende aftalegrundlag (smart contracts og tokenets brug).
- Manglende kontinuitet mellem det gamle og nye token.
- At transaktionen reelt indebar en omdannelse til et nyt aktiv, hvilket udløste beskatning.

10.4.1 Hvornår udløser en fork eller protokolændring beskatning?

Af dansk retspraksis fremgår det, at:

1. En simpel fork uden væsentlig ændring af aktivet (f.eks. Bitcoin Cash) ikke udløser beskatning ved tildeling – kun ved senere salg.
2. Væsentlige protokolændringer, der ændrer tokenets karakter (f.eks. KNC-opgraderingen), kan udløse øjeblikkelig beskatning som en realisation.

Denne differentiering viser hvordan, Skatterådet vurderer, om der sker en reel økonomisk værdioverførsel eller blot en teknisk tilpasning. For investorer betyder det, at de bærersærlig

opmærksomhed på, om en fork eller opgradering ændrer deres tokens fundamentale karakter – hvilket kan have betydelige skattemæssige konsekvenser (Skattelovrådet, s. 19-20 2024).

10.5 NFT'er som spekulationsobjekter

I afgørelsen SKM2023.284.SR fastslog Skatterådet, at gevinster ved salg af NFT'er generelt skal beskattes efter reglerne for spekulationsbeskatning (statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a). Dette gælder, når NFT'erne er erhvervet med det primære formål at opnå gevinst ved videresalg.

- Gevinster ved salg beskattes som personlig indkomst (dog uden arbejdsmarkedsbidrag).
- Tab kan i begrænset omfang modregnes som ligningsmæssigt fradrag.
- Den afgørende faktor er den subjektive hensigt ved erhvervelsen – altså om investoren primært havde til formål at sælge med fortjeneste.

Dette følger den generelle linje for beskatning af kryptoaktiver, hvor spekulationshensigt ofte antages ved investeringer i volatile digitale aktiver (Skattelovrådet, s. 18-20 2024).

10.5.1 Erhvervsmæssig handel med NFT'er

I visse tilfælde kan handel med NFT'er dog opgraderes til at udgøre næringsvirksomhed. I SKM2022.101.SR anerkendte Skatterådet, at en person kunne anses for næringsdrivende, når han handlede med kryptokunst (NFT'er) i erhvervsmæssig skala.

- Indtægter – også når de modtages i form af kryptovaluta – skal værdiansættes og beskattes på modtagelsestidspunktet.
- Beskatningen følger statsskattelovens regler om næring, hvilket kan give højere fradragsret for tab samt potentiel momspligt.
- Afgørende er omfanget og frekvensen af handlen samt om den drives med systematisk profitmotiv.

10.5.2 Opsummering - NFT'er i et skatteretligt landskab

Den danske skattebehandling af NFT'er adskiller sig således mellem to scenarier:

1. Privat spekulation, hvor beskatning først sker ved realisering af gevinst.
2. Erhvervsmæssig virksomhed, hvor indtægter beskattes løbende efter næringsreglerne.

NFT'ers særlige karakter som både "aktiv" og "ejerbevis" i én understreger behovet for en nuanceret vurdering af hver enkelt situation. For investorer, kunstnere og handlende betyder

det, at de bør dokumentere deres handelsmønstre og hensigt for at sikre korrekt skatteanvendelse.

Samlet set afspejler den danske tilgang en substansbaseret vurdering, hvor den økonomiske realitet vejer tungere end formelle betegnelser – en tilgang der sandsynligvis vil fortsætte, eftersom NFT-markedet udvikler sig.

10.6 Gaver og arv

Spekulationsreglerne i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, som normalt anvendes på købte aktiver, gælder også for gaver og arv, når der er tale om overdragelse af kryptoaktiver. Dansk retspraksis har fastslået, at kryptovalutaer såsom Bitcoin, som modtages som gave eller arv, i udgangspunktet anses som spekulationsaktiver. Afgørende for beskatningen er ikke, hvordan aktivet er erhvervet, men om der ved afståelsen foreligger en spekulationshensigt.

I SKM2023.479.LSR fandt Landsskatteretten med henvisning til tidligere højesteretsdomme (UfR 1985.590 H og UfR 1982.524 H), at SL § 5, stk. 1, litra a også kan finde anvendelse, selv når aktiver er modtaget som gave. Retten lagde vægt på, at kryptovalutaens karakteristika – herunder volatilitet, elektronisk format og høje omsættelighed – gør det nærliggende at antage, at der foreligger spekulation. Derfor blev gavemodtageren anset for skattepligtig ved senere salg (Skattelovrådet, s. 51-55 2024).

Denne tilgang er blevet stadfæstet og videreført i senere praksis. I SKM2024.25.SR fandt Skatterådet, at mindreårige børn, som havde modtaget kryptovaluta i gave fra deres far, var skattepligtige ved afståelse, idet spekulationshensigten fulgte aktivet – ikke personen. Ligeledes fandt Skatterådet i SKM2024.431.SR, at en længstlevende ægtefælle, som havde arvet bitcoins fra sin afdøde ægtefælle, var skattepligtig af fortjeneste ved senere afståelse (Skattestyrelsen, 2025).

Selvom disse afgørelser danner en tydelig praksis, har der tidligere været undtagelser. I SKM2019.78.SR blev det afgjort, at bitcoins givet som gave – sammen med fysiske certifikater og sølvmonter – ikke skulle beskattes som spekulationsaktiv ved afståelse. Denne afgørelse afviger imidlertid fra den efterfølgende linje i praksis og må i dag anses for at have begrænset præjudikatværdi. Den nyere praksis fra både Landsskatteretten og Skatterådet peger entydigt på, at kryptoaktiver som gave eller arv i udgangspunktet udløser skattepligt

ved videresalg, fordi spekulationshensigten som udgangspunkt antages at følge aktivets karakter frem for modtagerens hensigt.

10.7 Svindel og tab af coins

Spekulationstab kan kun fradrages i den skattepligtige indkomst, hvis tabet kan kvalificeres som et handelstab eller et tab, der kan sidestilles hermed. Ifølge praksis i Skatterådet, som beskrevet i afsnit C.C.2.1.3.3.3, skal tab i spekulationshandler være direkte relateret til en konkret handel med kryptoaktiver for at kunne fradrages efter statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a. Det er således ikke tilstrækkeligt, at tabet er relateret til en investering i kryptoaktiver generelt – der skal foreligge en faktisk afståelse eller anden transaktion med markeds-mæssig karakter.

Dette blev bekræftet i SKM2024.592.VLR (anket til Højesteret), hvor Landsretten afviste fradragsret for et tab i den personlige indkomst, da tabet ikke kunne anses som et handelstab. Retten slog fast, at det forhold, at gevinster beskattes som personlig indkomst, ikke nødvendigvis indebærer, at tab kan modregnes efter samme regelsæt. Tabet skulle således have en direkte forbindelse til en handelstransaktion for at være fradragsberettiget.

I samme retning peger SKM2021.513.SR, hvor Skatterådet vurderede, at tab som følge af svindel – i form af frivillig overførsel af Bitcoin til en bedragerisk hjemmeside – ikke kunne anses som et handelstab. Tabet opstod ikke ved en reel handel eller afståelse på markedet, og der forelå heller ikke et retskrav, som kunne gøres gældende efter kursgevinstlovens § 14. Dermed afviste Skatterådet fradragsret under både statsskattelovens og kursgevinstlovens bestemmelser (Skattelovrådet, s. 51 2024).

I SKM2023.586.SR blev der truffet afgørelse i en sag om et tab på kryptovaluta i forbindelse med et såkaldt "rug pull", hvor en investeringsplatform pludselig ophørte og investorerne mistede deres midler. Skatterådet vurderede, at der heller ikke her var tale om et handelstab, og tabet kunne derfor ikke fradrages. Fælles for disse afgørelser er, at kun tab, som udspringer af almindelige markedsudsving eller legitime transaktioner, anerkendes skattemæssigt.

Den gældende praksis illustrerer dermed en asymmetrisk behandling, hvor gevinster på kryptoaktiver beskattes fuldt ud, mens tab kun i begrænset omfang kan fradrages. Dette skaber en situation, hvor skatteyderne bærer hele risikoen ved eventuelle tab, uden garanti for

fradragsret. I takt med den stigende udbredelse af kryptoinvesteringer og dermed også eksponering for tab – både som følge af markedet og svindel – kunne dette pege på et behov for en mere nuanceret og afbalanceret skatteretlig tilgang (Skattelovrådet, s. 52-54 2024).

10.8 Delkonklusion

Analysen viser, at dansk skattepraksis overvejende behandler kryptoaktiver som spekulationsaktiver, hvilket medfører beskatning efter statsskattelovens § 4 og § 5, stk. 1, litra a. Den afgørende faktor for beskatning er typisk den subjektive hensigt ved erhvervelsen, hvor gevinstmotiv som hovedregel antages på grund af kryptovalutaers karakteristika som høj likviditet og volatilitet.

Afkast fra aktiviteter som staking, airdrops og kryptoindlån betragtes som personlig indkomst, mens realisationsbeskatning anvendes ved salg. Afgørelser viser, at staking og lignende produkter ikke anses som renteindtægt, da der ikke foreligger pengefordringer. Forks og tekniske ændringer beskattes kun, hvis de indebærer en væsentlig ændring i aktivets karakter, mens simple opdelinger ikke udløser beskatning før afståelse.

NFT'er beskattes ud fra samme principper som kryptovalutaer og kan både anses som spekulation eller næringsvirksomhed afhængig af omfang og systematik. Kryptoaktiver modtaget som gave eller arv behandles som spekulationsaktiver ved afståelse, uanset modtagerens hensigt.

Endelig illustrerer praksis, at tab – fx som følge af svindel eller rug pulls – kun kan fradrages, hvis de udspringer af en reel, dokumenterbar handelsaktivitet.

11.0 Andre nationale skatteregler

Følgende afsnit har til formål kort at redegøre for andre landes skatteregler inden for området omkring kryptoaktiver, på den måde kan der skabes en sammenhæng til de danske skatteregler, og dette vil blandt andet blive brugt senere i diskussionen omkring nuværende skatteregler og de nye lovforslag. Reglerne behandles dog kun overfladisk, da specialets omfang ikke tillader en dybdegående komparativ analyse.

11.1 Svenske skatteregler

Gevinst og tab ved handel med finansielle kryptoaktiver reguleres efter svensk lovgivning (kapitel 52 i indkomstskatteloven), hvor gevinster og tab beskattes efter realisationsprincippet. Gevinsten beregnes ved en gennemsnitsmetode, og hvert kryptoaktiv (f.eks. Bitcoin eller Ethereum) opgøres separat. Gevinster beskattes med 30 %, mens kun 70 % af et tab kan fradrages. Ifølge svensk retspraksis kvalificeres kryptoaktiver ikke som aktier, valuta eller private aktiver, men som "andet aktiv", selvom de kan bruges som betalingsmiddel (Skatteverket, 2025).

Svenske skatteregler kræver særskilt opgørelse for hvert kryptoaktiv, ligesom i Danmark, og skattebehandlingen er asymmetrisk: 30 % skat af gevinster og kun 70 % fradrag af tab. Privatpersoner skal indberette handel med kryptoaktiver (salg, byt, betaling m.v.), selvom der endnu ikke findes et specifikt indberetningssystem til formålet (Skatteverket, 2025).

11.2 Norske skatteregler

Efter norske regler betragtes kryptoaktiver som formuegoder, hvor gevinster og tab beskattes efter realisationsprincippet i den skattepligtiges kapitalindkomst. Gevinster beskattes med 22 %, og tab kan fradrages med samme sats. Handel mellem to kryptoaktiver anses som en realisation af det oprindelige aktiv, og hvert kryptoaktiv opgøres separat.

Beskatningen af kryptoaktiver følger almindelige norske skatteregler uden særlige fritagelser, i modsætning til andre aktiver som valuta eller aktier. Indkomst fra mining behandles som erhvervsindkomst for selvstændige. Udover realisationsbeskatning har Norge formueskat, hvilket betyder, at skattepligtige skal oplyse værdien af deres kryptoaktiver ved årets udgang. Værdiansættelsen baseres på officielle kurser for de mest handlede kryptoaktiver pr. 1. januar hvert år (Skatteetaten, 2025).

11.3 Tyske skatteregler

I Tyskland behandles handel med kryptoaktiver skattemæssigt som handel med andre økonomiske varer (f.eks. kunst eller private værdigenstande) og ikke som valuta- eller kapitalinvesteringer. Gevinster og tab indgår i den skattepligtiges personlige indkomst og beskattes med op til 45 %.

Der gælder en spekulationsperiode på ét år: Hvis kryptoaktiver sælges mindst et år efter køb, er gevinster skattefri op til en bagatelgrænse på 600 € (samlet for alle private værdigenstande). Overskrides grænsen, beskattes hele gevinsten. Tab kan modregnes i gevinster fra andre private værdigenstande samme år eller fremføres til fremtidige gevinster.

Værdiansættelsen følger FIFO-princippet, og afståelse af kryptoaktiver administreres efter særlige skattemæssige instrukser (Skattelovrådet, s. 34 2024).

11.4 UK skatteregler

I Storbritannien defineres kryptoaktiver som digitale værdi repræsentationer baseret på distribueret hovedbogsteknologi. Beskatningen afhænger af transaktionstypen, hvor overdragelser typisk underlægges kapitalgevinstbeskatning.

Skatteyderne skal oprette puljer for hver type kryptoaktiv og beregne gevinster ved salg ved at fratrække en forholdsmæssig del af puljen. Det er obligatorisk at føre detaljerede fortegnelser over både puljer og enkelttransaktioner for at sikre korrekt beskatning (HM Revenue & Customs, 2025).

11.5 Amerikanske skatteregler

I USA betragtes kryptoaktiver - herunder kryptovaluta, stablecoins og NFT'er - som digitale værdirepræsentationer baseret på blockchain-teknologi, men de anerkendes ikke som officiel valuta. Ifølge amerikansk skatteret skal alle transaktioner med kryptoaktiver, herunder salg, byt, betalinger for varer og tjenester, samt gevinster fra mining, staking eller hard forks, indberettes til skattemyndighederne. Kryptoaktiver behandles skattemæssigt som almindelige aktiver, hvor gevinster og tab enten beskattes som kapitalgevinster eller almindelig indkomst afhængigt af aktivets karakter og ejerens forhold til det. Når en person modtager kryptoaktiver som betaling, skal markedsværdien i amerikanske dollars på modtagelsestidspunktet indgå i indkomstopgørelsen. Den præcise beskatning afhænger af, om kryptoaktivet kvalificeres som et kapitalaktiv for den pågældende skatteyder (Skattelovrådet, s. 34-35 2024).

Land	Lovgivning	Aktivtype	Realisation	Opgørelses-princip	Andet
Danmark	Kapitalge-vinstbeskat-ning	Formue-gode og finansielle kontrak-ter	Ja/Nej	Aktiv-for-ak-tiv** og lager-princippet	Fradrags-begrænsning
Sverige	Kapitalge-vinstbeskat-ning	"Andet aktiv"	Ja	Gennemsnits-metode	Fradrags-Begrænsning
Norge	Kapitalge-vinstbeskat-ning	Formue-gode	Ja	Valgfrihed	Frdrag til "udbetaling" Formueskat
Tyskland	Kapitalge-vinstbeskat-ning	"Andre økonomi-ske varer"	Ja	Aktiv-for aktiv	Bagatelgrænse
USA	Kapitalge-vinstbeskat-ning	Kapitalak-tiv	(Ja)*	FIFO Enten pr. tje-neste eller be-holdning	Frdrag (afhænger af ejertid)
UK	Kapitalge-vinstbeskat-ning		(Ja)*	"Pulje"	

Figur 5 (Skattelovrådet, s. 35 2024)

11.6 Delkonklusion

Gennemgangen af udvalgte landes skatteregler viser, at der på internationalt plan findes forskellige tilgange til beskatning af kryptoaktiver, som alle søger at balancere mellem retssikkerhed, administrativ håndterbarhed og skattemæssig effektivitet. Sverige og Norge anvender realisationsprincippet med visse forskelle i fradragsret og formuebeskatning. Tyskland adskiller sig ved at fritage gevinster efter ét års ejertid, hvilket potentielt fremmer langsigtet investering. Storbritannien og USA stiller høje krav til dokumentation og indberetning og opererer med detaljerede regler, der søger at dække hele spektret af kryptotransaktioner.

12.0 Skatterådets anbefalinger

Skattelovrådet har udarbejdet anbefalinger til en mere hensigtsmæssig og afbalanceret beskatning af kryptoaktiver, der tager højde for deres særlige karakteristika og handelsmønstre. Rapporten konkluderer, at de nuværende regler er administrative besværlige, især for hyppige handlende, og foreslår derfor en ny model baseret på teknologineutralitet,

hvor beskatningen ikke afhænger af den underliggende teknologi. Tre beskatningsmodeller er undersøgt – realisationsmodel, nettoresultatmodel og lagerbeskatningsmodel – hver med fordele og ulemper, men valget af model vil primært påvirke periodeforskydning af skatten. Anbefalingerne sigter mod at forenkle og klargøre reglerne, så de er lette at forstå og administrere for både borgere og myndigheder. Den foreslåede definition af kryptoaktiver følger international standard (CARF og DAC8) for at sikre ensartethed, og beskatningen vil ske efter kendte principper fra kursgevinstloven. De nye regler understøtter digital kommunikation og automatisk sagsbehandling via Skattestyrelsens platforme, hvilket gør det nemmere at indberette og kontrollere. Implementeringen skal også sikre tryk datahåndtering og forebygge snyd ved at basere sig på eksisterende lovgivning (Skattelovrådet, s. 73-82 2024).

12.1 Forslag omkring ændring af gældende ret

Skattelovrådet har udarbejdet et detaljeret lovforslag, der skal implementere anbefalingerne for en mere hensigtsmæssig og administrativt håndterbar beskatning af kryptoaktiver.

Forslaget indeholder en række ændringer i eksisterende lovgivning, herunder kursgevinstloven, personskatteloven, selskabsskatteloven og andre relevante love, med det formål at skabe større ensartethed mellem beskatningen af kryptoaktiver og traditionelle finansielle kontrakter. En central del af forslaget er indførelsen af lagerbeskatning, hvilket betyder, at kryptoaktiver fremover vil blive beskattet årligt baseret på deres markedsværdi, uanset om de er solgt eller ej. Dette adskiller sig fra den nuværende realisationsbeskatning, hvor skatten først opkræves ved salg (Skattelovrådet, s. 82-84 2024)..

For at sikre klarhed og konsistens foreslås det, at kryptoaktiver defineres som digitale repræsentationer af værdi eller rettigheder, der kan overføres og opbevares elektronisk ved hjælp af distributed ledger-teknologi (DLT), såsom blockchain. Denne definition er i overensstemmelse med internationale standarder, herunder EU's MiCA-forordning og DAC8-direktivet, hvilket sikrer, at dansk lovgivning følger udviklingen på det globale marked. Det understreges, at beskatningen skal være teknologineutral, hvilket betyder, at et aktivs skattemæssige behandling ikke må afhænge af den underliggende teknologi, men derimod af aktivets funktion og karakter (Skattelovrådet, s. 87-88 2024)..

En væsentlig del af forslaget er indførelsen af lagerprincippet, hvor kryptoaktiver årligt skal værdiansættes til deres markedsværdi pr. 31. december. Dette indebærer, at investorer skal betale skat af urealiserede gevinster, men også at de kan modregne tab i samme indkomstår.

For at afbøde de likviditetsmæssige udfordringer, som lagerbeskatning kan medføre, foreslås en modificeret carry back-regel, der giver mulighed for at modregne tab i tidligere års gevinster. Værdiansættelsen skal foretages på baggrund af de mest pålidelige markedssdata, og i tilfælde af betydelige værdifald inden for en måned efter årsafslutningen, kan investoren vælge at anvende den lavere værdi som udgangspunkt for beskatningen.

Forslaget indeholder også specifikke regler for situationer, hvor en investor mister adgangen til sine kryptoaktiver, f.eks. ved tab af private nøgler til en wallet. I sådanne tilfælde kan aktiverne skattemæssigt betragtes som afstået til deres ultimoværdi, hvilket frigør investoren fra fremtidig beskatning af disse aktiver. Hvis adgangen senere genoprettes, skal der dog ske en efterbeskatning af de gevinster, der er opstået i mellemtiden, med et tillæg på 5 % pr. år for at kompensere for den udskudte beskatning (Skattelovrådet, s. 86-90 2024)..

Overgangsreglerne i forslaget sikrer, at eksisterende beholdninger af kryptoaktiver, der i dag beskattes efter realisationsprincippet, bliver overført til lagerbeskatning på en fair måde.

Anskaffelsessummen for disse aktiver vil blive brugt som udgangspunkt for den første lagerbeskatning, hvilket betyder, at eventuelle urealiserede gevinster eller tab vil blive taget med i den første opgørelse efter de nye regler. For at give markedet tid til at tilpasse sig, er det foreslået, at de nye regler træder i kraft fra 1. januar 2026 (Skattelovrådet, s. 88-94 2024).

Samlet set sigter lovforslaget mod at skabe en mere ensartet og forudsigelig beskatning af kryptoaktiver, der samtidig er lettere at administrere både for skatteyderne og Skattestyrelsen. Ved at indføre lagerbeskatning og harmonisere reglerne med dem for finansielle kontrakter, reduceres kompleksiteten og usikkerheden, som har præget beskatningen af kryptoaktiver hidtil.

13.0 Diskussion

Specialets analyse har vist, at den danske beskatning af kryptoaktiver i dag er præget af generelle regler i statsskatteloven og en praksisbaseret fortolkning uden særskilt lovgivning. Det skaber væsentlige udfordringer for retssikkerhed og forudsigelighed. Sammenligningen med andre landes modeller understøtter, at der er betydelige forskelle i både tilgang og kompleksitet, som kan belyse mulige veje for fremtidig dansk regulering. Derudover rejser analysen spørgsmålet om, hvorvidt realisationsprincippet eller lagerprincippet bør danne grundlag for beskatningen fremadrettet.

13.1 Internationale sammenligninger

Sammenligningen med andre landes skatteregler rejser spørgsmålet, om Danmark kan og bør lære af deres tilgange – og i givet fald hvordan. Mens Danmark stadig anvender generelle skatteprincipper uden specifik lovgivning for kryptoaktiver, har flere andre lande indført særskilte regler, som adresserer netop de udfordringer, den danske praksis står overfor: manglende forudsigelighed, administrativ kompleksitet og retssikkerhedsproblemer.

Tysklands model er et tydeligt eksempel på, hvordan et simpelt og objektivt kriterium – nemlig en ejertid på over ét år – kan skabe skattemæssig klarhed og samtidig tilskynde til langsigtet investering. Det rejser spørgsmålet, om en tilsvarende regel kunne være fordelagtig i Danmark, særligt for at reducere behovet for vurdering af spekulationshensigt. Samtidig må det dog overvejes, om en sådan fritagelse på sigt vil underminere beskatningsgrundlaget.

I modsætning hertil har Sverige og Norge valgt at fastholde realisationsprincippet, ligesom Danmark, men med tydeligere administrative retningslinjer og mere ensartet praksis. Det kan diskuteres, om Danmark i stedet for at indføre nye regler burde forbedre den eksisterende praksis og sikre større vejledning og gennemsigtighed. Fordelen ved denne tilgang er, at den bevarer fleksibiliteten og muligheden for individuel vurdering – men ulempen er, at retssikkerheden fortsat vil være svagere end i lande med klar kodificering.

Storbritannien og USA viser, at man godt kan opnå høj grad af retsklarhed gennem detaljerede krav til opgørelse og indberetning. Begge lande stiller krav om systematisk opdeling af beholdninger og anvendelse af standardmetoder som FIFO eller LIFO. Det skaber gennemsigtighed og ligebehandling, men prisen er en tung administrativ byrde, især for mindre aktører. Dermed opstår en relevant diskussion: Skal Danmark prioritere brugervenlighed for almindelige investorer – eller kontrol og præcision for skattevæsenet?

Særligt den norske model med formuebeskatning og detaljeret årsopgørelse stiller spørgsmål ved, om der bør ske en bredere revision af, hvordan kryptoaktiver overhovedet defineres og behandles skattemæssigt i Danmark – som indkomst, som formue, eller som noget tredje? Her mangler den danske praksis stadig en principiel stillingtagen.

13.2 Retssikkerhed og forudsigelighed for skatteydere

Retssikkerhed er en grundlæggende forudsætning for et velfungerende skattesystem. Det indebærer, at skatteyderne skal have mulighed for at forudse de skattemæssige konsekvenser af deres dispositioner og kunne indrette sig derefter. I forhold til kryptoaktiver er dette princip sat under pres.

Den nuværende retsstilling indebærer, at skatteydere i høj grad selv skal dokumentere og værdiansætte deres kryptobesiddelser og transaktioner. Dette kan være ekstremt vanskeligt i praksis, navnlig fordi kryptoaktiver handles på tusindvis af børser, hvor priser og værdier kan svinge kraftigt fra minuttal til minuttal. Endvidere er der ofte tale om udenlandske platforme uden automatisk rapportering til de danske skattemyndigheder. Det stiller skatteyderne over for en betydelig administrativ byrde og risiko for fejl, hvilket i værste fald kan medføre efteropkrævninger, bøder eller straf.

Et andet retssikkerhedsmæssigt problem er den begrænsede adgang til bindende svar. Skattestyrelsen tilbyder i teorien bindende svar, men i praksis er behandlingstiden lang, og svarene kan være upræcise eller forbeholdne. Dette skaber vanskeligheder for skatteydere, der ønsker klarhed, inden de foretager transaktioner. Samtidig kan praksis ændres uden forudgående lovgivning, hvilket svækker forudsigeligheden.

Desuden udgør den forskelsbehandling, der eksisterer mellem private og selskaber, et retssikkerhedsmæssigt dilemma. Hvor private risikerer at blive beskattet efter høje marginalsatser op til 52-55 %, kan selskaber i stedet anvende selskabsskattesatsen på 22 %. Dette skaber ikke blot et incitament til arbitrage, men stiller også spørgsmålstegn ved, om de nuværende regler er fair og forudsigelige på tværs af skattesubjekter.

Endelig bør det fremhæves, at retsudviklingen inden for kryptobeskatning i Danmark primært drives af enkeltstående afgørelser frem for bredt forankrede politiske drøftelser eller reformer. Dette betyder, at retstilstanden udvikler sig reaktivt snarere end proaktivt, hvilket bidrager til den retlige usikkerhed. Skatteydere, der opererer med kryptoaktiver, står derfor i et system, hvor de juridiske rammer er i konstant bevægelse og sjældent klart afgrænsede.

13.3 Realisationsprincippet eller lagerprincippet

I dag er der store diskussioner omkring, hvilken metode der er mest korrekt at anvende, og fordi der stadigvæk ikke er en fuldstændig ensartethed inden for området omkring beskatning af kryptoaktiver, så anvendes både realisationsprincippet og lagerprincippet.

13.3.1 Realisationsbeskatning

Realisationsbeskatning betyder, som nævnt at skatten først udløses, når en aktiv gevinst realiseres ved salg. Denne model har traditionelt været populær blandt investorer, da den giver mulighed for skatteudskydelse og bedre likviditetsstyring.

Fordele:

- Likviditetssammenhæng: Da skatten kun betales ved salg, har investoren typisk kontanter til at dække skattebetalingen.
- Fleksibilitet: Investorer kan planlægge realiseringer strategisk, f.eks. ved at udskyde salg til år med lavere indkomst for at minimere skatten.
- Fair for langsigtede investorer: Beskatning sker kun én gang ved salg, hvilket kan være enklere end årlig lagerbeskatning.

Ulemper:

- Administrativt tungt: Hver transaktion skal registreres med korrekt anskaffelsessum (f.eks. FIFO eller gennemsnitsmetode), hvilket bliver ekstremt komplekst for hyppige handlende.
- Asymmetrisk beskatning: Tab kan kun modregnes ved salg, hvilket kan være ufordelagtigt i volatile markeder.
- Manglende automatisering: Selv med EU's DAC8-regler, der kræver indberetning af kryptotransaktioner, er data ofte mangelfulde (f.eks. mangler transaktionsgebyrer eller fuld historik), hvilket gør det svært at bruge dem direkte i skatteberegninger.

13.3.2 Lagerbeskatning

Lagerbeskatning indebærer, at investorer beskattes årligt af deres urealiserede gevinster baseret på markedsværdien af deres beholdning ved årets udgang.

Fordele:

- Enklere administration for hyppige handlende: Der skal ikke spores hver enkelt transaktion – kun den samlede beholdningsværdi ved årets afslutning.

- Mindre kompleksitet: Beholdninger kan aggregeres, hvilket reducerer behovet for detaljeret transaktionssporing.
- Bedre egnet til volatilitet: Da gevinster og tab modregnes årligt, undgås nogle af de asymmetriske problemer ved realisationsbeskatning.

Ulemper:

- Likviditetsudfordringer: Investorer kan blive nødt til at sælge aktiver for at betale skat, selvom de ikke har realiseret gevinsterne.
- Værdisætningsusikkerhed: Prisen på kryptoaktiver kan svinge kraftigt, hvilket gør det vanskeligt at fastsætte en retfærdig ultimoværdi.
- Mindre fleksibilitet: Investorer har ikke mulighed for at udskyde beskatning, hvilket kan være ufordelagtigt for langsigtede investeringer.

Valget afhænger af, hvilke hensyn der vægtes højest:

- Realisationsbeskatning er bedre for langsigtede investorer, der ønsker kontrol over, hvornår de betaler skat.
- Lagerbeskatning er mere effektiv for hyppige handlende og giver en mere ensartet beskatning, men kan medføre likviditetsproblemer.

I praksis kan en kombination af de to modeller overvejes, f.eks. med lagerbeskatning for professionelle handlende og realisationsbeskatning for private langsigtede investorer. Uanset valg er det afgørende, at systemet er gennemsigtigt, administrativt håndterbart og retfærdigt for alle skatteydere.

13.3.2.1 anbefaling af lagerbeskatning

Skattelovrådets forslag om at indføre lagerbeskatning af kryptoaktiver fra 2026 repræsenterer et markant skifte i den danske beskatning af digitale værdier. Mens intentionen er at skabe større ensartethed og administrativ effektivitet, rejser denne model flere væsentlige problemer for danske investorer, der kræver en grundig debat.

Det mest markante problem ved lagerbeskatning er den potentielle likviditetskrise, det kan skabe for investorer. I modsætning til den nuværende realisationsbeskatning, hvor skatten først udløses ved salg, vil investorer nu skulle betale skat af urealiserede gevinster - værdistigninger de ikke har realiseret og dermed ikke nødvendigvis har likviditet til at dække. Dette er særlig problematisk i kryptomarkedet, der er kendt for sin ekstreme volatilitet. En

investor kan stå med en betydelig skatteregning baseret på en høj markedsværdi ultimo december, blot for at se værdien kollapse i det nye år. Alligevel forbliver skattebyrden uændret. Den foreslåede carry back-regel, der tillader modregning af tab i tidligere år, er kun en begrænset løsning, da den forudsætter at investoren har tidligere gevinster at modregne i. Et yderligere komplekst problem er værdisætningen af kryptoaktiverne. Lagerbeskatning kræver en præcis ultimoværdi pr. 31. december, men kryptomarkeder mangler en centraliseret og standardiseret prisangivelse. Forskellige børser som Binance, Coinbase og decentraliserede platforme kan have betydelige prisforskelle for samme aktiv. For mindre kryptoaktiver med lav handelsvolumen bliver problemet endnu mere udtalt, da der ofte ikke findes et klart marked at værdisætte efter. Forslaget nævner brugen af "de mest pålidelige markedsdata", men efterlader i praksis stor usikkerhed for skatteyderne om, hvilken pris der skal anvendes.

De tekniske og praktiske udfordringer er også væsentlige. Et særligt problematisk punkt er reglen om tabt adgang til wallets. Hvis en investor mister adgangen til sin wallet - f.eks. ved at glemme en privat nøgle - vil de blive beskattet som om de havde solgt aktiverne til årets ultimoværdi. Dette kan føre til absurde situationer, hvor en person skal betale skat af aktiver de faktisk ikke kan sælge eller bruge. Hvis adgangen senere genoprettes, vil der desuden ske en efterbeskatning af gevinster i mellemtiden med et tillæg på 5% årligt, hvilket effektivt straffer utilsigtede tekniske fejl.

Når der ses på internationale erfaringer, er det værd at bemærke, at mange lande aktivt har valgt at undgå lagerbeskatning af krypto for private investorer. USA anvender primært realisationsbeskatning, med undtagelse af visse professionelle handlende. Tyskland har endda indført en skattefriordning for krypto holdt i mere end et år, netop for at tilskynde langsigtet investering. Selv i lande som Sverige og Norge, der har indført lagerbeskatning, findes der klare undtagelser for mindre investorer. Danmark risikerer ved denne model at blive et uattraktivt land for kryptoinvestorer, hvilket kan hæmme innovation og drive investeringer ud af landet.

En mere nuanceret løsning kunne overvejes, hvor lagerbeskatning kun anvendes for professionelle handlende med høj handelsvolumen, mens private investorer fortsat beskattes ved realisering. Dette kunne kombineres med en progressiv beskatning efter holdetid,

inspireret af den tyske model. Den forbedrede rapportering via EU's DAC8-direktiv gør det i øvrigt lettere at administrere en realisationsbeskatning end tidligere.

Samlet set peger anbefalingen omkring indførelse af lovbestemt lagerbeskatning på, at den foreslåede lagerbeskatning skaber flere problemer end den løser for almindelige danske investorer. Modellen risikerer at udløse likviditetskriser, skabe værdisætningskaos og straffe tekniske fejl på en måde der kan virke urimelig. Inden for den internationale kontekst fremstår forslaget som uforholdsmæssigt strengt, og der er grund til at overveje, om en mere differentieret model ikke ville være at foretrække for at bevare Danmarks konkurrenceevne på dette område.

14.0 Konklusion

Specialet har haft til formål at besvare følgende problemformulering:

Hvordan reguleres beskatningen af kryptoaktiver i dansk skatteret for henholdsvis privatpersoner og selskaber, og hvilke skattemæssige udfordringer opstår i praksis ved vurdering, dokumentation og realisation af kryptoaktiver?

Samt diskutere Skattelovrådets udkast til lovændring samt udvalgte udenlandske skatteregler for kryptoaktiver med det formål at belyse, hvordan dansk regulering bedst kan tilpasses aktivets særlige karakter.

Analysen af gældende dansk skatteret viser, at beskatningen af kryptoaktiver i dag primært bygger på generelle bestemmelser i statsskatteloven og fortolkning i praksis. Denne tilgang fører til betydelig usikkerhed – både for skatteyderen og for myndighederne – særligt i vurderingen af spekulationshensigt, klassifikation af aktiver og valget mellem realisations- og lagerprincippet. Retstilstanden er præget af uklarhed, som svækker retssikkerheden og gør det vanskeligt for både privatpersoner og selskaber at agere forudsigeligt og i overensstemmelse med reglerne.

Diskussionen af andre landes lovgivning indikerer, at flere jurisdiktioner – herunder Tyskland, Norge, Sverige, Storbritannien og USA – i forskelligt omfang har valgt at indføre særskilte og mere klart definerede regler for beskatning af kryptoaktiver. Disse udenlandske modeller giver anledning til overvejelser om alternative tilgange til regulering, hvor der i

varierende grad lægges vægt på retssikkerhed, administrativ forenkling og hensynet til skatteydernes likviditet. Eksempelvis rejser Tysklands fritagelse for gevinster ved langvarig besiddelse spørgsmålet om, hvorvidt en sådan model kunne styrke investeringsincitament, mens Norges formuebeskatning og USA's detaljerede indberetningskrav illustrerer andre mulige prioriteringer. Samlet set bidrager disse sammenligninger til en diskussion af, hvordan dansk ret eventuelt kan udvikles med inspiration fra udlandet – dog med hensyntagen til nationale forhold og det danske skattesystems overordnede struktur.

Skattelovrådets forslag om at beskatte finansielle kryptoaktiver efter lagerprincippet og under kursgevinstlovens regler udgør et konkret skridt mod kodificering og ensartet behandling. Forslaget har potentiale til at skabe større klarhed og teknologineutralitet, men rejser samtidig spørgsmål om likviditet, proportionalitet og konsekvenser for private investorer.

15.0 Kildeliste

- Ahmadirad, Z. (2024) 'The Effects of Bitcoin ETFs on Traditional Markets: A Focus on Liquidity, Volatility, and Investor Behavior', *Current Opinion*, 4(3), s. 697-706.
- Al-Amri, R., Zakaria, N.H., Habbal, A. & Hassan, S., 2019. Cryptocurrency adoption: current stage, opportunities, and open challenges. *International Journal of Advanced Computer Research*, 9(44), pp.293–307. doi:10.19101/IJACR.PID43.
- Alshamsi, A. & Andras, P., 2022. The role of blockchain technology in combating money laundering: A systematic review. *Journal of Money Laundering Control*, 25(3), pp. 567–582. doi:10.1108/JMLC-11-2021-0126.
- Aryze, 2019. ARYZE closes private token sale with \$1.6 million raised. Medium, 18. januar. Tilgængelig på: [Tilgået 27. april 2025].
- Bolander, J., Madsen, L., Laursen, A.N. & Langhave, I., 2021. Lærebog om indkomstskat. 19. udg. København: Djøf Forlag.
- Chen, M.-S., Wu, K.-L. & Yu, P. S., 1992. Efficient Decentralized Consensus Protocols in a Distributed Computing System. IEEE Computer Society Press, pp. 426-433.
- CoinMarketCap (2024) CoinMarketCap: Cryptocurrency Market Capitalizations. Tilgængelig på: <https://coinmarketcap.com/all/views/all/> [Tilgået 7. april 2025].
- Erhvervsministeriet, 2022. Lov nr. 700 af 24. maj 2022 om bogføring (bogføringsloven). København: Erhvervsministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/700> [Tilgået 2. maj 2025].
- European Commission (2019) The European Green Deal. Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. COM(2019) 640 final. Available at: [URL] (Accessed: 16 June 2024).
- Finanstilsynet, 2017. Orientering om ICO'er. Tilgængelig på: <https://www.finanstilsynet.dk/nyheder-og-presse/nyheder-og-pressemeddelelser/2017/nov/orientering-om-ico> [Tilgået 1. maj 2025].
- Finanstilsynet, 2021. Kryptovaluta er Det Vilde Vesten, advarer Finanstilsynet. Tilgængelig på: https://www.finanstilsynet.dk/nyheder-og-presse/nyheder-og-pressemeddelelser/2021/sep/advarsel_kryptovaluta_280621 [Tilgået 13. maj 2025].
- Folkinshteyn, D. & Lennon, M., 2016. Braving Bitcoin: A technology Acceptance Model (TAM) Analysis. *Journal of Information Technology Case and Application Research*, 18(4), pp. 220-249.
- Hansen, L. L. & Werlauff, E. (2013) Den juridiske metode – en introduktion. København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.

Hayes, A. (2022) 10 important cryptocurrencies other than Bitcoin. Investopedia. Tilgængelig hos: <https://www.investopedia.com/tech/most-important-cryptocurrencies-other-than-bitcoin/> [Tilgået: 7. april 2025].

Hertz, P. & Wulff, A. S. (2018) Bitcoin – fremtidens penge? København: Gyldendal Business.

HM Revenue & Customs, 2025. Check if you need to pay tax when you sell cryptoassets. Tilgængelig på: <https://www.gov.uk/guidance/check-if-you-need-to-pay-tax-when-you-sell-cryptoassets> [Tilgået 15. maj 2025]

Krause, D. (2024). Beyond the Hype: A Meme Coin Reality Check for Retail Investors. Marquette University. Tilgængelig på: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4891841 [Tilgået: 3. april 2025].

Krejčí, I. (2016) The future and the history of Bitcoin [Master's thesis]. Ambis University.

Kromann Reumert, 2022. Kommissionen foreslår regulering af markedet for kryptoaktiver. Jurainfo, 16. februar. Tilgængelig på: <https://jurainfo.dk/artikel/kommissionen-foreslaar-regulering-af-markedet-for-kryptoaktiver> [Tilgået 15. maj 2025].

Luo, M. & Yu, S. (2023) 'Financial reporting for cryptocurrency', Review of Accounting Studies, 28(2), s. 1013-1052.

Nielsen, R. & Tvarnø, C.D., 2017. Præjudikat eller ikke præjudikat: Chartrets retsvirkning i dansk ret efter EU-Domstolens og Højesterets afgørelser i Ajos-sagen. Tidsskrift for Rettsvitenskap, 130(2-3), s. 218-246. Tilgængelig på: <https://doi.org/10.18261/ISSN1504-3096-2017-02-03-04> [Tilgået 23. april 2025].

Nordnet, 2025. Investering i kryptovalutaer. Tilgængelig på: <https://www.nordnet.dk/dk/market/kryptovalutaer> [Tilgået 2. maj 2025].

O'Dwyer, R., 2015. The Revolution Will (Not) Be Decentralised: Blockchain-based Technologies & the Commons. [online] Tilgængelig på: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/37111774/The_revolution_will_not_be_decentralised-libre.pdf [Tilgået 7. april 2025].

Olsen, E., 1992. Skatteudviklingen og EF: Den europæiske udfordring til den nordiske skattemodel. København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.

Skatteanstyrelsen, 2024. SKM2024.287.LSR. Landsskatterettens afgørelse offentliggjort i SKATs meddelelsesdatabase. Tilgængelig på: <https://www.skat.dk/skatteinfo> [Tilgået 17. marts 2025].

Skatteetaten, 2025. Skatteregler – Virtuelle eiendeler. Tilgængelig på: <https://www.skatteetaten.no/person/skatt/hjelp-til-riktig-skatt/aksjer-og-verdipapirer/om/virtuell-valuta/skatte regler---virtuell-valuta/> [Tilgået 6. maj 2025].

Skattelovrådet, 2024. Finansielle kryptoaktiver – Beskatning af gevinst og tab ved handel med finansielle kryptoaktiver. København: Skatteministeriet.

Skatteministeriet, 2019. Lovbekendtgørelse nr. 132 af 25. januar 2019 om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (ejendomsavancebeskatningsloven). København: Skatteministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/132> [Tilgået 3. maj 2025].

Skatteministeriet, 2021. Lovbekendtgørelse nr. 1284 af 14. juni 2021 om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven). København: Skatteministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/1284> [Tilgået 17. marts 2025].

Skatteministeriet, 2021. Lovbekendtgørelse nr. 172 af 29. januar 2021 om den skattemæssige behandling af gevinster og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven). København: Skatteministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/172> [Tilgået 26. april 2025].

Skatteministeriet, 2022. Lovbekendtgørelse nr. 1241 af 22. august 2022 om selskabsskatteloven. København: Skatteministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1241> [Tilgået 4. maj 2025].

Skatteministeriet, 2022. Lovbekendtgørelse nr. 1390 af 29. september 2022 om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven). København: Skatteministeriet. Tilgængelig på: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2022/1390> [Tilgået 26. april 2025].

Skattestyrelsen (2022) Selskab – investering i kryptovaluta – spekulation – stablecoins – finansiell kontrakt. Juridisk vejledning. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2350646&chk=219882> (Tilgået: 1. maj 2025).

Skattestyrelsen (2024) Realisationsbeskattede kryptoaktiver. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2395613&chk=219882> (Tilgået: 27. april 2025).

Skattestyrelsen (2024). Kryptovaluta - skattemæssige forhold. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2396012&chk=219882> (Tilgået: 27. april 2025).

Skattestyrelsen (2025). Play2Earn – spil - gevinster – mining – kryptoaktiver. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2444221> (Tilgået 1. maj 2025).

Skattestyrelsen, 2024. Den juridiske vejledning 2024-1, afsnit C.C.1.1. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk> [Tilgået 19. april 2025].

Skattestyrelsen, 2024. Den juridiske vejledning 2024-1, afsnit C.C.2.1.3.3.2. Tilgængelig på: <https://info.skat.dk> [Tilgået 16. april 2025].

Skattestyrelsen, 2025. Skat af obligationer og andre fordringer. Tilgængelig på: <https://skat.dk/borger/aktier-og-andre-vaerdipapirer/koeb-og-salg-af-obligationer-og-fordringer/skat-af-obligationer-og-andre-fordringer> [Tilgået 3. maj 2025].

Skatteverket, 2025. Kryptovalutor – beskatning for privatpersoner. Tilgængelig på: <https://www.skatteverket.se/privat/skatte/vardepapper/andratillgangar/kryptovalutor.4.15532c7b1442f256bae11b60.html> [Tilgået 6. maj 2025].

Stadsrevisionen, 2023. Proportionalitetsprincippet. Tilgængelig på:
<https://stadsrevisionen.dk/blog/proportionalitetsprincippet/> [Tilgået 22. april 2025].

Tidy, J. (2025). North Korean hackers cash out hundreds of millions from \$1.5bn ByBit hack. BBC News. Tilgængelig på: <https://www.bbc.com/news/articles/c2kgndwwd7lo> [Tilgået: 3. april 2025].

White, D.P., 2024. Understanding Cryptocurrency Tax Evasion Risks. Kimura London & White LLP. Tilgængelig på: <https://www.klw-law.com/cryptocurrency-tax-evasion-risks> [Tilgået 12. april 2025].