

Aalborg University Business School – Cand.merc.aud - 10. Semester

Skatteretlige omstruktureringsmetoder

Vejleder: René Yssing Rasmussen

Anders Dahl Christensen – studienummer: 20204537

Daniel Torp Städe – studienummer: 20205584

26-05-2025

Titelblad

Uddannelse: Kandidat i revision, cand.merc.aud

Semester: 10. semester, kandidatafhandling

Afleveringsdato: 26. maj 2025

Vejleder: René Yssing Rasmussen

Forfattere: Anders Dahl Christensen studienummer: 20204537

Daniel Torp Städe studienummer: 20205584

Antal anslag: 191.774 (79,91 normalsider)

Indholdsfortegnelse

Abstract	1
1. Indledning	2
1.1 Problemformulering	2
1.2 Afgrænsning	4
1.3 Metodeafsnit	5
2. Lovgrundlag/begrebsforklaring	6
2.1 Fusionsskatteoven	6
2.2 Aktieavancebeskatningsloven	8
2.3 Selskabsskatteoven	9
2.4 Ligningsloven	10
3.1 Fusion	12
3.1.1 Anvendelse af fusion	13
3.1.2 Skattefri fusion kontra skattepligtig fusion	13
3.1.3 Fusionstyper	15
3.1.3.1 Vandret fusion	15
3.1.3.2 Lodret- og omvendt lodret fusion	16
3.1.4 Skattefri Fusion	16
3.1.4.1 Krav til skattefri fusion	17
3.1.4.2 Vederlæggelse i skattefrie fusioner	18
3.1.4.3 Retsvirkninger for en skattefri fusion	21
3.1.5 Skattepligtig Fusion	23
4.1 Spaltning	24
4.1.1 Anvendelse af spaltning	25
4.1.2 Skattefri spaltning kontra skattepligtig spaltning	25
4.1.3 Spaltningstyper	26
4.1.3.1 Grenspaltning	26
4.1.3.2 Ophørsspaltning	26
4.1.4 Konsekvens af spaltning	26
4.2 Skattefri spaltning	27
4.2.1 Generelle krav for skattefri spaltning	27
4.2.1.1 Vederlæggelse	27
4.2.1.2 Grenkrav	28
4.2.2 Skattefri spaltning med tilladelse	28
4.2.2.1 Forretningsmæssig begrundelse	28
4.2.2.2 Konsekvenser for aktionæren, indskydende- og modtagende selskab	28
4.2.3 Skattefri spaltning uden tilladelse	29
4.2.3.1 Holdingkravet	30
4.2.3.2 Øvrige krav	31
4.3 Skattepligtig spaltning	31
4.3.1 Skattemæssige konsekvenser ved grenspaltning	31
4.3.2 Skattemæssige konsekvenser ved ophørsspaltning	32

5.1 Aktieombytning	32
5.1.1 Selskabsretlige forhold	32
5.1.1.1 Aktieombytning ved nystiftelse af selskab	33
5.1.1.2 Aktieombytning i et eksisterende selskab	33
5.1.2 Anvendelsesmuligheder	33
5.1.3 Skattepligtig aktieombytning	36
5.1.4 Skattefri aktieombytning	36
5.1.4.1 Generelle krav for skattefri aktieombytning	36
5.1.4.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse	38
5.1.4.3 Skattefri aktieombytning uden tilladelse	39
5.1.5 Risici og udfordringer ved aktieombytning	39
5.1.5.1 Manglende opfyldelse af flertalskravet	39
5.1.5.2 Risiko for omgåelse	40
5.1.5.3 Manglende forretningsmæssig begrundelse	40
5.1.5.4 Overtrædelse af holdingkravet	41
5.1.5.5 Usikker værdiansættelse	41
5.1.5.6 Oplysningsmangler	41
6.1 Tilførsel af aktiver	42
6.2 Skattepligtig tilførsel af aktiver	42
6.2.1 Skattemæssige konsekvenser for indskydende selskab	43
6.2.2 Skattemæssige konsekvenser for modtagende selskab	43
6.3 Skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse	43
6.3.1 Objektive krav	44
6.3.2 Subjektive krav	44
6.3.3 Skattemæssige konsekvenser	44
6.4 Skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse	45
8. Case 1	46
8.1 Besvarelse af Case 1	47
8.1.1 Selskabsstruktur	48
8.1.2 Fusion	48
8.1.3 Aktieombytning	50
8.2 skattemæssige implikationer	52
8.2.1 Skattefri omstrukturering	52
8.2.2 Skattepligtig omstrukturering	55
8.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?	58
8.3.1 Fusion med tilladelse	58
8.3.2 Fusion uden tilladelse	59
8.3.3 Aktieombytning med tilladelse	60
8.3.4 Aktieombytning uden tilladelse	61
8.4 Vederlag til aktionærer	62
8.4.1 Vederlag ved fusion	62
8.5 Case besvarelse	63

8.5.1 Valg af omstrukturerings metode	63
8.5.2 Skattefri/Skattepligtig Fusion.....	64
8.5.3 Fusion med eller uden tilladelse	66
8.5.4 Konklusion	67
9. Case 2	68
9.1 Valg af omstruktureringsmetode	69
9.1.1 Selskabsstruktur	69
9.1.2 Tilførsel af aktiver	69
9.1.3 Aktieombytning.....	71
9.2 skattemæssige implikationer.....	73
9.2.1 Skattepligtig.....	73
9.2.2 Skattefri.....	74
9.2.3 Valg mellem skattefri og skattepligtig	75
9.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?	76
9.3.1 Med tilladelse.....	76
9.3.2 Uden tilladelse	77
9.3.3 Valg mellem med og uden tilladelse	78
9.4 Case besvarelse	79
10. Case 3	80
10.1 Besvarelse af Case 3	81
10.1.1 Selskabsstruktur.....	81
10.1.2 Spaltning og aktieombytning struktur	82
10.2 Skattemæssige implikationer	86
10.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?.....	88
10.4 Vederlag.....	91
10.5 Case besvarelse	92
11. Konklusion	93
Kildeliste	96
Bilag.....	97
Bilag 1 (regnskab for HCA) (egen tilvirkning)	97
Bilag 2 (regnskab for NVT) (egen tilvirkning).....	98
Bilag 3 (regnskab for Knud den store Tobak Trykkeri A/S) (egen tilvirkning).....	99
Bilag 4 (Regnskab for BJB) (egen tilvirkning).....	100
Bilag 5 (balance for Bjælkebanden A/S og Ejer B's sommerhusudlejning) (egen tilvirkning)	101

Abstract

This thesis investigates the corporate restructurings with a primary focus on the legal and tax consequences associated with the choice between mergers, demergers, conversion of shares, and contributions of assets. Special emphasis is placed on exchange of shares, which are evaluated against the alternative restructuring models to determine when they are the most appropriate method. Additionally, the thesis assesses circumstances where a taxable restructuring may prove more advantageous than a tax-free restructuring and the different benefits and drawbacks each method introduces.

Through the analysis of three distinct case studies, the project applies theoretical concepts to practical scenarios, providing a nuanced understanding of how companies should approach restructuring choices based on tax optimization, legal compliance, and business objectives.

The case analysis indicates that there is no optimal restructuring model, and the appropriate choice depends on the specific structure of the company, its strategic goals, and the tax implications. Conversion of shares is shown to be particularly effective in cases where ownership continuity and structural flexibility are prioritized, whereas mergers are preferable when full operational and legal integration is sought. Moreover, complex scenarios may benefit from a combination of restructuring methods, such as a demerger followed by a share exchange as we concluded in our case study number 3.

The analysis further highlights that, in most cases, tax-free restructurings are the preferred solution to preserve liquidity and defer taxation of unrealized gains. It also concludes that obtaining prior approval from tax authorities is generally advantageous to eliminate uncertainties regarding the tax-free status of the restructuring. Lastly, the thesis emphasizes the importance of structuring consideration primarily through shares to maintain eligibility for tax exemption, as excessive cash consideration could jeopardize tax-free treatment.

1. Indledning

I en mere og mere kompleks erhvervsøkonomisk verden er virksomheders evne til at tilpasse sig afgørende for deres langsigtede overlevelse og vækst. En vigtig del af denne tilpasningsevne består i valget og gennemførelsen af selskabets omstruktureringer, som ikke blot ændrer den juridiske og økonomiske struktur, men som også kan have betydelige skattemæssige konsekvenser. Omstruktureringer kan være motiveret af alt fra ønsket om at forenkle koncernstruktur, forbedre kapitalforvaltning, afdæmpe risici eller imødekomme generationsskifte og ejerskifte.

Omstrukturering af selskaber er en vigtig del af moderne virksomhedsrådgivning, hvor valget af metode har væsentlige juridiske og skattemæssige implikationer. Virksomhederne foretager omstruktureringer af forskellige strategiske årsager, hvor vi ønsker at gå i dybden med de teoretiske aspekter såvel som de praktiske aspekter af omstruktureringer og skattereglerne. Det ønsker vi at udføre gennem en anvendelse af dem i praksis til at skabe konkrete løsninger, som der tager højde for både skattemæssige konsekvenser og forretningsmæssige formål.

Der findes fire overordnede modeller for selskabsomstrukturering, som er fusion, spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver. Disse modeller kan anvendes individuelt eller i kombination for at opnå en ønsket selskabsstruktur. Ofte kan flere forskellige omstruktureringsmodeller føre til det samme slutresultat, men de skattemæssige og juridiske konsekvenser varierer afhængigt af den valgte model. Desuden kan omstruktureringer gennemføres enten skattepligtigt eller skattefrit, hvilket kræver en grundig afvejning af fordele og ulemper ved de forskellige tilgange.

1.1 Problemformulering

Formålet med projektet er at analysere og vurdere, hvornår en given omstruktureringsmodel, med særligt fokus på aktieombytning, er den mest hensigtsmæssige løsning, og om der findes situationer, hvor skattepligtige omstruktureringer kan være mere fordelagtige end skattefrie. Gennem case-baserede analyser gives et kvalificeret bud på, hvordan virksomheder i praksis bør navigere mellem de forskellige muligheder med henblik på at optimere deres skatteposition samtidig med at de overholder gældende lovgivning og værneregler.

For at have en så glidende tilgang som muligt har projektet valgt at have et særligt fokus på aktieombytning, da det kan holdes op mod andre omstruktureringsmodeller som tilførsel af aktiver, spaltning og fusion. Det har til formål at finde frem til, hvornår aktieombytning er mere relevant at anvende i forhold til de andre modeller. Samtidig vil projektet indeholde en vurdering af hvornår den skattepligtige omstrukturering er mere fordelagtig at benytte end den skattefrie omstrukturering. Yderligere hvornår der bør søges om tilladelse til omstruktureringen eller undlades at søge om tilladelse samt krav til vederlag.

Med afsæt i den beskrevne problemstilling samt de foretagne afgrænsninger har vi opstillet følgende problemformulering:

Når virksomheder står over for et valg mellem forskellige omstruktureringsmodeller, herunder fusion, spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver til at optimere deres selskabsstruktur, hvor hver model indebærer forskellige juridiske og skattemæssige konsekvenser. Kan flere omstruktureringsmodeller ofte føre til det samme slutresultat, men med varierende økonomiske og skattemæssige implikationer. Samtidig skal virksomheder forholde sig til spørgsmålet om, hvorvidt en skattefri eller skattepligtig omstrukturering er mest fordelagtig i den konkrete situation. Ligeledes skal virksomheder tage hensyn til hvorvidt de bør søge en tilladelse eller undlade at søge en tilladelse til omstruktureringen, og de bør også tage hensyn til kravene for vederlag i forbindelse med omstruktureringen.

For at besvare de opstillede spørgsmål vil der i projektet analyseres, i hvilke tilfælde aktieombytning er en mere hensigtsmæssig løsning end fusion, spaltning eller tilførsel af aktiver, og om der er situationer, hvor aktieombytning kan kombineres med andre omstruktureringsmetoder for at skabe den bedste løsning. Ligeledes vil vi undersøge, hvornår en skattepligtig omstrukturering kan være mere fordelagtig end en skattefri, samt hvilke værnsregler og skattemæssige begrænsninger virksomheder bør være opmærksomme på i deres valg af omstruktureringsmetode.

For at gøre analysen brugbar og sikre en praktisk anvendelse af skattereglerne, vil projektet inddrage cases til at løse problemstillingen, der illustrerer anvendelsen af de forskellige metoder i praksis. Behandlingen af disse problemstillinger vil danne grundlag for analysen i projektet og vil slutteligt blive besvaret i konklusionen.

1.2 Afgrænsning

For at opretholde en fokuseret og dybdegående analyse af emnet er det nødvendigt at foretage visse afgrænsninger. Projektet vil primært have fokus på at beskæftige sig med omstruktureringer inden for danske aktie- og anpartsselskaber (A/S og ApS). Projektet vil forsøge at benytte så få opsummeringer som muligt for at undgå gentagelser, undtagelser for dette er konklusioner, som har relevans for at besvare problemformuleringen.

Endvidere vil fokus være på de skattemæssige konsekvenser af omstruktureringen. De selskabsretlige aspekter vil blive inddraget i det omfang, de har relevans for virksomhederne og personerne i casene samt betydningen for den skattemæssige behandling. Projektet vil ikke gennemgå selskabsretlige procedurer eller formalia i forbindelse med omstruktureringer i dybden. Yderligere afgrænser projektet sig fra koncerninterne overførsler og transfer pricing, idet det vil flytte fokus fra det vi ønsker at besvare i projektet.

I forhold til brug af lovgivninger vil analysen være afgrænset til dansk lovgivning, men der vil kort blive inddraget relevante EU-retslige forhold, særligt Fusionsskattedirektivet, i det omfang det har haft betydning for dansk ret. En egentlig analyse af grænseoverskridende fusioner og de skatteretlige konsekvenser heraf vil dog ikke indgå.

Projektet vil primært analysere aktieombytningens relevans som omstruktureringsmetode sammenlignet med tilførsel af aktiver, spaltning og fusion. En detaljeret gennemgang af de skattemæssige forhold ved disse alternative metoder vil dog finde sted, da de kan inddrages som et sammenligningsgrundlag.

Afslutningsvis vil projektet ikke behandle de personlige skattemæssige konsekvenser for aktionærer ud over de tilfælde, hvor disse har direkte betydning for omstruktureringens skattemæssige behandling. Ligeledes vil strategiske, driftsmæssige og emotionelle overvejelser have mindre fokus, idet fokus er på de skatte- og selskabsretlige forhold.

1.3 Metodeafsnit

Projektet benytter sig af den retsdogmatiske metode og anvendes til at analysere, fortolke, systematisere og anvende gældende ret. Metoden er effektiv til at undersøge omstrukturerings muligheder, da den muliggør en præcis analyse af skattelovgivningen og fortolkning af dens anvendelse i praksis. Metoden indebærer en analyse af relevante retskilder, som omfatter:

Primære retskilder: Lovgivning, bekendtgørelser og retspraksis, herunder Fusionsskatteloven, Selskabsloven, Ligningsloven, Aktieavancebeskatningsloven og Selskabsskatteloven.

Sekundære retskilder: Juridisk litteratur, vejledninger fra Skatteministeriet og kommentarer til lovgivningen.

Fortolkning af Soft Law og Relevante Vejledninger: ikke bindende retningslinjer

Aktieombytninger er en vigtig del af selskabsretlige omstruktureringer, og anvendes til at opnå eller fordele kontrol over andre selskaber eller til at optimere koncernstrukturer.

Skatteretligt er valget mellem skattefri og skattepligtig omstrukturering, og det kan have betydelige økonomiske og strategiske konsekvenser for både de involverede selskaber og deres aktionærer. Den retsdogmatiske metode anvendes her til at analysere og fortolke gældende ret, så virksomheder kan træffe velinformerede beslutninger om omstruktureringer.

Lovgivningen og ændringer i lovgivningen har betydelig indflydelse på anvendelsen af omstruktureringsmetoder. Med udgangspunkt i den retsdogmatiske metode vurderes, hvordan ændringer i skatteregler og retspraksis har påvirket virksomhedernes strategiske valg, hvor projektet vil introducere og omtale, eksempler på retssager der har ført til ændringer i lovgivningen. Dette indebærer en systematisk gennemgang af retskilder samt en vurdering af Skatterådets afgørelser og relevante domme for at belyse, hvordan reglerne anvendes i praksis.

Projektet anvender en kombination af redegørelse for lovgivning, teori og analytiske case-baserede løsninger for at vurdere, hvornår aktieombytning er den mest fordelagtige løsning. Ligeledes hvorvidt det er mest fordelagtigt at benytte den skattepligtige eller skattefrie metode, hvorvidt det giver mening at søge tilladelse og hvordan ejernes må modtage vederlag. Den retsdogmatiske metode sikrer en stringent og struktureret tilgang til analysen, hvilket understøtter beslutningsprocessen i virksomhederne.

De case-baserede løsninger har fundament i teoriafsnittet, hvor casene primært vil blive løst gennem den teori vi har udarbejdet på forhånd. Der vil undervejs være henvisninger til selve teoriafsnittet, hvor dette må give mening og skabe overskuelighed, hvilket blandt andet er benyttet for ikke at skabe for mange gentagelser. Casene er løst forskelligt fra hinanden, hvorimod case 2 og 3 er løst relativt ens. Case 1 skiller sig ud ved, at den er løst med en mere dybdegående tilgang, hvor alle metoder til at løse casen tages op med en brainstorm tilgang. Formålet med dette er at skabe et bedre fundament for at løse de resterende cases samt undersøge alle muligheder for, hvordan en sådan case kan løses. Case 2 og 3 løses med en tilgang, hvor der igen udforskes muligheder for, hvordan casen kan løses, men der bliver derimod draget konklusioner om, hvordan casen skal løses væsentlig tidligere i stedet for at gå i dybden med de forskellige måder at løse casen. Det har til formål, at vi i case 1 har drøftet mange muligheder for at løse en case på forhånd, og vi ønsker at undvære gentagelser hvor dette er muligt på samme tid, så kan tilgangen med de færre drøftelser og hurtigere konklusioner give en klarere og konkret konklusion på casen.

2. Lovgrundlag/begrebsforklaring

2.1 Fusionsskatteloven

Fusionsskatteloven er den primære lovgivning, der regulerer skattefrie fusioner af selskaber i Danmark. Loven stammer tilbage fra 1967 og er siden blevet ændret flere gange for at tilpasse sig både nationale og internationale ændringer i skattereglerne. Lovens primære formål er at muliggøre skattefri omstruktureringer af selskaber under bestemte betingelser, så virksomheder kan fusionere uden at udløse umiddelbare skattemæssige konsekvenser.

Med implementeringen af fusionsskattedirektivet i dansk ret blev reglerne harmoniseret med EU's krav, hvilket åbnede op for skattefri spaltning, fusion, tilførsel af aktiver og aktieombytning. Direktivet havde til hensigt at lette grænseoverskridende omstruktureringer og sikre konkurrencedygtige vilkår for virksomheder inden for EU.

Fusionsskatteloven fastsætter blandt andet, at en fusion kan gennemføres skattefrit, hvis visse betingelser overholdes, herunder at fusionen sker med skattemæssig succession. Dette indebærer, at den juridiske person, der overtager aktiver og passiver, indtræder i den afståede parts skattemæssige stilling. Successionen betyder, at aktiver og passiver overføres til det

fortsættende selskab med samme skattemæssige anskaffelsessum og anskaffelsestidspunkt, som de havde hos det ophørende selskab. Dette muliggør en udskydelse af beskattningen, indtil aktiverne senere realiseres.

For at forhindre misbrug af reglerne om skattefri fusioner blev der i dansk ret indført en række værnsregler, som skal sikre, at fusioner ikke gennemføres alene med et skattemæssigt formål. Dette princip blev blandt andet understreget i Leur-Bloem-dommen (Leur-Bloem, 1997), hvor det blev fastslået, at myndighederne skal foretage en konkret vurdering af, om en transaktion er foretaget med henblik på skatteundgåelse.

I tidligere sager om skattefri aktieombytning, er der blevet afvist at foretage skattefri aktieombytning med tilladelse. Dette er på baggrund af manglende forretningsmæssig begrundelse. I en sag fra 2005, SKM2005.167.ØLR, er der hos skattemyndighederne givet afslag på ansøgning om skattefri aktieombytning med tilladelse, da der ikke var angivet gode nok forretningsmæssige begrundelser. Dog blev sagen senere omgjort i Østre Landsret, da de fandt de anførte begrundelser tilstrækkelige.

Herudover er der i en anden sag fra 2005, udgivet i 2007, SKM2007.806.LSR, her blev der givet afslag på anmodning om skattefri aktieombytning med tilladelse, fordi der i anmodningen ikke var godtgjort tilstrækkeligt ud fra de økonomiske betragtninger om omstruktureringen blev foretaget for at undgå eller udskyde aktieavancebeskattningen.

I sammenhæng med projektets fokus, er fusionsskatteloven særlig relevant, da fusionsskatteloven behandler omstruktureringer i forbindelse med optimeringer af selskabsstrukturer og kapitalforhold. Der vil blive set nærmere på, hvordan reglerne om skattemæssig succession anvendes i praksis, samt hvilke begrænsninger der kan være for at opnå skattefrihed.

2.2 Aktieavancebeskatningsloven

Aktieavancebeskatningsloven regulerer beskatningen af gevinster og tab ved afståelse af aktier og er en væsentlig lov i dansk skatteret i forbindelse med omstruktureringer. Loven har gennemgået flere ændringer, særligt med henblik på at sikre en ensartet og retfærdig beskatning af aktieindkomster, uanset om aktier afstås som led i en almindelig handel eller som en del af en selskabsomstrukturering.

En af de mere markante ændringer skete i 2009 (2025b), hvor den tidligere sondring mellem aktier ejet i mere eller mindre end tre år blev erstattet af en ny opdeling af aktier i koncernselskabsaktier, datterselskabsaktier og porteføljeaktier (2025b). Yderligere var denne ændring vigtig for den skattemæssige behandling af aktieavancer, idet det ikke længere var ejertiden, men ejerandelens størrelse, der afgjorde, om en gevinst kunne afstås skattefrit.

I relation til skattefri omstruktureringer er § 36 i aktieavancebeskatningsloven af særlig betydning, da den giver mulighed for skattefri aktieombytning, hvis visse betingelser er opfyldt. En aktieombytning indebærer, at et selskabs aktionærer bytter deres aktier i et selskab mod aktier i et andet selskab, typisk et nystiftet holdingselskab. Hvis en aktieombytning opfylder betingelserne i § 36, kan den gennemføres uden, at der sker umiddelbar beskatning af aktionærerne, hvilket giver betydelige muligheder for restrukturering af ejerforhold i virksomhederne.

For at undgå misbrug af de skattefri regler har dansk ret indført en række værnsregler, der skal sikre, at aktieombytninger ikke udelukkende sker for at udskyde eller undgå beskatning. Dette blev blandt andet belyst i Hans Markus Kofoed-dommen (Hans Kofoed Markus, 2007), hvor EF-domstolen slog fast, at en efterfølgende handling, som en udlodning af udbytte, ikke i sig selv kan bruges som grundlag for at nægte en skattefri aktieombytning, hvis den oprindelige transaktion opfyldte kravene. Dommen understregede, at myndighederne skulle vurdere transaktioner ud fra de forhold, der var gældende på tidspunktet for deres gennemførelse.

I sammenhæng med projektets formål er Aktieavancebeskatningsloven relevant, da aktieombytning ofte anvendes som en del af en omstrukturering, eksempelvis i forbindelse med etablering af holdingselskaber eller ændringer i ejerforhold.

2.3 Selskabsskatteloven

Selskabsskatteloven er et fundament for beskattningen af selskaber i Danmark og regulerer blandt andet skattepligten for aktie- og anpartsselskaber (A/S og ApS). Loven fastlægger principperne for opgørelse af den skattepligtige indkomst, fradragsmuligheder og særlige regler for selskaber, der indgår i koncerner.

En vigtig bestemmelse i selskabsskatteloven i forhold til omstruktureringer er reglerne om sambeskatning, som findes i kapitel 2. Sambeskatning indebærer, at selskaber i samme koncern kan udligne underskud og overskud mellem hinanden, hvilket har væsentlige skattemæssige implikationer ved fusioner, spaltninger og andre omstruktureringer.

Som følge af Marks & Spencer-sagen, der kort fortalt handlede om en britisk koncern, som ønskede at udnytte underskud i udenlandske datterselskaber (Marks & Spencer, 2005), som følge blev Danmark presset til at ændre reglerne for sambeskatning. Det resulterede i, at national sambeskatning blev obligatorisk og internationale sambeskatningsregler blev skærpet. Yderligere er der sket flere ændringer i sambeskatningsreglerne, herunder en skærpelse af kravene for international sambeskatning for at forhindre utilsigtet skatteundgåelse (2025a).

Et andet vigtigt emne i selskabsskatteloven er reglerne for tilførsel af aktiver, som blev implementeret i dansk ret som en del af harmoniseringen med EU's fusionsskattedirektiv. Tilførsel af aktiver indebærer, at et selskab kan overføre en del af sine aktiver og passiver til et andet selskab uden at udløse skat, så længe visse betingelser er opfyldt. Det er særligt relevant i situationer, hvor en virksomhed ønsker at omstrukturere forretningsområder uden at likvidere aktiver eller betale unødigt skat.

Loven indeholder også regler om udskudt skat i forbindelse med selskabsomstruktureringer, hvilket kan have stor betydning for virksomheder, der ønsker at fusionere eller omstrukturere uden at påvirke deres likviditet negativt. Principperne bag denne udskydelse bygger på den skattemæssige succession, som sikrer, at aktiver og passiver videreføres med samme skattemæssige værdi, som de havde i det oprindelige selskab.

I relation til projektet er selskabsskatteloven vigtig, da den regulerer beskattningen af selskaber, herunder sambeskatning, tilførsel af aktiver og udskudt skat ved fusioner og andre omstruktureringer. Derudover har selskabsloven også vigtig betydning i den juridiske regulering af fusion, tilførsel af aktiver, spaltning og aktieombytning, idet den fastsætter de

regler og procedurer, der skal følges for at sikre en forsvarlig og gennemsigtig proces. Særlig relevant lovgivning i forhold til projektet findes eksempelvis i selskabsloven § 236 giver mulighed for, at to eller flere kapitalselskaber kan sammensmeltes til et selskab uden likvidation, og bestemmelsen indeholder krav til blandt andet fusionsplan, kreditor varslings og beslutningsprocedure, så aktionærer og andre interessenter får mulighed for at gøre indsigelser og dermed beskytte deres rettigheder.

2.4 Ligningsloven

Ligningsloven indeholder en række vigtige bestemmelser, der har betydning for skattefri og skattepligtige omstruktureringer. Loven regulerer blandt andet principperne for værnsregler mod skatteundgåelse, værdiansættelse af aktiver og passiver ved omstruktureringer samt specifikke skatteregler for koncerninterne transaktioner.

En væsentlig bestemmelse i ligningsloven i forhold til omstruktureringer er § 3, som omhandler skatteundgåelse. Ifølge denne bestemmelse kan en transaktion tilsidesættes, hvis dens primære formål vurderes at være at opnå en skattemæssig fordel, uden at der foreligger en reel økonomisk begrundelse. Dette princip blev blandt andet understreget i Leur-Bloemdommen (Leur-Bloem, 1997), hvor det blev fastslået, at skattemyndighederne skal foretage en konkret vurdering af, om en transaktion har et forretningsmæssigt formål, eller om den primært er gennemført for at undgå beskatning.

Derudover er § 16 A og § 16 B vigtige ved fusioner, spaltninger, tilførsel af aktiver og aktieombytninger. Ligningslovens § 16 A regulerer udlodning af udbytte i forbindelse med omstruktureringer, herunder beskatning af udbytter, der opstår som en del af en transaktion. § 16 B omhandler vederlag ved skattefrie aktieombytninger, herunder de betingelser, der skal være opfyldt for, at en aktieombytning kan ske uden at udløse beskatning af aktionærerne. Reglen fastsætter blandt andet, at aktieombytninger skal ske med mindst 90 % aktievederlag for at være skattefrie, og har historisk set været et vigtigt element i skatteplanlægning ved virksomhedens omstruktureringer. I sammenhæng med projektet er ligningsloven vigtig, da den opstiller de skattemæssige rammer for omstruktureringer og fastlægger de værnsregler, der kan have betydning for vurderingen af, hvorvidt en transaktion kan gennemføres skattefrit.

3. Introduktion til omstruktureringer

Omstruktureringer er en betegnelse for ændringer i et selskabs struktur, som kan have juridiske, økonomiske og skattemæssige implikationer. De kan gennemføres af forskellige årsager, herunder strategisk tilpasning, effektivisering, kapitalstrukturændringer eller for at imødekomme regulatoriske krav.

Der findes flere omstruktureringsmetoder, herunder fusion, spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver. Fusioner indebærer en sammensmeltning af to eller flere selskaber til ét selskab, mens en spaltning indebærer en opsplitning af et selskab i flere enheder.

Aktieombytning bruges ofte som led i oprettelsen af holdingselskaber, og tilførsel af aktiver giver mulighed for at overføre aktiver mellem selskaber uden at realisere skattepligtige gevinster.

Omstruktureringer har mulighed for at være enten skattepligtige eller skattefrie, afhængigt af hvordan omstruktureringen gennemføres og de relevante skattemæssige regler indenfor tidligere nævnte lovgrundlag. En skattefri omstrukturering kan give betydelige fordele, idet den muliggør overførsel af aktiver, forpligtelser og ejerskab uden umiddelbare skattemæssige konsekvenser. Det forudsætter dog, at betingelserne omkring en skattefri omstrukturering er opfyldt, og at omstruktureringen har en forretningsmæssig valid begrundelse.

Derudover kan omstruktureringer involvere forskellige juridiske processer, afhængigt af selskabsformen og national lovgivning. Her skal der anvendes de lovgivninger som selskabet er underlagt. Disse juridiske processer inkluderer vedtægtsændringer, godkendelse fra generalforsamlingen samt anmeldelse til relevante myndigheder. Selskabernes omstrukturering har også regnskabsmæssige konsekvenser, herunder hvordan aktiver og forpligtelser værdiansættes og præsenteres i regnskabet. Omstruktureringer er hyppigt anvendt i det moderne erhvervsliv, der kan styrke konkurrenceevnen, skabe synergieffekter og optimere kapitalstrukturen. Det er dog vigtigt at sikre, at de er velovervejede, og at de opfylder de regulatoriske og skattemæssige krav for at undgå uventede konsekvenser og skatteunddragelse (Omstrukturering - regler i praksis, side 13-14, kapitel 1, 2019).

3.1 Fusion

Fusion er en omstruktureringsmetode, der anvendes til at konsolidere selskaber med det formål at styrke konkurrencedygtigheden og optimere den samlede virksomhedsstruktur. Ifølge Fusionsskatteloven og Selskabsskatteloven defineres en fusion som *"Fusion foreligger, når et selskab overdrager sin formue som helhed til et andet selskab eller sammensmeltes med dette"*, jf. fusionsskatteloven, §1, stk. 3, og *"Et kapitalsselskab kan efter bestemmelserne i dette kapitel opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalsselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalsselskab mod vederlag til de ophørende kapitalsselskabers kapitalejere, dvs. uegentlig fusion. Det samme gælder, når to eller flere kapitalsselskaber sammensmeltes til et nyt kapitalsselskab, dvs. egentlig fusion."*, jf. selskabsskatteloven, §236. Dermed skal fusionen gennemføres med et korrekt fastsat vederlag, så de overtagne aktiver bevares med deres oprindelige skattemæssige baggrund, hvilket udskyder beskattningen, indtil aktiverne realiseres. Denne definition indebærer, at alle aktiver, passiver og tilknyttede skattemæssige forpligtelser overføres fra det opløsende selskab til det fortsættende selskab, så den økonomiske substans bevares under den nye enheds paraply.

Selskabsskatteloven stiller yderligere krav til, at fusionen skal gennemføres på baggrund af et korrekt fastsat vederlag, som typisk fastsættes ved en aktiebaseret transaktion, jf. selskabsskatteloven, §4 stk. 3 og 4. Dette krav sikrer, at fusionen udføres med et reelt forretningsmæssigt formål og ikke udelukkende drives af skattemæssige hensyn. Dermed bliver fusionen et redskab til at realisere synergier, hvor de fusionerende selskabers samlede styrker udnyttes optimalt, og hvor den nye enhed fremstår mere konkurrencedygtig på markedet.

3.1.1 Anvendelse af fusion

I praksis anvendes fusioner til at samle ressourcer og kompetencer, hvilket kan resultere i reducerede driftsomkostninger og styrkede konkurrencemæssige forhold. Ved at fusionere selskaber, der opererer inden for lignende forretningsområder eller hvor visse enheder ikke længere bidrager optimalt, skabes der en samlet enhed, hvor de administrative processer og operationelle funktioner forenkles. Dette medfører, at ledelsesstrukturer og interne systemer optimeres, så de samlede ressourcer udnyttes mere effektivt.

En vigtig fordel ved fusion er den skattemæssige succession, hvor det modtagende selskab overtager de overtagne aktivers oprindelige skattemæssige baggrund, herunder anskaffelsessum og erhvervelsestidspunkt. Dette medfører, at beskatningen udskydes, indtil aktiverne senere realiseres, hvilket giver en fordelagtig skattemæssig behandling af transaktionen.

Samlet set er fusion en alsidig omstruktureringsmetode, der både leverer skattemæssige fordele gennem udskudt beskatning og skaber en mere effektiv og konkurrencedygtig virksomhed ved at samle ressourcer og kompetencer under én samlet organisatorisk struktur. Overholdelsen af de relevante bestemmelser i Fusionsskatteloven og Selskabsskatteloven, herunder kravene til et korrekt fastsat vederlag, er afgørende for, at disse fordele realiseres på en bæredygtig og forretningsmæssig måde.

3.1.2 Skattefri fusion kontra skattepligtig fusion

Skattefri fusion og skattepligtig fusion repræsenterer to forskellige tilgange til fusion, som omstruktureringssværktøjer med hver deres skattemæssige konsekvenser og juridiske fundament.

I en skattefri fusion, som reguleres af Fusionsskatteloven, opfyldes de specifikke betingelser, der blandt andet sikrer, at det modtagende selskab overtager de overtagne aktivers oprindelige skattemæssige baggrund, herunder anskaffelsessum og erhvervelsestidspunkt. Skattemæssig succession medfører, at beskatningen udskydes, indtil aktiverne realiseres, hvilket giver en væsentlig skattemæssig fordel, da der ikke realiseres kapitalgevinster af fusionen, jf. fusionsskatteloven, §8, stk. 1. Aktieavancebeskatningsloven § 36, understøtter de

skattemæssige fordele i forbindelse med fusioner, da aktier, der udveksles som en del af en skattefri fusion, der opfylder lovens betingelser, er der ingen umiddelbar beskatning af kapitalgevinsterne. I stedet overtager det fortsættende selskab aktierne til den oprindelige anskaffelsessum, hvilket betyder, at en eventuel kapitalgevinst først beskattes, når aktierne på et senere tidspunkt realiseres. Dette giver virksomheder mulighed for at gennemføre fusioner uden at skulle afregne skat af gevinster på aktiverne med det samme, hvilket typisk vil kunne øge likviditeten og udskyde skattebyrden. Samlet set muliggør de skattefri fusioner, reguleret af Fusionsskatteloven i kombination med bestemmelserne i Aktieavancebeskatningsloven, en skattemæssig succession, som har den fordel, at aktiverne ikke skal realiseres med det samme og dermed ikke medfører umiddelbar beskatning af kapitalgevinsterne. Dette giver virksomheder mulighed for at effektivt reorganisere og omstrukturere deres aktiver uden at udløse beskatning.

På den anden side er der fusioner, der ikke opfylder kravene til skattefrihed, som skattepligtige fusioner, hvor de skattemæssige regler fra selskabsskatteloven træder i kraft. Her medfører overdragelsen af aktiver og passiver, at de skattemæssige baggrundsværdier ikke bevares, og beskatningen sker løbende – typisk som en del af den korrekte fastsættelse af et vederlag, der skal afspejle det reelle forretningsmæssige formål.

Det er derfor afgørende at skelne mellem de to fusionstyper, idet skattemæssig succession og dermed muligheden for at udskyde beskatningen, udelukkende er tilgængelig ved skattefri fusioner. Denne opdeling understøttes af de relevante bestemmelser, fusionsskatteloven der fastlægger de nødvendige betingelser for en skattefri fusion, mens selskabsskatteloven primært anvendes ved fusioner, hvor de skattemæssige fordele ikke kan opnås, fordi fusionen falder ind under en skattepligtig behandling.

Sammenfattende giver skattefri fusioner mulighed for at integrere selskaber med minimal umiddelbar skattemæssig belastning gennem den skattemæssige succession, mens skattepligtige fusioner, som er reguleret af selskabsskatteloven, kræver en omgående beskatning af de overdragne værdier. Denne sondring er vigtig, når virksomheder skal vælge den mest fordelagtige omstrukturingsmetode ud fra både strategiske og skattemæssige perspektiver.

3.1.3 Fusionstyper

Fusioner kan gennemføres på forskellige måder afhængigt af selskabernes struktur, ejerforhold og formålet med fusionen. De tre primære fusionstyper er vandret fusion, lodret fusion og omvendt lodret fusion, som hver især har særlige juridiske og skattemæssige implikationer.

3.1.3.1 Vandret fusion

En vandret fusion sker, når to uafhængige selskaber, der ikke har et mor-datterforhold, fusionerer. Formålet med en vandret fusion er ofte at styrke markedspositionen, realisere stordriftsfordele og optimere virksomhedens samlede ressourcer.

Vandrette fusioner kan gennemføres på to måder:

Egentlig fusion, hvor begge selskaber opløses, og der etableres et nyt selskab, som viderefører aktiviteterne (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 141, kapitel 6, 2019). Dette ses ofte i fusioner mellem ligeværdige parter, hvor ingen har en åbenlys overvægt i ejerstrukturen.

Uegentlig fusion, hvor et af de fusionerende selskaber fortsætter som det modtagende selskab, mens det andet opløses (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 142, kapitel 6, 2019). Dette er den mest almindelige metode, da den ofte er administrativt enklere.

Vandrette fusioner anvendes primært i situationer, hvor to virksomheder opererer inden for samme branche og ønsker at opnå en større samlet markedsandel, reducere omkostninger eller kombinere teknologi og kompetencer. Dermed benyttes vandret fusion til at samle to uafhængige virksomheder for at styrke markedspositionen og opnå synergier.

3.1.3.2 Lodret- og omvendt lodret fusion

En lodret fusion er en fusion mellem et moderselskab og et datterselskab. Her overtager moderselskabet datterselskabets aktiver og passiver, hvorefter datterselskabet opløses. Denne fusionstype anvendes ofte for at forenkle koncernstrukturer, reducere administrative byrder og optimere skatteforhold. Der findes også en omvendt lodret fusion, som er en variant af den lodrette fusion, hvor datterselskabet bliver det fortsættende selskab, og moderselskabet opløses i stedet. En omvendt lodret fusion anvendes primært, når moderselskabet ikke længere har en selvstændig forretningsmæssig funktion, men datterselskabet derimod har en væsentlig markedsmæssig eller juridisk betydning.

Fordelene ved en lodret fusion ligger primært i muligheden for at forenkle ejerstrukturen, da fusionen eliminerer behovet for separate juridiske enheder og dermed skaber en mere overskuelig koncernstruktur. Derudover sikrer fusionen en mere effektiv ressourceallokering, hvor kapital og driftsmidler kan udnyttes bedre inden for koncernen, hvilket kan føre til økonomiske og driftsmæssige synergier. Samtidig kan fusionen medføre skattemæssige og regnskabsmæssige fordele, idet det fortsættende selskab overtager de skattemæssige værdier fra det ophørende selskab gennem skattemæssig succession, hvilket kan resultere i en udskydelse af beskatningen og en gunstigere skattemæssig behandling af aktiverne.

Lodrette fusioner anvendes især i tilfælde, hvor moderselskabet ønsker at integrere datterselskabet fuldt ud. Dermed benyttes lodret fusion internt i en koncern til at forenkle strukturen, optimere ressourceudnyttelsen og reducere omkostningerne.

3.1.4 Skattefri Fusion

Formålet med en skattefri fusion er at lette strukturelle ændringer i virksomheder og skabe en mere hensigtsmæssig selskabsstruktur, uden at der opstår en skattebetaling, så ressourcerne kan anvendes mere effektivt. Dette gør fusionen til et attraktivt redskab for virksomheder, der ønsker at optimere deres kapitalallokering, reducere administrative byrder og styrke konkurrenceevnen. Fusionen kan også anvendes til at samle ensartet forretningsenheder for at skabe synergieffekter, som kan forbedre driftens økonomiske bæredygtighed.

Et væsentligt element er, at fusionen skal gennemføres på baggrund af et reelt forretningsmæssigt formål og ikke udelukkende for at opnå skattemæssige fordele, jf.

fusionsskatteloven, §1. Dette understreges af de værnsregler, som er indført for at forhindre misbrug af reglerne om skattefri fusion. Desuden er der krav til, at fusionen sker på et korrekt grundlag, hvor vederlæggelsen til aktionærene i det ophørende selskab primært sker i form af aktier i det modtagende selskab, hvilket understøtter princippet om skattemæssig succession, jf. fusionsskatteloven, §2, stk. 1.

Samlet set muliggør skattefri fusioner en omstrukturering af selskaber uden at påføre aktionærer og selskaber en umiddelbar skattepligt gennem skattemæssig succession (3.1.2 Skattefri fusion kontra skattepligtig fusion), hvilket gør det til en attraktiv metode for både nationale og internationale virksomhedssammenslutninger (3.1.1 Anvendelse af fusion). Dette sikrer en fortsat udvikling af selskaber, hvor skattebyrden ikke bliver en umiddelbar barriere for strategiske fusioner og ekspansioner.

3.1.4.1 Krav til skattefri fusion

For at en fusion kan gennemføres skattefrit, skal flere vigtige betingelser være opfyldt. Først og fremmest skal de deltagende selskaber være omfattet af reglerne i Fusionsskatteloven. Skattefri fusioner kan foretages mellem selskaber, der er fuldt skattepligtige i Danmark, herunder aktie- og anpartsselskaber, samt visse udenlandske selskaber, der er omfattet af EU's fusionsdirektiv, jf. fusionsskatteloven, §1, stk. 1. Det sikrer, at fusioner på tværs af landegrænser inden for EU kan gennemføres uden skattemæssige hindringer, forudsat at de øvrige betingelser er opfyldt.

Derudover skal fusionen gennemføres med skattemæssig succession, hvilket betyder, at det modtagende selskab overtager alle de skattemæssige værdier fra det ophørende selskab uden at udløse beskatning, jf. fusionsskatteloven, §8, stk. 1. Dette indebærer, at aktiver og passiver videreføres med deres oprindelige anskaffelsessum og erhvervelsestidspunkt, hvilket sikrer, at der ikke opstår en afståelsesbeskatning af de overførte værdier. Uden dette krav ville fusionen blive betragtet som en skattepligtig transaktion, hvilket kunne have betydelige økonomiske konsekvenser for de involverede selskaber og aktionærer.

Fusionens skattemæssige virkning får tilbagevirkende kraft fra begyndelsen af det regnskabsår, hvor fusionen registreres, jf. fusionsskatteloven, §5, stk. 1. Dette betyder, at fusionen skattemæssigt anses for at have fundet sted fra starten af det relevante regnskabsår,

hvilket forhindrer utilsigtede skattemæssige forskydninger mellem de fusionerende selskaber. Kravet om tilbagevirkende kraft sikrer, at eventuelle skattepligtige resultater i den periode, hvor fusionen forberedes, ikke fører til uventede skatteforpligtelser for de involverede parter.

Endelig skal fusionen have et forretningsmæssigt formål og ikke alene være motiveret af skattemæssige hensyn, jf. fusionsskatteloven, §1. Dette understreges af de gældende værnsregler, der skal forhindre misbrug af reglerne om skattefri fusion. Hvis en fusion ikke opfylder dette krav, kan skattemyndighederne tilsidesætte fusionens skattefri status og behandle transaktionen som en skattepligtig transaktion, hvilket kan medføre en øjeblikkelig beskatning af aktiver og eventuelle kapitalgevinster.

Overholdelsen af kravene for en skattepligtig fusion er afgørende for, at fusionen kan bevare sin skattefri status. Eventuelle afvigelser fra de gældende regler kan resultere i, at fusionen behandles som en skattepligtig fusion, hvilket kan føre til en øjeblikkelig skattebyrde for både selskaber og aktionærer. Det er derfor vigtigt, at en skattefri fusion planlægges og gennemføres med nøje overholdelse af de relevante bestemmelser i Fusionsskatteloven.

3.1.4.2 Vederlæggelse i skattefrie fusioner

Vederlæggelsen i en skattefri fusion bestemmer, hvordan aktionærerne i det ophørende selskab kompenseres for deres ejerandele. For at fusionen kan anses som skattefri, skal hovedparten af vederlaget ske i form af aktier i det modtagende selskab. Dette sikrer, at aktionærerne bevarer deres ejerinteresser i det fortsættende selskab og samtidig opretholder den skattemæssige succession. Dog kan en mindre del af vederlaget udbetales kontant, så længe det ikke overstiger 10% af den samlede compensation, jf. fusionsskatteloven, §2, stk. 2. I de efterfølgende afsnit vil aktie, vederlæggelse, kontantvederlæggelse og forskydning mellem aktionærer blive behandlet.

3.1.4.2.1 Aktievederlæggelse

Ved en skattefri fusion er aktievederlæggelse den primære metode til at kompensere aktionærerne i det ophørende selskab. Dette indebærer, at aktionærerne ikke modtager kontant betaling, men i stedet tildeles aktier i det modtagende selskab svarende til deres ejerandel i det fusionerede selskab, jf. fusionsskatteloven, §2, stk. 1. Formålet med dette krav er at sikre, at fusionen sker uden skattemæssige konsekvenser, idet aktierne i det modtagende selskab anses for at have samme skattemæssige anskaffelsessum og erhvervelsestidspunkt som de tidligere aktier i det ophørende selskab (2.5 Ligningsloven).

For at en fusion kan forblive skattefri, er det en betingelse, at aktionærerne modtager en retmæssig andel af aktier i det modtagende selskab i forhold til deres tidligere ejerskab. Succession er nødvendig for at undgå en realisationsbeskatning, da fusionen ellers kunne sidestilles med et salg af aktierne i det ophørende selskab.

Dog kan der i visse tilfælde være forskydninger i aktionærernes ejerandel, eksempelvis hvis der i fusionen indgår selskaber med forskellige værdiansættelser, eller hvis der tages højde for aktiekapitalens struktur. Det er vigtigt at sikre, at disse forskydninger ikke indebærer en indirekte værdioverførsel, som kunne udløse skattemæssige konsekvenser, jf.

fusionsskatteloven, §9, stk. 1. Aktievederlæggelse sikrer således, at fusionen forløber på en måde, hvor den skattemæssige succession opretholdes, og at aktionærerne ikke umiddelbart pålægges skattepligt som følge af omstruktureringen.

3.1.4.2.2 Kontantvederlæggelse

Kontantvederlæggelse i en skattefri fusion refererer til den del af vederlaget, som ydes i kontanter i stedet for aktier i det modtagende selskab. Ifølge fusionsskatteloven, §2, stk. 2, er det tilladt at yde en mindre kontant kompensation til aktionærerne i det ophørende selskab, men denne må ikke overstige 10% af den samlede vederlæggelse. Hvis denne grænse overskrides, vil fusionen ikke længere kunne kvalificeres som skattefri, og der kan opstå en umiddelbar beskatning af den modtagne kontante del.

Formålet med denne begrænsning er at sikre, at fusionen primært gennemføres som en aktiebaseret transaktion, hvor aktionærerne i det ophørende selskab fortsætter som ejere i det

modtagende selskab. En fusion, der indebærer en større kontantudbetaling, vil kunne betragtes som en delvis afståelse af aktier, hvilket kan medføre afståelsesbeskatning.

I praksis kan kontantvederlæggelse anvendes i situationer, hvor en præcis bytte forholdsmæssig fordeling af aktier ikke er mulig, eksempelvis ved forskelle i nominelle aktieværdier eller vedrørende afvikling af mindre ejerandele. I sådanne tilfælde kan en begrænset kontantbetaling anvendes til at udligne skævheder i aktionærernes nye ejerforhold uden at påvirke fusionens skattefrihed. Dog skal virksomheder nøje overholde den fastsatte grænse for kontantvederlæggelse for at undgå, at fusionen behandles som en skattepligtig transaktion.

3.1.4.2.3 Forskydning mellem aktionærer

Ved en skattefri fusion kan der opstå forskydninger mellem aktionærerne, hvis deres ejerandele i det modtagende selskab ændres i forhold til deres tidligere ejerandele i det ophørende selskab. En sådan forskydning kan forekomme, hvis selskaber med forskellig værdi fusioneres, eller hvis visse aktionærer ikke deltager i fusionen på lige vilkår.

Ifølge fusionsskatteloven, §9, stk. 1, er det afgørende, at fusionen ikke indebærer en uretmæssig værdioverførsel mellem aktionærerne, da dette kan medføre skattemæssige konsekvenser. Hvis en aktionær modtager en større andel af det modtagende selskab, end deres ejerandel berettiger til, kan det betragtes som en gave eller avance, der potentielt kan udløse beskatning.

For at sikre at forskydninger ikke fører til skattepligt, er det vigtigt, at bytteforholdet mellem aktierne i det ophørende og modtagende selskab fastsættes på markedsvilkår.

Skattemyndighederne kan tilsidesætte en fusion, hvis det vurderes, at aktiefordelingen er sket på en måde, der indebærer en skjult overførsel af værdier mellem aktionærerne.

I praksis skal virksomheder, der gennemfører en skattefri fusion, dokumentere værdiansættelsen af de involverede selskaber og sikre, at aktiefordelingen afspejler den reelle økonomiske værdi. Hvis forskydninger ikke kan undgås, kan det være nødvendigt at foretage en korrektion, eksempelvis ved anvendelse af kontantvederlæggelse, så der ikke sker en utilsigtet økonomisk favorisering af visse aktionærer.

3.1.4.3 Retsvirkninger for en skattefri fusion

En skattefri fusion har en række juridiske og skattemæssige konsekvenser for de involverede selskaber og deres aktionærer. Fusioner indebærer en overførsel af aktiver, passiver og forpligtelser til det modtagende selskab, samtidig med at det ophørende selskab ophører med at eksistere som en selvstændig juridisk enhed. Skattefriheden sikrer, at der ikke udløses afståelsesbeskatning på tidspunktet for fusionen, hvilket gør det muligt for virksomheder at omstrukturere uden unødvendige skattemæssige byrder.

3.1.4.3.1 Virkninger for det indskydende selskab

For det indskydende selskab betyder fusionen, at det ophører som selvstændig juridisk enhed. Alle dets aktiver, passiver og forpligtelser overføres til det modtagende selskab i henhold til reglerne om skattemæssig succession, jf. fusionsskatteloven, §8, stk. 1. Dette indebærer, at der ikke sker realisationsbeskatning af aktiverne, da de skattemæssige værdier overføres uændret.

Eventuelle underskud i det ophørende selskab kan under visse betingelser videreføres af det modtagende selskab, men dette afhænger af en række betingelser, herunder at fusionen ikke alene er skattemæssigt motiveret, jf. fusionsskatteloven, §8, stk. 6. Det indskydende selskabs regnskabsmæssige og skattemæssige forpligtelser overtages fuldt ud af det modtagende selskab, hvilket betyder, at tidligere gæld og øvrige forpligtelser fortsat skal honoreres. Ved en skattefri fusion mellem selskaber, der har været sambeskattede, kan skattemæssige underskud, opstået under sambeskatningen, overføres til det modtagende selskab. Dette betyder, at sådanne underskud ikke går tabt ved fusionen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 156, kapitel 6, 2019). Det er dog vigtigt at bemærke, at hvis det modtagende selskab tidligere har modtaget aktiver eller passiver fra selskaber uden for sambeskatningskredsen, kan retten til at udnytte disse underskud begrænses (2025a).

3.1.4.3.2 Virkninger for det modtagende selskab

Det modtagende selskab overtager samtlige aktiver og passiver fra det ophørende selskab, og indtræder i dets skattemæssige position. Dette betyder, at anskaffelsessummer og afskrivningsgrundlag videreføres uændret, hvilket sikrer, at der ikke opstår skattepligtige gevinster som følge af fusionen, jf. fusionsskatteloven, §8, stk. 1.

Det modtagende selskab kan dog blive begrænset i sin mulighed for at videreføre skattemæssige underskud fra det ophørende selskab, afhængigt af om betingelserne for underskudsfremførsel er opfyldt (2025d). Derudover skal det modtagende selskab sikre, at fusionen gennemføres efter markedsvilkår for at undgå skattemæssige konsekvenser i forhold til eventuelle forskydninger i aktionærstrukturen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 156-157, kapitel 6, 2019).

3.1.4.3.3 Virkninger for aktionærerne

For aktionærerne i det ophørende selskab betyder fusionen, at deres aktier erstattes af aktier i det modtagende selskab. Da fusionen er skattefri, sker der ingen umiddelbar beskatning af denne ombytning, og de nye aktier viderefører den oprindelige skattemæssige anskaffelsessum og erhvervelsestidspunkt, jf. aktieavancebeskatningsloven, §36.

Hvis aktionærerne modtager en kontant del af vederlaget, kan denne del dog være skattepligtig, afhængigt af størrelsen af kontantvederlaget og dets behandling efter gældende skatteregler. Skattemyndighederne kan også vurdere, om fusionen indebærer en skjult udlodning, hvis visse aktionærer stilles økonomisk bedre end andre som følge af fusionen.

Modtages vederlaget derimod som andet end aktier, er der i realiteten tale om, at aktionæren ikke længere anses som ejer på samme vilkår som før fusionen. I sådanne tilfælde vil der ske beskatning efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven §§8 og 9 for selskaber og §12 for personer, da der skattemæssigt er tale om en afståelse af aktierne. Dette indebærer, at avancebeskatning vil blive beregnet på baggrund af forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen, hvilket kan have betydelige skattemæssige konsekvenser, afhængigt af den oprindelige anskaffelsessum og salgsprisen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 160-161, kapitel 6, 2019).

Samlet set sikrer reglerne om skattemæssig succession, at fusionen ikke medfører en umiddelbar skattemæssig byrde for aktionærerne, men det er afgørende, at vederlaget struktureres korrekt, så der ikke opstår utilsigtede skatte implikationer.

3.1.5 Skattepligtig Fusion

En skattepligtig fusion adskiller sig fra en skattefri fusion ved, at den skattemæssigt betragtes som en afståelse af det indskydende selskabs aktiver og passiver til det modtagende selskab. Dette indebærer, at alle aktiver og forpligtelser i det ophørende selskab anses for overdraget til handelsværdi på fusionstidspunktet, hvilket medfører, at der skal foretages en skattepligtig opgørelse af eventuelle gevinster og tab.

Da en skattepligtig fusion indebærer en realisationsbeskatning, betyder det, at det indskydende selskab vil blive beskattet af værdistigninger på aktiverne, herunder goodwill, immaterielle aktiver og eventuelle ejendomme. Det kan medføre en væsentlig skattebyrde, hvilket ofte gør skattepligtige fusioner mindre attraktive for virksomheder, der ønsker at optimere deres skatteforhold.

For det modtagende selskab vil de overtagne aktiver blive indregnet til handelsværdi, hvilket kan have fordele i form af højere afskrivningsgrundlag, men samtidig kræver, at der er tilstrækkelig likviditet til at dække den øgede skattebetaling. Fusionen kan således være en hensigtsmæssig løsning i tilfælde, hvor der ønskes en skattepligtig værdiansættelse af aktiverne, eksempelvis ved forberedelse til frasalg eller omstrukturering af ejerforhold (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 147-148, kapitel 6, 2019).

I praksis anvendes skattepligtige fusioner sjældent, da de fleste virksomheder foretrækker at udskyde skattebetalingen så længe som muligt. I situationer, hvor en fusion alligevel gennemføres som skattepligtig, kan det skyldes specifikke strategiske overvejelser, såsom ønsket om at realisere skattemæssige underskud eller opnå en ny skattemæssig position (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 149-150, kapitel 6, 2019).

Juridisk reguleres skattepligtige fusioner primært af selskabsskatteloven, som fastsætter de skattemæssige konsekvenser ved afståelse af aktiver og passiver i forbindelse med fusionen. Det er derfor vigtigt, at virksomheder, der overvejer en skattepligtig fusion, foretager en

grundig skattemæssig analyse for at vurdere de økonomiske konsekvenser og mulige alternativer.

4.1 Spaltning

Spaltning er en omstruktureringsmetode, hvor et selskabs aktiver og forpligtelser overføres helt eller delvist til et eller flere nystiftede eller eksisterende selskaber. Ifølge Selskabsskatteloven og Fusionsskatteloven defineres en spaltning som *"Ved spaltning forstås den transaktion, hvorved et selskab overfører en del af eller samtlige sine aktiver og passiver til et eller flere eksisterende eller nye selskaber ved i samme forhold som hidtil at tildele sine selskabsdeltagere aktier eller anparter og eventuelt en kontant udligningssum."*, jf. fusionsskatteloven, §15a, stk. 2. Spaltning kan enten medføre, at det indskydende selskab ophører, eller at det fortsætter. I tilfælde af en ophørsspaltning ophører det indskydende selskab, og dets aktiver og forpligtelser overføres til mindst to nystiftede eller eksisterende selskaber. Alternativt kan spaltningen gennemføres, uden at det indskydende selskab ophører, hvormed en del af selskabets aktiver og forpligtelser udskilles til et eller flere nye eller eksisterende selskaber. Skattemæssigt reguleres en skattefri spaltning af fusionsskatteloven, mens en skattepligtig spaltning gennemføres uden anvendelse af denne lovgivning (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 83, kapitel 4, 2019).

Spaltning som omstruktureringsmetode indeholder både strategiske og skattemæssige fordele, men den kræver en grundig integrationsproces og en juridisk due diligence for at sikre, at alle lovbestemte betingelser overholdes. Overholdelsen af de relevante bestemmelser i Fusionsskatteloven og Selskabsskatteloven er afgørende for, at spaltningen kan gennemføres på en korrekt og fordelagtig måde.

4.1.1 Anvendelse af spaltning

I praksis anvendes spaltning til at opdele virksomheder i mindre, mere fokuserede enheder, hvilket kan forbedre driften og markedsfokusset. Ved at udskille forretningsområder, der ikke længere passer til kerneforretningen, kan virksomheder skabe specialiserede enheder, der fungerer effektivt og uafhængigt.

Derudover kan spaltning bruges som et strategisk værktøj, når en virksomhed vil udskille dele af selskabet, der ikke længere understøtter den primære drift. Ved at separere forskellige forretningsenheder kan selskaber sikre en mere målrettet ledelse og øget fleksibilitet i kapitalallokering.

Samlet set er spaltning en alsidig omstruktureringsmetode, der både leverer skattemæssige fordele gennem udskudt beskatning og skaber en mere fokuseret og konkurrencedygtig virksomhed ved at adskille ressourcer og kompetencer i separate enheder.

4.1.2 Skattefri spaltning kontra skattepligtig spaltning

Skattefri og skattepligtige spaltninger repræsenterer to forskellige spaltninger, hver med deres skattemæssige konsekvenser og juridiske rammer.

I en skattefri spaltning, som reguleres af fusionsskatteloven, skal der opfyldes en række betingelser, der blandt andet sikrer, at det modtagende selskab overtager de overtagne aktivers oprindelige skattemæssige baggrund. Her er der mulighed for at foretage en skattefri spaltning uden tilladelse, hvis kravene til dette er opfyldt: *“Ved spaltning af et selskab har selskaberne adgang til beskatning efter reglerne i § 15 b, stk. 1 og 2, når såvel det indskydende selskab som det modtagende selskab er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i direktiv 2009/133/EF og ikke ved beskatningen her i landet anses for en transparent enhed.”*, jf. Fusionsskatteloven § 15a, stk. 1. I den skattefrie spaltning med skattemæssig succession medfører det, at beskatningen udskydes, indtil aktiverne realiseres.

I modsætning hertil er skattepligtige spaltninger underlagt skattelovgivningens regler om overdragelse af aktiver, hvor de overtagne aktiver og passiver beskattes på spaltningstidspunktet. Dette betyder, at selskabet skal betale skat af eventuelle gevinster på aktiverne.

4.1.3 Spaltningstyper

Spaltninger kan gennemføres på to forskellige måder afhængigt af selskabets struktur, ejerforhold og formål med omstruktureringen. Delvis spaltning, hvilket er kaldet grenspaltning og fuld spaltning, der er kaldet ophørsspaltning.

4.1.3.1 Grenspaltning

En grenspaltning er når en del af det indskydende selskabs aktiver og passiver fraspaltes til et/flere selskaber, men indskydende selskab fortsætter sin eksistens med resten af selskabets aktiver og passiver (Omstrukturering - regler i praksis, side 87, kapitel 4, 2019).

4.1.3.2 Ophørsspaltning

Ophørsspaltning er modsat grenspaltning når det indskydende selskab ophører. Grunden til dette er, at det indskydende selskab spaltes til to/flere selskaber og der efter spaltningen ingenting er tilbage i det indskydende selskab, og derfor ophører det indskydende selskab (Omstrukturering - regler i praksis, side 88, kapitel 4, 2019).

4.1.4 Konsekvens af spaltning

Efter en spaltning skal selskaberne, der er involveret i spaltningen være opmærksomme på deres koncernforhold, da en ændring i disse kan få skattemæssige konsekvenser, jf. selskabsskatteloven § 31. Disse skattemæssige konsekvenser er omkring ændringen af sambeskatningsforholdene, der kan være gældende for selskaberne involveret.

Spaltning kan som tidligere nævnt foretages både skattefri og skattepligtig, hvorvidt den ene er bedre end den anden kan ikke konkluderes generelt. Her er det op til individuel vurdering alt efter hvilke forhold, der gør sig gældende i den pågældende situation.

4.2 Skattefri spaltning

En skattefri spaltning er underlagt reglerne i fusionsskatteloven. Det er muligt at foretage en skattefri spaltning både med og uden tilladelse fra Skattestyrelsen (Omstrukturering - regler i praksis, side 89, kapitel 4, 2019). Disse to muligheder vil blive gennemgået i det efterfølgende afsnit.

Som tidligere nævnt er der også mulighed for at succedere i den skattefri spaltning. Dette kan have skattemæssige konsekvenser, som vil blive gennemgået i et af de efterfølgende afsnit (Omstrukturering - regler i praksis, side 94, kapitel 4, 2019).

4.2.1 Generelle krav for skattefri spaltning

4.2.1.1 Vederlæggelse

Ved en spaltning skal der ske vederlæggelse i form af kapitalandele i de modtagende selskaber, eventuelt suppleret med en kontant udligningssum, jf. fusionsskatteloven § 15a, stk. 2.

Mindst én af selskabsdeltagerne skal modtage kapitalandele i samtlige modtagende selskaber. I tilfælde af en ophørsspaltning af et selskab med to kapitalejere kan den ene modtage kapitalandele i begge modtagende selskaber, mens den anden udelukkende kan vederlægges med kontanter.

Hvis spaltningen sker til et eksisterende selskab, kan kapitalejere modtage kapitalandele fra det modtagende selskabs egen beholdning. Fordelingen af kapitalandele og kontante udligningssummer skal svare til de oprindelige ejerforhold, hvilket indebærer, at ejerstrukturen i det oprindelige selskab videreføres i de nye selskaber.

Dette medfører en begrænsning, idet kapitalejerne ikke kan overføre værdier indbyrdes. Kontante udligningssummer betragtes som udbytte, hvis aktionæren ejer aktier i enten det indskydende eller et af de modtagende selskaber. Dette gælder også for aktiebesiddelser i koncernforbundne selskaber, jf. fusionsskatteloven § 9.

4.2.1.2 Grenkrav

I omstruktureringsmetoderne spaltning og tilførsel af aktiver gælder der et grenkrav. Dette krav indebærer, at hvis det indskydende selskab ikke ophører ved spaltning eller tilførsel af aktiver, skal de aktiver og passiver, der overføres til det modtagende selskab, udgøre en gren af en virksomhed, jf. fusionsskatteloven § 15a, stk. 3.

Det betyder, at en grenspaltning kun kan gennemføres, hvis den involverede enhed faktisk udgør en selvstændig gren af en virksomhed.

4.2.2 Skattefri spaltning med tilladelse

Kravet for at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse er, at spaltningen har en forretningsmæssig begrundelse (Omstrukturering - regler i praksis, side 92-93, kapitel 4, 2019). I det følgende afsnit vil der blive gennemgået de krav og regler, der gælder for skattefri spaltning med tilladelse.

4.2.2.1 Forretningsmæssig begrundelse

Ved en skattefri spaltning med tilladelse er det afgørende, at SKAT giver tilladelse til omstruktureringen, hvilket forudsætter en forretningsmæssig begrundelse. Vurderingen af denne begrundelse skal ses i sammenhæng med det grundlæggende princip for reglernes anvendelse, at spaltningen ikke primært må være motiveret af et ønske om skatteudskydelse.

Eksempler på godkendte forretningsmæssige begrundelser, for en skattefri spaltning, er; generationsskifte, uenighed blandt ejerne, spaltning af en pengetank, bodeling og frasalg (Omstrukturering - regler i praksis, side 93, kapitel 4, 2019).

4.2.2.2 Konsekvenser for aktionæren, indskydende- og modtagende selskab

Ved en skattefri spaltning overdrages aktiver og passiver med succession, hvilket betyder, at det indskydende selskab ikke beskattes ved afståelsen, men at det skattemæssige underskud overføres til det modtagende selskab.

Ved en ophørsspaltning mistes et eventuelt skattemæssigt underskud, da selskabet ophører, mens underskuddet bevares ved en grenspaltning, da det oprindelige selskab fortsætter. Hvis spaltningen ændrer koncernforhold, kan det påvirke sambeskatningen, jf. selskabsskatteloven § 31.

Aktionærer vederlægges med aktier i det modtagende selskab eller en kombination af aktier og kontant udligningssum. Vederlæggelse alene med aktier er skattefri, mens kontantvederlag medfører beskatning. Ved grenspaltning beskattes kontantvederlaget som udbytte, mens det ved ophørsspaltning beskattes som afståelse af aktier. Værdien af de nye aktier fastsættes ud fra forholdet mellem de udspaltede og samlede aktiver før spaltningen (Omstrukturering - regler i praksis, side 98-100, kapitel 4, 2019).

4.2.3 Skattefri spaltning uden tilladelse

Grundlaget for at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse er, ligesom ved spaltning med tilladelse, fastsat i fusionsskatteloven §§ 15 a og 15 b. Denne metode udgør et alternativ til den traditionelle ansøgningsproces.

Dog stilles der en række specifikke betingelser i § 15 a, som skal være opfyldt for at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse. Hvis disse krav overholdes, har det ingen betydning, om det senere kan fastslås, at skatteundgåelse var et væsentligt motiv for transaktionen.

Dette afsnit vil ikke uddybe de skattemæssige konsekvenser for aktionæren, det spaltede selskab eller de modtagende selskaber, da disse er identiske med dem ved en skattefri spaltning med tilladelse. Den primære forskel mellem de to metoder er, at en spaltning uden tilladelse ikke kræver en forretningsmæssig begrundelse, og der skal opfyldes et holdingkrav (Omstrukturering - regler i praksis, side 101, kapitel 4, 2019).

4.2.3.1 Holdingkravet

Den største forskel mellem en skattefri spaltning med og uden tilladelse i forhold til yderligere krav er holdingkravet ved skattefri spaltning uden tilladelse.

Dette krav betyder, at selskaber, der efter spaltningen ejer mere end 10 % af aktierne, og som under normale omstændigheder kunne afstå disse skattefrit, ikke kan sælge aktierne skattefrit i en periode på tre år. Hvis aktierne alligevel afstås inden for denne periode, kan både det indskydende selskab og aktionæren blive beskattet af den eventuelle gevinst. Formålet med holdingkravet er primært at undgå kortsigtede ejerforhold for udelukkende spekulation af skattefrie gevinster.

Det er dog værd at bemærke, at selskabet i denne periode stadig kan deltage i nye skattefrie transaktioner, men at holdingkravet i så fald videreføres til den nye struktur (Omstrukturering - regler i praksis, side 102, kapitel 4, 2019). Dermed når man gennemfører flere skattefrie omstruktureringer, så påvirker det ikke i sig selv holdingkravet negativt. Reglen er, at hvis omstruktureringen sker skattefrit, så videreføres den holdingperiode, der allerede er opbygget på de oprindelige aktier eller selskabsandele. Det betyder, at ejertiden på de oprindelige aktier bliver lagt oven i ejertiden for de nye aktier eller selskaber, der modtages ved omstruktureringen.

For eksempel: Hvis en virksomhedsejer har ejet aktier i et selskab i to år og otte måneder, og disse aktier bliver ombyttet til aktier i et holdingselskab via en skattefri aktieombytning, vil de to år og otte måneder tælle med videre. Der skal derfor kun gå fire måneder mere, før holdingkravet på tre år er opfyldt. Man skal altså ikke starte forfra på holdingperioden.

Det grundlæggende princip er, at skattefrie omstruktureringer ikke må bryde den kontinuitet, der er vigtig for at opnå skattefrihed på senere udbytter eller aktieavancer. Derimod er det afgørende, at omstruktureringen sker skattefrit efter reglerne, så holdingperioden kan videreføres. Hvis der sker en skattepligtig omstrukturering eller salg undervejs, vil man typisk miste den tidligere holdingperiode og være nødt til at begynde en ny.

4.2.3.2 Øvrige krav

Ved en skattefri spaltning uden tilladelse er der krav om, at forholdet mellem aktiver og passiver skal være det samme i det indskydende selskab før spaltning og i den gren eller de grene, der spaltes ud. Dette betyder, at den gren, der overføres til et nyt selskab, skal have et tilsvarende forhold mellem aktiver og passiver som det oprindelige selskab.

Kravet om uændret forhold mellem aktiver og passiver har gjort det svært at anvende denne metode i praksis, da det sjældent vil opstå, at en gren har samme balance som hele selskabet. Dog kan selskaber med frie likvider, lettere tilpasse forholdet mellem selskabet og den gren, der skal spaltes. Dette kan gøres ved at tilføre grenen likvider eller ved at udlodde midler til ejerne, hvilket justerer forholdet mellem aktiver og passiver.

En ændring ved lov nr. 254/2011 i fusionsskatteloven § 15 a, stk. 2, forhindrer selskaber, der ejer mere end 10 % af et selskab, i at modtage kontantvederlag ved spaltning uden tilladelse (Omstrukturering - regler i praksis, side 105-106, kapitel 4, 2019).

4.3 Skattepligtig spaltning

En skattepligtig spaltning følger ikke fusionsskattelovens regler, men de almindelige skatteregler for overdragelse af aktiver i skatteloven (Omstrukturering - regler i praksis, side 87, kapitel 4, 2019).

4.3.1 Skattemæssige konsekvenser ved grenspaltning

Ved en grenspaltning forbliver det indskydende selskab aktivt efter spaltningen, hvilket betyder, at aktionærerne ikke anses for at have afstået deres aktier i selskabet. I stedet bliver de beskattet af udbytte, baseret på handelsværdien af de aktiver og passiver, der er udspaltet. Aktionærerne får aktier i det oprindelige selskab og i det nye selskab. Den skattemæssige status forbliver uændret for de oprindelige aktier, herunder anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og købs hensigt. Aktierne i det nye selskab anses derimod for at være anskaffet til den handelsværdi, der svarer til de modtagne aktiver og passiver på tidspunktet for spaltningen (Omstrukturering - regler i praksis, side 87, kapitel 4, 2019).

4.3.2 Skattemæssige konsekvenser ved ophørsspaltning

I en ophørsspaltning ophører det oprindelige selskab efter spaltningen, hvilket betyder, at aktionærerne betragtes som de havde afstået deres kapitalandele. Denne ophørsspaltning betragtes selskabsretligt som en likvidation af det indskydende selskab. Derfor bliver kapitalejerne beskattet af aktieavance som ved afståelse af kapitalandele. Ved en opgørelse af aktieavance kan anskaffelsessummen fratrækkes i summen (Omstrukturering - regler i praksis, side 88, kapitel 4, 2019).

5.1 Aktieombytning

Aktieombytning udgør en transaktion, hvor kapitalandele afstås mod modtagelse af nye kapitalandele som vederlag, hvilket indebærer en udveksling af ejerandele mellem selskaber. Denne transaktionsform anvendes sædvanligvis med henblik på at opnå stemmeflertallet i et selskab, at omstrukturere en koncern, på at erhverve yderligere kapitalfremskaffelse eller på at forberede et salg. Dermed kan aktieombytning benyttes til at ændre den ejerskabsmæssige struktur såvel forekommer aktieombytning i en koncernstruktur, der enten etableres i forbindelse med transaktionen eller allerede eksisterer forud herfor. Efter gennemførelsen af en aktieombytning omdannes det oprindelige selskab, det erhvervede selskab, til et datterselskab under, det nye- eller eksisterende selskab, det erhvervende selskab, hvorved ejerskabsforholdene ændres, uden at dette nødvendigvis medfører umiddelbare ændringer i selskabets operationelle aktiviteter (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 59, kapitel 3, 2019).

5.1.1 Selskabsretlige forhold

Der findes to typer aktieombytning: én med et nystiftet selskab og én med et eksisterende selskab. I de følgende afsnit vil der blive redegjort for begge typer (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 59, kapitel 3, 2019).

5.1.1.1 Aktieombytning ved nystiftelse af selskab

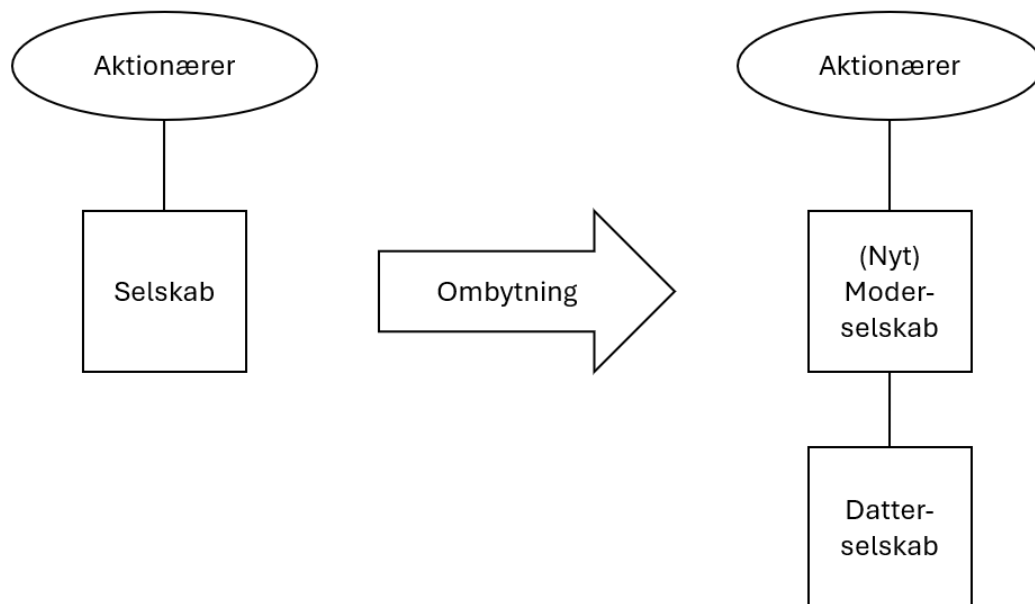
Her stiftes et nyt selskab, hvori aktionærerne i det eksisterende selskab bytter deres aktier som apportindskud. Dette resulterer i, at det nye selskab bliver moderselskab til det erhvervede selskab. Ved en aktieombytning, hvor der oprettes et nyt selskab, skal en række formelle krav opfyldes. Først og fremmest skal der udarbejdes et stiftelsesdokument samt vedtægter for det nye selskab. Derudover skal der foreligge en vurderingsberetning, hvor værdien af de indskudte kapitalandele er vurderet af uvildige vurderingsmænd. Endelig skal aktieombytningen anmeldes til Erhvervsstyrelsen senest to uger efter, at stiftelsesdokumentet er underskrevet (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 59, kapitel 3, 2019).

5.1.1.2 Aktieombytning i et eksisterende selskab

I dette tilfælde foretages en kapitalforhøjelse i et allerede eksisterende selskab ved apportindskud af aktierne i det erhvervede selskab, hvorefter det eksisterende selskab bliver moderselskab. Hvis aktieombytningen foretages i et allerede eksisterende selskab, indebærer processen en kapitalforhøjelse i det erhvervende selskab "selskab 2". Kapitalen i selskab 2 skal øges med værdien af aktierne i det overtagne selskab "selskab 1". Transaktionen skal overholde bestemmelserne i selskabslovens kapitel 10, hvilket omfatter både kravene til kapitalforhøjelse og de proceduremæssige krav for gennemførelsen heraf (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 60, kapitel 3, 2019).

5.1.2 Anvendelsesmuligheder

Baggrunden for aktieombytning er at etablere en koncernstruktur. Når en sådan struktur er oprettet, kan moderselskabet modtage udbytte skattefrit fra sine datterselskaber. Desuden kan moderselskabet sælge kapitalandele i datterselskabet uden at blive beskattet. Overdragelsen af kapitalandele kan, som nævnt tidligere, ske via enten et nystiftet selskab eller et eksisterende selskab.

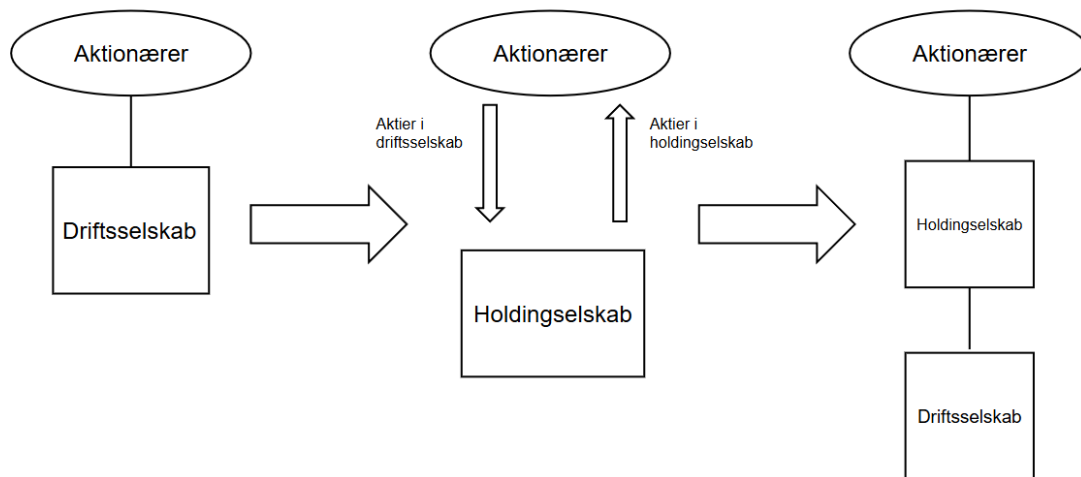


Figur 1 (egen tilvirkning)

Et eksempel på aktieombytning til et eksisterende selskab er, at kapitalejerne i det oprindelige selskab indtræder i en ny koncern og derfor overdrager deres kapitalandele i det oprindelige selskab til gengæld for kapitalandele i moderselskabet. Denne metode kan også bruges til at flytte et selskab med underskud ind i sambeskatning med et overskudsselskab eller omvendt (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 60-61, kapitel 3, 2019). Underskuddet kan dog først udnyttes efter at sambeskatningen er trådt i kraft, hvilket vil sige, at de underskud der må være opstået før sambeskatningen ikke kan udnyttes i det skattemæssige regnskab til at modvirke beskatningen af overskuddet i overskudsselskabet.

Der kan også foretages en aktieombytning, så der indsættes et holdingselskab mellem aktionæren/ejeren og driftsselskabet.

Aktieombytning



Figur 2 (egen tilvirkning)

Det vigtigste element og formål med denne aktieombytning er, at der med grundlag i aktieavancebeskatningsloven § 36 sker en skattefri aktieombytning, hvor aktionærerne ikke sælger deres aktier, men i stedet bytter dem til aktier i holdingselskabet. Holdingselskabet overtager således ejerskabet af driftsselskabet. I figuren ser vi på venstre side, at aktionæren her ejer direkte aktier i driftsselskabet. Herefter sker selve aktieombytningen i midten af figuren, hvor aktionærerne indskyder deres aktier i driftsselskabet i et nyt holdingselskab. Aktionærerne modtager til gengæld aktier i holdingselskabet som vederlag. Holdingselskabet bliver nu ejet af driftsselskabet, og aktionærerne ejer i stedet holdingselskabet. Efter aktieombytningen i højre side af figuren kan vi her observere den nye ejerstruktur, hvor holdingselskabet er ejet af aktionærer, og driftsselskabet er ejet af holdingselskabet.

Den praktiske anvendelse af dette eksempel opstår gennem udbytte, kan udbetales skattefrit fra driftsselskabet til holdingselskabet, jf. selskabsskatteloven § 13. Ejerskabet er mere fleksibelt, da aktionærerne fremover kan sælge holdingselskabet frem for driftsselskabet, hvilket kan være skattemæssigt fordelagtigt. Derudover er der fordele gennem beskyttelse af opsparet kapital i holdingselskabet, da den kan holdes adskilt fra selve driften i driftsselskabet. Der kan såvel forberedelser til et generationsskifte, da holdingselskabet kan anvendes til at overdrage ejerskab gradvist.

5.1.3 Skattepligtig aktieombytning

Kapitalandele, der overdrages i en aktieombytning, er omfattet af de almindelige bestemmelser i aktieavancebeskatningsloven. Kapitalejerne betragtes som værende afstået deres kapitalandele til et andet selskab, og vederlaget for kapitalandelene er aktier i det selskab, de overdrages til. Derfor skal der opgøres en almindelig aktieavance, og den personlige beskatning sker som aktieindkomst.

For selskaber er afståelsen skattefri, da det drejer sig om aktier i et datterselskab, koncernselskab eller skattefrie porteføljeaktier. Hvis der derimod ydes kontant vederlag, anses dette som udbytte og beskattes derpå (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 63-64, kapitel 3, 2019).

5.1.4 Skattefri aktieombytning

En aktieombytning bygger på reglerne i aktieavancebeskatningsloven § 36, hvor en række betingelser skal overholdes. Når disse betingelser er opfyldt, sker der ingen beskatning ved overdragelsen af aktierne, da de overdrages med succession. Det betyder, at aktionæren modtager aktier i det modtagende selskab i bytte for de ombyttede aktier, og at disse aktier anses for anskaffet på samme tidspunkt, til samme pris og med samme formål som de oprindelige aktier.

En aktieombytning kan gennemføres både med og uden tilladelse, hvor der gælder generelle krav for begge typer samt specifikke krav afhængigt af, om ombytningen sker med eller uden tilladelse (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 65-66, kapitel 3, 2019). Dette afsnit gennemgår reglerne for begge former for aktieombytning.

5.1.4.1 Generelle krav for skattefri aktieombytning

Kravene for skattefri aktieombytning med tilladelse gælder ligeledes ved skattefri aktieombytning uden tilladelse. Derfor findes der en række generelle krav, som skal opfyldes uanset, om tilladelse er nødvendig eller ej. Disse krav vil blive uddybet i de følgende afsnit.

5.1.4.1.1 Flertalskravet

For at en aktieombytning kan ske skattefrit, skal det erhvervende selskab opnå flertallet af stemmeandelene i det ombyttede selskab. Dette krav fremgår af aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 2. Hvis flertallet af stemmeandelene allerede er erhvervet, kan det erhvervende selskab efterfølgende erhverve yderligere stemmeandele skattefrit.

Det er vigtigt at understrege, at det afgørende er flertallet af stemmeandelene og ikke blot kapitalandelene i selskabet. Ved opgørelsen af stemmeflertallet medregnes også eventuelle ejeraftaler, mens selskabets egne aktier ikke tæller med, da disse ikke har stemmeret.

I tilfælde, hvor et selskab ejes ligeligt med en 50/50-fordeling af stemmeandelene, kan der opstå en udfordring, da stemmeflertal ikke kan opnås. I sådanne situationer er der eksempler på, at en af ejerne midlertidigt overfører én aktie til den anden part for at skabe et stemmeflertal og dermed muliggøre en skattefri aktieombytning. Dette kan dog være på kanten af reglerne og kan blive anset som et forsøg på at omgå betingelserne for skattefri aktieombytning. SKAT vurderer i den forbindelse, om aktien reelt overføres til den anden ejer, eller om den påtænkes tilbageført efter aktieombytningen, hvilket har afgørende betydning for, om transaktionen godkendes.

5.1.4.1.2 Vederlagskrav

For at sikre grundlaget for succession er det et krav, at mindst én aktionær modtager mindst én kapitalandel i forbindelse med aktieombytningen. Derudover skal aktionærerne vederlægges med værdipapirer i det modtagende selskab.

Der er samtidig mulighed for at yde en kontant udligningssum som en del af vederlaget. Der er ingen begrænsninger på størrelsen af denne udligningssum, men eventuel gevinst heraf vil være skattepligtig (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 66, kapitel 3, 2019).

5.1.4.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse

En skattefri aktieombytning er reguleret af aktieavancebeskatningsloven § 36 og er samtidig omfattet af fusionsdirektivet, selvom aktieombytning ikke er en del af fusionsskatteloven. Dette betyder, at der som udgangspunkt eksisterer et retskrav på at kunne gennemføre en aktieombytning i henhold til fusionsdirektivet, medmindre formålet er at undgå skattebetaling på en utilbørlig måde.

Ved en skattefri aktieombytning med tilladelse skal der udarbejdes en skriftlig og begrundet ansøgning. Denne ansøgning skal fokusere på en forretningsmæssig begrundelse relateret til selskabets forhold og ikke alene kapitalejernes interesser. Skatteundgåelse eller skatteudskydelse kan være en del af begrundelsen, men må ikke udgøre det eneste formål – der skal være en reel forretningsmæssig baggrund for ombytningen.

Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt kravene er opfyldt, har SKAT mulighed for at tilbagekalde en eventuel tilladelse. Desuden stiller aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 4, krav om, at aktieombytningen skal være gennemført inden for seks måneder fra første ombytningsdag (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 67, kapitel 3, 2019).

5.1.4.2.1 Erhvervede selskabs retsvirkning

Ved en aktieombytning sker der en ændring i ejerforholdet, hvor ejeren eller ejerne opnår flere kapitalandele i selskabet. Driften fortsætter som normalt, og selskabets aktiver og passiver forbliver uændrede.

Da der hverken tilføres eller afgives aktiver eller passiver, udløser aktieombytningen som udgangspunkt ingen beskatning. Efter ombytningen vil det erhvervede selskab typisk blive sambeskattet med det erhvervende selskab.

Hvis det erhvervende selskab fungerer som eller bliver ultimativt moderselskab, og der ikke etableres eller ophører en koncernforbindelse, anses sambeskatningen for at være etableret fra begyndelsen af indkomståret. Eventuelle underskud, der er opstået før aktieombytningen, forbliver særunderskud i det erhvervede selskab og eventuelle tidligere sambeskatningskredse (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 68, kapitel 3, 2019).

5.1.4.2.2 Erhvervende selskabs retsvirkning

Det erhvervende selskab stiftes som oftest samtidig med aktieombytningen og anses for at have anskaffet kapitalandelene i det erhvervede selskab på ombytningstidspunktet til handelsværdien af datterselskabet.

Fra ombytningstidspunktet vil det erhvervende selskab som udgangspunkt være sambeskattet med det erhvervede selskab. Hvis det erhvervende selskab bliver det ultimative moderselskab, gælder de samme regler som nævnt ovenfor, herunder at sambeskatningen anses for etableret fra begyndelsen af indkomståret, hvis der ikke sker ændringer i koncernforbindelsen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 68, kapitel 3, 2019).

5.1.4.3 Skattefri aktieombytning uden tilladelse

Det er også muligt at foretage en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Hertil henvises til afsnit 5.1.4.2.1 og 5.1.4.2.2 omkring skattefri aktieombytning med tilladelse og dets retsvirkninger heraf for erhvervede og erhvervende selskab for samme retsvirkninger (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 74, kapitel 3, 2019).

5.1.5 Risici og udfordringer ved aktieombytning

Selvom aktieombytning udgør en fleksibel og udbredt metode til selskabsomstrukturering, er der en række risici og udfordringer, der bør tages i betragtning for at sikre en korrekt og skattemæssigt acceptabel gennemførelse.

5.1.5.1 Manglende opfyldelse af flertalskravet

Et centralt krav ved skattefri aktieombytning er, at det erhvervende selskab opnår flertallet af stemmerne i det erhvervede selskab, jf. aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 2, 1. pkt. Hvis selskabet allerede har flertallet, kan det erhverve yderligere stemmer skattefrit. Der skal være tale om reelt stemmeflertal og ikke blot formelt. Dette betyder, at ejeraftaler, der eksempelvis kræver enstemmighed eller blokerer beslutninger, kan medføre, at kravet ikke anses for

opfyldt. Dette blev bl.a. fastslået i SKM2006.372.LSR, hvor Landsskatteretten afviste en skattefri aktieombytning pga. indholdet i en ejerftale.

5.1.5.2 Risiko for omgåelse

Ved 50/50 ejerskab kan der være forsøg på midlertidig overdragelse af aktier før en aktieombytning for at opfylde flertalskravet. Hvis hensigten er at tilbagesælge aktien efterfølgende, kan dette anses som omgåelse, og SKAT vil kunne nægte at anerkende den skattefri aktieombytning.

5.1.5.3 Manglende forretningsmæssig begrundelse

Ved aktieombytning med tilladelse skal omstruktureringen være reelt forretningsmæssigt begrundet, jf. aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 1 og fusionsskatteoven § 9 og § 11. Hvis hovedformålet vurderes at være skatteudskydelse eller skatteundgåelse, kan SKAT nægte at give tilladelse. Ansøgningen skal derfor være velfunderet og dokumentere bagvedliggende forretningsmæssige årsager til omstruktureringen. Eksempler hvor der har været manglende forretningsmæssige begrundelser for omstruktureringen kan bl.a. findes i Leur-Bloem-sagen og Hans Markus Kofoed-dommen.

Det blev fastslået i EU-Domstolens praksis, herunder Leur-Bloem-sagen (C-28/95, offentliggjort i SU 1997.257). I sagen blev en aktieombytning nægtet skattefrihed, da formålet blev anset som rent skattemæssigt. EU-Domstolen fastslog, at selv om betingelserne i direktivet formelt er opfyldt, kan medlemsstater nægte skattefordele, hvis transaktionen er uden reelt erhvervsmæssigt formål. Det er dog skattemyndighederne, der bærer bevisbyrden for, at skatteundgåelse er hovedformålet.

Også Hans Markus Kofoed-dommen (C-321/05) understreger dette. Her afviste EU-Domstolen, at formel overholdelse af direktivets betingelser er tilstrækkelig, hvis transaktionen reelt er en skatteomgåelse. Dommen slår fast, at skattemyndighederne kan se igennem kunstige konstruktioner, og at direktivet ikke beskytter arrangementer, der mangler et reelt økonomisk indhold. Dette understøtter det generelle anti-misbrug princip i EU-skattebet og bekræfter, at national praksis må tage højde for substansen i transaktionen.

5.1.5.4 Overtrædelse af holdingkravet

Ved skattefri aktieombytning uden tilladelse stilles der krav om, at det erhvervende selskab ikke må afstå aktierne i det erhvervede selskab inden for 3 år, jf.

aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 6, 3. pkt. Hvis dette krav overtrædes, bortfalder den skattefrihed, som transaktionen ellers var omfattet af, og det udløser umiddelbar beskatning med tilbagevirkende kraft.

5.1.5.5 Usikker værdiansættelse

Da vederlaget i aktieombytningen skal svare til handelsværdien af de ombyttede aktier “armslængdeprincip”, kan der opstå usikkerhed, navnlig hvis aktierne ikke er børsnoterede. En forkert værdiansættelse kan medføre, at ombytningen ikke anerkendes som en skattefri transaktion. Det anbefales derfor at indhente en vurderingsberetning og eventuelt et bindende svar fra SKAT, jf. aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 6, 2. pkt.

5.1.5.6 Oplysningsmangler

Ved aktieombytning uden tilladelse skal der gives meddelelse til SKAT i forbindelse med selvangivelsen og ved evt. afståelse inden for 3 år, jf. aktieavancebeskatningsloven § 36, stk. 7. Hvis der sker en manglende overholdelse af disse krav, så kan det medføre et tab af skattefriheden i transaktionen.

6.1 Tilførsel af aktiver

Overdragelse af en virksomhed eller en virksomhedsgren fra et selskab til et andet betegnes skatteretligt som en tilførsel af aktiver. Selskabsretligt anses transaktionen for at være et apportindskud, enten i forbindelse med stiftelsen af et nyt selskab eller i forbindelse med en kapitalforhøjelse i et eksisterende selskab. Ifølge fusionsskattelovens § 15 c, stk. 2, defineres tilførsel af aktiver: *“Ved tilførsel af aktiver forstås den transaktion, hvorved et selskab uden at være opløst tilfører den samlede eller en eller flere grene af sin virksomhed til et andet selskab mod at få tildelt aktier eller anparter i det modtagende selskabs kapital.”*. Det indskydende selskab fortsætter med at eksistere, indtil tilførslen er gennemført, og skal overdrage enten den samlede virksomhed eller en eller flere af dens virksomhedsgrene. Som vederlæggelse for de overdragne aktiver kan det indskydende selskab udelukkende modtage kapitalandele i det modtagende selskab. Omstruktureringen kan gennemføres enten som en skattefri tilførsel af aktiver eller en skattepligtig transaktion (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 113, 2019).

6.2 Skattepligtig tilførsel af aktiver

I skattepligtig tilførsel af aktiver anvendes fusionsskatteloven ikke, og det betragtes selskabsretligt som en normal overdragelse af aktiver. Det indskydende selskab beskattes med afståelsesbeskatning, hvilket indebærer genvundne afskrivninger, afståelse af goodwill, ejendomsavance og kursgevinstbeskatning. Virksomheden anses for afstået til handelsværdi ved overdragelsen, og handelsværdien fungerer også som anskaffelsessum for de kapitalandele, der udveksles i forbindelse med tilførslen. Det modtagende selskab anses for at have modtaget virksomhedens aktiver og passiver til handelsværdi, hvilket betyder, at der opstår nye afskrivningsgrundlag baseret på markedsværdien. Eventuel avance af disse afskrivninger beskattes (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 116-117, 2019).

6.2.1 Skattemæssige konsekvenser for indskydende selskab

En skattepligtig tilførsel af aktiver behandles som en almindelig afståelse, hvor de gældende skattelove finder anvendelse. Det indskydende selskab realisationsbeskattes, hvilket betyder, at en skattemæssig fortjeneste beskattes, hvis handelsværdien overstiger den skattemæssige værdi, mens et tab kan fradrages. Værdien opgøres efter relevante skatteregler som Aktieavancebeskatningsloven og Afskrivningsloven.

Som vederlag modtager det indskydende selskab aktier og eventuelt en kontant udligningssum. For at kvalificere som en tilførsel af aktiver skal en del af vederlaget være aktier – ellers betragtes det som et almindeligt salg. Modtagne aktier anses som anskaffet på overdragelsesdagen til handelsværdien, og hvis vederlaget udelukkende består af aktier, svarer anskaffelsessummen til den samlede afståelsessum (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 116-117, 2019).

6.2.2 Skattemæssige konsekvenser for modtagende selskab

For den modtagende virksomhed behandles en skattepligtig tilførsel af aktiver som et almindeligt køb. Selskabet anses for at have anskaffet aktiver og passiver til den handelsværdi, de er afstået til. Herefter kan der foretages afskrivninger mv. efter de gældende skatteregler (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 117, 2019).

6.3 Skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse

I skattefri tilførsel af aktiver er der som tidligere nævnt i afsnit 4.2.1.2 om spaltning et grenkrav. Dette grenkrav finder også anvendelse i skattefri tilførsel af aktiver med og uden tilladelse. Der henvises derfor tilbage til dette afsnit. Herudover er der en række objektive krav til blandt andet vederlæggelse, hvilket reguleres af fusionsskatteloven § 15 c, stk. 2. Disse objektive krav, der gælder for både med og uden tilladelse, vil blive uddybet i næste afsnit. Foruden de objektive krav gælder der også en række subjektive krav for at opnå tilladelsen. Disse vil også blive gennemgået i de næste afsnit.

6.3.1 Objektive krav

6.3.1.1 Grenkrav

Der henvises til afsnittet om spaltning i afsnit 4.2.1.2.

6.3.1.2 Vederlæggelse

Vederlæggelsen ved tilførsel af aktiver skal ske i form af kapitalandele. Der gives ikke mulighed for kontant udligningssum som en del af vederlaget (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 123, 2019).

6.3.2 Subjektive krav

For at en tilførsel af aktiver kan ske skattefrit med tilladelse, er det et krav, at der skal være en forretningsmæssig begrundelse for transaktionen. Dette krav er for at sikre, at tilførslen af aktiver ikke blot sker for at undgå eller udsætte skattebetaling, men at der er en reel forretningsmæssig årsag bag beslutningen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 124, 2019).

6.3.3 Skattemæssige konsekvenser

Efter fusionsskattelovens § 8 sker der succession i selskabets aktiver og passiver ved en tilførsel af aktiver. Det betyder, at de aktiver og passiver, som overføres fra det indskydende selskab til det modtagende selskab, anses for at være anskaffet i det modtagende selskab på det tidspunkt, hvor det indskydende selskab oprindeligt har anskaffet dem. Dette indebærer, at skattemæssige afskrivninger og nedskrivninger på disse aktiver også succederes, ligesom anskaffelseshensigten bevares.

Som et resultat heraf vil der ikke ske afståelsesbeskatning i det indskydende selskab. De kapitalandele, som modtages som vederlag i forbindelse med tilførslen, anses som anskaffet til handelsværdi. Disse anses som anskaffet på tilførselsdatoen og ikke på skæringsdatoen.

I forbindelse med ophør eller etablering af koncernforhold, hvilket kan føre til sambeskatning, gælder selskabsskatteloven § 31 forrang i forhold til fusionsskatteloven § 5, stk. 3. Skattemæssige underskud, der er opstået fra skæringsdatoen til gennemførelsen af tilførslen, kan som udgangspunkt medtages. Dog er der en begrænsning: Underskuddet kan ikke nedbringe den skattepligtige indkomst i det modtagende selskab til et beløb lavere end selskabets positive nettokapitalindtægter.

Underskud, der er opstået før tilførslen, kan ikke fradrages i den skattepligtige indkomst i det modtagende selskab. Det indskydende selskab kan dog stadig fremføre sit underskud og modregne det i dets egen skattepligtige indkomst, samt i andre selskaber, der er sambeskattet med det indskydende selskab, hvis underskuddet er opstået under sambeskatningen (Omstrukturering - skatteregler i praksis, kapitel 5, side 126-130, 2019).

6.4 Skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse

Hvis der vælges uden tilladelse, skal der som nævnt også overholdes de objektive krav, der er nævnt i ovenstående afsnit. Herudover foreligger der et holdingkrav som også tidligere beskrevet i afsnittet om spaltning i afsnit 4.2.3.1. Derfor vil vi ikke yderligere komme ind i dette afsnit. Derudover er der ved skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, de samme skattemæssige konsekvenser, som er nævnt i den skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse. Der henvises derfor til foregående afsnit.

7. Cases

8. Case 1

H.C. Andersen Tobak Group A/S (HCA Tobak) blev stiftet for 130 år siden af stifteren A. Virksomheden har etableret sig som en markant aktør inden for produktion og salg af premium tobak og cigarer til det europæiske marked. Gennem de sidste to årtier har HCA Tobak opbygget et velrenommeret brand, der er særligt anerkendt for sin høje kvalitet og eksklusive image.

For 15 år siden etablerede A en holdingstruktur, så han ejer 100 % af HCA Holding ApS, som ejer 100 % af H.C. Andersen Tobak Group A/S. Efter en svær startperiode har virksomheden i de seneste mange år genereret solide overskud og oplevet stigende efterspørgsel, særligt på luksuscigarer. Det har fået værdiansættelse af H.C. Andersen Tobak Group A/S op på 6 milliarder kroner.

For fem år siden besluttede A at udvide forretningen til også at omfatte produktion af e-cigaretter og snus, idet han ønskede at få del i den voksende markedstrend mod alternative tobaksprodukter. Desværre har denne udvidelse ikke levet op til forventningerne.

Produktionen af snus har været problematisk, idet smagsvarianterne ikke har ramt markedets efterspørgselspræferencer, og mange forbrugere har kritiseret den dårlige smag. Ligeledes har HCA Tobaks e-cigaretter oplevet tekniske problemer med batterilevetid og dårlig dampkvalitet, hvilket har medført en del reklamationer.

I foråret deltog A i en international messe for tobaks- og nikotinprodukter, hvor han blev introduceret til virksomheden Nordic VapeTech A/S (NVT). Dette selskab blev stiftet for ti år siden af stifteren B og har specialiseret sig i udvikling af innovative og kvalitetsorienterede e-cigaretter. B har via avanceret teknologi formået at udvikle produkter med lang batterilevetid, stabil dampydelse og en bred portefølje af smagsvarianter, der allerede har vundet stor popularitet i Skandinavien. B ejer 100% af NVT gennem sit holdingselskab, Nordic Vape Holding ApS, hvor NVT er værdisat til 4 milliarder kroner.

A og B ser et stort potentiale i et samarbejde, hvor HCA Tobak kan drage fordel af NVT's teknologiske kompetencer, mens NVT kan få adgang til HCA Tobaks velkendte brand og

distributionsnetværk. De har derfor drøftet mulighederne for en sammenlægning af deres produktion af e-cigaretter, men er usikre på, hvilken model der vil være mest hensigtsmæssig.

Se (Bilag 1) for balance for HCA og se (Bilag 2) for balance for NVT.

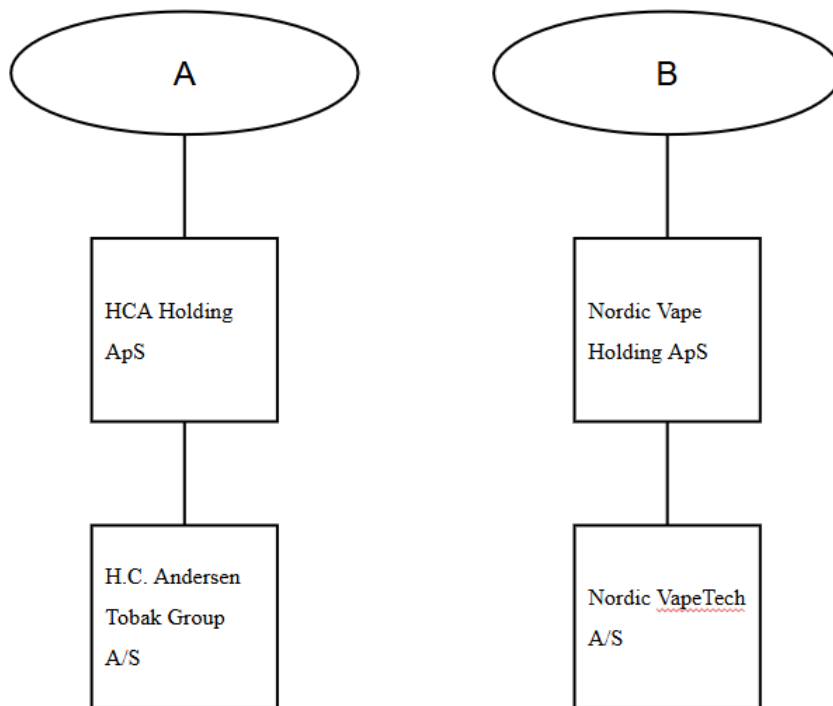
8.1 Besvarelse af Case 1

I denne case undersøges valget mellem en fusion og en aktieombytning mellem H.C. Andersen Tobak Group A/S (HCA Tobak) og Nordic VapeTech A/S (NVT). De to selskaber har identificeret strategiske synergier, hvor HCA Tobak kan drage fordel af NVT's teknologiske ekspertise, mens NVT får adgang til HCA Tobaks stærke brand og distributionskanaler. Spørgsmålet er derfor, hvilken model der bedst imødekommer deres fælles målsætninger og samtidig optimerer skattemæssige og reguleringsforhold.

Fusion vil indebære en juridisk sammensmeltning af de to selskaber til en enhed, hvorimod en aktieombytning vil betyde, at en ejerkreds overtager kontrol over den anden via aktieudveksling. Valget mellem metoderne afhænger af en række faktorer, herunder ejernes ønske om kontrol, selskabernes værdisætning samt skatte- og regulatoriske overvejelser.

I det følgende afsnit analyseres de to muligheder, herunder deres fordele og ulemper i relation til casens specifikke forhold.

8.1.1 Selskabsstruktur



Figur 3 (Egen tilvirkning)

Her illustreres selskabernes ejerskabsstruktur som nævnt i casen.

8.1.2 Fusion

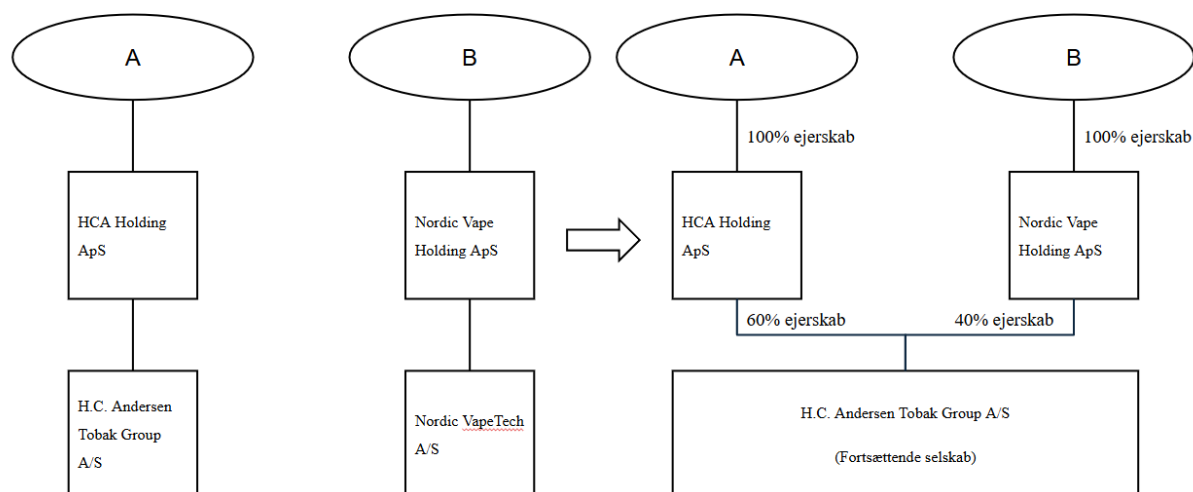
Som det fremgår af case beskrivelsen, overvejer A og B at fusionere deres respektive selskaber, H.C. Andersen Tobak Group A/S (HCA Tobak) og Nordic VapeTech A/S (NVT), gennem en vandret fusion (3.1.3.1 Vandret fusion). En vandret fusion indebærer, at to uafhængige selskaber, der ikke har et mor-datter-forhold, smelter sammen til en enhed. Formålet med fusionen er at styrke markedspositionen, realisere stordriftsfordele og optimere virksomhedens samlede ressourcer.

En af de væsentlige konsekvenser ved en fusion er ejerskabsmæssige ændringer. Da fusionen medfører en sammensmeltning af de to selskaber, vil B skulle modtage aktier i det fortsættende selskab som betaling for de aktiver, der overføres fra NVT. Dette betyder, at B får medindflydelse i HCA Tobak og en andel i fremtidige resultater, uanset hvor de genereres i selskabet.

Fordelen ved at vælge en fusion frem for andre omstrukturingsmetoder er, at det er en relativt enkel transaktion at gennemføre. Der er ikke behov for at opfylde særlige krav såsom grenkrav, hvilket betyder, at processen kan forløbe lettere end ved andre omstruktureringer. Derudover kan fusionen sikre en mere effektiv ressourceudnyttelse, hvor begge selskabers styrker kombineres i en fælles struktur, hvilket kan føre til betydelige synergier, eksempelvis gennem forbedret teknologi, større markedsadgang og lavere driftsomkostninger.

En yderligere fordel ved fusionen er muligheden for at positionere det fusionerede selskab stærkere i markedet. HCA Tobak kan drage fordel af NVT's teknologiske ekspertise, mens NVT kan nyde godt af HCA Tobaks veletablerede brand- og distributionskanaler. Dette kan bidrage til øget vækst og forbedret konkurrenceevne på markedet for tobaks- og nikotinprodukter.

Samlet set kan en vandret fusion mellem HCA Tobak og NVT være en hensigtsmæssig metode til at opnå strategiske og operationelle fordele. Dog bør begge parter overveje de medfølgende konsekvenser, særligt vedrørende ejerskab, kontrol og risikodeling, før en endelig beslutning træffes.



Figur 4 (Egen tilvirkning)

Her illustreres det, at der foretages en vandret fusion. Vi ser først og fremmest at ejerne A og B ejer 100% af deres holdingselskab, som ejer 100% af deres driftsselskaber. Ved den vandrette fusion ophører Nordic VapeTech A/S, og H.C. Andersen Tobak Group A/S er det fortsættende selskab. Værdisætningen for Nordic VapeTech A/S er på 4 milliarder kroner og

værdisætningen for H.C. Andersen Tobak Group A/S er 6 milliarder kroner som nævnt i casen. Dermed opnår HCA Holding APS et 60% ejerskab af det sammensmeltede selskab og Nordic Vape Holding ApS opnår et 40% ejerskab af det sammensmeltede selskab.

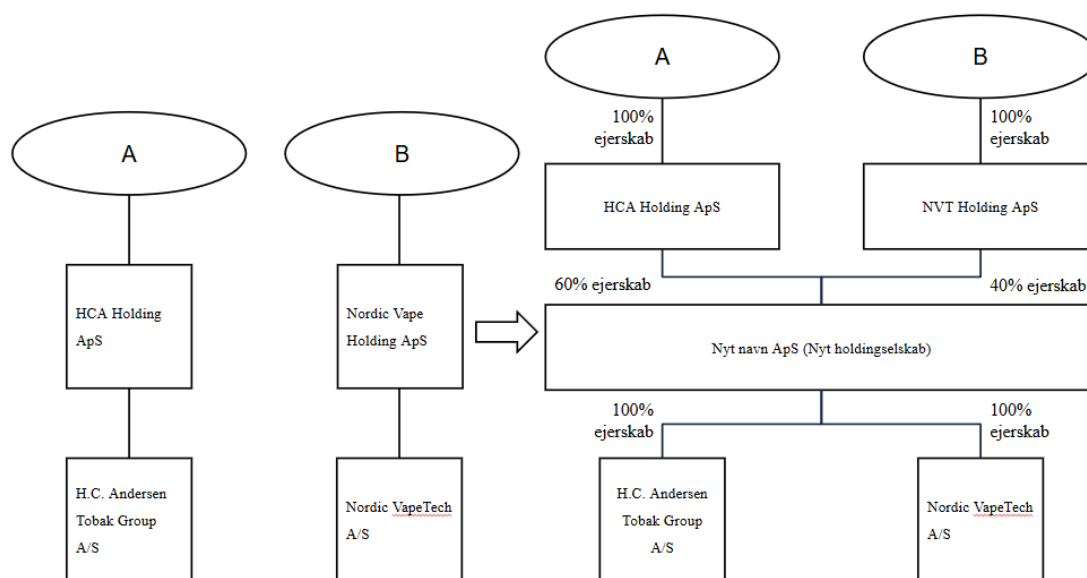
8.1.3 Aktieombytning

At anvende aktieombytning i stedet for at foretage en fusion mellem HCA Tobak og NVT kan give andre fordele, men også nogle begrænsninger afhængig af de strategiske mål og ønsker fra begge parter. En aktieombytning betyder, at de enkelte selskaber bevarer deres juridiske enheder og operationer, men får mulighed for at udveksle ressourcer og styrker, såsom teknologi og markedspositioner. I denne case kan HCA Tobak vælge at beholde sin eksisterende struktur og fortsætte med sin produktion af luksustobak, mens de drager fordel af NVT's avancerede teknologi til e-cigaretter. NVT kan på sin side få adgang til HCA Tobaks etablerede brand og distributionsnetværk, hvilket kan give dem en større markedsadgang.

Fordelene ved aktieombytning i denne situation er, at det bevarer autonomien for begge selskaber, hvilket kan være attraktivt, især når der er usikkerhed om den alternative tobaksproduktion hos HCA Tobak. Herudover

Ulemperne ved at vælge aktieombytning frem for fusion er, at det ikke nødvendigvis skaber de samme stærke synergieffekter som en fusion. Desuden kan aktieombytning skabe udfordringer med beslutningstagning og kontrol, da begge selskaber fortsat vil være separate enheder med deres egne ledelsesstrukturer og beslutningstagning, mens en fusion kunne føre til en mere sammenhængende ledelsesstruktur.

Sammenfattende giver aktieombytning i stedet for fusion den fordel, at HCA Tobak og NVT kan bevare en vis autonomi og tilpasse sig hinandens styrker.



Figur 5 (Egen tilvirkning)

Her illustreres det, at der gennemføres en aktieombytning ved etablering af et nyt holdingselskab. Udgangspunktet er, at Person A og Person B hver ejer 100 % af deres respektive holdingselskaber, henholdsvis HCA Holding ApS og NVT Holding ApS, som før ændringen i ejerstrukturen hver især ejer 100 % af deres egne driftsselskaber H.C. Andersen Tobak Group A/S og Nordic VapeTech A/S.

Ved aktieombytningen indskyder HCA Holding ApS og NVT Holding ApS deres respektive driftsselskaber i et nyetableret holdingselskab mod vederlag i ejerandele i dette nye selskab. Det medfører, at det nye holdingselskab efterfølgende ejer 100 % af både H.C. Andersen Tobak Group A/S og Nordic VapeTech A/S.

Ejerandelen i det nye holdingselskab fordeles mellem de to eksisterende holdingselskaber på baggrund af værdiansættelsen af deres respektive driftsselskaber. Med en antaget værdi på 6 milliarder kroner for H.C. Andersen Tobak Group A/S og 4 milliarder kroner for Nordic VapeTech A/S, fastsættes ejerandelen i det nye holdingselskab til 60 % for HCA Holding ApS og 40 % for NVT Holding ApS.

Denne metode indebærer, at begge ejere fortsætter med at eje deres respektive holdingselskaber, HCA Holding ApS og NVT Holding ApS, hvilket bevarer adskillelsen mellem ejerstrukturen. Det kan være fordelagtigt, når der skal udloddes udbytte, da ejerne selv bestemmer, hvornår det skal overføres til dem personligt og blive underlagt personbeskatning.

8.2 skattemæssige implikationer

8.2.1 Skattefri omstrukturering

En skattefri omstrukturering er en metode, hvorved to eller flere selskaber kan fusionere uden at udløse en umiddelbar skattemæssig konsekvens for selskaberne eller deres ejere. Dette muliggøres gennem reglerne i Fusionsskatteloven, som fastsætter de betingelser, der skal være opfyldt for, at en fusion kan gennemføres uden beskattning af de involverede parter (3.2 Skattefri Fusion).

For at Nordic VapeTech A/S, og H.C. Andersen Tobak Group A/S kan gennemføre fusionen skattefrit skal det modtagende selskab indtræde i det ophørende selskabs skattemæssige stilling (3.2 Skattefri Fusion). Yderligere skal kravene i forhold til omstruktureringen have et forretningsmæssigt formål være opfyldt for at kunne være skattefri (5.1.7.3 Manglende forretningsmæssig begrundelse). Der skal ligeledes være opfyldt betingelserne for vederlæggelsen før omstruktureringen kan anses som skattefri (3.1.4.2 Vederlæggelse i skattefrie fusioner)

Samlet set er en skattefri fusion en attraktiv mulighed omstruktureringsmetode for virksomheder, der ønsker at konsolidere deres aktiviteter uden at pådrage sig en umiddelbar skattemæssig byrde, hvis alle betingelserne kan overholdes.

8.2.1.1 Skattefri fusion

En skattefri fusion indebærer, at H.C. Andersen Tobak Group A/S (HCA Tobak) og Nordic VapeTech A/S (NVT) kan gennemføre en i dette tilfælde uegentlig fusion uden en øjeblikkelig skattemæssig afståelsesbeskatning af aktiver og passiver. Fusionen baserer sig på princippet om skattemæssig succession (3.2 Skattefri Fusion), hvor det fortsættende selskab indtræder i det ophørende selskabs skattemæssige stilling, jf. Fusionsskatteloven § 8. Det betyder, at der ikke udløses skat af forskelle mellem skattemæssige værdier og potentielt højere handelsværdier på fusionstidspunktet, og at eksisterende afskrivningssaldi og skattemæssige anskaffelsessummer videreføres i den nye enhed.

For at fusionen kan anses for skattefri, kræver Fusionsskatteloven § 1, at der er et reelt forretningsmæssigt formål, så omstruktureringen ikke alene er motiveret af skattemæssige hensyn. I denne case ligger formålet eksempelvis i, at HCA Tobak kan drage nytte af NVT's teknologiske udvikling og knowhow, mens NVT får adgang til HCA Tobaks veletablerede brand og distributionskanaler. Desuden skal aktionærerne i det ophørende selskab overvejende modtage aktier i det fortsættende selskab, jf. Fusionsskatteloven § 2, stk. 1, idet en væsentlig kontantandel kan føre til tab af skattefrihed.

Hvis man sammenholder HCA Tobaks (Bilag 1) og NVT's (Bilag 2) regnskaber, vil en skattefri fusion overordnet medføre, at aktiverne fra begge selskaber blot videreføres med deres nuværende skattemæssige værdier. De bogførte værdier fra de to regnskaber forbliver således uændrede i skattemæssig forstand, og der sker ingen beskatning af eventuelle opskrivninger, der kunne have været nødvendige, hvis aktiverne skulle overdrages til handelsværdi. Dette bevarer begge parter likviditet, da en eventuel betydelig skattebetaling undgås i fusionstidspunktet.

En ulempe er imidlertid, at det modtagende selskab ikke kan afskrive aktiver ud fra en højere værdi, selv hvis handelsværdien af eksempelvis produktionsanlæg, lager eller immaterielle aktiver reelt er steget. På baggrund af de to regnskaber betyder det, at såfremt NVT eller HCA Tobak har aktiver med en markant højere markedsværdi end den skattemæssige, går det fusionerede selskab glip af muligheden for at opnå højere afskrivninger og dermed en potentielt større løbende skattebesparelse, som man kunne have fået ved en skattepligtig fusion.

8.2.1.2 Skattefri aktieombytning

En skattefri aktieombytning giver mulighed for at omstrukturere ejerskabsforholdene uden umiddelbar skattepligt. I case 1 med HCA Tobak og NVT står ejerne, A og B, overfor en potentiel fusion eller integration af deres virksomheder, hvilket kan ske gennem en aktieombytning. En skattefri aktieombytning kan foretages med eller uden tilladelse hos Skattestyrelsen. Anvendelsen af den ene frem for den anden mulighed vil blive diskuteret i efterfølgende afsnit.

For at opnå skattefrihed ved en aktieombytning i henhold til aktieavancebeskatningsloven § 36 skal visse betingelser være opfyldt (5.1.4 Skattefri aktieombytning).

Flertalskravet indebærer, at den erhvervende part skal opnå bestemmende indflydelse i det erhvervede selskab, hvilket betyder, at HCA Holding ApS eller Nordic Vape Holding ApS skal eje mere end 50 % af stemmeandelen i det fusionerede selskab efter aktieombytningen (5.1.4.1.1 Flertalskravet).

Der skal ligeledes overholdes krav til vederlæggelse for at sikre grundlag for skattemæssig succession. Aktieombytningen kan ske ved tildeling af aktier og en kontant udligningssum eller udelukkende aktier. Dette sikrer, at ejerne A og B fortsætter sit ejerskab i selskabet, og der ikke blot er tale om et opkøb, hvor det opkøbte selskabs ejere udelukkende, vil modtage en kontant sum. Desuden er der ingen begrænsning for den kontante udligningssum, der er dog som tidligere nævnt krav til at aktionærerne i det erhvervede selskab skal minimum modtage én aktie i det erhvervende selskab. En eventuel gevinst på kontante udligningssummer modtaget i en aktieombytning, hvori kapitalandelene og den kontante udligningssum overstiger værdien af afståede kapitalandele, vil være skattepligtig. Derudover skal skattefriheden søges godkendt hos skattemyndighederne, hvis der ønskes at foretage en skattefri aktieombytning med tilladelse. Hvis disse betingelser opfyldes, vil aktieombytningen ikke udløse umiddelbar beskatning for ejerne A og B. I tilfælde af en skattefri aktieombytning uden tilladelse, er der objektive krav, der skal opfyldes som blandt andet holdingkrav (5.1.4.1.2 Vederlagskrav).

Den nuværende værdiansættelse af de to selskaber er 6 mia. kr. for HCA Tobak Group A/S og 4 mia. kr. for Nordic VapeTech A/S. En aktieombytning bør derfor afspejle denne værdiansættelse. Hvis de to selskaber fusioneres i et nyt holdingselskab, kan ejerskabsfordelingen eksempelvis være, at A modtager 60 % af aktierne i det nye selskab, mens B modtager 40 %. En alternativ løsning kunne være, at HCA Holding ApS køber en aktiepost i Nordic Vape Holding ApS eller omvendt for at sikre en kontrollerende andel.

Ved en skattefri aktieombytning mellem HCA Tobak og NVT vil eventuelle skattemæssige underskud, der er opstået før aktieombytningen, forblive særunderskud i HCA Tobak og eventuelle tidligere sambeskatningskredse (Omstrukturering - skatteregler i praksis, side 68, kapitel 3, 2019). Dette betyder, at underskuddene ikke automatisk kan overføres til NVT eller det fælles holdingselskab, medmindre der senere sker en fusion, hvor underskudsreglerne i fusionsskatteloven bliver relevante.

Selvom aktieombytningen medfører et ejerskifte på over 50 %, anses HCA Tobak fortsat for at være et aktivt driftsselskab og ikke en såkaldt pengetankvirksomhed. Derfor bortfalder de

skattemæssige underskud ikke umiddelbart efter reglerne i selskabsskattelovens § 12 D (2025c). Bestemmelsen indebærer dog en underskudsbegrænsning ved væsentlige ejerskifter, men for at fradraget helt skal bortfalde, kræves det, at selskabet i det væsentlige ikke driver reel erhvervsmæssig aktivitet. Da HCA Tobak i mange år har været en førende aktør inden for premium tobaksprodukter, og fortsat opererer som et aktivt driftsselskab med egen produktion og distribution, bevarer selskabet derfor sine skattemæssige underskud. Dog medfører § 12 D, at underskuddet ikke kan reducere den skattepligtige indkomst til under selskabets positive nettokapitalindtægter, herunder renteindtægter og kursgevinster.

8.2.2 Skattepligtig omstrukturering

En skattepligtig omstrukturering adskiller sig grundlæggende fra en skattefri ved at udløse beskatning af de latente avancer, hvis de overdragne aktiver har en handelsværdi, der overstiger deres skattemæssige værdi. Det kan medføre en direkte likviditetsbelastning, men samtidig åbner det for muligheden for at opskrive afskrivningsgrundlaget til handelsværdi. I de følgende afsnit gennemgås nærmere, hvordan dette konkret påvirker henholdsvis fusion og aktieombytning i en skattepligtig konstellation.

8.2.2.1 Skattepligtig fusion

En skattepligtig fusion adskiller sig fra den skattefri ved, at aktiver og passiver i de fusionerende selskaber behandles, som var de solgt til handelsværdi på fusionstidspunktet. Det betyder, at der opgøres en skattemæssig avance eller et tab i hvert af de ophørende selskaber, hvis handelsværdien er højere eller lavere end den skattemæssige restværdi (3.1.5 Skattepligtig Fusion). I praksis kan det få direkte konsekvenser for både HCA Tobak og NVT.

For selskaberne udløser den skattepligtige fusion en afståelsesbeskatning, hvis der er latente avancer i eksempelvis driftsmidler, varemærker eller immaterielle aktiver. Skatten skal typisk betales i det år, fusionen gennemføres. Til gengæld vil det fortsættende eller nystiftede selskab kunne afskrive videre på de overtagne aktiver til den fulde handelsværdi, hvilket skaber et større afskrivningsgrundlag end ved en skattefri model (3.1.5 Skattepligtig Fusion).

På længere sigt kan denne højere afskrivningsbase give en væsentlig løbende skattebesparelse.

For aktionærene i HCA Tobak og NVT kan en skattepligtig fusion udløse beskatning af de aktier, som bliver anset for afstået eller ombyttet i forbindelse med transaktionen. Dette afhænger af, hvorvidt aktionærene modtager et vederlag ud over aktier eller realiserer gevinster. I mange tilfælde er det dog selskaberne, som bærer hovedparten af den straks-udløste skat, mens aktionærbeskatningen knyttes til, at deres ejerandele anses for afstået.

En oplagt fordel ved at vælge en skattepligtig fusion er muligheden for at opnå et højere afskrivningsgrundlag i det fortsættende eller nystiftede selskab. Det kan specielt være en afgørende faktor, hvis der er en betydelig forskel mellem den skattemæssige værdi og den reelle handelsværdi af aktiverne i HCA Tobak og NVT. Særligt for driftsmidler og immaterielle aktiver kan en opskrivning til markedsværdi føre til større årlige afskrivninger og dermed en mærkbar skattebesparelse på længere sigt.

Ulempen er, at selskaberne kan stå over for en betydelig, øjeblikkelig skattebetaling, hvis aktiverne er kraftigt opskrevet i forhold til deres eksisterende skattemæssige værdier. Dette kan belaste likviditeten betragteligt på fusionstidspunktet, da der skal afregnes skat af avancen. Dermed skal ejerne og ledelsen vurdere, om fordelene ved et højere fremtidigt afskrivningsgrundlag opvejer den umiddelbare skattebetaling.

I casen mellem HCA Tobak og NVT betyder en skattepligtig fusion, at værdierne i fx produktionsanlæg, varelager eller patenter kan træde i kraft i den nye enhed med opdaterede skattemæssige anskaffelsessummer. Virker forskellen mellem de gamle skattemæssige saldi og de reelle handelsværdier meget store, kan den skattepligtige model over tid give en bedre driftsøkonomi, selvom det kræver en vis betaling af skat her og nu. Hvis parterne ønsker at bevare mest mulig likvid kapital på kort sigt, vil den skattefrie model til gengæld ofte være at foretrække.

8.2.2.2 Skattepligtig aktieombytning

En skattepligtig aktieombytning kan være et alternativ til en skattefri aktieombytning i forbindelse med en virksomhedssammenlægning. Ved en skattepligtig aktieombytning anses transaktionen som en afståelse af de oprindelige aktier, hvilket betyder, at aktionærerne bliver beskattet af en eventuel avance på aktierne. Skatten beregnes ud fra forskellen mellem aktiernes anskaffelsessum og handelsværdien på tidspunktet for aktieombytningen (5.1.4 Skattepligtig aktieombytning). I dette tilfælde kan det have væsentlige økonomiske konsekvenser, da både A og B kan stå over for en stor skattebetaling, da deres aktier har opnået betydelig værdi.

En fordel ved en skattepligtig aktieombytning er, at transaktionen ikke kræver godkendelse fra Skattestyrelsen, hvilket kan forenkle processen. Derudover giver det mulighed for større fleksibilitet i transaktionsstrukturen, herunder muligheden for at inkludere et højere kontantvederlag uden at risikere, at transaktionen mister sin skattemæssige status. Dette kan være en fordel for en af parterne, hvis de ønsker at realisere en del af deres investering i kontanter frem for at blive fuldt kompenseret med aktier i det nye selskab.

Dog er der væsentlige skattemæssige ulemper, som parterne skal tage i betragtning. Den umiddelbare skattepligt kan medføre en betydelig likviditetsbelastning, da skatten skal betales uanset, om der er tilstrækkelig likviditet til rådighed. Dette kan især være en udfordring, hvis størstedelen af vederlaget består af aktier, da der ikke nødvendigvis følger likvide midler med transaktionen til at betale skatten. Dog kan det for en stor koncern være af mindre betydning, hvis det er et mindre datterselskab, der foretager aktieombytning, og dermed må det anses, at moderselskabet har likviditet nok til skattebetalingen.

Endvidere kan en skattepligtig aktieombytning have betydning for den fremtidige skatteposition for de involverede holdingselskaber. Hvis aktierne i det erhvervede selskab senere afhændes, vil beskatningen afhænge af de nye skattemæssige anskaffelsessummer, hvilket kan påvirke skattebetalingen ved fremtidige transaktioner.

Mens en skattepligtig aktieombytning kan give større fleksibilitet i transaktionen, bør den potentielle skattebyrde og likviditetsmæssige konsekvenser nøje overvejes.

8.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?

8.3.1 Fusion med tilladelse

En fusion kan i visse tilfælde kun gennemføres som skattefri, hvis selskaberne forinden har indhentet tilladelse fra skattemyndighederne. Der skal fremlægges dokumentation, der viser, at omstruktureringen ikke alene sker af skattemæssige årsager (3.1.4 Skattefri Fusion). Ved en sådan ansøgning vil skattemyndighederne vurdere, om transaktionen er begrundet i eksempelvis synergigevinster, strategiske hensyn eller økonomiske forhold, der kan understøtte virksomhedens udvikling.

Kravet om forretningsmæssig begrundelse indebærer, at HCA Tobak og NVT i deres ansøgning skal kunne redegøre for, at fusionen har en reel forretningsmæssig værdi. I denne case kan argumentet være, at HCA Tobak har brug for NVT's teknologiske kompetencer inden for e-cigaretter, mens NVT ønsker at få adgang til HCA Tobaks distributionsnetværk og brandværdi. Samtidig skal det sandsynliggøres en plan for, hvordan det fusionerede selskab vil udnytte stordriftsfordele, optimere logistik eller i øvrigt opnå konkurrencefordele. På den måde demonstreres det, at den primære hensigt ikke er en skattemæssig optimering, men reelle strategiske formål.

Der eksisterer ligeledes dokumentationskrav i form af forretningsmæssige begrundelser, oplysninger om ejerskab, kapitalstruktur og eventuelle værdiansættelser, der underbygger fusionens formål. Her er det vigtigt at dokumentere de forventede synergier, eksempelvis gennem en forretningsplan eller et strategidokument, hvor parterne beskriver, hvordan sammensmeltningen gavner dem begge (5.1.4.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse).

Fordelene ved at indhente tilladelse er, at man sikrer sig skattefrihed, hvis betingelserne i Fusionsskatteloven og i selskabsskatteloven overholdes. Parterne kan dermed foretage sammenslutningen uden straksbeskatning af eventuelle latente gevinster på aktiverne, hvilket for HCA Tobak og NVT vil sikre, at deres likviditet ikke svækkes på fusionstidspunktet. Det er især fordelagtigt, når man ønsker at investere den frie kapital i ekspansion, teknologi eller markedsføring.

Ulempen er, at det kan være en omstændelig proces at indhente tilladelse. Selskaberne skal bruge tid og ressourcer på at udarbejde ansøgning, forretningsgrundlag, dokumentation og værdiansættelser, og der er ingen garanti for, at myndighederne godkender fusionen, hvis de

skønner, at transaktionen savner et reelt, erhvervsmæssigt sigte. I så fald vil fusionen blive betragtet som skattepligtig, og selskaberne kan ende med en uventet skattebetaling.

8.3.2 Fusion uden tilladelse

I nogle tilfælde kan en skattefri fusion gennemføres uden forudgående tilladelse, hvis visse objektive krav i lovgivningen er opfyldt. Denne mulighed er ikke gældende i alle situationer, men den findes i nyere regler, hvor selskaber, der opfylder bestemte prædefinerede betingelser for eksempel omkring aktievederlag, kontante udligningssummer m.v., ikke behøver at ansøge skattemyndighederne direkte. Baggrunden er, at lovgivningen giver en mere standardiseret adgang til skattefrihed for bestemte fusioner, uden at skattemyndighederne aktivt skal blåstemple formålet

Heraf følger, at hvis de objektive betingelser ikke er opfyldt, kan fusionen i sidste ende miste sin skattefrihed og blive behandlet som en skattepligtig transaktion. Den risiko kan bestemt opfattes som en ulempe i forhold til fusionen med tilladelse, netop fordi selskaberne ikke på forhånd har fået den tryghed, der ligger i en tilladelse. Eksempelvis kan et for højt kontant vederlag eller en afvigelse fra de tidsfrister, der gælder for fusionsprocessen, medføre, at skattemyndighederne efterfølgende underkender skattefriheden. På den måde er der stadig tale om en reel ulempe sammenlignet med den tilladelse baserede metode, hvor selskaberne gennem forudgående dialog og ansøgning kender myndighedernes vurdering på forhånd.

HCA Tobak og NVT kan drage fordel af en hurtigere proces ved ikke at skulle søge om forudgående godkendelse, men de må samtidig acceptere en større risiko for, at skattemyndighederne sidenhen kan tilsidesætte den skattefri behandling, hvis blot ét krav ikke opfyldes. I lyset af parternes behov for at bevare likviditet og fremdrift taler enkeltheden klart for at foretage fusionen uden tilladelse, så længe de objektive betingelser kan overholdes. Hvis der dog er den mindste tvivl om, hvorvidt alle krav bliver opfyldt fuldt ud, kan de risikere en senere afgiftsmæssig efterregulering, der vil få betydelige konsekvenser for selskabernes økonomi. Dermed må de nøje afveje ønsket om en hurtig og ukompliceret proces over for den sikkerhed, en tilladelse baseret fusion giver.

8.3.3 Aktieombytning med tilladelse

Forretningsmæssig begrundelse er altafgørende for når der gennemføres en aktieombytning med tilladelse. Det betyder, at selskabet skal kunne dokumentere en forretningsmæssig fordel ved aktieombytningen, der ikke blot er drevet af økonomisk gevinst, men også har en forretningsmæssig begrundelse (5.1.4.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse). I tilfældet med HCA Tobak kan der være tvivl, om der er tilstrækkelig forretningsmæssig begrundelse for en aktieombytning. HCA Tobak har kun været i markedet for alternative tobaksprodukter i en kort periode, i forhold til deres primære drift, og har haft dårlige erfaringer med dette. Dette kan sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt selskabet har en reel forretningsstrategi i dette marked, eller om aktieombytningen blot er et forsøg på at overtage en konkurrent, som derefter kan nedlægges. Hvis HCA Tobak ikke kan påvise en plan for at videreføre det nye selskab, kan det føre til, at der ikke er tilstrækkelig forretningsmæssig begrundelse for at fortsætte med det alternative tobaksmarked.

Dog kan der også argumenteres for at en anden begrundelse i denne case er, at HCA Tobaks tidligere forsøg på at udvide forretningen til alternative tobaksprodukter ikke har levet op til forventningerne. Produktionen af snus har haft kvalitetsmæssige udfordringer, mens e-cigaretterne har været med tekniske problemer, hvilket har ført til dårlig kundetilfredshed og økonomiske tab. Ved at indgå en aktieombytning med NVT kan HCA Tobak imidlertid opnå adgang til den ekspertise, som virksomheden hidtil har manglet, og samtidig styrke sin position på markedet. Omvendt får NVT gavn af HCA Tobaks etablerede brand- og distributionsnetværk, hvilket gør aktieombytningen forretningsmæssigt begrundet. Dokumentationen af disse strategiske og forretningsmæssige fordele er afgørende for at sikre Skattestyrelsens godkendelse.

8.3.4 Aktieombytning uden tilladelse

En skattefri aktieombytning uden tilladelse (5.1.5.3 Skattefri aktieombytning uden tilladelse) indebærer, at HCA Tobak og NVT kan gennemføre en aktieombytning uden at søge om tilladelse fra skattemyndighederne, men stadig opfylder de nødvendige betingelser for at undgå beskatning af de gevinster, der opstår ved overdragelsen af aktier.

I tilfældet med HCA Tobak og NVT kunne en aktieombytning være en måde for begge virksomheder at samarbejde strategisk uden at udløse skat med det samme. Hvis HCA Tobak eksempelvis bytter deres ejerandel i selskabet for aktier i NVT, får de adgang til NVT's teknologiske ressourcer. Det kan ske uden, at der opstår en skattepligtig gevinst på overdragelsestidspunktet. Det gør metoden interessant, fordi begge parter potentielt kan drage fordel af hinandens kompetencer uden at blive mødt af en straksbeskatning.

Dog vil det også betyde, at holdingkravet (4.2.3.1 Holdingkravet) skal overholdes. Her kan selskabet ikke sælge ud af kapitalandelene før tre år efter ombytningstidspunktet. Dette eliminerer muligheden for at HCA Tobak kan købe NVT ud af det erhvervede selskab, før der er gået en periode på tre år. Der kan dog i dette tilfælde anmodes om tilladelse hos Skattestyrelsen for tilbagevirkende kraft. Dette er dog under den forudsætning, at Skattestyrelsen har vurderet, at der har været en forretningsmæssig begrundelse på ombytningspunktet, og der stadig er det.

Desuden kan det være svært at opnå enighed om værdiansættelsen af de to selskaber, hvilket kan føre til potentielle problemer med, hvordan aktierne i de to selskaber skal ombyttes. Hvis HCA Tobak ikke er i stand til at påvise, at de har reelle forretningsmæssige interesser i at fortsætte med de alternative tobaksprodukter, kan transaktionen blive betragtet som en forsøgt skatteundgåelse frem for en økonomisk berettiget sammenlægning.

I sidste ende kan en skattefri aktieombytning uden tilladelse potentielt være en attraktiv mulighed for HCA Tobak og NVT, men det medfører flere risici og udfordringer, som skal adresseres grundigt. Skattemæssige og forretningsmæssige overvejelser vil spille en afgørende rolle i at afgøre, om en sådan transaktion er gennemførlig.

8.4 Vederlag til aktionærer

8.4.1 Vederlag ved fusion

Ved en fusion mellem HCA Tobak og NVT, må der nøje tages højde for, at B's ejerandel i det nye eller fortsættende selskab modsvarer den værdi, som NVT tilfører. Hvis A og B ønsker at gennemføre en skattefri fusion, skal de sikre, at B som aktionær i det ophørende selskab (NVT) primært modtager aktier frem for kontanter. Det forudsætter blandt andet en klar vurdering af både HCA Tobaks og NVT's respektive værdier. Begge parter skal være enige om fordelingen af ejerandele i det fortsættende selskab, idet A i dag ejer 100 % af HCA Tobak, og B ejer 100 % af NVT.

For at undgå en høj kontantvederlag sats må selskaberne enten helt undlade kontanter i transaktionen eller holde kontant andelen så lav, at fusionen stadig kan kvalificeres som skattefri, hvis det er den skattefrie tilgang der vælges. Dette kan være nødvendigt, hvis HCA Tobak får brug for at justere B's andel ved hjælp af lidt kontant udligning, men de skal være opmærksom på de risici, der er forbundet med at overskride den grænse, som regelgrundlaget sætter. Samtidig bør eventuelle differencer i værdiansættelsen mellem parterne afspejle sig i en korrekt allokering af aktierne efter fusionen.

I praksis betyder det, at A og B må gennemføre en grundig værdiansættelse af HCA Tobak og NVT. De skal dokumentere, at B modtager aktier i en mængde, der afspejler NVT's værdi på for eksempel 4 milliarder kroner i forhold til HCA Tobaks værdi på 6 milliarder kroner. Hvis der er usikkerhed om opgørelsen af værdierne, kan det være nødvendigt at inddrage eksterne vurderingseksperter, så fusionen ikke senere anfægtes skattemæssigt.

I det tilfælde, at A og B i stedet vælger en skattepligtig fusion, er kravet om at modtage hovedparten af vederlaget i aktier ikke det samme. De kan anvende et større kontant indslag i transaktionen, men på den anden side vil en umiddelbar skattebetaling påhvile de selskaber eller aktionærer, der måtte have latent avance. Derfor er vederlags spørgsmålet tæt knyttet til valget mellem skattepligtig og skattefri fusion. I denne case tyder det på, at begge parter ønsker at undgå en større likviditetsbelastning, hvilket taler for et skattefrit set up med overvejende aktiebaseret vederlag. Man skal dog løbende tage højde for de lovmæssige grænser for kontant udligningssum, så fusionen opretholder sin status som skattefri.

8.5 Case besvarelse

8.5.1 Valg af omstrukturerings metode

Fordelene ved en fusion er, at der skabes en mere konsolideret og fokuseret virksomhed end en aktieombytning. Når to selskaber fusionerer, bliver de til et samlet selskab, hvilket giver en fuld sammenlægning af kompetencer, driftsenheder og ressourcer. Det betyder, at teknologisk knowhow, brandværdi og distributionskanaler ikke længere er fordelt mellem flere juridiske enheder, men samles under ét regnskab, én ledelse og én strategi. Dermed opstår der større sammenhængskraft og færre overlap, både administrativt og driftsmæssigt.

En aktieombytning, uanset om den er skattefri eller skattepligtig, bevarer i modsætning hertil de to selskaber som separate juridiske enheder. Den formelle styring af drift, økonomi og ledelse bliver mere kompliceret, fordi der skal tages højde for to bestyrelser, to regnskaber osv. Dette kan ofte bremse beslutningsprocesser, skabe parallelle omkostninger og gøre det sværere at udnytte synergierne fuldt ud, da der fortsat vil være et klart skel mellem “det ene” og “det andet” selskab.

Fusion rummer samtidig en række skattemæssige fordele, herunder muligheden for at gennemføre transaktionen skattefrit efter Fusionsskatteloven, hvis betingelserne er opfyldt. Man skal dog være opmærksom på, at underskud i det ophørende selskab som udgangspunkt falder bort ved en skattefri fusion. Dette er en ulempe, som aktieombytning ikke har i samme omfang, da det “overtagne” selskab i en aktieombytning som regel bevarer sine underskud, så længe det fortsætter som selvstændig juridisk enhed. Imidlertid kan underskuddene alligevel blive begrænset, hvis der sker væsentlige ejerskifter i et selskab med minimal reel aktivitet – jf. eksempelvis selskabsskattelovens § 12 D.

Ved en fusion løsning, hvor Person A og Person B hver især ejer et holdingselskab, kan driftsselskabet udlodde udbytte skattefrit til hvert af disse holdingselskaber. A og B kan herefter selv vælge, hvornår de vil videre udlodde til sig selv privat og dermed blive personligt beskattet. De er altså ikke afhængige af hinandens accept, når det gælder beslutningen om udlodning til deres eget holdingselskab.

I modsætning hertil medfører en aktieombytning som regel, at A og B kommer til at eje driftsselskabet gennem et fælles holdingselskab. Beslutninger om udbytte fra det fælles holdingselskab skal træffes i fællesskab eller ved majoritets afstemning. Hvis Person A ejer

60 % og dermed har bestemmende indflydelse, kan A i realiteten styre, hvornår der udbetales udbytte. Dette kan blive en ulempe for B, da B ikke længere selv kan bestemme tidspunktet for udlodning. Af den grund kan det være mere attraktivt for B at bevare sit eget holdingselskab via en fusion baseret struktur frem for en aktieombytning.

Det er vores vurdering, at ud fra casen er fusion det oplagte valg af omstrukturering metode, selvom fusion medfører fortabelse af eksisterende skattemæssige underskud i det ophørende selskab, opvejer fordelene denne ulempe. En fusion giver nemlig store stordriftsfordele, en entydig ledelsesstruktur og et klart samlet brand. Det bliver lettere at kommunikere over for investorer og kunder, samtidig med at man kan samle produktudvikling, logistik, salg og marketing i et selskab i stedet for at håndtere dem på tværs af to selvstændige enheder. Yderligere giver det frihed for Person A og Person B til at udlodde udbytte personligt, og bliver beskattet personligt, da de begge bibeholder deres holdingselskaber. Dermed opnår man både økonomiske og strategiske gevinster, som en aktieombytning ikke kan matche, og ulemperne ved at miste underskuddene står derfor ikke mål med de væsentlige fordele, det giver at samle to virksomheder til en.

8.5.2 Skattefri/Skattepligtig Fusion

Nedenfor er der et eksempel på, hvordan aktiver og passiver fra HCA Tobak og NVT kan stilles op, når man sammenligner bogførte værdier, skattemæssige værdier og potentielle handelsværdier i forbindelse med en fusion. For at gøre eksemplet mere simpelt, så er alle værdierne omtalt i tusinde kroner.

	HCA Tobak (Bogført)	NVT (Bogført)	Skattemæssig Værdi (Samlet)	Anslået Handelsværdi (samlet)
Immaterielle aktiver	kr 200.000	kr 100.000	kr 300.000	kr 500.000
Materielle Anlægsaktiver	kr 700.000	kr 400.000	kr 1.100.000	kr 1.500.000
Omsætningsaktiver	kr 350.000	kr 300.000	kr 650.000	kr 650.000
Sum af aktiver	kr 1.250.000	kr 800.000	kr 2.050.000	kr 2.650.000

Figur 6 (egen tilvirkning)

I det følgende opgøres aktiver og passiver i HCA Tobak til 1.250.000 kr. og i NVT til 800.000 kr., hvilket samlet giver en aktivsum på 2.050.000 kr., når der tages højde for, at bogførte værdier stort set svarer til de skattemæssige værdier. Hvis de immaterielle og materielle anlægsaktiver i virkeligheden har en højere handelsværdi, i dette eksempel

2.650.000 kr. efterlader det en potentiel forskel på 600.000 kr. mellem skattemæssig værdi og handelsværdi.

Hvis selskaberne gennemfører en skattefri fusion, overdrages aktiverne uden, at der udløses en aktuel avancebeskatning. Det betyder, at HCA Tobak og NVT kan samle deres værdier under et selskab uden at skulle betale skat af en eventuel merværdi på 600.000 kr. Samtidig bevares likviditeten, fordi den latente skat udskydes, så længe aktiverne ikke afstås. Ulempen er, at det fortsættende selskab kun kan afskrive på de hidtidige skattemæssige værdier, der i alt beløber sig til 2.050.000 kr. og dermed ikke får glæde af, at aktivernes reelle værdi, som er 2.650.000 kr. Endnu en ulempe er, at NVT har et underskud på 50 millioner kroner (Bilag 2), hvilket ikke kan drages skattemæssig fordel af ved en fusion med HCA Tobak, hvor NVT ophører (2025a).

Hvis parterne i stedet vælger en skattepligtig fusion, bliver aktiverne fra HCA Tobak og NVT anset for afstået til handelsværdi ved selve fusionen. Dette udløser straksbeskatning af differencen på 600.000 kr., hvilket med en antaget skattesats på 22 % svarer til 132.000 kr. i kontant skat. På længere sigt får det nye selskab til gengæld mulighed for at afskrive den fulde handelsværdi på 2.650.000 kr., hvilket giver et højere afskrivningsgrundlag og dermed større løbende skattebesparelser. Det kræver dog, at selskaberne er villige og i stand til at afholde den øjeblikkelige skattebetaling. En ulempe er stadig her, at der ligesom i den skattefrie fusion ikke kan udnyttes den skattemæssige fordel af underskuddet i NVT på 50 millioner kroner (Bilag 2), idet der sker et væsentligt ejerskifte i NVT (2025c). Yderligere er de ikke omfattet af sambeskatning på forhånd, så derfor kan eventuelle skattemæssige underskud først drages fordel af efter fusionen (2025d).

Casen taler meget for, at en skattefri fusion er den mest hensigtsmæssige løsning. Begge selskaber har brug for at bevare en stærk likviditet i forbindelse med at integrere deres aktiviteter, udvikle nye produkter og konsolidere sig på et konkurrencepræget marked. Beskatning af en eventuel merværdi på 600.000 kr. ved en skattepligtig model vil kunne belaste dem unødigt i opstartsfasen af den nye fusionerede virksomhed. Selv om det højere afskrivningsgrundlag ved en skattepligtig fusion på sigt kan give flere fradrag, vægter behovet for kontant kapital og driftssikkerhed umiddelbart tungere. Derfor kan en skattefri fusion, hvor den latente skat udskydes, give den bedste balance mellem vækstambitioner og likviditetsmæssig tryghed. I sidste ende vil HCA Tobak og NVT kunne udnytte hinandens

kompetencer og ressourcer effektivt uden at skulle afholde en større skattebetaling fra start, hvilket taler for, at skattefri fusion er mest fordelagtig i denne situation.

8.5.3 Fusion med eller uden tilladelse

I casen står person A og B over for spørgsmålet, om deres fusion skal gennemføres med forudgående tilladelse fra skattemyndighederne eller uden. Når en fusion gennemføres med tilladelse, kræver det en ansøgning, der dokumenterer et reelt forretningsmæssigt formål frem for en ren skattemæssig disposition. Parterne skal fremlægge fyldestgørende oplysninger om ejerskab, værdiansættelser og den strategiske begrundelse, eksempelvis at HCA Tobak har brug for NVT's teknologiske kompetencer, og at NVT ønsker adgang til HCA Tobaks brand og distributionsnetværk. Kan de dermed påvise forventede synergier såsom effektivisering af logistik eller en fælles udvikling af nye produkter, får de større sikkerhed for at opnå skattefrihed. Når tilladelsen er givet, ved de, at fusionen kan gennemføres uden straksbeskatning af eventuelle gevinster på aktiverne.

Ulempen ved at søge tilladelse er, at processen kan være tids- og ressourcekrævende. Man skal bruge kræfter på at udarbejde dokumentation og forretningsplaner for at overbevise skattemyndighederne om fusionens reelle erhvervmæssige formål. Skulle myndighederne vurdere, at transaktionen primært er skattemæssigt motiveret, kan tilladelsen blive afvist, og resultatet vil da være en skattepligtig fusion med en uventet afgift.

Hvis HCA Tobak og NVT ikke søger tilladelse, kan de stadig foretage en skattefri fusion, forudsat at de opfylder alle objektive betingelser i lovgivningen. Det giver en hurtigere og mindre bureaukratisk proces, fordi de ikke behøver at vente på myndighedernes svar.

Ulempen er imidlertid, at hvis blot en betingelse ikke overholdes, kan fusionen efterfølgende miste skattefriheden. Den usikkerhed kan være en stor risiko, da en senere afgiftsmæssig underkendelse kan føre til en betydelig, uforudset skattebetaling. Derfor vurderes det at indhente en endelig godkendelse fra myndighederne inden selve gennemførelsen er det korrekte valg. Det vurderes derfor en fusion med tilladelse er det korrekte valg, da vi også vurderer at de vil modtage en godkendelse fra myndighederne.

8.5.4 Konklusion

En samlet vurdering af casen viser, at fusionen mellem HCA Tobak og NVT, bedst tilgodeser begge parternes behov. Ved at samle aktiver, passiver og driftsenheder i en virksomhed opnår de en mere fokuseret struktur, mindre dobbeltadministration og stærkere sammenhæng i alt fra produktudvikling til marketing og salg. Dette er vigtigere end at bevare to selvstændige selskaber via en aktieombytning, der ganske vist lader det "overtagne" selskab beholde sine skattemæssige underskud, men samtidig giver en mere fragmenteret drift og mindre klarhed over beslutningsprocesserne.

Set fra et skatteperspektiv er en skattefri model den mest fordelagtige, fordi parterne undgår at belaste likviditeten med en stor skattebetaling her og nu. I en branche, hvor produktudvikling og markedsudvidelse kræver kapital, er det afgørende at bevare mest muligt af den frie likviditet i det fusionerede selskab. Samtidig må man acceptere, at Nordic VapeTech A/S underskud ikke kan udnyttes fuldt ud, men fordelene ved at have et samlet selskab, som har adgang til de samlede ressourcer, opvejer denne ulempe.

For at sikre skattefriheden bør de to selskaber søge tilladelse hos skattemyndighederne. Det kræver velunderbygget dokumentation af fusionens forretningsmæssige formål, herunder at HCA Tobak har fordel af NVT's teknologiske spidskompetencer, mens NVT får værdi af HCA Tobaks brand og distributionsnetværk. Skulle parterne i stedet gennemføre fusionen uden tilladelse, kunne blot en fejl i de objektive betingelser medføre en uønsket beskatning efterfølgende. Endvidere anbefales det, at vederlæggelsen består primært af aktier i det fortsættende selskab, da en for høj kontantandel kan bringe skattefriheden i fare.

Den samlede konklusion er derfor, at en skattefri fusion, gennemført med tilladelse og vederlag i aktier, giver Person A og Person B de bedste forudsætninger for at integrere deres aktiver, bevare personlige interesser, bevare likviditet til udvikling og vækst og samtidig drage nytte af, at al aktivitet samles under en juridisk enhed.

9. Case 2

Knud den store Tobak Trykkeri A/S (Trykkeriet) ejes 100 % af aktionæren A. I takt med den stigende efterspørgsel på premium emballage til tobaksprodukter har Trykkeriet udvidet sin kundekreds til at omfatte eksterne klienter i luksussegmentet, herunder producenter af chokolade og spiritus. Samtidig er reguleringen på tobaksmarkedet blevet mere omfattende og væksten er aftaget, hvilket skaber en usikkerhed, som A ønsker at begrænse sin personlige eksponering over for.

Økonomisk og driftsmæssig baggrund:

Trykkeriet, som nu har eksisteret i 28 år, har i de seneste 6 år investeret markant i moderne trykkerimaskiner. Disse investeringer resulterede i både regnskabs- og skattemæssige underskud, fordi de høje afskrivninger kombineret med relativt lav kapacitetsudnyttelse pressede resultatet i en periode. Inden for de seneste 3 år er selskabet dog blevet overskudsgivende, og kun et mindre skattemæssigt underskud på 100 millioner kr. er tilbage. Udover dette har A fået sin revisor til at vurdere handelsværdien på hans aktiver og er kommet frem til 250 millioner over de bogførte værdier, hvilket er 1,92 milliarder kroner.

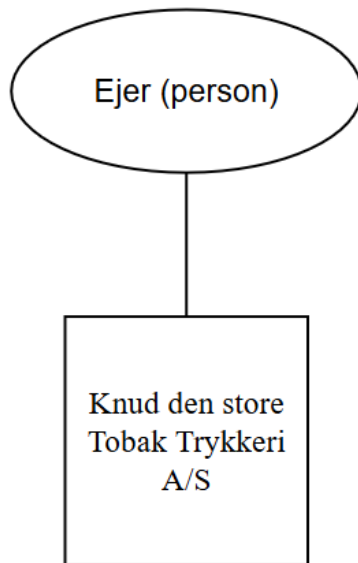
Formålet med en strategisk omstrukturering:

A ønsker at indføre et holdingselskab mellem sig selv og Trykkeriet for at adskille sin private formue fra risici for fremtidige reguleringer og yderligere risici, der knytter sig til den voksende emballagevirksomhed og de risici der er på branchen i forbindelse med den øgede regulering. Den overordnede målsætning er at sikre Trykkeriet fortsat vækst, samtidig med at A beskytter sin privatøkonomi mod mulige følger af branchens udvikling. A vil derfor gerne have etableret en holdingstruktur, da han er informeret af sin revisor, om at han har mulighed for at beskytte sin private formue, idet Trykkeriet drives i en separat juridisk enhed under holdingselskabet, som ikke eksponerer hans personlige formue.

Knud den store Tobak Trykkeri A/S balance ved sidste regnskabsårs afslutning ser følgende ud: Se (Bilag 3) for balance for Knud den store Tobak Trykkeri A/S.

9.1 Valg af omstruktureringsmetode

9.1.1 Selskabsstruktur



Figur 7 (egen tilvirkning)

Den nuværende ejerskabsstruktur i Knud den store Tobak Trykkeri A/S.

9.1.2 Tilførsel af aktiver

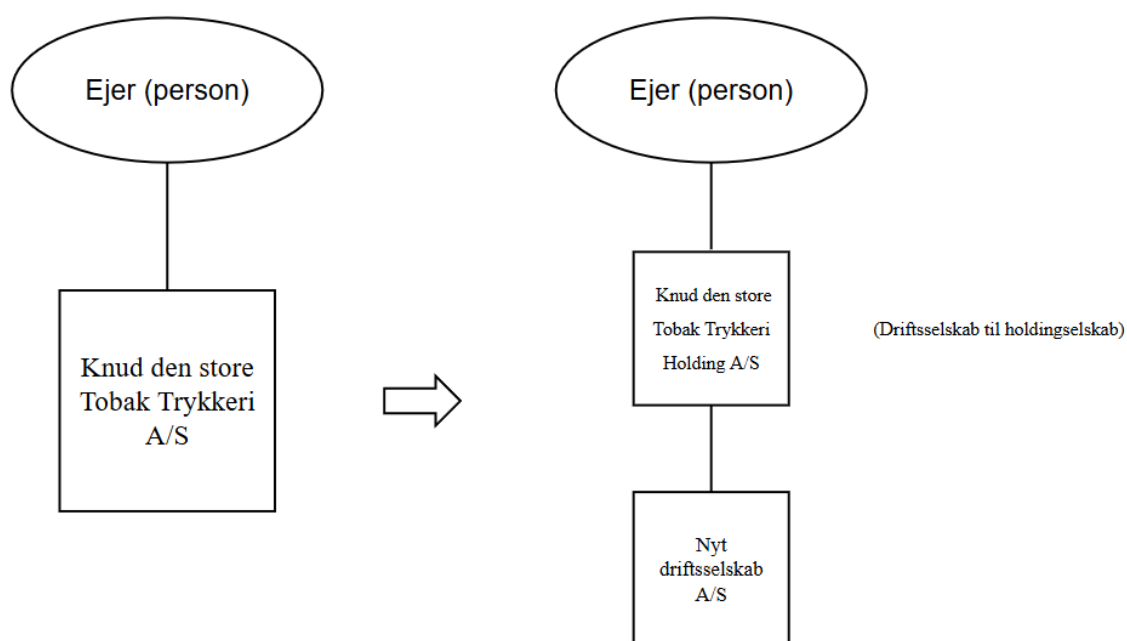
A kan anvende tilførsel af aktiver som en metode til omstrukturering med henblik på at etablere en holdingstruktur. Denne struktur giver mulighed for at udlodde udbytte skattefrit til det nyoprettede holdingselskab, hvilket kan være en fordel i forhold til kapitalforvaltning og fremtidige investeringer.

Tilførslen af aktiver sker ved, at et nyetableret driftsselskab oprettes, som ejes 100 % af det nye holdingselskab. Som vederlag modtager det nuværende selskab, Knud den store Tobak Trykkeri A/S, aktier i det nye driftsselskab. Dermed omdannes det eksisterende selskab til det omtalte holdingselskab med fuldt ejerskab over driftsselskabet.

Der er dog nogle ulemper ved denne struktur. En væsentlig udfordring er, at garantiforpligtelser og eventuelle erstatningssager fra det oprindelige selskab videreføres til holdingselskabet. Dette kan skabe problemer, hvis holdingselskabet på et senere tidspunkt vælger at etablere yderligere driftsselskaber, da det i så fald hæfter for alle tidligere

garantiforpligtelser og erstatningssager fra Knud den store Tobak Trykkeri A/S. Dog vurderes trykkeribranchen generelt ikke at være forbundet med en høj risiko i forhold til garantiforpligtelser og erstatningskrav.

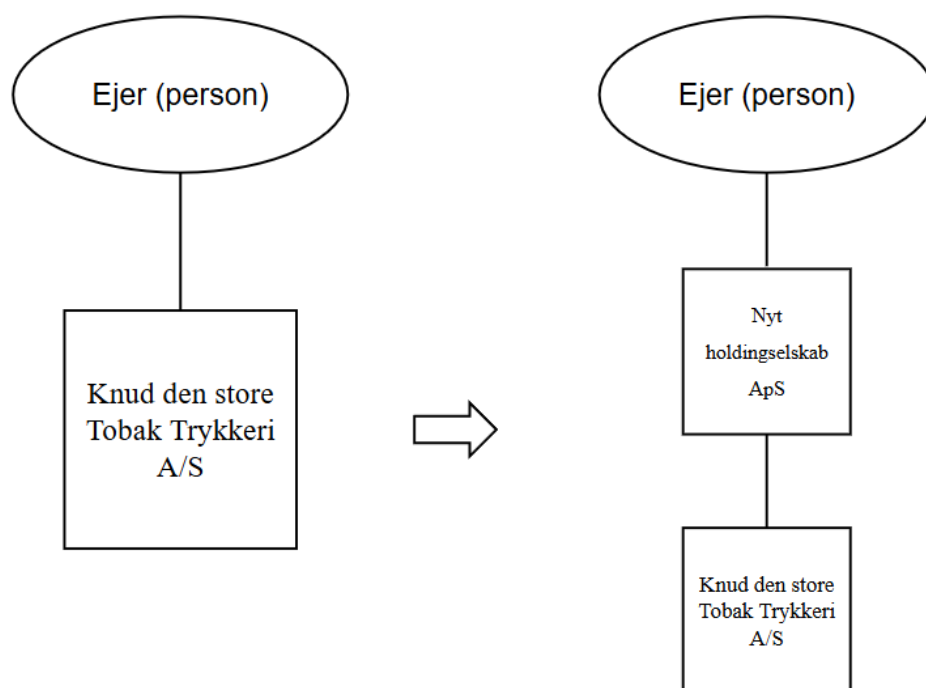
En anden udfordring ved omstruktureringen er, at eksisterende aftaler og kontrakter skal genforhandles, når aktiviteterne overføres til det nye driftsselskab. Dette kan potentielt give komplikationer, hvis nogle af de involverede parter ser det som en mulighed for at træde ud af de tidligere aftaler. Det kan føre til uforudsete forhandlinger og eventuelle tab af samarbejdspartnere, hvilket bør indgå i overvejelserne ved gennemførelsen af omstruktureringen.



Figur 8 (egen tilvirkning)

Vi foreslår følgende eksempel på en struktur for A. I dette eksempel forbliver det oprindelige selskab (Knud den store Tobak Trykkeri A/S) derimod på toppen, men bliver ”tømt” for sine driftsaktiver. Man opretter et nyt driftsselskab og overfører alle de aktiver og aftaler, der udgør trykkerivirksomheden, til det nye selskab. Det oprindelige selskab modtager som modydelse aktier i det nystiftede driftsselskab og fungerer dermed fremover som et holdingselskab, mens det nye selskab står for den reelle drift.

9.1.3 Aktieombytning



Figur 9 (egen tilvirkning)

I det følgende eksempel er udgangspunktet, at A som privatperson ejer alle aktier i Knud den store Tobak Trykkeri A/S. For at opnå en holdingstruktur stiftes et helt nyt selskab, A Holding ApS. Herefter gennemføres en aktieombytning, hvor A indskyder aktierne i Trykkeriet i det nye holdingselskab som betaling for at modtage aktier i holdingselskabet. Det betyder, at selve Trykkeriet bliver liggende under holdingselskabet, og at A herefter alene ejer holdingselskabet frem for at eje Trykkeriet direkte.

Aktieombytningen giver en række skattemæssige fordele. Ligesom ved andre holdingstrukturer, så kan udbytte fra Trykkeriet fremadrettet udloddes skattefrit opad til holdingselskabet, hvilket styrker kapitalforvaltningen og kan støtte nye investeringer i takt med, at Trykkeriet vokser. Strategisk set imødekommer en aktieombytning A's ønske om at skærme Trykkeriet mod de risici, der er forbundet med tobaksaktiviteterne, da virksomheden forbliver en selvstændig juridisk enhed. A opnår samtidig en mere fleksibel ejerstruktur, som gør det lettere at indgå eventuelle partnerskaber eller tilføje ny kapital, uden at en eventuel ny partner skal have direkte medejerskab af A's øvrige aktiviteter. Desuden undgår man den omfattende kontraktmæssige overførsel af aktiver, der er kendetegnet ved tilførsel af aktiver. Det betyder, at de fleste aftaler og forpligtelser fortsætter uændret i Trykkeriet, hvilket

mindsker behovet for at genforhandle kontrakter eller risikere, at samarbejdspartnere ønsker at træde ud.

Omvendt medfører en aktieombytning ikke den samme adskillelse mellem drift og forpligtelser, som en tilførsel af aktiver gør. I en aktieombytning overtager det nye holdingselskab aktierne i Trykkeriet, men Trykkeriet forbliver i sin nuværende form med de samme garantiforpligtelser og erstatningsrisici, og skulle man senere tilføje flere driftsselskaber under holdingselskabet, vil Trykkeriet og det nye selskab blot være søsterselskaber. Fra et koncernperspektiv kan det naturligvis stadig være en fordel at holde to aktiviteter adskilt, men selve aktieombytningen løser ikke problemstillingen om eventuel historisk hæftelse i det ene selskab.

Et andet forhold er, at aktieombytning, selvom den bevarer Trykkeriet intakt, så kræver en korrekt værdiansættelse af aktierne. Hvis værdiansættelsen ikke foretages med behørig omhu, kan det medføre u hensigtsmæssige skattemæssige konsekvenser og driftsmæssige udfordringer for holdingselskabet. Herudover vil private udlodninger fortsat være beskattet, når A på et senere tidspunkt ønsker at hæve midler fra holdingselskabet.

Samlet set skaber en aktieombytning i denne situation således en nem adgang til at opnå en holdingstruktur for et mindre, men voksende selskab som Trykkeriet, uden at man skal genforhandle en lang række kontrakter eller overføre aktiver til et helt nyt driftsselskab. Aktieombytningsmetoden indeholder en række strategiske og skattemæssige fordele i forhold til at udnytte underskud, fremtidig kapitaltilførsel og risikohåndtering. I forhold til tilførsel af aktiver medfører den dog ikke en fuldstændig adskillelse af gamle og nye forpligtelser, og A skal være opmærksom på korrekt værdiansættelse og den fortsatte binding af skattemæssige forhold i Trykkeriet. Alt i alt kan aktieombytning være et stærkt værktøj til at bevare Trykkeriets drift i sin nuværende form og samtidig opnå skattefri udlodning opad i en ny koncernstruktur, hvilket stemmer overens med A's ønske om at styrke Trykkeriets premium-emballagefokus og minimere indvirkningen fra tobaksrelaterede risici.

9.2 skattemæssige implikationer

9.2.1 Skattepligtig

Hvis A beslutter at gennemføre en skattepligtig omstrukturering af Knud den store Tobak Trykkeri A/S, udløses der umiddelbar beskatning af eventuelle værdistigninger, i det omfang handelsværdien af aktier eller aktiver overstiger den skattemæssige værdi. Ved en skattepligtig aktieombytning, som allerede er beskrevet i (7.3.2.2 Skattepligtig Aktieombytning), anses A for at have afstået aktierne i Trykkeriet på overdragelsestidspunktet. Enhver avance vil dermed blive beskattet her og nu. Det kan give en likviditetsmæssig udfordring, hvis ikke A modtager tilstrækkelig kontantbetaling til at dække den eventuelle skatteregning. Omvendt vil de nye aktier i det erhvervende selskab få et højere anskaffelsessum svarende til den faktiske handelsværdi, hvilket kan give en fremtidig skattemæssig fordel, hvis A senere afskriver fra den nye højere regnskabsførte værdi på aktiverne.

Vælger A i stedet at gennemføre en skattepligtig tilførsel af aktiver, bliver Trykkeriet det modtagende holdingselskab, mens der oprettes et nyt driftsselskab. Alle aktiver i Trykkeriet skal da indskydes til handelsværdi, og forskellen mellem denne værdi og deres skattemæssige værdi bliver beskattet på overdragelsestidspunktet. Det giver mulighed for at løfte de regnskabsmæssige værdier i det nye driftsselskab til handelsværdien, hvilket kan øge afskrivningsgrundlaget og dermed give en skattemæssig fordel på længere sigt. Der er dog risiko for en betydelig likviditetsbelastning, da Trykkeriet skal betale skat af den samlede avance på aktivsummen.

Konsekvenserne for balancen i Trykkeriet bliver en beskatning af avancen på 250 millioner kr., som er forskellen mellem de bogførte værdier og de aktuelle handelsværdier. Hvis maskinerne og øvrige aktiver har afskrevet skattemæssigt over en årrække, men stadig besidder en høj værdi i praksis, vil en skattepligtig tilførsel eller aktieombytning udløse en anseelig avancebeskatning, som i dette tilfælde. Trykkeriet kan dermed opleve en reduktion af egenkapitalen, hvis midler skal udtages for at finansiere selve skattebetalingen, eller hvis aktionæren A skal kompenseres for sin personlige skattebyrde. Underskuddet på 100 millioner kr. i Trykkeriet vil kunne modregnes de 250 millioner, men der vil stadig være beskatning af den tilbageværende avance, og dermed vil der fortsat være en kontant skattebetaling til stede. De nedskrevne maskiner, som stadig er funktionsdygtige, kan således

få en højere værdi i den nye struktur, men koster til gengæld en øjeblikkelig skat for at opnå denne opskrivning.

9.2.2 Skattefri

A kan også vælge en skattefri model for omstruktureringen af Knud den store Tobak Trykkeri A/S, hvorved der ikke udløses umiddelbar beskatning af de latente avancer i selskabet, som der skete ved den skattepligtige model. Ved en aktieombytning sker dette gennem de gældende regler for skattefri omstrukturering, som kræver, at A indskyder sine aktier i Trykkeriet mod at modtage aktier i et nyoprettet holdingselskab. Såfremt betingelserne for en skattefri aktieombytning er opfyldt, herunder de krav, der allerede er behandlet i det tidligere afsnit (8.2.1 Skattefri omstrukturering), så bliver der ikke udløst en beskatning af værdistigninger i Trykkeriet, og de skattemæssige underskud på 100 millioner kr. forbliver i selskabet. Det betyder, at overskud fra den fremtidige drift fortsat vil kunne modregnes i underskuddet, indtil det er opbrugt i fremtidigt overskud, uden at denne ret forsvinder på grund af omstruktureringen. Endnu en årsag til at det skattemæssige underskud ikke ugyldiggøres i dette eksempel skyldes, at sambeskatningskredsen ikke ændres, og på samme tid ophører der ikke den juridiske enhed, hvor det skattemæssige underskud befinder sig i.

Vælges i stedet en skattefri tilførsel af aktiver, vil det nuværende Trykkeri formelt blive omdannet til et holdingselskab, mens der stiftes et nyt driftsselskab, som modtager aktiverne fra Trykkeriet til skattemæssig indskudsværdi. Når overdragelsen sker skattefrit, fortsætter maskiner og øvrige aktiver på samme værdier, som de havde i Trykkeriet før overdragelsen gennem skattemæssig succession, og der bliver dermed ikke adgang til et opskrevet afskrivningsgrundlag. Man undgår til gengæld en likviditetsmæssig belastning, da der ikke sker aktuel beskatning af differencen mellem markedsværdi og bogført værdi. Et væsentligt punkt er dog, at man i en tilførsel af aktiver skal vurdere, om de overførte aktiver udgør en selvstændig gren af virksomheden efter de relevante krav i lovgivningen, hvis ikke, vil den skattefrihed kunne bortfalde.

I begge metoder kan underskuddet på 100 millioner kr. typisk bevares, da selskabet stadig drives aktivt af A, og eventuelle pengetankregler eller underskudsbegrænsninger kommer ikke nødvendigvis i spil, så længe Trykkeriet fortsætter som et aktivt driftsselskab. Den skattefri omstrukturering opfylder således A's ønske om at beskytte Trykkeriets kapital og

bevare det eksisterende underskud, men medfører også, at afskrivningsgrundlaget forbliver uændret. Samtidig kræver det, at formålet med omstruktureringen er forretningsmæssigt begrundet og ikke kun af skattemæssig karakter.

9.2.3 Valg mellem skattefri og skattepligtig

Valget af om den skattefrie eller den skattepligtige omstrukturering skal foretages i denne case afhænger hovedsageligt på A's ønsker om likviditetsbelastning, skattemæssigt underskud og driftsmæssig fleksibilitet. En skattepligtig model kan give et forhøjet afskrivningsgrundlag i det nye eller omdannede selskab, men udløser samtidig umiddelbar beskatning af den værdistigning, der er opbygget i Trykkeriet. I praksis kan A anvende en del af det eksisterende underskud på 100 millioner kr. til at nedbringe skatten, men når avancen overstiger underskuddet, skal der findes likvide midler til at dække skattebetalingen. Dette kan dog være acceptabelt, hvis A prioriterer at opjustere aktiverne og dermed opnå en skattemæssig fordel på længere sigt gennem et forhøjet afskrivningsgrundlag. Har A derimod større fokus på at sikre maksimal likviditet her og nu, og ønsker at bibeholde den fulde værdi af det fremførte underskud, taler det for en skattefri løsning.

En skattefri aktieombytning eller tilførsel af aktiver giver A mulighed for at etablere en holdingstruktur uden at pådrage sig umiddelbar beskatning, og det bevarer samtidig muligheden for at benytte underskuddet til at modregne fremtidige overskud. Valget fordrer dog, at omstruktureringen har en reel forretningsmæssig begrundelse, og at man er indstillet på at videreføre aktiverne til deres eksisterende skattemæssige værdier. Det betyder, at selskabet ikke får en opskrivning til handelsværdi og dermed ikke det højere afskrivningsgrundlag, som en skattepligtig model ellers ville have muliggjort.

Derudover bør A forholde sig til den ønskede ejer- og ansvarsstruktur. Ved en skattefri tilførsel af aktiver omdannes Trykkeriet til holdingselskab, og aktiverne placeres i et nystiftet driftsselskab, mens en skattefri aktieombytning resulterer i, at Trykkeriet fortsætter som driftsselskab, og der blot oprettes et holdingselskab over det. Begge veje kan man bevare underskuddet og undgå øjeblikkelig skat, men forskellen består i, at værdierne ved en tilførsel af aktiver forbliver indskrevet på samme skattemæssige grundlag i det nye driftsselskab, mens en aktieombytning slet ikke flytter de konkrete aktiver.

Set i lyset af Trykkeriets beskedne, men voksende overskud og ønsket om at sikre sin personlige formue fra hans selskab, vil en skattefri omstrukturering oftest være at foretrække, idet A formår at sikre virksomhedens likviditet uden eventuelt at skulle indskyde fra sin formue og fortsætte med at udnytte det fremførte underskud, uden at pådrage sig en øjeblikkelig skattebyrde. Alternativt kan en skattepligtig løsning stadig overvejes, hvis A ønsker at udnytte underskuddet med det samme, opskrive aktiverne og har midler nok til at finansiere en eventuel restskat, så man opnår et bedre skattemæssigt udgangspunkt for fremtidige investeringer. Det vurderes dog ud fra A's ønsker om at beskytte sin personlige formue overfor virksomheden, at den skattefrie omstrukturering form er den mest fordelagtige for A.

9.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?

9.3.1 Med tilladelse

Som tidligere nævnt er en forretningsmæssig begrundelse altafgørende for, om der gives tilladelse til omstruktureringen eller ej. Det betyder, at A skal kunne dokumentere en forretningsmæssig motivation bag ønsket om at ændre ejerstrukturen.

Den primære årsag til, at A ønsker at gennemføre omstruktureringen, er at minimere den personlige risiko, der følger med at eje driftsselskabet 100 % direkte. Ved at oprette en holdingstruktur opnår A en adskillelse mellem ejerskab og drift, hvilket reducerer den økonomiske eksponering og skaber en mere risikoafgrænset selskabsstruktur.

Derudover ønsker A at fokusere på driften af hele trykkeridelen fremfor udelukkende at beskæftige sig med produktion af tobaksemballage. Med denne strategi ønsker A også at investere i yderligere maskiner og øge markedsføringsindsatsen for at styrke og udvikle forretningen.

Tidligere sager viser dog, at der flere gange er givet afslag på skattefri aktieombytning med tilladelse. Som tidligere beskrevet i projektet illustrerer sagen SKM2005.167.ØLR, hvordan skattemyndighederne i første omgang gav afslag på en ansøgning om skattefri aktieombytning med tilladelse, da de forretningsmæssige begrundelser blev vurderet som utilstrækkelige. Østre Landsret nåede dog senere frem til det modsatte resultat og fandt de anførte begrundelser tilstrækkelige.

Ligeledes blev der i den tidligere omtalte sag SKM2007.806.LSR fra 2005 givet afslag på en tilsvarende anmodning, da det ikke blev godtgjort, at omstruktureringen ikke havde til formål at undgå eller udskyde aktieavancebeskatning ud fra økonomiske betragtninger.

Derfor er det afgørende, at ansøgningen konkretiserer ønsket om risikoafgrænsning som en central del af begrundelsen, hvis der skal være en reel mulighed for at opnå tilladelse til omstruktureringen.

9.3.2 Uden tilladelse

Som tidligere nævnt er den væsentligste forskel mellem en skattefri aktieombytning med tilladelse og en uden tilladelse, at der ved førstnævnte skal foreligge en forretningsmæssig begrundelse.

En aktieombytning uden tilladelse kan derfor være fordelagtig at anvende i situationer, hvor der er usikkerhed omkring styrken af den forretningsmæssige begrundelse. Hvis det antages, at A ikke kan fremlægge en tilstrækkeligt stærk begrundelse for at foretage en skattefri aktieombytning med tilladelse, er det muligt i stedet at benytte metoden uden tilladelse. Der kan dog opstå tvivl om, hvorvidt A's begrundelse er tilstrækkelig, især hvis der ikke sker en reel opdeling i driftsaktiviteten.

Ved gennemførelse af en skattefri aktieombytning uden tilladelse gælder som tidligere nævnt visse skærpede krav, der skal sikre, at omstrukturingsmetoden ikke misbruges. Et af disse krav er det såkaldte holdingkrav, der betyder, at A ikke må sælge selskabet eller nogen af aktierne i selskabet før tre år efter, at aktieombytningen er gennemført. Hvis dette krav brydes, har skattemyndighederne mulighed for at omgøre aktieombytningen til en skattepligtig disposition. A har imidlertid ingen aktuelle planer om at afstå aktier inden for den nævnte periode.

En anden betingelse for at kunne gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse er, at værdien af vederlagsaktierne svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier. Denne handelsværdi er i samarbejde med revisor fastsat til 1.92 milliarder kr. A skal dog være opmærksom på, at hvis SKAT ikke er enig i denne vurdering, kan de også vælge at anse ombytningen som skattepligtig. Det er dog muligt at indhente en bindende bekræftelse fra SKAT, så A på forhånd kan få vished for, om den fastsatte værdi anerkendes.

9.3.3 Valg mellem med og uden tilladelse

Valget mellem at gennemføre en skattefri aktieombytning med eller uden tilladelse afhænger i høj grad af styrken og dokumentationen af den forretningsmæssige begrundelse bag omstruktureringen. Hvis A ønsker at foretage en aktieombytning med tilladelse, kræver det, at der foreligger en veldokumenteret og saglig forretningsmæssig motivation. I dette tilfælde er A's primære ønske at opnå en risikoafgrænsning ved at etablere en holdingstruktur, som adskiller ejerskab fra drift. Denne adskillelse reducerer den personlige økonomiske eksponering og skaber en mere robust selskabsstruktur. Derudover ønsker A at ændre forretningsstrategien ved at rette fokus mod trykkeridelen fremfor udelukkende tobaksemballage, og planlægger at styrke forretningen gennem investering i maskiner og øget markedsføring. Tidligere praksis viser dog, at selv med sådanne hensyn kan tilladelse nægtes, hvis dokumentationen vurderes som utilstrækkelig. I SKM2005.167.ØLR blev en ansøgning først afslået af skattemyndighederne, men efterfølgende godkendt af Østre Landsret, da de forretningsmæssige begrundelser blev vurderet som tilstrækkelige. En anden sag, SKM2007.806.LSR, viser dog, at afslag kan fastholdes, hvis der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at omstruktureringen er båret af andet end ønsket om skatteudskydelse. Hvis A vurderer, at den forretningsmæssige begrundelse muligvis ikke er stærk nok til at opnå tilladelse, kan det være mere hensigtsmæssigt at vælge en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Denne metode medfører skærpede betingelser, herunder et holdingkrav, der forhindrer salg af aktier i tre år, og krav om at vederlagsaktierne har samme handelsværdi som de ombyttede aktier. Handelsværdien er i dette tilfælde fastsat til 1.92 milliarder kr. i samarbejde med revisor, men A skal være opmærksom på, at SKAT kan tilsidesætte denne værdi, hvis de vurderer den som urealistisk, og i så fald gøre aktieombytningen skattepligtig. For at undgå denne usikkerhed kan A søge en bindende bekræftelse fra SKAT på, at den fastsatte handelsværdi godkendes. Vi vil derfor i denne case anbefale A at foretage en skattefri aktieombytning med tilladelse, fordi den forretningsmæssige begrundelse er omstruktureringen stærk og velbegrundet. A ønsker at adskille sin personlige formue fra de risici, der er forbundet med Trykkeriets ekspansion inden for luksusforpakninger og den øgede regulering på tobaksmarkedet. Denne risikoafgrænsning er et væsentligt og sagligt formål med omstruktureringen, hvilket er en væsentlig betingelse for at få tilladelse til skattefri aktieombytning. Det er klart, at A søger at beskytte sin personlige økonomi i en tid med usikkerhed på markedet, hvilket giver stærke forretningsmæssige grunde til at etablere en holdingstruktur.

9.4 Case besvarelse

Aktieombytning - Trykkeriet bliver liggende som driftsselskab, så man undgår omfattende arbejde med at flytte aktiver, genforhandle kontrakter og risikere, at samarbejdspartnere hopper fra. Det hele fortsætter, som det er, men med et nystiftet holdingselskab over Trykkeriet. Ved at oprette et holdingselskab over Trykkeriet adskilles A's private formue fra eventuelle hæftelser i driften. Det er netop A's hovedformål at risikoafgrænse i et marked, der både er præget af vækst i premium-emballage, men også risici pga. tobaks reguleringer. En aktieombytning giver en mere ligetil holdingstruktur, hvor A ejer holdingselskabet, og holdingselskabet ejer Trykkeriet. Man undgår derfor at tømme det gamle selskab eller oprette et helt nyt driftsselskab og overføre alt dertil.

Skattefri - Der er en betydelig skattebetaling, hvis der anvendes skattepligtig, hvilket antages at det ikke er i overensstemmelse med A's ønsker om at risikoafgrænse og beskytte sin personlige formue bedst muligt.

Med tilladelse - da A virker til at have en stærk nok forretningsmæssig begrundelse til at foretage en skattefri aktieombytning med tilladelse. Desuden er begrundelsen for omstruktureringen også at A vil risiko afgrænse i forhold til et usikkert marked på tobaksmarkedet, hvilket giver god anledning til at foretage en omstrukturering for at sikre en strukturmæssig robusthed.

Konklusionen i casen er altså, at en skattefri aktieombytning med tilladelse bedst passer til A's ønsker om at, beskytte sin personlige formue, beholde det eksisterende skattemæssige underskud og undgå unødigt beskatning eller omfattende praktisk besvær med at flytte aktiver og kontrakter.

Dermed ender man med at etablere en holdingstruktur via en aktieombytning, hvilket både er skattemæssigt attraktivt og driftsmæssigt mindst indgribende.

10. Case 3

Bjælkebanden A/S (BJB) blev grundlagt for 15 år siden af iværksætteren A. Selskabet startede som en tømrervirksomhed med fokus på renovering af sommerhuse, men har over tid udvidet sin forretning til også at eje og udleje sommerhuse. Denne udvikling er sket som en reaktion på faldende efterspørgsel på renoveringsopgaver og et generelt fald i sommerhuspriserne.

I dag ejer selskabet 25 færdigrenoverede sommerhuse, der udlejes gennem et udlejningsbureau, samt 5 sommerhuse under renovering. A har yderligere planer om at udvide forretningen ved at købe 50 ekstra sommerhuse, men A har på nuværende tidspunkt ikke kapital til at erhverve sig de 50 ekstra sommerhuse. B som er ejer af de 50 sommerhuse har tilbudt A at blive medejer af A's sommerhusudlejningsforretning, men har ingen interesse i også, at være en del af hans tømrervirksomhed, som bl.a. har fokus på renovering.

Som følge af tidligere års økonomiske udfordringer har A's selskab haft skattemæssige og regnskabsmæssige underskud. I det tomme sommerhuse under renovering har haft en negativ påvirkning på årets resultat. Der er nu et overført underskud i BJB på 5 millioner kr.

A og B har aftalt, at ejerskabet fordeles på antallet af sommerhuse, hvor de 5 sommerhuse under renovering er aftalt at indgå i ejerfordelingen mod den aftale, at A færdig renoverer dem. Dermed vil A eje 37,5% og B vil eje 62,5%.

Formålet med omstruktureringen:

A ønsker at fraskille sit selskabs tømrer aktiviteter over i et nyt holdingselskab for at efterleve B's ønsker om kun at være del af A's sommerhusudlejning aktiviteter. Omstruktureringen kommer ligeledes til at betyde, at A også er en del af B's sommerhusudlejnings aktiviteter.

Se (Bilag 4) for A's balance efter spaltningen.

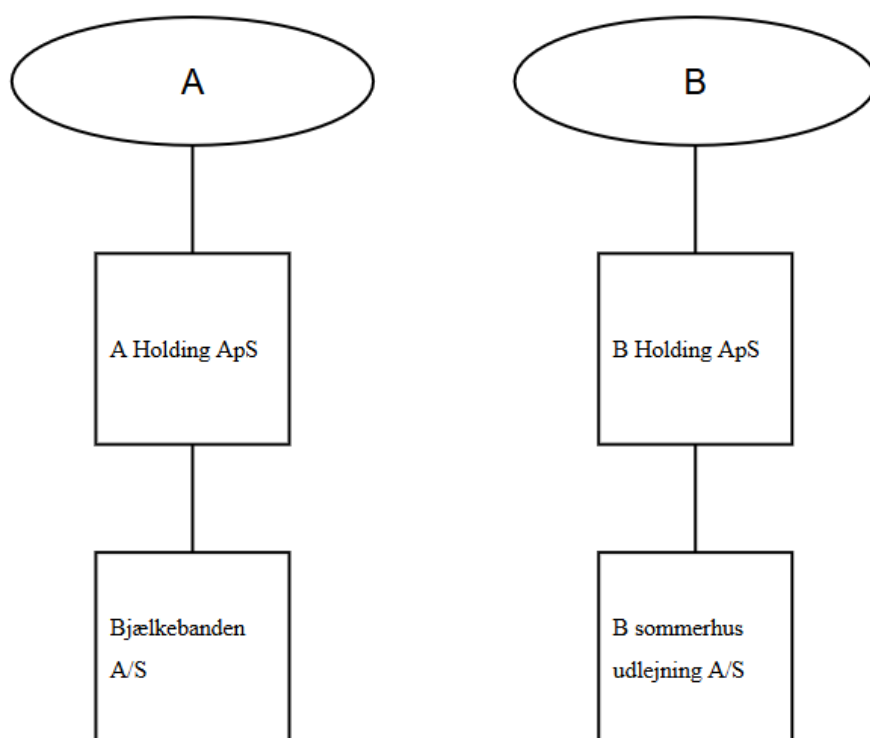
Af afgrænsning mæssige årsager fremvises, der ikke en balance før spaltningen samt en balance for tømrer virksomheden, da det ikke er relevant for eksemplet.

Se ligeledes (Bilag 5) for B's balance

10.1 Besvarelse af Case 3

I denne case har vi valgt at benytte os af en anden tilgang end de tidligere cases for, at give en bedre besvarelse på vores problemformulering. Det vi ønsker at opnå ved denne case, er at kunne bidrage til problemformuleringen, hvorvidt de forskellige omstrukturingsmetoder kan kombineres for at skabe et bedre resultat, frem for blot at holde dem op imod hinanden. Dermed vil vi finde den bedste løsning ud fra en case, hvor vi kombinerer to omstrukturingsmetoder. Derfor har vi i denne case valgt i stedet for at til sidst at konkludere, hvorvidt spaltning eller aktieombytning er bedst egnet til at løse denne case, så har vi på forhånd valgt at kombinere dem, og komme med det som løsningen til casen. Det vi yderligere ønsker at undersøge ved casen er, hvorvidt det igen skal gøres skattepligtigt eller skattefrit, og på samme tid hvorvidt det skal gøres, hvor der indhentes tilladelse eller ikke hentes tilladelse samt undersøge om ejerskabsfordelingen/vederlaget aftalt på forhånd i casen er tilladt ifølge loven.

10.1.1 Selskabsstruktur

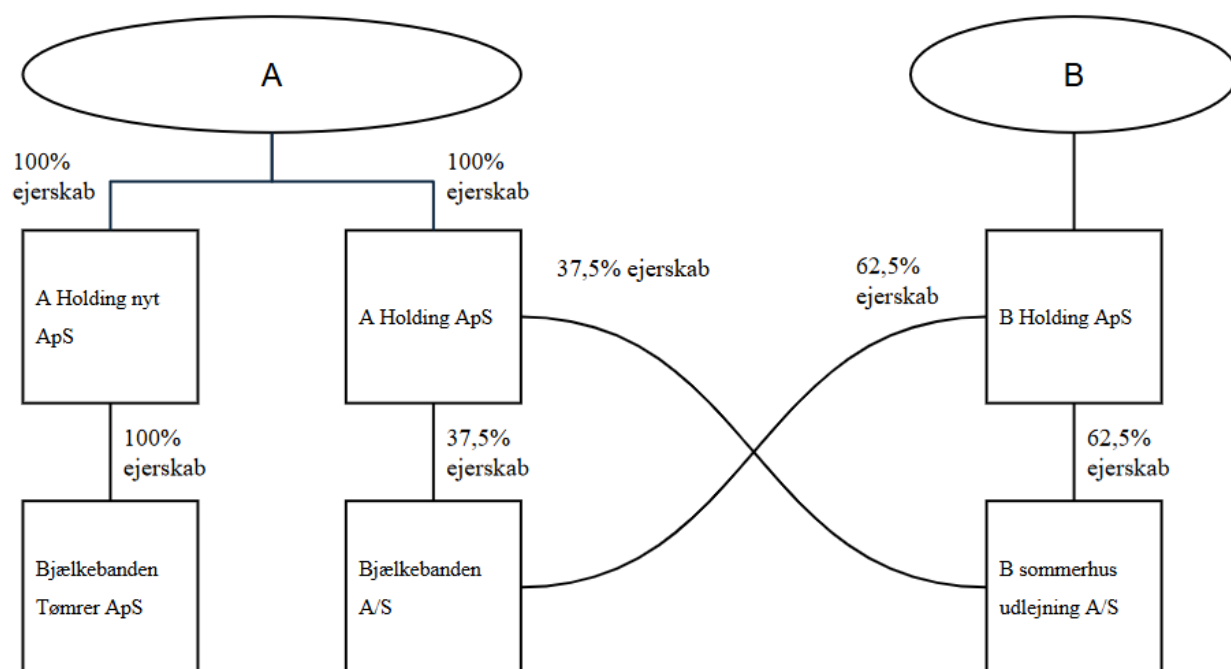


Figur 10 (egen tilvirkning)

Selskabsstrukturen for A er bygget op af et holdingselskab, som ejer hans selskab, som både engagerer sig med sommerhusudlejning, men på samme tid med tømreraktiviteter.

Selskabsstrukturen for B er bygget op af et holdingselskab, som ejer hans selskab, som beskæftiger sig med sommerhusudlejning.

10.1.2 Spaltning og aktieombytning struktur



Figur 11 (egen tilvirkning)

I ovenstående løsning til, hvordan A og B bør foretage omstruktureringen, vil blive forklaret:

Først opretter A et nyt holdingselskab (A Holding nyt ApS), derefter foretages spaltningssdelen, hvor A grenspalter sit eksisterende selskab op, så tømrer-delen flyttes over i et nyt selskab (Bjælkebanden Tømrer ApS) under det nye holdingselskab (A Holding nyt ApS).

Tilbage i det gamle "Bjælkebanden A/S" ligger kun sommerhusudlejnings- og sommerhussalgsaktiviteter, hvor tømrer aktiviteterne er fraskilt under A's oprindelige holdingselskab.

Formålet er at imødekomme B's ønske om at gå ind i sommerhusudlejningen, men ikke i tømrerforretningen.

A bevarer 37,5% af ejerskabet i Bjælkebanden A/S via A Holding ApS på samme tid med A også ejer 37,5% af B sommerhus udlejning A/S.

B bevarer tilsvarende 62,5 % af sin sommerhusforretning i B sommerhus udlejning A/S under B Holding ApS på samme tid med B også ejer 62,5% af Bjælkebanden A/S.

Gennem en aktieombytning/apportindskud har A og B dermed kryds-ejerandele i hinandens sommerhusudlejnings selskaber, så A får 37,5 % og B 62,5 % i de samlede sommerhusudlejningsaktiviteter.

Fordelene ved at A har valgt at oprette et nyt holdingselskab skyldes, at ved at have tømrerforretningen skilt ud i et selskab og sommerhusudlejningen i et andet, begrænser man de forretningsmæssige risici. Går det galt i tømrerforretningen, forbliver sommerhusudlejningen uberørt og omvendt. På samme tid så vil B ikke have interesse i at være eksponeret overfor risikoen i tømrerforretningen. Yderligere med hver aktivitet i sit eget selskab under separate holdingselskaber får A større frihed til at sælge, ombytte, eller lave nye partnerskaber i den ene aktivitet uden at rode den anden ind i det.

10.1.2.1 Spaltning indflydelse

For at gøre det muligt for A og B at samarbejde omkring sommerhusudlejning og sommerhussalg, er det nødvendigt, at A fraspalter den del af virksomheden, der vedrører tømrvirksomheden. B har nemlig ingen interesse i at blive involveret i renoveringsaktiviteterne og ønsker udelukkende at engagere sig i sommerhusforretningen. Derfor planlægger A at gennemføre en grenspaltning, hvor tømrerdelen udskilles til et nyt selskab. Dette nye selskab skal ejes af et nystiftet holdingselskab, som A ejer 100%. På den måde bliver det muligt at adskille aktiviteterne og skabe en klar struktur for det fremtidige samarbejde mellem A og B.

Denne opdeling har flere fordele. Først og fremmest opnår A en tydelig risikoafgrænsning i forhold til tømrervirksomheden, som nu drives i et separat selskab uden relation til sommerhusudlejningen. A ejer dette nye selskab alene, og det gør det lettere for ham at fokusere på de mere håndværksprægede aktiviteter uden at blande det sammen med de kapitaltunge og driftsmæssigt anderledes sommerhusaktiviteter. Samtidig åbner det døren for, at A og B kan indgå i et samarbejde på lige fod omkring udlejningen sommerhuse. B råder allerede over 50 sommerhuse og har tilbudt A at blive medejer af sommerhusforretningen, men netop under den betingelse, at tømreraktiviteterne holdes helt adskilt.

Ved at gennemføre grenspaltningen kan A og B nu realisere en ny struktur, hvor ejerskabet i sommerhusdelen fordeles baseret på antallet af sommerhuse. De fem sommerhuse under renovering vil indgå i denne fordeling, under forudsætning af, at A færdigrenoverer dem. Ejerskabsfordelingen bliver herefter 37,5% til A og 62,5% til B.

Dog er der også visse ulemper ved løsningen. Tidligere har A anvendt overskuddet fra sommerhusudlejningen til at finansiere investeringer og dække mindre gode perioder i tømrerforretningen. Den mulighed bliver nu mere kompleks, fordi midlerne fremover vil være delt mellem to selskaber, og A vil ikke længere have fuld kontrol over udlodning og investering i sommerhusdelen. Udbetaling af udbytte kræver nu enighed med B, hvilket kan gøre det sværere at balancere økonomien i tømrerforretningen. Samtidig skal der tages hensyn til, at BJB aktuelt har et skattemæssigt og regnskabsmæssigt underskud på fem millioner kroner, som blandt andet skyldes tomme sommerhuse under renovering, der har påvirket resultatet negativt.

Alt i alt giver omstruktureringen dog mening i det større billede. Den skaber grundlaget for et fokuseret samarbejde mellem A og B, hvor begge parter kan bringe deres aktiver og kompetencer i spil, uden at blive involveret i hinandens kerneaktiviteter. A kan fortsætte sin passion for renovering og håndværk i eget regi, mens sommerhusudlejningen får mulighed for at vokse med en kapitalstærk partner som B ved roret.

10.1.2.2 Aktieombytning indflydelse

Aktieombytningen spiller en vigtig rolle i denne omstrukturering, fordi den gør det muligt at opnå den ønskede ejerfordeling i sommerhusaktiviteterne, nemlig 37,5 % til A og 62,5 % til B. Selvom spaltningen allerede har sikret, at tømmeraktiviteterne er blevet adskilt fra sommerhusudlejningen, er det selve aktieombytningen, der formelt etablerer, at A og B deler ejerskabet i den nye konstellation og at de gør det uden at skulle indskyde store kontantbeløb. Fremfor at handle aktier kontant byttes der i stedet aktier i de respektive selskaber, som begge parter bidrager til med de sommerhuse, de hver især ejer.

Baggrunden for at benytte aktieombytning er først og fremmest, at A ikke har den nødvendige likviditet til at købe B's 50 sommerhuse, ligesom B ikke ønsker at indskyde kapital i A's virksomhed. Ved at give hinanden aktier i stedet for kontanter opnår begge parter den aftalte ejerandel i de samlede sommerhusudlejning aktiviteter, og de undgår samtidig at udløse skat på eventuelle avancer, hvis betingelserne for en skattefri aktieombytning er opfyldt. Derved kan man sikre en fleksibel ejerstruktur, hvor A fortsat kun ejer sine tømmer aktiviteter selv, mens B's engagement begrænser sig til sommerhusforretningen.

Selvom aktieombytning indeholder klare fordele, såsom at undgå store kontante betalinger, følger der også visse ulemper med. Det kan være en relativt kompleks proces, der medfører omkostninger til advokater, revisorer og andre rådgivere, og det øger samtidig de formelle krav og bindinger mellem A og B. Når de begge bliver medejere i hinandens selskaber, vil der fremover være potentielle interessekonflikter, hvis den ene vil trække overskud ud, mens den anden hellere vil geninvestere, eller hvis en af parterne ønsker at afvikle sin ejerandel på et tidspunkt, hvor den anden ikke er interesseret i at ændre på ejerstrukturen. Samlet set er aktieombytningen afgørende for at kunne fordele ejerskabet mellem A og B af deres sommerhusudlejnings forretning.

10.2 Skattemæssige implikationer

10.2.1 Skattepligtig

I en skattepligtig omstrukturering, hvor B gennem en aktieombytning opnår en ejerandel på 62,5%, opstår der et væsentligt skift i ejerkredsen. Dette har betydning, idet Bjælkebanden A/S råder over et tidligere års underskud på 5 millioner kr., for ifølge selskabsskattelovens § 12 D, stk. 1, kan et underskud ikke længere fremføres fuldt ud, hvis mere end 50% af aktiekapitalen eller stemmевærdien ejes af nye aktionærer ved indkomstårets udløb sammenlignet med begyndelsen af underskudsåret. Da B's indtræden netop betyder, at aktiemajoriteten ændrer hænder med over 50%, så betyder det, at A's selskab mister muligheden for at nedbringe den skattepligtige indkomst ved at udnytte de overførte underskud, hvis transaktionen gennemføres som en skattepligtig omstrukturering.

Samtidig er det også relevant, at dele af virksomheden er baseret på udlejning af fast ejendom, eftersom reglerne i § 12 D, stk. 1, omfatter indkomster fra fx afskrivningsberettigede aktiver (herunder ejendomme, skibe m.v.), der er erhvervet efter 19. maj 1993. Har virksomheden væsentlig indkomst fra udlejning af afskrivningsberettigede sommerhuse, som i denne case, begrænses muligheden yderligere for at fremføre underskud til modregning i den nye konstellations positive indtægter.

Yderligere vil valget af en skattepligtig model kunne medføre endnu en ulempe for A og B, idet der realiseres en umiddelbar beskatning ved overdragelsen af aktiverne til handelsværdi, hvis de får lavet en værdisætning af alle deres aktiver, som viser at handelsværdien er højere end den bogførte værdi.

10.2.2 Skattefri

I en skattefri omstrukturering kan aktiver og passiver overføres uden straksbeskatning af en eventuel gevinst, hvor handelsværdien overstiger den bogførte værdi. Det skyldes, at det modtagende selskab indtræder i det afståendes skattemæssige position (5.1.5 Skattefri aktieombytning). I casen betyder det, at den kombinerede spaltning og aktieombytning kan gennemføres, uden at der sker realisation af værdierne i de 25 færdigrenoverede sommerhuse og de 5 under renovering, som A ønsker at beholde under sin del af forretningen, samt de 50

sommerhuse, der tilhører B. Dermed undgår A og B en her og nu-betaling af skat af de opskrivninger i sommerhusenes værdi, der måtte ligge over den bogførte værdi.

For A, der har et overført skattemæssigt underskud på 5 mio. kr. i Bjælkebanden A/S, kan en skattefri omstrukturering, som udgangspunkt være en fordel, fordi man undgår en her og nu beskatning af aktiver og passiver. Men da B med den nye aftale reelt opnår 62,5 % ejerskab, sker der et ejerskifte på over 50 %. Det betyder, at selskabsskattelovens § 12 D, stk. 1 træder i kraft, hvilket medfører en begrænsning eller helt bortfald af det overførte underskud på 5 mio. kr. uanset at omstruktureringen er skattefri.

I praksis vil en skattefri omstrukturering stadig kunne opfylde B's ønske om kun at blive medejer af sommerhusudlejningen, mens tømmeraktiviteterne udskilles i et andet selskab gennem spaltning. Derved realiseres der ikke en aktuel skat på de aktiver, der flyttes, og man lever op til kravene om, at vederlaget overvejende skal bestå af aktier, og så længe der er korrekt værdiansættelse af sommerhusene mv. (jf. 5.1.5.4 Overtrædelse af holdingkravet, 5.1.5.5 Usikker værdiansættelse og 5.1.5 Skattefri aktieombytning). Men da ejerfordelingen bliver 37,5 % (A) og 62,5 % (B), medfører det ændrede ejerforhold, at underskuddet fra tidligere år ikke længere kan udnyttes fuldt ud, eftersom mere end 50 % af aktiekapitalen/stemmerne ved indkomstårets udløb ejes af nye aktionærer sammenlignet med begyndelsen af underskudsåret.

10.2.3 Valg mellem skattepligtig og skattefri

En skattepligtig omstrukturering vil medføre, at handelsværdien, som overstiger den bogførte værdi, bliver realiseret og beskattet med det samme. Det kan samtidig skabe en betydelig likviditetsbelastning for selskaberne, før de overhovedet opnår fælles afkast af sommerhusudlejningen. Da B's ejerandel i Bjælkebanden A/S kommer til at overstige 50 %, kan A ikke længere udnytte sit eksisterende underskud på 5 mio. kr. hverken ved en skattepligtig eller en skattefri omstrukturering i og med at der sker et ejerskifte på over 50 %. Dermed bortfalder en væsentlig fordel, fordi en stor del af de fremtidige indtægter skal beskattes fuldt ud uden mulighed for modregning i underskuddet (2025c).

Ved en skattefri omstrukturering er fordelene, at parterne kan overføre sommerhusene uden at blive beskattet med det af handelsværdien overstiger den bogførte værdi, idet aktiver og passiver som udgangspunkt videreføres med skattemæssig succession (4.1.2 Skattefri

spaltning kontra skattepligtig spaltning). Det fjerner ikke den begrænsning af A's underskud på 5 mio. kr., som udløses af det store ejerskifte (jf. § 12 D), men det betyder, at man undgår en her og nu beskatning på de værdier, der overdrages. Aktieafståelsen betragtes heller ikke som en realisation på samme måde som ved en skattepligtig omstrukturering, og parterne undgår derved en umiddelbar likviditetsbelastning.

Den skattefrie løsning er stadig mere fordelagtig end en skattepligtig. Det skyldes især, at parterne slipper for øjeblikkelig beskatning af de eventuelle opskrevne værdier og dermed undgår at binde likviditet i en stor skatteregning allerede ved transaktionens gennemførelse. På den måde kan A og B etablere den ønskede ejerfordeling (37,5 % / 62,5 %) og rette fokus mod at opnå indtægter fra den fælles sommerhusudlejning forretning, uden at skulle håndtere en umiddelbar skat.

Balancemæssigt kan de 25 færdigrenoverede og 5 igangværende sommerhuse indgå med deres skattemæssige værdier gennem skattemæssig succession i begge de fortsættende selskaber, mens B's 50 sommerhuse ligeledes overdrages uden at udløse straksbeskatning af eventuelle værdistigninger (4.1.2 Skattefri spaltning kontra skattepligtig spaltning). En skattepligtig model ville give mere gennemskuelige markedsbaserede værdiansættelser, og dermed højere afskrivningsgrundlag, men prisen for den transparens er en øjeblikkelig skat, samtidig med at A's underskud alligevel bortfalder som følge af B's majoritet.

Sammenlagt peger casens forhold derfor fortsat på en skattefri løsning som den mest fordelagtige metode til at realisere visionen om en fælles sommerhusudlejning forretning, da den her og nu beskatning undgås, og likviditeten dermed bevares i selskaberne.

10.3 Tilladelseskrav: Med eller uden tilladelse?

10.3.1 Med tilladelse

Ved skattefri spaltning og aktieombytning med tilladelse er det centrale fokus, at spaltningen og aktieombytningen skal være forretningsmæssigt begrundet. Dette indebærer som tidligere nævnt, at transaktionen skal have et sagligt og reelt erhvervmæssigt formål, som ikke primært er motiveret af ønsket om skatteunddragelse eller skatteudskydelse. Det er Skattestyrelsen, der foretager en konkret vurdering af, om denne betingelse er opfyldt, og

tilladelse gives kun, hvis der foreligger en troværdig og veldokumenteret forretningsmæssig begrundelse.

Et andet centralt krav ved spaltning med tilladelse er det såkaldte grenkrav. Dette krav er tidligere nævnt i afsnittet 4.2.1.2 om grenkrav, det indebærer, at hver af de selskabsdele, som overføres til de modtagende selskaber, skal udgøre en selvstændig gren af en virksomhed. En gren af en virksomhed defineres som en organisatorisk selvstændig enhed, der er i stand til at fungere uafhængigt og videreføres sådan efter spaltningen. Der skal altså være tale om en enhed, der har en vis drift, personale og struktur, og som kan udskilles uden at miste sin funktionalitet. Grenkravet har til formål at sikre, at spaltningen ikke blot er en teknisk fordeling af aktiver, men en reel opdeling af eksisterende, forretningsmæssigt bæredygtige enheder.

Såfremt både den forretningsmæssige begrundelse og grenkravet er opfyldt, kan Skattestyrelsen formentlig meddele tilladelse til, at spaltningen og aktieombytning kan gennemføres skattefrit.

10.3.2 Uden tilladelse

I forbindelse med skattefri spaltning og aktieombytning uden tilladelse gælder der, som tidligere nævnt i blandt andet afsnit 4.2.3.1, et holdingkrav. Dette indebærer, at aktionærene ved anvendelse af den skattefrie model uden tilladelse er forpligtede til at beholde de erhvervede kapitalandele i de involverede selskaber i en periode på mindst tre år, før der kan ske et videresalg.

Derudover er der krav vedrørende forholdet mellem aktiver og forpligtelser i forbindelse med skattefri spaltning uden tilladelse. De aktiver og forpligtelser, der overføres til det modtagende selskab, skal afspejle samme forhold, som de har i det indskydende selskab. Har eksempelvis selskabet Bjælkebanden A/S en egenkapitalandel på 43,1 %, skal de modtagende selskaber efter spaltningen ligeledes have en egenkapitalandel på 43,1 %. Denne regel fungerer som en værnsregel, der har til formål at forhindre, at aktiver udskilles og sælges fra selskaber uden at udløse beskatning.

Endelig er det en betingelse for skattefri spaltning uden tilladelse, at værdien af de tildelte kapitalandele, med tillæg af eventuel kontant udligningssum, svarer til handelsværdien af de overførte aktiver og passiver.

10.3.3 Valg mellem med og uden tilladelse

Anvendelsen af skattefri spaltning og aktieombytning med eller uden tilladelse indebærer både fordele og ulemper, som A må afveje nøje. Når der søges om tilladelse, er fordelene, at man – såfremt betingelserne er opfyldt – opnår en vis tryghed og sikkerhed for, at transaktionen kan gennemføres skattefrit, hvilket kan være afgørende i større og mere komplekse omstruktureringer.

Ulempen ved denne tilgang er dog, at det kræver en omfattende dokumentation, herunder en troværdig forretningsmæssig begrundelse og opfyldelse af grenkravet, hvilket både kan være tidskrævende og ressourcekrævende.

Omvendt indebærer metoderne uden tilladelse en langt mere administrativt enkel proces, hvor der ikke skal indhentes forudgående godkendelse fra Skattestyrelsen. Dette kan være en fordel for mindre virksomheder eller ved enklere omstruktureringer. Til gengæld medfører denne metode flere restriktioner, såsom holdingkravet og de særlige krav til ejerskab og stemmeret, som kan begrænse fleksibiliteten i den efterfølgende ejersammensætning og dispositioner.

Derudover indebærer metoden uden tilladelse en større skattemæssig risiko, hvis reglerne ikke overholdes præcist, da der ikke er nogen forhåndsgodkendelse at støtte sig til.

Valget mellem de to metoder afhænger derfor i høj grad af transaktionens kompleksitet, virksomhedens behov for sikkerhed og den tidshorisont, man opererer med. Som A har beskrevet situationen, antages det at der foreligger en stærk nok forretningsmæssig begrundelse, hvilket taler for at foretage spaltningen og aktieombytningen med tilladelse. Hvis tilladelsen er mulig at få, er det den mest fordelagtige løsning for A og B, da det ikke stiller restriktive krav til fremtidig disposition af kapitalandelene.

10.4 Vederlag

I casen skal A og B håndtere den værdi, der tilføres deres fælles sommerhusudlejningsforretning, og samtidig forholde sig til de skattemæssige konsekvenser af en eventuel usikker værdiansættelse. Når aktionærer bytter ejerandele (A og B's respektive andele i Bjælkebanden A/S og B's sommerhusselskab), skal der tages hensyn til aktieavanceskatten, hvis kravene til en skattefri omstrukturering ikke er opfyldt. Værdiansættelsen af de indskudte aktiver bør derfor foretages forsvarligt, så der ikke opstår problemer med for høj eller for lav værdi, som kan føre til maskeret udlodning eller forhøjet beskatning (5.1.5.5 Usikker værdiansættelse). Samtidig skal vederlaget i videst muligt omfang bestå af aktier frem for kontanter, så det ikke blot bliver en kontant transaktion (5.1.4.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse).

Yderligere hvis der anvendes uden tilladelse og det såkaldte "holdingkrav" overholdes, så aktierne ikke afstås i en kort periode på 3 år efter transaktionen (5.1.5.4 Overtrædelse af holdingkravet). På samme måde skal vederlaget primært udgøres af aktier for at undgå, at der udløses delvis beskatning, og selve værdiansættelsen af de overførte sommerhuse skal afspejle deres reelle handelsværdi, så der ikke opstår en "usikker værdiansættelse," der kan føre til, at myndighederne anfægter aktieombytningens eller spaltningens skattemæssige gyldighed (5.1.5.5 Usikker værdiansættelse). A har aktiver for 87 millioner og B har aktiver for 132 millioner kr. Det vil sige en samlet sum på 219 millioner kr. En andel på 37,5 procent vil svare til A skal have aktiver for 82,1 millioner kroner og B's ejerandel på 62,5 procent vil svare til, at B skal have aktiver for 148 mio. kr. Det vil sige, at deres bestemte ejerandel ikke svarer til den reelle værdi. Dermed kan vederlaget i form af ejerandelene/aktier risikere at skat vurderer, at de ikke er fordelt på armslængdeprincippet. Dermed bør A og B få lavet en værdisætning til handelsværdien, og fordele ejerskabsandelene ud fra den oprigtige handelsværdi.

Hvis værdiansættelsen af de sommerhuse, parterne bringer ind i det fælles selskab, er sat for højt eller for lavt, kan myndighederne anfægte aktieombytningen, hvilket kan udløse skattepligtig aktieombytning. For at beskytte en potentiel skattefrihed skal aktieombytningen være baseret på et reelt forretningsmæssigt formål, herunder ønsket om at skabe en klar adskillelse mellem tømrvirksomheden og sommerhusudlejningen. Grenspaltningen frasorterer tømrvirksomhederne, mens aktieombytningen sikrer, at A og B opnår henholdsvis 37,5% og 62,5% ejerskab af sommerhusaktiviteterne, hvor summering af værdierne af

sommerhusene er afgørende for fordelingen. Vederlaget afspejler dermed en reel værdi af de aktiver, som hver part tilfører, og en eventuel usikkerhed i værdiansættelsen bør afhjælpes med en ekstern vurdering for at undgå beskatningsrisici (5.1.5.4 Overtrædelse af holdingkravet; 5.1.5.5 Usikker værdiansættelse) . Dette er særlig vigtigt, når man både gennemfører en spaltning og en aktieombytning, da skattefriheden afhænger af, at omstruktureringen foretages med korrekt vederlag og i overensstemmelse med det forretningsmæssige formål.

10.5 Case besvarelse

Det foreslås at gennemføre en grenspaltning med henblik på at udskille tømrervirksomheden fra Bjælkebanden A/S til et nystiftet selskab, som samtidig placeres under et nyt holdingselskab. Efter spaltningen planlægges en aktieombytning mellem det tilbageværende Bjælkebanden A/S og B's selskab. Kapitalandelene fordeles i forhold til værdien af aktiverne, målt ud fra antallet af sommerhuse, hvilket resulterer i en ejerfordeling på 37,5 % til A og 62,5 % til B. Vi anbefaler, at de får lavet en værdisætning til handelsværdi på deres selskaber, og laver en fordeling ud fra denne, så de undgår usikker værdisætning ligeledes anbefaler vi vederlag udelukkende i form af aktier for at sikre vederlaget forbliver skattefrit.

Det anbefales at gennemføre transaktionerne som en skattefri spaltning og skattefri aktieombytning for at undgå umiddelbar beskatning af en eventuel merværdi på aktiverne. Endvidere anbefales det, at både spaltningen og aktieombytningen gennemføres med tilladelse, da der ud fra det foreliggende sagsmateriale synes at foreligge en stærk forretningsmæssig begrundelse. Det vil derfor være mest hensigtsmæssigt at vælge metoden med tilladelse for at sikre skattemæssig klarhed og fleksibilitet i forhold til fremtidige dispositioner.

11. Konklusion

Projektet har haft til formål at besvare problemformuleringen i 1.1 Problemformulering, hvor hovedfokus har været at analysere og vurdere, hvordan danske virksomheder ud fra forskellige opstillede situationer skal vælge mellem omstrukturering metoderne fusion, spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver. Det er foretaget gennem at holde aktieombytning op imod de andre nævnte omstruktureringsmetoder, og på samme tid har projektet også undersøgt en kombination mellem aktieombytning og spaltning for at finde frem til hvorvidt det nogle gange er mest fordelagtigt at kombinere flere omstruktureringsmetoder. Det er udført gennem tre fiktive cases, hvor der har været fokus på, at scenarierne skulle være forskellige fra hinanden, så projektet fik et bredere grundlag at danne konklusion ud fra. Vi har i projektet fokus på at undersøge i hvilke tilfælde aktieombytning er mere hensigtsmæssig som løsning end fusion, spaltning og tilførsel af aktiver, og herunder undersøge skattemæssige og juridiske konsekvenser. Derudover om det er mest fordelagtigt at foretage en skattefri eller skattepligtig omstrukturering. Der er også undersøgt, hvorvidt det i de fiktive cases har været nødvendigt at indhente tilladelse fra skattemyndighederne ved gennemførelse af omstruktureringen eller, om det er mere fordelagtigt ikke at indhente en tilladelse. Projektet har inddraget en vurdering af de krav og overvejelser, der knytter sig til vederlæggelsen under selskabsomstruktureringer, herunder betydningen af kapitalandele- og kontant vederlag, og hvordan de påvirker både skattepositionen og muligheden for at opnå skattefrihed.

I Case 1 blev det konkluderet, at en skattefri fusion med tilladelse er den mest hensigtsmæssige løsning for de to selskaber i casen, der ønsker at integrere deres aktiviteter og opnå strategiske synergier. En fusion giver et samlet selskab med samlet ledelse og klare rammer for driften, hvilket fremmer samarbejdet. Samtidig undgås en likviditetsbelastning, da beskattningen af latente værdier udskydes, med den konsekvens at der ikke kan opskrives til handelsværdierne. Aktieombytning vurderes mindre fordelagtig, da den bevarer selskaberne, adskilte og skaber risiko for ineffektiv beslutningstagning. Casen besvarer således projektets problemformulering ved at vise, hvornår fusion frem for aktieombytning, bedst håndterer både skattemæssige, juridiske og strategiske hensyn i en konkret virksomhedsomstrukturering.

I Case 2 blev det konkluderet, at en skattefri aktieombytning med tilladelse er den mest hensigtsmæssige løsning for personen, som ønsker at risiko afgrænse sin personlige formue i et marked præget af regulering. Ved at oprette et holdingselskab over virksomheden, bevares driftsselskabet intakt, hvilket reducerer behovet for at flytte aktiver eller genforhandle kontrakter. Den skattefrie model undgår unødigt likviditetsbelastning og bevarer eksisterende skattemæssige underskud, som overgår fordelene ved at have et højere afskrivningsgrundlag ved en eventuel opskrivning til handelsværdi. Casen bidrager dermed direkte til besvarelsen af projektets problemformulering ved at vise, hvornår aktieombytning er mere fordelagtig end andre modeller, og hvordan skattemæssige samt juridiske forhold håndteres i praksis.

I Case 3 blev der introduceret et mere komplekst scenarie, hvor spaltning og aktieombytning blev kombineret for at løse en konkret problemstilling vedrørende adskillelse af forretningsområder og etablering af et strategisk samarbejde mellem to selskaber med forskellige risikoprofiler. Her blev det klart, at kombinationen af spaltning og aktieombytning kan være en effektiv metode til at realisere forretningsmæssige mål uden at gå på kompromis med hverken ejerskab, struktur eller skattepositioner. Ved at gennemføre en grenspaltningsproces kunne tømmeraktiviteterne adskilles fra sommerhusudlejningen, hvilket skabte klarhed og risikoadskillelse, mens aktieombytningen muliggjorde en aftalt ejerfordeling uden behov for kontant betaling. Det blev vurderet, at denne model med fordel kunne gennemføres som en skattefri omstrukturering, men at det i dette tilfælde kunne være nødvendigt at indhente tilladelse, da der sker en betydelig ændring i ejerstrukturen og en overførsel af værdier, der kunne give anledning til tvivl om transaktionens karakter.

På tværs af de tre cases kan det konkluderes, at der ikke findes en universel bedste model for selskabsomstrukturering. Valget afhænger af det konkrete formål, selskabets eksisterende struktur, aktionærernes ønsker og de skattemæssige konsekvenser. Aktieombytning fremstår som en fleksibel model, der især er velegnet i situationer, hvor der ønskes bevaret selvstændighed og hvor der ikke er behov for fuld integration af selskaberne. Fusion er derimod mere effektiv, når der ønskes operationel og juridisk sammensmeltning og når synergier skal realiseres hurtigt. Spaltning er særligt relevant ved behov for risiko adskillelse og opdeling af forretningsaktiviteter, mens tilførsel af aktiver kan være hensigtsmæssigt ved overførsel af enkelte aktiviteter uden ophør.

Analysen viser, at en skattefri omstrukturering som udgangspunkt er den mest fordelagtige løsning, da den undgår her og nu beskatning af opskrevne værdier og dermed sikrer, at selskaberne bevarer deres likviditet. En skattepligtig model vil derimod udløse beskatning af forskellen mellem handelsværdi og bogført værdi, hvilket kan skabe en betydelig likviditetsbelastning, som ofte før de ønskede forretningsmæssige synergier overhovedet er realiseret. Dette blev blandt andet tydeligt i Case 3, hvor A's underskud på 5 mio. kr. bortfaldt som følge af et ejerskifte over 50 %, uanset om omstruktureringen var skattefri eller skattepligtig. Den skattefrie løsning viser sig at være den typisk mest fordelagtige model, idet den primære fordel ved den skattepligtige er muligheden for at få et forhøjet afskrivningsgrundlag, hvilket der ikke i nogen af projektets cases kom frem til var den mest fordelagtige løsning.

I forhold til med eller uden tilladelse fra myndighederne, viser projektet at det oftest er valget med tilladelse fra myndighederne som viser sig at være mest fordelagtigt. Det skyldes, når omstruktureringen foretages på korrekte betingelser, så fjerner det en situation, hvor omstruktureringen er foretaget med tilladelse af usikkerheden fra en potentiel afvisning af muligheden for at foretage en eventuel skattefri omstrukturering. Dermed risikerer omstruktureringen ikke pludselig skattebetaling.

Derudover blev det i projektet fastslået, at aktiebaseret vederlag, som hovedpart af vederlæggelsen, er en betingelse for skattefrihed, og at kontantvederlag ikke må overstige 10 procent. Overskrides denne grænse, risikere omstruktureringen at miste sin skattefrihed, hvilket nødvendiggør omhyggelig strukturering. Derfor konkluderer projektet, at det er mest fordelagtigt at foretage så meget af vederlaget som muligt i aktier.

Afslutningsvis konkluderer projektet, at valget af omstrukturingsmodel og hvornår aktieombytning er mere fordelagtigt end andre omstruktureringer metoder afhænger af formålet, de strategiske og skattemæssige mål ved omstruktureringen. Dermed kræver det en helhedsvurdering, hvor skattemæssige hensyn, forretningsmæssige mål, juridiske rammer og selskabsstruktur inddrages i beslutningen. Gennem de tre cases blev det tydeligt, at aktieombytning ofte er en hensigtsmæssig model, særligt når der ønskes fleksibilitet og bevarelse af selvstændighed. I andre tilfælde, hvor integration og synergi er målet, kan fusion være at foretrække. Kombinationsmodeller, som benyttet i Case 3, kan også give mere effektive løsninger, når der stilles komplekse krav til struktur og risikoafgrænsning.

Kildeliste

Bille, J. K., Hyldgaard Jensen, M., & Moody Nielsen, R. (2019). *Omstrukturering - Skatteregler i Praksis* (3. udgave udg.). Karnov Group.

Den Juridiske Vejledning. (2025a). *Fortabelse af underskud*

Den Juridiske Vejledning. (2025b). *Principper for beskatning af gevinst og tab ved afståelse af aktier mv.*

Den Juridiske Vejledning. (2025c). *Underskudsbegrænsning ved væsentlige skift i selskabets ejerkreds*

Den Juridiske Vejledning. (2025d). *Underskudsfremførsel*

(Leur-Bloem, 1997). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:61995CJ0028>

(Marks & Spencer, 2005). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:62003CJ0446>

(Hans Kofoed Markus, 2007). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:62005CJ0321>

(SKM2007.806.LSR, 2005). <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=1716165>

(SKM2005.167.ØLR, 2005). <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=230746>

Bilag

Bilag 1 (regnskab for HCA) (egen tilvirkning)

H.C. Andersen Tobak Group A/S		Ejer A	
<i>Regnskab i 1.000kr.</i>			
Aktiver		Passiver	
Produktionsanlæg	kr 600.000	Selskabskapital	kr 600.000
Driftsmateriel	kr 100.000	Overført resultat	kr 80.000
		Egenkapital	kr 680.000
Materielle Anlægsaktiver i alt	kr 700.000	Udskudt skat	kr 0
Brands	kr 200.000		
Immaterielle aktiver i alt	kr 200.000	Hensatte forpligtelser	kr 0
Anlægsaktiver	kr 900.000	Langfristet bankgæld	kr 445.000
Råvarer	kr 200.000	Langfristede gældsforpligtelser	kr 445.000
Færdigvarer	kr 150.000		
		Leverandører af varer og tjenesteydelser	kr 75.000
Varebeholdninger	kr 350.000	Anden gæld	kr 50.000
Tilgodehavender for salg	kr 0	Kortfristede gældsforpligtelser	kr 125.000
Andre tilgodehavender	kr 0		
Tilgodehavender	kr 0	Gældsforpligtelser	kr 570.000
Aktiver	kr 1.250.000	Passiver	kr 1.250.000

Bilag 2 (regnskab for NVT) (egen tilvirkning)

Nordic VapeTech A/S		Ejer B	
<i>Regnskab i 1.000kr.</i>			
Aktiver		Passiver	
Produktionsanlæg	kr 325.000	Selskabskapital	kr 400.000
Driftsmateriel	kr 75.000	Overført resultat	-kr 50.000
		Egenkapital	kr 350.000
Materielle Anlægsaktiver i alt	kr 400.000	Udskudt skat	kr 0
Brands	kr 100.000		
Immaterielle aktiver i alt	kr 100.000	Hensatte forpligtelser	kr 0
Anlægsaktiver	kr 500.000	Langfristet bankgæld	kr 375.000
Råvarer	kr 175.000	Langfristede gældsforpligtelser	kr 375.000
Færdigvarer	kr 125.000		
		Leverandører af varer og tjenesteydelser	kr 50.000
Varebeholdninger	kr 300.000	Anden gæld	kr 25.000
Tilgodehavender for salg	kr 0	Kortfristede gældsforpligtelser	kr 75.000
Andre tilgodehavender	kr 0		
Tilgodehavender	kr 0	Gældsforpligtelser	kr 450.000
Aktiver	kr 800.000	Passiver	kr 800.000

Bilag 3 (regnskab for Knud den store Tobak Trykkeri A/S) (egen tilvirkning)

Knud den store Tobak Trykkeri A/S		Ejer A	
<i>Regnskab i 1.000kr.</i>			
Aktiver		Passiver	
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	kr 800.000	Selskabskapital	kr 950.000
Trykkerimaskiner	kr 300.000	Overført resultat	-kr 100.000
		Egenkapital	kr 850.000
Anlægsaktiver i alt	kr 1.100.000	Udskudt skat	kr 0
Finansielle anlægsaktiver	kr 50.000		
		Hensatte forpligtelser	kr 0
Anlægsaktiver	kr 1.150.000	Langfristet bankgæld	kr 620.000
Råvarer	kr 100.000	Langfristede gældsforpligtelser	kr 620.000
Færdigvarer	kr 200.000		
		Leverandører af varer og tjenesteydelser	kr 125.000
Varebeholdninger	kr 300.000	Anden gæld	kr 75.000
Tilgodehavender for salg	kr 200.000	Kortfristede gældsforpligtelser	kr 200.000
Periodeafgrænsningsposter	kr 20.000		
Tilgodehavender	kr 220.000	Gældsforpligtelser	kr 820.000
Aktiver	kr 1.670.000	Passiver	kr 1.670.000

Bilag 4 (Regnskab for BJB) (egen tilvirkning)

Bjælkebanden A/S (BJB)		Ejer A	
<i>Regnskab i 1.000kr.</i>			
Aktiver		Passiver	
25 færdigrenoverede sommerhuse	kr 63.000	Selskabskapital	kr 42.500
5 sommerhuse under renovering	kr 12.000	Overført resultat	-kr 5.000
		Egenkapital	kr 37.500
Materielle Anlægsaktiver i alt	kr 75.000		
Brands	kr 5.000		
Immaterielle aktiver i alt	kr 5.000	Hensatte forpligtelser	kr 0
Anlægsaktiver	kr 80.000	Langfristet bankgæld	kr 30.000
Tilgodehavender, husleje	kr 2.000	Langfristede gældsforpligtelser	kr 30.000
Likvide beholdninger	kr 5.000		
		Leverandører af varer og tjenesteydelser	kr 19.500
Varebeholdninger	kr 7.000	Anden gæld	kr 0
Tilgodehavender for salg	kr 0	Kortfristede gældsforpligtelser	kr 19.500
Andre tilgodehavender	kr 0		
Tilgodehavender	kr 0	Gældsforpligtelser	kr 49.500
Aktiver	kr 87.000	Passiver	kr 87.000

Bilag 5 (balance for Bjælkebanden A/S og Ejer B's sommerhusudlejning) (egen tilvirkning)

B's Sommerhus ApS		Ejer B	
<i>Regnskab i 1.000kr.</i>			
Aktiver		Passiver	
50 sommerhuse	kr 125.000	Selskabskapital	kr 70.000
		Overført resultat	kr 5.000
		Egenkapital	kr 75.000
Materielle Anlægsaktiver i alt	kr 125.000		
Brands	kr 0		
Immaterielle aktiver i alt	kr 0	Hensatte forpligtelser	kr 0
Anlægsaktiver	kr 125.000	Langfristet bankgæld	kr 50.000
Tilgodehavender, husleje	kr 2.000	Langfristede gældsforpligtelser	kr 50.000
Likvide beholdninger	kr 5.000		
		Leverandører af varer og tjenesteydelser	kr 7.000
Varebeholdninger	kr 7.000	Anden gæld	kr 0
Tilgodehavender for salg	kr 0	Kortfristede gældsforpligtelser	kr 7.000
Andre tilgodehavender	kr 0		
Tilgodehavender	kr 0	Gældsforpligtelser	kr 57.000
Aktiver	kr 132.000	Passiver	kr 132.000