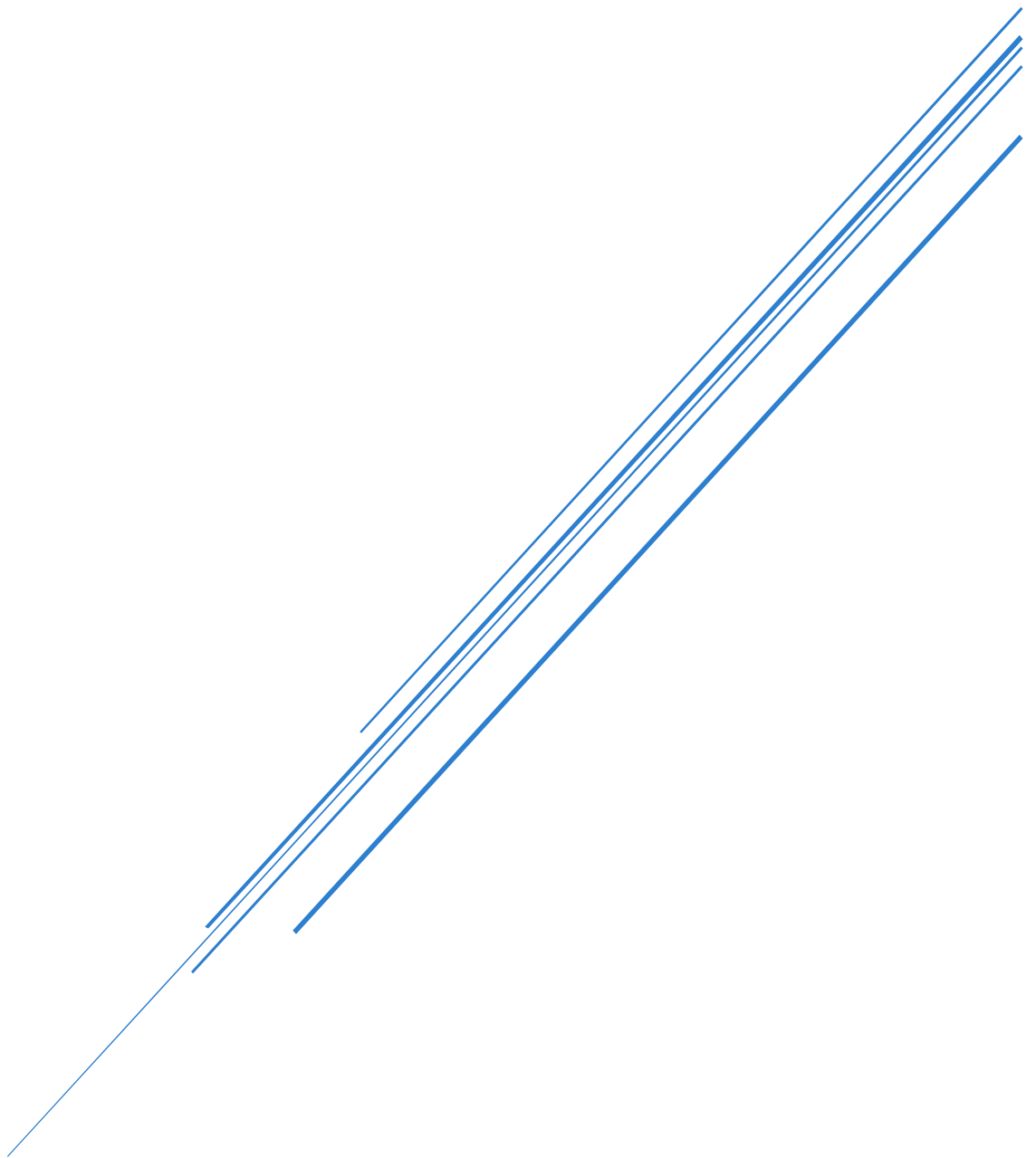


BIODIVERSITETSSTRATEGI I DANSKE KOMMUNER

ET SPECIALE OMHANDLENDE DE AFGØRENDE FAKTORER I
BESLUTNINGSPROCESSEN BAG VEDTAGELSE AF
BIODIVERSITETSSTRATEGIER I DANSKE KOMMUNER



Titelblad

Uddannelse: Politik og Administration, Kandidat speciale, Aalborg Universitet

Navn og studienummer: Victor Michelsen - 20203462

Vejleder: Kristian Kongshøj

Afleveringstype: Speciale

Afleverings dato: 28-05-2025

Titel: Biodiversitetsstrategi i danske kommuner.

Undertitel: Et speciale omhandlende de afgørende faktorer i beslutningsprocessen bag vedtagelse af biodiversitetsstrategier i danske kommuner.

Antal anslag: 177.848

Antal normalsider: 74,1

Abstract

This study aims to identify the factors in the decision-making process that occur when Danish municipalities design biodiversity strategies. The study will explore the academic paradox that arises when Danish municipalities choose to develop a biodiversity strategy despite not being obligated to do so. Existing literature in the field addresses similar issues, with a focus on climate policy. The literature describes several factors that may motivate local governments to adopt green policies. Three main factors are: economy, politics and idealism. This study will therefore find which factors, as described by main actors, have been decisive in the decision making process. The purpose is to identify which factors in the process have been a decisive part of the agenda for Danish municipalities to choose to adopt a strategy and to find which are transferable and which are context dependent. The study therefore uses the decision theory Multiple Stream Framework, through qualitative interviews to identify which central factors have been in the decision-making process in the study of two cases, Copenhagen and Hedensted Municipality. The main findings in the analysis show that the Danish municipalities are influenced by the factor to get a green reputation, which can attract more citizens. Furthermore, the study finds that the campaigns of interest organizations and participation in the policy stream have had a decisive impact on both cases. Finally, the study shows that there are divergent and context dependent factors such as economy, citizen- and voter pressure and idealism.

Indhold

Titelblad.....	1
Abstract	2
Indledning	5
1. Problemfelt	6
1.1 Problemformulering.....	12
1.2 Begrebsafklaring	12
1.3 Afgrænsning	13
1.4 Eksisterende forskning	14
3. Teori.....	19
3.1 Multiple streams framework theory	19
3.1.1 Problemstrøm	20
3.1.2 Policy strøm	22
3.1.3 Politikstrøm	24
3.1.4 Policy-window	26
3.1.5 Policyentreprenører	26
4. Metode	27
4.1 Videnskabsteori.....	27
4.2 Forskningsdesign.....	29
4.2 Den kvalitative metode.....	31
4.2.1 Interviewets fremgangsmåde.....	32
5. Analysestrategi	38
5.1 Kodning af empiri	39
6. Analyse	41
6.1 Hvilke faktorer har været afgørende for at Københavns Kommunes udarbejdelse af en biodiversitetsstrategi	41
6.1.1 Hvilke problemstrømme har der været i Københavns Kommune	41
6.1.2 Hvilke centrale faktorer har ligget til grund for beslutningen af en biodiversitetsstrategi for Københavns Kommune	44
6.1.3 Hvilke politiske strømninger har der været i Københavns Kommune	47
6.1.4. Hvilket centrale aktører har været afgørende	49
6.1.5 Hvad har medført, at biodiversitetsstrategien er blevet gennemført	53
6.1.6 Delkonklusion.....	54
6.2 Hvilke faktorer har været afgørende for at Hedensted Kommunes udarbejdelse af en biodiversitetsstrategi	56

6.2.1 Hvilket problematiske strømninger har der været i Hedensted Kommune:	56
6.2.2 Hvilke centrale faktorer har ligget til grund for beslutningen af en biodiversitetsstrategi for Hedensted Kommune.....	57
6.2.3 Hvilke politiske strømninger har der været i Hedensted Kommune	60
6.2.4 Hvilke centrale aktører har været afgørende	63
6.2.5 Hvad har medført, at biodiversitetsstrategien er blevet gennemført	66
6.2.6 Delkonklusion.....	67
6.3 Hvilke faktorer er gennemgående for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi.....	69
7. Diskussion	72
8. Konklusion	75
Litteraturliste	77

Indledning

Dette speciale vil belyse, hvilke faktorer i beslutningsprocessen der forekommer, når danske kommuner udformer biodiversitetsstrategier. Undersøgelsen afklarer det akademiske paradoks, der opstår, når danske kommuner vælger at udarbejde en biodiversitetsstrategi, uden at være forpligtet til følgende. Eksisterende litteratur på området beskæftiger sig med lignende problematik med fokus på klimaområdet. Litteraturen adresserer, at der er flere faktorer, der kan motivere kommuner til at handle samt vedtage grønne politikker. Her forekommer tre hovedfaktorer: økonomi, politik samt idealisme. Denne undersøgelse vil derfor finde, hvilke faktorer, som centrale aktører beskriver, har været afgørende i beslutningsprocessen. Formålet er at identificere hvilke faktorer i processen der har været en afgørende del af dagsordenen, for at danske kommuner vælger at vedtage en strategi samt finde, hvilke der er overførbare og hvilke der er kontekstafhængige. Undersøgelsen anvender derfor beslutningsteorien Multiple Stream Framework, igennem kvalitative interviews for at finde frem til hvilke centrale faktorer der har været i beslutningsprocessen for undersøgelsens to cases, København og Hedensted Kommune. Hovede fundene i analysen viser, at de danske kommuner er påvirket af faktoren for at have et grønt renommé, som kan tiltrække flere borgere. Derudover finder undersøgelsen, at interesseorganisationernes kampagner samt deltagelse i policy strømmen har haft afgørende betydning for begge cases. Til sidst viser undersøgelsen fund, at der forekommer divergerende samt kontekstafhængige faktorer som økonomi, borger-vælger pres samt idealisme.

1. Problemfelt

Naturen, det billige skidt, hvem vil dog frivilligt spille sin tid på det?

Det vil dette speciale sætte fokus på og finde ud af, hvilket faktorer der påvirker de danske kommuner til at udarbejde strategier for biodiversitet. Emner som natur og miljø står højt på den internationale politiske dagsorden og har medført, at der er kommet en række handleplaner samt strategier på højeste politiske niveau. Dette kom blandt andet til udtryk i 1992, da 197 af verdens lande gik sammen om FN's biodiversitetskonvention, der blev vedtaget på verdensstopmødet i Rio. Konventionen anerkender for første gang i international ret, at bevarelse af biodiversitet er et fælles anliggende. Senere i 2022 vedtog FN, Monteval planen, der bygger videre på FN's biodiversitetskonvention. Målsætningen for planen frem mod 2030 skal stoppe det globale tab af biodiversitet, mens målene mod 2050 skal sikre fremgang af biodiversitet. Både aftalen i Rio og Monteval har Danmark sammen med EU tilsluttet sig. EU-Kommissionen vedtog selv tilbage i 2020 en biodiversitetsstrategi strategiens vigtigste mål er at beskytte 30 procent af EU's natur på land og i havet, hvoraf de 10 procent skal være strengt beskyttet. (Miljø- og ligestillingsministeriet (1), 2025) Af ovenstående må det kunne udlede, at miljø- og naturpolitik er højt på den politiske dagsorden med stor villighed for handling hos en lang række aktører.

Dog kan man stille sig kritisk over for, om resultaterne, der kommer ud af de internationale politiske strategier. Al forskning inden for naturvidenskab tyder på, at der er behov for en mere målrettet handling både inden for klima og miljø. Organisationen Global Footprint Network publicere en årlig rapport ved navn Earth Overshoot Day. Den markerer datoen for, hvornår menneskeheden efterspørgsel efter økologiske ressourcer og tjenester i et givet år er oversteget, og hvad jorden kan bære i det indeværende år. For at kunne fastsætte en dato for denne "overforbrugsdag" bliver der beregnet antallet af dage på et år, hvor jordens biokapacitet ikke er tilstrækkelig til at sørge for menneskeheden's økologiske aftryk. Resten af året vil der derfor være global overskridelse. (Earth Overshoot day, 2025) Den internationale forskning gruppe bag Global Footprint network har via deres forskning vist at datoen for den globale overskridelse har rykket sig fra den 25. december i 1971 til den 1. august 2024 samt at har Danmark opbrugt deres ressourcer i medio marts 2024 (Earth Overshoot day, 2024) Derudover viser den nyeste undersøgelse fra forskerholdet Planetary Boundaries, som viser den planetariske grænseramme, der regulerer jordens

system, stabilitet og modstandskraft. Undersøgelsen tager udgangspunkt i planetariske grænser, som er sikre grænser for menneskeligt pres på ni kritiske processer, som tilsammen opretholder en stabil og modstandsdygtig jord. Undersøgelsen kvantificerede ikke kun alle grænser, den konkluderede også, at seks af de ni grænser er blevet overskredet herunder klimaforandringer, ferskvandsforandringer, kvælstoffer samt biodiversitetstab. (Richardson, K., et al. 2023) Derudover viser World whirtbondt for naturs (WWF) Levende planet rapport 2024 viser at den gennemsnitlige størrelse af dyreliv populationen er faldet med med 73 procent mellem år 1970 til 2020 (WWF, 2024, s.7).

Man kan se ud fra ovenstående forskningundersøgelser, at miljø og klima er tæt koblet med hinanden og er under pres. Det medfører, at når en grænse bliver overskredet, påvirker det de andre og at vi overbruger naturens ressourcer år efter år. (Hoff & Kjer, 2017, s.14-15)

Selvom der aldrig har været flere og mere ambitiøse strategier internationalt for at løse disse problemer, bliver grænserne stadig overskredet. Hvilket kan motivere andre instanser til at handle på dette område. Internationalt har fokus også været på klima samt biodiversitet. Danmark har i nyere tid set dog primært haft fokus på klima og i den forbindelse udfasningen af fossile energikilder inden for de sidste årtier. (Hoff & Kjer, 2017, s.14-15) Dog må man forstå ud fra ovenstående, at både miljø og klima bør ligestilles og have samme opmærksomhed, hvis man vil gøre den bedste indsats for den grønne omstilling. Dermed kan man argumentere for at miljøpolitik i en dansk kontekst er mindre belyst samt kan have andre faktorer, der påvirker politikken i den udførsel end klima.

Selvom Danmark i nyere tid har været fokuseret på klimapolitik, har Danmark indgået både internationale og nationale aftaler for at skulle passe på miljø, natur og biodiversitet. Miljøpolitik har været et internationalt anliggende, hvor man med store internationale konventioner samt erklæring for at bevare en divers natur, men også for at sikre økonomisk og social udvikling, som man så det i 1992 i Rio konventionen. (Secretariat of the Convention on Biological Diversity, 2011, s. 1) Det har været et gennemgående tema, at de grønne politikker er bundet op på vækst og dermed i mindre eller nogen tilfælde ikke er motiveret af at fremme den grønne udvikling. Derudover ser man, at forhandlingerne internationalt ofte er langstrakte, og kan føre til hensigtserklæring og tilkendegivelser, men igen pligt til at handlekraft (Hoff & Kjer, 2017, s.16). Dette kom blandt andet til udtryk ved det seneste møde i FN's biodiversitetsmøde COP16. Her kom de 200 lande ikke frem til den finansieringsplan for naturbeskyttelse. Hvor kunne man se klar opdeling i forhandlinger

mellem de mere velstillede og mindre velstillede lande. Dette resulterede i forhandlingerne uden en konkret finansieringsplan for international naturbeskyttelse. (Ritzau, 2024) Derfor argumenterer studier for, at de internationale forhandlingsmodeller samt opsætning ikke har kapacitet til at navigere i et bredt felt med divergerende interesser. Der forekommer derfor en skepsis overfor en top down tilgang og i stigende grad klart for flere, at grønne løsninger skal komme lokale myndigheder samt lokale interessenter. Derfor er det interessant at dykke ned i de bottom up initiativer. (Hoff & Kjer, 2017, s.16)

Siden 1973 har en stor del af Danmarks arbejdet med miljøpolitik bygget på Den Europæiske Unions (EU) miljøpolitik. (Miljø- og ligestillingsministeriet (2), 2025) EU har gennem tiden prøvet at løse den komplekse opgave, der er ved at bekæmpe de miljøproblemer og tab af biodiversitet til udtømmning af ressourcer og forbrug ved at lave en række EU-traktater. EU's løsninger bygger på deres forsigtighedsprincip, princippet om forebyggende indsatser, princippet om indgreb ved kilden og princippet om at forureneren betaler. (Den Europæiske Union, 2025) De internationale aftaler medfører nogle forpligtelser, der påvirker flere politiske niveauer. EU's Natura 2000 er betegnelsen for et netværk af beskyttede områder i EU. Områderne skal bevare og beskytte natur og dyrebestande i EU-landene og kravene for Natura-2000 områder er udmøntet i dansk natur- og miljølov (Styrelsen for Grøn arealomlægning og vandmiljø, 2025). Natura 2000 forpligter kommunerne til at få denne internationale beskyttede natur. Her skal kommunerne udarbejde en handleplan for private ejere og kommunale Natura 2000-områder inden for kommunes landområder samt kystnære farvande. Disse handleplaner skal udarbejdes for at gennemføre den statslige Natura 2000-strategi. Kommunerne skal realisere planen ved at iværksætte de foranstaltede tiltag, der fremgår i planen (Hansen & Frostholm, 2022, s.5).

Udover de internationale aftaler som den danske stat indgår i, er der en form for frivillighed i de danske kommuners miljø- og biodiversitetspolitik. Man ser, at de danske kommuner er underlagt en række internationale forpligtelser, når det kommer til miljø, naturbeskyttelse og biodiversitet. Dog vælger en række danske kommuner frivilligt at udforme en natur- eller biodiversitetsplan. I 2019 var der i alt 33 kommuner rundt om i Danmark, som har enlige naturpolitik. Her i blandt Aalborg Kommune, som i deres biodiversitetsplan har formuleret klare visioner for lave areal beskyttelse, som er i overensstemmelse med FN's mål. Her vil Aalborg Kommune sikre 50 procent af de beskyttede arealer i god stand i 2025 samt et forbud mod brug af pesticider (Danske Naturfredningsforening, 2019). Derudover har Dansk Naturfredningsforening (DN) oprettet et flerårigt projekt Natur kommuner for at få flere kommuner til at udarbejde en

strategi eller handleplan for at stoppe den faldende biodiversitet. (Danske Naturfredningsforening, 2019)

Udviklingen af de danske kommunes miljøpolitik bliver dirigeret af de nationale samt internationale aftaler. Men til trods for at der ikke er nationale rammesætninger, der opfordrer de danske kommuner til at øge en ekstra indsats, ses der stadig flere tilfælde, hvor kommunerne udarbejder lokale strategier for biodiversitet og dermed frivilligt er ambitiøse for miljøet. Således opstår der et akademisk paradoks for, hvorfor engagerede kommuner sig i den grønne omstilling via strategier, når de ikke er direkte forpligtet til dette. Samme akademiske paradoks beskæftiger Jens Hoff og Mikkel Kjer sig med i deres studie "Klimaets kommunale tilstand". De har gjort sig samme overvejelser omkring kommunernes indsats, dog i et klimaperspektiv. Deres studie prøver at udfolde, hvorfor arbejder kommunerne med klimahandling, hvis man som kommune ikke er forpligtet til det? Når de umiddelbare gevinster samt fordele ved at skabe et bedre klima eller miljø kommer alle til gode og man får yderligere omkostninger. Derfor ville der dermed opstå diffuse gevinster og direkte omkostninger, burde afholde de lokale aktører bidrage til det kollektive gode. Da det rationelle ville være at afholde og være "free ride" eller kun bidrage med det, som de er forpligtet til. (Hoff & Kjer, 2017, s.19) Jens Hoff og Mikkel Kjers undersøgelse fremviser en række mulige motivationsfaktorer for klimainitiativer i kommunerne. Heriblandt økonomiske, politiske og idealistiske:

Tabel: Motivationsfaktorer oversigt:

Økonomiske	Politiske	Idealistiske
Besparelser på udgifter	Renommé	Lokale forhold
Finansiering	Inspiration	Globale forhold
Grøn vækst	Pres fra borgerne	

Tabel 1: Viser Hoff & Kjers opstillede motivationsfaktorer

Herefter udsendte de et spørgeskema til udvalgte kommuner, der har foretaget klimahandlinger samt et opfølgende interview med lokale politikere samt embedsmænd. (Hoff & Kjer, 2017, s.52-53) Resultaterne viser, at grøn vækst, renommé, besparelser og globalt ansvar er det, der fylder mest.

(Hoff & Kjer, 2017, s.69) At disse motiver har størst indflydelse på, at de danske kommuner vælger at udarbejde klima handling, kan man undre sig over om de samme faktorer, eller om det er andre, som har indflydelse på, hvorvidt de danske kommuner udarbejder en biodiversitetsstrategi. Da de to politikområder har stor påvirkning på hinanden, men ikke har samme prioritering i dansk kontekst, er det værd at belyse, hvorfor nogle af de danske kommuner har valgt at bruge tid og ressourcer på dette område med uklare gevinster for kommunen.

Anden litteratur på området viser der flere faktorer, der påvirker beslutningen om at indføre grøn politik. Eksempelvis viser artiklen *Local municipalities and the influence of national networks on city climate governance: Small places with big possibilities*, at policy entreprenører såsom embedsmænd har en stor påvirkning på klimadagsordenen i kommunerne, som skubber på og deltager i nationale netværk. Undersøgelsen finder, at policy entreprenører er drevet og motiveret af altruistiske og idealistiske motiver og ikke af egennyttemaksimerende interesser, som man ser på andre politikområder. En stærk indikator er, at mange af policy iværksættere er begyndt at arbejde med klimaændringer. Det afspejler, at de embedsmænd i kommunen har en vis vedholdenhed inden for dette område. De har gennem årene opnået en form for legitimitet for deres arbejde og opnået den viden, de har, til at deltage i et netværk med andre kommuner og implementere deres arbejde i deres respektive kommuner. (Coulombe, C, Drysdale D, McCormick K, 2022, s. 16-17) Denne undersøgelse giver et interessant perspektiv på, både hvordan et netværk med andre kommuner har betydning for implementeringen af en klimapolitik, men også politikentreprenørens indflydelse og egen motivation for at skubbe og styre klimadagsordenen på lokalt niveau. Derfor skaber det samtidig også en undren over, om politikentreprenørerne har samme påvirkning på miljø samt biodiversitets vedtagelsen på lokalt niveau.

Litteraturen på området viser også, at den enkelte kommunes størrelse samt økonomiske forhold har en betydning for vedtagelsen af miljømæssige bæredygtige politikker. I artiklen *City Adoption of Environmentally Sustainable Policies in California's Central Valley* viser deres resultater, at bæredygtige politikker er mere tilbøjelige til at finde sted på lokalt niveau, hvis byen er mere folkerig, mere økonomisk uafhængig, mere socioøkonomisk fordelt, har større lagre af intellektuel kapital. Ligeledes at bæredygtige politikker i høj grad er et byfænomen. Disse resultater rejser spørgsmålet om forholdet mellem udviklet og byer under udvikling (Lubell, M. Feiock, R. & Handy, S., 2009, s. 12-13). Undersøgelsen giver derfor det perspektiv, at miljømæssige bæredygtige politikker på et lokalt niveau kan blive påvirket af byernes størrelse og økonomiske forhold. Derfor er det interessant at se, om der er forskel på de danske kommuner, hvilke faktorer for at udvikle en

strategi, hvis man går i dybden med de beslutningsprocesser, som kommunerne tager på trods af forskel på størrelse samt økonomiske forhold.

Dette speciale vil belyse, hvilke faktorer i beslutningsprocessen der forekommer, når danske kommuner udformer biodiversitetsstrategier. Specialet har til formål at afklare det videnshul der omhandler, hvilke faktorer og drivkræfter der ligger bag at oprette en samt udføre biodiversitetsstrategi. Undersøgelsen bygger derfor videre på de fund i ovenstående litteratur ved at se på om fundene er overførbare til en biodiversitetskontekst. Dette vil give en indsigt i, om det er det samme, der driver, som driver kommunerne i deres handlinger på klimaområdet, som der er i forhold til miljø og biodiversitet. Derudover vil dette speciale have en mere fast teoretisk ramme på undersøgelsen ved Multiple stream framework (MFS). Formålet med anvendelsen af teorien er, at sætte fokus på den policy proces, som kommunerne gennemgår i en dybdegående analyse, hvor informanternes udtalelser kan begrunde, hvilke faktorer der var på den politiske dagsorden, som har medført vedtagelsen af en strategi. Derudover vil undersøgelsen kunne give et indblik i, om policy entreprenører har haft en indvirkning på beslutningsprocessen, som tidligere litteratur beskriver det. Derudover vil undersøgelsen tage udgangspunkt i to danske kommuner, der begge har udviklet en biodiversitetsstrategi, for at undersøge om det er de samme faktorer, som går igen, hvis kommunerne har forskellige størrelse samt forskellige økonomiske forhold.

1.1 Problemformulering

Ovenstående problemfelt underbygger, hvorfor det er interessant at undersøge, hvilke faktorer, der ligger bag de danske kommuners udformning af en biodiversitetsstrategi, samt hvad der kan forklare, hvorfor danske kommuner vælger at lave en indsats på dette område uden forpligtelser til at gøre dette - udover dem, som er pålagt dem via lovgivning. Ud fra ovenstående litteraturgennemgang argumenteres der for, at der opstår et akademisk paradoks for frivillighed inden for den grønne omstilling i de danske kommuner. Disse undringer har ført til følgende problemformulering:

Hvilke faktorer har været afgørende i beslutningsprocessen for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi?

1.2 Begrebsafklaring

I dette speciale vil derfor gå i dybden med to udvalgte danske kommuner, der begge har udarbejdet en biodiversitetsstrategi. For at gøre dette vil specialet belyse, hvilke faktorer, i beslutningsprocessen for at de danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Faktorer i beslutningsprocessen, som begreb i denne undersøgelse forstås som de begivenheder, dagsordener eller argumenter, som informanterne mener, er anvendt og har været afgørende i beslutningsprocessen. Faktorer operationaliseres i forlængelse af beslutningsproces-teorien MSF's kernelementer. Dette skyldes, at MSF-teorien opstiller en række forklarende faktorer, som kan være afgørende for et emne, som kan komme på en politisk dagsorden og bliver til politik (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer. 2017. s.32-42). Derfor vil faktorerne blive vurderet på tværs af de enkelte individer, for at finde mønstre i beslutningsprocessen, som kan anses som værende strukturelle for processen. Gennem denne proces kan der identificeres mønstre, der skubber en vedtagelse frem og dermed finder frem til, hvorfor kommunerne har vedtaget en biodiversitetsstrategi. MSF-teorien suppleres yderligere med motivationsfaktorer som er beskrevet i litteraturen om økonomi og vækst samt politisk motivation (Hoff & Kjer, 2017s. 52-53). MSF-teoriens strømninger anvendes som analytisk ramme til at belyse policy processen i de udvalgte case kommuner med henblik på at identificere afgørende faktorer i samspil med eksisterende litteratur, der har ført til, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi.

1.3 Afgrænsning

Dette afsnit har til formål at give læseren indsigt i, hvilket område dette speciale har tænkt sig at belyse, og dermed hvad den afgrænser sig til. Dette er for at lave nogle konkrete afgrænsninger for, hvordan man vil gribe undersøgelsen an.

Specialet afgrænser sig til at gå i dybden med kommunernes biodiversitetsstrategi. Dette skyldes, at flere danske kommuner de seneste par år har, udarbejdet enten strategier eller handleplaner for biodiversitet. For at sikre, at undersøgelsen finder frem til, hvilke faktorer der gør kommunerne handler på området, er fokuset derfor på strategier, som er politisk vedtaget i de danske kommuner, som ikke er påvirket af lovgivning. Dernæst begrænses specialet til at undersøge strategier, der er vedtaget efter kommunalvalget i 2021. Dette for at sikre at de forskellige informanter stadig er en del af det lokale byråd. Ligeledes at de har udformning af de forskellige planer tæt på hinanden, så det er inden for samme kontekst. Specialet vil yderligere afgrænse sig til at gøre brug af en komparativt casestudie af København- og Hedensted Kommune. Formålet med at anvende et multipelt casestudie er finde frem til, om det er de samme faktorer, der har fået de danske kommuner, der bruger værdifulde ressourcer på at udvikle sådan en strategi, eller om det er kontekstafhængig. Ved caseudvælgelsen af to kommuner, opstilles en række objektive kriterier, der har stor variation, men har det til fælles at de begge har udarbejdet en strategi. Dernæst vil undersøgelsen afgrænse sig til at anvende kvalitative interviews for at afdække de dybdegående forklaringer på, hvilke faktorer der har været årsag til vedtagelsen af en strategi, der har været benyttet i kommunen. Her vil undersøgelsen anvende relevante informanter, der har været tæt på beslutningsprocessen. Yderligere vil faktorerne afgrænse dem, som har været udslagsgivende for at kommunen har vedtaget biodiversitetsstrategi. Det vil derfor blive belyst ved informanternes udtalelser om, hvilke faktorer, der har været udslagsgivende i den dagsorden, der har været omkring beslutningsprocessen i kommunen. Af den årsag begrænser undersøgelsen teoretiske rammer til at være MSF teori. Dette skyldes, at teorien har til hensigt at belyse, hvilken dagsorden, der har været en given beslutningsproces, samt betydningen af centrale aktører og deres interesser. Undersøgelsen vil via den teoretiske ramme finde, hvilket af de politiske strømme der har været i kommunen.

1.4 Eksisterende forskning

Dette afsnit har til formål at give et overblik over den eksisterende forskning på området omkring motivationsfaktorer for grønne politikere. Dette er for at give en forståelse for, hvilket forskningsfelt dette projekt er den del af, og dermed vil der blive lavet en gennemgang af relevant viden, som relaterer sig til dette speciale. Til sidst i dette afsnit bliver det udfoldet, hvordan specialet vil bidrage til dette forskningsfelt.

Den eksisterende viden på området er fundet via en længere litteratursøgning og tager udgangspunkt i bøger, tidsskrifter samt forskningsartikler. Desuden er sneboldmetoden blevet anvendt, hvor de indledende dokumenter har ledt søgningen videre til andre dokumenter og så fremdeles (Ingemann, et al., 2018, s. 85-86). Denne litteratursøgningsproces har anvendt forskellige søgemaskiner i form af Aalborg Universitets biblioteks hjemmeside samt Google Scholar, hvor der er blevet brugt forskellige søgeord for at finde det relevante materiale. Heriblandt kommunale motivationsfaktorer for politik, drivkræfter for miljøpolitik, kommunernes beslutningsprocesser. Der findes masse litteratur på området, der taler om forskellige faktorer, herunder vil der blive præsenteret en række artikler, der finder forskellige drivkræfter samt motivation hos de lokale myndigheder, når de vedtager grønne politikker. Nedenfor bliver der præsenteret en række artikler, der undersøger faktorer for klimaindsatser. Dette skyldes, at dette speciale ønsker at undersøge om faktorerne for klimapolitik er overførbare til miljø- og biodiversitetspolitikken. Derfor vil denne litteraturgennemgang have en overvægt af studier, der fokuserer på klimahandlinger og ikke nødvendigvis miljø eller biodiversitet.

Økonomiske faktorer:

En lang række undersøgelser argumenterer for, at det er økonomiske incitamenter, som er det, der driver lokale myndigheder til at lave en klimaindsats. Det gør Rachel Krauses undersøgelse om politisk beslutningstagning og lokale levering af offentlige goder i den kommunale klimabeskyttelse i USA. Undersøgelsen tager udgangspunkt i at anvende et landsdækkende datasæt over de CO2 reducerende aktiviteter i kommuner i USA. (Krause R., 2012, s. 2399-2400) Resultaterne af denne undersøgelse viser at visse faktorer, som antages, påvirker lokale CO2 reducerende politikker, og har ikke nogen betydelig effekt. Her kan eksempelvis nævnes statslige politikker eller den kommunale styreform. Resultaterne af analysen viser, at lokale myndigheders kapacitet, både

menneskelige og økonomiske ressourcer, har størst indflydelse på kommunernes indsatser. Undersøgelsen viser også, at kommuner med tilstedeværelsen af en folkevalgt eller embedsmænd, som er klimafortaler, der er med i beslutningsprocessen, har en stigning af lokale indsatser. (Krause R., 2012, s.2414-2415) En anden undersøgelse af Kousky og Schneider viser, at den primære drivkraft for klimainitiativer er potentialet for at kunne realiserede eller opnå omfattede omkostningsbesparelser og co-fordele snarere end af offentligt pres (Kousky, C. & Schneider, S., 2003, s.360, s. 370). Denne undersøgelse vil blive uddybet nedenunder i afsnittet om idealistiske faktorer. Det er tydeligt, at økonomiske faktorer spiller en stor rolle i litteraturen om klimapolitik, da man vil kunne opnå visse besparelser eksempelvis på energi. Spørgsmålet er, om det samme går igen hos de danske kommuners biodiversitetspolitik, da det kan være diffust, hvordan man kan opnå økonomiske besparelser. Derfor er det værd at undersøge, om det er økonomi, som er den primære faktor for vedtagelsen af den kommunale klima og miljøpolitik.

Økonomisk vækst kan også være årsagen til, at kommunerne vælger at udvikle grønne initiativer. Nogle kommuner kan se bæredygtighedstiltag som en direkte beskæftigelsesmulighed for at skabe jobs og dermed tiltrække virksomheder samt jobs til kommunen, som således bliver en motivationsfaktor. (Sippel, M. & Jenssen T., 2009, s. 10) Lokale myndigheder kan derfor håbe på, at oprettelsen af bæredygtige politikker kan øge virksomhedernes konkurrenceevne og dermed styrke den lokale økonomi ved at følge bæredygtighedsagendaen. Dette fandt Fleming og Webber frem til i deres undersøgelse af lokale regerings håndtering af drivhusgas. Der ville belyse lokale myndigheders rolle, der arbejder med CO₂-reduktion og finder at den lokale konkurrenceevne en af de fordele, der kan følge med (Fleming P.D. & Webber P.H., 2004, s.769).

Politiske samt ydre og indre motivationsfaktorer:

Litteraturen viser, at årsagen til kommunale handlinger kan skyldes politiske rationaler. Et studie af Ute Collier og Ragnar Löfstedt viser, at når det gælder baggrunden for lokale myndigheders engagement i bæredygtige aktiviteter, er lande meget forskellige. Deres undersøgelse tager udgangspunkt i seks lokale myndigheder i Sverige og Storbritannien med fokus på energiudvikling. Undersøgelsen finder, at i Sverige har lokale myndigheder involvering i miljøspørgsmål. En lang tradition, og en af de vigtigste grunde til at fremstå med et grønt image, er at tiltrække nye borgere til kommunen. Hvor man i Storbritannien ser lokale miljøpolitik, som en måde at genvinde nogle beføjelser, som bliver taget fra dem af centraladministrationen. Lokale miljøpolitikker kan derfor

betragtes som en form for selvforsvar og et modtræk, der skaber nyt politisk handlerum for lokale myndigheder. (Collier, U. & Löfstedt, R., 1997, s.36) Disse perspektiver er interessante at belyse i en dansk kontekst. Om det er afgørende for en kommune at kunne fremstå med et grønt image for at tiltrække nye borgere til kommunen ligesom i Sverige, eller om man ser det som modsvar til nationale politikker. At kunne tiltrække flere borgere til ens kommune kan ses være overlappende med de økonomiske faktorer. Da flere borgere muliggør en større vækst i kommunen.

Politikerne kan have flere motivationer for at handle mere bæredygtigt. Disse overvejelser har Brendan Moore, Lucas Geese og John Kenny belyser i deres studie *“Politicians and climate change: A systematic review of the literature”*. Her analyserer de politikernes motivationer, de incitamenter og barrierer, politikerne står over for, og de strategier de anvender for at blokere/aktivere klimaindsatsen. De har udført en systematisk gennemgang af 141 artikler om politikere og klimaændringer. Her finder de, at der findes tegn på både interne og eksterne motivationer. Hvor det interne er iboende motivation, som oftest stammer fra oplevelser, der opstår, inden man går ind i politik. Ydre motivation omfatter oftest offentligheden, vælgerne samt eksterne begivenheder. Disse to motiver kan trække politikere i forskellige retninger. (Moore, M., Barnes, J. & Doulton, H., 2024, s.2) De indre motivationsfaktorer kan dog være delvis overlappende af de idealistiske faktorer, som vil blive uddybet nedenfor.

Analysen af de interne motivation viser, at borgmester i Tyskland med klimabekymringer er motiveret til at investere i vedvarende energi. Ligeledes ser man, at egne oplevelser af vejrhændelser hos lokale byrådsmedlemmer i Tanzania og Malawi medfører bevidsthed om behovet for styring og klimatilpasning. Derudover kan politiske ideologier have en påvirkning på politikernes motivationer for bæredygtige politikker, dog kan personlige pro klimatro overtrumfe deres partis ideologi. Eksempelvis Arnold Schwarzenegger som republikansk guvernør. (Moore M., Barnes, J. & Doulton, H., 2024, s. 9) Disse fund er interessante i en dansk kontekst og finder frem til, at disse interne faktorer har været en faktor for en policy entreprenør vælger at bruge sin tid og ressourcer for at få biodiversitet på den politiske dagsorden.

De ydre motivationsfaktorer, som motiverer politikerne, er blandt andet ønsket om at sikre deres politiske overlevelse. Dette skaber en kontrast til langsigtet løsning, som bæredygtige politik ofte har behov for, da demokratier i vid udstrækning har en kortsigtet valgcyklus. En anden af de ydre motiver er det pres, der kan være fra offentligheden samt politikernes vælgere, at politikerne skal varetage vælgerens interesser. Dermed er offentlig støtte eller mangel på samme, således, ifølge

undersøgelsen, blevet identificeret som en central ydre motivationsfaktor for politiske beslutningstagere. Derudover finder undersøgelsen, at politikere, der repræsenterer forskellige område med industri, som har høj udledning af CO₂, er mere tilbøjelig til at stemme imod ambitiøse klimaforanstaltninger og modsat er politikere, der repræsenterer områder med ekstreme vejrfænomener, mere tilbøjelig til at stemme for en mere ambitiøs aftale. Dette perspektiv er interessant i dansk kontekst. Om der er forskel på kommunerne og deres motivation bliver påvirket der den industri samt der er i kommunen, om der er været ekstreme hændelser, der påvirker deres beslutningsproces, når det kommer til biodiversitet. Det spiller sammen med, at undersøgelsen fortæller, at interesseorganisationer kan fungere som en barriere for eller facilitator for indsats. Dette kan være det lokale erhvervsliv, der presser på for at lave en bæredygtig indsats, men det kan også være industrier som landbrug, der prøver at lobbyere imod en ambitiøs indsats, der kan skade deres virksomhed. (Moore. Barnes, & Doulton, H., 2024, s. 9-11)

Idealistiske faktorer:

I studiet *The motivations behind municipal climate engagement: An empirical assessment of how local objectives shape the production of a public good*. Rachel Krause undersøger via et kvalitativt studie, hvad der var de primære mål og overvejelser, som motiverede disse byer til at engagere sig i afbødning af klimaændringer. Studiet anvender en række amerikanske byer som cases, som eksplicit er involveret i indsatsen for at begrænse klimaforandringerne. I studiets analyserede kontroller for karakteristika for lokalsamfundet og bystyret målrettede deres motivation. Det vil sige de specifikke overvejelser inden for hver by, der fik den til at vedtage et specifikt klimabeskyttelsesmål. I studiet anerkendte de, at motiver for økonomiske overvejelser er dominerende. Resultaterne af analysen antyder desuden, at når først byer forpligtede sig, er der en stærk motivation for offentlige goder. Dette er den vigtigste faktor for klimaindsatsens samlede omfang og grundighed. Dermed argumenteres der for, at lokale myndigheder også er motiveret af at reducere lokalsamfundets risiko for vejrafhængige katastrofer (oversvømmelser, tørke, storme osv.), altså lokale forhold samt indflydelse fra andre byer. (Krause, R., 2013, s.129-132) Studiet giver et perspektiv på, at der også kan være andre motivationsfaktorer, der er medvirkende til, at lokale myndigheder vælger at beslutte klimatiltag. Samme motiver om offentlige goder i form af bedre lokale forhold kunne formodes gå igen, når man undersøger, hvilke faktorer der har påvirket de danske kommuner til at udarbejde en biodiversitetsstrategi.

Et andet studie fra Kousky og Schneider viser, at der findes byer, der er idealistiske når det kommer til grønne politikker og ikke udelukkende økonomiske. Studiet beskriver, at de internationale klimapolitikker er mindre ambitiøse. Ligeledes vil det finde, hvilken motivation kommunerne har for at gennemføre politikker for at reducere udledningen af CO₂, når de kan være free ridere ville forudsige. Studiet gør brug af kvalitative interviews med embedsmænd samt deres personale i 23 kommuner i USA, der alle har vedtaget klimapolitikker. Studiets empiri viser, at politikerne primært er en top-down beslutning baseret på, hvad embedsmændene eller ansatte mener er "god forretning" eller rationelle politiske valg. (Kousky & Schneider, 2003, s. 559) Artiklen beskriver også byer, der ikke er påvirket af free rider- teorien og en forklaring er, kommunerne laver klimahandlinger selv når der ikke er rationelt økonomisk at gøre det og er derfor altså altruistiske kommuner. (Kousky & Schneider, 2003, s.360) Interviewene i studiet tyder på, at nogle lokale myndigheder ikke opererer på samme niveau af økonomisk sofistikering som andre politiske niveauer eller virksomheder. Det ses, at nogle lokale myndigheder er lige så motiveret af at realisere grønne politikker som at opnå omkostningsbesparelser eller co-benefits. Studiet konkluderer, at nogle lokale myndigheder er mere fokuseret på at påvise handling i stedet for at eksplicit økonomiske fordele. Dog viser studiet, at den primære drivkraft for klimainitiativer er potentialet for at realisere eller opnå opfattede omkostningsbesparelser og co-fordele snarere end af offentligt pres. (Kousky & Schneider, 2003, s. 369-370) Resultaterne af dette studie viser, at nogle kommunale beslutninger kan være motiveret af mere idealistiske og globale udfordringer som verden står overfor, samt at påvise handling. At kommunerne kan være motiveret af andet end politiske samt økonomiske faktorer, er derfor relevante at have for øje, når man undersøger, hvad der påvirker kommunerne til at udarbejde en biodiversitetsstrategi. Motivationen i byrådene kan opstå ved, at man vil gøre noget godt for miljøet, fordi man er frustreret over, at internationale politikker ikke er ambitiøse nok eller manglende handling. Dog skal man ikke underkende, at de økonomiske incitamenter er de primære motivationsfaktorer for største del af kommunerne i studiet.

Ud fra ovenstående kan man uddrage, at området om lokale myndigheders motivationsfaktorer for bæredygtige politikker er vel undersøgt, både nationalt og internationalt. Her ser man en lang række forskellige metoder samt teorier er anvendt. Dette speciale vil bidrage til dette forskningsfelt, ved at, dykke ned i beslutningsprocessen hos de danske kommuner for her at finde frem til, hvad der har været på den politiske dagsorden, og hvad de relevante aktører udtaler har været afgørende faktorer for deres beslutning om en biodiversitetsstrategi. Derudover vil specialet bygge videre på ovenstående videnskab og undersøge, om resultaterne er overførbare til lokale myndigheders, miljø-

og biodiversitetspolitik. Derudover vil dette speciale også tilføje den dimension til forskningsområdet, hvad eksterne aktører har af betydning for denne proces.

3. Teori

Dette afsnit vil beskrive dette speciales teoretiske ramme, som består af beslutningsproces-teorien: *Multiple stream framework theory (MSF)*. Valget af teorien er, at belyse den proces og dermed hvilke faktorer, der har været på den politiske dagsorden, der har medført, at Københavns og Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Dermed åbner teorien op for at afdække de underliggende faktorer, som driver processen frem. Teorien er derfor valgt til at kunne svare på specialets problemformulering, og der vil i løbet af dette afsnit operationaliseret teorien for at give en forståelse for, hvordan teorien vil blive anvendt.

3.1 Multiple streams framework theory

Multiple streams framework theory der oprindeligt blev udviklet af John W. Kingdon. Han blev inspireret af en Garbage can model for organisatoriske valg. Inspirationen kommer blandt andet af Cohen, March og Olsens Garbage can modellens karakteriserer en række begreber som organiseret anarki. Som følge heraf handler MSF's grundlæggende antagelser om begreber som uklarhed, tidsbegrænsninger, problematiske præference, uklar teknologi, flydende deltagelse og uafhængige strømme. MFS- teoriens udgangspunkt er begrebet strøm uafhængighed. Dette er afgørende for, at et emne skal opnå status på dagsordenen og i sidste ende besluttet. Ifølge MFS's teorien skal en række uafhængige strømme på et tidspunkt forenes. Disse strømme er del af de centrale elementer af teorien. Teorien beskriver tre strømme, *Problemstrøm*, *Politikstrøm* samt *Policystrøm*. Hvis muligheden for at bringe disse strømme sammen, opstår der ifølge MSF et *Policy window*. Dette vindue, som skaber mulighed for at vedtagelse af en politisk beslutning, kan ikke opstå naturligt eller som en uundgåelig forbindelse mellem et problem og en løsning, som oftest skal kobles sammen med en policyentreprenører. Policyentreprenører har muligheden for at påvirke og præsentere mulige løsninger på et problem til modtagelige beslutningstagere. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.28-32) Dermed vil det problem og løsning sammenkoblet udgøre den faktor, som har muliggjort, at den valgte cases har fået en biodiversitetsstrategi.

3.1.1 Problemstrøm

Den første af strømmene i MSF-teorien er problemstrømmen. Beslutningstagerne vil næsten altid hævde, at politik reagerer på de problemer, som opstår i samfundet. Ifølge MSF-teorien er problemforholdet i samfundet, når tilstande afviges fra den idealtilstand, som borgerne samt beslutningstagere har. Derudover skal problemet i offentlighedens opfattelse være, at myndigheders indgreb er nødvendige for at kunne løse dem. Ud fra ovenstående må man kunne forstå, at problemer indeholder et fortolkningsmæssigt element, kan variere, og dermed hvad enkelte individer opfatter som et problem. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.32)

Selv om mange tilstande, afviger fra borgerne samt beslutningstagerne i ideal tilstand, får alle ikke politisk opmærksomhed. Det, som bidrager til at sætte tilstande på den politiske dagsorden, er ifølge MSF-teorien påvirket af *indikatorer, focusing events samt feedback*. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.32)

Der findes en lang række *indikatorer*, som er relevante for offentligheden samt beslutningerne. Det kan være ledighed, budgetbalancen samt forskellige former for statistikker. Nogle af disse *indikatorer* offentliggøres regelmæssigt og i andre tilfælde indsamles til en bestemt lejlighed. Man skal dog have for øje, at alle disse indikatorer kun informerer om forhold, indtil en aktør definerer dem som et problem. Det vil være nemmere at definere et problem, hvis en tilstand i kommunen ændrer sig til det værre og dermed skaber en bekymring, som ikke har været tidligere. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.32-33) Derfor vil specialet kunne undersøge, om der har været nogle *indikationer*, der har medført, at tilstanden i kommunen har ændret sig. Derfor vil begrebet *indikatorer* bliver operationaliseret, hvis informanterne beskriver, at undersøgelser, rapporter eller indekser har været med til at sætte biodiversitetsstrategi på den politiske dagsorden.

Focusing events er en anden måde, et problem kan komme på den politiske dagsorden. Definitionen af et *fokusring event* er begivenheder der pludselig og relativt sjældne, der kan være potentielt skadelige, samt er de ikke kendt i offentligheden og politikerne på samme tid. Disse begivenheder kan være som naturkatastrofer eller andre alvorlige ulykker (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.33). Det er ikke sikkert, at disse begivenheder vil føre til en ændring på dagsordenen, men vil øge sandsynligheden for dette. Der forekommer også forskellige former for *fokusering events*. Mens nogle er alvorlige, for eksempel at beslutningstagerne kaster alt væk, der står i vejen for at fremme dagsordenen, er andre mere stabile. Herunder kan nævnes magtsymboler eller personlige erfaringer fra politiske beslutningstagere som også kan fungere som *fokusring*

events. (Herweg, Zahariadis & Zohnhöfer, 2017, s.33) Dermed kan denne undersøgelse prøve at dokumentere, hvorvidt *fokusring events* har påvirket kommunerne til at udarbejde en biodiversitetsstrategi. Dette kan komme til udtryk ved, at informanterne beskriver eksempelvis en lokal biodiversitetskrise, men det kan også komme til udtryk ved personlige erfaringer, som tidligere litteratur har beskrevet som én af de indre motivationsfaktorer samt idealisme. Derfor vil informanterne blive spurgt ind til, hvorvidt der har været nogle lokale begivenheder, og som har medført at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden, som har kunnet medføre, at der er sket en kobling mellem strømmene.

Den sidste faktor, der kan påvirke problemstrømmen, er *feedback*. *Feedback* skal forstås som eksisterende programmer, hvor opmærksomheden er rettet mod et specifikt forhold. Hvis det bliver kendt, at politikker eller offentlige myndigheders programmer ikke lever op til de målsætninger, der bliver sat for dem, kan dette medfører øgede omkostninger eller uønskede sideeffekter. Yderligere kan dette også blive fremmet som et problem af offentligheden. (Herweg, Zahariadis & Zohnhöfer, 2017, s.33) Derfor vil denne undersøgelse kunne involvere samt forklare, at *feedback* på tidligere programmer har en årsags virkning på at kommuner vælger at vedtage en biodiversitetsstrategi. Begrebet vil blive brugt til at kunne forklare, hvis informanterne lægger vægt på, at tidligere politikker har fået offentlig kritik eller på andre måder kommet i offentlighedens søgelys, som et problem af myndighedens relevans. Dermed kan udarbejdelsen af strategien ske på baggrund af kritik. Der kan derfor argumenteres for, at der også er en faktor, som renommé kan spille ind, da man vil oprette en strategi efter fejlslagen politik. Det vil dog også kunne gå den anden vej, at de lokale myndigheder har reageret på nationale eller internationale aftaler med deres egen strategi. Begrebet kan derfor kobles sammen med faktorer, der omhandler pres fra omverden. Dermed kan argumentere for, at *feedback* og global indsigt er påvirket af de samme motiver, hvis informanterne reagerer på internationale rapporter og på baggrund af den er gået til handling eller af egen fejlslagen politik.

Dog skal man have for øje, hvad beslutningstagerne ser som værende et problem. Dette skyldes, at de dagligt bliver udsat for problemstillinger, og det er umuligt at være opmærksom på alle sammen. Det er kun en lille del, beslutningstagerne bliver opmærksomme på. Om et problem får politisk opmærksomhed, kan derfor afhænge af, hvilket andre problemer, der er på dagsordenen, eksempelvis efter et terrorangreb vil andre problemer have svært ved at komme igennem. Derudover har den politiske relevans også noget at sige om, hvordan problemer bliver behandlet. Det, som kan sikre et emne politisk relevans, er, hvis et problem kan bringe politikerne til genvalg.

Dermed ser MSF ikke problemer som objektive fakta, men mere som sociale konstruktioner. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017. s. 33-34) Dermed kan politiske ydre motivationsfaktorer kobles på problemstrømmen, hvis informanterne ser biodiversitet som et problem, der kan påvirke deres genvalg. For at finde frem til dette vil blive spurgt ind til, hvorfor informanterne ser biodiversitet som et område, der skal prioriteres, samt hvilke bidrager en strategi har.

3.1.2 Policy strøm

Policy strømmen er det sted, hvor der kan udvikles politiske alternativer i policy fællesskaber. Man kan definere et policyfællesskab som en forbindelse mellem embedsmænd, interessegrupper, akademiker og andre såkaldte "skjulte deltagere". Disse deltager beskæftiger sig med at udarbejde løsninger til de politiske problemer i et bestemt politikområde (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017. s.34-35). I denne undersøgelses tilfælde omkring biodiversitet. Dermed er det relevant for undersøgelsen at belyse det politiske fællesskab af eksperter, der advokerer og diskuterer politiske ideer. MFS- teorien beskriver, at disse ideer, som aktørerne bidrager med flyder rundt i den såkaldte "ursuppe". For at ideerne skal blive til politik, skal de ifølge Kingdon gennem en blødgørings proces (softening up proces). I denne proces sker der en filtrering af ideerne. Her diskuterer, modificerer og kombinerer policyfællesskabernes ideer, indtil der kun er de mest levedygtige alternativer tilbage, som er bakket op af hver af de væsentlige politiske fællesskaber. Denne proces er stærkt påvirket af politikernes strukturelle fællesskaber. Dette skyldes, at de politiske beslutningstagere søger efter de løsninger, samt hvordan ideer udvikler sig i denne proces, som afhænger af integrationen af det politiske fællesskab og dens medlemmer. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.34-35) Politiske fællesskaber, der med denne proces er interessant for denne undersøgelse, da det kan give et indblik i, hvem der har påvirket beslutningen. Desuden vil det være med til at give undersøgelsen en dybere forståelse af den proces, der har været forud for beslutningen om at vedtage en biodiversitetsstrategi. Derfor vil der under interviewet blive spurgt ind til, hvem der har været med i processen, og hvilke idéudvekslinger der har været på området. For at finde frem til hvilket politiske fællesskab der eksisterer, men også for at få en uddybelse af denne blødgøringsproces.

Uanset policy fællesskab er det tilfældigt, hvilket forslag der overlever den forhandling, der foregår i "ursuppen". For at forslagene skal overleve forhandlingen, skal de opfylde en række kriterier for at have større sandsynlighed for at blive levedygtige politiske alternativer. Her opstiller MSF-teorien der er en række forskellige kriterier for overlevelse. Disse kriterier er, at de forslag,

der bliver foreslået, er: Teknisk gennemførlige, værdimæssige acceptabilitet, offentlig accept samt økonomisk levedygtighed (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer. 2017. s. 36). Teknisk gennemførlighed skal forstås således, at den politiske ide kan implementeres gnidningsløst. Værdimæssige acceptabilitet er, når forslagene ikke strider imod de værdier eller normer, som flertallet af deltagerne har i det politiske fællesskab. Offentlig accept skal forstås som at et forslag opfattes som usandsynligt, at en idé kan finde flertal. Økonomisk levedygtigt skal forstås, at politiske forslag ikke må have så store økonomiske omkostninger at implementere. Det er usandsynligt, at den vil overleve opblødningsprocessen (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s. 36). Den sidste ting, som kan påvirke, om en ide kan overleve i ursuppen, er stiafhængighed. Stiafhængighed kan påvirke udvælgelseskriterierne. Heraf, hvis en idé afviger kraftigt fra tidligere politiske "sti", kan det påvirke, om det politiske alternativ kan overleve. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s. 36) Policystrømmen kan defineres til at være klar til kobling med de andre strømme, når mindst en idé er levedygtig og klarer kriterier for overlevelse. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s. 36) Brugen af policy strømmen i dette speciale udgør derfor, hvordan den politiske idé om at indføre biodiversitetsstrategi har kunne overleve denne forhandlingsproces. Der undersøges om informanterne oplever, at idéen om biodiversitetsstrategi opfylder de kriterier for overlevelse, som MSF-teorien opstiller. Ligeledes om beslutningen er påvirket af stiafhængighed som et led i en række andre grønne initiativer i kommunen. Derudover ses blandt andet, at økonomisk levedygtigt kan spille sammen med økonomiske motivationsfaktorer, at hvis der ikke er store omkostninger ved, indfører biodiversitetsstrategi. Så hvis man kan opnå besparelser eller grøn vækst i stedet, kan det sandsynliggøre et forslag vil have mulighed for overlevelse. Derfor vil der blive spurgt ind til, hvorvidt diskussionen om biodiversitetsstrategien har klaret mindst ét af de fire kriterier for overlevelse, samt hvilken betydning, det har haft for, at strategien kunne blive vedtaget.

3.1.3 Politikstrøm

Politikstrømmen er den af strømmende, hvor argumentation er den dominerende måde at interagere på i denne strøm. Her er det forhandlinger og magtforhold i det politiske, mens der søges efter et flertal for et forslag. MSF-teorien beskriver, at der findes tre kerneelementer i den politiske strøm: *Den nationale stemning, interesseorganisationer og myndighedens sammensætning* (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.36-37).

Den nationale stemning er den mest uhåndgribelige af de tre kerneelementer i politikstrømmen. MSF-teorien beskriver den nationale stemning, som at relativt stort antal individer i et område har samme holdning eller tænker i fælles baner og stemningen skifter. Her mener MSF-teorien, at embedsmændene skal kunne fornemme den folkelige stemning og reagere på den dagsorden, som den nationale stemning sætter. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.36-37) For at kunne finde frem til om den nationale stemning har været det, som har medført vedtagelsen af en biodiversitetsstrategi, vil det være relevant at spørge ind til om presset fra borgerne har været en faktor. Hvis informanterne giver udtryk for, at det har været ønske fra borgerne i kommunen, kan der argumentere for, at det har været en motivationsfaktor, som det fremgår af eksisterende litteratur.

Interesseorganisationer og deres kampagner er det andet kerneelement i politikstrømmen. Det er et vigtigt element, som tilsætter emner som de forskellige organisationer repræsenterer. Hvilket kan komme til udtryk, ved at desto flere interessegrupper, der er imod et politisk forslag, samt hvor magtfulde disse grupper er, bliver sandsynligheden for det kommer på dagsordenen. Dog er det vigtig at adskille interesseorganisationerne i politikstrømmen og policy strømmen. I politikstrømmen har interesseorganisationerne kun mulighed for at påvirke dagsordenen via kampagner, og i policy strømmen kan de indgå i et politisk fællesskab og dermed deltage i opblødningsprocessen. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s. 37) Ved at kunne finde frem til at interesseorganisationer og deres kampagner har været medårsag til at kommunerne har fået en biodiversitetsstrategi, kan det bidrage til en forståelse for, at det er presset fra omverden, der har en motivationsfaktor for kommunerne. Dette kan belyses ved, at informanterne gør udtryk for, at der har været vigtige interesseorganisationer, såsom DN som har sat biodiversitet på den politiske dagsorden via kampagner. Hvilket kan kobles sammen med de ydre motivationsfaktorer, som interesseorganisationer kan påvirke de politiske interesser. Man må dog forstå, hvis informanterne

gør udtryk for, at det er sket via et samarbejde med interesseorganisationer, vil det være i policystrømmen og ikke ét af politik strømmens kerneelementer.

Det tredje og sidste af politikstrømmens kerneelementer er myndighedens sammensætning. Dette er den sammensætning, der i denne undersøgelses tilfælde vil være det lokale byråd i kommunerne. Sammensætningen af et lokalt byråd kan være utrolig vigtig. For eksempel kan borgmester eller byrådsmedlem være mere åben for over for nogle politiske forslag eller visse ideer, der passer bedre til et partiets ideologi end med andre politiske partier, der har været repræsenteret tidligere. Derfor kan ændring af sammensætning af det lokale politiske landskab gøre en forskel for, hvad der kommer på den politiske dagsorden. Dette element er ikke udelukkende de folkevalgte, men også embedsværk er yderst relevant her. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s. 37) Dermed vil myndighedens sammensætning kunne komme til udtryk i denne undersøgelse, hvis informanter giver udtryk for, at valget af centrale personer, både folkevalgte eller embedsmænd, har haft indflydelse på at sætte biodiversitet på den politiske dagsorden. Hvis dette er tilfældet, kan det bygge videre på fundene fra Coulombe, Drysdale & McCormick som viser, at embedsmænd har indflydelse og egen motivation for at skubbe og styre klimadagsordenen på lokalt niveau. Derfor vil der blive spurgt ind til, om der er en enkeltperson, som særligt har sat biodiversitet på den kommunale dagsorden (Coulombe, C, Drysdale D, McCormick K, 2022, s. 16-17).

Politikstrømmen er dog lidt mere kompleks, når den skal kobles sammen med de andre strømme. Dette skyldes to grunde: den første er, at de tre kerneelementer ikke behøver at pege i samme retning for et givent politisk forslag. Eksempelvis kan den lokale myndighed være modtagelig over for den nationale stemning, men går imod interesseorganisationerne. Dermed kan man argumentere for, at myndighederne er det vigtige element i denne strøm. Da det i sidste ende myndighederne, der vedtager de politiske erklæringer og kan dermed ignorere interesseorganisationer og den nationale stemning. For det andet behøver man ikke have et politisk flertal for at sætte et emne på den politiske dagsorden. Det kan opnås senere gennem forhandling. Det er derfor kun nødvendigt for den politiske strøm, at have iværksættere, såsom en relevant politiker, der aktivt støtter den pågældende idé og vil være villig til at samle et flertal for det. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s 37)

3.1.4 Policy-window

Når alle tre strømme er klar til at blive kobles, ændres dagsordenen ikke automatisk. En kobling mellem de tre strømme og dagsordenens ændring bliver sandsynlig, hvis de sker på bestemte tidspunkter, også kaldt *policy window*. Man skal forstå policy vinduet som den mulighed, aktører har for at presse deres løsninger samt synliggøre et konkret problem (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer. 2017. s. 39). Dermed skal man forstå vinduet som en kort periode, hvor aktører skal handle, da det er her muligheden for politiske forslag bliver vedtaget eller gøre omverden opmærksom på ens konkrete problemer. Det er dog kun i en begrænset periode, hvor denne kobling kan ske. Vinduet kan kun åbnes via af problem samt politikstrømmene. Det er dog svært at identificere et policyvindue andet end retrospektivt nogle forudsigelser såsom ved budgetforhandlinger og lige efter et valg. Mange andre vinduer er mere uforudsigelige for eksempelvis interesseorganisationens kampagner eller efter feedback fra en politik. Det kan dog være svært at afgøre, om disse begivenheder har medført et åbent vindue. Dog øges chancen for, at et emne kan åbne policy vinduet, hvis det har valgmæssige relevans. Dog skal det understreges, at det ikke nødvendigvis er noget udefrakommende, der har mulighed for at åbne policy vinduet, men at aktive policy entreprenører kan gøre det samme. Dette vil blive uddybet i nedenstående afsnit. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer. 2017. s.39-41) Ved at kunne identificere, hvad informanterne beskriver som den strøm eller de strømme, der har åbnet policy vinduet, kan man formode, at denne strøm har sat biodiversitet på dagsordenen og senere har det kunne medføre, at en biodiversitetsstrategi kunne vedtages. Informanternes beskrivelse af, hvilket faktorer, der har medført en kobling af strømmene, vil derfor give en forståelse for vedtagelsen. Derfor vil informanterne blive spurgt ind til, hvilke de emner, der har været hovedårsagen, til de har vedtaget en biodiversitetsstrategi.

3.1.5 Policyentreprenører

En policyentreprenør eller iværksætter kan være enkeltpersoner eller en aktør, som repræsenterer en virksomhed, og som ikke er defineret af en formel position. En policyentreprenør kan være enhver politisk relevant aktør, politikere, journalister, embedsmænd eller interesseorganisationer. Det der definerer en policyentreprenører er, at de fortaler for et emne eller område, og de vil bruge ressourcer på at fremme denne agenda for senere at kunne få enten personlige eller kollektive fordele. Policyentreprenører opererer i policystrømmen, hvor de kan skubbe deres politiske forslag og finde opbakning til deres ideer. Her kan de også udvikle deres forslag, til de bliver levedygtige,

og når det er opnået, kan de kobles på de to andre strømme. Policyentreprenører er dermed dem, som kan advokere for bestemte løsninger, ligesom de kan fremme deres sager samt manipulere. Dog skal de være hurtige og vedholdende, da de skal kunne koble strømmen, når policy vinduet åbner sig. Her skal de kunne knytte problemer til løsninger samt finde folkevalgte, der er modtagelige overfor deres politiske forslag. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, 2017, s.42)

Policyentreprenører vil derfor i dette speciale være de aktører, som har været med i politikudformningen af en biodiversitetsstrategi, og dermed have brugt tid samt ressourcer på at argumentere for indførelsen af sådan type strategi samt kunne koble til et problem. Denne del er yderst interessant, da den belyser blandt andet embedsværkets rolle, som man har set i tidligere undersøgelser, kan have en påvirkning, men også hvordan forslaget om at lave en biodiversitetsstrategi er blevet levedygtig samt at kunne koble det på en af MSF's andre strømme.

4. Metode

4.1 Videnskabsteori

Dette speciales videnskabsteoretiske forståelse er hermeneutikken. Valget af hermeneutikken skyldes dens idealistiske måde at anskue verden på og kan muliggøre at svare på undersøgelsens problemformulering. Da dette speciales undersøgelse anvender en kvalitativ metode i form af interview af relevante informanter, der har særlig betydning for kommunernes biodiversitetsstrategi og den beslutningsproces, den har været igennem. Dermed er den idealistiske ontologiske forståelse, at verden ikke eksisterer uafhængig af observatøren, vigtig for måden, hvorpå undersøgelsen anskuer verden på (Ingemann, 2014, s. 101). Dermed skal informanterne anses som de subjekter, der har en særlig betydning både som handlende aktør, samt betragtede undersøger, og hvor den særlige betydning i særdeleshed relaterer sig til inddragelse af sprog i forskellige former og sammenhænge. (Ingemann, 2014, s. 101)

I forlængelse af ontologien må man forstå, at man som observatør også er en del af virkeligheden, og dermed selv er en del af det forskningsmæssige genstandsfelt. Dette indebærer, at man som observatør ikke kan møde virkeligheden uden på forhånd at have antagelser og dermed meninger om, hvilke faktorer der har været årsag til, at kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. For at kunne komme frem til en sandhed må man som observatør være villig til at tilsidesætte egne fordomme. (Ingemann, 2014, s. 116)

Derfor er det centralt for denne undersøgelse for at finde frem til sandheden at gennemgå den hermeneutiske proces, for således at opnå en horisontsammensmeltning for hermed at komme tættere på at forstå og dermed afdække det konkrete, der er forgået i beslutningsprocessen i kommunen. Disse fordomme medbringes i denne undersøgelse med inspiration fra eksisterende litteratur på området samt teoretiske antagelser. Derfor må man anerkende som observatør, at man er et menneske og dermed har fordomme, som er et grundvilkår, som ikke er problematisk, men kan være en styrke for undersøgelsen. Dette skyldes, at disse fordomme giver en indsigt, et erfaringsgrundlag, som man her kan anvende for at kunne forstå informanternes meningshorisont. Det er dog en afgørende forudsætning, for at nå frem til en yderligere og dybere forståelse, at man er villig til at sætte disse fordomme på spil. Dermed skal man som observatør være åben for at kassere disse fordomme og erstatte dem med nye anerkendelser og dermed komme frem til en bredere og dybere forståelse. (Ingemann, 2014, s. 115-117) Dermed er undersøgelsen opmærksom på, gennem empiriindsamlingen samt den videre analyseproces, at sætte disse fordomme på spil for at bredere og dybere forståelse. Dette er ved at opnå en anerkendelse, at andre forståelser kan forekomme, dermed vil undersøgelsen give mulighed for at være åben for nye temaer og mønstre, som kan besvare undersøgelsens problemformulering. Dog skal man som observatør også være opmærksom på, at det både kan påvirke den virkelighed, man observerer, samt at man selv kan blive påvirket, da man selv er del af denne virkelighed.

For at kunne finde frem til denne erkendelse og sandhed vil undersøgelsen gå igennem den hermeneutiske proces via den hermeneutiske spiral. Hermeneutikken baserer sig på det talte sprog til erkendelse, hvilket er centralt for at kunne finde frem til en forståelse for de kvalitative interviews. Den grundlæggende forståelse af epistemologi og metodologi i hermeneutikken er *del og helhed* (Ingemann, 2014, s.109-110). Her henviser *del* til det enkelte ord i de udtalelser som *del* af den større sammenhæng som ønskes undersøgt, og *helheden* henviser til den sammenhæng, som det enkelte udsagn indgår i. Ordene giver kun mening, når man sætter dem i den kontekst, som de bliver sat i. Samspillet mellem *del og helhed* og deres betydning i en given kontekst er elementerne i den hermeneutiske spiral og skal forstås som den måde, man skal opnå erkendelse i denne undersøgelse. (Ingemann, 2014, s.109-110). For at finde frem til erkendelse skal observatøren finde og dermed opnå yderligere viden og indsigt i, hvilke faktorer i beslutningsprocessen der har medført, at danske kommuner vælger at lave en biodiversitetsstrategi. For at gøre det må man se *del og helheden* i den kontekst, man befinder sig i. Dette vil komme til udtryk ved at finde frem til en erkendelse via kvalitative interviews med flere informanter, der alle har været en aktiv del af

beslutningsprocessen, og ved at forstå de enkelte udsagn er det muligt via en analyse at komme frem til helheden og dermed en erkendelse.

Således er hermeneutikken den videnskabsteoretiske forståelse i denne undersøgelse. Hermed skal man opnå viden og dermed forstå samt analysere undersøgelsens problemformulering. Hermeneutikken muliggør i empiriindsamlingen at fortolkning og komme frem til en forståelse af, hvilke faktorer som indgår i beslutningsprocessen. Hvor vi finder frem til en forståelse, hvad informanterne fortæller os via analyseprocessen samt vores indlevelse og forståelse af konteksten, finder man frem til det budskab, som informanterne fortæller. (Ingemann, 2014, s.111)

4.2 Forskningsdesign

Dette speciale baserer sig på et multiple case design. Designet er valgt, da det kan bidrage til at svare på problemformuleringen. I denne undersøgelses tilfælde er det for at kunne gå i dybden med to cases og ved at sammenligne disse kan bruges til fastslå, hvilket omstændigheder der har medført, at kommunerne har fået en biodiversitetsstrategi. De multiple casestudier giver en større mulighed for at undersøge generative årsagsmekanismer i cases med divergerende sammenhæng (Bryman, 2014, s. 67-68). Hvilket vil kunne belyse, af den ovenstående teori, da undersøgelsen er teorifortolkende casestudie. Da undersøgelsen tager afsæt i en allerede etableret teori for at finde ny empirisk viden (Antoft & Salomonsen, 2007, s. 38-39). Dermed vil undersøgelsen af de to cases give en dybere forståelse af, hvad der kan bidrage til, at danske kommuner vælger at vedtage en biodiversitetsstrategi og dermed sandsynliggøre en sammenhæng mellem, hvilke faktorer som gør, at kommuner vælger at vedtage en biodiversitetsstrategi. Derfor er der udvalgt to typiske cases inden for de kommuner som har vedtaget en biodiversitetsstrategi, som ikke er afvigende eller særlige cases (Ingemann, et al. 2018. s 183). Netop af disse årsager er både Københavns- og Hedensted Kommune blevet udvalgt. Begge kommuner har for nyligt udarbejdet en biodiversitetsstrategi. Københavns Kommune strategi, "Biodiversitet i København", løber fra 2022 til 2050. Strategien med tilhørende handleplan, blev vedtaget i 2023 af borgerrepræsentationen. Udarbejdelsen af planen er sket sammen med DN og kommunens forvaltninger. Målene for denne strategi er fire temaer: at bevare og forbedre den eksisterende biodiversitet, at skabe ny biodiversitet i byen, at understøtte viden og uddannelse om natur og biodiversitet samt at skabe frivillige fællesskaber om biodiversitet. (Københavns Kommune, 2023) Hedensted Kommunes biodiversitetsstrategi blev vedtaget i 2022. Strategien er blevet vedtaget i samarbejde med Det

Grønne Råd i kommunen. Her er fem indsatsområder blevet udvalgt, hvor biodiversiteten kan styrkes: Eksisterende skov, landbrug/skovbrug, private haver, virksomheder samt kommunens egne arealer. (Hedensted Kommune, 2022) Udvælgelsen af disse to cases er sket ved at sammenligne alle de danske kommuner, der har udarbejdet en biodiversitetsstrategi, som blev vedtaget i indeværende valgperiode. Sammenligningen er sket via de kommunale nøgletal for kommunerne, igennem denne proces blev det belyst, at Københavns- og Hedensted Kommune er de to kommuner, der har udarbejdet en biodiversitetsstrategi med mest divergerende kommunale nøgletal. De to cases er divergerende på en række parametre og ved at sammenligne disse to, vil man se, om det er samme faktorer, som påvirker begge cases. Udvælgelsen af casene bygger på most different system design (Seawright & Gerring. 2008. s. 304). Dette er valgt for at muliggøre en større overførbare af undersøgelsens fund til lignende kontekster samt give en forståelse for, om der forekommer divergerende faktorer blandt de danske kommuner, end man ville kunne finde ved en single casestudie. Dermed ønskes der at opnå en forståelse af kontekstens betydning for faktorerne og således et dybdegående kendskab, samt hvilken betydning den har for en videre analyse. (Andersen, et al, 2020, s. 118) Overvejelserne bag denne udvælgelse er at finde frem til en eller flere faktorer, der medfører, at danske kommuner vælger at udarbejde en biodiversitetsstrategi, eller om faktorerne er kontekstafhængige. Da denne undersøgelse gør brug af kvalitativ metode, vil undersøgelsen ikke kunne give en kausal sammenhæng mellem, hvilke faktorer der årsag til beslutningen, men kan sandsynliggøre en sammenhæng mellem faktorerne ved at sikre troværdigheden i undersøgelsen ud fra informanternes udtalelser (Brander & Cecchini, 2020, s. 251). Københavns- og Hedensted Kommune er forskellige på en række objektive kriterier samt indekser, der kan påvirke, hvorfor kommunen vælger at udarbejde en biodiversitetsstrategi eksempelvis region, kommunens areal, indbyggertal, socioøkonomi indeks samt udgifter pr indbygger til byudvikling, bolig, miljø samt borgmesters parti. (Indenrigs- og Sundhedsministeriet (1), 2025), (Indenrigs- og Sundhedsministeriet (2), 2025), (DKnyt, 2025), (Københavns Kommune (1), 2025)

Tabel: Kommunale nøgletal.

Nøgletal for 2024	Københavns Kommune	Hedensted Kommune
Region	Hovedstaden	Midtjylland
Kommunens areal	90,90 km ²	551 km ²
Indbyggertal	659.350	47.725
Socioøkonomi indeks	1,04	0,80
Udgifter til byudvikling, miljø pr. indb.	1.586	6.228
Befolkningstætheden (indb/km ²)	7.254	87
Borgmesterparti	Socialdemokratiet	Venstre
Biodiversitetsstrategi	2022-2050	2022

Tabel 2: Tabellen viser nogle udvalgte nøgletal Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Alle nøgletallene er fra 2024 og har til formål at illustrere de parametre, hvor kommuner differentierer sig.

4.2 Den kvalitative metode

For at kunne undersøge dette speciale er den kvalitative metode blevet anvendt. Udvælgelsen af denne metode er for bedst muligt at kunne besvare undersøgelsen problemformulering. Dette skyldes, at metoden har til formål at gå i dybden med informanternes forståelse af, hvilke faktorer, som ligger bag beslutningen om vedtagelsen af en biodiversitetsstrategi i danske kommuner. Dermed er det muligt at kunne forstå samt forklare de bagvedliggende samt diffuse faktorer for frivilligt at udvikle en biodiversitetsstrategi. (Ingemann et al, 2018, s. 151)

For at finde frem til dette, vil der i undersøgelsen blive foretaget en række interview med forskellige aktører, som har været en del af den beslutningsproces, der har været i Københavns- og

Hedensted Kommune. Derfor vil følgende afsnit beskrive den fremgangsmåde, der er anvendt i interviewet. Herefter vil udvælgelseskriterierne samt informanterne blive præsenteret. Til sidst vil undersøgelsens interviewguide samt transskribering blive beskrevet.

4.2.1 Interviewets fremgangsmåde

Interviewet er i denne undersøgelse den empiriindsamlingsmetode, der vil blive anvendt da det den mest almindelige måde at opnå viden om menneskers oplevelser på (Tanggaard & Brinkmann, 2020, s.33). Derfor er det kvalitative interview valgt, da det giver mulighed for at kunne få en dybdegående forståelse for, hvad informanterne mener har været de afgørende faktorer, der har medført, at deres kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi.

Interviewet vil tage udgangspunkt i den semistrukturerede interviewmetode. Dette er for at sikre, at der er struktur på de spørgsmål, der bliver stillet og giver dermed mulighed for på forhånd at systematisere en række spørgsmål for at sikre en relevans i svarene samt sikre troværdigheden i undersøgelsen (Brander & Cecchini, 2020, s. 251). Derudover gør denne struktur det muligt at være lydhør overfor informanternes viden og muliggøre, at man kan stille opfølgende spørgsmål samt gå til undersøgelsen med mere åben tilgang. Dermed sikres informanternes vigtige perspektiver. (Ingemann et al, 2018 s. 173-174) Dette speciale vil gøre brug af et enkelt personinterview som fremgangsmåde. Selvom undersøgelsen har flere informanter for samme kommune, er et enkeltpersonsinterview valgt, da man her har mulighed for at give den fulde opmærksomhed til en informant. Dette er fordelagtigt, når man vil undersøge deres personlige oplevelse med, hvordan beslutningsprocessen har været, samt hvilke faktorer der har påvirket den (Ingemann et al, 2018, s. 153). Enkeltpersonsinterview har også den fordel, at informanterne ikke kan påvirke hinanden, som hvis man interviewede flere i et fokusgruppinterview. Derudover kan man, ved at interviewe informanterne enkeltvis, finde mønstre i deres besvarelser samt opveje deres svar og forståelse mod hinanden. (Ingemann et al, 2018, s. 153)

Dernæst har undersøgelsen for øje, at der kan opstå social desirability bias, når man spørger ind til en begivenhed og en proces, de har været igennem, som kan være motiveret af blandt andet økonomiske og personlige faktorer, som kan anses for at være uden for de sociale normer. (Bjarnøe & Hansen, 2020 s. 307). Dette er blandt andet gjort ved at gøre spørgsmålene så neutrale som muligt og med indirekte spørgsmål i interviewguiden. Eksempelvis når der bliver spurgt ind til, *“Hvordan bidrager en biodiversitetsstrategi positivt til en kommune”*. Derudover, hvis

informanterne har bedt om anonymitet, er det blevet givet, hvilket må kunne antages at mindske muligheden for social desirability bias, da informanten i dette tilfælde kan tale frit.

Alle interviewene blev foretaget online via et videoopkald på Microsoft Teams. Dette skyldes praktiske årsager, som at der er store geografiske forskelle mellem de valgte cases, men også for at give undersøgelsen stabilitet i empiriindsamling. At udføre interviews online og ikke fysisk ansigt til ansigt har nogle metodiske fordele og ulemper. Fordelene er, at man gør det mere bekvemt for informanterne. Ved et online interview har de mulighed for at foretage interviewet i det tidsrum og i de omgivelser, som de finder sig trygge i samt komfortable med (Ingemann et al, 2018, s. 154-155). Dette har bidraget til undersøgelsens økologisk validitet (Andersen, et al, 2020 s.112). Derudover har Microsoft Teams flere funktioner, der gør det let og sikrer empiriindsamling. Her har det været fordelagtigt, da man har mulighed for at optage opkaldets lyd og video samt foretage en grov transskribering, som er anvendt i denne undersøgelse. Ulemperne rent metodisk er man ikke fysisk til stede under interviewet. Det giver mindre intimitet i interviewet, da det gør det svært som interviewer at stille opfølgende spørgsmål, da onlineformatet kan gøre samtalen mindre dynamisk samt svære at aflæse informantens nonverbale kommunikation (Ingemann, et al, 2018, s. 154-155).

4.2.1.1 Udvalgelseskriterier og præsentation af informanter

Informanterne i denne undersøgelse er blevet udvalgt via en formålsbestemt udvælgelse. Alle informanterne er udvalgt på baggrund af, at de kunne give det bedste indblik i, hvilke faktorer der har været i beslutningsprocessen i Københavns - og Hedensted Kommune. (Ingemann, et al., 2018, s. 166). Alle informanterne deltog på forskellige måder i beslutningenprocessen. Informanterne er blandt andet folkevalgte politikere, som sidder i kommunes teknik- og miljøudvalg, administrative embedsmænd i forvaltningen samt repræsentanter for lokalafdelingen DN som medlem af det grønne råd i kommunen. Denne udvælgelse af informanterne er gjort for, at kunne afdække forskellige aktører synspunkter på, hvilket faktorer der har motiveret dem til eller påvirket dem til at vedtage en biodiversitetsstrategi og efterfølgende sammenligne deres udtalelser for at finde frem til en erkendelse.

Årsagen til netop denne udvælgelse skyldes, at strategierne er udarbejdet i samarbejde med enten Det grønne råd eller DN. I det grønne råd sidder blandt andet repræsentanter for lokalafdelingen for DN, men også politikere samt embedsmænd fra kommunen (Københavns Kommune (2), 2025),(Danske Naturfredningsforening, (2) 2025). For at finde frem til centrale

aktører i beslutningsprocessen er sneboldstrategien blevet anvendt. Dette er sket ved at efter en aftaleindgåelse om et interview eller efter et interview, er interviewpersonen blevet spurgt, hvem der ellers kunne være relevant at tale med. Dette har været gavnligt, så man har kunne sikre, at man kommer i kontakt med dem, der deltog, og med de mest involverede personer i beslutningsprocessen. Dermed har sneboldstrategien været et godt supplement til den formålsbestemte udvælgelse, som udvælgelsesstrategi. (Ingemann, et al. 2018 s.170) Dette har været centralt for undersøgelsens troværdighed at kunne finde centrale informanter samt entreprenører, som MSF-teorien beskriver enten er en del af eller tæt på beslutningsprocessen (Brander & Cecchini, 2020, s. 251). Informanterne repræsenterer dermed forskellige dele af beslutningsprocessen om en biodiversitetsstrategi i de to cases. Dog er opsat følgende udvælgelseskriterier for at sikre, at informanterne har den rette viden samt indsigt:

Tabel: Udvalgeskriterier

Udvælgeskriterier
Har indgået eller været tæt på beslutningsprocessen.
Forskellige repræsentanter i organisationer: - Teknik-og miljøudvalg. - Forpersoner fra den lokale grønne interesseorganisation. - Ansat i forvaltningen i kommunen.
Kendskab til og viden om kommunens biodiversitetspolitik.

Tabel 3: Tabellen viser en oversigt over hvilke udvælgelseskriterier i den formålsbestemte udvælgelse af informanterne.

Informanter, som er folkevalgte politikere fra teknik- og miljøudvalget i Københavns- og Hedensted kommune, er Marcus Vesterager fra Københavns Kommune og Steen Christensen fra Hedensted Kommune. Marcus Vesterager er medlem af Københavns kommunes, borgerrepræsentation og sidder i Københavns Kommunes teknik- og miljøudvalg som socialdemokratiets teknik- og miljøordfører (Vesterager, 2025). Steen Christensen er opstillet for Socialdemokratiet i Hedensted Kommune samt sidder i med en række udvalg, blandt andet teknik- og miljøudvalget samt Grønt Råd. (Hedensted Kommune, 2025) Grunden til, at begge informanter, der er blevet udvalgt er medlemmer af Socialdemokratiet, skyldes sneboldstrategien. Andre informanter har tilkendegivet, at disse to informanter er centrale for beslutningsprocessen. Selvom det kunne være interessante perspektiver fra forskellige partiers syn på, hvilke faktorer, der har været udslagsgivende, må det

forstås, at informanternes politiske ståsted ikke påvirker deres evne til give et indblik i, hvilket begivenheder samt faktorer der har været udslagsgivende i den politiske proces i de to kommuner.

For at finde frem til personer, der har været med til at udarbejde strategien samt en mulig entreprenør på området, er informanten Ole Damsgaard blevet udvalgt. Ole Damsgaard er næstformand i DN's afdeling i København og sidder blandt andet med i Det Grønne Råd for Københavns Kommune. Det Grønne Råd består af organisationer, der beskæftiger sig med eller anvender kommunens arealer og fungerer som et rum, hvor der er gensidig orientering mellem kommunen og organisationerne (København kommune, (2) 2025). Fra Hedensted Kommune er formanden fra lokalafdelingen i DN, Jan Tidemand. (Danske Naturfredningsforening, (1) 2025) Der er også en del af Det Grønne Råd for Hedensted Kommune. Han er derfor udvalgt, da Jan med sit kandidatur har bidraget til en debat samt dialog om blandt andet biodiversitet området (Danske Naturfredningsforening, (2) 2025). Valget af disse to informanter skyldes, at de sidder i lokalafdelingen for en af Danmarks største interesseorganisationer. Dermed er det forventeligt at have kendskab til de forhold, der gør sig gældende i den enkelte kommune.

Til sidst er informanterne de, som er en del af kommunens forvaltning. Disse er blevet inddraget centralt i den politiske betjening og kan være en faktor til at bringe biodiversitet på den politiske dagsorden grundet deres faglighed inden for området. Fra Københavns Kommune er Henriette Berggreen Nguessan blevet udvalgt, da hun er ansat i Teknik- og miljøforvaltningen. Henriette Berggreen Nguessan har været med til at udarbejde strategien, høringfasen samt beslutningen af biodiversitetsstrategien. (Københavns kommune, 2022) Den sidste informant er en embedsmand i Hedensted Kommune. Embedsmanden har ønsket at være anonym i undersøgelsen. Dog har Embedsmanden givet samtykke til dels at personen er en del af Natur- og miljøforvaltningen.

Tabel: Informanter

	Københavns Kommune	Hedensted Kommune
Politiker i Teknik- og miljøudvalget	Marcus Vesterager	Steen Christensen
Embedsmænd i relevant forvaltning	Henriette Berggreen Nguessan	Embedsmand
Forpersoner i lokale interesseorganisationer	Ole Damsgaard	Jan Tidemand

Tabel 4 viser de forskellige informanter og hvilket kommune samt dele af beslutningsprocessen de repræsenterer.

4.2.1.2 Interviewguide

I forlængelse af ovenstående afsnit om interviewets fremgangsmåde har undersøgelsen udarbejdet en interviewguide (Bilag 7). Interviewguiden er udarbejdet på baggrund af undersøgelsens teoretiske rammer samt den eksisterende viden på området for at kunne besvare undersøgelsen problemformulering. Derfor er interviewguiden opstillet med en kolonne med forskningsspørgsmål som en kort beskrivelse af, hvad følgende spørgsmål ønsker at afdække, samt hvilken del af den teoretiske ramme eller eksterne videns spørgsmålet prøver at belyse. Dette skyldes, at der ønskes at sikre en sammenhæng i spørgsmålene, samt at interviewet afdækker relevante områder. I den anden kolonne er der opstillet en række generelle spørgsmål, som kan uddybes af opfølgende spørgsmål. Dette gjort for at sikre en transparens i undersøgelsen samt sikre sammen spil mellem den teoretiske ramme og empiriindsamlingen (Andersen, et al, 2020 s.116). For at give en introduktion til interviewet bliver der før hvert interview foretaget en intro briefing. Briefingen består af nogle praktiske informationer samt sætter rammen for interviewet, så informanten er indforstået med, hvad der skal foregå. Derudover har denne briefing også til formål, at sikre de etiske hensyn over informanterne, og der vil derfor blive spurgt om informantens samtykke (Ingemann, et al, 2018, s.175). Til slut vil der blive foretaget en debriefing, der skal afrunde interviewet af samt give informanten mulighed for at tilføje eller uddybe nogle aspekter (Ingemann, et al, 2018, s.175-176). Det giver informanten en chance for at kunne tale mere frit eller belyse nye temaer. Interviewene

bliver optaget efterfølgende transskriberet til videre kodningsproces, som nedenstående afsnit vil uddybe.

4.2.1.3 Transskribering

For at undersøgelsens interviews skal kunne kodes samt kan bruges i en videre analyse, er det derfor nødvendigt at transformere det talte sprog til tekst i en transskriptionsproces.

Transskriberingen kan findes i bilag 1-6. Denne transformation kan være en kompleks proces, da det mere levende mundtlige sprog skal fastfryses til skriftsprog. Derfor kan det være vanskeligt at omdanne sproget til tekst, hvor man starter, slutter eller sætter kommaer og punktummer i den transskriberede tekst. Derudover kan der være noget information tabt i transskriberingen af processen, eksempelvis kropssprog samt stemmeføring (Tanggaard & Brinkmann, 2020, s.50-52). Da det talte sprog er den primære empiri i denne undersøgelse, har det været fordelagtigt, at udarbejde en manual for at sikre en standardisering samt en gennemsigtighed af transskriptionsprocessen. Derfor er der udarbejdet følgende manual for transskriptionen:

Tabel: Transkriptionsmanual

Transkriptionsmanual
Angiv med navn, hvem der taler
Skriv alt som det er sprogligt sagt, hvis citatet bliver anvendt i en kommende analyse, bliver det renskrevet for sproglige fejl for give meningsfuldhed for læserne. Ved største rettelser bruges vil blive markeret. (RED)
Ved længere pauser bruges tegnet: ...
Angiv med tegn, hvis tonefaldet ændrer sig med udråbstegn eller angivelse af, at man griner.
Hvis informanten gør brug af det beskrivende kropssprog, laves en parentes og en skrivelse af kropssproget.

Tabel 5: viser den manual, der sat op for transitionen for at sikre en stabil og ensformig transitionsproces.

5. Analysestrategi

For at kunne analysere den indsamlede empiri i dette speciale vil den kvalitative indholdsanalyse blive anvendt som analysestrategi. Dette er for at kunne analysere samt afdække indholdet og fortolke det i den sociale kontekst, som empirien er indsamlet i. Den kvalitative indholdsanalyse giver mulighed for at afdække interviewernes, manifesterede samt latente indhold. Dette gør det muligt at kunne afdække det umiddelbare, som informanterne udtaler, men også den bagvedliggende mening samt muligheden for at kunne tolke dette i forhold til problemformuleringens ønske om at afdække, hvad informanterne beskriver, hvilke faktorer, der ligger bag vedtagelsen af en biodiversitetsstrategi. (Ingemann, et al. 2018 s107) Den kvalitative indholdsanalyse muliggør at forstå og finde de divergerende faktorer for de danske kommuner og dermed kontekstafhængighed eller om samme faktorer går igen ved at analysere det, som informanternes direkte udtaler, men også kunne fortolke de bagvedliggende mekanismer. I analysens opbygning vil der først blive foretaget et within case analyse for indsigt i den enkelte case og efterfølgende en across case analyse for at finde lighederne i casene, da det muliggør overførbare til andre lignende kontekster. (Pedersen & Beach, 2020, s. 275-276). For at kunne finde frem til disse faktorer vil den teorigenret analysestrategi blive anvendt. Dette skyldes, at det på forhånd er defineret, hvilke faktorer fra den eksisterende litteratur, der muligvis kan motivere kommunerne på det grønne område. Derudover giver den teoretiske ramme også en række temaer samt begreber, der vil blive kigget efter den transektuelle test. Dermed bliver både den eksisterende viden på området og MSF-teorien begreber styrende for analysen. Dog selvom den eksisterende viden på området og MSF-teorien begreber er styrende for analysen, vil analyseprocessen også være åben for nye begreber og temaer, hvis de træder frem i teksten (Ingemann et al. 2018, s.108). Dermed ligger dette i forlængelse af undersøgelsens abduktiv tilgang. Da den eksisterende viden på området beskriver, hvilke faktorer, der har påvirket danske kommuner på lignende områder, har det skabt en undren over om samme eller andre faktorer er årsag til kommunernes biodiversitet som den teoretiske ramme skal bruges til at give en forståelse og kommer til syne med vekslen mellem både induktive og deduktive tilgange. (Pedersen, 2018, s. 115-116).

5.1 Kodning af empiri

Som en del af analysestrategien for denne undersøgelse vil den indsamlede empiri gennemgå en kodningsproces. Det er en systematisk måde at nedbryde den indsamlede empiri i mindre stykker under forskellige begreber samt temaer. Således at de relevante teststykker samt passager i empirien bliver systematiseret og herefter giver mulighed for at danne et overblik over temaer samt begreber, som empirien indeholder. Derefter vil der blive identificeret mønstre, ligheder og forskelle mellem de enkelte kodningskategorier i undersøgelsens kodebøger (Ingemann, et al. 2018, s. 112). For at gøre dette har undersøgelsen anvendt en teoristyret kodning, efterfulgt af en åben kodning. Her vil der forud for kodningsprocessen blive udarbejdet en kodebog, hvor der på forhånd er udvalgt temaer og kategorier, som der søges efter i empirien. Dette skyldes, at undersøgelsen har til formål at finde faktorer i beslutningsprocessen. Her vil specialets teoretiske ramme samt den eksisterende viden på området udgøre de udvalgte temaer og kategorier, som der søges efter i empirien, og dermed udgøre koderne i kodebogen (Ingemann, et al. 2018, s. 112). I kodebøgerne kan man finde en beskrivelse af temaerne og koderne, en forståelse af teorien samt empiriens sammenhæng. Dette for at give en vis form for transparens. (Andersen, et al, 2020 s.116). For at sikre at alle mulige og relevante faktorer for vedtagelsen af en biodiversitetsstrategi i danske kommuner bliver belyst, har undersøgelsen gjort brug af den åbne kodning. Der vil løbende blive oprettet koder, i takt med at interviewene læses. Samtidig findes der frem til mønstre samt temaer, der går igen, som den teoretiske ramme eller eksisterende viden ikke kan belyse (Ingemann, et al. 2018, s. 112). Her er de valgte hovedtemaer: Problemstrøm, Policy strøm, Politik strøm, Policy entreprenører samt policy window, som er dannet ud fra MSF-teoriens forståelser. Derudover er motivationsfaktorer som økonomi, politik samt idealisme valgt ud fra den eksisterende litteraturs forståelse af faktorer. Da undersøgelsen består af to forskellige cases, hvor der i begge kan opstå unikke samt kontekstafhængige faktorer for at have besluttet at vedtage en biodiversitetsstrategi, er der derfor valgt at oprette en kodebog for Københavns Kommune og en tilsvarende til Hedensted Kommune. Her vil startkoderne være i forlængelse af teoristyret kodning. Såfremt der opstår nye mønstre og temaer, vil de nye koder kunne ses i koderbøgerne i bilag 8 og 9. Dette valg ligger i forlængelse af den hermeneutiske forståelse, at man som observatør har sine fordomme fra eksisterende litteratur samt teori, men skal være villige til gå på kompromis med disse for at finde frem til sandheden. Ligeledes skal ses i forlængelse af undersøgelsens abduktive tilgang, hvor man her kombinerer den deduktive og induktive fremgangsmåde (Bjørnholt & Jacobsen, 2020, s. 214).

For at sikre en systematisk kodningsproces, hvor man nemt og hurtigt kan segmentere den indsamlede empiri, er kodningprogrammet Nvivo blevet anvendt. Her vil empirien blive udsat for en manual grovkodning, hvor relevante teststykker vil blive kategoriseret. Efterfølgende vil de mest relevante passager under hver kategori i kodebogen blive udvalgt til den videre analyse.

(Kristiansen, 2020, s. 607)

6. Analyse

I denne analyse vil der være fokus på de to cases København- og Hedensted Kommune. Formålet vil være at kunne belyse, hvilke begivenheder, som har været en faktor for at kommunerne har vedtaget en biodiversitetsstrategi, selvom de ikke har nogle lovgivningsmæssige forpligtelser. De første to delanalyser vil belyse de enkelte cases belustningsproces. Her vil der først være fokus på, hvilke mulige problemstillinger i kommunerne, der kunne være udslagsgivende faktorer. Derudover vil det blive belyst, hvilke centrale aktører i beslutningsprocessen, som har været med til at fremme biodiversitetsstrategien på den politiske dagsorden. Dernæst vil de politiske strømme i kommunen blive belyst. Analysen vil dernæst blive koblet sammen med, hvilket politiske vindue, som har muliggjort, at kommunerne har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Den sidste del af analysen vil sammenligne de to cases ved hvilke faktorer, som har været afgørende i beslutningsprocesserne.

6.1 Hvilke faktorer har været afgørende for at Københavns Kommunes udarbejdelse af en biodiversitetsstrategi

6.1.1 Hvilke problemstrømme har der været i Københavns Kommune

Denne undersøgelses teoretiske ramme, i form af MSF-teorien beskriver, at beslutningstagerne næsten altid vil hævde, at politik reagerer på de problemer, som opstår i samfundet eller de aktører som fremhæver det, der fremmer deres politiske dagsorden i politikstrømmen. Derudover skal problemet være i offentlighedens opfattelse, at myndigheders indgreb er nødvendige for at kunne løse dem. Det, som bidrager til at sætte tilstande på den politiske dagsorden, er ifølge MSF-teorien er blandt andet *feedback* fra tidligere politikker, som har uønskede sideeffekter, som fremstår som et problem for offentligheden. Igennem denne undersøgelses kodningsproces, opstod der et tydeligt mønster at politikken vedrørende udbygning i naturområdet på Amager Fælled har været den politik, der har medført at mere biodiversitet i København er kommet på dagsordenen. Dette kommer blandt andet til udtryk, når man spørger ind til, hvorfor Københavns Kommune har valgt at indføre en biodiversitetsstrategi. Her belyser embedsmanden i Teknik- og miljøforvaltningen Henriette Nguessan:

“Det er måske fordi, det er et kæmpe dilemma, og man har jo haft en hel masse drøftelser blandt andet i forhold til, at man udbygger Amager Fælled. Har borgerne har råbt rigtig meget højt, og det

har man ligesom også fra politisk side. Okay, vi kan godt se, at vi tager noget igen fra naturen, og ændre nogle fredningsforhold og alt muligt andet. Og det kan vi gøre flere steder også jeg tror, at det er indgangen for den daværende overborgmester til at sige: okay, jeg er nødt til at gøre noget andet for naturen, når jeg nu er med til at tage så meget fra borgerne ikke.” (Bilag 3, s. 3)

Al problematikken omkring Amager Fælled har fyldt meget i den politiske debat, og er noget alle informanterne nævner, som en central begivenhed for at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden. Det var ikke kun borgerne, der har modsat sig denne beslutning, det har DN også. Dette perspektiv belyser næstformanden for DN København, Ole Damsgaard: *“Kamp og diskussion, der var omkring byggeri på Amager Fælled. Først og få fritaget strandene for byggeri og så dernæst affredning af dele af Amager Fælled (...) Og hvor DN havde været meget modsat. At i Københavns Kommune var der nogle i kommunen, nogle politikere, der fik den idé, at fordi det her har jo givet.. de sagde.. gav Københavns Kommune et meget dårligt ry i forhold til den grønne dagsorden.” (Bilag 1, s. 3)*

Politikken om at udbygge Amager Fælled medførte, at Københavns Kommune fik et dårligt ry og påvirkede valgkampen i 2021, hvilket har medført at politikerne har skulle handle på dette. Dette udtrykker Socialdemokratiets miljøordfører Markus Vesterager:

Ja altså ja, det kom jo selvfølgelig også i kraft af den debat der har været, og der havde min to kollegaer, som havde siddet der i perioden før mig, altså der hvor debatten om Fælled blussede op og fyldte rigtig meget, som en del af valgkampen. Det var sådan set det der kom fra, at vi sagde, vi må jo prøve at finde ud af det. Det var sådan vi kan forholde os til noget, som vi kan jo se, at der er noget der interesserer os... men også noget som vi... som vi ved fylder meget, og vi skal have nogle gode svar på det. (Bilag 2, s. 7)

Ud fra ovenstående kommer det frem, at debatten om biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden grundet udbygningsplaner på naturområdet på Amager Fælled. Debatten har haft en negativ påvirkning på det ry som de daværende politikere havde, hvilket kunne skabe en frygt for ikke at sikre et genvalg. MSF-teorien beskriver, at det, som kan sikre et emne politisk relevans er, hvis et problem kan bringe politikerne til genvalg. Det må derfor kunne antages, at problematikken om Amager Fælled har været med til, at politikerne har set emnet som relevant at reagere på. Dette perspektiv belyser Henriette Nguessan: *“Jeg tror, den kommer fra overborgmesterens sekretariat, som sad og vurderede, hvordan kan vi hjælpe overborgmesteren til en bedre positiv... altså stemning omkring ham, og så er den kommet på.” (Bilag 3, s. 6)*

Ud fra ovenstående citat kommer det til udtryk, at biodiversitetsstrategi kan være brugt som et politisk værktøj til at kunne bistå den daværende overborgmester for at forbedre hans politiske renommé. At dette dårlige politiske renommé har påvirket valget, beskriver Ole Damsgaard ligeledes: *“Ja, og Socialdemokratiets dårlige stilling. Det er jo en periode, hvor Socialdemokratiet virkelig er gået tilbage, og som man jo ved... også vil ved sidste valg og det her. Det var så året før det sidste kommunalvalg i 21.... altså hvor man godt vidste, at Socialdemokratiet ville gå tilbage og stå svagt, og allerede dengang var man i tvivl om, det kunne lykkes at generobre overborgmesterposten. Derfor var der nogle unge socialdemokrater, der syntes at nu skulle vi det her.* (Bilag 2, s. 4)

At det er blevet vurderet, at biodiversitet er et politisk problem, der kræver handling, må formodes at skyldes, at den daværende overborgmester, position kan være en faktor for dette politiske emnes fremgang. MSF-teorien beskriver, at genvalg kan sikre politisk relevans og sikre, at problemer bliver behandlet. Udover at sikre et genvalg, kan det have en positiv effekt på ens politiske karriere. Dette kan være medårsag til, at nogle politiske kandidater vælger at bruge deres tid samt ressourcer på at fremme denne politiske dagsorden. Derudover kan det ses i forlængelse af policystrømmen, da dette kan give en forståelse af, hvorfor policyentreprenører handler på dette område, som vil blive uddybt yderligere i nedenstående afsnit. Stemningen omkring Amager Fælled og strategien har haft positiv effekt på Markus Vesteragers politiske karriere, han beskriver det således: *“Altså sagen fra Amager Fælled havde en betydning, fordi det fyldte så meget i den valgkamp, hvor jeg stillede op første gang og efterfølgende blev valgt”.* (Bilag 2, s. 11)

Ud fra ovenstående kan man forstå, at MSF-teoriens problemstrømmen kan give en forståelse for, hvorfor Københavns Kommune har fået en biodiversitetsstrategi. Dette er sket på baggrund af begivenhederne omkring udbygningen på Amager Fælled, hvilket har skabt *feedback* fra befolkningen samt interesseorganisationer, som DN. Dette må antages at skyldes de sideeffekter, som udbygning i et naturområde vil medføre og dermed skade biodiversiteten i lokalområdet, hvilket er blevet anset som et problem af offentligheden. Endvidere giver informanterne klart udtryk for, at den daværende overborgmesters position op til kommunalvalget i 2021 har været udslagsgivende for, at biodiversitet har fået en politisk relevans og har medført, at man igangsat arbejdet om at udvikle en strategi på området. Ønsket om at sikre deres politiske overlevelse ligger i forlængelse af tidligere litteraturs forståelse af ydre motivationsfaktorer. Den samme faktor forekommer ved, at lokale myndigheders politikker er motiveret af at kunne sikre deres egen

politiske overlevelse. Af ovenstående citater kommer det til udtryk, at grunden til at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden, skyldes frygten for ikke at kunne opnå et genvalg.

6.1.2 Hvilke centrale faktorer har ligget til grund for beslutningen af en biodiversitetsstrategi for Københavns Kommune

Forslaget om at udarbejde en biodiversitetsstrategi har, ifølge den teoretiske ramme, gennemgået en forhandlingsproces. For at forslaget kan overleve denne forhandlingsproces, bliver forslaget nødt til at opfylde en række kriterier for at have større sandsynlighed for, at det kan blive et levedygtigt politisk alternativ. Det er blandt andet vigtigt, at det forslag der bliver indstillet har mulighed for at få et politisk flertal, hvilket man kan forstå som offentlig accept. At der har været en bred opbakning til vedtagelsen af en biodiversitetsstrategi i kommunen, beskriver Markus Vesterager således: *“Men vi kunne i hvert fald mærke noget, som vi mente var væsentligt, og dermed også noget som partierne på rådhuset mente var væsentligt (..) Derfor skulle vi ligesom formulere det, som vi skal sætte penge af til. Det har været en væsentlig del i hele processen, at sikre selvfølgelig bred politisk opbakning, men også efterfølgende sikrer midlerne til det.”* (Bilag 2, s. 9-10 (RED))

Af det ovenstående citat må det derfor antages, at der har været mulighed for en bred politisk opbakning, da partierne i byrådet har set som et væsentligt emne. Dette har således medført, at en implementering af strategien har kunne lade sig gøre, samt at man har sikret økonomiske midler. Derudover bliver det også pointeret, at det har været en væsentlig del i hele processen at have en bred politisk opbakning, som den offentlige accept kræver. At lave en biodiversitetsstrategi, som har fået bred offentlig accept i byrådet, kan skyldes strategiens fokus på borgerinddragelse. Dette beskriver Ole Damsgaard: *“Altså der er nogle ting, som hos alle politikere er meget populære. Det er altså det, der vedrører direkte borgerinddragelse (...) Det er der er en bred, det har en bred appeal i byrådet.”* (Bilag 1, s. 12) Samme perspektiv om borgerinddragelse belyser Henriette Nguessan: *“Det er en del af byrådet, der prøver at lukke munden på folk. (...) Vi har fået så og så mange penge og der er en bestilling politisk bestilling på, at du går ud og laver en borgerinddragelse (..)”* (Bilag 3, s. 10). Ud fra de ovenstående udtalelser fra informanterne kan man argumentere for, at den brede accept fra byrådet skyldes, at man kan se det som fordelagtigt at sætte ressourcer af til et område, med borgerinddragelsen. Da man dermed sikre en bred appeal i byrådet og har visse politiske fordele, som må antages, at kunne sikre at forslaget om at indføre en biodiversitetsstrategi har fundet politisk opbakning.

Et andet kriterium, for et forslag kan blive et levedygtigt politisk alternativ, er økonomisk levedygtighed. En faktor der kan være årsag til at biodiversitetsstrategien har fundet opbakning i policystrømmen kan skyldes ønsket om, at tiltrække flere borgere til kommunen. Dette perspektiv beskriver Ole Damsgaard: *“ Så der er rigtig meget image i det, og så er der selvfølgelig det, at man jo stadigvæk gerne vil kunne tiltrække flere borgere til kommunen, og det har selvfølgelig noget med kvaliteten af kommunen at gøre, at der er tilstrækkeligt med grønne arealer. Selvom indimellem så har man meget svært ved, at ligesom balancere mellem byvækst og det grønne.”* (Bilag 1, s. 18) Dermed kan man udlede, at det kan have motiveret for Københavns Kommune, da man således kan tiltrække flere borgere til kommune ved at have et grønt image. Dette ligger i forlængelse af eksisterende litteraturs forståelse af politiske motivationsfaktorer. Her må det forstås, at hermed opnås muligheden for at kunne give København et grønt renommé, og dermed kunne tiltrække flere borgere til kommunen og give kommunen procentuel vækst i form af borgertilvækst. Dermed ligger Københavns kommunes motivation for udarbejde en biodiversitetsstrategi i forlængelse af de politiske motivationsfaktorer, der viser, at kommunernes handlinger kan skyldes politiske rationaler om et grønt renommé, der kan ses overlappende med de økonomiske faktorer.

Et andet kriterium, som muliggør, at forslaget om at oprette en biodiversitetsstrategi i Københavns Kommune, har overlevet forhandlinger, er processen stiafhængighed. Dog da der bliver spurgt ind til om tidligere politikker har gjort det nemmere at vedtage biodiversitetsstrategien, beskever Markus Vesterager: *“Der er ikke rigtig nogen, altså i den forstand, at de startede meget fra bunden af”.* (Bilag 2, s. 10) Det kommer til udtryk fra Markus Vesterager, at der ikke har været nogen tidligere politikker og dermed må man udlede, at biodiversitetsstrategien afviger fra den politiske “sti”. Dog mener de andre informanter at tidligere grønne strategier og handleplaner har bygget videre på den politiske sti, som kommunen har lagt. Ole Damsgaard fremsætter følgende:

“Altså det er klart man vil gerne have et godt image som Kommune, og det er også derfor man tidligere har haft en klimastrategi (...) Det påvirker ens image at have sådan en strategi, fordi der var ikke ret mange andre større byer, der turde lave sådan en strategi for ti år siden.” (Bilag 1, s. 18)

Af følgende må man kunne forstå, at det i sig selv at have en biodiversitetsstrategi vil give kommunen et godt image, hvilket har været erfaret fra tidligere strategier på et lignende område nemlig gennem kommunens C40-samarbejde, som var et bysamarbejde, man ville nedbringe CO2

udledningen (C40, 2025). Dermed kan det antages, at en biodiversitetsstrategi følger den tidligere politiske sti i kommunen, som tidligere har ført til bedre image. Dermed må det formodes, at tidligere strategiers forbedring af imaget har medført, at denne strategi har haft lettere ved at overleve. Dermed kan man antage, at dette image er med til at kunne brande København som en grøn storby. Hvilket ligger i forlængelse af Ole Damsgaards tidligere udtalelser om, at dette image bruges til at kunne tiltrække borgere til kommunen. Derfor ligger der et argument i, at man tidligere har haft strategiplaner, som har givet et bedre image, der kunne føre vækst, grundet at flere borgere søger mod byen og bosætter sig. Dermed er der et argument i, at Københavns Kommunes vedtagelse af biodiversitetsstrategien er påvirket af grønt renommé som en afgørende faktor.

Ud fra ovenstående må man forstå, at flere af policystrømmens kriterier for overlevelse er opfyldt i beslutningsprocessen for Københavns kommune. Det må forstås, at der har været et element af offentlig accept af at udforme en biodiversitetsstrategi. Dette har været i fokus for at kunne lave en bred aftale med flere politiske partier, og dermed kunne sikre strategien økonomi, så den ikke ender som tidligere strategier, som ikke har haft den ønskede effekt. Her kan det anses, at strategien bygger på et fundament af borgerinddragelse, som flere politikere vurderer, har en positiv effekt og dermed sikre en bred politisk appeal. Tilslut gives der udtryk for stiafhængighed. Der forekommer argumenter for at tidligere bæredygtighedsstrategier har kunnet give en forståelse for de potentielle fordele i form af grønt image. Dermed kan det anskues som videreførelse af den tidligere politiske sti af grønne strategiplaner. Hvilket formodentligt skyldes, at Københavns Kommunes vedtagelse af biodiversitetsstrategien er påvirket af politiske motivationsfaktorer for at kunne tiltrække borgere.

6.1.3 Hvilke politiske strømninger har der været i Københavns Kommune

En anden faktor, der kan have indflydelse på, at biodiversitetsstrategi kommer på den politiske dagsorden, kan skyldes strømninger som blandt andet den nationale stemning, interesseorganisationer samt myndighedernes sammensætning, hvor holdninger samt forhandling er afgørende. I dette afsnit findes der frem til, om de politiske strømninger kan forklare, hvorfor Københavns Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi.

Der opstår det tydeligt mønster, at interesseorganisationerne har været afgørende i beslutningsprocessen for Københavns Kommunes vedtagelse af biodiversitetsstrategien. DN har været en central aktør både til at udforme strategien, som vil blive uddybet i senere afsnit, men også for at presse, for at få strategien på dagsordenen. Dette kommer til udtryk, når informanterne bliver spurgt ind til, hvilke organisationer eller enkeltpersoner, der har haft største indflydelse på, at biodiversitetsstrategien er kommet på dagsordenen. Hertil svarer Henriette Nguessan: *“Men det er jo klart, at det er DN, som er dem, der presser på.”* (Bilag 3 s. 11 (RID)). Interesseorganisationer, som modsætter sig et politisk forslag, kan være med til at sætte følgende forslag på den politiske dagsorden. Dette ligger i forlængelse af MSF's forståelse som værende et kerneelement i politikstrømmen. Det politiske forslag, som DN har modsat sig, er udbygningen af Amager fæld, hvilket Ole Damsgaard beskriver: *“Kamp og diskussion, der var omkring byggeri på Amager fæld. (...) Og hvor DN havde været meget modsat.”* At DN modsætter udbygningen af Amager Fæld skyldes, at det påvirker et større naturområde med unik biodiversitet. Denne modstand opstod, da DN København blev opmærksom på planen, og som dermed udløste en pressemeddelelse samt underskriftsindsamling med over 48.300 underskrifter, som blev indsendt til den daværende overborgmester Frank Jensen (Dansk Naturfredningsforening (1), 2020). Ifølge Kingdon har interessegrupper med et større magtforhold har en større sandsynlighed for, at fremsætte et emne på den politiske dagsorden. Dermed kan man argumentere for, at DN's modsættelse af det politiske forslag kan være afgørende for, at biodiversitet kom på den politiske dagsorden, grundet deres position som Danmarks største grønne interesseorganisation med mere end 135.000 medlemmer samt med deres 95 lokalafdelinger. (Dansk Naturfredningsforening, (3) 2025) (Dansk naturfredningsforening, (4) 2025) Dette ses værende i forlængelse af den eksisterende litteratur, ydre motivationsfaktor, at interesseorganisationer kan være en facilitator til handling.

Et andet kerneelement, som MSF-teorien beskriver, er den nationale stemning. Dette bliver beskrevet som et større antal af individer i et område, der har samme holdning til et emne og stemningen skifter. Informanterne gav før udtryk for at emnet om biodiversitet kommer fra et borgerpres. Eksempelvis udtaler Marcus Vesterager: *“Det kommer selvfølgelig fra, kan man sige pres fra borgerne, fordi de nogle grupper har kritiseret den måde at byudvikle er foregået på (..).”* (Bilag 2, s. 6)

Det kommer til udtryk, at det ikke kun DN der har modsat udbygning på Amager Fælled, men også en større gruppe lokale borgere, som har grupperet sig og kalder sig Amager Fælleds Venner. Henriette Nguessan beskriver følgende, når hun bliver spurgt ind til, om der har været en stor folkelig opbakning til biodiversitetsdagsorden: *“Jamen, det er da klart Fælledet. Der var jo Amager Fælleds Venner som på et tidspunkt havde de rigtig mange der var med inde i det løb. Jeg kan ikke huske hvor mange, men det er mange tusinder. Altså som egentlig meldte sig med ind på i den klub, ikke?”* (Bilag 3 s. 6 (RED))

Amager Fælled Venner er en Facebookgruppe med over 6000 medlemmer, hvilket viser, at der har været en stor folkelig bevågenhed for området (Dansk Naturfredningsforening (1) 2020). Hvilke ses i forlængelse af de ydre motivationsfaktorer, hvor borgerpres kan motivere til handling. MSF-teorien beskriver, at den nationale stemning skal kunne fornemmes af embedsværket. At dette har ikke været tilfældet, kan man argumentere for i Københavns Kommunes tilfælde. Dermed må det formodes, at forslaget til at udarbejde en biodiversitetsstrategi er en reaktion på denne brede opbakning. Dog tyder det ikke på, at DN og borgergrupper har efterspurgt en biodiversitetsstrategi, men dog har kæmpet for at bevare biodiversiteten i byen. Derfor må det forstås, at der har været stor modstand i Københavns Kommune imod at udbygge Amager Fælled, som blev bakket op af både interesseorganisationer og borgerbevægelser. Hvilket kan muliggøre, at politikentreprenører kan bruge de politiske strømninger på baggrund af den feedback Københavns Kommunes forslag, om udbygning på Amager Fælled, fik, til at koble deres politiske ideer med disse strømninger.

6.1.4. Hvilket centrale aktører har været afgørende

Dette afsnit vil være med til at belyse hvilke, centrale aktører i beslutningsprocessen, der har været med til at skubbe deres politiske forslag frem, og har fundet opbakning til at Københavns Kommune har kunne vedtage en biodiversitetsstrategi. Derfor vil det blive belyst, hvilke centrale aktører i processen, der har ageret som policyentreprenører for biodiversitetsstrategien, og som har brugt ressourcer på, at fremme denne agenda for at kunne få enten individuelle eller kollektive fordele.

Igennem kodningsprocessen er der opstået et tydeligt mønster på, at de socialdemokratiske politikere har ageret som policyentreprenører i beslutningsprocessen. Det fremgår blandt andet i Henriette Nguessans forståelse af, hvem der har foreslået, at Københavns Kommune skulle udarbejde en biodiversitetsstrategi: *“Jeg tror, den kommer fra overborgmesterens sekretariat, som sad og vurderede, hvordan kan vi hjælpe overborgmesteren til en bedre positiv... altså stemning omkring ham, og så er den kommet på.”* (Bilag 3, s. 6) Her fremgår det at forslaget kommer fra den daværende overborgmesters sekretariat. Hvor Henriette Nguessan efterfølgende tydeliggøre at motivet for at udarbejde følgende strategi er for give overborgmesteren et bedre og mere positivt image, hvilket man må forstå som de kollektive fordele, som det socialdemokratiske parti drager fordel af for dermed at kunne beholde borgmesterposten.

Ligeledes mener Ole Damsgaard, at det er socialdemokratiet, og specielt den ene informant Markus Vesterager, der har haft særlig indflydelse på, at der blev vedtaget en biodiversitetsstrategi:

Ole Damsgaard: Jeg kan sige at initiativet blev taget direkte af to yngre socialdemokratiske politikere, på det tidspunkt var begge to ikke medlem af Teknik- og miljøudvalget. De forestillede sig, at det var noget, der skulle foregå i Kultur- og fritidsudvalget, men det endte så i Teknik- og Miljø og den ene af dem er stadigvæk medlem af borgerrepræsentationen.

Victor Michelsen: Hvem er det? Må jeg spørge om det?

Ole Damsgaard: Ja altså ham der er medlem af borgerrepræsentationen er Markus Vesterager. (Bilag 1, s. 14 (RED))

Hertil udtaler Markus Vesterager også selv, efter spørgsmålet, hvor den konkrete idé kom fra og hvem kom med forslaget: *“Ja, det kommer fra mig... sammen (..) med mine kollega og partifæller Simon Strange og Jonas Bjørn Jensen.* (Bilag 2, s. 6). Markus Vesterager og de andre socialdemokrater har været med til at fremme det politiske forslag om at udarbejde en

biodiversitetsstrategi, hvilket kan formodes blandt andet har haft til formål at sikre socialdemokratiet et bedre valg samt image. Dog indikere Markus Vesterager at der også har været nogle personlige fordele og motivation bag arbejdet med strategien: *“Så kom det også som et personligt ønske om, at jeg gerne ville have, at vi havde det mere med inde, og at vi netop ikke begyndte at se byen som modsætning til naturen (...). Der skal også være noget, der kunne være med til at berige det at bo i byen, hvis vi fokuserede på biodiversitet og ikke bare sagde nej.”* (Bilag 2, s. 6)

Dermed må man udlede, at Markus Vesterager har et personligt ønske om at have mere natur og biodiversitet i byen. Dette kan ligge i forlængelse af den indre motivationsfaktor, at en forståelse af personlig tro på grøn politik kan være en drivkraft samt overtrumfe ens politiske ideologi. Dermed kan Markus Vesteragers egne personlige overbevisninger motivere ham til at ville bruge sin tid og ressourcer på at arbejde for en biodiversitetsstrategi. Yderligere ses studiet af Coulombe, Drysdale & McCormick fund, som viser at policyentreprenører har en stor påvirkning på den grønne dagsorden i kommunerne, og kan dermed skubbe på denne dagsorden (Coulombe, C, Drysdale D, McCormick K, 2022, s. 16-17). Grundet at man er drevet og motiveret af idealistiske motiver og ikke af egennyttmaksimerende interesser. Hvilket kan antages også er tilfældet i Københavns kommune, der har haft Markus Vesterager som policyentreprenør, som blandt andet er drevet af, at biodiversitet er en del af byen.

Ud fra ovenstående må det kunne udledes, at politikerne i Socialdemokratiet har været centrale politikentreprenører og især Markus Vesterager. Dette må formodes skyldes, at man har kunne finde opbakning til strategien grundet partiets dårlige position, samt ved at kunne koble strømmene fra feedbacken på politikken på Amager Fælled og den brede folkelige opbakning til biodiversitet til at kunne udvikle ideen om, at udarbejde en strategi til et levedygtigt policyforslag. Her må man formode, at de har kunne knytte problemerne med Amager Fælled til løsninger omkring en biodiversitet samt finde folkevalgte, der er modtagelige overfor deres politiske forslag i form af daværende overborgmester. Markus Vesterager egen motivation for at fremme biodiversitetsstrategi, kan skyldes idealistiske faktorer. Dog som tidligere nævnt har Markus Vesterager kunne bruge dette forslag til at blive valgt til Københavns Kommunes Borgerrepræsentation.

En anden policyentreprenør som informanterne mener har været afgørende i beslutningsprocessen er DN. Hvilket skyldes den partnerskabsaftale, der er indgået mellem DN og Københavns Kommune. Dette kommer blandt andet til udtryk når man spørger Henriette Nguessan, hvilke argumenter i processen der har været vigtig for, at man har kunnet beslutte en biodiversitetsstrategi? Hertil fremsætter hun følgende:

“Altså når man er kommet til at sige, at man skal have en biodiversitetsstrategi, så er det fordi, man har lavet et partnerskabsaftale med DN og lavede en aftalt.. skriftlig aftale.. om hvad er det man skal arbejde med. Det står højt og tydeligt, man skal arbejde med biodiversiteten og også det, der egentlig er ført over i biodiversitetsstrategien om, at man skal vende udviklingen.” (Bilag 3, s.7). Partnerskabsaftalen mellem Københavns Kommune og DN blev vedtaget i 2020. Partnerskabet har to spor, ét at lave en ambitiøs biodiversitetsstrategi, der opstillet mål og visioner for at stoppe arternes tilbagegang, som skal sikre et grønnere København i 30 år frem (Dansk Naturfredningsforening (2), 2020). En af de centrale aktører i både forhandlingen om partnerskabsaftalen samt strategien har været Ole Damsgaard fra DN København, han beskriver processen således:

“Den partnerskabsaftale diskuterede vi mere end halvt år frem og tilbage, og det var jeg med til også da den endelig blev vedtaget. Har jeg siddet i forskellige arbejdsgrupper i forbindelse med udvikling af planen, og det skete altså med partnerskabsaftalen blev diskuteret i 20, og arbejdet gik i gang i foråret 21. Der blev nedsat dels en styregruppe, som består af chefer for de relevante afdelinger, som nu er involveret i eller var involveret i strategiudviklingen, hvor jeg sad. Der blev nedsat en arbejdsgruppe, der rent praktisk skulle skrive og lave strategien i de arbejdsgrupper indgik jeg også. Og der var også en politisk følgegruppe, hvor de relevante borgmestre og DN præsident var repræsenteret. Der repræsenterede jeg, så DN København i den sammenhæng. Så jeg har fulgt det lige siden de første ideer kom frem.” (Bilag 1, s. 2 (RED)).

Af følgende må man forstå, at DN ikke blot har at være central aktør i de to andre strømninger, hvor man har presset på biodiversitetsdagsordenen. Man har gennem hele processen været en central aktør i at udforme samt udføre strategien. Henriette Nguessan fremsætter, at hvis partnerskabsaftalen ikke var indgået, havde man ikke udarbejdet en strategi: *“Arbejde er meget mere ambitiøst end det man egentlig sætte i gang, men det står der jo at vi skal. Den kører jo frem til 2050 og hvis det ikke stod... og der var lavet den aftalen... så det er grunden til at vi har lavet en biodiversitetsstrategi.”* (Bilag 3, s. 7).

Københavns Kommune og DN's samarbejde kan forstås som et politisk fællesskab. Her har de i policystrømmen kunne udarbejde en løsning på det politiske problem, der har været i form af det pres, der har været i forbindelse med Amager Fælled. Årsagen til at indgå policyfællesskab skydes man vil undgå kritik efterfølgende udtaler Markus Vesterager:

“Det var bare, hvordan den skulle formes, og så har der været interesseorganisationer udefra blandt andet havde Danmarks Naturfredningsforening med inde i processen, sådan at de ikke endte med at blive en, kan man sige modstander eller nogen, der nødvendigvis skulle stå og kritisere den fra fløjen efterfølgende. Men de har været inde fra start af og være med til at formulere det sådan. Vi havde et godt partnerskab om strategien, og på den måde havde de indflydelse, og så er der selvfølgelig mange andre, der har spillet ind. Men jeg vil nævne det med at trække DN ind i maskinrummet, som de var ret ledende på. Det har været en væsentlig ting for os, fordi det gør, at de har været med til at forme den.” (Bilag 2, s. 11-12).

Af ovenstående må man forstå, at policyfællesskabet mellem Københavns Kommune og DN blev indgået for at undgå yderligere kritik, som tidligere politik fik omkring Amager Fælled. Dette har medført, at DN har været en central entreprenør i processen, der har kunne gøre strategien mere ambitiøs samt forpligte Københavns Kommune i form af en aftale om en strategi. Dermed må man forstå, at DN har brugt tid samt ressourcer på at indgå i et partnerskab med Københavns Kommune for at udarbejde en ambitiøs strategi og fremme denne agenda til foreningens fordele og ønske om bedre og mere divers natur.

Ud fra ovenstående afsnit danner der sig et mønster af, at flere af informanterne er centrale aktører i policyprocessen eksempelvis socialdemokratiet og mere specifikt Marcus Vesterager. Her er det blevet belyst, at formålet har været at kunne drage fordele af at kunne stille den daværende overborgmester bedre til et kommende valg. Derudover har Markus Vesterager også været drevet af en personlig agenda med både et idealistisk ønske om at kunne bidrage til mere biodiversitet i byen, men også senere har medført, at han blev valgt til Københavns borgerrepræsentation. Dette må man kunne forstå ligger i forlængelse af de indre politiske eller mere idealistiske motivationsfaktorer. Dernæst kommer det til udtryk, at DN har været en central policyentreprenør. Dette kan formodes skyldes partnerskabsaftalen mellem Københavns Kommune og DN, som dermed har indgået et policyfællesskab. Aftalen kan være afgørende for, at DN har fået indskrevet en ambitiøs biodiversitetsstrategi, som har forpligtet Københavns Kommune til, at vedtage følgende.

6.1.5 Hvad har medført, at biodiversitetsstrategien er blevet gennemført

For at kunne finde frem til, hvad der har medført at Københavns Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi, skal der ifølge MSF-teorien ske en kobling mellem problem og politikstrømmen. Denne kobling kan ske via policyentreprenørerne udnytter det vindue. Derfor vil dette afsnit give et indsigt i, hvordan muligheden for koblingen mellem strømningerne har muliggjort, at Københavns Kommune har udarbejdet en biodiversitetsstrategi.

Det sidste spørgsmål til alle informanterne i interviewene har været, hvorfor mener de, at deres kommune har besluttet at udarbejde en strategi, og hvilke begivenheder har haft størst indflydelse? Hertil svarer Henriette Nguessan: *“Altså, det er jo tilbage til, at man går ind og æder nogle af vores fredede områder, Fælleden og hele det borgere i protest, der rejser sig her. Så er det samarbejdet med det DN, som har været helt væsentligt for, at der overhovedet skete noget rimeligt, der kan bruges”* (Bilag 3, s. 18) Dermed beskriver Henriette Nguessan, at det som har været udslagsgivende for, at vinduet har kunne åbne, har været den feedback, der som har været på baggrund af politikken om at udbygge på Amager Fælled. Derudover må man forstå, at DN har været en væsentlig policyentreprenør for at biodiversitetsstrategien er blevet så omfattende. Samme perspektiv beskriver næstformanden for DN København, Ole Damsgaard: *(...) Afsættet var hele den kamp omkring Amager Fælled. Som ligesom fik nogle politikere til at tænke: Det her går sgu ikke. Vi er nødt til at gøre noget som ligesom vejer op på det her. Altså man kan så sige man kunne jo selvfølgelig have ændret politik i forhold til Amager Fælled. Det gjorde man ikke. Så tror jeg... altså det tror jeg er ligesom er hoveddrivkraften i det, meget langt hen ad vejen.* (Bilag 1, s. 19)

Her mener han, at det der har været den væsentligste drivkraft for, hvorfor Københavns Kommune har fået en biodiversitetsstrategi, er feedbacken på Amager Fælled, som har været en primær strøm, der har medført at Københavns kommune har fået en biodiversitetsstrategi.

Ud fra ovenstående må man forstå, at der opstået et policyvindue i forbindelse med de borgerdemonstrationer og underskriftindsamlinger, som har været et feedback på tidligere politikker Københavns kommune har ført som har haft den sideeffekt, at et større fredet område bliver inddraget, og biodiversiteten i kommunen vil blive forringet. Dog må man forstå, at som tidligere beskrevet har presset fra borgere samt interesseorganisationen DN og en reaktion herpå, vækket en interesse grundet det har påvirket de genvalg af ledende politiske profiler. I dette vindue har aktører

kunne handle og dermed muliggøre politisk handling. Dette må formodes, at Markus Vesterager har kunne udnytte til at sætte fokus på og gøre omverden opmærksom på, at en biodiversitetsstrategi kan vedtages for at kunne løse det konkrete problem. Markus Vesterager beskriver selv:

“Det er ikke fordi jeg har så høje tanker om mig selv men det at jeg sammen med min kollega fik skrevet en kronik, var i hvert fald startskuddet til, at vi fik sat gang i processen, der ledte hele vejen hen til vi har en biodiversitetsstrategi, (...) Jeg synes, det har været der før, men der hvor at vi ligesom der kommer det politiske momentum i gang. Det var da vi skrev det indlæg. Som du startskuddet for vores egen proces med at gøre det, og som i sidste ende munder ud i noget som hele rådhus og være med til en masse aktører ude fra DN blandt andet jo også har været med til at forme sådan vi har en plan for, hvordan vi fremmer biodiversiteten i København.” (Bilag 2, s. 14 (RED)).

Ud af citatet kan man udlede, at Markus Vesterager har været en central aktør til at kunne skabe et politisk momentum, samt har kunne presse på for en løsning om en biodiversitetsstrategi blandt andet via hans medvirken i kronikken *“Byen skal indtænkes i den grønne fremtid”*. Kronikken omhandler, hvordan man skal indtænke naturen ind i de kommunale byplaner samt give et bud på hvordan det kan gøres. Kronikken er et udtryk for holdninger på dette politikområde (Vesterager, et al. 2019). Hvilket ligger i forlængelse af ovenstående forståelse for Markus Vesteragers mere idealistiske motivation for at kommunen skal handle på dette område.

6.1.6 Delkonklusion

Ovenstående giver forståelse for, at der har været flere faktorer, som spiller ind for at Københavns Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Ifølge alle informanterne er policyvinduet åbnet grundet feedback på den byudviklingspolitik, som København Kommune har ført tidligere. Denne feedback kan skyldes de sideeffekter, at byudviklingen kan skade biodiversiteten i kommunen hvilket har fremstået som et problem af offentligheden. Dermed kan det ses, at politikstrømmen har bidraget til at åbne policyvinduet, grundet et pres fra borgerne og DN's kampagner, som har været med til at sætte biodiversitet på den politiske dagsorden.

Derudover bliver der dannet et mønster ud fra informanternes udtalelser, at det som har fremmet biodiversitet som et problem, der kræver en løsning, skyldes faren for ikke at kunne genvinde overborgmesterposten. Derfor kan man konkludere, at det har været en udslagsgivende faktor i problemstrømmen, at Københavns Kommune har fået en biodiversitetsstrategi. Hertil har centrale

policyentreprenører, i form af Socialdemokratiet og DN, kunne koble problemerne med Amager Fælled sammen med en løsning om at udarbejde en biodiversitetsstrategi. Derfor kan der argumenteres for, via deres partnerskabsaftale, at begge parter har indgået i policyfællesskab. Ud fra ovenstående afsnit kan man se, at forslaget har kunne overleve beslutningen grundet en bred offentlig accept i borgerrepræsentationen, som kan skyldes borgerinddragelse i strategien. Til sidst må det forstås, at politikken følger kommunens politiske sti, ved at udarbejde grønne politikker, som sikrer et grønt image. Det kan udledes af ovenstående, at policyprocessen i Københavns Kommune er påvirket af en række motivationsfaktorer, der har kunne påvirke beslutningen om at indføre biodiversitetsstrategien. Her ses det, at de politiske motivationsfaktorer, i form af at kunne have et grønt image samt ydre motivationsfaktorer har været gennemgående. Her opstår et mønster i at sikre politisk overlevelse, som kan motivere til at vedtage en biodiversitetsstrategi i Københavns Kommune. Derudover ses, at have et grønt renommé, har været med til at kunne tiltrække borgere til kommunen. Til sidst må man forstå, at de centrale policyentreprenører blandt andet er motiveret af idealisme. Grundet et eget ønske om at have mere natur i byen. Yderligere, at ydre motivationsfaktor, at interesseorganisationer kan være en facilitator til handling.

6.2 Hvilke faktorer har været afgørende for at Hedensted Kommunes udarbejdelse af en biodiversitetsstrategi

6.2.1 Hvilket problematiske strømninger har der været i Hedensted Kommune:

Ud fra undersøgelsens teoretiske ramme beskrives det, at beslutningstagerne næsten altid vil hævde, at politik reagerer på de problemer, som opstår i samfundet. Derudover skal problemet være i offentlighedens opfattelse, at myndigheders indgreb er nødvendige for at kunne løse dem. Dog giver informanterne i Hedensted Kommune udtryk for, at der ikke har været nogen begivenheder eller problem i kommunen, som har været udslagsgivende for, at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden. Eksempelvis svarer politikerens Steen Christensen: *“Nej, det tror jeg såmænd ikke. Jeg tror ikke vi har ikke haft nogen. Vi har ikke haft nogen begivenheder med forureninger (..)”* (Bilag 5, s. 4). Det samme perspektiv belyser Embedsmanden der ikke kan komme i tanke om en begivenhed, der har været afgørende for, at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden (Bilag 6, s. 4). Til et videre opfølgende spørgsmål om kommunen har anset biodiversitet som et politisk problem, der kræver en politisk løsning, svarer Embedsmanden: *“Nej det tænker jeg egentlig ikke, at det er noget der, skal løses. Jeg tænker mere, at det er en måde at vise på, hvordan vi arbejder med biodiversitet (...).”* (Bilag 6, s. 5). Dermed bliver der ikke dannet et mønster, hvor begivenheder som *focusing event*, har været afgørende. Dog kan der argumenteres for, at andre kommunes biodiversitetsstrategier har været en *indikator* for at man også skulle udarbejde en strategi på området: *“Det er jo også derfor timingen og trenden var, at der er rigtig mange, der lavede sådan en strategi. Vores nabokommuner har også lavet det.”* (Bilag 6, s. 19). Da beskriver embedsmanden, at nabokommunernes strategier har kunne være med til at sætte en trend i gang med at have fokus på at udarbejde en biodiversitetsstrategi. Dermed må man formode, at deres strategier har været med til at informere om forholdene i deres nærområde og dermed inspirere til at udarbejde en strategi.

Ud fra ovenstående må man forstå, at begivenheder, som *focusing events* ikke har haft stor betydning for, at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden. Alle informanter giver udtryk for, at der ikke har været nogen begivenheder, som har været dagsordenens fastsættende. Dog er der en forståelse for, at der er en timing og trend i nabokommunerne, som har været en inspirationsfaktor for, at biodiversitetsstrategi er kommet på dagsordenen.

6.2.2 Hvilke centrale faktorer har ligget til grund for beslutningen af en biodiversitetsstrategi for Hedensted Kommune

Forslaget om at udarbejde en biodiversitetsstrategi har, ifølge den teoretiske ramme, gennemgået en forhandlingsproces. For at forslaget kan overleve denne forhandlingsproces, bliver forslaget nødt til at opfylde en række kriterier, for at have større sandsynlighed for at det kan blive et levedygtigt politisk alternativ. Det har været centralt for Hedensted Kommune, at forslaget har været økonomisk levedygtigt. Hertil skal det forstås, at det politiske forslag ikke må have så store økonomiske omkostninger at implementere, for at forslaget om biodiversitet overlever forhandlingen og bliver til et levedygtigt politisk alternativ. Dette perspektiv beskriver Steen Christensen: *“Det er jo det der med, at vi ikke sætter de midler af, som det kræver for at kunne udføre planerne, som de burde gøre. Det er jo den holdning, flertallet i både byrådet og i selve kommunen har, fordi ellers stemte de jo ikke sådan.”* (Bilag 5, s. 3). Af følgende citat må det kunne forstås, at man i kommunen ikke vil stemme for en biodiversitetsstrategi, hvis det har store økonomiske omkostninger. Derfor må det antages, at grunden til at biodiversitetsstrategien har kunne overleve processen skyldes, at den ikke har store økonomiske omkostninger at implementere.

Endvidere opstår der et mønster i, at Hedensted Kommune er motiveret af at kunne tiltrække flere borgere til kommunen. Dette perspektiv er kommet til udtryk når Embedsmanden fra Hedensted Kommune bliver spurgt i et opfølgende spørgsmål, hvorfor vælger man at bruge tid og ressourcer på at lave en biodiversitetsstrategi, skyldes det idealisme eller grøn vækst? Hvor til det bliver forklaret at grøn vækst en faktorer og dermed afkræfter de idealistiske motivationsfaktorer: *“Ja altså jeg tænker det er det... det sidste... jeg vidste altså at det er fordi det kan give noget vækst og det kan give noget værdi til de tilflyttere der kommer. Så det, så det er nok ikke så meget for naturens skyld.”* (Bilag 6, s. 12). Af følgende citat ligger i forlængelse af de politiske motivationsfaktorer. Det ses alt at udsigten til at kunne tiltrække flere borgere til kommunen er attraktiv mere end de idealistiske faktorer, om at kunne bidrage til de lokale forhold samt den globale biodiversitetskrise. Argumentet om at kunne tiltrække flere borgere til kommunen beskriver Jan Tidemand ligeledes, at en biodiversitetsstrategi kan legitimere over for tilflyttere, at kommunen handler på dette område: *“De skal jo bruge den i markedsføring henseende. Altså os der bor herude. Vi får ikke noget at vide, men altså det de må jo bruge den til et eller andet. Den skal jo*

bruges til at legitimere. Overfor tilflyttere over for virksomheder over for politikere at de også gør noget her i kommunen.” (Bilag 4, s. 16-17)

Følgende giver udtryk for, at biodiversitetsstrategien kan anvendes som en måde, at markedsføre både over for nye borgere, der flytter til kommunen, men også til virksomheder, for at der bliver handlet på biodiversitetsområdet i Hedensted Kommune. Dette kan ses i forlængelse af de økonomiske motivationsfaktorer, at nogle kommuner kan se bæredygtighedstiltag, som en direkte mulighed for, at tiltrække virksomheder samt jobs til kommunen. At en biodiversitetsstrategi kan tiltrække virksomheder samt skabe vækst til kommunen, må formodes at kunne tale for, at en strategi kan opfattes som et økonomisk levedygtigt policyforslag.

Et andet kriterium for overlevelse, som har fyldt den empiriske indsamling, har været den tekniske gennemførlighed, hvilket skal forstås således, at den politiske idé kan implementeres gnidningsløst. Gennem empirien opstår der et mønster, som viser, at implementeringen af strategien er udeblevet. Dette Jan Tidemand beskriver i følgende citat:

“Der er den der flotte strategiplan. Jeg synes faktisk, den er god, og da vi så fik den læst igennem og blev hørt i vores forslag til udvidelse af den, så synes vi, den er rigtig, rigtig god. Hele bestyrelsen var glad for den. Lige siden har vi så ikke set noget handling på den. (...)Kommunen har ikke engang reklameret med, at: se nu har vi opfyldt det i strategiplanen, eller nu gør vi det altså.” (Bilag 4, s. 6)

Af ovenstående citat fremgår det, at implementeringen af de grønne mål og visioner, der bliver fremlagt til strategien, ikke har ført til nogen handling på området. Dette kan skyldes manglende konkrete handleplaner til at følge strategien op med, hvilket embedsmanden påpeger, da der bliver spurgt ind til, om det er nemmere at gennemføre en strategi, der ikke har nogen konkret handling eller økonomi bag sig: *“Altså det er jo en strategi, så det er jo ikke, som hvis man skal have udført projekter. Der skal man jo lave nogle konkrete handleplaner, og det vil jo være der, man så afsætter penge. Jeg tænker ikke man afsætter penge til en strategi som sådan.” (Bilag 6, s.13)*

I følgende citat ligger der et argument i, at strategi et lettere at implementere, men også er økonomisk mere levedygtig end en handleplan. Et andet argument for, at Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi er at indholdet af strategien er teknisk gennemførligt. Embedsmanden beskriver, at et af målene var, at man skulle kortlægge og registrere den beskyttede natur, hvilket kommunen allerede var i gang med og fortsatte med, fordi det er et krav, at

kommunen fører tilsyn med den fredet natur. (Bilag 6, s. 6) Ud fra ovenstående blev der i et opfølgende spørgsmål, spurgt, til om det var nemmere for Hedensted Kommune at integrere nogle lovgivningsbestemte områder i strategien, for at kunne slå “to fluer med et smæk”. Hertil svarer Embedsmanden: *“Jamen, det har vi. Det tror jeg, ja. Det har vi jo tænkt over, at få det hele med.”* (Bilag 6, s. 15) Dermed må man forstå, at man ved at inkorporere lovgivningsbestemte områder i strategien, vil man lettere kunne implementere indholdet, da man allerede er forpligtet til at gøre følgende.

Et andet kriterium, som har fyldt i de empiriske fund, er den offentlige accept. Her ses, at forslag ikke opfattes som usandsynligt, at kunne finde flertal. DN’s formand i Hedensted Kommune, Jan Tidemand, beskriver at alle partier er enige om, at man skal italesætte den grønne dagsorden: *“Ja ja jeg tænker, at det der ligger til grunden, det er at man jo godt kan se i Venstre og Socialdemokratiet, også Dansk Folkeparti. (...) De politiske vinde ændrer sig. De har jo mange af dem, der sidder i byrådet. De har jo siddet der i en menneskealder. Så de kan jo mærke det pres der er på det. (...) Så jeg tænker, at alle partier er enige om, at de er nødt til at italesætte det grønne, fordi det er noget, der fylder mere og mere i bevidstheden.”* (Bilag 4, s. 5) Ud fra ovenstående kan man udlede, at de store partier kan se at grøn politik er kommet på den politiske dagsorden, og der er pres fra omverden for at handle på dette område. Ligeledes må man forstå, at der dannet en offentlig accept i byrådet om, at grøn politik skal italesættes, da det fylder i deres bevidsthed. Dog beskriver Steen Christensen, at han ikke tænker, at der ved vedtagelsen af biodiversitetsstrategien blev gjort de store politiske overvejelser, da den blev stemt igennem i byrådet: *“Det vi i teknisk udvalg eller miljøudvalget, så får det jo igennem, at vi får en lavet (en biodiversitetsstrategi) (...). Så bliver den så præsenteret i byrådet. Så kommer der et par spørgsmål til den, og så stemmer vi om det. (...). Jeg tror ikke, det er de store overvejelser, der bliver gjort, og hvilke konsekvenser det får, hvis vi gjorde det fuldtonet. (...) Det er bare endnu en plan, som kommer fra et eller andet udvalg, som skal konfirmeres.”* (Bilag 5, s. 7 (RED))

Af følgende citat må man kunne forstå, at byrådet i Hedensted Kommune ikke har anset biodiversiteten som noget mindre vigtig, og dermed har kunne finde opbakning i byrådet, da konfliktniveauet har været lavt. Derfor kan der opstå en antagelse om, at biodiversitetsstrategien har kunne blive til et levedygtigt policyforslag grundet de økonomiske fordele i form af grønt renommé samt behov for lav investering. Dernæst at den tekniske gennemførlighed kan ske gnidningsfrit, da flere af målene allerede er forpligtende. Derudover ses der, at være en offentlig accept omkring, at

grøn politik skal italesættes, men at biodiversitetsstrategi ikke har haft stort konfliktniveau i byrådet. Dette kan skyldes, som nævnt i ovenstående afsnit, at politikerne ikke anser biodiversitet som et problem, der kræver handling.

6.2.3 Hvilke politiske strømninger har der været i Hedensted Kommune

Den sidste af MSF-teoriens strømme er den politiske strøm. Her har den nationale stemning, interesseorganisationers kampagner samt myndighedernes sammensætning mulighed for at fremme et politisk forslag. Af Hedensteds Kommunes empiri fremgår det, at DN's kampagne, at kontakte danske kommuner og foreslå at udarbejde en biodiversitetsstrategi er afgørende for, at Hedensted Kommune har fået en biodiversitetsstrategi. Dette beskriver embedsmanden fra Hedensted Kommune: *“Jamen som sagt havede DN. De havde en form for kampagne på det tidspunkt, hvor de havde noget materiale omkring det her. Så der var nærmest sådan en hel drejebog for, hvordan man kunne lave en plan eller en strategi. Det var den, de sad og fremviste os, så jeg tror, de er blevet sendt ud med det budskab om, at udbrede det, altså som en del af den kampagne.”* (Bilag 6, s. 18)

Af ovenstående citat bliver det beskrevet, at DN's hovedorganisation har ført en kampagne, hvor de mødes med flere danske kommuner om hvordan man laver en biodiversitetsstrategi. MSF-teorien beskriver, at interesseorganisationerne har mulighed for at påvirke dagsordenen via kampagner. Dermed må man forstå, at DN's hovedorganisation har kunne bruge deres magtfulde position samt viden på området til at sætte strategiarbejdet på den politiske dagsorden ved at mødes med centrale aktører i Hedensted Kommune. At DN's hovedorganisation har været med til at sætte biodiversitetsstrategi på den politiske dagsorden, beskriver formanden for DN i Hedensted, Jan Tidemand også: *“Altså vi ved jo godt, at sekretariatet, er sat i verden og de gør det rigtig, rigtig godt, og der har man jo mange dygtige folk og politiske dygtige folk. Vi ved godt, at de har presset på, (...) Og så er det DN sekretariat, hovedkontoret, der egentlig kører de der overordnede strategier (...)”* (Bilag 4, s. 5). Dette citat viser, at DN's hovedorganisation har sat biodiversitetsstrategien i gang og det er dem, og ikke Hedensteds lokalafdeling, som forhandler eller arbejder med de overordnede strategier. Hvilket formodentligt skyldes, at DN's hovedorganisation har en større magtposition end lokalafdelingen med større viden indenfor området. Hvilket ligger i forlængelse af den eksisterende litteratur omhandlende ydre motivationsfaktorer, at interesseorganisationer kan være en facilitator til handling.

Et andet kerneelement fra politikstrømmen, som fremgår af empirien, er myndighedens sammensætning. Hvordan det administrative organ er sammensat i Kommunen har været en faktor, for at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden, beskriver Jan Tidemand:

“Jeg tænker, at biodiversitetsstrategien, den blev vedtaget under den socialdemokratiske borgmester og den blev sat i værk af ham og blev så fuldført under den under en venstreborgmester. Det har altid været Venstre Kommune. Socialdemokratiet fik lige en borgmesterpost i fire år ved nogle politiske spidsfindigheder, som var fair nok, men altså Dansk Folkeparti valgte at støtte Socialdemokratiet, fordi de fik viceborgmesterposten. Ellers har de traditionelt støtte Venstre. Det sat i verden og af den socialdemokratiske borgmester, så tror jeg ikke, at Venstres borgmester og byrådet har ville.. du ved godt... stoppe noget, der er sat i gang. Det kunne jo give en forfærdelig dårlig omtale.” (Bilag 4, s. 11-12 (RED))

I det ovenstående citat giver Jan Tidemand en forståelse af myndighedens sammensætning, hvor den tidligere socialdemokratiske borgmester, Kasper Glyngø, har været en faktor i beslutningsprocessen (DKnyt, 2025). Dette kan ses i forlængelse af MSF-teoriens forståelse af, at myndighedens sammensætning kan være utrolig vigtig, da en ny borgmester kan være mere åben overfor nogle politiske forslag eller visse ideer, der passer bedre til partiets ideologi, end andre politiske partier, der har været repræsenteret tidligere. At den nye borgmester, Kasper Glyngø, er mere modtagelig overfor grønne politikker, beskriver Jan Tidemand efterfølgende:

"Jamen, det er den begivenhed. Det er at den socialdemokratiske borgmester. Han var også formand i mange foreninger... er det jo... at han var mere... mindre Liberal, mindre økonomisk, liberalt tænkende. Så de grønne politikere kunne bedre få noget igennem under ham endnu. Der kommer ikke noget igennem med den nuværende borgmester, så det er det (...)" (Bilag 4, s.17, (RED)).

Af dette må det formodes, at skiftet af borgmester har medført, at andre forslag har kunne komme på dagsorden, som ikke har været muligt under den nuværende Venstre-borgmester, Ole Vind (DKnyt, 2025). Dog skal det forstås, at biodiversitetsstrategien blev vedtaget i den efterfølgende valgperiode i 2022 og derfor under den nuværende borgmester, Ole Vind, som Embedsmanden også pointerede, da der blev spurgt ind til, om borgmesterposten har haft en betydning af vedtagelsen af

biodiversitetsstrategien: *“Ja det skal jeg ikke kunne sige. Altså det kan godt være derfor. Den blev faktisk først vedtaget, efter vi havde fået et nyt udvalg,...). Den blev startet under den socialdemokratiske borgmester. Det er rigtig.”* (Bilag 6, s. 4).

Ud fra dette citat ses at Embedsmanden tvivler på, om borgmesterens betydning for at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden, men kan bekræfte at det blev startet under Kasper Glyngø. Steen Christensen er heller ikke sikker på, at Kasper Glyngøs plads som borgmester haft en stor betydning: *“Jeg tror, hvis ikke du vidste det, at det er den forrige, eller den der var i sidste periode, Kasper, så er jeg ikke helt sikker på, at det flyttede alt for meget”* (Bilag 5, s. 7) At biodiversiteten blev startet af en Socialdemokratisk borgmester og efterfølgende blev vedtaget en Venstre borgmester. At dette har kunne lade sig gøre, beskriver Jan Tidemand i tidligere citat. Han udtaler ligeledes, at man ikke ville stoppe noget, der var sat i gang, grundet det kan skabe dårlig omtale (Bilag 4, s. 11-12). Af ovenstående forekommer der divergerende forståelser for den tidligere socialdemokratiske borgmester Kasper Glyngø, har været en faktor for, at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden.

Dette afsnit af analysen har givet en forståelse for, at der har været forhandlinger og skiftende magtforhold, som har været årsagen til, at biodiversitet er kommet på den politiske dagsorden. Det forekommer at interesseorganisationernes kampagner samt myndighedernes sammensætning har været to kernelementer, der har medført, at politikstrømmen er klar til kobling. Her ses det, at DN's hovedorganisations kampagne, for at kommunerne skal udvikle en biodiversitetsstrategi, har været en faktor som har været dagsordenens fastsættende. Dernæst er der divergerende holdninger blandt informanterne om valget af den tidligere socialdemokratiske borgmester, Kasper Glyngø, har været en afgørende faktor for, at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden.

6.2.4 Hvilke centrale aktører har været afgørende

I denne undersøgelses empiriindsamling hos Hedensted Kommune blev det præsenteret, at en central aktør, der har været fortaler for en biodiversitetsstrategi, og har brugt ressourcer på at fremme denne agenda, er DN. Dette kommer blandt andet til udtryk, da Jan Tidemand får stillet spørgsmålet om, hvilke enkeltpersoner eller organisationer der har haft størst indflydelse på, at biodiversitetsstrategien er kommet på dagsordenen. Hertil udtaler Jan Tidemand: *"Ja, altså der er jo ingen tvivl om, at vores præsident...vi har stor indflydelse på det også på grund af det netværk, hun har i både Folketinget og så i den styrke, vi har i... fordi vi er blevet DN's hovedkontor.... Sekretariatet... De er gået fra at være mere fagfolks betonede, der kunne støtte os. (...) Der kan vi mærke, at også sekretariatet i DN er mere fokuseret på ..ved.. politisk indflydelse."* (Bilag 4, s. 14)

Af følgende citat må det forstås, at DN's præsident sammen med hovedorganisationen har været med til at presse på en dagsorden, både lokalt og nationalt. Derudover fremstiller Jan Tidemand et perspektiv om at DN som organisation har gennemgået en transformation fra at være fagfolk til at have et større politisk fokus. Denne forvandling kan muligvis redegøre for ovenstående udtalelser omkring DN's biodiversitets kampagnearbejde i Hedensted Kommune. Embedsmanden fra Hedensted Kommunen beskriver ligeledes, at DN har været dem, der har brugt deres tid samt ressourcer på at fremme agendaen for at vedtage en biodiversitetsstrategi:

"Jamen, processen var, at det jo var DN i det i regi af grønt råd, som vi havde dengang. (...) Der pressede (DN) lidt på. Og på den måde kommer vi så i gang med det, men det gjorde så også, at vi sagde.., eller kommunen sagde..., jamen, vi ville også gerne have nogle af jer interesseorganisationer, der så arbejder aktivt for det her ..så der var faktisk et... altså der var faktisk en gruppe nedsat under grønt råd, som arbejdede med det her, hvor interesserorganisationerne de var med. Og de har været med til at pege på de her... den her måde den er bygget op på med de forskellige indsatsområder og den der SVAMP model som det er blevet til." (Bilag 6, s. 3)

I dette citat beskriver embedsmanden, at DN har skubbet på det politiske forslag om, at Hedensted Kommune skal udarbejde en biodiversitetsstrategi og har fundet opbakning til dette forslag ved at deltage i udarbejdelsen af strategien. Dermed kan det antages, at DN arbejder som policyentreprenør, som har kunne knytte problemer og løsninger sammen. At dette er muligt, ses i kraft af deres egne kampagner samt valget af ny borgermester, som er mere modtagelig over for nye

policyforslag. Derudover har DN kunne udnytte den diskurs i samfundet, hvor flere danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Følgende må antages har gjort det muligt at advokere for biodiversitetsstrategien som en løsning, DN kunne fremme.

En anden policyentreprenør er den kommunale administration, som Steen Christensen beskriver, at embedsværket har været en central aktør for, at biodiversitetsstrategien er kommet på den politiske dagsorden. Da han bliver spurgt ind til, om embedsværket har været en stor faktor for biodiversitetsstrategien, udtaler han: *“Helt sikkert. Det er embedsværket, de fået det igennem på den måde. (...) men de har lavet et knaldhamrende godt stykke arbejde på det.”* (Bilag 5, s. 15) Af følgende citat kommer det til udtryk, at embedsværket har opereret i policystrømmen, hvor de har skubbe på det politiske forslag om at lave en biodiversitetsstrategi. Steen Christensen udtalte også tidligere i interviewet at forslaget kommer igennem Hedensteds Kommunes administration, som har indstillet sig på, at nu skal kommunen have en biodiversitetsstrategi: *“Jamen, den er jo kommet igennem med vores administration, og som jeg sagde før, så jeg tror faktisk, det er noget, ...der hedder... der er kommet fra KL eller et eller andet i den retning. Så kommer administrationen og siger, at vi ikke har tingene, og at vi skal have sådan noget som det der. Så vi tager lige en dag, hvor vi lige samarbejder om det.* (Bilag 5, s. 6). Ud fra Steen Christensens udtalelser ses det, at den kommunale administration har været med til at præsentere det politikforslag, da man i kommunen ikke havde en strategi inden for området. Steen Christensen beskriver, at det kunne være Kommunernes Landsforening, der har udviklet ideen eller en anden organisation. Dog beskriver de andre informanter, at forslaget blev præsenteret af DN. Der opstår også divergerende forståelse for, hvor afgørende Hedensteds Kommunes embedsværk har været for at skubbe på det politiske forslag. Embedsmanden beskriver selv følgende, da der bliver spurgt, om embedsværket har presset på for denne strategi: *“Jo jo, det har vi altså, men ikke på den måde, at vi ligesom har presset på. Men vi har sagt... altså vi har været med til at bidrage til diskussionen og komme med fakta omkring det.”* (Bilag 6, s. 16). Af ovenstående kan det forstås, at embedsværket ikke har skubbet på forslaget, men blot at deltage i policystrømmen for at sikre en faglig debat. Formanden for DN's lokalafdeling i Hedensted Jan Tidemand, beskriver også, at han vurderer, at embedsværket i Hedensted Kommune ikke har gennemslagskraft over for politikerne (Bilag 4, s.3). Af følgende citater kan man udledes, at resultaterne i Coulombe, Drysdale & McCormick studie, ikke går igen i Hedensted Kommune, hvilket må formodes skyldes, at embedsværket ikke har opnået en form for legitimitet (Coulombe, Drysdale, McCormick, 2022, s. 16-17).

Dog forekommer det i empirien, at DN, embedsværket sammen med Hedensteds Kommunes tidligere borgmester har indgået i et policyfællesskab, hvor de har beskæftiget sig med at udarbejde forslaget til udarbejdelsen af en biodiversitetsstrategi. Embedsmanden beskriver processen følgende:

“Altså det var DN, der opfordrede kommunen og havde et møde med... jeg tror det var borgmesteren eller udvalgsformanden og min leder og jeg var med til at... og opfordre kommunen til at lave en biodiversitetsplan eller strategi. Og så har vi jo så i administrationen sammen med vores leder snakkede om, hvordan gør vi det? Og så har vi involveret... inddraget grønt råd, fordi DN sidder med der. Og så ville vi gerne aktivere Grønt Råd sådan, at det ikke var os der altså skulle lave det. Men vi skulle have ideerne fra dem også.” (Bilag 6, s. 9)

I denne proces beskriver MSF, hvordan man modificerer og kombinere policyfællesskabernes ideer, indtil der kun er de mest levedygtige alternativer tilbage, som er bakket op af hver af de væsentlige politiske fællesskaber. Denne proces er stærkt påvirket af politikernes strukturelle fællesskaber. Af dette må kunne forstås, at valget af Hedensteds Kommune, daværende borgmester, der som nævnt i ovenstående afsnit kan være åben for nye politiske forslag som at der indgår i et politisk fællesskab med blandt andet DN.

Ovenstående afsnit præsenterer en række citater, der beskriver, at DN har været en central policyentreprenør i beslutningsprocessen i Hedensted Kommune. Her ses, at DN's politiske arbejde har været afgørende for at fremme biodiversitetsstrategi på den politiske dagsorden. Dernæst opstår en divergerende forståelse for embedsværkets rolle i, at kunne skubbe på for den politiske dagsorden angående biodiversitetsstrategien, og dermed kan der stilles spørgsmål om deres legitimitet i policyprocessen. Dog forekommer det, at DN, embedsværkets sammen med Hedensteds Kommunes tidligere borgmester, har indgået i policyfællesskab. Her har man kunne modificere og kombinere egne ideer, som efterfølgende er blevet præsenteret for kommunes Grønt Råd.

6.2.5 Hvad har medført, at biodiversitetsstrategien er blevet gennemført

Igennem empirien opstår der en forståelse af MSF-teorien, at strømninger er klar til sammenkobling, og at dagsordenens ændringer bliver sandsynlig. Dette muliggøres, når politikvinduet åbner. Dermed skal man forstå vinduet som en kort periode, hvor aktørerne skal handle, da det er her muligheden for politiske forslag bliver vedtaget. Informanterne beskriver, at der er en divergerende årsag til, at dette mulighedsvindue har kunne åbne sig, og biodiversitetsstrategien kan blive til et muligt politisk forslag, der bliver vedtaget. Jan Tidemand beskriver eksempelvis:

"Jamen, det er den begivenhed. Det er at den socialdemokratiske borgmester. Han var også formand i mange foreninger... er det jo... at han var mere... mindre Liberal, mindre økonomisk, liberalt tænkende. Så de grønne politikere kunne bedre få noget igennem under ham endnu. Der kommer ikke noget igennem med den nuværende borgmester, så det er det (...)" (Bilag 4, s. 17).

Citatet giver dermed en forståelse for, at valget af den tidligere borgmester har muliggjort, at man har kunne komme med politiske forslag, som tidligere ikke var muligt. Dermed kan det antydes, at politiskstrømmen kerneelement er myndighedernes sammensætning, der har kunne åbne policyvinduet, da kommunen historisk set har været en Venstre kommune. MSF-teorien beskriver også, at et policyvindue er nemmere at identificere - eksempelvis i forbindelse med et valg. Dermed kan det formodes, at centrale policyentreprenører som DN, har udnyttet udfaldet af kommunalvalget til at presse deres løsninger igennem samt synliggøre et konkret problem i form af biodiversitetsstrategi.

Et andet muligt vindue, som har kunne muliggøre, at Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi, har været interesseorganisationernes kampagner. MSF-teorien beskriver, interesseorganisationernes kampagner er et mere uforudsigeligt vindue, da det kan dog være svært at afgøre, om disse begivenheder har medført et åbent vindue. Dog belyser Embedsmanden fra Hedensted Kommune, at DN's kampagne og timing har været den afgørende begivenhed for, at Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi:

"Embedsmand: Jamen, som sagt hovede DN. Der havde en form for kampagne på det tidspunkt, hvor de havde noget materiale omkring det her, og så der var nærmest sådan en hel drejebog for, hvordan man kunne lave en plan eller en strategi, og det var den de sad og fremviste os, så jeg tror, de er blevet sendt ud med det budskab om, at udbrede... altså som en del af den kampagne."

Victor Michelsen: (...) *Har de en kampagne de turnerer rundt med til andre kommuner? Så I skal nok også begynde at handle på det område her.*

Embedsmand: *Ja det tænker jeg at det har. Det er jo også derfor timingen og trenden var jo, at der er rigtig mange der lavede sådan en. En strategi vores nabokommuner har også lavet det.*" (Bilag 6, s. 18-19 (RED))

Af ovenstående citater bliver det belyst, at DN's hovedorganisation havde en kampagne på daværende tidspunkt, hvor de opfordrede kommuner til at udarbejde en biodiversitetsstrategi. Dermed har det været med til at sætte strategien på den politiske dagsorden. Yderligere bliver det beskrevet, at tidens timing og trend har været afgørende. Ved timing og trend skal det forstås at andre kommuner i Hedensteds nærområde har lavet en biodiversitetsstrategi. Hvilket kan forstås som en forlængelse af eksisterende litteratur, der beskriver inspiration som en politisk motivationsfaktor, der kan beskrive, hvorfor kommunerne arbejder med klimahandling. Hvilket kan ligge i forlængelse af problemstrømmens kerneelement, indikatorer. At andre kommuners strategier og handling kan sætte biodiversitet på den politiske dagsorden i Hedensted Kommune.

6.2.6 Delkonklusion

I denne delanalyse af Hedensted Kommune kan der konkluderes, at der har været divergerende forståelse af, hvorfor Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Det policyvindue som bliver beskrevet af informanterne, som der er mulighed for at få politiske forslag bliver vedtaget. Det har været i den politiske strøm, hvor valget af den socialdemokratiske borgmester, som har været mere åben for nye grønne politiske forslag. Derudover bliver der beskrevet et andet kerneelement i politikstrømmen, interesseorganisationernes kampagner, der har været afgørende for, at Hedensted Kommune har kunne vedtage en biodiversitetsstrategi. Her har aktører fra DN's hovedorganisation, været afgørende for at indgå i et policyfællesskab med blandt andet Hedensteds Kommunes borgmester og ledende embedsmænd.

Ligeledes bliver det beskrevet, at tidens og de tendenser der er i samfundet omkring Hedensted Kommune, har været med til, at kommunen har anset arbejdet med en biodiversitetsstrategi som et problem der skal løses. Dette skyldes, at nabokommunerne har udarbejdet en lignende strategi, hvilket har kunne påvirke, at Hedensted Kommune ville følge op med en lignende strategi.

At forslag har kunne overleve blødgøringsprocessen i MSF-teoriens kan skyldes, at Hedensted Kommune har anset strategien, som et økonomisk levedygtigt forslag med lave økonomiske omkostninger samt har kunne tiltrække nye borgere og virksomheder til kommunen. Derudover ses der en offentlig accept, da grøn politik er noget, der skal italesættes, men der forekommer et lavt niveau af konflikt omkring dette politikområde, formodentlig fordi det ikke anses som et større problem, der kræver en løsning. Til sidst ses det, at indholdet af biodiversitetsstrategien er teknisk let at implementere, da man inkorporerer allerede implementeret tiltag. Tilslut fremgår det i analysen, at Hedensted Kommune har været motiveret af en række faktorer i deres politikproces. Det forekommer, at muligheden for et grønt renommé, som kan tiltrække borgere samt virksomheder til kommunen, har været en central motivationsfaktor for, at kunne have valgt at vedtage en biodiversitetsstrategi. Dermed kan det konkluderes, at Hedensted Kommune har været motiveret af politiske samt økonomiske faktorer, som en biodiversitetsstrategi medfører og ikke af idealistiske faktorer.

6.3 Hvilke faktorer er gennemgående for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi

Dette afsnit af analysen vil belyse de faktorer, der har været afgørende for, at de to cases-kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Der vil her blive gennemgået nogle af de faktorer, som informanterne har beskrevet, har været udslagsgivende for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi ud fra ovenstående analysens fund.

Tabel over analysens faktorer i policyprocessen

Faktorer i beslutningsprocessen	
Københavns Kommune	Hedensted Kommune
Grønt renommé	Grønt renommé
Interesseorganisation som policyentreprenør	Interesseorganisationer som policyentreprenør
Interesseorganisationernes kampagner	Interesseorganisationernes kampagner
Divergerende faktorer	
Idealistiske faktor	Økonomiske faktorer
Feedback fra tidligere politikker	Valg af borgermester
Borger-og vælger pres	Inspiration

Tabel 6, viser de forskellige faktorer, der har været i policyprocessen for Københavns - og Hedensted Kommune.

Af ovenstående tabel danner der sig et mønster af de to danske kommuner har faktorer tilfælles i deres beslutningsprocesser, her i blandt interesseorganisationers indflydelse. Det kommer i ovenstående analyse til udtryk, af DN har været en afgørende faktor både i policy strømmen i form af en fremtræden policyentreprenør, men også i politikstrømmen, hvor de har kunne bruge deres magt og viden indenfor området til at kunne føre kampagner, der har bragt biodiversitet og biodiversitetsstrategi på den politiske dagsorden i begge danske kommuner. Derudover kan det

antages, at det samme har gjort sig gældende i flere danske kommuner. Fordi Embedsmanden fra Hedensted Kommune beskriver, at DN har "turneret rundt" med en drejebog og materiale for, hvordan danske kommune skal udarbejde en biodiversitetsstrategi (Bilag 6, s. 18). Dermed kan det formodes, at samme faktor vil være årsag til, at andre danske kommuner har udarbejdet en biodiversitetsstrategi. Derudover ses det i begge cases, at DN har indgået i policyfællesskab med ledende aktører i kommunerne, hvilket har kunne sikre, at forslaget om biodiversitetsstrategien overlevede blødgøringsprocessen. Hvilket ligger i forlængelse af den eksisterende litteratur omhandlende ydre motivationsfaktorer, at interesseorganisationer kan være en facilitator til handling.

Et andet perspektiv, som er gennemgående i empirien for begge cases, er motivationsfaktoren grønt renommé. Det ses, at det har været motiverende for begge kommuner, at en biodiversitetsstrategi har kunne tiltrække flere borgere til kommunerne. Samme perspektiv finder Hoff og Kjer i deres studie om, hvorfor danske kommuner arbejder med klimahandling, som et af de centrale fund, som optræder, som den mest citerede grund til handling (Hoff & Kjer, 2017, s.69). Dermed kan det give en forståelse af, at motivationen for grønt renommé er et overførbart resultat fra tidligere undersøgelsers fund. Dermed ligger der et argument i, at grønne politikker, om det er klima eller biodiversitetspolitik, kan ses som et redskab til at kunne tiltrække flere borgere til kommunerne via en grøn branding.

Dog belyser ovenstående delanalyse også divergerende faktorer for, hvorfor de danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Man ser, at de to case-kommuner adskiller sig ved, at idealisme har fyldt hos mindst én af politikentreprenører i Københavns Kommune, hvor Hedensted Kommune har været mere motiveret for at kunne sikre økonomisk vækst ved blandt andet at kunne tiltrække virksomheder og via en biodiversitetsstrategi kunne "legitimere", at man handler på dette område.

Derudover ses også, at divergerende politiske motivationsfaktorer forekommer i København og Hedensted Kommune. Københavns Kommunes informanter giver alle udtryk for, at man har været motiveret af, at sikre politisk overlevelse, grundet et dårligt politisk omdømme. Hvilket ligger i forlængelse af de politiske motivationsfaktorer og MSF-teoriens forståelse af politiske emner, der kan sikre genvalg, har større sandsynlighed for at komme på det politiske dagsorden og motivere aktører til at handle på dette område. Derudover beskrives *national mood*, som en faktor i Københavns Kommune, hvor et borgerpres har været med til at sætte biodiversitet på dagsordenen.

I modsætning hertil beskrives det af Hedensteds Kommunes informanter, at inspiration har været en motivationsfaktor for at vedtage en biodiversitetsstrategi. Dette forekommer, idet flere nabokommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi og dermed været en *indikator* for kommunen. Hertil bliver det også beskrevet som et muligt at vise, at kommunen handler på dette område, fordi det er “tidens trends”. Dette fund ligger dog i modsætning til Hoff og Kjers studie. I deres undersøgelse bliver det beskrevet, at danske kommuner har lav grad af motivation for at foretage handling fra andre kommunes forhold, og dermed ikke er en primær drivkraft. (Hoff & Kjer, 2017, s.63) Dette kan formodes skyldes, at forholdene for klima-og biodiversitetsstrategi er forskellige, når der kommer til inspiration. Et andet perspektiv er at, “tidens trends” og tiltrækning af borgere kan være medårsag til, at inspiration kan blive en drivkraft efter som, man er i konkurrence med nabokommunerne om at tiltrække de samme borgere.

En anden faktor, der er divergerende for de to cases, er MSF-teoriens strømninger, som har været med til at kunne åbne policyvinduet. Selvom begge beskriver, at interesseorganisationernes kampagner har været afgørende, kommer andre perspektiver frem i ovenstående delanalyser. Alle informanter i Københavns Kommune beskriver, at *feedback* har været en afgørende faktor for, at biodiversiteten i byen blev sat på den politiske dagsorden. Hvilket forekom via de sideeffekter, hvor en udbygning af Amager Fælled ville medføre tab af biodiversitet i Københavns Kommune. Modsat var informanterne i Hedensted Kommune af den overbevisning, at valget af den nye socialdemokratiske borgmester var afgørende. Dette skyldes, at den nye borgmester havde været mere modtagelig overfor nye policyforslag end tidligere borgmestre.

I dette afsnit af analysen er det blevet belyst, hvilke faktorer som muligvis kan bevise en sammenhæng mellem, hvorfor danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Der forekommer et sammenfald mellem cases, kommunerne, at samarbejdet og kampagner fra DN har været en afgørende faktor for, at begge kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi, og kan forekomme i flere danske kommuner. Derudover ses der et sammenhæng mellem motivationsfaktoren grønt renommé idet denne forekommer i begge cases samt i tidligere litteratur som faktor for danske kommuners handling af grøn politik. Dog forekommer visse faktorer som kontekstafhængig, heriblandt at idealistiske centrale aktører og at være motiveret af økonomisk grøn vækst. Derudover ses ydre motivationsfaktorer og inspiration fra andre kommuner også som værende kontekstafhængig. Dernæst ses, hvordan kommunens erkendelse af et politisk problem som værende divergerende. Det forekommer, at *feedback*, fra tidligere politikere og *indikatorer*, kan være en primær samt en sekundær faktor.

7. Diskussion

På baggrund af ovenstående afsnits fund vil dette afsnit reflektere over de valg, der er blevet truffet, og som der har været med til at beskrive, hvilke faktorer der har været i beslutningsprocessen, der har medført at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Dermed vil undersøgelsens teoretiske ramme samt valg af metode blive diskuteret.

Undersøgelsen bygger på MSF-teorien som teoretisk ramme. Valget af denne teori har været, at kunne åbne den beslutningsproces op, som de danske kommuner har været igennem for at vedtage en biodiversitetsstrategi. Årsagen hertil, skyldes at man ved valget af denne teori kan gå i dybden med, hvilke elementer, der er afgørende i processen for, hvorfor kommunerne har udarbejdet følgende strategi samt, hvilket behov og dagsorden, der muliggøre at kommuner vælger at agere på dette politikområde. Selvom MSF-teorien giver mulighed for at forstå, hvilket strømninger der har været i beslutningsprocessen og dermed selv opstiller en række faktorer, er den dog begrænset i den forstand, at den ikke er tiltænkt, i at kunne finde motivationsfaktorer. Dog har undersøgelsen kombineret en række af disse motivationsfaktorer, da der forekommer overlap. Eksempelvis ydre motivationsfaktorer og genvalg i problemstrømmen, lokale forhold og focusing events, pres fra borger og national mood samt økonomisk vækst og økonomisk levedygtighed. Valget af MSF-teorien har vist sig at være fordelagtig, da den beskriver, hvilke dele af processen der har skubbet på, for at politikforslag bliver vedtaget. Ligeledes hvor samspillet med og kombinationen af eksisterende litteratur har muliggjort, at der kunne skabe en forståelse for, hvilke faktorer der har været afgørende i processen for Københavns- og Hedensted kommune. Eksisterende litteratur har også haft svært ved at kunne finde en fast teoretisk ramme til at beskrive, hvilken motivation og drivkræfter der ligger bag kommunernes handling. Dog trækker de implicit på teoretiske perspektiver af institutionel og netværk teoretisk karakter, som ikke bliver uddybet yderligere, men kunne være industrialisme og netværksteori. Derudover indirekte berøres rational choice teoriens antagelser om individuel adfærd (Hoff & Kjer, 2017, s.20-21). Dermed ligger der et argument i, at undersøgelsen mangler et element af, hvad de egennyttemaksimerende og individuelle perspektiver kan have af faktorer for, hvorfor danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi samt ville være en mere klassisk teori til at kunne beskrive drivkræfterne. Dog trækker undersøgelsen på

tidligere litteraturfund og forståelse i forlængelse af den hermeneutiske videnskabsteoretiske forståelse, hvilket muliggør disse perspektiver at komme frem i analysen.

Dog kan der opstå en kritik af undersøgelsens ensidighed i forhold til den teoretiske ramme. Dermed kan der stilles spørgsmål ved om alle nuancer af beslutningsprocessen er blevet belyst. For at undgå dette kunne man have inddraget flere teoretiske perspektiver, eksempelvis rational choice eller industrialisme, der kan give et bedre indblik i individuelle samt institutionelle drivkræfter og adfærd. Hvilket kunne give undersøgelsen en yderligere forståelse, hvorfor bestemte aktører eller ideer bliver afgørende eller kommer på dagsordenen. Dog forekommer der også en kritik af at tilføje yderligere teoretiske perspektiver unødigt, da det kan overkomplicere og dermed mindske forklaringskraften, som kan føre til mindre anvendelighed af den valgte teori. Derfor kan der argumenteres for, at der ikke bør tilføjes manglende elementer i en proces og dermed udvide teoriens omfang med flere nye temaer, selvom disse kan have betydning, og derfor bør være en del af den teoretiske ramme. Man må forstå, at grunden til, at disse elementer ikke er med i et teoretisk framework, som MSF-teorien skyldes, at teorien allerede har gennemgået en abstraktion. Hvor visse elementer er blevet fravalgt for at fokusere på de væsentlige dele, der kan forklares af beslutningsprocessen ifølge teorien. (Healy, 2017, s. 5) Da MSF-teorien allerede har gennemgået en abstraktion proces der beskriver de vigtigste strømninger i en beslutningsproces, vil det være uhensigtsmæssigt, at tilføje flere begreber som rational choice eller industrialisme, selvom dette ville nuancere processen yderligere. Da teoriernes antagelser om eksempelvis rationalitet og organiseret anarki er modstridende, vil følgende mindske forklaringskraften samt afbløde anvendeligheden af begge teorier, til den teoretiske ramme med allerede mange komplekse perspektiver.

MSF-teorien har tidligere været under kritik for, at dens metaforiske brug af sproget giver en mere historisk fortælling end en stringent empirisk analyse. Det kan heller ikke benægtes, at en betydelig del af MSF-relateret forskning faktisk har været præget af dette problem, hvilket ikke kan udelukkes også forekomme i denne undersøgelse, dog behøver dette ikke være tilfældet. Tidligere studier, ligesom denne undersøgelse lægger sig opad, viser, at MSF-teoriens koncepter kan defineres med præcision, eksempelvis ved at anvende teoretisk litteratur, der giver et yderligere konceptuelt grundlag for MSF-teorien. Eksempelvis er det, begrebsmæssigt fundament der muliggør en mere præcis og samlet forståelse af, hvornår de enkelte strømme er klar til kobling, og ligeledes operationaliseringen af overlevelseskerneelementer samt strømmendes kerneelementer. (Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer. 2017. s 57-58) Derfor har denne undersøgelse prøvet, at undgå

denne metaforiske brug af teorien. Dette er sket ved ikke blot at have en adskilt analyse af de forskellige elementer i teorien, men bruge dem til at finde centrale faktorer fra begge cases til at give en samlet forståelse for danske kommuners beslutningsprocesser, samt hvilke elementer der er afgørende. Hvorved man ikke blot udarbejder en redegørelse af beslutningsprocessen, men sammenligner elementer samt belyser den samlede forståelse blandt andet via mere præcis analyse af, hvornår de enkelte strømme kan kobles, grundet yderligere begrebsmæssigt fundament.

Undersøgelsens metodiske udgangspunkt har været et kvalitativt enkeltinterview. Dette har været fordelagtigt for at kunne finde samt gå i dybden med relevante informanternes forståelse af, hvorfor danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Styrken ved denne metode er, at man kan få en dybdegående forståelse for den beslutningsproces, som danske kommuner har været igennem, da de skulle vedtage en biodiversitetsstrategi. Derudover giver den mulighed for, at finde nye mønstre samt forståelser inden for dette videnskabelige emne samt give en forståelse om, hvorvidt visse begreber er kontekstafhængige. Derudover ses valget af den kvalitative metode, at være velegnet til at kunne belyse den teoretiske ramme i MSF-teorien. Dog har det kvalitative interview den begrænsning, at den har lav overførbarehed og derfor undersøgelsen resultater kun muliggør overførbare til andre lignende kontekster (Andersen, et al, 2020, s. 118). Derudover ses der en øget mulighed for social disability bias hos undersøgelsens informanter. For at undersøgelsen kunne beholde sin dybde, men kunne udbrede generaliserbarheden samt sikre en kausal sammenhæng mellem svarene, ville det have været fordelagtigt, at have anvendt mixed metode. Her ville det muliggøre, at kunne trække på både den kvalitative og den kvantitative metode (Emmenegger & Klemmensen, 2020, s. 501-502). Denne fremgangsmåde kunne gøres ved at sende et spørgeskema ud til alle danske kommuner med en biodiversitetsstrategi. For efterfølgende at foretage et dybdegående interview med relevante cases og deres aktører. En anden fordel, ved at anvende et kvantitativt element i undersøgelsen er, at det ville kunne bidrage til undersøgelsen ved at mindske social disability bias. At informanterne kunne have mulighed for, at indsende deres svar anonymt, kunne formodes sikre sandfærdige udsagn, som ikke bliver påvirket af sociale normer, eller af hvem der efterfølgende skal læse denne undersøgelse. Hvilket blandt andet kommer til udtryk ved, at undersøgelsens ene informant ønsker at være anonym.

8. Konklusion

Denne undersøgelse har haft til formål at svare på følgende problemformulering:

Hvilke faktorer har været afgørende i beslutningsprocessen for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi?

Årsagen til at følgende problemformulering er udarbejdet, skyldes et ønske om at belyse det akademiske paradoks, der opstår, når danske kommuner vælger at udarbejde en biodiversitetsstrategi, selvom de ikke er forpligtet til følgende. Hvor eksisterende litteraturs fund har givet et bud på hvilke faktorer der forekommer i en klimakontekst. Derfor har dette studie fundet, hvilke faktorer afgørende i beslutningsprocessen for at vedtage en biodiversitetsstrategi i en dansk kontekst. Ovenstående problemformulering er blevet undersøgt ved at anvende en kvalitativ interviewmetode til at kunne indsamle undersøgelsens empiri. Her er relevante aktører, som har været centrale i vedtagelsen af biodiversitetsstrategien i henholdsvis København- og Hedensted Kommune, været undersøgelsens informanter. De to cases er valgt, da de adskiller sig på en række parametre som økonomi samt størrelse. Undersøgelsens teoretiske ramme, MSF-teorien, er blevet anvendt til, at kunne belyse den beslutningsproces de danske kommuner har været igennem for at vedtage en biodiversitetsstrategi samt hvilke faktorer på den politiske dagsorden, der har medvirket til, at danske kommuner vil vedtage en biodiversitetsstrategi.

Af undersøgelsens analytiske fund kan det konkluderes, at de to danske kommuner har været påvirket af sammenlignelige faktorer i deres beslutningsproces, der kan være med til at forklare, hvorfor de danske kommuner vedtager en biodiversitetsstrategi. Informanterne fremhæver ensartet begrundelser for, hvordan interesseorganisationen Dansk Naturfredningsforenings deltagelse i beslutningsprocessen har haft afgørende betydning for, hvordan de to kommuner har fået deres biodiversitetsstrategi, som kan ses i forlængelse af de ydre motivationsfaktorer. Derudover ses grønt renommé som værende en motiverende faktor i begge danske kommuner, da biodiversitetsstrategier kan tiltrække nye borgere til kommunen.

Det kan yderligere konkluderes, at der forekommer en række kontekst specifikke faktorer der har været medvirkende til vedtagelsen af biodiversitetsstrategi hos de danske kommuner. Dette kommer til udtryk ved, at aktørerne i beslutningsprocessen udtaler, at forskellige

problemstrømninger har været afgørende for vedtagelse. Københavns kommunes informanter beskriver, at det, der har haft afgørende betydning, er feedback af tidligere vedtaget politikker, der har haft den sideeffekt, at der har skadet biodiversiteten i kommunen. I Hedensted Kommune kan det konkluderes, at valget af en ny borgmester, som har været mere åben for biodiversitetspolitik, har været en faktor for, hvordan det har været muligt, at Hedensted Kommune har vedtaget en biodiversitetsstrategi.

Yderligere ses der flere divergerende faktorer hos de danske kommuner. Københavns Kommune ses frygten for politisk overlevelse være en afgørende faktor for, at biodiversitet bliver anset som et politisk problem, der kræver en løsning. Hvilket ligger i forlængelse af både MSF-teoriens forståelse om genvalg samt den eksisterende litteraturs anskuelser om ydre motivationsfaktorer. Derudover belyses det at den lokale stemning, har været en faktor i Københavns Kommune, hvor et borgerpres har været medvirkende til, at sætte biodiversitet på dagsordenen. I Hedensted Kommune forekommer det, at tidens trend har været en afgørende faktor for, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Dette kommer til udtryk ved, at nabokommunens lignende strategier har været en indikator samt inspiration til at vedtage en biodiversitetsstrategi.

Derudover kan der på baggrund af undersøgelsens analyse, konkluderes, at der kan være flere forskellige faktorer, der kan være medvirkende til, at danske kommuner har vedtaget en biodiversitetsstrategi. Dog forekommer det kontekstafhængigt for, hvad de danske kommuner har været motiveret af, som kan forklares via tidligere litteratur på området. Det forekommer i Københavns Kommune, at centrale policyentreprenører er påvirket af idealistiske motiver, for at kunne bidrage til at forbedre de lokale forhold i kommunen. Dog ses andre forhold i Hedensted Kommune, der er motiveret af en biodiversitetsstrategi, som kan tiltrække virksomheder til kommunen og dermed sikre grøn vækst. Dermed kan det konkluderes, at flere af den eksisterende litteraturens fund, omhandlende klimapolitik, er overførbare til biodiversitetsområdet, hvor nogle er afhængig af konteksten i den enkelte kommune.

Litteraturliste

- Andersen, L., Laustsen, L., & Cecchini, M., (2020). Forskningskriterier. I Hansen, K., Andersen, L., & Hansen. S., *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.
- Antoft, R., & Salomonsen, H., (2007), Det kvalitative casestudium: Introduktion til en forskningsstrategi. I Antoft, Rasmus m. fl., *Håndværk og horisonter: Tradition og nytænkning i kvalitativ metode*. Syddansk Universitetsforlag.
- Brander, M., & Cecchini, M., (2020). Forstående analyser. I Hansen, K., Andersen, L., & Hansen. S., *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.
- Bjarnøe, C., & Hansen, K., (2020). Indsamling og analyse af kvantitative data. I Hansen, K., Andersen, L., & Hansen. S., *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.
- Bjørnholt, B. & Jacobsen, M. (2020). Kvalitativ analyse: kodning. I Hansen, K., Andersen, L., & Hansen. S., *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.
- Bryman, A., (2014). Research designs. I *Social research Methods*. Oxford
- Collier, U. & Löfstedt, R., (1997). *Think globally, act locally?: Local climate change and energy policies in Sweden and the UK*. ScienceDirect.
- Coulombe, C., Drysdale, D., McCormick, K., (2022). *Local municipalities and the influence of national networks on city climate governance: Small places with big possibilities*. Frontiers in Sustainable Cities.
- C40., (2025), *About C40*, Hentet den 07-03 2025: <https://www.c40.org/about-c40/>
- Danske Naturfredningsforening, (2019). *Kommunerne spiller en central rolle i at stoppe tabet af biodiversitet*, Hentet den 07-03 2025: <https://www.dn.dk/nyheder/kommunerne-spiller-en-central-rolle-i-at-stoppe-tabet-af-biodiversitet/>
- Dansk Naturfredningsforening (1), (2020). *Amager Fælled – unik bynatur*, Hentet den 17-05 2025: <https://koebenhavn.dn.dk/vigtigste-sager/amager-faelled/>
- Dansk Naturfredningsforening (2) , (2020). *Nyt ambitiøst partnerskab skal styrke biodiversiteten i København*, Hentet den 17-05 2025: <https://www.dn.dk/nyheder/nyt-ambitiost-partnerskab-skal-styrke-biodiversiteten-i-kobenhavn/>
- Dansk Naturfredningsforening (1), (2025). *Bestyrelsen i DN Hedensted*, Hentet den 15-04-2025. <https://hedensted.dn.dk/om-os/bestyrelsen/> Sidst besøgt den 15-04-2025.
- Dansk Naturfredningsforening (2), (2025). *Grønt Råd - Et samarbejde mellem Hedensted Kommune og grønne organisationer i kommunen*: Hentet den 15-04-2025. <https://hedensted.dn.dk/vi-arbejder-med/groent-raad/>
- Dansk Naturfredningsforening (3), (2025). *Afdelinger - Vi har en afdeling i 95 af Danmarks kommuner*. Hentet den: 17-05 2025: <https://www.dn.dk/afdelinger/>

Dansk Naturfredningsforening (4), (2025). *Vi er Danmarks største grønne medlemsorganisation*. Hentet den: 17-05 2025: <https://www.dn.dk/om-os/>

Den Europæiske Union, (2025). *Miljø*, Hentet den: 11-03-2025 https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/environment_da?utm_source=chatgpt.com

DKNyt, (2025). *Hedensted kommune: Mandattal og konstituering*, Hentet den: 07-05-2025 <https://www.dknyt.dk/kv21/kommune/hedensted-kommune>

Emmenegger, P, & Klemmensen, R., (2020). Kombination af kvalitative og kvantitative metoder, I Hansen, K., Andersen, L., & Hansen. S., *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.

Earth Overshoot Day, (2025). *About Earth Overshoot Day*. Hentet den: 11-03-2025 <https://overshoot.footprintnetwork.org/about-earth-overshoot-day/>

Earth Overshoot day, (2024). *Past Earth Overshoot Day*. Hentet den: 11-03-2025 <https://www.overshootday.org/newsroom/past-earth-overshoot-days/>

Fleming, P.D., & Webber, P.H., (2004). *Local and regional greenhouse gas management*, i Energy policy, ScienceDirect.

Hansen & Frostholt., (2022). *Kommunernes naturopgaver – et juridisk overblik*, Danske Naturfredningsforening.

Healy, K., (2017). *Fuck nuance*, Sociological theory, volume 35, Sage Publications.

Herweg, Zahariadis & Zohlnhöfer, (2017). The Multiple Streams Framework: Foundations, Refinements, and Empirical Applications, i *Theories of the policy proces*, Routledge.

Hedensted Kommune, (2022). *Strategi for biodiversitet*, Hentet den 15-04-2025: https://klima.hedensted.dk/natur-landbrug/strategi-for-biodiversitet?utm_source=chatgpt.com

Hedensted Kommune, (2025). Steen Christensen, Hentet den 15-04-2025: <https://www.hedensted.dk/politik-og-indflydelse/kommunalbestyrelse-og-udvalg/kommunalbestyrelsen/kommunalbestyrelsens-medlemmer/steen-christensen>

Hoff & Kjer, (2017). *Klimaets kommunale tilstand - klimapolitik i danske kommuner*, Jurist- og økonomiforbundets forlag.

Ingemann, J. H., (2014). *Videnskabsteori for økonomi, politik og forvaltning*. Samfundslitteratur.

Ingemann, J. H., Kjeldsen, L., Nørup, I., & Rasmussen, S., (2018). *Kvalitative Undersøgelser i Praksis*. Samfundslitteratur.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet, (1). (2025). *De kommunale Nøgletal (Hedensted kommune)*, Hentet den 15-04-2025: <https://www.noegletal.dk/noegletal/nctrlman>

Indenrigs- og Sundhedsministeriet, (2). (2025). *De kommunale Nøgletal (Københavns kommune)*, Hentet den 15-04-2025: <https://www.noegletal.dk/noegletal/nctrlman>

- Kousky, C. & Schneider, S., (2003). *Global climate policy: will cities lead the way?* ScienceDirect.
- Krause, R., (2012). *Political Decision-making and the Local Provision of Public Goods: The Case of Municipal Climate Protection in the US*. SAGE Publications.
- Krause, R., (2013). *The Motivations Behind Municipal Climate Engagement: An Empirical Assessment of How Local Objectives Shape the Production of a Public Good*. Cityscape.
- Københavns Kommune, (2022). *Orientering om ændret tidsplan for Strategi for Biodiversitets offentlig høringsfase og endelig beslutning*, Hentet den 15-04-2025: <https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/438bc3d8-9b53-4bb5-a8fe-953cf4b5e0aa/9ad43478-7229-4572-937c-caaffbcf31d8-bilag-4.pdf>
- København Kommune., (2023). *Københavns strategi for biodiversitet*. Hentet den: 22-04-2025: <https://biodiversitet.kk.dk/koebenhavns-nye-strategi-for-biodiversitet>
- Københavns Kommune (1),. (2025). *Borgmestre i Københavns Kommune*, Hentet den: 27-05-2025: <https://www.kk.dk/politik/borgmestre/borgmesteroversig>
- Københavns Kommune (2),. (2025). *Det Grønne Råd*, Hentet den: 22-04-2025: https://www.kk.dk/politik/lokaludvalg-saerlige-udvalg-raad-og-naevn/raad/det-groenne-raad?fbclid=IwY2xjawJPiuBleHRuA2FlbQIxMAABHUFG7pWrQN195PPN2fExbtieJHIdJQWIKRD-5UJGOi_S6fMzeO4eJyXVoA_aem_jk9DguVqj2Ut3reDPXKo_Q
- Lubell, M. Feiock, R. & Handy S, (2009). *City Adoption of Environmentally Sustainable Policies in California's Central Valley*, Journal of the American Planning Association.
- Miljø- og ligestillingsministeriet (1), (2025) *Biodiversitet i EU og globalt*. Hentet den: 11-03-2025: <https://mim.dk/miljoe/natur-og-biodiversitet/biodiversitet-i-eu-og-globalt#FN>
- Miljø- og ligestillingsministeriet (2), (2025). *EU-samarbejdet*. <https://mim.dk/miljoe/eu-og-internationalt/eu-samarbejdet>
- Moore, M., Barnes, J. & Douulton, H., (2024). *Politicians and climate change: A systematic review of the literature*. WIREs Climate Change
- Pedersen, K., (2018). *Videnskabsteori i det problemorienterede projektarbejde*. I Olsen, P. B. & Pedersen, K. *Problemorienteret projektarbejde*. Samfundslitteratur.
- Pedersen, R., & Beach, D., (2020). *Process tracing: sporing af kausalmekanismer i enkelt cases*, I Hansen k, Andersen L & Hansen S, *Metoder i statskundskab*, Hans Reitzels Forlag.
- Ritzau, (2024). *FN's biodiversitetsmøde gik 12 timer over tid, men endte uden særlig aftale om beskyttelse af natur*. Hentet den 07-03 2025: <https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/fns-biodiversitetsmoede-gik-12-timer-over-tid-men-endte-uden-saerlig-aftale-om>
- Richardson, K. et al., (2023). *Earth beyond six of nine planetary boundariesI*. American Association for the Advancement of Science.

Sippel, M. & Jenssen, T., (2009). *What about local climate governance? A review of promise and problems*. SSRN.

Seawright, J. & Gerring, J., (2008). *Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options*. Political Research Quarterly

Secretariat of the Convention on Biological Diversity (2011). *Convention on Biological Diversity Text and Annexes*. United Nations Environment Programme.

Styrelsen for Grøn arealoplægning og vandmiljø, (2025). *Natura 2000*, Hentet den: 11-03-2025: <https://sgavmst.dk/natur-og-jagt/naturindsatser/natura-2000>

Tanggaard, L. & Brinkmann S., (2020). *Kvalitative metoder-En grundbog*, Hans Reitzels Forlag.

Kristensen, S., (2020), *Kvalitative analyseredskaber*, I Tanggaard L & Brinkmann S., *Kvalitative metoder-En grundbog*, Hans Reitzels Forlag.

Vesterager, M., (2025). *Om mig*, Hentet den 15-04-2025: <https://marcusvesterager.dk/om-mig>

Vesterager, M., Strange, S., & Jensen, J.B., (2019). *Byerne skal medtænkes i den grønne fremtid*, Politiken. Hentet den: 07-05-2025: <https://politiken.dk/debat/kroniken/art7275905/Byerne-skal-medt%C3%A6nkes-i-den-gr%C3%B8nne-fremtid>

WWF., (2024). *Living Planet Report 2024 – A System in Peril*. WWF.

