
Kapitalejerlån

Sofie Bøttern Hansen

Studienummer: 20235202

Gruppe: 9

Vejleder: Allan Paulsen

Afgangsprojekt, hold: HDR (Aalborg)

Aalborg Universitet

Maj 2025

Antal sider:45



AALBORG UNIVERSITET

Indholdsfortegnelse

Abstract	1
1. Indledning	2
1.1 Problemstilling	3
1.2 Problemformulering	3
1.3 Afgrænsning	3
1.4 Metode.....	4
1.4.1 Kildekritik.....	4
1.5 Forkortelser	5
1.6 Projektets struktur.....	5
2. Kapitalejerlån selskabsretligt	6
2.1 Hvem er omfattet af selskabsloven § 210?	6
2.1.1 Kapitalejere	7
2.1.2 Ledelse	7
2.1.3 Nærtstående	7
2.1.4 Moderselskab	7
2.2 Betingelserne for lovlige kapitalejerlån jf. SL § 210	7
2.2.1 Frie reserver	8
2.2.2 Sædvanlige markedsvilkår	8
2.2.3 Beslutningen om ydelse af økonomisk bistand	9
2.2.4 Aflæggelse af årsrapport	9
2.2.5 Sædvanlig forretningsmæssig disposition	10
2.3 Hvad er omfattet af SL § 210?.....	10
2.3.1 Lån	10
2.3.2 Sikkerhedsstillelse og stille midler til rådighed	10
2.4 Bagatelgrænser eller fejl dispositioner	11
2.5 Delkonklusion kapitalejerlån selskabsretligt	11
3. Kapitalejerlån skatteretligt	11
3.1 Hævning uden tilbagebetalingspligt	12
3.2 Hvem er omfattet?	12
3.2.1 Långiver	12
3.2.2 Låntager	13
3.2.3 Nærtstående	13
3.3 Hvad er omfattet af LL § 16 E?	14
3.3.1 Direkte og indirekte ydelse af lån	14
3.3.2 Stille midler til rådighed	14
3.3.3 Sikkerhedsstillelse.....	14
3.4 Undtagelser.....	15
3.4.1 Lån, der ydes som led i sædvanlig forretningsmæssig disposition	15
3.4.2 Sædvanlige lån fra pengeinstitutter	15
3.4.3 Lån til selvfinansiering	15
3.5 Bagatelgrænse	16
3.6 Fejlekspetitioner	16
3.7 Skattemæssige konsekvenser ved ulovlige kapitalejerlån	17

3.7.1 Beskatning som udbytte	18
3.7.2 Beskatning som løn.....	18
3.7.3 Tilbagebetaling	19
3.7.4 Renteindtægter -og udgifter	19
3.8 Delkonklusion kapitalejrlån skatteretligt	19
4. Ophævelse af SL §210	20
5. Samspillet mellem selskabsloven og skatteloven.....	21
5.1 Hvem er omfattet	21
5.1.2 SKM2024.15.SR Lån fra selskab til eneanpartshavers søster	23
5.1.3 (SKM2023.273.HR) Lån fra selskab til eneanpartshavers kæreste	23
5.2 Formål	25
5.2.1 Formål – Skatteretligt	25
5.2.2 Formål - Selskabsretligt	25
5.2.3 Ophævelse af SL §§ 210-212.....	26
5.2.4 Lovforslag om ændring af ligningsloven	26
5.3 Kapitalejerlån som ikke overholder betingelserne i SL § 210	27
5.3.1 Tilbagebetalingspligt.....	27
5.3.2 Renter.....	27
5.3.3 Modregning.....	28
5.4 Berigtigelse af ulovlige kapitalejrlån	29
5.4.1 Præsentation af case.....	29
5.4.2 Fordringen behandles som løn	29
5.4.3 Case	30
5.4.4 Fordringen behandles som udbytte	31
5.4.5 Udlodning af fordring	31
5.4.5.5 Case	32
5.4.5.6 Sammenligning	32
5.6 Dobbeltbeskatning	33
5.7 Delkonklusion	36
6. Konklusion.....	37
7. Litteraturliste.....	40

Figuroversigt

Figur 1: Oversigt over nærtstående: Egen tilvirkning	22
Figur 2: Rentegrundlag. Egen tilvirkning	28
Figur 3: Renteberegning kapitalejrlån. Egen tilvirkning	29
Figur 4: Hævning behandles som løn. Egen tilvirkning.....	30
Figur 5: Hævning behandles som udbytte. Egen tilvirkning.....	32
Figur 6: Sammenligning af metoder. Egen tilvirkning.....	33
Figur 7: Mellemregnskonto (Udarbejdet med inspiration fra Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014 s. 107) .	34
Figur 8: Beskatning af hævninger på mellemregnskonto. Egen tilvirkning	34
Figur 9: Beskatning af udbytte. Egen tilvirkning	35

Abstract

For shareholders, there are different ways to withdraw money from a company, such as through dividends or salary. When a loan is granted by the company to the shareholder, it is considered a shareholder loan. It can be difficult for the shareholder to fully understand the rules that apply to a shareholder loan. The purpose of this project is to shed light on the rules that apply and highlight the practical issues that may arise due to the differences between company law and tax law.

This project includes an analysis of the company law relating to shareholder loans, to determine under what circumstances shareholder loans can be legally granted and which exceptions and conditions apply. Furthermore, the tax regulations regarding shareholder loans will be analyzed to determine how a shareholder loan can affect the taxation of both the shareholder and the company. To provide an overview of the regulations regarding shareholder loans, the two sets of rules will be compared with a focus on identifying differences that may give rise to potential issues. Using a practical case the options for possible correction of illegal shareholder loans will be examined.

Based on the analysis it can be concluded that the rules regarding shareholder loans can be different for the shareholder to understand. It can be concluded based on the analysis that there are differences between company and tax regulations, which could result in a situation where a transaction qualifies as a shareholder loan under company law, but not under tax law.

Shareholder loans have consequences for both the shareholder and the company. The shareholder is subject to tax on the loan regardless of whether the loan is legal or not. If the shareholder pays back the loan the shareholder still must still pay tax.

Based on the project it can be concluded that in some situations the tax council does not follow the literal wording of the rules. Instead, a specific assessment of the case must be made. Illegal shareholder loans can be subject to fines. Furthermore, it is concluded that it is possible to rectify illegal shareholder loans to avoid double tax. Illegal shareholder loans have greater financial consequences regarding interest and taxation upon repaying the loan.

1. Indledning

Kapitalejerlån har de seneste mange år fået større opmærksomhed og den selskabsretlige lovgivning vedrørende kapitalejerlån har været ændret op til flere gange.

Indtil 2016 indgik der i selskabsloven et forbud mod at yde kapitalejerlån med det formål at beskytte selskabernes kreditorer som det fremgår af lovforslag L23 (Lovforslag nr. L 23, 2016). Fra 2016 blev lovgivningen ændret til at det blev muligt, lovligt at kunne yde kapitalejerlån, hvis lånet overholdt en række betingelser. Den skatteretlige behandling af kapitalejerlån har været uændret siden 2012, men der er for nyligt lavet et lovforslag med henblik på at lempe beskatningen af kapitalejerlån. Fra 1. januar 2025 blev de selskabsretlige regler vedr. kapitalejerlån dog ophævet, hvorfor kapitalejerlån foretaget efter denne dato, dermed selskabsretligt blev lovligt. Dog skal ledelsen forsat være sikker på at reglerne om kapitalbeskyttelse stadig er overholdt. (Erhvervsstyrelsen, 2025)

Det ses tit at kapitalejerlån skyldes en fejl og et øjeblikks uopmærksomhed, hvor der bliver overført det forkerte beløb, overførsel til den forkerte konto, eller hvis man er kommet til at bruge firmakortet privat. Omvendt kan der også opstå situationer, hvor f.eks. kapitalejeren forsætligt overfører penge fra selskabet til sig selv privat. Dette kan resultere i større økonomiske konsekvenser for kapitalejeren i forhold til den hævning, der er foretaget.

Den selskabsretlige behandling af kapitalejerlån er forskellig fra den skattemæssige behandling. En af forskellene er, at man selskabsretligt anser overførslen, som et lån til f.eks. kapitalejeren. Skatteretligt er der derimod ikke tale om et lån, da man anser det for at være en hævning uden tilbagebetalingspligt for ejeren, som medfører beskatning.

Det ses ofte, at virksomheder såvel som rådgivere har svært ved at navigere i og opnå et overblik over reglerne, samt at forstå samspillet imellem de to love. Herudover er det for et par år siden kommet frem at selv revisorer kan foretage ulovlige lån. I 2023 blev en chef for revisionsfirmaet Deloitte idømt en bøde på kr. 100.000 for overtrædelse af selskabsloven tilbage i 2021. Han havde foretaget et ulovligt kapitalejerlån på ca. 4,2 mio. kr. i sit holdingselskab SEJ 10844 ApS. (Schmidt, I, 2024)

Heraf udspringer motivationen for at undersøge reglerne og samspillet mellem de to love, samt konsekvensen af de ulovlige kapitalejerlån i dette afgangsprøjsprojekt.

1.1 Problemstilling

Med afsæt i ovenstående er det relevant at undersøge den tidligere og nuværende lovgivning selskabsretligt og skatteretligt ift. økonomisk bistand fra kapitalselskaber herunder med fokus på kapitalejerlån. Herudover er det relevant at belyse forskelle og ligheder for de selskabsretlige og skatteretlige regler for kapitalejerlån samt undersøge eventuelle problemstillinger heri. Ydermere er det relevant at undersøge konsekvensen af kapitalejerlån, som er ydet i strid med lovgivningen, benævnt ulovlige kapitalejerlån. Herunder afdække mulighederne for reparation af de ulovlige kapitalejerlån. Med udgangspunkt heri ønskes følgende problemformulering besvaret.

Hvilke selskabsretlige og skatteretlige regler regulerer kapitalejerlån, hvad adskiller de to regelsæt, og hvilke konsekvenser har ulovlige kapitalejerlån for både selskabet og kapitalejeren samt hvad er mulighederne for at reparere disse?

1.2 Problemformulering

Med henblik på at kunne besvare den udarbejdede problemformulering er der formuleret nedenstående undersøgelsesspørgsmål:

- Hvilke selskabsretlige regler regulerede kapitalejerlån før 1. januar 2025, og hvilke betingelser skal være opfyldt, for at disse lån kan ydes lovligt?
- Hvilke skatteretlige regler og bestemmelser regulerer kapitalejerlån, og hvordan påvirker de beskattningen af både selskabet og kapitalejeren?
- Hvad er forskellen mellem de to regelsæt, og hvilke udfordringer opstår i samspillet mellem dem?
- Hvilke selskabsretlige og skatteretlige konsekvenser kan ulovlige kapitalejerlån medføre for både selskabet og låntageren før og efter 1. januar 2025, og hvordan repareres disse?

1.3 Afgrænsning

Der vil ikke blive gået i dybden med SL 211, vedr. lån til danske og udenlandske selskaber. Denne vil blot blive nævnt med henblik på at beskrive, at hvad der er omfattet af reglerne i SL § 210. Der afgrænses i den forbindelse også fra skattetransparente selskaber, samt reglerne om personbeskatning og gaver.

Der afgrænses også fra SL § 213 og SL § 214 vedr. undtagelse vedrørende pengeinstitutter og medarbejdere, da der er valgt et andet fokus i projektet. Af samme årsag afgrænses der også fra reglerne om selvfinansiering.

Der afgrænses også fra reglerne omkring sikkerhedsstillelse og lån opstået som led i forretningsmæssig disposition.

Projektet vil primært fokusere på lån i form af overførsler af penge, og der vil derfor ikke blive gået yderligere i dybden med økonomisk bistand i form af sikkerhedsstillelser eller at stille midler til rådighed. Der er i projekt fokuseret på kapitalejerlån til en eleanpartshaver og kapitalejerlån i kapitalselskaber, hvor der er flere selskabsdeltagere, vil ikke blive berørt. Der afgrænses også for den regnskabsmæssige behandling af kapitalejerlån samt oplysningspligten i årsregnskabet.

Projektet vil kun i begrænset omfang berøre kapitalejerlån foretaget efter 1. januar 2025. Der afgrænses også for de skatteretlige regler for kapitalejerlån foretaget før 2012. Ydermere afgrænses der også for de selskabsretlige regler før 2016.

1.4 Metode

Med henblik på at kunne besvare problemformuleringen og de dertilhørende undersøgelses-spørgsmål, vil der blive gjort brug af den retsdogmatiske tilgang. Formålet med denne tilgang, i dette projekt, er at kunne beskrive, analysere og fortolke de selskabsretlige og skatteretlige regler for kapitalejerlån. (Dahlberg, Larsen, J., 2024)

Der vil blive anvendt den juridiske metode til behandling af retskilderne med henblik på at finde en løsning på problemstillingerne. Ydermere vil der i afgangsprojektet blive anvendt en deduktiv tilgang, da der vil blive draget konklusionen på baggrund af love herunder bl.a. selskabsloven og ligningsloven.

1.4.1 Kildekritik

For at kunne besvare problemformuleringen i dette afgangsprojekt, vil der blive anvendt forskellige kilder.

Der vil derfor blive gjort brug af primære kilder i form af love og forarbejderne til disse, afgørelser, bindende svar, lovforslag og juridiske vejledninger til besvarelse af problemformuleringen. Der vil blive anvendt en kildekritisk tilgang i forhold til bl.a. afgørelser og domme, da der kan være forskellige grunde til at sagen endte, som den gjorde, hvilket kan have betydning for

om afgørelsen kan anvendes til at besvare den specifikke problemstilling. Ydermere vil der også blive forholdt sig kritisk til den juridiske vejledning, da denne, ligesom cirkulærer, kan udstedes uden at have hjemmel i loven. (Hansen, L. L., Werlauff, E. & Petersen, L. L., 2022). Det vurderes, at disse kilder hensigtsmæssigt kan bruges til at medvirke til forståelsen af de skatteretlige og selskabsretlige regler for kapitalejerlån, samt kan anvendes til at skabe en forståelse for samspillet imellem de selskabsretlige og skatteretlige regler om kapitalejerlån.

Derudover vil der også blive gjort brug af sekundære kilder i form af relevante artikler, internetkilder og lærebøger. Ved de sekundære kilder er der anvendt en mere omfattende kildekritisk tilgang med henblik på at vurdere om kilderne hensigtsmæssigt kan anvendes, da de kan indeholde fortolkninger og kommentarer til lovgivningen.

1.5 Forkortelser

Der vil i det udarbejdede afgangsprøve blive gjort brug af nedenstående forkortelser for love mv.

SEL = Selskabsskatteloven	SFL = Skatteforvaltningsloven
SL = Selskabsloven	KSL = Kildeskatteloven
LL = Ligningsloven.	KGL = Kursgevinstloven
BFL = Bogføringsloven	RL = Renteloven

1.6 Projektets struktur

Med henblik på at kunne besvare projektets problemformulering, vil de selskabsretlige og dernæst de skatteretlige regler for kapitalejerlån blive gennemgået og analyseret. Herefter vil der på baggrund af førnævnte gennemgang, blive lavet en sammenholdelse og analyse af de selskabsretlige og skatteretlige regler. I den forbindelse vil de juridiske udfordringer, der opstår i samspillet mellem selskabslovens og skattelovens regler for kapitalejerlån, blive belyst. Dertil tages der også udgangspunkt i praktiske eksempler for at belyse problemstillingerne og løsningsmuligheder.

2. Kapitalejerlån selskabsretligt

Selskabslovens § 210 – 215 beskriver de selskabsretlige regler om kapitalejerlån. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

SL § 210 lyder således:

”Et kapitalselskab kan direkte eller indirekte stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for kapitalejere eller ledelsen i selskabet, hvis betingelserne i stk. 2 er opfyldt. Tilsvarende gælder i forhold til kapitalejere eller ledelsen i selskabets moderselskab og i andre virksomheder end moderselskaber, der har bestemmende indflydelse over selskabet. 1. pkt. gælder også personer, der er knyttet til en person, som er omfattet af 1. eller 2. pkt. ved ægteskab, ved slægtskab i ret op- eller nedstigende linje, eller som på anden måde står den pågældende særlig nær.” (SL § 210)

I henhold til SL § 210 stk. 2 skal tre betingelser være opfyldt før et kapitalselskab lovligt kan yde økonomisk bistand. Hvis betingelserne ikke overholdes, er der tale om et ulovligt kapitalejerlån. Betingelserne er som følgende:

1. Kapitalselskabets frie reserver skal kunne rumme den økonomiske bistand og bistanden skal ydes på sædvanlige markedsvilkår.
2. Beslutningen om at der skal ydes økonomisk bistand, skal træffes af generalforsamlingen eller af ledelsen, hvis denne har modtaget bemyndigelse fra generalforsamlingen. I den forbindelse kan der også være sat tidsmæssige eller økonomiske begrænsninger for den bistand, som kapitalselskabet kan yde.
3. Før der kan træffes en beslutning om at yde økonomisk bistand, skal selskabet først have aflagt sin første årsrapport. Dette relaterer sig også til kravet i punkt 1, ift. at de frie reserver skal kunne rumme den økonomiske bistand.

I bestemmelsen fremgår det, at kapitalselskaber kan stille midler til rådighed. Kapitalselskaber omfatter ifølge SL § 5 nr. 17 både anpartsselskaber og aktieselskaber. Betingelserne for lovligt at kunne yde økonomisk bistand vil blive uddybet senere i projektet. Hvis der foretages et ulovligt lån, der strider imod SL § 210, skal der straffes med bøde jf. SL § 367 stk. 1. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014).

2.1 Hvem er omfattet af selskabsloven § 210?

Bestemmelserne i SL § 210 gælder for kapitalejere eller ledelsen i selskabets moderselskab og andre selskaber, der udøver bestemmende indflydelse over kapitalselskabet. Ligeledes gælder bestemmelserne også for nærtstående personer til førnævnte kapitalejere og ledelse. Det omtalte vil blive gennemgået de efterfølgende afsnit.

2.1.1 Kapitalejere

Kapitalejer er defineret i SL § 5 nr. 15, som enhver ejer af én eller flere kapitalandele. Reglerne i SL § 210 er gældende for alle kapitalejere uafhængigt af størrelsen på kapitalandelene og stemmeretten i det pågældende selskab. SL § 210 definerer derfor ikke noget minimumskrav og reglerne er gældende uanset om kapitalejerne har indflydelse eller ej. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

2.1.2 Ledelse

SL § 5 nr. 19 definerer ledelse, som værende organerne nævnt i SL § 5 nr. 4 og 5. De nævnte organer er det centrale ledelsesorgan og det øverste ledelsesorgan. Førnævnte udgør bestyrelse, tilsynsråd og direktion.

2.1.3 Nærtstående

Reglerne i SL § 210 gælder også for nærtstående til en juridisk eller fysisk person, som er omfattet af 1. pkt. eller 2. pkt. SL § 210 definerer nærtstående som personer, ”som ved ægteskab i ret op- eller nedstigende linje, eller som på anden måde står kapitalejer særligt nær”. (SL § 210) Udtrykket ”særligt nær”, som fremgår i bestemmelsen, ligger op til en subjektiv vurdering af hvornår der er tale om nærtstående. Således at det ikke kun er ægtefæller, men også f.eks. samlevende eller søskende, som er omfattet af reglerne. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

2.1.4 Moderselskab

Hvis kapitalselskabet har et moderselskab, er kapitalejere og ledelsen i moderselskabet også omfattet af reglerne i SL § 210. Dog kan der jf. SL § 211, uanset om betingelserne i SL § 210, stk. 2 er opfyldt, ydes lån fra datterselskabet til moderselskabet, og moderselskabet er dermed undtaget reglerne i SL § 210.

Et selskab betragtes, jf. SEL § 32 stk. 6, som et moderselskab, hvis det alene eller sammen med tilknyttede personer, enten har direkte eller indirekte indflydelse på mere end 50% af stemmerettighederne, ejer over 50% af kapitalen eller har ret til at modtage mere end 50% af datterselskabets overskud. (skat, C.D.4.1.4, 2025)

2.2 Betingelserne for lovlige kapitalejerlån jf. SL § 210

Som tidligere nævnt fremgår betingelserne for lovligt at kunne yde et kapitalejerlån af SL § 210 stk. 2. Betingelserne for de lovlige lån jf. SL § 210 stk. 2 er citeret nedenfor.

”For at et kapitalsekskab kan yde økonomisk bistand, jf. stk. 1, skal følgende betingelser være opfyldt:

1) Den økonomiske bistand skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver, jf. § 180, stk. 2, og skal ydes på sædvanlige markedsvilkår.

2) Beslutningen om at yde økonomisk bistand skal enten træffes af generalforsamlingen eller af selskabets centrale ledelsesorgan efter bemyndigelse fra generalforsamlingen. Generalforsamlingens bemyndigelse kan indeholde økonomiske og tidsmæssige begrænsninger. Den økonomiske bistand må ikke udgøre et større beløb, end det der er foreslået eller tiltrådt af selskabets centrale ledelsesorgan.

3) Beslutningen om at yde økonomisk bistand kan først træffes efter aflæggelsen af selskabets første årsrapport.” (SL § 210 Stk. 2.)

Med disse betingelser bliver udlån til kapitalejere stillet overfor de samme krav som udbytteudlodninger. Betingelserne vil blive yderligere gennemgået i de følgende afsnit.

2.2.1 Frie reserver

Det fremgår af SL § 210 stk. 2 nr. 1, at den økonomiske bistand skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver. Frie reserver er beløb, som ved seneste aflagte årsregnskab, står som overført overskud og ikke bundne reserver med fradrag af eventuelt overført underskud jf. SL § 180. Det vil sige at der skal være tale om midler, som selskabet kan udlodde som ordinært udbytte. Formålet med dette er, jf. lovforslaget nr. L 23, at beskytte kapitalsekskabets kreditorer. Kapitalejerlånet kan derfor kun ydes af midler, som i forvejen ikke er beskyttet mod udlodning, og som kreditorerne dermed ikke kan forvente bliver i selskabet. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

Det fremgår også af lovforslaget nr. L 23, at det ikke kun er det beløb, som udbetales til låntageren, som skal kunne rummes i de frie reserver. I de frie reserver skal også kunne rummes et beløb svarende til den økonomiske effekt, som ydelse af lånet ville have på selskabet. Hvis selskabet, som et resultat af at have ydet lån til låntager, skal afregne udbytteskat eller A-skat, skal både det udbetalte beløb og skatten heraf rummes i de frie reserver. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

2.2.2 Sædvanlige markedsvilkår

Det fremgår også af SL § 210 stk. 2 nr. 1, at kapitalejerlånet skal være ydet på sædvanlige markedsvilkår. I lovbemærkninger til lovforslag nr. L 23 er det beskrevet, at sædvanlige markedsvilkår betyder, at den økonomiske bistand, skal være ydet på de samme vilkår som kapitalejeren ville opnå i et pengeinstitut. I lovforslaget er det beskrevet, at vilkårene omfatter rentefod, aftalt låneafvikling, sikkerhedsstillelse og kreditvurdering, og at de skal være lig dem

kapitalejeren ville opnå i et pengeinstitut. Ledelsen har selv ansvaret for, at den økonomiske bistand opfylder betingelserne for at være ydet på sædvanlige markedsvilkår.

Lovbemærkningerne til lovforslag nr. L 23, henviser også til SL § 127, hvor det fremgår, at ledelsen i kapitalselskabet ikke må disponere på en måde, hvor dispositionen ville medføre, at nogle kapitalejere får en urimelig fordel på bekostning af de andre kapitalejere eller kapitalselskabet. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

2.2.3 Beslutningen om ydelse af økonomisk bistand

Ydermere fremgår det også af SL § 210 stk. 2 nr. 2, at beslutningen om ydelse af økonomisk bistand skal træffes af generalforsamlingen eller af det centrale ledelsesorgan med bemyndigelse fra generalforsamlingen. Det er muligt for generalforsamlingen at give bemyndigelse til, at der ikke skal træffes en ny generalforsamlingsbeslutning hver gang, der ydes et lån til kapitalejer eller et medlem af ledelsen. Bemyndigelsen kan både have et specifikt beløb for lånet og tidsmæssige begrænsninger. Den økonomiske bistand må ikke overstige det beløb, som er foreslået eller tiltrådt af ledelsen. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

2.2.4 Aflæggelse af årsrapport

Jf. SL § 210 stk. 2 nr. 3 kan beslutningen om at yde kapitalejerlånet først træffes efter, at selskabets første årsrapport er aflagt. Dette relaterer sig til SL § 210 stk. 2 nr. 1 ift. at den økonomiske bistand skal kunne rummes i de frie reserver, som jf. § 180 stk. 2 fremgår af den seneste godkendte årsrapport. Det betyder, at selskabet som minimum, skal have aflagt én årsrapport før eventuelle frie reserver er til stede. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

Selskabet skal herudover være i stand til at dokumentere korrektheden af registreringen i bogføringen jf. BFL § 7. Det skal derfor af selskabet være dokumenteret, at beslutningen om kapitalejerlånet er vedtaget af generalforsamlingen eller af selskabets ledelse efter at have fået bemyndigelse af generalforsamlingen. Herudover skal det kunne dokumenteres, at lånet kan rummes i de frie reserver, og at lånet er foretaget på markedsvilkår. Ydermere er det jf. BFL § 12 også et krav, at selskabet opbevarer de pågældende dokumenter i 5 år fra udløbet af det regnskabsår, hvor kapitalejerlånet er ydet, og dermed at beslutningen om kapitalejerlånet er at finde på skrift. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

Betingelserne i SL § 210 stk. 2. skal som udgangspunkt være overholdt ved udlån, ellers er der tale om et ulovligt aktionærlån. Der er undtagelser til hovedreglen, som omfatter lån til moderselskaber jf. SL § 211. Herudover fremgår der også i SL § 213 og SL § 214 en undtagelse

vedrørende henholdsvis pengeinstitutter og medarbejdere. Ydermere fremgår det af SL §212 at et kapitalselskab, selvom betingelserne i SL § 210 stk. 2 ikke er opfyldt, direkte eller indirekte kan yde lån, stille midler til rådighed mv. for personkredsen omtalt i SL § 210, hvis det er som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014).

2.2.5 Sædvanlig forretningsmæssig disposition

Lovbemærkningerne til lovforslag nr. L 23 beskriver, at sædvanlige forretningsmæssige dispositioner som hovedregel er kendetegnet ved at den disposition, som kapitalselskabet foretager, også foretages med andre uafhængige parter. Herunder kan f.eks. nævnes salg af varer på kredit. Det skal bemærkes, at det ikke kun er selve transaktionen, som skal være sædvanlig, men også vilkårene for transaktionen, herunder betalingsbetingelser mv. Transaktionen skal derfor ske på de samme vilkår, som de ville ved en transaktion med en uafhængig tredjemand. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

2.3 Hvad er omfattet af SL § 210?

Jf. SL § 210 kan et kapitalselskab direkte eller indirekte stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for kapitalejere eller ledelsen, hvis betingelserne i stk.2 er opfyldt. Førnævnte vil blive gennemgået i de følgende afsnit.

2.3.1 Lån

Lån ydet direkte eller indirekte fra kapitalselskabet til personer i personkredsen omtalt tidligere, er omfattet af reglerne i SL § 210. Bestemmelsen gælder ikke kun udlån af penge, men også andre pengeeffekter herunder f.eks. obligationer eller værdipapirer. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

2.3.2 Sikkerhedsstillelse og stille midler til rådighed

Udover lån er sikkerhedsstillelse også omfattet af reglerne i SL § 210. Typerne af sikkerhedsstillelse er ikke defineret i SL § 210, men som eksempler herpå kan nævnes kaution eller pant. Det fremgår også i SL § 210, at et kapitalselskab kan stille midler til rådighed, hvis betingelserne i SL § 210 stk. 2 er opfyldt. Udtrykket ”stille midler til rådighed” jf. SL §210 stk. 2 er heller ikke defineret yderligere, men ved dette udtryk kan det forstås, at det vedrører situationer, hvor en disposition bevirker, at en person omfattet af reglerne modtager økonomisk bistand, men hvor det ikke kan henføres til lån eller sikkerhedsstillelse. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

2.4 Bagatelgrænser eller fejldispositioner

I SL § 210-215 er der ikke fastsat nogen bagatelgrænse for kapitalejerlån, hvorfor alle lån uanset størrelse falder under reglerne i SL § 210. Der fremgår heller ikke en beskrivelse af kapitalejerlån, som er opstået ved en fejl. At kapitalejerlån er opstået ved en fejl, skal forstås således at der f.eks. er sket en fejl i bogholderiet, og man har fået betalt private regninger fra selskabets bankkonto.

Reglerne beskriver ikke om kapitalejerlån, optaget ved en fejl og som er berigtiget umiddelbart efter, falder udenfor og derfor ikke er omfattet af forbuddet. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

2.5 Delkonklusion kapitalejerlån selskabsretligt

De selskabsretlige regler, der regulerer kapitalejerlån findes i SL § 210 – 215. Det fremgår i SL § 210 hvad og hvem, der er omfattet af disse regler. Heri fremgår det, at kapitalejerlån lovligt kan ydes, hvis det overholder betingelserne i SL § 210 stk. 2, eller det falder under undtagelserne til SL § 210 i SL § 211-214. Betingelserne for lovligt at kunne yde økonomisk bistand, f.eks. i form af et lån til kapitalejer, er at der skal være frie reserver hertil. Herudover skal beslutningen om den økonomiske bistand være truffet af generalforsamlingen, og denne beslutning må først være truffet efter aflæggelse af den første årsrapport. Med disse betingelser falder de lovlige kapitalejerlån under samme krav som udbytteudlodninger. Hvis et kapitalejerlån ikke opfylder disse betingelser, er der tale om et ulovligt lån, som vil få konsekvenser for långiver såvel som låntager. Herudover er der heller ingen minimumsgrænse eller bagatelgrænse for, hvornår der er tale om et kapitalejerlån.

3. Kapitalejerlån skatteretligt

Ligningslovens § 16 E regulerer den skattemæssige behandling af kapitalejerlån. Formålet med bestemmelsen er, at kapitalejerne ikke opnår skattemæssige fordele ved at finansiere deres eget private forbrug gennem ulovlige kapitalejerlån, i stedet for igennem løn og udbytter som kapitalejer ellers vil være skattepligtig af. LL § 16 E er gældende for alle kapitalejerlån, som er optaget den 14. august 2012 eller senere. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Ordlyden i LL § 16 E er således:

Hvis et selskab m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1 eller 2, og tilsvarende selskaber m.v. hjemmehørende i udlandet direkte eller indirekte yder lån til en fysisk person, behandles lånet efter skattelovgivningens almindelige regler om hævnninger uden tilbagebetalingspligt, forudsat at der mellem långiver og låntager er en forbindelse

omfattet af § 2. 1. pkt. finder ikke anvendelse på lån, der ydes som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, på sædvanlige lån fra pengeinstitutter eller på lån til selvfinansiering som nævnt i selskabsloven § 206, stk. 2. 1. og 2. pkt. finder tilsvarende anvendelse på sikkerhedsstillelser og på midler, der stilles til rådighed.

Stk. 2. Ved tilbagebetaling af lån m.v., der er beskattet efter stk. 1, medregnes det tilbagebetalte ikke ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst. (Ligningsloven § 16 E)

Jf. bestemmelsen er nogle lån og sikkerhedsstillelser til kapitalejere skattepligtige og skal anses som værende hævnings uden tilbagebetalingspligt.

3.1 Hævning uden tilbagebetalingspligt

Det lån, som selskabet har ydet til kapitalejeren, skal jf. LL § 16 E behandles som hævnings uden tilbagebetalingspligt. Det betyder, at man skattemæssigt ikke anser lån, omfattet af LL § 16E, som værende et lån. Det ses derimod blot som værende en overførsel fra selskabet til kapitalejeren og skal beskattes som enten løn eller udbytte. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

3.2 Hvem er omfattet?

Det fremgår af LL § 16 E, at der er to betingelser for, om man er omfattet af reglerne eller ej, som vedrører definitionen af långiver og låntager. Betingelserne er som følgende jf. § 16 E:

- Långiver skal være omfattet af SEL §1, stk. 1 nr. 1 eller 2 og tilsvarende selskaber hjemmehørende i udlandet
- Låntager og långiver skal have en forbindelse, som er omfattet af LL § 2. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

3.2.1 Långiver

For at et lån falder ind under LL §16 E, skal det være ydet af et selskab, som er omfattet af SEL §1, stk. 1 nr. 1 eller 2. Hvis et lån er ydet af et tilsvarende selskab, som er hjemmehørende i udlandet, er det også omfattet af LL § 16 E.

Selskaber omfattet af SEL §1 stk. 1, nr. 1 og nr. 2, er indregistrerede aktieselskaber og anparts-selskaber. Underlagt bestemmelsen er også andre selskaber, hvor der ikke er personlig hæftelse for selskabets forpligtelser, og hvor overskuddet fordeles i forhold til selskabsdeltagerens andel af den indskudte kapital. Ydermere er registrerede selskaber med begrænset ansvar samt selskaber, som er omfattet af SEL § 2 C, underlagt af reglerne i SEL § 1 stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

3.2.2 Låntager

Den anden betingelse for at reglerne i LL § 16 E er gældende, er at selskabet og den fysiske person, som modtager lånet, har en forbindelse, som er omfattet af LL § 2. Reglerne gælder altså ikke for selskaber som låntager, men kun fysiske personer. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

LL § 2 omfatter skattepligtige fysiske og juridiske personer, som direkte eller indirekte udøver bestemmende indflydelse over juridiske personer.

LL § 2 stk. 2 definerer bestemmende indflydelse, som værende direkte eller indirekte ejerskab af mere end 50% af aktiekapitalen eller at have rådighed over mere end 50% af stemmerettighederne. Bestemmelsen gælder også for koncernforbundne juridiske personer, heraf forstås at det er den samme kreds af selskabsdeltagere, der har bestemmende indflydelse jf. LL § 2 stk. 3.

I bedømmelsen af, om den fysiske person har bestemmende indflydelse over den juridiske person, medregnes også aktier og stemmerettigheder, som ejes af nærtstående til den fysiske person jf. LL § 2 stk. 2. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.2.3 Nærtstående

Som nævnt ovenfor er nærtstående til den fysiske person også omfattet af LL § 2 stk. 2. Denne paragraf henviser til LL § 16 H, stk. 6 for definitionen af nærtstående. LL § 16 H, stk. 6 definerer nærtstående, som den skattepligtiges ægtefælle, forældre, bedsteforældre, børn, børnebørn eller dødsboer efter disse. Det fremgår også at stedbørn og adoptivbørn er nærtstående. Det vil sige at bestemmelsen afgrænser nærtstående fra samlevende og søskende. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Ud fra ovenstående kan nedenstående teoretiske eksempler udledes:

Person A ejer 25% af kapitalandelene i selskab B. Forældrene til A ejer hver 15% af kapitalandelene i selskab B. Da forældre er omfattet af personkredsen, som fremgår i LL § 16 H stk. 6, rådes der tilsammen over 50% af kapitalandelene i selskabet, og et lån ydet fra selskab B til person A eller forældrene er omfattet af reglerne i LL § 16 E, da de tilsammen råder over mere end 50% af aktierne i selskab B.

Person C ejer 10% af kapitalandelene i selskab D og hver af person C's tre børn ejer 10%. Børn er omfattet af personkredsen, som fremgår i LL § 16 H stk. 6, men der rådes ikke samlet over 50% af kapitalandelene og dermed vil et lån til en af disse personer ikke være omfattet af reglerne i LL § 16 E.

Person E ejer 45% af kapitalandelene i selskab F. Person E's søster ejer 15% af kapitalandelene i selskab F. Søkende er ikke omfattet af personkredsen, som fremgår i LL § 16 H stk. 6, og dermed rådes der ikke samlet over 50% af kapitalandelene. Et lån til person E eller søsteren vil derfor ikke være omfattet af LL § 16 E. Dog er der set afgørelser, hvor et lån alligevel er omfattet af LL § 16 E. Disse afgørelser vil blive gennemgået senere i dette projekt.

3.3 Hvad er omfattet af LL § 16 E?

Tidligere Skatteminister Thor Möger Pedersen udtalte i en kommentar til CORIT Advisory P/S i bilag 5 til lovforslag 199, vedr. ændring af ligningsloven, at der ikke kan gives en udtømmende beskrivelse af hvilke dispositioner, som er omfattet af beskatningen. (Lovforslag nr. L 199, 2012). Det fremgår af LL § 16 E at direkte og indirekte lån, sikkerhedsstillelser samt midler stillet til rådighed er omfattet af reglerne. Førnævnte vil blive gennemgået i de efterfølgende afsnit.

3.3.1 Direkte og indirekte ydelse af lån

Reglerne i LL § 16 E gælder både hvis et selskab yder et lån direkte eller indirekte til en fysisk person.

En direkte overførsel fra et selskab til en fysisk person anses som værende et direkte lån. Den juridiske vejledning C.B.3.5.3.3 beskriver et eksempel på et indirekte lån. Her beskrives en situation hvor der opstår et mellemlid mellem selskabet og den fysiske person. Eksemplet går på et dansk selskab, yder et lån til et udenlandsk selskab, som herefter videreudlåner til en udenlandsk aktionær som har bestemmende indflydelse over det danske selskab eller begge selskaber. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

3.3.2 Stille midler til rådighed

Ifølge den juridiske vejledning er midler stillet til rådighed omfattet af reglerne i LL § 16 E, hvis modtageren ikke har pligt til at levere det lånte tilbage, dvs. der er tale om "lån til eje", (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025) eller andre situationer hvor der er usikkerhed om der er tale om egentlige låneforhold. (Lovforslag nr. L 199, bilag 14, 2012)

3.3.3 Sikkerhedsstillelse

Jf. LL § 16 E er sikkerhedsstillelser også omfattet af reglen. Tidligere Skatteminister Thor Möger Pedersen udtalte, i bilag 14 til lovforslag 199, vedr. ændring af ligningsloven, at det

primært er juridisk bindende aftaler om sikkerhedsstillelser som er omfattet af reglerne herunder, blev nævnt f.eks. kautioner. (Lovforslag nr. L 199, bilag 14, 2012)

3.4 Undtagelser

Til hovedreglen er der jf. LL § 16 E en række undtagelser for hvornår et direkte eller indirekte lån ydet til en fysisk person ikke behandles som en hævning uden tilbagebetalingspligt efter skattelovgivningens almindelige regler. Reglerne jf. LL § 16 E punkt 1 finder ikke anvendelse på følgende:

- Lån som er ydet, i forbindelse med en sædvanlig forretningsmæssig disposition.
- Sædvanlige lån fra pengeinstitutter
- Lån til selvfinansiering, som fremgår i SL § 206 stk. 2.

Det vil sige at dispositioner, der falder under ovenstående, ikke anses skatteretligt, som værende hævninger uden tilbagebetalingspligt. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025) Undtagelserne beskrives kort i de følgende afsnit.

3.4.1 Lån, der ydes som led i sædvanlig forretningsmæssig disposition

Undtaget fra LL § 16 E er også lån opstået i forbindelse med selskabets samhandel med kapitalejeren på sædvanlige kreditvilkår. Hvis kapitalejeren foretager et køb på kredit fra selskabet på samme vilkår som selskabets øvrige kunder, vil dette ikke blive anset som en hævning uden tilbagebetalingspligt. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.4.2 Sædvanlige lån fra pengeinstitutter

Undtagelsen vedr. sædvanlige lån fra pengeinstitutter gælder for situationer, hvor en fysisk person modtager et sædvanligt lån fra et pengeinstitut, som personen har bestemmende indflydelse over. Jf. LL § 16 E anses denne disposition ikke som en hævning uden tilbagebetalingspligt. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

3.4.3 Lån til selvfinansiering

Hvis lånet er optaget i forbindelse med en lovlig selvfinansiering efter SL § 206 stk. 2 er det undtaget fra LL § 16 E. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.5 Bagatelgrænse

Der er ikke fastsat nogen bagatelgrænse for kapitalejerlån jf. LL § 16 E. Skatteministeriet har oplyst i et svar til skatteudvalget den 27. juni 2013 at der ikke findes nogen bagatelgrænser for, hvornår man er omfattet af reglerne. Skatteministeriet skriver, at hvis et selskab betaler hovedaktionærens private udgifter, skal hele det betalte beløb beskattes ved aktionæren, som udbytte eller løn. Skatteministeriet skriver også, at reglerne om beskatning af kapitalejerlån ikke skal stå i vejen for, at en ansat hovedaktionær foretager en sædvanlig rejseafregning efter endt forretningsrejse. Der er dermed ikke tale om et kapitalejerlån, selvom der er tale om at private udgifter har været foreløbigt betalt af selskabet. De oplyser endeligt at der skal foretages en konkret vurdering af situationen og at der skal kigges på hvad der normalvis indgår i en sædvanlig rejseafregning og hvordan rejseafregningerne foregår for andre ansatte i virksomheden. (Skatteudvalget, 2013)

3.6 Fejlekspeditioner

Hvis der er tale om fejlekspeditioner, kan pengene jf. den juridiske vejledning, C.B.3.5.3.3, tilbageføres uden tilladelse fra SKAT, og uden at det vil få skattemæssige konsekvenser for långiver eller låntager. Den juridiske vejledning giver ikke en konkret beskrivelse af, hvad der er omfattet af fejlekspeditioner, men beskriver en situation, hvor der bliver overført penge til kapitalejeren fra selskabet ved en fejl og fejlen umiddelbart efter bliver rettet. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

Som et eksempel på en sag, hvor skatterådet fandt at der var tale om fejlekspedition, er SKM2022.151.SR. Sagen handlede om, at en salgssum for salg af anparter fejlagtigt blev overført til kapitalejerens private bankkonto. Kapitalejeren fik ved en fejl opgivet det forkerte kontonummer til køberen. Det blev oplyst, at årsagen til at der blev oplyst et forkert kontonummer var at der på kapitalejerens netbank fremgik en konto med selskabets navn, men dette var oprindeligt en låne-konto oprettet til stiftelse af selskabet. Beløbet blev overført samme dag den 1. juli 2020, men fremgik først på kontoen den 2. juli 2020 grundet ”*almindelig ekspeditionstid hos banken*” (SKM2022.151.SR, 2022). Om aftenen den 2. juli blev fejlen opdaget, og kapitalejeren oprettede med det samme en overførsel til selskabets konto. Da overførslen blev igangsat efter bankens lukketid, gik pengene først ind på selskabets konto dagen efter den 3. juli 2020. Salgssummen nåede derfor kun at være til stede på kapitalejerens konto i én dag inden de blev overført til selskabet.

Det var skatterådets vurdering, at der var tale om en fejlekspedition, som ikke var omfattet af LL § 16 E og dermed at ekspeditionen skattemæssigt blev annulleret. Skatterådet lagde vægt på at fejlen hurtigt var blevet rettet og at pengene var videreført til selskabet. (SKM2022.151.SR,2022)

Herudover kan også nævnes SKM2025.64.SR. Denne sag omhandlede, at der ved en fejl var blevet udbetalt hele det ordinære udbytte før udbytteskat til kapitalejerens private bankkonto i stedet for udbyttet efter indeholdelse af udbytteskat. Pengene blev udbetalt på kapitalejerens private bankkonto. Fejlen blev opdaget samme dag, og et beløb svarende til udbytteskatten blev tilbageført til selskabet den førstkommende bankdag, som var mandag tre dage senere grundet weekend. Skatterådet fandt her, at der var tale om et udbytte, som ikke var blevet ekspederet korrekt, og at det dermed var en fejlekspedition, som var blevet berigtiget, og at overførslen ikke var omfattet af LL §16 E. (SKM2025.64.SR, 2025) (Kierans, C. J., 2025)

Af ovenstående sager kan det udledes, at pengene kun har været til stede på kapitalejernes private bankkonto i meget kort tid, og at fejlen, umiddelbart efter at være blevet opdaget, er forsøgt rettet ved at tilbageføre pengene. I en tidligere sag fra 2018, SKM2018.356.SR hvor en fejl-overførsel fra et selskab til en kapitalejer først blev rettet og pengene tilbageført efter fire måneder, vurderede skatterådet at der ikke var tale om en fejlekspedition (SKM2018.356.SR, 2018)

Herudover fremgår det også af den juridiske vejledning, C.B.3.5.3.3, at en evt. tilbagebetaling vil ophæve beskattningen, hvis der er givet tilladelse til omgørelse jf. SFL §29. Dog er der skarpe krav til omgørelse herunder SFL § 29 nr. 2, om at dispositionen utvivlsomt skal have haft utilsigtet skattemæssig virkning, som er væsentlig. I forhold til kapitalejerlån bør kapitalejer ifølge skatteministeriet være klar over at kapitalejerlån skal beskattes, hvilket kan være til hindring for at opnå omgørelse. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.7 Skattemæssige konsekvenser ved ulovlige kapitalejerlån

Hvis et selskab yder et direkte eller indirekte lån til en fysisk person, skal det jf. LL §16 E, betragtes som en hævning uden tilbagebetalingspligt. Det vil sige at det ikke skattemæssigt skal anses som værende et lån, men derimod, som en udbetaling fra selskabet til den fysiske person. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025). En hævning uden tilbagebetalingspligt skal beskattes som enten løn eller udbytte. Kvalificeringen af hævningen har betydning for både låntager og långiver. (Lovforslag nr. L 199, 2012). Selvom kapitalejeren tilbagebetaler sin gæld, skal der stadig ske beskatning af hævningen. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.7.1 Beskatning som udbytte

Som udgangspunkt anses en udbetaling til en kapitalejer uden tilbagebetalingspligt, som værende maskeret udlodning og skal beskattes derefter. Kapitalejeren vil derfor skulle beskattes af udbyttet som aktieindkomst. Hvis udbetalingen kvalificeres som værende udbytte har selskabet ikke skattemæssigt fradrag for udlodningen. Selskabet har pligt til at indeholde kildeskat i form af udbytteskat på 27% jf. KGL § 65. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.7.2 Beskatning som løn

Hvis kapitalejeren derimod er ansat i selskabet, er det muligt at der i stedet kan ske beskatning som løn, hvor hævnningen bliver beskattes som personlig indkomst ved kapitalejeren. Det kræver en konkret vurdering af om udbetalingen anses som værende en rimelig aflønning for kapitalejerens arbejdsindsats. Udbetalingen kan altid beskattes som værende udbytte, mens det kræver en konkret vurdering, hvis udbetalingen skal kvalificeres som værende løn.

Hvis hævnningen kvalificeres som værende løn, har selskabet skattemæssigt fradrag for udgiften i det indkomstår, hvor hævnningen er foretaget, uanset den regnskabsmæssige behandling. Selskabet har pligt til at indeholde kildeskat jf. KSL §46 i form af A-skat. Indeholdelsen af kildeskat skal jf. KSL § 46 stk. 2 ske på tidspunktet for udbetalingen. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Som udgangspunkt anses den ikke indeholdte skat, som værende et nyt kapitalejerlån, hvis selskabet indberetter og indbetaler skatten inden oplysningsfristen for det indkomstår, hvor hævnningen er foretaget. Hvis indbetalingen foretages efter oplysningsfristen for det indkomstår, hvor hævnningen er foretaget, er der tale om et nyt kapitalejerlån (FSR, 2019)

Hvis der er tale om lån til nærtstående, er disse lån også skattepligtige. Hvis den nærtstående, betegnet låntager, er ansat i selskabet, kan låntager beskattes af lånet som løn, hvis udbetalingen også kan anses som værende rimelig for arbejdsindsatsen. Hvis låntager derimod også har kapitalandele i selskabet, kan låntager beskattes af udbetalingen som udbytte. Hvis dette ikke er tilfældet, vil man anse hævnningen for at have passeret kapitalejeren inden den modtages af låntager. Det vil sige, at det er kapitalejeren, som bliver beskattet af lånet, som enten udbytte eller løn. Man anser i den forbindelse låntager for at have modtaget en gave af kapitalejeren og låntager vil risikere beskatning afhængig af relationen til kapitalejeren. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

3.7.3 Tilbagebetaling

Kapitalejeren er skattepligtig af den enkelte hævning og en tilbagebetaling af lånet vil ikke ophæve beskattningen heraf. For kapitalselskabet betyder det dog at der ikke skal ske beskattning, hvis der foretages en tilbagebetaling af lånet. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025).

3.7.4 Renteindtægter -og udgifter

Forudsætningen for at opnå fradrag for renteudgifter er, at der er en retslig forpligtelse til at betale den pågældende gæld og til forrentning af denne. LL § 16 E er hjemmel til, at man skattemæssigt kan omkvalificere gælden til et indskud i stedet. Dette skyldes, at lån til en kapitalejer anses som en hævning uden tilbagebetalingspligt, hvis der er en forbindelse mellem låntager og långiver som fremgår i LL § 2.

Hævningen skal beskattes på tidspunktet for overførslen, hvorfor lån og afkastet herpå ikke behandles som renter eller en kursgevinst. Forudsætningen for at der foreligger et gældsforhold er at der er en tilbagebetalingsforpligtelse. Da kapitalejerlån anses som værende en hævning uden tilbagebetalingspligt eller et indskud i stedet for gæld opstår der ikke en retslig forpligtelse. Hvis der ikke er en retslig forpligtelse kan der ikke opnås fradrag for renterne. (Bolander, J. m.fl., 2023)

Da man skattemæssigt ikke anser lån omfattet af LL § 16 E, som et lån, men som et tilskud gør det sig også gældende for tilskrevne renter på lånet. Låntageren har ikke fradrag for renterne, men kapitalselskabet er derimod skattepligtig af renterne. Man anser ikke de tilskrevne renter på lånet, som et nyt lån, skattepligtigt efter LL § 16 E. Dette på trods af at kapitalejerens gæld til selskabet øges, dog kun hvis renterne betales på sædvanlige vilkår. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

3.8 Delkonklusion kapitalejerlån skatteretligt

Reglerne for den skattemæssige behandling af kapitalejerlån findes i LL § 16 E. Skatteretligt anser man kapitalejerlån som værende en hævning uden tilbagebetalingspligt, som er skattepligtig for låntageren. For at et lån falder ind under LL § 16 E er der nogle betingelser vedr. långiver og låntager, som skal være overholdt. Der er ikke en udtømmende liste over, hvilke typer af lån, der falder ind under LL § 16 E, men i LL § 16 E fremgår f.eks. lån til en person, som har bestemmende indflydelse. Der er ikke fastsat en bagatelgrænse for kapitalejerlån og derfor bliver enhver hævning skattepligtig. Der er tidligere set afgørelser, hvor en hævning blev

anset som værende en fejlekspektion, og dermed ikke omfattet af LL § 16 E, hvis fejlen umiddelbart efter er blevet rettet.

Kapitalejerlån skal som udgangspunkt beskattes som udbytte, da det anses som værende maskeret udbytte, men den kan også beskattes som løn, hvis kapitalejeren er ansat i selskabet og udbetalingen kan vurderes at være rimelig aflønning for arbejdsindsatsen. Hvordan hævnningen beskattes, har betydning for hvor meget der skal betales i skat. Selskabet har pligt til at indeholde kildeskat, og for at undgå at der opstår et nyt kapitalejerlån, skal kapitalejeren indbetale kildeskatten til selskabet inden indberetningen. Kapitalejeren har ikke fradrag for renterne, da der skatteretligt ikke er tale om et lån. Selskabet er derimod skattepligtigt af renterne på lånet. Herudover vil selskabet få fradrag for lønomkostningerne, hvis hævnningen beskattes som løn, men omvendt er der ingen fradrag, hvis hævnningen beskattes som udbytte.

4. Ophævelse af SL §210

Den 30. december 2024 ophævede folketetinget ved lov nr. 1668 selskabslovens regler om kapitalejerlån herunder tidligere beskrevne §§ 210-212. Ophævelsen er gældende fra 1. januar 2025. (Erhvervsstyrelsen, 2025)

Det fremgår af lovforslaget nr. L 72 at selskaberne vil få en større fleksibilitet hvis reglerne om de særlige betingelser ophæves. Ydermere vil det også betyde at der vil blive frigjort ressourcer for Erhvervsstyrelsen i forhold til at føre kontrol af kapitalejerlånene. (Lovforslag nr. L 72, 2024) Ved ophævelsen af SL § 210 vil der dermed ikke længere af erhvervsstyrelsen blive ført kontrol med om kapitalejerlån foretaget før og efter 1. januar 2025 overholder betingelserne for lovlige kapitalejerlån.

Med denne lovændring vil ulovlige kapitalejerlån foretaget før 1. januar 2025 fortsat være ulovlige, da de nye regler har fremadrettet virkning. (Brødsgaard, J., 2024) Det vil sige at disse ulovlige lån stadig skal tilbagebetales til selskabet. (ØENS advokatfirma, 2025)

Efter ophævelsen skal tidligere ulovlige kapitalejerlån ikke længere forrentes efter SL §215. Renteberegningen skal dog foretages til og med 31. december 2024. Fra 1. januar 2025 skal ledelsen sørge for at lån fra 1. januar opfylder SL §§ 115-118, SL § 127 og at det ikke er i strid med SL § 179. Dette kan sikres ved at ledelsen sørger for at lånet er på sædvanlige markedsvilkår. (Erhvervsstyrelsen, 2025)

På tidspunktet for udarbejdelsen af afgangsprojektet er der fremsat et lovforslag, lovforslag nr. 171, vedr. de skatteretlige regler, men dette er ikke vedtaget endnu. Derfor anser man stadig

kapitalejerlån som værende en hævnning uden tilbagebetalingspligt, som kapitalejeren skal beskattes af. Dermed er kapitalejerlån blevet lovligt selskabsretligt, men skatteretligt er låntager fortsat skattepligt af hævnningen.

5. Samspeilet mellem selskabsloven og skatteloven

På trods af den fornyligt vedtagne ophævelse af SL § 210 er det alligevel relevant at kigge på de tidligere regler og de nye og analysere herpå, da ophævelsen først er gældende pr. 1. januar 2025 og der foreligger dermed en overgangsperiode, hvor et lån selskabsretligt behandles efter de tidligere og nye regler.

Ved sammenligning af de to selskabsretlige og skatteretlige regler for kapitalejerlån ses bl.a. en forskel i hvem der er omfattet af reglerne.

5.1 Hvem er omfattet

Som tidligere beskrevet fremgår det i SL § 210 hvem der er omfattet af reglerne. Heri fremgår det at hvis betingelserne i SL § 210 stk. 2 er opfyldt, kan et kapitalsselskab yde lån til kapitalejere og ledelsen i selskabet. Herudover kan kapitalsselskabet også yde lån til kapitalejere eller ledelsen i moderselskabet eller andre selskaber, som har bestemmende indflydelse over det pågældende kapitalsselskab. Ydermere gælder reglerne også for personer, som er knyttet til en af de førnævnte fysiske personer ved ægteskab, slægtskab i ret op eller nedstigende linje eller hvis de på anden måde står den pågældende person særlig nær jf. SL § 210. Ordlyden i SL § 210 ” *på anden måde står den pågældende særlig nær.* ” (SL § 210) giver anledning til at der skal foretages en subjektiv vurdering af den specifikke situation.

Skatteretligt henviser LL § 16 E til reglerne gældende for personer omfattet af LL § 2, som tidligere beskrevet. Omfattet af LL § 2 er juridiske og fysiske personer, som direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse. Herudover gælder reglerne også for nærtstående til de fysiske personer. LL § 2 stk. 2 henviser til LL § 16 H stk. 6 for definitionen af nærtstående. Det fremgår i LL § 16 H stk. 6 at nærtstående er ægtefæller, forældre, bedsteforældre, børn, børnebørn og disses ægtefæller.

Overordnet set er der stor overensstemmelse mellem de to regelsæt i forhold til, hvilke personer, der er omfattet. Af ovenstående kan det dog udledes, at SL § 210 gælder for både fysiske og juridiske personer, men at de skatteretlige regler kun gælder for fysiske personer, som har bestemmende indflydelse. De selskabsretlige regler omfatter også ledelsen i selskabet. Skatteretligt opstår der derfor ikke et problem, hvis der ydes et lån til et ledelsesmedlem i det pågældende

kapitalselskab, under forudsætning af at ledelsesmedlemmet ikke er hovedaktionær, men selskabsretligt opstår der et ulovligt aktionærlån.

Ydermere foreligger der en forskel i, hvad der anses som værende nærtstående. For overblikkets skyld er der udarbejdet nedenstående oversigt over nærtstående ud fra ordlyden i SL § 210 og LL § 16 H, stk. 6.

Nærtstående jf. SL §210	Nærtstående jf. LL §16 H, stk. 6
Ægtefælle	Ægtefælle
Børn	Børn (herunder stedbørn og adoptivforhold)
Forældre	Forældre
Børnebørn	Børnebørn
Bedsteforældre	Bedsteforældre
Personer, som står personen særlig nær	Disses ægtefæller

Figur 1: Oversigt over nærtstående: Egen tilvirkning

Forskellen mellem de to regelsæt i, forhold til hvilke personer der er nærtstående, ses i at selskabsloven bruger betegnelsen ”står særlig nær”, hvorfor nærtstående selskabsretligt er en bred betegnelse. For at vurdere om der er tale om personer, som står særlig nær, skal der foretages en konkret vurdering om den transaktion som foretages, foretages på baggrund af det nære forhold eller om kapitalsekskabets transaktionen kan foretages med uafhængige parter. I lovbe- mærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at begrebet ”særlig nær” fortrinsvis/primært tager sigte på samlevere, men at søskende ud fra en konkret vurdering også kan høre under begrebet nærtstående. (Bunch, L. & Whitt Corfixsen, S.,2018) Skatteretligt omtales også ”disses ægte- fæller”, hvilket ikke er gældende selskabsretligt, hvorfor man skatteretligt anser ægtefæller af børn og børnebørn, som nærtstående.

Ud af ovenstående kan det udledes, at et lån ydet fra kapitalsekskabet til f.eks. kapitalejers svigerdatter må være skattepligtigt jf. LL § 16 E, men da svigerbørn ikke er omfattet af SL § 210 vil man anse lånet, som værende lovligt jf. SL § 210. Lånet vil dog være ulovligt sel- skabsretligt, hvis man anser svigerdatteren for at stå kapitalejeren særligt nær, hvilket leder op til en konkret vurdering af sagen. Dette er blot et eksempel på en situation, hvor en disposition kan være lovlig selskabsretligt jf. SL § 210, men skatteretligt behandles det som en hævning uden tilbagebetalingspligt jf. LL § 16 E. Det beror dog i nogle situationer på en konkret vurde- ring om en person er omfattet af LL § 16 E eller ej.

Sådanne brede betegnelser, som ”står særligt nær” ses ikke i LL § 16 H, stk. 6, men der er i tidligere afgørelser svar set eksempler på, at Skattestyrelsen ikke har set listen som værende udtømmende i forhold til hvem der anses som værende nærtstående. Der vil blive gennemgået

enkelte sager nedenfor ift. at undersøge hvem Skattestyrelsen førhen har anset som værende omfattet af reglerne.

5.1.2 SKM2024.15.SR Lån fra selskab til eneanpartshavers søster

Sagen handlede om en eneanpartshaver, som havde et ønske om at låne penge på markedsvilkår til eneanpartshaverens søster. Pengene skulle bruges til finansiering af en ejendom. Kapitalejeren havde derfor spurgt skatterådet om kapitalselskabet kunne yde et lån til søsteren uden at det ville medføre skattepligt for kapitalejeren jf. LL § 16 E. Kapitalejeren mente at lånet opfyldte de selskabsretlige regler i SL § 210, da lånet kan rummes i de frie reserver, lånet ydes på markedsvilkår og beslutningen er foretages på generalforsamlingen. Det omtalte lån, som selskabet skulle yde, ville udgøre 1,7 millioner med en rente på 5%. Lånet skulle afvikles over 3 år og der ville blive tinglyst sikkerhed for lånet i den ejendom, som lånet var påtænkt at finansiere.

Kapitalejers opfattelse var at udlånet kunne foretages uden at medføre skattepligt, da søskende ikke er omfattet af kredsen af nærtstående jf. LL § 2.

Skatterådet mente at lånet var ydet på grund af den personlige relation imellem kapitalejeren og søsteren og at lånet dermed var ydet indirekte til kapitalejeren. Kapitalejeren ville derfor være skattepligtig af lånebeløbet. Herudover gjorde skatterådet også opmærksom på at kapitalejerens søster kunne blive skattepligtig af låneprovenuet, hvis lånet blev ydet uden tilbagebetalingskrav og derfor kunne anses som værende en gave fra kapitalejeren.

Dermed blev det i denne sag fastslået at et lån fra kapitalselskabet til kapitalejerens søster er omfattet af LL § 16 E. Dette bindende svar underkender en tidligere bindende svar, SKM2020.180.SR, hvor en anpartshavers bror ikke var omfattet af LL §16 E. (SKM2024.15.SR, 2024) (HjulmandKaptain, 2024)

5.1.3 (SKM2023.273.HR) Lån fra selskab til eneanpartshavers kæreste

I en afgørelse fra maj 2023 vurderede højesteret at eksemplerne på nærtstående jf. LL 16 H stk. 6 ikke var udtømmende og højesteret vurderede derfor på baggrund af sagens omstændigheder at anpartshaverens kæreste kunne anses som nærtstående (SKM2023.273.HR, 2023)

Hovedanpartshaverens selskab havde ydet et lån på kr. 296.503 til hovedkapitalejerens kæreste, som anpartshaveren på tidspunktet for lånet, ventede et barn med. Sagen handlede om, om der var tale om et indirekte lån og om der var tale om en skattepligtig hævning. Kapitalejeren mente, at der ikke var tale om et indirekte lån, da LL § 16 E kun var gældende for personer med

relationer nævnt i LL § 2 stk. 2 5. og 6. pkt. Førnævnte nævner ikke kærester, som værende nærtstående.

Dog fandt højesteret, at listen med eksempler på nærtstående ikke var udtømmende, og at der ikke kun var tale om et indirekte lån, hvis der var ydet lån et lån til personerne oplistet i LL § 2 stk. 2. Herudover mente de heller ikke, at ordlyden eller forarbejderne lagde op til at man kunne antage at indirekte lån kun kunne ske, hvis det blev ydet til personer med en relation til kapital-ejer, nævnt i LL § 2 stk. 2 5. og 6. pkt. (SKM2022.368.ØLR, 2022) Dermed mente de at listen ikke var udtømmende, som det ses af nedenstående udtalelse fra landsretten.

"Det fremgår af forarbejderne til ligningslovens § 16 E, stk. 1, at bestemmelsen også omfatter lån, der ikke er ydet direkte til en aktionær, og at lån "f.eks. [kan] opstå ved, at ... selskabet låner til nærtstående personer, f.eks. ægtefæller eller børn".

De angivne eksempler kan ikke anses for en udtømmende beskrivelse af, i hvilke tilfælde et indirekte lån kan anses for ydet til en hovedanpartshaver. Der er således hverken i bestemmelsens ordlyd eller forarbejder støtte for en antagelse om, at indirekte lån til en hovedanpartshaver alene kan ske ved, at der ydes et lån til den pågældendes nærtstående som omhandlet i ligningslovens § 2, stk. 2, 5. og 6. pkt. " (SKM2022.368.ØLR, 2022)

Landsretten fandt, at lånet ikke var en sædvanlig forretningsmæssig disposition for selskabet. Ydermere fandt højesteret også, at lånet var ydet grundet den personlige relation mellem låntageren og anpartshaveren. Højesteret fandt også at det faktum, at parret ikke havde samme bopæl på tidspunktet for lånet og dermed ikke var samlevende, ikke havde betydning for om beslutningen kunne være anderledes. Det blev også vurderet, at lånet havde passeret anpartshaverens økonomi og dermed var ydet indirekte til kæresten.

Det fremgår også af skattestyrelsens påstandsdokument at det, som fremgår i forarbejderne, er eksempler. (SKM2022.368.ØLR, 2022) Ydermere ligger de også i vurderingen af, om der er tale om nærtstående, vægt på om lånet er foretaget på baggrund af den personlige relation, som det ses i nedenstående fra påstandsdokumentet.

"Hvis der ydes et lån til en person, og det må lægges til grund, at det er relationen mellem hovedaktionæren og låntager, der er baggrunden for lånet, så er lånet efter ministeriets opfattelse omfattet af ligningslovens § 16 E, med den følge, at hovedaktionæren skal beskattes. De hensyn, som ligningslovens § 16 E tilsigter at varetage, gør sig helt tilsvarende gældende i en sådan situation." (SKM2022.368.ØLR, 2022)

De to afgørelser leder til en bedre forståelse af hvilke personer, der er omfattet af reglerne i LL § 16 E. Det ses derfor at LL 16 H stk. 6 ikke vurderes at være udtømmende, hvilket kan lede til en bredere fortolkning af hvem der opfattes som nærtstående skatteretligt. Det kan også lede til den antagelse, at man skatteretligt kan ligge sig op af selskabslovens betegnelse "særligt nær"

i visse situationer. Efter ophævelsen af SL §§ 210-212 gældende fra 1. januar 2025, er der selskabsretligt større fleksibilitet for selskaberne ift. at yde kapitalejerlån. Dog ændrer det ikke på de skatteretlige regler ift. vurderingen af nærtstående og hvornår der anses for at være ydet et indirekte lån.

5.2 Formål

De to regelsæt har også to forskellige formål, hvorfor det er relevant at kigge på formålet med de nuværende regler og effekten af de nye lovændringer og forslag.

5.2.1 Formål – Skatteretligt

Formålet med LL § 16 E, er at der sikres korrekt beskatning ved kapitalejeren, herunder at fjerne incitamentet til at maskere lønudbetalinger og udbytte, som er skattepligtige, som et lån. (Skat, C.B.3.5.3.3, 2025)

5.2.2 Formål - Selskabsretligt

Det fremgår af lovforslag nr. L 23 fra 2016, om ændring af selskabsloven, at formålet med forbuddet mod kapitalejerlån var at beskytte selskabets kreditorer mod tab, i situationer hvor f.eks. kapitalejerne yder et lån til sig selv, som kan påføre kapitalselskabet og kreditorerne et tab. Et andet formål med forbuddet var, at det ikke skulle være muligt for kapitalejerne at trække midler ud af selskabet uden beskatning. Som et resultat heraf ville der være en større risiko for at kapitalejerne, i stedet for udlodning af skattepligtigt udbytte eller løn, ville trække midler ud af selskabet som et skattefrit lån uden tilbagebetaling. (Lovforslag nr. L 23, 2016)

Det fremgår af høringsnotatet af 4. oktober 2016 vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven, at høringsparterne gjorde opmærksom på, at det ville være uhensigtsmæssigt at gøre kapitalejerlån lovlige uden at ophæve skattepligten for kapitalejerlån. Flere af parterne støttede ikke forslaget om lovliggørelse af kapitalejerlån, da de mente, at lovliggørelse af kapitalejerlån ville resultere i erhvervsmæssig eller konkurrencemæssig fordel for selskaberne. Parterne mente også at det ville være uhensigtsmæssigt hvis der ikke blev lempet på de skatteretlige regler ved ændring af de selskabsretlige regler for kapitalejerlån. Herudover fokuserede de også på, at der ikke blev taget hensyn til selskabernes kreditorer. (Høringsnotat til lovforslag L 23, 2016)

Overordnet set er forskellen på de to regelsæt, at de skatteretlige regler har til formål at sikre korrekt beskatning og fungerer som et værn mod, at skattepligtige udbytter og lønudbetalinger maskeres som lån. Formålet med de selskabsretlige regler er at beskytte selskabets kreditorer.

5.2.3 Ophævelse af SL §§ 210-212

Ophævelse af SL §§ 210-212 kunne lede til en antagelse om, at kreditorerne ikke længere ville blive beskyttet, da det netop var formålet med reglerne. På trods af ophævelsen af selskabslovens §§ 210-212 gældende fra 1. januar 2025, anser Erhvervsstyrelsen ikke, at kreditorerne vil miste deres beskyttelse mod økonomisk tab. Ifølge lovforslaget omkring ophævelsen af selskabslovens §§ 210-212 har Erhvervsstyrelsen overvejet, om kapitalselskabets kreditorer stadig vil være beskyttet mod økonomiske tab. Selskabets ledelse har nemlig fortsat pligt til sikre sig at et lån foretages i selskabets interesse og at lånet skal være forsvarligt ift. den økonomiske situation for kapitalselskabet. Heri skal ledelsen også sikre at SL §§ 115 – 118 overholdes, samt at dispositionen er lovlig og ikke er i strid med SL § 127. Det fremgår i SL § 127 at en kapitalejer f.eks. ikke må disponere således, at der opnås en fordel på andre kapitalejere eller kapitalselskabets bekostning. Det blev derfor vurderet, at SL §§ 115-118 dækker hensynet til selskabets kreditorer. (Lovforslag nr. L 72, 2024)

5.2.4 Lovforslag om ændring af ligningsloven

Ifølge høringsnotatet fra 2016 vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven blev der gjort opmærksom på, at en ophævelse af selskabslovens regler for kapitalejerlån, burde lede til en ophævelse af skattepligten for kapitalejerlån. Der er lige nu fremsat et lovforslag om ændring af ligningsloven ift. lempelse af beskatningen af kapitalejerlån, som forslås at skulle gælde fra 1. januar 2026.

Skatteministeriets overvejelser går på, at de skatteretlige regler ikke skal ændres, som følge af ændringen selskabsloven, da der fortsat er behov for at fjerne incitamentet til at skattepligtige lønudbetalinger og udbytter maskeres, som værende lån.

Der fremgår også af skatteministeriets overvejelser, at de forventer at færre kapitalejerlån tilbagebetales som et resultat af at Erhvervsstyrelsens ikke længere i samme omfang som før fører kontrol over kapitalejerlånene. Dette kan resultere i, at antallet af skattepligtige udbytteudlodninger og lønudbetalinger vil falde. Skatteministeriet vurderer dog, at der er et behov for at lempe skattereglerne for kapitalejerlån, da det må forventes, at der vil være en øget aktivitet i forhold til overførsler mellem kapitalselskab og kapitalejer. Efter de gældende regler er der nemlig risiko for dobbeltbeskatning ved en øget aktivitet af ind- og udbetalinger mellem kapitalselskab og kapitalejer. (Lovforslag nr. L 171, 2025). Ifølge de nuværende regler vil kapitalejeren, på trods af ophævelsen af § 210, stadig være skattepligtig af den enkelte hævning og

dermed kan det fortsat være uhensigtsmæssigt for kapitalejeren at optage lån i selskabet, frem for udbytte eller løn.

5.3 Kapitalejerlån som ikke overholder betingelserne i SL § 210

SL § 215 er hjemmel til behandlingen af økonomisk bistand, som strider imod reglerne i SL § 210.

5.3.1 Tilbagebetalingspligt

Det fremgår af SL § 215, at hvis der er ydet et kapitalejerlån, som ikke overholder betingelserne i SL § 210, skal beløbet tilbagebetales straks (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014). Beløbet skal tilbagebetales til selskabet, renteberegnet med en årlig rente, som er fastsat i RL § 5 stk. 1 og 2, medmindre der er aftalt en højere rente jf. SL § 215 stk. 1. Fra det tidspunkt der er ydet økonomisk bistand i strid med SL § 210 opstår tilbagebetalingspligten, hvilket er relevant for beregningen af renter. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Hvis det ikke er muligt at tilbagebetale lånet tillagt renter, hæfter ledelsen jf. SL § 215 stk. 2 for det tab, som kapitalselskabet måtte have.

5.3.2 Renter

Det ulovlige kapitalejerlån skal tilbagebetales tillagt en årlig rente, som er fastsat i RL § 5, stk. 1 og 2 med et tillæg af 2%, medmindre der er aftalt en højere rente jf. SL § 215 stk. 1.

Det fremgår af RL § 5 stk. 1, at renten fastsættes således at den svarer til den fastsatte referencesats med et tillæg på 8%. Referencesatsen er jf. RL § 5 den officielle udlånsrente fastsat af nationalbanken den 1. januar og 1 juli i det år, hvor det ulovlige kapitalejerlån er ydet. Den officielle udlånsrente kan ændres ved forhandling hvert andet år, men kan ikke fastsættes lavere end 8% jf. RL § 5 stk. 2.

Renten består derfor af en referencerente og tillæg efter SL § 215 stk. 1 og RL § 5, stk. 1. (Nationalbanken, 2025). Forrentningen af ulovlige kapitalejerlån skal derfor ske med nedenstående rentesatser.

Rentegrundlag				
Periode	Nationalbankens udlånsrente	Rentetillæg jf. SL §215	Rentetillæg jf. RL §5, stk. 1	I alt
01.07.2022	-0,45%	2%	8%	9,55%
01.01.2023	1,90%	2%	8%	11,90%
01.07.2023	3,25%	2%	8%	13,25%
01.01.2024	3,75%	2%	8%	13,75%
01.07.2024	3,50%	2%	8%	13,50%
01.01.2025	2,75%	2%	8%	12,75%

Figur 2: Rentegrundlag. Egen tilvirkning

Nationalbankens udlånsrente har ændret sig de sidste par år. I 2. halvår 2022 udgjorde den nationale udlånsrente -0,45% mod 3,5% i andet halvår 2024, svarende til en stigning på 3,95%-point. Et kapitalejerlån foretaget i 2024 kan derfor risikere at skulle forrentes med to forskellige satser. Hvis der aftales en rente højere end ovenfor, er det den der er gældende. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Hvis renterne indbetales inden fristen for indsendelse af selskabets oplysningsskema, er der ikke foretaget et nyt aktionærlån. Hvis renterne indbetales senere end fristen, er der tale om et nyt kapitalejerlån. (Rasmussen, J. & Larsen, L. M, 2024)

5.3.3 Modregning

Jf. SL § 215 skal kapitalejerlån, i strid med SL § 210 tilbagebetales straks. Tilbagebetalingen kan ske ved overførsel af et tilsvarende beløb inkl. renter til selskabet. For at undgå dobbeltbeskatning er det også muligt at tilbagebetale lånet ved modregning i løn eller udbytte. Da der skattemæssigt ikke er tale om et lån og fordringen derfor ikke har nogen værdi, vil en udlodning som lån eller udbytte, ikke resultere i en yderligere beskatning.

Man være opmærksom på at alle formalia er på plads, da der ellers kan være en risiko for dobbeltbeskatning. (FSR, 2019) Forudsætningen for at der kan foretages modregning af det ulovlige kapitalejerlån i løn eller udbytte er at modregningsbetingelserne er opfyldt. Betingelserne for modregning er, at der foreligger gensidighed, udjævnelse og afviklingsmodenhed (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014). Ved gensidighed forstås, at hvis begge fordringer er pengefordringer, så er betingelserne for modregning opfyldt. En af betingelserne er også, at der skal foreligge gensidighed, altså skal kapitalejer og selskabet have et krav mod hinanden, så kapitalejer er debitor efter den ene fordring og kreditor efter den anden og omvendt for kapital-selskabet. (Andersen, Bryde, M. & Kristoffersen, Sonny, 2025). Afviklingsmodenhed dækker over, at modfordringen skal være forfalden, da ulovlige kapitalejerlån jf. § 215, stk. 1 forfalder straks.

5.4 Berigtigelse af ulovlige kapitalejrlån

For at undersøge mulighederne for at reparere ulovlige kapitalejrlån, og undgå dobbeltbeskatning er der opstillet nedenstående case, som der vil blive taget udgangspunkt i.

5.4.1 Præsentation af case

Kapitalselskabet A ApS har den 15. marts 2024 overført kr. 150.000 til eneanpartshaver. Det kunne konstateres at lånet ikke overholdt betingelserne i SL §210, da det ikke har været dokumenteret at beslutningen herom blev vedtaget af generalforsamlingen. Der er derfor tale om et ulovligt kapitalejrlån, som skal tilbagebetales jf. SL § 215.

Skatteretligt behandles lånet til kapitalejeren, som værende en hævning uden tilbagebetalingspligt, da der er en forbindelse, som er omfattet af LL § 2. Mulighederne for at reparere det ulovlige kapitalejrlån for at undgå ovenstående problematik af dobbeltbeskatning, vil blive gennemgået i de efterfølgende afsnit.

Kapitalejrlånet renteberegnes jf. SL § 215 frem til tidspunktet for berigtigelse, som er pr. 31.12.2024. Renterne beregnes til kr. 16.254 og udlodningen skal dække hovedstolen og renterne svarende til kr. 166.254.

Renteberegning kapitalejrlån						
DATO	TEKST	RENTESATS	DAGE	RENTER	BEVÆGELSER	I ALT
15-03-2024	Hævning	13,75%			150.000	150.000
30-06-2024	Rente	13,75%	107	6.046	0	150.000
31-12-2024	Rente	13,50%	184	10.208	0	150.000
31-12-2024	Ultimo incl renter		365	16.254		166.254
	Saldo		300.000			
	Renter		16.254			
	Saldo inkl. renter		316.254			

Figur 3: Renteberegning kapitalejrlån. Egen tilvirkning

Hvis lånet var optaget efter 1. januar 2025, skal kapitalejrlån, ikke forrentes efter reglerne i SL § 215, da SL § 210 blev ophævet. Kapitalejrlån foretaget før 1. januar 2025 skal dog stadig forrentes frem til og med 31.12.2024 efter reglerne i SL §215. (Erhvervsstyrelsen, 2025)

5.4.2 Fordringen behandles som løn

Hvis kapitalejrlånet ønskes tilbagebetalt ved modregning i løn skal lønudbetalingen dække hovedstolen samt renter. For at fordringen kan udloddes som løn kræves det at aftalegrundlaget er på plads og at der f.eks. foreligger et tillæg til ansættelseskontrakten eller en ny lønftale hvor det fremgår, at kapitalejeren kan få ekstra løn eller bonus.

Derudover skal der foreligge en skriftlig aftale, hvori det fremgår at fordringen overføres til kapitalejeren, som løn jf. SL § 127 stk. 2, da der er risiko for at Skattestyrelsen anser overførselen, som en ny løn til beskatning.

Lønnen må ikke overstige, hvad man normalt ville anse som værende sædvanligt for arbejdets omfang, samt om det er forsvarligt for selskabets økonomiske stilling jf. SL § 138 (FSR, 2019). Selskabet har desuden pligt til at indeholde A-skat, jf. KSL § 46, af A-indkomst jf. KSL § 43.

5.4.3 Case

Hvis kapitalejeren vælger at berigtige det ulovlige kapitalejerlån ved modregning i en lønudbetaling, skal nettolønnen dække hovedstolen inkl. de påløbende renter. Hovedstolen inkl. renter udgør kr. 166.254, kildeskatten heraf udgør 47% svarende til kr. 78.140.

Kapitalejeren har ikke likviditet til at kunne betale kildeskatten og derfor skal der udloddes yderligere løn for at kunne dække kildeskatten. Lønnen skal dog stadig svare til hvad man anser som sædvanligt for arbejdets omfang og være forsvarligt ift. selskabets økonomiske stilling. Det antages, at dette er tilfældet i denne situation, med henblik på at kunne belyse beskatningen, hvorfor hævnningen kan behandles som løn.

For at kunne dække kildeskatten kan der udbetales en ekstra løn på kr. 147.432 til kapitalejeren, hvoraf kildeskatten udgør kr. 69.293.

Bruttolønnen vil derfor udgøre kr. 313.686, som selskabet har fradrag for og den samlede skat på kr. 147.432, som indbetales til skattestyrelsen. Dermed ender nettolønnen på kr. 166.254 svarende til den oprindelige hævning inkl. påløbne renter, hvorved det ulovlige lån er blevet berigtiget. Kildeskatten af hævnningen kr. 78.140 skal indbetales til selskabet inden indberetning, da der ellers ville være tale om et nyt lån.

Hovedstol	150.000
Renter	16.254
Hovedstol inkl renter	166.254
Kildeskat af hovedstolen inkl. renter (47%)	78.140
Ekstra løn	147.432
Kildeskat	69.293
Bruttoløn	313.686
Nettoløn	166.254

Figur 4: Hævning behandles som løn. Egen tilvirkning

5.4.4 Fordringen behandles som udbytte

Hvis det ulovlige kapitalejerlån ønskes tilbagebetalt ved modregning i udbytte, skal det udloddede udbytte dække både hovedstolen samt renter. Hovedstolen skal forrentes fra tidspunktet for etableringen frem til datoen for generalforsamlingens godkendelse af udlodningen. Fordringen kan både modregnes i et ordinært- eller ekstraordinært udbytte. Selskabet har jf. KSL § 65 pligt at tilbageholde kildeskat. Der er derfor nettobeløbet, som udbetales, der kan modregnes i kapitalejerlånet (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014).

Jf. SL §179 kan udlodningen af udbytte ske som ordinært eller ekstraordinært udbytte. Hvis der udloddes et ekstraordinært udbytte, er der krav om, at der skal vedlægges en balance jf. SL § 183, stk. 1. Hvis det ekstraordinære udbytte ønskes udloddet mindre end 6 måneder efter balancedagen for den sidste godkendte årsrapport er det ledelsen, som skal beslutte om årsrapporten skal vedlægges, eller om der skal udarbejdes en mellembalance. Hvis beslutningen derimod træffes mere end 6 måneder efter balancedagen, skal der jf. SL § 183, stk. 2 vedlægges en mellembalance, hvor det fremgår, at der er frie reserver til udlodning. Det fremgår også i SL § 183, stk. 4 at en godkendt revisor skal have godkendt mellembalancen, hvis der er revisionspligt for selskabet.

Ledelsen i selskabet er ansvarlig for at udbytteudlodningen er forsvarlig for selskabets økonomiske stilling med henblik på at beskytte selskabets kreditorer jf. SL § 179 stk. 2, 1. pkt. (Erhvervsstyrelsen, 2022)

5.4.5 Udlodning af fordring

Ved udlodning af fordring gælder selskabslovens regler for udlodning af udbytte i andre værdier end kontanter. Der skal derfor udarbejdes en ”omvendt” vurderingsberetning jf. SL § 36, da der er tale om udlodning af andre værdier end kontanter (FSR, 2019).

Den omvendte vurderingsberetning skal indeholde en beskrivelse af, hvad der udloddes, fremgangsmåden for vurderingen, angivelse af værdien af det som udloddes samt en erklæring om at udbyttebeløbet mindst svarer til værdien af fordringen. (Erhvervsstyrelsen, 2022). Vurderingsberetningen skal foreligge på generalforsamlingstidspunktet jf. SL § 181, hvis fordringen udloddes som ordinært udbytte, og jf. SL § 183, hvis fordringen udloddes som ekstraordinært udbytte.

Dertil skal der også være frie reserver, der kan rumme udlodning af udbytte svarende til fordringen. Herudover skal selskabslovens øvrige krav til udlodning som fremgår i SL §§ 179 – 184 også overholdes. (FSR, 2019).

5.5.5 Case

Hvis det ulovlige lån berigtiges ved udlodning af udbytte og der er frie reserver hertil, skal udlodningen, lig tidligere eksempel, dække hovedstolen inkl. påløbne renter, da kapitalejer ikke har mulighed for at indbetale renterne. Hvis der ikke er frie reserve i selskabet, er det ikke muligt at berigtige kapitalejerlånet ved udlodning af udbytte. Hovedstolen inkl. renter udgør kr. 166.254. Udbytteskatten udgør 27% svarende til kr. 44.889. Udbyttet skal indberettes tilbage i tid på den dato hævnningen foretages.

Udbytteskatten kr. 44.889 skal kapitalejeren indbetale inden udbyttet indberettes, da der ellers i princippet vil opstå endnu et ulovligt kapitalejerlån. Da kapitalejeren ikke har likvide midler til at kunne betale udbytteskatten udloddes der ekstra udbytte på kr. 61.491. Udbytteskatten heraf udgør kr. 16.603.

Bruttoudbyttet udgør derfor samlet kr. 277.745 og den samlede udbytteskat udgør kr. 61.491. Nettoudbyttet udgør dermed kr. 166.254, som svarer til hævnningen inkl. de påløbende renter.

Hovedstol	150.000
Renter	16.254
Hovedstol inkl renter	166.254
Udbytteskat 27%	44.889
Ekstra udbytte	61.491
Udbytteskat 27%	16.603
Bruttoudbytte	227.745
Nettoudbytte	166.254

Figur 5: Hævning behandles som udbytte. Egen tilvirkning

Selskabet har dermed pligt til at indeholde samlet set udbytteskat svarende til kr. 61.491. Kapitalejeren skal beskattes med 42% af udbytte, der overstiger progressionsgrænsen for 2024, kr. 122.000, da kapitalejeren er gift. (Skat, 2025) Den resterende udbytteskat som kapitalejer selv skal indbetale til SKAT udgør kr. 15.862.

5.5.6 Sammenligning

Ved berigtigelse af de ulovlige kapitalejerlån skal der overvejes hvilken metode der er mest hensigtsmæssig for kapitalejeren. Det ulovlige lån kan berigtiges ved modregning i udbytte,

hvis der er frie reserver hertil, samt de øvrige krav som tidligere beskrevet, er overholdt. Hvis det ulovlige lån berigtiges ved modregning i udbytte, vil kapitalejeren samlet set skulle betale kr. 77.353 til skat, som det fremgår af nedenstående oversigt. Dog er det værd at bemærke at en udbytteudlodning ikke er fradragsberettiget.

Hovedstol	150.000	Hovedstol	150.000
Renter	16.254	Renter	16.254
Hovedstol inkl renter	166.254	Hovedstol inkl renter	166.254
Kildeskat af hovedstolen inkl. renter (47%)	78.140	Udbytteskat 27%	44.889
Ekstra løn	147.432	Ekstra udbytte	61.491
Kildeskat	69.293	Udbytteskat 27%	16.603
Bruttoløn	313.686	Bruttoudbytte	227.745
Nettoløn	166.254	Nettoudbytte	166.254
Kildeskat af hævnning	78.140	Udbytteskat 27%	61.491
Kildeskat af ekstra løn	69.293	Udbytteskat 15%	15.862
Samlet skat	147.433	Samlet skat	77.353

Figur 6: Sammenligning af metoder. Egen tilvirkning

Hvis der ikke er frie reserve til at udlodning af et udbytte svarende til hovedstolen inkl. renter, kan kapitalejeren, hvis kapitalejeren er ansat, modregne hævnningen i løn. Derudover skal lønnen også anses som værende passende til kapitalejerens arbejdsindsats. Løn beskattes hårdere end udbytte, og den samlede skat udgør dermed kr. 147.433, og det antages at kapitalejeren ikke ryger i topskat ift. den øvrige indkomst. Dog er lønomkostningerne fradragsberettiget i selskabet og mindsker den skattepligtige indkomst. Selskabet har skattemæssigt fradrag for lønomkostningerne i året, hvor hævnningen er foretaget, uanset om omkostningen regnskabsmæssigt først er udgiftsført året efter, hvilket vil påvirke beregningen af den udskudte skat. (FSR, 2019).

5.6 Dobbeltbeskatning

Der er forskel skatteretligt og selskabsretligt ift. hvordan man opgør kapitalejerlånet. Hvis der selskabsretligt er en mellemregningskonto, hvor der ultimo er et tilgodehavende, er det ikke hver enkelt hævnning der anses som værende et lån som ikke overholder SL § 210. Man opgør derfor selskabsretligt mellemregningskontoen netto. Skatteretligt er det derimod hver enkelt hævnning, som betragtes som værende en hævnning uden tilbagebetalingspligt (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014). For at illustrerer dette er der udarbejdet nedenstående eksempel for en mellemregningskonto med en kapitalejer i et selskab.

Dato	Tekst	Beløb	Saldo	Beskatning
26-02-2024	Hævning	250.000,00	250.000,00	250.000,00
17-03-2024	Indbetaling	- 250.000,00	-	-
04-04-2024	Hævning	75.000,00	75.000,00	75.000,00
28-04-2024	Indbetaling	- 50.000,00	25.000,00	
07-06-2024	Hævning	125.000,00	150.000,00	125.000,00
27-07-2024	Indbetaling	- 100.000,00	50.000,00	
Saldo ultimo			50.000,00	
				450.000,00

Figur 7: Mellemregningskonto (Udarbejdet med inspiration fra Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014 s. 107)

Som det fremgår af ovenstående, er saldoen på mellemregningen som følge af løbende ind- og udbetalinger positiv med kr. 50.000. Selskabsretligt ville det være ultimo saldoen på kr. 50.000 som skulle tilbagebetales til selskabet jf. SL § 215, da betingelserne i SL § 210 ikke er opfyldt. Da der både er foretaget ind- og udbetalinger i løbet af indkomståret skal hver hævning beskattes, hvis den har resulteret i at der opstår et tilgodehavende. (Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014)

Som det fremgår i ovenstående, er der samlet set hævet kr. 450.000 fordelt på tre hævnings. Disse tre hævnings anses skatteretligt som værende enkelte hævnings uden tilbagebetalingspligt, som skal beskattes, da tilbagebetalinger ikke fjerner beskattningen. Som det ses, har kapitalejeren på intet tidspunkt har haft mere end kr. 250.000 til rådighed, men det mindsker ikke det skattepligtige beløb. Skatteretligt anses lån fra et selskab til hovedaktionæren ikke som et lån, men som en hævning uden tilbagebetalingspligt. På trods af, at der skatteretligt ikke er en pligt til at tilbagebetale beløbet, er det dog gældende selskabeligt. Nedenfor ses hvordan beskattningen af hævningserne ovenfor vil se ud, med udgangspunkt i at hævningserne beskattes som udbytte.

Dato	Tekst	Beløb	Saldo	Beskatning	Udbytteskat 27%	15% udbytteskat	42% udbytteskat
26-02-2024	Hævning	250.000,00	250.000,00	250.000,00	67.500,00	28.350,00	95.850,00
17-03-2024	Indbetaling	- 250.000,00	-	-			
04-04-2024	Hævning	75.000,00	75.000,00	75.000,00	20.250,00	11.250,00	31.500,00
28-04-2024	Indbetaling	- 50.000,00	25.000,00				
07-06-2024	Hævning	125.000,00	150.000,00	125.000,00	33.750,00	18.750,00	52.500,00
27-07-2024	Indbetaling	- 100.000,00	50.000,00				
Saldo ultimo			50.000,00		121.500,00	58.350,00	179.850,00
				450.000,00			

Figur 8: Beskatning af hævnings på mellemregningskonto. Egen tilvirkning

Selskabet er jf. KGL § 65 forpligtet til at indeholde udbytteskat på 27% af kr. 450.000. Selskabsejeren skal derfor indbetale udbytteskatten til kapitalejeren, så der ikke foreligger et nyt lån. Med henblik på at belyse beskattningen af hævningserne, er der ikke foretaget renteberegning. Udbytteskatten udgør 27% af kr. 450.000 svarende til t.kr. 121.500, som selskabet

indeholder. Kapitalejeren skal beskattes med 42% af udbytte, der overstiger progressionsgrænsen for 2024, kr. 61.000, da det i eksemplet antages at kapitalejeren er ugift. (skat, 2025). Den resterende udbytteskat som kapitalejeren skal indbetale udgør kr. 58.350. Derfor vil de foretagne hævninger på samlet set kr. 450.000 koste kapitalejeren kr. 179.850 i skat og hertil skal tillægges påløbne renter, som ikke er medtaget i eksemplet.

For at kunne finansiere udbytteskatten udloddes der derfor et udbytte på lovlig vis. Bruttoudbyttet udgør kr. 310.087. Selskabet indeholder 27% svarende til kr. 83.723 og den resterende udbytteskat udgør kr. 46.513. Udbytteskatten udgør derfor samlet set kr. 130.236. Nettoudbyttet udgør kr. 179.850, som kan bruges til finansiering af udbytteskatten.

Udbytte	310.087
Udbytteskat 27%	83.723
Udbytteskat 15%	46.513
Bruttoudbytte	310.087
Nettoudbytte	179.850

Figur 9: Beskatning af udbytte. Egen tilvirkning

Hævningerne på samlet set t.kr. 400.000 er dermed endt med at koste kr. 310.083 i skat. Dette til trods for at kapitalejeren ikke på noget tidspunkt har haft mere end kr. 250.000 mellem hænderne.

Dobbeltbeskatningen opstår derfor hvis kapitalejer tilbagebetaler lånet, efter SL §215 om tilbagebetalingspligten. (Bolander, et al., 2023) Lånet beskattes på optagelsestidspunktet som løn eller udbytte og hvis kapitalejer senere udbetaler beløbet, som løn eller udbytte beskattes samme beløb endnu engang. (Inforevision, 2021)

Dobbeltbeskatningen kan dog undgås, hvis man udlodder tilgodehavendet som udbytte eller udbetaler det som løn. (Bolander, J., m.fl., 2023)

FSR – danske revisorer belyste også problematikken med dobbeltbeskatning. De beskrev i høringssvaret til lovforslaget nr. L99 at kapitalejeren beskattes af det samme beløb to gange. Det handler om, at kapitalejer beskattes ved etablering af det ulovlige kapitalejerlån og senere igen, når kapitalejeren på lovlig måde, hæver beløbet, som han tilbagebetalte for at overholde SL § 215. FSR-danske revisorer mente derfor, at det burde være muligt for kapitalejeren at udlodde et tilsvarende beløb uden beskatning eller at tilbagebetalingen af lånet skulle udgøre et tilskud til kapital selskabet.

Skatteministeriets svar hertil var ganske kort og de udtalte, at det var muligt at undgå dobbeltbeskatningen ved ikke at optage lån i selskabet. Herudover fremgik det også at det kapitalejereren, som selv har ansvaret for konsekvenserne af det ulovlige kapitalejerlån. (Høringsskema til Lovforslag L 199, 2012)

Som tidligere beskrevet vil man ifølge det for nyligt fremsatte lovforslag om lempelse af beskatningen af kapitalejerlån ændre behandlingen af tilbagebetalingen af kapitalejerlån. Forslaget går ud på at der skal etableres en skattemæssig mellemregningskonto. Formålet med denne er at når der foretages en tilbagebetaling af et beskattet kapitalejerlån oprettes mellemregningskontoen og kapitalejereren vil dermed kun blive beskattet af beløb der overstiger saldoen på mellemregningskontoen. Dermed vil man undgå problematikken med dobbeltbeskatning, da kapitalejereren ikke bliver beskattet hver gang der hives penge ud af selskabet, men blot i det omfang, det overstiger saldoen på mellemregningskontoen. Mellemregningskontoen vil dermed opstå igen når det nye beskattede kapitalejerlån tilbagebetales. Dette ses som værende en løsning på problemet ift. dobbeltbeskatning, men man ønsker ikke at ændre de skatteretlige regler for kapitalejerlån, for at fjerne incitamentet for at foretage maskerede løn og udbytter som lån. (Lovforslag nr. L 171, 2025)

5.7 Delkonklusion

Ved at sammenligne de to regelsæt ses der områder, hvor de selskabsretlige og skatteretlige regler afviger fra hinanden. En af forskellene er omhandler, hvem der er omfattet af reglerne. Selskabsretligt gælder reglerne om kapitalejerlån jf. SL § 210 både fysiske og juridiske personer, mens de skatteretlige regler jf. LL § 16 E kun er gældende for fysiske personer. Herunder er der også forskel i hvad der anses som værende nærtstående, hvilket også kan give udfordringer. Der kan derfor godt opstå en situation, hvor et kapitalejerlån er selskabsretligt lovligt, men skatteretligt er der tale om en skattepligtig hævning uden tilbagebetalingspligt. En anden udfordring er også, at ophævelsen af SL § 210 ikke har resulteret i en ophævelse af de skatteretlige regler. Kapitalejerne får dermed større fleksibilitet ift. kapitalejerlån, men vil stadig være skattepligtige af hævningerne efter LL § 16 E.

Samspillet mellem de to regelsæt kan også ende i dobbeltbeskatning, hvis lånet blot tilbagebetales efter SL § 215, i stedet for at det ulovlige lån berigtiges som udbytte eller løn. Som konsekvens af et ulovligt kapitalejerlån, skal lånet ifølge selskabsloven tilbagebetales med renter, og ifølge ligningsloven skal låntager beskattes af hævningen. Det ulovlige lån kan repareres

ved udlodning af fordring, modregning i udbytte og modregning i løn. Metoden for berigtigelse har betydning for hvordan låntageren beskattes og om långiver kan få skattemæssigt fradrag eller ej. Hvis der bliver foretaget et ulovligt lån, som strider imod SL § 210, skal dette straffes med en bøde.

6. Konklusion

Formålet med dette projekt har været at belyse hvilke regler, der er gældende for kapitalejerlån, både lovlige og ulovlige. Herudover har målet været at belyse problemstillingerne, der opstår i samspillet med de to regelsæt, samt undersøge hvilke muligheder der er, hvis det går galt og der foretages et ulovligt lån.

Indledningsvist fremgår de selskabsretlige regler for kapitalejerlån foretaget før 1. januar 2025 i SL § 210. Heri fremgår det at der er en række betingelser for, at kapitalejerlån lovligt kan ydes. Disse betingelser er, at 1) kapitalejerlån skal kunne rummes i selskabets frie reserver, 2) beslutningen om at der skal ydes et kapitalejerlån foretages på generalforsamlingen og 3) at kapitalselskabet skal have aflagt sin første årsrapport. Det fremgår af SL § 210, at kapitalejere eller ledelse, som har bestemmende indflydelse over kapitalselskabet, er omfattet af reglerne. Ydermere er nærtstående til førnævnte også omfattet af SL § 210. Der er også en række undtagelser til hovedreglen i SL § 210. Hvis lånet er ydet, som led i en forretningsmæssig disposition er lånet ikke omfattet af SL § 210. Der er ingen bagatelgrænse for hvornår et lån er omfattet af SL § 210, og der fremgår heller ikke noget omkring fejlpositioner i selskabsloven. Det fremgår af SL § 215, at lånet skal tilbagebetales til selskabet med renter, og at hvis dette ikke er muligt, så hæfter kapitalejeren for tabet.

De skatteretlige regler for behandling af kapitalejerlån fremgår i LL § 16 E. Et kapitalejerlån behandles skatteretligt jf. LL § 16 E, som en hævning uden tilbagebetalingspligt. Konsekvensen af at der er foretaget en hævning uden tilbagebetalingspligt er, at hævningen skal beskattes som løn eller udbytte, selvom kapitalejeren tilbagebetaler lånet. Reglerne i LL § 16 E er kun gældende, hvis långiveren er en juridisk person, og hvis låntager er en fysisk person og dennes nærtstående. Det er ofte set, at et ulovligt kapitalejerlån bliver optaget ved en fejl. Som udgangspunkt burde kapitalejeren være skattepligtig af hævningen, men hvis skatterådet finder at der er tale om en fejleksposition, er det muligt at tilbagebetale lånet uden skattemæssige konsekvenser, dog er der skarpe krav hertil. Skatterådet har tidligere anset en hævning som en fejleksposition, hvis pengene kun har været på kapitalejerens konto i få dage, inden lånet blev tilbagebetalt.

En hævnning uden tilbagebetalingspligt skal beskattes som udbytte eller løn ved låntageren. Som udgangspunkt beskattes hævnningen som værende et maskeret udbytte, men hvis kapitalejeren er ansat i selskabet, er det muligt at hævnningen kan beskattes som løn. Selskabet har pligt til at indeholde kildeskat, og har skattemæssigt fradrag for omkostninger til løn, men kapitalselskabet har ikke fradrag ved udbytte. For at undgå at der opstår et nyt kapitalejerlån, skal kapitalejeren indbetale kildeskatten til selskabet.

Det kan være vanskeligt at gennemskue reglerne for kapitalejerlån, da der er forskelle i de to regelsæt. Det kan konkluderes at der ses en forskel i hvem der omfattes af de selskabsretlige og skatteretlige regler for kapitalejerlån. Selskabsretligt kan der ydes lån til kapitalejere med bestemmende indflydelse og ledelse i selskabet samt disses nærtstående. De skatteretlige regler gælder, hvis långiver er en juridisk person og låntager er en fysisk person. Reglerne gælder også for disses nærtstående. Dermed kan der opstå en situation, hvor et lån er omfattet af reglerne selskabeligt, men ikke skatteretligt. Skatteretligt defineres ægtefæller til børn, børnebørn, forældre og bedsteforældre, hvilket ikke er tilfældet selskabsretligt. Selskabsretligt anvendes der derimod en bred betegnelse ”særligt nær”, som leder op til at der foretages en konkret vurdering af relationen til kapitalejeren. Skatteretligt er der dog tidligere set sager, som kan lede til den antagelse, at man skatteretligt ligger sig lidt op at selskabsrettens betegnelse ”særligt nær”, da man kigger på om lånet er ydet, som et resultat af den relation der er imellem långiver og låntager.

Overordnet set er der også en forskelle i formålet med de to regelsæt. Det overordnede formål med de selskabsretlige regler er at beskytte selskabets kreditorer. De skatteretlige regler har til formål at fjerne incitamentet for at maskere skattepligtige udbytter og lønninger som lån. Der er også undersøgt hvilke problemstillinger, der måtte opstå i forbindelse med ophævelsen af de selskabsretlige regler for kapitalejerlån fra 1. januar 2025. En af problemstillingerne er, at de skatteretlige regler ikke er ophævet, og et nu lovligt kapitalejerlån, vil stadig anses som en hævnning uden tilbagebetalingspligt skatteretligt. Dog er der fremsat et lovforslag med henblik på at lempe beskatningen af kapitalejerlån. Ledelsen skal dog stadig være opmærksom på at overholde reglerne for kapitalbeskyttelse, da manglende overholdelse kan medføre at ledelsen ifalder ansvar.

Hvis der er tale om et ulovligt kapitalejerlån, som blot er tilbagebetalt uden berigtigelse, kan konsekvensen være, at kapitalejeren bliver dobbeltbeskattet. Kapitalejeren skal beskattes på tidspunktet for hævnningen, og hvis kapitalejeren tilbagebetaler lånet efter SL § 215, kan han blive beskattes af det samme beløb, hvis han f.eks. senere udlodder beløbet som udbytte. Som

det ses af eksemplet i afgangsprojektet, kan konsekvensen heraf være at kapitalejeren ender med at skulle indbetale større beløb til skat end kapitalejeren på noget tidspunkt har haft til rådighed.

For at undgå dobbeltbeskatningen kan kapitalejerlånene reparerer ved udlodning af fordring, modregning af udbytte eller modregning af løn. For at belyse dette i projektet er der opstillet en case med berigtigelse af kapitalejerlån. Nettoudbyttet eller nettolønnen skal dække hovedstolen inklusiv renter. Kapitalejeren skal indbetale kildeskatten af hovedstolen inklusiv renter til selskabet først, da der ellers er tale om et nyt kapitalejerlån. Hvis kapitalejeren ikke har likviditet til at indbetale kildeskatten, kan den i stedet finansieres ved udlodning af et nyt udbytte eller ved udbetaling af løn. Der skal dog gøres nogle overvejelser ift. hvilken metode, der bruges til at reparere det ulovlige kapitalejerlån. Det ses bl.a. at beskatningen af løn er hårdere end beskatningen af udbytte.

Reglerne for kapitalejerlån kan være uoverskuelige og besværlige at finde rundt i, hvorfor det godt kan resultere i at kapitalejeren foretager et ulovligt kapitalejerlån, som medfører større og omkostningstunge konsekvenser. Der kan derfor tages kontakt til revisorer eller andre rådgivere med henblik på at opnå en indsigt i reglerne. Formålet med dette projekt har derfor været at skabe et bedre overblik samt belyse de forskellige problemstillinger i forbindelse med kapitalejerlån, da reglerne kan være svære at gennemskue og forstå for kapitalejeren.

7. Litteraturliste

- Andersen, Bryde, M. & Kristoffersen, Sonny, Danmarks Nationalleksikon, *Modregning*, <https://lex.dk/modregning>, 2025, (Hentet 02-05-2025)
- Bogføringsloven, BFL, LOV nr 700 af 24/05/2022
- Bolander, J., m.fl., 2023, *Lærebog om indkomstskat*, Djøf Forlag, København
- Brødsgaard, J. (2024), *Selskabsloven er ændret*, FSR.dk, 20-12-2024, <https://www.fsr.dk/selskabsloven-er-aendret> (Hentet 04-03-2025)
- Bunch, L. & Whitt Corfixsen, S. 2018, *Selskabsloven med kommentarer*, Karnov Group Denmark A/S, København
- Dahlberg, Larsen, J., *Retsdogmatik*, <https://lex.dk/retsdogmatik>, 2024, (Hentet 28-04-2025)
- Erhvervsstyrelsen, *Ophævelse af bestemmelser om kontrol med kapitalejerlån*, <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-ophaevelse-af-bestemmelser-om-kontrol-med-kapitalejerlaan>, 2025, (Hentet 28-04-2025)
- Erhvervsstyrelsen, *Udbyttebetaling i andre værdier end kontanter*, <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-udbyttebetaling-i-andre-vaerdier-end-kontanter>, 2022 (Hentet 04-03-2025)
- FSR, *Notat om lån til hovedaktionærer*, <https://www.fsr.dk/Files/Files/Dokumenter/Faglig/Skat/Skat/Aktion%C3%83%C2%A6rl%C3%83%C2%A5n%202019%20-%20250419.pdf>, 2019, (Hentet 03-04-2025)
- Hansen, L. L., Werlauff, E. & Petersen, L. L., 2022, *Den juridiske metode - en introduktion*, Djøf Forlag, København
- HjulmandKaptain, *Skatterådets nye afgørelser udvider forståelsen af nærtstående, når du yder lån efter ligningslovens § 16 E*, <https://www.hjulmandkaptain.dk/viden/nyheder/skatteraadets-nye-afgoerelser-udvider-forstaaelsen-af-naertstaaende-naar-du-yder-laan-efter-ligningslovens-16-e/>, 2024, (Hentet 08-04-2025)
- Høringsnotat til lovforslag L 23, *Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven*, <https://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/L23/bilag/1/1671659/index.htm>, 2016 (Hentet 13-02-2025)
- Høringsskema til Lovforslag L 199, 14-08-2012, bilag 2, *Høringsskema vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven*, <https://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/L199/bilag/2/1147813/index.htm>, 2012, (Hentet 13-02-2025)

Inforevision, *Aktionærlån – en dyr fornøjelse*, <https://inforevision.dk/nyheder/nyhed/aktionaelaan-en-dyr-fornoejelse/>, 2021 (Hentet 24-04-2025)

Kierans, C. J., (2025), *Aktionærlån: Hvornår udløser fejlekspeditioner ikke beskatning?*, Bakertilly.dk, 18-03-2025, <https://www.bakertilly.dk/artikler/aktionaelaan-hvornaar-udloeser-fejlekspeditioner-ikke-beskatning> (Hentet 01-05-2025)

Kildeskatteloven, KSL, LBK nr 117 af 29/01/2016

Kruhl, C. M., & Sørensen B. O., 2014, *Kapitalejerlån & Selvfinansiering Selskabsretligt, regnskabsretligt, erstatningsretligt, strafferetligt og skatteretligt*, Karnov Group Denmark A/S, København

Kursgevinstloven, KGL, LBK nr 1113 af 18/09/2013

Ligningsloven, LL, LBK nr 1735 af 17/08/2021

Lovforslag nr. L 171 fremsat 19-03-2025, *L 171 Forslag til lov om ændring af ligningsloven, afskrivningsloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven*, https://www.ft.dk/samling/20241/lovforslag/l171/20241_l171_som_fremsat.htm, 2025, (Hentet 27-04-2025)

Lovforslag nr. L 199 30. august 2012, bilag 14, *Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 24/8-2012 fra CORIT Advisory P/S*, <https://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/L199/bilag/14/1151850/index.htm> , 2012 (Hentet 17-04-2024)

Lovforslag nr. L 199, fremsat 14. august 2012, *L 199 Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrollloven og kildeskatteloven.*, https://www.ft.dk/samling/20111/lovforslag/l199/20111_l199_som_fremsat.htm , 2011-12, (Hentet 13-02-2025)

Lovforslag nr. L 23, fremsat 05-10-2016, *L 23 Forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven*, https://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/l23/20161_l23_som_fremsat.htm [2016-17](https://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/l23/20161_l23_som_fremsat.htm) (Hentet 13-02-2025)

Lovforslag nr. L 72, fremsat 05-11-2024, *L 72 Forslag til lov om ændring af selskabsloven, årsregnskabsloven, lov om erhvervsfremme, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love*, https://www.ft.dk/samling/20241/lovforslag/l72/20241_l72_som_fremsat.htm, 2024-25, (Hentet 04-04-2025)

Nationalbanken, *Officielle rentesatser*, <https://www.nationalbanken.dk/da/vores-arbejde/stabile-priser-pegopolitik-og-dansk-oekonomi/officielle-rentesatser>, 2025 (Hentet 04-03-2025)

Rasmussen, J. & Larsen, L. M., 2024, *Eksempelmanual – 2024*, Karnov Group Denmark A/S, København

Renteloven, RL, LBK nr 459 af 13/05/2014

Schmidt, I., (2024), *"Deloitte-partner skal betale stor bøde for ulovligt millionlån"*, FINANS, 10-01-2024, <https://finans.dk/finans/ECE16745597/deloittepartner-skal-betale-stor-boede-for-ulovligt-millionlaan/>

Selskabsloven, SL, LBK nr 1451 af 09/11/2022

Selskabsskatteloven, SEL, LBK nr 1241 af 22/08/2022

Skat, C.B.3.5.3.3 Aktionærlån, [C.B.3.5.3.3 Aktionærlån - info.skat.dk](https://info.skat.dk), 2025, (Hentet 04-02-2025)

Skat, C.D.4.1.4 Hvornår anses et selskab for at være moderselskab, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2048903>, 2025, (31-03-2025)

Skat, *Satser*, <https://skat.dk/hjaelp/satser>, 2025 (Hentet 25-04-2025)

Skatteforvaltningsloven, SFL, LBK nr 835 af 03/06/2022

Skatteudvalget (SAU) Alm. del, Samling: 2012-13, *Skatteministeriet svar på spørgsmål nr. 526 af 13. juni 2013*, <https://www.ft.dk/samling/20121/alm-del/sau/spm/526/svar/1064013/1265518/index.htm>, 2013, (Hentet 04-02-2025)

SKM2018.356.SR, Overførsel til eneanpartshaver - Ikke fejlekspedition, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2273640&chk=219882>, 2018 (Hentet 01-05-2025)

SKM2022.151.SR, Anpartshaverlån - Fejlekspedition – Salgssum, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2349742&chk=219882>, 2022, (Hentet 01-05-2025)

SKM2022.368.ØLR, Ligningslovens § 16 E – aktionærlån – nærtstående – kæreste, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2350785&layout=68987>, 2022, (Hentet 08-04-2025)

SKM2023.273.HR, Ligningslovens § 16 E – aktionærlån – nærtstående – kæreste, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2386859>, 2023 (Hentet 08-04-2025)

SKM2024.15.SR, Lån fra selskab til eneanpartshavers søster, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2395811>, 2024 (Hentet 04-03-2025)

SKM2025.64.SR, Selskabs overførsel til anpartshaverens konto og tilbageførsel – Fejlekspedition, <https://info.skat.dk/data.aspx?oid=2438878&lang=da>, 2025 (Hentet 01-05-2025)

ØENS advokatfirma, *Folketinget ophæver selskabslovens regler om kapitalejerlån: Større fleksibilitet for danske selskaber*, <https://oadv.dk/folketinget-ophaever-selskabslovens-regler-om-kapitalejerlaan-stoerre-fleksibilitet-for-danske-selskaber/>, 2025, (Hentet 27-04-2025)