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## Forord

Det bliver mere og mere almindeligt, at unge ikke ryger, men vi er endnu ikke i mål. Der er stor social forskel på, hvilke unge, der ryger. De fleste unge bliver dagligdagsrygere, når de starter på en ungdomsuddannelse. Unge, som går på erhvervsskoler eller er uden for uddannelsessystemet ryger mere end unge på eksempelvis gymnasier.

Børn og unge er særligt sårbare overfor rygningens skadevirkninger. Kommunen spiller en vigtig rolle, når det handler om at undgå at unge ryger. Kommunen bør implementere en bred indsats, som består af at sikre røgfri miljøer, forebygge rygestart samt støtte de unge til rygestop. At tobaksstrategien henvendt til børn og unge er en del af kommunens sundhedspolitik, bør være et mindstekrav.

At kommuner har tilbud til unge om rygestopforløb nytter ingenting, hvis ikke disse tilbud bliver markedsført ude på uddannelserne. Hvis rygestopforløbene til og med tilbydes uden for skoletiden og uden for skolens område, misser vi endnu flere af de unge, som ønsker et rygestop. Det skal planlægges og sammensættes, så det passer ind i de unges hverdag. Kræftens Bekæmpelse har frivilliggrupper, som tager ud og laver ung-til-ung rygestopevents på ungdomsuddannelserne i samarbejde med kommunen. Dette er én måde at nytænke tobaksformidlingen til unge, hvor de bliver mødt i øjenhøjde.

Vi arbejder hen imod er en kulturændring – og den forandring når vi kun hvis ikke blot rammerne, men også indholdet, forstået som vores holdninger og handlemåder, forandres. Rammerne kan love og bestemmelser skabe, men det er os, institutionens ledelse, lærere, pædagoger m.fl. som skaber et indhold på vores uddannelsesinstitutioner, som tager afstand til tobakken samtidig med der rækkes en hånd ud med støtte til dem, som ønsker at kvitte tobakken. Det er altafgørende at børn og unge møder en klar holdning til tobak, ikke færdes i tobaksforurenet luft samt møder voksne som rollemodeller, som tager afstand til rygning.

Vil vi kulturændringen, skal vi ville samarbejdet samt lægge et personligt engagement ind i at skabe ansvarlighed i de rum, hvor vores unge mennesker færdes og udvikles.

**Louise Morris Mulvad**

Rygestopkonsulent, Folkesundhed Aarhus, Aarhus Kommune**,** Projektmedarbejder, Kræftens Bekæmpelse**,** frivilligleder, UNG-TIL-UNG Tobaksforebyggelse.

## Abstract

Citizen level health policy has been a municipal task since 2007. This master thesis does not only study health policy but also Aalborg municipality’s own separate policy for limiting smoking among the young people between 16-19 years of age. This segment has not seen a diminishing number of daily smokers in Aalborg between two consecutive national research studies like the other segments have. Therefore, there has been much concern about the health of this segment, which has led to a new national legislation for smoking that was announced in 2012. This legislation prohibits smoking on the property of any educational institution where the primary segment attending is below 18 years of age. The major reason for studying smoking among this segment is to determine if this law and Aalborg municipality’s own separate policy for smoking works at all.

There is a fine line between state policy and the policy set by any Danish municipality. State policy overrules policies of municipalities, which has a huge effect on local politics. Before the smoking legislation was decided, there was an ongoing agreement among the educational leaders in Aalborg to restrict smoking. The agreement was to forbid smoking when scholars were attending school, which, therefore, was a much stricter policy than the state legislation for smoking. This legislation overruled the agreement made in Aalborg and closed the window of opportunity to forbid smoking around the educational institutions in Aalborg.

Even though the agreement was overruled, the municipality of Aalborg still has the power to restrict smoking for its own citizens. Nothing in the state law says that Danish municipalities are prohibited from creating greater smoking restrictions. But, for now, Aalborg municipality awaits the next national research on smoking to see if any further actions have to be made for smoking among teenagers between 16-19 years of age.

Another aspect of studying this subject is the fact that some educational institutions have the opportunity to get free and local access to smoking sessions, which some educational institutions do not have. Will this approach have any effect on how many people quit smoking? There is a consensus that something needs to be done about this development, but which approach is the better option for Aalborg?

In order to answer these questions, a realistic evaluation will be used to uncover which initiatives have been implemented in Aalborg municipality. Also, the effects which these initiatives have on health issues involving smoking at the educational institutions will be addressed. Even though the answers to the questions in the end will be inconclusive, the thesis can be used in an academic discussion on the subject.

# Del 1 – Specialets form

## Kapitel 1 – Indledning

### 1.1 Indledning

Siden 1. januar 2007 har kommunerne fået overdraget ansvaret for forebyggelse- og sundhedsfremme[[1]](#footnote-1). Med det nye ansvar følger nye store arbejdsopgaver, hvor indhentning af sundhedsdata er essentiel, for at kunne iværksætte indsatser målrettet kommunens borgere[[2]](#footnote-2). Derfor påbegyndte man en stor sundhedsdataundersøgelse i 2007 (sundhedsprofilen 2007), hvor regionerne, kommunernes landsforening og statens institut for folkesundhed var enige om, at en landsdækkene dataindsamling var nødvendig for at hjælpe kommunerne[[3]](#footnote-3). Formålet med sundhedsprofilen var at give kommunerne muligheden for at få indsigt i, hvor den enkelte kommunes forebyggende- og sundhedsfremmende indsats skulle prioriteres. Med andre ord giver sundhedsprofildataene kommunerne en gylden mulighed for se, hvor sundhedsindsatserne skal intensiveres og hvor den enkelte kommune er godt med i forhold til landsgennemsnittet. Sundhedsprofilundersøgelserne er sidenhen blevet gentaget i 2010 og primo 2013 som et effektivt redskab for målrettede sundhedsindsatser i kommunerne.

I Aalborg Kommune har man således også brugt disse sundhedsprofildata flittigt, idet der i Aalborg Kommunes sundhedspolitik er indarbejdet mål, hvor sundhedsindsatserne er prioriteret efter, hvad sundhedsprofilen viser, der er behov for[[4]](#footnote-4). Et område hvor Aalborg Kommune har valgt at sætte hårdt ind med sundhedsindsatser, er på rygning i aldersgruppen 16-19 år[[5]](#footnote-5). I Aalborg Kommune så man ikke et fald i antallet af daglige rygere i aldersgruppen 16-19 år (modsat resten af befolkningen) fra sundhedsprofilundersøgelsen i 2007 til den næste sundhedsprofilundersøgelse i 2010. Tværtimod så man en stigning af antallet af daglige rygere i 2010[[6]](#footnote-6). Derfor sætter Aalborg Kommune alle sejl ind for at begrænse antallet af daglige rygere i denne målgruppe, hvorfor der i Aalborg Kommunes sundhedspolitik står, at man vil begrænse antallet af daglige rygere med 5 % i 2014.

Redskaberne til at begrænse antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år er blevet flere, ikke mindst på baggrund af sundhedsprofildataene. Men kommunerne har således også fået hjælp fra Christiansborg til at begrænse antallet af rygere. I 2007 fik Danmark en rygelov der skærpede rygernes ret til at ryge[[7]](#footnote-7). Denne lov er sidenhen i 2012 blevet skærpet yderligere, således at unge der studerer på ungdomsuddannelserne skal udenfor dennes matrikel for at ryge[[8]](#footnote-8).

Baggrunden for at få færre rygere er, at gøre den generelle sundhed for kommunens borgere bedre og dermed billigere i forhold til de udgifter, der er forbundet med at have en befolkning med et dårligt helbred. Forskning viser, at hvis man ryger dagligt, har man op til syv leveår mindre end ikke-rygere[[9]](#footnote-9). Af den årsag vil en forebyggelse- og sundhedsfremmende plan for rygning, specielt i forhold til at målrette indsatsen mod de unge, kunne gøre en forskel på lang sigt.

### 1.2 Analysemodel

Specialets overordnede analysemodel, der skal undersøge, om rygeloven samt Aalborg Kommunes sundhedsindsats fra 2012 har haft en virkning, kan illustreres på følgende måde:

Overholdelse af rygeloven 2012 samt effektuering af kommunens indsats

Rygeloven 2012 samt Aalborg Kommunes indsats for målgruppen

Færre daglige rygere i målgruppen 16-19 år i Aalborg Kommune

Analysemodellen viser, at specialets formål er at undersøge, hvorvidt rygeloven samt Aalborg Kommunes indsats for målgruppen har haft en virkning på antallet af daglige rygere i alderen 16-19 år. Hvis rygeloven og Aalborg Kommunes indsats for målgruppen effektueres som planlagt, skulle det føre til færre antal daglige rygere i målgruppen. Da evalueringsprojekter er bygget op omkring evalueringsteori vil det være et fortrinsvist empirisk og metodisk funderet speciale, da evalueringer har sine helt store forcer i et praksisnært miljø (Vedung 2000). Evalueringen støttes dog op med politisk forandringsledelsesteori af John Kotter, der skal være med til at kvalificere analysen.

## Kapitel 2 - Politisk virkelighed og indsatsen i Aalborg Kommune

### 2.1 Problemfelt

Sundhedsprofildataene har, som skrevet i indledningen givet kommunerne muligheden for at se, hvilke indsatser der bør prioriteres fremfor andre. Aalborg Kommune har igennem sundhedsprofilundersøgelsen fra 2007 og 2010 kunnet se, at antallet af rygere er generelt faldende, men at der indenfor målgruppen 16-19 år er sket en stigning[[10]](#footnote-10). Det vækker naturligvis bekymring, hvorfor der er skrevet et mål ind i Aalborg Kommunes sundhedspolitik om, at antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år skal begrænses med 5 % i 2014.

Spørgsmålet er, om rygeloven fra 2012 sammen med Aalborg Kommunes sundhedsindsats har haft en virkning eller om den negative tendens fortsætter ufortrødent?

Målgruppen med de 16-19 årige er primært at finde på ungdomsuddannelserne, hvor ca. 92 % af de unge har deres daglige gang[[11]](#footnote-11). Derfor vil virkningen af rygeloven fra 2012 primært kunne undersøges ved at spørge målgruppen på ungdomsuddannelserne. Da ungdomsuddannelser kan være mangeartede nævnes de blot som et overordnet begreb også brugt af undervisningsministeriet. 71,6 % går på gymnasiale ungdomsuddannelser (STX, HHX og HTX) mens 20,4 % går på en erhvervsuddannelse (Teknisk skole)[[12]](#footnote-12). Der vil ifølge undervisningsministeriet være 8 % af en årgang der ikke vil være at finde på en ungdomsuddannelse, hvorfor denne procentdel vil mangle i en undersøgelse af denne karakter. Unge der er blandt de 8 %, er repræsenteret hos fortrinsvis produktionsskoler og højskoler[[13]](#footnote-13). Uden at skulle gå ind i en omfattende diskussion af, hvorvidt denne målgruppe (8 %) har en overrepræsentation af daglige rygere, vil jeg blot konstatere, at udsatte unge er overrepræsenteret i statistikken af daglige rygere[[14]](#footnote-14). En undersøgelse af uddannelsesniveau og rygning viser, at hvis man har mindre end 10 års uddannelseserfaring bag sig, ryger man markant mere end, hvis man har 10-14 års uddannelse bag sig[[15]](#footnote-15). Ved udsatte unge bruges Socialministeriets terminologi, hvor en udsat ung oplever at begge forældre er på overførelsesindkomst[[16]](#footnote-16). Da det er usandsynligt at de resterende 8 % oplever, at begge deres forældre er på overførselsindkomst, ligeså vel som ikke alle af de 92 % på ungdomsuddannelserne er ressourcestærke unge, påpeges det blot, at de 8 % ikke indgår i denne undersøgelse. Disse indledende bemærkninger har fremkaldt følgende problemformulering:

***Har virkningen af rygeloven fra 2012 samt Aalborg Kommunes egen rygepolitiske indsats medført, at den politiske målsætning, om at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år, er blevet realiseret?***

Formålet med specialet er at besvare problemformuleringen ved brug af en virkningsevaluering, hvor kausale sammenhænge og frasen hvad virker for hvem, hvordan og under hvilke betingelser ses som det essentielle (Pawson & Tilley 1997). Derudover vil specialet også, med virkningsevalueringen i centrum, have fokus på forandringsledelsesteori af John Kotter, der med hans otte trins-model skal kvalificere opstillingen af specialets programteori. Dette gøres ved at spørge de centrale aktører om de forskellige otte trin, hvorefter en spørgeskemaundersøgelse blandt målgruppen, vil bekræfte eller afkræfte programteorien. I næste afsnit vil det blive forklaret nærmere, hvordan problemstillingen skal forstås.

#### 2.1.2 Forståelsesrammen for problemstillingen

Rygeloven af 2012 blev som sagt skærpet yderligere fra rygeloven i 2007 og vil blive præsenteret i afsnittet om genstandsfelt, hvorfor rygeloven ikke vil blive beskrevet særligt uddybende i dette afsnit.

Baggrunden for at kommunen ønsker færre daglige rygere, er truffet ud fra de sundhedsprofildata fra 2010 der viste, at antallet af daglige rygere mellem 16-19 år er steget fra 2007 til 2010. Tallene som Aalborg Kommune har brugt i deres sundhedspolitik og som danner baggrund for dette speciales undring, viser sig at være regionale tal. Tallene vil blive brugt som valide for Aalborg Kommune også, da det er politisk vedtaget i byrådet i Aalborg, at antallet af daglige rygere skal falde med 5 % ud fra de tal som sundhedsprofilerne viser. Den ansvarshavende embedsmand i Aalborg Kommune, der arbejder med denne vision om færre rygere i målgruppen, siger om tallene:

*”Vi har ikke grund til at tro, at disse tal ikke også skulle gælde for Aalborg Kommune”* Bettina Bisp Jensen

Derfor er der ikke grund til at tro, at disse tal ikke også skulle gælde for Aalborg, idet Aalborg Kommunes byråd har vedtaget, at den politiske vision er, at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen. Det skal dog siges at Aalborg Kommune er en smule lemfældige i omgangen med tal i de politiske visioner, når de først og fremmest bruger regionale tal som deres egne, ligesom de også bruger tal, der mildest tal er afrundet i forhold til sundhedsprofilens tal. Således vil Aalborg Kommune begrænse antallet af daglige ryger i målgruppen fra 15 % til 10 %, men ifølge tallene i sundhedsprofilen er der snarere tale om 16 % [[17]](#footnote-17),[[18]](#footnote-18).

Tallene vil dog, med de forbehold der er beskrevet, blive brugt som valide, da det er den politisk vedtagne vision for Aalborg Kommune.

### 2.2 Teoretiske ramme

I det følgende afsnit vil specialets teoretiske ramme blive beskrevet. Heri vil det fremgå, hvorledes virkningsevalueringen bruges til at besvare problemstillingen, ligesom forandringsledelsesteoriens rolle på specialet vil blive beskrevet.

Overordnet set vil specialet forsøge at besvare problemstillingen ved brug af en virkningsevaluering. Hvordan sådan en evaluering fungerer, vil blive besvaret i kapitel 3. Virkningsevalueringer er ikke særligt teoretisk velfunderede og kan af den årsag virke abstrakte, specielt når man betragter en programteori, som i virkeligheden er selve evalueringens teoretiske fundament (Dahler-Larsen, 2005). Derfor vil specialet her forsøge at understøtte opbygningen af programteorien med forandringsledelsesteoriteori. Forandringsledelsesteori er specielt velegnet til at forklare forandringer i organisationer. På dette speciale er der sket en forandring i organisationerne, idet rygeloven og Aalborg Kommune har ændret rygepolitikken på ungdomsuddannelserne. Forandringsledelsesteorien skal bidrage til at forstå, hvorledes forandringer opstår i det politiske miljø, ligesom teorien også skal forsøge at bidrage med forklaringsfaktorer for eventuelle fejl, der måtte opstå i processen. Nedenstående figurer illustrerer opstillingen af programteorien:

**Figur 1**

Opstilling af

|  |
| --- |
| Aktører: |
| Rådmand for Sundhed og Bæredygtig Udvikl. |
| 2 Embedsmænd i Aalborg Kommune |
| 1 Rektor |
| 1 Uddannelseschef |

Figur 1 illustrerer forholdet mellem aktørerne og Kotters-model, der med hans otte trin skal agere forklaringsfaktor for de enkelte aktører (Se afsnit 3.6 for specificering af Kotters model). Forklaringsfaktorerne tager udgangspunkt i den politiske forandring, der skete efter rygeloven og Aalborg Kommunes indsats blev indført ude på ungdomsuddannelserne. Når aktørerne er blevet interviewet og Kotters-model har ageret forklaringsfaktor i forbindelse med forandringer i organisationerne, vil programteorien blive stillet op. Herefter testes programteorien med spørgeskemaundersøgelsen, hvor selve rammen for dette ser ud som følgende:

**Figur 2**

**Del 2 Del 3 Del 4**

Test af programteori

Den teoretiske ramme skal illustrere, hvorledes fremgangsmåden for at undersøge problemstillingen ser ud. Del 2 beskriver baggrunden for opstillingen af programteorien, som på specialet her, understøttes af Kotters otte trins-model. Det sker for bedre at kunne forstå, hvordan en politisk forandring af en organisation vil kunne se ud. Del 3 udgøres af spørgeskemaundersøgelsen ude hos ungdomsuddannelserne som vil blive brugt til at teste programteorien. Disse data skal danne rammen om selve analysen, idet spørgeskemaundersøgelsen skal teste og bekræfte eller afkræfte programteorien. Programteorien, der repræsenteres af problemstillingen, vil ikke kun generere svar på om rygeloven og Aalborg Kommunes politik på området virker, men også hvordan politikken virker, hvilket del 4 vil give svar på.

### 2.3 Genstandsfelt - afgrænsning

I det følgende kapitel vil genstandsfeltet blive beskrevet ligesom evalueringskriterierne gennemgås. Afsnittet her vil ligeledes fungere som afgrænsningen på specialet. Først beskrives rygelovens tilblivelse efterfulgt af den politiske virkelighed i Aalborg Kommune vedrørende rygeområdet, hvorefter evalueringskriterierne diskuteres.

#### 2.3.1 Rygeloven 2012

Rygning har til tider delt vandene i befolkningen, især når der opstod politiske skærpelser på rygeområdet. Igennem tiden er rygningen gået fra at være et lægemiddel, til et frihedssymbol og endt med at være decideret sundhedsskadeligt[[19]](#footnote-19). Der har siden 1995 med lovgivningen om røgfrie miljøer været et politisk fokus på ikke-rygerområdet og passiv rygning i Danmark. Sandheden er, at der allerede i 80’erne var et politisk ønske om at lovgive på rygeområdet, hvor det dog hurtigt viste sig, at der ikke var opbakning i folketinget til at gennemføre en lovgivning, der så i stedet kom i 1995. Sidenhen er der sket stramninger på stramninger, hvor alt fra reklameforbud, køb af tobak samt den mere restriktive rygelov for 2007 fulgte trop. Rygeloven for 2007 under den daværende indenrigs- og sundhedsminister Lars Løkke Rasmussen, skærpede retorikken overfor borgerne ved at forbyde disse at ryge indendørs ved offentlige og private institutioner samt arbejdspladser[[20]](#footnote-20). Ligesom den kollektive trafik og resterationsbranchen blev dikteret at forbyde alt røg. Banen blev med denne lov kridtet op og jagten på rygerne blev for alvor legitim. Man kan groft sagt sige, at loven gav alle ikke-rygere retten til at forfølge rygerne, såfremt de ikke overholdte den gældende lov, hvilke skabte debatter og kontroverser grupperingerne imellem. Siden er rygloven fra 2007 blev skærpet yderligere i 2012 under Sundhedsminister Astrid Krag. Rygeloven fra 2012 dikterer, at alle rygere nu ikke må ryge på offentlige institutioner- og arbejdspladsers ejendom. Ligesom rygerne heller ikke må ryge i nærheden af offentlige ejet ejendomme, der kan være til gene for ikke-rygere[[21]](#footnote-21).

Rygeloven fra 2012 er mere specifikt og relevant for dette speciale blevet skærpet på ungdomsuddannelserne, hvor rygerne er blevet sendt udenfor skolens matrikel når der skal ryges. Netop den kendsgerning danner baggrund for specialets primære genstandsfelt, hvor virkningen af rygeloven i Aalborg Kommune blandt de 16-19 årige der går på en ungdomsuddannelse, er afgrænsningen.

#### 2.3.2 Rygelovens begrænsninger – Aalborg Kommunes indsats

Rygeloven er, som det er beskrevet ovenover, skærpet fra den forgående, hvilket har ramt specielt på institutioner, hvor den primære målgruppe er under 18 år. Men rygeloven gælder tværtimod ikke på uddannelser, hvor det primære segment er over 18, så som Tech College, Højskoler og VUC. I Aalborg Kommune har man dog valgt at gå skridtet videre og forbyde rygningen på Tech Colleges område efter samråd med Tech College Aalborgs ledelse.

Aalborg Kommune har rent politisk, i samråd med de ansvarshavende aktører på ungdomsuddannelserne valgt, at uddanne rygestops-instruktører ude på ungdomsuddannelserne, således rygerne har en let tilgængelighed til rygestopkurserne (Tech College har dog ingen rygestops-instruktører). På den måde forsøger man fra politisk side at få flere rygere til at kvitte tobakken, hvilket skal komplimentere den politiske målsætning om at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere. I Aalborg Kommune har man ligeledes valgt at forbyde E-cigaretter på lige fod med almindelige cigaretter, hvilket man har fulgt op på hos ungdomsuddannelserne. Dermed har man sendt et politisk signal om, at al tobak og lignende produkter ikke er forenelige med at gå på en ungdomsuddannelse i Aalborg Kommune.

Men udover det som er præsenteret i den nye rygelov ovenover, samt den ekstra indsats som Aalborg Kommune yder, er det ikke sikkert, at det lokalt set forholder sig mere restriktivt ude på de enkelte ungdomsuddannelser. Eksempelvis er det på Aalborg Katedral Skole (gymnasium) blevet sådan, at rygerne nu har kortere vej ud til rygeområdet end de havde før rygeloven, hvor rygeområdet geografisk set var længere væk. På Aalborghus Gymnasium og Nørresundby Gymnasium er rygerne ikke blevet sendt markant længere væk, mens det på Hasseris Gymnasium og Tech College Aalborg er en anelse længere. Samlet set har rygeloven groft sagt ikke gjort det specielt sværere at være ryger. Når rygeloven ikke har skærpet forholdene specielt meget for rygerne, kan man med rette sætte spørgsmålstegn ved, om Aalborg Kommunes politiske målsætning er realistisk i forhold til de indførte tiltag.

#### 2.3.3 Evalueringskriterierne

Det er specialets hensigt at afdække en virkning af rygeloven samt Aalborg Kommunes bidrag til rygeloven. Men når specialets hensigt netop er at finde en virkning, fortæller det ikke nødvendigvis noget om, hvorvidt specialets outcome skal have en formativ eller summativ sondring. Den summative sondring, der primært har til hensigt at vurdere outcome, kan ikke stå alene, når man benytter sig af en virkningsevaluering (se afsnit 3.3), hvorfor hensigten med specialet er at bruge en formativ sondring. Den formative sondring giver således evalueringen mulighed for at se på forbedringer af politikken, hvor fokus dermed ikke bare er på om politikken virker, men således også hvorfor og under hvilke betingelser (Krogstrup 2006: 21-23). Det er med andre ord specialets hensigt at kunne bidrage med viden om og forslag til forbedringer af Aalborg Kommunes indsats på rygeområdet, således specialet kan anvendes fra kommunalpolitisk side til at politikudvikle.

Specialets genstandsfelt kan karakteriseres som en statisk interventionistisk indsats (Krogstrup 2006:25). Den betragtning argumenteres ud fra det at rygeloven er reguleret af flere omgange og muligvis vil blive reguleret igen, men når indsatsen/loven er indført, forholder den sig statisk. Grunden til at indsatsen ikke kan karakteriseres som regulerende men som interventionistisk er, at Aalborg Kommune med deres egen indsats på området, forsøger at skabe en mere processuel tilgang til rygeområdet (Krogstrup 2006: 24-25). Fordelen ved en interventionistiske indsats er, at man kan opnå viden om, hvad der sker ved udførelsen af en given indsats. Aalborg Kommunes ekstra indsats på rygerområdet for målgruppen kan med andre ord betragtes og give viden om, hvilken effekt denne indsats vil få (Krogstrup 2006:47). Havde Aalborg Kommune derimod kun forholdt sig til rygelovens bestemmelser og ikke hjulpet processen på vej, havde der været tale om en regulerende indsats.

**Figur 3**
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Figur 3 beskriver således evalueringskriteriernes forskellige indsatstyper, hvor det sorte kryds repræsenterer specialets indsatstype. Af figuren fremgår det at specialets evalueringskriterier er defineret forud, hvilket begrundes med de ovenstående forklaringer og det faktum at, der er en klar politisk målsætning om indsatsens virkning (Krogstrup 2006:47).

Opsummerende kan det siges, at specialets brug af virkningsevaluering har til formål at politikudvikle og dermed også se på processen, fremfor kun at se på effekterne af rygeloven og Aalborg Kommunes indsats på rygerområdet for målgruppen. Opstillingen af programteorien sker på baggrund af interviews med aktørerne sammenholdt med Kotters otte trins-model. Formålet er at skabe et bedre overblik over processen, hvorefter spørgeskemaundersøgelsen skal fremskaffe de data, hvorved vurderingen af outcome skal finde sted.

### 2.4 Specialestruktur - (den røde tråd)

Specialets struktur kan beskrives med følgende figur, hvor det ene kvadrant leder hen til det næste. Læg mærke til at dét der står med fed skrift, er specialets opdeling af hovedbestanddele, mens centret for strukturen er programteorien i midten.

## Kapitel 3 – Evalueringsmodeller og evalueringsdesign

De overordnede begrundelser for valg af evalueringsmodel vil i det følgende kapitel blive beskrevet ligesom valget af design for specialet vil blive belyst. I begrundelserne for valg af evalueringsmodel vil der blive diskuteret fordele og ulemper ved den klassiske effektevaluering, hvorefter virkningsevalueringen vil blive beskrevet. Disse evalueringsmodeller har alle det tilfælles, at de behandler effekt, da det er virkningen (effekten) af rygeloven samt Aalborg Kommunes sundhedsindsats for målgruppen 16-19 år, der analyseres.

### 3.1 Klassisk effektevaluering

I det følgende beskrives først den klassiske effektevaluering, hvorefter virkningsevaluering beskrives. Evalueringsmodellerne, der alle behandler effekten, er nært beslægtede men har visse uligheder som ligeledes forsøges sammenholdt i afsnittets sidste del.

Hanne Katrine Krogstrup (2007) mener, at der i den klassiske effektevaluering stilles to indbyrdes sammenhængende problemstillinger, men med visse uligheder, hvoraf den første problemstilling hedder sig:

1. *Er resultatet af indsatsen i overensstemmelse med de officielle politiske målsætninger?*

Denne problemstilling vil kunne besvares med en målopfyldelsesevaluering, da denne netop forsøger at vurdere, om resultatet af indsatsen stemmer overens med de politiske målsætninger (Vedung 1998). I dette speciale vil graden af antal daglige rygere mellem 16-19 år skulle falde fra 15 % til 10 %, før end den politiske målsætning er nået[[22]](#footnote-22). Målopfyldelsesevalueringer kan først kategoriseres som god, såfremt den politiske målsætning bliver opfyldt (Alkin et al. 1991). En målopfyldelsesevaluering bruges til forskellige formål og har forskellige funktioner. Én af funktionerne kan være af en demokratisk karakter, der har til hensigt at påvirke gennemsigtigheden. Eksempelvis vil gennemsigtigheden på dette speciale blive målt på, om Aalborg Kommune lever op til et fald på 5 % af antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år. Hvis det ikke sker, kan borgerne agere efter det, ved enten at pointere dette i det offentlige rum og i sidste instans ved at stemme anderledes til det næste kommunalvalg. Det som en målopfyldelsesevaluering tværtimod ikke kan bruges til, er at se på, hvorvidt den effekt indsatsen havde, også ville have haft samme effekt, hvis der var blevet brugt en anden indsats (Delander & Niklasson 1987: 11-12).

Den klassiske effektevaluering, der vil behandle en rent politisk problemstilling, som eksempelvis kunne vurdere en implementering af en officielle målsætning, skal have opfyldt mindst én ting. De politiske mål skal kunne operationaliseres, således at de senere kan bruges som evalueringskriterier (Krogstrup 2007: 77). Dette bringer os frem til den anden problemstilling i den klassiske effektevaluering ifølge Hanne Katrine Krogstrup (2007):

1. *I Hvilket omfang kan de opnåede effekter tilskrives som en funktion af indsatsen?*

Denne del af den klassiske effektevaluering handler i bund og grund om at kunne dokumentere effekten af en indsats og samtidig dens virkning overfor målgruppen. Det er magtpålæggende at virkningen kan tilskrives indsatsen ellers vil det ikke være muligt at påvise en egentlig effekt (Delander & Niklasson 1987: 12). Hanne Katrine Krogstrup understreger derfor vigtigheden af at andre uafhængige variabler isoleres, således at den pågældende indsats ikke kan være blevet påvirket af udefrakommende variabler, når outcome skal vurderes (Krogstrup 2007:80).

I den klassiske effektevaluering stilles der store krav til identificeringen af kausale sammenhænge og for at lave en klassisk effektevaluering kræves det ifølge Krogstrup (2007) følgende elementer:

* En beskrivelse af sammenhængen mellem indsatsen og effekten af denne.
* En analyse af effekterne og i hvilken grad de skyldes indsatsen. Derudover skal andre variablers effekt på indsatsen analyseres, således disse dokumenteres.
* Slutteligt skal effekterne beskrives under flere forskellige betingelser.

Der vil i det følgende afsnit blive diskuteret, hvilke problematikker der kan opstå, når man vil forsøge at bruge den klassiske effektevaluering til at måle effekter.

### 3.2 Evidensbaseret viden i den klassiske effektevaluering

Evidens kommer fra det latinske ord *evidentia* som betyder ”det at være indlysende”[[23]](#footnote-23). Formålet med at skabe evidensbaseret viden kommer sig af, at man gerne vil lave indsatser der virker. Derfor handler evidens om at få forskningsverden til at mødes med praksis. Hvordan disse to forskellige verdener mødes vil først og fremmest kræve en begrebsdefinition. Sundhedsstyrelsen har således beskrevet evidens på følgende måde:

*”Evidens betyder bevis og kan ses som kendsgerninger, der kan bruges til at træffe beslutninger eller planlægge ud fra”. (Evidens i Forebyggelsen, Sundhedsstyrelsen, 2007).*

Den klassiske effektevaluering har som sin helt store styrke at kunne fremtvinge resultater igennem målingen af effekt, mens dens svaghed ligger i at kunne dokumentere at den givne indsats, der førte til effekten, ikke isoleret set er den eneste givne mulighed for at fremtvinge den effekt (Dahler-Larsen 2003). Evidensbaseret viden er den mest veldokumenterede viden på et givent område, hvorfor en evaluering, der kan frembringe viden af denne karakter, eller således også teste den, ses som det ultimative redskab i udviklingen af nye politiske indsatser[[24]](#footnote-24). Indsatser mod rygning er i dag allerede understøttet af en stor mængde evidensbaseret viden, idet nationale og kommunale indsatser er igangsat på baggrund af den evidensbaseret viden på området[[25]](#footnote-25),[[26]](#footnote-26).

Effektevalueringer har således værktøjerne til at teste, hvorvidt man har opnået sine politiske målsætninger, ligeså vel som den kan vise, hvad effekten af indsatsen er. Men den store svaghed ved effektevalueringen er, at den i mindre grad kan beskrive, hvad det er ved indsatsen som virker (Krogstrup 2003). Specielt vanskeligt bliver det at afdække kausalforholdene, når man benytter sig af den klassiske effektevaluering, da man ikke entydigt kan afdække de enkelte variablers indbyrdes forhold og påvirkning på hinanden (Krogstrup 2007:80). Derudover har den klassiske effektevaluering det med at negligere kompleksitet, hvilket ikke gør det mindre besværligt at bruge, såfremt man ønsker at frembringe evidensbaseret data om, hvad der virker i en given indsats[[27]](#footnote-27). Skal man derimod bruge effektevalueringer hensigtsmæssigt på dette speciale bør det overvejes at anvende eksperimentelle eller statistiske designs, der trives under kliniske forhold (Krogstrup 2007:87)). Det eksperimentelle design kræver dog en vis tilfældig udvælgelsesproces som dette speciale ikke kan honorere. Derudover har offentlige politikker det med at have forskellig indflydelse overfor borgerne fra gang til gang (eller sted til sted), hvilket igen skaber en kompleksitet, klassiske effektevalueringer mistrives med (Dahler-Larsen & Krogstrup 2003:101). Et tænkt eksempel på et muligt anvendt eksperimentelt design kunne være at sammenligne virkningen af rygeloven i to forskellige kommuner, uden at inddrage den enkelte kommunes egne indsatser for målgruppen. Men det vil igen skabe problemer i forhold til at sammenligne variablers indbyrdes betydning og effekten vil ikke entydigt kunne dokumenteres overfor den givne indsats (P.K Madsen 1992).

### 3.3 Virkningsevaluering

Virkningsevalueringen er langt hen af vejen et udtryk for en videreudvikling af effektevalueringen, hvorfor den står lysende klar som et alternativ til denne (Dahler-Larsen & Krogstrup 2005: 152). Hvor den klassiske effektevalueringen ikke indfriede ambitionerne om at finde et årsags-virkningsforhold, bliver virkningsevalueringer et effektivt redskab til at forstå både processen men også effekten. Ved brug af virkningsevalueringer er fokus netop på processen med underforståelserne ”virke” og effekten ”virkning” (Dahler Larsen & Krogstrup 2003).

Evalueringer har dog generelt altid haft et problem vedrørende dét at have et teoretiskvelfunderet afsæt som udgangspunkt for en evaluering af en indsats. Virkningsevalueringer virker dog ikke til at have de samme problemer, da den understøttes af pålidelige teoretiske forhold, hvis formål det er, at skabe en forståelse af hvilke forhold, der påvirker det, der undersøges (Dahler-Larsen & Krogstrup 2005: 151). Denne metode skaber så at sige et teoretiskvelfunderet afsæt, hvis empiriske eller teoretiske forestillinger kan agere som evalueringens teori.

Virkningsevalueringen blev først for alvor præsenteret af Pawson & Tilley i 1997 under navnet realistisk evaluering. Virkningsevalueringens centrale aspekter findes i spørgsmålet om, hvad det er der virker, for hvem, hvornår og under hvilke betingelser (Pawson & Tilley 2004). Dermed ligger virkningsevalueringen op til både at kunne forstå hvad der virker (processuelt) og hvad virkningen af en indsats har været (effekt). Virkningsevalueringer forsøger at afdække problemstillinger igennem såkaldte CMO konfigurationer - kontekst (C), mekanisme (M) og outcome (O) (Krogstrup 2007:96). Metoden med CMO-konfigurationerne har til formål at skabe en programteori, hvori problemformuleringen forsøges besvaret. Besvarelsen vil senere munde ud i en bekræftelse, afkræftelse eller en udvikling af programteorien, således at den undersøgte indsats løbende forbedres (Dahler-Larsen & Krogstrup 2003:51-52). En programteori beskriver alt fra indsats til outcome og skabes ved hjælp af teoretiske og/eller empiriske kilder, der ligeledes skal medvirke til at realitetsteste programteorien. Indhentningen af disse empiriske data, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative, benyttes alt efter hvilken slags virkningsevaluering der efterspørges (Dahler-Larsen & Krogstrup 2003:74-80).

I den sidste del af den realistiske evaluering, redegøres der som sagt for, hvorvidt programteorien kan bekræftes eller ej. Dette gøres specifikt ved at betragte nedenstående figur (Dahler-Larsen og Krogstrup 2003a: 75).

**Figur 4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Resultatet er indtruffet** | **Resultatet er udeblevet** |
| **Indsatsen er implementeret korrekt** | 1. Programteorien bestyrkes | 2. Teorifejl |
| **Indsatsen er ikke implementeret korrekt** | 3. Andre forhold end indsatsen forklarer resultatetIngen ændring i henhold til programteorien | 4. Implementeringsfejl  |

Er resultatet indtruffet (1 eller 3) kan programteorien bekræftes. Er resultatet imidlertid ikke indtruffet (2 eller 4) kan der være tale om teorifejl, implementeringsfejl eller begge dele. Er der tale om implementeringsfejl, skal fejlen findes hos den part, der har i gangsat indsatsen, mens teorifejl skal findes på den opstillede programteori (Dahler-Larsen og Krogstrup 2003a: 77). Er der tale om de sidstnævnte fejl kan anbefalingerne være af følgende karakter:

Ved implementeringsfejl kan man revurdere eller nedlægge en indsats, for at resultatet senere kan indtræffe som forventet. Derudover kan man modbevise antagelserne, hvorefter antagelserne kan detaljeres yderligere eller revurderes. Til sidst kan man også revurdere eller tilpasse evalueringskriterierne (Krogstrup 2003: 75).

### 3.4 Virkningsevaluering og kausalitet

Virkningsevalueringens helt store styrke og det der gør den interessant sammenlignet med den klassiske effektevaluering er, at virkningsevalueringen undersøger en indsats kausalsammenhæng. Kausalsammenhængen eller årsag-virkningsforholdet dokumenterer ikke kun, hvilke effekter den enkelte indsats har, men også hvordan indsatsen virker. Men spørgsmålet er, om brugen af en virkningsevaluering uden problemer vil være i stand til at afdække kausalsammenhænge? Hvis virkningsevalueringen skal virke, ligger der en regularitet forbundet med det i stil med ”hvis a så b”. Det siger dog ikke noget om forholdet mellem a og b, hvorfor en regularitet derfor må forstås som kausalt forbundet (Dahler-Larsen 2003:96-97). Brugen af virkningsevalueringer er med andre ord forbundet med at evaluator selv skal konstruere kausaliteten (Dahler-Larsen 2003:100). Kausaliteten konstrueres i en programteori, hvor denne har til formål at skabe overblik over en indsats, ved hjælp af nogle troværdige kilder. Programteorien skal herefter undersøges for at kunne dokumentere kausaliteten, ligesom man vil gøre i Karl Poppers falsifikationsteori (Dahler-Larsen & Krogstrup 2003:106). For at specialet med sikkerhed kan sige noget om kausalsammenhængene, er det betinget af tilstedeværelsen af flere faktorer:

* *X vil altid optræde før Y.*
* *Hvis” årsagen X” findes skal ”effekten Y” også være at finde og de vil altid optræde sammen.*
* *Hvorfor X forårsager Y skal kunne forklares teoretisk.*
* *Der skal kunne foretages en empirisk undersøgelse af kausaliteten mellem X og Y.*

Når det kommer til at opfylde de to første punkter, har brugen af en virkningsevaluering ingen umiddelbare problemer. I specialet vil X (Rygeloven 2012 samt Aalborg Kommunes egen indsats mod målgruppen) altid komme før Y (faldende antal daglige rygere). De vil ligeledes logisk set optræde sammen, men problemerne opstår når punkt 3 og 4 skal eftervises, da punkt 3 udelukkende giver evaluator frit spil når programteorien skal stilles op. Evaluator finder teoretiske og empiriske kilder til at begrunde sin programteori, hvorfor individuelle skøn uvægerligt vil være forbundet med risiko for fejl. Sker der en fejl i punkt 3 kommer det også til udtryk i punkt 4, da man i så fald ikke vil kunne undersøge den sande kausalitet. Kausaliteten er netop virkningsevalueringens akilleshæl, da kausalitet ikke nødvendigvis kan observeres direkte (Humes Problem[[28]](#footnote-28)). Følgende figur illustrerer problematikken:

**Figur 5**
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Overholdelse af rygeloven 2012 samt effektuering af kommunens indsats

Rygeloven 2012 samt Aalborg Kommunes indsats for målgruppen

Færre daglige rygere i målgruppen 16-19 år i Aalborg Kommune

Forholdet mellem X og Y (eller årsag og virkning) ses som en proces, der undervejs kan blive påvirket af mellemliggende variable som i virkningsevalueringer kaldes moderatorer (Dahler-Larsen & Krogstrup 2003:102-105). Af figuren fremgår det at denne påvirkning ikke vil ske i virkningsforståelsen (direkte) men i stedet påvirker sammenhængene mellem variablerne (indirekte). Af den årsag spiller moderatorerne en yderst betydningsfuld rolle, der påvirker kausalforholdet mellem X og Y. Moderatorerne (M1 og M2 vist på figuren) kan være talrige og påvirker som skrevet sammenhængene mellem de forskellige variable. Moderatorerne bestemmer så at sige et kausalforholds styrke og retning, hvilket kan udgøre forskellen mellem forståelsen for indsatsens virkning og dermed også hvorledes indsatsen virker.

Virkningsevalueringer kan med dette afsnit afslutningsvis siges at have en svaghed i forhold til generaliserbarheden, idet dets kontekstafhængige natur, ikke som udgangspunkt vil kunne sammenlignes i andre kontekster. Aalborg Kommunes indsats mod de daglige rygere i målgruppen er med andre ord ikke nødvendigvis den samme som i andre kommuners, ligesom demografien i kommunerne kan have forskellige udfordringer.

### 3.5 Valg af evalueringsmodel

Efter gennemgangen af den klassiske effektevaluering og virkningsevaluering er valget af evalueringsmodel faldet på sidstnævnte, da udgangspunktet for specialet ikke kun skal være en observation af en politiks effekt, men også skal fungere som en udvikling af politikken.

Evalueringen er ønsket af opdragsgiver og selvom der ikke har været nogen specifikke ønsker til evalueringens karakteristika, mener evaluator, at målet med evalueringen skal fungere som en form for politikudvikling. Da den klassiske effektevaluering primært vil bidrage med at svare på, om Aalborg Kommune lever op til det officielle politiske mål på området, er specialets mål at være mere ambitiøs. Hvis det eksempelvis lykkes at bidrage med nogle forestillinger om en bestemt indsats virkning og at den muligvis afviger fra den reelle forståelse, har dette speciale bidraget med en politikudvikling til gavn for Aalborg Kommune (Dahler-Larsen 2003:51-53).

### 3.6 Evalueringsdesign

I dette afsnit vil den nærmere udformning af evalueringsdesignet blive beskrevet. En virkningsevaluering af rygeloven og Aalborg Kommunes indsats på ungdomsuddannelserne målrettet de 16-19 årige, vil blive gennemgået skridt for skridt.

Når man laver virkningsevalueringer følges den samme procedurer, hvor syv forskellige skridt skal følges. De syv skridt ses i følgende kronologiske rækkefølge (Dahler-Larsen 2003:51-52):

1. Evalueringsspørgsmålet stilles.
2. Kilder til programteorien findes.
3. Opstilling af programteorien.
4. Klargøre programteorien til evaluering
5. Udvælgelsen af metoder
6. Indsamling af data
7. Analysere og konkludere

Denne opskrift på en virkningsevaluering divergerer ikke fra andre, hvorfor de syv skridt er nødvendige at have klargjort inden man kommer for dybt ned i substansen. Processen kan yderligere illustreres ved at betragte den realistiske evalueringscirkel (R. Pawson & M. Tilley 1997, 85):

**Figur 6**



Af modellen fremgår det, at teorien danner baggrund for hypoteserne og evalueringsspørgsmålet. Herefter skal evalueringsspørgsmålet og hypoteserne testes igennem observationer eller dataindsamling, hvilket munder ud i en konklusion på analysen. Mere detaljeret kan man se processen, hvor evalueringsspørgsmålet eller problemformuleringen er beskrevet ud fra det kildemateriale som ligger til grund for den senere programteori. Forståelsen for at skabe en programteori er, som beskrevet tidligere, at evaluator har den objektive rolle i at fremstille en programteori. Programteorien skal forstås som en række forestillinger om hvilken sammenhæng der måtte være mellem kontekst, mekanismer og outcome (CMO). Når CMO-konfigurationerne er identificeret, opstiller evaluator hypoteserne om hvad man tror der virker (kausaliteten). Herefter testes CMO-konfigurationerne igennem observationer, hvor yderligere CMO-konfigurationer kan opstå. Derefter afsluttes virkningsevalueringen med at konkludere ud fra de analytiske betragtninger, hvad det er der virker, for hvem og under hvilke betingelser. For at give en bedre forståelse af CMO-konfigurationerne har Pawson & Tilley (1997) skabt følgende figur:
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Ifølge Pawson (Pawson et. al. 2005) skal man for at forstå et kausalt outcome mellem X og Y, forstå de underliggende mekanismer (M) som forbinder X og O samt konteksten (C). Interventionen X spiller ikke den afgørende rolle, idet det er konteksten og mekanismen, der udløser den kausale sammenhæng (Pawson et al. 2005). Outcome er med andre ord afhængig af hvilken kontekst og mekanisme som interventionen skal spilles efter. Derfor skal pilen, der rettes fra X mod O, ses som den retning, outcome vil have under indflydelse af konteksten og mekanismerne.

Hvis vi antager at outcome på specialet er at rygepolitikken virker og at der dermed er færre daglige rygere i målgruppen. Så er retningen givet af, at Aalborg Kommunes indsats og dermed de mekanismer (M) der hører med sig, afgør retningen. Derfor er det vigtigt at få beskrevet den kontekst som udspiller sig indenfor specialets problemstilling ligeså vel som mekanismernes påvirkning på outcome skal beskrives og dokumenteres ([Julnes et al., 1998](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0925753511001470#b0085) og [Pawson, 2002](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0925753511001470#b0155)). En mekanisme på dette speciale kunne eksempelvis være, hvilken virkning rygelovens bestemmelser om, at man ikke må ryge på ungdomsinstitutionerne område, har på antallet af daglige rygere.

Formålet med at uddybe CMO-konfigurationerne er at give læseren en bedre forståelse af, hvor vanskeligt det er, at evaluere og analysere en indsats som dette speciale forsøger. CMO-konfigurationerne vil fremgå indirekte af programteorien, ud fra de antagelser som evaluator har gjort sig vedrørende de førnævnte kausalsammenhænge.

### 3.8 Kotters otte trins-model

John Kotter er én af de mest anerkendte forskere indenfor forandringsledelse (Ørholst 2010: 190). Kotters otte trins-model er en glimrende model til at vise, hvorledes en forandringsproces ser ud i en organisation. Da rygeloven er med til at forandre dele af en organisation og dermed også dem, der arbejder indenfor organisationen, er Kotters model et godt værktøj til at forstå, hvad rygeloven er for en størrelse og hvordan den virker i en forandringsproces.

I forbindelse med evalueringer er Kotters model blevet brugt adskillelige gange bl.a. af John Owen i bogen ”Program evaluation: Forms and approaches”, hvor han forklarer, at modellen kan anvendes i evalueringer af forandringer (Owen 2005:55-59). Fordelen ved at bruge Kotter på specialet er som nævnt, at det giver en mere struktureret gennemgang af aktørerne og deres rolle i forbindelse med rygeloven og Aalborg Kommunes indsats overfor målgruppen. Den strukturerede gennemgang giver et bedre overblik over processen, hvilket gavner selve opstillingen af programteorien. Ulempen kan dog være at de dele som Kotters model ikke berører, vil blive delvist overset, hvilket vil blive diskuteret i et opsamlende afsnit i slutingen af del 2.

Inspirationen fra Kotters otte trins-model er kommet fra Kurt Lewins klassiske forandringsmodel, der bedst beskrives som en isterning-model. I Første fase sker der en optøning, efterfulgt af anden fase, hvor der gennemføres en forandring og afsluttes med den sidste fase, hvor forandringerne fastfryses (Burnes, 2004:274). Kotter udbygger denne teori med sin egen og skaber sin otte trins-model, der beskriver de forhold der skal til, for at opnå succesfulde ændringer i organisationer. Herunder præsenteres Kotters otte trins-model med inspiration fra Lewins isterning-model:

**Figur 8**

|  |  |
| --- | --- |
| Lewin | Kotters otte trin |
| Optøningsfasen | 1. Etablere oplevelsen af nødvendighed2. Oprettelsen af en styrende koalition 3. Udviklingen af en strategi og vision4. Formidle denne strategi og vision |
| Forandringsfasen | 5. Sikre en virkning6. Generering af kortsigtede gevinster7. Konsolidering af disse gevinster |
| Fastfrysningsfasen | 8. Forankring af nye arbejdsmetoder |

Kotters otte trins-model skal ses i det logiske perspektiv, hvor Kotter identificere otte fejl, der kan gå galt når man gennemfører en forandring i en organisation.

*“Succesful change of any magnitude goes through all eight stages (…) skipping even a little step or getting too far ahead without a solid base almost always creates problems”.* (Kotter 1996:23)

Der er altså tale om en kronologisk rækkefølge af trin, der hver især skal opfyldes, før end man kan gå videre til det næste trin. Kotters otte trin for god forandringsledelse kan beskrives på følgende måde (Kotter 1996: 20-30):

1. **Etablere oplevelsen af nødvendighed:** Medlemmerne af organisationen skal overbevises om, at der ikke findes nogen andre gode alternativer til forandringen, hvorved en fornemmelse af legitimitet og forståelse opnås. Man ønsker her som leder at skabe ”den brændende platform”, der bl.a. kan kreeres ved at sætte en organisations mål så højt at det ikke kan lade sig gøre at indfri dem.
2. **Oprettelsen af en styrende koalition:** En stærk styrende koalition med beslutningskraft og repræsentanter fra både ledelse og medlemmer skal styre implementeringen af forandringerne igennem processen.
3. **Udviklingen af en strategi og vision:** Formålet med at få udviklet en strategi og vision er, at give alle medlemmer af organisationen en rettesnor, således man kan styrke sammenholdet og give medlemmerne inspiration til handling. Derudover skaber det en gennemsigtighed således medlemmerne kan se målet, vejen dertil og slutmålet.
4. **Formidle denne strategi og vision:** En strategi og vision kan ikke formidles for lidt. Desto mere man formidler budskabet, desto større chance er der for at modstanden mod forandringen bliver mindre. Derved skal ledelsen og medlemmerne af organisationen fremstå som rollemodeller og gå forrest igennem deres adfærd.
5. **Sikre en virkning:** For at være sikre på, at der vil ske en virkning, handler det om at skabe de rette omstændigheder for forandring. Dette sker ved at fjerne stenene på vejen mod forandring, hvilket kunne være logistiske, fysiske eller menneskelige barrierer.
6. **Generering af kortsigtede gevinster:** Denne del er vigtig, da dét at holde medlemmerne til ilden skal skabes ved at fortælle om forandringens resultater og succeshistorier. Herunder kommer dét at belønne de medlemmer, der er involveret i disse forbedringer.
7. **Konsolidering af disse gevinster:** Den troværdighed der er opbygget i organisationen på dette tidspunkt, skal bruges til at forandre de dele, der ikke tjener visionen og strategien. Den styrende koalition har også til opgave, ikke at ”falde af på den” i denne fase, da modstanden mod forandringen kan vise sig mere eller mindre vedholdende.
8. **Forankring af nye arbejdsmetoder:** Det sidste trin skal sikre forankringen af nye arbejdsmetoder, ved at udvikle ledelsesværktøjerne så forandringerne kan videreføres. Organisationens succes skal således ses som et led i noget nyt.

Kotters otte trins-model er sammen med aktørerne styrende for virkningsantagelserne, der leder op til opstillingen af programteorien i del 2. Derfor vil spørgsmålene, der stilles til aktørerne, tage udgangspunkt i Kotters otte trin.

### 3.9 Begrænsninger i Kotters model

Formålet med dette afsnit er at bidrage med nogle perspektiver, der kan nuancere billedet af Kotters-model. Blandt andet har Kotters-model fået kritik for at den primært henvender sig til private organisationer.

Kotters-model har fra flere videnskabelige kilder fået kritik for at være lidt for overordnet og knap så direkte, hvilket har gjort det svært at bruge Kotters-model til alene at forstå forandringer (Lewis et al. 2005: 88, 124-127). Lewis argumentere for at Kotters-model ikke direkte svarer på de stillede spørgsmål, når man betragter forandringerne og dermed lader det være op til nogle subjektive vurderinger. Derfor efterspørger Lewis modeller, der er mere skræddersyet til den enkelte forandring. Mikkelsen (2005) påpeger ligeledes det faktum at anvendelsen af fasemodeller (som Kotters), ikke er den mest oplagte for de fleste forandringsprojekter. Fasemodeller fungerer således bedst i stabile og overskuelige miljøer.

Når der tales om forandringer i organisationer, skal man adskille de offentlige organisationers muligheder for at forandre sig med de private organisationer. Denne forståelse for forandringer i forskellige miljøer, kan blandt andet beskrives med den klassiske anskuelse fra Burns og Stalker (1961). De mener, at organisationers strukturer afhænger af om organisationerne agerer i et stabilt miljø, som sjældent ændrer sig over tid, eller om de agerer i et dynamisk omskifteligt miljø. Derfor har de inddelt organisationerne i to, hvor den ene organisation kan beskrives som bureaukratisk/mekanisk, der bedst egner sig til stabile og ikke-foranderlige miljøer, mens den anden type beskrives som organisk, der lettere tager imod forandringer.

Senior og Swailes har bidraget med denne anskuelse ved at adskille private organisationer fra offentlige, hvor offentlige organisationer typisk slås med følgende problemstillinger (Senior & Swailes 2010:114-116)

* Offentlige organisationer har typisk indlejret nogle bureaukratiske normer og handleadfærd, der gør forandringer vanskelige.
* Offentlige organisationer har som oftest flere autoritære beslutningstagere, hvorfor beslutningsprocesserne er yderst vanskelige. Derudover har offentlige organisationer typisk rapporteringspligt overfor andre instanser, hvilket kan skabe modsatrettede interesser. Desuden tiltrækker offentlige organisationer politikernes, borgernes, interesseorganisationers og mediernes søgelys, hvilket gør forandringer mere følsomme.
* Offentlige organisationer har nogle gange svære ved at få offentlig støtte til forandringer, dette sker, da man ikke bruger så mange penge på ekstern bistand, som eksempelvis private virksomheder benytter sig mere af. Derudover kan eventuel støtte til offentlige organisationer støde ind i problemet med, at flere aktører vil have indflydelse på, hvad støtten skal bruges til.
* Sidst men ikke mindst kan der være politiske stridigheder, der gør, at forandringerne bliver af et meget mindre omfang, end hvad der reelt set er brug for (Senior & Swailes 2010:358-359).

Senior og Swailes bruger dog også lidt krudt på at forklare, at offentlige organisationer mere og mere ændres hen imod det organiske, hvilket gør dem mere modtagelige overfor forandringer. Men selve essensen ved at bruge spalteplads på distinktionen mellem offentlig og privat er at forstå, hvilke vanskeligheder offentlige organisationer kan stå overfor, når forandringerne skal gennemføres.

Det kræver derfor sin leder at gennemføre disse forandringer ude i en offentlig organisation. Der er Ifølge Parkes (2008), der har analyseret offentlige organisationer, flere punkter man skal være opmærksom på, når man er leder i en offentlig organisation (Parkes 2008; Senior & Swailes: 2010:359):

* Stærk ledelse fra toppen og ned
* Involvere parterne i processen – kør ikke forandringen ned over hovedet på de involverede
* Gennemfør forandringen ensartet over hele organisationen
* Giv de involverede parter besked om hvad der forventes af dem
* Kommuniker på en præcis og uddybende facon, så de involverede ved hvad der skal ske
* Vær vedholdende og gennemfør forandringen uden tøven

Disse anbefalinger fra Parkes skal ses som nogle vigtige punkter for en offentlig leder, men anbefalingerne kan ikke nødvendigvis ses som absolutte kriterier for alle typer forandringer. Parkes anbefalinger ligger fint i tråd med Kotters-model, når punkterne holdes op mod Kotters otte trin. Hermed har dette afsnit fortolket de offentlige organisationers perspektiv i forhold til Kotters-model.

## Kapitel 4 Metode og aktørerne

For at specialet kan imødekomme en besvarelse af problemformuleringen, vil rammerne for specialet blive udformet i et casestudie. Et casestudie gør det muligt at undersøge fænomener i den sociale kontekst, der fordrer detaljeret og praktisk viden (Bryman, 1995:172; Dahler-Larsen 2003; Yin 1994:13). David De Vaus udtrykker casestudiet på følgende måde:

”… *the case study method focuses on particular cases and tries to develop a full and rounded understanding of the cases.*” (De Vaus 2002: 5).

Et casestudie forsøger med andre ord at finde sammenhænge i hændelsesforløb, hvilket på specialet er specielt velegnet, idet undersøgelsen her, forsøger at finde en sammenhæng mellem indsats og effekt (Beck 1999: 4).

Idet specialet har fokus på en enkelt indsats (rygeområdet for målgruppen 16-19 år) i en kommune, kan specialets casestudie ses som en single casestudie (Andersen 2008:8). Ulempen ved brug af casestudier er den manglende mulighed for at genskabe resultaterne. Kan man derimod ved brug af andre undersøgelser vise enslydende resultater, stiger reliabiliteten af undersøgelsen (De Vaus 2001:56-57). Valget af Aalborg Kommune som case-kommune kan ses som et pragmatisk valg, idet specialets undring har krævet særegnet viden om området. Denne viden er blevet erhvervet på et halvt års praktikforløb, hvorfor valget af case ses som pragmatisk (Antoft & Salomonsen 2007:35).

Specialet vil både gøre brug af kvalitative og kvantitative data i form af interviews og en spørgeskemaundersøgelse. Derudover vil der også forekomme dokumentstudier af officielle undersøgelser på rygeområdet. Denne metodebrug kaldes triangulering, vis formål er at skabe mere valide konklusioner. Desuden giver det også mulighed for at afprøve forventninger i programteorien, da datamaterialet kan ses som værende mere fyldestgørende (King, Verba & Koehane, 1994:23-25). Flere datakilder kan dog også skabe en vis forvirring og gøre det mere vanskeligt at strukturere dataene, hvorfor det er vigtigt at understrege, at programteorien er den styrende faktor for analysen på dette speciale (Kvale 1996). Datakilderne skal altså ses som vigtige redskaber i forhold til at kvalificere og skabe mere valide konklusioner. Således udnyttes dataenes respektive forcer og nuancer, der kreerer forskellige billeder af samme virkningsantagelser (Krogstrup 2006:17).

### 4.1 Dataindsamlingsmetode

Spørgeskemaundersøgelsen skal give et overblik over den umiddelbare effekt af rygeloven og Aalborg Kommunes indsats på målgruppen 16-19 år. Spørgeskemaundersøgelser er et godt redskab til at skabe valide resultater, men har den ulempe at besvarelserne kan bære præg af Hawthorne-effekten. Effekten beskriver den situation, hvor en respondent føler sig undersøgt, hvilket kan munde ud i en adfærdstype, som respondenten typisk ikke ville have under normale omstændigheder. I kvalitative interviews vil man have mulighed for at dobbelttjekke udsagn, som en kvantitativ dataindsamlingsmetode ikke har mulighed for.

Spørgeskemaundersøgelsen er på specialet konstrueret på den måde, at man kan skelne dataene mellem de forskellige ungdomsuddannelser. Da der er syv forskellige ungdomsuddannelser der skal undersøges, stiller det store krav til ressourcerne på specialeforløbet. Undersøgelsen er så vidt muligt systematiseret og struktureret ud fra samme tilgang, hvor spørgeskemaundersøgelsen er blevet delt ud til samtlige studerende i kantinen i frokostpausen. Der er naturligvis ikke vished for, hvor mange og hvem man får fat i, hvilket fint går i tråd med den tilfældige udvælgelsesproces, en kvantitativ undersøgelse kræver i forhold til validiteten. Respondenterne har igennem skolen fået oplysninger vedrørende undersøgelsen, inden de udfylder skemaerne, hvorfor alle med de 30 min frokostpause til rådighed har haft rig mulighed for at udfylde skemaerne.

Spørgsmålene er delt op i tre dele, hvor den første del skal bekræfte antallet af daglige rygere, hvor spørgsmålene er nøjagtig ens med dem fra sundhedsprofilen. På den måde kan man sammenligne tallene og vurdere outcome fra sundhedsprofilen i 2010 med den nuværende (medio 2013). Dernæst skal spørgeskemaets del 2 undersøge rygelovens påvirkning på målgruppen, hvor der differentieres mellem rygere og ikke-rygere. Ikke-rygere er ikke så interessante for specialets problemstilling, medmindre de er ex-rygere, hvorfor der vil være spørgsmål om årsag til rygestop. I spørgeskemaets sidste del, vil der blive spurgt ind til Aalborg Kommunes indsats for målgruppen, således der vil være mulighed for at differentiere mellem virkningen fra rygeloven og virkningen af Aalborg Kommunes indsats. Den betragtning vil yderligere kunne understreges af forskellen mellem Tech College Aalborg, der ikke har rygestops-instruktører, og de andre ungdomsuddannelser, hvor besvarelsen af spørgeskemaet kan indikere virkningen af Aalborg Kommunes ekstra indsats.

Dokumentstudierne skal levere de objektive rå tal og fakta. Ved dokumentstudier forstås det at alle officielle undersøgelser/dokumenter, der er inddraget i specialet er brugt som led i dokumentstudier. Ulempen er dog at dokumentstudier som regel fremhæver mere formelle sider af en indsats og resultatet heraf (Foss Hansen, 2003:21). Dokumentstudierne vil specielt blive brugt i de situationer, hvor centrale udsagn, kræver en uddybelse.

Interviews har derimod den fordel at man har mulighed for at gå i dybden med problemstillinger og spørge ind til udsagn respondenten umiddelbart har til et område. Der åbnes så at sige op for fortolkninger og meningsprocesser, der foregår uafhængigt af organisationers formelle sider (Dahler-Larsen 2003:191-192b). Specialet har brugt den semistrukturerede interviewform, hvor nogle forud arbejdede spørgsmål vil udgøre interviewguiden (Kvale 1997:129). Baggrunden for opstillingen af programteorien og dét der ligger til grund for den første del af analysen, er afholdelsen af fem interviews med centrale aktører. Nedenunder kan du se en kort præsentation af respondenterne:

* Thomas Kastrup Larsen – Rådmand og politisk ansvarlig i forvaltningen for Sundhed og Bæredygtig Udvikling. Thomas sidder som formand for uddannelsesrådet og udvalget for Sundhed og Bæredygtig Udvikling.
* Bettina Bisp Jensen – administrativ ansvarlig for udmøntningen af Aalborg Kommunes sundhedspolitik, herunder rygepolitikken i Kommunen.
* Mette Borup – administrativ ansvarlig for rygepolitikken på sundhedscenteret i Aalborg Kommune, herunder uddannelse af rygestops-instruktører.
* Søren Hindsholm – rektor for Nørresundby gymnasium og dermed øverst ansvarlig for organisationen.
* Anne Juul – Uddannelseschef for Tech College Aalborg og dermed øverst ansvarlig for organisationen

Udvælgelsen af respondenterne er valgt efter deres relevans for specialets problemstillinger. Steinar Kvale citeres i sin beskrivelse af udvælgelsen af respondenter:

*”Interview så mange personer, som det er nødvendigt, for at finde ud af det, som du har brug for at vide”.* (Kvale 1997:108).

De personer der er interviewet, spiller alle en vigtig rolle i forbindelse med udmøntningen af politikken for Aalborg Kommune og overholdelsen af rygeloven fra 2012. Havde man dog haft uanede mængder ressourcer og tid til rådighed, kunne det have været relevant at interviewe samtlige ungdomsuddannelseschefer/rektorer. Ligesom det havde været relevant at inddrage rygestop-instruktørerne. Der har derfor fundet en prioritering sted blandt udvælgelsen af respondenterne.

Valget af Nørresundby gymnasium er truffet, idet evaluator blandt andet kender til forholdene på skolen. Rektoren er en vigtig del af det indbyrdes samarbejde mellem alle ungdomsuddannelser og er en fast debattør i tidsskrifter og aviser. Dette viser et vist engagement for sit felt og rektoren har ved flere lejligheder vist, at han siger tingene som de er.

Det var ikke hensigtsmæssigt at lade Nørresundby gymnasiums erfaringer stå alene, hvorfor valget af interview med Tech Colleges uddannelseschef blev truffet. Valget af Tech College skal ses i den sammenhæng, at der er forbud mod rygning på Tech College matrikel på lige fod med de andre ungdomsuddannelser. Tekniske skoler er ellers fritaget for rygelovens bestemmelser, hvilket gør indsatsen på Tech College Aalborg bemærkelsesværdigt og ydermere understreger Aalborg Kommunes engagement på rygeområdet. Det andet der gør Tech College Aalborg interessant, er at de ikke som de andre ungdomsuddannelser gør brug af rygestops-kurser lokalt på skolen. Den betragtning kan sige noget om forskellen mellem Nørresundby gymnasiums virkning af rygeloven og kommunens indsats, sammenholdt med rygelovens bestemmelser der kun gør sig gældende for Tech College Aalborg. På den måde kan man til dels godt isolere rygelovens virkning uden kommunens tilbud om rygestops-kurser, ved at se på spørgeskemaundersøgelsens data. Her vil der komme spørgsmål vedrørende Aalborg Kommunes tilbud om rygestops-kurser, der kan indikere, hvor mange der eventuelt stopper på grund af disse kurser lokalt på ungdomsuddannelserne.

### 4.2 Analysestrategi

Efter præsentationen af Kotters forandringsledelses teori og virkningsevaluering som ramme for specialet, vil den analytiske strategi blive præsenteret i det følgende afsnit.

Kotters otte trins-model er, som skrevet tidligere, styrende for de spørgsmål, der vil blive stillet til aktørerne. Først og fremmest skal interviewene med aktørerne generere viden om, hvorvidt de offentlige organisationer, hvor de 16-19 årige daglige rygere har deres gang, er gearet til at imødekomme forandringerne. Når denne viden, om imødekommenhed af forandringer i organisationerne, er blevet undersøgt, er næste skridt at finde frem til de virkningsantagelser, der vil ligge til grund for programteorien.

I virkningsantagelserne vil interviews med repræsentanterne for Nørresundby gymnasium og Tech College Aalborg kunne antyde, hvorvidt det har en virkning, at der forefindes rygestop-kurser lokalt på skolen. Viser det sig, at repræsentanterne vurderer at det vil have en effekt, vil det muligvis kunne ses af spørgeskemaundersøgelsen. Dette vil således kunne sige noget om Aalborg Kommunes tilbud og hvilken virkning det har på antallet af rygere i målgruppen. På Tech College Aalborg har man ikke mulighed for at kunne komme på et lokalt rygestop-kursus, hvorfor virkningen af denne i del 2 med virkningsantagelserne, vil kunne bidrage med forforståelser af, hvad der virker, for hvem og under hvilke betingelser. Figuren nedenunder beskriver de forhold, der blandt andet vil blive undersøgt i del 2 og som vil blive brugt til at forklare kausalsammenhænge i den senere programteori.
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Når del 2 er blevet gennemgået, med udgangspunkt i interviewene af aktørerne, vil programteorien blive stillet op efter følgende model:

Opstillingen af programteorien har til formål at kortlægge, hvad det er der virker, for hvem og under hvilke betingelser, hvilket vil komme til udtryk ved hjælp af programteorien. Under de interviews der vil blive foretaget med de centrale aktører, vil det komme frem, hvilke aktiviteter man har iværksat for at få andelen af daglige rygere i målgruppen ned med 5 %. Herefter kan der betragtes nogle virkningsmekanismer af disse aktiviteter, som de centrale aktører har en antagelse om. Disse antagelser om virkningsmekanismer bliver således modereret af noget. Moderatorerne vil være yderst vanskelige at påvise, hvorfor undersøgelsen skulle kunne give argumenter for og imod eksistensen af disse.

Efter opstillingen af programteorien, skal denne testes af en spørgeskemaundersøgelse, der vil blive foretaget på samtlige ungdomsuddannelser i Aalborg Kommune. Selvom det er ambitiøst at lave en stor kvantitativ undersøgelse, vil resultatet ikke desto mindre blive mere valid. Validiteten er vigtigt, når man skal kunne vurdere, hvorledes rygeloven og Aalborg Kommunes indsats overfor målgruppen har virket.

Når programteorien er blevet testet af spørgeskemaundersøgelsen, vil de enkelte outcome kunne blive beskrevet. Outcome vil sidenhen blive sammenholdt med specialets problemstilling, hvorefter der kan konkluderes på specialet som helhed.

### 4.2.1 Opsamling del 1

Opsummerende har del 1 skabt et overblik over specialets teoretiske og metodiske overvejelser, hvor gennemgangen af den teoretiske ramme har vist den røde tråd, mens de metodiske overvejelser understreger, hvilke betingelser der ligger til grund for det videre arbejde. Det er blevet beskrevet, hvordan specialets teoretiske del er understøttet af Kotters forandringsledelsesteori, således specialet har en mere valid platform til at vurdere opstillingen af programteorien. Hvis Aalborg Kommune og ungdomsuddannelserne i kommunen har skabt gode betingelser for forandringen af før-gældende politikker på rygeområdet, må der alt andet lige være gunstige betingelser for, at kunne se en positiv ændring af antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år. Skelnen mellem to forskellige ungdomsuddannelser, der har forskellige muligheder for rygestop blandt målgruppen, skal generere en viden om, hvorvidt denne indsats fra Aalborg Kommune har en virkning. Viser indsatsen at have en virkning, vil det sige noget om, hvorledes Aalborg Kommune kan agere, for at medvirke til at nedbringe antallet af rygere i målgruppen. Del 2 skal med andre ord opstille specialets programteori, der sidenhen vil blive testet af spørgeskemaundersøgelsen i del 3.

# Del 2 – Specialets første analysedel

Specialets del 2 har til formål at vise de virkningsantagelser, der ligger til grund for opstillingen af programteorien, som følger umiddelbart efter del 2. I disse virkningsantagelser vil der primært blive brugt udsagn fra de forskellige interview-personer, for at understrege de centrale virkningsantagelser, der kan besvare specialets problemstilling. Disse udsagn vil dog blive understøttet af analyser eller undersøgelser, såfremt det findes specielt vigtigt at understrege argumenterne.

Under hele analyseafsnittet er det vigtigt at have for øje, at den organisationsforandring og brændende platform der vil blive beskrevet, er skabt eksternt af regeringens rygelov fra 2012. Men det vil dog blive beskrevet, at Aalborg Kommune allerede inden rygeloven trådte i kraft, var blevet enige med stort set alle ungdomsuddannelser i Aalborg Kommune om, at skabe total røgfrihed i skoletiden, som det også ses i de danske folkeskoler. Denne omstændighed viser, at Aalborg Kommune var forberedt på rygeloven og havde accepteret loven og dens restriktioner.

## Kapitel 5 – Analyse og virkningsantagelser

I det følgende kapitel vil interview med de enkelte ledere på ungdomsuddannelserne blive belyst. Konteksten bliver belyst med udgangspunkt i Kotters otte trins-model, hvorfor lederenes udsagn vil blive beskrevet trin for trin. Spørgsmålene til de centrale aktører er som sagt tidligere, blevet inspireret af Kotters otte trins-model, for at give en forståelse for, hvorledes ungdomsuddannelserne har været og er parat til at imødekomme forandringer i deres organisation. Således følger første trin i Kotters otte trins-model som første punkt i del 2. Læg i øvrigt mærke til at de otte trin er delt op i tre faser efter inspiration fra Lewins isterningemodel.

### 5.1 Etablere oplevelsen af nødvendighed – optøningsfasen – trin 1

Det første punkt i Kotters otte trins model er at etablere en oplevelse af nødvendighed. I dette trin forsøger man med andre ord at skabe den brændende platform, som typisk skal vise de muligheder som forandringen vil kunne give (Bendix og Andersen 1995, 16). Den brændende platform kan være ganske svær at overbevise medarbejdere om er nødvendig, især hvis det går godt i en organisation (Kotter, 1996, 35). Kotter taler her om organisationers reaktive og proaktive måder at imødekomme forandringer på. Hvis en forandring er påført proaktivt i en organisation med medarbejderne som sparringspartnere, så kan forandringen lettere gennemføres, fremfor at trække en forandring ned over hovedet på en organisation. Men når den brændende platform skabes i form af et sæt reaktive love og regler som kommunerne skal overholde, er det ikke længere et spørgsmål om hvordan medarbejderne tager imod forandringen. Her skabes den brændende platform mere eller mindre af sig selv og bliver gennemført med en høj forandringsintensitet, hvilket ikke som udgangspunkt er befordrende for en succesfuld implementering (Hildebrandt & Brandi 2005, 52). Desto større forandringsintensitet, desto større risiko for fejl i processen.

I dette tilfælde har Aalborg Kommune dog været proaktiv med rygeproblematikken overfor målgruppen, da men allerede inden rygeloven trådte i kraft, var blevet enige om at begrænse muligheden for at ryge på ungdomsuddannelsesinstitutioner:

*”Vi havde forhandlet os frem til at vi lavede et fælles initiativ om røgfrihed på Aalborgs ungdomsuddannelser”* - Thomas Kastrup Larsen.

Der var allerede enighed om blandt de centrale aktører i Aalborg Kommune, at rygning skulle begrænses og her nåede man i første omgang frem til at rygning skulle forbydes i skoletiden på samtlige ungdomsuddannelsesinstitutioner i Aalborg Kommune. Hermed kan man sige at rygeloven blev en formildende omstændighed, i forhold til de lidt mere lempelige regler der blev gældende med rygeloven:

*”Så kom rygeloven os i forkøbet og det var fint og et godt forslag”. ”Jeg synes jo det gode ved rygeloven er at den ikke kun tager Aalborg Kommune med, den tager hele landet med”.* - Thomas Kastrup Larsen.

Rådmanden mener at rygeloven er et godt forslag, selvom at den er mere lempelig end det fælles initiativ som de centrale aktører i Aalborg Kommune havde forhandlet sig frem til inden rygeloven kom. Det hænger også sammen med, at Aalborg Kommune på den baggrund ikke står alene og dermed giver de personer, der bliver ramt af rygeloven en forståelse for, at hele landet bakker op om den rygepolitik.

Det var planen at det mere restriktive kommunale forslag til rygepolitikken skulle træde i kraft senest ved udgangen af 2013, men da rygeloven kom, skulle det allerede implementeres til sommeren 2012. Ungdomsuddannelsesinstitutionerne i Aalborg Kommune havde handlet proaktivt på rygeområdet, hvorfor det ikke skabte den store polemik og frustration over at blive overhalet indenom af regeringens rygelov:

*”Det var bestemt ikke overflødigt (arbejdet med den indledende kommunale rygepolitik), men det gjorde at vi var forberedt da rygeloven kom. Men det gik stærkere (med at få implementeret rygepolitikken) da folketinget gjorde noget”.* - Søren Hindsholm

Det er derfor ret lige til med regeringens rygelov at få skabt den brændende platform i Aalborg Kommune. For det første var benarbejdet gjort på forhånd, hvor rygeloven endda er den formildende omstændighed. På den måde kom det ikke som nogen overraskelse at rygepolitikken skulle strammes. For det andet er kommunerne underlagt lovgiverne, hvorfor rygepolitikken straks skulle implementeres. Regeringens rygelov intensiverede dermed forandringsprocessen, således at rygepolitikken trådte i kraft før end det lokale initiativ, der var forhandlet på plads ungdomsuddannelserne imellem. Forandringsintensiteten spiller ikke en synderlig stor rolle i Aalborg Kommunes rygepolitik, idet alt forarbejdet var blevet gjort. Så til trods for at rygepolitikken trådte i kraft før det ellers var blevet planlagt, har ungdomsuddannelserne været klædt godt på til opgaven.

### 5.2 Oprettelsen af en styrende koalition – optøningsfasen – trin 2

Det andet punkt i Kotters otte trins-model er oprettelsen af en styrende koalition til at gennemføre implementeringen af en forandring i en organisation. Dette trin er vigtigt for at modarbejde den træghed, der kan opstå, når forandringer i organisationer skal gennemføres.

En styrende koalition skal for det første have beslutningskompetence, således dem der bestemmer, hvilken rygepolitik der gælder på en ungdomsuddannelsesinstitution, er repræsenteret i koalitionen. Dernæst er det vigtigt at den styrende koalition har samme sigte, således der bliver samarbejdet om at nå fælles mål (Kotter 1996, 21). Kotter siger, at ingen alene kan gennemføre forandringer i organisationer, uanset kvalifikationer og erfaring. Der skal bred opbakning blandt beslutningstagerne og dermed en stærk styrende koalition til, før det er muligt succesfuldt at gennemføre forandringer (Kotter 1997, 71).

Forvaltningen for Sundhed og Bæredygtig Udvikling i Aalborg Kommune, skrev et brev til alle rektorer på ungdomsuddannelserne i kommunen:

*”Vi havde en debat i udvalget for bæredygtig sundhed og så skrev jeg et brev til alle rektorerne og kaldte dem ind og så kom de”.*- Thomas Kastrup Larsen

Formålet med at samle rektorerne er at diskutere sundhed på alle plan, da rektorerne har den absolutte beslutningskompetence på ungdomsuddannelserne. Uden deres samarbejde og engagement var der ingen mulighed for at skærpe reglementet og forbedre den sundhedspolitiske situation på ungdomsuddannelserne:

*”Men det var også fordi at Aalborg Kommune havde startet processen. Vi kunne jo godt se at hvis de andre ungdomsuddannelser rykkede sig, så kunne vi ikke stå tilbage”.* - Søren Hindsholm

Rektorerne var bevidste om at samarbejde var den eneste gangbare løsning, når det gælder fastsættelse af mere restriktive reglementer der begrænser de studerendes livsstilsvaner. Især fordi der på ungdomsuddannelser, mere specifikt på STX og HHX, er konkurrenceparametre der skal tages hensyn til:

*”Der kommer hurtigt sådan noget snak om, hvis nu man går på det gymnasium, så må man drikke sig i hegnet på studieturer, mens andre har en anden indstilling. Der skal det ikke være et konkurrenceparameter”.* - Thomas Kastrup Larsen

Så der var helt klare retningslinjer for, hvad det var den styrende koalition, skulle være enige om og hvad det var der skulle tages hensyn til. Det taler for at der har været enighed og målrettethed i koalitionen, som indikerer at man har arbejdet mod de samme mål. Men derfor kan der godt opstå problematikker ude på de enkelte ungdomsuddannelser i forbindelse med implementeringen af rygeloven:

*”Fordi medarbejdernes regler skal næsten følge de unges. Det er svært at have særskilte regler for medarbejderne synes vi. Og det gør at det er en meget kompleks sag. For det er en diskussion mellem medarbejderne, eleverne og skolen. Så det er ikke så nemt. Så det kommer som en forenkling når folketinget siger, det sådan vi gør”.* - Søren Hindsholm

Der har flere steder været problemer med at få alle til at følge reglementet, da de rygende lærer har haft problemer med at overholde gældende regler på lige fod med de studerende. Men det har efter et år med rygeloven løst sig på de fleste ungdomsuddannelser, hvor der dog til stadighed skal bruges ressourcer på at få rygerne til at overholde reglerne om at gå helt udenfor skolens område for at ryge. De tekniske skoler har dog haft andre udfordringer end de resterende ungdomsuddannelser, da Tech College, som de hedder i Aalborg, er udfordret af, at de har flere matrikler rundt omkring i kommunen:

*”… men det er så forskelligt på adresserne, hvordan det er. Der er flere steder hvor man har rygesteder eller pavilloner, hvor man siger at det er her i ryger. Det var egentligt nok i tråd med det vi ville forsøge at lave her. Der er mange steder, hvor man har særlige steder hvor man må ryge også for ikke at få det svineri overalt”.* - Anne Juul

Tech College har fået samme tilbud som de andre ungdomsuddannelsesinstitutioner i målgruppen 16-19 år, men har ikke taget imod Aalborg Kommunes tilbud. De rygestopinstruktører der skal afholde rygestop-kurser, udbydes ikke på Tech College, da Tech College indtil videre har bestemt, at de ikke er klar til at tage imod tilbuddet:

*”Vi har i udvalget bestemt, at Aalborg Kommune i første omgang kun vil udbyde rygestopkurser til ungdomsuddannelserne, hvor den primære målgruppe er 16-19 år. På Tech College er aldersgennemsnittet højere og derfor er de oprindeligt heller ikke en del af den rygelov der kom sidste år, det er således noget vi har bestemt her i Aalborg Kommune, at det skal de”.* - Bettina Bisp Jensen

Så der har været en stram prioritering på ledelsesmøderne, hvor Tech College ikke på nuværende tidspunkt er en del af rygestop-tilbuddet, der udbydes af Aalborg Kommune. Til spørgsmålet om, hvorvidt uddannelseschefen Anne Juul, som ikke er med i den styrende koalition for Tech College Aalborg, vil have tilbud om gratis rygestopkursus, siger hun:

*”Det vil være dumt at sige nej til, hvis vi vil tro at det kunne have en eller anden form for effekt”.* - Anne Juul

Den styrende koalition virker til at have haft klare prioriteter i forhold til at nå fælles mål. Aalborg Kommune har dog ikke formået at få overtalt Tech College Aalborg til at tage imod tilbuddet, selvom flere uddannelseschefer på Tech College Aalborg gerne ville tage imod tilbuddet. Anne Juul der er uddannelseschef på Tech College Aalborg, vil eksempelvis gerne have tilbudt rygestop-kurser, da hun ved, at der bliver røget mere på hendes matrikel end på de andre ungdomsuddannelser:

*”Men der er også mange rygere her. Det er jo et udendørs erhverv, det er faktisk let at være ryger ude i verden, i de her områder”.* - Anne Juul

Udover den klare prioritering fra Aalborg Kommunes side og til trods for at man arbejder mod fælles mål og en bedre sundhedspolitisk situation i den styrende koalition, så er der dog nogle problemer i forhold til den generelle kommunikation og viden i koalitionen. Thomas Kastrup Larsen der er formand for gruppen og initiativtager til den styrende koalition, var uvidende om at Tech College Aalborg ikke havde taget imod tilbuddet om gratis rygestop-kurser:

*”Ja, jeg mener at alle har taget imod tilbuddet. Det er jeg ret sikker på at de har”.* - Thomas Kastrup Larsen

Derfor kan den styrende koalition karakteriseres som en gruppe af ledere med stor beslutningskompetence, der virker til at arbejde mod fælles mål, men som ikke har klare informationskanaler, der giver alle deltagere den fornødne viden om rygeområdet.

### 5.3 Udviklingen af en strategi og vision – optøningsfasen – trin 3

Det er vigtigt når der sker organisationsforandringer, at der ligger en klar strategi og vision bag forandringen. Det skal skabe gennemsigtighed, ejerskab for forandringen og ikke mindst vise vejen til målet. Når de rette omstændigheder er til stede, vil det give forandringen sin berettigelse overfor de der bliver reguleret af loven, hvilket igen giver opbakning og forståelse. Derfor kan selve grundlaget for en organisatorisk forandring og dets succes afhænge af strategien og visionen (Hildebrandt & Brandi 2006, 26). Hertil er det vigtigt at understrege at visionen og strategien skal udarbejdes på en måde, så man ved hvordan man når sit mål, hvorfor strategien bør vise, hvordan visionen kan realiseres (Kotter 1996, 21).

Aalborg Kommune har, som skrevet tidligere, haft fokus på rygning for målgruppen 16-19 år, da man kunne se af sundhedsprofilen fra 2010, at man ikke så et fald i antallet af daglige rygere i målgruppen. Alle andre målgrupper faldt, når man betragtede antallet af daglige rygere, hvorfor Aalborg Kommune så som sin opgave, at få antallet af daglige rygere i aldersgruppen 16-19 år til at falde med 5 % i første omgang:

*”Det er et forsøg på at sætte overliggeren højt, så der er noget at gå efter. Det er jo 5 % i forhold til, nu kan jeg ikke huske hvor mange det er der ryger samlet set, men et fald på godt 30 % af det antal der ryger i målgruppen, hvilket jeg synes er ambitiøst”.* – Thomas Kastrup Larsen

Rådmanden for Sundhed og Bæredygtig Udvikling beskriver her, at målet om at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen er ambitiøst, idet det faktisk handler om at se et fald på omkring 30 % af de der ryger. Embedsmændene der dagligt arbejder med at få antallet af daglige rygere ned fra 15 % til 10 %, siger følgende om rygning og baggrunden for det ambitiøse mål:

*”Vi var klar over at når en målgruppe ikke ser et fald i en så sundhedsskadelig aktivitet, men derimod faktisk stiger, så kan man som kommune ikke sidde på hænderne og lade som ingenting. Der er virkelig behov for at få kigget på rygning hos de 16-19 årige”.* - Bettina Bisp Jensen

Derfor er visionen på rygeområdet for målgruppen at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere, mens midlet til at nå målet og dermed strategien for dette var at tilbyde de unge rygestop kurser lokalt, hvor de har deres daglige gang. Der blev fra Aalborg Kommunes side uddannet lærer på alle ungdomsskoler med undtagelse af Tech College Aalborg. Disse lærer skulle udbyde rygestop-kurser til dem der måtte have svært ved at stoppe med at ryge og som ønskede at stoppe:

*”Vi havde oprindeligt med det forslag der lå, inden rygeloven kom, lagt os fast på at vi ikke bare kunne sige, nu skal i alle sammen stoppe med at ryge fra dag 1 af. Så derfor udbød vi gratis rygestop-kurser til dem der måtte være interesseret. Vi fik uddannet rygestop-instruktører, så de kunne komme til kurser lokalt på skolen. Den erfaring har vi fået fra andre steder i landet, at hvis man skal se en effekt af et rygestop-kursus, så skal det være nemt at gå til”.* -Mette Borup

Thomas Kastrup Larsen supplerer:

*”… men det er også at når man går ind og laver regler om og så siger, nu laver vi bare en kold tyrker, så er der nogen det er, der vil blive sure og sige, hvad er nu det for noget og nu bliver i hvert fald nødt til at stille med et tilbud. Det er ligeså meget for at sige, at selvfølgelig stiller vi også op med nogle tilbud, til dem der gerne vil have hjælp med at holde op med at ryge”.* -Thomas Kastrup Larsen

Der har i Aalborg Kommune været en klar prioritering på rygeområdet, men hvis ikke ungdomsuddannelserne har set det nødvendigt at denne vision skulle realiseres, havde det haft en svær gang på jorden. Derfor var det vigtigt at nå til enighed om at få gjort noget ved rygning blandt målgruppen i den styrende koalition. Her viste det sig at der var enstemmighed omkring, at rygningen skulle begrænses så meget som muligt, til trods for at den planlagte strategi gik fra et totalt rygeforbud på ungdomsuddannelserne, til rygeloven der ”kun” forbød de studerende at ryge på ungdomsuddannelsernes matrikler:

*”Det går altså nemmest hvis skolerne er enige. Nogen siger det er på grund af konkurrencen så tør vi ikke. Jeg tror ikke at det har noget med konkurrencen at gøre, det bare det at man får sådan en dum diskussion, at det må man godt andre steder. Og så kan man godt, ikke fordi man er så bange for konkurrencen, men så tænker man, skal vi være så meget strengere her. Det er det der med at der er nogle fælles regler hvor man siger, sådan er det her i Aalborgområdet”.* - Søren Hindsholm

Anne Juul supplerer:

*”Det er fra centralt hold at man har bestemt sig for en generel rygepolitik, hvor vi da har været med på råd. Så kommer politikken ud når det er blevet debatteret”.*- Anne Juul

Så visionen og strategien for at realisere visionen har været ret klar. De har endda været ret sikre på at rygeloven i sig selv har realiseret visionen mens startegien således skulle konsolidere udviklingen. Dette vender vi tilbage til senere i gennemgangen af de otte trin i Kotters-model. Det vigtigste her at berette, at visionen har lagt fast, blevet enstemmigt vedtaget i byrådet, og ledelsesudvalget omkring ungdomsuddannelserne.

### 5.4 Formidle denne strategi og vision – optøningsfasen – trin 4

Når man i sidste trin i optøningsfasen skal formidle strategien og visionen, er det enormt vigtigt at man får kommunikeret budskabet ud, så alle er klar over, hvad det er forandringen indebærer. Herunder er det vigtigt at ledelsen, det vil sige kommunen og den styrende koalition, går forrest med det gode eksempel (Kotter 1997, 33).

Da rygeloven blev vedtaget i folketinget, fik lovforslaget meget pressedækning, hvorfor man allerede der fik hjælp til at kommunikere budskabet om forandringen ud. Da det ikke er sikkert at alle rygere fik læst nyhederne om lovforslaget, valgte Aalborg Kommune at sende breve ud til samtlige berørte studerende i sommerferien 2012, således man var forberedt på den forandring der var sket henover sommeren:

*”Lige op til sommer sidste år fik de brev om det her. Sammen med de andre breve man får op til når de skal starte. Så fik de også brev om at sådan var det med de nye ryge regler”.* - Anne Juul

Dernæst skulle den styrende koalition vise sig som det gode eksempel. Derfor var lederne selv nødt til at stoppe med at ryge eller hjælpe sine kollegaer med at stoppe. Det fik bølgerne til at gå højt flere steder:

*”Vi var nået frem til en SU-aftale om at det skulle stoppe. Men det var lidt svært, der er ikke ret mange rygere blandt lærerne, men to af dem var altså SU-medlem. Det kan jo godt påvirke medarbejderne lidt. Jeg ved ikke om du nogensinde har siddet i sådan et, men de er lidt kede af at være uenige. Men vi havde fundet en løsning, og det var okay”.* - Søren Hindsholm

Anne Juul supplerer:

*”Der samlede jeg rygerne at vi går og bliver snakket om på den her måde. Så var vi i den forbindelse faktisk syv der holdte op med at ryge. Det var da ud af den vej der, det blev mindre og mindre acceptabel og ville man blive ved med det så. Og det tror jeg også at det påvirker de unge”.* -Anne Juul

Den styrende koalition gik med andre ord forrest mange steder og viste de unge at, hvor der er vilje er der vej. Men kommunikation er også mere og andet end at vise sig som det gode eksempel. Aalborg Kommune hyrede et privat selskab til at stå for markedsføringen af forandringen i forbindelse med rygeloven:

*”Vi havde fået et reklamebureau der hedder weltklasse til at lave det til os. Det er blandt andet de reklamer med røgfrie miljøer. Det er så blevet sat ud på alle ungdomsuddannelsesinstitutioner og folkeskoler. Så det er, at når man kommer ud på alle vores skoler, så er det de samme skilte man ser. Så på den måde, har vi gjort en del ud af at få det kommunikeret ud”.* - Thomas Kastrup Larsen

Uddannelseslederne på ungdomsuddannelsen betragtede det syn de blev mødt med, da selskabet weltklasse havde forberedt rygeloven, til de studerende startede på ungdomsuddannelsen efter sommerferien 2012 på følgende måde:

*”Så efter sommerferien var der store banner og skiltningen og sådan noget. Vi tog det med humor og sagde hvordan det var og så gjorde de det”.* - Anne Juul

Man havde dekoreret alle ungdomsuddannelser i Aalborg Kommune med bannere, skilte og flyers, således alle de studerende var klar over, hvilke regler der gældte. Ifølge uddannelseslederne var denne reklame for rygeloven og Aalborg Kommunes tilbud synligt i en måneds tid.

Derfor kan man med rette sige, at formidlingen af rygeloven, er blevet gjort på en fyldestgørende måde, til gavn for alle parter. Helle Petersen der er en af de førende forskere indenfor forandringskommunikation siger følgende om kommunikation:

*”Den strategiske kommunikation, der iværksættes med det formål at få ledelsens forandringsønsker implementeret blandt medarbejderne, så den rette organisationskultur udbredes”.* (Petersen 2005, 43)

Der kan derfor argumenteres for at kommunikation og udbredelsen af denne, er én af grundpillerne for at få realiseret en organisationsforandring. Kommunerne er, som tidligere beskrevet, meget sårbare overfor forandringer, da forandringerne ofte bliver implementeret i hast, hvorfor man nogle gange ser implementeringsfejl i processen, der kan vanskeliggøre forandringer i den offentlige sektor. Aalborg Kommune var dog forberedt på rygeloven og havde lagt fundamentet for organisationsforandringen. På den måde var selve udfordringen vedrørende kommunikationen om rygeloven og Aalborg Kommunes eget tilbud løst på en fornuftig måde.

### 5.5 Sikre en virkning – forandringsfasen – trin 5

Det første trin i forandringsfasen skal sikre at forandringen vil virke og at der vil ske handling på bred basis (Kotter 1996 22). Det handler i vid udstrækning om at fjerne de forhindringer, der kan få forandringerne til at mislykkes. Typiske forhindringer kan være medarbejdermodstand, ledelsesmæssige forhindringer eller strukturelle barrierer, der på dette speciale blandt andet omhandler de forskellige ungdomsuddannelsers matrikelindretninger.

Aalborg Kommune har med deres styrende koalition lagt grundstenen for at kunne tage ledelsesmæssige beslutninger, der først og fremmest modvirker forhindringer mod restriktioner på rygeområdet på ungdomsuddannelserne. Dermed er der ikke basis for at dokumentere en generel modstand fra det ledelsesmæssige plan på ungdomsuddannelserne.

Der kan dog derimod være andre forhindringer der kan spille ind, når rygelovens bestemmelser skal modvirke unge i målgruppen til at ryge. De forskellige adresser ungdomsuddannelserne bor på, har vidt forskellige barrierer for at modvirke rygning blandt de unge:

*”Jeg synes heller ikke at det udgør den store forandring. Om man skal stå udenfor døren at ryge eller skal derude, so what”.* - Anne Juul

Thomas Kastrup Larsen supplerer:

*”Ja, hvis du fx tager nogle handelsskolerne, så ligger de, på sognegrund, så når det er de træder udenfor bygningen, så er de faktisk allerede ude på et andet areal, hvor de må ryge”****.*** – Thomas Kastrup Larsen

Der findes med andre ord nogle barrierer, der afgør styrken på rygeloven og Aalborg Kommunes ekstra indsats. Når rygeloven ikke gør det mere restriktivt eller besværligt at ryge, så har det således ingen effekt i forhold til udgangspunktet fra før rygeloven trådte i kraft. Thomas Kastrup Larsen vedkender sig problemet:

*”Men det er klart, for at det havde den optimale effekt, så ville det være skønt hvis en ungdomsuddannelse lå på en grund hvor der var en kilometer på hver side, så kunne man jo ikke nå det. Men sådan er virkeligheden bare jo”.* - Thomas Kastrup Larsen

Det kan derfor give alvorlige panderynker at den restriktion, der kom på rygeområdet for målgruppen, ikke har den ønskede virkning, idet matriklernes udformning er meget forskellig. Således kan denne barriere ikke flyttes og gør derfor at rygeloven ikke får den ønskede effekt.

Der har på de forskellige ungdomsuddannelser i Aalborg Kommune været interne ledelsesmæssige udfordringer forbundet med rygeloven og Aalborg Kommunes ekstra indsats. I den sidste optøningsfase (trin 4), blev det beskrevet, hvorledes lederne mange steder gik forrest og kvittede tobakken. Ligesom de forskellige udvalg på skolerne havde udfordringer, ved at leve op til rygelovens bestemmelser, da rygende medarbejdere synes rygeloven var for restriktiv. Men de barrierer er sidenhen blevet løst og udgør ingen risiko for rygelovens bestemmelser:

*”Men jeg har da en kollega der er ryger som synes det er helt forskruet og gak i låget. Men nu er han ved at vende sig til det. Nu tror jeg de fleste har et mere pragmatisk tilgang til det”.* – Anne Juul

I forhold til Aalborg Kommunes ekstra indsats med rygestop kurser, der har til formål at støtte de der ønsker at kvitte tobakken, melder Aalborg Kommune, at der er uddannet rygestop-instruktører på alle ungdomsuddannelser med undtagelse af Tech College Aalborg. Aalborg Kommune beretter dog også at ikke alle ungdomsuddannelser har gennemført et rygestop-kursus:

*”Jeg kan se at til trods for at det er lykkes at uddanne mange rygestop-instruktører på skolerne, så halter det en smule med at få gennemført rygestop-kurser. Vi kan se på vores bilag, der viser udgifterne forbundet med de kurser, at flere skoler ikke har gennemført kurser. Det synes jeg måske er lidt for ringe”.* - Bettina Bisp Jensen

Rektoren for Nørresundby Gymnasium Søren Hindsholm siger:

*”Ja, vi har et par lærer der er uddannet og eleverne kan melde sig til rygestop-kurser. De har ikke været særligt brugt, og det er også fint nok. Min personlige mening er nok, at det ikke nytter særligt meget*”. – Søren Hindsholm

Der er derfor visse barrierer der ikke lader sig løse, mens andre mere ledelsesmæssige udfordringer lader sig løse, såfremt der er opbakning til det. Det første trin i forandringsfasen har ikke givet entydige svar på om rygelovens bestemmelser er blevet banet fornuftigt igennem det politiske system i Aalborg Kommune. På den ene side er rygeloven restriktioner ikke særligt skrappe i forhold til alternativet som Aalborg Kommune ellers var blevet enige med ungdomsuddannelserne om. På den anden side er udformningen af matrikelkortene ikke ensartede, hvilket vil sige at den ene ungdomsuddannelse måske har bedre forhold for rygerne frem for andre. Der er derimod klare indikationer på at rygestop-kurserne lokalt på skolerne ikke bliver brugt særligt flittigt. Det vil være et problem for målsætningen om at se et fald på 5 % af antallet af daglige rygere i målgruppen, såfremt man ikke støtter bedre op om de tilbud, der skal hjælpe med til at begrænse rygningen blandt de unge.

### 5.6 Generering af kortsigtede gevinster – forandringsfasen – trin 6

Andet trin i forandringsfasen skal kort og godt generere kortsigtede gevinster. Disse gevinster skal ledelsen ikke blot beskrive overfor sine omgivelser, de skal også kunne dokumenteres. Er det således at gevinsterne ved forandringen bliver dokumenteret, giver det omgivelserne den motivation der skal til, for at fortsætte i samme spor.

Den brændende platform for rygeloven og Aalborg Kommunes ekstra indsats er muligvis inspireret af den sidste sundhedsprofil i 2010 der viste, at der var flere unge der røg end ved den første sundhedsprofil-undersøgelse i 2007. Thomas Kastrup Larsen og ungdomsuddannelserne i Aalborg Kommune havde planlagt en meget mere restriktiv rygepolitik end den rygelov der blev præsenteret af regeringen i 2012. Thomas Kastrup Larsen siger følgende om rygeloven 2012:

*”Så kom rygeloven os i forkøbet og det var fint og et godt forslag. Jeg ved også at en måned inden rygeloven kom, der rekvirerede de (regeringen) alt det vi havde lavet i Aalborg Kommune, så det kan være de følte sig lidt inspireret”.* – Thomas Kastrup Larsen

Der var altså opbakning til rygeloven fra Thomas Kastrup Larsens side, men han siger således også at regeringen rekvirerede alle bilag vedrørende det arbejde der var blevet lavet, for en mere restriktiv rygepolitik i Aalborg Kommune overfor ungdomsuddannelserne. Aalborg Kommunes baggrund for at stramme rygepolitikken i Aalborg Kommune var netop at sundhedsprofilen i 2010 viste at flere unge var begyndt at ryge og det i sig selv nok til at Aalborg Kommune måtte reagere. Så det kan på sin vis godt argumenteres for at sundhedsprofil-undersøgelsen fra 2010 er en af årsagerne til at rygeloven blev strammet overfor især de 16-19 årige på ungdomsuddannelserne.

Sundhedsprofil-undersøgelsen er blevet lavet igen og vil blive offentliggjort i 2014, hvorfor det allerede om kort tid vil blive vist, hvor langt man er kommet med rygeproblematikken overfor de 16-19 årige i Aalborg Kommune. På den måde kan man godt argumentere for at lederne kan dokumentere de kortsigtede gevinster overfor omgivelserne i 2014, for på den måde at holde gang i den restriktive tilgang til rygning på ungdomsuddannelserne. Viser tallene sig at være mindre gode for Aalborg Kommune, har Thomas Kastrup Larsen følgende svar på tiltale:

*”Jamen, så vil vi revurdere vores indsats og se hvad det så er, der skal til for at opnå vores målsætninger. Det vigtigste er at få de unge til ikke at starte med at ryge. De seneste udskolings-undersøgelser viser at det begynder at gå den rigtige vej med folkeskoleeleverne. Det vigtigste er at hvis de ikke starter med at ryge inden de begynder på en ungdomsuddannelse, så er det et væsentlig bedre udgangspunkt”.* - Thomas Kastrup Larsen

Indsatsen skal altså revurderes, hvis det viser sig at tallene ikke går Aalborg Kommunes vej. Her vil et indsatsområde muligvis være Aalborg Kommunes eget tilbud til ungdomsuddannelserne om rygestop-tilbud. Hvis det ikke er blevet brugt særligt ofte og at det ikke har den store effekt, må der andre løsninger til for at hjælpe rygeloven på vej. Andet trin i forandringsfasen har bidraget med en viden om at de kortsigtede gevinster er sikret med sundhedsprofil-undersøgelsen i 2014, hvorefter løsningsforslag vil blive undersøgt med henblik på at imødekomme eventuelle uløste problemstillinger.

### 5.7 Konsolidering af disse gevinster – forandringsfasen – trin 7

Sidste trin i forandringsfasen handler for alvor om at konsolidere de kortsigtede gevinster, der viste sig på sidste trin. Den troværdighed der opnås igennem de kortsigtede gevinster, skal bruges på at ændre politikker og strukturer der ikke umiddelbart passer ind i forandringsvisionen. Fremadrettet handler det til stadighed om at holde forandringsprocessen i gang, ved at uddanne og ansætte personale, der kan implementere og forny den igangværende proces (Kotter 1996, 21-23).

Dette trin Kotter beskriver her, er til dels en igangværende proces i Aalborg Kommune, hvor der ikke for alvor er sket en konsolidering af de kortsigtede gevinster. De kortsigtede gevinster bliver først genereret officielt i Aalborg Kommune, når sundhedsprofilen bliver offentliggjort i 2014. I stedet kan man på dette trin beskrive den proces Aalborg Kommune har igangsat og er under udvikling. Aalborg Kommune uddanner rygestop-instruktører på ungdomsuddannelserne, således man bistår rygelovens bestemmelser med et kommunalt tilbud, til dem der kommer lidt i klemme. Dem der kommer i klemme er primært de rygere, der ikke er i stand til at overholde rygelovens bestemmelser og de der i fremtiden vil få svært ved det:

*”Det er ligeså meget for at sige, at selvfølgelig stiller vi også op med nogle tilbud, til dem der gerne vil have hjælp med at holde op med at ryge. Dem har vi haft rigtig god succes med, der er blevet uddannet mange rygestop-instruktører”.* - Thomas Kastrup Larsen

Mette Borup supplerer:

*”Vi besluttede at vi skulle uddanne rygestop-instruktører, således alle de ungdomsuddannelser vi valgte at inddrage, har adgang til lokale rygestop-tilbud”.* - Mette Borup

Den ene del af dette trins formål er blevet gennemført, da der er blevet uddannet personale til at implementere Aalborg Kommunes rygestop-tilbud lokalt på skolerne. Men i forhold til den anden del, så besidder Aalborg Kommune ikke den fornødne troværdighed til at gå videre med en mere restriktiv rygepolitik. På nuværende tidspunkt er der ikke troværdige undersøgelser, der viser, hvilken vej det går med antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år. Dog siger Thomas Kastrup Larsen om formålet med det kommunale rygestop-tilbud til ungdomsuddannelserne:

*”Jeg synes jo at hvis vi kan få afskaffet rygning i Danmark vil vi være nået langt sundhedspolitisk. Og det viser alle undersøgelser også at hvad der vil betyde mest for folkesundheden er at stoppe rygningen blandt unge, det er det der er mest sundhed i og flest penge i. Jo flere vi kan få til at stoppe jo bedre.* – Thomas Kastrup Larsen

Det sidste trin i forandringsfasen er derfor ikke blevet gennemført, med tanke på at sundhedsprofilen i 2014 ikke er blevet offentliggjort. Aalborg Kommune bruger i høj grad sundhedsprofilen til at rette skytsen mod sundhedspolitiske tiltag, der ud fra undersøgelsen behøver ekstra opmærksomhed. Der er med andre ord ikke tilstrækkeligt materiale til at vurdere, hvorvidt forandringsfasen, i forbindelse med rygelovens indtog i Danmark i 2012, har givet den effekt, som man håbede og til stadighed håber, vil indtræffe på ungdomsuddannelserne i nær fremtid. Det er derfor der vil blive lavet en spørgeskemaundersøgelse, der skal være med til at levere nogle afgørende indikationer, der viser, hvilken retning rygningen blandt de 16-19 årige tager.

### 5.8 Forankring af nye arbejdsmetoder – fastfrysningsfasen – trin 8

Det sidste trin i Kotters model kalder Lewin for fastfrysningsfasen. Det handler i fastfrysningsfasen om at skabe bro mellem den gamle arbejdsmetode og den nye. Dette sker ved at udvikle de nødvendige ledelsesredskaber, således man får videreført forandringen og ser det som et led i organisationens succes (Kotter 1996, 20-22).

Idet Aalborg Kommune ikke har nået dette trin i endnu og man stadigvæk afventer en konsolidering af de kortsigtede gevinster, som beskrevet ovenover, kan der ikke gives nogen klare indikationer på, hvorledes forankringen af de nye arbejdsmetoder vil skride frem. Om forankringen af arbejdsmetoderne siger Thomas Kastrup Larsen følgende:

*”Den proces som vi har brugt, hvor de selv har sagt ja til det, er meget stærkere end at nu kommer der en lovgivning som vi skal rette ind efter. Så det at sige, nu har de selv sagt ja til det og nu synes de selv det er noget der er vigtigt at tage fat i, gør at de føler sig forpligtiget til for alvor at gøre noget”.* - Thomas Kastrup Larsen

Rådmanden hentyder her til, at når processen er igangsat af de aktører der skal implementere og effektuere rygeloven, giver det en bedre mulighed for at forankre arbejdsmetoderne. Fremtiden vil vise, hvorledes man vil forankre de nye arbejdsmetoder i ungdomsuddannelsessystemet.

### Opsamling del 2

Del 2 har med Kotters otte trins-model vist, hvorledes forandringen er blevet hjulpet på vej igennem det politiske og organisatoriske miljø. For at give et bedre overblik over hvordan man kan tolke forandringens natur, bliver det stillet op i otte punkter efter Kotters otte trins-model.

1. Den brændende platform blev tændt med sundhedsprofiltallene i 2010, der viste en stigning i antallet af daglige rygere i alderen 16-19 år i Aalborg Kommune. Det politiske miljø med rådmand Thomas Kastrup Larsen i spidsen indkaldte alle rektorer og uddannelsesledere til et ledelsesforum for at diskutere, hvilke tiltag der skulle iværksættes for at imødekomme denne udvikling. Men inden ledelsesforummet fik iværksat deres fælles løsningsforslag, blev de overhalet indenom af regeringen rygelov fra 2012, som i sig selv agerer den brændende platform.
2. Den styrende koalition blev, som nævnt i punkt et, etableret af rådmanden for Sundhed og Bæredygtig Udvikling. Dette skete for at have et ledelsesforum, hvor beslutningskompetencen var samlet, således man kunne drøfte sundhedspolitiske tiltag. Herunder var rygepolitikken én af de væsentligste årsager til, at man valgte at starte denne styrende koalition. Den styrende koalition viste hurtigt beslutsomhed og samarbejde ved at blive enig om en mere restriktiv rygepolitik, end den rygelov der sidenhen overtrumfede Aalborg Kommune. Derfor kan man godt argumentere for at den styrende koalition på dette område er villig til at ændre den sundhedspolitiske dagsorden på ungdomsuddannelserne.
3. Visionen lå af punkt ét klart at man ville begrænse antallet af rygere i den førnævnte målgruppe. Der var politisk enighed om at nå et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen inden 2014. Den strategiske vej til at nå de 5 % var i først omgang at forbyde rygning i skoletiden på alle ungdomsuddannelser. Men da rygeloven overhalede den beslutning indenom, skulle de 5 % nås på anden vis, ved at støtte op om rygeloven med et kommunalt tilbud om gratis rygestop-kurser lokalt på ungdomsuddannelserne. Disse initiativer blev sat i værk og skabte til trods for en mindre restriktiv rygepolitik end først antaget, et fælles mål for samarbejdet.
4. Budskabet skulle herefter ud til samtlige studerende på ungdomsuddannelserne, hvilket blev gjort i samarbejdet med et marketingsfirma. Firmaet lavede i den forbindelse en heftig kampagne på alle ungdomsuddannelsesinstitutioner med bannere, flag, vimpler og skilte. Kampagnen havde til formål at skabe en åbenhed og opmærksomhed på rygeloven, således alle respekterede rygeloven. Dog viser det sig at budskabet omkring de gratis rygestop-kurser ikke er markedsført på en måde, så de unge har fattet interesse for det kommunale tilbud. Der har hvert fald ikke været interesse for tilbuddet som på de fleste ungdomsuddannelser har været uinteressant for de rygende. Dog viste den ledende koalition med uddannelseslederne i spidsen sig flere steder som gode forbilleder, idet flere af dem stoppede med at ryge. Der har afslutningsvis for punkt 4 været problemer i forhold til kommunikationen imellem medlemmerne af den styrende koalition. Det viser sig at der ikke er helt styr på hvilke aftaler der er indgået.
5. Herefter har forandringen skulle skabe bred enighed og basis for handling over hele ungdomsuddannelsessystemet. Der har som nævnt været bred enighed omkring rygepolitikken i den styrende koalition, ligesom man har været villig til at gå langt for at skabe et sundere miljø for alle. Men herefter har de barrierer man skulle feje af vejen for at forandringen skulle have succes, været en større udfordring end først antaget. Det viste sig flere steder på ungdomsuddannelserne, at man i stedet for at blive skubbet længere ud, idet man skulle udenfor matriklen for at ryge, har vist sig ikke at være tilfældet flere steder. Således har man på handelsskolerne og enkelte gymnasier set mindre restriktive regler, i forhold til hvor langt rygerne skal gå for at være udenfor skolens område. Dette har givet rygerne om end ikke samme forhold så endda lettere spil i forhold til at ryge. Det giver alt andet lige ikke det incitament for at få rygerne til at stoppe med at ryge som rygeloven ellers var tiltænkt. Dernæst har rygestop kurserne ikke været særligt brugte og flere steder har der end ikke været startet hold op. Dermed kan man godt argumentere for at Aalborg Kommunes fælles rygepolitik overfor målgruppen, ikke har haft den virkning som man havde håbet.
6. Når man overfor omgivelserne skal generere kortsigtede gevinster, sker det for at skabe opbakning og legitimitet. Når man laver restriktive politikker der begrænser folks måder at leve deres liv på, skal man helst have sine argumenter på plads. Disse argumenter skal dokumenteres, således man giver de personer, der arbejder for en mere restriktiv politik en gulerod for arbejde videre. Ligesom man overfor de berørte parter viser, at politikken har en positiv virkning for dem selv og deres omgivelser. Der har endnu ikke været offentliggjort en kortsigtet gevinst overfor parterne, men primo 2014 kommer sundhedsprofilen, der vil give omgivelserne de tal som viser, hvorledes det går med rygeloven og Aalborg Kommunes fælles rygepolitik overfor målgruppen. Så opbakningen og legitimiteten kører i øjeblikket på de dampe fra sidste års rygelov, der hurtigt vil blive tyndslidte, hvis ikke de bakkes op med en positiv udvikling på rygeområdet overfor målgruppen.
7. Der er i det andet sidste trin en todeling i forhold til hvilke initiativer, der har kunnet lade sig gøre at gennemføre. Det første trin handler om at konsolidere de kortsigtede gevinster og det er som nævnt i trin 6 ikke sket endnu, da sundhedsprofildataene først offentliggøres primo 2014. Det andet punkt på dette trin handler om fortsat at udvikle personale til at implementere forandringen ude i de forskellige dele af ungdomsuddannelsessystemet. Dette skridt er realiseret ved at uddanne rygestop-instruktører lokalt på ungdomsuddannelserne. At de så ikke kommer i arbejde ved at afholde kurser, må tiltænkes at være en udviklingsproces, der over tid skal evalueres og forbedres.
8. Det sidste trin med at forankre forandringen ude i alle dele af systemet, har selvsagt ikke fundet sted endnu. Men viser sundhedsprofiltallene at der ikke er sket en positiv udvikling, afkræver det en politisk og organisatorisk reaktion i ungdomsuddannelsessystemet.

De otte trin i Kotters model har, på specialet som sagt, til formål at skabe en oversigt over, hvorledes en organisatorisk forandring (med rygeloven) i et offentligt politisk styret system, er foregået. Det viser sig i gennemgangen, at der er knaster, som udgør en potentiel risiko for rygelovens effektivitet samt Aalborg Kommunes eget tilbud. Disse knaster udgøres specifikt af matriklernes udfærdigelse samt den lave opbakning til rygestop-kurserne lokalt. Denne lave opbakning begrundes blandt andet med rektor Søren Hindsholms kommentar om, at rygestop-kurserne efter hans overbevisning, ikke har nogen synderlig effekt. Dog er der også positive tegn at spore, med den beslutningskompetente styrende koalition, som virker samarbejdsdygtige og enige om en fælles retning for det sundhedspolitiske aspekt til trods for enkelte kommunikative vanskeligheder.

Sammenholder man brugen af Kotters forandringsmodel på specialet, har brugen af otte trins-modellen været behjælpelig med at overskue en politisk kompleks struktur. Ligesom modellen har vist at ungdomsuddannelserne har været forberedte på rygelovens bestemmelser, men alligevel ikke hjalp Aalborg Kommunes rygestop-tilbud helskindet igennem implementeringsprocessen. Viljen til forandringen har med andre ord ikke været helhjertet alle steder, hvorfor argumentet for at se et fald i antallet af daglige rygere ikke er blevet styrket efter denne gennemgang.

Del 2 er nu afsluttet med denne opsummering og med udgangspunkt i analyse del 2 kan specialets programteori opstilles i det følgende afsnit.

# Specialets programteori

Opstilling af programteorien er lavet ud fra de udsagn der er givet i del 2. Målgruppen er de 16-19 årige i Aalborg Kommune. Aktiviteterne er rygeloven fra 2012 samt Aalborg Kommunes rygestop-kurser lokalt på ungdomsuddannelserne. De virksomme mekanismer af rygeloven 2012 er først og fremmest en overholdelse af bestemmelserne af rygeloven, som bliver praktiseret på ungdomsuddannelserne. Dernæst skulle den virksomme mekanisme af overholdelsen af rygeloven være færre rygere i målgruppen. Den anden virksomme mekanisme er brugen af lokale rygestop-kurser på ungdomsuddannelserne, der også gerne skulle lede til færre rygere. Læg mærke til at denne kasse er sort, hvilket skal understrege, at dette kun gør sig gældende for de gymnasiale ungdomsuddannelser.

Herefter er moderatorerne, der skal udløse de virksomme mekanismer, som sagt besværlige at påvise eksistensen af (se teoriafsnittet fra tidligere). Rygelovens bestemmelser skal gøre det vanskeligere at være ryger, hvilket skulle få færre til at ryge, såfremt de overholder rygeloven. Den næste moderator afgør, at lokale rygestop-tilbud gør det lettere at få adgang til kurserne, hvilket skal gøre det mere attraktivt at deltage og dermed få flere rygere til at kvitte tobakken. Denne kasse er ligeledes sort, idet den hænger naturligt sammen med den virksomme mekanisme der kun gør sig gældende for de gymnasiale ungdomsuddannelser. Alt sammen munder i sidste ende ud med slutmålet om færre rygere. Man kan sige, at der allerede på nuværende tidspunkt burde være færre rygere, da det ellers vil være yderst urealistisk at nå et 5 % fald i antallet af daglige rygere i målgruppen i 2014.

I det følgende afsnit, analyse del 3, vil programteorien blive testet af den spørgeskemaundersøgelse, der er blevet foretaget under specialeforløbet. Analyse del 3 skal enten bekræfte eller afkræfte programteorien og dermed besvare problemformuleringen.

# Del 3 – Specialets analysedel 3

Den sidste del af analysen skal forsøge at besvare specialets problemformulering igennem den spørgeskemaundersøgelse der er undergået på specialet. Spørgeskemaerne vil blive præsenteret i tabeller og beskrevet løbende. Det skal bemærkes at spørgeskemaerne er delt i to, da Tech College Aalborg ikke har rygestop-kurser lokalt på deres matrikler, hvilket har medfulgt ændringer i de spørgsmål der er spurgt indtil. Der er dog en del spørgsmål, der godt kan sammenlignes mellem STX, HHX og HTX med Tech College Aalborg. Forskellen ligger således i spørgsmålene vedrørende rygestop-kurserne, da der som sagt ikke er blevet udbudt rygestop-tilbud hos de studerende på Tech College Aalborg.

## Kapitel 6 – statistiske tal vedrørende rygning for de 16-19 årige i Aalborg Kommune

Kapitel 6 i analyse del 3 skal vise tabeller, der giver et overordnede billede af spørgeskemaundersøgelsens resultater. Således vil tabellerne indeholde svar fra alle respondenter, hvorefter tabellerne i kapitel 7 kun arbejder med rygende respondenter, samt de respondenter der er holdt op. I kapitel 6 indledes afsnittet med at vise en tabel over antallet af respondenter. Der vil som skrevet ovenover være en distinktion mellem på den ene side STX, HHX samt HTX mod Tech College Aalborg (TCAA) på den anden side.

**Tabel 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Køn** | **Mand**  | **Kvinde** |
| N (STX, HHX og HTX) = | 90 | 150 |
| Respondenter i alt |  | **240** |
|  |  |  |
|  | **Mand**  | **Kvinde** |
| N (TCAA) = | 203 | 16 |
| Respondenter i alt |  | **219** |
| Samlet antal respondenter |  | **459** |

N = 459, fordelt på 166 kvinder og 293 mænd

Det fremgår af tabellen at der samlet set er 459 respondenter, fordelt på 166 kvinder og 293 mænd. Grunden til det mandlige overtal skal ses i det lys, at Tech College generelt har ca. 90 % mænd gående mens kun 10 % er kvinder. På de gymnasiale uddannelser er det lidt den omvendte historie, hvor ca. 2/3 af de studerende udgøres af kvinder. De tal stemmer meget godt overens med udplukket af respondenter i spørgeskemaundersøgelsen[[29]](#footnote-29).

Den næste tabel viser, det samlede antal daglige rygere fordelt på mænd og kvinder, stadig med distinktionen mellem Tech College Aalborg og de andre gymnasiale ungdomsuddannelser. Der er en meget stor procentdel af respondenterne, der ryger mindst engang om ugen, som går under kategorien ikke-daglig ryger. Flere undersøgelser har fokuseret på dette, blandt andet en undersøgelse lavet af Kræftens Bekæmpelse viser, at mens det generelle billede af antallet af daglige rygere ser stabilt ud, så er der flere som ryger indimellem[[30]](#footnote-30). Det kan derfor diskuteres, hvorvidt det er det rette billede, der skabes af rygeadfærden efter indførelsen af rygeloven og Aalborg Kommunes rygestop-tilbud. Specielt med tanke på at de der kun ryger engang imellem, har stor risiko for at ende som daglig ryger på sigt. Ikke desto mindre foretages der ingen videre undersøgelse af dem der ryger indimellem, da specialets fokus er rettet mod de respondenter, der kategoriserer sig selv som daglige rygere.

**Tabel 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ryger du dagligt? Gymnasiale udd. | Mand | Kvinde | N total |
| Ja | 12 | 26 | 38 |
| Nej | 78 | 124 | 202 |
| N = | 90 | 150 | 240 |
| Procentvis antal daglige rygere | 13,30% | 17,30% | **15,80%** |

N = 240, fordelt på 150 kvinder og 90 mænd

På de gymnasiale ungdomsuddannelser ses det af spørgeskemaundersøgelsen, at godt 13 % af mændene er daglige rygere, mens det tilsvarende til for kvinderne er godt 17 %. Samlet set er der knap 16 % af respondenterne der ryger dagligt, hvilket stemmer overens med sundhedsprofiltallene fra 2010 for målgruppen (Ibid. side 7).

**Tabel 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ryger du dagligt? TCAA | Mand | Kvinde | N total |
| Ja | 71 | 5 | 76 |
| Nej | 132 | 11 | 143 |
| N = | 203 | 16 | 219 |
| Procentvis antal daglige rygere | 35,00% | 31,20% | **34,70%** |

N = 219, fordelt på 16 kvinder og 203 mænd

Den anden tabel der viser antallet af daglige rygere på Tech College Aalborg ses det, at der er en meget større andel daglige rygere her end for selve landsgennemsnittet for aldersgruppen. Det er ret udbredt indenfor erhvervsskolerne at der ryges, som uddannelsesleder Anne Juul også sagde i analyse del 2 (Ibid. Side 37). Hendes udsagn bakkes op med flere undersøgelser der viser, at erhvervsuddannelserne generelt ryger mere end deres gymnasiale kollegaer[[31]](#footnote-31),[[32]](#footnote-32). Så det er derfor ikke overraskende at der ryges mere på erhvervsuddannelserne end på de gymnasiale uddannelser. Ligesom det heller ikke er overraskende at der ryges mere på erhvervsskolerne end for selve landsgennemsnittet for målgruppen.

Respondenterne blev efterfølgende spurgt om, hvad de synes om rygeloven. Heri er det vigtigt at understrege, at hvis ikke alle, så størstedelen af respondenterne kendte til rygeloven, da den eneste virkelige ændring er, at rygerne skal udenfor matriklen for at ryge.

**Tabel 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hvad synes du om rygeloven? Gymnasiale Udd. | Mand | Kvinde | Mand ryger | Kvinde ryger |
| For hård | 18 | 22 | 11 | 16 |
| Okay | 59 | 105 | 1 | **8** |
| For slap | 12 | 21 | 0 | 0 |
| ved ikke | 1 | 2 | 0 | 2 |
| N =  | 90 | 150 | 12 | 26 |

N = 240, fordelt på 150 kvinder og 90 mænd

Det ses af tabellen at der ikke overraskende er enighed blandt rygerne om at rygeloven er for hård. De kvindelige rygere viser dog mere forståelse for rygeloven idet godt 30 %, synes rygeloven er okay. Mere i øjnefaldende er det at kun godt 16 % af ikke-rygerne, synes rygeloven er for slap. Alt andet lige må man formode at ikke-rygerne så flere fordele i at gøre rygeloven mere restriktiv.

**Tabel 5**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hvad synes du om rygeloven? TCAA | Mand | Kvinde | Mand ryger | Kvinde ryger |
| For hård | 77 | 5 | 67 | 5 |
| Okay | 71 | 9 | 4 | 0 |
| For slap | **50** | 2 | 0 | 0 |
| ved ikke | 5 | 0 | 0 | 0 |
| N = | 203 | 16 | 71 | 5 |

N = 219, fordelt på 16 kvinder og 203 mænd

Rygerne på Tech College Aalborg er enige med rygerne på de gymnasiale uddannelser i, at rygeloven er for hård. Der er til gengæld over dobbelt så mange ikke-rygere, der mener, at rygeloven er for slap, idet godt 36 % af ikke-rygerne, vil have strammet rygeloven yderligere.

De følgende to tabeller følges op af to tabeller der viser, hvad respondenter mener, vil få flest rygere til at kvitte tobakken.

**Tabel 6**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hvad vil få flest rygere til at stoppe? Gymnasiale Udd. | Mand | Kvinde | Ikke-ryger | Ryger |
| Sæt prisen op | 47 | 81 | **112** | 15 |
| Forbyd rygning i skoletiden | 18 | 24 | 34 | 9 |
| Flere rygstop tilbud | 7 | 9 | 12 | 2 |
| Sæt aldersgrænsen for køb af tobak op til 21 år | 15 | 28 | 35 | 10 |
| Få eksperter ud og tale om sundhedsricisien ved tobak | 3 | 8 | 9 | 2 |
| N =  | 90 | 150 | 202 | 38 |

N = 240, fordelt på 150 kvinder og 90 mænd

På de gymnasiale uddannelser er der ret stor enighed om at hvis man satte prisen på tobak op, vil det få flest til at stoppe med at ryge. Her kunne man forstille sig at målgruppen er sårbare overfor ændringer i prisen på cigaretter, da målgruppen ikke gennemsnitligt tjener ret meget. Godt 55 % af ikke-rygerne mener, at prisen er den væsentligste faktor for at få flest mulige til at kvitte tobakken. Mens knap 40 % af rygerne mener det samme. Rygerne er generelt mere i tvivl om, hvad der vil have den største effekt. De to næstmest valgte kategorier er et forbud mod rygning i skoletiden samt at sætte aldersgrænsen for køb af tobak op til 21 år. Vær i øvrigt opmærksom på at der ikke er særligt stor tiltro til, at yderligere rygestop-tilbud, ifølge respondenterne, vil gavne antallet af daglige rygere.

**Tabel 7**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hvad vil få flest rygere til at stoppe? TCAA | Mand | Kvinde | Ikke-ryger | Ryger |
| Sæt prisen op | 91 | 7 | 56 | **42** |
| Forbyd rygning i skoletiden | 58 | 4 | 38 | 24 |
| Flere rygstop tilbud | 12 | 0 | 11 | 1 |
| Sæt aldersgrænsen for køb af tobak op til 21 år | 33 | 3 | 28 | 8 |
| Få eksperter ud og tale om sundhedsricisien ved tobak | 9 | 2 | 10 | 1 |
| N = | 203 | 16 | 143 | 76 |

N = 219, fordelt på 16 kvinder og 203 mænd

På Tech College Aalborg er historien lidt anderledes, da mindre end halvdelen eller knap 40 % af ikke-rygerne synes, at prisen er den afgørende faktor for at få færre daglige rygere i målgruppen. Derimod mener over halvdelen af rygerne eller godt 55 %, at prisen er den afgørende faktor for at få færre daglige rygere. Respondenterne har på Tech College Aalborg generelt mere tiltro til, at et forbud i skoletiden, vil få flere til at kvitte smøgerne, end hvad tilfældet er på de gymnasiale uddannelser.

### Opsamling kapitel 6

Det kan først og fremmest opsummeres at der på ungdomsuddannelserne i Aalborg Kommune ses en generelt større daglig ryger-frekvens, end hvad tilfældet var i sundhedsprofilundersøgelsen i 2010. Især de erhvervsmæssige uddannelser på Tech College Aalborg har et problem i forhold til antallet af daglige rygere. Over en tredjedel af respondenterne svarer, at de ryger dagligt, hvilket er over dobbelt så højt som det samlede antal rygere i sundhedsprofilundersøgelsen for målgruppen i 2010. Der var generelt flere respondenter hos Tech College Aalborg der synes, at rygeloven er for slap, mens kvinderne på de gymnasiale ungdomsuddannelser var de mest positive stemte overfor rygeloven. Der var enighed blandt de studerende fra Tech College Aalborg og de gymnasiale uddannelser om, at en højere pris på cigaretterne ville få flest rygere til at kvitte tobakken.

## Kapitel 7 – statistiske tal for rygerne og dem der er holdt op med at ryge

I dette kapitel vil tabellerne kun omhandle tal fra rygerne og de der er holdt op med at ryge. Besvarelsen af programteorien kan overvejende kun ske ved at få svar fra rygende eller tidligere rygende respondenter. Rygeloven og Aalborg Kommunes indsats er således rettet mod rygerne, hvorfor deres besvarelser i kapitel 7 vil blive gennemgået i det følgende.

Den første tabel viser, hvor mange rygere der har intentioner om at kvitte tobakken.

**Tabel 8**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vil du holde op med at ryge? Gym. udd. | Mand | Kvinde |
| Ja | 9 | 20 |
| Nej | 3 | 6 |
| N = | 12 | 26 |

N = 38 fordelt på 12 mænd og 26 kvinder

Der er 29 respondenter på de gymnasiale uddannelser, der ønsker at holde op med at ryge eller godt 75 % jævnfordelt på mænd og kvinder. På landsplan viste der sig et lignende mønster i sundhedsprofilundersøgelsen for unge, hvor godt 80 % ønskede at holde op med at ryge[[33]](#footnote-33). Sundhedsprofilundersøgelsens tal fra 2010 støttes op af Kræftens Bekæmpelses Xhale-undersøgelser, der viser at ca. 85 % af de 16-24 årige ønsker at holde op med at ryge[[34]](#footnote-34). Så disse tal er meget enslydende med nationale undersøgelser vedrørende rygning.

**Tabel 9**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hvornår vil du holde op med at ryge? Gym. udd. | Mand | Kvinde |
| Ikke planlagt | 6 | 14 |
| indenfor 6 måneder | 1 | 4 |
| indenfor 1 måned | 2 | 2 |
| N= | 9 | 20 |

N = 9 fordelt på 9 mænd og 20 kvinder

Denne tabel repræsenterer kun de respondenter, der vil holde op med at ryge (hvilket er 29 respondenter). Da der ikke er særligt mange respondenter repræsenteret, kan man diskutere hvor repræsentativ tabellen i virkeligheden er. Ifølge sundhedsprofilundersøgelsen for unge viser der sig nogenlunde enslydende tal med tabellen ovenover, at lidt over halvdelen ikke har planlagt specifikt, hvornår de vil stoppe med at ryge[[35]](#footnote-35). Således viser tabellen ovenover at 20 ud af 29 ønsker, men ikke har planlagt, hvornår de vil stoppe rygningen. Så det kan endda siges, at der er moderat flere i spørgeskemaundersøgelsen blandt studerende på de gymnasiale ungdomsuddannelser, der ikke har planlagt, hvornår de vil stoppe med at ryge.

Den næste tabel repræsenterer tallene fra Tech College Aalborg, der som nævnt før, er i en helt anden liga, hvad angår rygning, hvor der især kan ses en overrepræsentation af mænd og rygere generelt.

**Tabel 10**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vil du holde op med at ryge? TCAA | Mand | Kvinde |
| Ja | 17 | 1 |
| Nej | 54 | 4 |
| N = | 71 | 5 |

N = 76 fordelt på 71 mænd og 5 kvinder

Tabellen viser lidt den modsatte holdning til rygestop, end den tendens tabellen for de gymnasiale uddannelser viste. Således vil godt 75 % ikke stoppe med at ryge, hvilket er markant forskellig fra alle nationale undersøgelser på området.

**Tabel 11**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hvornår vil du holde op med at ryge? TCAA | Mand | Kvinde |
| Ikke planlagt | 10 | 0 |
| indenfor 6 måneder | 5 | 1 |
| indenfor 1 måned | 2 | 0 |
| N= | 17 | 1 |

N = 18 fordelt på 17 mænd og 1 kvinde

Tabellen over de der ønsker at stoppe med at ryge, følger dog den tilsvarende tabel for de gymnasiale uddannelser, idet 10 ud af 18 ikke har planlagt et tidspunkt for rygeophøret.

De næste to tabeller viser, hvor mange der ønsker hjælp til at holde op med at ryge. Respondenterne på de gymnasiale uddannelser er overvejende imod at få hjælp, idet godt 75 % afviser at få hjælp til rygestop.

**Tabel 12**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vil du have hjælp til at holde op med at ryge? Gym. udd. | Mand  | Kvinde |
| Ja | 0 | 7 |
| Nej | 9 | 13 |
| N= | 9 | 20 |

N = 9 fordelt på 9 mænd og 20 kvinder

På Tech College er respondenterne endnu mere markant imod hjælp til rygestop, idet godt 88 % afviser at ville have hjælp til at kvitte tobakken.

**Tabel 13**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vil du have hjælp til at holde op med at ryge? TCAA | Mand  | Kvinde |
| Ja | 2 | 0 |
| Nej | 15 | 1 |
| N= | 17 | 1 |

N = 18 fordelt på 17 mænd og 1 kvinde

De nationale undersøgelser viser nogenlunde tilsvarende tal, idet ca. 80 % af unge rygere ifølge Kræftens Bekæmpelse mener, at de selv er i stand til at stoppe med at ryge[[36]](#footnote-36). En anden international rapport kaldet ACCESS der er finansieret af EU viser også at 4 ud af 5 ikke ønsker hjælp til at stoppe med at ryge[[37]](#footnote-37).

Med det faktum in mente at ca. 80 % tror, at de selv kan stoppe med at ryge uden hjælp, vises to tabeller vedrørende holdningen til rygestop-tilbud lokalt på skolerne.

**Tabel 14**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hvad synes du om rygestop tilbud på skolens område? Gym. udd | Mand | Kvinde |
| Fornuftigt initiativ | 18 | 29 |
| Dårligt initiativ | 4 | 3 |
| uinteressant | 1 | 2 |
| Ved ikke | 0 | 0 |
| N = | 23 | 34 |

N = 57 fordelt på 23 mænd og 34 kvinder

Først og fremmest er der flere respondenter der har svaret på dette spørgsmål da de der er holdt op med at ryge, indgår i dette spørgsmål. Således er der 19 der har svaret, at de er holdt op med at ryge, hvorfor det passer med, at hvis der ligges de 38 rygende respondenter til, bliver antallet af respondenter 57. Der er generelt enighed om at det er et fornuftigt initiativ at have lokale rygestop-tilbud på de gymnasiale ungdomsuddannelser. Så til trods for at ca. 4 ud af 5 mener, at de kan klare et rygestop selv, så svarer ca. ligeså mange, at det er et fornuftigt initiativ at have lokale rygestop-tilbud.

På Tech College Aalborg viser tabellen i grove træk matchende tal som dem for de gymnasiale uddannelser. Der er dog en større procentdel der mener, at det er et dårligt initiativ, hvilket måske kan hænge sammen med, at et decideret rygestop-tilbud på Tech College Aalborg ikke er blevet udbudt. Derfor kender respondenterne naturligvis ikke til, hvad sådan et rygestoptilbud indeholder. Godt 65 % synes at et rygestoptilbud lyder fornuftigt, mens knap 25 % mener, at det er et dårligt initiativ.

**Tabel 15**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hvad synes du om rygestop tilbud på skolens område? TCAA | Mand | Kvinde |
| Fornuftigt initiativ | 53 | 3 |
| Dårligt initiativ | 18 | 1 |
| uinteressant | 8 | 1 |
| Ved ikke | 0 | 1 |
| N = | 79 | 6 |

N = 85 fordelt på 79 mænd og 6 kvinder

De næste to tabeller kan kun præsentere tal fra de gymnasiale uddannelser, da der ikke er blevet udbudt rygestop-tilbud på Tech College Aalborg.

**Tabel 16**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hvis du kender tilbuddet, hvad synes du så om det? Gym udd. | Mand | Kvinde |
| Det virkede og jeg er stoppet med at ryge | 0 | 4 |
| Det virkede, men er sidenhen begyndt igen | 0 | 5 |
| Det virkede ikke og jeg ryger stadig | 5 | 3 |
| Jeg gad ikke skolens rygestop tilbud | 18 | 22 |
| Ved ikke | 0 | 0 |
| N = | 23 | 34 |

N = 57 fordelt på 23 mænd og 34 kvinder

Tabellen viser, at der kun er 9 respondenter der kender og har medvirket på rygestop-tilbuddene, hvor udfaldet har været et rygestop. Tager man de 8 der har medvirket på rygestop-tilbuddene, hvor det ikke har virket at deltage og holder dem op imod de 9 der stoppede, har godt halvdelen haft gavn af tilbuddet. Der er dog kun knap 30 % af respondenterne, der har deltaget på et rygestop-kursus, hvilket overordnet set er et markant mindretal.

Den sidste tabel i analysen viser, hvor mange der vil tage imod et gratis rygestop-tilbud på Tech College Aalborg.

**Tabel 17**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vil du tage imod et gratis rygestop-tilbud? TCAA | Mand | Kvinde |
| Ja | 5 | 2 |
| Nej | 66 | 3 |
| N = | 71 | 5 |

N = 76 fordelt på 71 mænd og 5 kvinder

Først og fremmest er der 76 respondenter der svarer til det antal der ryger dagligt på Tech College Aalborg. De der er holdt op med at ryge, vil af gode grunde ikke tage imod et rygestop-tilbud. Tabellen viser at der kun er knap 10 % der vil tage imod et gratis rygestop-tilbud, hvilket er et markant mindretal.

### Opsamling kapitel 7

Den mest markante forskel mellem rygerne på de gymnasiale ungdomsuddannelser og Tech College Aalborg i kapitel 7 var, at flere ønskede at holde op med at ryge på de gymnasiale ungdomsuddannelser. Om det har noget at gøre med, at de studerende på Tech College Aalborg ikke har fået tilbudt et rygestop-kursus eller ej, vides ikke, men det er en markant forskel ungdomsuddannelserne imellem. Der er ikke belæg for drage paralleller mellem et udbud af rygestop-kurser og større lyst til at droppe rygningen. Dernæst havde de rygere, der gerne vil stoppe, ikke planlagt et tidspunkt for at kvitte tobakken. Så mange at der faktisk var tale om en væsentligt større andel, end det de nationale undersøgelser viste. Igen kan det ikke vides med sikkerhed, om det har noget at gøre med Aalborg Kommunes ekstra indsats. Spørgeskemaundersøgelsen viste også, at rygerne generelt ikke vil have hjælp til at stoppe med at ryge, hvilket svarede nogenlunde til de nationale undersøgelser, hvor 80 % af de unge mener, at de uden hjælp kan kvitte røgen.

Der er afslutningsvist en større andel på de gymnasiale ungdomsuddannelserne der mener, at lokale rygestop-tilbud er et fornuftigt initiativ, end hvad tilfældet er på erhvervsskolerne. Om det faktum spiller ind, at Tech College Aalborg som sagt ikke har udbudt rygestop-kursus lokalt på deres matrikel eller ej, kan ikke med sikkerhed siges noget om, men forskellen er bestemt til at få øje på. Slutteligt viser det sig at kun knap 30 % af rygerne, har deltaget på et rygestop-kursus lokalt på de gymnasiale ungdomsuddannelser, hvilket ikke er en særligt stor andel, når man ser på, hvor mange der reelt set ønsker at stoppe. Af de 30 % havde godt halvdelen haft held med at kvitte tobakken.

# Del 4 – Specialets afsluttende del

Den sidste del af specialet skal forsøge at samle trådene fra den indledende del til den afsluttende del. Analysen er nu færdigbehandlet, hvorfor det i den afsluttende del skal diskuteres, hvorvidt problemformuleringen er blevet besvaret. Ydermere skal det undersøges, hvorvidt programteorien kan bekræftes eller ej. Alle disse spørgsmål og svar vil blive behandlet i den afsluttende del af specialet.

## Kapitel 8 – Programteorien - diskussion

Kan programteorien bekræftes eller ej, er formålet med kapitel 8. Gennemgangen af programteoriens forskellige dele starter fra aktiviteterne og slutter ved slutmålene.

### 8.1 Aktiviteterne

Rygeloven der blev iværksat på ungdomsuddannelserne fra august 2012 har, med mindre startvanskeligheder, været overholdt fra alle ungdomsuddannelsers side. Således skal alle rygere, uanset alder og stilling på skolen udenfor matriklen for at ryge. Til trods for at rygerne generelt ikke billiger at skulle ud at stå på fortovet når trangen melder sig, har der ikke været nævneværdige problematikker forbundet med implementeringen af rygeloven.

Aalborg Kommunes tilbud har også været implementeret på de gymnasiale ungdomsuddannelser uden de store problemer. Visse rektorer har dog haft svært ved at se, hvilken effekt det skulle have, da rygning for de fleste er en privat sag. De har på alle gymnasiale ungdomsuddannelser fået rygestopinstruktører uddannet, således rygestop-kurserne kunne iværksættes, når der var nok rygere tilmeldt. Det viser sig dog, at der ikke har været udbudt ret mange rygestop-kurser lokalt på skolerne, som kunne skyldes manglende opbakning fra rygerne eller skyldes en manglende opbakning fra skolens ledere.

### 8.2 De virksomme mekanismer

Overholdelsen af rygeloven fra 2012 har bestemt været et indsatsområde for alle ungdomsuddannelser. Således blev der ikke gået på kompromis med rygelovens bestemmelser, hvor de der åbenlyst har brudt bestemmelserne blev irettesat. Dermed ikke sagt at ungdomsuddannelserne er i stand til at være på vagt overfor alle rygelovsovertrædere, da der ikke er ressourcer til dette. Det skal dog nævnes at overholdelsen af rygeloven flere steder, ikke har været forbundet med en mere restriktiv tilgang til rygningen. På flere skoler har rygerne fået lettere adkomst til at ryge, ligesom andre skoler knap har set en mere restriktiv adkomst til rygningen. Dette har naturligvis ikke den tilsigtede virkning som ønsket.

Der har ikke været den store opbakning fra rygernes side til at deltage i rygestop-kurserne lokalt på skolerne. Det kan konstateres at omtrent 30 % af de der ønsker at holde op med at ryge, har deltaget på disse rygestop-kurser. Hvad årsagen til dette er vides ikke med sikkerhed, men der er blevet gjort en del for at fjerne åbenlyse barrierer til, ikke at ville deltage på kurserne. Således ligger kurserne tidligt på dagen, ligesom kurserne bliver udbudt lokalt på skolerne af uddannet personale, som de studerende kender fra deres dagligdag.

### 8.3 Moderatorer

De fleste studerende synes godt om rygeloven, hvilket i sig selv taler for, at de studerende har accepteret og forstået rygeloven. Men det er bemærkelsesværdigt, hvor stor en andel af rygerne, der synes at rygeloven er for stram. Det er næsten 90 % af alle rygerne der mener, at rygeloven har været for restriktiv. Det giver naturligvis ikke det incitament for beslutningstagerne til at stramme skruen yderligere, da rygerne i forvejen føler sig trådt på. Programteoriens moderator for at se et fald i antallet af daglige rygere, er som sagt at de studerende skulle forstå og billige rygeloven. Dette er som udgangspunkt ikke sket i det omfang, der frikender denne moderator for komplikationer ved, at opnå slutmålet om færre antal daglige rygere.

Den anden moderator der skulle gøre lokale rygestop-kurser mere attraktive at deltage i, for igen at skulle se et fald i antallet af rygere, har heller ikke vist sig entydig. Til trods for at størstedelen kunne se det fornuftige i at have lokale rygestop-kurser, har 30 % kun deltaget i disse rygestop-kurser. Det giver stof til eftertanke og virker ikke synderlig opløftende, når man fra kommunalt hold vil se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen i Aalborg Kommune. Det er dermed ikke urimeligt at konstatere, at rygestop-kurserne er alt andet end attraktive at deltage i som ryger på de gymnasiale ungdomsuddannelser.

### 8.4 del- og slutmålene

Aalborg Kommune har som mål i deres sundhedspolitik, at se 5 % færre daglige rygere i 2014 blandt de 16-19 årige. Der er på dette speciale, med den spørgeskemaundersøgelse der er blevet lavet, ikke nogen indikationer der entydigt viser, at dette mål er realistisk. Således er der samlet set på de gymnasiale ungdomsuddannelser 15,8 % der ryger dagligt, mens det på Tech College Aalborg er 34,7 % der ryger dagligt. Der er derfor på begge type ungdomsuddannelser ingen, der har bevæget sig under den 15 % grænse som var udgangspunktet for Aalborg Kommunes sundhedspolitiske vision i 2014. Mændene på de gymnasiale ungdomsuddannelser har dog individuelt bevæget sig under 15 %-grænsen. De nationale undersøgelser understøtter imidlertid ikke denne udvikling, hvorfor det ikke i sig selv kan bruges som dokumentation. Denne mulige udvikling vil dog kunne dokumenteres af den senere sundhedsprofilundersøgelse i 2014.

Der er ifølge disse data på specialet ingen grund til at tro, at der er kommet færre daglige rygere i målgruppen. Det vil sige at programteoriens del- og slutmål ikke som udgangspunkt er blevet mødt, hvis dette speciales data var dækkende for den samlede population hos de 16-19 årige. Men der er som sagt ingen belæg for at kunne sige noget generelt om målgruppen, hvorfor dataene i stedet kun kan bruges til, at sige noget om de 16-19 åriges rygevaner på de enkelte ungdomsuddannelser i Aalborg Kommune. Der er ingen statistiske data fra de ungdomsuddannelser at holde tallene op imod, hvorfor det kun giver mening at sammenligne tallene med sundhedsprofilundersøgelsen fra 2010.

### 8.5 Hvad gik der så galt?

Inden dommedagsprofetierne begynder at ulme, er der en del forbehold der skal tages med specialets statistiske grundlag. For det første er det tæt på det umuliges kunst at lave en spørgeskemaundersøgelse, der med de få ressourcer stillet til rådighed, kan siges at være dækkende for en samlet population. Det stiller meget store krav til indsamlingsmetoden og den efterfølgende behandling af dataene. Dataene der er blevet brugt på specialet, vil som udgangspunkt kun, kunne bruges i en beskrivelse af, i hvilket omfang der ryges ude på ungdomsuddannelserne. Der er ikke belæg på dette speciale for at komme med generelle statistiske udsagn, der dækker hele målgruppen i Aalborg Kommune for de 16-19 årige.

For det andet har Thomas Kastrup Larsen sagt, at man hellere vil sætte ambitionsniveauet højere end det måske er muligt at imødekomme (Ibid. 38). Derfor er der heller ingen grund til politiske kvaler over dette speciale, da det politiske miljø måske allerede er forberedt på, at ambitionsniveauet er blevet sat for højt, ligesom dataene på specialet ikke kan give en statistisk dækkende grund til at være bekymret for udviklingen.

Det gik måske allerede galt da gennemgangen af specialets første analysedel viste, at viljen til forandringen måske ikke var helt som den burde være. Godt nok var den styrende koalition forberedt på rygelovens bestemmelser, idet der var grundlagt et rygepolitisk fundament, der var endnu mere restriktiv end rygeloven som regeringen spillede ud med i 2012. Men Aalborg Kommunes eget rygepolitiske redskab derimod, vandt bare aldrig rigtig ind blandt lederne og de studerende i Aalborg Kommune, hvilket blandt andet ses på opbakningen til rygestop-kurserne blandt de studerende, der ønskede at stoppe med at ryge.

### 8.6 hvilke brikker mangler til puslespillet, før der kan konkluderes noget?

Det er svært at konkludere noget som helst ud fra det gennemgået i kapitel 8, andet end der ikke er sammenhæng mellem programteorien og den politiske målsætning fra Aalborg Kommune. Programteorien kan åbenlyst ikke bekræftes, hvilket det følgende afsnit skal forsøge at forklare. Dette afsnit vil komme med brikker til den rygepolitiske gåde som umiddelbart mangler, for at kunne komme med fornuftige argumenter til programteoriens delelementer.

Indledningsvist viser undersøgelser, at unge allerede kort tid efter de er begyndt at ryge, har et ønske om at holde op (O’Loughlin et al 2009). Men i forlængelse deraf, ønsker unge ikke at deltage i rygestop-kurser, da de ser indgreb som formynderiske (P. Dalum 2009). Så hvor stiller det forebyggelsesindsatsen overfor unge rygere? Det kan med andre ord være svært som myndighed at strikke tilbud sammen, der tilgodeser unges normer og får rygerne til at deltage på rygestop-kurserne. I det følgende argumenteres der for de manglende brikker til puslespillet.

Opbakningen til rygestop-kurserne har blandt de studerende og lederne på ungdomsuddannelserne ikke været optimal. En ACCESS-rapport finansieret af EU der skulle undersøge unges fremtidige muligheder for deltagelse på rygestop-kurser, kommer med fem anbefalinger til, hvordan unge motiveres til at komme på rygestop-kurser[[38]](#footnote-38).

1. **Personlig kommunikation** til tobaksbrugeren, uanset om det er fra udbyderen af kurserne, eller ex-rygere, der har deltaget på kurserne, styrker incitamentet til at deltage på rygestop-kruserne.
2. **Markedsføring** af rygestop-kurserne igennem oplysningskampagner og mediespots skal gøre rygerne opmærksom på hvad rygestop-kurserne er for en størrelse.
3. **Skræddersyet budskaber** til den enkelte person, hvor budskabet til kvinder burde være anderledes end for mænd. Ligesom rygestop-kursuset burde indeholde aktiviteter udover selve rygningen.
4. **Adfærdsmæssige indlæringsteknikker** der blandt andet indebærer refleksion over egen adfærd eller gentagelse af motiverende grunde til at deltage på rygestop-kurser blandt andet i form af økonomiske incitamenter.
5. **Strukturelle ændringer** hentyder til politisk bestemte ændringer i unges rygeradfærd eller obligatorisk deltagelse til rygestop-kurser for rygerne. Kurserne skal ifølge ACCESS tilpasses den unges skemalægning.

Ud fra ACCESS-rapportens fem fremførte anbefalinger, er der bestemt ikke mange punkter, som Aalborg Kommune har med i deres lokale rygestop intervention. Derfor har disse kortbeskrevne brikker til puslespillet om, hvorfor programteorien ikke kan bekræftes bidraget til forståelsen heraf. Det er ikke en nem opgave som myndighed at opfylde samtlige anbefalinger fra denne ACCESS rapport, men nogle punkter må kunne opfyldes nemmere end andre. Den personlige kontakt til rygerne sker allerede i en vis udstrækning på de gymnasiale ungdomsuddannelser, idet det er lokale gymnasielærer der uddannes. Opsøgningsarbejdet har ganske vist ikke virket, men fundamentet for at få det til at fungere er på plads. Rygestop-instruktørerne kan dermed siges at arbejde under samme tag, som de rygende studerende og har dermed mulighed for at kontakte eventuelle deltagere på kurserne. Der er til gengæld ingen reel markedsføring på kurserne, hvilket bestemt ikke gavner deltagerantallet, ligesom kurserne ikke er skræddersyet til den enkelte ryger. Markedsføringsarbejdet må som udgangspunkt tjene som informationskanal til, hvad kurserne indeholder og hvordan processen med rygestop skal skride frem. Er der den mindste usikkerhed om dette, kan rygerne som udgangspunkt ikke se perspektiverne i at deltage. Der må være en større lyst til at få flere rygere til at kvitte tobakken. Men når der ikke er økonomiske incitamenter til hverken rygerne eller ungdomsuddannelser for denne synergi, kan det ikke forventes at synergieffekten vil slå igennem. Der er således ikke på nuværende tidspunkt en fælles økonomisk incitamentstruktur i Aalborg Kommune i forhold til rygeadfærden, hvilket med fordel kunne bruges ligesom med taxameter-strukturen i uddannelsessystemet. Men der er på den positive side sket strukturelle ændringer i et vist omfang, med tanke på rygeloven og tilpasningen af skoleskemaet for deltagere på rygestop-kurserne. Dette fjerner så at sige de fysiske barrierer for at deltage på kurserne, at kurserne er let tilgængelige og uden omkostninger for deltagerne.

# Konklusion

I en virkningsevaluering af rygeloven 2012 samt Aalborg Kommunes indsats på det rygepolitiske område for de 16-19 årige, har det vist sig, at der ikke umiddelbart er noget der tyder på, at indsatsen i sig selv får færre i målgruppen til at stoppe med at ryge. Specialets problemformulering lyder:

*Har virkningen af rygeloven fra 2012 samt Aalborg Kommunes egen rygepolitiske indsats medført, at den politiske målsætning, om at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere i målgruppen 16-19 år, er blevet realiseret?*

Det viser sig først og fremmest at der har været nogle barrierer i forhold til at implementere rygelovens bestemmelser ude på ungdomsuddannelserne. Matriklernes udformning har visse steder ikke vanskeliggjort rygningen tilstrækkeligt, i forhold til at gøre det mere besværligt at være ryger. Den fejl vedrørende matrikeludformningen lader sig ikke umiddelbart løse af Aalborg Kommune, med mindre man vil forbyde rygning på alle Aalborg Kommunes matrikler, hvilket ikke var rådmand Thomas Kastrup Larsens plan.

Den anden barriere, vedrørende Aalborg Kommunes egen rygepolitiske indsats på de gymnasiale ungdomsuddannelser, kommer til udtryk ved en manglende gennemførelse af rygestop-kurser. Det kan muligvis ledes tilbage til skolens manglende engagement og vilje til at gøre opmærksom på rygestop-kurserne. Men det kan muligvis også ledes tilbage på Aalborg Kommunes manglende evne til at udstyre ungdomsuddannelserne med de rette værktøjer til opgaveløsningen. Herunder tænkes der bl.a. på en fælles incitament-struktur mellem ungdomsuddannelserne og den enkelte ryger.

De fem anbefalinger fra den EU finansierede rapport ACCESS, der er blevet lavet for at få flere unge til at deltage i rygestop-kurser, viser, at Aalborg Kommune ikke har gjort brug af ret mange af anbefalingerne. Dette kan bestemt ikke afvises at have indflydelse på, at specialets undersøgelse viser, at der ikke umiddelbart ses færre daglige rygere i målgruppen. Hvis dette argument tages i betragtning, er der tale om en implementeringsfejl fra Aalborg Kommunes side. Hvorvidt rygeloven skal tages med i betragtningen om implementeringsfejl, kan diskuteres, da der bestemt mangler restriktive redskaber til, at begrænse rygningen på ungdomsuddannelserne som regeringens rygelovsudspil ellers var møntet på. Det kan i forlængelse af implementeringsfejlene ikke afvises, at der også er tale om teorifejl. Implementeringsfejl bevirker, at den teoretisk understøttede programteori er udformet på forkerte teoretiske grundantagelser, hvorfor disse typer fejl som oftest ender i en justering af selve implementeringen og/eller programteorien.

Fordelen ved brugen af en virkningsevaluering er, at der tages højde for selve processen i forbindelse med en indsats, hvilket kan styrke mulighederne for at komme med anbefalinger til indsatsens fremtidige udformning. Således kan specialets outcome bidrage med følgende anbefalinger til den rygepolitiske indsats overfor målgruppen.

* **Markedsføring** af rygestop-kurserne skal intensiveres af Aalborg Kommune på de ungdomsuddannelser hvor det udbydes. Det burde først og fremmest være obligatorisk at alle uddannelsesinstitutioner i Aalborg Kommune har lokale rygestop-kurser udbudt. Dernæst skal ungdomsuddannelsen selv være mere i offensiven i forhold til at få kommunikeret budskabet ud om rygestop-kursuset. Dette sammenspil mellem at markedsføre rygestop-kurser i medier og generelt bruge moderne teknologi i forening med mere konventionelle medier, i form af plakater og flyers, giver ifølge ACCESS-rapporten budskabet en større slagkraft. Dertil bør markedsføringen også indeholde elementer af oplysning om og formålet med kurserne.
* **Mere målrettet** rygestop-kurser til den enkelte ryger, for at bryde det generelle kassetænknings-kursus der passer til alle rygere. Der må alt andet lige være forskel på, om man er en kvinde på 16 år, der lige er begyndt at ryge, eller en mand på 19 år, der har røget i fem år. Heri skal rygestop-kurserne ifølge ACCESS-rapporten overleveres til rygerne på en ikke-stigmatiserende måde. Rygerne ønsker generelt ikke at føle sig som en del af et problem. Dertil kunne rygestop-kurserne med fordel også indeholde aktiviteter, der ikke involverer rygning, for at give et andet incitament til at deltage på kurserne.
* **Incitament-struktur** der forener ungdomsuddannelsen og den enkelte ryger til i fællesskab at få rygeren til at kvitte tobakken. Et taxameter-system der lig den uddannelsessystemet bruger i dag, vil kunne give et økonomisk incitament for både rygeren og den enkelte uddannelsesinstitution, til at få begrænset rygningen.
* **Prisen** på cigaretterne kan ifølge flere undersøgelser gøre en forskel på antallet af daglige rygere i målgruppen. Ifølge Vidensrådet for forebyggelse vil en prisregulering i målgruppen for de 16-24 årige, tegne sig for over en tredjedel af faldet i tobaksforbruget, hvis man satte afgifter på tobak op[[39]](#footnote-39). Specialets undersøgelse viser da også, at flertallet af respondenterne er enige i den betragtning, at prisen medvirker til at af få flere til at kvitte tobakken. Der er med andre ord evidens baserede undersøgelser der viser, at unge er meget følsomme overfor afgiftsstigninger.
* **Forbud** mod rygning i skoletiden var allerede inden rygeloven kom, aftalt blandt den styrende koalition på ungdomsuddannelserne i Aalborg Kommune. Denne plan faldt til jorden da rygeloven blev indført. Men ifølge den seneste udskolingsundersøgelse, som Thomas Kastrup Larsen også pointerede (Ibid. 45), viser det sig, at et forbud har en effekt på antallet af daglige rygere[[40]](#footnote-40). Specialets egen undersøgelse viser også at et forbud bestemt vil have en effekt i forhold til antallet af rygere i målgruppen. Dette værktøj har været oppe at vende og vil nok gavne mere end rygeloven gør i dag.

Slutteligt vil konklusionen samle trådene fra distinktionen mellem rygestop-kurserne udbudt på de gymnasiale ungdomsuddannelser og Tech College Aalborg der ikke har taget imod tilbuddet. Hvilken virkning kan det siges at have for antallet af daglige rygere i målgruppen? Først og fremmest var der en modsatrettet holdning til om man ønskede at holde op med at ryge på de to uddannelsesretninger. De gymnasiale ungdomsuddannelser ønskede overvejende at stoppe med at ryge, mens de studerende på Tech College Aalborg generelt ikke ønskede at kvitte tobakken. Derudover så man en forskel på holdningen til rygestop-kurserne ungdomsuddannelserne imellem, idet flere studerende på de gymnasiale ungdomsuddannelser var positivt stemte overfor kurserne end de studerende på Tech College Aalborg var. Disse forskelle kan dog ikke entydigt siges, at være afhængige af muligheden for deltagelse på lokale rygestop-kurser på ungdomsuddannelserne. Rygestop-kurserne er ikke særligt populære på de gymnasiale ungdomsuddannelser, hvorfor det vil være usandsynligt, at de skulle blive populære på Tech College Aalborg. Det vil derfor være et rent gæt at drage paralleller mellem rygestop-kurserne og ønsket om at kvitte smøgerne. Den egentlige konklusion på denne virkningsevaluering er derfor, at den nuværende rygelov og Aalborg Kommunes rygepolitiske indsats, ikke ser ud til at have nogen markant virkning på målgruppen. Derfor er specialets forsigtige anbefaling, at det genovervejes at kigge på Aalborg Kommunes egen rygepolitiske indsats overfor målgruppen. Astrid Krag understreger således med opbakning fra forligspartnerne til rygeloven, at kommunerne selv kan understøtte rygeloven, således at det fælles mål om at få færre rygere opnås[[41]](#footnote-41). Derfor kan Aalborg Kommune afgøre at fremtidens rygepolitik skal være et decideret forbud mod røg på ungdomsuddannelserne. Dette redskab kan blive aktuelt, såfremt sundhedsprofilundersøgelsen i 2014 understøtter specialets undersøgelser.
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# Bilag 1 - Interviewguide

**Interviewguide til rådmand, Nørresundby Gymnasiums rektor og embedsmændene i Aalborg Kommune**

1. Har rygeloven efter din/jeres overbevisning været nødvendig, med tanke på de 16-19 årige i Aalborg Kommune?
2. For hvem og hvorfor er den nødvendig?
3. Hvorfor har man valgt at følge op på rygelovens bestemmelser med yderligere tiltag?
4. På hvilken baggrund har man valgt at følge op på rygelovens bestemmelser?
5. Hvorfor gælder Aalborg Kommunes ekstra indsats på rygeområdet for målgruppen ikke Tech College (primært rådmand)?
6. Hvilke aktører har beslutningskompetence for de 16-19 årige på rygeområdet i Aalborg Kommune?
7. Hvorfor er det netop disse aktører der sidder med beslutningskompetencen?
8. Hvad har været visionen i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen, der ligger til grund for din/jeres beslutning på rygeområdet for målgruppen?
9. Hvilken strategi kræver/krævede det at opfylde den vision?
10. Hvad er den fremtidige vision med rygning for målgruppen i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen?
11. Har det krævet en ændring i tankesættet hos de parter, der er blevet berørt af rygeloven?
12. På hvilke måder er det blevet kommunikeret ud, hvordan rygepolitikken fungerer i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen specielt overfor de berørte i målgruppen?
13. Har du/I følt et socialt eller politisk ansvar for at bekæmpe de skadelige virkninger, som røg kan have for rygerne og dem i deres omgivelser?
14. Hvordan har du/I fastsat målsætningen om at se et 5 % fald i antallet af daglige rygere i målgruppen (primært rådmanden)?
15. Hvordan kan du/I være sikre på at rygeloven og jeres ekstra indsats i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen vil have en virkning?
16. Kan rygeloven og din/jeres ekstra indsats efter din/jeres overbevisning stå alene eller skal de 16-19 årige motiveres yderligere?
17. Er der stillet nogle succeskriterier op, (bonus i sigte) for de aktører der skal gennemføre en ændring i målgruppen, hvis de vel og mærket opfylder den politiske målsætning om 5 % færre rygere i målgruppen (primært rådmand)?
18. De resultater som du/I på nuværende tidspunkt føler der er sket, hvordan opretholder du/I dem?
19. Vil det efter din/jeres overbevisning kræve yderligere stramninger på rygeområdet for målgruppen i fremtiden, såfremt I skal se et endnu større fald i antallet af daglige rygere?
20. Hvordan forankres arbejdsmetoderne i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen overfor de berørte i målgruppen?
21. Hvordan vurderer du at rygeområdet vil tage sig ud overfor den berørte målgruppe i fremtiden?

**Interviewguide til repræsentant for Tech College**

1. Har rygeloven efter din/jeres overbevisning været nødvendig, med tanke på de 16-19 årige i Aalborg Kommune?
2. For hvem og hvorfor er den nødvendig?
3. Har I på Tech College Aalborg valgt at følge op på rygelovens bestemmelser med ekstra tiltag?
4. På hvilken baggrund har man valgt/ikke valgt at følge op på rygelovens bestemmelser med yderligere tiltag på Tech College Aalborg?
5. (Hvorfor gælder Aalborg Kommunes ekstra indsats på rygeområdet ikke for Tech College)?
6. Hvilke aktører har beslutningskompetence for de 16-19 årige på rygeområdet i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelserne?
7. Hvorfor er det netop disse aktører der sidder med beslutningskompetencen?
8. Hvad har været visionen i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen, der ligger til grund for din/jeres beslutning på rygeområdet for målgruppen?
9. Hvilken strategi kræver/krævede det at opfylde den vision?
10. Hvad er den fremtidige vision med rygning for målgruppen i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen?
11. Har det krævet en ændring i tankesættet hos de parter, der er blevet berørt af rygeloven?
12. På hvilke måder er det blevet kommunikeret ud, hvordan rygepolitikken fungerer i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen specielt overfor de berørte i målgruppen?
13. Har du/I følt et socialt eller politisk ansvar for at bekæmpe de skadelige virkninger, som røg kan have for rygerne og dem i deres omgivelser?
14. Hvordan har du/I fastsat målsætningen om at se et 5 % fald i antallet af daglige rygere i målgruppen (primært rådmand)?
15. Hvordan kan du/I være sikre på at rygeloven (og evt. jeres ekstra indsats) vil have en virkning?
16. Kan rygeloven (og evt. din/jeres ekstra indsats) efter din/jeres overbevisning stå alene eller skal de 16-19 årige motiveres yderligere?
17. Er der stillet nogle succeskriterier op, (bonus i sigte) for de aktører der skal gennemføre en ændring i målgruppen, hvis de vel og mærket opfylder den politiske målsætning om 5 % færre rygere i målgruppen (primært rådmand)?
18. De resultater som du/I på nuværende tidspunkt føler der er sket, hvordan opretholder du/I dem?
19. Vil det efter din/jeres overbevisning kræve yderligere stramninger på rygeområdet for målgruppen i fremtiden, såfremt I skal se et endnu større fald i antallet af daglige rygere?
20. Hvordan forankres arbejdsmetoderne i Aalborg Kommune/ungdomsuddannelsen overfor de berørte i målgruppen?
21. Hvad vurderer du at rygeområdet vil tage sig ud overfor den berørte målgruppe i fremtiden?

# Bilag 2 – Spørgsmål til de gymnasiale ungdomsuddannelser

Spørgeskemaundersøgelse – Rygning

Alder: 16 17 18 19 20+

Køn: Mand Kvinde

------------------------------------------------ Spørgsmål til alle ------------------------------------------------

**Ryger du?** (kun ét kryds)

Ja, hver dag

Ja, mindst én gang om ugen

Ja, sjældnere end hver uge

Nej, jeg er holdt op

Nej, jeg har aldrig røget

**Hvor meget ryger du i gennemsnit pr. dag?**

Antal cigaretter: **|\_\_:\_\_|**

**Vil du gerne holde op med at ryge?** (kun ét kryds)

Nej

Ja, men jeg har ikke planlagt hvornår

Ja jeg planlægger rygeophør inden for 6 måneder

Ja jeg planlægger rygeophør inden for 1 måned

**Hvis du vil holde op med at ryge, vil du så gerne have støtte og hjælp til at gennemføre det (fx rygestopkursus, støtte fra din læge)?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvad synes du om den nye rygelov, hvor der kun må ryges udenfor skolens område?** (kun ét kryds)

Rygeloven er for hård, man burde ikke have strammet rygeloven

Rygeloven er okay, det er fair at man skal udenfor skolens område for at ryge

Rygeloven er ikke stram nok, rygning burde forbydes i skoletiden

Ved ikke

**Hvad vil efter din mening få flest rygere på ungdomsuddannelserne til at kvitte tobakken?** (kun ét kryds)

Sæt prisen på cigaretterne op

Forbyd rygning i skoletiden

Flere rygestop tilbud på ungdomsuddannelserne

Sæt aldersgrænsen for køb af tobak op til 21 år

Få eksperter ud på ungdomsuddannelserne for at fortælle om sundheds-ricisien ved tobak

Ved ikke

--------------------- Spørgsmål KUN for rygere eller ex-rygere --------------------

**Ryger du i skoletiden?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvis du er holdt op med at ryge i skoletiden, skyldes det så den nye rygelov?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvis nej, skyldes dit rygestop så én af følgende faktorer:** (gerne flere krydser)

Skolens rygestop tilbud

Det har været en kold vinter, så hellere stoppe med at ryge end at stå udenfor

Én af mine venner er stoppet med at ryge og jeg gider ikke gå derud alene

Af helbredsmæssige årsager

Jeg har fået støtte af venner og familie

Andet

**Ryger du e-cigaretter?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Synes du det burde være i orden at ryge e-cigaretter på skolens område?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvad synes du om at have et rygestop tilbud på skolens område?** (kun ét kryds)

Fornuftigt initiativ

Uinteressant initiativ

Dårligt initiativ

Flere rygestop tilbud tak

**Hvis du har prøvet eller kender til skolens rygestop kursus, hvad synes du så om det?** (kun ét kryds)

Det virkede, jeg er stoppet med at ryge

Det virkede, men jeg er sidenhen startet med at ryge igen

Det virkede ikke, jeg ryger stadig

Jeg gad ikke skolens rygestop tilbud

Ved ikke

**Hvad synes du om cigaret-priserne?** (kun ét kryds)

For høje

Passende

For billige

Ved ikke

**Hvor køber/får du dine cigaretter?** (gerne flere krydser)

Køber dem selv

Via venner og bekendte

Via mine forældre

Andre steder fra

**Har du haft problemer med at købe cigaretter selvom du er/var under 18 år?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvor tit har du skulle vise ID for at købe cigaretter i butikkerne?** (kun ét kryds)

Aldrig

Sjældent

Ofte

Altid

**Hvis du skulle komme med et godt råd til at få færre til at ryge, hvad skulle det så være?**

**­­­­­­­­­­**

# Bilag 3 – Spørgsmål til Tech College Aalborg

Spørgeskemaundersøgelse – Rygning

Alder: 16 17 18 19 20+

Køn: Mand Kvinde

------------------------------------------------ Spørgsmål til alle ------------------------------------------------

**Ryger du?** (kun ét kryds)

Ja, hver dag

Ja, mindst én gang om ugen

Ja, sjældnere end hver uge

Nej, jeg er holdt op

Nej, jeg har aldrig røget

**Hvor meget ryger du i gennemsnit pr. dag?**

Antal cigaretter: **|\_\_:\_\_|**

**Vil du gerne holde op med at ryge?** (kun ét kryds)

Nej

Ja, men jeg har ikke planlagt hvornår

Ja jeg planlægger rygeophør inden for 6 måneder

Ja jeg planlægger rygeophør inden for 1 måned

**Hvis du vil holde op med at ryge, vil du så gerne have støtte og hjælp til at gennemføre det (fx rygestopkursus, støtte fra din læge)?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvad synes du om den nye rygelov, hvor der kun må ryges udenfor skolens område?** (kun ét kryds)

Rygeloven er for hård, man burde ikke have strammet rygeloven

Rygeloven er okay, det er fair at man skal udenfor skolens område for at ryge

Rygeloven er ikke stram nok, rygning burde forbydes i skoletiden

Ved ikke

**Hvad vil efter din mening få flest rygere på ungdomsuddannelserne til at kvitte tobakken?** (kun ét kryds)

Sæt prisen på cigaretterne op

Forbyd rygning i skoletiden

Flere rygestop tilbud på ungdomsuddannelserne

Sæt aldersgrænsen for køb af tobak op til 21 år

Få eksperter ud på ungdomsuddannelserne for at fortælle om sundheds-ricisien ved tobak

Ved ikke

--------------------- Spørgsmål KUN for rygere eller ex-rygere --------------------

**Ryger du i skoletiden?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvis du er holdt op med at ryge i skoletiden, skyldes det så den nye rygelov?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvis nej, skyldes dit rygestop så én af følgende faktorer:** (gerne flere krydser)

Det har været en kold vinter, så hellere stoppe med at ryge end at stå udenfor

Én af mine venner er stoppet med at ryge og jeg gider ikke gå derud alene

Af helbredsmæssige årsager

Jeg har fået støtte af venner og familie

Andet

**Ryger du e-cigaretter?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Synes du det burde være i orden at ryge e-cigaretter på skolens område?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvad synes du om cigaret-priserne?** (kun ét kryds)

For høje

Passende

For billige

Ved ikke

**Hvorfra køber/får du dine cigaretter?** (gerne flere krydser)

Køber dem selv

Via venner og bekendte

Via mine forældre

Andre steder fra

**Har du haft problemer med at købe cigaretter selvom du er/var under 18 år?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvor tit har du skulle vise ID for at købe cigaretter i butikkerne?** (kun ét kryds)

Aldrig

Sjældent

Ofte

Altid

**Ville du tage imod et gratis rygestop tilbud?** (kun ét kryds)

Ja

Nej

**Hvis nej, hvad skulle rygestop tilbuddet bestå af, før end du vil deltage?** (gerne flere krydser)

Samtaler med en rygestopinstruktør

Gratis nikotinplastrer og nikotintyggegummi

24 timers mulighed for at ringe til en rygestopinstruktør når rygetrangen kalder

Et besøg til en autoriseret rygestopinstruktør, der kan give behandlinger med akupunktur, ultralyd eller noget helt tredje

Gruppesamtaler, hvor alle rygere kan komme med råd og vejledning til at kvitte smøgerne

Vil ikke stoppe med at ryge

Ved ikke

**Hvis du skulle komme med et godt råd til at få færre til at ryge, hvad skulle det så være?**

**­­­­­­­­­­**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

# Bilag 4 - Transskriberinger

## Bilag 4.1 – Interview med Thomas Kastrup Larsen

Hvorfor er rygeloven nødvendig?

Der er ingen tvivl om at hvis vi generelt skal ændre danskernes sundhedsvaner, så skal vi ind og kigge på det her med den strukturelle sundhed. Få ændret den måde vi indretter vores samfund på i forhold til rygning og alkohol. I forhold til rygning så er der undersøgelser der viser, at hvis du regulerer måden man kan ryge på, så ændrer du faktisk også rygevanerne. Så derfor synes jeg at det er godt den er kommet og i forhold til mange af de initiativer der lå i rygeloven, hvor unge i folkeskolen ikke må ryge i skoletiden. At man ikke skal have rygning på ungdomsuddannelsernes matrikler, så var vi forberedt, for vi havde aftalt at det var det vi skulle gå ud med. Så kom rygeloven os i forkøbet og det var fint og et godt forslag. Jeg ved også at en måned inden rygeloven kom, der rekvirerede de alt det vi havde lavet i Aalborg Kommune, så det kan være de følte sig lidt inspireret.

Nu snakkede jeg med Mogens der er vicerektor på Nørresundby gymnasium, at han sagde i havde aftalt et totalt rygeforbud på ungdomsuddannelserne, var det dét der var ved at ske?

Ja, det var det som vi havde fået snakket os frem til i Aalborg Kommune ungdomsuddannelserne imellem. Vi har sådan et forum hvor det er vi mødes. Vi havde forhandlet os frem til at vi lavede et fælles initiativ om røgfrihed på Aalborgs ungdomsuddannelser. Og så stod vi sammen om det, så det ikke blev et konkurrenceparameter ungdomsuddannelserne imellem. Hele processen startede op på baggrund af det brev jeg sendte til ungdomsuddannelserne og baggrunden lå jo i at vi kunne se at antallet af rygere faldt indenfor alle områder bortset fra ungdomsområdet og det synes jeg der var grund til at få gjort noget ved.

Så rygeloven var en formildende omstændighed i forhold til det i var blevet enige om?

Ja.

Var det lidt en streg i regningen synes du?

Nej, det er småting. Det er ikke meget der er anderledes end det vi var blevet enige om. Så det synes jeg ikke er en steg i regningen. Jeg synes jo det gode ved rygeloven er at den ikke kun tager Aalborg Kommune med, den tager hele landet med.

I har assisteret rygeloven med et rygestop tilbud. Er den blevet til på baggrund af undersøgelser der viser at rygeloven ikke kan stå alene?

Både og, men det er også at når man går ind og laver regler om,og så siger, nu laver vi bare en kold tyrker, så er der nogen der er, der vil blive sure og sige, hvad er nu derfor noget og nu bliver i hvert fald nødt til at stille med et tilbud. Det er ligeså meget for at sige, at selvfølgelig stiller vi også op med nogle tilbud, til dem der gerne vil have hjælp med at holde op med at ryge. Dem har vi haft rigtig god succes med, der er blevet uddannet mange rygestop instruktører.

Vil du lige fortælle lidt om dette ledelsesudvalg hvor du mødes med rektorer fra hver ungdomsuddannelse?

Det er simpelthen for at diskutere sundhed og for at sætte en sundhedspolitisk dagsorden på ungdomsinstitutionerne. Der er jo et skridt fra folkeskolen til ungdomsuddannelserne, hvor vi ikke har så meget styr på de unge mennesker. Vi kan jo se at der er mange ting der er behov for at tage fat på. Én af de ting vi diskutere nu er en fælles rusmiddel-politik. Denne politik er ved at blive vendt ude ved de enkelte og når de kommer tilbage vil det blive skrevet ind, så der ikke er forskel på om man går på Hasseris gymnasium eller Tech College, i forhold til hvad det er for nogle regler der gælder. Det er igen for at være med til at flytte det her så vi undgår for meget misbrug blandt de unge i Aalborg Kommune. Så undgår vi også det konkurrenceparameter der kan være imellem ungdomsuddannelserne. Der kommer hurtigt så noget snak om, hvis nu man går på det gymnasium, så må man drikke sig i hegnet på studieturer, mens andre har en anden indstilling. Der skal det ikke være et konkurrenceparameter.

Jeg har siddet med Betina på et praktikforløb her i forvaltningen og det er her jeg har fået interessen for emnet. Her sagde hun at Tech College kun i kraft af matrikelfælleskab med HTX, er med ind under rygeloven. Ville i selv have reguleret dette, såfremt Tech College ikke delte matrikel med HTX?

Ja, de var jo med.

Har Tech College fået tilbuddet om at være med i rygestop tilbuddet fra kommunen?

Ja, jeg mener at alle har fået tilbuddet. Det er jeg ret sikker på at de har.

Det her rygestop tilbud i tilbyder, er de første der tilbyder det på landsplan?

Det er sådan et Exhale-koncept der kører, jeg tror det er med kræftens bekæmpelse. Det er ikke noget vi har grebet ud af den blå luft. Der er mange rygestops indsatser, der typisk appelerer til den middelalderende kvinder. Der bliver man bare nødt til at finde noget der virker på unge mennesker, det er derfor vi har fået lagt det der Exhale-koncept.

I har en 5% målsætning i forhold til færre rygere i aldersgruppen 16-19 år her i Kommunen. Hvis jeg spørger rektorerne de forskellige steder, så mener de, at målsætningen bare med rygeloven er mødt. Er det også din fornemmelse?

Det har jeg faktisk ikke nogen fornemmelse af, men jeg kan da se når jeg kommer forbi Aalborghus Gymnasium, så ser jeg rigtig mange cigaretskodder ude på vejen, så der er en hel der stadig ryger. Det finder vi ud af når vi får lavet sundhedsprofil, hvordan det går.

Men de 5 % er det noget i her i kommunen er nået frem til er realistisk eller hvad ligger der bag de 5 %?

Det er et forsøg på at sætte overliggeren højt, så der er noget at gå efter. Det er jo 5 % i forhold til, nu kan jeg ikke huske hvor det er der ryger, samlet set, så er det et fald på godt 30 %af det antal der ryger i målgruppen, hvilket jeg synes er ambitiøs.

Hvis målsætningen om de 5 % bliver mødt, Hvad så?

Så sætter vi bare et nyt mål. Jeg synes jo at hvis vi kan få afskaffet rygning i Danmark vil vi være nået langt sundhedspolitisk. Og det viser alle undersøgelser også at hvad der vil betyde mest for folkesundheden er at stoppe rygningen blandt unge, det er det der er mest sundhed i og flest penge i. Jo flere vi kan få til at stoppe jo bedre.

Du ser ingen grund til, at man kan regulerer rygning blandt de unge endnu mere ved at sige at det er Aalborg Kommunes fortov og veje og så fjerner de unge derfra også?

Ej hvis vi skal til at sige at man ikke må ryge inden offentlige rum, det tror jeg ikke Aalborgenserne er parat til endnu. Nu skal vi huske på at rygerne også er borgere i vores samfund som også skal have lov til at være her. Dermed ikke sagt at man ikke skal gøre noget. Men jeg tror ikke at man er klar til sige, at det offentlige rum skal være røgfrit.

Så hvis der skal komme noget i den dur, så skal det komme fra Christiansborg?

Det er jeg helt sikker på at det ikke kommer, for de har i forhold til rygereglerne været temmelige langsommelige i forhold til at ville noget og turde nogle ting, der har vi haft mere mod lokalt. Hvem ved hvad fremtiden bringer, men jeg tror ikke at befolkningen er klar til det endnu.

Så du tror ikke at der om 5 år et totalt rygeforbud på ungdomsuddannelserne?

Det kan vi jo ikke bestemme, det er jo ungdomsuddannelser der skal bestemme det.

Det ser du ingen tendenser i?

Jo, det kan godt være at det kommer til at være et rygeforbud på ungdomsuddannelserne. Men i forhold til, at man siger at du ikke må ryge på fortovet, når det er du går en tur. Det tror jeg ikke folk er parate til.

Hvordan startede i det ledelsesgruppe med rektorerne?

Vi havde en debat i udvalget for bæredygtig sundhed og så skrev jeg et brev til alle rektorerne og kaldte dem ind og så kom de.

De var også tilhængere at komme?

Ja, de møder op alle sammen. Vi har fået udvidet målgruppen også, så vi har Sosu nord og produktionsskolen med også.

Så det er faktisk et stort netværk?

Ja.

I forhold til at overholde reglementerne, har i også diskuteret hvordan det konkret skal foregå?

Ja det har vi.

Hvis vi antager at i ikke når jeres målsætning, hvad vil det så ske?

Jamen, så vil vi revurdere vores indsats og se hvad det så er, der skal til for at opnå vores målsætninger. Det vigtigste er at få de unge til ikke at starte med at ryge. De seneste udskolings undersøgelser viser at det begynder at gå den rigtige vej med folkeskoleeleverne. Det vigtigste er at hvis de ikke starter med ar ryge inden de begynder på en ungdomsuddannelse, så er det et væsentlig bedre udgangspunkt.

Det er med at stoppe fødekæden?

Ja det er lige præcis det.

Der er ikke udelelighed stramninger på vej på området i Aalborg Kommune?

Nej det synes jeg ikke. Nu synes jeg vi har foretaget os de her ting og fået de her ting igennem hvor vi ikke vil have folkeskoleeleverne til at ryge i skoletiden. Så synes jeg vi afvente at se, hvilke resultater det giver.

Så du er ikke inspireret af Aarhus Kommune og deres røgfrie arbejdstid?

Nej, altså jeg har set det men jeg synes det er vigtigt at få tænkt de her ting grundigt igennem med de ansatte. Hvis det er at vi ikke får de ansatte i vores MED udvalg til at sige at de bakker op omkring den her sag, så tror jeg at den har en svær gang på jorden på nuværende tidspunkt. Men altså, der er ingen tvivl om at det er sådan nogle ting vi kommer til at diskutere i Aalborg Kommune i fremtiden med vores medarbejdere om man må og skal ryge i arbejdstiden.

De her e-cigaretter blev også forbudt her i forbindelse med rygeloven, hvad var årsagen til det?

Det er simpelthen forsigtigheds princip. For det første er der mange som stopper med nikotin og alle mulige andre ting, hvad er det for nogle dampe der er i det. Er det ikke lige så farligt som det der kommer ud af almindelige cigaretter. Så vi valgte at tage forsigtighedsprincippet ind. Så ligger der for der andet det i det, at det kan være svært at se hvad det er folk de ryger. Så det vil skabe en masse forvirring om, hvad det er du må og ikke må. Vi har en holdning om at vi ikke vil have rygning i det offentlige rum, punktum.

Har i snakket om de tilfælde hvor de unge rent faktisk ikke skal længere væk for at ryge, da rygeloven trådte i kraft?

Ja, hvis du fx tager nogle handelsskolerne, så ligger de, på sognegrund, så når det er de træder udenfor bygningen, så er de faktisk allerede ude på et andet areal, hvor de må ryge. Men der er stadigvæk, hvis du tager Hasseris gymnasium, en forskel på at sidder et indrette rygeskur og stå ude på vejene hvor det regner og sner. Så på den måde har man ikke gjort det dejligere eller bedre at være ryger. Men det er klart, for at det havde den optimale effekt, så ville det være skønt hvis en ungdomsuddannelse lå på en grund hvor der var en kilometer på hver side, så kunne man jo ikke nå det. Men sådan er virkeligheden bare jo.

I forhold til at kommunikere rygeloven ud, hvordan blev det grebet an?

Vi havde fået et reklamebureau der hedder Weltklasse til at lave det til os. Det er blandt andet de reklamer med røgfrie miljøer. Det er så blevet sat ud på alle ungdomsuddannelsesinstitutioner og folkeskoler. Så det er, at når man kommer ud på alle vores skoler, så er det de samme skilte man ser. Så på den måde, har vi gjort en del ud af at få det kommunikeret ud.

Var det så kun en uge markedsføringen kørte i?

De sidder derude rundt omkring nu.

Har i her til sidst fået feedback på hvordan det går med jeres ekstra indsats?

Jeg har ikke personligt fået noget, men det kan være det er til fløjet noget til forvaltningen.

Hvordan skal i forankre de her nye processer? Er det fx det ledelsesgruppen er med til?

Ja, lige præcis, lige præcis. Den proces som vi har brugt, hvor de selv har sagt ja til det, er meget stærkere end at nu kommer der en lovgivning som vi skal rette ind efter. Så det at sige, nu har de selv sagt ja til det og nu synes de selv det er noget der er vigtigt at tage fat i, gør at de føler sig forpligtiget til for alvor at gøre noget.

## Bilag 4.2 – Interview med Søren Hindsholm Nørresundby Gymnasium

Har rygeloven været nødvendig?

Ja det har den, det har været svært for institutionerne at blive enige. Særligt ungdomsuddannelserne en udfordring. Fordi medarbejdernes regler skal næsten følge de unges. Det er svært at have særskilte regler for medarbejderne synes vi. Og det gør at det er en meget kompleks sag. For det er en diskussion mellem medarbejderne, eleverne og skolen. Så det er ikke så nemt. Så det kommer som en forenkling når folketinget siger, det sådan vi gør. Når så Aalborg Kommune, det kender du sikkert, så har magistraten Sundhed og Bæredygtig Udvikling, forsøgt at få lavet fælles regler for rygning på hele ungdomsuddannelsessystemet. Det var vi også kommet frem til, og vi havde også forberedt det. Men da så rygeloven kommer, må vi nok indrømme, at så gik det stærkt. Erhvervsskolerne må siges at have en særlig udfordring, SOSU assistenter og lærlinge til ikke at ryge. Det er meget vanskeligere end her fortæller de mig.

I har et ledelsesmøde med andre rektorer og rådmanden for SBU?

Ja vi havde forberedt meget inden rygeloven kom. Vi støttede fx et initiativ fra Aalborghus med en mere restriktiv tilgang til rygning. Det var klart også med til at sætte gang i processen. Det var bestemt ikke overflødigt, men det gjorde at vi var forberedt da rygeloven kom. Men det gik stærkere da folketinget gjorde noget.

Men når i har den ledelsesgruppe, går den så lang tid tilbage i tid?

Ja den går vel 2 år tilbage. Mere er det ikke.

Det var noget Thomas tog initiativ til?

Ja det tror jeg det var. Nogle af hans medarbejdere og hans leder dernede...

Bente Steffensen?

Ja, Bente Steffensen. Hun har også støttet det.

Det handlede i bund og grund om at styrke løsningsmulighederne i uddannelsessystemet?

Ja, det er noget med rygning, alkoholpolitik og kostpolitik.

Synes du rygeloven er for slap?

Jo den er som man kan gøre den, fordi de ikke må ryge her. Hvis man skulle gå videre, så skulle man forbyde dem at ryge ude på fortovet. Det er der jo ikke lovhjemmel til og forbyde folk at ryge der og så skal der en helt ny lov til og så vil det hele blive meget kompliceret. Så den er så god som den kan blive. Jeg synes den polemik der var da den kom, var lettere hysterisk. Det tager lidt tid, for at få sådan noget tilsat gå og det er da selvfølgelig også lidt træls at de står så mange derude. Men vi kunne jo også se at når vejret blev dårligt, så var der færre der røg. Så tror jeg at den helt store effekt ligger i, at der ikke kommer flere rygere til.

De er stoppet?

De er stoppet på folkeskolerne nu, altså der komme ikke rygere til på den måde. Så jeg er sikker på at over nogle antal år, så vil antallet af rygere på uddannelsesinstitutionerne være faldet drastisk.

Så rygeloven har måske allerede haft en effekt?

Det er jeg sikker på. Jeg er også sikker på at før rygeloven, så kom ikke-rygere til at ryge, fordi det var da også hyggeligt at være med der, men det er altså ikke så, attraktivt så skulle derud om vinteren at stå. Det er lige så hyggeligt at være herinde i vores grønnegård uden at ryge.

Den her strategi med at se et fald på 5 % i antallet af daglige rygere på ungdomsuddannelserne er et emne i har diskuteret på jeres ledelsesmøde med de andre rektorer og Thomas Kastrup Larsen?

Ja, jeg genkender dog ikke specifikt de tal, men det var klart at målsætningen var at få færre rygere på ungdomsuddannelserne.

I har måske også lokale strategier og målsætninger for rygning her på skolen?

Vi har ikke noget valid talmateriale, men vi vil gerne begrænse at der bliver røget. Derfor havde vi også bestemt at der kunne være et enkelt skur herude ved vestfacaden, hvor der ikke rigtig er noget. Der er jo ikke rigtig noget specielt derude og ikke et specielt sjovt sted. Men det var også for at få begrænset det.

Hvad så ifht at formidle rygeloven videre til medarbejdere og elever?

Vi var nået frem til en SU-aftale om at det skulle stoppe. Men det var lidt svært, der er ikke ret mange rygere blandt lærerne, men to af dem var altså SU-medlem. Det kan jo godt påvirke medarbejderne lidt. Jeg ved ikke om du nogensinde har siddet i sådan et, men de er lidt kede af at være uenig. Men vi havde fundet en løsning, og det var okay. Men det var også fordi at Aalborg Kommune havde startet processen. Vi kunne jo godt se at hvis de andre ungdomsuddannelser rykkede sig, så kunne vi ikke stå tilbage. Vi har sådan et vist ry med idræt ikke også, så noget traditionel bliver knyttet til sundhed. Så hvis vi så var de eneste der røg, ej det kunne godt give lidt ridser i vores image. Så det var der en vis forståelse for, at der kunne vi altså ikke.

Generelt så er reglerne blevet overholdt her på stedet?

Der har været lidt problemer med at der er blevet røget ude i grønnegården og jeg har måttet være gåfelter nogen. Vi har også bestræbt os på at det ikke bliver til konfrontationer. Jeg mener at man ikke behøver være verdensmester den første dag, at der er ble et røget 20-25 smøger derude til en fest. Vi har fem-seks fester hvert år. Så det hele falder ikke på de fester. Det vigtigste det er til hverdag. Der har det virket. Der er det også klart, at der kommer godt nok nogle enkelte et stykke ind på fliserne og det gider jeg heller ikke påpege, men de ryger ikke inde i bygningen og de skal derud for at ryge. Og det er ikke et dejligt sted at være og har lyst til at ryge.

Hvordan ser du ryge stop kurserne her på skolen?

Ja, vi har et par lære der er uddannet og eleverne kan melde sig til rygestop-kurser. De har ikke været særligt brugt, og det er også fint nok. Min personlige mening er nok, at det ikke nytter særligt meget.

Det er måske fordi der ikke er tilstrækkeligt mange rygere der vil deltage?

Ja, min erfaring er at de falder tilbage igen. Det er det jeg synes jeg ser. Det må åbenbart være særligt svært at holde op med at ryge. Det kan jeg sådan ligesom se på det. Jeg røg selv da jeg var ung, men det var mest pibe og jeg bestemte fra den ene dag til den anden at jeg ville holde op, da jeg fik min første computer. Det der pibetobak der røg ned i mellem tasterne var noget være griseri, så det holdt jeg op med. Jeg har ikke savnet det siden.

Så eleverne her på skolen har ikke så stor en rygrad at de kan stoppe?

Nej.

Så du mener ikke at ryge stop kurserne har fået folk til at stoppe med at ryge?

Der er én effektiv måde at begrænse rygningen på og det er at stoppe tilgangen, fordi så er det ikke svært.

Det er i forhold til det rygeforbud der findes på folkeskolerne mener du?

Jeg er sikker på det her hjælper rigtig meget.

Du mener måske ligefrem at Aalborg Kommunes ekstra indsats er at skyde gråspurve med kanoner?

Nej, jeg tror det har været rigtig godt.

Så i synes det var fint nok at få tilbuddet?

Ja de tilbød det og rygerne fik tilbuddet, men jeg tror ikke der er ret mange der har brugt det.

Har du nogen ide om hvorvidt de andre ungdomsuddannelser har brugt det?

Jeg ved ikke hvor meget de har gjort ud af det, men jeg tror Aalborghus har gjort meget ud af at tilbyde det. Men der må da være en eller anden statistik på, hvor meget det hjælper at gå til statistik kursus. Mit indtryk er at det ikke er noget det sparker røv.

Nu har jeg ingen ide om hvor mange der ryger, kan du sætte en procentsats på?

Hvor mange er der? Det kommer an på om det er til hverdag eller til fest.

Jeg er interesseret i at vide om dem der ryger til hverdag.

Til hverdag, hvis det er 5 %, så er det en 50 stykker. Ja, det er nok i det lag der. Stx ryger mindre end hf, så efterhånden har været ude i mange år. Der er måske også en social bias i det der. Hf’erne har en lidt anden social baggrund end stx'erne. Der er noget med at rygningen i dag er koblet til en social baggrund. Det ved jeg ikke så meget om.

Hvad med de lærer der ryger, man vil vel gerne have at de ikke ryger?

Vi haR været enige i SU om, at man ikke kan have forskellige regler mellem lærer og elever. Derfor skal lærerne også ryge ude på matriklen. Jeg ved ikke engang om loven giver mulighed for at lave et rygerum for medarbejdere indenfor?

Nej de skal også overholde loven.

Men det havde vi også inden under alle omstændigheder aftalt.

Det har ikke været et problem at blive enige om det?

Jeg tror nok rygerne var lidt kede af det. De var jo så nok færre og færre, vi havde brug for det lokale de sad i, til at lave et edb-lokale til lærerne. Så det var lidt svært at begrunde. Der var også problemer, fordi der trængte røg udregnet dørene, så lugten blev ret kraftig.

Så er det din forståelse at der måske også er blevet færre rygere blandt lærerne?

Ja, der er nogen der er holdt op. Det er der. Jeg vil tro at der er 4-5 medarbejdere der stadig ryger.

De står så udenfor sammen med eleverne ude på vejen?

Ja det er de jo så nødt til.

Det gør noget ved folk at skulle derud tænker jeg?

Ja det gør det. Men jeg vil sige at antallet af rygere, det ligefrem er proportionelt med temperaturen. Og proportionelt med vindstyrken.

Det havde jeg også en teori om, men min vejleder er ikke så vild med sådan noget.

Det har jeg sagt, både ved møder og om ikke jeg også har nævnt det i avisen.

Det er også det jeger kommet frem til, det har bare noget at sige. Det er åbenbart ikke noget videnskabeligt brugbart belæg.
Tech College Nord mener ligefrem at målsætningen om at se et fald på 5 % af antallet af daglige rygere. Er det også din fornemmelse?

Jeg kan ikke vurdere det kvantitativt, men kvalitativt er jeg sikker på at det har en effekt. Det er også mit indtryk at der er færre nu, hvor tallet kørte i en cyklus førhen, hvor tallet faldt når der kom nye elever til og så steg lidt efter lidt tid. Det har været som sådan en savtak-funktion hvis du forstår? Men i år har der været en faldende tendens.

Det skyldes måske folkeskolens forbud?

Ja, altså den effekt har vi ikke rigtig mærket endnu, det er fordi det er besværligere her. Det er mindre attraktivt her.

Det remise ikke så attraktivt at stå derude. De har vel førhen altid kunne trække venner med derud.

Har du følt et socialt ansvar for at rygerne trods alt kan få lov at ryge?

Nej, jeg har følt et socialt ansvar for at man hvert falliske begyndte at ryge mens man gik her.

Okay så det er dit perspektiv?

Ja for det er det der nytter noget.

Så er det måske her at en rygestop instruktør kommer ind og kan få afvendt de unge nye rygere?

De har fået tilbuddet, men som sagt, så tror jeg ikke så meget på det. Det kan godt være at jeg taler imod bedre vidende her, men det er dét at de ikke får begyndt der virker.

Vil i forsætte med at samarbejde med Aalborg Kommune?

Ja ja, vi er ved nu at lave en fælles alkoholpolitik som vi har haft i nogle år, og dem er vi ved at udvide. Bevægelsen på det område er at man begrænser det, så det også bliver helt forbudt på studieturer. Aalborghus er kommet et stykke der. Vi er på vej i samme retning. Det går altså nemmest hvis skolerne er enige. Nogen siger det er på grund af konkurrencen så tør vi ikke. Jeg tror ikke at det har noget med konkurrencen at gøre, det bare det at man får sådan en dum diskussion, at det må man godt andre steder. Og så kan man godt, ikke fordi man er så bange for konkurrencen, men så tænker man, skal vi være så meget strengere her. Det er det der med at der er nogle fælles regler hvor man siger, sådan er det her i Aalborgområdet.

Der vil måske blive spekuleret i det da elevernes side?

Jeg ved ikke om der vil, jeg tror det har noget med hvor lang transporttid der er, og så er der også noget socialt i det og kender man nogen der går der osv. Jeg tror ikke altså det var sådan at hvis Hasseris tilbød vilde fester, at så vil der kommer en masse derover.

Nogen-fjords, så vil de fleste vælge Nørresundby gymnasium?

Ja det er rigtig det du siger, nordenfjords, fjorden er en barriere der beskytter os. Det er nok mere svært inde i Aalborg med Aalborghus, Hasseris og katedralen at man er mere følsom. Jeg tror de er mere opmærksomme på konkurrenceforhold end vi er.

Så i overvejer ikke at stramme forholdene yderligere omkring rygning?

Nej, altså jeg mener ikke at vi kan stramme det mere. For vi har ingen jurisdiktioner over offentlig vej.

Du vil heller ikke anbefale det?

Nej, jeg ved ikke om kommunen kan skrive ind i deres politik, at man ikke må ryge indenfor en radius af 500 meter af ungdomsuddannelserne. Jeg vediske om man må. Ej, her skal man nok være lidt forsigtig med hvor mange forbud man laver på offentlige veje og gader.

Hvem har så ansvaret for det affald ude på vejen?

Altså det har kommunen, men vi har sat de der pæle op som du kan se, hvor de kan putte deres skodder i. Jeg vil sige at de bliver brugt moderat, men der er stadig en del svineri, så vi har en pedel til at gå derude og rydde op engang imellem.

## Bilag 4.3 - Interview med Anne Juul Tech College Aalborg Universitet

Er rygeloven nødvendig?

Jeg synes den er udemærket. Det er lidt rigid synes jeg. Men det er den vej det går, så jeg synes det udemærket. Jeg har selv været ryger indtil for halvanden år siden. Så jeg synes sådan set at det er udemærket. På et tidspunkt måtte man også drikke øl i kantinen og så blev det sådan at det gør man ikke i arbejdstiden og sådan var det. Sådan tror jeg det vil gå med rygning også.

Hvad gjorde rygerne før rygeloven kom?

Faktisk at det svært at begrænse sig her hos os. Vi ville gerne at vi sagde at der var bestemte steder rygerne må ryge. Men vi har 50 hektar rundt om den her skole, så det er rigtigt svært at skulle sige at nu skal du gå derhen at ryge og derhen. Så der blev røget rigtig meget rigtig mange steder, godt nok kun udenfor. Ikke i staldene og sådan noget, men der blev røget mange steder og det var faktisk et problem. Så fik vi lavet sådan nogle hytter. Det var så der man skulle ryge, det var faktisk noget vi ville håndhæver fra i sommer sidste år, men så kom rygeloven og huhej vilde dyr og nu skulle det bare være. Så blev det uaktuel og så var det en anden udfordring vi havde.

Så eleverne bakkede også op omkring det eller var det en ledelsesbeslutning?

Ja, ej altså det var en ledelsesbeslutning, i vores MIO udvalg valgte vi a vi ville begrænse det til nogle få steder, det havde som sådan ikke noget med rygernes helbred at gøre, vores mission var nærmere at det skulle se ordentligt ud på skolen og at ikke-rygere ikke skulle blive belastet i sådan en røgtåge.

I har ikke været i kontakt med centraladministrationen for at få lov til at lave jeres egne rygeregler?

Nej vi har ikke været i kontakt med dem omkring at lave fælles regler for rygning. Det har vi tit snakket om, men det er så forskelligt på adresserne, hvordan det er. Der er flere steder hvor man har ryge steder eller pavilloner, hvor man siger at det er her i ryger. Det var egentligt nok i tråd med det vi ville forsøge at lave her. Der er mange steder, hvor man har særlige steder hvor man må ryge også for ikke at få det svineri overalt.

Det er måske strengt taget 3 meter man skal gå ekstra for ar få lov til at ryge? Gør det en forskel for rygerne?

Nej altså de skal jo bare lige ud til vejen. Så det er ikke blevet så meget sværere.

Hvem bestemte hvor grænsen gik?

Der blev sendt matrikelkort ud og på alle skolens adresser der var der et matrikelkort hvor man kunne se, her til går skolen. De kort de røg ud før end vi fik brugt dem, fordi parkeringspladsen herover bagved til kattens værn, er sådan set formelt set ikke skolens. Det er altså kattens værn og hvis det stod til mig, så skal der heller ikke ryges der. Kortene kom ud og det er så ikke vores grund. Så der er desværre nogen der ryger deroppe.

Det er lovligt nok?

Ja, det er lovligt.

Så man kan sige at jeres grund er sat efter en kommunal snor?

Ja den er hegnet ind.

Så kan rygerne ryge hvor de vil, så længe de går udenfor det hegn?

Ja bare det er udenfor, det er det loven siger. De skal udenfor matriklen, men det er altså udenfor matriklen der er vores jord. Så det er altså ude ved vejen eller deroppe på parkeringspladsen.

Hvordan har eleverne taget imod rygeloven?

Det var ingen problem. Det kom jo i sommerferien sidste år. Så efter sommerferien var der store banner og skiltningen og sådan noget. Vi tog det med humor og sagde hvordan det var og så gjorde de det.

Der har ikke været nogle episoder med folk der skal mindes om reglerne?

Jo, der er nogen gange nogen der skal mindes om det. Så havde nogle fx rykket borde og bænke ned der hvor de må ryge og der måtte jeg sige at det dur altså ikke, væk med det igen. Så det var ganske ganske lidt.

Fornemmer du en form for, nu må jeg holde op med at ryge, for jeg gider ikke det bøvl?

Ja, det tror jeg. Jeg tror der er nogle der er holdt op med at ryge på den bekostning. Lige op til sommer sidste år fik de brev om det her. Sammen med de andre breve man får op til når de skal starte. Så fik de også brev om at sådan var det med de nye ryge regler. Der var faktisk mange elever der havde købt e-cigaretter og ville ryge på dem. Det har vi så på skolens rygepolitikken valgt at sige, det accepterer vi heller ikke. Det var der nogle af dem der synes, at det godt nok var træls. Det rumlede længe og det var oppe på et fælles elev forum på Tech College Aalborg og der kom det så også op og forsøgte på en fornem og demokrátisk måde, at de forøget at påvirke regelsættet, så de for pokker kunne ryge e-cigaretter. Men det holdt vi fast i og det tror jeg egentligt er meget fornuftigt nu. Der er jo ingen der ved hvad det betyder for helbredet.

Nu vil jeg lige følge op på det spørgsmål nu du har fat i det. Det ergo ret banebrydende på landsplan at man forbyder e-cigaretter på lige fod med cigaretter.

Er det for hele Aalborg Kommune, for vi har det som regelsæt på TCAA at man ikke må ryge e-cigaretter. For det er jo selve rygekulturen vi forsøger at ramme.

Ja altså man har i Aalborg Kommune valgt helt at forbyde e-cigaretter på lige fod med cigaretter.

Jeg synes det er en god ide for det er altså også at ryge. Man ved jo ikke hvad sundhedskonsekvenserne det har. Hverken for dem der ryger eller andre. Det aner man jo ingenting om. Så synes jeg egentligt at det er reelt nok. Lige i starten tænkte jeg, kunne vi ikke lave sådan en blød landing, så kunne man tage cigaretterne først og så tage e-cigaretterne bagefter. Men det er sådan som et plaster hvor man kan rive det stille og roligt af eller skal man rykke det af i et ryk. Vi tog det så i et ryk.

Det var der så en del frustrationer over?

Især for dem der så har købt alt det her grej. Smart måde at komme omkring rygeloven, og det var det sådan set også, det virkede så bare ikke.

De kunne altså principielt godt få lov at ryge e-cigaretter indenfor, hvis ikke i havde bestemt jer for at e-cigaretter var forbudt på lige fod med cigaretter?

De skulle også udenfor da vi så det som på lige fod med cigaretter.

Også inden rygeloven kom?

Nej altså vi skulle lige finde ud af hvad vores politik på måder skulle være. I forbindelse med at rygeloven så kom, tog vi så e-cigaretterne med også.

Så e-cigaretterne havde eleverne tænkt ville være nemmere at bruge i fremtiden, og så brugte de e-cigaretterne i stedet for?

Ja det tror jeg. For at kom over med det. Ja tror det betyder at der er nogle der ikke begynder. Det der fællesskab der er med rygning, det bliver altså ret udstillende at stå derude ved bustoppesteder stedet og ikke ret hyggeligt. Jeg tror det begrænser rygningen meget.

Nu kan jeg se at der er en del der ryger derude.

Det er der. Men der er også mange rygere her. Det er jo et udendørs erhverv, det er faktisk let at være ryger ude i verden, i de her områder.

Det hører med andre ord professionen til?

For nogen i hvert fald.

Hvad er jeres primære aldersgruppe her?

Vores gennemsnitsalder er ca. 21, men det dækker jo over at vi har nogen der er 16 og så har vi nogen der er 40, voksne der vælger at tage en erhvervsuddannelse.

Min målgruppe er de 16-19 årige, da Aalborg Kommune har skrevet ind i deres sundhedspolitik at de vil have begrænset antallet af daglige rygere i målgruppen med 5 %.

Det når de også, jeg tror faktisk allerede at de er i mål med det. Jeg tror de har nået 5 % . De er jo heller ikke dumme de unge, for de tænker det her, det er sgu for besværligt. Vi hører også godt signalerne. Når vi får besked på kom hurtigere i gang med din uddannelse of bliv hurtigere færdig. Så gør de det faktisk i vid udstrækning. Det gør de også med det her, det tror jeg.

Det er for mig ret interessant at se, at en lovgivning fra Christiansborg kan have en virkning helt ude i provinsen her på TCAA. Et andet spørgsmål jeg vil forbi er det her med de rygestop instruktører. Det har de faktisk på de andre ungdomsuddannelser.

Det ved jeg faktisk ikke hvorfor vi ikke har. Er det elever eller medarbejdere der er det?

Det er lærer godt nok som har fået nogle kurser.

Har vi det ikke på TCAA overhovedet, jeg har det ikke hos mig?

Nej i har det ikke ude på Tech College. Det var derfor at jeg anes det kunne være interessant at høre dig om det kunne have en effekt overhovedet?

Det kunne godt tænkes. Jeg ved det ikke. Personligt tror jeg at det at stoppe med at ryge er meget personligt. Vi får rigtig mange mails fra virksomheder, der tilbyder os alle mulige ting også rygestop kurser. Jeg tror faktisk også det er blevet budt ud, vi har sådan nogle elevcoaches, som arbejder med elever med særlige vanskeligheder. Men det kan være at de har tænkt at det ikke er et fokusområde.

Jeg ved fra Aalborg Kommunes side, at det er dem der finansierer de her kurser. Men hvis de ville finansiere sådan nogle kurser herude på TCAA, ville det være noget for jer?

Det er muligt. Det vil være dumt at sige nej til, hvis vi vil tro at det kunne have en eller anden form for effekt. Det kan godt være at de få uddannet nogle rygestop instruktører, men kan de så få eleverne til at komme?

Altså de har godt nok haft succes med det på Aalborghus gymnasium, hvor man har set en effekt ved at lave kursustidspunktet om fra efter skole tid til før skole tid. Så de mødes faktisk tidligt på dagen. Så der er skoletid når de er færdig på kursus.

Man kan sige de fleste, du skriver vi er atypiske og vi er også atypiske på den måde at vores elever er der forholdsvis kort tid på skolen. De går jo ikke her i 3 år, de skal jo nå at lære rigtig meget på det halve år, inden de så skal ud på en arbejdsplads. Et halvt til et helt år, men typisk et halvt år. Så der er ikke på den måde plads til alt muligt, men jeg ved det ikke. Det er faktisk ikke noget vi har drøftet.

Er det en organisationsændring man skal gøre plads til, for at få plads til de her rygestop kurser?

En holdningsændring i hvert fald. Eller en kulturændring. For så kunne man også spørge sig selv om, vi skulle lave noget motion og skulle vi så lave noget med kosten. Så der er mange felter at gå ind på. Vi går faktisk i retningen af at komme tættere og tættere kerneydelsen. Hvad er det man er her for og så det der vi fokuserer.

I forhold til beslutningskompetence her på stedet, er det så dig og en mindre gruppe ledere?

Jeg er ene leder her. Jeg har 34 medarbejdere her og så er der mig. Så jeg har sådan et MIO-udvalg, som består af en repræsentant fra hver af de teams der er her. Det er os der bestemmer sådan nogle ting.

Hvis i vil lave en særordning her på stedet, så er det i det her udvalg i bestemmer jer for det?

Ja det kunne vi skam godt. Ikke en særordning måske. Men hvis vi vil uddanne en rygestop instruktør, så kan jeg godt beslutte at nu prøver vi det. Jeg behøver ikke at skal spørge nogen om det. Men det er oplagt at vi på hele TCAA beslutter os for at nu uddanner vi nogen som rejser rundt og gør det. I stedet for at skulle have ti så skulle vi have en på hver adresse.

Hvad så i forhold til de andre afdelinger af TCAA, er lederne samlet på noget tidspunkt?

Alle ledere?

Ja.

Ja vi er tit samlet. Vi mødes alle ledere fast 4 gange om året. Så har vi et todages seminar hvert år også. Så mødes vi 9 uddannelseschefer hver 14 dag, så vi mødes jævnligt. Det er det tætteste vi kommer på at kunne udvikle ting til hinanden og udveksler erfaringer. Vi har fælles eller ensartet opgaver. Så det er også her vi diskutere rygeproblematikken. Nogle steder har de store problemer med rygerne, med at de til at starte med rykker lidt indenfor matriklen indtil de står lidt for tæt på dørene. Vores skolehjem, hvor vores elever bor, de har en helt særligt problematik. Hvis de skal bevæge sig udenfor matriklen hele døgnet, så de har lavet en lidt blød mellemvej for dem der bor der efter kl.16. Der har de så et rygeskur hvor de må ryge der efter kl.16. Så de har nogle helt andre problemer end jeg har.

Sam. Kan sige at TCAA har nogle forskellige problemer fra sted til sted, man bliver måske nogle gange nødt til at bløde op på det nogle steder?

Vi har valgt ikke at bløde op overhovedet når det kommer til rygning på ungdomsuddannelserne. V har fx heller ikke askebægre derude. Det diskutere vi tit. Så skal jeg have askebægre til at stå ude på vejen som ikke er min grund. Det har jeg altså ikke. Der er nogen steder hvor der er sat nogle askebægre op ved skellet for at mindske svineriet. Jeg synes ikke det udgør nogle problemer faktisk. Jeg synes heller ikke at det udgør den store forandring. Om man skal stå udenfor døren at ryge eller skal derud, so what.

Hvad har haft den største effekt ved rygeloven?

Jeg tror rygeloven medvirker til en kulturforandring på det her område. Der er nogen der siger at hvis tobakken var blevet opfundet i dag, så var det aldrig blevet tilladt. Så vi bevæger os vel hen imod at det bliver mindre og mindre legalt at svine sin krop sådan til og så bagefter blive repareret på samfundets regning. Så det tror jeg at det er det, det er med til at skubbe til på den lange bane. Lige her og nu så tror jeg det får folk til at tænke, er det det værd, er det det værd. Vi var faktisk rigtig mange rygere her for to år siden og der var der trivsels undersøgelse hvor der var lidt finder i krogene at de havde mange pauser og de lavede ikke så meget. Der samlede jeg rygerne at vi går og bliver snakket om på den her måde. Så var vi i den forbindelse faktisk 7 der holdte op med at ryge. Det var da ud af den vej der, det blev mindre og mindre acceptabel og ville man blive ved med det så. Og det tror jeg også at det påvirker de unge.

Fremtidsvisionen for alene ungdomsuddannelserne, vil det blive et totalt rygeforbud?

Det findes jo allerede på nogle arbejdspladser. Jeg tror det vil komme på samme niveau som alkohol dybest set. Det er jo mere skadeligt for kroppen end alkohol.

Hvor lang tid går der før et totalt rygeforbud?

Det ved jeg ikke men, det kommer på et tidspunkt. Da det blev forbudt at ryge på værtshuse, hvor er rygerne så fredet ikke. Så måske om 5 år.

Der er måske ikke den store modstand mod et forbud til den tid, nu hvor man har vænnet sig til det?

Nej det tror jeg faktisk du har ret i. Der er jo lande hvor man ikke engang må ryge på gaderne.

Har i nogen lokale målsætninger for rygning på skolen?

Nej det har vi ikke. De skal gennemføre deres uddannelse og de skal ikke have for meget fravær. Vi har ikke taget det på os som en opgave, ligesom vi heller ikke har taget det på os som en opgave at de unge får nok motion. Men på kosten har vi en strategi, hvor vi fx ikke må få kager før efter kl.14, alle sodavand er røget ud for flere år siden. Så på den måde har vi en kostplan, der er meget konkret. Men på den måde har vi ikke taget unges rygning på os.

Ville det være noget i vil tage op på et tidspunkt.

Det kan man godt forestille sig at det på et tidspunkt blev mindre legalt i samfundet at vi så tænkte at hvad kan vi bidrage med for a de unge ikke skal stå ude på vejen. For medarbejderne har vi den ordning at hvis man vil holde op med at ryge, så får man et tilskud på 1000kr til den ordning man nu engang vælger. Så på den måde har vi det mere overfor medarbejderne end vi har det for vores elever.

Nu skal jeg så snakke med Thomas i morgen, men jeg vil faktisk spørge Thomas om de har overvejet at forbyde rygning på Aalborg Kommunes grund, hvorfor de så ikke kan ryge der hvor de gør. Hvilken effekt vil det have tror du?

Så tror jeg eleverne vil komme til at stå rundt i buskene og smug ryge ligesom de gør på efterskolerne.

Så det vil faktisk være værre?

Ja det vil jeg være træt af, jeg har også sagt at jeg skal have en kasket hvis jeg skal gå rundt og kontrollere. Vi havde faktisk nogle byggeelever der går og laver meget om, ved at lave noget der. Lige der står der så en ung knægt og skal til at tænde en cigaret, hvor jeg lige måtte sige, hallo, du må ikke ryge her. Du skal derover. Jeg siger det når det er der er brug for det, men jeg render ikke rundt og kontrollere.

Så du tror mere på en udfasning end et direkte stop fra dag ét af?

Ja det tror jeg. Jeg ved det ikke. Det er noget med, hvem skal håndhæver det.

De kan ikke købe cigaretter her?

Nej det har de ikke kunnet i mange år.

Der er heller ikke en kiosk lige i nærheden?

Nej det er der ikke. Før hen var der én kiosk ikke så langt herfra, men den er der ikke længere. Så de skal gå en kilometer for at hente cigaretter.

Så de har deres cigaretter med op på skolen?

Ja det har de.

Men har du nogen ide om, hvordan de unge starter med at ryge, starter de fx her på skolen?

Jeg tror at de tidligere startede her på skolen. Fordi der var sådan et fælleskab omkring det. Det tror jeg ikke de gør mere. Det tror jeg er for besværligt. Før hvor man bare gik lige derfor døren, der var det bare hurtig ud, for dørene ligger ret tæt op af klasselokalerne. Det var eet nemt lige at komme udenfor. Der tror jeg især at man ville komme til at ryge mere end man ellers ville have gjort. Det tror jeg ikke så meget at de gør mere. Det smitter hvert fald ikke så voldsomt.

Du siger at man var god til at reklamere for rygestoppet op til rygelovens indførelse?

Det var sådan set mest et problem med lærerne, for hvor skulle de nu gå hen. Skulle de nu til at stå sammen med eleverne. Hvor langt væk skulle de gå, og havde man tid til det. Der står også i vores personalepolitik at man henstiller til at medarbejderne til ikke at ryge i arbejdstiden. Det påvirker jo de unge, for de er jo rolle modeller.

Synes du at du som leder har et socialt ansvar for at gøre skolen mere sund?

Jeg vælger nok mine kampe og indsatser med omhu. Jeg bakker op om de tiltag der er og jeg bakker op om den kostordning vi har. fx har vi også frugt her på kontoret, ligesom jeg også betaler vores deltagelse i motionsløbet DHL-stafet. Men jeg tror da at jeg har kolleger der er mere optaget af det her end jeg er. Jeg er nok mere optaget af det pædagogiske aspekt. Hvordan vi har det med hinanden. Jeg er også selv skide irriteret over når andre folk skal bestemme hvor sund jeg skal være. Jeg synes da ikke det er lige meget men, mange af de unge tomler med andre store ting som er peanuts i forhold til at de skal holde op med at ryge. Så vi, jeg heller starte det andet sted.

Er der nogle af de andre ledere der er mere optaget af at rygeområdet er blevet strammet rigeligt i forvejen og derfor ikke vil gå videre i den sag?

Der er mange der er meget pragmatisk anlagt. Men jeg har da en kollega der er ryger som synes det er helt forskruet og gak i låget. Men nu er han ved at vende sig til det. Nu tror jeg de fleste har et mere pragmatisk tilgang til det. Det er mennesker vi har med at gør, og de unge gør ting der er meget værre også. De drikker sig lamme hver torsdag, fredag og lørdag. Der er mage steder vi kunne tage fat. Det vi nok mere generelt tænker på er, vi skal faktisk lære dem at begå sig på en arbejdsplads, på arbejdsmarked. Indenfor vores håndværksmæssige fag er det generelt okay at ryge, det er jo ikke der man kæmper man den kamp mest. Hvor man i stedet på handelsskolen skal regne med at komme ind på kontorer, hvor man ikke må ryge.

Hvis du skal sætte et succeskriterier for rygning her på stedet, har du et?

Dybest set kunne jeg godt tænke mig at det blev så ugleset at de holdt op med det. Egentligt kunne jeg godt tænke mig at de lod være. Jeg har en god ven der er hjertelæge, han har punket mig mange gange, at rygning alene er ligeså stor risiko faktor som alle andre dårlige vaner og det er fed kost, ingen motion, alkohol. Der er rygning den enkelt faktor der fylder allermest. Det alene synes jeg er så skræmmende så det er helt vildt.

Få de unge så det budskab i løbet af deres skole tid her på stedet?

Vores elever bliver undervist i Biologi og fysiologi og miljø. Det vil jeg tro at det kommer op at vende.

Det er en af de ting som gør en forskel for de unge rygere på rygestop kurser at de bliver mindet om at man ikke skal ryge, på grund af de helbredsrisici. Har i fået at vide fra centralt hold hvordan i skal forholde jer til rygning?

Nej det er vi med til at diskutere. Det er fra central hold at man har bestemt sig for en generel rygepolitik, hvor vi da har været med på råd. Så kommer politikken ud når det er blevet debatteret. Men det er mig der bestemmer her, hvordan jeg vil have overholdt rygepolitikken. Vi skal da overholde rygepolitikken og så får nogle gange en sund diskussion af hvor mange gange man skal tage de unge i at ryge på ulovlige steder, før end der skal være en konsekvens.

Er det Keld der sidder med i det ledelsesudvalg hvor alle rektorer mødes?

Ja det er det vist.
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