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4.4.2. DOMME, HVOR DER IKKE ETABLERES FÆLLES FORÆLDREMYNDIGHED

Ser man på de domme, hvor landsretten bestemte, at der ikke skulle etableres fælles

forældremyndighed, har dette bl.a. været begrundet i **forældrenes samarbejdsproblemer**.

I TFA2009.459 havde forældrene ophævet samlivet i 2002, mens moren var gravid

med deres yngste nu 6-årige barn, der blev født i november 2002. I sommeren

2002 aftalte de, at moren fremover skulle have forældremyndigheden alene over

det ældste barn, som nu var 8 år. Moren oplyste bl.a. i byretten og landsretten, at

faren havde været voldelig over for hende, og at hun havde været på krisecenter.

Begge børn havde hele deres liv boet sammen med deres mor, og landsretten lagde

på baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder en børnesagkyndig erklæ271
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ring, til grund, at børnene havde det godt hos hende. Landsretten fandt derfor ikke

grundlag for at imødekomme farens principale påstand om overførsel af forældremyndigheden

til ham. I forhold til farens subsidiære påstand om etablering af

\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_>\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_#\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_mmenholdt

med den børnesagkyndige erklæring og den foretagne § 50-undersøgelse

lægger landsretten til grund, at det ikke er lykkedes parterne at få et samarbejde om

børnene til at fungere i de ca. 7 år, der er forløbet siden samlivets ophævelse, uden

at det ensidigt kan lægges M til last. Det lægges endvidere til grund, at det dårlige

samarbejde er belastende for børnene. Efter det, der er fremkommet for landsretten,

er der ikke grundlag for at antage, at en fælles forældremyndighed vil forbedre

samarbejdet til gavn for børnene, men tværtimod er der risiko for, at konflikterne

vil b\_\_\_\_#\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_#\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_

børnene, at der ikke blev etableret fælles forældremyndighed.

I TFA2009.415/2 bestemte byretten, at der skulle etableres fælles forældremyndighed

over børn på 12, 10 og 8 år. Landsretten fandt efter forældrenes konfliktfyldte

forhold, at der var sådanne samarbejdsvanskeligheder mellem dem, at det var bedst

for børnene, at der ikke var fælles forældremyndighed. Landsretten bemærkede, at

\_\_\_\_\_\_\_orældremyndighed ikke er tænkt anvendt som tvangsmiddel til samarbejde

\_\_\_\_\_!\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_# \_\_\_#\_\_\_\_\_!\_!\_\_\_\_\_\_\_\_\_# \_\_!\_\_#\_\_\_ \_\_\_!\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I en række domme ses der \_ udover forældrenes samarbejdsproblemer \_ også på,

om der er tale om **et barn med særlige behov**. Som eksempler kan følgende

domme nævnes:

I TFA2010.232 havde forældrene til det nu 10-årige barn aldrig boet sammen, og

faren havde siden før barnets fødsel været gift med en anden kvinde. Samværet

mellem faren og barnet havde været uregelmæssigt og i perioder ophævet. Barnet

havde adfærds- og trivselsproblemer, og ifølge den børnesagkyndige erklæring var

han knyttet til både sin mor og sin far og havde behov for stabilitet, overskuelighed

og tæt voksenstøtte. Byretten etablerede fælles forældremyndighed, da det ikke

var godtgjort, at der forelå så uovervindelige samarbejdsproblemer eller konflikter,

at fælles forældremyndighed ville være til skade for barnet. Da sagen blev behandlet

i landsretten, havde drengen i nogle måneder boet hos sin far på grund af morens

sygdom, men forældrene var enige om, at barnet skulle bo hos moren fremover.

Moren oplyste, at der var overvejelser om en midlertidig anbringelse uden for

hjemmet, hvilket faren var stærkt imod. Landsretten bestemte, at moren fortsat

skulle have forældremyndigheden alene. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at kontakten

mellem faren og barnet havde været begrænset og uregelmæssig frem til for

nylig, at barnet havde personlighedsmæssige problemer, og at barnet ifølge den

børnesagkyndige undersøgelse havde behov for stabilitet, regelmæssighed og overskuelighed

i sin dagligdag. Landsretten lagde også vægt på, at forældrene kun havde

begrænset kommunikation, at de ikke havde et aktuelt samarbejde omkring barnet,

at de ikke havde samme opfattelse af, hvilke tiltag som var nødvendige i for272
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hold til barnets særlige behov, og at deres konfliktniveau vurderedes til at være

højt.

I TFA2009.493 havde moren haft forældremyndigheden alene siden forældrenes

samlivsophævelse i 2002, og faren ønskede nu forældremyndigheden alene. Det nu

8-årige barn led af Tourettes syndrom, ADHD og autisme, og der havde på nogle

punkter været uenighed mellem forældrene om behandlingen. Landsretten ændrede

byrettens dom om fælles forældremyndighed, sådan at moren fortsat havde

forældremyndigheden alene \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_!\_\_\_\_\_>\_\_? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_gdomme

har S behov for, at der regelmæssigt træffes en række væsentlige beslutninger,

herunder om den medicinske behandling og skolegang. Det forudsætter

ved fælles forældremyndighed over S, at forældrene kan samarbejde godt, således

at der hurtigst muligt kan opnås enighed til gavn for S. Moderen har i en lang årrække

haft forældremyndigheden over S alene, og det må lægges til grund, at forældrene

siden samlivsophævelsen hovedsageligt har kommunikeret skriftligt. Efter

bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer og det indtryk, som forældrene har

givet landsretten, finder landsretten, at det er ganske usikkert, om samarbejdet mellem

forældrene kan blive væsentligt forbedret, hvis faderen tillige får del i forældremyndigheden

over S. Herefter og efter en samlet vurdering af bevisførelsen i

øvrigt finder landsretten, at det er bedst for S, at der ikke etableres fælles foræl-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I to domme \_ TFA2009.206 og TFA2009.180/2 \_ blev der ikke etableret fælles

forældremyndighed med følgende begrundelse sammenholdt med henholdsvis

barnets særlige problemer (TFA2009.206) og barnets hidtidige turbulente opvækst

\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_..@X\_\_\_%\_$=\_.\_\_>\_\_?\_ m der ikke

er påvist konkrete uenigheder mellem parterne omkring [barnets] opvækst og skolegang

m.v., finder landsretten, at der \_ hvis parterne på nuværende tidspunkt får

fælles forældremyndighed \_ består en ikke uvæsentlig risiko for, at konfliktniveauet

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Uenighed om væsentlige beslutninger vedrørende barnets forhold**, som efter

lovens § 3, stk. 1, kræver enighed mellem forældre med fælles forældremyndighed,

har været behandlet i nogle af dommene.

I TFA2010.264 var forældrene uenige om religion og skolevalg. I denne sag havde

moren siden 2003 haft forældremyndigheden alene over det nu 10-årige barn, og

faren ønskede nu fælles forældremyndighed. Begge forældre var muslimer, men der

var ifølge moren uenighed om barnets religiøse opdragelse og om skolevalg, da

faren ønskede, at barnet skulle gå i muslimsk skole, hvilket hun var imod. Faren

havde tre år tidligere fået udstedt pas til barnet uden morens viden og havde nægtet

at udlevere det. Moren frygtede derfor bortførelse. Efter udlevering af passet til

moren havde samværet fungeret uden større problemer. Landsretten stadfæstede

byrettens dom om ikke at etablere fælles forældremyndighed med følgende be273
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\_\_!\_\_\_\_\_>\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_!\_\_\_\_\_\_\_"\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

med fornøden vægt taler imod, at der etableres fælles forældremyndighed over S,

jf. forældreansvarslovens § 14, stk. 1, sammenholdt med § 4. Der er navnlig lagt

vægt på, at det også efter bevisførelsen for landsretten må lægges til grund, at parterne

ikke ha\_\_#!\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_?W\_\_\_\_\_\_\_ \_\_!\_\_#\_\_\_"\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# \_\_\_#\_\_\_\_\_!\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Forældrenes uenighed om skolevalg førte i følgende sag til, at der ikke blev etableret

fælles forældremyndighed:

I TFA2010.136 havde faren siden 2001 haft forældremyndigheden over det nu 13-

årige barn. Samværet med moren var aftalt som en deleordning. Moren ønskede

forældremyndigheden overført til sig, subsidiært fælles forældremyndighed, og at

barnet fik bopæl hos hende, da barnet havde givet udtryk for, at hun ønskede at

være mere hos moren, og at hun ønskede at skifte skole til en skole i nærheden af

morens bopæl. Byretten fandt \_ uanset barnets tilkendegivelser \_ at det var bedst

for hende, at faren beholdt forældremyndigheden, og bemærkede, at selvom forældrene

i øvrigt ville være i stand til at varetage forældremyndigheden i fællesskab,

var der ikke grundlag herfor, da der var uenighed om skolevalg. Landsretten stadfæstede

dommen og udtalte blandt andet, at uenigheden om skolevalg syntes at

være et væsentligt forhold i forældrenes konflikt, og at der herefter ikke forelå sådanne

forhold mellem forældrene, at der kunne etableres fælles forældremyndighed.

Uenighed om skolevalg og andre væsentlige enkeltspørgsmål blev behandlet i

TFA2009.83. I denne sag var den fælles forældremyndighed over det nu 10-årige

barn i sommeren 2006 blev ophævet ved dom og tillagt moren alene, og der blev

etableret en 6/8-ordning, som fortsat var gældende. Faren ønskede nu fælles forældremyndighed.

Byretten afslog at etablere fælles forældremyndighed. Byretten

fandt efter oplysningerne om forældrenes tvister om skolevalg, uoverensstemmelser

om daglige spørgsmål og om udlevering af pas, at forældrenes konfliktniveau

overskyggede det eventuelt positive for barnet i en fælles forældremyndighed. Byretten

fandt derfor, at der forelå tungtvejende grunde til ikke at etablere fælles forældremyndighed,

og at det var bedst for barnet, at forældremyndigheden alene var

hos moren. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse, og anførte, at der var

\_\_!\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_!\_\_\_\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_##\_\_\_#\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Samarbejdschikane** i form af samværschikane har også været behandlet i nogle af

dommene. Samværssabotage skal som nævnt indgå som et moment ved vurderingen

af, om der skal etableres fælles forældremyndighed. Hvis der ikke er kontakt

mellem barnet og den forælder, der ønsker del i forældremyndigheden, og den

manglende kontakt skyldes samværssabotage, skal dette ifølge lovbemærkningerne

således indgå i bedømmelsen, så samværsforælderens mulighed for at få fælles for274
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ældremyndighed ikke svækkes. Det fremgår også, at hvis forældrenes konflikter

omkring samarbejdet om barnet skyldes, at den ene forælder uden påviselig grund

har forsøgt at hindre den anden forælders kontakt til barnet, skal dette \_ ligesom

ved afgørelser efter § 11 \_ tillægges betydelig vægt5.

I TFA2010.555, TFA2010.350 og TFA2009.545/2 forelå der samværschikane, og

der blev i alle 3 domme både taget stilling til, om forældremyndigheden skulle

overføres til den anden forælder, eller om der skulle etableres fælles forældremyndighed.

I forhold til fælles forældremyndighed blev dette ikke etableret i nogle af

dommene, da der bl.a. blev henvist til forældrenes konfliktfyldte forhold og svære

samarbejdsvanskeligheder. Dommene er også gennemgået i afsnit 4.5.

**Vold m.v.** fik betydning i TFA2009.191, hvor faren ønskede fælles forældremyndighed

over det nu 5-årige barn, som moren havde haft forældremyndigheden over

alene, siden den fælles forældremyndighed blev ophævet ved dom i februar 2007. I

denne sag stadfæstede landsretten byrettens dom om, at der ikke skulle etableres

fælles forældremyndighed. Landsretten henviste til de grunde, som byretten havde

anført, herunder at faren ved dom i november 2007 var dømt for trusler over for

moren, og at han fortsat havde politihold i forhold til hende og hendes andet barn.

Landsretten var på den baggrund enig med byretten i, at der forelå uovervindelige

samarbejdsvanskeligheder, og at det derfor var bedst for barnet, at forældremyndigheden

forblev hos moren alene.

I TFA2009.375 ønskede faren fælles forældremyndighed over det knap 7-årige

barn. Moren havde siden dom fra juni 2005 haft forældremyndigheden alene. Moren

oplyste under sagen, at faren tidligere havde slået hende foran barnet. Landsretten

lagde til grund, at der efter forældrenes samlivsophævelse havde været mange

konflikter mellem forældrene vedrørende samværet. Vedrørende morens oplys-

\_\_\_\_\_\_\_ \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_"\_\_\_>\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_##\_\_\_\_!\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_!rdere

rigtigheden heraf, men moderens holdning til faderen viser, at det ikke er

sandsynligt, at forældrene, hvis der blev etableret fælles forældremyndighed, vil

#!\_\_\_\_ \_\_'\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_'\_\_\_?W\_\_"\_\_ \_\_\_\_\_\_##\_\_\_'\_\_ \_\_'\_\_\_\_åtte

være enige o\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_også til grund, at barnet blev påvirket af forældrenes

forhold til hinanden i negativ retning, og fandt herefter, at de anførte omstændigheder

og en samlet vurdering af forældrenes forhold i øvrigt med fornøden

vægt talte imod, at der blev etableret fælles forældremyndighed. Det var derfor

bedst for barnet, at forældremyndigheden forblev hos moren.

Oplysninger om vold forelå også i TFA2009.459, som er omtalt ovenfor. I landsrettens

præmisser omtales morens oplysninger om vold dog ikke direkte. Landsretten

fandt dog i denne sag ikke grundlag for at etablere fælles forældremyndighed

på grund af forældrenes manglende evne til at samarbejde, og da der var risiko for,

at fælles forældremyndighed ville skærpe konflikterne til skade for børnene. Lands-

5 Se afsnit 3.4.3.
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retten henviste i den forbindelse til parternes forklaringer, den børnesagkyndige

erklæring og § 50-undersøgelsen.

Spørgsmålet om, hvorvidt en forælders forbrug af **alkohol** har betydning ved afgørelsen

om etablering af fælles forældremyndighed, har været behandlet i

TFA2009.280. I denne sag ønskede faren fælles forældremyndighed over de 2 børn

på 10 og 14 år. Den 14-årige gik på en specialskole for børn med Asbergersyndrom,

og der forelå oplysninger om, at faren havde et alkoholforbrug. Byretten

bestemte, at der ikke skulle etableres fælles forældremyndighed, idet der blev henvist

til farens betydelige alkoholforbrug og til, at han drak under samvær. Landsretten

stadfæstede byrettens dom og henviste i præmisserne til oplysningerne om

forældrenes forhold, deres indbyrdes relationer og navnlig det ældste barns særlige

behov.

I TFA2010.598 fik det forhold, at en forælder **ikke havde vist interesse for at**

**varetage omsorgen for barnet** og ved sin adfærd havde vist, at den pågældende

ikke havde til hensigt at deltage i barnets liv, betydning. I denne sag var moren, der

kom fra Vietnam, og faren, der kom fra Kina, blevet gift i juni 1995, men separeret

allerede i august 1995, og i 1997 blev ægteskabet opløst. I marts 1996 fødte moren

barnet. Faren ville ikke umiddelbart anerkende faderskabet, og der blev ikke etableret

nogen kontakt mellem faren og barnet. Faren ønskede nu at få kontakt med

barnet og at få del i forældremyndigheden, som moren havde alene. Da faren ikke

havde haft kontakt med det nu 14-årige barn, tiltrådte landsretten, at det var bedst

for barnet, at moren fortsat havde forældremyndigheden alene.

Endelig ses **barnets egen holdning** i nogle domme at have haft betydning ved

vurderingen af, om der skal etableres fælles forældremyndighed eller ej.

I TFA2010.143/2 havde moren siden fødslen haft forældremyndigheden alene

over to børn på nu 12 og 15 år, og forældrene havde ophævet samlivet, da moren

var gravid med den yngste dreng. Faren ønskede nu fælles forældremyndighed.

Efter en konflikt i 2005 mellem faren og det ældste barn, efter at barnet havde udøvet

hærværk i farens hus, mens denne var på ferie, ønskede barnet ikke at se sin

far, og der havde kun været sporadisk kontakt mellem faren og barnet siden 2005.

Det ældste barn gav under samtaler med dommerne i byretten og landsretten udtryk

for, at han ikke ønskede at se sin far. Byretten bestemte, at der skulle etableres

fælles forældremyndighed over begge børn. Landsretten stadfæstede for så vidt

angår det yngste barn, men fandt efter en samlet vurdering af sagens oplysninger,

herunder forældrenes forklaringer og samtalerne i byretten og landsretten med det

ældste barn, at det var bedst for ham, at moren fortsat havde forældremyndigheden

over ham alene.

I TFA2010.43 havde forældrene til det nu 13-årige barn ikke boet sammen efter

barnets fødsel, og moren havde altid haft forældremyndigheden alene. Samværet
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var blevet ophævet i marts 2008 af statsforvaltningen, da barnet havde udtalt, at

han ikke ønskede at se sin far. Barnet havde under en samtale i byretten givet udtryk

for, at han ikke ønskede samvær med sin far. Byretten etablerede fælles forældremyndighed,

men landsretten ændrede denne dom og bestemte, at moren fortsat

skulle have forældremyndigheden alene. Landsretten fandt, at der forelå omstændigheder,

der klart talte imod etablering af fælles forældremyndighed, og lagde

navnlig vægt på, at moren hidtil havde haft forældremyndigheden alene, og at barnet

ikke ønskede at se sin far.