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**Kapitel 1**

**1.0 Indledning**

Dette professionsbachelorprojekt handler om det tværfaglige samarbejdes mulige bidrag til inklusion af ungelovbrydere i samfundet.

Kriminalitet defineres af Flemming Balvig og Britta Kyvsgaard,forsknings- og dokumentationskonsulent i Justitsministeriet, som:

*”Handlinger, der bryder vedtagne love, og som kan medføre en straf (Susanne Beck Petersen: Børn af kriminelle forældre, Arbejdspapir 21 om social arv, august 1999, s. 2).*

Ud fra selve definitionen kan vi se, at opfattelsen af, hvad samfundet forstår under betegnelsen "kriminel handling", ikke er en konstant variabel, men afhænger meget af tid og sted.

Unge lovbrydere er langt fra et nyt eller ukendt samfunds problem. Margit Harder har i sin publikation fra 2009 "Legal tvang og dens begrundelser - i forhold til udsatte børnefamilier igennem 100 år", kastet et historisk blik på disse unge og statens måde at løse opgaven på. Allerede i Børneloven fra 1905 omtales unge lovbrydere som de ’forbryderiske’ børn:

*‘Det forbryderiske’ var de børn under 18 år, der havde begået en strafbar handling, som vidnede om “sædelig fordærvelse eller vanrøgt” samt børn under 15 år, som ikke havde begået en strafbar handling, men fandtes “sædeligt fordærvede”(Harder,2009, side.10).
"De vanskelige børn skulle på Ungdoms-, Opdragelses- eller Optagelseshjem (side.11). På de fleste børnehjem var hverdagen præget af “hårdt arbejde, disciplin, spanskrør og nøjsomhed"(side.14). Bl.a. udsendte Justitsministeriet i 1906 et strafferegulativ gældende for opdragelsesanstalter for særligt vanskelige børn, der for deres forseelser måtte tildeles op til 25 slag med spanskrør(side.15).*

De unge lovbrydere, som gennem deres gentagende kriminalitet har udviklet en afvigende adfærd, bliver ofte stigmatiseret og krænket i deres interaktion med andre mennesker, idet de ofte ikke har de nødvendige forudsætninger sammenlignet med andre for at opnå en status i samfundet. Her menes der, at de ikke har en uddannelse, et job osv...( Zeuner, Høland 2003:107).

Konsekvenserne af at blive taget i en kriminel handling er langtfra blot bøden, de seks måneder i fængsel, fodlænker o.l. Den plettede straffeattest forværrer de unges muligheder for at genoptage deres plads i samfundet. Straffeattesten påvirker direkte den pågældende unges konkurrenceevne, idet den hindrer den unge i på lige fod at konkurrere med andre unge om samfundets muligheder. Disse unge, som i forvejen ikke stod forrest i køen, kommer endnu længere tilbage.

**1.1 Problemfelt**

Der er en klar faldende tendens i børne- og ungdomskriminalitet statistiskkerne fra 2002 til 2011. IfølgeFlemming Balvig, retssociolog og professor ved Københavns Universitet, har lovlydigheden blandt børn og unge aldrig været mere udbredt end i 2010 *("Lovlydig ungdom";2011:12).* Antallet af sigtelser mod 15-årige er faldet med 40 pct., mens faldet for de 16-årige er på 34 pct. For de 17-årige er der – på trods af en vækst i antallet af sigtelser på 4 pct. fra 2010 til 2011 – også tale om en reduktion siden 2006. ( *Udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet 2001-2011:1*).

På den ene side er fald i kriminaliteten en god og positiv nyhed, men på den anden side kan faldet, ifølge Zeuner, medføre en yderligere polarisering mellem gruppen af unge, som klarer sig godt og er i stand til at udnytte alle de muligheder samfundet giver ift. uddannelse, praktikplads, job, mv., og den anden mindre gruppe, som ikke formår at udnytte disse muligheder. Denne polarisering er med at sætte yderligere pres på den mindre gruppe af unge, som ikke klarer sig godt og som har *"en god grund til at (..) lægge afstand til samfundets normer og udvikle en afvigende adfærd*" (Zeuner, Højland "Unge i det kriminelle felt"; 2003:15).

De unge har altid kostet samfundet:

*"Men allerede i 1915-16 udgjorde Statens Udgifter til den offentlige Børneforsorg omkring 1.200.000 Kr...og udgifterne til foranstaltninger for børn fra år 1900 til 1922 steg fra 60.000 kr. til 4,3 millioner kr."(*Harder, 2009, side.14*).*

*" I 2011 udgjorde de samlede offentlige udgifter til børn og unge 13 mia. kroner. Af disse blev 44 % brugt til anbringelse af børn og unge i plejefamilier og opholdssteder, mens 29 % blev brugt på forebyggende foranstaltninger, og 24 % gik til døgninstitutioner for børn og unge".*[[1]](#footnote-1) *"De gennemsnitlige udgifter pr. fangedag lå på 1.370 kr. i 2011"*(Kriminalforsorgen Årsrapport 2011, side 15).

Selvom staten investerer mange midler i bekæmpelse og forebyggelse af kriminalitet, kan vi ud fra både Danmarks Statistik (Nr. 606 • 14. december 2011) og Kriminalforsorgens recidivstatistik fra 2010 se**,** at de kriminellehændelser ofte har tendens til at gentage sig. Recidiv defineres som tilbagefald til ny ubetinget dom eller ny betinget dom med tilsyn, herunder samfundstjeneste (Kriminalforsorgen statistik 2010, side 73.).

Ud fra Kriminalforsorgens recidivstatistik fra 2010 kan vi se, at antallet af personer i grundpopulationen er faldet fra 17.548 i 2006 til 14.149 i 2008. Ifølge Kriminalforsorgens recidivstatistik fra 2010 modtog 26 % af personerne i grundpopulationen fra 2008 en ny dom, der medførte, at de på ny blev indsat til afsoning eller blev tilsynsklienter i Kriminalforsorgen.

Tallene fra Danmarks Statistik som omhandler tilbagefald til kriminalitet i perioden fra 2007-2009, viser en klar sammenhæng mellem alder og sandsynligheden for at begå ny kriminalitet. 50 % af de 15-19-årige mænd, der i 2007 blev løsladt fra afsoning i fængsel eller fik en fældende strafferetlig afgørelse, begik en ny lovovertrædelse i løbet af to år. 43 % af de 20-24-årige mænd begik ny lovovertrædelse, mens antallet for de 30-34-årige var på 30 %. For mænd i alderen 60 år og derover begik kun 13 % en ny lovovertrædelse.[[2]](#footnote-2)

*Hvordan forklarer vi sammenhængen mellem alder og tilbagefald til kriminalitet?* Susanne Clausen og Britta Kyvsgaard har i deres rapport ”Ungdomssanktionen – en effektevaluering”[[3]](#footnote-3)konkluderet, at den sociale baggrund, opvækstforhold mv., har stor betydning for påbegyndelsen af kriminalitet, men begrænset betydning for risikoen for recidiv adfærd, samt at køn ingen rolle spiller. Rapporten viser også, at jo voldsommere kriminaliteten er og desto tidligere debutalder, desto større er risikoen for recidivitet. Blandt unge, der afsoner deres straf i et fængsel, er risikoen større end blandt de unge, der er idømt en ungdomssanktion.

*Hvordan forklarer vi det faktum at**recidiv for gruppen af fængselsdømte er meget større end gruppen af tilsynsdømte?* At fængsel ikke er den bedste løsning bekræftes også af Kriminalforsorgens recidivstatistik 2011(side. 14), hvor recidivet ifølge statistikken, var størst i gruppen af fængselsdømte, der var løsladt efter at have afsonet deres straf. De helt unge under 18 år har et recidiv på 31,6 %, og de er kun overgået af gruppen af unge fra 18-20 år, som har recidivitet på 32 % jf. side 16 i ovennævnte statistik.

*Hvad er det, der skal til for at forhindre en ung indsat i at falde tilbage i kriminalitet: hårdere straffe eller en forbedring i resocialiseringsindsatsen?*

Rapporten "Udsathed for vold og andre former for kriminalitet" af Flemming Balvig & Britta Kyvsgaard viser, at det ikke lykkedes regeringen at mindske kriminalitet ved at hæve straffene.[[4]](#footnote-4) Ifølge rapporten har andelen af danskerne, der udsættes for vold, holdt sig nogenlunde konstant de seneste mange år. Imidlertid er straffene for blandt andet vold blevet hævet.

Eva Smith, professor i retsvidenskab ved Københavns Universitet, mener, at vi allerede har meget strenge straffe sammenlignet med vores nabolande:

*"Vi straffer meget oftere med ubetinget fængsel end i vores nabolande – ti gange så meget som Sverige og fire gange så meget som i Norge. Vi er allerede i gang med at distancere os til de lande, vi normalt sammenligner os med"...* *"Nu har vi prøvet i syv år at hæve straframmerne, uden at det tilsyneladende har haft nogen virkning. Så der skal gås nye veje"*.[[5]](#footnote-5)

Lektor ved Aalborg Universitet Michael Hviid Jacobsen, der forsker i organiseret kriminalitet, mener heller ikke, at strengere straffe er en løsning:

"*Jeg vil ikke afvise, at det kan løse et øjeblikkeligt problem, men det er ren symptombehandling. Det handler om at undgå, at unge mennesker bliver rekrutteret til disse bander, og her er mægling, skoler, kommuner og forældre også en del af løsningen".[[6]](#footnote-6)*

Eftersom jeg er enig med Eva Smith i, at "*der skal gås nye veje"* og med Michael H. Jacobsen om at *[mægling, skoler, kommuner og forældre også er en del af løsningen] ,* har jeg indset nødvendigheden af, at andre aktører, ud over politiet og Kriminalforsorgen træder mere ind på scenen. Tallet fra de ovennævnte statistikker viser klart vigtigheden af en tidlig og målrettet indsats overfor unge, som bliver dømt for første gang.

**1.2 Problemstilling**

Selvom det gentagne gange er blevet videnskabeligt bevist, at hårdere straffe ikke har den ønskede virkning, kom den daværende VKO regering i 2009 med et udspil om en styrket og skarpere indsats over for ungdomskriminalitet. I anledning af udspillet ”Ny start – mere konsekvens, opfølgning og omsorg" udtalte daværende Justitsminister, Brian Mikkelsen, bl.a.:

*”Regeringen vil sætte ind med både hårde og bløde elementer. Vi vil styrke retshåndhævelsen, og vi vil styrke og løfte den helt centrale kriminalpræventive indsat ".[[7]](#footnote-7)*

Betina Post, Dansk Socialrådgiverforenings daværende formand, roste de bløde elementer i pakken, mens hun kritiserede de hårde elementer:

**"***En kriminel lavalder på 14 år, fodlænker som social foranstaltning og muligheden for at straffe unge og deres forældre økonomisk, hvis de ikke samarbejder om den unges uddannelsesplan, har intet med socialt arbejde at gøre. Det er ren signalpolitik og endnu et forslag i rækken af forslag fra helvede, der vælter ind over det sociale arbejde."( Nej til fodlænker og økonomisk pisk til teenagere**; Socialrådgiveren nr. 18, 22. oktober 2009).*

Et af de bløde og vigtige elementer i forhold til mit emne i regeringsudspillet var bla.:

- sikring af konsekvent kommunal indsats over for kriminalitetstruende unge. I dette punkt pålægges kommunerne bl.a. udarbejdelse af en plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet, jf.19.stk.2 og handleplan, der kan modvirke yderligere kriminalitet, jf. Servicelovens §57c. stk1- 2 og 3*( jf. L 166 Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om rettens pleje, fremsat den. 17. marts 2010. pkt. 2.9.2.,nr. 3.).*

Ansvaret for opfølgningen og kvalitetssikringen blev pålagt Ankestyrelsen, som i forvejen er den vigtigste kontrolinstans i forhold til kommunerne.

I Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes indsats på området for unge kriminelle fra maj 2012 er vurderingen, at lovgivningen på området er fyldestgørende overholdt i 52 % af sagerne.[[8]](#footnote-8) Undersøgelsen viser endvidere, at i 77 % af sagerne, hvor det er vurderet, at lovgivningen ikke er overholdt, burde der have været udarbejdet en foreløbig handleplan eller, at der ikke er udarbejdet en kriminalitetshandleplan, selvom loven kræver det (i 67 % af sagerne).

Et af de hårdere elementer var forslaget om øget muligheder for magtanvendelse. Forslaget handlede om, at man på delvist lukkede døgninstitutioner kan aflåse ydredøre og vinduer i perioder, og at børn og unge kan fastholdes fysisk jf. Sel§ 123 b, stk. 2.( *L 166 Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om rettens pleje, fremsat den. 17. marts 2010.nr.18, 2.3.2.).* Alle de omtalte elementer burde, ifølge VKO regeringen, samlet og på hver sit måde bidrage til bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Men spørgsmålet er, om de bidrager til inklusion af de unge lovbrydere i samfundet?

**1.3 Problemformulering**

Resultatet af Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes indsats, hvor 48 % af sagerne ikke er behandlet i overensstemmelse med reglerne på området, er bekymrende. Ud fra min praktikerfaring og studie ved jeg, at et godt samarbejde med andre aktører oftest er afgørende for handleplanens udfald og afgørende for en tidligt indsats. Derfor vil jeg gå ind og se på tværfagligt samarbejde mellem skole, politi, socialforvaltning og opholdssteder i forhold til de unge lovbrydere. Det vil jeg undersøge ved at se på deres indbyrdes kommunikation og dens betydning i forhold til inklusion af de unge i samfundet.

**Hvordan kan tværfagligt samarbejde fremme inklusion af de unge lovbrydere?**

**1.4 Design**

Besvarelsen af problemformuleringen vil ske gennem tre arbejdsspørgsmål. Hvert af disse arbejdsspørgsmål vil blive besvaret i et separat afsnit i analysen, som slutteligt kædes sammen til en samlet konklusion (Olsen, Pedersen 2011:176-178). Om jeg holder mig helt eller delvis til netop disse tre arbejdsspørgsmål afhænger af min empiri. I tilfælde af at min empiri viser andre problemstillinger som jeg burde tage mig af, vil de også blive inddraget.

**Arbejdsspørgsmål 1: Hvilken rolle spiller inddragelse af den unge og dennes familie på selve handleplanens realisering?**

Jeg mener at inddragelse af unge lovbrydere og deres familie i det tværfaglige samarbejde er enormt vigtigt, eftersom samarbejdet netop handler om den unge. I og med at handleplaner jf. Sel§§140, 57.c. stk.1. og 2., er et kommunikationsprodukt, som vejleder og ikke forpligter socialrådgiveren og den unge og alle andre aktører, har handleplanen en central position i samarbejdet omkring den unge. Derfor vil jeg undersøge, hvordan de unge og deres familie inddrages i handleplanen. For at besvare det første arbejdsspørgsmålvil jeg se på, hvad lovgivningen kræver ift. inddragelse af den unge og dennes familie. Derudover vil jeg sørge for at afdække emnet i min empiri. Empiren vil blive analyseret hvorfra en besvarelse vil blive udledt.

**Arbejdsspørgsmål 2: Hvilke udfordringer giver tværfagligt samarbejde?**

Ifølge min mening, kan en god kommunikation blandt alle de mulige aktører på tværs af systemer bidrage til inklusion af de unge lovbrydere i samfundet. I og med at socialrådgivere i kraft af deres myndigheds-rolle er stillet frit til at udarbejde og træffe alle beslutninger, der vedrører handleplanen, er de også i et "afhængigheds forhold" med omverden. Derfor er det vigtigt at kigge på kommunikationen mellem skole, socialforvaltning, opholdsteder, politi og de unge lovbrydere.

Det andet arbejdsspørgsmål vil jeg besvare ved at anvende Niklas Luhmanns" System teori" og "Kommunikationsteori". Luhmann beskriver samfundet som et kommunikationssystem, hvor, meget forenklet sagt, kommunikationen er en forudsætning for alt, deriblandt handlinger, handlingskoordinering og forståelse, som er et grundelement i det sociale system. **(**Nissen, 2010:30). Kommunikation er en selektiv proces, som er med til at konstruere virkeligheden. Dette betyder, at der ikke kun findes en virkelighed, men mange som er helt afhængige af systemernes selektive valg, og at alle systemer kun kan kommunikere ud fra deres egen "virkelighedsforståelse". Det kan skabe samarbejdsvanskeligheder.

**Arbejdsspørgsmål 3: Hvordan bidrager tværfagligt samarbejde til inklusion af den unge i samfundet?**

For at besvare dette tredje arbejdsspørgsmålvil jeg ved siden af Luhmanns kommunikationsteori anvende Luhmanns syn på inklusion **-** eksklusionsprocesser. Yderligere vil jeg gøre rede for Bourdieus kapitalbegreber, da jeg mener, at tværfagligt samarbejde har til formål at styrke den unges økonomiske, sociale og kulturelle kapital. Netop kapitalbegreb og inklusion /

eksklusion hænger uløseligt sammen. Jeg vil også benytte mig af begrebet habitus, idet alle de erfaringer og dispositioner, som man handler ud fra, er afgørende for forståelse og kommunikation. Jeg vil også komme lidt omkring Bourdieus "doxa" begreb og dets betydning i kommunikation, eftersom "doxa" på en arbejdsplads kan være styrende i forhold til problemløsning.

**1.5 Afgrænsning/uddybning** Min primære målgruppe er unge mellem 15-25 år. Grunden til at jeg har valgt at afgrænse min målgruppe fra 15 år og op til 25 år, skyldes, at unge under 15 år ikke kan sigtes og straffes efter straffeloven i tilfælde af lovovertrædelse, og derfor ikke kan indgå i recidiv statistikken. Min øverste grænse på 25 år er i overensstemmelse med Jobcenter Ungs målgruppe. Jobcenter Ung er en vigtigt instans, som varetager indsatsen for alle unge, der er under 25 år og som ikke har en kompetencegivende uddannelse og på den måde bidrager til inklusion af unge lovbrydere i samfundet (Organisationshåndbogen Familie- og Beskæftigelsesforvaltningen side. 27).

I min empiri vil jeg begrænse mig til handleplan § 57c, stk.1, idet planen omhandler netop dennegruppe af unge. Det betyder, at jeg ikke kommer omkring andre forbyggende foranstaltninger såsom tilbud om udslusning eller ungekontrakt, selvom det kunne være relevant at undersøge, hvorfor der bliver indgået færre og færre ungekontrakter, og hvordan etablering af et ungesamråd i hver politikreds kunne ændre på dette.

**1.6 Begrebsafklaring**

**Handleplan:** *er en slags sproglig konstrueret kontrakt mellem socialrådgiver og borger.*

**Social kapital:** *de akkumulerede faktiske og potentielle ressourcer, der er knyttet til en aktørs netværk (Bourdieu,2001:103).*

**Organisation*:*** Ifølge Luhmann er en organisation et socialsystem, der helt grundlæggende reproducerer sig selv ved hjælp af medlemskabsbetingelser og beslutningsteknikker (Nissen, 2010:60).

**Kapitel 2**

**2.0 Metodologiske tilgange**

Formålet med mit projekt er, at få en bedre forståelse og en dybere indsigt omkring tværfagligt samarbejde og dens bidrag til inklusion af de unge lovbrydere. Jeg forvente også at få "kompetence til ”fagligt og personligt” at ”fungere selvstændigt og i et tværfagligt samarbejde som socialrådgiver”.[[9]](#footnote-9)

Jeg har allerede en forforståelse omkring dette emne, som siger at både socialrådgivere og andre instanser knytter sig til den overordnede kode i samfundet "økonomi" dvs. "betalt/ikke betalt" i deres kommunikation omkring de unge. Deres problemløsning er afhængig af om de knytter sig til magt eller kærligheds koden. Ud over at de knytter sig til de overordnede koder, knytter de sig også til forskellige lovgivningsområder som også kan resultere i kommunikationsmisforståelse. Udfordringen ved et sådant sammenspil finder jeg værende aktørernes indbyrdes kommunikation, der enten kan afspejle sig negativt i forhold til selve handleplanens realisering og dermed inklusion i samfundet, eller på den anden side kan være givende og støttende for selvsamme. Min forståelseshorisont bygger på den viden, jeg har i kraft af min uddannelse, praktik samt ikke mindst egen livserfaring***.***

**2.1.1 Præsentation af empiri**

Jeg vil foretage kvalitative interviews med socialrådgivere og politibetjenten, som i det daglige er i kontakt med min målgruppe, og som deltager i SSP samarbejde. Yderligere vil jeg foretage interviews med en repræsentant for skolesystemet og de unge lovbrydere, som mit projektet handler om.

Baggrunden for, at jeg har valgt at interviewe repræsentanter fra netop disse forskellige systemer er, at de indgår i et lokalt samarbejde, SSP, hvis fælles mål er at forebygge kriminalitet blandt børn og unge. Ved at kigge på kommunikation blandt disse systemer har jeg et håb om at få bredest mulig indsigt omkring de mulige samarbejdshindringer, som man ikke kan undgå, når man skal arbejde på tværs med hinanden. Yderligere håber jeg på at få muligheden for at se tingene fra hvert enkelt perspektiv, som igen vil give mig dybere forståelse og bredere fortolkningsgrundlag omkring emnet.

**2.1.2 Metode**

Jeg vil begynde projektet med et beskrivende afsnit. Dette afsnit har til hensigt at belyse formål samt lovgivningsbaggrunden med tværfagligt samarbejde. I teoriafsnittet vil jeg benytte mig af Luhmanns "Systemteori" og "Kommunikationsteori", Bourdieus kapital og habitus begreber og andre relevante teorier. Ud fra mit empiri og teorigrundlag vil jeg udarbejde en analyse, på hvis baggrund jeg vil konkludere på min problemformulering.

Jeg har valgt at benytte mig af en kvalitativ metode i form af interview, idet mit formål med interviewet er at få en dybere indsigt og bredere viden om emnet, som konstrueres mellem mine og de interviewedes synspunkter (Kvale,2008:18). Denne videnskonstruktion vil styrke min forståelse og hjælpe mig med at forstå konteksten og de sociale rammer, hvor i fænomenet opstår. Yderligere har jeg valgt et semistruktureret livsverdensinterview, hvilket Kvale definerer som: *”..et interview, der har til formål at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden med henblik på at fortolke betydningen af beskrevne fænomener.”* (ibd.:19). Det semistrukturerede interview er en samtale af en ganske bestemt karakter og med et bestemt formål. Det er hverken en åben hverdagssamtale eller et lukket spørgeskema (ibd.:45). I et semistruktureret interview fokuseres der på bestemte emner, dvs. at hoved spørgsmålene stilles på forhånd, og samtidig efterlades også plads til andre spørgsmål, som kan opstå ud fra selve samtalen. Jeg vil også benytte mig af konfronterende interview, da en direkte og konfronterende tilgang kan bringe interviewets konflikt- og magt-dimensioner i fokus.(ibd.179).

Selvom jeg vil bestræbe mig på at skabe en så fri og åben dialog som muligt, er jeg klar over, at parterne i et interview ikke er ligestillede (ibd.:50:51). Især ikke i mit tilfælde, da jeg endnu blot er en studerende og dermed har en lav hierarkisk placering. Min opgave er at udspørge en erfaren socialrådgiver om bl.a. hans eller hendes mening og måde at gøre tingene på. På den anden side stilles jeg i en forskerrolle og kan derfra i en vis grad styre samtalen i kraft af, at jeg har valgt et semistruktureret interview, som stiller en række på forhånd forberedte spørgsmål. Det kan opbløde det asymmetriske magtforhold. Jeg er klar over, at det kan være en udfordring, når jeg henter viden omkring mulige problemer, der kan opstå i forbindelse med bl.a. udarbejdelse af handlingsplaner, idet jeg ikke kun ønsker at høre deres svar, men også få dem til at reflektere over svaret. Jeg opfatter kommunen og dens afdelinger som et temmelig lukket system, og det at reflektere over handlingerne i sit eget system kan indeholde et etisk aspekt i form af loyalitet eller angst for at sige noget, som man kan gøres ansvarlig for. Derfor skal der være en fin balance mellem min stræben på at indhente viden og etisk respekt for interviewpersonens integritet.

Da jeg både har en elev og forsker rolle, vil jeg også benytte lejligheden til at lære om mit kommende arbejde som socialrådgiver, og dermed vise dem den respekt som er nødvendig for at skabe et positivt og trygt rum, som igen er en forudsætning for kvalitet af interviewet. Jeg er enig med Kvale i at jo bedre man har forberedt interviewet, desto højere kvalitet vil den viden, der produceres i interviewsamspillet have og jo lettere vil den efterfølgende behandling af interviewene være (ibd.:123). Derfor har jeg besluttet mig for at udarbejde to interviewguides, den ene med projektets tematiske forskningsspørgsmål, som er formuleret i mit teoretiske sprog, og den anden med interviewspørgsmål, der har udgangspunkt i interviewpersonernes dagligsprog og som skal besvares direkte af deltagerne (ibd.:152-154).

Jeg har optaget alle samtaler, men har valgt at transskribere dem i teksten, idet jeg har lovet mine deltager, at det kun er mig som kan lytte til optagelserne. Det er vigtigt for mig, da jeg vil overholde dataloven ned til mindste detalje, men også da flere af mine deltager ofte er i medierne. Jeg har også valgt at anonymisere alle deltagerne idet det er et meget følsomt emne og jeg ad den vej kan få meget mere ud fra dem, når de føler sig trygge og sikre.

 **2.1.3 Hermeneutik**

Min videnskabsteoretiske forståelse lægger sig op ad Gadamers ontologiske hermeneutisk forståelse. Hermeneutikken fokuserer på et dybere meningsindhold end det umiddelbart indlysende (Thagaard, 2010:39) og det er også meningen med mine interviews dvs. at fastholde en kritisk distance ved at komme "bag" om det sagte og kortlægge det usagte. Hermeneutik er læren om fortolkning, dvs. hvordan mennesker fortolker virkeligheden, hvor ens forståelse er en forudsætning for forklaring. Jeg deler Gadamers forståelse af mennesker som fortolkende, historiske samt sproglige væsner. Yderligere er jeg enig med Gadamers i, at vi aldrig går forudsætningsløst til et socialt fænomen, da vi allerede har vores forståelse, som er udgjort af "forforståelse" og "fordomme". Forståelsesbegrebet er kendetegnet ved at det er en måde at være på, og at selve forståelsesstrukturen er historisk og kontekstafhængig. Hos Gadamer er fordomme funderet i samfundet, familien, staten osv. og er derfor næsten altid ubemærket i spil. Fordomme binder mennesket og ligger til grund for vores forståelse og udlægning af samtaler(Fugle,2000:321). Forforståelse og fordomme udgør til sammen en forståelseshorisont, som er medbestemmende for, hvordan vi handler og forstår verden. *"Det er i horisontsammensmeltningen, at forståelse og mening opstår (Gadamer,1989:30*6)". Derfor vil jeg i mit interview bestræbe mig på at skabe et frit rum til dialog, hvor vi i en horisontsammensmeltningsproces kan sætte vores forforståelse og fordomme i spil ved en åben snak om tingene i håbet om, at vi kan overskride vores tidligere forståelse og få udvidet vores forståelseshorisonter. På den måde gør vi en hermeneutisk erfaring, som er en måde at gøre sig nye erfaringer, og derfor er der tale om en uafsluttet proces (ibd:325) . Jeg vil benytte mig af forskellige fortolkningsniveauer; både af fortolkninger af anden grad, hvor jeg vil fortolke informanternes egne fortolkninger ud fra faglige begreber (*dobbelt hermeneutik*).

Danermark m.fl. formulerer det på følgende vis: *" Vort studieobjekt er altså socialt defineret.*

*Vi fortolker andres fortolkninger. En forståelse af betydninger og meninger er afgørende for vores evne til at forklare den sociale verden. For at forstå og forklare den sociale verden forsøger vi som samfundsforskere, dels at fortolke og forstå, hvilken betydning handlinger og hændelser har for mennesker, men dels også at skabe begreber, som gør det muligt at overskride commonsense og nå en dybere forståelse og forklaringer af mere abstrakt karakter. Det er blevet kaldt for samfundsvidenskabernes dobbelte hermeneutik* ( Ejnæs og Guldager 2010:30).

Yderligere vil jeg benytte mig af fortolkninger af tredje grad, hvor jeg vil tolke handlinger på grundlag af teorier, som fremhæver handlingens skjulte eller underliggende betydning, som ikke erkendes af deltagerne selv *(mistankens hermeneutik);(Tove,2010:40-41).*

**2.1.4 Systemteori**

Jeg har også valgt at anskue mit projekt ud fra et systemteoretisk perspektiv**.** Der er flere bevæggrunde bag dette valg, men en af de vigtigste er, at systemteoretisk perspektiv giver et mere helhedsorienteret billede omkring ungdomskriminalitet. Ifølge systemteorien hænger alt sammen og påvirker hinanden. Da alle delene gensidigt påvirker hinanden, kan man ikke røre ved én del uden at det får konsekvenser for alle de andre dele.

Systemteori er målsøgende og derfor løsningsfokuseret. Minimumsmålet for systemet er at opretholde sig selv og finde et mål, en mening og en plads for sin eksistens (Hutchinson, 2006:254).Grundet projektets omfang vil jeg kort beskrive fællestrækkene for de tre teoretiske perspektiver i systemteorien, den funktionalistiske (Persons) og den pluralistiske (Merton; Alexandar), samt hvad Fuglsang i sin bog (2004:115) kalder et "konstruktivistisk" perspektiv.

Systemteorien blev først udviklet i forbindelse med biologiske fænomener, dvs. med den Darwinistiske tænkemåde, "survival of the fittest"( Hutchinson 2006:230). Det, som går igen for alle de nævnte retninger, er, at de ønsker at udvikle en helhedsteori, som kan indfange mest muligt af mangfoldigheden i menneskets tilværelse. Selve ordet system kommer fra græsk og betyder sammenstilling, som vil sige en gruppe mindre enheder, som danner en samvirkende helhed, hvor helheden kan være både mere og mindre end summen af enkeltdelene (Hutchinson, 2006:231). Det vil sige, når resultatet ved et samarbejde mellem den unge og socialrådgiveren giver et bedre resultat end den unge eller socialrådgiver selv kunne komme med, så betragter vi dette som mere end summen af enkelte dele og omvendt.

Eftersom et system er en sammenhæng, hvor enkeltdelene gensidigt påvirker hinanden, er der fokus på selve relationerne, da relationerne, vi har til hinanden, afgør hvilket type system, vi kommer til indgå i (Hutchinson, 2006:232).

Alle retninger forsøger også at forstå, hvordan systemerne er opbygget og defineret, og hvordan systemet skelner mellem sig selv og omverden. Der står "grænser" helt centralt, da der uden disse grænser til omverden intet system findes. (Hutchinson, 2006:232).

Yderligere er systemteorien kendetegnet ved cirkulær årsags-tænkning, som hævder, at en hændelse kan have mange årsager i stedet for bare en enkelt årsag. Ved at vi vælger forskellige startpunkter, får vi også forskellige opfattelser af, hvad det er der sker. Dette er væsentligt for projektet, eftersom jeg mener, at i en så kompleks verden kan vi aldrig tillade os at forklare den sociale verden ud fra årsagsvirkningssammenhæng, dvs. at der eksisterer et konstant forhold mellem to variabler, da årsagsforholdene i den sociale verden er så komplekse, at de sjældent kan rummes i et lineært årsagsforhold.

*"Systems karakteristikken er, at dets globale adfærd, er resultatet af interaktioner mellem et stort antal relativ enkeltdele og derfor ikke kan forudsiges blot ud fra reglerne for disse underliggende interaktioner (Darley,1994:1)."*

Den cirkulære forståelsesramme ser begivenheder og handlinger som gensidigt forbundne, dvs. at det, som siges, og det, som gøres, er knyttet sammen uden nogen klar begyndelse eller afslutning. I stedet for at se én handling som årsag til en anden er de forbundet på en sådan måde, at den anden lige så godt kan være årsagen til den første (Hermansen, Løv og Petersen:2004:32). I stedet for at se på misbrug som en årsag til kriminalitet, kan det ligeså godt være, at den kriminelle adfærd og det miljø, hvor unge færdes, har resulteret i misbrug. Det betyder noget for, hvor vi vil lægge vores fokus.

**2.1.5 Luhmanns konstruktivistiske perspektiv**

Jeg har valgt at bruge det nyere konstruktivistiske systemteoretiske perspektiv, hvor fokus vil ligge på Luhmanns systemteori og kommunikationsteori, da jeg ser kommunikation, som jeg har allerede nævnt, som den grundlæggende byggesten i forhold til mit emne.

Dette konstruktivistiske perspektiv placerer Healy i sin bog (2009:190) under komplekse systemteorier. Der er flere bevæggrunde bag dette valg, men en af de vigtigste er, at jeg altid har været optaget af den sociale verdens kompleksitet og dens forandring. Et komplekst system er et system, hvor hele systemets adfærd er større end summen af dets dele (Healy, 2005:190). At opdele den sociale verden i systemer hjælper på at forenkle kompleksiteten, samt at give en mulighed for at skabe bedre forståelse omkring de enkelte dele af den komplekse sociale verden og derfra opnå forståelse for dens sammenhæng. Denne systemopdeling giver også et billede af mulige barrierer ved tværfagligt samarbejde, da kommunikation netop er nøgleordet, hvor hvert system har sin egen kommunikation og egne koder. Den anden vigtige årsag til, at jeg netop valgte Luhmann, findes i, at han siger, at virkeligheden er en konstruktion og er afhængig af den person, som iagttager den. Socialrådgiverens opfattelse af virkeligheden er ramme for handleplansudarbejdelse.

**Kapitel 3**

**3.0 Teori afsnit**

**3.1.1 Operationalisering af teorier**

Det er ingen nem opgave at operationalisere Luhmanns teorier. Operationaliseringen af teorier vil ske gennem mine interviewspørgsmål og gennem en kobling af den anvendte teori og min empiri, hvor jeg i min analysedel vil lægge vægt på vekselvirkning mellem teori og empiri. Jeg har bl.a. valgt Luhmanns kommunikationsteori, idet jeg ser kommunikation på tværs af systemer, som væsentlig bidrag og som noget der kan løfte inklusionsopgaven. Derfor vil jeg se på, hvordan kommunikationen mellem skolen, politiet, socialrådgiveren og den unge foregår. Ved at spørge ind til hvorledes disse aktørers kommunikation med hinanden sker, og hvordan den opfattes af de forskellige aktører, vil jeg operationalisere Luhmanns kommunikationsteori. Jeg vil bl.a. stille spørgsmål angående selve deres måde, hvorpå disse aktører henvender sig til de unge og derved undersøge, hvorvidt deres kommunikation er forståelig, om den efterlader tilslutningsmuligheder, som fremmer samarbejde, hvilke emner de kommunikerer om og til hvilke koder, hæfter de sig til i deres kommunikation. Jeg vil også prøve at afdække, hvordan andre systemer positioner sig i forhold til inklusion af denne gruppe. Det vil jeg bl.a. gøre ved at undersøge deres syn på de unge og de grunde, som ligger bag deres opfattelse af dem, eftersom ens syn på de unge ofte er styrende, når vi taler om bidrag til inklusion. I denne sammenhæng vil jeg spørge direkte ind til deres eget "bidrag" til unges inklusion/eksklusion, bl.a. når unge bliver smidt ud af skolesystemet. Eller når unge på grund af deres straffeattest eller på grund af socialrådgiverens frygt for at de unge ikke kan klare opgaven, ikke bliver tilbudt de samme muligheder, som andre unge gør.

I den henseende vil jeg støtte mig op ad Luhmanns syn på sociale problemer, deres problemidentificering og problemhåndtering i forhold til kriminalitet som et socialt problem. Jeg vil også komme ind på de ændringer som enkelte systemer såsom folkeskoler og politiet gennemgår og ud fra deres udsagn fortolke i analysedelen, hvordan disse ændringer muligvis kan påvirke vores samarbejde og dermed de unges muligheder for inklusion i samfundet.

Eftersom handleplanen er en kommunikations konstruktion, er handleplanens udfald afhængigt af kommunikationsprocessen mellem forvaltningen, den unge og andre aktører; politiet, skolen, opholdsstedet osv. Samtlige af disse aktører kan ses som hver deres system, som indgår i en arbejdsdeling med hinanden i et funktionelt, differentieret og specialiseret samfund uden ét overordnet værdimønster men med mange forskellige værdier. Forvaltningens værdier er at hjælpe de kriminelle unge til inklusion unge på vej ind i samfundet med udgangspunktet i de "varer", som forvaltningen har at tilbyde, med fokus på økonomi, politiets funktion er bl.a. at skabe orden og at beskytte samfundet, mens skolens funktion er dannelse, dvs. læringsprocessen, og derfor handler kommunikationen om at lære eller ikke lære. De ser på virkeligheden ud fra hver deres iagttagelsessted, hvilket kommer til udtryk i kommunikation. Dette kan resultere i mange misforståelser, men idet systemet forandrer sig som reaktion på ændringer i omverdenen, kan det også resultere i en positiv forandringsproces.

Yderligere har jeg valgt Bourdieus kapitalbegreb, som skal være en hjælp, når man skal følge formålet med handleplanen, dvs. tilførsel af kapital. Bourdieus kapitalbegreb søger at afdække, hvordan ulige adgang til (materielle, sociale og kulturelle) ressourcer skaber og reproducerer ulighed og magtformer i givne sociale felter. Jeg går ud fra, at bl.a. den ulige adgang til kapital er med til at eksludere unge fra samfundet og fastholde dem i kriminalitet.

Habitus begrebet vil være anvendelig i forhold til skolesystemet. Det kan afdække både lærernes og socialrådgiverens relation til og opfattelse af de unge lovbrydere.

Hvis der bliver plads vil jeg undersøge doxa i socialt arbejde, dvs. alt det, som socialrådgivere er enige om, det, der tages for givet i vores arbejde.

**3.1. 2 Luhmanns systemteori**

Luhmann antager, at samfundet bedst kan forstås, hvis det betragtes som et socialt system, der igen er differentieret i en række sociale systemer, som han kalder funktionssystemer f.eks.: økonomi, politik, ret, uddannelse, osv. (Nissen2009:Wadskjær" Den sociale hjælpefunktion" :77). Luhmann skelner mellem fire typer af systemer: maskinelle, organiske, psykiske og sociale systemer. De sociale systemer er igen inddelt i tre typer systemer, interaktion, organisationer og samfund(Fuglsang, 2004:133).

Jeg vil lægge fokus på de psykiske og sociale systemer, idet de er byggesten i kommunikationsprocessen. Det psykiske system producerer bevidsthed og består af tanker, der forholder sig til hinanden og ikke til noget andet, mens det sociale system består af kommunikation. Luhmann beskriver sociale systemer som systemer, der reproducerer sig selv på basis af kommunikation, hvor kommunikation er systemets mindsteenhed, og som har *"evne til at frembringe relationer til sig selv og til at skelne disse relationer fra relationer til deres omverden (*Nissen, 2010:30).

Mennesket er ifølge Luhmann en slags grænseflade, hvor forskellige systemtyper mødes og dermed forandrer sig hele tiden, idet det både er et biologisk og et psykisk system, samt at mennesket hele tiden indgår i forskellige sociale systemer (Schuldt, 2006:16). Ifølge Luhmann opererer systemer i hver deres medium. Biologiske systemer arbejder i mediet "liv", psykiske systemer i mediet "bevidsthed" og sociale i mediet "kommunikation" (ibd.:54).

Hvert af disse systemer er selvreferentielle og autopoietiske. Selvreferentielle, i den forstand, at levende systemer kun forholder sig til deres egen struktur, som de selv fremstiller. Det vil sige, at systemerne har en funktion i forhold til hinanden, men ikke i forhold til noget uden for systemet (Fuglsang, 2004:133).Autopoietiske, idet det skaber og opretholder sig selv ved at skelne mellem sig selv og omverden, dvs. det reproducerer sig selv med elementer, som det selv fremstiller (Nissen,2005,Wadskjær,: 78, 152). Ved selv at skabe og selv udvælge deres elementer, skelner de sig fra omverden og danner deres egen logik og egne regler. Denne skelnen mellem sig selv som system og omverdenen kaldes *meningshorisont* (*Nissen, 2005:31*).

Men alligevel er systemer ifølge Luhmann åbne og strukturelt orienteret mod deres omverden og kan ikke bestå uden omverden. For sociale systemer må der findes psykiske systemer i omgivelserne, dvs. mennesker ellers kan der ikke forekomme kommunikation (Wadskjær 152). Det vil sige, at et system har brug for verdenen, da systemet altid kun eksisterer i forhold til sin omverden, som først defineres af systemet selv (Schuldt 2006:34)*.* Der er således en konstant vekselvirkning mellem et systems åbenhed og lukkethed. Som Luhmann udtrykkeligt siger:

*"De konstituerer og vedligeholder sig selv ved at frembringe og opretholde en difference til omverdenen, og de benytter deres grænser til regulering af denne difference. Uden difference til omverdenen ville der ikke engang findes selvreference, for difference er den funktionelle betingelse for selvrefererende operationer"(Luhmann,2000:52:53).*

Gennem differentiering opnår systemet sine egenskaber, identitet og en anden opfattelse af sin enhed.(Thyssen,1994:55).

 *Men hvordan kan sociale og psykiske systemer, som er omverden for hinanden, alligevel sammenstemmes, så de indgår i en fælles verden?*

Luhmann hævder, at sociale systemer opstår på *grund af den støj, som psykiske systemer skaber i deres forsøg på at kommunikere* (Luhmann, 2000:42,292). Denne støj kan kun artikuleres og få menneskelig form ved hjælp af det sprog, som produceres i det sociale system (Thyssen, 1994:56). De redskaber, som er nødvendige til at gøre psykiske systemer synlige og afstemte i forhold til hinanden, kalder Luhmann for strukturel kobling. Strukturel kobling betegner det forhold, hvor to systemer gensidigt stiller egen kompleksitet til rådighed for hinanden, og hvor dette får konsekvenser for systemernes strukturdannelser (Nissen, 2005:256). Mange sociale systemer indgår strukturelle koblinger med hinanden, f.eks. er politik og socialt arbejde koblet sammen gennem lovgivning, når en socialrådgiver skal træffe beslutninger. Det vil sige, at hun skal henvise til det retslige system og deres kommunikations kode ret/uret, selvom hun selv handler ud fra hjælp ikke "hjælp/ ikke hjælp" kode.

Den strukturelle kobling mellem sociale og psykiske systemer foregår via medium mening. Mening er skelnen mellem aktualitet og potentialitet, eller mere præcist: procesbehandlingen af informationer på grundlag af differencen aktuel/potentiel (Schuldt, 2006:37). Det betyder, at det der er meningsfuldt for et system, betyder ikke, at det er meningsfuldt for et andet system. Via de psykiske systemers strukturelle kompleksitet muliggøres valg af information, meddelelse og forståelse i kommunikationen. Den strukturelle kobling fører altså ikke bevidsthed inde i kommunikationen eller omvendt, idet det er umuligt at vide, hvad de andre deltagendes bevidsthedssystemer tænker. Bevidsthed og kommunikation forbliver for sig selv, men bevidsthed kan iagttage og på den måde forstyrre og irritere og stimulere kommunikation uden nogensinde at blive kommunikation (Schuldt, 2006:42).

*Men hvordan udvider og udvikler systemet sig?*

Ifølge Luhmann er både omverdenen samt også selve systemet komplekst med den forskel, at omverden altid er mere kompleks end selve systemet, mens systemer er "mere velordnedet" end dets omverden (Schuldt, 2006:30). Noget er komplekst, når det kan antage mere end to tilstande (Schuldt, 2006:30). Denne kompleksitet indebærer påtvungen selektion, eftersom systemet er mindre kompleks end omverden, og derfor ikke kan udnytte alle muligheder, som findes i omverdenen. Derfor skal systemet reducere kompleksiteten og foretage en selektion i forhold til de muligheder, en selektion med reference til sin egen identitet giver, og dermed favorisere nogle relationer på bekostning af andre (Thyssen,1994:52). Kompleksreduktion sker, når *"en kompleks sammenhæng rekonstrueres gennem en anden sammenhæng med færre relationer"* (Luhmann, 2000:63)*.* Denne selektivitet skaber en forventningsstruktur, som beskytter alle aktører mod ubehagelige overraskelser og reducererkompleksiteten, idet de begrænser tilslutningsmulighederne (Schuldt, 2006:31)*.* Da selve reduktionen kan foregå på mange måder, åbner systemet op for muligheden for at være anderledes, hvilket Luhmann kalder kontingens (Thyssen,1994:77). *"Dette, at "også noget andet kunne være muligt", betegner vi med den traditionsrige term kontingens"* (Luhmann,2000:62).

Betyder det, "at også noget andet kunne være muligt"? At vores kommunikationshorisonter er ubegrænsede, dvs. at vi kan kommunikere om alt?

Ikke, ifølge Luhmann, som beskriver vores samfund som funktionelt differentieret. At samfundet er funktionelt differentieret betyder, at samfundet organiserer sig på grundlag af en skelnen mellem forskellige funktioner og problemhorisonter (Nissen, 2010:56). Et funktionelt defineret samfund er differentieret i en række specialiserede delsystemer, hvor hvert enkelt delsystem fungerer ud fra sin egen problemhorisont, som adskiller sig fra øvrige horisonter. Disse delsystemer, som Luhmann kalder funktionssystemer, forstås som symbolsk generaliserede og medierede kommunikationsformer (Nissen, 2010:57). Generaliserede, fordi mange forhold kan underordnes en betegnelse, og symbolsk, fordi denne betegnelse er så abstrakt og er derfor ikke afhængig og dermed determinerer heller ikke konkrete variationer (Nissen, 2010:57). F.eks. penge og selve udviklingen i penge og det, at vi skelner, hvornår noget er betalt og ikke betalt, er en forudsætning for økonomien. Regler og udviklingen af en skelnen mellem ret og uret er forudsætning for at tænke juridisk og for retssystem, uddannelsessystemet, som er forudsat af ideen om læring og en skelnen mellem dannet/udannet. Socialt arbejde, som er forudsat af ideen om at hjælpe til inklusion og en skelnen mellem hjælp/ikke-hjælp osv. I og med at ethvert delsystem anlægger en bestemt iagttagelsesposition, er der risiko for, at det gør sig blindt overfor andre iagttagelsesmuligheder. Disse symbolsk generaliserede og medierede kommunikationsformer afgrænser i interaktioner, hvad der er muligt, og hvad der ikke er muligt (Nissen, 2010:59).

Ud fra dette kan vi se, at systemer ikke er ens, og at der ikke findes nogen naturlig orden eller fælles identitet, men at samfundet som en helhed opstår i kraft af forskelle og hvis sammenhæng er baseret på forskelighed.

**3.1. 3 Luhmanns "kommunikationsteori"**

Ifølge Luhmann består samfundet ikke af mennesker men af kommunikationer. Yderligere siger han, at det kun er kommunikation som kan kommunikere og ikke mennesker (Christian, 2006:16). Dermed foregår al socialisation som kommunikation. Da mennesker optræder i sociale systemers omverden, i psykiske systemer, er kommunikation ikke et resultat af menneskelig handlen men et produkt af sociale systemer (Schuldt,2006:35).

Til forskel fra mange andre afviser Luhmann, at se på kommunikation som en overførelsesproces, men ser i stedet på kommunikation som en proces, hvor der hele tiden foretages valg. Det betyder, at der i en kommunikationsproces foretages valg omkring, hvilke informationer der sendes videre, hvordan informationerne meddeles, og hvordan de forstås. Derfor definerer han kommunikation som "koordineret selektivitet"(Thyssen,1997:33).Det vil sige, at kommunikation er ikke en afspejling af virkelighed, men skabelse af en ny (ibd.:59).

Kommunikation består af tre grundlæggende selektioner: information, meddelelse og forståelse og mindst to personer. Information definer Luhmann som en "forskel, der gør en forskel" (Thyssen, 1994:55). Luhmann hævder, at systemer selv skaber informationer, ved at systemer selv udvælger og organiserer de overnævnte relevante forskelle (Thyssen,1994:56:58). Ifølge dette er enhver information en udvælgelse, som kunne have været anderledes. Systemet skal også meddele den udvalgte information på en bestemt og forståelig måde, som enten er verbal, skriftlig eller kropslig. Det som meddeles skal forstås af en anden part. Forståelseer interessant, da den opstår i kraft af den strukturelle kobling mellem det sociale system og det enkelte individs psykiske system. Forståelsen muliggør fortsat kommunikation og er afgørende for den fjerde selektion: tilknytning, som handler om tilhørerens villighed til at knytte an til et tilbud om kommunikation. Forståelsen består i at partere forstår hinanden, men forudsætter ikke, at parterne har den samme forståelse, er enige eller tænker og føler ens (Nisen,2010:34). Det vil sige, at man godt kan forstå, at alle aktører vil *hjælpe* de kriminelle unge på vej i samfundet, men hvad det vil sige at hjælpe kan forstås på forskellige måder. Kommunikation er ikke gennemført før alle selektioner har fundet sted:

*"Kommunikation lykkes og kan erfares som vellykket, når tre selektioner (information, meddelelse og forståelse) danner en enhed, til hvilken noget yderligere kan tilsluttes (Luhmann,2000:289)".*

Men hvordan kan modtageren forstå, hvad afsenderen mener, eftersom de begge er lukkede om sig selv og har forskellige erfaringer, og hvordan kan kommunikationen nå frem til modtageren, især hvis der er flere?

Luhmanns svar er "medier". "Medier" er redskaber, som har udviklet sig gennem evolution for at sikre kommunikationen. Luhmann deler medier i to kategorier: udbredelsesmedier, som fysiske medier såsom massemedier og symbolsk generaliserede medier, som jeg har nævnt ovenover, som på et overordnet plan skaber symbolsk enhed: sandhed, kærlighed, magt, ret, kunst mv.(Thyssen, 1994:85).

Sproget er symbolsk generaliserede medier (Luhmann, 2000:202). Det er sproget, som kobler psykiske systemer med sociale systemer, dvs. bevidsthed med kommunikation. Da psykiske systemer ikke er en del af de sociale systemer, dvs. de er ikke en del af kommunikationen, kan de kun få menneskelig form ved hjælp af det sprog, de temaer og skemaer, som produceres i det sociale system.

Dette foregår via fælles koder/skemaer, som koordinerer både det psykiske og det sociale. Da der findes et uendeligt antal af koder/skemaer, skal udbuddet forenkles, således at udbuddet af mulige emner ordnes i temaer. Forenkling i skemaerne gør dem egnede til at koordinere mange systemer. Temaerne kan man selv skabe eller vælge ud fra det, som findes i samfundet. Luhmann definerer dette "forråd af temaer som kultur". Når temaet er valgt, skal der anlægges et perspektiv på temaet, dvs. temaet skal kodificeres (Qvortrup, 1995:174). F.eks. temaet de unge kriminelle, som ikke kan stå uden, at vi perspektiverer i forhold til orden/uorden, ret/uret, magt/afmagt, hjælp/ikke hjælp. Ved vores kodificering kommer noget bestemt til syne, mens en hel masse andet forsvinder ud af syne. Men dette er ikke nok, nu skal tema og kode kobles sammen med et program. Et program fortæller bl.a., hvad der er orden kontra uorden, eller hvordan de unge skal lære at respektere orden, dvs. hvordan orden kan etableres, hvad der er hjælp kontra ikke-hjælp, og hvordan de unge så kan hjælpes.

Det er ikke et bestemt indhold men en reduktion af muligheder, som igen åbner for korrekte og forkerte bidrag. Det vil sige, idet samfundet har mange subsystemer, med hver deres egne kode, betyder dette, at der er flere måder at iagttage og beskrive de unge på, og det har betydning for tværfagligt samarbejde. Selvom de forskellige sociale systemer udgør omverden for hinanden, og de ikke kan gribe ind i hinanden, kan de påvirke hinanden gennem gensidig iagttagelse.

**3.1. 4 Iagttagelse af første og anden orden:**

Iagttagelse er håndtering af forskelle, hvori " *Selviagttagelse er altså følgelig indføringen af system/omverdens-differencen i systemet, som konstituerer sig ved hjælp af denne selviagttagelse* (Luhmann, 2000:75)"*.*

De iagttagende elementer i sociale systemer er kommunikation, mens de elementer, der iagttages, er handlinger. I de psykiske systemer er de iagttagende elementer tanker mens de iagttagne elementer er forestillinger *(Schuldt,2006:58).*

*Iagttagelsens "egen skelnen er en hver iagttagelses blinde plet(ibd.:59").*

Derfor kan en iagttager ikke iagttage sine egne iagttagelser

*"En iagttager kan ikke se, hvad han ikke kan se. Han kan heller ikke se, at han ikke kan se, hvad han ikke kan se. Men der findes en korrekturmulighed: Iagttagelsen af iagttageren." Denne "iagttagelsen af iagttageren kalder Luhmann for andenordensiagttagelse* (ibd.:59).

En andenordensiagttagelse kan på baggrund af andre iagttagelsers skelnen iagttage deres blinde pletter.

**3.2 Sociale problemer**

Inden jeg forklarer, hvad et socialt problem er, og hvordan forskellige teorier ser på det sociale problems eksistens, er jeg først nødt til at definere socialt arbejde. Definitionen af socialt arbejde viser en relation mellem handlinger (hjælp) og de problematiske forhold.

*"Det sociale arbejde virker til fremme for social forandring og problemløsning i menneskelige forhold. Det støtter de enkelte mennesker i at frigøre sig og blive i stand til at øge sin trivsel. Ved hjælp af teorier om menneskelig adfærd og sociale systemer griber socialt arbejde ind på de områder, hvor mennesker og miljø påvirker hinanden. Principperne for menneskerettigheder og social retfærdighed er fundamentale for socialt arbejde*.*.".( IFSW 2000, oversættelse: Dansk Socialrådgiverforening)*

Ud fra selve definitionen af socialt arbejde kan vi forstå det som forandringsskabende, problemløsningsorienterende og støttende. Yderligere kan vi se, at der er tale om problematiske forhold, og at handlinger kan ændre disse forhold. Det vil sige, at vi har en relation mellem problematiske forhold og handling. Forbindelsen mellem forhold og handling er både kontingent og kompleks (Nissen,2010:75).Kompleks i den forstand, at sociale problemer ikke alene kan henføres til enkeltpersoner eller systemer, men kan skyldes komplekse samfundsforhold. At vores handling afhænger af vores forståelse af de problematiske forhold, angiver at vores hjælpe kunne være anderledes, dvs. kontingens.

Der har altid forekommet mennesker i nød, men det enkelte individ kan ikke selv beslutte, om det skal have hjælp. Ifølge Wadskjær findes der heller ikke en "naturlig" opdeling i samfundet mellem dem, der skal have hjælp, og dem, der ikke skal. Forskellen må hele tiden konstrueres (Nissen, 2009:79).Den tyske sociolog Dirk Backer har en hypotese om, at der i samfundet findes et hjælpefunktionssystem, som har til opgave at håndtere de problemer, som andre funktionssystemer ikke beskæftiger sig med (Nissen,2010:61).Hjælpesystemet er i bredeste forstand samfundets socialhjælp og omfatter dermed alt i samfundet, der via hjælp søger at håndtere samfundets inklusionsproblemer (ibd.:64).Når vi taler om socialt arbejde, som et system som fungerer på samfundsniveau, tænker vi på systemets kommunikation, som breder sig ud over dets organisatoriske indlejring. Det vil sige, at der med andre ord, må være tale om en overgribende kommunikation, f.eks. om hjælp, der influerer, fletter sig ind og selv påvirkes af organisationer, meningssammenhænge og instanser på alle samfundsmæssige niveauer (Nissen,2009, Wadskjær,:78). Socialt arbejde er ifølge Wadskjær ikke mere kun et hjælpesystem, men et system, som er på linje med de øvrige funktionssystemer, idet samfundet har brug for hjælpesystemets ydelser (ibd.:90). Men det er også et system, hvis overlevelse trues ved at det politiske system lægger et konstant pres i retningen af, at der skal ydes mindre hjælp, det skal gå hurtigere, osv.(ibd.:92).

Derfor kommer Maria A. Nissen med et forslag til en ny definition af socialt arbejde:

*"Antagelsen er, at der findes sociale systemer, der på problemorienteret og primær vis er rettet mod og styret af forventningen om, at det er hensigtsmæssigt og muligt at afhjælpe(dvs. forebygge, løse eller kompensere for) sociale problemer i og for samfundet gennem hjælp til inklusion"* (Nissen, 2010:64).

Hvad, der opfattes som et socialt problem, kan variere afhængig af, hvilket perspektiv man anskuer verden med. Jeg har valgt at begynde med Peter Bundesens definition af et socialt problem: Sociale problemer er et udtryk for en *"uønsket social situation, som der er en udbredt opfattelse af, at der bør gøres noget ved gennem kollektiv handlen*"(Bundesen,2000:12). Det betyder, ifølge Bundesen, at der skal være tre ting til stede; uønsket handling, enighed at der skal gøres noget ved denne handling, samt at den uønskede handling ændres gennem kollektiv handlen.

Jeg har i min dokumentation af problemstillingen redegjort for, at unge mellem 15 og 24 år er den gruppe af kriminelle, som har den største recidivitet. Gentagelse af kriminalitet er en uønsket social situation i samfundet, da den både har personlige og økonomiske følger. Der er helt klart enighed i samfundet om, at kriminalitet skal bekæmpes, og der er enighed om, at det skal gøres gennem kollektiv handling, dvs., gennem straffe og forskellige reformer, såsom før omtalte regeringspakke. At regeringen netop valgte at satse på bl.a. håndhævelse af visse ungepålæg, dvs. muligheden for at straffe unge og deres forældre økonomisk, hvis de ikke samarbejder om den unges uddannelsesplan eller at give dem fodlænker på som social foranstaltning, viser klart, at samfundets opfattelse af sociale problemer har flyttet sig fra den skandinaviske opfattelse af kriminalitet. Her opfatter man kriminalitet som et socialt problem, der er opstået som en konsekvens af mangeltilstande: at have, at elske, at være (Allardt 1975), og som derfor skal bekæmpes med en socialpolitik, der sætter fokus på trygheds- og lighedsidealer(Sociologi og socialt arbejde,2010:13): Det har ændret sig til den amerikanske afvigersociologiske tradition, hvor man ser på de sociale problemer som social disorganisation, dvs. som uønskede tilstande eller afvigelser, der truer systemets overlevelse, og det skal derfor bekæmpes via hårde sanktioner(Ibd.:20). Indgriben i forhold til de sociale problemer rettes mod de elementer, der ikke fungerer hensigtsmæssigt, dvs. den uønskede adfærd hos de unge.

Spørgsmålet er hvorfor problemhåndtering rettes mod den uønskede adfærd hos de unge lovbrydere?

Det har Luhmann forklaret med at sociale problemer **skyldes kommunikationsproblemer.** Jeg ser ikke recidivitet som hovedproblemet, men som afledt konsekvens af dårlig kommunikation. Disse kommunikationsproblemer er ofte forbundet ved, at delsystemer ikke var i stand til at forstå og rumme de unge pga. deres ofte meget komplekse problemer. Delsystemer er funktionelt opdelt, og de kan kun rumme og løse de problemer, der står i forhold til deres kapacitet.

**3.2.1 Luhmanns opfattelse af sociale problemer**

Eftersom forholdet mellem systemer er kendetegnet ved kompleksitet, hvor omverden altid er mere kompleks end selve systemet er systemet nødt at foretage en kompleksreduktion. En sådan kompleksreduktion resulterer i, at vi altid ser virkeligheden ud fra vores begrænsede perspektiv, hvilket er vigtigt at huske ift. sociale problemer.

Når noget opfattes problematisk, er det ifølge Luhmann, fordi det på det tidspunkt er uløseligt i betydningen uoverskueligt og uønsket for systemet**, fordi systemet ikke besidder et sprog til at kunne håndtere problemet** (Nissen, 2005:86). Derfor kan vi sige, at sociale problemer skyldes kommunikationsproblemer. Problemhåndteringsprocessen og identifikation af problemet, dvs. processen, hvor et problem, som er ubegribelig, gøres begribelig og synlig, og når der kan gøres noget ved det, er det altid relateret til systemets forståelse, dvs. det ersystemafhængigt. Det, som er løsning for ét system, er ikke nødvendigvis løsning for et andet system, da systemerne kun refererer til sig selv ved at anvende differencen mellem system og omverden. Det betyder, at der ikke er nogen naturlig sammenhæng mellem forhold og handling, da noget kunne iagttages anderledes, og systemer har forskellige reduktions antagelser om problemets karakter, dets årsager, handlinger og virkninger (ibd.:86). Eftersom kommunikation forudsætter to parter, kan problemet ikke hæftes på enten individet eller det sociale system, som forholder sig til individet. I og med at der er tale om kommunikationsproblemer i relation til forskellen mellem sociale systemer, drejer det sig om *problemet med at skabe integration mellem bestemte systemafhængige problemhorisonter*(ibd:.96). Det betyder at kun via kommunikation kan vi få den ønskede handling eller virkning.
**3.2.2 Velfærdstaten**

Luhmann ser samfundet som mere komplekst end politik. Politiske systemer er baseret på den trefoldige differentiering af politik, administration og offentlighed, hvor autoritet og hierarkier kan integreres fuldstændigt, specielt på de administrative områder. De udgør hinandens omverden som relativt selvstændige sfærer, der på sin vis bidrager til politikdannelse (Ibd.:90). På grund af denne uddifferentiering af politik, administration og offentlighed er beslutningsprocesser så komplekse. Og da udfordringen for hvert politiske system ligger i, at politik forøger kapaciteten til at gennemsætte kollektivt bindende beslutninger, dvs. beslutninger, der formår at binde aktører kommunikativt og i handling (Ibd.:90), skal det politiske system forenkle den kompleksitet. Det gør det via velfærdstaten. Velfærdsstatens rolle beskriver Hagen således:

*"Det er i denne sammenhæng staten trer inn som en sosial konstruksjon som minsker og dermed øker kompleksiteten politikksystemets forhold til omverdenen. Det politiske systemet observerer seg selv som system gjennom staten. Det politiske systemet og regjeringen kan ikke forholde seg til alle aktuelle og relevante enkelthandlinger, men forholder seg i stedet til omverdenen gjennom generelle symboler for handlingsmotivering som makt og penger.(Nissen,2005:90-91;Hagen,1999:35-36).*

Det vil sige, at magt og penge fungerer som forenkling. De gør det muligt at aggregere kommunikation og i handling.

**3.2.3 Kollektive handlinger, rational solidaritet**

Forudsætningen for kollektive handlinger er ifølge Hagen, at der findes et kommunikationssystem, der gør det muligt at tale om noget som kollektivt (Nissen, 2005:92). Den kollektive handling ser Hagen som kommunikationer, der skaber forventninger til handlinger, men som ikke er i stand til at forudsige, hvordan der præcist skal handles, eftersom vi ikke ved, hvordan eller, hvornår systemer eller aktører vil tilslutte sig til kommunikation.

Kontingens, dvs. at det at kunne være anderledes, konstrueres ikke på grundlag af kollektiv enighed, men på grundlag af en skelnen mellem individuelle og kollektive interesser, hvor kollektive formål vælges frem for "egoistiske" og "solidariske. Forudsætning for kollektivitet er kollektiv rationalitet, som Hagen beskriver som "*den kommunikative mærkning af, hvordan noget skal betragtes i relation til kollektiv helhed"*(Ibd.:92).Kollektiv rationalitet er derfor en meningshorisont, der angiver, hvordan det er muligt og nødvendigt at løse fælles problemer kollektivt (Ibd.:92). Den form for kommunikation kaldes rational solidaritet:

"*kommunikasjon om forholdet mellom individuelle offer og kollektive konsekvenser, om hva samfunnsmedlemmene bør være villige til å ofre for hvilke kollektive formål eller goder*"(Ibd.:93;Hagen 1999:172).

Der er en konkret kommunikativ symbolisering af viljen til at handle for fællesskabet, som kommer til udtryk bl.a. via socialpolitik og sociallovgivning, men også i den latente måde man behandles på. Socialpolitik og sociallovgivning synliggør den rationelle solidaritets grænser, dvs. de fortæller om, hvem der skal hjælpes og hvem der ikke skal, hvordan hjælpen skal ske og hvem, der skal bidrage dertil. Denne skelnen giver anledning til konflikt mellem individuelle og kollektive interesser:"...*konflikten gjelder hvem som hører til kollektivet, og hvem som står utenfor. Det trekkes et skille mellom dem som vil, men ikke kan arbeide og som er berettiget til støtte, og dem som ikke vil, men kan arbeide og derfor ikke fortjener noen ting.* (Nissen, 2005:95;Hagen 1999:199).

På den måde kan mediets solidaritet ikke kun muliggøre kollektiv handling men kan også mediere inklusion og eksklusion(Ibd.;100).

**3.2.4 Inklusion/Eksklusion**

Inklusion og eksklusion handler ifølge Luhmann om den ***"måde, hvorpå mennesker bliver behandlet som personer"***(Ibd.:95;Luhmann1995:5).Denne behandling er afhængig af, hvordan mennesker tilskrives værdi. Da Luhmanns sociale systemer består af kommunikation og ikke af mennesker, betyder det, at et menneske er inkluderet i et socialsystem alene via kommunikation. Det vil sige, at mennesket enten kan bidrage til kommunikation eller ej. Luhmann siger, at inklusion forudsætter eksklusion, i og med at der kun inklusion i kraft af eksklusion. Inklusion/eksklusionbetingelserne reguleres af samfundets systemer (Ibd.:96). Som allerede nævnt er samfundet i dag segmenteret i mange delsystemer, hvor hvert delsystem kommunikerer ved at anvende sine egne koder, sprog og temaer. Om man kan kommunikere, dvs. om man kan inkluderes på et område, afhænger af ens bidrag til kommunikationen dvs. af ens tilslutningsevne. Ud fra dette kan vi konkludere, at det funktionel differentierede samfund ser på individet ud fra den værdi, som de enkelte systemer tilskriver en i takt med de koblinger, som kommer af delsystemernes kobling til en del af individet. F.eks. knytter arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet sig til den del af mennesket, som har med kvalifikationer og præsentationsevne at gøre, og ved socialarbejde knyttes medie hjælp til selvhjælp til den enkeltes vilje og motivation. Ved at mennesker kigger efter evnen eller viljen til at kunne bidrage til samfundet, afgør evnen eller viljen, om man hører til kollektivitet eller om man er udenfor. Det vil sige, hvorvidt man bliver betragtet som legitim deltager i samfundet, om man skal inkluderes eller ekskluderes fra samfundet. For at undgå at blive ekskluderet fra samfundet må den enkelte "øge sin værdi" og på den måde udnytte mange af samfundets inklusionsmuligheder. I tilfælde af at den enkelte ikke formår at udnytte sine inklusionschancer, bliver det tilskrevet individets manglende kapaciteter, fordi det fritager samfundet for at reflektere over eksklusion som socialstrukturelt fænomen (Ibd.:98;Luhmann1997:625).

 *"Må den enkelte for at kunne deltage i et stadig mere differentieret samfund konstruere sin egen identitet selvreferentielt, og vedkommende må gøre det i anvendelsen af en flerhed af system/omverden-differencer";* "*For at kunne blive inkluderet, må den enkelte levere en egen (i bogstaveligste forstand individuel) indsats*"(Nissen; Ph.d.afhandling Behandlerblikket:214).

Inklusion på et område er ikke afhængig af inklusion på et andet område, dvs. hvis den unge er inkluderet i skolesystemet, kan det sagtens være integreret på arbejdsmarkedet, f.eks. via et fritidsjob og fritidsaktiviteter. Men hvis den unge er ekskluderet fra skolelivet kan det nemt påvirke hans adgang til fritidsaktiviteter eller adgangen til arbejdsmarkedet. Luhmann forklarer dette med begrebet integrationslogik. Ifølge integrationslogik betyder eksklusion fra et samfunds område begrænsede muligheder for inklusion i andre områder, da eksklusion breder sig stærkere end inklusion (Nissen,2005:97; Luhmann 1997:30-32).

Nissen taler om forskellige grader af integration i samfundet: de primært, de sekundært inkluderede og de ekskluderede. Denne opdeling er foretaget på baggrund af former for ulighed som funktionelt differentierede samfund producerer (Ibd.:97).

Primært inkluderede betegnes som en gruppe med penge, magt, kærlighed og som i kraft af den værdi, som de har i samfundet, selv kan vælge, hvor og hvordan de vil inkluderes/ekskluderes( Ibd.:97).

De sekundært inkluderede er personer eller grupper, der af en eller anden grund ikke kan leve op til visse sociale systemers inklusionsbetingelser, men som inkluderes i andre systemer. Deres inklusion forudsætter, at samfundet er opbygget via kommunikationer, der taler for kollektiv hjælp. F.eks. de, der ikke kan skaffe sig adgang til arbejde, bolig osv., kan inkluderes til hjælp via selvhjælp. De betegnes som ekskluderede, der bør inkluderes. I tilfælde, hvor inklusionen er et problem, udsættes de i højere grad for krav om forandring og deres identitet sættes i højere grad på spil (Ibd.:98).

De ekskluderede er personer, som ikke symbolsk og kommunikativt kan fremstille en social identitet og ikke kan vinde social anerkendelse for deres lidelse. Til forskel fra de sekundært inkluderede, som betragtes som mennesker, der har behov og kan hjælpes, er de ekskluderede usynlige, da samfundet har svært at se dem som personer med en særlig individualitet. De er kun en krop uden individualitet (Ibd.:98).

**3.3 Socialt rum, felter, social kapital, doxa, habitus og klasse begreb**

Bourdieu betragter ikke ligesom Luhmann samfundet som en enhed, men opfatter samfundet som et ***socialt rum***, som består af relationer mellem sociale agenter, der befinder sig i bestemte positioner. Disse positioner er igen bestemt af mængden af ***kulturel*** (opdragelses og uddannelsesbaggrund), ***økonomisk*** (adgang til penge og materielle goder) og ***social kapital*** (socialt netværk), som de forskellige agenter er i besiddelse af (Bourdieu,2001:15).***Social kapital*** defineres af Bourdieu som*, "de akkumulerede faktiske og potentielle ressourcer, der er knyttet til en aktørs netværk" (Bourdieu, 2001:103.)* Værdien af kapitalen afhænger af det felt, som den bringes i spil i. Alle de tre former for kapital, bliver når de anerkendes, til ***symbolsk kapital.*** Symbolsk kapital er anerkendelse og legitimering af de tre former for kapital i et specifikt felt.

*"Symbolsk kapital er en overordnet kapital form, der antages af forskellige slagskapital, hvis de opfattes og anerkendes som legitim "(Mortensen,2005:57).*

Kapital udgør aktørens ressourcer og kompetencer, som giver en relativ god mulighed for at udøve magt og indflydelse på feltet. Da positioner er bestemt ud fra mængden af kapital, har mennesker i forskellige positioner også forskellige dispositioner for at agere i samfundet.

Det, som Bourdieu betragter som væsentligt i et socialt felt, er feltets ***"doxa"***, som kan oversættes med centrale antagelser, værende forestillinger eller spillerregler (ibd.:16).

 "*En professions doxa er en samling af holdninger, værdier og normer, hvor der ikke hersker bevidsthed om, at disse er udviklet over tid og derfor kunne være anderledes, men hvor de tværtimod opfattes som selvindlysende og naturlige,,.*(Järvinen&Mortensen, 2002, side 16)*...den afgørende indførning i doxa sker i praksis: Først og fremmest gennem indvielsesritualer, træning i færdigheder og i de sociale relationer, der kræves for den korrekte arbejdsudførelse, opnår et professionelt felt en spontan og ubevidst konsensus blandt nye rekrutter"* ,,.(Järvinen&Mortensen, 2002, side 16-17)

***Habitus*** er en symbolsk kapital, som er resultatet af den socialisation, vi har modtaget, en kropsligt lagret erfaring fra vores møde med verden (Jerlang- Jerlang,1996:365-369). Den kropslige oplagring af samtlige af livets erfaringer, habitus, danner efterhånden et mønster, uden at denne mønsterdannelse er bevidst styret. Dette mønster er vores dispositioner, som forudbestemmer en række reaktioner på forskellige opståede situationer og sætter os i stand til at fungere i sammenhæng med andre mennesker, at træffe vores valg om uddannelse, job, partner osv.(Ibd.:371):

 "*Hele summen af drengens erfaringer, sagde ham dybt inde, at dette var hans eneste mulighed- han behøvede ikke at tænke, det" var bare sådan".(Ibd.:369).*

Derfor får habitus stor betydning i en kommunikationsproces, da ifølge Bourdieu bygger kommunikation mellem bevidste subjekter primært på det ubevidste, det fælles (Ibd.:372).Hvis der er for stor afstand mellem to personers habitus, vil de forstå betydningen af det sagte så forskelligt, at kommunikationen enten vil blive vanskelig eller i yderste tilfælde umulig.

***En klasse*** er, ifølge Bourdieu, sammensat af individer med samme materielle baggrund, samme dispositioner og samme værdisystem (habitus) og samme symbolværdier. Eftersom der i samfundet findes flere klasser med hver sine egne symbolværdier, opstår ” symbolkampen”. Den klasse, der får lov til at definere, hvad der er prestigegivende i et givent samfund, samt hvad der er god eller dårlig smag, har social dominans.

**Kapitel 4**

**4.0 Beskrivende afsnit**

**4.1.1 Begrebet "tværfagligt samarbejde"**

Før jeg begynder med analysedelen vil jeg gøre rede for begrebet tværfaglighed. Det er meget vigtigt, idet vi godt ved, at skoler, socialforvaltning, politi og opholdsteder er vidt forskellige organisationer, der har forskellige mål, opgaver, forskellige strukturer, forskellige kulturer osv.

Forskere er delte i opfattelsen, om man anvender tværprofessionelt eller tværfagligt begreb. Andy Højholdt anvender i sin bog "*Den tvær-professionelle praktiker"* "profession" i stedet for "fag":

*" Tværprofessionelt samarbejde handler om samarbejdet mellem personer, der er medlemmer af hver deres profession* (Højholdt,2010:38).

Ifølge Højholdt, indgår der ikke kun fagligheden i et tværprofessionelt samarbejde, men også normer, vaner, værdier og holdninger hos de involverede professioner (Højholdt,2010:38).

Det bekræfter også Morten Ejrnæs i sin bog "*Faglighed og tværfaglighed",* mens han tilføjer et mere nuanceret syn på de professionelle, hvor han bl.a. betoner, at der inden for faggrupperne er stor holdningsmæssig uenighed om vigtige faglige spørgsmål i det sociale arbejde (Ejrnæs,2011:18-19).

Den holdningsmæssige uenighed har Morten Ejrnæs i hans undersøgelse "Forskellige professioners syn på børn og deres sociale problemer" synliggjort. Undersøgelsen tog udgangspunkt i, at det faglige samarbejde inden for faggrupperne er relativt uproblematisk på grund af den fælles faglige referenceramme og de fælles arbejdsbetingelser, mens det tværfaglige samarbejde har været meget problematisk på grund af faggruppernes forskellige arbejdsfunktioner, forskellige uddannelser og forskellige organisationskulturer. Resultaterne bekræftede ikke helt denne antagelse, idet det tyder der på, at der ikke var de store forskelle mellem faggrupperne med hensyn til opfattelser, holdninger og specielt handletendenser, men at der er store holdningsforskelle mellem medarbejdernes holdninger inden for alle faggrupper i komplicerede sager (Ibd.:208-209*)."Myter om stor uenighed mellem faggrupper og stor konsensus inden for egen faggruppe kan således aflives* (Ibd.:210). Ifølge Ejrnæs, er uenighed om moralske eller etiske spørgsmål baseret på forskelle i viden og erfaring, og uenighed er baseret på manglende kendskab til eksisterende regler, hvilket er et grundvilkår i socialt arbejde (Ibd.:211).Uenigheder behøver ikke være en ulempe, i og med at medarbejderne ved at få kendskab til andre opfattelser får styrket eller udviklet evnen til indlevelse i forhold til både samarbejdspartnere, børn og forældre. Det vil sige, de får mulighed for at se sagen fra flere forskellige vinkler.

Jeg har i mit praktikforløb været vidne til den holdningsmæssige uenighed. Vores afdeling i socialcentret havde en anden opfattelse af vores målgruppe og dermed et andet syn på målgruppen, som klart afspejlede sig i beslutningsprocessen, end afdelingen i jobcentret havde. Disse synlige kommunikationsuenigheder fandt sted på trods af vores tætte geografiske placering og stærke relationer til hinanden, idet vi holdt frokostpauser og fester sammen.

Ejrnæs forklarer disse holdningsmæssige uenigheder ved forskellige biografiske forhold bl.a. ens barndomsoplevelser i daginstitution eller skole, specifikke arbejdserfaringer og oplevelser fra arbejdslivet, fagpersonernes eventuelle erfaringer som mødre og fædre, menneskers livsform eller kultur osv.(Ibd.:201-202).Det vil sige, at uenigheder kan forklares ud fra begrebet habitus, dvs. de kropsliggjorte dispositioner, som er med til at konstituere vores handlinger i en konkret situation. Det kan også forklares ud fra Luhmanns teori om sociale systemer, hvor Luhmann antager, at hvert system i princippet handler i forhold til sin egen meningshorisont og følger sine egne interesser*"...For det første forventer medarbejderne meget hyppigere, end hvad der er realistisk, at fagpersonen i casen vil handle, som de selv finder ideelt"* (Ibd.:206). At den psykiske system aner ikke, hvad der sker i et andet psykisk system bekræftes af de holdningsforskelle indenfor den samme faggruppe *"at hverken faggruppetilhørsforhold, organisationskultur, alder eller køn har givet nogen fyldestgørende forklaring på variationer i holdninger*"(Ibd.:203)*.* Når en enkelt faggruppe skiller sig ud fra andre faggrupper, kan det oftest forklares ud fra professionernes særlige kendetegn. F.eks. kunne vi klart se tendens til monopolisering af behandling og modvilje mod underretning eller inddragelse af andre faggrupper i Ejrnæs undersøgelse.

I bogen fra 2010"Udsatte børn i et helhedsperspektiv" opdeler Birgitte Zeeberg samarbejde i direkte og indirekte. Det indirekte tværfaglige samarbejde foregår skriftligt i form af udtalelser, underretninger, journalnotater og lignende, mens det direkte tværfaglige samarbejde er samarbejde, hvor samarbejdspartnere mødes, udveksler oplysninger og i fællesskab beskriver, reflekterer og analyserer unges problemer, for at kunne iværksætte foranstaltninger, der imødekommer de unges særlige behov (Zeeberg,2010:226).Zeeberg splitter begrebet yderligere op i tre delfunktioner: koordinering, som kan munde ud i det tværsektorielle samarbejde, vidensdeling, hvor de enkelte aktører formidler den særlige indsigt om de unge og på den måde bidrager til skabelse af ny viden.

**4.1.2 Den aktuelle lovgivningsmæssige ramme for tværfagligt samarbejde**

Kravet om tværfagligt samarbejde i forbindelse med de unge lovbrydere er i dag reguleret i retsplejelovens §§114-115, som omfatter SSP samarbejde, dvs. samarbejde mellem skole, forvaltning og politi. I det ovenomtalte regeringsudspil har regeringen udvidet samarbejdet med kriminalforsorgen.

***§ 114.*** *Politidirektøren skal virke for at etablere et kriminalitetsforebyggende samarbejde mellem politiet, kriminalforsorgen og hver kommune i politikredsen, herunder med inddragelse af skoler og sociale myndigheder.*

***§ 115.*** *Politiet kan videregive oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold til andre myndigheder, hvis videregivelsen må anses for nødvendig af hensyn til*

*1) det kriminalitetsforebyggende samarbejde (SSP-samarbejdet)*

 Landets kommuner er blevet stillet over for kravet om, at inden udgangen af 2006 skal der udvikles en sammenhængende børnepolitik. Af Lov om social service§19.stk.3 fremgår:

 Stk.3.*Som en del af den sammenhængende børnepolitik, jf. stk.2,skal kommunalbestyrelsen udarbejde en plan for en sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet.*

Ifølge Vejledning om særlig støtte til børn, unge og deres familier (2006) står der bl.a., at målet med den sammenhængende børnepolitik er at lægge vægt på tværgående indsatser:

*Med den sammenhængende børnepolitik lægges der op til en sammenhængende indsats, det på tværs af lovgivning, administrative strukturer og faglige kompetencer skal opfylde det overordnede formål..(side.24-25).*

Den enkelte kommunalbestyrelse har en forpligtelse til at sikre, at der arbejdes tværfagligt og helhedsorienteret, hvilket bl.a. kommer til udtryk i servicelovens§§46 og 49a.

**4.2 Lovgivningsmæssige ramme for handleplaner ifølge servicelovens§57c, stk1.**

Servicelovens§57c, stk.1, forpligter kommunen til at udarbejde en handleplan for børn og unge under 18 år, der har begået voldskriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, som kan modvirke yderligere kriminalitet og yde den nødvendige støtte til den unge. Handleplanen er både kommunalbestyrelsens redskab i forhold til at sikre en systematisk planlægning af sagen (over for det enkelte barn) og et redskab, som kan bruge aktivt i forhold til samarbejdet med familien og barnet eller den unge jf. Socialministeriets vejledning nr. 11 af 15/2 2011, pkt.19. Ifølge vejledningens pkt.615 er formålet med handleplanen at sikre, at der iværksættes en planlagt og kontrolleret indsats med henblik på at forpligte den unge, forældrene og forvaltningen i et gensidigt samarbejde for at få den unge på rette vej allerede, når den unge for første gang kommer ud i kriminalitet.

Selvom der ikke er opstillet egentlige formkrav i kriminalitetshandleplanen, skal den angive formålet med indsatsen samt hvilke indsatser, der er nødvendige for at opnå formålet. Derudover skal planen bygge på retningslinjerne i servicelovens § 140 om handleplaner.

Handleplanen skal under hensyn til dette formål angive indsatsens forventede varighed, særlige forhold vedrørende den unge, herunder behandling, uddannelse m.v. og bygge på retningslinjerne i servicelovens§140, stk.3.

Selvom indholdet af den enkelte handleplanen helt vil være afhængig af de konkrete forhold, er det ofte nødvendigt, at følgende punkter afdækkes: sundhedsforhold, skoleforhold og læring, fritidsforhold og venskaber, udvikling og adfærd, følelsesmæssig og adfærdsmæssig udvikling, identitet, social fremtræden, selvstændighed, familieforhold, forældrekompetencer, familie og omgivelser, jf. pkt.295.

Kommunen skal løbende sikre sig, at kommunens støtteforanstaltninger og indsatser i øvrigt koordineres med kriminalforsorgens tiltag og at eventuelle andre relevante samarbejdspartere inddrages i arbejdet, hvormed kommunen har en pligt til at koordinere handleplaner efter servicelovens§140, stk.1 og §57 c, stk.1 med kriminalforsorgen, jf. pkt. 620; jf. bekendtgørelse nr. 642 af 15. juni 2006 om kommunernes pligt til at koordinere handleplaner med kriminalforsorgen for visse persongrupper.

**4.3 Karakteristisk af målgruppen**

Det er svært at forstå, hvordan et tværfagligt samarbejde kan bidrage til unges inklusion i samfundet, hvis man ikke har et billede af selve målgruppen.

Servicelovens kapitel 24 omtaler målgruppen for handleplanen efter§57 c, stk.1, som kriminalitetstruende børn og unge under 18 år, som har begået voldskriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet. I lovgivningen er disse børn omtalt som "børn og unge med behov for særlig støtte" jf. Serviceloven kapitel 11. Vejledning nr. 3 til Serviceloven om "Særlig støtte til børn og unge og deres familier” omtaler de unge som utilpassede unge og som **kriminalitetstruende børn og unge** jf. pkt.615.

Ovennævnte ankestyrelses undersøgelse viser, at der er visse fælles karakteristika hos flere af børn og unge, som mistænkes for at have begået kriminalitet. ”Den typiske unge kriminelle” er ifølge undersøgelsen en dreng på 16 eller 17 år, hvor kommunen ofte har kendskab til den unge i forvejen enten på grund af tidligere kriminalitet, tidligere underretninger eller andre sociale problemer. Den unge har desuden skoleproblemer, herunder uregelmæssig skolegang, og ofte misbrugsproblemer, jf.side.17.

Ifølge Betænkning nr.1508 "Indsatsen mod ungdomskriminalitet" pkt.10.1.3 har de kriminelle unge en lav selvkontrol. Begrebet omfatter en række karaktertræk, herunder impulsivitet, risikosøgende adfærd, selvcentrering, ringe kognitive færdigheder og ringe empati.

Yderligere er de i besiddelse af en lav social kapital, hvor social kapital tager udgangspunkt i tre elementer; netværk, tillid og normer og kan kort beskrives som den ”lim”, der binder samfundet sammen – samfundets sammenhængskraft. jf. pkt. **2.2.1.10.**

**4. 4 Samarbejdet med den unge og hans familie om kriminalitetshandleplanen**

Handleplanen udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie jf. servicelovens § 57 c, stk.1, 2. pkt**. Grunden bag et samarbejdes krav ligger bl.a. i** at samarbejdet med barnet eller den unge og dennes familie er vigtigt, idet indholdet af den enkelte kriminalitetshandleplan afhænger af de konkrete forhold i sagen, herunder barnets eller den unges og familiens motivation for at indgå i et langsigtet samarbejde om kriminalitetsforebyggelse. jf. Socialministeriets vejledning nr. 11 af 15/2 2011; pkt. 619.

**I retssikkerhedslovens§ 4 står udtrykkeligt, at "*Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandling af sagerne på en sådan måde at borgeren kan udnytte denne mulighed*, jf. retssikkerhedsloven §4**.

 I Socialministeriets vejledning nr. 11 af 15/2 2011, pkt.30 er det fastsat, at borgeren har det primære ansvar for sin egen situation. Derfor er det vigtigt, at borgeren selv sætter sig nogle mål og træffer sine egne beslutninger, som skal støtte målet og hensigten med hjælpen. Uden inddragelse og medbestemmelse kan det være vanskeligt for borgeren at påtage sig ansvar, samt at han nemt kan opleve at der handles hen over hovedet på ham. Hermed betones vigtigheden af medindflydelse i form af en god dialog og en åben og gennemskuelig beslutningsproces for borgerens tryghed og forståelse, jf. pkt.31.

**Kapitel 5**

**5.0 Analysedel**

**5.1 Analysestrategi**

I og med at sociale problemer ifølge Luhmann skyldes kommunikationsproblemer, vil iagttagelse af kommunikation mellem systemer og dennes betydning for handleplanens udfald, dvs. inklusion i samfundet få den centrale plads i min analyse.

Jeg har allerede valgt at anlægge en hermeneutisk tilgang omkring min dataindsamling, og derfor falder det naturligt, at jeg i min analysedel benytter mig af bl.a. hermeneutisk meningsfortolkning. Ved brug af meningsfortolkningsmetoden vil jeg, som fortolkeren, gå ud over det, der bliver direkte sagt og finde frem til meningsstrukturer og betydningsrelationer, der ikke fremtræder umiddelbart i teksten (Kvale, 2009:230). I mit metodeafsnit har jeg allerede beskrevet de centrale ting omkring hermeneutik. Jeg er klar over, at jeg kun kan forstå tekstens helhed, hvis jeg fortolker dens forskellige dele, og ud fra disse fortolkninger sætter delene sammen i en ny relation til helheden. Den kontinuerlige frem- og tilbagegående proces mellem dele og helhed kaldes for den hermeneutiske cirkel (Kvale, 2008:233). Denne metode er i overensstemmelse med min position i analysen som anden ordens iagttager. Positionen af anden ordens iagttager er givende i forhold til mit kommende arbejde som socialrådgiver. Ved at iagttage andre systemers iagttagelser, deres skelnen og deres blinde pletter, vil dette føre til min egen identitetsdannelse som socialrådgiver. Jeg har grundigt læst på min empiri for at få et overblik over helheden. Samtidig har jeg fravalgt at lave meningskondensering, da jeg vil beholde det unikke i informanternes udtalelser. Derfor har jeg valgt at transskribere ordret, som bl.a. betyder, at der kan forekomme fejl i ordstilling, gentagelser osv. Deltagerens kommunikation afspejler deres evne til at kommunikere, hvilket er en del af deres sociale kapital.

Jeg har valgt at anvende temacentrerede og personcentrerede tilgange, idet disse har forskellige fremgangsmåder ved tolkning af data, og derfor kan de supplere hinanden (Thagaard, 2010:171). En kombination af fremgangsmåderne vil give mig et bedre overblik over de centrale emner i min empiri samt mulighed for en sammenligning på tværs af systemer, som er en stor hjælp for at komme frem til en helhedsforståelse. Disse centrale emner vil jeg samle i følgende temaer:

* Tema 1:Identificering og håndtering af kriminalitet blandt unge som socialt problem
* Tema 2: Kommunikation mellem systemer
* Tema 3 : Inklusion og eksklusion

En overordnet konklusion på de tre temaer vil samtidigt være svaret på min problemformulering. I opbygningen af mit projekt har jeg benyttet mig af abduktionsmetoden, idet abduktion bedst fremhæver det dialektiske forhold mellem teori og data. Jeg begyndte med en deduktiv tilgang, hvor jeg i mit design opstillede nogle rammer for projektet og dermed valget af Luhmanns kommunikationsteori. Det dialektiske forhold mellem min teori og data resulterede i, at jeg var nødt til at justere mine spørgsmål fra et interview forløb til det andet, da jeg fik meget mere forståelse for samspillet mellem aktørerne. Med justering af spørgsmålene var jeg nødt til at finde på flere teoretiske begreber, der muligvis kunne give en endnu dybere forståelse.

**5.2 Analyse**

**5.2.1.Tema 1:Problemidentificering og problemhåndtering af et socialt problem**

Politibetjenten, der i 18 år har arbejdet med de kriminelle unge, har på sin vis beskrevet forholdet mellem problemidentificering og problemhåndtering af et socialt problem. I et citat har han forklaret, hvorfor samfundet ikke opfatter "skilsmisse" som et socialt problem:

*"P:Jo, skilsmisse gør meget psykisk og mental skade, da børnene påtager sig skylden for skilsmissen, og mange gange er skilsmissen præget af større konflikter og uenigheder. Det er ikke noget som jeg siger, jeg har snakket med mange psykologer**omkring emnet, men alle siger, at de ved det godt, men at de ikke går i offentligheden med emnet, da skilsmissen er så meget udbredt og accepteret i samfundet. Mennesker gider ikke at diskutere om skilsmissens konsekvenser på børnene, da man, i sidste ende, kommer til at diskutere om sig selv." (Int.4,[[10]](#footnote-10)side.1)*

Han fortæller os, at fænomenet "skilsmisse" ikke er blevet identificeret som et socialt problem på trods af, at der ingen tvivl er om skilsmissens personlige og samfundsmæssige konsekvenser, og at skilsmisse opfattes som en risikofaktor, der sammen med andre risikofaktorer øger en forhøjet sandsynlighed for at unge begår kriminalitet; *jf.side.18 i* *Forebyggelse af kriminalitet blandt børn og unge - en videns- og erfaringsopsamling; 2012.*

Ud fra hans citat kan vi se, at to faktorer er gældende i forhold til konstruktionen af et socialt problem: udbredelse og accept i samfundet. At skilsmissen er "udbredt" kan fortolkes som en handling, der begås af mange mennesker. Denne udbredelse gør også, at fænomenet "skilsmisse" ikke mere opfattes som en uønsket handling eller som en individuel handling, som direkte strider imod rational solidaritet. Accept af fænomenet kan forklares igennem udviklingen i kommunikationen blandt de forskellige systemer i samfundet. Systemer er blevet bedre til at kommunikere om fænomenet, hvilket resulterer i en bedre koordinering og i en bedre håndtering af skilsmissens konsekvenser. Det manifesteres i de forskellige former for støtte til de enlige forældre. Det vil sige en koordineret indsats fra forskellige systemer: arbejdsmarkedet (orlov, sygedage), socialt arbejde (boligsikring, ekstra børnecheck) osv. Denne kommunikationskoordinering omkring fænomenet resulterer i tilførsel og erstatning af social kapital, som mennesker ofte mister ved en skilsmisse.

Betjentens citat; *"...da man i sidste ende kommer til at diskutere om sig selv"* kan forstås således, at man ikke er i stand til at iagttage sig selv. Det kræver refleksion, det kræver, at systemet kan se på sin egen blinde plet. Det kan kun ske, hvis der sker en ændring i de forståelseshorisonter, og de forventninger vi lægger til grund for vores handling, dvs. vores forventninger om ægteskabet.

I det andet citat fortæller han om begrænsede midler, som politiet har til rådighed, om deres prioriteringer, og om at han selv "råber" problemerne op:

***Det forklarer ikke helt, at I ikke vil se kriminalitet blandt de rige unge som et problem.* "***P: Hør nu, det er begrænset på, hvor mange fronter vi kan operere. Vi har begrænset midler, som vi kan bruge i kampen mod kriminalitet. Hvis vi råber op om, at der er mange unge fra de rige dele, som begår kriminalitet, så forventes det også af os, at vi handler på dette. Og det er vi ikke i stand til, da vi nu helst vil koncentrere os om at hjælpe unge i andre områder. Jeg råber selv problemet op. Samfundets problem i dag er, at hvis vi ikke viser at problemet er stort, så vil det nemt overses, pga. penge. Hvis vi ikke gør problemerne synlige så får vi ikke penge og så kan vi ikke gøre noget."* (Int.4:2 ).

***Stempler I ikke nogle bestemte unge på den måde?***

*P: Jo, det er helt klart, at det har sin bagside****.*** *Bivirkningerne er, at der er tendens til at problemerne fremstår som mere end hvad de er. Det er spørgsmål om prioritering, om hvad der vejer mest..*.(Int.4:2)

I disse to citater viser politibetjenten, hvordan politiet som system indgår i en strukturel kobling med hjælpesystemet ved at bruge deres kode hjælp/ikke hjælp. Det viser også, hvordan systemer i deres kommunikation henviser til fælles overordnet kode "økonomi". Grunden for en kobling til hjælpesystemets kode finder jeg bl.a. i tilføjelsen af socialdelen i politiuddannelsen, jf. følgende citat:

***Har det også noget at gøre med uddannelsen? Har I en social/pædagogisk side i jeres uddannelsen?***

*P: Jo, de nye generationer har, men ikke de ældre. Jeg har ikke haft socialdelen i min uddannelse"(Int.4:3)*

I og med at" *han selv råber problemet op*", kommunikerer han om problemet, gør problemet begribeligt og synligt, imens han er i gang med at konstruere, ud fra sit eget system og egen meningshorisont, hvem der kan få hjælp, og hvordan hjælpen skal ydes. Det viser også, at der ikke findes en naturlig sammenhæng mellem forhold og handling, da andre systemer f.eks. skolesystemet kan iagttage problemet anderledes og dermed selve problemløsningen.

Politibetjenten fortæller os yderligere om omverdens kompleksitet samt om systemets måde at forenkle denne kompleksitet. I og med at omverden altid er mere kompleks end systemet, er politiet nødt til at forenkle kompleksiteten på og foretage en selektion. Det har de også gjort ved at inddele byen i områder, som skal hjælpes/ikke hjælpes. Men netop deres forenkling skaber nye problemer i form at stigmatisering af de områder, som de "råber op" og på den måde skabes nye potentielle sociale problemer. De kan bl.a. gøre et område uattraktivt og dermed endnu mere belaste skolesystemet i disse ofte allerede belastede områder. Det kan igen resultere i, at skolesystemet, pga. overbelastning ændrer deres kommunikation omkring inklusion af de kriminelle unge i skolesystemet og på den måde direkte påvirker vores muligheder i forhold til handleplanen.

**5.2.2. Tema 2: Kommunikation mellem systemer**

**Kommunikation mellem socialforvaltningen og politiet om de unge**

En socialrådgiver, som også har en opsøgende funktion, beskriver forskellige syn på de kriminelle unge og den indbyrdes kommunikation mellem politiet, stedet, hvor hun arbejder og de unge på følgende måde:

***Hvorfor tror du, at kommunikationen er dårlig mellem politiet?***  *S1: De unge kan ikke lide ordrer, de har svært ved at indordne sig. Og politiet snakker i ordrer. De bruger også en anden tone, når de giver disse ordrer. Med en høj tone, som er med til at skabe modstand. (Int.3:9)*

***Men I giver også ordre til de unge, hvorfor oplever I ikke så meget modstand?****S1: Det har noget at gøre med, hvordan du kigger på den enkelte unge. Politiet har en anden virkelighed end den arbejdsplads, som jeg arbejder for. De oplever de unge som problemer. De kigger på unge som noget, som skal straffes eller forebygges. Det handler om deres kultur på arbejdspladsen, deres agenda. De ved selv, at de ikke kommer langt med et sådan sprog med de unge, og derfor prøver de at frembringe den sociale del i deres uddannelse. Men det vil tage mange år, før det kan ses, at måden at snakke med de unge på ændres(Int.3:9).*

***Hvordan ser I på de enkelte unge?***

*S1: Generelt er der her på stedet enighed om at hjælpe de unge, så de på et tidspunkt kan klare sig selv uden vores hjælp.(Int.3:9)*

***En socialrådgiver har fortalt mig, at politiet opfatter de kriminelle unge som problemer, og når man opfatter unge som problemer, så skal man enten straffe dem eller forebygge, hvad synes du om den opfattelse?*** *P: Traditionelt har politiets opgave været efterforskning. Det betyder at fange dem, at afhøre, at stille dem for retten, dvs. at hjælpe retten til at straffe de unge. Ved begyndelsen af SSP samarbejdet har politiets arbejde også ændret sig, dvs. de har sammen med skolen og socialforvaltningen begyndt med forebyggelse. Der er stadigvæk forskellige opfattelser af de unge men ikke så meget i den ungdomsgruppe som samarbejder med skolen og forvaltningen...(Int.4:8)*

Ud fra disse citater fortolker jeg, at politiet og socialrådgiveren ser på de kriminelle unge ud fra deres eget systems meningshorisont. Hvert system henviser til sin egen kode, dvs. socialforvaltningen kommunikerer ud fra symbolsk medium; kærlighed som igen henvise til kode omsorg med koden hjælp/ikke hjælpe eller, når de ser på de unge som genstand for hjælp, mens politiet henviser til deres egen kode magt/ikke magt, straf /ikke straf, når de taler til de unge i form af "ordrer". I og med at politibetjenten fortæller os, at politiets arbejde har ændret sig fra at straffe dem til at forebygge, kan jeg se et håb om, at deres kommunikation med de unge vil ændre sig. Der, hvor de to systemer ofte mødes, er, når de kommunikerer om koden "penge". Forebyggelse er i dette tilfælde et fællesområde, idet at forebygge kriminalitet blandt de unge lovbrydere er i fælles interesse og kan betale sig på længere sigt for begge systemer.

At socialforvaltningen henviser til hjælp/ikke hjælp siger ikke noget om, hvorfor de har valgt at hjælpe de unge. Vi ved, at unge ikke selv kan beslutte, om de skal have hjælp. Det, som fortæller, hvorfor stedet har valgt at hjælpe netop disse unge, er at der på stedet, er *"enighed om at hjælpe de unge*".

Yderligere antyder hun, at politiet efterhånden selv er klar over, at de ikke kommer langt med en sådan kommunikation. De sammenstød, som en sådan kommunikation medfører og presset fra det politiske system og retssystem bl.a. i form af lov om kriminalitetsforebyggende samarbejde, SSP, jf. retsplejelovens§108, har resulteret i en ændring af " *den traditionelle politis opgave"* og senere i en ændring af selve uddannelsen.

Denne forandring i systemet har allerede givet resultater: *"Der er rigtig mange unge politibetjente, som gerne vil arbejde med de unge, og vi ansætter mange af dem*". (Int.4:3)

**Kommunikation mellem de unge og politiet**

U1 er utilfreds over sproget, som politiet bruger:

*"De har deres eget sprog"; "Paragraffer, de snakker om paragraf den og den, jeg ved ikke hvad fandme det er".*(Int.1:3)

Alle de unge, som har deltaget i min empiri er meget utilfredse over kommunikationen mellem dem selv og politiet:

"*U1 "...Men nogle råber, og så er der problemer, så råber jeg også. Der er nogle af dem, som altid er sure og har fjendtlig attitude, og de kan finde på at slå.; " Nogle af dem slår, men kun når du er alene med dem. De gør det lige der, hvor det ikke efterlader mærker..., (Int.1: 3);" Hvis de har jagtet mig i lang tid med biler så bliver de sure og så råber de. Og hvis der ikke er kamerahold, så kan de finde på at slå (Ibd:3);"*...*Jo, jeg har sagt, at de er politisvin og viste dem fuckfinger, og så gik jeg. De hentede mig 10 min efter. En tog fat i mit ansigt og pressede hårdt med hænderne og så tog han mit hoved og pressede hårdt mod bilsædet, og så grinte de og spurgte mig, hvad jeg nu vil gøre, når vi er alene. De havde hunde bagi, og hundene gøede, og så blev det endnu mere alvorligt. Så spurgte de, om de skulle tage hundene med..."*(Ibd.:4).

To andre unge, som har deltaget i mit gruppeinterview, beskrev, hvordan de opfatter politiets kommunikation:

*U2: Nogen gang ser de til dem, at du skal tage din tøj af. Og du skal stå bare nogen. Og sådan kan du stå i lang tid. De skal tjekke dig. Det har de gjort ved mig mange gange.*

*U3:Og de kan finde på at tage dig i en opgang.*

*U2:I en opgang og tager alt din tøj af de hele og så underbukser i opgang.*

*U3: Du skal bare tage din tøj af.*

*U2: Alt, det hele.*

*U3: Og du står i en opgang uden tøj.* (Int.2:8-9)

Politibetjenten benægtede ikke helt, at politiet kommunikerede med de unge via vold:

"*P: Jeg kan ikke udelukke, at unge kriminelle "får" en i brystet, når de går over alle grænser...Vi har forskellige enheder i politiet, og de, som bruger vold, er ofte dem, som kaldes for "brandslukkere".*(Int.4:4)

Han forklarede mig yderligere, at der er en forskel på vold og magtanvendelse:

"*P: Jeg vil ikke kalde det vold, jeg vil kalde det magtanvendelse. Politiet er de eneste i samfundet, som legitimt bruger magt"(* Ibd:4).

Han beskriver vold som en underskudhandling:

"*P: Vold er underskudhandling og mænd er voldelige fordi de løber tør for ord"(*Ib:.8).

Han forbinder "magtanvendelse" med andres forventninger:

" *Men det handler også om forventningerne fra andre, dvs. fra omverden...*;*" Det vil virke meget underligt, hvis politiet kom hen og begyndte at snakke med de unge med en meget høflig stemme. Så vil de andre sige, at politiet ikke har gjort deres arbejde ordentligt*"(Ibd:5-6).

U2 koblede vold med opdragelse og forventninger:

*U2: Det startede der hjemme...Jeg blev slået mange gange af min far. Far er flink mod alle andre mennesker men mod mig, er han rigtig hård. Men mod mine søskende er han flink. Fordi jeg er den største af dem. Jeg skal arbejde, jeg skal have en god uddannelse, jeg skal alt*.(Int.2:1)

*U2: Hvis jeg kommer hjem i f.eks. i hængerøvs bukser, så slå han mig, fordi man kan se underbukser. Hvis jeg ikke har lavet mine lektioner en gang imellem, han opdragede mig på den måde.* (Int.2:1)

 På mit spørgsmål om hvorfor U2 havde behov for at slås, koblede han volden med magten:

*"Det er magt, det er magt."*(Int.2:2)

Da jeg stillede et meget konfronterende spørgsmål, om de ikke med deres opførsel havde fortjent, at politiet slog dem, kom de med deres eget forbedringsforslag til kommunikationen, dvs. deres egen problemløsning på, hvordan politiet burde handle i dette tilfælde:

 U2: *Nej han skal bare gøre sit arbejde, give mig en bøde og så kan jeg gå hjem og sove. Hvorfor skal han slå? Det er ikke hans arbejde at slå?...U3: Ja*. (Int.2:10).

Ud fra deres citater kan vi se, at de unge lovbrydere og politiet har kommunikationsproblemer. Deres kommunikationsproblemer udspiller sig fra, at de begge, når de kommunikerer med vold, henviser til magt, jf. side 8. Men problemet er, at det kun er politiet, som "legalt" kan henvise til denne kode i kraft af deres rolle i samfundet og lovgivningen, som giver dem ret til at anvende "legitim magt". Derfor var det også vigtigt for politibetjenten i starten, at omdefinere mit ordvalg "vold" til koden" magt". En sådan opdeling kan de unge umuligt forstå ud fra deres eget iagttagelses punkt. Det, som ofte kan være problematisk, når et system i sin kommunikation henviser til magt, er, at systemet kun efterlader få tilslutningsmuligheder: dvs. magt/ikke magt, eller vold/ ikke vold. Om det, som systemet kommunikerer om, vil anvende den ene eller den anden tilslutningsmulighed, afhænger af den strukturelle kobling mellem det sociale system og det enkelte individs psykiske system. Det vil sige, det afhænger bl.a. af selve systemet, da hvert system refererer til sig selv og bevidstheden hos det enkelte individs psykiske system, idet bevidstheden kun kan kommunikere via kommunikation med omverden. Forståelsen forudsætter kun, at parterne forstår hinanden, men forudsætter ikke, at parterne har den samme forståelse, er enige eller tænker og føler ens, derfor kan vi sige, at politiet og de voldelige unge forstår hinandens kommunikation, og derfor vælger de unge, som allerede har problemer med vold, ofte at tilslutte sig til en voldelig kommunikation.

Dynamikken i de ovennævnte citater, som beskriver og fortæller om kropsvisitering, fortæller også meget om, hvordan en typisk metode i politiets arbejde i de unges øje er ydmygende. Der var ingen tvivl om, at de ikke bryder sig om at blive visiteret. At stå uden tøj i en opgang, mens andre mennesker går forbi, kan gøre at de unge føler sig hjælpeløse. Derfor tilskriver de unge i deres magtesløshed kropvisiteringsmetoden til politibetjentenes personlighed i stedet for at forbinde kropsvisitering med metoden, hvorpå politiet arbejder på.

Det er ikke kun politibetjenten, som mener, at "*mænd er voldelige, fordi de løber tør for ord"* (int.4:8).

Unge forbinder også vold med dårlige kommunikationsevner*: U2: Jeg er dårlig til at snakke. Nogle folk snakker, jeg kan ikke finde ud af at snakke. Jeg er dårlig til at snakke. Nogle gang, mange gange når jeg diskuterer med én og siger "Sig til ham at jeg er dårlig til at snakke, kan vi løse det ved at slås"* (Int.2:2)

Om grundene til, hvorfor han ikke kan finde ud at snakke, svarede U2 med:

*"Fordi det tager for lang tid."*(Int.2:2)

U2 er dårlig til at snakke, og derfor kan han føle sig truet og hjælpeløs. At kommunikere uden at henvise i sin kommunikation til magten er i hans øje svært. Han kan ikke i sin kommunikation henvise til bl.a. kærlighed eller kultur, da han aldrig har lært at bruge andre koder. Hans far har lært ham at bruge magten, politiet har lært ham at bruge magten, og de andre børn har lært ham at bruge magten. Vold er inkorporeret i hans habitus. Derfor kan han ikke forstå, når de andre i sin kommunikation henviser til viden/ kultur osv. Det gør, at han føler sig utryg, og dermed truet. Ved brug af vold forenkler han kompleksiteten og dermed øger han sine chancer for overlevelse*.*

**Kommunikation mellem de unge og opholdsteder**

Unge er også utilfredse med kommunikationen mellem dem og opholdssteder:

U3 fortæller om to opholdsteder, hvor han har været tvangsanbragt i fem år:

*U3: Jeg kunne ikke lide at være der. De råbte altid du skal gør det og det og det. Og hvis du ikke gøre det, så kommer de og tager dig i et værelse og slå de dig. ... Ja. men ikke så meget ligesom den anden. Den anden var meget være. Den anden var i Farsø.* (Int.2:18)

***Hvorfor var det andet sted meget værre, var det fordi de slog jer mere, eller?*** *U3: De kalder ikke den at slå men at anvende magt. På den første var nogle gode pædagoger og nogle dårlige. Flere dårlige. På den anden var alle dårlige*.(Int.2:18) ***Hvordan kan det være, at alle var dårlige? Var der ikke nogen, som var bedre end andre?*** *U3: Jo de som ikke slår men de var også dårlige. De råbte os hele tiden*.(Int.2:18)

U1 fortæller om hans første opholdsted, hvor han havde været frivilligt anbragt i en måned, før han gjorde noget, som opholdstedet ikke kunne acceptere:

*"Første sted hvor jeg og min lille bror blev anbragt var et meget strengt opholdsted. De tvang os til at arbejde på en gård hvis vi ville få noget at spise til aftensmad. Hvis vi ikke arbejdede så fik vi heller ikke noget at spise. Alle sammen som var der var ondskabsfulde. De første to timer smiler de til dig og så behandler de dig som de vil. Vi vidste aldrig hvor vi havde dem. De har råbt af os, tog fat i os, prøvede at slå mig med høstforke, sådan en med 3 spidser, fordi jeg ikke gad at arbejde, jeg gad ikke at fodre svine. Mange fik tæsk deroppe"(Int.1:6);"I en måned, så vi tog en traktor og kørte ind i deres stald og kørte videre efter deres svin. Så tog de os tilbage til familien"(Ibd..7).*

Vi kan klart se, at de opholdsteder, hvor U1 og U3 unge havde været anbragt knytter sig til koden opdragelse/ikke opdragelse. På trods af at opholdsteder i sin kommunikation bør knytte sig til kærlighedskoder, fordi de er en "forlænget arm" af socialt arbejde, er jeg virkelig i tvivl om deres tilknytning. Det, som jeg har oplevet, hørt og set, viser faktisk, at de ligesom politiet i sin kommunikation med de voldelige unge knytter sig til vold som kommunikationsmiddel. At de ligesom politiet pakker vold ind i "magtanvendelse", gør ikke nogen forskel, fordi **grundformen for magt er vold**, og det gælder uanset, om vi kalder det "legitim magt, magtanvendelse eller revselsesret".

På trods af at opholdstedets opgave er at tilføje værdi til de unge, blev U1 og U3 udsat for en voldelig kommunikation. Hovedreglen er at *"Legemlig afstraffelse er ikke tilladt. Fiksering er ikke tilladt... Ydmygende, hånende eller anden nedværdigende behandling er ikke tilladt",* jf.§§1og 2 i Bekendtgørelse om magtanvendelse over for børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet?[[11]](#footnote-11)Grunden til sådan en behandling finder jeg i, at de tre opholdsteder har set på de unge som ekskluderede, usynlige, som en krop uden individualitet.

Kan det være en grund til, at vi ikke kan se positive resultater fra anbringelsesstederne, på trods at der bruges ufattelig mange penge på disse?

Men heldigvis findes der også opholdsteder med kommunikation, der taler for kollektiv hjælp og som opfatter de unge som de sekundært inkluderede.U1 var meget mere heldig med hans anden opholdsted til forskel fra U3:

 *U1: De snakkede med os, de forstår os, de forklarede alt på en pæn måde, hvad man kan, hvad man ikke kan, de belønnede os, når vi adlød. De viste interesse for os. De passede godt på mig og min bror. Jeg fik en lille scooter for at stoppe med at ryge hash. De købte computer, computerspil. Lederen på opholdstedet kunne lide mig og han købte en gammel bil til mig og gav mig en liste, hvor der stod at jeg selv skulle skifte bagbro, klodser, tromme og bremse på billen. Det gjorde jeg selv. Jeg fik hjælp af en pædagog, han var gammel automekaniker, men det meste gjorde jeg selv. Jeg var hele tiden på værkstedet. Jeg brugte meget tid på der, jeg havde nøgle og så kunne jeg reparere bilen så sent som jeg havde lyst til.*(Int.1:7)

U1 har også oplevet at blive slået og dårligt behandlet på det første sted, men heldigvis var han kun en måned på stedet. Han var meget mere heldig i forhold til det andet opholdsted, idet han kom på et opholdsted, som har taget sig godt af ham og hans lillebror. Det kan vi også se i dag, fordi han er den eneste af dem, som på trods af, at han skal afsone sin fængselsstraf på grund af "biler", har fået praktikplads som automekaniker gennem sin støttekontaktperson, mens U3 er endt som tyveårig førtidspensionist. I og med at U1 har været et sted, hvor der var stor forståelse for ham og hans behov, hvor de ansatte talte med ham og forstod ham, samt at de på en pæn måde forklarede, hvad han kan og ikke kan, bidrog de ansatte med deres kommunikation til hans positive udvikling. Han udviklede et mere robust psykisk system og en bedre kommunikationsevne, dvs. et system, som ikke er nemt at ryste. Det kan vi se ud fra, at han kan se sig selv inkluderet i samfundet på trods af alt. De andre to kan ikke se sig selv som en del af samfundet.

*U1: Ja, jeg tænker nu, at jeg ikke har lyst til at lave flere problemer, jeg vil bare passe mit job, jeg vil virkelig gerne praktikpladsen, da jeg ikke får sådan en chance igen.*(Int.1: 6)

Som et alternativ til anbringelse begge unge ser kontaktperson som en mulighed:

*U2: Hun skulle komme først med en støtte ven som tager ham i biografen eller spiser med ham eller gør tur. Hun har sendt ham direkte til opholdstedet*.(Int.2:17)

*U1: De kan tilbyde en kontaktperson til den unge, men så at de mødes hver dag eller hver anden dag. Det skal ikke bare være en kontaktperson som kontaktperson, men en som kan virkelig hjælpe en når man har problemer.* (Int.1:7)

Denne kontaktperson skal hjælpe, dvs. styrke deres socialkapital ved at vise dem et andet miljø og andre dele af samfundet, som de unge ikke er vant til at færdes i. De skal blive en del af hans netværk, støtte og hjælpe, dvs. lette og forenkle presset, og hjælpe de unge med at selektere, hvad der er godt for den unge, og hvad der ikke er godt. Kontaktpersonen kan også være en socialrådgiver, som også har en rolle som en opsøgende arbejder, idet hun har mere tid til den enkelte unge. Tid bidrager positivt til kommunikation.

U1 har beskrevet sin socialrådgiver, som også har en opsøgende funktion, og som både har mere tid til de unge, men også en anden måde at kommunikere på. Hun behandler ham med respekt og han føler sig hørt.

*U1:Hun er bare dejlig, jeg kan bare ringe til hende når jeg har lyst til. Og hun hjælper...Hun snakker med dig på en pæn måde. Hun prøver at snakke dig til fornuft. Jeg har kun en gang skændtes med hende"(Ibd:5).*

***Hvorfor skændtes I?***

*U1: Hun tilbød mig at gå i praktik på genbrugsplads. Jeg blev sur på hende og sagde at jeg fandme ikke skulle på losseplads og gik jeg. Hun kom igen næste gang og igen prøvede at få mig til genbrugspladsen. Og så blev jeg sur og tog papirerne fra hende og rev dem i stykker og smed ud i hendes skrald.*

***Hvordan reagerede hun på det?***

*U1: Hun smilede og spurgte mig aldrig mere om genbrugspladsen. (Int1:5)*

**Skolesystemets kommunikation**

U1 fortæller om sin skolegang:

"*Jeg blev smidt ud fra 10 skoler, jeg lavede ballade, jeg gad ikke høre på lærerne." , "I anden klasse, fra X skole. Så gik jeg på X1 skole i et år og blev også smidt ud, så kom jeg på X2 skole".* (Int.1:1)

På mit spørgsmål om, hvorfor skolen smider elever ud, når de ved, hvor meget skolen betyder i unges liv, svarede skolelederen:

*SL: Jeg ved ikke, om jeg skal starte et andet sted... Som udgangspunk er der ingen elever, der bliver smidt ud fra skolen. Men hvis en elev bliver smidt ud, elever bliver ikke smidt ud men elev.. Det, som skolelederen kan gøre, er at anmode forældrene om at flytte barnet til en anden skole, hvis man overtræder nogle regler, hvis han slår eller gør et eller andet.... Vi påpeger, at der er nogle kognitive eller nogle biologisk- kemiske ting, der er noget, som han ikke kan eller noget som skal afhjælpes for at opnå den fulde læring. Det kan så være der, at skolen siger, at vi er nået dertil, at vi ikke længere kan skabe læring for pågældende barn, og at vi har brug for hjælp".* (Int.6:4)

De unge, som deltog i min empiri, har alle været smidt ud af skolen. U1 og U3 blev smidt ud i en tidlig alder, mens U2 blev det i tiende klasse. Uden folkeskoleeksamen kan man ikke gå videre i uddannelsessystemet. U2 er den eneste, som flere gange har prøvet at få sig en uddannelse på teknisk skole. U2 er den eneste af dem, der fik sin folkeskoleeksamen, dvs. den eneste som havde symbolsk kapital med sig i form af et folkeskolebevis i sin bagage.

Ud fra citatet kan vi se, at skolesystemet i sin kommunikation henviser til læring/ikke læring koden. Dvs. hvis et barn ikke kan være en del af denne kommunikation, så skal barnet afhjælpes *"for at opnå den fulde læring"*. Skolelederens måde, hvorpå denne begyndte sin sætning med gentagelse, bekræftelse og negation af det, som denne selv bekræftede, viser, at de "urolige børn" er skolesystemets problem, og at skolesystemet stadigvæk ikke har opbygget kompleksitet nok til at løse problemet. Derfor prøvede skolelederen at omdefinere mit udtryk "at smide ud", til "at anmode forældre om” at "afhjælpe" barnet.

 "At afhjælpe børn" kan forstås, som at skolen vil hjælpe barnet for barnets skyld, og at barnet får den nødvendige viden. Men da vi ved, at systemer er selvreferentielle og kun kan forholde sig til deres egen struktur, kan vi fortolke, at aktivt brug af ordet "afhjælpe" som at hjælpe systemet til at skjule sine egne interesser, læring/ikke læring, som videre i interviewforløbet blev endnu mere synlige.

**Systemets og omverdens forventninger** Han fortæller yderligere:

*SL: Jeg er nødt til at sige, der hvor jeg sidder, jeg er nødt til også at tage andre hensyn. Jeg er nødt til at først og fremmest at tage hensyn til det enkelte barns tarv. Men det indgår i en større helhed, dvs. der er også andre børn, og hvis der er et barn, som vælter stole, borde eller hvad ved jeg, så går det ud over de andre børn*.(Int.6: 6)

At han ikke kun skal tage hensyn til det enkelte barns tarv, dvs. for barnets egen skyld, men at han skal "*tage andre hensyn",* er forbundet med forventninger fra omverden til skolesystemet. Det forventes, at en skole kan skabe læring. Denne forventning har systemet også til sig selv. Derfor vil en kommunikation om disse forventninger ofte være styrende for "afhjælpning".

I forbindelse med mit spørgsmål, om der blev henvist til andre systemer, hvis skolen ikke kunne rumme barnet, var svaret bekræftende:

*SL: Jo, det passer. Det gør jeg*.(Int.6:5)

Skolelederen har forbundet adfærd med læring.

*SL: Det kan være at adfærden er så udadreagerende, at vi nødt til at sige, det ikke går mere, vi kan ikke længere oppebære, fordi adfærden hænger også sammen med læring.* (Int.6:8)

Her foretager skolelederen en direkte kobling mellem adfærden og læringen. Denne kobling peger i retningen af, at de voldelige børn har en større sandsynlighed for at blive placeret andre steder end de andre børn. De "afhjælpes" ved at blive flyttet ud af skolen og over til et andet system, en specialskole, et opholdssted eller lignende.

**Skift i skolesystemets kommunikation**

Skolelederen fortalte yderligere om de ændringer, som er sket i kommunikationen, dvs. om ændringer i selve systemets måde at kommunikere om børnene på:

*SL: Jeg tror, det er noget uden store forandringer*(int.6:3);"*Fokus har skiftet, og det er et stort skifte, der er sket, og det er ikke bare noget, som er sket fra den ene dag til den anden. Det er noget, som er sket i en proces igennem flere år. Fokus er skiftet fuldstændigt fra at se at barnet er bærere af problemet til, at det er os, der laver og kigger på vores praksis. Dvs. det er os, der skal kigge på barnet med andre øjne for at afhjælpe barnet.*(Ibd:6)

Vi kan fortolke skolelederens udtalelse om "fokusskift" som en forandring i systemet. "Fokusskift" er et resultat af ændringer i systemets egne forventninger. Det vil sige, at systemet var nødt til at se og ændre på sine egne forventninger og adskille de nye forventninger fra omverdens forventninger. Først da systemet foretog denne adskillelse, fik systemet udvidet sin egen kompleksitet og fandt dermed også på andre løsninger og andre måder til at inddrage de urolige børn i undervisningen. Differentieret undervisning og brug af kompetencecenter, jf. side 6 er kun nogle eksempler på de nye muligheder.

**Samarbejdet mellem skolen og forvaltningen**

Om samarbejdet mellem skoler og familie- og beskæftigelsesafdelingen udtaler skolelederen sig på denne måde:

*SL: Nogle skoler giver udtryk for, at de har et rigtigt dårligt samarbejde med familie og beskæftigelsesafdelingen”* (Int.6:14);" *Når man laver underretning så får man aldrig en tilbagemelding, man bliver ikke inddraget i noget arbejdsmøde eller noget som helst".* (Ibd:14)

Skolelederen fortsætter med at adskille samarbejdet mellem hans egen skole og forvaltningen fra de øvrige skoler:

*SL: ...Men jeg vil omvendt sige, at jeg har oplevet et rigtigt godt samarbejde de sidste par år med XX. Vi får rigtigt mange tilbagemeldinger, vi får løbende arbejdsmøder med socialrådgiverne.* (Ibd:14)

Denne positive forandring forklarer han bl.a. ud fra, at skolen selv har skiftet indstilling:

*SL: Men jeg tror også, at det handler rigtigt meget om, at vi har ændret vores indstilling. For 2-3 år siden var det dem og os i stedet, ikke fælles, dvs. at der er en som modarbejder og en som vil det bedste, i stedet for at se det som faktisk hjælpende, det er et godt fokus at have.* (Ibd:14)

Han fortæller vigtigheden af samarbejdet i forhold til forebyggelse:

*SL: Men når vi snakker om forebyggelse, er det noget, som vi i fællesskab skal gøre. Frem for at begynde at se rådgiverne som nogen, der hindrer os i vores arbejde, så ser vi dem som nogen, som kan hjælpe os i vores arbejde.*(Int.6:15)" *Og nogle gange har vi en rådgiver fra starten, og det gør det, at vi begynder at forebygge frem for at symptombehandle."* (Ibd:15)

Det er ingen tvivl om, at samarbejdet mellem skoler og forvaltning generelt ikke er på et tilfredsstillende niveau. Årsagerne for dette findes bl.a. i en kombination af antallet afunderretninger og besparelser i kommunerne. Denne kombinationoverbelaster de enkelte afdelinger, og det fører igen mere sygefravær med sig, som ikke gør tingene nemmere. Men på trods af dette er det lykkes for skolelederens skole at ændre forholdet i en positiv retning. Hvordan?

Han har selv forklaret dette ved, at skolen er blevet langt bedre til at hjælpe disse børn med egen kapacitet. Ved siden af en øgning af systemets kompleksitet vil jeg koble samarbejdets positive skifte med det forrige kommunikationsskifte. Skolesystemet har fundet en anden løsning til at inddrage børnene i undervisningen på. Denne "nye løsning" er meget afhængig af en tidlig indsats, dvs. forebyggelse. I forebyggelsesfaserne spiller samarbejde med andre en stor rolle, især samarbejde med socialrådgivere. Forebyggelse er en fælles forståelseshorisont. Skolen har nu interesse for at samarbejde.

Ændringerne viser også, at folkeskolen som system er begyndt på at iagttage sig selv, som anden ordens iagttager, dvs. at se på de negative konsekvenser af egen kommunikation og se på, hvad der sker, når systemet kun handler ud fra sin egen logik.

**Kommunikation mellem de unge og socialrådgivere**

Der er enighed blandt rådgivere om, at kommunikationen er afgørende for handleplanens udfald: *SR2: Kommunikation er det afgørende i vores kontakt med de unge mennesker*.(Int.5:5)

Om deres måde at kommunikere med de unge kriminelle på fortæller de:

*S1:Jeg kigger altid på helheden af den unge. Når jeg møder en ung første gang, har jeg ikke en fastlagt dagsorden. Jeg er åben over for, hvad den unge vil snakke om. På den måde får jeg det at vide det, som er vigtigt for den unge. Jeg accepterer altid, at det er det, som han/hun finder vigtigt, selv om det samme i min verden ikke nødvendigvis er så "vigtigt". Når han/hun starter med at fortælle, så spørger jeg ind til dem og prøver at afdække problemet, så de får viljen til at fortælle mig mere*.(Int.3:1)*;"Jeg pakker lidt vores sprog og intentioner"(Int.3:8); Det har noget at gøre med, at de kommer til at føle sig fremmed hurtigt, hvis de ikke forstår, hvad du siger, eller hvis du lægger vægt på pengene. Og det har meget med måden, hvordan man formidler og forstår budskab at gøre. Jeg tænker altid på, hvordan jeg skal føre budskab frem uden at blive misforstået. Derfor er det vigtigt, hvilke ord jeg vælger, penge og vores sprog kan være fremmede for dem."*(Ibd:8).

*"SR2:Det handler netop om at kunne formå, præsentere og forklare det. Jeg kan ikke sige sådan og sådan jeg plejer at gøre, fordi det afhænger af den enkelte unge og det afhænger af den enkelte unges livssituation... Der er ikke kun én måde at gøre det godt. Der er forskellige måde at gøre det på. (Int.5:6)*

Ud fra deres kommunikation med de unge kan vi se, at begge rådgivere tænker over hvilken måde, som de henvender sig til de unge på, dvs. de tænker over hvilke informationer, der er relevante for de enkelte unge. De tænker over den måde, de melder informationen på. De foretrækker mundtlig kommunikation frem for skriftlig, idet skriftligt sprog nemmere kan misforstås, da der bruges mange flere faglige begreber, som beskriver vores livsverden. De tænker på temaer og koder, når de henvender sig til den unge, da temaer er meget kulturelle, men også ifølge min mening klassebestemt. De tænker på, hvordan deres kommunikation kan forstås, dvs. om de unge er i stand til at forstå og dermed knytte sig til kommunikationen.

I og med at det psykiske system ikke ved, hvad det andet system tænker, og hvordan det forstår vores kommunikation, så tjekker de hele tiden, hvor meget og hvad de unge har forstået. De kalder dette for opsamling. Ved at vise interesse for den unges livsverden kan de bedre forstå de unges opfattelse af virkeligheden. Dette er meget vigtigt, idet vi alle sammen har vores egen opfattelse omkring, hvad der er vigtigt, eftersom vi altid tager udgangspunkt i vort eget system.

**Inddragelse af de unge**

Rådgivere er ikke kun enige omkring kommunikationen med de unge. De er også enige i vigtigheden af, at unge inddrages i processen.

*SR2: Det er alfa og omega, at den unge er en del af udarbejdelsen af en handleplan.(Int.5:4); Den unge skal vil det her. Vi kan lave en handleplan, der siger, at den unge skal have det, det og det, men hvis den handleplan skal blive til noget, og hvis det skal være en succes, så skal og især når du snakker om misbrug og kriminalitet, så skal de have haft de samtaler med den enkelte unge og har fået dem til at indse, at det er vigtigt, at der skal ske en forandring i deres liv. De skal erkende, at de har et problem. Hvis de ikke erkender, at de har et problem, så laver vi en handleplan for vores egen skyld og for systemets skyld. (Int.5:4) S1:Jeg har altid inddraget de unge og sammen med dem lavet deres handleplaner. Men jeg har også meget mere tid og meget mere frihed end andre. Jeg er ikke direkte afhængig af sted, tid og struktur...Jeg har mange gange hørt fra andre socialrådgivere på stedet, at de ikke kan nå at gøre for alle de punkter, som skal besvares på grund af tid, og derfor bliver det meget mere for systemets skyld end direkte for borgernes skyld, selvom intentionerne er gode nok. På grund af alle de lovmæssige krav kan man meget nemt blive fristet til selv at udarbejde handleplanen. Men så har vi problemet; hvis den unge ikke kan se sig selv i planen, gavner det hverken den unge eller socialrådgiveren.*(Int.3:7*)*

U1 om hans bidrag til handleplanen:

 *U1: Nej, de skriver handleplan og giver mig at læse..."Nej, jeg har ikke læst, det interesserer mig ikke, det er kedeligt at læse, det gider jeg ikke.* ***Hvis du ikke selv har læst handleplanen, hvordan ved du så, at det handler om dig?*** *U1:De læser for mig og så jeg skriver under(Int.1:1)*

Ud fra de to socialrådgiveres citater kan vi se, at inddragelsen af unge faktisk er det vigtigste trin på vejen til inklusion. Uden dem kan vi ikke forvente noget forandring, udvikling, idet den unge selv skal deltage i forandringsprocessen og være centrum for den. De skal selv "erkende", dvs. iagttage sig fra en anden vinkel og på den måde begynde forandringen. De skal forhandle, dvs. kommunikere om deres muligheder i samfundet, fordi kun de ved, hvad der kunne være den bedste løsning for dem selv.

Men selvom inddragelse af de unge er vigtigt, kan vi se, at det ikke altid sker. Igen har vi at gøre med forventninger fra omverden og systemet selv at gøre, igen har vi med systemets egne interesser at gøre. På grund af disse ting; tonsvis af regler, som både er en økonomisk og tidsmæssig begrænsning, er socialrådgivere ikke altid i stand til at overskue alle de krav, der stilles. De forenkler verdens kompleksitet ved at "fristes" til selv at komme med bud på, hvad det bedste er for de enkelte unge. Såfremt de kommer i en sådan situation, er det vigtigt, at de igen prøver at "afstemme" deres egne forventninger med de unges, ellers er formålet med planen ikke opnået.

**5.2.3 Tema 3: Inklusion og eksklusion**

I denne del af analysen vil jeg komme ind på, hvordan systemets forskellige måder at straffe de unge på spiller en vigtig rolle i forhold til inklusion i samfundet.

**Lære/ikke lære**

De mange konsekvenser af, at en ung skifter skole gentagne gange, beskriver skolelederen som:

*SL: Du får ikke nogen tilknytning, du får ikke nogle relationer, de brydes gang på gang...Det der sker, når man kender en anden igennem mange år, så bygger man nogle værdier sammen, nogle intimiteter sammen, man kommer til at kende hinanden, gør noget og være noget for hinanden. Men når du skifter rigtig tit, så begynder du at miste troen på at lave de tætte relationer.... Fordi du tænker, mister jeg igen den kammerat. Fordi det er sket alle andre 5-10 gange... Ja og så bliver man ligeglad, lige præcist. Og det er det, som jeg mener kan bringe disse drenge lidt i fare, fordi så begynder de at søge til hos de større drenge for at få lidt anerkendelse, det handler om at tage ud og lave ballade om aften. Og det er ikke den ægte anerkendelse, men det er en anerkendelse, som skal brydes ved at sige, du har nogle dygtige lærere, som vil dig det godt, din mor vil have, det går godt for dig.*(Int.6:18*)*

På mit spørgsmål om, hvor skolen smider de kriminelle børn hen, svarede han:

*SL: Ingen steder overhovedet. Der er også derfor, vi prøver at ændre vores skolepraksis og rumme disse børn.(Int.6:19)*

Skolelederen har forklaret, at skoleskiftet påvirker de unges relationer til andre. Disse relationer er en stor del af unges sociale kapital. Det påvirker også unges forståelse af sig selv, dvs., den måde systemet iagttager og skelner sig selv fra omverdenen. Denne skelnen mellem dem, som ikke har noget netværk og har en dårlig skolegang, og dem, som har et stort netværk og en god skolegang, gør, at de unge søger hen mod de systemer, som på en måde ligner dem selv.De begynder, "*at søge til hos de større drenge for at få lidt anerkendelse*". Når den unge alene kan få accept og støtte hos dem, der også selv er langt fra skolesystemet, betyder det også, at den unge efterhånden selv begynder at acceptere deres måde at kommunikere på omkring de gældende normer, værdier og måder at løse problemerne på. Deres kommunikation er ofte i strid med kollektiv kommunikation. Den kollektive kommunikation har, som allerede nævnt, en form for "definitionsmonopol" og dermed lov til at kategorisere, hvem der skal inkluderes/ekskluderes i samfundet.

**Retssystem: straf/ikke straf**

Politibetjenten har udtalt sig omkring straffens virkninger på de unge:

*P: Vi har også loven, og loven skal overholdes. Det hjælper at give en betinget dom. Jeg har set, at det virker bedst. Men at sende dem i fængsel, gør kun tingene værre. De lærer at blive endnu mere kriminelle, når de er i et hardcore miljø.*(Int.4:10)

Fængselsvirkningen på unges muligheder har U1 uddybet nærmere:

*U1:Der er ikke nogen, som gider at have en med 1 år og 3 måneders fængsel, selv om det bare er på grund af, at jeg kørte biler.*(Int.1:6*)*

Ifølge politibetjenten bidrager fængselsstraffe ikke til kampen imod recidivitet blandt de unge. Det bekræfter den unge også. Det forværrer blot deres konkurrenceevne. U2 og U3 har udtalt sig om straffeattestens virkning på de unges muligheder:

*U3: I stedet at jeg får fortidspension, kunne jeg gå ud og søge et job et eller andet. De fleste arbejdspladser spørger om rent straffetest.*

*U2: Det er det første som de spørge.*

*U3. Hvis du ikke har rent straffetest så må du ikke arbejde*.(Int.2:22/23)

*.*

U1 har fortalt os om praktik og praktikkens rolle i hans liv:

*U1: Ja, jeg tænker nu, at jeg ikke har lyst til at lave flere problemer, jeg vil bare passe mit job, jeg vil virkelig gerne praktikpladsen, da jeg ikke får sådan en chance igen.*(Int.1:6)

Ud fra disse citater kan vi se, at straffeattesten har en negativ indflydelse på de unges fremtidige jobmuligheder. Når U3 selv fortæller, at han har en mulighed for at finde arbejde i stedet for at få førtidspension, betyder det også, at han er klar over, at det at være førtidspensionist i en så tidlig alder ikke er accepteret af samfundet. Det fortæller, at han ikke er stolt over situationen, men at han ikke kan se en mulighed for at få et job efter, at han har begået røveri. Vi kan se, at han føler sig "dømt til førtidspension" i en eller anden forstand grundet hans plettede straffeattest. For hvilken arbejdsgiver vil give ham et job? Da vi socialrådgivere er klar over, at det næsten er umuligt at få et job i en sådan situation, kunne det betyde, at det også har haft indflydelse på beslutningen om at tildele ham førtidspension.En sådan beslutning afspejler også systemets hjælpeløshed, hvor vi kan se, at løsningsmulighederne er at "parkere" eller ikke "parkere" ham på pension.

**Inddrage/ikke inddrage**

Om sin inddragelse i sin sag fortalte U3:

*U3: Jeg kunne ikke sige noget som helst, ingen spurgte mig om noget; Jeg var meget vred. Aida, jeg var kun en lille dreng, da de tog mig fra mine forældre og sendte på opholdstedet.(*Int.2:20)

Om hvor meget han selv kunne bestemme over beslutningerne, som vedrørte ham, fortalte han:

*U3:Nej, det måtte jeg ikke. Jeg sagde til hende nu når jeg er 18, vil jeg flytte hjem. Jeg ged ikke mere. Men min sagsbehandler havde en speciel aftale med dem, jeg ved ikke hvad det var? Så de blev ved at holde på mig.* (Int.2:17); *U3:Nej. Hun har ikke vist mig nogen som helst. De har bare lavet aftale og så sagde " XX du kommer ikke at flytte hjem lige foreløbig"*.(Int.2:18)

U3 er et meget sørgeligt eksempel på, hvad der kan ske, når en socialrådgiver hele tiden bestemmer over ens liv uden at tage hensyn til det enkeltes behov. Men hvordan kunne socialrådgiveren tage hensyn til U3s eget behov, når hun ikke kan læse hans tanker og kende hans behov og dermed vide hvilken form for hjælp, han har brug for? At vide hvad han har brug for kræver, at hun spørger ham og ikke kun spørger, men også inddrager ham i løsningsprocessen. Uden inddragelse har hun i sin kommunikation alene refereret til sit eget system, egen logik, egen virkelighedsopfattelse, som ikke sjældent ligger langt fra den unges opfattelse. Derfor blev det, der burde være løsning og hjælp til inklusion i samfundet, i stedet til direkte "hjælp" til eksklusion fra samfundet. Hun har frataget U3 muligheden for, at U3 selv kunne indse, at han har brug for hjælp, og dermed frataget muligheden for, at U3 selv kunne prøve at løse problemet og på den måde øge sit eget systems kapacitet. Men hvordan kunne det lade sig gøre?

Det handler om hendes forventninger til den unge og hans familie. Men hvad er rødderne bag denne forventning?

**Kapital, doxa og habitus**

Socialrådgiverens beskrivelse af de unge:

*S1: De unge, som jeg arbejder med, og som har begået kriminalitet flere gange, er unge som kommer fra meget belastede familier og miljøer. De fleste har misbrugsproblemer, i det mindste hash. De har mange forskellige problemer, og ofte har de ikke noget netværk og støtte. De har klaret sig dårligt i folkeskolen, flere af dem har ikke folkeskoleeksamen*.(Int.3:2)

*SR2: Det vil sige. ens vennekreds, skolegang og familiesituation er de tre ting som, efter min mening, tydeligt kan ses hos de unge, som begår kriminalitet eller havner i kriminalitet. De har enten svært på alle de tre områder, jeg har nævnt, eller de har det rigtig meget svært på kun et område.*(Int.5:1)

*P:Jeg ser dem nok, som udsatte unge. De har haft en svær opvækst med forældre, der er enten i misbrug eller ikke til stede pga. deres karriere. Næsten 95 % er skilsmissebørn. Jeg plejer at tale med dem en gang om året og kigge på sammenhængene.*(Int.4:1)

Ud fra deres beskrivelse kan vi se, at de næsten har beskrevet de unge identisk. De vægter familiens "belastede" baggrund, dårlig skolegang og manglede vennekreds. Det vil sige, at disse unge er i underskud på den økonomiske, sociale og kulturelle kapital. Men der findes også en forskel i deres beskrivelse. Mens de to socialrådgivere lagde meget vægt på belastede familier, har politibetjenten et mere nuanceret billedet af familien, hvor denne tilføjede ordet "karriere". Hvorfor har de rådgivere "glemt" at fortælle os, at der også findes børn med ressourcestærke familier, som havner i kriminalitet?

En af mulige grunde kunne være at vi, rådgivere og socialarbejdere, ikke forbinder underskud i kapital med ordet "karriere". Vi har vores egen "metafor", vores egen måde at kommunikere om de "belastede familier" på. Vi kan relatere til begrebet "belastede familier" med vores hjælpesystem, idet familierne ofte er afhængige af vores hjælpesystem. Familierne er selv primært inkluderede i systemet. Men vi kan ikke relatere begrebet "karriere" og "rigdom" med vores hjælpesystem, da disse to begreber afspejler frihed, frihed til at vælge, til at bestemme. Til de rige familier tilskrives en værdi i kraft af deres position i samfundet. Måden, hvorpå vi opfatter de unge og deres familier på, afspejles i vores måde at kommunikere omkring dem i vores arbejde. Vi er ikke bevidste omkring denne opdeling, og derfor kan vi heller ikke nemt ændre på den. Denne doxa, dvs. den måde, som vi ubevidst handler på, kan gøre os blinde og uforberedte, når vi skal hjælpe de "rige" børn og deres forældre, men det kan også afspejles i den måde, vi behandler de "belastede familier" på.

**Habitus og forventninger**

I og med at skoleinspektørens skole ligger midt i mellem det bedre område, hvor der kun de socialt stærke familier kan bo, og den meget belastet, fattige del, hvor mange socialt belastede familier bor, var det spændende at undersøge, om det har noget betydning i forhold til den måde børnene undervises på.

*SL: Jeg tror, at det kan have en betydning, overordnet set. Jeg tænker mange ting i den forbindelse. Jeg tænker, at det kan være, hvis du er i et miljø, hvor der er rigtig mange familier, som har det rigtigt svært, meget socialt dårlig vilkår og er på overførselsindkomst og rigtigt meget andet, så tror jeg også, at man har en tilbøjelighed til at forvente mindre af børnene, end hvis du er på en skole, hvor der er færre af den slags. Det tænker jeg, at det har været en problemstilling, som har eksisteret tidligere, nu siger jeg at det ikke kun eksisterer her, men det er en generel problemstilling. Det fokus er også ændret. Jeg har taget det emne op. Jeg har i tale sat. Alle kan noget, vi skal forvente mere af vores børn end vi faktisk gør.*(Int.6:12)

En forklaring på at børnenes baggrund har en betydning for, hvordan de opfattes og dermed, hvad der kan forventes af dem, kan jeg forklare ud fra begrebet habitus, dvs. den måde lærerne er "skruet sammen på", den måde de kommunikerer om og med børnene. Lærere kommer ofte ikke fra "de belastede baggrunde", som betyder, at de ikke har den samme forståelse, normer, værdier og sprog, som børnene fra "belastede familier" ofte vil have. I og med at der er alt for stor afstand mellem deres habitus, er kommunikationen også det vanskeligere. Det resulterer i, at de forskelsbehandler børnene ved at skubbe og støtte de børn som er tættest på deres egen habitus i deres udvikling, mens de fastholder de andre børn.

**Integrationslogik**

Vi har set, hvad der kan ske når enkelte systemer møder problemer, som de ikke er i stand til at løse. De reagerer på den samme måde, de straffer de kriminelle børn enten ved at smide dem fra systemet, at slå dem, fængsle dem, stemple dem med straffeattest eller bestemme over dem. Alle disse forskellige måder, som børnene bliver behandlet på, styrker ikke deres kapital, styrker ikke deres eget system, styrker ikke deres egen kommunikation, som er forudsætning for inklusion i samfundet. Tværtimod. Det gør, at børnene mister deres værdi, i stedet for at de hjælpes til at øge sin værdi. At der tilskrives mere værdi til de kriminelle unge er en forudsætning for deres inklusion i samfundet. Når systemer kommunikerer omkring unge og med unge på denne måde, bidrager de alle sammen til eksklusion af de unge. Det er nemmere at ekskludere én uden skolegang fra arbejdsmarked, fra familieliv end at inkludere én i samfundet igen...

**Kapitel 6**

**6.0 Konklusion**

I og med at systemer ikke har udviklet et fælles og koordineret måde at kommunikere indbyrdes om de unge lovbrydere. pga. bl.a. deres funktion i samfundet og deres valg af kode i kommunikation, er systemer ikke i stand til at bekæmpe ungdomskriminalitet og dermed håndtager og løser de unges komplekse problemer. På grund af denne funktionsopdeling er systemer ikke i stand til at se kompleksitet i de unges problemer, idet systemer kan kun ser de dele af problemer som er i forhold til deres egen funktion i samfundet. På den måde systemer forenkler unges komplekse problemer og finder et eller anden måde at håndtage de unges individuelle træk ved at tilpasse dem til deres delsystemer, dvs. til deres egne problem håndteringer. Politiet kan først og fremmest tilbyde straf, fængsel og bøde, skole kan tilbyde uddannelse i en "normal klase" eller i en "speciel klasse", forvaltning kan tilbyde økonomisk og socialt hjælp, sundhedssektor tilbyder diagnoser, opholdsteder tilbyder "opdragelse" af de unge osv. Derfor falder det nemt til systemer, at de overfører deres egen magtløshed på unge, ved at fremhæve de unges negative karakteristikker frem for positive og på den måde fraskrive sig ansvar for deres egen bidrag til de unges eksklusion i samfundet. På den måde bliver så kompleks kommunikations problem, som kriminalitet er, forenklet i den unges opførsel og opdragelse. Derfor har den tværfaglig samarbejde og deres koordinering af kommunikation en afgørende rolle i forhold til inklusion af de unge. Kun ved en inklusionsfremmede kommunikation kan tværfaglig samarbejde fremmer inklusion af de unge lovbrydere og netop derfor har socialt arbejde afgørende plads i tværfaglig samarbejde. Inklusion af de ungelovbrydere, kan kun forstås som en samlet, koordineret kommunikation, som har til formål at afhjælpe eller forebygger ungdomskriminalitet, kun gennem hjælp til inklusion. Det vil sige at alle beslutninger i forbindelse med de unge skal ses ud fra "inklusions" målestok. Alle aktør i tværfagligt samarbejde burde kun kommunikere ud fra inklusion perspektiv. Dvs., de skal i deres kommunikation om de unge og med de unge sørge for at undgå at knytte deres kommunikation til magt kode, idet den naturel form for magt er vold, og vold fører ikke til inklusion i samfundet. Tværtimod! Vold bidrager ikke de unges værdi ikke styrke de unge lovbryderens kommunikationsevne. En koordineret "magt" kommunikation fører, uden tvivl kun til eksklusion af de unge fra samfundet. Det kan vi se hos de voldelige unge, som kun har lært at henvise til vold/magt i sin kommunikation med andre, idet det er den eneste, som de har lært i sit liv. De blev ofte nemlig slået fra deres forældre, råbt og straffet af deres skolelærere, råbt og slået på opholdsteder, råbt og slået, af politiet, ydmyget og overset fra deres socialrådgivere, straffet med fængsel af domstole osv.

Socialt arbejde i sin kommunikation er den eneste system som i sin kommunikation knyttes til kærlighedskode, hvis grund form er "hjælp til inklusion". Ud fra de unges historie kan vi se at de unge ofte ikke kunne dække de tre grundlæggende behov **"** At have, at være, at elske**”,** dvs. de var ikke i besiddelse af den symbolsk kapital. Derfor er det ikke lige gyldig om hvordan vi kommunikere med dem, om vi i vores kommunikation sørger for at kompensere for de manglede tilstande [[12]](#footnote-12) eller sørger for at gøre dem endnu "fattigere".

Derfor har socialt arbejde en central plads i kommunikations koordinering, hvorhen socialrådgivere har ofte en central plads i tværfagligsamarbejde i kraft af sin myndighedsrolle og deres styringsværktøj bl.a. "handleplanen" . Derfor har de en mulighed for at påvirke og koordinere tværfaglig kommunikation omkring de unge lovbrydere i en mere "inklusions retning". Socialrådgivere skal udnytte de ovennævnte "inklusions ændringer " der bliver mere synlige og synlige på grund af presset fra den rets og politisk delsystem. Men for at de kan udnytte disse ændringer er socialrådgivere hele tiden nødt til at holde sig orienteret om udviklingen i andre systemer og dermed tilpasse sin kommunikation til deres egne interesse.

Socialrådgivere skal satse meget mere på selve forebyggelse af kriminaliteten, idet de andre systemer har også deres egne interesse i selve forebyggelse. At styrker de unges kommunikation helt fra begyndelsen, styrker vi deres opfattelse af sig selv og dermed forøger deres værdi i samfundet. Deres værdi i samfundet er afgørende på henblik til at de unge kommunikativt er i stand til at fremstille en social identitet og deltager på lige fod om samfundets muligheder andre unge i samfundet.

Men en effektiv forebyggelse kræver også økonomiske midler til hjælp. Derfor bør socialarbejde som et "hjælpesystem" ligger mere pres på den politiske system og sørger for at skaffe de nødvendige midler. Den skal ikke bare passiv kigge og tilpasse sig til den politisk systemets kommunikation og pres. Socialt arbejde skal i sin kommunikation svare tilbage!

**Abstract**

Juvenile crime is a social problem carrying both economic and personal consequences. Studies show that juveniles in the ages of 14-24 is the group of lawbreakers with the highest fallback rate even though the society invests a large amount of capital in preventing this. We know that the best solution for both the juvenile law breakers and society is for the juveniles to be included back into the society. Due to these reasons I have in my project investigated 'how interdisciplinary collaboration can encourage integration into the society'. My focus is turned towards communication between collaborative partners, the schools, the social services, the shelters, the police, and the juvenile lawbreakers, since; in my opinion, communication is the foundation for a successful interdisciplinary collaboration and thereby the juveniles integration into society. In this regards i have employed 'Luhmanns social system' and 'communications theory'.

I have reached the conclusion that a interdisciplinary collaboration can encourage integration of juvenile lawbreakers if the communication is coordinated in such a way that every decision made in regards to the juvenile has the purpose of developing and strengthening the juveniles physical system. Strengthen their communication skills, and thereby adding value to the juveniles. This means that the communication about, and with, the juveniles should ensure an avoidance of attaching the communication the power code in the forms of violence and punishment. Violence and punishment does not lead to integration into society, on the contrary. Communication leading to caring and patience is the only right way to integrate the juvenile lawbreakers into society. But caring and patience costs money and time. A social worker is subject to many rules and often does not have the time for the juveniles. Furthermore it is evident that interdisciplinary collaboration is more focused in the prevention such that the juveniles will never end up in crime in the first place. This should be possible through a strengthened communication between collaboration partners.
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