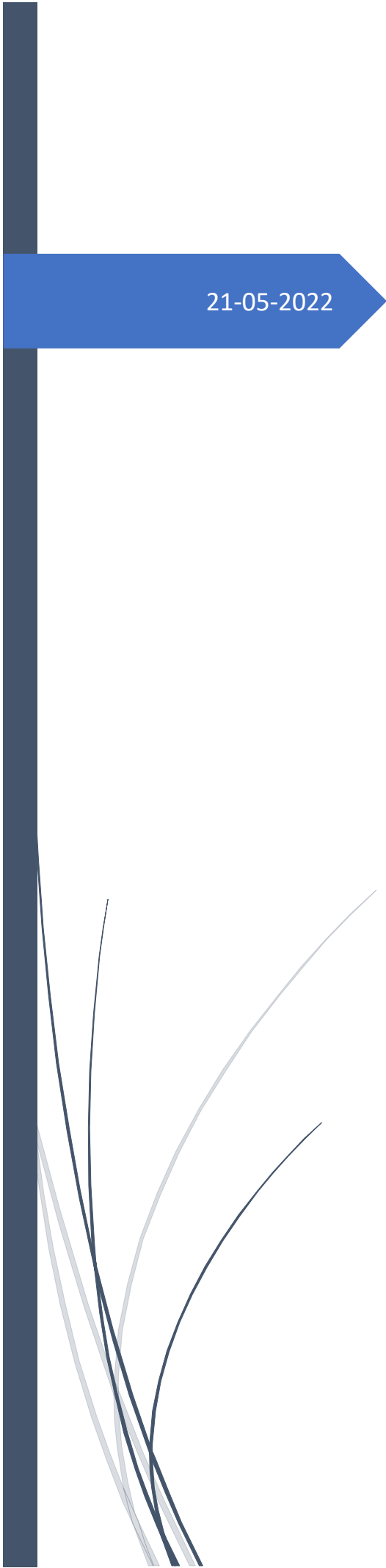


A thick dark blue vertical bar runs down the left side of the page. A blue arrow points to the right from this bar, containing the date '21-05-2022'. In the bottom left corner, there are several thin, curved, light blue lines that sweep upwards and to the right.

21-05-2022

Er du overrasket - Nej vel?

**Dataunderstøttet arbejde med en ny studieordning
til administrationsbacheloruddannelsen.**

Af Elof Nellemann Nielsen

MDO-uddannelsen 2024

Studienummer 20221740

118.194 tegn – eksklusive Abstract og Indholdsfortegnelse svarende til 49,2
normalsider af 2400 tegn

Vejleder Heidi Hautopp

Abstract

Are You Surprised – no right?

Data-Driven Work with a New Curriculum for the Bachelor of Public Administrations Program

In this master's project, I investigate how the Bachelor of Public Administrations program at VIA University College can utilize data on the tasks performed by Bachelor of Public Administrations in relation to a new curriculum. The project adopts a pragmatic scientific perspective, employing various types of empirical data and methods.

The initial focus is on mapping out these tasks through semantic network analyses of two surveys. One survey was distributed by me in the fall of 2023 to individuals who completed the program between 2012 and 2020. The other survey, conducted by the Danish Study Survey, targeted those who completed the program between 2020 and 2022. For the analyses, I engaged computational techniques using Cortex Manager and Gephi, as well as drawing insights from the article "How to Tell Stories with Networks – Exploring the Narrative Affordance of Graphs with the Iliad."

Subsequently, I conducted interviews with key personnel within the VIA organization who are associated with the Bachelor of Public Administrations program. These individuals were presented with the analyses and a list of prominent tasks performed by Bachelor of Public Administrations. They were asked to reflect on whether and, if so, how this data could be used in the implementation of the new curriculum. In analyzing the interviews, I drew upon concepts from the article "Most of All, I Love Everyday Life – A Pragmatic Perspective on Workplace Learning."

As part of the interviews, I also asked the key personnel to consider VIA's overall approach to working with data using the Radar Model.

Based on the collected empirical evidence and discussions with interview participants, the master's project concludes that data on Bachelor of Public Administrations tasks are valuable for implementing the new curriculum. However, data should not stand alone; it should complement and support the implementation process. Drawing on the Radar Model, the project identifies areas where the organization can improve its use of data for organizational development.

Indhold

Abstract	1
Are You Surprised? - Not Really!	1
1. Indledning	3
2. Problemformuleringen:	4
2.1 Afgrænsning - hvad handler Masterprojektet om?	4
3. Metode og teori	5
3.1 Empiri	5
3.2 Teknikker og teori til analyser af survey	8
3.3 Interviews og teorier til at analysere dem	12
3.4 Domænespecifik viden – korte referater af anvendte tekster	14
3.5 Videnskabsteori	21
4. Analyse	23
4.1. How to tell stories with networks – exploring the narrative affordances of graphs with the Iliad .	25
4.1.1 The Panorama – The Camps and Balance of Forces	25
4.1.2 The Vantage – The Crossroads and The Bridge	29
4.1.3 The Journey – med The Shortcut and The Grand tour	32
4.1.4 Listen over fremtrædende arbejdsopgaver	35
4.2. Interviews med centrale aktører	37
4.2.1 Interview d. 4. marts: Forskningsleder	38
4.2.2 Interview d. 19. marts: Kvalitetspartner	39
4.2.3 Interview d. 2. april: Uddannelsesleder	42
4.2.4 Interview d. 11. april: Pædagogisk-didaktisk leder og studiekoordinator	43
4.2.5 Interview d. 19. april: Docent og lektor	47
4.2.6 Opsamling på Interviews	50
4.2.7 Data, VIA som organisation og Radarmodellen	51
5. Diskussion	58
6. Konklusion	59
7. Litteraturliste	60
8. Bilag	63

1. Indledning

Jeg arbejder som lektor på Administrationsbacheloruddannelsen ved VIA University College. Her har vi siden 2023 arbejdet henimod en større omkalfatring af studieordningen og et nyt navn til uddannelsen med virkning fra august 2024.

D. 16. november 2023 modtog jeg en mail fra min leder på Administrationsbacheloruddannelsen. Der stod:

"Vi har modtaget en tilbagemelding på vores ansøgning med følgende bemærkninger:

- *Afslag på titlen Professionsbachelor i administration og ledelse*
- *Invitation til dialog om de øvrige indholdselementer i bekendtgørelsen*

Jeg deltager [...] i et møde med ministeriet d. 28. november. Her vil vi selvfølgelig bede om en nærmere uddybning ift. afslag på navneændring.

Jeg er selvsagt rigtig ærgerlig over, at nævneændringen ikke er gået igennem i første omgang. Jeg vil holde jer løbende opdateret så snart der er nyt.

Sig til, hvis I har nogle spørgsmål til ovenstående."

Netop i november 2023 gik jeg på 3. semester på MDO og arbejdede på data fra egen survey med henblik på at analysere de typer af arbejdsopgaver, som de, der har gennemført vores uddannelse, sidder med i praksis. Tanken var - og er - at det er viden der kan anvendes i forbindelse med implementeringen af den nye studieordning og uddannelsens nye navn. Det nye navn skal medvirke til at gøre uddannelsen mere attraktiv, og den nye studieordning skal inddrage praksis og administrationsbachelorernes arbejdsopgaver mere end tilfældet er med den nuværende studieordning (Interview med Helle Johansen, 2. april 2024).

Derfor havde jeg et par spørgsmål til min leder. Blandt andet, om hun stadig så det som relevant, at jeg fortsatte med at arbejde med de data som nu var indsamlet og blev akkumuleret med data fra Ministeriet for Uddannelse og Forsknings landsdækkende studieundersøgelse. På trods af, at navneændringen og implementeringen af den nye studieordning i januar 2024 blev udskudt til august 2025, blev vi enige om relevansen af mine de kortlægninger og analyser af de data som viser administrationsbachelorernes arbejdsopgaver. Derfor er perspektivet på nærværende masterprojekt data om administrationsbachelorernes arbejdsopgaver, og hvad vi kan bruge den viden til og hvordan uddannelsen og organisationen arbejder med data. I forhold til 3. semesters på MDO er arbejdet med data løbende blevet kvalificeret på 4. semester med netværksanalyser i Cortext Manager og Gephi. Resultaterne er i forbindelse med interviews blevet forelagt en række nøglepersoner i organisationen for at høre deres mening om potentialerne i data.

2. Problemformuleringen:

Hvordan kan Administrationsbacheloruddannelsen ved VIA University College anvende data fra netværksanalyser om professionsidentiteten i arbejdet med implementeringen af en ny studieordning?

Underspørgsmål:

- *Hvad viser data om professionens arbejdsopgaver i hhv. egen survey til alumner og den landsdækkende studieundersøgelse til Dimittender?*
- *Hvad siger udvalgte aktører i organisationen til data fra ovenstående survey, og hvordan vil de placere sig selv og andre fra organisationen VIA i arbejdet med data i forhold til karakteristikaene fra Radarmodellen?*

Professionsidentitetsbegrebet forstås i dette masterprojekt som de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne sidder med i praksis.

Det første underspørgsmål undersøges ved brug af Cortext Manager, Gehpi og netværksanalyser. Det andet underspørgsmål undersøges gennem interviews og analyser af dem ved brug af pragmatiske tilgange og Radarmodellen. Disse tilgange er centrale i masterprojektet, og derfor uddyber jeg dem nærmere i metodeafsnittet.

2.1 Afgrænsning- hvad handler Masterprojektet om?

Masterprojektet handler om, hvordan Administrationsbacheloruddannelsen i særdeleshed, og VIA som organisation i almindelighed, arbejder med data. Masterprojektet afgrænser sig ved at fokusere på data, som kan anvendes i forbindelse med implementering af den nye studieordning, som skal træde i kraft fra august 2025. I efterår 2023 gennemførte jeg som en del af 3. semester på MDO en dataintervention, der i hovedtræk bestod i indsamling af data fra alumner fra uddannelsen og dernæst en workshop med afsæt i disse data med deltagelse fra en række nøglepersoner på uddannelsen og i organisationen. 4. semestret i foråret 2024 har fokus på at analysere nærmere på data fra survey til alumner og inkluderer data fra Danmarks Studieundersøgelse, for derigennem at konstruere viden om administrationsbachelorenes arbejdsopgaver. Den viden forelægges i en række interviews de nøglepersoner, som deltog i workshoppen på 3. semester, med afsæt i præsentation af disse dataanalyser. De interviewede defineres som nøglepersoner, fordi de fra forskellige niveauer og forskellige afdelinger i organisationen skal arbejde med implementeringen af den nye studieordning. Radarmodellen inddrages kort afslutningsvis for at belyse organisationens arbejde med data.

3. Metode og teori

Metodeafsnittet består af fem hovedafsnit: 1) Empiri, 2) Teknikker og teori til analyse af survey, 3) Interviews og teori til at analysere dem med, 4) Domænespecifik viden og korte referater af anvendte tekster samt 5) et afsnit om Videnskabsteori.

3.1 Empiri

Der anvendes to typer empiri:

- Data fra egen survey til alumner udsendt i 2023 og Studieundersøgelsen til dimittender udsendt i 2023
- Interviews med nøglepersoner i organisationen.

Masterprojektet trækker som nævnt delvist på 3. semesters dataintervention. I forbindelse med 3. semester iværksatte jeg sammen med gode kollegaer en survey i efteråret 2023, hvor vi spurgte tidligere studerende fra Administrationsbacheloruddannelsen, hvad de sidder med af arbejdsopgaver i deres nuværende stillinger. Umiddelbart efter afslutningen på surveyen afholdt jeg en Workshop med en række nøglepersoner på uddannelsen og i organisationen, hvor de blev bedt om at forholde sig de data vi kunne se i den. Der kom flere brugbare forslag, som 4. semesterets analyser bygger på. Blandt andet blev det foreslået, at analyserne skulle fokusere rent på arbejdsopgaverne og ikke på ansættelsessteder. Ligeledes blev det på Workshopen tilkendegivet, at vores survey kunne suppleres med data fra Danmarks studieundersøgelse. Det er centralt i konstruktionen af de data, som skal vise Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver og skal derfor udfoldes nedenstående:

Da Ministeriet for Uddannelse og Forskning næsten synkront med udsendelsen af vores survey, udsendte deres studieundersøgelse - som i 2023 også var stilet til dimittender fra Administrationsbacheloruddannelsen, der har afsluttet deres uddannelsen mellem 1. oktober 2020 og 30. september 2022 - blev vi af vores kvalitetspartner bedt om ikke at sende vores survey til den målgruppe. Argumentet var, at det ville virke forstyrrende for Ministeriets undersøgelse, hvis der næsten samtidig kom anmodning om at besvare en anden survey.

Det begrænsede antallet af mulige respondenter. Især da netop den målgruppe kunne forventes stadig at have en tilknytning til uddannelsen og derfor være motiveret for at svare. Vores survey blev sendt til i alt 171 tidligere studerende, som havde afsluttet uddannelsen mellem 2012 og 2020 og som vi havde mailadresse på. Vi fik i alt 100 besvarelser, svarende til 58 %.

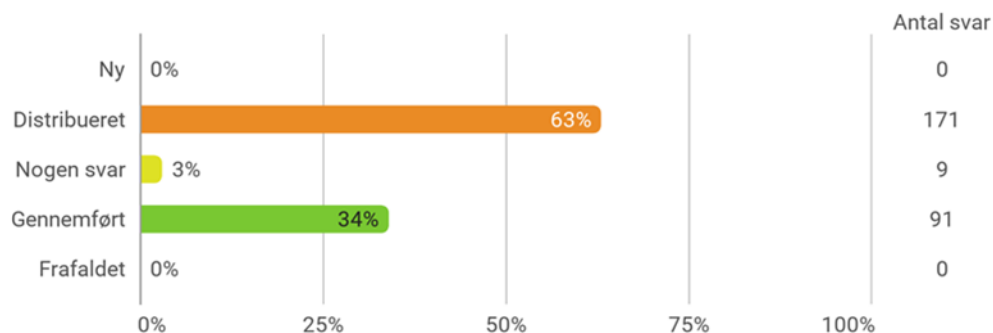


Fig. 1. Egen survey Alumner 2023 – fig. også anvendt i 3. semesters opgave.

I februar 2024 fik jeg gennem vores kvalitetspartner adgang til udvalgte data fra Studie- og dimittendundersøgelsen 2023.

Ministeriet havde udsendt til 151 dimittender og modtaget 63 besvarelser, svarende til 42 %.

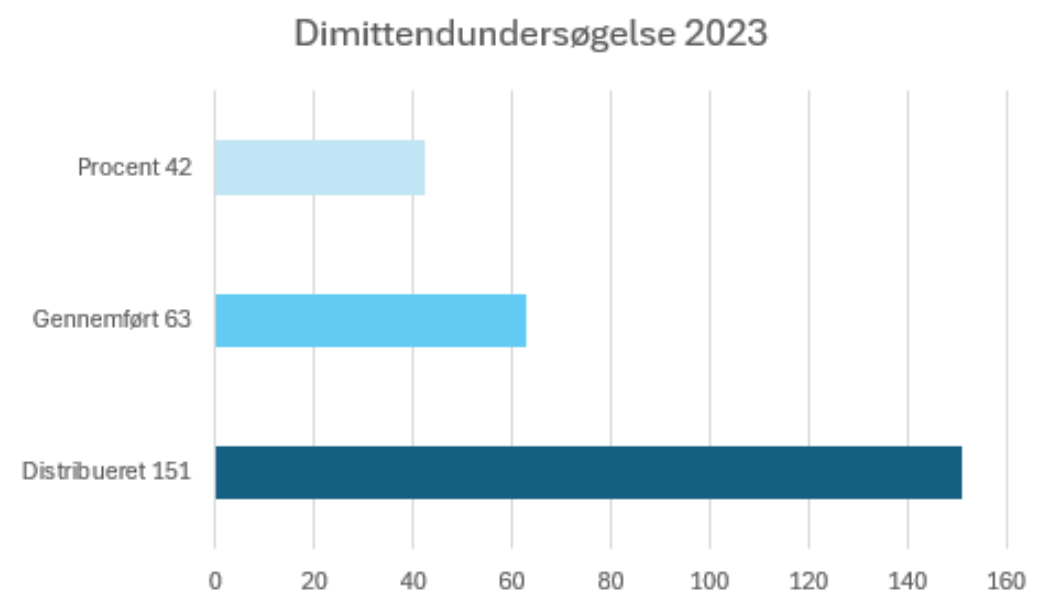


Fig. 2. Dimittendundersøgelse 2023 – som jeg fik adgang til februar 2024. Egen tilvirkning.

Herefter omtales de to datasæt som hhv. alumner (2012-2020) og dimittender (2020-2022).

Den lavere svarprocent er en forskel i de to datasæt. Der kan være flere grunde til, at alumnerne var bedre repræsenteret i besvarelserne. En oplagt grund kan være, at surveyen til dem kom fra den uddannelsesinstitution, hvor de måske stadig husker medstuderende, undervisere og undervisningsforløb, og som de derfor føler en tilknytning til. Modsat dimittendundersøgelsen, der kom fra Ministeriet for Uddannelse og Forskning, som dimittenderne ikke har haft samme tilknytning til.

En anden væsentlig difference er, at vores survey til alumnerne var målrettet datainterventionen på 3. semesteret på MDO i form af kvalitative data om Administrationsbachelorenes arbejdsopgaver, og hvordan disse data kan anvendes i forbindelse med implementeringen af den kommende nye studieordning. Det betød, at der i vores survey var sat fritekstfelter ind, hvor alumnerne eksplicit blev bedt om at være så beskrivende som muligt: "Vi ser rigtig gerne, at du uddyber i fritekstfelterne" (Følgetekst til Survey 2023). Fokus i vores survey var således på at få så mange kvalitative svar som muligt.

Det betød, at der i besvarelserne var store mængder kvalitative, ustrukturerede data, som jeg kunne analysere på i forbindelse med datainterventionen.

Modsat dimittendundersøgelsen, hvor fokus var på kvantitative data i form af ja/nej-spørgsmål og skaleringer, men hvor der også var plads til enkelte uddybende kommentarer.

Der er således forskel på prioriteringerne i de to surveys. Min egen survey til alumnerne lagde vægt på og opfordrede eksplicit til at uddybe beskrivelserne af arbejdsopgaverne, mens studieundersøgelsen indsnævrede besvarelsesmulighederne i spørgsmål, hvor der var mulighed for beskrivelser af arbejdsopgaverne:

- Hvad er/var din stillingsbetegnelse?
- Inden for hvilken sektor er du ansat? (UFM, Danmarks Studieundersøgelse, 2023).

Den type spørgsmål indbyder ikke på samme måde til længere beskrivelser. Langt de fleste besvarelser består her af to-fire ord.

Det spørgsmål, hvor studieundersøgelsen har givet flest kvalitative besvarelser, der er sammenlignelige med de spørgsmål, jeg stillede i vores survey, er der, hvor der spørges til hvilke kompetencer der anvendes i løsningen af arbejdsopgaver:

- Nævn 3-5 særlige professions-/erhvervsfaglige kompetencer fra din uddannelse, som du især bruger i dit nuværende eller seneste job (UFM, Danmarks Studieundersøgelse, 2023).

Her rummer besvarelserne fra dimittenderne typisk mellem tre og ti ord, med enkelte besvarelser med mellem 10 og 20 ord.

I den survey som jeg sendte ud var der blandt besvarelserne eksempler på meget udførlige beskrivelser, 35-55 ord, og de gennemsnitlige besvarelser i rummede typisk 15-20 ord.

Svarprocenterne og de forskellige foki i de to undersøgelser giver to datasæt med hver deres karakteristika: Relativ høj svarprocent og relativt udførlige kvalitative beskrivelser i survey til alumner. Relativt lav svarprocent og mere fokus på kvantitative data i dimittendundersøgelsen.

De to datasæt analyseres ved semantiske netværksanalyser i Cortext Manager og Gephi, og præsenteres i nedenstående afsnit. De to datasæt akkumuleres, undersøges og visualiseres i analyseafsnittet. Det er intentionen derigennem at vise, hvilke typer arbejdsopgaver, der præger professionsidentiteten hos Administrationsbachelorerne. Professionsidentiteten og arbejdsopgaverne fra praksis skal fremgå tydeligere i den nye studieordning. Derved kvalificere arbejdet med implementering af en ny studieordning 2025, hvor det er et erklæret mål, at netop Professionidentitet og arbejdsopgaver skal fremgå tydeligere end i den nuværende studieordning (Interview med hhv. Helle Johansen & Søren Bang-Kristjansen og Anne Oxvig, 2024).

3.2 Teknikker og teori til analyser af survey

En central del af Masteruddannelsen i Datadreven Organisationsudvikling er anvendelsen af Computationelle teknikker (MDO studieordning 2020). Computationelle teknikker anvendes til datahøst, -analyse og -visualiseringer (Birkbak og Munk, 2017). Jeg anvender Cortext Manager på de to datasæt og Cortext og Gephi på det akkumulerede datasæt.

De forskellige foki i de to datasæt betyder, at selv når man anvender de nøjagtigt samme indstillinger i de computationelle teknikker, her analyseredskabet Cortext Manager, fremstår visualiseringerne meget forskellige. Bowker og Star fremhæver betydningen af kategoriseringer og standarder, og at ethvert valg af kategorier har betydning for outputtet (Bowker og Star, 1999). I min egen survey efterspørges eksplicit uddybende kommentarer til arbejdsopgaverne, mens det i dimittendundersøgelsen en passant gives mulighed for at skrive en kommentar i forbindelse med opremsningen af de kompetencer, man har tilegnet sig i løbet af uddannelsen.

Fig 3. og fig. 4 af de to surveys er medtaget for at illustrere de store forskelle i visualiseringerne. Figurerne er vedlagt som bilag, hvor man kan se dem i stor størrelse (Bilag 4). Det fremgår, at materialet qua den større svarprocent er størst i den survey, vi sendte ud. I vores survey kommer Cortext frem med 285 noder og 3030 edges, mens det i Danmarks Studieundersøgelse drejer sig om 146 noder og 881 edges. Noder er enhederne i netværket, og edges er relationerne mellem disse noder (Birkbak og Munk, 2017). For mig handler det om at komme frem til noder som repræsentanter for arbejdsopgaverne. Det arbejde udfoldes i analyseafsnittet, hvor jeg arbejder med de to survey i et akkumuleret datasæt.

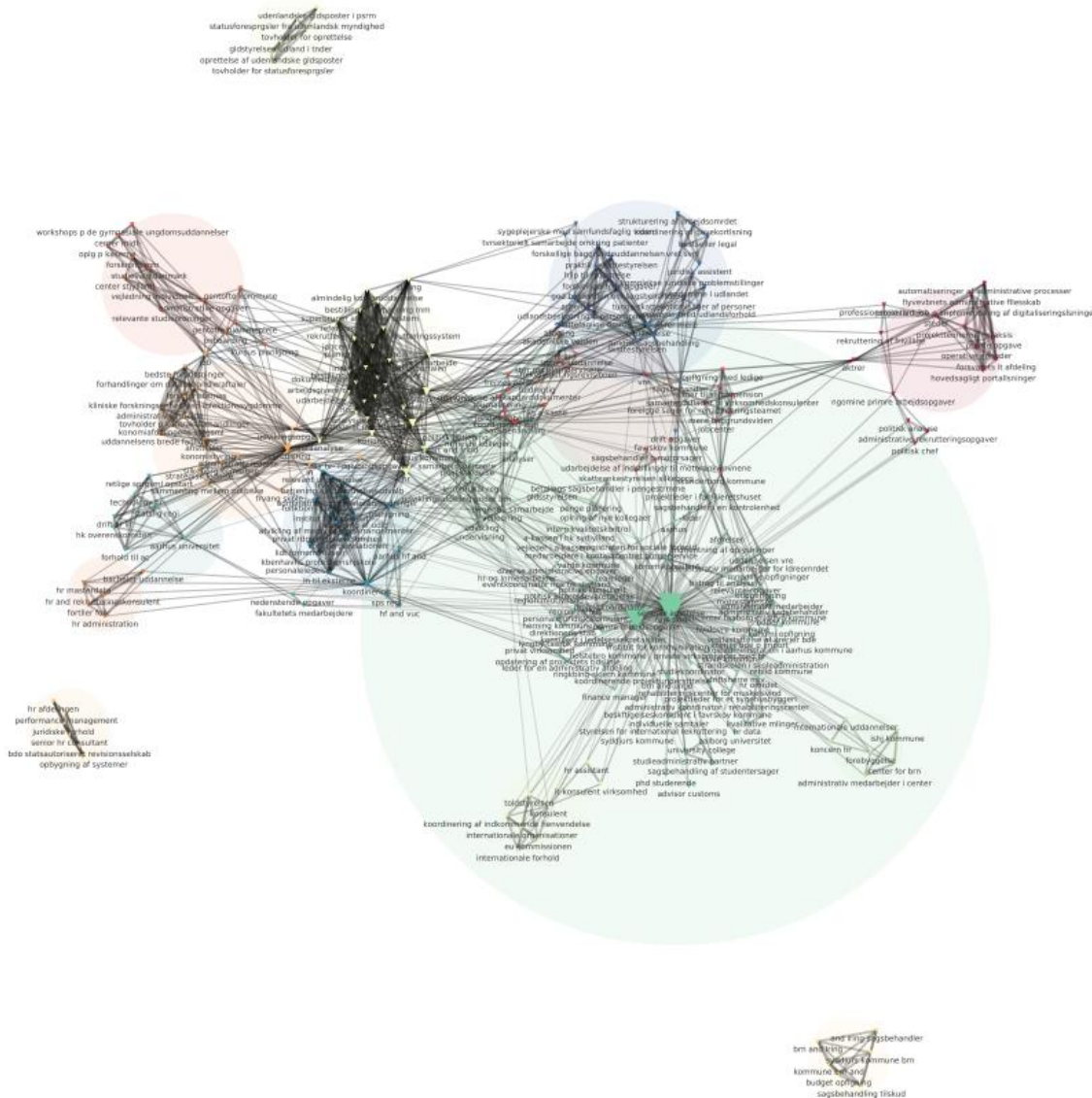


Fig 3: Egen survey Alumner 2012-2020: 285 nodes & 3030 edges. Egen tilvirkning, Cortext Manager februar 2024. Se bilag 4.

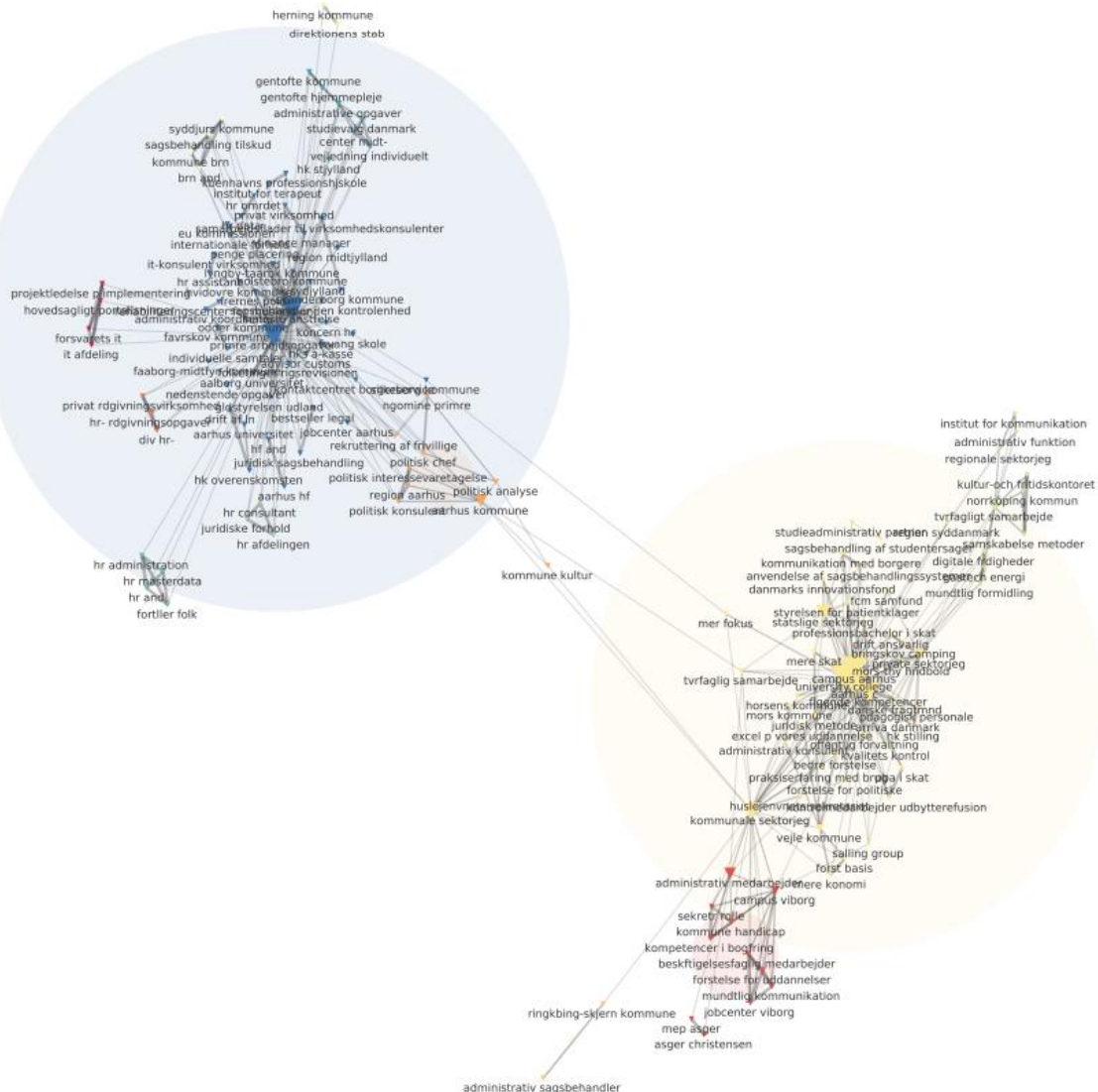


Fig 4. Studieundersøgelse Dimittender 2020-2022. 146 nodes & 881 edges. Egen tilvirkning, Cortext Manager februar 2024. Se bilag 4.

I forberedelserne til analyserne i Cortext har jeg anvendt en "Excel Kogebog" udarbejdet af vejleder Ann-Sofie Hjelt Thorsen, som består af 11 skridt (Hjelt Thorsen, 2024). Derved klargøres data i hhv. de to datasæt og i det akkumulerede datasæt til Cortext. Essens er, at udsagnene fra survey renses for overflødige data, der ikke skal bruges og dernæst samles i to kolonner i et Excel-ark og derfra uploades til en "robust CSV-file" i Cortext.

I Cortext Manger har jeg udarbejdet følgende protokol, som jeg arbejder ud fra:

- Start script
- Corpus > Data parsing
- Text > Terms extraction
- Herunder Minimum frequeunces og Maximal lengt som to af de vigtigste settings

- Analysis > Network mapping
- Herunder First field & Second field >Terms begge steder. Number of nodes.

Visualiseringen af netværket får sin form gennem det, man kalder spatialisering. Spatialisering tvinger noderne ud i klynger sammen med relaterede noder, og skubber andre løsere tilknyttede noder væk i andre klynger. Grupper af indbyrdes forbundne noder - det vil her sige noder, der ofte optræder sammen i beskrivelser af arbejdsopgaver - vil placere sig tæt på hinanden. Det er det man kalder "Kraftvektorer" og essens bag visualiseringerne af netværk (Birkbak og Munk, 2017, s. 146-147). I Cortext Manager kan man pege på de enkelte noder og få angivet deres vægt og derved få en indikator om nodens betydning. Fra Cortext Manager kan man downloade visualiseringerne og transportere dem til Gephi. Her kan analyserne af de enkelte noders betydning gøres skarpere ved hjælp af fremhævelsesteknikker som Degree Range og Edge Weight. Begreberne udfoldes i analysen. Da Gephi har flere analysemuligheder, finder jeg platformen brugbar i forhold til dette Masterprojekts intention: At finde centrale arbejdsopgaver i Administrationsbachelorernes arbejdspraksis og koble dem til implementeringen af den nye studieordning. Gephi er, som Cortext Manager, en computationel teknik til kortlægning, visualisering og analyse af netværksgrafer. I Gephi spatialiseres netværkene med ForceAtlas2. ForceAtlas2 er en kraftfuld algoritme med stor effektivitet og hurtighed (Birkbak og Munk, 2017). Visualiseringerne i Gephi giver et andet indtryk end Cortext, hvilket også demonstrerer Bowker og Stars pointer om datas foranderlighed afhængigt af udvalgte standarder og teknikker (Bowker og Star, 1999). Gephi er en relativ brugervenlig computationel teknik, der for mit vedkommende navnlig blev anvendelig efter vejledning i forbindelse med "Minidatasprinten" d. 14. marts på MDO's 4. semester. Gephi giver mulighed for mere detaljerede og præcise analyser af de vigtigste noder/arbejdsopgaver i klyngerne.

I Gephi har jeg udarbejdet følgende protokol, som jeg arbejder ud fra:

- Transport fra Cortext Manger til Gephi
- I Gephi står "Import report" – klik OK
- Choose a layout > Klik T for at sætte label på noderne
- Kør Adjust labels, evt. ForceAtlas2, Fructerman Reingold
- Kør Filters og Statstics for at udvælge statistik og vægt på noderne og Edges
- Vælg Topology og kør Degree Range for at finde de væsentligste noder i de enkelte klynger.
- Kør Edge Weight for at se hvilke forbindelser der er særlig stærke mellem arbejdsopgaverne

Ovenstående metodebeskrivelse viser, hvordan jeg konkret har gået til værks i forhold til computationelle teknikker med dataarbejdet i Cortext og Gephi. I analyseafsnittet vil jeg analysere det akkumulerede datasæt

ved brug af Cortext og Gehpi og begreber fra artiklerne "How to tell stories with Networks" (Jacomy, Venturini, Bounegru & Gray, 2017). Artiklens tre perspektiver, "The Panorama", "The Vantage" og "The Journey" strukturerer den del af analysen og udfoldes i den sammenhæng. Dertil anvendes udvalgte kapitler fra bogen "Digitale metoder" (Birkbak og Munk, 2017).

3.3 Interviews og teorier til at analysere dem

Dataanalyserne suppleres og nuanceres med en række interviews med nøglepersoner i organisationen og på Administrationsbacheloruddannelsen. I forbindelse med Datainterventionen på 3. semester i efteråret 2023 blev der afholdt en Idéworkshop med deltagelse af i alt otte aktører fra forskellige steder i organisationen og uddannelsen: En studiekoordinator, en praktikkoordinator, en uddannelsesleder, en pædagogisk-administrativ leder og en underviser – alle fra uddannelsen. Dertil en docent og en forskningsleder fra Forskning og udvikling samt en kvalitetspartner fra Fællesområdet. Jeg vurderer, at det er oplagt at interviewe nogle af disse aktører i forbindelse med Masterprojektet. Det vil dels sikre en kontinuitet mellem datainterventionen på 3. semester og 4. semesters Masterprojekt, og dels er der tale om aktører, der har naturlig og løbende kontakt med konstruktion og brug af data i forbindelse med Administrationsbacheloruddannelsen. Deres perspektiver er relevante i forhold til anvendelse af data i forbindelse med implementeringen af den nye studieordning. Ligeledes er det interessant at høre deres perspektiver på vores organisations brug af data generelt. Derfor definerer jeg dem som nøglepersoner i denne kontekst.

Der er gennemført to gruppeinterviews og tre enkeltinterviews.

- Gruppeinterview med docent og underviser fra uddannelsen.
- Gruppeinterview med studiekoordinator og en leder fra uddannelsen.
- Enkeltinterview med kvalitetspartneren.
- Enkeltinterview med forskningsleder.
- Enkeltinterview med uddannelsesleder.

Interviewene er foretaget i løbet af marts og april 2024. Det har været med en pragmatisk tilgang, hvor interviewene skulle placeres mellem andre arbejdsopgaver og i koordinering med kollegaernes kalendere. En af de otte deltagere fra Idéworkshoppen gik på barsel 1. marts og kunne derfor ikke nå at få forelagt visualiserede dataanalyser. En anden sagde sin stilling op med virkning fra d. 15. marts. En tredje har primært arbejdssted på en anden fysisk lokation. Det har betydet, at det lavpraktisk handlede om at få interviewene i stand, når det praktisk kunne lade sig gøre. Derfor er der i to tilfælde foretaget gruppeinterviews og i tre tilfælde enkeltinterviews. Syv ud af de otte deltagere i Idéworkshoppen er blevet interviewet.

Interviewguiden (Bilag 1) er udarbejdet med inspiration fra Wallace i Hasse & Skov (2017). Wallace tager udgangspunkt i en konkret situation, hvor nye data og teknikker skal implementeres i en organisation. Wallaces kapitel, "At interviewe om nye teknikker" beskriver, hvordan interviews skal tilpasses den anlagte analytiske tilgang. I forbindelse med dette Masterprojekt er den analytiske tilgang, at de interviewede skal præsenteres for analyser af de indsamlede/konstruerede data fra de to surveys og at de efterfølgende bliver bedt om både deres blik på data og deres placering af sig selv og andre aktører i forhold til Radarmodellen.

Derved er der nogle sammenligningspunkter i forhold til mit projekt, hvor jeg både præsenterer nye data og analyserer dem ved hjælp af nye teknikker i form af Cortext og Gephi, der ikke tidligere har været sat i spil på Administrationsbacheloruddannelsen eller i VIA som organisation. Et fokus i interviewguiden er direkte spørgsmål til data og analyserne fra survey:

"Vha. Cortext Manager og Gephi er der foretaget netværksanalyser af kvalitative data fra hhv. egen survey og Studieundersøgelsen. Tænker du, at sådanne visualiseringer kan anvendes i organisationen mhp. den nye studieordning? Hvis ja, hvordan tænker du de kan anvendes – og hvis nej, hvorfor ikke?" (Interviewguide, Bilag 1).

Jeg ønsker derved at opnå viden om nøglepersonernes blik på anvendelsesmulighederne af data. Jeg vil i analysen af interviewene anvende begreber fra Brandi og Elkjær (2022): "Mest af alt holder jeg af hverdagen – et pragmatisk perspektiv på læring i arbejdslivet" og supplere med Hammer og Folke Møllers (2020): "Svøm sikkert i et hav af data", hvor de fremhæver tre forskellige typer data: kvantitative data, kvalitative data og mavefornemmelser som data. Begreberne foldes ud i afsnit 3.4 om Domænespecifik viden og i selve analyserne.

Det er vigtigt, at de interviewede ikke føler sig sat i en situation, hvor de føler sig presset til at svare det, de tror jeg ønsker at høre, men at de svarer genuint ud fra deres position i organisationen (Kvale og Brinkmann, 2011). Det kan jeg blandt andet opnå dels gennem en præcisering af netop behovet for ærlige svar og dels gennem nøglepersonernes faglige integritet. Den integritet oplevede jeg blandt andet i forbindelse med den Workshop, jeg afholdte i efteråret 2023. De medvirkende havde alle prioriteret deltagelsen i Workshopen og udviste generel velvilje overfor mit projekt og den data der var indsamlet gennem survey til alumner. Men der var også skepsis overfor de første – nødtørftige – netværksanalyser i Cortext, hvor sammenblanding af arbejdssteder, uddannelsessted og arbejdsopgaver gav meget sammenblandede klynger. På Workshopen påpegede flere, at det vanskeliggjorde et overblik over de væsentligste arbejdsopgaver. Det var pointer, jeg tog med til "Minidatasprinten" på MDO's 4. semester, hvor jeg med vejledning fra undervisere fik rensat og kvalificerede datamaterialet.

Det afsluttende værktøj i interviewene er Radarmodellen (Ørngreen m.fl. 2023): De interviewede nøglepersoner blev afslutningsvis i interviewene bedt om at placere sig selv og andre aktører i VIA på Radarmodellens tre hovedområder: Organisation, Datainfrastruktur og Medarbejdere. Til det er der ved hvert hovedområde tre akser: Den tekniske, den metodiske og den analytiske, se fig. 15 og Bilag 3. Det materialiserer og visualiserer nøglepersonernes forestillinger om eget arbejde med data. Da jeg også beder dem om selv at vælge en anden aktør fra organisationen og placere den i modellen kan det give et indtryk af, hvordan opfattelsen af modenheten i arbejdet med data ser ud i organisationen, og hvor der er forbedringspotentialer.

Radarmodellen supplerer således afslutningsvis i interviewene artiklen af Brandi og Elkjær (2022): "Mest af alt holder jeg af hverdagen".

3.4 Domænespecifik viden – korte referater af anvendte tekster

Masterprojektet og tidsplanen kan illustreres i en firfaldsfigur. Den er inspireret af ELYK-modellen fra Design Based Research (Christensen, m.fl. 2012). Masterprojektet er ikke opbygget ud fra Design Based Research, men ELYK-modellen rummer flere elementer, der harmonerer godt med min tilgang, hvor Masterprojektet er struktureret ud fra nedenstående fire faser: I fase 1 sættes konteksten for Masterprojektet, som er beskrevet i indledningen med omkalfatringen af uddannelsen og arbejdet henimod en ny studieordning og et nyt navn i august 2025. Derudover undersøges de domænespecifikke temaer indenfor konteksten af undersøgelsen. I fase 2 analyseres data i Cortext og Gephi. Fase 3 indeholder interviews og analyser i forhold til Radarmodellen. I fase 4 sammenskriver jeg Masterprojektet og konklusionen peger frem mod implementeringen af den nye studieordning og besvarer problemformuleringen: Hvordan kan netværksanalyser af data om professionsidentiteten og interviews med centrale aktører i organisationen om brug af data, kvalificere implementeringen af en ny studieordning?

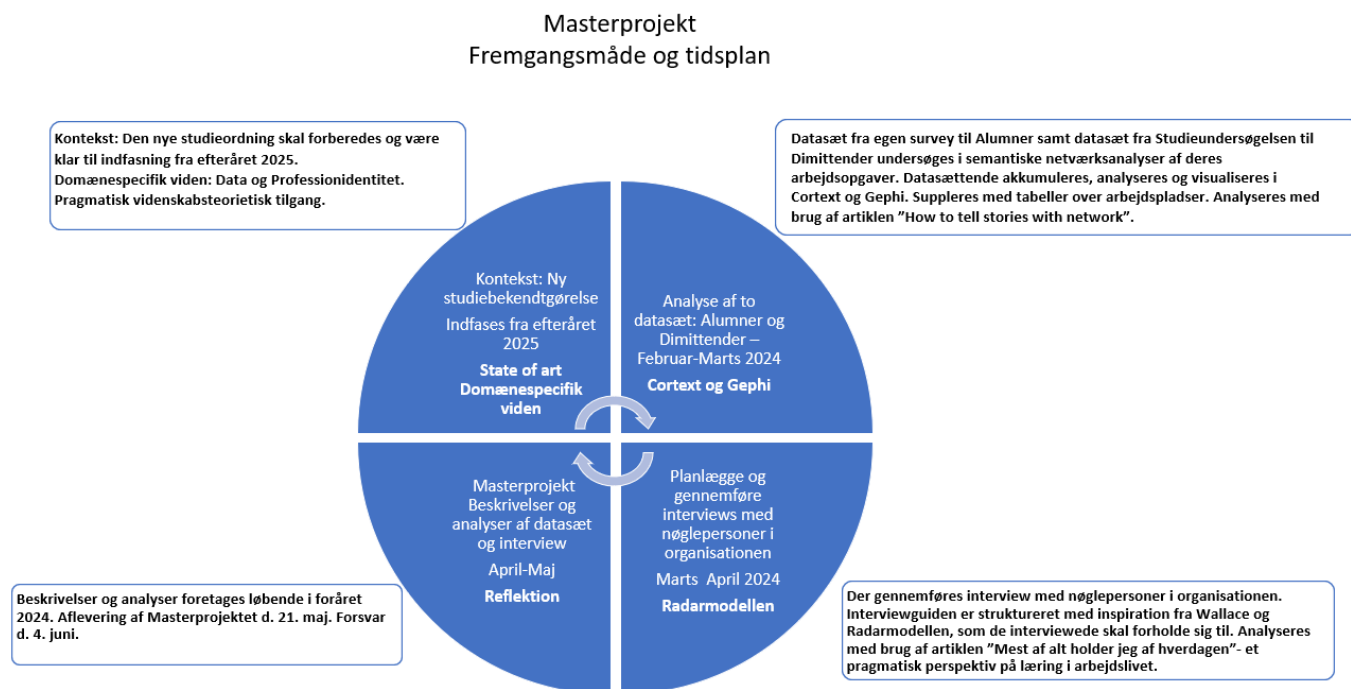


Fig. 5. Masterprojekt. Firfaldsfigur med tidsplan. Egen tilvirkning. Se bilag 4.

Pilene i midten illustrerer også projektets fremadskridende karakter, men også, at jeg flere gange vender tilbage til de forskellige faser. Fase 2, 3 og 4 er ofte foregået sideløbende, hvor dataarbejdet i fase 2 løbende er blevet udviklet, og hvor deltagerne i interviewene derfor er blevet præsenteret for forskellige stadier i analyserne. Selv om interviewene er struktureret over den samme interviewguide, med to hovedpunkter i form af analyser af data samt Radarmodellen, er der således forskel i det analyserede datamateriale de interviewede får forelagt.

Fase 1 vil jeg uddybe nedenfor, fordi denne fase også rummer begrebsafklaring i form af den domænespecifikke viden. Den domænespecifikke viden har to foki:

- Professionidentitet som begreb - her forstået som data om professionens arbejdsopgaver, som er indsamlet gennem survey og dimittendundersøgelsen.
- Data – både i form af det akkumulerede datasæt og empirien fra interviews med nøglepersoner. Data om Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver peger i retning af og kobles til det lidt mere sekundært behandlede begreb Professionidentitet.

Hele afsættet for masterprojektet er den dataintervention, jeg foretog på 3. semester, hvor vi ønskede at indsamle viden om de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorere sidder med i praksis. Derfor gives der

nedenstående en begrebsafklaring og korte resumeer af de – for dette masterprojekt – væsentligste tekster omkring data og professionsidentitet:

3.4.1 Professionidentitet. De arbejdsopgaver, som blev beskrevet i besvarelserne fra alumner og dimittender relaterer jeg til professionsidentiteten for en Administrationsbachelor. En profession defineres af Steen Scheuer som ”Et arbejde, en person lever af eller er uddannet til at udføre [...] En profession er kendetegnet ved faglige normer, etik og standarder, og har opnået en samfundsmæssig status” (Rehr, 2016, s. 32). Masterprojektet bygger på Scheuers definition af professionsidentiteten og relaterer til de arbejdsopgaver Administrationsbachelorer udfører i deres daglige praksis, og som fremgår af det akkumulerede datasæt.

I en dansk kontekst taler man om de fire store velfærdsprofessioner, Skolelærer-, Sygeplejerske-, Pædagog- og Socialrådgiveruddannelsen (Eva, 2022). Disse er kendte og velbeskrevne professioner, der i uddannelsessystemet er placeret under Professionshøjskolerne, også kendt som University Colleges. Uden for Professionshøjskolerne er kendte professioner f.eks. Læger, Advokater, Håndværkere og Revisorer. Mens professionen som Administrationsbachelor er mindre kendt og belyst, hvilket der kan være forskellige årsager til. For det første er det stadig en relativt ny uddannelse der startede i august 2008. De første årgange afsluttede uddannelsen i januar 2012, og der har således været administrationsbachelor på arbejdsmarkedet i lidt over 12 år. For det andet er det en relativt lille uddannelse. Sammenlignet med de fire store velfærdsuddannelser fylder Administrationsbacheloruddannelsen ikke meget. I 2021 optog Læreruddannelsen på landsplan 2600 studerende (EVA, 2022, UFM, 2022). Det tilsvarende tal for Administrationsbacheloruddannelsen var 427, svarende til 16 % af læreruddannelsens optag. Den politiske og offentlige bevågenhed og prioritering fremstår nogenlunde tilsvarende: mindst seks til syv gange så høj for de store velfærdsuddannelser, der ofte er i medierne og debatteres offentligt. Det sker sjældent, om overhovedet for mindre professionsuddannelser som Administrationsbacheloruddannelsen. Der er dog skrevet interessante og relevante tekster om arbejdsopgaver, som kan knyttes til Administrationsbachelorerne Professionidentitet, og enkelte, der specifikt forholder sig til begrebet, hvilket jeg fremhæver i de nedenstående afsnit.

Thomsen (2020): *Administrationsfagligheden og digitale kompetencer*. Der er skrevet en del om administrationsfaglighed. Blandt dem, der retter sig mod Administrationsbachelorernes faglighed er Thomsen en af de interessante tekster. Hendes perspektiv er koblingen mellem administrationsfaglighed og udfordringerne og mulighederne i forhold til digitale systemer. Det kan jeg genkende, både når jeg besøger vores studerende, når de er i praktik i den administrative virkelighed, og i de analyser, som fremkommer, når Gehpi sættes på data fra det akkumulerede datasæt. Thomsen ser på tre aspekter af administrationsfagligheden: Det bureaukratiske, det teknologiske og det relationelle aspekt. Det er alle

aspekter, der også kan genkendes, når der fokuseres på professionsidentiteten hos administrationsbachelorerne – uden at Thomsen eksplicit næver dem som faggruppe.

Høybye- Mortensen (2013): *I velfærdsstatens frontlinje*. Her nævnes Administrationsbachelorerne på linje med socialrådgiverne som det, Libsky definerer som Street level bureaucrats. Libskys Street level bureaucrats oversættes typisk i den danske faglitteratur til frontpersonale (Hansen, 2016). Høybye- Mortensen har også et blik for det tværfaglige samarbejde og de teknologiske aspekter af det administrative arbejde i flere artikler, der også relaterer til professionsidentiteten for Administrationsbachelor, uden at begrebet behandles nærmere i bogen eller artiklerne.

Nielsen et. al. (2023): *Professionidentitet på tværs: Hvordan er vi som professionelle, hvordan er jeg, og hvad tænker de andre?* Artiklen skelner mellem professionsidentitet som en kollektiv identitet og den enkeltes professionel identitet som netop mere individbåret: Hvilke opgavevaretagelser og hvilken type ageren gør den enkelte til en dygtig udøver af sin profession? Disse positioner er ifølge Nielsen til forhandling. Artiklen bygger på gruppeinterviews med studerende og undervisere, og viser behovet for klare forståelser for den profession, man som studerende skal identificere sig med. Sådanne forståelser kan tilvejebringes gennem analyser af surveys fra alumner og dimittender, som dette Masterprojekt arbejder med. Jeg vil argumentere for, at Nielsens forståelser kan anvendes i forbindelse med Administrationsbachelorernes professionsidentitet. Dels er der i dette masterprojekt fremkommet data, der viser professions arbejdsopgaver - og derved en væsentlig del af en kollektiv professionsidentitet, og dels er data konstrueret ud fra de enkelte Administrationsbachelors praksis, med fokus på netop de arbejdsopgaver, de individuelt har fremhævet.

Rehr (2016): *Administrationsfaglighed og profession*. Her er der skrevet om Administrationsbacheloruddannelsen fra et professionsidentitetsmæssigt perspektiv. Preben Rehr skriver om uddannelsens tilblivelse med afsæt i Marius Ibsen-udvalget fra 2006. Marius Ibsen-udvalget blev nedsat af undervisningsministeriet og arbejdede med fremtidens forvaltningsuddannelser, og det resulterede blandt andet i oprettelsen af Administrationsbacheloruddannelsen. Her var fokus på efterspørgslen af en ny type embedsmand, der både har faglige og personlige kompetencer i form af fleksibilitet og evnen til at tilpasse sig omskiftelige arbejdsopgaver og funktioner. Den første studieordning og de første hold studerende så dagens lys i 2008. I de første år var der en række justeringer og ændringer af studieordningen, som følge af bestræbelserne på at tilpasse uddannelsen arbejdsmarkedets behov. Den sidste markante studieordningsændring opstillede professionskompetencer gennem fire præciseringer af kerneområder: 1 Administration: sagsbehandling og opgaveløsning; 2 Borger og demokrati:

Demokratiudvikling og borgerinvolvering; 3 Politik og policy-forberedelse: udmøntning og styring af politiske beslutninger; 4 Kvalitet og Innovation: innovative opgaveløsninger.

Når den nye studieordning fra 2025 implementeres, har uddannelsen gennem årene siden 2008 oparbejdet en større viden om hvad arbejdsmarkedet i praksis efterspørger. Og med data fra det akkumulerede datasæt som jeg i dette masterprojekt konstruerer, er der viden om hvilke arbejdsopgaver, Administrationsbachelorerne reelt varetager.

Kryger, Kokholm og Aagaard (2023): *Det farlige spørgsmål: Identitetsudfordringer for nye studerende ved en ung professionsuddannelse*. Kryger, Kokholm og Aagaard skriver om forståelsen af professionen blandt studerende på Administrationsbacheloruddannelsen. Artiklen har blandt andet fokus på oplevede fordele og ulemper ved at studere på en uddannelse med en kort historik og lav synlighed i forhold til de store velfærdsuddannelser. Artiklen bygger på analyser af studiestartsprøver og fokusgruppeinterview med 1. årsstuderende på uddannelsen.

Intentionen med de korte resumeer af tekster om Professionidentitet er at fremskrive nogle af de begreber, som anvendes i arbejdet med data og interviews. Kamler og Thomson beskriver det som en selektiv proces, hvordan tekster kan anskues som et middagsselskab, hvor relevante begreber serveres og drøftes omkring bordet (Kamler & Thomsen, 2006). De tekster, der her er inviteret, medvirker til at vise og forklare om de dele af professionsidentiteten, som fremstår gennem de data, Masterprojektet arbejder med.

Når jeg sammenholder teksterne, er Rehrs artikel (2016) den der mest tydeligst har beskrevet Administrationsbacheloruddannelsen med et sigte på professionsidentiteten. Afsættet for artiklen er i udvalg, studieordninger og intentioner, ikke med afsæt i reelle arbejdsopgaver. Thomsen og Høybye-Mortensen skriver om administrativ faglighed i bred forstand, og mange af deres pointer kan anvendes i forbindelse med Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver, men uden en eksplicit kobling til, hvad det vil sige at være Administrationsbachelor. Kryger, Kokholm og Aagaard (2023) har interessante pointer om de studerendes behov for tydelige professionsprofiler, hvilket også Nielsen (2023) påpeger. Men begge artikler mangler eksplicit pointering af disse professionsprofiler fra praksis. Jeg vil argumentere for, at alle ovenstående teksters bidrag peger henimod nødvendigheden af data og derigennem ny viden om professionsidentiteten. Det understreger behovet for data om de reelle arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorer sidder med i praksis.

3.4.2 Data. En eksplorativ tilgang til, hvordan data kan anvendes på nye måder er det primære fokus i dette masterprojekt. Det placerer sig indenfor studieordningens ordlyd om "perspektiver på udviklingen af det dataficerede samfund og den datadrevne organisation" (AAU, 2020. Studieordning MDO). Data er i dette

masterprojekt empiri fra survey og fra interviews. Her sættes fokus på data fra de to surveys, det akkumulerede datasæt og interviews. Databegrebet er velbeskrevet i en række publiceringer. Nedenstående præsenteres de udvalgte tekster, som jeg anvender i forbindelse med nærværende Masterprojekt:

Bowker og Star (1999): *Sorting things out – classifications and its consequences*. Bowker og Stars tekst er en klassiker indenfor Infrastrukturstudier. De skriver om, hvordan kategorier konstrueres og kan holdes usynlige. Enhver klassifikation og standardisering består af valg og derved også af fravalg, der har konsekvenser. Med afsæt i Bowker og Star kan jeg relatere til, hvordan jeg i masterprojektet har konstrueret data gennem surveys og valgt hvilke kategorier i de semantiske netværksanalyser der skal fremhæves. Teksten blev præsenteret for os på 1. semester, og jeg finder den central i forståelsen af data.

Mayer-Schönberger & Cukier (2017): *Big data*. Mayer-Schönberger og Cukier giver en ubeskeden undertittel til deres værk: *The essential guide to work, life and learning in the age of insight*. Det er 300 siders fascinerende og til tider bekymrende beskrivelse af, hvordan Big data påvirker erhvervslivet, regeringsførelse, videnskab og snart sagt alt i vores tilværelse. Den opdaterede udgave er fra 2017 og nævner derfor ikke ChatGPT og kunstig intelligens fremmarch i 2023 og 2024. Men bogen peger frem mod netop den udvikling. Hos Mayer-Schönberger og Cukier beskrives data generelt set som oplysninger eller kendsgerninger, der, når de formelt og systemisk er indsamlet og ofte fastholdt digitalt, genkendes som informationer: "Data refers to a description of something that allows it to be recorded, analysed and reorganized" (Nielsen og Bilenberg, 2022, side 15). Det er den definition på data, der anvendes i nærværende masterprojekt.

Birkebak og Munk (2016): *Digitale metoder*. Bogen er skrevet som en indføring i og præsentation af digitale metoder til både studerende og forskere. I forhold til nærværende Masterprojekt er især kapitel 5 med dets fokus på Netværksanalyser interessant. Her gives definitioner, der anvendes i beskrivelserne af det computationelle værktøj Cortex Manager: Spatialisering, Kraftvektorer, Broer, Noder, Edges, Centralitet etc. En semantisk netværksanalyse, som er en central del af analysen i Masterprojektet, bruger algoritmer til at pege på hvilke entiteter, der har betydning i de akkumulerede tekstmængder. Visualiseringerne er afhængige af, hvordan kriterierne i værktøjet er indstillet. Det samme datasæt kan give meget forskellige resultater. Derfor anvender dette Masterprojekt de samme indstillinger forbindelse med de semantiske netværksanalyser af de i alt tre datasæt.

Henning Olsen (2006): *Guide til gode spørgeskemaer*. Olsens Guide til gode spørgeskemaer er en 100 siders indføring i og metoder til, hvad der karakteriserer gode spørgeskemaer. Olsen pointerer, at betegnelser som "indsamling af data" eller "høstning af data" er de mest udbredte og derfor bør anvendes, men at de med fordel kan suppleres med det, han definere som en mere en mere præcis definition: "konstruktion af

data". Det er især tilfældet i min survey til alumnerne, og for så vidt også i dimittendundersøgelsen. Data er ikke strøet hen over en mark, som der kan høstes fra. Dimittendundersøgelsen og navnlig min survey til alumnerne er målrettet konstruktion af data til belysning af et specifikt område: arbejdsopgaver i praksis. Olsen giver en distinktion mellem spørgeskemaer og kvalitative interviews, hvor spørgeskemaundersøgelser undertiden kaldes meningsskabende, mens kvalitative undersøgelser er meningstydende. I forbindelse med dette Masterprojekt kan den sondring anvendes i distinktionen mellem de to survey og de kvalitative interviews. Der spørges i interviewene direkte til det meningstydende. Men også mellem de to survey til hhv. alumner og dimittender. Dimittendundersøgelsen er langt mere kvantitativ og dermed meningsskabende, mens survey til alumner eksplicit beder om beskrivelser i fritekstfelter og derved lægger op til det meningsskabende.

Hammer og Folke Møller (2020): *Svøm sikkert i et hav af data*. Hammer og Folke Møller har skrevet en let tilgængelig bog om data, og hvordan man kan arbejde med data i både offentlig og privat regi. Bogens fortjeneste er dens umiddelbare formidlingsform og at den giver nogle begreber, som kan tænkes ind i Masterprojektet. De skriver om "Guldet mellem sprækkerne", hvor guldet risikerer at falde ned mellem de to typer empiri hhv. kvalitativ og kvantitativ, eller det Olsen beskriver som meningsskabende og meningstydende. Hammer og Folke Møller definerer "mavefornemmelser" som data. Hammer og Folke Møller taler om et hierarki, hvor kvantitative data placeres øverst, kvalitative data i midten og nederst kommer lederes mavefornemmelser, baseret på personlige erfaringer og vurderinger. Det er en af deres ambitioner at nedbryde hierarkiet og anvende alle tre typer data ligeværdigt. Ved at anvende både kvalitative og kvantitative tilgange og kvalificere erfaringer og mavefornemmelser, tilstræber Masterprojektet at undersøge, hvad vi som organisation og uddannelse kan med data om professionens arbejdsopgaver – og hvordan vi arbejder og svømmer sikkert med sådanne data.

Brandi og Elkjær (2022): *Mest af alt holder jeg af hverdagen. – Et pragmatisk perspektiv på læring i arbejdslivet*. Artiklen benytter, som det fremgår af titlen, en pragmatisme til at undersøge et casestudie omkring unge voksnes arbejdslearning i detailbranchen. Brandi og Elkjærs udlægninger af begreberne fra pragmatismen kan flere steder anvendes i mit masterprojekt. Særligt i de dele af analysen, hvor jeg i forbindelse med interviewene reelt inviterer kollegaerne med i en "Inquiry", en undersøgelsesproces, hvor de får mulighed for at reflektere over vaner, rutiner og nye materialer i forbindelse med brug af data i organisationen. Brandi og Elkjær præsenterer Deweys begreb for underbygget viden, "Warranted assertibilities", og hans fornemmelse for en fuldendelse, "Consummation". Begreberne kan oversættes til hhv. "berettiget og velbegrundet" og "Fuldbragt", og kan i dette masterprojekt understøtte Folke Møller og

Hammers begreb ”mavefornemmelser”. Det er nyttige begreber i analyserne af interviewene, hvor nøglepersoner bliver bedt om at forholde sig til hvorvidt og, i givet fald, hvordan, data kan anvendes.

Blandt de ovenstående tekster om data er tre af dem taget direkte fra den litteratur, vi anvender på MDO: Mayer-Schönberger og Cukier giver definitionen på begrebet data, Bowker og Star hvordan data konstrueres og forstås, og Birkbak og Madsens bog stiller en række begreber til rådighed for de computationelle analyser. Olsens guide til gode spørgeskemaer har jeg anvendt i forbindelse med udformningen af surveyen i efteråret 2023 og genbesøgt i forbindelse med refleksioner over datas karakteristika. Folke Møller og Hammer bidrager ligeledes til refleksioner over Masterprojektets inddragelse af både kvalitative og kvantitative tilgange. Brandi og Elkjær artikel blev anbefalet til mig i forbindelse med vejledningen på masterprojektet og trækker på begrebsapparater fra John Dewey og pragmatismen. Teksterne, deres pointer og den måde jeg anvender dem på, peger masterprojektet i retning af en pragmatisk videnskabsteoretisk position.

3.5 Videnskabsteori

Pragmatismen er kendetegnet ved handling og praktisk anvendelighed. *Pragma* er det græske ord for handling (Beck Holm, 2023). For dette projekts vedkommende er det netop det handleorienterede og mulighederne for at tilvejebringe viden om administrationsbachelorenes arbejdsopgaver, og derved professionsidentiteten, der er i fokus. Samtidig er der fokus på mulighederne for at anvende den viden i konstruktionen af den nye studieordning og de nye fag på uddannelsen. John Dewey, der anskues som en af hovedfigurerne i pragmatismen, havde blandt andet fokus på, at ideer skal testes og afprøves i praksis. Værdierne af vores teorier skal måles på deres anvendelighed i praksis (Brandi og Elkjær, 2020). Det er denne tilgang, som er i centrum, når jeg i dette Masterprojekt indhenter data om arbejdsopgaver gennem surveys og kortlægger dem i netværksanalyser og dernæst indhenter centrale aktørernes blik på dem for at se, hvor og hvordan vi kan anvende den viden i implementeringen af den nye studieordning. Hensigten er en eksplorativ tilgang, hvor nye data og nye analysemetoder, i form af semantisk netværksanalyse i Gephi, supplerer og kvalificerer den viden, vi har om Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver og professionsidentitet.

Den pragmatiske tilgang har jeg illustreret i fig. 5, der demonstrerer Masterprojektets fremgangsmåde og tidsplan, hvor der er fire faser, som jeg har bevæget mig frem og tilbage imellem i en eksplorativ proces. Arbejdet med data er løbende blevet kvalificeret hen over foråret:

Da 4. semester på MDO startede, havde jeg endnu ikke fået adgang til resultaterne fra Dimittendundersøgelsen. I februar havde jeg de første sparringer med en underviser om det akkumulerede datasæt, dernæst en "Minidatasprint" på MDO i marts, hvor anvendelsen af Gephi blev inddraget og i marts og april er mit arbejde med de computationelle teknikker blevet intensiveret. Det har også haft betydning for indsamlingen af empiri i form af interviews. Ved de første interviews var dataanalyserne og visualiseringerne ikke så fremskredne, som ved de sidste interviews. Der er således tale om en eksplorativ indgangsvinkel sideløbende med en iterativ proces, hvor data er inddraget i interviewene, som løbende er blevet kvalificeret.

Når Olsen i sin Guide til gode spørgeskemaer (Olsen, 2006) påpeger, at data sjældent høstes, men konstrueres, som det er tilfældet i nærværende projekt, kan det ligeledes anskues fra et pragmatisk perspektiv. Dewey taler om det situerede og at det aktivt handlende skal forstås i konteksten. Det er de første skridt i retning af en "Inquiry" – en undersøgelse, med henblik på at forbedre eller omkalfatre en den situerede tilstand (Brandt og Elkjær, 2022). I Masterprojektet er konteksten en undersøgelse af Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver med henblik på at implementere studieordningen fra 2025. Et eksempel på de aktive handlinger, jeg foretog, er udsendelsen af en survey til alumnerne. Et andet eksempel på aktive handlinger er inddragelsen af nøglepersoner ved at interviewe dem om data.

For at skabe rum for dialog om organisationens handlinger omkring data inddrager jeg forskellige materialer i interviewene. Masterprojektet er med fokus på kontekst, handlinger i form af dataindsamling, interviews og det praktisk anvendelige i form af input til Studieordningen, et projekt, vinklet i retning af den pragmatiske videnskabsteoretiske position. Ved at anvende flere metodiske greb, som brug af både kvantitative og kvalitative typer af empiri, og tilsvarende bruge forskellige værktøjer som Jacomy's netværksanalyser af Iliaden (Jacomy m.fl., 2017) og Radarmodellen (Ørngreen m.fl., 2023) til at forstå arbejdet med data i organisationen, placerer Masterprojektet sig i en pragmatisk tilgang til analysen.

4. Analyse

I analysen undersøger jeg først kort datasættene fra survey til alumner og dimittender og dernæst det akkumulerede datasæt i Gephi. I forbindelse med det akkumulerede datasæt omtales alumner og dimittender samlet som Administrationsbachelor. I anden del af analyserer jeg interviewdata fra centrale personer i organisationens og præsenterer dem for de data der er fremkommet i første del af analysen. Dernæst beder jeg dem placere sig selv og en anden aktør fra organisationen i Radarmodellen for at undersøge, hvordan organisationens arbejde med data opleves af medarbejdere og ledere.

De to figurer 3. og 4. demonstrerer, hvordan de to datasæt får forskellige udtryk og forskellige klynger. Der er, som nævnt i afsnit 3 Metode, forskel på, hvordan de to datasæt er konstrueret og derfor også i deres visualisering. Men mange af noderne går igen i de to netværk. Ved en simpel optælling og sammenligning mellem de to surveys er der næsten sammenfald i antallet af ansættelser i kommuner og stat i de to undersøgelser. Tabel 1 viser, at 37 % af alumnerne har ansættelse i det kommunale og 38 % i det statslige. Tabel 2 viser, at 38 % af dimittenderne har ansættelse i kommunerne og 39 % i det statslige. Tabellerne kan ses i stor størrelse i Bilag 5.

Egen survey 2023: 97 besvarelser

Arbejdspladser fordelt efter Privat, Stat & styrelser, Kommuner, Region

Privat	Stat og styrelser	Kommuner	Region
Finance manager	VIA, Studiekoodinator	Skanderborg Kommune - Administrativ medarbejder	Fuldmg.
3F, sagsbehandler	Skat	Herning Kommune	Den kliniske forskningsenhed ved Infekt.
Administrativ koordinator i Rehabiliterin	Skattestyrelsen, Udland, sagsbehandler	Silkeborg Kommune, Fårvang Skole	Præhospitalet, Region Midtjylland - udda
Politisk Chef, Psykiatrfonden	VIA University College - Studieadministrativ partner	Hvidovre Kommune, økonomikonsulent	Arbejder videre som sygeplejerske, men
Harkun arbejdet i private virksomheder	Gældstyrelsen, Udlandsrelationer, sagsbehandler	Aarhus Kommune,	Region Midtjylland, hr-og lønmedarbejder
Kamstrup, Advisor customs and compliar	Studie- og karrierevejleder i Studievalg Danmark, Center Midt- og Vestjylland	Jobkonsulent, Jobcenter, Favrskov kommune	Kommunikation og Handicap
BDO statsautoriseret revisionselskab, St	Toldstyrelsen, konsulent	Skanderborg Kommune, Økonomistaben, økonomikonsulent	6
Privat rådgivningsvirksomhed som Løn o	Aarhus Universitet science and technology HR	Lyngby-Taarbæk Kommune, projektkoordinator	
I en NGO	Fuldmægtig, Færøernes Politi	Syddjurs Kommune	
HK's a-kasse	Studievalg Danmark, center Østjylland	Aarhus kommune, civilsamfund og Samskabelse	
Ileder for en administrativ afdeling	Aarhus Universitet, HR-supporter	Odder Kommune	
Columbus (IT-konsulent virksomhed), Pe	Gældstyrelsen udland i Tønder.	Skive Kommune	
Eventkoordinator hos HK Østjylland	Eksamensplanlægger/koordinator ved Aarhus HF & VUC	Skanderborg Kommune, Jobcenter, Beskæftigelses sagsbehandler	
Vejleder i A-kassen i HK Sydjylland	Studiekoordinator, VIA	Herning	
BESTSELLER Legal, juridisk assistent	Adjunkt ved via.	Skjoldhøjskolen, Aarhus Kommune	
ENABL, HR & Rekrutteringskonsulent	Skattestyrelsen, Projektkoordinator/-leder	Økonomikontroller, Børn & Unge, AF Viby/Rosenvang	
16	Skattestyrelsen, sagsbehandler.	Politisk konsulent i Business Region Aarhus	
	Folketinget Rigsrevisionen, fuldmægtig	Holstebro Kommune	
	Københavns professionshøjskole, Institut for Terapeut og -Jordemoderuddar	Skanderborg Kommune som administrativ medarbejder for Ældreområdet.	
	Skattestyrelsen	Aarhus Kommune, Sport & Fritid, Udviklingskonsulent	
	Gældstyrelsen, sagsbehandler, ansat med henblik for at skulle arbejde som	Administrativ sagsbehandler, jobcenter Faaborg-Midtfyn kommune.	
	VIA University College, Projektstøtte, projektkoordinator	Syddjurs kommune, SSP	
	Forsvaret - Flyvevåbnets Administrative Fællesskab	Aarhus Kommune, Borgerservice, Teamleder	
	Motorstyrelsen, sagsbehandler	Beskæftigelseskonsulent i Favrskov kommune	
	PhD studerende; Indskrevet på Aarhus Universitet.	Silkeborg Kommune	
	Projektfuldmægtig/projektleder for et sygehusbyggeri for 1 mia. Dkr.	Aarhus Kommune, Sundhed og Omsorg, Rekrutteringskonsulent og projektleder	
	Gældstyrelsen, Souschef.	Aarhus Kommune, Jobcenter Aarhus, Ledelsessekretær	
	Udlændinge- og Integrationsministeriet, Indførselskontoret, sagsbehandler	Varde Kommune, Økonomikonsulent	
	AU - ITKO	Syddjurs Kommune børn & læring sagsbehandler	
	Aalborg Universitet, Studietjeneste, Kvalitetskonsulent	Ringkøbing-Skjern Kommune, Dagtilbud og Undervisning, adm. medarbejder/ GDPR-ansvarlig	
	Administrations- Og Servicestyrelsen - HR data og målingskonsulent	Rebild K.	
	Motorstyrelsen, værdifastsætter	Gentofte Kommune, Gentofte hjemmepleje, specialist	
	Kontorfuldmægtig, udviklingskonsulent og projektleder i Familieretshuset	Strandskolen i skoleadministration i Aarhus Kommune som administrativ medarbejder.	
	Skattestyrelsen	Isbøj K.	
	Ringkøbing, Gældstyrelsen, betalings sagsbehandler i pengestrømme	PPR	
	Rigspolitiet, Koncern HR - Politiskolen. Kontorfuldmægtig.	Aarhus Kommune	
	SIRI	37	
	Toldstyrelsen, internationale Forhold, Konsulent		
	38		

Tabel 1 – egen tilvirkning. Alumners ansættelser efter sektorer. Se bilag 5.

Danmarks studieundersøgelse 2023, tilgængelig februar 2024: 56 besvarelser
Arbejdspladser fordelt efter Privat, Stat & styrelser, Kommuner, EP og Regioner

Privat	Stat og styrelser	Kommuner	Europa-Parlamentet	Region
Salling Group	Skatteankestyrelsen	Struer Kommune Handicap, Social og Psykiatri	Europa-Parlamentet	Psykiatrien i Region Syddanmark
Danske Fragtmænd	Skattestyrelsen	Aarhus Kommune Kultur og Borgerservice	1	1
Minksakrariatet	Styrelsen for patientklager	Norrløping Kommun, Kultur-och Fritidskontoret		
Mors-Thy hCendbold	Styrelsen for Patientklager	Aarhus Kommune		
Fenix A/s	Social- og Boligstyrelsen	Huslejenets sekretariat		
BCEringskov Camping	Danmarks Innovationsfond	Aarhus Kommune		
FCMSamfund	Skattestyrelsen	Horsens kommune		
Arriva	Innovationsfonden	Aarhus kommune		
Tange kristne friskole	Skattestyrelsen	Vejle Kommune		
Gastech Energi	Institut for kommunikation og	Jobcenter Viborg		
Semco Maritime	VIA University College	Vejle Kommune		
11	Kriminalforsorgen	Vejle Kommune		
	Skatteankestyrelsen	Silkeborg Kommune		
	Aarhus Universitet	Ringkøbing-Skjern Kommune		
	VIA University College, Profess	Aarhus kommune		
	Kriminalregistret, Politets ad	Dagncntret		
	VIA University College	Vejle kommune		
	Patent og Varemærkestyrelsen	Morsø Kommune		
	Forsvaret	Ydelsecenteret Favrskov		
	Forsvaret	Viborg kommune		
	Politets Administrative Center	Sekretariatet, Børn og Unge, Aarhus Kommune		
	Kriminalregistret, Politets ad	21		
	10 +12			

Tabel 2 – egen tilvirkning. Dimittenders ansættelser fordelt på sektorer. Se bilag 5.

Her skal det bemærkes, at der angives 100 besvarelser i egen survey, men fremgår 97 i Tabel 1. Tilsvarende er de 63 besvarelser i Dimittendundersøgelsen blevet til 56 besvarelser i Tabel 2. Det skyldes, at der er hhv. 3 og 7 besvarelser, der ikke har angivet deres beskæftigelsessted på en aflæselig måde i de to surveys.

Den største forskel i ansættelserne mellem de to undersøgelser er i forholdet til den private sektor. Blandt alumnerne er 16 % ansat i den private sektor, der også inkluderer NGO'er, mens det blandt dimittender er 20 %. Her er der en udvikling i netværket, som måske ikke er signifikant, men dog interessant. Det peger i retning af, at flere af dem der fuldfører uddannelsen, finder beskæftigelse inden for det private område. Det er data, som kvantitativt demonstrerer en lille udvikling eller bevægelse indenfor administrationsbachelorernes arbejdspladser. Men det viser ikke meget om de reelle arbejdsopgaver og funktioner, som administrationsbachelorerne sidder med. Her kan netværksanalyser vise noget andet, f.eks. kan de vise afhængigheder, relationer og sammenhænge mellem arbejdsopgaverne. I nedenstående vil jeg analysere det akkumulerede datasæt ved hjælp af de computationelle teknikker Cortext og Gephi samt Jacomy et. al. 's (2017) artikel om, hvordan man kan udforske, analysere og klarlægge historier ud fra netværkene. Historier, der i denne sammenhæng handler om Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver og derigennem deres profession.

4.1. How to tell stories with networks – exploring the narrative affordances of graphs with the Iliad
Jacomy et. al (2017) sætter fokus på de narrative, der kan afdækkes i netværksanalyser. Artiklens udgangspunkt og eksemplificering er Homers Iliaden. Af artiklens hovedpointer er, at netværkene er fremkommet gennem kvantitative og relationelle målinger, men at de også fungerer som virkningsfulde metaforer. En metafor som "protagonist" sætter en node eller en forbindelse i netværket i centrum, uden at det nødvendigvis er den største node eller den længste forbindelse. Med andre ord, når vi ser på et netværk, kan vi intuitivt danne os et overblik og forstå dets struktur, relationer og kompleksitet uden at relatere til komplekse beregninger. De typologier, der sætter i spil i artiklen, kan anvendes på, næsten, ethvert netværk, også på de netværk, der fremkommer gennem visualisering af det akkumulerede datasæt, som nærværende masterprojekt arbejder med. Protagonisterne, hovedpersonerne, er i denne kontekst de begreber, der knytter sig til Administrationsbachelorenes arbejdsopgaver.

Artiklen sætter tre perspektiver, hver med to typer af netværkshistorier:

- The Panorama – med The Camps og The Balance of Forces
- The Vantage – med The crossroads og The Bridge
- The Journey – med The Shortcut og The Grand tour.

Jeg vil i analysen supplere overstående perspektiver med begreber fra Birkbak og Munk (2017), hvor en node tilskrives centralitet, hvis den er forbundet til mange andre noder. Det kalder de en simpel "Degree", eller degree-centralitet, der viser nodens vigtighed. "Degree" er også et redskab i Gephi. Dertil er begrebet "Broer", eller hvad forskerne kalder "Betweenness", centralt at inddrage i analysen. Her ser man ikke kun på noder der er direkte forbundne, men også noder der forbindes gennem en sti eller flere stier af andre noder. Gephi giver mulighed for en filtrering af netværket og de enkelte klynger gennem funktionen og filtreringen "Degree Range". Herved er det muligt finde de vigtigste noder, og derved de vigtigste arbejdsopgaver, som datasættet indeholder.

4.1.1 The Panorama – The Camps and Balance of Forces

Ifølge Jacomy et al. tilbyder Panorama et overordnet blik på netværket. Anskuer vi fig. 6, hvor data udgøres af en sammenlægning af de to datasæt, alumner og dimittender, kan vi se Panoramaet med fokus på de klynger, som er sammensatte. Vi kan se det, der i Iliaden defineres som Camps i form af to hovedgrupperinger eller klynger: Den røde nederst til venstre, og den gule øverst mod højre.

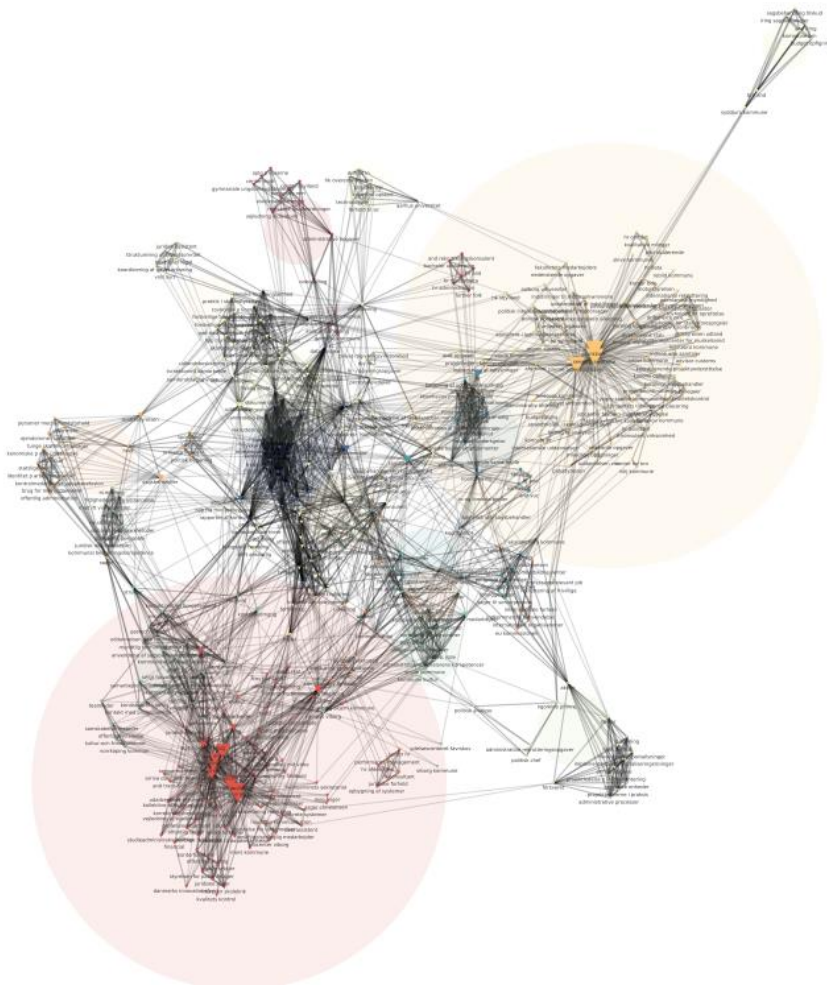


Fig.6: Akkumuleret datasæt. 439 noder 4553 edges. Egen tilvirkning, Cortext Manager marts 2024. Se bilag 4.

Som Jacomy et al. anbefaler, kikker jeg i hver klynge efter deres protagonister, deres Odysseus, om man vil. Når jeg zoomer ind på den røde klynge, er de største noder "Kompetencer", "Arbejde" og "University College", fig. 7. I den gule klynge er "Funktion" og "Seneste ansættelse", men også f.eks. "Budgetlægning" protagonister, der står tydeligt i klyngen.

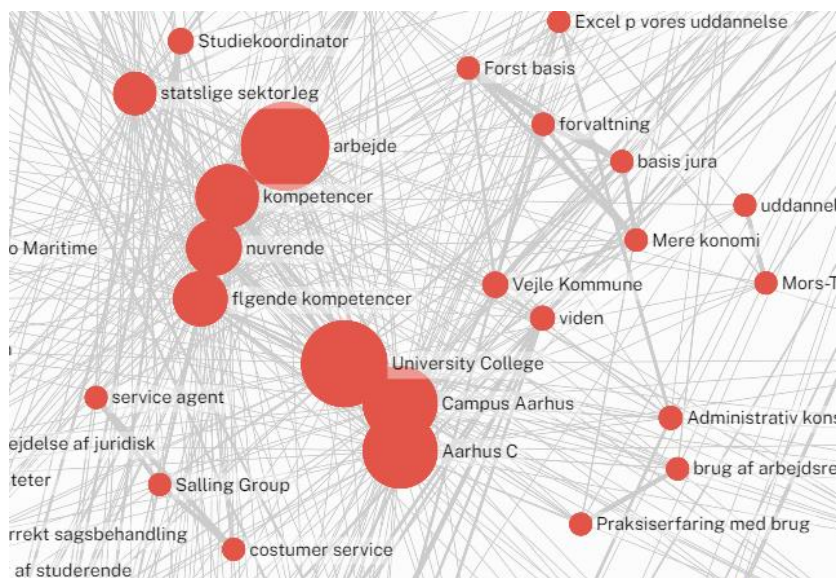


Fig. 7. Den røde klynge. Egen tilvirkning, Cortext Manager, marts 2024. Se bilag 4.

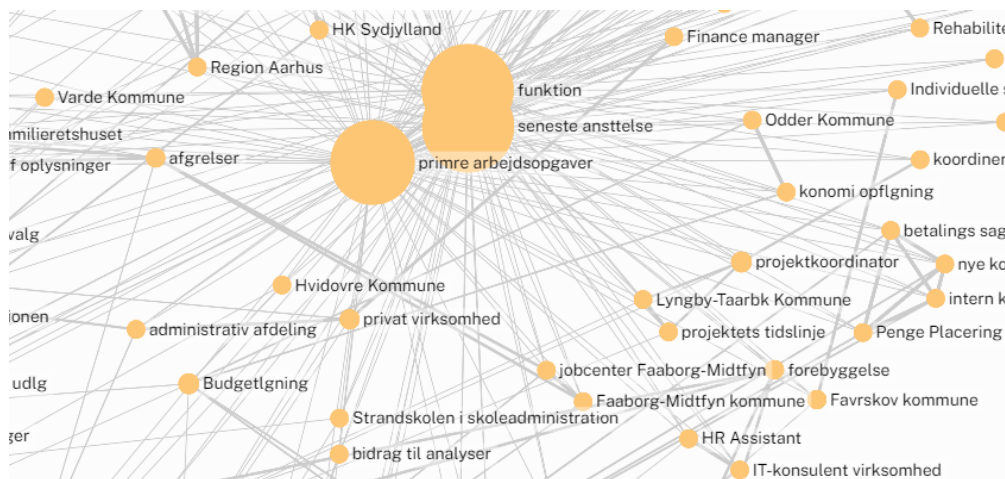


Fig. 8. Den gule klynge. Egen tilvirkning Cortext Manager, marts 2024. Se bilag 4.

Dertil er der en række mindre klynger, der har forbindelse til de to hovedcamps. Der er således to hovedklynger, hvor den røde rummer flest store noder, der relaterer til arbejdssteder og uddannelsessted – og den gule, der har primære arbejdsopgaver.

Men der optræder også arbejdsopgaver i den røde klynge og arbejdssteder i den gule. Med sammenblandingen af store noder med arbejdssteder og arbejdsopgaver kan det være vanskeligt at udlede noget præcist omkring, hvilke arbejdsopgaver der er de væsentligste historier i netværket. Gephi giver bedre muligheder for at gå i dybden med relationerne mellem noderne og derfor valgte jeg at transportere netværket fra Cortext til Gephi i forbindelse med den "Minidatasprint", vi afholdte på MDO-uddannelsen d. 14. marts 2024.

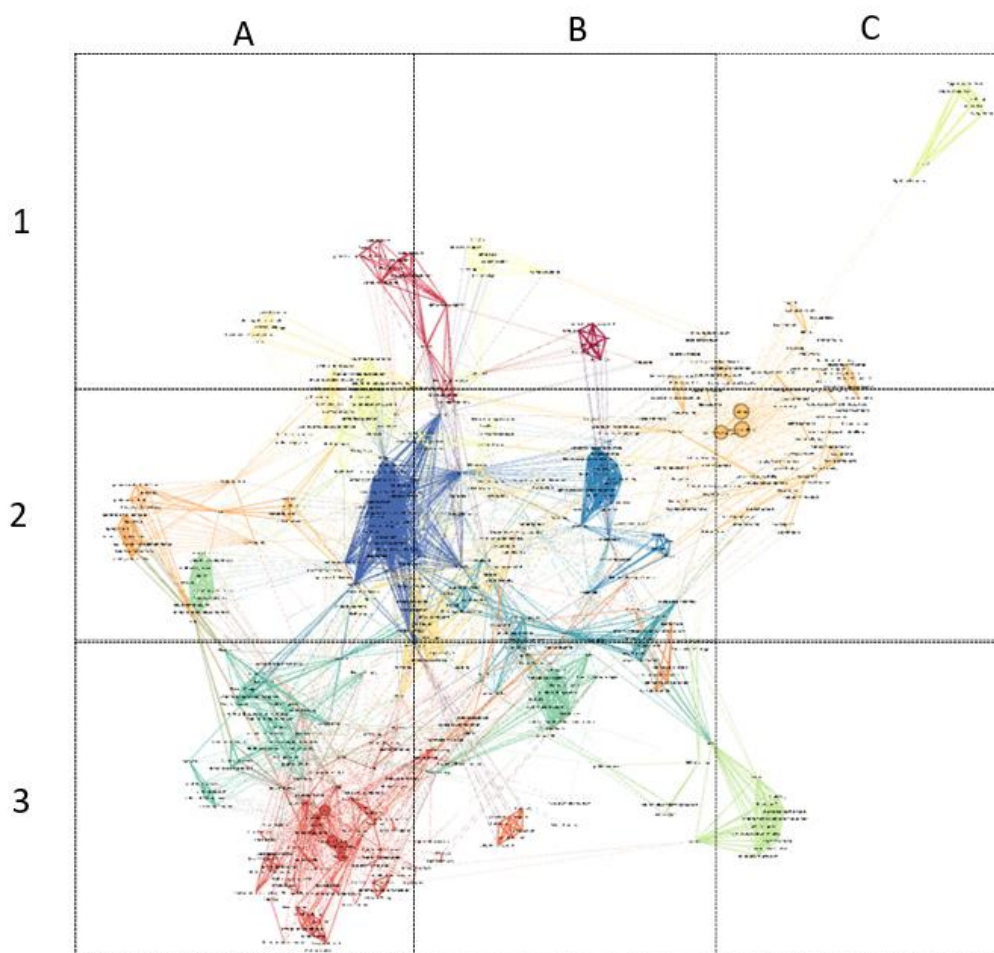


Fig. 6A: Akkumuleret datasæt. 439 noder 4553 edges. Egen tilvirkning, Gehpi marts 2024. Tilsat ni felter. Se bilag 4.

Som det fremgår, ændres det visuelle udtryk, når vi bevæger os fra Cortext til Gephi. Panoramaet er i store træk det samme, men der sker en udvikling fra den ene computationelle teknik til den anden. Jeg har lagt ni felter ind i fig. 6A for at give muligheder for at zoome ind på specifikke steder i netværket i forbindelse med analyserne og demonstrerer, hvad man kan udlede af netværket ved brug af Jacomy et. al (2017) og de tekniske indstillinger i Gephi. I forbindelse med "Minidatasprinten" på MDO d. 14. marts rensede jeg i samarbejde med undervisere yderligere i data. I Cortext fig. 6 er noder som "Kompetencer" og "VIA University College" uforholdsmæssigt store, fordi hovedparten af besvarelserne har anvendt de termer. Det er der i fig. 6A rensat for. Det betyder ikke, at der ikke kan være noder, der har labels med arbejdspladser, men at de ikke er en sammenhængende og vægtet node, som i Cortext. Derved er noderne i Gephi et mere korrekt udtryk omkring betydningen af de arbejdsopgaver, som er det interessante for mig og os som uddannelse. Der er stadig Camps centreret omkring den kommunale, den statslige og den private sektor, mens de uforholdsmæssigt store noder "Seneste ansættelse" og "Primære arbejdsopgaver" er fjernet. Det

skaber en bedre balance i visualiseringen. Når administrationsbachelorer har beskrevet deres arbejdsopgaver, har alle, eller de fleste, brugt ord som ovenstående, hvilket for dem til at fremstå som meget store noder i netværket. Men noder som "Seneste ansættelse" er reelt uden betydning for min agenda, hvor jeg ønsker data om professionen og dens arbejdsopgaver. Ved således i Gephi at rense data kommer der en mere retvisende balance mellem relevante noder i visualiseringen, det der med Jacomy et. al. (2017, side 161) kan defineres som "Balance of forces". Der fremkommer klynger, hvor protagonister fremstår som noder, der kan tilskrives centralitet i de pågældende klynger (Birkbak og Munk, 2017). I Gephi kan man under rubrikken "Layout" ændre på indstillingerne i ForceAtlas 2, f.eks. Gravity, hvorved man kan trække klyngerne tættere sammen, eller det modsatte. Tilsvarende kan man under "Filteres" og "Statistics" f.eks. anvende "Degree Range" og "Edge weight". Det giver nogle værktøjer, som giver bedre analyser, hvor jeg kan bruge Gephi til at zoome ind, fremhæve og isolere særlige vigtige noder og forbindelser.

Gennem Panoramaet får man et overblik over klynger og Camps, men ikke et detaljeret billede af arbejdsopgaverne. Det giver Gephi og Jacomy et. al. m.fl. bedre mulighed for i de næste skridt i jagten på de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne sidder med i praksis.

4.1.2 The Vantage – The Crossroads and The Bridge

Det næste skridt handler om at fremhæve, hvilke arbejdsopgaver der indtager centrale positioner i netværket. Til det bruger Jacomy et. al. to tæt forbundne begreber, "Crossroads" og "Bridge", som jeg har valgt at oversætte til "Vejkryds" og "Bro". I artiklen af Jacomy m.fl. er det i deres eksempel Odysseus, der er placeret ved ét eller flere af vejkrydsene i netværket og er en af de vigtigste protagonister. På trods af, at han ikke herskede over et specielt stort eller velstående ørige. Sætningen "...to occupy a vantage position" (Jacomy et.al., 2017, side 162) kan i denne sammenhæng bedst oversættes til at "indtage en fordelagtig og vigtig position", der er placeret ved et eller flere vigtige vejkryds mellem forskellige klynger i netværket. Det ud fra denne forståelse, at jeg vil anvende begrebet i analyse.

Når jeg zoomer ind med Gephi centralt i fig. 6A er kompetencer i "Excel" placeret ved vigtige vejkryds, hvorfra der forbindes til alle tre sektorer, den kommunale, den statslige og den private, samt en række andre arbejdsopgaver, som det fremgår af Zoom i Fig. 9 Excel er ikke blandt de største noder, men, som Odysseus var, placeret centralt i historien, i denne kontekst historien om de vigtigste arbejdsopgaver for Administrationsbachelorerne.

En række andre arbejdsopgaver fremgår omkring og forbundet med "Excel", hvor "forståelse af myndighedsudøvelse", "Juridisk metode" og "Tværfagligt samarbejde" kan fremhæves. Ifølge både Rehr (2016) Hørbye-Mortensen (2013) er evnen til at samarbejde tværfagligt fremhævet som et af de elementer den nye profession skal kunne varetage. Centralt i netværket står også "e-læring". Det genkender jeg også

fra samtaler med praktikanter, hvor e-læring på flere praktiksteder er et centralt værktøj i oplæringen af praktikanterne i de digitale systemer, der anvendes på det konkrete praktiksted. Denne indsigt fra netværket kan også relateres til Thomsens (2020) fokus på administrationsfagligheden, hvor digitale kompetencer og teknologiforståelse er centralt.

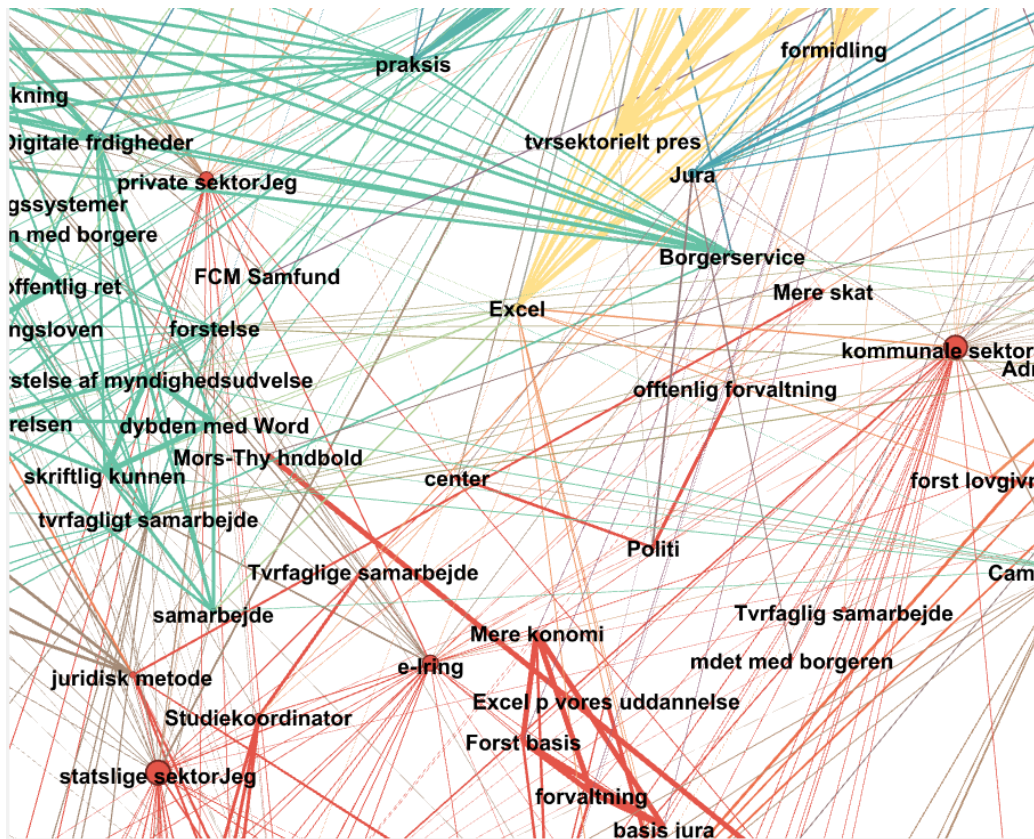


Fig 9: Zoom Felt A3 i fig. 6A: Excel som protagonist i en vigtig position ved flere vejkrøds. Tværfagligt samarbejde og e-læring indtager ligeledes centrale positioner. Egen tilvirkning i Gephi, marts 2024, med inspiration fra Jacomy et.al. 2017. Se bilag 4.

En lidt anden type af placering kan være en bro, hvor en node danner forbindelse mellem to eller flere klynger (Jacomy m.fl. 2017). Et eksempel på en bro i netværket er "Referater", der forbinder to klynger i form af den blå med arbejdsopgaver som "Projektarbejde" og "Planlægning af receptioner" og den grønne med "HR-opgaver" og "Oprettelse af dagsordener". Broen "Referater" forbinder sig også til andre klynger og netværk og til endnu flere gennem indirekte forbindelser. Indirekte forbindelser er, når noder er forbundne gennem flere andre noder og klynger. En node kan godt have forbindelse til en række andre noder, uden at den nødvendigvis er væsentlig. Det fremhæves af forskerne, at en reel bro forbinder væsentlige klynger og noder (Birkbak og Munk, 2017). Her er det min tolkning og mine valg, der for betydning for analysen. Derfor frasorterede jeg f.eks. store noder som "VIA University College" og "Seneste ansættelse" fordi de i denne kontekst - jagten på arbejdsopgaver - ikke er væsentlige.

Ved at anvende funktionen "Degree range" i Gephi kan man se nodens rækkevidde, og her er "Referater" en af de stærkeste med forbindelser til andre væsentlige og relevante noder, fig. 10. Det er en fremgangsmåde, hvor jeg ved at zoome ind på områder i netværket og køre "Degree Range" kan fremhæve de vigtigste protagonister i form af arbejdsopgaver. Ved en høj setting i "Degree Range" isoleres "Referater" sammen med kun to andre noder, der ligeledes er væsentlige noder i området og hele netværket:

"Administrationsbachelor" og "Dataanalyse", som det er gjort i fig. 11

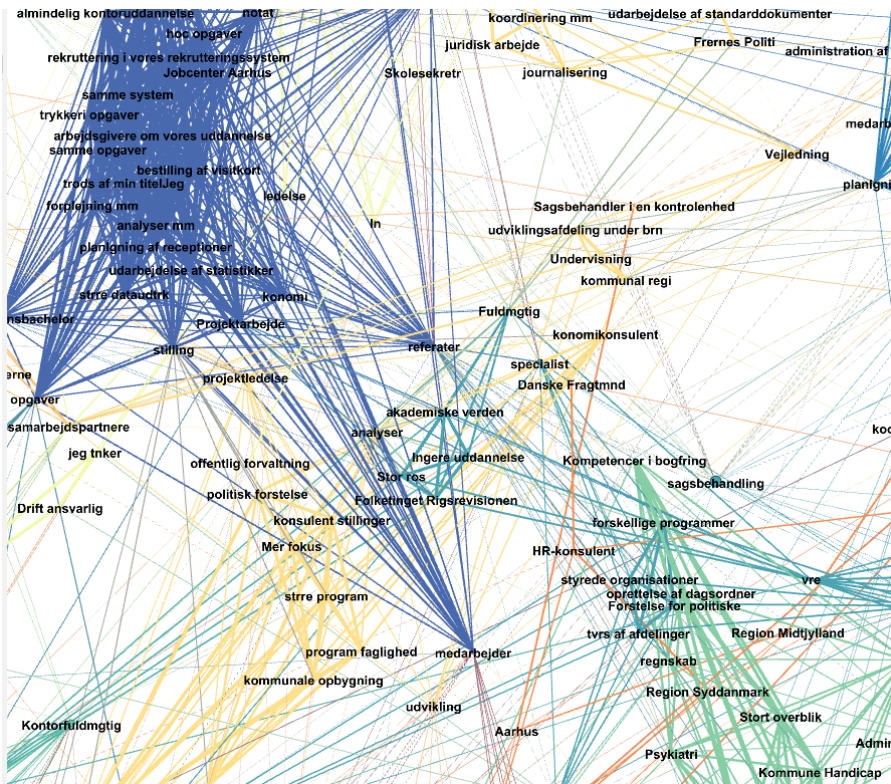


Fig.10: Zoom Felt B2 i fig. 6A: Referater som protagonist der som bro forbinder flere klynger. Egen tilvirkning, marts 2024, med inspiration fra Jacomy et. al. 2017. Se bilag 4.

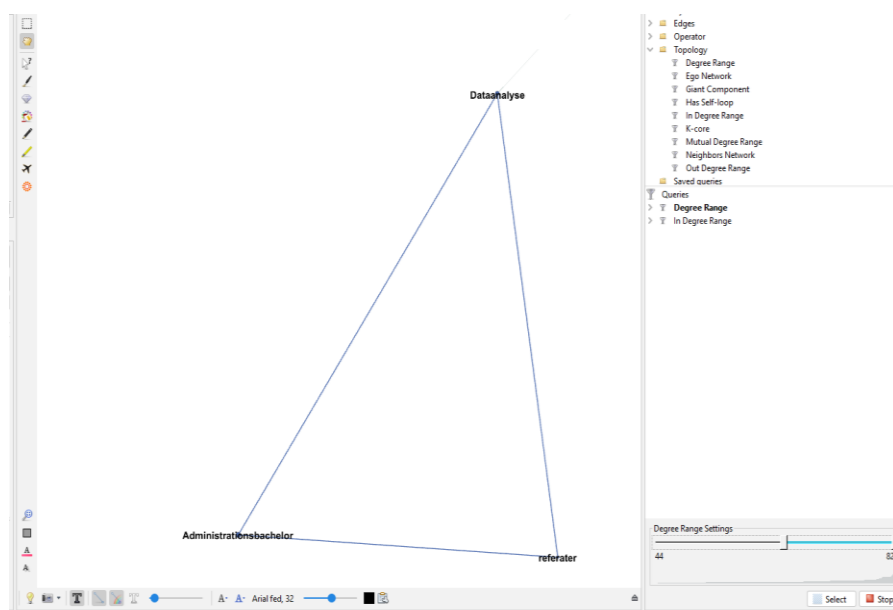


Fig.11: Zoom Felt B2 i fig. 6A: Degree Range på 43 giver i det udvalgte område tre noder: Referater, Administrationsbachelor og Dataanalyse. Egen tilvirkning, marts 2024. Se bilag 4.

Med Gephi og herunder funktionen Degree Range kan jeg fremhæve protagonister og tilknyttede noder, og derigennem begynder der at tegne sig et mønster og en liste af de arbejdsopgaver, som er de vigtigste i Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver. Men Jacomy et.al. (2017) tilbyder endnu et sæt perspektiver på netværket. Det giver mulighed for at se på forbindelserne mellem noderne i netværket. Denne mulighed vil jeg gennemgå i næste afsnit.

4.1.3 The Journey – med The Shortcut and The Grand tour

I Gephi anvendes kraftvektoren Force vector spatialisering, som er beskrevet i afsnit 3.2. Her er det ikke nødvendigvis forbindelsens længde mellem to noder, der er det afgørende, men antallet af andre noder, som de begge har forbindelser til. Det betyder, at der kan forekomme interessante og uventede forbindelser og distancer mellem noder og klynger i netværket. For eksempel er klyngerne den statslige sektor og den private sektor tættere på hinanden end de er på den kommunale sektor, på trods af at man umiddelbart ville forvente en tættere placering mellem de to offentlige sektorer. I netværket fremkommer nogle shortcuts, der forbinder den private sektor og den statslige sektor, og som kobler dem tættere i netværket. I fig. 9 kan man se noderne "Tværfagligt samarbejde" og "Juridisk metode" placeret mellem den statslige og den private sektor. Det er fordi, de noder har flere fælles naboer i blandt de to sektorer. Selv om der fysisk er større afstand til den kommunale sektor, er den både indirekte og direkte forbindelse stærk til de to andre sektorer og de noder, der er deres naboer. For eksempel er der forbindelse direkte til den statslige

sektor, men også indirekte gennem noden "e-læring", der således gennem disse shortcuts får en fordelagtig og vigtig placering som et "Vejkryds".

En shortcut er der mellem noderne "Vejledning", "Koordinering" og "Planlægning", og de noder der angiver arbejdspladserne "HK's A-kasse", "Københavns Professionshøjskole" og "Aarhus HF og VUC", se fig. 12.

Forbindelsen kan tydeliggøres i Gephi ved at køre "Edge Weight" og sætte "Settings" relativt højt. Derved forsvinder de Edges, som er mindre stærke og kun de væsentligste Edges vises. Netværket har 4553 edges, hvoraf mange er mindre væsentlige, og de kan med deres antal skygge for de reelt væsentligste. Ved brug af "Edge Weight" fremhæves de mest vægtede og betydningsfulde forbindelser. Noder, der forbindes af kraftigt vægtede Edges, defineres her som protagonister.

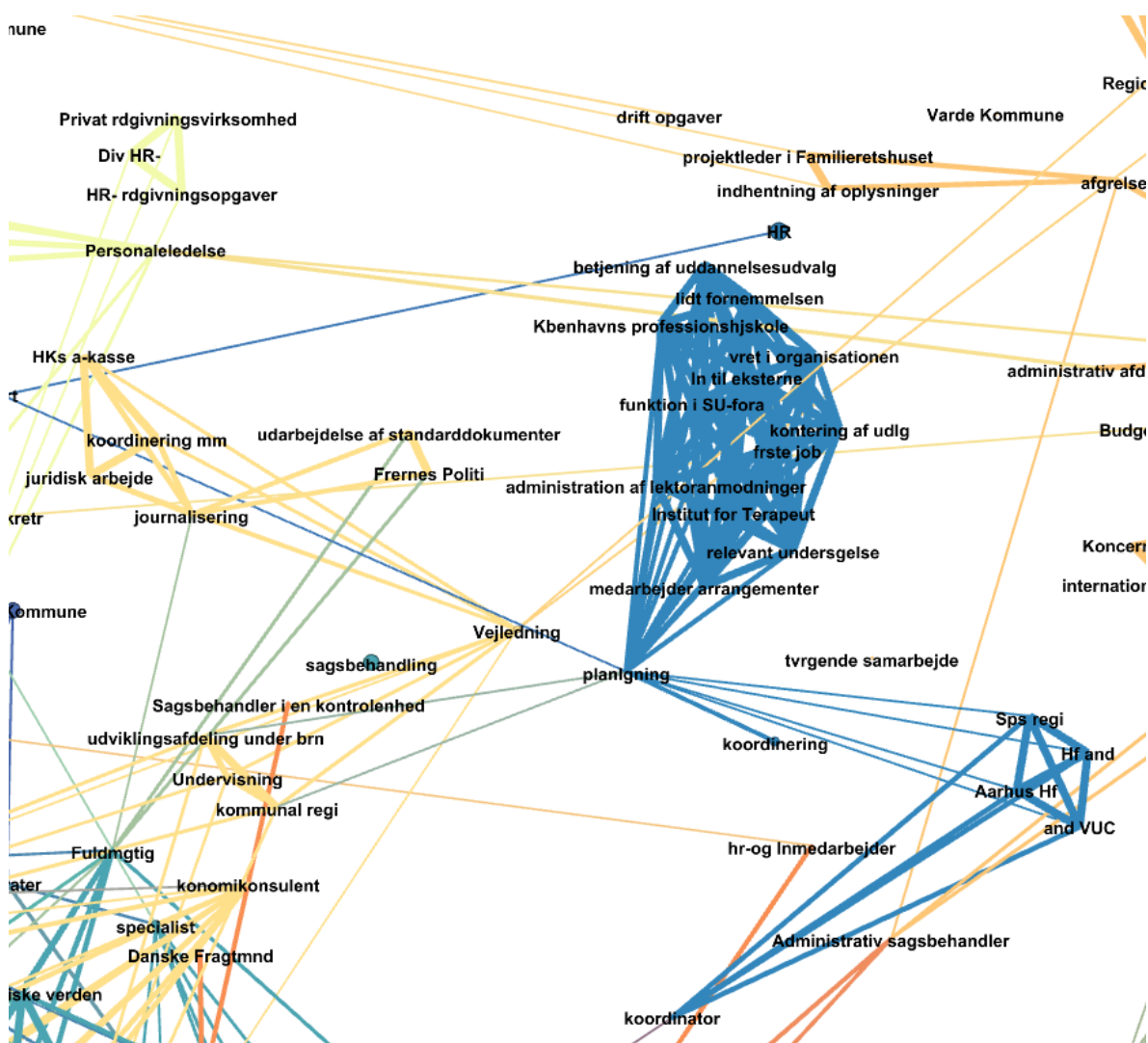


Fig. 12: Zoom Felt B2 i fig. 6A: Edge Weight. Short Cut. Vejledning, planlægning og koordinering i shortcut til noder med ansættelsessteder. Egen tilvirkning, marts 2024. Se bilag 4.

Ved hjælp af Gephi er det således muligt at visualisere forbindelserne og fremhæve både de korte, shortcuts, og de lange. Ud fra analysen er det interessant at se, at to arbejdsopgaver, der i netværket er placeret langt fra hinanden, kan have en stærk forbindelse. Det kræver, at man kombinerer "Edge Weight" med "The Grand Tour" for at se dem. Jacomy et. al. beskriver "The Grand Tour" som en modsætning til "Short Cuts", hvor man tålmodigt følger lange ture gennem netværket (Jacomy et. al. 2017, side 166). I fig. 13 er der en forbindelse mellem noderne "Administrativ sagsbehandling" i øverste højre hjørne og nedad over den kommunale sektor til "Kendskab til databeskyttelse" i den røde klynge i nederste venstre hjørne. Ved brug af Edge Weight fjernes en række mindre kraftige edges, og derved kan man med Grand Tour se en kraftig forbindelse mellem arbejdsopgaverne Administrativ sagsbehandling og kendskab til databeskyttelse, selv om de visuelt er placeret i hver sin klynge og langt fra hinanden, hhv. felt A3 og B2 i fig. 6A.

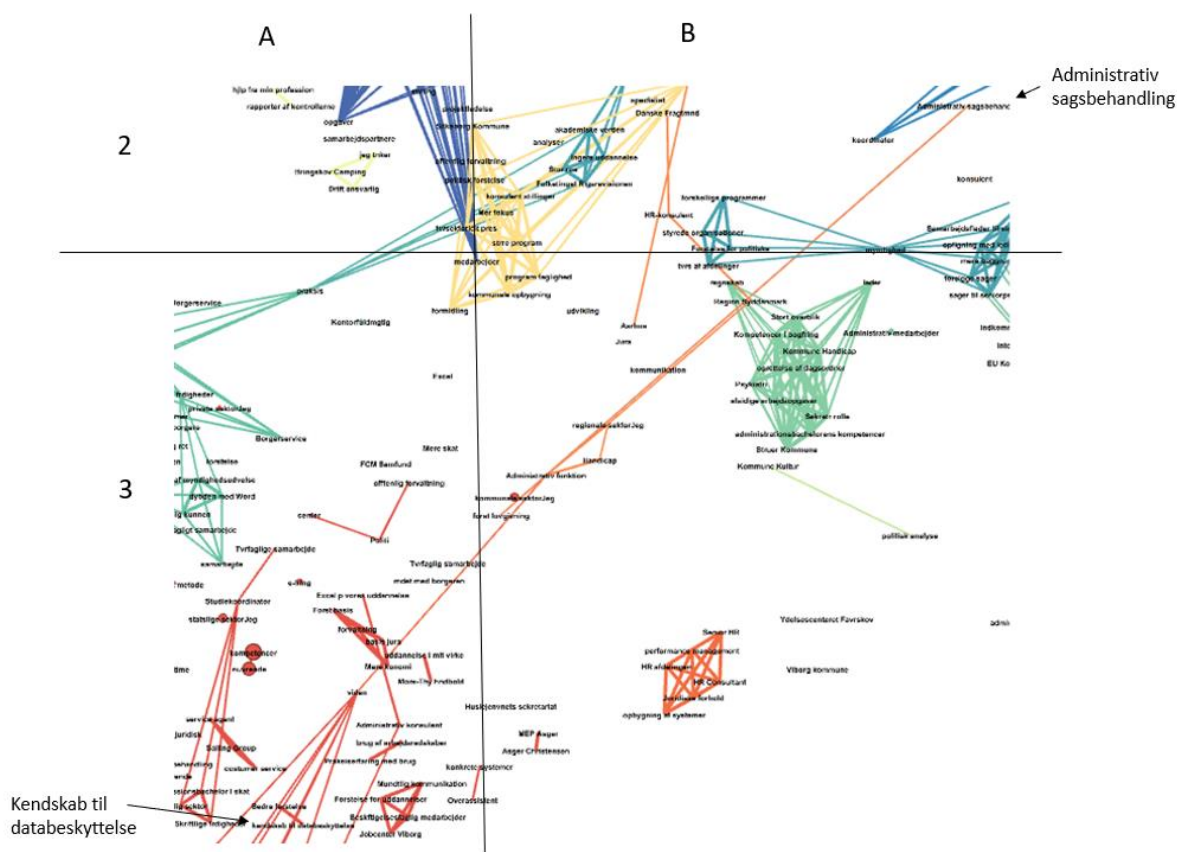


Fig. 13: Zoom Felt A3 og B2 i fig. 6A: Edge Weight. Grand Tour. Forbindelsen mellem Administrativ sagsbehandling i øverste højre hjørne og Kendskab til databeskyttelse i nederste venstre hjørne. Egen tilvirkning, marts 2024. Se bilag 4.

Med ovenstående redskaber i Gephi og fortællinger ud fra Jacomy et. al.'s (2017) perspektiver kan jeg i nedenstående afsnit fremdrage og opstille en meningsfuld liste af de væsentligste arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne sidder med i praksis. Listen fungerer som en opsummering af ovenstående analyser.

4.1.4 Listen over fremtrædende arbejdsopgaver

Listen over fremtrædende arbejdsopgaver og funktioner for Administrationsbachelorere i praksis er udarbejdet ud fra de analysestrategier og kriterier, som er skildret i ovenstående afsnit 4.1-4.1.3. Det er kriterierne fra Jacomy m.fl. (2017), fra Birkbak og Munk og de computationelle teknikker i Gephi, først og fremmest Degree Range og Edge Weight. Listen udgør her de arbejdsopgaver, som professionen som Administrationsbachelor varetager og medvirker således til at karakterisere professionen. Kryger, Kokholm og Aagaard beskriver de identitetsudfordringer og 1. årsstuderendes behov for at kende deres fremtidige profession, når de starter på den Administrationsbacheloruddannelsen (Kryger, Kokholm og Aagaard, 2023). Lund Nielsen skriver tilsvarende om studerendes ønsker for klare forståelser af den profession, de uddanner sig til og behovet for at kende kompetencer og arbejdsopgaver, som de kan identificere professionen med (Lund Nielsen, 2023).

De arbejdsopgaver og kompetencer fremkommer gennem den semantiske netværksanalyse af det akkumulerede datasæt. Datasættet er baseret på Administrationsbachelorenes egne nedskrevne erfaringer og analyseret og kategoriseret ved brug af Gephi. Af de i alt 439 noder og 4553 edges fremdrages nedenstående tabel som de væsentligste arbejdsopgaver og funktioner.

Noder, der i analyserne kategoriseret som Vejkryds, en Bro, noder der er størst i klyngerne, noder der forbinder forskellige klynger og de noder, der forbindes af stærke Edges – både som shortcuts og ved Grand Tour - udgør de valgte noder. Og derved de arbejdsopgaver og kompetencer, som alumner og dimittender, har beskrevet i det akkumulerede datasæt. Jeg forsøgte mig med forskellige opstillinger og figurer, for at få det den bedste visualisering af. Jeg var ikke helt sikker på hvilken form der ville være bedst og bad derfor AI om hjælp. Jeg satte de 40 mest fremtrædende arbejdsopgaver ind i Copilot og bad den kunstige intelligens om at gruppere dem alfabetisk. Copilot satte selv de overskrifter på, som fremgår af Tabel 3.

Fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelorere

- **Organisation, administration og HR**
- Administrativ sagsbehandling
- Anvendelse af sagsbehandlingssystemer
- Dokumentation af arbejdsmiljø
- Evnen til at arbejde i dybden med Word
- Forståelse for politisk organisation
- Håndtere tværsektorielt pres
- Individuelle vejledningssamtaler
- Journalisering
- Kommunikation
- Koordinering

- Koordinering med virksomhedskonsulenter
- Kompetencer i vejledning
- Mundtlig formidling
- Onboarding
- Opstille dagsordener
- Planlægning
- Politisk forståelse
- Projektarbejde og struktur
- Projektledelse
- Referater
- Skriftlig politisk formidling
- Tværfagligt samarbejde
- Vejledning af studerende
- **Jura:**
- Basis jura
- GDPR (kendskab til databeskyttelsesforordningen)
- Juridisk dokumentation
- Juridisk sagsbehandling
- Juridisk metode
- **Økonomi:**
- Budgetopfølgning
- Indkøb gennem indkøbsportaler
- Kompetencer i bogføring
- Regnskab
- Udarbejdelse af statistikker
- Økonomiopfølgning
- Økonomikonsulent
- Økonomistyring
- **Digitale færdigheder og udviklingsopgaver:**
- Arbejde med Excel
- Dataanalyser
- E-læring
- Større dataudtræk

Tabel 3 fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelor. Grupperet alfabetisk i punktform af Copilot, april 2024

Tabel 3 bekræfter på lange stræk studieordningens læringsmål. Det er måske i sig selv ikke så overraskende, men, som det blev formuleret i et af de interview jeg foretog med centrale nøglepersoner i organisationen, "Nu ved vi det - nu er det evident" (Interview Helle Johansen, 2. april 2024). Interviewene med nøglepersonerne analyseres i nedenstående afsnit.

4.2. Interviews med centrale aktører

Listen i foregående afsnit viser de arbejdsopgaver, som er mest fremtrædende i de visualiseringer som jeg har konstrueret på baggrund af netværksanalyserne i Cortex og Gehp. Som tidligere nævnt bygger netværksanalyserne på de data, som er indhentet ved hjælp af survey til alumner og dimittender fra Administrationsbacheloruddannelsen, se fig. 6 og fig. 6A. Da jeg har arbejdet med analyserne iterativt gennem forløbet, har jeg ligeledes udbygget og ændret interviewformatet i takt med, at netværksanalyserne og visualiseringerne er blevet kvalificeret. Det første interview fandt sted d. 4. marts 2024, da jeg kun havde udarbejdet de første reelle analyser i Cortex. Det sidste fandt sted d. 19. april, da analyserne i Gehpi og med brug af Jacomy et al. (2017) var færdiggjorte og listen over fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelorere var færdigkonstrueret. Tabel 4 illustrer rækkefølgen af interviewene og hvilke materialer og visualiseringer, de enkelte interviewpersoner er blevet præsenteret for:

Interview	Nøgleperson	Materialer/visualiseringer
4. marts	Forskningsleder, Kaare Aagaard	Cortex fig. 6 – første analyse 23. februar 2024
19. marts	Specialkonsulent Tina Theil, Kvalitetspartner, Kvalitetsafdelingen	Gephi, fig. 6A – første analyser udarbejdet i forbindelse med Minidatasprint d. 14. marts
2. april	Helle Johansen, Uddannelsesleder	Gephi fig. 6A og fig. 9-13 – Flere og mere detaljerede analyser med brug af bl.a. "Degree Range" og "Edge Weight" i Gephi
11. april	Fokusgruppe interview Pædagogisk-didaktisk leder og Studiekordinator	Gephi fig.6A og fig. 9-13 – første liste over arbejdsopgaver: Tre muligheder: Liste, skema eller visualisering. Anne og Søren blev spurgt hvilken af de tre datarepræsentation de foretrak.
19. april	Fokusgruppeinterview med Docent og Lektor	Gephi fig. 6A og fig. 9-13. Liste over arbejdsopgaver – alfabetisk og tematisk inddelt med Copilot.

Tabel 4: Interviews med syv nøglepersoner i organisationen. Se bilag 5.

Tilgangen til interviewene har været præget af det muliges kunst, forstået helt lavpraktisk. Jeg prioriterede, at interviewene skulle ske ved fysiske møder, for at jeg kunne få nøglepersonerne til at placere dem selv og en anden valgt aktør på Radarmodellen. Det betød, at præmisserne for hvornår interviewene kunne foretages, var afhængig af kalendere, ansættelser og mulighederne for at mødes fysisk. Jeg måtte, pragmatisk, forstå nøglepersonernes ageren i organisationen og tilpasse interviewene derefter. Brandi og

Elkjær (2022) skriver om det pragmatiske perspektiv og nødvendigheden af at tilpasse sig arbejdslivets præmisser og foranderlighed. Indsamlingen af interviewene var et udtryk for netop det.

De løbende konstruerede analyser har jeg således forelagt ovenstående nøglepersoner, der alle har vigtige positioner i forhold til Administrationsbacheloruddannelsen, og som alle havde deltaget i den Idéworkshop jeg afholdte i efteråret 2023 på 3. semester af MDO. Workshopen affødte efterspørgsel efter mere præcise analyser end der var til rådighed dengang. I forbindelse med interviewene har det været intentionen, at den løbende udvikling af analyserne skulle medvirke til præcisere data og hvad data kan bruges til. Særligt interessant er interviewpersonernes refleksioner over, hvad de nye netværksanalyser i Cortext og navnlig Gephi potentielt kan bidrage med, i arbejdet med at implementere den nye studieordning.

4.2.1 Interview d. 4. marts: Forskningsleder

Kaare Aagaard blev spurgt d. 4. marts 2024 til visualiseringerne i Cortext, herunder fig. 6,7 og 8 samt tabel 1 og 2. Spørgsmålet lød: Tænker du, at sådanne data og visualiseringer kan anvendes til noget med henblik på den nye studieordning, og i givet fald, hvordan? (Interviewguide, Bilag 1):

"Det tror jeg da godt det kan. Mit indtryk er, at man faktisk ikke ved ret meget om hvor de der har gennemført uddannelsen ender og hvad de arbejder med. De her data kræver, at man kikker lidt grundigere på det. Men det tegner nogle forskellige områder. Det der giver måske et lidt groft billede det tegner, men det giver da et indtryk af hvad det er for nogle opgaver de sidder med og hvor de ender. Der mangler viden om professionen – det der er da med til at kortlægge. Der er det der med at både ansættelsessted og funktioner er med – det er to temmelig forskellige dimensioner, det bliver lidt forvirrende af, at du har begge dele. Måske kan du lave en på, hvor det kun er funktionerne. Man definerer jo selv, hvordan de der billeder og grafer skal se ud" (Interview Kaare Aagaard, 4. marts 2024).

Kaare Aagaard fremhæver, at han godt kan se potentialerne i at kortlægge alumner og dimittenders arbejde på denne måde. Men han fremhæver ligeledes, at man skal huske, at der er truffet valg ved alle datafremstillinger. Det var sådanne valg jeg traf i forbindelse med "Minidatasprint" d. 14. marts på MDO-uddannelsen, da jeg i analyserne med Gephi fravalgte de største noder fra visualiseringerne i Cortext, hvor noder som "Ansættelsessted" og "Uddannelsessted" fyldte uforholdsmæssigt meget i forhold til intentionerne om at vise Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver, jf. afsnit 4.1.1. Aagaards pointe placerer sig tæt op ad Bowker og Stars fokus på standardisering, valg, klassifikationer og deres konsekvenser (Bowker og Star, 1999). Bowker og Star fremhæver, hvordan vores valg af standarder og kategorier værdisætter nogle pointer, og tilsidesætter andre. Når jeg efter interviewet med Kaare, vælger at "rense" data for store noder i Gephi, er konsekvensen, at arbejdsopgaverne står tydeligere og at visualiseringen er mindre forvirrende. Jeg værdisætter derved bestemte noder og tilsidesætter andre i

netværket. Det er på den måde mine valg og fravalg, der præger fremstillingen. Reelt er det de suverænt største noder, som jeg vælger fra, da jeg finder dem irrelevante i forhold til at besvare masterprojektets problemformulering. Det er den forståelse som Olsen (2006) reflekterer over, når han taler om, at data er noget der konstrueres. Ud fra Olsens perspektiv (2006) er jeg med til at vælge og konstruere de data der præsenteres i interviewene.

Kaare Aagaard talte videre om det brugbare ved data, selv om han implicit og eksplicit tog forbehold overfor deres validitet:

”Jeg synes helt klart det kan noget, for man får ikke meget viden om en så ny uddannelse, som vi taler om her. Selv et billede, der ikke er superpræcis, det giver en ny information. Sygeplejerskeuddannelsen ved vi en masse om, den her [Administrationsbacheloruddannelsen] ved vi ikke noget om. Det med at se et billede et minut, så har du en fornemmelse af hvor er de henne og hvad laver de” (Interview Kaare Aagaard, 4. marts 2024).

Kaare Aagaard har forsket i hvordan studerende på uddannelsen opfattelse af egen profession og i den forbindelse efterlyst data om, hvilken Professionidentitet de uddanner sig til på Administrationsbacheloruddannelsen (Kryger, Kokholm og Aagaard, 2023). Det kan medvirke til at forklare hans interesse for de visualiseringer han blev vist, samt hans ønsker om mere præcise data. Dewey anvender begrebet ”Consummation”, hvor der opstår en fuldendelse og en kontrol, som kan erstatte usikkerhed og uvidenhed (Brandi og Elkjær, 2022). Det er det der er i spil i interviewet med Aagaard. I forbindelse med Workshopen på 3. semester i efteråret 2023 efterspurgte Kaare Aagaard mere præcise analyser. I marts 2024 præsenterede jeg ham for bedre analyser i Cortext og det medvirkede til at erstatte en usikkerhed med nye indsigter, hvor vi som uddannelse får større viden om arbejdsopgaverne og funktioner.

Interviewet med Kaare Aagaard gav to hovedpointer omkring hans forståelse af data fra det akkumulerede datasæt og visualiseringerne i Cortext:

- Det giver reel viden om Administrationsbachelorerne arbejdsopgaver, når de har forladt studiet og er placeret i praksis.
- De første analyser i Cortext er forvirrende, da noder med ansættelses- og uddannelsessted fylder for meget.

4.2.2 Interview d. 19. marts: Kvalitetspartner

Interviewet med Kaare Aagaard skulle afvikles inden han forlod organisationen til fordel for et nyt arbejde d. 15. marts. Det betød, at han kun så visualiseringerne i Cortext og ikke så analyserne i Gehpi. Den præcision, der manglede i de data, jeg forelagde for ham i starten af marts, var i større omfang til stede ved

interviewene senere i marts og april. Da jeg interviewede uddannelsens kvalitetspartner Tina Theil, viste jeg hende visualiseringerne i Gephi. Vi havde på MDO-uddannelsen netop afholdt Minidatasprinten d. 14-15. marts, og jeg var begyndt på analyserne i Gephi. Disse visualiseringer muliggjorde, at jeg i interviewet kunne fremhæve de arbejdsopgaver som var placeret mellem den statslige, den kommunale og den private sektor, jf. fig. 6A, 9 og 10. Det medførte følgende ordveksling, mens jeg på skærmen pegede pointer ud fra analyserne i Gephi:

Elof Nellesmann Nielsen: *”Kompetencer i Excel, det at bruge Excel er et meget centralt værktøj for dem, der sidder og arbejder i praksis. Så er det forståelse for at arbejde i en politisk styret organisation, det er sagsbehandling, det er koordinering, og der er også store noder om kommunikation og jura, som er centrale mellem alle de her tre sektorer”.*

Tina Theils: *”Jeg sidder og tænker, om det kommer bag på dig? Er du overrasket - Nej vel? Spændende. Det bekræfter det, vi havde en fornemmelse af. Det kan det der redskab der, Gephi?”* (Interview Tina Theil, 19. marts 2024).

Tina Theils bemærkning om, at arbejdsopgaverne ikke kom bag på mig eller os som uddannelse, indikerer, at studieordningerne i forvejen har indeholdt læringsmål, som har haft relation til praksis. Men også, at vi nu gennem analyserne i Gephi har data og derved evidens for, at disse arbejdsopgaver medvirker til at tegne professionen. Nielsen et.al. (2023) skriver om det vigtige i at have viden om, hvilke opgavevaretagelser professionen dækker. Det har jeg som lektor og Tina Theil som uddannelsens kvalitetspartner en klar fornemmelse af qua vores erfaringer på uddannelsen, men nu har også data som bekræfter vores fornemmelser. Dewey bruger begrebet *”Warranted assertibilities”*, når der er tale om noget berettiget og velbegrundet (Brandt og Elkjær, 2022). Dewey kobler dette begreb sammen med begrebet *”Consummation”*, hvor der bliver en fornemmelse af, at noget er fuldført eller fuldbåret. Man kan sige, at det er den fornemmelse, der fremkommer i interviewet med Tina Theil, hvor fornemmelser bekræftes af data fra analyserne af det akkumulerede datasæt.

Tina Theil havde også ideer til, hvad data kan bruges til:

”Det er da spændende, for det giver inspiration til hvilke input til hvordan man kan tone uddannelsen eller valgfag – fordi du ved nu, at det er præcis denne type arbejdsopgaver, man får job med indenfor den her sektor. Det er meget spændende og nytænkende analyseredskaber. Jeg vil gerne høre mere om det faktisk.” (Interview Tina Theil, 19. marts 2024).

Her anskuer Theil datavisualiseringerne som anvendelige, hvor arbejdet i og med Gephi giver mere brugbare analyser end det var tilfældet i 3.semesterprojektet og de analyser i Cortext, som Aagaard blev

præsenteret for. Theil fik blik for, hvordan analyserne kan bruges til at tone f.eks. et valgfag, hvor flere af arbejdsopgaverne, som de fremgår af Gephi-visualiseringerne, kan tænkes at indgå i samme undervisningsforløb og medvirke til at tone uddannelsen. I de to ovennævnte citater giver Tina udtryk for, at vi som organisation går fra fornemmelser til viden om Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver, og at vi kan anvende den viden i forbindelse med nye undervisningsudbud. Derved kan jeg se konturerne af en uddannelse og organisation, der udvikler sig gennem brugen af data. Hammer og Folke Møller (2020) skriver om, at mavefornemmelserne og erfaringerne i flere tilfælde kan ligestilles med kvantitative og kvalitative data og derfor kan anvendes i organisationsudvikling. Når Tina og jeg gennem data analyseret i Gephi får bekræftet vores erfaringer og fornemmelser for de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorer udfører med henblik på nye undervisningsudbud, kan jeg argumentere for, at der er tale om dataunderstøttet organisationsudvikling og en dataunderstøttet professionsidentitet.

Til dagligt arbejder Tina Theil meget med rent kvantitative metoder og analyser i kvalitetsafdelingen. Hendes umiddelbare interesse for og kommentarer til analyserne gik lige så meget på det tekniske i Gephi som på selve datavisualiseringerne. Det demonstrerede for mig, at Gephi og dets værktøjer virker dragende, også på rutinerede og erfarne medarbejdere, der til dagligt arbejder med kvalitative data. Afsluttende på interviewet lovede jeg derfor at invitere hende til et af uddannelsens dialogmøder, hvor jeg vil præsentere undersøgelsens resultater og i den forbindelse også sige lidt om de computationelle teknikker jeg har anvendt i Gephi. Det tilbud omformulerede Tina Theil:

"Måske skulle vi gøre det sådan, at jeg inviterer dig til at komme til kvalitetsteamet og præsenterer det for mine kollegaer som inspiration til en anden måde at arbejde med data på" (Interview Tina Theil, 19. marts 2024).

Denne forespørgsel kan udlægges som en cadeau til projektets undersøgelser, men først og fremmest viser det en interesse fra organisationens side for computationelle teknikker, her i form af Gephi. Thomsen (2020) fremhæver at det tekniske og det relationelle skal spille sammen i en vellykket organisation. Jeg vil argumentere for, at et ovenstående møde dels kan styrke relationen mellem Administrationsbacheloruddannelsen og kvalitetspartneren, og dels kan give mulighed for at introducere nye teknikker og derigennem styrke organisationens arbejde med data.

Interviewet med Tina Theil gav tre hovedpointer omkring data og de computationelle teknikker:

- Visualiseringerne i Gephi giver muligheder for at få et reelt indtryk af de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne udfører i praksis. Analyserne af data viser professionens arbejdsopgaver og bekræfter de mavefornemmelser, vi tidligere har haft.

- Det giver argumenter for at tale om en dataunderstøttet professionsidentitet.
- Som computationelt instrument kan Gephi, og derved også dets analyser og visualiseringer, virke forførende.

4.2.3 Interview d. 2. april: Uddannelsesleder

Interviewet med Tina Theil fandt sted på hendes foranledning, da hun d. 19. marts i forvejen havde et møde på den matrikel hvor jeg har fast arbejdssted. Til hverdag arbejder vi på hhv. Campus Aarhus C og Campus Aarhus N, der er adskilt af 8 km. Jeg havde inviteret mig selv ud til hendes arbejdsplads på Campus Aarhus N i den efterfølgende uge, hvor jeg havde intentioner om at have flere analyser færdiggjort i Gephi. Men da Tina Theil ønskede at afholde det den pågældende dato, var det oplagt at sige ja. Dette er igen et udtryk for en pragmatisk tilgang, hvor jeg håndterer og tilpasser min undersøgelse til arbejdslivets betingelser og foranderlighed (Brandi og Elkjær, 2022). Uddannelsesleder Helle Johansen og jeg arbejder på samme matrikel og på samme etage, men havde alligevel nogle udfordringer med at få kalenderne afstemt. Interviewet fandt sted d. 2. april mellem et møde og en undervisningsseance for mit vedkommende og to andre møder for hendes vedkommende. Efter tre minutters præsentation af de foreløbige og yderligere fund i analyserne ved hjælp af Gephi, fig. 6A, fig. 9-13, fik Helle Johansen spørgsmålet: "Tænker du, at man kan bruge de her oplysninger og den her type data til noget, og i givet fald, hvordan?"

"Jamen, jeg tænker da, at vi står jo over for revisionen af studieordning og bekendtgørelse. Og der kan man da bruge det her til noget, fordi, som jeg også sagde før, så er det der med at spejle, hele tiden spejle det op imod, hvad er kompetencebehovet derude? Altså, jeg tænker, at deres [Administrationsbachelorernes] svar må afspejle det behov, der er for kompetencer derude i praksis. Det er jo deres egne ord [...] Det kan anvendes til uddannelsesudvikling i det hele taget. Også i bredere forstand i hele VIA. En ting er når man skal udvikle en studieordning, der kan det bruges. Men også når det handler om, hvordan det skal udmøntes lokalt – hvordan er det vi skal vægte de forskellige ting. Der kan den her type data bruges" (Interview Helle Johansen, 2. april 2024).

Helle Johansen koblede hurtigt mellem Administrationsbacheloruddannelsen og hele VIA som organisation. Og hvordan den type data kan anvendes i hele organisationen. Fordi det beskriver noget – i dette tilfælde Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver i praksis – og den type data kan anvendes, når der skal konstrueres nye studieordninger og når de skal implementeres lokalt på de enkelte uddannelsesudbud. Udtalelsen kan relateres til Mayer-Schönberger og Cukier's (2017) forståelse af arbejdet med data, hvor de fremhæver, at data beskriver noget, konstrueres, analyseres og anvendes. I Helle Johansens udlægning beskriver data de kompetencer der efterspørges. Det kan analyseres og anvendes i konstruktionen og implementeringen af den nye studieordning.

Under interviewet demonstrerede jeg gennem Gehpi, hvordan de vigtigste arbejdsopgaver kan trækkes frem i visualiseringerne. Helle Johansen fulgte opmærksomt med og havde spørgsmål til netværket og til de forskellige værktøjer i Gehpi efterhånden som jeg anvendte "Degree range", "Edge Weight", og demonstrerede "Broer" og "Noder" i netværket:

Hvad hvis du zoomer helt ind på det der. Der er rigtig meget, der peger ind i koordinering. Hvorfor er de så tykke, dem der? (...) det er godt nok avanceret det der. Det er omsættelige analyser (Interview Helle Johansen, 2. april 2024).

Jeg kunne bekræfte og demonstrere, at "Koordinering" er en central node i netværket, og at forbindelserne fra den node til andre centrale noder blev tydeliggjort, når man i Gephi satte "Edge Weight" i funktion, jf. fig. 12. Helle Johansen blev interesseret i og fascineret af de tekniske muligheder i Gephi og bad mig f.eks. "zoome helt ind der". Den computationelle teknik i form af Gehpi giver nye visualiseringer, som kan bryde med de vante fremstillinger og derfor fange modtagerens interesse. Det demonstrer projektets pragmatiske tilgang, hvor fokus er på at udfordre gamle vaner og vise teorier og teknikkers praktiske anvendelighed (Brandi og Elkjær, 2022). Jeg viste, hvordan analyserne blev skarpere gennem de redskaber, som Gehpi har, og hvordan indstillingerne i det computationelle værktøj har betydning, jf. Birkbank og Munk (2017). Det kunne jeg, fordi min undersøgelse var kommet et par skridt videre siden interviewet med Tina Theil og navnlig siden interviewet med Kaare Aagaard. Allerede ved de to første interviews reflekterede deltagerne over, hvordan Administrationsbacheloruddannelsen og VIA som organisation kan arbejde med data. Med de mere dybdegående analyser i Gephi og derved en klarere visualisering af arbejdsopgaverne, som jeg kunne fremlægge i interviewet med Helle Johansen d. 2. april, blev det tydeligere, hvordan erfaringerne fra uddannelsen, viden om VIA som organisationen og arbejdet med data kan udfordre og kvalificere arbejdet med data.

Interviewet med Helle Johansen gav to hovedpointer med afsæt i de dybere analyser i Gephi:

- Gehpi er en forførende computationel teknik. Ligesom Tina Theil blev også Helle Johansen umiddelbart fascineret af visualiseringerne.
- Men vigtigere: Data fra analyserne er brugbare i udviklingen af uddannelsen og implementeringen af en ny studieordning.

4.2.4 Interview d. 11. april: Pædagogisk-didaktisk leder og studiekoordinator

I mit løbende arbejde med at analysere data i Gephi var jeg d. 11. april om formiddagen kommet så langt, at jeg nu kunne opstille en liste af arbejdsopgaver, som jeg gennem Gehpi og ved brug af begreberne fra Jacomy et. al (2017) havde fremdraget. Jeg var i tvivl om, hvordan listen visuelt skulle se ud og

præsenterede Studiekoordinator Anne Oxvig og Pædagogisk Administrativ leder Søren Bang-Kristjansen for to foreløbige udkast: En tabelopstilling, som jeg forestillede mig skulle gøres alfabetisk og alternativt en visualisering, jf. fig. 14. Jeg spurgte dem, hvilken de foretrak.

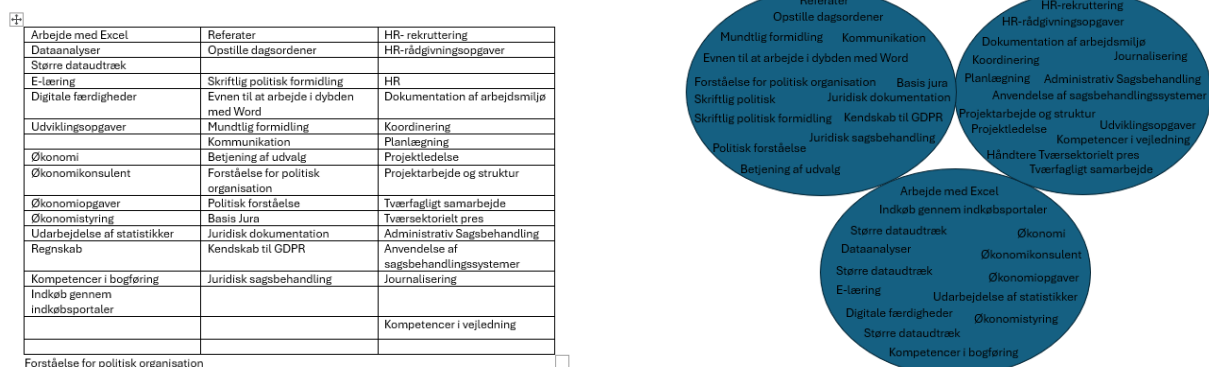


Fig. 14. Første to udkast til en visualisering af arbejdsopgaverne. Egen tilvirkning, april 2024. Se bilag 4.

Det gav anledning til umiddelbare kommentarer fra de to interviewede:

Søren Bang-Kristjansen: *"Hvorfor skal den være alfabetisk – hvorfor ikke vægtet?"*

Elof Nellemann Nielsen: *"Når jeg trækker opgaverne ud af de 439 noder, så er det er for mange. Jeg vil have 30 eller 40 – dem kan jeg få frem gennem analyser, både de tekniske som jeg viste jer i Gehpi, f.eks. med "Degree Range" og "Edge Weight" og teksterne [Jacomy, et al, 2020]. Så er det de arbejdsopgaver, der er de vigtigste. Så vægter de arbejdsopgaver lige meget."*

Anne Oxvig: *"Ellers vil du [Elof] også på en eller anden måde begynde at vægte og vælge dem – og sætte nogle arbejdsopgaver over nogle andre."*

Elof Nellemann Nielsen: *"Ja, det er præcis det, jeg skal undgå."*

Søren Bang-Kristjansen: *"Det kan jeg godt se, hvis det skal være neutralt, skal de ikke opstilles som vægtede. Den mest hensigtsmæssige måde at præsentere arbejdsopgaverne på, kommer vel an på, hvem man skal præsentere dem for og i hvilken kontekst."*

Anne Oxvig: *"Sådan en visualisering kan mange gange noget, men når du har så mange ord og begreber bliver det bare meget mere rodet. Jeg forstår det bedre i en tabel."* (Interview Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen, 11. april 2024).

Dialogen centrerede sig om, hvordan data skal præsenteres og hvordan jeg undgår, at det kan fremstå som manipuleret eller kalkuleret med en hensigt om at fremhæve nogle arbejdsopgaver over andre. Som et

direkte udkomme af diskussionen med de to interviewede promptede jeg Copilot og bad den kunstige intelligens opstille en liste af de 40 arbejdsopgaver, jeg gav den. Copilot grupperede og oplyste det, der er tabel 3 i dette masterprojekt med de mest fremtrædende arbejdsopgave for Administrationsbachelorere. Jeg vil med afsæt i ovenstående diskussioner og refleksioner i interviewet argumentere for, at det er en så tilstræbt neutral og objektiv liste, som kan konstrueres over de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne sidder med i praksis.

Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen blev stillet det samme spørgsmål som de øvrige interviewede nøglepersoner omkring, hvorvidt visualiseringerne og analyserne af data fra det akkumulerede datasæt kan anvendes i forbindelse med implementeringen af den nye studieordning.

Anne Oxvig: "Nu er det "Referater" du nævner, men jeg kan også se "sagsbehandling" og "Dagsordener" som arbejdsopgaver. Det har da en betydning for hvad er det egentlig de skal trænes i. Hvad er det de bagefter uddannelsen bruger – det de sidder og laver derude, det må jo være den efterspørgsel, der er. Jeg tænker, der er en rimelig sammenhæng".

"Der er en pointe at tage med ind, når vi skal arbejde med den nye studieordning og eventuelt et nyt navn. Vi har kollegaer, der gerne vil have ordet koordinering ind i navnet til en ny uddannelse. Sådan en analyse, hvor du kan vise, at f.eks. koordinering er en central funktion." (Interview Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen, 11. april 2024).

Udsagnene fra Anne Oxvig demonstrerer sammenhængen mellem det, der undervises i og det, som der efterspørges i praksis. Det bekræfter de fornemmelser og erfaringer, som Hammer og Folke Møller (2020). pointerer, kan være lige så valide som kvantitative og kvalitative data. Og hun taler ind i en diskussion der har været på uddannelsen og i organisationen, siden vi fik afslag på ønsket om nyt navn fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, UFM. Her har flere udtrykt ønske om, at begrebet "Koordinering" skal indgå i uddannelsens nye navn. De vil med afsæt i netværksanalyserne i Gehpi og opstillingen af de mest fremtrædende arbejdsopgaver kunne argumenter stærkere for deres ønsker. Ud fra et pragmatisk perspektiv kan man sige, at "Koordinering" er velbegrundet og berettiget med afsæt i den analyserede data. Det Dewey betegner som "Warranted assertibilities" (Brandi og Elkjær, 2022).

Søren Bang-Kristjansen, der har mange års erfaringer som underviser på uddannelsen, talte om konkrete handlinger, som analysens resultater kan anvendes til:

Søren Bang-Kristjansen: "Det viser sammenhænge mellem forskellige kompetencer og arbejdsopgaver. Det kan fortælle os noget om tilrettelæggelse af semestre. Altså, hvad kan vi potentielt undervise i samtidigt eller parallelt, hvis der kan skabes noget synergi i det. Nu talte du og Anne før om Dagsordener om

Referater, og dernede i det røde klynger Juridisk metode, Juridisk sagsbehandling og forståelse for GDPR sig. Der kan argumenteres for, at det kobles sammen i et modul.” (Interview Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen, 11. april 2024).

Listen af arbejdsopgaver kan omsættes i håndgribelige handlinger, der kan udmøntes i undervisningsudbud. Sammenhængene i visualiseringerne kan omsættes til argumenter for at kæde bestemte typer arbejdsopgaver sammen i de enkelte undervisningsforløb. Søren Bang-Kristjansen konkretisering og handlingsorienterede tilgang til analyserne peger i retning af Deweys begreb ”Inquiry” (Brandi og Elkjær, 2022), hvor vi som uddannelse gennem undersøgelser som surveys, og handlinger i form af implementering af studieordningen, som organisation både er aktive og lærende. Hans pointer flugter med nogle af de tanker, som kvalitetspartner Tina Theil gav udtryk for. Men Søren Bang-Kristjansen havde interessante forbehold overfor anvendelsen af de fremviste data:

Søren Bang-Kristjansen: Det er helt bestemt data, vi kan bruge på uddannelsen – men sammen med en masse andre ting. Det er et element – men det kan stå ikke alene. Det her er en undersøgelse, fra en praksisvinkel, hvor vi ser, hvad de arbejder med nu. Men vi skal som en uddannelsesinstitution også inddrage andre perspektiver. Også på hvad de studerende skal kunne fremadrettet (Interview Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen, 11. april 2024).

Det er væsentligt, at vi som uddannelsesinstitution tænker fremad mod nye behov for aftagerfeltet, og ikke kun baserer os på en, i sagens natur, bagudskuende undersøgelse af, hvad Administrationsbachelorer arbejder med i praksis. Aktuelt kan det fremadrettet f.eks. handle om at tænke kunstig intelligens og arbejdet med data i forvaltningerne ind i undervisningsforløbene. Søren Bang-Kristjansens pointe er, at data fra analyserne er brugbare, men som en del af et større kompleks. Undervisere, som skal stå for den reelle implementering af studieordningen, har en naturlig skepsis, hvis og når de præsenteres for materiale, her i form af analyser af et datasæt, som de formodes at forholde sig til og anvende. Det kom også til udtryk i det sidste interview, jeg foretog d. 19. april med to erfarne undervisere, som jeg vil gennemgå i næste analysedel.

Interviewet med Anne Oxvig og Søren Bang-Kristjansen gav tre hovedpointer:

- Analyserne og listen over arbejdsopgaver er brugbart materiale i forbindelse med implementeringen af den nye studieordning.
- Men analyserne og listen over arbejdsopgaver kan ikke stå alene og skal supplere andre elementær i implementeringen af den nye studieordning.

- Arbejdsopgaverne kan, ifølge de to interviewede d. 11. april, med fordel præsenteres i tabelform, jf., tabel 3

4.2.5 Interview d. 19. april: Docent og lektor

Søren Bang-Kristjansen var den, der mest eksplicit havde givet udtryk for, at data fra analyserne af survey var interessante, men ikke kunne stå alene som grundlag for implementeringen af studieordningen. Som rutineret underviser og planlægger af undervisningsforløb kunne han se muligheder, men også begrænsninger ved datasættet og analyserne. Disse begrænsninger kom ligeledes til udtryk i gruppeinterviewet med lektor Trine Kokholm og docent Lena Kjeldsen, der begge har mange års undervisningserfaring på uddannelsen og viden om professionen og professionsidentiteten. De har begge gennem mange år været praktikvejledere, og har også afholdt midtvejstatus med vores praktikanter, når de har siddet i deres 5 måneders praktik i forvaltningerne. Blandt andet derfra har de et godt indtryk af hvilke typer af arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorerne varetager og derfor også et blik for, hvordan mine analyser kan anvendes i praksis, og hvor deres begrænsninger er. Efter en kort introduktion til analyserne og hvordan jeg var kommet frem til det gennem Gephi og Jacomy et. al. (2019) og den færdiggjorte liste over fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelorer, fik de den samme type spørgsmål, som de øvrige interviewede: "Er det noget, vi kan bruge, når vi skal lave en ny studieordning – og i givet fald hvordan?"

Trine Kokholm: Det er et svært spørgsmål. Jeg tænker, at der er de to parametre, altså både det her med dem, der har svaret på den her, er de repræsentative? Og den næste ting er så, om datamethoden er valid i forhold til at bringe det frem. Hvis vi forudsætter, at begge de to ting er opfyldt, så ja. Så tænker jeg, at det er en eller anden form for overblik over væsentligste opgaver. Så kan jeg godt se en pointe i at prøve at kondensere, hvad er hovedlinjerne i det, man kommer til at sidde og arbejde med, når man er færdig herfra (Interview Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, 19. april 2024).

Trine Kokholm skeptiske tilgang relaterer til nogle af de overvejelser omkring det repræsentative, som jeg også selv gjorde mig på 3. semester på MDO-uddannelsen, da vi udsendte spørgeskemaerne og fik den relativ høje svarprocent på 58 %, jf. Metodeafsnittet 3.1. Det er udsendt til Administrationsbachelorer, som efter endt uddannelsen har sendt uddannelsen deres mailadresse, og som flere år senere tager sig tid til at besvare en survey, hvor de også blev bedt om kvalitative svar. Det fordrer en vis grad af engagement og interesse for uddannelsen af dem som har valgt at deltage, hvilket giver et forbehold overfor repræsentativiteten i de konstruerede data, da mindre engagerede alumner muligvis ikke har valgt at deltage.

Lena Kjeldsen tilsluttede sig Trine Kokholms forbehold, men fokuserede på, hvad visualiseringerne i Gephi og tabel 3 over fremtrædende arbejdsopgaver kunne avendes til:

Lena Kjeldsen: Jeg har tillid til, at det metodiske ser ud til at være i orden. Vi ved, det ikke er randomiseret og populationen er lav. Og jeg synes egentlig, at visualiseringerne måske kunne åbne for en anden snak, end vi før har haft. Der er der et eller andet interessant i det. Nu er det sådan lidt en profession, der er meget glad for A4-ark og firefaldstabeller og Excel-ark og sådan noget, så bliver det [visualiseringerne i Gephi] der sådan lidt, wow, hvad er det for noget? Det kan måske hjælpe med at definere nogle profiler – hvis vi skal sætte nogle toninger op. Hvis man nu arbejder med vejledning, så skal det relatere til det og det og det.

Men samtidigt er det jo ikke sådan egentlig ny information. Indholdet overrasker ikke. De der ting der, den oplistning af de der opgaver, det vidste vi godt. Men en anden ting er også, hvad er det for noget data, man ligesom beror sine beslutninger på? Den der Databog I bruger på modul 10, der er jo både kvalitative data, kvalitative data og mavefornemmelses data. Og man kan sige, de der ting der [tabel 3 og visualiseringerne] i høj grad, er med til at understøtte den mavefornemmelse, vi ligesom havde (Interview Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, 19. april 2024).

Den bog, Lena Kjeldsen referer til, er Hammer og Folke Møller (2020): Svøm sikkert i et hav af data. Og det er vores erfaringer og mavefornemmelser som undervisere og praktikvejledere omkring arbejdsopgaver, der understøttes gennem de præsenterede data. Lige som Tina Theil, udtaler Lena Kjeldsens, at hun oplever, at den præsenterede data understøtter de erfaringer hun løbende har gjort sig. Det er ikke overraskende, men bekræftende. Jeg vil argumenter for, at det nu er berettiget viden, Deweys "Warranted assertibilities", den underbyggede eller understøttede viden, der kommer til udtryk gennem Lena Kjeldsens udsagn. Det indikerer, at analyserne af data fra det akkumulerede datasæt giver reel viden om de arbejdsopgaver, som Administrationsbachelorere varetager i praksis, og medvirker derved til at tegne konturerne af professionen. Samtidigt havde Lena Kjeldsen også en pointering af, at visualiseringerne i Gephi kan give nogle overblik og perspektiver, som vi ikke tidligere har haft blik for på uddannelsen. Og at det kan anvendes til at konstruere nogle sammenhænge i undervisningen, f.eks. udvikle forskellige toninger i valgfag

Hvordan vi konkret kan arbejde med anvendelsen af den viden og omsætteligheden af data med henblik på at kvalificere i implementeringen af den nye studieordning, blev videre drøftet i interviewet. Det gav flere refleksioner mellem de to interviewede og mig som interviewer og en skepsis overfor, hvor meget der kan udledes om professionen gennem en opstilling af arbejdsopgaver:

Trine Kokholm: "Jeg synes stadigvæk, det også er nogle arbejdsopgaver og kompetencer, som ikke nødvendigvis er defineret af de ord, der fremstilles. Altså, hvad ligger der for eksempel i forståelse af en

politisk organisation? Altså, eller evnen til at arbejde i dybden med Word. What the f... is that? Altså, jeg synes stadigvæk ... det er jo noget af det, vi har bøvlet med på uddannelsen. Det er den der konkretisering af, hvad kan jeg så som Administrationsbachelor? Altså, det er selvfølgelig konkret at føre referat. Det er en konkret arbejdsopgave, men flere af de andre begreber – det er jo deres [Administrationsbachelorenes] egne ord, men det bliver sådan nogle "overbegreber". Og der synes jeg, at det stadigvæk er svært at beskrive, hvad er professionsidentiteten? Bliver vi egentlig klogere på, hvad de faktisk laver? Det kan jeg godt være lidt i tvivl om" (Interview Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, 19. april 2024).

Det er et udtryk for en skepsis i forhold til, hvad data kan anvendes til i forbindelse med den konkrete omsættelighed i forbindelse med at udforme undervisningsforløb og overfor, hvor meget det kan sige om Professionidentitet for Administrationsbachelorer. Det er en stadig udfordring for uddannelsen at tydeliggøre sin Professionidentitet. Jeg vil argumentere for, at Tabel 3 med listen over væsentligste arbejdsopgaver giver et bidrag til forståelsen af professionsidentiteten med afsæt i data, der er konstrueret med på baggrund af Administrationsbachelorenes egne ord. Men, som Trine Kokholm indvender, det er stadig meget overordnede begreber og tegner ikke et fuldstændigt billede af en profession. Lena Kjeldsen pointerede det generelt svære ved at indkapsle en professionsidentitet med få, overskuelige ord og begreber, og at det også gør sig gældende på mere etablerede uddannelser og professioner:

Lena Kjeldsen: Jeg har siddet til et møde, hvor der har været 700 socialrådgivere, som blev bedt om at lave samme øvelse. De skulle præsentere deres profession ved kun at skrive tre ord. Så det var jo ikke på samme måde en fristil omkring, hvad er min profil. Og det, der kom allermest frem, det var helhedsorientering. Okay, helhedsorientering. Når du [Trine Kokholm] siger, at der er mange af de her, der er overbegreber, så tænker jeg, at det gør sig også gældende for andre professioner. (Interview Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, 19. april 2024).

Når der bliver bedt om en præsentation, bestående af kun tre ord, af en kompleks profession som Socialrådgiveruddannelsen, så ender man også med det, som Trine Kokholm definerer som "overbegreber". I Lena Kjeldsens eksempel i form af "helhedsorientering", som et eksempel på et komplekst begreb, som folk kan tillægge forskellig mening. Noget af det der går tabt, når der kondenseres så kraftigt, er f.eks., hvordan arbejdsopgaverne konkret bliver udført. Tilsvarende er der i min netværksanalyser i Cortext og Gehpi, hvor jeg sætter "Maximal length" til tre ord, jf. afsnit 3.2, nogle sammenhænge i det akkumulerede datasæt som går tabt. Når der for eksempel er arbejdsopgaver som "Kommunikation" og "Koordinering" i Tabel 3, så kan der argumenteres for, at der er nogle sammenhænge, der ikke fremgår. Det fremgår f.eks. ikke om kommunikation drejer sig om koblinger mellem afdelinger i forvaltningen eller om direkte kommunikation med borgere eller virksomheder. Tilsvarende er det heller ikke entydigt, hvad der f.eks. kan

forstås med et begreb som koordinering. Det giver nogle udfordringer i forhold til, hvordan netværksanalyserne af arbejdsopgaverne kan anvendes i den konkrete tydeliggørelse af professionsidentiteten og implementeringen af den nye studieordning. Det kom også frem i ordvekslinger mellem de to interviewede:

Trine Kokholm: *Kan det bruges som beslutningsgrundlag? Det tvivler jeg også på. Altså, det synes jeg vil blive for...*

Lena Kjeldsen: *Altså, der skal vi samle flere ting. Vi skal passe på med at blive forblændet af ét system [peger på Gephi] Der skal vi gå med en eller anden samling omkring, hvad det er aftagerfeltet efterspørger* (Interview Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, 19. april 2024).

Begge de interviewede kunne se perspektiver i datasættet og listen over fremtrædende arbejdsopgaver, men som ovenstående analyse viser, så understregede de, hvordan det ikke kan stå alene og skal indgå sammen med andre elementer med blik for aftagerfeltets ønsker. Disse pointer placerer sig i linje med Søren Bang-Kristjansens fokus på, hvordan analyserne ikke kan stå alene, og at vi som uddannelsesinstitution også skal have blik for, hvad aftagerfeltet fremadrettet får brug for.

Med afsæt i de samlede og færdiggjorte analyser af det akkumulerede datasæt gav interviewet med Trine Kokholm og Lena Kjeldsen fire hovedpointer:

- Data bekræfter de erfaringer og mavefornemmelser vi, som uddannelse allerede har omkring Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver.
- Listen over fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelorer giver et reelt overblik og et brugbar overblik til det fremadrettede arbejde med implementeringen af studieordningen, men kan ikke stå alene.
- Det er begrænset, hvad listen over fremtrædende arbejdsopgaver for Administrationsbachelorer i sin kondenserede form reelt siger om profession og de funktioner, den varetager.
- Gehpi kan give et overblik og påvise nogle sammenhænge, som tidligere ikke har været så tydelige. Gehpi har, med Lena Kjeldsens ord, en "Wow-faktor", som man skal passe på ikke at blive forblændet af.

4.2.6 Opsamling på Interviews

Opsamlende italesatte nøglepersonerne, at deres erfaringer med, og mavefornemmelser for, administrationsbachelorenes arbejdsopgaver blev bekræftet. Det fremgik, at de i den forbindelse fandt resultaterne anvendelige for det videre arbejde med implementeringen af studieordningen. Ud fra et pragmatisk perspektiv (Brandt og Elkjær, 2022) vil jeg argumentere for, at masterprojektet har medført

”Warranted assertibilities”, berettiget viden, om det, vi som uddannelse tidligere havde som erfaringer og fornemmelser. Listen over væsentligste arbejdsopgaver kan i den sammenhæng anskues som et bidrag til dataunderstøttet organisationsudvikling og som en mulighed for at tale om dataunderstøttet Professionidentitet.

De nøglepersoner, som selv har direkte erfaring med undervisning og konstruktion af undervisningsudbud, var dem der var mest skeptiske overfor, hvor direkte anvendelig analyserne af det akkumulerede datasæt er. Listen over de væsentligste arbejdsopgaver sætter overordnede begreber på arbejdsopgaverne – og ifølge den pædagogisk administrative leder Søren Bang-Kristjansen, der har mange års undervisningserfaring, docenten Lena Kjeldsen og navnlig lektoren Trine Kokholm, kan de fremstå så overordnede, at det kan blive svært at se, hvordan man konkret skal omsætte dem i undervisningen. Omvendt er der hos alle de interviewede en genrel tilfredshed med, at data har bekræftet erfaringer og mavefornemmelser hos nøglepersonerne og påvist nogle sammenhænge og mønstre, som ikke tidligere har været afdækket.

I nedenstående tabel 5 har jeg opsplitet de væsentligste pointer fra interviewene:

	Nøgleperson	Interview	Væsentligste Pointer
4. marts	Forskningsleder, Uddannelse, Profession og Praksis, UPP	Cortext fig. 6 – første analyse 23. februar 2024	Mener, at Cortext viser noget brugbart om arbejdsopgaverne, men at det er et lidt groft billede – men det viser noget, som vi ikke før har haft data på.
19. marts	Specialkonsulent, Kvalitetspartner, Kvalitetsafdelingen	Gephi, fig. 6A – første analyser udarbejdet i forbindelse med Minidatasprint d. 14. marts	Modspørger intervieweren: Er du overrasket? (Over arbejdsopgaverne) Mavefornemmelser understøttes af data.
2. april	Uddannelsesleder	Gephi fig. 6A og fig. 9-13 – Flere og mere detaljerede analyser med brug af bl.a. ”Degree Range” og ”Edge Weight” i Gephi	• Det er deres egne ord om de kompetencer de skal have med fra uddannelsen. • Det er noget vi skal have ind i studieordningen. • Det bekræfter, at vores studieordning giver god mening.
11. april	Fokusgruppe interview Pædagogisk-didaktisk leder og Studiekordinator	Gephi fig.6A og fig. 9-13 – første liste over arbejdsopgaver: Tre muligheder: Liste, skema eller visualisering. Anne og Søren blev spurgt hvad de foretrak.	• Studiekordinator: Det viser hvad de skal trænes og undervises i. Koordinering er centralt. • Pædagogisk- didaktisk leder: Det viser sammenhænge mellem forskellige kompetencer. Det er data der kan bruge, men sammen med og som supplement til andre ting. • De interviewede foretrak en liste af arbejdsopgaver.
19. april	Fokusgruppeinterview med Docent, og Lektor	Gephi fig. 6A og fig. 9-13. Liste over arbejdsopgaver – alfabetisk og tematisk inddelt med Copilot.	Lektor: savner en konkretisering. Hvad er det egentlig de laver? Hvordan undgår vi at blive fanget af de her flotte grafer – visualiseringens magt. Docent: Indholdet overraskende mig ikke –Wouw-effekten! Data her kvalificerer vores mavefornemmelse. Men kan ikke stå alene.

Tabel 5 Interviews med nøglepersoner i organisationens og væsentligste pointer. Egen tilvirkning. Se bilag 5.

4.2.7 Data, VIA som organisation og Radarmodellen

Dette afsnit er af en lidt anden karakter end de øvrige analyseafsnit. Her undersøger jeg kort, hvordan VIA som organisation arbejder med data generelt. Det kan give en indikation om, hvor moden organisationen er til at arbejde med de data, som mine analyser af det akkumulerede datasæt har konstrueret. I dette afsnit omtales nøglepersonerne med deres stillingsbetegnelse og funktion.

Som det sidste element i mine interviews blev nøglepersonerne bedt om at se på Radarmodellen (Ørngrenn et. al. 2023). Radarmodellen blev vi præsenteret for på MDO-uddannelses 3. semester, og den giver gode visuelle perspektiver på dataarbejdet i organisationer. Formålet med at inddrage den i mine interviews var at få deltagerne, der indtil da i interviewet havde forholdt sig til de data og visualiseringer, jeg havde konstrueret i Gehpi, til at reflektere over deres eget arbejde med data og relaterer det til hvordan andre aktører i VIA arbejde med data.

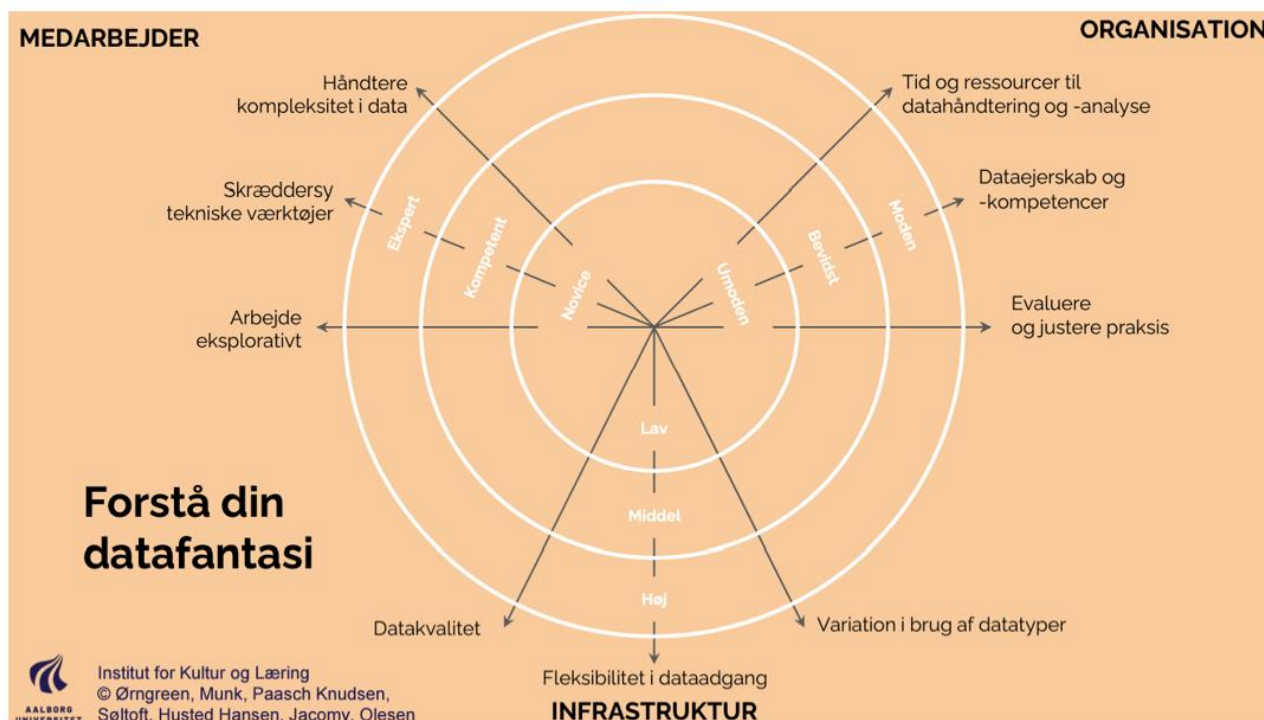


Fig. 15. Radarmodellen, (Ørngrenn et. al. 2023).

Jeg introducerede kort de tre hovedretninger og de ni akser i Radarmodellen. Inspireret af Jacomy et. al. 's (2017) fortælling om Homer Iliaden, bad jeg nøglepersonerne placere sig selv med blått som "protagonisten" i modellen. Dernæst skulle de efter eget valg udpege en anden aktør i VIA organisationen og placere dem med rødt som "antagonisten" i modellen. Navnlig den sidste del af opdraget vakte umiddelbart en vis modstand blandt deltagerne. Det var tydeligt for mig, at flere af de interviewede fandt det anstrengende at skulle forholde sig til andre dele af organisationen og placere sig selv komparativt med dem i modellen.

Sprogbrugen blandt deltagerne ændrede sig og blev mere umiddelbar, hvilket kan eksemplificeres ved nogle bramfrie citater fra de dele af interviewene, hvor der skulle indtegnes antagonister i Radarmodellen:

Forskningslederen: "Organisationen – det er fandme et vidt begreb."

Studiekoordinator: *"Det er jo ikke hele afdelingen, men ... hun er ikke for spids."*

Lektoren: *"Dum, dum opgave – hvorfor det?"*

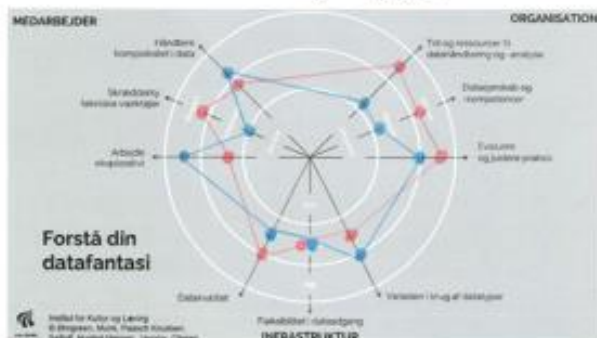
Uddannelseslederen: *"Åh nej, jamen altså..."*

Min oplevelse var, at modviljen mod at skulle placere sig selv og andre i Radarmodellen kunne have tre perspektiver, som ikke gensidigt udelukkede hinanden:

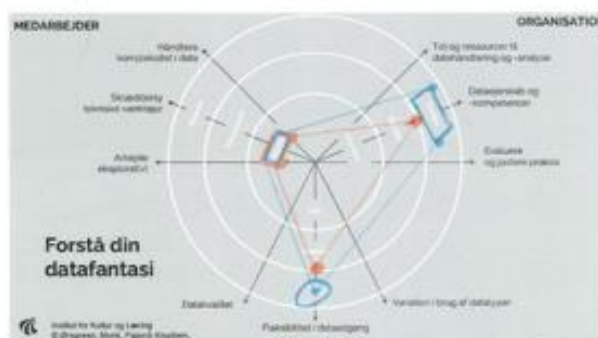
- Nervøsitet i forhold til visuelt at udstille sin egen datamodenhed.
- Betænkeligheder ved at skulle "bedømme" andre i organisationen.
- Usikkerhed om, hvad det er, der visualiseres i Radarmodellen.

Flere af deltagerne understregede, at de ikke ønskede at opstille sig i direkte modsætningsforhold til den "antagonist", de havde valgt, og at de kun gjorde det på min foranledning. Det var i høj grad modviljen mod at bedømme andre, der prægede den modstand, der var, ofte kombineret med de to andre perspektiver. Det interessante er, i min optik, at de interviewede som "protagonisterne" typisk placerer sig selv lavere på radarmodellen end antagonisterne. Lavere forstået som mere umoden, som novice eller som lav, jf. fig. 15. I modsætning til radarmodellens betegnelser for højere placeringer som ekspert, moden og høj. Af de i alt 63 punkter på de 7 radarmodeller, fig. 16, har protagonisterne placeret sig lavere på 38 af punkterne. Og her skal det fremhæves, at kvalitetspartneren konsekvent placerer sig selv som "protagonist" foran "antagonisten". Trækkes kvalitetspartneren ud af ligningen, vil der være i alt 54 punkter, hvoraf "protagonisterne" kun har placeret sig højere end "antagonisterne" på 16 af dem. Det kan både være et udtryk for en beskedenhed i relation til andres kompetencer i forhold til at arbejde med data, og det kan være et udtryk for, at man opfatter at andre har mere tid og flere ressourcer end en selv. Bortset fra kvalitetspartneren placerer alle antagonisterne højere på netop akse om tid og ressourcer. Den Pædagogisk-didaktiske leder placerer sig selv på niveau med kvalitetsafdelingen, hvilket kan forklares med, at han er tildelt timer til netop et tæt samarbejde med afdelingen.

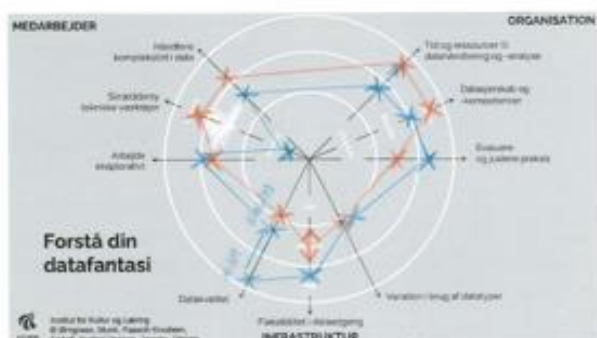
Radarmodellen anvendt på nøglepersoner i interviews/



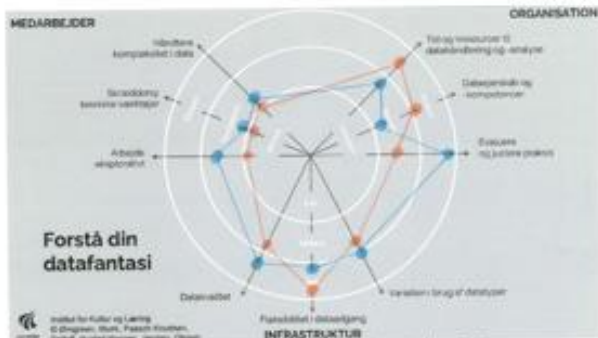
Forskningsleder vs. kvalitetsafdeling



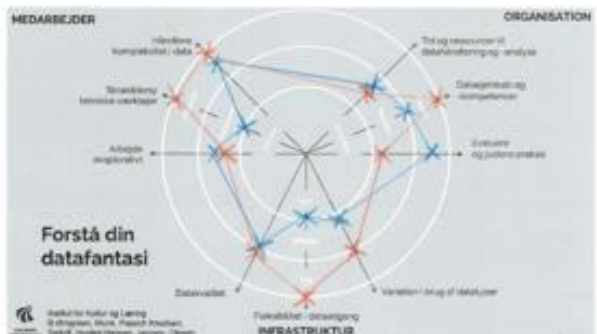
Kvalitetspartner vs. uddannelsesledere



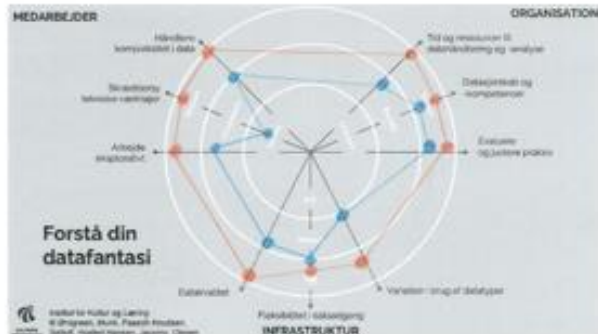
Uddannelsesleder vs. kvalitetsafdelingen



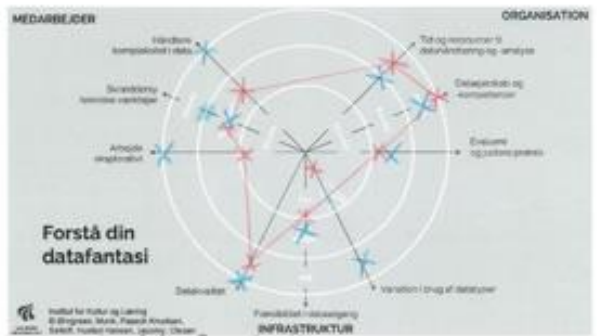
Studiekoordinator vs. studieservice



Pædagogisk didaktisk leder vs. kvalitetsafdelingen



Lektor vs. forskningscenteret UPP



Docent vs. kvalitetsafdelingen

Fig 16. Radarmodellen anvendt med protagonist vs. antagonist. Se bilag 3

Alle de interviewedes indtegninger på radarmodellen rummer væsentlige illustrationer af organisationens dataarbejde. Jeg vurderer, at de to mest interessante at fremhæve er hhv. kvalitetspartneren og uddannelseslederen. De bruger hinanden som antagonist, og der er på tre punkter markante forskelle i deres opfattelser af arbejdet med data.

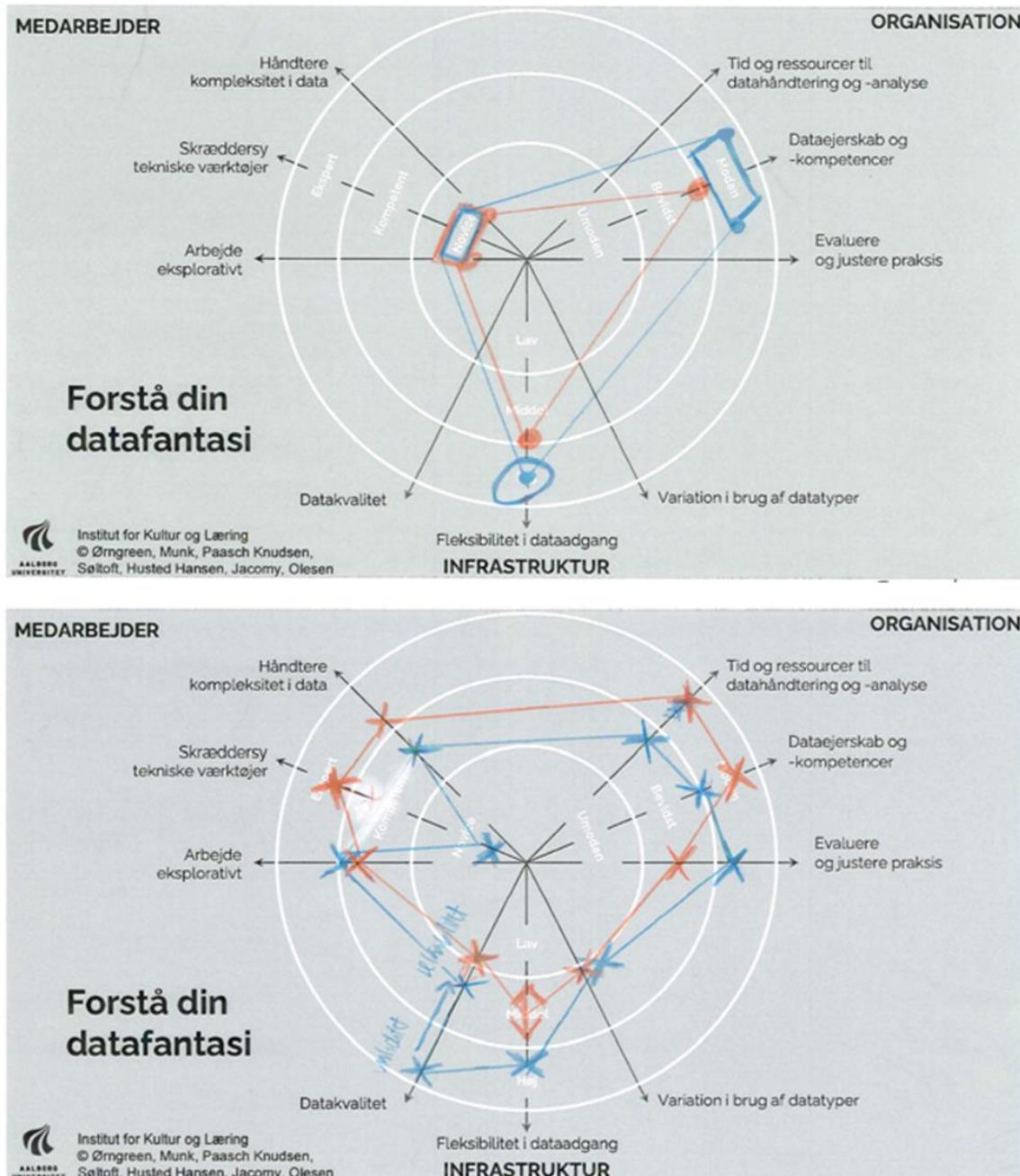


Fig. 17. Uddannelsesleder vs. kvalitetspartner. Se bilag 3.

Kvalitetspartneren placerer sig selv højere på radarmodellens ni akser. I selve interviewet og indtegningen præciserede hun, at det var naturligt, qua hendes arbejde med at producere analyser:

"Jamen der ligger jeg sådan et sted, ja måske højt. Altså, det er os der står med det her centrale ledelsesinformationssystem. Det ligger i min rolle, at jeg skal ligge højt. [...] Uddannelseslederne kan godt blive mere datadrevne i deres administration, drift og udvikling. De har været placeret lidt lav og middel, men det er på vej opad. Blandt andet fordi vi udvikler på det her ledelsesinformation og dels fordi vi kvalitetspartnere er kommet tættere på uddannelserne og vi gør, hvad vi kan, for at få dem til at anvende data.

Derfor ind tegnede kvalitetspartneren sig med nogle overordnede kasser på radarmodellen og ekspliciterede, hvor uddannelseslederne kan forbedre arbejdet med data og derved gøre organisationen mere datadreven. På tre punkter placerer uddannelseslederen sig som "protagonist" højere end kvalitetsafdelingen på radarmodellens akser: "Evaluering og justering af praksis", "Fleksibilitet i dataadgang" og ikke mindst på akse "Datakvalitet", fig. 17. Det er især med henblik på at få anerkendt Administrationsbacheloruddannelsen på dens egne præmisser:

"Så det vi rigtig gerne vil have noget data på, det er løfteevnen. Når ledelsen gerne vil have en gennemførelse på 90 procent, eller hvad ved jeg, så måler vi bare på alle studerende som en stor klump. Og det er de bare ikke. Vores studerende kommer ikke fra hjem med lange uddannelser. Vi kunne bruge noget andet data, noget der viser løfteevnen – vi har ikke de rigtige data. Vi mangler nogle parametre" (Interview, Helle Johansen, 2. april 2024).

Uddannelseslederen efterspørger en type data, der kan demonstrere, hvordan Administrationsbacheloruddannelsen løfter en af de opgaver, som hun ikke oplever, bliver anerkendt i de nuværende procedurer og standardiseringer i VIA organisationen. Data produceres om optag, frafald og karakterer – men ikke i tilstrækkelig grad omkring den løfteevne, hun ser som en del af Administrationsbacheloruddannelsens metier. Løfteevnen referer i denne kontekst til det at løfte de studerende fagligt (UVM, 2023). Uddannelseslederens ønske om data vedrørende løfteevnen kan relateres til Bowker og Stars (1999) fremhævnninger af, hvordan udvalgte standarder og kategoriseringer har betydning for, hvad der indsamles data omkring. Når man i VIA som organisation har fokus på frafald på uddannelserne og indretter sin standarder, kategoriseringer og derved dataproduktion med blik for det, er der en risiko for, at man overser andre og lige så vigtige data. I dette tilfælde et manglende blik for løfteevnen som en vigtig opgave, som varetages på Administrationsbacheloruddannelsen. I uddannelseslederens udsagn er der en direkte kritik af den blinde vinkel. Der mangler, ifølge uddannelseslederen, konstruktion af data omkring uddannelsernes løfteevne i VIA. Derfor placerer hun sig

som protagonist højere end VIAs kvalitetsafdeling og deres arbejde med især Datakvalitet, jf. fig. 17.

Uddannelseslederen efterspørger valide data om uddannelsernes evner til at løfte de studerende fagligt fra det udgangspunkt de kommer med.

Både kvalitetspartneren og uddannelseslederen ser med afsæt i radarmodellen forbedringspotentialer i organisationen VIAs arbejde med data. Det er på forskellige områder, at de ser potentialet.

- Kvalitetspartneren ser muligheder for, at uddannelseslederne kan anvende ledelsesinformationssystemet mere i deres arbejde, og derved arbejde mere dataunderstøttet
- Uddannelseslederen ser muligheder for, at kvalitetsafdelingen konstruerer data om uddannelsernes løfteevner og lader de data indgå i VIAs standardiseringer og bedømmelser af uddannelserne.

Jeg vil argumentere for, at radarmodellen kan medvirke til at afdække forskellige potentialer og de forskellige syn på dataarbejdet i organisationen. Og ikke mindst kan radarmodellen bidrage til, at medarbejdere og ledere reflekterer over deres egen praksis i arbejdet med data.

5. Diskussion

D. 18. april, dagen før mit sidste interview med Trine Kokholm og Lena Kjeldsen, var jeg til konference på Aarhus Universitet om "Den datadrevne velfærdsstat II" (Aarhus Universitet, 2024). Der var mange spændende og relevante oplæg og diskussioner. Men navnlig en pointe var relevant for mit masterprojekt og brugen af Gephi. Irina Papazu fra IT Universitetet i København holdt oplæg omkring brugen af data i forbindelse med foranstaltninger mod storkriminelle familier. Det havde hun mange interessante pointer omkring. Mest interessant var hendes skepsis overfor brugen af Gephi på de data, som indgik i foranstaltningerne. Brugen af disse former for visualiseringer virkede, ifølge Papazu, i sig selv "forførende". Og visualiseringerne blev derved i sig selv en faktor i form af "visualiseringens magt". Det er også en pointe, som Madsen, Munk og Jacomy skriver om i deres artikel om datasprint og visualiseringer, "Thinking through the Databody" (Madsen et. al. 2019). Hvor og hvordan visualiseringerne fremvises, har betydning for hvordan de bliver modtaget. Det er i overensstemmelse med de indtryk, jeg fik gennem interviewene fra d. 19. marts og frem. I alle de fire interview, to enkeltinterviews og to gruppeinterviews, der blev afholdt efter at jeg var begyndt at analysere med Gephi, blev visualiseringerne i sig selv et tema, som alle nøglepersonerne forholdt sig til. I et enkelt tilfælde, med kvalitetskonsulenten, blev Gephi et centralt emne, som hun ønskede mere viden om.

Vi har på MDO-uddannelsen flere gange beskæftiget os med fænomenet "visualiseringens magt". I løbet af interviewene til dette masterprojekt blev det stadig tydeligere for mig, hvor stor en betydning det har. I arbejdet med data er "Visualiseringens magt" en erkendelse man skal inddrage og diskutere.

6. Konklusion

I dette masterprojekt har jeg undersøgt, hvordan Administrationsbacheloruddannelsen ved VIA University College kan anvende data fra netværksanalyser om professionsidentiteten i arbejdet med implementeringen af en ny studieordning frem mod 2025.

På trods af eventuelle politisk bestemte reformer på professionshøjskoleområdet, er det et arbejde, som vil være centralt på uddannelsen i det kommende år. I det arbejde kan uddannelsen inddrage de data om professionsidentiteten, i form af arbejdsopgaver som beskrevet af Administrationsbachelorerne selv, som jeg har er fremdraget i dette masterprojekt.

Visualiseringerne af data i netværksanalyserne viser, hvilke arbejdsopgaver der er fremtrædende for Administrationsbachelorerne og hvilke typer arbejdsopgaver, der er forbudne. De oplyste arbejdsopgaver kan understøtte hvilke elementer, der sammen skal indgå i de enkelte undervisningsforløb. At f.eks. opstilling af dagsordner og referatskrivning er sammenhængende elementer, og de derfor med fordel kan placeres i samme undervisningsforløb, er i sig selv ikke overraskende. Men netværksanalyserne viser også sammenhænge af lidt mere overraskende karakter, hvor f.eks. juridiske aspekter som kendskab til GDPR-forordningen kan kobles til andre arbejdsopgaver.

De nøglepersoner, som blev interviewet, gav i varierende grad udtryk for, at analyserne af data fra det akkumulerede datasæt kan anvendes i det videre arbejde med implementeringen af studieordningen. Fælles for dem var, at analyserne og data understøttede og bekræftede de erfaringer og mavefornemmelser, som de alle havde af Administrationsbachelorernes arbejdsopgaver. I forhold til, hvordan vi konkret på uddannelsen skal bruge den understøttelse i udformning af nye undervisningsforløb på uddannelsen, var det de medarbejdere, der er tættest på undervisningen, som tog flest forbehold overfor anvendeligheden af data. Data om professionsidentiteten, i form af fremtrædende arbejdsopgaver, kan understøtte, men ikke stå alene i det videre arbejde med implementeringen af studieordningen. De interviewede, der blev forevist visualiseringerne i Gehpi, havde alle bemærkninger om den computationelle tekniks visualiseringer. Det konkluderer jeg som værende et udtryk for visualiseringens betydning og magt.

De interviewedes placeringer på Radarmodellen viser, at der i arbejdet med data er forbedringspotentialer. Næsten alle de interviewede placerede på de fleste af modellens ni akser sig selv lavere end andre afdelinger. Radarmodellen giver mulighed for refleksion over egen praksis i arbejdet med data. Med afsæt i Radarmodellen blev det også demonstreret, at der i VIAs procedurer og standardiseringer i dataarbejdet er blinde vinkler og mangler i forhold til Administrationsbacheloruddannelsens løfteevne, hvilket vi som uddannelse med fordel kan arbejde for, bliver forbedret.

7. Litteraturliste

AAU. (2020). Studieordning for master i datadrevet organisationsudvikling,

<https://studieordninger.aau.dk/2023/42/3862>

Beck Holm, A. (2023). *Videnskab i virkeligheden: En grundbog i videnskabsteori* (3. udgave). Samfundslitteratur.

Birkbak, A., & Munk, A. K. (2017). *Digitale metoder*. Hans Reitzel.

Brandi, U., & Elkjær, B. (2022). "Mest af alt holder jeg af hverdagen": Et pragmatisk perspektiv på læring i arbejdslivet. *Tidsskrift for Arbejdsliv*, 24(1)

Cortex manager: Det akkumulerede datasæt

<https://retina.cortex.net/#/graph/?r=d&url=https://assets.cortex.net/docs/04c50c2b4524b5ca387cc3f187cc0bc9>

EVA. (4.4.2022). *Hver 10. Studerende har overvejet at læse til lærer, men dropper tanken igen.*

<https://eva.dk/videregaaende-uddannelse/studievalg/valg-og-fravalg-af-professionsbacheloruddannelsen/hver-10-studerende-har-overvejet-at-laese-til-laerer-men-dropper-tanken-igen>

EVA. (2022). Studerende på velfærdsuddannelser. <https://eva.dk/>

Følgetekst til survey, udsendt af Administrationsbacheloruddannelsen, 2023.

Hansen, S.J., & Jensen, K. L. (Red.). (2016). *Professionelle i velfærdsstaten* (3. udgave). Hans Reitzel.

Hjelt; Anne-Sophie (2024) . Excel-kogebog [Upubliceret manuskript].

HK Kommunal. (2021, juli 29). *Administrations-faget optager færre nye studerende.*

<https://www.hk.dk/aktuelt/nyheder/2021/07/29/administrationsfaget-optager-faerre-nye-studerende>

Høybye-Mortensen, M. (2013). *I velfærdsstatens frontlinje: Administration, styring og beslutningstagning*. Hans Reitzel.

Jacomy, Venturini, T., Bounegru, L., & Gra, J. (2017). How to tell stories with networks. I: K. van Es & M. T. Schäfer (Red.), *The Datafied Society: Studying Culture through Data* (s. 155–169). Amsterdam University Press. <https://doi.org/10.5117/9789462981362>

Kamler, B., & Thomson, P. (2006). *Doctoral writing: Pedagogies for work with literatures.*

https://www.researchgate.net/profile/Barbara-Kamler/publication/253923167_Doctoral_writing_pedagogies_for_work_with_literatures/links/5426a0bb0cf2e4ce94089b17/Doctoral-writing-pedagogies-for-work-with-literatures.pdf

- Munk, A. K., Madsen, A. K., & Jacomy, M. (2019). Thinking through the datobody: Sprints as experimental situations. I: Å. Mäkitalo, T. E. Nicewonger, & Elam (Red.), *Designs for Experimentation and Inquiry*. Routledge.
- https://www.researchgate.net/profile/Barbara-Kamler/publication/253923167_Doctoral_writing_pedagogies_for_work_with_literatures/links/5426a0bb0cf2e4ce94089b17/Doctoral-writing-pedagogies-for-work-with-literatures.pdf
- Nielsen, B. L., Lang, N. R., Grosen, T. H., & Høyer, H. (2023). Professionidentitet på tværs: Hvordan er vi som professionelle, hvordan er jeg, og hvad tænker de andre? *Tidsskrift for professionsstudier*, nr. 36.
- Nielsen, E. N., & Bilenberg, S. (2022). Datastrategi i fagprofessionel praksis: En undersøgelse af to lederes udfordringer, muligheder og strategier i deres arbejde med data. *LEDERLIV – inspiration til livet som leder*, 3.
- <https://www.ucviden.dk/en/publications/datastrategi-i-fagprofessionel-praksis-en-unders%C3%B8gelse-af-to-lede>
- Olsen, H. (2006). *Guide til gode spørgeskemaer*. Socialforskningsinstituttet.
- Rehr, P. (2017). Administrationsfaglighed og profession. I: L. G. Warschawsky & E. Nellemann Nielsen (Red.), *Offentlig administration: I et udviklingsperspektiv* (2. udgave, s. 18–43). Hans Reitzel.
- Scheuer, S. (2009, februar 1). *Profession*. Den Store Danske. <https://denstoredanske.lex.dk/profession>
- Thomsen, R. (2020). Administrationsfaglighed og digitale systemer. I: J. Hundebøl, A. S. Pors, & L. Hove Sørensen (Red.), *Digitalisering i offentlig forvaltning* (s. 187–203). Samfundslitteratur.
- UFM. (2023). *Danmarks Studieundersøgelse*
- <https://ufm.dk/uddannelse/statistik-og-analyser/danmarks-studieundersogelse>
- UFM. (2022). *Aftale på plads om ny og bedre læreruddannelse: Flere timer, mere praktik og større økonomi* [Pressemeddelelse]. Uddannelses- og Forskningsministeriet.
- <https://ufm.dk/aktuelt/pressemeddelelser/2022/aftale-pa-plads-om-ny-og-bedre-laereruddannelse-flere-timer-mere-praktik-og-storre-okonomi>

UVM. (2023). *Socioøkonomiske referencer og skolernes løfteevne*. Emu.dk.

<https://www.emu.dk/stx/forskning-og-viden/didaktik-og-laering/sociooekonomiske-referencer-og-skolernes-loefteevne>

VIA University College, Studieordning for Administrationsbacheloruddannelsen 2023. [Studieordning](#)

[Administrationsbacheloruddannelsen pr. 1. august 2023.docx \(sharepoint.com\)](#)

Wallace, J. (2017). At interviewe om teknologier. I: H. Skov & C. Hasse (Red.), *Forskningens maskinrum* (s. 63–80). U Press.

Ørngreen, R., Munk, A. K., Knudsen, S. P., Søltøft, J. L., Hansen, H. H., & Knudsen, A. G. (2023). *Forstå din datafantasi (en radar model for datafantasien)*.

https://vbn.aau.dk/ws/files/518634330/SMV_projektet_Radar_model_til_publicering.pdf

8. Bilag

Bilag 1 Interviewguide

Bilag 2 Transskriberinger af 5 interviews

Bilag 3 Radarmodellen

Bilag 4 Figurer

Bilag 5 Tabeller