

Netværksinddragelse

- Et kvalitativt studie af socialrådgiveres begrundelser for til- og fravalg af netværksinddragelse i børne- og ungesager

Speciale ved kandidatuddannelsen i socialt arbejde

Udarbejdet af: Mette Bøgelund

Vejleder: Jens Guldager

December 2012

Antal anslag: 192.572

**Abstract**

This thesis presents a qualitative study of social workers reasons for involving family network as a method related to children and young people with special needs. The study is conducted from a ‘critical hermeneutics’ perspective. The thesis builds on interviews with seven social workers that work at different offices for children at the local municipality.

The idea behind the thesis stems from the fact that for some years in Denmark there has been a political and legislative focus on involving family network as a method. At the same time it is my own experience, from working in a local municipal, that involving network in reality is not used very much in despite of the good intentions from the social workers. This paradox fuelled my curiosity.

The theoretical framework of the thesis is based on the general theories of empowerment, family consultations and dysfunctional families. In the thesis, I am using the theories to determine whether the social workers reasons for choosing or not choosing to involve the family network are theoretically founded.

The first part of the analysis is about the social workers reasons for involving the network. It finds, that the social workers generally speak positively about using the method of involving family network. They give two reasons for this. One is that the method is seen as a gentle intervention for the child. The second is that it makes it possible for the family to control their own lives.

The first part of the analysis also finds, that the social workers in reality end up not choosing to involve family networks, despite their initial intention to do so. Their reasons for this is, that the family is isolated or challenged or do not want the involvement of the rest of the family or wish to hold the social worker at arms length, and finally lack of time on the part of the social worker.

The second part of the analysis is about the social workers reasons for choosing not to involve family network. The reasons given for this are; conflict-ridden families, challenged networks, the childs own difficulties, ethnicity and organizational matters.

Apart from the name given reason for involving family network (listet above) the thesis also concludes, that the social workers have more reasons than their immediate given reason, namely lack of time and organizational matters.

Having looked at the different reasons for involving family networks the thesis finally lists the following primary observations:

* The social workers have more experience with involving family network in the cases with the gravest concern for the child. The reason for this is that there is a safetyplan in place to support this for these cases. This is a problem because it means that the method comes before a valuation of the specific case.
* The social workers lack experience with involving family networks. Many of them are unsure of the methods behind doing so and request guidelines and management focus, for them to choose involvement of family networks more often.
* When asked for reasons for involving the family network the social workers primarily come up with reasons for not choosing involvement. This indicates that they do not observe the

positive experiences and recognise the value of these.

Indholdsfortegnelse

Indledning 6

Problemformulering 7

Historik i forhold til metodetilgang 7

Socialpolitik og lovgivning 8

Netværkets betydning 9

Begrebsafklaring 9

Børn og familier 9

Inddragelse af netværk 10

Metodebegrebet 11

Afgrænsning 13

Forforståelse 13

Videnskabsteoretisk positionering 14

Metode 15

Design 15

Undersøgelse i eget felt 17

Præsentation af informanter 17

Interview 19

Transskription 20

Analysestrategi 21

Metodekritik 22

Teoriramme 24

Niveauer af inddragelse 24

Empowerment 26

Familierådslagning 27

Inddragelse i dysfunktionelle familier 28

Barnet i dysfunktionelle familier 30

Familiens forhold til netværket i dysfunktionelle familier 30

Opsamling 32

Analyse 33

Første analysedel: Hvorfor og hvordan inddrager socialrådgiverne netværk? 33

Hvor mange? 33

Hvem 34

Hvordan? 36

Hvorfor? 37

Vanskeligheder 39

Lukkethed 39

Isolerede familier 41

Belastninger i familien 42

Tidsfaktoren 42

Tilskyndelser 45

Netværket arbejder selv 45

Værktøjer 47

Lovgivning 48

Delkonklusion 49

Hvor mange? 49

Hvem? 49

Hvordan? 49

Hvorfor? 50

Vanskeligheder 51

Anden analysedel: Hvilke begrundelser har socialrådgiverne for ikke at inddrage netværk? 56

Hvorfor/Vanskeligheder 56

Konflikter 56

Belastninger i netværket 58

Barnets vanskeligheder 60

Konflikter der kan opstå hvis metoden anvendes 61

Etnicitet 62

Organisatoriske forhold 64

Delkonklusion 65

Hvorfor?/ Vanskeligheder 66

Konklusion 71

Perspektivering 74

Litteratur 76

Bilag 1: Interviewguide 80

# Indledning

Dette speciale beskæftiger sig med netværksinddragelse som metode i socialt arbejde med børn og unge og deres familier. Nærmere bestemt fokuserer projektet på at identificere hvilke begrundelser der ligger til grund for socialrådgivernes valg af inddragelse af netværk.

Motivationen for at beskæftige mig med inddragelse af netværk, som metode i børne- og ungesager, udspringer af mine erfaringer fra praksis i en børne-familieafdeling i en kommunal forvaltning. Jeg blev optaget emnet, da metoden familierådslagning skulle implementeres i den afdeling jeg var ansat i, i efteråret 2011. Familierådslagning blev implementeret for at ”kickstarte” socialrådgivernes opmærksomhed på at inddrage netværk. Der var stor opbakning blandt socialrådgiverne i afdelingen i forhold til at deltage i kurser i familierådslagning. Endvidere var der et stort ønske blandt socialrådgiverne, om at blive bedre til at inddrage netværk som metode, i forhold til at afhjælpe børnenes vanskeligheder. Det var forbundet med høj status i afdelingen, hvis man havde gennemført familierådslagninger. Ledelsen stillede krav om, at hver medarbejder mindst skulle gennemføre tre rådslagninger årligt, med henblik på at motivere dem til at anvende metoden. Det var dog min oplevelse, at familierådslagning kun blev anvendt i meget begrænset omfang efter kursusforløbet var afsluttet. Dette vakte min nysgerrighed på hvilke begrundelser socialrådgiverne har for at anvende metoden.

Undersøgelsen er relevant for det sociale arbejde på børne- og familieområdet af flere årsager. Undersøgelsen sætter fokus på socialrådgivernes begrundelser for til- og fravalg af inddragelse af netværk. Dette leder til en fremstilling af de situationer, hvor netværket er inddraget med succes, samt de udfordringer der er i forbindelse med at inddrage netværk. Dette kan virke som en støtte i forhold til socialrådgivernes daglige arbejde, når der skal tages stilling til, hvorvidt netværksinddragelse er relevant i forhold til en problemstilling i en familie. Det kan endvidere medvirke til en forståelse af hvilke udfordringer der er ved at anvende metoden.

Af afsnittet om socialpolitik og lovgivning kan det udledes, at de bestemmelser der er gengivet, fremstår meget overordnede. Det fremgår således ikke, i forhold til hvilke sager det er relevant at inddrage, eller hvilken fremgangsmåde der skal anvendes i forbindelse med netværksinddragelse. Nærværende projekt kan støtte socialrådgiverne i vurderingen af, hvilke familier metoden er relevant i forhold til.

Ovenstående leder mig til følgende problemformulering:

|  |
| --- |
| Problemformulering ***Hvilke begrundelser ligger til grund for socialrådgiverens valg af inddragelse af netværk som metode?***  ***Dette undersøges ud fra socialrådgiverens forståelser i et kritisk hermeneutisk perspektiv.***  **Undersøgelsesspørgsmål:**   * ***Hvorfor og hvordan inddrager socialrådgiverne netværk?*** * ***Hvilke begrundelser har socialrådgiverne for ikke at inddrage netværk?*** |

## Historik i forhold til metodetilgang

I det følgende redegøres for en historisk tendens, der viser en bevægelse mod øget inddragelse af familie og netværk i socialt arbejde med børn og unge og deres familier.

I forskellige samfund løser man konflikter forskelligt. Hvem der er med til at løse konflikter og problemer varierer fra små grupper til at hele samfundet deltager (Heino et al.:2003:18). Familiens og samfundets funktioner er således historisk og kulturelt bestemt. Udviklingen af indsatser i forhold til børn og unge med særlige behov har gennemgået store forandringer de seneste 30 år. Fra 2. verdenskrig og ind i 1970’erne havde man en ”professionsrettet” tilgang til børn og unge. Det var fagpersonerne der ”stillede diagnosen” og stod for gennemførelsen af behandlingen. Denne tilgang efterlod ikke meget plads til forældre og andre omsorgspersoner i behandlingen. I 1980’erne blev forældre og andre omsorgspersoner inddraget i implementeringen af tiltagene i hjemmet. Det var dog fortsat fagpersonerne der stillede diagnoserne. I 1990’erne blev indsatsen i højere grad familieorienteret. Dette indebar, at familierne i højere grad var med til at definere, hvad problemerne bestod i, og hvilke tiltag der var relevante i forhold til de givne problemstillinger. Det betød også, at familien i højere grad var ansvarlige for at bidrage til at udføre tiltagene og støtte barnet for at afhjælpe dets vanskeligheder (Rye i Kreuzer og Jensen:2005:105-106). Tendensen er således gået fra beskrivelse og diagnosticering af adfærdsafvigelser til en beskrivelse og bevidstgørelse om potentielle ressourcer og muligheder for udvikling (Rye i Kreuzer og Jensen:2005:120). Filosofien tager udgangspunkt i, at barnets situation forbedres ved at forbedre interaktionen mellem barnet og de vigtigste omsorgspersoner. Det foregående tegner således et billede af, at inddragelse af netværk som metode, er en historisk tendens i socialt arbejde i forhold til indsatser til børn og unge med særlige behov. Det følgende tegner et billede af den aktuelle lovgivningsmæssige og socialpolitiske stillingtagen til netværksinddragelse.

## Socialpolitik og lovgivning

Det findes nødvendigt at redegøre for den eksisterende lovgivning i Danmark i forhold til inddragelse af netværk. Den udvalgte lovgivning giver ligesom det foregående afsnit et billede af, at der historisk set er et øget fokus på at inddrage netværk i forhold til børn og unge med særlige behov. Endvidere kan dette have indflydelse på socialrådgivernes begrundelser for inddragelse af netværk.

Der er en tendens til, at de socialpolitiske udmeldinger fokuserer på medinddragelse. Dette kan dels forstås som resultat af ratificering af menneskerettigheder samt et politisk ønske om, at borgerne i højere grad selv løser deres problemer (Brønholt:2005:45). Der har været øget pres på velfærdsstaten, og derfor skal borgerne også påtage sig et øget ansvar. Der er endvidere tale om et politisk ønske om, at staten ikke skal tage over, hvor familien og det nære miljø kan løfte opgaven (Brønholt:2005:46). Derfor skal man også holde sig for øje, at der også kan være andre interesser i forhold til inddragelse, end at det virker som en human metode i forhold til familierne. Det kan antages, at politikere og kommuner har økonomiske incitamenter for at pege på inddragelse af netværk som metode. Det er en billigere indsats at mobilisere ressourcer i netværk, end at skulle betale en udbyder for at udføre indsatsen i forhold til et barn med et særligt behov for støtte (Rambøll:2012:4-5).

Lovgivningsmæssigt afspejles det, at forældre og netværk skal inddrages i sagsbehandlingen. Ifølge forældreansvarslovens § 2 er det forældremyndighedens indehavers ansvar at drage omsorg for barnet og træffe afgørelser om dets personlige forhold ud fra barnets interesse og behov. Når forældremyndighedsindehaveren af forskellige årsager ikke er i stand til at drage tilstrækkelig omsorg for barnet, tager samfundet del i ansvaret for, at børn og unge får dækket deres behov for omsorg. Dette fremgår bl.a. af formålsparagraffen for særlig støtte til børn og unge jf. Servicelovens § 46; *Formålet med at yde støtte til børn og unge, der har et særligt behov herfor, er at sikre, at disse børn og unge kan opnå de samme muligheder for personlig udvikling, sundhed og et selvstændigt voksenliv som deres jævnaldrende. Støtten skal ydes med henblik på at sikre barnets eller den unges bedste…*

Selvom samfundet deltager i ansvaret for børns trivsel, er de socialpolitiske udmeldinger, at borgerne skal inddrages i sagsbehandlingen (Faureholm i Heino et al.:2003:75). Dette fremgår bl.a. af retssikkerhedslovens §4: *” Borgeren skal have mulighed for at medvirke ved behandlingen af sin sag. Kommunalbestyrelsen tilrettelægger behandlingen af sagerne på en sådan måde, at borgeren kan udnytte denne mulighed”.* Det fremgår også konkret I forhold til at fokus skal være på inddragelse af netværk jf. Servicelovens § 47; *” Kommunalbestyrelsen skal overveje, hvordan der kan ske en systematisk inddragelse af familie og netværk”*. Yderligere blev det med Barnets reform, der trådte i kraft i januar 2011, blev det skærpet, at socialrådgivere i arbejdet med børn og unge, skal søge at aktivere familiens netværk med henblik på at afhjælpe de særlige behov som det enkelte barn har (Håndbog om barnets reform:2011:11).

## Netværkets betydning

Det følgende redegør for den filosofi, der ligger bag metoden inddragelse af netværk. Killén fastslår, at netværket spiller en afgørende rolle for familiens funktion og børns opvækst på godt og ondt. Et ressourcestærkt netværk kan beskytte enkeltindividerne mod virkningerne af stress og har betydning for børns udvikling (Killén:2005:260). Visheden om at der findes mennesker der vil hjælpe og beskytte én, skaber tryghed i tilknytningen og bidrager til identitetsudvikling hos både børn og voksne (Killén:2005:260). Caplan mener, at et støttende netværk var den faktor, der var mest afgørende i forhold til, hvordan man takler kriser. Det skyldes at mennesker der rammes af krise, kan blive overvældet af problemets omfang og løse det uhensigtsmæssigt, hvis der i det umiddelbare netværk ikke er nogen ressourcer at trække på (Caplan i Killén:2005:261). Når forvaltningen iværksætter forebyggende foranstaltninger (foranstaltninger der ikke er anbringelse uden for hjemmet), er de professionelle oftest kun tilgængelige i bestemte tidsrum. Det sociale netværk kan være tilgængeligt mere eller mindre hele tiden (Killén:2005:262). Netværk bliver ofte anset som en ressource. Vi ved, at de omsorgssvigtede børn, der klarer sig bedst, er dem der har tilknytning til en voksen i netværket udenfor familien. Det er dog lige så vigtigt at holde sig for øje, at netværkskontakter og netværksmønstre også kan være destruktive, og der er ofte tale om komplekse forhold. (Killén:2005:269). Familiens netværk påvirker både barnet direkte og indirekte gennem forældrene (Killén:2005:260).

## Begrebsafklaring

I det følgende vil en række vigtige begreber, der indgår i projektet, blive defineret.

### Børn og familier

Projektet beskæftiger sig med familier og børn (under 18 år), der har en aktiv sag i en børne- og familieafdeling. Det er således både familier, der modtager råd og vejledning i henhold til Servicelovens §11, samt børn der i henhold til Servicelovens §50 vurderes at have et særligt behov for støtte. Endvidere er det børn og familier, for hvem der er iværksat foranstaltninger i henhold til Servicelovens § 52. Der er således tale om børn og unge, der af forskellige årsager ikke får dækket deres behov for omsorg. Årsagerne hertil kan være mange. Familierne kan i mere eller mindre grad have et dysfunktionelt familiemønster. Det kan også skyldes andre forhold som fattigdom mv. Projektet beskæftiger sig primært med dysfunktionelle familier, idet de interviewede socialrådgiver beskriver dysfunktioner i familierne, når de begrunder fravalg af netværksinddragelse.

### Inddragelse af netværk

Det findes nødvendigt at redegøre for min definition og forståelse af inddragelse af netværk. Med netværk menes mor, far og deres børns familiemæssige relationer samt forældrenes venskaber og bekendte.

Med inddragelse af netværk forstår jeg, at socialrådgiveren er orienteret og fokuseret omkring ressourcer i den pågældende families netværk, og således, at socialrådgiveren aktivt forsøger at motivere forældrene for at få deres samtykke til at inddrage netværket i problemløsningsprocessen. Der sker en reel netværksinddragelse, når en person i familiens netværk, på socialrådgiverens foranledning, får en aktiv rolle og indgår i en plan, der har til hensigt at afhjælpe det pågældende barns vanskeligheder. Det kan både være som direkte støtte til barnet eller indirekte ved at støtte barnets forældre, for eksempel hjælpe med praktiske ting eller som sparring i forhold til at løse konflikter eller udfordringer omkring barnet. Inddragelse af netværk som metode forstår jeg i en bred betydning. Det er således underordnet, hvilken metode, tilgang eller indsats socialrådgiveren anvender for at opnå netværksinddragelse. Ved at behandle det brede spørgsmål om inddragelse, fanger jeg bredden, hvilket interesserer mig mest. Det har dog den konsekvens, at jeg ikke fanger alle detaljer i forhold til inddragelsen. Jeg kan derfor ikke sige noget om, hvilke forskelle der kunne være i forhold til forskellige inddragelsesformer, samt beskrivelse af de variationer der kan være i det.

Jeg vil i det følgende redegøre for nogle typer af netværksinddragelse for at give læseren en forståelse for konteksten. Inddragelse af netværk kan foregå ved, at der på socialrådgiverens initiativ, deltager netværk ved møder med socialforvaltning og øvrige institutioner omkring barnet, som skole og daginstitution. Det kan også være at tage initiativ til afholdelse af en familierådslagning. Familierådslagning er et møde, hvor familien samles med deres netværk. På mødet diskuteres og planlægges, hvordan og hvem der kan bidrage til at støtte op om barnet (Faureholm i Kreuzer & Jensen:2005:153-154). Der kan også være tale om, at socialrådgiveren arbejder ud fra en empowermentorienteret forståelse. Med en empowermentorienteret tilgang er det hensigten, at familierne kan øge deres ressourcer og opbygge deres evne til at handle på egne vegne (Andersen, Brok & Mathiasen:2007:13). Når man understøtter empowerment i familierne, er hensigten, at familierne bliver bedre i stand til at håndtere deres livssituation, også kaldet subjektiv hverdags empowerment, samt at ændre de vilkår som de lever under (Andersen & Larsen:2004:438-439). De professionelle skal opgive deres ekspertrolle og afgive magten for problemløsning, så familierne vil udvikle deres egen magt. Teori om familierådslagning og empowerment vil blive udfoldet i projektets teoriramme, idet jeg anvender det til at finde ud af, hvorvidt teorien fungerer som referenceramme i forhold til socialrådgivernes begrundelser.

### Metodebegrebet

Specialet beskæftiger sig med metodebegrebet i forhold til at anse inddragelse af netværk som en metode. Begrebet er flertydigt, hvorfor jeg i det følgende vil fremdrage forskellige forståelser af begrebet. Herefter vil jeg redegøre for mit udgangspunkt for, hvad der styrer socialrådgivernes metodevalg ud fra Guldagers definition af problemforståelse, hensigter og mål samt strategier (Guldager:2002:3-5). Disse tre komponenter inddrager jeg som analysedimension i projektets to analysedele.

Der findes ingen klare grænser for, hvad der adskiller metoder fra andre former for fremgangsmåder (Bergmark & Lundström:2007:155, 156). Ofte defineres en metode som en velordnet og systematisk fremgangsmåde. I de fleste vigtige internationale værker er et udtalt ønske om, at systematik, reproducerbarhed og målrettethed bør præge det sociale arbejdes praksis (Bergmark & Lundström:2007:160). Metodisk socialt arbejde kan defineres som planlagt, formålstjenligt, systematisk og verbaliseret. Det betyder, at arbejdet indebærer overvejelser om, hvad målet med indsatsen er, hvilke midler der er hensigtsmæssige for at nå dette mål, samt at arbejdet er tilrettelagt på så systematisk en måde, at socialarbejderen selv og dennes kolleger kan gentage metoden. Det er en forudsætning for denne reproduktion, at socialarbejderne sætter ord på mål, midler og systematik i arbejdet (Thorsager et al.:2007:9). Nogle metoder indeholder konkrete instrukser om, hvad socialrådgiveren skal foretage sig, og andre metoder er rammer for, hvordan problemerne kan opfattes, og kommer kun med generelle anvisninger om, hvordan de skal håndteres (Bergmark & Lundström:2007:165). Det sidstnævnte gør sig gældende i forhold til nærværende projekt. Med inddragelse af netværk peger jeg ikke konkret på, hvordan inddragelsen skal udmønte sig i praksis. Familierådslagning er et eksempel på en konkret metode under netværksinddragelse, der giver specifikke anvisninger om, hvad socialrådgiveren skal foretage sig. Nærværende projekt beskæftiger sig således med en overordnet metode, hvorunder der er mere konkrete metoder, hvorfor det ikke kan konkretiseres på en måde så det er reproducerbart. Når jeg har valgt at definere inddragelse af netværk så bredt, skyldes det, at jeg interesserer mig for socialrådgivernes forståelsesmæssige baggrund for inddragelse af netværk i en overordnet betydning. Jeg vil derved finde frem til bredden, men vil ikke fange de forskellige nuancer, der måtte være i socialrådgivernes begrundelser i forhold til de forskellige former for inddragelse. I forhold til at anvende metoder vedrørende netværksinddragelse, der fremstår som tydelige og reproducerbare, strukturerede fremgangsmåder, kan der være risiko for, at det sociale arbejde bliver for instrumentaliseret, hvor mere unikke værdier og erfaringer underkendes til fordel for mere ufølsom kassetænkning (Bergmark & Lundström:2007:161). Det kan blive en hindring for, at socialrådgiveren kan etablere en kontakt med den enkelte, og tage udgangspunkt i den enkeltes individuelle livsbetingelser. Metoder kan således være instrumentelle, ufleksible og efterlade ringe mulighed for borgerindflydelse. Inddragelse af netværk som metode har dog den fordel, at dets middel til målet, er at give netværket og familien mulighed for at tage ansvar for de vanskeligheder barnet er omgivet af. Metoden har således i sig selv borgerinddragelse og indflydelse i sig. Der ligger i metoden, at magten flyttes fra den kommunale forvaltning til netværket (Bergmark & Lundström:2007:164).

Guldagers definition af metode er: *Socialt arbejdes metoder er en strategisk udformet, planmæssig og systematisk anvendelse af bestemte midler og fremgangsmåder rettet mod en stabilisering eller forandring af et givet socialt problem, som forstås på bestemte måder* (Guldager:2002:2). I forhold til hvad der styrer socialrådgiverens valg af metode, tager jeg udgangspunkt i Guldagers begreber; problemforståelse, hensigter og mål samt strategier. Det følgende vil redegøre for de tre komponenter.

Problemforståelse skal forstås som socialrådgiverens generelle forståelse af familiemæssige problematikker sammenholdt med deres kendskab til den konkrete problematik i familien. Socialrådgivernes familieforståelse er således både et udtryk for forståelse af den konkrete problematik samt socialrådgiverens forforståelser. Forforståelser består af socialrådgiverens samlede teoretiske, vidensmæssige, erfaringsmæssige og værdimæssige udgangspunkt. Det er forforståelsen der bestemmer, hvilke spørgsmål socialrådgiveren stiller borgeren, og hvilke hun ikke finder relevante at stille, når hun skal indhente oplysninger for at belyse den pågældende problematik. Det bestemmer således, hvilke elementer der bliver belyst, og hvilke der ikke tillægges værdi. Socialrådgiverens forforståelse udvikler sig også løbende i det konkrete møde med borgeren (Guldager:2002:3).

Bag anvendelsen af en bestemt metode ligger der bestemte hensigter og mål for indsatsen. Mål og hensigter bygger på den problemforståelse socialrådgiveren har i forhold til en bestemt problematik. Strategierne viser sig ofte i de begrundelser som socialrådgiveren lægger til grund for valget mellem alternative midler og fremgangsmåder, hvor det sociale problem er defineret og hensigter og mål fastlagt (Guldager:2002:4).

## Afgrænsning

Specialet afgrænser sig fra at beskæftige sig indgående med eventuelle organisatoriske begrundelser som forklaring på, hvorfor socialrådgiver vælger og fravælger inddragelse af netværk. Jeg finder det mest interessant, at fokuserer på socialrådgivernes øvrige begrundelser for inddragelse og derfor afgrænser jeg mig fra det. Jeg afgrænser mig fra dette område velvidende, at kultur, ledelse, manglende ressourcer, arbejdsgange m.v. også har betydning for socialrådgiverens metodevalg. I interviewsituationen vil jeg givetvis opleve, at socialrådgiverne begrunder manglende netværksinddragelse med tidspres og andre organisatorisk funderede forhold. Jeg vil forholde mig til dem, men ikke inddrage organisationsteori i analysen.

## Forforståelse

I det følgende afsnit vil jeg redegøre for de personlige og faglige forståelser jeg på forhånd har i forhold til projektets problemstilling. I projektets teoriramme-afsnit vil jeg redegøre for mit teorivalg, der ligeledes udgør en del af min forforståelse. Det er overbevisningen indenfor hermeneutikken, at fordomme udgør vores forforståelse på godt og ondt. Vi fortolker således det vi ikke kender eller forstår, ud fra det vi kender (Høilund & Juul:2005:14). Det er således væsentligt for projektet, at jeg åbent fremlægger mine forforståelser.

Jeg har selv arbejdet indenfor det felt jeg undersøger i, og har derfor en forudindtaget positionering i forhold til problemstillingen, der bl.a. tager afsæt i mine praksiserfaringer. Det er min forudindtagede antagelse, at socialrådgivere ønsker at give børn og unge med et særligt behov for støtte et vendepunkt, der tager højde for deres omsorgsmæssige behov hurtigst muligt. Jeg har en forforståelse om, at de fleste socialrådgivere ønsker at inddrage netværk. Det er dog min antagelse, at socialrådgiverne ser inddragelse af netværk som en forandringsproces, der tager længere tid og de er usikre på, hvorvidt det vil have den ønskede effekt, sammenlignet med andre indsatser i forhold til barnet. Når socialrådgiverne iværksætter støtteforanstaltninger som udføres af professionelle, er der derved også en kontrolfunktion, der er med til at sikre, at barnet ikke lider overlast.

Jeg har en forventning om, at socialrådgiverne i generelle udtalelser vil give udtryk for en empowermentorienteret tilgang. Jeg har dog også en forventning om, at socialrådgiverne ikke altid anvender tilgangen i praksis. Min erfaring fra praksis er, at socialrådgivere anser inddragelse af netværk som en sympatisk og efterstræbsom metode, og at de fleste socialrådgivere ønsker at være netværksfokuserede. Det var dog min oplevelse, at metoden kun i begrænset omfang reelt blev anvendt.

Det er min forforståelse, at man i Danmark har kultur for, at familieliv er et privat anliggende, der kun dækker far, mor og børn. Således kan det være grænseoverskridende for familien at inddrage den udvidede familie og netværk i familiens problemer, samt forvente at de skal tage ansvar for opdragelsen og omsorgen for deres børn. Jeg antager, at denne kultur er opbygget på baggrund af, at velfærdsstaten har taget større del i ansvaret for børns trivsel, og at ansvaret således løbende er gledet væk fra familiens netværk.

# Videnskabsteoretisk positionering

Projektet er videnskabsteoretisk positioneret inden for et kritisk hermeneutisk perspektiv. Inden for hermeneutik er der fire retninger: traditionel hermeneutik, metodisk hermeneutik, filosofisk hermeneutik og kritisk hermeneutik. Ved at anvende et kritisk perspektiv sammen med hermeneutikken, har jeg mulighed for ikke kun at forstå, men også at forklare. Kritisk hermeneutik forbinder forklaring og forståelse i et gensidigt samspil. Forklaring bidrager til forståelse, og det kan ske ved objektivering og distancering (Højbjerg:2009:336).

Hermeneutikken er nyttig for projektet, idet jeg beskæftiger mig med socialrådgivernes subjektive faglige begrundelser og fortolkninger af familiernes problematikker, i forhold til inddragelse af netværk. Herved ses den klare sammenhæng med den hermeneutiske tilgang. Samtidig giver det kritiske perspektiv mulighed for at forholde mig kritisk til socialrådgivernes udtalelser. Dette vil blive anskueliggjort ved, at jeg har et kritisk blik på deres begrundelser samt, i hvilken grad der er tale om netværksinddragelse og således også, hvorvidt der er tale om reel inddragelse af familie og netværk i den forstand som de præsenterer. *Kritisk hermeneutik skal kritisere de fordomme der fungerer som ideologier, hvis formål kun er at skjule samfundsmæssige modsætninger, som står i vejen for menneskelig frigørelse* (Habermas 1999:230f i Juul:2010:47).

Inden for hermeneutikken spiller fortolkeren selv en aktiv rolle i fortolkningsprocessen. Det er ikke muligt at fortolke socialrådgivernes udtalelser uafhængigt af den begrebsverden jeg fortolker og forstår på baggrund af. Forståelse er at forstå noget som noget (Højbjerg:2009:312-313). Min forforståelse bygger således både på mine personlige erfaringer, faglige erfaringer og mit teorivalg. Disse tre elementer har jeg derfor redegjort for i projektet for at sikre gennemsigtighed.

Den hermeneutiske cirkel er et centralt element i hermeneutikken. Den hermeneutiske cirkel betegner den vekselvirkning, der finder sted mellem del og helhed. Det er relationen mellem de enkelte dele og helheden, der gør, at vi kan forstå og fortolke (Højbjerg: 2009:312). Denne vekselvirkning anskueliggøres på flere måder i projektet. Projektets dele, de to analysedele, udgør til sammen forståelsen af helheden; hvilke begrundelser der ligger til grund for socialrådgiverens valg af inddragelse af netværk som metode. Yderligere sætter jeg min forforståelse i spil i forhold til socialrådgivernes begrundelser, hvilket ligeledes giver cirkelbevægelsen mellem del og helhed, og her ud fra vil jeg uddrage det væsentlige.

I et hermeneutisk perspektiv er det de aktører, der studeres, som ligger inde med betydnings- og meningssammenhænge. Det er derfor disse som skal fortolkes og udlægges i en videnskabelig praksis (Højbjerg:2009:309). Jeg ønsker at undersøge, hvad socialrådgivernes faglige begrundelser er, og sigter således efter at få en forståelse for og meningsindsigt i deres sociale virkelighed (Højbjerg:2009:340). Kritisk hermeneutik tilgang bygger på en forståelse af, at mennesket ikke lever i et historisk tomrum, men ser og forstår ud fra et perspektiv, der er formet af fortiden og som bærer en interesse for fremtiden med sig (Høilund & Juul: 2005:14).

Det skal understreges, at de teoretikere og forskere, der præsenteres i teoriramme og analyse afsnittene, ikke nødvendigvis arbejder ud fra et hermeneutisk standpunkt. Jeg benytter blot deres teori i min hermeneutiske analyse, og forholder mig ikke til deres videnskabsteoretiske position.

Hermeneutikken kan kritiseres for, at den ikke giver gyldig viden i objektiv, universel og absolut forstand. I dette kvalitative studie er det ikke mit ærinde at efterstræbe en sådan viden, men derimod at diskutere og få nuancerne frem i forhold til netop den kontekst, jeg har beskrevet. Og til dette er den hermeneutiske analyse velegnet.

# Metode

I det følgende vil jeg redegøre for mine metodeovervejelser. Det skal sikre gennemsigtighed i projektet, så det er muligt for læseren at se, hvorvidt projektets konklusioner er valide. Afsnittet afsluttes med metodekritik.

## Design

Indledningsvis tilegnede jeg mig generel viden om inddragelse af netværk som metode. Det dominerende på området var materiale og undersøgelser om familierådslagning samt anbringelse i netværkspleje. Det var sparsomt, hvad der var at finde af undersøgelser om øvrige tilgange og metoder indenfor inddragelse af netværk på børne-ungeområdet. Jeg savnede i min gennemgang, undersøgelser, der viste resultater i forhold til, hvordan det var gået i de sager, hvor netværksinddragelse har været anvendt. Servicestyrelsen har et projekt: ”Inddrag nu - Børn og unges netværk”. Indsatsen retter sig mod ungdomskriminalitet, og på hjemmesiden kan man hente information om metoder under netværksinddragelse: Familierådslagning, det inddragende netværksmøde og forudsigelsesdialoger (Se hjemmeside: inddrag.nu ). Med henblik på at få oplysninger om begrundelsen for, at Servicestyrelsen har peget på netværksinddragelse som indsats i forhold til ungdomskriminelle, kontaktede jeg dem. Jeg ville høre om de kunne referere til undersøgelser, der viste positive resultater i forhold til netværksinddragelse. Jeg har desværre ikke modtaget svar fra Servicestyrelsen.

Efter forskningsgennemgangen tog jeg kontakt til et antal kommuner for at søge interviewpersoner. Det var vanskeligt at finde kommunale forvaltninger, der ville afsætte ressourcer til at deltage i interview. Jeg endte med at finde interviewpersoner gennem tidligere kolleger, der havde fået nyt arbejde, og derigennem kunne skabe kontakt til deres nuværende kolleger, som jeg således ikke kendte i forvejen. Det var vigtigt for mig, at det ikke var nogen jeg kendte i forvejen, for at den relation jeg således måtte have til personen ikke påvirkede interviewsituationen. Det var ligeledes vigtigt for mig, at alle sagsbehandlerne var uddannede socialrådgivere, idet jeg ikke ønskede at beskæftige mig med eventuelle forskelle i deres begrundelser på baggrund af forskellige uddannelsesmæssige baggrunde.

Den litteratur jeg fandt på området, sammenholdt med min praksiserfaring gjorde mig mere nysgerrig på socialrådgivernes begrundelser for til- og fravalg af netværksinddragelse i deres sagsarbejde. Mit fokus faldt på at finde frem til deres begrundelser, idet jeg havde erfaring med, at metoden ikke blev anvendt på trods af lovgivningsmæssig og ledelsesmæssig opbakning. Jeg finder de faglige begrundelser mest interessante, hvorfor jeg afgrænser mig fra at beskæftige mig med organisatoriske begrundelser for deres til- og fravalg af netværksinddragelse, velvidende at disse faktorer også har indflydelse for socialrådgivernes begrundelser. Med faglige begrundelser mener jeg begrundelser, der er funderet i socialrådgivernes forforståelser, herunder både personlige og faglige forforståelser.

Inden interviewene blev gennemført sendte jeg en mail til socialrådgiverne med beskrivelse af de hovedtemaer jeg ville spørge ind til, så de var klar over, hvad interviewet ville handle om. Heri var formidlet et særligt fokus på, at jeg ønskede at få eksempler på cases med til- og fravalg af inddragelse af netværk. Jeg understregede dog, at jeg ikke forventede, at de havde forberedt sig yderligere. Som metode til at undersøge socialrådgivernes begrundelser for inddragelse af netværk, anvendte jeg kvalitative semistrukturerede interview. Jeg valgte dette, idet emnet for kvalitativt interview, er de interviewedes livsverden og deres forhold hertil. Det er formålet at forstå de centrale temaer som de interviewede oplever. I et kvalitativt interview lytter jeg både til det der bliver sagt eksplicit, det der bliver sagt mellem linjerne samt kropssprog og mimik. Det kvalitative interview sigter mod at få nuancerede beskrivelser af de forskellige temaer frem. Dette skal lede mig frem til at fortolke betydningen af fundene fra interviewene og finde frem til socialrådgivernes begrundelser (Kvale:1997:40-43).

Min fortolkning af interviewpersonernes udtalelser er ikke forudsætningsløs. Jeg fortolker på baggrund af den viden jeg har i forvejen. Derfor har jeg i det indledende afsnit redegjort for mine forforståelser, og jeg vil ligeledes inden analysen redegøre for det teoriapparat jeg fortolker ud fra. I projektet har jeg både haft en induktiv og deduktiv tilgang. Deduktivt ved at jeg interviewede socialrådgiverne ud fra Guldagers begreber om problemforståelser, hensigter og mål samt strategier (Guldager:2002:5). Jeg havde desuden et teoretisk fundament i forhold til de vanskeligheder der er til stede i en dysfunktionel familie. I forbindelse med kodning af interviewene gik jeg også induktivt til værks, ved at se efter elementer jeg ikke på forhånd havde gjort mig tanker om.

## Undersøgelse i eget felt

Jeg har gennem et par år været ansat som socialrådgiver i en børnefamilieafdeling i en kommunal forvaltning. Jeg har således en indforståethed, som både kan være en styrke og en svaghed i forhold til projektet. Der kan på den ene side være risiko for, at jeg har blinde pletter i forhold til feltet. Jeg søger at tage højde for disse ved at forholde mig refleksivt til min egen praksis. På den anden side kan det også være en styrke for projektet, idet jeg er velfunderet i den begrebsverden, der hersker i en familieafdeling. Det kan give mig den fordel, at interviewpersonerne kan tale til mig med deres begreber og ”hverdagssprog”. Jeg mener endvidere, at det kan have den fordel, at jeg på forhånd har et overblik over feltet; organisatorisk, proceduremæssigt, mv.

## Præsentation af informanter

Jeg har afholdt syv enkeltinterview med socialrådgivere, som var ansat som sagsbehandlere i offentlige forvaltninger. Alle syv informanter var kvinder. Jeg har anonymiseret informanterne i specialet, og har således givet dem fiktive navne. Tre af informanterne, Rie, Anna og Trine var forholdsvis nyuddannede. De havde været sagsbehandlere i henholdsvis 5 mdr, 1 år og 1 ½ år. Det var tydeligt, at disse tre interview var af kortere varighed end de øvrige fire interview. Dette skyldtes primært, at de ikke havde så meget casebaseret erfaring, som var et af mine fokuspunkter at spørge ind til. Disse interview bar derfor præg af deres intentioner og holdninger til netværksinddragelse, i højere grad end konkrete eksempler fra deres praksis. De fire øvrige socialrådgivere, Cecilie, Asta, Mie og Lea, havde været uddannet og havde arbejdet som sagsbehandlere mellem 2 ½ og 8 år.

Kommunerne som informanterne var ansat i, var organiseret på forskellige måder. Mie, Rie og Anna er ansat i undersøgelsesgrupper der tog sig af børn i alderen 0-18 år. I en undersøgelsesgruppe tager de imod nye sager samt tager stilling til, hvorvidt der skal iværksættes en børnefaglig undersøgelse i henhold til servicelovens § 50. En sådan gruppe udarbejder også de børnefaglige undersøgelser, inden de overleverer sagen til en foranstaltningsgruppe. Asta, Cecilie og Trine var ansat i foranstaltningsgrupper. I denne gruppe modtager de, de færdige børnefaglige undersøgelser. Herfra iværksætter de foranstaltninger i henhold til Servicelovens §52, stk. 3 og foretager løbende opfølgninger på foranstaltningen. Asta og Cecilie har at gøre med børn i alderen 0-12 år. Trine har at gøre med de unge i alderen 13-17 år. Lea har at gøre med de unge i alderen 13- 23 år. Hendes arbejdsopgaver er både at modtage nye sager, udarbejde børnefaglige undersøgelser, iværksætte foranstaltninger samt følge op på indsatsen. De unge hun har med at gøre i alderen 18-23 år, er unge, der har fået bevilget efterværn i henhold til servicelovens § 76.

**Signs of safety**

Alle 7 informanter var ansat i afdelinger, hvor de, indenfor de sidste par år har fået implementeret metoden Signs of safety. Udgangspunktet for Signs of Safety er en løsningsfokuseret analysemetode. Der er i metoden fokus på hvilke bekymringer sagsbehandleren, pædagogen eller læreren kan have for et barn. Det skitseres som helt konkrete oplevelser med barnet eller familien. Det bruges til at identificere, hvornår barnet, den unge eller familien klarer sig på trods. Således er det formålet at afdække de ressourcer, der knytter sig til bekymringen, hvorefter der opstilles meget konkrete mål. Et hovedelement i metoden på myndighedsområdet er sikkerhedsplaner, altså planer for hvad der skal til for at sagsbehandleren kan overlade barnet til familien. I forvaltningerne havde de et team, der kun tog sig af familier der skulle laves sikkerhedsplaner til. Samarbejdet med familien udvikles gennem fokus på familiens egne ideer til løsninger samt gennem opmærksomhed på, hvad familien allerede gør, som er konstruktivt. Undersøgelsen inkluderer et fokus på familiens styrker og ressourcer med henblik på at lave en ”balanceret risikobedømmelse”. Målet er at sikre barnets trivsel og sikkerhed gennem samarbejde med forældrene og netværket. Målet er endvidere at udvikle en handleplan, som inddrager familiens egne løsningsstrategier og kompetencer (Se hjemmeside: signsofsafety.dk). Der var kun Lea, der ikke havde et team i afdelingen, der udarbejdede sikkerhedsplaner.

## Interview

Da jeg udarbejdede interviewguide, tog jeg udgangspunkt i at spørge ind til socialrådgivernes problemforståelse, hensigter og mål samt strategier (Se interviewguide, bilag 1). Begreberne er frugtbare i forhold til udarbejdelse af interviewguide, idet interviewene skal lede til indsigt i, hvilke begrundelser socialrådgiverne har for inddragelse af netværk som metode. De tre komponenter ses som udgangspunktet for socialrådgivernes metodevalg (Guldager:2002:2).

Jeg har gennemført syv enkeltinterview med socialrådgivere der er ansat som sagsbehandlere i offentlige forvaltninger, med henblik på at finde frem til socialrådgivernes begrundelser for til- og fravalg af inddragelse af netværk.

Under forberedelsen til interviewene var jeg særligt opmærksom på, at projektets omdrejningspunkt; inddragelse, kan være et ideologisk felt i socialt arbejde. Der kan i den forbindelse være risiko for at det blænder socialrådgiverne. Det kan bevirke, at informanterne kan være tilbøjelige til at tale om emnet i generelle termer. Det var således et fokuspunkt, at trænge ned i substansen af deres udtalelser. Netop fordi der kan være tale om en ideologisk metode kan det være et område, hvor der ligger ureflekterede begrundelser bag metodevalget. For at komme nærmere et konkret niveau i interviewet, valgte jeg at spørge ind til case-erfaringer, der havde til formål at motivere socialrådgiverne til at konkretisere deres begrundelser. Jeg spurgte for eksempel om de kunne beskrive en konkret sag, hvor de overvejede at inddrage netværk, men at de undlod det, og med hvilken begrundelse.

Jeg undersøger i mit eget felt, hvilket kan have de konsekvenser for interviewsituationen, at udtalelserne bliver indforståede, og at jeg derved overser at spørge uddybende ind til deres svar. I den forbindelse var mit fokus at stille uddybende spørgsmål ved det der eventuelt forekom naturligt og indforstået mellem informanten og mig. Jeg tilstræbte at stille mig i en position, hvor jeg undrede mig over alt hvad informanterne sagde.

Jeg har valgt at finde interviewpersoner, der arbejder i nogle kommunale forvaltninger, som ikke har særligt fokus på inddragelse af netværk, men som samtidig har noget erfaring med det. Jeg vil derved søge at opnå, at informanterne har nogle reflekssive overvejelser i forhold til inddragelse af netværk, men samtidig ønsker jeg ikke at interviewe informanter, der går særligt meget op i at anvende metoden. I udvælgelsen af informanter har jeg lagt vægt på at finde frem til en kritisk case. *”En kritisk case defineres som en case, der har strategisk betydning i forhold til en overordnet problemstilling”* (Flyvbjerg:1991:149). Således har jeg gjort mig overvejelser om, hvilke kommuner, der ville være relevante at inddrage i projektet. Hvis jeg havde valgt en ekstrem case (Flyvbjerg:1991:150), altså en spydspids-kommune indenfor området, ville socialrådgiverne højst sandsynligt være endnu mere ideologiske omkring metoden, end i andre kommuner, og det ville derfor være vanskeligere at trænge ind til deres begrundelser for både til- og fravalg i forhold til inddragelse af netværk. Hvis jeg havde valgt en ekstrem case i den forstand, at det var en kommune, der kun i ringe grad havde beskæftiget sig med netværksinddragelse, kunne der være risiko for, at jeg kun ville få generelle og mere ureflekterede begrundelser. I begge tilfælde af ekstreme cases ville det ikke være repræsentativt for socialrådgiveres generelle forståelse, hvilket jeg i højere grad er interesseret i at stræbe efter. Selvom det ikke er dette projekts ærinde at skabe generaliserbarhed, fandt jeg det således mest spændende at finde informanter, som jeg oplevede havde et mere gennemsnitligt forhold til inddragelse af netværk som metode, således at projektet henvender sig til socialrådgivere generelt.

Interviewene blev afholdt på informanternes kontorer. For at få det bedste udbytte var det vigtigt for mig, at informanterne følte sig trygge i interviewsituationen. Jeg indledte interviewene med at præsentere mig selv og min motivation for at beskæftige mig med emnet. Jeg understregede herefter, at jeg er åben og nysgerrig i forhold til deres erfaringer, og at jeg hverken er tilhænger eller modstander af inddragelse af netværk som metode. Jeg orienterede ligeledes om, at informanten og den pågældende kommune ville blive anonymiseret i projektet.

## Transskription

I transskriptionen ligger den første analytiske proces af projektet. Hvad der transskriberes vælges til og fra i forhold til projektets formål (Kvale & Brinkmann:2009:202). Det er således relevant at redegøre for denne proces, for at sikre gennemsigtighed i projektet. Det er primært kun det talte ord der overføres i transskriptionen. Socialrådgivernes kropssprog, stemmeleje og mimik går tabt, og derved mister det talte ord en del af sin værdi. Interviewene blev optaget på diktafon og herefter har jeg transskriberet dem. Jeg har i transskriberingen forsøgt at være så loyal mod det talte ord som muligt. I første omgang valgte jeg at transskribere udtryk som f.eks. øh, idet dette kunne forstærke betydningen af det sagte. Det kunne f.eks. vise en usikkerhed, der kunne bruges i analysen. Dog forekom dette udtryk primært som et element i en talestrøm, og ikke som et udtryk for usikkerhed. Derfor valgte jeg at fjerne det fra transskriptionen. Når et citat i analysedelene begynder eller slutter med tre prikker, betyder det at sætningen er afbrudt, henholdsvis før eller efter prikkerne er vist. Denne betegnelse: […], viser at der er udtaget en del af sætningen, dér hvor det er placeret.

Under transskriptionen gjorde jeg mig løbende tanker om det de fortalte, og gjorde mig således begyndende tanker om, hvilket teoriapparat jeg skulle anvende.

## Analysestrategi

Inden jeg gennemførte interviewene definerede jeg udgangspunktet for socialrådgivernes valg af metode som deres problemforståelse, hensigter og mål samt strategier (Guldager:2002:2). Det var min antagelse, at socialrådgivernes begrundelser for valg af metode knytter sig til disse tre komponenter. Jeg stillede derfor spørgsmål til informanterne ud fra disse komponenter. Ligeledes havde jeg, før jeg gennemførte interviewene et teoriapparat i forhold til kendetegn hos de familier som undersøgelsen drejer sig om. Dette brugte jeg til at se efter, hvorvidt socialrådgiverne trækker på disse teorier i deres begrundelser for inddragelse af netværk. Efter at have transskriberet de syv interview gik jeg, i forhold til kodningen, både deduktivt og induktivt til værks, for at finde frem til projektets hovedfund. Deduktivt i den betydning, at jeg kodede i forhold til problemformuleringen samt den i forvejen definerede teori. Induktivt i forhold til at se efter elementer jeg ikke på forhånd havde gjort mig tanker om. Jeg endte med at have kodet interviewene i 10 kategorier. De kategorier der var teoretisk funderede var: Familiedynamik, belastninger i familien, ”piggede”/lukkede familier (familier med modstand i forhold til deres omverden), etnicitet, organisatoriske forhold, hvorfor inddragelse og isolerede familier. De kategorier der opstod induktivt var: Netværket tilskynder til inddragelse, værktøjer og fastlagte metoder der tilskynder til inddragelse og lovgivning. De 10 kategorier koblede jeg til de to undersøgelsesspørgsmål i problemformuleringen. De 10 kategorier understøttede i hovedtræk mit teorivalg, der er eklektisk udvalgt. Jeg benytter teorien i min hermeneutiske analyse, men teorien er ikke nødvendigvis hermeneutisk funderet. Teorien anvendes i analysen med henblik på at kvalificere betydningen af fundene. Teorien anvendes til at finde frem til socialrådgivernes referenceramme i forhold til deres begrundelser. Således er jeg interesseret i at se på, hvorvidt de trækker på den anvendte teoriramme.

Analysen er inddelt i to analysedele, der beskæftiger sig med hver sit undersøgelsesspørgsmål i problemformuleringen. Analysedel 1 beskæftiger sig med hvorfor og hvordan socialrådgiverne inddrager netværk. Anden analysedel beskæftiger sig med hvilke begrundelser socialrådgiverne har for ikke at inddrage. Sammenfattet besvarer de to analysedele på hvilke begrundelser der ligger til grund for socialrådgivernes valg af inddragelse af netværk som metoden, og besvarer således projektets problemformulering. I analysen vil jeg fremhæve de vigtige pointer i forhold til empirien. Analysedelene afsluttes med en længere delkonklusion. Det er primært her teorirammen for projektet bliver bragt i spil i forhold til pointerne i den indsamlede empiri. Som en analysedimension, vil jeg i de to analysedele også diskutere om der ses sammenhænge mellem socialrådgiveres problemforståelse, hensigter og mål samt strategier i forhold til deres begrundelser.

Inden for den kritiske hermeneutik bliver informanternes udsagn fortolket kritisk og tillægges en anden betydning end det de umiddelbart giver udtryk for (Kvale & Brinkmann:2009:235). Den kritiske tilgang vil blive tydeliggjort i forhold til socialrådgivernes begrundelser for inddragelse samt i forhold til hvornår de inddrager netværk. Jeg vil i analysen endvidere forholde mig kritisk til, på hvilket niveau der er tale om inddragelse og hvorvidt der er tale om reel inddragelse af netværket.

## Metodekritik

Jeg vil i det følge sætte fokus på undersøgelsens svage punkter. Først vil datavaliditeten blive drøftet og dernæst undersøgelsesvaliditeten.

Jeg valgte at afholde semistrukturerede interview. Tre af informanterne var forholdsvis nyuddannede. De havde et meget begrænset erfaringsbaseret grundlag at udtale sig ud fra. Dette bevirkede, at jeg ikke kunne koble deres generelle udtalelser og syn på netværksinddragelse til konkrete case-eksempler. Dette gav kortere og mindre fyldestgørende interview end med de fire øvrige socialrådgivere. Dog var det gældende for alle interviewene, at det var vanskeligt at adskille, hvilke udtalelser der var holdningsbaserede, og således blot repræsenterede deres tanker og ideer om inddragelse, og hvilke der var funderet i konkrete eksempler fra praksis. Forskellen er, at de ved at fremdrage eksempler fra praksis konkret viser, hvordan de har håndteret inddragelse og hvad deres begrundelser var for at inddrage. Når det var svært at skelne i forhold til dette, kan det forstås på den måde, at de ikke har særlig meget erfaring med inddragelse, og derved ikke har så mange eksempler fra praksis. Dette begrænsede således min mulighed for at komme i dybden med spørgsmålene. Det kan ligeledes være årsagen til, at jeg ikke har så mange fund i forhold til hvordan socialrådgiverne inddrager, hvilket vil fremgå af analysedel 1. Det kan også være, at jeg ikke har været i stand til at spørge tilstrækkeligt ind til deres udtalelser, og derved ikke har opnået dybden.

Generelt havde socialrådgiverne flere begrundelser for vanskeligheder og fravalg af inddragelse, end eksempler, hvor netværksinddragelse er iværksat med den ønskede effekt for barnet. Det har endvidere været vanskeligt at identificere socialrådgivernes problemforståelse, hensigter mål samt strategier, hvilket dels kan hænge sammen med mine evner som interviewer, og at socialrådgiverne kan have haft vanskeligt ved at formulere det.

I det følgende behandles undersøgelsesgyldigheden. I en kvalitativ analyse er den særlige udfordring omkring gyldighed, at en sådan undersøgelse er kendetegnet ved få subjektive beskrivelser fra interviewpersoner, der er udvalgt af undersøgeren. En kvalitativ analyse bliver således fortællende og beskrivende. Dette gør sig ligeledes gældende for nærværende projekt. Spørgsmålet er om man kan generalisere ud fra en undersøgelse, der bygger på kontekstafhængighed (Jørgensen:1989:26). Per Schultz Jørgensen hævder, at gyldighed er afhængig af to hovedkriterier. Det første er, at det foreliggende skal kunne erkendes af andre, end undersøgeren selv: intersubjektivitet. Det andet er at det foreliggende skal kunne påvises at have det formodede meningsindhold: kriteriet om validitet (Jørgensen:1989:29). Jeg har i projektets metodeafsnit tilstræbt at give læseren gennemsigtighed i forhold til valg af metode i forhold til projektets udførelse samt givet en redegørelse for min forforståelse. Dog må det understreges, at jeg med *min* forforståelse har fortolket på informanternes udtalelser. Det vil således være usandsynligt, at andre har samme forforståelse og således vil finde frem til enslydende resultater.

Der skal både være tale om gyldighedskriterier indenfor analysen og beskrivelsen. Under interviewene var jeg opmærksom på at sikre mig, at jeg havde forstået socialrådgivernes udtalelser om inddragelse af netværk. Dette tilstræbte jeg ved at stille uddybende og opfølgende spørgsmål, indtil socialrådgiverne godkendte min forståelse af det de sagde. Jeg sikrede også at vi forstod begreber på samme måde. Det gjorde jeg for eksempel, da en af informanterne talte om social arv. Her spurgte jeg ind til hendes forståelse af dette begreb (Jørgensen:1989:31-32).

Gyldighed i betydningen validitet er knyttet til analyseprocessens forskellige trin. P.S. Jørgensen taler om tre trin i denne proces: Identifikation, Korrespondens og koherens. Identifikation handler om udpegning og afgrænsning af et begreb i interviewene. Identifikationen indeholder en indlevelse eller forståelse af sammenhængen samt en operationalisering. Kriterierne for begrebet skal fremtræde, hvorved det er muligt at tage stilling til påstanden og efterprøve den (Jørgensen:1989:34-35). Korrespondens dækker over overensstemmelse mellem begrebets fremtrædelse forskellige steder i beskrivelsen: Fremtræder begrebet andre steder og i hvilken udstrækning. Dette er vigtigt at anføre, så analysen ikke bliver kritiseret for at være selektiv (Jørgensen :1989:36). Jeg har i overensstemmelse med det første trin gennemført en grundig identifikation af de begreber, der findes i interviewmaterialet. I interviewene er nogle af begreberne mere udbredte end andre. Jeg har fokuseret på at dykke ned i de fund, der er interessante, også selvom det i nogle tilfælde kun er én socialrådgiver, der har udtalt sig om det pågældende. Jeg sikrer mig i analysen, at det er forklaret, hvorfor de pågældende begreber er interessante. I analysen bliver der løbende gjort rede for både korrespondens og koherens. Jeg anser derfor undersøgelsen i den forstand som gyldig.

Da undersøgelsen kun dækker syv interviewpersoner, er det vanskeligere at generalisere i forhold til, om lignende beskrivelser gør sig gældende hos andre socialrådgivere sammenlignet med en større undersøgelse. Dette har heller ikke været min hensigt. Fordelen ved det lille kvalitative studie er dog, at jeg har mulighed for at fremdrage nuancerne og kompleksiteten i beskrivelserne, hvilket har været mit fokus.

# Teoriramme

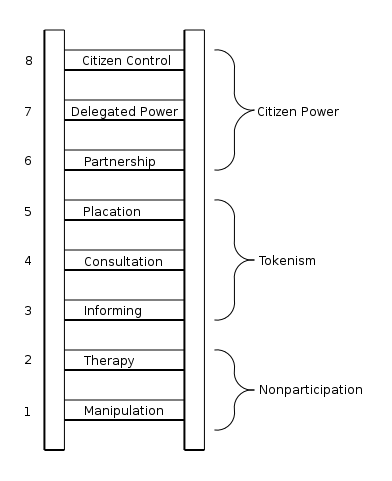
I det følgende vil jeg redegøre for den teori, der anvendes til at kvalificere fundene fra interviewene, i projektets to analysedele. Teorien er et analyseredskab og udgør endvidere en del af min forforståelse. Redegørelsen skal således bidrage til at sikre gennemsigtighed i forhold til projektets udførelse.

Jeg anvender primært teorien til at se nærmere på, hvilke referencerammer socialrådgiverne bruger i forhold til deres begrundelser for inddragelse. Således vil jeg se på om socialrådgiverne italesætter den form for inddragelse som er skitseret i teorien, eller om det er noget andet som de trækker på i forhold til deres begrundelser. Den første teori om niveauer af inddragelser har et andet formål end de øvrige teorier, nemlig at kaste et blik på, hvilken grad af inddragelse der er tale om, i forhold til den definition socialrådgiverne har af inddragelse. Det nuancerer således forståelsen af den inddragelse som de beskriver, ved at se på, hvilken form for inddragelse der forekommer i forhold til socialrådgivernes beskrivelser.

## Niveauer af inddragelse

Det centrale i nærværende projekt er inddragelse. Sherry R. Arnstein beskæftiger sig med forskellige grader af inddragelse (Arnstein:1969:1-3). Han fremlægger en meget bred teori om inddragelse. I forhold til nærværende projekt kan det bidrage til at nuancere socialrådgivernes beskrivelser af hvordan de inddrager. Det skal bidrage til at belyse, på hvilken måde de inddrager, og på hvilket niveau der er tale om inddragelse. Ansteins teori viser, hvordan man på forskellige niveauer kan forstå inddragelse af borgere i et samfund. Han mener, at det er omfordeling af magt, der giver de dårligst stillede borgere, som er udelukket fra politiske og økonomiske processer, mulighed for fremadrettet at blive inkluderet. Anstein hævder, at der er stor forskel på tomme ritualer om deltagelse, og på at give borgerne den reelle magt, der er behov for, for at kunne påvirke udfaldet af en proces. Han mener, at deltagelse uden omfordeling af magt er en tom og frustrerende proces for de dårligst stillede (Arnstein:1969:1-3).

Arnstein skitserer otte trin der afspejler forskellige former for deltagelse/ Inddragelse. Disse trin refererer videre til tre former for beslutningsmagt hos borgerne (se figur nedenfor).



(Arnstein:1969:2)

De to nederste trin har ingen grad af inddragelse og deltagelse. Formålet ved denne interaktion med borgerne er at uddanne eller kurere og ikke at deltage og planlægge. Trin 3 og 4 giver borgerne mulighed for at have en stemme og blive hørt. Men på dette niveau mangler de magt til at sikre, at deres meninger og ønsker vil blive efterkommet af magthaverne. Trin 5 er et højere niveau af ”tokenism”, fordi dette niveau giver de underprivilegerede adgang til at rådgive, men magthaverne opretholder deres ret til at bestemme. De tre øverste trin på stigen giver borgerne større mulighed for at træffe beslutninger. På 6. trin kan borgeren indgå i et partnerskab, der giver dem mulighed for at forhandle. Trin 7 og 8 giver borgerne mulighed for at opnå beslutningskompetence på de fleste spørgsmål.

Arnstein erkender, at stigen er en forsimplet udgave af virkeligheden, men fastslår, at den bidrager til at illustrere en vigtig pointe; at der findes stor forskel på grader af borgerinddragelse og reel indflydelse (Arnstein:1969:1-2).

Teorien giver et billede af, at inddragelse kan være mange forskellige tiltag og handlinger. Inddragelse dækker over forskellige grader og forskellige forståelser. Der findes forskellige traditioner, der ser på inddragelse på en særlig måde, herunder empowerment og familierådslagning. Hver tradition vægter elementerne i inddragelse på en særlig måde.

I det følgende vil der blive redegjort for nogle af disse. De forskellige tilgange er gunstige i forhold til analysen, idet det giver et billede af om socialrådgiveren er inspireret af nogle af disse traditioner i forhold til deres begrundelser for at inddrage netværk.

## Empowerment

Empowerment er en bestemt tradition, som ser inddragelse på en bestemt måde, og således vægter elementerne i inddragelse på en særlig måde. Empowerment skal derfor bidrage til analysen i forhold til, om socialrådgiverne italesætter denne form i deres begrundelser for inddragelse.

Empowerment indebærer, at borgerne skal inddrages i beslutninger og i deres eget liv, hvilket skal bidrage til at modvirke afmagt og afhængighed (Andersen & Larsen:2004:432).

Der skelnes mellem vertikal- og horisontal empowerment. Den horisontale empowerment drejer sig om at skabe og styrke handlekraftige netværk mellem aktører på samme niveau. Vertikal empowerment dækker over grupper eller lokalsamfund, der styrkes i forhold til magtcentre på højere niveauer i samfundet (Andersen & Larsen:2004:436-437). Empowerment er en dialektisk proces som finder sted på tre niveauer: individ, gruppe og lokalsamfund (Andersen, Brok & Mathiasen:2007:22). I forhold til nærværende projekt er der tale om horisontal empowerment. Udgangspunktet er, at der ved, at socialrådgiveren arbejder på at styrke samarbejdet mellem den pågældende familie og dennes netværk, mobiliseres ressourcer, så de bliver i stand til at løse familiens og barnets vanskeligheder. Mangel på ressourcer kan vise sig individuelt, i grupper og i samfundet som helhed, men oplevelsen viser sig stærkest på det individuelle niveau, hvor mulighederne for at handle samtidig er de dårligste. Således vil netværket bedre kunne tage del i kampen om fordelingen af de knappe ressourcer og på den måde aktivt forholde sig til oplevelsen af at mangle ressourcer (Andersen, Brok & Mathiasen:2007:51). Hvis der ikke er tale om et inkluderende og anerkende forhold, men derimod en situation, hvor man er underlagt andres kontrol og magtudøvelse, kan det give stressreaktioner. Ofte har borgere der oplever denne afmagt et manglende privat netværk eller svag social støtte i det daglige liv (Andersen, Brok & Mathiasen:2007:50). Hvis borgerne påduttes, at det er dem som personer og som familie, der ikke er gode nok, og at de selv er skyld i, at livet ikke lykkes, gør det dem endnu mere afhængige af de professionelle. Når dette er konsekvensen, får de for alvor brug for, at de professionelle hjælper dem med at definere og leve deres liv (Andersen, Brok & Mathiasen:2007:77).

Det er interessant at se nærmere på, hvilken form for empowerment, der kan være tale om i forhold til socialrådgivernes begrundelser for netværk. John Andersen inddeler empowerment i tre kategorier:

1. en neoliberalistisk variant, hvor empowerment udelukkende handler om individers og familiers evne til bedre at kunne forfølge deres egne mål. Målet er her at øge uligheden gennem at frisætte markedskræfterne
2. En social liberal ”Third Way” variant indebærer, at eksisterende kapitalisme og eksisterende velfærdsinstitutioner skal reformeres moderat. Der er fokus på inddragelse og individuel myndiggørelse af subjekterne. Men grundlæggende stilles der ikke spørgsmål ved strukturer og vilkår i samfundet, der producerer ulighed.
3. En samfundskritisk variant, der fokuserer på kollektiv bevidstgørelse. Dette samfundsforandrende empowermentperspektiv sætter fokus på ændringer i den subjektive bevidsthed, selvopfattelse og kollektive handlingskapacitet. Strukturerne i samfundet kan og skal forandres gennem mere grundlæggende samfundsforandringer (Andersen:2005:62-63).

## Familierådslagning

Familierådslagning er endnu en metode der tager udgangspunkt i netværksinddragelse. Familierådslagning er en bestemt metode, der hviler på samme principper som netværksinddragelse; brugerindflydelse, empowerment, partnerskab, ressourcetænkning og ansvarliggørelse (Faureholm i Heino et al.:2003:75). Formålet med familierådslagning er at netværket støttes i at udvikle strategier til at modvirke ydre kontrollerende begrænsninger og styrke den enkeltes bevidsthedsniveau (Faureholm i Kreuzer & Jensen:2005: 166). Familierådslagning fungerer som en ramme om beslutningsprocesser. Familien og netværk samles for sammen at finde frem til, hvordan barnets vanskeligheder kan afhjælpes. Filosofien er, at når man selv har været med til at træffe beslutningen, vil man opleve en større forpligtelse i forhold til gennemførelsen. Der findes en eksklusiv viden og eksklusive erfaringer i de udvidede familier, som er fundamentalt i forhold til valg af løsninger. Børnene og de unge har én familie, og der kan ikke laves løsninger uden et konstruktivt samarbejde mellem familien, barnet og det offentlige. (Rasmussen & Hansen:2002:15). Man tager i familierådslagning udgangspunkt i, at det er familien og det nære miljø, der kender barnets problemer bedst, og at det derfor er dem, der skal bede om hjælp til en løsning, der passer til familiens kultur eller tradition og i forhold til det enkelte barn (Pedersen og Frank, s. 136 ff. i Faureholm og Brønholt, 2005). Familierådslagning har som værdigrundlag at være ressourceorienterede frem for den problemorienterede tilgang, som karakteriserer det sociale arbejde med familier (Faureholm i Heino et al.:2003:80). Den gode familierådslagning har et frisættende potentiale for forældre, barnet og hele familien. Netværket kan komme til at opleve et større ansvar, forpligtethed og tilslutning til indsatserne i forhold til baret (Rasmussen & Hansen:2002:116). Lidt forenklet kan man sige, at jo mere den professionelle agerer som ekspert, des mere agerer familien som afhængiggjort og ansvarsforflygtigende klient (Faureholm i Heino et al.:2003:84).

## Inddragelse i dysfunktionelle familier

Den følgende teori omhandler familierelationer med fokus på karakteristika for relationer i dysfunktionelle familier. Det er min antagelse at socialrådgivernes begrundelser for fravalg af inddragelse læner sig op af teori om dysfunktionelle familiemønstre. Teorien viser, at der kan være nogle andre vanskeligheder og konsekvenser til stede ved at inddrage dysfunktionelle familier, i forhold til andre familier.

En teoretiker der beskæftiger sig med relationens betydning er Anne-Lise Løvlie Schibbye. Hun fastslår, at individet ikke kan forstås uafhængigt af sin sammenhæng. Hun beskæftiger sig med den dialektiske relationstanke, der ligger til grund for de vigtigste aspekter ved ”selvet i relation”. Med dette har hun et syn på, hvordan selvet udvikles og fejludvikles i dialog med andre. For at forstå individet skal fokus være på sammenhænge og relationer. Det enkelte familiemedlems adfærd påvirker ikke alene den anden, men han eller hun påvirkes umiddelbart selv af den andens respons. Dialektikken viser, at individet fungerer som både subjekt og objekt i en gensidig proces (Schibbye:2007:38-40). Begrebet det ”relationelle selv” skal tydeliggøre, at selvet må forstås i to retninger: indad i selvet og udad i relationen. De er i et dialektisk forhold til hinanden, dvs. de hænger sammen, henviser til hinanden eller siger noget om hinanden og skaber hinandens forudsætninger (Schibbye:2007:62). Dette giver et udgangspunkt for forståelsen af, at familierelationer er en kompleks størrelse, og at dysfunktionelle familiemønstre i endnu højere grad er vanskeligt at have med at gøre, når vi taler om netværksinddragelse.

Schibbye taler om begreberne selvafgrænsning og selvrefleksivitet. Selvrefleksivitet er en specifik menneskelig egenskab. Det handler om at kunne forholde sig til sig selv, hvilket vil sige at kunne afgrænse og betragte sig selv. Det betyder, at vi kan have opfattelser af vores selv, gøre os tanker om os selv og filosofere over vores situation. Refleksivitet indebærer, dialektisk set, selvafgrænsning. Det at kunne overskue oplevelser i sit eget selv hænger sammen med at kunne afgrænse oplevelserne fra andres (Schibbye:2007:86-87). Hvis individet er trygt tilknyttet, er det også trygt afgrænset/reflekteret. Når individet ikke har adgang til egne følelser og tanker og den andens oplevelser, bliver det sårbart. Derved kan individet let omformes, defineres, manipuleres og påvirkes. På den måde kan individet styres af andre mennesker i dets netværk (Schibbye:2007:244).

Her tegner Schibbye et billede af de vanskeligheder, der kan være til stede hos det enkelte familiemedlem, der kan have indvirkning på relationerne i resten af familien, og gør dette til komplicerede størrelser at intervenere i forhold til.

Minuchin er helt på linje med den dialektiske model når han hævder, at disse familier har for lidt afgrænsning eller overdreven afgrænsning (Minuchin i Schibbye:2007:245-246). Familiemedlemmerne bliver hæmmet i deres udfoldelse og fastholdt i bestemte mønstre. De bekræfter hinandens falske selv og føler, at alle forsøg på at bryde ud er ”livstruende” (Laing i Schibbye:2007:246). Alle ”samarbejder” om at afværge faretruende afgrænsning (Wynne i Schibbye:2007:246). Dysfunktionelle familier er styret af rigide regler. Familien forsøger at opretholde balance i samspillet på bekostning af det enkelte individs udfoldelse (Jackson & Bloch i Schibbye:2007:245-246). I dysfunktionelle familier kendetegnes kommunikationen ved, at den kan blokere for forandring og dermed beskytte mod angst. Familiens kommunikationsform vanskeliggør et fælles fokus, tydeliggørelse, nuancering og dermed refleksivitet/ afgrænsning og forandring. Dysfunktionel kommunikation, manglende fokus, uklarhed m.v. repræsenterer familiens forsvar (Minuchin i Schibbye:2007:245-246).

Afvigelser fra familiens forventninger eller afvigelse fra forudbestemte måder at være sammen på opfattes som en trussel mod hele relationen. Et isoleret forsøg på at udvikle sig som individ opleves således som en trussel om hele familiens tilintetgørelse. De har brug for stereotype, snævre, rigide samspil, så de kan fortsætte med at opretholde den selvafgrænsning, der er mulig for at bevare relationerne til andre. Den afgrænsning de skaber får overlevelsesværdi. Hvis et individ afviger fra mønstrene, bliver hele familien truet af at gå i stykker. Det er angsten for selvets tilintetgørelse. Individerne i sådanne familier tvinges til at fortsætte i gamle rollemønstre, og alt nyt og uventet må derfor undgås. Udvikling og vækst er derved umulig (Schibbye:2007:246). Det enkelte familiemedlem kan ikke udvikle sig som person uden at ødelægge familien. På samme tid er den enkelte afhængig af familien for at opretholde sin identitet (Schibbye:2007:247). Shibbye omtaler dette fænomen som et pseudogensidigt familiemønster. De dysfunktionelle familiers forhold til verden uden for familien er præget af utryghed. Den bredere sociale sammenhæng truer med at forstyrre det fastlåste. Grænserne udadtil markeres ikke tydeligt. Tværtimod er de diffuse og dårligt fokuserede og kan sammenlignes med et ”gummihegn”. Familiekommunikationen er fragmenteret uden fælles betydningsfelt i familien. Det skal understreges, at der er tale om grader af pseudogensidighed i familier (Schibbye:2007:248). Schibbyes teori understreger her, at en intervenering i forhold til dysfunktionelle familier og deres netværk kan have dybere konsekvenser, der kan komplicere en positiv forandring for barnet og familien yderligere, idet man bryder med familiens fastgroede orden.

## Barnet i dysfunktionelle familier

Socialrådgivernes arbejde er centreret omkring at forbedre vilkårene for barnet/børnene i familien. Forrige teori viser, at familierelationer er komplekse i forhold til inddragelse af netværk i dysfunktionelle familier, og afføder herved også vanskeligheder for barnet. Lisborg og Rask fokuserer i det følgende mere direkte på disse konsekvenser for barnet.

Lisborg og Rask understreger ligesom Schibbye, at det er nødvendigt at betragte familien som en gruppe af individer, og at undersøge individets plads i systemet ved at interessere sig for forholdet mellem selvet og relationerne. Familiedynamikken består af ubevidste processer og kommer til udtryk i relationerne, idet der eksisterer et dialektisk forhold mellem samspillet og de indre processer i hvert enkelt familiemedlem. Hvert enkelt medlem deltager med sin unikke konstitution, og inviterer på denne baggrund den eller de andre til at lade sider af deres personlighed træde tydeligere frem. De lader sig stimulere og stimulerer de andre på måder, der resulterer i skiftende billeder, afhængigt af hvor i familiens livscyklus de mødes (Lisborg & Rask:2012:83).

Dysfunktionelle familiemønstre kan udvikles på forskellige måder og vanskeliggøre udvikling på barnets egne præmisser; man kan sige, at barnet ofre sin egen udvikling for at sikre sin tilknytning til omsorgspersonen. Dysfunktionalitet kan til dels skyldes forældrenes utilstrækkelige evne til at tilgodese det pågældende barns behov for udviklingsstøtte. Denne utilstrækkelighed må forstås i lyset af deres egne respektive livserfaringer og den aktuelle livssituation. Hvis forældrene har indbyrdes konflikter, som de ikke i stand til at erkende og løse, er der risiko for, at barnet får/påtager sig opgaven at reducere disse spændinger ved selv at udvikle symptomer og vanskeligheder, der nødvendiggør et samarbejde mellem forældrene (Lisborg & Rask:2012:84).

Om der opstår dysfunktionalitet i en familie og hvornår, vil også afhænge af eventuelle eksterne belastninger: krav udefra, der ikke eller kun meget vanskeligt kan honoreres. Dysfunktionaliteten kan som sagt antage mange former. Lisborg og Rask påpeger således de komplekse sammenhænge, der må indtænkes for at forstå et barn, der ikke trives og gør det tydeligt, at multifaktoriel intervention er påkrævet (Lisborg & Rask:2012:84).

## Familiens forhold til netværket i dysfunktionelle familier

Det følgende beskæftiger sig med, hvad der kendetegner familiens forhold til deres netværk, når familien har et dysfunktionelt familiemønster. Killén mener, at netværket kan virke som en støtte for dysfunktionelle familier. Hun understreger, at netværket kan have en særlig stor betydning i tilfælde, hvor forældrenes omsorgsfunktioner er dårlige. Det kan i den forbindelse være afgørende for hvordan barnet klarer omsorgssvigt, at have en voksen uden for familien, som det kan knytte sig til (Lynch & Roberts, 1982 i Killén:2005:263). Dette repræsenterer et argument for at arbejde på at inddrage netværket, så barnet får en tillidsfuld relation til en voksen i netværket. Killén mener dog, at der ofte sker det, at familiemedlemmer undgår nære sociale kontakter af angst for at blive afvist, eller på grund af skamfølelse og et ønske om at skjule problemerne. Det kan også ske at vennerne, naboer og slægt udstøder familien, hvis et evt. misbrug varer mere end et år (Wilson, 1082 i Killén:2005:263). En sund familie har oftest et godt og naturligt samspil med deres private netværk. De hjælper og støtter hinanden. I en familie, hvor der er dysfunktionelle indbyrdes relationer, udvikler barnet sig ofte dårligt. Familien har ofte et tyndt netværk og konfliktfyldte relationer (Gullestrup:2005:88-89).

Crittenden har beskæftiget sig med sammenhængen mellem social støtte og børns udvikling og har identificeret tre typer af netværk: 1. Stabilt, åbent og samarbejdende, 2. Stabilt, lukket og tilbagetrukket og 3. Ustabilt, åbent og fjendtligt. Der viste sig at være sammenhæng mellem de tre mønstre og barnets tryghed og tilknytning.

Den første karakteriserer familier, hvor omsorgen var tilstrækkelig god og tilknytningen tryg. Venskaberne var her langvarige, og man havde desuden også nye venner. Kontakten med venner var hyppig og kontakten med familie var sporadisk. Disse familier fik følelsesmæssig støtte og praktisk hjælp fra både venner og slægtninge. Det andet mønster karakteriserer de familier, hvor barnet var udsat for vanrøgt. Venskaberne var her kortvarige, og der var ikke særlig hyppig kontakt med venner. De havde hyppig kontakt til slægtninge. De var enten ekstremt afhængige eller uafhængige af dem. De oplevede, at de ikke rigtig kunne stole på nogen. Det tredje mønster karakteriserede de familier, hvor børnene både havde været udsat for både overgreb og vanrøgt. Venskaberne var også her kortvarige. Familierne havde hyppig kontakt med både venner og slægtninge. De fik begrænset hjælp fra slægtninge. Ingen eller meget hjælp fra venner, og de oplevede, at de ikke kunne stole på slægtninge. I det sidste netværksmønstre havde børnene utryg tilknytning til deres forældre (Crittenden i Killén:2005:263-264).

I forhold til familier, hvor barnet udsættes for fysiske, psykiske og/eller seksuelle overgreb, har Killen observeret to forskellige mønstre hvad angår familiernes forhold til deres netværk:

1. Isolation i forhold til netværket.
2. Konfliktfyldt forhold til et større netværk og ofte stærkt belastet netværk.

(Killén:2005:264)

Killén har erfaret, at familierne kan være isolerede i forhold til netværket. Det er Killéns oplevelse, at man sjældent møder familier uden netværk, men netværkene kan være små og vil ofte være lukkede og tilbagetrukkede. Mange har afvist eller er selv blevet afvist af deres netværk. Nogle gange kan det være forstyrrende adfærd hos forældrene, der udløser afvisning fra netværket (Killén:2005:265). Afhængighed af det professionelle netværk og manglende positivt socialt netværk er sandsynligvis gensidigt forstærkende, og kommer til at stå i vejen for en forbedring af forældrenes selvfølelse og sociale funktion. Det fastholder familierne i en isoleret position. Forældre med psykiske lidelser eller paranoide tendenser vil sætte meget ind på at holde både sig selv og børnene på afstand af netværket (Killén:2005:266).

Det andet Killén har observeret er, at familierne ofte har et konfliktfyldt forhold til netværket samt, at netværket ofte selv er meget belastet. Det er efterhånden veldokumenteret, at familier hvor der forekommer omsorgssvigt, ofte har stærkt belastede netværk. Disse netværk fastholder ofte hinanden i destruktive mønstre i stedet for at beskytte hinanden imod dem. Vi ser ofte situationer, hvor konflikterne med netværket er åbenlyse. Disse konflikter kan være mere eller mindre vedvarende, eller de kan være periodiske. Killén fastslår, at der er nær sammenhæng mellem forældrefunktion og funktion i andre sociale roller (Killén:2005:268-269).

### Opsamling

Teoriafsnittet belyser inddragelse på forskellige niveauer ud fra Arnsteins teori. Jeg anvender denne teori til at kaste et kritisk blik på hvilken grad af inddragelse der ses i socialrådgivernes begrundelser og beskrivelser af inddragelsen.

De øvrige teorier anvendes med henblik på at finde frem til, hvorvidt socialrådgiverne italesætter principperne bag teorierne som deres begrundelser for til- og fravalg af netværksinddragelse.

Jeg har valgt at inddrage to retninger, der knytter sig til inddragelse; empowerment og familierådslagning. De ser på inddragelse på hver deres måde og det er interessant i forhold til, hvorvidt socialrådgiverne læner sig op af inddragelse i denne forstand.

Derudover har jeg inddraget teori om relationer af Schibbye med fokus på relationer i dysfunktionelle familier. Lisborg og Rask viser hvilke konsekvenser dysfunktionelle familiemønstre har direkte for barnet, og bruges således til at se, om socialrådgiverne trækker på denne teori i forbindelse med deres fravalg.

Killén og Crittenden har et syn på karakteristika i forhold til dysfunktionelle familiers forhold til deres netværk. Disse familier er ofte isolerede i forhold til netværket og/eller har et konfliktfyldt forhold til netværket. Denne teori skal ligeledes bidrage til at belyse de vanskeligheder der er til stede i forhold til netværksinddragelse og således kan der findes paralleller i forhold til deres begrundelser for fravalg.

# Analyse

# Første analysedel: Hvorfor og hvordan inddrager socialrådgiverne netværk?

Denne analysedel behandler spørgsmålet om, hvorfor og hvordan socialrådgiverne inddrager netværket. Analysedelens hovedspørgsmål er hvorfor socialrådgiverne inddrager netværket. Indledningsvis vil analysedelen dog behandle spørgsmålet om, hvordan de inddrager samt kort beskrive omfanget af inddragelse samt hvem de inddrager. Dette behandles, idet socialrådgiverne havde nogle interessante pointer i forhold til det. Udtalelserne bidrager til en nuancering af forståelsen af deres begrundelser for inddragelse.

Herefter følger socialrådgivernes begrundelser for inddragelse. Det viste sig at socialrådgiverne fremdrager flere begrundelser for at fravælge inddragelse i forhold til de familier som de som udgangspunkt ønsker at inddrage. Derfor vil analysedelen herefter omhandle disse vanskeligheder der opstår, når de vil inddrage. Analysedelen afsluttes med de tilskyndelser socialrådgiverne oplever er tilstede i forhold til inddragelse.

I analysedelen gennemgås de pointer jeg har valgt at fremhæve i forhold til empirien. Teorien vil primært blive bragt i spil i delkonklusionen, som efterfølger analysedelen.

## Hvor mange?

Alle socialrådgiverne giver udtryk for, at de ikke inddrager netværket særlig ofte. De fleste af dem ønsker at inddrage netværket i højere grad end de gjorde. ”Ikke særlig ofte” er ikke en konkret definition af omfanget. Det nærmeste en af socialrådgiverne kommer på omfanget kan ses af følgende citat:

*(Vi inddrager) i alt for lav grad i forhold til, hvad der kunne være hensigtsmæssigt. Jeg tror hvis man skulle sætte et procenttal på. Det er bare sådan cirka så tror jeg kun, at vi gør det i 15-20 % af sagerne, hvilket jo er relativt lavt. Og når jeg siger, at det er for lavt, så er det jo fordi, at jeg kan se i de sager, hvor vi gør det, så har det en rigtig god virkning…*

*- Mie*

Mie kommer her lidt nærmere en definition af omfanget for inddragelse, med hendes vurdering af, i hvor stor en procentdel af sagerne, de inddrager netværket i afdelingen. Det mest interessante ved Mies og de øvrige socialrådgiveres udtalelser er, at de oplever, at de inddrager for lidt, og således har en holdning til, at de burde gøre det mere end de gør. Det interessante i forhold til min problemformulering er i den forbindelse begrundelserne for, hvorfor de mener, at det er en relevant metode, samt hvorfor de så fravælger det. Denne analysedel beskæftiger sig med begrundelser for inddragelse, samt begrundelser for fravalg i forhold til de sager, hvor de ellers umiddelbart ønsker at inddrage. Analysedel 2 beskæftiger sig udelukkende med socialrådgivernes begrundelser for fravalg af netværksinddragelse.

## Hvem

I forhold til spørgsmålet om hvem socialrådgiverne mener det er relevant at inddrage, er der enighed blandt dem om, at det har at gøre med bekymringsgraden og problemets karakter i forhold til det pågældende barn. Mie har følgende holdning til, hvordan problemernes karakter gør sig gældende for hvem hun inddrager:

*Mange af de forældre vi har, fungerer det jo for i størstedelen af tiden, og så kan de jo blive ramt af et eller andet der gør, at de i perioder fungerer dårligere end i andre. Det kan være sygdom, det kan være misbrug, det kan være alt muligt som har indvirkning på det jo. Men alt hvor det ikke er konstant kan man sige, der synes jeg, at det er rigtig vigtigt at involvere netværket [...]har man (familien) ikke et sikkerhedsnet inde bestående af familiens eget netværk, så sker der jo det, at sagen bliver åben her på forvaltningen, når der sker et eller andet - vi undersøger og så ryger forældrene i en god periode igen, så lukker vi den jo uden at foranstalte, så går der måske et år, så kommer der dårlig periode igen og så åbner vi den.*

*- Mie*

Mie beskriver her to forskellige typer af sager. Der er nogle familier, hvis problemer er konstante og i andre familier, hvor problemerne kun er fremherskende i perioder. Hun mener, at netværket kun er relevant i forhold til de sager hvor problemerne er forbipasserende. Det interessante i forhold til det er, at hun derved mener, at der er nogle typer af problemstillinger som netværket er mere velegnet i forhold til end andre. Af Mies citat fremgår det, at formålet med at inddrage i disse typer af sager er at de bliver uafhængige af professionelles hjælp, hvis de har et netværk de kan søge støtte hos. Jeg mener også, at man kan forstå hendes udtalelse som et argument for, at graden af bekymring for barnet har betydning. Det antages således, at bekymringer der er forbipasserende har en mindre alvorlige konsekvenser for barnet, end hvis det konstant er udsat for belastninger. Andre fund i empirien peger ligeledes i retning af, at bekymringen har en betydning:

*Jeg er nok af den skole, hvor jeg tænker mindre bekymret så tænker jeg netværk - meget bekymret, så er jeg ikke på netværksløsninger. Og det kan jeg ikke rigtig fagligt begrunde tror jeg. Det er bare sådan min umiddelbare tilgang til det.*

*-Lea*

Lea viser her, at bekymringsgraden har betydning for i hvilke sager hun vil inddrage netværket. Hun siger, at denne holdning ikke er funderet i en bevidst faglig refleksion. Dette rejser spørgsmålet om, hvorfor bekymringen har en betydning. Citatet viser, at hun mener, at netværket kan bidrage med noget i forhold til sager med mindre bekymringer, men at det ikke kan bidrage med noget, hvis der er tale om større bekymringer for barnet. Det er i den forbindelse interessant at se nærmere på, hvad begrundelserne er for, hvorfor det er vanskeligt at anvende netværksinddragelse i forhold til de familier med de største bekymringer. Analysedel 2 beskæftiger sig med begrundelser for fravalg, og herunder de vanskeligheder der er til stede, som begrunder fravalget.

Der er stor konsensus blandt de øvrige socialrådgivere, når de taler om, i forhold til hvilke familier det er relevant at inddrage. De mener, at det er relevant at inddrage netværket uanset bekymringsgraden i forhold til sagerne:

*… Jeg tænker både hvis man er meget lidt bekymret, så er det jo rigtig relevant at få noget netværk ind, fordi så vil det jo kunne være, at selv en meget nem sag kunne lukkes ik’. Hvis man er rigtig bekymret, så er det jo også bare rigtig fint at få noget netværk ind og få set, jamen er der nogle andre der kunne støtte op om, eller kunne de hjælpes til at støtte op om ik’. Det gør vi jo også med netværksanbringelser og i sager, hvor man kunne være rigtig bekymret ik’.*

*-Anna*

Anna siger her, at det både er relevant at inddrage netværk i de sager, hvor man er meget bekymret for barnet, samt i de sager, hvor bekymringen ikke er så stor. Det interessante ved denne udtalelse er, at de ønsker at inddrage i højere grad end de gør, og så mener de, at man kan inddrage i forhold til både store og små bekymringer. Det rejser spørgsmålet om, hvorfor de så ikke gør det i højere grad end de angiver. Begrundelserne for dette må anses som de vanskeligheder som denne analysedel senere beskæftiger sig med. Der kan ligeledes findes forklaring på dette ud fra de begrundelser for fravalg, der skitseres i analysedel 2.

Flere af socialrådgiverne påpeger, at de har flest erfaringer med inddragelse, når sagerne drejer sig om alvorlige bekymringer for barnets trivsel. I disse sager var formålet at skabe sikkerhed for barnet, og således en mulighed for, at barnet kunne tilkalde en person i netværket, hvis det oplevede utryghed i hjemmet:

*De sager hvor vi hovedsageligt har gjort det - har været sager som har været lidt akutprægede, eller sager hvor man har været på nippet til at tænke her er anbringelsesgrundlag, eller der er i hvert fald behov for at skabe sikkerhed for barnet, hvis barnet skal blive i hjemmet.*

*-Mie*

Det er sager i forbindelse med sikkerhedsplaner, som deres erfaringer udspringer fra. Lea var den eneste af socialrådgiverne, der havde denne holdning om, at det var i sager med mindre bekymringer, at netværksinddragelse er relevant. Lea var også den eneste der arbejdede i en afdeling, hvor sikkerhedsplaner ikke var implementeret. Det kan antages, at dette har en betydning i forhold til hendes og de øvrige socialrådgiveres holdninger. Dette skyldes, at sikkerhedsplaner iværksættes i forhold til de sager med størst bekymring for barnet. Sikkerhedsplaner vil blive behandlet yderligere i afsnittet tilskyndelser senere i denne analysedel.

Det er interessant, at socialrådgiverne alle fokuserer på, at inddragelse af netværk er afhængig af bekymringsgraden. De er dog ikke enige om, hvorvidt det er i forhold til store bekymringer eller små bekymringer, at netværksinddragelse er en relevant indsats. Der opstår ligeledes et modstridende forhold mellem det de siger: at der kan inddrages i forhold til både store og små bekymringer, og det de gør: primært har erfaringer i forhold til at inddrage i de sager med den største bekymring for barnet. Dette skærper min interesse for at finde frem til, hvilke begrundelser der ligger bag fravalget.

## Hvordan?

Det følgende beskæftiger sig med hvordan socialrådgiverne inddrager. De fleste socialrådgivere fortæller alle, at de altid afdækker familiernes netværk, blandt andet i undersøgelsesprocessen:

*… Det synes jeg også at vi lægger sådan vægt på (at være netværksfokuserede), når vi har de der samtaler med familierne - førstegangssamtalerne. Hvor vi sådan spørger ind til, hvad har du af netværk, har du noget familie, har du nogle venner som du kan støtte dig til...*

*- Rie*

Rie siger her, at hun har fokus på at afdække familiens netværk. Denne form for inddragelse, hvor socialrådgiverne spørger ind til netværket med henblik på at afdække ressourcer og problemer er én grad af inddragelse. Inddragelsesformen adskiller sig dog fra inddragelse i form af medbestemmelse og deltagelse fra familie og netværk. Den anden del redegør de ikke tydeligt for.

De fleste af socialrådgiverne havde en oplevelse af, at inddragelse af netværk altid kun vil være en supplerende metode til en anden foranstaltning. De mener, at problematikkerne er af så alvorlig karakter, i de sager de har med at gøre, at netværket alene ikke vil kunne afhjælpe barnets vanskeligheder. Anna beskriver det således:

*... Altså stå helt alene, jo men det tænker jeg i nogle tilfælde, men jeg tror, at det vil jo være sager der helt kan lukkes så, fordi man hvis netværket kan, så er problematikken ikke særlig stor, hvis den kan stå alene, for vi har jo de her sikkerhedsplansgrupper, men der bliver jo arbejdet med familien samtidig….*

*- Anna*

Anna giver her udtryk for, at de sager, hvor netværket alene vil kunne afhjælpe barnets vanskeligheder, ikke har problemer i en grad, så de skal havde en aktiv sag i forvaltningen. Anna siger også, at de i forhold til sikkerhedsplaner ligeledes supplerer med andre foranstaltninger, og således, at netværket ikke kan løfte opgaven selv i de sager som hun har med at gøre. Netværksinddragelse vurderes således kun relevant som supplement til øvrige foranstaltninger.

## Hvorfor?

Det følgende beskæftiger sig med socialrådgivernes begrundelser for, hvorfor de anser netværksinddragelse som en relevant metode i forhold til børn og unge med særlige behov.

Socialrådgiverne taler alle overordnet positivt om inddragelse af netværk som metode. Med overordnet mener jeg, at de taler positivt om inddragelse, når jeg spurgte til deres generelle begrundelser og ikke spurgte ind til konkrete eksempler fra praksis. Når de taler om deres praksis, fortæller de om flere vanskeligheder, der opstår ved forsøg på inddragelse.

I socialrådgivernes overordnede begrundelser i forhold til at inddrage netværk, har de fokus på to typer af begrundelser. Den ene er, at det understøtter familiens mulighed for selv at handle og løse deres problemer. Den anden begrundelse der var gældende for samtlige socialrådgiverne var, at det er til barnets bedste, hvis dets vanskeligheder kan afhjælpes i kraft af ressourcer i netværket. I det følgende vil dette blive uddybet.

Et eksempel på at det understøtter familiens muligheder for at tage ejerskab for problemløsningen, ses af Trines udtalelse:

*… For det første kommer der ikke fremmede i deres familie som sådan på samme måde. For det andet så bliver der en eller anden ejerskabsfølelse i forhold til at tænke okay nu håndterer vi det her som familie, og hvis det kan lade sig gøre, vil det jo også skabe sådan en stor succesoplevelse og en følelse af, at man gør noget selv og man godt kan klare det ik’…*

*- Trine*

Her viser Trine, at hun ser det som en vigtig værdi i metoden, at familien bliver i stand til at klare sig selv, og vejen derhen er en tilgang, der styrker dem som familie. Udtalelsen er i klar overensstemmelse med en empowermentorienteret tilgang, som søger at mobiliserer ressourcer i familie og netværk, så de genvinder magten over deres eget liv (Andersen og Larsen:2004:432).

Som nævnt var et synspunkt som alle socialrådgiverne delte, at barnet er i fokus, når de taler om formålet med indsatsten:

*Jeg tænker at, at det er en fordel, at barnet ofte kender det netværk, er tryg i det netværk og tit er det jo familiemedlemmer som går ind og bakker op, og barnet er vant til at komme i det hjem, og det er stadigvæk en familierelation, så det er ikke er så fremmed i forhold til, som hvis man skal gå ind og benytte professionelle...*

*- Rie*

Rie beskriver her overbevisningen om, at børn har det bedst ved at blive støttet og hjulpet af de personer, som de i forvejen har en tilknytning til. Hun understreger, at det er bedre, end at børnene skal lære professionelle at kende. Dette citat siger også noget om, at det er hensigtsmæssigt at barnet knytter sig til nogle personer, der bliver i deres liv, frem for at være sammen med professionelle som sandsynligvis kun skal være i familien i en kortere periode af deres liv. Dette understøttes af Cecilie i følgende citat:

*Det er også overbevisningen om, at kan vi på en eller anden måde få skabt noget for barnet som ikke er professionelt. At vise barnet at der er nogle mennesker, der vil dig her, og de gør det ikke kun fordi de er pædagoger og får penge for det, eller at der er nogen der har sagt, at de skal. De gør det, fordi de har lyst til det. Så tankegangen er jo også, at jo mere netværk jeg kan få bygget op omkring barnet - jo mere er der også når barnet fylder 18 og jeg bliver nødt til at slippe*

*- Cecilie*

Her taler Cecilie om vigtigheden af, at de løsninger der bliver lavet for barnet kan bære hele barndommen igennem, og også ud over det 18. år. Pointen i citatet er dels, at barnet får en positiv selvfølelse, idet nogle familiemedlemmer vil vise interesse for barnet uden at blive betalt for det. Det viser også en holdning til, at det er vigtigt at støtte barnet til at få skabt nogle bærende relationer til nogle personer, og således give det strategier til, hvor det kan søge hjælp i deres barndom og ud over det 18. år, så de ikke er afhængige af professionelle.

Trine viser i det følgende, at hun mener metoden kan være hensigtsmæssigt, dog under forudsætning af nogle forskellige faktorer:

*… Altså hvis det (netværket) kan mobiliseres, og hvis man kan koordinere det, og hvis der er tid til det, så tror jeg faktisk, at det er en kæmpe ressource, og det kan bruges rigtig meget, og man kan undgå, at det bliver ved med at være en social sag ik’…*

*- Trine*

Trine giver her udtryk for at netværksinddragelse kan være en stor ressource for familien. Dog peger hun på nogle forhold, der gør sig gældende som forudsætning for at netværksinddragelse kan lykkes. Det er i den sammenhæng interessant at se nærmere på de forudsætninger som hun fremhæver. Det viser sig, at socialrådgiverne fremhæver nogle forudsætninger for, at det kan lade sig gøre at inddrage, når de taler om konkrete eksempler fra praksis. Disse bliver beskrevet som vanskeligheder i forhold til at inddrage i de familier, hvor de ellers umiddelbart ønsker at inddrage. Vanskelighederne virker som deres begrundelser for, at de alligevel fravælger netværksinddragelse. I det følgende vil vanskelighederne blive behandlet nærmere.

Når man ser isoleret på begrundelserne for, hvorfor det er relevant at inddrage, hænger det fint sammen med, at de ønsker at inddrage i højere omfang end de gør nu, samt at de anser det som relevant i forhold til alle typer af bekymringer i sagerne. Det følgende viser, hvorfor det så er så vanskeligt at inddrage netværket på trods af deres intentioner om at gøre det.

## Vanskeligheder

Socialrådgiverne fremdrager en række vanskeligheder, der fremkom i de sager, hvor de som udgangspunkt ønskede at inddrage netværket. Vanskelighederne virker som begrundelser for, at socialrådgiverne alligevel vælger ikke at inddrage netværket. Vanskelighederne omhandler, familiernes lukkethed, isolerede familier, belastninger i familien og tidsfaktoren. Disse vil blive behandlet yderligere i det følgende.

### Lukkethed

Én af socialrådgivernes begrundelser for, at de er nødt til at fravælge netværksinddragelse er, at forældrene kan være meget lukkede i forhold til at dele personlige forhold med socialrådgiverne, og herunder også fortælle om deres netværk. Denne lukkethed er også til stede i forhold til netværket. Flere familier ønsker således ikke, at deres netværk skal kende til familiens problemer. Asta beskriver det således:

*Ja, mange gange er det jo sådan at - jamen altså vi vil ikke have at vores familie får det at vide, eller altså - de ved det godt og jamen altså det er ikke så meget, og det kan også godt være at de er så tæt som mormor og morfar, og bror og søster, som VED at der er nogle vanskeligheder, men er bare ikke klar over omfanget og påvirkningen på barnet - af de familiemæssige vanskeligheder.*

*- Asta*

Her giver Asta udtryk for sin oplevelse af, at familien er meget lukket omkring deres problemer i forhold til deres netværk. Hun har konstateret, at mange familier ikke fortæller hele sandheden om familiens problemer til deres netværk. Dette virker som en af socialrådgivernes begrundelser for at fravælge netværksinddragelse, idet det således er vanskeligt for socialrådgiverne at motivere familierne til at få inddraget deres netværk. Flere af socialrådgiverne oplever også, at forældrene ikke ønsker at fortælle socialrådgiverne om deres netværk. Mie udtrykker det således:

*Og det der typisk sker er, at så snakker man med forældrene og barnet, hvad er der af netværk vi kan inddrage? Og så siger de, der er ikke nogen. Men når man så beder dem om at tage deres mobiltelefon op og bladrer i den, hvem er så alle de her mennesker, så er der jo alligevel et netværk, men familiens argumenter for, hvorfor de ikke skal inddrages er man jo også nødt til at respektere… Det kræver alligevel en relation til dem man beder om at komme ind og som oftest oplever de ikke har, og det er det der gør det vanskeligt.*

*- Mie*

Mie giver her udtryk for den ”piggethed” der kan være til stede når socialrådgiverne spørger ind til forældrenes netværk. Hun kan således opleve en modstand i forhold at få familien til at fortælle om deres netværk, og motivere dem til få dem inddraget netværket. Mie peger også på, at relationen mellem socialrådgiver og forældre er afgørende, for om socialrådgiveren kan motivere forældrene til at få deres netværk inddraget i problemløsningsprocessen. Flere af socialrådgiverne oplevede, at det var vanskeligt at forfølge spørgsmålet om familiens netværk, når forældrene umiddelbart afviste, at deres netværk kunne spille en rolle i problemløsningen. Det følgende citat viser netop dette:

*… Man stopper med at være nysgerrig på netværket, når forældrene siger: der er ikke noget (netværk). Så stopper det der.*

*- Mie*

Mie understreger her, at det er vanskeligt at få spurgt mere ind til netværket, hvis forældrene afviser, at de har et netværk, der kan bidrage til at afhjælpe de pågældende vanskeligheder. I de citater fra interviewene, der har dette budskab, mangler jeg desværre at få en uddybning af, hvorfor dette gør sig gældende. Alligevel finder jeg det relevant at inddrage pointen, idet det må anses som en væsentlig begrundelse i forhold til, at netværket ikke kommer i spil i forhold til problemløsningsprocessen. Jeg mener, at socialrådgivernes tilgang kan forstås som usikkerhed og berøringsangst i forhold til at konfrontere yderligere, når forældrene afviser at tale om det. Dette kan som nævnt i forbindelse med det forrige citat bunde i, at socialrådgiverens relation til familien ikke er tillidsfuld nok til at familien vil åbne sig. Det kan også skyldes, at socialrådgiverne ikke vægter netværkets inddragelse særlig højt i forhold til at afdække problemet samt finde løsninger i forhold til det. Det kan ligeledes skyldes, at socialrådgiverne har erfaret, at mange af de familier de har med at gøre reelt set ikke har et netværk. Denne begrundelse for fravalg understøttes i det følgende.

### Isolerede familier

En af socialrådgivernes begrundelser for fravalg indbefatter en oplevelse af, at de familier de har med at gøre er isolerede fra deres netværk, og derfor er det ikke muligt for socialrådgiverne at være netværksfokuserede, selvom de ønsker det. Cecilie formulerer det således:

*… Mange af de borgere vi sidder med eller familier vi sidder med melder jo ud, jamen vi har ikke nogen. Man skal være rigtig - eller det kræver rigtig rigtig meget nysgerrighed at finde ind til, hvem bruger de egentlig, når vandrøret er sprunget? Fordi det er mange gange de lidt mere ensomme familier. Det er de mere isolerede familier fordi at, der er måske en far der arbejder 18 timer i døgnet og en mor der forsøger at få det hele til at hænge sammen, så de føler sig i forvejen meget alene, og har lidt lukket ned for at der er nogen der vil dem.*

*- Cecilie*

Cecilie giver her både udtryk for det føromtalte i forhold til, at det kræver noget nysgerrighed fra socialrådgiverne side at blive ved at spørge til netværket. Samtidig oplever hun og de fleste af de andre socialrådgivere, at mange af de familier som de har med at gøre reelt set er isolerede og således ikke har et netværk. Isolation fra netværket må skyldes, at familien eller netværket har taget afstand. Isolationen må derfor anses som et konfliktmønster. Det at de har trukket sig fra deres netværk eller at netværket har trukket sig, må være funderet i en eller anden form for konflikt. Socialrådgiverne fremdrager flere begrundelser for fravalg af inddragelse grundet konflikter i analysedel 2. I det følgende afsnit fremgår det, at afstandstagen fra netværkets side kan skyldes belastninger i familien

### Belastninger i familien

Asta fortæller om erfaringer med belastninger i familien, der bevirker, at netværket tager afstand fra dem:

*… I nogle særlige tilfælde, der kan det også ske, at man ikke kan bruge netværket, selvom familien har et meget meget stort netværk, men man er ikke i stand til - fordi måske er det moren der har nogle vanskeligheder og hun har - altså der har været den der distance på grund af hendes humør eller hendes diagnose eller vanskelige adfærd, som har gjort, at familien ikke vil blandes ind i det her - det kan godt ske…*

*- Asta*

Her tegner Asta et billede af, at der kan være tale om, at familien har et stort netværk, men at netværket har taget afstand fra moren, fordi de ikke har kunnet rumme eller takle morens diagnose eller vanskelige adfærd. Det må anses som en udfordring i forhold til alle familier at skulle motivere netværket til at indgå i problemløsningen og derved blive involveret i problemerne og påtage sig et ansvar for problemløsningen.

### Tidsfaktoren

Alle socialrådgiverne fortæller om manglende tid som faktor i forhold til netværksinddragelse. Denne begrundelse er meget tungtvejende i forhold til deres begrundelser, når det handler om at fravælge netværksinddragelse i forhold til de sager, hvor de egentlig oplever, at det er relevant at inddrage. Det er gældende for alle socialrådgiverne, at tidspres er deres umiddelbare svar på, hvorfor de ikke inddrager i lige så høj grad som de kunne ønske. I det følgende beskriver Lea en situation, hvor hun begrunder fravalget af inddragelse med tidspres:

*… Der er jo nogle forskellige ting der ligesom gør, at jeg ikke kommer til det i hverdagen og den første og mest oplagte det er selvfølgelig tiden, fordi jamen helt konkret så tænker jeg på en sag, hvor der er en mor som har en datter der er ja store problemer, og så er der en far der bor i en kommune et stykke derfra som også har del i forældremyndigheden, men ikke er særlig aktiv. Men der er nogle problemer hos pigen, som hun også beskriver er hos faren, så det ville være rigtig relevant at snakke med ham og sådan inddrage ham i undersøgelsen, men samtidig har moren har været sådan lidt ”aarh”, fordi at egentlig så blev, pigens situation også forværret når han også var inde over. Men der tænkte jeg egentlig og aftalte også med moren, at jeg måtte kontakte ham og snakke med ham og så videre, men jeg er bare aldrig kommet til det, og det er 4 måneder siden nu. Og der er også en mormor som er meget inde i billedet der, og havde egentlig også aftalt, at jeg skulle ind omkring det, men det kan jeg bare se nu, at det nåede jeg aldrig.*

*-Lea*

Lea peger her på, at hun ikke har haft tid til at inddrage netværket i forhold i den pågældende sag. Hun nuancerer herefter sit svar ved at sige, at det kunne have været fagligt relevant at inddrage pigens far i sagsbehandlingen, men at hun ikke har prioriteret det. Hun fortæller ligeledes om en mormor, der har betydning for familien, som hun heller ikke har fået taget kontakt til.

Det er interessant i den forbindelse at få konkretiseret, hvad de mener konkret de oplever er særligt tidskrævende i forbindelse med netværksinddragelse. De følgende citater giver nogle bud på det. Socialrådgiverne oplever, at netværksinddragelse kræver et stort koordineringsarbejde. Asta beskriver det således:

*Meget konkret. Man skal virkelig i detaljer. Og især med netværket, der er det meget meget vigtigt at man går så meget i detaljer. Det er næsten sådan: (kl.) 10.15- (kl.) 17.15. Og hvis det er (kl.) 17.15, så SKAL den anden komme og tage barnet, fordi moster skal til træning.*

*- Asta*

Asta peger på, at det er nødvendigt at socialrådgiveren medvirker til at lave helt faste aftaler når der er tale om netværksinddragelse. Det er tidskrævende at skulle lave et så præcist skema for barnets hverdag. I det følgende citat påpeger Cecilie også, at det er nødvendigt, at man er tilgængelig for at kunne bidrage til at løse små uoverensstemmelser hurtigst, når de aktuelt finder sted:

*… (Cecilie ønsker) flere ressourcer i forhold til dels at kunne mødes med familierne noget oftere, og få løst de små ting hurtigere, end at snebolden ruller og have de ressourcer det kræver at få samlet parterne. Fordi nogle gange så kan der jo gå 3-4 uger før der er plads i min kalender, med det resultat, at man kan gå og brumme i hver sin lejr over, hvorfor fik hun den hue på, jamen det var fordi jeg havde glemt den anden, nå var det bare det….*

*- Cecilie*

For at konflikterne mellem familie og netværk ikke optrappes, mener Cecilie, at det er vigtigt, at hun er til rådighed for at virke som mægler i store og små spørgsmål, således at en eventuel konflikt ikke optrappes. En sådan indsats fordrer, at hun har en løbende meget tæt kontakt til dem, hvilket hun oplever, at hun ikke har ressourcerne til.

Lea beskriver i det følgende hendes oplevelse af at netværksinddragelse både kræver en større arbejdsindsats, samtidig med at hun oplever, at netværksinddragelse kun midlertidigt løser barnets vanskeligheder:

*Det er jo et kæmpe stykke arbejde også at få stablet det på benene og igen hvis resultatet ligesom stemmer overens med den energi man har lagt i det der, så giver det jo mening, men jeg kunne have en hypotese om, at det så ikke har løst sig i tilstrækkelig grad til, at det forarbejde groft sagt kan svare sig, hvis man alligevel skal ind og gøre en masse ting.*

*- Lea*

Lea giver her udtryk for, at det er tidskrævende at få mobiliseret netværket til at støtte op om familien. Lea giver udtryk for, at den manglende vedvarende effekt og det øgede tidsforbrug bevirker, at Lea ikke tror på indsatsen. Når Lea mangler troen på, at netværksinddragelse har den ønskede effekt, bliver det åbenlyst spild af tid for hende at inddrage netværk.

Det foregående viser, at der er en stærk oplevelse hos socialrådgiverne af, at det kræver ekstra ressourcer at inddrage netværk. Ankestyrelsens undersøgelse: Udfordringer i sagsbehandlingen på området for udsatte børn og unge viser ligeledes, at børnesagsbehandlere er tidspressede (Udfordringer i sagsbehandlingen på området for udsatte børn og unge:2010:6). Når de har en oplevelse af, at metoden er ekstra tidskrævende, kan det derfor virke som en tungtvejende begrundelse for at undlade at inddrage netværket. Dog kan der også argumenteres for, at der altid er et fagligt rum for socialrådgiverne, hvor det er muligt at prioritere deres tid forskelligt. Dette synspunkt understøttes af Mie, der mener, at det ikke bare handler om manglende tid, men, at begrundelser for fravalg i højere grad, handler om vaner hos den enkelte socialrådgiver:

*Altså mere tid, den er jo rigtig rigtig nem, og jeg er heller ikke sikker på, at det er svaret. Jeg tror, at det handler rigtig meget om vane, altså hvordan man kører sagerne. Og jeg oplever faktisk, at vi som led i den uddannelse vi jo fik for nogle år tilbage med Signs of safety, at vi er rigtig godt i gang med en tankeproces omkring det, men ting tager bare tid, men jeg tror, at udviklingen er i gang og vi bliver bedre og bedre.*

*- Mie*

Mie forholder sig her til, at det at afvise metodevalget med manglende tid ikke indeholder hele begrundelsen for fravalget. Hun oplever, at det handler om, at metoden er uvant for socialrådgiverne. Hun peger på, at metoden Signs of Safety virker som en tilskyndelse til at få nye vaner og komme til at arbejde mere med netværksinddragelse. Denne begrundelse for valg af netværksinddragelse behandles yderligere senere i denne analysedel.

I forhold til det analysedelen har beskæftiget sig med indtil nu, opstår der et interessante element i forhold til socialrådgivernes problemforståelse, hensigter og mål samt strategier. Det ses, at socialrådgiverne har en problemforståelse i forhold til at se inddragelse af netværk som en efterstræbsom metode. Metoden anses som en skånsom metode i forhold til barnet og en måde at styrke familiens evne til selvbestemmelse over deres eget liv. Endvidere mener de, at man kan inddrage netværk i alle typer sager, både i forhold til de ”lette sager” samt i forhold til de familier med de sværeste problematikker. Samtidig er det deres oplevelse, at de inddrager for lidt. Deres strategi og umiddelbare begrundelser for dette er manglende tid. Det er således interessant, at der herved opstår uoverensstemmelse mellem deres problemforståelse og hensigter.

## Tilskyndelser

Socialrådgiverne fremhæver nogle særlige faktorer der virker som begrundelser for, at netværket bliver inddraget. Jeg har valgt at kalde disse faktorer for tilskyndelser til inddragelse. Nærmere bestemt handler disse begrundelser om netværkets eget initiativ til inddragelse, forskellige værktøjer samt lovgivning. Disse vil blive behandlet yderligere i det følgende.

### Netværket arbejder selv

Trine, Rie og Anna, der alle er forholdsvis nyuddannede, havde ingen konkrete eksempler på inddragelse af netværk på deres egen foranledning. Når jeg spurgte dem om, i hvilke sager de havde inddraget, talte de om sager, hvor den forrige sagsbehandler havde igangsat inddragelse eller sager, hvor netværket selv havde taget initiativ til at støtte op om familien. Også de mere erfarne giver eksempler på inddragelse af netværk, hvor det er netværket selv, der tager initiativ til at støtte op om familien, når de blev spurgt til eksempler på netværksinddragelse. Det interessante i den forbindelse er dels, at det viser, at socialrådgiverne faktisk ikke har særlig mange erfaringer med inddragelse foranlediget af dem selv. Derudover er det interessant, at der på den måde er nogle familier og deres netværk, der er kommet socialrådgiverne i forkøbet, og er mere fokuserede på netværkets betydning i forhold til problemløsningen end socialrådgiverne er. Et eksempel på at netværket selv arbejder ses i det følgende citat:

*Lige netop i denne her sag var det faktisk familien, der havde lavet bekymringen, underretningen på denne her mor. Så de var magtesløse. De havde prøvet at få hende (en mor) i afvænning, og der var ikke noget der virkede, så de lavede denne her underretning og var rigtig motiverede for, at hun skulle have hjælp. Så der må man sige, at det var dem, der havde henvendt sig, og var meget villige til at støtte op, og de var meget ressourcestærke også, og havde overskuddet til at være der for familien…*

*- Rie*

Her beskriver Rie, hvordan netværket har forsøgt at hjælpe en misbrugende mor med at komme i afvænning. De underretter kommunen med henblik på, at hun kan få støtte. Samtidig er netværket indstillede på også at støtte op om familien. Her viser netværket sig umiddelbart ressourcestærkt, hvorfor socialrådgiverne mener, at de er relevante at inddrage i den pågældende sag. Trine beskriver i følgende citat sin oplevelse af, at familien selv trækker på de ressourcer der er i netværket:

*Og man kan sige jamen den støtte en mor eksempelvis kunne have brug for ud over den psykologhjælp vi så tilbyder, jamen den har hun i forvejen selv skabt altså i form af en veninde eller noget andet ik.*

*- Trine*

Trine svarer herefter bekræftende på, at hun mener, at netværket selv har trukket på de ressourcer der er at trække på i netværket inden Trine får kendskab til familien. Trine oplever, at familierne selv er gode til at se de ressourcer, der er i familien selv og bruge dem som støtte. Hun tillægger ikke sin egen rolle i forhold til at mobilisere ressourcer i netværket betydning.

Cecilie der er én af de erfarne socialrådgivere fremdrog også flere eksempler, hvor netværket selv var begyndt at støtte op om familien:

*… Moren er svært psykisk syg og er alene med tre børn, men vi har faktisk været der hvor vi to gange har villet lukke sagen fordi børnene trives umiddelbart. På trods af denne her svære psykiske sygdom, men det er fordi vi ved, at der er et netværk som gør rent, handler ind, laver mad, overnatter hvis mor har det meget dårligt. De tilbringer alle weekender i mors familie. Så det er både praktisk hjælp, og det er det at være der og ligesom hjælpe mor, og ikke hjælpe mor - jo praktisk men også at give børnene noget andet, nogle oplevelser, tage til fodbold og alle de der ting, så der har netværket hele vejen igennem været en sikkerhed.*

*- Cecilie*

Cecilie fortæller videre, at netværket hele tiden har været der, og at hun ikke har gjort ”benarbejdet” for at de støtter familien. I citatet fremgår det, at de omtalte børn ser ud til at trives på trods af at deres mor er svært psykisk syg. Cecilie forklarer børnenes gode trivsel med netværkets indsats i forhold til familien. Hendes udtalelse giver et billede af, hvor virkningsfuldt netværksinddragelse kan være for familiens trivsel. Netværket virker som en sikkerhed og en tryg base for børnene. Citatet virker derfor som en begrundelse for at inddrage netværket. Yderligere er det interessant i forhold til min problemformulering, at socialrådgiverne fremdrager disse eksempler når jeg spørger til eksempler på inddragelse, og ikke eksempler hvor de selv har gjort noget aktivt for at mobilisere netværkets ressourcer til at støtte familien.

### Værktøjer

De fleste af informanterne omtaler metoden Signs of safety, der er implementeret i de pågældende afdelinger. Herunder talte de også om anvendelsen af sikkerhedsplaner. Metoden fungerer som en slags fremgangsmåde i forhold til sagsarbejdet, og socialrådgiverne oplever det som en faktor i forhold til at inddrage netværket. Det fungerer således som en medvirkende årsag til hvorfor de inddrager.

#### Signs of safety

I de forvaltninger hvor informanterne var ansat, er Signs of Safety blevet implementeret.

De fleste af socialrådgiverne fortæller, at metoden Signs of Safety hjælper dem til at være netværksfokuserede og at inddrage netværket.

*… Jeg synes, at metoden gør det ofte tydeligere, hvilke personer der kan være ressourcer eller der kan være måske ikke ressourcer ikke. De bliver draget frem tydeligere ik’. Fordi det bliver meget klart ik. Hvem er det der - hvem er det du går til når du har det her problem eller når det er svært hvem går du så til, og så hvis det er - så går jeg ind til min nabo - jamen så bliver det meget tydeligt, fordi det bliver listet op ovre i ressourcespalten ik’…*

*-Anna*

Citatet viser at Anna oplever, at metoden gør det tydeligt for hende, hvilke personer i familiens netværk der kan være en ressource for familien eller det modsatte. Det interessante er at det viser, at det hjælper hende, at der er retningslinjer for, hvordan hun skal gå til værks i forhold til at inddrage, hvilket kan vise en usikkerhed i forhold til metoden. Af analysedel 2 fremgår det ligeledes at socialrådgiverne efterspørger retningslinjer til, hvordan de skal gribe det an, hvilket understøtter argumentet om usikkerhed i forhold til metoden.

#### Sikkerhedsplaner

Sikkerhedsplaner er baseret på metoden Signs of Safety. Sikkerhedsplanens formål er at skabe tryghed for barnet, i den forstand, at barnet ved, hvad det kan gøre for at få hjælp af en person i netværket, hvis der er behov for det. I de sager hvor der iværksættes sikkerhedsplaner, er det ofte sidste mulighed for at løse problemerne, inden en anbringelse uden for hjemmet er nødvendig (Se hjemmeside: boernogunge.dk). Socialrådgiverne har derfor også mulighed for at presse forældrene til at inddrage netværket, idet alternativet er en anbringelse uden for hjemmet. De fleste af socialrådgiverne har flest erfaringer med netværksinddragelse i forhold til de sager, hvor der er tale om den største bekymring. Det faste team omkring sikkerhedsplaner kan således ses som begrundelse for, hvorfor socialrådgiverne har mest erfaring og således inddrager mest i forhold til de sager med den største bekymring for barnet. Mie beskriver sine erfaringer med inddragelse således:

*... Og så er det jo kun når sagen bliver så akut, at der kunne være anbringelsesgrundlag, at man kan presse familierne til - det er denne her mulighed (sikkerhedsplan), eller også må vi jo finde et andet sted til dit barn.*

*- Mie*

Her giver Mie udtryk for, at hun vil inddrage i forhold til de sager med størst bekymring. Det pres forældrene er udsat for, idet der ligger en trussel om, at barnet skal anbringes, virker som årsag til at netværksinddragelse med højere sandsynlighed bliver muliggjort. Det er metodemæssigt problematisk, hvis det forholder sig sådan, at socialrådgivernes begrundelser for at inddrage denne målgruppe er, at sikkerhedsplaner er en tilgængelig indsats i afdelingen, snarer end det er faglige begrundelser, der er udgangspunktet for metodevalget (Guldager:2002:5).

### Lovgivning

Nogle af socialrådgiverne peger på, at gældende lovgivningen i forhold til netværksinddragelse er en begrundelse for at inddrage netværket. Cecilie giver i det følgende et eksempel på det:

*Hvis vi tager det sådan helt specifikt i forhold til vores børneungeudvalgsoplæg - vores tvangsoplæg, så skal vi jo have beskrevet, at vi har forsøgt at inddrage netværket og hvorfor vi også har vurderet at det ikke er relevant at bruge netværket.*

*- Cecilie*

Her siger Cecilie, at hun skal beskrive hvordan hun har forsøgt at inddrage netværket, når hun udarbejder oplæg til børneungeudvalget. Her begrunder hun valg af inddragelse med eksisterende lovgivning.

## Delkonklusion

Denne analysedel beskæftigede sig med hvorfor og hvordan socialrådgiverne inddrager netværk. I delkonklusionen vil jeg sammenholde de pointer, jeg fremdrog i analysedelen med teori. Jeg vil se på, hvorvidt socialrådgiverne trækker på teorien i forhold til deres begrundelser.

### Hvor mange?

Det første spørgsmål analysedelen redegjorde for var i hvor mange sager socialrådgiverne inddrager netværket. Det var enslydende for socialrådgiverne, at de ikke inddrager i særlig høj grad, og flere af dem havde et ønske om at inddrage netværk i højere grad end de gjorde.

### Hvem?

Efterfølgende redegjorde jeg for hvem socialrådgiverne inddrager. Det fund der træder tydeligst frem i forhold til hvem socialrådgiverne inddrager, omhandler bekymringen i sagerne. De fleste af dem mente, at netværksinddragelse var relevant uanset, hvor stor bekymringen var for børnene. Socialrådgiverne havde dog flest erfaringer med netværksinddragelse, når det handlede om de mest alvorlige sager. Det var i den forbindelse deres erfaringer omkring sikkerhedsplaner som de fortalte om. Kun én af socialrådgiverne gav udtryk for, at hun kun ville inddrage netværk, hvis der er tale om ”lette” sager. Der var i den sammenhæng sammenfald med, at hun var den eneste der var ansat i en afdeling, hvor sikkerhedsplaner ikke blev anvendt. Som det fremgik af analysedelen, anses organiseringen omkring sikkerhedsplaner også som en tilskyndelse til at inddrage netværk.

Generelt har socialrådgiverne kun meget få eksempler på, hvem de har haft succes med at inddrage. Det er tankevækkende, at tyngden i analysedelen i høj grad bærer præg af de vanskeligheder der er til stede, der bevirker, at de alligevel fravælger at inddrage, i forhold til de familier som de som udgangspunkt ønsker at inddrage. Dette kan hænge sammen med, at de ikke selv ser det og tillægger de gode eksempler værdi. Det må endvidere fremhæves, at det var vanskeligt at identificere, hvilke af deres udtalelser der er holdninger og tanker om inddragelse, og hvilke der rent faktisk er deres praksis i forhold til netværksinddragelse.

### Hvordan?

Herefter redegjorde jeg for hvordan socialrådgiverne inddrager. Socialrådgiverne var ikke tydelige i forhold til, hvad deres definition på inddragelse er. De fremdrager kun få beskrivelser af, hvordan de konkret inddrager netværk. Årsagen til dette er sandsynligvis, at socialrådgiverne ikke har særlig mange erfaringer med inddragelse.

Socialrådgiverne gav udtryk for, at de altid afdækker netværket i de indledende samtaler med familierne. Der er ifølge Arnsteins teori her tale om inddragelse på det konsulterende og informerende plan. For at udspecificere det yderligere, kan man tale om to trin i forhold til hvordan de inddrager på dette niveau: Tokenism (Arnstein:1969:2). Det ene niveau handler om, at socialrådgiveren søger kendskab om familiens netværk for at få en forståelse af problemer og ressourcer samt forsøger at skabe tillid til familien. Dette niveau efterkommer socialrådgiverne. Niveauet er en forudsætning for det andet niveau af inddragelse, der indebærer at familie og netværk deltager aktivt i løsningen af problemerne. Der er således stor forskel på de to udspecificerede niveauer i forhold til inddragelse. I forhold til det andet niveau er det således ikke tydeligt om socialrådgiverne involverer familier og netværk i løsningen. Inden for familierådslagning er det filosofien, at man vil opleve en større forpligtelse i forhold til at få gennemført de aftaler der bliver fastlagt, hvis man selv har deltaget i beslutningsprocessen (Rasmussen & Hansen: 2002:15). Det viser således også, at dette niveau er afgørende i forhold til, at netværksinddragelse kan skabe en positiv forandring for barnet. De fleste socialrådgivere fortæller, at de kun inddrager netværket som et supplement i forhold til andre foranstaltninger, og dermed mener, at metoden ikke kan stå alene. Det viser, at socialrådgiverne mener, at der er noget netværket kan, og der er noget de ikke kan bidrage med i forhold til at støtte familien.

At socialrådgiverne ikke mener, at netværk og familie alene kan løse familiens problemer, kan også give anledning til den formodning, at socialrådgiverne muligvis ikke arbejder nok med, hvordan man slipper familierne igen. Der kan argumenteres for, at den manglende tro på, at sagen kan afsluttes er en svaghed i deres faglighed.

### Hvorfor?

Hovedspørgsmålet i analysedelen beskæftiger sig med hvorfor socialrådgiverne inddrager netværket.

Som før nævnt var socialrådgiverne ikke konkrete i forhold til definitionen af inddragelse; hvordan inddrager de, og hvad indebærer inddragelse? Derimod var de mere tydelige i forhold til, hvorfor metoden overordnet er hensigtsmæssig for barnet og familien. Begrundelserne orienterede sig omkring forståelsen af, at det er en skånsom metode for barnet samt, at det kan give familien en succesoplevelse at løse problemerne selv, i samarbejde med deres netværk.

Socialrådgivernes begrundelser kan forstås som en empowermentorienteret tilgang, der bygger på en opfattelse af, at borgerne skal inddrages i beslutninger og i deres eget liv, som skal bidrage til at modvirke afmagt og afhængighed (Andersen & Larsen:2004:432). Dog kan der argumenteres for, at der ikke er tale om den samfundskritiske variant af empowerment, fordi familien og netværket ikke har ubegrænsede muligheder for selv at træffe beslutninger. I arbejdet med børn og familier i kommunale forvaltninger vil det være forvaltningen, der har beslutningskompetencen vedrørende indsatser i forhold til barnet. En reel form for inddragelse vil kun forekomme, når familien og netværkets holdninger stemmer overens med forvaltningens. Der er i højere grad tale om social liberal ”Third Way” variant af empowerment. Borgerne inddrages i beslutningsprocesser, men under de retningslinjer og bestemmelser der i forvejen eksisterer i organisationen og samfundet (Andersen:2005:62-63). Ifølge Arnstein kan der argumenteres for, at der således er tale om en begrænset form for inddragelse, og dermed er der ikke mulighed for at opnå et partnerskab i forhold til socialrådgiveren (Arnstein:1969:1-2).

### Vanskeligheder

Socialrådgiverne oplever, at der opstår en række vanskeligheder, der virker som begrundelser for ikke at inddrage de familier, som de ellers som udgangspunkt ønsker at inddrage.

Socialrådgivernes udtalelser viser at flere af deres begrundelser for fravalg er funderet i at der er dysfunktionelle familiemønstre i familien. Lukkethed og social isolation kan anses som en dysfunktion. Det følgende viser således, at der findes ligheder mellem teori om dysfunktionelle familier og flere af deres begrundelserne for deres fravalg. Der vil yderligere redegjort for flere dysfunktioner i familierne i analysedel 2.

#### Lukkethed

Én af de beskrevne vanskeligheder omhandler familiens lukkethed overfor forvaltningen, og i forhold til at lade netværket få indsigt i deres problemer. Her trækker socialrådgiverne på deres forforståelse i forhold til den modstand der kan forekomme, når socialrådgiverne vil være med til at træffe beslutninger om deres familieforhold. Skytte understøtter socialrådgivernes oplevelse af, at familierne kan være lukkede. Lukketheden kan skyldes en frygt for, hvad forvaltningen vil foretage sig i forhold til familien, herunder muligheden for at forvaltningen vil anbringe deres børn. Denne frygt er ifølge Skytte velkendt fra socialt arbejde med udsatte børn og deres familier. Gustav Jonsson introducerede allerede i 1973 i bogen ”Den sociale arvs onde cirkel - kan den brydes” udtrykket ”den piggede familie” i sin søgen efter en forståelse af, den fjendtlighed professionelle ofte møder hos familier, der stemples som afvigende. ”Piggede familier” er netop familier, der på alle måder søger at undgå tættere kontakt med det, der for dem står som det stemplende og magtfulde sociale system (Skytte:2010:57). Man kan også forstå lukketheden ud fra Schibbyes begreb: pseudogensidigt familiemønster. Dysfunktionelle familiers forhold til omverdenen er præget af utryghed, og ved at involvere sig med deres netværk eller forvaltningen risikerer de at få forstyrret deres fastlåste familiemønster (Schibbye:2007:248). I disse familier ”samarbejder” alle om at afværge faretruende afgrænsning (Wynne i Schibbye:2007:246). Denne afgrænsning kan fremprovokeres ved, at socialrådgiverne stiller indgående spørgsmål til familiens måde at agere overfor hinanden på.

Socialrådgiverne giver ligeledes udtryk for, at de har svært ved at blive ved med at insistere på at få oplysninger om familiens netværk, hvis familien afviser at tale om det. Dette kan være funderet i, at der ikke er en tilstrækkelig tillidsfuld relation til forældrene til, at de vil fortælle om det.

#### Isolerede familier

En anden begrundelse for fravalg af inddragelse er socialrådgivernes oplevelse af, at mange af familierne var isolerede i forhold til deres netværk. Denne begrundelse understøttes af teori. Killén påpeger, at netop isolation i forhold til netværket samt et konfliktfyldt forhold til netværket er kendetegnende for dysfunktionelle familier (Killén:2005:264). Ligeledes har Crittenden påpeget, at dysfunktionelle familier også har et kompliceret forhold til venner og slægtninge. Sunde familier har meget større forudsætninger for at få opbygget et netværk, der kan virke som en støtte i tilfælde af kriser (Crittenden i Killén:2005:263-264). Mange dysfunktionelle familier har således et grovmasket netværk, eller er helt isolerede fra deres netværk. Ofte er netværkene små, lukkede og tilbagetrukkede, og enten har familien afvist netværket eller er selv blevet afvist (Killén:1991:265). Familien kan have lagt afstand til netværket, fordi de oplever det skamfuldt at involvere dem i familiens problemfyldte liv. Det kan også ske, at netværket tager afstand fra familien, fordi de ikke kan rumme at forholde sig til familiens vanskeligheder (Wilson:1082 i Killén:1991:263). Det sidstnævnte gør sig gældende i forhold til socialrådgivernes begrundelser. Det er ligeledes et af mine fund, at netværket tager afstand til familien, hvis den er belastet af bestemte problematikker i familien, som f.eks. psykisk sygdom, hvilket også fremgik af mine fund. Desuden kan forældre der ikke formår at give deres barn tilstrækkelig omsorg selv have svært ved at begå sig socialt, og derved pleje deres relationer til netværket (Killén:1991:268-269).

Social isolation har konsekvenser på flere niveauer for børn og familie. De familier der ufrivilligt er isoleret fra deres netværk, kan man tale om som marginaliserede på et vigtigt livsområde; det sociale liv (Kristensen i Larsen, Lind & Møller:2000:144-145). Der kan forekomme forskellige grader af marginalisering, både i forhold til varighed samt på hvor mange livsområder man er marginaliseret (Kristensen i Larsen, Lind & Møller:2000:143). Det skal dog understreges, at marginalisering på et område ikke nødvendigvis betyder, at der også er tale om marginalisering på andre områder (Kristensen i Larsen, Lind & Møller:2000:146). Der kan dog argumenteres for, at de familier der er omdrejningspunkt for nærværende undersøgelse er udsatte på flere områder. Manglende familie og netværk er én parameter i forhold til udsathed. I forhold til udsathed ved vi også, at disse familier har en dysfunktion i deres familiemønster i større eller mindre grad. Kombinationen af flere parametre/problemer kan føre til fastholdelse i dårlige livspositioner og forringer den enkeltes livschancer (Udsat for forståelse:2009:121).

#### Tidspres

Endnu en af de vanskeligheder som socialrådgiverne peger på er, at det er tidskrævende at arbejde med netværksinddragelse. I forhold til min problemformulering var det interessant at finde frem til socialrådgivernes begrundelser for, at de finder det tidskrævende at arbejde med netværksinddragelse. De oplevede, at dels kræver det tid at koordinere møder med alle de mennesker der er i netværket. Og dels kræver også tid at opbygge den gode relation til borgerne, som det fordrer for at kunne motivere til netværksinddragelse. I afsnittet i analysen om lukkethed i forhold til forvaltningen fandt jeg, at det kan gøre det vanskeligt for socialrådgiverne at afdække, hvorvidt der eksisterer et netværk, der kan være en ressource i forhold til familien. Den tillidsfulde relation er nødvendig, for at socialrådgiverne bliver ved med at spørge ind til netværket, hvis forældrene umiddelbart afviser, at der er et netværk. Hvis familierne har tillid til sagsbehandleren øger det chancerne for, at familierne takker ja til familierådslagning (Mortensen, Stærmose & Vestergaard:2008:21). At opbygge en tillidsfuld relation er således et element som socialrådgiverne mangler tid til. Det landsdækkende familierådslagningsprojekt (Hansen, Hansen & Rasmussen 2003 i Skytte:2010:41) viste dog, at sagspresset ikke afgør, om den enkelte rådgiver går i gang med at arbejde med familierådslagning. Ofte var det de mest belastede rådgivere, der også iværksatte familierådslagninger. I Skyttes evaluering af implementering af familierådslagning er der trods nogle socialrådgiveres udtalelser heller ikke tegn på, at den enkelte rådgivers arbejdspres er afgørende for, hvem der går i gang med familierådslagning. Skytte hævder, at det er engagementet i forhold til den empowermentorienterede tilgang, der er afgørende for tilvalg af familierådslagninger (Skytte:2010:41). Den tidsmæssige begrundelse anvendes naturligvis, fordi der som oftest er meget travlt i afdelingen. Dog må det antages, at den tidsmæssige begrundelse også dækker over andre begrundelser, idet det er muligt at prioritere arbejdsopgaverne forskelligt.

Af det delkonklusionen har omhandlet, har jeg gjort mig nogle interessante observationer i forhold til socialrådgivernes problemforståelse, hensigter og mål samt strategier.

Socialrådgiverne har en problemforståelse i forhold til at se inddragelse af netværk som en efterstræbsom metode. Endvidere mener de, at man kan inddrage netværk i alle typer sager, både i forhold til de ”lette sager” samt i forhold til de familier med de sværeste problematikker. Samtidig er det deres oplevelse, at de inddrager for lidt. Deres strategi og umiddelbare begrundelser for dette er manglende tid. Det er således interessant, at der herved opstår uoverensstemmelse mellem deres problemforståelse og hensigter.

De vanskeligheder som socialrådgiverne fremdrog i forhold til ikke at inddrage de familier som de ønsker at inddrage, kan bidrage til forståelsen af, at de på trods af deres overordnede positive indstilling i forhold til netværksinddragelse ikke får anvendt metoden. Vanskelighederne spænder således ben for, at det kan blive en succes for familien og barnet. Det kan dog også antages, at de bruger vanskelighederne som argumentation for undlade at forsøge at inddrage netværket. De vanskeligheder der er blevet beskrevet, ligner groft sagt de vanskeligheder der bliver beskrevet i analysedel 2 som argumentation for at fravælge netværksinddragelse. Dels er lukkethed og isolerede familier et konfliktmønster i familierne. Der indgår ligeledes flere former for konfliktmønstre i analysedel to. Yderligere er tidspres også en del af organisatoriske forhold, som også vil blive drøftet i analysedel 2.

Af interviewene kan det ikke aflæses, hvor meget de har forsøgt at inddrage netværket. På den måde, at de ikke har eksempler på hvor de har forsøgt at inddrage, men alligevel ikke gjorde det. Det kan derfor antages, at de vanskeligheder som socialrådgiverne begrunder deres fravalg med, virker som argumentation for ikke et forsøg på at inddrage.

#### Tilskyndelser

Socialrådgiverne oplever, at der er en række tilskyndelser til stede i forhold til at inddrage netværk. Disse drejer sig bl.a. om, at familien og netværket selv har tilskyndet til at støtte op om familien. Det er således ikke på socialrådgivernes foranledning, at netværket virker som en støtte for familien. Socialrådgiverne fremdrager i den forbindelse flere af disse cases, når jeg spurgte til eksempler på, hvornår de har inddraget netværket. Når de fremdrager disse eksempler, kan det hænge sammen med, at de ikke har ret mange erfaringer med inddragelse, der er iværksat på deres eget initiativ.

Ved denne tilskyndelse fra familie og netværk opstår den pudsighed, at der derved er nogle familier og netværk der har mere netværksorientering end socialrådgiverne. I forhold til Arnsteins teori om inddragelse, bevæger vi os her på det midterste niveau af inddragelse: ”tokenism” (Arnstein:1969:2). Familiens og netværkets eget initiativ giver familien en mulighed for at blive hørt, idet socialrådgiverne er positive i forhold til netværkets eget initiativ. Dog er familie og netværk fortsat ikke sikre på, at deres ønsker vil blive efterkommet. Socialrådgivernes udtalelser viser, at de i de pågældende sager ofte ikke gør yderligere for at få det ressourcestærke netværk yderligere på banen. Dette ville muligvis kunne bidrage til, at familierne kunne opnå mulighed for selv at træffe beslutninger og klare sig selv, og derved komme øverst op på Arnsteins stige. Eftersom der er tale om, at netværket selv har meldt sig på banen for at støtte op om familien, kan der stilles spørgsmålstegn ved om der er tale om inddragelse i forhold til min definition af inddragelse; at inddragelse skal ske på socialrådgiverens initiativ. Der kan dog argumenteres for, at der er tale om inddragelse, idet socialrådgiverne er imødekommende overfor netværkets deltagelse i problemløsningsprocessen, og derved inviterer dem ind i processen.

Socialrådgiverne fremhæver betydningen af, at der er implementeret Signs of safety og herunder sikkerhedsplaner i deres afdeling. At dette værktøj virker som en tilskyndelse kan bunde i, at socialrådgiverne mangler erfaring med netværksinddragelse, og derfor har behov for anvisninger til fremgangsmåden. Det fremgår endvidere af analysedel to, at socialrådgiverne efterspørger vejledning til, hvordan man griber inddragelse an.

Forvaltningen er i de sager, hvor de iværksætter sikkerhedsplaner, så bekymrede for barnets trivsel, at de vil træffe beslutning om mere indgribende foranstaltning som f.eks. anbringelse uden for hjemmet, hvis sikkerhedsplanen ikke kan skabe den nødvendige forandring for barnet, eller at familien ikke vil deltage i at iværksætte en sikkerhedsplan. Der kan på den ene side argumenteres for, at der er tale om stor grad af inddragelse af familie og netværk, idet forvaltningen giver udtryk for stor bekymring for barnets trivsel, og samtidig har en forventning om, og tiltro til, at det er familien og netværkets medansvar og mulighed for at skabe forandringen for barnet. Aftalerne om indholdet af sikkerhedsplanen bliver udarbejdet på fællesmøder, hvor familien får mulighed for at tilkendegive deres holdning. På den anden side får netværket også en kontrolfunktion i forhold til at tjekke, at barnet ikke lider overlast. Dette bevirker, at det ikke kun er netværk og familie der skal samarbejde, men også netværk og forvaltning der skaber en form for alliance. Ifølge Arnsteins teori vil der således også være tale om de nederste trin af inddragelse, og dermed en meget ringe grad af reel inddragelse (Arnstein:1969:2). Indsatsen bliver også påtvunget familien, i den forstand, at forvaltningen vil vælge et mere indgribende alternativ, hvis familien ikke ønsker at samarbejde om sikkerhedsplanen. Denne form for pres må i sig selv anses som et dårligt udgangspunkt for inddragelse og en empowermentorienteret tilgang.

Socialrådgiverne fortæller, at de har mest erfaring med at inddrage familierne med de sværeste problematikker. Dette skyldes indsatsen i forhold til sikkerhedsplaner. Det er metodemæssigt problematisk, hvis indsatser begrundes med hvilke forhåndenværende foranstaltninger der er til stede i afdelingen, frem for faglige begrundelser (Guldager 2002:5).

Flere af socialrådgiverne fremdrager, at lovgivningen, der foreskriver, at man skal inddrage netværket, ligeledes virker som begrundelse i forhold til at inddrage netværk (Servicelovens § 47).

# Anden analysedel: Hvilke begrundelser har socialrådgiverne for ikke at inddrage netværk?

Denne analysedel beskæftiger sig med socialrådgivernes begrundelser for fravalg af netværksinddragelse. Jeg har ud fra interviewene fundet, at begrundelserne for socialrådgivernes fravalg er funderet i de vanskeligheder, der er tilstede i familierne. Socialrådgiverne mener således, at disse vanskeligheder gør det komplekst at have med netværksinddragelse at gøre. I analysedelen fremhæves de pointer fra empirien som jeg har udvalgt. Teorien vil primært bringes i spil i den efterfølgende delkonklusion.

## Hvorfor/Vanskeligheder

Af analysedel 1 fremgik det, at alle socialrådgiverne oplever, at de ikke inddrager netværk i særlig høj grad. Det interessante er, at de også giver udtryk for, at de ikke oplever at de inddrager nok. Denne analysedel ser nærmere på begrundelserne for socialrådgivernes fravalg af netværksinddragelse, hvilket bidrager til en forståelse for modsætningen mellem deres ønske og deres praksis.

I det følgende vil jeg analysere socialrådgivernes begrundelser for fravalg af netværksinddragelse, og således fremdrage de vanskeligheder som de skitserer ved metoden.

### Konflikter

Det er kendetegnende for alle socialrådgiverne, når de fortæller om eksempler fra praksis, at de tegnede et billede af, at deres familier ofte havde et meget konfliktfyldt forhold til deres netværk. Socialrådgiverne forklarede primært fravalget med tidspres, når jeg direkte spurgte dem om, hvorfor de ikke inddrager i lige så høj grad som de kunne ønske. Men når de taler om deres praksis, tegnede der sig et billede af, at det ofte er meget konfliktfyldte familier, som de har med at gøre. I den forbindelse redegør de for den kompleksitet der derved vil opstå, hvis man skal inddrage netværket. Der kan således argumenteres for, at en stor del af begrundelserne for deres fravalg ligger i deres erfaringer og forforståelser omkring konfliktfyldte familier. I det følgende beskæftiger jeg mig yderligere med de nærmere bestemte begrundelser for, hvad der gør det særligt vanskeligt at have med netværksinddragelse at gøre, når der er tale om familier med konfliktfyldte relationer til deres netværk. Asta giver i følgende citat hendes syn på, hvad der komplicerer inddragelse i tilfælde af konflikt i familien:

*Ja tilliden er meget vigtigt, og hvis ikke mor kan skabe den og barnet kan jo mærke, at moren er utryg ved at hun skal til mormor - barnet kan jo mærke meget mere end det giver udtryk for. Så det er vigtigt, at der er en god relation - tillidsfuld relation og at vi kan mærke at det her fungerer. Der er ikke nogen gnidninger og der ikke nogen konflikter mellem familiemedlemmerne, fordi ellers så går der ikke mere end et par måneder, og så falder det hele sammen og så skal vi starte forfra med at finde nye netværkspersoner.*

*- Asta*

I citatet understreger Asta, at tillid mellem familie og netværk er en forudsætning for, at inddragelse bliver en succes for barnet. Hun mener, at gnidninger og konflikter bevirker at indsatsen vil bryde sammen efter kort tid. Det jeg finder særligt interessant i hendes begrundelse er, at hun har barnet i fokus. Dette viser hun ved udtalelsen om, at barnet kan mærke mere end det giver udtryk for. Dette forstår jeg således, at hun mener, at det er usundt for barnet at være i dette krydsfelt mellem de voksnes konflikter , og vanskeliggør barnets mulighed for at udvikle sig på sine egne præmisser (Lisborg & Rask:2012:84). Fokusset på barnet i et konfliktfyldt miljø går igen i følgende citat:

*Man skal bare være bevidst om, at der skal ikke ret meget i bærret før det flyder over. Og så er der sådan en sag som jeg lige nævnte, hvor vi hele tiden skal arbejde, og hvor vi hele tiden skal redde tråde ud og det er mails og det er samværsaftaler, og det er hvem skal holde jul hvor, hvor man grundlæggende sidder med nærmest to skilsmisse familier, hvor vi skal finde et kompromis hvor alle er tilfredse og samtidig skal se på hvad er barnets behov…*

*- Cecilie*

Cecilie fortæller her, at der let kan opstå konflikter i de familier hun har med at gøre. Hun oplever, at hun i mange små og store spørgsmål fungerer som mægler mellem parterne, hvilket tager mange af hendes ressourcer. Dette viser også, hvad der kan være ekstra tidskrævende ved at inddrage netværk. Tidspresset indgår som en begrundelse for fravalg i analysedel 1. Hun konkluderer, at netværksinddragelse i forhold til en familie der i forvejen har konfliktfyldte relationer er uholdbart. Hun siger også afslutningsvis, at det er med barnets behov i fokus, at hun fravælger inddragelse i konfliktfyldte familier. Det der er bemærkelsesværdigt i den forbindelse er, at de ikke fremhæver, hvordan de inddrager barnet i forhold til beslutningen om, hvorvidt netværket skal inddrages.

Når man ser på socialrådgivernes problemforståelse, hensigter og mål samt strategier, opstår der i den forbindelse et interessant forhold. Socialrådgiverne har en problemforståelse i forhold til, at deres opmærksomhed omkring, at et barn i en dysfunktionel familie har nogle særlige vanskeligheder. Det er en svær og uhensigtsmæssig opgave for et i forvejen sårbart barn at skulle manøvrere i et konfliktfyldt miljø. De har på den anden side også barnet i fokus, når de argumenterer for, hvorfor metoden er frugtbar. De mener, at denne metode giver bedst mening for barnet, og at metoden er en skånsom indsats i forhold til barnet. Når de har barnet i fokus både i forhold til fordele ved netværksinddrages samt i de begrundelser de har for fravalg, kunne man forvente, at deres hensigt er at inddrage barnet i beslutningen for at kunne vurdere, om de skal inddrage netværk. Det fremgår dog ikke tydeligt, hvordan de inddrager barnet i forhold til deres afgørelse om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at inddrage netværket i forhold til den pågældende problematik. Det ser ud til, at socialrådgiverne trækker på deres forforståelser, når de træffer beslutninger om inddragelse, og således ikke inddrager det pågældende barn i den konkrete sag i beslutningen. Der kan på den måde argumenteres for, at der er et misforhold mellem problemforståelse og hensigter.

### Belastninger i netværket

Flere af socialrådgiverne har erfaringer med, at netværket selv kan være belastet af problemer, der bevirker, at de ikke kan være en støtte for familien.

*… Der træder den sociale arv desværre ind over området, hvor netværket ikke har ressourcerne på grund af egne problemstillinger til at varetage opgaven.*

*- Cecilie*

Cecilie beskriver her sin erfaring med, at netværket kan være belastet af egne problemstillinger. Det særligt interessante i den forbindelse er, at hun begrunder det med, at der er tale om at ”social arv er inde over området”. Begrebet social arv er et omdiskuteret som fagligt begreb. Blandt andre har Morten Ejrnæs kritiseret brugen af begrebet. Tankefiguren omkring social arv er, at mennesker – ikke på grund af genetik eller biologi – men på grund af sociale og psykologiske forhold arver en række egenskaber fra deres forældre. Mønsteret i relationen mellem forældre og børn gentager sig i næste generation (Ejsnæs:1999:1). Cecilies oplevelse af social arv kan således bevirke, at hun ikke prioriterer at undersøge, om der er ressourcer i netværket, hvis hendes grundlæggende antagelse er, at forældrene og øvrige familiemedlemmer ligeledes har problemer, og således ikke kan virke som en støtte i forhold til barnet. Hun kan derfor komme til at overse eventuelle ressourcer i netværket. Der vil ligeledes være en risiko for, at hun ikke forholder sig til de konkrete problemer i den konkrete situation. Cecilie uddyber sin forståelse i det følgende citat:

*… Man har glemt de komplicerende faktorer i, at de her familier vi arbejder med er jo alle eller er jo for det meste prægede af massive sociale problemer, og at der er 75 % af vores sager, så er der jo en grund til at familien eller de biologiske familier har en sag, hvor man kan trække tråde til deres egen barndom.*

*- Cecilie*

Her viser Cecilie, at hun mener, at de sager, hvor forældrenes forældre også har sociale problemer er overrepræsenteret i de sager hun har med at gøre. Med udgangspunkt i det foregående er det kritisabelt hvis begrundelsen for denne opfattelse er funderet i, at hun fravælger inddragelse af eventuelt bedsteforældre på baggrund af en viden om forældres dårlige opvækst, uden at kigge på bedsteforældrenes aktuelle situation. Af følgende citat fremgår det, at hun netop har haft en sådan antagelse:

*Mor har igennem to år sagt til mig: Jeg har ikke noget netværk fordi de er dumme og de er dumme og de er dumme og de er dumme. Og hele hendes livshistorie har båret præg af, at man faktisk har ladet sig fange af hendes vurdering i virkeligheden, af hendes oplevelse af og med de massive problemer hun selv havde, blev jeg også selv fanget i den fælde der hed, nå, jamen så må det da være noget rod. Og pludselig..*

*I: Så er du ikke gået mere ind i det?*

*C: Jeg er ikke gået mere ind i det, jeg har ladet mig blive i hendes historie om, at hun ikke havde noget netværk og altid var blevet svigtet og utroligt mange dumme mennesker, hun har mødt hele sit liv, og med de problemstillinger mor hun har, har jeg også tænkt- jamen er umiddelbart blevet fanget blevet lidt af, at den sociale arv nok var en del af det her...*

*-Cecilie*

I dette citat viser Cecilie, at hun har overset de ressourcer, der var i netværket ved kun at lægge vægt på, at morens problemer formodentlig stammer fra hendes negative oplevelser med sine forældre i sin opvækst. Dette bevirkede, at hun antog, at der ikke var ressourcer i netværket at trække på. Dette viste sig at være en urigtig vurdering. En anden pointe der udspringer af citatet er, at deres problemforståelse viser, at de kun vil inddrage netværket, hvis det umiddelbart fremstår som ressourcestærkt. De vanskeligheder der kan opstå ved at inddrage et ressourcesvagt netværk, beskriver Rie i det følgende:

*… For eksempel kan jeg huske, at vi snakkede om en alkoholiseret familie, hvor de andre familiemedlemmer - hvor man også kendte til at de havde et alkoholproblem, hvor der ikke var nogen i netværket som var ressourcestærke og kunne være der. Så det er selvfølgelig en vurdering man går ind og tager - okay så kan vi ikke benytte os af det - der er ikke nogen der er stabile nok.*

*- Rie*

Her kommer Rie med et eksempel på, hvad der kan få hende til at fravælge inddragelse af netværk. Hun er bekendt med at netværket har et alkoholmisbrug. Og hun fravælger derfor inddragelse.

### Barnets vanskeligheder

Det kan også ske at barnets vanskeligheder har en særlig karakter, således at socialrådgivernes begrundelser for at fravælge netværk skyldes, at de vurderer, at netværket ikke kan afhjælpe barnets vanskeligheder, eller at netværket ikke kan overskue at støtte op om familien. Cecilie beskriver det således:

*I de sager jeg sidder med - tvangsmæssige sager, er vi der hvor, det ikke er muligt at bruge netværk, fordi at børnenes behandlingsbehov er for store. Så man kan sige, hvilken som helst familie eller en ganske almindelig familie, vil aldrig kunne varetage de opgaver man har med de her børn. Jeg nogle børn der er meget behandlingskrævende, og som er undersøgt grundigt, og hvor vi ikke har mulighed for - om det var dem eller en almindelige plejefamilie ville det ikke kunne lade sig gøre, fordi de skal mandsopdækkes eller havde døgnbehandling 24 timer.*

*- Cecilie*

Cecilie viser her, at det ikke er alle typer af sager netværket kan bruges i forhold til. Hun mener, netværket ikke er relevant at inddrage i forhold til de sværeste problemstillinger. Dette er modstridende i forhold til socialrådgivernes overordnede holdning til, at man kan inddrage i forhold til alle typer af bekymringer. Samt det faktum at socialrådgiverne egentlig har mest erfaring med inddragelse i forhold til de sager, hvor der er den største bekymring. Følgende citat er ligeledes et eksempel på, at barnets vanskeligheder virker som en begrundelse for at fravælge netværksinddragelse.

*Det kan jo være så svære vanskeligheder, at det er for krævende for netværket at stille op. Hvis det er en svær ADHD og barnet har brug for rigtig meget opmærksomhed, at det er så vanskeligt og det har en diagnose af en eller andet art, som gør det vanskeligt for det netværk at bakke op omkring og have overskud til det.*

*-Rie*

Rie fokuserer her på, at barnet kan have en diagnose eller en adfærd, der bevirker, at det vil kræve mange ressourcer af netværket at forpligte sig til at støtte op om barn og familie. Dette viser, at der er grænser for, hvor meget netværket kan overskue at gå ind i, og hvor meget tid og energi man kan forvente netværket kan bidrage med i forhold til barnet og familien.

### Konflikter der kan opstå hvis metoden anvendes

Nogle af socialrådgiverne beskriver en særlig type vanskeligheder, der vil kunne opstå som følge af, at metoden er blevet anvendt. De foregående skitserede begrundelser for fravalg eksisterede i familien inden interventionen. De følgende vanskeligheder mener socialrådgiverne vil opstå som følge af gennemførelsen af indsatsen. Det handler om de udfordringer der forekommer, når man arbejder med at påvirke den gældende familiedynamik. De er særligt opmærksomme på, at familiemedlemmerne vil få nye og flere roller i forhold til hinanden. Mie giver udtryk for sin holdning til dette i det følgende citat:

*Altså det største dilemma tænker jeg næsten, at det er det her med om deres relationer kan bære det. Og lige så snart du beder netværket om at indgå i en sikkerhedsplan eller et eller andet, så har de jo pludselig også en særlig underretningsforpligtelse overfor kommunen, og det sætter jo også dem i en vanskelig position. På den ene side har de jo sagt ja til at hjælpe en familie - et barn i deres netværk, velvidende om at det også er dem der skal stikke dem til kommunen, hvis noget ikke går som planlagt, og det tror jeg er et stort dilemma på mange måder. Det må alt andet lige være vanskeligt.*

*- Mie*

Her giver Mie udtryk for et dilemma af etisk karakter, der kan opstå i forbindelse med at anvende netværksinddragelse. Dilemmaet forekommer når netværksinddragelse indeholder en forventning om, at netværket ikke kun skal virke som støtte for familien, men også som underretter, såfremt der opstår bekymringer for barnet og der afviges fra den sikkerhedsplan der er lavet. Mie mener i den forbindelse, at netværksinddragelse er problematisk for relationen mellem familiemedlemmerne. Denne kompleksitet fører til, at socialrådgiverne fravælger inddragelse.

*… I denne her sag var en af de store konflikter, at når mor får det bedre og kommer ud af sit misbrug og ønsker datteren hjem, eller i hvert fald i højere grad samvær med sit barn, hvilket gør mormoren bange, for er jeg nu ved at miste? Som medfører at hun laver nogle alliancer med faren imod mor, så det bliver meget: Jeg vil ha’. Og hvor meget tid får jeg? Og så specifikt i forhold til misbrugs problematikker, så var den her mormor både mormor og mor. Farmoren var også både farmor og mor til sit eget barn og det var svært for begge parter at lukke døren til deres egne børn, når de var i et aktivt misbrug.*

*- Cecilie*

Cecilie beskriver her de vanskeligheder der kan opstå ved, at én i netværket støtter op om familien, ved at de pågældende er følelsesmæssigt involveret i familien. Det understreger, at inddragelse kan være en kompleks størrelse at have med at gøre.

### Etnicitet

Flere af socialrådgiverne talte om etnicitet som en begrundelse for at fravælge inddragelse af netværk. De beskrev nogle barrierer, der særligt gjorde sig gældende i forhold til etniske minoriteter, der førte til fravalg af inddragelse. Når socialrådgiverne omtalte familier med anden etnisk baggrund end dansk omhandlede det familier med baggrund i ikke vestlige lande. Hovedpointerne i forhold til socialrådgivernes forståelse af etniske minoriteter i sammenhæng med netværksinddragelse vil blive skitseret i det følgende.

#### Patriarkat

En af socialrådgiverne mente, at mænd i etniske minoritetsfamilier har en fremtrædende og dominerende rolle i forhold til problemløsning. De to følgende citater er eksempler på, at barnets morfar ville bestemme, hvordan problemerne skulle løses:

*Han (barnets morfar) kunne komme med nogle rigtig gode argumenter for, at det her det skal være sådan her, men når det kom til stykket med handlinger, så fungerede det ikke… Det var pres (fra morfaren), der knækkede hende faktisk, fordi hun ikke kunne holde til at på den ene side, havde hun det svært ved at have børnene i hjemmet og på den anden side at familien pressede så meget på at hun selv skulle klare opgaverne.*

*- Asta*

*… Det var faren der gik ind og tog beslutningerne på datterens vegne og vanskeliggjorde den proces hun prøvede på at finde frem til, så hendes børn kunne blive i hjemmet.*

*- Asta*

Astas udtalelser viser, at netværkets inddragelse kan virke intimiderende på forældrene, hvis medlemmer i netværket forsøger at gennemtrumfe deres holdninger til, hvordan de pågældende problemer skal løses. Det interessante i udtalelsen er, at hun særligt kobler dette til etniske minoriteter. Astas udtalelser viser hendes forforståelse om, at patriarkatet i en etnisk minoritetsfamilie er dominerende. Udtalelsen viser ligeledes hvordan hun mener, at forældrenes situation kan forværres, hvis netværket inddrages netværket.

#### Problemfornægtelse

Det var kendetegnende for socialrådgivernes udtalelser, at de mente at etniske minoriteter er problemfornægtende. Dette oplever de som en barriere i forhold til at inddrage netværk samt begrundelse for fravalg af inddragelse. Asta formulerer det således:

*… De var meget linket til deres egen kultur og meget bundet til den måde de altid havde kørt familien på. Det var sådan noget - vi skal nok klare det selv, og vi har ikke behov for hjælp…*

*- Asta*

Asta giver her udtryk for at forældrene har opfattelser af, hvordan deres familie fungerer, og at forældrene ikke ser de samme problemer som socialrådgiverne påpeger. De ønsker således ikke, at socialrådgiveren skal blande sig og forsøge at påvirke dette. Hendes problemforståelse er, at det skyldes et bånd til deres kultur. Der kan godt være tale om, at der kan være større forskel på problemforståelser mellem to kulturer, men der kan også argumenteres for, at dette også vil forekomme i forhold til etnisk danske familier. Af analysedel 1 indgår der i afsnittet om lukkethed også udtalelser, der viser, at etnisk danske familier kan være lukkede om deres problemer, og ikke ønsker socialrådgivernes indblanding. Følgende er en udtalelse der generelt omhandler de familier, som socialrådgiverne har med at gøre:

*... Der er jo nogle familier, der som udgangspunkt kommer herop og ikke synes at vi skal blande os i deres liv ik’ og som derfor heller ikke har lyst til, at vi skal vide hvem der er, eller om der er nogen de egentlig føler sig tæt med...*

*- Anna*

Anne giver her udtryk for at familierne kan opleve socialrådgivernes indblanding som uønsket og unødvendig. Der kan således stilles spørgsmålstegn ved om dette kun forekommer i forhold til etniske minoriteter eller det ligeledes gør sig gældende for etnisk danske familier.

#### Lukkethed

Socialrådgiverne beskriver lukketheden på en særlig måde i forhold til familier med anden etnisk baggrund end dansk. Anna beskriver dette i følgende citat:

*… Der er jo nogen, der har noget kulturelt, der måske gør at deres ære - at det ikke ville være særlig - lyde godt. Hvis nu deres teenagepige er meget ude eller ikke kommer i skole eller et eller andet, at det har de ikke lyst til hele familien skal have at vide. Ja, og andre kan måske ikke have en erkendelse af deres problemer ik’…*

*- Anna*

Anna har her en forståelse af, at etniske minoriteter ikke ønsker at involvere netværket i deres problematikker. Hun mener, at årsagen til dette har at gøre med, at det i andre kulturer er vigtigt at man ikke taber ære. Det interessante i forhold til dette er, at lukkethed ligeledes behandles i analysedel 1, og virkede ligeledes som en begrundelse for fravalg i forhold til inddragelse. Det kan være vanskeligt at sige, hvilke bevæggrunde familierne har for deres lukkethed. Forklaringer kan være forskellige, men fænomenet ser ud til at være det samme.

### Organisatoriske forhold

I socialrådgivernes begrundelser for fravalg af netværksinddragelse berører de alle organisatoriske forhold som medvirkende årsag til, hvorfor de ikke inddrager netværket særlig meget. I det følgende vil jeg derfor forholde mig til disse udtalelser. Selvom det ikke er projektets fokus at se på organisatoriske forhold, så var det mit indtryk ud fra interviewene, at det fyldte en del i forhold til deres begrundelser for fravalg af inddragelse, og derfor beskæftiger jeg mig med det.

#### Ledelse

Nogle af socialrådgiverne mener, at det kræver en indsats fra ledelsens side at få metoden implementeret i deres afdeling. Trine beskriver det således:

*… Jeg tror også, at det kræver at der bliver ved med at være særligt fokus - det er ikke noget den enkelte socialrådgiver skal sidde med og tænke nu skal jeg også. Det skal være et fælles fokus som for eksempel på gruppemøder, at det er noget af det man fokuserer på og så det er noget man altså også fra ledelsens side, jamen okay - hvordan i forhold til netværk. Så det kræver noget fælles fokus mere end det er den enkelte der sidder med…*

*- Trine*

Trine siger her, at hun mener, at det vil kræve et fælles fokus fra alle socialrådgiverne samt fokus fra ledelsens side, hvis hun skal inddrage netværk. Dette må anses som et udtryk for at metoden er uvant for hende, idet hun har behov for et fælles fokus for at anvende metoden. Dette må ligeledes anses som et udtryk for usikkerhed i forhold til, hvordan hun får metoden anvendt. I det følgende ses flere eksempler på usikkerhed i forhold til, hvordan metoden skal anvendes.

#### Usikkerhed

Nogle af socialrådgiverne føler sig usikre på fremgangsmåden i forhold til at inddrage netværk, hvilket de bl.a. begrundede med manglende retningslinjer i afdelingen for, hvordan man skal gribe inddragelsen an:

*Altså vi har slet ikke - nu i min kommune er der rigtig mange standarder og procedure og så videre, og der er ikke en fast standard for, hvordan man gør det eller sådan så man kan sige det er meget op til den enkelte hvordan man egentlig griber det an.*

*- Lea*

Det var særligt for de tre nyuddannede, at de havde gode intentioner om at inddrage netværket, men at de alle var usikre i forhold til det. I det følgende citat giver Anna et billede af, at hun er usikker i forhold til, hvordan hun skal gribe det an at holde samtaler med familien og hele netværket samlet:

*… Jeg tænker at det kan blive nogle meget vanskeligere samtaler at have (Pause)…*

*- Anna*

Anna er klar over, at netværksinddragelse kan indebære, at hun skal holde store møder med netværket og familien, hvilket gør hende usikker. Dette er et eksempel på, at hun mangler redskaber til, hvordan hun skal gribe inddragelsen an.

#### Ressourcer

Det sidste element der også omhandler organisatoriske forhold er, at alle socialrådgiverne påpeger, at de ikke har de fornødne ressourcer. De mener, at det er meget tidskrævende at inddrage netværk. Dette element er blevet behandlet mere indgående i analysedel 1.

## Delkonklusion

Denne analysedel beskæftigede sig med socialrådgvierne begrundelser for at fravælge netværksinddragelse. Af analysedel 1 fremgik det, at socialrådgiverne ønsker at inddrage i højere grad end de gør. Denne analysedel kan bidrage med begrundelserne til, hvorfor de ikke inddrager i særlig høj grad på trods af deres overordnede intentioner om at gøre det. Delkonklusionen vil ud fra de fremdragede pointer i empirien beskæftige sig med, hvorvidt socialrådgiverne trækker på det teori der er redegjort for i projektets teoriramme i forbindelse med deres begrundelser for fravalg af netværksinddragelse.

### Hvorfor?/ Vanskeligheder

Socialrådgivernes begrundelser for fravalg af netværksinddragelse er primært funderet i de vanskeligheder, som socialrådgiverne oplever er til stede i familierne, og som således komplicerer netværksinddragelse. De faktorer som socialrådgiverne begrunder fravalg med er: konflikter, belastet netværk, barnets vanskeligheder, etnicitet og organisatoriske forhold.

#### Kofliktfyldte familier

Konfliktfyldte familier er et af projetktets hovedfund. Der er både fremdraget konfliktmønstre i analysedel 1 og analysedel 2. Socialrådgiverne bruger det således både som begrundelse for at fravælge netværksinddragelse, samt for fravalg i forhold til de familier, som de egentlig som udgangspunkt ønsker at inddrage. De fremdragede konfliktmønstre i anaysedel 1 omhandlede lukkethed samt isolerede familier. I denne analysedel er fremdraget eksempler på konflikter bl.a. som følge af skilsmisser.

Socialrådgiverne begrunder således deres fravalg med, at der er et konfliktfyldt forhold mellem familie og netværk som komplicerer en inddragelsesproces. Socialrådgiverne har ligeledes fokus på, at det har konsekvenser for barnet i forhold til at skulle manøvrere i et konflikfyldt miljø.

Det kan være særligt vanskeligt at arbejde med netværksinddragelse i forhold til dysfunktionelle familier. Dette kan ifølge Minuchin skyldes, at disse familier har for lidt afgrænsning eller overdreven afgrænsning. Dysfunktionelle familier er styret af rigide regler. Familierne forsøger at opretholde balancen i samspillet, hvilket er på bekostning af den enkeltes udfoldelse. (Minuchin:1974 i Schibbye:2007:245-246). Schibbye påpeger, at individet i sådanne familier ikke kan afvige fra de faste mønstre, idet familien derved trues af at gå i stykker. Den kommunikation der er i familien, blokerer også for forandring og beskytter derved imod angst (Schibbye:2007:246). Dette vil også gøre sig gældende, når man udelukkende arbejder med den lille familie, men det vil uden tvivl være endnu mere udtalt, når man forsøger at påvirke et helt netværk, hvori der er dysfunktionelle relationer. Samtidig med at dette skildrer en vanskelighed ved metoden, er det også et argument for, at man groft sagt kun kan løse familiens problemer ved at se helheden i problemerne, og derfor inddrage netværket, idet forældrenes problemer ikke er isoleret i forhold til den lille familie. Schibbyes teori understøtter socialrådgivernes udtalelser i forhold til, hvor vanskeligt det er at skabe forandring i dysfunktionelle familier og i særdeleshed i forhold til netværksinddragelse.

Socialrådgiverne begrunder fravalget med hensynet til barnets behov. De trækker her på deres viden om, at disharmoniske indbyrdes konflikter har konsekvenser for barnet. Det at barnet skal bruge kræfter på at forholde sig til den dårlige stemning, kan bevirke, at barnet ikke udvikler sig på sine egne præmisser. Risikoen for barnet i dysfunktionelle familiemønstre er, at det kan vanskeliggøre udvikling på barnets egne præmisser. Barnet ofrer sin egen udvikling for at sikre sin tilknytning til omsorgspersonen (Lisborg & Rask:2012:84).

#### Barnets vanskeligheder

Der er et fund i analysen der omhandler barnets vanskeligheder. Nogle af socialrådgiverne mener, at barnets vanskeligheder kan gøre, at de tænker, at netværksinddragelse ikke er relevant. Der kan være tale om, at barnet har store behandlingsbehov, som de mener ikke kan afhjælpes af familiens netværk. Dette er i modstrid med socialrådgivernes overordnede problemforståelse om, at man kan inddrage i forhold til alle grader af bekymring. Det er dog i overensstemmelse med de vanskeligheder de fremdrager, hvor deres begrundelser bl.a. er, at det er uhensigtsmæssigt for et i forvejen sårbart barn at skulle manøvrere i et konfliktfyldt miljø.

#### Belastnigner i netværket

Socialrådgiverne lægger også vægt på, at de i mange sager oplever, at netværket selv er belastet af problemer, og derfor ikke kan virke som en støtte for familien. I forhold til dette kan der også ligge potentielle konflikter. Begrundelsen for fravalg blev bl.a. begrundet med, at der var tale om social arv i forhold til mange af de sager som de har med at gøre. Begrebet social arv er omdiskuteret som fagligt begreb. Blandt andre har Morten Ejrnæs kritiseret brugen af begrebet. Social arv indebærer en forståelse af, at mennesker på grund af sociale og psykologiske forhold arver en række egenskaber fra deres forældre. Mønsteret i relationen mellem forældre og børn gentager sig i næste generation (Ejsnæs:1999:1). Ejrnæs mener, at der ikke er forskningsmæssigt belæg for dette fænomen. Han mener endvidere, at tilskyndelse til en sådan deterministisk tankegang gør social arv til et farligt, fagligt begreb (Ejrnæs i Paulsen:2003). I nærværende sammenhæng vil det kunne føre til, at socialrådgiverne fravælger inddragelse med begrundelse i morens fortælling om problemfyldte forhold til sine forældre fra hendes egen opvækst, i stedet for at undersøge om der i den specifikke sag og den aktuelle situation, er ressourcer at trække på, evt. bedsteforældre. Der kan dog også argumenteres for, at der kan være tale om, at netværket reelt set er belastet af egne problemer. Killén påpeger, at det er veldokumenteret, at familier hvor der forekommer omsorgssvigt ofte har et stærkt belastet netværk (Killén:2005:268-269).

Socialrådgiverne begrunder ligeledes fravalg med de vanskeligheder der kan opstår ved netværksinddragelse i kølvandet på metodens anvendelse. De påpeger, at netværksinddragelse vil kunne afstedkomme en kompleks situation, idet man påvirker familiedynamikken. Udfordringerne kan handle om, hvordan de administrerer de nye roller de får i forhold til hinanden i familien, hvorved der er risiko for, at der opstår konflikter. Der kan argumenteres for, at disse vanskeligheder særligt gør sig gældende i forhold til dysfunktionelle familiemønstre. Dysfunktionel kommunikation, manglende fokus, uklarhed m.v. der ofte er til stede i dysfunktionelle familier, repræsenterer familiens forsvar (Minuchin i Schibbye:2007:245-246). Ifølge Killén er der i dysfunktionelle familier ofte tale om konfliktfyldte relationer mellem familien og det bredere netværk. Dette medvirker til at gøre netværksinddragelse til en kompleks størrelse (Killén:2005:267).

#### Etniske minoritetsfamilier

Flere af socialrådgiverne talte om, at de ikke ville inddrage netværk i forhold til etniske minoritetsfamilier. Hovedfundene i den forbindelse var familiens lukkethed i forhold til netværket, problemfornægtelse samt patriarkatets betydning i familien. Disse udfordringer finder Skytte ligeledes i evaluering af projektet: Implementering af familierådslagning i etniske minoritetsfamilier (Skytte:2010). Hun finder endvidere, at årsagerne til at familierne ikke ønsker familierådslagning var, at familierne kan være klientificerede og herved forvente, at det er forvaltningen, der skal løse familiens problemer og ikke netværket. Yderligere var hendes fund, at familierne var materielt fokuserede, at de ikke ønsker at belaste netværket yderligere og at de frygter at socialrådgiverne vil anbringe deres børn (Skytte:2010:57).

Familiens lukkethed kan skyldes, at familierne har et kollektivistisk livssyn. Ud fra dette livssyn er det ikke kun den enkelte person, der står til ansvar for sine handlinger, som det er i det individualistiske livssyn. Dårlig opførsel påvirker hele familien, er hele familiens ansvar og kan føre til skamfølelse for samtlige familiemedlemmer (Skytte:2007:69-70). Det kollektivistiske livssyn kan således blokere for netværksinddragelse. Hvis de pågældende problemer ikke kan drøftes åbent med netværket, kan det være vanskeligt at få netværket til at give barnet og familien relevant støtte. Skytte mener dog ikke nødvendigvis, at denne lukkethed handler om ære og skam. Hun mener, at i en meget hierarkisk familiekultur og et kollektivistisk livssyn kan det være en norm, at man ikke kan tillade sig at gå imod ældre familiemedlemmers synspunkter. Hun mener, at lukketheden omkring familiens problemer i højere grad skyldes, at man vil beskytte sig mod netværkets indsigt i ens familiære problemer, idet man er opdraget til, at ældre og/eller mandlige familiemedlemmer kan bestemme, hvordan det skal gribes an. Der vil være andre familiemedlemmer, der oplever det legitimt at tage over. Lukketheden er ifølge mine fund heller ikke særegent i forhold til etniske minoritetsfamilier. Det fremgår af analysedel 1, at det ligeledes gælder for etnisk danske familier.

Patriarkatets særlige status i familien er ligeledes et af mine fund i forhold til etniske minoritetsfamilier. Her trækker socialrådgiveren på teori, der hævder, at der kan være risiko for, at patriarkatet bliver cementeret i forbindelse med netværksinddragelse. Det kan på den baggrund blive meget kompliceret for en forælder at lade slægten få indblik i de professionelles kritik af forælderens omsorg for sit barn og/eller påpegning af problemer ved barnets adfærd (Skytte:2010:54). Skytte hævder, at en væsentlig faktor i processen hen imod cementering af patriarkatet er majoritetssamfundets generelle pres mod minoritetsborgeres familieliv (skytte:2007:209).

Problemfornægtelse er endnu et fund som socialrådgiverne omtalte som en begrundelse for fravalg hos etniske minoritetsfamilier. Der er i den sammenhæng tale om, at socialrådgiver og familie har forskellige problemforståelser. Det er muligt, at forældre og socialrådgivere lægger helt forskellige normer og værdier til grund for vurdering af barnets vanskeligheder. Det er sandsynligt, at forskellene bliver tydeligere, når man sammenstiller en etnisk dansk forståelse af barnets situation med en etnisk minoritets syn på barnet, end ved forældre og socialrådgiver med samme etnicitet (Skytte:2010:52-53).

#### Organisatoriske forhold

Alle socialrådgiverne talte om organisatoriske forhold som element i forhold til at fravælge netværksinddragelse. Hvis de skulle anvende netværksinddragelse, så ville det fordre, at ledelsen gjorde noget mere aktivt for at få metoden implementeret i afdelingen. Flere af socialrådgiverne mente ikke, at det var noget socialrådgiverne kunne stå alene med. Dette fund repræsenterer en usikkerhed i forhold til deres egen faglighed. Det understreges ligeledes ved, at de efterspørger nogle retningslinjer og skemaer for, hvordan netværksinddragelse skal anvendes i praksis. Af analysedel 1 fremgår det desuden, at alle socialrådgiverne påpeger, at netværksinddragelse er meget tidskrævende, og at de ikke har ressourcer til at udføre det i praksis. Dette kan også anses som en organisatorisk forklaring. Socialrådgiverne har travlt, og mangler således tid til at inddrage netværket. Dog må det anføres, at socialrådgiverne også har et fagligt rum, hvor det er muligt at prioriter deres tid forskelligt.

Af analysedelen var der nogle interessante observationer i forhold til socialrådgivernes begrundelser for fravalg.

En af dem er, at der på baggrund af de vanskeligheder der er beskrevet tegner der sig et billede af, hvorfor netværksinddragelse kan være en vanskelig størrelse at have med at gøre. Socialrådgiverne viste ved at fremdrage disse vanskeligheder, at de har en problemforståelse i forhold til, at de ofte har at gøre med familier, der har dysfunktioner i deres familiemønster. Dysfunktionen gengiver de som forskellige konfliktmønstre, som det fremgår af begge de foregående analysedele. Af analysedelene fremgår det, at konfliktmønstrene bevirker, at de fravælger netværksinddragelse. Samtidig giver de også udtryk for en hensigt om at inddrage de familier, der har de sværeste dysfunktioner. Af analysedel 1 fremgik det, at flere af dem havde flest erfaringer med at inddrage de familier, hvor der var den største bekymring for barnet. Dette skete i forbindelse med iværksættelse af sikkerhedsplaner. Det viser, at alvorlige dysfunktioner i familiemønsteret nogle gange er argumentet for at inddrage, og andre gange er dysfunktionen deres begrundelse for at undlade inddragelse. Deres strategi er således ikke konsistent i forhold til deres problemforståelse. Dette kan hænge sammen med, at den anvendte strategi er bundet til det muliges kunst i forhold til de vedtagne procedurer og fremgangsmåder i afdelingen (Guldager:2002:5). Der er et fast team i afdelingen, hvis arbejdsopgaver er at udarbejde sikkerhedsplaner, og derfor er det let tilgængeligt at iværksætte en sådan indsats. Enten giver de på den måde køb på deres problemforståelse eller også kan noget tyde på at socialrådgiverne bl.a. fravælger netværksinddragelse, fordi det er uvant for dem, og de mangler rutine med at anvende metoden. Dette argument understøttes af afsnittet om organisation, hvor nogle af socialrådgiverne efterspøger retningslinjer for hvordan de skal gribe netværksinddragelse an.

En anden interessant observation er, at der kan argumenteres for, at de bruger deres problemforståelse som argument for ikke at forsøge at inddrage netværket. Socialrådgiverne havde således ingen eksempler på, at de har forsøgt at inddrage. Det er derfor uklart, hvorvidt de forsøger eller ikke forsøger at inddrage. I den sammenhæng kunne noget tyde på, at inddragelse er ideologi i højere grad end det er socialrådgivernes praksis. Der kan således være fare for, at almene og meget overordnede menneskesyn ikke er forbundet med analysen af det specifikke sociale problem, og så er de ifølge Guldager metodemæssigt irrelevante. Er de det, er de udtryk for ideologiske mantraer, der ikke har betydning for den specifikke problemanalyse og dermed for det givne metodevalg (Guldager:2002:6).

# Konklusion

Dette speciale beskæftiger sig med inddragelse af netværk som metode i børne- og ungesager. Med Barnets reforms ikrafttræden i januar 2011 blev det skærpet, at socialrådgiverne skal arbejde på at mobilisere ressourcer i netværket med henblik på at afhjælpe barnets vanskeligheder. Da det var min forforståelse, at metoden ikke bliver anvendt i særlig høj grad i praksis, var det mit ønske at finde frem til socialrådgivernes begrundelser for inddragelse. Nærværende projekt havde således til formål at finde frem til, hvilke begrundelser der ligger til grund for socialrådgivernes valg af inddragelse af netværk som metode. Dette blev undersøgt i et kritisk hermeneutisk perspektiv. Jeg havde således et kritisk blik på socialrådgivernes udtalelser i forhold til deres begrundelser for inddragelse samt i forhold til hvilken grad af inddragelse der er tale om. Projektet finder sted på baggrund af interview med syv socialrådgivere, der var ansat som sagsbehandlere i kommunale forvaltninger.

Socialrådgiverne oplevede, at de ikke inddrog netværket i særlig høj grad, samt at de ønsker at inddrage mere end de gør. Deres overordnede begrundelser for at de ikke inddrager i særlig høj grad, finder de i manglende tid, manglende ledelsesfokus og andre organisatoriske forhold. Dog fremgår det af de tre analysedele, at de også fremdrager andre vanskeligheder, der kan kobles til begrundelser for fravalg af inddragelse. Dette indikerer, at deres umiddelbare begrundelse for inddragelse er ureflekterede. Når socialrådgiverne overordnet beskriver, at netværksinddragelse er en hensigtsmæssig metode for barn og familier, og samtidig siger, at de ikke inddrager særlig meget, kan det muligvis skyldes, at der er tale om, at netværksinddragelse er et ideologisk felt, idet alle taler om det som en hensigtsmæssig metode, men ikke anvender det i særlig høj grad. Der er ifølge Guldager mange kampe om de rette problemforståelser. Der kan være en række samfundsmæssige normer i spil i denne sammenhæng, som også projektet redegjorde for i socialpolitik og lovgivning, med et øget fokus på inddragelse af netværk. Denne ideologi kan have spændt ben for, at socialrådgiverne har stillet spørgsmålstegn ved metoden, samt dannet en velreflekteret problemforståelse i forhold til metoden (Guldager:2002:8). Socialrådgiverne kan derfor have haft svært ved at definere deres egen problemforståelse, hensigter og mål samt strategier i forhold til de konkrete problemstillinger der er til stede i familierne.

Socialrådgiverne begrundede overordnet metodevalget, inddragelse af netværk med, at det er en human metode i forhold til både barnet og familien. De talte om metoden i overensstemmelse med en empowermentorienteret tilgang om at styrke familiernes evne til at bestemme over deres eget liv. De mente ligeledes, at metoden er skånsom for barnet, idet de i forvejen kender netværket, og således ikke skal forholde sig til professionelle, der er fremmede for barnet. De havde en holdning om, at inddragelse af netværk er anvendelig i forhold til både ”lette” sager samt i forhold til de sager, hvor der er alvorlige bekymringer. Samtidig viste det sig, at socialrådgivernes hensigter var, at de ikke inddrog netværket i særlig høj grad. Socialrådgiverne havde flest erfaringer med inddragelse i forhold til de sager, hvor der var størst bekymring for barnet. Dette kolliderer med et af projektets hovedfund, der viste, at netværksinddragelse vanskeliggøres, i forhold til svære dysfunktioner i familien. Dette kan hænge sammen med, at socialrådgiverne kommer til at vælge strategi i forhold til de forhåndenværende muligheder, der er i forhold til indsatser i afdelingen. Der er således et team, der arbejder med at iværksætte sikkerhedsplaner for de mest dysfunktionelle familier. Det må metodemæssigt anses som værende problematisk, når der bliver valgt indsats ud fra de indsatser der er mulige, frem for de tiltag der er begrundet i socialrådgivernes faglighed. Det er vigtigt at metoder bliver taget i anvendelse i forhold til en given social problematik (Guldager:2002:5).

Et af projektets hovedfund er som nævnt socialrådgivernes problemforståelse i forhold til at se dysfunktionelle mønstre i familierne. Dysfunktionen kommer til udtryk gennem beskrivelser af konflikter mellem familier og netværk af forskellig karakter; lukkethed, isolation fra netværk, forskellige uoverensstemmelser samt belastninger i netværket. Socialrådgiverne har en forståelse i forhold til, at konfliktfyldte familier komplicerer en inddragelsesproces samt en risiko for at forværre barnets situation ved, at det skal manøvrere i et konfliktfyldt miljø. Der vil i den forbindelse være risiko for, at barnet ofrer sin egen udvikling for at sikre tilknytningen til dets forældre. Det er interessant, at konfliktfyldte familieforhold både fungerer som begrundelser i forbindelse med analysedel 1 og 2. Problemforståelsen bruges således både i forhold til en hensigt om at inddrage samt en hensigt om ikke at inddrage netværket. I begge situationer er udfaldet det samme, nemlig at konflikterne vanskeliggør inddragelsen, og derved fravælges metoden. Man kan derfor få den tanke, at begrundelserne bruges som argumentation for slet ikke at gøre et forsøg på at inddrage. Denne antagelse understøttes, idet socialrådgiverne ikke fremdrog eksempler, hvor de har forsøgt at inddrage, men hvor de så endte med at fravælge det igen. Dette på trods af, at jeg spurgte direkte ind til det i alle interviewene.

Ifølge Arnsteins teori kan der ikke blive tale om inddragelse på et højere niveau end ”tokenism”, når familierne er indenfor forvaltningens rammer. Dette skyldes, at det altid vil være forvaltningen, der har beslutningskompetencen i sidste ende. Dog kan der indenfor dette niveau være tale om forskellige grader af inddragelse. Socialrådgiverne inddrager alle på det niveau, at de afdækker familiens netværk i mødet med familien. Denne form for inddragelse adskiller sig dog radikalt fra inddragelse, hvor familie og netværk spiller en aktiv rolle i planlægning og løsning af problemerne. Den sidstnævnte inddragelsesform havde socialrådgiverne meget sparsomme eksempler på.

En forklaring på hvorfor der sker en netværksinddragelse, er at familien og netværket selv tilskynder til inddragelse. Adspurgt om hvordan socialrådgiverne inddrager, fremdrog flere af dem eksempler på inddragelse i forbindelse med sager, hvor netværket på eget initiativ støtter op om familien. Dette indikerer, at der er familier og netværk, der er mere netværksfokuserede end socialrådgiverne er.

Det kan konkluderes, at socialrådgiverne mangler erfaring og rutine i forhold til at anvende netværksinddragelse. Af lovgivningen fremgår det, at det skal overvejes, hvordan der kan ske en systematisk inddragelse af netværket. Der står ikke nærmere bestemt i forhold til hvem og hvordan. Dette er op til socialrådgiverne at definere. Socialrådgiverne er ikke tydelige i definitionen af, hvad netværksinddragelse indebærer. Det er tydeligt, at socialrådgiverne vakler i forhold til, hvordan de skal inddrage. De efterspørger således retningslinjer, ledelsesfokus og vejledninger til, hvordan de skal gribe det an. Endvidere mener de, at Signs of safety hjælper dem til at være netværksfokuserede. Begrundelserne for, at de ikke inddrager, kan således også hænge sammen med, at inddragelse er en uvant metode for socialrådgiverne, og at de ikke har brugt tid på nærmere at definere i forhold til hvem og hvornår.

Det kan yderligere konkluderes, at de tre analysedele primært fokuserer på vanskeligheder ved inddragelse og begrundelser for, hvorfor socialrådgiverne ikke inddrager. Det er tankevækkende, at socialrådgiverne ikke har flere succesfulde eksempler på inddragelse. Det tyder på, at de ikke selv ser de gode erfaringer med inddragelse og tillægger dem betydning. Dog kan det også hænge sammen med, at jeg ikke har spurgt uddybende nok ind til det. At de primært fokuserer på vanskelighederne indikerer, at metoden er mere ideologi end praksis. Det er i øvrigt ikke helt tydeligt i forhold til mine fund, hvad der er socialrådgivernes tanker og holdninger til inddragelse, og hvad der refererer til konkrete erfaringer fra praksis.

Socialrådgiverne har en problemforståelse i forhold til, at der er nogle elementer i forhold til etniske minoriteter der vanskeliggør en inddragelsesproces. Vanskelighederne omhandler familiens patriark, der vil overtage styringen i forhold til den lille familie. Derudover påpeger socialrådgiverne, at der er forskellige problemforståelser mellem dem og familien, hvilket kan besværliggøre en enighed om en indsats i forhold til barnet i det hele taget. Endvidere påpeger de familiens lukkethed. Det sidstnævnte er ligeledes et fund i forhold til de etnisk danske familier, og er således ikke et særegent træk hos etniske minoriteter.

# Perspektivering

I det følgende vil jeg se på nogle interessante forhold, der udspringer af projektets konklusion.

I projektets indledende fase fandt jeg ud af, at der ikke findes undersøgelser om indsatser i forhold til inddragelse af netværk i en bred betydning samt effekter heraf. Af projektets afsnit om socialpolitik og lovgivning fandt jeg ud af, at der er politisk og lovgivningsmæssigt fokus på netværksinddragelse i forhold til børn og unge og deres familier. Begrundelserne for dette, mener Brønholt kan hænge sammen med, at der har været øget pres på velfærdsstaten, og at borgerne derfor skal påtage sig øget ansvar. Yderligere er der et politisk ønske om, at staten ikke skal tage, hvor familien selv kan løfte opgaven (Brønholt:2005:46). Det kan ligeledes antages at være et politisk fokus, idet indsatsen er billigere end, end at skulle betale en professionel udbyder, for at udføre indsatsen (Rambøll:2012:4-5). Servicestyrelsens projekt *inddrag nu*, hvis formål er at forebygge ungdomskriminalitet understreger også fokusset. På deres hjemmeside fremgår følgende begrundelse for at vælge netværksløsninger:

*Regeringen ønsker en tidligere og mere sammenhængende indsats over for ungdomskriminalitet. En sådan sammenhængende indsats kræver tæt koordinering af fagpersoners aktiviteter og inddragelse af den unges netværk. Det inddragende netværksmøde hhv. familierådslagning er egnede metoder til dette formål (Inddrag.nu).*

Regeringens ønske fungerer her som begrundelse for en sammenhængende indsats, og i den forbindelse en tilskyndelse til inddragelse af netværk. Jeg mener, at der mangler uddybende begrundelser for, hvorfor man peger på denne indsats. Jeg savner således undersøgelser der omhandler faglige begrundelser for hvorfor netop denne indsats i velgenet i forhold til en konkret type af problemstillinger.

I projektet fandt jeg, at socialrådgiverne begrunder netværksinddragelse med, at det er en skånsom indsats i forhold til barnet, samt en styrke for familien, og hjælper dem til at blive i stand til at klare sig selv. Det kunne være spændende, hvis der blev udarbejdet en undersøgelse der fokuserer på effekterne af netværksinddragelse på længere sigt. Dette vil bidrage til at skærpe forståelsen af, hvorfor det er relevant og i forhold til hvilken problemstillinger.

Jeg havde ved projektets begyndelse en forforståelse om, at socialrådgivernes begrundelser for inddragelse, hænger sammen med deres problemforståelser, hensigter og mål samt strategier. Min interviewguide var således bygget op omkring disse tre komponenter. Ved transskriberingen opstod der vigtige elementer der ikke kan kobles til de tre komponenter, som jeg på daværende tidspunkt derfor ikke tænkte på at spørge yderligere ind til. Nogle af disse elementer fremstår nu meget spændende. Et at disse elementer omhandler relationens betydning mellem socialrådgiver og forældre.

De fund der indikerer at relationen har en betydning fandt jeg i familiernes lukkethed i forhold til net værket og socialrådgiverne. Flere af socialrådgiverne havde denne oplevelse. Mie udtrykker det som følger:

*(Det er) enormt grænseoverskridende for dem (familien). Det var det fordi, at det var jo nogle hemmeligheder som var bibeholdt forældrene og børnene selvfølgelig også og det har været en familiehemmelighed i 10 år. Og det der med, at jeg tror nok de var klar over at netværket havde en fornemmelse af hvad der foregik, men det var jo aldrig italesat og det var rigtig vanskeligt.*

*- Mie*

Dette citat omhandler familiens lukkethed overfor netværket. Mie giver udtryk for, at det er meget grænseoverskridende for familien at skulle dele deres problemer med deres netværk, fordi deres problemstillinger er en familiehemmelighed som netværket ikke er bekendt med omfanget af.

Det ville have været interessant at gå dybere ind i hvilken betydning relationen har i forhold til om det er muligt at motivere familierne i forhold til at inddrage deres netværk i problemløsningsprocessen. Det fremgår også af analysedel 1 at nogle af socialrådgiverne selv er opmærksomme på relationens betydning. De påpeger, at det kræver noget af socialrådgiverne at insistere på at spørge ind til netværket, hvis familien afviser at tale om det. De påpeger endvidere, at det tager tid at opbygge en tillidsfuld relation til familien.

Det er en udfordring for socialrådgiverne der har en myndighedsrolle, at ballancere mellem at være tydelig omkring sin myndighed og oparbejde en tillidsfuld relation til familien (Fisker et al.:2008:52). Det vil således være interessant at gå dybere ned i hvilken rolle denne relation har i forhold til at motivere forældrene til at anvende netværksinddragelse som metode.

# Litteratur

Andersen:2005: *John Andersen, Empowermentperspektivet- Vejen frem til en kritisk handlingsorienteret socialforskning?* Social kritik- Tidsskrift for analyse og debat nr. 101 – November 2005

Andersen, Brok & Mathiasen: 2007: Maja Lundemark Andersen, Pernille Nørlund Brok & Henrik Mathiasen*, Empowerment på dansk- teori og praksis,* 1. Udgave, 2. Oplag 2007. Dafolo Forlag 2000, heri s. 13-22, 50-77

Andersen & Larsen: 2004: John Andersen & Jørgen Elm Larsen i *Socialpolitik*, Jørgen Elm Larsen & Iver Hornemann Møller red. Kap 23, *Empowerment og socialt arbejde,* Hans Reitzels Forlag

Arnstein:1969: Sherry R. Arnstein, *A ladder om participation*, Originally published: ”JAIP, Vol. 35, No. 4 July 1969. Kan downloades på: http://lithgow-schmidt.dk/sherry-arnstein/ladder-of-citizen-participation\_en.pdf

Boernogunge.dk:

http://www.boernogunge.dk/internet/BoernogUnge.nsf/0/E194A1571C91B37CC1257A2300460FDB?opendocument

Bergmark & Lundström:2007: *Socialt arbejde en grundbog,* af Anne Meeuwisse, Hans Swärd og Sune Sunesson, heri kap 7: ”Metoder i socialt arbejde- hvad er det?”. 2. Udgave, Hans Reitzels Forlag

Brønholt:2005: Lis Lynge Brønholt i Jytte Faureholm og Lis Lynge Brønholt (red.), *Familierådslagning: en beslutningsmodel*, Hans Reitzels Forlag, heri s. 45-46

Caplan i Killén: 2005: Kari Killén, *Omsorgssvigt er alles ansvar*, 1. bogklubsudgave, 1. oplag, Gyldendals bogklubber, heri s. 261

Ejrnæs:1999: Morten Ejrnæs, *Social arv - et populært, men tvivlsomt begreb*, Arbejdspapir 12 om social arv, Socialforskningsinstituttet, heri s.1

Ejrnæs i Paulsen:2002: Morten Ejrnæs i Susan Paulsen, *Socialarbejdere forventer at dårligt liv arves,* Socialrådgiveren, nr. 11, 4. juni 2003

Faureholm i Heino et al.:2003:18: Jytte Faureholm i Tarja Heino, Sarianna Reinikainen & Marina Bergman (red.), *Familjerådslag i Norden- Erfarenheter, forskningsresultat, reflektioner,* Helsingfors universitet 2003, heri s. 75-84

Faureholm i Kreuzer & Jensen:2005: ”Family Support”- Empowerment af forældre i et internationalt perspektiv, Max Kreuzer & Niels Rosendal Jensen (red.), 1. Udgave, 1. Oplag. Danmarks pædagogiske universitetsforlag 2005, heri s. 153-166

Fisker et al.:2008: Anders Fisker, Matilde Høybye Mortensen, Flemming Troels Jensen, Sofie Nørgaard-Nielsen og Bo Jacobsen, *Socialrådgiveren på arbejde- portræt af en profession og dens dilemmaer,* 1. Udgave, 2. Oplag, Hans Reitzels Forlag, København 2008, heri s. 52

Flyvbjerg:1991: Bent Flyvbjerg, *Rationaltiet og magt*, Akademisk forlag, s. 149-150.

Guldager:2002: Jens Guldager, *”Metodevejen”- en ny hovedvej eller en blindgyde?,* Uden for nummer 5, 3. Årgang 2002

Gullestrup:2005: Lise Gullestrup: *At blive et med sig selv*, Forlaget Frydelund, heri s. 88-89

Habermas 1999:230f i Juul:2010: Søren Juul, *Solidaritet: anerkendelse, retfærdighed og god dømmekraft -en kritisk analyse af barriere for sammenhængskraft i velfærdssamfundet,* Roskilde universitet, 2010, heri s. 47

Heino et al.:2003:18: Tarja Heino, Sarianna Reinikainen & Marina Bergman (red.), *Familjerådslag i Norden- Erfarenheter, forskningsresultat, reflektioner,* Helsingfors universitet 2003, heri s. 18

Høilund og Juul:2005: Peter Høilund & Søren Juul, *Anerkendelse og dømmekraft i socialt arbejde*, s. 13-18, Hans Reitzels Forlag 2005, heri s. 14

Højbjerg:2009: Henriette Højbjerg i *Videnskabsteori- på tværs af fagkulturer og paradigmer*, Lars Fuglsang og Poul Bitsch Olsen (Red.), Roskilde universitetsforlag 2004, heri Kapitel 9

Håndbog om Barnets reform:2011:11, kan downloades på: http://shop.socialstyrelsen.dk/products/handbog-om-barnets-reform

Inddrag.nu: Servicestyrelsens projekt om ungdomskriminalitet. Kan ses på www.inddrag.nu

Jørgensen:1989: Per Schultz Jørgensen, *Om kvalitative analyser- og deres gyldighed*, Artikel, Socialforskningsinstituttet, Nordisk psykologi, heri s. 26-39

Killén: 2005: Kari Killén, *Omsorgssvigt er alles ansvar*, 1. bogklubsudgave, 1. oplag, Gyldendals bogklubber, heri s. 260-270

Kristensen i Larsen, Lind & Møller:2000: Catharina Juul Kristensen, *Marginalisering- en begrebsudredning i Kontinuitet & Forandring*, 1. Udgave. Samfundslitteratur, heri s. 140-150

Kvale:1997: Steinar Kvale, *InterView*, 1. udgave, 13. oplag, Hans Reitzels forlag, heri kap. 2.

Kvale & Brinkmann:2009: Steinar Kvale & Svend Brinkmann, Interview- Introduktion til et håndværk, 2. Udgave, 1. Oplag, Hans Reitzels forlag, heri kap. 12

Mortensen, Stærmose & Vestergaard:2008: Birgit Mortensen, Helle Stærmose og Stense Vestergaard, Børne- og ungeenheden, Servicestyrelsen, *Implementering af familierådslagning Overvindelse af forvaltningsmæssige barrierer for familierådslagning i børne- og ungesager*, heri s. 21

Lisborg & Rask:2012: Bente Lisborg & Lisbeth Rask, *Et psykologisk perspektiv på børns mistrivsel* i *Udsatte Børn.* Red. Karen- Asta Bo, Jens Guldager & Birgitte Zeeberg. 2. Udgave, Akademisk forlag, heri s. 83-84

Pedersen og Frank i Faureholm og Brønholt: 2005: Birte Frank & Nina Kragh Pedersen i Jytte Faureholm og Lis Lynge Brønholt (red.), *Familierådslagning: en beslutningsmodel*, Hans Reitzels Forlag, heri s. 136 ff.

Rambøl:2012: *Afrapportering- Analyse af de økonomiske konsekvenser på området for udsatte børn og unge.* Rambøll Management Denmark, marts 2013. http://www.sm.dk/data/Dokumentertilnyheder/2012/Analyse%20af%20de%20økonomiske%20konsekvekser%20på%20området%20for%20udsatte%20børn%20og%20unge.pdf, heri s. 4-5

Rasmussen & Hansen: 2002: Bo Morthorst Rasmusssen & Thomas Haldbo Hansen, *En beslutningsmodel med meget mere*, 1. udgave, 1. oplag, UFC Børn og Familier, Aabenraa, heri s. 15 & 116

Rye i Kreuzer & Jensen:2005: ”Family Support”- Empowerment af forældre i et internationalt perspektiv, Max Kreuzer & Niels Rosendal Jensen (red.), 1. Udgave, 1. Oplag. Danmarks pædagogiske universitetsforlag 2005, heri s. 105-106

Schibbye:2007: Anne-Lise Løvlie, *Relationer*, 1. Udgave 4. Oplag, Akademisk Forlag, heri s. 38-87 & 244-300

Signsofsafety.dk: http://www.signsofsafety.dk/sos.html

Skytte:2007: Marianne Skytte, *Etniske minoritetsfamilier og socialt arbejde*, 3. Udgave 1. Oplag, Hans Reitzels forlag, heri s. 67-70 & 209

Skytte:2010: Marianne Skytte, Evaluering af projektet: Implementering af familierådslagning i etniske minoritetsfamilier. Kan downloades på: http://vbn.aau.dk/files/60403352/Evaluering\_af\_familier\_dslagningsprojektet\_2007\_2009.pdf, heri s. 41-57

Thorsager et al.:2007: Linda Thorsager, Eva Børjesson, Ivan Christensen & Vibeke Pihl, Metoder I social arbejde, København 2007, Socialforskningsinstituttet. Kan downloades På: http://www.sfi.dk/graphics/SFI/Forskerfiler/Linda\_Thorsager/0711\_Metoder\_Socialt\_Arbejde.pdf, heri s. 9

Udfordringer i sagsbehandlingen på området for udsatte børn og unge:2010:Ankestyrelsen, oktober 2010, Ankestyrelsens velfærdsundersøgelser, kan downloades heri s. 6

Udsat for forståelse: http://www.sm.dk/data/Lists/Publikationer/Attachments/417/Udsat-for-forstaaelse.pdf

# Bilag 1: Interviewguide

Hvornår er du uddannet og hvor længe har du arbejdet indenfor området?

Kan du give en beskrivelse af hvad dit arbejde består i

**Tilvalg**

I hvor høj grad inddrager du netværket?

Hvordan inddrager du netværket og hvorfor?

Hvilke familier inddrager du?

Kan du give nogle eksempler på familier og problemstillinger, hvor du har inddraget netværket?

Hvorfor gjorde du det?

Hvad er vigtigt at vide om familien, i forhold til eventuelt at inddrage netværk?

Hvad var vanskelighederne/ dilemmaerne ved det?

Giv nogle eksempler på familier, hvor du har inddraget meget

Hvordan gik det?

Hvilke erfaringer har du fået i forhold til det det?

Hvad var dine begrundelser for at inddrage dem så meget?

Eksempel på hvornår du inddrog netværk med succes for barnet

Er der nogle familier der egner sig til netværksinddragelse?

Hvad er formålet med inddragelse af netværk?

Hvorfor er det et vigtigt mål at opnå?

Hvorfor er det en hensigtsmæssig/ uhensigtsmæssig metode?

Hvad tror du at netværket kan bidrage med i problemløsningen?

**Fravalg**

Jeg ved fra min egen praksis at der er familier som man ikke inddrager så meget. I hvilke familier fravælger du at inddrage netværket? Giv nogle eksempler på det.

Har du et eksempel på at du har overvejet at inddrage netværk og alligevel ikke gjorde det?

Hvad er din begrundelse for at vælge det fra?

Er der nogle familier der egner sig dårligt til netværksinddragelse?

**Begrundelser**

Hvad er det i din opfattelse af problemer, der gjorde at du fik de erfaringer og angreb inddragelse som du gjorde?

Havde du særlige mål og hensigter med de familier i forhold til dem du ikke inddrog?

Havde du særlige mål og hensigter med de familier i forhold til dem som du inddrog?

Er inddragelse af netværk i spil, når I drøfter sager på faggruppemøder?

Hvordan adskiller netværksinddragelse sig fra andre typer af indsatser?

Mener du at der er etiske dilemmaer i at inddrage netværk?

Hvad skal der til for at du vil bruge netværksinddragelse noget mere?