

Aalborg universitet  
Cand.merc.aud  
Kandidatafhandling

**Reglerne om tynd kapitalisering  
og rentebegrænsning i  
SEL § 11, 11 B og 11 C -  
et regelsæt med flere problemstillinger**

Forfatter;  
Vejleder;

Majken Schouw Andersen  
Henrik Vestergaard Andersen

Afleveringsdato;

1. oktober 2012

## **Forord**

Nærværende speciale er udarbejdet som afslutning på Cand.merc.aud studiet på Aalborg Universitet. Specialet er skrevet i faget skatteret og omhandler reglerne i selskabsskattelovens § 11, § 11 B og § 11C, reglerne om tynd kapitalisering og rentebegrænsninger.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke min vejleder Henrik Vestergaard Andersen for hjælpen under hele forløbet. Han har hele vejen stået klar med gode idéer og konstruktiv sparring.

Aalborg, 1. oktober 2012

Majken Schouw Andersen

<b>1. Indledning .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Problemformulering .....</b>	<b>7</b>
Beskrivelse af reglerne omkring Tynd kapitalisering og rentebegrænsning .....	7
Analyse af de gældende regler .....	7
Afslutning .....	7
<b>3. Afgrænsning .....</b>	<b>8</b>
<b>4. Metode .....</b>	<b>9</b>
Opgavens opbygning og struktur .....	9
Forkortelser og betegnelser .....	12
<b>5. Motiv til tynd kapitalisering .....</b>	<b>13</b>
Den finansielle krise .....	13
Nationale udfordringer .....	13
Globalisering .....	14
Minimering af omkostninger .....	14
Tynd kapitalisering i danske koncerner .....	14
<b>6. Historik og udvikling i regelsættet .....</b>	<b>15</b>
<b>7. Relevante regler i forhold til tynd kapitalisering .....</b>	<b>17</b>
Sambeskatningsregler .....	17
Transfer Pricing .....	18
<b>8. Tynd kapitalisering .....</b>	<b>21</b>
Tynd kapitalisering i SEL § 11 .....	21
Behov for reglerne .....	21
Betydning af § 11 .....	22
Hvem er omfattet af reglerne .....	22
Kontrolleret gæld .....	22
Kontrolleret gæld på armslængdevilkår .....	24
Opgørelse af egenkapital og gæld .....	25
Solvenskrav .....	25
Bundgrænse .....	26
Beregning af fradragsbegrænsningen .....	26
Prioritering af fradragsbeskæringen .....	27
Selskabsstruktur .....	28
Konsolidering .....	28
Delkonklusion .....	33
<b>9. Renteloft-reglen og EBIT-reglen .....</b>	<b>34</b>
<b>Renteloft-reglen .....</b>	<b>34</b>
Baggrund for ændringer i lovgivningen .....	34
Rentebegrænsning efter flere regler .....	35
Virkning af reglerne i § 11 B .....	35
Hvem er omfattet af reglerne .....	36
Beskæring af renteomkostninger ved renteloftet .....	36
Grundbeløb .....	36
Standardrenten .....	37
Nettofinansieringsomkostninger .....	37

Skattemæssige aktiver .....	39
Anlægsaktiver .....	40
Lagre, igangværende arbejder og debitorer mv.....	41
Leasingaktiver .....	41
Aktier .....	41
Aktiver der er indskudt af udenlandske koncernforbundne enheder.....	41
Terminkontrakter.....	42
Underskud .....	42
Aktier i datterselskaber.....	42
Samlet opgørelse i henhold til SEL § 11 B, stk. 8.....	43
Fremførsel af beskårne kurstab .....	43
Fordeling af fradragsbeskæringen.....	44
<b>EBIT-reglen.....</b>	<b>45</b>
Beskæring af rentefradraget efter EBIT-reglen.....	45
Hvem er omfattet af reglerne.....	46
Fordeling af fradragsbeskæringen.....	46
Fremførsel af fradragsbeskæringen.....	46
<b>Delkonklusion.....</b>	<b>47</b>
<b>10. Opsummering på reglerne .....</b>	<b>48</b>
Tynd kapitalisering .....	48
Renteloftsreglen .....	49
EBIT-reglen .....	50
<b>11. Problemstillinger i reglerne.....</b>	<b>52</b>
Muligheder for at minimere fradragsbegrænsningen.....	52
Sikkerhedsstillelser afgivet af fysiske personer .....	53
Fradragsbegrænsningsformlen i § 11 .....	54
Kontrolleret gæld på armlængdevilkår .....	54
Konsolideringsreglen i § 11 .....	55
Brug af standardrentesats ved rentelofts-reglen.....	56
Foretagne afskrivninger.....	57
EBIT-reglen .....	58
Kunne de nuværende regler erstattes af mere simple regler? .....	59
<b>12. Konklusion .....</b>	<b>61</b>
<b>13. Perspektivering.....</b>	<b>63</b>
<b>14. Summary in english.....</b>	<b>65</b>
<b>15. Litteraturliste .....</b>	<b>67</b>

## 1. Indledning

Den globale udvikling gør, at flere og flere større koncerner ses i Danmark. For at sikre Danmark skatteindkomster fra de selskaber der driver virksomhed i landet, er der behov for at sikre indtægten på tværs af landegrænserne igennem lovgivning.

Igennem de sidste år har verdensøkonomien været påvirket af finanskrisen. Den har betydet, at mange virksomheder har måttet gå igennem en hård tid rent økonomisk. Mange virksomheder er gået konkurs, og stort set alle virksomheder er påvirket på den ene eller anden måde af krisen.

På grund af manglende omsætning samt dertil hørende forringede resultater oplever flere virksomheder i denne tid et øget pres på deres likviditet. Banker stiller højere krav end tidligere for at bevillige virksomhederne de nødvendige kreditter.

For virksomheder der indgår i koncerner, kan der derfor være et forøget behov for at søge finansiering igennem lån af koncernforbundne selskaber. Af samme årsag kan der være et ønske om at minimere omkostninger herunder skat.

Der opstår en situation med tynd kapitalisering, når et selskab er finansieret med en uforholdsmæssig stor gæld. Dette giver problemer skattemæssigt da afkast af fremmedkapital og egenkapital ikke behandles ens. Såfremt koncerner planlægger og flytter indtægterne til lavere beskattede lande vil det derfor gå ud over Danmarks skatteindtægter.

I den danske lovgivning er der derfor indført et værn imod tynd kapitalisering i selskabsskattelovens § 11. Disse regler anses for at være komplicerede og på enkelte punkter problemfyldte. Efter indførelse af ændringer til regelsættet i 2007 har Bjarne Gimsing i sin artikel om emnet udtalt, *"I international sammenhæng må Danmark herefter anses for at have nogle af de mest komplekse regler på dette område"*<sup>1</sup>. Nærværende opgave vil omhandle de gældende regler, og vil belyse problemstillingerne på området.

Den mere personlige årsag til at vælge emnet er, at vi på min arbejdsplads som revisorer er berørt af reglerne. Vi har eksempelvis en kunde, som er en dansk koncern. De bliver omfattet af reglerne omkring rentebegrænsning. Der er mere specifikt tale om en koncern, som har ejendomsinvestering som hovedaktivitet. Koncernen rammes på grund af behovet for en betydelig finansiering til at dække de store anskaffelsessummer, der er på ejendommene. Der er i dette ejendomsselskab ikke forholdsmæssig sammenhænge mellem resultatet og de

---

<sup>1</sup> Gimsing, Bjarne; Beskæring af rentefradrag efter et variabelt renteloft og en EBIT-regel.

store renteudgifter. I ejendomsselskaber ses det ofte at resultaterne er af en begrænset størrelse, når der sammenholdes med aktivernes værdier.

Hvert år skal der foretages flere komplicerede beregninger, for at virke som rådgiver for koncernen. Disse opgørelser betyder store omkostninger, som koncernens ejerkreds har svært ved at acceptere. Jeg ønsker at undersøge, hvorfor selskaber som dette bliver berørt af reglerne, samt om det har været hensigten med lovgivningen af ramme en dansk koncern. Der vil ikke blive taget udgangspunkt i den pågældende koncern på grund af vores tavshedspligt. Jeg ønsker at undersøge reglerne ud fra mere simple regneeksempler, således læseren lettere vil kunne forstå afhandlingens indhold.

Reglerne om tynd kapitalisering, rentelofts-reglen og EBIT-reglen må beskrives som værnsregler i den danske lovgivning. Værnsregler defineres af SKAT som, *"En værnsregel er kendetegnet ved at skulle værne formålet med en anden bestemmelse i de tilfælde, som bestemmelsen ikke selv omfatter, hvorfor en værnsregel pr. definition udvider anvendelsesområdet for en anden regel."*<sup>2</sup>.

Værnsregler er ofte regler, der skal forhindre og præcisere lovområder. I dette tilfælde skal reglerne forhindre, at selskaber opnår for store fradrag for renteomkostninger. Værnsregler kan ofte være mere diskuteret og komplicerede end almindelige regler. Virksomheder har her fortsat muligheden for at spekulere i, hvordan man kan komme uden om værnsreglerne.

Jakob Bundgaard udtaler om værnsregler, *"Det er almindeligt kendt, at nationale værnsregler udgør et særligt problem i forhold til EU-retten, idet værnsregler ofte tilsigter at værne det nationale skatteprovenu og at forhindre de skattemæssige gunstige effekter af fri bevægelighed for kapital og etablering"*.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> <http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=1923896>

<sup>3</sup> Bundgaard, Jakob; *Udviklingslinjer i praksis om tynd kapitalisering*, TfS 2011, 104

## 2. Problemformulering

Følgende overordnede problemstilling er udarbejdet;

*På baggrund af en analyse af selskabsskattelovens § 11 ønskes reglerne om rentebegrænsning beskrevet. Reglernes konsekvenser for danske selskaber ønskes belyst, ligesom det ønskes klarlagt om reglerne virker effektivt, og er et tilstrækkeligt værn mod tynd kapitalisering.*

Da regelsættet i SEL § 11 indeholder henvisninger til sambeskatningsreglerne, ønsker jeg at få en grundlæggende introduktion til reglerne herom. Tynd kapitalisering er en del af transfer pricing problemstillingen, hvorfor jeg ligeledes kort vil opsummere hvad disse regler omhandler. Dette sker som en indledning til gennemgangen af reglerne i § 11.

### Beskrivelse af reglerne omkring Tynd kapitalisering og rentebegrænsning

For at beskrive regelsættet omkring tynd kapitalisering samt rentebegrænsning, ønsker jeg, at belyse og gennemgå de gældende regler i SEL § 11, 11 B og 11 C. For at få et indgående kendskab til reglerne, vil jeg undersøge regelsættets historik.

### Analyse af de gældende regler

Der vil blive analyseret, hvilke problemstillinger der er i de gældende regler samt undersøgt, hvorvidt reglerne virker efter hensigten. Der vil til at underbygge disse problemstillinger, samt bevise om reglerne virker efter hensigten, løbende i afhandlingen ske en gennemgang af relevante domme og afgørelser.

### Afslutning

Afslutningsvist vil nærværende problemformulering besvares i konklusionen.

### 3. Afgrænsning

For at sikre at opgaven ikke bliver for omfangsrig er det nødvendigt at foretage en del afgrænsninger. Hovedfokus i opgaven vil være på selskabsskattelovens § 11, § 11 B og § 11 C.

Der vil derfor ikke blive fokuseret på særlige problemstillinger omkring sambeskatningsreglerne. Der vil udelukkende være en teoretisk gennemgang af regelsættet for at danne et grundlag for gennemgangen og forståelsen af rentebegrænsningsreglerne. Der vil ligeledes ikke være en dybere gennemgang af reglerne idet disse regler kunne være stof til en afhandling i sig selv.

Tynd kapitalisering er en del af reglerne omkring transfer pricing, reglerne om transfer pricing vil kun blive inddraget overfladisk i denne opgave, idet der er tale om et omfattende regelsæt, som kræver en hel afhandling i sig selv.

Der vil ikke blive foretaget en gennemgang af CFC reglerne, og der vil ikke i afhandling inddrages yderligere vedrørende regelsættet.

I denne afhandling vil der ske henvisning til relevante domme og afgørelser. I tilfælde af disse henvisninger vil der kort blive opsummeret hovedtemaet i disse, der vil altså ikke ske en fuldstændig gennemgang. Såfremt man ønsker et helhedsbillede af dommen eller afgørelsen, henvises der til de officielle dokumenter på sagen.

I nærværende afhandling er det ikke muligt at beskrive de internationale regler for tynd kapitalisering og rentebegrænsning. Der vil dog i enkelte afsnit blive påpeget hvor der har været problemer i forhold til uoverensstemmelser med reglerne indenfor EU, idet de danske regler skal harmonere hermed. Der vil dermed ikke ske en yderligere gennemgang af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.



## 4. Metode

Afhandlingen vil blive løst ved den retsdogmatiske metode. Den retsdogmatiske metode tager udgangspunkt i, at der opstilles en problemformulering. Der vil i afhandlingen blive foretaget analyser, hvor relevant stof og lovgivning beskrives og gennemgås. På baggrund af den foretagne analyse vil der blive draget en konklusion, som vil besvare den stillede problemformulering.

Afhandlingen udarbejdes efter at have studeret relevant materiale, primært i form af lovgivning, lovforslag, forarbejder og bemærkninger til lovgivningen. Relevante vejledninger, artikler og faglitteratur vil ligeledes danne grundlag for afhandlingens udarbejdelse. Hvor det vurderes relevant for besvarelsen af afhandlingens problemstillinger, vil der ligeledes ske inddragelse af domme og afgørelser i det disse har dannet grundlag for flere ændringer af lovgivningen igennem de sidste år.

For at understøtte og beskrive lovgivningen og de foretagne udregninger vil der blive udarbejdet og løbende indsat figurer og beregningseksempler. Disse vil blive indsat løbende i opgaven, idet det efter min overbevisning giver en bedre forståelse, og at det er mere overskueligt for læser at undgå at slå op i bilag for at se eksemplerne.

### Opgavens opbygning og struktur

*Indledningen* vil kort beskrive på hvilken baggrund emnet for afhandlingen er valgt.

*Problemformuleringen* indeholder den opstillede problemformulering samt forklaring til løsning af den opstillede problemformulering.

*Afgrænsningen* vil indeholde de nødvendige afgrænsninger, der er foretaget for at begrænse opgavens omfang.

*Metode* vil beskrive hvordan afhandlingen vil blive løst, samt hvorledes opgavens opbygning og struktur vil være.

*Motiv til tynd kapitalisering* vil som et særskilt afsnit beskrive, hvorfor problemstillingen om tynd kapitalisering og rentebegrænsning er relevant nu, samt hvorfor virksomheder ved at optimere deres skattebetalinger ender i situationer, hvor de er omfattet af reglerne om tynd kapitaliserings og rentebegrænsning.

*Historik og udvikling i reglerne* vil som en indledning til beskrivelsen af de gældende regler omhandle historikken i regelsættet.

*Relevante regelsæt for tynd kapitalisering* vil foretage en kort og overordnet gennemgang af de regler der har en betydning for reglerne om tynd kapitalisering samt forståelsen heraf.

*Tynd kapitalisering* vil omhandle og analysere reglerne i SEL § 11.

*Rentelofts-reglen* vil omhandle og analysere reglerne i SEL § 11 B.

*EBIT-reglen* vil omhandle og analysere reglerne i SEL § 11 C.

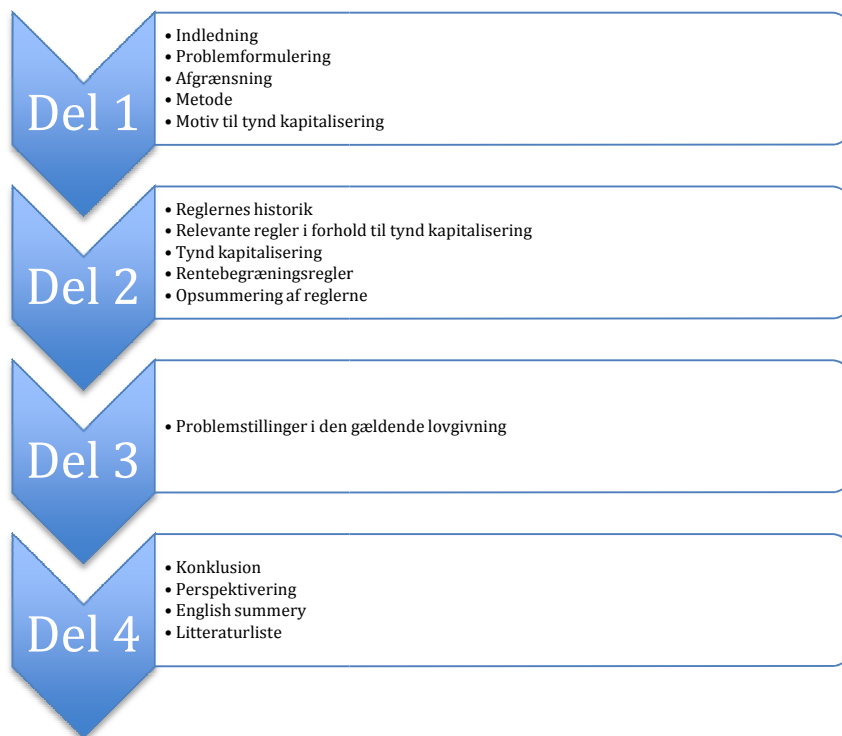
*Opsummering på reglerne* vil foretage en kort opsummering af de omfattende regler som er gennemgået i de foregående 3 afsnit.

*Problemstillinger i den gældende lov* på området vil gennemgå de problemstillinger der er fremkommet ved de 3 foregående afsnit.

*Konklusion* vil foretage en samling af konklusionen på gennemgangen og udarbejdelsen af opgaven samt besvare den opstillede problemformulering.

*Perspektivering* vil være et tilbageblik på hvordan afhandlingen er udarbejdet, samt hvilke tanker jeg gør mig om løsning af opgaven.

**Figur 1:**



Afhandlingen vil blive opdelt i 4 dele.

Del 1 vil være indledning til afhandlingen, og den vil indeholde indledning, problemformulering, metodevalg, afgrænsning mv. Samtidig vil denne del være suppleret med en indledende beskrivelse af de vigtigste regler, der har betydning for lovgivningen i §§ 11, 11 B og 11 C.

Del 2 vil indeholde beskrivelse af den gældende lovgivning på området. Der vil løbende blive inddraget analyser af lovteksten, hvor det vurderes relevant. Der vil ligeledes løbende indgå eksempler og figurer til at lette forståelsen og fremhæve metoderne. Del 2 vil blive afrundet af en opsummering på de gældende regler.

Del 3 vil være den analyserende del af afhandlingen. Der vil her blive foretaget en analyse af problemstillingerne i den gældende lovgivning. Problemstillingerne vil blive beskrevet, og der vil blive inddraget eventuelle lovbemærkninger samt afgørelser i relevante sager. I denne del af afhandlingen vil der ske en analyse af, hvordan selskaber kan minimere fradrags begrænsningerne.

Del 4 bliver afrundingen på afhandlingen. Der vil indgå en konklusion, samt det obligatoriske summary in english. Den afsluttende del indeholder ligeledes en perspektivering og en litteraturliste.

**Forkortelser og betegnelser**

SEL = Selskabsskatteloven

SL = Statsskatteloven

SSL = Selskabsloven

KGL = Kursgevinstloven

LL = Ligningsloven

ABL = Aktieavancebeskatningsloven

DBO = Dobbeltbeskatningsoverenskomst

ÅRL = Årsregnskabsloven

AFL = Afskrivningsloven

FSR = Foreningen for statsautoriserede revisorer

TFS = Tidsskrift for Skatteret og Tidsskrift for Skatter og Afgifter.

Tynd kapitalisering; Overordnet betegnelse for reglerne i SEL § 11.

Rentelofts-reglen: Betegnelsen bruges om de regler som fremkommer i SEL § 11 B.

EBIT-reglen: Betegnelsen bruges om de regler som fremkommer i SEL § 11 C.

## 5. Motiv til tynd kapitalisering

### Den finansielle krise

Som beskrevet i indledningen har der igennem de sidste år været en stor stigning i konkurser på grund af den finansielle krise. Mange virksomheder har måttet gennemgå forandringer, forretningsgangene er blevet gennemgået, og der er blevet skåret ned på omkostningerne. Mange virksomheder har været under et enormt økonomisk pres.

Krisen har ikke kun ramt Danmark men hele verden. Koncerner der har selskaber på tværs af landegrænserne har måttet sande, at man er inde i et økonomisk stormvejr. Indenfor koncerner som er ejet i udlandet, er der ofte en skrap styring, og de enkelte selskaber skal ofte bevise at de kan skabe resultater for at undgå nedskæringer.

Den pressede situation har haft indflydelse på motivet til at mindske omkostningerne, herunder ligeledes omkostninger til skatter.

### Nationale udfordringer

Det er velkendt at Danmark har en høj skatteprocent. Sammenlignes der med andre EU lande ligger Danmark fortsat med de nuværende 25 %, højere end gennemsnittet i EU på 23,5 %<sup>4</sup>.

Foretages der en underliggende analyse på hvilke lande der afviger fra gennemsnittet ses det, at det primært er de østeuropæiske og baltiske lande, der har en lavere skattesats.

Dette kan give incitamentet til, at koncerner forsøger at placere deres skattepligtige indkomster i andre lande end Danmark.

Som udgangspunkt vil der kun i meget specielle tilfælde være motiver til tynd kapitalisering i danske selskabskonstruktioner. Det kan i enkelte situationer være fordelagtigt at et datterselskab giver et mindre overskud, hvis man ønsker en lav goodwill. Dette tilfælde betragtes som en undtagelse, og behandles derfor ikke yderligere.

---

<sup>4</sup> Artikel "selskabsskattesatser i EU-landene", 11. August 2010. Artiklen er offentliggjort på følgende hjemmeside;  
[http://www.skm.dk/tal\\_statistik/skatter\\_og Afgifter/4607.html](http://www.skm.dk/tal_statistik/skatter_og Afgifter/4607.html)

### Globalisering

Den øgede globalisering betyder generelt, at der er øget pres på virksomhederne. Konkurrencen bliver hårdere og hårdere, og man skal nu i højere grad konkurrere med hele verden. Omkostningerne kan for virksomheder drevet i Danmark være svære at holde på niveau med lignende virksomheder beliggende i lande, hvor lønniveauet er lavere. Der benyttes derfor i højere grad outsourcing samt at samle aktiviteterne til shared service centre.

### Minimering af omkostninger

At opnå fortjeneste igennem minimering af skatten gøres ved, at sikre at indkomsten i koncernen fordeles således at indkomsten bliver lavere i det land hvor skatteprocenten er højest, dette vil oftest være Danmark.

En af måderne at gøre dette på, vil være at placere store renteudgifter i de danske selskaber, og den modsvarende renteudgift i lande med lavere beskatning. På den måde vil der, hvis der ses bort fra de regulerende regler på området som udgangspunkt ske fradrag for renteomkostningen i Danmark, og renteindtægten vil blive beskattet lavere da indkomsten vil blive henført til et land med en lavere skattebyrde.

Ovenstående beskriver fordelene ved, at der i koncernen ydes lån til de koncernforbundne selskaber i højtbeskattede lande. Alternativet til udlån til de koncernforbundne selskaber er at indskyde kapital. Der vil ikke opnås samme fordel ved dette, idet udbyttebetalingen ikke er fradragsberettiget, ligesom der ikke vil være fradrag for udlodningen i selskabet.

### Tynd kapitalisering i danske koncerner

Når der er tale om udelukkende danske koncerner vil der som hovedregel ikke være noget motiv til at lade selskaberne være tynd kapitaliseret. De renteomkostninger der kan fradrages i det ene selskab vil omvendt blive beskattet som renteindtægter i det långivende selskab. I det begge selskaber er beskattet efter danske regler vil det i koncernen og dermed i sambeskatningen gå lige op. Der henvises til gennemgangen af sambeskatningsreglerne i afsnit 7.

## 6. Historik og udvikling i regelsættet

For at forstå baggrunden for de gældende regler omkring tynd kapitalisering vil der ske en gennemgang af den historiske udvikling af regelgrundlaget. Herigennem vil jeg analysere, om der i dag er effektive regler på området.

De første danske regler på området blev indført i 1998, de blev indført som en del af pinsepakken. Reglerne var en del af lovforslag L101-2 1997/98. Reglerne blev indført som § 11 i Selskabsskatteloven herefter kaldet SEL. Før vedtagelsen af denne §, var der ikke nogle egentlige regler på området, det nærmeste man kom, var reglerne i SEL § 12.

Formålet med indførelsen af reglerne var, at begrænse retten til at fradrage renteudgifter og kurstab, opstået ved lån af udenlandske selskaber med kontrollerende indflydelse over det fradragende selskab.

I december 1998 blev reglerne udvidet med SEL § 11, stk. 5. Denne udvidelse omhandler selskaber med fast driftssted i Danmark, således at de eksisterende regler ikke kunne omgås ved at nøjes med at have fast driftssted i Danmark, men i øvrigt drive virksomhed i udlandet.

I 2004 opstod der et yderligere behov for revidering af det daværende gældende regelsæt. Som en direkte følge af EF-domstolens dom i sag Lankhorst-Hohorst GmbH, hvor det blev afgjort at de tyske regler var i strid mod EU retten. Da de danske regler lignede de tyske, kunne det konkluderes at de ligeledes måtte være i strid med EU retten. Denne revidering af reglerne betød, at danske koncerner med interne lån også blev omfattet af reglerne.

Da flere og flere kapitalfonde opkøbte selskaber i Danmark, opstod der behov for at udvide reglerne endnu engang. I 2006 blev LL § 2 dermed ændret således at transparente selskaber blev omfattet af reglerne. Årsagen til behovet for denne ændring er at kapitalfonde oftest er organiseret som kommanditselskaber.

Reglerne i § 11 B og § 11 C blev tilføjet i 2007. Dette regelsæt indeholder en rentelofts-regel og EBIT-regel. På dette tidspunkt var problemstillingen med kapitalfonde og mistede skatteindtægter til Danmark blevet så omfattende, at den daværende regering anslog at man hvert år mistede et skatteprovenu på 2 mia. kr.<sup>5</sup> Efter indførelsen af disse to regler i SEL sker der dermed begrænsning af fradragsretten for finansieringsomkostninger efter tre forskellige regelsæt;

- Tynd Kapitalisering
- Renteloft-reglen
- EBIT-reglen

---

<sup>5</sup> Ernst & Young, Et "robust" skattesystem anno 2007

I 2009 sker der ændringer i KGL som gør, at der sker en udvidet adgang til fradrag for kurstab på fordringer.

I 2009 indføres der ligeledes udfasningsreglen ved indregning af udenlandske datterselskaber efter § 11 B, stk. 6. Den oprindelige indregning på 20 % af anskaffelsessummen vil over en årrække udfases i henhold til den indførte § 11 B, stk. 12.

Der sker i 2011 væsentlige ændringer af SEL § 11 B, stk. 4, som regulerer hvilke omkostninger og indtægter der skal medregnes ved opgørelse af nettofinansieringsomkostninger til brug for eventuel rentebeskyttelse ved renteloftsreglen.

Senest er der i december 2011 sket ændringer i form af ophævelse af den løbende regulering af beløbsgrænsen for fradrag af nettofinansieringsomkostningerne.

Ovenstående historik i regelsættet viser, at der adskillige gange er sket korrektion af reglerne. På trods af præciseringer og revideringer af reglerne, er der fortsat eksperter på området, der peger på uløste problemstillinger.



## 7. Relevante regler i forhold til tynd kapitalisering

For at lette forståelsen af reglerne omkring tynd kapitalisering vil der i det følgende afsnit blive gennemgået relevante regler. Afsnittet vil ikke gå i dybden med de enkelte regler, da der i flere af tilfældene er tale om regler der vil kunne udgøre indholdet til en afhandling i sig selv.

### Sambeskatningsregler

For at forstå sammenhængen mellem national og international sambeskatning, vil der i denne opgave være en kort og overordnet gennemgang af de danske regler for sambeskatning. Baggrunden for denne gennemgang er, at forstå hvilket incitament der kan være til tynd kapitalisering.

De danske skatteregler indeholder regler i § 31 der fastslår, at der for koncernforbundne selskaber er obligatorisk sambeskatning. De gældende regler blev indført i 2005.

Der findes i Danmark ingen skatteretlig definition af koncerner, definitionen af en koncern følger derfor den regnskabsretlige. *I henhold til SEL § 31 C er der tale om en koncern såfremt følgende betingelser er opfyldt;*

- *Besidder flertallet af stemmerettighederne i et selskab (datterselskab)*
- *Er selskabsdeltager og har ret til at udnævne eller afsætte et flertal af medlemmerne i et andet selskabs (datterselskabs) øverste ledelsesorgan.*
- *Er selskabsdeltager og har ret til at yde bestemmende indflydelse over et andet selskab (datterselskabs) driftsmæssige og finansielle ledelse på grundlag af vedtægter eller aftaler med denne,*
- *Er selskabsdeltager og på grundlag af aftale med andre deltagere råder over flertallet af stemmerettighederne i et andet selskab (datterselskab), eller*
- *Besidder kapitalandele i et andet selskab (datterselskab) og udøver bestemmende indflydelse over dettes driftsmæssige og finansielle ledelse.<sup>6</sup>*

At være sambeskattet betyder i praksis at der opgøres en samlet skattepligtig indkomst for de sambeskattede selskaber.

Hvert enkelt selskab, der er omfattet af sambeskatningen, opgør i henhold til de gældende skatteregler en skattepligtig indkomst. Efter alle selskaber har opgørt deres skattepligtige indkomst bliver koncernen beskattet af den samlede skattepligtige indkomst. En sambeskatning vil derfor være en fordel, såfremt der i koncernen er selskaber, som har en negativ skattepligtig indkomst. Denne

---

<sup>6</sup> Guldmand, Vinther, Werlauff: "Sambeskatning 2009/2010", 4. Udgave, 2009, Magnus Informatik. Side 19.

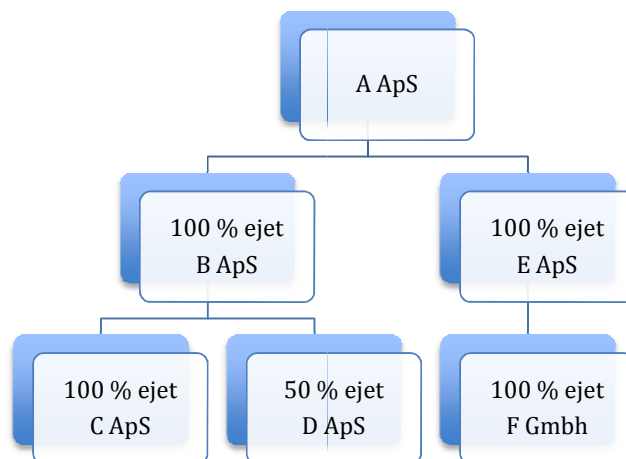
negative indkomst vil blive fratrukket i de andre selskabers positive indkomst, hvorfor man i indkomståret vil blive lempet for skatten af underskuddet.

Eksempel på sambeskatning:

I nedenstående tilfælde er der sambeskatning mellem A ApS, B ApS, C ApS og E ApS. D ApS holdes udenfor da man ikke har bestemmende indflydelse, grundet at man kun ejer halvdelen, det er forudsat at stemmerettighederne følger ejerandelen. F GmbH holdes ligeledes uden for sambeskatningen i det, der er tale om et udenlandsk selskab. Jf. Foranstående vil international sambeskatning ikke blive beskrevet mere indgående i denne opgave, da emnet ville kunne bære en afhandling i sig selv.

A ApS er det ultimative moderselskab, og vil fungerer som administrationsselskab i sambeskatningen.

**Figur 2**



### Transfer Pricing

Transfer pricing betyder rent oversat til dansk "koncerninterne afregningspriser". Transfer pricing omhandler overordnet problemstillingen med hvilke afregningspriser koncerner bruger ved handel mellem selskaberne. Ved at benytte andre priser end markedsprisen, kan selskaber optimere deres indkomst imellem lande hvor de er repræsenteret, og dermed opnå den mest lempelige beskatning. Dette vil på sigt udhule det danske skattegrundlag. For at undgå dette, er der behov for regler på området.

*"Hvis den interne prisfastsættelse, som anvendes ved økonomiske transaktioner mellem interesseforbundne parter, er forskellig fra markedsprisen, kan det medføre en skævdeling af de skattepligtige indkomster mellem de involverede lande".<sup>7</sup>*

<sup>7</sup> Oreby Hansen, Anders, Transfer Pricing i praksis, side 15

For at forhindre at koncernforbundne selskaber spekulerer i afregningspriser og placering af indkomster, er der i Danmark indført værnsregler på området. I LL § 2 findes reglerne om armslængdeprincippet og i SKL § 3 B fremgår oplysnings- og dokumentationspligten.

Omfattet af reglerne om transfer pricing er skattepligtige;

- Hvorover fysiske eller juridiske personer udøver en bestemmende indflydelse
- Der udøver en bestemmende indflydelse over juridiske personer
- Der er koncernforbundet med en juridisk person
- Der har et fast driftssted beliggende i udlandet
- Der er en udenlandsk fysisk eller juridisk person med et fast driftssted i Danmark, eller
- Der er en udenlandsk fysisk eller juridisk person med kulbrintetilknyttet virksomhed omfattet af kulbrintelovens § 21, stk. 1 eller 4.

Kendetegnet ud fra ovenstående er, at der foreligger bestemmende indflydelse. Bestemmende indflydelse kan opnås gennem ejerskab eller stemmerettigheder. Bestemmende indflydelse finder sted, når der rådes over mere end 50 % af stemmerne. Både det direkte og indirekte ejerskab/stemmerrettigheder tæller med.

Armslængdeprincippet betyder, at koncernforbundne selskaber skal handle indbyrdes, som om de var to uafhængige parter, og dermed handle på markedsvilkår. Al samhandel mellem de kontrollerede parter kaldes kontrollerede transaktioner og dækker over, alle handelsmæssige og økonomiske forbindelser mellem parterne. Der kan altså være tale om alt fra handel med varer, leje af lokaler eller aktiver og til mellemregninger.

Såfremt det kan konstateres, at en koncern ikke har fastsat priser ud fra armslængdeprincippet, har skattemyndighederne mulighed for at regulere indkomsten, således den svarer til handel på markedsvilkår.

Med reglerne om transfer pricing følger oplysningspligt. Selskaber omfattet af reglerne skal som en del af selvangivelsen svare på, om de kontrollerede transaktioner har udgjort mere end TDKK 5.000 i indkomståret. Såfremt de kontrollerede transaktioner overstiger dette beløb, skal selvangivelsen suppleres med skema om kontrollerede transaktioner. På skemaet skal der udfyldes antallet af virksomheder, der har været kontrollerede transaktioner med, samt om de er danske eller udenlandske, herunder om det er et EU/EØS land eller om det er lande uden for EU/EØS. Der skal ligeledes vælges, om det er et land udenfor EU/EØS, Danmark har dobbeltbeskatningsoverenskomst med eller ej. Det gælder ligeledes for alle foranstående punkter, at det skal oplyses, om der er tale om sambeskattede selskaber eller ej.

Efterfølgende sker der afkrydsning af art og omfang af de kontrollerede transaktioner, dette sker for hver enkelt transaktionsart indenfor beløbsmæssige intervaller.

Selskaberne omfattet af reglerne har ligeledes dokumentationspligt i henhold til SKL § 3 B. Selskaberne er forpligtet til, at dokumentere og opbevare dokumentationen for hvordan priser og vilkår er fastsat, på de kontrollerede transaktioner der har været. Dokumentationen skal udarbejdes skriftligt eller elektronisk, således at SKAT har mulighed for at anmode om at se den. De ret omfattende krav til dokumentationen fremgår af *transfer pricing – dokumentationsbekendtgørelsen*. Ud over de interne afregningspriser skal der være en del yderligere dokumentation i form af gennemgang af selskabsstrukturer, forretningsmæssige aktiviteter og sammenlignelighedsanalyser mv. Krav til dokumentationen vil ikke blive gennemgået yderligere, da reglerne herom i sig selv kunne dække en hel afhandling.

For mindre virksomheder er dokumentationskravet lempet betydeligt. Mindre virksomheder defineres som<sup>8</sup>;

- *Under 250 ansatte og*
- *Enten*
- *En årlig samlet balance på under TDKK 125.000, eller*
- *En årlig omsætning på under TDKK 250.000*

Da tynd kapitalisering omhandler selskabernes omkostning til renter og kurstab, er disse specifikke regler en del af transfer pricing problematikken.

---

<sup>8</sup> Den juridiske vejledning C.D.11.5

## 8. Tynd kapitalisering

### Tynd kapitalisering i SEL § 11

I det følgende afsnit vil de nuværende regler SEL § 11 blive gennemgået samt analyseret. De danske regler omhandlende tynd kapitalisering fremgår af SEL § 11. Øvrige regler på området behandles i henhold til afgrænsningen kun overfladisk.

I Danmark reguleres både Aktieselskaber og Anpartsselskaber efter selskabsloven. I henhold til SL § 4, stk. 2 er der krav om en selskabskapital på TDKK 500 for Aktieselskaber (A/S) og for TDKK 80 for Anpartsselskaber (ApS).

Den indskudte kapital betales af aktionærer eller anpartshaverne, som typisk løbende vil ønske et afkast af deres investering, afkastet vil blive udbetalt i form af udbyttebetalinger. Udbyttebetalingen er ikke en driftsomkostning og er dermed ikke fradragsberettiget. Ud over dette krav til kapitalbinding er det op til selskabets beslutningstagere at vælge hvordan selskabet skal finansieres. Selskabets aktivmasse kan finansieres enten ved egenkapital eller fremmedfinansiering. Der vil i de fleste tilfælde være tale om, at der er et behov for fremmedfinansiering. Når der er tale om en koncern, vil der ofte være lån imellem virksomhederne, således at de selskaber der er overskudsgivende og har en god kapital låner penge ud til de selskaber i koncernen, som har behov derfor.

Hvad enten fremmedfinansieringen er optaget ved koncernforbundne selskaber, aktionærer/anpartshavere eller tredje parter vil det betyde, at der kommer tilhørende omkostninger i form af renter. Renteomkostningerne er i henhold til Statsskattelovens § 6, stk. 1, litra e som udgangspunkt fradragsberettigede, ligesom de tilsvarende renteindtægter for långiver er skattepligtige i henhold til § 4, stk. 1, litra e. Fradragsretten reguleres af reglerne i SEL § 11 - § 11 C.

### Behov for reglerne

I takt med globaliseringen er der blevet et øget behov for regler, der tilpasser de danske regler til de internationale. Der er igennem de sidste år opstået flere og flere internationaliserede koncerner, som vender op og ned på den traditionelle erhvervsøkonomi. Reglerne er som det fremgår af afsnit 6 indført i 1998 og modificeret af flere omgange siden.

### Betydning af § 11

Reglerne træder i kraft når følgende forudsætninger er opfyldt<sup>9</sup>;

- Selskabet skal være omfattet i henhold til SEL § 1, stk. 1, nr. 12a, 2 d- 2g, 3 a – 5 b
- Selskabet har kontrolleret gæld
- Gælden overstiger selskabets egenkapital i forholdet 4:1
- Den kontrollerede gæld skal overstige 10 mio. kr. (bundgrænse)

Såfremt alle 4 ovenstående punkter er opfyldt, kan renteudgifter og kurstab der vedrører den overskydende gæld ikke fradrages. For selskabet vil det betyde, at de renter og kurstab der indgår i selskabets regnskabsmæssige resultat, vil blive tillagt igen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, således at beskatningsgrundlaget forhøjes.

### Hvem er omfattet af reglerne

Som det første i SEL § 11 sker der en opremsning af hvem reglerne omfatter. Således fremgår det af SEL § 11, stk. 1 pkt. 1 at der skal være tale om et selskab eller en forening, der er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 12a, 2 d- 2g, 3 a – 5 b.

Såfremt der er tale om et udenlandsk indregistreret selskab, som har sæde i Danmark anses dette selskab som værende fuldt skattepligtigt i Danmark. Dette fremgår af SEL § 1, stk. 6. Denne regel sker der ikke henvisning til i SEL § 11, dette skyldes at § 1, stk. 6 er en generel tilføjelse til reglerne i SEL § 1, hvorfor den også er gældende i dette tilfælde.

Med tilføjelsen af § 11, stk. 5 blev det i 1998 tilføjet, at også udenlandske selskaber med fast driftssted i Danmark blev omfattet af reglerne i § 11.

### Kontrolleret gæld

Der skal være tale om kontrolleret gæld for at være omfattet af reglerne jf. SEL § 11, stk. 1 nr. 2. Definitionen på hvornår der er tale om kontrolleret gæld findes i LL § 2, stk. 1, hvor der sker opremsning af hvem selskabet kan have lån hos, når der er tale om kontrolleret gæld.

Gæld er kontrolleret, såfremt långiver har bestemmende indflydelse over låntager. I praksis vil det sige, at långiver skal eje mere end 50 % af aktie- eller anpartskapitalen, eller råde over mere end 50 % af stemmerettighederne. Det skal bemærkes, at stemmerettighederne ikke altid følger ejerskabet, men da et selskab også vil opnå bestemmende indflydelse igennem stemmerettigheder sidestilles disse med ejerskabet.

---

<sup>9</sup> SEL § 11, 1)

Der vil altså i praksis være tale om kontrolleret gæld mellem danske og udenlandske koncernforbundne juridiske personer når der i regnskabsmæssig forstand er tale om dattervirksomheder.

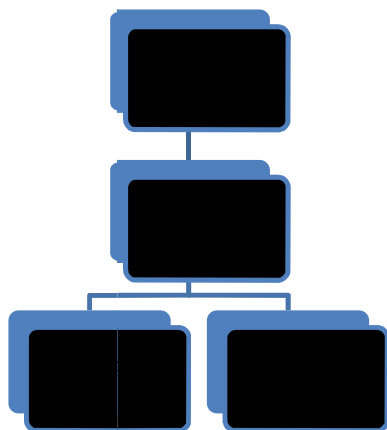
*"Årsregnskabsloven definerer en dattervirksomhed som en virksomhed, der er underlagt bestemmende indflydelse."<sup>10</sup>*

Lån fra tredjemand, som koncernforbundne selskaber (den kontrollerede ejerkreds) har stillet sikkerhed for, ligestilles med kontrolleret gæld i henhold til SEL § 11, stk. 1, nr. 3, 4. pkt.

Sikkerhedsstillelser kan både være i form af en direkte sikkerhedsstillelse og en indirekte. Med direkte sikkerhedsstillelser forstås, at der er afgivet kaution for selskabets gæld. Indirekte sikkerhedsstillelser kan eksempelvis være et back-to-back lån, hvor det långivende selskab låner en ekstern part et beløb, imod at de låner datterselskabet tilsvarende. Der kan være tale om et pengeinstitut hvor moderselskabet skal have et indestående, imod at banken udlåner et beløb til datterselskabet. Det ses ofte at moderselskaber afgiver en støtteerklæring for datterselskaber, dette er ligeledes at betragte som en sikkerhedsstillelse.<sup>11</sup>

For at illustrerer ovenstående tager vi udgangspunkt i nedenstående figur.

**Figur 3**



Såfremt selskab D er ejet med minimum 51 % af selskab B, vil gæld til selskab B være kontrolleret gæld, idet selskab B har bestemmende indflydelse over selskab D. Hvis der ligeledes i selskab D er optaget lån hos selskab A, er der også tale om kontrolleret gæld idet selskab A igennem ejerskabet af B, forudsat A ejer 100 % af B, ligeledes har bestemmende indflydelse over selskabet.

Såfremt selskab B ejer 40 % af selskab C, og har lånt selskab C penge, vil der ikke være tale om kontrolleret gæld.

<sup>10</sup> PwC regnskabshåndbogen 2012, side 183

<sup>11</sup> Juridisk vejledning, C.D.2.4.4.1.3.3.

Såfremt selskab D har optaget lån hos en ekstern part eksempelvis en bank, vil der blive tale om kontrolleret gæld såfremt selskab B eller selskab A har afgivet kaution for lånet.

I det tilfælde hvor selskab A ejer 50 % af Selskab B, og selskab B ejer 60 % af selskab D vil der ikke været tale om, at Selskab A har bestemmende indflydelse over selskab D. Ejerandelene og stemmerettighederne vil kunne opgøres til 30 % (50 % af 60 %).

I ovenstående eksempler er der forudsat, at der er tale om ejerskab, som nævnt ovenfor, kan der ligeledes være tale om stemmerettigheder.

### Kontrolleret gæld på armslængdevilkår

Det skal bemærkes, at såfremt selskabet kan godtgøre at tilsvarende finansiering kunne være opnået ved uafhængige parter, bortfalder fradragsbegrænsningen jf. SEL § 11 stk. 1, 4 pkt. Dette gælder ligeledes de lån som er betragtet som kontrolleret gæld på grund af afgivelse af sikkerhedsstillelser fra moderselskabet.

I SEL § 11 fremgår det at *"Fradragsbeskæringen bortfalder i det omfang, selskabet eller foreningen godtgør, at lignende finansiering kan opnås mellem uafhængige parter"*.<sup>12</sup> Det er skatteyderen, der har dokumentationspligten, og må kunne fremvise beviser for at lånet kunne være optaget på de samme vilkår. SKAT vil ud fra en gennemgang af dokumentationen foretage en vurdering af, hvorvidt de mener forholdet er opfyldt.

Jakob Bundgaard peger på nedenstående elementer, som vil blive taget i betragtning ved vurdering af, om lånet kunne være optaget på samme vilkår hos en uafhængig part.

- *Om forholdet mellem gæld og egenkapital blev meget højt som følge af lånet,*
- *Om lånet tilgodeser et langfristet finansieringsbehov hos selskabet,*
- *Om lånet er ydet i forbindelse med, at selskabet har lidt betydelige tab,*
- *Om renten på lånet er afhængig af selskabets resultat,*
- *Om lånet er konvertibelt,*
- *Om renten på lånet er urimelig høj,*
- *Om lånet i henseende til rentebetaling eller tilbagebetaling af selve lånebeløbet er efterstillet øvrige kreditorer,*
- *Om der ikke er nogen aftale om, på hvilket tidspunkt lånet skal betales tilbage, eller*
- *Om tilbagebetalingen er afhængig af selskabets indtjening.*<sup>13</sup>

<sup>12</sup> SEL § 11, stk. 1, 3)

<sup>13</sup> Bundgaard, Jakob; *Tynd kapitalisering – en skatteretlig fremstilling*, side 140



Jo flere af ovenstående punkter der gør sig gældende, jo større er sandsynligheden for, at lånet ikke kunne være optaget på samme vilkår hos en uafhængig part.

### Opgørelse af egenkapital og gæld

Egenkapitalen der ligger til grund for vurderingen af om selskaberne er omfattet af reglerne kan ikke ligestilles med den regnskabsmæssige egenkapital. Egenkapitalen skal opgøres således *"Egenkapitalen opgøres ved indkomstårets udløb som værdien af aktiver opgjort til handelsværdi med fradrag af gæld efter stk. 2."*<sup>14</sup>.

Handelsværdi af selskabernes aktiver – Gæld = Egenkapital

I det der tages udgangspunkt i handelsværdier for aktiverne, vil det ofte betyde, at aktiverne har en højere værdi end den i regnskabet fremførte. Der kan være værdier, som skal medregnes, som ikke indregnes regnskabsmæssigt i henhold til ÅRL. Eksempelvis oparbejdet goodwill. Samtidig vil aktiverne oftest stå anført til en nedskrevet bogført værdi i årsregnskabet. Som et eksempel kan nævnes ejendomme som kan være nedskrevet til en værdi, der ligger under handelsværdien. I disse tilfælde kan der være tale om en betydelig forskel mellem handelsværdierne og den bogførte værdi.

### Solvenskrav

Selskabets egenkapital skal overstige selskabets gæld i et forhold der hedder 4:1 når man ser på selskabets passivside. Er egenkapitalen i det rette forhold til gælden, er man ikke omfattet af reglerne om tynd kapitalisering. Udgør egenkapitalen dermed under 20 %, vil der på baggrund af § 11 derfor ske beskæring af fradragsretten for renteomkostningerne.

Når der er tale om at forholdet mellem egenkapital og gæld er mindre end 4:1, vil der ske fradragsbeskæring af den del af gælden, der skal omkvalificeres til egenkapital, for at forholdet blev 4:1.

Forholdet mellem egenkapital og gæld skal opgøres en gang årligt ved udløbet af indkomståret jf. SEL § 11, stk. 3. Der bliver ligeledes påpeget at kapital indskudt af ejerkredsen først anses som en del af kapitalen, såfremt denne er bundet i selskabet i mindst 2 år. Dette forhindrer dermed at moderselskabet kan indskyde kapital i selskabet for derefter at trække kapitalen ud igen, når man er gået ind i det nye regnskabsår.

Gæld defineres i henhold til SEL § 11, stk. 2 som fordringer omfattet af kursgevinstloven samt konvertible obligationer. Som udgangspunkt omfatter

---

<sup>14</sup> SEL § 11, stk. 4

kursgevinstloven alle pengefordringer. "Afgørende er kun, om der er et retligt krav på betaling i form af penge"<sup>15</sup>. Såfremt der er tale om gæld i udenlandsk valuta, skal der ske omregning til DKK ved indkomstårets udløb.

Eksempel;

**Figur 4**

	<b>Beløb i TDKK</b>
Egenkapital	5.000
Gæld til koncerninterne selskaber	15.000
Gæld til realkreditinstitut	5.000
Gæld til pengeinstitut	5.000
<b>I alt</b>	<b>30.000</b>

I ovenstående eksempel ses det, at egenkapitalen udgør 16,67 %, svarende til et forhold på 6:1. Selskabet er derfor omfattet af reglerne om tynd kapitalisering i det den kontrollerede gæld samtidig overstiger 10 mio. kr.

### Bundgrænse

Da det ikke har været skatteministeriets hensigt at ramme mindre selskaber finder fradragsbeskæringen kun sted, såfremt den kontrollerede gæld overstiger 10 mio. kr. Når den kontrollerede gæld overstiger bundgrænsen på 10 mio. kr. omfattes hele gælden af reglerne i henhold til SEL § 11, stk. 1, 3 pkt.

### Beregning af fradragsbegrænsningen

Fradragsbegrænsningen beregnes i henhold til juridisk vejledning ud fra nedenstående formel;

Omkvalificeret gæld x Renteudgift af kontrolleret gæld  
Kontrolleret gæld

Der har været tvivl om ovenstående, er den korrekte metode at beregne fradragsbegrænsningen ud fra, der henvises til afsnit 11. Her konkluderes det, at man kan antage, at det er den korrekte metode.

Tages der udgangspunkt i ovenstående tal eksempel, kan det beregnes, at der skal ske omkvalificering af TDKK 1.000 af gælden, for at egenkapitalen er i det rette forhold 4:1. Beløbet beregnes ved, at tage de samlede passiver x 20 %, som er den procentdel egenkapitalen skal udgøre, for at være i forhold 4:1 til gælden. Egenkapitalen skulle dermed være TDKK 6.000, men udgør kun TDKK 5.000, forskellen udgør dermed det beløb, som skal omkvalificeres.

<sup>15</sup> Juridisk vejledning C.D.2.4.4.1.3.4

Selskabet har følgende renteomkostninger;

**Figur 5**

	<b>Beløb i TDKK</b>
Renteomkostninger til koncerninterne	1.200
Renteomkostninger til RK	400
Renteomkostninger til pengeinstitut	400
<b>I alt</b>	<b>2.000</b>

Fradragsbegrænsningen vil derfor blive beregnet som følgende;

$$\frac{1.000 \times 1.200}{15.000} = \text{TDKK } 80$$

Selskabet kan dermed fradrage TDKK 1.920 (TDKK 2.000 – 80) af de samlede renteomkostninger. Den skattepligtige indkomst vil dermed blive reguleret for TDKK 80, som man ikke får fradrag for.

#### Prioritering af fradragsbeskæringen

Når et selskab har gæld til forskellige parter, som anses for værende kontrolleret gæld, er det nødvendigt at foretage en prioritering af for hvilken gæld der sker fradragsbeskæring af.

Grunden til, at der skal ske opgørelse af hvilken gæld fradragsbeskæringen vedrører, er at finde i SEL § 11, stk. 6. Her fremgår det, at renteindtægter og kursgevinster ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst såfremt selskabet, som bærer den modsvarende omkostning ikke har fradrag herfor. I samme § lyder det *"Dette gælder dog ikke for renter af lån fra tredjemand, som den kontrollerende ejerkreds eller hermed koncernforbundne selskaber direkte eller indirekte har stillet sikkerhed for."*<sup>16</sup>

Der vil ske prioritering efter følgende to hovedprincipper i henhold til SEL § 11, stk. 1, 3 pkt. Dansk gæld vil blive prioriteret over udenlandsk gæld. Koncernintern gæld vil blive prioriteret over gæld til tredjemand. Der vil derfor ske prioritering i nedenstående rækkefølge;

- Koncernintern kontrolleret gæld til danske selskaber
- Koncernintern kontrolleret gæld til udenlandske selskaber
- Kontrolleret gæld til dansk tredjemand
- Kontrolleret gæld til udenlandsk tredjemand

Såfremt det i ovenstående eksempel forudsættes, at den kontrollerede gæld til koncerninterne selskaber kan opdeles med DKK 10.000 til dansk selskab og med DKK 5.000 til udenlandsk selskab. I dette tilfælde skal der beregnes en fordeling

<sup>16</sup> SEL § 11, stk. 6

af fradragsbeskæringen. Renteomkostningerne kan fordeles med DKK 800 til det danske selskab og DKK 400 til det udenlandske selskab. Da der er beregnet en beskæring af DKK 80, vil hele beskæringen vedrøre det danske selskab.

Såfremt fradragsbeskæringen oversteg renteomkostningen på TDKK 800 ville den øvrige beskæring vedrøre og dermed blive henført til gælden på det udenlandske koncerninterne selskab.

Ovenstående vil resultere i, at det danske långivende selskab ligeledes ikke vil være skattepligtig af de beskårne TDKK 80. Herefter vil der være skatteenutralitet i den danske koncern. Såfremt der var blevet henført fradragsbeskæring vedrørende en gæld til en tredjepart, ville det ikke fradragsberettigede beløb forsvinde ud af koncernen. Långiveren ville blive beskattet af indtægten, og der kan dermed ikke siges, at være skatteenutralitet.

### Selskabsstruktur

Ved at foretage omstruktureringer vil de fleste rene danske koncerner kunne planlægge at undgå at blive omfattet af reglerne om tynd kapitalisering.

Idet der ses bort fra danske ultimative moderselskaber i konsolideringen jf. SEL § 11, stk. 4. kan man, såfremt der placeres et holdingselskab i toppen af koncernen, som ikke har kontrolleret gæld, undgå reglerne. Det ultimative moderselskab må ikke stille sikkerhed for de øvrige koncernforbundne selskabers gæld.

I en sådan struktur vil der udelukkende ske konsolidering af de øvrige selskaber. Der henvises til nedenstående gennemgang af konsolideringsreglerne, hvor eksempel 3 vil illustrere denne struktur, hvori det undgås at alle selskaberne skal konsolideres.

### Konsolidering

I henhold til SEL § 11, stk. 4 skal der ske en sammenlægning af de danske selskabers aktiver og passiver, når de er koncernforbundne og kontrolleres af samme ejerkreds. Med andre ord skal der foretages en konsolidering af balanceposterne. Det er på baggrund af denne sammenlagte balance det bliver afgjort hvorvidt selskabet er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering. Det er altså først her det kan afgøres, hvorvidt egenkapitalen og gælden er i et forhold på 4:1.

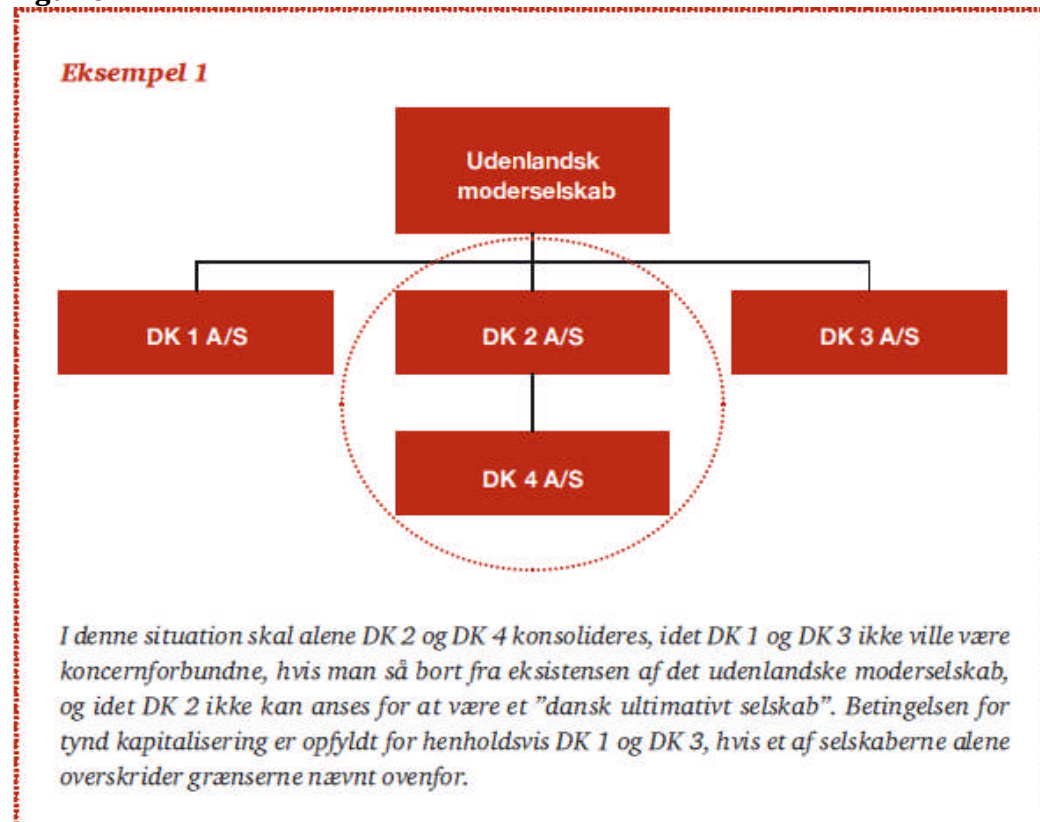
Uden denne konsolideringsregel vil det være muligt for koncerner at omgå reglerne om tynd kapitalisering. Hvis der i koncernen blev indskudt flere selskaber ville man kunne udtynde kapitalen, og opretholde forholdet mellem gæld og egenkapital i de enkelte selskaber. Konsolideringsreglen forhindrer denne omgåelse.

For at identificere hvilke selskaber der skal konsolideres henviser SEL § 11, stk. 4 til Kursgevinstlovens (KGL) § 4, stk. 2. I KGL fremgår det, at der eksisterer en

koncern, når den samme ejerkreds, der direkte eller indirekte ejer akterne i selskaberne. Der vil derfor være tale om, at det er den samme kreds af juridiske eller fysiske personer, der besidder kontrollen over selskaberne.

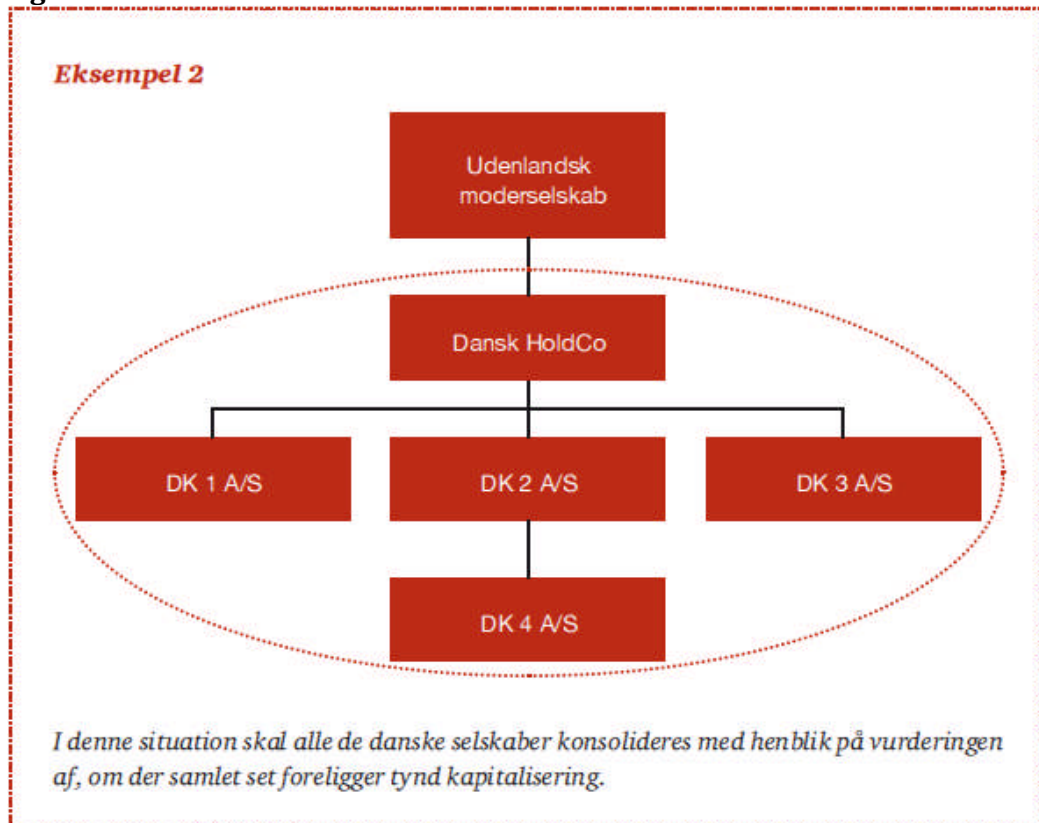
Nedenstående gennemgås eksempler på, hvordan konsolideringen skal ske i forskellige situationer. Eksemplerne er gengivet fra PwC regnskabshåndbog 2012, idet jeg synes, de illustrerer reglerne på området godt. De viser samtidig på en let forståelig måde, hvordan selskabsstrukturen kan gøre en stor forskel i forhold til konsolideringsreglerne.

**Figur 6**



I ovenstående koncern kan det dermed være nødvendigt at udarbejde 3 opgørelser, for at beregne en eventuel fradragsbegrænsning efter reglerne om tynd kapitalisering.

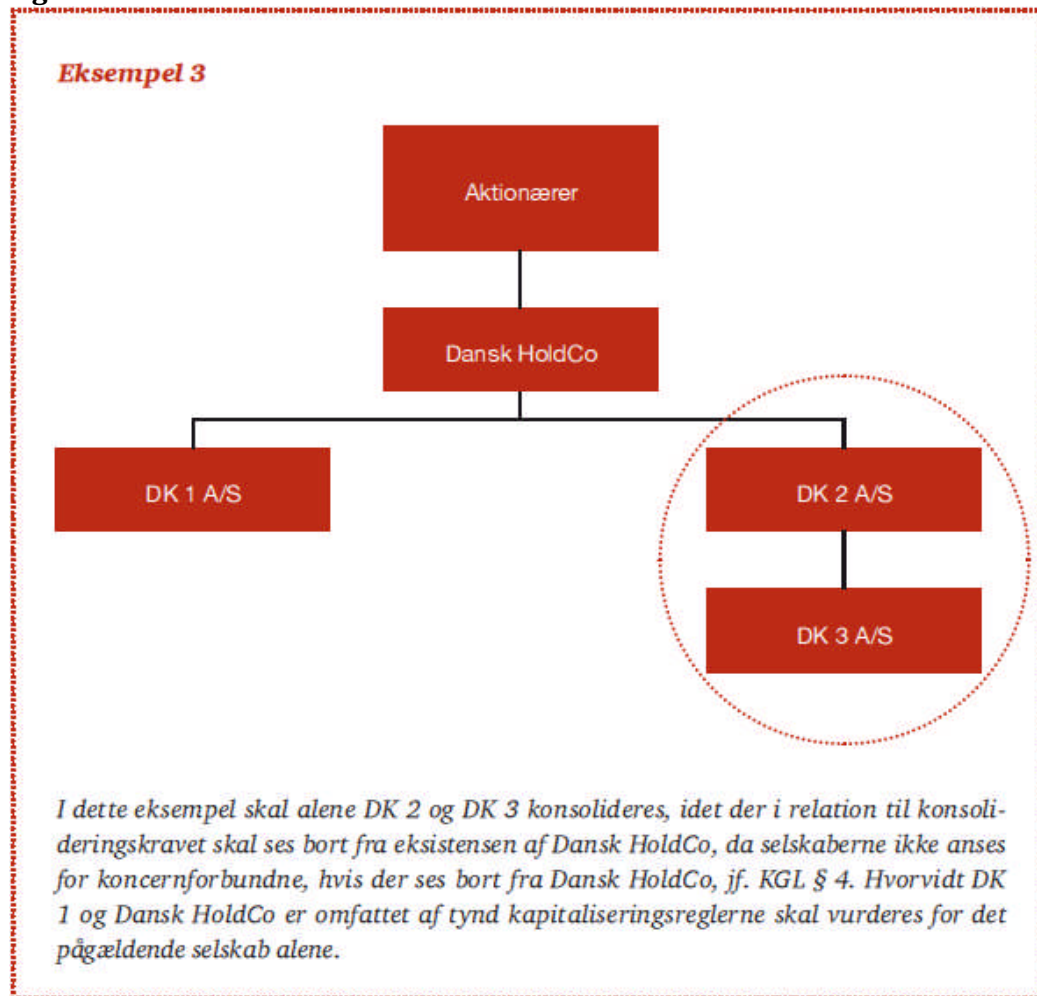
Figur 7



Selskabet Dansk HoldCo kan ikke anses for værende det ultimative moderselskab, hvorfor dette i ovenstående eksempel skal indgå i konsolideringen.

Det sidste eksempel er nok den mest anvendte selskabsstruktur i Danmark;

**Figur 8**



Såfremt koncerner ønsker at undgå at blive omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, vil det ofte være muligt at foretage omstruktureringer således der fremkommer et ultimativt moderselskab som i ovenstående eksempel. Der henvises ligeledes til gennemgangen i ovenstående afsnit om selskabsstruktur.

Det fremgår direkte af stk. 4, at selskabers aktier i de øvrige koncernforbundne selskaber samt øvrige interne poster skal holdes ude af opgørelsen. Dette betyder, at der på samme måde, som ved udarbejdelse af et koncernregnskab, skal ske eliminering af de koncerninterne poster på balancen.

Nedenstående er udarbejdet et forenklet eksempel på, hvordan balancerne vil blive konsolideret, og hvilke eliminerings der skal udarbejdes.

Figur 9

**Balancer ultimo 2011**

	Selskab A	Selskab B	Selskab C	Eliminering	<b>Konsolideret balance</b>
Aktier i selskab B	1.250	0	0	-1.250	0
Aktier i selskab C	3.000		0	-3.000	0
Lån til B	12.000	0	0	-12.000	0
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>500</b>	<b>14.000</b>	<b>1.500</b>	<b>0</b>	<b>16.000</b>
Debitorer	50	2.000	1.000	0	3.050
Likvider	100	250	1.500	0	1.850
<b>Aktiver i alt</b>	<b>16.900</b>	<b>16.250</b>	<b>4.000</b>	<b>-16.250</b>	<b>20.900</b>
<b>Egenkapital</b>	<b>3.500</b>	<b>1.250</b>	<b>3.000</b>	<b>-4.250</b>	<b>3.500</b>
Gæld til A	0	12.000	0	-12.000	0
Bankgæld	7.250	0	500	0	7.750
Kreditorer	3.650	2.000	500	0	6.150
Anden gæld	2.500	1.000	0	0	3.500
<b>Gæld i alt</b>	<b>14.400</b>	<b>15.000</b>	<b>1.000</b>	<b>-12.000</b>	<b>17.400</b>
<b>Passiver i alt</b>	<b>16.900</b>	<b>16.250</b>	<b>4.000</b>	<b>-16.250</b>	<b>20.900</b>
<b>Egenkapital i %</b>	<b>20,71</b>	<b>7,69</b>	<b>75,00</b>		<b>16,75</b>

I ovenstående eksempel er der tale om 3 selskaber, hvor den kontrollerede gæld overstiger TDKK 10.000.

Når der er foretaget konsolideringer, hvor anparterne og mellemregningerne er elimineret, er der samlet set tale om selskaber, som er tynd kapitaliseret, da egenkapitalens andel udgør mindre en 20 % af den samlede aktivmasse. På trods af at ikke alle selskaberne hver for sig er omfattet af reglerne bliver koncernen samlet set omfattet. Eksemplet viser altså, at selskaber kan blive omfattet, på trods af at det enkelte selskab har en tilfredsstillende soliditetsgrad. Der skal i ovenstående eksempel dermed ske beregning af fradragsbeskæring.



### Delkonklusion

Nu er der foretaget en gennemgang af reglerne om tynd kapitalisering i SEL § 11. Der er peget på flere problemstillinger i loven. Loven er indrettet sådan, efter at det tidligere blev vurderet, at den danske lovgivning var i strid med EU-retten. De danske regler har derfor i dag til formål både at ramme danske og blandede danske og udenlandske koncerner. Det kan virke omsonst at ramme rent danske koncerner, idet der igennem den tvungne sambeskatning vil være skatteneutralitet. Det ene selskab vil blive beskåret i rentefradraget, omvendt vil det modsatte selskab ikke skulle beskattes af den modsvarende renteindtægt.

Der vurderes fortsat, at der er metoder til at undgå at blive omfattet af reglerne. En metode er ved at dokumentere, at den koncerninterne gæld kunne være opnået på samme vilkår hos en uafhængig part. Som beskrevet ovenstående kan det være en vanskelig proces, at bevise at lånet er på samme vilkår.

En anden måde at undgå reglerne på, er ved at tilpasse og foretage omstruktureringer i koncernen, således at man ikke bliver omfattet, jf. ovenstående afsnit om selskabsstruktur.

## 9. Renteloft-reglen og EBIT-reglen

### Renteloft-reglen

#### Baggrund for ændringer i lovgivningen

Som tidligere nævnt blev SEL § 11 B og § 11C tilføjet i 2007. Disse paragraffer skulle supplere de allerede eksisterende regler om tynd kapitalisering. Reglerne rammer efter denne tilføjelse mere bredt, og rammer flere selskaber, som ikke bliver ramt af reglerne om tynd kapitalisering i § 11. Regeringen mente med andre ord ikke, at den daværende § 11 var et tilstrækkeligt værn mod tynd kapitalisering, hvorfor udvidelsen af reglerne fandt sted.

Påstanden om at reglerne ikke er et tilstrækkeligt værn, mod at koncerner tilrettelægger og planlægger deres indtægter således, at det nedbringer skatteprovenuet til Danmark, underbygges af SKATs undersøgelse af 7 kapitalfonde.

Denne undersøgelse beskrives kort i notat fra SKAT "*Status på SKATs kontrolindsats vedrørende kapitalfondes overtagelse af 7 danske koncerner*". Notatet omhandler, som overskriften siger, en opsummering på en undersøgelse SKAT har foretaget af 7 koncerner. Baggrunden for undersøgelsen er, at kapitalfondes opkøb af danske virksomheder i 2005 udgør en betragtelig del af de virksomhedsopkøb, der er lavet. Der er lagt vægt på, at undersøgelsen repræsenterer forskelligartede kapitalfonde samt brancher.

Det er ved undersøgelsen konstateret, at koncernerne før opkøbet har betalt 2,4 mia. i SKAT. Efter opkøbet er der betalt 0,4 mia., hvilket må siges, at være en betydelig forskel. Da der er tale om nye opkøb, kan der selvfølgelig argumenteres for, at en del af reduktionen af den skattepligtige indkomst kan henføres til opstartsomkostninger. Men det er samtidig konstateret, at gælden i koncernerne er steget fra 65 mia. kr. til mellem 130 mia. kr. og 150 mia. kr. Med forøget gæld følger naturligvis forøgede rentebyrder.

I mange tilfælde har SKAT fundet, at udbyttepolitikken ændres væsentligt efter opkøbet. I flere tilfælde udbetales der store summer til udenlandske moderselskaber, som herefter låner pengene tilbage til selskabet til forholdsvis høje rentesatser.

Disse mange punkter peger på, at der bliver foretaget en meget aggressiv skattespekulation i kapitalfondene, hvilket har bevist og ført til, at der skulle ske ændringer i lovgivningen, for at sikre, at det skatteprovenu der hører til i Danmark også bliver her.

### Rentebegrænsning efter flere regler

Der kan være situationer, hvor der sker rentebegrænsning efter § 11 og efterfølgende af § 11 B.

Der vil ske rentebegrænsning i følgende rækkefølge<sup>17</sup>;

1. Beskæring af renteudgifter vedrørende kontrolleret gæld efter de gældende regler om tynd kapitalisering (SEL § 11)
2. Beskæring af nettofinansieringsomkostninger, der overstiger et beregnet renteloft (SEL § 11 B)
3. Beskæring af nettofinansieringsudgifter efter EBIT-reglen (SEL § 11 C)

Sker der rentebegrænsning efter SEL § 11, medregnes kun de renteomkostninger og kurstab, der ikke allerede er beskåret ved opgørelsen og beregningen af eventuel rentebeskæring efter SEL § 11 B. På samme måde tages der ligeledes højde for de eventuelle beskæringer i fradragsretten efter § 11 B, når der foretages opgørelse af 80 % af selskabets EBIT i § 11 C.

Det skal bemærkes, at der i § 11 B og § 11 C sker begrænsning af fradragsretten for selskabernes nettofinansieringsrenter. Reglerne benytter sig dermed af nettoværdier i modsætningen til § 11, hvor der benyttes bruttobegrebet.

### Virkning af reglerne i § 11 B

Formålet med tilføjelsen af disse regler er, at den danske stat ikke vil give fradrag for unaturligt store renteomkostninger. Ved at beregne en standardforrentning af de skattemæssige aktier i selskabet sikres det, at der kun sker fradrag for de finansieringsomkostninger, der vedrører den reelle drift af selskabet.

I henhold til § 11 B vil selskaberne kun kunne fratække de nettofinansieringsudgifter, der ikke overstiger den skattemæssige værdi af selskabets aktiver gange med standardrenten.

Skattemæssig værdi af aktiver x standardrenten = maksimalt fradrag for nettorenteomkostninger.

Reglerne i § 11 B vil aldrig blive aktuelle såfremt nettorenteomkostningerne ikke overstiger grundbeløbet (TDKK 21.300) i sambeskatningen.

---

<sup>17</sup> Gimsing, Bjarne: Beskæring af rentefradrag efter et variabelt renteloft og en EBIT-regel

### Hvem er omfattet af reglerne

Reglerne for SEL § 11B gælder for alle selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-g, 3 a – 6, § 2, stk. 1 litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4. Det betyder, at følgende selskaber er omfattet af lovgivningen;

- *Fuldt skattepligtige selskaber, herunder kapitalselskaber med ledelsens sæde i Danmark efter SEL § 1, stk. 1, nr. 2, og stk. 6*
- *Faste driftssteder og faste ejendomme der tilhører udenlandske selskaber*
- *Udenlandske selskaber, der er omfattet af international sambeskatning efter SEL § 31 A.<sup>18</sup>*

Reglerne gælder ikke for livsforsikringsselskaber. Samme undtagelse gælder ikke almindelige skadesforsikringsselskaber, som vil være omfattet af reglerne.

### Beskæring af renteomkostninger ved renteloftet

I SEL § 11 B indføres der et renteloft. Der vil ske beskæring af den gæld, der overstiger aktiverne. Der foretages beregning af aktivernes værdi ved at tage udgangspunkt i den skattemæssige værdi af det enkelte aktiv. Selskabets aktiver skal ganges med en standardrente, som er fastsat i regelsættet.

I modsætning til SEL § 11 omfatter rentebeskæringen alt gæld selskabet har, og dermed ikke kun den kontrollerede gæld. Lån fra uafhængige långivere vil der derfor også ske beskæring af.

Når der sker beskæring af nettorenteomkostningerne, bortfalder fradragsretten helt og kan ikke fremføres til efterfølgende indkomstår. Undtaget herfra er beskårne kurstab, som kan fremføres og modregnes i fremtidige kursgevinster jf. SEL § 11 B, stk. 1.

Når der sker beregning af fradragsbeskæringen, er det vigtigt at vide, at beregningen udarbejdes samlet for sambeskattede selskaber.

### Grundbeløb

Det fremgår af § 11 B, stk. 1, at der maksimalt kan ske beskæring af de fradragsberettigede renteomkostninger til et grundbeløb. Dette grundbeløb reguleres i henhold til stk. 3 efter personskattelovens § 20.

Grundbeløbet udgør i 2012 TDKK 21.300, og har ikke været reguleret siden 2009.<sup>19</sup> I henhold til juridisk vejledning er den årlige regulering af grundbeløbet suspenderet indtil 2014.

---

<sup>18</sup> Juridisk vejledning, C.D.2.4.4.2

<sup>19</sup> Juridisk vejledning, C.D.2.4.4.2.3

Ud fra ovenstående kan det konkluderes, at der dermed ikke kan ske rentebegrænsning efter § 11 B, medmindre renteomkostningerne overstiger TDKK 21.300.

Grundbeløbet gælder samlet for de sambeskattede selskaber.

### Standardrenten

Den standard rente der skal benyttes ved beregningen af en eventuel rentefradragsbegrænsning, gælder for et indkomstår af gangen jf. SEL § 11 B, stk. 2. Standardrenten beregnes på baggrund af 2,5 % tillagt et gennemsnit af den daglige obligationsrente, som udregnes af Københavns Fondsbørs. Beregningen baseres på renten for de 20 børsdage, der ligger forud for 15. december hvert år.

Standardrenten udgør i 2012 4,0 %<sup>20</sup>.

### Nettofinansieringsomkostninger

En af de opgørelser der skal udarbejdes, er en samlet opgørelse over nettofinansieringsomkostningerne. Opgørelsen udarbejdes for at kontrollere hvorvidt selskabet/selskaberne bliver omfattet af § 11 B, og der dermed skal ske rentebegrænsning. Som tidligere nævnt kan det ikke blive relevant såfremt nettorenteomkostningerne ikke overstiger TDKK 21.300.

Hvordan opgørelsen skal udarbejdes fremgår af SEL § 11 B, stk. 4. Det fremgår heraf at følgende indgår i opgørelsen;

1. Renteindtægter og omkostninger. Det er en naturlig konklusion, at der er tale om fradragsberettigede og skattepligtige renter.
2. Provision og lignende, der er fradragsberettigede efter LL § 8, stk. 3 og tilsvarende skattepligtige provisioner.
3. Skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter omfattet af KGL.
4. Finansielle poster vedrørende leasing.
5. Fortjenester og udnyttet tab ved afståelse af aktier omfattet af ABL. Herunder skattepligtige udbytter og skattemæssige afståelsessummer omfattet af LL § 16 B.
6. Uanset de foranstående punkter medregnes finansieringsindtægter og – omkostninger ikke, når de medregnes som CSC beskatning efter SEL § 32 ikke i opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger.

Nedenstående ønsker jeg, at uddybe ovenstående punkter.

**Punkt 1.** Det fremgår af punkt 1, at renteomkostninger vedrørende varekreditorer og renteindtægter vedrørende debitorer ikke skal indgå i

---

<sup>20</sup> Juridisk vejledning, C.D.2.4.4.2.2

opgørelsen. Grunden hertil er, at varekreditorer og varedebitorer indgår i opgørelsen over aktiverne. Da de tilskrevne renteindtægter og – omkostninger indgår i den aktuelle saldo på varekreditorer og debitorer på statusdagen, og dermed danner grundlag for opgørelsen af aktiverne, vil beløbene indgå dobbelt såfremt de ligeledes skulle medtages, som en del af nettofinansieringsomkostningerne.

**Punkt 2.** I henhold til LL § 8, stk. 3 er stiftelsesprovisioner kun fradragsberettigede såfremt løbetiden på lånet er mindre end 2 år. Et af de fokusområder SKAT har haft, har været at kontrollere og undersøge hvordan kapitalfondes overtagelse af virksomheder i Danmark påvirker skattebetalingen. Det er i SKATs kontrolindsats konstateret, at der sker væsentlig fradrag for omkostninger af provisioner mv.<sup>21</sup> Da omkostningerne til disse provisioner medtages ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger, må der anses at være indført værnsregler på området. Reglerne forhindrer at kapitalfonde spekulerer i at lade danske selskaber få uforholdsmæssige store fradrag for omkostninger til provisioner på stiftelser af lån. I SKM2010.18.SR blev det afgjort at et moderselskab kunne medregne garantiprovisioner fra et datterselskab i deres opgørelse af nettofinansieringsomkostninger.

På samme måde som punkt 1, medtages provisionen vedrørende varekreditorer og varedebitorer ikke ved opgørelsen.

**Punkt 3.** Gevinster og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter, som er omfattet af KGL indgår som en del af nettofinansieringsomkostningerne. Af lovteksten fremgår det positivt, at der er en del undtagelser, som dermed ikke skal indgå i opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne.

Eksempelvis holdes kursgevinster og kurstab på varekreditorer og varedebitorer ude af opgørelsen, på samme måde som beløb vedrørende kreditorer og debitorer holdes ude i de øvrige punkter. Under den finansielle krise har mange selskaber måtte bære store omkostninger til tab på debitorer, i henhold til foranstående medtages tabet ikke ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger.

Det fremgår ligeledes positivt af lovteksten, at når den skattepligtige udøver næring ved køb og salg af fordringer medregnes tab og gevinst på udlån ikke.

Gevinst og tab på valutaterminskontrakter mv., der sikrer driftsindtægter og – omkostninger medtages ikke ved opgørelsen. Det samme gælder for kontrakter som sikrer driftsindtægter og – omkostninger i sambeskattede selskaber. Det er her vigtigt at gøre sig klart, at man derfor skal sondre over hvilke finansielle kontrakter selskaberne har indgået. Forannævnte kontrakter der ikke skal medregnes, holdes udelukkende ude af opgørelsen, da der er tale om en sikring af den løbende indtægt, eller sikring af, at omkostningerne holdes på et bestemt niveau. Øvrige terminkontrakter er omfattet og skal medtages ved opgørelsen.

---

<sup>21</sup> Status på SKATs kontrolindsats vedrørende kapitalfondes overtagelse af 7 danske koncerner

**Punkt 4.** Når et selskab indgår en finansiel leasingkontrakt, sker der betaling af leasingydelse, som dækker afdrag på gæld samt renteomkostning. Renteomkostningen som regnskabsmæssigt behandles som finansielle poster, medtages ligeledes ved opgørelsen.

Der er forskellige metoder at foretage fordelingen af leasingydelsen i afdrag på gæld og renteomkostninger. Rentebeløbet på disse poster må vurderes, at indeholde en usikkerhed. Beløbet indgår dog i opgørelsen på trods af denne usikkerhed.

**Punkt 5.** Skattepligtige fortjenester og tab der vedrører afståelser af aktiver omfattet af ABL medregnes til opgørelsen. Det samme gør skattepligtige udbytter og afståelsessummer omfattet af LL § 16 B. Såfremt der er tale om et samlet tab, medregnes tabet ikke til opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger.

Det fremgår af den juridiske vejledning samt lovtæksten, at lagerbeskattede afkast på næringsaktier ikke skal medtages i opgørelsen.

**Punkt 6.** Såfremt der er tale om finansieringsindtægter og omkostninger omfattet af reglerne omkring CFC-beskatning indgår disse beløb ikke ved opgørelsen.

Som tidligere nævnt, skal en eventuel fradragsbeskæring efter SEL § 11 om tynd kapitalisering ikke medtages i opgørelsen. Der skal dermed tages højde for, at disse ikke fradragsberettigede omkostninger skal holdes ude af opgørelsen.

### Skattemæssige aktiver

Opgørelsen der skal udarbejdes over aktiver, skal tage udgangspunkt i selskabets skattemæssige værdi af de enkelte aktiver. Den skattemæssige værdi opgøres på statusdagen. Det er ikke alle aktiver, der skal indgå i opgørelsen.

Opgørelsen af de enkelte aktiver vil skulle udarbejdes i hvert enkelt selskab, hvorefter aktivmasserne i de sambeskattede selskaber skal konsolideres.

*Aktiver der skal medregnes til opgørelsen<sup>22</sup>;*

- *Igangværende arbejder for fremmed regning*
- *Næringsaktier*
- *Termiskontrakter mv.*
- *Finansielt leasede aktiver*
- *Aktiver der er indskudt af udenlandske koncernforbundne enheder efter SEL § 31 C*

---

<sup>22</sup> Juridisk vejledning C.D.2.4.4.2.5

Ovenstående liste må formodes ikke at være udtømmende, idet der ikke indgår bygninger, driftsmidler mv. I juridisk vejledning står der senere i samme afsnit benævnt de nævnte aktiver.

I samme afsnit i den juridiske vejledning fremgår det hvilke aktiver, der ikke skal medregnes ved opgørelsen<sup>23</sup>;

- *Aktier mv. omfattet af ABL*
- *Fordringer og finansielle kontrakter omfattet af KGL*
- *Præmieobligationer*
- *Likvider*
- *Aktiver omfattet af beskatning efter tonnageloven.*

Nedenstående vil jeg foretage en nærmere gennemgang af de mest almindelige aktiver, der skal indgå ved opgørelsen af de skattemæssige aktiver.

### Anlægsaktiver

Ved indregning af anlægsaktiver, vil der ofte være tale om afskrivningsberettigede aktiver. Som mest almindelige anlægsaktiver er opremset nedenstående;

- Bygninger
- Driftsmidler
- Software
- Inventar

Det vil på disse aktiver, være den nedskrevne værdi, der skal medtages i opgørelsen. Dette begrundes med, at der skattemæssigt kun er behov for at finansiere udgifter, som endnu ikke er fratrukket i den skattepligtige indkomst.<sup>24</sup> Såfremt selskaber ikke løbende har brugt det ekstra skattefradrag, de har opnået igennem afskrivninger på at nedbringe gælden på aktiverne, kan man have en situation hvor selskabet har gæld som rent skattemæssigt ikke kan anses at vedrører aktivet længere.

Den skattemæssige værdi skal opgøres ved indkomstårets udløb, det vil derfor være den skattemæssige saldo på det enkelte aktiv, der skal medregnes ved opgørelsen.

Ved at det er den skattemæssige værdi der danner grundlag for beregningen, nedsættes grundlaget for rentefradrag dermed, hver gang der foretages skattemæssige afskrivninger på aktivet.

---

<sup>23</sup> Juridisk vejledning C.D.2.4.4.2.5

<sup>24</sup> Bemærkninger til lovforslag 214 af 18. april 2007



Øvrige ikke afskrivningsberettigede aktiver vil indgå med anskaffelsessum tillagt eventuelle forbedringsomkostninger. Der medregnes kun de forbedringsomkostninger, som der ikke allerede er opnået skattemæssigt fradrag for.

Da der kan være tale om betydelige beløb der kan afskrives. Eksempelvis vil et ejendomsselskab hvert år kunne afskrive et større beløb i henhold til AFL. Det vil derfor blandt andet være på dette område, en koncern vil have mulighed for at foretage skattespekulation for at undgå at blive omfattet af reglerne. Der henvises til beregningseksempler herpå under gennemgangen af problemstillingerne i lovgivningen.

Det kan altså have en afgørende betydning for selskabets fradragsret for nettofinansieringsomkostningerne, hvorvidt der er sket afskrivning eller ikke.

#### **Lagre, igangværende arbejder og debitorer mv.**

Det fremgår af SEL § 11 B, stk. 5 at der skal tages udgangspunkt i nettoværdien af varelagre, igangværende arbejder og debitorer mv. Aktiverne skal udelukkende medregnes i opgørelsen, såfremt de overstiger de modsvarende varekreditorer. Varekreditorerne skal altså fratrækkes opgørelsen af de øvrige nævnte aktiver.

#### **Leasingaktiver**

For leasingtager skal det leasede aktiv indgå i opgørelsen i henhold til SEL § 11 B, stk. 5, 9 pkt. Leasinggiver skal ikke medtage aktivet ved deres opgørelse. Leasingaktivet medtages til den regnskabsmæssige værdi.

#### **Aktier**

Hovedreglen er at aktier omfattet af ABL i henhold til § 11 B, stk. 5 ikke indgår i opgørelsen. Kurstab og kursgevinster forbundet med aktierne vil modsvarende blive medtaget ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne.

Undtagelsen til ovenstående er, at der i henhold til § 11 B, stk. 5, 7. pkt. indgår lagerbeskattede næringsaktier i opgørelsen over aktiverne.

#### **Aktiver der er indskudt af udenlandske koncernforbundne enheder**

Såfremt der er indskudt aktiver af et udenlandsk forbundet selskab, skal disse udelukkende indgå som en del af opgørelsen såfremt de bliver i selskabet i minimum 2 år.

### Terminkontrakter

Anskaffessummen på terminkontrakter, der tjener som sikring af driftsindtægter og omkostninger medregnes.

Dette stemmer overens med, at de finansielle indtægter og omkostninger forbundet med sådanne kontrakter ikke medregnes ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne.

### Underskud

Skattemæssige underskud der er omfattet af LL § 15, indgår i opgørelsen af aktiverne. Den overordnede årsag til at underskud kan indgå i saldoen er at der kan argumenteres for at et underskud skaber behov for finansiering heraf. Da der er tale om et finansieringsbehov der er skabt af driften, er hovedprincipperne at der skal være fradrag for finansieringsomkostningerne forbundet hermed.

Et skattemæssigt underskud i henhold til LL § 15, bliver fremført til modregning i kommende års skattepligtige indkomster.

### Aktier i datterselskaber

I henhold til § 11 B, stk. 6. kan koncerner til opgørelsen over de skattemæssige aktiver tillægge 20 % pro anno af selskabets direkte ejede aktier i koncernforbundne selskaber, som ikke indgår i sambeskatningen.

Denne regel må anses for at være ret kompliceret. Som John Bygholm beskriver det *"Reglerne om fradragsloftet forekommer relativt komplicerede, men hvis ovenstående omtale ikke er kompliceret nok, kan man forlyste sig med at læse § 11 B, stk. 6, om adgangen til at medregne 20 % af investeringer i udenlandske datterselskaber – det er ikke let tilgængeligt."*<sup>25</sup>.

Der sker tillæg af aktier i datterselskaber ved at føre en samlet saldo for anskaffessummerne. Denne saldo skal i en eventuel sambeskatning føres samlet i administrationsselskabet.

Der er efterfølgende indført en nedtrapning og udfasning af denne regel. Dette sker i henhold til SEL § 11 B, stk. 12. Procentsatsen for indregning af saldoen nedsættes hen over en årrække og efter 2017 er reglen helt udfaset. % - satsen nedtrappes i følgende takt;

---

<sup>25</sup> Bygholm, John; Indgreb mod store renteudgifter, kapitalfonde, CFC-beskatning mv., side 2.

**Figur 10**

År	%
2010	17,5 %
2011	15,0 %
2012	12,5 %
2013	10,0 %
2014	7,5 %
2015	5,0 %
2016	2,5 %
2017	0,0 %

**Samlet opgørelse i henhold til SEL § 11 B, stk. 8**

Der skal foretages en samlet opgørelse over aktivmassen, når der er sambeskattede selskaber. Såfremt der er valt frivillig international sambeskatning vil de udenlandske selskabers aktiver ligeledes skulle indgå i opgørelsen over aktiverne.

Aktiverne opgøres for hvert selskab og konsolideres efterfølgende.

Der foretages på samme måde en samlet opgørelse over nettofinansieringsomkostningerne.

**Fremførsel af beskårne kurstab**

I henhold til SEL § 11 B, stk. 10 kan et selskab, såfremt der er sket rentebeskræring, der kan henføres til kursgevinster på gæld og finansielle kontrakter, fremføre det beskårne beløb til modregning i kommende modsvarende gevinster.

De kurstab hvorpå der er sket fradragsbegrænsning fremføres samlet for de sambeskattede selskaber hos administrationselskabet. De fremførte kurstab kan dermed benyttes af de øvrige selskaber i sambeskatningen. Der er ingen pligt til, at det selskab der gør brug af det fremførte tab skal betale en kompensation for den indkomstskat de sparer. I praksis vil de sambeskattede selskaber nok foretage en overførelse af et beløb svarende til skatteværdien af tabet til fremførsel.

Der kan ske fremførsel af saldoen i 3 indkomstår, hvorefter saldoen vil gå tabt.

**Fordeling af fradragsbeskæringen**

En eventuel fradragsbeskæring vil blive fordelt forholdsmæssigt på de selskaber i opgørelsen, hvor nettofinansieringsomkostningerne overstiger de skattemæssige værdier af aktiverne x 4 %.

Ovenstående fordeling virker til at være en fair løsning, da fradragsbeskæringen dermed udelukkende rammer de selskaber som ville være omfattet af reglerne også uden at indgå i en sambeskatning.

## EBIT-reglen

Sammen med rentelofts-reglen blev der indført en EBIT-regel i SEL § 11 C i 2007. Hovedreglen i denne § er, at nettofinansieringsomkostningerne højst kan reducerer den skattepligtige indkomst med 80 % af selskabets EBIT. EBIT er en forkortelse for Earnings-Before-Interest and Taxes, hvilket på dansk svarer til resultat før renter og skatter.

I denne sammenhæng kan der ikke drages en direkte forbindelse til det regnskabsmæssige udtryk, idet der er tale om skattemæssige opgørelser. Det må derfor forudsættes, at der er tale om den skattepligtige indkomst før renter og skat.

### Beskæring af rentefradraget efter EBIT-reglen

Der foretages ikke under normale omstændigheder en opgørelse af den skattemæssige EBIT. Beløbet vil kunne beregnes ved at tage den skattepligtige indkomst og tilbageføre nettofinansieringsomkostningerne og kurstabene. Der skal ligeledes ske en korrektion af den eventuelle rentefradragsbegrænsning der er sket efter § 11 eller § 11 B.

Når den skattemæssige EBIT er beregnet, skal den skattepligtige indkomst for året mindst udgøre 20 % heraf, ellers vil der ske fradragsbegrænsning efter SEL § 11 C.

I den skattepligtige indkomst kan der ikke ved opgørelsen tages højde for fremførsel af skattemæssigt underskud fra tidligere år, hvorfor denne udelades.

Det fremgår af SEL § 11 C, stk. 2, at selskaber der indgår i en sambeskatning på samme måde som ved opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger efter renteloft-reglen, skal opgøres samlet for de sambeskattede selskaber.

Der er ligeledes indført et grundbeløb for nettofinansieringsomkostninger i SEL § 11 C. Denne er helt identisk med grundbeløbet i SEL § 11 B, idet § 11 C henviser hertil. Beløbet udgør dermed TDKK 21.300.

Det vil sige, at der på samme måde her, ikke kan ske fradragsbegrænsning såfremt nettofinansieringsomkostningerne ikke overstiger grundbeløbet. Grundbeløbet dækker også i denne regel over alle de sambeskattede selskaber.

Nettofinansieringsomkostningerne opgøres på samme måde som ved opgørelsen heraf i § 11 B. Der henvises derfor til ovenstående gennemgang heraf.

Såfremt selskabets skattemæssige EBIT er negativ, kan de fradragsberettigede nettofinansieringsomkostninger ikke overstige grundbeløbet (TDKK 21.300)

### Hvem er omfattet af reglerne

Reglerne i SEL § 11 C er gældende for den samme kreds som § 11 B. Der henvises derfor til ovenstående beskrivelse af, hvem der er omfattet af reglerne i SEL § 11 B.

### Fordeling af fradragsbeskæringen

Der foretages en samlet opgørelse over selskabernes nettofinansieringsomkostninger samt EBIT, som der sker fradragsbegrænsning på baggrund af. Denne fradragsbeskæring skal opdeles og fordeles til de enkelte selskaber, som indgår i opgørelsen. Efter SEL § 11 C, stk. 2 skal der ske en forholdsmæssig fordeling af rentebegrænsningen. Selskabernes nettofinansieringsomkostninger reduceres forholdsmæssigt.

### Fremførsel af fradragsbeskæringen

I modsætning til fradragsbeskæringen efter reglerne om tynd kapitalisering i § 11 og efter rentelofts-reglen i § 11 B, kan en eventuel fradragsbeskæring efter EBIT-reglen fremføres til de kommende indkomstår.

Det fremgår af SEL § 11 C at "*Beskårne nettofinansieringsudgifter efter 1.-4. Pkt. kan fremføres til fradrag i efterfølgende indkomstår. Fremførte nettofinansieringsudgifter indgår i beregningen efter 1. pkt. i efterfølgende indkomstår*".

Der er ikke positivt nævnt en begrænsning af retten til fremførsel, hvorfor det må antages at fradragsbeskæringen kan fremføres uendeligt. "*Herved udgør beskæringen efter EBIT-modellen alene en periodeforskydning og ikke en permanent fortabelse af fradragsretten for nettofinansieringsudgifter*".<sup>26</sup>

Sker der en fradragsbegrænsning i et indkomstår, vil man i de kommende år skulle opgøre og beregne om det beskårne beløb kan fradrages, uden man bliver omfattet af SEL § 11 C i dette indkomstår.

#### *Eksempel på brug af fremført fradragsbeskæring;*

Der er beskåret TDKK 1.000 af rentefradraget i 2011. Skattepligtig EBIT udgør i 2012 TDKK 50.000, og nettofinansieringsomkostningerne udgør TDKK 20.000. Det skattepligtige resultat vil dermed udgøre TDKK 30.000, svarende til 60 % af EBIT. Nettofinansieringsomkostningen har dermed nedbragt EBIT med 40 %. Det vil derfor være muligt at fratække TDKK 1.000, som er fremført fra 2011.

---

<sup>26</sup> Gimsing, Bjarne: Beskæring af rentefradrag efter et variabelt renteloft og en EBIT-regel

### Delkonklusion

Rentelofts-reglen og EBIT-reglen er indført, for at supplerer de allerede eksisterende regler om tynd kapitalisering. I henhold til SKAT's gennemgang af 7 kapitalfondes opkøb af virksomheder i Danmark, blev det konstateret, at der var et behov for at gøre reglerne mere omfattende, for at de kunne dække mere bredt.

Til grundlag for beregning af rentebegrænsning ligger i modsætning til § 11 alt gæld til grund. Der foretages fradragsbegrænsning af de renteomkostninger der vedrører alt gæld, og dermed ikke kun den kontrollerede gæld.

Reglerne sikrer, at der maksimalt foretages fradrag for nettofinansieringsomkostninger der kan henføres til de skattemæssige aktiver i selskaberne. Efterfølgende sikrer EBIT-reglen at nettofinansieringsomkostningerne ikke nedbringer den skattepligtige EBIT med mere end 80 %.

## 10. Opsummering på reglerne

På grund af reglernes kompleksitet har jeg valgt, at runde gennemgangen og beskrivelsen af de gældende regler af med en kort opsummering af reglernes indhold.

Der kan ske beskæring af fradragsretten på renteomkostningerne efter de tre nedenstående regler. Der vil ske beregning af fradragsbeskæringen i følgende rækkefølge;

- Tynd kapitalisering
- Rentelofts-reglen
- EBIT-reglen

Såfremt der sker fradragsbegrænsning skal disse ikke fradragsberettigede renteomkostninger holdes ude af efterfølgende opgørelser. Det vil sige, at såfremt der sker fradragsbegrænsning efter reglerne om tynd kapitalisering vil disse renteomkostninger ikke skulle indgå i opgørelsen af nettofinansieringsomkostninger efter reglerne om renteloft samt EBIT.

### Tynd kapitalisering

Såfremt selskabet er omfattet af reglerne i henhold til SEL § 11, stk. 1 skal følgende 3 punkter være opfyldt før et selskab siges, at være tyndt kapitaliseret;

- Selskabet har kontrolleret gæld
- Gælden overstiger selskabets egenkapital i forholdet 4:1
- Den kontrollerede gæld skal overstige 10 mio. kr. (bundgrænse)

Der er tale om kontrolleret gæld, når et selskab har optaget lån hos en af de koncernforbundne selskaber, hvor der ydes bestemmende indflydelse. Bestemmende indflydelse kan både dække over, at selskaberne igennem ejerandele ejer mere end 50 %. Samtidig kan det dække over, at selskaberne har flere end 50 % af stemmerettighederne. Kontrolleret gæld kan også opstå ved, at et koncernforbundet selskab har stillet kaution eller sikkerhed for gæld optaget hos en uafhængig tredjemand.

Bundgrænsen på TDKK 10.000 er indført, idet hensigten med lovgivningen ikke har været at mindre og mellemstore virksomheder skal rammes af reglerne.

Gæld og egenkapital skal opgøres pr. statusdagen, hvor egenkapitalen skal være minimum i forhold 1:4 til gælden. Det vil med andre ord sige, at egenkapitalen skal udgøre minimum 20 % af den samlede værdi af aktiverne.

Opgørelsen af koncernens gæld og egenkapital skal foretages samlet. Der skal med andre ord ske en konsolidering af de omfattede selskabers balance for at



afgøre forholdet mellem egenkapital og gæld. Der skal ved konsolideringen ske eliminering af koncerninterne mellemregninger og anparter.

Metoden for beregning af fradragsbeskæringen er, at den andel af gælden der skal omkvalificeres til egenkapital, opnås der ikke fradrag for.

#### Omkvalificeret gæld x Renteudgift af kontrolleret gæld

##### Kontrolleret gæld

Det er efter beregningen af en eventuel fradragsbeskæring vigtigt at få afklaret, hvilke selskaber rentebeskæringen vedrører. Grunden til dette er, at de renteindtægter der modsvarer de beskårne renteomkostninger, ikke vil være skattepligtige i det långivende selskab.

Denne regel om skatteneutralitet er ikke gældende, såfremt der er tale om kontrolleret gæld, ved at den kontrollerede ejerkreds har afgivet sikkerhed for gæld til tredjemand.

#### Renteloftsreglen

Formålet med rentelofts-reglen er at sikre, at den danske stat ikke giver fradrag for unaturligt store renteomkostninger. Ved at beregne en standardforrentning af de skattemæssige aktier i selskabet/koncernen sikres det, at der kun sker fradrag for de finansieringsomkostninger, der vedrører den reelle drift af selskabet.

Renteloftet vil blive beregnet efter følgende formel;

Skattemæssig værdi af aktiver x standardrenten = maksimalt fradrag for nettorenteomkostninger.

Standardrenten er fastlagt til 4 % i 2012.

Der er indført en bundgrænse på TDKK 21.300 (2012). Denne bundgrænse skal ses for koncernen samlet. Såfremt koncernens samlede nettofinansieringsomkostninger ikke overstiger bundgrænsen, vil man derfor ikke blive omfattet af reglerne. Igen er denne bundgrænse indført, idet det ikke er hensigten af ramme mindre og mellemstore virksomheder med reglerne.

Der skal foretages opgørelse af koncernens nettofinansieringsomkostninger ligesom de skattemæssige aktiver skal opgøres.

Nettofinansieringsomkostningerne skal opgøres som et samlet beløb af nedenstående poster;

- Renteindtægter og omkostninger
- Provision og lignende, der er fradragsberettigede efter LL § 8, stk. 3 og tilsvarende skattepligtige provisioner.
- Skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter omfattet af KGL.

- Finansielle poster vedrørende leasing.
- Fortjenester og udnyttet tab ved afståelse af aktier omfattet af ABL. Herunder skattepligtige udbytter og skattemæssige afståelsessummer omfattet af LL § 16 B.

De skattemæssige aktiver indeholder som udgangspunkt alle koncernens aktiver. Værdien opgøres som den skattemæssige værdi af aktiverne. Ved almindelig aktiver vil der være tale om den nedskrevne værdi af aktivet tillagt de forbedringsomkostninger som ikke allerede er fratrukket i den skattepligtige indkomst. Følgende aktiver skal holdes ude af opgørelsen;

- *Aktier mv. omfattet af ABL*
- *Fordringer og finansielle kontrakter omfattet af KGL*
- *Præmieobligationer*
- *Likvider*
- *Aktiver omfattet af beskatning efter tonnageloven.*

Den primære årsag til at ovenstående aktiver ikke skal medgå i opgørelsen, er at der allerede tages højde for disse aktiver, da de tilsvarende renteindtægter/omkostninger indgår i opgørelsen af nettofinansieringsomkostningerne.

Når der er foretaget ovenstående opgørelser af nettofinansieringsomkostningerne samt af de skattemæssige aktiver, kan det maksimale fradrag for nettofinansieringsomkostningerne beregnes i henhold til ovenstående formel. De nettofinansieringsomkostninger der overstiger beløbet, vil der ske fradragsbeskæring af.

#### **EBIT-reglen**

Hovedprincipperne i EBIT-reglen er, at et selskab ikke kan få fradrag for uforholdsmæssige store renteudgifter, set i forhold til selskabets skattepligtige indkomst før renter.

Som ovenstående ved rentelofts-reglen er der ligeledes her indført en bundgrænse på TDKK 21.300 (2012). Denne bundgrænse dækker også her over koncernens samlede nettofinansieringsomkostninger.

Der vil ske rentefradragsbeskæring såfremt nettofinansieringsomkostningerne reducerer den skattepligtige EBIT med mere end 80 %. Den skattemæssige EBIT er ikke et beløb der normalt beregnes. Beløbet vil blive opgjort ved at tage den skattepligtige indkomst og tilbageføre nettofinansieringsomkostningerne.

I modsætning til de to foregående regler omkring rentefradragsbegrænsning vil en eventuel fradragsbegrænsning i henhold til EBIT-reglen kunne fremføres til brug ved kommende indkomstår. Fradragsbegrænsningen vil altså ikke gå tabt for selskabet. Såfremt koncernens resultat (og dermed EBIT) er forbedret i de kommende indkomstår, og nettofinansieringsomkostningerne begrænser den

skattepligtige indkomst med mindre end 80 % af den skattepligtige EBIT, vil koncernen kunne fradrage de nettofinansieringsomkostninger, man ikke har kunnet fradrage, på grund af en eventuel beskæring af fradragsretten. Fremførslen af saldoen kan ske uendeligt, og vil dermed ikke gå tabt.

I princippet er der derfor kun tale om en periode forskydning af fradragsretten for renteomkostningerne.

## 11. Problemstillinger i reglerne

Flere specialister på området peger på, at der er en del problemstillinger i de gældende regler. Jeg har ved gennemgangen af reglerne konstateret følgende problemstillinger, hvorfor jeg ønsker at foretage en dybere gennemgang heraf.

Jeg ønsker ligeledes at fremstille nogle muligheder for at minimere fradragsbegrænsningen.

### Muligheder for at minimere fradragsbegrænsningen

Selskaberne der er berørt af reglerne, bør løbende overveje, hvorvidt der findes muligheder for at omgås reglerne. Der kan eventuelt foretages nogle strategiske handlinger, som kan minimere fradragsbegrænsningen eller måske helt fjerne den.

De helt åbenlyse muligheder for at undgå at blive omfattet af reglerne om tynd kapitalisering samt rentebegrænsningsreglerne er, at have fokus på at øge resultatet og dermed den skattemæssige EBIT. For at opnå bedre resultater vil der skulle ske en gennemgang af selskabernes omkostninger. Der vil samtidig være et behov for, at se på hvordan selskabernes ressourcer udnyttes. Ofte kan der foretages effektiviseringer og dermed besparelser på flere områder. Et eksempel herpå kan være, at der ved bedre udnyttelse af sine medarbejderes ressourcer kan spares omkostninger til personale. Denne besparelse af omkostninger, samt forbedret udnyttelse af ressourcerne vil afspejle sig direkte på bundlinjen, således selskabernes resultater forbedres.

Forbedrede resultater vil ligeledes naturligt medføre en likviditet, som kan bruges til nedbringelse af gælden.

Nedbringelse af gælden er næste fokuspunkt, med nedbringelse af gælden følger en nedbringelse af finansieringsomkostningerne. Såfremt såvel koncernintern gæld og gæld til øvrige nedbringes, vil risikoen for at blive omfattet af tynd kapitalisering mindskes. Såfremt den interne gæld kommer under bundgrænsen på TDKK 10.000 er målet allerede nået, og selskaberne bliver ikke omfattet. Samtidig vil nedbringelsen af gælden ligeledes have den effekt, at der er en større sandsynlighed for at solvenskravet med en fordeling på 4:1 mellem gæld og egenkapital er overholdt.

Nedbringelsen af finansieringsomkostningerne vil resulterer i, at selskaberne forhåbentlig ikke bliver omfattet af rentelofts-reglen. På baggrund af den forøgede EBIT, vil man mindske risikoen for, at der sker rentebegrænsning som følge af EBIT-reglen.

Ovenstående må dog set i lyset af den finansielle krise, være svære mål at opnå. De fleste virksomheder har været igennem omkostningsminimeringer og effektiviseringer, og der er i mange tilfælde ikke flere omkostninger at skære ned på. Den finansielle krise har ligeledes gjort, at lånevilkår er blevet forringet, og at bankerne kræver mere i renter for udlån, samt flere sikkerheder for at selskaberne kan få den nødvendige likviditet stillet til rådighed. De ovenstående åbenlyse metoder at undgå rentebegrænsning på, vil derfor i mange tilfælde være svære at gennemføre.

For at undgå, at der ske fradragsbegrænsning af renteomkostningerne, kan der ligeledes spekuleres i udbyttebetalingerne. Hvis et selskab ligger på grænsen til at blive omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, kan man udskyde eventuelle udbyttebetalinger. Udskydelsen af udlodning af udbytte, vil sikre, at egenkapitalen ikke mindskes og dermed udgør den en større andel af de samlede passiver. Holdes der igen med udlodning af udbytte, betyder det ligeledes at selskaberne har muligheden for at investere i nye aktiver som vil forøge den skattemæssige værdi af aktiverne. Dermed ændres der på forholdet i henhold til § 11 B, hvor der vil blive beregnet et større maksimum for fradrag af nettofinansieringsomkostningerne.

Denne betragtning af at udbytte kan udskydes, kan blive upopulær hos aktionærer/anpartshavere, idet de dermed ikke opnår afkast af deres indskudte kapital.

Under alle omstændigheder er det værd at tage med i sine overvejelser og beregning af eventuelle fradragsbegrænsninger. På baggrund af disse overvejelser må ejerkredsen dermed træffe beslutning om, hvorvidt man vil prioritere at få sit afkast ud nu, eller om man vil risikere en eventuel begrænsning af sin fradragsret, og dermed ende ud i større skattebetaling.

### Sikkerhedsstillelser afgivet af fysiske personer

Som beskrevet i afsnit 8 om kontrolleret gæld, fremgår det af SEL § 11, stk. 1, nr. 3 at gæld anses for værende kontrolleret gæld, når der er afgivet sikkerhed for gælden af den kontrollerede ejerkreds. Ud af denne tekst kan det ikke konkluderes, hvorvidt der menes både fysiske og juridiske personer.

I henhold til SEL § 11, stk. 1 som henviser til LL § 2, er selskaber der er underlagt bestemmende indflydelse fra fysiske personer omfattet af reglerne om tynd kapitalisering. Det vurderes på baggrund heraf, at en fysisk person ligeledes må udgøre "den kontrollerede ejerkreds", som nævnes i SEL § 11, stk. 1. På trods af denne fortolkning af lovteksterne, har skatteministeren udtalt i L 119 at fysiske personer ikke ses omfattet. Det står altså fortsat ikke helt klart, hvorvidt fysiske personers sikkerhedsstillelse anses for værende kontrolleret gæld. Jeg forudsætter og vurderer, at da fysiske personer kan udgøre den kontrollerende ejerkreds, bliver sikkerhedsstillelser afgivet af en fysisk person ligeledes anset som værende kontrolleret gæld.

### Fradragsbegrænsningsformlen i § 11

Til bemærkningen af lov nr. 432 af 26. juni 1998 fremgår det at fradragsbegrænsningen beregnes som nedenstående;

$$\frac{(\text{Samlet gæld} - (4 \times \text{egenkapitalen})) \times \text{Samlede renteomkostninger}}{\text{Samlet gæld}}$$

Denne formel anses senere for at være uhensigtsmæssig, da der på baggrund af ovenstående kan ske fradragsbegrænsning af flere renter end tiltænkt i regelsættet.

Lars Cort Hansen fremfører problemstillingen i TfS 1998.569, hvor han foreslår at beregningen foretages efter følgende formel;

$$\frac{\text{Om kvalificeret gæld} \times \text{Renteudgift af kontrolleret gæld}}{\text{Kontrolleret gæld}}$$

Der henvises til gennemgangen af ovenstående formel i afsnit 8. Ministeren ønsker ikke at besvare spørgsmålet. På trods af at det ikke kan læses direkte ud fra lovteksterne forudsættes det, at det er korrekt at bruge ovenstående formel udarbejdet af Lars Cort Hansen. Dette forudsættes på baggrund af, at formelen ligeledes benyttes til beregningen i den juridiske vejledning.

### Kontrolleret gæld på armslængdevilkår

Såfremt et selskab kan godtgøre, at man kunne have opnået den samme finansiering hos en uafhængig tredjepart, kan gæld blive fritaget for at blive vurderet, som værende kontrolleret gæld.

Der vurderes dog at være en del problemstillinger i forbindelse hermed, da lovgivningen ikke positivt ridser op, hvordan selskabet skal godtgøre og bevise, at lånet kunne være optaget på samme vilkår hos en tredjepart.

Der er mange forudsætninger der kan komme i spil. Selskabet skal for det første kunne bevise, at muligheden har været for at optage lånet hos uafhængig tredjemand. Det næste bliver, at det skal kunne bevises at lånet er på markedsvilkår. Det skal ligge i foranstående at lånet skal kunne optages, uden at der skal stilles garantier eller kautioner for lånet af andre. Bevisbyrden kan være svær at løfte, samtidig kan det være svært at afgøre om betingelserne er opfyldt, da der ikke ligger nogen konkret praksis på området.

Alt i alt vil denne bevisburde afhænge af en samlet konkret vurdering af de forhold som spiller ind i tilfældet. Forhold som kan spille ind er branchens soliditetsgrad, denne kan være meget forskellig alt efter hvilken branche man er i. Pengeinstitutterts villighed til at låne penge, kan ligeledes afhænge af branchen.

I artiklen "Udviklingslinjer i praksis om tynd kapitalisering" peger Jakob Bundgaard i øvrigt på en lang række af forhold, som kan komme i betragtning ved vurdering af et lånetilbud fra tredjemand. Jakob Bundgaard må anses for at være en af eksperterne på dette område, han peger fortsat på, at det kan være svært at vurdere muligheden for at optage et tilsvarende lån hos en uafhængig part.

Det står på baggrund af ovenstående fortsat ikke helt klart på hvilken måde, man skal redegøre for at et lignende lån kunne være opnået ved en uafhængig tredjepart. Udsagnet "*Det har i praksis vist sig meget vanskeligt at overbevise SKAT herom*"<sup>27</sup> som er udtalt af revisionsfirmaet PwC viser, at det kan være svært at få overbevist SKAT om at en lignende finansiering kan opnås ved en uafhængig part.

Der er dog eksempler på, at det har lykkedes selskaber at overbevise SKAT om, at en tilsvarende finansiering kunne være opnået ved en uafhængig part. Et eksempel på det er, SKM2008.171.SR hvor et selskab har optaget et lån hos deres moderselskab i Schweiz. SKAT af afgjort, at der ikke vil ske rentebegrænsning som følge af reglerne om tynd kapitalisering. Der er i afgørelsen lagt vægt på at selskabet har medsendt et lånetilbud fra en uafhængig bank, som er gennemgået og fundet tilstrækkelig dokumentation.

### **Konsolideringsreglen i § 11**

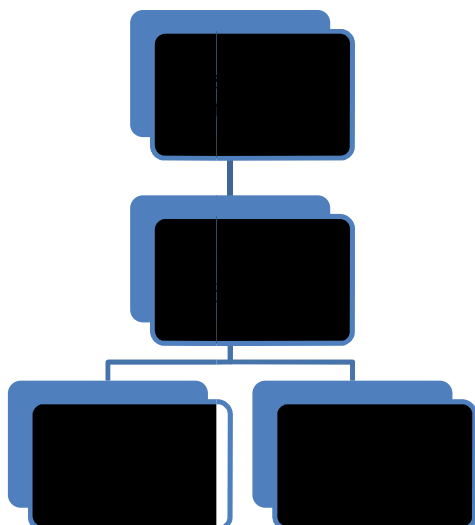
I gennem tiden har konsolideringsreglen i § 11, givet anledning til mange fortolkningsspørgsmål. Et af de spørgsmål jeg har set stillet flere gange er, at der ikke er klarhed over hvad der menes med udtrykket "eventuelt danske ultimativt moderselskab"

Der har været uklarheder omkring, hvorvidt der skal ske konsolidering når der ikke er kontrolleret gæld mellem selskaberne. Uklarheden er primært opstået, da skatteministeren har anført ved behandlingen af lovforslag L 119, at SEL § 11 ikke finder anvendelse såfremt der ikke er kontrolleret gæld mellem selskaberne. Skatteministeren har senere givet udtryk for at dette ikke har været en korrekt fortolkning af reglerne. På baggrund heraf konkluderes dermed, at det ikke er en forudsætning, at selskaberne skal have kontrolleret gæld før de skal indgå i en konsolidering.

---

<sup>27</sup> PwC regnskabshåndbogen 2012, side 474

Der er ligeledes uklarheder omkring hvorvidt der skal konsolidering i nedenstående selskabsstruktur;



Der skal ses bort fra det ultimative danske moderselskab, hvilket peger på at der ikke skal ske konsolidering af selskaberne. Omvendt skal der ikke ses bort fra den kontrollerende ejerkreds og dermed de danske fysiske aktionærer når der henføres til KGL § 4, stk. 2. På baggrund af dette, skal der ske konsolidering af selskab A og selskab B. Denne konklusion må betyde, at reglerne ikke kommer til at virke efter deres hensigt<sup>28</sup>.

#### Brug af standardrentesats ved rentelofts-reglen

Det kan diskuteres, hvorvidt det er rimeligt, at der benyttes en standardrentesats ved opgørelsen af det maksimale fradrag for nettofinansieringsomkostninger i henhold til § 11 B.

Standardsatsen udgør i 2012 4 %. Det vil for de fleste virksomheder være svært at opnå finansiering til den samme rentesats. Virksomheder som betaler en højere rente, vil dermed ikke opnå fuldt fradrag for deres renteomkostninger. Dette modsiger formålet med reglen, som er, at der skal kunne opnås fradrag for den finansiering, som vedrører driftsaktiviteten.

De virksomheder som bliver ramt af ovenstående er virksomheder som i forvejen er dårligt stillet. Der kan være tale om nystartede virksomheder, som ikke har kunnet opnå en finansiering uden at betale mere i rente end gennemsnittet. Det kan ligeledes ramme brancher, som bankerne er specielt

<sup>28</sup> Hansen, Jan Gudmand; *Tynd kapitalisering i danske koncerner – et regelsæt, som bør revurderes*, TFS 2005, 153



opmærksomme på, og som de dermed giver andre lånevilkår og dermed dyrere renter.

Konsekvensen af brug af denne standardrente er at nogle virksomheder vil blive ramt mere end andre.

### Foretagne afskrivninger

Rentelofts-reglen baserer sig på en opgørelse af den skattemæssige værdi af selskabernes aktiver ganget med en standard rente sats, hvilket giver det maksimale fradrag for renteomkostninger i indkomståret. Der er

Nedenstående har jeg udarbejdet et meget simpelt eksempel herpå, for at illustrerer forskellen på rentefradraget i et selskab, som foretager afskrivninger og et selskab som ikke foretager afskrivninger.

**Figur 11**

	Selskab A	Selskab B
Anskaffelsessum	800.000	800.000
Afskrivninger (5 år x 4%)	160.000	0
Skattemæssig værdi	640.000	800.000
Årets afskrivninger	32.000	0
Rente (8 % af 640.000)	51.200	51.200
Beregnet maksimale fradrag (640.000 x 4%)	25.600	32.000
Fradragsbeskæring	25.600	19.200

Ovenstående eksempel viser, at der i de to ovenstående tilfælde bliver beregnet forskellige rentebegrænsninger.

Det er i eksemplet forudsat, at selskab A har foretaget afskrivning med 4 % i 5 år, samt at selskab B ikke har foretaget afskrivninger. Det er i samme eksempel forudsat, at der er afdraget det samme på gælden, og at gælden udgør TDKK 640.000.

Som det ses bliver selskab A beskåret for 6.400 mere end selskab B. Denne fradragsbeskæring går tabt. Såfremt man ikke foretager afskrivninger går afskrivningerne ikke tabt, men udskydes blot til senere.

Omvendt sparer selskab A skatten af afskrivningerne TDKK 32.000, da får fradrag herfor i den skattepligtige indkomst.

Der er mange faktorer der spiller ind, og i princippet burde selskab A have haft mulighed for at afdrage yderligere på gælden, idet de har opnået større fradrag

for afskrivningerne, hvilket har betydet, at de har betalt mindre i skat hen over de sidste 5 år.

Det må formodes at de fleste selskaber ikke vil ønske at udskyde afskrivningerne da de dermed vil blive pålagt en større betaling til skat for indkomståret. Men er der tale om enkeltstående tilfælde hvor selskabet i enkelte indkomstår er påvirket ekstraordinært af store finansielle omkostninger, vil det være værd at overveje idet fradragsbegrænsningen bliver mindre.

Om selskabet foretager afskrivninger vil ligeledes have en væsentlig konsekvens for beregningen af begrænsning af fradragsretten i henhold til EBIT-reglen. Der henvises til nedenstående afsnit der omhandler problemstillingen.

### EBIT-reglen

Der bliver ved beregning af eventuel fradragsbeskæring efter SEL § 11 C taget udgangspunkt i EBIT (Earnings-Before-Interest and Taxes), som navnet på reglen siger.

Det kan diskuteres, hvorvidt det er optimalt at tage udgangspunkt i EBIT frem for EBITDA. Forskellen på EBIT og EBITDA er afskrivninger og amortisationer. Det siger dermed sig selv, at der vil blive beregnet en forskellig rentebegrænsning på de to beløb. Dette vil specielt ramme de selskaber/koncerner, som foretager store afskrivninger.

Nedenstående er der opstillet et eksempel som viser hvordan rentebegrænsningen vil blive beregnet på et selskab uden afskrivninger contra et selskab med afskrivninger. Der vil blive foretaget beregning på fradragsbegrænsningen når der tages udgangspunkt i EBIT (som i det gældende regelsæt) samt på baggrund af EBITDA.

**Figur 12**

	Selskab A	Selskab B
Resultat før renter, skat og afskrivninger (EBITDA)	80.000	80.000
Afskrivninger	0	20.000
Resultat før renter og skat (EBIT)	80.000	60.000
Finansielle poster	65.000	65.000
Skat	3.750	0
Resultat	37.500	-5.000
80 % af EBITDA	64.000	64.000
80 % af EBIT	64.000	48.000
Rentebegrænsning		
Efter EBITDA	1.000	1.000
Efter EBIT	1.000	17.000

Som det ses i ovenstående beregningseksempel, vil der ske forskellige rentebegrænsninger alt efter hvilket resultat der tages udgangspunkt i. Selskab A har ikke foretaget skattemæssige afskrivninger hvorfor rentebegrænsningen efter SEL § 11 C er ens ved udregning efter både EBIT og EBITDA. Ses der til gengæld på selskab B, som har foretaget skattemæssige afskrivninger, sker der en væsentlig større rentebegrænsning ved udregning på baggrund af EBIT.

Det kan dermed konkluderes, at de nuværende regler i SEL § 11 C, rammer hårdere i selskaber, som foretager skattemæssige afskrivninger. Da det er frivilligt at foretage skattemæssige afskrivninger, vil det derfor betyde, at selskaber kan spekulere i om der skal foretages afskrivninger i de enkelte indkomstår. De skattemæssige afskrivninger fortabes ikke, og kan derfor foretages i kommende indkomstår.

Det skal dog til ovenstående bemærkes, at rentebegrænsningen efter SEL § 11 C ligeledes blot er en periodeforskydning, og at beskæringen dermed heller ikke fortabes, men kan fremføres til kommende indkomstår.

#### Kunne de nuværende regler erstattes af mere simple regler?

Den overordnede problemstilling med reglerne i § 11, § 11 B og § 11 C er, at reglerne er meget komplekse. Det burde overvejes om regelsættet kunne erstattes af et mere simpelt regelsæt, som kunne værne om det danske skatteprovenu på samme vis.

Før § 11 blev indført var det nærmeste man kom på reglerne SEL § 12. Ordlyden var som følgende;

*Såfremt et her hjemmehørende selskab eller forening mv. Der kontrolleres af en udenlandsk virksomhed, i sine handelsmæssige eller økonomiske forbindelser med denne er underkastet andre vilkår end dem, som ville gælde for et uafhængigt foretagende, skal til selskabets eller foreningens skattepligtige indkomst henføres den fortjeneste, som selskabet eller foreningen må antages at have opnået, hvor selskabet eller foreningen havde været et uafhængigt foretagende, der under frie vilkår afsluttede forretninger med vedkommende udenlandske virksomhed.*

Ovenstående regel kan på ingen måde sammenlignes med de gældende regler i SEL § 11, § 11 B og § 11 C. SEL § 12 mindede så vidt jeg kan se, mere om reglerne omkring transfer pricing. Tynd kapitalisering er en del af problemstillingen omkring transfer pricing, idet det omhandler renteomkostninger mellem koncernforbundne selskaber. Jeg mener derfor ikke at ovennævnte tidligere regel på området, ville være tilstrækkeligt om de danske skatteindtægter.

Lars Lysdahl og Søren Sønderholm har omtalt emnet, i artiklen "Beskæring af rentefradragsretten", hvor de udtaler "Det er vanskeligt at afgøre, om den stigende kompleksitet resulterer i en mere robust og rimelig selskabsbeskatning, men der er risiko for, at kompleksiteten kan få den modsatte effekt"<sup>29</sup>.

I samme artikel udtaler de ligeledes "Efter L 213 er opereres med tre regelsæt for begrænsning af fradragsretten for renteudgifter, der tilmed alle tre er yderst komplicerede. At komplicere skatteregler synes primært berettiget i de tilfælde, hvor det fører til en mere "rigtig" beskatning. Som denne og andre artikler har påpeget, er det vanskeligt at overskue alle konsekvenserne af rentelofts- og EBIT-reglen i den praktiske verden. Det er derfor tvivlsomt, om den yderligere kompleksitet har medført en "rigtigere" beskatning, som ikke kunne være opnået ved en udbygning/tilpasning af de nuværende regler om tynd kapitalisering"<sup>30</sup>.

På baggrund af foranstående afhandling, må jeg erklære mig enig i deres udsagn. Det er svært at afgøre om de gældende regler sikrer, at der sker en korrekt beskatning. Hovedpunkterne i de gældende regler giver et indtryk af, at der er indført de korrekte regler, der sikrer, at der ikke bliver taget fradrag for renteomkostninger, som ikke er rimelige i forhold til selskabernes drift og finansiering.

Spørgsmålet er dog mere, om hvorvidt der bliver foretaget de korrekte opgørelser, som ligger til grund for en eventuel rentebeskæring. Dette spørgsmål rejses på baggrund af at reglerne er meget komplekse, og når selskaberne skal foretage opgørelser af nettofinansieringsomkostningerne, de skattemæssige aktiver samt den skattemæssige EBIT, kan der være tvivl om det sker på korrekt vis.

---

<sup>29</sup> Lysdahl, Lars og Sønderholm, Søren; Beskæring af rentefradragsretten, side 1

<sup>30</sup> Lysdahl, Lars og Sønderholm, Søren; Beskæring af rentefradragsretten, side 14

## 12. Konklusion

Der må fortsat siges, at være tale om en ret omfangsrigt og kompliceret regelsæt.

Beskrivelsen og gennemgangen af reglerne i del 2 har givet et overblik over forskellene mellem reglerne om tynd kapitalisering, rentelofts-reglen samt EBIT-reglen. Reglerne kan ses som en helhed, idet de principielt dækker det samme område og afdækker den samme problemstilling, med at selskaber ikke skal have fradrag for uforholdsmæssige store finansieringsomkostninger. Reglerne virker dog på hver sin måde, og har forskellige virkninger for selskaberne. Dette betyder ligeledes, at selskaberne skal tænke i flere retninger, såfremt man skal undgå at blive omfattet af beskæring i fradragsretten af finansieringsomkostninger.

I henhold til de danske regler om tynd kapitalisering i SEL § 11 vurderer jeg på baggrund af gennemgangen af reglerne, at der er på de fleste områder er indført neutralitet i forhold til danske selskaber. Der er dog undtagelser hertil eksempelvis når der er tale om et dansk koncernforbundet selskab, der har afgivet kaution for lån til tredjemand. I dette tilfælde kan der ske begrænsning af fradragsretten i det låntagende selskab, hvor det långivende selskab samtidig beskattes af renteindtægterne. Det kan virke omsonst at have regler for de danske selskaber, men disse er omfattet af reglerne for ikke at kollidere med EU-retten.

Overordnet set vurderes det på baggrund af beskrivelsen og analysen af de gældende regler, at der er oprettet et tilstrækkeligt værn mod tynd kapitalisering. § 11 sikrer at den kontrollerede gæld forrentes på markedsvilkår, og at der ikke sker finansieringer i selskabet for udelukkende at placere finansieringsomkostninger i Danmark.

Det vurderes ligeledes at rentelofts-reglen og EBIT-reglen sikrer, at selskaber ikke får fradrag for finansieringsomkostninger der ikke dækker den almindelige drift.

For at sikre, at man har et tilstrækkeligt værn mod at selskaber kan opnå for store fradrag for finansieringsomkostninger i Danmark, har det været nødvendigt at lave et meget kompliceret regelsæt, som rammer bredt efter indførslen af § 11 B og § 11 C.

At regelsættet er opbygget således resulterer i, at der i visse situationer sker en ikke tilsigtet beskæring af rentefradraget. Det må formodes, at det ikke har været hensigten at stille selskaber dårligere såfremt der foretages skattemæssige afskrivninger på aktiver. Jeg vurderer ligeledes, at det ikke har været hensigten at de virksomheder, der har en dårligere finansieringsaftaler ikke får det fulde fradrag for deres finansieringsomkostninger, fordi den rente de betaler, overstiger den fastsatte standardrente i henhold til § 11 B.

For selskaber omfattet af ovenstående lovgivning, må der formodes at være en del rådgivningsomkostninger forbundet med opgørelserne til brug for beregningen af eventuelt fradragsbeskæring. Opgørelserne er tidskrævende, og specielt ved konsolidering, beregning af nettofinansieringsomkostninger og opgørelse af skattemæssige aktiver, er der tale om opgørelser som udelukkende skal udarbejdes til brug for at vurdere hvorvidt der skal ske fradragsbegrænsning. Det kan for selskaber virke uretfærdigt at blive pålagt disse ekstra rådgivningsomkostninger, der kan være tale om en mindre begrænsning af fradraget eller eventuelt ingen begrænsning, når først opgørelserne er lavet.

Selskaberne som bliver omfattet af reglerne om rentebegrænsning vil fortsat have en grund til at foretage spekulation på området. Der kan være tilfælde hvor det eksempelvis kan betale sig, ikke at foretage skattemæssige afskrivninger i samme takt, som man ellers ville have gjort.

Selskaber kan ligeledes spekulere i, at få koncernen organiseret således, at man kommer udenom reglerne om tynd kapitalisering.

Til trods for at der af flere omgange er sket tilpasninger og præciseringer af reglerne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C er der fortsat uløste problemstillinger samt fortolkningsvanskeligheder forbundet med disse. Der må derfor fortsat forventes at der løbende vil ske tilpasning af reglerne.

### 13. Perspektivering

Efter valget af emnet til ovenstående afhandling blev det hurtigt klart for mig at der var tale om et ret omfattende og komplekst regelsæt. Det overraskede mig en del at regler der efterhånden har eksisteret i flere år, stadig giver anledning til så megen diskussion, og at der fortsat er så mange ikke besvarede problemstillinger forbundet hermed.

Ved gennemgangen af reglerne er det ligeledes blevet mere klart for mig, at flere relevante emner indenfor området kunne have dannet grundlag for en selvstændig afhandling.

Efter jeg havde konstateret hvor komplekse reglerne er, blev mit primære mål at udarbejde en afhandling, som kunne klarlægge reglerne på en let forståelig måde. Det blev hurtigt klart for mig at det ikke er let at gøre beskrivelser og analyser af et sådan regelsæt let forståeligt, da der bl.a. er et konstant behov for § og lovhenviisninger.

Da min interesse for emnet opstod ud fra en kunde, vi igennem mit job betjener som rådgivere, kunne det have været interessant at tage udgangspunkt i denne koncern, for at belyse hvorfor og hvordan de er omfattet og påvirket af reglerne.

Grunden til at afhandlingen ikke er blevet løst med udgangspunkt i denne kundes problemstillinger er, at opgaven efter min mening blev for omfangsrig. Jeg har følt, at det har været nødvendigt at foretage en mere grundig beskrivelse af reglerne for at få en forståelse herfor. Herunder at der blev inddraget nogle mere simple eksempler til at underbygge forståelsen af reglernes effekt. Der har dermed ikke været plads til at gennemgå et så komplekst eksempel på reglernes virkning som det ville være blevet ved inddragelsen af ovenstående nævnte koncern.

Min konklusion på opgaven ender ud i at reglerne i stor udstrækning virker efter hensigten, på trods af de problemstillinger der er i regelsættet. Jeg konkluderer dog ligeledes, at der er for mange punkter hvorpå der er uklarheder, samt at reglerne er svært forståelige for koncernerne der rammes af reglerne.

Selskaber bliver pålagt at udarbejde opgørelser, som er komplekse og svære at gennemskue hvilke poster der skal indgå i. Det har ofte den virkning af selskaberne må betale sig fra rådgivning på området, og dermed bliver pålagt en stor ekstra omkostning, som det for ejerkredsen kan være svært at forstå og retfærdiggøre.

På baggrund af denne konklusion kunne det være interessant, at udarbejde en afhandling med en problemstilling, der havde mere fokus på, hvordan et

alternativt regelsæt kunne lyde under forudsætning af at regelsættet skulle have den omtrent samme virkning.

For at kunne komme med alternative løsningsforslag til et lignede regelsæt kunne det være en mulighed at se og sammenholde med hvordan andre lande, afdækker den samme problemstilling. Jeg vurderede i dette tilfælde at denne tilføjelse ville kunne udfylde en afhandling i sig selv, hvorfor det ikke var muligt at inddrage dette i ovenstående afhandling.



## 14. Summery in english

The following thesis discusses the issue of thin capitalisation. As a general rule, companies may deduct interest expenses according to section 6(e) of the Danish Companies Act. The rules of thin capitalisation supplemented by the interest ceiling rule and the EBIT rule are exceptions from this general rule. In Denmark the issue is regulated by sections 11, 11 B and 11 C of the Danish Company Taxation Act.

The rules have been introduced as protection against erosion of the Danish tax base. In recent years the number of international groups, including equity funds, has been on the increase. In the absence of protection rules, these enterprises will be able to plan and move revenues between countries, thus engaging in tax speculation. The rules of thin capitalisation, the interest ceiling rule and the EBIT rule have been introduced to avoid that exorbitant interest expenses are placed in Danish companies.

The rules of thin capitalisation provided in section 11 of the Danish Company Taxation Act authorise a limitation of the right of deduction provided that the following conditions are met:

- Section 1(1)(1 - 2a), (2d - 2g) and (3a - 5b) must apply to the company;
- The company has controlled debt;
- The debt exceeds the company's equity at a ratio of 4:1;
- The controlled debt must exceed DKK 10 million (bottom limit).

The amount of debt that needs to be reclassified to equity in order for the ratio to equal 4:1 will be subject to limitation of the right of deduction provided that all of the above conditions have been met. The group will be assessed on an aggregated basis by preparing a consolidated statement. The rules of thin capitalisation were introduced in 1998, and amendments, additions and clarifications have been made several times since then. One of the key amendments was made in 2004 in consequence of the Lankhorst-Hohorst GmbH case. The case decided that the German rules were in breach of EU law. It was therefore assumed that the Danish rules were also in breach of EU law, and therefore they had to be changed. This revision of the rules implied that Danish groups with intercompany loans were also comprised by the rules of thin capitalisation.

The rules of sections 11 B and 11 C of the Danish Company Taxation Act were introduced in 2007. At that time it was assessed that the problems relating to equity funds had become too severe, and that Denmark was missing out on too many tax revenues. The rules were therefore introduced to ensure that the interest expenses deducted actually concern the debt incurred to finance the assets of the companies. At the same time, it should not be possible to deduct

interest expenses that are exorbitant considering the tax profit/loss of the enterprise.

The interest ceiling rule, which is laid down in section 11 B of the Danish Company Taxation Act, introduces a limitation of the right of deduction of net finance costs if these exceed a basic amount while also exceeding the tax base of the assets of the enterprise multiplied by a standard rate of interest.

The EBIT rule of section 11 C of the Danish Company Taxation Act ensures that groups cannot deduct net finance costs exceeding 80% of tax EBIT.

As regards both the interest ceiling rule and the EBIT rule, a basic amount of DKK 21,300k applies. If net interest expenses do not exceed this amount, there will be no limitation of the right of deduction under the rules. The basic amount applies to the jointly taxed companies of the group, and net finance costs, EBIT and assets for tax purposes are calculated on an aggregate basis. The rules are not intended to affect small and minor groups, which is ensured by the basic amount.

The right of deduction of expenses may be limited under all of the above three rules in the following order:

1. Limitation of right of deduction of interest expenses concerning controlled debt under the existing rules of thin capitalisation (section 11 of the Danish Company Taxation Act);
2. Limitation of right of deduction of net finance costs exceeding a calculated interest ceiling (section 11 B of the Danish Company Taxation Act);
3. Limitation of right of deduction of net finance costs under the EBIT rule (section 11 C of the Danish Company Taxation Act).

The regulatory framework is very comprehensive and complex and subject to some ambiguity. The rules have been revised and clarified several times, but in spite of these adjustments the legislation still involves a number of unresolved issues. The ambiguity concerns primarily the consolidation rules of section 11 of the Danish Company Taxation Act. Also the method of calculation of net finance costs and the tax base of assets under section 11 B is subject to ambiguity.

The conclusion is that Denmark has reasonably effective protection against thin capitalisation. However, in a few aspects the rules may still be circumvented.

It should be considered whether corresponding protection could be achieved by a more simplified regulatory framework. Many enterprises are burdened by these complex rules. The preparation of the statements required involves considerable amounts of advisory fees to accountants or other experts.

## 15. Litteraturliste

*Juridisk vejledning 2012, www.skat.dk*

Bundgaard, Jakob: *"Tynd kapitalisering – en skatteretlig fremstilling"*, 1. Udgave, 2000, Forlaget Thomson

Michelsen, Aage m.fl.: *"Lærebog om indkomstskat"* 12. Udgave, 2007 Jurist- og Økonomforbundets forlag

Hansen, Anders Oreby og Andersen, Peter: *"Transfer Pricing i praksis"*, 1. Udgave, 2008, Magnus Informatik

Guldmand, Vinther, Werlauff: *"Sambeskatning 2009/2010"*, 4. Udgave, 2009, Magnus Informatik.

Gimsing, Bjarne og Korsgaard, Carina Marie: *"Beskæring af rentefradrag efter et variabelt renteloft og en EBIT-regel"*, SU 2007, 234

Hansen, Jan Gudmand; *Tynd kapitalisering i danske koncerner – et regelsæt, som bør revurderes, TFS 2005, 153*

Bygholm, John; *"Indgreb mod store renteudgifter, kapitalfonde, CFC-beskatning mv."*, SR.2007.0203

Bundgaard, Jakob; *Udviklingslinjer i praksis om tynd kapitalisering*, TFS 2011, 104

Lysdahl, Lars og Sønderholm, Søren; *Beskæring af rentefradragsretten*, SR.2007.0296

[http://www.skm.dk/tal\\_statistik/skatte\\_og Afgifter/4607.html](http://www.skm.dk/tal_statistik/skatte_og Afgifter/4607.html)

"Status på SKATs kontrolindsats vedrørende kapitalfondes overtagelse af 7 danske koncerner" <http://www.skm.dk/publikationer/notater/5534.html>