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# Indledning

Temaet for nærværende speciale er den tidlige forebyggende indsats i forhold til udsatte børn og unge, og hvordan det sociale arbejde kan optimeres på dette område. Mit valg af tema sker med baggrund i 20 års erfaring inden for arbejdet med socialt udsatte børn og unge. Erfaringer der stemmer overens med meget af den forskning der er på området og som dels konkluderer, at anbringelse af børn og unge uden for eget hjem, ikke fjerner disse børn og unges risikofaktorer i forhold til at udvikle sociale problemer, hverken under eller efter anbringelsen. Det konkluderer at jo tidligere i barndommen og i problemudviklingen, der ydes en socialfaglig indsats, jo større er mulighederne for at forebygge sociale problemer senere i livet.

Tilbage til vedtagelsen af den første danske lov på området, Børneloven af 1905, har man såvel socialpolitisk, som i praktisk socialt arbejde været optaget af at forebygge børn og unges udviklingen af sociale problemer. En målsætning der har været tiltagende gennem tiden, men især inden for de sidste to årtier, hvor der har været flere ændringer og reformeringer af loven på området.

På trods af dette viser statistik på området, at der i perioden er en stigning i antallet af anbragte børn, at udgifterne til børn og ungeområdet er stigende på socialområdet, undervisningsområdet og specialområdet. Undersøgelser på området de senere år, konkluderer at kommunerne ikke forebygger i en grad der modsvarer lovens intentioner – med andre ord, selv om man både lovmæssigt, forskningsmæssigt og i praksis er bevist om væsentligheden af en tidlig forebyggende indsats i forhold til udsatte børn og unge og samtidig har nogen viden om hvilke former for indsatser der har en effekt, så sker den tidlige forebyggelse ikke i tilstrækkelig grad. Nedenstående case er et eksempel herpå:

Josefine blev født af sammenlevende forældre, moren var 17 år og faren 21 år. Begge forældre var kendt af socialforvaltningen. De havde haft såvel sociale, som skolemæssige problemer barn- og ungdommen igennem. Faren er beskrevet med ADHD lignende adfærd, men er aldrig blevet diagnosticeret.

Josefine var allerede som spæd et uroligt barn, med søvnforstyrrelser og et markant temperament. Sundhedsplejersken kom på ekstra hjemmebesøg og søgte at rådgive forældrene, der gav indtryk af at have mange indbyrdes konflikter.

Josefine kom i dagpleje 6 mdr. gammel og efter ca. 1½ måned fik hun specielplads. Dagplejemoren gav udtryk for bekymring for Josefine.

Da Josefine var 2½ år, gik forældrene fra hinanden. Josefine mistede kontakten til sin far, grundet et meget konfliktfyldt forhold forældrene imellem.

I Børnehaven havde Josefine mange konflikter med både børn og voksne. Moren var til hyppige samtaler og børnehavens personale oplevede hende som træt og slidt. En enkelt gang observerede de, mor slå Josefine. Moderen var efterfølgende meget ked af episoden. Børnehaven foretog sig ikke yderligere.

Over en årrække havde Josefine støttepædagog.

I forbindelse med Josefines ovegang til skole, fandt moderen en ny samlever.

Josefines første fire år i skolen forløb rimeligt, selv om hun var et uroligt barn, med behov for støtte.

Hjemme var det fortsat svært. Moren havde svært ved at takle Josefines uro og temperament. Socialforvaltningen fik en anonym anmeldelse om, at Josefine græd meget. Anmeldelsen rejste mistanke om at Josefine blev slået.

Moren og stedfaderen bekræftede overfor sagsbehandleren, at Josefine var et uroligt og grædende barn, men de nægtede at hun blev slået. Skolen bekræftede moren og stedfarens oplysninger. Skolen gav ikke udtryk for mistanke om vold i hjemmet. Sagen lukkedes.

Midt i 4. klasse smed stedfaren Josefine og hende mor ud, efter at havde forøvet vold mod moren. Josefine og hendes mor boede en periode på krisecenter. Senere fik de lejlighed i en anden kommune.

Moderens læge vurderede at hun led af angst og depressioner. Hun begyndte at få medicin.

Josefine skiftede skole, men havde svært ved at falde til. Hun blev mobbet og begyndte at isolere sig, samt var ukoncentreret i timerne.

Moren mødte sjældent op til skole/hjem samtaler, forældremøder og arrangementer på skolen, men talte hyppigt i telefon med Josefines lærer. Hun undskyldte sig med sygdom. Læren var bekymret, men havde ondt af Josefines mor, der virkede så træt og slidt.

Josefine havde hyppigt blå mærker, men også altid en forklaring på hvor og hvornår hun var faldet.

I starten af 6. klasse blev Josefines skolegang mere og mere ustabil og konfliktfyldt, man diskuterede i lærerteamet om der skulle udfærdiges underretning til forvaltningen. Inden man nåede så langt, var Josefine og en gruppe ældre elever hun sporadisk omgikkes, med til at overfalde en anden elev. Da Josefine kun havde været i yderkanten af overfaldet, fik det ikke andre konsekvenser end at det, i enighed med moren og Josefine, blev besluttet at Josefine skulle skifte skole.

Josefine mødte stort set ikke op på den nye skole. Efter 3 måneder sendtes fraværserklæring til forvaltningen, der igangsatte en § 50-undersøgelse. Inden denne var afsluttet, overfaldt Josefine, en jævnaldrende pige. Josefine brugte kniv. Josefine anbringes på sikret afdeling, hvor hun afventer sin dom.

”Josefine” er en autentisk, anonymiseret historie, fortalt af ”Josefine” og hendes mor, samt underbygget af sagsakter.

Selvom ”Josefine” fra fostertilstand var et potentielt socialt udsat barn og mange fagpersoner under vejs var bekymret for hende, tilbydes ”Josefine” og hendes familie ikke et reelt forebyggende tiltag. Der er ingen der når hele vejen rundt om ”Josefine”, ingen der ser hende i hendes kontekst og handler på det.

”Josefine” er en blandt mange børn og unge, hvis barndom kunne havde udformet sig meget anderledes. De fødes, de færdes i daginstitutioner og skoler, de udviser forskellige mere eller mindre tydelige tegn på mistrivsel, de omgives af mange dygtige professionelle der bekymre sig for dem, men der handles ofte først når det er gået galt.

Vi ved det godt og der arbejdes på mange fronter på at styrke indsatsen og i de senere år også på at styrke opsporingen. Nærværende speciale er et forsøg på at bidrage til dette.

# 2. Socialpolitisk udvikling

Af indledningen fremgår at forebyggelse inden for børn og ungeområdet (B&U-området), ikke er en ny tanke inden for dansk socialpolitik, men en ambition der har været under løbende udvikling siden indførelsen af Børneloven af 1905.

I 1976 indføres Lov om Social Bistand (LSB). Her pålægges kommunerne at føre tilsyn med de forhold hvorunder kommunens børn lever, at tilbyde råd og vejledning til forældre til børn der har vanskeligheder, at gennemføre undersøgelse af det enkelte barns forhold og behov, med henblik på iværksættelse af den mest hensigtsmæssige foranstaltning. Det påpeges endvidere, at foranstaltningen skal iværksættes så tidligt som muligt (Bryderup, 2005:276). Dette er starten på den form for forebyggende arbejde, som der arbejdes med i dag.

I Lov om ændringer af LSB i 1993 blev der sat mere fokus på det forebyggende sigte og der blev mulighed for at vælge mellem flere typer af foranstaltninger (ibid:186).

I 1998 erstattede Lov om social service (SEL) LSB på B&U-området. Vedrørende lovens forebyggende sigte, fremgår det af formålsparagraffen at kommunerne skal tilbyde rådgivning og støtte for at forebygge sociale problemer (SEL, § 1, stk. 1). Lovens sigte bliver således at forebygge sociale problemers opstående, modsat tidligere, hvor formålet var at afhjælpe sociale problemer og forebygge anbringelse (SEL, 1998, § 35 og § 36).

Gennem de næste 10 år vedtages flere lovændringer på området med betydning for rammerne for den forebyggende indsats. Især skal to nævnes: lovændringerne i 2001 og 2006. Ved Lovændringerne i 2001 indføres der nye regler vedrørende kommunernes behandling af underretninger og der indføres krav om at kommunerne skal udfærdiges handleplaner i forhold til en række foranstaltninger. Ved Lovændringerne i 2006 (Anbringelsesreformen) pålægges kommunerne i fbm. en børnesag, at undersøge om der er søskende i hjemmet, der har behov for støtte. Endvidere pålægges kommunerne, at gennemføre socialfaglige undersøgelser før iværksættelse af alle former for foranstaltninger. Derudover pålægges det kommunerne, at udforme en sammenhængende børnepolitik, der blandt andet skal opfylde krav om:

*”sammenhæng mellem det generelle og forebyggende arbejde og den målrettet indsat over for børn og unge med henblik på at sikre en tidlig indsats”*

(Servicestyrelsen, *Håndbog om Anbringelsesreformen*, 2007:15)

Seneste større socialpolitiske lovændring inden for B&U-området, kom med Barnets Reform, der trådte i kraft 1. januar 2011. De overordnede målsætninger med lovændringen er:

”- at støtte udsatte børn og unges muligheder for at trives og at udvikle deres personlige og faglige kompetencer”

”(at sætte) fokus på, at børnene og de unge skal styrkes i den nødvendige forberedelse til et liv som voksen” (Servicestyrelsen, *Håndbog om Barnets Reform*, 2011:7)

For at opnå dette, er der foretaget en række lovændringer med det formål at fremme tryghed i opvæksten, børn og unges rettigheder, den tidlige indsats, samt kvalitet i indsatsen.

Begrebet *tidlig indsats* dækker over såvel tidlig opsporing af udsatte børn og unge, forebyggelse af problemernes opståen og den indsats der skal afhjælpe problemerne så tidligt som muligt (ibid:69).

Tidlig opsporing indebærer:

”- en skærpet opmærksomhed på bekymrende adfærd hos eller bekymrende forhold omkring et barn fra fagpersoner i dagtilbud, skole eller sundhedspleje”

Den tidlige forebyggelse indebærer:

”- at fagpersoner er opmærksomme på at hindre et problem i at opstå”

Og den tidlige indsats indebærer:

”- at fagpersoner så vidt muligt afhjælper problemer via rettidig, koordineret og kvalificeret indsats” (Servicestyrelsen, *Håndbog om Barnets Reform*, 2011:69)

For at fremme den tidlige opsporing, er der foretaget en yderligere præcisering af den skærpede underretningspligt (SEL, § 153), samt der er givet mulighed for at den fagperson der har underrettet kommunen, kan gives en tilbagemelding om hvorvidt underretningen har ført til at kommunen har handlet.

Endnu en lovændring som skal fremme den tidlige indsats, er indførelsen af SEL § 49a, der giver fagpersoner inden for social-, skole- og sundhedsområdet mulighed for at udveksle oplysninger på tværs af forvaltningsgrænserne uden samtykke fra forældrene - SSD-samarbejdet (ibid:69f). Forinden udveksling af oplysninger på tværs af forvaltningsgrænserne, skal myndigheden dog have søgt at indhente samtykke fra forældrene.

Med indførelsen af Barnets Reform, er den tidlige indsats og dermed også den tidlige opsporing således kommet i fokus, såvel socialpolitisk, som i praktisk socialt arbejde.

# 3. Relevant viden på området

Forebyggelse af udsatte børn og unges udvikling af sociale problemer, har fyldt ikke blot i dansk socialpolitik, men også i forskningen såvel nationalt som internationalt. Dette gælder også for de nordiske lande, som vi i Danmark traditionelt sammenligner os med. Det vurderes derfor forsvarligt at begrænse en forskningsgennemgang til disse lande, vel vidende at der også er en lang række, for emnet interessant og vedkommende forskning fra andre lande.

Nedenstående gennemgang af relevant viden, er langt fra dækkende for, hvad der findes af forskning på området i de nordiske lande, men er beregnet på at give et billede af den dokumenterede viden om tidlig indsats og rammerne. [[1]](#footnote-1)

## 3.1 Anbringelse

Den socialpolitiske og forskningsmæssige interesse, vedrørende udvikling af den tidlige indsats, må antages bl.a. at have rod i den megen effektforskning der er foretaget, både vedrørende anbringelse af børn og unge, men også i forhold til hvilke foranstaltninger der har effekt og i hvilken kontekst de bør gives.

Resultaterne af den forskning der er foretaget på anbringelsesområdet, peger stort set for alles vedkommende på at anbringelse så vidt muligt bør undgås eller at den skal ske så tidligt som muligt, da hovedparten af de børn der er blevet anbragt udvikler en lang række psykosociale problemer. Det konkluderes således at anbragte børn har uforholdsmæssigt mange problemer, i forhold til børn de kan sammenlignes med (Egelund, 2006:14). Hvad enten de anbringes i plejefamilie eller på døgninstitution så har de væsentlig større risiko for at udvikle sociale problemer senere i livet. De klarer sig således dårligere i skolen, har større risiko for at udvikle psykiske sygdomme og har større risiko for at komme ud i kriminalitet. I barnealderen har de ofte skoleproblemer, både indlæringsmæssigt og socialt. Mange har en antisocial adfærd og psykiske problemer og deres relationer til andre, såvel voksne, som børn, er ofte konfliktfyldte. Som voksne er de ofte uforholdsmæssigt dårligt stillet socialt, grundet dårlige skolepræstationer, ringe uddannelsesniveau, hyppige perioder med arbejdsløshed, dårlig økonomi og dårligt helbred, samt flere sociale problemer i form af kriminalitet, misbrug mm. Endvidere registreres der en overdødelighed i en tidlig alder for personer der har været anbragt. (Socialstyrelse (SV), 2006 og Egelund og Hestebæk, 2006).

På trods af dette stiger anbringelsestallet. Det fremgår af Kommunernes Landsforenings (KL) hjemmeside ”Faktaark: Udsatte børn og unge”, at antallet af anbragte børn og unge er steget ca. 4 % i perioden 2006 til 2009. Samtidig fremgår det at antallet af nyanbragte børn er faldet fra 3.660 i 2006 til ca. 2.810 i 2009, et fald svarende til ca. 23 %.

Som det fremgår af tabel 3.1 (side 8), har der været en stigning i anbringelserne af de 0 til 5-årige i perioden 2006 til 2011, et lille fald i anbringelserne af de seks til 11årig og et lille fald i anbringelserne af de 12 til 17årrig. Tallene for 18 år og ældre har det ikke været muligt at fremskaffe fra 2010 og 2011, men frem til og med 2009 var tallene stigende. Det må konkluderes, at der på trods af disse ændrede tal, er lige knapt 2/3 af de anbragte børn i 2011 i alderen 12 til 17 år.

## 3.2 Forebyggelse

Effekten af forebyggelse er søgt dokumenteret gennem en del undersøgelser. Flere danske undersøgelser synes dog primært at påpege manglende forebyggelse i kommunerne. En undersøgelse foretaget af SFI konkluderer at den forebyggende hjælp til udsatte børn og unge kommer for sent. Samt at mange af de unge der tilbydes forebyggende foranstaltninger i teenageårene, er unge med så store og voldsomme problemer, at der ikke længere er tale om forebyggelse, men snarere et alternativ til anbringelse (Bengtsson, 2009). En lignende konklusion kommer Ugebrevet A4 frem til i en artikel fra 2008. Artiklen er skrevet på baggrund af statistik fra Ugebladet A4, Ankestyrelsen og Danmarks Statistik og konkludere at man på trods af enighed mellem eksperter og politikkere om, at tidlig indsats og forebyggelse er vejen frem, ikke handler i tråd med dette, da fortsat flere ældre børn anbringes mens tallet for yngre børn daler. Det samme gør sig gældende i forhold til de forebyggende indsatser. Bettina Post (Dansk Socialrådgiverforening) er i artiklen citeret for at give udtryk for at årsagen er, at det er økonomien der styrer i kommunerne (Nyrup Madsen, 2008).

Dette understøttes af statistikken i tabel 3.2 vedr. iværksættelsen af forebyggende foranstaltninger.

**Tabel 3.1**[[2]](#footnote-2)

**Antal af anbragte børn 2006 – 2011, delt ind efter alder**

****

**Tabel 3.2**[[3]](#footnote-3)

**Antal af forbyggende foranstaltninger, delt ind efter alder**



Som det fremgår af tabel 3.2 ydes over 2/3 af de forebyggende foranstaltninger til børn og unge over 11 år.

Også AKF`s rapport fra 2009 fastslår, at kommunerne ikke bruger penge på at udvikle tidlig forebyggende indsatser over for udsatte børn, men i stedet fortsætter med traditionelle indsatser i forhold til at udbedre det enkelte barns fejl og mangler (Mehlbye, 2009).

De undersøgelser der er foretaget af forebyggelseseffekten konkluderer næsten enslydende, at det er af væsentlig betydning for effekten, at den tilbydes så tidligt som muligt både i forhold til udviklingsforløb og problemudvikling, at indsatsen udføres af barnets primære omsorgspersoner, at indsatsen foregår i barnets sædvanlige omgivelser, at indsatsen baseres på en omfattende og grundig undersøgelse af barnets problem, at indsatsen både er rettet mod forældre/barn relationen og mod familiens relation til det nære miljø og at indsatsen er særdeles intensiv. Disse punkter fremdrages i et arbejdspapir vedr. et litteraturstudie fra SFI, der bygger på såvel national som international forskning (Axelsen, 2001). De samme krav til en effektiv forebyggende indsats går igen i antropologien ”Mønsterbrud i opbrud”, hvis hovedformål på grundlag af megen forskning er, at påpege vigtigheden af tidlig forebyggelse (Sørnsen, 2010).

Den svenske rapport ”Kriminell utvecklin – tidiga risfaktorer och förebyggande insatser” peger ligeledes på vigtigheden af de samme elementer i den forebyggende indsats. (Andersson, 2001).

## 3.3 Udvikling af den tidlige indsats

Der er foretaget en del forskning med henblik på udvikling af det forebyggende arbejde. Blandt andet Søren Kai Christensen forskningsprojekt, der er udført i samarbejde med Svendborg kommune for at udvikle en model til at arbejde med udsatte børn (Christensen, 2010). Og det norske forskningsprojekt ”De utfordrende barna”, hvis formål var, i et samarbejde med fire af landets kommuner, at udvikle handlekompetencer til at afdække, afhjælpe og forebygge udviklingen af psykosociale vanskeligheder for børn i alderen fire til otte år. (Roland, 1999).

Aktuelt er der et Dansk AKF-forskningsprojekt hvis formål er, at udvikle en opsporingsmodel i forhold til udsatte børn i alderen 0 til 10 år (Mehlbye, 2011).

I artiklen ”Hjælp til socialt udsatte børn kan gøres bedre” (Mehlbye, 2011) omtales et forskningsprojekt, hvis konklusion peger på manglende koordination af samarbejdet mellem kommunernes familieafdelinger og dagtilbud med det til følge, at der enten opstår dobbelt arbejde, eller at der ikke bliver taget hånd om tingene, fordi den ene instans tror den anden handler.

Forsknings- og udviklingsprojektet ”Trivselsmetoden” har fokus på hvordan man kan forstå børns udvikling og trivsel, med henblik på udvikling af en samarbejdsmodel til brug for socialrådgivere og pædagoger i arbejdet med afdækning af bekymring for socialt udsatte børn og udvikling af en metode til hjælp i tværfaglig kommunikation (Villumsen, 2011).

## 3.4 Risikofaktorer

Med en dokumenteret viden om vigtigheden af, at forebygge sociale problemers udvikling og med baggrund i erfaringer og undersøgelser af, hvordan en optimal forebyggelse skal konstrueres, er det næste væsentlige punkt at skabe overblik over, hvad det er for børn der har behov for en forebyggende indsats, hvilke risikofaktorer man skal have fokus på. Dette berøres i 2 SFI rapporter. Den første” Opvækst med særlige risiko - Indkredsning af børn med behov for en tidlig forebyggende indsats” er foretaget blandt syvårige børn og konkluderer at 9 % af etniske danske børn og 14 % af børn med anden etnisk herkomst, har problemer. Rapporten peger endvidere på fire grupper af børn, hvor man som fagperson bør være ekstra opmærksom i forhold til forebyggelse: Børn der er i konflikt med jævnaldrene, børn i familier med samlivsbrud, hvor moderen har været udsat for vold, børn i familier hvor moren oplyser at føle sig deprimeret og børn der har en dårlig beherskelse af dansk, herunder børn der ikke er glade for at gå i skole (Christensen, 2006). I ”Socialt udsatte børn - Identifikation, viden og handlemuligheder i daginstitutionen”, peges på samspillet mellem flere risikofaktorer, belastning over tid, samt isolation fra børnefællesskaber, som væsentlige risikofaktorer i udviklingen af sociale problemer (Plougs, 2007).

Lignende resultater refereres i artiklen ”Skydds- och riskfaktorer”. Artiklen er skrevet ud fra forskning udført af Socialstyrelsen (SV). Her konkluderes at en enkelt risikofaktor sjældent har betydning for om et barn udvikler sociale problemer, men at risikoen stiger ved flere samtidige risikofaktorer(Socialstyrelsen (SV), 2010).

## 3.5 Opsporing af børn med særlige behov

Viden om symptomer og risikofaktorer er væsentlig for at opspore børn med behov for en forebyggende indsats og netop opsporingen er det sidste område der vil blive berørt i denne forskningsoversigt. AKF’s aktuelle forskningsprojekt bestilt af Servicestyrelsen har til formål at udvikle, implementere og evaluere en model til opsporing af socialt udsatte børn i alderen 0 til 10 år. Sundhedsplejen, dagplejen, børnehaver, skoler, PPR og socialforvaltninger i de enkelte kommuner er involveret i projektet. Opsporingsmodellen består af tre værdiger og syv arbejdsmetoder til opsporing og opkvalificering af den tidlige indsats. Meget af projektet er i forbindelse med opsporingsdelen målrettet de faggrupper der har daglig kontakt til børnene og deres familier og i mindre grad socialarbejderne (Mehlbye, 2011).

# 4. Hidtidige tendenser og nye spørgsmål

Nok er forskningsgennemgangen ikke dækkende for forskningen af området, men den giver et billede af de hidtidige forskningsmæssige tendenser og resultater. Samtidig gives et billede af relevante områder vedr. tidlig forebyggelse, som ikke er belyst. I nedestående vil nogle af disse blive berørt.

En del forskning konkluderer, at kommunerne ikke lever op til Folketingets vedtagne formålsparagraffer om forebyggelse på området og det på trods af, at forskningen peger på væsentligheden af en tidlig indsats. Men det har ikke været muligt at finde undersøgelser som redegør for årsagerne til den manglende indsats i kommunerne, eller som giver bud på hvordan problemet med den manglende forebyggelse kan løses. Kun er det kort nævnt i Nyrup Madsens artikel, at økonomi er en faktor (Nyrup Madsen, 2008). Med andre ord: Hvad er årsagen til at kommunerne ikke lever op til lovens intentioner om tidlig forebyggelse og hvad skal der til for at ændre dette?

På trods af mange forskellige former for effektundersøgelser, er viden om effekten af den tidlige indsats meget begrænset. Man ved at en tidlig indsats er vigtig for at opnå effekt, men ikke meget om effekten af specifikke tiltag. Der er således ikke udført undersøgelser af hvordan det går de børn for hvem der iværksættes en tidlig forebyggende indsats, eller af hvilken effekt de forskellige former for tidlig indsats har for barnet på kortere og længere sigt[[4]](#footnote-4). En interessant og relevant problemstilling er derfor: Hvad er effekten af de forskellige forebyggende foranstaltningsmuligheder, også set i forhold til det enkelte barns kontekst.

For at opnå en positiv effekt af den tidlige indsats peger forskningen på det tværfaglige samarbejde, både i forhold til opsporingen og selve indsatsen. Dette afspejles i de nye regler om SSD-samarbejdet i Barnets Reform. Flere undersøgelser fokuserer på dels at udvikle tværfaglige samarbejdsmodeller dels at udvikle opsporingsmodeller målrettet de faggrupper der har en daglig/hyppig kontakt med børnene, samt at udvikle indsatser rettet mod de udsatte børn. Der er endvidere forskning som omhandler sagsbehandlerens arbejde i fht. iværksættelse af forebyggende indsatser, eller mangel på samme.

Det har der i mod ikke været muligt at spore forskning der ser på socialrådgivernes rolle i tidlige opsporing, samt ser på samarbejde mellem de forskellige grupper af socialrådgivere Eks.vis i samarbejdet med jobcentrene og B&U-området. Heller ikke de forskellige måder at anvende socialrådgivere på i den tidlige opsporing, har det været muligt at finde forskning om.

Er der eks.vis særlige muligheder og barrierer i brugen af hh. myndighedssagsbehandlere (ms.) og konsultative socialrådgivere(ks.) og skal socialrådgivere overhovedet inddrages i den tidlige opsporing eller skal denne opgave udelukkende varetages af de faggrupper, der er i daglig kontakt med børnene. Der kan heraf udledes følgende problemstillinger: ”Hvilke muligheder og barrierer er der, i fht. at inddrage socialrådgiverne i jobcentrene (og evt. andre faggrupper inden for det sociale felt), i SSD-samarbejdet i fht. tidlig opsporing”, samt ” ms.s kontra ks.s rolle i tidlig opsporing - hvilke muligheder og barrierer er der i forhold til de to roller?”.

Problemstillingerne vedr. kommunernes rammer for implementering af den tidlige indsats, samt den begrænsede viden om effekten af de forebyggende indsatser, er væsentlige og relevante at beskæftige sig med, såfremt man ønsker at opkvalificere den tidlige indsats. Dog vurderes begge forhold at være af en sådan karakter og størrelsesorden, at det ikke er realistisk at gå i dybden med i en specialeopgave.

Inddragelse af socialrådgivere i jobcentrene (og evt. andre faggrupper inden for socialt arbejde), i SSD-samarbejdet, såvel som ms.s og de ks.s rolle i den tidlige opsporing, skønnes begge at være både relevant og realistisk.

Barnets Reform, SSD-samarbejdet og dermed det øgede fokus på den tidlige opsporing, som en væsentlig del af en tidlig indsats, er nyt inden for socialt arbejde med udsatte børn og unge. Man er i gang med at udvikle en opsporingsmodel (Melbye, 2011) og skal til at tage fat på arbejdet med at implementere ny arbejdsmetoder i kommunerne i forhold til den tidlige opsporing. Samtidig er kommunerne nød til at se på de mest effektive måder at udnytte resurserne på. Det er derfor grundlæggende og særlig relevant at overveje hvilken grundstruktur der tjener tidlig opsporing bedst. Til dette hører overvejelser om hvilke faggrupper, der skal være de primære og hvordan deres kompetencer og resurser bedst udnyttes.

Jeg har derfor valgt, at fokusere på en lille, men ubelyst del af området: ms.s kontra ks.s rolle i tidlig opsporing, hvilke muligheder og barrierer der er forbundet hermed.

# 5. Problemformulering

På baggrund af ovenstående diskussion udledes følgende problemformulering:

*Ms.s kontra de ks.s rolle i tidlige opsporing.*

* *Hvilke muligheder og barriere er der i forhold til inddragelse af ms. og ks. i forbindelse med tidlig opsporing*
* *Er det formålstjenligt at inddrage Ms. og/eller ks. i den tidlige opsporing eller udnyttes deres resurser bedre i forebyggelsen af problemets opståen og den indsats der skal afhjælpe problemet*

Med denne problemformulering, ønskes undersøgt hvordan henholdsvis ms. og ks. bruges i tidlig opsporing. Er der særlige muligheder forbundet med inddragelse af en eller begge grupper man bør være opmærksom på at udnytte. Er der særlige barrierer såsom ressourceproblemer, risiko for øget stempling eller andet, som man skal tage højde for, i tilrettelæggelsen af tidlig opsporing. Barrierer der evt. er af en sådan form og størrelse, at det vil tjene tidlig opsporing bedst, at undlade at inddrage ms. og/eller ks.

# 6. Metateori

I dette afsnit vil jeg søge i hovedtræk, at beskrive Transcendental Fænomenologi, samt to af skolerne inden for Hermeneutikken. Årsagen til at det er disse metateoretiske retninger der præsenteres er, at de samtidig med at understøttet en kvalitativ undersøgelse, søger at afdække feltets meningsdannelse. De skønnes således egnede til belysning af problemformuleringen, men vil hver især have forskellige betydninger for såvel valg af metode, som for analysens fokus.

## 6.1 Transcendental Fænomenologi

*”()fænomenologien sigter efter at afdække verdensfænomenets ”mening” og at gribe den i begreber()”* (Husserl, *Fænomenologiens ide*, 1997:49)

Fænomenologien er grundlagt af Edmund Husserl (1859 – 1938). Den udvikles som en kritik af de naturvidenskabelige retningers (positivismens) tese, at al erkendelse kan sluttes induktivt, ud fra empiriske sansninger, eller ud fra ”Den teoretiske fornuft”. Dette såvel gældende for de fysiske lovmæssigheder, som for selve erkendelsens væsen (ibid:92f). Kritikken går på den opfattelse, der betegnes psykologisme. Psykologismens hovedpåstand er, at erkendelsens væsen skal undersøges ud fra de samme forklaringsmodeller som naturvidenskaben anvender, da erkendelse, ligesom det logiske ræsonnement, er en psykisk proces, hvis beskaffenhed og gyldighed skal fastlægges gennem empiriske undersøgelser. Psykologismens største fejl er, iflg. Husserl, at den ikke skelner mellem erkendelsesobjektet og selve erkendelsen, hvor selve erkendelsen er en subjektivt oplevet psykologisk proces, der har en begyndelse og en slutning. Hvorimod erkendelsesobjektet (det logiske princip) er objektivt og eviggyldigt og uafhængig af al faktisk eksistens (Zahavi, 2001:15f).

Det er ikke alene Husserls intention at kritisere den naturvidenskabelige erkendelsesteori, men med fænomenologien at udvikle en videnskabelig grundteori og en metode til at opnå streng videnskabelig viden. Han beskriver fænomenologien på følgende måde:

”*Fænomenologi: det betegner en videnskab, en sammenhæng af videnskabelige discipliner; fænomenologien betegner imidlertid også og frem for alt en metode og en tænkeholdning: den specifikt filosofiske tænkeholdning, den specifikt filosofiske metode.”* (Husserl, *Fænomenologiens ide,* 1997, s.94)

Husserl kalder sin metode en erkendelseskritik. Heri er en tvivl om menneskets evne til overhovedet at erkende noget med sikkerhed, da erkendelse sker med psyken, som er af en anden beskaffenhed en de objekter, der skal erkendes. Objekter der ligger uden for den menneskelige erkendelse. Den menneskelige erkendelse af objektet er derfor nødsaget til at ske transcenderet, eller med andre ord: vi er nød til at overskride vores egen bevidsthed for at erkende objektet. Det at det objekt, der skal erkendes, ligger uden for den menneskelige erkendelse og at vi derfor ikke kan være sikre på, at det virkeligt er som vi antager eller mener, indebærer at vi, for at erkende, er nød til at aflægge os vores antagelser og meninger om objektet, da de er usikre. For denne undersøgelse betyder det at forinden, jeg indhenter empiri om ms.s og ks.s rolle i tidlig opsporing og om de muligheder og barriere der er forbundet med rollerne, vil skulle aflægge min viden om feltet. Såvel den viden der er opbygget via erfaring, som den teoretiske viden opnået gennem studier.

Vi kan således ikke være sikre på, at det vi oplever, er virkeligt, men vi kan være sikre på at vores bevidsthed har haft oplevelsen og på hvad den oplevede. Eller med Husserls egne ord:

*”Hvordan jeg end sanser, forestiller, dømmer, slutter, hvordan det end måtte forholde sig med disse akters sikkerhed eller usikkerhed, deres genstandsmæssighed eller genstandsløshed, da er det for sanseaktens vedkommen absolut klart og sikkert, at jeg sanser det og det, for drømmens vedkommende, at jeg dømmer det og det osv.”* (Husserl, *Fænomenologiens ide,* 1997:101)

Vores erkendelse er således selvgiven, men hvordan erkendes så noget der ikke er selv-givent. Dette kan ske gennem epokhe´ og fænomenologisk reduktion. Med epokhe´ menes en frakobling af, eller sætten parentes om, de antagelser og meninger der opstår i forbindelse med den naturlige sansning af et objekt. Formålet med en sådan frakobling af egne antagelser, er at stå tilbage med det der kunne modstå frakoblingen. Stå tilbage med selve objektet eller det ”rene fænomen” (ibid:116). I praksis vil det for min empiri betyde, at når jeg, forinden indsamlingen, har gennemført epokh’e, står med feltets egne beskrivelser og mine objektive observationer. På den baggrund kan der udfærdiges en beskrivelse af det umiddelbart foreliggende, hvilken en fænomenologisk beskrivelse forpligtiger til (Schultz Jørgensen i Nordisk psykologi, 1989:28).

Begrebet fænomenologisk reduktion, er tæt knyttet sammen med epokhe`, og omhandler den reduktion frakoblingen indebærer. Dog skal reduktion ikke forstås som formindskelse, men som en tilbageføring til det der er sikkert, det der er objektivt og som erkendelsen kan bygge videre på. Det erkendelsesteoretiske princip forklares således:

*”Ved enhver erkendelsesteoretisk undersøgelse, den være sig af denne eller hin erkendelsestype, skal denne erkendelsesteoretiske reduktion gennemføres, dvs. alt der tilknyttet transcendens skal behæftes med afkoblingens eller med ligegyldighedens indeks, med den erkendelsesteoretiske nullitets indeks, med et indeks, der her siger: alle disse transcendensens eksistens, uanset om jeg tror på dem eller ej, angår mig overhovet ikke her, dette er ikke stedet, hvor der skal dømmes derom eller ej, det er sat helt ude af spil.”* (Husserl, *Fænomenologiens ide,* 1997:113)

Fænomenologien er ikke en objektiv videnskab, den bygger tværtimod på den subjektive (reale) erkendelse af det objektive (ideelle). I og med at al mening og antagelse frakobles, bliver subjektet i stand til at gå til det rene fænomen og erkende det og dets meningsindhold, hvilket for min undersøgelse vil fordre, at analysen af min empiri bygger på min subjektive erkendelse af de objektive meninger, oplevelser og sammenhænge der fremgår af informanternes beskrivelse af feltet.

Denne ”gåen til det rene fænomen” er væsentlig i fænomenologien, da fænomenerne ikke bare giver sig selv og deres meningsindhold, men fordrer intentionalitet, fordrer at blive gjort til genstand for subjektets opmærksomhed (Peer F. Bundgård i Husserl, 1997:41–64). Fænomenologien kræver således brug af kvalitative undersøgelsesmetoder, hvilket i min undersøgelse vil indebære, at jeg skal ud i feltet og lave eksempelvis kvalitative interviews eller feltobservationer med/af de mennesker, hvis tilværelse påvirkes af den rolle som henholdsvis ms. og ks. har i fht. tidlig opsporing.

Vælges fænomenologien som metateori, fordrer det en ren induktiv tilgang til undersøgelsen. Forinden, igangsættelse af undersøgelsen skal udføres en epokhe´ af min forforståelse og fordomme, for at stå tilbage med det der kan modstå frakoblingen - med det ”rene fænomen”. På baggrund af interviewene, observationerne eller resultaterne af øvrige kvalitative metoder til indsamling af empiri, skal feltet loyalt beskrives. En beskrivelse af det umiddelbart foreliggende. Dette betyder at eks.vis interviews skal foretages helt åbent, jeg skal spørge ind til informanternes holdninger og oplevelser i forhold til ms. og de ks. rolle i tidlig opsporing, om informanter ser muligheder og barriere ved disse roller. Undervejs i interviewet kan jeg ikke styre hvilke områder af feltet der belyses, men vil være nødsaget til at lade informanterne og deres fokuspunkter være styrende.

En fænomenologisk undersøgelse fordrer at jeg oplever fænomenet. Observerer det, for på baggrund af observationerne, ikke udelukkende at beskrive fænomenet, men også forstå det, for at blive i stand til at sige noget generelt om området. En sådan beskrivelse skal danne udgangspunkt for analysen i hvilken der fremdrages de meninger, oplevelser og sammenhænge der fremgår af beskrivelsen og der kan generaliseres på baggrund af, såfremt de er tydelige nok.

Undersøgelsen af området vil således kræve, at jeg observerer henholdsvis ms. og ks. når de udfører tidlig opsporing, for at kunne beskrive og forstå deres muligheder og barrierer. Endvidere skal jeg observere konsekvensen af deres medvirken i tidlig opsporing, samt observere konsekvensen af at de ikke medvirker i tidlig opsporing, for at søge svar på om inddragelse af den ene eller den anden, eller begge grupper, er en formålstjenelig måde at udnytte resurserne på.

## 6.2 Hermeneutik

Der eksister flere forskellige retninger inden for hermeneutikken, hvoraf især to skønnes relevante for problemformuleringen, metodehermeneutik og filosofisk hermeneutik.

Hermeneutikken har rødder tilbage til antikken, hvor Platon (ca. 428/427- 348/347 f.v.t.) formulerede sine tanker om dialogen som en velegnet vej til erkendelse (Gulddal og Møller, 1999:12). Et træk der går igen i moderne hermeneutik, hvor dialogen mellem den, der fortolker og genstanden, der fortolkes, er et kernepunkt. Den hermeneutiske cirkel er også et af hermeneutikkens grundlæggende elementer, der kan følges tilbage til den antikke retorik. Begrebet beskriver sammenhængen mellem del og helhed.

***Metodehermeneutik***

Gennem tiden har hermeneutikken udviklet sig fra at være et redskab til tekstfortolkning, primært i forhold til Bibelen og tekster fra antikken, til at være en fortolkningsfilosofi. Hovedskikkelsen bag ændringen - Friedrich Schleiermacher (1768 – 1834) der hævdede, at hermeneutisk arbejde ikke kun praktiseres af specialister inden for filologien, men at fortolkning også sker i ganske almindelig daglig tale, når vi søger at forstå andres mening i tale og tekst. Schleiermacher definerede hermeneutikken som forståelse af fremmed tale (Schleiermacher i Gulddal mfl., 1999:50f).

Den hermeneutiske cirkel så Schleiermacher som en grundstruktur i menneskelig erkendelse. En forståelse af de enkelte dele, er en forudsætning for forståelsen af helheden og omvendt.

For undersøgelsen betyder det, at der ved brug af metodehermeneutikken, skal skabes en forståelse af feltet ved eks.vis at forstå en informants udsagn ud fra informantens kontekst, og omvendt.

Wilhelm Dilthey (1833 – 1911) fulgte op på arven fra Schleiermacher i hans stræben efter at udarbejde en selvstændig erkendelsesteori for åndsvidenskaben, da han fandt at brugen af naturvidenskabelige arbejdsmetoder til åndsvidenskaben var utilfredsstillende. Hans skelnen mellem naturvidenskab og åndsvidenskab går på, at naturvidenskaben beskæftiger sig med livløse genstande, der iagttages, beskrives og forklares, hvorimod man med åndsvidenskaben beskæftiger sig med menneskeligt frembragte og dermed ikke fremmede fænomener, der skal fortolkes og forstås. Et forehavende, der kræver evne til indlevelse og empati samt kendskab til kontekst (Højberg i Fuglsang mfl., 2007:313).

Også Dilthey er optaget af sammenhænge mellem del og helhed, med udvider den hermeneutiske cirkel til ikke kun at vedrøre tekst og tale, men åndsvidenskab i sin helhed. Han hævder at hvad enten der er tale om en tekst, et liv eller en del af historien, så bliver enkeltdele først meningsfulde i kraft af de sammenhænge, de indgår i (ibid:22-28).

I metodehermeneutikken er der tale om fortolkning af tekst eller tale, en søgen efter at forstå talerens budskab ud fra dennes kontekst. Den hermeneutiske cirkel er i metodehermeneutikken et epistemologisk princip i og med, at fortolkningen betragtes som en metodeform til opnåelse af sand erkendelse. Fortolkeren selv er holdt uden for meningsdannelsesprocessen (ibid:313f).

Selv om Max Weber ikke var stringent hermeneutikker, har han bidraget til metodehermeneutikken via metodediskussionen i midten af 1800-tallet. Metodediskussionens primære omdrejningspunkt lå mellem de pro- og anti-positivistiske videnskabsretninger og var bl.a. en diskussion om, hvorvidt videnskaben skulle forklare eller forstå den sociale verden. Et væsentligt bidrag fra Weber var, at det ene ikke behøver at udelukke det andet. Webers bidrag giver mulighed for at se på generative mekanismer i form af årsagsforklaringer på sociale fænomener(ibid:313f). Dette indebærer for undersøgelsen en mulighed for både at opnå forståelse af ms.s og ks.s roller muligheder og barrierer og at forklare årsagen til dem.

***Filosofisk hermeneutik***

Martin Heidegger (1889 – 1976) var Husserls elev, men fik med ontologiseringen af den hermeneutiske cirkel afgørende betydning for den drejning af hermeneutikken, som vi kender under navnet filosofisk hermeneutik. Heidegger bruger begrebet ”tilværen” om det at være menneske og til i verden. Han hævder, at det er til før noget som helst andet, men at tilværen aldrig bare er. Tilværen er altid en del af verden. Heidegger mener, at et væsentlig element ved tilværen er forståelsen, ikke som et værktøj, men som en naturlig del af det at være og at orientere sig i verden. Forståelsen er præget af den verden den er født i, men ikke bundet af den. Den har selv mulighed for at udvide sin forståelse af det, den bestræber sig på at forstå, i kraft af sin karakter, der modificerer bindingerne til den verden, den er født i (ibid:28–32). I denne udlægning ændres den hermeneutiske cirkel fra at være en metode til at forstå en genstand, til at være en del af fortolkeren selv (ibid:32). For undersøgelsen betyde det, at jeg ikke kan sætte mig uden for undersøgelsesfeltet, men må erkende at jeg er en del af selve undersøgelsen.

Hans Georg Gadamer (1900-2002) fortolkede og omformede store dele af den hermeneutiske tradition i en sådan grad, at han i dag er den filosof, der primært forbindes med filosofisk hermeneutik. Gadamers sigte var i høj grad et opgør med naturvidenskabens fornuft og metodebegreb som grundlag for humanistisk videnskab (ibid:33). Dette skete ud fra en overbevisning om, at humanistisk forståelse ikke er noget, der kan styres bevidst, men noget, der hele tiden sker bag om bevidstheden (Gadamer i Gulddal & Møller, 1999:162). Samt at den objektivitet, der fordres i den naturvidenskabelige fornuft, ikke er opnåelig, da den menneskelige fornuft ikke er fritstillet, men formet af den verdens kultur, historie og normer, den er født i (ibid:158-159). Det har den betydning, at vi aldrig kan sætte vores forforståelse og fordomme helt ud af spil og det er ok, da vores fordomme er styrende for vores arbejde og en forudsætning for enhver forståelse. Vi skal derimod gøre os vores viden, erfaringer og fordomme beviste og sætte dem i spil i forhold til det fænomen, vi undersøger.

Gadamers brug af begrebet fordomme skal ikke forstås i en negativ betydning:

*”I sig selv betyder fordomme en dom, som fældes før den endegyldige efterprøvelse af alle de momenter, der er bestemmende for sagen”* (Gadamer i Gulddal & Møller - *En antologi om forståelse*, 1999: 131).

Konfrontationen mellem fænomenet og dets historie på den ene side og vores viden, erfaring og fordomme på den anden side, vil gøre os i stand til at skelne mellem hæmmende og produktive fordomme, og det vil være muligt at opnå det, Gadamer betegner som en horisontsammensmeltning af vores egen videnshorisont og fænomenets horisont.

For behandlingen af min empiri uanset der vælges kvalitative interviews eller gennemgang af sagsakter, vil det betyde, at der i analysearbejdet skal søges sammenhæng mellem min teoretiske forforståelse og de meningsdannende begreber, der fremstår af empirien. Sigtet er at blive i stand til at forkaste de hæmmende forforståelser, der forhindrer en forståelse af feltet, dels at afdække de produktive forforståelser og lade dem ”smelte” sammen med den mening, der fremkommer af empirien med henblik på at opnå en øget forståelse af feltet, en horisontsammensmeltning (ibid:158f).

Iflg. Gadamer er forståelse en evig proces, da afprøvning af fordommene giver grundlag for nye og forhåbentligt mere produktive fordomme, der så skal efterprøves. Der er med andre ord tale om en hermeneutisk cirkel. Med dette siger Gadamer samtidig, at ingen fortolkning er endegyldig, da dialogen mellem historien og nutiden er uden afslutning (ibid:170).

Konsekvensen af filosofisk hermeneutik er en deduktiv tilgang. Forinden empiriindsamling, skal jeg gøre mig mine fordomme klart og teoretisere dem. Dette vil være styrende for en eventuel interviewguide. Konkret betyde det, at jeg skal gøre mig min viden om området klart, såvel teoretisk som erfaret, samt hvilke formodninger jeg har om området. På baggrund af dette skal jeg udforme min empiriindsamling, eksempelvis ved at operationalisere fordomme til en spørgeguide. Fordommene sættes i spil eller udfordres i forhold til det område, der ønskes undersøgt.

Uanset hvilken metode der vælges til at indsamle empiri, fordrer den hermeneutiske cirkel, at de enkelte udsagn/observationer vurderes ift. den samlede empiri, samtidig med at den samlede empiri vurderes i forhold til de enkelte udsagn/ observationer i analysen. Hertil at empirien ses i dens kontekst og jeg ikke er blind for min egen påvirkning af empirien. Samtidig må det erkendes, at den viden, der opstår på baggrund af undersøgelsen ikke er endelig, fordi den vil medføre nye fordomme, nogle produktive, nogle hæmmende, dels fordi den skal ses i sin historiske kontekst.

## 6.3 Metateoretiske valg

Såvel fænomenologien som de to hermeneutiske retninger er velegnet til at belyse problemstillingen. De vil fordre, at jeg lader undersøgelsesfeltet italesætte sin mening, men med forskellige indfaldsvinkler og fokuspunkter. Ved valg af fænomenologien vil det være undersøgelsesfeltet, der er styrende, og fokus vil være på undersøgelsesfeltets egen forståelse. Ved valg af metodehermeneutikken vil det styrende være min evne til indlevelse og empati for-, samt min indsigt i informanternes kontekst. Ved valg af filosofisk hermeneutik vil det styrende være min forforståelse, og fokus vil derfor komme til at være de områder, der er berørt af forforståelsen. Et fravalg af en eller 2 af metateorierne, vil medføre en begrænsning af undersøgelsen.

Målet med undersøgelsen er at gennemføre en gyldig kvalitativ analyse, på baggrund af hvilken jeg kan beskrive ms.s og ks.s roller i tidlig opsporing, samt kan opnå en forståelse af deres muligheder og barrierer og årsagen til dem. Med baggrund i problemformuleringen og målet, er valget af metateori blevet en kombination af de to hermeneutiske retninger, med inddragelse af elementer fra fænomenologien.

Udgangspunktet for valget af denne kombination er en antagelse om, at vi ikke kan sætte os uden for det fænomen, vi ønsker at erkende, da erkendelsen sker i interaktion med fænomenet. Endvidere er det antagelsen, at vi ikke kan sætte parentes om vores forforståelser, men derimod er nød til at gøre os dem bevidst, da de er styrende for vores arbejde og en forudsætning for at forstå.

Undersøgelsens mål er både at forstå og forklare årsagen til de muligheder og barrierer der optræder i forhold til inddragelse af ms. og ks. i tidlig opsporing.

Målet med inddragelse af fænomenologien er at give en loyal beskrivelse af feltets oplevelse af tidlig opsporing, da jeg ser det som en forudsætning for at kunne afdække muligheder og barrierer for inddragelse af ms. og ks.

De teorier der inddrages i forbindelse med indhentning og analyse af empirien, vil blive benyttet udelukkende som en teoretisering af min forforståelse og et bud på en fortolkning af empirien. Målet med undersøgelsen er således ikke en horisontsammensmeltning i Gardemars forstand hvor teori og empiri påvirker hinanden, men derimod at beskrive, forstå og forklare feltet ud fra de temaer der er rejst i problemformuleringen.

Som nævnt har fænomenologien og forskellige retninger inden for hermeneutikken flere lighedspunkter. Det er metateoretiske retninger, der fordrer en form for dialog med undersøgelsesfeltet. Både fænomenologien og de dele af den filosofiske hermeneutik, jeg inddrager, hævder at viden opstår i et samspil med undersøgelsesfeltet. De fordrer alle kvalitative undersøgelsesmetoder frem for kvantitative, da kravet er, at viden søges i dybden. De ser alle erkendelse som en subjektiv handling og viden som kontekstafhængig.

I et senere afsnit om metode forklares nærmere hvad dette valg har af betydning for undersøgelsen.

# 7. Undersøgelsesdesign

Afsnittet indeholder en gennemgang af relevante teorier og en enkelt analysemodel, samt begrundelse for de valg og fravalg der træffes i den forbindelse. Endvidere indeholder det en redegørelse for de metodiske valg der er truffet for indsamlingen af empiri og for analysen og for analysens opbygning.

## 7.1 Teorier og analysemodeller

I forrige afsnit blev det beskrevet, at undersøgelsens overordnede metateori er en kombination af metodehermeneutik og filosofisk hermeneutik. Filosofisk hermeneutik fordrer at man gør sig sin forforståelse og sine fordomme bevidst, forinden der indsamles empiri. Dette afsnit vil være en gennemgang af, for problemformuleringen, relevante dele af nogle teorier og en analysemodel, der alle, men med forskellige fokuspunkter, vil kunne belyse problemstillingen. Der vil i forbindelse med de enkelte teorier og analysemodellen kort blive redegjort for hvilken konsekvenser de vil få for undersøgelsens fokuspunkt

### 7.1.1 Hverdagslivs teorier som teoriramme

Den første af de forforståelser jeg går til undersøgelsesfeltet med, er en forventning om, at der eksisterer en række af fælles fordomme og forventninger, såvel blandt borgerne generelt, som blandt en række af de samarbejdspartner der er repræsenteret i SSD-samarbejdet, omkring socialrådgivere ansat inden for B&U-ungeområdet. Forventninger og fordomme der kan påvirke mulighederne og barriererne for inddragelse af henholdsvis ms. og ks.. Målet er at undersøge om der eksisterer sådanne fælles fordomme og forventninger, om de er ens hvad angår de to roller, samt hvordan de eventuelt påvirker deres muligheder og barrierer.

Der er flere sociologer der har beskæftiget sig med hvordan fælles viden og holdninger, et fælles videnslager, opstår og virker. Her i blandt kan nævnes Per Ludwig Berg og Thomas Luckmann, med deres fælles værk fra 1966, ”Den samfundsskabte virkelighed”. Deres teori beskæftiger sig på mikroniveau med det intersubjektive og subjektive i samfundet, men er forholdsvis makroorienteret. Dette bevirker at jeg finder Alfred Schutzes (1899 - 1959) Hverdagslivs teori mest relevant.

***Alfred Schutz***

Iflg. Alfred Schutzes (1899 - 1959) Hverdagslivs teori forholder mennesket sig fortolkende til omverdenen og samtidig forsøger det at skabe mening og sammenhæng i de fænomener det møder. ”Hverdagslivets verden” henviser til den intersubjektive verden, der eksisteret længe før vi fødes og som er genstand for vores viden og erfaring. En verden der er fortolket af andre, eks.vis forfædre, forældre og lærere. En verden vi træder ind i og som er fuld af tilgængelig viden. En viden som vi tager for givet og som gør det muligt at orientere os. Denne viden bygger på overleveret viden og fælles erfaringer, en fælles forståelseshorisont og udgør det Schutz betegner som et fælles videnslager. I forhold til problemformuleringen, er det interessant at undersøge om et sådant findes i fht. socialrådgivere, og om man i dette skelner mellem ms. og ks.

Det fælles videnslager bevirker det Schutz kalder ”den naturlig indstilling”. En kollektiv fornuft, der ikke nødvendigvis er fornuftig, men som rummer en indstilling til hverdagens fænomener. Denne bygger på det fælles videnslager og bevirker at vores daglige aktiviteter forekommer os selvfølgelige og gør det muligt for os at kommunikere og forstå hinanden. Ligeledes er det den naturlige indstilling der gør, at vi ikke i det daglige bekymrer os om de eksistentielle forhold i livet og ikke behøver at nære tvivl om meningen med det liv vi lever. Den naturlige indstilling gør os, ved hjælp af epochè, i stand til at tilsidesætte denne form for bekymringer og tvivl. Denne del af hverdagslivsteorien er i forhold til problemformuleringen relevant. Bl.a. i forhold til at undersøge om der er en naturlig indstilling til ms. og/eller ks. der bevirker at forældre og/eller samarbejdspartner, i mødet med dem, reagerer ud fra den naturlige indstilling, frem for at reagere ud fra den konkrete situation.

Implicit i denne viden er der, ifl. Schutz, en række typificeringer af forskellige fænomener, såvel materielle, som immaterielle. Begrebet typificering dækker hos Schutz over, hvordan vi på baggrund af indlærte forestillinger og begreber, fortolker forskellige begivenheder. Typificering sker på baggrund af nogle enkelte karakteristika ved fænomenet og gør at vi ikke behøver at forholde os til samtlige sanseindtryk. Dette gør sig gældende såvel ved materielle ting, som ved mennesker vi ikke har et tæt kendskab til. I takt med at vi lærer et menneske at kende, falder typificeringens betydning. Typificeringer hjælper os således til at overskue komplekse situationer da vi ikke behøver at forholder os til alle aspekter af situationen.

Ud over disse typificeringer, har det Schutz kalder ”den biografiske situation” også indflydelse på vores tolkninger. Schutz beskriver dette sådan:

*”Mennesket befinder sig i sit hverdagsliv altid i en biografisk betinget situation, det vil sige i et fysisk og sociokulturelt miljø, der defineres af mennesket selv, og hvor det indtager en bestemt position, ikke blot i det fysiske rum og i ydre tid eller med hensyn til dets status og rolle i det sociale system, men også i en bestemt moralsk og ideologisk position.”* ( Alfred Schutz, *Hverdagslivets sociologi,* 2005:29).

Den biografiske situation er således ikke kollektivt funderet, men består af de individuelle erfaringer, holdninger, traditioner og historik det enkelte menneske bærer med sig.

I forhold til typificering, personligt kendskab og den biografiske situation, er det interessant at se på om et personligt kendskab til ms. og/eller ks., et kendskab til deres arbejdsområder eller en erfaring fra mødet med en af dem, får effekten af en evt. typificering til at mindskes.

At den naturlige indstilling kan fungere som et værn mod bekymring og tvivl i dagligdagen, hævder Schutz, skyldes at mennesket foretager et ubevist epochè, sætter parentes omkring bekymringer og tvivl. Der er således tale om en fænomenologisk forståelsesramme, men store dele af Schutz’s teori bygger på den hermeneutiske forforståelse og Heideggers ontologisering af den hermeneutiske cirkel (Galvind Bo, 2008:53f).

Teorien vil kunne benyttes til at få belyst, om der eksister et fælles videnslager og en naturlig indstilling, der gør sig gældende i forhold til socialrådgivere, samt hvilken betydning det i så fald har for henholdsvis ms.s og ks.s rolle, muligheder og barrierer i fht. inddragelse i tidlig opsporing.

### 7.1.2 Magt som teoriramme

Magtasymmetrien i mødet mellem ms. og klient er et tema, der har været behandlet af flere bl.a. Lars Uggerhøj, Nanna Mik-Meyer, Margaretha Järvinen og Tine Egelund, der alle fastslår at der finder magtudøvelse sted i mødet mellem socialarbejder og klient.

I tidlig opsporing har ms. og ks. en konsultativ funktion, på trods af dette må der formodes, at være en grad af magtasymmetri i mødet mellem dem og forældrene. Med udgangspunkt i problemformuleringen, er det relevant at undersøge om og hvordan denne magtasymmetri spiller ind på ms.s og ks.s roller, muligheder og barrierer. Til dette formål er der især to filosoffers teorier om magt jeg finder relevante: Michel Foucault (1926 – 1984) og Pierre Bourdieu (1930 – 2002).

Iflg. Bourdieu er magt ikke noget man besidder. Magt er en relationel størrelse, der kræver anerkendelse (Fogh Jensen mfl., 2006:132). Denne opnås på baggrund af individet eller grupperingens statusgivende forhold. Bourdieu betegner disse statusgivende forhold som kapital (ibid:95). Anerkendelsen giver individet eller grupperingen en position i det sociale rum, der gør dem til de dominerende i forhold til at få anerkendt deres kort - deres syn på den sociale verden, som det fineste (ibid:68f). Positionen som dominerende, giver magt til at være styrende, i forhold til hvilken illusio der skal være gældende inden for forskellige felter. Felter forstås som grupper af individer, der agerer i forhold til en fælles referenceramme og hvor fællesskabet oparbejder en fælles anerkendelse af hvad der er vigtigt og rigtigt inden for deres givne felt. Bourdieu kalder denne fælles anerkendelse for illusio (ibid:96).

Bourdieus formål med at udvikle sin teori om magt, er at synliggøre den skæve magtbalance. Han hævder, at man ved at synliggøre magtstrukturerne kan give individet større frihed (ibid:132f). Bourdieus teori vil, set i forhold til problemformuleringen, være velegnet til at undersøge om der er tale om en magtasymmetri, men mindre egnet til at analysere en evt. forskel i magtasymmetrien mellem hhv. ms./forældrene og ks./forældrene.

Jeg har derfor valgt at benytte Foucaults teori til denne del af undersøgelsen. Årsagen til dette er, at jeg finder Foucaults begreber om styringsmidler og ledelse i det sociale arbejde velegnede til at opfyld mit mål.

#### 7.1.2.1 Michel Foucault

Ifølge Michel Foucault (1926–1984) udspiller magt sig gennem styring, snarere end via decideret undertrykkelse. Viden, bekendelse og frihed er i vores tid blevet væsentlige styringsredskaber, en udvikling der er sket i takt med udviklingen af det Foucault betegner som den neoliberalistiske biopolitik.

Biopolitik eller biomagt omhandler styring af en befolkning, ved at sikre, at der tages hånd om deres sundhed, sikkerhed og velfærd. Biopolitikken blev, ifølge Foucault, udviklet som præventivt middel mod krig, ud fra en tese om, at jo sundere, stærkere og mere tilfreds et lands befolkning er, jo stærkere er landet og derfor mindre attraktivt at angribe. Den tidlige opsporing er, ifølge min forforståelse, et meget markante udtryk for biopolitik eller biomagt, hvorfor jeg finder Fouacaults teori relevant i fht. problemformuleringen.

Udviklingen af biopolitikken medførte øget frihed til den enkelte, men medførte også et behov for disciplinering af individet i retning af at kunne tage hånd om egen sundhed, sikkerhed og velfærd. Friheden bliver således et styringsredskab i form af disciplineringen af den enkelte til at styre sig selv. Det er således interessant at undersøge om der i forbindelse med tidlig opsporing finder en disciplinering sted samt hvordan den påvirker ms.s og ks.s roller.

Foucault beskriver to af biopolitikkens styringsmidler, der er relevant for undersøgelsen: samtale og panoptikon styring. Panoptikon styring handler om at lade den enkelte vide at hun kan observeres og kontrolleres, hvilket disciplinerer individet til at opføre sig som om det er under konstant observation - opføre sig på den måde samfundet/de styrende ønsker det. Årsagen til at jeg finder panoptikon styring interessant. med tidlig opsporing er, at socialrådgiverne går ind i familiernes hverdagsliv, i form af børnenes daginstitutioner og skoler. Iflg. min forforståelse kan dette medføre, at familierne i højre grad kan observeres eller føle sig observeret. Samtale mellem den styrende og den styrede som disciplinerings middel, rummer elementer som viden og bekendelse. Den styrende besidder viden om samfundets ønsker for den styrede - hvad der er godt for hende. Den styredes bekendelse til den styrende, giver den styrende mulighed for at passe på den styrrede og lede denne uden om farer. Gennem samtalen handler det om at bringe den der skal styres, til at styre sig selv. En væsentlig metode inden for tidlig opsporing er samarbejde og samtale med familier, hvis børn vækker bekymring hos de omkringværende fagfolk. Samtalen med elementer af viden og bekendelse som styringsmiddel i en disciplinering, er relevant at se på med en afdækning magtasymmetriens betydning for tidlig opsporing.

Foucault deler biopolitikkens styring op i to ledelsesformer. En der arbejder indefra og en der arbejder udefra. Hyrdeledelsen arbejder indefra. Hyrden der med omsorg leder sin flok, blandt andet med den enkeltes samvittighed som styringsredskab. Love og regler styrer udefra, blandt andet med sanktioner som styringsredskab. I socialt arbejde er begge ledelsesformer, ifølge Foucault, repræsentere. socialrådgiverne skal således både rådgive og (be)dømme. I forhold til problemformuleringen, er det mindre relevant om en magtasymmetri ligger i en indefra eller udefra kommende styring. At den del af teorien alligevel inddrages skyldes at jeg, ved anvendelse af Foucaults teori om magt, mener at kunne bruge denne til at afdække graden af magtasymmetri i forhold til henholdsvis ms. og ks.

### 7.1.3 Stempling som teoriramme

En anden forforståelse jeg går til feltet med, er at inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing, øger risikoen for stempling af forældrene og børnene. Dette grunder i en formodning om, at bevægelsen fra normalområdet, så som skole, sundhedsplejen o.l., til socialområdet, i familiens omgivelser kan medføre en kategorisering af barnet som eks.vis problematisk eller en kategorisering af forældrene, som eks.vis kan være uegnet til at varetage forældrerollen - kategoriseringer der rummer en stempling.

I fht. problemformuleringen bliver denne mulige konsekvens relevant at undersøge, med henblik på at afdække om inddragelse af ms. og/eller ks. i tidlig opsporing, påvirker risikoen for at forældre og børn stemples. Samt om der, i forhold til en sådan evt. øget risiko, er forskel på om det er ms. eller ks., der inddrages. Målet med en sådan analyse er, at undersøge om en øget risiko for stempling kan danne barrierer for inddragelse af ms. og/eller ks. i tidlig opsporing. Barrierer der enten kan have form af, at risikoen for stempling bliver så markant øget at det bør overvejes om en direkte inddragelse af ms./ks., bør finde sted så tidligt. Ikke på grund af forældrene og/eller barnets adfærd og egenskaber, men alene på grund af inddragelsen. Eller om man skal lade den tidlige opsporing foretages af det fagpersonale, der er i normalområdet.

En anden form for barriere, der kunne tænkes at opstå i forbindelse med en evt. øget risiko for stempling, er at forældre og måske samarbejdspartner i normalområdet, vil afholde sig fra at inddrage ms. og/eller ks. i tidlig opsporing for at hindre stempling.

Der er skrevet og forsket meget i sociale afvigelser og stemplingsteorier. Om hvilke mekanismer der fører til afvigelser fra de sociale normer og stempling, samt hvilke konsekvenser det medfører for individet. Fra midten af 1950’erne til 1970’erne udvikledes den symbolske interaktionisme som teoriretning. Nogle af de forfattere der inden for denne retning var med til at udvikle stemplingsteorierne var Erving Goffman (1922–1982) og Howard S. Becker (1928-).

Den symbolske interaktionisme brød inden for stigmatiseringsteorierne med traditionen om, at fokusere på individets normbrud som årsag til stempling, hvilken også gør sig gældende for Goffman og Becker.

Goffman behandler i sin bog, ”Stigma - Notes of the management of spoiled identity” fra 1963, stempling eller stigmatisering, som bestående af en speciel slags relation mellem en egenskab og en stereotyp klassificering af mennesker. I denne og i bogen ”Anstalter og mennesker” beskæftiger Goffman sig blandt andet med den betydning, det har for mennesker når det stigmatiseres og hvorledes de kommer overens med det (Goffman, 1975:7–9, 13-48).

Brugen af Goffmans teorier vil for undersøgelsen betyde et fokus, rettet mod betydningen af hvad en evt. stigmatisering vil have for forældre og børn. Dette syntes bestemt ikke uvæsentligt, men set i forhold til problemformuleringen skønnes Beckers stemplingsteori at have større relevans, da den i højere grad vil kunne medvirke til at belyse hvorvidt inddragelse af ms./ks. i tidlig opsporing, påvirker risikoen for at forældre og børn stemples og udstødes. Kan en sådan stempling optræde som en barriere i fht. ms.s/ks.s inddragelse i tidlig opsporing?

***Howard S. Becker***

Becker hævder, at det er samfundet der skaber afvigelser i den forstand, at det er samfundet der skaber de regler, hvis overtrædelse definerer en afviger(Becker, 1991:28f). Som Becker selv formulerer det:

*”() sociale grupper skaber afvigelse ved at opstille regler, som skaber afvigelse, når de bliver overtrådt.”* (Becker, *Outsidere,* 1991:29)

Becker definerer afvigelse som manglende efterlevelse af grupperegler. Dog er der en uklarhed i forhold til at afgøre hvilke regler, der skal gøres til målestok for hvordan adfærd kan bedømmes som afvigende, da et samfund ofte består af flere grupperinger. Disse kan have forskellige regler, hvorfor overholdelse af en grupperings regler, kan medføre overtrædelse af andre gruppers regler(ibid:29f).

Beckers teori vil kunne anvendes til at se hvorvidt der eksister grupperegler, såvel blandt de fagprofessionelle, som blandt forældrene, i forhold til tidlig opsporing. Om disse grupperegler i så fald er enslydende på tværs af de forskellige grupper, samt om overtrædelse af gruppereglerne afstedkommer stempling som afvigende i én gruppe men ikke i en anden. Årsagen til denne relevans er, at for at stemplingen skal optræde som en barriere i forhold til tidlig opsporing fordrer det at forældrene oplever sanktionering.

Becker fortsætter:

*”Ud fra denne synsvinkel er afvigelse ikke en egenskab ved den handling, personen begår, men snarere en konsekvens af andres anvendelse af regler og sanktioner i forhold til en ”regelbryder”. Afvigeren er en person, som denne etiket er blevet hæftet på med succes; afvigende adfærd er adfærd, som mennesker betegner som afvigende.” (*Becker*, Outsidere,* 1991:29-30*).*

Iflg. Becker, er det andre menneskers reaktioner på en given handling, der er afgørende for om en person stemples som afviger. Der er regelbrud som under visse omstændigheder afhængig af kontekst ikke fører til stempling, ligesom der er personer, som stemples afvigende selv om de ikke har begået regelbrud (ibid:32+35).

I forhold til problemformuleringen er Beckers teori relevant. Ikke i fht. til at se på hvorvidt ms./ks. og forældrenes adfærd. med tidlig opsporing fører til stempling, men derimod i fht. til at undersøge hvilke grupperegler, der er i grupperne og om overtrædelse af disse fører til stempling.

Det er også væsentlig at undersøge hvilke grupperegler, der gør sig gældende i de enkelte grupper og om og hvordan de forskellige grupper evt. sanktionerer overskridelse af en grupperegel. Da stemplingen, for at skulle have en betydning for regelbryderen og dermed kunne danne barriere i tidlig opsporing, skal medføre at regelbryderen føler sig sanktioneret og har betydning for denne.

Konkret vil Beckers stemplingsteori kunne medvirke til at belyse om inddragelse af ms./ks. i tidlig opsporing, kan øge risikoen for stempling af de forældre og børn der bliver berørt af denne indsats og dermed optræde som en barriere.

### 7.1.4 Implementering som teoriramme

Den sidste forforståelse jeg har valgt at teoretisere, er at ms. og ks. arbejder under forskellige strukturelle vilkår. Min formodning er, at tidlig opsporing kan være vanskelig at implementere ikke mindst hos ms., da der ikke i forbindelse med Barnets Reform ikke øremærket ekstra midler til denne indsats. Samtidig kan lovgivningens udformning med sit opsøgende og forebyggende sigt, være svær at implementere under de eksisterende rammer.

Der er udviklet en del teorier med henblik på at analysere implementering af ny lovgivning. En relevant teori i fht. problemformuleringen stammer fra Michael Lipsky: Street-Level Bureauracy. Teoriens hovedtese er, at frontmedarbejderne har en afgørende rolle i forhold til hvordan offentlig politik omsættes i praksis, grundet deres relativ stor frihed i forhold til at udøve skøn i deres arbejde (Lipsky, 2010:13). Lipsky beskriver frontmedarbejdernes position, som værende i et spændingsfelt mellem system og borger. Dette medfører et krydspres for den enkelte frontarbejder. For at håndtere dette pres udvikler frontmedarbejderne en adfærd, Lipsky beskriver som afværgemekanismer.

Ved brugen af Lipskys teori, vil fokus komme til at ligge på ms.s og ks.s adfærd. Jeg vurderer at problemstillingen er bredere, hvorfor jeg har valgt at benytte dele af Søren Winters analysemodel for implementering. En del af analysemodellen der benyttes, er Søren Winters inddragelse af Michael Lipskys teorier.

***Søren Winter***

Tesen bag Winters analysemodel af implementering er:

*”() at lovgivning og andre politiske beslutninger kun er papir, og at gennemslagskraften er afhængig af, hvad der sker under implementeringen ”(*Lipsky, 1980, i Søren Winter, *Implementering og effektivitet,* 2005:15)

Winters analysemodel, til analyse af iværksættelse og gennemførelse af lovgivning og andre politiske beslutninger, hviler på to afgørende værdigpræmisser. En om demokrati og en om ressourcebevidsthed i forvaltningerne. Der analyseres både i fht. i hvilket omfang de politiske beslutninger iværksættes, gennemføres og virker i overensstemmelse deres sigte og i fht. med hvilken ressourcebevidsthed beslutningerne udføres.

Den del af Winters analysemodel der er mest relevant for problemformuleringen vedrører ressourcebevidstheden, da min forforståelse rummer en antagelse om at der, især for ms., kan ligge en barriere i form af knappe resurser set i forhold til tidlig opsporing.

Der er endnu en del af analysemodellen som har relevans. Nemlig delen om politik opbygning. Årsagen er en forforståelse vedr. lovgivning om tiltag, der er svær at registrere en effekt af. Lovgivning om opsøgende virksomhed og forebyggelse er svære at effektmåle. Samtidig er implementeringen vanskelig - ikke mindst på problemformuleringens områder hvor resurserne er knappe.

Winter skriver om den ressourcemæssige del af implementering af lovforslag, at de bevillinger der gives i forbindelse med beslutninger om lovforslag, ikke må overskrides, men at opstillingen mellem mål og midler ofte har et idealtypisk præg og at lovgivernes angivelse af mål og midler ofte er uklar. Endvidere gør det sig gældende i visse tilfælde, at bevillingsprocessen er adskilt fra den politiske beslutningsproces. Dette gør sig gældende i forhold til tidlig opsporing, da lovgivningen er besluttet i folketinget, men bevillingsprocessen i fht. implementering reelt ligger i kommunen.

Denne kombination af mål, midler eller instrumenter i forbindelse med politiske beslutninger, kaldes policy-design. Såfremt de besluttede midler eller instrumenter i et policy-design er forkerte eller utilstrækkelige, giver selv en optimal implementeringsproces ikke den tilsigtede effekt. Implementeringen er således stærkt afhængig af den politiske beslutningsproces, der går forud for vedtagelsen af en lov (Winter, 2005:20). I forhold til min problemformulering og forforståelse, bliver det relevant at se på hvordan lovens policy-design, i denne sammenhæng mål, midler og økonomi, forvaltes i forbindelse med at nogle kommuner har valgt at benyttede ms. og andre har valgt at benytte ks. – bliver der blot lagt flere opgaver over til ms. eller vil man ansætte ms./ks. til den forebyggende indsats?

Winter hævder, at der knytter sig mange implementerings- og effektivitetsproblemer til meget offentlig politik, der betjener sig af regler og bureaukrati. Eks.vis problemer vedr. selektiv håndhævelse af regler, manglende incitamenter hos implementeringsorganer og målgrupper, konflikter mellem interessenter og lange beslutningskæder, med mange beslutninger der kan bremse implementeringen (ibid:41). Også hvad angår tidlig opsporing er der tale om en lang beslutningskæde fra lovens vedtagelse og til udførelsen af tidlig opsporing i praksis i den enkelte kommune.

Som en del af analysemodellen inddrager Winter, Michael Lipskys teorier fra bogen *The street-level Bureaucracy,* om markarbejdernes store indflydelse på implementering af nye love og regler. En indflydelse de blandt andet opnår i kraft af forskellige afværgemekanismer, som de griber til for undgå den følelse af utilstrækkelighed, der opstår i forbindelse med, at de oplever at kravene der stilles igennem lovgivning, regler, ledelse og klienter er støre end deres egne begrænsede resurser. En af disse afværgemekanismer er: at rationere eller prioritere servicen eller arbejdet. I denne forbindelse supplere Winter, Lipskys teori med ”Greshams lov” iflg. hvilken, programmerede aktiviteter har tendens til at dominere uprogrammerede aktiviteter. Med andre ord, markarbejderne opprioriterer de lette skemalagte opgaver frem for de mere komplicerede og tidskrævende opgaver, hvor der ikke findes standartløsninger. Heriblandt opgaver som forebyggelse. Dette kan gøre sig gældende for tidlig opsporing, hvorfor det er relevant at undersøg om begrænsede resurser hos ms./ks. bevirker at de fravælger tidlig opsporing til fordel for mere programmerede aktiviteter.

Såvel Winter, som Lipsky konkluderer, at der ikke nødvendigvis er en sammenhæng mellem mængden af tildelte resurser og markarbejdernes oplevelse af mangel på resurser, men at det i højre grad er et spørgsmål om det subjektivt oplevede sagspres, der forklarer afværgemekanismerne (ibid:78-85), men tilføjer Winter:

*”På den anden side kan kapaciteten være så lille, at det er helt umuligt at løse lovmæssige opgaver”* (Søren Winter, Implementering *og effektivitet,* 2005:84)

En anden afværgemekanisme består i generelt at reducere efterspørgslen på ens ydelser. En mekanisme der især er let at benytte på reguleringsområdet, da de sjældent efterspørges af klienterne. Tidlig opsporing er et af disse reguleringsområder, med begrænset efterspørgsel fra klienterne. Der er ingen som rykker for en afgørelse eller indsats og en manglende tidlig opsporing er derfor svær at registrere (ibid:79f).

Den beskrevne del af Winters analysemodel kan medvirke til at belyse hvad det policy-design der er besluttet i forbindelse med vedtagelsen af lovgivningen om tidlig opsporing, har af betydning for henholdsvis ms.s og ks.s muligheder og barrierer for at udføre det i praksis. Dette kan gøres ved at se på om de afsatte resurser til at varetage opgaven opleves tilstrækkelige af ms. og ks. Hvis ikke, om det i så fald har den betydning at en eller begge grupper, vælger at nedprioritere og eller reducere efterspørgselen af tidlig opsporing.

## 7.2 Primær empiri

Dette afsnit er en gennemgang af et par mulige metoder til indsamling af primærempiri, samt et begrundet valg af metode, en beskrivelse af informantgruppen, samt de valg der ligger bag udvælgelsen, en beskrivelse af de forberedelser der er gjort som optakt til interviewene, samt en beskrivelse af afholdelsen af interviewene.

### 7.2.1 Metode til indsamling af empiri

Med udgangspunkt i problemformuleringen og det metateoretiske valg der er truffet for undersøgelsen, er der primært to metoder til indsamling af empiri, der er fundet mest anvendelige - observation eller interviews. Begge metoder kan benyttes kvalitativt, hvilket det metateoretiske valg fordrer.

#### 7.2.1.1 Kvalitativ observation

Kvalitativ observation vil give mulighed for at danne et billede af tidlig opsporing, som den udspiller sig i praksis. For at opfylde problemformuleringens mål, ville jeg vælge at udføre åbne, ikke-deltagende, delvis strukturerede, delvis indirekte observationer. Det ville fordre tilstedeværelse i forbindelse med feltets udførelse af tidlig opsporing. Aktørerne ville skulle orienteres om observationen (åben observation) og undersøgelsens fokusområde, dog uden at blive orienteret om indholdet af de forforståelser jeg går til feltet med (delvis indirekte observation).

Disse valg er truffet af såvel pragmatiske, som etiske grunde. Det ville både være umuligt og uetisk at udføre skjulte observationer, lige såvel som det ville være svært i praksis at få adgang til og udføre indirekte observationer. Endvidere skønnes der ikke at være grund til det. At valget alligevel falder på delvis indirekte observationer, skyldes at en indføring i de forforståelser der ligger til grund for undersøgelsen, formodes at kunne påvirke deltagernes adfærd og dermed resultatet af observationen. Valget af ikke deltagende observation, skal forstås således at jeg er synligt tilstede og observationsdeltagerne er orienteret om sigtet, men at vi ikke er i interaktion under selve observationen. Målet er at observere med så lidt påvirkning af observationsdeltagernes adfærd som mulig. Valget af delvis struktureret observation, skyldes et behov for både at observere i forhold til de forforståelser jeg går til feltet med, sideløbende med en åben observation af hvad der ellers fremtræder i feltet.

#### 7.2.1.2 Kvalitative interviews

Der er udviklet flere forskellige former for kvalitative interviewmetoder, her i blandt narrative interviews, diskursive interviews og livsverdeninterviews. Den form der syntes at passe bedst til undersøgelsens problemformulering og det metateoretiske valg, er semistruktureret livsverdensinterview. Semistruktureret livsverdeninterviews har en fænomenologisk tilgang til forståelsen og beskrivelsen af informanternes livsverden, samt lægger op til en hermeneutisk fortolkning. Målet med denne interviewform er således at indhente beskrivelser af informanternes livsverden med henblik at få den beskrevet og med henblik på at fortolke betydningen af det beskrevne (Kvale, 2009:19). Dette valg vil således give mulighed for, på baggrund af interviews med ms. og ks. og de personer de er i interaktion med ved tidlig opsporing, at lave en beskrivelse af deres livsverden, samt at udføre en analyse og tolkning på baggrund af de teorier jeg qua min forforståelse har valgt at inddrage.

At interviewene er semistruktureret betyder, at der både er mulighed for at fokusere på forskellige temaer, styret af min forståelse og samtidig at udvise åbenhed over for nye vinkler (ibid:44f).

#### 7.2.1.3 Valg af metode til indsamling af empiri

Mit metodiske valg for indsamling af empiri er semistruktureret livsverdeninterviews, hvilket indebærer et fravalg af kvalitative observationer. Årsagen er at observation er meget tidskrævende, både hvad angår afviklingen og planlægningen. Endvidere er der en del problemer forbundet med observation, dels bliver de fleste observationsdeltagere påvirket af at blive observeret. Dette har en indvirkning på resultatet. Dels kan der være en begrænsning i det perspektiv jeg som undersøger vil gå ind til observationen med og som vil gøre, at jeg vil være opmærksom på og registrere nogle ting, men givet overse andre (Andersen, 2008:158).

Valget af metode skyldes dog ikke primært et fravalg af observation, men et tilvalg af de muligheder, det semistruktureret livsverdeninterview giver. Metoden giver materiale til såvel en fænomenologisk inspireret beskrivelse af informanternes livsverden og en hermeneutisk fortolkning af disse, således som problemformuleringen lægger op til.

Det er dog væsentligt at tilføje, at semistruktureret livsverdeninterviews ikke er uden problemer, hvilket det er vigtigt at være opmærksom på, såvel under udførelsen af interviewene, som under den efterfølgende analyse. Dels er de svære at udføre, da de kræver intervieweren skal være i stand til både at lytte, opsummere og fortolke undervejs, for at kunne følge op på informanternes udsagn. Dels kræver det opmærksomhed på, at min tilstedeværelse og de spørgsmål der stilles, påvirke informanterne og deres svar. Det er af betydning for kvaliteten af interviewresultaterne, at spørgsmålene formuleres så åbent og så lidt værdiladet som muligt. Endvidere er det vigtigt i analysen og den efterfølgende kvalitetsvurdering af undersøgelsesresultatet, at tage højde for, at et kvalitativt interview har en asymmetrisk magtfordeling mellem interviewer og informant, da det er intervieweren, der har bestemt emnet, stillet spørgsmålene og besluttet hvilke spørgsmål der følges op på og hvilken informationer der inddrages i og fortolkes på i analysen. Så selv om det bestræbes at være loyal over for informanterne og deres livsverden, så vil de teorier der på baggrund af forforståelsen er valgt, den måde interviewspørgsmålene formuleres på og de informationer der vælges anvendt i analysen præge undersøgelsens resultat (Kvale, 2009:50f).

### 7.2.2 Semistruktureret livsinterview

Afsnittet er en kort beskrivelse af informantgruppen, de forberedelser der er gjort forud for interviewene og selve afholdelsen af interviewene.

#### 7.2.2.1 Beskrivelse af informantgruppen

For at opnå en nuanceret belysning af problemformuleringen udføres interviews med ms., ks., deres samarbejdspartnere og forældre, der har været berørt af tidlig opsporing.

Antallet af interviews, der skal til for en kvalitativ analyse, kan variere fra et enkelt interview og til det antal interviews der er behov for, for at feltet er meningsudtømt så der ikke fremkommer nye holdninger til væsentlige dele af analysens fokus.

Et enkelt interview eller et enkelt interview for hver af de fire informantgrupper, skønnes ikke at give et tilstrækkelig nuanceret billede af feltet. At meningsudtømme feltet vurderes af tidsmæssige årsager, urealistisk og unødvendigt. Af Steinar Kvale og Svend Brinkmann´s bog ”Interview – Introduktion til et håndværk”, fremgår det, at antallet af interviews typisk ligger på 15 +/- 10, hvilken også er den ramme jeg har valgt (Kvale, 2009:133f). Der er foretaget 16 interviews og 2 øve interviews.

Optimalt skulle gennemføres de anbefalede 10-15 interviews inden for hver informantgruppe, da det havde givet mulighed for at afdække flere måder at udføre tidlig opsporing, end de der er inddraget. Men af tidsmæssige årsager har dette ikke været muligt.

***Myndighedssagsbehandler***

Der er gennemført fire interviews med ms. Det var fra start et ønske at lave gruppeinterview med denne informantgruppe. Dels med henblik på at få så mange informanter i tale som muligt, dels for at opnå den dynamik der kan fremtræde under et gruppeinterview. I tre ud af fire interviews er der gennemført gruppeinterviews med tre til fem informanter. Det 4. interview med ms., er et individuelt interview pga. forfald.

Informanterne i ms.-gruppen er valgt ud fra to forskellige kriterier. Interviewene med ms. fra henholdsvis Køge og Roskilde kommune er valgt ud fra, at begge kommuner traditionelt er langt fremme på familieområdet og derfor måtte formodes også at være det i forbindelse med tidlig opsporing. Interviewene med ms. fra henholdsvis Assens og Viborg kommune er foretaget under min praktik på AKF og er valgt ud fra, at begge kommuner er med i AKF´s forskningsprojekt ”Opkvalificering af den tidlige indsats”.

Samtlige interviews er gennemført i mødelokaler på de respektive rådhuse.

***Konsultative socialrådgivere***

Der er gennemført fire interviews med ks. Med samme intention som for ms. ønskede gruppeinterviews. Dette var ikke muligt, da gruppen arbejder meget spredt og med geografisk afstand, hvorfor alle fire interviews er individuelle.

Samtlige informanter i denne gruppe - to skolesocialrådgiver og to daginstitutions-socialrådgivere arbejder i Københavns kommune. Dette valg skyldes, at Københavns kommune har en relativ lang erfaring med brug af ks. i fbm. tidlig opsporing. Fem år for skolesocialrådgivere og et år for daginstitutionssocialrådgivere.

Forinden påbegyndelsen af interviewrunden var jeg ikke vidende om hvilke yderligere kommuner der gør brug af ks., men ved nu at det havde været muligt at sprede disse til andre kommuner. De enkelte informanter i denne gruppe, har selv meldt sig som deltagere i fbm. rundsendt invitation.

Tre af interviewsne er afholdt på lokale kontorer og et på en skole i København NV.

***Samarbejdspartnere***

Det var mit mål at afholde seks interviews med samarbejdspartnere, heraf tre med samarbejdspartnere til ms. og tre med samarbejdspartnere til ks.. Det lykkedes kun at afholde to interviews med samarbejdspartnere til ks., da det sidste interview måtte aflyses grundet sygdom. Der er således afholdt fem interviews med samarbejdspartnere. Ønsket var gruppeinterviews. Det lykkedes for fire ud af fem interviews. I hver af de fire interviews deltog der to informanter. Det sidste interview, er et individuelt interview foretaget med dagplejelederen i Assens.

Fire ud af de fem interviews er kommet i stand gennem enten ms., ks. eller projektleder i projekt ”Opkvalificering af den tidlige indsats”. Det 5. interview, interview med sundhedsplejersker i Roskilde, er kommet i stand ved direkte kontakt til interviewpersonerne.

Målet med denne gruppe af informanter, var at komme i kontakt med forskellige faggrupper omfattet af SSD-samarbejdet, for at få et mere nuanceret billede. Interviewene fordeler sig på to interviews med børnehaver tilknyttet ks, et interview på en skole, et interview med en dagplejeleder og et interview med sundhedsplejersker.

***Forældre***

Det var målet at få et til to interviews med hver af de grupper af forældre der i forbindelse med tidlig opsporing havde været i kontakt med ks. eller ms. Det har ikke været muligt at få skabt kontakt til forældre med kontakt til ms. I stedet er der gennemført tre interviews med forældre med kontakt til ks. Det fremgik under interviewene, at alle tre forældre, i større eller mindre omfang, havde erfaringer i forbindelse med kontakt til ms. vedr. deres børn.

Det var fra start planen at gennemføre individuelle interviews med forældre. Det var antagelsen, at emnet for undersøgelsen i sig selv var af en så sensitiv karakter for denne målgruppe, at et gruppeinterview ville gøre det svært at finde interesserede informanter og ville kunne påvirke deres adfærd/udsagn.

Kontakten til alle tre forældre er skabt via ks.

Efter informanternes ønske er 1 interview afholdt på en cafe på Nørrebro og 2 af interviewene er afviklet via telefon.

#### 7.2.2.2 Forberedelsesfasen

Med fænomenologiinspireret hermeneutik som metateoretisk positionering, forudsætter det på den ene side, at jeg gør mig mine forforståelser og fordomme klart og gør dem til genstand for undersøgelsen. På den anden side fordrer det, at jeg møder feltet åbent. For at imødekomme disse krav, har jeg udfærdiget en interviewguide. Den giver mulighed for at berøre de temaer der relatere sig til forforståelsen samt mulighed for at der kan opstå nye og, for mig, ukendte temaer.

***Operationalisering – fra teoretisk forforståelse til empiriske spørgsmål***

For at sikre en klar sammenhæng mellem problemformuleringen, dens genstandsfelt, de metateoretiske og teoretiske valg samt den empiri der på denne baggrund indsamles, har jeg fundet det formålstjenligt at udfærdige operationaliseringslister, som første led i udarbejdelsen af interviewguides. Operationaliseringslister, forklaring på operationaliseringslisten og interviewguides er vedlagt som bilag (B2, B3).

De udfærdigede Interviewguides anvendes som arbejdsredskab før, under og efter gennemførelsen af interviewene. Før afholdelsen vil guiderne støtte. med operationalisering af de valgte teorier og dertilhørende begreber, således at disse kommer i spil og kommer til udtryk i de konkrete spørgsmål. Under interviewene vil interviewguiderne fungere som et styringsinstrument, der sikrer at fokus bevares og at alle relevante områder berøres. I forbindelse med analysearbejdet er disse et væsentligt element i udarbejdelse af kodningslister.

#### 7.2.2.3 Afholdelse af interview

Samtlige interviews er indledt med en kort orientering til informanterne om undersøgelsens problemformulering og formålet med interviewet. Endvidere er der indhentet informeret samtykke og informanterne er tilbudt anonymitet.

De kvalitative interviews foretages med henblik på en kvalitativ analyse. En væsentlig del af denne analyse er en beskrivelse af det som foreligger i feltet, i den form det fremtræder. En beskrivelse af feltets mening, oplevelse og sammenhæng (Schultz Jørgensen, 1989:28).

Kravene er, iflg. Schultz Jørgensen, en dækkende og præcis beskrivelse af sagsforholdet og den helhed der fremtræder. Dette opnås ved at interviewer og informant, under interviewet, foretager en afklaring og uddybning, af de berørte temaer. Intervieweren følger sine spørgsmål op, sådan at informanten, med dennes hjælp, får mulighed for at gøre klart hvad hun mener. Intervieweren fortsætter med at følge op på de enkelte temaer, frem til informanten godkender afklaringen som dækkende. Ligeledes er det væsentligt at de forskellige begrebers meningsindhold afdækkes, således at intervieweren og informanten er sikre på at forstå det samme ved brug af begreberne. Endvidere bør det tilstræbes at informanten efterfølgende gennemfører en kontrol af beskrivelsen, både for at sikre at beskrivelsen er dækkende, samt for at give mulighed for yderligere refleksioner. På denne måde sikres det at interviewmaterialet får erfaringsgyldighed (ibid:31f).

Dette har for interviewene betydet, at det er søgt sikret, at informanterne og jeg forstod det samme ved brug af forskellige begreber, som eksempelvis tidlig opsporing, myndighedsrolle, stempling og lign. Endvidere har jeg i interviewene tilstræbt at informanterne har kunnet godkende min opfattelse af det udtalte, som dækkene for deres meninger og oplevelser.

Interviewene er efterfølgende fuldt transskriberet og brugt som kontrolforanstaltning, i og med at informanterne er anmodes om at gennemlæse dem og eventuelt kommentere på dem. Enkelte af informanterne har anmodet om at dele af interviewene blev slettet. Det har udelukkende handlet om pasager uden relevans for analysen. De slettede passager er markeret i interviewene.

## 7.3 Sekundær empiri

Den sekundære empiri der er anvendt, har primært været behandlet og anvendt i de indledende afsnit. Denne form for empiri udgør i høj grad baggrundsviden om feltet og har været væsentlig i forhold til at kunne danne et overblik over hvad der er af eksisterende viden om området.

## 7.4 Den kvalitative analyse

Nedestående afsnit er en beskrivelse af analysens opbygning og de krav der stilles til de enkelte dele.

### 7.4.1 Analysens opbygning

Analysen består af syv dele. 1. del er en fænomenologisk inspireret beskrivelse af informanternes livsverden. 2.-5. del er en analytisk fortolkning af informanternes udsagn, med udgangspunkt i min teoretiserede forforståelse. 6. del omhandler temaer opstået ved åben kodning. 7. del er en sammenkædning af de seks foregående analysedele.

At analysen er struktureret således, sker for at skabe overblik og sikre at såvel beskrivelse, som de teoretiske analyser tilgodeses bedst muligt. Endvidere er målet at skabe gennemskuelighed for grundlaget i 7. analysedel. Analysen vil bygge på den hermeneutiske cirkels princip om at forstå de enkelte dele for at kunne forstå helheden og omvendt.

***Kodning***

Analyseprocessen indledes med en kodning af interviewmaterialet. Kodningen vil være delvis åben, sådan at forstå at der dels søges efter temaer, udsprunget af teoriapparatet og dels søges efter temaer der går igen i interviewmaterialet, men som ikke har grund i teoriapparatet. Kodningslisten er vedlagt i bilag (B7).

Kodning af interviewmaterialet kræver Identifikation - en påvisning af de teorietiske begreber i beskrivelsen. Der er udfærdiget regler for identifikation af hver af de benyttede teorier (B21). Et eksempel herpå er Alfred Schuts Hverdagslivs teori, hvor fokus rettes mod de steder, hvor informanterne giver udtryk for bevidste eller ubevidste forventninger til ms. og ks. affødt af deres roller. Eller hvor en af disse parter har formodninger om at forældre eller samarbejdspartnere nærer sådanne forventninger.

***Analysedel 1***

Den fænomenologisk inspirerede beskrivelse af informanternes livsverden består af en beskrivelse af informantgruppernes eksplicitte vurderinger af hvilke muligheder og barrierer der er i forhold til ms.s og ks.s deltagelse i tidlig opsporing.

***Analysedel 2 – 5***

De analytiske fortolkninger af informanternes udsagn, med udgangspunkt i mine teoretiserede forforståelser, består af teoretisk baserede fortolkninger, af de af informantgruppernes udsagn, der kan identificeres i henhold til mine opstillede regler for disse begrebers fremtræden.

***Analysedel 6***

6. del er en analytisk fortolkning af de muligheder og barrierer fremført af informanterne i fht. ms. og ks. og deres deltagelse i tidlig opsporing. Altså en behandling af de nye inputs og viden der er fremkommet ved åben kodning og som ikke var indeholdt i forforståelsen af feltet.

***Analysedel 7***

Denne analysedel består af en sammenkædning af de forgående analysedele via kohærens. Kohærens består af enpåvisning af sammenhæng mellem forskellige begreber i beskrivelsen. Er der således et begreb der afføder et andet begrebs tilstedeværelse analyseres sammenhængen. Formålet med Kohærensanalysen er således at påvise eventuelle generative mekanismer(ibid:35f).

# 8. Analyse

Afsnittet indeholder de syv analysedele, der er omtalt i kapitel 7.

## 8.1. Analysedel 1 – Beskrivelse

Målet med 1. analysedel, er at give en loyal beskrivelse af informanternes oplevelser af og med, tidlig opsporing, hvad angår ms.s og ks.s rolle, muligheder og barrierer. Der er således ikke tale om en fuldstændig beskrivelse af hvordan tidlig opsporing generelt opleves og udføres i landets kommuner, end ikke en fuldt dækkende beskrivelse af hvordan den opleves og udføres i de kommuner, hvori mine informanter arbejder og bor.

Afsnittet er delt op i to dele, omhandlende henholdsvis ms. og ks. Analysedelen afsluttes af en kort redegørelse for, hvad den biddrager med af ny viden.

### 8.1.1 Myndighedssagsbehandlernes rolle, muligheder og barrierer

***Myndighedssagsbehandlernes rolle***

Alle de interviewede ms. har en konsultativ rolle i forbindelse med tidlig opsporing.

Både de og deres samarbejdspartnere fortæller, at man i deres kommune opererer med tværfaglige teams, med deltagelse af ms., hvor samarbejdspartnere fra normalområdet kan få drøftet en, i de fleste tilfælde, anonymiseret bekymring vedrørende et konkret barn.

I tre ud af de fire kommuner fortæller ms., at de derudover deltager i ad hoc møder, omhandlende navngivne børn. Møderne afholdes enten med deltagelse af forældrene, eller med tilsagn fra forældrene. I den 4. kommune fortæller ms., at de har fravalgt, som konsulenter, at deltage i møder om navngivne børn, da de ofte oplever at komme til at stå i nogle svære dilemmaer. Hun forklarer:

*”(…) der er jo en tavshedspligt og … der er nogle dilemmaer i, hvis vi har siddet i et møde og været konsultative, hvis de*(red.: samarbejdspartnere) *tænker at vi bare skal være konsultative og så går vi tilbage og glemmer alt om det …. Men samtidig så hører vi jo også nogle ting, jeg har jo også en skærpet underretningspligt når jeg i mit erhverv får nogle oplysninger, og det gør jeg jo i den her sammenhæng og skal jeg så gå tilbage og handle på den her ting. Der bliver lidt kludder i handlingsvejene. Når jeg bliver inviteret ud, så sidder jeg der bare for at give dem vejledning og bistand, hvis de så tænker ”Nej, det er alt for farligt, vi vil ikke underrette om det her, det har vi ikke lyst til”. Eller hvis de bare glemmer det. Altså der kan jo være alle mulige grunde til det og så kommer den sag måske aldrig for mit øre. Og så kan man sige senere ”Hvorfor gjorde du ikke noget ved det, du sad jo også med ved bordet?”. Men det var jo ikke i den kontekst jeg sad med ved bordet” (*Bilag 8 side 4(B8:4)).

Også flere af de andre ms. giver udtryk for at opleve det problematisk at skulle besidde både rollen som myndighedsperson og som konsulent. Problematikker der opstår såvel i mødet med forældre og samarbejdspartnere, som i forhold til egne kompetencer. I forhold til samarbejdspartnere og forældre giver mange af ms. udtryk for, at det er vigtigt, at de hele tiden er opmærksomme på at forventningsafstemme, når de agerer som konsulenter, samtidig med at de er meget afhængige af, at man på ledelsesplan har langt klare retningslinjer for opgavefordeling og beslutningskompetence (B5:3f, B7:12 og B8:4).

Både ms. og deres samarbejdspartnere fortæller, at målet med at inddrage ms. i tidlig opsporing, er at de skal give socialfaglig sparring vedrørende konkrete børn. Såvel hvad angår afklaring af bekymringsgraden, som tilrettelæggelse af det videre forløb.

Alle ms. giver udtryk for at finde god mening i denne funktion og flere af dem fortæller, at disse opgaver er med til at give dem arbejdsglæde og ny energi. En udtaler:

” *… når jeg kommer ud i de sager der, så føler jeg sgu at det er rigtig socialt arbejde jeg er i gang med…. Altså, jeg kan godt få lidt af et kick når jeg har været der ude*” (B7:7).

***Muligheder og barrierer***

Flere af ms. fortæller, at deres inddragelse i tidlige opsporing kan have en positiv betydning for deres kontakt til konkrete forældre, som mere generelt. De fortæller, at deres møde med forældrene på neutral grund, eksempelvis skolen eller daginstitutionen, er med til at gøre mødet mindre anspændt. Samtidig oplever de, at de i denne fase kan aflive mynter hos forældrene - om det farlige i en kontakt til børne-/familieafsnittet(B7:7).

Flere af ms. fortæller også, at den tidlige kontakt til forældrene på sigt kan have en positiv betydning. Dels i et forebyggende øjemed, da inddragelse af ms. på et tidligt tidspunkt at signalere alvorlighed. For flere forældre bevirker det en adfærdsændring, som kan mindske eller fjerne de risikofaktorer der påvirker deres børn. Dels i forbindelse med de forløb, hvor der senere oprettes sag. Her kan tidlig inddragelse give mulighed for et bedre samarbejde qua personkendskab og et fælles udgangspunkt.

Der udtrykkes håb om, at deres inddragelse i den tidlige opsporing kan biddrage til at borgerne generelt får en oplevelse af, at de er åbne for kontakt og er der for at yde støtte og vejledning (B7:18).

En af årsagerne angives som forældrenes og de unges modstand der danner barrierer. Hos både forældre og unge, er der tradition for at man ikke selv søger kommunens hjælp. Det opleves af flere ms. at deres myndighedsrolle bevirker at mange forældre ikke er åbne om problemerne i hjemmet. (B7:16, B5:18f, B6:9).

Også samarbejdspartneren oplyser, at de oplever forældrenes modstand som en barriere og medvirkende til at de generelt kontakter ms. senere end de ville have gjort i fht. en socialrådgiver uden myndighedsfunktion. Endvidere giver nogle af samarbejdspartneren udtryk for, at også deres egne barrierer spiller ind. En sundhedsplejerske siger:

*”Det er jo meget en’s - sundhedsplejerskens egen barriere over for myndighed, som man projekterer over på familien”* (B13:15).

Ms. oplever, at samarbejdspartneren kan danner barriere for deres inddragelse i tidlig opsporing. De udtrykker, at det er deres opfattelse, at myndighedsrollen bevirker, at samarbejdspartneren inddrager dem senere i et forløb end ks. De oplever, at samarbejdspartnerne har en berøringsangst i forhold til at kontakte forvaltningen fordi de er bange for forældrenes reaktioner(B8:3f). Et andet forhold er samarbejdspartnernes manglende viden om ms.s muligheder for at yde støtte.

På fire ud af de fem institutioner har samarbejdspartnerne meget begrænset eller ingen kontakt med ms. i tidlig opsporing. Kun hos en enkelt samarbejdspartner benyttes jævnligt sparring med ms. (B14:3).

samarbejdspartnerne angiver flere forskellige grunde til manglende inddragelse af ms. i tidlig opsporing. En er, at de ikke oplever, at der er et reelt tilbud om sparring i forvaltningen. Det er deres erfaring, at der mangler de fornødne resurser i forvaltningen. At der hverken er tid til sparring eller efterfølgende opfølgning. Også ms. oplever de manglende resurser som et problem.

Andre årsager som nævnes af samarbejdspartnerne er at der i egen institution ikke er en kultur for inddragelse af ms. som sparringspartnere. At ms. er for styret af paragraffer og at der er et manglende gensidigt kendskab til personer og fagområder. En samarbejdspartner:

*”Det handler jo også om forventninger til, hvad kan det offentlige gøre og hvad syntes vi selv der skulle gøres og de to ting svare jo ikke sammen altid, fordi det offentlige bare ikke kan gå ind, der er ikke råd og der er ingen paragraffer for lige alt det her.”* (B13:12).

Og hun tilføjer:

*”Jeg tror – hvis man skal være lidt grov – så tænker jeg nogle gange, at man tænker – og det er ikke kun andre faggrupper, det er også vores egen – Hvad kan de som hjælper, de kan ingen ting. Der er ingen paragraffer der hjælper det den her familie skal have.”* (B13:16).

Endvidere fortæller nogle af samarbejdspartnerne at den megen skriftlige information der kræves af dem, for at få ms. inddraget, ofte er en barriere for dem (B15:10, B13:10).

Alle de samarbejdspartnere der ikke har tilknyttet ks. fortæller, at de gerne vil have tilknyttet en fast socialrådgiver, så der kan oparbejdes et gensidigt kendskab til hinanden, såvel personligt som fagligt.

For ms. er et vigtigt element i tidlig opsporing den tættere dialog og det større personkendskab der opstår i forbindelse med at de kommer mere ud på institutionerne, eller som en udtalte:

 *”… jo støre personkendskab der er, jo flere sager vi har haft sammen, det er jo de personer der ringer og får råd og vejledning”* (B6:4).

Nævnt af ms. kan en yderligere barriere være, at flere ms., er afholdende i fht. til at indgå i tværfagligt samarbejde. Som mulig årsag til dette, angiver de at tværfagligt samarbejde indebærer en afgivelse af magt i form af viden (B5:15).

### 8.1.2 De konsultative socialrådgivers rolle, muligheder og barriere

***De konsultative socialrådgiveres rolle***

Alle interviewede ks. varetager en konsulentfunktion i fht. tidlig opsporing. De er ansat i socialforvaltningen, men hovedparten af deres arbejdsopgaver ligger på de skoler og daginstitutioner de er tilknyttet – i en anden forvaltning.

Ks. har samme opgaver som ms. i fht. tidlig opsporing. Endvidere har de samtaleforløb af afklarende støttende karakter med forældrene. Skole socialrådgiverne har også afklarende /støttende samtaler med børnene.

Samarbejdspartnerne gør bl.a. brug af ks. i fbm. med de svære forældresamtaler så presset lettes fra forældrenes løbende samarbejde med institutionens personale (B12:5f, B9:8f). En samarbejdspartner.:

*”Jeg tror virkelig hun har haft mange af de der svære samtaler, som er rigtige gode, for hun får sagt det på en måde, så forældrene ikke bliver sure. De raser ikke på os og det ville de gøre med det samme hvis det bare var os, det tror jeg*.” (B16:15)

Ks. og deres samarbejdspartnere er enige om at ks. har en brobyggerfunktion, også i forbindelse med tidlig opsporing, mellem socialforvaltningen og de konkrete institutioner og skoler de er tilknyttet samt mellem forældrene og socialforvaltningen. En ks. fortæller om sin rolle:

”*Men det kan lige så godt være, at være den der bygger bro og afdramatiserer og forklarer det der sker inde i en forvaltning. Hvorfor er det du ikke behøver at være bange for at komme i kontakt med systemet og hvad er det systemet kan og hvad er det de gør, andet end at fjerne børn*” (B9:1f).

Flere af ks. mener, at relationen til deres samarbejdspartnere i de enkelte institutioner er af stor betydning for deres arbejde:

*”… indtil nu har min opgave i forhold til det, været at få skabt en relation til lærerne, som er båret af gensidig respekt og jeg vil også bruge det der fortærsket ord ”tryghed” og med det mener jeg, at lærerne skal have tryghed og tillid til at når de kommer til mig, med en eller anden lille undren, bekymring eller tanke om et eller andet, at de aldrig går fra (…) mit kontor eller mig, med en følelse af at være blevet udstillet eller talt ned til eller belært eller grint af, eller trukket på skulderne af.* (B11:2).

Ks. giver på forskellig vis, udtryk for at finde god mening i deres funktion. Én udtaler, at ”projektet er skruet rigtig godt sammen”(B11:1) og en anden at hun finder ordningen ”enormt potent”(B11:3).

Dog nævner flere, forskellige problematikker i form af manglende tid (B11:3), kultursammenstød (B10:2) og uhensigtsmæssige strukturer (B12:3, B10:2)

En af ks. nævner endvidere, at den konsultative rolle er krævende og fordrer en del erfaring. Ikke mindst fordi, det er vigtigt at kunne skelne mellem hvad man selv skal påtage sig af opgaver og hvilke der skal visiteres videre til andre instanser(B12:3).

***Muligheder og barriere***

Både ks. og deres samarbejdspartnere peger på at ks. har bedre mulighed for at yde en tidlig indsats i forhold til børn og familier, der er bekymring for. Dette bevirker, at mange problemer kan løses i normalsystemet og i samarbejde med forældrene. Om årsagen siger informanterne, at det skyldes nærheden, det personlige kendskab og den lette tilgængelighed til ks. Men også at ks. ikke har journalpligt og ikke opretter en sag i systemet. Det har stor betydning for både samarbejdspartnerne og forældrene. En pædagog:

*”Det bliver ikke så skræmmende, når det ikke er en der sidder og registrerer. Fordi jeg syntes vi oplever mange forældre ”Er det så sådan en sag der skal følge mit barn resten af deres skolegang”, det bekymrer rigtig mange”.* (B17:3)

Flere af samarbejdspartnerne fortæller at en tidlig anonymiseret drøftelse med ks. kan bevirke at de af og til kan lægge bekymringen væk og bruge energien på andet samt til at de af og til får et andet syn på barnet og/eller familien. Derved bliver de bedre til at takle udfordringen. En pædagog:

 *”… en bekymring kan man nogle gange se sig lidt låst fast i og det er det eneste billede der fylder i hovet, om barnet. Hvor den her systematiske gennemgang af barnets resurser og udfordringer, via (red.: ks.)... gør at man får øje på nogle andre resurser hos barnet, som man ikke så før, fordi man havde stirret sig blind. Og så at kunne komme ind til barnet den vej igennem og kunne gøre noget.”(B16:5).*

Hovedparten af ks. og samarbejdspartnere nævner derudover, at ks.s fysiske tilstedeværelse i institutioner og på skoler, blandt personalet medvirker til et øget fokus på tidlig opsporing. Det øger trygheden hos personalet og mulighed for at dele bekymringer og ansvar samt modtage støtte i fbm. med svære forældresamtaler. Desuden giver flere udtryk for at inddragelse af ks. i samarbejdet med forældrene, signalere en grad af alvor i bekymringen. Det kan få forældrene til at tage situationen mere seriøst. En ks.:

 *”… jeg tror det er et signal* (red.: til forældrene) *om at det er alvorligt, altså det her er noget der skal tages alvorligt. Det tror jeg vi er med til at skabe forståelse for*” (B10:8)

Samarbejdspartnere fortæller, at de på egne vegne ikke oplever barrierer i fht. at gøre brug af ks. i tidlig opsporing, bort set fra at de selv mangler resurser i en travl hverdag til at få fulgt op på tingene. Samt at det kan være svært at præsentere en inddragelse for forældrene da de i første omgang ikke skelner mellem ks. og ms. Forældrene har derfor modstand af angst for at blive en sag i systemet (B17:9, B16:18). Dette bekræfter en forælder, der fortæller at hun havde meget modstand til en begyndelse (B20:1). Også et par ks. siger at de oplever forældres og flere samarbejdspartneres manglende viden om deres funktion, som en barriere. De efterlyser øget information til forældre og professionelle (B9:4, B10:4). Samme behov udtrykkes af en forælder (B19:1).

En enkel ks. beskriver manglende opbakning fra nogle af institutionernes ledelse, som en barriere:

*”Barriere, jo, de pædagogiske ledere er rigtig, rigtig vigtige i det her arbejde. Og da jeg startede op, var jeg ude og tale med lederne omkring, det skulle introduceres, det skulle implementeres og sådanne noget.*(…)*. Og altså, jeg kan da se jeg har lidt ret i det, de steder hvor de pædagogiske leder ikke har … gjort rigtig meget omkring det, der bliver det heller ikke brugt nok. Så det er en barriere hvis den pædagogiske leder enten ikke prioriterer det, ikke er dygtig nok til at finde ud af det.*” (B12:5).

Som et voksende problem, nævner to ks., at det øgede fokus på tidlig opsporing bl.a. skabt af en markant medieopmærksomhed og dermed øget politisk opmærksomhed, giver risiko for at de professionelle i feltet, af angst for ikke at se tingene tidligt nok, begynder at se og underrette om bekymringer, der ikke er reelle og med risiko for dermed at begå overgreb på konkrete familier (B11:3f, B9:11). Dette kan skabe en barriere, der kan komme til at give sig udslag i en modsatrettet reaktion fra ks. Nemlig i form at usikkerhed over for at bringe sager videre, i takt med at pressen begynder at udvise øget opmærksomhed på de familier, der ubegrundet udsættes for socialforvaltningens opmærksomhed (B11:3f).

***Ny viden***

Som nævnt er beskrivelsen ikke dækkende i forhold til det fulde feltområde. Den er end ikke dækkende i forhold til informanterne, da jeg af hensyn til omfang har måttet undlade mange af deres beretninger. Men set i forhold til litteraturgennemgangen (kap. 3), er det første gang der er udfærdiget en beskrivelse af ms.s og ks.s roller, muligheder og barrierer i fbm. tidlig opsporing.

Selv om det ikke er muligt at generalisere ud fra interviewmaterialet, vurdere jeg, at ovenstående beskrivelse bidrager til at påvise muligheder og barrierer, det er vigtigt at have opmærksomhed på. med den fremtidige tilrettelæggelse af tidlig opsporing og socialt arbejde med børn og unge.

## 8.2 Analysedel 2 – Analyse på baggrund af Hverdagslivsteori

Målet med dette afsnit er, pba. af egen forforståelse teoretiseret via Alfred Schutzes Hverdagslivsteori, at analysere hvorvidt der i informanternes udsagn er grundlag for at konkludere, om der er et ”fælles videnslager” i samfundet i fht. Socialrådgivere, der har indflydelse på ms.s og ks.s rolle i tidlig opsporing og på de muligheder og barrierer, der er forbundet hermed.

Analysedelen er delt op i to afsnit. Det 1. afsnit består af en identificering og analyse af udsagn fra interviewmaterialet. Identifikationen sker på baggrund af de regler der er opstillet for Hverdagslivsteoriens fremtræden (B21). 2. afsnit består af konklusion og en kort redegørelse for hvilken ny viden analysen har givet.

### 8.2.1 Analyse

***Det fælles videnslager og den naturlige indstilling***

Iflg. Alfred Schutz fødes mennesket ind i hverdagslivets verden, en fælles kulturverden, som har eksisteret længe før os, er blevet fortolket af vores forgængere og som fra start udgør en konstrueret meningsstruktur. Schutz anser således både viden og mening for at være intersubjektive, i kraft af at mennesker lever i verden som medmennesker og dermed påvirker og påvirkes af andre(Schutz, 1973:26). At Schutz betragter viden som konstruktioner, begrunder han med, at alle kendsgerninger er udvalgt af vores bevidsthed. Det forhold at viden er konstrueret, indebærer ikke nødvendigvis at den er falsk, men heller ikke at den er sand (ibid:21f).

Hverdagslivets verden, er således en fælles verden, der adskiller sig fra den private sfære og samtidig en verden hvor mennesker er knyttet sammen via sociale relationer (ibid:69). Mennesket får dermed, igennem sin socialisering, overbragt et fælles videnslager, der fungerer som referenceskema og indgår i dannelsen af commonsense-viden (ibid:23f). Iflg. Schutz udspringer vores tolkning af- og mening om dagligliv, af det fælles videnslager og den naturlige indstilling det afføder i os (ibid:21f). Den naturlige indstilling er karakteriseret af, at individet tager verden for givet og derfor ikke er interesseret i at undersøge dens eksistens. Den naturlige indstilling sætter således parentes om, tvivlen om verdens eksistens, så længe det sociale liv er uændret og individet ikke bliver udfordret på sin viden af situationer det ikke magter eller af andre mennesker. En væsentlig del af den naturlige indstilling består således af retningslinjer for vores handlinger.

Som en del af målet med denne analysedel, undersøges om der eksister et sådant fælles videnslager og en deraf affødt naturlig indstilling, i fht. til mødet med ms. og ks.

Ms. og ks. bidrager med mange udtalelser og beretninger om, at andre møder dem med specielle forventninger styret af et forud dannet billede af socialrådgivere inden for B&U-området. Billedets væsentligste træk består af registrering, journalisering, kontrol og tvangsanbringelser. En ms:

*”Det er jo det man nærmest skal huske, når man møder en familie ”Mit navn er det og det og jeg kommer ikke for at fjerne dit barn”. Jeg har gjort det nogle gange og så kan folk godt se det morsomme i det og tænker ”Nåå nej”, eller også så bliver de endnu mere skræmte. Men det er jo vigtigt at få de der ting sagt, når man kan fornemme at luften står stille*”(B5:22).

Beretningerne er stort set enslydende, hvilket underbygges af de efterfølgende to citater fra interviews med ks.:

”*Og det første vi fortæller dem, er at vi skriver ikke ned og vi fører ikke journal og det her handler ikke om at de har en sag, det handler om, at det er et tilbud om noget rådgivning, en snak om deres barns trivsel.”* (B9:3).

”*Det er noget jeg skal være opmærksom på når jeg taler med forældre, det her med at sige ”Det handler ikke om at dit barn skal bo et andet sted”. Og det skal jeg sige hver gang og … for jeg glemmer det somme tider og så kan jeg side og tænke ”Hvad er det der sker her*”” (B10:4).

Ms.s/ks.s (socialrådgivere) oplevelse af omgivelsernes forventninger til dem, som nogle der primært journaliserer og træffer beslutninger for forældrenes børn, går igen i forældrenes og samarbejdspartnernes beskrivelse af deres forventninger til dem.

Hos alle informanterne er der tale om en ens fremstilling af, hvad omgivelsernes syn på og forventninger til en socialrådgiver er. På den baggrund vurderes, at der i Schutz’s forstand eksister et fælles videnslager om socialrådgivere, som er med til at præge den enkeltes naturlige indstilling til s socialrådgivere.

Både ms. og ks. syntes at være bevidste om, at der optræder en barriere i forhold til den måde andre mennesker opfatter dem – en de skal overskride, for at kunne udføre deres arbejde i forbindelse med tidlig opsporing. Barrieren er ikke ens for de to grupper, hverken i forhold til samarbejdet med samarbejdspartnerne eller forældrene, der giver udtryk for, at der for dem er forskel på om den socialrådgiver der inddrages er ms. eller ks.

En samarbejdspartner giver udtryk for, at de problemer man henvender sig til ms. med, skal være meget alvorlige, også ud fra overvejelser om hvad man kan tillade sig at beskylde forældrene for, hvad man kan komme til at sætte i gang (B14:7).

De samarbejdspartnere der har kontakt til ks. fortæller derimod at de ingen barrierer har i forhold til at kontakte denne, hvad enten det handler om store eller små problemer/bekymringer (B16:12, B17:4). Også forældrene fortæller at de skelner mellem ms. og ks. samt at det er oplevelsen at andre forældre også gør det. Både fordi man er bange for, at det kan føre til en anbringelse af ens barn og fordi man er utryg ved at der bliver ført journal og hvad det på sigt kan bruges til. Alle tre forældre giver udtryk for at de selv har oplevet denne angst og usikkerhed tidligere og at de i kontakten med en ms. er mere tilbageholdene. Således fortæller en, at hun er mere påpasselig med hvad hun fortæller til en ms., end hun er i forhold til en ks. (B18:3).

Ifølge informanternes udtalelser peger det på, at der eksisterer et fælles videnslager og en deraf naturlig indstilling til socialrådgivere ansat inden for B&U-området. Men at der i det fælles videnslager skelnes mellem ms. og ks., på trods af at de i forbindelse med tidlig opsporing har den samme funktion. For at forstå dette, inddrages endnu et par begreber fra Schutz.

***Den biografiske situation og Typificering***

Iflg. Schuts er menneskelig tolkning og mening ikke alene styret af det fælles videnslager, dets referenceskema og den naturlige indstilling, men også af det han beskriver som den biografiske situation. Den biografiske situation er formet af de fysiske omgivelser og den socio-kulturelle omverden, samt de intersubjektive og de personlige erfaringer og således unik for den enkelte. Denne viden sætter mennesket i stand til at skelne mellem hverdagslivets forskellige elementer og dermed at adskille den unikke fra gruppen af de typiske. Det relevante fra det irrelevante (ibid:22f).

Men iflg. Schuts erstattes denne viden, såfremt den er uanfægtet, af commonsense-viden, hvilken sker i kraft af to fundamentale idealiseringer: idealisering af standpunkternes udskiftelighed og idealisering af relevanssystemets kongruens. I de to idealiseringer ligger der, for individet, en forventning om at andre mennesker vil forstå og handle på samme vis som dem selv, såfremt de befandt sig i samme biografiske situation og omvendte. Samt at individet som udgangspunkt og til det modsatte er bevist, ikke tillægger den perspektivforskel der affødes af den biografiske situation relevans, da det tages for givet at man tolker genstande og deres træk identisk (ibid:28).

Schuts skriver videre:

*”Det er klart, at begge idealiseringer, om standpunktets omskiftelighed og om relevansens kongruens – der tilsammen udgør den generelle tese om reciprokke perspektiver – er typificerende konstruktioner af tankegenstande, som erstatter min og mit medmenneskes private erfarings tankegenstand.” (Alfred Schutz, Hverdagslivets sociologi, 1973: 28)*

Ting vi møder i dagliglivet, møder vi således ikke som individuelle unikke genstande, men som genstande vi tolker og forstår på baggrund af tidligere erfaringer, vores egne såvel som andres. Genstande vi møder er således typificeret ud fra den viden, der er i det fælles videnslager om hvad der er typisk for dem. I mødet med genstanden overfører vi den viden og deraf affødte forventning, vi har fra det fælles videnslager, til den aktuelle genstand. De typificeringer vi møder genstanden med er således socialt konstrueret.

I det aktuelle møde kan vores forventninger enten af- eller bekræftes. Ved en bekræftelse kan enkelte karakteristika ved den aktuelle genstand skille sig ud, således at typificeringen splittes op i undertyper (ibid:24).

For mødet med ms. og ks. har det den betydning, at forældrene og samarbejdspartnerne har mulighed for at opbygge viden der adskiller sig fra det fælles videnslager, lige som de har mulighed for at danne sig deres egen mening. Men så længe den commonsense-viden de er i besiddelse af via det fælles videnslager, er uanfægtet, er det den der er gældende. Også selv om de eventuelt har egne erfaringer eller den situation de befinder sig i modsvarer det fælles videnslager, da disse faktorer erstattes af commonsense-viden grundet de to idealiseringer.

Ms. og ks. er således typificeret som socialrådgivere der registrere, journalisere, kontrollere og tvangsanbringer børn. I det direkte møde med ms. og ks. i fbm. tidlig opsporing, bekræftes dette billede i og med begge partner er socialrådgivere, der arbejder inden for B&U-området, samt at begge parter starter med at beskrive deres gruppe af socialrådgiver (ansat inden for B&U-området), som nogle der varetager disse funktioner. Men der sker tilsyneladende herefter en undertypificering af ks., som ikke sker for ms.

I og med ks. ikke har disse funktioner, modsat ms., så bliver ks. sat i en undertypificering der siger, at nok er de socialrådgivere ansat inden for B&U-området, men de har ikke de typiske funktioner og er dermed ikke farlige. Således besvarer en samarbejdspartner spørgsmålet om deres ks. ikke lige så godt kunne være en ms. med konsultativ funktion:

*”.. det ville kræve en meget, meget veldefineret ramme. Fordi jeg tror faktisk at den modstand vi ville opleve hos nogen forældre, den ville vi også opleve hos nogle pædagoger. De ville være bange for ”Når jeg sidder og sparrer, hvad har det så af betydning for mit samarbejde med den her familie?”, ”Hvad har det af betydning for familien fremadrettet?”. Altså, jeg tror faktisk at barrieren også ville kunne opleves af os som pædagoger”.(B16:10).*

En anden årsag til undertypificering sker for ks., men ikke for ms., kan ligge i placeringen af deres fysiske arbejdsplads. Mine informanter er begge grupper ansat af socialforvaltningens B&U-afd., men mens ms. primært opholder sig på kommunens kontorer, opholder ks. sig primært på de tilknyttede institutioner og skoler. De interviewede forældre, knytter en del af deres modstand sammen med begrebet kommune. To fortæller, at de hver gang føler, at de har gjort noget galt, når de skal i kontakt med kommunen vedr. deres børn (B19:4, B20:2) samt at de oplever det som en falliterklæring (B19:4, B18:4). En forælder fortæller:

*”Men det er den opfattelse folk har af kommunen, at lige så snart de er inde, så tager de barnet og alle de her ting.”* (B18:4)

***Personkendskab***

Af ovenstående fremgår, at det fælles videnslager danner en barriere i forbindelse med inddragelse af ms. og ks. i den tidlige opsporing, samt at barrieren syntes at være størst for ms. Hovedparten af ms. giver på forskellige vis udtryk for at være bevidst om, at de har sværere vilkår end ks. De fortæller, at det er deres oplevelse, at de kontaktes senere af deres samarbejdspartnere i et bekymringsforløb, end ks. Samt at det er deres oplevelse, at forældrene generelt er mere tilbageholdene (B5:9F, B6:5, B7:13f, B8:6f). På trods af dette giver de alle udtryk for at finde god mening i deres konsultative funktion, samt for at mene at de i forbindelse med tidlig opsporing kan gøre en forskel. Årsagen til dette kan forklares, dels ud fra den biografiske situation, der gør forældre og samarbejdspartnere i stand til at vurdere og handle i modstrid med det fælles videnslager i den konkrete situation, hvorfor den enkelte ms. får mulighed for at skille sig ud fra sin typificering og blive unik. Dels ud fra det sidste af Schutz` begreber der inddrages i denne analyse, det personlige kendskab.

I sin redegørelse for Hverdagslivsteorien beskriver Schutz, at i takt med at der opstår et personligt kendskab falder typificeringens kraft (ibid:24f).

Flere ms. giver udtryk for at det personlige kendskab der opstår mellem dem og samarbejdspartnerne i forbindelse med tidlig opsporing, får evt. barrierer til at forsvinde. En ms.:

”*Ja, jeg er sikker på at myndighedsrollen træder i baggrunden når man har været sammen nogle gange og de finder ud af hvem personen er og hvad man står for rent fagligt*” (B5:17).

Hvilket også bekræftedes af en del af samarbejdspartnerne. En fortæller, at man godt vil ringe og få sparring hos en ms., når der forinden er et personligt kendskab (B13:6).

### 8.2.2 Konklusion

Interviewmaterialet peger på at der eksister et fælles videnslager i fht. socialrådgivere ansat inden for B&U-området, der har medført en typificering. De forbindes generelt med registrering, journalisering, kontrol og tvangsanbringelser, hvilken i sit udgangspunkt skaber barrierer i forbindelse med tidlig opsporing.

Modsat ms., undertypificeres ks. hvilket reducerer barrierene væsentligt.

På trods af barrierene, giver ms. udtryk for at de formår at gøre en forskel i fbm. Det kan hænge sammen med såvel den biografiske situation, som udvikling af personkendskab.

Efter gennemgang af interviewmaterialet, med udgangspunkt i Alfred Schutz` Hverdagslivsteori, er min konklusion, at der i det fælles videnslager, i commonsense-viden, er opbygget et billede af hvilke funktioner socialrådgivere, ansat inden for B&U-området har og hvorledes de varetages. Billedet er ikke egentlig falsk, men heller ikke nær dækkende, da de har andre funktioner end billedet.

Samtidig danner billedet ud fra informanternes udsagn barrierer for inddragelse af primært ms. i tidlig opsporing.

Som det fremgår af ovenstående analyse, skiller ks. sig ud fra det typiske billede, i såvel samarbejdspartnernes, som forældrenes øjne. Dette på trods af, at ms. og ks. har præcis de samme beføjelser og forpligtigelser i forbindelse med tidlig opsporing, hvilket begge grupper bruger energi og tid på at informere om, men med forskellige udfald. Undervejs i analysen kommer jeg, med baggrund i informanternes udsagn, med et par bud på årsagen.

Stort set alle informanterne kommer under interviewene ind på forskellige årsager til ms.s dårlige omdømme, såsom at de er svære at komme i kontakt med, at der er hyppig udskiftning blandt dem, at de mangler resurser og deres lovmedgivet beslutningskompetence. Den hyppigste årsag der nævnes er, at man såvel i daglig tale, som via medierne, kun hører de negative historier, at der stort set aldrig kommer noget til offentlighedens kendskab om alle de børn og familier, der får støtte og hjælp til at komme videre. Langt de fleste af dem med udgangspunkt i eget hjem.

***Ny viden***

Som nævnt i 1. analysedel, og som gældende også for de efterfølgende analysedele, er der, ud fra min gennemgang af relevant viden på området ikke tidligere arbejdet med netop denne problematik.

Med udgangspunkt i 2. analysedel, set ud fra min problemformulering, er det væsentligste nye biddrag, at både samarbejdspartnere og forældre skelner tydeligt mellem ms. og ks., selv om de har samme beføjelser og forpligtigelser i forbindelse med tidlige opsporing. Ikke at dette udelukker brug af ms. i en konsultativ funktion, men det påvirker deres muligheder negativt, hvilket er vigtigt at tage højde for i den fremtidige planlægning og tilrettelæggelse af tidlig opsporing.

## 8.3 Analysedel 3 – Analyse på baggrund af magtteori

Målet med denne analysedel er at se på, hvordan den formodede magtasymmetri kommer til udtryk i tidlig opsporing, hvilken betydning den har for ms.s og ks.s rolle, muligheder og barrierer.

Analysedelen er opdelt i to afsnit. Det 1. afsnit består af en identificering og analyse af udsagn fra interviewmaterialet. Det sker på baggrund af de regler for identifikation jeg har opstillet med baggrund i Foucaults magtteori (B:21). 2. afsnit består af en konklusion og en kort redegørelse for hvad analysedelen har bibragt af ny viden.

### 8.3.1 Analyse

Stort set alle informanter giver som forventet udtryk for, at der er en magtasymmetri i fht. ms. og forældrene og i fht. ks. og forældrene. Dette fremgår af nedenstående udpluk af citater:

”*Forældrene er jo underlagt os, kan man sige. På den måde har vi jo en magtposition og den syntes jeg man skal være rigtig meget bevidst om og det spiller da en stor rolle i mange sammenhænge”* (B8:11).

”*Jeg er der jo ikke kun som mig, jeg er der som et helt system. Og i mange af de familier jeg er i kontakt med, der er jeg jo tit den eneste etniske dansker i lokalet, så jeg er jo både en systemrepræsentant, jeg repræsenter et folk og en kultur og et uddannelsessystem osv. osv. Der er mange forhold der spiller ind. Mange af dem jeg møder har heller ikke en plads på arbejdsmarkedet. Der er meget magt forbundet med det*”(B10:7).

samarbejdspartnerne og forældrene giver også udtryk for en magtasymmetri, dog ikke så tydeligt. Den kommer mere til udtryk i form af beskrivelser af forældrenes bekymring for, hvad magten kan bruges til (B19:4, B18:4, B13:18, B15:15, B17:13).

I fbm. med tidlig opsporing er de magtbeføjelser, der er tillagt hhv. ms. og ks., identiske. Begge parter optræder i en konsulentfunktion med henblik på at rådgive og vejlede.

Den eneste egentlige magtbeføjelse, de har, er en skærpet underretningspligt. Som for de øvrige fagpersoner inden for området, er de forpligtiget til at underrette med henblik på nærmere undersøgelse, hvis de får kendskab til, eller grund til at antage at et barn har behov for særlig støtte efter SL. kapitel 11 eller at et barn har været udsat for vold eller andre overgreb (SL. § 153). Den begrænsede magtbeføjelse kommer til udtryk gennem mange af interviewene. En ms. fortæller om rammerne for sin konsultative funktion sat op imod myndighedsrollen:

*”… det har jo ikke noget med myndigheden at gøre, det er jo bare konsulentfunktionen. Altså når du sidder med myndighedsrollen – tænker jeg – så siger du ”Jamen sådan skal det være. Du skal fremover sørge for at din søn kommer hjem kl. 22.00”. Det kan du ikke gøre i konsulentfunktionen, der skal du sige ”Kunne i måske gøre det anderledes”; men når du sidder med myndighedsrollen er det noget andet tænker jeg”* (B7:11).

Trods de identiske magtbeføjelser fremgår det af interviewene, at magtasymmetrien mellem ms. og forældrene opleves større end magtasymmetrien mellem ks. og forældrene. En oplevelse der deles af alle informanter. Forældrene fortæller at de har en oplevelse af, at ms. på trods af sin konsultative funktion, kan træffe beslutninger for dem og deres børn. En oplevelse der gør dem tilbageholdende og utrygge (B18:3, B19:8, B20:2f ). Modsat beskriver de kontakten til ks. som åben og tillidsfuld. En kontakt hvor de oplever at få støtte og opbakning (B18:2, B20:3). samarbejdspartnernes, ms.s og ks.s beskrivelser af disse relationer er identisk med forældrenes (B9:6, B8:6f). Endvidere fortæller flere af samarbejdspartnerne, at de også selv er mere tilbageholdene med at kontakte ms. i fbm. med tidlig opsporing. De er bekymrede over hvad de kan komme til at sætte i gang i forhold til forældre og børn.

Den forskel i magtasymmetri informanterne giver udtryk for at opleve i forhold til hhv. ms. og ks. syntes at udspringe af de magtbeføjelser ms. er tillagt i fbm. deres øvrige opgaver.

Dette kommer til udtryk i bl.a. andet forældrenes og samarbejdspartnernes beskrivelse af forældrenes bekymringer for hvad magten kan bruges til. Samt hos de citerede socialrådgivere der henviser til systemet og muligheden for at underlægge sig forældrene. Samtidig beskriver såvel ms., som ks., at de ingen egentlige magtbeføjelser har i forbindelse med tidlige opsporing, da det er frivilligt for forældrene om de ønsker at modtage vejledning og støtte og om de efterfølgende vil benytte den rådgivning de har modtaget. Iflg. Foucault lader den moderne form for magtudøvelse sig kun analysere ufuldstændigt i det, han beskriver, som den traditionelle juridisk-diskursive, negative forestilling, om magt, som ret til at lovgive (Foucault i Raffnsøe mfl., 2008:33). Eller med andre ord, Foucault deler magt og analysen af magt op i to dele. Den udefra kommende magt i form af juridiske beføjelser og den indefra kommende magt i form af styrring.

For at nærme sig en forklaring på diskrepansen mellem fraværet af magtbeføjelser i tidlig opsporing og oplevelsen af magtasymmetri, rettes fokus mod nogle af Foucaults begreber inden for magtanalyse. Desuden anvendes disse til en afdækning af årsagen til den oplevede diskrepans i omfanget af magtasymmetri i fht. hhv. ms.s og ks.s relation til forældrene.

Foucault betegner den magt, der er gældende i moderne vestlige samfund, som biomagt. Magtudøvelsens mål er, at styre og lede den enkelte til at kunne tage hånd om egen sundhed, sikkerhed og velfærd. Med det mål gives den enkelte en frihed til at lede sig selv. Denne form for selv-ledelse kræver iflg. Foucault en disciplinering af den enkelte, at der indbygges regler i den enkelte, der gør hende i stand til at forvalte den givne frihed (ibid:33).

Tidlig opsporing og den rådgivning der ydes i den forbindelse har ligeledes til hensigt at lede forældrene i retning af at kunne tage hånd om egen og deres børns sundhed og velfærd. En ledelse der sker igennem påvirkning/disciplinering af forældrene til at træffe de beslutninger, systemet finder er bedst for forældrene og deres børn.

To af de styringsredskaber Foucault beskriver, til brug for disciplinering, er samtale og panoptikonstyring.

***Samtale***

Foucault beskriver det at lede igennem samtale, som hyrdeledelse, hvor hyrden, ikke med vold og undertrykkelse, men med sin stemme, leder sin flok. Flokkens enkelte medlem er vigtig i fht. dets sikkerhed, sundhed og velfærd. For at hyrden kan sikre den enkelte disse livsbetingelser, er det nødvendigt at den enkelte giver hyrden kendskab til sin situation. Forholdet mellem hyrden og den der ledes er således baseret på at den enkelte fortæller hyrden om sin situation/bekender sig, således at hyrden med sin viden om den anden, kan rådgive og vejlede (Jensen mfl., 2006:33). Et billede der går igen i tidlig opsporing, hvor ms. og ks. igennem samtale med forældre søger at afdække problemets karakter og omfang og på baggrund heraf, yde råd og vejledning om hvordan forældrene skal leve og agere for at støtte deres barn bedst muligt.

Ks., men især ms., giver udtryk for at deres væsentligste virkemiddel i fbm. med tidlig opsporing er samtale. Dels samtale med samarbejdspartnere, men i høj grad også samtale med forældre og barn. Det oplyses eks.vis fra en kommune, at de har udfærdiget et arbejdsgrundlag, hvoraf det fremgår, at som udgangspunkt skal forældrene altid inviteres med til drøftelser i det tværfaglige team, som er det mødefora der benyttes i forbindelse med tidlig opsporing(B6:3). En anden ms. siger:

*”… jeg tænker da, at når vi snakker konsultativt, så er det en forudsætning at forældrene er med”* (B5:20)

Målet med samtalen har til formål at yde den enkelte vejledning for at få løst det aktuelle problem. Men før der kan ydes en adækvat vejledning er ms./ks. afhængig af, at få et indgående kendskab til barnets/familiens situation. Det stiller krav til forældrene om, at være åbne over for ms./ks. om deres situation.

Hovedparten af informanterne giver udtryk for, at forældrenes åbenhed er større i fht. ks., end til ms. Dette begrundes primært med, at selv om ms. i fbm. med tidlig opsporing arbejder konsultativt, så er deres myndighedsrolle alligevel nærværende. Hvorimod ks. helt kan fraskrive sig denne funktion. Dette bekræftes af følgende udtalelse fra en forælder:

*”… så skulle det da være fordi man er bange for at komme til at sige noget og at ms. har… for hun har jo…de har jo begge indberetningspligt, men man er mere…påpasselig, end det er hvis det er igennem børnehaven* (red.: ks.)*”* (B18:3)*.*

Ks.s magt til at styre gennem samtale, ud fra Foucaults teorier, er større end ms.s eftersom forældrene er mere åbne om deres situation over for ks. Det bekræftes af nedestående citat fra et forældreinterview. Her beskrives relationen til ks.:

”*Og jo…jeg fortæller hende* (red.: den ks.) *alt også selv om det ikke lige har med L. (red.: hendes barn) at gøre. Det er en jeg kan snakke med*” (B20:3).

Ifølge Foucault eksisterer der en:

*”…moderne, ulykkelig bevidsthed, med en konstant trang til selvforbedring og en uendeliggjort dårlig samvittighed. Denne internaliserede bevidsthed, har sin historiske herkomst i en række afstraffelses-, overvågnings- og disciplineringsprocedurer.”* (Michel Foucault i Sverre Raffnsøe mfl., ”Foucault” 2008:214).

Foucault kæder historisk den internaliserede dårlige samvittighed og trangen til selvforbedring sammen med b.la. disciplinering. Informanternes udsagn, viser at der i forældrenes møde med ms. er en sammenhæng mellem adfærdspåvirkning hos forældrene og dårlig samvittighed hos forældrene.

Flere ms. fortæller, at der i kontakten med forældrene finder en påvirkning sted i form af en adfærdsændring. Det gør forældrene mere ansvarlige i fht. børnene og de krav samfundet stiller til dem som forældre (B7:16, B8:11).

Forældre fortæller enstemmig, at de i fbm. kontakten med ms. (kommunen) har oplevet en følelse af dårlig samvittighed og nederlag:

*”… det følte jeg jo også selv da jeg skulle tage kontakt … jeg følte det en lille smule som en falliterklæring på en eller anden måde”(*b18:4).

”*… det er bare lige så snart man hører ordet kommune, så bliver man sådan helt … ”Gør jeg noget forkert”* (B20:2).

*”Ja, for man føler altid at så har man gjort noget forkert.*

 *Ok. hvad tror du der ligger i den følelse?*

*Jeg ved det ikke, men nok den følelse at man skal klare sig selv. Man har det som et nederlag over at man ikke har kunnet klare sine børn selv”(*B19:4).

På den baggrund konkluderer jeg, at der sker en disciplinering af forældrene i mødet med ms. da forældrene giver udtryk for dårlig samvittighed og et ønske om selvforbedring. Samt at ms. iagttager en adfærdsændring i retning af øget ansvarlighed hos forældrene over for deres børn og samfundets krav.

Den påvirkning der sker i relationen mellem forældrene og ks., kommer ikke lige så klart til udtryk. Men i hovedparten af interviewene gives dog udtryk for at sigtet med - og resultatet af mange af de samtaleforløb ks. udfører, er at bibringe forældrene en adfærdsændring så de kan tage hånd om deres børns trivsel og velfærd. Forældrene derimod giver ikke udtryk for at opleve dårlig samvittighed og nederlag i kontakten med ks. Tværtimod har de en oplevelse af, at fokusset på dem selv, som problembærer bliver ophævet og i stedet rettet mod deres børn(B18:3, B20:3).

Der sker altså en påvirkning af forældrenes adfærd både i mødet med ms. og ks., men det opleves kun som disciplinering i forhold til ms. En årsag kan være ks.s opmærksomhed på forældrene nederlagsfølelse og dårlige samvittighed. Flere ks. giver udtryk for at de bevidst arbejder på at fjerne forældrenes dårlige samvittighed og nederlagsfølelse. En ks*:*

*”Og det første vi fortæller dem, er at vi skriver ikke ned og vi føre ikke journal og det her handler ikke om at de har en sag, det handler om at der er tilbud om noget rådgivning, en snak om deres barns trivsel. Og så, ret hurtigt, kan de godt mærke at det handler om, at her sidder der en der er interesseret i at hjælpe dem med at få deres barn til at trives og at det ikke handler så meget om at lægge skylden ét sted eller registrere dem i systemer. Så jeg syntes ret hurtigt at vi får en tillidsfuld kontakt.”* (B9:3).

***Panoptikon styring***

Den disciplinære magtudøvelse er iflg. Foucault udviklet i fængslerne, gennem de såkaldte panoptikonfængsler. Fængsler opført så den enkelte fange konstant kunne overvåges, uden at vide om der fandt en overvågning sted. Målet var med begrænset brug af resurser, at få den enkelte fange til konstant at føle sig overvåget og derfor udvise en adfærd, som var han konstant overvåget.

Panoptikonstyring er at tilføre individet en bevidsthed, om muligheden for konstant overvågning for at opnå, at den enkelte ændrer sin adfærd, som var han under konstant overvågning. Disciplineringen bliver herigennem til selvdisciplinering (Jensen mfl., 2006:39f).

Tidlig opsporing kan have elementer af panoptikonstyrring, i kraft af øget opmærksomhed på børns trivsel, især i fbm. med ks.s tilstedeværelse på skoler og i daginstitutioner. Det er derfor relevant at inddrage panoptikonstyrring for at undersøge om den spiller ind og i så fald hvordan den påvirker ms.s og ks.s muligheder og barrierer.

Det fremgår af flere interviews, at alene visheden om at kunne blive underrettet om til kommunen, kan have en indflydelse på forældrenes adfærd i retning af øget ansvarlighed over for deres børn.

Flere ms. udtrykker at folk oplever at de har en stor viden om alt og alle:

”*Men det tror jeg faktisk er generelt, at folk tror at familierådgivningen er et sted hvor – lige som det gamle Stasi – at de har journaler over alle*.” (B7:15).

En forældre giver udtryk for at have følt sig holdt under observation af kommunen i fht. om hun kunne tage hånd om sit barn (B20:2).

Der er således tegn på, at nogle af forældrene, både blandt informanterne og blandt de forældre ms. har været i kontakt med, har en oplevelse af, at de kan overvåges af kommunen ændrer adfærd på baggrund af denne mulige overvågning. Derimod er der ikke belæg for at fastslå, at ks.s inddragelse i den tidlige opsporing i daginstitutions- og skoleregi, medfører panoptikonstyring. Dette på trods af, at deres indtog i normalområdet har ført dem væsentlig tættere på familiernes dagligdag.

### 8.3.2 Konklusion

Af ovenstående fremgår det, som forventet, at der er en magtasymmetri både i ms.s og i ks.s relation til forældrene. Det fremgår også at selv om ms. og ks. har samme juridiske beføjelser, samme udefrakommende magt, opleves magtasymmetrien forskelligt i forhold til de to grupper.

Informanterne beskriver på forskellig vis magtasymmetrien i relationen ms. og forældre imellem, som størst. Men ved analyse af deres udsagn, viser det sig at ks.s position i fht. tidlig opsporing reelt giver grundlag for den største magtudøvelse. Det er således ks. der har den største fortrolighed fra forældrene og dermed den største viden og den største mulighed for at disciplinere forældrene gennem samtale. Ligeledes er det ks., der er tættes på familien i kraft af deres færden på skolerne og daginstitutionerne. En position der kunne have givet forældrene anledning til at føle sig overvåget, med en mulig adfærdsændring til følge.

Anvendelse af dele af Foucaults teori har medvirket til at påvise et muligt misforhold mellem informanternes oplevelse af magtasymmetrien på den ene side og den reelle mulighed for magtudøvelse på den anden side. Dog kan hans teorier ikke medvirke til at forklare dette misforhold. Derimod kan informanternes udsagn understøtte flere mulige forklaringer. Et bud kan være at ks. er mere obs. på at arbejde med forældrenes skyldfølelse. Et andet kan være, forældrenes oplevelse af ms.s mulighed for brugen af panoptikonstyring.

For at gå dybere ind i årsagsforklaringerne kan begrebet ”Hysteresis” fra Pierre Bourdieus teori om magt inddrages.

Ifølge Bourdieu er menneskets sociale og mentale strukturere ens, hvilket har den betydning at man ikke blot kan beslutte at ændre i de sociale stukturer, da mennesket vil fortsætte med at navigere efter dets mentale stuktur. Dette mønster kalder Bourdieu ”hysteresis” (Jensen & Hansen, 2006:70f). Dette vil for dette undersøgelsesområde have den betydning, at selv om man har ændret den sociale stuktur omkring ms.s møde med forældrene, fra at være et møde mellem myndighedsindehaver og forælder, til at være et møde mellem konsulent og forældre, så vil hverken ms. eller forældre være i stand til at ændre deres mentale struktur, deres måde at agere på. En forklaring kan således være, at selv om ms. arbejder konsultativ i den tidlige opsporing, er deres møde med forældrene påvirket af deres myndighedsrolle, hvilket får forældrene til, dels at være mere tilbageholdene, dels giver forældrene en oplevelse af, at ms., også i fbm. med tidlig opsporing, har en magt til at registrere, journalisere og træffe beslutninger. Dette underbygges yderligere af, at ms. giver udtryk for at skiftet mellem myndighedsrollen og den konsultative rolle er svær, både for eget vedkommende og i fht. omgivelsernes forventninger (1. analysedel).

Tilbage står spørgsmålet om muligheder og barrierer. Min konklusion på dette er, at den oplevede, større, magtasymmetri i mødet ms. og forældre, danner en barriere for ms., i kraft af at den får forældrene til at agere mere tilbageholdende. Dette forringer ms.s mulighed for at afdække og biddrage til løsningen af problemerne.

***Ny viden***

Som det fremgår, er det ikke ny viden at meget socialt arbejde er præget af en magtasymmetri mellem socialarbejderen og klienten, lige så vel som det ikke er ny viden, at meget af magtudøvelsen ikke sker gennem juridiske beføjelser, men gennem styrring.

Det denne analysedel derimod biddrager med, er en øget opmærksomhed på den forskel der er i forældrenes og også samarbejdspartnernes (2. analysedel) oplevelse af magtasymmetri i forhold til hhv. ms. og ks. En forskellighed der har relevans i kraft af, at den er en medvirkende faktor til at danne barrierer for ms.s inddragelse i tidlig opsporing og dermed bevirker en mindsket effektivitet i tidlig opsporing.

## 8.4 Analysedel 4 – Analyse på baggrund af stemplingsteori

Afsnittets mål er, på baggrund af egen forforståelse, teoretiseret via Howard S. Beckers teori om stempling[[5]](#footnote-5), at analysere, om der i informanternes udsagn er grundlag for at konkludere hvorvidt der sker en stempling af forældre og børn i fbm. med inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing. Samt hvilke konsekvenser det i så fald har for ms. og ks.s roller, muligheder og barrierer i tidlig opsporing.

Analysedelen er delt op i to afsnit. Det 1. afsnit består af en identificering og analyse af udsagn fra interviewmaterialet. Identifikationen sker på baggrund af de indikatorer, der er opstillet for stemplingsteorien (B:21). 2. afsnit består af konklusion, samt en kort redegørelse for analysedelens bidrag af ny viden.

### 8.4.1 Analyse

Der er i interviewmaterialet udsagn, som tyder på at der findes uskrevne og uformelle regler for forældres kontakt med socialrådgivere. Disse formuleres ikke klart, men det beskrives at en overtrædelse af dem medfører et ændret syn og/ eller en ændret reaktion overfor det enkelte barn og dets forældre.

En ms. fortæller, at en oversendelse af informationer fra børnehave til skole vedr. et barn, hvor forældrene har været i kontakt med socialforvaltningen, har medført at forældre og barn blev mødt af et sådant ændret syn i skolen (B8:11). En ks. fortæller ligeledes, at der i nogle grupper i skoleverdenen, såvel blandt lærere, som blandt elever og forældre, sker en holdningsændring i fht. til barn/ familie, hvis der inddrages ms. eller ks. Endvidere giver forældrene udtryk for, at der er en generel holdning til, at man ikke skal have kontakt til socialrådgiver vedr. sine børn. Således beskriver en af forældrene sin oplevelse desangående:

 *”- hvor man sådan ”Åh nej, det skal man dæleme bare ikke…*”

Og lidt senere i interviewet:

”*Så gør det det heller ikke bedre af, at man kommer frivilligt og siger ”Nu kan jeg sgu ikke mere”, der er der bare ikke nogen der gør…”.*

Samme forældre:

*”… jeg følte det en lille smule som en falliterklæring på en eller anden måde. Fordi man ikke har formået eller ikke kan gøre alt det som man rigtig gerne vil gøre for sit barn. Og det er der jo mange som ikke kan acceptere*” (B18:4).

Med udgangspunkt i informanternes udsagn tyder det på, at de oplever tilstedeværelsen af grupperegler der bl.a. beror på en holdning om, at man som forældre ikke bør inddrage socialrådgivere i tidlig opsporing. Samt at det ikke er så velset at man som forældre har behov for sådan støtte.

***Grupperegler***

Iflg. Becker udformer alle sociale grupper regler, hvis formål det er at definere situationer og former for adfærd, som anses at være passende i den aktuelle situation. De sociale regler kan bestå af politisk vedtaget, formelle regler i form af lovgivning, som den ene yderlighed. Som det andet yderpunkt, er de normbasserede uformelle, uskrevne regler der opstår i grupper af samfundet. Disse grupper kan være små subgrupper eller faggrupper eks.vis på en konkret arbejdsplads, eller uformelle interessegrupper af forskellige art. Endvidere er der et mellemlag af mere eller mindre formelle, nedskrevne eller uskrevne regler, udfærdiget af forskellige former for organisationer.

For lovgivningen gør det sig gældende, at den i sit udgangspunkt er ens for alle samfundets borgere. Til store dele af lovgivningen er der i forvejen knyttet mere eller mindre fastlagte sanktioner ved brud. De uformelle, uskrevne regler, er markant forskellige i fht. lovgivningen. Forskellen ligger primært i formen af de sanktioner, der knytter sig til en overtrædelse, samt i det forhold at udløsningen og omfanget af sanktionerne, er styret af tid og rum (ibid:23f).

De grupperegler, hvis eksistens informanterne udtrykker, er af den uformelle, uskrevne art. De synes kun at eksistere i mindre undergrupper til større etablerede grupper. Forstået sådan, at der i interviewene beskrives eksistensen af sådanne grupperegler i skoleverdenen blandt lærere, forældre og elever. Men den refererede ks. fortæller, at det kun er i dele af skoleverdenen de eksisterer. Hun fortæller, at reglerne kan veksle fra klasse til klasse inden for den samme skole, bl.a. afhængig af hvor velfungerende eller dysfunktionel den enkelte klasse er (B10:7f).

Iflg. Becker kendetegner det denne form for grupperegler, at de kan veksle fra gruppe til gruppe, samt at et menneske tilhøre forskellige grupper i et samfund. Dette indebærer for den enkelte, at overholdelse af den ene tilhørsgruppes regler, kan føre til overtrædelse af den anden tilhørsgruppes regler (ibid:29).

For den gruppe af forældre og børn undersøgelsen beskæftiger mig med, men også generelt, mener jeg, at Beckers beskrivelse af hvilke grupperegler der gør sig gældende for den enkelte bør udvides. Informanternes udsagn peger på, at det ikke alene er de regler der eksisterer i familiernes egne tilhørsgrupper, der gør sig gældende, men også de regler der eksisterer i de faggrupper familierne, qua deres børn, kommer i kontakt med og i et eller andet omfang er afhængige af. Således fremgår det eks.vis, at skiftet fra de grupperegler der er i en børnehave, til de der er i en skole, kan have betydning.

***Reglernes opståen***

Iflg. Becker har specifikke regler:

*”…deres oprindelse i de vage og generaliserede udtryk for præferencer, samfundsforskere ofte kalder værdier”* (Howard Becker, Outsidere, 2005:135)

Becker hævder, at netop værdiernes vage og generelle karakter, gør at de er dårligt egnet som rettesnor for handlinger. Samtidig kan vi have modstridende værdier. Disse karaktertræk ved værdier, bevirker at vi i konkrete situationer har behov for klare handlevejledninger, hvilket er årsagen til reglers opståen, såvel vedr. lovgivning, som uformelle regler (ibid:135f). Om adgangen til at fastsætte regler, skriver Becker, at ophavsmændene til reglerne, er de i gruppen/samfundet, der har den fornødne magt til at håndhæve dem (ibid:38f).

Hvad de grupperegler angår, som informanterne påpeger, syntes de at have deres oprindelse i den liberalistiske værdi, at en hver er ansvarlig alene for sig og sine. Omend der også har været mange modsatrettede strømninger, har store dele af det offentlige rum i Danmark, i et omfang og over tid, været præget af et liberalistisk tankesæt. Især i de mest økonomisk magtfulde dele af samfundet, har den liberalistiske tankemåde og dennes værdier, været fremherskende. Ifølge Beckers teori vil det kunne være oprindelsen til de beskrevne grupperegler.

At gå nærmere ind i en analyse af dette, vurderes for omfattende og uden væsentlig betydning for problemformuleringen. Derimod syntes det af relevans, at undersøge om der finder en håndhævelse af reglerne sted.

***Stempling***

Af Beckers teori fremgår det, at et brud på en gruppes regler, kan føre til stempling af den enkelte regelbryder, som afvigende. Der er mange forhold som gør sig gældende i fht. om en stempling sker eller ej. Et er naturligvis om regelbruddet opdages af omgivelserne, men det primære forhold er, hvordan omgivelserne reagerer på regelbruddet. En stempling afhænger således ikke af egenskaber ved den handling der begås, med ved omgivelsernes reaktion.

*”…sociale grupper skaber afvigelser ved at opstille regler, som skaber afvigelser, når de bliver overtrådt”* (Howard Becker, Outsidere, 2005:29)

En stempling afhænger altså af, om omgivelserne vælger at håndhæve reglen ved at sanktionere regelbruddet med en stempling som afviger/outsider.

Blandt informanterne er der forskellige oplevelser af, hvorvidt risikoen for stempling af forældre og børn påvirkes, i fbm. inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing. Nogle ms. udtrykker, at der ikke sker en stempling (B6:11), mens andre og et par ks. giver udtryk for, at der er en varierende risiko for stempling. Det afhænger af om andre i eks.vis daginstitution, skole, omgangskreds eller familie kender til kontakten, samt af tilhørsgruppernes kultur (B12:12f, B9:7f).

Således fortæller en ms. og et par samarbejdspartnere at i nogle etniske grupper, er risikoen for stempling større (B8:11f, B16:7). Flere samarbejdspartnere giver udtryk for, at der i flere tilfælde allerede er sket en stempling inden en kontakt til socialrådgiveren etableres. Dette begrundes i overtrædelse af andre grupperegler, hvorfor selve inddragelsen af socialrådgiver ikke gør nogen forskel (B15:15f, B13:19).

Modsatrettet er der flere informanter, der er fælles om den opfattelse, at inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing modvirker en stempling, da deres indsats på et tidligt tidspunkt kan forebygge fremtidige og vigtigere regelbrud (B8:11, B5:21, B11:9, B16:19).

Becker skriver, om begrebet outsider, at det er dobbelttydigt, da den der stemples, måske ikke accepterer reglen eller ikke finder dem der dømmer kompetente til at foretage en sådan dom. Regelbryderen kan således betragte de dømmende, som dem der er outsidere (ibid:23).

Alle forældre blandt informanterne udtrykker, at de har været eller er bange for en stempling. En forælder siger:

”*Ja, altså, jeg tænker da også tit på, altså jeg har da også været bange for at blive dømt til at ”Nå hun er en af dem”. Det har jeg da tit tænkt på…men heldigvis så ved jeg bedre, jeg ved hvorfor jeg gør det. Også mange gange, den der uvished. Det behøver ikke nødvendigvis at være dårligt, at man har støtte, mere tværtimod”* (B18:4).

Forældrene udtrykker endvidere, at de også fremover er indstillet på at modtage råd, vejledning og også mere omfattende form for støtte fra socialrådgivere, såfremt de vurderer, at det er til deres børns bedste.Det gør sig således gældende for forældrene, at de er vidende om at der er grupperegler. En af forældrene fortæller, at hun flere gange er blevet konfronteret med dem af sin omgangskreds (B18:4).Men det syntes for alles vedkommende at gøre sig gældende, at de ikke har accepteret reglerne.

Forældrene og flere af de øvrige informanter oplever, at der i nogle situationer, finder en håndhævelse af gruppereglerne sted, i form af stempling. På trods af dette vælger forældrene, at bryde reglerne, selv om de påvirkes af dem. De fortæller, at de i starten følte det som en falliterklæring at skulle modtage støtte fra en socialrådgiver.

***Modvirkning af stempling*** ***og/eller dens betydning***

Som nævnt, er en stempling afhængig af, at regelbruddet er kendt af omgivelserne. I ”Outsidere” skriver Becker om marihuanabrugere, at angsten for at miste omgivelsernes respekt og accept og angsten for stempling, kan få brugeren til at hemmeligholde misbruget (ibid:80).

Dette gør sig, iflg. flere af informanterne også gældende hos nogle forældre, der har været/er i kontakt med socialrådgiver vedr. deres børn, uanset der er tale om tidlig opsporing eller der er oprettet sag. En sundhedsplejerske:

*”Der kan være nogen der selv oplever det, som ikke er så meget for at fortælle om det. Det oplever vi da. Der er jo nogen der underretter om en familie og vi ikke ved det. Det ved vi jo kun hvis de fortæller os det, familien selv. Og der kan de jo godt have det sådan, at det vil de ikke sige for ”UH, det er for pinligt” eller et eller andet*.” (B13:19f).

En sådan hemmeligholdelse rummer dog en risiko for at hemmeligheden afsløres, hvilket alt andet lige må være belastende. I forhold til en afsløring, skriver Becker, at især i de situationer, hvor de to verdner mødes, opleves som farlige. At dette opstår og koster opmærksomhed fremgår af følgende fortælling fra en ks.:

*”Jeg var fornyligt nede i en institution til et forældremøde og bare kort fortælle at jeg var i institutionen, hvad jeg lavede og hvad de kunne bruge mig til. Og der, med vilje, hilste jeg ikke aktivt på de forældre jeg havde forløb med, for jeg tænkte at det var op til dem om de ville vise de andre forældre, at vi kendte hinanden. Og det gjord de ikke. Så på den måde er der jo et eller andet, altså, de kom ikke hen og sagde ”Hej …”. De sad bare og så ikke på mig, på en måde som om vi kendte hinanden. Og jeg tænkte, det skal de jo så have lov til. Men det må jo betyde, at man syntes, det er et eller andet at snakke med mig”* (B9:8).

En anden mulighed for, om ikke at afværge en stempling, så at modvirke dens betydning synes at kunne være en form for positiv stempling. To af forældrene oplyser at de, i fbm. at have modtaget råd og vejledning fra socialrådgiver, har oplevet en modsatrettet reaktion fra dele af deres omgivelser. Dette både i egne tilhørsgrupper, som blandt fagpersoner. Reaktioner der har bestået af ros og agtelse, for at handle ansvarligt i forhold til deres børn. Oplevelser begge forældre betoner som betydningsfulde og medvirkende til at understøtte deres beslutning (B19:5f, B20:3).

En sidste faktor der iflg. informanterne kan modvirke stempling, er oplevelsen af at der er nye grupperegler under udvikling, netop i kraft af det øgede fokus på en tidlig indsats. Således fortæller en ms., at det er hendes oplevelse, at en kontakt til ms. ikke længere er så tabubelagt grundet en vedblivende italesættelse er denne blevet afmystificeret. Det er hendes oplevelse, at der via den megen fokus er kommet en bredere forståelse af, at man ikke nødvendigvis er en dårlig forælder fordi man søger/modtager støtte i form af råd og vejledning fra en socialrådgiver(B7:22).

Becker beskriver, at der er en løbende konflikt mellem forskellige modstridende grupperegler i samfundet. Det gør sig også gældende på dette område.

***Grupperegler som begrænsende faktor for regelbrud***

Om marihuanabrugere, beskriver Becker endvidere, at den samfundsherskende grupperegel om ikke at bruge marihuana er medvirkende til at begrænse brugen. Årsagen er, at den enkelte kan finde det ikke tilrådelig eller tro at hun vil finde det ikke tilrådelig, grundet angst for de ikke marihuanabrugende omgivelsers sanktionering. Også selv om den enkelte er usikker i forhold til hvad omfanget og arten af sanktionerne kan være (ibid:80).

Denne angst for sanktioner i form af stempling syntes også at kunne optræde som en begrænsende faktor i forbindelse med inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing. Flere af informanterne siger, at mange forældre er afvisende i fht. inddragelse af socialrådgivere. Ikke kun fordi de er bekymrede for hvad det kan medføre af indgriben i familiens tilværelse, men også af bekymring for om det kan medføre stempling af dem og deres børn (B17:9, B15:15, B14:11).

***Myndighedssagsbehandleren kontra den konsultative socialrådgiver***

Endnu et forhold der fremgår via mange af informanterne, er at bekymringen for stempling er mere markant og begrænsende for inddragelsen af ms. end den er for inddragelse af ks. En samarbejdspartner fortæller, at mange er bekymrede for en stempling af deres børn såfremt ms. inddrages., da de, på trods af ms.s konsultative rolle i forbindelse med den tidlige opsporing, forbinder ms. med oprettelse af sag og journalisering (B16:9).

Ikke alene bekymringen for inddragelse af ms. virker til at være større end i fht. inddragelse af ks. Flere giver udtryk for, at den reelle risiko for stempling er større (B16:19, B17:9), omend svaret ikke er entydigt. Således svarer en ks. på spørgsmål om, hvor vidt hun finder, at der er større risikoen for stempling ved inddragelse af ms. end ved inddragelse af ks.:

”*Ja der er der, altså i forhold til synet. Altså for mange er det fint så længe vi kan beholde det på skolen og der tænker jeg både på lærere og forældre og elever. Og for nogle er det jo bedre at det kommer ud fra skolen, altså væk fra skolen. Nej jeg syntes faktisk ikke man kan sige det entydigt, for nogle er det faktisk rarere at skolen ikke er en del af det, fordi de vil godt have det for sig selv. Det er en del af privatlivet*” (B10:8).

Derimod synes det for hovedparten af ks. og deres samarbejdspartnere tydeligt, at inddragelse af ks. giver bedre mulighed for at forebygge stempling af børn og forældre. Dels fordi de inddrages hurtigere i et problemudviklingsforløb og derfor har større mulighed for at forebygge overtrædelse af andre og måske vigtigere grupperegler. Dels fordi de, med deres tilstedeværelse i normalområdet er medvirkende til, at primært de professionelle samarbejdspartnere ,får et andet syn og forståelsesramme i fht. barnet og familien. En ks.:

”*Jeg tror vi tidligt kan komme ind og tilbyde nogle andre forståelser af en familieproblematik eller det et barn går og bøvler med. Og her der tænker jeg, nogle andre forståelser, der ikke er de mest typiske psykologiske forståelser, men som – og det handler simpelthen om at vi i vores fag, og med den bagrund vi har, også som skolesocialrådgivere har modtaget undervisning i, at tænke meget mere i kontekst og relationer når vi skal forstå handlemønstre*” (B10:9f).

### 8.4.2 Konklusion

Ud fra informanternes udsagn eksisterer der grupperegler, som kan føre til stempling af børn og forældre, når der inddrages socialrådgiver i tidlig opsporing. Dog gør det sig gældende, at det kun er i dele af feltet grupperegler håndhæves, samt at håndhævelsen af reglerne sker i undergrupper på tværs af de mere eller mindre etablerede grupper.

Med udgangspunkt i interviewmaterialet, er det ikke muligt at vurdere omfanget og konsekvenserne af den stempling der foregår og holdningerne i feltet er delte. Men forældrene giver alle udtryk for, at selv om de i et omfang har oplevet stempling, har det primært haft positive konsekvenser. Således fortæller både forældre og fagpersoner, at der er faktorer som modvirker stempling.

Angsten for stempling fylder derimod en del og det fremgår af udsagn fra mange af informanterne, at den er medvirkende til at begrænse mulighederne for inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing, især i forhold til ms.

Det er min konklusion, at inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing påvirker risikoen for stempling af børn og forældre. Dog er påvirkningen dobbelttydig, således rummer den både en øget risiko for stempling i fbm. at forældrene bryder reglen om at indgå i en kontakt med socialrådgiver, samt i fbm. at inddragelsen kan tydeliggøre at forældrene har problemer med at tage hånd om deres børns trivsel. Men inddragelsen af socialrådgiver kan også reducere risikoen for senere stempling, ved at forebygge problemernes udvikling.

Endvidere vurderer jeg, at det fokus der er på tidlig opsporing, såvel i samfundet generelt, som på de enkelte daginstitutioner og skoler, er med til at ændre de herskende grupperegler i en retning af, at legalisere brugen af socialrådgivere i forbindelse med tidlig opsporing. Samtidig er der tegn på en øget accept og forståelse af, at man som forældre kan have behov for støtte og vejledning i fht. til sine børn, uden at man af den grund er en dårlig forældre.

Det at især ks. er til stede i daginstitutioner og på skolerne synes at understøtte den øgede accept og forståelse af behovet for støtte og vejledning. Fordi de i dagligdagen er aktive og synlige i miljøet samt er leverandører af en anderledes måde at tilgå og forstå børn og familier med sociale problemer.

Ingen i undersøgelsen har givet udtryk for at ms.s hyppigere gang på skolerne har samme effekt. En årsag kan være, at de ikke har tilnærmelsesvis samme grad af tilstedeværelse. De er ikke så synlige og tilgængelige i dagligdagen og er dermed ikke i samme grad med til at påvirke gruppereglerne.

Med udgangspunkt i interviewmaterialet, er der tegn på at risikoen for stempling er i aftagende og måske ikke helt så stor, som nogle informanter giver udtryk for, hvilket også forældrene giver udtryk for. Alligevel er bekymringen for stempling til dels en barriere, da den får nogle forældre til at fravælge at modtage støtte og vejledning.

På trods af at ms. og ks. har samme funktion og samme beføjelser i fbm. tidlig opsporing, er barrieren størst for ms. Der er i interviewmateriale ikke et klart belæg for entydigt at fastslå årsagen. Jeg vil komme med et par bud.

Dels vurderer jeg, at de færreste forældre ved hvad det indebærer, når en ms. arbejder konsultativt i forbindelse med tidlig opsporing. Generelt forbindes ms. med kommunen og journaler, der bliver ved med at eksistere. Endvidere antager jeg, at mange har en formodning om, at kontakten til en ms. vil gøre deres behov for støtte og vejledning synligt.

Ks. forbindes i høj grad med de skoler og daginstitutioner, de er tilknyttet selv om de er ansat i socialforvaltningen. De forventes således ikke at føre journal og som det fremgår af 2. analysedel yder de og deres samarbejdspartnere en stor indsats for at orientere om at de ikke gør det. Samtidig er det tydeligt for forældrene, at ks. er fysisk tilstede på skolerne, hvorfor et forløb med dem ikke fordrer at forældrene skal henvende sig i forvaltningen, men blot et sted hvor de i forvejen forventes at have deres gang.

Et sidste bud er, at det generelt opfattes som et signal om alvor og dysfunktion, når der i fbm. børn og unges trivsel inddrages ms. Derimod er der ikke noget odiøst i at blive indkaldt til møde på sit barns skole eller daginstitution. Dette er medvirkende til at legalisere ks.s tilstedeværelse.

Min vurdering er således, at risikoen for stempling synes at være i aftagende, bl.a. grundet det fokus der er på tidlig opsporing. Alligevel kan risikoen for stempling, men især bekymringen for at blive stemplet, være en barriere for inddragelse af socialrådgivere i tidlig opsporing, en barriere der er mest markant i forhold til ms.

***Ny viden***

Afvigelsessociologi er et velkendt område inden for socialvidenskaben, hvor man længe har forsket i hvad der skaber afvigelser og hvilken konsekvenser en stempling af et individ, som afvigende, har. Det er således et kendt og velbeskrevet fænomen, at sociale problemer indebærer en risiko for stempling. Jeg har ikke i mit arbejde fundet eksempler på tidligere undersøgelser af, om indsatser mod sociale problemer kan føre til stempling. Såfremt dette er gældende giver undersøgelsen ny viden på dette.

Et nyt tema der bør undersøges nærmere er, at bekymringen for stempling kan optræde som en barriere i forhold til at søge støtte og vejledning i forbindelse med tidlig opsporing, samt at den barriere primært knytter sig til ms.

## 8.5 Analysedel 5 – Analyse på baggrund af Implementeringsmodel

Målet med dette afsnit er, på baggrund af egen forforståelse, samt med hjælp fra dele af Søren Winters analysemodel om implementering, at foretage en analyse af, hvorvidt der i kommunernes implementering af tidlig opsporing opstår særlige muligheder og barrierer for inddragelse af henholdsvis ms. og ks.

Analysedelen er delt op i tre afsnit. Det 1. afsnit er en kort redegørelse for de politiske tiltag og lovgivning på området. Formålet med det er, at give en baggrundsviden om forhold, der har en væsentlig indflydelse på ms.s og ks.s rammer og vilkår. 2. afsnit består af en identificering og analyse af udsagn fra undersøgelsen. Identifikationen sker på baggrund af de indikatorer, der er opstillet for analysemodellen (B21). 3. afsnit består af en konklusion og en kort redegørelse for hvad analysedelen har bibragt af ny viden.

### 8.5.1 Rammer for tidlig opsporing

***Lovgivningen og de politiske intentioner***

Der er ikke tale om selvstændig lovgivning vedrørende tidlig opsporing. Bestemmelserne ligger i Servicelovens formålsparagraf § 19, stk. 2:

”*Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en sammenhængende børnepolitik, der har til formål at sikre sammenhæng mellem det generelle og det forebyggende arbejde og den målrettede indsats over for børn og unge med behov for særlig støtte. Den sammenhængende børnepolitik skal udformes skrifteligt, vedtages af kommunalbestyrelsen og offentliggøres.”*

Og § 46, stk. 2:

”*Støtten skal være tidlig og helhedsorienteret, så problemer så vidt muligt kan forebygges og afhjælpes i hjemmet eller i det nære miljø. Støtten skal i hvert enkelt tilfælde tilrettelægges på baggrund af en konkret vurdering af det enkelte barns eller den enkelte unges og familiens forhold.”*

Samt i Servicelovens § 146, vedrørende kommunernes tilsynsforpligtigelse:

”*Kommunalbestyrelsen skal føre tilsyn med de forhold, hvorunder børn og unge under 18 år, samt vordende forældre i kommunen lever.*

*Stk. 2. Kommunalbestyrelsen fører sit tilsyn efter stk. 1 på en sådan måde, at kommunen så tidligt så muligt kan få kendskab til tilfælde, hvor der må antages at være behov for særlig støtte til et barn eller en ung under 18 år, eller hvor det må antages, at der kan opstå et behov for særlig støtte til et barn umiddelbart efter fødslen.”*

Der er ikke tale om nye paragraffer, men med vedtagelsen af Barnets Reform, der trådte i kraft 1. januar 2011, er der kommet et markant øget fokus på den tidlige indsats og det tværfaglige samarbejde, herunder tidlig opsporing. Således fremgår det af ”Betænkning til Lovforslaget” at der, for at nå målet med Barnets Reform, sættes ind på en række områder. Heriblandt forbedres mulighederne for en tidlig indsats (Servicestyrelsen, 2011:327). I denne forbindelse er der vedtaget en række lovændringer, der skal lette tilgangen til det tværfaglige samarbejde, samt skærpe opmærksomheden på underretningspligten.

I fbm. med Barnets Reform er der ikke øremærket økonomiske midler til tidlig opsporing. Merudgifterne er fra staten anslået til for kommunerne at udgøre mellem ca. kr. 155 -173.000.000,- om året over 3 år. Merudgifternes kompensation indgår i forhandlingerne mellem staten og kommunerne (ibid:372). Ved en gennemgang af de relevante økonomiaftaler mellem staten og kommunerne fremgår ikke, at der skulle være afsat øremærkede midler til området.

Det fremgår af Servicelovens formålsbestemmelser hvilke principper, der skal ligge til grund for tilrettelæggelsen af kommunernes arbejde med børn, der har behov for støtte, men det er op til den enkelte kommune at vurdere, hvordan det tværfaglige samarbejde skal organiseres (ibid:71f).

Der er således med tidlig opsporing tale om klart formulerede politiske intentioner, om et markant øget fokus på en tidlig indsats over for udsatte børn og unge, med hvilket målet er, at kommunerne skal handle tidligt, så problemerne ikke udvikler sig (ibid:68f). Men der er ingen klare retningslinjer for, hvordan målet skal nås og med hvilket midler. Det er dermed op til den enkelte kommune selv at beslutte omfanget og arten af indsatsen i forbindelse med tidlig opsporing.

***De kommunale rammer***

I fbm. udformningen af kommunernes lovpligtige børnepolitik og fastlæggelsen af budgetterne, står den enkelte kommune dermed over for, at beslutte hvordan de hver især vil sikre en tidlig opsporing og indsats, samt hvilken økonomisk ramme det skal foregå under.

Igennem lang tid har kommunernes stramme økonomi præget dagsordnen og haft stor indflydelse på tilrettelæggelsen af en lang række indsatser, også inden for børne- og ungeområdet.

Problemerne med implementering af forebyggende tiltag af denne art er, set i lyset af kommunernes økonomiske situation, velkendt, også inden for dette område. At finde resurser til iværksættelse af forbyggende tiltag, der først på sigt har en effekt, er en kompleks situation, sideløbende med at de påtrængende opgaver skal varetages i hverdagen.

Disse faktorer syntes at komme til udtryk i de mange forskellige måder landets kommuner arbejder med tidlig opsporing, herunder de forskellige måder man inddrager socialrådgivere.

***Policy-design og implementeringsproces***

Søren Winter beskriver i sin bog ”Implementering og effektivitet” (1994) udførelsen af politiske beslutninger som en proces, hvor offentlige myndigheder eller institutioner modtager et input, hvorefter de præsterer et output. Den væsentligste bestanddel af inputtet er et politisk fastlagt mål, der eks.vis kan omhandle løsningen af et samfundsproblem. Men målet kan ofte være abstrakt, vagt og modsætningsfyldt. Han tilføjer endvidere, at der i fbm. det fastlagte mål vil være fremført krav om delmål, midler eller instrumenter, fx vedrørende den måde hvorpå den offentlige produktionsproces skal forløbe. At der vil være fremført krav om de præstationer, det offentlige skal yde i forhold til borgerne. Samt at der vil være givet en bevilling, der ikke må overskrides.

Om dette policy-design skriver Winter, at det har et vist idealtypisk præg, da lovens angivelse af mål og midler ofte er forholdsvis uklare og da bevillingsprocessen i visse tilfælde er adskilt fra de politiske beslutninger, der sætter de offentlige aktiviteter i gang.

Landets kommuner har som beskrevet ovenfor modtaget et input i form af Servicelovens § 19, stk. 2, § 46, stk. 2 og § 146, stk. 1 og 2. Et input vedr. tidlig opsporing, der yderligere er blevet præciseret i fbm. med Barnets Reform.

Formålet og præstationskravene er klare, hvilket ikke gør sig gældende hvad angår bevilling og produktionsprocessen.

Der er således en adskillelse mellem de af Folketinget vedtagne politiske beslutninger om tidlig opsporing og de kommunalbestyrelser, der skal yde bevillingerne til deres aktiviteter vedr. tidlig opsporing, samt skal planlægge og beslutte aktiviteternes art og omfang og selve organiseringen samt implementeringen heraf.

Over for dette, er der nogle faktiske aktiviteter og resultater af iværksættelsen, en implementeringsproces. Elementerne i implementeringsprocessen er dels den eller de organisationer der varetager igangsættelsen, dels den eller de aktiviteter der udføres i forbindelse med igangsættelsen, fx sagsbehandling, myndighedsudøvelse ol. Endvidere er der de præstationer, som udføres og som kan afvige såvel kvantitativt, som kvalitativt fra lovgivningens intentioner. Sidst er der effekten af aktiviteterne (Winter, 2005:15f).

Hvad angår tidlig opsporing, gælder som nævnt, at det er de enkelte kommunalbestyrelser, der skal beslutte omfanget og arten af aktiviteterne, herunder eks.vis om der skal benyttes ms. og/eller ks. Herefter skal de enkelte forvaltningsenheder (eks.vis social-, sundheds og børne-/kulturforvaltningen) arbejde videre med selve tilrettelæggelsen og implementeringen i forhold til de implicerede organisationer, såsom skoler, B&U-afsnit, sundhedspleje, daginstitutioner, o.a. Ligeledes skal der ske en tilrettelæggelse og implementering på tværs af de enkelte forvaltningsenheder og organisationer, da et væsentligt element er tværfagligt samarbejde.

Ifølge Winter er der flere faktorer, der kan besværliggøre, om ikke umuliggøre implementeringen af politisk vedtagene beslutninger. Nogle af disse er lang afstand og mange implicerede i processen fra beslutning til udøvelse, adskillelse af beslutning og bevilling, manglende sammenhæng mellem mål og midler, samt lovgivninger med et forebyggende sigte. Alle fire faktorer syntes at være til stede hvad angår tidlig opsporing og kan være af betydning i forbindelse med implementeringen. Nedestående analyse vil dog primært behandle de to sidstnævnte faktorer, da det er disse der syntes at have størst betydning i forhold til problemformuleringen og informanternes udsagn.

### 8.5.2 Analyse

***Implementering i nyoprettet kontra i forvejen eksisterende organer***

I ”Implementering og effektivitet” refererer Søren Winter, Mazmanian, D.A. og Sabatier, P., for at hævde at nye administrative organer, der oprettes med henblik på at administrere ny lovgivning, vil have et større incitament, end i forvejen eksisterende organer, der bliver pålagt en sådan opgave, oven i, i forvejen eksisterende opgaver (ibid:73f).

Selv om både Winter, Mazmanian og Sabatier, taler ud fra organer på andre niveauer i den offentlige sektor, end det denne analyse beskæftiger sig med, synes det samme at gøre sig gældende hvad angår ms.s og ks.s varetagelse af tidlig opsporing.

Ordningerne vedr. ks. er relativt nystartede og med tidlig indsats som formål. Ks. giver udtryk for, at tidlig opsporing fylder meget i det daglige arbejde og de beskriver på forskellig vis, at tidlig opsporing er en meget væsentlig del af formålet med at arbejde som ks. på skoler og daginstitutioner.

For ms. er den tidlige opsporing endnu en opgave i en i forvejen presset hverdag med mange forskelligartede krav af såvel administrativ som behandlingsmæssig karakter. En af dem der udtrykker dette klarest, er en ks.:

”…*for det er sådan, at lige så snart de er ms., så er der en masse* ***skal*** *opgaver, en masse pligter og en masse kontrol af hvad du laver. Altså, man bliver jo fulgt tæt hele tiden, kan jeg jo høre på sagsbehandlerne deroppe. Og det vil sige at alle de her opgaver der bliver målt og vejet og fulgt tæt af de her elektroniske systemer, ikke nødvendigvis er dem der gør den største forskel og som i alle tilfælde ikke inviterer til fagligt spræl og frihed. Altså, alle de andre opgaver, det er dem der bliver prioriteret ind først er jeg bange for og nå ja, altså…den bane der er til det andet, den bliver ædt op nærmest.”* (B10:5f).

Ms. selv fortæller om problemerne med at få den tidlige opsporing prioriteret og indarbejdet i dagligdagen:

*”Så det tager jo tid, det tager resurser og det er nogle gange pisse irriterende at skulle ud i en sag på en skole, som ikke en gang bliver din egen.”* (B7:7)

Hvor det således er en primær opgave for ks. og en væsentlig del af formålet med deres arbejde, er det en ekstra arbejdsbyrde for ms.

Som det fremgik af beskrivelsen i den første analysedel, giver hovedparten af de samarbejdspartnere, der skal betjene sig af socialfaglig sparring fra ms., udtryk for, at virkeligheden kun i ringe omfang står lig med intentionerne bag planerne for ms.s inddragelse i tidlig opsporing.

Implementeringen af socialfaglig bidstand i fbm. tidlig opsporing, forløber således mere effektivt ved brug af ks., end ved brug af ms. Årsagen kan være, at de to grupper har forskellige incitamenter i forhold til at løfte opgaven.

Hvad der kan ligge i ms.s tilsyneladende manglende incitament er der flere mulige forklaringer på. Eks. vis. er der flere af informanterne, der giver udtryk for, at en årsag kan være, at det tværfaglige samarbejde fordrer, at ms. skal give afkald på noget af den magt, de har vundet hævd på qua deres tavshedspligt. Således svarer en af ms., på spørgsmålet om, hvorvidt det er ms. selv der danner barrierer for deres inddragelse:

*”Det er i alle tilfælde det jeg hører fra skolerne – ”De får jo bare cut, de skal jo ikke vide, de skal jo ikke blande sig, det er os der har magten” – altså lidt. Altså nu sætter jeg den på spidsen lidt. Det er os der beslutter og de har ikke noget de skal have kendskab til og jeg tænker, vi skal også beskytte forældrene, men vi skal også formidle de oplysninger der er vigtige i forhold til at tage hånd om børnene. Så det er den der balance ikke. Altså, vi kan godt – altså jeg tænker, at i nogle sammenhænge har jeg hørt og erfaret at, der er vi rigtige gode til at sige ”Du har ikke ret til det her” (red.: griner lidt) og der er vi også forskellige. Nogle holder mere på, at det skal ikke ud, det er vores.”(B5:15).*

En samarbejdspartner:

*”Jeg tænker det har meget med indstilling at gøre, altså personlig indstilling, som vi har rørt meget ved. Og hvor vi også har fået nogle tilbagemeldinger om at der er meget forskellige personlige indstillinger i familieafdelingen, til at være rådgiver, og hvad skal vi sige, til at være ude i skolens arena, i forhold til at være på kontoret og trække folk ind”* (B15:6).

***Afværgemekanismer***

Også Winters analysemodel kan bidrage med værktøjer til at se på mulige årsager til ms.s manglende incitament. Han inddrager blandt andet Michael Lipskys teorier fra ”Street-Level Bureaucracy” (1980), hvori Lipsky redegør for, hvordan markarbejdernes adfærd kan påvirke implementeringen af politiske beslutninger.

Iflg. Lipsky er markarbejderne de virkelige politiske beslutningstagere, da det er dem, der i det direkte møde med borgerne, forvalter den offentlige politik. Han hævder, at der blandt markarbejderne på tværs af faggrupper er en fælles brug af afværgemekanismer. Brugen opstår i forbindelse med at markarbejderne søger at undgå en følelse af utilstrækkelighed, når de oplever en kløft mellem de krav, der stilles til dem via lovgivning, regler, ledelse og klienter på den ene side og deres egne begrænsede resurser på den anden (Lipsky i Winter, 2005:78f).

At hovedparten af ms. oplever en kløft mellem de krav, der stilles til dem, og de resurser, de har, fremgår tydeligt af undersøgelsen. De beretter således, med en enkelt undtagelse, at manglende tid er en begrænsende faktor i forhold til deres medvirken i tidlig opsporing (B6:5f, 14, 15. B7:3, 7. B5:5f, 7, 9, 25).

Afværgemekanismerne er ifølge Lipsky ubevidste, og deres formål er at reducere efterspørgslen på markarbejdernes ydelser. Ved brug af afværgemekanismerne kan markarbejderne således hindre at offentlig politik føres ud i livet.

Lipsky beskriver syv afværgemekanismer, hvoraf især tre er relevante for problemformuleringen. Den første beskrives som, at rationere eller prioritere servicen eller arbejdet, således at eks.vis bestemte opgaver, lovgivninger eller typer af løsninger opprioriteres og andre nedprioriteres (Lipsky i Winter, 2005:79). Winter supplerer dette med ”Greshams lov” fra March, J. og Simon H.A bog ”Organizations” fra 1958, iflg. hvilken det er de programmerede, lette og rutineprægede aktiviteter, der opprioriteres, og de komplicerede, uprogrammerede og tidskrævende aktiviteter der nedprioriteres (March og Simon i Winter, 2005:79). Endvidere sker der en opprioritering af sager, hvor klienterne rykker for en afgørelse, frem for andre opgaver, ikke mindst opgaver vedr. forebyggende, opsøgende og opfølgende arbejde (Winter, 2005:80). Af nedestående citat fremgår, at der sker sådanne opprioriteringer i ms.s arbejde, af arbejdet med deres aktuelle sager (programmerede aktiviteter), til fordel for tidlig opsporing (uprogrammerede aktiviteter). Det kan dog diskuteres, hvorvidt det er de tidskrævende og komplicerede sager der op- eller nedprioriteres.

*”Ja det opleves lidt som noget brandslukning nogle gange, så er det de rigtigt tunge sager der bliver behandlet og så hjælper det måske ikke så meget at man er rigtig dygtig til at være tidlig opsporende, hvis vi ikke har tiden til at behandle det.”* (B6:14).

Om det har grund i en nedprioritering af nogle opgaver frem for andre, er svært at tolke ud fra undersøgelsen, men også flere af samarbejdspartnerne oplever, at ms. har for få resurser og er svære at få kontakt med og beskriver dette som en barriere i forhold til inddragelse af dem i tidlig opsporing (B13:13, B14:5). Dette underbygges endvidere af nedestående citat, hvor en samarbejdspartner svarer på, hvordan han ser ms.s rolle i tidlig opsporing:

*”Min umiddelbare tanke er, jamen en god vilje, men der mangler tid og penge. De kommer også lidt til kort på den økonomiske del.”* (B15:7).

Den anden af Lipskys afværgemekanismer er den der beskrives, som at videresende klienterne til andre myndigheder. Her reducerer markarbejderne deres arbejdsbyrde, ved at henvise klienterne eller problemløsningen til andre instanser (Lipsky i Winter, 2005:81).

Nogle samarbejdspartnere giver udtryk for, at det er deres oplevelse, at ms. af og til prøver at videresende nogle af de opgaver, de selv skulle have løst. En fortæller:

 ”*Jaa, for jeg kan vel godt sige, at vi har haft socialrådgivere ude, hvor jeg har tænkt, at det her fører da ikke til noget som helst. Hvor man tydeligt kunne mærke at de var ikke indstillet på noget, kast tilbage til skolen, kast tilbage til skolen.”* (B15:7).

Ms. giver udtryk for at have en anden oplevelse. De siger, at de kan have svært ved at komme på banen grundet samarbejdspartnernes berøringsangst, en problematik der er behandlet i 2. analysedel, men at de også oplever at samarbejdspartnerne grundet berøringsangst, af og til prøver at skubbe deres arbejde over på dem:

*”Og der er der det der med, hvis de vil prøve at få sagen lidt ind af en bagdør ”Kunne I ikke lige komme ud til et netværksmøde?” eller hvis jeg nu bare lige ringer til mor ”Kunne du ikke gøre det?”. Der syntes jeg, at der er vi nød til at sige, at der kan vi ikke være med, der stopper vores, ”Det er jer der er nød til at gøre det arbejde, I må underrette os og så skal vi nok tage over der”.(*B8:6)

Endvidere oplever flere ms.s, at samarbejdspartnerne ofte ikke ved hvor beslutningskompetencerne ligger i forskellige situationer, hvorfor ms. også her må tilbagevise sager. En fortæller:

*”De kan godt ringe og sige ”Skal vi være bekymret for det her”. Og så siger vi ”Det syntes vi rent faktisk du skal tale med din områdeleder om, for det er faktisk din områdeleder, der skal besvare det, i forhold til hvad er jeres retningslinjer i vuggestuen, i daginstitutionen”* (B7:8)

Den sidste af Lipskys afværgemekanismer er den, der beskrives som en modifikation af både lovgivnings mål og professionelle normer for det daglige arbejde (Lipsky i Winter, 2005:81). Det fremgår af Serviceloven, at kommunalbestyrelsen skal føre tilsyn på en sådan måde, at kommunen så tidligt som muligt får kendskab til børn og unge med behov for særlig støtte (SL § 146), men at det er op til den enkelte kommune at vurdere, hvordan det tværfaglige samarbejde skal organiseres (Servicestyrelsen, 2011:7f). Der ligger således ingen faste retningslinjer for, hvordan tidlig opsporing skal udføres og hvordan de forskellige faggrupper skal inddrages. Dog kan det diskuteres, om der er tale om en afværgemekanisme, når en ms. (se 2. analysedel) fortæller, at man i deres B&U-afsnit har fravalgt sparring til samarbejdspartnere og forældre i fbm. konkrete, navngivne børn, for at forebygge ms.s dilemma, i de situationer hvor samarbejdspartnerne undlader at handle.

***Subjektivt oplevede og objektivt målt arbejdspres***

Winter skriver, at der ikke synes at være sammenhæng mellem det objektivt målte arbejdspres og det subjektivt oplevede arbejdspres og den enkeltes brug af afværgemekanismer.

Endvidere refererer Winter Lipsky for at være skeptisk over for, om øget ressourcetilførelse, vil ændre på markarbejdernes brug af afværgemekanismer, idet han mener at efterspørgslen på deres ydelser har en tendens til at stige med udbuddet af samme (Lipsky i Winter, 2005:83).

I samarbejdspartnernes beskrivelser af deres forventninger til hhv. ms. og ks. er der en stor forskel. De stiller således væsentlig større forventninger til omfanget og arten af ks.s indsats, end de gør til ms.s Det bekræfter Libskys tese om, at efterspørgselen stiger i takt med udbuddet, men der gives i Lipskys teoriapparat, ikke nogen hjælp til at forklare og forstå, hvorfor der i interviewmaterialet ikke er tegn på, at også ks. benytter afværgemekanismer.

Det er ikke sådan, at implementeringen af ordningerne vedr. ks. har været uden problemer. Ks. fortæller om problemer i fbm. manglende forståelse for deres funktion blandt samarbejdspartnere. og forældre (B9:2), om manglende tid til at gøre det de finder nødvendigt (B11:3), om at skulle forholde sig til uoverskueligt mange samarbejdspartner. og skiftende kulturer (B11:5), om organisationsformer, der ikke er skræddersyet til deres funktioner og derfor giver udfordringer og danner barrierer (B10:2) og om manglende ledelsesmæssig opbakning i nogle af institutionerne, der også skaber barrierer (B12:5).

Enkelte samarbejdspartnere. giver udtryk for, at opstarten med ks. var en udfordring, både fordi det var nyt og derfor svært at få passet ind i daglige rutiner, men nok især fordi det til en start medførte en grad af utryghed, at skulle have en socialrådgiver i huset. En samarbejdspartner forklarer:

*”Så i starten skulle vi lige vende os til det og også ”Uh det er nyt, der kommer en socialrådgiver. Hvad skal vi bruge hende til. Hvad munder det ud i og hvad er SOS”. Men efter bare at have prøvet det en gang, så blev vi glade for det”* (B16:10)

***Mulige årsagsforklaringer på subjektivt oplevet arbejdspres***

Winter skriver, at der mangler forskningsindsats for at kunne forklare, hvorfor der er variation i markarbejdernes adfærd i forhold til brugen af afværgemekanismer. Han kommer med flere hypoteser. Med udgangspunkt i interviewmaterialet er der især fire, som bidrager i fht. problemformuleringen. Den første er at: *”… markarbejdernes adfærd påvirkes af karakteren af lovgivningsgrundlaget og dets policy-design.”* (Søren Winter, Implementering og effektivitet, 2005:84)

I sit udgangspunkt er dette ens for ms. og ks., da de er underlagt samme lovgivning og har samme kompetencer og opgaver i fbm. tidlig opsporing. Alligevel kan ovenstående have forklaringskraft i fht. problemformuleringen, da det er op til de enkelte kommuner at beslutte rammerne for det tværfaglige samarbejde og dermed karakteren af det endelige policy-design, hvorunder den tidlige opsporing skal udføres.

I undersøgelsen har jeg været i kontakt med fire kommuner, hvor der benyttes ms. i fbm. socialfaglig sparring i tidlig opsporing. Der arbejdes, som nævnt forskelligt med tidlig opsporing i de fire kommuner og vilkårene er forskellige. De to kommuner, der er med i AKF`s projekt ”Opkvalificering af den tidlige indsats”, har fået bevilget ekstra resurser modsat de to andre. Alligevel synes udfordringerne omkring implementeringen, at være rimelig enslydende. Hvad angår ks. er alle informanter ansat i samme kommune, hvilket forringer grundlaget for en sammenligning i dette spørgsmål. Men med udgangspunkt i det foreliggende interviewmateriale, synes der er værre tegn på, at de forskelle der ligger i policy-designet for brugen af henholdsvis ms. og ks. kan have indflydelse på, om der benyttes afværgemekanismer.

Dette fører videre til den næste af Winters hypoteser, at: *”*(red.: adfærden påvirkes) *af opgaveområdets omgivelser, herunder målgruppens karakter.”* (Søren Winter, Implementering og effektivitet, 2005:84)

Angående denne hypotese, skulle det i udgangspunktet være det samme for de to grupper, især set i lyset af Winters uddybende forklaring af hvad han mener med målgruppens karakter, hvor han som eksempel skelner mellem en svag og stærk målgruppe. Men vendt lidt på hovedet, kan den alligevel bidrage til en forståelse. Af de foregående analysedele fremgår, at forældres og samarbejdspartners holdninger og forventninger til hhv. ms. og ks. er forskellige, samt at det er med til at påvirke mulighedere og barriererne i forhold til inddragelse. Det kan formodes, at disse holdnings- og forventningsforskelle kommer til udtryk i måden hvorpå forældrene og samarbejdspartner møder hhv. ms. og ks. Det får forskellig indflydelse på ms.s og de ks.s adfærd og dermed på deres brug af afværgemekanismer.

Den 3. af Winters hypoteser er, at: *”…organisationens politiske omgivelser* (red.: er) *vigtige. Således påvirkes markarbejderne af de politiske signaler og sanktioner, der udsendes af den politiske ledelse.”* (Søren Winter, Implementering og effektivitet, 2005:84)

Der kan være en signalværdi forbundet med den politiske ledelses beslutning om, at oprette en helt ny medarbejdergruppe, hvis primære mål bl.a. er at indgå i tidlig opsporing. Modsat den signalværdi der ligger i beslutningen om, at opgaven skal implementeres af en medarbejdergruppe, der i forvejen har en lang række tunge arbejdsopgaver. Enkelte af ms. beretter om andre politiske signaler, der ligeledes kan få den effekt, at den tidlige indsats og opsporing nedprioriteres af medarbejderne. En fortæller om årsagen til at de stort set ikke yder anonymrådgivning i deres kommune, hvilket dog er en af de få aktiviteter der er fastlagt i serviceloven vedr. tidlig indsats og opsporing (SL. § 11):

*”Dybest set handler det om, at det ikke er blevet meldt ud offentligt, at der er mulighed for anonym rådgivning, det er en ting. Det står måske et eller andet sted længest nede på hjemmesiden. Men det er også fra ledelsessiden meldt ud, på grund af vores personalesituation lige nu – sådan har den så været i et år – er de bekymret for at melde det ud, fordi det kan skabe et run af sager.”* (B7:6)

Om den sidste af Winters hypoteser, skriver han: *”Selv om sammenhængen mellem resurser og markarbejderadfærd som nævnt er yderst kompliceret, kan resurserne dog have betydning i visse situationer. Således kan bemandingen være så mikroskopisk, at opgaven er helt uløselig.”* (Søren Winter, Implementering og effektivitet, 2005:85)

Der er i denne undersøgelse ikke spurgt om, eller på anden vis foranstaltet undersøgelser af hverken ms.s eller ks.s resurser målt i forhold til deres faktiske arbejdsopgaver. Det skal blot påpeges, at stort set alle i denne undersøgelse, peger på ms.s manglende resurser som en barriere.

Dette fører tilbage til diskussionen om subjektivt oplevet eller objektivt målbart arbejdspres og om hvorvidt den nedprioritering der iflg. informanterne sker af tidlig opsporing blandt ms., skyldes manglende incitament eller manglende muligheder. Analysen påpeger, at der kan være forskel i ms.s og ks.s incitamenter.

Alle ms. der er interviewet i fbm. undersøgelsen giver udtryk for at være dybt engageret i udførelsen af aktiviteter i fbm. tidlig opsporing – på lige fod med ks. og samarbejdspartner De udtrykker alle et ønske om, at bidrage til, at flere udsatte børn og unge og deres familier modtager optimal støtte, så tidligt som muligt.

Det evt. manglende incitament synes ikke at handle om manglende motivation, men evt. et spørgsmål om lovgivningen omkring tidlig opsporing er tilstrækkelig. En ms.:

*”Ja vi mangler egentlig en lovgivning om at vi skal have tid til det.”* (B6:14)

### 8.5.3 Konklusion

Formålet med analysedelen er at undersøge, om der er forskel på de muligheder og barrierer, som optræder i fbm. implementeringen af tidlig opsporing, relateret til den socialfaglige bistand, der ydes af ms. eller ks. og i så fald at identificere og forstå årsagerne til forskellene.

Ud fra interviewmaterialet og med baggrund i ovenstående analyse, er der grundlag for at konkludere, at der optræder flere barrierer i forbindelse med implementeringen af inddragelse af ms. i tidlig opsporing, end tilfældet er for implementering og inddragelse af ks. Dog rummer grundlaget for analysen og dermed også for konklusionen, et væsentligt usikkerhedsmoment, i kraft af at der alene er gennemført interviews med ks. fra én kommune.

Der synes at være grundlag for at konkludere, at en af årsagerne til forskellen på disse barrierer, er at finde i forskellen på ms.s og de ks.s incitament til implementeringen. En faktor der kan være med til at underbygge denne påstand, er ms.s tilsyneladende brug af afværgemekanismer

Om de af ms. og samarbejdspartner beskrevne mulige afværgemekanismer, er et resultat af et subjektivt oplevet arbejdspres eller om de på grund af ressourcemangel er nød til at nedprioritere disse opgaver, er der ikke belæg for at konkludere entydigt på.

Det generelle billede er dog, at ms. har et begrænset råderum til at prioritere, da deres arbejdstid er båndlagt til administrative opgaver og andre aktiviteter. Dansk Socialrådgiverforening (DSR) har i marts/april 2011 udført en undersøgelse blandt 36 socialrådgivere ansat i 25 forskellige kommuner. Konklusionen på undersøgelsen er, at ms. på området bruger 48 % af arbejdstiden på administrative opgaver, 18 % af arbejdstiden går til andre aktiviteter, som transport til og fra møder, kurser, pauser og andet fravær. Andre 18 % går til borgerkontakt, ansigt til ansigt møder og telefonsamtaler med børn, unge og deres familier. De sidste 16 % går til møder uden klientdeltagelse, møder med eksterne samarbejdspartner, personalemøder m.m. (www.socialrådg.dk).

Fra politisk side er man opmærksom på problemerne vedr. ms.s store tidsforbrug på administrative opgaver. I forbindelse med Barnets Reform er der i forlængelse af regeringens flerårsaftale med KL fra 2008 målsat en afbureaukratisering af Serviceloven. Denne skal iflg. Folketinget beregninger frigive et beløb på kr. 41,1 mio. kr.om året, som skal benyttes til mere borgernær service Midlerne er dog ikke øremærket til tidlig opsporing og tidlig indsats, men kan anvendes til alle former for borgernær kontakt (Servicestyrelsen, 2011:372f).

Samtidig er der aktiviteter på området, som syntes at trække den anden vej. Således har ca. halvdelen af landets kommuner[[6]](#footnote-6) eksempelvis indført det nye fælles digitaliseringssystem, DUBU, der kritiseres for at være tidskrævende, samt for at medvirke til yderligere bureaukratisering af området. Således udtaler lektor Karin Kildedal, Ålborg Universitet, omkring DUBU systemet:

*”Jeg er bekymret for, at vi er på vej til at bureaukratisere det sociale arbejde endnu mere, altså at socialarbejderne skal bruge endnu mere tid på at sidde og udfylde skemaer og får endnu mindre tid til at snakke med familierne.” (www.version2.dk)*

Ud over diskussionen om af- og bureaukratisering af området, er der andre emner på den politiske dagsorden, som kan give et billede af ms.s arbejdssituation. Det fremgår eks.vis af en artikel, af Pernille Skipper, socialordfører for Enhedslisten, 20. april 2012, at sagsbehandlerne i B&U-området, har gennemsnitligt 41 børnesager, mod de af DSR, anbefalede 30 til 35 sager, hvorfor der fra flere sider arbejdes på at få fastlagt en øvre grænse for antallet af børnesager ved lov (<http://dknyt.dk>). En diskussion der senest var oppe. med vedtagelsen af Barnets Reform, men der er fortsat ikke lovgivning på området.

Ingen af disse faktorer kan give et klart svar på det spørgsmål, som analysen rejser:

* Om ms. bruger ubevidste afværgemekanismer, der fører til nedprioritering af tidlig opsporing eller om der i kommunernes ledelse og/eller i gruppen af ms., foretages en nedprioritering af tidlig opsporing, grundet manglende resurser.

At jeg alligevel har valgt at inddrage diskussionen om af- og bureaukratisering samt om sagstal, er at det bidrager til at give et billede af ms.s rammer for at udføre socialt arbejde. Herunder, for at implementere tidlig opsporing.

Min konklusion på analysen er, at det blandt de interviewede, er sværere at implementere tidlig opsporing blandt ms. end blandt ks. Årsagerne kan være flere, men der er tegn på at i de kommuner, hvor man har valgt, at det er ms., der skal varetage opgaven, sker der en nedprioritering af den socialfaglige bistand i fbm. tidlig opsporing. Denne kan ligge i kommunens udformning af policy-designet for tidlig opsporing, hvor de vælger at implementere det i et etableret organ, frem for at oprette et nyt. Grunden til et sådant policy-design kan handle om resurser, et ønske om at personalebudgettet er status quo eller en bekymring for at sagstal og antallet af foranstaltninger boomer ved mere intensiv opsporing.

Nedprioriteringen kan ske i gruppen af ms., enten ved brug af ubevidste afværgemekanismer, forårsaget af et manglende incitament for at implementere nye arbejdsopgaver, grundet et subjektivt oplevet arbejdspres. Eller ved en nedprioritering forårsaget af en arbejdssituation, der ikke levner tid til at udføre arbejdsopgaverne vedr. tidlig opsporing i det omfang de ønsker og som er lovens intention. Sagt på en anden måde kan ms. tænkes at stå i en situation, hvor prioritering ikke er mulig, da deres tid er fyldt af **skalopgaver** i form at aktuelle sager og administrative opgaver.

Jeg mener ikke, at det kan udelukkes, at en væsentlig årsag til at det er sværere for ms. at implementere tidlig opsporing, handler om manglende resurser, såvel i kommunerne generelt, som blandt ms. En mangel der påvirker ms.s rolle negativt samt begrænser deres muligheder og øger barriererne i fht. tidlig opsporing.

Hvorimod det for ks. syntes at gøre sig gældende, at kommunen har udformet et policy-design, der indeholder en mere realistisk balance mellem resurser og arbejdsopgaver. Det kan være en medvirkende årsag til en bedre implementering.

***Ny viden***

Om der fremkommer ny viden, kan der sættes spørgsmålstegn ved. Der er i undersøgelsen ikke grundlag for en klar konklusion. Analysedelen kan derimod medvirke til opmærksomhed på forhold, der bør undersøges nærmere. En afdækning af implementeringsvanskelighederne der peges på, er væsentlig med henblik på fremtidig implementering og udvikling af den tidlige opsporing.

Om det viser sig, at de formodninger jeg fremkommer med, er rigtige, giver det grundlag for, at overveje om man skal øremærke et beløb til tidlig opsporing og/eller foretage en præcisering af de aktiviteter, der skal foretages i fbm. tidlig opsporing.

## 8.6 Analysedel 6 – Analyse på baggrund af åben kodning

Målet med analysedelen er at behandle problemstillinger, der relaterer sig til problemformuleringen, men som ikke har været en del af min forforståelse.

I den åbne kodning af interviewene fremkom der flere temaer, som synes at påvirke ms.s og ks.s muligheder og barrierer for inddragelse i tidlig opsporing.

På baggrund af interviewene fremkom udsagn, primært fra samarbejdspartner og ms., som indikerer at der i relationen de to grupper imellem, opleves en magtasymmetri, der er med til at danne barrierer i forhold til inddragelse af ms. Den magtasymmetri der gives udtryk for, synes primært at have sit udspring i ms.s handlekompetence og i diskussionen om tavshedspligt. Som i forholdet til forældrene bevirker den oplevede magtasymmetri iflg. flere ms. og samarbejdspartner, at også samarbejdspartnerne er mere tilbageholdene i forhold til at inddrage ms. i tidlig opsporing. Dette tema fremkom først under kodningen og der er ikke nok materiale til at udfærdige en analyse. Temaet nævnes her som et område, der er relevant for nærmere undersøgelse.

Hovedparten af de fagprofessionelle berører de manglende muligheder for at følge op på en stor gruppe af de børn og familier der opspores og som vækker bekymring. Gruppen består af de børn og familier hvor problemstillingerne er af en sådan karakter eller omfang, at det ikke kan afhjælpes i normalområdet. Samtidig giver karakteren eller omfanget ikke grundlag for at oprette en børnesag. Flere af samarbejdspartnerne beskriver sådanne sager, som medvirkende til at danne barrierer i forhold til at inddrage ms. Det opleves, at der ikke er nogen hjælp at hente og at inddragelse af ms. derfor kan gøre mere skade end gavn. Både ms. og ks. beskriver deres manglende muligheder i fht. denne gruppe af børn og familier, som kilde til frustration og en barriere, både for dem selv og for tidlig opsporing generelt.

Dette tema er beslægtet med det tema, jeg har valgt at behandle mere indgående i denne 6. analysedel. Nogle socialrådgivere efterlyser en debat af- og en politisk forholden sig til, hvor langt vi som samfund er parat til at gå i forhold til tidlig opsporing. Årsagen er, at fraværet af en klar politisk stillingtagen, skaber usikkerhed og opleves som en barrierer, ikke mindst grundet den øgede pressebevågenhed området er genstand for. Nogle socialrådgivere udtrykker en bekymring for, at den næste bølge af pressesager vil omhandle familier, der føler sig forulempet fordi de i forbindelse med tidlig opsporing, uberettiget er kommet i det offentliges søgelys. Samme socialrådgiver giver udtryk for, at denne bekymring virker hæmmende på deres aktiviteter vedr. tidlig opsporing.

### 8.6.2 Pressens betydning for tidlig opsporing

Mange af informanterne i denne undersøgelse, har berørt pressens betydning for socialt arbejde med børn og unge og således for tidlig opsporing. De rejste problemstillinger er forskellige.

#### 8.6.2.1 Pressens betydning set i forhold til forældre og samarbejdspartnerne

Forældrene fortæller, at pressens ofte ensidige fokuseren på negative sagsforløb er med til at danne et billede i offentligheden, af det socialt arbejde, der udføres i kommunernes B&U-indsatser. Nedestående citater er eksempler på to sådanne udsagn:

*”Jeg tror det er fordi man kun hører de negative ting, når man hører noget, både i fjernsyn og aviser og når folk snakker”.*(B20:2)

*”Man hører kun om de dårlige, både i fjernsynet og sådanne noget, men der mangler virkelig noget om de gode succesoplevelser”.*(B18:4)

Disse udtales i forlængelse af, at forældrene er spurgt om, hvorfor de oplever en større barriere i fbm. inddragelse af ms., end de gør i fht. inddragelse af ks. Udsagnene kan tolkes således, at pressens behandling af socialt arbejde med børn og unge har betydning for ms.s mulighed for at blive inddraget i tidlig opsporing. Da det billede der skabes virker skræmmende og syntes at medvirke til at mange forældre er tilbageholdende i forhold til at åbne sig og modtage hjælp på et tidligt tidspunkt.

Ordningerne vedr. ks. har ikke samme mediebevågenhed. Ingen udtrykker ønske herom, men der efterlyses mere generel information om ordningen både blandt forældrene og ks. Samtidig synes ks.s område dog at påvirkes af det billede, der er skabt af ms., om end ikke i samme grad. En ks. fortæller om den manglende viden og forældrenes frygt:

*Der er de barrierer, at der er en masse uvidenhed og frygt, både hos pædagoger og hos forældre. Hvad sætter de i gang hvis de kontakter det sociale system? Så jeg tror der har været mange pædagoger der har underrettet om mindre end det de skulle, fordi de har været bange for konsekvensen. Både i forhold til samarbejdet, men også om de kunne risikere at barnet blev fjernt fra hjemmet fordi de meddelte det her til kommunen. Og der tænker jeg ganske ofte, at det er helt uberettiget, for i langt de fleste tilfælde, 95 % af gangene, så vil vi jo bare sætte en hjælpeforanstaltning i gang, som et frivilligt tilbud til familien. Altså virkelig ofte i alle tilfælde, så jeg tænker der skal noget mere viden ud om, hvordan er det vi arbejder og vi laver altså rigtig meget andet, end at anbringe børn. Det skal både pædagoger og forældre finde mere ud af, så de ikke bliver så bange for systemet. Så det syntes jeg er en barriere, der skal rigtig meget til før de søger hjælp. Og pædagogerne … altså før familierne søger hjælp og før pædagogerne underretter, fordi de er lidt uklare på hvad det er de sætter i gang* (B9:2).

En stor del af de barrierer, som det generelle syn på socialt arbejde med børn og unge skaber for tidlig opsporing, er behandlet indgående i 2. analysedel og derfor ikke yderligere her. Blot skal konstateres, at pressens behandling af socialt arbejde har betydning for mulighederne for at udføre socialt arbejde. En lignende konklusion drages af lektor Karin Kildedal fra Ålborguniversitet i artiklen ”Pressens betydning for socialt arbejde med børn og unge”.

#### 8.6.2.2 Pressens betydning set i forhold til socialrådgiverene/sagsbehandlerne

Som tidligere beskrevet giver alle ms. og ks. i interviewene udtryk for, at tidlig opsporing er en væsentlig indsats, der rummer mulighed for at forebygge udviklingen af svære sociale problemer, for mange børn. Flere påpeger dog samtidig, at den markante pressebevågenhed området, har været genstand for gennem mange år vanskeliggør indsatsen inden for tidlig opsporing bl.a. i form af en øget angst for både at under- og overreagere på børns signaler (B10:3f, B7:3, 12:9).

***Pressen skaber øget fokus på området***

Pressen har bragt et utal af sager til offentlighedens kendskab. Sager hvor børn og unge har været udsat for overgreb gennem deres opvækst. Og hvor kommunerne, på trods af henvendelser fra skoler, daginstitutioner, naboer o.a., har undladt at handle.

Pressens dækning har primært fokuseret på, at det offentlige system har svigtet og hvem der var ansvarlige. Kun i meget begrænset omfang, primært i fagskrifter af forskellig art, er der fokuseret på dilemmaerne og udfordringerne i denne form for socialt arbejde.

Der er ingen tvivl om, at pressens dækning i høj grad har medvirket til at rette det offentliges fokus, herunder også det politiske fokus, på området. Det fremgår eks.vis af Kildedals artikel, at den mediestorm der rejste sig i kølvandet på Lars Højs dokumentarudsendelser ”Er du mors lille dreng” og ”Er du mors lille dreng? – 10 år efter”[[7]](#footnote-7), bl.a. medførte en væsentlig forøgelse af resurserne i B&U-afsnittet i Århus kommune (Kildedal, 2009:11). Også Folketingets politikere synes at lade sig påvirke af mediernes dækning af konkrete sager. Der henvises eks.vis, under Folketingets 1. behandling af lovforslaget om Barnets Reform, direkte til verserende sager i pressen, bl.a. henviser socialdemokratiets daværende socialordfører, Mette Frederiksen, til Brønderslevsagen (Folketingets 1. behandling).

***Pressebevågenhedens uhensigtsmæssige konsekvenser***

Samtidig synes pressens ofte ensidige fokuseren på skyldsspørgsmålet at have en række negative konsekvenser og medvirker til at skabe angst og usikkerhed. Ikke kun hos forældre og samarbejdspartner, men også hos socialrådgiverne og tilsyneladende også hos politikerne i kommunerne og Folketinget.

Kildedal beskriver hvordan de kommunale politikere i Århus Kommune røg ud i en voldsom konflikt partierne imellem, om hvem der var ansvarlige i den konkrete sag. Den politiske debat rummede både beskyldninger politikerne imellem og beskyldninger mod kommunens sagsbehandlere (Kildedal, 2009:7). Lignende reaktioner er set i kølvandet på andre børnesager, der via medierne er kommet til offentlighedens kendskab. Det fremgår eks.vis af en artikel at Rebild Kommunes borgmester fralægger sig ansvaret for hvad kommunen har gjort, eller ikke gjort, for at hjælpe børnene i Rebild-sagen. Borgmesteren henviser til formanden for sundhedsudvalget, som afviser at have været den ansvarlige (Jyllands-post.dk. 20-5-2012). Det fremgik af en artikel på BT.dk ([bt](http://www.bt).dk, 3-3-2010), at der verserede en diskussion mellem Brønderslevs borgmester, daværende socialminister Benedikte Kjær og de øvrige kommuner der havde været involveret i Brønderslev-sagen, om hvem de ansvarlige var.

Brønderslev sagen endte med fyring af afdelingslederen for kommunens børne- og familieafdeling og Rebild-sagen med fyring af tre topchefer, en udvikling der også blev tæt fulgt af pressen. Sideløbende udsprang der af Brønderslevsagen en debat om, hvorvidt den enkelte sagsbehandler skal kunne retsforfølges, ikke alene for de handlinger de udfører, men også deres udeladelser. Det fremgår af pressen, bl.a. i Jyllandsposten, at statsadvokaten for Nord- og Østjylland, Kirsten Dyrman, har igangsat en undersøgelse med henblik på afklaring af, om de involverede ledere og sagsbehandlere fra henholdsvis Lolland og Brønderslev Kommune kan retsforfølges([jyllands-posten](http://www.jyllandsposten).dk, 8-6-2011). Senest var der i februar måned i år, en debat i medierne, vedr. eventuel stramning af lovgivningen med henblik på at kunne afskedige sagsbehandlere, der begår fejl, eks.vis i form af ikke at reagere i en given sag. Under debatten blev såvel socialminister Karen Hækkerup, som Peter Skaarup (DF) og Eyvind Vesselbo (Venstre) citeret for at ønske lettere adgang for kommunerne til at afskedige sagsbehandlere (bt.dk, 20/12 2012) & (bt.dk, 18-2-2012).

Ønsket om at få placeret skyldsspørgsmålet, sammen med en tendens til at presse ansvaret nedad i hierarkiet, synes, sideløbende med den lette adgang vi i dag har til medier, at give rum for en bred folkelig hetz mod enkeltpersoner. Således måtte man i forlængelse af dokumentarudsendelsen om børnene fra Rebild-sagen konstatere, at den verserende debat afstedkom oprettelse af en hadegruppe på Face-Book, hvor der blev udstedt trusler mod en navngiven sagsbehandler og dennes familie, herunder dødstrusler.

Presset på den enkelte socialrådgiver er øget fra mange sider i fht., at de skal se og handle tidligt. Et pres, der ikke kan undgå at påvirke den enkelte. Kildedal konkluderer i sin artikel, at på baggrund af den megen medieomtale, kom angsten for at komme til at gøre noget forkert og få endnu en sag i medierne, til at fylde meget i rådgivernes daglige arbejde. De har reageret med at være konstant på vagt, samt ved at blive pertentlige og opmærksomme i deres arbejde, men opmærksomheden blev primært rettet mod formalia, frem for fagligheden (Kildedal, 2009:9).

Det fremgår af Kildedals artikel, at pressens bevågenhed skaber utryghed og angst, ikke alene hos den sagsbehandler, der har været direkte berørt af sagen, men også for kollegaerne på arbejdspladsen. Men også mere generelt syntes denne mediebevågenhed at have en betydning for socialrådgiverne.

Dette billede bekræftes af informanterne i denne undersøgelse og det fremgår, at mediernes bevågenhed er blevet en faktor i det daglige sociale arbejde, der påvirker den enkelte socialrådgiver i hendes overvejelser og måder at agere på - angsten for at lande på en forside. Udråbt, berettiget eller uberettiget, som den næste der ikke så og ikke handlede. Eller som så og handlede, men så forkert og handlede forkert. Samt alle konsekvenserne, både den offentlige fordømmelse og truslerne, risikoen for fyring og risikoen for retsforfølgelse, syntes at være kommet til at fylde i det sociale arbejde med børn og unge.

***Konklusion***

På det foreliggende konkluderes at pressens bevågenhed har både positive og negative konsekvenser for socialt arbejde med børn og unge, herunder tidlig opsporing samt for rammerne hvorunder det udføres. Pressen er positivt set, en væsentlig faktor i fht. at få rettet fokus på områder, hvor der er behov for udvikling og øget indsats.

Samtidig kan pressens fremstilling af sager på området have negative konsekvenser. Pressens fokus og dermed politikernes og offentlighedens fokus, på at placere ansvar og skyld ser ud til at kunne medvirke til en øget tilbageholdenhed hos forældrene i forhold til at modtage vejledning og støtte. Samtidig medvirker det til at skabe svære arbejdsvilkår, angst og utryghed blandt de som skal udføre arbejdet.

Jeg vurderer, at fortsætter mediedækningen, den politisk og samfundsmæssig debat på de nuværende præmisser, sammen med de meget vide rammer for tidlig opsporing kan det meget vel efterlade socialrådgiverne i en ensom og udsat position. Dette kan danne barrierer for deres udførelse af opgaverne. Barrierer der vil være størst for ks., da de kommer tidligere ind i forløbene, samt kommer ind i væsentlig flere forløb, hvor de skal skønne og handle.

Pressen kan ved en bredere tilgang til området være med til at skabe et andet og mere givende fokus på området og dermed berige den politiske og samfundsmæssige debat. Pressen udelader i vidt omfang at beskæftige sig med lovgivningens udformning, dens udmøntning, rammerne herfor og de sociale, etiske samt faglige dilemmaer området indeholder. Pressens rolle kan med fordel være mere debatskabende og oplysende i forhold til socialt arbejde og tidlig opsporing.

***Ny viden***

Som det fremgår af teoriafsnittet og indledningen til denne analysedel, er det ovenfor behandlede emne, ikke en del af udgangspunktet for denne undersøgelse og interviewene har derfor ikke været målrettet en afdækning af dette.

I fbm. udfærdigelsen af analysedelen, er der derfor foretaget litteratursøgning vedr. området på Google og Google Scholar. Udover Karin Kildelas artikel om pressens betydning for det sociale arbejde med børn og unge, har det ikke været muligt at finde andre undersøgelser af problematikken.

Analysedelen når på ingen måde i bund, men medvirker til at pege på et område, hvor der er behov for yderligere undersøgelser. Ikke mindst med henblik på en øget bevidstgørelse af pressen om deres betydning for at præge vilkårene for at udføre socialt arbejde.

## 8.7 Analysedel 7 – Samlet analyse

Målet er at skabe en samlet analyse, samt drage en samlet konklusion og dermed svare på problemformuleringens spørgsmål:

* *Hvilke muligheder og barriere er der i forhold til inddragelse af ms. og ks. i forbindelse med tidlig opsporing*
* *Er det formålstjenligt at inddrage ms. og/eller ks.s i den tidlige opsporing eller udnyttes deres resurser bedre i forebyggelsen af problemets opståen og den indsats der skal afhjælpe problemet*

Analysen søges udformet på baggrund af de foregående analysedele ved brug af kohærens, en søgen efter sammenhænge mellem begreber behandlet i de enkelte analysedele (se nedestående figur). Endvidere er analysens mål at undersøge om der er tale om generative mekanismer.

**Fig.1 Komplekst overblik i fbm. kohærensanalyse – generative mekanismer**



Den hermeneutiske metateori erkender, at ingen viden er endelig, dels fordi viden er kontekstafhængig, dels fordi den, der søger viden via sin forforståelse påvirker den viden der opnås, såvel under indsamling af empiri, som under analysen. Det gør sig også gældende her, da konklusionen bygger på de aktuelle informanters udsagn, fremkommet som svar på mine interviewespørgsmål, udformet på baggrund af den forforståelse jeg er gået til feltet med. Det har den betydning, at feltet, både det undersøgte og det øvrige, kan være berørt af andre muligheder og barrierer end de der er fremkommet under interviewene. Det kan betyde at andre kan tolke udsagn og sammenhænge anderledes.

På trods heraf vurderer jeg, at undersøgelsen og dermed også konklusionen har tilstrækkelig volumen og kvalitet til at kunne bære en grad af generalisering. Det kommer jeg nærmere ind på senere.

### 8.7.1 Analyse af sammenhæng

***Magtasymmetri, fælles videnslager og stempling***

Opgaverne og beføjelserne er, hvad tidlig opsporing angår, de samme for ms. og ks., men både deres formelle og uformelle rammer er forskellige og giver derfor forskellige muligheder og barrierer i opgaveudførelsen.

Således fremgår det af 3. analysedel, at trods gruppernes identiske magtbeføjelser og trods ks.s større mulighed for at udøve magt, så giver hovedparten af informanterne udtryk for at opleve at magtasymmetrien i relationen ms. og forældre er større end i relationen ks. og forældre. Ligeledes er der indikation af, at det samme muligvis gør sig gældende for de to gruppers relation til samarbejdspartnerne(6. analysedel).

Hvad angår oplevelsen af en større magtasymmetri ms. og forældre imellem, kæder hovedparten af informanterne det sammen med to forhold:

Det første er de udefra kommende magtbeføjelser, ms. besidder i deres øvrige funktioner, men som ikke gør sig gældende i forhold til deres opgaver i forbindelse med tidlig opsporing.

Det andet forhold er det generelle billede, der er dannet af ms. Et billede, der giver indtryk af, at være en del af det fælles videnslager (2. analysedel) og som fører til en typificering af ms. - registrering, journalisering, kontrol og tvangsanbringelser. Et billede der ikke er egentligt falsk i fht. deres primære funktioner, men ikke sandt hvad angår deres rolle i tidlig opsporing.

Selv om det samme billede i udgangspunktet gør sig gældende vedrørende ks., sker der i mødet med forældrene og samarbejdspartnerne en undertypificering. Den bevirker at de opleves mindre farlige og dermed mindre magtfulde. En af årsagerne til denne undertypificering kan være, at ks. kan sige sig helt fri fra at besidde beføjelser til at registrere, journalisere og tvangsanbringe i alle deres funktioner. Hvorimod de (3. analysedel), har en øget mulighed for at udøve kontrol via deres placering i institutioner og skoler. Det synes som en skjult mulighed for magtudøvelse, da ingen af informanterne er opmærksom på den eller tillægger den nogen betydning, hvorfor det ikke skaber barrierer for ks.

De foregående analysedele viser, at informanterne oplever en generelt begrænset viden om området, såvel blandt samarbejdspartner, som i den brede offentlighed. Denne omhandler både ms.s og ks.s konsultative funktioner i fbm. tidlig opsporing og ms.s øvrige funktioner. Den begrænsede viden sammen med mange negative beretninger, bl.a. præsenteret i medierne, er iflg. flere af informanterne, medvirkende til at billedet af socialrådgivere ansat inden for B&U-området vedligeholdes og styrkes. Medieinteressen er væsentlig større hvad angår ms. end ks. Dette formodes at kunne være en yderligere medvirkende årsag til at forskellene billedet af ms. og ks. vedbliver med at bestå. Et billede der skaber øgede barrierer for ms.

Af 4. analysedel fremgår det, at risikoen for negativ stempling af forældre og børn, af flere informanter, menes at være større ved inddragelse af ms. end af ks., men er ikke enighed om det. Derimod er der stor enighed om at bekymringen for stempling og den barriere den udgør, er væsentlig større i fht. ms. end til ks. Der er ikke empirisk belæg i undersøgelsen for at sige noget om årsagen, men der gives et par bud i konklusionen. Det ene bud omhandler manglende viden om hvad ms.s konsultative funktion indebærer, samtidig med at der sker en sammenkobling af ms. med kommunen. Dette medfører en bekymring for journalisering og dermed synliggørelse af problemerne for andre. Samtidig synes journalisering at være et element i det billede typificeringen af ms. danner, samt et element der stammer fra den udefra kommende magt, som ms. forbindes med. Det fremgår af udsagn fra alle forældre (3. analysedel), at de kobler ms. med kommunen, samt at en kontakt til kommunen indebærer følelse af skyld og nederlag. Ifølge Foucault har disse følelser, som han beskriver som ”en moderne, ulykkelig bevidsthed” sin herkomst i bl.a. disciplinering. Som det endvidere fremgår, oplever både ms. og forældrene, at der sker en disciplinering i mødet, hvilket ikke i samme grad sker i mødet med ks. En årsag til dette kan være at ks. er mere opmærksomme på at arbejde med forældrenes følelse af skyld og nederlag.

Et andet bud på at forældrene er mindre bekymret for negativ stempling ved inddragelse af ks. end af ms., er ks.s fysiske tilstedeværelse på deres børns skoler og daginstitutioner. Det indebærer iflg. forældrene, at ks. ikke på samme måde forbindes med kommunen og med de magtbeføjelser kommunen er synonym med. De forbindes derimod med institutionen, hvilket synes at have betydning på flere områder.

For det første hører skolen/daginstitutionen inden for normalområdet og forældrene gang her er naturlig. Det kan være medvirkende til at skjule en evt. problematik for omgivelserne. Der sker således ikke et synligt brud på evt. grupperegler vedr. inddragelse af kommunen. Samtidig forbindes skolen/daginstitutionen ikke med journalisering og kommunens øvrige magtbeføjelser. For det andet er skolens/daginstitutionens fokus traditionelt set på børnene og ikke på forældrene, hvilket kan være en årsag til at nogle forældre oplever, at der i kontakten til ks. fokuseres mere på børnene end på dem. Et fokus som iflg. forældrene er med til at nedtone deres følelse af skyld og nederlag.

***Personkendskab***

På trods af ovenstående barrierer giver samtlige ms. udtryk for at finde god mening i deres inddragelse i tidlig opsporing. Med deres helhedssyn, deres erfaring med forældresamarbejde og øvrige sagsarbejde, deres lovkendskab og deres kendskab til lokalområdets muligheder kan de bidrage væsentligt i tidlig opsporing, ikke mindst til en afdækning af bekymringsgraden.

Flere ms. udtrykker, at deres inddragelse tidligt, også på længere sigt, åbner muligheder i fbm. eventuel oprettelse af sag vedr. et barn. - de har været med fra start, både i fht. forældrene og forløbet. Endvidere kan deres inddragelse medvirke til at aflive myter både i den enkelte sag og mere generelt, om hvordan en ms. arbejder. Myter der synes at udspringe af den typificering, der opstår på baggrund af det fælles videnslager.

Hovedparten af ms. giver udtryk for, at det personlige kendskab mellem dem og deres samarbejdspartner er vigtig i fbm. tidlig opsporing. De kontaktes primært for råd og vejledning af de samarbejdspartnere der kender dem i forvejen. Det bekræftes af samarbejdspartnerne. Også ks. og deres samarbejdspartner giver udtryk for at personkendskabet og ks.s lette tilgængelighed og synlighed i dagligdagen er af stor betydning. Flere ms. udtrykker ønske om mulighed for at tilbyde deres samarbejdspartner samme lette tilgængelighed og synlighed for at opnå et bedre gensidigt kendskab, men at det har de ikke resurser til (5. analysedel).

### 8.7.2 Konklusion

På baggrund af interviewematerialet og de seks foregående analysedele, er det konklusionen at ms. har flere barrierer i fht. tidlig opsporing end ks. Barrierer der synes at være koncentreret om to primære områder, der dog ikke kan skilles helt ad.

Det ene område omhandler omgivelsernes måde at se ms. på - det fælles videnslager. Det har sit udspring i den udefrakommende magt ms. via Serviceloven besidder. Samtidig giver de mange negative historier, ikke mindst i pressen, vedblivende med at tilføje ny næring til dette. Konsekvensen er, at såvel forældrene som samarbejdspartner oplever øget magtasymmetri og øget risiko for stempling af forældre og børn. Ks. er i udgangspunktet berørt af de samme barrierer, primært i fht. til forældrene, men da ks. eller de samarbejdspartnere der er kontaktled mellem forældrene og ks. orienterer forældrene om at ks. ikke har myndighedsbeføjelser, forsvinder barriererne helt eller delvis i de fleste tilfælde. I fht. samarbejdspartnerne syntes barriererne også at forsvinde, dels grundet ks.s anderledes funktion personkendskabet.

Også ms.s barrierer mindskes i forhold til samarbejdspartnerne i takt med, at der opnås et personkendskab. Det fører frem til det andet område. Ms. giver udtryk for, at de ikke har de fornødne tidsmæssige resurser. Som det fremgår af 5. analysedel, er der på baggrund af denne undersøgelse ikke belæg for at udtale sig om, hvorvidt det beskrevne arbejdspres er subjektivt oplevet eller et objektivt faktum, men flere faktorer underbygger ms.s udsagn.

Dels beskrives ms.s situation enslydende af alle informanter og selv om antallet af informanter er lille er de spredt geografisk og over flere former for informantgrupper. Endvidere er der, (5. analysedel) gennemført undersøgelser, der konkluderer, at ms. i forvejen har begrænset tidsmæssige resurser til direkte borgerkontakt og mødekontakt vedr. konkrete børn. Sidst så er problemet så veldokumenteret, at det over tid har været et punkt på den politiske dagsorden om hvorvidt der skal lovgives på området.

Så ud over hvad konkret policy-designs og evt. brug af afværgemekanismer kan have af betydning for ms.s implementering og videre udøvelse af tidlig opsporing, er der tegn på at de tidsmæssige barrierer eksisterer og bl.a. påvirker ms.s mulighed for at opbygge det personkendskab som hovedparten af de professionelle informanter fremhæver som en vigtig faktor i tidlig opsporing.

Tages der i tilrettelæggelsen af tidlig opsporing højde for, at det kræver tid at opbygge et personkendskab og man samtidig, fra ledelsens side, er opmærksom på at få skabt klare retningslinjer, tyder det på, at mange af de barrierer, der er mellem ms. og samarbejdspartner kan, ophæves. I fht. forældrene synes dette mere kompliceret grundet den oplevede magtasymmetri og det fælles videnslager, samt det faktum at forældrene og ms. ikke har mulighed for at opbygge et personkendskab før et aktuelt behov opstår.

Konklusionen lægger således op til, at man i kommunernes fremtidige policy-design i forhold til tidlig opsporing, gør sig klart hvilken form for socialfaglig sparring, man ønsker inddraget. Såfremt man ønsker inddragelse af socialfaglig sparring i det helt tidlige møde med forældrene, er det min vurdering at mulighederne og effekten er størst ved brug af ks., da de ikke står over for samme barrierer som ms. Alternativt kan kommunen benytte ms. som sparring til samarbejdspartnerne, der så står for det direkte møde med forældrene.

Vælges der at benytte ms. i det tidlige møde med forældrene, vurderer jeg, at der ligger et stort internt informationsarbejde, gerne suppleret af pressen. På trods af sådanne informationstiltag tror jeg, det må forventes at indsatsen bliver mindre effektiv, grundet en øget tilbageholdenhed fra forældre og samarbejdspartnere.

# 9. Kvalitetssikring

Målet med dette afsnit er at diskutere undersøgelsens kvalitet, dens fejl og mangler. Diskussionen vil ske med udgangspunkt i begreber om undersøgelsens reliabilitet, validitet og generaliserbarhed. Begreberne vil blive brugt ud fra Steiner Kvale og Svend Brinkmanns fortolkning af dem, da deres fortolkning er målrettet kvalitative interviewundersøgelser.

En undersøgelses reliabilitet omhandler dens troværdighed, om den kan gennemføres af andre med samme resultat. For en interviewundersøgelse omhandler det, om hvorvidt en anden interviewer, på et andet tidspunkt vil få de samme svar under interviewene, om interviewene er transskriberet korrekt og om kriterierne for analysen er klare (Kvale, 2008: 206f, 271f).

En undersøgelses validitet omhandler, hvorvidt man har undersøgt det, man har sat sig for at undersøge. Iflg. Kvale og Brinkmann afhænger undersøgelsens validitet af den håndværksmæssig kvalitet i undersøgelsen og omfatter en kvalitetskontrol i alle faser af vidensproduktionen, fremsættelse af nye spørgsmål og teoretisk fortolkning af resultaterne (ibid:272f).

En undersøgelses generaliserbarhed afhænger af om resultaterne af undersøgelsen kan overføres til andre interviewpersoner og andre situationer. Hvad denne undersøgelse angår, handler det om, hvorvidt der med baggrund i undersøgelsen kan siges noget generelt om ms.s og ks.s rolle, muligheder og barrierer (ibid:287).

***Tematisering***

Ifølge Kvale og Brinkmann afhænger validiteten af en undersøgelses holdbarhed, af de teoretiske forudsætninger, samt logikken i afledningerne fra teori til undersøgelsens forskningsspørgsmål (ibid:275).

For at imødekomme dette er de forforståelser, jeg er gået til feltet med teoretiseret, hvilket vil sige at jeg har beskrevet de for undersøgelsen relevante dele af teorier, på baggrund af hvilke jeg efterfølgende har udformet mine interviewspørgsmål (afsnit 7.1, bilag 1).

På trods af dette, blev det under analysearbejdet klart at dele af min teoretisering ikke var grundig nok (se nedestående afsnit om analyse).

***Design***

Iflg. Kvale og Brinkmann afhænger validiteten af en undersøgelse endvidere af om den valgte metode er hensigtsmæssig i fht. undersøgelsens genstand og mål (ibid:275).

Det er fortsat min vurdering at den valgte metode er hensigtsmæssig. Begrundelsen for metodevalget fremgår af afsnit 7.2.1.3. Validiteten på dette område vurderes at være i orden.

For at sikre reliabiliteten på dette område er der foretaget en udførlig gennemgang af, hvordan empirien er planlagt, indsamlet og bearbejdet. Målet med dette er at give større gennemsigtighed (afsnit 7.2.-7.4).

Hvad angår generaliserbarhed er det en løbende diskussion om resultatet af interviewundersøgelser kan generaliseres. Ifølge Kvale og Brinkmann kan viden, der er produceret i en interviewundersøgelse være vejledende for hvad, der vil kunne ske i andre relevant situationer, men generaliseringspåstanden må dokumenteres og ekspliciteres (ibid:287f). Jeg kan således godt med den valgte metode komme med generaliseringspåstande, såfremt jeg kan underbygge påstandene med mit teoriapparat og interviewmateriale, samt argumentere for fortolkningerne, men fortolkningerne og dermed generaliseringspåstanden vil altid kunne diskuteres.

***Interviews***

Her afhænger validiteten iflg. Kvale og Brinkmann af interviewpersonernes troværdighed og kvaliteten af interviewprocessen (ibid:275).

For interviewpersonerne i denne undersøgelse gør det sig gældende, som også interviewpersoner i andre undersøgelser, at de beretter ud fra egen kontekst og egne oplevelser, hvorfor der i deres udsagn ikke nødvendigvis er tale om objektive sandheder. For at imødegå dette har jeg under interviewene kontrolleret ved at spørge ind til de fremkommende informationer. Det samme er gjort i forhold til betydningen af informanternes udsagn.

Under analysearbejdet opstod der flere gange problemer i forhold til sammenligneligheden af informanternes udsagn fra interview til interview. Årsagen til dette er dels, at flere af interviewspørgsmål formuleres forskelligt fra interview til interview, i og med at der ændres fra den skriftelige formulering i interviewguiden, til en mere fri verbal formulering. Dels har det forhold at interviewene er semistruktureret bevirket, at der udover de planlagte temaer, fra interview til interview er opstået nye temaer og nye indfaldsvinkler. Disse faktorer kan både have indflydelse på undersøgelsens validitet, reliabilitet og generaliserbarhed. Validiteten påvirkes således af, at de forskellige formuleringer af spørgsmålene bevirker at risikoen for at informanterne svarer på forskellige ting øges. Reliabiliteten påvirkes på den måde, at jeg via mine forskellige formuleringer risikerer at påvirker interviewpersonerne forskelligt fra interview til interview. Generaliseringen påvirkes igennem usikkerheden om, hvorvidt informanterne svarer på det samme spørgsmål og om der dermed er et sammenligningsgrundlag.

Endvidere viste der sig under analysearbejdet et andet problem, ikke i fht. informanternes troværdighed, men i fht. min sammensætning af informanter og det grundlag det gav, primært i forhold til 5. analysedel. Jeg blev således opmærksom på at det skabte problemer at informanterne i gruppen af ks. alle var ansat i samme kommune, hvilket har den betydning, at jeg hvad angår denne informantgruppe ikke har noget sammenligningsgrundlag fra andre steder.

***Transskribering***

Hvad transskribering angår, er validiteten et spørgsmål om hvad der er gyldig oversættelse fra tale til skriftsprog og afhængig af sproglig udformning af udskriften (ibid:275).

Jeg har i forbindelse med transskriberingen valgt at udskrive alle interviews fuldt ud, samt at udskrive dem ordret. De pasager hvor jeg ikke kunne høre hvad, der blev sagt, har jeg markeret med (…), frem for at risikere fejlcitering. Jeg har således søgt at sikre validiteten bedst muligt.

***Analyse***

Validiteten i analysen afhænger af gyldigheden af de spørgsmål, der stilles til interviewmaterialet samt logikken i fortolkningen (ibid:275).

Hvad angår spørgsmålene i 2. til 5. analysedel, er de stillet med udgangspunkt i de udvalgte dele, der er fundet relevant i de benyttede teorier.

Hvad angår 1. analysedel, var målet en fænomenologisk inspireret, loyal beskrivelse af informanternes oplevelser med tidlig opsporing. I fbm. udformningen af spørgeguiden var jeg ikke tilstrækkelig opmærksom på hvad en fænomenologisk beskrivelse stiller af krav, hvorfor 1. analysedel i højre grad er blevet en loyal beskrivelse, et baggrundstæppe, frem for en fænomenologisk hverdagslivs beskrivelse.

Hvad 6. analyse angår, er der ikke inddraget teori, hvorfor den ikke lever op til Kvale og Brinkmanns validitetskrav om teoretiske forudsætninger.

Hvad angår logikken i fortolkningen har jeg synliggjort grundlaget for mine fortolkninger, med udgangspunkt i interviewmaterialet, teorierne og egne argumenter, således at læseren har et grundlag for at vurdere logikken og dermed validiteten.

For at imødekomme reliabilitetskravet til undersøgelsen, er der udfærdiget regler for identifikation af de forskellige teorier (bilag 21).

***Samlet vurdering af reliabilitet, validitet og generaliserbarhed***

Samlet set vurderes undersøgelsens reliabilitet at være rimelig høj, på trods af de beskrevne usikkerhedspunkter.

Hvad angår undersøgelsens validitet er usikkerheden større. Dels er der begået fejl såvel under forberedelserne til interviewene, som under selve interviewene, hvad angår teoretiseringen af min forforståelse og ved udvælgelsen af informanter, som i forhold til formuleringen af spørgsmålene under selve interviewene. Endvidere ville en mere erfaren interviewer formodentlig kunne have sikret langt bedre kontrol af informationerne og informanternes mening bag udsagnene.

På trods af dette er min vurdering, at det et godt stykke hen af vejen er lykkedes at undersøge de spørgsmål, der er rejst gennem problemformuleringen og selv om undersøgelsen ikke når til bunds, peger den på forskellige problematikker, der kræver nærmere undersøgelse.

Hvad angår generaliserbarhed, er den naturligvis præget af undersøgelsens validitetsproblemer og de usikkerheder, der er om de enkelte analysedele, men det er min påstand at konklusions hovedbudskab er generaliserbar, forstået således at den er i stand til at sige noget vejledende om ms. og ks.s rolle, muligheder og barrierer i tidlig opsporing.

# 10. Perspektivering

Hvad har undersøgelsen frembragt af ny viden og hvad kan denne bruges til?

Undersøgelsen har vist, at der er en væsentlig forskel på om det er ms. eller ks. der varetager den socialfaglige funktion i fbm. tidlig opsporing. Det fremgår at ms.s øvrige funktioner bibringer en række barrierer, der igen påvirker deres muligheder for at yde en effektiv indsats. Disse opstår primært af den udefrakommende magt ms. har i fbm. deres myndighedsudøvelse og manglende tid/resurser.

Det fælles videnslager gør at ks. i udgangspunktet påvirkes af de samme barrierer, men de har væsentlig nemmere ved at nedbryde barrierene. De primære årsager er fraværet af myndighedsfunktionen og at de mest opholder sig på skolerne og i daginstitutionerne - de er let tilgængelige, har lettere adgang til at opbygge et personkendskab og i højre grad forbindes med skole/daginstitution end med kommunen. Så selv om ks. har travlt og selv om nogle efterlyser flere resurser, syntes deres arbejdspres ikke på samme måde at påvirker deres muligheder for opbyggelse af det personkendskab, som mange af informanterne betoner som et meget vigtigt element i tidlig opsporing.

Et væsentligt udviklingspunkt påvist i undersøgelsen er netop at samarbejdet mellem normalområdet og specialområdet ikke er særligt udviklet. I modsætning til ms. kan ks. til en vis grad danne bro mellem disse. Undersøgelsen viser dog, at der er behov for udvikling af et langt mere struktureret samarbejde, som i fht. tidlig opsporing også inddrager samarbejdsparter, der ikke er så stor tradition for at inddrage. Samarbejdet skal indeholde elementer som fælles viden om hvorledes området er organiseret, indsatser, rettigheder og pligter, hvem gør hvad og hvornår, information, nedbryde kulturelle barrierer, mv.

Med vedtagelsen af Barnets Reform er der kommet øget fokus på den tidlige indsats over for udsatte børn og unge, og dermed også på tidlig opsporing. Kommunerne har dog ikke fået nye eller øgede resurser til udvikling og implementering af ny viden, metoder, arbejdsprocesser og tilbud – dette er en klar udfordring, hvis man skal lykkes i forhold til reformens intentioner.

En klar problematik er udvikling af opfølgningsmuligheder i fbm. tidlig opsporing. Manglende nye indsatsmuligheder betyder manglende handling på de tidlige opsporinger.

Det er en klassisk problemstilling, at man skal udvikle sig inden for de kendte og gældende rammer. Foretages der ikke investeringer heri er der brug for nytænkning hos ledere og medarbejdere. For at ikke alle kommuner på helt egne præmisser skal stå alene med denne store udfordring, kan man initiere, at der på tværs af kommuner etableres ERFA-fora til videndeling og støtte samt drøftelse af udviklingstiltag.

Da området og indsatsen ikke kun har et lokalt udgangspunkt, men også et nationalt fokus, kan det overvejes at dedikere et nationalt udviklings- og evalueringsinstitut til at understøtte de nødvendige tiltag og samtidig løbende følge op på hvad der virker og ikke virker, når man skal omlægge indsatsen til tidlig opsporing og indsats – både socialfagligt og økonomisk og dermed medvirke til egentlig fælles metodeudvikling.

Medierne spiller en væsentlig rolle som ”vagthund”, men det ville uden tvivl have en positiv effekt, hvis de samtidig ville påtage sig en generel informativ rolle i forhold til området og de ofte komplekse forhold som gør sig gældende. Ofte opleves at den politiske dagsordenen sættes af enkeltsager, som i deres natur er voldsomme. Området mangler i den grad bevågenhed på egne præmisser for at kunne udvikle og implementere i forhold til opfyldelse af reformens intentioner.
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