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# Motivation

Ligesom jeg for alvor gik i tænkeboks i efteråret 2011, for at finde et spændende emne til mit kommende speciale fik Aarhusområdet en ny ghetto. En eftermiddag i oktober bliver det klart for mig, at Aarhus ikke længere blot er i besiddelse af de to velkendte ghettoer, men nu har fået ghetto nummer tre, nemlig Trigeparken. Således fik Trigeparken den lidet flatterende mærkat, som ellers indtil da, i Aarhusområdet, havde været forbeholdt Bispehaven og Gellerupparken. Jeg kendte på dette tidspunkt ikke til boligområdet, men Trigeparkens placering på Social- og Integrationsministeriets liste over ghettoområder i Danmark, førte til en massiv mediedækning bl.a. med forside på JP Århus, nyhedsindslag på P4, og et besøg i Trigeparken fra TV2 Østjylland. Jeg blev således hurtigt bekendt med Trigeparken og dets nye status som ghettoområde.

Den omfangsmæssige store omtale af Trigeparkens placering på ghettolisten fangede min interesse, og jeg fik lyst til at se nærmer den kraftige reaktion Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, syntes at medføre blandt boligområdets beboere og socialarbejdere.

Da jeg først opdagede at en endnu en ghetto i Århus-området var en realitet, var således da tv2 Østjylland bragte indslaget d. 5. oktober 2011. I indslaget ses en nydelig ældre dame der spiller orgel. Herefter ses flere nydelige ældre damer, der drikker kaffe af musselmalet stel, med Hansi Hinterseer på væggen i baggrunden - skulle det nu være en ghetto?

Det er onsdagsklubben i Trigeparken. Her føler de ikke at de bor i en ghetto og tager kraftigt afstand til at det skulle være tilfældet. Der antydes en kampgejst blandt de ældre damer, hvor de ved at stå sammen kan ”få det manet det til jorden”. I andre medier var det ligeledes denne afstandtagen fra Trigeparkens nye betegnelse som ghetto, der stod tydeligt frem, og også Trigeparkens projektleder for det boligsociale arbejde udtaler sig tvivlende overfor berettigelsen af, at udnævne Trigeparken som ghetto.

Det var helt tydeligt ikke en ønskelig situation for de berørte parter at Trigeparken fik status som et ghettoområde, og jeg fandt interesse for at se nærmere på den forståelse der gør sig gældende blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken i forbindelse med boligområdets udnævnelse til ghettoområde, samt den ghettopolitik som skaber så meget modstand og vrede. Jeg fik i denne forbindelse lyst til at foretage en nærmere undersøgelse af hvori denne afstand til ghettobegrebet blandt beboere og socialarbejdere består, samt hvilke konsekvenser Trigeparkens nye status som ghettoområde har for beboere og socialarbejdere i Trigeparken, der øjensynligt ikke kan forbinde deres boligområde med et ghettoområde.

# Pilotundersøgelse

I forbindelse med min vakte interesse for Trigeparkens nye status som ghetto og den reaktion der i medierne kan tydes hos boligområdets beboere og socialarbejdere, tog jeg kontakt til projektlederen i Trigeparken og aftalte et møde med hende. Intentionen med dette møde var, at fortage en mindre pilotundersøgelse, for på den måde at spore mig ind på hvorvidt denne interesse byggede på et grundlag der var interessant og fyldig nok til at udgøre fundamentet for mit speciale.

Mødet med projektlederen bekræftede mig i, at Trigeparkens placering på ghettolisten og den uforståenhed denne nyhed synes at vække hos beboere og socialarbejdere i boligområdet, er en både spændende og vedkommende problemstilling. Projektlederen var tydeligt berørt af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, og det var et emne jeg hurtig kunne se indeholdt forskellige facetter og problematikker som var interessant at undersøge nærmere. Min interesse for dette emne blev således ikke mindre efter mødet med projektlederen, og jeg var ikke længere i tvivl om, at den uforståenhed og vrede der fremtræder blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken ved denne udnævnelse til ghettoområde, skulle være fokus for nærmere undersøgelse og analyse i mit speciale.

# Kontekst

D. 1. oktober 2011 var således dagen, hvor Aarhusområdet blev en ghetto rigere. Med Social- og Integrationsministeriets ghettoliste fra 1. oktober 2011 fik Trigeparken i den nordvestlige del af Aarhus kommune betegnelsen ghettoområde, en betegnelse, der i Aarhusområdet, hidtil har været forbeholdt Gellerupparken og Bispehaven. At en ny ghetto i Aarhusområdet var en realitet vakte, som nævnt, stor opmærksomhed i de lokale medier, og her var det tydeligt at nyheden skabte vrede og undren både blandt Trigeparkens beboere og socialarbejderne i boligområdet.

Men faktum er, at 2,7 % af Trigeparkens beboere er dømte for vold eller besiddelse af stoffer eller våben og at 43 % af beboerne står uden for arbejdsmarkedet eller er uden tilknytning til udannelse, og så er man, i hvert fald ifølge Social- og Integrationsministeriet, en ghetto.

I henhold til Almenboligloven beregner og offentliggør Social- og Integrationsministeriet hvert år d. 1. oktober, en liste over de almene boligområder, der opfylder betingelserne for at være et ghettoområde. Ghettolisten fra 5. oktober 2010 var første gang Social- og integrationsministeriet offentliggjorde ghettolisten (Social- og integrationsministeriet d. 14.03.12)[[1]](#footnote-1). Formålet med at udarbejde en ghettoliste, og dermed tildele forskellige af landets almene boligforeninger med betegnelsen ghettoområde, har fra politisk side været at sætte fokus på udsatte boligområder med store sociale udfordringer, for på den måde at sikre målrettede indsatser i disse boligområder. Ved et ghettoområde forstås, et fysisk sammenhængende boligområde med mindst 1000 beboere, som opfylder mindst to af tre opstillede betingelser. De fastsatte betingelser for at placere et boligområde på ghettolisten, omhandler andelen af indvandrere og efterkommer fra ikke-vestlige lande, andelen af beboere i alderen 18-64 år der er uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse samt antallet af beboere dømt for overtrædelse af straffeloven, våbenloven eller loven om euforiserende stoffer. Andelen af indvandrere og efterkommer fra ikke-vestlige lande skal overstige 50 % af den samlede andel af beboere i det pågældende boligområde. Andelen af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse skal overstige 40 % af den samlede andel af beboere, opgjort som gennemsnit over de seneste fire år. Antallet af dømte i henhold til de ovenstående omtalte love skal overstige 270 personer pr. 10.000 beboere på 18 år og derover, opgjort som gennemsnit over de sidste fire år (retsinformation.dk d. 14.03.2012)[[2]](#footnote-2).

For Trigeparkens vedkommende skyldes dennes placering på ghettolisten altså en høj andel af beboer uden tilknytning til arbejdsmarkedet elle uddannelse, samt en høj andel af voksne beboere, dømt for overtrædelse af de føromtalte love.

De udsatte boligområder stod øverst på dagsordenen, da den forhenværende statsminister Lars Løkke Rasmussen i oktober 2010 holdt sin åbningstale i Folketinget. Her taler den, på det tidspunkt regerende statsminister, om at mure skal rives ned og om at åbne ghettoerne mod samfundet, og understreger at de ikke vil finde sig i ballademagere der laver uro og skaber utryghed (Berlingske d. 15.03.2012)[[3]](#footnote-3). Med den foregående regerings ’Ghettoplan 2010’ der lød under sloganet ’ghettoen tilbage til samfundet – et opgør med parallelsamfund i Danmark’, blev de udsatte boligområder igen et højaktuelt emne. Da VKO- regeringen lancerede deres ghetto-strategi var målet, at gøre op med ikke-danske værdier og parallelsamfund, at ’dække huller i Danmarkskortet’. I ghettoudspille fra VKO- regeringen handler det om, at sætte ind over for de områder som lukker af for det omkringliggende samfund og som er afsondret fra resten af samfundet (Social- og Integrationsministeriet d. 15.03.2012)[[4]](#footnote-4).

Også Socialdemokraterne og SF fremlagde deres ghettoudspil i 2010, under overskriften ’Ny tryghed i udsatte boligområder’. I dette ghettoudspil kritiseres den daværende regerings håndtering af problemerne i ghettoområderne stærkt, og der præsenteres en alternativ politisk strategi i forbindelse med bekæmpelsen af de sociale problemer der eksisterer i ghettoerne. Den daværende opposition tager afstand fra det sprogbrug tidligere statsminister Lars Løkke Rasmussen anvendte, ord som ’sorte huller’ og ’stenørken’. Som det antydes i overskriften for S og SF’s ghettoudspil, lægges vægten på en øget tryghed i de udsatte boligområder. Her forstås en ghetto som et sted hvor beboerne ikke tør færdes, hvor de lever i utryghed og angst for at gå på gaden om aftenen. Dette skyldes ifølge ghettoudspillet fra S og SF at der eksisterer en høj grad af kriminalitet og unge med stærk asocial adfærd (SF d. 15.03.2012)[[5]](#footnote-5).

På trods af forskelle i vægtning af problematikker og politisk retorik i de to ghettoudspil, fremgår det tydeligt, at både den daværende regering og oppositionen anser ghettoområder som boligområder præget af massive sociale problemer. Dette billede af ghettoer som politikerne tegner i deres ghettoudspil, fremlægger en forståelse af udsatte boligområder som værende parallelsamfund med en høj grad af kriminalitet og hvor det er utrygt at færdes.

# Problemfelt

Som det ses i ovenstående, er ghettoisering et til stadighed aktuelt emne i det danske samfund. Problematikkerne omkring landets udsatte boligområder, er et emne som fylder i den politiske debat og der er udarbejdet lange ghettoudspil med forskellige forståelser af, hvad der konstituerer et ghettoområde, samt forskellige løsningsforslag til hvorledes problemerne i disse boligområder kan afhjælpes på bedst mulig vis. Også i medierne er Trigeparkens nye status som ghetto en omdiskuteret nyhed, hvor Trigeparkens placering på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste får megen omtale. Samtidig er en placering på ghettolisten, tydeligvis noget der berører beboere og socialarbejdere i et boligområde som Trigeparken, hvor stærke reaktioner kommer til udtryk i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Ghettoisering som emne er således særdeles aktuel og til stadighed en spændende genstand for nærmere undersøgelse og analyse. Også i den eksisterende litteratur er ghettoområder som emne omdiskuteret. Problematikkerne omkring ghettoområder er mange og komplekse, hvilket afspejles i den litteratur og forskning der eksisterer på området. Forskning og undersøgelser omkring ghettoområder og de problemer der findes i disse boligområder, rummer forskellige perspektiver og fokus, men kan groft opdeles i to. Den ene del af den eksisterende forskning om ghettoområder, tager udgangspunkt i de sociale problemer der eksisterer i ghettoområder, hvordan disse kan forstås og afhjælpes. Således kan man i den eksisterende litteratur finde forskning hvis fokus er på beboeres marginalisering og perifer tilknytning til arbejdsmarkedet som et problem i udsatte boligområder (Andersen 2008: 11). Ligeledes kan man finde eksempler på forskning der ser nærmere på koncentrationen af etniske minoriteter i udsatte boligområder, og hvordan nærmiljøet i udsatte boligområder kan påvirke børn og unges holdninger, handlinger og muligheder i samfundet og dermed forstærke eller formindske betydningen af forældrebaggrunden og den sociale arv (Social Forskning, temanummer, december 1999. d.11.03.12)[[6]](#footnote-6). I forbindelse med det sociale arbejde i udsatte boligområder er der i den eksisterende forskning særligt fokus på borgerinddragelse og ressourceorienterede tilgange som en del af det boligsociale arbejde, hvor borgeren skal støttes i selv at kunne tage ansvar for og løse de lokale udfordringer (Uden for nummer 20, d. 08.03.12)[[7]](#footnote-7). De ovenstående eksempler er blot få ud af mange eksempler på forskning, der ser nærmere på problematikkerne i ghettoområder og hvordan disse kan forstås og afhjælpes. Den anden del af den eksisterende forskning på ghettoområdet, ser nærmere på selve ghettobetegnelsen og dennes betydning i forhold til beboere i ghettoområder. Her er der blandt andre undersøgelser der betoner ghettobetegnelsens stemplende og stigmatiserende effekt. Her kan nævnes et forskningsprojekt af Hedvig Vestergaard (sbi.dk d. 15.03.12)[[8]](#footnote-8), hvor hun påpeger et behov for opmærksomhed på, hvordan politikkerne for de belastede boligområder lanceres, idet disse kan medvirke til en yderligere at stigmatisering af boligområderne. Også Kasper Lippert-Rasmussen og Jesper Ryberg (2007), er i sin bog ’ Født og forbliver lige og frie?: om diskrimination og etik’, koncentreret omkring konsekvenserne af ghettopolitikker, og påpeger, at disse kan forekomme diskriminatoriske. Det er denne forskningstradition jeg skriver mig ind i med dette speciale og samtidig tager et skridt videre fra. Således er fokusset i dette speciale, ikke på de konkrete problematikker der eksisterer i Trigeparken. Den følgende analyse omhandler således ikke spørgsmål omkring hvorfor der eksisterer høj andel af arbejdsløshed i Trigeparken, ej heller hvorfor de kriminelle har udført de kriminelle handlinger, eller hvilke tiltag der kan sættes i værk for at afhjælpe disse problematikker. Samtidig adskiller jeg mig fra denne anden del af den omtale forskning, idet mit ønske med nærværende speciale ikke blot er at undersøge de generelle konsekvenser ved ghettobetegnelsen for beboere i ghettoområder, men at se på ghettobetegnelsen og de konsekvenser denne afføder når den påføres et boligområde hvor de berørte parter er uforstående over for og uenige i tildelingen af betegnelsen. Jeg ønsker således, at se på de konsekvenser det har for beboere samt det sociale arbejde i Trigeparken, at denne, trods uenighed og indignation fra beboere og socialarbejdere, udnævnes til ghettoområde. Fokus er i således på den proces hvor Trigeparken bliver defineret og kategoriseret indenfor bestemte rammer af forståelser, som ikke synes at stemme overens med den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken.

Som det er fremgået i det ovenstående afsnit, synes både beboere og socialarbejdere i Trigeparken, at stille sig særdeles uforstående overfor rigtigheden af Trigeparkens placering på ghettolisten. Således kan man i diverse tv og radioudsendelser, høre tydelige protester fra beboere i Trigeparken der tager skarpt afstand fra, at deres boligområde skulle være en ghetto. I indslaget fra TV 2 Østjylland om blandt andet Onsdagsklubben i Trigeparken, mener medlemmerne bestemt ikke at Trigeparken er en ghetto. Således kan ingen af de adspurgte beboere i udsendelsen forbinde Trigeparken med et ghettoområde og en beboer udtaler at hun fik et decideret chok da hun hørte om Trigeparkens udnævnelse til ghetto. I udsendelsen nægter beboer og projektmedarbejder for det boligsociale arbejde i Trigeparken, ligeledes at hun bor i en ghetto (Tv 2 Østjylland d. 05.10.11)[[9]](#footnote-9). Ved mit første møde med projektleder, ved den indledende pilotundersøgelse, er det de samme forbehold overfor ghettobetegnelsen der gør sig gældende. Projektlederen er både overrasket over og uforstående overfor tildelingen af ghettobetegnelsen til Trigeparken, og stiller sig skeptisk overfor rimeligheden i, at betegne Trigeparken som en ghetto. Ved mødet med Projektlederen, er det tydeligt, at hun ikke ser Trigeparken som en ghetto, i hvert fald ikke en typisk ghetto. I et interview med Borgerportalen (8380.dk, d. 04.03.12)[[10]](#footnote-10), udtaler projektlederen sig kritisk omkring de parametre som har sikret Trigeparken en plads på ghettolisten. Således finder hun det ærgerligt at arbejdsløshed er en af parametrene, da hun mener dette nærmere er et generelt samfundsproblem. I interviewet påpeger projektlederen, at antallet af kriminalitetssigtede unge er faldende og at der er langt mindre hærværk end tidligere. Projektlederen peger således på den fremgang de oplever i Trigeparken hvor problemerne med kriminalitetssigtede unge og hærværk er faldende. Projektlederen er således ikke enig i berettigelsen af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde og samtidig synes det billede hun tegner af et boligområde i fremgang, ikke at svare til den forståelse politikere fremlægger i ghettoudspillene af ghettoområder som værende boligområder med store sociale problemer.

Beboere og socialarbejdere Trigeparken er således ikke blot skuffede og vrede over Trigeparkens placering på ghettolisten, de er også i særdeleshed uforstående overfor rigtigheden af denne placering, da de bestemt ikke forstår Trigeparken som en ghetto. Det må i denne sammenhæng anses som problematisk, at en ghettopolitik der skal søge at afhjælpe problemer i et boligområde som Trigeparken, samtidig er en kilde til vrede og protester hos de beboere og socialarbejdere der bor og arbejder i Trigeparken. Ønsket med nærværende speciale er således, at se nærmere på det tilsyneladende paradoks hvor ghettobetegnelsen der har til formål at identificerer udsatte boligområder og afhjælpe de problemer der gør sig gældende i disse, samtidig synes at skabe nye og andre problemer hvor beboere og socialarbejdere reagerer med tydelige frustrationer og lades tilbage med en tilsyneladende følelse af uforståenhed og vrede.

Det er mit ønske med nærværende speciale, at opnå forståelse af de betydninger og meninger der ligger bag de kraftige reaktioner som Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde vækker hos boligområdets beboere og socialarbejdere, samt at foretage en nærmere undersøgelse og analyse af hvilke konsekvenser det kan frygtes at have for beboere og socialarbejdere herunder det sociale arbejde i Trigeparken, at dennes tildeles en betegnelse som disse aktører er særdeles uforstående over for.

Dette ønske med mit speciale og de svar jeg her søger kan formuleres som i nedenstående problemformulering:

# Problemformulering

Hvilken betydning tillægger beboere og socialarbejdere Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, og hvilke konsekvenser har det for beboerne og det sociale arbejde i Trigeparken, at denne påføres en betegnelse som ikke svarer til den forståelse beboere og socialarbejdere har af virkeligheden i Trigeparken?

## Uddybning af problemformulering

Problemformuleringen og den viden jeg her søger, fordrer en yderligere uddybning og afgrænsning. Således er der i forbindelse med besvarelsen af problemformuleringen indlejret flere problemstillinger, der er væsentlige at undersøge og foretage nærmere analyse af. Foruden et ønske om, at se nærmere på den betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, udtrykker jeg et ønske om at se nærmere på de konsekvenser det har for beboere og socialarbejdere, herunder det sociale arbejde i Trigeparken, at denne udnævnes til ghettoområde på trods af disse aktørers manglende tilslutning og forståelse herfor. Jeg ønsker således at se nærmere på de forholdsvise kraftige reaktioner Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde medfører hos beboere og socialarbejdere i Trigeparken, hvor de tydeligvis ikke er enige i rigtigheden af Trigeparkens placering på ghettolisten og hvor de benægter at Trigeparken kan betegnes som et ghettoområde. Jeg ønsker i denne sammenhæng, at se nærmere på den forståelse af virkeligheden i Trigeparken som gør sig gældende blandt boligområdets beboere og socialarbejdere, en forståelse der tilsyneladende ikke kan forenes med den ghettobetegnelse som Trigeparken er pålagt fra politisk side. Jeg ønsker følgelig, at foretage en nærmere undersøgelse af den magt politikerne synes at besidde, hvor de påtvinger Trigeparken betegnelsen som ghetto, på trods af manglende tilslutning fra de aktører der henholdsvis bor og arbejder her, og de konsekvenser dette har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken. I forlængelse heraf ønsker jeg at se nærmere på de konsekvenser det kan have for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, at den forståelse af virkeligheden de beboere og socialarbejdere har af Trigeparken, fra politisk hold ikke anerkendes og ikke synes at tillægges nogen vægt eller værdi.

Problemformuleringen for dette speciale har således karakter af en overordnet problemstilling, der søges besvaret ved inddragelse af flere underproblemstillinger, som der er redegjort for ovenfor. Når jeg således søger at svare på problemformuleringen er det disse underproblemstillinger, der som genstand for nærværende undersøgelse og analyse, tilsammen kan yde et fyldigt grundlag for besvarelsen.

# 

# Videnskabsteoretisk retning

Som det fremgår af problemformuleringen, ønsker jeg at opnå forståelse af er den betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, samt de konsekvenser det kan have for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, at denne tillægges en betegnelse som ikke er svarende til den forståelse som beboere og socialarbejdere har af virkeligheden i Trigeparken. Med den viden jeg her ønsker at opnå, ser jeg beboere og socialarbejdere som bærer af betydnings- og meningssammenhænge, og det er således deres forståelse og fortolkning af Trigeparkens udnævnelse til Ghettoområde jeg vægter i nærværende speciale (Højberg 2004: 309).

Flere videnskabsteoretiske retninger betoner denne vægtning, herunder fænomenologien, men da jeg samtidig går til denne undersøgelse med nogle forudindtagede forestillinger om formodede konsekvenser for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken i forbindelse med dennes indføring på ghettolisten, bevæger jeg mig væk fra fænomenologien og denne retnings indlejrede forudsætningsløshed. Samtidig betyder min anvendelse af en teoretisk analyseramme, som er præsenteres i det følgende, at jeg bevæger mig væk fra de fænomenologiske retninger, hvor det anbefales at forskeren forholder sig ateoretisk til feltet, ud fra et ønske om at lade interviewpersonernes udsagn ’tale for sig selv’ (Järvinen 2005: 41). Jeg positionerer mig i stedet indenfor den hermeneutiske tradition, nærmere betegnet Hans-Georg Gadamers filosofiske hermeneutik, hvor forståelse er udgjort af forforståelse og fordomme (Højberg 2004: 322). I den indledende del af specialet ekspliciteres således min forforståelse og mine fordomme som forsker, i forhold til hvordan jeg som udgangspunkt forstår de problemstillinger som jeg vil undersøge i dette speciale. Jeg går således ikke forudsætningsløs til nærværende undersøgelse, men tager udgangspunkt i det Gadamer betegner som en forståelseshorisont. Det er denne forståelseshorisont som jeg i den videre undersøgelse, ønsker at udfordre, udvikle og revidere, og dermed opnå ny erkendelse af den betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, og de konsekvenser det har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken at denne påsættes en betegnelse som ikke svarer til den forståelse beboere og socialarbejdere har af boligområdet. Arbejdet med dette speciale er således præget af en løbende erkendelsesproces, hvor min forforståelse og mine fordomme løbende genskabes og rekonstrueres og gennem analyse resulterer i en ny forståelsesramme hvorved jeg besvarer problemformuleringen (ibid.: 325).

Foruden min positionering inden for den filosofiske retning indenfor hermeneutikken, positionerer jeg mig ligeledes inden for den kritiske hermeneutik som den er præsenteret ved Jürgen Habermas. Når jeg i det ovenstående problemfelt problematiserer Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde på et grundlag hvor både dets beboere og de socialarbejdere der arbejder her, står vrede og uforstående tilbage, forholde mig således kritisk til de samfundsforhold jeg her undersøger, et præmis der er centralt inden for den kritiske teori som Habermas repræsenterer.

Det videnskabsteoretiske afsæt som jeg positionerer mig indenfor med dette speciale, udgør de grundantagelser om verden, samfundet og individet som dette speciale tilskriver sig, og har, som det løbende vil blive argumenteret for, betydelig indflydelse på de forskningsmæssige og metodiske valg, der foretages i dette speciale.

Efter en præsentation af den teoretiske analyseramme som jeg anvender ved dette speciale, uddybes de to videnskabsteoretiske retninger som jeg positionerer mig indenfor. Her redegøres for de grundlagsteoretiske problemstillinger der er gældende inden for de to retninger, og sammenhængen mellem de ontologiske og epistemologiske præmisser og den undersøgelse og analyse jeg foretager med dette speciale.

# 

# Teoretisk analyseramme

De ovenstående formulerede problemstillinger vil jeg undersøge og analysere nærmere ved inddragelse af relevant teori. De teorier jeg inddrager i den nedenstående redegørelse er således redskaber hvormed jeg kan beskrive, forklare, forstå og fortolke de meninger og betydninger som beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghetto, samt de konsekvenser det har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, at denne påsættes en betegnelse som beboere og socialarbejdere er uenige i (Launsø et. Al. 2011: 78).

Som det er fremført, er fokusset i dette speciale, er ikke på de konkrete problematikker der eksisterer i Trigeparken, men på den proces hvor politikere definerer og kategoriserer Trigeparken indenfor bestemte rammer af forståelser som ikke synes at stemme overens med den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken. Med dette fokus læner jeg mig op ad det interaktionistiske perspektiv, hvor fokus netop er på de processer der definerer afvigere som afvigere (Järvinen & Mortensen 2003: 19). Det interaktionistiske perspektiv jeg her bringer i anvendelse udgøres af Howard S. Beckers teoretisering om stempling, der med sin bog ’Outsidere; studier i afvigelsessociologi’ netop flytter den analytiske opmærksomhed fra dens traditionelle fokus på afvigeren til de processer, som definerer visse personer som afvigere. Becker er således ikke optaget af de personlige og sociale karakteristika hos afvigeren, men den proces, gennem hvilken de ender med at blive betragtet som outsidere og deres reaktioner på den dom (Becker 2005: 30). Anvendelse af Beckers teori om stempling er således sammenstemmende med det mit ønske for denne undersøgelse, hvor det netop ikke er min interesse at undersøger hvorfor den forholdsvise store andel af kriminelle i Trigeparken har begået denne kriminalitet, ej heller hvorfor der er en stor gruppe af mennesker uden for arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Det er i stedet mit ønske, i overensstemmelse med Beckers perspektiv, at se nærmere på den proces hvor politikere definerer Trigeparken som afvigende på trods af, at beboere og socialarbejdere protesterer her over for, og følgelig disse aktørers reaktioner på denne dom samt konsekvenserne herved.

Mit ønske om, at se nærmere på politikeres dominerende rolle hvormed de har magt til at udnævne Trigeparken som ghettoområde, på trods af protester fra de borgere der bor i Trigeparken og de socialarbejdere der arbejde her, kan med fordel anskues ud fra dele af Pierre Bourdieus værk. Ved at inddrage Bourdieus blik på samfundets orden med fornægtede magtstrukturer og dominansforhold, kan jeg foretage nærmere analyse af den proces, hvor der på trods af protester fra beboere og socialarbejdere, på det politisk niveau fremføres forståelser og træffes beslutninger, som beboere og socialarbejdere ikke er enige i, og de konsekvenser dette har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken.

Jeg har ligeledes et ønske om at foretage nærmere analyse af de konsekvenser det har for beboere og socialarbejderes at deres forståelse af virkeligheden i Trigeparken ikke tillægges nogen værdi. Jeg vil i denne sammenhæng trække på Axel Honneths anerkendelsesteori, hvor beboere og socialarbejderes protester og indignation mod Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde kan anskues som et udtryk for krænkelse, hvor beboere og socialarbejderes forståelser af virkeligheden i boligområdet, ikke anerkendes og imødekommes (Juul 2010: 180).

Når jeg således i dette speciale inddrager relevant teori som det er formuleret af henholdsvis Pierre Bourdieu, Howard S. Becker samt Axel Honneth, trækker jeg på nogle teoretikere der hver især har produceret omfattende værker. I nærværende speciale vil der kun anvendes udvalgte dele af disse tre forskellige teoretiske perspektiver, som tilsammen vil danne en abstrakt teoretisk forståelsesramme. Her vil jeg foretage en kreativ kombination af selekterede dele fra de tre teoretikeres perspektiver, som kan supplere og komplementerer hinanden på forskellige vis, og dermed bidrage til forskellige fortolkninger der kan udgøre et adækvat grundlag for analyse og besvarelse af problemformuleringen. I efterfølgende afsnit vil jeg mere uddybende redegøre for den teori jeg anvender i dette speciale, og for relevansen af disse i forbindelse med besvarelse af problemformuleringen.

## Howard S. Beckers stemplingsteori

Howard S. Beckers bog *Outsiders* (1963) er en klassiker i efterkrigstidens sociologi. Bogen var startskuddet til den tradition, som senere fik navnet ’stemplingsteori’, og som kom til at præge ikke kun forskningen, men hele den samfundsmæssige forståelse af sociale afvigelser. Bogens centrale budskab er, at udpegningen eller stemplingen af en person som afviger kan skubbe personen længere ud i samfundets udkant, end han eller hun ellers ville være kommet. Stemplingsteoriens hovedærinde er at påvise, at begrebet ’social afvigelse’, er relativt, og at problematisere de processer gennem hvilken nogle samfundsborgere definerer andre samfundsborgere som afvigende (Järvinen 2005: 9).

### Sociale afvigelser som brud mod regler

I Beckers *Outsiders*er hovedbudskabet at sociale afvigelser er samfundsskabte. Her tænkes der helt konkret på, at samfundet skaber afvigelser ved at opstille de regler, som afvigeren forbryder sig imod, og ved at anvende disse regler på bestemte personer stemples de som outsidere. Becker slår fast, at afvigelse ikke er en egenskab ved den handling personen begår, men snarere er en konsekvens af andres anvendelse af regler og sanktioner i forhold til en ’regelbryder’(Becker 2005: 29). Sociale regler definerer situationer og de former for adfærd der er passende for dem, og definerer nogle handlinger som ’rigtige’ og forbyder andre som ’forkerte’ (ibid.: 23). De regler som Becker taler om, skal ikke forstås som hverken absolutte eller naturgivne, men som dele af et socialt maskineri, som holdes i live af forskellige grupper af aktører og interessenter (Järvinen 2005: 12). Beckers blik på regler kan i denne sammenhæng forstås som de regler politikker opstiller som parametre for hvornår der er tale om at et boligområde kan betragtes som et ghettoområde. Når Trigeparken har en høj andel af beboere med kriminel baggrund og beboere uden for arbejdsmarkedet eller uden tilknytning til uddannelse, kan dette anses som et brud på reglerne for, hvad der er passende for et boligområde og de tilegnes dermed en betegnelse som ghettoområde.

### Uenighed om regler

Becker fastslår, at der i et samfund ikke eksisterer en generel enighed om hvad reglerne er. Sociale regler skabes af specifikke sociale grupper. Moderne samfund er ikke ukomplicerede organisationer, hvor alle er enige om, hvad reglerne er, og hvordan de skal anvendes i specifikke situationer (Becker 2005: 35). Således vil en person, hvis adfærd dømmes som afvigende, have et helt andet perspektiv end den der dømmer adfærden som afvigende. I denne situation kan et menneske føle, at han bliver bedømt efter regler, han ikke har nogen andel i og ikke accepterer, regler der påtvinges ham af outsidere (ibid.: 36). De protester og den vrede som beboere og socialarbejdere reagerer med ved Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, kan ud fra Beckers pointe om, at der ikke eksisterer en generel enighed om reglerne i samfundet, anses som et udtryk for at beboere og socialarbejdere er uenige i de regler hvorved Trigeparken udnævnes til ghettoområde.

**Ingen logisk sammenhæng**

Becker pointerer, at da afvigelse blandt andet er en konsekvens af andres reaktioner på en persons handlinger, kan afvigelsesforskere ikke antage, at de har at gøre med en homogen kategori, når de studerer mennesker, der er blevet stemplet som afvigende. Det vil sige at de ikke kan antage, at disse mennesker rent faktisk har begået en afvigende handling eller overtrådt en eller anden regel, fordi den proces der fører til at de bliver stemplet, måske ikke er ufejlbarligt (Becker 2005: 30). Der er altså ikke nødvendigvis tale om en logisk sammenhæng mellem det at handle i strid med regler og det at blive identificeret som afviger (Järvinen 2005: 10-11). Om en handling er afvigende afhænger altså af, hvordan andre mennesker reagerer på den (Becker 2005: 32). Beckers pointe om denne manglende sammenhæng, kan i dette speciale belyse den problemstilling hvor beboere og socialarbejdere ikke anser Trigeparken som et ghettoområde på trods af at denne opfylder parametrene for at være et ghettoområde.

### 

### ’Entreprenører’ og ’håndhævere’

Becker fastslår, at mennesker altid påtvinger andre deres regler og anvender dem mere eller mindre imod disse andres vilje og uden deres tilslutning (Becker 2005: 37). De vigtigste aktører i denne forbindelse er ifølge Becker ’entreprenørerne’, som tager initiativet til at definere bestemte typer af handlinger som afvigende, samt ’håndhæverne’, som udfører det praktiske arbejde med at identificere og sanktionere afvigere (Järvinen 2005: 12).

Ved i denne sammenhæng at betragte politikere som både entreprenører og håndhævere kan dette bidrage til forståelsen af den proces, hvor politikere opstiller regler for hvornår der er tale og et ghettoområde og dermed identificerer Trigeparken som et ghettoområde mod beboere og socialarbejderes vilje og uden deres tilslutning.

### Afvigende karriere og selvopfyldende profeti

At blive opdaget og stemplet som afviger har betydningsfulde konsekvenser for et menneskes videre deltagelse i sociale sammenhæng, og for dets selvbillede. Den vigtigste konsekvens er en drastisk ændring af individets offentlige identitet. Når et menneske stemples som afvigende rubriceres vedkommende indenfor en bestemt kategori med lidet flatterende egenskaber tilknyttet til denne kategori, og behandlet i overensstemmelse hermed (Becker 2005: 50). At blive stemplet som afviger af en eller anden type, medfører visse konnotationer, der specificere sekundære statustræk, som er karakteristisk for alle, der har fået etiketten hæftet på sig. Besiddelse af et afvigende træk kan have en generaliseret symbolsk værdi, således at folk automatisk antager, at besidderen af det afvigende træk ofte har andre uønskede træk, der antages at være forbundet med det (ibid.:51). Når Trigeparken stemples som ghettoområde rubriceres denne inden for en kategori, med lidet flatterende egenskaber tilknyttet til denne kategori. Også for beboere i Trigeparken kan dennes kategorisering som ghettoområde formodes at få konsekvenser, da disse som ’ghettobeboere’ vil stemples som afvigere. Ifølge Becker er nogle statusser i vores samfund overordnet alle andre statusser og har en bestemt prioritet. Statussen som afviger er en af disse primære statusser. Man vil blive identificeret som afviger først, før andre identifikationer finder sted. At behandle en person som han er generelt snarere end specifikt afvigende, bliver til en selvopfyldende profeti. Det sætter adskillelige mekanismer i gang, som sammen former den pågældende person efter det billede, folk har af ham (ibid.: 52). Når den afvigende bliver afsløret, behandles han i overensstemmelse med den folkelige diagnose af, hvorfor han er som han er, og denne behandling kan i sig selv på samme måde frembringe yderligere afvigelse (ibid.: 53).

## Pierre Bourdieu og verdens orden

Pierre Bourdieus vidensproduktion som jeg trækker på i dette speciale, er udviklet indenfor andre kontekster end den kontekst jeg har sat som rammen for nærværende speciale. Det er dog ikke Bourdieus intention at hans begreber kun skal anvendes til belysning af bestemte forhold ved den sociale verden, men at de anvendes bredt og universelt. Det teoretiske begrebsapparat som Bourdieu anvender i sin forskning, er således kendetegnet ved at være ’åbne’ begreber, dvs. forholdsvise abstrakte begreber, hvis betydning fastlægges i forhold til den konkrete empiri (Prieur & Sestoft 2006: 213-214). I forbindelse med nærværende speciale vil Bourdieus begrebsapparat således anvendes i forbindelse med en nærmere analyse af den dominerende rolle som politikere synes at besidde, når disse påtvinger Trigeparken en betegnelse som ghettoområde, på trods af at hverken beboere eller socialarbejdere er enige i at denne kan betragtes som sådan.

I det følgende vil jeg præsentere de af Bourdieus begreber som er relevante i forbindelse med dette speciale.

### Social dominans

Bourdieu udtaler selv, at hans værk som udgangspunkt indeholder en undren over *”at verdens orden (…) i det store hele bliver respekteret, at der ikke i højere grad forekommer overskridelser eller omvæltninger, (…) eller endnu mere overraskende, at den etablerede orden, med dens dominansforhold, dens rettigheder og dens overgreb, dens privilegier og dens uretfærdigheder, til syvende og sidste består så let, (…) og at de mest utålelige eksistensvilkår så ofte kan fremstå som værende acceptable eller endog naturlige*” (Prieur 2006: 23). Når jeg således fremdrager en problemstilling hvor jeg ønsker at se nærmere på den magt som politikere besidder, i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, er dette, med Bourdieus ordvalg, et udtryk for en undre over den orden der består, når politikere tilegner Trigeparken en betegnelse som ghettoområde på trods af, at beboere og socialarbejdere protesterer mod denne betegnelse og er uenig i dennes berettigelse i forhold til Trigeparken.

Et gennemgående tema i Bourdieus værk er dominans eller over- og underordning. Social dominans handler for Bourdieu om et herredømme over perceptionskategorierne og vurderingskriterierne, over hvordan man opfatter, inddeler og vurderer verden. Denne opfattelse er gennemgående i de dominerendes favør. Det betyder, at de dominerede tenderer mod at nedvurdere sig selv og det de står for. Det er en tilstand af, hvad Bourdieu betegner som symbolsk vold eller symbolsk dominans (Prieur 2006: 51). Bourdieu giver i sit arbejde dog mange eksempler på modstand imod den symbolske dominans, i form af en autonomi i vurderingen af sig selv og sin egen gruppe (ibid.: 55). I kraft af Bourdieus perspektiv, kan politikere i dette speciale, anses som havende herredømme over vurderingskriterierne og perceptionskategorierne, idet det er på det politiske niveau at boligområde som Trigeparken vurderes som værende et ghettoområde, og det er samtidig politikere der i deres ghettoudspil fremlægger en forståelse af disse ghettoområder og de problemer der her skal afhjælpes.

### Doxa

Bourdieu pointerer, at der eksisterer en mængde viden, man handler ud fra, en viden man ikke er bevidst om, men blot tager for givet (Prieur 2006: 27), en viden der ikke står til diskussion og som alle agenter stiltiende anerkender som gældende (Bourdieu 2005: 183). Derfor er der, ifølge Bourdieu, brug for viden om de underliggende strukturer og om den bagvedliggende historie, der gør, at aktørerne har en umiddelbar og ureflekteret erfaring af verden, hvad Bourdieu kalder for doxisk erfaring af verden. Hvert felt[[11]](#footnote-11) har sin specifikke doxa, sine egne common sense - forestillinger om ret og uret, normalt og unormalt o. lign. (Järvinen 2007: 359). Et felts doxa kan oversættes til ’centrale læresætninger eller antagelser. Disse opfattelser virker ofte så selvindlysende at de ikke diskuteres. Et professions doxa er en samling af holdninger, værdier og normer, hvor der ikke hersker bevidsthed om, at disse er udviklet over tid og derfor kunne være anderledes, men hvor de tværtimod opfattes som selvindlysende og naturlige (Järvinen et. Al 2003: 16). Bourdieus begreb om doxa kan i denne sammenhæng bidrage til et blik på den problematik, hvor der fra politisk hold tildeles Trigeparken en ghettobetegnelse som for beboere og socialarbejdere synes forkert og uforståeligt.

### Symbolsk kapital og det politiske felt

Symbolsk kapital er Bourdieus betegnelse for en hvilken som helst egenskab, der opfattes af socialt agerende, som er udstyret med perceptionskategorier, der kan anerkende og værdsætte denne egenskab (Prieur 2006: 65). Bourdieu mener, at denne jagt på symbolsk kapital kan forklare meget af det, vi foretager os (Prieur 2006: 66). Stræben efter anerkendelse og kampe om anerkendelse kan således fange mange sider ved menneskelig handlen (Prieur 2006: 67). Bourdieu siger at de socialt agerende sjældent opererer med en beregnende bevidsthed, men ofte er besat af de kampe, de indgår i, besat af at skulle opnå de gevinster, det specifikke felt giver. Handlen er således drevet af at man vil opnå noget, en andel af den symbolske kapital, der står på spil i det pågældende felt (Prieur 2006: 47-48). Dertil kommer at Bourdieu ser det politiske felt som netop et felt – et afgrænset univers med sin egen logik og sine egne regler for værdsættelse. Grundlæggende for demokratiet er delegeringen af magt fra folket til politikere, men når det politiske felt afgrænses fra omgivelserne, indebærer det at politikere handler med strategier rettet mod hinanden (Prieur 2006: 186), hvor politikere som spillere i feltet stræber efter at distancere sig fra deres nærmeste rivaler og at overtrumfe konkurrenterne for i sidste instans at opnå monopol inden for området (Järvinen et. al. 2003: 16). Dette medfører en risiko for, at de befolkningsgrupper der skal repræsenteres, berøves deres mulighed for indflydelse, og jo mindre kapital den pågældende befolkningsgruppe har, jo større er denne risiko (Prieur 2006: 186). Når politikere træffer beslutning omkring Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde som for beboere og socialarbejdere synes uforståeligt, kan dette ses som et udtryk for et lukket politisk felt, med sin egen logik som Bourdieu betoner i det ovenstående.

### Statsmagi

Blandt Bourdieus omfattende mængde af arbejde, diskuterer Bourdieu statens størrelse og ånd. Ifølge Bourdieu er noget af det mest karakteristiske ved staten, dens anerkendte eneret på systematisk at indprente sine borgere de begreber, kategorier og tankefigurer som de spontant opfatter og håndterer verden med. Bourdieu taler i denne sammenhæng om, at staten er en mægtig ’klassifikationsmaskine’, der garanterer alle de officielle handlinger, der benævner og udnævner, opdeler og definerer, hvem vi er, og dermed regulerer det sociale liv. Det statslige be- og udnævnelsesarbejde foregår, ifølge Bourdieu, naturligvis under påskud af at være en neutral registrering i almenvellets navn (Esmark 2006: 100-101). Bourdieu mener at staten i virkeligheden bekræfter og skaber en specifik social orden, der priviligerer bestemte hierarkier og dominansforhold. Det ser vi bare ikke, fordi vi opfatter verden og staten med de briller, staten selv har udstyret os med, og vi har en tendens til at acceptere den uden at tænke nærmere over det (ibid.: 102). Jeg vil denne sammenhæng se nærmere på den statsmagi der synes at være gældende, når politikere tildeler et boligområde som Trigeparken en betegnelse som ghettoområde, som ikke synes forenelig med den forståelse der gør sig gældende blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken.

## Axel Honneths anerkendelsesteori

Når Trigeparken udnævnes til ghettoområde skønt beboere og socialarbejdere ikke er enige i at Trigeparken kan betegnes som et sådan, tillægges beboere og socialarbejderes forståelse af virkeligheden i Trigeparken ikke nogen betydning i denne beslutningsproces. I forbindelse denne manglende anerkendelse af beboere og socialarbejderes forståelse af Trigeparken inddrager jeg Axel Honneths anerkendelsesteori.

’Kamp om anerkendelse, social konflikters moralske grammatik’, anses i dag for Axel Honneths hovedværk og vakte stor opmærksomhed ved sin udgivelse i 1992. I bogen lægger han fundamentet til en helt ny normativ samfundsteori om, hvordan der kæmpes om anerkendelse (Willig 2006: 7). Det normative ideal som Honneth fremfører, er anerkendelse af den enkelte. I det omfang det kan sandsynliggøres, at udviklingen i samfundet udgør barriere for tilfredsstillelsen af socialhistorisk erhvervede anerkendelsesbehov og fører til skade og lidelse for bestemte befolkningsgrupper, er der ifølge Honneth, tale om en moralsk fejludvikling, som bør imødegås (ibid.:67).

### Anerkendelseskampe

Honneths anerkendelsesteori er inspireret af Hegel og handler om de mest almene betingelser for, at et menneske kan udvikle et positivt selvforhold (Juul 2010: 16). Denne anerkendelse er imidlertid ikke givet på forhånd, men noget der må kæmpes for (ibid.: 155). Her handler det for Honneth ikke om en kamp om selvopretholdelse, motiveret af egocentriske interesser og ærgerrighed, men en kamp om anerkendelse, motiveret af behovet for anerkendelse og intersubjektiv gensidighed (Willig 2006: 8). Honneth betegner anerkendelseskampe som kampe om anerkendelse af den værdi, som individet tilskriver sig selv i forhold til familien, retsordenen og samfundet. Centralt står i denne antagelse, at menneskets identitet først bliver virkelig gennem anerkendelse. Hvis et menneske har en opfattelse af sig selv, som ikke anerkendes af familien, retsordenen eller samfundet, kan opfattelsen være en illusion eller en subjektiv vished, der ikke har karakter af viden om dette menneske. Det er de fællesskaber, som mennesket indgår i, der sætter grænsen for, hvad der kan anerkendes, og dermed hvad der bliver virkelighed (Højlund & Juul 2005: 22).

### Honneths tre anerkendelsessfærer

Honneth taler om tre forskellige former for anerkendelse, som er nødvendige for en vellykket identitetsdannelse (Honneth 2006: 130). Den første form kalder han for *kærlighedsanerkendelse* og angår de menneskelige primærrelationer mellem familiemedlemmer og nære venner, fx mellem mor og barn (Juul 2010: 177). Denne form for anerkendelse har karakter af følelsesmæssig billigelse og opmuntring (Honneth 2006:131). Kærlighedsanerkendelse åbner muligheden for et positivt selvforhold og selvtillid gennem visheden om den affektive bindings kontinuitet, og at man autonomt kan styre sin egen krop (ibid. 177). Den anden form for anerkendelse er den *retlige.* I kraft af den retlige anerkendelse, der består i universel retlig ligebehandling af alle og enhver, udvikler den enkelte borger selvagtelse (Juul 2010: 177). Selvagtelse kan kun udvikles fuldt ud, hvis borgeren oplever sig anerkendt som et autonomt handlende subjekt, dvs. som et medlem af samfundets retsfællesskab på lige fod med alle andre (ibid.: 178). Den tredje form for anerkendelse betegner Honneth *solidarisk anerkendelse*. Her drejer det sig om social værdsættelse af et menneskes individuelle særegenheder (ibid.: 180). Individet må erfare alle disse tre former for anerkendelse for at kunne blive fuldt individueret (Willig 2009: 14), men i nærværende vil jeg kun inddrage Honneths betegnelse af den solidariske anerkendelse, som vil blive uddybet i det følgende afsnit.

Til Honneths tre former for anerkendelse svarer tre former for disrespekt eller krænkelser, som truer med at nedbryde den personlige identitet. Honneth taler har om *kropslige krænkelser, krænkelser af rettigheder og krænkelser af livsformer.* Kropslige krænkelser handler om fysiske overgreb mod menneskets kropslige integritet, der forvolder skade på menneskets psyke og fører til tab af basal selvtillid (Honneth 2006: 176-177). Den anden form for krænkelse består i nægtelse af rettigheder, som betyder at en borger ikke indrømmes en status som ligeberettiget medlem af fællesskabet. I denne henseende medfører fratagelsen af rettigheder som regel også et tab af selvrespekt (ibid.: 178). Den tredje form for krænkelse består i nedværdigelse eller stigmatisering af bestemte livsformer eller virkelighedsopfattelser (Juul 2010: 180). Det er denne form for krænkelse i forbindelse med den solidariske anerkendelse som jeg inddrager i denne undersøgelse, og bliver uddybet i nedenstående afsnit.

### Solidarisk anerkendelse og nedværdigelse

Den solidariske anerkendelse er en samfundsmæssig værdsættelse af de værdier og egenskaber, den enkelte borger tilskriver sig selv. Denne anerkendelsesform er ifølge Honneth, grundbetingelsen for, at den enkelte kan udvikle selvværd (Juul 2010: 179). For at opnå et ubrudt selvforhold har mennesket, ifølge Honneth, ud over erfaringen af følelsesmæssig opmærksomhed og retlig anerkendelse, også behov for en social værdsættelse, hvor det får mulighed for at forholde sig positivt til sine konkrete egenskaber og muligheder (Honneth 2006: 163). Denne tredje form for anerkendelse sker igennem relationen til gruppen, fællesskabet eller samfundet, hvor individets deltagelse og positive engagement i det situerede fællesskab bliver anerkendt. Det er igennem fællesskabet, at subjektet i samhørighed med andre dels indgår i et fællesskab, hvor det kan genkende sig selv, dels bliver anerkendt som særegent individ. Det betyder, at subjektet indgår i gruppens eller samfundets solidaritet, og at subjektet herved også er en positiv bidrager til gruppens, fællesskabets eller samfundets hele. Subjektet bliver herigennem anerkendt for sine specielle evner, særlige kvaliteter og bidrag, der er med til at reproducere samfundet (Willig 2009: 16).

Den krænkelse som tilsvarer denne anerkendelsesform er, som nævnt, nedværdigelse af bestemte livsformer eller virkelighedsopfattelser (Juul 2010: 180). De moralske uretfærdigheder er her repræsenteret ved de tilfælde, hvor en eller flere personer bliver ydmyget, krænket eller misagtet på en sådan måde, at deres færdigheder og evner ikke længere yder nogen anerkendelse (Willig 2009: 18). Sådanne krænkelser nedbryder individets selvværd og fremkalder skam, indignation og vrede (Juul 2010: 180). Hvis enkelte livsformer og overbevisninger vurderes som værende mindreværdige eller mangelfulde, mister de pågældende subjekter muligheden for, at deres egne evner kan tillægges social værdi (Honneth 2006: 178). Erfaringen af denne sociale nedvurdering medfører, at man ikke har mulighed for personlig selvværdsættelse, dvs. at kunne forstå sig selv som en, der værdsættes for sine karakteristiske egenskaber og muligheder (Honneth 2006: 179).

# 

# Hermeneutisk videnskabstradition

Den filosofiske og den kritiske hermeneutik, er indlejret i en større tradition der er hermeneutikken. Den filosofiske og den kritiske hermeneutik står således ikke alene, men bygger ovenpå på flere retninger indenfor den hermeneutiske videnskabsteoretiske forståelse (Jørgensen 2008: 224). Der kan i denne sammenhæng skelnes mellem en traditionel hermeneutik, en metodisk hermeneutik og den filosofiske hermeneutik. De forskellige retninger indenfor hermeneutikker adskiller sig fra hinanden på forskellige vis, men deler et meget væsentligt og centralt grundprincip, nemlig princippet om den hermeneutiske cirkel (Højberg 2004: 312), et princip hvis forskellige udtryk inden for de tre hermeneutiske retninger, bidrager til argumentationen for dette speciales relation til den filosofiske hermeneutik.

Hermeneutikken er optaget af, at forstå dele i forhold til helheder, og handlinger og udsagn må inden for denne videnskabsteoretiske retning, forstås i forhold til den omgivende kontekst, som disse er produceret i (Jørgensen 2008: 223). Delene kan kun forstås hvis helheden inddrages, og omvendt kan helheden kun forstås i kraft af delene. Det er således sammenhængen mellem delene og helheden, der er meningsskabende, det er relationen mellem de enkelte dele og helheden, der muliggør, at vi kan forstå og fortolke. Hermeneutisk forståelse er således en uendelig, kontinuerlig proces mellem delene og helheden, og kan måske bedst betegnes som en spiral frem for en cirkel. Dette forhold mellem del og helhed er ikke fastlåst, idet det kan variere, alt efter hvilken del-helhedsrelation der arbejdes ud fra. Som nævnt, har princippet om den hermeneutiske cirkel ikke det sammen udtryk indenfor de tre hermeneutiske retninger og den hermeneutiske vekselvirkning mellem del og helhed omfatter således ikke det samme i den traditionelle, den metodiske og den filosofiske hermeneutik (Højberg 2004: 312).

Den traditionelle hermeneutik består af en række tænkere, mest kendt er Friedrich Ast (1778-1811) og Friedrich August Wolf (1759-1824) (Højberg 2004: 309-310). Indenfor den traditionelle hermeneutik, var formålet at forsøge at finde den sande mening med en tekst. Her ville man læse meningen ud af teksten og ikke ind i teksten (ibid.: 311). Indenfor den traditionelle hermeneutik, er del- helhedsrelationen begrænset til at omfatte teksten eller handlingen som del og helhed (ibid.: 313). I løbet af det 19. århundrede bliver hermeneutikken systematiseret og gjort til en almen fortolkningslære og den metodiske hermeneutik opstår. Den metodiske hermeneutik er kendetegnet ved at beskæftige sig med regler for fortolkning og betragter fortolkning og forståelse som metoder til at opnå den mest rigtige viden (ibid: 311). Inden for den metodiske hermeneutik omfatter den hermeneutisk cirkel forholdet mellem forfatteren og teksten, og det er den gensidige og afgrænsede relation som er interessant at undersøge inden for denne retning. Indenfor den metodiske hermeneutik, udgøres del- helhedsrelationen således af ytringer/handlinger som del og aktørens intentioner med ytringer/handlinger som helhed. Del-helhedsrelationen angår altså kun en afgrænset forhold mellem fx forfatteren og teksten. Derimod beskæftiger man sig i den filosofiske hermeneutik med cirkelbevægelsen mellem fortolkeren og teksten, hvor det ikke er muligt at fortolke ytringer eller handlinger uafhængigt af den begrebsverden, man fortolker og forstår på baggrund af. Der er en række forudsætninger, der bevidst eller ubevidst former udlægningen af en tekst (ibid.: 313). Indenfor den filosofiske hermeneutik er den hermeneutiske cirkel, ifølge Gadamer, er et ontologisk princip (ibid.: 314). Gadamer betragter mennesket som et forstående og fortolkende væsen (ibid: 313), og der er her ikke er tale om en metode for den rette fortolkning, men om en betingelse for den menneskelige erkendelsesproces, eksistens og erfaring (ibid.: 320). I den indledende del af specialet ekspliciteres min forforståelse og mine fordomme som forsker, i forhold til hvordan jeg som udgangspunkt forstår de problemstillinger som jeg vil undersøge i dette speciale. Det er disse forforståelser og fordomme jeg bringer ind i dette speciale og cirkelbevægelsen mellem mig som forsker og nærværende undersøgelse er således tydelig. Når jeg således, positionerer mig inden for den filosofiske hermeneutik spiller jeg som fortolker en aktiv rolle i fortolkningsprocessen i dette speciale.

## Filosofisk hermeneutik

Gadamers forståelsesbegreb er således kendetegnet ved, at det for det første er en måde at være til på, det vil sige, at forståelse for ham, er et ontologisk begreb, og for det andet, at selve forståelsesstrukturen ikke er historieløs elle kontekstuafhængig. Forståelsesbegrebet består, ifølge Gadamer, af en række komponenter, der til sammen konstituerer måden, hvorpå mennesket er til i verden, og konstituerer betingelser for, hvordan mennesket kan erkende verden (Højberg 2004: 321). Forståelse er, ifølge Gadamer, udgjort af de to begreber forforståelse og fordomme som tilsammen udgør forståelseshorisonten. Begrebet forforståelse betyder, at der altid går en tidligere forståelse forud for vores nuværende forståelse. Vi går aldrig forudsætningsløst til et socialt fænomen, vi ønsker og forventer at forstå. Vores forståelse og udlægning af mening bygger altid på en allerede given forståelse af verden, og forforståelsen er samtidig en forståelsesbetingelse som er nødvendig for at kunne begribe et eventuelt socialt fænomen. Det er i den indledende del af specialet åbenbart at jeg går til denne undersøgelse med en vis forforståelse. Min forståelse i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde og de problematikker der er indlejret i denne udnævnelse, er således på forhånd præget af mediernes omtale og deres udlægning af situationen. Dermed er fortolkningen aldrig fri, og min forståelse og udlægning af mening, bygger på en allerede given forståelse af problematikkens karakter. Samtidig er den fortolkningsmæssige ramme for dette speciale blevet præsenteret i forbindelse med den teoretiske analyseramme, og de teorier jeg her har valgt at inddrage, danner en teoretisk forforståelse hvor ud fra de centrale problemstillinger, som jeg undersøger i dette speciale, fortolkes. Hvor forforståelse er en forståelsesbetingelse, har fordomme karakter af at være meningsgivende for forståelsen (Højberg 2004: 322). For Gadamer betyder fordom en dom, der fældes, før man grundigt har undersøgt alle sagligt afgørende momenter (Gadamer 2007: 258). Fordomme angår i denne sammenhæng den bagage som jeg som forsker taget med i min forståelsesproces af dette speciales genstandsfelt. Der er her ikke tale om fordomme som noget fordomsfuldt, fordømmende eller snæversynethed. Hos Gadamer betyder fordomme at mennesket aldrig udlægger verden forudsætningsløst, men altid er præget af en forudfattet mening om denne. Det vil sige at fordomme er domme gjort på forhånd. Vi vil altid på forhånd have gjort os domme, da vi ikke kan forstå, tolke eller udlægge verden, hvis vi ikke har vores fordomme. De er uomgængelige og altid ubemærket i spil (Højberg 2004: 322). Gadamers udlægning af fordomme står helt central i dette speciale. I specialets første del er det således klart, at jeg som forsker ikke blot går til denne undersøgelse med en forforståelse omkring Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, men at jeg ligeledes har en forudfattet mening om at der er tale om en problematisk tilstand, når Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde skaber vrede og indignation hos de berørte parter.

### Horisontsammensmeltning

Når jeg i problemformuleringen ønsker at opnå en forståelse af den betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, må der, ifølge den filosofiske hermeneutik, forekomme en horisontsammensmeltning (Højberg 2004: 324). Gadamer betegner forståelse som en proces, hvor horisonter der formodes at eksistere for sig selv, smelter sammen (Gadamer 2007: 291). Horisontsammensmeltning dækker, i denne sammenhæng, over den hændelse der sker i mit møde med beboere og socialarbejdere i Trigeparken, og det er i horisontsammensmeltningen at forståelse og mening opstår. I horisontsammensmeltningen er meningen hverken suverænt tillagt mig som forsker eller beboere og socialarbejder, den opstår i vores møde, og der er inden for den filosofiske hermeneutik tale om en processuel meningsdannelse. Jeg som fortolker og beboere og socialarbejdere er hver især bærer af menings- og betydningssammenhænge, men udtryksformen er tidsligt betinget. Det betyder at jeg som forsker ikke kan fortolke beboere og socialarbejderes meninger udelukkende på deres egne præmisser, idet jeg læser min egen tidsbetingede forståelse ind i mødet disse aktører (Højberg 2004: 324). Når jeg i den følgende analyse søger at opnå en forståelse af den betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens placering på ghettolisten, er det således nødvendigt at der opstår en horisontsammensmeltning for at jeg skal kunne begribe og forstå det beboere og socialarbejdere kommunikerer.

## Kritisk hermeneutik

Specialets referencer til den filosofiske hermeneutik er således blevet argumenteret for i det ovenstående, men som det er redegjort for, positionerer jeg mig med dette speciale ligeledes inden for den kritiske hermeneutik, som den er formuleret af Jürgen Habermas. Habermas er 2. generation ud af Frankfurterskolen og placerer sig således indenfor den kritiske retning. Målet med den kritiske teori er at bidrage til menneskers oplysning og frigørelse ved at afdække undertrykkelse, udbytning og magtforhold. Den kritiske teoris videnskabsopfattelse anviser således, at samfundsvidenskaberne skal forholde sig kritisk til de samfundsforhold de undersøger, og er således et opgør med den positivistiske tradition, der anså den kritiske tilgang som værdifilosofiske og normative anskuelser, som blev opfattet som subjektive og derfor skulle holdes ude af videnskaben (Juul 2010: 49). Viden, skulle indenfor den positivistiske tradition, i stedet bygge på det givne og det positivt foreliggende, det der kunne registreres med sanserne, direkte eller indirekte (ibid.: 50). Indenfor det hermeneutiske perspektiv, er en videnskab der prætenderer at være objektiv, sand og uafhængig af ideologier eller værdier af nogen art, offer for selvbedrag. Og dette selvbedrag forhindrer forskeren i at reflektere kritisk over de forudsætninger, som han eller hendes forskning er forankret i (Juul 2010: 56).

Habermas står i taknemmelighedsgæld til Gadamer, idet han har været en stor inspirationskilde for Habermas tænkning, og han skriver sig således ind i den hermeneutiske tradition, og hans hermeneutiske tænkning betegnes som oftest som kritisk hermeneutik.

Op gennem 1960-70’erne førte Gadamer og Habermas en omfattende disput, der går under betegnelsen ’Habermas - Gadamer debatten’. Hvor Gadamer forsvarer den filosofiske hermeneutik, hører Habermas hjemme i den kritiske teori, som er den filosofiske og samfundsteoretiske baggrund for kritikken af Gadamer. Trods filosofiske og teoretiske forskelligheder er der en række punkter, hvor Habermas og Gadamer enes om at kritisere både den metodiske hermeneutik og store dele af den fortolkningsvidenskabelige tradition. De to er således enige om, at sprogligheden karakteriserer det at være menneske, og at forståelse således ikke er en epistemologisk bestemmelse, men en ontologisk bestemmelse.

Et andet punkt hvorpå Habermas og Gadamer når til enighed er forkastelsen af at det er muligt at forstå og fortolke de sociale aktørers intentioner, motiver og handlinger uafhængigt af den der skal fortolke disse (Højberg 2004: 333). Habermas og Gadamer er således begge af den opfattelse, at erkendelse af verden aldrig er forudsætningsløs, og Gadamer taler i denne sammenhæng om fordomme og Habermas om erkendelsesinteresser. Gadamer og Habermas er således enige om nogle grundlæggende antagelser om verden, men ligeledes uenige på andre ligeså vægtige områder (ibid.: 334). Således argumenterer Habermas blandt andet for, at Gadamer mangler et kritisk perspektiv, at han overser magtens og ideologiens undertrykkende funktion (ibid.: 333). Et centralt element indenfor den kritiske teori er en ambition om, at blotlægge skjulte sammenhænge, at afsløre illegitim magtudøvelse og undertrykkelse (Launsø & Rieper 2008: 61).

Centralt inden for det kritiske perspektiv er sondringen mellem ’er’ og ’bør’, det vil sige en sondring mellem beskrivelser af virkeligheden på den ene side og moralske vurderinger på den anden (Juul 2010: 49-50). Jeg læner mig således op ad den kritiske hermeneutik og den ’bør’ dimension der er indlejret heri, idet jeg ikke blot undersøger og forholder mig til det som ’er’ i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, men ligeledes trækker på moralske vurderinger af hvad der ’bør’ være. Der bliver således, i det foregående problemfelt, fremført moralske vurderinger, når jeg finder det problematisk, at Trigeparken udnævnes til ghettoområde, trods det at boligområdets beboere og socialarbejdere er uenige i berettigelsen af denne betegnelse. Jeg ser i denne sammenhæng ikke bør - dimensionen som et udtryk for mine subjektive forståelser og agendaer, men som noget der i en nærmere analyse, kan diskuteres og begrundes rationelt ved hjælp af den præsenterede teoretiske analyseramme (Juul 2010: 48).

Indenfor den tyske kritiske teori som Habermas befinder sig indenfor, insisteres der på, at samfundsvidenskaben skal være kritisk, og at kritikken må være forankret i et begrundet normativt ideal (Juul 2010: 26). Når jeg således, stiller mig kritisk over for den tilstand, hvor Trigeparken på trods af protester fra beboere og socialarbejdere udnævnes til ghettoområde, og at disse aktørers forståelse af virkeligheden dermed ikke værdsættes, er det således et udtryk for et impliceret normativt standpunkt, hvor værdier som genkendelighed, forståelse og enighed er idealet og hvor beboeres og socialarbejderes vrede og uforståenhed, er et udtryk for fraværet af dette ideal. Det er med dette fravær af det normative ideal, at jeg ønsker at foretage nærmere analyse af de konsekvenser, det kan have for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, at denne tillægges en betegnelse som beboere og socialarbejdere ikke er enige i. Det er således dette normative standpunkt og samtidig fraværet af dette, der danner grundlaget for den kritiske undersøgelse jeg foretager i dette speciale, som kan bidrage til moralske overvejelser og refleksivitet omkring den gældende ghettopolitik og dennes konsekvenser for beboere og det sociale arbejde i ghettoområder.

Den videnskabsteoretiske retning jeg positionerer mig indenfor i dette speciale, vil således have sit udgangspunkt i den filosofiske hermeneutik som den er præsenteret af Gadamer, og samtidig trækker jeg på den kritiske hermeneutik præsenteret af Habermas. Ved at tage udgangspunkt i den filosofiske hermeneutik kan jeg gennem fortolkning opnå forståelse af de menings- og betydningssammenhænge som gør sig gældende blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Dertil kommer at jeg, med inddragelse af den kritiske hermeneutik, i forlængelse og i kraft af de betydninger og meninger beboere og socialarbejdere ytre, kan kaste et kritisk blik på Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde og de konsekvenser det har for beboere og socialarbejdere i Trigeparken at deres forståelse af virkeligheden i Trigeparken ikke anerkendes. Kombinationen af den filosofiske og kritiske hermeneutik, er således givtig når jeg søger at svare på spørgsmålet om hvilken betydning beboere og socialarbejdere i Trigeparken tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, og samtidig muliggør den kritiske retning, at pege på problematikker som den gældende ghettopolitik afføder og samtidig indirekte, at fremlægge visioner for imødegåelse af disse problematikker.

## Sammenhæng mellem teori og videnskabsteori

Bourdieus undren over samfundets orden og hans fokus på over- og underdominans, placerer ham indenfor en kritisk retning. Han adskiller sig dog fra den kritiske tilgang der er repræsenteret ved den kritiske hermeneutik, da Bourdieu afviser at kritikken kan være forankret i normativ grundlagstænkning (Juul 2010: 31). Selvom Bourdieu ikke selv er fortaler for normativ grundlagstænkning, kan jeg ved anvendelse af dele af hans teori, analysere den dominerende rolle som politikere besidder, hvor de har magt til at fastsætte en ghettobetegnelse på trods af beboere og socialarbejderes protester, hvor virkningen bliver et fravær af de normative idealer som jeg implicit fremfører i dette speciale, og de konsekvenser dette har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken.

Beckers stemplingsteori med sin placering indenfor det interaktionistiske perspektiv, kan ikke betragtes som en kritisk teori, men ved at anvende Beckers stemplingsteori ud fra det kritiske hermeneutiske perspektiv, kan jeg kaste et kritisk blik på den proces, hvor Trigeparken stemples som ghettoområde på trods af indignation og protester fra de borgere der henholdsvis bor og arbejder her, og konsekvensen af denne stempling.

Som elev af Habermas og dermed ud af Frankfurterskolens 3. generation, er Axel Honneths anerkendelsesteori er tæt knyttet til Habermas’ kritiske hermeneutik (Willig 2007: 43). Nyere kritisk teori som det blandt andre er repræsenteret ved Habermas, afstår fra at diskutere praktiske spørgsmål. Habermas befinder sig således, med sin kritiske hermeneutik, på et abstrakt og overordnet niveau og siger dermed meget lidt om de konkrete problemer, mennesker konfronteres med i samfundet (Juul 2010: 19). Med Honneths overtagelse af Habermas’ professorater i sociologi og filosofi, tales der om en ny ’anerkendelsesteoretisk vending’. Denne vending trækker den kritiske teori i en ny kritisk hermeneutisk retning. Habermas har åbnet vejen til en emancipatorisk handlingssfære, men Honneth finder dog, at Habermas’ teori ikke i tilstrækkelig grad er forankret i mennesker førvidenskabelige praksis, at teorien ikke bygger på konkret menneskelig erfaring (ibid.: 65). Honneth understreger, at det normative standpunkt, i højere grad end det er tilfældet hos Habermas, bør være forankret i dårligt stillede menneskers moralske erfaringer, der typisk er erfaringer med forskellige typer af krænkelse (ibid.: 66). Med udgangspunkt i dårligt stillede menneskers moralske erfaringer udleder Honneth det normative ideal om anerkendelse.

## Epistemologiske konsekvenser og hermeneutisk analyse

Ontologiseringen af forståelsesbegrebet og den hermeneutiske cirkel får epistemologiske og metodiske konsekvenser, selvom Gadamer ikke selv foretager denne bevægelse. Gadamer afviser, at der skulle være en korrelation mellem sandhed og metode, og påpeger at metodeovervejelser ikke skal indeholde præmissen om, at blot vi bliver metodisk dygtigere, så bliver forskningsresultatet desto mere i overensstemmelse med sandheden og virkeligheden. Selvom Gadamer påpeger at metodisk dygtighed ikke generer sand viden, underkender han ikke metoders relevans for videnskabeligt arbejde, selvom han på intet tidspunkt selv opstiller metodeanvisninger og principper for en hermeneutisk analyse. Den filosofiske hermeneutik tjener dog indirekte til at udstikke nogle forskningsmæssige principper og metodiske anvisninger (Højberg 2004: 336-337).

I en hermeneutisk analyse er det analytiske omdrejningspunkt forståelsesbegrebet og det handler om, at skabe indsigt i meningssammenhænge (Højberg 2004: 339). Når jeg som forsker, arbejder ud fra den hermeneutiske videnskabstradition, består det datamateriale som jeg benytter mig af, af meningsfulde fænomener, dvs. at beboere og socialarbejdere i Trigeparken, er menings- og betydningsbærer. Det komme til udtryk i blandt andet mundtlige ytringer, normer og værdier. Dette indebærer at den forståelseshorisont hvorfra beboere og socialarbejdere taler, handler og orienterer sig, udgør en meningsfuld sammenhæng, og det er denne der danner grundlag for min fortolkning i dette speciale (ibid.: 338). I den følgende hermeneutiske analyse taler den empiri jeg producere ikke for sig selv, den må fortolkes, dvs. at den må placeres og forstås indenfor en given kontekst for at give mening. I denne sammenhæng er konteksten Trigeparkens placering på ghettolisten, og det er denne kontekst der giver mening til det som beboere og socialarbejdere ytrer (Jørgensen 2008: 224). Jeg som forsker, med udgangspunkt i den hermeneutiske tradition, bevæger mig således indenfor en genstandsfelt, der på forhånd er fyldt med fortolkninger og forståelser. Det vil sige at den virkelighed som jeg ønsker at få adgang til, som jeg ønsker at forstå og fortolke, er en virkelighed som den er fortolket og tillagt betydning af beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Der er således tale om en dobbelt forståelse, hvor beboernes og socialarbejdernes fortolkning og forståelse af Trigeparkens placering på ghettolisten er forudsætningen for mine fortolkningsmuligheder og forståelse (Højberg 2004: 338).

I en filosofisk hermeneutisk analyse, handler det, som forsker, om at være bevidst hvad der bringes ind i forskningsprocessen og at sætte disse fordomme i spil og på spil. Når jeg foretager en hermeneutisk analyse er det således nødvendigt at jeg er opmærksom på min rolle i processen, og opmærksom på, at alt hvad der gives mening, gives mening af mig som forsker og af mine fordomme og forståelseshorisont. Jeg er således ikke blot den som håndterer datamaterialet, og jeg er ikke blot drevet af nogen værdier og interesser, der er bestemmende for, hvad der underlægges en videnskabelig analyse. Datamaterialet for nærværende speciale er altså noget der er produceret og forskningsresultatet vil være et resultat af mit gensidige samspil med genstandsfeltet, og jeg er som forsker således altid en aktiv medskaber af forskningsmaterialet. Når jeg som forsker fortager denne undersøgelse og analyse er jeg ikke alene indlejret i en historisk og kulturel kontekst, mine fordomme og forforståelser er samtidig udgjort af min videnskabelige baggrund, mit tidligere arbejde og den fagkultur som jeg som forsker er en del af. Mine fordomme og forforståelser som forsker er ikke en kilde til bias, der skal forsøges elimineret eller minimeret, men en aktiv del af den viden, der produceres i dette speciale. I en filosofisk hermeneutisk analyse er det således vigtigt for mig som forsker, at jeg er mig bevidst om mine fordomme og derefter sætter dem på spil ved at udfordre dem. Det handler for mig om, at lade genstandsfeltet åbne sig og som forsker at være åben over for det genstandsfeltet har at sige, og stille nye spørgsmål til det der åbner sig (Højberg 2004: 342). Gadamer pointerer at det handler om at være ”*bevidst om sin forudindtagethed, således at teksten viser sig i sin anderledeshed og hermes får mulighed for at spille sin sagsmæssige sandhed ud imod ens egen formening”* (Gadamer 2007: 256).

Gadamer og Habermas er enige om, at sprogligheden karakteriserer det at være menneske, og at forståelse således ikke er en epistemologisk bestemmelse, men en ontologisk bestemmelse, og i en hermeneutisk analyse er dialogen vejen til viden. Det er igennem dialog og samtale i det gensidige spil mellem de sociale aktører og forsker, at forståelse og mening opstår. Det handler som forsker om at være åben overfor den sag hvorom der samtales, og at samtalen tages alvorligt, forstået på den måde, at jeg som forsker går ind i samtale med en forventning om, at det den anden siger, er meningsfuldt og sandfærdigt. Vigtigst er det at samtalen er drevet af åbne spørgsmål. Det handler ikke om, for mig som forsker, at få bekræftet mine fordomme eller gennemtvinge nogle fortolkninger, men at lytte til hvad den anden har at sige (Højberg 2004: 342-343).

Den filosofiske hermeneutik udstikker altså ikke konkrete metoder til foretagelse af en hermeneutisk analyse, men som det er redegjort for i det ovenstående, kan denne retning alligevel indirekte anvise nogle forskningsmæssige principper, hvorudfra jeg har fremdraget oplagte kvalitative metoder for udarbejdelse af nærværende hermeneutisk undersøgelse. Steinar Kvale har blandt andre arbejdet med den filosofiske hermeneutik på et metodisk grundlag, og hans udarbejdelse af det kvalitative forskningsinterview og de øvrige metoder som jeg anvender i dette speciale vil blive redegjort for i det følgende.

# En kvalitativ tilgang

Den analytiske tilgang som jeg anvender i dette speciale, adskiller sig fra positivismen, idet jeg, som det er tydeliggjort i problemfelt og problemformulering, om som en naturlig konsekvens af min positionering inden for den hermeneutiske videnskabsteori, ikke interesserer mig for kausalforklaringer, men ønsker at opnå forståelse og meningsindsigt i den sociale virkelighed som gør sig gældende blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Dette speciale ligger således langt fra den positivistiske videnskabsteoretiske retning og den kvantitative forskningstradition som denne er en del af. Interessen bag dette speciale hviler ikke på et ønske om at foretage objektive observeringer hvor alt der kan iagttages, måles og vejes kan bidrage til erkendelse, mens alt andet må ekskluderes. Modsat er interessen bag dette speciale udgjort af en interesse, der vender sig mod det unikke og det menings- og forståelsesorienterede. Den positivistisk orienterede tradition hævder, at sandhed skal findes ved at følge generelle metoderegler, der i det store hele er uafhængig af undersøgelsens indhold og kontekst, og ifølge den positivistiske retning skal enhver indflydelse fra forskerens person elimineres eller minimeres (Kvale 1997: 70). Når jeg med dette speciale positionere mig indenfor den filosofiske hermeneutiske videnskabstradition, er det ikke målet at finde frem til en sandhed ved at anvende bestemte metoder, ej heller er det muligt for mig som forsker at adskille min forståelse fra det jeg undersøger. Dette speciale er således indeholdt i den kvalitative tankeramme, der ikke indskriver sig i en empirisk analytisk tradition, men derimod bygger på den fortolkningsvidenskabelige tradition.

Med den kvalitative analyse og metode finder hermeneutikken en plads, ikke blot som en filosofisk og videnskabsteoretisk refleksion, men som et metodisk bud på hvordan den filosofiske hermeneutik danner grundlag for forskellige kvalitative forskningspraksisser, metoder og teknikker (Højberg 2004: 340). Samtidig er hermeneutikken en position der er i stand til at give et filosofisk og videnskabsteoretisk argumentationsgrundlag for den kvalitative traditions forskningsgrundlag (ibid.: 341). Nærværende speciale befinder sig således indenfor den kvalitative forskningstradition, og den kritisk/filosofiske hermeneutik vil indenfor denne kvalitative ramme, være vejledende for de forskningsprincipper og metoder der anvendes i dette speciale.

# 

# Forskningsstrategi - Det kvalitative casestudium

Den overordnede forskningsstrategi for dette speciale, har form af et kvalitativt casestudie. Casemetoden i sociologien fremstår overordnet set som studier af bestemte cases, der benyttes ud fra målsætningen om at gennemføre en konkret sociologisk undersøgelse. Det er typisk at et sådan studium gennemføres med afsæt i en kvalitativ metodologi, hvor der rettes særlig opmærksomhed mod en given totalitet. (Antoft & Salomonsen 2007: 29). Et casestudium er en empirisk analyse der undersøger et historisk eller samtidigt fænomen i en social kontekst, hvor fænomenet udfolder sig. Ligesom det inden for den filosofisk hermeneutiske videnskabstradition ikke er muligt at betragte menings- og betydningsammenhænge løsrevet fra den kontekst de befinder sig indenfor, lægges der, indenfor kvalitative casestudie, også vægt på konteksten. Således er casestudier placeret i en social verden, hvor den studerede case ikke kan betragtes som isoleret fra omverdenen. Individet opfattes som en del af en større virkelighed og forskeren vil ofte besidde en fornemmelse af, eller indlejret forestilling om, et mere generelt univers, hvor casen trods sin unikke karakter fremstår som en hypotese på mere generelle sociale fænomener (Ibid. 32). Casen for nærværende undersøgelse er således Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, den betydning beboere og socialarbejderes tillægger denne udnævnelse, samt de konsekvenser det har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken at disse aktørers forståelse af virkeligheden i Trigeparken ikke vægtes.

Antoft og Salomonsen (2007) præsenterer fire forskellige typer af forskningsstrategier, der kan fungere som baggrund for design af konkrete casestudier; ateoretiske, teorigenererende, teorifortolkende og teoriudviklende. Forskellen mellem de fire typer er dels et spørgsmål om formålet er at generere ny empirisk eller ny teoretisk viden og dels et spørgsmål om, hvorvidt den videnskabelige tolkning af et givent casestudie tager sit afsæt i empirisk viden og data eller om den tager sit afsæt i teoretiske viden. Da formålet med dette speciale ikke er at teste eksisterende teori eller generere ny teori, kan to af de fire casestudier udelukkes som værende ikke-relevante i denne sammenhæng, nemlig den teorigenererende og den teoritestende tilgang til casestudier (Antoft & Salomonsen 2007: 34). I det nedenstående vil der således blot fokuseres på det ateoretiske og det teorifortolkende casestudie.

## Ateoretiske og teorifortolkende casestudie

Det er sjældent at casestudier fremstår i rene former og der vil oftest være tale om, at de anvendte designs indeholder elementer fra flere af casestudietyperne (Antoft & Salomonsen 2007: 33-34). Det samme gør sig gældende i nærværende hvor der vil være tale om et casestudium der trækker på elementer fra både den ateoretiske tilgang og den teorifortolkende tilgang.

Formålet med ateoretiske casestudier er, i udgangspunktet, at genere ny empirisk viden, og de karakteriseres endvidere ved, at de tager afsæt i empirisk viden og data. Denne type af casestudier er udelukkende deskriptive og beskæftiger sig således ikke med nogen form for teorier (Antoft & Salomonsen.: 34). Et af argumenterne for at arbejde ud fra et ateoretisk casestudiedesign, går på at det centrale omdrejningspunkt for den sociologiske forskning må være at afdække unikke sociale systemer eller processer, hvor der lægges vægt på aktørers subjektive oplevelser. Her kommer de studerede aktører selv til orde, idet omdrejningspunktet er de studerede og deres interesser og deres perspektiv. I det ateoretiske casestudie tilskrives mennesker egne fortolkninger således stor betydning (ibid. 35). I specialets første del redegør jeg for hvorledes min interesse for Trigeparken, de mennesker der bor her og de socialarbejdere der bor her, blev vakt gennem mediernes udlægning af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Det interessemæssige udgangspunkt for dette speciale tager således sit afsæt i det empiriske, som det gør sig gældende ved ateoretiske typer af casestudier. Samtidig har jeg med min positionering indenfor den filosofiske hermeneutiske videnskabstradition, et ønske om ikke blot at få bekræftet den tidlige forståelse at problematikkerne omkring Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Ved at trække på det ateoretiske casestudie som forskningsstrategi, kommer beboere og socialarbejdere selv orde, ved at jeg lægger vægt på disse aktørers subjektive oplevelser.

Den ateoretiske casestudie anvendes ikke i sin rene form i dette speciale. Da jeg ved hjælp af en teoretisk analyseramme søger, at fortolke og forstå de meninger og betydninger som beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Jeg trækker således, på elementer fra den teorifortolkende tilgang til casestudium. Indenfor teorifortolkende tilgange til casestudier, tager den videnskabelige fortolkning udgangspunkt i etablerede teorier. Teori fungerer i sådanne casestudier som en ramme, hvorudfra casen afgrænses og det empiriske materiale struktureres. Som nævnt, tager det interessemæssige udgangspunkt for dette speciale sit afsæt i det empiriske, men den præsenterede teoretiske analyseramme bringes tidligt i spil, i forbindelse med fortolkning af de problemstillinger som er grundlaget for nærværende undersøgelse. I det teorifortolkende casestudie, er jeg som forsker således ikke længere blot et medium for formidling af den empiriske case, sådan som det gør sig gældende indenfor den ateoretiske casestudie, men er derimod en aktiv fortolker af den empiriske virkelighed. Når jeg skal svare på problemformuleringen, så afhænger det jeg ser og vurderer som vigtigt, således ikke blot af de betydninger og meninger som beboere og socialarbejdere fremfører, men også af de teoretiske briller som jeg som ser igennem, idet jeg som forsker er en aktiv fortolker af det allerede fortolkede (Antoft og Salomonsen: 39).

# 

# Produktion og præsentation af empiri

Som det er tydeliggjort i foregående, anvises der indenfor den filosofiske hermeneutiske videnskabstradition ikke nogen metodiske anvisninger. Når jeg med den udarbejdede problemformulering ønsker at opnå viden omkring, hvilken betydning beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde og dertil ønsker at opnå forståelse af hvilke konsekvenser det har at disse aktørers forståelse af virkeligheden ikke vægtes, fordre dette ønske imidlertid nogle metodiske refleksioner omkring hvordan en sådan viden i praksis kan opnås. I dette afsnit af specialet redegøres der således for de metodiske tilgange, der er indeholdt i nærværende og der gives en præsentation af det empiriske grundlag som dette speciale hviler på.

## Pilotundersøgelse

Det var vigtigt for mig at foretage en pilotundersøgelse forud for en egentlig igangsættelse af dette speciale. Det billede som blev fremstillet i de forskellige medier af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde og de reaktioner dette affødte hos boligområdets beboere og socialarbejdere, kunne jeg som forsker ikke ukritisk tage udgangspunkt i, og det var derfor nødvendigt at foretage min egen forundersøgelse som grundlag for min undersøgelse. Formålet med dette tidlige og indledende møde var således, på eksplorativ vis, at undersøge hvilke forståelser der gør sig gældende blandt beboere og de ansatte socialarbejdere i Trigeparken, hvilken mening og betydning de tillægger Trigeparkens nye status som ghettoområde. Samtidig havde dette indledende møde et mere praktisk formål, idet jeg inden egentlig påbegyndelse af nærværende speciale, ønskede at sikre mig, at jeg kunne få adgang til Trigeparken som undersøgelsesfelt, og at beboere og socialarbejdere var interesseret i at deltage som informanter ved dette speciale. Denne sikring var bydende nødvendig, da det der er genstand for undersøgelsen er de unikke og subjektive meninger og forståelser der eksisterer blandt beboere og Socialarbejdere i Trigeparken i forbindelse med boligområdets udnævnelse til ghettoområde. Formelt set gav dette første møde mulighed for, at jeg som forsker, kunne præsentere mig selv og målet med dette speciale.

Jeg havde, foruden de forskellige nyhedsindslag i forbindelse med Trigeparkens placering på ghettolisten, forud for mødet, gjort mig bekendt med den gældende ghettopolitik, den aktuelle debat på ghettoområdet og også via forskellige internetsider opnået kendskab til Trigeparken som boligområde. Som forsker er det en forudsætning at være bekendt med området hvor indenfor samtalen foregår, for at kunne fungere som en kvalificeret samtalepartner. Jeg havde således foretaget nogle forberedelse forud for mødet med projektledere, men havde ikke, til dette indledende møde, udarbejdet nogen form for interviewguide eller på anden vis opstillet bestemte retningslinjer for samtalen. Ønsket fra min side var, at imødekomme de fænomener der dukkede op ved mødet med en vis åbenhed. Omdrejningspunktet for samtalen var Trigeparkens udnævnelse som ghettoområde, og samtalen bar præg af at det var projektlederen der bestemte samtalens indhold indenfor denne ramme, hvorved jeg som samtalepartner lod jeg mig styre af det projektlederen lagde vægt på og ytrede og stillede spørgsmål undervejs som jeg fandt det oplagt.

## 

## Metode

Den viden jeg søger ved dette speciale lægger op til en form for metodekombination, hvor en kreativ kombination mellem forskellige typer metoder, samlet set kan bidrage til at besvare den opstillede problemformulering (Andersen & Hovgaard 2007: 103).

Triangulering er et udtryk for metodekombination. Triangulering kan forstås på flere forskellige måder, herunder en kombination af kvantitative og kvalitative metoder. I denne sammenhæng foretages der en triangulering af metoder inden for den kvalitative forskningstradition med en kombination af metoder som anvendelse af foreliggende empiri, deltagende observation samt interview (Launsø et. Al. 2011: 189). Det har ikke været mit ønske, at foretage en metodekombination med inddragelse af kvantitative data. Dermed ikke sagt, at en kombination med mere kvantitative metodiske tilgange, ville kunne have en plads i denne sammenhæng. Således ville en surveyundersøgelse kunne bidrage til en overordnet forståelse af udbredelsen af utilfredsheden blandt beboerne omkring Trigeparkens placering på ghettolisten. Det er dog ikke denne viden i form af udbredelsen der er ønsket med dette speciale, det er derimod de subjektive og unikke forståelser hos beboere og socialarbejdere jeg som forsker er interesseret i og den særlige mening som beboere og socialarbejdere tilskriver Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, gennem en nærkontakt til disse aktører. Kvalitative metoder tilbyder muligheder for at opnå netop denne viden (Thagaard 2004: 18). Kvalitative metoder dækker dog samtidig over forskellige tilgange, og der vil i det følgende redegøres og argumenteres for de kvalitative metoder, jeg har valgt at anvende i nærværende speciale.

### Foreliggende empiri

Min inddragelse af foreliggende empiri, har haft forskellige formål. Studiet af den foreliggende empiri har som udgangspunkt været grundlaget for den forståelse og de problematikker jeg fremlægger i specialets første del. Min første spæde viden omkring de problematikker der udspringer af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, har jeg således opnået, ved at indfange den mediemæssige omtale af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Jeg har derudover foretaget litteraturstudie, hvor jeg ved nærmere kendskab til eksisterende undersøgelser har kunnet skabe mig et overblik over hvad andre har undersøgt og skrevet om indenfor emnet ghettoområder. Med kendskab til disse andre undersøgelser og de måder hvorpå ghettoemnet er behandlet i forskellige sammenhænge, har jeg kunnet præcisere mit speciales relevans og placering indenfor området. Derudover har mit formål med inddragelsen af tilgængelige empiri været, at jeg som forsker kan opnå en forståelse af den kontekst hvor indenfor beboeres og socialarbejderes meninger skal forstås. Når jeg i problemformuleringen udtrykker et ønske om at opnå forståelse af den betydning beboere og socialarbejdere i Trigeparken tillægger dennes udnævnelse til ghettoområde, og de konsekvenser denne udnævnelse har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, står beboere og socialarbejderes individuelle og subjektive meninger i forhold til et overordnet samfundsmæssig forhold i forbindelse med den gældende ghettopolitik (Andersen & Hovgaard 2007: 104). Jeg har således ved studier af den gældende lovgivning for ghettoområdet, opnået kendskab til det lovmæssige grundlag for tildelingen af ghettobetegnelsen. Jeg har derudover fundet det relevant at inddrage de politiske ghettoudspil, som de forskellige politiske partier har udarbejdet, for på denne måde at opnå viden omkring den forståelse af ghettoområder og de problematikker der findes her, der gør sig gældende på det politiske niveau. Jeg kan hermed opnå en forståelse af den kontekst og det grundlag hvorudfra Trigeparken udnævnes til ghettoområde, og dermed en forståelse af den kontekst hvor indenfor beboeres og socialarbejderes meninger skal forstås. Centralt i den filosofiske hermeneutiske videnskabstradition er vekselvirkningen mellem del og helhed, hvor delene ikke kan forstås uden helheden og omvendt, et præmis der fordre at jeg som fortolker har adækvat kendskab til den kontekst som beboeres og socialarbejderes ytringer skal ses i forhold til for at disse giver mening.

### Deltagende observation

En anden kvalitativ metode jeg har anvendt ved dette speciale er deltagende observation. Deltagerobservation indebærer, at forskeren spiller en aktiv rolle i forhold til informanterne og i en vis udstrækning deltager på lige fod med dem (Thagaard 2007: 70). Jeg havde ikke nogen kendskab til Trigeparken forud for den første interesse der blev vakt ved påbegyndelsen af denne undersøgelse, og deltagerobservation er netop velegnet ved undersøgelser af et nyt miljø, som forskeren ikke har et tilstrækkeligt forhåndskendskab til at kunne planlægge præcist hvad projektet skal give information om (ibid. 70). Hvor jeg ved studiet af foreliggende empiri kunne opnå kendskab omkring de politiske og lovgivningsmæssige rammer for ghettoområder, viden omkring eksisterende litteratur på området, og indblik i den mediemæssige omtale omkring Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, var det ved at foretage deltagende observation at jeg kunne få et egentlig indblik og forståelse af livet i Trigeparken. Formålet med at anvende den deltagende observation som metode, var således et ønske om at opnå en større forståelse af hvad der rører sig blandt beboerne i Trigeparken, og dermed hvilke temaer og spørgsmål der er relevante at beskæftige sig med i denne undersøgelse. Grundet beboere og socialarbejderes interesse og velvillighed i forbindelse med mit speciale, har jeg haft mulighed for, over en længere periode, at bevæge mig rundt i boligområdet og at komme og gå i beboerhuset som jeg havde lyst. Jeg har derudover haft mulighed for at deltage i flere af de forskellige sociale aktiviteter som eksisterer i Trigeparken. Jeg har således deltaget i kvindeklubben, besøgt Onsdagsklubben og gået tur med Gåklubben. En tirsdag i april var jeg således på besøg i Kvindeklubben. I Kvindeklubben hyggede vi os med lækkert brød, the og kaffe i mens vi snakkede og slappede af i sofagruppen. I kvindeklubben kan kvinderne i Trigeparken komme og gå som de har lyst, og her det specielt det kreative der er omdrejningspunktet. Tilstede i Kvindeklubben den dag jeg var på besøg, var projektmedarbejderen og et par af beboerne i Trigeparken. Forinden mit besøg i Kvindeklubben, havde jeg samme dag været ude at gå med Gåklubben. I Gåklubben var vi denne dag fire på tur, foruden mig var det projektmedarbejderen og to herrer fra Trigeparken. De to herrer kunne fortælle at de er en fast del af gåklubben og bruger den meget, da de synes det er rart at komme ud i den friske luft, og samtidig snakke lidt med andre fra boligområdet. Vi gik således en times tid i skoven ved Trige i det tidlige forår. Det var en dejlig tur i solskinnet med rådyrene der græssede mellem Træerne. I Onsdagsklubben var en stor gruppe af damer samlet. Her blev der drukket kaffe, og ivrigt diskuteret aktuelle emner. Klubben bar præg af at de fleste af damerne har boet i Trigeparken i mange år og kender hinanden gennem længere tid.

### 

### Det kvalitative forskningsinterview

For Gadamer er samtalen en hjørnesten i hans filosofiske hermeneutik. Han er således af den opfattelse, at mennesket er et sprogligt væsen, at der ikke er noget uden for sproget og sproget er det mennesker forstår med (Højberg 2004: 330). Således er dialog og samtale vejen til viden i den hermeneutiske analyse, og kvalitative interviews er følgelig en oplagt måde at producere data på og foretage en hermeneutisk analyse på baggrund af (ibid.: 341).

Steinar Kvale fremstiller en forståelse af sproget og samtalen, der er tilsvarende den Gadamer formulerer. Hos Kvale opfattes samtalen som en grundlæggende erkendelsesform, og ligesom Gadamer, mener Kvale, at viden skabes gennem samtale. Ligesom Gadamer, forstår Kvale sproget ontologisk, at samtale for mennesker er grundlæggende idet vi konstituerer både os selv og verden i vores samtaler. Foruden den epistemologiske og den ontologiske forståelse af sproget, præsenterer Kvale også en metodologisk tilgang til sproget, hvor interview betragtes som en specifik professionel form for samtaleteknik (Kvale 1997: 47). Steinar Kvale har således arbejdet med den filosofiske hermeneutik på et metodisk grundlag, og i det følgende præsenteres det kvalitative forskningsinterview som det er formuleret af ham.

Steinar Kvale fremfører interviewet som en kilde til indblik i folks forståelser af verden og deres liv, med det han kalder for det kvalitative forskningsinterview (Kvale 1997: 15). Formålet med det kvalitative forskningsinterview er, at indhente beskrivelser af den interviewedes livsverden med henblik på fortolkninger af meningen med de beskrevne fænomener (ibid.: 40). I nærværende undersøgelse er det mit ønske, ved anvendelse af det kvalitative forskningsinterview, at opnå indblik i beboere og socialarbejderes livsverden og gennem fortolkning at opnå forståelse af den mening og betydning, disse aktører tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, samt de konsekvenser det har for beboerne og det sociale arbejde i Trigeparken at dennes påsættes en betegnelse som ikke er svarende til den forståelse beboere og socialarbejdere har af virkeligheden i Trigeparken. Her skal det ikke forstås sådan, at jeg som forsker er i stand til at indhente objektive beskrivelser fra beboere og socialarbejderes livsverden. Kvale fastslår i denne sammenhæng, at der i det kvalitative forskningsinterview er tale om en mellem menneskelig situation, hvor den opnåede viden produceres gennem den mellemmenneskelige interaktion i interviewet. Intervieweren og den interviewede agerer i forhold til hinanden og påvirker gensidigt hinanden. Kvale er således af den opfatning at viden er noget der produceres mellem mennesker i interaktion og ikke noget den ene kan hente ved den anden (ibid.: 46). At viden er noget der produceres mellem to mennesker er ligeledes en opfattelse Kvale deler med Gadamer, der anser forskeren som en aktiv medskaber af forskningsmaterialet.

Det kvalitative forskningsinterview er temaorienteret, hvor interviewpersonen og forskeren taler om et tema som begge er interesserede i (Kvale 1997: 42). Det overordnede tema der gør sig gældende i nærværende undersøgelse, og som er samtaleemnet mellem mig som forsker og henholdsvis beboere og socialarbejdere i Trigeparken, er Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Kvale betoner vigtigheden af, at forskeren i interviewet søger at udvise åbenhed overfor nye og uventede fænomener, i stedet for at have færdige kategorier og fortolkningsskemaer, og han påpeger, at intervieweren bør være nysgerrig og lydhør overfor det der siges og kritisk over for sine egne forudsætninger (ibid.: 44). Denne vægtning af åbenhed i interviewsituationen er sammenstemmende med Gadamers pointering af vigtigheden i, at man som forsker lader genstandsfeltet åbne sig, og at man som forsker, derved lader sig være åben overfor den interviewede har at sige. Når Kvale taler om, at man som forsker skal have en kritisk bevidsthed om egne forudsætninger kan dette ses om et udtryk for det Gadamer fremfører når han pointerer at man aldrig går forudsætningsløs til verden og hermed betoner vigtigheden af, at man som forsker sætter sine fordomme på spil. Den temaorienterede tilgang, som er kendetegnet ved det kvalitative forskningsinterview, er en anvendelig metodisk tilgang til interviewet, når jeg i en hermeneutisk undersøgelse søger, ikke blot at sætte mine fordomme i spil, men også at sætte dem på spil. Når interviewene ikke er stramt strukturerede, har jeg ikke på forhånd udarbejdet præcise spørgsmål som jeg ønsker svar på, men blot udarbejdet temaer hvor indenfor samtalen finder sted, og hvor det er beboerne og socialarbejderne der tillægger disse temaer meninger og betydninger. Det kvalitative forskningsinterview er altså hverken ikke stramt struktureret men heller ikke helt uden styring (Kvale 1997: 44), og der gives således plads til, at jeg kan forholde mig åben spørgende og lytte til hvad beboere og socialarbejdere har at sige og dermed ikke blot får bekræftet mine fordomme omkring Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde (Højberg 2004: 343).

### Udvælgelse af informanter

I forbindelse med den indledende fase til dette speciale og den forudgående vidensindsamling, blev jeg via Trigeparkens hjemmeside, bekendt med de ansatte socialarbejdere i Trigeparken, herunder projektlederen og projektmedarbejderen for det boligsociale arbejde. Da det, som en del af min problemformulering, er mit ønske at opnå viden omkring den betydning som socialarbejderne i Trigeparken tillægger boligområdets placering på ghettolisten, og samtidig ønsker at foretage nærmere analyse af de konsekvenser det kan have for det sociale arbejde i Trigeparken at denne påsættes en betegnelse som socialarbejderne står uforstående overfor, var det mit ønske, at fortage interviews med både projektlederen og projektmedarbejderen i Trigeparken. Foruden projektlederen og projektmedarbejderen er der for tiden en socialrådgiverstuderende i praktik og, siden 1. november, en jobkoordinator tilknyttet et par gange om ugen. Da projektledere og projektmedarbejder er dem der indenfor det sociale arbejde i Trigeparken er fastansatte og dermed har størst berøringsflade med det sociale arbejde i Trigeparken, er det disse to jeg har fundet oplagte i forbindelse med interview. Denne udvælgelsesmetode jeg her har benyttet, er hvad Tove Thagaard (2004) kalder for strategisk udvælgelse, hvor der vælges informanter med strategiske egenskaber og kvalifikationer i forhold til problemstillingen (Thagaard 2004: 55).

I forbindelse med udvælgelse af informanter blandt beboere i Trigeparken, kan den anvendte metode ikke siges at have karakter af strategisk udvælgelse, men snarer det Thagaard (2004) kalder for sneboldmetoden. Den strategiske metode til udvælgelse af informanter, er ikke anvendelig, når det handler om udvælgelse af informanter blandt beboerne i Trigeparken. Jeg mener ikke, at man kan tale om at nogle beboere er mere relevante i forbindelse med interview end andre i forbindelse med dette speciale, og det var ikke min hensigt at forsøge at finde en bestemt type af beboer der kunne give mig en bestemt form for information. Modsat efterstræbte jeg en åben tilgang til undersøgelsesfeltet, hvor enhver information fra en given beboer har betydning. Den anvendte sneboldmetoden angiver en metode, hvor jeg som forsker har bevæget mig rundt i Trigeparken og har deltaget i forskellige aktiviteter med deltagelse af beboere, hvor jeg har fået kendskab til andre aktiviteter med deltagelse af andre beboere. Jeg har således ved at bevæge mig rundt og deltaget i de forskellige aktiviteter opnået kendskab og kontakt til beboere i Trigeparken og fortaget interviews med de forskellige beboere som havde interesse for at medvirke (Thagaard 2004: 56).

Jeg har således i forbindelse med mit ønske om at opnå indsigt i de betydninger og de meninger som beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, foretaget interviews med både beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Både beboere og socialarbejdere viste interesse for specialet og de problemstillinger denne indeholder. Jeg gjorde det, i forbindelse med interviewene, tydeligt overfor både beboere og socialarbejdere, at det var mit ønske at forstå hvorledes de forholder sig til at Trigeparken er blevet udnævnt til et ghettoområde. Denne interesse jeg viste for deres forståelse af situationen, blev vel modtaget og det blev tydeligvis oplevet som positivt af både beboere og socialarbejdere, at jeg havde interesse for dem og ønskede at opnå forståelse af de betydninger og meninger, de tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Det var samtidig tydeligt, at Trigeparkens nye status som ghettoområde var noget der lå dem meget på sinde, og som de havde stor interesse i at fortælle om. Jeg har således foretaget et egentligt interview med projektlederen for det sociale arbejde i Trigeparken. Jeg havde ved det første indledende møde med projektlederen, opnået en vis indsigt i hendes forståelse af Trigeparkens placering på ghettolisten, men da dette møde havde karakter af netop et indledende møde og ikke et egentligt interview, var det mit ønske at foretage et sådan. Siden det første møde med projektlederen, var der udarbejdet problemfelt og problemformulering og specialets afgrænsning var således opridset. Jeg var således nu i stand til at strukturere interviewet og stille spørgsmål ud fra et mere velfunderet grundlag, i overensstemmelse med den problemformulering jeg søger at besvare. Udover interviewet med projektlederen, har jeg ligeledes foretaget et interview med projektmedarbejderen i Trigeparken. Foruden projektmedarbejderen, som også er bosat i Trigeparken, har jeg foretaget interviews med tre andre beboere. I en kvalitativ undersøgelse som jeg her laver, bør antallet af informanter ikke være større end at det er muligt for mig at gennemføre dybdeborende analyse af interviewene og gå i dybden med de meninger og betydninger som beboere i Trigeparken tillægger dennes udnævnelse til ghettoområde (Thagaard 2004: 59). De fire beboere hvis meninger og forståelser jeg har fået indblik i, kan ikke siges at tale på vegne af alle beboere i Trigeparken. Dog mener jeg at interviewene med de fire beboere kan betragtes som et repræsentativt udsnit, af de meninger og forståelser der generelt gør sig gældende i Trigeparken. Der vil antageligt være beboere i Trigeparken der ikke deler de meninger og forståelser som informanterne i nærværende undersøgelse ytre, men interviewene med de fire beboere, må antages at repræsentere en udbredt forståelse blandt beboerne i Trigeparken.

### Interviewguide og spørgsmålstyper

Som aktiv medskaber af forskningsmaterialet, er min forståelseshorisont som forsker, bestemmende for de temaer jeg opstiller til interviewene og de spørgsmål jeg her stiller. Således danner min forforståelse og mine fordomme i forbindelse med det genstandsfelt som er udgangspunktet for nærværende undersøgelse, samt min teoretiske forforståelse, det grundlag hvorudfra det er muligt for mig som forsker, at opsætte temaer og stille spørgsmål. Jeg er således bevidst om, at min forståelseshorisont herunder den forforståelse og de fordomme jeg har omkring Trigeparkens placering på ghettolisten, som kommer til udtryk i specialets problemfelt, kommer i spil på den måde hvorpå jeg går til interviewet og de spørgsmål jeg her stiller. Det er ikke mit ønske som forsker, at gennetvinge mine egne fordomme og forståelser, men modsat at sætte disse på spil, ved at gå til interviewene med en vis åbenhed. Som det er redegjort for i det ovenstående, er det kvalitative forskningsinterview temaorienteret, og som følge heraf indeholder de interviewguides jeg har udarbejdet og medbragt ved interviewene, blot de temaer om emner som jeg ønsker at berøre i interviewet. I bestræbelsen på, at lade genstandsfeltet åbne sig for mig, vil disse temaer og emner og deres rækkefølge ikke være strengt forudbestemt, ligesom de ikke vil være bindende for mig som interviewer. På denne måde, kan jeg som interviewer være åben for interviewpersonens udsagn og spørge ind til det nye der fremkommer. At interviewguiderne alligevel ikke vil være helt uden struktur, er en naturlig konsekvens af, at jeg med problemformuleringen søger en bestemt form for viden, og interviewguiderne tjener således til at holde fokusset for undersøgelsen og de svar jeg søger (Kvale 1997: 133-134). Jeg har udarbejdet to forskellige interviewguides, en til interviews med socialarbejdere i Trigeparken, og en til interviews med beboere i Trigeparken. Som det fremgår i problemformuleringen, er det begge disse to grupper af aktører hvis forståelser og meninger jeg søger at opnå indsigt i. I interviews med socialarbejderne i Trigeparken, er det mit ønske at opnå indsigt i hvilken betydning de tillægger Trigeparken udnævnelse til ghetto, i forbindelse med det sociale arbejde de udfører i boligområdet. I mødet med beboerne i Trigeparken, er den viden jeg ønsker knyttet til de meninger og betydninger der gør sig gældende ud fra et beboerperspektiv, i forbindelse med Trigeparkens placering på ghettolisten. Mit fokus på både socialarbejdere og beboere i Trigeparken, fordrer to forskellige interviewguides idet, der er tale om to forskellige funktioner i Trigeparken og dermed kontekstuelle forskelligheder hvorudfra disse to grupper af aktører taler. I henhold til min positionering indenfor den hermeneutiske videnskabstradition er forståelse og kontekst uløseligt forbundet, hvorfor det ikke giver mening med de samme interviewguides for interviewene ved socialarbejdere og beboere. De temaer jeg har udarbejdet forud for interviewene med socialarbejdere i Trigeparken, hvor indenfor jeg ønsker socialarbejdernes mening og forståelse omhandler:

Tema:

* Reaktioner ved nyheden om Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde.
* Forståelse af virkeligheden i Trigeparken.
* Parametrene hvormed Trigeparken placeres på ghettolisten.
* Betydningen af Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde for det sociale arbejde i boligområdet.
* Hvorvidt der er behov for yderligere foranstaltninger i forhold til problemer i Trigeparken.
* Konsekvenser for Trigeparken og dets beboere at denne udnævnes til ghettoområde.

De temaer jeg har udarbejdet i forbindelse med interviews med beboere i Trigeparken, omhandler nogle af de samme temaer som ved interviewene med socialarbejderne:

Tema:

* Reaktioner ved nyheden om Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde.
* Forståelse af virkeligheden i Trigeparken.
* At bo i Trigeparken.
* De parametre hvormed Trigeparken placeres på ghettolisten.
* Hvorvidt Trigeparken kan betegnes som et ghettoområde.
* Oplevelsen af at blive beboer i en ghetto.

Foruden de temaer som er indeholdt i interviewguiderne, har jeg til interviewene stillet forskellige spørgsmål undervejs. Gadamer påpeger, at den hermeneutiske erfaring er, at stille sig åben og blive ved med at stille spørgsmål til det der åbner sig indenfor en dialogisk form (Højberg 2004: 328). Med dette for øje, har jeg ladet mig inspirere af forskellige spørgsmålstyper som Steiner Kvale (1997) har formuleret. En af de spørgsmålstyper jeg har benyttet mig af ved interviewene med socialarbejdere og beboere i Trigeparken er opfølgende spørgsmål. Ved denne type spørgsmål giver jeg informanten plads og mulighed for at uddybe og udvide sit svar på et givent spørgsmål. Andre typer af spørgsmål jeg har benyttet mig af, er sonderende spørgsmål hvor jeg som interviewer forfølger interessante svar, samt reaktionsrettede spørgsmål der giver informanten mulighed for, at fortælle hvordan han/hun reagerede i en bestemt situation. Selvom den interviewform jeg har anvendt bærer præg af en temaorienteret tilgang, har jeg også benyttet mig af mere direkte spørgsmål hvor det har været relevant. For at sikre mig at jeg har forstået informanten korrekt har jeg under tiden benyttet mig af det som Kvale betegner som validerende spørgsmål hvor jeg tjekker efter om jeg har forstået informantens forståelse (Kvale 1997: 137-139). Ved at anvende disse forskellige spørgsmålstyper kan jeg opnå dybe og omfattende beskrivelser af beboere og socialarbejderes meningsunivers, indenfor de temaer, jeg har opstillet som rammen for interviewene.

# Behandling af empiri

I det ovenstående har jeg redegjort for de metoder jeg anvender i dette speciale til produktion af empiri. Dette afsnit omhandler min behandling af empirien, hvorledes jeg har omsat beboere og socialarbejderes mundtlige ytringer i interviewene til tekst.

## Delvis transskribering

Jeg har ved interviewene anvendt diktafon til registrering af samtalerne. Den producerede empiri fra de forskellige interviews skal klargøres, for at etablere grundlaget for analysen, og jeg har i denne sammenhæng foretaget delvis transskription af interviewene.

De interviews jeg har foretaget i forbindelse med nærværende speciale, og den forståelse og mening der her er opstået i mit møde med henholdsvis beboere og socialarbejdere i Trigeparken, er et udtryk for en horisontsammensmeltning, hvor mening hverken suverænt er tillagt mig som fortolker, eller beboere og socialarbejdere. Som forsker kan jeg således ikke fortolke beboeres og socialarbejderes menings- og betydningsammenhænge udelukkende på deres egne præmisser, da jeg som forsker, fortolker ud fra min egen forståelseshorisont. De forskellige interviews jeg har foretaget, og den mening og forståelse der opstået heri, er således som empiri noget der er produceret mellem mig som forsker og de interviewede. Dertil kommer, at jeg som fortolker, ikke kan omsætte tale til tekst objektivt og løsrevet fra egen forståelseshorisont. Når jeg i min behandling af empirien foretager delvis transskription, transskriberes det fra interviewet som jeg, ud fra mine forforståelser og fordomme tolker som relevant i denne sammenhæng. Jeg har således, i forbindelse med transskribering, foretaget en fortolkning af det empiriske data, i forhold til dets sammenhæng med problemfelt og problemformulering for dette speciale. Jeg har været bevidst om egne forforståelser og fordomme i min behandling af det empiriske materiale, og ligesom jeg i interviewene men beboere og socialarbejdere har tilstræbt en vis åbenhed i mødet, har denne åbenhed også været efterstræbt i behandlingen af empirien. Jeg har således forsøgt, at forholde mig så empiriloyalt som den hermeneutisk tradition tillader, og jeg har i forbindelse med den delvise transskribering kun udeladt forholdsvis små passager af det talte, og i tvivlstilfælde omkring det taltes relevans for nærværende fremstilling er der foretaget transskribering.

# Fortolkning af empiri og analysestrategi

Jeg har således, som det er fremført i det ovenstående, produceret tekst af de interviewes jeg har foretaget med beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Hvor jeg ved de ovenstående metodiske tilgange interview og deltagende observation har været i direkte kontakt med beboere og socialarbejdere i Trigeparken, arbejder jeg, som forsker, på dette stadie af forskningsprocessen derimod med teksten.

## ’Tyk’ beskrivelse og meningsfortolkning

Den hermeneutiske analyse som foretages i nærværende, er uløseligt forbundet med min fortolkning som forsker. Fortolkning er indenfor den hermeneutiske tradition ontologiseret og mine fortolkninger vil altid være fortolkninger af noget allerede fortolket. Analysen vil således bære præg af hvad Clifford Geertz (1973) kalder ’tykke’ eller ’tætte’ beskrivelser. Modsat den ’tykke’ beskrivelser, gengiver den ’tynde’ beskrivelse kun det der ytres, hvorimod en ’tyk’ beskrivelse indeholder min fortolkninger som forsker (Thagaard 2004: 39). Jeg vil således i analysen ikke alene redegøre for hvad beboere og socialarbejdere har ytret, i forbindelse med de grundlæggende problemstillinger for dette speciale, men ligeledes fremsætte fortolkninger af hvad de kan have ment med disse ytringer. Analysen vil således rumme både de fortolkninger beboere og socialarbejdere selv giver, i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, men også de fortolkninger jeg som forsker har af beboere og socialarbejderes fortolkninger (Kvale 1997: 199). Denne fortolkning af noget allerede fortolket, er det der inden for den hermeneutisk tradition kaldes for dobbelt hermeneutik. Foruden denne dobbelte hermeneutik, er der i nærværende tale om det der kan kaldes for tre - dobbelt hermeneutik, idet mine fortolkninger af beboeres og socialarbejderes fortolkninger, igen ligger til grund for en kritisk fortolkning af den gældende ghettopolitik, som spiller ind på både beboere og socialarbejdere samt mig som forsker (Thagaard 2004: 42).

## Teoretisk tolkning

Dertil kommer at mine fortolkninger i analysen, dels vil være tolkninger på grundlag af teori. I en hermeneutisk undersøgelse er teori et vigtigt element. Her handler det om at benytte sig af relevant teori der kan medvirke til, at fremdrage viden om det gældende fænomen eller den gældende problematik (Jørgensen 2008: 239). Indenfor den hermeneutiske tradition er fortolkning ontologiseret og mennesket vil altid forholde sig fortolkende til sin omverden. Når jeg i dette speciale gør brug af teorier som fortolkningsramme gøres fortolkningen imidlertid eksplicit og den teoretiske ramme fungerer således i analysen som et konkret analyseredskab, i min bestræbelse på at besvare problemformuleringen. Som Steiner Kvale (1997) påpeger, har man som forsker et perspektiv på hvad der undersøges, og fortolker interviewene ud fra dette perspektiv. Med dette teoretiske perspektiv går jeg som fortolker ud over det der siges direkte, med henblik på at udarbejde betydningsstrukturer, der ikke umiddelbart fremtræder i det empiriske, og gennem teoretisk holdning rekontekstualiseres det sagte i en specifik begrebskontekst (Kvale 1997: 199). I analysen gøres der således brug af en teoretisk ramme til fortolkning og forståelse af de problematikker og fænomener der er grundlaget i denne analyse.

## Deduktion/induktion

Som det tidligere er redegjort for, er det et centralt princip inden for den hermeneutiske videnskabstradition at dele ikke kan forstås uden helheden og helheden ikke kan forstås uden delene. Denne vekselvirkning mellem del og helhed som er indeholdt i den hermeneutiske videnskabstradition, har betydning for den analyse jeg foretager i det følgende i form af en veksling mellem deduktion og induktion (Jørgensen 2008: 237). I min tilgang til analysen, arbejder jeg således både med den deduktive og den induktive tilgang. Med det filosofiske hermeneutiske videnskabsteoretisk udgangspunkt som dette speciale tilskriver sig, er det ikke muligt for mig som forsker, at sætte min forforståelse, herunder teoretisk forforståelse i forbindelse med den teoretiske analyseramme i parentes, og den deduktive tilgang er følgelig en konsekvens af denne erkendelse (Olsen: 74). Ved den induktive tilgang er det datamaterialet der er styrende og som efterfølgende fortolkes og tillægges betydning ud fra relevant teori (ibid.: 73). Ved anvendelse af den induktive tilgang, bliver det således muligt at sætte min forforståelse og mine fordomme på spil, idet jeg med en induktiv tilgang forholder mig til datamaterialet med en vis åbenhed som Gadamer pointerer vigtigheden af, da det er med denne åbenhed, at ny forståelse opstår og revidering af forforståelse er mulig. Vekselvirkningen mellem den deduktive og den induktive tilgang kommer konkret til udtryk i analyseafsnittet, hvor det undertiden er en teoretisk antagelse der underbygges af et citat fra datamaterialet, og hvor det til andre tider er et citat der går forud for en teoretisk fortolkning.

## Kategorisering af Menings- og betydningssammenhænge

I analysen brydes det transskriberede materiales oprindelige kronologi og menings- og betydningssammenhænge fra det empiriske materiale, inddeles i kategorier ved hjælp af teoriinspirerede begreber. Disse begreber udgør overskrifter i analysen der antyder analyseafsnittets indhold og det fænomen som afsnittet berører. Jeg har således efter nøje gennemlæsninger af det transskriberede materiale, foretaget en meningskategorisering, hvor jeg har identificeret forskellige menings- og betydningssammenhænge, hvis indhold jeg har sat i forhold til den teoretiske analyseramme, som jeg anvender i specialet. Ved at inddele citater fra de transskriberede interviews i kategorier, har jeg kunnet sammenfatte beboeres og socialarbejderes ytringer til overskuelige enheder, hvorved jeg har kunnet identificere centrale temaer, i de betydninger som beboere og socialarbejdere tillægger Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Når beboere og socialarbejderes meninger og betydninger i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, således inddeles i kategorier med tilknyttede overskrifter, der er udgjort af begreber hentet fra den teoretiske analyseramme jeg anvender til fortolkning i analysen, har jeg foretaget en form for kodning, hvor de teoretiske begreber indikerer hvad det pågældende analyseafsnit omhandler. De teoretiske koder jeg anvender, peger således ud over det empiriske materiale, da de centrale betydninger jeg udleder heraf, knyttes til relevante teoretiske begreber. I analysen har jeg således foretaget en sammenfatning af det empiriske materiale indenfor forskellige kategorier, samtidig med at jeg foretager en udvidelse af det empiriske, ved at jeg ud fra den teoretiske analyseramme foretager fortolkninger af de menings- og betydningssammenhænge som jeg fremdrager af det empiriske materiale, og jeg går således udover det umiddelbart sagte (Thagaard 2004: 138-140).

# Analyse

Dette afsnit indeholder specialets analyse og konklusion hvor de problematikker der er rejst i problemfeltet analyseres nærmer og hvor de spørgsmål der er rejst i forbindelse med problemformuleringen besvares.

I første del af analysen fremlægges de forståelser beboere og socialarbejdere har af Trigeparken. Derefter ses der nærmere på den proces hvor politikere, trods manglende forståelse og tilslutning fra de berørte parter, påfører et boligområde som Trigeparken ghettobetegnelsen. Herunder foretager jeg en nærmere analyse af de reaktioner ghettobetegnelsen medfører fra beboere og socialarbejdere i Trigeparken, samt de konsekvenser det har for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, at boligområdet, trods disse aktørers uvilje og protester, udnævnes til ghettoområde.

## Trigeparken – ghetto eller idyl?

Som det er tydeliggjort, udtrykker både beboere og socialarbejdere i Trigeparken, stor modstand over for ghettobetegnelsen, og på trods af, at Trigeparken ud fra de fastsatte parametre kan betegnes som et ghettoområde, kan hverken beboere eller socialarbejdere se rigtigheden i Trigeparkens udnævnelse som et sådan. Under interview med projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken, gentager hun flere gange, at de i Trigeparken ikke føler sig som en ghetto, i hvert fald ikke som en typisk ghetto:

*”(…)jeg har slet ikke et billede af en ghetto herude i Trigeparken, og jeg tror det bliver svært at finde en beboer eller en borger i Trige, som ville betegne det her som en, den ghetto som vi normalt har et billede af.”*

I det ovenstående citat, er det tydeligt, at projektleder for det boligsociale arbejde i Trigeparken, på ingen måde kan forbinde Trigeparken med et ghettoområde.

Projektlederen er tydeligvis berørt af Trigeparkens placering på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste, og fortæller at det gør dem kede af det, at Trigeparken er blevet udnævnt til ghettoområde:

*”(…)altså det er jo lige præcis det som, det er jo det der gør os ked af det, det er jo lige præcis, når man nu overhovedet ikke oplever at det her det er en ghetto(…)”*

Som projektlederen udtrykker det, er det der gør dem kede af det, den omstændighed at de jo i Trigeparken ikke forstår denne som et ghettoområde, men at denne alligevel får betegnelse af ghettoområde.

Selvom det gør ondt på projektlederen at Trigeparken har fået betegnelse som ghetto, fortæller hun, at de i Trigeparken alligevel godt kan lave grin med det:

*”Altså faktisk så har det jo været sådan, at vi har lavet lidt grin med det fordi, at vi jo faktisk ikke føler os som en ghetto, altså vi er en anderledes ghetto, det ynder vi altså også at sige(…)”*

Projektlederen kan altså ikke identificere Trigeparken med dets nye status som ghettoområde. Projektlederen fortæller hvorledes de i Trigeparken både er kede af betegnelse og til tider laver grin med den, og det er tydeligt at der tages skarpt afstand til at Trigeparken skulle være et ghettoområde.

Også fra beboeres side blev der reageret kraftigt, da Trigeparken blev udnævnt til ghettoområde. En beboer i Trigeparken fortæller at hun nær havde fået et chok ved nyheden:

*”Ja det kan jeg godt sige dig, jeg sad og hørte det, jeg fik min morgenkaffe, og hørte radio, og lige pludselig blev jeg opmærksom på, at det var Trige* (Trigeparken red.) *der var på tale i radioen, ja jeg havde nær fået et chok, jeg tænkte det kan ikke være Trige der bliver udråbt som ghetto, jeg kan godt sige dig jeg var så rasende over det her, jeg har boet herude i 30 år, og jeg er rigtig rigtig glad for at bo her, og det er absolut ikke nogen ghetto(…)”*

Beboeren bag det ovenstående citat blev på flere måder berørt, da hun bliver opmærksom på Trigeparkens nye status som ghettoområde. Således giver hun udtryk for, at Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde var et meget stor overraskelse for hende, at hun nærmest ikke kunne tro det og at det vakte stor vrede hos hende, der i mange år har været meget glad for at bo i Trigeparken.

En anden beboer udtrykker ligeledes en manglende forståelse for, at Trigeparken er blevet udnævnt til ghettoområde:

*”(…)jeg kan bare ikke forstå det der er så stille, fredeligt og roligt.”*

Trods protester opfylder Trigeparken, Ikke desto mindre, to ud af de tre opstillede parametre for, hvornår et boligområde skal betragtes som et ghettoområde. Således er Trigeparken, med den høje andel af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse, samt den forholdsvis høje andel af voksne beboere med kriminel baggrund, nu placeret på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste og boligområdet er dermed blevet et ghettoområde.

Som det kan ses i ovenstående citater, er hverken beboer eller projektleder enige i, at Trigeparken skulle have karakter af et ghettoområde. Beboere og projektleder kan bestemt ikke se sammenhængen i ghettobetegnelsen og den forståelse de har af Trigeparken. Når beboere og socialarbejder protesterer mod at Trigeparken skal forstås som et ghettoområde, skyldes dette, at den oplevelse beboere og socialarbejder har af Trigeparken, ikke er sammenstemmende med deres forståelser af hvad et ghettoområde er. Både beboere og socialarbejdere i Trigeparken giver udtryk for hvordan de forstår et ghettoområde. En beboer udtrykker denne forståelse af tingenes tilstand i et ghettoområde:

*”Ja altså meget ballade, hvor der foregår meget ballade og brand og hvad ved jeg, som man tit hører nogle steder hvor der har været mere brand og sådan nogle ting, det er nok sådan noget jeg forbinder det mere med.”*

Beboeren udtrykker i det ovenstående citat, en forståelse af ghettoer som områder præget af ballade og brand. En anden beboer forbinder ghettoområder med fattigdom og kriminalitet med indbrud og tyverier:

*”(…)et ghettoområde det er sådan noget jeg forstår egentligt med lidt fattigdom, og også lidt som et område hvor der er meget kriminalitet, måske på grund af at man ikke har så mange penge mellem hænderne, sådan med indbrud og tyverier og sådan i det hele taget, det forstår jeg ved en ghetto(…)”*

Heller ikke Trigeparkens projektmedarbejder forstår Trigeparken som et ghettoområde. Hun forstår et ghettoområde som et sted hvor det er farligt at være, hvor det er grimt og beskidt, og det er på ingen måde det hun ser i Trigeparken:

*”(…)det er rigtig farligt at gå på gaden i ghettoområder, så for mig ghettoer betyder at man er bange, rigtig bange, men man er ikke bange her, og det er ikke grimt her, når jeg tænker igen på ghettoer, jeg tænker på graffiti, og snavs ja meget beskidt område, men det er ikke her, overhovedet ikke.”*

Beboere og socialarbejdere fremlægger således nogle forståelser omkring ghettoområder, forståelse som de ikke mener, er tilsvarende med den virkelighed de oplever i Trigeparken.

Trods de mange protester fra beboere og socialarbejdere er Trigeparken, fra politisk side, blevet påsat betegnelsen ghettoområde. Det er her tydeligt, at beboere og socialarbejdere i et boligområde som Trigeparken, på ingen måde er medbestemmende i den proces, hvor det boligområde som de henholdsvis bor og arbejder i, påføres en betegnelse som ghettoområde. I det følgende analyseafsnit, undersøges denne politiske magtbeføjelse nærmere, hvor ghettobetegnelsen, til trods for de berørte aktørers uvilje, fra politisk side påføres er boligområde.

## Politikere som de dominerende entreprenører og håndhævere

Når beboere og socialarbejdere, trods protester, oplever at Trigeparken bliver stemplet som et ghettoområde, og dermed som afvigende fra andre ’normale’ boligområder, hænger dette sammen med, at afvigelse, ifølge Becker er samfundsskabte. Ifølge Becker, skaber samfundet afvigelse ved at opstille de regler som afvigeren forbryder sig imod, og ved at anvende disse regler på bestemte personer stemples de som outsidere. Man har således fra politisk hold opstillet regler i form af tre forskellige parametre, hvor et boligområdes opfyldelse af mindst to ud af de tre parametre, automatisk sikre det pågældende boligområde en plads på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste. Disse regler er konkret anført i Almenboligloven:

*§ 61 a. Ved et ghettoområde forstås en fysisk sammenhængende almen boligafdeling, hvor der bor mindst 1.000 beboere, og som opfylder mindst to af følgende kriterier:*

*1) Andelen af indvandrere og efterkommere fra ikkevestlige lande overstiger 50 pct.*

*2) Andelen af beboere i alderen 18-64 år, der er uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse, overstiger 40 pct. opgjort som gennemsnit over de seneste 4 år.*

*3) Antal dømte for overtrædelse af straffeloven, våbenloven eller lov om euforiserende stoffer pr. 10.000 beboere på 18 år og derover overstiger 270 personer, opgjort som gennemsnit over de seneste 4 år.*

Stk. 2. *Socialministeren beregner og offentliggør første gang den 1. januar 2011 og herefter hver den 1. oktober, hvilke områder der opfylder betingelserne i stk. 1.* (Retsinformation.dk)[[12]](#footnote-12)

Når et boligområde som Trigeparken således har en forholdsvis stor andel af beboere uden for arbejdsmarkedet eller tilknytning til uddannelse, samt en forholdsvis stor andel af beboere med kriminel baggrund, har disse aktører forbrudt sig mod regler som politikere har opstillet, og når politikere anvender disse regler på et boligområde som Trigeparken stemples denne som ghettoområde. På trods af beboere og socialarbejderes vrede og modstand, er Trigeparken med succes blevet påhæftet en etiket som ghettoområde. Selvom beboere og socialarbejdere stiller sig kritisk overfor retfærdigheden i at betegne Trigeparken som ghettoområde, bliver Trigeparken, som konsekvens af regelbrud i forbindelse med de opstillede regler for andelen af henholdsvis kriminelle, arbejdsløse og indvandrere, stemples som ghettoområde. I henhold til Beckers teori er det således ikke situationen i Trigeparken der i sig selv skaber afvigelse og skaber et ghettoområde, ghettostemplet er derimod i denne sammenhæng, en konsekvens af politikeres anvendelse af regler i forbindelse med den gældende ghettopolitik.

De regler som politikerne anvender i forbindelse med den gældende ghettopolitik, skal ifølge Beckers teori, ikke forstås som hverken absolutte eller naturgivne, men som dele af et socialt maskineri, som holdes i live af forskellige grupper af aktører og interessenter. Becker pointerer, at alle sociale grupper udformer regler og forsøger, til visse tider og under visse omstædigheder, at håndhæve dem. Disse sociale regler definerer situationer og de former for adfærd der er passende for dem, og definerer nogle handlinger som ’rigtige’ og forbyder andre som ’forkerte’. Becker fastslår, at mennesker altid påtvinger andre deres regler og anvender dem mere eller mindre imod disse andres vilje og uden deres tilslutning. Her ses det tydeligt, at det er i politikernes magt at definerer de former for adfærd der er passende for et alment boligområde, og her er andelen af kriminelle, arbejdsløse og indvandrere der overstiger en vis procentandel altså ikke passende. Becker taler om, at de vigtigste aktører i denne forbindelse er ’entreprenørerne’, som tager initiativet til at definere bestemte typer af handlinger som afvigende, samt ’håndhæverne’, som udfører det praktiske arbejde med at identificere og sanktionere afvigere. Politikere der definerer hvornår der er tale om et ghettoområde, samt i praksis udmønter den gældende ghettopolitik, kan i denne sammenhæng anses som både entreprenører samt håndhævere. Som entreprenører er det landets politikere der har magten til at bestemme reglerne og dermed at definere, hvad der konstituerer et ghettoområde. Politikerne har således taget initiativet til at opsætte visse parametre for, hvornår der er tale om at et boligområde skal betragtes som et ghettoområde. Samtidig har politikerne funktion som håndhævere, da det ligeledes er disse der identificerer visse boligområder som ghettoområder, ved at placere disse boligområder på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste. Det er ligeledes på det politiske niveau, at tiltag rettet mod de problematikker der forefindes i ghettoområderne bestemmes, og politikerne håndhæver således de ’sanktioner’ der rettes med ghettoområderne. Det er således politikernes funktion som både entreprenører og håndhævere, der påtvinger Trigeparken og dets beboere og de socialarbejdere der arbejder her, deres regler og definitioner og anvender dem imod beboeres og socialarbejderes vilje og uden deres tilslutning. Som entreprenører og håndhævere har politikere altså magten til definerer hvad der betegner et ghettoområde og til at identificere de boligområder der ud fra reglerne kan betragtes som et ghettoområde. I denne proces har beboerne og socialarbejderne i Trigeparken derfor ingen indflydelse, og de efterlades ingen mulighed for at definere hvorledes virkeligheden i Trigeparken skal forstås.

Når det, trods beboerne og socialarbejderne i Trigeparkens modvilje og protester, er muligt for politikere som entreprenører og håndhævere, at påtvinge Trigeparken et stempel som ghettoområde, kan dette tolkes som et udtryk for dominans, for over- og underordning, som det er formuleret af Bourdieu. Social dominans handler, i Bourdieus teori, om herredømme over perceptionskategorierne og vurderingskriterierne, over hvordan man opfatter, vurdere og inddeler verden. Ifølge Bourdieu er denne opfattelse gennemgående i de dominerendes favør. Der er i foregående argumenteret for, at politikere som entreprenører og håndhævere definerer hvad der skal forstås som et ghettoområde samt identificere de boligområder der skal underlægges ghettobetegnelse. Politikerne vil således i denne sammenhæng, anses som de dominerende, og således dem der har herredømmet over perceptionskategorierne og vurderingskriterierne over hvordan verden skal opfattes, vurderes og inddeles. Det er således politikerne der har magten til at udføre en ghettopolitik og opstille vurderingskriterier i form af tre parametre for, hvornår et boligområde skal betegnes som et ghettoområde. Det er ligeledes politikerne der har herredømmet over hvordan et ghettoområde skal forstås. I specialets første del er det således tydeliggjort at politikerne via ghettoudspil, med vægt på opfattelser som utryghed og parallelsamfund, anlægger et grundlag for, hvordan et ghettoområde skal forstås. Det er således politikerne der ved anvendelse af de perceptions- og værdsættelseskategorier de besidder på det politiske niveau, fælder dom over et boligområde som Trigeparken, og påfører dette et stempel som ghettoområde. Således bliver beboere og socialarbejdere i Trigeparken de dominerede, hvor det til trods for beboernes og socialarbejdernes modstand og manglende forståelse, er i politikernes magt, at stemple et boligområde som Trigeparken som et ghettoområde, ud fra deres opfattelse af hvad der konstituerer et ghettoområde. Dette efterlader beboere og socialarbejdere i Trigeparken i rollen som de dominerede, der er helt uden indflydelse på, hvordan det boligområde de henholdsvis bor og arbejder i skal forstås. Ghettobetegnelsen bliver således påtvunget Trigeparken uden de berørte aktørers tilslutning, og de protester og den vrede Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde afføder hos beboere og socialarbejdere, må kunne anses dels som en reaktion på den underordning som denne proces efterlader dem i.

## Statsmagi

Det er således argumenteret for i det ovenstående, at det er politikerne som entreprenører og håndhævere der er de dominerende. Politikeres dominerende rolle i vores samfund er noget der har optaget Bourdieu i hans arbejde. Bourdieu har således, i forbindelse med sin undren over dominansens beståen, beskæftiget sig med statens og dennes dominerende rolle. Bourdieu taler i denne sammenhæng om statsmagi hvor han diskuterer statens størrelse og ånd. Ifølge Bourdieu er noget af det mest karakteristiske ved staten, dens anerkendte eneret på systematisk at indprente sine borgere de begreber, kategorier og tankefigurer som de spontant opfatter og håndterer verden med. Denne karakteristik som Bourdieu tillægger staten, ses tydeligt i den ovenstående del af analysen, hvor det netop er politikerne som repræsentanter for staten, der har eneret på at opstille regler på ghettoområdet, og samtidig indprenter borgere i vores samfund de begreber og forståelser som de udtrykker. Det er således på det politiske niveau af begrebet ’ghettoområde’ anvendes og får sin betydning, idet det samtidig er politikerne der har besluttet og opstillet regler for, at en vis type af beboersammensætning i et boligområde må være problematisk og følgelig betyde, at der i disse boligområder hersker utryghed og kriminalitet og bærer præg af parallelsamfund og isolation fra det omgivende samfund. Bourdieu taler i denne sammenhæng om, at staten er en mægtig ’klassifikationsmaskine’, der garanterer alle de officielle handlinger, der benævner og udnævner, opdeler og definerer, hvem vi er, og dermed regulerer det sociale liv. Det statslige be- og udnævnelsesarbejde foregår naturligvis under påskud af at være en neutral registrering i almenvellets navn, men som det seneres skal diskuteres, kan politikernes forståelser, definitioner og opdelinger anskues som værende udsprunget af doxiske antagelser og jagt på symbolsk kapital.

## Socialarbejdere der bedømmes efter regler de ikke accepterer

Trigeparken stemples altså som ghettoområde på baggrund af regler defineret af politikerne, hvor Trigeparken med en forholdsvis stor andel af beboere uden for arbejdsmarkedet og ude tilknytning til uddannelse samt beboere med kriminel baggrund, opfylder to ud af tre parametre for hvornår der er tale om et ghettoområde. De regler som politikerne opstiller med disse parametre, og disses betydning for Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, er hverken beboere eller socialarbejdere i Trigeparken enige i. I denne sammenhæng, operere Becker med en dobbelt betydning af termen outsidere, der referer til det faktum at der i et samfund ikke eksisterer en generel enighed om, hvad reglerne er. Becker pointerer at moderne samfund er ikke ukomplicerede organisationer, hvor alle er enige om, hvad reglerne er, og hvordan de skal anvendes i specifikke situationer. I denne situation kan et menneske føle, at han bliver bedømt efter regler, han ikke har nogen andel i og ikke accepterer, regler der påtvinges ham af outsidere. Becker retter således et konkret fokus på uenighed om reglerne, en uenighed der tydeligt fremgår i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, hvor beboere og socialarbejdere har et helt andet perspektiv end det der gør sig gældende på det politiske niveau hvor Trigeparken dømmes som ghettoområde. Projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken føler sig tydelig vis bedømt efter påtvungne regler hun ikke accepterer, i forbindelse med Trigeparkens placering på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste på baggrund af opfyldelsen af to ud af tre opstilledes parametre:

*(…)vi synes ikke det er reelt og vi synes også at grunden og grundene til at vi er kommet på den der ghettoliste, at det er sgu ikke fair(…)*

Projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken er således uenig i flere af de regler der fra politisk side er opstillet i forbindelse med de parametre, hvorudfra Trigeparken stemples som ghettoområde. Projektlederen er blandt andet uenig i, at beboere på førtidspension skal tælle med, i forbindelse med andelen af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse i boligområdet:

*(…)går man ind og kigger på hvad det er der indgår i den her statistik omkring arbejdsløshed, så er det selvfølgelig folk der reelt er arbejdsløse på dagpenge, men det er også førtidspensionister, altså det er også 20 årige som, får en førtidspension på en eller anden baggrund, og nu har vi faktisk en jobkonsulent ansat herude, (…) når hun fortæller at hun er tidligere socialrådgiver, og det er du jo også selv udannet som, men når hun så fortæller om hvor svært det faktisk er at komme på en førtidspension, hvor mange grader man skal igennem før man får den tilkendegivelse, så er det simpelthen ikke i orden at de tælle med, fordi, at de vil jo aldrig nogensinde, lige meget hvad vi gør, ja nu kan det være at der politisk kommer en anden politik omkring at de skal ud, men man kan sige at dem der er på nu de bliver ved med at tælle, de kommer ikke ud, de kommer ikke på den nye lov, og det vil sige at når vi har en stor grad af førtidspensionister som er under 65 eller bare under 40, så har vi jo allerede der en del i den her statistik, som vi aldrig kan komme af med, lige meget hvor stor en indsats vi gør.*

Det er i det ovenstående citat tydelig, at projektlederen er uenig i, at beboeren på førtidspension skal tælle med når der udregnes statistik for ledigheden blandt beboerne i et boligområde som Trigeparken. Tilmed får denne inddragelse af førtidspensionisterne i andelen af ledige i Trigeparken, projektlederen til at føle, hvad der kan tolkes som modløshed, idet hun ser dette som en forhindring i forbindelse med Trigeparkens muligheder for at komme af ghettolisten igen:

*”jamen, vores muligheder for at komme af den der ghettoliste, jamen den er da også meget meget lille, fordi at lige præcis den gruppe af overførselsindkomster den tæller med (…) altså de kan flytter herfra, og det kan være til vores held, men det er da det eneste, altså det er det eneste der kan gøre at vi kommer af med den store gruppe (…)”*

Projektlederen sætter i det hele taget spørgsmålstegn ved, at Trigeparken betegnes som ghettoområde ud fra andelen af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse i Trigeparken. Projektlederen vedkender sig det faktum, at der i Trigeparken er en forholdsvis stor andel af beboere der står uden for arbejdsmarkedet, men hun har sine forbehold overfor, at dette skal være en udslagsgivende faktor i forbindelse med udnævnelse til ghettoområde, idet hun ser arbejdsløshed som et fænomen vi ser i hele vores samfund og dermed ikke blot er et problem der forefindes i Trigeparken:

*”(…) men den (arbejdsløsheden red.) er jo stigende i hele Danmark, eller i hele samfundet kan man sige, så derfor så er vi rigtig ked af at vi er kommet på den ghettoliste ved at svare på den, fordi det synes vi ikke er helt fair, fordi, det er jo et samfundsproblem og ikke et ghettoproblem kan man sige, og jeg har lidt den der holdning at hvis vi nu gik ned på en af villavejene nede i Trige by, så ville vi nok også finde nogle områder hvor at arbejdsløsheden på den villavej var steget markant, men de bliver jo ikke kaldt en ghettovej for det, og derfor synes jeg ikke at det er helt i orden, at man har den her arbejdsløshedsstatistik ind over som en parametre i den her ghettodebat, men det er jo en politisk diskussion, men jeg synes faktisk ikke at det er helt okay (…)”*

Projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken, anser altså den store ledighed blandt beboere i Trigeparken, som et udtryk for en generel samfundsmæssig tendens, og ikke udelukkende et problem der forefindes i Trigeparken. Projektlederen er derfor ikke enig i gyldigheden af det parameter, der omhandler andelen af personer uden tilknytning til arbejdsmarkedet og dennes andel i at Trigeparken udnævnes til ghettoområde.

Som projektlederen pointere er ”*det jo et politisk diskussion”*, hvilket, ud fra Beckers teori, kan tolkes som et udtryk for at hun føler, at Trigeparken, hendes selv og dets beboere, bliver bedømt efter regler, de ikke har nogen andel i, regler de, ud fra Beckers terminologi påtvinges af outsidere.

Det er ikke blot parameteren omkring andelen af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet, og denne gruppes rolle i forbindelse med Trigeparkens tildeling af ghettobetegnelsen, som projektlederen er uenig i, også den anden parameter omkring andelen af voksne med kriminel baggrund, og dennes betydning for Trigeparkens placering på Social- og Integrationsministeriet ghettoliste, stiller hun sig tvivlende overfor. Projektlederen har svært ved at se hvad de skal stille op over for denne gruppe:

*”(…) Ja altså, man kan jo sige at det der med voksenkriminelle det er rigtig rigtig svært for os fordi det jo ikke er, vi ved jo ikke hvem der er kriminelle, altså det er jo ikke noget man går og skilter med(…)”*

Faktisk oplever projektlederen slet ikke kriminaliteten i Trigeparken som et særligt problem, i hvert fald ikke et problem der er større i Trigeparken end andre steder i landet:

*”(…)vi har ingen kriminalitet, vi har ingen hærværk, vi har ingenting.* (…) *det er jo ligesom i alle mulige andre byer, altså jeg bor i Silkeborg og der kan vi altså også hver eneste dag høre om indbrud og ting og sager(…)*

Som det er tydeliggjort i ovenstående, er projektlederen på flere måder, uenig i de regler der er opstillet af politikerne i forbindelse med de parametre hvorudfra Trigeparken bedømmes med henblik på en placering på Social- og integrationsministeriets ghettoliste. Hun mener således ikke at andelen af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet i boligområdet bør være en faktor i forbindelse med tildeling af ghettobetegnelsen, ej heller mener hun, at andelen af voksne med kriminel baggrund i Trigeparken bør være medbestemmende for at boligområdet betegnes som et ghettoområde.

Også projektmedarbejderen i Trigeparken problematiserer reglerne i forbindelse med den gældende ghettopolitik. Hun forholder sig således kritisk over for, at et boligområde som Trigeparken, på baggrund af nogle tal, udnævnes til ghettoområde, uden at der tages hensyn til hvordan folk i det pågældende boligområde faktisk oplever livet i boligområdet. Hun udtrykker det således:

*”(…)det er bare et spørgsmål om nogle tal, og det er bare det, og myndighederne, eller hvem der kigger på det, ser kun tal de ser ikke hvordan folk de har det i virkeligheden.”*

For projektmedarbejderen handler de regler der bestemmer hvornår der er tale om et ghettoområde blot om nogle tal, og hun mener at myndighederne udelukkende kigger på disse tal, og ikke på hvordan beboere i det pågældende ghettoområde har det.

Det er således tydeliggjort at socialarbejderne i Trigeparken føler sig bedømt efter regler de ikke er enige i. Ikke desto mindre, er Trigeparken ud fra disse regler, blevet stemplet som ghettoområde, for som de dominerede er det ikke beboere og socialarbejdere i Trigeparken der har magten til at afgøre hvorvidt Trigeparken skal betegnes som et ghettoområde.

Foruden disse regler som politikerne har magten til at definere, er det, som nævnt, ligeledes politikerne som de dominerende der råder over perceptionskategorierne og vurderingskategorierne og dermed har magten til at definere hvad der forstås ved et ghettoområde. I det nedenstående, argumenteres der, ved hjælp at Beckers teori, for hvorledes den politiske ghettoforståelse som blandt andet præsenteres i partiernes ghettoudspil, nu tillægges Trigeparken, nogle forståelser som på ingen måde svare til den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken.

## Ghettoforståelse, generaliseret symbolsk værdi og autonomi

Når Trigeparken udnævnes til ghettoområde gives boligområdet en ny status, Trigeparken er blevet rubriceret indenfor kategorien af ghettoområder og er blevet afsløret som et boligområder der er anderledes end det burde være. Ifølge Becker kan besiddelse af afvigende træk have en generaliseret symbolsk værdi, således at folk automatisk antager, at besidderen af det afvigende træk ofte har andre uønskede træk, der antages at være forbundet med det. Når Trigeparken rubriceres indenfor kategorien af ghettoområder, og dermed afsløres som et ghettoområde, har denne nye status en generaliseret symbolsk værdi, hvor Trigeparken automatisk tilknyttes bestemte forståelser. Som det er tydeliggjort er disse forståelser af hvad der konstituerer et ghettoområde, defineret og formuleret af politikerne, der som de dominerende har herredømmet over perceptionskategorierne. Disse forståelser er fremlagt i blandt andet de ghettoudspil som både den tidligere VKO regering og den daværende opposition i form af Socialdemokraterne og SF har fremlagt. Venstre og Konservative fremlægger således en forståelse af ghettoer som isolerede parallelsamfund, hvor der hersker andre regler end i det øvrige samfund:

*”(…) der er i dag steder i Danmark, hvor de danske værdier ikke længere er bærende. Og hvor de regler, der gælder i resten af samfundet, derfor ikke har samme effekt. Sådanne tilstande hersker i dag i dele af de boligområder, som vi i daglig tale kalder ghettoer. Det er tilstande vi skal gøre op med. Vi skal ikke acceptere parallelsamfund i Danmark (…) vi skal sætte ind over for de områder, som lukker af over for det omkringliggende samfund (…) vi skal omdanne disse områder, så de bliver en integreret del af samfundet*”(Venstre og Konservative 2010)[[13]](#footnote-13)

Den tidligere regering præsenterer her en forståelse af ghettoområder som ikke værende åbne for det omkringliggende samfund og ikke er en integreret del af samfundet, og omtaler i denne sammenhæng ghettokvarterer som havende karakter af fysiske fæstninger.

Socialdemokraterne og SF har i deres ghettoudspil fra 2010 lagt fokus anderledes og præsenterer en forståelse af ghettoområder, som værende boligområder hvor det er utrygt at færdes. Hvor titlen på Venstre og Konservatives ghettoudspil hed ’Ghettoen tilbage til samfundet – et opgør med parallelsamfund’ har Socialdemokraterne udarbejdet et ghettoudspil under titlen ’Ny tryghed i udsatte boligområder’. Første linje i S og SF’s ghettoudspil lyder således:

*”Boligområder hvor beboerne ikke tør færdes. Høj grad af kriminalitet. Unge med stærk asocial adfærd.”*(Socialdemokratiet og SF)

Partierne Socialdemokratiet og SF forstår altså ghettoområder som boligområder hvor der, grundet høj grad af kriminalitet og unge med asocial adfærd, er utrygt at færdes. Socialdemokratiet og SF lægger i deres ghettoudspil vægt på, at en fast hånd skal nedbringe utrygheden. De skriver således:

*”I de udsatte boligområder hersker der nogle steder lovløshed. Vi nægter at acceptere en tilstand, hvor politiet ikke kan patruljere uden at rykke talstærkt ud, og hvor det er usikkert at gå ude om aftenen.*

*S og SF er på de lovlydige borgers side. Alle har ret til at leve i et trygt boligområde.*

*Den første ghettoindsats skal derfor målrettes imod at skabe tryghed i ghettoerne. Vi skal både gribe ind, bekæmpe kriminalitet og skabe tryghed her og nu, samtidig løfte opgaven med at forebygge og bekæmpe kriminalitet og asocial adfærd på længere sigt.”*(Socialdemokratiet og SF)[[14]](#footnote-14)

Socialdemokraterne og SF fremlægger her en forståelse af ghettoområder som værende utrygge områder at færdes i, hvor beboere ikke tør gå på gaden, hvor der hersker høj grad af kriminalitet og hvor de unge udviser stærk asocial adfærd.

Når Trigeparken rubriceres inden for kategorien af ghettoområder, betyder dette ifølge Beckers præmis om generaliseret symbolsk værdi, at de forståelser som politikerne udtrykker i bl.a. ghettoudspillene, automatisk bliver en forståelse der tillægges Trigeparken. Således antages Trigeparken, med dens kategorisering som ghettoområde, at være et boligområde hvor det er utrygt at færdes, et boligområde der er præget af vold og kriminalitet og som er afsondret fra det øvrige samfund.

Venstre og De Konservative fremlægger en forståelse af ghettoområder som ikke at være åbne mod det øvrige samfund, som isolerede parallelsamfund. Denne forståelse synes dog ikke at være tilsvarende med den virkelighed beboere og socialarbejdere oplever i Trigeparken. Projektleder for det boligsociale arbejde i Trigeparken, fortæller om de mange tiltag og arrangementer de sætter i værk i Trigeparken, arrangementer der er åbne for alle, hvor alle må komme og være med. Adspurgt om der i forskellige anledninger kommer folk i Trigeparken ud over dem der bor der fortæller projektlederen:

*”Ja ja det gør der, men i det hele taget alle de projekter som vi har sat i værk i forhold til helhedsplanen, det er for alle, altså det er ikke kun Trigeparken, hvert år har vi en børnekulturfestival, det er fjerde år vi skal sætte den i værk her d. 10. maj, og der kommer, sidste år var der over 1000 Trigeborgere til den her festival, og det er jo også, altså vi har, når der kommer over 1000 så kan man sige sig selv at det er på tværs af alt muligt, skolen er med i det alle institutionerne er med i det.* *Hver festival har et tema og vi arbejder med det her tema, eller de gør institutionerne i omkring 14 dage med workshops og forbereder en forestilling, et show eller hvad det er, og så d. 10. maj som er en kæmpe stor festival dag, der har vi simpelthen telte og boder, scener og alt muligt, hvor at alle kommer. ”*

I det ovenstående citat fra projektlederen er det svært at genkende den forståelse som den tidligere regering fremlægger i deres ghettoudspil, hvor de betegner ghettoområde, og herunder altså Trigeparken, som isolerede samfund. Projektlederen fortæller videre hvorledes de på tværs af byen kommer hinanden ved:

*”Altså, jeg kan fortælle dig, i går aftes lige præcis i går aftes der havde vi et foredrag i samarbejde med biblioteket med Lone Splid som handler om kristne børn eller hendes fordom om kristne børn og hvad var vi, 25 på tværs fra hele byen som var nede og høre det her foredrag og på lørdag der har vi loppemarked, og der også de folk der har købt boder eller bestilt boder heroppe, altså det er også på tværs af hele byen, og loppemarkedet er jo ikke for Trigeparken, den er for hele byen.”*

Når projektlederen således fortæller, at der afholdes børnekulturfest hvor borgere fra hele Trige by deltager, og hvor de i det hele taget, uafhængig af om man bor i Trigeparken eller i den øvrige del af Trige by, mødes til forskellige arrangementer så som foredrag, synes dette ikke at tegne et billede af Trigeparken der er tilsvarende med den forståelse som Venstre og Konservative fremlægger i deres ghettoudspil fra 2010. Heller ikke den daværende regerings forståelse af ghettoområder som bærende præg af fysiske fæstninger mødes af projektlederens forståelse af Trigeparken. Hun tegner således et billede af boligområdet som et eftertragtet sted hvor folk søger hen:

*”Altså, vi har jo, her i Trigeparken har vi en masses små legepladser eller legeområder kan man sige imellem alle blokkene, så har vi et beboerhus og foran det beboerhus der er der sådan en større legeplads og det er faktisk ret eftertragtet sted at komme, også for dagplejemødrene fra hele byen som kommer her med deres børn og så sidder hernede på borde og bænke og spiser madpakker(…)”*

Når projektlederen fortæller om legepladserne mellem blokken i Trigeparken, som dagplejemødrene fra byen benytter sig af, så synes der ikke at være nogen umiddelbar sammenhæng mellem Trigeparken og de fysiske fæstninger som foregående regering talte om.

At Trigeparken skulle være et utrygt sted at færdes med høj grad af kriminalitet og unge med asocial adfærd, sådan som Socialdemokratiet og SF skriver i deres ghettoudspil, er heller ikke en forståelse der synes at eksistere blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Således oplyser projektleder for det boligsociale arbejde i Trigeparken:

*”Nej, altså faktisk så er det sådan at, vi har faktisk lige fået de nyeste tal for ungdomskriminalitet som er op til 18 år og den er på nul nu i Trigeparken(…)”*

Således oplever de ikke i Trigeparken den omtalte kriminalitet eller unge med asocial adfærd. Socialdemokratiet taler om ghettoområde som værende utrygge steder at færdes. Heller ikke denne forståelse kan de genkende i Trigeparken. Projektlederen fortæller at hun slet ikke oplever Trigeparken som et utrygt sted, men derimod som et hyggeligt og tiltalende sted:

*”(…)Der er ikke nogen som ikke tør at gå ud om natten her, og der er jo heller ikke, altså som jeg også fortalte før, vi har en ungdomskriminalitet der er nede på nul, og det er jo ikke beboerne over 18 der går ud og laver det her, altså det er jo ikke dem der laver kriminalitet vel? Så altså jeg oplever slet ikke det der billede, jeg oplever heller ikke når jeg går blandt bygningerne at det her det ser ud som et faldefærdigt sted, eller et sted hvor man ikke er velkommen eller et sted hvor man ikke er tryg, jeg synes det faktisk sender et rigtig positivt billede og det er rigtig hyggeligt, der bliver gjort rigtig meget ud af at holde de grønne arealer og sådan det er tiltalende at være her(…)”*

Som ovenstående citat viser, synes der heller ikke at eksistere nogen udpræget følelse af utryghed i Trigeparken, og projektlederen omtaler de folk der har sin gang i Trigeparken som en stor familie:

*”(…)det er en stor familie og det, og man hilser på hinanden(…)”*

Heller ikke hos beboerne i Trigeparken opleves der et særligt problem med kriminalitet. En beboer fortæller således, at de ikke i meget lang tid har oplevet nogen form for ballade:

*”(…) vi har ikke haft noget længe, meget meget længe, nok de sidste par år tror jeg eller tre måske det er svært lige at sådan lige at beregne hvor lang tid, men meget længe har vi ikke haft noget ballade herude.”*

Således synes der ikke at være nogen sammenhæng mellem Socialdemokraterne og SF’s udlægning af ghettoområde som værende præget af høj grad af kriminalitet og unge med asocial adfærd, og det som de nyeste tal for ungdomskriminaliteten i Trigeparken viser. Ligesom projektlederen fortæller i det foregående, synes der heller blandt beboerne at eksistere nogen udbredt følelse af utryghed ved at bo i Trigeparken. En beboer fortæller således, at hun aldrig har følt sig generet, at hun har været glad for at bo der i tredive år og føler sig tryg:

*”(…)altså jeg er kommet hjem på alle tider af døgnet, klokken tre om natten og klokken to og klokken ti og alle tider af døgnet, og jeg har aldrig været udsat for noget overhovedet(…)der er aldrig nogen der har generet mig(…)* *Nej jeg tror ikke folk bliver boende her, jeg bliver i hvert fald ikke boende her i tredive år hvis ikke jeg var glad for at bo her, og det er der mange andre der føler sig trygge her(…)* *Nej jeg oplever det her som et rigtig godt og trygt sted.”*

En anden beboer fortæller om sin oplevelse af at bo i Trigeparken. Her er det ligeledes svært at genkende den forståelse som politikere fremlægger i forbindelse med ghettoområder:

*”(…) var så meget velkommen at komme herud ikke, altså folk lige så snart man gik på gaden ikke, de hilste på en, man tænkte hvem er egentligt det ikke? Men det gjorde man bare ikke? Og så følte man sig meget hjemme herude synes jeg, og så den der frie natur, der er meget natur herude, i forhold, luften er mere, altså der er mere frisk luft i forhold til inden i byen ikke så tung luft”.*

Til forskel fra det billede der tegnes af ghettoområder i de politiske ghettoudspil som værende isolerede og utrygge samfund, har denne beboer en oplevelse af Trigeparken som et sted hvor hun føler sig velkommen, hvor folk hilser på hinanden, hvor man føler sig hjemme og hvor der er fri natur med frisk luft.

Som de udvalgte citater i det ovenstående tydeliggør, synes der ikke at eksistere nogen sammenhæng mellem den politiske fremførte forståelse af ghettoområder og den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken. Trods denne tilsyneladende diskrepans mellem forståelser, bliver Trigeparken, grundet dennes kategorisering som ghettoområde, tilknyttet de forståelser som fremføres af politikerne. Det er politikere som entreprenører og håndhævere der er de dominerende. Det er disse der således har magten til at stemple et boligområde som ghettoområde, og grundet deres herredømme over perceptionskategorierne er det ligeledes i deres magt at definere ghettoområder som utrygge isolerede boligområder, en forståelse der via den generaliserede symbolske værdi nu tillægges Trigeparken, til trods for at Trigeparkens beboere og socialarbejdere på ingen måde kan genkende denne forståelse i forbindelse med det boligområde som de henholdsvis bor og arbejder i.

Ifølge Bourdieu bevirker den sociale dominans at de dominerede tenderer mod at nedvurderer sig selv og det de står for. Det er en tilstand af hvad Bourdieu betegner som symbolsk vold. Som det er tydeliggjort ved de udvalgte citater i ovenstående, nægter beboere og socialarbejdere at Trigeparken skulle være et ghettoområde, de accepterer ikke de regler hvor ud fra Trigeparken identificeres som ghettoområde, og nægter at Trigeparken skulle bære præg af utryghed og kriminalitet med tendens til isolation. Denne modstand som ses hos beboere og socialarbejdere i Trigeparken kan tolkes som det Bourdieu kalder for autonomi i vurderingen i sig selv og sin gruppe og beboere og socialarbejdere yder således modstand mod den symbolske vold som politikerne med ghettostemplet udøver, og nægter at nedvurdere sig selv og det de står for.

## Ghettoforståelse som doxiske antagelser

Som det er diskuteret i foregående analyseafsnit er det tydeligt, at beboere og socialarbejdere i Trigeparken ikke finder at den ghettoforståelse politikerne præsenterer, har rod i virkeligheden som de forstår den i Trigeparken. Der synes altså at eksistere en diskrepans, mellem den forståelse af ghettoområder som der præsenteres fra politisk niveau og den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken.

Politikere fremlægger således en forståelse af hvad der konstituerer et ghettoområde og dermed en forståelse af Trigeparken, der med sin rubricering indenfor kategorien af ghettoområder, tilknyttes denne forståelse. Den politiske forståelse af ghettoområder er således, en forståelse der automatisk følger med, når et boligområde placeres på Social- og Integrationsministeriets ghettoliste, grundet det Becker betegner som generaliseret symbolsk værdi. Den forståelse af ghettoområder som der fremlægges fra politisk hold er således en forståelse, hvor det synes at blive taget for givet at boligområder der er kategoriseret som ghettoområde følgelig må bære præg af utrygge parallelsamfund. Denne politiske ghettoforståelse, hvor det umiddelbart automatisk antages at boligområder med en stor andel af voksne beboere med en kriminel baggrund og en stor andel af beboere uden for arbejdsmarkedet er hårdt belastede boligområder, der bærer præg af utryghed og parallelsamfund, kan anses som værende udsprunget af det som Bourdieu kalder for feltets doxa. Den ghettoforståelse som fremlægges af politikerne, synes at udspringe af en umiddelbar og ureflekteret erfaring af verden, hvad Bourdieu kalder for doxisk erfaring af verden. Bourdieu pointerer at der eksisterer en mængde viden, man handler ud fra, en viden man ikke er bevidst om, men blot tager for givet. Når politikere fremlægger deres ghettoudspil, kan de forståelser der her præsenterer i forbindelse med ghettoområde, have karakter af en mængde viden som politikerne ikke umiddelbart sætter spørgsmålstegn ved, det synes at blive taget for givet, at et boligområde der opfylder kriterierne for hvornår der er tale om et ghettoområde, selvfølgeligt må bære præg af et utrygt område med en tendens til isolation fra det omgivende samfund. Her er der tale om at det politiske felt her en specifik doxa med sine egne commen sense-forstillinger om, hvad der konstituerer et ghettoområde. For det politiske felt virker det så selvindlysende, at ghettoområder må være præget af isolation eller utryghed, at det ikke diskuteres, og der synes ikke at herske nogen bevidsthed om at det kunne være anderledes, at et boligområde, trods ghettostemplet, kan være fredelige attraktive boligområder, sådan som beboere og socialarbejdere oplever Trigeparken.

Det diskuteres således ikke hvorvidt ghettoområder kan være fredfyldte velfungerende boligområder, til gengæld diskuteres det indbyrdes blandt politikerne om hvilket sprogbrug der skal anvendes i forbindelse med ghettoforståelser, hvilke løsningsforslag der er optimale, samt hvorvidt disse boligområder mestendels bærer præg af utryghed eller om det er deres tendens til isolation fra det omgivende samfund der er det største problem. Den politiske diskussion synes altså at være vendt indad i feltet hvor politikere indbyrdes kæmper om hvordan et ghettoområde skal forstås. Dette fænomen som Bourdieu har været koncentreret om i sit arbejde, vil blive diskuteret nærmere i efterfølgende afsnit.

## Det politiske felt og symbolsk kapital

Bourdieu pointerer at delegeringen af magt fra folket til politikere er grundlæggende for demokratiet. Bourdieu ser i denne sammenhæng det politiske felt som netop et felt, et afgrænset univers med sin egen logik og sine egne regler for værdsættelse. Når det politiske felt afgrænses fra omgivelserne, indebærer det, at politikere handler med strategier rettet mod hinanden, hvor politikere som spillere i feltet stræber efter, at distancere sig fra deres nærmeste rivaler og at overtrumfe konkurrenterne, for i sidste instans at opnå monopol inden for området. Når oppositionen i form af Socialdemokratiet og SF til den daværende regering bestående af Venstre og De Konservative således i deres ghettoudspil kritiserer regeringens indsats i forbindelse med ghettoproblematikken, kan dette netop anses som en politikere der inden for det politisk felt retter strategier mod hinanden:

*”De danske ghettoområder er blevet forsømt i 9 år og lovløsheden råder. Regeringen har udgivet en masse fine papirer, men handling har vi måttet kigge langt efter. Sådan er det igen, hvor regeringen lover nye planer og luftige idéer om nedrivning af boligblokke. Imens må beboerne stadig leve i utryghed og angst for at gå på gaden om aftenen.”* (Socialdemokratiet og SF)[[15]](#footnote-15)

Socialdemokratiet og SF retter således skarp kritik af tidligere håndtering af ghettoproblematikken, og hele første del af deres ghettoudspil er en kritik af håndteringen af ghettoområder i de seneste år fra politisk hold. Socialdemokratiet og SF mener der er brug for nye indsatser og en ny ghettopolitik:

*”Under denne regering har problemerne vokset sig så store, at der er brug for en helt ekstraordinær indsats. I ghettoerne hersker der særlige tilstande som kræver særlige metoder. Der er kort sagt brug for en ny ghettopolitik. Der er brug for nye ideer. Men først og fremmest er der brug for, at ideer bliver omsat til reel handling. S og SF foreslår et bredt forlig om ghettopolitikken i Danmark.”*(Socialdemokratiet og SF)[[16]](#footnote-16)

De ovenstående uddrag fra Socialdemokratiet og SF’s ghettoudspil kan anses som udtryk for politikere der handler med strategier rettet mod hinanden, hvor Socialdemokratiet og SF som spillere i feltet stræber efter, at distancere sig fra deres nærmeste rivaler i form af den siddende regering, og ved at kritisere regeringens håndtering af ghettoproblematikken, at overtrumfe disse konkurrenter for i sidste instans at opnå monopol inden for området. Ved at præsentere et alternativ ghettoudspil til regeringens ghettoudspil, hvor der dels lægges et andet fokus og hvor regeringens håndtering af ghettoproblematikken samtidig kritiseres, søger Socialdemokratiet og SF at skabe distance til regeringen, ved at fremføre deres ghettoudspil som indeholdende en mere rammende forståelse og bedre løsningsforslag. Herved er der tale om et politisk felt hvor politikerne agerer i forhold til hinanden i et afgrænset univers med sin egen logik.

Politikeres stræben efter at distancere sig fra sine konkurrenter og i denne sammenhæng opnå monopol indenfor ghettopolitikken kan ses som en stræben efter social kapital, at gøre sin egen politik gældende blandt andre politiske partier. Når Socialdemokratiet og SF således lancerer et alternativ til Venstre og SF’s ghettoudspil hvor de kæmper de for at gøre deres egen ghettopolitik gældende, jagter de symbolsk kapital i en stræben efter at gøres deres politik betydningsfuld indenfor det ghettopolitiske område. Når Socialdemokraterne og SF forsøger at gøre sin egen udlægning af ghettopolitikken gældende og foreslår et bredt forlig om ghettopolitikken i Danmark, kan dette ses som en stræben efter, at opnå symbolsk anerkendelse for den ghettopolitik som de fremfører. Den politiske handlen er således drevet af at man vil opnå noget, en andel af den symbolske kapital, der står på spil i det politiske felt. Ifølge Bourdieu opererer politikerne i denne sammenhæng ikke med en beregnende bevidsthed, de er besat af de politiske kampe, de indgår i, besat af at skulle opnå de gevinster, det politiske felt giver.

Når socialdemokraterne og SF, som opposition til den daværende regering, i deres ghettoudspil kritiserer den daværende regerings håndtering af ghettoproblematikken og indbyder med en alternativ vægtning af problemernes art, kan dette tolkes som et afgrænset politisk felt hvor strategierne er rettet mod hinanden mellem partierne. De forskellige lejres ghettoudspil kan således anskues som kampe mellem de to blokke hvor der indbyrdes kæmpes om perceptionskategorierne og vurderingskriterierne omkring hvordan ghettoproblematikkerne skal forstås og håndteres. Når der således synes at opstå en afkobling fra den politiske ghettoforståelse og den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken, kan dette skyldes et politisk felt som lukker sig om sig selv og handler med strategier der er rettet mod hinanden i kampen om symbolsk kapital. Dette medfører at beboere og socialarbejdere, berøves deres mulighed for indflydelse.

## Konnotationer og sekundære statustræk

På trods af at der i det ovenstående er argumenteret for, at den ghettoforståelse der tillægges Trigeparken af politikere via den generaliseret symbolske værdi, beror på politikeres doxiske antagelser og jagt på symbolsk kapital, har denne forståelse alligevel direkte betydning og konsekvenser for de mennesker der bor og arbejder i Trigeparken. Når Trigeparken udnævnes til ghettoområder, bliver de mennesker der bor her ghettobeboere. Ligesom Trigeparken som boligområder ved sin kategorisering som ghettoområde tillægges bestemte forståelse via det Becker betegner som generaliseret symbolsk værdi, er dette følgende gældende for Trigeparkens beboere der nu hører under en kategori som ghettobeboere. For især beboerne i Trigeparken, kan deres status som beboer i en ghetto, ifølge Becker medføre visse konnotationer der specificerer sekundære statustræk. Dette betyder at man som beboer i Trigeparken, efter at denne er defineret som en ghetto, bliver tillagt nogle egenskaber og værdier der er forbundet med det at de bor i en ghetto.

I henhold til Beckers stemplingsteori har det at blive stemplet som afvigere betydningsfulde konsekvenser for beboer og socialarbejdere i Trigeparken, for deres videre deltagelse i sociale sammenhæng og for deres selvbillede. En beboer sætter ord på betydningen af Trigeparkens stempling som ghettoområde for beboerne:

*”Jeg er ret sikker på at der er mange der tager den som et stød for boven ikke? Og på den måde føler at det er, bliver en del af deres identitet, hov nu er vi også ghettobeboere, og selvfølgelig har det en negativ konsekvens, altså det, når ord har en negativ eller positiv konstruktion, jamen så har det konsekvenser.”*

Ifølge beboeren, bag det ovenstående citat, betyder det at Trigeparken udnævnes til ghettoområde, at beboerne nu ghettobeboer og med denne status, frygter beboeren, følger nogle negative konsekvenser. Adspurgt om hvilken problematik han oplever som det største i Trigeparken svarer han således:

*”Fordomme, det er stadigvæk fordomme men det er ikke så meget fordomme mod indvandrere det er nok mere fordomme mod den sociale situation, det er det vi får bygget op lige nu, blandt andet med den jagt der er på arbejdsløse som hvor både nogle er uforskyldt arbejdsløse men også nogen hvor nogle er syge både fysisk og psykisk og så videre ikke?”*

Beboeren peger altså fordomme som det største problem i Trigeparken. Beboeren fremhæver altså fordomme som det væsentligste problem i forhold til Trigeparken, et problem der kan frygtes kun at tage til når beboere i Trigeparken, grundet dennes kategorisering som ghettoområde, får status som beboere i en ghetto, og på grund af konnotationer der medfører sekundære statustræk, tillægges lidet flatterende egenskaber og værdier der er forbundet med det at være beboer i en ghetto. Adspurgt om beboeren antager at Trigeparkens betegnelse som ghettoområde vil betyde noget for disse fordomme, er beboer ikke i tvivl:

*”Den forstærker fordommene, ja det gør den.”*

De fordomme som den omtalte beboere ser som den største problematik omkring Trigeparken, kan således antages at blive forstærket idet Trigeparken udnævnes til ghettoområde. Beboeren udtrykker endvidere en bekymring omkring den forståelse beboerne i Trigeparken underlægges fra beboere i den øvrige Trige by:

*”(…)de forældre der er meget højtråbende omkring det og sådan noget og overfor deres børn og siger ”hey i skal ikke lege med de der sociale taber” og ting og sager der, nu har de noget at slå folk i ’blokkern’ oven i hovedet med ikke? Altså folk i ’blokkern’ har jo ikke, man kan ikke sige fra over for det man kan sige, det er jo et legitimt ord, hvis regeringen siger det, jamen så kan alle andre også sige det omkring de folk (…)”*

Beboeren forudser i det ovenstående citat at Trigeparkens stempling som ghettoområde, vil øge fordommene omring de mennesker der bor i Trigeparken, at de vil blive set på som ”*folk i blokker’n”* som *”sociale tabere”,* at andre mennesker nu har noget at slå beboerne i Trigeparken oven i hovedet med, hvilket beboerne i Trigeparken ifølge beboeren ikke kan sige fra over for, for hvis regeringen siger det, jamen så må det jo være rigtigt.

En anden beboer udtrykker ligeledes en bekymring over den måde andre vil opfatte hende på, nu hvor hun bor i en ghetto:

*”Altså, jeg vil jo helst ikke have, nu har jeg en kæmpe omgangskreds fordi jeg underviser i seniordans, og jeg har det da ikke godt med at folk de ligesom tænker, gud (navn) vi kan da ikke forestille os hun bor i sådan en ghettoområde, det har jeg det da ved gud ikke godt med(…)”*

Det ovenstående citat kan tolkes som en beboer frygt for at blive set anderledes på, nu hvor hun bor i en ghetto.

Projektmedarbejderen i Trigeparken er ligeledes bekymret for de konsekvenser, det har for beboerne i Trigeparken at boligområdet er udnævnt til ghettoområde:

*”(…)det har skabt et billede som rammer folk der bor her i Trige, vi kan godt grine af det, eller ligesom grine af sig selv og sådan nogle ting men, (…) men det er faktisk ikke sjovt, overhovedet ikke, ved at man bor i en ghetto.”*

For projektmedarbejderen som selv er beboer i Trigeparken, er det altså slet ikke sjovt at blive beboer i en ghetto, idet hun frygter det billede det skaber af folk der bor i Trigeparken. Projektmedarbejderens ovenstående udtalelse kan, ud fra Beckers teori, tolkes som en frygt for de konnotationer og sekundære statustræk af forskellige art, som beboerne i Trigeparken tillægges i forbindelse med Trigeparkens kategorisering på ghettoområde.

Det er i dette analyseafsnit tydeliggjort, at selv om beboere og socialarbejdere ikke kan forbinde Trigeparken med et ghettoområde, har dennes stempling som sådan og den medfølgende forståelse der tillægges Trigeparken, umiddelbare konsekvenser for beboerne i Trigeparken der antages at besidde uønskede træk som forbindes med det at være beboer i et ghettoområde. Dertil følger at nogle statusser i vores samfund, Ifølge Becker, overordnet alle andre statusser og har en bestemt prioritet. Statussen som afviger er en af disse primære statusser, og beboere i Trigeparken vil således først og fremmest blive identificeret som ghettobeboere med de uønskede træk disse antages at besidde, frem for andre mulige identifikationer.

Når beboere i Trigeparken som en konsekvens af Trigeparkens stempling som ghettoområde således tillægges nogle egenskaber og sekundære statustræk som disse antages at besidde grundet deres status som ghettobeboere kan dette anskues som krænkelse som Axel Honneth har formuleret det. Honneths anerkendelses teori vil således inddrages i næste analyseafsnit.

## Krænkelse af beboere og det sociale arbejde i Trigeparken

Den vrede og modstand som beboere og socialarbejdere udtrykker i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, kan ud fra Honneths teori tolkes som reaktioner på krænkelse. Ud fra Beckers teori nedværdiges beboere og socialarbejderes virkelighedsopfattelser når Trigeparken udnævnes til ghettoområde på trods af at disse aktører på ingen måde forstår Trigeparken som ghettoområde. Beboere og socialarbejderes protester og kraftige reaktioner i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, kan anses som en krænkelse nedbryder disse aktørers selvværd og fremkalder skam, indignation og vrede. Når Trigeparken stemples som ghettoområde til trods for, at beboere og socialarbejdere på ingen måde kan identificere dette stempel med Trigeparken, kan dette fænomen, ud fra Honneths teori, tolkes som et samfund der ikke værdsætter de værdier og egenskaber som beboere og socialarbejdere tilskriver Trigeparken. Et citat tidligere anvendt i specialet tydeliggør denne følelse af krænkelse som en beboer i Trigeparken oplever:

*”Ja det kan jeg godt sige dig, jeg sad og hørte det, jeg fik min morgenkaffe, og hørte radio, og lige pludselig blev jeg opmærksom på at det var Trige der var på tale i radioen, ja jeg havde nær fået et chok, jeg tænkte det kan ikke være Trige der bliver udråbt som ghetto, jeg kan godt sige dig jeg var så rasende over det her, jeg har boet herude i 30 år, og jeg er rigtig rigtig glad for at bo her, og det er absolut ikke nogen ghetto*(…)”

Honneth fastslår, at det er de fællesskaber, som mennesket indgår i, der sætter grænsen for, hvad der kan anerkendes, og dermed hvad der bliver virkelighed. Når Trigeparken således stemples som ghettoområde, anerkendes den virkelighed og de værdier som beboere tilskriver Trigeparken ikke.

Som det er argumenteret for i ovenstående analyseafsnit, betyder Trigeparken stempling som ghettoområde, at beboere som nu er ghettobeboere antages at besidde nogle sekundære statustræk af lidet flatterende karakter. Dermed vil Trigeparkens stempling som ghettoområde også betyde krænkelse af de enkelte beboere hvis forståelser af egne værdier og egenskaber ikke anerkendes af samfundet. Honneths teori om solidarisk anerkendelse drejer sig om social værdsættelse af et menneskes individuelle særegenheder, en anerkendelse som beboere i Trigeparken ikke nyder godt af. Trods beboeres protester og manglende forståelse i forbindelse med Trigeparkens stempling som ghettoområde, vil disse beboere nu først og fremmest blive set på som ghettobeboere, og beboernes opfattelse af sig selv, og deres individuelle særegenheder, bliver således ikke anerkendt af samfundet. Centralt står i Honneths antagelse, at menneskets identitet først bliver virkelig gennem anerkendelse. Selvom beboere ikke forstår Trigeparken som et ghettoområde eller dem selv som ghettobeboere med de sekundære statustræk de formodes at besidde, er dette en opfattelse, der ikke anerkendes af samfundet, og vil være en illusion eller en subjektiv vished, der ikke har karakter af viden om dette menneske. Der er således tale om moralske uretfærdigheder, hvor beboere og socialarbejdere bliver ydmyget, krænket og misagtet på en sådan måde, at deres færdigheder og evner ikke længere yder nogen anerkendelse.

Den solidariske anerkendelsesform er ifølge Honneth, grundbetingelsen for, at den enkelte kan udvikle selvværd. For at opnå et ubrudt selvforhold har mennesket, ifølge Honneth, ud over erfaringen af følelsesmæssig opmærksomhed og retlig anerkendelse, også behov for en social værdsættelse, hvor det får mulighed for at forholde sig positivt til sine konkrete egenskaber og muligheder. Når beboere i Trigeparken via det Becker betegner som konnotationer og sekundære statustræk, tillægges en forståelse som ”*sociale tabere*”, som en beboer formulerer det, har beboerne i Trigeparken ikke mulighed for at forholde sig positivt til sine konkrete egenskaber og muligheder. Når beboere i Trigeparken stemples som ghettobeboere bliver denne status beboernes primære status, og beboere i Trigeparken vil således først og fremmest blive identificeret som ghettobeboere med de uønskede træk disse antages at besidde, frem for andre mulige identifikationer. Dermed bliver beboere i Trigeparken ikke anerkendt for sine specielle evner eller særlige kvaliteter, men primært som ghettobeboer tilknyttet uønskede træk som disse formodes at besidde på grund af deres status som ghettobeboere.

Honneths anerkendelsesteori kan ligeledes bidrage til en nærmere analyse af, hvorledes det sociale arbejde der udføres i Trigeparken krænkes. I forbindelse med det sociale arbejde i Trigeparken, fremlægger projektlederen flere eksempler på det gode boligsociale arbejde de har udført i Trigeparken. Med Trigeparkens stempling som ghettoområde synes det sociale arbejde dog ikke at nyde den anerkendelse som det har fortjent. Projektlederen fortæller således om de mål de har opnået med det sociale arbejde i Trigeparken:

*”Ja og når så vi så siger at det er rigtig rigtig træls, og nu har du jo set den her fjernsynsudsendelse hvor at de her damer også sidder og siger ”vi bor ikke i en ghetto”, så er det faktisk fordi, at vi har en statistik herude på ungdomskriminalitet, børnekriminalitet der er på siden 2006 er faldet fra 8 til 0,4 %, vi har ingen kriminalitet, vi har ingen hærværk, vi har ingenting.”*

Når Trigeparken stemples som ghettoområde og det dermed tydeliggøres at boligområdet har en stor andel af beboere med kriminel baggrund, synes de gode resultater de har opnået blandt børn og unge ikke at høste nogen anerkendelse, i stedet bliver Trigeparken med ghettostemplet tillagt en forståelse som et boligområde med utryghed og kriminalitet. Projektlederen fortæller endvidere hvilken positiv fremgang hun ser blandt de unge i Trigeparken:

*”(…)altså jeg vil siger der er også sket en stor udvikling siden 2006 (…) men der er sket en kæmpe kæmpe stor indsats, så jeg synes egentlig også, altså før i tiden hvis jeg kom kørende og herop så kunne jeg godt få nogle tilråb, men nu er det faktisk sådan at, nu kommer de faktisk hvis jeg nu skal have båret nogle kasser så kommer de og hjælper og det er lige meget om det er rødder eller det ikke(…)”*

Projektlederes forståelse af fremgangen med det sociale arbejde i forhold til de unge drenge i Trigeparken er således tydelig, men på grund af Trigeparkens kategorisering som ghettoområde og den generaliserede symbolske værdi hvor et Trigeparken blandt andet forstås som et boligområde med unge med asocial adfærd, anerkendes denne fremgang ikke. Projektlederen fortæller ligeledes, hvordan de med børnekulturfestival, gør et stort stykke arbejde for at samle borgere fra hele Trige by og således opnår at nedbryde de barriere der kan være blandt beboerne i Trigeparken og borgerne fra den øvrige Trige by:

*”blandt andet så vil vi lave en kulturbuffé hvor folk kan komme med noget mad, og vi sætter op et kæmpestort buffébord, og så skal vi så have nogle smagsdommere på, et lille panel som kommer rundt og udpeger noget kultur. Vi skal have modeshow fra forskellige kulturer, vi skal have workshops i afrikansk dans, trommedans, og vi skal have workshop i hiphop, og vi skal have workshop i tamilsk dans, vi skal have afrikansk trommedans og solo eller show, sang og dans på, som underholdning og vi skal have Sebastian Klein kommer med sit dyreshow med dyr fra hele verden(…)”*

Foruden det store arrangement med børnekulturfestivalen, fortæller projektlederen om de andre tiltag der er gjort for at skabe rammerne for socialt samvær mellem alle borgere i Trige:

*”Altså, jeg kan fortælle dig, i går aftes lige præcis i går aftes der havde vi et foredrag i samarbejde med biblioteket med Lone Splid som handler om kristne børn eller hendes fordom om kristne børn og hvad var vi 25 på tværs fra hele byen som var nede og høre det her foredrag og på lørdag der har vi loppemarked, og der også de folk der har købt boder eller bestilt boder heroppe, altså det er også på tværs af hele byen, og loppemarkedet er jo ikke for Trigeparken, den er for hele byen. Vi har den her børnekulturfestival, vi har caféen her hver uge, vi har haft foredrag, i næste måned er det en hospitalsklovn.”*

Men heller ikke dette stykke sociale arbejde bliver anerkendt. Således bliver Trigeparken grundet sin kategorisering som ghettoområde, tillagt en forståelse som et isoleret boligområde med tendens til parallelsamfund.

I forbindelse med den høje andel af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet, har de i Trigeparken ansat en jobkonsulent og opstartet en jobcafé:

*”Men vi har så faktisk i forbindelse med at vi har de her arbejdsløse som vi jo har vidst i lang tid, i samarbejde med det der hedder det boligsociale fællessekretariat som ligger ude i Højbjerg, lavet et projekt som vi har startet op 1. november, hvor vi har ansat en jobkonsulent herude(…) så nu laver vi en jobcafé hvor at man simpelthen kan komme op og få hjælp til at søge job, man kan få hjælp til at skrive sin ansøgning, og sit cv og alle de her ting, men hvor vi så holder det som en café hvor man kan komme op og få kaffe og kage og en snak.”*

*”(…) det er jo noget vi har haft i tankerne inden at vi fik de her sociale eller ghettotal, det var jo oktober og hun blev ansat d. 1 november, så det er jo faktisk noget vi har haft i tankerne i et stykke tid, at vi skulle gøre en indsats for det her arbejdsløshed (…)”*

Projektlederen fortæller i det ovenstående at de selvfølgelig, inden for det sociale arbejde i Trigeparken, var klar over den høje andel af arbejdsløse blandt beboerne i Trigeparken, og at de havde sat tiltag i gang i forhold til denne problematik inden boligområdets udnævnelse til ghettoområde.

Projektlederen udtrykker en positiv forståelse af det sociale arbejde i Trigeparken, en positiv holdning der bliver sat på prøve med Trigeparkens stempling som ghettoområde:

*”Jo altså det er jo lige præcis det som, det er jo det der gør os ked af det, det er jo lige præcis, når man nu overhovedet ikke oplever at det her det er en ghetto, og når man får, når man oplever at et område løfter sig og fællesskabet bliver bedre og bedre og angsten for at gå ude på gaden den forsvinder altså(…)”*

Det er i det ovenstående citat tydeligt at projektlederen ikke føler at den fremgang de har oplevet i Trigeparken værdsættes, når Trigeparken stemples som ghettoområde. Nedenstående citat af projektlederen tydeliggør at hun ikke føler at det sociale arbejde de udfører i Trigeparken anerkendes:

*”for mig som har siddet og været med, set den her udvikling der er sket, der er det selvfølgelig rigtig trist at den bliver ghetto nu, fordi at man kan da godt føle at hele den her indsats som der er gjort at jamen, altså de kan jo godt komme og sige til mig altså ved du hvad, vi har aldrig været på ghettolisten før og det vi nu, det kan godt ske at alle tal viser i retning af at det går den rigtige vej, men vi er sgu på ghettolisten”*

I ovenstående citat udtrykker projektlederen tydeligt sin frustration omkring at de trods fremgang i det sociale arbejde alligevel ender på ghettolisten. Denne frustration kan tolkes som en frustration over manglende anerkendelse af det sociale arbejde der er udført i Trigeparken, og de gode resultater de har opnået. Når Trigeparken udnævnes til ghettoområde og dermed tillægges en forståelse et utrygt parallelsamfund, bliver den succes med det sociale arbejde som projektlederen fremhæver en illusion. Når Trigeparken kategoriseres som ghettoområde og tillægges en forståelse som et utrygt parallelsamfund misagtes og nedværdiges de socialarbejdere der arbejder i Trigeparken og det sociale arbejde de har udført her. Med Trigeparkens status som ghettoområde nyder det sociale arbejde der udføres i boligområdet ingen anerkendelse. Trods et tilsyneladende succesfuldt socialt arbejde hvor beboere i Trigeparken, hverken oplever kriminalitet eller nogen form for utryghed, anerkendes Trigeparken ikke som det velfungerende og fredelige boligområde som beboere og socialarbejdere oplever det. Dertil kommer at der med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde skabes nye udfordringer for det sociale arbejde i Trigeparken. Samtidig med at det sociale arbejde som udføres i Trigeparken ikke anerkendes, kan det således frygtes at Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde hvor beboere stemples som ghettobeboere og dermed som afvigere, vil skubbe beboere længere ud i samfundets end denne ellers ville være kommet, hvormed socialarbejderne i Trigeparken vil møde nye og angiveligt større problemer blandt beboere og i Trigeparken, som de skal søge at løse.

## Ingen logisk sammenhæng mellem politisk ghettoforståelse og Trigeparken

Et af Beckers centrale budskaber er, at ikke alle ’potentielt afvigende handlinger’ bliver defineret som afvigelser og omvendt, ikke alle registrerede afvigelser bygger på et reelt regelbrud. Der er altså ikke nødvendigvis tale om en logisk sammenhæng mellem det at handle i strid med regler og det at blive identificeret som afviger. Da afvigelse blandt andet er en konsekvens af andres reaktioner på en persons handlinger, kan afvigelsesforskere ikke antage, at de har at gøre med en homogen kategori, når de studerer mennesker, der er blevet stemplet som afvigende. Det vil sige at de ikke kan antage, at disse mennesker rent faktisk har begået en afvigende handling eller overtrådt en eller anden regel, fordi den proces der fører til at de bliver stemplet, måske ikke er ufejlbarligt. Om en handling er afvigende afhænger altså af, hvordan andre mennesker reagerer på den. Når Trigeparken stemples som ghettoområde og dermed tillægges en bestemt forståelse, har dette ikke nødvendigvis en sammenhæng med virkeligheden. Som vi kan se i det ovenstående har beboere og socialarbejdere i Trigeparken yderst svært ved at forstå, at Trigeparken skulle være en ghetto. Således er både socialarbejder og beboer stærkt afvisende overfor den forståelse politikerne fremlægger i forbindelse med ghettoområder, og nægter at denne forståelse af ghettoområder som værende utrygge parallelsamfund på nogen måde er tilsvarende virkeligheden i Trigeparken. Idet Trigeparken er kategoriseret som et ghettoområde, vil denne automatisk blive tilknyttet den gældende ghettoforståelse som blandt andet fremlægges i ghettoudspillende. Der er, ifølge Becker, dog ikke en logisk sammenhæng mellem det at handle i strid mod reglerne og det at blive identificeret som afvigere. At Trigeparken får ny status som ghettoområde med de medfølgende lidet flatterende forståelser, kan altså være et udtryk for politikeres reaktioner, og det kan antages at Trigeparken, trods beboere uden arbejde og voksne beboere med kriminel baggrund, ikke er et hverken utrygt sted eller et afsondret parallelsamfund. Trigeparkens stempling som ghettoområde og dermed som et område præget af utryghed, kriminalitet og isolation, kan således anses som et udtryk for en proces hvor politikere som entreprenører og håndhævere er de dominerende og dermed har magten til at stemple Trigeparken som ghettoområde ud fra hvad der kan tolkes som doxiske antagelser og kamp om symbolsk kapital, hvor den forståelse der tillægges Trigeparken som et utrygt parallelsamfund, ikke har nogen sammenhæng med virkeligheden. Når beboere og socialarbejdere udtrykker modstand og uforståenhed overfor den generelle forståelse af ghettoområder og denne forståelses sammenhæng med Trigeparken, kan dette således ses som et udtryk for, en manglende sammenhæng mellem det påsatte ghettostempel og den forståelse der følger med dette stempel, og den virkelighed beboere og socialarbejdere oplever i Trigeparken. Når Trigeparken således identificeres som ghettoområde og samtidig via den generaliserede symbolske værdi bliver set på som værende et utrygt boligområde med store sociale problemer, behøver dette altså ikke at være tilfældet i virkeligheden. Beboere og socialarbejdere i Trigeparken er tydeligvis af den opfattelse at det påsatte stempel som ghettoområde og de her tilknyttede lidet flatterende forståelser, ikke passer på Trigeparken. Ikke desto mindre stemples Trigeparken som ghettoområde og tillægges, grundet dennes kategorisering som ghettoområde, nogle forståelser som værende et utrygt boligområder der er afsondret fra det øvrige samfund.

## Utrygt parallelsamfund som selvopfyldende profeti

Selvom Becker peger på, at der ikke nødvendigvis eksisterer en logisk sammenhæng mellem det at handle i strid med regler og det at blive identificeret som afviger, sætter Trigeparkens kategorisering som ghettoområde og den forståelse af boligområdet som følger med denne kategorisering, adskillelige mekanismer i gang, som sammen former Trigeparken efter det billede folk har af boligområdet, hvilket, ifølge Becker, kan resultere i en selvopfyldende profeti. Beboere og socialarbejdere har ikke en forståelse af Trigeparken som et utrygt boligområde med tendens til isolering fra det øvrige samfund, men grundet Trigeparkens stempel som ghettoområde, kan boligområdet nu risikere netop at blive et isoleret boligområde, hvor beboere er utrygge ved at færdes. For projektlederen er dette en reel bekymring:

*”Jamen det betyder jo lige præcis at det er den måde vi bliver set på som jeg lige sagde tidligere, at når det er sådan at man har det her stempel, så betyder det at det kan være svært at få lejere herud, det kan være svært at overbevise andre nye om, nytilflyttere om at det her sted faktisk ikke er som en typisk ghetto, og det kan være, det kan være svært for nye at føle sig trygge i starten(…) når man kommer herud så det der med at gå trygt på gaden og sådan noget altså det der med at gå ud når det er mørkt at det kan man føle sådan lidt utrygt, og altså det er jo det der kommer med ved at få den her betegnelse, derfor gør vi også en rigtig rigtig stor indsats for at få tegnet det virkelige billede af det her område, fordi at Trigeparken er en atypisk ghetto”*

Projektlederen udtrykker således i citatet ovenfor en bekymring over, at Trigeparken som ellers ikke af hende opleves som et utrygt sted, kan blive oplevet som sådan af eventuelt nye beboere, på grund af det ghettostempel som Trigeparken har fået påsat. Dermed kan politikeres fremlægning af ghettoområder som værende utrygge steder at færdes, blive til virkelighed for Trigeparken og de mennesker der opholder sig her.

En beboer udtrykker ligeledes bekymring omkring konsekvensen af Trigeparkens stempling som ghettoområde. Især partierne Venstre og konservative lægger vægt på en forståelse af ghettoområder som værende isolerede parallelsamfund, en tilstand en af Trigeparkens beboer frygter, kan blive til virkelighed. Han udtrykker således en bekymring omkring barriere mellem Trigeparken og borgerne i den øvrige Trige by, i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde:

*”(…)de forældre der er meget højtråbende omkring det og sådan noget og overfor deres børn og siger ”hey i skal ikke lege med de der sociale taber” og ting og sager der, nu har de noget at slå folk i ’blokkern’ oven i hovedet med ikke? Altså folk i ’blokkern’ har jo ikke, man kan ikke sige fra over for det man kan sige, det er jo et legitimt ord, hvis regeringen siger det, jamen så kan alle andre også sige det omkring de folk (…)”*

Beboeren bag det ovenstående citat frygter således, at Trigeparkens nye status som ghettoområde vil få direkte konsekvenser for børnene i Trige, idet han antager at nogle forældre ikke vil lade deres børn lege sammen med børn fra Trigeparken. Dertil kommer at han forudser at betegnelsen som ghettoområde vil blive brugt imod borgerne i Trigeparken, at de nu har noget at ”*slå folk i ’blokkern’ oven i hovedet med”.* Beboeren taler altså her om, hvad man må tolke som, en frygt for yderligere opdeling af borgerne i Trige, at Trigeparkens kategorisering på ghettoområde, vil skabe barriere mellem borgere der bor i Trigeparken og de borgere der bor i den øvrige Trige by. Venstre og Konservative forstår ghettoområder som isolerede parallelsamfund, en forståelse der kan blive til virkelighed for Trigeparken. Selvom hverken beboere eller socialarbejdere i udgangspunktet forstår Trigeparken som et boligområde præget af isolation og utryghed, er boligområdet, grundet denne kategorisering som ghettoområde, og effekten af Beckers formulering af selvopfyldende profeti, antageligt blevet både utrygt og isoleret fra resten af samfundet. Konsekvensen af denne selvopfyldende profeti kan, ifølge projektmedarbejder i Trigeparken, resultere i, at folk ønsker at flytte væk fra Trigeparken. Adspurgt om hun tror beboerne føler det anderledes at bo i Trigeparken nu, efter det er blevet udnævnt til ghettoområde, svarer projektmedarbejderen:

*”Det kan godt være ja, man kan tænke sig til måske at flytte væk, væk herfra(…)”*

På trods af at hverken beboere eller socialarbejdere oplever nogle særlige problemer i Trigeparken, og der ikke synes at være nogen forbindelse mellem beskrivelsen af ghettoer som isolerede og utrygge boligområder og Trigeparken, får Trigeparkens kategorisering som ghettoområde alligevel tillagt sig netop denne forståelse, og selv om problemerne ikke er reelt eksisterende i boligområdet, vil denne alligevel forstås som sådan og mærke reelle konsekvenserne heraf. Selvom Trigeparken før sin status som ghettoområde var et rart og dejligt sted at bo, påvirker tildelingen af ghettobetegnelsen forståelsen af boligområdet, og det kan frygtes at få så vidt rækkende konsekvenser at folk ønsker at flytte fra et ellers attraktivt boligområde.

Trods beboere og socialarbejderes modstand og uvilje kan den forståelse der tillægges Trigeparken blive til reelle problemer, hvor en ghettoforståelse der hviler på doxiske antagelser og jagt på symbolsk kapital via generaliseret symbolsk værdi bliver til virkelighed. Selvom det sociale arbejde i Trigeparken har opnået gode resultater og tingene er gået i den rigtige retning, kan ghettostemplet virke som en bremse, hvor Trigeparken, trods det gode sociale arbejde der er udført her, alligevel bliver et boligområde der bærer præg af isolation og utryghed. At placere et boligområde på ghettolisten kan altså have fatale konsekvenser, i hvert fald for et ellers tilsyneladende velfungerende boligområde som Trigeparken, for dets beboere og de gode resultater der er opnået med det sociale arbejde der er udført her.

Trigeparken udnævnelse til ghettoområde kan altså betyde at problemerne i Trigeparken forstærkes og tager til, hvilket betyder at det sociale arbejde nu har flere og andre problemer at afhjælpe, end der ellers var tale om før boligområdets placering på ghettolisten. Hvor de socialarbejdere der før arbejdede i et attraktivt og roligt boligområde med fremgang, arbejder disse socialarbejdere nu i et ghettoområde der er præget af isolation og utryghed, hvor beboere måske vil ønske at flytte fra og hvor andre ikke vil flytte til.

# Konklusion

Ud fra politisk fastsat gældende regler opfylder Trigeparken to af de tre opsatte kriterier for hvad der konstituerer et ghettoområde, herunder en høj andel af beboere uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller uddannelse, samt en høj andel af voksne beboere med kriminel baggrund. Således har Trigeparken, fra politisk hold, fået betegnelsen som ghettoområde. Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, skaber stor modstand fra beboere og socialarbejdere i Trigeparken der stiller sig helt uforstående overfor rigtigheden i at Trigeparkens placeres på Social- og integrationsministeriets ghettoliste.

I analysens første afsnit, eksemplificeres beboere og socialarbejderes modstand overfor Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, ved udvalgte citater fra disse aktører. Her tydeliggøres det, hvorledes beboere og socialarbejder på ingen måde kan forbinde Trigeparken med ghettobetegnelse, ud fra den forståelse de har af ghettoområder. Her forstås ghettoområder blandt andet som steder med ballade og kriminalitet hvor man er bange for at være, hvilket, beboere og socialarbejdere ikke kan forbinde med Trigeparken.

Når Trigeparken til trods for beboere og socialarbejderes uvilje og protester, stemples som ghettoområde, hænger dette sammen med at politikere som entreprenører og håndhævere er de dominerende der dermed har magten til at identificere og definere et boligområde som ghettoområde. Pierre Bourdieu har i sit arbejde blandt andet beskæftiget sig med denne dominerende rolle som politikere har i vores samfund, et fænomen han betegner som statsmagi. Denne karakteristik som Bourdieu tillægger staten, ses tydeligt i den ovenstående del af analysen, hvor det netop er politikerne som repræsentanter for staten, der har eneret på at opstille regler på ghettoområdet, og samtidig indprenter borgere i vores samfund de begreber og forståelser som de udtrykker, hvormed beboere og socialarbejdere ikke efterlades nogen form for indflydelse, uden mulighed for at definere hvordan virkeligheden i Trigeparkens skal forstås. De regler som der opstilles på det politiske niveau i forbindelse med identificering af boligområder som ghettoområder, er regler som beboere og socialarbejdere i Trigeparken ikke er enig i og ikke accepterer.

Den forståelse af ghettoområder som beboere og socialarbejdere fremlægger i analysens første del, er tilsvarende den forståelse af ghettoområder som vi møder på det politiske niveau, hvor ghettoområder præsenteres som boligområder præget af utryghed, kriminalitet og isolation. Selvom beboere og socialarbejdere ikke kan forbinde denne forståelse med Trigeparken, bliver denne, ikke desto mindre, en forståelse der via det Howard S. Becker generaliseret symbolsk værdi, tillægges Trigeparken. Idet det er politikerne der er de dominerende er det disse der har herredømmet over perceptionskategorierne, og dermed dem der har magten til at definere et ghettoområde som værende et utrygt parallelsamfund, en forståelse der nu også gælder for Trigeparken.

Når beboere og socialarbejdere i Trigeparken reagerer med protester og modstand overfor Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, kan denne reaktion, ud fra Bourdieus teori, anses som en form for autonomi i vurderingen af sig selv og sin egen gruppe, hvor beboere og socialarbejdere nægter at acceptere de regler hvormed Trigeparken er udnævnt til ghetto, samt de forståelser Trigeparken tillægges med denne udnævnelse.

Når der således synes at eksistere en udtalt diskrepans mellem den forståelse beboere og socialarbejdere har af Trigeparken, og den forståelse som nu tillægges Trigeparken kan dette ses som et udtryk for en politik hvor det tages for givet, at boligområder der er kategoriseret som ghettoområde følgelig må bære præg af utrygge parallelsamfund. Politikere fremlægger således, hvad der kan anses som en umiddelbar og ukritisk generel forståelse af hvad der konstituerer et ghettoområde, en forståelse, der ud fra bourdieuske termer hviler på doxiske antagelser.

Dertil kommer, at det politiske felt, ifølge Bourdieu, kan anses som et afgrænset univers med sin egen logik og sine egne regler for værdsættelse. Således kan de politiske ghettoudspil som de forskellige partier fremfører, tolkes som politikere der handler med strategier rettet mod hinanden, således at det politiske felt afgrænses fra den kontekst politikerne er rettet mod. Her er politikere spillere i et felt hvor de med de politiske ghettoudspil stræber efter at distancere sig fra deres nærmeste rivaler og at overtrumfe konkurrenterne for i sidste instans at opnå symbolsk kapital og monopol inden for ghettoområdet.

Til trods for at beboere i Trigeparken ikke kan identificere Trigeparken som ghettoområde, betyder dennes kategorisering som netop ghettoområde, reelle konsekvenser for beboerne i Trigeparken, der via det Becker kalder generaliseret symbolsk værdi, får status som ghettobeboere og tilknyttet lidet flatterende egenskaber. Ifølge Becker kan deres status som beboer i en ghetto medføre visse konnotationer der specificerer sekundære statustræk. Dette betyder at beboere i Trigeparken, grundet dennes udnævnelse til ghettoområde, bliver tillagt nogle egenskaber og værdier der er forbundet med det at de bor i en ghetto, med betydningsfulde konsekvenser for beboernes videre deltagelse i sociale sammenhæng og for deres selvbillede. For beboerne i Trigeparken er dette en reel bekymring, hvor beboere udtrykker frygt for det billede der nu skabes af folk der bor i Trigeparken, frygt for at de fordomme der eksisterer over for beboerne i Trigeparken nu vil blive forstærket, at de vil blive set på som sociale tabere.

Når Trigeparken udnævnes til ghettoområde og dermed tillægges en forståelse som beboere i Trigeparken ikke kan identificere sig med, kan dette ud fra Axel Honneths anerkendelsesteori anses et udtryk for krænkelse, hvor de værdier og egenskaber som beboere og socialarbejdere tilskriver sig selv og Trigeparken ikke anerkendes. Ifølge Honneth har mennesket blandt andet behov for en social værdsættelse, hvor det får mulighed for at forholde sig positivt til sine konkrete egenskaber og muligheder, en mulighed der fratages beboerne i Trigeparken. Sådanne krænkelser som beboerne i Trigeparken oplever, nedbryder deres selvværd og fremkalder på tydeligvis skam, indignation og vrede. Beboeres erfaring med denne sociale nedvurdering medfører, at de, ifølge Honneth, ikke har mulighed for personlig selvværdsættelse, dvs. at kunne forstå sig selv som en, der værdsættes for sine karakteristiske egenskaber og muligheder. Også socialarbejdere i Trigeparken, og det sociale arbejde de har udført her, krænkes, hvor det sociale arbejde i Trigeparken, trods gode resultater ikke nyder anerkendelse. Selvom projektleder af det boligsociale arbejde i Trigeparken beretter om en mangfoldighed af tiltag i forbindelse med arrangementer der samler borgere fra hele Trige by, samt de gode resultater de har med nedbringelse af kriminalitet blandt de unge i Trigeparken, bliver Trigeparken, stemplet som ghettoområde og tillagt en forståelse som et boligområde præget utryghed, kriminalitet og isolation. Her kan der, i Honneths forstand, tales om at det sociale arbejde der udføres i Trigeparken, misagtes og nedværdiges, og den værdi som socialarbejdere tilskriver sig selv og det arbejde de udfører i Trigeparken ikke anerkendes.

Som det er tydeliggjort på forskellig vis, synes der ikke at eksistere en sammenhæng mellem den gældende ghettopolitik og de regler og forståelser der er indlejret heri, og de forståelser der gør sig gældende blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken. Denne manglende sammenhæng er italesat af Becker, der pointerer, at der ikke nødvendigvis tale om en logisk sammenhæng mellem det at handle i strid med regler og det at blive identificeret som afviger. Trigeparkens stempling som ghettoområde og dermed som et område præget af utryghed, kriminalitet og isolation, kan således anses som et udtryk for en proces hvor politikere som entreprenører og håndhævere er de dominerende og dermed har magten til at stemple Trigeparken som ghettoområde ud fra hvad der kan tolkes som doxiske antagelser og kamp om symbolsk kapital, hvor den forståelse der tillægges Trigeparken som et utrygt parallelsamfund, ikke har nogen sammenhæng med virkeligheden.

På trods af argumentationen for at det ghettostempel og den ghettoforståelse der pålægges Trigeparken som værende et utrygt boligområde præget af kriminalitet og isolation, ikke umiddelbar synes at have nogen sammenhæng med den virkelighed som beboere og socialarbejdere oplever i Trigeparken, kan dette dog netop blive virkeligheden. Når Trigeparken kategoriseres som ghettoområde og dermed tillægges en bestemt forståelse kan dette ifølge Becker, resultere i en selvopfyldende profeti, hvor Trigeparken netop bliver et isoleret boligområde hvor det er utrygt at færdes, en selvopfyldende profeti som både beboere og socialarbejdere i Trigeparken frygter. Det kan således konkluderes, at skønt beboere og socialarbejdere i Trigeparken ikke kan forbinde Trigeparken med den ghettobetegnelse som denne påsættes, får denne betegnelse virkelige og vidtrækkende konsekvenser for Trigeparken, dets beboere og det sociale arbejde der udføres her.

# Diskussion

Som det er argumenteret for i ovenstående analyse, synes Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, at have vidtrækkende konsekvenser for et boligområde, som af beboere og socialarbejdere betragtes som velfungerende med gode resultater af det sociale arbejde. Således har beboere og socialarbejdere en positiv forståelse af Trigeparken, som værende et fredeligt og attraktivt boligområde, men med dennes udnævnelse til ghettoområde, er Trigeparken ikke længere hverken fredelig eller velfungerende, men tillægges nu en forståelse som utrygt parallelsamfund. Da VKO- regeringen lancerede deres ghetto-strategi var målet at gøre op med ikke-danske værdier og parallelsamfund, at ’dække huller i Danmarkskortet’. På baggrund af analysen kan man frygte at en ghettopolitik der så at sige søger at dække huller i Danmarkskortet i stedet skaber huller, huller hvor beboere og socialarbejdere lades uforstående tilbage, hvor beboere og socialarbejdere bliver de dominerede hvis forståelse af virkeligheden i Trigeparken ikke ydes nogen anerkendelse, og hvor disse aktørers forståelse af Trigeparken som et attraktivt og fredeligt boligområde, erstattes af en forståelse af denne som værende et utrygt parallelsamfund.

# 

# Analytisk generalisering

Generaliserbarhed i forbindelse med en kvalitativ forskning som jeg har udført i dette speciale, er ikke et spørgsmål om statistisk repræsentativitet men om en analytisk generalisering, dvs. en velbegrundet overføring af resultater opnået i en kontekst til andre lignende kontekster (Juul 2010: 91). Sigtet med nærværende speciale, er således ikke blot at forstå de paradokser og konsekvenser den gældende ghettoproblematik har af betydning for Trigeparken og de berørte beboere og socialarbejdere, men ligeledes at kaste en mere generel kritik af en ghettopolitik der synes at skabe flere huller end det lukker, som skaber problemer hvor der ingen var. Her er Trigeparken blot et eksempel på denne problemstilling, et eksempel der kan antages at gøre sig gældende i andre sammenhænge, blandt andre boligområder, hvor ghettostemplet og ghettoforståelsen mødes af uforståenhed og protester. Beboere og socialarbejdere i Trigeparken er ikke de eneste der reagerer med modstand og vrede overfor tildelingen af ghettobetegnelse. Også i Jennumparken i Randers mødes ghettobetegnelsen med protester. Jennumparken er klassificeret som et område der er tæt at være en ghetto ifølge ministeriet for By og Bolig, men dette prædikat mødes af lodret uenighed blandt boligområdets beboere (TV 2 Østjylland, d. 01.03.12)[[17]](#footnote-17). Reaktionerne blandt beboere og socialarbejdere i Trigeparken i forbindelse med tildelingen af ghettobetegnelsen synes således ikke at være enestående, men derimod at vidne om en mere generel problematik hvor boligområder påføres en betegnelse som for de berørte aktører synes uforståeligt og fejlagtig. Den analyse jeg har foretaget i dette speciale og de konsekvenser for beboere og det sociale arbejde i Trigeparken, som jeg her har fremdraget, kan således betragtes som vejledende for hvilke konsekvenser det kan få for de berørte aktører i Jennumparken hvis denne udnævnes til ghettoområde, samt generelt for beboere og socialt arbejde i boligområder der tildeles en betegnelse som ghettoområde der ikke er svarende med disse aktører forståelse. Den konklusion jeg fremdrager på baggrund af analysen, ser jeg således som et udtryk for et kritisk blik på en problematik der har betydning i en mere generel sammenhæng, hvor boligområder der udnævnes til ghettoområde på et grundlag hvor beboere og det socialarbejdere i boligområdet ikke kan forstå eller acceptere denne betegnelse, medfører en række af konsekvenser og muligvis skaber flere huller end det dækker.

# Kritisk refleksion

Den fortolkning jeg har foretaget i dette speciale, vil for positivistisk orienterede retninger, der insisterer på værdifrihed og objektivitet, være grundlæggende uvidenskabeligt. Den hermeneutiske traditions pointering af fordommenes produktivitet i forbindelse med erkendelse, er grundlæggende i opposition med de positivistiske orienterede traditioner, hvor forskeren opfattes som en fejlkilde, som metoden skal eliminere og holde i skak. Kravet til forskningen indenfor den positivistiske retning er således, i modsætning til den hermeneutiske undersøgelse, at levere generaliserbare, reproducerbare og valide resultater, som korresponderer med de faktiske forhold (Juul 2010:85). De analyser og fortolkninger jeg fortager i dette speciale, lever ikke op til disse krav, og kan ikke betegnes som en endelig og sand viden som afspejler den virkelige verden. Mine fortolkninger i dette speciale udelukker således ikke andre mulige fortolkninger. Denne tilstand er netop kendetegnet ved den hermeneutiske videnskabstradition, hvor den hermeneutiske cirkel betegner erkendelsesprocessens uendelighed. Som en konsekvens af min videnskabsteoretiske positionering indenfor kritiske hermeneutik stiller jeg mig på de underprivilegeredes side. Samtidig betyder min positionering inden for den filosofiske hermeneutik og dennes indlejrede præmis om horisontsammensmeltning, at det er nødvendigt at der opstår en horisontsammensmeltning for at jeg skal kunne begribe og forstå det beboere og socialarbejdere kommunikerer. Dertil kommer at det inden for den filosofiske hermeneutik, for mig som forsker handler om at være åben overfor den sag hvorom der samtales, og at samtalen tages alvorligt, forstået på den måde, at jeg som forsker går ind i samtale med en forventning om, at det den anden siger, er meningsfuldt og sandfærdigt. Denne tilgang jeg anlægger i specialet efterlader ikke meget plads til det Steinar Kvale kalder for ’mistankens hermeneutik’. Her taler Kvale om en mistillid til de meninger, der udtrykkes umiddelbart i form af en mistankens hermeneutik over for, hvad en person siger direkte, idet man ud fra en mistanke om en skjult hensigt eller intrige fortolker meningen som værende noget andet end, det der siges direkte (Kvale 1997: 200). Med min anvendelse af den kritisk/filosofiske hermeneutik i dette speciale, fortager jeg således ikke denne kritiske distancering i min fortolkning som Kvale omtaler, da jeg ikke tolker beboere og socialarbejderes udlægninger som udtryk for skjulte hensigter. Margaretha Järvinen betoner ligeledes denne mistillid til det ytrede. Järvinen bidrager med et konstruktivistisk – interaktionistisk perspektiv på kvalitative undersøgelser, hvor hun ligger fokusset på analyse af det empiriske materiale. Järvinen betragter interviewpersonens udsagn som elementer i en selvrepræsentationsproces. Ifølge Järvinen handler et interview ikke kun om holdninger, erfaringer og handlinger, men altid også om interviewpersonens sociale identitet og sociale strategier, hvor interviewpersoner generelt fremstiller sig selv som fornuftige, ’normale’ og respektable mennesker. Järvinen trækker her på Goffman og hans dramaturgiske perspektiv. I et goffmansk optik kan interviewpersonen ikke forventes at præsentere et ’essentielt selv’, de kan snarer forventes at præsentere et ’foretrukket selv’. Interviewfortællinger kan, i denne sammenhæng, betragtes som en slags deskriptive udførelser hvor interviewpersonen, i mødet med intervieweren, positionerer sig selv og andre karakter som indgår i fortællingen, på den måde de finder mest hensigtsmæssig i situationen (Järvinen 2005: 30). Ud fra Goffman perspektiv kan interviewpersoner ydermere, ses som ’performers’, hvilket betoner fortællerens forsøg på at påvirke tilhøreren gennem ’indtryksstyring’, hvor interviewpersonen under samtalen præsenterer et, i situationen, foretrukket selv. Järvinen trækker på Scott og Lyman (1968) der indenfor den symbolske interaktionisme, har introduceret begrebet ’accounts’ (Legitimerende forklaringer). Her handler det om at lede efter legitimerende forklaringer i interviewpersonernes selvfremstillinger. Ifølge Scott og Lyman finder man blandt andet legitimerende forklaringer i situationer hvor en persons rolle, status eller handlinger opfattes som uacceptable eller upassende. I Scotts og Lymans formulering har accounts den funktion at genetablere den socialitet, der er blevet truet, at bygge bro mellem det forventede og det realiserede, at restaurere det brudte og fremmedgjorte. Legitimerende forklaringer har til formål at bringe den anklagede tilbage *in face* gennem blandt andet at påvise, at den anklagedes handlinger ikke var så uacceptable som først antaget (Järvinen 2005: 31). Det er i specialet åbenbart at beboere og socialarbejdere ikke finder det attraktivt at henholdsvis bo og arbejde i en ghetto, og beboeres og socialarbejderes modtand og vrede over for Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, kan ud fra Goffmans perspektiv, anses som værende udtryk for elementer i en selvrepræsentationsproces, hvor beboere og socialarbejdere som ’performers’ forsøger at påvirke mig som interviewer gennem ’indtryksstyring’, hvor de under samtalen præsenterer et foretrukket selv. Med denne alternative fortolkning til den fortolkning jeg har fortaget i det foregående, kan beboere og socialarbejderes afstandtagen til ghettobetegnelsen forstås som et udtryk for en strategi, hvor beboeres og socialarbejderes afstandtagen til ghettobetegnelsen har til formål, at bringe disse aktører tilbage *in face* gennem blandt andet at påvise, at Trigeparken på ingen måde kan forstås som et ghettoområde. Havde jeg i specialet inddraget Kvales begreb om mistankens hermeneutik og det perspektiv Järvinen fremlægger, herunder Erving Goffman og hans dramaturgiske perspektiv, ville mine fortolkninger af de meninger og betydninger som beboere og socialarbejdere udtrykker, således have set anderledes ud. Den teori jeg har valgt at anvende i nærværende speciale kan ikke bidrage til det samme blik for selvrepræsentation og performance som Järvinen fremlægger, således kan de fortolkninger jeg har foretaget i dette speciale, ikke anses som den eneste sande fortolkning, anden valg af teori kan have bidraget til andre alternative fortolkninger. Med mit arbejde med dette speciale og de fortolkninger jeg her har foretaget, har jeg således gjort mig visse erfaringer, erfaringer som har åbnet op for nye erfaringer omkring andre alternative fortolkningsmuligheder i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde (Højberg 2004: 325).

Indenfor en hermeneutisk tradition findes der altså ikke falske fortolkninger, men kvaliteten af fortolkninger kan variere, og det er derfor vigtigt at se nærmere på kvaliteten af de fortolkninger jeg har foretaget i den foregående analyse. Her handler det om at se nærmere på forforståelse og fordomme, og disses betydning for de fortolkninger jeg foretager i specialet. Med min positionering indenfor den filosofiske hermeneutiske videnskabstradition, står jeg som forsker ikke uden for en verden jeg skal trænge ind i og forklare med mine begreber og metoder, jeg befinder mig som et historisk og endeligt væsen i verden og gør historiske erfaringer som er al forståelses udgangspunkt. Derfor møder jeg undersøgelsesgenstanden for dette speciale med forforståelser og fordomme. I specialets første del tydeliggøres de forforståelser og fordomme omkring problematikker i forbindelse Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, som har været udgangspunktet for nærværende undersøgelse. Samtidig præsenterer jeg tidligt i specialet en teoretisk analyseramme hvormed jeg fortolker de meninger, betydninger og fænomener som fremkommer af det empiriske materiale. Jeg har i forbindelse med min bevidsthed omkring min egen forståelseshorisont, foretaget forskellige metodiske valg for at sikre at specialet og dets analyse ikke blot blev en produkt af mine fordomme. Jeg foretog således tidligt i undersøgelsesfasen en pilotundersøgelse i form af et møde med projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken. Mødet bar præg af en ustruktureret samtale, hvor jeg forud for egentlig påbegyndelse af specialet kunne opnå indblik i de temaer og forståelser, som projektlederen anser som centrale i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde. Jeg gik således til dette møde med en vis åbenhed overfor de fænomener der skulle åbenbare sig, og jeg forhindrede således at dette første møde blot en bekræftelse af mine fordomme og forforståelser. Også ved produktion af empiri har jeg tilstræbt at sætte mine fordomme på spil. Ved at anvende Kvales udformning af livsverdensinterviewet har jeg ikke blot kunnet opnå indblik i de meninger og betydninger som beboere og socialarbejdere tilskriver Trigeparkens udnævnelse til ghettoområder, samtidigt har anvendelsen af de semi-strukturerede interviews gjort det muligt for mig som forsker, at sætte mine fordomme på spil. Ved interviewene har jeg således blot bidraget med de temaer hvor indenfor samtalen har fundet sted, temaer hvis betydning er tilskrevet af beboere og socialarbejdere. Ved at denne interviewtilgang undgår jeg som forsker at blive for ledende i interviewet og jeg har dermed kunnet undgå at mine fortolkninger i specialet, blot blev et udtryk for min forståelseshorisont.

# Perspektivering

Jeg har i forbindelse med den konklusion jeg har fremdraget på baggrund af analysen, ønsket at sætte denne i forbindelse med den eksisterende aktuelle debat om ghettolisten og ghettobetegnelsen. Jeg vil således i det følgende fremdrage eksempler på det der aktuelt diskuteres på området, og kaste et blik på hvorvidt diskussion imødekommer nogle af de problematikker som jeg har fremdraget i ovenstående analyse.

Som det er fremgået i den foregående analyse, stiller projektlederen for det boligsociale arbejde i Trigeparken sig skeptisk over for de kriterier hvor ud fra Trigeparken placeres på ghettolisten. I den aktuelle debat er hun langt fra den eneste der problematiserer de tre kriterier. I et interview til Altinget i oktober 2011, kalder Jesper Nygård, direktør i KAB, det for ”helt hen i hegnet” i sin beskrivelse af to af de tre kriterier der i dag ligger til grund for ghettolisten. Står det til KAB, bør kriterierne om etnicitet og kriminalitet ligges i graven.

*"Hvis en kvindelig beboer flytter sammen med en kæreste, som fire år tidligere har begået noget kriminelt, så risikerer det at påvirke den samlede bebyggelses placering på den offentlige liste,"* siger Jesper Nygård (Altinget.dk, d. 01.08.12)[[18]](#footnote-18)

I april i år har Altinget i en artikel taget diskussionen op omkring ghettolisten. I forbindelse med en eventuel revidering af den gældende ghettoliste, stiller Altinget sig kritisk overfor at dette finder sted i den nærmeste fremtid. Altinget skriver således at, trods boligministeren sidste år åbnede op for en reform af ghettolisten, synes dette at have lange udsigter. Da boligminister Carsten Hansen tiltrådte i oktober sidste år, var ghettolisten et af de øverste emner på hans politiske dagsorden. Ministeren for by, bolig og landdistrikter åbnede blandt andet for, at de tre kriterier, der danner grundlag for listen, skulle tages op til overvejelse. Siden denne udmelding har ghettodebatten imidlertid ikke fået meget plads på den politiske dagsorden, i stedet taler ministeren om en samlet ghettostrategi. Carsten Hansen forsikrer over for Altinget, at han ikke har glemt ghettolisten. Tavsheden omkring listen skyldes, ifølge ministeren, derimod at man i kulisserne er i gang med et større arbejde på området. Ministeren for by, bolig og landdistrikter forklarer:

”*Vi arbejder med en samlet strategi for de udsatte boligområder. Det vender jeg tilbage med i løbet af efteråret*.”

Tidligere har særligt regeringspartnerne fra De Radikale Venstre, været fortalere for en egentlig afskaffelse af ghettolisten. Partiets boligordfører, Liv Holm Andersen, erkender dog i dag, at en eventuel afskaffelse ikke står øverst på hendes dosmerseddel.

*"I den ideelle verden ville jeg selvfølgelig gerne have listen afskaffet, men det er måske en smule utopisk. Og måske ville det heller ikke være med til at afskaffe problemerne. Men det er vigtigt, at vi kigger på, om vi kan få nogle mere operative kriterier"* siger hun.

Der er således ikke tegn til at hverken Socialdemokratiet eller De Radikale Venstre, vil arbejde hen imod en egentlig afskaffelse af ghettolisten. I noget vage vendinger tales der om en revidering af de tre kriterier der danner grundlaget for ghettolisten.

Hos det eneste parti, der står uden for boligforliget, er man dog ikke imponeret over Carsten Hansen og forligsparternes store tålmodighed. Enhedslistens boligordfører, Lars Dohn, betegner således radiotavsheden omkring ghetto-listen som meget utilfredsstillende.

*"Listen er stigmatiserende og ødelæggende i forhold til at løse problemerne,"* siger Lars Dohn blandt andet.

Enhedslistens ordfører fortæller derfor, at man i partiet nu vil overveje, om man vil stille forslag i Folketingssalen om en eventuel afskaffelse af ghetto-listen. Kun Enhedslisten synes altså at have et egentligt ønske om afskaffelsen af ghettolisten (Altinget.dk, d. 01.08.12)[[19]](#footnote-19)

Det er ikke kun ghettolisten der bliver debatteret i de boligpolitiske kredse, også selve ghettobetegnelsen er oppe til diskussion. Efter ministeren for by, bolig og landdistrikter, Carsten Hansen (S), i oktober sidste år erklærede, at ordet ghetto for fremtiden skal erstattes af "udsatte boligområder", er diskussionen om selve ghettobegrebet blusset op. Ordet "ghetto" er med ministerens udmelding øjensynligt ikke længere comme il faut i rød blok. Noget, der vækker begejstring hos Jesper Nygård fra KAB:

*"Jeg er kisteglad over, at ordet ghetto slet ikke fremgår af regeringsgrundlaget. Der er alvorlige problemer, der skal tages fat om. Ingen tvivl om det. Men ordet ghetto er efter min opfattelse uacceptabelt over for både bebyggelserne og beboerne"* siger han (Altinget.dk, d. 01.01.12)[[20]](#footnote-20).

Jeg antager ikke, at en ændring af ordet ’ghetto’ til betegnelsen ’udsat boligområde’ ville have haft nogen større betydning for Trigeparken og dets beboere og det sociale arbejde der udføres her, såfremt der stadig fremføres en politisk forståelse af ’udsatte boligområder’ som værende utrygge parallelsamfund. Så længe det er disse forståelser der knyttes an til de ’udsatte boligområder’ vil tildeling af denne betegnelse, tilnærmelsesvis have de samme implikationer som dem jeg har fremført i analysen. En ændring af den politiske retorik omkring landets ghettoområde, ville derimod, i forhold til den analyse jeg har udarbejdet og de fortolkninger jeg her har foretaget, have større betydning for et boligområde som Trigeparken. Som det er argumenteret for, synes der ikke at eksistere nogen sammenhæng mellem den politiske fremførte forståelse af ghettoområder og den forståelse som beboere og socialarbejdere har af Trigeparken. Men da denne politiske forståelse får virkelige konsekvenser for Trigeparken, bør det overvejes hvorvidt der er behov for at foretage en revidering af den politiske retorik. Forståelsen af hvad der konstituerer et ghettoområde, fremføres på det politiske niveau som noget selvfølgeligt og åbenbart, men på trods af Trigeparkens placering på ghettolisten, forstår beboere og socialarbejdere ikke Trigeparken som et ghettoområde. Set ud fra den hermeneutiske forståelse, synes politikere således ikke at opnå den åbenhed til genstandsfeltet som Gadamer pointerer vigtigheden af. Som det er argumenteret for i analysen, udspringer dele af den politiske handlen fra doxiske antagelser og jagt på symbolsk kapital. Dermed formes der en forståelse af Trigeparken, der er et udtryk for de fordomme politikere har af hvad der konstituerer et ghettoområde, fordomme der ikke sættes på spil. En ændring af betegnelsen fra ’ghetto’ til ’udsat boligområde’ vil muligvis have visse positive effekter for de berørte parter i boligområderne, men så længe der i den politiske retorik ikke åbnes op for at boligområder, på trods af opfyldelse af parametrene, ikke nødvendigvis skal betegnes som et utrygt parallelsamfund, men også kan være et attraktivt og fredeligt område, vil de problematikker og konsekvenser som jeg peger på i analysen, til stadighed være gældende.

En egentlig afskaffelse af ghettolisten og dermed afskaffelsen af kategorien af ghettoområder, vil derimod betyde, at den analyse jeg har foretaget i det foregående ikke længere ville være relevant. Således ville de problematikker jeg fremdrager i konklusionen ikke længere være væsentlige, da disse netop udspringer af den proces hvor et boligområde placeres på Social- og integrationsministeriets ghettoliste. Hvad enten det ender med en afskaffelse eller revidering af ghettolisten, eksisterer ghettolisten for nuværende i bedste velgående, og for blot et par dage siden (i skrivende stund), kunne de således i nyhederne på DR UPDATE fortælle at hele 14 boligområder er i fare for at ende på ghettolisten (Avisen.dk, d. 16.07.12)[[21]](#footnote-21). De problematikker jeg peger på i ovenstående analyse og konklusion i forbindelse med Trigeparkens udnævnelse til ghettoområde, er således problematikker der også i fremtiden kan frygtes at gøre sig gældende for boligområder der får betegnelse som ghettoområder.
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