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# Summary

This thesis is a qualitative vignette study concerning Danish social workers attitudes towards whistleblowing in social work. In the media whistleblowing in social work appears regularly and becomes the subject of debate. Most often this takes place in articles in various newspapers and journals, especially Dansk Socialrådgiverforening. Dansk Socialrådgiverforening has published several articles on whistleblowing and freedom of speech in which various experts have spoken out about their existence - or rather the absence of their existence – in Danish social work. Social workers on the other hand don’t seem to give whistleblowing any attention – at least they don’t seem to take part in the debate. This is in spite of an increasing number of critical cases with children brought up in the media, whom weren’t taken sufficiently care of because of the economical crisis in the municipalities. This is the reason for studying the attitudes of social workers towards whistleblowing.

I presume that social workers are positive about whistleblowing when a child is being neglected but on the other hand I imagine that a social workers willingness to act as a whistleblower is negatively influenced by structures within the hierarchal organization – structures which are unknown to the social workers but still has an effect on their attitudes so that no one blows the whistle.

The methodological positioning in the thesis is the vignette technique combined with qualitative interviewing of social workers in two Danish municipalities. The theoretical positioning is constructivism inspired by the sociologist Pierre Bourdieu and his reflexive sociology. Bourdieu presented the concepts of capital, habitus, field, symbolic violence and doxa, which in the study are being used as tools for the analysis together with theories of attitudes.

The conclusions of the thesis are that social workers are positive about whistleblowing. However three out of six social workers appear to be influenced by the symbolic violence and the doxa in the organization, which means that they don’t suggest whistleblowing as an act or choose to blow the whistle even though they feel that the child in the vignette is not taken satisfactorily care of. Besides this finding the study also finds that social workers attitudes towards whistleblowing are closely dependent on the support of their colleagues. The support seems even more important than the agreement of the colleagues in the evaluation of the situation. Another finding is that the social workers are convinced that their colleagues will evaluate the situation the same way as they do themselves – despite the fact that the social workers in all three stages of the vignette have obvious differences of opinion.

There seems to be very little conversation and reflexivity regarding whistleblowing and disagreement in the two municipalities. Therefore at the end this thesis argues for a method to bring reflexivity into social work practice, so that whistleblowing and disagreement can be part of the everyday practice for social workers working with children.

# 1. Indledning

**Whistleblowing i socialt arbejde**

Whistleblowing i socialt arbejde dukker med jævne mellemrum op og bliver genstand for debat i danske medier. Som oftest foregår dette i artikler i diverse aviser og fagblade. Herudover bliver der undertiden foretaget undersøgelser af, hvorvidt offentligt ansatte kender deres ret til ytringsfrihed, hvorvidt de har følt sig fristet til at agere whistleblower og hvad der har holdt dem tilbage i situationer, hvor de har følt sig fristet, men alligevel ikke har ”blæst i fløjten”. Specielt Dansk Socialrådgiverforening (DS) har publiceret flere artikler om whistleblowing og ytringsfrihed, hvori forskellige eksperter har udtalt sig om deres eksistens – eller rettere fraværet af deres eksistens – i det sociale arbejde i Danmark. Det fremgår desuden på foreningens hjemmeside, at DS er meget engageret i at vejlede og opfordre socialrådgivere til at agere whistleblower. I disse artikler interviewes som oftest forskellige eksperter, som er fortalere for whistleblowing, og på DS’ hjemmeside foreligger en vejledning til, hvorledes socialrådgivere mest hensigtsmæssigt kan påtage sig rollen som whistleblower. Her er tillige oprettet en slags ”ventil”; en mailadresse, hvortil socialrådgivere kan rette henvendelse, hvis de er vidne til ulovlig praksis i forvaltningen. Foruden DS er også de landsdækkende nyhedsmedier engageret i at opfordre til whistleblowing. Disse opstøver og udbasunerer gang på gang enkeltsager, som efterfølgende skaber debat om socialforvaltningernes udøvelse af en ulovlig praksis med store konsekvenser for disses legitimitet over for omverdenen. Det fremføres ofte i denne debat som værende uforståeligt, at socialrådgivere ikke selv står frem og fortæller om den ulovlige praksis. Der er altså et stort fokus på behovet for whistleblowing fra både DS og fra diverse nyhedsmedier, men socialrådgivernes stemme høres sjældent i debatten. Med denne udvikling, hvor whistleblowing bliver mere og mere italesat i forskellige sammenhænge, finder jeg det relevant at undersøge, hvordan socialrådgivere forholder sig til fænomenet whistleblowing i socialt arbejde. Jeg forestiller mig, at viden om socialrådgivernes holdninger til whistleblowing kan kvalificere debatten med væsentlige oplysninger, som kan være med til at styrke det sociale arbejde. Ved at sætte fokus på whistleblowing i socialt arbejde tvinges socialrådgivere til at reflektere over egen praksis i en tid, hvor høje sagstal og en tung administrativ byrde ikke levner meget overskud til refleksion og udvikling af praksis.

**Specialets tilgrundliggende forestillinger**

Som det gennemgående vil fremgå i specialet, hentes der stor inspiration hos Bourdieu både i forhold til den videnskabsteoretiske og den teoretiske positionering. Ifølge Bourdieu kan man som forsker ikke nærme sig virkeligheden uden en hypotese (Prieur & Sestoft, 2006:222), og dette speciale er ingen undtagelse. Her er imidlertid tale om forestillinger om det formulerede problem og ikke deciderede hypoteser, da det skal gøres klart, at hensigten med specialet ikke er at be- eller afkræfte hypoteser, men derimod at opnå forståelse for socialrådgiveres holdninger.

Den forestilling, der ligger til grund for specialet, er, at socialrådgivere jævnligt taler om og reflekterer over deres holdning til whistleblowing, idet de ofte er i situationer, hvor de udsættes for modsatrettede krav, som det kan være svært at stå inde for. Om dette skriver Søren Winter i henhold til Michael Lipsky’s teori om street-level bureaucracy: ”*Det er således karakteristisk for markarbejdernes situation, at de ofte oplever en kløft mellem de krav, der stilles til dem fra både lovgivning, andre regler, ledelsen og klienterne*” (Winter, 2005:79). Jeg forestiller mig på den baggrund, at socialrådgiverne i interviewsituationen er positivt indstillede over for whistleblowing i konkrete situationer, hvor et barn og dets familie svigtes. På trods heraf ses det i undersøgelser, præsenteret i forskningsvandringen, at socialrådgivere, og offentligt ansatte generelt, sjældent tyer til whistleblowing, og en simpel årsagsforklaring, der gives herpå, er, at de ikke tør af frygt for repressalier. Jeg finder denne forklaring ensidig og simpel, idet jeg forestiller mig, der findes skjulte og ubevidste strukturer, som påvirker socialrådgivernes holdninger, vurderinger og handleforestillinger i socialt arbejde, og som socialrådgiverne ikke selv er bevidste om. Disse strukturer medfører, at socialrådgiverne sjældent ytrer sig om kritisable forhold. Ved at stille skarpt på og undersøge socialrådgiveres holdninger, vurderinger og handleforestillinger i relation til whistleblowing i socialt arbejde, kan der sættes fokus på disse strukturer, så de italesættes. Det er ikke hensigten med specialet at forklare socialrådgiveres manglende whistleblowing, men derimod at undersøge socialrådgiveres holdninger til whistleblowing, for at opnå et nuanceret kendskab til og skabe forståelse for holdningerne. Herved ønsker jeg at skabe grundlag for, at der kan ske en kvalificering af det sociale arbejde i familieafdelingerne, ved at de begrænsende strukturer italesættes, gøres til genstand for refleksion og analyseres, så der skabes bevidsthed om deres kontingente karakter.

**Definition af whistleblowing**

Før der sker inddragelse af relevant forskning på feltet, skal begrebet whistleblowing defineres.

I specialet bliver termen whistleblower gennemgående brugt om en person, der benytter sig af sin ytringsfrihed til at kritisere nogle forhold på sin arbejdsplads, som whistlebloweren anser for værende kritisable. En af de danske definitioner af en whistleblower lyder således: ”*Whistleblower****,*** *(eng. 'fløjteblæser'), person, der afdækker og informerer om forhold, vedkommende anser som kritisable eller direkte ulovlige. Det kan være i selskaber, organisationer el. lign., hvor den pågældende er, eller har været, ansat eller på en anden måde involveret. Whistlebloweren har i dilemmaet mellem loyalitet overfor sin snævrere kreds, fx organisation, og loyalitet overfor et større fællesskab, valgt at bruge sin*[*ytringsfrihed*](http://www.denstoredanske.dk/Samfund%2C_jura_og_politik/Filosofi/Filosofi_i_1800-_og_1900-t./ytringsfrihed)*til gavn for det større fællesskab. Dermed kommer vedkommende ofte ind i et lovgivningsmæssigt gråzoneområde, og risikerer fx at miste sit job* (Den Store Danske)”. Denne definition understøttes af to amerikanske forskere, der på baggrund af en forskningsgennemgang har konkluderet, at der synes at være tre kriterier, der skal være opfyldt, for at der er tale om whistleblowing. Disse er: “… *(1) the act of notifying powerful others of wrongful practices in an organization (Miceli & Near 1994); (2) motivated by the desire to prevent unnecessary harm to others (Dandekar, 1991); and (3) the action of an employee or former employee (that is, not a journalist or other outsider) who has privileged access to information (Dandekar; Johnson & Kraft, 1990)* (Greene og Latting, 2004:220).”

Whistleblowing kan grundlæggende udføres på to måder – internt og eksternt. Intern whistleblowing består i at ytre sig til en overordnet inden for den organisation, hvor man fx er eller har været ansat. Derimod består ekstern whistleblowing i at ytre sig uden for organisationen til fx politiet eller et medie. Forskning har kortlagt, at whistleblowing oftest i første omgang fremføres internt, og såfremt dette ikke fører til ændring af de kritisable forhold, fremføres den eksternt uden for organisationen (Mansbach & Bachner, 2008). I specialets analysedel bliver både den interne og eksterne form for whistleblowing gjort til genstand, idet begge disse former indgår i vignettens faser.

**Den lovgivningsmæssige kontekst for whistleblowing**

Lovgivningsmæssigt kan whistleblowing sidestilles med reglerne for ytringsfrihed, da der i Danmark ikke specifikt er lovgivet om whistleblowing. Ytringsfrihed er reguleret i § 77 i Danmarks Riges Grundlov (grundloven) af 1953. I denne står der, at: ”*Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingensinde på ny indføres*”. Desuden er retten til ytringsfrihed beskyttet i artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Ytringsfrihed er derimod begrænset i straffelovens bestemmelser om offentligt ansattes tavshedspligt, som også er indskrevet i forvaltningslovens § 27. I straffelovens § 152 står der således, at: ”*Den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, og som uberettiget videregiver eller udnytter fortrolige oplysninger, hvortil den pågældende i den forbindelse har fået kendskab, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.* *(…)* *Stk. 3. En oplysning er fortrolig, når den ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som sådan, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde den for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser*”. Herudover er der ikke nærmere præciseret begrænsninger i ytringsfriheden i dansk lovgivning, hvorfor whistleblowing må anses for at være lovligt, såfremt det ikke er i strid med ovenstående bestemmelser. Det er desuden blevet konkluderet af Justitsministerens Udvalg for offentligt ansattes ytringsfrihed og meddeleret (Justitsministeriet, 2006), at der ikke er behov for yderligere lovbestemmelser for at styrke mulighederne for offentligt ansattes ytringsfrihed i Danmark. Dog finder et mindretal i udvalget bestående af FTF, LO og Dansk Journalistforbund, at der bør indføres en generel lovbestemmelse om ytringsfrihed. Denne skal ikke frembringe et nyt budskab men blot understrege den allerede gældende ret, som sikrer lønmodtagere mod, at en offentlig arbejdsgiver kan sanktionere ved lovlige ytringer (ibid.).

Begrænsninger af offentligt ansattes ytringsfrihed og dermed af muligheden for at agere whistleblower findes der således ikke mange af i dansk lovgivning. Derimod er det reguleret ved lov, at det er decideret strafbart for socialrådgivere at tie, hvis de er vidne til ulovlige forhold i praksis. I straffelovens § 157 står der, at: ”*Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed i tjenestens eller hvervets udførelse eller i overholdelsen af de pligter, som tjenesten eller hvervet medfører, straffes den pågældende med bøde eller fængsel indtil 4 måneder. (…)* (Justitsministeriet, 2011)”. Lige såvel som en socialrådgiver jf. straffelovens § 156 skal følge en lovlig ordre, lige såvel skal denne jf. straffelovens § 157 således nægte at følge en ulovlig ordre, da udførelsen af denne ellers kan medføre straf.

Efter at have gjort rede for de indledende overvejelser forud for specialet samt for den lovgivningsmæssige kontekst for whistleblowing i socialt arbejde, er det nu relevant med en forskningsvandring, således at specialet indskrives i en større forskningsmæssig sammenhæng.

# 2. Forskningsvandring

Whistleblowing som fænomen i socialt arbejde er ikke noget, hverken national eller international forskning har interesseret sig for i særlig udpræget grad. Der findes meget lidt dybdegående forskning i, hvordan socialrådgivere forholder sig til whistleblowing i socialt arbejde. Derimod foretages der til stadighed flere mindre og kvantitative undersøgelser af kendskabet til og brugen af ytringsfrihed blandt socialrådgivere og andre offentligt ansatte i Danmark. Det er værd at nævne nogle af disse undersøgelser og artikler med relevans for specialet.

**Danske undersøgelser med relevans for specialet**

DS har i 2011 foretaget undersøgelsen ”Økonomi og faglighed i børnesager 2011” efter at have gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt 111 socialrådgivere på børne- og børnehandicapområdet. Denne undersøgelse kan synes at begrunde et ønske om whistleblowing hos socialrådgivere, idet den fokuserer på, hvorvidt socialrådgivere oplever, at deres handlemuligheder i henhold til lovgivningen forringes af økonomi. Det konkluderes heri, at: ”*Lidt over halvdelen af de adspurgte socialrådgivere (55 %) oplever, at økonomiske hensyn spiller en større rolle end socialfaglige vurderinger, når [der, red.] skal træffes beslutninger om anbringelser. Tendensen er den samme som i 2010, hvor 56 % af de adspurgte socialrådgivere oplevede, at økonomiske hensyn spillede en større rolle end socialfaglige vurderinger i anbringelsessager* (DS, 2011)”. Mange kommuner er så pressede økonomisk, at socialrådgivernes faglige vurderinger ”overhøres” og handles i modstrid med.

På trods af denne udvikling viser undersøgelser, at flertallet af socialrådgivere og andre offentligt ansatte vælger at tie, selvom de oplever kritisable forhold. I relation hertil har FTF i 2010 foretaget en undersøgelse af offentligt ansattes ytringsfrihed, hvori det konkluderes, at 45 % har oplevet forhold på deres nuværende eller tidligere arbejdsplads, som offentligheden burde informeres om. Af alle de offentligt ansatte, der har oplevet disse forhold, er det kun 10 %, der har ytret sig offentligt. Grunden til den manglende whistleblowing begrundes af respondenterne i en frygt for repressalier fra ledelsen. Undersøgelsen fra 2010 viser netop, ligesom FTF’s undersøgelse viste i 2006, at over halvdelen af respondenterne mener, det vil få negative konsekvenser at ytre sig; blot hver fjerde mener, at det ikke vil få konsekvenser. Ligeledes peger undersøgelsen på, at mange offentligt ansatte ikke kender til den grundlovssikrede ret til at ytre sig om utilstrækkelige eller direkte ulovlige forhold. 8 % de kommunalt ansatte har i undersøgelsen svaret, at de kender til reglerne – derimod har 50 % svaret, at de ikke kender til dem (FTF, 2010). Til dette skal tilføjes, at FTF netop har offentliggjort en opfølgende undersøgelse om ytringsfrihed blandt offentlig ansatte, som tilføjer til de to foregående undersøgelser, at 18 % nu er mere bange for at ytre sig end tidligere på grund af den økonomiske krise og den deraf følgende højere arbejdsløshed. Desuden er kendskabet til de lovgivningsmæssige rammer for ytringsfriheden fortsat forholdsvis ukendte for de offentlig ansatte, der har deltaget i undersøgelsen (FTF, 2012). DS’ og FTF’s undersøgelser er relevante for specialet på den måde, at de tydeliggør konteksten og den virkelighed, som specialets informanter befinder sig i qua deres ansættelse i en kommunal familierådgivning.

**Udenlandsk forskning med relevans for specialet**

En af disse udenlandske artikler har sit fokus på whistleblowing i socialt arbejde i en amerikansk kontekst og er skrevet af Annette D. Greene. Hun har i Social Work 2004 publiceret en artikel ”*Whistleblowing as a form of advocacy: Guidelines for the Practitioner and Organization*”, hvori hun sammenligner whistleblowing med advocacy og kommer med gode råd til, hvordan man bør bære sig ad, når man overvejer at agere whistleblower. Det fremhæves, at advocacy har været en del af det sociale arbejdes praksis i flere hundrede år i kampen mod at bekæmpe inhumane forhold. Whistleblowing kan ses som værende en måde, hvorpå socialrådgiveren taler borgerens sag, og dog er whistleblowing forholdsvis ukendt inden for socialt arbejde, hvilket Greene problematiserer. Artiklen har herudover sit fokus på definition af whistleblowing, på de særlige kendetegn ved whistleblowere og på konsekvenser ved og lovgivning om whistleblowing. Greene konkluderer, at man som socialrådgiver må begrunde sin beslutning – ”to report or not to report” – i etiske principper for socialrådgiverprofessionen og undlade at irrationelle følelser, som kan komme stærkt under pres i det sociale arbejde, tager over og dominerer. Denne artikel er medtaget i forskningsvandringen, idet den kan medvirke til at skabe refleksion over det sociale arbejdes praksis samt forbinde denne med en af socialt arbejdes grundlæggende værdier om at advokere for borgere i en socialt udsat position. Jeg forestiller mig, at denne værdis fravær inden for socialt arbejde hænger sammen med de ubevidste strukturer, der påvirker socialrådgiveres holdninger, vurderinger og handleforestillinger i retning af, at de ikke påtager sig rollen som whistleblower og dermed ikke advokerer for borgerne.

To forskere, Mansbach og Bachner, der forsker i whistleblowing i socialt arbejde, har foretaget en kvantitativ vignetundersøgelse af 117 bachelorstuderende og 45 kandidatstuderende (sidstnævnte med flere års erhvervserfaring som socialrådgivere), som læser socialt arbejde (Mansbach & Bachner, 2008). Undersøgelsen har til formål at afdække, hvorvidt de studerende, ud fra to konkrete situationer fremlagt i to forskellige vignetter, forstiller sig at ville handle via whistleblowing. I begge vignetters tilfælde viser det sig, at de studerende uden erhvervserfaring som socialrådgiver tenderer mest til at ville agere whistleblower i modsætning til de erfarne socialrådgivere. Hvad angår begge respondentgrupper, så er der enighed om, at whistleblowing i første omgang bør rettes internt i organisationen. Fokus i undersøgelsen er desuden på at klarlægge kausalsammenhængen mellem lysten til at agere whistleblower og forskellige variable som fx alder, ægteskabelig status og anciennitet i praksis. Det fremgår ikke af denne undersøgelse, hvad respondenterne lægger til grund for deres vurdering af, hvorvidt de vil ty til whistleblowing eller ej. Undersøgelsens resultater bærer naturligvis præg af den metodiske fremgang, eftersom det er vanskeligt i en kvantitativ undersøgelse at frembringe dybdegående beskrivelser af respondenternes vurderinger i situationen. Denne undersøgelse er relevant for specialet på den måde, at den beskæftiger sig med samme emne og gør brug af samme overordnede metode som dette speciale; dog med den undtagelse, at undersøgelsen har et kvantitativt fokus i modsætning til specialets kvalitative fokus.

Udover de her inddragede artikler og undersøgelser er den foretagne forskning i whistleblowing meget begrænset. Ifølge Mansbach og Bachner bunder dette i, at whistleblowing netop inden for det sociale arbejde er særdeles komplekst. I relation hertil tilføjer de, at den forskning, der er foregået, er splittet i to lejre: fortalere for whistleblowing proklamerer, at man sætter borgernes ve og vel på spil ved ikke at agere whistleblower, mens modstandere argumenterer for, at organisationens legitimitet sættes på spil over for omverdenen ved, at der sker whistleblowing og påtale af noget ulovligt eller uetisk (ibid.) – noget, der ligeledes kan skade borgernes mulighed for hjælp og støtte. Der synes altså ikke at være en klar opfattelse i forskningens verden af, hvorvidt whistleblowing bør indgå som en naturlig del af det sociale arbejde eller ej.

Som det fremgår, eksisterer der ikke megen kvalitativ forskning i whistleblowing, hvorfor det er særligt interessant at undersøge emnet ud fra denne tilgang, da den kan bidrage med data af mere dybtgående karakter med rod i en konkret kontekst. Det er derfor hensigten med dette speciale at belyse og forstå, hvordan socialrådgivere forholder sig til whistleblowing i en konkret dansk kontekst via kvalitativ metode. Efter at have skrevet specialet ind i en større forskningsmæssig sammenhæng, vil der i det følgende afsnit blive redegjort for specialets problemformulering.

# 3. Problemformulering

Efter denne forskningsvandring vil der nu blive gjort rede for den præcise vinkel for specialet. Ovenstående undersøgelser har, som skrevet, hovedsageligt afdækket kvantitative aspekter i forhold til udbredelse af og mulighed for whistleblowing. De fokuserer ikke på, hvordan socialrådgivere kvalitativt begrunder deres ønske om eller modstand imod whistleblowing. Ej heller fokuserer de på, i hvilke situationer man bør eller ikke bør agere whistleblower eller på, hvordan man i så fald bør gøre det. I specialet ønsker jeg at fokusere på disse kvalitative aspekter i relation til whistleblowing i en konkret og specificeret kontekst for at opnå en forståelse af socialrådgiveres faglighed i relation til whistleblowing i socialt arbejde. De refleksioner hos informanterne, der ønskes opnået med specialet, forventes at kunne få betydning for informanternes udførelse af deres job fremover, idet de kan blive mere tydelige på, hvordan og hvorfor de forholder sig til whistleblowing, som de gør. Derfor er specialets problemformulering som følger:

**Hvilke holdninger, vurderinger og handleforestillinger – i relation til whistleblowing i en konkret kontekst i socialt arbejde – kommer til udtryk hos socialrådgivere ansat i kommunale familierådgivninger?**

Udover at afdække disse holdninger, vurderinger og handleforestillinger, vil disse blive analyseret i forhold til eventuelle mønstre heri, ligesom der vil ske en sammenligning på tværs af informanterne. I afsnit 7.2 vil analysens opbygning gennemgå yderligere præsentation. Problemformuleringen udstikker en retning for specialet, hvorfor den påvirker de videre valg i forhold til både den videnskabsteoretiske, metodiske, teoretiske og analytiske positionering (Thagaard, 2004:47). Først af disse vil den videnskabsteoretiske positionering i de følgende afsnit blive introduceret.

# 4. Videnskabsteoretisk positionering

Den videnskabsteoretiske positionering betegner den grundlæggende forståelse af verden og det grundlæggende syn på erkendelse, specialet skal forstås ud fra. Den positionering, specialet tager afsæt i, er den strukturalistiske konstruktivisme. I dette afsnit vil jeg først gøre rede for konstruktivismens historiske rødder, da disse er relevante for den samlede forståelse af perspektivet. Dernæst vil de forskellige dimensioner af, samt de ontologiske og epistemologiske præmisser for, positioneringen blive udfoldet. Valget af positionering har, ligesom valget af problemformuleringen, konsekvenser for, hvilke metodiske valg der er mulige at træffe videre i undersøgelsen i forhold til blandt andet metode, teori og analysestrategi. Ligesom positioneringen påvirker alle specialets faser, påvirker den også hvilken type af viden, specialet frembringer. De muligheder og begrænsninger, der følger af specialets videnskabsteoretiske positionering, præsenteres i afsnit 5. sammen med de muligheder og begrænsninger, der følger af den metodiske positionering. Slutteligt i det følgende afsnit gøres rede for det sociale arbejde som felt ud fra en konstruktivistisk forståelse, hvorefter baggrunden for valg af positionering gøres klart.

## 4.1. Konstruktivismens historiske rødder

Konstruktivismen har aner langt tilbage i filosofien, og den trækker fortsat i dag på flere filosofiske standpunkter. Immanuel Kants konstruktivistiske standpunkter kan siges at være urformen af konstruktivismen. Kant var af den overbevisning, at den virkelighed, vi lever i, er en afspejling af vores menneskelige erkendeapparat, ikke af virkeligheden, som den er i sig selv. Ifølge Kant, eksisterer der en verden bag fænomenerne, men vi har ikke erkendelsesmæssig adgang til den. Ifølge Kant, og i modsætning til den moderne konstruktivisme, foregår konstruktionerne ikke via praktisk handlen, men på et metafysisk plan via mentale tankeprocesser, der afgør virkelighedens karakter. Kant adskiller sig fra den nyere konstruktivisme på flere områder, da han ikke mente, at der er tale om et fællesskab af aktører, som tilsammen konstruerer virkeligheden, men blot enkeltindividers transcendentale jeg. Herimod konstrueres virkeligheden i den moderne konstruktivisme af flere aktører i fællesskab, ligesom disse konstruktioner betragtes som værende af en historisk variabel karakter i modsætning til Kants fremlægning af overhistoriske og evige træk ved den menneskelige erkendelse (Collin, 2003:14-15).

Som en anden filosof, der har påvirket den moderne konstruktivisme, bør nævnes Hegel. Ligeledes var han inspireret af Kant, men modsat Kant var Hegel af den overbevisning, at virkeligheden konstitueres igennem de fælles begreber, der gennemsyrer menneskers samfundsmæssige liv. Hegel var af den opfattelse, at den menneskelige tanke former den samfundsmæssige virkelighed. Det er herfra, den moderne konstruktivismes historiske variabilitet kan siges at være opstået. Efter Hegel fulgte flere andre filosoffer, fx Humboldt, Sassure og Wittgenstein, som alle, i forskellig grad, tillagde sproget betydning for menneskers erkendelse af virkeligheden. Med den sidstnævnte filosof ændredes bl.a. Kants forestilling om, at det alene var metafysiske tankeprocesser, der konstruerede virkeligheden, til nu også at være materielle størrelser såsom menneskers praksis og handlen. Et træk, som i dag bliver mere og mere markant ved den moderne konstruktivisme (ibid.:16-19).

De ovennævnte filosoffer var erkendelsesteoretisk set anti-realister, idet de ikke fandt det muligt at erkende virkeligheden, som den er. De forkastede alle at skelne mellem, hvordan verden er, og hvordan verden erkendes. Ifølge disse filosoffer er verden, som vi erkender den. Marx og Schütz har videreført konstruktivismen i det praksis- og handlingsorienterede spor. Marx har fremført, som modpol til Hegel, at den sociale virkelighed former menneskers tænkemåde. Menneskers tænkning er, ifølge Marx, formet af deres væren i verden. Hermed er denne konstruktivisme en erkendelsesteoretisk konstruktivisme. I modsætning hertil vender Schütz Marx på hovedet, og vender i stedet for tilbage til Hegels forståelse af, at tanken bestemmer virkeligheden (ibid.:22). Der er her tale om en ontologisk konstruktivisme. I forlængelse heraf vil der nu blive gjort rede for den valgte positionerings ontologi – eller epistemologi.

## 4.2. Konstruktivismens ontologi og epistemologi

Den retning af konstruktivismen, som jeg finder inspiration i, og som danner udgangspunkt for specialets videnskabsteoretiske positionering, er strukturalistisk konstruktivisme. Denne retning er tæt knyttet sammen med specialets teoretiske fortolkningsramme, som er Bourdieus begrebsapparat, der omfatter begreberne felt, habitus, kapital, symbolsk vold og doxa. Disse begreber vil blive introduceret i afsnit 6.1. Nedenfor vil først blive gjort rede for den valgte positionerings ontologi og epistemologi samt forskerrollens betydning ved denne tilgang.

Konstruktivisme er en samlebetegnelse for flere forskellige retninger, der i den ene ende af spektret spænder fra at være moderate til i den anden ende at være radikale og kontroversielle. Hvad disse retninger er uenige i, er blandt andet hvilke fænomener, der kan siges at være konstrueret, og hvem der er ansvarlig for at have konstrueret dem (Collin, 2003:11). Det fremhæves i litteraturen, at konstruktivismen kan beskrives ud fra tre forskellige dimensioner (ibid.:23). Den første dimension deles i to opfattelser, hvoraf den ene er *epistemologisk konstruktivisme*. Ifølge denne retning, er det ikke virkeligheden selv, men vores *viden om virkeligheden*, der er en konstruktion. For nogle epistemologiske konstruktivister er det blot vores viden om den sociale virkelighed, der er konstrueret, da disse er af den opfattelse, at samfundet og dets individer ”… *udvikler sig i en historisk proces uden slutpunkt. Dermed opstår der ikke alene nye fænomener, som kræver nye begreber til deres beskrivelse, men også nye synsvinkler, hvorfra man kan beskrive menneske og samfund*” (ibid.:28). For andre mere radikale epistemologiske konstruktivister er det vores viden om den fysiske virkelighed, der er konstrueret (ibid.:25). Den anden opfattelse i den første dimension er *ontologisk konstruktivisme*, og tilhængere af denne retning er af den opfattelse, at *virkeligheden selv* er konstrueret. Nogle ontologiske konstruktivister mener, at kun den sociale virkelighed er konstrueret, mens andre mener, det er den fysiske virkelighed – eller endog enhver form for virkelighed, der er konstrueret.

Bourdieu var ikke ontologisk konstruktivist, idet han påpegede, at relationerne mellem aktører i et felt er objektivt eksisterende og ikke bevidst konstrueret. Ved undersøgelse af et felt er det disse objektive relationer mellem aktører i forskellige positioner og ikke aktørerne som subjekter, der er den interessante undersøgelsesgenstand. Relationerne undersøges dog ved at rette interessen mod aktørernes ”… *særlige opfattelse af verden og feltet omkring dem*” (Bourdieu & Wacquant, 1996:93-94). De objektive relationer er skabt igennem utallige kampe igennem historien, som har bevirket fx fordelingen af kapital i form af rigdom og uddannelse (ibid.:84). Det er her det strukturalistiske islæt i Bourdieus konstruktivisme kan ses (Järvinen, 2007:363). De objektive relationer og strukturer er ikke deterministiske på den måde, at mennesket ikke ud fra deres dispositioner i habitus kan kæmpe om at påvirke dem og ændre kapitalsammensætningen på feltet (Bourdieu & Wacquant, 1996:89).

Derimod var Bourdieu epistemologisk konstruktivist, idet han fandt vores *viden* om den sociale virkelighed socialt konstrueret – både hvad angår de objektivt eksisterende og de mentale strukturer (Prieur & Sestoft, 2006:216). Vores viden om den sociale virkelighed er hele tiden i udvikling, da vi møder nye problemer, laver ny forskning og derved får nye erfaringer og udvikler nye løsninger på problemerne, som så igen konstruerer vores viden om den sociale virkelighed (Collin, 2003:28). På den måde er den sociale virkelighed kontingent, da udfaldet af den kunne have været anderledes, såfremt forskningen eller kampene var faldet ud med andet resultat (ibid.:11). Det er netop denne kontingens, der gør den konstruktivistiske tilgang egnet til kritisk analyse og forandring, som det vil fremgå i afsnittet om baggrunden for valg af positionering.

Bourdieu kaldte sin erkendelsesteoretiske tilgang til den sociale verden for prakseologisk (Bourdieu, 2005:179). Den sociale verden kan, i hans optik, kun erkendes, såfremt man tager højde for både de ydre, objektive strukturer og de indre, strukturerede dispositioner i mennesket. Prakseologien definerer derfor sin genstand ved at stille de spørgsmål, som den umiddelbare oplevelse og den fænomenologiske analyse af denne oplevelse har tendens til at udelukke. Ligeledes fremfører Bourdieu, at prakseologien stiller spørgsmålstegn ved den objektivistiske erkendelsesform, når den står alene. Således er prakseologien en kobling mellem de muligheder, som Bourdieu så ved både den fænomenologiske og objektivistiske erkendelsesform, som medtager aspekter af begge, for at nå frem til en praktisk forståelse af den sociale verden (ibid.:179-180).

Den anden dimension af konstruktivismen kan ligeledes deles i to opfattelser i forhold til, hvilket genstandsområde, den retter sig imod. På den ene side drejer det sig om naturvidenskaben, som beskæftiger sig med den fysiske verden og på den anden side om samfunds- og humanvidenskaben, som beskæftiger sig med den sociale og symbolske verden. Genstandsområdet for Bourdieus strukturalistiske konstruktivisme er den sociale og symbolske verden, hvorfor denne positionering indskriver sig i den fortolkende tradition. Bourdieu betegner kernen i sine arbejder som værende en kombination af en relationel videnskabsfilosofi og en filosofi om dispositionel menneskelig handlen. Den relationelle videnskabsfilosofi anser objektive relationer for at være det grundlæggende forskningsobjekt. Der er her tale om at foretage analyser af de objektive relationer, som ikke er mulige at pege på eller røre ved, men som man må erobre, konstruere og dokumentere videnskabeligt. Filosofien om dispositionel menneskelig handlen vedrører på den ene side ”… *de potentielle muligheder der er indskrevet dels i agenternes kroppe, og dels i strukturen i de situationer de handler inden for, eller rettere sagt: de potentielle muligheder der er indskrevet i relationen mellem disse to ting*. … (Bourdieu, 1997:11)”. Bourdieuske analyser retter sig således imod at undersøge relationen mellem de objektive strukturer i feltet og de kropsliggjorte strukturer hos feltets aktører (ibid.:11)” samt de handlemuligheder, begge disse efterlader aktøren.

Den tredje dimension handler om, hvem der opfattes som værende konstruktør. Nogle konstruktivister argumenterer for, at konstruktøren er forskeren, andre at det er sociale aktører eller abstrakte størrelser (Collin, 2003:23-24). I Bourdieus optik er det både samfundets strukturer samt forskeren og andre sociale aktører qua deres habitus, der er konstruktører. Forskeren i kraft af konstruktionen af sine analyser, samfundets strukturer i kraft af deres konstruktion af aktørernes habitus, som gør mennesket i stand til at handle og indgå i historiske kampe, og som derved gør mennesket i stand til at konstruere vores viden om den sociale virkelighed.

I det følgende afsnit vil jeg forelægge min forståelse af det sociale arbejde som felt, da denne skal forstås i tæt forbindelse med den konstruktivistiske positionering.

## 4.3. Feltet socialt arbejde som konstruktion

Socialt arbejde forstås forskelligt, alt efter hvilken kontekst man som aktør befinder sig i. I specialet henter jeg inspiration i Malcolm Paynes forståelse af det sociale arbejde som værende konstrueret. Ifølge Payne konstrueres det sociale arbejde af alle aktører, der er i berøring med det. Både socialrådgivere, borgere og socialforvaltningens øvrige aktører påvirker hinanden gensidigt i en cirkulær proces, som hele tiden pågår (Payne, 2006:15). Socialt arbejde er altså socialt konstrueret, fordi det ikke findes som en objektiv og fysisk virkelighed, men som et begreb, der, igennem aktørers italesættelser og handlinger, gøres virkeligt (ibid.:20). Ifølge konstruktivister har ingen endeligt patent på sandheden om det sociale arbejde, fordi det sociale arbejde konstrueres forskelligt afhængigt af, i hvilken kontekst aktøren befinder sig i samt afhængigt af aktørens habitus. Det sociale arbejde skabes igennem gentagne konstruktioner relateret til den kontekst og historie, vi befinder os i. Opfattelser og forståelser af sociale problemer og behovet for relevante indsatser herimod ændrer sig dermed løbende. En konstruktivistisk forståelse af det sociale arbejde muliggør, at det kan forandres og forbedres ved nye konstruktioner, når noget ikke er, som det burde være. I og med at samfundet udvikles og det sociale arbejde stilles overfor nye krav, må praksis også løbende udvikles (ibid.:22). Ved whistleblowing er socialrådgivere med til at konstruere det sociale arbejde. Ved at gøre opmærksom på, at noget ikke er, som det bør være, og at det derfor bør ændres, kæmpes der kampe blandt aktørerne inden for feltet socialt arbejde, og dermed konstrueres det sociale arbejde på ny over tid.

## 4.4. Begrundelse for valget af tilgang

Ifølge Bourdieu foregår konstruktionen af den sociale virkelighed typisk ubevidst, og derfor beskæftiger konstruktivister sig fortrinsvis med fænomener, hvis konstruerede karakter ikke er indlysende, idet de ønsker at fremsætte et interessant og kontroversielt standpunkt (Collin, 2003:12).

Jeg forestiller mig, der findes skjulte og ubevidste strukturer, som påvirker socialrådgivernes holdninger, vurderinger og handleforestillinger i relation til whistleblowing socialt arbejde, som socialrådgivere ikke er bevidste om. Den konstruktivistiske, fortolkende tilgang kan netop byde ind med at afdække de kontingente strukturelle konstruktioner, som påvirker socialrådgivernes holdninger, vurderinger og handleforestillinger, og som kan være negative for det sociale arbejdes udvikling. Herved skabes der mulighed for, at de kan ændres, i og med at konstruktionerne er kontingente. Ved at forskningen netop af-selvfølgeliggør de holdninger, socialrådgiverne forventes at betragte som selvfølgelige og doxiske, bliver det muligt at forestille sig, holdningerne kan være anderledes. Netop derfor er den strukturalistiske konstruktivisme særdeles velegnet som videnskabsteoretisk positionering i en undersøgelse af socialrådgiveres holdninger til whistleblowing i socialt arbejde.

Efter at have præsenteret den videnskabsteoretiske positionering for specialet, står den metodiske positionering næst for at blive introduceret. Denne har, i kraft af den videnskabsteoretiske positionering, fået udstukket rammer for, hvilke veje, der er mulige at gå.

# 5. Metodisk positionering

Specialets problemstilling undersøges ud fra et miks mellem vignetmetode og kvalitativ metode. Nedenfor præsenteres disse tilgange i forhold til, hvordan de mikses og benyttes i specialet, ligesom baggrunden for valg af dette metodemiks gøres eksplicit. Sidst i afsnittet følger et kritisk blik på metoden, da denne ligesom alle andre metoder har svagheder.

## 5.1. Vignetmetode

Vignetmetoden er særdeles velegnet til at undersøge normative problemstillinger. Dette er den, fordi den giver holdninger, vurderinger og handleforestillinger en social dimension ved at sætte dem ind i en konkret kontekst, som tillader, at informanternes holdninger kan bindes op på en specifik situation (Finch, 1987:105-106). En vignet er en kort beskrivelse af et samfundsmæssigt fænomen. Den kan indeholde beskrivelse af en person, en social situation eller et kortere eller længere hændelsesforløb, som forelægges nogle informanter med henblik på, at disse skal tage stilling til nogle nærmere beskrevne spørgsmål med relevans for vignettens indhold (Ejrnæs & Monrad, 2012:13). Vignetten er i specialet skriftlig i form af en tekst. Desuden kan den være fiktiv, eller den kan være baseret på en virkeligt forekommende situation, hvoraf det sidste gør sig gældende i denne undersøgelse.

**Udarbejdelse af vignetten**

Selve udarbejdelsen af vignetten kan være en af de mest tidskrævende faser i en vignetundersøgelse, ligesom den er særlig betydningsfuld for undersøgelsesresultaternes troværdighed. Der er adskillige faktorer, der skal tages hensyn til, når vignetten udarbejdes: hvad og hvem bør den omhandle, hvordan bør den konstrueres, og hvad bør være de centrale faktorer i vignetten, som må forventes at være afgørende for informanternes holdninger til situationen. Specialet tager udgangspunkt i en case fra fagbladet Socialrådgiveren, der beskriver en virkeligt foregået situation fra en familierådgivning. Der er ændret en smule i casen for at gøre den uigenkendelig for de informanter, der på forhånd måtte have læst artiklen, så de ikke har et forudgående kendskab til handlingen i vignetten. At jeg har valgt at benytte en virkeligt foregået situation, hænger sammen med bestræbelsen på at gøre vignetten realistisk for informanterne (Ejrnæs & Monrad, 2012:60). Det er særligt vigtigt, at vignetten er realistisk for informanterne, da dette forhold styrker troværdigheden af undersøgelsesresultaterne. Hvis man fx forestiller sig at skulle svare på et spørgsmål om praksis i et Jobcenter uden at have erfaring med arbejdet i et Jobcenter, bliver svaret tilfældigt. Alle seks informanter har i interviewene givet udtryk for, at de ikke selv har erfaringer med en situation lig den i vignetten, men samtidig gør de alle opmærksom på, at situationen forekommer dem virkelighedsnær og genkendelig. Det kan heraf udledes, at vignetten ikke forekommer hypotetisk og urealistisk for informanterne, hvilket er vigtigt for undersøgelsens resultater, idet informanternes besvarelse af spørgsmålene således bliver mere troværdige (ibid.:56).

Noget andet, der styrker troværdigheden af undersøgelsesresultaterne, er at sikre sig, at man undersøger det, man har til hensigt at undersøge. Også dette forhold afhænger særligt af, hvordan vignetten udformes. Formålet med vignetten er netop, at informanterne skal forholde sig til den samme kontekst, når de gør rede for deres holdninger, vurderinger og handleforestillinger, således at forskelle mellem informanterne kan analyseres. Såfremt vignetten efterlader mulighed for at indholdsudfylde manglende beskrivelser, sker der højst sandsynligt det, at informanterne associerer på hver deres måde i forhold til selvoplevede situationer fra deres praksis. Er dette tilfældet, kan det blive vanskeligt at argumentere for, at der er tale om direkte holdningsforskelle blandt informanterne i stedet for blot forskelle i associationer, hvorved troværdigheden af resultaterne svækkes (ibid.:144). Ved en kvalitativ tilgang foregår associeringen dog eksplicit, da informanterne i tilfælde af manglende beskrivelser forventeligt vil svare: det kommer an på. Herved er det muligt at styre informanternes associationer under interviewene i modsætning til ved en spørgeskemaundersøgelse. Det kan derfor argumenteres, at det er muligt at sammenligne informanternes holdninger i undersøgelsen. Manglende oplysninger eller uklarheder i vignetten kan tilmed i kvalitative studier være en styrke, da de kan afstedkomme interessante refleksioner (ibid.:40-41). Sandsynligheden for disse minimeres dog ved vertikale vignetundersøgelser, idet den grundige beskrivelse af konteksten øger sandsynligheden for, at der svares ud fra den samme kontekst. I relation hertil skal siges, at undersøgelsens troværdighed er forsøgt maksimeret ved at pilotteste vignetten og spørgsmålene på to socialrådgivere forud for interviewene, således at eventuelle misforståelser og uklarheder er fjernet, før den egentlige undersøgelse er igangsat (ibid.:157-158).

En vignet kan udformes horisontalt eller vertikalt. Ved en horisontal tilgang er vignetten forholdsvis kort og de uafhængige variable er person- eller situationskarakteristika ved vignetpersonerne, som let kan skiftes ud, således at der kan foretages eksperimentelle undersøgelser. Herved kan fx de generative mekanismer for informanternes holdninger undersøges. Ved en vertikal tilgang er vignetten ofte lang med mange spørgsmål, og den kan inddeles i flere faser. Det er ved denne type undersøgelse kendetegn ved informanterne, fx alder, anciennitet og uddannelse, der er de interessante variable. Ved en sådan tilgang kan man undersøge, hvorvidt der er enighed blandt forskellige medarbejdere i forhold til holdninger, vurderinger og handleforestillinger i den samme konkrete situation (ibid.:29-30). Vignetten i specialet er udformet vertikalt, da jeg netop ønsker at afdække holdninger, vurderinger og handleforestillinger samt enighed i disse i relation til whistleblowing i socialt arbejde. Ved at stille spørgsmål om baggrundsvariable hos informanterne, bliver det muligt at sammenligne disse for at belyse, i hvilket omfang der ses at være mønstre i holdninger, vurderinger og handleforestillinger i forhold til alder, anciennitet og ansættelseskommune (ibid.:168).

Vignetten er opdelt i tre faser, og det valg har jeg truffet for at undersøge holdninger, vurderinger og handleforestillinger i forhold til forskellige situationer, hvor de centrale faktorer i vignetten, som må forventes at være afgørende for informanternes stillingtagen, udvikler sig løbende[[1]](#footnote-1). Fordelen ved at opbygge vignetten i faser er, at informanterne lettere engageres end ved mange skiftende vignetter (ibid.:43), idet deres nysgerrighed vækkes for at følge den videre udvikling. Desuden kan en undersøgelse med en faseopdelt vignet vise, at holdninger, vurderinger og handleforestillinger kan skifte hen over et forløb, hvor der kommer flere informationer frem i vignetten (ibid.:43). En ulempe ved dette valg kan dog være, at nogle informanter kan føle, de har svaret forkert på spørgsmålene, såfremt fortsættelsen af vignetten ikke stemmer overens med deres handleforslag (ibid.:45). Dette har dog ikke været tilfældet i interviewene. For at styrke troværdigheden af analyserne, præsenteres vignetterne ved begyndelsen af hvert analyseafsnit, således at læseren gives mulighed for at vurdere konklusionerne i lyset af vignetterne (ibid.:158).

**Udarbejdelse af vignetspørgsmål**

Ved interviewets start stilles informanterne først et par baggrundsspørgsmål om alder, uddannelse og anciennitet, som skal bruges til at afsøge mønstre i holdninger, vurderinger og handleforestillinger i analyserne. Herudover er spørgsmålene til de forskellige faser i vignetten forskellige bortset fra nogle få undtagelser[[2]](#footnote-2). Spørgsmålene er udformet således, at de afdækker, hvordan informanten vil råde vignetpersonen til at handle, og ikke hvordan informanten selv ville handle i situationen. Dette metodiske valg er truffet med baggrund i, at informanterne i højere grad kan forventes at se ud over ressourcebegrænsninger og andre personlige eller arbejdsmæssige kontekster, når de ikke selv er den handlende aktør (Ejrnæs & Monrad, 2012:34). Grundet den kvalitative tilgang sker det flere gange, at informanterne svarer på, hvordan de selv ville handle. Det fremgår i disse situationer i analysen, hvem der forestilles at være den handlende aktør, således at læseren gøres klart, at strukturelle begrænsninger i disse situationer kan forventes at spille en rolle for informantens handleforestilling.

I vignettens fase 1 skal informanterne vejlede socialrådgiveren i vignetten til at handle, hvilket afdækker det konative aspekt af informanternes holdninger. Det fremgår her, hvorvidt informanterne uopfordret vil råde til whistleblowing eller ej. I fase 2 og 3 skal informanterne vurdere og begrunde deres vurdering af de handlinger, der foretages i vignetten. Dette siger noget om det kognitive aspekt af informanternes holdninger. Ligeledes skal de foreslå yderligere handleforestillinger for vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren. Ved alle faser spørges informanterne desuden til den affektive dimension af holdningen. Det er interessant at se på samspillet mellem på den ene side kognition og på den anden side affektion, samt på hvordan disse faktorer spiller ind på informanternes handleforestillinger (ibid.:34). Sidst i interviewet stilles informanterne få faktuelle og retrospektive spørgsmål i forhold til deres erfaring med og viden om whistleblowing i socialt arbejde. Disse fungerer, ligesom de indledende spørgsmål, som baggrundsvariable, der gør det muligt at sammenligne informanternes holdninger med hinanden. Grunden, til at spørgsmålene stilles til sidst i interviewet, er, at de kan vanskeliggøre det for informanterne at forholde sig til vignetpersonen som den handlende aktør i stedet for dem selv.

**Læsning af vignetter**

Hvad angår læsningen af vignetter, så trækker jeg på den forståelse af fortolkende fællesskaber, som fremføres af Stanley Fish i hans værk ”Is There a Text in This Class?”. Et fortolkende fællesskab består af personer, der har samme konventioner for, hvordan man læser en tekst (Fish, 1980:171). Når en person læser en vignet, trækker den på en forståelsesramme, som kommer af det fællesskab, vedkommende er del af. Det er altså en form for konstruktivistisk meningsskabelse, der er tæt forbundet med Bourdieus kollektive aspekt af habitus. Vi er via vores habitus disponeret til at ”se” nogle bestemte ting i en tekst, og vi har derfor vor egen historie med i forståelsen af vignetten. Jeg forestiller mig, at socialrådgivere ansat i den samme familierådgivning vil indgå i et fortolkende fællesskab med hinanden. I og med at socialrådgiveres habitus til dels påvirkes af deres uddannelse og af de strukturer, der dagligt øver indflydelse på deres arbejde, forestiller jeg mig desuden, at socialrådgivere ansat i to forskellige familieafdelinger har en forholdsvis ens forståelsesramme ved læsning af vignetten.

## 5.2. Kvalitativ metode

Vignetmetoden kan anvendes kvalitativt, kvantitativt eller som et miks mellem disse to. Valget er faldet på en kvalitativ tilgang, og dette er der flere årsager til. *For det første* er det kvalitative interview mest velegnet til at komme i dybden med det formulerede problem, da jeg herved kan stille uddybende spørgsmål og være mere åben i min tilgang, end jeg ville kunne være ved en spørgeskemaundersøgelse. Eftersom formålet ikke har været at generere så meget data som muligt for at kortlægge adskillige socialrådgiveres holdninger, har jeg valgt en kvalitativ interviewtilgang, som kan komme frem med megen viden om og forståelse af et mindre antal socialrådgivere (Thagaard, 2004:13). *For det andet* tillader den kvalitative tilgang fleksibilitet kombineret med en struktureret interviewtilgang, hvor spørgsmålene og deres rækkefølge er bestemt på forhånd. Det er dermed ikke sagt, at denne rækkefølge ikke må brydes for at forfølge interessante refleksioner eller forhold bragt på bane af informanten. Den strukturerede tilgang gør det muligt at foretage sammenligninger i empirien, således at enighed og uenighed i informanternes holdninger, vurderinger og handleforestillinger kan analyseres (Thagaard, 2004:87). *For det tredje* harmonerer den kvalitative og fortolkende tilgang bedst med specialets videnskabsteoretiske grundlag, idet den strukturalistiske konstruktivisme nødvendiggør, at de underliggende og ikke-refleksive strukturer italesættes, gøres objektive og fortolkes, og dette kan vanskeligt lade sig gøre ved en kvantitativ undersøgelse eller ved en kvalitativ spørgeskemaundersøgelse, hvor det ikke er muligt at forfølge pludseligt opståede spørgsmål. Desuden er det ved en kvalitativ tilgang muligt at spørge ind til, hvilke oplysninger informanterne eventuelt mangler for at kunne besvare spørgsmålene, hvilket giver indblik i informanternes betydningsskabelse og tolkning af vignetten (Ejrnæs & Monrad, 2012:32).

**Udvælgelse af informanter**

Udvælgelsen af informanter til specialet er foregået strategisk i den forstand, at informanterne repræsenterer de egenskaber, som er relevante for specialets undersøgelse (Thagaard, 2004:55). Det har således været et krav, at informanterne er uddannede socialrådgivere, og at de arbejder i en familierådgivning. Desuden har fremgangsmåden ved udvælgelsen været baseret på socialrådgivernes tilgængelighed i forhold til at deltage i undersøgelsen (ibid.:56). Det er alligevel lykkedes at få kontakt til informanter, der er forholdsvis spredte hvad angår alder og specielt anciennitet. Aldersmæssigt er informanterne mellem 25 og 50 år med flest i 30’erne. Informanten med lavest anciennitet har samlet set været ansat to måneder, og informanten med højest anciennitet i 13 år. Denne spredning gør det muligt at analysere eventuelle mønstre, der måtte vise sig i datamaterialet. Informanterne kommer fra to forskellige kommuners familierådgivninger. Den ene kommune er udvalgt med baggrund i, at der tidligere har været en mediedækket episode i kommunen, hvad angår whistleblowing i socialt arbejde. Den anden kommune er bevidst udvalgt med baggrund i, at der ikke er en forhistorie med whistleblowing. Der er foretaget tre interviews i hver kommune. Ved at vælge disse to kommuner, som adskiller sig fra hinanden i deres erfaring med whistleblowing, er det interessant at se, om der kan blotlægges mønstre i forhold til socialrådgivernes holdninger, vurderinger og handleforestillinger på tværs af kommunerne. Kommunerne er desuden valgt ud fra deres størrelse, idet der ved en større kommune er bedre mulighed for at få minimum de tre deltagere, som det på forhånd har været ønsket. Antallet af informanter er bestemt ud fra, at datamaterialet ikke bør overstige, hvad der kan gennemanalyseres i en undersøgelse af specialets størrelsesorden (ibid.:59).

Kontakten til informanterne er skabt via personlige kilder i de respektive familierådgivninger. Allerede ved den første kontakt blev det gjort klart, at de deltagende socialrådgivere blev lovet anonymitet i forbindelse med interviewet i henhold til princippet om fortrolighed (ibid.:26), hvorfor hverken navne på deltagerne eller deres ansættelsessted vil blive omtalt i specialet. Informanterne omtales derfor i analysen som informant A-F og kommunerne som kommune x og y.

## 5.3. Begrundelse for valg af metodemiks

Specialets problemformulering retter sig mod holdninger, vurderinger og handleforestillinger i relation til whistleblowing i socialt arbejde i en konkret kontekst. En sådan problemstilling er vignetmetoden netop velegnet til at undersøge, idet den har sit fokus på holdninger, som er kontekstafhængige. Socialt arbejde er karakteriseret ved at beskæftige sig med problemer og dilemmaer, der kan kaldes for vilde (Krogstrup, 2006:26), og som er forskellige fra kontekst til kontekst. Derfor kan det argumenteres, at det er svært at foretage analytiske generaliseringer af holdninger uden at specificere konteksten. Et af de særlige fortrin ved vignetmetoden er netop, at der kan skabes en specificeret kontekst med tilhørende kontekstnære spørgsmål i modsætning til andre holdningsundersøgelser, som kræver en abstrakt tankegang hos informanterne (Ejrnæs & Monrad, 2012:19). Netop dette fokus på at konkretisere konteksten, således at empirien ikke teoretiseres og gøres fremmed over for praksis, er i harmoni med Bourdieus teoretiske og videnskabsteoretiske positionering. Han forstod netop forskning som værende en social konstruktion af virkeligheden, som ikke giver mening uden konkretisering til den praksis, den forsøger at forstå (Bourdieu, 1997:94).

Vignetmetoden kvalificeres særligt i kombination med den kvalitative tilgang, da det herved bliver muligt at opnå nuancerede formuleringer af holdninger, vurderinger og handleforestillinger (Ejrnæs & Monrad, 2012:40), da der ikke er tale om lukkede og på forhånd fastlagte svarkategorier. Ved netop at undersøge socialrådgiveres handletendenser i en specificeret kontekst, er det muligt at igangsætte praksisnære refleksioner hos informanterne under interviewet, så at der kan skabes bevidsthed om egne holdninger, vurderinger og handletendenser i relation til whistleblowing (ibid.:27). Disse refleksioner kan medføre en bevidsthed om, hvor det fx kan være aktuelt at ændre på en dårligt fungerende praksis eller fastholde en fungerende praksis. Dette er årsagerne til, at jeg finder vignetmetoden velegnet til at belyse problemformuleringen.

## 5.4. Kritik af vignetmetoden

Metoden har, ligesom alle andre metoder, også svagheder, idet den i de fleste undersøgelser blot vil afdække en moderat sammenhæng mellem holdninger og handlinger. Vignetmetodens prediktive troværdighed, der vedrører, hvorvidt holdninger målt ved en vignetundersøgelse vil blive omsat til handlinger, er således ikke fuldt ud troværdig. Holdninger og handlinger kan vise sig at være relaterede, men vil ikke være det i alle tilfælde, da der kan være et stort skel mellem de holdninger, som udtrykkes i vignetsituationen, og de handlemuligheder, informanten har i en virkelig situation. En vignetundersøgelse kan altså afdække dispositioner, tilbøjeligheder og parathedstilstande, der senere kan give sig udslag i handlinger, men det er langt fra sikkert, de gør det (Ejrnæs & Monrad, 2012:24-25). Det er dog sådan, at undersøgelser af specifikke i modsætning til generelle holdninger siges at medføre en tættere relation mellem holdninger og handlinger (Olsen, 2008:48), hvorfor vignetmetoden med dens specifikke kontekst er bedre til at forudsige handlinger end andre holdningsundersøgelser. Faktiske handlinger undersøges dog bedst ved observation, registerundersøgelser og retrospektive undersøgelser (Ejrnæs & Monrad, 2012:151). En retrospektiv undersøgelse kræver, at samtlige af de i vignetundersøgelsen interviewede socialrådgivere ved den retrospektive undersøgelse har stået i den helt konkrete situation, som de blev forelagt i vignetundersøgelsen, hvorfor det kan være vanskeligt at finde det rette tidspunkt at gennemføre den retrospektive undersøgelse (ibid.:154-155). Hvad angår dette speciale, har jeg søgt at øge den prediktive validitet i undersøgelsen ved at gøre vignetten og spørgsmålene dertil mest muligt specifikke, kontekstnære og realistiske for informanten, da forskning viser, at der, såfremt dette gør sig gældende, er en tættere relation mellem holdninger og handlinger (Olsen, 2008:48).

## 5.5. Undersøgelsesresultaternes troværdighed

Ved enhver undersøgelse er det nødvendigt at gøre rede for resultaternes troværdighed, således at læseren får mulighed for at vurdere kvaliteten af undersøgelsen. I dette afsnit vil undersøgelsesresultaternes troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed med de særlige forhold, som gør sig gældende for vignetmetoden og den kvalitative metode, derfor blive præsenteret.

**Resultaternes troværdighed – objektivering af objektiveringen**

Forskning handler, ifølge Bourdieu, om at sætte ord på menneskers ikke-refleksive væren-i-verden (Järvinen, 2007:349). Denne refleksive sociologi fordrer, at man som forsker gør sig sin rolle bevidst, samt at det gøres eksplicit i forskningen, da det er med til at sikre undersøgelsens gennemsigtighed for læseren og troværdighed i resultaterne. Eftersom jeg som forsker har et bestemt perspektiv i – og formål med – specialet, er jeg ikke objektiv i min rolle som forsker, og da jeg indgår i en relation med det udforskede felt, vil jeg påvirke den videnskabelige konstruktion, der bliver resultatet af specialet. Dette forudsætter, at jeg som forsker objektiverer de sociale egenskaber ved mig selv, som kan forvrænge min erkendelse af undersøgelsesobjektet, for at læseren kan vurdere kvaliteten af specialet. Dette sker ved refleksion, som ”… *anvendes som en vaccine mod at lave fejl og dårlig forskning* (Prieur & Sestoft, 2006:227)”. Bourdieu kalder denne refleksion for objektivering af objektiveringen, og den har til formål at komme tre kilder til bias til livs: forskerens sociale baggrund, forskerens akademiske position og det at være intellektuel (ibid:229).

Min sociale baggrund kan siges at lægge til grund for mit valg af specialeemne. Jeg er selv socialrådgiver, og jeg kan derfor identificere mig med informanterne, hvilket forventeligt vil styrke undersøgelsen i kraft af min evne til at genkende og forstå informanternes udtalelser, da jeg kender til feltet og de dilemmafyldte situationer, man som socialrådgiver ofte står i. På trods af dette vil jeg bestræbe mig på at stille dybtgående spørgsmål og forholde mig undrende og kritisk til overfladiske svar, som umiddelbart forekommer forventelige, for at tvinge socialrådgiverne til at være refleksive og åbne i interviewet. Min baggrund kan derudover tænkes at medføre, at der er nuancer i interviewene, jeg tager for givet eller er blind overfor, hvis jeg ikke gør mig den særligt bevidst i processen, hvorfor jeg reflekterer over min baggrund undervejs (Thagaard, 2004:188-189).

Udover min position som socialrådgiver har jeg også en position i det akademiske felt som studerende ved det samfundsvidenskabelige fakultet på Aalborg Universitet. Her har jeg tillært ny viden og færdigheder, som har udviklet den måde, jeg tænker, udtrykker mig og handler på, hvorfor jeg alligevel adskiller mig fra de socialrådgivere, som er objekt for min undersøgelse. Disse ved ikke alle på forhånd, at jeg er uddannet socialrådgiver, hvorfor den akademiske position kan forestilles at stå mest tydelig for de interviewede. Såfremt jeg af informanterne opfattes som værende en del af det dominerende magtfelt, som er med til at sætte dagsordenen for det sociale arbejde, kan informanterne foranlediges til at tro, de skal leve op til en forventning om en ”rigtig” holdning til whistleblowing, hvilket kan gøre undersøgelsens resultater utroværdige. Dette er forsøgt undgået ved at gøre min egen holdning neutral, ligesom værdiladede udtryk i vignetten er forsøgt minimeret, da disse kan forårsage stærke reaktioner fra informanterne (Ejrnæs & Monrad, 2012:58). Ved at tage disse forholdsregler i forbindelse med udarbejdelse af vignetten kan troværdigheden styrkes. Individuelle interviews kan sædvanligvis sikre en højere troværdighed end fokusgruppeinterviews, da man herved kan undgå, at svarene er påvirket af andre end informanten, da denne ikke har mulighed for at drøfte svarene med sine kolleger (ibid.:137). Dog kan troværdigheden i dette tilfælde svækkes af, at de allerede interviewede informanter når at afsløre vignettens handling og opdeling i faser for de informanter, som endnu ikke er interviewet. Dette kan forårsage, at informanten kan være påvirket af sine kolleger, eller at informanten har givet sig tid til at undersøge emnet og tænke over sine holdninger, såfremt disse ikke i forvejen er bevidste. Denne kilde til utroværdighed blandt resultaterne er forsøgt minimeret ved at indgå en aftale med de interviewede om ikke at drøfte interviewet med kollegerne, før alle informanter er interviewede.

Den tredje kilde til bias, som skal forhindres, er intellektualisering eller, som Bourdieu kalder det, den skolastiske fejlslutning. Denne indebærer, at virkelighed og videnskab – praksis og teori – forveksles, fordi man glemmer afstanden og forskellene imellem dem. Den konflikt, der findes mellem teoretisk forskning og praksis, som fører til oversættelsesproblemer i forskningsrapporten, kan netop undgås ved, at man objektiverer objektiveringen og synliggør alle valg og fravalg i forskningsprocessen samt de konsekvenser, der måtte være herved, for det endelige forskningsprodukt (Järvinen, 2007:349).

**Resultaternes bekræftbarhed**

For at styrke resultaternes bekræftbarhed forholder jeg mig kritisk til egne fortolkninger. På den måde bliver det muligt for læseren at tage stilling til kvaliteten af undersøgelsen og dens resultater. For det andet afhænger bekræftbarheden af, hvorvidt resultaterne støttes af anden forskning (Thagaard, 2004:187). Jeg vil løbende i analysen samt til slut i perspektiveringen sammenholde mine resultater med relevant forskning, som kan komplementere og perspektivere resultaterne og forståelsen heraf.

**Resultaternes overførbarhed**

Med hensyn til overførbarhed af resultaterne er det qua vignetmetoden og holdningers habitusprægede karakter ikke muligt at overføre selve undersøgelsesresultaterne direkte til en anden kontekst. Som det er fremgået i de ovenstående afsnit, er forskning foretaget inden for den strukturalistisk konstruktivistiske positionering påvirket af forskeren samt af den historie og kontekst, denne og de udforskede befinder sig i. Forskningsresultaterne har derfor ikke overhistorisk karakter, men skal forstås ud fra den tid og kontekst, de er fremkommet i. Selvom dette for forskere inden for andre videnskabsteoretiske retninger kan synes at være en begrænsning ved undersøgelsen, er det ikke problematisk set i et konstruktivistisk perspektiv. Konstruktivistiske undersøgelser har ikke til formål at generalisere fra socialrådgivere i én kontekst til en anden, men derimod at opnå en *forståelse* af, hvordan lige netop disse socialrådgivere i deres bestemte kontekst forholder sig til whistleblowing i en helt konkret situation. Derimod er det med den videnskabsteoretiske og metodiske positionering muligt at foretage analytiske generaliseringer ud fra specialets resultater. Her vurderes det, om vignetresultaterne kan sige noget om en anden situation end den undersøgte. I den forbindelse fremføres følgende af Thagaard: ”*I kvalitative undersøgelser er det fortolkningen, der udgør grundlaget for overførbarheden, ikke beskrivelser af mønstre* (2004:191)”. Derfor er det i specialet efterstræbt, at det tydeligt fremgår i analysen, hvor der fortolkes, og hvor der citeres fra interviewene. Ved analytisk generalisering kræves det, at der først og fremmest argumenteres grundigt for generaliseringen. Dernæst bør der desuden ske en grundig sammenligning mellem den undersøgte situation og den situation, man ønsker at generalisere til, hvorfor det er vigtigt, at vignetten tydeligt fremgår i forbindelse hermed, så læseren kan vurdere generaliseringens kvalitet. Om fortolkningen er gyldig i andre situationer, kan efterfølgende afprøves i endnu en undersøgelse (Ejrnæs & Monrad, 2012:186).

Efter at have redegjort for de metodemæssige overvejelser for specialet vil den teoretiske positionering nu gøres klar, inden analysetilgangen i afsnit 7 samler de videnskabsteoretiske, metodiske og teoretiske handleanvisninger for analysen, som påbegyndes i afsnit 8.

# 6. Teoretisk positionering

Den teoretiske positionering for specialet består i inddragelse af Bourdieus praksisteori og det hertil hørende begrebsapparat, som er en del af Bourdieus refleksive sociologi. Praksisteorien fungerer i specialet som en overordnet teoretisk referenceramme for analyserne, idet den kan bidrage til at fortolke og forstå den indsamlede empiri. Det vil derfor ikke være en decideret feltanalyse, der er i fokus. Praksisteorien og det tilhørende begrebsapparat vil i det følgende afsnit blive introduceret. Hernæst vil der ske en præsentation af den holdningsteori, som også vil indgå som en væsentlig del af analysen.

## 6.1. Pierre Bourdieus begrebsapparat

Bourdieu opererer, som det er fremgået i afsnit 4, på både mikro- og makroniveau, hvilket gør ham interessant for specialet. Ifølge Bourdieu kan mikro-processer nemlig kun analyseres ved at også de objektive makroforhold analyseres, som virker i det studerede felt, og som indvirker på den menneskelige handling. Bourdieus intention med sit begrebsapparat var bl.a. at fremanalysere de skjulte og styrende strukturer i feltet, der påvirker aktørernes handlemuligheder (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:69-74). Analysen foregår således i en vekselvirkning mellem mikro- og makroniveau, idet man for at forstå aktørers handlinger i praksis må analysere, hvordan de objektive strukturer i samfundet internaliseres kropsligt (ibid.:76). Netop derfor er begrebsapparatet særdeles relevant som teoretisk grundlag for dette speciale, hvor den tilgrundliggende forestilling er, at socialrådgiverne i feltet er begrænset og præget af styrende strukturer, som bevirker, at deres handleforestillinger i forhold til whistleblowing forbliver ugjorte handlinger.

I en Bourdieusk inspireret analyse er Bourdieus begreber om felt, kapital, symbolsk vold, doxa og habitus relevante at inddrage. Ved at benytte disse begreber kan der opnås en forståelse af whistleblowing inden for feltet socialt arbejde ved at sætte fokus på de socialt konstituerede aktørers særlige opfattelse af whistleblowing og feltet omkring dem (Bourdieu & Wacquant, 1996:93-94). Disse begreber vil i det følgende blive præsenteret og senere inddraget i analysen.

### 6.1.1. Felt

For Bourdieu er felter de primære genstande for sociologisk forskning. ”*På det analytiske plan kan et felt defineres som et netværk eller en konfiguration af objektive relationer mellem forskellige positioner* (Bourdieu & Wacquant, 1996:84). Felter er kendetegnede ved at være autonome med egne krav og logikker, som er forskellige fra andre felter (ibid.:85). Der foregår kampe i feltet, som drejer sig om de fundamentale interesser, der udgør eksistensgrundlaget for feltet, hvorfor et felts grænser er dynamiske og foranderlige (ibid.:87-89). I en konstruktivistisk optik kan dette forklares ved, at der i et felt sker en gensidig påvirkning mellem feltet og de aktører, der virker indenfor feltet, således at feltet konstruerer aktørerne og omvendt (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:73-74). Aktørerne i et felt kan derfor ikke analyseres uafhængigt af det felt, de er en del af.

Bourdieu ligestiller i flere sammenhænge et felt med et spil (Bourdieu & Wacquant, 1996:85). Felter er dog ikke bevidste konstruktioner med eksplicitte regler, men de er alligevel underlagt klare regelmæssige normer. På samme måde som i et spil kæmpes der i et felt om belønningssystemer og værdier, regler og normer for feltet. Når en aktør indgår i et felt, bekræfter vedkommende automatisk, at der er noget at spille om, og at det kan betale sig at være med. Det er denne indforståethed, der ligger til grund for kampene og konflikterne mellem aktører i forskellige positioner i feltet (ibid.:85). En aktørs position i feltet afhænger af den enkeltes kapitalsammensætning.

### 6.1.2. Kapital

Med kapital henviser Bourdieu til de værdier og ressourcer, som feltets aktører har adgang til, og som lige netop gør, at disse aktører kan begå sig på feltet (Bourdieu & Wacquant, 1996:86). Kapitalbegrebet er relativt ligesom feltbegrebet, da en bestemt form for kapital kan være eftertragtet inden for ét felt, men ligegyldig inden for et andet felt (ibid.:85). Man kan som aktør i et felt forsøge at miskreditere og devaluere modstandernes kapital samtidig med, at man opprioriterer den form for kapital, man selv har mest af. På den måde kan man forsøge at ændre på magtbalancen og spillereglerne i feltet (ibid.:87). Bourdieu beskriver, at kapital har tre grundlæggende fremtrædelsesformer med hver deres undertyper: økonomisk (penge og materielle ressourcer), kulturel (uddannelse og kulturelle koder) og social kapital (gruppemedlemsskab) (ibid.:104). Det er den kulturelle kapital i form af socialrådgiveruddannelsen, der gør, at socialrådgiverne kan begå sig i feltet socialt arbejde. Bourdieu beskriver desuden en bureaukratisk underkapitalform, som han karakteriserer ved tolkning og implementering af love og bekendtgørelser (ibid.:98). Denne kan ses som værende en kapital underlagt den kulturelle og sociale kapital, som socialrådgivere også må være i besiddelse af for at indgå i feltet. Udover disse former for kapital opererer Bourdieu med symbolsk kapital. ”*En hvilken som helst egenskab (en hvilken som helst kapitalform, fysisk, økonomisk, kulturel, social) kan konstituere sig som en symbolsk kapital. Dette sker i det øjeblik denne egenskab opfattes af nogle sociale agenter der sidder inde med netop den type opfattelseskategorier som sætter dem i stand til at genkende og anerkende den, at tillægge den værdi* (Bourdieu, 1997:115)”. Den symbolske kapital er en kapital, der grundlæggende er kognitiv, og som baserer sig på genkendelse og anerkendelse (ibid.:163). En egenskab eller færdighed, som inden for ét felt vurderes som værende symbolsk kapital, kan inden for et andet felt vurderes som værende ligegyldigt. Disse opfattelseskategorier, som gør mennesker i stand til at genkende og anerkende kapital, leder videre til en beskrivelse af Bourdieus forståelse af staten som det overordnede magtfelt.

### 6.1.3. Symbolsk vold

Bourdieu viderefører konfliktperspektivet i sin praksisteori, idet han analyserer forskellige felters kamp om anerkendelse, ressourcer og felternes overlevelse. Bourdieu forstår i relation hertil staten som værende altdominerende og indgribende i menneskets perception. Ifølge Bourdieu er skolen ”Statens skole”, og det er i skolen, der produceres de kategorier, som vi alle benytter om verden og dens fænomener (Bourdieu, 1997:97). Ifølge Bourdieu optræder staten både objektivt i form af specifikke strukturer og mekanismer samt subjektivt i form af mentale strukturer som skemata for, hvordan verden skal opfattes (ibid.:104). Vi kan derfor kun forstå og fortolke vores omverden ved at benytte os af de begreber, staten har udstyret os med, hvormed staten bliver styrende for al vores gøres og laden. Staten udøver derfor ikke kun magt overfor de svageste i samfundet, men over for alle mennesker på en usynlig måde – en måde ved hvilken der ikke stilles spørgsmålstegn, da den forekommer naturlig og selvfølgelig. Et eksempel på dette er hierarkiet i den offentlige forvaltning, som er særligt relevant for specialets analyse. Kategorien hierarki er internaliseret i de ansatte, som naturligt anerkender den måde, magten er fordelt på i organisationen, idet ingen gør oprør. Ingen sætter spørgsmålstegn ved de forskellige magt- og kompetenceniveauer, men retter ind efter de overordnede alt efter, hvor de selv er placeret i hierarkiet. Det er som synonym for denne magtudøvelse, Bourdieu indfører begrebet symbolsk vold i sine analyser. Dette begreb er tæt knyttet til begrebet doxa, som i det følgende afsnit vil blive præsenteret.

### 6.1.4. Doxa

Ligesom alle andre felter har feltet socialt arbejde i en familierådgivning sin egen doxa. Sammenhængen mellem doxa og felter kan defineres på denne måde: ”*Hvert felt har sin specifikke doxa, sine egne commonsense-forestillinger om ret og uret, normalt og unormalt, kvalificering og diskvalificering* (Järvinen, 2007:359).” Et felts doxa dækker over den tavse viden og de selvfølgeligheder, der ikke sættes ord på i feltet, og doxa er derfor afgørende for, hvad der er gode henholdsvis dårlige argumenter i en given situation. Doxa fastholdes via rekrutteringsproceduren for feltet, hvor der kræves bestemte adgangsgivende kvalifikationer – bestemte typer af kapital. Når man bliver ansat, vil organisationen forsøge at socialisere den nyansatte, så denne internaliserer organisationens kultur og doxa og ikke handler imod organisationens mål (Jacobsen & Thorsvik, 2008:80). Det er som nyansat og specielt nyuddannet muligt at udfordre doxa, idet disse aktørers nysgerrighed i forhold til at lære feltet og dets praksis at kende, kan tvinge de dominerende aktører til at bryde tavsheden og reflektere over deres praksis. Gennem refleksion over den konstruerede doxa er det muligt at blive bevidst om konstruktionens kontingens, hvorved doxa kan ændres. Det er blandt andet kampe som denne, mellem de erfarne på feltet og de nytilkomne, der skaber den dynamik, som gør felter relative og historisk foranderlige (Bourdieu & Wacquant, 1996:87-89).

Særligt relevant for analysen af et felt med en bureaukratisk styreform er Bourdieus pointe, inspireret af Weber, om, at den hierarkiske orden ikke kan opretholdes, såfremt den ikke understøttes ved, at aktørerne opfatter den som værende legitim (Bourdieu, 1997:127). Bourdieu citerer Hume, som beskriver, hvordan dette lader sig gøre: ”*Når vi stiller os selv spørgsmålet om hvordan dette overraskende forhold kommer i stand, går det op for os at de ledende ikke har andet til rådighed for at styre de undertvungne end den almindelige mening, eftersom den fysiske magt altid er at finde hos de undertvungne*” (ibid.:127). Ligesom Jacobsen og Thorsvik (2008:158) fremfører det, så er Bourdieu af den opfattelse, at autoritet er noget, som de underordnede giver ledelsen. Derfor kan det argumenteres, at så snart socialrådgivere sår tvivl om ledelsens legitimitet – den symbolske vold – og derfor ikke giver ledelsen autoritet, er hierarkiet i fare.

### 6.1.5. Habitus

Staten har ifølge Bourdieu en dobbelt virkemåde; på den ene side bestemmer den, hvordan verden objektivt ser ud og struktureres, på den anden side bestemmer den, hvordan vi som mennesker forstår og opfatter verden gennem mentale strukturer. Statens objektive strukturer, såsom uddannelsessystemet og andre sociale institutioner, påvirker menneskers mentale strukturer. Vi socialiseres i de sammenhænge, vi indgår i, uden at lægge mærke til det og uden at stille os kritiske over for det. Det er denne socialisering, som Bourdieu kalder for habitus. Med dette begreb henviser Bourdieu til de ”… *vedholdende og transponérbare systemer af perceptions-, vurderings- og handlingskriterier, der er resultatet af det sociales indfældning i kroppen* … (Bourdieu & Wacquant, 1996:112)”. Hvad der kan ligestilles med disse tre former for kriterier, er de tre grundlæggende komponenter i holdningsbegrebet, som beskrives i afsnit 6.2.

Bourdieu karakteriserer habitus som værende socialiseret subjektivitet; habitus er altså ikke rent subjektivistisk (ibid.:111). Det individuelle aspekt af et menneskes habitus indebærer en kropslig internalisering af de objektive strukturelle forhold, som blander sig med vores specifikke og individuelle erfaringshistorie, og som derfor får os til at anskue verden på en bestemt måde. Det er i forholdet mellem den objektive virkelighed og aktørernes forventninger, at aktørernes realitetssans og fornemmelse for egne begrænsninger opstår. Med tiden, mente Bourdieu: ”… *opstår en mere eller mindre fuldkommen harmoni mellem de objektive muligheder, som står til en agents rådighed, og de mål, han/hun betragter som ønskværdige, realistiske og tænkelige* (Järvinen, 2007:353)”. Dette forklares ved, at man som aktør ikke efterstræber noget, som ikke efterstræber en. Det kollektive aspekt af et menneskes habitus indebærer, at vi som sociale aktører socialiseres kollektivt i de fællesskaber, vi indgår i fx på arbejdspladsen. Bourdieu anser ligeledes medierne som havende en væsentlig indvirkning på den kollektive socialisering. I form af tv, aviser og fagblade forsøger journalister at gennemtvinge lige netop deres opfattelse af virkeligheden ved at beskrive og kategorisere mennesker på bestemte måder (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:72-73). Fx er dette tilfældet med whistleblowing i socialt arbejde, som beskrevet i afsnit 1, hvor medier sammen med DS forsøger at påvirke socialrådgivere til at agere whistleblower.

Ifølge Bourdieu udgør habitus ”… *et fundamentalt brud med en intellektualiseret form for handlingsfilosofi* (Bourdieu & Wacquant, 1996:106)”. Det ligger, ifølge ham, implicit i de *fleste* handlinger, at de bunder i et helt andet princip end bevidste intentioner, nemlig i habitus (Bourdieu, 1997:181). Bourdieu tager altså afstand fra rational choice-teorierne, men gør sig samtidig umage med at forklare, at teorien om habitus ikke *udelukker* menneskers strategiske overvejelser over omkostninger og muligheder for afkast – altså, rationel handling. Mennesker kan altså, ifølge Bourdieu, lægge rationelle overvejelser til grund for handling, hvis de har de nødvendige midler og forudsætninger i habitus for at være rationelle (Bourdieu & Wacquant, 1996:117). Med habitusbegrebet er der derfor hverken tale om, at aktøren er fuldstændig determineret af samfundets strukturer, ej heller at aktøren er fuldstændig fri og rationelt handlende. Habitus er derfor, ligesom det gør sig gældende for de fleste af Bourdieus begreber, relative, idet de består af varige, men dog foranderlige, dispositioner for handlinger, som udvikles i en livslang proces (Mik-Meyer & Villadsen, 2007:76-77).

### 6.1.6. Kritik af Bourdieu

Bourdieus arbejde har høstet stor anerkendelse i forskellige videnskabelige kredse, men mange har tillige kritiseret det på bestemte områder. Bourdieu påstår eksempelvis at løsrive sig fra strukturalismen, da den ikke levner råderum for rationelt handlende aktører, men mange kritiserer netop Bourdieu for at fjerne al rationalitet og vilje fra aktørerne og lade de objektive og sociale strukturer determinere. Bourdieu modsvarer selv denne kritik, og giver udtryk for, at hans arbejde misforstås af mange. Der er, ifølge ham, plads til rationelle handlinger og afvejninger hos aktørerne indenfor feltet. Hvorvidt en aktør besidder denne evne, afhænger af dens habitus (Bourdieu & Wacquant, 1996:117). Intentionalitet kan derved siges at være underbevidst, ligesom det gør sig gældende for holdninger, at der er et intentionelt stræbende aspekt heri, som vi ikke nødvendigvis er bevidste om (Katzenelson, 2003:156). En af de stærkeste sider ved Bourdieus begrebsapparat siges af nogle at være dets evne til at undersøge magt og reproduktion. Derimod kritiseres det for at være mindre stærkt til at undersøge modmagt og forandring (Järvinen, 2007:363-364). Jeg er ikke enig i denne kritik, da jeg finder, at der ved analyse af feltet socialt arbejde ud fra Bourdieus begrebsapparat kan skabes fokus på de objektive og mentale strukturer, der konstruerer rammerne omkring det sociale arbejde. Ved at sætte fokus på konstruktionen af disse rammer og deres kontingente karakter, kan de konstrueres på ny, hvorved det sociale arbejde kan forandres til det bedre. Derfor finder jeg Bourdieus teori særdeles frugtbar til at danne grundlag for at skabe forandring, da den skaber grundlag for refleksion og tydeliggørelse af de kontingente konstruktioner, hvilket gør dem foranderlige.

## 6.2. Holdningsteori

Da vignetmetoden i specialet benyttes til at undersøge holdninger til whistleblowing, er det relevant med en kort introduktion til holdningsteorien, hvormed denne sættes i forbindelse med Bourdieus habitustænkning. Holdninger forudsætter tre bestanddele: et holdningsobjekt, en evaluator og en evaluering af objektet foretaget af evaluatoren (Olsen, 2008:21). I specialets tilfælde er de tre bestanddele situationen i vignetten, socialrådgiverne som informanter og socialrådgivernes holdninger til whistleblowing. Holdninger kan beskrives som værende ”… *en form for disposition, tilbøjelighed eller parathedstilstand, som er indlært igennem livet, og som gør, at man er tilbøjelig til at reagere på bestemte måder over for bestemte fænomener* (Ejrnæs & Monrad, 2012:24)”. Ifølge langt de fleste definitioner af holdningsbegrebet består holdninger af tre forskellige komponenter: kognition, affektion og konation. Følgende beskrivelse af Ajzen og Krebs (Olsen, 2008) kendetegner størstedelen af holdningslitteraturens definitioner: ”*Den kognitive kategori består af reaktioner, der afspejler perceptioner af og informationer om holdningsobjektet, den affektive kategori består af følelser i forhold til objektet, og den konative kategori består af adfærdsmæssige tilbøjeligheder, intentioner, engagementer og handlinger i forhold til holdningsobjektet* (ibid.:26)”. I forhold til at undersøge whistleblowing i socialt arbejde er handlingsdimensionen den mest interessante, men hvorvidt det er følelser eller viden, handlingen begrundes i, er det også interessant at undersøge. I specialet vil der derfor blive lagt vægt på alle tre komponenter af holdningsbegrebet, dog med hovedvægt på den konative komponent. Det er sådan med holdninger, at der ikke nødvendigvis er komponentiel harmoni – det vil sige, at ikke alle tre komponenter er i overensstemmelse med hinanden (ibid.:28). Komponentiel disharmoni i en holdning medfører en mental spændingstilstand, som vi ubevidst drives mod at reducere. Dette kan enten ske ved, at vi ændrer vores adfærd, eller at vi ændrer vores evaluering af holdningsobjektet. Såfremt det sidstnævnte er tilfældet, vil vi med tilbagevirkende kraft opsøge kognitive informationer om holdningsobjektet, som bekræfter vores holdning og afkræfter modargumenterne herfor (Katzenelson, 2003:160). Selvom der ikke er komponentiel harmoni mellem de tre komponenter, mener nogle forskere, at der fortsat er tale om en holdning. Enkelte giver ligefrem udtryk for, at det er tvivlsomt at forestille sig en holdning, hvor der er harmoni mellem alle tre komponenter (Olsen, 2008:28). Andre påpeger, at såfremt det ikke er muligt at skabe komponentiel harmoni i holdningen, hører den op med at være en holdning og bliver i stedet for til spredte synspunkter (Katzenelson, 2003:159). I specialet forholder jeg mig til de førstenævnte forskeres teori om komponentiel harmoni, således at mit udgangspunkt er, at der er tale om holdninger, selvom ikke alle komponenter i informanternes holdninger harmonerer. Dette valg har jeg truffet, fordi jeg som skrevet i indledningen forestiller mig, at socialrådgivere har positive holdninger til whistleblowing på trods af, at de sjældent i medierne ses at ty til whistleblowing. Netop derfor forestiller jeg mig, at de ikke opnår harmoni mellem især de affektive og kognitive komponenter på den ene side og på den anden side den konative komponent, idet jeg forestiller mig, at både bevidste og ubevidste strukturer påvirker socialrådgivernes ønskede handleforestillinger. På baggrund heraf mener jeg, at der på trods af manglende komponentiel harmoni er tale om holdninger og ikke blot spredte synspunkter.

Som berørt i afsnit 5.4. ses der langt fra altid at være en sammenhæng mellem holdninger og handlinger. Stærkt værdiladede holdninger forudsiger eksempelvis holdninger bedre end svage, idet den affektive komponent påvirker holdningen mere end den kognitive, ligesom erfaringsbaserede holdninger også er mere forudsigelige. Herudover er holdninger, som vi er bevidste om, bedre til at forudsige adfærd, idet de udsættes for kognitiv refleksion, hvorved forståelsen af og begrundelsen for holdningen forstærkes. Den rolle, holdningen spiller i ens liv, hænger også sammen med, hvorvidt det er muligt at forudsige fra en handleforestilling til en decideret handling (Katzenelson, 2003:169). Netop holdningernes styrke og bevidstheden om holdningerne vil være i fokus i dele af analysen.

De ældre komponentielle definitioner af holdninger er kendetegnet ved en forståelse af holdninger som værende stabile og statiske. Nyere konstruktivistiske holdningsforståelser er af den opfattelse, at holdninger er flydende og kontekstuelt afhængige (Olsen, 2008:29). Allermest radikalt påpeger disse, at holdninger konstrueres ad hoc i situationen på basis af de informationer, der er til stede for evaluatoren. Holdninger er således ud fra denne opfattelse ikke noget, der kan genkaldes i hukommelsen, hvorfor holdninger er relative og flygtigt foranderlige (ibid.:30). Bourdieus habitusbegreb kan siges at indeholde de selv samme tre komponenter som holdningsbegrebet, eftersom habitus, som det fremgår ovenfor, består af vedholdende og transponérbare systemer af

perceptions-, vurderings- og handlingskriterier (Bourdieu & Wacquant, 1996:112). Disse lagres i menneskets hukommelse, men er foranderlige på den måde, at de langsomt kan ændres igennem menneskets socialisering. De forskellige komponenter tillader både individets psykiske egenskaber og samfundsstrukturelle forhold at indvirke på holdningsdannelsen på samme tid. Hermed kan Bourdieu siges at placere sig mellem de ældre komponentielle og de nyere konstruktivistiske definitioner. Dette taler blot for, at Bourdieus habitusbegreb er særdeles relevant at inddrage i en vignetundersøgelse med fokus på holdninger, da antagelsen, at der er tendenser i individers valg, lægger op til en habitus-tænkning (Ejrnæs & Monrad, 2012:25).

Efter at have redegjort for specialets videnskabsteoretiske-, metodiske- og teoretiske positionering, vil disses konsekvenser for den analytiske positionering nu blive præsenteret.

# 7. Analytisk positionering

I det følgende afsnit vil det fremgå, hvordan det indsamlede datamateriale er behandlet lige fra transskribering samt kategorisering til analysens opbygning. Sidstnævnte vil fungere som en læsevejledning for specialets analyseafsnit.

## 7.1. Behandling af den indsamlede empiri

I den analytiske opstartsfase er alle seks interviews transskriberet med henblik på kategorisering og kodning. Kategoriseringen og kodningen er foregået åbent såvel som lukket, det vil sige i interaktion mellem specialets teoretiske positionering og interessante tendenser i datamaterialet (Thagaard, 2004:138-141). Jeg vil inddrage min forståelse af holdninger til whistleblowing som værende bestemt af objektive og mentale strukturer for at udfordre informanterne og Bourdieus begrebsapparat. Således er den lukkede kodning foregået via de tre komponenter af holdningsbegrebet: kognition, affektion og konation samt via Bourdieus begreber: felt, kapital, doxa, habitus og symbolsk vold. Herudover er der sket åben kategorisering af relevante udsagn, som udfordrer specialets tilgrundliggende forestillinger eller tilføjer noget særligt til analysen. Jeg vil fokusere på relationen mellem teori og empiri og holde dem op imod hinanden i en abduktiv proces, således at jeg gør mine forestillinger, præsenteret i afsnit 1., eksplicitte, og så jeg samtidig er åben i interviewsituationen, hvor forestillingerne kan blive udfordret. Tendenserne i empirien fortolkes derved i lyset af de teoretiske begreber. Den abduktive tilgang er således en middelvej mellem deduktion, som i specialet viser sig ved den teoretiske positionering, og induktion, der viser sig ved de mønstre i datagrundlaget, som giver grundlag for nye perspektiver og udfordring af mine forestillinger og det teoretiske perspektiv (ibid.:184). Det var netop et af Bourdieus hovedpunkter i den refleksive sociologi, at teori og empiri ikke giver mening hver for sig – de kan ikke adskilles (Bourdieu & Wacquant, 1996:37-42). Denne databehandlingsmetode, hvor interviewene transskriberes, kategoriseres og kodes, giver et godt overblik over empirien samt god mulighed for at finde relevante citater, der kan bidrage til analysen.

## 7.2. Analysens opbygning

Ved en kvalitativ og vertikal vignetundersøgelse er det muligt at vælge forskellige analysetilgange afhængig af interesser. Formålet med specialet er at analysere udvalgte socialrådgiveres holdninger til whistleblowing med særligt fokus på:

A) Mønstre i enighed og uenighed i holdninger, vurderinger og handleforestillinger

B) Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune

C) Mønstre i holdningernes sammensætning

A. Mønstre i enighed og uenighed i holdninger, vurderinger og handleforestillinger

Ved at undersøge den holdningsmæssige enighed og uenighed blandt informanterne kan der først og fremmest opnås en fornemmelse af, hvor udbredt holdningerne er blandt informanterne. Her kommer Bourdieus relationelle sociologi til syne, som konstaterer vigtigheden af hele tiden at sammenligne i empirien (Bourdieu, 1997:11) – her sammenlignes informanterne og deres holdninger, vurderinger og handleforestillinger holdes op mod hinanden. Udover udbredelsen af holdningerne kan der opnås en forståelse af informanternes faglighed og de normer, der hersker inden for feltet socialt arbejde, idet begrundelsen for holdningen blotlægges – om det fx er kognition i form af socialfaglig teori, metode og erfaringer, eller om det er affektion i form af følelser forbundet med situationen i vignetten (Ejrnæs & Monrad, 2012:166).

De ligheder og forskelle, der findes i socialrådgiveres holdninger, vurderinger og handleforestillinger i konkrete situationer, analyseres med udgangspunkt i Bourdieus begrebsapparat fx ved at forstå socialrådgivernes vurderinger som værende præget af arbejdspladsens doxa, de forskellige kapitalformer, den symbolske vold og de enkeltes habitus (ibid.:166-167).

I relation hertil undersøges det tillige, hvorvidt socialrådgiverne har en forestilling om, at deres kolleger er enige med dem i deres holdning, vurdering eller handleforestilling – om informanterne har social pejling. Handlinger er ofte påvirket af, hvorvidt andre vil handle på samme måde (Katzenelson, 2003:170). Vi er bange for at skille os ud og handle imod normen, idet vi i så fald kan miste social kapital og miste det sociale tilhørsforhold, vi alle har behov for (Jacobsen & Thorsvik, 2008:215). I forhold til at analysere enighed og uenighed i empirien vil Morten Ejrnæs’ undersøgelse *Faglighed og tværfaglighed* blive inddraget, idet dennes konklusioner er relevante for professionsforståelsen.

B. Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune

Hvorvidt der ses at være mønstre i holdninger, vurderinger og handleforestillinger er ligeledes relevant for specialets undersøgelse fx i forhold til, om der ses at være et mønster i relationen mellem socialrådgivernes anciennitet og deres holdninger til whistleblowing. I analysen af disse mønstre tages teorien om social kapital og habitus til hjælp for at belyse de sammenhænge, der bliver tydelige i datamaterialet (Ejrnæs & Monrad, 2012:168-169). Afsnittene med fokus på mønstre i analysen har desuden en opsamlende funktion af de vigtigste pointer som afslutning på analysen af hver vignetfase, hvorfor disse afsnit også vil indeholde en opsamling af ovenstående punkter A og B. Det skal i den forbindelse gøres klart, grundet undersøgelsens kvalitative karakter, som medfører mange nuancer af holdningerne, at de opsamlende tabeller, som har til formål at fremhæve holdningerne overskueligt, nødvendigvis er en forsimplet oversigt af den kvalitative empiris indhold. Det er ikke muligt at medtage alle aspekter af informanternes holdninger her, da tabellens funktion – at gøre empirien overskuelig – derved forsvinder.

C. Mønstre i holdningernes sammensætning

Spørgsmålet om, hvorvidt der er komponentiel harmoni mellem de tre komponenter af informanternes holdninger, afdækker, om der ses at være en sammenhæng mellem følelser, viden og handleforestillinger. Dette gøres fx ved at sammenligne den enkelte informants besvarelse af, hvordan vedkommende på den ene side vurderer en situation, og hvordan vedkommende på den anden side foreslår, at der bør handles i situationen. Såfremt der er harmoni mellem, hvad informanten på den ene side føler og vurderer og på den anden side, hvordan informanten foreslår vignetpersonerne at handle, kan der siges at være komponentiel harmoni i holdningen. Specielt vil fokus være på, hvorvidt den konative komponent er i harmoni med den kognitive og affektive komponent, eftersom en af de tilgrundliggende forestillinger for specialet er, at den konative komponent påvirkes af de objektive og mentale strukturer, der findes i feltet socialt arbejde. Det forventes derfor, at der vil ses tilfælde af komponentiel disharmoni, idet ikke alle informanter forestiller sig at ville handle via whistleblowing på trods af, at deres kognitive og affektive komponenter peger i den retning. Det undersøges altså derfor også i denne analysemæssige sammenhæng, hvorvidt doxiske antagelser og den symbolske vold indvirker på de forskellige holdningskomponenter.

Det er desuden interessant at se, hvorvidt socialrådgiverne fastholder eller ændrer deres holdning, vurdering eller handleforestilling, efterhånden som der tilføjes ekstra informationer i vignettens faser – altså hvorvidt holdningerne synes at være kontinuerlige (Ejrnæs & Monrad, 2012:169). Holdningsteorien vil også her blive inddraget, idet fastholdelsen af holdningen siger noget om holdningens styrke og dens prediktive troværdighed.

Analysen vil foregå som en kombination af en temacentreret og personcentreret tilgang med hovedvægt på sidstnævnte. Eftersom informanternes holdninger, vurderinger og handleforestillinger i nogle situationer er meget forskellige, vil analysen ofte bære præg af den personcentrerede tilgang, idet der her fokuseres på de enkelte informanter og deres holdninger. Kun ved den personcentrerede tilgang er det muligt overskueligt at gøre rede for holdningernes komponentielle harmoni, da både informanternes forslag til handling, deres begrundelse for handlingen og deres følelser forbundet med handlingen skal holdes op mod hinanden. Den personcentrerede tilgang indebærer sædvanligvis fremtrædende information fra hver enkelt informant i forhold til samtlige spørgsmål (Thagaard, 2004:135-136); dette er dog en undtagelse her. Selvom alle informanter er stillet samtlige spørgsmål i interviewguiden, indgår ikke alle informanters svar i alle dele af analyserne. Baggrunden for dette er, at analysen koncentreres om de mest interessante udtalelser, der bedst belyser problemformuleringen, idet analysen ellers vil blive lang og usammenhængende. Den temacentrerede tilgang er i fokus, når informanternes holdninger sammenlignes, da der i disse afsnit er tale om at identificere mønstre i holdningerne. Udover at der i analysen inddrages den præsenterede holdningsteori og Bourdieus begrebsapparat, vil der i øvrigt blive inddraget komplementerende organisationsteori, hvor det kan supplere forståelsen af empirien. Der vil endvidere blive inddraget relevant forskning, hvor det medvirker til at belyse problemformuleringen.

Således vil analysen nu i det kommende afsnit påbegyndes. Den vil være struktureret således, at de tre faser af vignetten analyseres hver for sig i forhold til hvilke holdninger, vurderinger og handleforestillinger, der har vist sig. Hvert analyseafsnit indledes med vignetten for den pågældende fase, så læseren får mulighed for at vurdere troværdigheden af analysen i henhold til konteksten.

# 8. Analyse

## 8.1. Analyse af vignetfase 1

I den første fase træffes der på et socialudvalgsmøde afgørelse imod den socialfaglige vurdering. Der er her op til op til informanterne at vurdere, hvilken handling de vil råde vignetsocialrådgiveren til at foretage. Herved afdækkes informanternes holdning til handling, herunder hvorvidt informanterne selv foreslår whistleblowing som en mulig handling, eller hvorvidt de vil følge den politiske og administrative ledelses ulovlige afgørelse. Nedenfor følger den første af de tre vignetter, som informanterne har fået forelagt under interviewene, og som sætter konteksten for interviewet.

**Fase 1**

Ved et socialudvalgsmøde med deltagelse af kommunens politiske og administrative ledelse fremlægger en socialrådgiver og den faglige koordinator (socialrådgiver med særligt ansvar for afdelingens faglige udvikling) i familieafdelingen deres forslag til foranstaltning. I kommunen er praksis således, at alle anbringelsessager skal til beslutning i socialudvalget, hvor der skal fremlægges tre forskellige løsningsmuligheder. De tre løsningsmuligheder, der skal fremlægges på socialudvalgsmødet, kategoriseres af familierådgivningen på følgende måde: Model 1: Anbefales. Model 2: Kan accepteres. Model 3: Kan ikke accepteres.

Som model 1 foreslår socialrådgiveren og den faglige koordinator en parallelanbringelse af barn og forældre, hvor både barn og forældre indskrives på en familiebehandlingsinstitution. Den politiske og administrative ledelse lytter til denne og de to andre modeller, men præsenterer efterfølgende en helt fjerde model, som hverken socialrådgiveren, den faglige koordinator eller den pågældende familie har hørt om. Driftsdirektøren, som er familieafdelingens øverste administrative leder, har udarbejdet sit eget forslag, som går ud på, at barnet skal blive hos sine forældre og fortsætte i aflastning, imens forældrenes kompetencer skal undersøges. Den politiske og administrative ledelse beslutter sig for dette forslag, som er det billigste.

Socialrådgiveren og den faglige koordinator undrer sig over, at de skal fortsætte med at undersøge forældrenes kompetencer, når de allerede har godtgjort, at der er behov for behandling. Desuden har barnet været i forskellige lokale foranstaltninger gennem flere år og har ikke fået det bedre, hvilket er grundigt beskrevet i sagsfremstillingen. Det fremgår også heri, at flere af de tværfaglige samarbejdsparter har sagt fra over for den hidtidige lokale løsning. Den vil de ikke længere være med til, da de mener, at den ikke tilgodeser barnets behov.

### 8.1.1. Informanternes holdninger til handling – forslag

Det fremgår i interviewene, at næsten alle informanter er enige om at råde vignetpersonerne til at handle ved en form for whistleblowing. Dette harmonerer med, at forskning har vist, at såfremt organisationens normer og værdier kommer i konflikt med de faglige normer og værdier, er der en tendens til, at fagfolk vil være mere loyale overfor deres egen professionskultur end overfor organisationens kultur (Jacobsen & Thorsvik, 2008:139). Måderne, hvorpå informanterne foreslår, at ytringen bør foregå, er imidlertid forskellige. Alene en ud af seks informanter råder resolut vignetpersonerne til at følge den trufne afgørelse uden at reflektere over den og uden at ytre sig kritisk om den. Informanternes forskellige forslag til handling vil i de følgende afsnit blive analyseret.

**At følge den trufne beslutning**

Som den eneste, der råder vignetsocialrådgiveren til at følge den beslutning, der træffes på socialudvalgsmødet uden at opfordre til en form for whistleblowing, er informant A. Informanten giver udtryk for at have forståelse for den trufne beslutning, hvilket hun begrunder i, at en anbringelse ikke udelukkende er godt for et barn. I stedet for foreslår hun vignetsocialrådgiveren at inddrage Signs of Safety; en metode til at arbejde løsningsfokuseret med familien i undersøgelsesprocessen, hvor man er særligt opmærksom på ressourcer og konstruktiv adfærd. Informantens forståelse af og begrundelse for beslutningen samt forslaget til handling indikerer, at der er komponentiel harmoni i holdningen. I forhold til oplysningerne i vignetten om, at familien er udredt og alle mindre indgribende foranstaltninger er afprøvet, så stemmer informantens handleforestilling ikke overens med situationens alvor. Den manglende overensstemmelse kan på den ene side skyldes informantens tolkning af vignetten, da det ikke i vignetten fremgår, hvilken udredningsmetode samt hvilke foranstaltninger, der har været iværksat, hvorfor informanten kan have behov for at vide noget om disse faktorer. Den manglende harmoni kan på den anden side skyldes, at informanten har afstemt sine forventninger til de muligheder, hun har for at handle (Järvinen, 2007:353). Således kan hun forestilles at forklare den administrative og politiske ledelses beslutning som værende positiv, idet hun ved, at der ikke er andre muligheder end at følge den. Hun kan være så dybt præget af doxa – den tavse viden og de selvfølgeligheder, der hersker på feltet – at hun forklarer de manglende muligheder for at anbringe et barn med, at hun ikke finder anbringelse positivt. Herved kan hun opnå komponentiel harmoni i sin holdning og derved undgå den spændingstilstand, som opstår ved disharmoni (Katzenelson, 2003:159), idet den trufne beslutning ikke går imod hendes faglige vurdering. Den positive forklaring mindsker det affektive ubehag, der ellers kan opstå ved at handle imod sin egen holdning (ibid.:160). Såfremt den manglende harmoni mellem sagens alvor og informantens holdning til handling skyldes doxa, ligger det implicit heri, at informanten ikke opfatter driftsdirektørens handlinger som værende illegitime. Som nævnt tidligere, så forstod Bourdieu staten som værende altdominerende og indgribende i menneskets perception (Bourdieu & Wacquant, 1996:97). I denne konkrete situation kan det siges at gælde den måde, hvorpå informanten forstår begrebet hierarki. Hun har lært, at hierarkiet indebærer et over- og underordnedes forhold, og hun lader sig derfor undertrykke af overordnede helt naturligt uden at stille spørgsmålstegn ved, hvorvidt den overordnedes handling strider imod juridisk og socialfaglig viden. Den symbolske vold sætter sig således igennem, netop fordi den er symbolsk og derfor ikke opfattes som værende vold, og informanten forsøger ikke at bryde med doxa og den symbolske vold, idet hun handler før-refleksivt og ubevidst.

Eftersom informant A ikke foreslår at handle via whistleblowing, stilles hun spørgsmålet om, hvem der bør sige stop og kæmpe for barnets tarv, når behandlingen ikke er tilstrækkelig. Informanten giver udtryk for, det er de samarbejdspartnere, som arbejder med familien i hjemmet, der skal sige stop. Det kan man som socialrådgiver ikke gøre, mener hun, før man modtager informationer fra fx en familiebehandler, idet denne er tættere på familien end rådgiveren selv. Denne udtalelse er interessant, da det netop fremgår af fase 1, at de tværfaglige samarbejdsparter har sagt fra over for den hidtidige lokale indsats. Alligevel foreslår informant A ikke, at vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren skal ytre sig og sige stop. Informanten konkretiserer efterfølgende, hvad der skal til, før hun vil sige stop: ”… *hvis der er for mange ting, der (…) er omkring et barn, hvor de [samarbejdspartnerne, red.] beskriver et barn, som havende en ikke-positiv udvikling, så vil jeg sige stop som familierådgiver*”. På trods af denne konkretisering opfordrer hun ikke vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren til at sige stop, selvom de netop har modtaget informationer om, at den hidtidige lokale løsning ikke længere er tilstrækkelig. Jo længere vi kommer ind i interviewet, des mere disharmoni ses der at være i informant A’s holdning, da den kognitive og konative komponent divergerer. Fagligt set er hun af den holdning, at hun vil sige stop, når behandlingen af barnet ikke er tilstrækkelig, hvilket kan forestilles at være en del af den italesatte praksis på feltet, i og med at serviceloven tydeligt fremhæver, at foranstaltninger skal iværksættes ud fra barnets bedste. Men på trods heraf er der disharmoni mellem komponenterne, idet informanten ikke foreslår at handle, som hun netop har givet udtryk for, at hun ville. Ifølge Bourdieu er det habitus, der i situationen afgør, hvad der er gode henholdsvis dårlige argumenter (Bourdieu, 1997:24). Således kan det være så dybt internaliseret i informant A, at man ikke agerer whistleblower, uanset hvilken situation, man står i. Det kan begrunde, hvorfor informanten ikke handler og siger stop. Informantens holdning fremstår umiddelbar og resolut. Hun reflekterer ikke over den og er ikke bevidst om den, idet hun handler i modstrid med sin argumentation, hvorfor holdningens styrke og dermed den prediktive troværdighed synes at være svag.

**At ytre sig til den nærmeste leder**

Det fremgår af interviewet med informant B, at stod hun selv i den situation, som vignetsocialrådgiveren står i, så ville hun fremlægge sin vurdering af sagen overfor sin nærmeste leder – at hun vurderer, det er noget helt andet, der skal til for at hjælpe familien end den beslutning, der er truffet af den administrative og politiske ledelse. Holdningen til at ytre sig internt til sin leder begrundes i viden om barnets behov og dermed den kognitive komponent af holdningsbegrebet. Denne komponent er i harmoni med både den affektive og konative komponent, hvorfor der ses at være komponentiel harmoni i holdningen.

Efter at have fremlagt sagen for sin leder ville informanten lade sig vejlede af lederen til, hvad der nu var muligt at gøre. Såfremt hun ville få den besked af sin leder, at der ikke er mere at gøre, udtrykker hun: ”*Jamen, så må jeg også bare rette mig efter det*”. Det opfattes af informanten som værende helt naturligt, at hun skal tage lederens ord til efterretning og rette sig herefter, selvom afgørelsen hviler på et ulovligt grundlag. Som Bourdieu ville udtrykke det, opfatter heller ikke denne informant lederens symbolske vold som værende vold men derimod som værende legitim, på trods af, hun er velvidende om, sagsbehandlingen er ulovlig og fagligt uforsvarlig. Informanten har ikke forståelse for den beslutning, der træffes, og udtrykker i den forbindelse, at vignetsocialrådgiverens socialfaglige vurdering overhøres, og bliver ikke betragtet som værende god nok. Hun giver alligevel udtryk for, såfremt ledelsen finder, at det er en dårlig idé at gå videre med ytringen, at hun i så fald vil rette sig efter ledelsens anbefalinger og stoppe. Til det tilføjer hun, det vil være: ”*Sideløbende med en frustration over, at ens vurdering ikke bliver hørt*”. Informantens holdning til at ytre sig eksternt på trods af lederens anbefalinger er altså præget af disharmoni mellem den konative og affektive komponent, da hun ønsker at handle via whistleblowing, men ikke tør gøre det. Tillige er den kognitive komponent disharmonerende med den konative, idet informanten begrunder den tilrådede ytring med viden om barnets behov for støtte. Informantens holdning til whistleblowing fremstår som værende stærk, idet den kognitive og affektive komponent harmonerer og forekommer at være bevidste. Netop den affektive komponent fremgår i forskningen om holdninger at være den mest dominerende for holdningen i forhold til de konative og kognitive komponenter (Katzenelsen, 2003:162). At der ikke ses at være harmoni mellem på den ene side den kognitive og affektive komponent og på den anden side den konative komponent, kan begrundes i den symbolske vold, som informanten ikke forstår som værende vold, og som hun derfor ikke handler imod. Det kan således argumenteres, at der er tale om en holdning og ikke blot spredte synspunkter (ibid.:159), idet informanten kan forestilles at ville handle i harmoni med alle tre komponenter, såfremt hun oplever at have mulighed for det.

**At ytre sig i journalen**

Ved læsning af vignetten vækkes der også hos informant C følelser i form af vrede. Hun har ikke forståelse for den trufne afgørelse: ”*Forståelse… ikke hvis det var min sag. Så ville jeg også blive vred, og jeg ville tænke, at det er ikke i orden*”. Informanten beskriver, at familien skal ind under huden, og at hun skal kende den godt, for at hun kan blive harm over en afgørelse. Ud fra denne udtalelse kan det tolkes, at informantens konative komponent af holdningen til whistleblowing er tæt forbundet med den affektive komponent, idet den affektive komponent synes at være styrende for informantens handleforestillinger. Informant C har den holdning i vignettens fase 1, at vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren mundtligt skal tydeliggøre det under socialudvalgsmødet og skriftligt i familiens journal, at de er uenige i den trufne afgørelse. Det anføres i den forbindelse som værende vigtigt, at den nærmeste leder gøres opmærksom på, hvad der noteres i journalen – denne informant er særdeles opmærksom på, der ikke gås bag ryggen på den nærmeste leder. Det tolkes at være en frygt for konsekvenser, der får informanten til at påpege vigtigheden af at følge den hierarkiske orden. Om dette beskriver Jacobsen og Thorsvik følgende: ”*Strukturen virker dermed klart disciplinerende på den enkelte, i den forstand at en ansat lader være med at gøre noget der strider mod strukturen, da man ved at man i så fald vil blive mødt med sanktioner*” (2008:153). Denne magt, som bevirker, at ansatte handler eller ikke handler på en bestemt måde, fordi de er klar over, at det kan få ubehagelige konsekvenser i fremtiden, kaldes blandt andet for anticiperet magt. Den kan siges at være ligestillet med den symbolske vold, idet der ikke kæmpes imod den eller sættes spørgsmålstegn ved den. Informanten råder således ikke til aktivt at kæmpe imod den trufne beslutning via whistleblowing, men til at skriftliggøre den faglige vurdering, og dennes diskrepans med selve afgørelsen, i journalen. Herved kan informanten fralægge sig ansvaret for den afgørelse, som går imod hendes faglige vurdering, hvorved hun forsøger at skabe komponentiel harmoni – hun har ikke mulighed for at handle, som hun forestiller sig at ville gøre, på grund af den symbolske vold. At hun noterer uenigheden i journalen, kan ses som værende en slags passiv whistleblowing, hvor informanten ikke sætter sit job og herunder sin sociale og økonomiske kapital på spil, eftersom der er konsensus med ledelsen i kommune x om, at socialrådgiverne benytter sig af denne skriftliggørelse. Med passiv skal forstås, at den form for whistleblowing ikke får særlig stor opmærksomhed hos hverken offentligheden eller den øverste ledelse, som i dette tilfælde har truffet beslutningen, medmindre sagen kommer frem og kritiseres under fx revision eller aktindsigt. Den passive form for whistleblowing kan derfor heller ikke tænkes at få konsekvenser for familierådgivningen, idet den ikke påvirker dens legitimitet over for omverdenen negativt, eftersom omverdenen ikke gøres opmærksom på den ulovlige og uetiske praksis. Det er sådan, at en organisations omverden altid vil have bestemte forventninger til organisationen, som er skabt af blandt andet den sociale lovgivning. Såfremt familierådgivningen ikke lever op til disse forventninger, kan der opstå et legitimitetsproblem, dersom borgere og folketingspolitikere bliver usikre på, hvorvidt familierådgivningen lever op til dens ansvar. For at skabe legitimitet skal en organisation tilpasse sig både regulative, normative og kognitive forventninger i omgivelserne (Jacobsen & Thorsvik, 2008:193-194). Ved at træffe en ulovlig afgørelse, som går imod både retlige bestemmelser samt normative og kognitive forventninger, kan det forventes, at familierådgivningen vil få et legitimitetsproblem over for omverdenen, såfremt den ulovlige afgørelse kommer frem i offentlighedens lys. Det kan forestilles at være mere fordelagtigt for barnet og dets familie, dersom ytringen i stedet for fremføres aktivt, idet den passive ytring i journalen ikke kan forventes at gøre en forskel, idet journalnotatet ikke bliver læst af andre end socialrådgiveren selv, med mindre der, som skrevet, anmodes om aktindsigt eller laves revision på sagen.

Informant C forventer, dersom samarbejdet med den nærmeste leder er godt, at lederen vil være med til at føre sagen videre til rette person, når vedkommende gøres opmærksom på socialrådgiverens uenighed i den trufne beslutning. For så vidt dette ikke er tilfældet, er informanten i tvivl om, hvad der er det rigtige at gøre. Hun handler altså ikke blot ud fra doxa og en tavs viden, idet hun er nødt til at reflektere over, hvordan hun bedst agerer i den givne situation. Om denne refleksion kun finder sted på grund af, at interviewets karakter og den hypotetiske situation tillader det, eller om den også ville have fundet sted i en virkelig situation, er ikke muligt at klarlægge her. Refleksionen kan ses som værende udtryk for, at informanten og hendes kolleger ikke før har stået i en situation som denne, hvorfor doxa ikke er udviklet i forhold hertil. På den anden side kan refleksionen være udtryk for, at doxa i familierådgivningen almindeligvis er, at situationen aldrig kommer så vidt som i vignetten, fordi lederen enten tager sagen videre selv, eller fordi lederen lukker sagen og tvinger socialrådgiverne til ikke at gå videre med sagen. Informant C foreslår, efter at have reflekteret over det, at det kan være en idé i svære sager, hvor der hersker uenighed om en families behov for støtte, at kontakte Den Nationale Videns- og Specialrådgivningsorganisation (VISO) med henblik på en ekstern vurdering af familiens behov. VISO tilbyder specialiseret rådgivning inden for bl.a. børn- og ungeområdet. Ved tilføjelsen af VISO og den eksterne vurdering giver informanten udtryk for en aktiv måde at gå imod den trufne beslutning på. Såfremt den eksterne vurdering støtter op om informantens socialfaglige vurdering, kan det forventes, at der på ny må træffes afgørelse om anbringelse, da beslutningsgrundlaget er ændret siden afslaget. For så vidt, beslutningen ikke ændres, er det for informanten særlig vigtigt, at VISO bærer en del af ansvaret for den socialfaglige vurdering, i fald socialrådgiveren påtænker at agere whistleblower, da noget af ansvaret således fjernes fra socialrådgiverens skuldre. Det er altså vigtigt for informant C, at man ikke står alene med ansvaret for den socialfaglige vurdering, såfremt man påtænker at agere whistleblower, da det kan devaluere og miskreditere socialrådgiverens socialfaglige kapital. Dette er netop, hvad der sker i vignetten, hvor den socialfaglige vurdering overhøres og handles i modstrid med.

Informantens begrunder sin holdning ud fra den kognitive komponent af holdningsbegrebet, da informanten holder fast i sin socialfaglige kapital ved at efterspørge en anden vurdering af sagen, hvormed hun samtidig devaluerer den økonomiske kapital ved at så tvivl om den trufne afgørelse i journalen. Den affektive komponent af holdningen er ligeledes i spil, idet hun ikke har forståelse for den trufne beslutning, hvorfor hun handler i håbet om, at kunne ændre den. Der er altså komponentiel harmoni i holdningen, eftersom informanten bliver således følelsesmæssigt berørt af vignetten samtidig med, at hun bevidst reflekterer over sin holdning og dernæst handler i overensstemmelse hermed. Holdningen fremstår på den baggrund at være stærk.

**At dokumentere den ulovlige afgørelses effekt**

Socialrådgivere vil, ifølge informant D, til hver en tid være dem, der sidder med den nødvendige viden om et barn og dets familie, hvorfor hun finder det meget ærgerligt, at den socialfaglige vurdering ikke respekteres og følges. Den faglige koordinator bør, ifølge informanten, tage ansvaret for at løfte sagen op på et fagligt niveau, så barnets perspektiv fremmes i stedet for økonomiske hensyn. Umiddelbart giver informanten altså udtryk for at holde fast i den socialfaglige kapital, idet også hun ønsker at devaluere den økonomiske kapital, men efter lidt betænkningstid giver hun udtryk for følgende: ”*Spørgsmålet er, om de kan gøre noget, når systemet er bygget op på den her måde, som det er i casen … Spørgsmålet er, om de egentlig bare skal følge det, der bliver sagt her. Der er vi bare udsat for et pres ovenfra, at der er nogen, der kan trumfe vores beslutninger eller i hvert fald vores vurderinger af, hvad der er bedst i forhold til et barn”*. Informanten er med denne udtalelse til dels enig med informant A og B, idet hun overvejende hælder til, at vignetpersonerne skal følge den trufne afgørelse. Informantens udtryk bærer præg af en naturlighed i forhold til den symbolske vold, idet hun siger, at der altid er nogen, der kan ”trumfe” socialrådgiveres vurderinger. Denne trumf kan der, ifølge informanten, ikke stilles noget op imod, da den opfattes som værende legitim, selvom den fremsættes af ledere uden socialfaglig uddannelse og uden særlig viden om barnet og dets familie. Det kan tolkes heraf, at det hierarkiske system er internaliseret i informanten, idet hun finder det naturligt, at socialrådgiveren er underlagt et system, som er undertrykkende. Stod informanten selv i en situation som i vignettens fase 1, er hun helt klar i mælet i forhold til, hvordan hun ville arbejde videre med familien: ”*Hvis det er model 4, der vælges, så skal vi selvfølgelig lave nogle tætte opfølgninger, som enten dokumenterer, at det var så okay, det var en god nok løsning. Eller i hvert fald kunne dokumentere, det her er ikke godt nok*”. Helt fagligt og nøgternt gør hun rede for, at familien efter afgørelsen skal følges tæt, så det kan dokumenteres, om barnets behov tilgodeses tilstrækkeligt, hvorfor informanten forekommer at være bevidst om sin holdning.

På trods af at den ulovlige beslutning påvirker informanten følelsesmæssigt, opfordrer hun ikke til at handle imod afgørelsen, men blot til at dokumentere i journalen, hvem der har truffet beslutningen for herved at sikre sig selv og sin ansættelse. Denne dokumentation har således ikke karakter af at være en form for passiv whistleblowing, idet informanten ikke giver udtryk for, at ville notere sin uenighed i journalen. Holdningen synes at bære præg af komponentiel disharmoni, hvad angår på den ene side den affektive komponent og på den anden side den kognitive og konative komponent. Dette forestilles at bunde i den symbolske vold, som informanten ubevidst giver udtryk for eksisterer. Den symbolske vold gør, at informanten naturligt handler imod sine følelser forbundet med holdningen, men på trods heraf vurderes informantens holdning at være stærk. Den affektive komponent siges, som tidligere nævnt, at være vanskeligere at ændre end den kognitive, hvorfor det kan forestilles, at informanten, for at opnå harmoni mellem komponenterne, vil forsøge at ændre sin adfærd – og dermed den konative komponent – i stedet for at ændre den kognitive og affektive komponent (Katzenelson, 2003:162).

**At forsøge overtalelse, ytre sig til familien og overveje ansættelse**

Ligesom det gjorde sig gældende for informant B og C, giver også informant E udtryk for en stærk, følelsesmæssig reaktion i forhold til situationen i fase 1: ”*Så er der i hvert fald noget inde i mig, der stritter, når der sidder nogle personer, der ikke har den faglighed med sig*”. Således påpeger også informant E det uetiske i, at beslutningen træffes ud fra den økonomiske kapital af personer uden socialfaglig baggrund. Informant E giver udtryk for at anerkende, at man som socialrådgiver skal være opmærksom på at få mest muligt ud af afdelingens budget, men tilføjer:”*… omvendt så er jeg også meget optaget af, at vi også skal gå ind at kigge på… holde fast på, hvad vi vurderer, er den rigtige løsning for det her barn, der har nogle vanskeligheder*”. Med baggrund i at fastholde den socialfaglige kapital, råder informanten vignetsocialrådgiveren til at notere i journalen, at afgørelsen er i strid med den socialfaglige vurdering – den passive form for whistleblowing som også informant C råder til. Samtidig opfordrer informant E til, at der bør være en intern dialog om konsekvenserne for barnet og familien ved den trufne afgørelse, idet denne ikke fremgår i vignettens fase 1. Dette kan påvirke den øverste ledelse til at revurdere afgørelsen, håber informanten, ved at vignetkoordinatoren siger: ”… *jamen, er I villige til at påtage jer det ansvar, der ligger i det her?*”. Det foreslås, at de bør forsøge at overtale den administrative og politiske ledelse til at ændre deres beslutning. Overtalelse er en form for magtudøvelse, der knytter sig til det at have en specialiseret viden på et givent område (Jacobsen & Thorsvik, 2008:151). Som både informant D og E giver udtryk for, må socialrådgiveren formodes at være den, der har den mest specialiserede viden om familien. Socialrådgiveren besidder derfor en form for magt, idet man kan ligestille viden med magt, når der skal træffes beslutninger (ibid.:152). Såfremt man som socialrådgiver er veltalende og har sine argumenter i orden, kan det lykkes at overbevise den administrative og politiske ledelse om, at det får konsekvenser for barnet og familien at fastholde den trufne afgørelse, påpeger informant E. I fald at denne overtalelse ikke bærer frugt, peger informanten på en anden måde, hvorpå man kan kæmpe imod den trufne afgørelse, ved at man siger til familien:”… *jamen, det er blevet sådan og sådan, og ud fra min vurdering er det ikke den rigtige løsning … I kan jo gå ind og så sige, at I ikke er tilfredse med den afgørelse, der er truffet*”. Socialrådgivere har pligt til at vejlede om klageadgang jf. § 25 i forvaltningsloven (Justitsministeriet, 2007), når der træffes en afgørelse til ugunst for borgeren. Ved at sige til familien, at man ud fra sin socialfaglige vurdering ikke er enig i afgørelsen og dermed vejlede dem til at påklage afgørelsen, kan man aktivt påtage sig rollen som whistleblower uden at sætte så meget på spil, som hvis man selv foretog en ekstern ytring.

Udover at foreslå vignetsocialrådgiveren at ytre sig til familien, råder informanten til, at hun gør op med sig selv: ”… *jamen, kan, vil jeg arbejde i en organisation, der går så meget imod, hvad jeg mener rent fagligt? På den ene side skal vi gå ind og varetage lovgivningen og kommunens interesser. På den anden side set, så skal vi jo også gå ind og tage hånd om og vare på de her børn og familier*”. Vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren bør foretage en afvejning mellem vigtigheden af at være loyal over for på den ene side den organisation, man arbejder i, og på den anden side børnene og deres familier. Informanten forestiller sig, det kan være så vanskeligt at lave denne afvejning, at det kan blive nødvendigt at revurdere sin ansættelse i familierådgivningen på grund af den manglende mulighed for at leve op til sit professionelle ansvar som socialrådgiver. I særlig interesse herfor har Hirschman (1970) betonet to reaktionsmuligheder, exit og voice, for utilfredshed blandt borgere, som blandt andre Søren Winter (2005) i forbindelse med sin forskning i implementering har sat i relation til borgeresers utilfredshed. At reagere via exit kan fx ske ved, at et medlem af organisationen siger op på grund af utilfredshed. Ved reaktion via voice udtrykker et medlem af organisationen dets utilfredshed til ledelsen eller til andre (1970:4). Disse to måder at reagere på ved enten voice eller exit kan på samme vis være relevante at inddrage i forhold til socialrådgiveres reaktioner på den kløft, der er mellem krav og ressourcer i deres dagligdag. Ved at sige op på grund af uoverensstemmelse mellem, hvordan informanten ønsker at udføre sit arbejde, og de muligheder informanten har for at udføre sit arbejde, vælger informant E exitløsningen. Herved demonstreres det, at der ikke længere er noget at spille om på feltet – det kan ikke længere betale sig at deltage, da kampen om at ændre kapitalsammensætningen vurderes at være tabt (Bourdieu & Wacquant, 1996:85). Stiltiende at sige op uden at kæmpe for barnets tarv, kan siges at være endnu en form for passiv whistleblowing, som kan have konsekvenser for adskillige børn og familier, idet den samme ufaglige praksis sandsynligvis vil fortsætte. Såfremt voice- og exitløsningen i stedet for kombineres, kan der ske det, at ledelsens beslutning påvirkes, og praksis fremover ændres. En opsigelse på grund af manglende faglighed kan anses for værende en trussel for afdelingens eksistensgrundlag, da opsigelsen kan sprede sig til flere medarbejdere. Dersom episoden også bliver kendt for socialrådgivere uden for organisationen, kan familierådgivningen blive stemplet som en uattraktiv arbejdsplads, hvilket kan få langvarige følger for rekrutteringen af nye medarbejdere. Informantens exitløsning kan derfor forestilles at få samme følger som en whistleblowing og dermed en voiceløsning.

Informant E’s holdning forekommer at være stærk, og der synes at være komponentiel harmoni. Vedkommende bliver vred over handlingen i vignetten, hvorfor den affektive komponent af holdningen til den udspillede situation tydeligt kommer frem, hvorefter informanten foreslår whistleblowing og opsigelse, hvilket forklares ud fra den socialfaglige kapital og viden om børns behov. Holdningen er bevidst og reflekteret, hvorfor den kan tænkes at have god prediktiv troværdighed.

**At frabede sig sagen**

Informant F opfordrer til, ligesom informant C, D og E, at tydeliggøre uenigheden i den trufne afgørelse i journalen og samtidig lægge vægt på, hvilke konsekvenser det kan frygtes, afgørelsen kan have for barnet og familien. Informant F’s holdning adskiller sig fra de andre informanters i forhold til denne udtalelse: ”*Og så synes jeg i yderste konsekvens, jamen, så må man sige: jeg vil ikke arbejde med den sag, altså, sådan kan man godt stille sig på bagbenene*”. Lidt i samme stil som informant E’s opsigelse, opfordrer informant F – ved at frabede sig sagen – til at kæmpe en kamp for barnet på trods af internaliseringen af den anticiperede magt. Informanten ved, som erfaren rådgiver, at det kan blive svært at kæmpe mod den økonomiske kapital. Men alligevel råder hun til, i yderste konsekvens, at vignetsocialrådgiveren kan frabede sig sagen på trods af forventningen om de negative konsekvenser, det kan medføre. Den handling, som informanten foreslår, kan siges at være endnu en form for passiv intern whistleblowing, hvor der på den ene side siges fra over for den ulovlige praksis, men hvor der på den anden side ikke forsøges at kæmpe for at ændre den, da sagen formodentlig overgår til en kollega, som skal føre den trufne beslutning ud i praksis.

Informant F’s handling har karakter af en exitløsning, idet den konkrete sag forlades. Samtidig er handlingen et oprør mod den ulovlige praksis, hvorved den har karakter af en voiceløsning. Hvorvidt denne form for whistleblowing kan siges at gøre en forskel for barnet, må formodes at afhænge af, hvordan ledelsen modtager handlingen.

Der ses at være komponentiel harmoni i informant F’s holdning, idet hun bliver følelsesmæssig påvirket af situationen i vignetten, hvorefter hun handler i overensstemmelse hermed og samtidig begrunder handlingen kognitivt i de konsekvenser, hun ved, det kan have for barnet og familien, såfremt den trufne beslutning står ved magt. Holdningen fremstår på baggrund heraf at være stærk.

Således er informanternes holdninger til fase 1 analyseret ud fra specialets teoretiske positionering. Holdningerne sættes nu i sammenhæng, så eventuelle mønstre kan synliggøres og analyseres.

### 8.1.2. Mønstre relateret til enighed og uenighed i holdningerne

I nedenstående tabel gives en opsamling af informanternes holdninger til handling i fase 1. Handlingerne er udtryk for informanternes egne forslag til handling og ikke en del af interviewguidens på forhånd fastlagt kategorier.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Holdninger til mulige handlinger i fase 1** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| At foreslå en form for whistleblowing |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |
| At følge den trufne beslutning | **x** | **x** |  | **x** |  |  |
| At ytre sig til den nærmeste leder |  | **x** | **x** |  |  |  |
| At ytre sig i journalen |  |  | **x** | **x** | **x** | **x** |
| At ytre sig til VISO |  |  | **x** |  |  |  |
| At ytre sig om konsekvenserne ved den trufne beslutning |  |  |  |  | **x** | **x** |
| At dokumentere den ulovlige beslutnings effekt |  |  |  | **x** |  |  |
| At forsøge overtalelse, ytre sig til familien og overveje sin ansættelse |  |  |  |  | **x** |  |
| At frabede sig sagen |  |  |  |  |  | **x** |

Som det fremgår af informanternes forslag til handlinger, så er fem ud af seks informanter enige om at råde til en form for whistleblowing. Dog hersker der stor forskellighed i holdningen til, hvilken form for whistleblowing, de råder til. I den forbindelse er det relevant at inddrage Morten Ejrnæs’ undersøgelse af Faglighed og Tværfaglighed (Ejrnæs, 2006). Han har igennem en kvantitativ vignetundersøgelse undersøgt, hvorvidt samme faglighed fører til samme praksis blandt socialrådgivere, lærere, sundhedsplejersker og pædagoger, og han konkluderer, i harmoni med fundene i specialet, at svaret er nej. Derimod er der udbredt konsensus om – ligesom i specialets undersøgelse – at der bør ske en form for handling. Det viser sig i Ejrnæs’ undersøgelse, at der både inden for og på tværs af faggrupper er markante holdningsforskelle i spørgsmålet om, hvordan der bør handles (ibid.:201). Ligesom der i specialet har vist sig at være stor forskellighed i informanternes forslag til handling, er der dog en ting, som alle informanterne synes at være enige om, og det er ønsket om, at den dominerende kapitalform på feltet bør være den juridiske og socialfaglige kapital.

At blive uddannet socialrådgiver udløser kulturel kapital, som gør det muligt for socialrådgivere at opnå adgang til feltet socialt arbejde. Her forventes socialrådgivere at internalisere feltets doxa uden at udfordre den og forsøge at ændre praksis (Jacobsen & Thorsvik, 2008:80). At agere whistleblower kan siges at være et forsøg på at ændre på doxa og praksis og herved ændre på den økonomiske kapital, som i nogle familierådgivninger forekommer at være den mest magtfulde inden for feltet. I fase 1 træffes beslutning om en væsentligt billigere foranstaltning end den, vignetsocialrådgiveren har vurderet, familien har behov for. Det kan således tolkes ud fra vignetten, at den økonomiske kapitalform er styrende for praksis i denne familierådgivning. Ved at agere whistleblower kan kapitalsammensætningen forsøges ændret, således at beslutningen i stedet for styres af en juridisk og socialfaglig kapital. Ved at kigge på interviewene i deres helhed er der ikke nogen informanter, der er uenige i, at den juridiske og socialfaglige kapital burde være den mest dominerende inden for feltet, men det er ikke ensbetydende med, at de alle ønsker at gøre modstand mod den økonomiske kapital. Det er tydeligt i interviewene, bortset fra interviewet med informant A, at ingen af informanterne har forståelse for den trufne beslutning, hvorfor de råder til whistleblowing. Herved opfordrer de til at kæmpe for at ændre den økonomiske kapital til fordel for den socialfaglige kapital. Informant A, som ikke foreslår nogen form for whistleblowing, giver udtryk for forståelse for den trufne beslutning, og dette forklarer hun med, at hun ikke er sikker på, at anbringelse er det bedste for nogen børn. I og med at informantens begrundelse for den trufne beslutning har rod i en faglig og erfaringsbaseret viden, formår også hun at holde fast i sin socialfaglige kapital og samtidig agere inden for de muligheder, der er i den position, hun besidder. Denne tendens ses altså at gøre sig gældende for alle informanter, idet de – uanset om de opfordrer til whistleblowing eller ej – forsøger at fastholde deres juridiske og socialfaglige kapital som den dominerende.

**Forestillingen om kollegernes enighed**

Modsat ovenstående forskellighed i forslagene til handling så viser der sig at være overvejende enighed i informanternes forestilling om kollegernes enighed. Informant A skiller sig fortsat ud ved at forestille sig, at der ikke vil være enighed blandt kollegerne og ligeså gør informant D. I modsætning hertil forestiller informanterne B, C, E og F sig, at deres kolleger overvejende vil have samme vurdering af situationen. Det er interessant i forhold til socialrådgiveres faglighed og professionsforståelse, at informanternes handleforestillinger er forskellige, på trods af at fem af informanterne forestiller sig, at deres kolleger overvejende vil være enige i deres handleforslag. Specielt er det interessant, at informant C forestiller sig, kollegerne er enige i hendes forslag til handling, selvom hun i realiteten er den eneste af informanterne i den pågældende kommune, der foreslår handlingen. En måde, at tolke den misvisende forestilling om enighed på, er, at personer med samme uddannelse og arbejdsfunktion kan tænkes at have en forventning om, at der er konsensus i holdningerne på grund af deres fælles professions værdier og normer (Ejrnæs, 2006:179-180). Dette på trods af, at forestillingen om ”*Den privatpraktiserende sagsbehandler* (Skytte, 2002:200)” i det sociale arbejde har hersket i en årrække med heraf følgende debat om metodeensretning mv. En anden måde, at tolke den misvisende forestilling om enighed på, er, at der sjældent drøftes uenigheder blandt socialrådgiverne. Uenighed og konflikt opfattes ofte som værende noget negativt, som de færreste organisationer vil være kendte for, og forsøget på at undgå konflikt lader, ifølge forskning, til at være en almenmenneskelig reaktion på tværs af kulturer (Jacobsen & Thorsvik, 2008:168). Uenighed kan ligge latent i situationer, hvor den blot ikke italesættes og gøres manifest – fx i dette citat fra interviewet med informant B: ”*Jeg har indtryk af, at mine kolleger og jeg er sådan, hvad kan man sige, at vi oftest resulterer i nogenlunde samme vurdering af barnet, hvert fald i sådan en stor sag her*”. Den oplevede enighed kan forestilles at bunde i, at ingen tør fremkomme med alternative synspunkter (ibid.:169) i en stor sag som den i vignetten, da det kan være forbundet med normbrud og frygt for at stå alene at modsige flertallet. Den tidligere inddragede undersøgelse af Ejrnæs viser, ligesom specialets empiri, en tendens til, at fagpersoner *forestiller* sig at være enige med deres kolleger (2006:174-181) på trods af, at deres *handleforestillinger* er forskellige. Ifølge Ejrnæs er det tilsyneladende ikke så mærkværdigt et fund, da det må forventes at være naturligt, inden for det sårbare børne- og familieområde: ”… *at man ubevidst har et ønske om, at den fælles faglighed i kollegagruppen kunne sikre, at man er enige om de svære afgørelser. Det er nemlig langt mindre belastende at træffe de vanskelige afgørelser, hvis man tror – eller bare har en illusion om – at man er enig med sine kolleger*” (Ejrnæs, 2004:9). Dette harmonerer med de fund, jeg har gjort i empirien, da flere informanter har påpeget vigtigheden af, at de bakkes op af deres kolleger, idet de finder det ubehageligt at stå alene i en situation som i vignetten. Informant C giver netop udtryk for, at: ”*Jo mere alene du står, jo mere usikker bliver du på den vurdering, du laver*”. Måske netop derfor viser det sig endvidere i Ejrnæs’ undersøgelse, at: ”… *der eksisterer en form for overenskomst blandt medarbejderne i et kollektiv om, at man støtter op om hinanden i svære afgørelser, at man er solidariske med hinanden, således at man støtter op om en beslutning, selvom man ikke nødvendigvis er enig*” (Ejrnæs, 2004:9). Netop denne faktor – at det i nogle situationer kan betyde, at det er vigtigere at være fælles om en beslutning, end det er at få sit forslag til handling igennem – giver informanterne C, D og F udtryk for.

Således giver informanterne B, C, E og F da også udtryk for, at det vil påvirke deres forslag til handling, dersom deres kolleger eller leder er uenige med dem. Til dette tilføjer informant C, at uenighed ikke nødvendigvis ændrer hendes forslag til handling, men det vil gøre, at hun vil tænke sig grundigt om en ekstra gang. Informant A, der som den eneste ikke foreslår at agere whistleblower i fase 1, forestiller sig, at der ikke er enighed i forslaget til handling blandt kollegerne. Dette kan forestilles at hænge sammen med, at hun er opmærksom på, at hendes egen holdning er afvigende i forhold til professionens normer. Det kan tolkes, at uenighed blandt kollegerne ikke påvirker hendes forslag til handling, idet hun fastholder sin holdning på trods af, at hun forestiller sig, kollegerne er uenige.

### 8.1.3. Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune

Som det er fremgået i analysen samt i tabellen i afsnit 8.1.2, er informanternes forslag til handling i fase 1 spredte ligesom informanternes alder og anciennitet. Det er derfor vanskeligt at blotlægge deciderede mønstre i informanternes holdninger. Fem ud af seks informanter foreslår en form for whistleblowing, og blot én foreslår udelukkende at følge den trufne beslutning. Det viser sig altså ikke, at alene informanter med lav anciennitet foreslår vignetpersonerne at agere whistleblower, men også informanter med op til ti års erfaring foreslår whistleblowing som handling. To af disse fem informanter vil råde til at ytre sig til den nærmeste leder, hvorefter en af disse desuden vil råde til ytring i journalen. I alt er det fire ud af seks informanter, der finder det relevant at notere uenigheder i journalen. Blot en af disse er fra kommune x, resten er fra kommune y. Der ses således i høj grad hos informanterne i kommune y at være konsensus om den passive form for whistleblowing, det kan kaldes at notere uenigheder i journalen. Denne holdning forekommer i informanternes tilfælde at være uafhængig af alder og anciennitet, da de også her er spredte i forhold til disse baggrundsvariable. Blot en informant foreslår at kontakte VISO, en anden foreslår først at ytre sig internt om konsekvenserne for barnet og familien ved den trufne beslutning, dernæst – hvis afgørelsen ikke ændres – at forsøge at overtale den administrative og politiske ledelse til at ændre afgørelsen, at ytre sig til familien og overveje sin ansættelse. Endelig foreslår en enkelt informant, at en mulighed er at frabede sig sagen, såfremt man ikke med sin faglighed intakt kan iværksætte den foranstaltning, der er blevet besluttet.

Det gælder generelt for fase 1, at der ikke er klare tendenser pegende imod, at informanterne med lavest anciennitet er upåvirket af doxa i familierådgivningen, således at de beredvilligt er parate til at kæmpe kampe i feltet for at ændre på de specifikke kapitalsammensætninger. Dette havde ellers været forventeligt ud fra Bourdieus teori om, at man som nyansat og specielt nyuddannet har mulighed for at stille sig kritisk i forhold til doxa, idet denne først med tiden internaliseres. Tværtimod giver den nyuddannede informant B udtryk for at ville tilpasse sig doxa: ”*I og med at jeg er nyuddannet, så tror jeg, at jeg især vil lægge mig meget op af, hvad de [kollegerne, red.] vurderer, vil være passende i sådan en situation her. Og det handler jo om, at man som nyuddannet kommer ud og prøver at finde niveauet lidt. Man har sine faglige vurderinger med sig, men der er jo stor forskel på, hvad man gør de forskellige steder i forskellige kommuner, så jeg bruger jo meget krudt på at finde niveauet for afdelingen, så derfor ville jeg især læne mig meget op af kollegerne og deres vurdering*”. Informanten forsøger at finde ud, hvilke krav og logikker der kendetegner feltet socialt arbejde, og hvad de implicitte spilleregler på feltet består i. Hun er altså bevidst om, at der findes en doxa forskellig fra afdeling til afdeling, som man som nyuddannet må lære at kende og tilpasse sig for at blive accepteret af både kolleger og ledelse. Informanten stiller sig således ikke kritisk over for, at hun må forsøge at passe ind i organisationen. Det opfattes som værende naturligt, at der er tale om et ensidigt tilpasningsforhold, idet organisationen ikke skal tilpasse sig hende men omvendt. Netop nyuddannede socialrådgiveres evne til at tilpasse sig, har DS publiceret en artikel om kaldet ”Unge uden oprør” (DS, 2009). En socialrådgiver og praktikvejleder igennem mange år beskriver de unge og nyuddannede socialrådgivere som ualmindeligt tilpasningsvenlige til sammenligning med i 80’erne. ”*De er parate, og de er sultne, men de kommer nok også med en meget højere grad af parathed til ukritisk at indoptage, end de har gjort tidligere*” (ibid.). I 80’erne var der i højere grad konsensus om holdningen: det er også for dårligt, det må vi lave om på (ibid.). I det tilfælde at der i dag i højere grad ses at være en forventning hos de nyuddannede om, at der er en doxa, som de må tilpasse sig for at blive accepteret inden for feltet socialt arbejde, kan det forestilles, at internaliseringen af doxa allerede foregår inden, den nyuddannede træder ind på feltet – fx under socialrådgiveruddannelsen. Mange undervisere i faget socialt arbejde på socialrådgiveruddannelsen har erfaring fra en kommunal praksis, hvorfor de kan tænkes på et tidspunkt at have internaliseret en doxa for praktisk socialt arbejde. Herved kan det forestilles, at de i deres undervisning påvirker de studerende, så de bliver forberedte på og allerede under uddannelsen internaliserer doxiske antagelser om det sociale arbejde.

Ligeledes fremgår det ej heller tydeligt hos de erfarne informanter, at de har afstemt deres forventninger med de begrænsede muligheder, som feltet tillader. Dog er det tydeligt hos den informant, som uden at spekulere over mulighederne for at ytre sig tager den trufne beslutning til efterretning. Denne er en af de ældste informanter og samtidig en af de informanter med højest anciennitet. Det er et spinkelt grundlag at konkludere noget ud fra, men eksemplet taler ikke imod Bourdieus teori om, at man med mange års erfaring inden for feltet efterhånden ubevidst afstemmer sine forventninger til de objektive muligheder, der er for at agere i jobbet som socialrådgiver. En sådan afstemning kan være medvirkende til, at nogle socialrådgivere med mange års erfaring opgiver at kæmpe kampe via whistleblowing, fordi de tidligere selv har kæmpet og tabt kampen eller set kolleger gøre det – man efterstræber ikke noget, der ikke er muligt for en at opnå (Järvinen, 2007:353). På den måde bliver det doxa i feltet, at der ubevidst handles ud fra de muligheder, der ligger lige for og som ikke kræver en kamp. Hos de resterende informanter med høj anciennitet gør dette sig dog ikke gældende, eftersom de alle opfordrer til en eller anden form for whistleblowing, hvorfor der ikke tegner sig klare mønstre i empirien relateret til alder og anciennitet.

### 8.1.4. Mønstre i holdningernes sammensætning

I nedenstående tabel opsamles informanternes holdninger i forhold til, i hvilket omfang de forskellige holdningskomponenter harmonerer og fremstår som værende stærke.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Holdningernes sammensætning** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| Harmoni mellem alle tre holdningskomponenter | x |  | x |  | x | x |
| Disharmoni mellem holdningskomponenterne |  | x |  | x |  |  |
| Holdningerne fremstår som værende stærke |  | x | x | x | x | x |
| Holdningerne fremstår som værende svage | x |  |  |  |  |  |

Tabellen giver et overskueligt billede af, hvordan holdningernes karakter ser ud for alle informanterne. Således synes fire informanter at have komponentiel harmoni i deres holdning til, hvordan de vil råde til at handle i vignettens fase 1. For disse informanter gælder det, at der er harmoni mellem de følelser, der vækkes i dem ved læsning af vignetten, de handlinger, de foreslår at foretage samt de begrundelser, de forklarer handlingerne med. I modsætning hertil synes to informanter at have komponentiel disharmoni i deres holdninger. For disse er der tale om disharmoni mellem den konative komponent af holdningen på den ene side og den affektive og kognitive komponent på den anden side, idet informanterne bliver følelsesmæssigt oprevet ved læsningen af vignetten, og da de begrunder disse følelser kognitivt ud fra deres socialfaglige viden og erfaringer, uden at de foreslår at handle i harmoni hermed[[3]](#footnote-3). Baggrunden for dette, forestiller jeg mig, er, at den symbolske vold ubevidst præger informanternes holdning, således at de ikke handler i overensstemmelse med deres følelser og faglighed. Informanterne har internaliseret den anticiperede magtform, som derved disciplinerer dem og deres handleforestillinger, idet de forventer, at der er konsekvenser forbundet med at ytre sig negativt om en afgørelse.

Holdningernes styrke hænger sammen med, hvorvidt det er sandsynligt, de fører til handling i en situation som i vignetten. Jo stærkere holdningen synes at være, desto større er sandsynligheden for, at den giver sig udslag i en virkelig handling. Eksempler på stærke holdninger er værdiladede, erfaringsbaserede, reflekterede holdninger og holdninger, der spiller en vigtig rolle i informantens liv (Katzenelson, 2003:169). På trods af, at der både er fundet harmoniske og disharmoniske holdninger, viser det sig, at fem ud af seks informanters holdninger fremstår som værende stærke. Disse informanter er bevidste om deres holdninger, i og med at de kognitivt gør rede for og begrunder dem. Ligeledes bliver alle, bortset fra en informant, følelsesmæssigt berørt over handlingen i vignetten, idet de udtrykker vrede og manglende forståelse for den trufne beslutning. Dette kan ses som en indikator på, at holdningen er stærk og vanskelig at ændre (ibid.:162). Selvom holdningerne fremstår som værende stærke, er det dog langt fra sikkert, at de fører til handling jf. den prediktive troværdighed beskrevet i afsnit 5.4.

## 8.2. Analyse af vignetfase 2

I vignettens fase 2 foretager vignetkoordinatoren en intern whistleblowing til sin nærmeste leder og efterfølgende til driftsdirektøren. Det er kampe som disse, der drejer sig om de fundamentale interesser for de forskellige aktører inden for feltet socialt arbejde, og det er disse kampe, som udgør eksistensgrundlaget for feltet og gør dets grænser dynamiske og foranderlige (Bourdieu & Wacquant, 1996:87-89). I fase 2 er det op til informanterne at vurdere vignetpersonernes handlinger. Herved afdækkes, hvilke holdninger og begrundelser herfor informanterne har til den form for interne whistleblowing, som foretages i vignetten, samt hvilke forslag de har til yderligere handlinger. Nedenfor præsenteres den anden af de tre vignetter, som informanterne blev forelagt under interviewene.

**Fase 2**

Efter aftale med socialrådgiveren på sagen ytrer den faglige koordinator sig samme dag som socialudvalgsmødet internt i organisationen til sin nærmeste leder om, at den beslutning, kommunens administrative og politiske ledelse har truffet, er uforsvarlig og utilstedelig. Nærmeste leder udviser forståelse for den faglige koordinators frustration, men giver samtidig udtryk for, at der ikke er noget at gøre ved det – den politiske og administrative ledelse har truffet en beslutning.

Næste dag sender den faglige koordinator en mail til driftsdirektøren, hvori hun giver udtryk for, at det er en uforsvarlig beslutning, der blev truffet på socialudvalgsmødet. Den faglige koordinator anfører i øvrigt, at forældrene ikke, som loven kræver det, er partshørt i forhold til den fjerde model, og henviser til Servicelovens § 46, som siger, at der skal lægges afgørende vægt på, at støtten ydes ud fra barnets bedste. Desuden skal barnets synspunkter altid inddrages, og barnets vanskeligheder skal så vidt muligt løses i samarbejde med familien og med familiens medvirken. Dette er ikke tilfældet i den konkrete sag, hvor afgørelsen om foranstaltning er truffet uden familierådgivningens og familiens inddragelse.

### 8.2.1. Informanternes holdninger til handling – vurdering

I et analytisk perspektiv ud fra Bourdieus kapitalbegreb kan man sige, at vignetkoordinatoren i kraft af whistleblowing forsøger at kæmpe for barnets tarv ved at opprioritere den juridiske og socialfaglige kapital, som hun mener, bør ligge til grund for den trufne afgørelse. Samtidig devaluerer og miskrediterer hun ledelsens økonomiske kapital og forsøger at ændre på magtbalancen og feltets spilleregler (Bourdieu & Wacquant, 1996:87). I de nedenstående afsnit vil informanternes vurderinger af og holdninger til vignettens handlinger blive analyseret.

**Vilkårene som familierådgiver**

Informant A, som i fase 1 ikke ville råde til nogen form for whistleblowing, giver i fase 2 udtryk for forståelse i forhold til vignetkoordinatorens handlinger. Samtidig holder hun fast i, at hun ikke vil råde vignetkoordinatoren til at handle, som hun gør. Informanten er af den holdning, at den trufne beslutning bør følges, fordi: ”… *det er det, der er blevet besluttet*”. Hun reflekterer ikke over, om der er mulighed for at handle imod den trufne afgørelse. Informanten forekommer at være så præget af afdelingens doxa – den tavse viden og de selvfølgeligheder, som ikke behøver italesættes – til, at hun slet ikke opfatter den symbolske vold som værende vold. Det fremgår således, at der i fase 2 ikke er harmoni mellem holdningens tre komponenter i modsætning til i fase 1, idet den affektive og konative komponent divergerer. Før informanten når at få stillet et opfølgende spørgsmål til den ovenstående udtalelse, tilføjer hun: ”*Og gad vide, hvorfor jeg tænker sådan. Det ved jeg ikke. … men det er rigtigt, hvem har synet på barnet? Nu handler det jo bare om, at vi kan samarbejde med forældrene*”. Her bliver det tydeligt for informanten selv, at hun ikke kan gøre rede for, hvorfra disharmonien mellem den affektive og konative komponent af holdningen stammer, hvilket tyder på, at hendes vurdering er foretaget på et ubevidst grundlag, hvilket kan tolkes som om, at hun handler ud fra afdelingens doxa. Informanten nævner i starten af interviewet, at man som socialrådgiver må være løsningsorienteret. Netop denne løsningsorienterede praksis kan synes at være en del af afdelingens doxa. Dersom forældrene kan samarbejde om den trufne afgørelse, arbejdes der videre med sagen, uden at informanten tager stilling til, hvorvidt det er den bedste løsning for barnet og familien.

Informanterne stilles ved fase 2 spørgsmålet om, hvordan de ville vurdere handlingen, såfremt vignetkoordinatoren havde foretaget en ekstern whistleblowing til DS. Hertil svarer informant A: ”*Det må de også gerne, og så ville jeg tænke, at sådan er livet, sådan er vilkårene, og sådan sker det hver eneste dag. Frustrationer, dem har man, og det er fint at kunne få frit luft et sted og få anerkendelse. Jeg ville ikke tænke, at de ville få opbakning*”. Ved at bruge udtrykket ”*vilkårene*” bliver det tydeligt, at informanten har afstemt sine forventninger med de reelle muligheder, hun har for at handle (Järvinen, 2007:353). Alligevel synes hun, det er godt, nogen orker at kæmpe mod vilkårene, så der bliver gjort opmærksom på de kritisable forhold, men det vil skulle gøres alt for tit til, at hun selv orker begive sig i kast med det. Informanten giver nu udtryk for, at whistleblowing er positivt i den konkrete situation, selvom hun ikke forestiller sig, at det gør en forskel. Derfor vil hun fortsat ikke råde til det. Informantens holdning til, at vignetkoordinatoren ikke bør handle via whistleblowing forekommer altså at være kontinuerlig, idet der umiddelbart er harmoni mellem holdningen fra fase 1 til fase 2. Dette på trods af at holdningen til anbringelse af børn tilsyneladende begrundes anderledes i fase 2. I fase 1 blev anbringelse ikke udelukkende vurderet som værende godt, hvorfor der, ifølge informanten, ikke var behov for at kæmpe for en omgørelse af den trufne afgørelse. I fase 2 vurderer informanten, at der er god grund til at kæmpe via whistleblowing, for at få afgørelsen omgjort, selvom hun ikke selv råder til det. Informanten kan nu tolkes at være af den holdning, at anbringelse kan være godt for børn i visse situationer. Det er vanskeligt at forestille sig, at selve holdningen til anbringelse har gennemgået en decideret holdningsændring fra fase 1 til 2. Derimod er det mere nærliggende at forestille sig, informanten ikke i fase 1 var bevidst om, hvor præget af afdelingens doxa, hendes egen begrundelse var. Den begrundelse, som i fase 1 var medvirkende til, at informantens holdning var i komponentiel harmoni, er nu ændret i fase 2, hvorfor der ikke længere ses at være komponentiel harmoni. Informanten er ikke bevidst om sin holdning til whistleblowing, idet hun ikke virker reflekteret eller vedholdende, hvorfor holdningen fremstår som værende svag.

**Bag ryggen på den nærmeste leder**

Ved læsning af fase 2 nikker informant B genkendende, eftersom den faglige koordinator delvist handler, ved først og fremmest at gå til sin leder, som informanten foreslog ved fase 1. Dog mener pågældende, at koordinatoren går bag om ryggen på lederen med ytringen til driftsdirektøren, eftersom hun går videre med sagen, efter lederen har sagt, at der ikke er mere at gøre. Informant B udtaler: ”… *det er vigtigt at have ledelsen med i det, så man ikke bare gør noget selv*”. Den hierarkiske organisering er dybt internaliseret i informanten, der har forståelse for og samtykker til, at alt skal igennem den nærmeste leder, før der handles. Den manglende kompetence til at handle – den symbolske vold – opleves ikke. Det kan tværtimod tolkes ud fra citatet, at informanten oplever, at hierarkiet kan have en beskyttende faktor, idet lederen står med ansvaret for sagen, såfremt den har sagt god for, at vignetkoordinatoren tager sagen videre. Herved satser vignetkoordinatoren ikke nær så meget ved at kæmpe for barnets tarv.

Efter et par spørgsmål til fase 2 og lidt betænkningstid siger informant B midt i besvarelsen af et andet spørgsmål: ”*Nu når jeg kommer til at sidde at tænke på det – det er et totalt drømmescenarium et eller andet sted. Fordi man er jo også så autoritetstro, så når lederen har sagt: nej, der er ikke noget at gøre; og især når direktøren har sagt det, så er det nok svært… så ville jeg nok heller ikke selv… når jeg nu kommer dybere ind i det, så kan jeg bedre mærke, hvad jeg egentlig selv ville have gjort*”. Efter refleksion giver informant B udtryk for ikke at ville gå videre med sagen. Hun forekommer at være præget af den symbolske vold, der opleves naturlig og legitim. Lederen fastholder i situationen, at den trufne afgørelse står ved magt, hvorved det stiltiende anerkendes, at vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens vurdering bliver overhørt. På trods heraf er informanten tilbøjelig til at opfatte handlingen som legitim. Ulovlige og ufaglige handlinger er ikke legitime, fordi de udføres af en driftsdirektør eller en leder, men eftersom det bureaukratiske over-underordnedes forhold er internaliseret i informanten, så opfattes afgørelserne som legitime. I et hierarki med en ansvars- og kompetencefordeling som i en familierådgivning, er det naturligt, lederen har det sidste ord, og selvom lederens sidste ord ikke harmonerer med lovgivningen, kæmpes der sjældent imod dette. Det fremgår netop af ovenstående citat, at det lidt efter lidt går op for informanten, at pågældende selv ville undlade at bruge sin ytringsfrihed, såfremt lederen forbyder, at der gås videre med sagen - på trods af, at hun ikke ville have det godt med at opgive kampen for barnets tarv. Det kommer til udtryk, at der er komponentiel disharmoni mellem på den ene side informantens affektive og kognitive komponenter og på den anden side den konative. Informantens holdning fremstår dog som værende stærk, idet den er værdiladet og fremstår velreflekteret. At der ikke er harmoni, hænger sammen med informantens internalisering af den anticiperede magt.

Den symbolske vold har tilsyneladende en stor indvirkning på informant B’s konative holdningskomponent, idet den afholder hende fra at opfordre til og agere whistleblower. Det kan forestilles at medføre stor frustration hos informanten og give sig udslag i en følelse af utilstrækkelighed, idet følelser og handleforestillinger ikke harmonerer (Winter, 2005:79). Følelsen af utilstrækkelighed kan forestilles at munde ud i en faglig identitetskrise, da skellet mellem, hvad informanten mentalt ønsker at gøre ud fra sin juridiske og socialfaglige viden og erfaringer, og hvad hun objektivt set har mulighed for at gøre, er for stort. Såfremt socialrådgivere udsættes for en længerevarende brug af illegitim magtudøvelse[[4]](#footnote-4), kan det have flere uhensigtsmæssige konsekvenser, påviser undersøgelser: ”*Det kan føre til fremmedgørelse, dvs. at man distancerer sig fra organisationen og fra det arbejde man skal udføre. Konsekvenserne er ofte lav motivation og forsøg på at slippe for arbejdet. Derudover kan det påføre den enkelte en stærk psykisk belastning* (Jacobsen & Thorsvik, 2008:158)”. Netop afværgemekanismer som disse, har Lipsky identificeret hos markarbejdere på tværs af forskellige personalekategorier (Winter, 2005:79). En af disse er, at man som markarbejder modificerer lovgivningens mål eller de professionelle normer. For at sætte Lipskys teori i sammenhæng med teorien om holdninger, kan man herved forestille sig, at man ved modifikation kan opnå komponentiel harmoni i sine holdningskomponenter, således at følelsen af utilstrækkelighed mindskes.

**Manglende opbakning fra den nærmeste leder**

Informant C er af den holdning, at handlingen foretaget af koordinatoren i fase 2 er positiv. Når man oplever ikke at blive hørt i sine vurderinger og frustrationer, er det på sin plads, at tage sagen videre op i systemet. Informanten ser således den trufne beslutning som værende illegitim, hvorfor hun opfatter det som værende legitimt at kæmpe imod den. Vil den nærmeste leder ikke stå bag denne beslutning, må rådgiveren og koordinatoren bære sagen videre alene, mener informanten, og tilføjer: ”*Jeg synes, det ville være rigtig fint, hvis ens nærmeste leder en gang imellem ville turde sige: jamen, det her er jeg faktisk uenig i, det er et politisk styret system, vi har, og det er økonomisk styret, men det er et barn, vi har med at gøre, og jeg synes, vi skal gå videre med, at det er uansvarligt*”. Det er interessant, at informanten benytter ordet turde. Herved giver hun udtryk for, at også lederen er presset af *sin* leder, hvorfor lederen også sætter noget på spil, såfremt hun går videre med sagen. Den nærmeste leder for socialrådgivere i en familierådgivning befinder sig på et operativt niveau, idet de står med ansvaret for den daglige drift. Derfor er de samtidig underordnet ledelsen på det administrative og institutionelle niveau, som har et endnu større ansvar for den samlede organisation (Jacobsen & Thorsvik, 2008:370). Alligevel håber informanten, at lederen vil støtte op om sine ansattes vurdering og være med til at bære sagen videre, hvormed informanten gør sine forventninger til den nærmeste leder eksplicit. Ledelsesforskningen påpeger, at de mest dominerende konflikter på mellemlederniveau er, at lederes adfærd og de underordnedes forventning til lederens adfærd er modstridende (Thylefors, 2008:178), ligesom det gør sig gældende her. Informanterne B, D, E og F påpeger samme problematik som C, og de udtrykker alle et behov for, at vignetlederen agerer container for vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens frustrationer og beskytter af deres interesser. De forventer, at lederen handler på deres vegne, og såfremt dette ikke er tilfældet – ligesom i vignetten – udnævnes lederen til syndebuk. Disse tendenser er velkendte i ledelsesforskningen, som tilsyneladende konkluderer, at mange rollekonflikter ikke kan løses (ibid.:180).

Hvad angår en ekstern ytring, så er informant C imod, at vignetsocialrådgiveren eller -koordinatoren ytrer sig til pressen på familiens vegne, men vedkommende må gerne råde familien til selv at gå til pressen, såfremt de vurderes at have ressourcer til det. Informanten begrunder sin holdning til ekstern whistleblowing i sin juridiske og socialfaglige kapital. Der kan være fare for at bryde tavshedspligten ved at agere whistleblower, og desuden peger hun på nogle etiske hensyn over for familien og barnet, der bør tages højde for. Socialrådgiveren og koordinatoren kan derimod kontakte pressen og ytre sig om en gentagen utilstrækkelig praksis i kommunen på det her område, udtrykker informanten og tilføjer, at der for hendes eget vedkommende skal mere end en sag i afdelingen til før, at hun vil gå videre til pressen. Informanten forestiller sig ikke, det vil have særlig effekt at foretage en ekstern whistleblowing i denne situation, eftersom hun oplever, at der allerede har været mange skriverier i pressen, som ikke har haft en gavnlig virkning for det sociale arbejde. Informantens habitus gør således, at hun ikke forventer noget positivt resultat af vignetkoordinatorens whistleblowing. Hun kan dermed siges at have tilpasset sig de muligheder, der er i familierådgivningen for at agere whistleblower, ved at hun noterer sin socialfaglige vurdering i journalen. Eftersom der, som tidligere nævnt, er konsensus om dette med ledelsen, sætter informanten ikke noget på spil ved at gøre det. Ligesom ved vignettens fase 1 ses der også her at være komponentiel harmoni i informant C’s holdning. Hun har forståelse for vignetkoordinatorens handlinger, idet handlingen i vignetten vækker vrede i hende, hvorfor hun også foreslår, vignetkoordinatoren at ytre sig om den generelle problematik eksternt, idet barnets tarv ikke varetages. Således ses der at være kontinuitet i informantens holdning, der fremstår som værende stærk og reflekteret.

**Utilstrækkelig beskyttelse af barnets tarv**

Ligesom de andre informanter er informant D også enig i og har forståelse for vignetkoordinatorens handlinger, hvilket hun begrunder i, at man som socialrådgiver er forpligtet til at hjælpe og beskytte de børn, der har brug for det, og i vignetten leves der ikke op til denne forpligtelse. Herudover begrundes enigheden i, at der sker en direkte lovovertrædelse, idet familien ikke partshøres før afgørelsen træffes. Eftersom afgørelsen således er ulovlig, skal den påklages til det sociale nævn, og informanten tilføjer i den forbindelse: ”… *og så kan man som socialrådgiver også give noget råd og vejledning til forældrene om, hvad de skal skrive i deres klage, så klagen bliver fremført ordentligt inde i det sociale nævn*”. Denne handling, hvor informanten foreslår at hjælpe familien med at klage over afgørelsen, kan siges at være en form for indirekte whistleblowing, hvor informanten fortsat beskytter sin sociale og økonomiske kapital, og dermed ikke sætter så meget på spil i situationen, hvor hun samtidig støtter familien, som hun er ansat til.

Ved spørgsmålet om, hvorvidt koordinatoren burde ytre sig eksternt til et fagblad eller en avis, svarer informant D: ”*Det er rigtig fint, at vi ytrer os, at vi fortæller, hvad vi synes, der skal laves om, eller hvad der kan forbedres, eller hvad der er rigtig godt for os, men at skrive det i et fagblad, jeg ved ikke hvad formålet skulle være med det, andet end at vi kan få tilbage: ja, det kan vi godt se, det er strengt for jer*”. Der er altså ikke en forventning hos informanten om, at det nytter at henvende sig til et medie som fx DS’ fagblad, idet informanten ikke forestiller sig, de vil kunne hjælpe med at ændre praksis på området. I relation hertil giver informanten udtryk for, ligesom informant A, at der er så mange ting i det daglige arbejde, som hun og hendes kolleger kan være utilfredse med, og som de kunne ytre sig om. Whistleblowing kan derfor synes at virke uoverskueligt for informanten, fordi det ikke er givet, i hvilke situationer man bør gøre det. Informant D giver desuden udtryk for, at den faglige koordinator sætter sig i en udsat position ved at udtrykke sin mening, men hun synes ikke, at det er dumt gjort: ”*Nej, det synes jeg ikke, det behøver at være, for man kan gøre det på forskellige måder. Man kan godt give udtryk for: jamen, jeg er ikke enig, men nu er det så sådan, vi gør*”. Ifølge informant D kan vignetkoordinatoren således godt udtrykke sin mening om, at beslutningen er ulovlig og imod barnets tarv, men så stadig udføre den handling, som hun er uenig i. Den symbolske vold sætter sig igennem, idet informanten giver udtryk for, at den ulovlige afgørelse skal følges, selvom hun er uenig heri. Herved har ytringen en passiv karakter, fordi den formodentlig ikke får nogen positiv indvirkning på sagen. Der er ikke harmoni mellem holdningens affektive og kognitive komponent på den ene side og den konative komponent på den anden side, men på trods heraf vurderes det, at der er tale om en stærk og positiv holdning til whistleblowing. At denne ikke sætter sig fuldt igennem i handleforestillingen, synes at hænge sammen med den symbolske vold, som er styrende for den konative komponent.

**Ekstern ytring ved principielle sager**

Ligesom de andre informanter har givet udtryk for, synes også informant E, det er fint at give udtryk for sin uenighed, men savner opbakning fra både vignetsocialrådgiveren og -lederen. Selvom lederen ikke ønsker at gå videre med sagen, gør vignetkoordinatoren det rette i at gøre det, mener informanten og tilføjer, at lederen dog først bør informeres om det, da det ellers kan skabe problemer for vignetkoordinatoren. Som flere andre informanter er denne informant også opmærksom på hierarkiet i familierådgivningen, idet vedkommende foreslår at handle i henhold til den anticiperede magtform (Jacobsen & Thorsvik, 2008:153), som undertrykker de ansatte og deres kamp om retfærdighed, idet de ikke kan handle egenhændigt ved at gå videre med en ytring uden at sætte sig selv i en udsat position.

Det fremgår af interviewet, at informant E ikke vil holde sig tilbage med at opfordre til ekstern whistleblowing, såfremt der ikke er held med den interne ytring. Det må i en sådan situation vurderes, om sagen er tilstrækkeligt principiel til at blive fremført uden for organisationen, mener informanten. Af ordet principiel kan det tolkes, at sagen – for at informant E vil opfordre til ekstern whistleblowing – skal være helt ekstraordinært imod, hvad man som fagperson kan stå inde for. Som flere informanter har udtrykt, findes der adskillige episoder, hvor det kan være relevant at påtage sig rollen som whistleblower. Netop derfor skal sagen være helt principiel for, at informant E vil opfordre til whistleblowing. I forlængelse af dette kan det forestilles, at der i ordet principiel også ligger, at informanten gerne vil være helt sikker i sin sag, før vedkommende ytrer sig eksternt, da det kan medføre tab af socialfaglig kapital, såfremt ytringen ikke medfører de ønskede ændringer. Specielt når man ytrer sig eksternt, er der noget, man må have for øje, tilføjer informanten. Man skal være villig til at tage konsekvenserne af ytringen, hvortil det tilføjes: ”*Og jeg vil jo nok sige, at hvis man går ind og gør sådan noget, så skal man nok have en forventning om, at man ikke får 25 års jubilæum i den kommune*”. Informanten opfatter det som værende naturligt, at der er konsekvenser ved at ytre sig. Det er noget, man må forvente, og noget som man ikke sætter spørgsmålstegn ved. Den symbolske vold, der ligger implicit i hierarkiet, er helt naturlig, hvorfor den ikke opfattes som værende illegitim i den forstand, at den kæmpes imod. Det er dog, ifølge informanten, ikke okay, at det skal være forbundet med risiko at stå inde for sin socialfaglige vurdering og kæmpe for barnets tarv, men det vil være naivt ikke at have denne frygt, når man er illoyal over for den organisation, man er ansat i. En lidt henkastet bemærkning fra informanten er, at vignetsocialrådgiveren kan kontakte DS for støtte og sparring i sagen, selvom informanten har vanskeligt ved at forestille sig, at DS er til nogen hjælp i situationen.

Som det fremgår af ovenstående er informant E’s holdning til whistleblowing kontinuerlig. Holdningen bærer præg af komponentiel harmoni i både fase 1 og 2, idet informantens følelsesmæssige og kognitive begrundelser for handlingen i begge faser er i overensstemmelse. Informanten ses at være reflekterende og bevidst om sin holdning, hvorfor den kan siges at være stærk.

**Modigt at fastholde sin faglige vurdering**

Det fremgår af interviewet med informant F, at pågældende er enig i koordinatorens handling. Dog savnes det, at vignetkoordinatoren i sin interne ytring lægger vægt på, hvilke konsekvenser afslaget på anbringelsen har for barnet. Herudover finder informanten, at vignetkoordinatoren er modig i sin handling. Ved spørgsmålet om, hvorvidt det er okay, at man skal være modig for at fastholde sin faglige vurdering, svarer informanten: ”*Det der med, at jeg siger, at hun skal være modig, det er jo min betragtning ud fra mit, kan man sige, fordi nogen vil måske bare gøre det uden ligesom at skulle synke en ekstra gang. Jeg ville skulle synke en ekstra gang og tage mig mod til, men nej, jeg synes ikke, det er i orden*”. Det kan tolkes herudfra, at informanten ser habitus som værende bestemmende for, hvorvidt man fastholder sin faglige vurdering, uden først at skulle synke en ekstra gang eller ej. Hun har selv erfaret eller set andre gøre det og internaliseret i habitus, at det kan være risikofyldt at sige ledelsen imod, hvorfor hun oplever, at hun skal være særlig modig for at agere whistleblower. Ifølge informanten vil den ideelle handling i sagen være, at lederen går videre med sagen i stedet for koordinatoren, men såfremt det ikke sker, bør vedkommende i det mindste være orienteret om, at koordinatoren går videre:”*Man springer ikke bare sin leder over, og går direkte til en anden leder med mindre der er sådan en aftale om, at, det kan man gøre sådan ad hoc, hvis man ikke lige kan få fat i den ene, så kan man spørge den anden, ikke, der er jo næsten altid ledere nok*”. Den hierarkiske opbygning i familierådgivningen påvirker tydeligvis informantens måde at handle på. Informanten har accepteret de forventninger, som er indlejret i hierarkiets formelle struktur. Hun ved, at går man udenom ledelsen, kan det få ubehagelige konsekvenser i fremtiden – også hun har altså internaliseret den anticiperede magtform, idet den påvirker hendes handleforslag (Jacobsen & Thorsvik, 2008:153). Det kan være nødvendigt, mener informant F, at gå videre med ytringen uden for organisationen, såfremt det er en generel problematik, der opleves gentagne gange, og som der ikke ændres på, selvom der flere gange er lagt pres på ledelsen internt i organisationen.

Sammenfattende kan det siges, at informantens holdning bærer præg af komponentiel harmoni. Informanten har forståelse for vignetkoordinatorens whistleblowing og forsøg på at ændre afgørelsen, hvorfor hun også opfordrer til – såfremt der er tale en generel problematik – at foretage ekstern whistleblowing. Begrundelsen for de affektive og konative aspekter er, at den trufne afgørelse kan have store konsekvenser for barnet, hvorfor også den kognitive komponent er i harmoni med den affektive og konative. Holdningen opfattes som værende bevidst og stærk.

Efter at have analyseret informanternes holdninger til og vurderinger af fase 2, vil disse nu i de nedenstående afsnit blive analyseret i forhold til de særlige mønstre, der viser sig.

### 8.2.2. Mønstre relateret til enighed og uenighed i holdningerne

I nedenstående tabel gives en opsamling af informanternes holdninger til fase 2. Holdningerne er udtryk for informanternes egne vurderinger af handlingen og ikke en del af interviewguidens på forhånd fastlagt kategorier.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vurdering af situationen i fase 2** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| Forståelse for vignetkoordinatorens handlinger | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |
| Vilkårene som familierådgiver | **x** |  |  | **x** | **x** |  |
| Bag ryggen på den nærmeste leder |  | **x** | **x** |  | **x** | **x** |
| Manglende opbakning fra den nærmeste leder |  | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |
| Utilstrækkelig beskyttelse af barnets tarv |  |  | **x** | **x** |  |  |
| Ekstern ytring ved principielle sager |  |  |  |  | **x** |  |
| Modigt at fastholde sin faglige vurdering |  |  |  | **x** | **x** | **x** |

Ved besvarelsen af spørgsmålene til fase 2 svarer informanterne samstemmigt, at de har forståelse for vignetkoordinatorens handlinger. Det er interessant at se, at de alle har forståelse for handlingen og til dels er enige i handlingen, selvom de ikke alle rådede til den i fase 1. Det kan tolkes herudfra, at det er noget andet at skulle *vurdere* en handling end at skulle *foreslå* en handling. Det er lettere at opnå enighed ved en vurdering – fx om en handling er positiv eller negativ – end det er at opnå enighed ved at råde til en handling, hvor der er frit valg ud fra både teori, empiri og erfaringer. En del af informanternes habitus kan forestilles at indeholde de samme elementer, eftersom de er skolet ens via socialrådgiveruddannelsen, og idet de arbejder inden for de samme rammer og har forholdsvis ens værdier i forhold til at beskæftige sig med at hjælpe udsatte børn og familier. Derfor var der ved besvarelsen af spørgsmålene til fase 2 større enighed i vurderingerne af handlingerne, end der var i forslagene til handling i fase 1. Det ulovlige og fagligt uforsvarlige i vignetten bliver tydeligt italesat i fase 2, imens der sættes handling bag ordene af koordinatoren. Dette kan desuden være årsag til den store enighed. Samtidig ville fem ud af seks informanter i fase 1 råde til en eller anden form for whistleblowing, hvorfor det er naturligt, at de erklærer sig enige i koordinatorens handling, eftersom hun agerer whistleblower.

Det er netop alle foruden informant A, der i fase 1 rådede til at tage den trufne beslutning til efterretning og se, om familien kunne samarbejde om afgørelsen, hvormed hun er uenig med de andre informanter, som rådede til whistleblowing. Selvom informant A i fase 2 har forståelse for og anerkender den faglige koordinators whistleblowing og dermed er enig med sine kolleger i dette spørgsmål, vil hun fortsat ikke råde koordinatoren til at agere whistleblower – dog uden at kunne gøre rede for baggrunden herfor. Den kognitive komponent af holdningen er således ubevidst, idet holdningen ikke kan begrundes. Informanten synes at være præget så tilstrækkeligt af doxa, hvorfor hun ikke bevidst kan gøre rede for den kognitive komponent bag holdningen. Samtidig er der komponentiel disharmoni mellem på den ene side den affektive og kognitive komponent og den anden side den konative komponent, idet informanten holder fast i ikke at råde til whistleblowing, selvom hun har forståelse for, at vignetkoordinatoren handler, som hun gør. Informanten søger således ikke at opnå konsensus ved tilslutte sig den handling, der foretages i vignetten, men holder ureflekteret fast i sin egen holdning fra fase 1. Det kan argumenteres at svække troværdigheden af holdningen, at bevidstheden omkring den ikke er særlig stor, da informanten ikke kan begrunde handlingen kognitivt (Ejrnæs & Monrad, 2012:152-153).

**Forestillingen om kollegernes enighed eller uenighed**

På trods af at der viser sig at være enighed om vurderingen af koordinatorens handlinger i fase 2, er der ikke fuldkommen enighed om, hvorvidt informanterne forestiller sig, at deres kolleger vil være enige med dem i deres vurdering. Ligesom ved fase 1 forestiller fire ud af seks informanter sig, at der vil være enighed. Informant A forestiller sig fortsat, at der er uenighed, idet hun udbryder: ”*Jamen, det må vi nødvendigvis se forskelligt på, fordi vi er forskellige*. *Vi er forskellige og har oplevet forskellige ting og har forskellige erfaringer og hvad vi orker og hvad vi selv er optagede af, og hvad vi selv ikke kan få igennem*”. Informantens begrundelse for den forestillede uenighed harmonerer med habitusbegrebet og den individuelle og kollektive socialisering, hvorfor det ikke forventes at være en fælles faglighed, der styrer holdningerne – i modsætning til, hvad der gjorde sig gældende for respondenterne i den tidligere omtalte undersøgelse af Ejrnæs (2006). Informant B forestiller sig, at mange vil være i tvivl om, hvordan de skulle vurdere situationen i fase 2 – nogle ville formodentlig sige stop, når lederen har sagt nej til, at sagen tages videre. Informanten bringer habitus på banen i forhold til de mere erfarne socialrådgivere: *”Umiddelbart kunne man måske forestille sig, at dem med lidt mere erfaring, de måske er mere tilbøjelige til – de kender systemet, og de ved, der ikke er noget at gøre, og så tænker de: når lederen har sagt nej, så er der ikke noget at gøre”.* Informanten forestiller sig, i tråd med Bourdieu, at man som socialrådgiver med tiden internaliserer de objektive muligheder, der er for at handle som whistleblower inden for feltet, hvorefter forventningerne afstemmes hermed (Järvinen, 2007:353). Informanten har altså ændret sin forestilling fra fase 1 til 2, da hun ved fase 1 gav udtryk for, at hun og kollegerne oftest vurderer sagerne ens.

Informant C, D, E og F giver samstemmende udtryk for, at deres kolleger vil være forholdsvist enige i deres vurdering af vignetkoordinatorens handlinger. Ligeledes er de enige om at påpege, at selvom kollegerne er enige i deres vurdering, er det ikke ensbetydende med, at de alle i påkommende tilfælde ville turde eller orke at ytre sig. Informant C tillægger blandt andet anciennitet og erfaring betydning i forhold til, hvorvidt man vil agere whistleblower eller ej. Hun er af den holdning, i modsætning til informant B, at jo mere erfaring, desto mere vil man være tilbøjelig til at sige fra. Informant D er enig heri, da hun med sin lave anciennitet forestiller sig, at hun ville være mere villig til at ytre sig eksternt, såfremt hun var mere erfaren. Hun forklarer dette således: ” *Jeg er stadigvæk ved at lære at være socialrådgiver, så så mange erfaringer har jeg ikke endnu. Det kan også være, det er noget af det, det handler om, hvornår er nok nok? Og det kan så være, at jeg ikke har fået nok endnu til, at jeg vil ytre mig til et fagblad*”. Med Bourdieus kapitalbegreb in mente kan man forestille sig, at en erfaren rådgiver vil have mindre frygt for at miste socialfaglig kapital ved at agere whistleblower, i og med hun har opbygget anerkendelse igennem længere tid, hvorfor hun kan føle sig mere sikker på sin ansættelse. I øvrigt kan whistleblowing af en anerkendt og erfaren socialrådgiver forestilles at blive betragtet og modtaget mere positivt af ledelsen, end hvis den kommer fra en nyuddannet eller uerfaren rådgiver, som blot kan opfattes som idealistisk.

At informanterne forklarer eventuelle uenigheder med, at ikke alle ville orke eller turde ty til whistleblowing kan tolkes som om, informanterne ikke forestiller sig, at nogle kan være uenige i vurderingen. Såfremt nogle er uenige, er det på grund af, at de ikke orker eller tør agere whistleblower. Det er ikke, fordi de er af en anden holdning. For informanterne C, D, E og F gør det sig gældende, ligesom det gjorde for respondenterne i Ejrnæs’ undersøgelse (2006), at der er en forventning om, at den samme faglighed, uddannelse og jobfunktion fører til samme vurderinger af en social situation.

Samtlige af de grunde som informanterne forestiller sig, der kan ligge til grund for, hvorvidt en socialrådgiver tyer til whistleblowing eller ej, er personspecifikke og forklares af informanterne at relatere sig til habitus i form af fysisk og psykisk velbefindende, erfaring, internalisering af doxa og de objektive strukturer, der påvirker, om man har stort arbejdspres eller ej.

### 8.2.3. Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune

Det fremgår i analysen af vignettens fase 2 samt i tabellen i afsnit 8.2.2, at alle seks informanter har forståelse for vignetkoordinatorens handlinger på tværs af alder, anciennitet og kommune. Informanterne fremhæver forskellige forhold, som de hæfter sig ved, og som deres vurdering begrundes i. Blandt andet påpeger tre informanter, at vignetten desværre kendetegner de vilkår, som familierådgivere har i dag – det er ikke en usædvanlig situation. Et særligt omdrejningspunkt bragt på bane i flere interviews er kommunikationen og samarbejdet med den nærmeste leder. Det har vist sig, at fire informanter med anciennitet spændende fra få måneder til ti år, alle har været meget opmærksomme på, at den nærmeste leder ikke springes over i det hierarkiske kommunikationssystem. Tillige har fem informanter påpeget, at den nærmeste leder i vignetten er fraværende og ikke sin opgave voksen. Heller ikke dette har vist sig kun at gøre sig gældende for informanter med lav eller høj anciennitet eller for informanter fra den ene og ikke den anden kommune. En enkelt informant fremhæver, at barnets tarv ikke beskyttes tilstrækkeligt, en anden at der kun bør ske ekstern ytring ved principielle sager. Tre informanter giver udtryk for at finde det modigt at fastholde sin faglige vurdering, efter ledelsen har truffet afgørelse om foranstaltning. Disse tre er både aldersmæssigt spredt fra 20’erne til 40’erne og anciennitetsmæssigt fra få år til et tocifret antal år. De er dog alle tre fra samme kommune, hvorfor det kan være, at der i denne kommune findes en doxa, hvor uenigheder ikke italesættes.

Ud fra de forskellige begrundelser for informanternes vurderinger kan det tolkes, at informanternes personlige habitus er mest bestemmende for, hvordan de vurderer og begrunder deres vurderinger. Ved vurderingerne ”Bag ryggen på den nærmeste leder” og ”Modigt at fastholde sin faglige vurdering” bliver det klart, at den symbolske vold og den anticiperede magtform tydeligt sætter sig igennem hos informanterne. Samtidig bliver det åbenlyst, at informanterne forventer, at denne loyalitet, som de udviser over for ledelsen, også går den modsatte vej, hvilket fremgår ved, at fem informanter har påpeget den manglende opbakning fra vignetlederen. Forskelle i alder, anciennitet og ansættelsessted ser umiddelbart ikke ud til at skabe tydelige mønstre i analysen, idet de nævnte vurderinger deles af informanter på tværs af kommune, alder og anciennitet – ligesom det gjorde sig gældende i fase 1.

### 8.2.4. Mønstre i holdningernes sammensætning

I den nedenstående tabel opsamles informanternes holdninger fra fase 2, således at det gøres klart, i hvilket omfang informanternes holdningskomponenter harmonerer og fremstår som værende stærke.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Holdningernes sammensætning** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| Harmoni mellem alle tre holdningskomponenter |  |  | x |  | x | x |
| Disharmoni mellem holdningskomponenterne | x | x |  | x |  |  |
| Holdningerne fremstår som værende stærke |  | x | x | x | x | x |
| Holdningerne fremstår som værende svage | x |  |  |  |  |  |
| Kontinuitet fra fase 1 til 2 |  | x | x | x | x | x |

I tabellen fremgår karakteren af informanternes holdninger i fase 2. Det fremgår, at tre informanter har komponentiel harmoni i deres holdning i modsætning til i fase 1, hvor dette gjaldt fire informanter, hvorfor nu tre informanters holdninger bærer præg af komponentiel disharmoni. For disse er der tale om disharmoni mellem på den ene side den kognitive og affektive komponent af holdningen og på den anden side den konative komponent. Informanternes følelser påvirkes af vignetten, og de begrunder dette kognitivt i deres socialfaglige kapital, men ingen af de tre vil råde vignetkoordinatoren til den foretagne handling på grund af den anticiperede magt. Som det gjorde sig gældende for to af disse tre informanter ved fase 1, forestiller jeg mig, at det gør sig gældende for de tre informanter ved fase 2, at baggrunden for denne disharmoni er, at den symbolske vold og den anticiperede magt præger informanternes handleforestillinger, således at de ikke handler i overensstemmelse med deres følelser og faglighed.

På trods af at den ligelige fordeling af harmoniske og disharmoniske holdninger til fase 2, viser det sig, ligesom i fase 1, at fem ud af seks informanters holdninger fortsat fremstår som værende stærke. Der er således kontinuitet i disse fem informanters holdninger på trods af udviklingen i vignetten og dermed den ændrede kontekst, hvilket underbygger konklusionen af holdningernes styrke.

## 8.3. Analyse af vignetfase 3

I den tredje fase lægger driftsdirektøren pres på vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren, hvilket ender i en fyring for begges vedkommende. I denne fase er det op til informanterne at vurdere de handlinger, som foretages af vignetpersonerne. Herved afdækkes bl.a. hvilke holdninger informanterne har til den form for eksterne whistleblowing, som foretages i vignetten.

**Fase 3**

Den faglige koordinator bliver, dagen efter hun har sendt klagemailen, kaldt til møde hos driftsdirektøren. Her forelægges hun et tre sides langt notat, som hun bedes underskrive. Notatet har karakter af en alvorlig irettesættelse af den faglige koordinator, som derfor nægter at underskrive det, da hun opfatter det som værende et forsøg på at give hende mundkurv på.
Socialrådgiverne i familieafdelingen oplever, i perioden efter den interne ytring, at arbejdsvilkårene som følge af ledelsens håndtering af sagen bliver belastende og uforudsigelige. Socialrådgiveren på den pågældende sag er i tvivl om, hvorvidt sagsbehandlingen er lovlig, og vil ikke tage ansvar for den længere. Hun kan ikke give familien en faglig begrundelse for afslaget på parallelanbringelsen, som de har givet samtykke til, og herudover skal hun tilbyde en foranstaltning, som hun ikke fagligt kan stå inde for, da barnets tarv ikke tilgodeses. Derfor overgiver hun sagen til den faglige koordinator. Efterfølgende, selvom socialrådgiveren ikke længere har sagen, bliver hun af driftsdirektøren bedt om at rette i journalen, hvilket hun afviser.

Et par måneder efter socialudvalgsmødet bliver socialrådgiveren og den faglige koordinator fyret, hvorefter de henvender sig til Dansk Socialrådgiverforening for at gøre opmærksom på kommunens socialfaglige praksis og de uberettigede afskedigelser.

### 8.3.1. Informanternes holdninger til handling – vurdering

Hvorvidt en socialrådgiver anerkendes for sit arbejde, afhænger af hvorvidt feltet opfatter socialrådgiverens handling, fx whistleblowing, som værende positiv eller ej (Järvinen, 2007:359). Opfattes handlingen som værende positiv, udløser den symbolsk kapital. Vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren anerkendes ikke for deres whistleblowing, hvorfor denne ikke udløser symbolsk kapital hos ledelsen. Derimod fremgår det, at alle informanter har forståelse for vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger, hvorfor whistleblowing kan siges at udløse symbolsk kapital blandt informanterne, da det anses for værende en positiv handling, at der handles for at sikre barnets tarv. At vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger medfører fyringer, får derfor specielt den affektive komponent af informanternes holdninger frem.

**Rum for at udtrykke uenigheder**

Den affektive komponent af holdningen til whistleblowing kommer fx tydeligt til udtryk hos informant A, som kalder driftsdirektørens reaktion på den interne ytring fuldstændig vanvittig og tåbelig: ”… *hvis man ikke kan ytre sig og få en pingpong i nogle svære sager, uden at det skal føre til fyring, jamen, så gør de det rigtige. Så må man blive fyret og gå til sin fagforening. Man skal ikke finde sig i hvad som helst*”. Informant A er følelsesmæssigt berørt af situationen i fase 3, og det tyder på, at sværhedsgraden i vignetten har fået hende til at ændre sin ellers så hidtil kontinuerlige handleforestilling. Interviewet bærer præg af, at jo mere berørt informanten bliver af situationen, des mere tilhænger bliver hun af whistleblowing og af at kæmpe for at ændre kapitalsammensætningen på feltet ved at eliminere den økonomiske kapital til fordel for den socialfaglige og juridiske kapital. Informanten kan sætte sig ind i, hvordan det må føles på egen krop at være i vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens sted, idet hun kan identificere sig med dem som fagfæller.

Holdningen til whistleblowing begrundes ud fra den affektive og kognitive komponent, idet hun siger, man er nødt til at blive ved, til kampen er vundet for at bevare sin faglige stolthed. Ved denne udtalelse bliver det tydeligt for hende, at hun modsiger sig selv i forhold til, hvordan hun rådede vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren til at handle i fase 1. Hun giver udtryk for denne modsigelse således: ”*Jeg kan godt høre, at jeg lidt modsiger mig selv i forhold til det, jeg sagde – at jeg ikke ville have rådet dem til at gå videre, men… (…) Hvis det skal koste ens arbejde, at man går til hovedet [ledelsen, red.], fordi man synes, tingene ikke er retfærdige eller ikke sker på en ordentlig måde, så skal man selvfølgelig gøre det (…) det ved jeg sgu ikke, jeg kan godt høre, at jeg modsiger mig selv. Jeg tror, det er fordi, den ender sådan, fordi så skal man jo til enhver tid gøre oprør, for så er det jo fordi, der er noget, der er fordækt eller… Hvor jeg i den anden [den første fase, red.] tænkte, jamen, det er så lavt, det kan vi godt løse os ud af og måske… Men hvis det er prisen, så skal sagen blive så stor, som den overhovedet kan*”. Informanten har altså afstemt komponenterne i sin holdning, således at de alle stemmer overens nu. Tidligere ville hun ikke råde til whistleblowing hverken i fase 1 eller 2. At komponenterne først afstemmes nu, kan tænkes at hænge sammen med, at informanten nu har haft tid til at reflektere over og bryde ud af familierådgivningens doxa i kombination med, at sagen har udviklet sig voldsomt og dermed påvirket informanten følelsesmæssigt. Interviewet har specielt hos informant A afdækket doxa, idet hun flere gange forbavses over sin egen holdning. Denne synes at være så præget af doxa, at hun ikke er bevidst om den, før hun pludselig bliver opmærksom på, at hun modsiger sig selv. Hvad informanten hidtil har opfattet som selvfølgeligt, er blevet afdækket som værende ikke-selvfølgeligt og kontingent.

For at sætte holdningerne i perspektiv stilles informanterne spørgsmålet om, hvorvidt de ville have rådet til at handle anderledes, såfremt de vidste, at deres ytringer i sidste ende ville føre til fyringer. Til dette svarer informant A nej og tilføjer: ”*Man skal jo kunne komme af med sin galde og sine frustrationer (…) ellers hører alting jo op. (…) Så bliver man jo lukket inde i en lille klokke og skal gøre alt, hvad der bliver [sagt, red.]… lidt Pinocchio-agtig, ikke kan tænke selv og handle selv og lave nogle egne skøn …*”. Først og fremmest er dette citat interessant, idet informanten kalder det Pinocchio-agtigt at gøre, som der bliver sagt. Det er netop sådan, hun selv handler i fase 1 uden at forholde sig kritisk til afgørelsen. I sin refleksion tager hun nu afstand fra den måde, hvorpå hun selv handler i fase 1, uden at notere sig det. Hun finder doxa-prægede handlinger forkerte, men hun sætter dem ikke i sammenhæng med sine egne handleforestillinger. Hun er så præget af doxa, at hun handler Pinocchio-agtigt uden selv at bemærke det. Citatet er herudover interessant, fordi informanten nu giver udtryk for at ville ændre sin holdning til handling i fase 1 og 2. Hvor informanten i fase 1 og 2 ikke ville råde til whistleblowing, giver hun nu udtryk for at være af den holdning, at man skal kunne give udtryk for sine frustrationer og ikke bare handle ureflekteret. Det er tydeligt, at det er sværhedsgraden i vignetten – at der sker fyringer – der har fået informanten til at ændre den konative komponent af holdningen og bryde ud af doxa. At hun nu vælger at råde til whistleblowing, kan tolkes at være, fordi hun nu opfatter den symbolske vold som værende illegitim. Vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens loyalitet over for ledelsen, som informanten gennem fase 1 og 2 har søgt at opretholde – blandt andet ved i fase 1 at ændre sin holdning så den passer til handleforestillingen og den trufne afgørelse – er der nu ikke længere baggrund for at opretholde, da loyaliteten tydeligvis ikke er gensidig. Informantens holdning bærer præg af diskontinuitet og af ikke at være bevidst, hvorfor den må anses for at være svag.

**Barnets sikkerhed vs. egen sikkerhed**

Det fremgår af interviewet med informant B, at driftsdirektørens handling, hvor koordinatoren gives mundkurv på, er virkelig uforsvarlig. Modsat vurderer hun vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger som værende fagligt forsvarlige, men hun vurderer ikke, at de er forsvarlige i forhold til deres fremtidige jobsituation. Det er, ifølge informanten, en meget dilemmafyldt situation, og hun er i tvivl om, hvorvidt man skal tænke på sig selv, eller om man skal tænke på barnets tarv, ligesom informant E var det ved fase 1. Til dette tilføjes det: ”*En ting er den vurdering, man kan sidde og have nu, men jeg tror, det er noget andet, når man sidder i situationen. Ikke nok med at man kan risikere at miste sit job, så kan man også risikere at have rigtig, rigtig svært ved at finde et andet job også, fordi at sådan noget rygtes, at man er sådan en whistleblower*”. Informanten nævner her det problematiske ved holdningsundersøgelser, som berørt i afsnit 5.4, i og med at holdningerne langt fra altid vil give sig udslag i faktiske handlinger fordi ens muligheder for at handle, som man ønsker, er begrænsede i praksis (Ejrnæs & Monrad, 2012:153). I citatet påpeger informanten desuden, at whistleblowing hurtigt vil rygtes, hvilket kan gøre det vanskeligt at få et nyt job efterfølgende. For blandt andet at undgå whistleblowing benytter hierarkiske organisationer sig af styring og kontrol for at sikre, at de ansatte arbejder mod det samme mål, som harmonerer med organisationens mål (Jacobsen & Thorsvik, 2008:79-80). Denne styring foregår blandt andet i ansættelsesprocessen af nye medarbejdere, hvor der kigges på den kulturelle og sociale kapital for at finde den medarbejder, der passer bedst ind i organisationen. En socialrådgiver, der er kendt for at agere whistleblower, kan ikke forventes at ville følge organisationens mål ureflekteret, hvorfor den kan forventes at have svært ved at finde nyt arbejde, som informant B påpeger.

Ved spørgsmålet om, hvorvidt informant B ville have rådet vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren til at handle anderledes, hvis hun vidste, ytringerne ville føre til fyringer, svarer hun ja. Informanten ville i stedet for råde til, at sagen i fællesskab drøftes i teamet, hvorefter der bør sendes en fællesmail til driftsdirektøren, hvoraf det fremgår, at alle socialrådgiverne står sammen om at ytre sig, fordi som det begrundes: ”… *man kan jo ikke bare fyre en hel afdeling*”. Informantens holdning til whistleblowing bærer altså præg af komponentiel harmoni mellem de affektive, kognitive og konative komponenter af holdningen. Således ses informantens holdning at være anderledes end i fase 1, hvor hun ikke opfordrer til whistleblowing på grund af doxa og den symbolske vold. Volden opfattes nu klart som værende illegitim, idet vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren fyres for at udføre det arbejde, de er ansat til – derfor råder informanten nu til at kæmpe for at ændre praksis og kapitalsammensætningen på feltet.

Også informant C giver udtryk for det indbyggede dilemma, der rejser sig i forbindelse med whistleblowing i socialt arbejde: ”*Det er fordi, der er to led i det, ikke også. Der er det at tænke på sin egen karriere og sit eget job – og hvad kan man holde til rent fagligt og alt det her, og så er der barnet*”. I Bourdieus kapital-termer kan man sige, at der er et dilemma mellem på den ene side den sociale og økonomiske kapital – det at være ansat, at have del i den sociale kapital og opretholde sit forsørgelsesgrundlag; og på den anden side den juridiske og socialfaglige kapital, som beskytter af barnet og udfører af den politisk og demokratisk bestemte lovgivning. Når disse to sider af samme sag vejes op mod hinanden, vejer den første skål tungest, ifølge informant C. Dermed siger hun ikke, at hun ikke vil kæmpe for barnets tarv. Hun foreslår derimod at sige følgende til familien: ”*I har jo muligheden også for at fortælle noget, for at gå til medierne, for at skrive et klagebrev, for at lave det ene og det andet (…) Jeg ville gøre meget for at hjælpe dem i forhold til deres klagerettigheder, det ville jeg*”. Informanten nævner et alternativ til whistleblowing, idet man ved at gøre familien opmærksom på deres klagemuligheder til både det sociale nævn og til medierne, opfordrer familien til, via en empowerment orienteret tilgang, at tage sagen i egen hånd efter grundig vejledning. Informanten giver udtryk for, at familien har ret til at ytre sig og være uenig, og hun baserer herved sin vurdering på et retligt grundlag ud fra den kognitive komponent af holdningsbegrebet. Eftersom informant C er uenig i afgørelsen både følelsesmæssigt og kognitivt, handler hun for at ændre den, hvorfor der ses at være harmoni mellem den affektive, kognitive og konative komponent af holdningen. Informanten giver udtryk for at være reflekteret i sin holdning, ligesom hun har stærke følelser forbundet med den, hvorfor den vurderes at være stærk.

**Inddragelse af Dansk Socialrådgiverforening**

Som det fremgår i ovenstående afsnit, synes informant C, at sagen udvikler sig rigtig trist i fase 3 og tilføjer, at vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren egentlig bare forsøger at gøre deres arbejde på den faglige måde, som de synes, er bedst for barnet. Informanten anerkender således handlingerne og påpeger, at fagforeningen netop er til for at støtte medlemmerne i en situation som denne. At stå alene i en sag som denne, er langt fra ønskværdigt, ifølge informant C, som udtaler: ”J*eg ville da nødigt være hende og stå der alene, det vil da ikke være særlig rart. Så hvis det var mig, der var den person – hvorvidt jeg ville være nået så langt alene uden at have stoppet op på et tidspunkt, det er jeg ikke sikker på*”. Informanten påpeger, at den kollegiale opbakning er alfa omega for, at man kan agere whistleblower. Den konative komponent af holdningen er påvirket af, hvorvidt familierådgiverne står sammen om at kæmpe. Selvom den affektive og kognitive komponent er i harmoni, giver informanten altså udtryk for – såfremt hun selv stod alene i en sag som i vignetten – at ville undlade at handle som whistleblower.

Som sagen udvikler sig i fase 3, vil det aldrig ske i en større kommune. Her vil man blive indkaldt til en tjenstlig samtale, såfremt man agerer whistleblower, siger informant C: ”*Der er et hierarki [i en større kommune, red.] (…), går man hele vejen til tops, så er man også ude på at provokere lidt, og så skal man selvfølgelig også være villig til at tage den snak, det måtte medføre*”. Det må siges at være den symbolske vold, der kommer til udtryk i informantens citat. Staten har internaliseret betydningen af hierarkiet mentalt i mennesker, som gør, at den symbolske vold, der ligger i strukturen, ikke opfattes som værende vold. Holder en socialrådgiver fast i sin socialfaglige kapital og kæmper hele vejen til den øverste ledelse, må hun forvente at blive straffet for det – det opfattes som værende helt naturligt. Informanten giver ikke udtryk for, at doxa burde ændres, hvilket ikke er ensbetydende med, at informanten er positivt indstillet over for brugen af den symbolske vold, men fordi den er en del af doxa, bliver den opfattet som en naturlighed, der ikke reflekteres over eller kæmpes imod.

**Manglende støtte fra fagforeningen**

Modsat behovet for en tidligere inddragelse af DS som informant C fremhæver ovenfor, så opfattes det af informant D og E, at fagforeningen ikke bakker socialrådgivere tilstrækkeligt op. Informant D har derfor svært ved at forestille sig, at det gør en forskel at inddrage dem i vignetsagen: ”*Det kunne man måske godt, og jeg må blankt erkende, at, jeg ved ikke en gang, hvad vores fagforening er i stand til (…) Jeg synes heller ikke altid, de lige har talt vores sag godt nok. Jeg synes også, at mange gange så kan det være nogle vage udmeldinger, der kommer fra vores fagforening. (…) Vi har brug for den beskyttelse af vores fagforening, og at de taler vores sag, at der bliver sat fokus på: kan vi handle godt nok for de her børn med det antal sager*”. Informanten efterspørger, at DS kommer på banen og tager en del af ansvaret fra socialrådgivernes skuldre.

Også informant E påpeger samme kritik af DS ved at udtale, at det ikke er den mest slagfærdige og faglige organisation, og informanten sår samtidig tvivl om deres værd i en sag som den i vignetten. Som det er fremgået tidligere i analysen, oplever informanterne generelt, at der er nok af sager, de kan ytre sig om, hvis de havde overskud til det. Informanterne føler, at de står alene med kampen for barnets tarv, hvilket gør det uoverskueligt at kæmpe – der er for meget på spil for informanterne, hvorfor den anticiperede magtform påvirker deres handletendenser. DS vil kunne tage noget af dette pres ved at støtte socialrådgiverne i deres kamp for barnets tarv. I relation hertil tilføjer informant D, at hun vil være i tvivl om, hvorvidt hun vil turde kontakte fagforeningen: ”… *og så kommer selvfølgelig også det parameter, hvis så det er mig, der tager fat i dem, er jeg så også udsat i forhold til min ledelse*?”. At henvende sig til sin fagforening forbindes med at bryde det kommunikationshierarki, som der er konsensus om med ledelsen i familierådgivningen. I et hierarki er kommunikationen overvejende vertikal og består af mange led, når der skal kommunikeres fra øverste ledelse og ned til markarbejderne eller den modsatte vej (Jacobsen & Thorsvik, 2008:250-253). Ved at kontakte DS uden at informere ledelsen om det, brydes kommunikationshierarkiet, hvilket, ifølge informant D, er ilde set – det forventes at få konsekvenser.

At informanterne ikke oplever, at DS er en slagfærdig organisation, kan tænkes at påvirke informanternes lyst til at ytre sig, da de frygter, at skulle stå alene med sagen. Såfremt DS fremstår slagfærdig, og hvis informanterne har tiltro til, at der ikke vil ske dem noget ansættelsesmæssigt, kan det forestilles, at DS i højere grad vil blive inddraget af deres medlemmer i sager som den ovenstående. Om der er grund til denne frygt, er det ikke formålet med specialet at udrede, men det fremstår tydeligt, at denne opfattelse giver sig udslag i en reel frygt, der kan forestilles at påvirke informanternes handletendenser, hvad angår whistleblowing. I yderste konsekvens kan det forestilles at påvirke de børn og familier, som er afhængige af og har krav på familierådgivningens støtte, at der på feltet ikke kæmpes for at fastholde den juridiske og socialfaglige kapital som den dominerende kapitalform.

**Man går ikke længere end til grænsen**

Ved interviewet med informant D kommer også den affektive komponent af holdningen i forgrunden ved vignetfase 3, da vignettens udvikling skaber irritation. Informanten synes, det er vigtigt at kunne give udtryk for uenighed uden at blive fyret. Til det tilføjes: ”*Jeg ved også godt, at der er en grænse for, hvor langt man også kan trække en ytring i en organisation, det er jeg fuldstændig klar over, og jeg ved, at der er nogle fuldstændig klare politiske agendaer for, hvad gør vi, og hvor langt vi går i en børnesag osv., men jeg bliver irriteret og egentlig også lidt harm*”. Det kan tolkes ud af informantens citat, at hun anerkender, at der er denne grænse for, hvor langt man kan trække en ytring. Den symbolske vold opfattes som værende legitim af informanten, idet denne har forståelse for, at man ikke kan ytre sig så langt op i hierarkiet, man ønsker. Informanten har altså internaliseret de rammer, der er gældende for en hierarkisk opbygget organisation, idet hun ikke stiller sig kritisk over for de indskrænkninger i ytringsfriheden, som hun pålægges af familierådgivningens ledelse. Ifølge informanten er den omtalte grænse usynlig, men den findes alle steder. Ved spørgsmålet om, hvordan man ved, hvor grænserne er, svarer informanten: ”*Det kan man meget nemt se i sin leders øjne, og ellers så bliver man simpelthen cuttet af og der siges: det gør vi ikke. Man fornemmer dem, og det tog også lige mig noget tid at finde ud af, hvor langt vi lige går i nogle af de her sager*”. Man går ikke længere end til grænsen, siger informanten, idet man vælger sine kampe med omhu, da det ellers kan lægge et pres på hele afdelingen og skabe uro og ustabilitet at blive ved med at presse sin ledelse. I og med at informanten udtrykker sig, som hun gør, kan det tolkes ud fra citatet, at hun har internaliseret doxa – hun har efter noget tid i familierådgivningen fundet ud af, hvor langt man går i bestemte sager, før man ”cuttes af” af lederen, og derefter retter sig efter lederens anvisninger. Her kommer igen den anticiperede magt (Jacobsen & Thorsvik, 2008:153) til udtryk, idet informanten, af frygt for konsekvenser som uro og ustabilitet i afdelingen, undlader at handle, som hendes socialfaglighed siger hende, at hun bør. Informanten giver desuden udtryk for, at man får reprimander, hvis man går for langt og ved spørgsmålet om, hvorvidt det er okay at få reprimander for at varetage barnets tarv, som jo netop er det, man som familierådgiver er ansat til, udtaler informanten: ”*Nej, nej, det synes jeg absolut ikke, det er. Der kan det også være, at vi nogle gange som faggruppe er for ringe, fordi vi snakker rigtig meget om det på kontorerne, men vi går ikke videre med det*”. Hun og kollegerne har ofte drøftelser af ting, de er utilfredse med, men de har ikke erfaring med at gå videre med sager om uenighed, da de blandt andet har en følelse af ikke at blive taget alvorligt, når de går til den nærmeste leder eller videre i systemet. I stedet for at ty til en voice- eller exitløsning vælger informanten og kollegerne bevidst eller ubevidst at forholde sig passivt. I informantens citat kan det antydes at være ubevidst, i og med at hun siger, ”*der kan det også være*…”. Hermed giver hun udtryk for ikke at have forholdt sig til og reflekteret over, hvorvidt deres handling eller mangel på samme er i overensstemmelse med deres holdning til de forhold, de er utilfredse med. Det kan formodes ikke at være en del af doxa på informantens arbejdsplads, at socialrådgiverne giver udtryk for uenighed med ledelsen, hvorfor de ikke reflekterer over deres passivitet.

Informant D giver tillige udtryk for, ligesom flere andre informanter gør det, at hun ville skulle ytre sig alt for ofte, idet der er alt for mange ting, hun og kollegerne er utilfredse med, hvorfor de må vælge deres kampe med omhu. Informanten udtrykker det således: ”… *jeg vælger, hvornår det er, jeg vil ytre mig, og det er selvfølgelig, når der er nogen af mine følelser, der virkelig bliver rystede, så er det der, jeg vælger at sige: nej, det vil jeg ikke være med til*”. På den måde spiller informantens følelser ind på hendes handling. Hun er i og for sig af den holdning, at whistleblowing er positivt, men der er ikke altid harmoni mellem den affektive og kognitive komponent på den ene side og den konative komponent på den anden side. Kun når informanten oplever, at der sker en virkelig uretfærdig behandling, er hun for whistleblowing. Informanten virker særdeles bevidst om sin holdning og de forskellige aspekter af den, der især afhænger af den affektive komponent, hvorfor holdningen til handlingen i fase 3 synes at være stærk.

**Socialrådgivere skal være handlekraftige**

Ved vignetfase 3 bliver også informant E følelsesmæssigt påvirket af sagens udvikling. Den følelsesmæssige reaktion på vignetten ændrer ikke på informantens holdning, idet denne i forvejen rådede vignetpersonerne til at kæmpe eller sige op. Der er altså komponentiel harmoni mellem den affektive, kognitive og konative komponent af informantens holdning, ligesom holdningen er kontinuerlig fra fase 1 til fase 3. Holdningen fremtræder altså stærk, da specielt informantens følelser krænkes ved fase 3. Informanten opfordrer til, at man i en situation som i vignetten står sammen og siger: ”… *ved I hvad, nu sætter vi os på vores hænder, eller også så går vi hjem. Og så kan I kontakte os, når I kan opføre jer ordentligt i forhold til os, og så kan vi sætte os ned og snakke sammen*”. Med dette eksempel opfordrer informanten vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren til at benytte sig af den magtform, der knytter sig til at have kontrol over bestemte arbejdsopgaver (Jacobsen & Thorsvik, 2008:156-157). Om denne form siger de, at jo mere kritisk en opgave er, desto mere magt får de, der kontrollerer denne opgave. Det må siges at være kritiske opgaver, som familierådgivere beskæftiger sig med, hvorfor opgaverne ikke blot kan løses af personer uden socialfaglig kapital og kendskab til familierne. Ved at hele afdelingen sammen tyer til whistleblowing og nedlægger arbejdet, presses ledelsen til at være lydhør over for medarbejderne. Det er mere synd for borgerne, hvis socialrådgivere ikke har ordentlige arbejdsforhold, end det er synd, at socialrådgivere i en kortere periode nedlægger arbejdet, pointerer informanten, idet de dårlige arbejdsforhold vil påvirke familierne negativt. Informant E er af den holdning, at hvis man oplever så graverende forhold som i vignetten, så er man nødt til at handle på det som socialrådgiver, ellers er man ikke sin opgave voksen. I den forbindelse kommer informanten med et andet forslag, som går på, at vignetsocialrådgiveren opfordrer familien til selv at ytre sig om sagen. Dette forslag til handling kan siges at være endnu en form for indirekte whistleblowing, hvor informanten ikke sætter så meget på spil for at hjælpe familien i forhold til, hvis vedkommende ytrede sig eksternt.

**Lysten til arbejdet mistes**

Udviklingen i situationen i fase 3 vækker også vrede hos informant F, der er overbevist om ikke at kunne arbejde under forhold som i vignetten. Ligesom informant E gav udtryk for, ville informant F selv søge væk, hvis ikke hun blev fyret: ”*Det er uudholdeligt at arbejde på en måde, hvor man retter ind efter sådan nogle ting her. (…) Altså, man kan ikke med oprejst pande fortsætte i sådan en mangel på etik.* Det kan tolkes ud fra citatet, at der ikke længere tale om udøvelse af en symbolsk vold, men en vold som opfattes som værende illegitim, og som undertrykker vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens socialfaglige autoritet. Informanten frygter, at denne vold på sigt kan medføre, at man bliver træt og udbrændt: ”… *det, der driver os, det med at komme til at hjælpe de her børn på den bedst mulige måde (…). Det er også det, der driver lysten til at arbejde. Hvis man bliver en sekretær, der skal udføre nogle ordrer, som man er uenig i, så ville jeg miste lysten, det er helt sikkert*”. Drivkraften bag arbejdet som socialrådgiver forsvinder, såfremt man degraderes til at have en sekretærfunktion, hvorfor informanten forestiller sig, at hun selv i samme situation ville vælge exitløsningen og sige op. Der ses at være komponentiel harmoni i informantens holdning, idet dennes følelser, begrundelser og handleforslag er i overensstemmelse. Holdningen fremstår ligeledes at være stærk, idet den er velreflekteret og følelsesmæssigt begrundet.

Efter at have analyseret informanternes holdninger, vurderinger og handleforestillinger i det ovenstående, vil der i det kommende afsnit være fokus på analyse af de mønstre, der har vist sig i heri.

### 8.3.2. Mønstre relateret til enighed og uenighed i holdningerne

I nedenstående tabel gives en opsamling af de af informanternes holdninger til fase 3, der er analyseret ovenfor. Også disse holdninger er udtryk for informanternes egne vurderinger af handlingen og ikke en del af interviewguidens på forhånd fastlagt kategorier.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vurdering af situationen i fase 3** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| Forståelse for vignetsocialrådgiveren og -koordinatorens handlinger | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** | **x** |
| Rum for at udtrykke uenigheder | **x** |  |  |  |  |  |
| Barnets sikkerhed vs. egen sikkerhed |  | **x** | **x** |  |  |  |
| Tidligere inddragelse af fagforeningen |  |  | **x** |  |  |  |
| Manglende støtte fra fagforeningen |  | **x** |  |  | **x** |  |
| Man går ikke længere end til grænsen |  |  |  | **x** |  |  |
| Socialrådgivere skal være handlekraftige |  |  |  |  | **x** |  |
| Lysten til arbejdet mistes |  |  |  |  | **x** | **x** |

Det fremstår klart i fase 3, at alle informanterne bliver følelsesmæssigt påvirkede af situationen. Driftsdirektørens handlinger er drastiske, hvorfor det er forventeligt, at samtlige informanter vurderer dem som værende kritisable, idet handlingerne aktiverer den affektive komponent af holdningerne. Ligeledes er det forventeligt, at de alle vurderer, at vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren handler korrekt, idet disses handlinger fremstår som modsvar på driftsdirektørens kritisable handlinger. På trods af den store enighed i forståelsen af vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger, ses der at være spredte begrundelser for denne forståelse. En informant udtaler, at der bør være rum for at udtrykke uenighed inden for et så komplekst felt som socialt arbejde. To informanter giver udtryk for, at der let opstår et dilemma mellem at støtte barnet og at sikre sin egen ansættelse. En informant synes, DS burde være inddraget tidligere, mens to informanter forestiller sig, at DS ikke er til den store hjælp. Endnu en informant giver udtryk for, at vedkommende ikke går længere end til grænsen, samt at denne er tydelig og klar i den pågældende familierådgivning. Slutteligt giver en informant udtryk for, at socialrådgivere er nødt til at være handlekraftige, selvom det kan medføre konsekvenser, idet denne ellers føler, at lysten til arbejdet forsvinder – denne følelse deles af en anden informant.

Informanterne stilles til sidst i fase 3 spørgsmålet om, hvorvidt de, med fyringerne in mente, ville råde til en anden handling end den, vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren foretager. Til dette spørgsmål svarer informanterne mere delt, idet tre informanter tydeligt svarer nej, en er i tvivl og to svarer ja. Altså er det kun tre informanter, der således giver udtryk for at ville holde fast i deres holdning til handling på trods af, at de ved, hvad whistleblowing kan have af konsekvenser. Således kan det tolkes, at den anticiperede magtform er styrende for tre ud af seks informanters handleforestillinger, idet de tilsyneladende vil ændre deres forslag på grund af frygt for de konsekvenser, whistleblowing kan medføre. Det er relevant at notere sig, at de informanter, der her vil ændre deres handleforestillinger, ikke ønsker at opgive kampen for barnets tarv, men blot ønsker at ændre deres måde at fremføre ytringen på til en mere sikker fremgangsmåde, hvor de får opbakning fra henholdsvis deres kolleger og DS. Informanterne giver altså gennemgående udtryk for at være positivt indstillet over for whistleblowing – også i situationer med anticiperet magt, hvor de i stedet for foreslår, at ytringer kan fremføres på måder, som ikke alle er forbundet med negative efterspil.

**Forestillingen om kollegernes enighed**

Hvad angår informanternes forestillinger om kollegernes enighed, så viser der sig at være overvejende konsensus. Informant A, C og F er sikre på, at deres kolleger vil være 100 % enige i vurderingen af driftsdirektørens samt vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger. Informant A begrunder dette således: ”*Vi kan alle sammen komme i den situation, det ved vi alle sammen. Så der tror jeg, at der er fuld opbakning*”. Informant B er til dels enig med informanterne A, C og F men tilføjer, at vurderingen og handlingen kan se anderledes ud, hvis hun og kollegerne stod i en virkelig situation som den i vignetten. Informant D håber, at kollegerne vil være enige i vurderingen, men er ikke sikker – der kan være nogen, som ville skrive under på notatet, fordi de ikke orker at kæmpe kampen. Enig i dette er informant E, der ligeledes forestiller sig, at kollegerne vil være 100 % enige i vurderingen af driftsdirektørens handling, men at de formodentlig ikke vil være enige i, hvordan vignetsocialrådgiveren og -koordinatoren bør handle. To informanter giver således udtryk for, at det at være enig i en handling ikke nødvendigvis indebærer, at man selv vil foreslå samme handling. En tolkning af dette samt af informants A’s citat ovenfor er, at det spørgsmål, som samtlige informanter faktisk svarer på, er, hvorvidt deres kolleger vil *støtte* dem i deres vurdering og ikke, hvorvidt de er *enige* i vurderingen. Det harmonerer i så fald med, at det har vist sig gentagne gange i interviewene, at kollegernes opbakning har uvurderligt stor betydning for den konative komponent af holdningen til whistleblowing.

Det har således vist sig, at forestillingen om kollegernes enighed ikke adskiller sig markant fra fase 1 og 2, idet der også i fase 3 overvejende er en forventning om enighed i vurderingen men ikke nødvendigvis i handlingen, ligesom begrundelserne herfor forsat forklares ud fra habitus.

### 8.3.3. Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune

I analysen af vignettens fase 3 samt i tabellen i afsnit 8.3.2 fremgår det, at samtlige informanter har forståelse for vignetkoordinatorens handlinger på tværs af alder, anciennitet og kommune. Selvom alle seks informanter vurderer handlingerne positivt, begrundes deres vurderinger forskelligt. Disse begrundelser er om muligt mere spredte nu, end de var i fase 1 og 2. Eksempelvis påpeger både informanter med henholdsvis få måneders og flere års anciennitet dilemmaet mellem at være loyal over for barnet og over for sin arbejdsgiver. Ligeledes udtrykker informanter med henholdsvis få måneders og flere års anciennitet, at DS spiller en alt for usynlig rolle for deres medlemmer – dette også på trods af en aldersforskel på 25 år.

Der synes altså heller ikke i fase 3 at være særlige mønstre, der antyder, at jo højere alder eller anciennitet, des mere eller mindre er man tilbøjelig til at have en positiv eller negativ holdning til whistleblowing i den konkrete situation. De forskellige begrundelser for holdningerne tyder på, at informanternes personlige habitus spiller mest ind på, hvordan de begrunder deres vurderinger; den kollektive habitus synes at være mindre dominerende, da den ikke skaber mønstre i begrundelserne blandt informanterne fra samme kommune, som kunne forventes at handle i henhold til samme doxa og socialisering. Den kollektive habitus kan dog siges at være dominerende på den måde, at samtlige informanter har forståelse for vignetsocialrådgiverens og -koordinatorens handlinger, hvilket kan være begrundet i deres fælles faglige baggrund og socialisering. Habitus dannes, som tidligere nævnt, af andre elementer end blot arbejdsrelaterede erfaringer, hvorfor det ikke kan forventes, at der er deciderede mønstre relateret hertil. Habitus er særlig velegnet til at forstå, hvorfor ikke alle informanter foreslår at handle på samme vis, selvom de har samme uddannelse og samme lovgivningsmæssige ramme at arbejde inden for. Ejrnæs påpeger, at dette hænger sammen med, at: ”… *vurderingerne er baseret på viden fra mange forskellige discipliner, og fordi vurderingerne ikke hviler på sikker viden om effekter af foranstaltninger, og endelig fordi vurderingerne aktiverer personlige holdninger, der i stort omfang er baseret på individuelle præferencer og følelser*” (2004b:10). Denne Bourdieu-inspirerede tilgang anerkender, at det ligger implicit i de fleste holdninger, vurderinger og handleforestillinger, at de bunder i erhvervede positioner kombineret af den kropslige internalisering af objektive forhold, vores individuelle erfaringshistorie og den socialisering, vi alle gennemgår fx på arbejdspladsen. Med habitusbegrebet in mente er det derfor naturligt, at der vil fremkomme forskelle i informanternes holdninger på tværs af alder, anciennitet og kommune, da holdninger og vurderinger er både individuelt og kollektivt konstrueret, ligesom habitus er det (Bourdieu & Wacquant, 1996:111). Dette kan forestilles at være grunden til, at det er vanskeligt at blotlægge mønstre i empirien i forhold til på den ene side informanternes holdninger og den anden side alder, anciennitet og arbejdsplads som det har vist sig i alle tre analyseafsnit.

### 8.3.4. Mønstre i holdningernes sammensætning

I den nedenstående tabel opsamles informanternes holdninger til fase 3, således at det gøres klart, i hvilket omfang informanternes holdningskomponenter harmonerer og fremstår som værende stærke.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Holdningernes sammensætning** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** |
| Harmoni mellem alle tre holdningskomponenter | x | x | x | x | x | x |
| Disharmoni mellem holdningskomponenterne |  |  |  |  |  |  |
| Holdningerne fremstår som værende stærke |  | x | x | x | x | x |
| Holdningerne fremstår som værende svage | x |  |  |  |  |  |
| Kontinuitet fra fase 1 til 3 |  |  | x |  | x | x |

Som situationen i vignetten forløber i fase 3, ses der at være komponentiel harmoni i alle seks informanters holdninger til whistleblowing. De synes alle, at der er grund til at agere whistleblower, når situationen udvikler sig, som den gør. Således er der overensstemmelse mellem deres følelser forbundet med situationen samt deres vurderinger af handlingerne i vignetten, ligesom deres forslag til yderligere handling også harmonerer hermed.

Tre ud af seks informanters holdninger fremstår som værende kontinuerlige fra fase 1 til fase 3. Disse informanters holdninger ses at være stærke qua deres kontinuitet kombineret med, at de fremstår reflekterede. Ved informanternes refleksion over holdningerne kunne de forventes at blive forkastet, såfremt de havde vist sig at være uholdbare (Katzenelson, 2003:170), hvilket ikke er sket i disse informanters tilfælde. De resterende tre informanters holdninger er derimod ændrede undervejs i takt med, at situationen har udviklet sig. For disse tre informanters holdninger gjaldt det i fase 2, at det var den konative komponent, der var i disharmoni med den kognitive og affektive komponent. Fortolkningen af dette var, at den symbolske vold og den anticiperede magtform ubevidst og bevidst præger informanternes holdninger, således at de ikke handler i overensstemmelse med deres følelser og deres faglighed. Den voldsomme situation i fase 3 kan formodes at ligge til grund for, at der nu ses at være komponentiel harmoni i disse tre informanters holdninger. Den affektive komponent er på baggrund heraf kommet i forgrunden, og da denne kan betragtes som værende den mest dominerende komponent, påvirker denne informanterne til at handle i overensstemmelse med deres følelser, viden og erfaringer på trods af frygten for de konsekvenser, handlingen måtte medføre (Jacobsen & Thorsvik, 2008:153). At der ikke ses at være kontinuitet i alle informanternes holdninger fra fase 1 til fase 3 tydeliggør holdningernes konstruerede og kontingente karakter. Eftersom handlingerne i vignetten ændrer sig, konstruerer informanterne deres holdninger i takt hermed, hvorfor nogle holdninger fremstår ændrede i takt med, at vignetten konstrueres anderledes. Holdningerne er på den måde stærkt bundne til konteksten i vignetten.

**Afrunding**

Dette er afslutningen på analysen. I det følgende afsnit vil analysens konklusioner blive sammenfattet i henhold til problemformuleringen. Konklusionen vil efterfølgende danne baggrund for perspektiverende overvejelser og interessante fund i specialet, som kan have konsekvenser for det sociale arbejdes felt.

# 9. Konklusion

**Holdninger til whistleblowing**

Som det fremgår af analysen, er informanternes holdninger, vurderinger og handleforestillinger i relation til whistleblowing overvejende positive. Dette var netop en af forestillingerne forud for specialet. Fem ud af seks informanter foreslår i fase 1 på eget initiativ at handle via whistleblowing, mens kun en mener, at der ikke er grundlag for at ytre sig. I fase 2 vurderer samtlige informanter, at den interne whistleblowing er velovervejet og på sin plads, og i fase 3 er der tillige hos alle seks informanter forståelse for den eksterne whistleblowing til DS.

Informanterne lægger i høj grad vægt på dialog med deres nærmeste leder i en sag om whistleblowing. Deres handleforestillinger er meget loyale, og de forventer selv, at ledelsen vil handle loyalt over for dem. Derfor vægtes den interne whistleblowing højest og helst i samarbejde med den nærmeste leder. Såfremt dette ikke kan ændre praksis, er alle informanter åbne over for ekstern whistleblowing på forskellig vis.

Modsat hvad undersøgelserne i forskningsvandringen har afdækket, giver informanterne udtryk for flere forskellige måder, hvorpå man kan ytre sig om uenigheder. Der er mest konsensus om at ytre sig passivt i journalen ved at dokumentere, at afgørelsen strider mod den socialfaglige vurdering. Det foreslås desuden, at man kan ytre sig til familien, og opfordre dem til – og hjælpe dem med – at klage til det sociale nævn eller henvise dem til pressen. Mest radikalt forslås det, at man kan frasige sig sagen – som vignetsocialrådgiveren gør i fase 3 – og i sidste instans, at man kan opsige sin stilling på grund af uoverensstemmelser mellem ens faglighed og de objektive muligheder, der er for at handle i feltet.

**Mønstre relateret til enighed og uenighed i holdningerne**

Informanterne er ved fase 1 overvejende enige om at foreslå en form for handling i stedet for at følge den trufne beslutning. De er dog uenige i selve forslagene til handling, men fire ud af seks forestiller sig på trods heraf, at deres kolleger vil være enige med dem. Ved fase 2 er informanterne enige om at vurdere den interne whistleblowing som noget positivt. Dette på trods af, at deres begrundelser herfor er forskellige. Alligevel forestiller stadig fire ud af seks informanter sig, at deres kolleger vil være enige med dem. Ved fase 3 er informanterne enige i deres vurderinger af handlingerne i vignetten. Dog er de igen ikke enige i deres begrundelser heraf til trods for, at de alle forestiller sig, at deres kolleger vil være enige med dem.

Den manglende harmoni mellem den faktiske enighed og den forestillede enighed tolkes på to måder. At informanterne foreslår forskellige handlinger, kan bunde i en manglende dialog om whistleblowing og uenigheder generelt, som underbygges af de retrospektive spørgsmål stillet ved interviewenes afslutning. Disse viser, at der i familierådgivningerne ikke tales om whistleblowing. En af forestillingerne forud for specialet var, at socialrådgivere jævnligt taler om og reflekterer over deres holdning til whistleblowing, idet de ofte er i situationer, hvor de udsættes for modsatrettede krav. Dette har ikke vist sig at være tilfældet for informanterne. Italesættes whistleblowing ikke i familierådgivningen, er det først og fremmest vanskeligt at tage stilling til, hvordan man selv forholder sig til fænomenet. Dette fremgår tydeligt hos nogle informanter i undersøgelsen, i og med at de til tider har vanskeligt ved at give udtryk for og begrunde holdningerne. Desuden er det vanskeligt at forestille sig, hvordan kollegerne forholder sig til whistleblowing, hvis man ikke taler åbent om whistleblowing og uenighed i afdelingen. På den anden side kan den manglende harmoni skyldes, at informanterne, på grund af den fælles uddannelsesbaggrund og de fælles værdier og normer i professionen, forventer, at deres kolleger vil være enige i deres holdninger, vurderinger og handleforestillinger – ligesom det gjorde sig gældende for respondenterne i Ejrnæs’ undersøgelse (2006).

**Mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune**

Undersøgelsen har vist få mønstre i holdningerne relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune. Både holdninger, vurderinger og handleforestillinger er særdeles forskellige både for informanter fra samme kommune og på tværs af kommuner. Ingen af disse synes heller at vise tydelige mønstre relateret til alder eller anciennitet. Det eneste, der tyder en smule på et mønster, er, at tre ud af de fire informanter, der i fase 1 peger på behovet for ytring i journalen, er fra samme kommune. Der kan i denne kommune synes at være konsensus om den form for whistleblowing. Ligeledes fremgår det, at de informanter, der i fase 2 giver udtryk for, at det er modigt at fastholde sin faglige vurdering, også er fra samme kommune. Der kan i denne kommune være tegn på en doxa, som ikke indebærer italesættelse af uenigheder.

Informanterne nævner i flere sammenhænge eksplicit, at holdninger, vurderinger og handleforestillinger er mest påvirket af deres individuelle habitus i forhold til deres erfaringer, fysiske og psykiske overskud samt deres involvering i og kendskab til den pågældende familie. Såfremt dette gør sig gældende, kan det være baggrunden for, at der ikke i undersøgelsen fremkommer tydelige mønstre relateret til alder, anciennitet og ansættelseskommune.

**Mønstre i holdningernes sammensætning**

Fire ud af seks informanters holdninger bærer i fase 1 præg af komponentiel harmoni i modsætning til i fase 2, hvor dette gælder for tre ud af seks informanter. I fase 3 består samtlige seks informanters holdninger af komponentiel harmoni. For de tre informanters holdninger, der på et tidspunkt i løbet af interviewene synes at være i komponentiel disharmoni, gælder det, at det er den konative komponent af holdningen, der er disharmonerende med den kognitive og affektive komponent. Informanternes handleforestillinger synes at være præget af den symbolske vold i familierådgivningen, idet de har internaliseret den anticiperede magtform, som ubevidst disciplinerer deres forslag til handling. Denne bevirker, at informanterne ikke kæmper imod volden, da de ikke opfatter den som værende illegitim på trods af, at de er uenige i afgørelsen. De skjulte og ubevidste strukturer, som jeg forventede ville påvirke socialrådgivernes holdninger, vurderinger og handleforestillinger, synes således at gælde for disse tre informanter. Det er dog sådan, at jo mere situationen i vignetten eskalerer, des mere følelsesmæssigt påvirkede bliver informanterne. Dette gør, at de tre informanter, der var så præget af den symbolske vold, at de ikke foreslog whistleblowing som handling, ændrer deres handleforestilling til nu at have forståelse for og bakke op om den foretagne eksterne whistleblowing.

Der er behov for at opretholde komponentiel harmoni i holdninger, idet der ellers kan opstå en mental spænding, som det kan være vanskeligt at mestre. Alle informanterne synes på en eller anden vis at forsøge at opretholde eller skabe denne harmoni. De fleste informanter forsøger dette ved at indrette deres *adfærd*, således at disharmonien ikke opstår eller eskalerer – dette gør de ved at råde til whistleblowing. En enkelt informant synes dog i fase 1 at ændre sin *holdning* retrospektivt, idet hun ikke opfordrer til at kæmpe for barnets tarv via whistleblowing. I stedet forklarer hun ud fra den kognitive komponent, at anbringelse ikke er godt for et barn. Derved ændrer informanten sin holdning til anbringelse, i stedet for at opnå harmoni ved at ændre sin handling og opfordre til whistleblowing. Dette bliver tydeligt i fase 2 og 3, hvor informanten, efter at have reflekteret over sin holdning og brudt ud af doxa, finder anbringelse for det pågældende barn værd at kæmpe for.

Fem ud af seks informanters holdninger fremstår som værende stærke. Disse informanter virker reflekterede over deres holdninger til whistleblowing, ligesom de har stærke følelser forbundet med situationen i vignetten. Ingen af de seks informanter har dog erfaring fra en lignende situation, hvilket taler imod, at deres holdninger er stærke. Dog finder de, at situationen forekommer dem at være realistisk. Det har ikke med dette undersøgelsesdesign været muligt – ligesom det heller ikke har været formålet – at undersøge, hvilken rolle holdningen til whistleblowing spiller i informanternes liv. Det kan blot konkluderes, at holdningerne, på grund af deres kognitive og affektive styrker, fremstår som værende stærke. Eftersom holdningers prediktive troværdighed er bedst ved stærke holdninger, er der derfor størst sandsynlighed for, at informanterne B-C i en virkelig situation ville handle i henhold til deres handleforestillinger i modsætning til informant A, hvis holdning fremstår svag og ubevidst. Det er dog langt fra sikkert, at handleforestillingerne vil medføre virkelige handlinger, da handlinger i realiteten er underlagt begrænsninger, som informanterne ikke nødvendigvis har taget i betragtning i undersøgelsen.

Ikke alle informanter var på forhånd bevidste om deres holdninger til ytringsfrihed, hvilket er naturligt, da holdningen til whistleblowing ikke kan komme til udtryk uden at være konkretiseret i forhold til en bestemt kontekst. Med vignetten sættes whistleblowing ind i en konkret kontekst, som informanterne ikke har personlig erfaring med. Informanterne er derfor nødt til at reflektere over deres holdning, for at kunne gøre rede for den, og en enkelt oplevede at blive overrasket over sine egne svar og kunne ikke begrunde dem kognitivt. Hos blandt andet denne informant er det selvfølgelige blevet ikke-selvfølgeliggjort, hvilket er muligt med den konstruktivistiske tilgang. Med interviewene er informanternes bevidsthed om specielt deres egne handletendenser i forhold til whistleblowing blevet skærpet, idet den skjulte doxa er blevet italesat og reflekteret.

Ovenstående konklusioner viser flere interessante fund, som har relevans for det sociale arbejde. Enkelte af disse vil blive fremhævet i den følgende perspektivering, hvor de vil blive sammenholdt med forskningen, præsenteret i forskningsvandringen, samt perspektiveret til yderligere udvikling af det sociale arbejde i kommunale familierådgivninger.

# 10. Perspektivering

Whistleblowing ses kun sjældent at være en del af det sociale arbejdes praksis. Alligevel opfordrer samtlige informanter på et tidspunkt i interviewene til whistleblowing, og kun halvdelen af informanternes handleforestillinger ligger tilsyneladende under for den symbolske vold. At der ses at være denne disharmoni mellem specialets resultater og whistleblowing i praksis – som det fremgår i undersøgelserne om whistleblowing, præsenteret i forskningsvandringen – kan på den ene side være udtryk for, at jeg blot har interviewet en lille gruppe informanter, hvis handleforestillinger viser sig at være aktive i forhold til whistleblowing. På den anden side er det måske mere sandsynligt, at det er udtryk for holdningsundersøgelsens begrænsning, idet holdninger langt fra altid kan generaliseres til handlinger. Selvom informanternes handleforestillinger ikke nødvendigvis kommer til udtryk i virkelige handlinger, siger disse en del om holdningen til whistleblowing i socialt arbejde, da det er blevet afdækket, hvilke vigtige faktorer der relaterer sig til handleforestillingerne. Blandt andet er en af disse, at kollegernes støtte og opbakning – mere end kollegernes enighed i sagen – spiller en vigtig rolle, når informanterne forstiller sig at handle via whistleblowing. På trods af at kollegernes enighed vurderes at være underordnet deres støtte og opbakning, er det i undersøgelsen blevet tydeligt, at informanterne har en oplevelse af, at de handler i overensstemmelse med deres kollegers vurderinger – dette selvom der ses at være stor uenighed i handleforestillingerne. Det er i den forbindelse kommet frem i undersøgelsen, at whistleblowing og uenigheder sjældent italesættes i familierådgivningerne, hvilket medfører, at informanterne på den baggrund har vanskeligt ved at forestille sig, hvordan deres kolleger og ledere forholder sig til whistleblowing. Jeg forestiller mig, at åbenhed omkring holdningen til whistleblowing kan skabe mere refleksivitet i hverdagen hos socialrådgiverne, samt at det kan medføre en større gensidig støtte og opbakning, at man kender sine egne og kollegernes og ledelsens grænser for, hvornår nok er nok i en familiesag. Netop på baggrund heraf finder jeg behov for at styrke italesættelse og refleksion af whistleblowing og uenighed i socialt arbejde.

Italesættelse og refleksion kan eksempelvis igangsættes ved at inddrage vignetmetoden til faglig udvikling, hvor socialrådgivere først individuelt og efterfølgende i grupper skal reflektere over deres holdninger til en given situation, der forventes at være latent uenighed om. Herved kan den faglige uenighed afdækkes og gøres legitim. Det bør netop være legitimt at give udtryk for uenighed som socialrådgiver, når man arbejder med vanskelige og omskiftelige sociale problemer, idet uenighed ofte kan medføre en grundigere belysning af en sag og af de relevante handlemuligheder. Uenighed kan desuden medvirke til, at der brydes med doxa og ikke bare handles ”som der plejer”.

Vignetmetoden som redskab til faglig udvikling kan tillige medvirke til at udbrede kendskabet til det retlige grundlag for whistleblowing. De retrospetive baggrundsspørgsmål har afdækket mangler i informanternes kendskab hertil. Viden om det retlige grundlag for whistleblowing kan desuden medføre ændringer i informanternes handleforestillinger, idet de herved kan føle sig trygge ved, at lovgivningen støtter op om whistleblowing i sager, hvor socialrådgivere presses til at foretage ulovlige handlinger – en støtte flere informanter har givet udtryk for, de hverken har oplevet at få af deres ledelse eller af fagforeningen.
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# 12. Bilag – Interviewguide

**Intro**

Tak, fordi du vil deltage!

Interviewet vil blive optaget med henblik på at transskribere det efterfølgende, men det vil blive slettet ved specialets afslutning. Dine udtalelser vil blive anonymiseret i den endelige rapport, så du frit kan udtale dig. Specialet vil være at finde på <http://projekter.aau.dk/projekter/>, såfremt det har din interesse at læse dit og dine kollegers bidrag i en større sammenhæng.

Interviewet kommer til at foregå således, at jeg først vil stille dig nogle få spørgsmål om bl.a. din uddannelsesmæssige baggrund, alder og anciennitet. Dernæst vil jeg bede dig om at læse en kort case, hvorefter jeg vil stille dig nogle spørgsmål til situationen, som udspilles i casen. Til slut vil jeg stille dig nogle opfølgende spørgsmål uden relation til casen.

**Baggrundsvariable**

Alder:

Uddannelse:

Anciennitet i alt:

Ved et socialudvalgsmøde med deltagelse af kommunens politiske og administrative ledelse fremlægger en socialrådgiver og den faglige koordinator (socialrådgiver med særligt ansvar for afdelingens faglige udvikling) i familieafdelingen deres forslag til foranstaltning. I kommunen er praksis således, at alle anbringelsessager skal til beslutning i socialudvalget, hvor der skal fremlægges tre forskellige løsningsmuligheder. De tre løsningsmuligheder, der skal fremlægges på socialudvalgsmødet, kategoriseres af familierådgivningen på følgende måde: Model 1: Anbefales. Model 2: Kan accepteres. Model 3: Kan ikke accepteres.

Som model 1 foreslår socialrådgiveren og den faglige koordinator en parallelanbringelse af barn og forældre, hvor både barn og forældre indskrives på en familiebehandlingsinstitution. Den politiske og administrative ledelse lytter til denne og de to andre modeller, men præsenterer efterfølgende en helt fjerde model, som hverken socialrådgiveren, den faglige koordinator eller den pågældende familie har hørt om. Driftsdirektøren, som er familieafdelingens øverste administrative leder, har udarbejdet sit eget forslag, som går ud på, at barnet skal blive hos sine forældre og fortsætte i aflastning, imens forældrenes kompetencer skal undersøges. Den politiske og administrative ledelse beslutter sig for dette forslag, som er det billigste.

Socialrådgiveren og den faglige koordinator undrer sig over, at de skal fortsætte med at undersøge forældrenes kompetencer, når de allerede har godtgjort, at der er behov for behandling. Desuden har barnet været i forskellige lokale foranstaltninger gennem flere år og har ikke fået det bedre, hvilket er grundigt beskrevet i sagsfremstillingen. Det fremgår også heri, at flere af de tværfaglige samarbejdsparter har sagt fra over for den hidtidige lokale løsning. Den vil de ikke længere være med til, da de mener, at den ikke tilgodeser barnets behov.

1) Hvilket indtryk gør vignetten på dig?

2) Har du forståelse for politikernes beslutning?

3) Hvad vil du foreslå som værende den mest optimale handling for socialrådgiveren og den faglige koordinator efter socialudvalgsmødet?

4) Med hvilken begrundelse?

5) Hvordan vurderer du socialrådgiverens og den faglige koordinators reelle mulighed for at handle, som du foreslår?

6) Hvis der ikke bør gøres noget:

Hvis opgave er det, ifølge din vurdering, i en situation som denne, hvor barnets tarv ikke varetages, at advokere for barnet, således at barnet får den hjælp og støtte, det har behov for?

7) I hvilken grad forestiller du dig, at dine kolleger er enige med dig i dine forslag til handling?

8) På hvilken måde påvirker det dit forslag til handling, at dine kolleger er enige henholdsvis uenige med dig?

9) Mangler du informationer i vignetten, for at kunne svare på spørgsmålene – hvis ja, hvilke?

Efter aftale med socialrådgiveren på sagen ytrer den faglige koordinator sig samme dag som socialudvalgsmødet internt i organisationen til sin nærmeste leder om, at den beslutning, kommunens administrative og politiske ledelse har truffet, er uforsvarlig og utilstedelig. Nærmeste leder udviser forståelse for den faglige koordinators frustration, men giver samtidig udtryk for, at der ikke er noget at gøre ved det – den politiske og administrative ledelse har truffet en beslutning.

Næste dag sender den faglige koordinator en mail til driftsdirektøren, hvori hun giver udtryk for, at det er en uforsvarlig beslutning, der blev truffet på socialudvalgsmødet. Den faglige koordinator anfører i øvrigt, at forældrene ikke, som loven kræver det, er partshørt i forhold til den fjerde model, og henviser til Servicelovens § 46, som siger, at der skal lægges afgørende vægt på, at støtten ydes ud fra barnets bedste. Desuden skal barnets synspunkter altid inddrages, og barnets vanskeligheder skal så vidt muligt løses i samarbejde med familien og med familiens medvirken. Dette er ikke tilfældet i den konkrete sag, hvor afgørelsen om foranstaltning er truffet uden familierådgivningens og familiens inddragelse.

1) Hvilket indtryk gør vignetten på dig?

2) Hvordan vurderer du den faglige koordinators handling (forståelse, enig)?

3) Uenig – hvad burde hun have gjort i stedet for?

4) Ville du vurdere handlingen anderledes, hvis ytringen havde været ekstern til fx et fagblad eller til en landsdækkende avis?

5) Vurderer du, at den faglige koordinator er i sin gode ret, juridisk set, til at handle, som hun gør?

6) Burde en anden aktør have handlet i stedet for eller i kombination med den faglige koordinator? (socialrådgiveren, den nærmeste leder, kollegerne i samlet flok etc.)?

7) Hvis ja, hvem og hvordan?

8) Forestiller du dig, at dine kolleger er enige med dig i din vurdering af handlingen:

* I VIGNETSITUATIONEN
* VED EKSTERN YTRING TIL ET FAGBLAD ELLER EN LANDSDÆKKENDE AVIS?

9) Mangler du informationer i vignetten, for at kunne svare på spørgsmålene – hvis ja, hvilke?

Den faglige koordinator bliver, dagen efter hun har sendt klagemailen, kaldt til møde hos driftsdirektøren. Her forelægges hun et tre sides langt notat, som hun bedes underskrive. Notatet har karakter af en alvorlig irettesættelse af den faglige koordinator, som derfor nægter at underskrive det, da hun opfatter det som værende et forsøg på at give hende mundkurv på.
Socialrådgiverne i familieafdelingen oplever, i perioden efter den interne ytring, at arbejdsvilkårene som følge af ledelsens håndtering af sagen bliver belastende og uforudsigelige. Socialrådgiveren på den pågældende sag er i tvivl om, hvorvidt sagsbehandlingen er lovlig, og vil ikke tage ansvar for den længere. Hun kan ikke give familien en faglig begrundelse for afslaget på parallelanbringelsen, som de har givet samtykke til, og herudover skal hun tilbyde en foranstaltning, som hun ikke fagligt kan stå inde for, da barnets tarv ikke tilgodeses. Derfor overgiver hun sagen til den faglige koordinator. Efterfølgende, selvom socialrådgiveren ikke længere har sagen, bliver hun af driftsdirektøren bedt om at rette i journalen, hvilket hun afviser.

Et par måneder efter socialudvalgsmødet bliver socialrådgiveren og den faglige koordinator fyret, hvorefter de henvender sig til Dansk Socialrådgiverforening for at gøre opmærksom på kommunens socialfaglige praksis og de uberettigede afskedigelser.

1) Hvilket indtryk gør vignetten på dig?

2) Hvordan vurderer du driftsdirektørens handlinger (notat med irettesættelse, fyring af to
medarbejdere)?

3) Hvordan vurderer du den faglige koordinators handling (afviser, at underskrive notatet, henvendelsen til DS)?

4) Hvordan vurderer du socialrådgiverens handling (afviser at rette i journalen, henvendelsen til DS)?

5) I hvilken grad forestiller du dig, at dine kolleger er enige med dig i din vurdering af driftsdirektørens, den faglige koordinators og socialrådgiverens handlinger?

6) Hvis informanten har opfordret til ytring:

Med viden om at ytringen fører til fyring af to kolleger, ville du så have foreslået socialrådgiveren og den faglige koordinator at handle anderledes?

7) Hvordan forestiller du dig, at de tilbageværende socialrådgivere i familieafdelingen har det efter denne episode?

* FAGLIGT
* MENTALT
* KOLLEGIALT

8) Hvordan vil du foreslå, at socialrådgiverne i familieafdelingen skal komme videre efter denne episode?

9) Vurderer du, at den interne ytring (til driftsdirektøren) og/eller den eksterne ytring (til DS) vil påvirke det sociale arbejde i familieafdelingen positivt eller negativt fremover:

* I forhold til klienterne, specielt i forhold til fremtidige afgørelser?
* I forhold til samarbejdet med klienterne?
* I forhold til omgivelsernes syn på klienterne?
* I forhold til omverdenens syn på socialrådgivere?
* I forhold til arbejdsmiljøet i familieafdelingen?
* I forhold til det fremtidige samarbejde med den politiske og administrative ledelse?

10) Hvorvidt vurderer du, at den interne/eksterne ytring (eller dit forslag til anden handling) i vignetsituationen kan kvalificere det sociale arbejde i familieafdelingen?

11) Hvordan kunne det være undgået, at den interne ytring fik så fatale konsekvenser?

* Skulle nogen have gjort noget anderledes?
* Hvad og hvordan?

**Retrospektive og opfølgende spørgsmål**

1) Er situationen i vignetten genkendelig for dig? Hvis NEJ 🡪 spørgsmål 5!

2) På hvilken måde er situationen genkendelig for dig? Har du eller dine kolleger oplevet at stå i en situation, som den vignetpersonen står i, hvor du eller de har brugt eller overvejet at bruge ytringsfriheden internt eller eksternt?

3) Hvorfor har I henholdsvis ytret jer/ikke ytret jer?

4) Hvis ikke, hvad skulle der til for, at du ville have ytret dig i den pågældende situation (anonymitet, opbakning fra tillidsrepræsentant, opbakning fra kollegerne, mere tydelig lovgivning, positiv omtale af ytringsfrihed i medierne etc.)?

5) Hvad er dit kendskab til reglerne for offentligt ansattes ytringsfrihed?

6) I straffelovens § 156 findes bestemmelsen om, at offentligt ansatte skal udføre de lovlige ordrer, de får bestukket. I modsætning hertil står der i § 157, at offentligt ansatte ikke må udføre ulovlige ordrer. Kender du til denne bestemmelse?

7) Oplever du at mangle viden om ytringsfrihed?

8) Er ytringsfrihed et emne, I har talt om i afdelingen?

9) Hvordan forholder dine kolleger og din leder sig til ytringsfrihed?

1. For vignetfase 1,2 og 3 – se side 42, 60 og 74 [↑](#footnote-ref-1)
2. For den samlede interviewguide - se bilag side 98 [↑](#footnote-ref-2)
3. For informant B gælder dette dog kun for den interne whistleblowing til driftsdirektøren, idet informanten opfordrer vignetkoordinatoren til at ytre sig til den nærmeste leder. [↑](#footnote-ref-3)
4. Illegitim forstået på den måde at afslaget på anbringelse træffes i strid med serviceloven, ikke i den forstand at den symbolske vold opfattes som værende illegitim [↑](#footnote-ref-4)