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# 1. Abstract

In this thesis, the political interest and knowledge of young people will be discussed. The thesis will be based around a group of high school students. The purpose of the assignment is to investigate if civic educations have an influence on students' political interest and knowledge, or if it is an influenced by the interest from the parents or the surroundings that provide a significant interest from the students.

The thesis, that it is a political interest and not political activity, which the students find fascinating, is being supported by an earlier rapport made by Ulla Højmark Jensen. The students want to have the political knowledge in order to gain an understanding of the society, although they prefer topics of individual interest for them selves and their family.

This thesis is based on a qualitative study in which eight high school students were interviewed. Four of the student’s studies social science at the A level while the remaining four student´s had the course on the C level. Additionally, I have conducted an observational study with six classes respectively at Hjørring Gymnasium and Aalborg Cathedral School. This thesis also uses secondary studies beside my own investigations. The purpose for the observational studies is to indicate and pinpoint any differences in the thinking and knowledge of the students at the two levels.

The qualitative and observational study of this thesis has indicated a tendency to make the teaching aim at increasing the political interest and knowledge of the students, however the affect of the education is individual. In regards to this, it is important to acknowledge the background of the students. A student who have an intrinsic interest, either from the home, school, or other arenas, do not get their interest stimulated in their education, but does strengthens their internal efficacy in terms of their knowledge and action resources. A student who has no inherent interest in politics does generally gain an interest for the subject through the education in which they also attach a meaning to their greater political knowledge.

The observational study clarified that the difference between the A level students and the C level students did not come across during their interest and participations in class, but rather at which point they acquire this political knowledge. Involving Klafkis level subdivision showsthat students at A level are increasingly better at using the social scientific knowledge since their knowledge of politics goes a step further than the students at the C level. The qualitative study indicates that the students tend to use their parents as an interlocutor on political issues and relationships, although education has a tendency to increase the interest from the students. This will provide the educations, and interaction with the home, an impact on the knowledge and interest of the young people since the trend is that the students acquire knowledge during the education, which they then apply in daily discussions with parents or acquaintances. In regards to this, the qualitative study indicates that the students are primarily concerned with immediate issues, which concerns them and their loved ones.

This thesis concludes that the interaction between the primary socializations provides an impact on the political interest and knowledge of high school student. In this context and thesis it is mostly the students' parents and the media. Especially, when dealing with the internal efficacy it has played a role in the students' ability and knowledge to engage in various political discussions.

# 2. Indledende kapitel

Dette speciale er udarbejdet i perioden fra 1. februar til 7. juni 2012 på samfundsfagsstudiet på Aalborg Universitet. Der skal først og fremmest lyde en stor tak til de medvirkede gymnasier; Hjørring Gymnasium og Katedralskolen Aalborg, der har stillet klasser, lærer og elever til rådighed til specialets kvalitative undersøgelse og observationsstudie samt de otte elever, der har medvirket i de kvalitative interviews. Uden deres hjælp har dette speciale ikke været muligt at udarbejde. Dernæst skal min vejleder Ole Jensen have en stor tak for hans altid gode og konstruktive feedback og kritik, der ligeledes har været en stor hjælp i forbindelse med specialets udarbejdelse. Slutteligt skal Lars Torpe have tak for hans konstruktive feedback til specialeseminariet d. 3. maj 2012.

## 2.1. Unges politiske interesse

*“Politisk interesse kan være en kompleks problemstilling. I udgangspunktet fastlægges den ved hjælp af en subjektiv vurdering af én selv. Opfatter man sig selv som meget interesseret i politik, eller er vurderingen, at man er ligeglad med politik. Uanset hvor man placerer sig selv mellem skalaens to yderpunkter, er det den enkelte selv, der afgør, hvor man skal placeres”.*

(Andersen, 2011, p. 207).

Som det fremgår af citatet af lektor Johannes Andersen ved Aalborg Universitet bør politisk interesse anses som en nuanceret størrelse, der er præget af subjektive holdninger. Derfor kan politisk interesse ikke opfattes som en objektiv størrelse, da opfattelsen af hvad der karakteriserer politisk interesse forefalder på ligeså mange forskellige måder, som der forekommer individer. Dog skal det påpeges, at politisk interesse kan opfattes ud fra nogle parametre, der er med til at vurdere om individet er interesseret i politik eller ej.

Politisk interesse blandt unge mennesker kan også opfattes forskelligt, hvilket medfører at opfattelsen af politisk interesse varierer. Der er traditionelt to opfattelser af unges politiske interesse, hvoraf den ene er overvejende negativ, mens den anden har et mere positivt syn på interessen. Den negative version bygger på en antagelse af, at politisk interesse skal forstås som sammenhængende med politisk aktivitet. Når nutidens unge mennesker ikke er aktive i politiske partier eller foreninger i så høj grad som tidligere er konklusionen, at de ingen politisk interesse har (Jensen, 2001, p. 204). Unges dalende politiske aktivitet som dermed også får betydning for deres konstruktion af politisk identitet kommer til udtryk i følgende uddrag fra Ann-Dorte Christensens artikel: ”*Politiske identiteter i senmoderniteten – belyst gennem unge kvinders fortællinger om politik og identitet*”:

”*Gennem de sidste par årtier er det gang på gang blevet fremhævet som et problem, at unges politiske deltagelse og engagement er faldende. Det startede i 1980erne, hvor man set i lyset af de meget mobiliserede unge fra slutningen af 1960erne og 1970erne, undrede sig over, at denne mobilisering var taget af. Senere – op gennem 1990erne – er der blevet lagt vægt på det fortsatte fald, der har været i de unges medlemskab af partier og frivillige organisationer. Ikke kun er de unge mindre aktive i organisationssamfundet end andre aldersgrupper er, de er også mindre aktive end tidligere generationer af unge har været, da de var unge. Der er blevet argumenteret for, at det er et problem både for de unges indflydelsesmuligheder og for det danske demokrati, der lægger vægt på, at også fremtidens generationer opdrages til deliberation og til et aktivt medborgerskab*”.

(Christensen, 2004, p. 32).

Uddraget indikerer, at nutidens unge er mindre politisk aktive, og at det anses som værende et demokratisk problem. I henhold til opfattelsen af, at politisk interesse hænger sammen med politisk aktivitet, er det et udtryk for at ungdommen i dag er mindre politisk interesseret end tidligere årgange. Dog skal det tilføjes, at en ny undersøgelse udarbejdet i 2011 af lektor ved Aalborg Universitet Lars Torpe indikerer, at en tendens til højere deltagelse i foreningslivet blandt nutidens unge. Yderligere ses der en tendens til, at nutidens unge er mere politisk engageret end unge i 1980´erne og 1990´erne (Torpe, 2011, p. 183).

Hertil skal det påpeges, at ikke alle er tilhængere af opfattelsen der sætter lighedstegn mellem interesse og deltagelse, da den mere positive opfattelse af unges politiske interesse anser viden og diskussionslyst som centrale elementer af interessen. Derved kan unges muligheder hertil anses som overvejende gode. Dette skyldes, at unge mennesker i dag har et højere uddannelsesniveau end tidligere. Derudover har den unge generation en stor fordel i forbindelse med deres mediebrug, og derved deres evne til at tilegne sig politisk viden. Sidst, men ikke mindst, bliver de unge i dag i kraft af deres skolegang introduceret til politiske debatter og diskussioner, hvilket kan styrke dem i politiske sammenhænge (Jensen, 2001, p. 204). Hvis der tages udgangspunkt i den positive version af unges politiske interesse, ligger den op til en vurdering af uddannelsesinstitutionernes betydning og medindflydelse for denne. Ungdomsuddannelserne, særligt det almene gymnasium, har en dannelsesopgave indlagt i deres bekendtgørelse. Dette betyder, at undervisningen i det almene gymnasium skal danne grundlag for en almen dannelse hos eleverne. I henhold til bekendtgørelsen for STX skal dannelsesopgaven i gymnasiet forstås således:

”*Uddannelsen skal have et dannelsesperspektiv med vægt på elevernes udvikling af personlig myndighed. Eleverne skal derfor lære at forholde sig reflekterende og ansvarligt til deres omverden: medmennesker, natur og samfund, og til deres egen udvikling. Uddannelsen skal tillige udvikle elevernes kreative og innovative evner og deres kritiske sans*”.

(Bekendtgørelsen, kap 1, styk 4)

Derved kan dannelsesbegrebet ses som en del af den almene gymnasiale uddannelse, hvorfor almen dannelse ofte anvendes om den dannelsesproces, der sker i det almene gymnasium. Denne dannelse refererer til den viden, eleven bør have for at kunne forstå og reflektere over samfundet, medmenneskerne og naturen.

Denne definition og det dannelsesperspektivet som kommer til udtryk i bekendtgørelsen, giver indtrykket af, at viden om samfundet og dets institutioner er vigtig, hvilket indikerer, at samfundsfagsundervisningen er en central del af dannelsesopgaven i det almene gymnasium. Derved kan det undre, hvorfor samfundsfagsundervisningen først er blevet obligatorisk med gymnasiereformen, der trådte i kraft i 2005. Det skal dog påpeges, at eleverne før fik lidt samfundsfagsundervisning i faget historie, men at dybden selvfølgelig ikke kunne være den samme, som tilfældet er med det obligatoriske C-niveau jævnfør gymnasiereformen 2005. Selvfølgelig var det muligt at vælge samfundsfag som valgfag på henholdsvis A- og B-niveau, men her er det væsentligt at have in mente, at langt de fleste af de elever, der valgte faget, havde en eksisterende interesse.

I denne forbindelse har socialiseringsprocessen en indflydelse, da der i dag, jævnfør Dencik (2005), er tale om en dobbelt socialisering. Dette skyldes, at de danske børn tilbringer en stor del af deres vågne tid i de danske institutioner, hvorved en del af omsorgsfunktionen og opdragelsesrollen bliver videregivet til det pædagogiske personale. Dette aspekt kan relateres til den engelske sociolog Anthony Giddens begreb; *udlejring af sociale relationer*, som henviser til en proces, hvor nogle af dagligdagens opgaver videregives til ekspertsystemer*.* Hvilket også, ifølge Giddens, hænger sammen med individualiseringsprocessen som individet i det senmoderne samfund gennemgår. Denne proces bevirker, at individet i højere grad bliver selvstændigt, tager selvstændige bevidste valg og ikke er forpligtet til at følge de forrige generationer som det traditionelle individ. Giddens mener, at alt dette medvirker til, at individet selv danner sin egen selvbiografi, som kommer til udtryk via selvidentiteten og en bestemt livsstil. Disse karakteristika af samfundet, som af Giddens bliver betegnet som det senmoderne samfund, lægger op til et fritstillet individ med egne valg for fremtiden. I forbindelse med unges politiske interesse, giver det senmoderne samfund udtryk for friheden til at vælge og muligheden for at danne sit eget standpunkt.

I forbindelse med traditionsopløsningen kan det diskuteres, om det senmoderne unge menneske, har større mulighed for selv at danne dets politiske standpunkter i de arenaer som det dagligt, ifølge Giddens, bevæger sig i. Ydermere kan det diskuteres om forældre og grupper stadig har en stor betydning for unges politiske standpunkter og interesse, som David Easton (Easton & Dennis, 1969) hævder. Han er af den overbevisning, at den primære socialisation spiller en essentiel, og i givet fald den vigtigste, rolle for den politiske socialisering.

Dette leder frem til en sondring over, hvad nutidens unge mennesker opfatter som politik? Johannes Andersen giver, i kraft af kvalitative interviews med unge mennesker, udtryk for, at unge opfatter politik som dannelsen af sikre rammer. Herunder både for det enkelte individ og kollektivet (Andersen, 1996, p. 56). Dette kom til udtryk i deres forståelse af, at politik kan være mange ting. Eksempelvis giver det at dyrke sport individet en forståelse af, hvilke normer og regler der er forbundet med sporten, som efter de unges opfattelse kan anses som en form for politisk læring. Slutteligt har de unge en opfattelse af, at individet skal være trygt for at kunne følge en bestemt politisk ideologi, og at enkelte personer har lettere ved dette, end en familie der skal tage forbehold for forskellige interesser og behov (ibid.). Behovet for sikkerhed kan hænge sammen med den kulturelle frisættelse og fokusset på individets selvbiografi, som er centrale træk ved det senmoderne samfund. Fordi individet i nogle situationer har behov for en sikker base, der kan beskytte selvet mod angst. I denne forbindelse tolkes behovet for tillid til individer og systemer som en nødvendighed for individet. Dette skyldes, at individet skal have tiltro til sine medmennesker og ekspertsystemerne. Dette gælder også rent politisk, da individet i det danske samfund skal have tillid til de valgte repræsentanter. Dog skal det påpeges, at tillid også er central i forbindelse med politisk deltagelse enten til arrangementer eller på internettet.

Dette speciale tager udgangspunkt i, at unges politiske interesse i stigende grad hænger sammen med deres vidensniveau, hvorfor det må forventes, at samfundsfagsundervisningen, medierne og andre informations- og videns kilder har en betydning heri. Derfor er specialets fokusgruppe eleverne på det almene gymnasium, da samfundsfagsundervisning med reformen i 2005 blev obligatorisk i gymnasiet, og der er oprettet samfundsvidenskabelige linjer. Derved leder dette speciale op til en sondring af på hvilken måde undervisningen påvirker elevens politiske interesse og viden. Herunder bliver følgende spørgsmål essentielle; bliver elevernes forståelse mere refleksiv eller politiseret? Forekommer der en forskel i interesseniveauet blandt eleverne på det obligatoriske C-niveau og dem, der har valgt samfundsfag på A-niveau?

Sidstnævnte indikerer en undersøgelse foretaget af AAU´s surveybank, idet andelen af elever der er meget interesseret i politik er 64,9 % blandt eleverne på A-niveau, hvorimod kun 12,4 % af de elever, der har samfundsfag på C-niveau, er meget interesseret. Undersøgelsen har 3.004 respondenter fordelt på danske almene gymnasier (Bilag 9.9.1, tabel 1).

Det interessante bliver derved at undersøge, hvorfor fordelingen er således, og om det skyldes, at eleverne der vælger A-niveau har større indsigt i dansk politik, eller om de har valgt samfundsfag på baggrund af en eksisterende interesse? Herunder også hvilken betydning forældrenes og omgangskredsens politiske interesse har på elevernes?

Det skal dog nævnes, at specialet ikke fremstiller en repræsentativ undersøgelse, men blot en kvalitativ undersøgelse der indikerer, hvorledes otte gymnasieelever beskriver deres interesse og viden. Derved kan dette speciale ikke give en forklaring på, hvorfor fordelingen i Ungdomsvalget er som følgende, men blot indikerer et billede blandt nogle gymnasieelever.

### 2.1.1. Problemformulering

Formålet med specialet er derved at undersøge om samfundsfagsundervisningen i det almene gymnasium yder en indflydelse på elevernes politiske interesse. Relevansen for dette tager afsæt i Gymnasiereformen, der trådte i kraft i 2005, hvor samfundsfag på C-niveau blev integreret som obligatorisk fag.

Derved bliver specialets problemformulering som følgende:

*På hvilken måde påvirker samfundsfagsundervisningen, på det almene gymnasium, elevernes politiske interesse og viden herom?*

I henhold til problemformuleringen er det essentielt at klarlægge hvordan politisk interesse tolkes i specialet, som overordnet tager form af den fornævnte overvejende positive tilgang til unges politiske interesse. Derved defineres politisk interesse i dette speciale som interesse for samfundet ved eksempelvis at følge med i Tv-avisen, nyhederne, avisen eller selv opsøge artikler på internettet omhandlende politik og det danske samfund. Derudover anses interessen på baggrund af elevens lyst til at snakke politik, lysten til at finde et politisk standpunkt samt tilegne sig viden herom. Derved bliver elevens viden central i forbindelse med den politiske interesse, hvorfor elevens viden er integreret i specialets problemformulering.

Herudover er det vigtigt at klarlægge, at interesseniveauet fastlægges af den enkelte elev, hvorved det grundlæggende er elevens egen fortolkning af dens interesse der vægtes. Dog skal det hertil påpeges, at dette speciales opfattelse af unges politiske interesse er styret af interviewguiden, hvilket er udtryk for en objektivisering af, hvad den politiske interesse defineres som. Da det er de samme faktorer, der spiller ind hos alle eleverne. Elevens egen vurdering kommer til udtryk i vedkommendes udsagn om i hvilken udstrækning, eleven føler sig politisk interesseret. Dette aspekt går igen i forbindelse med elevens vidensniveau, hvortil det skal nævnes, at eleven selv vurderer vedkommendes viden og hvor den pågældende viden tilegnes. Dog skal det tilføjes, at eleven skal definere begreber i interviewet, hvilket kan være med til at give et indtryk af vidensniveauet. I denne forbindelse er et essentielt begreb den interne efficacy; se afsnit 4.4, som henviser til elevens videns – og handlingsressourcer. Det interessante bliver at undersøgelse på hvilken måde undervisningen påvirker ressourcerne, og om eleven opfatter undervisningen som den primære kilde til sine vidensressourcer.

Udover problemformuleringen opstilles der i dette speciale en række undersøgelsesspørgsmål, som ønskes besvaret i specialet. Undersøgelsesspørgsmålene er baseret på antagelser som jeg har en formodning om yder en indflydelse, og som derfor er spørgsmål der er integreret i den opstillede interviewguide, se afsnit 3.2. Specialets undersøgelsesspørgsmål er følgende:

1. Yder elevernes viden indflydelse på interessen og hvor tilegner eleverne sig deres viden?

Med dette spørgsmål tænkes specifikt på, hvorledes elevens interesse hænger sammen med vedkommendes samfundsvidenskabelige vidensniveau, herunder om eleven primært tilegner sig sin samfundsvidenskabelige viden i undervisningen eller om internettet, forældre eller andre kilder yder en større indflydelse. Herunder spiller elevens opfattelse af begreberne politik og demokrati ind. Derved går dette spørgsmål bagom problemformuleringen, som både indeholder undervisningens indflydelse på elevens viden og interesse, hvormed det relevante i dette spørgsmål bliver at undersøge om interessen er en følge af elevens vidensniveau.

1. Stimulerer undervisningen elevernes interesse og interne efficacy, og forekommer der en forskel blandt eleverne på henholdsvis A- og C-niveau?

Dette spørgsmål er medtaget for at besvare min undren, der går på om interessen hænger sammen med det niveau, eleven har samfundsfag på. I denne forbindelse er det essentielt at undersøge, om elevernes udbytte af undervisningen er differentieret, herunder om eleverne på A-niveaus forståelse er mere refleksiv. Dermed også om undervisningen har betydning for elevens udvikling af selvtillid til at indgå i en politisk diskussion, som bekendtgørelsen for STX vægter.

1. Yder daglige snakke om politiske emner med forældre og omgangskredsen en indflydelse?

Dette spørgsmål henvender sig primært til problemstillingen om, om den primære socialisation yder en indflydelse på den politiske dannelse, underforstået om elevens forældre yder en indflydelse. Herudover også om andre individer i elevens dagligdag yder en indflydelse, det være sig venner eller bekendte. I denne forbindelse kan opvækstmiljøet også yde en indflydelse, hvilket udspiller sig i individets omgangskreds. Yderligere spiller elevens forståelse af de samfundsvidenskabelige emner ind, idet det her er centralt om eleven kan sammenkoble viden med emner, der bliver essentielle for elevens hverdag og medmennesker.

1. Hvilken betydning har samfundsfagslæreren?

Det sidste spørgsmål beskæftiger sig med en vigtig aktør i forbindelse med undervisningens betydning for den politiske interesse, nærmere bestemt samfundsfagslæreren. Min egen opfattelse er, at læreren har en afgørende betydning for elevernes interesse i faget, da en dygtig lærer med evnen til at variere undervisningen typisk vil fange flere elever. Derfor er det relevant for specialet at undersøge, hvilken rolle læreren spiller i forbindelse med elevernes politiske interesse og viden herom.

Således er specialets problemformulering og undersøgelsesspørgsmål fremsat og redegjort, hvorved det følgende kapitel vil beskæftige sig med, hvorledes jeg metodisk vil undersøge det pågældende felt.

# 3. Metodiskkapitel

Før jeg vil påbegynde undersøgelsen af, hvilken indflydelse samfundsfagsundervisningen yder på gymnasieelevernes politiske interesse, er det essentielt at overveje og klarlægge, hvordan problemformuleringen og undersøgelsesspørgsmålene metodisk skal undersøges. Derfor er det dette kapitels formål at indkredse specialets metode, og hvilke faldgrupper der kan forekomme.

Metodisk set er dette speciale todelt, hvormed første del omhandler samfundsfagsundervisningens effekt på elevernes politiske interesse undersøgt på baggrund af kvalitative interviews og den anden del vedrører et observationsstudie. Baggrunden for disse metodiske valg klarlægges i selvstændige afsnit. Derudover benyttes sekundær empiri for at forstærke specialets undersøgelse. Dette vil dreje sig om tre tidligere undersøgelser fremfør af henholdsvis Ulla Højmark Jensen, Jens Bruun et.al samt forskere på Aalborg Universitets surveybank. Udover metoden klarlægges specialets videnskabsteoretiske tilgang og relevans også i dette kapitel.

## 3.1. Kvalitativ forskningsmetode

Jeg har metodisk valgt en kvalitativ forskningsmetode, da den kvalitative undersøgelse skal bidrage med elevernes egne opfattelser af undervisningen og deres politiske interesse og viden. Herunder om undervisningen har gjort dem mere politisk interesseret, eller om der er andre elementer, der spiller ind på interessen, eksempelvis forældre, venner eller Facebook. Yderligere om de elever der har valgt samfundsfag på A-niveau, har valgt det på baggrund af en allerede eksisterende politisk interesse eller om det skyldes, at fagsammensætningen i studieretningen er ideel til den ønskede videregående uddannelse.

Metodisk tages der udgangspunkt i Steinar Kvale og Svend Brinkmanns beskrivelse af det kvalitative forskningsinterview, som de definerer som følgende:

”*Det kvalitative forskningsinterview forsøger at forstå verden ud fra interviewpersonernes synspunkter, udfolde den mening, der knytter sig til deres oplevelser, afdække deres livsverden forud for videnskabelige forklaringer*” (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 17).

Interviewet søger efter elevens egne fortællinger, hvilket gør at interviewene har en narrativ karakter. Dette begrundes ud fra, at formålene med interviewene er at få en forståelse for, hvordan elevens politiske interesse dannes, og hvorledes samfundsfagsundervisningen yder en indflydelse på denne og elevens viden. Udover spørgsmål til hvilken indflydelse undervisningen og læreren yder på elevens interesse, er det også relevant at stille spørgsmål til, om politik har en indflydelse på elevens familie eller venner. Dette er relevant, da det kan medføre, at elvens interesse er et resultat af dette. Derfor stilles der spørgsmål til både undervisningens, lærerens og omgivelsernes betydning for den politiske interesse. Spørgsmålene bliver stillet som åbne spørgsmål, så eleven har mulighed for at fortælle sin egen historie. Spørgsmålene i interviewguiden, der er gengivet i afsnit 3.2, skal ses som vejledende, da interviewet forløber som en samtale mellem eleven og mig. Derved skal det ikke opfattes som en kronologisk rækkefølge, da eleven kan have berørt flere spørgsmål i et svar. Figur 1 indikerer, hvad det kvalitative interview primært skal undersøge. Dog er der mange underspørgsmål, der er rettet mod begreber såsom ekstern og intern efficacy, og der er spørgsmål til elevens viden, deltagelse i politiske diskussioner samt politisk aktivitet. Udover spørgsmål, hvor der direkte spørges ind til, hvor og hvorledes eleven tilegner sig sin viden, spørges der til elevens definition af begreberne politik og demokrati. Dette gøres for at kunne se eventuelle forskelle i elevernes opfattelse af begreberne, samt om disse distancerer fra det obligatoriske til det selvvalgte niveau.

Som vist i figuren er det overordnede mål med interviewene at klarlægge, hvilken betydning undervisningen og den primære socialisation har for elevernes politiske interesse. Den primære socialisation dækker over elevens forældre, omgangskreds samt opvækstmiljø.

Figur 1:



I de gymnasieklasser, hvori jeg laver mine observationer, vil jeg udvælge det ønskede antal respondenter. Deltagelsen i undersøgelsen foregår på frivillig basis. Her skal jeg naturligvis være opmærksom på, at det ofte er en bestemt type individer, der melder sig til interviews, og at det derfor kan have indflydelse på undersøgelsens resultat. Dog har jeg i forbindelse med min observation fået mulighed for, at interviewe nogle af respondenterne i de efterfølgende timer. Respondenterne vil således ikke skulle bruge deres fritid på at blive interviewet, hvilket jeg tror har stor betydning for respondenterne. Trods dette aspekt må det stadig antages at være en bestemt elevtype, der melder sig til at blive interviewet. Dette faktum er et bias i forbindelse med den kvalitative metode. Dog skal det påpeges, at det ses som et gode for specialets undersøgelse, at de elever der melder sig til interviewene, formentlig er politisk interesseret. På denne baggrund kan interviewene være med til at danne en forståelsesramme over, hvorfor de er politisk interesseret. Desuden ses det som et plus for undersøgelsen, at de elever, der deltager, har en interesse heri, da specialets fokus at undersøge undervisningens indflydelse overfor den primære socialisations indflydelse.

Derudover skal det nævnes, at eleverne i de medvirkende klasser på forhånd har fået forelagt, hvad mit speciale omhandler, formålet med observationen samt fokuspunkter i interviewene. Hermed har eleverne en fornemmelse for, hvad de medvirker i.

I forlængelse heraf er et bias i forhold til specialet, at en stor del af de frivillige interviewpersoner er piger, hvilket indikerer at pigerne har stor motivation til at deltage i interview både i og ud over skoletiden. Dog skal det påpeges, at en kvalitativ undersøgelse ikke er repræsentativ, hvilket betyder, at der ikke kan sammenfattes og generaliseres på baggrund af undersøgelsen, men at denne blot kan påpege en tendens blandt de medvirkede respondenter.

Nedenfor ses interviewguiden som mine interviews tager udgangspunkt i. Det er dog vigtigt at påpege, at interviewene vil foregå som semistruktureret interviews. Dette medfører, at interviewguiden ikke er bindende, men kun en hjælp til at spørge ind til elevernes politiske interesse og viden. Jeg har i min undersøgelse otte respondenter, hvoraf fire har samfundsfag på A-niveau og fire på C-niveau. Eleverne er alle fra de to gymnasier, jeg har anvendt i min observationsundersøgelse disse er henholdsvis Hjørring Gymnasium og Katedralskolen i Aalborg.

## 3.2. Interviewguide

Interviewguiden tager udgangspunkt i specialets problemformulering og de opstillede undersøgelsesspørgsmål. Interviewene søger mod at få indblik i gymnasieelevernes politiske univers, herunder hvorledes de konstruerer deres politiske viden samt hvilke elementer, der yder en indflydelse i elevernes dagligdag. Derved skal disse interviews betragtes som havende en narrativ karakter, hvor der søges mod at høre elevernes egen fortælling om deres politiske interesse. Interviewene skal derudover, som tidligere nævnt, anses som værende semistruktureret, hvilket henviser til at interviewguiden ikke skal følges til punkt og prikke, men nærmere anses som værende retningslinje for samtalen.

Prolog:

* Kort om specialet – Unges politiske interesse – samfundsfagsundervisningens påvirkning på denne.
* Forskningsetiske principper: Anonymitet og fortrolig behandling af det optaget interview.
* Ikke en test: der forekommer ingen facit – men det er din mening der er interessant.
* Interviewet opdeling i tre faser: Dine interesser, din opfattelse af demokrati og politisk viden.

A – Dine interesser?

1. Dig og din dagligdag
* Alder
* Klasse
* Samfundsfags niveau
* Hvis A-niveau, hvorfor valgte du det?
* Fritidsinteresser
1. Interesser
* Læser du avis?
* Hvis ja – hvilke sektioner?
* Ser du nyhederne?
* - Hvilke nyheder?
* - Hvor tit?
1. Politisk interesse?
* Interesser politik dig?
* Hvorfor / Hvorfor ikke?
* Diskuterer du politik?
* Hvis ja – med hvem?
* Hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

B – Din opfattelse af demokrati?

1. Begreber
* Hvad forbinder du med ordet politik?
* Hvad forbinder du med ordet demokrati?
* Demokrati er en livsform eller styreform – enig eller uenig (Ross og Koch)
* Hvor kan du have indflydelse?
1. Politisk viden
* Hvor tilegner du dig din politiske viden?
* Hvor stor en indflydelse spiller undervisningen i samfundsfag?
* Har undervisningen gjort dig mere interesseret?
* Hvordan?
* Har du fundet ud af, at det er spændende?
* Føler du at din viden om politik og samfundsforhold er blevet større?
* Har samfundsfagsundervisningen fået dig til at følge med i politik?
* Har din samfundsfagslærer en betydning for din politiske interesse?
* Hvilken indflydelse har dine forældre?
* Snakker I om politik i hjemme?
* Føler du dig påvirket af dine forældre rent politisk?
* Venner?
* Facebook?
* Opsøger du selv politisk viden på nettet?
* Hvor føler du, du kan være politisk aktiv?
* - Er du politisk aktiv?
* Hvis Samfundsfag C-niveau – kunne du tænke dig at vælge faget på et højere niveau?
* Kunne du tænke dig en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne?

Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter? Tak for din medvirken!

Epilog:

* Hvilken oplevelse har du af interviewet?
* Vil du gerne se mit speciale når det er færdigt?
* Hvis ja får du det tilsendt via mail.

## 3.3. Validitet og reliabilitet

Inden den egentlige analyse påbegyndes, er det nødvendigt at overveje, om det indsamlede data har en kvalitet, så det er forsvarligt at slutte noget herudaf. Kvaliteten af spørgsmålene vurderes ud fra to kriterier; deres validitet (gyldighed) og deres reliabilitet (pålidelighed).

Validitet er en betegnelse for, hvorvidt undersøgelsen faktisk måler det, som det var hensigten at måle (Clement & Ingemann, 2007, p. 79ff). Problemer med validiteten er især knyttet til målinger af ikke direkte observerbare fænomener såsom holdninger, hvilket derfor er særdeles relevant for specialet. Validitetsproblemer kan opstå i flere faser i forskningsprocessen. Indholdsvaliditeten vedrører graden af overensstemmelse mellem teoretisk og operationelle definitioner. I forbindelse med validiteten af de kvalitative interviews er det essentielt, at interviewguiden, og dermed respondentens svar, undersøger det fænomen der ønskes. I dette tilfælde politisk interesse og viden. Som tidligere nævnt anses politisk interesse i nærværende speciale som lysten til at opsøge og tilegne sig politisk viden, deltagelse i daglige politiske diskussioner samt ved at gøre brug af sociale medier til at opsøge politiske aktuelle emner. Derved er det vigtigt for undersøgelsens validitet, at interviewguidens spørgsmål indkredser disse aspekter af den politiske interesse. Interviewguiden, se afsnit 3.2, er inddelt i tre hovedkategorier med hver deres selvstændige underkategori. Disse er følgende; Dine interesser, Din opfattelse af demokratiet samt Politisk viden.

Under kategorien ”Dine interesser” omhandler underspørgsmålene fritidsinteresser, interesse for avislæsning og Tv-avisen, politisk interesse samt diskussion af politiske emner i dagligdagen. Med denne kategori bliver den politiske interesse eller elevens egen opfattelse af vedkommendes interesse samt lysten til at diskutere politik undersøgt, hvilket er relevant for undersøgelsen af den politiske interesse.

Med kategorien; ”Din opfattelse af demokrati” bliver eleven bedt om at tage stilling til begreberne politik og demokrati, samt Hal Koch og Alf Ross´ sondring over begrebet demokrati. Denne kategori medtages for at kunne klarlægge, hvilken opfattelse eleverne har af det demokratiske samfund, samt hvilke forskellige opfattelser der eventuelt forekommer på henholdsvis A- og C-niveau.

Den sidste kategori; ”Politisk viden” spørger ind til elevens viden om politiske og samfundsmæssige forhold, lysten til selv at opsøge viden samt undervisningens og den primære socialisations betydning for denne. Sidstnævnte omhandler en essentiel del af definitionen af politisk interesse, nemlig elevens politiske viden og lysten til at opsøge denne. Derudover er en essentiel del af problemformuleringen hvilken indflydelse samfundsfagsundervisningen yder på elevens viden, hvilket der spørges ind til i denne kategori.

På baggrund af specialets definition af politisk interesse og vægtningen i problemformuleringen, anser jeg undersøgelsen om værende valid, idet jeg anser de opstillede spørgsmål som indikatorer for en grundig undersøgelse af problemformuleringen.

Med en undersøgelses reliabilitet refereres til, i hvilken udstrækning en given måling er fri for tilfældige målefejl (Clement & Ingemann, 2007, p. 79ff). Disse målefejl kan forekomme som såvel fejlkonstruktion af måleinstrumenter samt i kraft af fejl i målingens udførelse. Det er således et spørgsmål om, hvorvidt målingerne er til at stole på i modsætning til validitet, hvor der vurderes, om det ønskede fænomen er indfanget.

I forbindelse med de kvalitative interviews er det vigtigt at have in mente, at elevernes svar er præget af deres egne fortolkninger af begreber og deres politiske interesse. Dog mener jeg at være kommet problematikken i møde ved at stille spørgsmål, der går bagom elevens interesse og opfattelse af specifikke begreber, hvilket gør at undersøgelsens reliabilitet ikke bliver præget af upræcise målinger. Dog skal det påpeges, at der altid vil forekomme en vis problematik i forbindelse med reliabiliteten ved målringer af individers holdninger og meninger, hvilket jeg selvfølgelig er opmærksom på. Dog er dette en generel tendens ved kvalitative undersøgelser, hvilket også er grundlaget for, at de er svære at gentage, da intervieweren i de fleste tilfælde vil have en indflydelse på respondenterne, i forbindelse med deres svar og åbenhed igennem interviewet. Dog skal det påpeges, at den kvalitative undersøgelse kan bidrage med en overordnet tendens til de unges politiske interesse og viden, som selvfølgelig vil være til stede ved gennemførelse af en ny undersøgelse.

## 3.4. Observationsstudie

Observationsstudiet anvendes i dette speciale til at klarlægge forskellen mellem elevernes deltagelse og samfundsfaglige viden på det obligatoriske C-niveau og det selvvalgte A-niveau.

Observationsstudiet har til formål at undersøge elevernes deltagelse, engagement samt forståelse af samfundsfaglige områder på de to niveauer. Det interessante ved observationsstudiet er om der forekommer en forskel blandt interessen og elevernes forståelse af fagets indhold.

I observationen er det følgende punkter der observeres; elevernes deltagelse i undervisningen, sværhedsgraden og forståelse af dagens lektie, vidensniveau (teori/common-sense viden), koncentrationsniveau, elevernes forberedelse hjemmefra, elevernes samfundsfaglige tankegang samt arbejdsmetoden. I forbindelse med disse punkter er formålet at se den mulige forskellighed fra A- niveauet til C-niveauet. Det er interessant at se om forberedelsen hjemmefra, elevernes deltagelse i timen og deres evne til at koble teorietisk viden til aktuelle problemstillinger er forskellig på de to niveauer samt hvor stor en del af klassen, der er aktiv i timen. I forbindelse med det obligatoriske C-niveau bliver gymnasiets udfordring, at den viden eleverne tilegner sig i samfundsfag, som kan opfattes som en del af gymnasiernes dannelsesopgave, bevæger sig udover ”common-sense” niveauet (Hansen, 2009, p. 10). Dette tager afsæt i, at samfundsfag C-niveau skal igennem det mest basale stof i løbet af ét år, mens A-niveauet har tre år, hvilket betyder, at der kan kobles mere teori på, og arbejdes mere uddybende og grundigere med de enkelte emner.

I forbindelse med elevernes deltagelse har undervisningsformen også en betydning, da undervisningen i samfundsfag varierer meget fra lærer til lærer. Derudover varierer det også fra lærer til lærer om undervisningen tager udgangspunkt i en induktiv eller deduktiv tilgang, og hvor høj elevdeltagelse der forekommer.

Hertil har den amerikanske psykolog Shawn Rosenberg udviklet et begrebsapparat, der giver udtryk for hvilke niveauer samfundsvidenskaben kan anskues på. I Rosenbergs niveauinddeling forekommer der tre niveauer; *Den sekventielle tænkning:* er præget af en ufuldstændig forståelse af samfundsmæssige sammenhænge (Hansen, 2009, p. 11). *Den lineære tænkning:* ”*indeholder årsagsforklaringer, som rummer få parametre, og dermed også i et vist omfang er i stand til at afdække sammenhænge og mønstre i den sociale, politiske og økonomiske udvikling*” (Hansen, 2009, p.11), samt *Den systematiske tænkning:* hvor der tages udgangspunkt i mange parametre, hvormed begivenheder og handlinger sættes i større sammenhænge (ibid.).

De tre ovenstående forståelser er centrale dele af den samfundsvidenskabelige del af dannelsen, hvor den sekventielle og lineære tænkning mest henviser til tilegnelsen af den samfundsvidenskabelige viden, mens den systematiske tænkning går et niveau højere op og giver anledning til at anvende den førnævnte viden i en samfundsvidenskabelig kontekst og dermed tænke samfundsvidenskabeligt (ibid., p. 12). I observationen er disse niveauer essentielle til at sammenligne den måde hvorpå henholdsvis A- og C-niveau tilegner sig samfundsvidenskabelig viden og tænker samfundsvidenskabeligt, hvorfor disse vil indgå i analysen og deldiskussionen i henholdsvis afsnit 5.3 og 6.2.

## 3.5. Sekundær data

I specialet vil tre tidligere undersøgelser anvendes som supplerende empiri til specialets egen kvalitative undersøgelse. Undersøgelserne og begrundelsen for valget af det sekundære data vil jeg redegøre for i dette afsnit.

Cand. mag Ulla Højmark Jensen har i sin ph.d.-afhandling fra 2001 beskæftigede sig med unges politiske univers. I den forbindelse har hun udarbejdet kvalitative interviews med en række unge mennesker, hvor hun med afsæt i disse har defineret tre typer af unge politiske individer. Hertil er det væsentligt at være opmærksom på hendes udformning og tolkning af interviewene og hermed den opfattelse, hun i sin ph.d.-afhandling tillægger unges politiske interesse. Hvorfor hendes resultater skal derfor anvendes med forbehold. Dog skal det påpeges, at specialets opfattelse af politisk interesse til dels tager udgangspunkt i Højmark Jensens definition, hvilket retfærdiggør anvendelsen af hendes undersøgelse.

Den danske del af undersøgelsen: ”Civil Education Study” er anvendt grundet dets fokus på gymnasieungdommens politiske interesse, viden og deltagelse som i høj grad er i fokus i nærværende speciale. Iagttages den kildekritiske side af undersøgelsen, er der naturligvis elementer, der skal tages op til overvejelse. Et af disse elementer er, at det i forbindelse med sekundær data, er vigtigt at være opmærksom på spørgsmålenes udformning og formuleringer i den kvantitative undersøgelse som nævnt i forbindelse med Højmark Jensens undersøgelse.

I publikationen af den danske del af undersøgelsen er alle de anvendte spørgsmål fremlagt med kritiske kommentarer fra de danske forskere, som har bearbejdet de danske tal. Yderligere forekommer de konkrete spørgsmål i bogen, hvilket giver en komplet baggrundsviden for undersøgelsens metode. Et af de kritiske punkter de danske forskere slår ned på, er, at der forekommer for få undersøgelser indenfor området, hvilket kan give problemer i forbindelse med dannelsen af et fuldkommende billede af unges politiske interesse, viden og deltagelse (Bruun, 2003, p. 21). Dette er også bevæggrunden for, at denne undersøgelse kun anvendes som supplement til specialets egen undersøgelse, for at der derved kan sammenfattes et fælles billede af unges politiske interesse og viden.

Undersøgelsen; Ungdomsvalget 2011 som er tilgængelig på Aalborg Universitets Surveybank er også anvendt som sekundærdata. I denne forbindelse skal det fremhæves, at Aalborg Universitet har stor erfaring med at indsamle kvantitative data, hvilket betyder, at undersøgelserne er præget af en høj validitet. Derudover bygger undersøgelsen på et repræsentativt udsnit af de danske gymnasiale uddannelser, hvor de data der anvendes i specialet udgør den del af undersøgelsen der er foretaget på det almene gymnasium, STX. Det brede antal respondenter gør, at undersøgelsen lever op til validitets og reliabilitets kriterierne, hvilket er baggrunden for specialets anvendelse heraf.

## 3.6. Hermeneutik

Dette afsnit har til formål at redegøre for specialets videnskabsteoretiske grundlag. I dette tilfælde hermeneutikken, da denne beskæftiger sig med fortolkning og forståelse (Langergaard, Rasmussen & Sørensen, 2006, p. 126f). Dette stemmer overens med den metodiske tilgang, det kvalitative forskningsinterview, da formålet er at undersøge elevernes politiske interesse, efterfuldt af en tolkning af deres udsagn om deres politiske interesse og viden. Det essentielle i hermeneutikken er at kunne forstå budskabet, som i denne forbindelse er de medvirkede elevers budskab. Derved bidrager hermeneutikken med aspektet om, at virkeligheden forstås gennem fortolkningerne af det indsamlede data. Specialets problemformulering bearbejdes hovedsageligt ud fra det indsamlede data kombineret med sekundær data, hvilket dermed kommer til at give udtryk for en tendens blandt unges politiske interesse og viden på det almene gymnasium. Derved bliver den viden, dette speciale producerer pålidelig i kraft af den fortolkning, der er tildelt det indsamlede data, hvilket understøttes af sekundære data. I denne forbindelse er det essentielt, at have in mente, at definitionen af elevens viden bliver fastlagt ud fra min horisont, men forsøges kombineret med elevens, hvilket indikerer et forsøg på at danne en fælles horisont, hvilket i hermeneutikken henviser til en horisont sammensmeltning.

Et andet fokuspunkt i hermeneutikken er den hermeneutiske cirkel, som indikerer at enkelte dele kun kan forstås i samspil med helheden, og modsat skal helheden forstås med afsæt i delelementerne (ibid., p. 129). Dermed bidrager hermeneutikken med forståelsen af, at den politiske interesse skal ses som en helhed bestående af en masse delelementer, eksempelvis viden om samfundet og politik, snakke om politik i hverdagen, interesse for nyhederne enten på tv, radioen, internettet eller samfundsfagsundervisningen. Dette er baggrunden for, at hermeneutikken er i tråd med specialets problemformulering og metodiske overvejelser.

## 3.7. Generaliserbarhed

Specialet har til formål at undersøge samfundsfagsundervisningens indflydelse på udvalgte elevers politiske interesse. Observationsstudiets formål er at danne et generelt overblik over elevernes deltagelse og engagement på det obligatoriske C-niveau og det selvvalgte A-niveau, samt at udvælge nogle respondenter til de efterfølgende interviews. Specialet har fokus på to udvalgte gymnasier, henholdsvis Hjørring Gymnasium og Katedralskolen Aalborg, hvormed specialet er koncentreret omkring den nordjyske del af landet. Dog er det vigtigt at understrege, at det ikke er specialets formål at udarbejde en undersøgelse, der kan generaliseres til resten af landet, men blot at få indsigt i seks forskellige læreres undervisning samt otte elevers politiske interesse og viden.

## 3.8. Relevans

Motivationen for at skrive dette speciale skal ses ud fra min store interesse indenfor det senmoderne individ, herunder i høj grad unge mennesker. Derudover anser jeg det som en fordel, at eleverne på det almene gymnasium i kraft af den nye reform har obligatorisk undervisning i samfundsfag. Dette på grund af, at jeg mener, at det er vigtigt at man som borger i Danmark har kendskab til det danske samfund både socialt, økonomisk og politisk. Dette skal også ses i sammenhæng med, at det er vigtigt at forstå samfundets indretning for at kunne agere som demokratisk borger.

Derudover har jeg en stor interesse for undervisning og samspillet mellem læreren og eleverne. Derfor var det for mig oplagt at undersøge gymnasieelevers politiske interesse og tilegnelse af viden herom. Dette skal selvfølgelig også ses i lyset af, at samfundsfagsundervisningen på det almene gymnasium er en central del af specialet, grundet spørgsmålet om hvilken indflydelse undervisningen har på elevernes politiske interesse og deres tilegnelse af den samfundsvidenskabelige viden. Herunder er det selvfølgelig også vigtigt at have andre variabler in mente, eksempelvis lærerens, vennernes og forældrenes betydning. Derfor bliver specialets formål at undersøge hvilken effekt samfundsfagsundervisningen har på den enkeltes politiske interesse og viden, herunder om undervisningens indflydelse er mindre væsentlig end andre variable såsom den primære socialisation.

Relevansen skal også ses ud fra det perspektiv, at politikerne med reformens indførelse sigtede mod at øge interessen blandt de unge og gøre gymnasieeleverne til demokratiske borgere.

Derudover anses samfundsfag som en essentiel del af dannelsesopgaven i gymnasiet, hvilket kommer til udtryk i følgende udsagn fra den amerikanske sociolog C. Wright Mills:

”*Neither the life of an individual nor the history of a society can be understood whitout understanding both*” (Mills, 1959, p. 3).

Dette udsagn henviser til, at individet ikke kan begribe det enkeltes liv, hvis ikke individet har et kendskab til samfundet og dennes udvikling samt historie.

Hvorfor det kan understeges, hvor essentiel forståelsen af samfundet er for dannelsen. Samfundsvidenskaben bidrager til dannelsen, jævnført den tyske didaktiker Klafki, på to måder, i form af samfundsvidenskabelig viden og evnen til at tænke samfundsvidenskabeligt på (Hansen, 2009, p.8). Det er dog vigtigt at tilføje, at disse ikke skal anses som værende to adskilte størrelser, men at det skal ses som en samlet proces, hvor den første er med til at udvikle sidste nævnte (ibid.). En af de udfordringer dannelsen kan give i samfundsfagsundervisningen er evnen til at bringe eleverne videre end blot at tilegne sig den samfundsvidenskabelige viden, men til også at tænke på en samfundsvidenskabelig måde.

Derved kan indførelsen af samfundsfag som obligatorisk fag på gymnasiet ses som et gode i forhold til dannelsesopgaven, hvilket gør at relevansen for dette speciale er at undersøge, hvilken indflydelse samfundsfagsundervisningen har på elevernes politiske interesse og viden, og på hvilket plan eleverne tilegner sig samfundsfagligviden på henholdsvis det obligatoriske C-niveau og det selvvalgte A-niveau.

Jeg har nu redegjort for specialets metodiske overvejelser hvilket leder frem til en gennemgang af specialets teoretiske kapitel. Dette bliver en essentiel del af analyserne, hvor den kvalitative undersøgelse i kombination med observationsstudiet skal analyseres med udgangspunkt i det teoretiske materiale, hvorfor det følgende kapitel omhandler specialets teoretiske grundlag.

# 4. Teoretisk kapitel

Dette kapitel har til formål at redegøre for specialets teoretiske perspektiver. Derfor ligger fokusset på unges politiske socialisering, kompetence samt påvirkningsfaktorer i forbindelse med dannelsen af den politiske interesse. Det teoretiske kapitel skal i kombination med det indsamlede og sekundær data analysere og diskutere specialets problemformulering og undersøgelsesspørgsmål. I det følgende vil teorien redegøres i selvstændige afsnit.

## 4.1. Politisk socialisering

Politisk socialisering har traditionelt været centreret omkring hvorledes børn og unge lærer demokratiske værdier, samt processen hvori de gør dem til deres egne (Andersen, 2003, p. 223). I forlængelse heraf er politisk socialisering defineret som følgende:

”*en udviklingsproces hvor børn og unge erhverver sig orienteringspunkter, holdninger og adfærdsmønstre, der gør det muligt for dem at begå sig i forhold til deres politiske omgivelser”* (Buckingham, 2000, p. 10).

Denne definition giver udtryk for hvorledes børn og unge danner deres politiske holdninger, der bevirker, at de er i stand til, at begå sig i et politisk samfund, herunder hvilke påvirkningsfaktorer, der forekommer. Groft sagt var det traditionelle samfund præget af, at børn og unge overtog deres forældres politiske holdninger (Andersen, 2003, p. 223). Dette kan sammenholdes med det store traditionsbånd, der prægede det traditionelle samfund, hvor erhverv og roller ofte gik i arv fra generation til generation. Overgangen til det senmoderne samfund resulterede i store samfunds- og familiemæssige ændringer, hvorved den politiske socialisation også gennemgik en forandring. Udviklingen skal ses ud fra de gamle klassepartier, som udspillede sig ved, at hver samfundsklasse traditionelt var tilhængere af et bestemt parti. Eksempelvis var Socialdemokratiet traditionelt arbejdernes parti, hvor Venstre modsat var bøndernes parti. I dag forekommer det politiske landskab ikke så skrap opdelt, hvilket har medført en stigende kamp om vælgernes stemmer.

Michigan modellen, som er udviklet af amerikanske forskere ved University of Michigan i 1950´erne og 60´erne på baggrund af studier fra præsidentvalgkampene i 1952 og 1956, deler aspektet omhandlende familiens betydning for individets politiske socialisering. Modellen betragtes som mikroorienteret, da det enkelte individ er i fokus. Modellen betoner familie og gruppepåvirkninger på et individs politiske standpunkt (Nielsen, 2009, p. 1195). Stemmeafgivelsen anses i denne model som værende et produkt af den socialpsykologiske proces, hvorved handlingen er karakterisereret som en ekspansiv handling, modsat den rationelle instrumentelle handling (ibid.). Yderligere beskæftiger modellen sig med partiidentifikation, som henviser til den tilknytning vælgerne har til et bestemt parti, som ikke er forudsat af medlemskab. Denne tilknytning, som de fleste vælgere føler, kan nedarves fra familien eller andre sociale relationer. Partiidentifikationen indgår som faktor i modellens landtidsfaktorer, sammen med social identifikation såsom familie og sociale tilhørsforhold. Udover disse forekommer der to korttidsfaktorer, som omfatter individets holdning til valgkampens issues og opstillede kandidater (Ibid.).

Denne udvikling med kampen om vælgernes stemmer betegnes som udviklingen fra klassepartier til cacht-all partier, hvilket også kom til udtryk ved det moderne refleksive menneske, der i stigende grad tog politisk stilling uafhængigt af sine forældres politiske holdninger (Andersen, 2003, p. 223). Hertil påpeger Giddens, at socialiseringen ikke kun sker i familien, men også i stigende grad i skolerne, fritidsinstitutioner m.m. hvilket kan ses i sammenhæng med det moderne individs mobilitet og refleksivitet (Giddens, 2006, p. 47). Til dette kan det tilføjes, at David Buckingham også anser medierne som havende en stor betydning for børn og unges informationer og viden om samfundet og politik (Buckingham, 2000).

Buckingham og Giddens pointer giver udtryk for, at børn og unge i nutidens samfund selv lærer at tage refleksivt stilling, og være åbne for forandringer samt ikke have en forventning til omgivelserne om, hvordan tingene skal være. Hvilket henviser til, at traditionerne ikke har så stor en betydning i det refleksive senmoderne samfund som hidtil.

Ydereligere kan det nævnes, at valgundersøgelser indikerer, at unge mennesker generelt stemmer uafhængigt af deres forældre. Dog skal det påpeges, at der forekommer en tendens til, at børn og unge fra hjem med en længerevarende uddannelse bliver påvirket mest, hvilket for eksempel kan skyldes daglige diskussioner i hjemmet (Andersen, 2003, p. 230).

Dermed kan det sammenfattes, at tendensen i samfundet indikerer et skifte fra unge mennesker med en stærk påvirkning rent politisk fra hjemmet til et mere refleksivt og selvbestemmende ungt menneske.

Politisk socialisering er essentielt grundet specialets fokus på, hvilke påvirkningsfaktorer elevernes politiske interesse yder. Særligt er begrebet centralt i forbindelse med undersøgelsesspørgsmålet omhandlende forældrenes indflydelse på barnets politiske interesse. Derudover bidrager Giddens og Buckingham med nye aspekter på den politiske socialisering, såsom mediernes, skolens og vennernes indflydelse, hvilket bliver relevant at diskutere for at besvare specialets problemformulering.

## 4.2. Det refleksive individ

De unges politiske interesse kan også sættes i relation med den udvikling samfundet har gennemgået, og de nye former for politisk deltagelse denne udvikling har medført. Det nutidige samfund er præget af forskellige betegnelser, såsom det multikulturelle, teknologiske samfund, videnssamfundet og det senmoderne samfund. Sidstnævnte er den betegnelse dette speciale tager udgangspunkt i. Det senmoderne samfund anskues efter den britiske sociolog Anthony Giddens´ definition. Giddens´ anvendelse af begrebet det senmoderne samfund, begrundes med, at den samfundsmæssige forandringsproces i dag er så udpræget, at der er sket en radikalisering af moderniteten, som derved bliver omdannet til en senmodernitet, der er kendetegnet ved en betydelig samfundsmæssig dynamik. Giddens er derved uenig med andre sociologer, der antyder, at vi lever i et postmoderne samfund, som henviser til en bevægelse væk fra moderniteten.

Moderniteten er, ifølge Giddens, karakteriseret ved tre afgørende faktorer som Giddens anser, som grundlaget for den samfundsmæssige forandring. Disse faktorer er *adskillelse af tid og rum*, *udlejring af sociale relationer* og *refleksivitet*. Jeg vil i det følgende kort redegøre for disse.

Vedrørende *adskillelse af tid og rum* pointerer Giddens, at tiden og rummet ikke længere er forbundne, tiden er blevet tømt for rum, mens rummet er blevet tømt for tid. Dermed er tid og rum ikke længere hinandens forudsætninger. Under begrebet får den globale udvikling også en betydning i forbindelse med tilgængeligheden, som eksempelvis internettet har åbnet, med en masse muligheder for kommunikation og handel med andre lande uden selv at være fysisk tilstede (Giddens, 2006, p. 26ff). I forbindelse med den globale udvikling har mailsystemet gjort kommunikationen billigere og hurtigere på trods af landegrænser, og sidste nye trends som twitter og Facebook gør kommunikation på internettet muligt med lynhurtig reaktion. Begrebets betydning for specialets undersøgelse skal ses ud fra teknologiens mangfoldige muligheder for de unge mennesker, hvilket kan åbne for nye måder at være politisk interesseret på.

Med *udlejring af de sociale relationer* beskriver Giddens, at der sker en overdragelse af nogle af de sociale relationer fra familien til det abstrakte system (eksempelvis overføres børnepasning og en del af opdragelsen fra forældrene til børneinstitutionerne). Giddens benævner i denne sammenhæng klarheden over, at andre sociologer har anvendt betegnelsen differentiering til at skelne mellem de præmoderne og moderne sociale systemer, men hans ønske er at beskrive den proces, hvor relationerne løftes ud med ordet udlejring. Giddens beskriver to udlejringsmekanismer; *symbolske tegn* og *ekspertsystemer*, som begge indgår i det abstrakte system (ibid., p. 29f). Giddens pointerer i sin bog, at penge er det bedste eksempel på et symbolsk tegn, hvor hans opfattelse af ekspertsystemer kommer til udtryk i følgende citat fra bogen ”Modernitet og selvidentitet”:

”*Sådanne systemer gennemtrænger stort set alle aspekter af det sociale liv under modernitetens betingelser – når det drejer sig om den mad, vi spiser, den medicin, vi tager, de bygninger, vi bor i, de transportmidler, vi benytter og en lang række andre fænomener. Ekspertsystemer er ikke begrænset til områder af teknologisk ekspertise. De udstrækker sig også til selve de sociale relationer og til selvets intime verdener. Lægen, rådgiveren og terapeuten er lige så vigtige for modernitetens ekspertsystemer som videnskabsmanden, teknikeren eller ingeniøren*”

(Giddens, 2006, p. 30).

Med afsæt i citatet kan det sammenfattes, at ekspertsystemerne har en stor betydning for individets hverdag i det senmoderne samfund. Det kan diskuteres om politik og medierne i nutiden kan betragtes som et ekspertsystem. Politik i kraft af vores repræsentative demokrati hvor befolkningen vælger politikerne, ”eksperterne”, til at varetage deres interesser. Med hensyn til medierne tænkes på den store formidlingsrolle, de varetager, som den almene dansker må formodes at være i daglig kontakt med. Ekspertsystemer er relevante for specialet, i forbindelse med elevernes opfattelse af politik og deres politiske aktivitet.

Den sidste modernitets faktor; *refleksivitet* betragtes af Giddens således:

”*Modernitetens refleksivitet refererer til den tilbøjelighed, som ligger i de fleste aspekter af sociale aktiviteter og i materielle relationer med naturen, til konstant revision på baggrund af ny information eller viden”* (Giddens, 2006, p. 32).

Hermed er eftertanken og overvejelsen i livsforløbet central. Således mener Giddens ikke, det moderne individ er afhængig af opvækstmiljøet og selve tiden i samme omfang som individet i det traditionelle samfund var. Giddens antager, at det i dag er nemmere at tage en selvvalgt uddannelse frem for at gå i forældrenes fodspor. Ydermere spiller det store vidensniveau ind i denne faktor, hvormed traditionerne som tidligere spillede en stor rolle for det præmoderne individ, får en aftagende betydning for individet (Giddens, 2006, p.32f). Herunder er Giddens´ begreb livspolitik essentiel at inddrage. Livspolitikken opfattes af Giddens som livsstilens politik eller nærmere sagt selvrealiseringens politik. Livspolitikken defineres som følgende:

”*Livspolitik drejer sig om politiske spørgsmål, som flyder fra selvrealiseringsprocesserne i post-traditionelle kontekster, hvor globaliserede påvirkninger trænger dybt ind i selvets refleksive projekt, og hvor selvrealiseringsprocesser omvendt påvirker globale strategier”*

(Giddens, 2006, p. 249).

Derved kan det tolkes, at livspolitikken er subjektivt og tager udgangspunkt i individets selvidentitet.

Giddens perspektiv omhandlende det refleksive individ kan sættes i forbindelse med Rosenbergs niveauinddeling af den samfundsvidenskabelige tænkning. Dette skyldes, at det refleksive individ, ud fra min optik, kan sættes i forbindelse med den systematiske tænkning hvor individet refleksivt kan skabe forbindelse mellem teori og aktuelle problemstillinger og dermed anvende den viden, det tilegner sig.

Den politiske interesse kan sættes i relation med Giddens tre faktorer ved det senmoderne samfund, idet alle faktorerne indirekte henviser til den individualisering, individet i det senmoderne samfundet har gennemlevet. Dette skyldes, at individet ikke er så afhængig af opvækstmiljøet, som det traditionelle individ var, hvilket gør det lettere for individet at bryde den sociale arv fra forældrene. Her tænkes specifikt på uddannelsesvalg og erhverv, men også holdninger til samfundsmæssige og politiske spørgsmål. I denne forbindelse er det også essentielt med hele den teknologiske udvikling, der gør det muligt for individet at deltage i en politisk debat på internettet uden fysisk at være tilstede.

Overordnet giver Giddens´ syn på den radikalisering af modernitetens faktorer, som kendetegner det senmoderne samfund, udtryk for overgangen fra det traditionsbundne individ til et reflekterende moderne individ. Denne sondring over det individualiserede individ deler den franske sociolog Pierre Bourdieu ikke, idet han anser individets habitus som essentiel for individets dannelse. Bourdieu antager, at individets habitus er styret af individets omgivelser og den viden, det tilegner sig. Derved vil Bourdieu fremhæve, at et individ med en lav viden ikke har så mange valgmuligheder som et veluddannet individ med høj viden. Dette aspekt leder frem til det følgende afsnit, hvor individets sociale arv er i fokus.

## 4.3. Social arv

I forlængelse af den politiske socialisation og dennes udvikling, er det relevant for dette speciale, at inddrage et teoretisk perspektiv, hvor den sociale arv er i fokus. Dette har betydning for specialet for at få hjemmets betydning med i forbindelse med den politiske interesse, når den politiske socialisering i stigende grad forekommer i mange henseender i det senmoderne samfund. En sociologisk teori der i stigende grad tillægger miljøet en betydning, er fremsat af den franske sociolog Pierre Bourdieu.

I Bourdieus sociologiske teori er det helt centralt, at samfundet ikke anses som en helhed, men som bestående af en række mindre sociale rum. Disse sociale rum betegner Bourdieu som felter. Han omtaler det akademiske, det kunstneriske, det uddannelsesmæssigt, det arbejdsmæssige felt osv. Disse felter består af sociale relationer mellem felternes aktører, der er fastlagt i forhold til disses fordeling af den magt og kapital, der er anerkendt i det pågældende felt. Kapital er den indsats, den enkelte person eller gruppe investerer til konsolidering af deres position i et givent felt. Bourdieu betegner kapitalerne som *social kapital, økonomisk kapital og kulturel kapital (herunder uddannelse)* (Bourdieu, 2001, p. 21f)*.*

Det er forskelligt, hvilket kapital der bliver sat i fokus, alt afhængigt af, hvilket felt individet befinder sig i. Eksempelvis er den sociale og kulturelle kapital i fokus på uddannelsessteder.

*Social kapital* defineres ved den sociale agents netværk, såsom familie, venner, kollegaer, organisationsfællesskab m.m. Disse betinger et tilhørsforhold til én bestemt gruppe og den dertilhørende ’prestige’ tilfalder således også den enkelte aktør. Social kapital kan i et vist omfang være arvet, men som oftest erhverves social kapital, og opretholdelsen og udbygningen af denne kræver en varig indsats. Social kapital defineres ved respekt, solidaritet og sammenholdsfølelse indenfor netværket eller gruppen.

Den *økonomiske kapital* henviser til individets økonomiske situation, såsom penge, værdigenstande osv. Denne kapital er ikke i fokus i dette speciale, da den økonomiske kapital ikke yder indflydelse på politisk interesse i særlig høj grad.

Den sidste kapital, den *kulturelle kapital,* henviser til bl.a. uddannelse, men også individets viden om historie, politik og sprog spiller ind i den kulturelle kapital (Järvinen, 2005, p. 357).

Udover de tre ovennævnte kapitaler forefindes der et overordnet kapital som kapitalerne omformes til, når aktøren har opnået prestige i et pågældende felt. Denne kapital benævner Bourdieu for det symbolske kapital (ibid.).

Individets samlede kapital er et bindeled mellem individets virkelighedsopfattelse og position i felterne.

I henhold til den politiske socialisering kan det tolkes, at Bourdieu opfatter individets kapitaler som havende en essentiel rolle, hvorved de felter individet agerer i også får en central betydning.

Ledet der skaber en forbindelse mellem de objektive strukturer i feltet, og aktørernes subjektive forhold til disse, betegner Bourdieu som habitus. Habitus er forstået som et system bestående af varige og foranderlige dispositioner, som fungerer som en ramme for den måde, hvorpå den enkelte aktør oplever, tænker, handler og sammenfatter (Bourdieu, 2001, p. 23f). Bourdieus egen definition af habitus er følgende:

*“The habitus is necessity internalized and converted into a disposition that generates meaningful practices and meaning-giving perceptions.”* (Bourdieu, 1984, p. 170).

Derved forstås både aktørens position i det sociale rum og aktørens mentale position. De erfaringer, aktøren får igennem sin position, udvises i en bestemt livsstil, der yder en påvirkning på aktørens opfattelse og handlingsmønster i forskelligartede situationer. Hvis en gruppes medlemmer tilhører samme position i det sociale rum, kan de også tilhøre samme habitus. De kan derved have adgang til samme fordele, og vil ofte også dele samme livsstil og egenskaber.

Habitus begrebet bruges også til at forklare individets livshistorie. Derved bliver habitus individets filter, hvorigennem individet tyder og tolker omverdenen.

Habitus kan opdeles i tre undergrupper: *primær habitus,* som dannes i barnets tidlige barndom, særligt gennem den tætte relation som omsorgsperson og barnet udgør. *Sekundær habitus,* der dannes gennem skolesystemet og alle andre sammenhænge, individet indgår i, samt *klasse habitus,* som henviser til, at enhver habitus indenfor enhver klasse er et produkt af de samme objektive strukturer. Det betyder dog ikke, at alle fra den samme klasse er ens, idet klasse-habitus ikke skal opfattes som en homogen gruppe (Prieur & Sestoft, 2006).

Habitus skal ikke opfattes som forudsætning for fuldstændige forudbestemte handlinger, idet habitus reproduceres, samtidige med der kan lægges nye lag på (Bourdieu, 2007, 100ff).

Bourdieu mener, at familiens og uddannelsessystemets socialisering er hovedkilderne til dannelsen af habitus.

Ud fra Bourdieus teori kan det udledes, at individet skaber helhed ud fra tre enheder: habitus, kapitaler og felter. Når disse tre enheder tilsammen kan danne en helhed, er det fordi, habitus og kapital anses som den sociale aktør, og feltet som den sociale verden. Da disse ikke lader sig adskille, danner disse en helhed mellem den sociale aktør og dens sociale verden.

Bourdieu anvendes i dette speciale som hjælp til at forstå, hvad der påvirker individets politiske interesse. I denne forbindelse bliver den sociale og kulturelle kapital essentielt i samspil med individets habitus. Disse begreber anvendes hovedsageligt til at forstå, hvilken indflydelse familien spiller for respondenterne i de kvalitative interviews.

## 4.4. Politisk kompetence

Dette afsnit har til formål teoretisk at redegøre for de politiske kompetencer, individet kan have og hvordan disse kommer til udtryk.

I denne forbindelse er begrebet *political efficacy* essentielt. Begrebet, som på dansk betegnes politisk effektivitetsfølelse, henviser til borgernes følelse af, at de politisk set kan yde indflydelse. Begrebet stammer fra amerikansk vælgeradfærdstradition omkring 1950´erne, men har været anvendt i de danske valgundersøgelser under betegnelsen politisk myndiggørelse (Goul Andersen, 2000, p. 123). Siden begrebet blev introduceret i Amerika, har begrebet ikke udviklet sig. Derfor anvendes den oprindelige definition fremsat af Campbell et al. i 1954:

*”The feeling that individual political action does have, or can have, an impact upon the political process, i.e. that it is worth while to perform one´s civil duties. It is a feeling that political and social change is possible, and that the individual citizen can play a part in bringing about this change”* (Campbell, 1954, 187).

Citatet giver udtryk for begrebets betydning, som tidligere nævnt ikke er videreudviklet. Dog fremsatte Lane (1959) en tilføjelse til begrebet, i form af hans skildring mellem intern og ekstern efficacy. Disse henviser til borgernes politiske selvtillid og borgernes tro på, at vedkommende kan præge politikerne i den ønskede retning (Goul Andersen, 2000, p. 124). Derved sondres der mellem borgernes politiske kompetence og systemets responsivitet, som dækker over borgernes tiltro til at vedkommende kan få politikkerne til at lytte (ibid., p. 125).

Den politiske kompetence, intern efficacy, opdeles yderligere i henholdsvis handlingsressourcer og vidensressourcer. Handlingsressourcer skal forstås som borgernes evne til at formulerer sig skriftlige og mundtligt, hvor vidensressourcer modsat skal opfattes som borgernes evne til at forstå og tage stilling til politiske spørgsmål. Slutteligt bliver både intern og ekstern efficacy opdelt efter en institutionel kontekst, hvor instanser såsom det kommunale niveau, Folketingsniveau, EU-niveau samt offentligheden er essentielle for befolkningens kompetence og lydhørhed (ibid., p. 126).

Relevansen af anvendelsen af begrebet political efficacy skal ses ud fra samfundsfagsundervisningens mulige påvirkning på elevernes interne og ekstern efficacy. Jeg mener, at undervisningen i samfundsfag kan styrke elevernes politiske selvtillid, da deres viden i de fleste tilfælde vil øges. Desuden ligger undervisningen op til en aktiv deltagelse, der må formodes at øge elevernes fortrolighed med den politiske debatkultur. Med afsæt i dette har jeg en antagelse om, at de unge herved vil føle sig i stand til at agere i det politiske system, hvilket resulterer i, at eleven opfylder et af de krav, der bliver stillet til den kompetente borger. Dermed anvendes political efficacy i dette speciale til at klarlægge, hvordan samfundsfagsundervisningen yder en indflydelse på elevernes politiske interesse, og i givet fald hvordan denne påvirker elevernes interne og eksterme efficacy. Dog skal det her påpeges, at samfundsfagsundervisningen nødvendigvis ikke har en effekt, hvilket er grundlaget for, at specialet også inddrager andre faktorer såsom forældre, venner, internettet og ungdomspartier.

## 4.5. Kritik af anvendt teori

Dette afsnit har til formål at klarlægge hvilke kritik punkter de to sociologiske teorier, fremført af henholdsvis Bourdieu og Giddens, har fået.

Aspekter af Bourdieus teori har været udsat for kritik. Bourdieus anstrengelse har været at løsrive sig fra strukturalismen og dennes manglende råderum for aktørerne. Margaretha Järvinen sætter spørgsmålstegn ved Bourdieus efterlevelse af dette perspektiv. Hun kritiserer blandt andet i sin tekst: ”Pierre Bourdieu” fra bogen ”Klassisk og moderne samfundsteori”, hans fokus på, hvilken magt kapitalerne, herunder opvækstmiljøet, har, hvorfor hun mener, at han glemmer at have øje for modmagten og forandringer (Järvinen, 2005, p. 369). Hendes kritik af Bourdieu kommer til udtryk i følgende citat:

”*Vi kan også vælge at acceptere hans tekster som de solide reproduktionsanalyser, de er, og sige, at andre må tage sig af opgaven at analysere det sociale rums foranderlighed og individuelle variationer. I den senmoderne sociologi, hvor individualisering og refleksivitet er de magiske løsener, er det ikke svært at finde teoretikere, der vil påtage sig den opgave.*” (Järvinen, 2005, p. 369).

Citatet giver udtryk for, at Bourdieus teori ikke alene kan anvendes som forklaringsfaktor i det senmoderne samfund, men at nogle af teoriens aspekter kræver en revurdering. I forbindelse med nærværende speciale er det vigtigt at have for øje, at Bourdieu ikke selv har arbejdet med samme problemstilling, og at hans teori derfor skal anvendes derefter. Grundlaget for, at Bourdieus teori alligevel medtages, er hans kapital og habitus begreber, som giver udtryk for de påvirkningsfaktorer, omgivelserne yder. Bourdieu kan bidrage med en forståelse af, at individets politiske socialisation kan blive påvirket af omgivelserne og opvækstmiljøet. Herunder skal det påpeges at Giddens, som før inddraget, og Bourdieus teorier og begreber er gode supplementer til hinanden, idet den vinkel Bourdieu mangler omhandlende det refleksive individ, er medtaget i Giddens analyse af moderniteten. Trods Giddens’ og Bourdieus analyse er baseret på samme samfundstype, bidrager deres teorier med forskellige aspekter. Giddens giver i teorien udtryk for individets uafhængighed af familien, hvorimod Bourdieu i stigende grad tillægger familien betydning for individets livsforløb. Dette aspekt gør, at teorierne supplerer hinanden godt.

Ligesom Bourdieus teori har været udsat for kritik, har Giddens´ også. Det er især hans vægtning på aktørerne og dennes handlemuligheder frem for de strukturelle rammer, der er udsat af kritik. Denne kritik er blandt andet fremsat af Layder (Kaspersen, 2005, p. 444). På baggrund af kritikken af Giddens´ teori kan det sammenfattes, at kritikken fra Layder, omhandler vægtningen på aktøren. I forbindelse med nærværende projekt, hvor den enkelte aktør sættes i fokus, kan det diskuteres, om kritikken af Giddens´ vægtning har nogen indflydelse. Dette skyldes, at fokus i nærværende speciale er, hvilke påvirkningsfaktorer individets politiske interesse udsættes for. Layders kritik af Giddens omhandlende det store fokus på aktøren, er derfor ikke en kritik, der har relevans for nærværende projekt, idet specialet også sætter den enkelte aktør i fokus.

## 4.6. Tidligere undersøgelser

Unges politiske interesse og viden er et undersøgelsesfelt, hvor der foreligger empiri både af kvalitativ og kvantitativ karakter. Dette afsnit har til formål at redegøre for tidligere undersøgelser, der kan støtte specialets undersøgelse. I denne forbindelse vil der være tre tidligere undersøgelser i fokus, hvor af den ene er publiceret i værket: ”Gymnasieungdommens dannelse”, den anden udarbejdet af Ulla Højmark Jensen, udgør et kapitel i bogen ”Køn, demokrati og modernitet” og den sidste er udarbejdet af forskere på Aalborg Universitet og foreligger i surveybanken.

Bogen: ”Gymnasieungdommens politiske dannelse” skitserer resultaterne fra en større international undersøgelse; ”Civil Education Study”, hvilket er et omfattende kvantitativt projekt til kortlægning af gymnasieelevers politiske interesse, viden og deltagelse. I den danske del af undersøgelsen deltager 2.761 elever fordelt på 141 gymnasiale uddannelsesinstitutioner (Bruun et.al, 2003, p. 14). Undersøgelsens resultater er præget af en generel, stor interesse blandt unge gymnasieelever, dog forekom der en tendens til at drengene var mere politisk interesseret end pigerne. Yderligere forekom den danske interesse stor, set i forhold til Sverige og Norge, hvor interessen blandt de unge var lavere end i Danmark (Bruun, 2003, p. 425). Herudover antydes der en tendens til, at unge på det almene gymnasium var mere interesseret i politik end unge på tilsvarende ungdomsuddannelser (ibid., p. 229).

Undersøgelsens resultater var præget af, at de unge selv opfattede sig som politisk interesseret, hvilket er et kriterier, der er svært at konkludere ud fra, da det her er elevernes subjektive vurdering der spiller ind. Dog skal det påpeges at undersøgelsen stadig anvendes som supplerende til dette speciales egen kvalitative undersøgelse, hvor elevernes subjektive holdning også er i centrum, men omvendt bliver interessen vurderet ud fra nogle fastlagte kriterier, der gør dem sammenlignelige. Det skal dog fremhæves, at undersøgelsen omfatter en masse spørgsmål, hvilket i forbindelse med dette speciales anvendelse af undersøgelsen, ses som en fordel, da relevante spørgsmål kan trækkes ud af undersøgelsen.

I denne forbindelse er de unges mediebrug væsentligt, da det har en central betydning i specialets definition af politisk interesse. Undersøgelsen indikerer, at et flertal på 83,6 % af de unge ofte eller sommetider læser avisartikler om det, der sker i Danmark. Til sammenligning hertil er andelen af unge, der læser om udlandet 78,1 %, hvilket viser at forskellen ikke er markant (ibid., p. 234). I forbindelse med de unges brug af tv-nyhederne, er tallet væsentlig højere, idet 94 % af de unge ser nyhederne, hvorimod kun 68,5 % hører nyhederne i radioen. Slutteligt giver undersøgelsen udtryk for, at andelen af unge der søger nyheder om politik og forhold i ind- og udland på internettet, er markant mindre, idet det det drejer sig om 17,2 % (ibid.).

I forbindelse med de unges daglige diskussioner med forældre eller andre fremgår det af undersøgelsen, at andelen af unge der diskuterer politik med forældre, er større end dem, der gør det med jævnaldrende. Der er 74,8 % der svarer, at de ofte eller sommetider diskuterer politik med forældre, hvorimod kun 68,6 procent gør det med jævnaldrende. Dog skal det påpeges, at forskellen ikke er markant, men at den forekommer, ligesom en stor del, 63,3 % af de unge oplyser, at de diskuterer politik med deres lærer (ibid., p. 230). Sluttelig gav undersøgelsen udtryk for, at den partipolitiske deltagelse var lav, men ikke graverende sammenlignet med den voksne del af befolkningen (ibid., p. 425).

Ulla Højmark Jensen har i sin ph.d.-afhandling fra 2001 beskæftiget sig med unges politiske univers. I den forbindelse satte hun fokus på unges politiske interesse, engagement, bevidsthed og identitet. I sin definition lægger hun vægt på, at hun ser bort fra den traditionelle politologiske definition af politisk interesse som værende tæt forbundet med den politiske deltagelse. Som tidligere nævnt sættes interesse-begrebet i dette speciale, ligesom Højmark Jensen, ikke i forbindelse med den traditionelle politiske deltagelse, som eksempelvis omfatter partimedlemskab og deltagelse i demonstrationer. Højmark Jensen har søgt at indfange de unges politiske interesse og engagement ved at spørge til hyppigheden af deres diskussioner om politiske forhold, og hyppigheden af deres forsøg på at overbevise andre om rigtigheden af deres holdninger. Resultatet af denne undersøgelse viser, at unge er interesserede og engagerede ud fra hendes optik. Da undersøgelsen indikerede et højt engagement fra de unge i forbindelse med interesse for at tilegne sig viden.

Yderligere indikerer hendes undersøgelse, at unge ikke betragter den partipolitiske orientering som værende central i forbindelse med at udtrykke deres politiske interesser og engagement. Højmark Jensens undersøgelse indikerede, at nutidens unge er politisk interesseret, men blot at deres interesse kommer til udtryk på en anden måde end den traditionelle opfattelse af politisk interesse. Derved har Højmark Jensen med afsæt i sin undersøgelse defineret politisk interesse som afvigende fra den traditionelle opfattelse heraf.

Forskere på Aalborg Universitet har udarbejdet et ungdomsvalg på de danske uddannelsesinstitutioner. I denne redegørelse vil der kun blive refereret til det almene gymnasium; STX. I undersøgelsen er der stillet et væld af spørgsmål omhandlende partistemme, holdningsspørgsmål samt vidensspørgsmål. Derudover er der opstillet baggrundsvariabler såsom køn, klasse, alder, samfundsfagsniveau samt forældres uddannelsesbaggrund. Resultatet som er anvendt i problemfeltet, der indikerer at andelen af elever der har samfundsfag på A-niveau generelt har den største interesse, stammer fra denne undersøgelse. Ydereligere indikerer undersøgelsen, at andelen af interesserede piger er højere end interesserede drenge, hvilket kommer til udtryk ved, at andelen af piger der er meget eller noget interesseret er 52,9 % (A-niveau) og 65,7 % (C-niveau) hvorimod andelen af drenge udgør 47,1 % og 34,3 % på de respektive niveauer (Bilag 9.9.2, tabel 2).

Dette afsnit omhandlende tidligere data støtter specialets definition af politisk interesse, som afvigende fra den traditionelle opfattelse af politisk interesse. Ydereligere giver dataene udtryk for en høj interesse blandt de unge mennesker, hvor undersøgelsen fra 2003 indikerer en større interesse blandt drenge, mens Ungdomsvalget i 2011 modsat henviser til en større interesse blandt pigerne.

## 4.7. Præsentation af de otte respondenter

Dette afsnit har til formål kort at præsentere de otte respondenter. Dette gøres for at overskueliggøre anvendelsen af respondenterne i analysen samt for at give en forforståelse af de enkelte respondenter og deres politiske univers. Sluttelig skal det påpeges, at alle eleverne har fået fiktive navne, så det ikke er deres rigtige navn der fremgår i specialet.

### 4.7.1. Oliver

Oliver er 18 år, går i 1.g og har samfundsfag på C-niveau. Oliver har tidligere gået på HTX, hvor han havde samfundsfag på B-niveau. Oliver føler, han fik vækket sin politiske interesse på HTX, hvor han begyndte at diskutere med sine venner. Oliver anser ikke sine forældre som havende betydning, og snakker ikke om politik med dem. Oliver tilegner sig viden på internettet, hvor han læser artikler og anvender Facebook.

### 4.7.2. Magnus

Magnus er 16 år, går i 1. g, hvor han har samfundsfag på C-niveau. Magnus føler sig lidt interesseret i politik, og begyndte at tale med sine forældre om politiske emner op til valget 2011. Magnus anvender ikke internettet eller Facebook til tilegnelse af viden, men anser mere undervisningen som havende betydning herfor.

### 4.7.3. Amalie

Amalie er 16 år og går i 1.g. Amalie har samfundsfag på C-niveau, men ville egentlig gerne have det på et højere niveau, men hendes manglende lyst til at få matematik på et højere niveau umuliggjorde dette. Dog skal det påpeges, at hun har valgt at fortsætte med samfundsfag i 2.g. på B-niveau. Amalie føler sig meget påvirket af sine forældre og hjemmets fokus på politiske forhold. Derved anser hun ikke undervisningen som havende en stor betydning for hendes politiske interesse, men primært hendes forældre.

### 4.7.4. Josephine

Josephine er 16 år og har samfundsfag på C-niveau i sin 1.g klasse. Josephine var ikke interesseret i politik, inden hun begyndte på gymnasiet, men fortæller, at hendes interesse er blevet vækket her. Yderligere er Josephine begyndt at tale med sine forældre om politiske emner, og ser nu også nyhederne, da hun føler, hun har en bedre forståelse for det i kraft af undervisningen. Josephine har valgt at fortsætte med samfundsfag på B-niveau, grundet den interesse hun har fået for faget.

### 4.7.5. Ellen

Ellen er 19 år og går i 3.g hvor hun har samfundsfag på A-niveau. Dette har hun midlertidig fortrudt, da hun har mistet sin interesse for samfundsfaglige emner på grund af undervisningen på gymnasiet. Hun mener selv, det er hendes lærer, som har en negativ indflydelse på hendes politiske interesse. Dette har medført, at hendes forældre har ansat en hjælpelærer, der gennemgår de samfundsvidenskabelige emner med hende.

### 4.7.6. Marie

Marie er 18 år og går i 3.g. Hun har samfundsfag på A-niveau, hvilket var et bevidst valg. Hun føler hendes interesse blev vækket i folkeskolen, hvor hun havde en god lærer. Derudover er Marie formand for DSU, Hjørring, hvor hun har været medlem, siden hun var 13 år. Maries forældre er begge politisk engageret, men blot ikke i samme parti som Marie.

### 4.7.7. Frederik

Frederik er 17 år gammel, og går i 1.g hvor han har samfundsfag på A-niveau. Frederik føler sig lidt politisk interesseret, og taler om politik med sine forældre og kæreste. Frederik anvender internettet som videns forum, herunder Facebook. Yderligere tildeler Frederik sin lærer og vedkommendes undervisning som havende en betydning for hans viden.

### 4.7.8. Mathilde

Mathilde er 18 år og går i 1.g, hvor hun har samfundsfag på A-niveau. Hun anser sin lærer som havende en stor betydning for hendes interesse og viden. Herunder lærernes meget varieret undervisning. Yderligere anser hun sin far som havende en betydning, idet han fokuserer meget på miljøet, hvilket bliver implementeret i deres dagligdag.

### 4.8. Opsummering

De foregående underafsnit har fastlagt specialets teoretiske grundlag, hvilket på den ene side henviser til det refleksive individ og dets kompetencer sat overfor omgivelsernes indflydelse på det enkelte individ. Dermed er teorierne i samspil med den kvalitative undersøgelse valgt med fokus på at kunne indikere en tendens blandt de unges interesse, i samspil med den kvalitative. Slutteligt præsenterede det sidste afsnit de otte elever der har medvirket i de kvalitative interviews, som består af en ligelig fordeling mellem elever på A- og C-niveau.

# 5. Analytisk kapitel

I det foregående kapitel er specialets teoretiske grundlagt fastlagt, hvilket hovedsagelig beskæftiger sig med den primære socialisations indflydelse på individets politiske interesse og viden sat op imod andre faktorers påvirkning såsom uddannelsesinstitutioner, omgangskredse m.m. Yderligere fremførte jeg i afsnit 4.6. tre tidligere undersøgelser på området, som i denne forbindelse vil anvendes som støtte til de primære data. Derved vil denne analyse beskæftige sig med bearbejdelsen af de indsamlede data og de sekundære data med udgangspunkt i specialets teoretiske ramme. Ligeledes vil de opstillede undersøgelsesspørgsmål analyseres, hvorfor kapitlet inddeles i selvstændige afsnit. Dette for at anskueliggøre analysen, dog vil to af spørgsmålene indgå i samme analyse grundet deres sammenhæng rent teoretisk. Dette er undersøgelsesspørgsmål 1; Yder elevernes viden en indflydelse på interessen og hvor tilegner eleverne sig den? og spørgsmål 4; Hvilken betydning har samfundsfagslæreren? Baggrunden for at disse integreres i samme analyse er, at elevernes viden må formodes at udspille sig af undervisningen, hvilket hænger sammen med den pågældende lærer. Dog skal det påpeges, at specialet er bevidst om, at andre aspekter såsom forældre, medierne og ungdomspartier kan spille ind, hvilket derved også bliver berørt i delanalysen, men det overordnet fokus ligger på undervisningens og lærerens betydning.

Anden delanalyse beskæftiger sig med undersøgelsesspørgsmål 3; Yder daglige snakke om politiske emner med forældre og omgangskredsen en indflydelse? I denne del af analysen er et væsentligt element at analysere hvilken betydning den primære socialisation spiller på eleverne.

Slutteligt beskæftiger den tredje og sidste delanalyse sig med undersøgelsesspørgsmål 2; Stimulerer undervisningen elevernes interesse og interne efficacy, og forekommer der en forskel blandt eleverne på henholdsvis A- og C-niveau? Herved analyseres en eventuel forskel på det selvvalgte A-niveau og det obligatoriske C-niveau, hvorfor denne analyse tager udgangspunkt i observationsstudiet. Inden de tre delanalyser påbegyndes, klarlægges elevernes egen opfattelse af deres politiske interesse, da dette element forekommer fundamentalt at klarlægge, før de selvstændige analyser påbegyndes.

I interviewene blev eleverne spurgt om de følte, de var politisk interesseret. Hertil forekom der en tendens til, at de fleste elever svarede ja. Da dette var fem ud af otte elever, hvorimod to svarede lidt eller en smule, mens den sidste elev modsat de øvrige respondenter svarede klart nej. Fordelingen på de to niveauer forekom atypisk i forhold til dataene fra ungdomsvalget 2011, hvor tre ud af fire elever med samfundsfag på C-niveau følte sig politisk interesseret, mens den sidste betegnede sig selv som en smule interesseret. Tendensen hos eleverne på A-niveau var, at to følte sig meget interesseret, én lidt og én overhovedet ikke. Dataene fra ungdomsvalget indsamlet af forskere på AAU´s surveybank indikerede, at den politiske interesse var størst hos de elever, der havde samfundsfag på A-niveau. Det fremgår af undersøgelsen, hvoraf de elever der svarede, at de var meget interesseret i politik udgjorde ca. 64,9 %, mens andelen var 12,4 % hos eleverne på C-niveau. Dataene indikerer, at den største interesse findes hos elever med samfundsfag på A-niveau, hvor modsat specialets indsamlede data indikerer, at interessen forekommer større hos eleverne på C-niveau. Derved er de indsamlet data afvigende fra ungdomsvalget, men taget respondentmængden i betragtning kan det tolkes, at denne afvigelse skyldes en tilfældighed, og derved kan den kvalitative undersøgelse ikke sammenlignes med ungdomsvalget. Dog skal det påpeges, at observationen gav udtryk for, at undervisningen og lærerne havde betydning for elevernes politiske interesse, hvilket kan være en afgørende indikator heri trods de kvalitative datas tilfældighed.

## 5.1. Delanalyse: Samfundsfagsundervisningens indflydelse på elevens politiske interesse

Dette afsnit har til formål at analysere undervisningens indflydelse på elevernes politiske interesse. Derved tager analysen udgangspunkt i de foretagne interviews, hvoraf fire udgør 1.g. elever med samfundsfag på C-niveau, to1.g. elever med samfundsfag på A-niveau og de sidste to omfatter 3.g. elever med samfundsfag på A-niveau. Se evt. præsentation af respondenterne i afsnit 4.7. I de foretagne interviews forekommer der en overvægt af piger, da fem ud af otte respondenter er piger. Forskellen virker ikke umiddelbar markant, men det kan tilføjes, at der generelt var en tendens i klasserne til, at pigerne var mere ivrige end drengene. Dette antyder, at pigerne har en større lyst til at melde sig til frivillige interviews, men det kan samtidig også være et udtryk for, at den største interesse for politiske forhold findes hos pigerne. Dog anviser en undersøgelse, som der er redegjort for i bogen: ”Gymnasieungdommens politiske dannelse”, at der ikke forekommer en markant forskel blandt drenge og piger, hvilket antyder, at overvægten af piger der har meldt sig til at deltage i undersøgelsen til dette speciale, er en tilfældighed. Dog skal det tilføjes, at tallene fra ungdomsvalget 2011 støtter tendensen til, at flere piger er interesseret, da andelen af piger der er meget eller noget interesseret er henholdsvis 52,9 % og 65,7 % på A- og C-niveau, hvorimod tallene er 47,1 % og 34,3 % blandt drengene, se tabel 2 bilag 9.9.2. Dermed kan tendensen også tolkes som et udsagn for en forskel blandt nutidens ungdom og politisk interesse blandt kønnene.

I denne analyse vil fokus være på undervisningens indflydelse, men da interviewene har givet udtryk for, at samfundsfagslæreren har en afgørende betydning for eleverne, vil dette element også indgå i analysen.

I forbindelse med at analysere elevernes viden og samfundsfagsundervisningens indflydelse herpå, er det centralt at inddrage det teoretiske materiale fra afsnit 4.4; Politisk kompetence. Heri er political efficacy i fokus som, jævnført afsnittet, inddeles i intern og ekstern efficacy. Den interne efficacy er i denne forbindelse essentiel, da denne knyttes til individets politiske selvtillid. Den interne efficacy inddeles, jævnført afsnit 4.4, yderligere i handlingsressourcer og vidensressourcer. Set i forhold til eleverne på det almene gymnasium kan de nævnte ressourcer opfattes som elevernes evne til at fremsætte argumenter i politiske diskussioner samt til at tilegne sig viden om samfundsvidenskabelige emner. Af bekendtgørelsen for STX fremgår det, at formålet med samfundsfagsundervisningen er følgende:

”*Samfundsfag skal fremme elevernes lyst og evne til at forholde sig til og deltage i den demokratiske debat og gennem undervisningens indhold og arbejdsformer engagere eleverne i forhold af betydning for demokratiet og samfundsudviklingen. Endvidere skal undervisningen fremme elevernes selvstændighed og tillid til at kunne diskutere og tage stilling til samfundsmæssige problemstillinger på et fagligt kvalificeret niveau. Elevernes studiekompetence skal udvikles ved anvendelse af viden, begreber, teorier og metoder fra de samfundsvidenskabelige discipliner på konkrete samfundsfaglige problemstillinger*” (Bekendtgørelsen for STX).

I interviewene fremgår det, at de fleste af de medvirkede elever diskuterer politik dagligt med enten forældre, venner eller på klassen. Tendensen blandt de medvirkede var, at de fleste diskuterer politik med deres forældre, da seks ud af otte nævner deres forældre i denne sammenhæng. Halvdelen af de seks snakker kun med deres forældre om politik, hvorimod de øvrige også nævner venner, samfundsfagstimerne og en enkelt DSU; Marie som er formand for DSU i Hjørring. Hun besvarer spørgsmålet om, om hun diskuterer politik i sin hverdag på følgende måde:

”*JA! Rigtigt meget, altså hverdag! Og det er sådan set med alle. Altså meget derhjemme, også med mine venner, og selvfølgelig i DSU! Men selvfølgelig også med andre, altså nogle der er blå. Men jeg har jo også lært af min samfundsfagslærer her i gymnasiet, at man skal være nuanceret. Så jeg kan egentlig godt se det fra begge sider - selvom jeg er rød*” (Marie, bilag 6).

Maries udtalelse giver udtryk for, at hun gennem sin samfundsfagsundervisning har lært at se nuanceret på verden trods sin politiske overbevisning. Dette er helt i tråd med formålet på samfundsfag A-niveau, hvor eleven skal lære at argumentere på et nuanceret niveau. Dette element kan anses som værende en moderne refleksiv holdning, hvor Marie trods sin politiske overbevisning kan se politik fra flere sider. Yderligere indikerer udtalelsen, at politik fylder en central og vigtig rolle i hendes hverdag.

Nogen af de andre elever, blandt andet Josephine, nævner at hun efter hun fik samfundsfag på gymnasiet føler, at hun bedre kan argumentere rent politisk da hendes viden på området er blevet større. Hertil skal det nævnes, at hun har samfundsfag på C-niveau, hvorfor hun ikke selv har valgt dette. Josephines udtalelse understøtter vigtigheden af samfundsfagsundervisning på gymnasiet, så eleverne bliver klædt på til at agere som demokratiske borgere og i Josephines tilfælde få vækket sin interesse for faget. Dette leder tilbage til gymnasiets dannelsesopgave, hvor samfundsvidenskaben kan tolkes at bidrage med at gøre eleverne bevidste om politiske og samfundsmæssige forhold.

De to sidste elever, som begge er drenge, nævner at de ikke selv opsøger politiske diskussioner, hvortil den ene beretter: ”(…) *jeg synes hurtigt det bliver en kamp om hvem der ved mest, og det gider jeg altså ikke*” (Frederik, bilag 7).

På baggrund af Frederiks udtalelse kan det tolkes, at han ikke har lyst til at snakke politik med én person der har et andet synspunkt, altså at diskutere med vedkommende. Forstået på den måde, at det centrale bliver hvem der ved mest i stedet for at indgå en fælles dialog om et emne. Dog forekommer dette paradoksalt, da Frederik senere i interviewet fortæller, at han snakker med sine forældre om politiske forhold og med sine venner op til valget i 2011. Derved kan det tolkes, at Frederik gerne vil tale om politik i en dialog, men at han ikke vil indgå en diskussion, hvor det partout handler om at have ret. Hertil skal det dog tilføjes, at Frederik i slutningen af interviewet tilføjede, at han diskuterer politik med sin kæreste, som er medlem af Venstres ungdom, hvor han selv er rød. Derved er det lidt tvetydigt, hvad Frederik nøjagtigt mener, men det tyder på at han, trods sin første udtalelse, gerne vil snakke og diskutere politik i sin hverdag. Magnus som også angav, at han ikke diskuterede politik i sin hverdag, nævnte dog også, at han op til valget snakkede om politik med sine forældre, hvilket indikerer en tendens blandt eleverne til at diskutere og snakke om politik i deres hverdag og op til Folketingsvalget.

Sammenholdes denne tendens med undersøgelsen fremført i bogen: ”Gymnasieungdommens politiske dannelse”, ses der en sammenhæng. Denne undersøgelsen viste, at 74,8 % diskuterede politik med deres forældre, 68,6 % med deres venner og 63,3 % med deres lærer (Jævnfør afsnit 4.6.). Derved kan det konkluderes, at overvægten af gymnasieeleverne snakker om politik i deres hverdag, og primært med deres forældre, venner og lærer.

Det kan derved diskuteres, om denne tendens skyldes, at eleverne i kraft af deltagelse i samfundsfagsundervisning tilegner sig argumentatoriske evner til at indgå i diskussionen med, eller om det nærmere skyldes den begyndende interesse for politiske aspekter. På baggrund af interviewene kan det sammenfattes, at det hovedsageligt er interessen der spiller ind hos de otte elever. Derved tyder det på, at eleverne ikke indgår i flere politiske diskussioner, fordi de føler, de gennem undervisningen tilegner sig større kompetencer heri, men snarere fordi politik er begyndt at interessere dem. Dog skal det påpeges, at handlingsressourcerne kan påvirke eleverne ubevidst, da det kan tolkes at de i kraft af undervisningen er klædt bedre på til politiske diskussioner. Eksempelvis Josephine;

”*… Op til valget havde vi jo en masse om dansk politik og der fik jeg da nævnt min holdning på klassen. Jeg synes jeg bedre kan skelne de forskellige partier nu*” (Josephine, bilag 4).

Dette citat udtrykker, at Josephine føler, at hun på grund af undervisningen og diskussioner på klassen har en bedre viden som forudsætning for at deltage i en diskussion. Dette leder tilbage til elevens vidensressource, idet det i Josephines tilfælde også ses som et resultat af hendes større viden.

Ydereligere kan det tilføjes, at elevernes daglige diskussioner i hjemmet kan skyldes deres forældres interesse for politik, idet det kan antages, at forældre påvirker deres børn, og derved kan de videregive lysten til at snakke om politik til deres børn. Dette er eksempelvis tilfældet ved Amalie som har fået videregivet dispositionen for politisk interesse fra sine forældre. Dette aspekt tages yderligere op i den følgende delanalyse; Den primære socialisations indflydelse på elevens politiske interesse og viden.

En stor del af eleverne føler, at deres viden om samfundsvidenskabelige emner er blevet større efter de startede på gymnasiet. Derved kan det tolkes, at elevernes kulturelle kapital er blevet udvidet, da viden om politik indgår heri, hvilket indikerer, at undervisningen yder en indflydelse på denne kapital. Dette element er naturligvis en forudsætning for det almene gymnasium, men der forekommer variationer blandt hvilken form for viden eleverne tilegner sig. Af bekendtgørelsen for STX fremgår det, at A-niveauets elever skal kunne administrere flere teorier og gå mere i dybden med emnerne end elever på det obligatoriske niveau. Herved får eleverne på A-niveau et mere nuanceret vidensniveau, end eleverne på C-niveau, eftersom denne undervisning anses som værende samfundsvidenskabens bidrag til den almene dannelse. Denne sondring over hvilken forskellig viden eleverne tilegner sig på de to niveauer, analyseres i den sidste delanalyse; Elevernes viden og deltagelse på henholdsvis A- og C-niveau. Derved tages dette element ikke op i denne delanalyse, men analyseres senere på baggrund af det foretagne observationsstudie og de foretagne interviews.

I interviewene blev eleverne adspurgt, om de selv mente, at undervisningen havde givet dem en større viden rent politisk og samfundsmæssigt. Til dette svarede fem af eleverne, at undervisningen var klart den største kilde til deres viden, hvilket indikerer, at undervisningen spiller en stor indflydelse på deres interne efficacy. Magnus anser eksempelvis undervisningen som den primære kilde til sin viden om politiske forhold. Ligeledes finder han undervisningen som havende en stor betydning for hans politiske standpunkt. Dette skyldes, at han gennem undervisningen fik mere viden om de enkelte partier, og herved fandt det parti, han kunne identificere sig med. Magnus udtalelse markerer, hvilken essentiel rolle undervisningen spiller for hans politiske interesse og standpunkt. Dette understreger vigtigheden af samfundsfagsundervisning på det almene gymnasium, da det kan tyde på, at denne er med til at klæde eleven på som demokratisk borger, der samtidig refleksivt kan tage stilling. Et aspekt der må anses som en nødvendighed i det nutidige politiske landskab, hvor partierne i stigende grad kan betegnes som catch-all-partier, hvor stemmemaksimering bliver central.

Undervisningen kan også tolkes som havende en betydning for individets habitus, idet undervisningen i kraft af sin vidensformidlingsrolle yder en indflydelse på individets kulturelle kapital. Denne kapital har indflydelse på, hvordan individet tænker og handler, hvorfor den kan anses som havende en betydning i individets deltagelse i diskussioner om politik.

Mathilde mener, ligesom Magnus, at undervisningen har en stor betydning for hendes viden og interesse, hvilket kommer til udtryk i følgende uddrag af interviewet:

”*Helt klart i undervisningen, jeg har en kanon dygtig lærer. Han får så mange vinkler på. Jamen det er bare så spændende. Selvfølgelig diskuterer jeg også med min familie og venner, men (….) det er lige som om en ny verden har åbnede sig. Altså jeg vidste lidt, altså sådan noget basalt - noget som hvem vores statsminister er osv. Men her kommer man bare ind i det på en helt anden måde. Jeg fik i hvert fald en bedre og bredere forståelse. Det er jo vigtigt at forstå min hverdag. Så det er bare en helt anden måde at tænke på*” (Mathilde, bilag 8).

Ud fra Mathildes udtalelse kan det forstås, at undervisningen på A-niveau har givet hende nogle helt nye vinkler og et meget nuanceret billede af hvad politik er. Citatet illustrerer yderligere, hvor stor en indflydelse læreren yder, da det fremgår, at hendes positive opfattelse af faget og hendes store interesse er en medfølge af, at hendes lærer formår at fange hende i timerne. Hun beskriver det selv ved hjælp af billedsprog i form af en ny verden, der har åbnet sig for hende. Hun har fået meget udbytte af undervisningen og den, og særligt læreren, har gjort hende mere interesseret og udvidet hendes videnshorisont. Undervisningen og læreren, har således stor betydning på Mathildes habitus i kraft af hendes større indsigt, der åbner op for en ny måde at tænke på, hvilket gør at hendes kulturelle kapital spiller en betydning her.

De resterende tre elever mener, at internettet, aviser, hjælpelærer samt forældre har en stor betydning for deres viden. Derved vil disse synspunkter indgå i delanalysen omhandlende den primære socialisations betydning, som bliver skitseret i den følgende delanalyse i afsnit 5.2.

Med afsæt i interviewene kan det sammenfattes, at en overvægt af eleverne tilegner sig og udvider deres interne political efficacy i undervisningen på det almene gymnasium. Dette kommer til udtryk ved, at eleverne udvider deres vidensressourcer i undervisningen, som spiller en rolle for deres handlingsressourcer i diskussioner. Det fremgår af interviewene, at en stor del af eleverne grundet deres indsigt og stigende interesse igennem undervisningen er begyndt at indgå i daglige politiske diskussioner. Dette leder frem til en forståelse af, at gymnasiet har en betydning for udviklingen af demokratiske borgere, grundet dens dannelses- og vidensformidlingsopgave. Derudover er gymnasiet velanset og accepteret som uddannelsesinstitution i det danske samfund, hvor der forventes, at eleverne tilegner sig viden indenfor gymnasiefagrækken. Yderligere kan det ses i sammenhæng med, at politik i kraft af vores repræsentative demokrati kan tolkes som værende et ekspertsystem i det danske samfund, hvor politikerne anses som eksperterne der skal varetage vælgernes interesser. Derudover anses politisk aktivitet af nogle af respondenter som noget, der forudsætter en stor viden (Ellen, Josephine & Magnus).

Når eleverne i gymnasiet primært tilegner sig deres viden om politiske og samfundsmæssige forhold i undervisningen kan det tolkes, at gymnasiet varetager en formidlingsopgave hvor eleverne kan komme med tvivlsspørgsmål. Hertil kan det påpeges, at læreren anses som en objektiv aktør, som skal distancere fra sin egen politiske overbevisning i sin undervisning, hvorfor eleven kan tilegne sig politisk viden i undervisningen, men refleksivt tage stilling til sin politiske overbevisning.

Det skal dog tilføjes, at opfattelsen af gymnasiet som afgørende aktør i forbindelse med vidensformidling, kan variere fra individ til individ, da det almene individ også kan have viden indenfor de områder, der bliver undervist i på gymnasiet.

Elevernes egne opfattelse af deres politiske interesse blev klarlagt i det foregående afsnit 5; Analytisk kapitel. I dette afsnit er det derved væsentligt at analysere, hvorfor fordelingen af politisk interesse blandt eleverne på A- og C-niveau forekom forskelligartet. Derved er det interessant at undersøge om afvigelsen skyldes læreren, da der forekommer en tendens til, at elever tildeler deres lærer en betydning for deres interesse for politik. Ellen som går i 3.g og har samfundsfag på A-niveau var meget klar i sin udmelding om sin politiske interesse:

”*Nej, kun fordi jeg synes jeg SKAL være det når jeg har samfundsfag A. Så skal man jo følge med i lovforslag, men ærlig talt, jeg er lige glad - bare de ikke rører min SU*” (Ellen, bilag 5).

Citatet viser, at Ellen ikke følger med i politik, fordi hun har interesse for det, men tværtimod fordi hun har valgt faget på A-niveau. I interviewet udtrykker hun yderligere, at hun har fortrudt valget, og dermed føler, at hun skal følge med i lovforslagene grundet hendes manglende interesse for området. Senere i interviewet fortæller Ellen, at hun virkelig kæmper med faget og først forstår det, der bliver gennemgået i undervisningen, når hun får det gennemgået med sin hjælpelærer. Heraf fremgår det, at politiske og samfundsvidenskabelige emner er blevet uinteressant for hende igennem undervisningen på gymnasiet, da hun føler, hun ikke kan finde ud af det. Grundlaget for, at hun oprindeligt valgte samfundsfag begrundes således:

”*Jamen …, før jeg startede på gymnasiet var jeg på et college. Altså sådan et idrætscollege hvor jeg tog en 1-årig hg. Der havde jeg virkelig bare en nice lærer, det var virkelig spændende. Men alligevel ikke sådan rigtigt samfundsfag, der var mere sådan en erhvervsvinkel på det. Det var virkelig fedt og sjovt! Også da jeg skulle på gymnasiet, så så jeg at der var en samfundsfaglig idræts linje. Også tænkte jeg bare mums - det er lige mig*” (Ellen, bilag 5).

Citatet giver udtryk for, at Ellen følte hun var interesseret i samfundsfag, inden hun startede på gymnasiet, men at hun fik en dårlig erfaring med faget på gymnasiet. Derved danner det forståelsen af, at Ellens interesse for politik og samfundet er faldet, siden hun begyndte på gymnasiet, men taget i betragtning af hendes udtalelser kan dette skyldes sværhedsgraden på gymnasiet i forhold til den samfundsfagsundervisning hun havde på den 1-årige hg hun tog. Yderligere indikerer interviewet med Ellen, at hendes lærers undervisning og autoritet i rollen som underviser, har en afgørende betydning for hendes dalende interesse. Dette kommer til udtryk i følgende citat, hvor Ellen fortæller om sin samfundsfagslærer:

”*Altså han er meget streng. Altså på en måde tør jeg ikke deltage fordi han stiller mærkelige spørgsmål og hænger mig ud foran klassen. Det synes jeg er ubehageligt, og jeg føler at jeg bliver slagtet hvis jeg ender med at komme til eksamen i det*” (Ellen, bilag 5).

På baggrund af Ellens udtalelse kommer det til udtryk, at hendes lærer yder en stor indflydelse på hendes dalende politiske interesse, hvilket bliver bekræftet i hendes kommentar til, om hun gerne vil have en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne; ”*Nej tak! Måske et lille fag i sociologi, men jeg skal ikke bruge mit A-niveau. Orker ikke at kæmpe så meget igen!*” (Ellen, bilag 5).

Modsat Ellen anser Josephine sin samfundsfagslærer som havende en positiv betydning for hendes politiske interesse, hvilket kan udledes af følgende citat:

” *… har en stor indflydelse på min politiske viden og min nye interesse for politik. Han forklarer det på en måde så hele klassen kommer med og forstår det, og gør meget ud af at repetere begreber og teorier så alle er med. Han har gjort samfundsfag spændende for mig, så han spiller helt klart en stor rolle*” (Josephine, bilag 4).

Med udgangspunkt i Josephines udtalelse kan det udledes, at hendes lærer udgør en hovedsagelig indflydelse på hendes for nylig opstået politiske interesse.

På baggrund af Ellens og Josephines udtalelser kan det sammenfattes, at samfundsfagslæreren yder en stor indflydelse på deres politiske interesse. Dette kan hænge sammen med aspektet pointeret af Giddens om, at den politiske socialisation har udviklet sig fra primært at foregå i familien til i dag at indbefatte andre elementer såsom uddannelsesinstitutioner (Giddens, 2006, p. 47). Lærerens betydning går igen i næsten alle interviewene med undtagelse fra tre elever, der ikke anser deres lærer som havende en betydning. Amalie anser modsat sine forældre som havende en større betydning, Oliver har en forestilling om, at læreren skal forholde sig neutral, hvilket indebærer at han primært selv danner sin holdning. Hertil skal det påpeges, at Oliver mener, at læreren skal være neutral i forbindelse med sin politiske overbevisning, men senere i interviewet blev det dog klart at Oliver heller ikke anser sin lærer som havende betydning for hans viden. Slutteligt finder Marie, at den største kilde til hendes store politiske interesse, er hendes folkeskolelærer, og anser derved ikke sin lærer i gymnasiet som havende betydning. Dog skal det påpeges, at hun stadig føler en påvirkning fra en lærer, men dog tilbage i sin folkeskoletid. De øvrige respondenter forklarer hver især, hvorfor de føler, at deres lærer yder en indflydelse, som eksempelvis Mathilde:

”*Helt klart en stor rolle! Det er meget varierede undervisning. Jeg tror også jeg har skamrost ham et par gange, han er vildt dygtig. Når man tror at nu kan undervisningen ikke blive federe, så finder han på noget nyt. Han ved lige hvad der passer ind i vores klasse, så jeg vil godt vædde med at han laver noget andet i andre klasser. Noget som passer til klassen. Han har mange metoder. Vi har i dag haft 4 timer, så fik vi en tekst, og så blev der givet spørgsmål i grupper, så alle ikke havde de samme, også lavede vi dem, og bagefter skulle man i nye grupper hvor vi alle havde forskellige spørgsmål, også fortælle hinanden om det. På den måde fik vi alle indsigt i hele teksten, smart ikke?*”(Mathilde, bilag 8).

Ud fra Mathildes beretning antydes det, at undervisningens form har en stor betydning for hende, hvilket indikerer, at det er essentielt for indlæringen og interessen for faget, at læreren varierer undervisningen og drager nye metoder i brug. Hvorfor lærerens undervisning må anses som havende en betydning for elevens udbytte af faget og senere interesse. Til trods for Ellens interesse for faget inden hendes start på gymnasiet, har hendes lærer påvirket hende i en negativ retning, hvilket gør at hun ikke opsøger samfundsvidenskabelige emner udover undervisningen, modsat Josephine, som beretter, hvilken indflydelse hendes lærer yder på hendes interesse. Josephine anser ham ligefrem som den største kilde til hendes politiske interesse og indflydelse på hendes valg om at tage samfundsfag på B-niveau i 2.g.

Denne delanalyse har givet udtryk for, hvilken betydning samfundsfagsundervisningen, herunder læreren, har på elevernes interesse og viden. Denne indflydelse har vist sig både at være af positiv og negativ karakter. Fordelingen blandt eleverne på A- og C-niveau forekomme ikke markant, idet der forekom en tendens til, at halvdelen af eleverne på de enkelte niveauer opfattede læreren som havende en positiv indflydelse. Eleverne følte ikke direkte, at undervisningen havde givet dem flere ressourcer til at fremsætte argumenter i diskussioner, trods de fleste følte, at deres vidensressourcer var blevet udviklet gennem undervisningen. Dette antyder, at elevernes evner og lyst til at indgå i politiske diskussioner, ubevidst er et resultat af undervisningens udbytte.

Sluttelig blev eleverne bedt om at tage stilling til, om samfundsfagsundervisningen har gjort dem mere politisk interesseret. Udfaldet af dette spørgsmål blev, at kun halvdelen følte de var blevet mere interesseret. I denne forbindelse varierede opfattelserne blandt niveauerne ikke. Den halvdel der følte, at undervisningen havde gjort dem mere interesseret, var primært de elever, der er analyseret i denne delanalyse, hvor de øvrige vil indgå i den kommende delanalyse omhandlende hvilke påvirkningsfaktorer der i stedet for undervisningen yder indflydelse på deres interesse. Dermed bliver fokusset i den kommende delanalyse at analysere, hvordan den primære socialisation påvirker elevens politiske interesse.

## 5.2. Delanalyse: Den primære socialisations indflydelse på elevens politiske interesse

I den foregående delanalyse er det analyseret på baggrund af de foretagne interviews, med afsæt i det teoretiske grundlag, hvorledes samfundsfagsundervisningen yder en indflydelse på elevernes politiske interesse og viden. Denne analyse tager afsæt i andre mulige påvirkningsfaktorer såsom medierne, vennerne og familien. Derved tager denne delanalyse hovedsageligt udgangspunkt i det teoretiske materiale redegjort under afsnittende; 4.1; Politisk socialisering og 4.3; Social arv. Dette begrundes ud fra, at teorierne hver især tillægger familien og omgangskredsen en betydning. I denne delanalyse er det hovedsageligt tre af respondenterne der medtages, grundet deres primære vægtning på familien som havende stor betydning for deres politiske interesse. Dog skal det påpeges, at alle respondenterne inddrages i afsnittet omhandlende mediernes betydning, da de alle har nævnt medierne enten i form af de skrevne eller visuelle medier.

Den primære socialisation opfattes traditionelt, jævnført det teoretiske kapitel 4.1, som familiens betydning for unges politiske standpunkt. Respondenten Amalie, giver udtryk for, at hendes familie yder en stor indflydelse på hendes politiske interesse og politiske standpunkt. Dette kommer til udtryk i følgende uddrag fra interviewet;

”*Ja det har altid været vigtigt i vores familie. Så ja politik har altid interesseret mig (…) Jamen vi snakker om det der sker i samfundet, og ja.., vi er meget socialistiske hjemme hos mig*”

(Amalie, bilag 3).

I sin udtalelse beskriver Amalie, at politik altid har været meget vigtigt for familien, hvilket gør at hun også interesserer sig for det. Hvorfor Amalies habitus yder stor påvirkning fra hjemmet, da habitus omfatter individets måde at handle og tænke på. Grundet familiens betydning kan det sammenfattes, at Amalies habitus primært kan betegnes som den primære habitus, da Amalie ikke tildeler den sekundære habitus, såsom samfundsfagsundervisningen og læreren, nogen større betydning. Dette begrundes med at familien, herunder især forældrene, yder den største indflydelse. Amalies tankegang er præget af socialisme, hvilket kommer til udtryk gennem interviewet, hvorfor det påvirker hendes måde at tænke på. På baggrund af hendes udtalelse kan det sammenfattes, at hendes familie yder en stor påvirkning på hendes politiske interesse, da hun oplyser, at det er vigtigt for hendes familie, hvorfor det også bliver væsentligt for hende.

Et aspekt der derfor går igen i interviewet med Amalie er familien. Selv i Amalies definitioner af begreber spiller hendes familie en rolle, hvilket indikerer, at denne yder en stor betydning for hendes hverdag. Dette skyldes, at Amalies opfattelse af politiske spørgsmål bliver en meget essentiel del af hendes selvidentitet. Da Amalie finder politik og demokrati som vigtige elementer i sin dagligdag, som hun samtidig pointerer er centralt i det socialistiske menneskesyn.

Amalies sociale kapital har en stor betydning for hendes politiske interesse, hvilket kan afspejles ud fra den store betydning hun tillægger sin familie. Dette kommer til udtryk i hendes svar på, om hendes lærer yder en indflydelse: ”*Jamen selvfølgelig får jeg noget viden der, men jeg synes ikke han spiller en særlig stor rolle. Det er mest mine forældre*” (Amalie, bilag 3).

Hvor ”han” er hendes samfundsfagslærer. Yderligere henviser citatet til, at hendes kulturelle kapital også yder en påvirkning fra hjemmet, da hun tilegner sig viden her. På baggrund af citatet kan det tolkes, at familien og dens fokus på politik yder en stor indflydelse på Amalies interesse. Derved kan Amalies partiidentifikation anskues ud fra Michigan-modellen, da denne, jævnfør afsnit 4.1, henviser til, at individets stemmeadfærd er et produkt af den socialpsykologiske proces som individet gennemgår i samspil med familien og andre grupper.

Dette er med til at give forståelsen for, at Amalies familie primært har en betydning for hendes politiske interesse samt partiidentifikation til partiet SF.

Modsat Amalie er Josephines viden, der påvirkes af den kulturelle kapital, primært en slags sekundære habitus, da hun tillægger undervisningen en stor indflydelse på sin politiske interesse. Josephine anser ikke sine forældre som havende en indflydelse, hvorved Giddens aspekt om, at socialisationen i nutidens samfund også foregår udenfor hjemmet, støttes. Dermed kan det sammenfattes, at både primær og sekundær habitus er i fokus, men at det blot afhænger af hjemmet, forstået således, at det er individuelt om interessen dannes i hjemmet eller andet steds.

Ellen diskuterer, modsat Amalie, politik med sine forældre for at blive bedre til samfundsfag. Derved er hendes motiv at kunne opnå bedre karakterer i samfundsfag hvis hun holder sig orienteret. Hun kommer i interviewet ind på, at hun kun ser nyhederne, hvis det er sammen med sine forældre over en kop the eller sen aftensmad. Dette antyder, at den sociale kapital har betydning for Ellen, idet det er samværet med forældrene, der er i fokus og ikke den politiske interesse. Yderligere beskriver Ellen, at det er de ting, der påvirker hendes hverdag, som primært interesserer hende;

”*Altså mest dem der rører min hverdag, SU og efterløn i forbindelse med mine forældre. Jeg synes egentlig også krigen i Afghanistan, men det er nok fordi min venindes bror er dernede*”

(Ellen, bilag 5).

Ellens fokus i politik er derved centreret omkring de ting der berører hende, hendes familie samt venners dagligdag. Ellens habitus betegnes, ligesom Amalies, som et udtryk for den primære habitus, da hun fast klarlagde, at hendes forældre havde betydning for hendes politiske overbevisning;

”*Ja, selvfølgelig! Jeg tror egentlig også meget det er det miljø jeg er opvokset i, altså Hasseris. Der var aldrig nogle her der kunne drømme om at stemme rødt. Altså her er vi ikke tilhænger af tanken om at alle skal være lige, og vi synes altså ikke det skal være et politisk mål*”

(Ellen, bilag 5).

Derved føler Ellen sig påvirket af hendes opvækstmiljø, og hendes forældres status. I forbindelse med forældrenes status antydes det, at Ellen er imod den socialistiske tanke om at alle skal have samme vilkår, og at de højtlønnede skal betale en høj skatteprocent. Dette aspekt støttes af, at Ellen i interviewet fortalte, at hun har en hjælpelærer i samfundsfag, som betyder meget for hendes læring. Dette giver udtryk for, at familien har den økonomiske kapital til at hjælpe Ellen til at blive dygtigere, og dermed opnå højere karakterer, der kan gavne hende i hendes videreuddannelse.

Marie er modsat de andre i undersøgelsen politisk aktiv i Danmarks Socialdemokratiske Ungdoms afd. i Hjørring, hvor hun figurerer som formand. Hun meldte sig ind som 13-årig, og var med til at bygge afdelingen op i Hjørring. Hun er den eneste ud af de otte respondenter, der direkte føler, hun kan gøre en forskel rent politisk, hvilket kommer til udtryk via hendes eksterne efficacy. I uddraget fra interviewet beskriver hun, hvordan hendes medlemskab af DSU påvirker hendes dagligdag.

”*Ja, altså jeg vælger mine venner, det kan godt være det lyder sådan lidt overdrevet, men dem der ikke kan accepterer, at jeg har den her klare politisk holdning kan jeg bar ikke sammen med. Altså jeg har fået én fra klassen med i DSU. Altså da jeg blev meldt ind var der ingen afd. i Hjørring, men nu er vi 30 medlemmer og 25 støtte medlemmer, så jeg har været med til at bygge den op*” (Marie, bilag 6).

Derved er det hendes politiske overbevisning, der definerer hendes identitet og hendes omgangskreds. Maries politiske standpunkt er dermed essentielt for hendes selvidentitet, og hun vælger sin omgangskreds ud fra sin politiske overbevisning. Marie fortæller tidligere i interviewet, at hendes far ikke er så begejstret for hendes politiske overbevisning, hvilket viser, at hun ikke er påvirket fra hjemmet rent politisk. Dette kommer til udtryk i følgende citat:

”*Jamen min far er medlem af DF, og min mor er sygeplejerske men stemmer konservativt, hvilket jo er ret så atypisk. Vi har altid diskuteret politik derhjemme, men jeg tror min far har svært ved, at jeg er tilhænger af et andet parti end ham. Hvor min mor har det lettere med det. Altså hun synes jeg selv skal danne min holdning. Så min far havde det også lidt svært da jeg blev meldt ind, men tror altså han har accepteret det nu*”

(Marie, bilag 6).

Hermed har Marie selv dannet sin politiske holdning, og har haft styrken til at bryde mønstret i hjemmet. Jævnført afsnit 4.2 skyldes det, at Maries livspolitik bliver et refleksivt projekt, der yder indflydelse på hendes selvidentitet, hvilket dermed støtter perspektivet om, at den politiske socialisation ikke er centreret omkring familien i det senmoderne samfund. I Maries tilfælde kan det tolkes, at det primært er hendes lærer i folkeskolen der har ydet indflydelse på hendes politiske interesse, overbevisning samt aktivitet;

”*Altså ikke min lærer nu, men det gjorde min lærer i folkeskolen. Han har også altid sagt til mig, at det var det jeg var bedst til, og rådet mig til at tage det senere hen!*”

(Marie, bilag 6).

Citatet viser hvorfor Maries folkeskolelærer udgør en stor betydning for hendes habitus, hvilket dermed medfører, at hendes habitus primært kan betegnes som påvirket af den sekundærhabitus. Maries adfærd er meget styret af hendes politiske aktivitet og holdning, hvilket gør, at hun søger sine medmennesker ud fra sin politiske overbevisning. Maries forældre er begge tilhængere af en mere blå politik, hvilket dermed viser, at Marie har valgt politisk standpunkt uafhængigt af dem. Dette aspekt kan anses som et resultat af det refleksive moderne menneske, hvor livspolitikken er essentiel for selvidentiteten. Yderligere kan det også skyldes de dispositioner, hun har fra hjemmet for at være politisk interesseret, som hun refleksivt anvender til at danne sit eget standpunkt. Dermed kan Maries anses som have brudt reproduktionen rent politisk, og er i henhold til Michigan-modellen ikke påvirket af sine familiære relationer, men modsat af andre sociale relationer, som i dette tilfælde primært er hendes tidligere lærer. Dog skal det påpeges, at Maries interesse for politik kan forstås som være påvirket af hjemmet, da hun hæver, at de altid har snakket politik derhjemme. Heraf fremgår det, at interessen er gået i arv, men at Marie selv har taget refleksivt stilling til, hvilket parti hun støtter.

Giddens anser den teknologiske udvikling som havende en betydning i det moderne samfund. Dette kommer i hans teori til udtryk i begrebet *adskillelse af tid og rum.* Som følge af dette er medierne essentielle at medtage i denne delanalyse. Udover Giddens anser Buckingham medierne som havende en stigende indflydelse på unges politiske socialisering i kraft af de mange informationer om politik og samfundet som gives via de skrevne og visuelle medier. Alle respondenterne svarede, at de dagligt eller mellem 3-4 gange om ugen ser nyhederne. Nogle af dem ser primært det deres forældre ser og andre nævnte Tv2 News. Ingen af respondenterne ser debatprogrammer, men primært de nationale, internationale og regionale nyheder. Denne tendens harmonerer med resultaterne fra undersøgelsen fremført i bogen ”Gymnasieungdommens politiske dannelse” hvor det kom til udtryk, at andelen af unge, der ser tv-nyhederne udgør 94 %. Ses der derimod på de unge gymnasieelevers avislæsning, viste undersøgelsen, at andelen var lidt lavere, da andelen udgør 83,6 %. Denne tendens støttes af specialets kvalitative undersøgelse, da fem ud af de otte respondenter giver udtryk for, at de læser avis. Hertil skal det tilføjes, at det reelt kun er to elever, der dagligt læser avis, hvor modsat de andre kun læser den, hvis avisen er hentet ind af forældrene eller ligger på sædet i bussen.

De unges brug af internettet som informationsredskab forekom markant mindre, eftersom det af undersøgelsen fremgår, at andelen der anvender internettet kun var 17,2 %. I interviewene forekom der ligeledes en svag tendens til, at eleverne søgte efter artikler på internettet, da det primært var Frederik, Oliver og Marie der søgte efter artikler her. Brugen af Facebook, blev ligeledes nævnt i forbindelse med anvendelsen af internettet. Idet halvdelen af respondenterne gav udtryk for, at de kiggede på politikernes profiler, var venner med politikere samt tjekkede hvad andre toppolitikere skriver. Med Facebook kan individer og politikere hurtigt få et budskab ud til deres ”venner eller tilhængere”, hvorved relationen bliver ansigtsløs, da det ikke er givet, at personen skal være tilstede. Derved kan politikerne, eller de personer som er ansat til at holde deres profiler opdateret (Andersen et. al, 2009), give udtryk for politiske tiltag, argumenter samt starte politiske debatter blandt deres tilhængere. De fleste politikere har åbne profiler, hvilket betyder, at alle har adgang til disse, hvilket gør det nemt for den almene dansker at orientere sig her. Der forekommer en stigende tendens til, at politikerne også anvender Facebook til at skildre den personlige side af dem selv, hvilket gør at privatpersoner måske bedre kan identificere sig med dem (ibid). Dette element gør også at nogle af de unge anser Facebook som et useriøst forum for en politiker, eksempelvis Amalie;

”*Facebook! nej det bruger jeg altså ikke, jeg synes det virker sådan .., du ved meget useriøst og ikke så politisk korrekt at bruge Facebook som politiker. Det er jo politikken og ikke personen det handler om. Så nej jeg kunne aldrig drømme om at kigge der*”

(Amalie, bilag 3).

Udtalelsen angiver, at politikernes forsøg på at vise deres personlige side ikke falder alle vælgere i god smag.

Dermed kan det sammenfattes, at der forekommer en tendens til, at størstedelen af de unge anvender de visuelle medierne til informationer om danske, udenlandske og regionale forhold. Hvilket dermed starter diskussionen, om medierne kan anses som værende et ekspertsystem, som den enkelte har tillid til, og dermed indhenter sine informationer i forbindelse med viden om samfundet og politik. Medierne opfattes ligeledes som talerøret mellem politikere og vælgere, hvilket derved udgør en stor kilde til borgernes viden. Yderligere er medierne forum for blogs og artikler, som derved skildrer forskelligartet holdninger i politik. Det skal hertil påpeges, at det er vigtigt som forbruger at forholde sig kritisk til medierne, hvilket eksemplet med Facebook udtrykker blandt de unge.

Delanalysen har indikeret, at den politiske socialisering blandt nutidens gymnasieelever ikke kun er centreret omkring familien, eftersom Giddens´ og Buckinghams aspekter omhandlende, at gymnasiet, lærer og medierne også yder en indflydelse, er uddybet via specialets kvalitative undersøgelse. Dog skal det påpeges, at én af respondenterne, Amalie, anså sin familie som havende en stor betydning, hvor modsat Marie har gjort op med familiens politiske standpunkt og føler sig påvirket af sin folkeskolelærer. De fleste af eleverne påpegede mediernes indflydelse, og halvdelen tillagde Facebook en betydning. Dette aspekt støtter Buckinghams vægtning på medierne, og Giddens begreb adskillelse af tid og rum. Derved har denne delanalyse analyseret hvorledes den politiske socialisation kan opfattes blandt specialets respondenter. I den efterfølgende delanalyse, vil elevernes deltagelse og viden på henholdsvis A- og C-niveau, blive analyseret med afsæt i Rosenbergs og Klafkis begreber.

## 5.3. Delanalyse: Elevernes deltagelse og viden på henholdsvis A- og C-niveau

Dette afsnit har til formål at analysere undersøgelsesspørgsmål 2; *Stimulerer undervisningen elevernes interesse og interne efficacy, og forekommer der en forskel blandt eleverne på henholdsvis A- og C-niveau?,* ved hjælp af det foretagne observationsstudie. Afsnittet analyserer A- og C-niveau hver for sig, hvorefter disse sammenholdes i den efterfølgende diskussion. Det er også i den nævnte diskussion, at undersøgelsesspørgsmålet søges besvaret.

I observationsstudiet var som nævnt i metoden elevernes deltagelse i undervisningen, sværhedsgrad og forståelse af lektien, forberedelse hjemmefra, vidensniveau, koncentrationsniveau, tankegang samt arbejdsform, i fokus. I observationsstudiet er seks klasser og lærer blevet observeret på henholdsvis Hjørring Gymnasium og Aalborg Katedralskole. Disse er tre 1.g klasser med samfundsfag på C-niveau, to 1.g klasser med samfundsfag på A-niveau og én 3.g klasse med samfundsfag på A-niveau. Observationsstudiet gav udtryk for forskellighed i elevdeltagelse, lærerens variation af undervisningen samt det faglige niveau.

### 5.3.1. Det obligatoriske C-niveau

De tre 1.g klasser, der har medvirket i observationen, havde alle forskellige lærer, hvilket betød, at arbejdsformen også forekom meget forskellige. Derudover var det forskellige emner, klasserne beskæftigede sig med. Den ene 1.g klasse skulle i den uge, jeg observerede klassen, starte på emnet; økonomi, den anden klasse var i slutningen af et emne om indvandrere og kriminalitet, mens den sidste klasse modsat var i gang med at afslutte et emne omhandlende den offentlige sektor. De tre mandlige lærer havde alle tilrettelagt deres undervisning således, at den både omfattede tavleundervisning, gruppearbejde og diskussion på klassen.

Deltagelsen blandt eleverne var bred i alle tre klasser, da en stor andel af eleverne var med i gruppediskussioner og småopgaver i grupper. Der var dog en tendens i to af klasserne til, at det var de samme elever, der markerede og deltog i undervisningen på klassen. Dog skal det påpeges, at de mere passive elever noterede under lektionerne, og at det derfor var meget få elever, der faldt fra og kiggede på internettet eller Facebook. I den sidste klasse var læreren meget opmærksom på, at eleverne ikke skulle falde fra, hvilket han implementereret ved at udspørge eleverne, særligt i den repetition han lavede på klassen om den forrige lektion. Denne metode gjorde, at passive elever blev aktiveret, og det virkede meget positivt for klassen og deres deltagelse.

Den store deltagelse der overordnet set var det generelle mønster i klasserne, markerede at forberedelsen var bred, og at de fleste elever havde lavet og forstået lektien. Dog er det svært at vurdere, om de mere passive elever har lavet lektier, men taget i betragtning af deres deltagelse i gruppediskussionerne og lærernes udsagn, kan det vurderes, at en stor del i klasserne forbereder sig til undervisningen. I én af klasserne forekom der dog en spøjs episode, mens jeg fulgte klassen læreren havde givet dem læselektie for i lektionen før, men da de kom til den efterfølgende lektion havde ingen af dem læst. Grundlaget for dette var, at læreren have glemt at skrive det på lectio, og dermed havde eleverne ”glemt” at de havde lektier for, når dette ikke fremgik på klassens forum på internettet.

Elevernes forståelse af lektien, hvis de ellers havde opfattet det som lektie, var generelt god. Der var nogle enkelte tvivlsspørgsmål til nogle begreber, men ellers havde de generelt godt fat i det samfundsvidenskabelige stof. Lektien bestod generelt af de basale begreber C-niveauet består af, hvorved der ikke var mange modeller og teorier, der skulle forstås. En enkelt klasse havde meget svært ved tal og tabeller, hvilket kan skyldes, at de var en overvejende sproglig klasse, hvorfor brugen af tal og tabeller var fjernt for dem.

Med afsæt i Shawn Rosenbergs niveauer i forståelsen af samfundsvidenskabeligt stof, som forklaret i afsnit 3.4, kan det tolkes, at C-niveauet er præget af den sekventielle og lineære tænkning. Den sekventielle tænkning kommer til udtryk ved elevernes forståelse af samfundsvidenskabelige forhold, som ofte ikke strækker sig ud over den viden de tilegner sig i kraft af undervisningen. Desuden forekommer den tilegnet viden meget basal, hvor der inddrages få teorier, da undervisningen bygges op på begreber. Den lineære tænkning kommer til udtryk ved inddragelsen af få modeller, teorier og begreber, og elevernes evne til at kæde lidt teori og begreber på aktuelle cases ofte i samspil med læreren. Dette leder frem til elevernes vidensniveau, der hovedsagligt er præget af common-sense viden, idet samfundsfagsundervisningen på C-niveau hovedsageligt består af basal viden og færdigheder indenfor samfundsvidenskaben.

Jævnført bekendtgørelse for STX om uddannelse til studentereksamen, lægges der vægt på, at undervisningen primært skal styres af det induktive princip, hvorfor aktuelle eksempler eller problemstillinger skal være centrale i undervisningen. Derved skal begreber og modeller kobles med konkrete cases. Yderligere vægtes elevernes tilegnelse af diskussionsredskaber med afsæt i elevens undren (STX-bekendtgørelsen). Af bekendtgørelsen fremgår det yderligere, at samfundsfagsundervisningen skal give eleverne en overordnet viden om samfundet og dets politiske institutioner, en forståelse af konkrete problemstillinger samt lære eleverne at fremsætte argumenter i en politisk diskussion. Undervisningen skal dermed gøre eleverne til demokratiske borgere. Observationen i de tre klasser antydede en tendens til, at eleverne uden inddragelse af læreren havde svært ved at koble konkrete eksempler på begreber eller teorier. Dermed blev det bekræftet, at eleverne bevæger sig i det første stadie af samfundsvidenskabernes bidrag til dannelsen, fremført af den tyske didaktiker Klafki, da eleverne tilegner sig den almene samfundsvidenskabelig viden igennem undervisningen. Det andet stadie, ifølge Klafki, er evnen til at tænke samfundsvidenskabeligt, og derved anvende teorier, modeller og begreber på aktuelle problemstillinger (Jensen, 2009, p. 9). Dog skal det påpeges, at klassen der beskæftigede sig med økonomi, var gode til at koble historiske begivenheder på, såsom krisen i 1930´erne, mens det klart skinnede igennem, at klassen, der beskæftigede sig med indvandrere og kriminalitet, havde lettest ved at komme med eksempler på de forskellige integrationsformer, hvilket kan skyldes det høje fokus i medierne eller bevidstheden blandt den almene dansker. Dermed kan det sammenfattes, at elevernes tankegang primært var præget af common-sense viden, men at de overordnet set var gode til at forstå begrebet i konkrete eksempler i samspil med læreren og spørge om tvivlsspørgsmål. Generelt var de tre klasser præget af et højt koncentrationsniveau i lektionerne, hvor tendensen var, at ikke mange faldt fra, men koncentrerede sig om deltagelse eller om at tage notater.

Som tidligere nævnt var alle tre lærer gode til at variere deres undervisning, hvilket ved dem alle kom til udtryk ved gruppearbejde, små diskussioner i grupper, repetition af forrige lektioner samt gennemgang på klassen med inddragelse af eleverne.

Denne fordeling af varierende undervisning, fungerede efter min opfattelse godt i klasserne, hvilket også til dels kom til udtryk i mine efterfølgende interviews med nogle af eleverne.

Overordnet set bevæger eleverne på det obligatoriske C-niveau sig i de første to faser i Rosenbergs tredeling af samfundsvidenskabelig viden og tænkning. Dog skal det påpeges, at nogle elever ikke havde bevæget sig i fase to, den lineære tænkning, endnu, men at dette element er naturligt, da de fleste klassers elever primært bevæger sig på forskellige niveauer. I forbindelse med Klafkis inddelingen i samfundsvidenskabelig viden og tænkning samt det foretagne observationsstudie kan det sammendrages, at eleverne bevæger sig i det første stadie, hvor de tilegner sig den samfundsvidenskabelige viden, hvor det modsat kan forventes, at eleverne på A-niveau udvikler sig til at anvende den samfundsvidenskabelig viden ved at tænke samfundsvidenskabeligt og derved besidder evnen til at koble teorier på eksempler uden inddragelse af læreren.

### 5.3.2. Det selvvalgte A-niveau

I min observation af undervisningen på A-niveau, har to 1.g klasser og én 3.g klasse medvirket. Jeg vil i det følgende analysere de to 1.g klasser sammen, og 3.g klassen for sig selv. Dette gøres for at overskueliggøre afsnittene, da elevernes tankegang og viden må forventes at være højere i 3.g end i 1.g. Dette skyldes, at eleverne i 3.g er i midten af deres tredje år med undervisning i samfundsfag, hvorimod eleverne i 1.g. ikke har fået undervisning i faget i så lang en periode.

De to 1.g klasser forekom vidt forskellige i deres deltagelses- og koncentrationsniveau. Den ene klasse var præget af uro og lav deltagelse, hvor den anden klasses arbejdsgang modsat var mere præget af stabilitet og positiv deltagelse. Klasserne havde ikke samme lærer, hvilket jeg tildeler en stor betydning i denne sammenhæng. Dette skyldes, at den ukoncentrerede klasses lærer var meget forvirrende og uklar i sine anvisninger til eleverne, hvilket skabe uro i klassen. Et konkret eksempel på dette var, at læreren midt i et forløb om sociologi, påbegyndte et ny emne om de politiske partier i Danmark, hvilket skabte forvirring blandt eleverne, da de ikke kunne se sammenhængen mellem familietyper og partierne.

Som modsætning hertil skabte den mere deltagende klasses lærer et godt læringsmiljø og udviste en naturlig ro i sin undervisning. Dette resulterede i, at den mere stabile klasse var meget teoretisk og samfundsfaglig i deres tankegang, hvor imod den anden klasse havde sværere ved at koble begreber og teorier på konkrete eksempler. Jævnfør Rosenbergs niveauer var den klare forskel, at den stabile klasse bevægede sig på de tre niveauer, hvor den anden klasse havde sværere ved at bevæge sig væk fra den lineære tænkning og over på et højere niveau i den systematiske tænkning.

Derved havde klassen med den stabile og rolige lærer påbegyndt udviklingen, jævnført Klafki, fra at tilegne sig samfundsvidenskabelig viden til at tænke samfundsvidenskabeligt, mens den anden klasse stadig befandt sig i det første stadie, hvilket også refererer til, at deres tankegang var meget centreret omkring den sekventielle og lineære tænkning.

Klassen, der var præget af stabilitet, havde en klar fordel i deres gruppearbejde, da instrukserne var klare fra deres lærer, så de kom hurtigt i gang med deres arbejde. Hvor modsat den anden klasse havde en mere kompliceret start, hvor de havde svært ved at finde ud af, hvad de skulle, hvilket resulterede i meget spildtid. Formen på gruppearbejdet forekom også meget forskellig blandt de to lærer. I den ukoncentreret klasse skabte gruppearbejdet forvirring grundet manglende informationer fra læreren, hvor jeg modsat havde en fornemmelse af, at gruppearbejdet gav et fagligt udbytte for eleverne i den anden klasse. I den klasse fik eleverne blandt andet uddelt en tekst omhandlende globalisering, og et tilhørende spørgsmålsark. Derefter blev eleverne inddelt i grupper af tre personer, hvor hver gruppe fik tildelt nogle spørgsmål, således at alle grupperne ikke arbejdede med de samme spørgsmål. Da eleverne var færdige med at besvare spørgsmålene i grupperne, blev der sammensat nye grupper, som læreren overskueligt havde lavet i et skema på tavlen. De nye grupper bestod af elever, der hver især havde arbejdet med forskellige spørgsmål, hvor formålet var, at hver elev skulle fungere som ekspert og fortælle de andre i de nye grupper, hvad de havde undersøgt, og fortælle svarerne hertil. På denne måde kom eleverne igennem teksten, og klassens stille elever blev inddraget, da de på denne måde kan sidde i et lille trygt forum, hvor de ved noget om nogle spørgsmål som de andre ikke ved. Hensigten med gruppearbejdet var, at alle elever blev aktiveret, og følte sig forpligtet af sine to grupper. Til slut i timen foretog læreren en opsamling på klassen, hvor eleverne kunne komme med tvivlsspørgsmål og svære begreber kunne tages på klassen. Denne form for gruppearbejde fungerede godt, og jeg fik indtrykket af, at eleverne fik et stort fagligt udbytte.

A-niveau holdet i 3.g, var præget af en bred deltagelse, men dog stadig med en tendens til, at det primært var de samme elever, der deltog i løbet af de lektioner, jeg observerede. Klassen arbejdede med emnet international politik, og færdiggjorde dette emne i den uge, jeg fulgte dem. Eleverne havde en god forståelse for emnet, men generelt havde eleverne svært ved at skelne mellem begreberne realisme og idealisme, men dette blev dog markant bedre efter gennemgangen af begge begreber. Elevernes vidensniveau var præget af evnen til at anvende og tænke samfundsvidenskabeligt, da de var i stand til at koble ny viden med tidligere viden og anvendelsen af begreber og teorier i forhold til aktuelle problemstillinger. Deres tankegang og teoretiske viden tydeliggjorde, at deres tænkning har bevægede sig over i den systematiske tankegang, hvor begivenheder og handlinger placeredes i en større sammenhæng. Eksempelvis kunne eleverne koble teoretisk viden fra sociologien og den økonomiske del af samfundsfag på emnet omhandlende international politik, såsom hvilke faktorer der er med til at fastsætte USA som stormagt, eksempelvis kulturelt via tv-serier, tøj og madvaner. Hvormed det er fundamentalt at kunne forstå samfundsmæssige forhold ud fra sociale, økonomiske og politiske sammenhænge.

Deltagelsen i timerne var præget af en god og bred interesse, hvilket medførte, at der forekom en god arbejdsmoral i klassen. Derved forekom der en god koncentration både i gennemgang på klassen og i opgaver i grupper.

I løbet af observationsugen var undervisningen i klassen præget af variation, hvor klassen i den første lektion arbejdede med spørgsmål i grupper, som i den efterfølgende lektion blev opsamlet på klassen. De efterfølgende to lektioner var præget af tavleundervisning med inddragelse af eleverne, samt små opgaver to og to, hvor de skulle nedskrive stikord om begreber i international politik. Sidste lektion blev brugt til at snakke om en begrebsliste, eleverne kunne anvende til den kommende terminsprøve, hvilket naturligt blev en repetition af de begreber, eleverne havde svært ved. Denne variation af undervisning fungerede godt i klassen, hvorfor min fornemmelse var, at eleverne fik noget ud af de anvendte metoder i undervisningen. Gruppearbejdet bar præg af, at eleverne anvendte den lineære tænkning, hvor de i grupperne kunne koble få parametre på deres undersøgelsesspørgsmål, hvorefter niveauet blev hævet til den systematiske tænkning i gennemgangen på klassen, hvor eleverne med hjælp fra klassens lærer kunne sætte begivenhederne og handlingerne i et større perspektiv.

Det kan sammenfattes, at eleverne på det selvvalgte A-niveau primært bevægede sig mellem Rosenbergs anden og tredje niveau, hvormed eleverne bevæger sig fra at tilegne sig samfundsvidenskabelig viden til at anvende den. Dog var det centralt, at læreren havde en væsentlig betydning for elevernes evne til at tænke samfundsvidenskabeligt, og at denne betydning var mere udbredt blandt eleverne i 3.g., hvilket bekræfter min antagelse.

I denne analyse blev elevernes, på henholdsvis A- og C-niveau, deltagelse, viden og tankegang analyseret med afsæt i Rosenbergs tre niveauer i forbindelse med den samfundsvidenskabelige tankegang. Den væsentligste forskel i elevernes tankegang er dybden i de samfundsvidenskabelige emner, hvor det hovedsageligt kommer til udtryk, at A-niveauet rent timeantalsmæssigt får en bredere forståelse af samfundsvidenskabelige emner, herunder teorier og modeller. Derved forekommer den væsentligste forskel, hvorpå eleverne kan administrere at anvende den samfundsvidenskabelige viden, hvor tendensen klart er, at A-niveauet er bedre til dette end det obligatoriske C-niveau. Derudover forekom der yderligere en forskel i elevernes evne til at koble forskellige teorier på konkrete cases, eksempelvis se en problemstilling ud fra flere aspekter såsom økonomiske, sociale og politiske parameter. Hvorfor det hovedsageligt kun var A-niveauets tankegang, der bevægede sig i den systematiske tankegang, hvormed elevernes tankegang på det obligatoriske C-niveau primært var præget af den sekventielle og lineære tænkning. Overordnet set var deltagelsen bred på begge niveauer, hvilket leder frem til, at forskellen på de to niveauer alene forekommer i elevernes vidensniveau og deres anvendelse heraf. I deldiskussionen af elevernes deltagelse og viden på henholdsvis A- og C-niveau vil dette aspekt blive diskuteret med afsæt i denne analyse.

## 5.4. Sammenfatning af analytisk kapitel

I dette kapitel har jeg analyseret de fire undersøgelsesspørgsmål i selvstændige delanalyser. Analyserne har antydet hvilken indflydelse samfundsfagslæreren yder på elevernes politiske interesse enten af en positiv eller negativ karakter. De lærere, der formår at fange deres elever med en spændende og varierende undervisning, kan i højere grad påvirke elevernes interesse i en positiv retning. De elever, der desværre ikke føler, at den undervisning de får, bevirker positivt på deres interesse, mener, at deres forældre, tidligere lærer eller ungdomspolitiske organisationer har en betydning for deres politiske interesse.

Yderligere gav analysen udtryk for, at undervisningen yder en indflydelse på elevernes interne efficacy, da en stor del af eleverne føler, at deres viden er blevet større, hvilket resulterer i, at de har en bedre forudsætning for at indgå i en politisk diskussion.

Forskellen blandt eleverne på A- og C-niveau forekom ikke markant, da det overordnet kan siges at deltagelsen ikke varierede. Der, hvor der hovedsageligt forekom forskelle, er i den viden, eleverne tilegner sig på de to niveauer. Herunder om eleverne tilegner sig samfundsvidenskabelig viden, og på hvilken måde de formår at anvende denne viden. Slutteligt gav dette kapitel udtryk for, at medierne yder en stor betydning for elevernes viden i deres dagligdag, da de fleste af de interviewet elever angav, at de dagligt anvendte medierne i forbindelse med deres videns tilegnelse. Dog forekom der en tendens til, at eleverne mest anvender de visuelle medier og internettet, da kun to af respondenterne dagligt læser avis. Dette element støttes af de tidligere undersøgelser, hvor denne tendens også var markant.

I det følgende afsnit vil analysens hovedpunkter diskuteres, hvorved specialets problemformulering søges besvaret.

# 6. Diskussionskapitel

Dette kapitel har til formål at diskutere specialets analytiske kapitel. Dermed er formålet at diskutere specialets undersøgelsesresultater, og hvilken tendens der forekommer blandt elevernes, på det almene gymnasium, politiske interesse og viden. Dermed vil denne diskussion blive opdelt i to del-diskussioner der hver især beskæftiger sig med en relevant del af problemformuleringen og de tilhørende undersøgelsesspørgsmål. I den første deldiskussion beskæftiger jeg mig med med samfundsfagsundervisningens betydning op imod den primære socialisations betydning, hvorved undersøgelsens resultater og det teoretiske grundlag diskuteres. I den anden deldiskussion diskuteres elevernes deltagelse og vidensniveau på det selvvalgte A-niveau og det obligatoriske C-niveau, hvorved denne diskussion hovedsageligt tager andet undersøgelsesspørgsmål op, og er med til at give et billede af, hvordan undervisningen yder indflydelse.

## 6.1. Deldiskussion af samfundsfagsundervisningens og den primære socialisations indflydelse på elevernes politiske interesse

Delanalyserne påviste, at samfundsfagsundervisningens og den primære socialisations betydning for elevens politiske interesse, ikke er entydig. Blandt de otte respondenter forekom der forskellige opfattelser af lærerens, undervisningens og omgivelsernes betydning for elevens politisk interesse, herunder viden.

Amalie var det markante eksempel på en stor påvirkning fra den primære socialisation, idet forældrenes store indflydelse på hendes interesse og politiske overbevisning skinnede igennem i interviewet. Amalies adfærd kan tolkes med afsæt i Bourdieus teori, da han tillægger opvæksten en stor betydning for individets senere liv. Det kan anses som de dispositioner Amalies forældre har videregivet til hende, som i dette tilfælde både har været interessen for politiske forhold og parti identifikationen til SF. Yderligere anså Amalie sine forældre som havende betydning for hendes interne efficacy, da hun tillagde dem en vigtig rolle i forhold til hendes viden og diskussionsevner. Modsat Amalie var Marie, trods sine forældres politiske interesse og medlemskab, afvigende i sin politiske adfærd, hvilket i interviewet kom til udtryk i hendes medlemskab af et ungdomsparti, som er i den modsatte ende af den politiske skala, som hendes forældre tilhører. Maries adfærd kan tolkes som en følge af det moderne refleksive individ, der selv danner sit standpunkt.

I denne forbindelse er det relevant at inddrage begrebet livspolitik, da dette anvendes om den politik individet refleksivt udvikler i samspil med individets livsstil og selvidentitet. Forskellen blandt de to elever er, at Amalies livspolitik primært er påvirket af hjemmet, hvormed hendes primære arena må tolkes at være hjemmet suppleret med gymnasiet. Modsat hende indgår Marie i en anden arena end hjemmet og gymnasiet, nemlig et ungdomsparti som i stigende grad må betragtes som havende en indflydelse på hendes livspolitik og selvidentitet. Marie har brudt med sin politiske arv fra sine forældre, og fører derved ikke familiens politiske holdning videre. Dog skal det påpeges, at Marie er påvirket af de dispositioner, hun har arvet fra sine forældre som i denne forbindelse anses som værende politisk interesse, hvorefter hun refleksivt har taget stilling til sin politiske overbevisning og har udviklet sin livspolitik i samspil med hendes livsstil og selvidentitet.

Hertil skal det nævnes, at interviewet med Amalie indikerede, at forældrenes socialistiske holdepunkt har været en central del af opdragelsen, hvilket gør, at Amalie ikke har lyst til at bryde den politiske arv, som Marie har gjort, hvilket afspejles i følgende citat til spørgsmålet om hun er tilhænger af et bestemt parti: ”*Ja, SF. Og det er min egen beslutning, selvom mine forældre har en stor betydning for min politiske overbevisning*” (Amalie, bilag 3).

Citatet viser, at Amalie trods hendes forældres store betydning selv tager stilling til hvilket parti hun ønsker at støtte dog med indflydelse fra sine forældre. Derved kan hendes adfærd rent politisk også ses ud fra Michigan modellen, hvor individets familie yder en stor betydning for vedkommendes politiske standpunkt. Giddens vil modsat Michigan modellen hævde, at andre faktorer også yder en indflydelse, såsom de andre arenaer individet dagligt indgår i. Eksempelvis gymnasiet, ungdomspartier, fritidsaktiviteter og venner. Dette er også tilfældet med Marie, da den primære kilde til hendes interesse anses som værende hendes folkeskolelærer og det ungdomsparti, hun er formand for.

Derfor er det også essentielt at diskutere, i hvilke forum eleverne udfolder deres eksterne efficacy.

Den eksterne efficacy henviser til elevernes tiltro til, at de kan få politikerne til at lytte til dem. Med henblik på den eksterne efficacy, blev eleverne i interviewene spurgt om, hvor de selv følte, de kunne have politisk indflydelse. Der var egentlig kun fire, der gav udtryk for, hvor de syntes, de kunne få indflydelse.

De øvrige påpegede, at de enten ikke havde den fornødne viden eller lysten til at få indflydelse. Dette forekommer paradoksalt når eleverne føler de har fået en større viden i kraft af undervisningen, men samtidig ikke føler de har den fornødne viden til at deltage rent politisk. Dette leder tilbage til sondringen over om politik kan anses som værende et ekspertsystem, når nogle af de medvirkede elever opfatter politisk deltagelse som noget der forudsætter en stor viden.

Marie nævnte, at hun kunne have indflydelse kommunalt, via sin formandspost i DSU. Derved har hendes medlemskab givet hende fornemmelsen af at kunne gøre en forskel, og dermed påvirke på lokalt plan. Maries gang i den politiske arena har dermed påvirket hendes eksterne efficacy.

Josephine anser derimod sine muligheder for indflydelse ved at afgive stemme ved de danske valg, hvorved hun kan være med til at påvirke udfaldet af valget. Denne opfattelse, tror jeg, er mangfoldig blandt den danske befolkning, hvilket indirekte antyder at indflydelsen opfattes som at tage del i det danske repræsentative demokrati. Magnus beretter modsat, at han opfatter deltagelse ved at læse og holde sig opdateret om Liberal Alliance, som han er tilhænger af. Slutteligt tilføjer han, at han ikke har lyst til at have mere indflydelse end det. Mathilde, har derimod en helt anden opfattelse af, hvordan hun kan gøre indflydelse. Denne kommer til udtryk i følgende citat:

”*Altså miljømæssigt, ved at spare på papir. Altså at lige tænke sig en ekstra gang om inden man tager et stykke papir. Eller hvis man er ude og handle også bare lige sige nej tak til poser hvis det ikke er nødvendigt. Altså de små ting i hverdagen, og ved at holde sig opdateret med samfundet!*” (Mathilde, bilag 8).

Hendes opfattelse går mere på, hvordan de små ting i hverdagen kan bidrage til samfundet og miljøet. Derudover anser hun deltagelse ved at holde sig opdateret, hvilket hermed kan forstås som indsigt i samfundet. Derved kan det opfattes, at Mathilde anser intern og eksterne efficacy som to afhængige størrelser, da hun anser deltagelse som indsigt i det danske samfund. Det kan diskuteres, om hendes opfattelse af, hvordan hun kan yde en indflydelse, er påvirket af hendes opvækstmiljø, idet hun tidligere udtalte dette om hendes forældres indflydelse:

”*stor…, min far er meget miljø freak. Vi har lige fået sat solceller op, også det der aluminium det skal jo sorteres rigtigt. Altså ikke bare for at få pant, men sådan at det bliver genbrugt, det er jo godt for miljøet. Vi har også filter på bilen og man får hele tiden af vide SLUK nu det lys!*”

(Mathilde, bilag 8)

På baggrund af uddraget fra interviewet kan det tolkes, at Mathildes opfattelse er påvirket af hendes far, og hans fokus på miljøet. Derved kommer det til udtryk, at miljøet spiller en stor rolle i hendes hverdag, og at politiske diskussioner i hjemmet er centreret omkring miljøet. Hvilket, jævnfør Giddens, er blevet en del af hendes livspolitik, hvor det modsat med afsæt i Bourdieus teori, snarere kan skyldes hendes medfødte kapitaler, som er gået i arv fra forældrene. Dermed danner dette forståelsen for, at Mathildes forældre er meget livspolitiske, hvilket giver hende nogle dispositioner fra hjemmet, som hun refleksivt har taget stilling til, og som influerer på hendes dagligdag. Derved er Mathilde disponeret hjemmefra, hvor miljøbevidstheden har været i fokus, hvilket hun refleksivt tager stilling til i sin hverdag. Eksempelvis ved at hun påpeger, at hun tænker sig en ekstra gang om, inden hun tager et stykke papir eller tager imod poser, når hun er ude og handle. Derfor har miljøbevidstheden været en del af hendes opvækstmiljø, hvilket kommer til udtryk i, at hun påpeger, at hun får af vide, at hun skal slukke lyset, som hun nu selv refleksivt tager stilling til. Derudover antyder det, at hendes miljøbevidsthed yder en indflydelse på hendes livsstil, hvor eftertanken har fået en central rolle. I denne forbindelse kan det tolkes, at Mathildes far yder en påvirkning på hendes holdning til miljøspørgsmål, hvor undervisningen, som tidligere nævnt, mere yder en indflydelse på hendes øvrige viden om politiske forhold. Dermed kan det sammenfattes, at omgivelserne i samspil med undervisningen yder en indflydelse for Mathilde.

Elevernes villighed til at diskutere kom til udtryk i det analytiske kapitel, hvor det var centralt, at eleverne gerne vil snakke om samfundet og politik, men primært i små forums og derved ikke direkte påvirke politikerne. De fleste af eleverne tillagde deres diskussionslyst samfundsfagsundervisningen, hvor Josephine og Mathilde beskrev, at de synes, at de havde fået den fornødne viden til at indgå i en diskussion.

Andre elever påpegede, at de også diskuterede politik, før de begyndte på gymnasiet, hvorfor Oliver og Marie ikke anser undervisningen som havende en betydning. De fleste af respondenterne nævner deres forældre i denne sammenhæng, hvilket kan tolkes som værende et resultat af deres habitus. Dette skyldes primært, at forældre der sender deres børn på gymnasiet, ofte selv har en videregående uddannelse, hvorfor den kulturelle kapital er i fokus i hjemmet.

Yderligere må det formodes, at eleverne på gymnasiet har en vidensressource, der giver dem mulighed for at indgå i en diskussion. Denne vidensressource kommer til udtryk ved elevernes kulturelle kapital, hvor de tilegner sig viden i eksempelvis undervisningen, medierne eller i omgangskredsen herunder familien. I de seneste år er der kommet et stigende fokus på viden og uddannelse, hvilket understreger vigtigheden af uddannelse i det senmoderne samfund. Dette bliver bekræftet i tendensen til, at flere og flere tager en gymnasialuddannelse, hvilket også er blevet et mål for det danske samfund. Idet det er regeringens mål, at 95 % af alle unge skal gennemføre en ungdomsuddannelse i 2015 ([www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)).

I forlængelse heraf er det væsentligt at diskutere hvor eleverne primært tilegner sig der samfundsvidenskabelige viden?

En stor del af respondenterne tillagde undervisningen en betydning for deres samfundsvidenskabelige viden, hvilket henviser til undervisningens bidrag til deres kulturelle kapital. Det var kun de to 3.g. piger med samfundsfag på A-niveau, der ikke følte undervisningen gav dem mere viden. I Ellens tilfælde skyldes det, at hun ikke formåede at lære noget af sin lærers undervisningen, hvorfor hun anser sin hjælpelærer som værende den største kilde til hendes viden suppleret med daglige samtaler med sine forældre. I forlængelse af Ellens situation, finder Marie heller ikke sin undervisning i gymnasiets som indikator for sin politiske viden. Tværtimod tillægger hun sin lærer i folkeskolen betydning, samt hende selv via brugen af internettet og hendes medlemskab i DSU. Derved kan Ellens og Maries tilegnelse af viden sættes i forbindelse med de arenaer, de dagligt indgår i. Ellens situation kan dog også tolkes at være betinget af hendes forældres økonomiske kapital, eftersom de selv skal betale den ansatte hjælpelærers løn. Forældrenes beslutning om at ansætte en hjælpelærer er en form for investering i Ellens fremtid, da Ellens karakterer i et A-niveau fag tæller dobbelt på hendes gennemsnit som hun skal anvende for at få adgang til en videregående uddannelse.

De øvrige respondenter, med undtagelse af Oliver, anser undervisningen som havende en stor betydning for deres viden, hvilket udtrykker undervisningens betydning for en del af interesse definitionen, nemlig viden om politik og samfundsforhold. Dermed bliver undervisningen indirekte faktor for elevernes kulturelle kapital, og yder en påvirkning på deres interesse i form af det højere vidensniveau.

Amalie anser også hendes forældre som havende en betydning for hendes politiske viden. Dermed antyder interviewet med Amalie, at hendes forældre har en stor betydning på hendes habitus i kraft af den sociale og kulturelle kapital. Det kan diskuteres, om forældrenes indflydelse skyldes deres egen store interesse for politik, og at de derved har videregivet interessen til deres barn i opvæksten via kapitalerne. Udover Amalie er Marie også et eksempel på dette, da hun i interviewet giver udtryk for, at hendes forældre er politisk interesseret, men at hun blot ikke er medlem af samme politisk parti som dem. Dette viser, at Marie har fået videregivet interessen for politik af sine forældre, men at hun refleksivt har taget stilling til hvilket parti, hun ønsker at støtte.

Blandt de øvrige respondenter forekommer der en klar tendens til, at eleverne har fået vækket deres interesse i undervisningen, hvor de så efterfølgende er begyndt at snakke om politik med deres forældre. Dog med undtagelse af Oliver (Bilag 1), der ikke snakker om politik med sine forældre, idet han ikke ønsker at blive påvirket af dem, hvorfor de forholder sig neutrale.

Slutteligt angav alle respondenterne, at medierne også yder en indflydelse på deres interne efficacy i form af viden om politik og samfundsmæssige emner. Dette kom i delanalysen til udtryk i elevernes brug af internettet, Facebook samt nyhederne i forbindelse med deres viden om politik og samfundet. Dette er i tråd med Buckinghams perspektiv omhandlende, at medierne yder en indflydelse på den politiske socialisation grundet mediernes mangfoldighed af muligheder i det senmoderne samfund. Dog skal det påpeges, at halvdelen af respondenterne anser den nye trend; Facebook som et useriøst forum for politikerne, hvilket henviser til, at de unge er kritisk reflekterende overfor medierne. Dermed giver dette en forståelse af, at nutidens unge mennesker generelt er gode til at søge informationer, være kritiske samt generelt udvide deres videns horisont. Dermed anses undervisningen i gymnasiet som dannelsen af en grundlæggende viden og interesse, som eleverne i dette tilfælde slev udbygger på enten internettet eller blandt deres omgangskreds.

På baggrund af denne deldiskussion kan det sammenfattes, at det er individuelt for de otte respondenter, hvilken indflydelse undervisningen, læreren og omgivelserne yder. Der forekommer en tendens til, at alle respondenterne tillægger medierne betydning, hvilket bekræfter Buckingham perspektiv om, at medierne blandt nutidens unges tildeles en betydning for den politiske socialisation. Blandt de otte respondenter til specialets undersøgelse forekommer der en tendens til, at eleverne føler deres lærer har en betydning for deres politiske interesse, hvis de ikke kommer fra et politisk interesseret hjem som derved har en afgørende betydning i form af videregivelsen af dispositionerne for politisk interesse. Yderligere kan det tilføjes, at læreren og vedkommendes undervisning udgør en stor betydning for elevens videreudvikling af en iboende interesse, eftersom eksemplet med Ellen viste, at hendes interesse blev svækket som et resultat af undervisningen i gymnasiet.

Slutteligt påviste den kvalitative undersøgelse en tendens til, at de unge anvender deres forældre som diskussionspartner uafhængig af om interessen er vækket i hjemmet eller via undervisningen, hvorfor det kan sammenfattes, at undervisningen, omgivelserne samt medierne tilsammen danner rammen for stimuleringen af elevens interesse og tilegnelsen af den samfundsvidenskabelige viden.

## 6.2. Deldiskussion af elevernes deltagelse og viden på henholdsvis A- og C-niveau

Elevernes deltagelse i undervisningen forekom umiddelbart ikke forskellig på de to niveauer, da der var en generel tendens til, at eleverne på begge niveauer var aktive i timerne. Dog skal det påpeges, at lærerne yder en stor indflydelse da de klasser, uafhængig af niveau, hvor der var flest elever, der faldt fra, var i de klasser, hvor lærerens undervisning ikke fangede eleverne, eller hvor undervisningen var præget af uro og forvirring. Ydermere var tendensen i interviewene, at de elever der ikke blev påvirket i hjemmet i forbindelse med deres politiske interesse, gav udtryk for, at deres lærer havde en stor betydning. Hvor modsat de unge, der havde en iboende interesse fra hjemmet, ikke følte, at læreren ydet en påvirkning på deres interesse, men at vedkommende havde betydning for deres opfattelse af undervisningen. Dermed kan det sammenfattes, at der ikke forekommer den store forskel blandt deltagelsen på niveauerne, men at den vigtigste faktor til elevernes deltagelse skal ses ud fra lærerens undervisning og vedkommendes evne til at fange elevernes opmærksomhed ved en varieret og spændende undervisning.

Et af de områder hvor der forekommer en naturlig distinktion blandt niveauerne er sværhedsgraden af lektierne, da dette naturligvis skal følge kravene til niveauerne. Derved blev det også klarlagt i observationerne, at lektierne til A-niveauet var af en mere dybdegående karakter, og at inddragelsen af teorier og modeller var væsentlig større end i det obligatoriske C-niveau. Hertil skal det også nævnes, at kravene til A-niveauet er væsentlige større end til C-niveauet, hvilket hænger sammen med det antal timer, der er tildelt de enkelte niveauer, samt den mængde stof der forventes, at niveauerne kommer igennem i løbet af fagets timer.

Et andet træk hvor forskelligheden er fremtrædende er elevernes vidensniveau, som i dette speciale tager udgangspunkt i Rosenbergs tre niveauer i den samfundsvidenskabelige tænkning.

I kraft af observationsstudiet blev det klarlagt, at det obligatoriske C-niveaus formål er at give eleverne en viden om samfundet og dets politiske institutioner under inddragelse af aktuelle problemstillinger, konkrete cases eller enkelte begreber og modeller, hvilket stemmer overens med fagets indhold, formål, arbejdsform samt didaktiske mål i henhold til bekendtgørelsen for STX.

Dermed var det hovedsageligt den sekventielle og lineære tækning, der prægede eleverne. Dog skal det påpeges, at eleverne i klasserne distancerede sig fra hinanden, forstået på den måde, at deres evne til at tænke samfundsvidenskabeligt og anvende den tilegnede viden var forskellig. Den sekventielle tænkning kom hovedsageligt til udtryk ved en fragmentarisk forståelse af de samfundsvidenskabelige forhold, som blev klarlagt i nogle af elevernes tankegang. Eksempelvis havde en af klasserne svært ved at forholde sig til, at de forskellige magtformer kommer til udtryk i deres dagligdag og ikke kun i politiske sammenhænge. De dygtigste elevers tankegang på C-niveauet bevæger sig et skridt op, da de befinder sig i den lineære tænkning, hvor de kan administrere enkelte teorier og modeller samt har et mere nuanceret billede af samfundsmæssige forhold.

Modsat det obligatoriske C-niveau forekommer der en tendens til, at flertallet af eleverne på A-niveau har udviklet deres tænkning fra den lineære til den systematiske tankegang, hvorved eleverne evner at se problemstillinger ud fra flere parametre. Derved formår disse elever at opfylde C. Wright Mills opfattelse af den samfundsvidenskabelige viden;

”*The sociological imagination enables its possessor to understand the larger historical scene in terms of its meaning for the inner life and the external career of a variety of individuals*.”

(Mills, 1959, p. 5).

Hvorfor det kan sammenfattes, at forskellen i elevernes vidensniveau hænger sammen med deres evne til at tilegne sig samfundsvidenskabeligt viden og anvende den pågældende viden ved at tænke samfundsvidenskabeligt.

Hertil skal det tilføjes, at forskellen ikke er overraskende, hvis niveauernes formål tages i betragtning, da det er klart, at A-niveauet har større mulighed for at gå i dybden med emnerne og styrke eleverne i at tænke samfundsvidenskabeligt.

I denne forbindelse er det relevant at inddrage elementer fra de foretaget interviews, hvor fire A-niveau elever og fire C-niveau elever har medvirket, da en del af interviewet omhandler elevernes forståelse af begreberne politik og demokrati samt deres opfattelse af demokratiet i henhold til enten Hal Kochs eller Alf Ross´ skildring. Elevernes opfattelse af begreberne politik og demokrati er overordnet set de samme på trods af niveauerne, dog distancere deres opfattelse af demokratiet som henholdsvis en styreform eller en livsstil sig blandt niveauerne. De fleste af eleverne er enige om, at politik indbefatter politiske partier, debatter, værdiggrundlag, holdninger, lovforslag og valget. Modsat disse definitioner anser Amalie med samfundsfag på C-niveau politik som følgende:

”*Jamen egentlig vil jeg sige at politik for mig er samtaler i min familie, uhmmm…. Altså selvfølgelig om noget eller nogle politiske emner. Altså hvordan skal jeg forklare det, du ved jeg har jo sagt tidligere, at vi altid har snakket meget politik derhjemme. Så jeg anser egentlige vores samtaler hjemme om politik som politik”*

(Amalie, bilag 3).

Citatet giver udtryk for, at Amalies hjem politisk set har præget hende meget, og at hun derved anser hendes daglige diskussioner med familien som politik. Det kan derved tolkes, at politik for hende er at snakke om politiske forhold i samfundet med sin familie. Modsat denne definition på politik anses det hos nogle af de andre elever mere objektivt, eksempelvis 1.g. eleven Mathilde med samfundsfag på A-niveau;

”*uhmm, politik, hverdagen .., måske den nye regering, altså når jeg ser ordet politik for mig får jeg et billede af rød og blå blok. Altså på hver deres side, så det er nok primært det*”

(Mathilde, bilag 8).

Her bliver fokusset lagt på regeringen og de to poler i dansk politik, hvilket distancerer sig fra Amalie, da hendes opfattelse af politik var meget subjektiv og præget af diskussioner i familien. Elevernes opfattelse af demokratiet er ligeledes præget af beslægtede ord, eksempelvis lighed, solidaritet, retfærdighed, fællesskab, sammenhold, styre samt en nødvendighed for samfundet (Mathilde, Marie, Frederik & Amalie). Dog er der igen et par opfattelser, som adskiller sig markant fra de øvrige. Blandt andet Ellen, 3.gér med samfundsfag på A-niveau, som opfatter demokratiet som følgende:

”*Altså først og fremmest folketingssalen, altså folk der diskuterer. Altså jeg vidste ikke sådan rigtigt, hvad det var før jeg kom på gymnasiet, men folk bruger det jo tit. Egentlig tror jeg også jeg forbinder det med tv-serien borgen. Der ser man virkelig hvad der sker sådan rent politisk*”

(Ellen, bilag 5).

Ellens opfattelse af demokratiet sættes i forbindelse med tv-serien Borgen og diskussioner blandt individer. Dette kan forekomme som en lidt spøjs beskrivelse af demokrati taget i betragtning af, hvad de andre elever beretter. Eksempelvis Frederik 1.gér med samfundsfag på A-niveau; ”*Fællesskab, sammenhold og mest af alt styre.*” (Frederik, bilag 7). Denne forståelse anses mere som et styre for landet, hvor fællesskabet er i fokus. Andre af eleverne opfatter ligeledes demokratiet som retfærdigt og lighedsbaseret.

Som tidligere nævnt adskiller elevernes opfattelse af demokratiet som henholdsvis en styreform eller en livsform, sig markant ved henholdsvis A- og C-niveauet. Den generelle opfattelse blandt eleverne på A-niveauet er demokrati som en livsform, hvor tre ud af fire deler denne opfattelse. Modsat anser tre ud af fire elever med samfundsfag på C-niveau demokratiet som udelukkende en styreform. Opfattelserne kommer til udtryk i følgende citater fra to interviews med henholdsvis Ellen, A-niveau, og Magnus, C-niveau.

”*Altså jeg synes demokrati er overalt. Bare sådan når man skal blive enig om noget, så skal der altid stemmes og flertallet bestemmer. Jeg mener det er da demokrati. Det er da alle steder, totalt!! Altså jeg mener i skolen, blandt mine veninder og mine forældre. På en måde er skolen meget demokratisk, altså i den forstand at eleverne får medindflydelse. Vi stemmer om mange ting i klassen*” (Ellen, bilag) og ”*Jeg synes det er passende med styre, for som jeg sagde før så er det midlet til at styre rent politisk*” (Magnus, bilag 2).

De afvigende opfattelser bærer præg af deres forskellige tilgange til faget. Personligt tror jeg det bunder i deres viden om samfundet og politik. Det er ret i øjefaldende, at det hovedsageligt er eleverne på A-niveau, der anser demokratiet som værende en stor del af deres hverdag. Dog skal det påpeges, at Amalie fra C-niveauet deler samme opfattelse, men i denne forbindelse tillægges baggrunden for dette hendes familiære politiske baggrund;

”*Jeg kan også huske da vi var små, og vi skulle vælge mellem stranden eller zoo. Der var det jo også demokrati agtig, vi stemte i hvert fald, og flertallet vandt. Og vi er tre så det var jo altid 2 mod 1 – så gik der jo sport i at forhandle lige som politikerne gør.., he he!*” (Amalie, bilag 3).

Sluttelig skal det tilføjes, at Frederik, som på trods af sit A-niveau, opfatter demokratiet primært som en styreform, hvilket formentlig hænger sammen med hans opfattelse af demokratiet som noget nationalt og ikke fungerende i det lokale;

”*Jeg synes det er passende med styre. Jeg kan godt se pointen med livsform, men helt ærligt bare fordi vi har et elevråd, er vi jo ikke politiske på skolen*” (Frederik, bilag 7).

I forbindelse med elevernes opfattelser af begreberne kan det sammenfattes, at den store forskel blandt de to niveauer er fremtrædende i deres opfattelse af demokratiet som henholdsvis en styreform eller en livsform. Dette kan skyldes elevernes tankegang på de forskellige niveauer, hvor opfattelsen af demokratiet som udelukkende styreform kan anses som værende præget af den sekventielle og lineære tankegang. Da demokratibegrebet i denne forbindelse kun forstås som et redskab til at styre, og eleven derved ikke kan se nuanceret på begrebet demokrati. Derved forekommer de elevers tankegang, som påpegede, at demokratiet er en livsform, præget af den systematiske tankegang hvor eleven kan sætte begrebet demokrati i forbindelse med flere aspekter. Eksempelvis sammenholdt eleverne demokratiet med deres egen hverdag såsom afstemninger i skolen, blandt venner og i familien. Overordnet set kan forskellen i elevernes tankegang skyldes deres forståelse af begrebet som entydigt eller som mere nuanceret. Derved bygger forskellen på deres evne til at anskue begreberne ud fra en større sammenhæng og ikke forstå begreberne ud fra en entydig betydning, men selv fortolke videre og inddrage deres egne erfaringer fra dagligdagen. I denne forbindelse er det dog væsentligt at påpege, at Alf Ross´s skildring af demokratibegrebet naturligvis ikke skal anses som irrelevant, men blot at eleverne der anskuer demokratibegrebet ud fra Hal Kochs perspektiv formår at se mere nuanceret på begrebet.

Yderligere forekom der ikke en markant afvigelse på koncentrationsniveauet blandt de to niveauer, da der generelt herskede en god ro og koncentration i alle klasserne. Dog skal det påpeges, at de elever, der havde en tendens til at falde fra og derved miste koncentrationen, var de elever, der ikke var blevet fanget af lærerens undervisning eller de elever, der havde svært ved stoffet. Derved var forskellene ikke markante blandt de to niveauer, hvor modsat det kan tolkes at læreren og vedkommens undervisning har den største indflydelse. I denne forbindelse er det essentielt at tilføje, at alle klasserne, uanset niveau, var præget af en tendens til, at det var de samme elever, der deltog i undervisningen. Derved er tendensen ikke, at alle eleverne er deltagende på det selvvalgte A-niveau, som man umiddelbart kunne forestille sig. Dog var eleverne på 3.g. præget af en større deltagelse, hvilket kan skyldes, at eleverne har opbygget en tillid til hinanden og læreren, samt har fået en større samfundsvidenskabelig viden, der giver dem en vis sikkerhed. Dette leder frem til, at tillid til sine medstuderende og læreren, er essentiel i forbindelse med deltagelse i timerne. Hertil kan det tilføjes, at det er vigtigt at variere undervisningen så eleverne får en faglig tiltro til hinanden, hvilket gruppearbejdet med inddeling i to forskellige grupper gav anledning til, da alle elever var tvunget til at deltage og de mere stille og forsigtige elever fik muligheden for at deltage i et sikkert forum, hvor de var ekspert på hver deres område.

Slutteligt kan det sammenfattes, at der ikke forekommer en væsentlig forskel i elevernes deltagelse og engagement på det selvvalgte A-niveau og det obligatoriske C-niveau, da tendensen i de seks observerede klasser var præget af høj deltagelse og koncentrationsniveau uanset niveau. Der hvor niveauerne distancerer sig fra hinanden, er elevernes vidensniveau og evne til at gøre brug af deres samfundsvidenskabelige viden, hvor det er tydeligt, at A-niveauet bevæger sig på et højere niveau. Denne forskel er dog ikke overraskende, men forventelig taget i betragtning af fagenes formål i kraft af bekendtgørelsen. Dog skal det påpeges, at interviewene indikerede, at eleverne på C-niveaus interne efficacy blev udvidet i kraft af undervisningen, hvilket giver en forståelse af, at eleverne uanset niveau får en større viden, hvormed forskellen bunder i dybden af den tilegnede viden.

Dermed giver denne diskussion udtryk for, at deltagelsen ikke er afvigende, og at der hersker en generelt god deltagelse samt engagement i samfundsfagsundervisningen på Hjørring Gymnasium og Aalborg Katedralskole.

Efter diskussionen kan det sammenfattes, at specialets kvalitative interview og observationsstudiet indikerer en tendens til, at undervisningen yder en påvirkning på elevernes politiske interesse og viden i samspil med elevens omgivelser.

Slutteligt skal det påpeges, at undervisningen ikke udgør den eneste kilde til viden om politik og samfundet, da også medierne, i form af Tv-avis, internettet og Facebook, har en betydning for elevernes viden.

# 7. Konklusion

Specialets kvalitative undersøgelse og observationsstudie har påpeget en tendens til, at undervisningen yder en indflydelse på elevernes politiske interesse og viden. Det er dog individuelt, på hvilken måde undervisningen påvirker den enkelte elev. Yderligere ses der en tendens til, at elevernes baggrund har en betydning. Dette skyldes, at de elever, der har en iboende interesse fra enten hjemmet, folkeskolen eller andre arenaer, ikke får vækket deres interesse i kraft af undervisningen, men styrket deres interne efficacy i form af deres videns- og handlingsressourcer. Desuden fremkom der en tendens til, at de elevers interesse der var influeret fra hjemmet, anvendte denne interesse refleksivt i forbindelse med partivalg. De elever der modsat ikke havde en iboende interesse for politik eller var disponible fra hjemmet, får generelt vækket deres interesse i undervisningen, hvor de også tillægger deres større politiske viden en betydning.

Deltagelsen blandt eleverne på det selvvalgte A-niveau og det obligatoriske C-niveau forekommer ikke markant anderledes, da der blandt de medvirkende klasser var en stærk tendens til, at læreren ydede en stor indflydelse på elevernes deltagelse og interesse. I de klasser hvor læreren formåede at fange eleverne og gøre undervisningen varierende og spændende, forekom deltagelsen langt større end i de klasser, hvor læreren ikke formåede at gøre undervisningen spændende. Derved afspejler dette en tendens til, at samfundsfagslæreren yder en stor indflydelse på elevernes politiske interesse og viden. Hvortil det kan tilføjes, at dette både kan være af positiv og negativ karakter.

Observationsstudiet klarlagde yderligere, at forskellen blandt eleverne på A- og C-niveau ikke forekom på deres interesse og deltagelse i undervisningen, men snarere på hvilket niveau de tilegner deres viden på. I henhold til Klafkis inddeling i samfundsvidenskabelig viden og tankegang, er eleverne på A-niveau i stigende grad bedre til at anvende den samfundsvidenskabelige viden hvilket henviser til, at deres vidensniveau går et trin højere op end eleverne på C-niveau. Dette kom til udtryk ved, at eleverne kunne koble ny viden, herunder teorier, på gammel viden, eksempelvis ved at kunne se en problemstilling ud fra økonomiske modeller, men samtidig også have in mente, at det politiske og de sociale aspekter har en betydning. Ved inddragelse af Rosenbergs niveauinddeling blev det klarlagt, at A-niveauets tankegang primært var præget af en systematisk tankegang, hvor eleverne på det obligatoriske C-niveaus tankegang primært kunne betegnes som den sekventielle tankegang. Et konkret eksempel på dette var elevernes forståelse af begrebet demokrati, hvor eleverne på C-niveauet havde en mere entydig opfattelse af begrebet som en styreform, hvor modsat A-niveauet havde en mere refleksiv forståelse, hvor flere nuancer blev inddraget.

Undervisningen yder en indflydelse, blandt de kvalitative respondenter, på elevernes interne efficacy, i form af deres viden og evne til at indgå i politiske diskussioner. En stor del af eleverne anser undervisningen som essentiel i forbindelse med deres politiske viden, hvilket i samspil med den viden eleverne tilegner sig i medierne, for langt de fleste udgør, den primære kilde til deres viden. Dog skal det påpeges, at enkelte elever også har nævnt deres forældre, hjælpelærer og tidligere lærer i denne forbindelse.

Yderligere forekom der en klar tendens til, at eleverne ikke anså deres indgåelse i flere diskussioner grundet deres større handlingsressourcer i kraft af undervisningen, men at det snarere skyldes deres interesse og større viden indenfor politiske forhold.

Undersøgelsen har yderligere antydet, at samfundsfagsundervisningen gør de elever, der ikke har en iboende interesse fra hjemmet, interesseret. Hvilket i interviewene kom til udtryk ved elevernes udsagn om, at de har fået en bedre forståelse, der medvirker til, at de syntes, det er blevet spændende. En enkelt elev påpeger, at hun føler en ny verden har åbnet sig for hende, idet hun anser hendes indsigt i dansk politik som værende større.

Selvom undervisningen har en tendens til, at gøre eleverne mere interesseret, påpegede den kvalitative undersøgelse, at eleverne har en tendens til at bruge deres forældre som samtalepartner om politiske emner og forhold. Derved yder undervisningen i samspil med hjemmet en betydning for de unges viden og interesse, hvor den klare tendens er, at eleverne tilegner sig viden i undervisningen som de anvender til daglige diskussioner med forældre eller omgangskredsen. I denne forbindelse indikerede den kvalitative undersøgelse, at eleverne primært er optaget af de nære emner som vedkommer dem og deres nærmeste.

Derfor tilegner eleverne sig deres viden i undervisningen og medierne, og anvender denne i daglige diskussioner med deres forældre.

Så frem kan det konkluderes, at undervisningen i samspil med den primære socialisation, i denne forbindelse især forældre og medierne, yder en indflydelse på interessen. Herunder især i form af den interne efficacy som udspiller sig i elevernes viden og evne til at indgå i diskussioner, hvor modsat den eksterne efficacy, som henviser til elevens evne til at deltage i politik og påvirke politikerne, er svag blandt eleverne. Dog skal det tilføjes, at eleverne har en differentieret forståelse af, hvad politisk aktivitet indebærer. Kun én af eleverne er politisk aktiv i et ungdomsparti, hvilket i samspil med tidligere undersøgelsesresultater, henviser til en dalende tendens til partimedlemskab. Dog skal det tilføjes, at Torpes undersøgelse fra 2011, klarlagde en tendens til, at den nye generation af unge har en større tilbøjelighed til foreningsdeltagelse. Derved skal det ses som en tilfældighed, at specialets undersøgelse indikerede en lav politiske deltagelse i partipolitiske organisationer.

På trods af Torpes undersøgelse kan dette speciale med understøttelse af Ulla Højmark Jensens undersøgelse konkludere, at politisk interesse blandt unge ikke opfattes som politisk aktivitet, men snarere som lysten til at tilegne sig viden og indgå i samfundsfaglige diskussioner.

Derved kan dette speciale sammenfatte, at læreren yder en stor indflydelse på elevernes interesse for faget, og deres tilegnelse af samfundsvidenskabelige viden, samt at den største forskel blandt eleverne på A- og C-niveau forekommer blandt elevens evne til refleksivt at anvende sin viden, som det er fremgået, er eleverne på A-niveau bedst til at administrere dette. Dette henviser til, at den viden eleven tilegner sig på A-niveau er mere refleksiv og nuanceret end eleven på det obligatoriske C-niveau.
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# 9. Bilag

## 9.1. Bilag 1

A – Dine interesser?

1. Dig og din dagligdag

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

O: Jeg hedder Oliver og jeg er 18 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

O: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på C-niveau, men jeg startede egentlig først på HTX hvor jeg havde samfundsfag på B-niveau.

AK: Okay!

1. Interesser

AK: Læser du avis?

O: Ja lidt engang i mellem, men nok mest dem der ligger gratis på gymnasiet.

AK: Ser du nyhederne?

O: Ja, men jeg synes mest det er sensations historier, så jeg læser artikler om partierne på nettet og på deres hjemmesider. Ofte er der også link fra Facebook, hvor jeg ser nogle artikler.

AK: Nu siger du Facebook, læser du nogle politikers profiler?

O: Ja det gør jeg, hovedsageligt Helle Torning Schmidts og Johanne Schmidt hende fra enhedslisten.

AK: Okay, nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

O: Jamen jeg tænker de politiske partier, debatter og valget. Jeg ser politik som det bærende i vores samfund

AK: Okay, hvordan det?

O: Jamen der var jo ikke noget demokrati uden politik, altså jeg mener at politik er en af grundstenen i vores samfund.

AK: Okay, du har været inde på demokrati, men hvad forbinder du med det ord?

O: Jamen selvfølgelig ved jeg at det er vores styreform, jeg synes egentlig de hænger sammen, intet demokrati uden politik!

AK: Okay! - har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

O: Uha.., måske.

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform som du selv var lidt inde på lige før, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

O: Altså som jeg sagde før, må jeg eller anser jeg det som en styreform. Det er jo det der bærer vores land, sammen med politikken selvfølgelig!

1. Politisk interesse?

AK: Så politik interessere dig?

O: Ja jeg synes jeg fik en masse viden på HTX, og snakkede også politik med mine venner.

AK: Kan du også godt lide at diskuterer politik?

O: Ja jeg snakkede meget politik på HTX hovedsageligt med venner, ikke med mine forældre, de er neutrale og siger ikke hvem de stemmer på. Og synes også jeg selv skal finde ud af hvem jeg skulle stemme på.

AK: Så du stemte til valget?

O: Ja det gjorde jeg, jeg var i tvivl om det skulle være soc. D eller enhedslisten, men jeg valgte Soc. D.

AK: Hvordan tog du den beslutning?

O: Jeg snakkede meget med mine venner, fulgte med i tv´et, og læste om deres mærkesager på nettet.

1. Politisk viden

AK: Du har nævnte at du tilegner dig viden på nettet og i aviserne, hvad med din undervisning?

O: selvfølgelig har jeg fået noget viden der, men jeg synes den største viden kommer fra nettet.

AK: Spiller din lærer en rolle?

O: Nej hverken på HTX eller gymnasiet, læreren skal være neutral, så nej det gør han ikke.

AK: Kunne du tænke dig at vælge samfundsfag på et højere niveau?

O: Nej jeg har haft nok samfundsfag, og jeg finder selv min viden på nettet selvom jeg ikke har undervisning i det.

Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter? Tak for din medvirken!

## 9.2. Bilag 2

Interview: Magnus

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

M: Jeg hedder Magnus og jeg er 16 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

M: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på C-niveau. Jeg går på en sproglig linje.

AK: Nu vil jeg spørge lidt ind til dine interesser

AK: Hvad kan du godt lide at lave i din fritid?

M: Jamen.., være sammen med mine venner også spille på enten computer eller playstation

AK: Okay, læser du avis?

M: Nej egentlig ikke, jeg kiggede på nogle artikler på nettet op til valget, men ellers læser jeg ikke avis eller artikler.

AK: Okay! Ser du så nyhederne?

M: Ja eller nej det ved jeg ikke, jo jeg ser da dem nogen gange med mine forældre, men det er altså ikke sådan at det er et must for mig. Jeg kan godt leve hvis jeg ikke har set nyhederne, hvis du forstås hvad jeg mener.

AK: Altså at det ikke rigtig interesserer dig det der sker i Danmark og i verden, eller?

M: Ej, selvfølgelig ikke så groft, men jeg hører jo lidt i skolen, timerne, de små radionyheder også snakker jeg jo med mine forældre om de store ting, altså det var jo ikke sådan at jeg gik rundt og ikke vidste at der var valg i Danmark, sådan er det altså ikke, vel?

AK: Nej, det kan jeg godt se, der er jo også mange forskellige måder at høre og se nyhederne på, nu har jeg lidt spørgsmål der omhandler din politisk interesse?

M: Okay, men lige til det andet, helt sikkert, jeg ser jo også mange ting på nettet!

AK: Okay det er klart, er du interesseret i politik?

M: En lille smule, altså jeg har min egen mening, nej holdning hedder det nok sådan rent politisk, men ja så jeg synes da jeg er lidt interesseret. Men ikke lige så meget som andre i klassen, så det er nok sådan midt i mellem en der er meget og en der slet ikke er. Vil jeg da tro eller ja det mener jeg selv i hvert fald.

AK: Så du er lidt interesseret, snakker du om politik i din hverdag?

M: Nej egentlig ikke så meget, faktisk kun lidt med mine forældre, altså her op til valget, det kunne jo faktisk ikke undgås.

AK: Okay, hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

M: Jamen, faktisk begge, jeg synes også det er spændende at høre noget om udlandet.

AK: Okay, så de synes at brede nyder om Danmark og andre lande optager dig? Hvad med de nære såsom SU og andre ting der berører din hverdag.

M: Jamen, selvfølgelig er jeg også optaget af de nære emner så, altså jeg er meget optaget eller det vil sige det er vi i min familie om hele denne efterlønssag, det er sådan set fordi min far snart skal gå fra eller det vil tiden jo selvfølgelig vise.

AK: Okay, det kan jeg godt se. Nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

M: Jamen lovforslag, eksempelvis hele det her med efterlønnen, eller det der styrer vores land.

AK: Okay, hvad med demokrati?

M: Det vil jeg sige er midlet til at styre sådan rent politisk.

AK: Har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

M: Ja, eller det vil sige vi har haft om det, men ja hvad var det nu lige det var, altså … ville slagte mig hvis han hørte det her…

AK: He-he, jeg sladder ikke, det lover jeg, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

M: Jeg synes det er passende med styre, for som jeg sagde før så er det midlet til at styre rent politisk.

AK: Hvor synes du selv du kan have indflydelse?

M: Altså jeg er tilhænger af liberal alliance, så jeg læser på nettet om dem, men jeg har faktisk ikke lyst til at få nogen særlig stor indflydelse, jeg har det fint som det er.

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål om din politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden?

M: Helt klart i undervisningen, det er også først i kraft af undervisningen at jeg har valgt liberal alliance, vi skulle stemme sådan for sjov, og der før havde vi i grupper undersøgt partierne, så det var sådan set her jeg fik min politiske holdning.

AK: Så spiller undervisningen en indflydelse?

M: Ja en stor rolle, det er jo her det bliver gennemarbejdet altså alt det viden jeg får.

AK: Har undervisningen så gjort dig mere interesseret?

M: Ja det synes jeg.

AK: Hvordan?

M: Jeg tror egentlig bare ikke sådan rigtigt jeg har tænk politik før.

AK: Har du derved fundet ud af at der er spændende?

M: Ja, og nej, det er spændende nok, men altså fint for mig med et år på c.

AK: Nu siger du at faget har betydning men alligevel ikke så stor at du vil beskæftige dig mere med det, men hvilken rolle spiller din lærer så?

M: Meget stor rolle, han gør undervisningen interessant, altså på en måde så bliver vi fastholdt, man tør ikke pjække eller glemme at lave lektier, ellers er man jo bagud for undervisningen er spændende, også repeterer vi meget, det synes jeg er godt, så kan jeg bedre huske det.

AK: Dejligt, hvilken indflydelse synes du dine forældre har?

M: Jamen altså jeg har frihed til at vælge, det er ikke sådan de siger du skal være eller stemme på et parti, jeg bestemmer selv, men vi snakker da politik hjemme.

AK: Okay, snakker du også politik med dine venner?

M: Nej faktisk ikke.

AK: Okay, -du var lidt inde på nettet tidligere, men hvad med Facebook?

M: Nej, det gør jeg så bare slet ikke!

AK: Okay fint, mine sidste spørgsmål er ikke relevante, så jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter?

M: Nej.

AK: Tak for din medvirken, det var dejligt! Vil du gerne have mit speciale sendt, så du kan se hvad jeg har brugt det til?

M: Så lidt, nej tak!!

## 9.3. Bilag 3:

A – Dine interesser?

1. Dig og din dagligdag

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

A: Jeg hedder Amalie og jeg er 16 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

A: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på C-niveau. Jeg går på en sproglig linje.

1. Interesser

AK: Læser du avis?

A: Nej det gør jeg ikke i hvert fald ikke i hånden eller hvad skal jeg sige, altså jeg læser artikler på nettet – men der søger jeg i google efter et bestemt emne også finder jeg en artikel jeg læser på min computer.

AK: Ser du nyhederne?

A: Ja det gør, jeg tror det sådan ligger til min familie, så helt fra jeg var lille har jeg set det. Altså jeg tror jeg har snakket og diskuteret politik med min familie siden jeg var 8 år. Så det er temmelig lang tid.

AK: Hvad diskuterer I?

A: Jamen vi snakker om det der sker i samfundet, og ja.., vi er meget socialistiske hjemme hos mig. Så det snakker vi om.

1. Politisk interesse?

AK: Så politik har altid interesseret dig?

A: Ja det har altid været vigtigt i vores familie, så ja politik har altid interesseret mig.

AK: Snakker du om politik med andre end din familie?

A: Nej det er egentlig mest derhjemme.., selvfølgelig snakkede vi om politik i skolen omkring valget, men ellers er det mest min familie.

AK: Hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

A: Det er nok de ting der sker i Danmark og har betydning for mig og min familie, det er også de ting vi har om i undervisningen og det jeg snakker med mine forældre om.

AK: Okay, nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

A: Jamen egentlig vil jeg sige at politik for mig er samtaler i min familie, uhmmm… Altså selvfølgelig om noget eller nogle politiske emner. Altså hvordan skal jeg forklare det, du ved jeg har jo sagt tidligere, at vi altid har snakket meget politik derhjemme. Så jeg anser egentlige vores samtaler i hjemme om politik som politik.

AK: Har jeg forstået det rigtigt, hvis du mener politik for dig er at snakke om politiske emner?

A: Ja, altså med min familie.

AK: Okay, hvad med demokrati, hvordan opfatter du det begreb?

A: Jamen selvfølgelig ved jeg at det er vores styreform, som vi jo fik da Grundloven trådte i kraft, så egentlig vil jeg sige at det også er lig med lighed, som er godt for det socialdemokratiske menneskesyn.

AK: Tænker du på at alle kan have indflydelse, altså vel og mærket hvis de er stemmeberettigede?

A: Ja, det er det jeg mener, altså at alle skal have mulighed for at deltage og have indflydelse, at det ikke kun er en konge eller dronning, eller de rige, det skal være alle der har lige mulighed – og det synes jeg altså er smart!

AK: Okay! - har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

A: Ja, jeg mener vi havde noget om det da vi startede, kan det passe at den ene mener at demokrati er mange ting?

AK: Ja, det er Koch der mener at demokrati er en livsform, som du selv siger at det påvirker vores hverdag på mange områder, hvor modsat Ross mere anser demokratiet som en styreform. Hvad synes du?

A: Uhm.., kan godt huske dem, og vi har også snakkede om det i klassen. Der kan jeg huske at vi snakke om at det var mere end en styreform, fordi eksempelvis bare vores elevråd på skolen.., eller du ved alle de afstemninger vi har, hvor flertallet bestemmer, det er vel også en slags demokrati. Jeg kan også huske da vi var små, og vi skulle vælge mellem stranden eller zoo. Der var det jo også demokrati agtig, vi stemte i hvert fald, og flertallet vandt. Og vi er tre så det var jo altid 2 mod 1 – så gik der jo sport i at forhandle lige som politikerne gør.., he he!

AK: Ja det må der have gjort, så jeg fornemmer at du er tilhænger af Kock

A: Ja hvis det et ham med livsstilen..

AK: Ja! Nu har jeg nogle spørgsmål om din politiske viden!

1. Politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden? Nu har du nævnt tv-avisen, men hvad med internettet?

A: Altså jeg viste en del inden jeg fik undervisning i det, men helt klart de artikler jeg læser. Så får jeg en masse af vide af mine forældre, også får jeg sat begreber og teorier på i undervisningen. Jeg tjekker også tit tekst tv, der kan man lige få et overblik, og læse nærmere om nyhederne.

AK: Så dine forældre har en indflydelse, men hvad med undervisningen?

A: Ja helt sikkert, det er her jeg lærer begreber og forstå tingene. Så helt klart!

AK: Nu siger du at faget har betydning, er det så også din lærer der spiller en rolle?

A: Jamen selvfølgelig får jeg noget viden der, men jeg synes ikke han spiller en særlig stor rolle. Det er nok mest mine forældre.

AK: Hvad med et forum som Facebook?

A: Facebook! nej det bruger jeg altså ikke, jeg synes det virker sådan .., du ved meget useriøst og ikke så politik korrekt at bruge Facebook som politiker. Det er jo politikken og ikke personen det handler om. Så nej jeg kunne aldrig drømme om at kigge der

AK: Kunne du tænke dig at vælge samfundsfag på et højere niveau?

A: Ja jeg har valgt samfundsfag på B-niveau, så det skal jeg have i 3. G. Det glæder jeg mig til. Jeg ville egentlig gerne have det på A-niveau, men så skal jeg matematik på et højere niveau og det vil jeg ikke.

AK: Er du tilhænger af et bestemt parti?

A: Ja, SF. Og det er min egen beslutning, selvom mine forældre har stor betydning for min politiske overbevisning.

Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter? Tak for din medvirken!

## 9.4. Bilag 4:

A – Dine interesser?

1. Dig og din dagligdag

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

J: Jeg hedder Josephine og jeg er 16 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

J: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på C-niveau på nuværende tidspunkt.

1. Interesser

AK: Læser du avis?

J: Nej det gør jeg ikke.

AK: Ser du nyhederne?

J: Ja det er jeg begyndt med at gør, før jeg fik samfundsfag på gymnasiet kunne jeg ikke rigtig følge med i nyhederne og viste ikke rigtigt hvad de snakkede om. Men nu er jeg begyndt at synes det er spændende.

1. Politisk interesse?

AK: Så politik er begyndt at interessere dig?

J: Ja efter jeg har fået samfundsfag på gymnasiet. Jeg synes jeg har fået en forståelse for politik og hvordan samfundet hænger sammen.

AK: Kan du også godt lide at diskuterer politik?

J: Ja, altså jeg snakker med mine forældre om politik, nok ikke så meget mine venner.., men.. jeg synes da også jeg deltager i timerne. Op til valget havde vi jo en masse om dansk politik og der fik jeg da nævnt min holdning på klassen. Jeg synes jeg bedre kan skelne de forskellige partier nu.

AK: Hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

J: Det er nok de ting der sker i Danmark og har betydning for mig og min familie, det er også de ting vi har om i undervisningen og det jeg snakker med mine forældre om.

AK: Okay, nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

J: Med ordet politik, uhm (pause) jeg tror egentlig jeg vil sige valget, det kan også godt være at det er fordi at det er ved valget eller til valget eller hvad nu man siger at jeg synes eller at du ved jeg har fået øjnene op for politik, ja så jeg tror sådan set at jeg siger valget.

AK: Okay, hvad med demokrati, hvordan opfatter du det begreb?

J: Jamen selvfølgelig ved jeg at det er vores styreform, altså vores Dronning har jo ikke uendelig magt som i gamle dage, altså før den der lov

AK: Grundloven, er det den du tænker på?

J: Ja, det er det – altså der hvor vi fik rettigheder, altså jeg mener at det ikke kun er én konge eller dronning der skal bestemme, men nogle som mine forældre har været med til at vælge eller ja jeg tror jeg vil sige vores styre.

AK: Okay! - har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

J: Nej – eller måske men jeg synes ikke lige jeg kan huske dem.

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform som du selv var lidt inde på lige før, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

J: Altså som jeg sagde før, må jeg eller anser jeg det som en styreform. Det er jo det der bærer vores land.

AK: Hvor synes du selv du kan have indflydelse?

J: Jamen ved at stemme, så har man medindflydelse eller i hvert fald mulighed for det, hvis den kandidat man stemmer på kommer ind i regeringen.

1. Politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden? Nu har du nævnt tv-avisen, men hvad med internettet?

J: Nej – jeg bruger ikke rigtig nettet, det er mest i tv´et og den viden jeg får i timerne.

AK: Så du synes din undervisning spiller en stor rolle for din vidne?

J: Ja helt sikkert, det er her jeg lærer begreber og forstå tingene. Så helt klart!

AK: Nu nævnte du også dine forældre, hvilken rolle spiller de?

J: Altså jeg snakker med dem om politik, men de er meget neutrale. Jeg ved eksempelvis ikke hvad de stemte, og de gør meget ud af at jeg selv skal danne min holdning.

AK: Nu siger du at faget har betydning, er det så også din lærer der spiller en rolle?

J: … har en stor indflydelse på min politiske viden og min nye interesse for politik. Han forklarer det på en måde så hele klassen kommer med og forstår det, og gør meget ud af at repeterer begreber og teorier så alle er med. Han har gjort samfundsfag spændende for mig, så han spiller helt klart en stor rolle.

AK: Når du siger at din lærer og faget har gjort dig mere interesseret, er det så fordi du føler at din viden er blevet større?

J: Helt klart, jeg har fået en indsigt i hvordan det danske samfund er opbygget, og vi får en masse eksempler der gør at jeg forstår det bedre. Så jeg synes helt klart jeg har fået en større viden.

AK: Kunne du tænke dig at vælge samfundsfag på et højere niveau?

J: Ja undervisningen her i gymnasiet har fået mig til… at vælge samfundsfag på B-niveau, så det skal jeg have i 3. G. Det glæder jeg mig til.

Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter? Tak for din medvirken!

## 9.5. Bilag 5:

Interview: Ellen

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

E: Jeg hedder Ellen og jeg er 19 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

E: Jeg går i 3. G og jeg har samfundsfag på A-niveau.

AK: Hvorfor valgte du samfundsfag på A-niveau?

E: Jamen …, før jeg startede på gymnasiet var jeg på et college. Altså sådan et idrætscollege hvor jeg tog en 1 årig hg. Der havde jeg virkelig bare en nice lærer, det var virkelig spændende. Men alligevel ikke sådan rigtigt samfundsfag, der var mere sådan en erhvervsvinkel på det. Det var virkelig fedt og sjovt! Også da jeg skulle på gymnasiet så så jeg at der var en samfundsfaglig idræts linje, også tænkte jeg bare mums det er lige mig.

AK: Nu vil jeg spørge lidt ind til dine interesser

AK: Hvad kan du godt lide at lave i din fritid?

E: Jeg dyrker meget sport, badminton også fitness. Selvfølgelig også byen og fest, men min sport kommer altså i første række. Men jeg synes også det sociale på gymnasiet er vigtigt, og det er jo fester.

AK: Læser du avis?

E: Nej, kun overskrifter på nettet, men det er ligeså meget sladder om kendte jeg kigger.

AK: Ser du nyhederne?

E: Nogen gange, måske tre gange om ugen. Med mine forældre hvis vi sidder og får en kop the i stuen, eller hvis vi spiser sent aftensmad

AK: Er det nogle bestemt nyheder, altså dem der kommer fast om aften, news eller debat programmer?

E: Nej, bare dem mine forældre ser.

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål der omhandler din politisk interesse?

E: Okay

AK: Er du interesseret i politik?

E: Nej, kun fordi jeg synes jeg SKAL være det når jeg har samfundsfag på A. Så skal man jo følge med i lovforslag, men ærlig talt jeg er lige glad - bare de ikke rører min SU.

AK: Snakker du om politik i din hverdag?

E: Med mine forældre for at blive bedre til samfundsfag, så tager vi nogle emner op for at hjælpe mig. Jeg synes ikke det er fedt, men det giver mig bedre evner til at diskuterer.

AK: Okay, så det lyder nok til at du får diskuteret politik! Hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

E: Altså mest dem der rører min hverdag, su og efterløn i forbindelse med mine forældre. Jeg synes egentlig også krigen i Afghanistan, men det er nok fordi min venindes bror er dernede.

AK: Nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

E: Christiansborg, jeg ser bygningen for mig når jeg hører ordet politik.., altså du ved det er ligesom huset for politik.

AK: Okay, hvad med demokrati?

E: Altså først og fremmest folketingssalen, altså folk der diskuterer. Altså jeg vidste ikke sådan rigtigt hvad det var før jeg kom på gymnasiet, men folk bruger det jo tit. Egentlig tror jeg også jeg forbinder det med tv-serien borgen. Der ser man virkelig hvad der sker sådan rent politisk.

AK: Har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

E: Nej

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

E: Altså jeg synes demokrati er overalt. Bare sådan når man skal blive enig om noget, så skal der altid stemems og flertallet bestemmer. Jeg mener det er da demokrati. Det er da alle steder, totalt!! Altså jeg mener i skolen, blandt mine veninder og mine forældre. På en måde er skolen meget demokratisk, altså i den forstand at eleverne får medindflydelse, vi stemmer om mange ting i klassen.

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål om din politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden?

E: Altså frem for alt hos min hjælpelærer i samfundsfag, mine forældre og lidt undervisningen, men jeg fatter det først når jeg har gennemgået det med min hjælpelærer. Hun er guld værd!

AK: Hvor stor en betydning spiller undervisningen så?

E: Selvfølgelig stor, jeg skal jo kunne det, men det er altså ikke her jeg får nogle aha oplevelser, det er sammen med min hjælpelærer.

AK: Har undervisningen så gjort dig mere interesseret?

E: Nej, jeg følger med fordi jeg skal.

AK: Nu har du snakket lidt om din lærer, men hvilken rolle spiller han?

E: Altså han er meget streng. Altså på en måde tør jeg ikke deltage fordi han spiller mærkelige spørgsmål og hænger mig ud foran klassen. Det synes jeg er ubehageligt, og jeg føler at jeg bliver slagtet hvis jeg ender med at komme til eksamen i det.

AK: Det er da rigtigt ærgerligt, hvad med dine forældre?

E: Altså som sagt før, så hjælper de mig til at lærer mere.

AK: Føler du dig påvirket rent politisk af dine forældre?

E: Ja, selvfølgelig! Jeg tror egentlig også meget det er det miljø jeg er opvokset i, altså Hasseris. Der var aldrig nogle her der kunne drømme om at stemme rødt. Altså her er vi ikke tilhænger af tanken om at alle skal være lige, og vi synes altså ikke det skal være et politisk mål.

AK: Hvad med Facebook, der er jo mange politikere der har profiler der?

E: Nej, jeg bruger kun Facebook til mine venner, altså rigtige venner.

AK: Hvor føler du, du kan være politisk aktiv?

E: Ingen steder, jeg føler ikke jeg har viden nok.

AK: Du sagde du var 18, nåede du at stemme eller er du først fyldt 18 efter?

E: Ja, så på den måde deltog jeg, men ikke andet. Jo vi havde en valgaften på skolen, men ikke sådan i den store offentlighed.

AK: Okay fint, kunne du tænke dig en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne?

E: Nej tak! Måske et lille fag i sociologi, men jeg skal ikke bruge mit A-niveau. Orker ikke at kæmpe så meget igen!

AK: Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter?

E: Nej, så lidt!

AK: Tak for din medvirken, det var dejligt! Vil du gerne have mit speciale sendt, så du kan se hvad jeg har brugt det til?

E: Ja, meget gerne!

AK: super, så kan jeg lige få din mail!

## 9.6. Bilag 6:

Interview: Marie

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

M: Jeg hedder Marie og jeg er 18 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

M: Jeg går i 3. G og jeg har samfundsfag på A-niveau, så jeg bliver færdig til sommer, det er vildt lækkert!

AK: Ja, det må det være! hvorfor valgte du samfundsfag på A-niveau?

M: Jamen …, jeg har egentlig altid syntes det var spændende, og ja i folkeskolen havde jeg bare en mega god og ja vildt dygtigt lærer. Altså det var sådan set det fag jeg var bedst til, så jeg valgte faktisk linje efter faget, altså du ved studieretning, det var den eneste med samf A, og derfor tog jeg den!

AK: Nu vil jeg spørge lidt ind til dine interesser

AK: Har du nogle fritidsinteresser?

M: Ja altså, uhmm jeg kan godt lide at løbe lidt, også er jeg jo politisk aktiv i DSU, Hjørring afd. Altså der har jeg jo en stor politisk interesse.

AK: Okay, spændende, læser du avis?

M: Ja! Det er nok sådan ca. 3-4 gange om ugen!

AK: Er det nogle bestemt sektioner?

M: Nej, faktisk ikke, jeg læser hele avisen.

AK: Ser du nyhederne?

M: Ja, dagligt.

AK: Er det nogle bestemt nyheder, altså dem der kommer fast om aften, news eller debat programmer?

M: Ja jeg ser nyhederne kl. 19.00 på tv2, også de der regionale nyheder der kommer 19.30, dem kan jeg også godt lide at se. Jeg ser det for det meste sammen med mine forældre!

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål der omhandler din politisk interesse?

M: Fint med mig! Det er altså vildt spændende det du er ude og undersøge.

AK: Tak, det synes jeg virkelig også det er! Så vidt jeg kunne forstå dig så er du interesseret i politik?

M: Ja, det er nok mest på grund af min lærer i folkeskolen, altså han er vildt dygtig, han var meget neutral, altså jeg ved at han er socialdemokrat, men det var ikke noget vi mærkede, vi lærte at se det fra begge sider.

AK: Så du fik et meget nuanceret syn?

M: Ja det må man virkelig sige.

AK: Diskuterer du politik i din hverdag?

M: JA! Rigtigt meget, altså hverdag! Og det er sådan set med alle. Altså meget derhjemme, også med mine venner, og selvfølgelig i DSU! Men selvfølgelig også med andre, altså nogle der er blå. Men jeg har jo også lært af min samfundsfagslærer her i gymnasiet, at man skal være nuanceret. Så jeg kan egentlig godt se det fra begge sider - selvom jeg er rød.

AK: Okay, det er jo et godt egenskab! hvilke samfundsforhold vil du sige optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

M: Jamen, egentlig det brede, men selvfølge er der nogle ting der er mere spændende end andre, men sådan er det jo altid.

AK: Hvad eksempelvis?

M: Uhm.., ungdom og straffepolitik tror jeg!

AK: Okay, nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

M: Uhmm, demokrati….., lighed……, magtfaktor

AK: Okay, hvad med demokrati, jeg ved godt du var inde på det under politik?

M: Ja, men det må være lighed, solidaritet og en nødvendighed for samfundet.

AK: Har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

M: Nej

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

M: Helt klart det med livsstilen, det er jo det hele vores samfund er bygget op på! Altså hele det her fællesskabsting der!

AK: Hvor synes du selv du kan have indflydelse?

M: Kommunalt, altså jeg er formand i DSU- Hjørring, men jeg går af efter sommerferien, der skal jeg nemlig i beredskabsstyrelsen i et år. Altså jeg har været formand i et år nu, også har jeg været medlem af partiet siden jeg var 13.

AK: Okay, du var også ung da du blev meldt ind var!

M: Ja, det er sjovt!

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål om din politiske viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden?

M: Altså førhen var det meget skolen, men nu sørger jeg selv for det!

AK: Så undervisningen spiller ikke så stor en rolle nu?

M: Nej ikke her på gymnasiet, jeg synes undervisningen er meget overfladisk, synes ikke vi får lov til at diskuterer og danne vores eget politiske standpunkt.

AK: Så undervisningen har ikke givet dig mere viden om politisk og samfundsforhold?

M: Jo selvfølgelig, men nok mere på det internationale niveau. Jeg synes personligt der er alt for lidt undervisningen om dansk og kommunal politik, altså de ting man kan bruge.., også er der et for stort fokus på økonomi.

AK: Okay så du synes ikke faget spiller en særlig stor rolle, hvad så med din lærer?

M: Altså ikke min lærer nu, men der gjorde min lærer i folkeskolen. Han har også altid sagt til mig at det var det jeg var bedst til, og rådet mig til at tage det senere hen!

AK: Hvad så med dine forældre?

M: Jamen min far er medlem af DF, og min mor er sygeplejerske men stemmer konservativt, hvilket jo er ret så atypisk. Vi har altid diskuteret politik derhjemme, men jeg tror min far har svært ved t jeg er tilhænger af et andet parti end ham. Hvor min mor har det lettere med det. Altså hun synes jeg selv skal danne min holdning. Så min far havde det også lidt svært da jeg blev meldt ind, men tror altså han har accepteret det nu.

AK: Du har været inde på at I snakker om politik derhjemme,

 M: Ja, helt klart hverdag! Vi drøfter det der sker i samfundet!

AK: Føler du dig påvirket rent politisk af dine forældre?

M: Ja, og nej, jeg vil ikke blive som min far, men det tror jeg han synes, men min mor er altså meget neutral.

AK: Hvad med dine venner?

M: Ja, altså jeg vælger mine venner, det kan godt være det lyder sådan lidt overdrevet, men dem der ikke kan accepterer at jeg har den her klare politisk holdning kan jeg bar ikke sammen med. Altså jeg har fået én fra klassen med i DSU. Altså da jeg blev meldt ind var der ingen afd. I Hjørring, men nu er vi 30 medlemmer og 25 støtte medlemmer, så jeg har været med til at bygge den op.

AK: Okay, flot! Opsøger du viden på nettet?

M: Ja, jeg kigger på politikken og BT dagligt, men altså det påvirker mig ikke, jeg ved godt hvordan medierne er.

AK: Hvad med Facebook, der er jo mange politikere der har profiler der?

M: Ja, dem kigger jeg tit på, også dem jeg ikke er enig med, sådan for at holde mig opdateret.

AK: Okay vi har været inde på din politiske aktivitet. Kunne du tænke dig en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne?

M: Ja, men jeg har sådan set været rigtigt meget syg, og jeg er altså ingen bogorm så det er mine karaktere jo også efter, og jeg tror heller ikke jeg vil læse i mange år, men jeg vil gerne lave noget med politik, men nok mest på det kommunale plan. Men af uddannelse vil jeg gerne være politimand!

AK: Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter?

M: Nej!

AK: Tak for din medvirken, det var dejligt! Vil du gerne have mit speciale sendt, så du kan se hvad jeg har brugt det til?

M: Ja, meget gerne!

AK: Fint, så kan jeg lige få din mail!

## 9.7. Bilag 7:

Interview: Frederik

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

F: Jeg hedder Frederik og jeg er 17 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

F: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på A-niveau. Jeg går på en musik linje.

AK: Nu vil jeg spørge lidt ind til dine interesser

AK: Hvad kan du godt lide at lave i din fritid?

F: Jamen, spille musik – jeg spiller trompet og klaver. Jeg er også med i skolens Big Bandt også løber jeg i min fritid.

AK: Læser du avis?

F: Til tider, sådan i weekenden og om morgen kan jeg godt lige bladre den igennem, men det er ikke sådan at jeg bare skal læse den, og jeg gider ikke gå ud efter den selv, det er kun hvis den er blevet hentet ind.

AK: Er det nogle bestemt sektioner?

F: Altså det er nok mest forsiden der fanger mig, også læser jeg lige de ting der fangede mig på forsiden.

AK: Ser du nyhederne?

F: Ja, det er nok sådan ca. tre gange om ugen.

AK: Er det nogle bestemt nyheder, altså dem der kommer fast om aften, news eller debat programmer?

F: Det er nok mest den der kører hele tiden, tror den hedder news, også dr1 om aftnen. Ellers får jeg smser med nyheder, det er en god måde at holde sig opdateret, også bruger jeg også politikken.dk. Men de der debat programmer er mest op til et valg!

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål der omhandler din politisk interesse?

F: Ja

AK: Er du interesseret i politik?

F: Delvist vil jeg sige, jeg synes det er spændende at se de forskellige parti værdier, altså sådan at sammenligne partierne.

AK: Så du er lidt interesseret, snakker du om politik i din hverdag?

F: Nej egentlig ikke så meget, jeg synes hurtigt det bliver en kamp om hvem der ved mest, og det gider jeg altså ikke.

AK: Okay, hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

F: Begge! Altså jeg ser da TV2 nord, men jeg synes altså det er plat at høre om at en eller anden by har fået en ny gågade, det skal være noget jeg kan relaterer mig til, så noget i DK, norden eller også globalt set.

AK: Nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

F: Værdigrundlag, holdninger og synspunkter, og på en måde en form at styre på.

AK: Okay, hvad med demokrati?

F: Fællesskab, sammenhold og mest af alt styre.

AK: Har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

F: Nej

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

F: Jeg synes det er passende med styre. Jeg kan godt se pointen med livsform, men helt ærligt bare fordi vi har et elevråd er vi jo ikke politiske på skolen.

AK: Hvor synes du selv du kan have indflydelse?

F: Altså jeg kunne jo melde mig ind i et parti, men det er ikke lige mig, og det med elevråd, det er altså ikke politisk, så i et parti.

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål om din politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden?

F: Helt klart i undervisningen, men også på nettet hvor jeg læser værdigrundlag, og op til valget tog jeg nogle tests hvor jeg kunne se hvilket parti jeg passede bedst til.

AK: Så spiller undervisningen en indflydelse?

F: Ja en stor rolle, det er jo her det bliver gennemarbejdet.

AK: Har undervisningen så gjort dig mere interesseret?

F: Ja det synes jeg.

AK: Hvordan?

F: Her får jeg forklaret de ting jeg er i tvivl om, og ja jeg får bare et større indsigt i det danske samfund og sammenhænge heri.

AK: Har du derved fundet ud af at der er spændende?

F: Ja, og politik er jo ikke bare en ting, det er meget mere end det. Nu kan jeg se det fra forskellige vinkler.

AK: Så du synes at undervisningen har fået dig til at følge mere med i politik?

F: Ja, altså det er ikke sådan at jeg er blevet en nørd, men jeg følger da med i SF og deres værdigrundlag!

AK: Nu siger du at faget har betydning, og du var også lidt inde på din lærer, men hvilken rolle spiller han egentlig?

F: Ja for Søren, han er den bedste lærer jeg har. Han kommer hele tiden med nye ting, vi laver gruppearbejde, han har bare tyve forskellige metoder, også er han god til at formidle ting til os.

AK: Dejligt, hvilken indflydelse synes du dine forældre har?

F: Jamen altså jeg har frihed til at vælge, det er ikke sådan de siger du skal være eller stemme på et parti, jeg bestemmer selv.

AK: Snakker I om politik derhjemme?

F: Ja, det synes jeg vi gør

AK: Hvad med dine venner?

F: Ja lidt, men mest da der var valg. Der kunne man jo ikke undgå det, hehe.

AK: Helt sikkert! Opsøger du viden på nettet?

F: Ja, hvis jeg gerne vil vide mere om nogle lovforslag, men det er ikke sådan at jeg nørder og er inde i det hele.

AK: Hvad med Facebook, der er jo mange politikere der har profiler der?

F: Ja, der inde følger jeg Rasmus Pren, han var til debat her på skolen, og jeg synes egentlig at han var meget fornuftig at høre på, altså sådan meget reel.

AK: Okay fint, kunne du tænke dig en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne?

F: Ja, men ikke sådan politisk, måske mere sådan noget sociologi, jeg kan godt lide det med grupper, mennesket og hvorfor vi handler som vi gør. Det er spændende.

AK: Det er det! Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter?

F: Jo, måske lige at jeg også snakker politik med min kæreste, hun er medlem af venstres ungdom, så vi diskuterer da lidt!

AK: Tak for din medvirken, det var dejligt! Vil du gerne have mit speciale sendt, så du kan se hvad jeg har brugt det til?

F: Ja, meget gerne!

AK: Super, så kan jeg lige få din mail!

## 9.8. Bilag 8:

AK: Hvad hedder du og hvor gammel er du?

M: Jeg hedder Mathilde og jeg er 18 år gammel.

AK: Hvilken årgang går du på, og hvilket niveau har du samfundsfag på?

M: Jeg går i 1. G og jeg har samfundsfag på A-niveau. Jeg går på en musik linje.

AK: Hvorfor valgte du samfundsfag på A-niveau?

M: Jamen …, jeg har egentlig altid syntes det var spændende, du ved sådan noget om samfundet.., så det var helt bevidst at jeg gik efter en linje med samfundsfag på et højt niveau.

AK: Nu vil jeg spørge lidt ind til dine interesser

AK: Hvad kan du godt lide at lave i din fritid?

M: Jamen, spille musik, være sammen med vennerne, også går der også en masse tid med lektier.

AK: Læser du avis?

M: Jahh, en gang i mellem. Især hvis jeg sidder i bussen, så kigger jeg lige de der gratis aviser igennem.

AK: Er det nogle bestemt sektioner?

M: Altså sport interesser mig slet ikke, så jeg gider altså ikke læse om sport. Men jeg tror egentlig at det er forsiden der fanger mig, hvis jeg synes den er ser spændende ud så kigger jeg lige avisen igennem. Ellers er det mest de store sager i medierne, du ved man skal jo holde sig opdateret.

AK: Ser du nyhederne?

M: Ja, lidt.

AK: Er det nogle bestemt nyheder, altså dem der kommer fast om aften, news eller debat programmer?

M: Ja jeg ser nyhederne kl 21.00, mest på dr1 men også nogen gange på tv2.

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål der omhandler din politisk interesse?

M: Okay

AK: Er du interesseret i politik?

M: Ja det synes jeg at jeg er, altså især i forbindelse med valget, der synes jeg det var spændende at følge med

AK: Så du blev fanget af politik ved valget

M: Ja det kan man da godt sige, jeg synes det er spændende at være bevist om de ting der sker i samfundet og blandt de forskellige partier.

AK: Snakker du om politik i din hverdag?

M: Ja, tit! Både med min familie og mine venner, også selvfølgelig med dem i klassen, især op til valget der snakkede vi politik i klassen og i vores samfundsfags timer.

AK: Okay, så det lyder nok til at du får diskuteret politik! Hvilke samfundsforhold optager dig mest? Nære/hverdagen eller brede/internationale?

M: Ja! Jamen egentlig de brede, jeg ser det ikke så personligt!

AK: Altså forstået på den måde at det er de brede samfundsforhold i Danmark og udlandet?

M: Ja, altså for eksempel satte jeg mig ikke så meget ind i den debat om SU, mere om hele samfundet og de brede træk i velfærden.

AK: Nu vil jeg gerne spørge dig om dine definitioner af forskellige begreber.

AK: Hvad forbinder du med ordet politik?

M: Uhmm, politik, hverdagen.., måske den nye regering, altså når jeg ser ordet politik for mig får jeg et billede af rød og blå blok. Altså på hver deres side, så det er nok primært det.

AK: Okay, hvad med demokrati?

M: Altså først og fremmest retfærdighed, folk bliver repræsenteret. Du ved folket får lov til at tale, der er en ikke der bestemmer, men alle har frihed til at tale.

AK: Har du i samfundsfagsundervisningen hørt om de to sondringer der forekommer af demokrati, af Hal Koch og Alf Ross?

M: Nej

AK: Okay, men sondringen går på at Ross fokuserer på demokrati som en styreform, hvorimod Kock anser demokratiet som en livsform, altså noget der berører vores hverdag. Hvem er du mest enig med?

M: Helt klart det med livsformen, vi møder jo det hele tiden i vores hverdag. Bare når vi skal vedtage noget på klassen, så bliver der stemt og flertallet vinder, eller valg til elevråd. Altså jeg tror vi bruger det i mange andre sammenhæng også, du ved bare uden vi ved det. Så jeg vil altså sige at jeg er delvis uenig med styrreform, selvfølgelig er det også det, men også meget mere end det.

AK: Hvor synes du selv du kan have indflydelse?

M: Altså miljømæssigt, ved at spare på papir. Altså at lige tænke sig en ekstra gang om inden man tager et stykke papir. Eller hvis man er ude og handle også bare lige sige nej tak til poser hvis det ikke er nødvendigt. Altså de små ting i hverdagen, og ved at holde sig opdateret med samfundet!

AK: Nu har jeg lidt spørgsmål om din politisk viden

AK: Hvor tilegner du dig din politiske viden?

M: Helt klart i undervisningen, jeg har en kanon dygtig lærer. Han får så mange vinkler på. Jamen det er bare så spændende. Selvfølgelig diskuterer jeg også med min familie og venner, men..

AK: Så undervisningen spiller en stor indflydelse?

A: Ja helt sikkert!

AK: Har undervisningen så gjort dig mere interesseret?

M: Meget mere

AK: Hvordan?

M: Det er lige som om en ny verden har åbnede sig. Altså jeg vidste lidt, altså sådan noget basalt - noget som hvem vores statsminister er osv. Men her kommer man bare ind i det på en helt anden måde. Jeg fik i hvert fald en bedre og bredere forståelse. Det er jo vigtigt at forstå min hverdag, så det er bare en helt anden måde at tænke på.

AK: Så har samfundsfagsundervisningen fået dig til at følge mere med i politik?

M: Altså jeg fulgte med før, på min efterskole blandt andet, men der var jo ikke så meget tid, men jeg var da lidt med i tingene. Altså der var jeg jo i en helt anden verden, så man skulle jo følge med i hvad der skete udenfor skolen. Men jeg forstår altså mere nu, jeg ved hvordan jeg skal forstå et debat indlæg og være kritiske overfor kilder. Så det er som om helheden er dannet nu.

AK: Nu siger du at faget har betydning, og du var også lidt inde på din lærer, men hvilken rolle spiller han egentlig?

M: Helt klart en stor rolle! Det er meget varierede undervisning. Jeg tror også jeg har skamrost ham et par gange, han er vildt dygtig. Når man tror at nu kan undervisningen ikke blive federe, så finder han på noget nyt. Han ved lige hvad der passer ind i vores klasse, så jeg vil godt vædde med at han laver noget andet i andre klasser, noget som passer til klassen. Han har mange metoder. Vi har i dag haft 4 timer, så fik vi en tekst, og så blev der givet spørgsmål i grupper, så alle ikke havde de samme, også lavede vi dem, og bagefter skulle man i nye grupper hvor vi alle havde forskellige spørgsmål, også fortælle hinanden om det, på den måde fik vi alle indsigt i hele teksten, smart ikke?

AK: jo det må man sige, hvilken indflydelse synes du dine forældre har?

M: Stor…, min far er meget miljø freak. Vi har lige fået sat solceller op, også det der aluminium det skal jo sorteres rigtigt. Altså ikke bare for at få pant, men sådan at det bliver genbrugt, det er jo godt for miljøet. Vi har også filter på bilen og man får hele tiden af vide SLUK nu det lys!

AK: Snakker I om politik derhjemme?

M: Ja, det synes jeg vi gør

AK: Føler du dig påvirket rent politisk af dine forældre?

M: Ja, det synes jeg egentlig jeg gør, men efter jeg er kommet på gymnasiet kan jeg mærke at jeg bevæger mig på de politiske fløje, altså uafhængigt af mine forældre.

AK: Hvad med dine venner?

M: Altså jeg har en veninde som jeg snakker med, hun er vildt blå og jeg er altså rød, men vi får nogle gode samtaler og hører vores begges argumenter og holdninger.

AK: Så det er ikke sådan I bliver uvenner?

M: Nej, vi høre på hinanden, og det er jo godt at kunne se verden med nuanceret øjne.

AK: Helt sikkert! Opsøger du viden på nettet?

M: Ja, altså mest artikler, mest for sjov men også fordi jeg er lidt nysgerrig.

AK: Hvad med Facebook, der er jo mange politikere der har profiler der?

M: Ja, jeg er blandt andet venner med Johanne Schmidt Nielsen, jeg synes det er en god måde at se deres opdateringer, han skriver hvad de synes om de forskellige lovforslag og hvad de arbejder på.

AK: Hvor føler du, du kan være politisk aktiv?

M: Altså jeg føler helt klart jeg kan gå til valg, altså selvfølgelig ikke da jeg var 16 eller 17, men nu er jeg klar.

AK: Du sagde du var 18, nåede du at stemme eller er du først fyldt 18 efter?

M: Jeg nåede det ikke, jeg blev først 18 i feb. Men jeg stemte til ungdomsvalget eller prøvevalg på skolen.

AK: Okay, er du medlem af et ungdomsparti?

M: Nej det er jeg godt nok ikke, altså jeg vil gerne med til nogle arrangementer men altså ikke være medlem. SF-ungdom lavede noget nede på nordkræft, jeg gerne ville have været med til, men jeg kunne ikke. Det var noget med at man skulle betale en tyver, så var der musik og foredrag, men jeg kunne ikke, men vil altså gerne støtte det en anden gang!

AK: Okay fint, kunne du tænke dig en uddannelse indenfor samfundsvidenskaberne?

M: Det ved jeg ikke, jeg har tænkt over det, men jeg tror ikke jeg kan for der skal man jo have matematik på B, og det er jeg ikke god til. Så regner ikke med det, mine ods er ikke gode.

 AK: Jeg har ikke flere spørgsmål – er der noget du vil tilføje inden vi slutter?

M: Nej, så lidt!

AK: Tak for din medvirken, det var dejligt! Vil du gerne have mit speciale sendt, så du kan se hvad jeg har brugt det til?

M: Ja, meget gerne!

AK: Super, så kan jeg lige få din mail!

## 9.9. Bilag 9

Disse bilag omfatter de anvendte tabeller i specialet.

### 9.9.1. Tabel 1:

Interesse for politik fordelt på Samfundsfags niveau, angivet i procent (N: 3004):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Interesse for politik | Meget interesseret | Noget interesseret | Kun lidt interesseret | Slet ikke interesseret | Ved ikke | total |
| A-niveau | 64,9  | 52,6  | 30,5  | 16,7  | 33,3  | 49,8 |
| B-niveau | 21,9  | 27,6  | 38,2  | 38,2  | 0 | 28,7 |
| C-niveau | 12,4  | 17,8  | 27,4  | 39,4  | 33,3  | 19,2 |
| Andet niveau | 0,4  | 0,5  | 1,0  | 2,5  | 0 | 0,7 |
| Ved ikke | 0,2 | 0,5 | 0,8 | 0 | 0 | 0,5 |
| Nej | 0,2 | 0,8 | 2,1 | 3,3 | 0 | 1 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Kilde: surveybank.aau.dk

### 9.9.2. Tabel 2:

Interesse for politik blandt drenge og piger, angivet i procent (N: 3014):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Interesse for politik | Meget interesseret | Noget interesseret | Kun lidt interesseret | Slet ikke interesseret | Ved ikke | total |
| Mand | 47,1  | 34,3 | 35,3 | 33,1 | 33,1 | 37,9 |
| Kvinde | 52,9  | 65,7 | 64,7 | 66,9 | 66,7 | 62,1 |
| Total | 100  | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Kilde: surveybank.aau.dk