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# INDLEDNING

Der sker aktuelt meget indenfor det psykiatriske område, de psykiatriske diagnosers område ekspanderer og ligeledes stiger antallet af mennesker, der diagnosticeres med de nyere psykiatriske lidelser (Rose i Brinkmann 2010).

”*Generelt er diskursen om sygdom og sundhed blevet en ny samfundsmæssig megadiskurs, der sætter store skel og har store konsekvenser for både enkeltpersoner og grupper” (citat Brinkmann i Brinkmann 2010:7-9).*

Især diagnosen ADHD er en særdeles fremherskende og omdiskuteret diagnostisk kategori. ADHD står for Attention Deficit Hyperactivity Disorder og beskrives som en opmærksomhedsforstyrrelse, der kan forårsage¦| symptomer som overaktivitet, impulsivitet og uopmærksomhed. Tidligere blev ADHD betragtet som en psykiatrisk diagnose, som primært børn kunne lide af, men i dag er antallet af voksne, der diagnosticeres med - og medicineres mod ADHD stigende (Lundemark Andersen 2009:10, 21). Forskning indenfor ADHD omhandler stadig primært børneområdet, og overlæge i psykiatri og stifter af Psykiatrifonden Jes Gerlach beskriver voksne med ADHD således:

*”De bliver evt. betragtet og* *behandlet som misbrugere og/eller personlighedsforstyrrede (især med borderline eller* *psykopati), fordi ADHD hos voksne ofte ledsages af sådanne afvigelser. Og rigtig mange* *bliver involveret i trafikulykker og kriminalitet og ender som sociale tabere. Behandlingssystemet* *og det sociale væsen har svigtet. ADHD har været en blind plet i voksenpsykiatrien.* *Et hul i de faglige uddannelser i sundheds- og socialvæsen.” (citat Gerlach 2007:5).*

Det sociale område er ligesom det psykiatriske område foranderligt, og velfærdsstatens opgaver overfor borgere med psykiatriske diagnoser ændrer sig også i takt med udviklingen (Thyssen i Brinkmann 2010:99).Vi er i det hele taget blevet inspireret af Brinkmanns antologi ”Det diagnosticerede liv” (Brinkmann 2010) og det kritiske/spørgende fokus, som bogen repræsenterer i debatten om den ekspanderende psykiatri og den betydning, som ekspanderende psykiatri kan have for samfundet, hjælpesystemet og de mennesker der diagnosticeres.

På baggrund af et veludviklet socialt hjælpesystem, har mange forskere indenfor socialt arbejde peget på, hvordan klienteringsprocesser produceres og reproduceres indenfor de sociale hjælpesystemer (f.eks. Järvinen & Mik-Meyer 2003 ”At skabe en klient”). Voksne med ADHD og klienteringsprocesser i socialt arbejde er dog indtil videre et underbelyst område forskningsmæssigt, og specielt diverse aktørperspektiver og kvalitativ sociologisk forskning er et noget uberørt område af feltet inden for netop aktørperspektiver på denne klientgruppe i socialt arbejde. Maja Lundemark Andersen har via sin Ph.d. afhandling ”Former for ability” (2009) forsket i voksne med ADHD indenfor sociale hjælpesystemer - med fokus på borgerens perspektiv. Hun finder at forskellige diskurser indenfor forskning omkring ADHD, kæmper om definitionsretten til diagnosen: (1) ADHD er en arvelig og biologisk defekt (2) ADHD er et socialt eller psykologisk betinget problem (3) Det er samspil af faktorer, medfødt disposition, der under særlige samspil med eksempelvis forældre eller skole kan udløse ADHD. Lundmark finder, at de tre diskurser fordrer forskellige indsatser i socialt arbejde, der henholdsvis drejer sig om (1) Medicin (2) Sociale indsatser (3) Såvel medicin som indsatser kombineret med terapeutiske tiltag.

Lundemark påpeger endvidere nogle diskurser på samfundsplan, der kæmper om at definere ADHD som en arvelig og uhelbredelig sygdom, der er stærkt undervurderet af samfundet, eller en funktionsnedsættelse som afstedkommer et handicap, der kan korrigeres med medicin. Andre, finder hun, fremstiller ADHD som en konstruktion, som medicinalindustrien tjener på; men dominerende er den diskurs, der beskriver ADHD som en funktionsnedsættelse, der især hos børn udløser bestemte støtteforanstaltninger samt medicinsk behandling. Kampene på samfundsniveau understøtter kampe i sociale systemer om, hvordan man bedst bør møde mennesker med diagnosen (Lundemark Andersen 2009:12-13).

Ud fra ovenstående og adskillige kvalitative interviews med voksne diagnosticeret med ADHD undersøger Lundemark i sin afhandling, hvilke betydninger mennesker med ADHD i det sociale hjælpesystem tillægger diagnosen i forhold til deres selvforståelse, intersubjektive og institutionelle positioner. Dvs. hvordan ADHD fyldes med mening for respondenterne i undersøgelsen. Afhandlingen når bl.a. frem til, at respondenterne har nogle komplekse forståelser af sig selv, som kan stå i modsætningsforhold til traditionel kategorisering i socialt arbejde.

Lundemarks afhandling tager udgangspunkt i brugerperspektivet på voksenområdet, og det fremstod derfor interessant for os at undersøge, hvilken betydning *sagsbehandlere* i sociale hjælpesystemer tillægger diagnosen ADHD. Vi valgte at koncentrere vores undersøgelse til beskæftigelsesområdet, da vi under vores studie har arbejdet med omfattende litteratur på dette område. Bl.a. gennem ”Welfare til Workfare” af Torfing (1995), ”Det sociale arbejdes genealogi” af Villadsen (2004), ”At skabe en klient” af Järvinen og Mik-Meyer (2004) og flere andre værker, har vi stiftet bekendtskab med hvilke strømninger og diskurser, der kan siges at gøre sig gældende indenfor beskæftigelsesområdet (den forskellige forskning, vi har fundet inspiration i, gennemgås nærmere i følgende afsnit). Desuden fandt vi det relevant, at vi igennem Mai’s erfaring med arbejde i Jobcenter hurtigere kunne spore os ind på området. Dels i forhold til at orienterer sig indenfor organiseringen af området, og dels i forhold til at sætte sig ind i anvendelsen af beskæftigelseslovgivning. Vi rettede dog hurtigt vores fokus mod en anden målgruppe end den Mai har arbejdet med, da vi erfarede, at der er en større koncentration af personer med ADHD indenfor de afdelinger, der arbejder med borgere, der er kategoriseret indenfor matchgruppe 2 og 3. Mere herom senere. Selvom vi fokuserede på en anden målgruppe, kunne vi stadig tage udgangspunkt i Mai’s indtryk fra praksis af, at der forekommer et stadigt voksende antal af voksne med ADHD i beskæftigelsesarbejdet, som yderligere motiverende for vores undersøgelse af dette område.

På baggrund af alle de ovenstående elementer fandt vi det interessant at undersøge fænomenet ADHD indenfor beskæftigelsesområdets specifikke begrebsramme. Altså, hvilke diskurser er gældende i beskæftigelsesforvaltningen omkring denne store gruppe af personer med ADHD diagnosen? Er det et socialt problem at have ADHD? Hvad tænker sagsbehandlerne om det? Hvad fortæller de om deres egen praksis på dette område? Hvad lægges vægt på i vurderingen af personer med ADHD i forhold til den beskæftigelsesrettede indsats? Og hvordan forholder sagsbehandlerne sig til de bredere diskurser om ADHD?

Vi finder ovenstående spørgsmål og fokus relevant i forhold til det sociale arbejdes praksis, da forståelsen af et fænomen som ADHD vil få betydning for den måde, man udformer praksis. Vi ser frem til at belyse dette fokus med henblik på at skabe refleksion om det sociale arbejdes praksis.

# INSPIRATION FRA ANDEN FORSKNING

Ud fra Maja Lundmark Andersens afhandling og en gennemgang af den aktuelle skandinaviske forskning omkring voksne med ADHD var vi klar over, at diverse aktørperspektiver (eksempelvis sagsbehandlerperspektiv, klientperspektiv osv.) og kvalitativ sociologisk forskning er et underbelyst område af feltet omkring ADHD og især i forhold til socialt arbejde.

Vi er dog opmærksomme på, at selv om feltet ind til nu har været relativt underbelyst, så lader det til, at der er nye tiltag på området, og Socialstyrelsen (tidligere Servicestyrelsen) har pt. en stor ADHD satsning, der omfatter kortlægning af eksisterende kommunale tilbud, udvikling og afprøvning af modeller til opsporing af personer med behov for udredning for ADHD, ny tværfaglig socialforskning med hensigten at bidrage til nye samfundsmæssige tiltag og strategier til løsning af sociale problemer i relation til diagnosen ADHD, samt udviklingsprojekter med hensigten at forbedre de sociale tilbud til borgere med ADHD[[1]](#footnote-1)

Vi har benyttet os af Lundemark Andersens Ph.d. afhandling som et centralt udgangspunkt for vores fokus og fundet inspiration i nogle af de punkter, vi allerede har ridset op. Ud over de pointer vi allerede har remset op, beskriver Lundemark, at der er kampe om, hvordan de sociale og sundhedsfaglige systemer bedst reagerer i mødet med personer, der har ADHD. Kampe om hvorvidt ADHD overhovedet er en diagnose, om hvordan diagnosen skal stilles, om medicin er nødvendig og om behovet for hjælp samt karakteren af hjælpen. Dvs. om personer med ADHD diagnosen skal have særlig hjælp i form af personlig støtte, terapi og forsørgelse, om de skal aktiveres og have pension eller behandles som ”almindelige” sociale klienter. F.eks. beskriver Lundemark, hvorledes der udspiller sig kampe om forståelse af ADHD diagnosen: *”Kampe, som føres mange steder og med mange deltagere, men hvor den dominerende diskurs beskriver en forståelse af ADHD som en funktionsnedsættelse, der især hos børn udløser bestemte støtteforanstaltninger samt medicinsk behandling med et methylpendiadatpræparat – typisk Ritalin. Der er voksende accept i det medicinske system af, at ADHD også optræder i voksenalderen på en måde, som kræver medicin og støtte, men denne anerkendelse rækker ikke nødvendigvis ind i det sociale system, hvor der angiveligt er problemer med viden (og muligheder for indsatser) på området (Buchvardt 2008).” (citat Lundemark 2009:13)*

De kampe som Lundemark beskriver, betegner hun også som diskurser. Og det er netop dette aspekt vi vil undersøge nærmere i vores projekt; hvilke diskurser kan identificeres i beskæftigelsesarbejdet med personer, der er diagnosticeret med ADHD? Dette er interessant at anskueliggøre ud fra en interaktionistisk forståelse af mødet mellem to mennesker og den betydningsdannelse, der udspringer deraf. Lundemark trækker i sin afhandling på Anegen Trillingegaard, der er professor i børne- og ungdomspsykologi, og som gennem sin forskning har påpeget både positive og negative sider ved ADHD diagnosen. F.eks. kan diagnosen virke legitimerende og understøtte hjælp fra samfundet, men samtidig kan den virke fastlåsende og kategorisere den diagnosticerede i en afvigerrolle (ibid:10-20). En sådan tænkelig virkning af diagnosticering gør det relevant at undersøge nærmere, hvordan ADHD opfattes af praktikere i beskæftigelsesarbejdet, da opfattelsen kan være betydningsskabende. I mødet med borgeren, der har ADHD, hvad er det da for en betydning, diagnosen tillægges?

Vi har også fundet inspiration i forskning omkring processer i klientgørelse og kategorisering af klienter, f.eks. Nanna Mik-Meyers ”Dømt til personlig udvikling” (2004). Mik-Meyer beskriver bl.a., hvorledes revalidenders og sygedagpengemodtageres diagnoser placerer dem i en kategori, der berettiger til hjælp af det sociale system. I den forbindelse har vi været opmærksomme på, om der af sagsbehandlernes måde at tale om ADHD kunne identificeres en kategorisering i sammenhæng med diagnosen ADHD. Desuden har vi fundet inspiration i de forskellige bidrag til forskning i socialt arbejde i Mik-Meyer og Järvinens og ”At skabe en klient” (2003), der belyser de dilemmaer, som typisk kan gøre sig gældende indenfor forvaltningsarbejde. F.eks. at socialt arbejde typisk er påvirket af en mere dybdepsykologisk tilgang til definitionen af sociale problemer. Og på den baggrund organiseres håndteringen af sociale problemer i sociale systemer ud fra bestemte kategoriseringer bestemt af lovgivning og lokale fortolkninger.

Vi er således overordnet set inspireret af forskning, der med et interaktionistisk perspektiv (teoretisk base fra bl.a. Goffmann) belyser møderne mellem system og klient og den forhandling af mening og skabelse af identitet, der pågår i dette møde.

I specialet relaterer vi vores undersøgelse til andre forskellige værker, som vi løbende beskriver undervejs. Her har vi blot kort skitseret de centrale værker, vi har taget udgangspunkt i, i dannelsen af vores problemformulering. En del af det litteratur, vi ”spiller bold opad” i specialet, er dukket op i løbet af processen med at gennemgå vores empiriske materiale og har således ikke fra start dannet udgangspunkt for vores problemformulering.

# PROBLEMFORMULERING

Som beskrevet er vores problemformulering opstået på baggrund af den forskning, vi indledningsvis har gennemgået kombineret med vores socialfaglige baggrund og teoretiske viden fra studiet. Den lyder således:

**Hvordan konstituerer sagsbehandlere diskurser om ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere?**

* Hvordan fremtræder diskurser omkring diagnosen ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere? Hvilke betydningssystemer konstitueres via den diskursive praksis?
* Hvordan er diskurserne indlejret i sociale forhold? Hvordan fremtræder det dialektiske forhold mellem social og diskursiv praksis?
* Hvilke styringsrationaler fremtræder i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere, og hvordan påvirker disse det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen?

# VIDENSKABSTEORI

Dette speciale tager afsæt i at undersøge, hvilke diskurser om ADHD der kan identificeres i beskæftigelsesarbejdet. Idet vi har valgt Faircloughs kritiske diskursanalyse som vores overordnede tilgang, har vi også valgt udgangspunkt for vores videnskabsteoretiske positionering. Dermed placerer vi os indenfor en epistemologisk orienteret videnskabsteoretisk tilgang og interesserer os for, *hvordan* diagnosen ADHD gives betydning i beskæftigelsesarbejdet.

## 4.1 Ontologi og epistemologi

En mere ontologisk orienteret videnskabsteoretisk tilgang ville i højere grad have vægtet at nærme sig, hvad ADHD er, eller hvad diagnosen bevirker. F.eks. ved en kritisk rationel tilgang, der nærmere ser det som videnskabens formål at opnå forståelse af virkeligheden ved at benytte sig af teorier, som underkastes empiriske tests med henblik på falsfikation. Ved en kritisk rationel tilgang kunne vi i højere grad teste, om udsagn korresponderer med virkeligheden ved at kigge på kausalsammenhænge mellem fænomener og deres årsag og dermed udlede lovmæssigheder i empirien (Rasborg 2007:43). Sådan en tilgang hænger dog dårligt sammen med vores ambition om at undersøge, *hvordan* ADHD tillægges betydning, men vil nærmere egne sig til f.eks. at undersøge, hvad det konkret betyder, at ADHD eksisterer som diagnose.

Vi kunne også have valgt en kritisk realistisk tilgang, der ligeledes har en fyldt ontologi (mener at ting eksisterer i forvejen uafhængigt af vores erkendelse af dem) og søger at afdække generative mekanismer, men som i højere grad betoner, hvordan de studerede mekanismer har dybere og mere komplekse underliggende systemer. F.eks. illustreret ved et isbjerg. Ifølge kritisk realisme har samfundsforskeren kun adgang til de synlige 10 procent af isbjerget over vandet, men skal forsøge at studere den del af isbjerget, der befinder sig under havets overflade ved hjælp af statistiske indikatorer og fortolkning af tegn. På den måde går kritisk realisme et spadestik dybere end kritisk rationalitet, men samfundsforskningen forstås ikke som subjektiv af den årsag (ibid.:19). Ingen af tilgangene forestiller sig, at man kan beskrive verden som den er. Man kan altså ikke opnå absolut sandhed om virkeligheden eller verificere udsagn om virkeligheden, som tidligere var en dominerende opfattelse indenfor positivistisk videnskabsteori. Men kritisk rationalitet og kritisk realisme betoner at man ved hjælp af forskellige metoder, der kan forfines, kan nærme sig virkeligheden (ibid.:19, 43).

Et mere epistemologisk fokus betoner derimod i højere grad den erkendelsesteoretiske konstruktion af verden og kan bedre beskrives som havende en tom ontologi. Vi har i vores overvejelser omkring teoretisk tilgang lagt vægt på, at vi ikke beskæftiger os med hvordan man kan nærme sig sandheden om ADHD, men nærmere vil undersøge den subjektive betydning, diagnosen tillægges i beskæftigelsesarbejdet. Derfor har vi prioriteret en socialkonstruktionistisk indgangsvinkel til specialet med udgangspunkt i, hvordan ADHD erkendelsesteoretisk konstrueres. Det betyder selvfølgelig, at vi fravælger andre perspektiver, der kunne have bidraget med et andet fokus på ADHD, som ovenstående forskellige tilgange belyser. Vi har med vores fokus naturligvis fravalgt mange andre tilgange, end de som er beskrevet ovenfor, men kritisk rationalisme og kritisk realisme er blot udvalgt for at eksemplificere nogle grundlæggende videnskabsteoretiske skillelinjer. Vi kommer nærmere ind på forskellige teoretiske tilgange under metodeafsnittet.

I dette afsnit præsenteres først den del af socialkonstruktionismen, der danner udgangspunkt for vores videnskabsteoretiske afsæt, og dernæst gennemgås den bestemte teori, vi har fundet vores inspiration i.

## 4.2 Socialkonstruktionisme

I denne præsentation anvendes betegnelsen socialkonstruktionisme, hvilket kan blive forvekslet med begrebet socialkonstruktivisme. Termerne bruges i forskellige sammenhænge synonymt, idet de beskriver de samme grundlæggende antagelser, og begge betegnelser kan dække over parallelle udviklingslinjer indenfor samfundsvidenskaben. Vivien Burr adskiller de to betegnelser ved at understrege, at konstruktivisme også kan knyttes til Jean Piagets udviklingsteori og til en bestemt slags perceptuelteori, f.eks. perceptionspsykologi (PCP, en teori udviklet af amerikansk psykolog George Kelly, og udgivet i 1955). Det er altså specielt indenfor faget psykologi, der kan opstå begrebsforvirring, hvis man anvender konstruktivisme frem for konstruktionisme (Burr 2003:19-20). Socialkonstruktionisme har tilsyneladende også større fokus på, at sproget, måden vi taler sammen og sociale processer er det, der konstruerer virkeligheden (Kvale 1997:47). Da vi netop tager udgangspunkt i samtale og diskurser for at afdække, hvordan ADHD diagnosen subjektivt opfattes, anvender vi begrebet socialkonstruktionisme. Vi finder ligeledes inspiration i Vivien Burrs beskrivelse af socialkonstruktionisme. Burr anvendes hyppigt som reference til originaltekst om *både* socialkonstruktivisme og socialkonstruktionisme i lærebøger (f.eks. Jørgensen & Phillips 1999 *Diskursanalyse som teori og metode* og Fuglsang & Olsen (red.) 2009 *Videnskabsteori i samfundsvidenskabern*e). Burr anvender begrebet socialkonstruktionisme frem for socialkonstruktivisme, men er opmærksom på at begge kan finde anvendelse (Burr 1995:2).

Vivien Burr sammenligner den socialkonstruktionistiske tilgang med en familie, hvor medlemmer af samme familie adskiller sig fra hinanden i den familiekarakteristik, de deler. Familieligheden kan ses i de forskellige medlemmer, hvilket binder dem sammen som en familie, men der er ingen bestemt karakteristik, som er ens for alle familiemedlemmer. Familieligheden eller fællestrækkene for den socialkonstruktionistiske tilgang beskriver Burr således (Burr 2003:2-6):

* En kritisk tilgang til selvfølgelig og etableret viden, herunder viden om os selv. Vores observationer af verden kan ikke uproblematisk overføres til objektiv viden uden skævvridning (bias). Vores opfattelse af verden er ikke en afspejling af virkeligheden, men blot en måde vi som mennesker kategoriserer verden.
* Vores forståelse af verden, de kategorier og begreber vi typisk bruger, er specifikke for og et produkt af vores historie og kultur.
* Viden bliver konstrueret igennem daglige interaktioner og socialt liv imellem mennesker, hvor der forhandles fælles sandheder og forståelser. Derfor er interaktion og sprog af stor interesse for socialkonstruktionister.
* Den måde verden og viden konstrueres på bliver bestemmende for den måde, vi handler på. F.eks. blev drankere tidligere betragtet som fuldstændig ansvarlige for deres adfærd, hvorfor de blev straffet med fængsling. Efterhånden er synet på drukkenskab skiftet fra forbrydelse til sygdom. Alkoholikere tilbydes medicinsk og psykologisk behandling, da de lider af en afhængighed og ikke længere ses som fuldstændig ansvarlige for deres situation. Den sociale konstruktion af verden får dermed håndgribelige konsekvenser, idet konstruktionen fører til, at bestemte handlinger synes naturlige og andre handlinger ekskluderes.
* *Anti-essentialistisk* syn på verden. Mennesker og ting indeholder ikke en indre essens, da den sociale verden er et produkt af sociale processer. Ligeledes kan hverken individer eller samfund være endegyldigt determineret af ydre forhold.

Disse fællestræk angiver nogle grundlæggende videnskabsteoretiske forståelser, som danner udgangspunkt for vores socialkonstruktionistiske tilgang til forståelsen af ADHD i relation til socialt arbejde. Forståelsen står i modsætning til realismen, som derimod vil fremhæve, at ADHD eksisterer uafhængigt af vores viden og bevidsthed om diagnosen. Et socialkonstruktionistisk grundsyn betoner herimod, at diagnosen ADHD enten formes eller afhænger af vores erkendelse af den.

Socialkonstruktionismen er dog et mangeartet begreb og kan netop forstås forskelligt i spørgsmålet om, hvorvidt virkeligheden *formes* eller *afhænger* af vores erkendelse altså i spørgsmålet om grænserne for fortolkning. Nogen hævder, at der eksisterer en fysisk verden uafhængig af vores fortolkning af den. Fortolkning forstået ved opfattelser, tanker, sprog og f.eks. billeder. Andre mere radikale tilgange mener, at alt, også den fysiske verden, er afhængig af vores fortolkning af den. Den radikale socialkonstruktionisme argumenterer for, at selvom en virkelighed eksisterer, er den ikke tilgængelig. Derfor kan man ikke sammenligne sine fortolkninger med virkeligheden, og derfor kan ingen viden være mere gyldig eller sand end andre. Det er kun vores fortolkning af virkeligheden, vi har adgang til, og derfor må man udelukkende beskæftige sig med denne (ibid:23). Ud fra sådan en distinktion kan man altså enten forstå ADHD som en diagnose, hvis erkendelse altid er præget af sociale omstændigheder og dens kontekst, eller man kan, ud fra en mere radikal fortolkning, forstå ADHD som en diagnose, der udelukkende er bestemt af vores erkendelse af den. Dvs. den først bliver til, når vi erkender den.

## 4.3 Berger & Luckmann

Den socialkonstruktionistiske tilgang, som vi har valgt at tage videnskabsteoretisk udgangspunkt i, er bl.a. repræsenteret ved Berger & Luckmanns teori. Teorien fokuserer på de sociale processer, hvorigennem hverdagsviden produceres og reproduceres og tager ikke stilling til ovennævnte erkendelsesteoretiske spørgsmål om kriterierne for gyldig eller sand viden (Rasborg 2009:368). Vi forholder os altså ikke til, om ADHD eksisterer i virkeligheden eller blot handler om vores erkendelse af den. Berger & Luckmanns teori drejer sig derimod om alt det, der i samfundet går for at være viden (hverdagsviden, common-sense). Samfundet og dets institutioner ses som et resultat af tilbagevendende handlingsmønstre og den betydning, de tillægges. Dvs. vi tager udgangspunkt i alt det som sagsbehandlerne, vi interviewer, antager for at være viden. På den måde beskæftiger vi os med erkendelsesteoretisk konstruktionisme og forholder os ikke til ADHD som en fysisk realitet eller ej.

*”… forholdet mellem menneske, producent, og den sociale verden, produkt, er og vedbliver at være et dialektisk forhold” (citat Berger & Luckmann 2002: 79).*

Den samfundsmæssige reproduktion foregår kontinuerligt gennem tre led (Rasborg 2009:369):

(1) *Eksternalisering*, i vores daglige interaktion produceres og reproduceres samfundsmæssige strukturer og institutioner.

(2) *Objektivering*, disse institutionelle dannelser opfattes efterhånden som varige, altså objektiveres.

(3) *Internalisering*, den etablerede institutionsverden grundlagt i de første to faser, internaliseres i mennesket, der overtager grundlæggende normer og værdier.

(4) *Reificering,* når de samfundsmæssige institutioner først er grundlagt, kan de fremstå som tingsliggjorte, dvs. bestandige og uforanderlige som et ekstremt led i objektiveringsprocessen.

Dermed er der i Berger & Luckmanns terminologi ikke nødvendigvis modsætning mellem, at den samfundsmæssige virkelighed både er socialt konstrueret *og* en objektiv realitet, hvis man anlægger en reificeret samfundsforståelse (ibid.:370). På den måde er det ikke afgørende at tage stilling til, om ADHD er en fysisk realitet for at beskæftige sig med den som en ”objektiv virkelighed”. Det afgørende element ligger i, at diagnosen ADHD opfattes som en samfundsmæssig og menneskelig virkelighed.

# METODE

Vi vil i denne del af vores undersøgelse komme ind på vores metodiske overvejelser. Herunder kvalitative metoder generelt og kvalitative metoder i et interaktionistisk perspektiv. Kvalitative fokusgruppeinterview og kodning af data. Konteksten for vores empiri og overvejelser om at være forsker i eget felt. Og til slut overvejelser om validitet, reliabilitet, generaliserbarhed, etik og analysestrategi.

## 5.1 Kvalitative metoder

Vores undersøgelsesspørgsmål/problemformulering stiller ”hvordan-spørgsmål” til konstruktionen af det sociale arbejde. Disse spørgsmål lægger op til, at der i projektet skal anlægges et konstruktionistisk og epistemologisk teoretisk grundlag og metoden må således være kompatibel med dette fokus.

Vi har på baggrund af ovenstående videnskabsteoretiske overvejelser valgt en kvalitativ metodisk tilgang til vores undersøgelse af diskurser og moderne styringsrationaler i det sociale arbejde inden for beskæftigelsesområdet med klienter med diagnosen ADHD. Mere specifikt vil vi gennemføre interviews med 6 sagsbehandlere fra den samme kommune, der alle sidder med den beskæftigelsesrettede indsats over for kontanthjælpsmodtagere som er matchgruppekategoriseret som gruppe 2 eller 3.

Kvalitative metoder er kendetegnet ved at fokusere på at opnå forståelse for sociale fænomener (Thaggaard 2004:13) og netop dette fokus knytter vores undersøgelse også an til. Desuden er det vores opfattelse, at vores epistemologiske undersøgelsesfokus bedst belyses med en empiri, der er genereret af samtale og tekst (transskribering), og som tolkes ind i den samfundsmæssige kontekst, hvor den er genereret. Frem for generering af kvantitative data, der er karakteriseret ved tal og statistik, der tolkes relativt uafhængigt af den samfundsmæssige kontekst. Thagaard fremstiller forholdet mellem kvalitative og kvantitative metoder således (ibid:19):

|  |  |
| --- | --- |
| **Kvantitative metoder** | **Kvalitative metoder** |
| Udbredelse og antal | Proces og mening |
| Analyse af tal | Analyse af tekst |
| Afstand til informanterne | Nærhed til informanterne |
| Store udvalg | Små udvalg |

Man kan således lidt forenklet sige, at vi ved valget af kvalitativ metode og interview som empiri-generering får anledning til at belyse processer og mening gennem små udvalg og en nær relation til informanterne samt analyse af tekst. Vi får således ikke mulighed for at belyse udbredelse og antal af de givne fænomener, ligesom vi ikke kan operere med de store udvalg eller have en komfortabel (anonym) afstand til informanterne. Fravalget er således, at vi ikke kan sige noget om udbredelsen af diagnosen eller udbredelsen af bestemte opfattelser af diagnosen i det sociale arbejde. Til gengæld vil vi gå i dybden med at belyse forskellige diskurser inden for én organisation og hvordan disse diskurser fungere i et gensidigt konstituerende forhold mellem diskursiv praksis, de institutionelle rammer/social praksis og moderne styringsrationaler.

Som sagt er ovenstående noget forenklet og kvalitative metoder er et vidt begreb (for ikke at komme ind på metodekombinationer og mulighederne for triangulering). Forskellige skoler inden for kvalitativ metodeudvikling har forskellige syn på, i hvilket omfang man kan fremstille kvalitative data i diagrammer og matricer og således passe dem ind i et mere kvantificeret felt/positivistisk videnskabssyn (ibid:22). For os blev denne udfordring present, da vi i reduktionen af vores data og den diskursanalytiske tolkning lavede optællinger af fremkosten af de forskellige diskurser i datamaterialet – for at kunne bestemme og koncentrere os om de mest fremtrædende diskurser. Denne sammentælling voldte os problemer i den udstrækning, at vi blev meget opmærksomme på ovenstående dilemma. I hvilket omfang kan man kvantificere kvalitative data, og i hvilket omfang er en sådan sammentælling troværdig i forhold til den tolkning, der må ligge i at sammenskrive flere forskellige citater under samme variabel? Thagaard kommer dog ind på, at man i alle undersøgelser må træffe valg, og det væsentlige i disse valg – om eksempelvis datareduktion og ovenstående dilemma – er, at være kritisk reflekterende i forhold til disse valg og deres betydning for undersøgelsen (ibid:22). Se desuden vores afsnit om kodning.

## 5.2 Kvalitativ metode i et interaktionistisk perspektiv

Kvalitativ metode er ikke en bestemt metode, men forskellige metoder og forskellige teoretiske perspektiver på såvel empiriindsamling som fortolkningen af denne.

Hermeneutik, fænomenologi og interaktionisme er tre forskellige teoretiske perspektiver, der ofte anvendes inden for kvalitative undersøgelser (og under dem findes en mængde underformer). Vi har valgt interaktionisme/konstruktionisme som metodisk grundlag, og for interaktionisme er kernepunktet, at det sociale liv opstår i mødet mellem mennesker og mellem mennesker og institutioner. Mening forhandles mellem de implicerede parter og er styret af såvel individets lyster og behov som de af samfundet/institutionerne givne muligheder. Den interaktionistiske metode stræber efter at forstå, hvordan mening skabes i bestemte kontekster (Jørgensen i Jacobsen og Pringle 2008:221 ff.). Denne tilgang passer godt med vores epistemologiske fokus, og målet om at undersøge diskurser om ADHD og dermed den mening, som diagnosen tilskrives i det sociale arbejde inden for beskæftigelsesområdet.

## 5.3 Kvalitative fokusgruppeinterview

I kraft af vores socialkonstruktionistisk/diskursanalytisk fokus, har vi valgt at anvende kvalitative fokusgruppeinterviews i vores empiriindsamling, for at foretage mere dybdegående analyser af sagsbehandlernes egne ord om arbejdet med arbejdet med personer, der har ADHD. Den kvalitative interviewform har vi som sagt valgt, for at få indsigt i sociale fænomener, som de forstås af undersøgelsessubjekterne selv, og samtale er et godt udgangspunkt for, hvordan enkeltpersoner oplever og reflekterer over deres egen situation (Thagaard 2004:13). Vi kunne også have valgt at lave f.eks. deltagende observationer, der måske i højere grad havde givet os indtryk af sagsbehandlernes faktiske ageren. Eller individuelle interviews, der i højere grad kunne belyse den enkeltes orientering i forhold til ADHD diagnosen, og ville have gjort det nemmere at styre interviewsituationen. Observationer ville i højere grad have krævet ekstra tid i felten, med håbet om at interessante problemstillinger ville dukke op, hvilket ville have produceret store mængder ukoncentrerede data. Inden for specialets tidsramme, syntes det mest relevant at interviewe socialarbejderne, for at kunne spore os og dem ind på vores emne indenfor en overskuelig tidshorisont. Vi har desuden prioriteret fokusgruppeinterviews for at belyse sagsbehandlernes indbyrdes refleksioner om arbejdet med personer, der har ADHD, da der i sådan en sammenhæng kan stimuleres en kompleks udveksling af holdninger og viden, der ikke nødvendigvis ville komme frem i et individuelt interview. I dette afsnit vil vi nærmere belyse fokusgruppeinterviewets specifikke præmisser, samt dets fordele og ulemper (se næste side).

Fokusgruppeinterviews adskiller sig fra andre interviewformer, idet man producerer empiriske data på gruppeniveau om et emne, som er bestemt på forhånd af undersøgeren. På den måde fokuserer man den socialitet, der udspiller sig i gruppen (Halkier 2010:121). Da vi har foretaget vores fokusgruppeinterviews ud fra en socialkonstruktionistisk/diskursanalytisk videnskabsteoretisk vinkel, forstår vi den viden, der blev produceret, som kontekstafhængig og relationel. I modsætning til, hvis vores fokus havde været realistisk videnskabsteoretisk, hvor man nærmere vil se den producerede viden som faktiske autentiske data.

I udvælgelsen af vores fokusgrupper, har vi prioriteret deltagere fra samme afdeling til de tre interviews. Dvs. tre forskellige afdelinger med én fokusgruppe fra hver afdeling. Vi adspurgte afdelingerne om gruppeinterview med op til fire deltagere i hver, hvortil to sagsbehandlere fra hver afdeling meldte sig. Det havde naturligvis bidraget til yderligere gruppedynamik med flere deltagere i hver fokusgruppe, men to deltagere til hver, kvalificerer stadig til et fokusgruppeinterview og en form for gruppedynamik. Grunden til vi valgte deltagere fra samme afdeling til fokusgrupperne er, at deltagere fra samme netværk ofte kan uddybe hinandens perspektiver på grund af delte erfaringer og oplevelser. Derved bliver det let for deltagerne at deltage i samtalen, fordi de er trygge ved hinanden, og har en forestilling om den andens reaktionsmønster. Det bevirker, at det sociale rum for fokusgruppen er genkendeligt og sammenligneligt med deltagernes hverdag. Interaktionen mellem deltagerne deler på den måde nogle træk med deltagende observation. Idet vi valgte deltagere, der kender hinanden, havde vi ikke mulighed for at udforske de flere forskellige perspektiver, der kan dukke op, når man sætter deltagere sammen, der *ikke* kender hinanden. Deltagere, der ikke kender hinanden, skal typisk ikke stå til ansvar for deres udtalelser efter fokusgruppeinterviewet, hvilket kan give større frihed til at udtale sig. Vi har alligevel prioriteret deltagere fra samme afdeling til fokusgrupperne, også som en følge af vores socialkonstruktionistiske/diskursanalytiske udgangspunkt. Vores ambition er at illustrere sagsbehandlernes forståelser og fortolkninger af beskæftigelsesarbejdet med personer, der har ADHD, hvilket hænger sammen med deres sociale relationer, forhandlinger og positioneringer i forhold til hinanden. Derfor har vi vægtet en genkendelig social interaktion i fokusgrupperne, der kan bidrage til forståelsen af komplekse betydningsdannelser og sociale praksisser, der ellers kan være svære at afdække (ibid.:123-125).

Informanternes udsagn ses altså som en del af deres selvfremstilling og sociale positionering, da de via deres svar på vores spørgsmål, ønsker at fremstå som ansvarlige sagsbehandlere (Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2005:30). Det er således de sociale identiteter, der konstrueres i interviewene, der udgør vores empiri, og vi er opmærksomme på, at vi ikke efterprøver sagsbehandlernes udsagn ved f.eks. at observere dem eller interviewe deres borgere. Det har de konsekvenser, at vores data ikke nødvendigvis stemmer overens med den virkelighed, som klienterne oplever, eller de data/den praksis vi ville have genereret/bevidnet ved at observere praksis. Der er således flere aspekter der ikke belyses ved denne type empiriindsamling, og vi er klar over, at det er et meget lille udsnit af det store felt som socialt arbejdes praksis udgør, som vi belyser her. Dette fungerer udmærket til vores formål, da vi er interesserede i den måde, sagsbehandlerne tilskriver mening til diagnosen ADHD, dvs. deres diskursive praksis omkring fænomenet, og hvordan de forholder sig til rammerne for det sociale arbejde omkring personer med ADHD.

På grund af fokusgruppernes størrelse og specialets fokus, har vi ikke valgt at inddrage teori specifikt om gruppedynamikker. Vi beskæftiger os altså ikke med gruppens interaktion som en del af data, men lægger vores metodiske styrke i at bruge gruppen som et middel til at producere mere komplekse data om sagsbehandlernes diskursive og sociale praksis (ibid.:134).

## 5.4 Kodning af data

I vores tre gruppeinterview fik vi rigtig meget data. Vi valgte at transskribere alle tre interviews helt ud. Vi valgte ikke at kondensere, da rammen om vores projekt er kritisk diskursanalyse, og i forbindelse med at identificere og analysere på diskurser, finder vi det væsentligt at kunne anvende informanternes egne ord så præcise som muligt.

På linje med Miles og Hubermann mener vi, at kodningsprocessen også er en del af analyseprocessen. Informanternes ord kan tilskrives en mængde forskellige betydninger, og vi tilstræber bl.a. derfor så stor gennemsigtighed som muligt (Miles og Hubermann 1994:56).

Efter transskribering var det nødvendigt med en reduktion af datamængden, og en startkodeliste blev midlet til at såvel reducere som dekontekstualisere og rekontekstualisere data (Olsen 2003:76). Således har vores kodning et deduktivt afsæt, hvor koderne udgøres af en række teoretiske begreber, der relaterer sig til den analytiske ramme, kritisk diskursanalyse og som desuden afspejler vores forforståelse og problemformulering. Det har været væsentligt for os forud for udformningen af startkodelisten at definere vores koder så præcist, som det var muligt på dette tidspunkt af processen. Ved at synliggøre den teoretiske base for de enkelte koder, er hensigten at eliminere så mange reliabilitets- og validitets ”huller” som muligt (Olsen 2003:78-79).

At kode på baggrund af vores teoretiske analyseramme og vores forforståelser kan medføre, at der ikke fremkommer ny viden ud af projektet, men at projektet i stedet kommer til blot at tjene til at bevise vore egne forforståelser. Til denne bias må vi sige, at intensionen ikke nødvendigvis er at være teori-genererende. På den anden side vil vi søge at undgå at stå i vejen for ny og overraskende viden inden for feltet, og vil derfor være så sensitive som muligt i kodningen af data, og dermed også være åbne overfor mønstre, der ikke nødvendigvis er klarlagt som koder på vores startkodeliste. Det er således ikke et mål at startkodeliste og slutkodeliste skal ligne hinanden - tvætimod (Olsen 2003:79) (Miles og Hubermann 1994:55 ff.). Induktive aspekter vil således også være til stede i kodeprocessen. Den samlede proces kan på baggrund af ovenstående betegnes som abduktiv, da den ikke er rent deduktiv, men indeholder induktive elementer.

Vi anser det desuden som en kvalitetssikring, at vi begge to koder alle tre interviews uafhængigt af hinanden, så eventuelle individuelle ”kæpheste” og særinteresser ikke får mere plads end nødvendigt (Olsen 2003:80).

## 5.5 Kontekst for empiri

Vores informanter er seks jobcentersagsbehandlere, der arbejder med kontanthjælpsmodtagere i samme beskæftigelsesforvaltning i en større dansk kommune. Informanterne er udvalgt ud fra, at de arbejder med samme målgruppe indenfor samme organisation. Indledningsvist overvejede vi, at søge informanter, der arbejder med forskellige spektre af matchgruppekategorierne, og dermed i højere grad lægge op til en komparativ analyse. Altså, at foretage fokusgruppeinterviews med sagsbehandlere, der varetager beskæftigelsesarbejdet med matchkategori 1 såvel som matchkategori 2 og 3. Da vi henvendte os til en beskæftigelsesforvaltning, blev det dog hurtigt klart for os, at sagsbehandlerne, der varetager indsatsen for matchkategori 1, har meget lille berøringsflade med personer, der har ADHD. På grund af den manglende erfaring med personer der har ADHD, har de ikke noget at bidrage med til emnet, var den tilbagemelding vi fik. Derfor valgte vi at koncentrere os om de afdelinger, der arbejder med matchkategori 2 og 3. Fravalget betyder naturligvis, at vi ikke fik lejlighed til f.eks. at undersøge nærmere, hvorfor personer der har ADHD sjældent vurderes tilhørende matchkategori 1, hvilket kunne være en spændende vinkel at tilføje et mere omfattende projekt. Ligeledes er vi gået glip af et eventuelt komparativt element i at sammenligne forskellige opfattelser af ADHD indenfor beskæftigelsesarbejdet med forskellige målgrupper. Vi måtte prioriterer vores fokus, og vi lagde i den forbindelse mere vægt på at kunne foretage en grundig og dybdegående analyse af diskurser om ADHD, end at foretage flere forskellige og mere overfladiske sammenlignende analyser.

Organisatorisk er vores seks informanter placeret i forskellige afdelinger, der jf. ovenstående varetager beskæftigelsesindsatsen for samme målgruppe. Målgruppen er kontanthjælpsmodtagere, der er omfattet af Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats (LAB) § 2 stk. 3:

*”personer, der modtager kontanthjælp eller starthjælp efter lov om aktiv socialpolitik ikke alene på grund af ledighed”.*

Dvs. kontanthjælpsmodtagere, der har problemer **ud over** ledighed, og dermed er omfattet af Bekendtgørelse om Matchvurdering § 7 stk. 3:

*”Personer omfattet af lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 2, nr. 3, placeres i match 2 indsatsklar eller match 3 midlertidigt passiv.”*

Jobcentersagsbehandlernes opgave er at foretage opfølgning på den beskæftigelsesrettede indsats overfor kontanthjælpsmodtageren mindst hver 3. måned (ibid.§ 10). Under opfølgningen skal jobcentersagsbehandlerne foretage opfølgning på, at personen udnytter sine arbejdsmuligheder, og dermed stadig er berettiget til hjælp. Kriterierne for opfølgningen (eller det individuelle kontaktforløb) er fastlagt i LAB §§ 15 og 16, hvor der bl.a. står, at indholdet i beskæftigelsesindsatsen skal tilrettelægges med henblik på, at kontanthjælpsmodtageren hurtigst muligt opnår ordinær beskæftigelse, og såfremt opnåelse af ordinær beskæftigelse ikke umiddelbart er realistisk, tilrettelægges kontaktforløbet med henblik på, at personen bringes tættere på arbejdsmarkedet. For personer, der er omfattet af § 2, nr. 3 (informanternes målgruppe), skal der tillige ske en vurdering af, om der skal iværksættes beskæftigelsesfremmende aktiviteter for den pågældende.

Beskæftigelsesfremmende aktiviteter skal jobcentersagsbehandlerne iværksætte efter § 22 (ibid.):

*”§ 22. Jobcenteret kan give tilbud om følgende:*

1) *Vejledning og opkvalificering, jf. kapitel 10,*

2) *virksomhedspraktik, jf. kapitel 11, og*

3) *ansættelse med løntilskud, jf. kapitel 12.*

Stk. 2. *Tilbud kan gives i henhold til en jobplan, jf. kapitel 9.*

Stk. 3. *Tilbud skal så vidt muligt være rettet mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft, og gives ud fra den enkeltes ønsker og forudsætninger, med henblik på at personen hurtigst muligt opnår varig beskæftigelse og hel eller delvis selvforsørgelse. Tilbud kan gives hver for sig eller i kombination.*

Stk. 4. *For personer, der er omfattet af § 2, nr. 1-3, kan tilbud uanset stk. 3 fastsættes af jobcenteret under hensyn til konkrete behov på arbejdsmarkedet.* (uanset den enkeltes ønsker og forudsætninger, kan tilbud iværksættes af jobcentersagsbehandleren efter behov på arbejdsmarkedet, red.)

Vores informanters arbejdsopgaver består altså i at afholde opfølgningssamtaler med kontanthjælpsmodtagere, der tilhører matchgruppekategori 2 og 3. Vurderingen af hvilken matchgruppekategori borgeren tilhører foretages på ny hver 3. måned i forbindelse med opfølgningssamtalen (jf. Bekendtgørelse om Matchgruppevurdering § 6). På baggrund af samtalen skal sagsbehandlerne iværksætte foranstaltninger, de mener, der kan bringe borgeren på arbejdsmarkedet eller tættere på arbejdsmarkedet. Desuden skal de sikre sig, at borgeren udnytter sine arbejdsmuligheder, f.eks. deltager i de beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, der er iværksat for dem. Hvis det vurderes, at en borger ikke udnytter sine arbejdsmuligheder eller sine muligheder for at bringe sig tættere på arbejdsmarkedet, og ikke har en rimelig grund, skal sagsbehandlerne sørge for, at kontanthjælpen stoppes eller at borgeren sanktioneres (LAS):

*”§ 36. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats… eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen.*

*§ 41. Hjælpen ophører, hvis en person eller dennes ægtefælle*

1) *uden rimelig grund afviser tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats… eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder foranstaltninger som led i sygeopfølgning, eller*

2) *uden rimelig grund har gentagne udeblivelser fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats”*

Det er altså vores informanters opgave at sørge for, at beskæftigelsesindsatsen overfor målgruppen varetages efter LAB, at kontanthjælpsmodtageren varetager sine forpligtigelser efter LAS, og løbende at vurdere kontanthjælpsmodtagerens arbejdsevne efter Bekendtgørelse om Matchvurdering.

Informanterne er fra samme organisation, som Mai arbejder i (nuværende har orlov fra), hvor Mai dog arbejder med en anden målgruppe indenfor kontanthjælpssystemet. Nemlig kontanthjælpsmodtagere, der *ikke* har problemer ud over ledighed. Vi havde således et perifert kendskab til området på forhånd, men ikke et dybere kendskab, som hvis vi selv havde arbejdet med netop denne målgruppe. Ligeledes havde vi ikke noget kendskab til vores informanter på forhånd, men har benyttet os af Mai’s kontakter til afdelingsledere mv. til at etablere kontakten. Vi vil senere i metodeafsnittene komme ind på, hvilke forhold der kan gøre sig gældende, når man laver undersøgelser indenfor sit eget felt. Vi vil desuden komme ind på de nærmere detaljer omkring sagsbehandlernes arbejdsopgaver og funktioner i analyseafsnit 2.

Efter specialets afslutning vil vi tilbyde informanterne (og evt. deres afdeling) en dialog om resultaterne af vores undersøgelse. Vi vil naturligvis overveje vores præsentationsform overfor praksis nøje, da vores diskursanalytiske tilgang ikke skal få informanterne til at føle sig udleveret. Modsat kan informanterne heller ikke forvente, at vi optræder som deres repræsentant. Men vi har en formodning om, at hvis sagsbehandlerne vi interviewer, efterfølgende kan bruge vores projekt til noget, må resultaterne præsenteres på en diplomatisk måde. Forhåbningen er naturligvis i sidste ende at bidrage til udviklingen af socialt arbejde.

## 5.6 Forsker i eget felt

Som beskrevet i kontekst for empiri, har vi indsamlet vores empiri i den organisation, som Mai arbejder i. Jf. vores socialkonstruktionistiske udgangspunkt er vi klar over, at vi selv er medkonstruktører af den viden, vi producerer, og vi er opmærksomme på, at Mai kommer til at analysere i ”egen organisation”. Vi har derfor omfattet litteratur om forskning i eget felt i vores forberedelse af specialet. Især har vi taget udgangspunkt i Nielsen og Repstads (1993) ”Fra nærhet til distanse og tilbake igjen”, der netop omhandler at analysere i egen organisation.

En ulempe ved forskning i egen organisation kan være, at man har et indsnævret perspektiv som følge af den socialisering man har gennemgået i organisationen (Nielsen og Repstad 1993:19). For Mai’s vedkommende handler det om det forhåndskendskab, hun igennem sin ansættelse i en anden afdelingen af Jobcenteret har i forhold til beskæftigelsesområdet. Modsat kan det også betragtes som en fordel, at Mai har kendskab til kontanthjælpsområdet, hvilket giver mulighed for at dykke dybere ned i de temaer og udfordringer, der kan være på spil i arbejdet med kontanthjælpsmodtagere. Det kan ligeledes betragtes som en fordel, at vi havde mulighed for at etablere en tillidsfuld relation til vores informanter, idet de betragtede Mai som en anden medarbejder i organisationen og dermed i en vis forstand en kollega. Endvidere oplevede vi vores fælles faglige baggrund som socialrådgivere som betryggende for vores informanter. Man kan desuden forestille sig, at den fælles faglige baggrund og Mai’s forhåndskendskab til arbejdet med kontanthjælpsmodtagere, har været med til at bløde op for bevidstheden om interviewsituationens opstillede konstruktion, og har bidraget til en mere afslappet stemning (ibid.:20).

Da vi var fælles om at interviewe, fungerede Marianne som sikkerhed for, at der blev spurgt åbent og umiddelbart ind til informanterne, selvom noget af den viden, der fremkom i forbindelse med interviewene, allerede var kendt af Mai. På den baggrund mener vi, at en af styrkerne ved vores projekt er vores kombination af Mais kendskab til kontanthjælpsområdet sammenholdt med Mariannes perspektiv som udenforstående, hvilket gav os bedre betingelser for, at også de blinde vinkler blev belyst nærmere.

## 5.6 Reliabilitet, validitet og etik

Troværdighed, bekræftbarhed og overførbarhed er centrale begreber i alle undersøgelser – også de kvalitative.

### 5.6.1 Validitet

Kvale opererer med syv stadier i hvilke man kan være opmærksom på at sikre større validitet (Kvale 1997:247 ff.). Vi har gjort os disse overvejelser ud fra teorien om de syv stadier:

Tematisering: Ved at have en stærk sammenhæng mellem undersøgelsesspørgsmål, metodevalg, videnskabsteoretiske valg og teoretiske valg, har vi bevidst søgt at opnå større validitet i vores undersøgelsesresultater. Dvs. at vores problemformulering med ”hvordan-spørgsmål” lægger op til et epistemologisk undersøgelsesfokus, der knytter an til en konstruktionistisk/interaktionistisk videnskabsteoretisk vinkel. Denne videnskabsteoretiske vinkel lægger op til at vælge kvalitativ metode, og fokusgruppeinterview blev det specifikke valg til at undersøge de sociale fænomener i relation til den samfundsmæssige kontekst. Endelig knytter vores teorivalg omkring kritisk diskursanalyse og governmentalityteori an til det konstruktionistiske/interaktionistiske videnskabsteoretiske udgangspunkt, da diskursanalyse netop lægger op til at undersøge de forståelser, der er i spil i samfundet, og governemtality-teori handler bl.a. om, hvordan styringens mål og objekter konstrueres i det nutidens samfund.

Design: Vi mener, at resultaterne er relevante for det sociale arbejdes praksis, da diskursiv praksis vil få betydning for konstitueringen af klientidentiteter såvel som konkrete afgørelser i det sociale arbejde. Vi har desuden tilstræbt en etisk tilgang til undersøgelsen, hvor vi holder vores informanter helt anonyme, og efter bedste evne har forsøgt at være tro mod deres udsagn, og den mening der lå bag disse udsagn; eksempelvis ved at anføre hvis informanterne griner i forbindelse med et udsagn, og udsagnet derfor skal tolkes som en humoristisk forholden sig til temaet frem for en seriøs meningstilkendegivelse. Af samme grund har vi ikke anvendt passager fra empirien i undersøgelsen, hvor informanterne har grinet/joket i forbindelse med deres udsagn.

Interview og transskribering: Vi har under interviewet spurgt ind til informanternes udsagn for at sikre os, at vi har forstået dem korrekt. Vi har transskriberet ord for ord for at opnå størst mulig validitet i forhold til empirien. Vi har haft overvejelser om at lade informanterne læse transskriberingen og evt. dele af analysen igennem for derved at sikre, at vi ikke overskrider informanternes selvforståelse, og samtidig tilstræbe en etisk og erkendelsesmæssig sikring af projektet. Ulempen ved dette valg kan dog være, at kritiske eller spændende analytiske muligheder umuliggøres, eller at vi som undersøgere frasiger os ansvar for vores analyse (Brinkmann i Brinkmann og Tanggaard 2010:442). Vi har således valgt at informanterne ikke skal læse transskriberingen eller analysen, men vi har sagt til informanterne, at de er velkomne til at kontakte os efterfølgende, hvis de kommer i tanke om, at de har behov for at korrigere noget af det sagte.

Analyse: Vi har tilstræbt at gengive mange passager fra vores empiri gennem analysen for at sikre en troværdig analyse, der bygger på en konsistent bund af empirisk materiale (Phillips i Brinkmann og Tanggaard 2010:283). Dette valg har dog været vægtet op imod hensynet til også at give plads for en bredere og dybere analyse af udsagnene, da analysens værdi ikke blot handler om den empiriske bund, men også om kvaliteten af den måde, hvorpå empirien knyttes sammen med teorien og den måde, hvorpå mønstrene i empirien uddybes i den analytiske kontekst. Der kunne således være medtaget mere empiri end tilfældet er i nærværende projekt, men vi henviser til kodningen af vores materiale i bilag 5-7, hvor der er mulighed for at se længere empiri-passager om de enkelte emner.

Validering: Selve valideringsformen kan variere betydeligt og anskues ud fra mange forskellige mere eller mindre filosofiske standpunkter alt afhængigt af i hvilket omfang, man forholder sig til sandhedsbegreber mv. Med vores konstruktionistiske/interaktionistiske fokus in mente vil vi dog ikke gå ind i de mere objektive/positivistiske/modernistiske sandhedsbegreber for validering, men holde os til en valideringsform, der sigter mod indre konsistens og gennemsigtighed (ibid:283 ff.), som det anbefales inden for bl.a. diskursanalyse, men også bredere inden for postmoderne kvalitativ forskning (Kvale 1997:237 ff.). Dette søges opnået gennem eksplicitering af sammenhængene i valg af metode, videnskabsteori, teori og empiri, samt en konsistens analyse og konklusion i hvilken, vi kontinuerligt, og med kritiske øjne har søgt at tydeliggøre konsistensen og koblingerne mellem empiri og teori. Desuden har vi gennemlæst hinandens analyseafsnit og kommet med forslag til rettelser, således at eventuelle særinteresser hos os hver i sær ikke skulle kompromittere målet om konsistens i analysen.

Rapportering: Ovenstående gennemsigtighed skal hjælpe til, at selve rapporteringen af vores undersøgelses resultater i nærværende rapport også giver læserne mulighed for at forholde sig kritisk til resultaterne (ibid: 232 samt Phillips i Brinkmann og Tanggaard 2010:283).

### 5.6.2 Reliabilitet

I traditionel forsknings-forstand betyder relibilitet i forskningen, at man kan gentage undersøgelsen og få de samme resultater. Altså at mere eller mindre tilfældige forhold ikke griber forstyrrende ind (Olsen 2003:88). I kvalitative undersøgelser som denne kan man ikke tale om reliabilitet i traditionel forstand. Med vores interaktionistiske og konstruktionistiske fokus er sandhed ikke en objektiv størrelse, der kan afdækkes og efterprøves. Den viden, vi genererer, er bundet til den kontekst, hvori den er genereret, og vores empiri er kendetegnet ved at være præget af sagsbehandlernes selvfremstilling i mødet med netop os, og ikke nødvendigvis en hvilken som helst interviewer (Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2005:30). Derfor tilslutter vi os blandt andre Svend Brinkmann og Lone Tanggaard, der hævder, at grundige metodiske overvejelser og gennemsigtighed i undersøgelsesprocessen muliggør, at læseren kan tage kritisk stilling til resultaterne. Denne grundighed og gennemsigtighed, som vi bl.a. søger at opnå gennem ovenstående overvejelser om validitet, skulle gerne medføre, at vores analyse og resultater om ikke andet så mentalt kan efterprøves og godtages ved læseren i den udstrækning, at de er konsistente (Brinkmann og Tanggaard 2010:489 ff.). Altså en slags mental eller indre reliabilitet (Olsen 2003:88). Således er vores ønske om gennemsigtighed forhåbentlig med til at styrke reliabiliteten af denne undersøgelse.

### 5.6.3 Generaliserbarhed

Generaliserbarhed eller ekstern validitet som det også kaldes nogen steder, har også været et fokus for vores overvejelser omkring dette projekt.

Som beskrevet ovenfor er vores data i høj grad bundet til den kontekst, hvor den er genereret. Vi vil dog efterstræbe en analytisk generaliserbarhed, og så at sige: *”danne slutninger ved at sammenkæde enkelte tilfælde med teoretiske forestillinger” (citat Antoft og Salomonsen 2007:49)*. Vi vil således perspektivere vores undersøgelses sammenhænge, dimensioner og resultater til allerede eksisterende forskning og se på i hvilken grad, vores fund kan genfindes og på den vis i nogen grad bekræftes (Antoft og Salomonsen 2007:49-50). Mere om ekstern validitet og generaliserbarhed i slutningen af dette projekt.

## 5.7 Analysestrategi

Som beskrevet har vi med udgangspunkt i kvalitativ metode foretaget fokusgruppeinterview ud fra et interaktionistisk perspektiv. Vi har efterfølgende bearbejdet materialet ved at transskribere vores interviews i deres fulde længde, og læse dem igennem både hver for sig og i dernæst i fællesskab. Under processen har vi dels anvendt nogle analytiske redskaber, som vi tidligt i processen havde bestemt os for at kode interviewmaterialet efter. Redskaber i form af begreber fra Faircloughs kritiske diskursanalyse, og begreber fra governementalityteori repræsenteret ved Mitchell Dean. Dels har vi ladet os overraske af materialet, dvs. forholdt os åbent til de sammenhænge, strukturer og modsætninger, der er dukket op af materialet uafhængigt af den analyse, vi på forhånd havde regnet med at lave. F.eks. havde vi på forhånd regnet med, at undersøge de rammer som beskæftigelsesarbejdet med personer, der har ADHD, er underlagt. Men vi havde ikke på forhånd regnet med *hvilke* forhold, sagsbehandlerne ville tillægge betydning. Naturligvis havde vi en formodning om, at f.eks. lovgivningen på området og økonomi, ville blive tillagt en betydning, men vi havde ikke regnet med, at organisatoriske forhold ville have så stor indflydelse, som det viste sig at have. På den måde har vores analysestrategi været en vekselvirkning mellem kodning af vores materiale efter begrebsdrevne koder, fastlagt på forhånd, og datadrevne koder, der opstod induktivt af materialet (Brinkmann & Tanggaard 2010:47).

Til besvarelse af vores problemformulering anvender vi altså begreberne diskursiv og social praksis fra Fairclouchs kritiske diskursanalyse. Desuden anvender vi governmentality-teori til at belyse moderne styringsrationaler i vores empiri. Vi har altså først brugt begreberne til at tematisere vores interviewmateriale, og efterfølgende til at analysere temaerne med. De begreber, vi anvender, præsenteres i et indledende teoriafsnit. Vores analyse er inddelt i tre dele, inddelt efter underspørgsmålene i vores problemformulering.

* **Analyse del 1** indeholder en gennemgang af de gældende diskurser om ADHD, der kan identificeres i vores empiri. Fokus er på at belyse de betydningssystemer, der konstitueres af den diskursive praksis, sagsbehandlerne anvender.
* **Analyse del 2** indeholder en gennemgang af de sociale forhold (social praksis), sagsbehandlernes diskursive praksis er indlejret i. Fokus er på det gensidigt konstituerende forhold mellem diskursiv og social praksis.
* **Analyse del 3** belyser, hvordan moderne styringsrationaler fremtræder i sagsbehandlernes diskursive praksis, og hvorledes rationalerne relaterer sig til mere overordnede diskurser i socialt arbejdet og samfundet generelt. Desuden kigger vi på styringsrationalernes historiske forankring.

Vi har valgt at inddele analysen således for at anskueliggøre de forskellige niveauer i vores analyse og de enkelte deles betydning. Løbende belyser vi ligeledes, hvordan de forskellige analysedele relaterer sig til hinanden.

# TEORI

Med baggrund i vores videnskabsteoretiske og metodiske overvejelser, vil vi nu gennemgå den teori, der tages afsæt i.

## 6.1 Diskurs

En central pointe i socialkonstruktionismen er, at sproget er væsentligt. Sproget er en forudsætning for tænkning, da sproget og dets begreber er bestemmende for, hvad vi er i stand til at tænke. Sådan en forståelse står i modsætning til et traditionelt common-sense syn på forholdet mellem menneske og sprog. Sædvanligvis beskrives sproget som noget, vi bruger til at beskrive vores tanker og følelser. Dvs. at en persons væsen kommer først, og sprogets funktion er at finde en måde at udtrykke den indre tilstand overfor andre. I et socialkonstruktionistisk perspektiv går personen ikke forud for sproget. Det lyder umiddelbart besynderligt, som om en person ikke eksisterer uden sprog. Eksisterede vores forfædre neandertalerne så ikke, fordi de ikke havde sprog? I dag arver vi en verden af viden, og vores daglige erfaringer er fyldt med håb og bekymringer for fremtiden, vores forlegenheder og skuffelser mv. Neandertalere, der ikke havde udviklet sprog, brugte sandsynligvis ikke disse begreber til at forstå sig selv og deres omverden og beskrive det for hinanden. Dermed kommer de begreber, vi bruger, ikke forud for sproget, men bliver gjort mulige af det, og sproget i sig selv giver os en måde at strukturere vores erfaring med os selv og verden (Burr 2003:46-48).

Michel Foucault så i tråd med socialkonstruktionismens præmis også sproget som afgørende i konstruktionen af det menneskelige subjekt. Foucault argumenterede for, at den måde, vi taler og tænker om ting, dvs. den måde ting er repræsenteret i samfundet, giver implikationer for den måde, vi behandler mennesker. Repræsentationerne kaldte Foucault for diskurser, fordi de er konstitueret af og oprationaliseret gennem sprog og andre symbolske systemer (tekst, billeder mv.) (ibid:18).

*“These pre-existing forms of continuity, all these syntheses that are accepted without question, must remain in suspense. They must not be rejected definitively, of course, but the tranquility with which they are accepted must be disturbed; we must show that they do not come about of themselves, but are always the result of a construction of the rules which must be known, and the justifications of which must be scrutinized: we must define in what conditions and in view of which analyses certain of them are legitimate; and we must indicate which of them can never be accepted in any circumstances.” (citat Foucault 1972:25-26).*

Diskursbegrebet har siden udviklet sig indenfor forskellige områder og til forskellige diskursanalyser. For de fleste diskursanalyser er det en fælles opfattelse, at sproget konstituerer omverdenen (Jørgensen og Philips 1999:9). Det der typisk adskiller dem, er spørgsmålet om, hvad der er konstitueret af diskurser og hvordan, hvilket uddybes nærmere i næste afsnit.

## 6.2 Kritisk diskursanalyse

Det videnskabsteoretiske udgangspunkt for specialet er som beskrevet socialkonstruktionistisk. Jævnfør Berger & Luckmanns teori er den ontologiske antagelse ikke at søge en objektiv sandhed, men at fokusere på de sociale processer, hvorigennem mening og viden skabes. Til det formål anvendes en diskursanalytisk analysestrategi. Da undersøgelsen af diskurser i beskæftigelsesarbejdet bl.a. foregår i forvaltningsregi, har vi prioriteret en kritisk diskursanalytisk tilgang, der belyser dialektikken mellem diskurs og struktur. Beskæftigelsesarbejdet i forvaltningsregi er typisk underlagt nogle rammer, hvorfor det bliver interessant at belyse, hvilke sociale forhold diskurserne er indlejret i. Ligesom Berger & Luckmanns teori rummer den kritiske diskursanalyse dette element af dialektik mellem, at diskurs *både* er konstitueret og konstituerende - til forskel fra andre diskursanalytiske tilgange, der i højere grad ser diskurser som konstituerende eller som primært konstitueret. Endvidere udmærker den kritiske diskursanalyse sig ved, at dens analytiske fokus rummer både hverdagsdiskurser og abstrakte diskurser. Dvs. den beskæftiger sig både med, hvordan diskurser skabes gennem tale i hverdagens diskursive praksisser samtidig med de mere overordnede diskurser, der cirkulerer i samfundet på et bestemt tidspunkt (Jørgensen og Philips 1999:28-30).

Indenfor kritisk diskursanalyse er der flere forskellige tilgange at vælge imellem. De kritiske diskursanalyser er ofte analyser, der ser sig som afslørende og ideologikritiske. Igennem øget politisk bevidsthed vises, hvordan de herskende diskurser fastholder dominans i [samfundet](http://www.leksikon.org/art.php?n=2224). I og med at verden i en eller anden udstrækning skabes af sproget, kan den ændres af sproget. Ved at dekonstruere, kritisere og analysere det der omtales og opfattes som naturligt, kan det vises som vilkårligt og historisk og dermed foranderligt (ibid:72-76). I valget af bestemt kritisk diskursanalytisk tilgang finder vi Faircloughs kritiske diskursanalyse frugtbar og nyttig både teoretisk og analytisk. I det følgende afsnit redegøres først nærmere for teorien og dernæst de elementer, der findes anvendelige i vores analysestrategi.

## 6.3 Fairclough

Faircloughs teori er omfattende og kan naturligvis ikke redegøres fuldstændigt for i denne sammenhæng. Det er således udvalgte dele af teorien, som vi finder mest relevante at beskæftige os med, der præsenteres i dette afsnit. F.eks. anvender vi ikke delene omkring helt nær tekstanalyse, dvs. grammatik, ordvalg, kohæsion og tekststruktur (Fairclough 2008:31). Det er ikke de enkelte sproglige detaljer i diskurs, der fokuseres på i vores undersøgelse, men i højere grad de overordnede dynamikker omkring diskursiv og social praksis, og hvordan diskursiv og social praksis påvirker hinanden i et dialektisk samspil (Jørgensen og Philips 1999:77). Det har selvfølgelig den konsekvens, at en detaljeret tekstuel analyse af pladsmæssig årsag ikke bringes i spil. Sådan en additionel analyse kunne understøtte fortolkninger yderligere og vil med fordel kunne anvendes til et mere omfattende projekt.

I vores analyse anvendes udover begreberne diskursiv og social praksis også begreberne diskursorden og interdiskursivitet, som uddybes i nedenstående afsnit. Begreberne anvendes bl.a. til at analysere sagsbehandlernes forståelse af diagnosen ADHD.

Sproget er essentielt i denne teori, idet diskurs for Fairclough udelukkende består af lingvistiske elementer. Brugen af sproget beskrives som en kommunikativ begivenhed, der indeholder tre dimensioner (Fairclough 1995:58-59):

* Tekst, dvs. tale, skrift mv.
* Diskursiv praksis, produktion og konsumering af tekst.
* Social praksis, den bredere sociale sammenhæng, eller den sociale verden, som den kommunikative begivenhed er en del af.

## 6.4 Diskursiv praksis

Fairclough ser at diskursiv praksis har konstituerende effekt på tre områder (Fairclough 1992:64):

1. Konstruktionen af sociale identiteter
2. Konstruktionen af sociale relationer mellem mennesker
3. Konstruktionen af betydningssystemer

Diskursiv praksis bidrager via de tre områder både til reproduktionen af samfundet og til forandring af samfundet. F.eks. hviler sagsbehandlere og borgeres identiteter og indbyrdes forhold på konsistente og holdbare mønstre af sprog indenfor og omkring hvilke, deres relation reproduceres. Samtidig er de åbne for forandring, som bl.a. kan udspringe af den diskursiv praksis, der foregår mellem borger og sagsbehandler, sagsbehandlere imellem, mellem sagsbehandlere og ledelse osv. (ibid.:65).

I dette speciale er gruppeinterviews med sagsbehandlere den diskursive praksis, vi vil anvende til at identificere diskurser om ADHD i et afgrænset område indenfor beskæftigelsesforvaltningen. F.eks. vil vi undersøge, hvad sagsbehandlerne tænker om begrebet ADHD? Hvordan behandles diagnosen i beskæftigelsesforvaltningens regi? Dette vil vi gøre ud fra en forståelse af, at den måde, sagsbehandlerne taler om ADHD på, får betydning for den måde, de arbejder med personer med ADHD på. Denne forståelse bygger på at;*”…discource is a mode of action, one form in which people may act upon the world and especially upon each other, as well as a mode of representation.” (citat Fairclough 1992:63).*

## 6.5 Social praksis

Den diskursive praksis er en del af den sociale praksis. Nærmere bestemt den del der har et lingvistisk element. Social praksis består nemlig både af diskursive og ikke-diskursive elementer. Dvs. at sproganvendelse er socialt betingede handlinger, som står i dialektisk relation til andre sociale aspekter. Dialektikken mellem dem beskriver Fairclough som, at sociale strukturer er forudsætningerne for diskurser, samtidig med at de sociale strukturer formes af diskurser. Kommunikative hændelser, der forekommer f.eks. indenfor en institution, styres altså af nogle rammer, som medlemmerne kan agere indenfor. Som eksempler på sociale strukturer der former og begrænser diskurs, nævner Fairclough (ibid.:64):

* Klasse eller andre sociale relationer på samfundsniveau
* Relationer der er specifikke for bestemte institutioner, f.eks. retsvæsen eller

uddannelsessystem.

* Klassifikationssystemer
* Forskellige normer og konventioner af både diskursiv og ikke-diskursiv art

Det varierer, hvor meget diskurser er determineret af sociale strukturer, afhængig af hvilket domæne eller institutionelle rammer, de genereres indenfor. Det er essentielt for Fairclough, at man ikke overbetoner sociale strukturers determinerende betydning for diskurser og omvendt (ibid.:65).

Begrebet social praksis anvender vi i vores analyse af de strukturer, som sagsbehandlerne i beskæftigelsesforvaltningen giver udtryk for har betydning for udøvelsen af det sociale arbejde med personer med ADHD. F.eks. organisatoriske rammer, lovgivning på området og matchgruppekategorisering som klassifikationssystem.

## 6.6 Diskursorden og interdiskursivitet

Ud over diskursiv og social praksis, anvender vi begreberne *diskursorden* og *interdiskursivitet* fra Faircloughs kritiske diskursanalyse. Begrebet diskursorden dækker over en orden, der er konstitueret af alle de forskellige typer af diskurser, som anvendes indenfor en social institution eller et socialt domæne. Selvom diskurser formes i sociale sammenhænge, betyder det ikke, at de fremstår mekanisk og er entydige. Diskurser fremkommer varierende både i samfundet, i institutioner og på andre sociale domæner, hvor de sameksisterer, konkurrerer og kontrasterer hinanden. De diskurser der anvendes indenfor f.eks. en institution, bliver tilsammen til diskursorden. Pointen med at anvende konceptet diskursorden, er at belyse relationen mellem forskellige diskurser indenfor et område, f.eks. mellem borger og sagsbehandler, sagsbehandlere imellem, mellem sagsbehandlere og ledelse osv.. Dvs. belyse, om der f.eks. er en rigid grænse mellem forskellige diskurser, eller om de let kan blandes sammen i den bestemte kontekst (Fairclough 1995:55). Ved at belyse og analysere relationerne mellem de forskellige diskurser i en diskursorden, kan man undersøge diskursiv reproduktion og forandring indenfor et område. Diskursordenen både former og formes af specifikke tilfælde af sprogbrug og er dermed både struktur og praksis (Winther Jørgensen og Phillips 1999:83-84). Begrebet diskursorden anvendes i specialet til at se på den måde, diskurserne imellem sagsbehandlerne forholder sig til hinanden på, samt hvilke mulige konsekvenser det kan have for praksis.

Begrebet interdiskursivitet er en del af Faircloughs forståelse af *intertekstualitet*. Intertekstualitet betegner det forhold, at tekster er fulde af brudstykker fra andre tekster og dermed trækker på eksisterende kæder af kommunikation. Ved at assimilere dem, modsige dem, give ironisk genlyd af dem osv. (Fairclough 1992:84). Dermed kan man ikke undgå at trække på tidligere begivenheder, men vil altid anvende ord, der er anvendt før. Fairclough deler intertekstualitet op underdelingen (ibid:117-118):

* Manifest intertekstualitet, der dækker over det forhold, at tekster eller diskurser åbenlyst trækker på andre tekster eller diskurser, f.eks. ved at henvise til dem.
* Interdiskursivitet, som er et spørgsmål om, hvordan en diskurs er konstitueret gennem andre typer af diskurser, f.eks. gennem diskurser indenfor samme diskursorden eller fra andre og forskellige diskursordner.

Begrebet interdiskursivitet vil vi anvende til at synliggøre, hvilke diskurser sagsbehandlerne trækker på i deres diskursive praksis. Eksempelvis en medicinsk diskurs om ADHD, eller f.eks. en socialfaglig diskurs - ud fra forståelsen af, at alle kommunikative begivenheder trækker på tidligere begivenheder. Man begynder altså aldrig fra bunden. Grunden til vi finder dette interessant, er den betydning det kan have for det sociale arbejdes praksis, hvilke diskurser man trækker på. Trækker man f.eks. på en medicinsk diskurs, kan en medicinsk indsats være nærliggende, hvorimod en socialfaglig diskurs måske vil fordre andre indsatser.

## 6.7 Kritisk sprogbevidsthed

Ud over at den kritiske diskursanalyse kan anvendes til at kigge på implikationer for handling, er Faircloughs hensigt også, at forskningsresultater anvendes til at skabe kritisk sprogbevidsthed. Ellers kunne man stille spørgsmålstegn ved, hvad man skal bruge oplysninger om, at der kan identificeres f.eks. en erkendelsesdiskurs i en bestemt kommunikativ begivenhed, til?

Kritisk sprogbevidsthed sigter mod at skabe bevidsthed om den diskursive praksis, man deltager i, når man bruger sprog, og at man reflekterer over hvilke virkninger, det kan have. Dels bevidsthed om de sociale strukturer og rammer der begrænser ens sprogbrug og de interesser, der ligger bag. Dels om effekterne af ens diskursive praksis på sociale identiteter, relationer, viden og betydningssystemer. Og dels bevidsthed om den rolle diskurs har i kulturelle og sociale forandringsprocesser (ibid.:239). Hvis man f.eks. anvender et udsagn som: ”Han er på kontanthjælp, men er meget velfungerende”, så siger man samtidig, at det er kontanthjælpsmodtagere sædvanligvis ikke. Hensigten med kritisk sprogbevidsthed er at skabe opmærksomhed om de identitetskonstruktioner, som udsagn kan have. Fairclough tilbyder analytiske begreber og værktøjer, f.eks. diskursiv og social praksis, der kan synliggøre betydningskonstruktioner i vores empiri. Derfor har vi valgt Faircloughs teori til at forstå sagsbehandlernes sproganvendelse, som udtryk for at se på ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere. Fairclough påpeger, at bevidstgørelsen om sproganvendelse i sidste ende skal føre til, at folk også bliver opmærksomme på de muligheder, de har for at gøre modstand (ibid.:240).

Hvis man som forsker gerne vil skabe udvikling på denne måde ved at gøre folk mere bevidste, er det vigtigt at forskningsresultaterne gøres tilgængelige for de mennesker, som forskningen omhandler (Jørgensen og Phillips 1999:101). Vores ambition med specialet er netop at dekonstruere gældende diskurser omkring ADHD og derved skabe refleksion. Det vil vi konkret gøre ved at præsentere vores forskningsresultater for praksis. I den forbindelse er vi opmærksomme på flere faktorer omkring at præsentere resultaterne i en form, der er etisk ansvarlig i forhold til at videreformidle forskningsresultater til praksis. Dels at vi er medkonstruktører i opfattelsen af ADHD, hvilket ubevidst kan virke styrende i interviewsituationen og i udvælgelsen af citater. Dels at projektet skrives med henblik på at fremhæve centrale tendenser i materialet, og vi må gøre os etiske overvejelser omkring, at informanterne derfor kan opleve resultaterne som fremmede for egen selvforståelse (Thagaard 2007:210-211). Vi vender tilbage til emnerne forforståelse og præsentation for praksis senere i specialet.

## 6.8 Den kritiske side

Som ovenstående afsnit klart indikerer, har Faircloughs kritiske diskursanalyse et normativt emancipatorisk aspekt. Teorien er altså ikke politisk neutral, men har en ideologisk side. Fairclough beskriver ideologi således: *”betydninger/konstruktioner af virkeligheden (den fysiske verden, sociale relationer, sociale identiteter), der er bygget ind i forskellige dimensioner af diskursive praksissers form/mening, og som bidrager til produktion, reproduktion og transformation af dominansrelationer” (citat Fairclough 2008:46)*.

Han skriver endvidere: *”Diskurs er ideologisk, hvis den bidrager til at opretholde særlige magt- og dominansrelationer” (citat ibid.:101).*

Ideologier virker mest effektivt i den diskursive og sociale praksis, når de bliver taget for givet og opnår status som sund fornuft. Selve bevidstheden om at noget, der opfattes som sund fornuft, kan synes ulige og måske endda skadeligt for nogen grupper, kan få det til, i mindre omfang, at opfattes som sund fornuft (ibid.:47, 50).

Faircloughs teori stiller sig altså på de undertryktes side og sigter ikke mod at beskrive verden værdineutralt. Den undersøger ikke kun hvad der ”er”, men ønsker at tilføje et normativt element af ”bør”. Vi vil anvende både den kritiske vinkel og Faircloughs ideologibegreb i specialet til at anlægge et mere overordnet perspektiv på det sociale arbejdes rammer, og hvilken betydningen disse har i forhold til sagsbehandlernes diskursive praksis. F.eks. hvordan den sociale praksis konstituerer bestemte typer diskursiv praksis. Fairclough er dog ikke konkret i sin formulering af, at hans diskursanalyse er bygget op omkring et emancipatorisk aspekt og angiver ikke specifik vejledning til, hvad god (diskursiv) praksis er. Derimod stiller hans analysemodel spørgsmålet om, hvem der kan siges at have behov for diskurserne? Og om det kan være en forklaring på, at de eksisterer. Altså i hvilket omfang den sociale orden producerer problematiske diskurser for at opretholde sig selv (Fairclough 2008:99,101). Dette aspekt vil vi anvende til belyse sagsbehandlernes selvforståelse og muligheder for at agere i forhold til de typer af diskurser, der anvendes (diskursordenen). Det er ikke vores primære formål at kritisere det sociale arbejdes praksis eller sagsbehandlernes arbejde, men at medtage rammerne for det sociale arbejde i analysen af hvilke diskurser, der konstitueres i arbejdet.

## 

## 6.8 Diskursanalysens hensigt

Det er altså tekstens egenskaber, der er centralt i Faircloughs teori, dvs. produktions- og konsumeringsprocesser og den sociale praksis, som teksten er indlejret i. De forskellige dimensioner er gensidigt påvirkende, og den diskursive praksis skal ses som en del af den sociale praksis, ikke som et modstykke til den. Fokus på det dialektiske forhold mellem diskursiv og social praksis finder vi - som nævnt - med fordel relaterer sig til undersøgelser i forvaltningskontekst, hvor det sociale arbejde typisk er underlagt rammer og strukturer. Styrken i Faircloughs model ligger ikke i at undersøge, hvorvidt budskaber bliver forstået og accepteret, men i at analysere diskursive mønstre med det formål, at:

*”… strengthen social analysis, essentially ensuring attention to concrete instances of practice and the textual forms and processes of interpretation associated with them. Such attention to the detail of particular cases can help social analysts avoid the schematism and one-sidedness which limit Foucault's work, be it in relation to the effects of power and possibilities of resistance, the constitution of social subjects, or the social and cultural values associated with particular genres such as counseling.” (citat Fairclough 1992:61)*

## 6.9 Governmentalityteori

De begreber, vi har gennemgået fra Faircloughs kritiske diskursanalyse, er vores datamateriale (de tre transskriberede interviews) kodet efter. Derudover er empirien kodet efter governmentality teori, som uddybes i dette afsnit. Vores kodeliste ser altså således ud:

1. Kode 1:Diskursiv praksis
2. Kode 2: Social praksis
3. Kode 3: ”Conduct of conduct”

Kode 3: ”Conduct of conduct” henviser til moderne styringsrationaler/governmentality-teori og knytter især an til underspørgsmål tre i vores problemformulering.

Governmentality-analyser er en samlebetegnelse for en særlig type kritisk sociologisk magtanalyse.

Fokus er på analyse af den magt, der er til stede i moderne velfærdsstater. Den magt er kendetegnet ved fokus på borgerens myndiggørelse gennem indgåelse af kontrakter - borgerne skal blive entreprenører i eget liv. Og samtidig skal der være sanktioner i de tilfælde, hvor borgerne/klienterne ikke efterlever dette ideal.

Fem særlige karakteristika ved governmentalityanalysen: Man vender fokus væk fra statsapparatet og kigger i stedet på styring i netværk af relationer. Man fremhæver, hvordan liberal styring arbejder med at frisætte og realisere individers potentiale – skabe aktive, kompetente og ansvarlige borgere. Man fastholder en epistemologisk tilgang til styring. Man har ofte et genealogisk aspekt. Man har et kritisk element i form af en kritik, der ikke knytter sig til modernitet eller liberalisme, men som er bevægelig og som knytter sig til specifikke nutidige problemer.

Governmentality handler således om styring og moderne styringsrationaler. Det sociale arbejdes fokus retter sig mod klienternes individuelle forhold, og hvad der kan kaldes ”tankens fattigdom” (Villadsen i Dean 2010:9-15).

Governmentality-analyser trækker på nogle grundlæggende Foucault-antagelser om magt, bl.a. at magten ikke udgår fra et center, men at den udøves i decentrale relationer med henblik at sikre handlingsudfoldelse og sandhedsproduktion. Den moderne disciplinære magt står i modsætning til den tidligere feudale/repressive magt. Den moderne disciplinære magts mål er at installere styringens mål i individets selvledelse. Denne magt udøves over kroppen, tiden, arbejdet gennem bl.a. overvågning og afretning og nyttegørelse (Villadsen i Dean 2010:18).

I forbindelse med vores projekts fokus er det interessant at kigge på liberalisme som underliggende styringsrationalitet for det sociale arbejde på beskæftigelsesområdet.

Liberalisme: Liberalisme er ikke en magtform, men en moderne styringsrationalitet. Det drejer sig ikke her om politisk filosofi eller ideologi – det er et sæt overvejelser om styringens mål, genstand, midler og legitime udøvere. Konflikten mellem at samfundet på en gang både er en realitet og en kreation er i fokus. Samfundet *er* grundlæggende selvregulerende, men det må samtidig skabes, sikres og faciliteres. Individet *er* grundlæggende frit og selvansvarligt, men må samtidigt oplæres, dannes og tilrettevises (ibid:19-21).

Biopolitik er et andet væsentligt begreb inden for governmentalityteori. Biopolitik er kendetegnet ved at beskæftige sig med befolkningen som biologisk størrelse og sikring af livsfunktioner (se desuden Dean 2010:168 ff.). Inden for biopolitik er den medicinske viden central, men selv om biopolitik kunne være interessant netop i forhold til at undersøge socialt arbejde med klienter med diagnosen ADHD, har vi fravalgt denne dimension for i højere grad at kunne koncentrere os om et genealogisk aspekt samt analyse af styringens teknologier og mål.

Når vi i vores kodning anvender begrebet conduct of conduct, så henviser det til selvledelse. På arbejdspladsen, hjemme, osv. Conduct kan også betyde adfærd, altså den artikulerede del af vores fremtræden. Adfærd kan også knytte an til selvledelse, eksempelvis når man taler om ”professionel optræden”. Dette vil ofte indebære normative idealer, som individer og grupper bør stræbe efter. Men en sådan diskussion forudsætter, at man kan kontrollere og regulere adfærd rationelt. *Når disse betydninger af conduct lægges sammen, kommer styring til at betegne et hvert forsøg på – med et vist overlæg - at forme aspekter ved vores adfærd i overensstemmelse med bestemte normsæt og med bestemte mål for øje (citat Dean 2010:43).* Vi koder altså efter de passager i empirien, hvor vi ser informanterne give udtryk for en styring, der med bestemte (normative) mål for øje søger at forme klienternes adfærd.

Styringen er moralsk fordi den i sine politiske og praktiske dimensioner hævder at vide, hvad der er god, dydig, passende og ansvarlig adfærd for såvel individer som kollektive aktører.

Eksempelvis kravet om at personer, der modtager offentlige ydelser, skal udføre bestemte opgaver (eksempelvis deltage i møder, aktivering eller andet) er knyttet til påstande om, hvordan disse personer bør lede sig selv. I forhold til vores undersøgelsesfokus er det netop interessant med en moralsk styring i forhold til Faircloughs forståelse af diskurs som ideologi, og hvordan nogle diskurser (og nogen styringspraksisser) fastholder individer i bestemte positioner.

Styringen retter sig mod den enkelte og alle og retter sig mod befolkningens sundhed, velfærd, velstand og lykke. Netop når man vil sikre velfærd, må styringen (i hvert fald til dels) udøves gennem økonomien som domæne. Det er også interessant i forhold til vores undersøgelsesfokus, at styringen udøves i det økonomiske domæne, netop når beskæftigelsesområdet er kendetegnet ved også at være orienteret mod det økonomiske aspekt – tildeling af ydelser og sanktioner i form af at trække klienterne i disse ydelser.

Man kan analysere praksisregimer ud fra fire dimensioner:

1. At undersøge styringens synlighedsfelter
2. At sætte fokus på styringens tekniske aspekter
3. At anskue styring som en rationel og gennemtænkt aktivitet
4. At undersøge skabelsen af identiteter.

*At undersøge styringens synlighedsfelter:*

Hvilke synlighedsfelter karakteriserer praksisregimet. Hvilke lyskilder anvender det til at oplyse og definere bestemte objekter – og mørklægger andre. Eksempelvis hvordan det klinisk medicin har kroppen som sit synlighedsfelt, socialt arbejde har den arbejdsløses sociale problem(er) som fokusfelt.

*At sætte fokus på styringens tekniske aspekter:*

Styringens techne. Ved hjælp af hvilke mekanismer, procedurer, elementer, taktikker og teknikker bliver autoritet konstitueret og gennemført.

*At anskue styring som en rationel og gennemtænkt aktivitet:*

Styringens episteme. Hvilke former for tænkning, viden, strategier, kalkulationsmidler eller rationalitet bringes i anvendelse af styringspraksisserne.

*At undersøge skabelsen af identiteter:*

Denne del af praksisregime-analysen vedrører de former for individuel og kollektiv identitet, som styring opererer igennem, og som specifikke styringspraksisser og styringsprogrammer søger at skabe. Man kan spørge: Hvilke personligheder, selv’er og identiteter forudsættes i forskellige styringspraksisser, og hvilke former for transformation søger disse praksisser at opnå? Hvordan bliver deres pligter håndhævet og rettigheder sikret? Hvordan bliver bestemte adfærdsaspekter problematiseret? Og hvordan skal de reformeres til dydige og aktive borgere? Dette aspekt knytter også an til Faircloughs forståelse af, at diskurser kan konstituere bestemte identiteter.

De fire dimensioner af styring forudsætter hinanden. De kan ikke reduceres til hinanden og fungerer relativt autonomt (ibid:70 ff.).

Vi finder governmentality-teori interessant i forhold til vores undersøgelsesfokus omkring diskursiv og social praksis i beskæftigelsesafdelingen. Vores empiriske materiale knytter an til og har underbygget en mere generel forståelse af, at man i beskæftigelsesarbejdet har fokus på borgerens myndiggørelse og borgerens ansvarliggørelse. Denne forståelse knytter an til forskellige nyere undersøgelser inden for socialt arbejde, eksempelvis Åkerstrøm Andersens (2003) ”Borgerens kontraktliggørelse”, Torfings (2004) ”Det stille sporskifte”, Villadsens (2004) undersøgelser i ”Det sociale arbejdes genealogi” og mange andre. Vores undersøgelse lægger sig således i slipstrømmen af en nyere type undersøgelse af magt og styring i det sociale arbejde.

Governmentalityteoriens epistemologiske fokus knytter desuden fint an til vores diskursanalytiske/konstruktionistiske ramme. Vi er netop interesserede i at undersøge, i hvilket omfang der i sagsbehandlernes fortælling om deres arbejde (og specifikt omkring klienter med ADHD) optræder en diskursiv praksis, hvorigennem der kan identificeres styringsmål, styringsteknikker, bagvedliggende styringsrationaler og på hvilken vis, der konstitueres styringsobjekter. Vi finder det interessant at belyse moderne styringsrationalernes normative idealer om at kunne lede sig selv i, i forhold til beskæftigelsesforvaltningens arbejde med personer med ADHD.

## 

## 6.10 Kritiske overvejelser om teorianvendelse

I specialet er vores teoretiske grundlag som sagt funderet i Faircloughs teori om kritisk diskursanalyse. Fairclough lægger op til, at man inddrager anden teori, når man anvender kritisk diskursanalyse, fordi inddragelse af anden teori virker befordrende for analysen, når man beskæftiger sig med den bredere sociale praksis. I den forbindelse finder Fairclough ikke diskursanalysen tilstrækkelig (Jørgensen og Phillips 1999:82). Vi har således også fundet det hensigtsmæssigt at inddrage Foucault-inspireret governmentality teori repræsenteret ved Mitchell Dean. Foucault beskrives af mange som fundamental for diskursanalysen (f.eks. Jørgensen & Phillips 1999:21), og kan i grundlæggende antagelser nemt forenes med Faircloughs teori. Det er altså ikke vanskeligt at finde anden teori at forene med Faircloughs kritiske diskursanalyse. Pointen er blot, at det ikke beskrives af Fairclough, hvilken anden teori eller hvilke andre teoretikere, der går i spænd med hans kritiske diskursanalyse. Han åbner blot muligheden for generelt at inddrage anden sociologisk teori. Det har derfor i høj grad været op til os selv at resonere os frem til, hvad der ligger i Faircloughs beskrivelse af, at inddragelse af anden teori er nødvendig.

En anden klage ved Faircloughs kritisk diskursanalyse er, at det er svært at skelne mellem diskursive elementer og ikke-diskursive elementer. Og det er utydeligt, hvad konsekvenserne af skellet er. Det giver vanskeligheder i analysen af social praksis i forhold til diskursive praksis (og det gensidigt konstituerende felt mellem disse), da begge har diskursive elementer. Det er uklart, hvordan man identificerer præcis hvor og hvordan, den sociale praksis påvirker den diskursive. Fairclough er også uklar omkring, hvor meget man skal inddrage anden (sociologisk) teori i analysen, når han ikke beskriver grænsen mellem diskursanalysen og analysen af social praksis (ibid.:82,101).

Vi bruger Faircloughs begreber om social og diskursiv praksis og det dialektiske forhold der imellem som et redskab til at se på diskurs som noget, der afhænger af den kontekst, den optræder i. På den måde finder vi teorien frugtbar i dens forening af sprogbrug og bredere samfundsmæssige praksisser på trods af de kritiske indvendinger, man kan have om uklarhederne beskrevet ovenfor.

## 6.11 Foucault

Som beskrevet har vi fundet det hensigtsmæssigt at anvende Foucault-inspireret governmentality teori. Vi har således ikke taget direkte udgangspunkt i Foucaults teori, men i Mitchell Deans videreudvikling af teorien. I enkelte sammenhænge har vi dog prioriteret oprindelige dele af Foucaults teori, og vi vil her kort opridse den del.

Foucaults diskursanalytiske tilgang knytter sig i høj grad til begrebet magt, som også anvendes i vores analyse, men som vi primært knytter til hans begreb om pastoralmagt. Pastoralmagt kan beskrives metaforisk ved ”hyrden og flokken”. En hyrde skal bådevåge over hele flokken *og* hvert enkelt får. På samme måde skulle pastoren i gamle dage opnå kendskab til individernes indre tanker og følelser gennem bekendelsens teknologi for at kunne vejlede den enkelte. Pastoralmagten forbinder altså magt og sandhed på en bestemt måde, idet det var pastorens pligt at kende individet og få dets subjektivitet til at træde frem, så han kunne strukturere dets forhold til sig selv (Villadsen i Dean 2010:19). Foucaults beskrivelse af pastoralmagt anvender vi i forbindelse med sagsbehandlernes styreform, som den kan identificeres i vores empiri og i beskrivelsen af, hvorledes denne knytter sig til generelle styreformer i velfærdsstaten.

# ANALYSE DEL 1

I underspørgsmål 1 spørger vi, hvordan diskurser fremtræder omkring diagnosen ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere. Desuden spørger vi om, hvordan betydningssystemer konstitueres via den diskursive praksis?

Analysen til besvarelsen af dette underspørgsmål, kommer ind på fire hovedområder: Gældende diskurser, interdiskursivitet, sociale identiteter samt diskurser som eks. ideologi. Vi vil med denne disposition søge, at komme rundt om sagsbehandlernes diskursive praksis, for at kortlægge de betydningssystemer, der konstitueres. Med fokus på sociale identiteter og ideologi, vil vi søge at afdække, hvilke effekter, sagsbehandlernes diskurser kan have i det sociale arbejdes praksis.

## 7.1 Diskursiv praksis om ADHD i X kommune på beskæftigelsesområdet

I interviewene med sagsbehandlerne fremkom der flere diskurser. Herunder følger et udpluk, baseret på de diskurser, der hyppigst blev fremført i vores datamateriale:

### 7.1.1 Diagnose med følgevirkninger

Sagsbehandlerne fortæller om deres opfattelse af diagnosen ADHD:

*S1: ”… Fordi det er jo ikke bare ADHD, det er jo følgevirkningerne hele vejen rundt, det er misbrug, det er afbrud af uddannelse på uddannelse, svært ved at fastholdes på arbejdsmarkedet, svært ved at overholde aftaler, svært ved ind og ud af systemet, ind og ud af boliger… det er kriminalitet, det er meget kompliceret, og så fungerer alt det andet rundt omkring… Det er alt det andet, der ikke fungerer, og som gør, at det er meget komplekst, og svære sager at arbejde med.” (interview 1, s. 6).*

*S2: ”… jamen så, de der andre ting, de har som regel også nogle andre problemer end ADHD, misbrug, økonomiske problemer eller boligproblemer. Og det kan tage en evighed, før alt det er på plads, og de kan komme videre.” (interview 1, s. 10).*

Sagsbehandlernes diskurs konstituerer et betydningssystem om, at ADHD er en kompleks diagnose, der er svær at skelne fra andre sociale problemer, fordi borgerne med ADHD typisk også har mange andre typer af sociale problemer. Boligproblemer, misbrugsproblemer, økonomiske problemer og flere andre nævnes igen og igen, når der spørges ind til diagnosen ADHD. Sagsbehandlerne forholder sig meget lidt til de objektive diagnose-kriterier. Det er interessant, at sagsbehandlerne forholder sig så forholdsvis lidt til selve diagnosen og diagnosekriterierne (de i diagnosen definerede grundlæggende vanskeligheder), men at ADHD i sagsbehandlernes diskurs i høj grad defineres ved almene og brede typer af sociale problemer. Den herskende diskurs er altså, at sammen med diagnosen ADHD følger en mængde andre sociale problemstillinger, og det er ikke muligt at identificere diskurser om, at ADHD i sig selv er et (socialt) problem.

Sagsbehandlerne forholder sig desuden interdiskursivt til psykiatrien. Vi forstår i denne sammenhæng psykiatrien som selve diagnosen ADHD (diagnosekriterier) og det område af sundhedssystemet, der arbejder med diagnosticering og medicinsk behandling af ADHD. Psykiatrien er i Faircloughs terminologi en social praksis, som sagsbehandlerne forholder sig diskursivt til. Det indgår således i præmisserne for vores analyse, at der eksisterer et gensidigt konstituerende forhold mellem psykiatrien som social praksis, og sagsbehandlernes diskursive praksis om psykiatrien/diagnosen ADHD. Om forholdet til diagnosen/psykiatrien siger sagsbehandlerne:

*S1: ”… Men jeg oplever da også sådan en, på en måde nemt at få en diagnose i dag, altså det vrimler ind med dem. Det undrer mig bare, altså jeg tænker, der skal ikke så meget til, før man får diagnosen. … hvor grundige er de, inden de stiller diagnosen, kan jeg godt være sådan lidt i tvivl om somme tider.” (interview 1, s. 2).*

*S4: ”… der er mange, der synes, man har brugt det som en skraldespand til at diagnosticere gud og hvermand. Altså, og hvad fanden, skal vi nu til at være på medicin alle sammen? Altså, hvad fanden er det for noget. Kan man ikke lave et samfund, hvor der er mulighed for også at gebærde sig lidt mærkeligt?” (interview 2, side 12).*

*S5: ”… Jeg opfatter det mere, at vi påvirker lidt mere sådan en social forståelse af det. Eller det er jeg i hvert fald selv.” (interview 3, s. 4).*

Sagsbehandlernes diskurs om ADHD og den ekspanderende psykiatri, fremstår kritisk. Der fremstår tydelig tvivl hos dem om diagnosens værdi i vores tre interviews. De taler sig ikke ind i en bestemt forståelse af diagnosen/begrebet ADHD, men hvis man skal finde en fælles betegnelse, der præger sagsbehandlernes diskurs om ADHD, så er det, at diagnosen, eller i hvert fald anvendelsen af diagnosen, og det stærkt stigende antal personer med diagnosen, til en vis grad, er socialt konstrueret. S5 er ligeledes inde på, at vedkommende selv er påvirket af en social forståelse af ADHD.

Dog er sagsbehandlerne også optaget af det psykiatriske/medicinske fokus, der ligger i diagnosen, når de siger:

*S1:” Også fordi de mangler evnen til at kunne udholde nogle ting og fastholde koncentrationen. Det er ren kemi oppe i deres hjerne.” (interview 1, s. 19).*

Der er gennem alle tre interviews et fokus på den medicinske behandling, som værende afgørende for indsatsen overfor kontanthjælpsmodtagere med ADHD. Man kan på baggrund af ovenstående sige, at der er tale om en diskursiv kamp mellem en psykiatrisk og en socialfaglig forståelse af diagnosen ADHD. Begge diskurser er i spil, men sagsbehandlernes diskursive praksis understøtter primært en diskursorden, hvor en socialfaglig forståelse er den væsentligste i arbejdet med borgere med diagnosen ADHD.

Denne diskursive kamp kan opleves som forvirrende for borgerne, der bliver opfordret til at søge en diagnose, og når de så har fået diagnosen, så er det ikke nødvendigvis de diagnosespecifikke problemstillinger, der bliver lagt til grund for indsatsen. Vi vil komme nærmere ind på dette i afsnittet om diskurs som ideologi.

### 7.1.2 En dynamisk forståelse

Sagsbehandlerne understreger dog flere gange, at den psykiatriske/medicinske tilgang til voksne med ADHD, ikke udgør tilstrækkelig hjælp til at få kontanthjælpsmodtagere med ADHD ud på arbejdsmarkedet. De siger:

*I: ”Hvad er typisk, der bliver iværksat, af de ting du nævner her? Hvad vil oftest være virkningsfuldt i forhold til en person med ADHD?*

*…*

*S4: Medicin først. Og så bagefter f.eks. et samværskursus eller samværsting, enten i jeres regi (henvendt til S3) eller på CSV, laver vi for mange. Bostøtte. Træning. Piktogrammer. Ugeplaner… Arbejdsforhold, hvor de er meget, meget præcise på arbejdsopgaver.” (interview 2, s. 11).*

*S4:” Ja, altså hele vejen igennem, ikke. Altså, jeg tror utroligt meget på, hvis vi kan få dem til at komme på et kursus, hvor de får nogle mestringsstrategier, så er det guld. Fordi jeg har set ADHD, rablende ADHDere få mestringsstrategier, som har gjort, at de er blevet kapable. De har smidt medicinen væk, de har fået et rum. Altså, det kan godt lade sig gøre, det kan det. Eller det vi kalder ADHDere, fordi, hvad dækker, hvad er det helt præcist det der dækker, det ved vi jo heller ikke altid.” (interview 2, s. 10)*

Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at medicin kan være et fornuftigt sted at starte, men at det ikke kan stå alene. Indsatsen må tage udgangspunkt i den enkelte borger, og det handler om at komme hele vejen rundt om personen.

Sagsbehandlernes diskursive praksis knytter an til generelle teorier om forståelse af handicap. Grundlæggende opererer man med tre forståelser: medicinsk forståelse, social forståelse og bio-psyko-social forståelse (Eplov m.fl., 2010:31-33). Sagsbehandlerne kommer ind omkring alle tre forståelser. Hvis man skal sammenfatte deres ambivalente/skiftende diskurs omkring deres opfattelse af diagnosen ADHD, så knytter den mest an til den bio-psyko-sociale forståelse, hvor psykiatrisk udredning og medicin tillægges betydning, sammen med andre psykologiske og sociale faktorer i den enkelte persons liv.

Der konstitueres således et betydningssystem, der fremhæver ADHD som værende en diagnose med komplekse konsekvenser, og som kræver en individuelt tilrettelagt indsats i beskæftigelses-forvaltningen. Man kunne også sige, at deres forståelse afspejler en dynamisk forståelse, hvor både medicinske og sociale faktorer er i spil med henblik på såvel at forklare, som forstå og arbejde med diagnosen ADHD.

Det virker til, at den diskursive praksis om psykiatrien blandt sagsbehandlerne konstituerer et betydningssystem om, at sagsbehandlernes faglighed og deres indsats er den vigtigste. Denne diskurs synes at dominere i sagsbehandlernes diskursorden i forhold til de andre diskurser, der også anvendes. Hvilket muligvis kan forklares med, at diskursen er nødvendig at opretholde for sagsbehandlerne, idet en ren medicinsk diskurs ikke ville være handleanvisende i det sociale system, og dermed ikke umiddelbart anvendelig for sagsbehandlerne.

Man kan dog overveje, hvilke konsekvenser den ambivalente diskurs har for det sociale arbejde. Høgsbros artikel ”Forskning vedrørende sindslidendes forhold i samfundet” handler bl.a. om forståelsen af sindslidelser i relation til det sociale arbejde. Han skriver: *”Anskuet systemteoretisk går sårbarhedmodellen ud på, at se sygdommen som en dysfunktion i det biologiske (neurologiske) system, som bliver til et handicap (ICIDH) eller en funktionsnedsættelse (serviceloven) i bestemte sociale sammenhænge alt afhængig af det sociale systems egne karakteristika. … Problemet er, at hverken den biologisk-neurologiske dysfunktion (ICF: Body funktion) eller dens relation til almene sociale krav til individet er identificeret (WHO 2001). Dette er den grundlæggende forskel mellem sindslidelserne og de mere konkrete fysiske handicap og neurologiske lidelser.* ***Lidelsens karakter af handicap i samspillet mellem menneske og sociale relationer er således ikke defineret særligt præcist. Og når man ikke ved hvad problemet er, er det tilsvarende svært at diskutere eventuelle løsninger i form af rådgivning og sociale tilbud.”*** *(citat Høgsbro 2004:21 (vores fremhævelse)).*

Der kan udledes et betydeligt dilemma i sagsbehandlernes diskursive praksis, forstået således at hvis ADHD-lidelsens karakter af handicap ikke er defineret særligt præcist – eller måske primært er defineret ved en socialfaglig, og ikke psykiatrisk forståelse af borgerens problemer – så er det svært at finde løsninger på borgerens problemer. I tredje del af analysen kommer vi ind på, hvordan man ud fra sagsbehandlernes diskursive praksis, kan identificere styringsmål i det sociale arbejde ud fra teori om moderne styringsrationaler.

## 

## 7.2 Interdiskursivitet

Den diskursive praksis er præget af, at der er to konkurrerende diskurser i forhold til at forstå ADHD i relation til det sociale arbejde (psykiatrisk/medicinsk forståelse kontra socialfaglig forståelse), og derfor vil vi nu kigge på, hvilke diskurser sagsbehandlerne trækker på i deres fortælling om ADHD samt deres fortælling om konkrete indsatser. Det er i vores arbejde med empirien blevet tydeligt, at sagsbehandlerne ofte trækker på, hvad man kan kalde grundlæggende antagelser i det sociale arbejdes profession. Vi vil nedenfor komme ind på nogle af dem.

### 7.2.1 Diagnose eller individuelle problemer

Et betydningssystem, der springer ud af den diskursive praksis, er i hvilken grad sagsbehandlerne lægger vægt på diagnose-specifikke vanskeligheder i tilrettelæggelsen af indsatsen. De siger:

*S3: ”Ja, individuelt, hvordan den her diagnose giver sig til udtryk. Så derfor er det lidt svært at svare på, hvordan man skal arbejde med en ADHD diagnose. Fordi det er så forskelligt fra borger til borger, hvordan det giver sig til udtryk.” (interview 2, side 10).*

*S4: ”Jeg tænker meget lidt diagnose faktisk.*

*I: Og så tænker du at det er de her problematikker det handler om, det er dem vi tager udgangspunkt I?*

*S4: Ja. Jeg har været meget… Maja Lundemark, min gamle supervisor, hun har jo også skrevet et ADHD-projekt, hvor det også handler om de der bobler der er ude omkring, altså det er landskabet, det er boblerne vi må prøve at kigge på. Hvordan forstår vi dem og hvordan angriber vi dem.” (interview 2, side 23).*

*S6: ”Hvis jeg skal lave socialt arbejde, så er det den forstyrrelse, jeg er interesseret i, og ikke så meget om den hedder ADHD, eller har en anden diagnose, men er der en opmærksomhedsforstyrrelse? Er der nogen sproglige forstyrrelser? Og noget personlighedsmæssigt, altså… det er mere det. Og det er jeg nødt til at blive skarpere på, fordi ADHD diagnosen bliver brugt mere og mere.” (interview 3, side 1).*

Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at diagnosen ADHD ikke er afgørende, og måske ikke engang vigtig for tilrettelæggelsen af indsatserne. De tager i stedet udgangspunkt i borgernes individuelle vanskeligheder, og S4 trækker interdiskursivt på Maja Lundemark Andersens ability-begreb, som netop handler om, at indsatsen overfor voksne med ADHD kan tage udgangspunkt i borgernes ”ability” inden for forskellige zoner (sociale kompetencer, tidstypisk matchning, balanceret selvforståelse, handlepotens, ikke absolutte mål eller standarder, men balance mellem styrker og svagheder) (Lundemark Andersen 2009:187-190). Man kunne forestille sig, at borgere med diagnosen ADHD ville blive forstået ud fra mere diagnose-specifikke vanskeligheder, så som manglende koncentration, hyperaktivitet osv., men det lader ikke til at være tilfældet i særlig høj grad.

### 7.2.2 Ville-og-kunne-diskursen

Der kan spores en interessant diskurs omkring borgere med ADHDs vilje og evne til at tage arbejde (ville og kunne diskursen). Denne diskurs knytter an til social praksis om sanktioner (som vi kommer ind på i analyse del 2).

I alle tre interviews kommer sagsbehandlerne ind omkring, at der er en balancegang i forhold til, hvornår man kan sanktionere over for kontanthjælpsmodtagere med ADHD. For at en sanktion kan have effekt, er grundtanken, at man skal ”kunne” uden at ”ville”. Ellers er sanktionen nyttesløs. En af sagsbehandlerne siger:

*S6: ”… men der lægges op til rigtig meget selv-ansvar. Rigtig meget at de selv skal tage ansvar for flere ting. Og så er det jo rigtig meget en balancegang for mig, hvornår kan de egentligt reelt have ansvar for nogle ting, og hvornår kan de ikke. Og hvornår er det deres diagnose som du siger, og hvornår skal man også lige selv komme ind i kampen?*

*I: Så det er svært hvad for nogle krav man egentligt kan stille til dem, fordi det er svært at vurdere, hvad er manglende vilje og hvad er manglende evne?*

*S6: Ja, lige præcis.” (interview 3, s. 39).*

Den diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at det er vanskeligt at vide, hvad der handler om manglende vilje og manglende evne hos borgerne med ADHD. Anette Carstens undersøgelse fra 1998[[2]](#footnote-2) omkring aktivering kommer også ind på denne grundlæggende spænding. Hun skriver: ”*Man skal ville, og man skal gøre, hvad man kan. Man skal ikke gøre, hvis man ikke kan, men man skal stadig ville, hvis man kunne.” (citat Carstens 1998:103).*

Carstens skriver videre, at sagsbehandlernes opgaver kort sagt er:

*”At bringe dem, der ikke vil, til at ville.*

*At bringe den, der ikke umiddelbart kan, til at kunne.*

*At lade dem, der slet ikke kan, passe sig selv.*

*At lade dem, der slet ikke vil, sørge for sig selv.” (citat Carstens 1998:103).*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Kan | Kan ikke umiddelbart | Kan slet ikke |
| Vil | 1. foranstaltning: Sendes ud med løntilskud | 3. undersøgelse  Foranstaltning: Revalidering, aktivering | 5. foranstaltning:  Pension (acceptable afvigere) |
| Vil Ikke | 2. foranstaltning:  Sanktioner, åbne tilbud | 4. undersøgelse  Foranstaltning:  Motivation/aktivering  Sanktioner | 6. Foranstaltning:  Evt. (lavere) pension  ”fritagelse” for sanktioner, særlige botilbud, fængsler, psykiatriske inst., (uacceptable afvigere). |

(Carstens 1998:104)

Sagsbehandlerne taler gennem alle tre interviews desuden rigtig meget om borgernes motivation. Både at den er utrolig vigtig i forhold til, at borgere med ADHD har så lille udholdenhed, at de ikke kan blive i et tilbud, hvis de ikke har en interesse og en motivation for at være der, men også som et punkt, de arbejder med i forhold til denne målgruppe. De siger:

*S2: ”Motivationen. Hvad interesserer lige præcis den borger sig for? Det nytter ikke noget at jeg siger at nu skal du arbejde i køkkenet, når han gerne vil være i et elværksted eller være mekaniker. Det nytter ikke noget. Især med ADHD’ere. De kommer så hurtigt tilbage, hvis det ikke har deres interesse.” (interview 1, s. 18).*

*S1: ”… Det er hovedformålet med vores arbejde. Så det er meget det der med… når de sidder her… noget af det er jo motivation for at få dem til at gå i behandling. Vi kan jo ikke tvinge dem i behandling, vi kan ikke tvinge dem hen til psykiateren, vi kan ikke tvinge dem hen på misbrugscentret. Så meget af det er også motivation. Det er det der lange seje træk med at prøve at rydde tingene af vejen lidt efter lidt, sådan at de selv kan se det fornuftige i det. Selvfølgelig har vi også mulighed for at bruge tvang ved at sanktionere dem, hvis de ikke deltager. Hvis de ikke møder op til en samtale, så kan vi sanktionere dem.” (interview 1, 24).*

*S2: ”Give tid. Og motivere, altså der er et stort motivationsarbejde i det, og at lytte til borgeren – hvad vil du selv?” (interview 1, s. 26).*

Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem, der svarer til Carstens figur ovenfor. Og hvis man skal anvende figuren til at tolke sagsbehandlernes diskursive praksis om vigtigheden af motivationsarbejde, så konstitueres der måske et betydningssystem omkring diagnosen, der handler om, at denne målgruppe antages at ”Vil ikke” og ”Ikke umiddelbart kunne”, da det netop er her, Carstens har placeret motivationsarbejdet. Der er altså ikke tale om borgere der slet ikke kan, eller som godt kan.

For det sociale arbejdes praksis er det ikke overraskende, at der er stort fokus på borgernes motivation til at tage arbejde, og komme i behandling. Det er dog interessant, at man for netop denne målgruppe af borgere tilsyneladende lægger det samme fokus som på borgere uden diagnosen ADHD, og at der ikke lader til at være stor forskel. Man kunne måske have forventet, at der for netop denne målgruppe af borgere også ville være fokus på at arbejde med diagnosespecifikke vanskeligheder i højere grad, end det lader til at være tilfældet her. Denne gruppe af borgere skal, lige som alle andre borgere, arbejde med deres motivation i forhold til arbejdsmarkedet.

Ville og kunne-diskursen er en udløber af de politiske/ideologiske tanker bag aktivlinjen i beskæftigelsespolitikken, og hvis man skal følge den interdiskursive linje længere, så kan man sige at ville og kunne diskursen interdiskursivt trækker på det kommunitære princip, som ideologisk er en sammensmeltning mellem konservatismen og de ”rød-grønne” på venstrefløjen. Princippet handler meget kortfattet om nøgleordene *”ansvar, fællesskab og moral”*, og social integration og fællesskab sættes således overfor identitet og individ i et opgør med neoliberale strømninger. Andre vigtige nøgleord er ret og pligt (Carstens 1998:36-44 og 103 ff.).

Interdiskursiviteten kan naturligvis undersøge i flere led, hvis man er interesseret i et genealogisk fokus. Det vil vi dog ikke prioritere her.

### 7.2.3 Dårlig opvækst som fællestræk

I alle tre interviews kommer sagsbehandlerne ind på, at kontanthjælpsmodtagerne i matchgruppe 2 og 3 der har ADHD også ofte har en baggrund med dårlige opvækstvilkår. De siger:

*S1: ”… Så jeg tænker, diagnosen er reel nok, fordi de mennesker har det skidt og har det rigtig rigtig dårligt. Men hvad er dårlig opdragelse, hvad er manglende normer i barndommen, altså, og misbrug osv. Og hvad er det andet? Det kan tit være svært at skille ad.” (interview 1, s. 3).*

*S6: ”Jeg synes altså, vi kan være frække nok til at sige, generelt så har de virkelig haft nogle kummerlige opvækstvilkår.” (interview 3, s. 9).*

Sagsbehandlernes diskursive praksis om fokus på den dårlige barndom knytter interdiskursivt an til betydningssystemet i den psykodynamiske forklaringsmodel på sociale problemer. Psykodynamiske forklaringsmodeller er karakteriseret ved fokus på de første år af livet, og de grundkonflikter der anlægges i individet i denne periode (Hutchinson og Oltedal 2007:43 ff.). Psykodynamiske forklaringsmodeller har en langvarig og meget grundfæstet position som yndet forklaringsmodel i socialt arbejde (ibid:42). Sagsbehandlernes diskursive praksis knytter også interdiskursivt an til læringsteoretiske forklaringsmodeller om eksempelvis social læringsteori, repræsenteret ved bl.a. Bandura. I social læringsteori er fokus i forklaringen på sociale problemer på den læring, som individerne får ved at se på deres omgivelser, og ved at se hvad der virker hensigtsmæssigt for dem man observerer samt ved, at man lærer ved (mentalt) at prøve og fejle (ibid:148 ff.).

Det er interessant, at sagsbehandlerne i så høj grad knytter an til kendte forklaringsmodeller inden for det sociale arbejde, og i så lille grad knytter an til psykiatriens forklaringer på, hvorfor mennesker med ADHD har problemer og hvordan disse problemer i så fald skal løses. Diagnosen ADHD tilskrives altså mening ud fra nogle allerede givne forklaringsmodeller i socialt arbejde, og den mening, der tilskrives eller de betydningssystemer, der konstitueres, får direkte effekt på det konkrete sociale arbejde med denne målgruppe af klienter. Det er desuden interessant, at netop den psykodynamiske forklaringsmodel og den læringsteoretiske forklaringsmodel er de modeller i socialt arbejde, inden for hvilke sagsbehandleren tilskrives størst magt i forhold til borgeren (ibid:300). Dette er interessant i forhold til Faircloughs teori om, at diskurser eksisterer, fordi nogen behøver dem. Det kan tænkes, at sagsbehandlerne behøver disse diskurser/forklaringsmodeller for at føle, at de kan handle på borgerens situation.

## 7.3 Diskurser som sociale identiteter

Som tidligere beskrevet i teoriafsnittet om diskursanalyse, mener Fairclough, at diskurs har konstruktive effekter på tre måder: Diskurs konstruerer sociale identiteter (subjektpositioner, typer af ”selv”), diskurs bidrager til konstruktion af sociale relationer, og diskurs bidrager til at konstruere videns og betydningssystemer. Ovenfor har vi set på betydningssystemer, der konstitueres omkring diagnosen ADHD inden for beskæftigelsesområdet i vores undersøgelseskommune. I dette afsnit vil fokus være på de sociale identiteter, der konstrueres og konstitueres af den diskursive praksis omkring kontanthjælpsmodtagerne med diagnosen ADHD.

### 7.3.1 Den umodne og umotiverede borger

Der er flere sociale identiteter, som fremtræder i empirien. Her vil vi koncentrere os om den sociale identitet, der handler om borgernes modenhed og motivation. Sagsbehandlerne siger:

*S4: ”Der er en magisk grænse der hedder omkring 25 år. Fordi når du er mellem 18 og 25, så er du utroligt optaget af alle mulige udenoms-ting og livets barske realiteter er ikke helt gået op for dig endnu. … Det er ufatteligt vigtigt at der er et ønske til forandring.” (interview 2, s. 19).*

*S4: ”… Og så er der jo også dyb forskel, altså vi har nogle af de der udadvendte knægte, ikke også. Og de er ikke reflekterende, altså de gider sgu ikke, altså; hvad fanden i helvede? Det kan da godt være, det er sjovt lige en halv time eller sådan noget, men så er det jo ikke det.” (interview 2, s. 8-9).*

*S6: ”Nogle gange så er det også bare at vente på at de bliver lidt ældre.” (interview 3, s. 35).*

Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at borgernes alder og modenhed er en væsentlig faktor i arbejdet med denne målgruppe.

Desuden siger sagsbehandlerne om borgernes motivation:

*S1: ”… Det er hovedformålet med vores arbejde. Så det er meget det der med… når de sidder her… noget af det er jo motivation for at få dem til at gå i behandling. Vi kan jo ikke tvinge dem i behandling, vi kan ikke tvinge dem hen til psykiateren, vi kan ikke tvinge dem hen på misbrugscentret. Så meget af det er også motivation. Det er det der lange seje træk med at prøve at rydde tingene af vejen lidt efter lidt, sådan at de selv kan se det fornuftige i det. Selvfølgelig har vi også mulighed for at bruge tvang ved at sanktionere dem, hvis de ikke deltager. Hvis de ikke møder op til en samtale, så kan vi sanktionere dem.” (interview 1, 24).*

Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer altså et betydningssystem der handler om, at især de unge borgere (under 25 år) med ADHD er umodne og umotiverede i forhold til at deltage i arbejdsmarkedsrettede tilbud. Den diskursive praksis konstruerer således en social identitet omkring den ”unge, umodne og umotiverede borger”.

Ifølge Järvinen handler klientgørelse (sociale identiteter i hjælpesystemet) om *”den proces, hvor menneskelige problemer oversættes til ”systemsprog”; hvor individets situation afklares ud fra institutionelt fastlagte diagnoser og forståelsesrammer; hvor klienter tilpasses kategorier, der modsvarer de foranstaltninger og handlingsmodeller, velfærdsinstitutionerne råder over” (citat Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:10).*

I beskæftigelsesforvaltningen sidder vores informanter og arbejder med kontanthjælpsmodtagere, der er matchgruppe 2 og 3. Dvs. at de lovgivningsmæssigt er karakteriseret ved at have problemer ud over ledighed[[3]](#footnote-3). Mere om dette i underspørgsmål 2 om social praksis. Den målgruppebeskrivelse lovgivningen leverer, er ikke en særlig præcis beskrivelse af målgruppen og deres behov. ADHD er (heller) ikke en institutionelt fastlagt diagnose, der kan være handlingsanvisende i forhold til at tilrettelægge en indsats over for denne målgruppe, men det er ”den unge umodne borger”. Den unge, umodne borger skal modnes og motiveres - eller ”opbevares” i tilbud - ind til han eller hun er moden og motiveret nok til at indgå i en beskæftigelsesrettet indsats, eksempelvis revalidering.

Det er uklart, i hvilket omfang denne diskursive praksis er konstitueret af den sociale praksis i de eksisterende tilbud til matchgruppe 2, eller om tilbuddene er konstitueret af den diskursive praksis. En mulig forståelse kan være, at mange af de tilbud der kan visiteres til, hvis borgerne er kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 med diagnosen ADHD, de handler om selvudvikling og motivation. Og derfor bliver det netop denne identitet, der konstitueres af diskursen i det sociale arbejde.

Den institutionelle klientidentitet om ”den umodne og umotiverede borger” kan spejles ind i nyere forskning i socialt arbejde, eksempelvis Nanna Mik-Meyers undersøgelse ”Dømt til personlig udvikling”, hvor ”De flytbare og de fastlåste” bliver konstrueret og konstitueret som klientkategorier i det sociale arbejde. Mik-Meyer beskriver, at revalideringscentre er indrettet og bemandet ud fra forestillingen om, at klienterne først og fremmest har nogle psykiske problemer, der skal løses op for. Det er ønsket om at nå ind til disse bagvedliggende problemer, der får personalet til at interessere sig så meget for klienternes personlige situation. For personalet handler det om at finde ind til, og løse op for, den personlige krise, som arbejdsskaden har udløst.

Når det er svært at løse den sociale problemstilling (eksempelvis finde arbejde til en arbejdsløs borger i en periode med lavkonjunktur), fokuserer man i stedet på den arbejdsløses personlige situation (Mik-Meyer 2005:6).

Denne udvikling kan betragtes som en inderliggørelse af sociale problemer, hvilket Mik-Meyer anskuer som en generel tendens i perioder med stigende eller høj arbejdsløshed. Når man som sagsbehandler har vanskeligt ved at finde et arbejde til borgeren, retter medarbejderen fokus mod borgerens personlige situation. Man kan altid finde en personlig problemstilling at arbejde med, når man har med mennesker at gøre. Diagnosen ADHD, og konstitueringen af klientkategorier som ”den umodne og umotiverede borger”, er i høj grad med til at individualisere borgerens problemer, hvilket kan have forskellige implikationer i det sociale arbejde jf. Mik-Meyers overvejelser. Det kan desuden fastholde borgeren i en bestemt objekt-position, hvor det ikke er muligt for borgeren at fastholde sit eget billede af sig selv. På den måde, kan diskursen have ideologiske effekter. Mere om dette i næste afsnit (diskurs som ideologi).

At vores informanter taler om det sociale arbejde ud fra en forståelse af, at det handler om selvudvikling/modning og motivation, er ikke overraskende, da det, jf. Mik-Meyers overvejelser er nogle meget udbredte antagelser i det sociale arbejde. Det er dog interessant, at netop målgruppen af kontanthjælpsmodtagere med ADHD matchgruppe 2 og 3 i så høj grad, som det er tilfældet i vores empiri, konstitueres som umotiverede og umodne borgere, da man kunne forestille sig, at man netop med en diagnose som ADHD også havde andre sociale identiteter til rådighed i mødet med beskæftigelsesforvaltningen. Eksempelvis en identitet som værende udviklingsforstyrret og havende behov for medicin og psykiatrisk (evt. socialpsykiatrisk) behandling.

## 7.4 Diskurs som ideologi

Dette afsnit er en videre (teoretisk) diskussion af forskellige pointer fra de ovenstående afsnit, og der vil således ikke blive inddraget empirisk materiale i nærværende afsnit.

I Faircloughs terminologi er ideologi et af de begreber, der indeholder diskursiv praksis, men som ikke kan reduceres alene til diskursiv praksis. Politisk og ideologisk praksis er sammenflettet, da ideologi er det samme som *”betydningsfastlæggelse genereret i magtrelationer som en dimension af magtudøvelse og magtkampe”* (citat Fairclough 2008:21).

Fairclough pointerer desuden, at ideologi interpellerer subjekter – dvs. at de ideologiske aspekter af den diskursive praksis, også konstituerer sociale identiteter. De tilfælde, hvor den diskursive praksis er kontrasterende, er det sandsynligt, at en del af den diskursive praksis er ideologisk (ibid:46-47).

I arbejdet med vores interviewmateriale har vi undersøgt, i hvilket omfang, der er kontrasterende diskursiv praksis, og i hvilket omfang, den diskursive praksis konstituerer sociale identiteter. Sagsbehandlerne er enige om at trække på flere socialfaglige begreber i forståelsen af ADHD. De er endvidere enige om, hvilke indsatser denne målgruppe skal tilbydes. Men de forholder sig alle ambivalent til psykiatrien og selve diagnosen ADHD.

Forholdet til psykiatrien/det medicinske univers, er tilsyneladende arena for en ideologisk kamp om forståelsen af begrebet/diagnosen ADHD. På den ene side konstitueres der et betydningssystem om, at udredning og medicinsk behandling er en vigtig del af indsatsen over for denne målgruppe. På den anden side, konstitueres et betydningssystem om, at medicin ikke virker for alle, at diagnosen i sig selv ikke giver noget billede af eventuelle vanskeligheder, og at med den rette pædagogiske indsats, så kan denne målgruppe undvære medicin. Der er således modsætningsfyldte eller konkurrerende diskurser på spil i sagsbehandlernes diskursorden.

Fairclough skriver, at personer underlægges diskursen på modsætningsfulde måder, og når *”underlæggelsen er modsætningsfuld – når en person, der opererer i en enkelt institutionel ramme og et enkelt sæt af praksisser, interpelleres fra forskellige positioner og trækkes i forskellige retninger – kan neutraliseringen være svær at opretholde. Modsætningsfuld interpellation opleves sandsynligvis som en følelse af forvirring og usikkerhed, hvor konvensioner bliver problematiseret” (citat ibid:50).*

Fairclough opererer med en tese om, at den sociale orden kan siges at ”behøve problemet” – altså om, at den diskursive praksis producerer nogle diskurser og særlige problemer for at opretholde sig selv (ibid:101).

Hvis den ambivalente diskurs om psykiatriens betydning for indsatsen over for denne målgruppe, tyder på en ideologisk kamp, hvem er det så, der har behov for henholdsvis den ene og den anden diskurs? Og hvilke implikationer har det for det sociale arbejde med denne målgruppe? Som beskrevet tidligere, så har sagsbehandlerne sandsynligvis behov for at konstituere betydningssystemer omkring, at ADHD kan afhjælpes gennem sociale foranstaltninger, da denne forståelse i højere grad end en ren medicinsk forståelse, er handleanvisende i deres kontekst.

I forlængelse af ovenstående citat fra Fairclough, så tyder det på, at borgeren med ADHD, der interpelleres af modsatrettede diskurser om diagnosen ADHD inden for beskæftigelsesafdelingen, kan føle en betydelig usikkerhed, og at det derfor er vanskeligt for den enkelte borger at leve op til, hvad der forventes af ham. Ganske enkelt fordi det er svært at gennemskue, hvad der forventes af ham. Samtidigt er det svært at fastholde en klientidentitet som en person med diagnosen ADHD.

På den ene side skal han udredes, diagnosticeres og medicineres (i psykiatrien), før sagsbehandleren kan hjælpe ham ind på arbejdsmarkedet. På den anden side skal han modnes, motiveres og lære nye mestringsstrategier (og måske endda blive så kompetent, at han kan smide medicinen væk) før han kan komme ind på arbejdsmarkedet. Dette kan også stå i kontrast til borgerens egen opfattelse af sin situation. Han vil måske bare gerne have nogle opkvalificerende kurser, eller have medicinsk behandling for sin ADHD, men skal i stedet arbejde med sin modenhed og motivation.

Den ideologiske kamp består måske i, i hvilket omfang den psykiatriske/naturvidenskabelige diskurs kan være gældende i en socialfaglig kontekst. Da sagsbehandlerne ikke finder diagnosekriterierne handlingsanvisende i deres kontekst, så former de deres forståelse og deres diskursive praksis efter socialfaglige forståelser, som i højere grad er handlingsanvisende i deres kontekst. Desuden handler den ideologiske kamp om den måde, hvorpå sagsbehandlernes konstituerede klientidentiteter som eksempelvis ”den umodne og umotiverede klient” (fastlåst eller flytbar hos Mik-Meyer) fastholder borgeren og sagsbehandleren i en bestemt dominansrelation.

Det handler også om en ideologisk kamp mellem, hvad man kan kalde velfærdsdiskurs og ansvarsdiskurs. Denne kamp konstituerer en bestemt diskursorden i det sociale arbejde, og det vil vi komme nærmere ind på i analysedel 2 og 3.

# 

## 7.5 Delkonklusion analyse del 1

Vi spurgte i underspørgsmål 1: Hvilke diskurser fremtræder omkring diagnosen ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere? Hvilke betydningssystemer konstitueres via den diskursive praksis?

Den diskursive praksis blandt sagsbehandlerne konstituerer et betydningssystem om, at ADHD er en diagnose, der medfører komplekse problemstillinger for klienterne. Sagsbehandlerne er ambivalente i deres diskurs om psykiatrien og brugen af medicin over for denne målgruppe, og det lader til, at området er arena for en diskursiv kamp om forståelsen af diagnosen ADHD i det sociale arbejde i beskæftigelsesforvaltningen, hvor der både forekommer diskurser om vigtigheden af udredning/medicin, og diskurser om en mere socialfaglig forståelse af diagnosen ADHD med tilhørende socialfaglige indsatser. Dog ser det ud til at en social-faglig forståelse af diagnosen ADHD har større vægt i den gældende diskursorden, da denne diskurs italesættes markant mere end en psykiatrisk diskurs. Sammenlagt kan man spejle sagsbehandlernes diskursive praksis ind i en bio-psyko-social forståelsesramme, som er karakteriseret ved at rumme såvel biologisk/medicinske som sociale forklaringer på ADHD. Dog ligger sagsbehandlerne helt klart mest vægt på en socialfaglig tilgang til diagnosen ADHD.

Sagsbehandlerne trækker på allerede eksisterende diskurser i socialt arbejde, når de skal forklare ADHD. De forholder sig meget lidt til diagnosen som en generel forståelsesramme, og deres diskursive praksis trækker på velkendte termer i socialt arbejde, om at tage udgangspunkt i den enkelte borger. Desuden trækker de på allerede eksisterende diskurser om, at det er væsentligt at afdække, hvad borgeren kan og hvad borgeren vil. Kunne-og-ville-diskursen er grundfæstet inden for beskæftigelsesområdet, og knytter an til det individualiserede/individorienterede syn på denne målgruppes problemer. Den sidste diskurs fra socialt arbejde, vi valgte at inddrage, var diskursen om, at dårlige opvækstforhold betyder problemer i voksenlivet. Igen en individorienteret forklaringsmodel, som i høj grad knytter an til den psykodynamiske og læringsteoretiske forklaringsmodel, som det sociale arbejde traditionelt knytter stærkt an til. Dette er interessant, da netop disse to forklaringsmodeller tillægger sagsbehandlerne stor magt i mødet med borgeren, og måske er det netop derfor sagsbehandlerne behøver denne diskurs.

Sagsbehandlerne diskursive praksis og de deraf konstituerede betydningssystemer konstituerer bestemte sociale identiteter. I vores materiale er det særligt den ”umodne og umotiverede borger”, der tegnes et billede af. Denne konstruktion af den umodne og umotiverede borger har betydning for det sociale arbejdes praksis. Tilbuddene bliver lagt an på at skulle rumme netop denne type borgere, og der er således kun et begrænset rum for selvrepræsentation for den enkelte borger. Med andre ord; borgerne er nødt til at kunne passe ind i denne klient-kategori for at kunne passe ind i tilbuddene og dermed få hjælp til at komme på arbejdsmarkedet.

Denne konstruerede klientidentitet har også ideologiske aspekter, da det begrænsede rum for selvrepræsentation, som denne konstruktion er med til at opretholde, understøtter en dominansrelation, hvor borgerne fastholdes i en bestemt position, med et bestemt fokus på deres problemer – nemlig at de er umodne og umotiverede.

Diskursens ideologiske aspekt kommer også i høj grad til udtryk inden for sagsbehandlernes diskurs omkring psykiatrien og hele det medicinske område. Kampen om diagnosens betydning i socialt arbejde er også bundet til den sociale praksis, og skal forstås i lyset af det af den sociale praksis givne rum for handling. Sagsbehandlerne forsøger at tilskrive en mening til diagnosen ADHD, som er kompatibel med de handlemuligheder, som eksempelvis lovgivningen, organisationen og fagprofessionen konstituerer.

# ANALYSE DEL 2

Social praksis er, som beskrevet tidligere, de bredere sociale forhold eller sociale strukturer, som sagsbehandlernes diskursive praksis, er indlejret i. Udgangspunktet for vores anvendelse af begrebet social praksis er, at diskurs er en vigtig form for social praksis, som både konstituerer den sociale verden og konstitueres af sociale praksisser. Diskurs bidrager jf. Fairclough, ikke bare til at forme sociale strukturer og processer, men afspejler dem også. Det bliver derfor interessant, at belyse hvilke bredere sociale strukturer, der tillægges mening i denne kontekst. Dvs. hvilke forhold virker rammesættende for sagsbehandlerne? Hvilken betydning tillægges f.eks. lovgivning eller økonomi i sagsbehandlernes diskursive praksis? Og hvorledes virker den diskursive praksis konstituerende tilbage på social praksis?

I nedenstående analysedel behandles disse spørgsmål med udgangspunkt i de sociale praksisser, der fremtræder af interviewmaterialet, og var gennemgående i alle tre fokusgruppeinterviews - organisation, lovgivning og økonomi.

## 8.1 Organisation

Et socialt forhold, der viser sig som det mest gennemgående i interviewmaterialet, er organisatoriske forhold. Flere elementer gør sig gældende i sagsbehandlernes opfattelse af organisatoriske forhold, og vi vil her komme ind på dem, der er mest hyppige.

Manglende koordinering imellem kommunens forskellige instanser er et af de elementer, der nævnes mest. F.eks.:

*S1: ”For mig er det som er det største problem, det er, der er sådan manglende koordinering, altså sådan fælles indsats, kunne jeg godt tænke mig. At man tog træk fra psykiatrien, fra os af, fra misbrugsbehandling, for det er tit, der er rigtig mange, der har misbrugsproblemer. Altså man sådan kunne samle det, og lave sådan en fælles behandling, hvor alle er med. Hvor man ikke skulle vente et år på at komme til psykiater, man skulle ikke vente tre måneder på at få behandlingstid nede på misbrugscenteret. At man sådan kunne samle det lidt mere. Og når man stod med en ADHD borger, og man skulle have udredt alle de her ting, at man så fælles kunne gå ind og sige; okay, nu får du tid til en psykiater, nu kobler vi en bostøtte på, nu kommer du med til misbrugscenteret, nu rydder vi op i økonomien. At man kunne være lidt mere effektiv der.” (interview 1, s. 12)*

*S2: ”Så der er nogle gråzoner, hvor… jamen, hvem skal bevillige det, er det os? Vi kan ikke fordi det er ikke sådan helt præcist arbejdsmarkeds rettet. Eller er det familieafdelingen? De har også en eller anden undskyldning, de synes vi skal betale halvt til halvt eller sådan et eller andet. Og så bokser vi frem og tilbage, jamen hvordan skal det fungere det her, mens borgeren så er på stand by. Eller får det værre.” (interview 1, s. 8)*

Den måde opgaver er inddelt på i kommunen, eller organisationens struktur, er altså et socialt forhold, som sagsbehandlerne opfatter som begrænsende for deres arbejde. De beskriver manglende fælles indsats, og at afdelingerne ”bokser” om, hvem der skal påtage sig opgaverne omkring borgeren.

*S4: ”Ja og så har vi vel opbygget nogle systemer, hvor vi definere os selv ud fra nogle arbejdsopgaver. Altså, vi har jo valgt at skærer mennesket op i nogle mindre dele ikke? Altså, der er nogle familieproblematikker dér og der er nogle beskæftigelsesproblemer her og der er noget psykiatrisk der henne.” (interview 2, s. 21)*

Tendensen til, at ansatte bliver så optagede af deres specialiserede opgaver, at de ikke samarbejder med andre, kaldes indenfor moderne organisationsteori for organisationsstrukturens *dysfunktionelle effekter*. Thorsvik & Jacobsen beskriver, hvordan organisationsstruktur har indvirkning på adfærd på tre områder. Først og fremmest skaber den fokus, derudover virker den koordinerende og for det tredje fremmer organisationsstrukturen stabilitet (Thorviks & Jacobsen 2008:59-60). I det følgende vil vi belyse koordinering nærmere, da det er denne organisationsstruktur, der står centralt i interviewmaterialet.

Sagsbehandlerne beskriver, hvordan opgaverne omkring borgeren med ADHD hører til i flere forskellige afdelinger. F.eks. foregår bevilling af bostøtte i socialforvaltningen, behandling i psykiatrien, og økonomisk hjælp bevilges i ydelsesafdelingen eller familieafdelingen, hvis vedkommende har børn. Beskæftigelsessagsbehandlerne varetager de opgaver, der relaterer sig til, at bringe borgeren på arbejdsmarkedet. Sådan en inddeling af opgaver, kan også kaldes for en funktionsbaseret inddeling af opgaver, og betyder at organisationen er inddelt i flere forskellige afdelinger, med dertilhørende opgavetyper, der skal udføres. Fordelene ved en funktionsbaseret inddeling er bl.a., at man skaber specialisering omkring specifikke opgaver, og at formen egner sig godt til større organisationer, hvor mange mennesker arbejder med komplekse opgaver – som eksempelvis en kommunal forvaltning.

Ulemperne ved funktionsbaseret inddeling kan, i tråd med sagsbehandlernes beskrivelse, være ”afdelingsegoisme”. Dvs. samordningsproblemer mellem afdelinger, og manglende forståelse og interesse for de andres arbejde. Det kan betyde, at borgernes behov har vanskeligt ved at trænge igennem specialisternes bås-tænkning (ibid.:64-66).

Når arbejdet bliver delt op imellem afdelinger, bliver det nødvendigt med koordinering af de enkelte delopgaver. Det kan være vanskeligt at basere sig på frivillig koordinering, da forskellige interesser kan føre til, at forskellige afdelinger koncentrerer sig om deres delopgaver på bekostning af helheden (ibid.: 69-70). Netop koordineringsmekanismerne mellem de forskellige afdelinger beskrives af sagsbehandlerne som mangelfulde. F.eks.:

*S5: ”Og både indenfor handicapområdet og så indenfor vores, kan man sige. Fordi der er mange gange noget overlap med… den der med, at de to dele af kommunen de taler ikke så godt sammen. F.eks. hvis man skal have en bostøtte til at klare det der med at få handlet ind, og så måske skal have noget ovre ved os, så går det lige pludselig op for os, at der også findes en handicapsagsbehandler.” (interview 3, s. 13).*

I spørgsmålet om, hvad der lægges vægt på i indsatsen for personer med ADHD, beskriver sagsbehandlerne, at koordinering er afgørende:

*S4: ”Så er det tovholderfunktionen. At vi finder ud af helt præcist, hvem er det du kan gå til, hvordan er det at det landskab ser ud? Hvordan får vi lavet det, så det ikke er forvirrende, og man ikke styrter rundt til professionelle hjælpere hele tiden, hvordan skal det se ud? Det betyder utroligt meget for de her mennesker.” (interview 2, s. 17).*

*S6: ”Vores indsats kan aldrig stå alene for denne målgruppe. Altså, det kan den ikke. Vores indsats kan sagtens virke, hvis alle de andre ting omkring dem er der.” (interview 3, s. 38).*

Den meget funktionsopdelte organisationsstruktur fremmer afdelingsegoisme, og er måske med til at forstærke sagsbehandlernes diskursive praksis om at fokusere på socialfaglige problemstillinger, da det er der, deres handlekompetence ligger.

### 8.1.1. Intern kommunikation

Koordinering mellem kommunens forskellige instanser, opfattes altså som betydningsfuldt for sagsbehandlerne, men også andre organisatoriske forhold, træder frem i interviewmaterialet. I forlængelse af koordineringsproblematikken nævnes manglende kommunikation omkring, hvad personer med ADHD kan tilbydes:

*S4:”Altså, jeg synes måske at der godt, i hvert fald i denne kommune, kunne der godt mangle et overblik over hvad der er af tiltag og foranstaltninger over for denne målgruppe. Altså, det er meget spredt. Der er meget få der har et overblik.” (interview 2, side 35).*

To af de sagsbehandlere vi interviewer i forbindelse med vores undersøgelse, arbejder på et projekt målrettet ADHD. Deltagerne i de to øvrige fokusgruppeinterviews, er ikke klar over, at dette tilbud eksisterer. De øvrige deltagere efterspørger faktisk, at kommunen udbyder et tilbud målrettet personer med ADHD, hvilket illustrerer manglende overblik internt i kommunen. Eksempelvis oplyser en af sagsbehandlerne på det målrettede ADHD projekt, at de mangler borgere:

*S3:” Altså lige nu har vi faktisk problemer med at rekruttere…” (interview 2, s. 6).*

Modsat er sagsbehandlerne i øvrige interviews ikke opmærksomme på tilbuddet. Eksempelvis:

*I: ”Hvordan er det her? Har I nogen gode tilbud til personer med ADHD”? S6:” Ikke specifikt, andet end CSV, tror jeg.” (interview 3, s. 9).*

Sagsbehandlernes opfattelse af, at der ikke er tilbud til personer med ADHD, synes at understøtte sagsbehandlernes diskurs om, at personer med ADHD er sværere at placere i tilbud, eller svære at matche til kommunens beskæftigelsesrettede tilbud, og i sidste ende dermed sværere at få på arbejdsmarkedet. Dette er interessant, da der i denne kommune findes tilbud målrettet borgere med ADHD, og at det således alene er den mangelfulde interne kommunikation, og deraf følgende uvidenhed, der kommer til at understøtte forståelsen af, at en stor gruppe borgere (borgere med ADHD) er svære at placere. Denne forståelse kan have implikationer for det sociale arbejdes praksis, da disse borgere ikke tilbydes en indsats målrettet borgere med ADHD – og dermed bliver deres vej til arbejdsmarkedet måske længere, end hvis de blev visiteret til de mest målrettede tilbud.

### 8.1.2 Organisationskultur

Ovenstående afsnit illustrerer, at sagsbehandlernes diskursive praksis er konstitueret af mere overordnede organisatoriske forhold. De sociale strukturer som organisationen udgør, opfatter sagsbehandlerne, har en rolle i udformningen og begrænsningen af de muligheder, de har. Dermed udspringer sagsbehandlernes diskursive konstitution altså ikke af frit spil i deres hoveder, men gennem social praksis, som er forankret i og orienteret mod virkelige institutionelle strukturer (Fairclough 1992:66).

Det er dog ikke blot organisationens struktur, der kan synes konstituerende for sagsbehandlernes diskursive praksis. Stor ensartethed på tværs af de forskellige fokusgruppeinterviews, som blev foretaget i forskellige afdelinger af kommunens kontanthjælpssystem, tyder på en stærk organisationskultur. Eksempelvis beskriver sagsbehandlerne de samme organisatoriske barrierer, og anvender i høj grad lignende diskurser om personer med ADHD, som illustreret i analyseafsnittet om diskursiv praksis.

Fælles mønstre af holdninger, værdier og grundlæggende antagelser afgrænser det, der opfattes som relevant for arbejdsopgaverne. Kulturen er på den måde et kognitivt kort, der bevirker at individer (Thorviks & Jacobsen 2008:112):

* ubevidst skærer information bort, der ikke passer til de skemaer, de allerede har
* koncentrerer sig om information, der kan relateres til skemaerne som relevante

Eksempelvis skærer sagsbehandlerne den information væk, der ikke passer ind i deres forståelse af, hvad forvaltningen skal tilbyde borgeren, som f.eks. stammer fra forældre eller privatpraktiserende psykiatere:

*S5: ”Nogle gange deres forældre som synes, at lille ”denger” skal have en fantastisk uddannelse, og de har nogle gode håb for deres børn, og hvor det nogle gange er sådan at nej, det kan vi ikke. Og så bliver man nødt til at skuffe folk. Det er jo bare en del af det. Nu nævnte jeg før ham psykiateren X… Jeg tror, at vi er realistiske i forhold til, hvad de kan komme til. Nogle kan have en forventning om, at hvis de bare får den rigtige medicin, så skal det hele nok blive rigtig godt. Jeg oplever ikke, at det er sådan det er.” (interview 3, s. 42).*

Således kan organisationskultur virke ligesom organisationsstrukturen ved at systematisere og begrænse, når sagsbehandlerne modtager information udefra. Stærk organisationskultur kan virke angstreducerende og motiverende, idet kultur kan give let forståelige forklaringer, og gøre det lettere at vælge i svære situationer. Igennem internalisering af fællesskabets mål og værdier, kan usikkerheden for den enkelte medarbejder således mindskes. Ulemperne ved en stærk organisationskultur kan være en tendens til, at medarbejdergruppen skærmer sig mod alternative eller kritiske synspunkter, hvilket bidrager til at forstærke forskelle, og skabe større afstand til andre. Eksempelvis som det er belyst indledningsvist i dette analyseafsnit, ved at sagsbehandlerne beskriver koordineringsvanskeligheder med andre afdelinger i kommunen. Årsagen til dette, oplever sagsbehandlerne, ligger i måden organisationen ”deler borgeren op i forskellige dele”, eller med andre ord, den måde opgaveinddelingen er struktureret på i organisationen. Forståelsen af, at organisationsstruktur er den vigtigste faktor, der påvirker arbejdet i organisationer, og kan forklare hvordan organisationer fungerer, var en helt almindelig antagelse indenfor organisationsteori frem til 1980’erne. Der er siden sket en væsentlig forandring, og indenfor moderne organisationsteori er *organisationskulturen* blevet en væsentlig faktor, når man skal forklare, hvordan organisationer fungerer. Sådan et fokus indikerer implicit, at aktørerne i en organisation spiller en særdeles aktiv rolle, og lægger op til, at struktur og kultur gensidigt påvirker hinandens virkning på de ansattes adfærd og processer i organisationen (ibid.:142). Dermed nedtones organisationsstrukturens determinerende effekt, og den *betydning,* som sagsbehandlerne tillægger strukturen, bliver mere interessant. I forhold til sagsbehandlernes beskrivelse af koordineringsvanskeligheder, kan disse således også belyses ud fra, at det ligeså meget er organisationskulturen, der bidrager til sådan en opfattelse, som det er organisationsstrukturen.

### 8.1.3 Organisationsstrukturens diskursive karakter

I et moderne perspektiv på organisation, får de sociale praksisser, som sagsbehandlerne diskursive praksis er indlejret i, altså i høj grad en diskursiv karakter. Dvs. det er ikke bare organisationsstrukturen, der er bestemmende for sagsbehandlernes diskursive praksis, men også omvendt. Sagsbehandlernes diskursive praksis kan være konstituerende for social praksis.

Et eksempel i den forbindelse fremgår af interview 2, hvor sagsbehandlerne taler om, hvordan de agerer, når inddelingen af opgaver i kommunen ikke fungerer i forhold til bevilling af bostøtte. Nærmere bestemt, når socialforvaltningen ikke bevilger en borger de bostøttetimer, som beskæftigelsessagsbehandlerne mener, de skal.

*S3:”… det har vi snakket om, det her med, at så kommer vi jo til at bruge mentorlovgivningen, mentorordningen, de timer der, til egentlig at lave det bostøttearbejde, som socialforvaltningen skulle have lavet.” (interview 2, s. 14).*

Når sagsbehandlerne oplever, at inddelingen af opgaver ikke fungerer, idet socialforvaltningen ikke tildeler bostøtte, tager de altså sagen i egen hånd, og bevilger en mentor, som løser bostøtteopgaven. Dermed ændrer de opgavefordelingen, så den passer til deres egne forudsætninger, og ikke organisationens funktionsbaserede opgaveinddeling. Ændringen er understøttet af en diskursiv praksis, der konstituerer et betydningssystem omkring, hvilken støtte borgere med ADHD har behov for. Organisationsstrukturen som social praksis er altså ikke nødvendigvis konstituerende for praksis, idet opgaveinddelingen også må betragtes som rimelig af sagsbehandlerne. Der opstår således, hvad Fairclough betegner som et gensidigt konstituerende felt mellem den sociale praksis i lovgivningen og organisationen, og sagsbehandlernes diskursive praksis omkring, hvilke tilbud deres målgruppe skal have.

Dette gensidigt konstituerende felt betyder, at sagsbehandlerne også har et handlings rum, hvor de aktivt påvirker det sociale arbejdes praksis. Deres position kan således ikke reduceres til, at være passive aktører indenfor det sociale arbejdes rammer, men kan derimod tilskrives væsentlig betydning for det sociale arbejdes praksis. Vi kommer ind på sagsbehandlernes rum for handling i sidste del af analyse del 2 samt i analyse del 3, hvor magtbegrebet også diskuteres i denne forbindelse.

## 8.2 Lovgivning

Et andet forhold, der træder frem i interviewmaterialet, er de juridiske rammer for sagsbehandlernes handlemuligheder. Især bevilling af mentorordning, bevilling af revalidering, bevilling af fleksjob og bevilling af førtidspension, beskrives på tværs af de tre fokusgruppeinterviews, som de dele af lovgivningen, sagsbehandlerne anvender meget.

Udgangspunktet for bevilling af revalidering, fleksjob og førtidspension, er en vurdering af borgerens arbejdsevne (Lov om aktiv beskæftigelsesindsats). Arbejdsevnen vurderes på baggrund af en ressourceprofil, som sagsbehandleren udarbejder:

*I:” I forhold til vurderinger af, hvordan man skal matchgruppekategorisere, eller hvilke tilbud folk skal have om revalidering, eller fleksjob, eller pension. Ligger der så afgørelser fra Ankestyrelsen, principafgørelser som man kan læne sig op ad?”*

*S1: ”Det gør der sikkert?**Det jeg bruger meget, det er jo vores ressourceprofil, hvor jeg laver en beskrivelse af borgerens ressourcer og barrierer. Det er den, der styrer, om de skal have revalidering eller ej. Og der kommer man jo ind på alle de aspekter vi har talt om nu. Hele vejen rundt, økonomi, behandling, netværk, hvordan de fungere sammen med andre, hvordan deres baggrund har været både i forhold til uddannelse og arbejdsmarked. Så man kommer ind og beskriver alle de her ting, og det munder så ud i at man laver en vurdering af om de er berettiget eller ej.” (interview 1, s. 22-23).*

*S5: ”Jamen, vi sidder og laver udredning af arbejdsevnen, og det er jo dertil vi bruger ressourceprofilen til at beskrive.” (interview 3, s. 10).*

Ud fra sagsbehandlerens vurdering af borgerens arbejdsevne, bestemmes bl.a. hvilken matchgruppe, borgeren tilhører:

*S2:” Altså, nu har vi jo som målgruppe revalidender og matchgruppe 2 og 3. Og vi kan jo ligesom også i henhold til lovgivningen bruge argumenter, hvor vi kan friholde dem. Vi skal bare matche dem om til en 3er f.eks., så de ikke er omfattet, hvis de har det så dårligt. Så det er med mange… det kan være med mange negative hændelser, hvor vi så ikke vælger at sanktionere dem. Og det giver loven også lov til, altså på en måde.” (interview 1, s. 7).*

Hvis borgeren vurderes tilhørende matchkategori 3, stilles der andre lovgivningsmæssige krav til sagsbehandlingen, end hvis de vurderes tilhørende matchkategori 2. F.eks. kan man friholde borgeren fra at deltage i beskæftigelsesrettede tilbud, som ovenstående citater beskriver. Citatet beskriver også, at sagsbehandleren kan vurdere, at sanktion ikke er relevant, hvis borgeren f.eks. udebliver fra en samtale (også kaldet en negativ hændelse). Sædvanligvis sanktioneres borgeren økonomisk for udeblivelse, enten med fradrag i kontanthjælpen eller ophør af hjælpen, efter Lov om Aktiv Socialpolitik §§ 36-41. Hvorvidt borgeren skal sanktioneres, afgør sagsbehandleren ud fra en vurdering af, om borgeren har en rimelig grund til udeblivelsen eller ej. Som det også er beskrevet i analyseafsnit 1 under interdiskursivitet, er sanktioner overfor personer med ADHD et emne, der går på tværs i vores fokusgruppeinterviews. F.eks.:

*S6: ”… Fordi hvis man så udebliver uden nogen grund, altså uberettiget fravær, jamen bom, så skal vi trække dem i kontanthjælp, bom, så skal vi trække dem i kontanthjælp. Og hvis der er noget, man ikke skal, så skal man ikke trække ADHDere i kontanthjælpen, fordi lige pludselig står de uden husleje, og de har brugt pengene, og de kan ikke finde ud af at strukturere det, så hvis det er sådan, de ikke er administrerede på deres kontanthjælp, så er de i bund og grund, undskyld udtrykket, fucked. Og så lige pludselig… jamen, de kan ikke finde ud af komme til os og sige; jeg fik ikke betalt min husleje, og dum da dum, lige pludselig står fogeden der og hiver dem ud af lejligheden. Altså, det er sådan lidt en… jeg oplever det af mig selv gang på gang, at jeg vurderer, der var ikke grund til, at trække dem i kontanthjælpen. Pga. deres diagnose. Fordi jeg ved, deres liv er så kaotisk i perioder, at det…” (interview 3, s. 13).*

Det synes også gennemgående, at afgørelsen om sanktion knytter sig til sagsbehandlernes diskursive praksis om vilje og evne til at arbejde (ville og kunne diskursen). Dette mønster i sagsbehandlernes diskursive praksis behandles endnu nærmere i analyse del 3.

I forhold til kategoriseringen af borgeren, skal sagsbehandleren på baggrund af vurderingen af borgerens arbejdsevne, vurdere hvilken matchkategori, borgeren tilhører. Kriterierne for matchvurderingen er beskrevet således (Bekendtgørelse om matchvurdering):

*§ 3. En person, der ikke har problemer ud over ledighed, dvs. en person, der er parat til at tage et ordinært arbejde, som gør den pågældende i stand til at forsørge sig selv inden for tre måneder, anses som jobklar. En jobklar person indplaceres i matchgruppe 1.*

*§ 4. En person, der ikke er parat til at tage et ordinært arbejde, som gør den pågældende i stand til at forsørge sig selv inden for tre måneder, men som er i stand til at deltage i en beskæftigelsesrettet indsats med aktive tilbud, anses som indsatsklar. En indsatsklar person indplaceres i matchgruppe 2.*

*§ 5. En person, der hverken er parat til at tage et ordinært arbejde, som gør den pågældende i stand til at forsørge sig selv inden for tre måneder, eller i stand til at deltage i en beskæftigelsesrettet indsats med aktive tilbud, anses som midlertidigt passiv. En midlertidigt passiv person indplaceres i matchgruppe 3.*

Idet lovgivningen ikke er detaljeret i forhold til, hvilke parametre, der skal måles på i afgørelsen af, hvilken matchkategori borgeren tilhører, bliver det i høj grad sagsbehandlernes skøn, der afføder en afgørelse. Sagsbehandlernes diskursive praksis synes i den forbindelse ensartet på tværs af fokusgruppeinterviewene, og de operationaliserer typisk lovgivningen ved at lægge vægt på de omkringliggende faktorer i borgerens situation. Eksempelvis borgerens opvækst, netværk, grad af motivation og erkendelse mv.[[4]](#footnote-4) Altså mange af de faktorer, som beskrives i analyse del 1 omkring sagsbehandlerens diskursive praksis.

Sagsbehandlingen kræver således et betydeligt element af skøn, både i forhold til arbejdsevnevurdering og afgørelse om økonomisk sanktion. Den retlige regulering på disse områder kan beskrives som bestående af brede skønsmæssige bestemmelser. Ved sådanne bestemmelser kan den bemyndigede instans bedre tage hensyn til sociale problemers kompleksitet, og dermed undgå, at nogen falder uden for lovgivningens rammer. Desuden kan bestemmelser med et betydeligt element af skøn, bedre tage hensyn til de skiftende økonomiske og politiske konjunkturer, end hvis lovgivningen var meget detaljeret. Man kan således sænke niveauet for service og ydelser, hvis økonomien kræver det, uden at skulle igennem en kompliceret lovgivningsproces. (Dalberg-Larsen 2005:135-136). Endvidere kan praktikere finde frem til gode og fornuftige afgørelser ud fra deres egne socialfaglige forudsætninger, når lovgivningen består af brede, skønsmæssige bestemmelser (ibid.:191). Skøn i afgørelsesprocessen kan dog også ses som en forringelse af borgerens retssikkerhed, da borgerens retsstilling bliver uigennemskuelig, når lovgivningen muliggør mange forskellige afgørelser (ibid.:198). Og når forståelsesrammen for fænomenet ADHD *også* er meget bred, gør det måske borgerens retstilling endnu dårligere, da såvel forståelsen af loven som forståelsen af lidelsen muliggør mange forskellige udfald i den enkelte borgers sag. Den sociale praksis i den brede, skønsmæssige ramme understøtter altså, at sagsbehandlerne kan udfylde denne ramme med deres egen socialfaglige forståelse af ADHD, og derved eksempelvis tillægge borgerens motivation og modenhed eller vilje stor betydning, frem for eksempelvis diagnosekriterier.

### 8.2.1 Virkningsfulde foranstaltninger i lovgivningen

I forhold til, hvilke lovgivningsmæssige tiltag, der iværksættes overfor personer med ADHD, beskrives revalidering som et tiltag, sagsbehandlerne især har positive erfaringer med:

*I: ”Har i oplevet andre … som er kommet sig over sine problemer og kommet ud af systemet?”*

*S2: ”Det meste jeg har oplevet, det er gennem revalidering. Jeg har ikke oplevet nogen fra kontanthjælp med ADHD, der vedvarende bliver i arbejde.” (interview 1, s. 17).*

*I: ”I forhold til hvor mange revalideringer man sætter i søen for den her målgruppe, er det så de fleste der gennemfører det? ADHD’erne.”*

*S1:” Dem jeg har haft, de har gennemført det. Selvfølgelig med forlængelser og støtte undervejs. Jeg tror ikke jeg har nogen… Det er meget sjældent de hopper fra, når de først er bevilget en revalideringsplan.” (interview 1, s. 20-21).*

Adspurgt, hvorfor revalidering er succesfuldt, beskriver sagsbehandlerne, at det typisk iværksættes for de borgere, der har styr på de omkringliggende faktorer i deres tilværelse. Når lovgivningens rammer er brede, skønsmæssige bestemmelser, bliver det altså de socialfaglige faktorer, som sagsbehandlerne lægger vægt på i sagsbehandlingen. På den måde synes lovgivningen at konstituere bestemte socialfaglige diskurser, som sagsbehandlerne operationaliserer lovgivningen igennem.

## 8.3 Borgerens økonomi

Ud over de omkringliggende faktorer, beskriver sagsbehandlerne, hvorledes borgerens økonomiske situation er afgørende for, hvor succesfuldt et tiltag er:

*S6: ”Jamen, det er fordi, de kommer altid i økonomiske problemer, når de er på forrevalidering.” (interview 3, s. 12).*

*S2: ”Der er desuden noget økonomi i det. Borgeren får en højere ydelse, når vedkommende modtager revalideringsydelse. Det er dagpengesats. Der har de lidt mere råderum end de har på kontanthjælp.” (interview 1, s. 20).*

Ydelsesniveau bliver således en social praksis, der medkonstituerer sagsbehandlernes diskursive praksis om, hvilke tiltag der er virkningsfulde i forhold til arbejdsmarkedstilknytning for personer med ADHD. Dette betydningssystem relaterer sig til en forståelse af, at borgere, der kan bevare en levestandard på lige fod med majoritetsbefolkningen, vil have bedre chance for at blive inkluderet på arbejdsmarkedet, idet de ikke ender i økonomiske vanskeligheder. Sådan et betydningssystem knytter an til en bestemt velfærdsforståelse (eller en velfærdsdiskurs), hvor velfærd er baseret på socialt medborgerskab, og via socialpolitikken skal kompensere samt sikre borgernes ret til deltagelse i samfundet på lige fod med andre (Torfing 2004:23). Velfærdsdiskursen står i en vis forstand i et modsætningsforhold til den ansvars- og erkendelsesdiskurs, som sagsbehandlerne også anvender (se analyse del 1), der relaterer sig til en liberal styringsrationalitet både i samfundet som helhed, og i socialt arbejde (Villadsen 2010:20-21), og hvor medborgerskab nærmere knytter sig til deltagelse. Mere om disse to konkurrerende diskurser i analyse del 3.

## 8.4 Kommunens økonomi

Endnu et forhold, som sagsbehandlernes diskursive praksis synes konstitueret af, er kommunens økonomiske rammer. F.eks.:

*S1: ”Det er bare desværre ikke den vej det går. Der bliver skåret i psykiatri der bliver skåret i familiearbejdet, handicapområdet.” (interview 1, s. 28).*

*S5: ”De får ikke den store royale behandling. Altså, de får…”*

*S6: ”Det gør de sgu ikke.”*

*S5: ”Altså, de får, jeg vil ikke sige discount-tilbud, men de får et tilbud, der er noget skrabet i forhold til hvad andre borgere måske bliver tilbudt. Vil jeg tænke.”*

*I:” Hvem er andre grupper?”*

*S6: ”Vi måler os altid med sygedagpenge.” (interview 3, s. 16).*

Kommunens økonomi påpeges altså af sagsbehandlerne som et tungtvejende element i forhold til den indsats, de kan levere overfor kontanthjælpsmodtagere med ADHD. Økonomi betegnes som et forhold, der har betydning for, at sagsbehandlerne anvender lovgivningen restriktivt. Det bliver ikke direkte påpeget, men det antydes, at økonomi endda kan have større betydning for det sociale arbejde, end lovgivningen har:

*S6: ”Ja, og det handler jo om økonomi. Men det siger man jo ikke derovre, for så…”*

*S5:” Ej, det må man ikke…”*

*S6: ”Så siger man jo, at man ikke overholder loven.” (interview 3, s. 23).*

Den diskursive praksis om økonomiens betydning, konstituerer den sociale praksis på en måde, så det økonomiske aspekt bliver mere væsentligt end lovgivningen og målet om at levere en god service til borgerne. Sådan et betydeligt fokus på økonomi kan ses som eksempel på strømninger, der har gjort sig gældende indenfor beskæftigelsespolitikken, og socialt arbejde generelt. Strømninger, der knytter sig til koblingen mellem politik og økonomi (Torfing 2010:41). I dette tilfælde oplever sagsbehandlerne, at deres socialfaglige skøn er reguleret med økonomiske virkemidler, så kommunens serviceniveau derved begrænses.

Adspurgt om økonomi, beskriver sagsbehandlerne central administration af bevilling af tilbud, som et økonomisk virkemiddel, deres handlemuligheder er indlejret i:

*S2: ”Det betyder rigtig meget. Altså, hvis f.eks. her i kommunen, hvis det ikke er et etableret tilbud med central betaling, så skal vi jo igennem afdelingsleder hver gang. Og så skal vi argumentere for hvorfor, og hvor tæt det vil bringe borgeren i forhold til arbejdsmarkedet. I yderste tilfælde, især efter hvad det koster.” (interview 1, s. 8).*

Fairclough mener, at moderne kapitalisme er årsagen til neo-liberalistiske strømninger, der har ført til et angreb på universal velfærd. Politiske og sociale områder, som f.eks. uddannelse, er blevet underlagt økonomisk logik og markedslignende mekanismer, hvorfor staten ikke længere kan beskytte borgerne mod effekterne af markedet (Fairclough 2003:4-5). Indførelse af sanktionsmuligheder via aktiveringsreformer på beskæftigelsesområdet, kan ligeledes ses som et eksempel på øget fokus på økonomi og økonomisk incitament. Omdrejningspunktet for strømningen i den forbindelse er, som tidligere beskrevet, at det er borgerens vilje, og ikke evner, der står centralt i det sociale arbejde (Villadsen 2004:14-15).

Konkret oplever sagsbehandlerne, at konsekvensen af kommunens økonomistyrede serviceniveau, er øget ventetid for borgeren i forhold til beskæftigelsesindsatsen, og i forhold til kommunens forskellige instanser, hvilket fører til, at indsatsen overfor borgeren ikke lykkedes. Eksempelvis:

*S1: ”Vi mangler bare alle de der ting, der får det hele til at falde i hak, fordi, vi kan ikke give dem økonomi til at starte en lejlighed op, eller blive etableret boligmæssigt, vi kan ikke give dem bostøtte, vi kan ikke give dem… vi kan gå ind i psykiatrien, der er vi afhængig af, hvordan ser det ud indenfor psykiatrien med ventelister, hvornår kan man komme til en psykiater osv. osv. Så det bliver der man sådan hele tiden løber panden mod en mur, fordi, der er brug for andet, end det vi sidder i med dem her og nu.” (interview 1, s. 7-8).*

Sagsbehandlerne udtrykker skepsis overfor de økonomiske rammer, de er underlagt, og antyder at økonomitænkningen vil give bagslag:

*S5: ”Så som du sagde, det kan godt være sådan et projekt ude i X kommune, det er dyrt, men jeg tror også, at pengene kommer hjem igen. Fordi, det der med at de ikke er ti år på kontanthjælp, hvor de måske heller ikke kommer på førtidspension resten af deres dage. Det er jo sådan noget, man kan tænke lidt over engang imellem.” (interview 3, s. 15)*

Som nævnt ovenfor, så kan et stort økonomisk fokus, og vanskeligheder ved at hjælpe borgerne tilstrækkeligt, understøtte sagsbehandlernes diskursive praksis, om at fokusere på borgernes vilje. Således kan den økonomiske diskurs også have konstitutive effekter i det konkrete sociale arbejde.

## 8.5 Sociale strukturers diskursive og ikke-diskursive elementer

De overordnede økonomiske forhold fylder altså meget i sagsbehandlernes diskursive praksis, idet kommunens serviceniveau afhænger heraf. De økonomiske rammer kan beskrives som en social praksis, fordi økonomien for sagsbehandlerne fremstår som en social struktur, som de ikke har indflydelse på. De opfatter altså de økonomiske rammer som et ikke-diskursivt element, og disse institutionelle og økonomiske elementer, bliver på den måde betingelser for sagsbehandlernes diskursive praksis. Man kan dog også se den økonomiske ramme for serviceniveauet som en social struktur, der indeholder et diskursivt element. Hvis der f.eks. er for lang ventetid til psykiater, så finder sagsbehandlerne en anden måde at få borgeren udredt for ADHD:

*S6: ”… folks egne læger vil gerne sende til udredning, men f.eks. sådan en psykiater som X, der sidder hernede i midtbyen, han har et års ventetid. Så vi bruger private praktiserende psykiatere til at, hvad hedder det, udrede, ikke. Og det synes jeg, er guld til udredninger, når det ikke er behandlingsforløb. Vi kan ikke sende til behandlingsforløb, men vi kan godt sende til udredning. Så kan vi få det gjort indenfor en måned, altså, hvis vi kan få lavet arbejdet, ikke.” (interview 3, s. 20).*

Når økonomi, lovgivning osv. opstiller kriterier for udøvelsen af sagsbehandlernes socialfaglige skøn, efterlader det sagsbehandlerne med forskellige handlemuligheder. De kan forholde sig til den sociale praksis, og indrette deres diskurs og praksis herefter, eller de kan handle efter deres egne internaliserede normer og underminere den sociale praksis, som tilfældet med bevilling af mentorordning som substitut for bostøtte illustrerer. Hvis man via lovgivning eller økonomiske virkemidler forsøger at ændre sagsbehandleres adfærd imod det, de selv opfatter som rigtigt, vil det ofte mislykkes. Navnlig indenfor et område, hvor praktikere har markante følelser knyttet til adfærden (som typisk er tilfældet indenfor socialt arbejde, og arbejde med mennesker i øvrigt), da adfærd typisk er et resultat af forhold på såvel makrosociologisk, gruppesociologisk og individpsykologisk niveau. Derfor kan f.eks. organisationens eller lovgivningens budskab på makrosociologisk niveau have svært ved at trænge igennem, hvis sagsbehandlernes normer på gruppesociologisk eller individpsykologisk niveau er markant anderledes (Dalberg-Larsen 2005:237).

### 8.5.1 Dialektikken mellem diskursiv og social praksis

Vi har nu beskrevet, hvordan sociale praksisser kan være konstituerende for diskursiv praksis, f.eks. illustreret ved organisation, lovgivning og økonomi. Ligeledes har vi illustreret, hvordan sagsbehandlernes diskursive praksis ikke blot er konstitueret af sociale strukturer, men også hvordan diskursiv og social praksis kan være gensidigt konstituerende. Som vores eksempler i den forbindelse peger på, har sociale praksisser kun betydning og giver mening i det øjeblik, de tages i anvendelse af sagsbehandlerne.

Eller som Rasmus Antoft beskriver organisationer i et interaktionistisk perspektiv: *”Eksistensen af organisationer som sammenhængende sociale enheder er dybt afhængig af deres kontinuerlige rekonstruktion igennem den sociale interaktion.”* *(citat Antoft 2008:168).* Det er altså ikke nødvendigvis overordnede strukturer, der fungerer som overindividuelle kræfter, som determinerer aktørernes handlemuligheder. Antoft baserer sin beskrivelse på empiriske studier foretaget af Anselm Strauss på amerikanske psykiatriske hospitaler. Studierne påpegede, at arbejdsdelingen på hospitalerne i praksis var uklar, målene ikke specifikke og reglerne tvetydige. Dét, som gjorde organisationerne funktionsdygtige, var forhandlinger af opgaveløsningen mellem de professionelle i dag til dag-rutinerne, til møder, frokostpauser og i patientkontakten (ibid.:160). På samme måde kan man identificere forhandlinger mellem kommunens forskellige instanser i vores interviewmateriale:

*S2: ”Jeg har en oplevelse af at folk der sidder uden for beskæftigelsessystemet de nogle gange tænker, jamen hvorfor kan I ikke bevilge det forløb, når I kan bevilge det andet forløb der ovre der koster det samme. Nogle gange har de svært ved at forstå at det ikke er med i vores tilbudsportal, og når det ikke er det, så skal vi igennem vores afdelingsleder, og så er det ikke så nemt at bevilge det som det andet. Men tit så har de her bostøtter og psykiatere også lært det gennem flere forskellige kontakter til socialrådgivere. Så forstår de det. Men det tager lidt tid ved de nye, at skulle oplæres ad den vej.”*

*I:” … Har det en betydning for det sociale arbejde? Kan det give nogen…”*

*S2: ”Det er sjældent, at borgerne bliver spillet op mod hinanden, hvor bostøtten synes at de skal gøre sådan og sådan. Enkelte episoder kan selvfølgelig finde sted, men som regel finder man til enighed ved at tale sammen om det hele og lægge kortene på bordet, og fortælle at sådan er det, og så møder man også forståelse.” (interview 1, s. 25).*

Sådanne forhandlinger mellem forskellige aktører i kommunen indikerer i følge Strauss’ teori, at sociale aktører spiller en strategisk og aktiv rolle i udformningen af organisationen. Antoft anvender etableringen af jobcentre efter strukturreformen på arbejdsmarkedsområdet til at illustrere pointen. I den forbindelse mener Antoft nemlig, at den konkrete udmøntning af jobcentrenes funktion, vil ske lokalt. De formelle strukturer for jobcentrenes indsats med henblik på at skaffe arbejdsløse i beskæftigelse, bliver forhandlet på plads mellem de aktører, som har interesse forbundet med organiseringen (Antoft 2008:169-171). I det perspektiv, er overordnede strukturelle forhold som organisationsstruktur, lovgivningens rammer mv. blot faktorer, der udøver indflydelse på den arena, hvor forhandlingerne finder sted. Hvilket ligeledes eksemplificerer dialektikken mellem social og diskursiv praksis i Faircloughs terminologi. Dynamikken kan belyse diskurs som noget, der er afhængigt af den kontekst, den optræder i. Beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere foregår under bestemte rammer, som måske fremstår objektive for de involverede, hvorfor konstruktionen af betydningssystemer, forståelser osv., netop bliver interessant at afdække. Den kritiske diskursanalyse kan således bidrage til sprogbevidsthed om, hvilke diskurser der anvendes og trækkes på i den diskursive praksis i beskæftigelsesarbejdet med personer, der har ADHD. Og dermed skabe bevidsthed om de rammer, som sprogbruget er indlejret i, samt de muligheder der er for at skabe forandring.

I forbindelse med ovenstående, er vi inde på det felt, hvor der rejses kritik af Faircloughs kritiske diskursanalyse. Nemlig i hvor høj grad, den sociale praksis har diskursive elementer, og hvordan man adskiller diskursiv og social praksis. Feltet er således kompliceret at afdække. På den ene side kan den sociale praksis fremstå som værende objektiv, og derfor ikke nødvendigvis tilgængelig for forhandling. På den anden side har også den sociale praksis diskursive elementer, som bl.a. består af den mening, som sagsbehandlerne tilskriver dem. Dog vil det sikkert for mange sagsbehandlere være opmuntrende, at den mening, de tilskriver den sociale praksis, er med til at konstituere den diskursive såvel som den sociale praksis. Dette må dog også nødvendigvis åbne op for kritisk refleksion over egen praksis. I forhold til vores overordnede problemformulering er denne spænding essentiel i forhold til at afdække, hvordan diskurser skabes og opretholdes.

## 8.6 Delkonklusion analyse del 2

I underspørgsmål 2 til vores problemformulering, spørger vi til, hvordan sagsbehandlernes diskursive praksis er indlejret i sociale forhold?

Vi har nu belyst de bredere sociale strukturer, der tillægges mening i vores interviewmateriale. Der er naturligvis flere emner at tage fat på i vores empiri, men vi har her gennemgået de mest fremtrædende. Et andet kriterium for vores udvælgelse var, at disse sociale forhold var gennemgående i alle tre fokusgruppeinterviews. Forhold som organisationsstruktur, lovgivning og økonomi er naturligvis sociale praksisser, der virker rammesættende for sagsbehandlerne. Hvad der er interessant i den sammenhæng, er den betydning, sagsbehandlerne tillægger disse. I kraft af den mening rammerne tillægges bliver social praksis konstituerende for sagsbehandlernes diskursive praksis. Især organisatoriske forhold fylder meget i sagsbehandlernes diskursive praksis, og er derfor centrale at belyse. Manglende koordinering, kommunens opgaveinddeling og begrænset intern kommunikation oplever sagsbehandlerne som udslagsgivende i forhold til beskæftigelsesindsatsen overfor personer med ADHD. Eksempelvis kan manglende intern kommunikation – og deraf følgende manglende viden om relevante ADHD-rettede tilbud understøtte en diskursiv praksis om at borgere med ADHD er svære at placere i tilbud. Dette kan få den praktiske betydning, at disse borgere visiteres til mindre målrettede tilbud, og deres vej tilbage til arbejdsmarkedet kan derved blive længere end nødvendigt.

De forskellige sociale praksisser bliver i en vis forstand knyttet sammen i sagsbehandlernes beskrivelser af dem. Organisationens struktur sætter, sammen med lovgivning på området, ramme for sagsbehandlernes socialfaglige skøn. Økonomi bliver dog flettet ind i begge forhold. Lovgivningen tolkes ifølge sagsbehandlerne restriktivt, fordi kommunen er underlagt besparelser. Lovgivningen består af brede, skønsmæssige bestemmelser, der muliggør en restriktiv tolkning. Når de ikke tillægger ADHD diagnosen betydning, eller anvender den som et kriterium i afgørelsen, afgrænses målgruppen. Ligeledes oplever sagsbehandlerne nedskæringer indenfor psykiatrien, familiearbejdet og handicapområdet. Sagsbehandlernes diskursive praksis om, hvem der er berettiget til hjælp, er dermed konstitueret af økonomiske forhold om ressourcetildeling i kommunen. Sagsbehandlernes diskursive praksis om kommunens interne organisering er altså også indlejret i økonomiske forhold. På den måde er de forskellige sociale praksisser flettet sammen, og kan være vanskelige at skille helt fra hinanden. Overordnet set synes dog et fokus på økonomi at være dominerende, og implikationerne ved dette fokus vi vil komme nærmere ind på i næste analyse del.

I underspørgsmål 2 til vores problemformulering spørges desuden, hvordan det dialektiske forhold mellem social og diskursiv praksis fremtræder?

I dette analyseafsnit har vi belyst, hvorledes den diskursive praksis virker konstituerende tilbage på social praksis, ved at illustrere, at de sociale forhold, sagsbehandlerne beskriver som udslagsgivende, også har et diskursivt element. Social praksis trænger altså ikke nødvendigvis igennem, med mindre de accepteres og tillægges betydning af sagsbehandlerne. Ligesom Antoft beskriver, i forhold til jobcentre generelt, kan aktørerne ses som lige så, og endda mere betydningsfulde, end de formelle rammer, der er udstukket for dem. På den måde er diskursiv og social praksis gensidigt påvirkelige. Til sammen konstituerer de et betydningssystem omkring sagsbehandlernes relation til personer med ADHD diagnosen. Et betydningssystem med fokus på økonomi, der måske kan belyse, hvorfor sagsbehandlerne placerer ansvaret for løsningen af borgerens problemer ved borgeren selv, som skal lære en mere hensigtsmæssig og reflekterende måde, at forholde sig til sine problemer på. I hvert fald relaterer sagsbehandlernes praksis sig interdiskursivt til mere overordnede styringsrationaler, som vi skriver mere om i analyse del 3.

# ANALYSE DEL 3

I underspørgsmål 3 har vi spurgt: Hvilke styringsrationaler fremtræder i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere?

Som udgangspunkt for analyse del 3 anvender vi Foucault-inspireret governmentalityteori repræsenteret ved Mitchell Dean til at belyse underspørgsmål 3 i problemformuleringen. Med viden fra værkerne ”Det stille sporskifte i velfærdsstaten” af Torfing (2004), ”Det sociale arbejdes genealogi” af Villadsen (2004) og ”At skabe en klient” af Järvinen og Mik-Meyer (2004) – havde vi fra starten af projektet en opfattelse af, at moderne styringsrationaler, og hele ideen om at lede til selvledelse, spiller en stor rolle i beskæftigelsesforvaltningen, hvilket inspirerede os til at vælge governmentalityteori som udgangspunkt for underspøgsmål 3 i vores problemformulering.

I analysen vil vi først komme ind på neoliberalistiske strømninger, som kan identificeres i vores empiri. Derefter vil vi belyse styringsrationaler mere bredt, som de fremtræder i forhold til sagsbehandlernes diskursive praksis og efterfølgende knytte disse an til et historisk/genealogisk perspektiv. Disse felter vil vi relatere til vores empiri med det mål at belyse, hvordan moderne styringsrationaler fremtræder i beskæftigelsesarbejdet i denne kontekst.

Vi vil desuden analysere styringens mål samt de tekniske redskaber og praksisser, som former sagsbehandlernes refleksionsmåder og handlinger. Derved vil vi undersøge, hvordan de måder, man styrer på, muliggør opkomsten af bestemte måder at producere sandhed på/bestemte betydningssystemer.

I denne del af analysen bevæger os i højere grad end i de andre analyseafsnit mellem makro og mikro niveau, idet vi ønsker at relatere vores empiriske fund til den mere overordnede samfundsmæssige kontekst. Dette er bl.a. en konsekvens af valget af governmentality-teori som afsæt for analysen, da governmetalityteori beskæftiger sig med den bredere samfundsmæssige kontekst. Det knytter desuden an til Faircloughs diskursanalytiske tilgang, at man kan forene mikro, meso og makro-niveau i sin diskursanalyse, og han lægger særligt vægt på at belyse makrostrukturer med henblik på at synliggøre, at sociale praksisser formes af sociale strukturer (Jørgensen og Philips 2005:78).

## 9.1 Neo-liberalistiske strømninger

Gennem vores projekt har det vist sig, at der kan identificeres et fokus på økonomi og økonomisk incitament i sagsbehandlernes diskursive og sociale praksis. Dette fokus har vi i analyse del 2 relateret til social praksis/rammerne for sagsbehandlernes arbejde. Vi vil nu relatere det til et mere overordnet fokus på moderne liberale styringsrationaler. Fokus på økonomi i sagsbehandlernes diskursive praksis kan beskrives som karakteristisk for velfærdsstaten i dag og som en strømning, der har gjort sig gældende indenfor beskæftigelsespolitikken og socialt arbejde. Strømningen kan ses som et udtryk for et bestemt styringsrationale, både i socialt arbejde og i samfundet generelt, omkring hvad fordeling af velfærdsydelser bygger på. Strømningen drejer sig om, at det er borgerens vilje og ikke evner, der står centralt i det sociale arbejde og relaterer sig i den forstand til 1800 tallets filantropiske arbejde (Villadsen 2004:14-15).

Dean beskriver, at en bestemt styringsrationalitet har bevæget sig ind i socialpolitikken de sidste to årtier af det 20. århundrede (Dean 2010:245). En styringsrationalitet eller styringsform der handler om at fremme og fremhæve, hvordan processer kan styres gennem selvregulering og selvansvarlighed (Villadsen 2010:20-21). F.eks. processen at diagnosticeringen af ADHD diagnoser stiger markant. Sådan en udvikling kan resultere i, at sagsbehandlere i kontanthjælpsarbejdet må finde deres egen måde at regulere på:

*S6: ” Fordi vi får så mange, og fordi rigtig mange, især unge mennesker, har den diagnose, så har jeg været nødt til at danne, hvad skal man sige, i arbejdet været nødt til at finde ud af vores egen måde.” (interview 3, s. 4).*

## 9.2 Styring

Man kan ud over neoliberalistiske strømninger desuden identificere en tilbageholdenhed i sagsbehandlernes diskursive praksis i forhold til diagnosens betydning:

*S1: ”Så jeg tænker, diagnosen er reel nok, fordi de mennesker har det skidt og har det rigtig, rigtig dårligt. Men hvad er dårlig opdragelse, hvad er manglende normer i barndommen, altså, og misbrug osv. Og hvad er det andet? Det kan tit være svært at skille ad.”(interview 1, s. 3).*

*S5: ”At det ikke kun er fordi man kommer med en sygdom, men også hvordan det påvirker en.” (interview 3, s. 45).*

Dette kan ses som en måde at regulere eksplosionen i ADHD diagnoser. Ved at indskrænke diagnosens betydning i vurderingen af borgeren kan sagsbehandlerne forholde sig til borgeren ud fra mere socialfaglige kriterier, som borgerens opvækst, netværk, grad af motivation og erkendelse. På den måde reguleres den stigende diagnosticering af ADHD, så den ikke resulterer i en tilsvarende eksplosion i tildelingen af hjælp. Hvorvidt ADHD diagnosens betydning bliver anerkendt som en realitet afhænger altså i visse tilfælde af, om borgeren i forvejen har haft problemer i sine omgivelser:

*S6: ”Det er folk, som ikke har haft en opvækst, hvor forældrene har kunnet strukturere det. Jeg tror på, der findes masser af mennesker derude med ADHD, men som ikke ved findes, fordi de har levet… de har haft forældre, som kunne strukturere det for dem, skoler der har kunnet strukturere det, uden at vide de gjorde det.” (interview 3, s. 7).*

Således knyttes øvrige sociale problemer i høj grad til betydningen af ADHD diagnosen, og det bliver nærmere sagsbehandlernes socialfaglige viden og professionens betydningssystemer end diagnosen, der regulerer, hvem der tildeles hjælp.

En anden måde at regulere på er ved at stille krav til gengæld for tildeling af ydelser. Hvis f.eks. borgeren vurderes af sagsbehandleren som tilhørende matchkategori 2 og derfor skal deltage i beskæftigelsesrettede tilbud for at modtage kontanthjælp (jf. analyse del 2). Således kan sagsbehandlerne regulere ved hjælp af økonomiske virkemidler. Derved ønsker sagsbehandlerne at realisere den iboende evne i mennesker med ADHD til at klare situationen uafhængigt af deres diagnose. Sagsbehandlerne tager dermed udgangspunkt i et betydningssystem, der konstituerer en forståelse af, at alle mennesker er lige og skal behandles ens. Betydningssystemet lægger op til, at borgere med ADHD ikke skal kompenseres for deres diagnose, men selv er ansvarlige for deres fulde deltagelse. Sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer således et betydningssystem om lige behandling for alle kontanthjælpsmodtagere, og udøver ikke særlig hjælp til borgere med ADHD diagnose. På den måde relaterer sagsbehandlernes diskursive praksis sig til en tilbagevendende debat om, hvem der er værdigt trængende til at modtage hjælpe fra det offentlige. Kan og skal alle hjælpes lige meget? Det er forskellige styringsrationaler, der ligger bag den moralske vurdering af dette spørgsmål.

## 9.3 Medborgerskabsdiskurs

Hvis man drager historiske paralleller til det moderne styringsrationale om installering af selvregulering og selvansvarlighed i borgere, anskueliggøres det, at problemstillingen, om hvad fordelingen af ydelser skal bygge på, ikke er ny. Dette grundlæggende spørgsmål om velfærd knytter sig til forskellige ”velfærdsdiskurser”. Den ene velfærdsdiskurs hænger sammen med opfattelsen af velfærd under etablering af velfærdsstaten, og den kalder vi ”medborgerskabsdiskursen”. Etablering af velfærdsstaten kan i meget grove træk ridses op med industrialiseringens begyndelse i 1800 tallet, hvor store dele af befolkningen søgte mod de større byer. Det blev samfundets ansvar at forsørge og drage omsorg for svage borgere, en opgave, der i landbrugssamfundet blev varetaget af familiemedlemmer og lokalsamfundet. Samfundsudviklingen betød fyldte arbejderkvarterer med hurtigt voksende sundheds- og sociale problemer. Filantropien fremstod dominerende i forhold til at opløfte og danne masserne af fattige, der ellers syntes at udgøre en trussel mod samfundsordenen. Et væsentligt spørgsmål var, hvordan man skelnede mellem værdigt og uværdigt trængende, og fattiges generelle moralske karakter blev betragtet som indikator i den forbindelse (Villadsen 2004:102-106). I mellemkrigstiden blev dette gradvist ændret, og der blev påbegyndt et opgør med sondringen mellem uværdigt og værdigt trængende. F.eks. kunne man modtage alderdomsforsørgelse, uagtet om man havde levet et ”værdigt” liv og aldrig modtaget fattighjælp. Tiden syntes præget af stigende social retfærdighed og stigende velstand, hvilket kan siges at danne grundlag for etablering af velfærdsstaten i 60erne. Idéen om velfærdsstaten bidrog med en løsning, der gik ud på, at alle kunne integreres i samfundet ved hjælp af velfærdsplanlægning (Torfing 2000:28,34).

Velfærdsrettigheder var således baseret på socialt medborgerskab, som skulle sikre borgeres rettigheder til universel offentlig hjælp. Velfærdydelser var i højere grad passive og kompenserende (Høgsbro 1992:20-21). Sådan en forståelse af velfærd knytter sig til ”medborgerskabsdiskursen”, en diskurs, som der også er elementer af i vores interviewmateriale. F.eks.:

*S2: ”… Der er desuden noget økonomi i det. Borgeren får en højere ydelse, når vedkommende modtager revalideringsydelse. Det er dagpengesats. Der har de lidt mere råderum end de har på kontanthjælp.” (interview 2, s. 20).*

Jf. analyse del 2, konstituerer sagsbehandlernes diskursive praksis altså et betydningssystem om, at et højt ydelsesniveau er afgørende i forhold til, hvilke tiltag der er virkningsfulde overfor personer med ADHD. Et betydningssystem, der relaterer sig til en forståelse af, at borgere der kan bevare et leveniveau på lige fod med majoritetsbefolkningen, vil have bedre chance for at blive inkluderet på arbejdsmarkedet, idet de ikke ender i økonomiske vanskeligheder.

## ****9.4 Liberal diskurs om ansvar****

Den anden diskurs kalder vi ”liberal diskurs om velfærd”. Medborgerskabsdiskursen står nemlig ikke alene i sagsbehandlernes diskursive praksis. Tværtimod synes en anden diskurs fremtrædende og dominerende i vores interviewmateriale. Nemlig en diskurs om velfærd der relaterer sig til ville-og-kunne-diskursen, som er beskrevet i analyse del 1. F.eks.:

*S2: ”Det skal jo ikke være sådan, at vi skal sørge for det hele. Vi lægger også opgaver ud til dem, f.eks. nu skal du selv huske at ringe hvis du er syg. Selv om det er normalt for os, så er det nok ikke særligt normalt for dem, hvis de har det rigtig dårligt. Og så må vi jo tale sammen om, hvad du skal gøre, hvis der sker det og det, og hvem du skal ringe til, og hvordan skal det gøres.” (interview 1, s. 23).*

Denne diskurs lægger vægt på, at borgeren skal tage ansvar for sin situation og påtager de sig ikke ansvaret, skal de i relationen til forvaltningen læres selvansvarlighed. Diskursen knytter sig dermed til moderne styringsrationalitet og står således i modsætning til opfattelsen af velfærd, som er karakteristisk for medborgerskabsdiskursen. Man kan altså identificere to forskellige diskurser, der relaterer sig til hver sin velfærdsopfattelse i sagsbehandlernes diskursive praksis: (1) Medborgerskabsdiskursen (2) Liberal ansvarsdiskurs. Især den sidstnævnte går igen i vores interviewmateriale, nemlig den liberale diskurs om ansvar der bygger på moderne styringsrationalitet.

*S6: ”Selvfølgelig har forvaltningen også et ansvar for at tilbyde noget, der giver mening, men folk har altså også selv et ansvar … Og forvaltningen anerkender ikke at de… jo altså de har problemer ud over ledighed, for ellers sad de ikke hos os, men der lægges op til rigtig meget selv-ansvar. Rigtig meget at de selv skal tage ansvar for flere ting. Og så er det jo rigtig meget en balancegang for mig, hvornår kan de egentligt reelt have ansvar for nogle ting, og hvornår kan de ikke. Og hvornår er det deres diagnose som du siger, og hvornår skal man også lige selv komme ind i kampen?” (interview 3, s. 38-39).*

Dean beskriver, at den moderne styringsrationalitet blev grundlagt på baggrund af velfærdstatens tendens til behovsdannelsespolitik. Tendensen voksede frem på baggrund af borgeres rettigheder til universel offentlig hjælp baseret på socialt medborgerskab. På denne baggrund opstod en tilbøjelighed til, at velfærdsstatens forskellige klienter konstruerede behov. F.eks. når borgere tilegnede sig en selvbestemmelsesdiskurs og krævede brugerettigheder (Dean 2010:247). Denne tendens resulterede i kritik af både staten og de professionelle og banede vej (som et modsvar på stigende kravsinflation) for udviklingen af en styringsrationalitet, der lægger op til, at borgere skal tage ansvar for egen situation og selvrealisering, hvilket netop træder frem som en dominerende diskurs i sagsbehandlernes diskursive praksis:

*S5: ” I stedet for man har ansvaret for ens egen situation, så bliver det lagt lidt over på, jamen jeg har et handicap, og så skal I kompensere mig. Det kan være godt nok, men det kan også nogle gange tage lidt for meget overhånd og blive sådan, at alting skal forklares ud fra diagnosen, i stedet for at der er nogle personlige forhold, der også spiller ind.” (interview 3, s. 3).*

Vi har i ovenstående søgt at synliggøre, at der kan være forskellige medborgerskabsdiskurser på spil i samfundet og i det sociale arbejde. Det er væsentligt at identificere disse, da de danner baggrund for helt praktiske beslutninger om eksempelvis, hvem der skal tildeles hjælp i den offentlige forvaltning, herunder hvordan man i tildelingen forholder sig til en diagnose som ADHD, der på få år vokser med eksplosiv hastighed.

## 9.5 Genealogisk perspektiv på sagsbehandlernes diskursive praksis

Det moderne styringsrationale er som nævnt ikke nyt, men relaterer sig til fokuseringen på moralsk behandling, som er karakteristisk for 1800 tallets filantropiske arbejdet. En fokusering som igen kom på banen i forbindelse med kritikken af velfærdsstaten i 80erne, hvor der under neokonservative strømninger ligeledes blev fokuseret på individuelle løsninger af sociale problemer. De kollektive kampe blev opgivet til fordel for individuelle løsninger af problemerne, hvilket førte til generelle nedskæringer indenfor sociale sikringssystemer (Høgsbro 1992:30-31).

Socialpolitikkens fokus blev således forskudt fra at være kompenserende og passiv til at omhandle, hvem der er værdigt eller uværdigt trængende. Forskydningen kan ses som nødvendig eller ideologisk i Faircloughs terminologi (Fairclough 2008:101) for at retfærdiggøre, hvorfor nogen får hjælp og andre ikke. På den måde er diskursen måske ikke bare nødvendig for sagsbehandlerne, men for samfundet som helhed.

Forskydningen i socialpolitikken repræsenterer desuden en diskurs, som også i høj grad gør sig gældende aktuelt. F.eks. i Svend Brinkmanns antologi ”Det diagnosticerede liv”, hvor Ole Thyssen sætter spørgsmålstegn ved velfærdsstatens rolle i forhold til den stigende andel af mennesker med en psykiatrisk diagnose, og gerne ser en opbremsning i den *”kravsinflation, som udhuler velfærdsstatens legitimitet” (citat Thyssen i Brinkmann 2010:100).* Thyssen mener ikke, at: *”Alt, hvad der forbedrer livskvalitet, også marginalt, skal tilbydes” (citat ibid.:99)* af velfærdsstaten. Det er således ikke mærkværdigt, at den liberale ansvarsdiskurs optræder i sagsbehandlernes diskursive praksis. Den er både meget aktuel og har sin historiske forankring i såvel samfundet som socialt arbejde.

Det genealogiske perspektiv illustrerer diskursernes kontingente karakter. Dvs. at diskurser hverken er sande eller falske, men afhænger af den tid, de optræder i. Og at de ikke er nødvendige, selvom de kan synes nødvendige i samtiden, men ligeså godt kunne have været anderledes. Governmentality-analyser sætter netop fokus på de erkendelsesteoretiske felter, som muliggør opkomsten af bestemte diskurser, idet de typisk indeholder et genealogisk element (Villadsen i Dean 2010:15).

Vores empiri er naturligvis ikke omfattende nok til at kunne pege på udviklingstendenser blandt sagsbehandlere i beskæftigelsesarbejdet. Derfor kan vi ikke se sagsbehandlernes diskursive praksis som et udtryk for, at beskæftigelsespolitikkens generelle udvikling overtages af praktikere i socialt arbejde. Vi kan dog analytisk forholde os til, at sagsbehandlernes diskursive praksis interdiskursivt relaterer sig til overordnede neo-liberalistiske strømninger, der kan ses som det moderne samfunds styringsrationalitet.

Vi vil i sidste del af analyse del 3 koncentrere os om, hvordan moderne styringsrationaler viser sig i vores konkrete undersøgelseskontekst og i informanternes diskursive og sociale praksis. Vi vil primært have fokus på styringens mål og styringens teknologier for at belyse dette.

## 9.6 Styringens mål

For at undersøge styringens mål har vi i vores empiri kodet passager, hvor informanterne taler om ”conduct of conduct” – altså hvordan de søger at lede borgerne med ADHD til at lede sig selv. For at tydeliggøre dette, har vi valgt at fremstille en lidt længere passage fra empirien:

*I: ”Hvor vigtigt er det, at borgeren selv deltager aktivt i løsningen af sine egne problemer?*

*S3: Jamen altså det er udgangspunktet. Så det er ikke engang hvor vigtigt det er… Vi arbejder med den her anerkendende tilgang, hvor man finder de ressourcer, der er, og der er hele tiden… der er nogle ressourcer, og hvis man kan få dem… Altså udgangspunktet er vel rigtig meget individuelle samtaler faktisk, som sådan ligesom lægger bunden, og man kommer til at kende de her mennesker, som så også tør at åbne op, og som tør at være åbne omkring de her ting, som bare går af lort igen, men også det der med at de tør ønske sig noget. At de tør tro på, at de har nogle ressourcer. Og det får de gennem den der anerkendende tilgang, hvor vi ligesom hyper lidt til, hvad der kan lade sig gøre. De tør springe ud i ting og sådan noget.*

*S4: Vi arbejder recovery-orienteret, vi arbejder med håb.*

*I: Prøv at fortælle lidt mere om den recovery-orienterede tilgang?*

*S4: Jamen vi arbejder med håbet ikke også. Altså vi arbejder med, som S3 så rigtigt siger, at der er et grundlæggende ønske om forandring. Og det skal vi ind og understøtte – og vi skal ind og opsummere det helt vildt. Men samtidigt med så arbejder vi også empowermentorienteret, hvis vi skal sætte sådan nogle ord på. Fordi vi arbejder også med, at vi kan ikke bære folk nogen steder hen. Det er ved at understøtte deres egne tanker om håb hele tiden, at vi kan komme det næste skridt.*

*S3: Den der oplevelse af at det tricker noget energi i dem, så det er dem selv der… Jamen det kunne da også være, at jeg kunne tænke mig det der. Ok, hvorfor, hvordan, det lyder da spændende. Så jeg tænker, at individuelle samtaler er en vigtig grundsten. For at støtte den her empowermentorienterede tilgang.” (interview 2, s. 18).*

Sagsbehandlerne understreger her, hvordan de arbejder med borgernes egen motivation. De arbejder med at ”hype” de positive/konstruktive ønsker borgerne måtte have, og forsøger således at lede borgerne til en mere konstruktiv livssituation - men som informanterne også understreger, så er det vigtigt, at det er borgerne selv, der kommer til at ønske den positive forandring. Sagsbehandlernes beskrivelse af deres praksis knytter dermed an til Governmentalityteori og de liberale styringspraksissers mål om ”*at installere styringens mål i individets selvledelse”.*

Styringens mål kan være skiftende, men fælles for dem er, at de i nogen grad er normative og moralske. Man må gå ud fra, at målet for sagsbehandlernes arbejde i en beskæftigelsesforvaltning er at få borgerne i arbejde eller tættere på arbejdsmarkedet. På baggrund af informanternes udtalelser ser det ud til, at styringens mål er at understøtte en proces, hvor borgeren bliver bevidst om sine egne ressourcer, hvilket også knytter an til diskursen om at fokusere på borgerens vilje frem for evner, som beskrevet tidligere i denne analysedel og i analysedel 1.

Denne form for styring er ikke ukendt i det sociale arbejde. Tanken om at frisætte iboende ressourcer som en central del af det sociale arbejde er bl.a. repræsenteret ved Per Revstedt og hans bog ”Motivationsarbejdet” (Revstedt, 2004). Revstedts teori indeholder en forudsætning om, at der er en indre positiv kerne i mennesket, som er konstruktiv, og som kan mobiliseres. Samme træk ses i Deans ”Governmentality”, hvor styringens ontologi beskrives som den (i mennesket) etiske substans, som gøres til genstand for styringen. Dean giver selv eksempler på den etiske substans, for kristendommen er det kødet, for strafferetssystemet er det forbryderens sjæl (Dean 2010:53).

Sagsbehandlerne fortæller videre om den måde, de arbejder med borgere på:

*S5: ”… Men man er så også nødt til at sige, nu f.eks. det der eksempel med at læse til læge, vores afdelingsleder har det der med, at hvis man er lidt psykisk sprød, så skal du ikke tage en uddannelse til lærer eller pædagog. Og det kan godt være sådan en, hvor man siger, vi beklager, men vi kan altså ikke give dig den her læreruddannelse på revalidering, for det kan være, at du brænder ud af det. Så skal der i hvert fald være nogle særlige forhold, der gør sig gældende.” (interview 3, s. 40).*

*S6: ”Men det er også noget med at realitetsteste hele tiden. Vi er også nødt til at… vores fornemmeste opgave, hvis man skal følge vores arbejde, så er det selvfølgelig også at sikre, at de her mennesker de forstår, hvad der er realistisk, og hvad der ikke er realistisk. Jeg sad med den der pige som startede på VUC og stoppede igen efter en uge her i januar. Hun vil være socialrådgiver, og jeg var ved at dø af grin. Jeg vil aldrig nogen sinde støtte hende i at blive socialrådgiver. Hun tænkte at hun sagtens kunne søge ind, fordi hun havde en 9. klasse…”. (interview 3, s. 41).*

Sagsbehandlerne fortæller her om, at de i deres arbejde med borgerne er nødt til at guide borgerne i forhold til at få realistiske ønsker for deres jobmuligheder. Der fremstår et underliggende betydningssystem om, at sagsbehandlerne har en bedre indsigt end borgerne selv i forhold til, hvad de kan klare på arbejdsmarkedet. Men som S6 siger, så er det vigtigt, at det også bliver borgerens egen forståelse.

I Järvinen og Mik-Meyers antologi ”At skabe en klient” (Järvinen og Mik-Meyer, red., 2004) analyseres (bl.a.) aspekter af socialt arbejde, der handler om borgerens myndiggørelse, og forskellige dilemmaer der kan være forbundet med liberale styringsrationaler i socialt arbejde.

Som man kan se af ovenstående citater fra empirien, så forsøger socialarbejderne at lede borgerne i overensstemmelse med de mål, som socialarbejderne selv finder konstruktive for den enkelte borger og for målgruppen med ADHD.

Og her har vi netop dilemmaet. Kan man fastholde et syn på borgeren som værende autonom og ukrænkelig på den ene side (liberalt menneskesyn), og på den anden side (mere eller mindre eksplicit) gøre dele af borgerens personlighed til genstand for den styring, som er på spil her? En styringsrationalitet hvor sagsbehandlerne ønsker at forstørre borgerens konstruktive ønsker for sig selv, og på den anden side ser det som deres opgave at realitets-korrigere borgerens ønsker i forhold til, hvad sagsbehandleren selv vurderer er en hensigtsmæssig vej i beskæftigelse.

I ovenstående analyse af sagsbehandlernes praksis er vi inspirerede af Kasper Villadsens kapitel ”Socialt arbejde som befrielse” i ”At skabe en klient”, hvor han kommer ind på, at det virker til, at sagsbehandlerne på baggrund af den liberale styringspraksis arbejder med klienterne ved at eliminere en række uhensigtsmæssigheder hos borgerne om opfattelser af verden og borgerne selv (Villadsen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:204). Dette knytter an til de ovenstående citater om, at klienterne er nødt til at forstå, hvad der er realistisk for dem. Og for kontanthjælpsmodtagere med ADHD der tilhører matchgruppe 2 og 3 er det tilsyneladende ikke realistisk at blive socialrådgiver. Og hvis man er lidt psykisk sprød – hvad det så end vil sige - så er det ikke realistisk, at man kan varetage jobs som eksempelvis pædagog. Villadsen skriver: ”*Når der tales om at give plads til den enkelte klients visioner og drømme, er det således ikke alle visioner og drømme, der kigges efter. Det er derimod netop dem, som peger i retning af bestemte efterspurgte egenskaber. Det er de undertrykte men latent iboende drømme, der skal afdækkes” (citat ibid:201).* Igen knytter sagsbehandlernes diskursive praksis om styringens mål an til den generelle samfundsdiskurs om, at det drejer sig om at arbejde med borgernes vilje frem for borgernes evner.

Sagsbehandlernes praksis handler således om ”conduct of conduct”, altså bevidst styring mod de normative og konstruktive mål, som sagsbehandleren har defineret. Det er interessant, at sagsbehandlerne siger, at de vil tage udgangspunkt i borgerens egne interesser, men det er tilsyneladende kun så længe, borgeren vil dét, som sagsbehandleren synes, de skal ville.

Järvinen beskriver i antologien ”At skabe en klient” fire institutionelle paradokser i det sociale arbejde. Ovenstående overvejelser knytter an til det tredje paradoks: *”For det tredje befinder det sociale arbejde sig i en vanskelig balance mellem at skulle tilbyde ensartet behandling og samtidig kunne tage højde for det enkelte individs unikke og særegne situation” (Citat Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:19)*. Sagsbehandlerne forsøger at passe klienter med ADHD ind i allerede institutionaliserede/professions-teoretisk konstruerede problemforståelser, og således er der ikke plads til, at det kan være ok, at borgerne ønsker at læse til socialrådgiver eksempelvis. Det passer ikke med de givne institutionelle identiteter, at de kan klare det.

Og her knytter vi an til den del af governmentality-analysen, der fokuserer på ”at undersøge skabelsen af identiteter” (Dean 2010:70). Institutionelle identiteter er en dimension af moderne styringspraksisser. Som vi undersøgte i analyse del 1, er der i denne beskæftigelsesforvaltning en diskursiv praksis, der konstituerer en klient-identitet om den ”umodne og umotiverede borger”. Det er således denne identitet, der forudsættes i den beskæftigelsesrettede indsats, og det er således bestemte aspekter ved borgeren, der fokuseres på, og som bliver problematiserede.

Dette ses også ved sagsbehandlernes fokus på ”kunne-og-ville-diskursen”, som vi behandlede i analyse del 1. Kunne-og-ville-diskursen understøtter konstitueringen af ”den umodne og umotiverede borger” og knytter an til hele det liberale styringsrationale om, at selvom individet grundlæggende er frit, så må det samtidig dannes, oplæres og tilrettevises (Villadsen i Dean 2010:19-20). Det knytter samtidigt an til den moralske dimension af styringen, hvor sagsbehandleren hævder at vide, hvad der er godt for borgeren.

## 9.7 Magten som produktiv

Ovenstående analyseafsnit knytter an til en forståelse af magt som forholdsvis repressiv. I forskningen i socialt arbejde findes der dog også andre aspekter af magtbegrebet, og ovenstående analyse kan passende perspektiveres med Breumlund, Bruun-Hansen, Nissen og Uggerhøjs perspektiver i artiklen ”Magt og forandring i Socialt arbejde”. I artiklen præciseres, at udøvelsen af magt i det sociale arbejde er relateret til et menneskesyn, hvor mennesket anses for at være frit/autonomt, men også afhængigt af fællesskabet og de menneskelige relationer. Menneskets autonomi kan være begrænset af traumatiske oplevelser, og mulighederne for at genvinde autonomien er afhængig af sammenspil med andre. I dette sammenspil med andre (eks. sociale myndigheder) kan der være interessemodsætninger, men disse modsætninger er ikke konstante og kan (op)løses. Selv om der eksisterer diskursordner og institutionelle ordner, så er der et særligt forhold mellem de enkelte aktører i socialt arbejde. Dette forhold er præget af variation, og denne variation giver mulighed for forandring. Derved bliver magten produktiv, da den giver individet mulighed for at forandre sig og genvinde sin autonomi i relation med andre og blive en del af et fællesskab, hvor der forventes noget, og hvor der desuden kræves noget af den enkelte. Modmagt er i artiklen et eksempel på, at borgerens handlinger, i samspillet med sagsbehandleren, bidrager til at rollerne forhandles, og interessemodsætninger løses. *”Med andre ord udgør socialt arbejde også en virkelighed i sig selv, der refleksivt og via sin faglige praksis bidrager til at konstruere virkeligheden. Et ›felt‹ er altid indlejret i en mere omfattende strukturel konfiguration, men besidder samtidig en vis autonomi knyttet til den konkrete praksis, som er med til at konstituere feltet” (citat Breumlund, Bruun-Hansen, Nissen og Uggerhøj 32:2008).*

I forhold til vores analyse repræsenterer disse synspunkter som sagt et teoretisk/analytisk modsvar. Dette modsvar er væsentligt at belyse i forhold til at repræsentere et mindre deterministisk fokus på diskursordnernes magt. Ovenstående magtperspektiv tillægger altså sagsbehandlerne og deres individuelle relation med klienterne mere betydning end eventuelle diskursordner og sociale praksisser, hvilket kan være opmuntrende i forhold til, i hvilket omfang socialt arbejdes praksis kan betyde positiv forandring for mennesker.

Det er ikke hensigten i denne analyse at definere et mere eller mindre sandt magtperspektiv, men inden for den konstruktionistiske ramme er ovenstående perspektiv også interessant i den forstand, at den forhandling (magt/modmagt), der foregår i de enkelte møder mellem sagsbehandler og borger, tillægges så stor betydning i forhold til magtens produktivitet og det sociale arbejdes muligheder for at lykkes.

## 9.8 Styringens teknologi

Vi har i foregående afsnit diskuteret forskellige måder at anskue magt i socialt arbejde på og vender nu tilbage til Järvinens og Mik-Meyers perspektiv fra ”At skabe en klient”. I dette perspektiv på det sociale arbejde står anvendelsen af tvang ikke i modsætning til målet om myndiggørelse (Villadsen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:196). Denne pointe leder os frem til næste del af analysen af moderne styringsrationaler i beskæftigelsesforvaltningens kontekst, nemlig de teknologier (former for viden og konkrete redskaber) som sagsbehandlerne anvender for at opnå styringens mål.

I forbindelse med denne analyse af moderne styringsrationaler i beskæftigelsesforvaltningen vil vi også undersøge, hvilke styrings-teknologier sagsbehandlerne benytter sig af i beskæftigelsesindsatsen. I analyse del 2 kom vi ind på forskellige former for social praksis, der understøtter og konstituerer sagsbehandlernes diskursive praksis og ligeledes er konstitueret af diskursiv praksis. Vi var inde omkring bl.a.: Bostøtte, ressourceprofil, sanktioner, medicin. Disse former for social praksis repræsenterer også former for styringsteknologi. Med styringsteknologi mener vi de mekanismer, procedure, elementer, taktikker og teknikker, der bliver anvendt, og med hvilke autoritet konstitueres og gennemføres. Pointen er, at sagsbehandlerne trækker på nogle bestemte redskaber i deres styring af borgeren for at opnå styringens mål.

### 9.8.1 Medicin

Sagsbehandlerne taler flere gange om det psykiatriske system og mulighederne for udredning:

*S4: ”… Altså, heldigvis har vi jo en psykiater. Det vil jeg også sige, er uhyggeligt vigtigt for vores arbejde, at vi sidder ”next-door” til en psykiater, vi kan spørge; vi er i tvivl om det her, hvad er det for noget?” (interview 2, s. 11).*

*I: ”Hvad er typisk, der bliver iværksat, af de ting du nævner her? Hvad vil oftest være virkningsfuldt i forhold til en person med ADHD?*

*S3: Medicin.” (interview 2, s. 11).*

Sagsbehandlerne lægger vægt på, at borgeren hurtigst muligt bliver udredt og afprøver medicinsk behandling. I analyse del 1 konkluderede vi, at sagsbehandlerne har en ambivalent diskurs om psykiatriens betydning i forhold til kontanthjælpsmodtagere med ADHD og ud over udredning og medicin, vægtlægger de i høj grad mere ”sociale” indsatser. Men de vægtlægger også psykiatrisk udredning og medicin i indsatsen overfor denne målgruppe. På denne måde kan psykiatrisk udredning og medicinsk behandling karakteriseres som en styringsteknologi, som sagsbehandlerne anvender for at opnå styringens mål – at lede til selvledelse.

Psykiatrien og medicinens funktion bliver i et governemtality perspektiv et redskab til at lede klienterne med ADHD i overensstemmelse med normen om livsoptimering ud fra en forståelse af, at ADHD symptomer, som eksempelvis dårlig koncentration (eller umodenhed eller dårlig motivation), er faktorer, der står i vejen for det normative mål om livsoptimering.

### 9.8.2 Sanktioner

Et centralt træk ved liberale styringspraksisser er, at styringen udøves gennem økonomiske arenaer. Det er således oplagt at kigge på anvendelsen af økonomiske sanktioner i lyset af liberale styringsstrategier, da netop disse styringsstrategier udøves på den økonomiske arena. I analyse del 2 behandlede vi sagsbehandlernes muligheder for at sanktionere klienterne efter Lov om aktiv socialpolitik som en social praksis, der virker konstituerende for sagsbehandlernes diskursive praksis omkring klienterne og klienternes vanskeligheder. Om økonomiske sanktioner siger sagsbehandlerne:

*S1: ”Vi har et krav, og det er, at de skal møde op til samtaler, når vi indkalder dem. Og de skal helst deltage og være med til at afklare deres sag, sådan at de kan komme tilbage til arbejdsmarkedet. Det er hovedformålet med vores arbejde. Så det er meget det der med… når de sidder her… noget af det er jo motivation for at få dem til at gå i behandling. Vi kan jo ikke tvinge dem i behandling, vi kan ikke tvinge dem hen til psykiateren, vi kan ikke tvinge dem hen på misbrugscentret. Så meget af det er også motivation. Det er det der lange seje træk med at prøve at rydde tingene af vejen lidt efter lidt, sådan at de selv kan se det fornuftige i det. Selvfølgelig har vi også mulighed for at bruge tvang ved at sanktionere dem, hvis de ikke deltager. Hvis de ikke møder op til en samtale, så kan vi sanktionere dem.*

*S2: Hvis vi vurderer, at det er den sidste løsning. Vi kan ikke komme videre, hvis du ikke deltager i denne undersøgelse. Det er det eneste tilbud til dig, hvis du ikke vil det, så samarbejder du ikke med os, og når du ikke samarbejder, så kan vi ikke give dig noget.” (interview 1, s. 24).*

Sagsbehandlerne beretter her om sanktioner som en måde at lede borgerne på. Der er en interessant opbygning i argumentationen i udsagnene. Først siger de, at borgeren selv skal medvirke til at afklare deres sag, og at sagsbehandlerne ikke kan tvinge dem til noget. Borgerne anses altså for at være frie/autonome individer. Dernæst siger sagsbehandlerne, at borgerne selv skal kunne se det fornuftige i at gå til psykiatrisk behandling eller misbrugscenteret. Det knytter an til en overordnet præmis for governmentality-teori, nemlig at målet er at installere styringens mål i individets selvledelse og at danne individet i overensstemmelse med styringens mål. Til slut beretter sagsbehandlerne om, at de har mulighed for at sanktionere borgerne, hvis de ikke møder op til samtalerne med sagsbehandleren. Dvs. at samtidig med at borgerne anses for at være frie, så anses de for at være nogen, man skal forme, danne osv.

Denne argumentationskæde kan synes selvmodsigende, men alle tre elementer er kendetegnene for liberale styringspraksisser. Sanktionerne anvendes som teknologi/middel til at opnå styringens mål – livsoptimering.

Det er interessant, at der i det sociale arbejde tilsyneladende ikke er nogen modsætning mellem afklaring/myndiggørelse og tvang. Det drejer sig måske netop om tvang *til* afklaring (Villadsen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:207-208). Dette knytter an til diskussionen af ”kunne-og-ville” diskursen, som vi diskuterede i analyse del 1. Altså at sanktioner, og det man har kaldt ”tvangsaktivering”, er en styringsteknologi, der fungerer på den økonomiske arena med henblik på at afklare borgerens muligheder, styrke hans kompetencer og bringe den der ikke vil til at ville (ibid:210 samt Carstens 1998:270).

Lovgivningens muligheder for at fratage forsørgelsesgrundlaget fungerer her som en suveræn magt, som giver adgang til borgeren som arena for disciplinær magt (Villadsen i Dean 2010:18-19). Og med hvilke teknologier udøves denne disciplinære magt så? Det vil vi kigge nærmere på ved at undersøge to redskaber, som sagsbehandlerne taler meget om, nemlig ressourceprofil og bostøtte-ordningen.

### 9.8.3 Ressourceprofil

Sagsbehandlerne nævner ressourceprofilen som et af deres arbejdsredskaber:

*S1: ”… Det jeg bruger meget, det er jo vores ressourceprofil, hvor jeg laver en beskrivelse af borgerens ressourcer og barrierer. Det er den der styrer, om de skal have revalidering eller ej. Og der kommer man jo ind på alle de aspekter, vi har talt om nu. Hele vejen rundt, økonomi, behandling, netværk, hvordan de fungere sammen med andre, hvordan deres baggrund har været både i forhold til uddannelse og arbejdsmarked. Så man kommer ind og beskriver alle de her ting, og det munder så ud i, at man laver en vurdering af, om de er berettiget eller ej.” (interview 1, s. 22-23).*

Ressourceprofilen er et lovpligtigt arbejdsredskab til udredning og beskrivelse af arbejdsevnen. Den indeholder 12 punkter, der relaterer sig til ressourcer, der har betydning for hvor arbejdsmarkedsparat, man er[[5]](#footnote-5).

Ressourceprofilen er et forholdsvis åbent redskab, og det er i høj grad op til sagsbehandlerne selv at vurdere, hvad der skal beskrives under de enkelte punkter. Og som vi fremhævede i analyse del 2, kan det gøre borgerens retsstilling uklar, at der i lovningen er et meget stort skønsmæssigt rum, som sagsbehandlerne kan udfylde efter uigennemsigtige principper, så som sagsbehandlernes egne normer eller interne retningslinjer. Institutionens eller sagsbehandlerens doxa (Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2004:14).

Anvendelse af ressourceprofilen knytter an til teorier om klientgørelse i det sociale arbejde, hvor enkelte elementer ved borgerens situation forstørres op og gøres til genstand for det sociale arbejde. Denne proces forløber på en måde, hvor borgerens problemer beskrives, så de passer ind i institutionens kontekst – og egnet til institutionens foranstaltninger (ibid:15-16). Ressourceprofilen er altså en styringsteknologi, der sigter på, at sagsbehandlerne kan fremhæve det, de finder relevant ved borgeren, for at målet om myndiggørelse kan nås. Gennem anvendelsen af denne teknologi konstitueres klientidentiteter, som vi også undersøgte i analyse del 1 omkring den umodne og umotiverede borger, der passer til institutionens foranstaltninger.

### 9.8.4 Bostøtte og mentorordninger

Gennem alle tre interviews er der et stort fokus på anvendelsen af bostøtte-ordninger og mentor-ordninger over for målgruppen af kontanthjælpsmodtagere med ADHD.

*S1: ”Og sådan en bostøtte kunne jo være sådan en koordinerede person, der sørger for, de kommer til psykiater, sørger for de tager deres medicin, sørger for de kommer op om morgenen.” (interview 1, s. 4).*

*S4: ”Ja, og en der er på sidelinjen med at give redskaber. Og når du glemmer redskaberne, så tager vi dem frem igen, ikke også, og så glemmer du dem igen, og så tager vi dem frem igen.” (interview 2, s. 15).*

Sagsbehandlerne taler meget positivt om foranstaltningerne, der giver mulighed for at tilknytte bostøtte og mentorordninger. Disse foranstaltninger fungerer, som S4 siger, ved at en af kommunen ansat person følges med klienten og sikrer, at borgeren husker de redskaber, vedkommende har lært og anvender dem i praksis.

Denne teknologi knytter an til Foucaults pastoralmagt-begreb, som er kendetegnet ved, at magten er baseret på fusionen mellem to modeller for medborgerskab; henholdsvis individet som objekt for pastoral omsorgsledelse og individet som frit og ukrænkeligt. I socialt arbejde kommer pastoralmagten ofte til udtryk ved, at hjælp og kontrol er sammensmeltet, og begge funktioner varetages af sagsbehandleren. Konkret betyder det, at det er de samme foranstaltninger, der har til formål både at hjælpe og kontrollere. Sådan kan foranstaltningerne bostøtte og mentorordning også forstås. Anvendelsen af bostøtte og mentorordninger er styringsteknologier, der skal sikre, at individet dannes i overensstemmelse med styringens mål, og at styringens mål installeres i borgerens selvledelse, samtidig med at borgeren hjælpes med de daglige udfordringer. Således er disse foranstaltninger måske de mest konkrete styringsteknologier, der benyttes i beskæftigelsesforvaltningen med henblik på at danne individet i overensstemmelse med styringens mål.

Om styringsteknologierne kan man samlet sige, at de fungere som social praksis og således indgår i et gensidigt konstituerende forhold med sagsbehandlernes diskursive praksis. At forholdet er gensidigt konstituerende understreges for at skærpe bevidstheden om graden af determinisme på flere niveauer. For det første determinerer den sociale praksis kun sagsbehandlernes rum for det sociale arbejde i den udstrækning, sagsbehandlerne tilskriver dem mening. For det andet er det magtfulde rum mellem sagsbehandler og borger også til forhandling i den udstrækning, at såvel sagsbehandler som borger kan benytte sig af magt/modmagt, og således løbende forhandle subjektpositioner. Ovenstående analyse skal således ses som eksempler på konstruktioner af det sociale arbejdes praksis og ikke som objektive eller absolutte fortællinger om det sociale arbejdes praksis.

## 9.9 Delkonklusion analyse del 3

I underspørgsmål 3 har vi spurgt: Hvilke styringsrationaler fremtræder i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere?

Vi har forsøgt at besvare spørgsmålet ved at synliggøre, at sagsbehandlernes diskursive praksis knytter an til bredere neoliberale samfundsdiskurser, hvor der er fokus på økonomiske incitamenter og borgerens vilje (frem for evner), samt hvordan sagsbehandlerne forsøger at styre tilstrømningen af sager, hvor borgeren har diagnosen ADHD, ved at indskrænke diagnosens betydning, og i stedet fokusere på socialfaglige problemstillinger ved borgerens situation. Denne tilgang er med til at regulere, hvem der skal tildeles hjælp ved at kigge på klientens moralske karakter som indikator, hvilket, i et genealogisk perspektiv, kan spores tilbage til 1800-tallets filantropiske arbejde og det dengang stærke fokus på dannelse af klienternes moralske karakter. Der synes dog at være forskellige diskurser på spil i sagsbehandlernes diskursorden. De knytter nemlig interdiskursivt også an til en diskurs om velfærd, som vi kalder medborgerskabsdiskursen. Denne diskurs omhandler, at høje velfærdsydelser sikrer et eksistensgrundlag, der minder om resten af befolkningen og dermed bidrager til at bringe borgerne hurtigt tilbage på arbejdsmarkedet.

Sagsbehandlerne knytter således an til to forskellige velfærdsdiskurser: Medborgerskabsdiskursen og en liberal ansvarsdiskurs. Den liberale ansvarsdiskurs fremstår tydeligst og virker klart som den mest dominerende diskurs i diskursordenen. Medborgerskabsdiskursen fremstår mere uklar og synes kun glimtvis at anvendes i sagsbehandlernes diskursive praksis, hvilket kan tyde på, at dens indflydelse på diskursordenen er forsvindende. Årsagen hertil kan være en stigende kravsinflation fra borgere i velfærdsstaten på hvilken baggrund, der er fremkommet en kontrasterende diskurs i form af en moderne styringsrationalitet.

Vi har identificeret, hvordan sagsbehandlerne knytter an til liberale styringspraksissers mål om at installere styringens mål i individets selvledelse – eller conduct of conduct, som er Deans begreb for dette styringsmål. Målet om at fremme borgernes egne konstruktive ønsker, og således arbejde med en etisk substans i klienterne, knytter an til generel motivationsteori i socialt arbejde repræsenteret ved bl.a. Revstedt. Der kan være væsentlige dilemmaer forbundet med denne styringspraksis, nemlig i spørgsmålet om man kan fastholde et syn på borgeren som værende autonom og ukrænkelig på den ene side (liberalt menneskesyn), og på den anden side gøre bestemte aspekter ved borgerne til genstand for styring, således at styringen udføres i overensstemmelse med styringens mål, herunder alene at fokusere på de af borgerens ønsker, som sagsbehandlerne finder konstruktive, eller primært fokusere på borgerens vilje (og moralske karakter), selv om borgeren gerne vil sætte fokus på evner/i hvilket omfang han *kunne* tage et job.

Vi har identificeret fire styringsteknologier, der anvendes som ”redskaber” til at nå styringens mål. Det drejer sig om medicin, sanktioner, ressourceprofilen og bostøtte-/mentorordningen. Anvendelsen af disse fire teknologier indeholder elementer af det, Foucault kalder pastoralmagt, som i socialt arbejde viser sig i de situationer, hvor hjælp og kontrol smelter sammen. Og således ses der ikke noget modsætningsforhold mellem anvendelsen af tvang/sanktioner og målet om myndiggørelse. I sagsbehandlernes diskursive praksis knyttes der an til forståelsen af, at lovgivningen (og mulighederne for sanktioner) giver adgang til borgerne som arenaer for udøvelse af disciplinær magt. Den disciplinære magt ses her eksemplificeret ved ressourceprofil og bostøtte-/mentorordninger, hvor mentorordningen måske er det mest konkrete eksempel på en styringsteknologi, der er direkte i kontakt med klienten, og hvor hjælp og kontrol smelter sammen i styringen af borgerne.

Der er et betydeligt fokus på magt i analyse del 3. Hensigten har ikke været at bedømme magtens karakter ud fra kritisk normative forestillinger om magt som værende dårligt for socialt arbejde. Magten er et vilkår i det sociale arbejde, og hensigten med den analytiske fremstilling har været at give billeder på, hvilke konsekvenser udøvelse af magt kan have på baggrund af forskellige rationaler. Det er således målet, at vores analyse kan give anledning til refleksion i praksis omkring magtens mulige effekter i det sociale arbejdes praksis, hvilket ligger i tråd med Faircloughs mål om, at diskursanalysen skal skabe en kritisk sprogbevidsthed om sprogets konstituerende effekter.

# KONKLUSION

Dette speciale havde hovedspørgsmålet*: Hvordan konstituerer sagsbehandlere diskurser om ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere?* Dette spørgsmål har vi søgt at besvare gennem tre analysegrene med fokus på henholdsvis diskursiv praksis, social praksis og moderne styringsrationaler.

Vi har fundet frem til, at sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at ADHD er en kompleks diagnose, der medfører komplekse problemstillinger for borgerne. Desuden forholder sagsbehandlerne sig ambivalent til psykiatrien (selve diagnosekriterierne og hele det medicinske område), og sagsbehandlernes diskursive praksis konstituerer et betydningssystem om, at deres socialfaglige viden er den væsentligste i forhold til at hjælpe borgere med diagnosen ADHD. Og således konstitueres en diskursorden, der tillægger socialfaglig viden og forklaringsmodeller mere vægt end eksempelvis den psykiatriske/medicinske viden. Når sagsbehandlerne trækker på socialfaglig viden og forklaringsmodeller, så trækker de eksempelvis på ”kunne-og-ville-diskursen”, som ikke er ny inden for beskæftigelsespolitikken, og som er kendetegnet ved en individfokuseret tilgang til den beskæftigelsesrettede indsats overfor borgerne, som særligt fokusere på borgernes vilje og evne til at tage et arbejde frem for eksempelvis bredere samfundsmæssige barrierer, der kunne stå i vejen for borgerens vej til arbejdsmarkedet. Desuden knytter sagsbehandlerne interdiskursivt an, til det man kan kalde en psykodynamisk og læringsteoretisk forklaringsmodel, idet de understreger, at de fleste borgere med diagnosen ADHD har haft en dårlig opvækst. Disse betydningssystemer konstituerer også bestemte klientidentiteter. I det empiriske materiale har vi fundet, at særligt ”den umodne og umotiverede klient” er en fremtrædende klientidentitet, som er konstitueret af sagsbehandlernes diskursive praksis. Denne klientidentitet har et ideologisk aspekt, idet den giver et begrænset rum for selvrepræsentation for borgerne, da de kommunale tilbud også er indrettet efter denne opfattelse af borgerne. Borgerne er således nødt til at passe ind i denne forståelse eller klientidentitet for at kunne benytte sig af hjælpemulighederne.

Sagsbehandlerne er kritiske over for det psykiatriske system og den medicinske viden, og de tilskriver egen fagprofessionelle viden stor betydning. Kampen om diagnosens betydning er således bundet til det sociale arbejdes praksis, og det givne rum for handling der eksisterer her. Man kan tolke ovenstående som udtryk for, at sagsbehandlerne tilskriver mening til diagnosen ADHD, som er kompatibel med de handlemuligheder, som eksempelvis lovgivningen, organisationen og fagprofessionen konstituerer.

De rammer/den sociale praksis som sagsbehandlernes diskurser er indlejret i viste sig primært at være lovgivning, organisation og økonomi. Der eksisterer et gensidigt konstituerende felt mellem diskursiv og social praksis, og disse rammer virker således konstituerende på sagsbehandlernes diskurser, betydningssystemer osv. Organisationen og lovgivningen sætter rammen omkring sagsbehandlernes socialfaglige skøn, og økonomi flettes samtidig ind i disse forhold, da kommunen er underlagt besparelser, og det socialfaglige skøn, der udøves inden for den brede skønsmæssige ramme i lovgivningen, tolkes derfor mere restriktivt. Når sagsbehandlerne ikke tillægger diagnosen ADHD særlig betydning og vælger at tolke lovgivningen restriktivt, så indsnævres målgruppen i det sociale arbejde.

Sagsbehandlernes diskursive praksis virker også konstituerende på den sociale praksis, og den sociale praksis har også et diskursivt element. Den måde hvorpå den sociale praksis tilskrives mening og betydning af sagsbehandlernes diskursive praksis bliver afgørende for, i hvilket omfang de får betydning i det sociale arbejde. Således er aktørerne/sagsbehandlerne lige så vigtige for udformningen af det sociale arbejdes praksis som de rammer, der er givet dem.

Den diskursive og sociale praksis konstituerer tilsammen et betydningssystem om borgerne med diagnosen ADHD. Den snævre økonomiske ramme, sammenholdt med lovgivningens muligheder for at anlægge snævre betragtninger i forhold til målgruppe sammenholdt med organisationens fokus på besparelser understøtter således sagsbehandlernes ”ville-og-kunne-diskurs” om, at det er borgernes vilje til arbejde, der er fokus for indsatsen. Og som således placerer ansvaret for løsningen af borgernes problemer ved borgerne selv, og som fordrer, at borgerne må lære en mere hensigtsmæssig og reflekterende måde at forholde sig til deres problemer.

Således knytter sagsbehandlerne interdiskursivt an til moderne styringsrationaler, og vi har i analyse del 3 synliggjort, hvordan sagsbehandlerne trækker på neoliberale styringsrationaler, hvor fokus er lagt på økonomiske incitamenter og borgernes vilje. Der er således et fokus på ”conduct of conduct”, som Michell Dean beskriver som målet for de moderne styringsrationaler. Disse former for styringsrationaler, hvor fokus lægges borgerens vilje til arbejde og til at lede sig selv, frem for diagnose-specifikke vanskeligheder og formelle kompetencer, fungerer også som regulator for, hvor mange der skal tilbydes hjælp fra beskæftigelsesforvaltningen. I et genealogisk perspektiv kan man sige, at sagsbehandlerne knytter an til en 1800-tals diskurs, om at det sociale arbejdes opgave primært består i at danne borgernes indre/moralske karakter. Et genealogisk perspektiv bidrager til at illustrere diskursernes skiftende, tilbagevendende og dermed kontingente karakter.

Styringens mål er som sagt ”conduct of conduct” eller ”at installere styringens mål i individets selvledelse”. Der er visse dilemmaer forbundet med denne form for styring i det sociale arbejde. Først og fremmest er det vanskeligt at forene en ide om mennesket som frit og autonomt og samtidig gøre dele af borgeren til genstand for styring. Dette ses i vores undersøgelse primært ved, at sagsbehandlerne fokuserer meget på borgernes vilje til at tage et arbejde eller indsats, eller ved alene at fokusere på de af borgernes arbejdsmarkedsønsker som sagsbehandlerne finder konstruktive og i overensstemmelse med styringens mål.

Vi har desuden identificeret fire styringsteknologier eller redskaber, som sagsbehandlerne anvender til at opnå styringens mål, nemlig medicin, sanktioner, ressourceprofil og bostøtte/mentorordninger. I analysen har vi knyttet disse fire styringsteknologier sammen med Foucaults begreb om pastoralmagt og de områder af det sociale arbejde, hvor hjælp og kontrol smelter sammen. Eksempelvis er en bostøtteordning på den ene side en hjælp til borgeren til at få struktureret hverdagen, komme på arbejde, få betalt regninger osv. – og på den anden side er det en mulighed for at kontrollere, at borgeren kommer af sted på arbejde eller tager sin medicin. Et andet eksempel er anvendelsen af sanktioner, hvor sagsbehandlerne fortæller, at de anvender dem som en sidste udvej for at få borgerne til at deltage i afklaring eller indsatser. Der er således her ikke nogen modsætning mellem anvendelsen af kontrol og tvang og målet om mynddiggørelse.

Det har i vores undersøgelse været interessant at se, hvordan diskurser om diagnosen ADHD i beskæftigelsesforvaltningen konstitueres i et interdiskursivt mix af fagprfessionelle forklaringsmodeller og moderne styringsrationaler i sammenspil med de givne rammer for den beskæftigelsesrettede indsats. Det er interessant, at denne målgruppe af borgere konstitueres af bestemte klientidentiteter, der fokuserer på deres umodenhed og umotivation, og at der for denne målgruppe således ikke er forklaringsmodeller til rådighed, der tager udgangspunkt i deres diagnosespecifikke vanskeligheder omkring dårlig koncentration og hyperaktivitet.

# PERSPEKTIVERING

Efter analyser og konklusioner på specialet melder der sig forskellige spørgsmål. Resultaternes generaliserbarhed, specialets konklusions betydning for praksis, behovet for videre undersøgelser og nysgerrighed på andre aspekter af specialets emne.

## 11.1 Reliabilitet og generalisering

Vi er klar over, at vores undersøgelse ikke er fyldestgørende i forhold til komplekse forståelser af diskurser om ADHD, da vores empiriske undersøgelse består af tre fokusgruppeinterviews. Denne indsnævring har været nødvendig at fortage pga. den tidsmæssige ramme for specialet og begrænser selvfølgelig hvilke refleksioner, man kan foretage sig om empirien i forhold til et bredere samfundsmæssigt plan. Reliabiliteten af vores undersøgelse kunne, som tidligere beskrevet, være højnet, hvis vi f.eks. havde arrangeret flere interviews og kunne se, om de samme temaer eller variationer af temaer dukkede op efter endnu et antal interviews. På den måde er vores undersøgelse kun fyldestgørende til at belyse problemstillingen i den specifikke kontekst, hvor vi har foretaget vores fokusgruppeinterview. Hvis problemstillingerne skulle bredes mere ud (og generaliserbarheden af resultaterne øges), kunne man f.eks. ekstensivere undersøgelsen til også at omfatte andre kommuner og lave en komparativ analyse.

På trods af at vores empiri har været begrænsende for generaliserbarheden af vores projekt, har vi relateret vores resultater til nogle mere overordnede tendenser i socialt arbejde omkring bl.a. motivering, økonomisk fokus og styringsrationalitet. I den forstand kan vi se sammenhænge i vores undersøgelse, der kan genfindes i anden teori og forskning - f.eks. Dean Mitchells teori om governmentality eller Nanna Mik-Meyers forskning om kategorisering indenfor revalideringsområdet. Disse sammenhænge illustrerer en analytisk generaliserbarhed, der gør, at man kan sammenligne specialet med andet socialt arbejde, når man sammenligner på specifikke parametre.

## 11.2 Resultaternes betydning for praksis

Som ovenstående anskueliggør, er specialet skrevet med henblik på at fremdrage centrale pointer, hvilket naturligvis også har betydning for vores resultater. På den måde er vi medkonstruktører i forskningsprocessen, og vi er opmærksomme på, at vores resultater ikke ureflekteret kan videreformidles til den praksis, hvor vores undersøgelse har fundet sted. Vi har dog fra start haft et ønske om at bidrage til refleksion (jf. Fairclough) gennem dialog med praksis. I den forbindelse er der flere elementer, vi er opmærksomme på i vores videreformidling til praksis ud over vores egen rolle som medkonstruktører. Nemlig spørgsmålet om hvorfor det er interessant at beskæftige sig meddiskursiv og social praksis om ADHD. Praktikere, ledere og politikere i socialt arbejde anvender ofte en nyttediskurs, om at forskning skal have en nytteværdi, være effektorienteret osv. (Staunæs & Søndergaard i Järvinen & Mik-Meyer 2005:50-53). Udfordringen for os bliver derfor at præsentere den nuance i den aktuelle nyttighedsdiskurs, at nyttig viden også kan bestå af indsigt i sammensatte komplekse og ambivalente forståelser af ADHD diagnosen. Generelt er det svært at kompleksitetsreducere forskningsresultater i socialt arbejde til enkle og færdige resultater, fordi faget er mangfoldigt og sommetider modsætningsfuldt, som også er illustreret i dette speciale. På den baggrund må vi i videreformidlingen til praksis lægge vægt på, at en virkelighedsreflekterende tilgang til forskning er ligeså – og endda måske mere nyttig end en virkelighedskonstaterende tilgang i denne sammenhæng (ibid.). Vi håber, at det vil være værdifuldt for praksis at få anledning til at reflektere over diskursernes betydning for det sociale arbejdes praksis med denne målgruppe.

## 11.3 Behovet for videre forskning og flere undersøgelsesinteresser

Når vi læser specialet igennem, kan vi godt se, at det interaktionistiske fokus er oplagt at belyse i højere grad, og at det ville kunne kvalificere specialet yderligere. I vores speciale bevæger vi os i et konstruktionistisk og til dels interaktionistisk felt. Det ville være interessant at få mulighed for at belyse den interaktionistiske vinkel på vores speciale mere. Eksempelvis kunne man gå i dybden med forhandling af klientidentiteter, stemplingsteori eller lignende. Vi har dog valgt, at det lå uden for rammerne af vores speciale at gå i dybden med eksempelvis stemplingsteori.

Med vores tilgang, der er repræsenteret ved kritisk diskursanalyse, har det kritiske element også været underliggende gennem hele specialet. Det har ikke været vores hensigt fra starten at kritisere sagsbehandlernes praksis. Den kritiske tilgang er i dette speciale karakteriseret ved en kritisk tilgang til sprogbrug ud fra en Faircloughsk forståelse af, at diskurs kan have et ideologisk aspekt, og at diskurs kan være med til at konstituere bestemte magtforhold og dominansrelationer (Fairclough 2008:101). Det er vores håb at denne analyse kan danne baggrund for refleksion i praksis. Det har således også ligget uden for vores konstruktionistiske fokus at pege på normativt ”gode” eller ”bedre” diskurser. Et sådant fokus kan eventuelt belyses i et mere kritisk hermaneutisk eller klassisk marxistisk fokus i et andet projekt.

Videre forskning inden for feltet er allerede i gang. Som tidligere beskrevet, så er Socialstyrelsen (tidligere Servicestyrelsen) i gang med et omfattende forsknings/udrednings/udviklingsprojekt omkring ADHD i det sociale arbejde. Det bliver derfor interessant at læse disse resultater, og i forhold til dette speciale bliver det særligt interessant at læse deres resultater af undersøgelsesdelen om arbejdsmarkedsrettet støtte til unge mellem 18 og 30 år med diagnosen ADHD.
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# 13. RESUME

Vores speciale er opstået ud fra hovedspørgsmålet: *Hvordan konstituerer sagsbehandlere diskurser om ADHD i beskæftigelsesarbejdet med kontanthjælpsmodtagere?*

Dette spørgsmål er besvaret ud fra et konstruktionistisk/epistomologisk fokus, hvor vi konkret har anvendt kritisk diskursanalyse og teori om moderne styringsrationaler til besvarelsen. Metoden til indhentning af empiri har været semistrukturerede fokusgruppeinterviews, og vi har indhentet empirien i en større dansk kommunes beskæftigelsesforvaltning, hvor vi har lavet tre fokusgruppeinterviews med i alt seks sagsbehandlere. Alle tre interviews blev transskriberet helt ud. Vi har i tilgangen til vores data haft en abduktiv tilgang, der har været kendetegnet ved en startkodeliste, der blev udbygget lidt undervejs i kodningsprocessen.

Analysen er opdelt i tre dele. Første del fokuserer på at identificere diskurser, betydningssystemer, diskursordner og klientidentiteter i det sociale arbejde. Vi har identificeret diskurser om, at ADHD er en kompleks diagnose, der medfører komplekse problemstillinger. Sagsbehandlerne trækker interdiskursivt på et mix af moderne styringsrationaler om vigtigheden af, at motivere borgere til at ville være på arbejdsmarkedet samt fagprofessionelle forståelser af borgernes vanskeligheder. Bl.a. at borgerne med ADHD har haft en dårlig barndom. Sagsbehandlerne finder deres egen fagprofessionelle viden vigtigst i arbejdet med denne målgruppe - frem for eksempelvis psykiatriens viden. I sagsbehandlernes diskursive praksis konstitueres et betydningssystem og en klientidentitet om den ”umodne og umotiverede borger”, hvilket kan have ideologiske implikationer, da det fastholder borgeren i en bestemt position med begrænset rum for selvrepræsentation.

Anden del af analysen fokuserer på det gensidigt konstituerende forhold mellem diskursiv og social praksis inden for beskæftigelsesområdet. I vores empiri fandt vi, at især organisation, lovgivning og økonomi er væsentlige rammer, som er med til at konstituere sagsbehandlernes diskursive praksis om borgere med diagnosen ADHD, i kraft af den mening sagsbehandlerne tillægger disse rammer. Lovgivningens brede skønsmæssige ramme sammen med en, i organisationen, snæver tolkning af lovens ramme, samt økonomiske besparelser, kan understøtte en diskurs om, at sagsbehandlerne ikke tillægger diagnosen mening i sig selv. I stedet fokuserer de på mere brede sociale problemstillinger med henblik på at dæmme op for en tilstrømning af borgere. Den sociale praksis (snæver tolkning af lovgivningen og økonomiske besparelser) er desuden med til at understøtte et individ fokuseret afsæt i sagsbehandlernes diskursive praksis med fokus på borgerens motivation/vilje og modenhed. Det diskursive element i den sociale praksis er kendetegnet ved den mening, sagsbehandlerne tilskriver rammerne/den sociale praksis.

I tredje del af analysen har vi, med redskaber fra governmentality-teori, fokuseret på hvilke styringsrationaler, som sagsbehandlernes diskursive praksis repræsenterer. Vi har identificeret, hvordan sagsbehandlerne interdiskursivt knytter an til neoliberale styringsrationaler, der er karakteriseret ved fokus på økonomiske incitamenter og individfokuseret arbejde med borgerens vilje. Vi har identificeret to medborgerskabsdiskurser, som sagsbehandlerne knytter an til. En klassisk medborgerskabsdiskurs, hvor fokus ligger på høje ydelser til alle borgere, uagtet hvor meget man tidligere har bidraget - samt en liberal diskurs om borgerens eget ansvar for sin situation. Sagsbehandlerne knytter primært an til den liberale diskurs om den enkeltes ansvar. Herunder kan man, i et genealogisk perspektiv, knytte sagsbehandlernes diskursive praksis og deres styringsfokus til 1800-tallets sociale arbejde, og det dengang herskende fokus på dannelsen af borgernes indre/moralske karakter.

Vi har identificeret, hvordan sagsbehandlerne diskursivt knytter an til moderne styringsrationalers mål om at installere styringens mål i individets selvledelse. Desuden har vi fundet frem til fire styringsteknologier/redskaber, som sagsbehandlerne anvender i styringen, nemlig medicin, sanktioner, ressourceprofil og bostøtte/mentorordninger. Derudover har vi i analysen peget på, hvordan disse elementer indeholder elementer af Foucaults begreb pastoralmagt.

Således har vi i specialet fundet det interessant, at borgere med diagnosen ADHD i beskæftigelsesarbejdet er underlagt en diskurs, der fokuserer på deres modenhed og motivation, og som i meget lille grad tillægger deres diagnose betydning for indsatsen.

# 14. ABSTRACT

This thesis emerged from the main question: *How do social workers constitute discourses about ADHD when working with unemployed on social security?*

We have used a constructivist and epistemological approach to answer this question. More concretely we have used Fairclough’s critical discourse analysis and theory about newer liberal management tools described in Dean Mitchells “Governmentality” as underlying basis for the thesis. Our empirical data is produced by performing qualitative interviews with groups of social workers that work with unemployed people. In all we conducted three focus group interviews six social workers total. After that we transcribed all three interviews in their whole length. In analysing our data we used abduction as a method of approach, which means that we initially had a list of different terms that we used to code our material, and as we moved along, we subsequently expanded our list of terms to analyse by.

Our analysis is organised in three parts. The first part is focused on identifying dominating discourses in the social workers discursive practices. We have identified discourses about ADHD being a complex diagnosis that entail complex issues. The discourses the social workers use in that connection, relates to different types of newer liberal management tools, that concerns the importance of motivating clients to work and the understanding of social problems from a professional social workers point of view. Like how clients diagnosed with ADHD must have had a difficult childhood. The social workers find their own professional knowledge and understanding of ADHD to be the most important when working with unemployed, more important than for instance psychiatric knowledge about ADHD. The meaning that is constituted by the social workers discursive practice implies a certain kind of identity of the client determined by whether or not the client is motivated or unmotivated. This can have ideological implications because it can sustain the client in a certain position with little room for self- representation.

Second part of the analysis focus on the reciprocal relationship between discursive and social practices. The discourses the social workers use, is influenced by several social structures; the organisational conditions, the discretionary provisions of the legislation and economics. The discretionary provisions of the legislation and the economy measures of the organisation seem to underpin a discourse used by the social workers, which impute no meaning to the ADHD diagnosis itself. Instead the social workers appear to focus on more wide social problems with a view to reduce the influx of clients.

The social practice (the discretionary provisions of the legislation and the economy measures of the organisation) furthermore seem to underpin an individually orientated basis in the social workers discursive practice, that focus on the motivation, will and maturity of the client. The discursive element in the social practice is characterised by the meaning the social workers ascribe the structures/the social practice.

The third part of the analysis focus on which management tools the social workers discursive practice represent, using terms from governmentality theory. The analysis identifies how the discourses the social workers use relates to neoliberalistic management tools, characterised by a strong focus on economic incentive and individually orientated work regarding the clients will. We have also identified two different kinds of discourses in regards to citizenship which the social workers relate to. A classic discourse of citizenship that focus on relatively high social benefits regardless of people’s former contribution to their community, and a more liberalistic discourse that emphasis clients’ own responsibility for their situation. The social workers primarily relate to the discourse that concerns people’s own responsibility. In this way, if you look at it in a genealogical perspective, the social workers discursive practice and their managing tools relates to social work in the 19th century, where a strong focus on client’s inner moral character dominated.

Furthermore the third part of the analysis identifies how the social workers discursively relate to newer management tools’ aim of installing the object of management into the individual’s self-management. In addition we’ve located four managing-technologies or tools, which the social workers use to manage. The managing- technologies are: medication, sanctions, resource profiles and mentoring arrangements. The analysis also points to how the managing-technologies contain elements of Foucault’s theory about pastoral power.

On ground of our thesis we find the dominating discourse in working with unemployed clients diagnosed with ADHD interesting, in that they are measured by their maturity and motivation. And their diagnosis attached less significance when planning the social effort around them.

# 15. INDIVIDUALISERING

Nedenstående angiver, hvem der har skrevet hvad:

**Marianne Østermark Jørgensen:**
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# BILAGSLISTE
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Bilag 3 – Interview 2
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1. Læs mere om socialstyrelsens ADHD-projekt på: www.servicestyrelsen.dk/adhd [↑](#footnote-ref-1)
2. Vi er klar over at Anette Carstens undersøgelse er relativt gammel, og meget har ændret sig inden for beskæftigelsesområdet siden 1998. Vi har dog valgt at anvende hendes undersøgelse til at belyse kunne-og-ville-diskursens betydning for socialt arbejde, da forskelligt nyere forskning om/i socialt arbejdes praksis Anette henviser til Carstens i forbindelse med denne diskussion (eksempelvis Villadsen i Järvinen 207 ff.:2004, Mik-Meyer 93 ff.:2004, Järvinen i Järvinen og Mik-Meyer 2004 osv.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 2, pkt. 3: ”personer, der modtager kontanthjælp eller starthjælp efter lov om aktiv socialpolitik ikke alene på grund af ledighed” [↑](#footnote-ref-3)
4. Se f.eks. interview 1 på side 15-17, interview 2 på side 6-8, interview 3 på side 8, 28. [↑](#footnote-ref-4)
5. De 12 punkter er: Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi, sociale netværk, helbred, andet arbejdsmarkedsrelevant (http://www.bm.dk/Beskaeftigelsesomraadet/Ydelser/~/media/BEM/Files/Dokumenter/Beskaeftigelsesomraadet/Ydelser/arbejdsevnemetode\_fleksydelse.ashx) [↑](#footnote-ref-5)