# Forord
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# Indledning

Første gang, jeg stødte på begrebet genoprettende ret, var på et Jurakursus på Aarhus Universitet i 2009. Kurset var internationalt og blev afholdt på engelsk, jeg mødte derfor første gang begrebet som Restorative Justice og havde på daværende tidspunkt ikke fantasi til at forestille mig, at dette begreb også eksisterede på dansk. Min første tanke var en undren over, at man kunne overtale såkaldte gerningsmænd til at mødes frivilligt med dem, de havde forurettet, men selvfølgelig også omvendt, at forurettede havde lyst at møde sin gerningsmand. Jeg syntes gerningsmændene måtte være flove over deres handling, og jeg syntes det var modigt at blive konfronteret med denne kriminelle hændelse igen. Efterfølgende blev jeg grebet af fascination over, at det var muligt at få sådanne møder arrangeret mellem to så sårbare parter, og at nogle havde lyst til at mødes og tale om hændelsen. Dog var mit primære fokus hos den såkaldte gerningsmand, da jeg tænkte, at det måtte være sværere at få gerningsmanden i tale end den forurettede, der jo ikke har noget at skamme sig over.

Efter et 9. semester med et projekt, der omhandlende genoprettende ret i mere generel forstand, blev min viden om det danske Konfliktråd udvidet i takt med, at ordningen blev landsdækkende og permanent. Det var interessant at være med fra starten og følge politikkernes hysteri om, hvor mange møder, der burde afholdes for at Danmark kunne følge trop med resten af Europa (Miers & Willensens 2004). I en blanding af den politiske panik, om at følge trop med de andre europæiske lande, samt en personlig undren over, at folk vil deltage i sådanne møder, begyndte problemstillingen at tage form.

# Problemfelt

## Kriminalitet som konflikt

Rundt omkring i verden er konflikter en del af hverdagen for de fleste mennesker i større eller mindre grad. Der findes konflikter på alle samfundsniveauer og i alle samfundslag. Dette spænder over både internationale og nationale konflikter til konflikter i hverdagslivet, som finder sted i familien, mellem venner, i skolen, på arbejdspladsen med mere (Galtung 2004/2007). Konflikt kan defineres, som den anerkendte norske professor i sociologi og freds- og konfliktforskning, Johan Galtung, gør ved at se konflikt som en proces, hvor to eller flere aktører forsøger, at forfølge uforenelige mål, alt imens de forsøger at stoppe de andre i at opnår deres mål (Galtung 1996:72ff). Citatet vidner om en bred definition af konflikt, hvor også kriminalitet er repræsenteret. Ifølge Galtung ligger der også et større eller mindre voldspotentiale i konflikter, der aktiveres, hvis ikke konflikten håndteres konstruktivt. Nogle konflikter kan derfor ende i fysiske sammenstød mellem parterne, eller andre ubehageligheder. Dog er det ikke altid begge parter, der udfører den kriminelle adfærd, hvorfor den der føler sig forurettet anmelder modparten for den udviste adfærd. Selvom dette er en konflikt mellem de involverede aktører, bliver det i kraft af anmeldelsen til politiet, af den fysiske vold, en samfundsmæssig konflikt. Denne slags konflikter indgår i statikken som kriminalitet og behandles af offentlige instanser såsom politi, kommune, retsvæsnet mm., hvilket er en samfundsbelastning. Dette er bl.a. en af grundene til, at man vælger at opbygge specialpræventive (omhandler gerningsmanden) og generalpræventive (forebyggelse af hele befolkningen) foranstaltninger, for at forbygge på landsplan (Nielsen 2006:123). Dog kan det virke forkert at definere alt kriminalitet som en konflikt, da nogle former for kriminalitet ikke involverer en verbal diskussion med alle involverede aktører før overfaldet; som eksempel kan nævnes røveri, voldtægt mm.

Spørgsmålet om, hvad der betegnes som kriminalitet, har den norske kriminolog Nils Christie beskæftiget sig med bl.a. i bogen ”En passende mængde kriminalitet” (Christie 2004). Christie betegner kriminalitet som en social konstruktion, der er historisk, kulturelt og socialt funderet i det pågældende samfund og udtaler, at der er adskillige forståelsesmåder(Christie 2004:22). Denne tilgang definerer kriminalitet, eller uønskede handlinger, som en social konstruktion, der styres af samfundets normer og værdier. Kriminalitet i de fleste samfund er defineret ved overtrædelse af landets love. De uønskede handlinger, der er nedfældet ved lov, er de handlinger, der kan straffes og dermed betegnes som kriminalitet. Dette kan ændre sig over tid; eksempelvis blev det at slå børn kriminaliseret i 1997 (lov nr. 416 retsinformation.dk). Begrundelsen for at indføre forbuddet med revselse er, at børn skal behandles med respekt og derfor ikke afstraffes legemligt. Dette kan ses som en indikator for, at normer og værdier hele tiden forandres, og dermed at det er forskelligt, hvad der opfattes som kriminelt. Kriminalitet som en social konstruktion betyder, at der konstrueres ud fra forskellige samfundsparametre. Hvilke parametre der er overskyggende, er afhængig af samfundets sociale organisering. Parametrene kan eksempelvis være samfundets religiøse overbevisning, den historiske tid, den geografiske placering, det politiske styre, kulturelle forhold o. lign.. Disse er medbestemmende for, hvad det enkelte samfund anser som kriminelt. Dette kan være en af grundene til, at kriminalitet opfattes forskelligt rundt om i verden (Nielsen 2006:52f). Kriminalitet kan i Danmark defineres som Flemming Balvig, professor i retssociologi og Britta Kyvsgaard, forskningschef i Justitsministeriet, definerer i deres udgivelse om kriminalitet og ungdom:”… handlinger, der bryder vedtagne love, og som kan medføre en straf. Almindeligvis forstås ved ordet kriminalitet først og fremmest straffelovsovertrædelser (berigelses-, seksual- og voldsforbrydelser), men også overtrædelser af færdselsloven, våbenloven, skatte- og afgiftslove, loven om miljøbeskyttelse m.m. bør høre under dette begreb.” (Balvig og Kyvsgaard 1986/1989:18).

Denne definition vil inkludere mange personer som kriminelle, eftersom det er langt de færreste, der ikke har brudt fx færdselsloven ved at gå over for rødt, men som Balvig og Kyvsgaard henviser til, er det oftest de strafferetslige handlinger, der betegnes som kriminalitet. En af grundene til dette kan være, at disse oftest er personkrænkende, hvor andre direkte forulempes af handlingen. Sat på spidsen ville vi, hvis alle lovovertrædelser vel og mærket medfører en stempling af overtræderen som kriminel, have et samfund bestående af rent kriminelle mennesker. Konsekvensen kan i givet fald blive, at vi mister det, som ifølge den franske sociolog Emile Durkheim (1964) er sammenholdskraften i det industrialiserede samfund nemlig det, der siden hen er blevet kaldt syndebuk-teorien (Balvig 1995:22). Syndebukkene er dem de andre i samfundet forarges over og peger fingre ad, hvilket er med til at skabe sammenhængskraften i det omkringværende samfund.

## Hvordan straffes kriminalitet

Når personer har været udsat for kriminalitet, kan der være mange følelser forbundet hermed, da der ofte er sket en forulempelse af den forurettede. Bl.a. på grund af forulempelsen, har det omkringværende samfund og den forulempede ofte behov for, at der findes en konsekvens for den kriminelle handling. Konsekvensen er i form af en straf, som i det nuværende samfund kan indebære flere forskellige metoder såsom samfundstjeneste, mentalbehandling af forskellig art eller frihedsberøvelse. Straffen for kriminalitet har over de sidste århundreder ændret sig fra pinestraf til frihedsberøvelse, hvor der ikke længere anvendes torturinstrumenter, og strafudmålingen fastsættes i dag udfra den danske straffelov og retsplejelov (Nielsen 2006:41ff, Foucault 1977/1994). Der er dog de seneste årtier opstået, eller nærmere genopstået, en relativt ny international tendens i forhold til straffeperspektivet.

Det nye består i, at fokus rettes mod den forurettede fremfor kun gerningsmanden. Målet er, at den forurettede skal have mulighed for genoprettelse efter at have været udsat for en kriminel handling. Denne nyere tendens bliver kaldt genoprettende ret og involverer konfliktens parter, hvilket betyder, at den forurettede også kommer til orde i konflikten. Denne alternative metode står i kontrast til den traditionelle strafferetslige metode, hvor kriminaliteten er et anliggende mellem gerningsmanden og samfundet, hvor politiet som den udøvende magt ’fanger’ gerningsmanden, og domstolen som den dømmende magt, idømmer gerningsmanden den passende straf. Som Nils Christie, den norske kriminolog, populært udtrykker det, skal man give konflikten tilbage til konfliktens ejermænd, dvs. henholdsvis forurettede og gerningsmand (Christie 1977). Med genoprettende metoder får gerningsmanden også mulighed for at stå til ansvar for sin handling ved et arrangeret møde med forurettede og en mægler. Metoden er oldgammel, men relativ ny i retssystemet og særdeles i Europæisk sammenhæng; den er primært tiltænkt som en mulighed for, at forurettede kan komme videre efter en forulempelse i kriminel forstand og sekundært tiltænkt som en mulighed for at mindske recidivprocenten, eftersom gerningsmand skal tage ejerskab over sin handling (Zehr 2002/2008). Det er dermed udtryk for et øget fokus på forurettedes situation. For den forurettede giver det muligheden for at møde den dømte gerningsmand og høre om den situation, der lægger bag den kriminelle adfærd. Men gerningsmanden får også muligheden for at møde forurettede og dermed se, hvilken skade handlingen har forårsaget. Dette møde har aldrig tidligere været en del af den strafferetslige procedure i Danmark.

Ifølge historiker ved Roskilde universitetscenter, Henrik Jensen, er denne udvikling omkring de forurettede generelt medieskabt. I medierne fremstilles der ifølge Henrik Jensen offerbilleder overalt, og alle deltagere i tv-programmer spiller med på offer-rollen, hvor de fleste i en eller anden forstand kan betragtes som offer, hvad enten det er offer for kommunalt fejltrin, fejlbehandling på sygehuse, offer i forbindelse med arbejdspladsen, kriminalitet osv.. Han skriver i sin bog ”Ofrets århundrede”, at det med tidens psykologiserende perspektiv ikke er svært at fremkalde det indre offer i sig selv, eftersom der altid er noget, man kan være offer for (Jensen 1998:14-15). Dette offerbillede ses også i forbindelse med kriminalitet, hvor den forurettede også har fået en del af rollen i den kriminalitet, som pågældende har været udsat for. Genoprettende ret giver muligheden for at sætte fokus på ofrene til kriminalitet, som der i retssystemet ikke tidligere har været (Zehr 2008:25). Selvom dette ofte bliver set som hovedformålet med metoden, har genoprettende ret i Danmark også vist sig gunstig for gerningsmanden, eftersom både offer og gerningsmand har mulighed for at opnå en forståelse af og for hinandens situation (Henriksen 2003).

I Danmark er det Konfliktråd, der praktiserer genoprettende ret. Nedenfor er der kort beskrevet, hvad Konfliktråd betegner som en ”solstråle” historie om, hvordan Konfliktråd arbejder, og hvilken betydning dette kan have for eksempelvis forurettede i en kriminalsag. Historien er udarbejdet som en dokumentar, hvor det er spændende at se, hvordan mødet mellem parterne giver forurettede en mulighed for at komme videre i livet efter hændelsen. Rent praktisk er det en dansk dokumentar fra år 2000, hvor mægling anvendes i en straffesag, det vil sige en sag, hvor genoprettende ret er brugt i Danmark. Dokumentaren er derfor en oprigtig fortælling om reaktionerne fra en forurettet efter et røveri, men også tanker fra den pågældende gerningsmand. Konfliktråd er ansvarlig for Konfliktrådsmødet, og dokumentaren er derfor udarbejdet i samarbejde med Konfliktråd, der på daværende tidspunkt var et prøveprojekt, som Det Kriminalpræventive Råd havde udarbejdet. Følgende er et kort udpluk af dokumentarens handling:

I DR’s dokumentarfilm, ”Mia og manden med kniven” fra 2000, møder man den 14-årige Mia, der er ekspedient i en bagerforretning. En dag da hun er på arbejde, kommer der en mand ind i forretningen og laver et røveri med en kniv. Mia og en kollega giver manden alt, hvad han beder om, og han forlader forretningen. I den efterfølgende tid har Mia angst og mareridt over episoden. Hun føler sig utryg ved at færdes ude, og er bange for at møde gerningsmanden igen. Hun har en fornemmelse af, at han kiggede mere på hende end på kollegaen, hvilket giver hende en følelse af, at han gik personligt efter hende. Mia præsenteres af politiet for Konfliktråd og vælger efter noget tid at deltage heri med sin gerningsmand, der også har takket ja til deltagelse.

Dokumentarfilmen viser, hvorledes mødet mellem den forurettede og gerningsmanden kommer i stand, og hvilke bekymringer der fra parternes side er forbundet med mødet. Filmen er et eksempel på en løsning af en strafferetslig konflikt, hvor parterne mødes og får en forståelse af hinandens situation. Men selv om dette møde ”kun” er et supplement til straffen, viser dokumentarfilmen, at Mia og hendes mor, som var med til mødet som pårørende, alligevel var glade for mødet. Mia fortæller at hun, efter mødet er blevet mindre bange og efterfølgende vil fungere som hun gjorde før røveriet.. Kim, som var gerningsmanden, udtalte efterfølgende til kameraet:

*”Jeg er glad for, at Mia fik noget ud af det, fordi det ikke var min mening at skræmme hende. Så hvis hun fik noget ud af det, så er jeg tilfreds*”. (Holmstrup 2000)

Ovenstående er et vellykket eksempel på brugen af genoprettende ret i dansk sammenhæng. Det virker i dokumentaren til, at det er en positiv oplevelse for både Kim og Mia, hvor begge er glade for at have deltaget. Kim giver udtryk for, at han føler, han har hjulpet Mia til ikke at være angst længere. Dette møde ville ikke have fundet sted under almindelige strafferetsprocedurer i det danske retssystem. Der ville Kim blive idømt en straf, formentlig en ubetinget dom, der betyder han skal afsone i et fængsel. Mia ville ikke møde Kim, andet end i retten, hvis hun blev indkaldt som vidne i sagen. Hun ville på denne måde ikke kende til Kims motiv for røveriet samt have forståelse for hans situation. Ydermere ville Kim ikke kende til Mias situation og have kendskab til, hvor bange han havde gjort hende. Hvis mødet mellem Mia og Kim ikke havde fundet sted, ville den 14-årige Mia højst sandsynligt stadig gå med uopklarede spørgsmål og tanker omkring Kim.

## Genoprettende ret i Danmark

Såvel som mægling i retssager er nyt, er betegnelsen genoprettende ret også ukendt for mange danskere. Dog kender mange danskere til konfliktmægling i andre samfundsmæssige konflikter, hvor mægling har været brugt i mange år. Konflikter, såsom mobning og nabostridigheder, hvor straffeloven ikke nødvendigvis er overtrådt, bliver i flere sammenhænge løst ved hjælp af mægling mellem de to parter, hvor parterne taler ud om deres fælles konflikt og eventuelle løsninger heraf.

I princippet er dette samme metode, men Howard Zehr, der er amerikansk kriminolog og forfatter til utallige bøger omkring genoprettende ret, mener ikke ovenstående konflikter og dertilhørende mægling kan sammenlignes med mægling i kriminalsager. Hans begrundelse er, at man i almindelig mægling antager at parterne er på samme moralske niveau, og at alle parter har lige del i skylden, hvilket udgør forskellen til genoprettende ret, hvor den ene part kan være helt uden skyld (Zehr 2002:18). Dette begrænser antallet af institutioner i Danmark, der kan siges at anvende genoprettende ret, til ganske få. Nedenfor er de mere kendte projekter med genoprettende kort beskrevet.

Socialministeriet satte i 2003 fokus på ungdomskriminalitet hos 12‐15‐årige og etablerede i den forbindelse et ungdomskonfliktråd, som blev tildelt enkelte kommuner (Christy 2006); projektet er imidlertid afsluttet, men har dannet grundlag for ungemægleruddannelsen (www.konfliktløsning.dk). Endvidere bruger flere mindre projekter genoprettende ret i forhold til incest og seksuelle overgreb. Her kan nævnes Sct. Stephan for børnemisbrug, Team for seksuelt misbrugte børn projekt samt Projekt Janus, der beskæftiger sig med mægling i sager med børn og unge. Omdrejningspunktet i ovenstående er børn og unge, men i de tilfælde, hvor det ikke er barn overfor barn, er den eller de pågældende voksne der har udført overgrebet, i høj grad også indblandet i processen. Udover børn og unge er der Rigshospitalets voldtægtscenter, som har kørt nogle mindre forsøg med at voldtægtsofre får mulighed for at skrive breve til deres gerningsmænd og i nogle tilfælde også mødes med vedkommende (Madsen 2005).

Inden for voksenkriminalitet er Konfliktråd den største instans i Danmark, der aktivt anvender genoprettende ret på mange forskellige typer kriminalitet. Konfliktråd er derfor et godt eksempel på genoprettende praksis i Danmark, hvorfor Konfliktråd derfor også vil være udgangspunktet for dette speciale. Konfliktråd vil være beskrevet nærmere i det introducerende kapitel, der følger efter problemstillingen.

## Problemstilling

Konfliktråd har eksisteret siden 1998, dog har det de første 12 år kun været som prøveprojekt i tre politikredse. I 2003 er Konfliktråd for første gang blevet evalueret. Evalueringen blev foretaget af Center for Samfundsanalyse (CASA) og skulle evaluere på første forsøgsperioden fra 1998-2002. I den periode har politiet behandlet 1432 sager, hvoraf 357 sager er gået videre til konfliktmægling, heraf er kun 150 sager blevet et møde mellem parterne. Dengang var det ca. en fjerdedel af alle politibehandlede sager, der blev vurderet egnet til Konfliktrådsmægling, hvoraf ca. halvdelen af forurettede og gerningsmænd fravalgte deltagelse. Som det fremgår af ovenstående er det derfor ca. kun hver tiende sag af alle politiets behandlede sager, der endte ud i et Konfliktråd (Henriksen 2003:19).

Selvom det er et mindre tal af alle kriminalsager, der stadig ender i Konfliktråd, har Konfliktråd på nuværende tidspunkt (august 2011) på landsplan foretaget omkring 1000 mæglinger på det halvandet år, hvor Konfliktrådsordningen har været permanent (Henning Maigaard, projektleder af Konfliktråd, i privat mail). Dette virker som en god statistik, da tallet er stigende i takt med, at indsatsen på området er blevet mere end fordoblet siden prøveordningen (1998-2010). Men de 1000 mæglinger er et sammenlagte tal af alle landets 12 politikredse, og der er derfor stadig lang vej til, at Danmark haler ind på nogle af de andre europæiske lande i forhold til genoprettende ret, hvad angår, hvor mange sager der behandles i Konfliktråd. Dette bliver tydeligere, når man sammenligner det samlede antal straffesager i 2010 med de 1000 mæglinger, der over hele landet har været behandlet i det halvandet år, som Konfliktråd på daværende tidspunkt havde været permanent. Ca. 39.000 sager er i 2010 på landsplan truffet afgørelsen om, at gerningsmanden er skyldig og dømt jf. dansk statistik (www.statistikbanken.dk)[[1]](#footnote-1). Dette betyder også, at der principielt og karikeret sagt vil være en gerningsmand og, for så vidt også, en forurettet i alle sagerne, hvor der ifølge Zehr kan udføres et konfliktmøde, eftersom han mener, det også kan anvendes på meget alvorlig kriminalitet (Zehr 2002/2008:21). Men, men, men, så firkantet kan det dog ikke siges, eftersom der i et ukendt antal sager ikke identificeres en forurettet eller en gerningsmand, hvilke udelukker konfliktmøde. En anden udelukkelse, er Konfliktråds valg af sager, eftersom ikke alt kriminalitet indtil videre i Danmark bliver behandlet på Konfliktråd. Tallet er derfor mere en indikator på, at der er mange sager, som Konfliktråd har mulighed for at behandle, men ikke kan, eftersom nogle fravælger muligheden.

Ovenstående statistisk kan være svær at forstå, når man i CASAs kvantitative evaluering ser de umiddelbart meget positive tilkendegivelser fra deltagerne i Konfliktrådsmøderne. Evalueringen viser, at otte ud af ti forurettede og gerningsmænd er tilfredse med udbyttet af det fælles møde. Tendensen er dog, at gerningsmændene har en mere positiv holdning til mødet end de forurettede, hvilket kan virke tankevækkende, eftersom Konfliktråd er oprettet med henblik på de forurettedes genoprejsning efter en forbrydelse. Evalueringen lægger vægt på, at det er meget få, som har været utilfredse med udbyttet af mæglingen, og beskriver derfor kun i kvantitativ form nogle få linjer om, hvad *årsagen* til, at nogle møder, opleves som utilfredsstillende (Henriksen 2003).

Flere politikere, heriblandt retsordfører fra Socialistisk Folkeparti, Karina Lorentzen, har i forhold til ovenstående problematik med, at parterne fravælger deltagelse i Konfliktråd, bedt daværende justitsminister, Lars Barfoed, om at redegøre for, hvad hun kalder ”manglende succes” med Konfliktråd (24timer 2010). Hvis Karina Lorentzens kritik er sand, strider dette også imod regeringens eget ønske om, at fremme den danske indsats inden for genoprettende ret, så Danmark kommer på niveau med andre europæiske lande. I samme artikel svarer Konfliktrådskoordinator fra station City, Bina Holm, tilbage på kritikken med udtalelsen; ”Jeg tror ikke, det er så alarmerende. Det går fremad, bare ikke så hurtigt. Tallene er måske sat lidt for optimistisk her i opstartsfasen.” (24timer 2010). Uanset hvad begrundelsen er for at fravælgerne til Konfliktråd er mange, er det interessant at se nærmere på, hvilke motiver der grunder parternes fravalg. Det kan være svært at sige noget om og ændre på, hvis ikke man kender til de eventuelle barrierer, der gør, at parterne fravælger deltagelse i Konfliktråd.

## Problemformulering

Formålet med specialet er derfor, at kunne sige noget om Konfliktråd som institution samt hvilke forståelser, der ligger bag gerningsmænd og forurettede, der fravælger deltagelse i et Konfliktrådsmøde med den anden part.

Projektet vil besvare følgende problemformulering:

**Hvilke oplevelser og forståelser ligger der til grund for henholdsvis forurettedes og gerningsmænd fravalg af Konfliktråd?**

Til besvarelse af ovenstående problemformulering er der opstillet tre fokusområder med dertilhørende underspørgsmål, der opererer på to niveauer. Det første er det strukturelle plan, der belyser Konfliktråd som organisation i forhold til problemformuleringen. De to efterfølgende befinder sig på aktørniveauet, ved at spørge ind til gerningsmænd og forurettedes fortællinger og oplevelser omkring den kriminelle hændelse og Konfliktråd.

**Konfliktråd**

o Hvilke teoretiske forståelser bygger ideen med genoprettende ret på?

o Hvad er Konfliktråd?

**Forurettede**

o Hvordan fortæller den forurettede om sig selv og den kriminelle hændelse?

o Hvad er forurettedes forståelse af Konfliktråd?

o Hvilke årsager lægger, forurettede til grund for eventuelt fravalg af deltagelse i Konfliktråd?

**Gerningsmanden**

o Hvordan fortæller gerningsmanden om sig selv og sin handling?

o Hvad er gerningsmandens forståelse af Konfliktråd?

o Hvilke årsager lægger gerningsmanden til grund for eventuelt fravalg af deltagelse i Konfliktråd?

Det første fokusområde er relevant at besvare, da det er nødvendigt at have indsigt i Konfliktråds metoder for at kunne fortolke og forstå, hvad gerningsmændene og forurettede takker nej til. Det er spændende at se, om der kan være faktorer, der er forbundet med Konfliktrådsorganisering, der spiller ind på, hvor mange der fravælger Konfliktråd. Besvarelsen vil være baseret på 4 interview Konfliktrådskoordinatorer ud af de i alt 12 Konfliktrådskoordinatorer, heraf en i hver politikreds, der i alt findes på landsplan. Disse interview samt gennemgang af konfliktrådsmateriale skal danne baggrund for en kortlægning af det organisatoriske i Konfliktråd. Andet og tredje fokusområde har enslydende underspørgsmål, eftersom disse er nødvendige for besvarelse af problemformuleringen. Forurettede og gerningsmændenes afsnit i analysen er dog ikke struktureret ens ud fra hvilke mønstre, der har været tydelige ud fra empirien. Det første underspørgsmål under forurettede og gerningsmænd handler om, hvordan de vælger at fortælle om dem selv samt den kriminelle hændelse. Dette er relevant at besvare, da den måde hvorpå man fortæller om sig selv og hændelsen, kan have indflydelse på valg eller fravalg af deltagelse i Konfliktråd. Genoprettende ret handler som sagt om at genoprette retfærdighed for den forurettede, men også at gerningsmanden står til ansvar for den kriminelle hændelse, før dette kan ske, skal han vedkende sig at have begået hændelsen(Zehr 2002/2008, Christie 1977). Hvad angår den forurettede har måden, hvorpå de omtaler sig selv og Konfliktråd ligeledes indflydelse, da det her kan være muligt at identificere hændelsens betydning for forurettede. Det er relevant at afdække, da forurettedes og gerningsmændenes oplevelser og forklaringer om Konfliktråd kan være med til at give et billede af, hvilke tanker der er forbundet med et eventuelt fravalg af et Konfliktrådsmøde. Dette giver ny viden til Konfliktråd om dem, der ikke gør brug af muligheden, hvilket kan være med til, at optimere indsatsen omkring fravælgere og til vælgere til Konfliktråd. Disse to underspørgsmål besvares også kvalitativt ved henholdsvis fire interview med gerningsmænd og tre med forurettede.

## Begrebsanvendelse

Flere begreber der relaterer sig til kriminalitet, er ofte subjektive og taler direkte til vores følelser. Så selvom vi ikke selv har været udsat for kriminalitet, kender alle nogen der har. Dette er grunden til, at nogle af specialets begreber er anvendt som nedenfor anført.

Grunden til, at der i opgaven bliver skrevet **forurettet**, i stedet for offer som er oplagt som antonym til gerningsmand er, at jeg under et interview, med en Konfliktrådskoordinator blev gjort opmærksom på følgende sondring. Et offer er mere ubestemt og bruges i mange andre sammenhænge; et offer bliver derfor hurtigere et offer for livet. En forurettet er kun et offer i en bestemt sag og ikke generelt. Denne sondring har jeg bestemt at følge i specialet, da offer i mine øjne ofte bliver meget følelsesmæssigt, hvilket koordinatoren også referer til ved at sige offer for livet. Begrebet forurettet henviser mere direkte til den kriminelle hændelse, som personen har været udsat for. Jeg vil i specialet lade det være op til personen, der har været udsat for kriminalitet selv at definere sig, hvorfor jeg vælger at kalde dem forurettet.

**Gerningsmanden** bliver i specialet anført som gerningsmand, selvom der er mange synonymer. Forbryder, krænker, kan ifølge mig virke mere subjektive og følelsesladede end gerningsmanden. Både betegnelsen sigtet og dømt kan i dette speciale ikke anvendes, da dette ikke er en fællesbetegnelse for specialets informanter, der har begået en kriminel hændelse. Grunden hertil er, at tre af de fire gerningsmænd er dømt, men den sidste er endnu kun sigtet, hvorfor det er hensigtsmæssigt med en betegnelse der kan anvendes om alle informanter, der har begået en kriminel hændelse.

På samme måde har jeg om den **kriminelle hændelse** valgt at anvende hændelse frem for handling, da handling i min optik, henviser til noget bevidst, og jeg har ikke til hensigt at være dommer over, om hændelsen var bevidst eller ej.

Begrebsanvendelsen af **genoprettende ret** vil senere blive udfoldet i det introducerende kapitel, hvor også Konfliktråd vil blive nærmere beskrevet.

## Projektdesign

Følgende afsnit vil redegøre for, hvordan specialets problemformulering vil blive undersøgt. Først vil jeg komme ind på forståelsen og tilgangen til feltet, efterfølgende vil jeg komme ind på den mere konkrete fremgangsmåde, der anvendes i specialet. Slutteligt vil specialets overordnede opbygning være illustreret.

### Specialets forståelse

Det, der ønskes undersøgt er som beskrevet, hvilke årsager der kan være til, at så mange fravælger Konfliktråd. Besvarelsen af problemformulering bliver derfor et fænomenologisk eksplorativt design, med et tvist af konstruktivistisk interaktionisme. For specialet betyder det eksplorative design, at det er udforskende fordi den viden der findes på området er sparsom (DeVaus 2001/2005:XXX). Den sparsomme viden hænger sammen med at genoprettende ret i Danmark stadig er et relativt nyt begreb, der mangler at blive belyst fra flere forskellige perspektiver, fremfor blot at blive beskrevet. Det er derfor empirien, der er styrende for specialet, forstået på den måde, at teorien vil blive inddraget i analyseafsnittet, når det er relevant, fremfor at der i specialet eksisterer et decideret teoriafsnit. Målet med specialet er at genere empirisk viden ved hjælp af det teori, der er givende og relevant for specialet. Teoriens funktion er for specialet derfor at bidrage til at finde sammenhænge i empirien og være en slags ramme (Antoft & Salomonsen 2007:38), når der i analysen er behov for det.

At specialets overordnede tilgang er fænomenologisk, begrundes med problemstillingens forståelsesorienterede elementer, der netop søger at undersøge informanternes forståelser, oplevelser og erfaringer med Konfliktråd. Det handler om at indfange den menneskelige erfaring gennem den levede livsverden (Rendtorff 2004:286). Dette giver en god sammenhæng mellem den fænomenologiske tilgang og valget af kvalitativ metode, da interview netop giver en enestående adgang til respondenternes oplevelse af verdenen (Kvale 1997:61-63). Kombinationen af det fænomenologiske og konstruktivismen skriver Margaretha Järvinen, professor ved Sociologisk institut på Københavns Universitet og Nanna Mik-Meyer, lektor ved institut for organisation på Copenhagen Business School, indledningsvist i antologien ”kvalitative metoder i et interaktionisk perspektiv”, at det kan være svært at adskille fænomenologien fra konstruktivismen, da der altid vil være islæt af hinanden i tilgangene. Dog betegner de den centrale forskel som værende i forhold til analyseobjektet, der på den fænomenologiske/hermeneutiske side er af mere eller mindre stabil størrelse og på den konstruktivistiske/interaktionistisk side, hvor analyseobjektet ses som ustabilt, flydende og formes i mødet med forskeren (Järvinen & Mik-Meyer 2005:9). Specialet er som sagt overordnet på den fænomenologiske/hermeneutiske side, da underspørgsmålene såvel som problemstillingen lægger op til forståelse og fortolkning af informanternes udsagn, mere end et sammenspil med mig som interviewer, hvor de sammensætter nye meningskonstruktioner. Dog kan det ikke fornægtes, at informanterne i deres interaktion med mig som interviewer, fremstiller konstruktioner for, hvordan de over for mig, ønsker at fremstå. Dette er dog en metodisk diskussion, som derfor kan findes i specialets metode kapitel.

### Forskningsstrategi

Som tidligere nævnt er feltet med genoprettende ret i Danmark relativt nyt, og er derfor endnu meget lidt belyst, hvilket også betyder, at der ikke findes nogen deciderede teorier på området, men nærmere sparsomme erfaringer. Dette gav grund til at overveje metoden om grounded theory, da dette netop ville give den åbenhed over for empirien, som feltet har brug for. Men da grounded theory er en teorigenerende tilgang, hvor der afsluttes med en endegyldig teori (Glaser & Strauss 1967), betyder det også, at den er krævende på tid og ressourcer, hvilket begrunder fravalget. Dog bibeholder jeg åbenheden over for feltet. Udgangspunkt er derfor induktivt, men alligevel vil jeg til dels sige, at specialet er udviklet i et sammenspil mellem induktion og deduktion. Idet fokus har været på at undersøge forurettede og gerningsmænd for/i kriminalitet, er der valgt teori, der kan hjælpe til besvarelsen af problemformuleringen gennem de opsatte underspørgsmål. Analysen af forurettede og gerningsmænd er ikke struktureret ens, eftersom der af empirien er fremkommet forskellige mønstre. Gennemgående for specialet er et induktivt udgangspunkt, eftersom empirien er det styrende for hele projektet. Analysen af forurettede er på den måde struktureret ud fra empirien og de mønstre som dette har affødt, og analysen af gerningsmændene er struktureret ud fra accountsbegrebet (begrebet vil være præsenteret før anvendelse i analysen), da dette har vist sig givende til udarbejdelse heraf.

Grunden til, at den induktive tilgang i starten af projektet har været vægtet meget højt, er fordi det for mig var vigtigt ikke at ligge mig fast på et teoretisk udgangspunkt, når feltet i sig selv var/er så uudforsket og åbent. Konsekvensen ved denne sene inddragelse af teori, er en bred empiri, med mange aspekter som ikke er anvendt i besvarelse af problemstillingen.

Den analytiske tilgang kan jf. Antoft og Salomonsen (2007:38) betegnes som overordnet teorifortolkende, når teorien inddrages; ellers tager specialet afsæt i det empiriske materiale. Hvilket især er tydeligt i analysen af gerningsmændene, eftersom der er inddraget teori i form af Scott & Lyman’ Accountsbegreb til strukturering af den del af analysen. Grunden til, at denne teorifortolkende form er valgt, er for at opnå en forståelse af informanternes udsagn, frem for eksempelvis at teste om Scott & Lyman’ Accountsbegreb kan anvendes til forståelse af Konfliktråds fravælger. I stedet er accountbegrebet anvendt til, at uddybe og forklare, hvilke mulige forklaringer gerningsmændene kommer med, og hvordan dette kan ses i forhold til Konfliktråd. Analysen af de forurettede er på trods af, at der ikke er anvendt samme teoretiske grundlag, idet der inddrages perspektiver fra det introducerende kapitel, også fortolkende. Denne del af analysen er på den måde inspireret af det empiriske datamateriale til strukturering end gerningsmandsanalysen. Figuren på næste side illustrerer specialets opbygning fra og med problemformulering.

Hvilke oplevelser ligger til grund for henholdsvis forurettedes og gerningsmands fravalg af Konfliktråd?

Introduktion i genoprettende ret og Konfliktråd

Analyse

Forurettede

- Hvordan fortæller den forurettede om sig selv og den kriminelle hændelse?

- Hvad er forurettedes forståelse af Konfliktråd?

- Hvilke årsager lægger, forurettede selv til grund for eventuelt fravalg af deltagelse i Konfliktråd?

Gerningsmand

- Hvordan fortæller gerningsmanden om sig selv og sin handling?

- Hvad er gerningsmandens forståelse af Konfliktråd?

- Hvilke årsager lægger gerningsmanden selv til grund for eventuelt fravalg af deltagelse i Konfliktråd?

Diskussion af Konfliktråds indflydelse på eventuelle fravalg

Konklusion

# Introducerende kapitel

Formålet med dette kapitel er at give et dybere kendskab til genoprettende rets teoretiske antagelser, praktiske virke i form af Konfliktråd samt kritik af genoprettende ret. Dette introducerende kapitel tager udgangspunkt i teori om genoprettende ret samt interviewene med Konfliktrådskoordinatorerne, da disse er meget informerende om Konfliktråds processer samtidig med, at der ikke foreligger noget skriftlig materiale om det.

## Genoprettende rets oprindelse

Genoprettende ret har en lang historie, da metoden har været brugt allerede tilbage i de tidlige New Zealandske kolonier, hvor maorierne brugte metoden til at løse eventuelle konflikter af forskellig karakter. På denne tid blev metoden ikke kun brugt i ”kriminelle” sammenhænge, men også til at løse andre slags problemer (Newburn 2007:744). Deres samfund var ikke opbygget på straffende retfærdighed, som vores og de fleste andre samfund i verden er i dag. Samfundet var snarere opbygget på deres religion, hvor de forsøgte at overføre disse principper fra troen og fred over i de barske realiteter i kriminalitet (Zehr 2002/2008:21-22). Anvendelse af genoprettende ret som metode i forhold til kriminalitet er mere udbredt i nogle lande end andre. Især Australien, Canada, New Zealand, Norge & USA har gjort sig bemærket i brugen af genoprettende ret. Men flere og flere lande rider med på bølgen i anvendelse af genoprettende rets metoder (Miers & Willensens 2004), da dette anses som den nye tendens med dialog mod forståelse og håndtering af kriminalitet.

Denne tendens mod anvendelse af nye metoder inden for kriminaliteten, har ikke gjort den gamle strafferet overflødig. De nye metoder bliver kun i få lande anvendt som et alternativ til den strafferetslige praksis. Norge er eksempel herpå, hvor der anvendes genoprettende ret som alternativ til straffen ved kriminalitet af bestemt karakter. Langt de fleste andre lande anvender genoprettende ret ligesom Danmark, hvor det er et mere eller mindre frivilligt supplement til den idømte straf. De genoprettende metoder er markant anderledes end de metoder, der anvendes ved straffende ret, hvilket også kan være en forklaring på at genoprettende ret ofte ses som et supplement frem for et alternativ. Zehr mener imidlertid heller ikke, at det er meningen at genoprettende ret skal ’overtage’ straffende ret, men ser det blot som en samfundsændring mod at se og håndtere kriminalitet på en ny måde (Zehr 1985/2005). Nedenstående skema kan være med til en anskueliggørelse af de to retfærdigheders forskelligheder. Skemaet er udarbejdet med inspiration i Zehr (1990).

|  |  |
| --- | --- |
| Straffende retfærdighed | Genoprettende retfærdighed |
| Fokus på skyldsspørgsmål, hvem gjorde det? | Fokus på konflikt løsning |
| Kriminalitet som statens konflikt | Kriminalitet som parternes konflikt |
| Individ vs. Staten | Individ vs. individ |
| ”Ansvarlighed” fra gerningsmanden, er at tage sin straf | Gerningsmanden får mulighed for at tage ansvar forkonflikten |
| Ignorering af forurettet | Inddrager forurettet |
| Centralt fokus: Gerningsmanden får, hvad de har fortjent | Centralt fokus: Forurettedes behov for og gerningsmandens forpligtelser til at gøre skaden god igen. |

Punkterne i skemaet viser tydeligt, at genoprettende retfærdighed har fokus på dialog og forurettedes situation, hvor den strafferetslige praksis har fokus på gerningsmanden og selve straffen. Zehr beskriver i hans mest kendte bog *Changing Lenses* fra 1990, at den straffende ret og genoprettende ret kan ses som et nyt og et gammelt paradigme (1990). I tråd med Zehrs overbevisning har Lic. Jur. ved Københavns Universitet, Beth Grothe Nielsen, i sin artikel ”Paradigmeskift - fra straffende ret til genoprettende ret” gennem en canadisk højesteretsdom forsøgt at vise, at de traditionelle straffemetoder ikke er velegnet til at skabe fred mellem de involverede parter i en konflikt. Nielsen (2001) tager i artiklen udgangspunkt i et mindre indiansk canadisk samfund samt en canadisk afgørelse ved højesteret, hvor hun identificerer et skift fra bagudskuende (hævn og gengældelse) til fremadrettede (heling og genoprettende) reaktioner på straf (Nielsen 2001:205). Artiklen handler kort sagt om nogle kvinder i et indianersamfund, der prøver at identificere nogle af samfundets problemer med de unge. Roden til problemerne med de unge viser sig gennem de unges familie, hvor kvinderne tager initiativ til at åbne op for problemerne ved at tale om dybe hemmeligheder om bl.a. seksuelle overgreb gennem deres egen barndom. Disse samtaler kvinderne får skabt gennem forskellige metoder, som de tillærer sig fra hinanden, ender med at blive medtaget i canadisk retssal, hvor salen ommøbleres til ”sentencing circles”, hvor alle sagens interessenter involveres i sagen (Nielsen 2001). Dette paradigmeskifte, som Nielsen vælger at beskrive i artiklen, kan ses som et skifte fra den straffende ret og traditionelle forståelse af retssystemet til en genoprettende ret og en nytænkning ind i det gamle retssystem. I det ’nye’ retssystem er fokus på helende processer, hvor dialog er den vigtigste ingrediens. På denne måde kan det nye ’genoprettende paradigme’ ses som en udvidelse af det gamle ’traditionelle paradigme’, da genoprettende ret tilføjer dialog i det traditionelle paradigme. Dette kan overføres til det danske samfunds indførelse af permanent Konfliktråd i 2010, hvor det genoprettende paradigme inddrages i samfundet ved at forurettede og gerningsmand får mulighed for dialog efter den kriminelle hændelse.

## Hvad er genoprettende ret

Genoprettende ret er en problemløsende metode, der anvendes inden for kriminalitet og involverer gerningsmanden såvel som forurettede, eller flere aktører i form af andre involverede i et møde til dialog om deres fælles situation. Mødet istandsættes af en uvildig mægler.

Egentlig er det forkert at tale om genoprettende ret som én decideret metode. Det kan være mere dækkende at se genoprettende som en paraply, hvor der fra midten udspringer en masse forskellige grene i form af forskellige metoder, hvorpå genoprettende ret kan anvendes. Flere teoretikere ser genoprettende ret som en overordnet teori, der indeholder forskellige anvendelsesformer såsom metoder og processer (Zehr 1990, Braitwaite 1996, Johnstone 2002). Toni Marshall, der er britisk forfatter og journalist med interesse inden for genoprettende ret, har sammensat følgende principper, som genoprettende ret arbejder udfra:

* At genoprette skaden for de involverede parter ved at give plads til personlig involvering.
* At se kriminaliteten i dens sociale kontekst.
* At være forbyggende og fremadskuende.
* At der er fleksibilitet i den praktiske udførelse af genoprettende ret. (Marshall 1999:5).

Med ovenstående punkter kan det være svært at sætte en præcis finger på, hvad genoprettende egentlig er, men det er med dette fænomen som med andre fænomener, at der findes forskellige holdninger om, hvad der er det vigtige i genoprettende ret. En af dem der har malet sig fast, hvad angår genoprettende ret er Howard Zehr, der beskrives som the Founding Father. Han er professor i sociologi og genoprettende ret ved Eastern Mennonite Universitet i Virginia. Ifølge Zehr forveksles genoprettende ret ofte med mediation, hvad man også forstår som mægling i ikke-straffesager. Han skitserer de væsentlige forskelle imellem genoprettende metoder og mediation ved at parterne i meditation ofte er på samme moralske niveau, hvilket betyder at alle/begge parter har del i ansvaret i konflikten (Zehr 2002/2008:18). Denne jævnbyrdighed eksisterer ikke ved genoprettende ret, hvor der findes en forurettet og en gerningsmand. I nogle sager kan forholdet mellem forurettede og gerningsmand være diskutabelt, da det ikke er usædvanligt, at de involverede parter har en relation til hinanden før hændelsen, hvorfor det nogle gange kan være svært at skelne forurettede fra gerningsmanden. I sådanne tilfælde kan der være andre faktorer i spil, hvilket kan komplicere Konfliktrådsmødet, da mægleren ikke bare skal forholde sig til den kriminelle hændelse, men også til parternes forudgående konflikter.

For at definere genoprettende ret, har jeg valgt to af de største teoretikere inden for feltet. De har begge udarbejdet en præcis definition af genoprettende ret. Det første er som tidligere omtalt Zehr. Den anden er den australske kriminolog John Braithwaite. Zehr definerer genoprettende ret som:

*“… a process to involve, to the extent possible, those who have a stake in a specific offense and to collectively identify and address harms, needs, and obligations, in order to heal and put things as right as possible.*” (Zehr 1990)

Zehr har i definitionen fokus på genoprettende ret som en løsning af konflikt, hvor alt og alle der har været involveret i konflikten skal inddrages, så det bliver genoprettende for alle parter, så vidt det er muligt. Zehr uddyber sin egen definition med et mere organisk billede, hvor han forklarer, at blomstens midte er omdrejningspunktet, som handler om at genoprette skaden; hvert kronblad repræsenterer, hvad han ser som grundstenene for genoprettende.

Med blomsten viser Zehr et holistisk billede, hvor det er vigtigt at alle parter involveres rigtigt i processen for at blomstens kerne kan opfyldes optimalt.

Braithwaite vælger at definere genoprettende ret således:

*“RJ is a process where all stakeholders affected by an injustice have an opportunity to discuss the consequences of the injustice with one another and an opportunity to craft together a plan to right the wrongs identified in this conversation.”* (Braithwaite 2003)

Braithwaite har i definitionen fokus på processen omkring mødet mellem parterne, hvilket han referer til ved at sige ’all stakeholders’, hvor Zehr vælger at uddybe parterne i sagen nærmere. Braithwaite vælger også at refere til fremtidsperspektivet ved at tale om, at parterne skal mødes for at planlægge, hvordan skaden gøres god igen. Begge er de interesseret i, at skaden genoprettes, men den største forskel på de to definitioner, som jeg ser det, ligger i at Zehr er orienteret mod, at de fire kronblade er opfyldt, altså helheden omkring genoprettende ret, hvorimod Braithwaite er mere orienteret om selve processen og er mere detaljeret i forhold til, hvordan dette skal foregå.

## **Genoprettende rets formål**

Følgende afsnit vil være præget af, at der findes forskellige holdninger til formålet med genoprettende ret, hvoraf jeg har samlet de tre mest gentagne formål og opdelt det i afsnit.

Selvom Zehr og Braithwaite ikke definerer genoprettende ret ens, er de til gengæld meget enige om, at genoprettende metoder er nødvendige for at skabe harmoni efter en kriminel hændelse. Braithwaite forklarer vigtigheden af at genoprette hændelsen, med at forurettede ofte vælger, at tage kriminaliteten meget personligt eksempelvis ved at tænke: *Han valgte mig, frem for en anden*. Denne personlige invadering som forurettede ved kriminalitet kan føre til, hvad Braithwaite betegner som shame-rage spiral, hvilket består i, at forurettede genfinder sin værdighed ved hævn eller ved selv at begå kriminalitet (Braithwaite 2003:56). Denne skyldsspiral kan for den forurettede have store konsekvenser, hvorfor det er vigtigt at få den stoppet, inden den begynder at udvikle sig. Formålet med genoprettende ret er derfor at undgå sådanne spiraler, så genoprettende ret også kan ses som forbyggende mod kriminalitet. Marshall, der har udarbejdet nogle punkter om genoprettende rets formål, tilføjer i den forbindelse vigtigheden af at være opmærksom på forurettedes behov, hvad enten det er materielt, finansielt, emotionelt eller socialt (Marshall 1999:6-7)*.* På denne måde kan der for forurettede være flere faktorer i spil end blot det emotionelle ved kriminaliteten, der kan også være et konkret tab af penge eller ting med stor affektionsværdi. Men også i retssalen kan en forurettet føle sig overset, eller sågar tilsidesat, da sagens forhold ikke involvere forurettede andet end ved afhøringen. (Zehr 2008:25). På denne måde er det vigtigt, at gerningsmanden over for forurettede kommer til at stå til ansvar over for den hændelse, den pågældende har udført (Marshall 1999, Zehr 2008:20). Dog ser Zehr ikke forsoningen eller tilgivelsen som det primære, men nærmere at genoprettende ret skal tilvejebringe en mulighed for, at dette kan opstå, men der er ingen der skal tvinges til at tilgive eller forsone sig med gerningsmanden, hvis ikke den forurettede er klar eller har lyst til dette (Zehr 2008:16-17).

Det andet formål med genoprettende ret er, at gerningsmanden står til ansvar for sin kriminelle handling. Det at gerningsmanden får lov til at stå til ansvar over for forurettede, og fortælle den forurettede, at hændelsen ikke er pågældendes skyld. Forurettede kan efter en kriminel hændelse ofte føle sig krænket og ude af kontrol; det er derfor vigtigt, at mødet mellem parterne giver den forurettede sin handlekraft tilbage (Zehr 2002:2008:26f).

Johnstone fremfører forebyggelse af gentagelsestilfælde af kriminalitet, ved at reintegrerer gerningsmanden (Johnstone 2002) som et formål. Braithwaite ser også reintegration af gerningsmanden af gerningsmanden som en vigtig del af genoprettende ret, men ser genopretning af forurettede, gerningsmand og samfund som det vigtigste ved metoden (Braithwaite 2002:56). Zehr mener derimod at forebyggelse af recidiv er en sekundær gode ved genoprettende ret (1990:27,2002/2008:19).

## Genoprettende ret’ danske betegnelse

Kært barn har mange navne, hvilket også er gældende for genoprettende ret, der kaldes informel, relationel, fredsskabende og transformerende ret(færdighed)(Snare & Lemonne 2001:108) og som sagt, på engelsk har benævnelsen Restorative Justice.

Jette Brinkel Rosenberg har efter Howard Zehrs ”A little book of Restorative Justice” oversat begrebet Restorative Justice med Genoprettende Ret. På denne måde er det en dansk diskussion, da teoretikerne udelukkende forholder sig til Genoprettende rets engelske betegnelse. Benævnelsen ’genoprettende ret’ er blevet kritiseret af konfliktmægleren gennem 12 år samt formand for Forening for Mediation/Konfliktløsning, Nina Raaschou, der mener, at ”opbyggende ret” er mere dækkende. Her er jeg dels enig, dels uenig. Jeg er enig med hendes sondring, da man i princippet kun kan ”genoprette noget”, hvis ”noget før har været”, hvilket betyder at parterne forud for den kriminelle hændelse, har en eller anden form for relation til hinanden. Jeg er derfor uenig i, entydigt at tale om opbyggende ret, da mange af de kriminelle sager indeholder en relation mellem parterne, der kan genoprettes. En yderligere dimension i denne diskussion kan være, at relationen forud for den kriminelle hændelse, alt andet lige, må antages at være mindre konstruktiv, hvis parternes sag ender som en strafferetssag. Dette kan være grunden til, at man ville kunne forsvare, at de relationer der har været igennem en kriminel hændelse skal opbygges på ny.

Men spørgsmålet er, hvem det er (gen)opbyggende for? Det er derfor relevant, at inddrage teoretikernes definition, da det er vigtigt at vide, hvilke behov der skal dækkes. Som Zehr definerer det er det centrale i genopbyggende ret den forurettede (Zehr 2002/2008:22), men han vælger lige såvel som Braithwaite, at samfundet er en stor del af genoprettende ret (Zehr 2002/2008:25-28, Braithwaite 2003:58f). På denne måde omhandler genoprettende ret også om at genoprette samfundsrelationen mellem alle de involverede parter i konflikten. Men i forhold til den danske diskussion er dette endnu overflødigt, da genoprettende ret i Konfliktråd har valgt ikke at inddrage hele samfundet, men forurettede og gerningsmand, samt eventuelle bisiddere.

Når alt kommer til alt, syntes behovet for et dansk og velkendt begreb vigtigere, end et præcist dækkende begreb. Metoden er ny og dermed har brug for en anerkendt benævnelse, der kan være med til at gøre metoden mere kendt i Danmark. Hvilket besvarer, hvorfor jeg vælger at bibeholde benævnelsen genoprettende ret, gennem besvarelsen af specialet.

## Kritik af Genoprettende ret

Jura professor Gerry Johnstone udtaler, at langt de fleste der har skrevet om genoprettende ret, er fortalerne for genoprettende ret, og de mener at genoprettende ret er opstået som en kritik til straffende ret. Dette gør, at beskrivelserne af genoprettende ret ofte er positive over for den nye tendens i strafferetten (Johnstone 2007:598). Dog vil nedenstående afsnit kort indeholde nogle af kritikkerne omkring genoprettende ret. Afsnittet afsluttes med kritikken af dialog mellem forurettet og gerningsmand, eftersom specialets omdrejningspunkt er fravalg af dialogen.

Overordnet set beskriver Johnstone selv, at genoprettende ret er blevet kritiseret for at underminere den afskrækkende effekt som straf tilfører den straffende ret. De genoprettende metoder er på denne måde blevet kritiseret for ikke, at være afskrækkende nok for gerningsmændene. Dette er især et problem, hvis genoprettende ret skal anvendes som alternativ til straf. Johnstone skriver også om, at andre kritikere mener, at genoprettende ret, hvis dette bliver et alternativ til straffen, direkte vil være en fiasko til at udøve retfærdighed i samfundet (Johnstone 2007:602). Der er altså tale om, at dele af befolkningen som vil føle sig uretfærdig behandlet, hvis en gerningsmand skal ’slippe’ med, at blive ’straffet’ efter genoprettende principper. Dette gælder især de jævnaldrende borgere (Wilson 1983:117ff). I tråd med ovenstående meninger, opstiller Andrew von Hirsch mange kritik punkter om genoprettende ret. Men overordnet set bunder kritikken om genoprettende ret i at den som metode, er for svag og inkohærent. Hermed mener han at genoprettende ret mangler en sammenhæng mellem anvendelsen af metoderne og beretter her om mangel på standarder (von Hirsch 2003:22-23).

Mere konkret i forhold til anvendelsen af genoprettende ret fremfører Katleen Daly, professor i kriminologi og strafferet, Brisbane In Australia og Julie Stubbs, professor i jura, Sydney In Australia, et fokus på bl.a. et potentielt magtproblem ved genoprettende ret. Stubbs er især orienteret omkring vold mod kvinder og lignende problemstillinger, hvilket gør at deres kritik derfor er centreret omkring forurettedes situation og eksempelvis dennes sikkerhed. Det skal være sikkert for den forurettede at møde op og deltage rent fysisk, men også psykisk. Magtbalancen mellem parterne kan ofte være kritisabel, hvad angår den forurettedes situation. De skriver, at gerningsmanden på ingen måde skal have mulighed for at kunne bruge mødet til at manipulere med forurettede, så skylden eksempelvis bliver vendt, eller at gerningsmanden får trivialiseret gerningen (Daly and Stubbs 2005:8). Magtbalancen mellem parterne i et genoprettende møde skal på denne måde være nøje overvejet af de personer der afholder mødet. Det er vigtigt at være opmærksom på eventuelle magtforskydninger og især i forhold til sager, hvor parterne på forhånd har en relation til hinanden, fordi der i sådanne sager ofte er flere faktorer i spil, end blot det strafferetslige anliggende.

Et hovedkritikpunkt ved genoprettende ret kan være hele tanken om, at offeret skal møde sin gerningsmand. Det er ikke sikkert, at alle forurettede er i stand til at gennemskue, hvad der er godt for dem oven på den hændelse, som de har været udsat for (Daly and Stubbs 2005:8). På baggrund af dette kan der opstå situationer, hvor forurettede indgår i møder, der ikke nødvendigvis er givende for dem. Eksempelvis nævnes det, at forurettede kan være for medtaget rent psykisk, eller mentalt; der kan også findes forurettede som ikke har gavn af mødet, da de vil føle det som endnu en krænkelse at skulle sidde med gerningsmanden. I sådanne situationer kan der stilles spørgsmålstegn ved, om Konfliktråd er et godt tilbud for alle. Mægling i forskellige situationer såsom arbejds-, skole og fritidskonflikter, kan måske løse mange sager, men kunne man forestille sig, at kriminalitet var én af de ”konflikter”, hvor man ikke behøvede at skulle have tilbuddet om, at møde sin gerningsmand eller omvendt? Gennem den senere tid er der opstået en bølge af dialog, hvor tendensen er, at man skal mødes og kommunikere om hændelsen. Men er det nødvendigt, at denne tendens strækker sig ind i strafferetten, hvor den ene part har forulempet den anden, og hvor det moralske niveau ikke er ens? Annalise Acorn, professor i jura, Vancouver i Canada, opstiller i sin bog ”Compulsory Compassion” en kritik over for den utopiske tankegang, der ligger bag genoprettende ret. Hun skriver da:

*“… ”what I hear you saying is…”, pop psychology’s mantra that ”revealing is healing,” and a soft religion that, instead of seeing punishment as an integral part of processes of repentance and forgiveness, sees repentance and forgiveness as a substitute for punishment*.*”* (Acorn 2004:160).

Citatet understreger hendes kritik af den nye dialogiske tendens, hvor alt er til diskussion. Når man er blevet voldtaget, slået ned, har fået stjålet noget eller sågar mistet en kær ved et mord, mener Acorn ikke, man skal sidde og tale følelser med gerningsmanden, tilgive eller lave nogen form for aftale (Acorn 2004:162f).

Udover kritikken med dialog mellem forurettede og gerningsmænd kan der for et samfund også være noget signalværdi i at anvende genoprettende metoder. Det at man i et samfund anerkender, at den forurettede er i stand til at vælge eller fravælge et møde med gerningsmanden signalerer, at samfundet har tiltro til, at forurettede selv er i stand til at vælge, hvad der er bedst. I forhold til forurettede og gerningsmanden signalerer det en form for værdighed, at der afsættes ressourcer for, at konflikten kan løses bedst muligt for dem. Konsekvensen heraf kunne være, at man valgte at indføre genoprettende metoder for at signalere, at vores samfund er åben over for nye og moderne tiltag, men ikke for at hjælpe forurettet og gerningsmanden til dialog. Herved vil signalværdien være høj udad til, men kvaliteten af metoderne være uholdbare. Her ville signalværdien opnå sit maksimale, hvis man indførte genoprettende metoder i stedet for straf, men der findes endnu ingen lande, der udelukkende anvender genoprettende ret frem for straf, selvom nogle arbejder tæt på ideen (Snare & Lemonne 2001:108). De påpeger, at genoprettende ret kun kan blive et alternativ til den almene straf, hvis andre sanktioner træder i stedet, såsom samfundstjeneste eller arbejde for en offerfond (Snare & Lemonne 2001:112). Dog er Norge, Nord Irland & New Zealand de lande, der kommer tættest på en sådan anvendelse, eftersom de det i en del ungdoms sager.

## Konfliktråd

### Konfliktråds historie

Efter en handlingsplan i 1997, der satte fokus på at styrke retsstillingen hos ofre for kriminelle forbrydelser, indførte man i 1998 Konfliktråd. Projektet var på prøve i 4 år og blev efterfølgende forlænget ad flere omgange, indtil det i starten af 2010 blev permanent vedtaget ved dansk lov. Indtil den 1. januar 2010 har Konfliktråd kun fungeret i 2 politikredse. Nu benyttes det over hele landet. Oprindeligt er Konfliktråd udarbejdet i samarbejde med Det Kriminalpræventive Råd, men efter 2010 er det blevet overdraget til de enkelte politikredse, og hovedansvaret ligger hos Rigspolitiet. Politikredsene har selv til opgave at få etableret et møde mellem forurettede og gerningsmand i de situationer, hvor begge parter har ytret ønske om at mødes.

Dette betyder, at rigspolitiet har ansvaret for uddannelse, efteruddannelse, administration samt løbende evaluering af ordningen. Rigspolitiet har i hver politikreds i Danmark ansat en koordinator til at varetage kontakten mellem mæglerne og politiet. Koordinatorerne har ansvaret for, at der bliver visiteret sager, der er egnet til Konfliktrådsmøder (Røn & Sonne 2009). Selve etableringen af mødet mellem forurettede og gerningsmanden er konflikrådsmæglerne oftest ansvarlige for (Koordinator 1 & 4).

 Som udgangspunkt er Konfliktråd i Danmark blevet brugt i forbindelse med lovovertrædelser, hovedsageligt vold, men også i tyverisager, indbrud, hærværk og lignende. Konfliktrådsmøder bruges også til grovere lovovertrædelser, såsom røveri og forskellige former for drab. Konfliktråd har stort set ingen begrænsninger i forhold til graden af kriminalitet, dog skal der være to parter i den pågældende sag, hvilket udelukker en del sager, hvor gerningsmanden aldrig bliver fundet. Selvom Konfliktrådsmøderne kan spænde vidt, har de dog en ting tilfælles, hvilket er relationen til almindelig straf. I Danmark gives der kun en delvis kompensation i straffen ved deltagelse i Konfliktråd. I enkelte andre lande kompenserer Konfliktråd almindeligvis straffen. Dette er blandt andet lande som Norge og Finland, der er foregangslande for genoprettende ret. Begrundelsen for denne kompensation er at give gerningsmændene et incitament for at deltage. Dette er også et signal om, at metoden tages seriøst af retssystemet. I betænkningen om lov nr. 467 der omhandler Konfliktråd skrives der; ved mulighed for at give delvis kompensation i straffen ved deltagelse i Konfliktråd, er der ikke langt til Konfliktråd som et alternativ til straf. Dog fejer betænkningsudvalget sidstnævnte af vejen, eftersom denne giver forurettede en mulighed for at ”dømme” gerningsmanden, fordi forurettede dermed skal være med til at fastsætte en passende straf, da sagen jo ikke vil blive retsforfulgt, når det er et alternativ. Dette er den danske begrundelse for at vælge delvis kompensation frem for alternativ til straf, da dette i nogle sager ville kunne betyde repressalier fra gerningsmanden for forurettede ved deltagelse eller eventuel manglende interesse for deltagelse (forslag til vedtagelse af lov om Konfliktråd d. 26. februar 2009 afsnit 3.7.2 Konfliktråd som alternativ til straf).

Konfliktråd i Danmark er et supplement til den sædvanlige strafforfølgning, hvor forurettede og sigtede får muligheden for at mødes sammen med en uddannet, neutral[[2]](#footnote-2) mægler, til en snak om den kriminelle hændelse, de begge har været involveret i. Mæglerens[[3]](#footnote-3) opgave er at fungere som en mødeleder, der styrer mødet efter de regler som Konfliktrådskoordinatoren i den pågældende politikreds har opsat, hvilke primært indeholder at parterne skal lytte og tale ordentligt til hinanden (Betænkning 2009, Røn & Sonne 2009: afsnit 3).

### Konfliktråds procedure

Nedenstående afsnit vil jeg kort beskrive Konfliktråds overordnede procedure i forhold til retspraksis, når en strafferetssag opstår til det egentlige Konfliktrådsmøde med begge parter i sagen. Afsnittene er opdelt i fem faser og tager som sagt udgangspunkt i interviewene med koordinatorerne.

**Den kriminelle hændelse**

Når en kriminel hændelse indtræffer, er det politibetjente, som er de første på stedet, hvorfor det også er dem, der har den første kontakt til de involverede parter. Det er politiet, der kommer ud til gerningsstedet og efterfølgende foretager afhøringen og anmeldelsen. Det er derfor den enkelte politibetjent, der har ansvaret for at informere gerningsmand og forurettede om muligheden for at mødes sammen med en Konfliktrådsmægler. Det vil med andre ord sige, at politibetjente er de første til at vurdere, om der i en sag kan være tale om et Konfliktrådsmøde mellem parterne. Det er dog, ifølge koordinatorerne, meget svingende, om politibetjente husker at informere parterne om denne mulighed (Koordinator 1,2,4). En af koordinatorerne, der selv er politiuddannet, mener at dette kan hænge sammen med, at politibetjentene har en del de skal spørge om, når der anholdes samt oprettes anmeldelse. En koordinator mener, at en af grundene hertil er, at det kan være svært for politibetjentene at huske at spørge til Konfliktråd, fordi det endnu ikke er tilføjet i deres obligatoriske skema, som de anvender ved en anmeldelse. Begrundelsen er, at dette er en teknikalitet, som er meget økonomisk krævende. Koordinatoren påpeger derfor, at der kan være tale om forglemmelse fra betjentenes side. En anden koordinator har en lidt anden holdning og mener ikke altid det bunder i en forglemmelse, men nærmere i et holdningsspørgsmål til Konfliktråd. Koordinatoren fortsætter:

 ”Jeg har det bare sådan, at hvis de skal, så kan det hurtigt blive en negativ ting. Så vil jeg hellere have, at de ikke siger noget, men bare sender mig journalnummeret, og jeg så tager mig af det. Dem, der er positivt stemt omkring det, de må da gerne fortælle det. Men det der med, at de SKAL spørge…”(Koordinator 2:5).

På denne måde er koordinatoren klar til at være den første kontakt til gerningsmand og den forurettede, selvom andre koordinatorer ikke mener, at de skal blande sig i denne kontakt, da dette kan ses som en start på mæglingen. De vil derfor hellere, at det er deres mæglere, der optager denne kontakt (Koordinator 3 & 4).

Politibetjenes opgave er altså, selvom det ikke er indskrevet i deres regelsæt, at spørge ind til, om gerningsmanden har lyst til at deltage i Konfliktråd for derefter at videregive sagen til koordinatoren, der efterfølgende bringer sagen videre til en mægler eller selv opsøger den forurettede, hvis gerningsmanden har samtykket. Argumentet hos nogle af koordinatorerne, for at mæglerne skal have kontakten fra starten, er, at dette minimerer antallet af personer, gerningsmanden og forurettede skal forholde sig til (koordinator 1 & 4). Herefter er mæglernes opgave at kontakte parterne og eventuelle bisiddere samt arrangere hele tilrettelæggelsen af mødet (Røn & Sonne 2009). Selvom det er mæglerne, der foretager resten af processen, er det koordinatoren, der er hovedansvarlig for den største del af visitationen af gerningsmand og forurettede, da det er koordinatoren, der vurderer hele sagen udfra politibetjentenes notater, udsagn samt sagens generelle karakter. Koordinatorens vurdering bliver foretaget ud fra bestemte kriterier, som koordinatorerne til en vis grad er enige om. Disse kriterier vil være beskrevet i næste afsnit.

**Visitation af sagen**

Overordnet set bruger alle koordinatorerne meget af deres tid på at finde sager, der er egnet til Konfliktråd. En af koordinatorerne udtaler:

*”Min største opgave er at finde sagerne, de sager, som jeg vurderer velegnet. Det er faktisk det, jeg bruger mest tid på… … Så hvis det har været en travl weekend, så kan jeg når jeg kommer om mandagen læse 230 sider. Det kan være plus/minus. Men det er mange og måske finder jeg 2 emner på sådan et input.”* (Koordinator 1:1). En af grundene til, at der kun bliver fundet så få sager, er koordinatorernes kriterier, der vurderer om sagerne er egnet til et møde mellem parterne. Dette bliver i flere kredse vurderet efter sagens karakter, sagens parter, sagens tidsramme, hvilket vil være omtalt i afsnit om visitation af sagen.

Problemet med antallet af sider, der skal gennemlæses, er tilbagevendende hos de øvrige koordinatorer. En af grundene til dette er det IT-tekniske, hvor der findes barrierer, da det ikke er muligt for koordinatorerne at søge på tilståelsessager, hvilket betyder, at de skal ind i hver afhøringsrapport og gennemlæse for at finde tilståelsessager. Grundet denne barriere bruges der en del ressourcer på dette. Nogle af koordinatorerne har selv valgt også at gennemsøge ældre sager, hvilket er endnu sværere, igen på grund af det praktiske arbejde der ligger i det, er heller ikke alle koordinatorer, der gennemgår alle sager, der fortæller at de ikke har tid. Da nogle koordinatorer også har andre opgaver udover Konfliktråd, og dermed ikke har fuldtid til Konfliktrådsopgaver, hvilket giver anledning til prioritering af opgaverne, hvad enten det er Konfliktrådsopgaver eller deres andre opgaver.

Når sagerne så er fysisk fundet, skal de også vurderes af koordinatorerne, og det kan syntes svært at blive klog på, hvordan koordinatorerne vurderer, om en sag er egnet eller uegnet for Konfliktråd, da de ikke har nogen faste procedurer for dette (Koordinator 1:6,2:7,3:7). Alle koordinatorerne gør klart, at der skal være en identificerbar forurettet, hvilket gør eksempelvis tyveri i større butikker svære at behandle i Konfliktråd, eftersom det kan virke uoverskueligt, hvem gerningsmanden skal møde på Konfliktråd. En koordinator mener, at i de sager, hvor der er identificeret en forurettet, ikke findes grænser for, hvilke sager Konfliktråd kan anvendes til; dog kræver det ifølge koordinatoren meget dygtige mæglere, så værdien af møderne også er i orden (koordinator 2:7). Det er spændende at se, at flere af koordinatorerne referer til forurettede som en enkelt person og ikke flere, hvilket kan sige noget om deres opfattelse af ’den rigtige forbrydelse’.

Men til spørgsmålet om vurdering af sagerne svarer flere af koordinatorerne i retningen af: ” … det er fornemmelse.”(Koordinator 3:7). Hvilket også betyder, at koordinatorerne kan være nødt til at tale med politibetjenten, der har været sagsbehandler på pågældende sag for at høre, hvordan parterne reagerer i sagen, og hvad sagsbehandlerens indtryk er af dem. Koordinatorerne er generelt meget positivt stemt over for sagsbehandlerne, da de mener, som én udtrykker det: ”*… at mange politifolk er superduper menneskekendere. De er jo vant til folk. De kan jo godt læse, om gerningsmanden er en slesk type, du ved, som vil komme i Konfliktråd for at det skal se godt ud på papiret.”* (Koordinator 2:6). Dette viser bl.a. at vurderinger beror på mange faktorer, der er vanskelige for koordinatorerne at beskrive. En anden interessant sondring af citatet er også, at gerningsmanden ikke må være en *slesk* type for at deltage i Konfliktråd. Valget af koordinatorernes subjektive ord om forurettede og gerningsmand kan være et udtryk for deres egne fordomme. Ydermere kan det medvirke til, at der kan være rigtige og forkerte motivationer og årsager for at deltage i Konfliktråd. Hvilket kan virke modsigende, da alle koordinatorerne udtaler, at forurettede stort set altid vil få noget ud af det, hvis gerningsmanden vælger at deltage.

Alligevel er det muligt at identificere nogle parametre, som alle de koordinatorer, som jeg har talt med, mere eller mindre anvender når de skal visitere en sag. Det er ikke alle koordinatorer der udtaler alle punkter, og jeg har med vilje ikke kildeangivet dem, da mønstre i prioritering kan gøre dem genkendelige.

1. **Menneskelig vurdering**[[4]](#footnote-4) (Koordinator 1,2,3). Den menneskelige vurdering beror på, som en af koordinatorerne udtrykker det; en fornemmelse om, hvordan parterne vil agere i et møde. Denne vurdering laves også udfra, hvad politibetjentene fortæller om sagens parter. Denne parameter er derfor en meget diffus og subjektiv vurdering gennem flere led.
2. **Påvirket forurettet.** At forurettede skal være påvirket, er et af de parametre som ikke alle koordinatorer omtaler, hvilket kan være tilfældigt, men måske også et subjektivt valg, da koordinatorerne vurderer, at deltagelse er lige velegnet, hvad enten forurettede er meget påvirket af sagen eller mindre påvirket. (Koordinator 1, 2).
3. **Identificerbar forurettet.** Der skal være en identificerbar forurettet, så det er muligt, at afholde Konfliktråd. Koordinatoren kommer med et eksempel på tyveri i et stormagasin, hvor den forurettede ikke er den enkelte ansatte, men ejeren af stormagasinet, der ofte oplever tyveri. (Koordinator 1:).
4. **Overtrædelse af straffeloven**. Men det kan også være optræk til overtrædelse af straffeloven (koordinator 3:), hvilket gør at nabostridigheder også kan behandles på Konfliktråd (Koordinator 3:). Selvom det reelt set ikke indgår som genoprettende ret, når loven endnu ikke er brudt. Dette viser også et forbyggende element, som man i Danmark har valgt at udbygge genoprettende ret med.
5. **Tilståelse** fra gerningsmanden (Koordinator 4:5, Røn & Sonne 2009). Frivilligheden gør tilståelsen vigtig, eftersom det kan være svært at have den tiltænkte samtale mellem parterne, hvis gerningsmanden ikke mener han/hun har gjort noget galt.
6. **Tidsperspektiv.** (Koordinator 4). En af koordinatorerne gør opmærksom på, at tidsperspektiveret også er relevant i vurderingen af en sag. Er sagen begået længere tilbage i tiden er det for koordinatoren ikke nødvendigt at gå tilbage, eftersom dette er en tidskrævende proces; dette kan derfor blive afgørende for om forurettede og gerningsmænd bliver spurgt til Konfliktråd[[5]](#footnote-5). Andre koordinatorer har valgt at gå tilbage i mapperne og finde sager.

Disse kriterier vil sidst i analyse blive omtalt i forhold til koordinatorernes påvirkning af fravælgelse af Konfliktråd.

**”Overtalelsen”**

Som nævnt sidst i afsnittet om *den kriminelle hændelse* er det forskelligt, hvordan koordinatorerne vælger kontakten til parterne skal være. Nogle koordinatorer vil selv have den næste kontakt (efter politiets første kontakt), mens andre vælger at uddelegere til den mægler, som skal afholde Konfliktrådsmødet. Dette er muligt for koordinatorerne selv at vælge, på grund af den metodefrihed der ligger i det danske Konfliktråds startopsætning.

De koordinatorer, der selv påtager sig rollen som informator om Konfliktråd, omtaler sig selv som sælgere, når de skal tale med parterne om at deltage i et møde (koordinator 1 & 2). En anden koordinator, der ikke selv informerer og overtaler parterne, men har overdraget et ansvar til sine mæglere, har det svært med ordet overtalelse, eftersom dette for ham virker negativt og manipulerende. Koordinatoren omtaler det i stedet som at *”… samtale med nogle og give dem rigtige oplysninger. Jeg går meget ind for at man forklarer…”* (Koordinator 3:8). Koordinatoren er den eneste, der syntes, at det er problematisk at kalde det overtalelse. En af de andre mener ikke nødvendigvis, det er en dårlig ting, når man nu ved det hjælper på parterne at få talt om hændelsen (Koordinator 2:9). For nogle af de andre koordinatorer er overtalelse ikke lig med at tale usandt, men nærmere noget med at fortælle dem om, hvad et Konfliktrådsmøde kan komme til at betyde for dem, samt i nogle tilfælde spille på samvittigheden (Koordinator 1 & 2). På denne måde er det forskelligt, hvilke metoder der anvendes, for at få parterne til at deltage i møderne. Det er dog ikke i alle tilfælde, at det ifølge koordinatorerne er nødvendigt at informere så meget, idet nogle parter hurtigt tager stilling om deres deltagelse eller fravælgelse heraf.

De fleste koordinatorer mener, at det er muligt at påvirke parterne, hvad enten det er dem selv eller mægleren, der kontakter dem (Koordinator 1, 2 & 3). Men når der bliver stillet spørgsmål ved, om dette er i orden; at påvirke og om påvirkningen bare er for at få flere til at deltage, er svaret igen entydig blandt dem, der mener at kunne påvirke parterne. De er klart enige om, at det er i orden, fordi holdningen er, at deltagelse i Konfliktråd virker, og at det er godt for parterne. En af koordinatorerne udtaler: ”*Jeg er fuldstændig ligeglad med folks motiv for at møde op til Konfliktråd om det er for at få hævn eller sigtede lige skal vise… … Jeg ved bare, når man sidder der, så virker det”* (Koordinator 3:5). I citatet er der tale om motiv til deltagelse, hvilket betyder, at koordinatoren mener, at der er rigtige og forkerte motiver for deltagelse. En anden koordinator mener ikke, at man kan påvirke parterne til deltagelse, hvis ikke parterne har lyst mener koordinatoren ikke, der er noget mæglerne kan gøre for at overtale dem. Dog udtaler koordinatoren i samme sammenhæng: *”Så skal der altså en ret hård banan til, for at det slet ikke rør nogle steder”* (koordinator 4:7). Med citatet viser koordinatoren, at han mener at selv den hårde gerningsmand vil blive påvirket af at deltage. Men alligevel mener han ikke, at det er muligt, at overtale til deltagelse i Konfliktråd.

Disse citater viser noget om, at koordinatorerne tror på at Konfliktråd har en positiv effekt. Denne gode effekt gør for nogle af koordinatorerne, at midlet helligere målet, eftersom de ikke ser negativt på, at overtale forurettede såvel som gerningsmænd til deltagelse, hvis det er muligt. De er alle skråsikre på, at mæglingerne virker og at alle i de egnede sager kan have godt af deltagelse. Dog mener en af koordinatorerne alligevel, at det er vigtigt ikke at overtale, da det for denne er vigtigere, at parterne kan sige til og fra, da de selv bedst ved, hvad der er godt for dem (Koordinator 4:5).

Ovenstående viser fire Konfliktrådskoordinatorer, der er engageret i deres job og som gerne vil have så mange som muligt til at deltage, og for nogle koordinatorers vedkommende også når det betyder, at de skal overtale forurettede eller gerningsmand. Andre koordinatorer har ikke samme tiltro til overtalelse af forurettede og gerningsmænd.

**Konfliktrådsmøde**

Når begge parter har indvilliget i at mødes, arrangerer mægleren, hvor mødet skal finde sted. Dette afhænger af om gerningsmanden er idømt ubetinget straf og afsoner i lukket fængsel, i sådanne tilfælde vil mødet skulle finde sted i et af fængslets besøgslokaler eller lignende. Hvis gerningsmanden har modtaget en betinget straf, kan mødet finde sted hvor som helst, det er belejligt for gerningsmand, forurettede og eventuelt deres bisiddere. Dog har flere mæglere benyttet sig af neutrale, offentlige steder såsom bibliotek, medborgerhuse mm.

Hvordan selve mødet foregår, er op til mægleren at arrangere - hvem der ankommer først, hvem der taler først osv. Men udfra koordinatorernes udsagn er det blevet klart, at mæglerne starter med at indlede mødet og har forinden aftalt med forurettede om han/hun selv ønsker at have ordet, eller om det er mægleren, der skal stille de spørgsmål, som forurettede ønsker svar på. Det er på denne måde den forurettede, der får lov at bestemme, hvad vedkommende er parat til, hvilket koordinatorerne begrunder med, at mødet ikke skal virke som endnu et overgreb. Såvel som kriminaliteten der har fundet sted er forskellig, såvel er der heller ikke nogen møder der er ens. Det er derfor svært at nedfælde noget generelt, da møderne efterkommer de ønsker parterne end måtte have til mødet.

Forurettede såvel som gerningsmanden, skal for at deltage i et Konfliktrådsmøde ifølge koordinatorerne være indstillet på, at det kan være hårdt psykisk. En af koordinatorerne udtaler: ”*Jeg roser dem så meget for det, for det er bare ikke for tøsedrenge, det er så konfronterende. Det er så flot de gør det”* (Koordinator 3:8). Det at rose deltager lyder på koordinatorerne som en grundlæggende ting de gør (Koordinator 1,2 & 3). Selv udtaler de, at det kan være en god ide, da Konfliktråd kan have en smittende effekt; når vennerne til deltager hører positivt om mødet, får flere mod på deltagelse (koordinator 2 & 3).

### Kritik af Konfliktråd

Dette afsnit indeholder et par kritikpunkter af Konfliktråd i forhold til måden, hvorpå Konfliktråd an­vender genoprettende ret ud fra Zehr og Braithwaites definitioner samt på samme måde som afsnittet med kritik af genoprettende ret en kort gennemgang af de mest relevante kritikpunkter ved Konfliktråd i forhold til problemstillingen. Dette er i denne sammenhæng Konfliktråds anvendelse af genoprettende ret ud fra Zehr og Braithwaite’ definitioner, samt en diskussion af frivilligheden af Konfliktråd.

Konfliktråd kan betegnes som den danske udgave af genoprettende ret, eftersom det er Konfliktråd der i fremtiden skal være med til at kombinere den straffende ret med mellem involverede i kriminelle hændelser. Det er derfor interessant at se nærmere på, hvordan Konfliktråd egentlig lever op til de genoprettende idealer, som det hævder at anvende. Konfliktråd skriver på deres hjemmeside følgende begrundelse for at parterne skal deltage i Konfliktråd:

***”-*** *Fordi forurettede og gerningsmanden får mulighed for at tale sammen under trygge forhold om, hvad der er sket.
- Fordi forurettede kan give udtryk for sine reaktioner og fortælle, hvilke konsekvenser den kriminelle handling har haft.
- Fordi gerningsmanden kan tage ansvar for sine handlinger personligt over for forurettede.”*

 **(www.konfliktraad.dk)**

**I udgangspunktet er ovenstående punkter i overensstemmelse med teoretikernes samlede formål for, hvad genoprettende ret kan udrette, hvad angår forurettede og gerningsmand. Konfliktråd har fokus på at det er den forurettede, der skal have en god oplevelse ved at møde gerningsmanden under trygge ram­mer. Forurettede skal også have mulighed for at give gerningsmanden sin version af den kriminelle ople­velse. Ydermere skal gerningsmanden have lov til at stå til ansvar for sin handling, hvilket ifølge Braithwaite vil være i forurettes favør, hvis pågældende er meget påvirket af hændelsen og har behov for at få en anerkendelse fra gerningsmanden om, at han/hun har handlet uretfærdigt, og at ofret er uden skyld (Braithwaite 2003:56). Punkterne, selvom de indeholder gerningsmanden, kan virke meget orienteret mod den forurettedes ve og vel. Dette er tildels også i overensstemmelse med både Zehr og Braithwaite, der begge mener at genoprettende ret er fokuseret mod den forurettede (zehr 1990, Braithwaite 2003). Sat på spidsen vil jeg dog sige, at Konfliktråds håndtering af genoprettende ret læner sig mest op ad Zehrs definition af genoprettende ret, eftersom Zehr har fokus på selve samtalen mel­lem parterne og Braithwaite mere på processen i mødet. Konfliktråd arbejder på den måde mest ud fra det at gennemføre et møde og få en dialog, frem for inddragelse af alle genoprettende aspekter. Ek­sempelvis har de fleste internationale teoretikere på området en ekstra dimension, der udover at inde­holde gerningsmanden i højere grad også indeholder genoprettende metoder for omkringliggende samfund. Konfliktråd er mere individorienteret end teoretikernes definitioner, der generelt har fokus på det såkaldte community-begreb som en vigtig del. Community-begrebet betyder, at hele samfundet, er involveret i konflikten (i større eller mindre grad) og er derfor med i samtalen mellem de primært invol­verede som er de forurettet og gerningsmand. Ved inddragelse af hele samfundet er det bl.a. de brandmænd, der rykkede ud og slukkede branden fra hærværket, lægen der brugte tid på at sy forurettedes flænge sammen, politibetjente der skrev rapport over hændelsen eller borgerne i byen, hvor der over tid har været en del røverier osv.. En sådan inddragelse har især været anvendt ved ungdoms­kriminalitet rundt i verden, eksempelvis i New Zealand som et alternativ til straf. I det danske Konfliktråd, kan det i ovenstående punkter lyde som om, at der hovedsageligt er tale om deltagelse af to personer. Selvom Konfliktråd i Danmark anvender genoprettende ret, anvender de ikke hele paletten af genoprettende ret, det vil dog være forkert at sige at Konfliktråd ikke anvender genoprettende ret ’rig­tigt’, eftersom dialog i strafferetslig sammenhæng er genoprettende ret, selvom den ikke fortages i ud­videt forstand. Dog vil det danske Konfliktråd ikke kunne fungere uden den frivillighed, som der skal fo­religge fra forurettet såvel som gerningsmanden, eftersom det genoprettende udelukkende består af dialogen og ikke fysiske sanktioner. Dialog forudsætter, at parterne er villige til, at tale med hinanden, hvorfor frivilligheden er en vigtig faktor, når der ikke foretages en konkret strafnedsættelse ved delta­gelsen.** Men i princippet er genoprettende ret i forhold til Braithwaite og Zehrs versioner mere orienteret mod samfundet omkring, hvilket gør at man kan tvinge til genoprettende metoder. Eksempelvis kan man tvinge folk til oprydning efter hærværk, eller hjælpe i den butik som de har stjålet i. Så kan der være nogle andre komplikationer i det, eftersom det ikke nødvendigvis er alle der har lyst til at have tyven, der stjal af kassen gående i butikken. Men hvis hele samfundet er indforstået med at genoprettende metoder skal gennemsyre samfundet, kan genoprettende ret gennemtvinges.

Ovenstående er som sagt kritik af Konfliktråd ud fra genoprettende idealer, som teoretikerne tidligere har fremført. Problematikker i forhold til deltagelse og fravalg af Konfliktråd, som er opstået ud fra interview med koordinatorerne vil sidst i analysen være diskuteret.

# Dataindsamling

Følgende kapitel vil omhandle specialets dataindsamling i forhold til at skabe kontakt til feltet samt øvrige overvejelser i forbindelse hermed.

## Min forforståelse af feltet

Jeg har på min kandidatuddannelse på sociologi beskæftiget mig med genoprettende ret på ottende og niende semester, samt deltaget i uddannelse på Avnø kursuscenter med Konfliktrådskoordinatorer og mæglere fra hele landet. Denne store interesse for genoprettende ret gør baggrunden for dette speci­ale lettere og sværere. Det er lettere at skabe kontakt i feltet, da jeg allerede kendte en del fra politiet, det er dog sværere at ligge afstand til feltet og være tilpas kritisk over for Konfliktråd, når man har et stort kendskab. Jeg har i specialet især forsøgt at være opmærksom på indforståethed både i forhold til beskrivelse af Konfliktråds virke, men også i forhold til koordinatorernes interview, hvor jeg flere gange har forsvaret koordinatorernes svar, selvom det ikke har været hensigten.

Da jeg første gang læste Center for Alternativ Samfundsanalyse(CASA)’ kvantitative evalueringen af Konfliktråd, var det tilfredsheden af møderne der først fangede min opmærksomhed. De deltagende der havde medvirket i undersøgelsen, syntes langt de fleste tilfælde at være meget tilfredse med kon­fliktmødet. Ved nærmere kig på evalueringens statistik blev jeg opmærksom på, på trods af de positive til­bagemeldinger fra deltagerne, at en stor del af de adspurgte takker-ja, men efterfølgende af forskellige årsager, frafalder alligevel (Henriksen 2003). Dette fandt jeg interessant, da jeg på forhånd tænkte, at der måtte være en del frafald i forhold til deltagelse i Konfliktråd, eftersom jeg selv var usik­ker på, om jeg selv havde lyst til et sådant møde, hvad enten man var forurettet eller gerningsmand. Jeg forstillede mig det mod, der skulle til for at møde den modsatte part og tænker, at der er mange fø­lelser forbundet i begge lejre. Her tænkte jeg, at forurettede for en kriminel hændelse måtte være skrø­belig og bange for gerningsmanden; modsat var min forestilling om gerningsmanden, at han/hun var en person, der var farlig og ligeglad med sine handlinger. Bl.a. disse tanke førte mig til tanker om, hvilke slags interview mit datamateriale skulle rumme (forurettede og gerningsmænd). Med min før beskrevet forståelse af gerningsmanden var min tanke, at det var gerningsmanden der ville blive sværest at få til at medvirke i et interview, da de alt andet lige måtte være flove over deres kriminelle adfærd.

Denne forforståelse af feltet skulle igennem specialet vise sig, at blive godt og grundigt udfordret.

## Interview som metode

Udgangspunktet for specialet er, som nævnt, 9 kvalitative forskningsinterview. Formålet med at anvende kvalitative interview til at besvare specialets problemformulering er, at jeg med problemformuleringen ønsker at få en forståelse for hhv. gerningsmand og forurettedes oplevelser med og forståelse af Konfliktråd. Med det kvalitative interview bliver det muligt at komme ind på dette, fordi man får uddybende svar fra informanten. Steinar Kvale, der var leder af Center for kvalitativ metodeudvikling ved Aarhus Universitet skriver, at det kvalitative interview giver mulighed for at forstå forskellige temaer ud fra informantens livsverden ud fra informantens eget perspektiv (Kvale 1997:38). Interviewene med forurettede og gerningsmændene er derfor struktureret ud fra forskellige temaer såsom sociale relationer, familie, den kriminelle hændelse samt Konfliktråd, som kan være relevante i forhold til besvarelse af problemformuleringen. Vigtigst var dog, at informanterne i interviewsamtalen skal reflektere over den kriminelle situation, som de enten har været udsat for eller selv har begået.

## På jagt efter informanter

Jeg vidste fra begyndelsen, at det kunne være svært at få fat i mennesker, der havde lyst til at fortælle om deres oplevelser som henholdsvis forurettede eller gerningsmænd. Men, at mine metoder for at finde informanter skulle blive så opsøgende, var overraskende for mig. Selve processen med at skaffe informanter tog mig omkring 4 måneder. Det viste sig nødvendigt at trække på andre ressourcer end blot min aftale med Konfliktråds koordinatorer, da dette ikke gav informanter nok. Aftalen gik ud på, at Konfliktråds koordinatorer, dem der havde tid og lyst, skulle spørge fravælgerne om de ville mødes med mig til et interview. Denne metode gav tre henvendelser, men kun et interviews. En af grundene til, at dette ikke var en større succes, kunne imidlertid være, at de adspurgte, der fravælger Konfliktråd, er i en presset situation, hvor de lige har sagt nej til Konfliktråd og måske af samme grund fravælger at deltage i interview med mig. En af Konfliktrådskoordinatorerne foreslog da, at jeg skrev et brev (se bilag 3), som han ville sende ud til alle fravælgere til konfliktmøder. Denne metode samt koordinatorernes spørge til fravælgerne gav i alt syv kontakter til gerningsmænd og forurettede rundt omkring i landet, hvoraf fire blev til reelle interviews, som der vil blive redegjort for senere.

Som udgangspunkt var antallet af interview ikke altafgørende, det vigtige var for mig, at empirien kunne bære specialet. Men med en status på fire gerningsmænd og to forurettede, mente jeg ikke specialet var mættet i forhold til interview med forurettede.

Da de første forsøg kun gav fire interviews, måtte metoden revurderes. Jeg valgte da at kontakte tre fængsler rundt om i landet, uden at opsætte kriterier om, at informanterne skulle have deltaget i Konfliktråd. Jeg talte alle stederne med den daglige leder, der lovede mig, at opsætte mit brev (se bilag 4) i de indsattes fællesrum og lignende. Dette skulle vise sig at give tre kontakter samt to reelle interviews, selvfølgelig med gerningsmænd. Også metoden til at kontakte forurettede blev udvidet ved at tage kontakt til offerrådgivningen. Her ville de fortælle om mit speciale til de anonyme forurettede, der ringede ind, og give dem, der var interesseret, mit nummer. Jeg har dog aldrig fået en henvendelse gennem denne søgning. Samtidig havde jeg skrevet endnu et brev til opsætning i tre større dagligvarebutikker i Aalborg (se bilag 5). Opslaget i dagligvarebutikkerne henvendte sig til forurettede, da disse viste sig at være sværest at få til at deltage i interview. Efter 3 uger fik jeg en henvendelse, som endte med et interview med min tredje forurettede. Herfra afventede jeg endnu en forurettede, der ville ringe, men dette lykkedes aldrig.

Hvor svært det skulle vise sig at få interviewene i hus, viste sig også ved, at jeg oplevede at informanter ikke mødte op til aftaler.

### Brændt af i Horsens…

I interview med udsatte personer skal man som forsker holde sig for øje, at informanterne kan være sensitive omkring deres situation, hvorfor det måske kan være svært for dem blot at møde op. Dette er en del af processen ved sådanne interviews. Jeg oplevede også flere gange, at kontakten til informanterne pludselig ophørte. Især var en situation at huske, hvor jeg ikke havde forventet at blive brændt af. Jeg skulle mødes med en forurettede til et groft overfald, mere vidste jeg ikke. Vi talte sammen flere gange i telefonen om, hvor vi skulle mødes, da han boede i Horsens. Jeg gav ham valget om at mødes enten privat, offentligt eller på politistationen, hvilket han var ligeglad med. Da jeg ikke havde nogen andre kontakter i Horsens end politiet fik jeg arrangeret et møde, der kunne foregå på et uforstyrret sted på stationen. Dagen før jeg tog til Horsens havde jeg kontakt til forurettede, der bekræftede vores møde, men endte alligevel med ikke at møde op. Jeg har efterfølgende ikke kunnet komme i kontakt med forurettede. Der kan være mange grunde til vedkommende valgte ikke at fremmøde, men jeg tænkte i situationen, at det kunne være politistationen der gjorde udfaldet. Det var denne fornemmelse der fik mig til at kontakte ham dagen før, da jeg syntes han virkede meget psykisk medtaget af den voldsepisode, som han havde været udsat for og måske lidt fjern da jeg, på trods af det var hans frie valg, valgte politistationen som rammen om vores møde. Det kan for ham måske også være et spørgsmål om ikke at ville genopleve den kriminelle hændelse, eftersom han sikkert har tænkt at dette var nødvendigt at fortælle, for at forklare hvorfor han fravalgte Konfliktrådsmøde. Der kan være mange grunde til, at jeg blev brændt af; det er svært at sige noget generelt, eftersom en anden forurettet, efter samme mønster, mødte op som aftalt.

Det var efter et par af sådanne situationer, at jeg valgte at gå på kompromis med jagten på informanter. Forstået på den måde, at det også var muligt at anvende de forurettede og gerningsmænd, der eventuelt også havde deltaget i Konfliktråd, da de uanset tilvalg eller fravalg har oplevet det at være i situationen som forurettede eller gerningsmand, hvilket gør dem i stand til at reflektere over deres valg. Informanternes refleksion over deres valg har i princippet altid har været det vigtigste for min besvarelse.

## Specialets interview

Da interviewguiden skulle udarbejdes, var jeg opmærksom på, at nogle af interviewspørgsmålene kan virke meget personlige for forurettede såvel som gerningsmanden, da emnerne er de samme. Selvom det er individuelt, hvornår et spørgsmål er for personligt eller nærgående, og det er derfor svært at bedømme den enkelte informants reaktion på spørgsmålene. Dette har gjort, at jeg har indledt alle interviewene med at fortælle, at det er frivilligt om man vil svare på de personlige spørgsmål, da det var vigtigst at få svar på deres refleksioner over Konfliktråd. Dog har alle informanter valgt at besvare spørgsmålene. Dette kan der være flere grunde til - informanten kan bl.a. havde følt, at det var naturligt i situationen at fortælle om sin historie, det kan for gerningsmændene også være for at legimitere den kriminelle handling, eller for forurettedes vedkommende bunde i et behov for at fortælle om hændelsen. En anden grund kan være, det Pierre Bourdieu omtaler som den symbolske magt, hvor der ubevidst opstår en magtasymmetri mellem forsker og informanterne. Her kan informanterne få et indtryk af, at det er forskeren, der bestemmer (Jacobsen m.fl. 2002:241). Når det gælder interview med udsatte personer, tænker jeg at dette i højere grad kan være gældende, hvorfor dette også kan være en forklaring på, at alle informanter har valgt at besvare alle spørgsmålene; der er ikke nogen af informanterne der har brudt interviewets orden, hvor intervieweren stiller spørgsmålene og informanten svarer. Denne magtasymmetri er i interviewsituationerne svært at undgå, da det er mig som forsker, der til dels styrer og leder samtalen, da der som nævnt er bestemte temaer, som interviewet skal indeholde for at besvare problemformuleringen. At dømme på informanternes måde at positionere sig på, som beskrives sidst i dette kapitel, synes det muligt, at informanterne, nogle mere end andre, har følt dette ubevidste magtforhold i interviewsituationen. Positionering kan ses som et grundvilkår vi ikke kan komme udenom, uanset hvilket situation man sættes i, interviewsituationen er på den måde ikke en undtagelse. Magtasymmetrien og positionering vil derfor være uadskillelige, da positioneringen altid vil være betinget af konteksten. Det er derfor kun muligt at gisne om, hvad der har gjort at en informant fremstiller sig på en bestemt måde.

Magtasymmetrien er især vigtig at have in mente, da halvdelen af interviewene er foretaget på politistationer eller i fængsler. Politiet i det danske samfund står for at opretholde ro og orden, hvorfor politistationen som institution associeres med det samme. Politistationen bliver dermed af mange betragtet som et autoritært sted, hvor man bør opføre sig ordentlig, og hvis informanten skulle have glemt dette var stedet fyldt med uniformerede betjente, der eskorterede os rundt i bygningen. Politistationen som en scene for mine interview kan derfor også virke som en forstærkende faktor i forhold til magtasymmetrien mellem informant og mig som forsker; ikke mindst i de tilfælde hvor informanten er tidligere straffet. Konteksten for interviewene vil senere i dette kapitel være beskrevet.

Magtasymmetrier kan i alle interviews ses som et grundvilkår, da det dybest set er gældende i forhold til alt social interaktion. På trods af dette, er det et vigtigt forhold, at være opmærksom på.

### Informantens tillid

Det er, som i alle interviews, vigtigt at skabe en god kontakt til informanten, så det er muligt at få det optimale ud af interviewet. I specialet har der været stort behov for at vise sympati og medfølelse i forbindelse med informanternes situation, hvad enten det er en forurettet eller en gerningsmand til en kriminel hændelse. Man har med andre ord brug for den såkaldte sociologiske situationsfornemmelse, som professor ved Aalborg universitet Michael Hviid Jacobsen med flere omtaler i artiklen *sensitiv sociologi*. Den sociologiske situationsfornemmelse skal findes frem i forskningssituationer med sårbare eller skrøbelige mennesker, hvor der er brug for at man på empatisk eller sympatisk vis sætter sig i deres sted (Jacobsen m.fl. 2002.250-251). Denne sociologiske situationsfornemmelse har af samme grund haft betydning for spørgeteknikken i interviewene på den måde, at ikke alle svar fra informanten er blevet fulgt lige kritisk op. Hvilket skal forstås på den måde, at jeg i nogle interviewsituationer undlod at stille kritiske spørgsmål, men i stedet valgte at lade informanterne fortælle den version som de selv ønskede uden at korrigere dem, ej heller når nogle fortællinger virkede uforklarlige. Formålet med dette var, at informanten *ikke* skulle føle interviewet som en afhøringssituation, hvor jeg var interesseret i bevisførelsen som politiet er, når de afhører. På denne måde prøvede jeg, så vidt det var muligt, at distancere mig verbalt fra politiet, ved at fortælle min uvidenhed om deres situation samt ved at gøre interviewet til en behagelig samtale, hvor jeg selvfølgelig stillede opklarende spørgsmål, der havde til formål, at få informanten til at føle sig hørt og forstået, snarere end betvivlet på deres fortælling. Det vigtige ved interviewet var, at informanten følte sig forstået for på den måde at fortælle sine oplevelser og forståelser af interviewets temaer.

## Præsentation af informanterne

I det følgende vil jeg præsentere de tre forurettede og fire gerningsmænd, jeg interviewede, for at give læseren et indblik i hvilke mennesker, der er tale om.

For bedre at kunne skelne informanterne og deres kriminelle hændelser fra hinanden har jeg valgt at opsætte et skema, hvor deres data er oplyst. Navnene er selvfølgelig opdigtede.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Informant | Forurettet/Gerningsmand | Alder | Hændelse | Sted for interview | Ja/Nej- til Konfliktråd |
| Jack | Gerningsmand | 17 år | Han har udøvet vold, som del af et slagsmål | På politistationen | Takkede Nej |
| Mikkel | Gerningsmand | 24 år | Han har begået 4 røverier  | I lukket fængsel | Takkede Ja |
| Januz | Gerningsmand  | 29 år | Han har begået et groft hjemmerøveri | I åbent fængsel | Har ikke modtaget tilbud om konfliktråd |
| Søren | Gerningsmand | 50 år | Han har begået hustruvold  | På politistationen | Takkede Nej |
| Mathias | Forurettet | 29 år | Han har været udsat for tilfældig vold | På hans arbejdsplads | Har ikke modtaget tilbud om konfliktråd |
| Simone | Forurettet | 32 år | Hun var udsat for et røveri | På sin bopæl | Takkede Nej |
| Peter | Forurettet | 55 år | Han har været udsat for røveri | På politistation | Takkede Nej |

Af ovenstående beskrivelser og skema får man et hurtigt billede af, at de er med mange forskellige personligheder, aldre og erfaringer. Dog ligger de kriminelle hændelser ikke så langt fra hinanden, da flere på en eller anden måde har været i berøring med røveri eller vold. Forskellighederne af feltets informanter har forårsaget en god dynamik af holdninger og oplevelser af Konfliktråd. Det er hermed spændende, om der er nogle mønstre i forskellighederne for, hvordan de forskellige opfatter og oplever Konfliktråd.

## Feltrelationer

I forhold til at interviewe de mange forskellige informanter er der i dette tilfælde, mange feltrelationer der er i spil og for at tydeliggøre de stærke kontraster, vil jeg kort fortælle om min egen situation ved dataindsamlingen. I tidsperioden, hvor interviewene skulle foretages, var jeg gravid i 6. måned, så det var for de fleste synligt. Ydermere er jeg en ung lyshåret kvinde midt i tyverne, der for informanterne repræsenterer en del af det akademiske felt. På denne måde sidder jeg over for gerningsmændene til en kriminel hændelse, hvor det på en eller anden måde kommer til at være det forkerte over for det rigtige i et samfundsmæssigt perspektiv. Men også det faktum, at interviewet i de fleste tilfælde finder sted på politistationen, da denne for mange, og nok for en gerningsmand i særdeleshed, signalerer en form for autoritet, som jeg på en eller anden måde overtager, når jeg møder dem i et politikontor eller som et tilfælde et forhørslokale.

Omtalte kontraster blev især tydelige i interviewet med Søren, der var tiltalt for hustruvold, hvor jeg oplevede at kontrasten mellem mig som ung gravid kvinde i gang med en videregående uddannelse og ham som ’den kriminelle’ var særlig tydelig. Jeg oplevede også, at det i interviewet kom til udtryk ved at han nogle gange var opfarende og bankede hårdt i bordet, selvom han efter interviewet fortalte, at han prøvede at beherske sig (Søren s. 4 & 8). Her sidder jeg som ung gravid akademiker, der aldrig har begået kriminalitet over for en middel aldrende alkoholisk mand, der har taget lidt uddannelse her og der, og interviewets omdrejningspunkt bliver, at han er dømt for hustruvold. Dette er et af de mest tydelige eksempler på kontrasten ved feltrelationerne. En sådan interviewsituation med mennesker som man normalt ikke omgås, kræver en ekstra indlevelse dels med at prøve at forstå, men også for at få samtalen til at glide. I forhold til at interviewe de tre forurettede, har jeg ikke følt kontrasten i feltrelationerne i så høj grad som ved gerningsmændene, selvom de har været tilstede. Dette kan, måske, hænge sammen med min subjektive holdning til gerningsmandenes kriminalitet, hvilket fyldte en del i min bevidsthed om, hvordan jeg skulle tackle den information, hvis de valgte at fortælle herom. Det var ikke på samme måde i min bevidsthed, at jeg skulle rumme forurettede, det var på en eller anden måde lettere for mig at identificere mig med, da jeg selv har større risiko for, at blive udsat for en kriminel hændelse end at udføre den.

På trods feltrelationerne føler jeg dog, jeg har haft de bedste og informerende interview med gerningsmændene. Dette kan hænge sammen med min egen interesse for feltet, da jeg måske ubevidst har gjort mig mere umage for at sætte mig ind i gerningsmændenes situation og det at de har givet mig indsigt i noget, som jeg ser det, så personligt som deres kriminalitet. Det har de forurettede også, men jeg har ikke haft den samme kontakt. Dette kan dog også være en afspejling af mit interessefelt.

Feltrelationer kan være med til at forstå, hvorfor informanterne positionerer sig som de gør før, under og efter interviewet. Da feltrelationer i nogle situationer mere tydeligt end andre fik informanterne til at tale om personlige ting specielt i forhold til min graviditet.

## Informanternes positionering

Begrebet positionering dækker i denne sammenhæng over den måde, hvorpå hhv. forurettede og gerningsmændene vælger at fremstille sig selv over for mig som interviewer. Ved positionering vægtes forholdet om aktørenes evne til at trække på de rigtige elementer, hvilket er med til at afgøre, hvilke positioner der er til rådighed i den pågældende situation (Davies & Harré 1990:52ff). Dette betyder, at informanterne har flere forskellige positioner, de kan trække på i interviewsituationen; eksempelvis kan en forurettet positionere sig som mand, en ægtefælle, en far, en forurettet, en helt mm. Forskellige diskurser og subjektpositioner indeholder forskellige forventninger og værdier til aktøren, hvorfor informanterne ikke bare kan indtage hvilken som helst position, da disse skal tilpasses situation. I denne sammenhæng foregår interaktionen mellem informant og mig som forsker på politistationen, fængsler eller hjemme ved informanten selv, hvilke alle giver forskellige forventninger, selvom interviewet omhandler det samme. Det er derfor vigtigt at pointere, at de sociale handlinger som man foretager sig skifter, alt efter hvilken kontekst man befinder sig i. Hvorfor lokaliteten for interviewet kan spille ind på informantens positionering. Dette er relevant, at være opmærksom på, da det kan være med til at producere forskelle i den viden, der fremkommer af interviewsituationer, der er foretaget på forskellige steder – mine overvejelser om dette vil jeg komme ind på efterfølgende.

Denne positioneringsteori bygger videre på den canadisk-amerikanske sociolog Erving Goffmans populære begreb om teatermetaforen, der omhandler hverdagslivet og interaktionen mellem mennesker, og jeg vil i det følgende anvende ham til at sætte informanternes positionering over for mig som forsker i et teoretisk lys. Det, at informanterne aktivt vælger at fremstille sig selv på en bestemt måde, er ikke en underlig handling, nærmere helt naturligt ifølge Goffman, der i sin bog ”Vore rollespil i hverdagen” netop beskæftiger sig med måden, hvorpå vi fremstiller os selv over for andre (Goffman 1959/1992 12:22). Dette har i specialets interview også været gældende, eksempelvis valgte den forurettede informant Simone at sende, hvad Goffman kalder modstridende signaler, da hun inviterede mig hjem til sig, da interviewet skulle afholdes. Simone siger, som noget af det første, at hun ikke har nået at gøre rent og at der er rodet. Når Simone vælger at sige, sådan kan det være fordi hun gerne vil fremstå som en der, selvom der er rodet og beskidt, har styr på tingene og godt er klar over, at hjemmet trænger til en rengøring – hun forsøger at fremstille det rodede hjem som en unormal situation, der ikke ellers er en del af hendes hverdag. Sidst i samtalen runder hun selv emnet igen og nævner her, at hun har en slags rengøringsvanvid, hvilket hjemmet ikke bærer præg af. Flere gange i starten af interviewet fremstiller Simone sig selv som en handlekraftig person, der tager initiativ til mange ting. Dette behov for at fremstille sig selv som en med styr på tingene, kan for mig at se være en følge af, at jeg som forsker træder ind i hendes hjem; hun forsøger at fremstille sig selv på en måde, hun tror at jeg, i kraft af min påklædning og rollen som ’studerende på en videregående uddannelse’, vil kunne identificere mig med. På denne måde er de ydre indtryk vigtige, for hvordan informanten vælger at positionere sig. Ifølge Goffman er det, at verbalisere ét og gøre noget andet, med til at gøre personens optræden utroværdig, så når Simone fortæller, at hun har rengøringsvanvid virker dette utroværdigt, når hjemmet fremstår rodet og ikke rent. For Goffman kan der være fire grunde til at en person vælger dette som en mulighed. Det kan enten være for at skabe et harmonisk konsensusforhold, et ønske om at føre publikum bag lyset, forvirre de tilstedeværende eller blot føre dem bag lyset (Goffman 1959/1992:15). Det vigtige er imidlertid ikke intensionen med disse indtryk, som Simone ønsker at signalere, men snarere, at hun ønsker at signalere noget, i måden hun fremstiller sig selv på. Dette er også et ønske om, hvordan hun gerne vil behandles af mig som interviewer.

En anden, måske mere tydelig positionering er Januz, der interviewes i fængslet. Da han opdager jeg er gravid, vælger han at fortælle, at han dagen efter han blev hentet politiet skulle giftes med sin kæreste, som han fortæller meget godt om. Hun bliver dog 5 måneder efter tvangsgiftet med en anden, hvorefter hun føder et barn, hvortil hun ikke vil fortælle hvem faderen til barnet er. Januz har en fornemmelse af, at det er hans, men han er meget usikker men tilføjer i den forbindelse:

*”J: Men det kan også være hun ikke gider sige det til mig, når jeg sidder her, men den dag jeg bliver løsladt, der siger hun: Ved du hvad Januz, jeg bliver nødt til at fortælle dig sandheden; det er dit barn.*

*I: Vil du så gerne giftes med hende?*

*J: Ja, selvfølgelig vil jeg gerne det. Det vil jeg også gerne selvom det ikke er mit barn, det har jeg sagt til hende.”* (Januz s.2)

Det er tydeligt her, at Januz positionere sig som den gode kæreste, der på trods af ekskæresten har giftet sig og måske har fået barn med en anden, gerne vil indgå ægteskab med hende. Denne situation ville måske slet ikke være opstået, hvis interviewet i stedet var foretaget af en mand – da kunne man forestille sig, at han måske i stedet for ’den bløde, overbærende mand’ nærmere ville fremstille sig selv som mere maskulin og måske i stedet have brugt historien om ekskæresten til at tage afstand fra hende.

På denne måde er den viden, jeg og informanten i fællesskab fremstiller i interviewsituationen, bundet til informanternes selvfremstilling/positionering og vil dermed være påvirket af faktorer, som fx at jeg er en kvinde, at jeg er ung og at jeg er gravid. Havde jeg i stedet fx været en mand, kunne det være at de historier, informanterne valgte at fortælle, i mindre grad ville være præget af at fx gerningsmændene fremstiller sig som omsorgsfulde, bløde mænd.

## Kontekst

De forurettede har selv valgt, hvor interviewet skulle finde sted. Dette var af gode grunde ikke muligt ved gerningsmændene, for nogles vedkommende fordi de sad i fængsel og for andres fordi jeg af politiet blev anbefalet at møde dem på den lokale politistation af hensyn til min sikkerhed. Men hvad enten informanterne selv har valgt stedet for interviewet eller ej, er konteksten med til at sætte rammen om samtalen, og det er klart, at de informanter, der selv har valgt konteksten, allerede her har mulighed for at påvirke deres selvfremstilling. Denne skal dog imidlertid matche informantens verbale fremstilling, så jeg som forsker ikke bliver forvirret jf. Goffman 1959/1992.

De tre forurettede som medvirkede, fik alle valget om, hvilke sted der var lettest og mest bekvemt for dem at mødes. En valgte sit eget hjem, en anden sit arbejde og den sidste valgte politistationen, med den begrundelse, at det var det nemmeste, fordi han arbejdede lige ved siden af. At informanten Simone valgte at interviewet skulle foregå i hendes hjem, kan ifølge Goffmans indtryksstyring handle om, at hun ønsker at fremstå som en gæstfri person, men derudover kan det også handle om, at hun gerne vil fortælle mere om sig selv. Samtalen hos Simone får meget personlig karakter, eftersom hun betror mig mange forhold om sit privatliv, der ikke har relevans for den kriminelle hændelse eller Konfliktråd, og som jeg ikke selv spurgte ind til i interviewet. Mathias valgte sit eget firma som ramme for samtalen, hvilket ligesom Simone signalerer, at man gerne vil vise stedet frem. På denne måde var de værter for mig i modsætning til, når jeg har interviewet på politistationen, hvor det er mig, der er værten. Det at de forurettede selv har valgt stedet, kan have betydning på samtalen, eftersom de har været et sted de har følt sig på hjemmebane og gerne vil fortælle om deres forståelser og oplevelser.

I forhold til at afholde interview på politistationen var såvel som en sikkerhedspræmis også en praktisk omstændighed, eftersom informanterne boede rundt om i hele landet samt min åbne adgang til politistationerne. Det at møde gerningsmændene på politistationen kan i flere episoder af samtalen have indflydelse på informanten. Politistationen blev en meget dominerede kontekst for interviewet allerede fra begyndelsen, idet jeg ikke måtte lade gerningsmanden gå med mig op til lokalet; vi skulle have en ansat til at følge os, da ’uvedkommende’ ikke må gå alene på stationen. Det betød samtidig, at ved interviewets afslutning måtte jeg igen hente en ansat for at informanten kunne blive eskorteret ud. Og at det netop fik stor betydning for den viden, der blev skabt, var fx tydeligt i interviewet med Søren. Her når vi knap nok at give hinanden hånden før han udbryder: ”*Det er godt nok ikke, et sted [politistationen] jeg er kendt …* ”. Det er helt klart, at Søren fra starten prøver at fralægge sig sit kendskab til den lokale politistation ved at positionere sig som en, der ikke ellers har kontakt til politiet. Senere i interviewet kommer han dog til at kompromittere den første selvpræsentation, idet han fortæller, at det ikke er uvant for ham og hans samlever at have kontakt til politiet. Nedenstående citat er et eksempel på, hvordan Søren føler han må forklare sig selv, eftersom han flere gange tidligere i interviewet har vist et hidsigt temperament.

*”Jeg skal lige passe på ikke at hidse mig op, men det er kun sjældent at jeg bliver hidsig. Jeg har ikke så let ved det, selvom jeg har temperament.”* (Søren s.11)

Søren starter med at forklare, at han skal passe på, at han ikke hidser sig op, eftersom han har et godt temperament. Men fortæller så også, at det ikke er så tit han bliver hidsig, på trods af, han flere gange i interviewet har banket i bordet og faret op. Dette kan spille ind, at interviewet afholdes på politistationen, at dette er med til, at hidse ham op, eftersom han syntes sagen er uretfærdig imod ham. Havde interviewet forgået et andet sted eller havde Søren skulle fortælle til en anden person er det ikke sikkert, at denne detalje om temperamentet var kommet med.

# Analyse

## Analysestrategi

Som tidligere skrevet er udgangspunktet induktivt, hvorfor nedenstående analyse er meget empirisk orienteret. Det er på denne måde interviewene med henholdsvis forurettede og gerningsmændene der er bærende for den empiriske viden der i analysen skabes. Analysen vil, som der i problemformuleringens underspørgsmål er lagt op til, være opdelt på en analysedel med forurettede efterfulgt af analysedelen om gerningsmændene. Analysedelen om de forurettede er udelukkende empirisk, eftersom interviewene med de forurettede viste en klar strukturering af det samlede data, hvilket jeg valgte at forfølge. Selvom der ikke anvendes teori, inddrages der materiale fra det introducerende kapitel, som kan være med til at klarlægge, hvad der kan være i spil i interviewene. Analysedelen om gerningsmændene er anderledes opbygget end forgående analysedel, eftersom denne er struktureret udfra de amerikanske sociologer Scott & Lyman accountsbegrebet. Accountsbegrebet har hjulpet til at fortælle gerningsmændenes fortællinger i forhold til de accounts som de vælger at anvende. Efterfølgende har accountsbegrebet været med til at vise det grundlæggende i fortællingerne i forhold til fravalg af Konfliktråd. Accountsbegrebet er derfor afgørende for den viden, der i denne analysedel bliver skabt.

Formålet med analysedelen om forurettede og gerningsmænd er at få et indblik i de faktorer, der kan påvirke henholdsvis forurettede og gerningsmændene i forhold til et eventuelt fravalg af Konfliktråd efter en kriminel hændelse. Efter analysen foretages der en diskussion af andre eventuelle problemer, der kan have indflydelse på forurettede og gerningsmandens forståelser af deltagelse i Konfliktråd. Formålet er her at belyse, at der kan være nogle strukturelle udfordringer, der også kan påvirke valg eller fravalg af Konfliktråd.

## Analysedel med forurettede

I denne del af analysen vil jeg forsøge at besvare den del af problemformuleringen, der omhandler forurettede oplevelser og forståelser for fravalg af Konfliktråd. Indledningsvist vil der kort være præsenteret og den kriminelle hændelse, de har været udsat for, vil være beskrevet for at give læseren et overblik. Videre vil de forurettedes overordnede forståelse for at deltage i Konfliktråd blive belyst ud fra det, de selv har fortalt om dem selv og den kriminelle hændelse. Ydermere er der en gennemgang af forurettedes egen forståelse af sig selv som offer, dog er der først en diskussion af, hvad begrebet offer indeholder over for begrebet forurettet. Afslutningsvis er der udarbejdet en delkonklusion der hjælper med at svare på problemformuleringen.

### Præsentation af forurettede

Der er i specialet foretaget 3 interview med forurettede for forskellige slags kriminalitet. Den første informant er Mathias, der er 29 år og sammen med sin kammerat har været udsat for såkaldt tilfældig vold på gaden en aften, de var på vej ind til byen. Gerningsmændene er anholdt og Mathias fortæller, at de har været i retten. Simone er 32 år og har overværet et røveri i den lokale kiosk. Hun stod på modsatte fortov, da 5 maskerede mænd løb ind i kiosken med en pistol. Kun to af gerningsmændene er anholdt. Den sidste forurettede er Peter, der har været udsat for et groft røveri, hvor røverne bl.a. rettede en pistol mod hans hoved. Røveriet fandt sted en sen aften i Peters egen bodega.

Mathias er ikke blevet tilbudt konfliktråd, i modsætning til Simone og Peter, der begge har fravalgt at deltage i et møde med deres gerningsmænd.

### Forståelser af konfliktråd

Nedenstående afsnit omhandler de forurettedes forståelse af, hvad der er vigtigt for dem i forbindelse med deltagelse og fravalg af et konfliktrådsmøde. Afsnittet vil behandle de forurettede og deres udsagn hver for sig, så man får et billede af den enkeltes forståelser og meninger.

Mathias fortæller: ”*En ting er, hvad han siger i retten, en anden ting er, hvad han siger uden for retten og det vil jeg gerne opleve; og høre hans version uden det havde konsekvenser*.” (Mathias s. 10).

Mathias forklarer i citatet, at han tror, at det sagte i retten ikke nødvendigvis er det samme som den forklaring, der fortælles uden for retten, hvilken han er meget interesseret i at høre fra gerningsmændene. En grund til, at der ikke altid er sammenhæng mellem gerningsmandens version i retten og versionen uden for retten er bl.a. straffelovens § 159, der står under kapitlet om *falsk forklaring og falsk anklage*. Kort sagt omhandler denne paragraf de sigtede, og giver dem mulighed for at tale usandt om den kriminelle hændelse til deres eget forsvar, med andre ord må den sigtede lyve i retten[[6]](#footnote-6) (Møller 2009:229). Idet Mathias sidst i citatet siger ”*uden det havde konsekvenser*”, henviser han dermed til, at han ikke mener at gerningsmændene fortæller sandheden i retten, da dette kan få konsekvenser for dem i form af ekstra straf, men at gerningsmændene i en anden sammenhæng vil fortælle sandheden om overfaldet, hvis ikke de ville få konsekvenser for dem. Mathias har dermed en overbevisning om, at retten ikke har den rigtige konstruktion af, hvad der skete under overfaldet, men at et møde i et eventuelt konfliktråd ville give et mere ’rigtigt’ billede af, hvordan gerningsmændene er, hvilket retten ikke vil kunne fremtvinge, da formålet i retten er et andet for gerningsmændene. Denne situation viser også et billede af straffende ret, som foregår i retten over den genoprettende ret, som foregår i mødet efterfølgende. Det er interessant, at Mathias har en ide om, at det er i den genoprettende ret, at ’sandheden’ bliver fortalt og ikke i den straffende ret, hvor straffen til gerningsmændene udmåles. Ovenstående viser, at Mathias befinder sig i det genoprettende paradigme, der er den nyere tendens som Nielsen 2001 i det introducerende kapitel omtaler. I dette paradigme er der fokus på dialogen, hvilket Mathias giver udtryk for med ovenstående citat, men også når han udtaler:

*”… man skal ikke tale ret mange ord med ham, før man har et billede af hvordan han egentlig er.*” (Mathias s.11).

Mathias fortæller i interviewet flere gange, at han gerne ville deltage i en dialog mellem ham og gerningsmændene, da han syntes det interessant at få et andet billede af dem. Dog giver han udtryk for, at mødet ikke skulle omhandle deres barndom og hvor hårdt de har det, men mere den vinkel om selve overfaldet; det er det der fylder for Mathias. Men uanset Mathias’ fokus for dialogen med gerningsmændene beskriver det at Mathias er interesseret i den genoprettende tendens, når retten er overstået.

 Mathias kom dog ikke til at deltage i konfliktrådsmøde, da dette ikke blev tilbudt i hans sag. Mathias viser i sine udsagn et fokus på dialog mellem forurettede og gerningsmanden. Dette betyder dog ikke, at Mathias ikke syntes at straffen er vigtig, hvorom han senere i samtalen udtaler, at denne dialog ikke står i stedet for straffen, men at dialog er et godt supplement til straffen. På denne måde vejer straffen også for Mathias, men han mener dog, at dialog er vigtig for at forstå hinanden. Det er tydeligt, at et konfliktråd ville være spændende for Mathias, og han fortæller også, at han ville havde takket ja, hvis ikke det var fordi han ved et tilfælde mødte den ene af gerningsmændene i det lokale fitnesscenter kort efter retssagen. Her valgte Mathias at konfrontere gerningsmanden og spørge, hvad gerningsmanden mente om den straf, som han og kammeraten var blevet idømt. Mathias fortæller om mødet, at:

*”M: Det var vigtigt for mig at vide om han syntes det [straffen]var fair, at han alligevel havde en retfærdighedssans.*

*I: Hvad nu hvis han havde sagt; nej, det [straffen] var ikke rimeligt.*

*M: Ja, det havde jeg været træt af, for det var det samme som, at han stadig holdte ved sin forklaring. Jeg syntes at han med at sige, at det var fair nok, siger, at han selv er skyldig og det betyder noget for mig, da han jo i retten fastholdt at det var os.*”(Mathias s. 10)

Mathias har klare personlige mål med at konfrontere gerningsmanden i fitnesscenteret; det er tydeligt, at det ikke kun er for at lette stemningen, eftersom de begge, som Mathias fortæller det, har observeret hinanden. For Mathias er det vigtigt at få spurgt gerningsmanden til hans mening om straffeudmålingen, eftersom dette for Mathias er en indikator for, om gerningsmanden erkender overgrebet på Mathias og hans kammerat. Mathias oplevede i retten, at gerningsmændene som en forsvarsstrategi benægtede alt omkring overfaldet, og dermed at de – på trods af at de blev dømt for det – ikke selv påtog sig skylden. På denne måde mener Mathias også, at det, der bliver sagt i retten, ikke nødvendigvis er gældende uden for retten, hvilket også er hans begrundelse for gerne at ville tale med gerningsmanden. Dette er med til at understrege, at Mathias synes at gerningsmandens indrømmelse af skyld er vigtigere end, eller i hvert fald ligeså vigtigt som, selve det at gerningsmanden får straffen. Selvom Mathias ikke er interesseret i at gerningsmændene skal gå fri for straf, bliver strafudmålingen på en måde sekundært og dialogen det primære behov, for at Mathias kan komme videre efter retssagen. Dette behov for dialog er på trods af, at Mathias udtaler, at han ikke føler, at han er påvirket af sagen på andre måder, end blå mærker og rifter, men alligevel kan der være behov for dialog med gerningsmanden. Mathias’ behov for dialog med gerningsmanden kan dog imidlertid også hænge sammen med hans behov for gerningsmandens tilståelse, hvorfor behovet om dialog måske kunne havde været mindre, hvis hans gerningsmænd havde valgt at tilstå sigtelsen.

Peter, der har været udsat for et groft røveri, er af en anden holdning end Mathias. Han udtaler følgende om, at en politibetjent på vegne af gerningsmændene spørger ham til konfliktråd:

*”… de henvendte sig til at ville snakke med mig inden vi skulle i retten, det valgte jeg ikke at gøre. Altså, man kan ikke stå og sige undskyld bagefter. Man kan ikke først lave noget og så bare sige undskyld bagefter, det syntes jeg altså ikke.*” (Peter s.5).

I citatet viser Peter tydeligt, at han syntes det er forkert, at gerningsmændene gerne vil i kontakt med ham, og han antager, at gerningsmændene vil undskylde over for ham, hvilket han ikke synes, han kan bruge til noget. Peter fortæller i interviewet, at han har været meget chokeret over røveriet og har svært ved overhovedet at skulle møde op i retten og se gerningsmændene igen. Da jeg spørger ind til, om den personen der foreslår konfliktråd, kunne havde nogen indflydelse på hans deltagelse heri, formulere Peter det kort og bestemt:

*”Nej, det kunne han ikke. Han kunne ikke have overtalt mig; jeg syntes ikke jeg havde lyst. De skal bare have deres straf.”*(Peter s. 9).

Her fastslår Peter, at det for ham er vigtigt, at gerningsmændene tager den straf, de skal have og at han ikke har lyst til at høre gerningsmændenes øvrige forklaringer, retfærdiggørelser eller undskyldninger. Peters personificering viser at Acorns (2004) kritik af genoprettende ret i en vis grad er gældende. Som tidligere skrevet i det introducerende kapitel stiller Acorn spørgsmål ved, om forurettede skal mødes med sin gerningsmand, eftersom hun ikke nødvendigvis ser, at dette møde er givende for den forurettede. Peter er et eksempel på (uden at tage stilling til om Konfliktråd er godt for Peter eller ej), at der er forurettede, der ikke føler et behov for at have dialog med deres gerningsmand. Acorns egentlig kritik er, at der kan være forurettede, der kan føle sig forpligtet til at tilgive gerningsmanden, når de sidder i situationen. I Peters situation kan det virke til, at der ikke bliver tale om nogen form for dialog mellem ham og gerningsmændene. Han udtrykker klart følgende, da han bliver spurgt til, hvorfor gerningsmændene havde sagt ja til deltagelse i Konfliktråd:

*”De ville bare se det, som en undskyldning. Men de har jo gjort tingene.”* (Peter s. 7)

Peter understreger her, at han tror at gerningsmændenes formål med at deltage er, at de vil give ham en undskyld for røveriet. Hvilket han ikke virker interesseret i, idet han siger; ”*de har jo gjort tingene*”. På denne måde er det eneste at gerningsmændene i forhold til Peter, kunne havde gjort rigtigt, var aldrig havde begået røveriet. Ovenstående er dermed en understregning af, at Peter befinder sig i det traditionelle paradigme, hvor parterne kort ses i retten til vidneudsagn og afgørelsen af straffen. I det traditionelle paradigme er straffen altså det essentielle. Peter mener ikke, at han som forurettet skal mødes med gerningsmændene, der ønsker at sige undskyld, når han slet ikke har lyst til at modtage det undskyld. Det er interessant at se, at det, der for Mathias var vigtigt, at gerningsmanden påtog sig skylden over for ham, er for Peter ligegyldigt.

Simone, der har overværet et røveri fra gaden, adskiller sig fra både Mathias og Peter, ved at fortælle meget om sig selv i interviewet. Hun starter blandt andet interviewet med at fortælle:

”… *først har jeg gået på efterskole og på efterskolen mødte jeg en lærer, som mente, at jeg simpelthen næsten var i familie med fanden selv, fordi jeg kunne tarotkort og sådan noget og han var missionsk og mente, at jeg skulle frelses*” (Simone s.1).

Hun fortæller i citatet, at hun nærmest er blevet mistænkt for at være en heks af en lærer, hvilket man må tolke som at hendes lærer ikke kunne lide hende. Det, at der er nogle, der ikke kan ’rumme’ hende er generelt dækkende for, hvordan hun ser sig selv i mange af de situationer, som hun fortæller om i interviewet. Hun har udover efterskolelæren været udsat for, at flere patienter har angrebet hende på sit arbejde, hun har været udsat for mobning på arbejdspladsen samt har, som hun selv beskriver det, et kompliceret forhold til sin mor og andre i familien. Simone sender med ovenstående citat og hendes andre fortællinger et samlet billede af sig selv som et offer i mange af livets sammenhænge. Simone fortæller også om, at hun er sygemeldt, hvilket fylder meget i hendes fortælling, da dette har stået på de sidste to år. Hun beretter følgende fra episoden, før hun selv fandt ud af, at hun skulle sygemeldes med stress:

”*Så der kom jeg jo hylende hjem og dagen efter var jeg jo så til en samtale med oversygeplejersken og så videre og snakkede med min læge om det og jeg sagde så, at jeg har ikke taget noget, og hvis I vil, så kan I jo tage de prøver, som I vil - eller tælle ude i medicinrummet. Altså, det er simpelthen fordi I sætter mig i denne her situation, hvor jeg står, og jeg føler faktisk ikke, at jeg føler jeg kan bunde her. Og jeg har ikke nogen, jeg kan spørge, det synes jeg ikke er særligt ansvarsfuldt, altså.”(*Simone s.3-4)

Simone giver i citatet udtryk for en personlig situation, hvor hun beskyldes for at tage medicin i medicinrummet af oversygeplejersken. Hun beskriver i citatet, at hun blev sat i en situation, hvor hun skulle tage et ansvar som hun ikke følte, at hun selv kunne magte, hvilket tvang hende ud i den situation, hvor hun kom grædende hjem fra arbejde. De meget personlige fortællinger adskiller som sagt Simone fra Mathias og Peter, men på trods af denne adskillelse, deler Mathias og Simone til dels holdning om deltagelse i Konfliktråd. Simone fortæller nemlig, at hun i første omgang valgte at sige ja til at deltage i konfliktråd, med begrundelsen:

*” … jeg havde lyst til, på en måde egentlig at skælde dem ud, og sige,” hvad fanden, hvad fanden er I for nogle idioter”, ikke også? Og jeg kunne også godt have tænkt mig, jamen, hvorfor gjorde de det? Altså hvorfor, var det for at få penge? Var det for spændingens skyld, hvad, hvorfor, ikke også? Og hvordan sådan rent fysisk, hvordan så de egentlig ud, har jeg da også tænkt på, ikke? Vil jeg kunne genkende dem, det ved jeg ikke.”* (Simone s.25).

Simone udviser en stor nysgerrighed over for gerningsmændenes motiv for røveriet. Hun vil også skælde gerningsmændene ud og fortælle dem, at hun er vred over deres handling. Simone er i citatet meget orienteret mod at høre om gerningsmændenes forklaringer for røveriet. Simone giver udtryk for et behov for en dialog, idet hun har mange uopklarede spørgsmål, som hun gerne vil stille gerningsmændene. Ligesom Mathias befinder Simone sig i det genoprettende paradigme, hvilket er tydeligt i forhold til hendes behov for afklaring af spørgsmål. Men selvom Mathias og Simone begge befinder sig i det genoprettende paradigme er deres fokus omkring dialogen med deres gerningsmænd ikke samme sted. Simone har fokus på gerningsmændenes personlighed og sociale situation, hvor Mathias er mere fokuseret på en undskyldning og ikke i deres sociale situation. Deres formål med deltagelse i Konfliktråd er dermed forskelligt, selvom behovet for en dialog er det samme.

Simone fravælger tilsyneladende deltagelse i sidste øjeblik, eftersom kiosksejerne, der var inde i butikken under røveriet, også fravalgte. Med begrundelsen om, at hun kun ville deltage for deres skyld, fravælger Simone også Konfliktråd. Det, at Simone fravælger Konfliktråd på grundlag af, at hun skal deltage uden kioskejerne, viser at Simone ikke ser sig selv som et legitimt offer for røveriet, eftersom hun befandt sig uden for butikken. Hvilket kan virke paradoksalt, når Simone i mange andre sammenhænge fortæller om sig selv som et offer, og dog; for Simone har ikke et problem med at blive identificeret som offer for røveriet, hun ser bare ikke sig selv som et legitimt offer for røveriet, hvilket udgør den store forskel.

### Paradigmernes betydning for deltagelse i Konfliktråd

Det er klart, at det genoprettende paradigme er det, der giver Konfliktråd de bedste forudsætninger, da det er her, dialogen er i fokus, og parterne er villige til at tale med hinanden om den kriminelle hændelse, som de har tilfælles. Det traditionelle paradigme er på denne måde mere fastlåst, og er for Konfliktråd svær at arbejde med, da parterne og måske i særdeleshed forurettede vil afskrive muligheden for denne dialog ret hurtigt og kontant. På denne måde kan valget om dialog med gerningsmanden eller ej virke som en ja/nej-beslutning baseret på en holdningssag; især når man ser Mathias, der er interesseret i kort samtale med gerningsmanden og Peter, der på den anden side kun er interesseret i, at gerningsmændene modtager deres straf. Her kunne det således se ud som om, at valget om at deltage i konfliktråd eller ej, hænger sammen med om man tilhører det traditionelle paradigme eller det genoprettende paradigme. Men når Simone inddrages i diskussionen får feltet flere grålige nuancer, eftersom hun ikke kommer med et ja/nej-svar selvom hun ender med at fravælge konfliktråd. Simone er mere interesseret i deres handlinger og liv end hun er interesseret i, som Mathias var, at få en indrømmelse af, at gerningsmændene har begået hændelsen. Det er tydeligt at se, at der kan være forskel på, hvad den enkelte har behov for, for at komme videre efter den kriminelle hændelse. Her er det også muligt at se forskelle inden for det samme paradigme, hvilket kan tyde på, at bare fordi man befinder sig i det genoprettende paradigme, er det ikke synonym med deltagelse i konfliktmøde. Simone beviser, at der kan være faktorer, der vejer tungere i forhold til at deltage, nemlig det om hun føler sig som et legitimt offer.

Det at deltagelse i konfliktråd ikke ’bare’ beror på et ja eller nej, gør det mere komplekst for konfliktrådskoordinatorerne og mæglerne, da nuancerne kan være svære at placere. Det er bl.a. interessant, at flere af konfliktrådskoordinatorerne fortæller, at forurettede, der er meget psykisk påvirket af sagerne, ofte er dem, de vil forsøge at tale med konfliktråd med, fordi konfliktråd i sådanne situationer er godt for at hjælpe personerne videre. Dette placerer en forurettet som Mathias, der fortæller om sig selv som meget lidt påvirket, i en gråzone, og måske er det en følge af, at han ikke har givet udtryk for sit behov for dialog, at han ikke har modtaget tilbuddet om konfliktråd. Det er spændende at se, at de forurettede, der ikke nødvendigvis giver udtryk for at være påvirket af den kriminelle hændelse, alligevel kan have brug for eller ønske om at deltage i et konfliktråd.

### Et offer

Som beskrevet i afsnittet begrebsanvendelse, anvender jeg i dette speciale betegnelsen ’forurettet’ om de informanter, der har været udsat for en kriminel hændelse, ud fra den begrundelse, at begrebet offer er mere følelsesladet end forurettet. Men efter at have hørt informanternes fortællinger er det relevant, at genoptage emnet offer/forurettet og diskutere begreberne, fordi nogen af informanterne netop føler sig som ofre. Men først skal der funderes teoretisk over betegnelsen offer.

Et offer er ifølge politikkens betydningsordbog: ”*En person som lider smerte pga. af andres handlinger*” (Politikken 2001:813). Denne definition lægger op til, at der er en person, som lider en smerte; ikke en smerte personen selv har påført sig, men en smerte andre har påført ofret. På denne måde er ofret en passiv person, der er blevet påført noget smerte. Det er altså synd for ofret, da det er andre, der har påført dem noget smerte. En forurettet defineres i selv samme bog som: ”*En der føler sig uretfærdigt behandlet*”(Politikken 2001:367). Definitionen af en forurettet virker mere neutral eftersom ordene smerte og andres handlinger ikke er involveret. At være forurettet henviser i stedet til, at pågældende har været udsat for en behandling, der på den ene eller anden måde er uretfærdig, men ikke nødvendigvis, at der har været påført noget smerte. De to definitioner har på denne måde forskellig ordklang, men kan overlappe hinanden eftersom definitionen forurettet kan indeholde definitionen offer og omvendt kan definitionen om et offer også være i definitionen forurettet, i strafferetslig regi (eftersom der strafferetten altid er en part, der har forulempet en anden). Dog ligger der en ekstra sympati-dimension i offer-begrebet, eftersom offer ikke kun handler om, hvordan den pågældende selv har det, men også handler om, hvordan andre ser på ofret. Offer-rollen er forbundet med sympati forstået på den måde, at et offer er en, der er skrøbelig, en man har ondt af, en man skal hjælpe samt lignende følelser bliver vagt med begrebet offer. Denne sympati-dimension er ikke gældende i samme grad ved forurettet, som begreb. Denne holdning om et offer understøttes af den canadiske kriminolog Ezzat Fattah der beskriver, at det er individuelt, hvordan forskellige kulturer konstruerer deres stereotype ofre (Fattah i Nielsen 1998/2006:30). ”*Nogle mennesker opfattes som så værdiløse, at ingen rigtigt tager sig af det, hvis de viktimiseres. Det gælder fx fanger i fængsler og socialt udstødte som homoseksuelle, prostituerede, alfonser, narkomaner, vagabonder og andre hjemløse*” (Nielsen 1998/2006:31) Sådanne mennesker har i samfundet ikke høj status, hvorfor andre aktører i samfundet ikke vil identificeres med dem, det er de personer man har ondt af, medlidenhed med osv. Denne måske ubevidste opfattelse af at være et offer, kan være en grund til, at de forurettede i interviewene vælger at distancere sig selv som ofre, til dels. Det er interessant at se, at informanterne helst ikke vil identificeres som offer for kriminalitet.

### Mig, offer? Nej…

Både Peter og Simone beskriver deres respektive hændelser som værende rystende og de fortæller begge, at de er chokerede efterfølgende. Peter fortæller, at han dengang ikke forstod, hvad der var sket og Simone forklarer, at hun rystede over hele kroppen. Men selvom Peter på flere måder giver udtryk for at være chokeret over røveriet, prøver han alligevel at omtale røveriet i en kortfattet tone, hvor han til tider virker som om han ikke identificerer sig selv med et offer:

*”Du tænker faktisk ikke ret meget, det gør man faktisk ikke. Det hele er oppe og køre på een. Du tænker bare på, at du skal igennem det her og så videre. Men så også at få fat i manden… … hvis jeg havde fået fat i ham, så ville jeg have gennem banket ham. Så ville jeg være ligeglad med straffen.”* (Peter s. 3)

Her fortæller Peter ikke som sig selv som et offer, men i stedet som en handlekraftig mand – hvis han efterfølgende havde fået fat på gerningsmanden, ville rollerne være byttet om, og gerningsmanden, ikke Peter, ville have været offeret. Peter distancerer sig således fra den passive rolle som en der er udsat for andres handlinger, og fremstiller sig i stedet som en, der er handlekraftig.

Noget lignende gør sig gældende ved Mathias, der fortæller ”… *jeg var nok mindre rystet end de fleste ville være. Jeg var egentlig bare lettet over jeg ikke havde mistet nogen tænder.”* (Mathias s.6). Dette citat kan fortælle, at Mathias er en sej fyr, der ikke så let lade sig påvirke. Mathias distancerer sig her fra ’de fleste’, der ville være rystede over det, han havde været udsat for. Dette kan være et udslag af hans selvfremstilling, men det er også en mulighed, at Mathias følte, at han var lettet over, at politiet intervenerede på det pågældende tidspunkt, eftersom han fortæller, at han frygtede for sit liv, da overfaldet stod på. På denne måde fortæller Mathias om, at under selve overfaldet var han et offer, der var bange, men så snart politiet intervenerer, er han ikke længere bange for situationen. Hans tilstand som offer var således kortvarig. Han udtaler også efterfølgende i forhold til om det pludselige overfald har påvirket ham på nogen måde, hvortil han svarer:

*” Nej, det syntes jeg ikke. Jeg er ikke blevet bange for at gå ude eller ind til byen. Det ville jeg stadig gøre”* (Mathias s.7).

Mathias giver igen indtrykket af sig selv, at overfaldet ikke har påvirket ham, og at han på grund af overfaldet ikke har tænkt sig at ændre på sin adfærd i forhold til, hvordan han gjorde før. Dette er med til, at han efterlader indtrykket af sig selv om en sej fyr, der som sagt kun kortvarigt har befundet sig i en situation som offer for et tilfældigt overfald, hvilket ikke har påvirket ham, andet end blå mærker og pinlige forklaringssituationer ved hans kundemøder.

Simone fortæller: ”*Jeg rystede, kan jeg huske. Jeg rystede, og jeg syntes, at det var væmmeligt, at jeg havde stået og følt mig så magtesløs og vidst, at der var nogen, der måske reelt set var i fare, hvor du ikke kan gøre noget. Det syntes jeg, var ubehageligt*.”(Simone s.18).

I citatet fremviser Simone sig selv, som værende meget påvirket pga. den magtesløshed hun under røveriet har befundet sig i, med den følelse som hun efterfølgende har følt, kan det være uforståeligt, at hun, som tidligere nævnt, ikke ser sig selv som et legitimt offer for røveriet. Simone fravælger derfor på grundlag af, at hun skal deltage alene uden kioskejerne. Over for mig i interviewet begrunder hun fravalget med, at hun ikke har tid, og at hun gjorde det for kioskejernes skyld og ikke sin egen. Simone fortæller på følgende måde, at hun ikke har lyst til at deltage i konfliktmøde med gerningsmanden:

”*Jeg gik så ned i kiosken igen og spurgte om de ville være med? Og så spurgte jeg om de ville, men det ville de pludselig ikke, og de sagde ikke hvorfor. … Så jeg syntes kun [jeg ville], hvis at de ville være med. Og så begyndte jeg at tvivle på om det ville havde nogen effekt for dem [gerningsmændene]?*”(Simone s. 32)

Simone havde først takket ja til deltagelse, men da hun, som hun udtrykker det, *pludselig,* hører, at kioskejerne ikke har lyst til at deltage, fravælger hun også, da hun derved ikke tror at gerningsmændene får nogen effekt af deres deltagelse. Forklaringen på gerningsmændenes effekt er, at Simone gerne vil deltage, hvis hun kan gøre noget for gerningsmændene for, at de ikke skal vende tilbage til kriminalitet, hvis dette er muligt. Det virker som om Simone med citatet har en forståelse af, at hun sammen med kioskejerne har mulighed for at omvende gerningsmændene fra kriminalitet. Idet, hun siger ordet pludselig, kan det godt virke som om, hun er blevet skuffet over, at kioskejerne ikke længere vil deltage, eftersom hun måske selv havde været spændt på at skulle deltage. Efterfølgende fortæller hun, at hun kun ville, hvis kioskejerne deltog. Som jeg ser det, ser Simone sig selv som et offer for røveriet, men hun ser ikke sig selv som et legitimt offer, såsom hun selv ser kioskejerne. Dette på trods af, at politiet ringer direkte til Simone og spørger om hun har lyst til at deltage i Konfliktråd. Men også på trods af, at Simone beskriver sig selv som værende meget rystet og chokeret efter røveriet. Den reaktion Simone efterfølgende viser som resultat af røveriet, er også den reaktion som en af de fire interviewede koordinatorer vil betegne som oplagt for deltagelse i konfliktråd. Koordinatoren beskriver i forbindelse med beskrivelsen om den oplagte forurettede, at det er én person, der er meget chokkeret og påvirket af situationen (Koordinator 1:7), hvilket Simones reaktion matcher. Dette forklarer også, hvorfor politiet vælger at kontakte hende med henblik på deltagelse, eftersom koordinatoren i den politikreds som Simone bor i også vurderer som den interviewede Koordinator. Simone ser som udgangspunkt også sig selv som et offer for røveriet, men Simone har som nævnt, ikke lyst til at deltage da kioskejerne ikke har, idet Simone ikke ser sig selv som et legitimt offer for røveriet på lige fod med kioskejerne. Dette kommer til at være en stopklods for alle Simones spørgsmål til gerningsmændene.

Mathias beskriver følgende om sit møde med gerningsmanden i det lokale fitnesscenter:

*”I: Så du hilser ikke på ham nu?*

*M: Nej, det gør jeg ikke og det vil jeg heller ikke gøre. Han hilser heller ikke på mig, men nu er det ligesom ham, der er den lille i det her, eftersom det var mig, der gik over til ham først.*

*I: Men følte du et behov for det? At det lige var ham, der var den lille i det her?*

*M: Meget, jeg havde i hvert tilfælde behov for at vise, at jeg ikke var bange, ved at tage mine sæt færdige og gå over til ham.”(Mathias s.9)*

Mathias giver i citatet udtryk for en magtbalance, der findes mellem et offer og gerningsmanden. Det er altså en forståelse af, at ofret er den ’lille’ skrøbelige jf. tidligere definition af offer og at gerningsmanden er ham med magten, da det er ham, der har udført den kriminelle hændelse, som ofret er blevet ’lille’ af. På denne måde er det spændende at se, at Mathias har behov for at få denne magtbalance ændret og at han, når han har muligheden herfor i fitnesscenteret, griber chancen. Mathias har efter mødet i fitnesscenteret forståelsen af at have ændret magtbalancen, så det nu er gerningsmanden der er den ’lille’ og Mathias der er den ’store’. På en måde ændrer Mathias sig fra at være defineret som offer til at blive defineret sig som en forurettet for en kriminel hændelse. Træningscenteret som kontekst er også interessant, da Mathias beskriver, hvordan han vælger at gøre sine sæt færdige, før han går over til gerningsmanden, da han vil vise gerningsmanden, at han ikke er værd at afbryde det, han er i gang med for at tale med ham. Både Mathias og Peter prøver i deres fortællinger om hændelsen og deres reaktioner og følelser efterfølgende at kompensere for deres situation som offer for en kriminel hændelse. Dette gør de ved at fremstille sig selv som seje fyre, der ikke er påvirket på samme måde som andre ofre for groft røveri eller tilfældig overfald på gaden. Selvom Mathias fortæller, at han under overfaldet tænkte, at gerningsmændene ville blive ved med at slå og sparke, indtil han sikkert var død og at tanken om dette gjorde ham bange. På samme måde er Peter påvirket af, at gerningsmændene affyrer skud efter ham under røveriet. Han fortæller, at han under røveriet siger følgende til gerningsmændene:

”*Hvad fanden er I ikke kommet hjem fra fest endnu? Det er et røveri, siger han så; giv mig dine penge! Penge? Du kan få et par flade lussinger, kan du...*”(Peter s. 2)

Men på trods af dette, virker det som om, at de begge ikke har lyst til at identificere sig med det at være et offer, hvilket de også prøver at signalere gennem den måde de fortæller om sig selv og den kriminelle hændelse, de har været udsat for på. En grund til denne distancering til dem selv som offer kan være den gængse forståelse af offer som noget passivt og svagt, hvorimod begge mænd gerne vil fremstå som handlekraftige personer. Denne trang til at fremstå som handlekraftige personer, kan hænge sammen med samfundets maskuline idealer. Hvor det i mange sammenhænge er lettere for en kvinde at fremstå som et offer, da hendes fremtoning i højere grad konnoterer til noget mere passivt og skrøbeligt end mandens. Mandens fremtoning skal modsat være beskytteren, der skal være i stand til aktivt at kunne handle, hvorfor en offer-rolle kan være svær at bære for en mand med store maskuline idealer.

**Offer eller ej**

Ovenstående analyse har vist tre forskellige måder at forstå sig selv på efter en kriminel hændelse, hvilket giver en indikation på, at opfattelsen er noget individuelt. For at anskueliggøre disse positioner har jeg udarbejdet dem på et kontinuum, der spænder over offer- handlekraftig. Kategorien offer indebærer, at den forurettede forstår sig selv som en skrøbelig person, det er synd for. Forurettede behøver på den måde ikke at nævne ordet offer i interviewet, for at blive placeret i kategorien. I anden ende af kontinuummet ligger kategorien handlekraftig[[7]](#footnote-7), der indebærer, at de forurettede ikke ser sig selv som værende offer, men tværtimod fortæller om sig selv som aktive handlekraftige aktører. De forurettede i specialet bliver derfor indtegnet i kontinuummet på følgende måde:

Handlekraftig

Offer

Simone

Peter

Mathias

Simone ligger længst ovre ved offerkategorien, eftersom hun er den, der betegner sig mest som et offer i hendes fortælling, især om sig selv, men også i forhold til det røveri, hun har været udsat for. Selvom Simone anser sig selv som et offer for det røveri som hun har overværet, fravælger hun alligevel deltagelse i Konfliktråd, da hun ikke ser sig selv som et legitimt offer, for hun ikke har været direkte involveret. Peter er ligger midt i kontinuummet med overvægt mod handlekraftig, fordi han ser sig selv, som et offer for røveriet, men i mange sammenhænge forsøger at undslippe offer-rollen ved at fortælle om hans handlinger under og efter røveriet. Han minder på den måde lidt om Mathias, der i høj grad forsøger at distancere sig fra offer-rollen, ved at forklare, at overfaldet mere eller mindre kun drejede sig om rifter og blå mærker. Kontinuummets formål er derfor udelukkende at anskueliggøre de forurettedes måde at forstå sig selv som offer efter den kriminelle hændelse, de har været udsat for.

I forhold til deltagelse i Konfliktråd viste det sig at være relevant at vide, hvordan de forurettede befandt sig i forhold til det traditionelt, straffende paradigme eller det nye, genoprettende paradigme. Som navnet lyder, er det genoprettende paradigme, det paradigme som havde interesse i de genoprettende metoder, der anvendes i Konfliktråd. Det kan ud fra ovenstående kontinuum ikke indfanges, da både Simone og Mathias vidste interesse for Konfliktråd, selvom de ikke har deltaget heri. Selvom de begge befandt sig i det genoprettende paradigme, havde de ikke samme formål med deres deltagelse, hvor Mathias i store træk efterlyste en undskyld, var Simones behov mere at høre om gerningsmændenes motiv for røveriet. Peter, befandt sig i det traditionelle paradigme, hvilket gør, at han ikke havde nogen interesse i gerningsmændene andet, end i retten, hvor de bør tage deres straf.

Spørgsmålet, i forhold til ovenstående analyse, bliver da, om de personer, der befinder sig i handlekraftigkategorien samt det traditionelle paradigme, skal deltage i Konfliktråd eller vil det være dialog for dialogens egen skyld. I det traditionelle paradigme er svaret mere entydigt end i handlekraftigkategorien, eftersom det traditionelle paradigme, som sagt præsenterer en gruppe mennesker, der ser straffen, som det essentielle i retssystemet. Det er svært at ændre ved deres forståelse, og næste spørgsmål er om man skal? Er det meningen at koordinatorerne, mæglerne og betjentenes skal overbevise eller overtale forurettede i det traditionelle paradigme om, at det ’rigtige’ for dem er at deltage i Konfliktråd sammen med den gerningsmand, som de giver udtryk for, at de ikke har lyst til at mødes med? Det er med at holde in mente, at koordinatorerne selv har udtalt, at Konfliktråd mellem forurettede og gerningsmand afholdes for forurettedes skyld; man kan herved stille sig spørgende overfor, hvis skyld mødet afholdes for, hvis forurettede først takker nej, men efterfølgende bliver overtalt af koordinatorerne mv. til konfliktmøde. Selvom det har vidst sig, at det er paradigmerne, der er afgørende for deltagelse eller fravalg, kan personer som befinder sig i kontinuummets handlekraftigkategori og samt det genoprettende paradigme, havde behov for en anden tilgang med personer, der befinder sig i kontinuummets offerkategori. Det enkelte behov for et genoprettende konfliktmøde, må derfor overvejes nøje inden der overtales og afholdes Konfliktråd.

**Analysedel med gerningsmændene**

I denne del af analysen vil jeg forsøge at besvare den del af problemformuleringen, der omhandler gerningsmændenes oplevelser og forståelser for fravalg af Konfliktråd. Indledningsvist vil accountsbegrebet være gennemgået for de typer af retfærdiggørelser og undskyldninger, der kan være på spil i gerningsmændenes fortællinger. Efterfølgende vil gerningsmændenes fortællinger være beskrevet ud fra en strukturering med accountbegrebet. Efterfulgt af en samlet analyse af gerningsmændenes anvendelse af accounts, der også indeholder et afsnit om, hvordan genringsmændene selv beskriver sig som gerningsmænd. Afslutningsvis er der udarbejdet en delkonklusion, der svarer på problemformuleringen ud fra gerningsmandsperspektivet.

**Accounts**

Den måde, hvorpå gerningsmændene fortæller om sig selv og deres kriminelle handling, kan have indflydelse på, om de ønsker at deltage i Konfliktråd eller ej. Næste afsnits beskrivelser af deres fortællinger er derfor struktureret ud fra accountbegrebet’s to typer som i dette afsnit beskrives nærmere. Accountbegrebet er udviklet af Marvin Scott & Stanford Lymann med inspiration fra Chicago sociologen Alfreds Schutz’ motiver, samt de to amerikanske kriminologer Gresham Sykes & David Matzas kendte artikel fra 1957 ”Techniques of Neutralization”. Sykes & Matzas neutraliseringsteknikker anvender Scott & Lymann i deres accountsbegrebs retfærdighedstype i udvidet forstand, eftersom de selv tilføjer to ekstra forklaringstyper, som de har udviklet gennem empirisk arbejde. Generelt anvendes accountbegrebet ofte til at analysere afvigende eller marginaliserede grupper i samfundet (Järvinen 2005:31), her bruges det til at forklare, hvordan afvigere retfærdiggør og undskylder deres afvigende handlinger. I specialet anvendes accounts på gerningsmændene til at beskrive den måde, de forstår og retfærdiggør deres kriminelle hændelse på og om hvorvidt, de ønsker at deltage i Konfliktråd eller ej. Accountbegrebet er med til at klarlægge, hvilke strategier folk vælger at bruge i en samtale, hvor man skal forklare sig selv. Scott & Lymann udtaler i deres artikel om begrebet: ”By an account, then, we mean a statement made by a social actor to explain unanticipated or untoward behavior – whether that behavior is his own or that of others” (Scott & Lyman 1968/1990:220). Accountbegrebet er på denne måde oplagt at anvende på afvigende adfærd såsom de kriminelle hændelser, som gerningsmændene har foretaget sig, fordi disse kan være med til at forklare gerningsmændenes egne forståelser af hændelsen i forhold til de undskyldninger og retfærdiggørelser der anvendes i fortællingen.

Scott & Lyman skelner mellem to typer af accounts[[8]](#footnote-8). Den ene type er undskyldninger (excuses), den anden er retfærdiggørelse (justifications). Hvilke de adskiller på følgende måde. Retfærdiggørelserne defineres ved *”accounts in which one accepts responsibility for the act in question, but denies the pejorative quality associated with it”* (Scott & Lyman 1990:220). Retfærdiggørelse dækker hermed over, at gerningsmanden accepterer sit ansvar for den kriminelle hændelse, men benægter det nedsættende perspektiv, som den kriminelle hændelse er forbundet med. Retfærdiggørelserne indeholder dermed en benægtelse af, at det der har fundet sted skulle være moralsk forkert. Det kan på denne måde også være et udtryk for, at gerningsmanden ikke mener, at der har fundet en kriminel hændelse sted. På denne måde er undskyldningstyperne anderledes; Scott & Lyman definerer dem ved ”*accounts in which one admits that the act in question is bad, wrong, or inappropriate but denies full responsibility*” (Scott & Lyman 1968/1990:220). I undskyldningerne har gerningsmanden erkendt at hændelsen var forkert, men vælger at anvende undskyldningerne til at frakende sig hele ansvaret. Som jeg ser det, ligger den store forskel i, at ved accounts om undskyldninger har gerningsmanden erkendt, at den kriminelle handling er forkert, men undskylder sig med, at det ikke var han/hendes skyld. Hvorimod accounts om retfærdiggørelse handler om, at gerningsmanden står ved den kriminelle handling, men mener ikke, at det er forkert det han/hun har gjort.

Nedenfor er henholdsvis undskyldninger og retfærdighederne opstillet ud fra Scott & Lymans egen opsætning i artiklen om accounts.

**Undskyldninger**

1. Appeal to accidents. Her undskylder aktøren sig med, at handlingen var et uheld. Undskyldning af et uheld er acceptabel, eftersom handlingen kan forekomme for stort set alle aktører og ikke kun er en bestemt person. Personen, der udfører en sådan handling, vil man kalde klodset og vedkommende vil fraråde andre at gøre det samme, som han selv har foretaget.
2. Appeal to defeasibility. Scott & Lyman mener, at der altid er et mentalt element i handlingerne, hvilket indeholder ”viden om” og ”vilje til”. I denne undskyld ses uvidenhed om den egentlig handling som det bærende. Det betyder altså, at gerningsmanden vil undskylde sig med, at han eksempelvis ikke kendte til konsekvenser af hans handling (Scott & Lyman 1968/1990:221).
3. Appeal to biological drives. I den tredje type af undskyldninger undskyldes den kriminelle hændelse med aktørens biologiske drifter. Det vil mere konkret sige, at der er bestemte faktorer, der spiller ind på vedkommende, der har foretaget handlingen. Dette er en kategorisering som gerningsmanden selv foretager for at forklare sin kriminelle adfærd.
4. Scapegoating. Bruges denne form for undskyldning vil vedkommende hævde, at hans opførsel er en respons på andres opførsel eller attitude over for ham (Scott & Lyman 1968/1990:223).

**Retfærdiggørelse**

Som tidligere nævnt finder Scott & Lyman inspiration i ’Techniques of Neutralization’, hvilke er udarbejdet I forhold til unge kriminelle (Sykes & Matza 1957, Scott & Lyman 1968/1990:223f). Det er i denne accountstype at Scott & Lymann har tilføjet to ekstra typer.

1. Denial of injury (efterfølgende DOI). I denne retfærdiggørelse erkender gerningsmanden, at handlingen er begået, men vedkender sig ikke beskadigelsen. Denne retfærdighedstype består at to dele, hvor den ene omhandler retfærdiggørelse af den kriminelle hændelse over for en person og den anden er retfærdiggørelse af hændelsen mod et objekt. Når der retfærdiggøres over for en person vil gerningsmanden eksempelvis fastholde, at der ikke er sket noget med forurettede eller at forurettede vil kunne forvente det, da pågældende har en bestemt udsat position, på denne måde kan det være fortjent. Dette drejer sig kort sagt om, at beskadigelsen ved handlingen benægtes.
2. Denial of the victim (efterfølgende DOTV). Denne type accounts kan på samme måde som DOI opdeles i to kategorier en mod personer og en mod objekter. Når denne retfærdighedstype anvendes til at argumentere for, at ofret har fortjent den kriminelle hændelse, som det har været udsat for. Her skriver Scott og Lyman om forskellige kategorier; eksempelvis homoseksuelle, ærkefjenden osv., der for gerningsmanden legaliserer den kriminelle hændelse mod den forurettede. Dette gælder også bestemte objekter, der også opfattes som at fortjene deres skæbne; dette gælder blandt andet genstande, der tilhører ovenstående menneskegrupper, men også objekter såsom en parkbænk og lignende offentlige objekter (Scott & Lyman 1968/1990:225). Condemnation of the condemner, denne form indeholder de mennesker, der indrømmer at have begået en ulovlighed, men fordømmer dommen af dem, eftersom de mener, at der er andre, der begår langt værre kriminalitet eller samme handling, uden at blive opdaget og dømt herfor (Scott & Lyman 1968/1990:225). Dette kan eksempelvis være fart overtrædere, der får en bøde.
3. Appeal to loyalties; her forsvarer gerningsmanden handlingen med, at dette er gjort i interesse for en anden person som han/hun skylder stor troskab.
4. Sad Tale omhandler eksempelvis når personer forklarer deres nuværende situation med en meget sørgelig fortid eller lign..
5. Den sjette der omtales, er *self-fulfillment* og drejer sig om, at en nuværende situation såsom det at tage stoffer eller begå kriminalitet, er for at opnå en selvrealisering, altså finde sig selv (Scott & Lyman 1968/1990:226).

Men hvor finder man sådanne accounts? Scott & Lyman nævner selv adskillige muligheder, eksempelvis situationer hvor personers rolle, status og/eller handlinger opfattes som upassende, men også situationer, hvor personen stilles til ansvar over for den handling, der er foretaget. På den måde er accounts formål at give den pågældende person mulighed for at forklare sig ved at påvise, at vedkommendes handling ikke var upassende, eller at det ikke var vedkommendes skyld og derfor ikke kan drages til ansvar herfor (Scott & Lyman 1968/1990:219).

Ved accounts forhandles der hele tiden, hvilket betyder, at der stilles nye spørgsmål som besvares undskyldende eller retfærdiggørende, hvorpå der opstår nye spørgsmål, som kræver en ny account. Der sker derfor hele tiden en forhandling mellem taler og påhører (Scott & Lymann 1968/1990:235). Accountsbegrebet lægger sig dermed op ad den interaktionistiske tradition der, selv sagt, har interaktion i fokus, herunder hvordan betydningen af en handling eller et fænomen skabes i interaktion mellem mennesker, eftersom selve betydningen produceres gennem social interaktion (Harste & Mortensen 2005:199‐223). Det interaktionistiske perspektiv i dette speciale betyder i forhold til accounts, at disse skabes i situationen og dermed ikke er noget, der ligger inden i det enkelte individ. Fordi en person anvender en type account i én situation vil personen ikke nødvendigvis anvende den type accounts i en anden situation, hvilket betyder at en anden fortælling fra gerningsmanden vil kunne opstå i en anden kontekst. Det betyder, at de accounts som gerningsmændene i interviewet har fortalt, er påvirket af konteksten og dermed også mig som interviewer (se dataindsamlingskapitlet under kontekstafsnittet).

Det har i analysen vist sig, at gerningsmændene i højere grad har brugt retfærdighedstyperne end de har anvendt undskyldningstyperne. En grund hertil kan være, at alle gerningsmændene står ved, at de har begået en kriminel handling, fordi rammen om interviewsituationen var interview med en gerningsmand.

**Hvordan fortæller gerningsmanden om sin handling?**

**Søren**

Søren er 50 år og har fået en betinget dom på 40 dage for hustruvold.

Søren anvender i sin fortælling om den kriminelle hændelse tre ud af fire af Scott og Lymans retfærdighedstyper. Den første han anvender, er den såkaldte DOI, hvilket i denne forstand betyder, at han har tilstået at have slået sin samlever i hovedet med sin knytnæve, men frakender sig den forklaring, som politiet har sigtet ham for, hvilken består i, at han har sparket samleveren i hovedet. Søren beskriver, hvordan aftenen forløb ved, at han læste til eksamen, og at han havde bedt sin samlever om ikke at forstyrre ham, så han kunne blive færdig. Samleveren vælger efter Sørens udsagn at råbe og skrige og forstyrre ham i sådan en grad, at han føler, han er nødt til at lukke munden på hende ved at slå hende i panden, som han viser på sig selv under interviewet. Dette resulterer ifølge Søren i at samleveren ringer efter politiet, der ankommer til et blodbad, som både politiet og Søren stiller sig undrende overfor, hvad der er sket. Søren konkluderer, at dette må være samleveren der selv har beskadiget sit ansigt, eftersom ét slag aldrig ville kunne forårsage dette. Dette er imidlertid ikke politiets vurdering, der sigter Søren for spark og slag. Sørens DOI bliver især tydelig i følgende citat: ”*Øhhh... Nå, øh det korte af det lange er, at jeg erkender, jeg har gokket [slået] hende. Og der laver jeg den største fodfejl jeg til dagsdato nogensinde har lavet, fordi jeg skulle ikke havde erkendt noget som helst. Men jeg kunne på den anden side heller ikke løbe fra, at jeg havde gokket hende, selvom jeg i første omgang ikke selv kunne tro på det. Et eller andet sted håbede jeg det der ville komme ud af det her var, at der var nogle, der ville høre på, hvor syg hun egentlig var.”* (Søren s. 5) I citatet fortæller Søren om, at den største fejl han har begået ikke er at slå hans samlever, men snarere at han vælger at indrømme, at han har slået hende, men samtidig fortæller han også, at han ikke vil ’løbe’ fra, at det er det, han har gjort. Men at han dog ikke vil vedkende sig hele omfanget af sigtelsen. Han retfærdiggør efterfølgende hændelsen med, at han håber, at der vil komme det ud af sigtelsen, at samleveren kommer i behandling, da denne hændelse må gøre politiet opmærksom på, hvor psykisk syg hun egentlig er, eftersom hun kan finde på at sige, at det er Søren, der har forårsaget det blodbad, som han selv efterfølgende beskriver der er.

Søren bruger også retfærdighedstypen DOTV, fordi han til dels mener samleveren har fået som fortjent. Han fortæller ”*så gokker jeg hende lige i nøden og sagde: Nu holder du kraftedeme kæft! (banker meget hårdt i bordet). Og øhh... Der kigger hun så på mig og smiler, sådan rigtig ondskabsfuldt på mig.”* (Søren s. 4).

Han legaliserer sit slag i hendes ansigt ved, at han fortæller, at han har bedt hende være stille, hvilket hun ikke adlyder. Men hun forsætter med at larme og smiler ondskabsfuldt til ham, dette kunne hun havde undgået, hvis hun har gjort som Søren fortalte hende, være stille. I denne sammenhæng anvender han også en af accountbegrebets undskyldningstyper, såkaldte scapegoating, hvor han reagerer på samleverens opførsel, hvorfor han ser sig selv som et offer for et komplot, som hun har opsat, for at han kan blive dømt. Søren fortæller, at han reagerer på samleverens irriterende adfærd, ellers ville han ikke havde rørt hende, eftersom han var i gang med eksamenslæsning. På denne måde forklarer han det som om, at han føler sig ’lokket’ til at slå hende, idet hun udviser den adfærd over for ham.

Den sidste retfærdighedstype Søren anvender, er condemnation of the condemner, hvilket betyder, at Søren, som nævnt, vedkender sig skyld, men fordømmer den dom, som han er blevet idømt. Søren beskriver i følgende hvordan dommer og anklager på sagen ligeledes deler hans fordømmelse: ”*40 dage betinget, med fodlænke så jeg ikke kunne rende rundt og lave andre ting, hvilket jeg jo aldrig nogensinde har gjort. Men dommeren, hvad hedder det, sidder over for mig, hvad hedder det det, og siger, hvad hedder det nu, at at proceduren siger, at du skal have det her* [40 dages betinget]*. Men anklageren sagde: ”normalt så vil jeg jo sige 40 dage i gruben* [ubetinget dom]*, men det er jo... Men vi må bare sige betinget, men det er jo fuldstændig grotesk”*.”(Søren s.7).

Søren understreger denne retfærdighedstype ved at fortælle, at det ikke kun er ham selv, der synes dommen er for hård imod ham, men dommeren og også samleverens advokat, synes at der bliver dømt for hårdt.

**Januz**

Januz er 29 år og på nuværende tidspunkt afsoner han sin dom for et groft hjemmerøveri, som han blev anholdt for 11 måneder senere.

I Januzs fortælling fylder det meget, at folk er ærlige. Januz lægger stor vægt på, at når han er en ærlig person, skal andre sætte pris på den ærlighed og gengælde den med ærlighed. Dette er især spændende i forhold til accountsbegrebets retfærdighedstype om condemnation of the condemner, hvor han tilstår sagen, men fordømmer den straf som han idømmes.

Januz udtaler ” *Jeg syntes ikke det er fair nok, at jeg afsoner så længe, for jeg har stået i en kælder og de andre to klarede tingene ovenpå. Det syntes anklageren heller ikke. Hun mente også jeg skulle have mindre*” (Januz s. 18).

Januz beretter ligesom Søren, at anklageren også syntes, at straffen er for hård. Hermed er han klar over, at hans forsvarer altid vil have straffen ned, men når anklageren siger mindre straf, så er der i højere grad sket en uretfærdighed, eftersom anklageren burde være tilfreds med den hårde straf af Januz. Det er hermed tydeligt, at accounttypen Condemnation of the condemner i høj grad er i spil i Januz’ forklaring. Januz fortæller, at han og to kammerater bryder ind ved et rigt ældre par for at stjæle deres værdier i deres pengeskab, der er placeret i kælderen. Han fortæller videre, at hans rolle ved røveriet er at brække pengeskabet op og stjæle indholdet, mens de andre skal holde husets beboere optaget på stueetagen. Dette lykkes og de slipper af sted, men, som Januz forklarer det, er de to kammerater kendt af politiet og bliver anholdt efterfølgende, mens Januz går fri, indtil en af kammeraternes kæreste angiver Januz til politiet. Ifølge Januz kender politiet ingen detaljer i røveriet, før han er ærlig og tilstår alt, som det har fundet sted, hvilket Januz fortæller er nødvendigt for sagen, eftersom hans kammerater ikke har fortalt noget. Januz lægger her meget vægt på, at denne tilståelse og hans store hjælp til politiets opklaring må betyde en mindre straf til ham fremfor hans kammerater. Dog modtager de alle tre samme længde straf, da den forurettede ældre mand fortæller, at Januz også var med til at banke ham på stueetagen, hvilket Januz er meget oprevet over, da han jo som nævnt, kun var i kælderen. På denne måde distancerer Januz sig fra de andre røvere og fortæller, at han ikke har været med til at banke den ældre mand, som de andre har. Ydermere fortæller Januz også om sig selv som den ærlige af de tre gerningsmænd, eftersom han vælger at fortælle politiet hele forløbet i røveriet, hvilken opklaring de, som Januz udlægger det, aldrig ville havde kunne genføre uden hans hjælp. Han er dermed utilfreds med, at det ikke belønnes, at han hjælper til opklaringen.

I denne frustration over, at forurettede ikke taler sandt i retten, er Januz i interviewet svingende mellem at have ondt af forurettede og være sur på ham. Januz udtaler derfor, at forurettede selv begik ulovligheder for at komme til de mange penge, som han havde, hvorfor han anvender retfærdighedstypen om denial of victim, hvor han mener at forurettede til dels fik som fortjent, eftersom han selv var kriminel.

” …”*hvorfor siger du jeg slog dig?”. Der ville jeg gerne have taget en løgnedetektortest på ham, for mine egne penge, for der løj han. Ja, undskyld mit sprog, men jeg var virkelig sur. Så sad han der og græd og fyldte dommeren med løgn. Så sagde jeg også til dommeren, at han sælger X til hele Danmark og det ved jeg, for jeg har en bekendt der har været ude ved ham og købe X og der har han lige betalt 280.000 for to. Men da dommeren spurgte til det, der nægtede X [forurettede], han havde kun solgt i 92 og 93. Det passer ikke for han havde jo lige solgt for en måned siden til min ven.*

*I: Hvor gammel var han nu?*

*J: Han var jo 70 år gammel, men 2 meter høj og psyko stor. Da han løj i retten der gad jeg ikke at sige mere, så der lukkede jeg bare. ”*  (Januz s. 12)

Citatet understøtter det, Januz fortæller; at han ligger meget vægt på ærligheden. Januz fortæller om, at han blev meget sur, da forurettede ifølge ham sad og løj i retten om, at Januz havde slået ham. At forurettede forklarer, at Januz har slået ham, gør Januz så vred, at Januz ikke længere synes det er synd for forurettede, men vælger at fortælle dommeren, at han er bekendt med at forurettede selv laver ulovligheder. Denne sondring er spændende, eftersom Januz bliver sur over forurettede ikke er ærlig om slaget og efterfølgende også bliver vred om, at forurettede ikke vil indrømme, at han også begår kriminalitet, såvel som Januz gør, ved at begå et groft hjemmerøveri. Ydermere fortæller Januz, i en anden sammenhæng, at han har solgt stoffer og hermed tjent rigtig mange penge, hvilket Januz heller ikke fortæller i retten, såvel som den forurettede ikke fortæller om sit illegale salg. Januz anvender denial of victim, eftersom han synes, at det er uretfærdigt, at forurettede i ovenstående ikke udtaler sig korrekt, dermed syntes Januz at han har fået som fortjent, når han lyver i retten.

Januz anvender også retfærdighedstype om appeal to loyalities, der referer til, at handlingen udføres for andre og derfor ikke for hans egen skyld. Her udtaler han: *”Jeg havde jo penge nok selv. Det var jo bare for at hjælpe en kammerat ud af en knibe. Han skyldte 2,5 million for noget kokain. Han var jo min barndomskammerat. Den her dag i dag, står han øverst på den liste over personer som jeg ville håbe ville dø.*”(Januz s.7). Han beretter at have udført hændelsen for hans gode barndomskammerat, som han efterfølgende mildest talt hader, da det nu har kostet Januz hans ægteskab og 3,5 år i fængsel. I forhold til undskyldningstyper, anvender Januz den såkaldte appeal to defeasibility, idet han fortæller at han ikke var klar over, hvad de lavede ovenpå, og at hans ene kammerat var bevæbnet.

**Jack**

Jack er 17 år er sigtet for vold i en slåskamp, da interviewet fandt sted var hverken han eller hans kammerat dømt for vold.

I forhold til Jacks fortællinger er alle retfærdighedstyperne i spil. Den første er DOI, hvilket kommer til udtryk ved, at Jack og hans kammerat tilstår at have slået, men Jack fortæller, at han slog i forsvar for hans kammerat, der var ved at blive slået. Han vedkender sig således slaget, men ikke skylden for slagsmålet, som han mener ligger hos modparten, der begyndte med at skubbe. På denne måde anvender han denial of victim, da han mener, at modpart fik som fortjent, da Jack slår igen og dermed handler i selvforsvar, som han fortæller det, på hans kammerats vegne. Jack er uforstående for, at man ikke må handle i selvforsvar, og som han forklarer det, ved han ikke, hvorfor de blev anmeldt.

 ”*… det var jo bare lidt tumult, andet var det jo ikke. Men så fik vi at vide, at man skulle have synlige skader for, at man kunne anmelde og det skulle havde været gjort på dagen og der vidste vi ikke, at de havde anmeldt os.”* (Jack s. 4).

Jack ser det som en slåskamp, der ikke skulle anmeldes og fortæller videre, at

”*dagen efter, der var det vist en der brød ind i deres hus og bankede dem, en jeg kender. Men jeg snakker ikke med ham længere, så har de jo fået flere skader jo*...” (Jack s.5).

Det, at det ikke er Jack, der har udført de skader som forurettede anmelder ham for, kan ligeledes karakteriseres som retfærdighedstypen DOI, da Jack fortæller, at det ikke er ham, der har forvoldt skaderne. Jack fortæller videre, at han er irriteret over, at skulle have dette på straffeattesten, når han skal søge læreplads, især fordi han mener, det var de andre der startede og dem, der var hurtigst til at anmelde. Han indrømmer dermed han har begået en ulovlighed, men fordømmer, at han skal dømmes for, hvad han betegner som selvforsvar, herved anvender han condemnation of the condemner, som også er en retfærdighedstype. Ydermere fortæller han om, at han har udført hændelsen som et led i forsvar af en anden, hvorved han benytter den sidste retfærdighedstype appeal to loyalties.

Som Jack ser det, kunne det være hvem som helst, som modparten valgte at ville slås med. Han fortæller ”*… de kommer op og slås med ham, nærmere.”* (Jack s. 3). Jack korrigerer mig i citatet, eftersom jeg konstaterer ”så kom han op og slåes med dem?” hvortil Jack fortæller, at det var modparten som kom op at slås med Jacks kammerat og ikke omvendt, som han ser det. Hermed appellerer han til dels til den undskyldningstype som Scott & Lyman kalder appeal to accidents, hvor hændelsen betegnes som et hændeligt uheld, hvilket, som Jack fortæller om hændelsen, er det er sket, idet han mener det var tilfældigt, at det var hans kammerat og ham, forurettede ville slås med.

**Mikkel**

Mikkel er 24 år og bor på nuværende tidspunkt i fængslets lukkede afdeling, som han er blevet overflyttet til fra et åbent fængsel. Han har tilstået at have begået 4 røverier på 10 dage, hvoraf de tre sidste var med en kammerat. Mikkel er den eneste af informanterne, der har deltaget i et Konfliktråd på én af dem, der var udsat for hans røveriers ønske.

Mikkel fortæller i interviewet, hvordan han har forberedt sig på røverierne i forhold til research på stederne, flugtveje, fupnummerplader samt hvordan fremgangsmåde i selve røveriet fandt sted.

Han fortæller: *”Ingen våben, kun med maske. Det var ikke noget med at true, vi gik bare ind og sagde vi skulle have pengene i en pose. Så gik det som det skulle og fik pengene og løb ud og kørte væk derfra. Det gjorde vi så på samme måde de andre gange også.”* (Mikkel s. 5).

Han fortæller også, at jo færre der var involveret jo bedre, da han ikke kunne lide at gøre nogen bange. Her finder man et delelement af denial of victim, da Mikkel ikke direkte mener at forurettede får som fortjent, men fortæller efterfølgende at noget kriminalitet er værre end andet, hvor røveri og indbrud ligger langt nede på listen, da forurettede får erstatning fra forsikringen. I det han fortæller, at forurettede får erstatning fra forsikringen, anvender han en retfærdighedsaccount, eftersom det hermed ikke er så slemt for ofrene. Han fortæller i interviewet, at han før og under røveriet tager ’hensyn’ til ofrene, ved at sige, som citatet viser. Det at Mikkel fortæller om, at han udviser hensyn ved bl.a. at researche på steder før røveriet, er med til at understøtte hans retfærdiggørelse af denial of victim. Han forsøger over for sig selv og jeg at overbevise om, når der ikke er så mange ofre, ofrene får penge fra forsikringen samt, at han under røveriet prøver ikke at gøre ofrene bange, så er der heller ikke nogle rigtige ofre for hans røverier.

Mikkel benytter ikke på samme måde som de andre gerningsmænd accounts til at retfærdiggøre, hvorfor han begik røverierne. Mikkel står i stedet ved sine kriminelle handlinger og det har på denne måde ikke været muligt, at finde andet end af DOTV.

Dog er Mikkel interessant, eftersom han i interviewet er meget orienteret mod, hvordan andre folk tænker om ham og hans røverier. Han fortæller bl.a. i forhold til et af ofrene, der gerne ville møde ham, hvorfor han valgte at deltage:

*”…sådan en pige på 16 år gammel, hun skal jo ikke være bange resten af sit liv pga. mig. Det havde da været frygteligt.”* (Mikkel s. 17)

På denne måde viser Mikkel, at det er vigtigt for ham, at tage ansvar for de kriminelle hændelser, som han har begået. Mikkel viser flere gange undervejs i interviewet, at han tænker på ofrene for røverierne, og i ligeså høj grad de personer, der kender ofrene og samfundet omkring ofrene i det hele taget. Mikkel fortæller, hvorfor det er vigtigt for ham, at tage ansvar for røverierne og deltage i Konfliktråd, hvis ofrene gerne vil deltage.

*”Nu har jeg jo haft firma altid og det er da træls hvis jeg en dag, der laver de der sengetøjs ting [Lars Larsen fra JYSK], hvis jeg en dag kommer i fjernsynet og så folk kan kende mit navn og forbinder mig med sådan noget. Det er bare generelt træls, man vil jo gerne have at alle kan lide en og det er jo træls, at dette gør at der er nogle, der ikke kan lide én.”* (Mikkel s.18)

I dette citat viser Mikkel, at Mikkel gerne vil ud af den stigmatisering han er sat ind i, ved at begå røverierne. Mikkel ser på den måde et møde med ofrene for røverierne som en mulighed for at gøre det godt igen, i forhold til ofrene for at komme videre, men også for at komme videre selv og dermed forsøge at komme ud af den stigmatisering en gerningsmand til fire røverier kan opleve. Mikkel identificerer ikke selv med den gerningsmand, som han mener andre ser ham som og dermed prøver at slippe væk fra.

**En ting er tilståelse, noget andet er ansvarlighed**

Formålet med dette afsnit er at besvare, hvilke grunde gerningsmanden ligger til grund for fravalg af Konfliktråd. Det er vigtigt for problemstillingen at besvare, hvordan gerningsmændene fortæller om den kriminelle hændelse, da dette kan have indflydelse på om de fravælger Konfliktråd.

I følgende afsnit vil jeg kommentere på gerningsmændenes accounts i forhold til hinanden og deres valg af accounts. Som jeg ser det er der forskel på, hvor grundlæggende accounts i retfærdighedstyperne er, idet DOI samt DOTV omhandler, om gerningsmanden overhovedet mener at have begået nogen kriminel hændelse og/eller om gerningsmanden mener, at den forurettede har fået som fortjent. Condemnation of the condemners, appeal to loyalties, sad tales og self-fullfillment er accounts, der på et andet plan fortæller mere om gerningsmanden eller motivet for den kriminelle hændelse. Eksempelvis indeholder appeal to loyalties kort sagt, at gerningsmanden har gjort gerningen for andre end blot sig selv og sad tales indeholder for eksempel en hård barndom, der fører kriminaliteten med sig. På denne måde er DOI og DOTV mere grundlæggende, da disse begge siger noget om, om gerningsmanden erkender selve den kriminelle hændelse og/eller den forurettede. Disse to accounts kan derfor virke mere spændende end de øvrige, fordi hvis man ikke ser sig selv som en gerningsmand eller forurettet som forurettet, hvorfor vil en gerningsmand da være interesseret i Konfliktråd, hvor omdrejningspunktet netop er mødet mellem gerningsmand og forurettede?

Selvom tre af de fire gerningsmænd, er dømt for deres kriminelle hændelse anvender de alligevel både DOI og DOTV, hvilket med ovenstående begrundelse kan virke paradoksalt.

**Denial of Injury**

Det er i den forbindelse interessant at se, at to af gerningsmændene vælger at retfærdiggøre selve den kriminelle hændelse med, at de har begået hændelsen, men ikke vil vedstå beskadigelsen. I begge tilfælde er det gerningsmændene til vold, hvor skader er fysiske og til at få øje på. Både Søren og Jack fastholder, at de skader som de forurettede, der har anmeldt dem, har fået, ikke er begået af dem, men enten af andre eller forurettede selv. Når de retfærdiggør deres handling ved at benægte, at de har forårsaget en skade, undsiger de sig selv som gerningsmænd. Da forudsætningen for at være gerningsmand er, som tidligere nævnt, at der er begået en kriminel hændelse. Det er dog kun Søren, der er dømt, da Jack endnu ikke har fået prøvet sin sag i retten, hvori han er dømt. In dubio pro reo-princippet (Nielsen 2008:44), er i Danmark udarbejdet specielt for, at man ikke dømmer uskyldige. Man vil herved hellere lade ni skyldige gå, frem for en uskyldig bliver straffet, hvilket i praksis betyder, at man lader enhver tvivl komme de tiltalte til gode. Hertil kommer, at tiltalte som den eneste må lyve i retten (som omtalt i analysen med de forurettede). Tiltalte behøver herved ikke at stå ved sin handling og det at undlade, at fortælle sandheden i retten kan være en strategi, for at så tvivl om ansvaret i handlingen. Alt med et formål om at opnå så lav en straf som muligt, for gerningsmanden har ret til at arbejde udelukkende på at få sig selv stillet i så godt et lys som muligt. Med disse principper tilstede er muligheden for at blive dømt skyldig i en sag, hvor gerningsmanden er uskyldig, lille.

**Denial of the Victim**

Den mest anvendte retfærdiggørelse er benægtelsen af forurettede. Alle fire gerningsmænd fremfører denne account i højere eller mindre grad. DOTV er ligesom DOI også af væsentlig karakter, eftersom det kan tyde på, at gerningsmændene ikke anerkender deres offer som ofre. Man må antage, at når der er sket en straffelovsovertrædelse, må der være en gerningsmand i sagen, men når gerningsmændene vælger at anvende en account for at retfærdiggøre, at ofret ikke er et offer i deres optik, er min tolkning at gerningsmændene ikke anerkender sig selv som gerningsmand. Hvis ikke gerningsmændene mener, at deres ofre er ofre, så kan man stille spørgsmålet, om de så selv mener, at de er gerningsmænd? I DOTV ligger der i nogle tilfælde, som tidligere nævnt, at forurettede har fået som gerningsmanden syntes var fortjent. Det kan det virke opsigtsvækkende, at alle de fire gerningsmænd til en vis grad ser sådan på deres forurettede, hvilket ikke er det bedste udgangspunkt for et konfliktrådsmøde. Da en gerningsmand, der ikke anerkender ofret som offer for sin kriminelle hændelse, kan være svær at få til at undskylde (alt efter, hvad ofrets forventninger er til mødet), hvis han grundlæggende ikke mener, der er noget at undskylde for.

Man kunne forestille sig, at en tilståelse betød, at gerningsmanden tog ansvar for den kriminelle hændelse, som han er sigtet for, men ovenstående fortællinger ud fra accounts har vist, at dette ikke nødvendigvis er en selvfølge. De gerningsmænd, der har tilstået hændelsen, har ikke taget hele ansvaret for denne tilståelse, men kun en del af tilståelsen. Det betyder altså at en sag, hvor gerningsmanden har tilstået en kriminel hændelse ikke er ensbetydende med, at gerningsmanden påtager sig det fulde ansvar for hændelsen og den egentlige skyld herfor. Søren og Januz er sådanne to eksempler, eftersom de begge har tilstået hver deres kriminelle hændelse, men i interviewet retfærdiggør for, at det kun er en del af den kriminelle hændelse som de vil tage ansvar for. I interviewet anvender de derfor accounts til retfærdiggørelse af, at det kun er dele af hændelsen, de har deltaget i. Jack er den eneste, der ikke har tilstået, hvilket kan betyde, at han ikke ser sig som ansvarlig for den kriminelle hændelse.

**Det har jeg ikke gjort…**

Som sagt i tidligere afsnit er Danmark af den retsopfattelse at ingen uskyldige, så vidt muligt, skal straffes. Sagen bliver hurtigere og nemmere afgjort, hvis den sigtede laver en tilståelse, hvis det er ham/hende, der er ansvarlig for den kriminelle hændelse. Selvom tilståelsen ikke er eneafgørende for udfaldet, er den af stor betydning herfor (Nielsen 2008:113ff). Det er klart, hvis en gerningsmand vælger at tilstå en straffesag som han er tiltalt for, vil retten eventuelt ikke være i tvivl på samme måde, som hvis en gerningsmand nægter sig skyldig. Når gerningsmanden selv vælger at tilstå, vil retten også tro på gerningsmandens udsagn. I dette speciale har Søren, Januz og Mikkel lavet en tilståelsessag, hvor de har kendt sig skyldig i tiltalen, hvilket i Søren og tildels Januzs tilfælde er i uoverensstemmelse med deres fortælling om, at det ikke er hele forholdet som de vil tilstå, selvom de har tilstået i retten. Det kan virke meningsfuldt, at diskutere motivationen bag en tilståelse, eftersom der kan være flere nuancer af en tilståelse. Der kan bl.a. gives kompensation i straffen, hvis gerningsmanden tilstår hændelsen. Januz fortæller:

*”Hvis jeg ikke havde, havde været så dum eller sød, at lave den skide tilståelsessag, og hjulpet politiet med efterforskningen, så havde jeg måske ikke været fængslet, de havde jo ikke en skid på mig. Ingenting. Det sagde min advokat også ”du skulle bare havde holdt din kæft, så kunne du være gået næste dag”. ”Nej, nu laver jeg en tilståelsessag og siger som det er sket, så kan det være at jeg kan blive løsladt og så bare møde op til afsoning, da kan jeg gå ud og blive gift og gå med min kone en måned”. Men jeg blev dømt og de hentede mig 24 timer efter.*” (Januz s.14)

Januz er i citatet bitter over, at han ikke har fået den lovede kompensation i straffen, da han mener at der var en chance for at blive frifundet, hvis ikke han havde tilstået, eftersom der ikke var beviser imod ham, hvilket han understreger med at fortælle, hvad hans advokat har sagt. Januz fortæller at motivationen for at tilstå var, at han kunne ’vinde’ tid til at gennemføre hans bryllup og så efterfølgende møde op til afsoningen. Ved at tilstå og hjælpe politiet med opklaring af sagen, gør han opmærksom på, at han gør det moralske ’rigtige’ og forsøger at fremstå som et godt menneske. Han oplever dog i forhold til politiet, at det ikke hjælper ham, hvilket gør ham vred og han føler sig uretfærdig behandlet. Søren føler også, at han er blevet snydt; han føler, da jeg spørger ind til om han har fortrudt noget i denne sag:

*”Ja, jeg fortryder, da i hvert tilfælde, at jeg har tilstået. Jeg burde have sagt til mig selv, at det der gok der, det kan ikke lave de kødsår... Det burde jeg have sagt til mig selv, det kan ikke passe.”* (Søren s.7)

Søren fortæller i citatet, at han fortryder tilståelsen, da han på samme måde som Januz mener, at han kunne gå fri for straf. Han er i citatet sur på sig selv over, at han ikke tænkte sig bedre om før han tilstod forholdet, eftersom han fortæller, at det ikke er ham, der har forårsaget de kødsår i hendes ansigt. Motivationen for tilståelsen fortæller han i samtalen ikke om, men han gør opmærksom på, at det var dumt af ham at tilstå. Det er forskelligt for Søren og Januz, hvorfor de har tilstået deres forhold. Januz tilstod i håb om, at han kunne trække tiden, ved at han senere ville blive indkaldt til afsoning, så han kunne nå at blive gift med hans kæreste. Januz fortæller også, at han valgte at tilstå, eftersom han fik fortalt, at dette kunne mindske straffens længde. Søren tilstod, da politiet mødte op i hans og samleverens hjem, hvor hændelsen havde fundet sted. Han fortæller, at han tilstod fordi det var korrekt, at han havde slået samleveren en gang i hovedet. Der findes forskellige incitamenter for at tilstå den sag man er tiltalt i og som Januz nævner, er en mindre strafnedsættelse et af dem.

Gerningsmandens tilståelse i forhold til Konfliktråd er relevant, da dette er et af koordinatorernes kriterier for, at spørge gerningsmanden om deltagelse. Ydermere kan koordinatorernes kriterier om en tilståelse virke ubrugbar, hvis ikke en tilståelse for gerningsmændene er lig med, at de anerkender ofret i sagen. Dette betyder, at koordinatorerne ikke kan regne med, at en tilståelse er et validt kriterium, da nogle af gerningsmændene tilstår formelt, men retfærdiggør som om de ikke er gerningsmænd. Dette kan være et problem, da mødet ikke skal stille ofret i en situation, hvor gerningsmanden ikke vedkender sig sit ansvar som gerningsmand. Eftersom mødets formål ikke er at åbne en diskussion, men tværtimod hjælpe ofret videre i livet efter hændelsen. Ydermere er det også vigtigt, at gerningsmanden er klar over, hvad deltagelse i Konfliktråd indebærer, fordi fejlinformation og misforståelser kan gøre, at gerningsmanden fravælger (eller deltager) på et forkert grundlag.

**Det der konflikt-ting…**

Følgende afsnit er udarbejdet med henblik på at få indsigt i gerningsmændenes forståelse af Konfliktråd, men også for at vise at misforståelser kan være med til, at nogle fravælger Konfliktråd. Der er mellem de informanter, der har fravalgt konfliktråd, en tendens til at misforstå, hvad formål Konfliktråd tjener.

Søren fortæller: ”*Jeg tilstod jo. Men, hvad hedder det, den* [sagen] *skulle aldrig have været i retten. Det er der, jeg får pletten. Det skulle den aldrig. Der skulle man altså have brugt, den der konflikt-ting, så den her havde været løst.”* (Søren s. 7).

Her udtrykker Søren sin frustration over, at hans voldsag ender i retten, da han mener den kunne være løst med Konfliktråd. Søren tror fejlagtigt, at politianmeldelsen frafalder, hvis han og samleveren deltager i Konfliktråd, da Søren ikke selv mener, at dette ikke burde have været en sag i retten. Det er tydeligt, at Søren har misforstået formålet med deltagelse i Konfliktråd. Søren er på ingen måde interesseret i at tale med samleveren efter retssagen er afsluttet, hvortil han udtaler:

”*Næ, nu er der ikke noget mere... Der er jo ikke mere at gøre, hvad hedder det, hvad hedder det. Drastisk set, har jeg jo bare fået så stor lussing af hele systemet. Hvis der skulle havde været noget med konfliktrådet, så skulle det da havde været før, alt andet er jo ligegyldigt.*” (Søren s.11).

Søren fortæller om, hvorfor det ikke længere er interessant at deltage i Konfliktråd, eftersom han har fået en lussing af hele systemet, hvormed han mener, at han ikke er blevet tilbudt Konfliktråd, før dommen var afsagt. Han er derfor af den holdning, at Konfliktråd er ligegyldigt, når dommen er afsagt. Han er hermed ikke klar over, at mange Konfliktråd først afholdes efter retten. Han misforstår meningen med et konfliktmøde, eftersom han fejlagtigt tror, at Konfliktråd kan være med til at ændre politianmeldelsen. Søren er ikke den eneste der misforstår meningen med konfliktrådet. Jack fortæller:

*”J: Jeg tror ikke jeg har lyst at snakke med dem [forurettede] igen.*

*I: Hvad nu hvis de har lyst til, at tale med dig, ville du så gøre det for deres skyld?*

*J: Ja, det tror jeg gerne. Det var selvfølgelig kun, hvis de havde noget fornuftigt at sige.*

*I: Hvad kunne det fornuftige være?*

*J: Det kunne eksempelvis være, at de kunne fjerne tiltalen.”* (Jack s. 10)

Det er i citatet interessant at se, at Jack fortæller, at han ikke ”tror” han har lyst til, at se de forurettede igen, men da han bliver spurgt efter om han ville gøre det for de forurettedes skyld, siger han ja, men afslutter med, at de skal sige noget fornuftigt. Men i denne situation er det fornuftige for Jack, at forurettede frafalder tiltalen, hvilket viser, at han på samme måde som Søren har misforstået formålet med Konfliktråd. Dette er Jacks måde at takke nej til deltagelsen. Der kan være flere grunde til, at de fravælger Konfliktråd, en af grundene kan være politiets informationsniveau ikke har været informerende nok. En anden grund kan også være, at de begge anvender den samme retfærdighedstype, DOI, og derfor ikke tilstår hele forholdet og begge føler sig ’snydt’ på den ene og anden måde. Hvis ikke gerningsmanden mener, der er tale om en egentlig kriminel handling, kan det være svært at indgå i Konfliktråd, eftersom gerningsmanden her er nødt til at tage ansvar for den kriminelle hændelse for at mødet kan være givende (Zehr 2002/2008:27).

Men selvom Januz, der har foretaget røveriet før Konfliktråd eksisterede med permanent ordning, og ikke har fået tilbuddet om, at deltage, har jeg dermed i interviewsituationen informeret ham om tanken bag Konfliktråd. Han misforstår i mindre grad end Søren og Jack, meningen med konfliktmødet. Han svarer, at han gladelig vil sidde med forurettede til et konfliktmøde, hvis dette kunne hjælpe den forurettede videre, også selvom Januz ikke selv mener, at han har behov for et sådant møde.

Han fortsætter: ” *Så vil jeg spørge sådan her: der er gået 11 måneder siden røveriet, du kan ikke huske mig, du ved ikke hvem jeg er, du har ingen forklaring om mig, men når vi sidder i retten siger du jeg har slået dig. Han har sagt et i retten og noget andet til politiet. Jeg bandede ad ham og svovlede helt vildt af ham*” (Januz s.13).

Januz fortsætter i interviewet med at fortælle om den uretfærdige situation, som han gerne vil have forurettede til at forstå, da det fylder meget for ham. I citatet giver Januz udtryk for, at han, såvel som mange forurettede har til gerningsmændene, har spørgsmål til den forurettede. Hans citat kan minde om Simone fra analysen om de forurettedes mange spørgsmål til gerningsmændene til det røveri hun overværede. På denne måde får man fornemmelse af Januz som offeret i fortællingen. Januz benytter som Søren og Jack, også Scott & Lymans retfærdighedstype om DOTV, hvor han delvist fralægger sit ansvar i røveriet, på trods af, at han har lavet en tilståelsessag. Januz viser i citatet, at han gerne vil tale med ofret for røveriet, samtidig med at han på den anden side retfærdiggør røveriet med DOTV, som egentlig signalerer, at han ikke mener, at offeret kan kræve at være offer, når han selv også i en anden sammenhæng har begået ulovligheder. Det er interessant, at Januz har spørgsmål til ofret, da genoprettende ret som udgangspunkt er tiltænkt for ofrene for kriminalitet, men det er spændende at gerningsmændene også kunne anvende et Konfliktråd som et forum til at få besvaret spørgsmål.

Mikkel, der har deltaget i konfliktmøde er meget positiv over mødet, da han kunne mærke, at det var med til at give forurettede en energi tilbage. Han fortæller:

”*M: Ja, for jeg fandt ud af, hvordan hun havde det med det. Jeg ved jo kun fra vores synspunkt, men man fik det lige set anderledes. Hun havde det tilsyneladende ikke særlig godt, sagde sit job op og turde ikke være alene hjemme og sov med tændt lys. Hun tog det meget personligt og troede det var noget med hende.*

*I: Så det påvirkede hende i mange andre sammenhænge også?*

*M: Ja, helt vildt... Det havde jeg slet ikke regnet med, at man kunne blive så bange for det. Selvfølgelig ved jeg det kan være skræmmende, men så slemt... Men hun ville begynde at arbejde igen, så det hjalp hende rigtig meget.* ” (Mikkel s.9-10)

Det er klart, at Mikkel kender en del til Konfliktråd eftersom han selv har deltaget heri. Han er derfor også meget velinformeret om, hvordan tanken er bag Konfliktråd, hvilket han tydeligt udtrykker med sin bekymring for forurettede. Den rigtige information til gerningsmændene er derfor vigtig og kan virke afgørende for deres deltagelse. Dermed ikke sagt, at Søren og Jack ville deltage, hvis de kendte Konfliktråds formål vedrørende forurettedes ve og vel.

Misforståelser af betydningen og meningen med Konfliktråd kan være relevante, eftersom dette kan være grundlaget for, at gerningsmændene fravælger deltagelse. Det er derfor vigtigt, at gerningsmændene bliver informeret om, at formålet med Konfliktråd ikke er, at forurettede skal frafalde tiltale. Informationsniveauet om Konfliktråd kan derfor være medbestemmende for nogle gerningsmænds deltagelse. Dog er det spørgsmålet, om det er muligt at få gerningsmænd, der ikke mener, at deres offer er ofre til at deltage, med formålet om at hjælpe ofret videre i livet. Det kan virke afgørende, hvordan gerningsmanden ser på ofret og sig selv i forhold til fravalg af Konfliktråd.

**Gerningsmand eller ej**

I forhold til besvarelsen af problemstillingen har jeg ud fra ovenstående analyse opsat et kontinuum over, hvordan gerningsmændene i deres fortælling fremstiller sig selv. Kategorierne *gerningsmand* og *ikke-gerningsmand[[9]](#footnote-9)* er udarbejdet ud fra gerningsmændenes egne fortællinger om deres forståelse af sig selv. Gerningsmandsbegrebet dækker derfor over en gerningsmand, der ikke forsøger at retfærdiggøre sin kriminelle hændelse og derfor står ved hændelsen, som en aktiv handling, han har ansvar for. I modsat ende af kontinuummet er ikke-gerningsmandsbegrebet opsat og dækker over en gerningsmand, der retfærdiggør og undskylder for sin kriminelle hændelse og ikke tager ansvar for hændelsen. Heri ligger der også gerningsmandens forståelse af sig selv, som kom til udtryk i fortællingerne. Dette er med til at besvare problemformuleringen, eftersom den måde de forstår sig selv som gerningsmænd i analysen har vist sig at have betydning for fravalg af deltagelse i Konfliktråd.

Gerningsmand

Mikkel

Januz

Søren

Jack

Ikke gerningsmand

Mikkel, der er placeret yderst i gerningsmandskategorien, begrundes med, at han i analysen, i store træk, ikke anvender accounts til at forklare sin kriminelle hændelse med. Han vælger ikke at retfærdiggøre herfor og hermed betegne sig selv som en gerningsmand. Januz er placeret i midten af kontinuummet, eftersom han fremstiller sig selv som ikke-gerningsmand, når han retfærdiggør for hjemmerøveriet og på den anden siden giver stærkt udtryk for, at han ikke vil bortforklare hans handling. Søren er den næste i kontinuummet, næsten helt ovre ved ikke-gerningsmandskategorien, fordi han vælger at tilstå sin handling, og alligevel anvender det meste af interviewet til at retfærdiggøre, at han ikke er skyldig. Jack er af alle gerningsmændene længst ovre mod kategorien ikke-gerningsmand, alene med begrundelsen om, at han anvender alle retfærdighedstyper om voldsepisoden. Han er dog ikke placeret helt yderst, da han indrømmer, at have slået et slag i selvforsvar for hans kammerat.

 I forhold til gerningsmændene, er kontinuummet dækkende for, om man vælger deltagelse i Konfliktråd eller ikke gør. Det er efter analysen klart, at der er en sammenhæng mellem hvor meget gerningsmændene retfærdiggør og undskylder deres handlinger og om deres fravalg til Konfliktråd. De tilfælde, hvor gerningsmændene ikke ser sig selv som en gerningsmand, er også de tilfælde i interviewene, hvor der anvendes flest retfærdiggørelser for den kriminelle hændelse. Omvendt betyder det også, at hvis gerningsmændene anser sig selv for ansvarlig for den pågældende hændelse, er der også mere velvilje til at deltage i Konfliktråd sammen med det pågældende offer. Baggrunden for udarbejdelse af kontinuummet er Scott & Lymans accountbegreb, der indeholder retfærdiggørelsestyper og undskyldningstyper, hvilke har skabt rammen for gerningsmændenes fortællinger. De to mest markante accounts, som gerningsmændene har retfærdiggjort deres handlinger med, har været denial of injury og denial of the victim, hvilket netop markerer en holdning til dem selv som gerningsmænd og deres offer. Hvis ikke gerningsmanden mener, at der er gjort nogen skade ved den kriminelle hændelse samt at ofret tildels selv har fortjent handlingen, er det også et spørgsmål om gerningsmanden vil betegne sig selv som gerningsmand. Dette kan være en af grundene til fravalg af Konfliktråd. En anden faktor er informationsniveauet, eftersom misforståelser også kan have indflydelse på fravalg af Konfliktråd. Det kan være af stor betydning, om gerningsmændene er ordentlig informeret om Konfliktråds betydning for procedure, retssag og straf. Eftersom straffen for alle gerningsmændene er af meget stor betydning for alle gerningsmændene uanset anvendelse af accounts.

Men ved de gerningsmænd, der har fravalgt deltagelse i Konfliktråd, er det spørgsmålet, om de skal overtales til deltagelse, eller om konsekvenserne ved dette vil gå ud over forurettede til sagen. Forstået sådan, at møder gerningsmanden op til mødet med den modvilje, som de gerningsmænd der i interviewene har fravalgt det, kan mødet for den forurettet blive mindre konstruktivt, hvis gerningsmanden ikke er interesseret i at tage ansvar for den kriminelle hændelse. Måske er frivilligheden i forhold til Konfliktråd, på trods fravalg, en god løsning i det danske retssystem?

## Afrunding af analyse

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Dialogform | Forurettet  | Gerningsmand |
| Længere dialog | Simone | Januz |
| Kort dialog | Mathias | Mikkel |
| Ingen dialog | Peter | Jack, Søren |

Ovenstående to analysedele med forholdsvis forurettede og gerningsmænd har vist at fravalg i Konfliktråd kan begrundes på forskellige måder. Dog har analyserne også vist velvilje til Konfliktråd for nogle af informanternes vedkommende. I forhold til analyserne har jeg udarbejdet følgende skema, for at give et samlet overblik over informanternes fravalg og deltagelse i Konfliktråd. Skemaet er udarbejdet, eftersom det ikke de to kontinuums ikke kan sammenlignes, fordi de ikke viser det samme. Hvor kontinuummet over forurettede viser at det genoprettende paradigme er overskyggende for om forurettede deltager i Konfliktråd. Viser gerningsmandskontinuummet, at jo mindre gerningsmand, gerningsmanden beskriver sig selv, i jo højere grad fravælges Konfliktråd.

Skemaet viser, hvordan informanterne ønsker dialogen med modparten. Det skal derfor ikke forstås sådan, at Simone og Januz er forurettet og gerningsmand til samme kriminalitet og skal tale sammen. Men nærmere forstås sådan, at den dialog som de i ovenstående analyse, har givet udtryk for er en masse spørgsmål til deres modpart om. Spørgsmålene indeholder holder i den grad meget personlige spørgsmål og vil derfor kræve en længere dialog mellem dem og deres modpart. Den næste er fremført som kort dialog, og her befinder Mathias og Mikkel sig. Grunden til, at denne hedder ’kort dialog’ er fordi Mathias der er forurettet ønsker, at høre en undskyld og har ikke behov for yderligere information om gerningsmanden. Overfor er der Mikkel, der med glæde taler med forurettede for forurettede skyld og ikke for sin egen. Men han føler et ansvar for det han har gjort og mener, at hvis dette kan hjælpe forurettet videre, så vil han gerne have dialogen. Nederst i skemaet befinder sig fravælgerne til konfliktråd, der på ingen måde vil deltage med modsætte part. Skemaet er med til, at danne et overblik over fravælgere og deltager, udfra hvad informanterne selv beskriver på tværs af forurettede og gerningsmænd. Det er interessant, at et sådant skema kan opsættes, da dette giver mulighed for Konfliktråd, at målrette indsatsen på tværs af forurettede og gerningsmænd.

# Diskussion

Formålet med denne diskussion er at forfølge den viden, som analysen har produceret. Det er derfor vigtigt for forståelsen af diskussionen at kende til analysedelene med forurettede og gerningsmændene. Det første afsnit i diskussionen omhandler paradigmeperspektivet i forhold til retssystem, politibetjente og Konfliktråd. Diskussionens andet afsnit bygger på informanternes forståelse af sig selv som offer og gerningsmand samt koordinatorernes eventuelle indflydelse på fravalg til Konfliktråd.

**Det nye paradigme**

Det er i forhold til problemstillingen relevant at se nærmere på det traditionelle paradigme og det genoprettende paradigme, eftersom dette kan hjælpe til at forstå, hvorfor nogle af de forurettede eller gerningsmændene fravælger Konfliktråd.

I interviewene med konfliktrådskoordinatorerne viser de forskellige billede af, hvordan Konfliktråd som nyt tiltag er blevet modtaget. Som koordinatorerne beskriver det, har langt de fleste ansatte hos politiet været meget entusiastiske omkring Konfliktråd som et ekstra tilbud, og de fleste koordinatorerne har også oplevet, at sagsbehandlere i deres kreds selv kommer med sager, som er relevante for deltagelse. Dog oplever alle koordinatorerne det samme problem om, at sagsbehandlernes skema ikke indeholder spørgsmål om Konfliktråd, hvilket er et problem, da sagsbehandlerne glemmer at spørge til Konfliktråd:

*”Det er også et kæmpe problem, at man ikke kan få Konfliktråd tilføjet på politibetjentenes skema, men det koster 5,5 million. Det er en formregel, så behøver de jo ikke huske på at spørge om det, for så er der jo mange der glemmer det, når de har så mange andre ting også.* ” (Koordinator 3:3)

Koordinatoren udtrykker problemets karakter. Dette kan have den konsekvens, at der på grund af tidsmangel eller, som koordinatoren fortæller, forglemmelse, at forurettede og gerningsmændene ikke bliver spurgt til Konfliktråd. Hvorfor parterne på et senere tidspunkt bliver ringet op og spurgt. Dette kan være problematisk eftersom en af koordinatorerne fortæller, at parterne virker til at være hurtige til at bestemme sig for deltagelse eller fravalg af Konfliktråd. Dette betyder alt andet lige, at sagsbehandlerne på stedet for den kriminelle hændelse spiller en stor rolle for at få parterne til ikke at fravælge. Denne forglemmelse kan derfor i nogle tilfælde, måske, være meget stor.

En anden dimension i forhold til parternes fravalg til Konfliktråd kan også være betjentes tilgang til Konfliktråd. Som udgangspunkt er retssystemet og politiet opbygget i det traditionelle paradigme, hvor straffen er det essentielle. Politiets opgave på et ’gerningssted’ er derfor at samle beviser ind på alle tænkelige måder, så der er belæg for at køre en sag, hvis dette er nødvendigt. Konfliktråd er derfor ikke i overensstemmelse med sagsbehandlernes øvrige job, som ligger inden for det traditionelle paradigme. Det nye tiltag gør, at sagsbehandlerne skal tænke ud af boksen og mod dialog mellem parterne, selvom deres opgave også er at finde beviser over for gerningsmanden i situationen; altså opgaver i to forskellige paradigmer. Sagsbehandlerne har længe kun været en del af det traditionelle paradigme, hvor de gik efter forbryderne i en kriminalitet. Det kan derfor være en udfordring for sagsbehandlerne at få spurgt til Konfliktråd af flere årsager end bare forglemmelse. Der kan være sagsbehandlere som ikke synes, at Konfliktråd er en god ide, hvilket kan gøre det svært at få spurgt parterne hertil, hvis ikke det er påkrævet.

I de 4 interview med koordinatorerne blev de spurgt til, om de selv havde lyst til at deltage i Konfliktråd, hvis de selv havde været udsat for en kriminel hændelse. Det interessante var, at kun to ud af de fire havde selv lyst til at deltage i et Konfliktråd. En tolkning af dette kunne være, at de to af koordinatorerne selv befinder sig i det traditionelle paradigme, hvor gerningsmandens straf er i fokus. Hvis dette er tilfældet, kan ideen om Konfliktråd som givende for begge parter være svær at forsvare, hvis man som koordinator ikke kan overbevise sig selv om, at deltage heri. En ide er umådelig lettere at sælge, hvis man selv synes, det er en god ide. Spørgsmålet er da; kan en Koordinator/mægler/politisagsbehandler, der befinder sig i det traditionelle paradigme, overbevise forurettede, der befinder sig i selv samme paradigme om, at Konfliktråd i det genoprettende paradigme er en god ide at deltage i?

**En hård banan…**

Formålet med afsnittet er at belyse, hvordan koordinatorerne kan have indflydelse på informanternes fravalg og derfor også deltagelse i Konfliktråd. Afsnittet kommer derfor primært til at indeholde koordinatorernes konstruktioner af deres forståelser af forurettede og gerningsmændene.

Koordinatorernes job er subjektivt betinget, forstået på den måde, at de ofte sidder med vurderinger som de selv fortæller, beror på mavefornemmelser om ’rigtig’ og ’forkert’. Koordinatorerne er med til at vurdere, hvem der er egnet til deltagelse, og hvem der ikke er egnet. Disse vurderinger bygger de på de såkaldte kriterier, der i det introducerende kapitel blev gennemgået. Kriterierne, som ikke alle koordinatorerne kan nævne, bevidner i høj grad om, subjektivitet i koordinatorenes job. Det er dog ikke kun Koordinatorerne, der har en høj grad af subjektive vurderinger i jobbet, det har politibetjentene også. En koordinator beskriver:

 *”Der kan man sige, at mange politifolk er superduper menneskekendere. De er jo vant til folk. De kan jo godt læse, om gerningsmanden er en slesk type, du ved, som vil komme i konfliktrådet for at det skal se godt ud på papiret. Altså, det er den menneskelige vurdering, de skal være med til, men det skal jo gerne være med sparring i koordinatoren*.”(Koordinator 2:6)

Koordinatoren understreger de vurderinger af parterne, der bliver foretaget. Det er tydeligt at koordinatoren ser sagsbehandlerne som meget kyndige til, at vurdering om parterne er ’godkendte’ til Konfliktråd. Ydermere giver Koordinatoren udtryk for noget interessant, eftersom ordet ’slesk type’ bliver anvendt. Koordinatoren foretager hermed selv en kategorisering af en gerningsmand, der vil deltage i Konfliktråd, for at det skal se ’godt ud’ på papiret. På samme måde findes der i interviewene med koordinatorerne flere af sådanne kategoriseringer som eksempler kan der nævnes: ’*en hård banan*’, *’den påvirkede type’, ’den seje’, ’gamle kendinger’* osv. Alle er de udtryk for en lignende kategorisering på samme måde som den sleske type. Det vigtige i disse kategoriseringer er imidlertid ikke deres betydning, men snare udtrykket som koordinatorerne hermed signalere, ved selv at konstruere kategorisering af forurettede og gerningsmænd, som de ikke kender til andet end på papir eller kort har talt med. Dette kan dybest set ses som et udtryk for deres egne fordomme, hvilket kan have den konsekvens, at koordinatorerne afskære nogle parter fra deltagelse alene på baggrund af deres egen kategorisering. På samme måde kan dette være gældende ved sagsbehandlerene, når de befinder sig på gerningsstedet. Denne forudindtagede afskrivning af nogle parter til et Konfliktråd kan få konsekvenser for modparten, der eventuelt gerne ville havde deltaget; men de får ikke tilbuddet, eftersom gerningsmanden til den kriminelle hændelse er blevet konstrueret som en gammel kending, der ikke får noget ud af deltagelse i Konfliktråd.

I denne forbindelse er det også interessant at se, at forurettede, der befinder sig i det genoprettende paradigme, gerne vil deltage, men at det er af stor vigtighed, at koordinatorerne får ordentlig dialog med dem. Et eksempel er Simone, der ikke føler sig som et legitimt offer, hvor konsekvensen bliver at hun fravælger Konfliktråd, eftersom dem hun anser for værende de legitime ofre fravælger. Her ville en kort dialog med Simone kunne gøre forskellen, så Simone følte, at hendes oplevelse af røveriet og efterfølgende følelser var lige så legitime som de direkte involverede parter. På samme måde er dette gældende ved gerningsmandsanalyse, hvor vigtigheden ligger i midten af kontinuummet i dette tilfælde ved Januz, der har et stort behov for en dialog med den forurettede for hjemmerøveriet, eftersom han i retten selv kom til at føle sig som et offer i forhold til forurettedes vidneforklaringen, og den efterfølgende straf han blev idømt. Eksemplerne viser, at Konfliktråd i praksis i nogle tilfælde, kan vende fravælgere til deltagere med små tiltag, der dog kræver en til tider fordomsfri dialog med nogen og anerkendelse af andre.

# Konklusion

Dette speciale har forsøgt at besvare problemformuleringen, der omhandlede hvilke forståelser der ligger til grund for henholdsvis forurettedes og gerningsmænds fravalg af Konfliktråd. Dette er blevet besvaret gennem en analyse opdelt på to analysedele, hvoraf den ene indeholdt forurettedes forståelser og den anden gerningsmændenes forståelser for fravalg. Alt i en empirisk ramme, med et interaktionisk udgangspunkt i form af accountbegrebet, der skabes samspil mellem mig og informanten i interviewsituationen. Afslutningsvis blev der diskuteret andre faktorer, der gennem specialet er fremkommet, som også kunne have indflydelse på forurettede og gerningsmændenes fravalg.

I analysedelen med de forurettede fremkom der af empirien tydelige mønstre i den måde de forurettede beskrev sig selv og den kriminelle hændelse, de havde været udsat for. Mønstrene var det såkaldte traditionelle paradigme og det genoprettende paradigme, der tidligere i specialet havde været behandlet. Det viste, at forurettede i det traditionelle paradigme ikke havde lyst til at deltage i Konfliktråd med gerningsmand, eftersom overbevisningen var, *at gjort er gjort* og derfor havde forurettede ikke lyst til at høre en undskyld, når handlingen er begået. I det genoprettende paradigme var der et behov for dialog med gerningsmanden, dog i forskellig grad. Hvor den ene havde behov for en undskyldning og anerkendelse af, at den kriminelle hændelse fra gerningsmanden, havde den anden mere behov for baggrundsviden om gerningsmanden og hans liv som en slags begrundelse for den kriminelle adfærd. I forhold til de interviewede forurettede er paradigmet derfor afgørende for fravælgelse af Konfliktråd, og hvordan man ser på dialog i forbindelse med en kriminel hændelse. Dog er der også i forhold til det genoprettende paradigme forskel på, hvad den forurettede gerne vil have ud af deltagelsen i Konfliktråd.

Derudover tegnede der sig et billede af den måde, som de forurettede valgte at fremstille sig selv i forhold til den kriminelle hændelse. De mandlige forurettede gjorde store anstrengelser for ikke at identificere sig selv som et ’offer’ i form af en skrøbelig passiv person, og beskrev i højere grad sig selv som handlekraftige individer, der kun kortvarig var ofre. Dette vidste sig dog ikke at have indflydelse på fravalg af Konfliktråd, eftersom forurettede, der følte sig mest handlekraftig, viste sig gerne at ville deltage i Konfliktråd. Dette står i kontrast til den kvindelige forurettede, der ikke havde noget problem med at identificere sig med offerrollen; dog var problematikken, at hun ikke følte sig som et legitimt offer, eftersom hun mente, at hun kun havde overværet et røveri. Det er i kraft af analysens resultat interessant at koordinatorerne i Konfliktråd skal være opmærksomme på de gradbøjninger, der kan være i forhold til forurettedes situation, eftersom dette kan få en forurettet til at fravælge et møde med gerningsmanden, selvom personen kan have lyst til at deltage.

I analysedelen med gerningsmændene blev analysen struktureret ud fra Scott & Lymans accountbegreb, der på samme tid var med til at danne sammenhænge, der kunne være med til at bestemme, hvorfor gerningsmændene fravælger deltagelse i Konfliktråd. Alle gerningsmændene i større eller mindre grad valgte at retfærdiggøre deres kriminelle hændelse med accountsene denial of injury og denial of the victim, hvilket signalere en benægtelse af skade og/eller ofret ved den kriminelle hændelse. Det viste sig afgørende for fravalg af Konfliktråd, hvor mange retfærdiggørelser og undskyldninger gerningsmanden anvendte for den kriminelle hændelse. Jo flere accounts, jo større sandsynlighed for at fravælge Konfliktråd. I de tilfælde, hvor Konfliktrådet fravælges, er der en høj grad af benægtelsen omkring den kriminelle hændelse, hvilket også kan gøre en dialog svær, eftersom en gerningsmand der benægter både handling og ofret kan opildne til et møde, hvor dialogen mellem parterne ikke nødvendigvis er så konstruktiv for ofret.

En anden grund til fravalg af Konfliktråd fandt jeg ud af lå i forståelsen af Konfliktråd, de to der konsekvent fravalgte Konfliktråd, havde begge misforstået tilbuddet om Konfliktråd og troede at et sådant møde ville kunne frafalde tiltalen mod dem. Informationsniveauet til gerningsmændene kan på denne måde også være afgørende for, om gerningsmændene fravælger konfliktråd eller ej. Det er dog ikke sikkert, at specialets to gerningsmænd ville havde deltaget under alle omstændigheder, men informationsniveauet i generel forstand er vigtig, da dette er grundlaget for deltagelse.

Overordnet set har analysen vist at fravalg og deltagelse i Konfliktråd er en individuel sag, med mange personlige nuancer, da den kriminelle hændelse har stor betydning for de forurettede, men også for gerningsmændene. Om forurettede og gerningsmændene vælger at deltage beror på den forståelse, de har af sig selv som offer eller gerningsmand, uanset om det måles på, om de befinder sig i det traditionelle eller straffende paradigme eller hvilke accounts de retfærdiggør den kriminelle hændelse med.

## Konklusionens generaliserbarhed

Ovenstående konklusion fremkommer af elleve interview, hvoraf fire er med koordinatorer. Analysen er primært baseret på interviewene med forurettede og gerningsmænd, hvoraf der er lavet syv. Nedenstående afsnit har ikke til formål at tage stilling til, om konklusionen kan generaliseres, men snare vise de forhold, der kan spille ind på specialets generaliserbarhed.

Spørgsmålet er, om informanterne er dækkende for et lille udsnit af forurettede og gerningsmænd i al almindelighed. Det kan være svært at sætte nogle præcise parametre på, eftersom forurettede og gerningsmænd er af forskellige aldre, hvilket informanterne i specialet også repræsenterer. Dog er der af informanterne et overtal af mænd, men eftersom den typiske gerningsmand er en mand, ser jeg ikke dette som noget problem. I forhold til forurettede, der er repræsenteret af to mænd og en kvinde, hvilket når der ikke er tale om flere informanter er dækkende. Det er dog interessant, at se om undersøgelsen vil ændre sig, hvis den kriminalitet der er foretaget og forurettet har været udsat for ikke var overrepræsenteret af vold og røverier. Dog er vold en meget hyppig kriminalitet, hvorfor denne kategori måske ikke vil tage sig anderledes ud.

Eftersom dataindsamling har forgået som den har og at det er frivilligt, at deltage (som det jo også er i Konfliktråd). Kan det være bestemte personer der vælger, at deltage. Jeg forstiller mig, at det er de personer der har overskud til, at fortælle om hvorfor de har fravalgt eller deltaget i Konfliktråd samt deres hændelse. På den anden side kan det også være de ressourcesvage der er vant til *ikke* at blive hørt og gerne vil fortælle. Udfra min bedømmelse af informanterne, er det min vurdering, at feltet er repræsentativt af forurettede og gerningsmænd, eftersom informanterne generelt har været meget refleksive over deres egen situation.

## Abstract

Restorative justice has emerged as a solution to deficiencies in criminal justice. The concept introduces dialogue to the general area of criminal justice. Mediation in other contexts is usually thought of as a modern way of solving conflicts in society and its institutions, such as schools, work places etc. Apparently, there is a major discrepancy between mediation as applied in these cases and as applied under the umbrella of restorative justice, since the latter generally implicates a violation of criminal law. While restorative justice is also potentially applicable to other legal fields, it is mainly concerned with claims of interpersonal injustice addressed under criminal law.

In Denmark, the Konfliktråd is the mediating institution responsible for facilitating communication between the parties of a lawsuit. The Danes, however, rarely utilize restorative justice. This raises the question of why the implicated parties choose not to make use of the Konfliktråd, and, as a corollary, what can be done to make its services more attractive?

This dissertation is a qualitative inquiry into the above problem. The examined empirical material includes 11 interviews with the injured party, the perpetrators and coordinators of the Konfliktråd, respectively. Methodically, the dissertation is empirically based and theoretically interpretative, implicating that the main analytical section will take theoretical patterns as its point of departure but focus on the collected data for definitive conclusions.

The analysis is based on experiences of the Konfliktråd as they are represented in interviews with the injured parties and perpetrators of a number of cases. Further, it is divided into two sections; one focused on the injured parties, one on the perpetrators.

The subsection of the analysis concerned with the perpetrators is structured in accordance to the patterns that emerged from the three available interviews. The findings suggest that, to the perpetrators, two different paradigms exist in relation to the understanding of punishment as a concept: the traditional paradigm designed to determine punitive measures directed at the perpetrator, and the restorative paradigm that adds a dimension of dialogue to the traditional one. These paradigms influence how the perpetrator and his punishment are conceptualized in relation to the crime in question. Furthermore, it was shown that the extent to which the injured party views himself as victim is indicative of whether he will want to meet the perpetrator in conflict management with the mediation of the Konfliktråd.

The analysis of the perpetrators’ interviews is structured with reference to Scott & Lyman’s accounts. The conclusion here is that some of the perpetrators choose justifications that are incompatible with their prior offences. For example, they appeal to *denial of Injury* and *denial of the victim*, with the implication that they have not partaken in illegal actions. Also, the four perpetrators give diverging accounts of themselves as perpetrators. As with the injured parties, it seems as if the concept of a perpetrator is manipulated in their own accounts – deliberately or not. Again, this is indicative of whether they will choose to make use of the Konfliktråd.

The overarching conclusion, then, is that the way in which the informants discursively construct themselves and their criminal acts is determinative of their likelihood of engaging in conflict management under the institutional framework of the Konfliktråd.
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# Bilag

## Bilag 1: Interviewguides forurettet og gerningsmand

Nedenstående interviewguide specielt til specialet, da forurettet og gerningsmand er integreret pga. pladsmangel, derfor er nogle af spørgsmålene særlig henvendt den ene frem for den anden.

**Intro**

*Jeg kommer til at spørge om nogle personlige spørgsmål og det er selvfølgelig helt okay hvis du ikke har lyst til, at svare på alle mine spørgsmål, så siger du bare til. Noget andet er også, at jeg ikke kender til den handling du har været udsat for, så hvis der er nogle ting du ikke kan svare på fordi det ikke giver mening for dig, så må du også bare sige til…*

Må jeg optage på diktafon, da jeg ellers får svært ved at huske, hvad du fortæller mig?

Interviewets forløb?

Der kan være spørgsmål som du ikke har lyst til, at svare på enten fordi de er for personlige eller af andre årsager, så siger du selvfølgelig bare til.

 Jeg garanterer anonymitet og fortrolighed

**Basisinformation**

* Hvor gammel er du?
* Hvor bor du og hvor længe har du boet der?
* Er det her du er født og opvokset?
* Hvem bor du sammen med? Er du alene, sammenlevende eller gift?
* Har du arbejde? Fuldtid eller deltid? I nærhed af din bopæl?

**Informantens hverdagsliv**

*Jeg vil gerne høre noget mere om dig selv og din hverdag.*

* Vil du ikke fortælle, hvordan en typisk hverdag for dig ser ud? (Arbejde, familie, venner, aktiviteter, hobbys osv.) *hvis dette er svært, så prøv at tage udgangspunkt i går.*
* Har du typiske arbejdstider? hvad består dit job i?
* Hvem er du sammen med (efter jobbet)?
* Hvad kan du bedst lide at gøre i din fritid?
* Har du nogen aktiviteter eller hobbys?

**Overgrebet/Den kriminelle hændelse**

*Jeg ved jo, at du har været udsat for en kriminel handling. Uden nærmere at vide, hvad du har været udsat for. Det bestemmer du også selv om jeg skal involveres i. Men jeg vil gerne høre omkring det og spørge ind til handlingen, men også i forhold til hvordan du efterfølgende har det med det.*

* Først skal jeg lige høre om, hvilken slags kriminalitet det overordnet drejer sig om? *Er det personkrænkende eller ikke person krænkende*?
* Hvad gjorde du i situationen? Kan du huske det?
* Hvor lang tid tog situationen?
* Hvordan havde du det i minutterne efter det var sket *og senere*?
* Har du nogensinde følt du kunne have gjort noget anderledes i forbindelse med hændelsen end det du valgte at gøre?

 **Informantens tilstand**

* Kan du sige noget om hvordan du har det? Ovenpå den kriminelle hændelse?
* Er det første gang du har været udsat for kriminalitet?
* Hvordan er dine tanker om kriminalitet? Er der forskel på kriminalitet? Er der noget der er mere acceptabelt end andet?
* Tænker du på gerningsmandens/forurettes tilstand? Om hvordan han/hun har det? Hvad tænker du om ham/hende?
* Har din familie været præget af situationen? Hvis ja, hvordan?

**Sociale relationer**

* Har du talt med din familie om, hvad du har været udsat for? Hvad laver din kone, mand, forældre *eller lign*? Hvad arbejder han/hun med? Gift, skilt? Kæreste?
* Hvordan er familie/venner/kollegers forståelse for din situation?
* Er der nogle I din familie der har været udsat for kriminalitet?
* Er der nogle i din omgangskreds der har begået kriminalitet (vold, tyveri, hærværk eller lignende)? Er det nogle af dem du selv har mest kontakt med?
* Hvad med kolleger? Er der nogle der har været udsat for kriminalitet?
* Hvornår og af hvem føler du dig respekteret?

**Relationen til gerningsmanden/forurettet**

* Har du set gerningsmanden/forurettet før?
* Kender du gerningsmanden/forurettet til gerningen?
* Hvordan kender du ham/hende? Familie, venner eller…
* Ville du være bange for at møde ham/hende? Hvorfor?
* Har du lyst at mødes med han/hende? Hvorfor? Manglende overskud eller nervøsitet?

**Konfliktrådet**

*De næste spørgsmål kommer til, at omhandle konfliktrådet og din holdning hertil.*

* Har du prøvet at møde din gerningsmand/forurettet?
* Er du blevet tilbudt konfliktråd?
* Hvornår i forløbet og af hvem fik du først tilbuddet om konfliktråd? Var det politiet eller konfliktråds koordinator?
* Hvad sagde de om konfliktrådet?
* Hvordan var kontakten til den person der introducerede dig for konfliktrådet, var han/hun høflig, rolig, irriterende eller?
* Kunne denne person have indflydelse på din beslutning om deltagelse i konfliktrådet? Hvordan det?
* Kendte du til konfliktrådet? Hvis ja, hvorfra?
* Hvor meget viden har du om konfliktrådet?
* Hvornår besluttede du dg for ikke at deltage i konfliktrådet?
* Hvorfor har du valgt ikke at deltage?
* Hvad er din personlige holdning til at oprette et konfliktråd som en del af strafferetssystemet i Danmark?
* Hvad kunne få dig til at ændre holdning og deltage i konfliktråd?
* Var der noget inde ved politiet, der kunne havde været gjort anderledes for at du havde lyst til at deltage i konfliktrådet?
* Tror du nogensinde at konfliktrådet vil blive en erstatning for fængselsstraf? Syntes du det skal det?
* Hvad kan være med til at forbedre situationen for forurettet efter en kriminel hændelse?

**Informantens fremtidsplaner og ambitioner**

* Har du nogen personlige mål og/eller projekter?
* Hvad planlægger du for fremtiden? Tager du en dag ad gangen?
* Hvordan vil du gerne leve? Hvad er det gode liv for dig?

**Afslutning**

*Jeg har ikke flere spørgsmål, er der noget du ønsker at tilføje eller uddybe i forhold til det jeg har spurgt dig om?*

*Må jeg kontakte dig, hvis der er noget jeg gerne vil have uddybet eller har brug for spørge om noget i forhold til det vi har talt om i dag?*

## Bilag 2: Interviewguide Koordinatorerne

**Intro**

*Interviewets forløb*

*Må jeg optage på diktafon, da jeg ellers får svært ved at huske, hvad du fortæller mig?*

*Jeg garanterer anonymitet og fortrolighed*

**Praktisk oplysning om informanten og jobbet som koordinator**

* Hvad er din beskæftigelse? Hvad er din titel?
* Kan du beskrive hvad dit job går ud på? Hvilke opgaver der tager mest af din tid? Kan du liste dine opgaver, *i store træk*?
* Hvad er din oprindelige uddannelse?
* Hvor mange konfliktråd har I i denne kreds ca. fået afholdt? Er det nok? Hvordan er de gået?
* Hvor mange mæglere er der ansat i denne kreds?
* Hvor meget har du i dit arbejde med offer og gerningsmand at gøre? Taler du med dem ansigt-til-ansigt eller over tlf.

**Organisatorisk**

*Jeg er interesseret i at gøre nærmere om hvordan konfliktrådet er opbygget i forhold til når der opstår en egnet sag for konfliktrådet*

* Vil du prøve at forklare for mig, hvordan proceduren er når en gerningsmand bliver taget med på stationen og der findes en konkret forurettet? Hvad sker der? Hvornår overgår sagen til dig, hvornår tager mægleren over osv.
* Hvordan fungerer konfliktrådet i din politikreds?
* Hvem har den første kontakt med gerningsmand og offer?
* Er der nogle begynder vanskeligheder?
* Er der ting der kan gøres bedre?
* Føler du at du som koordinator er fri til, at gøre sådan som du syntes det fungerer bedst i forhold til offer og gerningsmand? Eller er der mange processer der er strømlinet i konfliktrådet som organisation?
* Hvor ofte møde du med de andre koordinatorer i landet?

**Deltagelse i konfliktrådet**

*Som jeg har forstået er du igennem dit job, som koordinator i kontakt med begge parter i en egnet sag og jeg vil i den forbindelse høre, hvordan din erfaring med forurettede og gerningsmanden er.*

* Først skal jeg lige høre, hvordan I kan være sikre på at en sag er egnet til konfliktråd? Har I en fælles definition?
* Hvordan ved I, at politiet også dømmer en sag som I vil gøre det, til egnede og ikke egnede?
* Er der mange der ikke ønsker at deltage i konfliktråd i din kreds? Er det hver anden, eller

mindre/mere?

* Hvorfor tror du der er nogle der ikke har lyst til at deltage?
* Kan du give et generelt billede af parterne, der takker nej til deltagelse, eller er dette meget individuelt?
* Er der bestemte faktorer der altid er tilstede ved de parter der takker nej?
* Prøver du at overtale? Hvorfor/hvorfor ikke?

**Kontakten mellem konfliktråd og parterne**

* Hvor mange gange forsøger I (politiet, dig og mægleren) at kontakte parterne for deltagelse?
* Hvordan foretrækker du at møde parterne (ringe til dem, møde dem eller skrive til dem)? Hvorfor?
* Hvad mener du selv giver den bedste kontakt? Hvorfor?
* Har du en fornemmelse af, at kunne påvirke parternes deltagelse af konfliktrådet? Hvordan?
* Ser du det som din opgave, at få så mange til at deltage som muligt? Hvorfor/ hvorfor ikke?
* Hvordan er den gode samtale for dig i forbindelse med at informere parterne til konfliktrådet? Hvad siger du til dem? Har du nogen virkemidler?
* For hvis skyld, skønner du, at konfliktrådet afholdes for? Er det ofret eller gerningsmanden?
* Syntes du konfliktrådet burde være obligatorisk for gerningsmanden, så alle ofre havde muligheden for at mødes, hvis de havde lyst?
* Hvorfor tror du, at der er nogle både forurettede og gerningsmænd der ikke har lyst til, at deltage?

**Kontakten mellem politi og konfliktråd**

* Nu hvor din arbejdsplads er på politigården, er du så meget i kontakt med politiet der først taler med parterne?
* Hvordan er politibetjentenes holdning til konfliktrådet (god ide, eller er skeptiske)?
* Er der noget politiet kan gøre anderledes for at lette jeres proces? Eller få flere til, at deltage i konfliktråd?

**Afrundende spørgsmål**

* Hvad er din egen holdning til konfliktrådet? Syntes du det er en god ide?
* Tror du nogensinde, at konfliktrådet bliver et alternativ til den almindelige straf som vi kender, frem for et supplement som det er på nuværende tidspunkt? Hvorfor?
* Ville du personligt syntes det var en god løsning på konflikt, hvis du selv var udsat for kriminalitet? I stedet for at gerningsmanden skulle i fængsel? Hvorfor/hvorfor ikke?

**Afslutning**

* *Jeg har ikke flere spørgsmål, er der noget du ønsker at tilføje eller uddybe i forhold til det jeg har spurgt dig om?*
* *Må jeg kontakte dig, hvis der er noget jeg gerne vil have uddybet eller har brug for spørge om noget i forhold til det vi har talt om i dag?*

## Bilag 3: Brev til rundsending i politikredse

Kære …

Jeg hedder Maria Andersen og er specialestuderende i sociologi ved Aalborg universitet og er i den forbindelse meget interesseret i konfliktrådets (i Danmark) nye metoder. Feltet er meget nyt og man ved ikke ret meget om, hvordan ”fravælgerne og deltagerne” har det med konfliktrådet.

Grunden til jeg henvender mig til dig er fordi jeg søger personer, der har fravalgt Konfliktråd.

Jeg har derfor gennem konfliktrådet i XXX fået tilladelse til, at kontakte dig for et eventuelt interview eller blot nogle få spørgsmål om dine tanker om konfliktrådet. Det er i denne forbindelse ikke vigtigt, hvor meget du ved om konfliktrådet. Mit eneste kriterium er, at du har været i kontakt med konfliktrådet, ved enten at have svaret ja eller nej til deltagelse i et møde med den anden part i sagen. For mig er det heller ikke vigtigt, at tale om selve forholdet der er hændt. Jeg er interesseret i individuelle holdninger og hvad der ellers er interessant for dig at tale om i denne forbindelse.

Du kan kontakte mig på tlf. eller e-mail, hvis du har nogle spørgsmål eller har lyst til at deltage☺

Mit tlf. nr.: 2768- 4437

Min e-mail: skal\_vi\_modes@hotmail.com

Glæder mig til, at snakke med dig.

Venligst fra

Maria Andersen

## Bilag 4: Flyers til fængsler

Hej …

Jeg hedder Maria og er speciale studerende på sociologi uddannelsen og er i samarbejde med konfliktrådet ved at skrive mit speciale. I denne forbindelse mangler jeg viden til, at kunne skrive om hvilke tanker indsatte eventuelt har gjort sig, om det at **møde forurettede** og tale om den fælles situation.

For mig er det ikke vigtigt, om du har deltaget i et møde med forurettede eller hvilken slags kriminalitet der er begået, for mig er det bare vigtigt at høre dine egne holdninger og meninger om at et sådant møde. Derfor er det kun spændende, hvis du **ikke har lyst til deltagelse i konfliktråd**.

Jeg tager rundt i landet og laver interviews med dem der har lyst til, at hjælpe mig☺ Jeg håber at dette har vagt din interesse og at du er frisk på 1 times snak, om hverdagsperspektiver og holdninger til møde med forurettede.

Tag et tlf. og ring til mig, helst inden september☺

Glæder mig til, at høre fra dig…

Venligst fra Maria

## Bilag 5: Opslag i dagligvarebutik

**Har du været udsat for kriminalitet, hvor du har følt dig krænket…**

**Så er det dig, jeg har brug for!!**

Jeg er i gang med at skrive mit speciale i sociologi og mangler interview personer, der har været udsat for en slags kriminalitet, hvor de videre har haft det svært eller sågar tænkt på at mødes med den sigtede (hvis dette har været en mulighed).

Hvilken slags kriminalitet du har været udsat for er ikke det vigtige for undersøgelsen, det der er vigtigt er at du har gjort dig tanker om den sigtede i din sag. Det er i den forbindelse også spændende at høre, om du af politiet er blevet tilbudt et møde med den sigtede?

**Jeg glæder mig til, at høre din historie, holdninger og meninger om den sigtede.**

Ring endelig, hvis du har spørgsmål.

Venligst fra

Maria Andersen

1. Det er dog imidlertid svært at sammenligne direkte, da ikke alle sager nødvendigvis vil være fortaget i 2010, selvom dommen fældes i 2010. Derfor er tallet bare indikatorer på, hvor mange sager der på landsplan behandles samlet set. [↑](#footnote-ref-1)
2. Neutral betyder, at mægleren ikke har forhåndsviden om sagens detaljer, dog er mægleren oplyst om hvilken overtrædelse i straffeloven, der er begået. Ydermere er der en regel i Konfliktråd om, at politiuddannede ikke må deltage som mæglere, hvorfor Koordinatorerne har ansat mæglere med forskellige erhverv som eksempelvis sygeplejerske, præst, pædagoger, ingeniører, soldater. [↑](#footnote-ref-2)
3. De fleste koordinatorer er politiuddannet og kan derfor ikke selv indgå som mæglere. [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. Tidsperspektivet omtales i forhold til Konfliktråds opstartsperiode. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sigtede er den eneste i retten der er berettiget til at lyve, da straffelovens § 158 forbyder indkaldte vidner at udtale sig usandt til retten. Hvilket kan medføre fængsel op mod 4 år, hvis dette ikke overholdes (Møller 2009:229). [↑](#footnote-ref-6)
7. Det er med stor overvejelse, at kategorien er døbt handlekraftig eftersom kategorien ikke-offer er svær at definere og derfor ikke rigtig en kategori, der siger noget om personerne der anvender den, på samme måde som handlekraftig gør. Det er svært med udarbejdelse af kontinuummets kategorier, da antonymet til offer kan være gerningsmand, hvilket i denne forbindelse ikke er aktuelt, da et offer, der ikke vil identificeres som værende et offer ikke automatisk bliver en gerningsmand. [↑](#footnote-ref-7)
8. Accounts må ikke forveksles med forklaringer, selvom meget af det der omhandler accounts også vil kunne anvendes på forklaringsbegrebet. Scott & Lyman peger her på nogle lingvistiske forskelle, hvilket jeg ikke vil gå yderligere ind i (dog vil jeg i specialet være opmærksom på deres sondring, hvis dette er nødvendigt). [↑](#footnote-ref-8)
9. På samme måde som ved kontinuummet ved de forurettede, har kategorien i modsatte ende været en udfordring, at sætte ord på, da det modsatte af gerningsmand kan ses som forurettet, hvilket i dette sammenhæng med gerningsmændene ville være decideret forkert. Dog er har det ikke på samme måde været muligt, at finde et dækkende ord fremfor ikke-gerningsmand, hvorfor jeg har beholdt denne betegnelse, da den siger mere end en passivkategori (som i øvrigt heller ikke er dækkende nok). [↑](#footnote-ref-9)