

**Kandidatafhandling**

**cand.merc.aud.**

**Aalborg Universitet**

# **Skatteretlig omstrukturering**

## **Tilførsel af aktiver**

Udarbejdet af:

Sanne Rieks Andersen

Kasper Krog Møller

Vejleder:

Henrik V. Andersen

Afleveret 30. november 2011

## **Forord**

Nærværende speciale er udarbejdet som afslutning på revisorkandidatuddannelsen ved Aalborg Universitet. Specialet er skrevet i faget skatteret med fokus på skatteretlig omstrukturering herunder særligt modellen tilførsel af aktiver.

Processen med at skrive specialet har været fra primo august til ultimo november 2011. Indsamlingen af materiale er afsluttet ultimo oktober 2011, hvorfor eventuelle ændringer i love, ny praksis eller nye afgørelser på området, som er fremkommet senere end dette, ikke er taget i betragtning ved udarbejdelsen.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at takke vejleder Henrik V. Andersen for konstruktiv sparring op til samt under hele forløbet samt for altid at stå til rådighed for et godt råd samt et præj om, om vi har været på rette spor.

God læselyst.

Aalborg, 30. november 2011

Sanne Rieks Andersen

Kasper Krog Møller

# Indholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>INDLEDNING, PROBLEMSTILLING OG ANVENDT METODE..</b>	<b>9</b>
<b>1.1</b>	<b>Indledning</b> .....	<b>9</b>
1.1.1	Vores interesse for emnefeltet.....	10
1.1.2	Opsummering .....	10
<b>1.2</b>	<b>Problemstilling</b> .....	<b>11</b>
1.2.1	Afgrænsning.....	12
1.2.2	Problemformulering .....	13
<b>1.3</b>	<b>Metode</b> .....	<b>14</b>
1.3.1	Indledning .....	14
1.3.2	Teori.....	14
1.3.3	Analyse .....	14
1.3.4	Konklusion .....	15
<b>1.4</b>	<b>Målgruppe</b> .....	<b>15</b>
<b>1.5</b>	<b>Anvendte forkortelser</b> .....	<b>15</b>
<b>2</b>	<b>HISTORISK REGELGENNEMGANG</b> .....	<b>16</b>
<b>2.1</b>	<b>Umiddelbar beskatning</b> .....	<b>16</b>
<b>2.2</b>	<b>Historien i retoperspektiv</b> .....	<b>17</b>
2.2.1	Lov nr. 143 / 1967.....	17
2.2.2	Lov nr. 647 / 1975.....	18
2.2.3	Fusionsskattedirektivet 434 / 1990 (implementeret ved lov nr. 219 / 1992).....	19
2.2.4	Efterfølgende ændringer i Fusionsskattedirektivet .....	20
2.2.5	Ændringer i dansk ret efter implementering af Fusionsskattedirektivet.....	21
2.2.5.1	Skattereformen i 2009 .....	22
2.2.5.1.1	Nye definitioner i Forårspakken 2.0.....	22
2.2.6	Vigtige sager fra praksis .....	23
2.2.6.1	"Leur-Bloem"-sagen.....	23
2.2.6.2	"Hans Markus Kofoed"-sagen.....	24
2.2.7	Relevante love og paragraffer .....	25
2.2.7.1	Fusionsskatteloven .....	25
2.2.7.2	Aktieavancebeskatningsloven .....	26

<b>3</b>	<b>TILFØRSEL AF AKTIVER.....</b>	<b>27</b>
<b>3.1</b>	<b>Begrebet tilførsel af aktiver .....</b>	<b>27</b>
3.1.1	Anvendelse af modellen .....	27
3.1.2	Fordele ved tilførsel af aktiver.....	28
3.1.3	Konsekvenser ved tilførsel af aktiver .....	29
<b>3.2</b>	<b>Skattefri tilførsel af aktiver.....</b>	<b>29</b>
3.2.1	Generelle krav.....	30
3.2.1.1	Hvem er omfattet af reglerne .....	30
3.2.1.2	Grenkravet .....	31
3.2.1.2.1	Aktiebesiddelse.....	32
3.2.1.2.2	Fast ejendom .....	33
3.2.1.2.3	Fungere ved egne midler.....	33
3.2.1.2.3.1	Lån fra ekstern långiver .....	34
3.2.1.2.3.2	Lån eller kaution fra det indskydende selskab.....	35
3.2.1.3	Vederlæggelse.....	36
3.2.1.3.1	Udbytte kontra maskeret kontantvederlæggelse .....	37
3.2.1.4	Tidspunkt .....	38
3.2.2	Skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse .....	39
3.2.2.1	Forretningsmæssig begrundelse .....	40
3.2.2.2	Ansøgningsprocedure.....	42
3.2.2.3	Skattemæssige konsekvenser for det indskydende selskab.....	42
3.2.2.4	Skattemæssige konsekvenser for det modtagende selskab .....	43
3.2.3	Skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse .....	44
3.2.3.1	De objektive regler .....	45
3.2.3.1.1	Holdingkrav .....	46
3.2.3.1.2	Oplysningskrav .....	46
<b>3.3</b>	<b>Skattepligtig tilførsel af aktiver .....</b>	<b>46</b>
3.3.1	Tidspunkt for skattemæssig effekt.....	47
3.3.2	Konsekvenser for det indskydende selskab .....	48
3.3.3	Konsekvenser for det modtagende selskab .....	48
<b>3.4</b>	<b>Opsummering.....</b>	<b>49</b>
<b>4</b>	<b>AKTIEOMBYTNING .....</b>	<b>50</b>
<b>4.1</b>	<b>Begrebet aktieombytning.....</b>	<b>50</b>
4.1.1	Anvendelse af aktieombytning.....	50
4.1.2	Fordele ved aktieombytning.....	51

4.1.3	Konsekvenser af aktieombytning.....	52
<b>4.2</b>	<b>Skattefri aktieombytning.....</b>	<b>52</b>
4.2.1	Generelle krav.....	52
4.2.1.1	Hvem er omfattet af reglerne.....	53
4.2.1.2	Flertalskravet.....	54
4.2.1.2.1	Ejeraftaler.....	54
4.2.1.2.2	Egne aktier.....	55
4.2.1.2.3	50/50 ejerskab.....	55
4.2.1.3	Vederlæggelse.....	56
4.2.1.4	Tidspunkt.....	56
4.2.2	Skattefri aktieombytning med tilladelse.....	57
4.2.2.1	Forretningsmæssig begrundelse.....	57
4.2.2.2	Ansøgningsprocedure.....	58
4.2.2.3	Konsekvenser for aktionærerne.....	58
4.2.2.3.1	Sambeskatningsforhold.....	59
4.2.2.3.2	Aktionærer i det modtagende selskab.....	60
4.2.2.4	Konsekvenser for det modtagende selskab.....	60
4.2.2.4.1	Sambeskatningsforhold.....	60
4.2.2.5	Konsekvenser for det ombyttede selskab.....	61
4.2.3	Skattefri aktieombytning uden tilladelse.....	61
4.2.3.1	Hvem er omfattet af de objektive regler.....	61
4.2.3.2	Forretningsmæssig begrundelse.....	62
4.2.3.3	Vederlæggelse.....	62
4.2.3.4	Holdingskrav.....	62
4.2.3.5	Oplysningskrav.....	63
<b>4.3</b>	<b>Skattepligtig aktieombytning.....</b>	<b>63</b>
4.3.1	Tidspunkt.....	64
4.3.2	Konsekvenser for aktionæren.....	64
4.3.2.1	Fysiske personer.....	64
4.3.2.2	Selskaber.....	65
4.3.3	Konsekvenser for det modtagende selskab.....	65
4.3.4	Konsekvenser for det ombyttede selskab.....	66
<b>4.4</b>	<b>Opsummering.....</b>	<b>66</b>
<b>5</b>	<b>FUSION.....</b>	<b>68</b>
<b>5.1</b>	<b>Begrebet fusion.....</b>	<b>68</b>
5.1.1	Anvendelse af fusion.....	69

5.1.2	Fordele ved fusion .....	69
5.1.3	Fusionstyper .....	69
5.1.3.1	Vandret fusion.....	69
5.1.3.2	Lodret fusion .....	70
5.1.3.2.1	Omvendt lodret fusion.....	71
5.1.4	Konsekvenser af fusion .....	71
<b>5.2</b>	<b>Skattefri fusion.....</b>	<b>71</b>
5.2.1	Generelle krav.....	72
5.2.1.1	Hvem er omfattet af reglerne .....	72
5.2.1.2	Krav til vederlæggelse .....	73
5.2.1.2.1	Kontantvederlæggelse.....	73
5.2.1.2.2	Vederlæggelse med aktier.....	73
5.2.1.2.3	Ingen forskydning mellem aktionærene .....	75
5.2.1.3	Krav til fusionsdato .....	75
5.2.2	Retsvirkninger af en skattefri fusion .....	76
5.2.2.1	Konsekvenser for det indskydende selskab .....	76
5.2.2.2	Konsekvenser for det modtagende selskab .....	77
5.2.2.3	Konsekvenser for aktionærene.....	77
<b>5.3</b>	<b>Skattepligtig fusion .....</b>	<b>78</b>
<b>5.4</b>	<b>Opsummering.....</b>	<b>78</b>
<b>6</b>	<b>SPALTNING .....</b>	<b>80</b>
<b>6.1</b>	<b>Begrebet spaltning .....</b>	<b>80</b>
6.1.1	Anvendelse af spaltning.....	80
6.1.2	Fordele ved spaltning .....	81
6.1.3	Spaltningstyper .....	82
6.1.3.1	Grenspaltning.....	82
6.1.3.2	Ophørsspaltning.....	82
6.1.4	Konsekvenser af spaltning.....	82
<b>6.2</b>	<b>Skattefri spaltning .....</b>	<b>83</b>
6.2.1	Generelle krav.....	84
6.2.1.1	Hvem er omfattet af reglerne .....	84
6.2.1.2	Grenkravet .....	85
6.2.1.3	Spaltningsdato .....	85
6.2.1.4	Afrunding.....	86
6.2.2	Spaltning med tilladelse.....	86

6.2.2.1	Forretningsmæssig begrundelse .....	86
6.2.2.1.1	Generationsskifte.....	87
6.2.2.1.2	Uenighed i ejerkredsen.....	87
6.2.2.1.3	Spaltning af pengetank .....	88
6.2.2.1.4	Opsamling.....	88
6.2.2.2	Øvrige betingelser.....	88
6.2.2.3	Konsekvenser for det indskydende selskab .....	88
6.2.2.4	Konsekvenser for det modtagende selskab .....	89
6.2.2.5	Konsekvenser for aktionæren.....	90
6.2.3	Uden tilladelse .....	90
6.2.3.1	Holdingkrav .....	91
6.2.3.2	Ingen forskydning mellem aktiver og passiver.....	91
6.2.3.3	Ingen kontantvederlæggelse .....	92
<b>6.3</b>	<b>Skattepligtig spaltning .....</b>	<b>92</b>
6.3.1	Skattemæssige konsekvenser for aktionærerne .....	93
6.3.1.1	Grenspaltning.....	93
6.3.1.2	Ophørsspaltning.....	93
6.3.2	Skattemæssige konsekvenser for selskaberne .....	94
6.3.2.1	Det indskydende selskab.....	94
6.3.2.2	Det modtagende selskab .....	94
<b>6.4</b>	<b>Opsummering.....</b>	<b>94</b>
<b>7</b>	<b>CASES .....</b>	<b>96</b>
<b>8</b>	<b>ETABLERING AF HOLDINGSTRUKTUR .....</b>	<b>97</b>
<b>8.1</b>	<b>Casebeskrivelse.....</b>	<b>97</b>
<b>8.2</b>	<b>Omstruktureringsmetoder .....</b>	<b>99</b>
8.2.1	Tilførsel af aktiver .....	100
8.2.2	Aktieombytning .....	100
8.2.3	Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode .....	101
8.2.3.1	Skattepligtig .....	101
8.2.3.2	Skattefri.....	101
8.2.3.3	Valg mellem skattefri og skattepligtig .....	102
8.2.3.3.1	Med tilladelse.....	102
8.2.3.3.2	Uden tilladelse .....	103
8.2.3.3.3	Valg mellem med og uden tilladelse .....	104

<b>8.3</b>	<b>Casebesvarelse.....</b>	<b>105</b>
<b>9</b>	<b>OPDELING AF DRIFTSAKTIVITETERNE .....</b>	<b>106</b>
<b>9.1</b>	<b>Casebeskrivelse.....</b>	<b>106</b>
<b>9.2</b>	<b>Omstruktureringsmetoder .....</b>	<b>107</b>
9.2.1	Tilførsel af aktiver .....	108
9.2.2	Spaltning .....	110
9.2.3	Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode .....	113
9.2.3.1	Skattepligtig .....	113
9.2.3.2	Skattefri.....	114
9.2.3.3	Valg mellem skattepligtig og skattefri .....	115
9.2.3.3.1	Gennemførelse af skattepligtig spaltning .....	115
<b>9.3</b>	<b>Casebesvarelse.....</b>	<b>116</b>
<b>10</b>	<b>DRIFTSAKTIVITET OVERDRAGES TIL EKSISTERENDE SELSKAB .....</b>	<b>117</b>
<b>10.1</b>	<b>Casebeskrivelse.....</b>	<b>117</b>
<b>10.2</b>	<b>Omstruktureringsmetoder .....</b>	<b>118</b>
10.2.1	Fusion .....	118
10.2.2	Opdeling af driftsaktivitet .....	118
10.2.3	Valg mellem fusion og opdeling af driftsaktivitet.....	119
10.2.4	Metode til opdeling af driftsaktivitet .....	120
10.2.4.1	Tilførsel af aktiver .....	120
10.2.4.2	Spaltning .....	122
<b>10.3</b>	<b>Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode .....</b>	<b>123</b>
10.3.1.1	Skattepligtig .....	124
10.3.1.2	Skattefri.....	125
10.3.2	Valg mellem skattefri og skattepligtig .....	126
10.3.2.1	Med tilladelse .....	127
10.3.2.2	Uden tilladelse .....	128
10.3.3	Valg mellem med og uden tilladelse .....	129
<b>10.4</b>	<b>Casebesvarelse.....</b>	<b>129</b>
<b>11</b>	<b>SAMLET KONKLUSION PÅ CASES.....</b>	<b>131</b>



<b>12</b>	<b>KONKLUSION.....</b>	<b>133</b>
<b>13</b>	<b>SUMMARY .....</b>	<b>135</b>
<b>14</b>	<b>LITTERATURLISTE .....</b>	<b>137</b>
<b>15</b>	<b>ANSVARSLISTE .....</b>	<b>138</b>
<b>BILAG 1</b>	<b>.....</b>	<b>139</b>
<b>BILAG 2</b>	<b>.....</b>	<b>140</b>
<b>BILAG 3</b>	<b>.....</b>	<b>141</b>

# 1 Indledning, problemstilling og anvendt metode

I studieordningen for cand.merc.aud-studiet beskrives formålet med det afsluttende speciale som “en større selvstændig afhandling af relevans for en statsautoriseret revisors virke”.<sup>1</sup>

Vi har derfor i den indledende fase af vores specialeskrivningsperiode tænkt over, hvordan vi har kunnet tilrettelægge en tilgang til specialet, som er tilpas problemorienteret, samtidig med at vi har kunnet skrive om et emne, som har vores interesse, og som er relevant for en statsautoriseret revisors virke.

Vi har således på den baggrund valgt at udarbejde et speciale, der dels har fokus på den teoretiske baggrund for regelsættet indenfor det valgte emneområde samt dels indeholder en case-baseret anvendelse af de gældende regler, hvilket efter vores opfattelse er indenfor det af Studienævnet definerede formål med specialet.

## 1.1 Indledning

For en virksomhed kan det i mange tilfælde være relevant at overveje omstruktureringsmuligheder, alt efter hvor i virksomhedens ”livsforløb” den befinder sig. Det er således sjældent, at den samme virksomheds- eller koncernstruktur er ideel fra virksomhedens opstart, til den måske senere skal overdrages, den kommer til at indgå i en større international koncern eller andet. Ofte udvikler virksomhedens forretning sig også i livsforløbet. Der tages nye produkter eller forretningsområder ind, og der er nogle, som udfases, hvorfor det ofte kan være relevant at omstrukturere som følge af den forretningsmæssige udvikling.

Der kan være mange grunde til, at en virksomhed ønsker at foretage en omstrukturering. Grunden til ønsket om en ændring af den nuværende struktur kan eksempelvis være, at man gerne vil sprede risikoen på sine forskellige aktiviteter, at man ønsker at konsolidere sig, at ejerne er uenige om den fremtidige kurs, at virksomheden skal klargøres til salg til eksterne parter, eller at der skal foretages et generationsskifte til familie, ledende medarbejdere eller andre.

---

<sup>1</sup> [http://aud.samf.aau.dk/fileadmin/user\\_upload/dsj/studievejledninger/studievejledning\\_aud\\_2008.pdf](http://aud.samf.aau.dk/fileadmin/user_upload/dsj/studievejledninger/studievejledning_aud_2008.pdf), side 12

At foretage en omstrukturering af en virksomhed, et selskab eller en koncern er et ganske vidt begreb, og metoderne til at foretage sådanne dispositioner er mange. Det kommer igen an på, hvor virksomheden befinder sig, hvilken tidshorisont man har for at nå den ønskede situation, samt hvad man ønsker at opnå som fremtidig situation. Der kan laves en aktieombytning, en tilførsel af aktiver, spaltes eller fusioneres. Ydermere skal selskabet overveje, om det ønsker at skattefri eller en skattepligtig omstrukturering, eller om metoderne eventuelt skal kombineres på kryds og tværs for at opnå den ønskede fremtidige situation.

### **1.1.1 Vores interesse for emnefeltet**

Generelt er det vores indtryk fra vores dagligdag som revisorer, at en hensigtsmæssig organisering af en virksomhed, et selskab eller en koncern er et område, som fylder relativt meget i dagligdagen hos nutidens virksomhedsledere. Det skyldes langt hen ad vejen den virkelighed, nutidens virksomheder befinder sig i, hvilken er særdeles globaliseret og konkurrencepræget. Desuden befinder vi os i skrivende stund i en global finanskriser, som har ført til likviditetsproblemer, lav vækst og nogle steder endda recession. Virkeligheden kræver således, at man relativt hurtigt kan omstille sig fra én situation til en anden.

Samtidig med det rent selskabsretlige og koncernkonstruktionsmæssige aspekt i relation til omstruktureringer har skattebesparelse og/eller -udskydelse altid været et emne, som virksomhedsledere og ejere interesserer sig for. Dels for egen pengekaresses skyld og dels fordi en rigtigt tilrettelagt skattemæssig disposition kan være med til at give virksomheden en konkurrencemæssig fordel, ligesom en forkert tilrettelagt ditto i værste fald kan være fatal.

Den store interesse, virksomhedsledere har for emnet, har været medvirkende til at vække vores interesse. Således er det vigtigt for vores virke som revisorer, at vi kan yde kvalificeret rådgivning til vores kunder om emnet.

### **1.1.2 Opsummering**

Med ovenstående betragtninger in mente har vi indledningsvist fattet interesse for emnet og de heri omfattede problemstillinger - ikke mindst som følge af den store aktuelle relevans for vor tids virksomhedsledere. Vi har derfor valgt at skrive vores afsluttende kandidatafhandling indenfor nævnte emne.

Ovenstående er derfor lagt til grund for efterfølgende problemstilling, afgrænsning samt strukturering af specialet.

## 1.2 Problemstilling

Vi har valgt at have fokus på, at vi er ”praktikere”. Således har vi vores daglige gang ude hos almindelige kunder, som står med reelle problemstillinger af den ene eller anden karakter. I den forbindelse er det selvfølgelig vigtigt, at man kender til samt kan anvende det nugældende regelgrundlag. For at være i stand til at yde konkret rådgivning i en aktuel situation er det desuden relevant, at man kan anvende de gældende regler i praksis.

Det valgte emne kan, som også ganske mange andre emner til et speciale, gribes an på flere måder. Der kan laves en historisk gennemgang, der kan laves en teoretisk gennemgang af lovgrundlaget eller der kan laves en case-baseret løsningsmodel. Og så kan der laves en kombination af to eller flere af mulighederne.

Det er vores opfattelse, at det fokus, som det indledningsvist er beskrevet, der er og har været på fagområdet, er kommet for at blive, på grund af den konkurrenceprægede situation man som virksomhed befinder sig i. Vi har derfor som indgang til nærværende speciale haft til hensigt at sætte os ind i fagområdets udvikling gennem tiden, dernæst at se på det nugældende teoretiske regelsæt, samt slutteligt komme med en praktisk tilgang til området i form af cases.

Der er fire omstrukturingsmodeller, som kan bruges ved omstrukturering af selskaber: Tilførsel af aktiver, aktieombytning, fusion og spaltning. De fire modeller kan anvendes hver for sig og i kombination, hvorfor det er muligt at lave stort set alle tænkelige løsningsmodeller, når man ønsker at omstrukturere sin virksomhed. Det medfører dog også, at flere af modellerne eller modelkombinationerne kan anvendes til at opnå stort set samme resultat.

Det er ligeledes muligt at foretage omstrukturering efter alle fire modeller både skattefrit og skattepligtigt. Der er ofte meget fokus blandt virksomhedsejere på at udskyde skattebetalingen, men det er efter vores opfattelse ikke givet, at en skattefri omstrukturering altid vil være den mest fordelagtige løsning.

For at begrænse specialets omfang har vi valgt den tilgang, at vi har valgt en enkelt omstruktureringsmodel, som vi vil have som omdrejningspunkt. Vi har valgt modellen ”tilførsel af aktiver”. Vi vil sammenholde den omstruktureringsmodel med de øvrige modeller, og komme med en vurdering af, hvornår denne model er relevant at anvende set i forhold til kombinationer af de øvrige modeller. Vi vil ligeledes sammenholde skattepligtige og skattefrie omstruktureringer, og analysere på i hvilke situationer den ene model kan siges at være mere hensigtsmæssig end den anden.

### **1.2.1 Afgrænsning**

Det er nødvendigt at foretage visse afgrænsninger for at holde emnefeltet på et niveau, hvor det er muligt at nå i dybden med tingene indenfor et - trods alt - begrænset sideantal. I dette afsnit vil det derfor blive opregnet, hvilke afgrænsninger vi har foretaget.

Først og fremmest vil der blive fokuseret på omstruktureringer af danske selskaber og koncerner, hvorfor mulighederne for internationale omstruktureringer samt de regler, som knytter sig hertil, ikke vil blive gennemgået. Det eneste område i dette speciale, hvor der vil blive perspektiveret internationalt samt i øvrigt set ud over de danske grænser, er i relation til at beskrive, hvorfor lovgivningen ser ud, som den gør. I nævnte kapitel vil vi kommentere på sammenhængen til Fusionsskattedirektivet fra EU, hvortil der er en ret direkte parallel i den danske lovgivning på området.

Vi vil i specialet afgrænse os til udelukkende at se på modellerne for så vidt angår aktie- og anpartsselskaber. Der vil således ikke blive set på personligt drevne virksomheder, I/S'er, K/S'er, fonde, foreninger med videre.

Vi vil i specialet endvidere afgrænse os fra forhold, som vedrører beskatningen af personer. Vi vil dog i enkelte tilfælde omtale beskatningen af personer ved afståelse af aktier, uden at vi dog vil gå ned i en nærmere behandling heraf.

At foretage en omstrukturering kan i mange tilfælde være forbundet med store emotionelle overvejelser hos ejerne. Det kan eksempelvis være, at de sker med tanke på et fremtidigt generationsskifte af en virksomhed, som ejerne har startet op for mange år siden, og som derfor er hans hjertebarn. Disse emotionelle betragtninger er umulige at forholde sig generelt

til, da de dels er forskellige fra situation til situation, samt dels vil blive opfattet forskelligt fra person til person. Derfor vil vi i specialet se bort fra disse.

Det primære fokus i dette speciale er de skatteretlige muligheder og konsekvenser i forbindelse med omstruktureringer. Det er dog ikke muligt helt at se bort fra de selskabsretlige elementer, idet selskabsretlige transaktioner i forbindelse med en omstrukturering har skatteretlige konsekvenser. Vi har, som omtalt i indledningen, i dette speciale fokus på de skatteretlige konsekvenser ved omstruktureringer. Derfor vil vi ikke omtale de selskabsretlige regler på området.

Når der foretages omstruktureringer, vil det ofte medføre, at der etableres, opløses eller ændres i en koncern. En koncerndannelse, -opløsning eller -ændring kan have en række konsekvenser for de berørte selskaber, som eksempelvis sambeskatning eller mulighed for udlodning af skattefrit udbytte. Vi vil i dette speciale kun kort redegøre for konsekvenserne af at indgå i en koncern.

## **1.2.2 Problemformulering**

Med baggrund i den ovenstående opridsning af den valgte problemstilling samt den derefter foretagne afgrænsning har vi opstillet følgende problemformulering:

Der findes flere forskellige omstruktureringsmodeller, som kan anvendes til at nå forskellige fremtidige strukturer. Det er dog vores opfattelse, at der for at opnå den samme fremtidige struktur ofte kan anvendes flere forskellige modeller eller modelkombinationer.

Vi vil derfor analysere i hvilke tilfælde en tilførsel af aktiver kan være den mest hensigtsmæssige løsning for at opnå en given koncernstruktur, samt om der er situationer, hvor det er den eneste mulige løsning.

Vi vil ligeledes analysere, om der er tilfælde, hvor det vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en skattepligtig omstrukturering frem for en skattefri omstrukturering.

Behandling samt løsning af de opremsede problemstillinger vil i den resterende del af afhandlingen være omdrejningspunktet, og de vil slutteligt blive besvaret i konklusionen. Inden vi kommer så vidt, vil vi dog i det næste afsnit redegøre for den metode, som vi har valgt at anvende for at besvare de nævnte problemstillinger.

## **1.3 Metode**

I dette afsnit vil vi redegøre for den metode og den struktur, vi har valgt at anvende i vores arbejde frem mod at konkludere på den opstillede problemformulering.

### **1.3.1 Indledning**

Indledningsvist er der i kapitel 1 blevet beskrevet hvorledes opgaven vil blive løst, hvilket problem der belyses, hvilke afgrænsninger vi har foretaget med videre.

### **1.3.2 Teori**

Vi vil herefter, i kapitlerne 2 til 6, beskrive de love og den praksis, som danner grundlag for at foretage en omstrukturering.

Vi vil gennemgå regler og praksis i et historisk perspektiv med start tilbage i 1960'erne med den første lov om omstrukturering og frem til i dag og den seneste ændring, som trådte i kraft i 2010 som følge af Forårspakken 2.0. Kapitlet skal bruges til at give læser et indtryk af, hvordan vi er kommet fra omstruktureringernes begyndelse og frem til de regler, som der arbejdes indenfor i dag, hvilket er med til at give en grundlæggende forståelse af, hvorfor reglerne ser ud, som de gør.

Efterfølgende vil vi gennemgå de forskellige modeller og metoder mere dybdegående, hvilket skal være med til at give forståelse for, hvordan en omstrukturering kan gennemføres efter de forskellige metoder. Det skal endvidere gøre os i stand til efterfølgende at analysere på den valgte problemformulering.

### **1.3.3 Analyse**

I de efterfølgende kapitler, 7 til 11, vil vi analysere på tre forskellige case-virksomheder for at blive i stand til at konkludere på, hvorvidt der kan siges noget generelt om, hvornår tilførsel af aktiver er at foretrække frem for en af de øvrige modeller.

Vi vil endvidere analysere, hvorvidt der kan være tilfælde, hvor det er mere hensigtsmæssigt at foretage en skattepligtig omstrukturering frem for en skattefri. I den forbindelse vil vi

analysere, om der er nogle særlige forhold, der især medfører, at en metode er mere hensigtsmæssig end en anden.

### **1.3.4 Konklusion**

I kapitel 12 vil vi konkludere på den ovenfor opstillede problemformulering. I kapitel 13 er der udarbejdet et engelsk summary af specialet, mens vi i kapitel 14 vil vi redegøre for den anvendte litteratur og i kapitel 15 vil redegøre for ansvarsfordelingen mellem opgaveskriverne.

## **1.4 Målgruppe**

Dette speciale er skrevet med ledende medarbejdere, revisorer samt andre økonomiske rådgivere, som til daglig har berøring med transaktioner indenfor det skatteretlige område som målgruppe. Således forudsætter fuldt udbytte af specialet, at læser i forvejen har et vist kendskab til skatteret og til omstrukturingsmæssige termer og begreber.

## **1.5 Anvendte forkortelser**

I specialet vil der blive henvist til en række love. Af lethedens hensyn vil der, når der henvises til en specifik paragraf, blive henvist til en forkortelse i stedet for at skrive lovens navn helt ud. Det drejer sig om følgende anvendte forkortelser:

Aktieavancebeskatningsloven	ABL
Fusionsskatteloven	FUSL
Ligningsloven	LL
Ligningsvejledningen	LV
Selskabsloven	SL
Selskabsskatteloven	SEL



## 2 Historisk regelgennemgang

I dette kapitel vil vi gennemgå den historiske udvikling i de regelsæt, som gennem tiden er blevet vedtaget for at regulere de forskellige typer af omstruktureringer, som efterfølgende i dette speciale vil blive yderligere behandlet. Grunden til at vi vil gennemgå et regelsæt, som i nogle henseender er flere årtier gammelt, og som der er sket mange ændringer til for at nå til det regelsæt, som er gældende i dag, er, at et overordnet kendskab til det historiske regelgrundlag efter vores overbevisning kan være relevant for at forstå baggrunden for de regler, der findes i dag. Hvordan er vi med andre ord kommet fra de første love og reguleringer på området og hen til det lovgrundlag og den praksis, som er nugældende?

Gennemgangen af udviklingen vil blive struktureret således, at vi først kort vil komme ind på nogle af de regler, som var de første på området. Disse regler, eksempelvis indførelsen af den første Fusionsskattelov tilbage i 1967, vil blive gennemgået relativt overordnet. Reglerne vil blive beskrevet i kronologisk rækkefølge, og efterhånden som gennemgangen nærmer sig nutidens regler, vil den blive mere detaljeret og dybdegående. Således vil de ældste regler blive lidt mindre detaljeret gennemgået end de nyeste tilføjelser i regelsættet, som også er mest aktuelle for vores videre behandling af de enkelte omstrukturingsmodeller i de kommende kapitler.

Kapitlet vil blive struktureret således, at vi først vil se på de regler, som har været på området gennem tiden samt de ændringer, som senere er kommet til disse. Dernæst vil vi se på enkelte af de afgørelser, som har karakter af at være de mest skelsættende, og som dermed også er nogle af de mest betydningsfulde for den danske praksis på området.

### 2.1 Umiddelbar beskatning

Indledningsvist er det værd at bemærke, at i tilfælde af at der ikke i særlige regler var hjemmel til at lave en omstrukturering som en skattefri transaktion, ville en sådan medføre beskatning. Således ville en sådan transaktion medføre afståelsesbeskatning for sælger, hvad end der er tale om det indskydende selskab eller aktionærerne, og samtidig hermed vil den medføre en ny anskaffelsesdato, en ny anskaffelsessum med videre for erhverver af såvel aktier som af aktiver.

Der er dog i de gældende regelsæt indsat nogle muligheder for at foretage forskellige former for omstruktureringer skattefrit mod at overholde en række særligt definerede krav. Reglerne herfor findes i Fusionsskatteloven og Aktieavancebeskatningsloven, hvorefter man altså således kan foretage nogle særligt beskrevne og afgrænsede transaktioner med skattemæssig succession. Derved overføres beskatningen af de ved omstruktureringen berørte aktiver og passiver fra dem, der afstår disse til dem, der modtager disse. Modtagerne indtræder således i de afstående parterers anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og anskaffelseshensigt for de overtagne aktiver og passiver. Der foretages altså skattemæssig succession.

## 2.2 Historien i retropektiv

Som det fremgår af indledningen til dette kapitel, er et af de grundlæggende principper for at foretage en skattefri omstrukturering princippet om succession. At foretage succession betyder, at modtageren indtræder i det afståendes selskabs skattemæssige stilling for så vidt angår anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og anskaffelseshensigt, hvilket medfører, at beskatningen udskydes til at foregå på det tidspunkt, hvor modtageren afstår de overtagne aktiver og passiver. Således sker der det, at den juridiske person, der succederer, indtræder ”i overdragers skattemæssige stilling”.<sup>2</sup>

I de næstkommende afsnit vil vi lave en kronologisk gennemgang af reglerne, der berører mulighederne for at lave skattefri omstruktureringer tilbage fra starten i 1967 og frem mod de regler, vi kender i dag.

### 2.2.1 Lov nr. 143 / 1967

Fusionsskatteloven har oprindeligt sine rødder tilbage i 1967, hvor der blev indført regler for den skattemæssige behandling ved fusion af aktieselskaber. Reglerne blev indført ved lov nr. 143 / 1967.

En af de vigtigste grundsten i denne lov var, at *formålet* med fusionen skulle iagttages, inden der kunne tages stilling til dens lovlighed efter regelsættet. Det medførte eksempelvis, at de tilfælde, hvor en given transaktion udelukkende var skattemæssigt begrundet, ville blive nægtet gennemført af myndighederne. Det betød dog samtidig i sagens natur, at formålet med fusionen skulle iagttages, inden der kunne tages stilling. Der skulle altså *ansøges*.

---

<sup>2</sup> <http://www.tax.dk/pjecer/generationsskifte.htm>

Ved indførelsen af loven indførte man et begreb, der blev kaldt ”Strukturrationalisering”, hvilket betød, at tilladelser til en skattefri fusion skulle gives til selskaber, hvor det ville gavne erhvervslivet og dermed ”samfundet som helhed”. Det fremgik dog af forarbejderne til loven, at det skulle indgå i overvejelserne, inden en tilladelse blev givet, hvorvidt nogle af deltagerne i transaktionen ville opnå store, uhensigtsmæssige fordele ved at gennemføre transaktionen. Det var således klart en del af hensigten med loven, at der skulle være en reel erhvervsmæssig begrundelse, inden en fusion kunne tillades.

Ydermere var det et krav for accept af en skattefri fusion efter disse regler, at mindst 90 % af værdien af aktierne i det ophørende selskab skulle erlægges med aktier i det fortsættende selskab.<sup>3</sup>

Der var med vedtagelsen af denne første Fusionsskattelov skabt grundlag for, at der kunne ske skatteudskydelse ved fusioner, således at en overdragelse blev billigere for køber, samtidig med at man så måtte afgive nogle andre fordele, eksempelvis ved at overtage et lavere afskrivningsgrundlag end man ville have gjort, hvis der var foretaget en helt almindelig, skattepligtig overdragelse.

Der var med vedtagelsen af denne lov dannet grundlag for, at danske selskaber kunne begynde at planlægge koncernstrukturer på et andet niveau end tidligere set, hvor man var nødt til at lade virksomheder handle skattepligtigt.

### **2.2.2 Lov nr. 647 / 1975**

I 1975 skete en markant tilføjelse til loven fra 1967. Således blev en betænkning fra 1974 fra Aktionær- og Selskabskommissionen, hvori man gjorde op med tanken om, at en ansøgning altid var nødvendig, vedtaget stort set uden ændringer. Loven betragtes som hovedlov til den Fusionsskattelov, vi kender i dag.<sup>4</sup>

Således indførtes et sæt objektive regler, som medførte muligheden for at gennemføre en skattefri fusion blot ved at overholde en række fastsatte regler. Man gik herved allerede i 1975 væk fra tanken om, at der skulle en ansøgning og en subjektiv vurdering af det erhvervsmæssige formål ved gennemførelse af en fusion, hvis blot selskabet kunne overholde en række *objektive krav*.

---

<sup>3</sup> Fusionsskatteoven med kommentarer, side 36

<sup>4</sup> Fusionsskatteoven med kommentarer, side 40

### **2.2.3 Fusionsskattedirektivet 434 / 1990 (implementeret ved lov nr. 219 / 1992)**

I 1990 vedtog man i EU det såkaldte Fusionsskattedirektiv. Direktivet blev implementeret i dansk ret ved vedtagelsen af lov nr. 219 / 1992.

Vedtagelsen af direktivet havde til formål at harmonisere reglerne for omstruktureringer inden for fællesmarkedet. Det var EU's mening, at man skulle kunne omstrukturere på tværs af landegrænser indenfor fællesmarkedet for at opnå en strukturel konkurrencemæssig fordel i forhold til områderne udenfor EU's ydre grænser. Formålet med harmoniseringen var dermed ikke tanker om fair konkurrence imellem de enkelte medlemsstater eller lignende, men det var derimod et forsøg på at styrke erhvervslivet indenfor EU, så det bedre kunne modstå konkurrencen fra erhvervslivet udenfor EU. EU ønskede således at lette mulighederne for omstruktureringer på tværs af landegrænser i medlemsstater.<sup>5</sup>

Efter EU's vedtagelse af Fusionsskattedirektivet blev Danmark pludselig tvunget til at harmonisere reglerne i Fusionsskatteloven og Aktieavancebeskatningsloven, således at de blev gjort identiske med de fælles internationale regler indenfor fællesmarkedet. Det var med denne implementering af Fusionsskattedirektivet i den danske Fusionsskattelov og Aktieavancebeskatningslov, at reglerne for skattefri spaltning, for tilførsel af aktiver og for aktieombytning så dagens lys.

Implementeringen af Fusionsskattedirektivet i den danske ret havde kosmetisk betydning for en række af de definitioner, vi kendte i Danmark, idet begreber som ophørende og fortsættende selskaber blev erstattet af begreberne indskydende og modtagende selskaber. Den ændring var dog udelukkende af sproglig karakter, idet indholdene af begreberne var identiske.

Af mere væsentlige tilføjelser til den allerede gældende danske Fusionsskattelov skal nævnes, at man med indførelsen af FUSL §§ 15a - 15d fik indsat en række regler, som åbner op for helt nye omstrukturingsmodeller. Således er der med implementeringen af FUSL §§ 15a og 15b nu åbnet op for, at man kan spalte selskaber, ligesom der med FUSL §§ 15c og 15d blev tilføjet regler om tilførsel af aktiver.

---

<sup>5</sup> Fusionsskattedirektivet 434 / 1990

Sidste helt centrale tilføjelse til de danske regler var implementeringen af direktivets artikel 11, med indførelsen af hvilken der blev påtvunget Danmark at indføre en ”objektiveret fortolkning af direktivets bestemmelser”.<sup>6</sup>

#### **2.2.4 Efterfølgende ændringer i Fusionsskattedirektivet**

I 2005 vedtog EU et direktiv, som skulle ajourføre Fusionsskattedirektivet fra 1990. Det skete ved direktiv 19 / 2005. Ved denne ændring skete der blandt andet det, at det blev muligt at foretage skattefri grenspaltninger, hvilket vil sige spaltninger, hvor et selskab uden opløsning indskyder en eller flere ”grene” af selskabet i et eller flere nye eller allerede eksisterende selskaber. Denne tilføjelse til de internationale regler havde dog ikke den store praktiske betydning i Danmark, idet vi allerede flere år inden vedtagelsen af denne tilføjelse havde ændret Fusionsskatteloven til at indeholde netop denne mulighed.<sup>7</sup>

Af andre ændringer kan nævnes, at der blev åbnet op for at foretage omstruktureringer af andre typer af selskaber, så der nu ikke længere blot var tale om, at man kunne anvende reglerne på aktie- og anpartsselskaber men også på andre selskaber, der er omfattet af Selskabsskattelovens regler.<sup>8</sup>

Der blev ydermere tilføjet en lang række mindre ændringer til reglerne ved implementeringen af direktiv 19 / 2005, men ovenstående er i korte rids de vigtigste ændringer. Vi vil således ikke gennemgå de resterende regelændringer i dette speciale.

I 2009 blev der igen vedtaget ændringer til Fusionsskattedirektivet. Således blev der ved direktiv 133 / 2009 lavet endnu en ajourføring. Af ændringer, som har relevans for dette speciale, var dog kun den detalje, at artikel 11, som er nævnt ovenstående vedrørende den objektiverede fortolkning af direktivets bestemmelser, flyttedes til artikel 15. Der skete ingen indholdsmæssige ændringer til artiklen, hvorfor denne ændring, ligesom ændringen af definitionerne på de deltagende selskaber omtalt ovenfor, også må siges at være mere af overfladisk betydning.

---

<sup>6</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 46

<sup>7</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 49

<sup>8</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 47

## **2.2.5 Ændringer i dansk ret efter implementering af Fusions-skattedirektivet**

Selv efter implementeringen af Fusions-skattedirektivet i starten af 1990'erne er der, som det også fremgår af ovenstående afsnit, sket løbende ændring og tilpasning af de danske regler. I dette afsnit vil vi først gennemgå nogle af de lidt ældre ændringer overordnet, hvorefter vi nedenfor i afsnit 2.2.5.1 vil se lidt nærmere på den seneste store ændring af de gældende regler, hvilken blev vedtaget i forbindelse med skattereformen i 2009 eller, som den også bare kaldes, "Forårspakken 2.0".

Af væsentlige ændringer i den danske ret kan først nævnes skattereformen af 19. maj 1993, hvor Ligningslovens § 16 B, stk. 5 blev afskaffet, hvorved man reelt fik mulighed for at anvende de regler om aktieombytning, der var indsat i Aktieavancebeskatningsloven i 1992.

Næste store ændring er vedtagelse af lov nr. 313 / 2002. Ved vedtagelse af denne lov ophævede man det dagældende, såkaldte "pro-rata"-krav. Der var tidligere krav om, at indskydende selskaber skulle vederlægges i aktier i samme ejerforhold som tidligere. Ved ophævelsen af dette krav gjorde man det muligt at vederlægge "skævt" med henholdsvis kapitalandele og penge, når der blev lavet omstruktureringer. Samtidig hermed ophørte det krav, der indtil da var gældende, om at der maksimalt kunne erlægges 10 % i kontant udligningssum.<sup>9</sup>

Et par år senere, nemlig i 2007, ophævede man med lov nr. 343 kravene om, at der skal søges om tilladelse, førend man kan foretage skattefri spaltninger, tilførsel af aktiver samt aktieombytninger. Således blev der indført en række objektive kriterier, som i stedet skal opfyldes, såfremt man vil lave en af disse omstruktureringer uden at søge om tilladelse.<sup>10</sup>

Efter vedtagelsen af disse objektive kriterier er det ikke længere muligt at søge om tilladelse til at gennemføre en skattefri fusion. For en skattefri fusion er der således nu kun de objektive regler tilbage.

Ved spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver er der dog stadig mulighed for såvel en skattefri omstrukturering med tilladelse som en skattefri version uden tilladelse.

---

<sup>9</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 15

<sup>10</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 12

### 2.2.5.1 Skattereformen i 2009

Efter at ovenstående større og mindre ændringer er tilføjet den danske lovgivning, siden vi rettede ind efter Fusions-skattedirektivet tilbage i starten af 1990'erne, blev der for alvor rusket op i nogle af grundstene i forbindelse med Venstre, Konservative og Dansk Folkepartis skattereform i 2009 eller "Forårspakken 2.0", som den også er kendt som.

Således blev der ved vedtagelse af lov nr. 525 i 2009 indført nogle ganske markante ændringer til de regler, som var gældende der før. Herunder vil vi kort komme ind på nogle af de ændringer med størst betydning, som blev foretaget med vedtagelse af loven.

Inden vedtagelsen af Forårspakken 2.0 var der en regel om, at selskaber kunne sælge aktier ejet over 3 år skattefrit, uagtet hvor stor en del af aktierne i et selskab man ejede. Omvendt var gevinst ved salg af aktier ejet under 3 år skattepligtig. Ved vedtagelse af Forårspakken 2.0 bortfaldt sondringen mellem, om aktierne var ejet i over eller under 3 år. Der blev i stedet indført en sondring mellem porteføljeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier. Definitionen på de nye begreber vil blive gennemgået nedenfor i afsnit 2.2.5.1.1.

Det er således nu ejerandelen, der er afgørende for, om der udløses beskatning ved afståelse. Hvis et selskab afstår såkaldte datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, kan aktierne således afstås skattefrit efter ændringerne, der følger af Forårspakken 2.0. Omvendt er der samtidig altid skattepligt ved afståelse af såkaldte porteføljeaktier uanset ejertiden af disse.

En anden væsentlig ændring ved vedtagelsen af Forårspakken 2.0 er, at der nu som hovedregel sker lagerbeskatning af gevinster og tab på aktier. Der er dog den undtagelse hertil, at realisationsprincippet kan tilvælges for unoterede aktier.

Hvorvidt en kapitalandel klassificeres som det ene eller det andet fordrer naturligvis, at man kender de særlige nye definitioner, som blev indfaset i den danske ret i forbindelse med vedtagelsen af Forårspakken 2.0. Disse nye, væsentlige definitioner vil derfor blive gennemgået i afsnittet nedenfor.

#### 2.2.5.1.1 Nye definitioner i Forårspakken 2.0

Som det fremgår af ovenstående afsnit om Forårspakken 2.0, er der efter vedtagelsen af denne lov sket en ny sondring ved afståelse af aktier. Det interessante for, om en afståelse er skattefri eller skattepligtig, er således ikke længere, hvor lang tid et selskab har ejet en given

kapitalandel. Det interessante er derimod nu, hvor stor en del af kapitalen et selskab ejer, og altså dermed om der er tale om den ene, den anden eller den tredje type aktie.

En aktie klassificeres som en ”koncernselskabsaktie”, såfremt en ejer har bestemmende indflydelse over selskabet. Koncernselskabsaktier er således defineret som aktier, hvor der er dansk sambeskatning efter SEL § 31 a eller mulighed for international sambeskatning efter SEL § 31 c. Hvorvidt der rent faktisk er tilvalgt international sambeskatning eller ikke, er uvedkommende i forbindelse med vurderingen af, om der er tale om en koncernselskabsaktie eller ej. Derimod er dansk sambeskatning i koncerntilfælde obligatorisk, hvorfor der i tilfælde af dansk sambeskatning helt afgjort er tale om en koncernselskabsaktie.

En datterselskabsaktie er en aktie, hvor man ejer mindst 10 % af stemmerne i selskabet og samtidig ikke har bestemmende indflydelse, da det jo i så fald ville have været en koncernselskabsaktie jf. ovenstående.<sup>11</sup>

Den sidste aktietyper kaldet en porteføljeaktie. Her er der tale om en aktie, som ikke er omfattet af ABL § 8, som det har gjort sig gældende med såvel koncernselskabsaktier som datterselskabsaktier. Således vil det også kunne defineres som aktier, hvor man ejer mindre end 10 % af kapitalen.

## **2.2.6 Vigtige sager fra praksis**

Efter at vi ovenfor har set på reglerne i historisk perspektiv, samt efterfølgende set på hvorledes de har udviklet sig frem til i dag, vil vi i det kommende afsnit se på enkelte af de afgørelser, der har haft stor indflydelse på den praksis, som man har hos myndighederne i dag.

### **2.2.6.1 ”Leur-Bloem”-sagen**

Første sag, som vi vil nævne, er den såkaldte ”Leur-Bloem”-sag, SU 1997.257, hvilken er en sag med rødder i Holland. Sagen handlede om, at en hollandsk selskabsejer ville have lov til at foretage en skattefri aktieombytning af to selskaber, han i forvejen ejede personligt, således at der ville blive skudt et holdingselskab ind i mellem disse to søsterselskaber og ham selv personligt.

---

<sup>11</sup> ABL § 4 a



Ud af domskonklusionen kan læses, at afgørelsen af, om der er tale om en transaktion med skatteundgåelse eller -unddragelse som sigte, skal foretages ved en selvstændig undersøgelse af de relevante, kompetente nationale myndigheder.

Man kan således ikke blot sige, at i fald der er enkelte, generelle kriterier, som ikke er opfyldt, så er en transaktion skattespekulation, hvorefter transaktionen som en følge heraf nægtes. Man tvinger med andre ord myndighederne til konkret at forholde sig til den enkelte sag. Samtidig hermed kom det ud af sagen, at myndighederne, så vidt det er muligt, skal opstille betingelser for at en given transaktion alligevel kan gennemføres i stedet for blot at afvise transaktionen, såfremt det ved den indledende undersøgelse konstateres, at skatteundgåelse er et af formålene med omstruktureringen. Igen kan der altså ikke blot mekanisk afvises, men i fald man mener, at der er grundlag herfor, skal myndighederne i stedet opstille nogle krav til selskabet om, hvordan det skal gebærde sig for at få tilladelsen. Derefter er det så op til selskabet at vurdere, om de givne forudsætninger er acceptable, så de dermed vælger at gennemføre den skattefrie transaktion, eller om de i stedet undlader at gennemføre omstruktureringen eller alternativt gennemfører en skattepligtig transaktion.

De omtalte konsekvenser af "Leur-Bloem"-sagen er efterfølgende også indkorporeret i den danske fortolkning af Fusionsskatteloven, idet denne lov jo netop følger Fusionsskattedirektivet, som afgørelsen er sket på baggrund af.

#### **2.2.6.2 "Hans Markus Kofoed"-sagen**

Af sager, som har direkte udspring i Danmark, kan nævnes "Hans Markus Kofoed"-sagen, C-321/05 S, som er en sag fra 2007. Sagen omhandler danskeren Hans Markus Kofoed og hans kompagnon Niels Toft, som i fællesskab ejede et selskab ved navn Cosmopolit.

De to herrer købte i 1993 et skuffeselskab, Dooralong, beliggende i Irland. Efterfølgende aktieombyttede de skattefrit deres oprindelige selskab ind under Dooralong, således der blev skabt en koncern med Cosmopolit som datterselskab under Dooralong.

Umiddelbart efter denne ombytning blev der udloddet udbytte fra det danske datterselskab til det irske moderselskab og herfra blev der så udloddet videre til de danske ejere. Situationen var bare den, at den irske udbyttebeskatning var særdeles lempelig, hvorved udbyttet fra

Danmark, som gik via Irland inden, det kom ud til ejerne, kom ud til en særdeles gunstig beskatning.

SKAT anså transaktionen for at være skattepligtig, idet man mente, at udbyttet var en del af en kontant udligningssum, hvilken på daværende tidspunkt ikke måtte overstige 10 %.

Dermed mente SKAT, at der var tale om en skattepligtig transaktion. Det skal bemærkes, at loftet på 10 % for den kontante udligningssum efterfølgende er fjernet fra dansk ret ved vedtagelse af lov 313 / 2002, hvilken er yderligere omtalt ovenfor i afsnit 2.2.4.

Hans Markus Kofoed mente ikke, at der i Fusionsskattedirektivet var nogen krav om, at man ikke efterfølgende måtte gøre, hvad man havde lyst til - såfremt det ikke var en del af den oprindeligt indgåede aftale. EF-domstolen medgav Kofoed, at det danske skattevæsen ikke umiddelbart havde ret til at kræve, at transaktionen blev gjort skattepligtig, da udbytteudlodningen var en begivenhed, som først fandt sted efterfølgende og derfor var aktieombytningen uvedkommende.

Det kan således slutes af denne afgørelse, at SKAT ikke kan lægge fremtidigt foretagne handlinger til grund for vurderingen af de motiver, som tillægges en given ombytning, men derimod er nødt til at forholde sig til det, man ved på det tidspunkt, hvor transaktionen gennemføres.

## **2.2.7 Relevante love og paragraffer**

I dette afsnit vil vi kort opregne en række af de love, kapitler og paragraffer, som vi som følge af den historiske gennemgang finder, har den største relation til at koble gennemgangen med det videre forløb i specialet. Vi vil som beskrevet indledningsvist efterfølgende gennemgå de modeller, der kan anvendes til at foretage omstruktureringer, og herefter vil vi anvende dem på enkelte praktiske eksempler.

### **2.2.7.1 Fusionsskatteloven**

Den altoverskyggende lov i dansk ret, når det kommer til omstruktureringer af koncerner, er Fusionsskatteloven. Det er den lov, som jf. ovenstående regulerer skattefrie omstruktureringer. Det bør dog endnu engang understeges, at Fusionsskatteloven blot er den danske implementering af det europæiske Fusionsskattedirektiv. Således skal den lovgivende forsamling, der er valgt i Danmark - altså Folketinget - sikre, at reglerne i

Fusionsskattedirektivet afspejles i Fusionsskatteloven. Man er som medlemsstat i EU nødt til at acceptere reglerne heri og ”rette ind”.

Af væsentlige kapitler i Fusionsskatteloven vil vi fremhæve kapitlerne 1 til 3. Disse kapitler vedrører omstruktureringer af danske koncerner. Kapitlerne 4 og 5, som vedrører udenlandske eller grænseoverskridende omstruktureringer, er jf. afgrænsningen i afsnit 1.2.1 ikke relevante i nærværende speciale.

#### **2.2.7.2 Aktieavancebeskatningsloven**

Den næstvæsentligste lov for dette speciale er Aktieavancebeskatningsloven. I Aktieavancebeskatningsloven er det især § 36 vedrørende skattefrie aktieombytninger, der vil blive anvendt i specialet, men også de almindelige regler om aktieavancebeskatning vil i nogen grad blive anvendt i specialet.

## 3 Tilførsel af aktiver

Det er muligt at foretage omstrukturering af et selskab eller af en koncern ved hjælp af tilførsel af aktiver. Ved tilførsel af aktiver forstås følgende:

*”Den transaktion, hvorved et selskab uden at være opløst tilfører den samlede eller en eller flere grene af sin virksomhed til et andet selskab mod at få tildelt aktier eller anparter i det modtagende selskabs kapital.”<sup>12</sup>*

Der er således et omstrukturingsværktøj, der kan være relevant, hvis et selskab ønsker at overdrage en gren af virksomheden eller hele virksomheden til et andet selskab.

### 3.1 Begrebet tilførsel af aktiver

Vi vil i dette afsnit redegøre nærmere for begrebet tilførsel af aktiver i henhold til ovenstående definition. Vi vil herunder redegøre for i hvilke tilfælde, det kan være relevant at anvende denne omstrukturingsmodel.

#### 3.1.1 Anvendelse af modellen

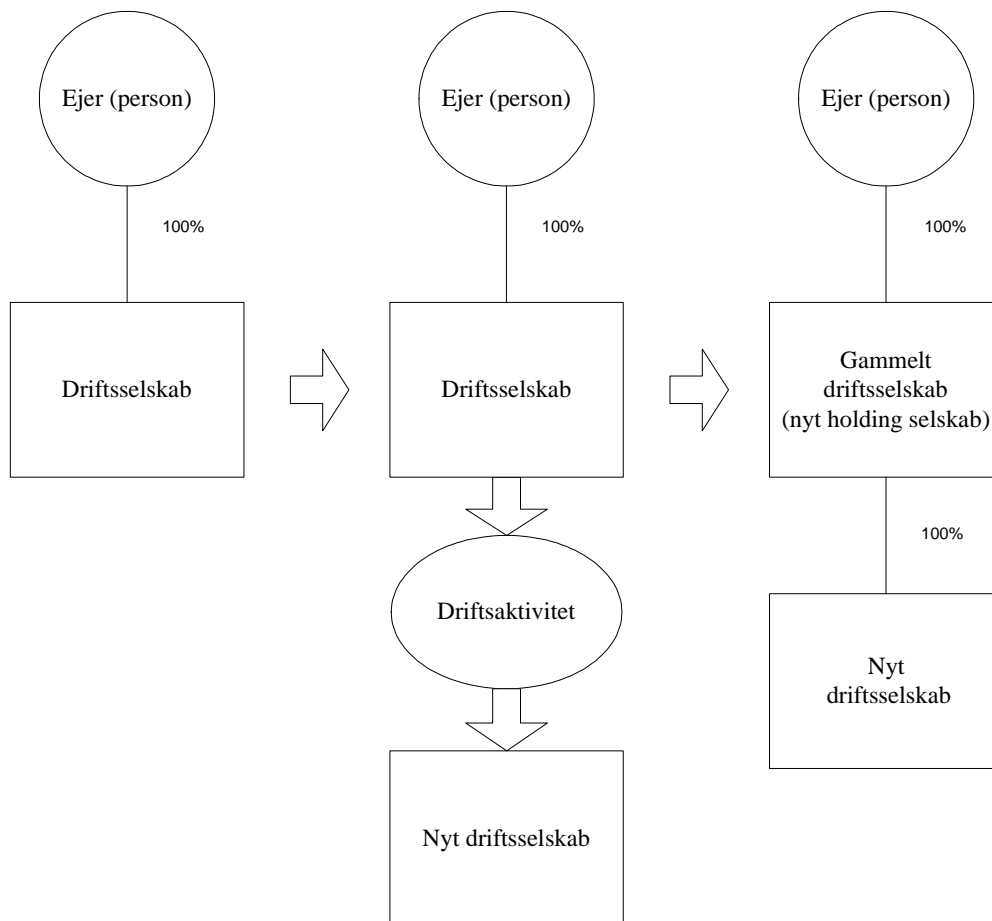
Modellen tilførsel af aktiver anvendes til at overdrage en gren af en virksomhed eller hele virksomheden til et andet selskab. Modellen kan således eksempelvis anvendes til at etablere en holdingstruktur, til at opdele driftsaktiviteterne i et selskab til forskellige selskaber eller ved en fusion af et forretningsområde i selskabet med et andet selskab med samme forretningsområde.

Vi har i nedenfor i

Figur 1 illustreret etableringen af en holdingstruktur ved hjælp af en tilførsel af aktiver.

---

<sup>12</sup> FUSL § 15 c, stk. 2, 1. pkt.



**Figur 1: Etablering af holdingstruktur ved gennemførelse af tilførsel af aktiver  
(Kilde: Egen tilvirkning)**

Det er muligt at foretage en tilførsel af aktiver til både et nystiftet selskab såvel som til et bestående selskab.<sup>13</sup> Selve tilførselen af aktiver til et andet selskab bliver et apportindskud, hvorfor det skal overholde kravene i SL § 160, hvor reglerne herom fremgår.

### 3.1.2 Fordele ved tilførsel af aktiver

Der kan være mange fordele ved at gennemføre en tilførsel af aktiver, afhængigt af hvilken situation selskabet, der ønskes omstruktureret, befinder sig i.

Det er med en tilførsel af aktiver muligt at etablere en holdingstruktur, hvilket medfører flere fordele eksempelvis i form af mulighed for at udlodde overskudslikviditet skattefrit fra driftsselskabet til holdingselskabet og herved begrænse risikoen i driftsselskabet, gøre

<sup>13</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 305

driftsselskabet salgsmønt samt mulighed for at anvende overskudslikviditeten til opstart af nye forretningsområder.

Det er ligeledes muligt at tilføre en gren af virksomheden til et eksisterende selskab og derved foretage en sammenlægning af det eksisterende selskabs driftsaktivitet med driftsaktiviteten i den tilførte gren, hvilket kan medvirke til at forbedre markedspøitionen samt medføre stordriftsfordele.

Der kan således være mange fordele ved at anvende omstrukturingsmodellen tilførsel af aktiver.

### **3.1.3 Konsekvenser ved tilførsel af aktiver**

Ved en tilførsel af aktiver påvirkes aktionærerne i det indskydende selskab ikke. De beholder således deres aktier i det indskydende selskab, mens det indskydende selskab modtager aktier i det modtagende selskab.

En tilførsel af aktiver vil som udgangspunkt medføre, at der sker realisationsbeskatning af de aktiver og passiver, der tilføres, da tilførselen af aktiver mod vederlæggelse i aktier svarer til salg af aktiver mod betaling med aktier. Det er dog i henhold til reglerne i FUSL §§ 15 c og 15 d muligt at foretage en tilførsel af aktiver skattefrit, såfremt de særlige krav hertil overholdes. Vi vil nedenfor redegøre for mulighederne for at foretage såvel en skattefri som skattepligtig tilførsel af aktiver.

Ved en tilførsel af aktiver forbliver alle garantiforpligtelser og eventalforpligtelser i det indskydende selskab, uanset hvilken virksomhedsgren de vedrører. Derudover skal alle kontrakter og lignende, som vedrører den virksomhedsgren, der tilføres, som udgangspunkt genforhandles, da de er indgået med det indskydende selskab, som er en særskilt juridisk enhed.

## **3.2 Skattefri tilførsel af aktiver**

I forbindelse med en omstrukturering af en virksomhed er det ofte vigtigt for selskabets ejere at minimere skattebetalingen. Derfor er muligheden for at foretage en skattefri tilførsel af

aktiver jf. FUSL §§ 15 c og 15 d ofte en interessant løsning for selskabsdeltagerne, da de ved anvendelse af disse regler kan udskyde skattebetalingen og derved spare likviditet.

Hvis der foretages en skattefri tilførsel af aktiver, anses de tilførte aktiver som udgangspunkt ikke for solgt men derimod for overdraget med succession fra det indskydende til det modtagende selskab. Det indskydende selskab vederlægges herfor med aktier i det modtagende selskab.

Det er ifølge Fusionsskatteloven muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver både med og uden tilladelse. Vi vil herunder redegøre for de generelle krav, der stilles i Fusionsskatteloven i relation til gennemførelse af en skattefri tilførsel af aktiver både med og uden tilladelse. Vi vil herefter gennemgå de specifikke krav, der er for gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse henholdsvis uden tilladelse.

### **3.2.1 Generelle krav**

Hvis man ønsker at foretage en skattefri tilførsel af aktiver, er der en række krav i FUSL § 15 c, som skal iagttages, uanset om omstruktureringen foretages med eller uden tilladelse. Vi vil herunder redegøre for de enkelte krav, som skal iagttages jf. FUSL § 15 c.

#### **3.2.1.1 Hvem er omfattet af reglerne**

Ifølge Fusionsskatteloven er reglerne om mulighed for skattefri tilførsel af aktiver gældende for følgende selskaber:

*”Ved tilførsel af aktiver har selskaberne adgang til beskatning efter reglerne i § 15 d, når såvel det indskydende som det modtagende selskab er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i direktiv 90/434/EØF og ikke ved beskatningen her i landet anses for en transparent enhed.”<sup>14</sup>*

Det er således et krav, at der er tale om selskaber i en EU medlemsstat, for at tilførselen af aktiver kan foretages skattefrit. Ved selskaber forstås de selskaber, der er undergivet de af et bilag til direktiv 2005/19 oplyste former for national selskabsbeskatning. I Danmark medfører det, at alle selskaber, som beskattes efter Selskabsskatteloven, er omfattet af

---

<sup>14</sup> FUSL § 15 c, stk. 1, 1. pkt.

reglerne. Det vil sige aktieselskaber, anpartsselskaber, andre selskaber med begrænset ansvar samt selskabsbeskattede andelsselskaber.<sup>15</sup>

Det forhold, at selskaber skal beskattes i henhold til Selskabsskatteloven, for at være omfattet af reglerne i FUSL § 15 c, stk. 1 er endvidere yderligere slået fast ved en afgørelse fra Skattemyndighederne. Således er det brugt som argumentation for at give afslag på en ansøgning om tilladelse til at foretage en skattefri tilførsel af aktiver, idet ansøger var fritaget for beskatning jf. SEL § 3.<sup>16</sup>

### 3.2.1.2 Grenkravet

Som det fremgår af definition af tilførsel af aktiver jf. FUSL § 15 c, stk. 2, 1. pkt., er det et krav, at det er én eller flere grene af virksomheden eller hele virksomheden, der overdrages. Det er således et centralt krav i forhold til anvendelsen af reglerne omkring tilførsel af aktiver ifølge Fusionsskatteloven, at grenkravet er overholdt. Grenkravet er defineret således:

*”Ved en gren af en virksomhed forstås alle aktiver og passiver i en afdeling af et selskab, som ud fra et organisationsmæssigt synspunkt udgør en selvstændig bedrift, dvs. en samlet enhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler.”<sup>17</sup>*

Det kan selvsagt være svært at vurdere, om en virksomhed har flere grene og i så fald hvilke aktiver og passiver, der kan henføres til de enkelte grene. Der er dog også en række tilfælde, hvor det måske er oplagt, at der er flere grene, og hvor det også kan være relativt simpelt at henføre de enkelte aktiver og passiver til de enkelte grene. Det kan eksempelvis være en virksomhed, som har både produktionsvirksomhed samt ejendomsudlejning. I så fald vil produktionsvirksomheden udgøre en gren af virksomheden og ejendomsudlejningen en anden gren. Det vil i det tilfælde være relativt simpelt at udskille aktiverne og passiverne vedrørende ejendomsudlejningsgrenen. Det kan blandt andet være ejendommene, prioritetsgælden, tilgodehavende leje, skyldige omkostninger vedrørende ejendommene med videre. Det vil her som udgangspunkt være relativt simpelt at foretage denne grenopdeling. Det kan dog eksempelvis give en udfordring i det tilfælde, hvor produktionen foregår i egne bygninger, i forhold til at vurdere om en ejendom, hvori der foregår produktion, vedrører ejendomsudlejningsgrenen eller produktionsgrenen.

---

<sup>15</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 397

<sup>16</sup> TfS 2006.128 SM

<sup>17</sup> FUSL § 15 c, stk. 2, 2. pkt.



I en udtalelse fra Skattedepartementet fra 1996 bemærkedes det, at der i højere grad skulle anlægges en organisationsmæssig synsvinkel ved vurdering af, om der var tale om en virksomhedsgren. Således skulle der i større grad fokuseres på, om den gruppe aktiver og passiver, der tilførtes, udgjorde en samlet enhed, og kun i mindre grad på om de aktiver og passiver, der tilførtes, kunne fungere ved egne midler. Det er endvidere Skattedepartementets opfattelse, at der som udgangspunkt skal være tale om materielt identificerbare enheder.<sup>18</sup> Der er således primært fokus på, hvorvidt en gren af en virksomhed kan anses for at være en selvstændig enhed, frem for hvorvidt den kan fungere for egne midler.

Der er dog flere forskellige problemstillinger i forbindelse med overholdelsen af grenkravet, hvilket er essentielt for at kunne gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver både med og uden tilladelse. Vi vil herunder gennemgå nogle af de hyppigste problemer, som virksomheder støder på i forbindelse med overholdelsen af grenkravet.

#### *3.2.1.2.1 Aktiebesiddelse*

I henhold til Skattedepartementets udtalelse fra 1996 omkring grenkravet, kan der være en problemstilling med besiddelse af værdipapirer. Således udtaler Skattedepartementet heri:

*”... at der skal være tale om en materielt identificerbar enhed i selskabet ...”<sup>19</sup>*

Det kan være svært at kategorisere besiddelsen af aktier som en selvstændig virksomhed, da det jo ikke er en materielt identificerbar enhed. Udgangspunktet er derfor, at aktiebesiddelse ikke anses for selvstændig virksomhed, hvorfor de ikke kan overdrages som en virksomhed eller en gren af en virksomhed ved en skattefri tilførsel af aktiver.<sup>20</sup>

Der kan dog i enkelte tilfælde opnås tilladelse til, at aktier indgår i en gren af en virksomhed ved en skattefri tilførsel af aktiver, hvis det vurderes, at aktierne knytter sig til den virksomhedsgren, der tilføres.<sup>21</sup> Det kan eksempelvis være tilfældet, når et selskab, som har flere forretningsområder herunder produktion, ejer eksempelvis et salgsselskab eller en underleverandør, som knytter sig til produktionsgrenen. I sådan et tilfælde vil aktierne i de til grenen tilknyttede selskaber kunne indgå i tilførslen.

---

<sup>18</sup> TfS 1996.899

<sup>19</sup> TfS 1996.899

<sup>20</sup> LV 2011 S.D.3.2.2

<sup>21</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 325

Det var også det argument, der var bærende i en sag, hvor en virksomhed kunne medtage tre datterselskaber ud af en række datterselskaber ved en skattefri tilførsel af aktiver. Det blev her vurderet, at de tre datterselskabers aktivitet knyttede sig til aktiviteten i den gren, der blev tilført, mens de øvrige datterselskabers aktiviteter ikke havde tilknytning hertil.<sup>22</sup>

Det er således aktiviteten i datterselskaberne, som afgør, hvorvidt de indgår i en virksomhedsgren eller ej.

#### *3.2.1.2.2 Fast ejendom*

Som nævnt ovenfor kan der være problemer med at vurdere, hvilken gren af virksomheden en fast ejendom tilhører, hvis selskabets produktionsvirksomhed anvender ejendommen til produktion, lager eller lignende. Som udgangspunkt kan selskabet i så fald selv bestemme, hvilken gren af virksomheden ejendommen vedrører.<sup>23</sup>

Ligningsrådet har eksempelvis givet tilladelse til, at en driftsaktivitet overføres til et modtagende selskab, mens en ejendom, som delvist benyttes til driftsaktiviteten, forbliver i det indskydende selskab sammen med selskabets øvrige udlejningsejendomme.<sup>24</sup> I det tilfælde er der således anlagt en betragtning om, at ejendomsudlejningen udgør en samlet driftsaktivitet.

I en anden afgørelse er der givet tilladelse til, at en enkelt ejendom kan overføres til et modtagende selskab.<sup>25</sup> Der er således her anlagt en betragtning om, at den enkelte ejendom udgjorde en virksomhedsgren.

Som det fremgår, er der en ret lempelig praksis, når det skal vurderes, hvilken gren af virksomheden en ejendom vedrører.<sup>26</sup>

#### *3.2.1.2.3 Fungere ved egne midler*

I den ovenfor omtalte udtalelse fra Skattedepartementet fra 1996 omkring grenkravet fremgår det, at der lægges vægt på en organisationsmæssig tilknytning ved en identificering af en virksomhedsgren frem for at have hovedvægt på grenens evne til at fungere for egne midler.

---

<sup>22</sup> TfS 2000.238 LR

<sup>23</sup> LV 2011 S.D.3.2.1

<sup>24</sup> TfS 1997.661 LR

<sup>25</sup> TfS 2009.71

<sup>26</sup> Generationskifte og omstrukturering, side 322

Der bør således ikke være så meget fokus herpå i forbindelse med identificeringen af en virksomhedsgren. Dog må det grundlæggende forudsættes, at selskabet opfylder de kapitalkrav, der stilles i selskabsloven for at kunne fungere for egne midler.<sup>27</sup>

Et forhold, der ofte kan give anledning til tvivl omkring opfyldelse af kravet om at fungere ved egne midler, er i de tilfælde, hvor der er optaget et lån hos en ekstern långiver, eller hvor det indskydende selskab yder lån eller kautionerer overfor det modtagende selskab. Vi vil herunder gennemgå de to problematikker.

#### *3.2.1.2.3.1 Lån fra ekstern långiver*

Situationen, hvor der er optaget et lån fra en ekstern långiver, kan give anledning til problemer ved vurdering af, om grenkravet er overholdt, hvis ikke låneprovenu og lånet følger hinanden.

I den situation hvor der umiddelbart inden der foretages en skattefri tilførsel af aktiver, optages et lån, bør låneprovenu og lånerestgæld naturligvis følge hinanden, hvis grenkravet skal overholdes. Det krav er også kommet til udtryk i en sag, hvor Ligningsrådet stiller som betingelse for en tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver, at et låneprovenu og en lånerestgæld vedrørende et lån, der skulle optages kort før gennemførelsen af den skattefrie tilførsel af aktiver, skulle forblive samlet.<sup>28</sup> Det vil sige, at lånerestgælden og provenuet enten skulle forblive i det indskydende selskab eller samlet skulle tilføres det modtagende selskab.

EF-domstolen er nået til den samme konklusion i en sag, hvor et selskab ønskede et låneprovenu på 10 mio. kr. blev i det indskydende selskab mens lånerestgælden ligeledes på 10 mio. kr. blev tilført det modtagende selskab. Det var her EF-domstolens konklusion, at der ikke var tale om en aktieombytning i direktivets forstand, hvis låneprovenuet og lånerestgælden ikke fulgte hinanden.<sup>29</sup>

Det er selvfølgelig relativt nemt at sikre, at låneprovenu og lånerestgæld følger hinanden, når der er tale om et nyoptaget lån, men i den situation, hvor det er et lån, der er optaget for 10 år siden, bliver det straks sværere at identificere låneprovenuet, da låneprovenuet sandsynligvis vil være omsat til fast ejendom, varelager, værdipapirer eller andre aktiver. Det kan derfor

---

<sup>27</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 346

<sup>28</sup> TfS 1999.297 LR

<sup>29</sup> TfS 2002.211 EFD

være svært at identificere, hvilken gren lånerestgælden vedrører. I disse tilfælde vil EF-domstolens afgørelse i TfS 2002, 211, hvoraf det er præciseret, at låneprovenu og låneforpligtigelse ikke kan adskilles, formegentlig blive tillagt en afgørende betydning.<sup>30</sup>

#### 3.2.1.2.3.2 *Lån eller kaution fra det indskydende selskab*

I den situation, hvor det modtagende selskab er afhængigt af lån fra det indskydende selskab, vil kravet om at kunne fungere for egne midler, som udgangspunkt ikke være opfyldt.<sup>31</sup> Som nævnt ovenfor blev det i Skattedepartementets udtalelse i 1996 fremhævet, at der skulle være primær fokus på den organisatoriske opdeling i virksomhedsgrene. Som følge heraf fik kravet om, at grenen skal kunne fungere ved egne midler en mere sekundær betydning.

Denne lempelse af kravet, til at grenen skal kunne fungere ved egne midler, er kommet til udtryk i en sag, hvor der gives tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver uden særlige vilkår, selvom det indskydende selskab i forbindelse hermed overtog et lån på 7.425.000 kr. til det modtagende selskab. Lånet fra det indskydende selskab til det modtagende selskab skulle fungere som en kassekredit, og der var i den konkrete sag ligeledes indhentet et tilbud på en driftskredit på 7 mio. kr. fra en bank.<sup>32</sup> Det er således ikke afgørende om lånet er stillet til rådighed af det indskydende selskab, men derimod om der på markedsvilkår kan skaffes tilsvarende lån eller kreditfaciliteter.<sup>33</sup>

Den ovenstående betragtning om, at det konflikter med grenkravet, hvis det modtagende selskab låner midler hos det indskydende selskab, kan ligeledes overføres til den situation, hvor det modtagende selskab kautionerer eller stiller sikkerhed for et lån i det modtagende selskab hos tredjemand. Det indikerer, at det modtagende selskab ikke kan fungere for egne midler, hvis det indskydende selskab stiller sikkerhed for finansieringen fra tredjemand.<sup>34</sup> I en udtalelse fra EF-domstolen hedder det således:

*”Det tilkommer den nationale ret at bedømme, om en tilførsel af aktiver vedrører en selvstændig bedrift i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i art. 2, litra i, i direktiv 90/434, dvs. en samlet enhed, der kan fungere ved hjælp af egne midler, når det modtagende selskabs fremtidige likviditetsbehov skal tilvejebringes ved en driftskredit*

---

<sup>30</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 336

<sup>31</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 347

<sup>32</sup> TfS 1997.941 LR

<sup>33</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 348

<sup>34</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 349

*fra et pengeinstitut, som bl.a. kræver, at aktionærerne i det modtagende selskab stiller sikkerhed i form af aktier, der repræsenterer selskabets kapital.”<sup>35</sup>*

Der er således jf. EF-domstolens domskonklusion ikke umiddelbart noget til hinder for, at der kan foretages en skattefri tilførsel af aktiver, selvom det modtagende selskab er afhængig af en finansiering, som det indskydende selskab har stillet deres aktier i det modtagende selskab til sikkerhed for. Det er dog et krav, at det modtagende selskab forventes at kunne betale renter og afdrag på lånet, da det ellers ikke vurderes, at det modtagende selskab kan fungere ved egne midler.<sup>36</sup>

### **3.2.1.3 Vederlæggelse**

I Fusionsskatteloven er en tilførsel af aktiver - som nævnt indledningsvist i dette kapitel - defineret således:

*”Den transaktion, hvorved et selskab uden at være opløst tilfører den samlede eller en eller flere grene af sin virksomhed til et andet selskab mod at få tildelt aktier eller anparter i det modtagende selskabs kapital.”<sup>37</sup>*

Det fremgår heraf, at der ved en tilførsel af aktiver udelukkende kan foretages vederlæggelse med aktier eller anparter. Det vil sige, at der ikke er mulighed for at foretage delvis kontant betaling for tilførselen, hvilket eksempelvis er muligt ved spaltning. Af formuleringen i Fusionsskatteloven kan det ligeledes udledes, at der ikke er noget krav om aktionærsammensætningen i det modtagende selskab.<sup>38</sup>

Det forhold, at der ikke er krav til aktionærsammensætningen i det modtagende selskab medfører, at det er muligt at foretage en tilførsel af aktiver til et eksisterende selskab, som er kontrolleret af og vedbliver med at være kontrolleret af tredjemandsaktionærer. Det er ligeledes muligt at foretage en tilførsel til et nystiftet selskab for umiddelbart efter tilførselen at foretage en udvidelse af selskabskapitalen og derved medtage nye aktionærer i selskabets ejerkreds.

---

<sup>35</sup> Tfs 2002.211 EFD

<sup>36</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 350

<sup>37</sup> FUSL § 15 c, stk. 2, 1. pkt.

<sup>38</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 540

Umiddelbart synes reglerne omkring vederlæggelse for tilførsel af aktiver meget klare, da der udelukkende kan vederlægges med aktier eller anparter i det modtagende selskab og ikke er krav omkring ejerandele. Der er dog stadig en del problemstillinger forbundet med reglerne omkring udbyttebetaling og mellemregninger mellem det indskydende og det modtagende selskab, hvilke vil blive gennemgået i de følgende afsnit.

#### *3.2.1.3.1 Udbytte kontra maskeret kontantvederlæggelse*

Der er ved anvendelse af reglerne omkring skattefri tilførsel af aktiver en risiko for, at der kan opstå problemer i relation til udbyttebetalinger, da en udbyttebetaling i nogle tilfælde kan betragtes som en maskeret kontantvederlæggelse. Det er en svær balancegang at vurdere, hvornår et udbytte kan betragtes som en maskeret kontantvederlæggelse. Det oplagte tilfælde er situationen, hvor der en måned efter gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver med en handelsværdi på 2 mio. kr. foretages en udbytteudlodning på 2 mio. kr. I det tilfælde må det nok antages at være en form for vederlæggelse for tilførslen, men hvis udlodningen nu skete to år efter overtagelsen, vil det så stadig være at betragte som en maskeret kontantvederlæggelse? Og hvis der var tilført aktiver for 200 mio. kr. og udloddet 200.000 kr. en måned efter overdragelsen? Der er således to faktorer, der gør sig gældende, når det skal vurderes, om der er tale om en maskeret kontantvederlæggelse eller ej; tid og beløb.

I forhold til den beløbsmæssige begrænsning på udbyttets størrelse er det en betragtning om, at der ikke må ske ændringer i den tilførte egenkapital, der har vundet indpas ved SKATs vurderinger. Den tilførte egenkapital ved tilladelsen til tilførslen er vurderet som tilhørende den tilførte gren organisatorisk, hvorfor den umiddelbart hører til i det modtagende selskab frem for i det indskydende selskab. Egenkapitalen har endvidere indgået i vurderingen af, hvorvidt grenen har kunnet fungere for egne midler. Denne betragtning har medført, at SKAT kun tillader udlodninger af selskabets regnskabsmæssige overskud i perioden efter tilførselen samt det modtagende selskabs opsparede overskud før tilførselen af aktiver.<sup>39</sup>

Der er dog som omtalt i afsnit 2.2.6.2 i 2007 afsagt en dom ved EF-Domstolen omkring hvorvidt udlodningen af udbytte kan anses som en maskeret kontantvederlæggelse. I den konkrete sag var der gennemført en skattefri aktieombytning, hvor der herefter blev foretaget en udbytteudlodning, som hvis den blev anset som kontantvederlæggelse medførte, at der var betalt en kontant udligningssum på mere end 10 %, hvorfor aktieombytningen blev anset for

---

<sup>39</sup> Fusionsskatteoven med kommentarer, side 551

skattepligtig. I den konkrete sag afgjorde EF-domstolen, at udbyttet ikke kunne anses for at være et kontantvederlag, da det ikke ansås for sandsynliggjort, at det var bindende aftalt som et tillæg til selskabsandelene på ombytnings tidspunktet.<sup>40</sup> Det er således afgørende for, om udbytte skal anses for at være et kontantvederlag eller ej, hvorvidt det på overtagelsestidspunktet var aftalt som en del af vederlaget for tilførselen af aktiverne.

Østre Landsret har dog stadfæstet en tilbagekaldelse af en tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver, da der efterfølgende blev udloddet udbytte på 19.265 tkr., hvilket oversteg årets resultat med 17.434 tkr. Det udbetalte udbytte blev anset for en kontantvederlæggelse, hvilket som nævnt er i strid med FUSL § 15 c, stk. 2. Retten lagde ved afgørelsen vægt på, at der ikke var en forretningsmæssig begrundelse for udlodningen, hvorfor udlodningen blev betragtet som omgåelse af reglerne i Fusionsskatteloven.<sup>41</sup> Det blev ikke ved afgørelsen fundet godtgjort, at der var indgået en bindende aftale om udlodning ved ombytnings tidspunktet, hvorfor dommen på dette område er i overensstemmelse med EF-Domstolens kendelse C-321/05 S af 5. juli 2007.

Det må således uddrages, at det forhold, at der ikke er indgået en bindende aftale om udlodning af udbytte på ombytnings tidspunktet, ikke i sig selv medfører, at en efterfølgende udlodning af udbytte kan godkendes.

#### **3.2.1.4 Tidspunkt**

Et andet relevant forhold for gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver er tidspunktet for tilførselen. Det er i Fusionsskatteloven bestemt, at;

*”Datoen for den i forbindelse med fusionen udarbejdede åbningsstatus for det modtagende selskab anses i skattemæssig henseende for fusionsdato.”<sup>42</sup>*

Datoen skal dog være sammenfaldende med skæringsdatoen for det modtagende selskabs regnskabsår jf. FUSL § 5, stk. 2. Tilførselsdatoen skal således følge det modtagende selskabs regnskabsår.

Hvis der foretages en skattefri tilførsel til et eksisterende selskab, som ikke har drevet erhvervmæssig virksomhed og hvor hele selskabskapitalen henstår som et ubehæftet kontant

---

<sup>40</sup> C-321/05 S af 5. juli 2007

<sup>41</sup> TfS 2009.350 Ø

<sup>42</sup> FUSL § 5, stk. 1, 1. pkt.

indestående i et pengeinstitut, kan første regnskabsperiode dog løbe fra stiftelsen, såfremt regnskabsperioden slutter mellem 12 og 18 måneder efter tilførselen jf. FUSL § 5, stk. 2, 1. pkt. Det er således muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver til et såkaldt skuffeselskab uden at skulle omlægge skuffeselskabets regnskabsår først.

Hvis der i forbindelse med gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver etableres eller afbrydes et koncernforhold jf. SEL § 31 c, og der således etableres eller afbrydes en sambeskatning, skal dagen for etableringen eller afbrydelsen af et koncernforhold anvendes som skattemæssig tilførselsdag for selskabet jf. FUSL § 5, stk. 3, 1. pkt. Ifølge SEL § 31 c, stk. 3, 6.-9. pkt. anses koncernforholdet dog for etableret ved indkomstårets begyndelse eller ved selskabets stiftelse, såfremt selskabet ikke har drevet erhvervmæssig virksomhed og selskabets egenkapital har henstået som et ubehæftet kontant indestående i et pengeinstitut frem til tilførslen.

Det vil altså sige, at hvis en skattefri tilførsel af aktiver foretages til et modtagende selskab, der allerede eksisterer, og det modtagende selskabs nuværende koncernforhold afbrydes i forbindelse med udstedelse af aktier til det indskydende selskab, skal datoen for ophøret af koncernforholdet og dermed sambeskatningen anvendes som skattemæssig tilførselsdato.

Vi har nu gennemgået de generelle krav, der er i forbindelse med en skattefri tilførsel af aktiver. Vi vil herunder gennemgå de specifikke krav, der er ved en skattefri tilførsel af aktiver med henholdsvis uden tilladelse.

### **3.2.2 Skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse**

Det er ifølge FUSL § 15 c, stk. 1 både muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver med eller uden tilladelse, såfremt en række krav er overholdt. Vi vil i dette afsnit redegøre for de specifikke regler, der gælder for en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse. Reglerne for en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse vil blive gennemgået i næste afsnit.



Der fremgår følgende af Fusionsloven omkring tilførsel af aktiver med tilladelse:

*”Told- og skatteforvaltningen kan fastsætte særlige vilkår for tilladelsen og kan foreskrive, at der specifikt udarbejdes dokumenter, der skal indsendes inden for de frister, der er nævnt i § 6, stk. 3 eller § 6, stk. 4.”<sup>43</sup>*

Der skal altså ansøges om tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver hos SKAT, som samtidig har bemyndigelsen til at fastsætte særlige vilkår for tilladelsen. Vi vil nedenfor gennemgå ansøgningsproceduren overordnet samt give eksempler på de særlige vilkår, som SKAT kan fastsætte herunder redegøre for baggrunden herfor. Vi vil endvidere behandle de skattemæssige konsekvenser heraf for det indskydende samt for det modtagende selskab.

Den væsentligste forskel mellem en skattefri tilførsel af aktiver med og uden tilladelse er dog kravet om en forretningsmæssig begrundelse ved en tilførsel med tilladelse. Vi vil derfor redegøre nærmere for kravet til en forretningsmæssig begrundelse herunder.

### **3.2.2.1 Forretningsmæssig begrundelse**

Ved ansøgning om en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse er det centrale element ved vurderingen af, om tilladelsen kan gives eller ej, at ønsket om omstruktureringen er forretningsmæssigt begrundet. For at skattemyndighederne kan vurdere, om den ønskede omstrukturering er forretningsmæssigt begrundet eller ej, kræver det, at den forretningsmæssige begrundelse er konkretiseret i ansøgningen. Således er det ikke tilstrækkeligt blot at anføre i ansøgningen, at omstruktureringen ønskes gennemført for at ”opnå en hensigtsmæssig koncernstruktur”.<sup>44</sup> Det forhold er også kommet til udtryk i flere afgørelser.

I en sag fra 2005 har Østre Landsret givet medhold i et afslag fra Skatteministeriet på at tillade gennemførelse en skattefri aktieombytning med tilladelse, da den anførte begrundelse ikke blev fundet tilstrækkeligt konkretiseret. Ansøgningen var begrundet med minimering af driftsrisiko, forberedelse af generationsskifte og behov for stiftelse af yderligere

---

<sup>43</sup> FUSL § 15 c, stk. 1, 3. pkt.

<sup>44</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 211

datterselskaber i fremtiden. Da der ikke var nærmere konkretisering eller dokumentation herfor, blev der givet afslag på ansøgningen.<sup>45</sup>

I en anden sag har Landsskatteretten givet tilladelse til en skattefri aktieombytning, selvom aktieombytningen ved ansøgningen ikke var konkret begrundet. Ansøgningen var begrundet i et ønske om risikoafgrænsning, et fremtidigt generationsskifte samt med muligheden for at opstarte andre virksomhedsgrene. Der blev dog under sagens behandling givet yderligere konkrete oplysninger om planlagte ejendomsinvesteringer i selvstændige selskaber, hvorefter Landsskatteretten fandt, at den forretningsmæssige begrundelse var tilstrækkelig konkret, hvorfor der derfor blev givet tilladelse til at gennemføre en skattefri aktieombytning.<sup>46</sup>

Der kan som udgangspunkt være mange forskellige forretningsmæssige begrundelser, som kan udgøre baggrunden for ønsket om en omstrukturering af et selskab eller en koncern. Det kan være ønsket om at foretage et generationsskifte, hvor selskabet skal videreføres selvstændigt efterfølgende. Det kan også være et ønske om at begrænse risikoen ved eksempelvis at opspare overskudslikviditet i et holdingselskab frem for i driftsselskabet eller ved opdeling af et selskabs forskellige aktiviteter i separate selskaber.<sup>47</sup> Som det kan udledes af ovenstående, er det således vigtigt, at ansøgningen om tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver indeholder en konkret og omhyggelig beskrivelse af baggrunden for og formålet med den skattefri tilførsel af aktiver.<sup>48</sup>

Ved vurderingen af, hvorvidt ansøgningen om en skattefri tilførsel af aktiver er forretningsmæssigt begrundet, skal den forretningsmæssige begrundelse ses i relation til modsætningen, at hovedformålet med tilførselen er skatteundgåelse.<sup>49</sup> Det kan ofte være svært at vurdere, om hovedformålet er forretningsmæssigt begrundet, eller om det er skatteundgåelse, da mange ansøgninger indeholder et moment af begge faktorer. Ofte vil det forhold, at der er en forretningsmæssig begrundelse, tale for at det ikke er skatteunddragelse, der er hovedformålet med omstruktureringen. Dog udelukker en forretningsmæssig begrundelse ikke, at SKAT stiller yderligere vilkår som forudsætning for at give tilladelse, hvilket sker for at sikre, at skatteunddragelse ikke er hovedformålet med en omstrukturering.

---

<sup>45</sup> Tfs 2005.426 ØL

<sup>46</sup> Tfs 2006.717 LSR

<sup>47</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 214-218

<sup>48</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 212

<sup>49</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 212

Det er således blot et krav, at en omstrukturering ikke må foretages med det hovedformål at undgå eller udskyde beskatning, men at det gerne må være et af formålene med en omstrukturering. Det er kommet til udtryk i en sag, hvor Skatteministeriet tager bekræftende til genmæle, efter der er givet afslag på tilladelse til en skattefri aktieombytning og efterfølgende ophørsspaltning. Skatteministeriet lagde her til grund, at den ønskede omstrukturering var egnet til både at sikre forretningsmæssige hensyn og udskyde beskatningen.<sup>50</sup>

### **3.2.2.2 Ansøgningsprocedure**

Ved ansøgning om tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver er kernen i SKATs vurdering af, om tilladelsen kan gives eller ej, hvorvidt der er tale om en forretningsmæssig begrundelse eller ej.<sup>51</sup> Der bør derfor indsendes en redegørelse for baggrunden for ønsket om at foretage en skattefri tilførsel af aktiver. Derudover bør der medsendes et udkast til regnskabsopstilling og åbningsbalance pr. tilførselsdagen. Regnskabsopstillingen skal blandt andet indeholde det indskydende selskabs balance før tilførslen, det modtagende selskabs egen balance (hvis en sådan findes), en opgørelse over overtagne aktiver og passiver og en balance for det indskydende selskab efter tilførslen.<sup>52</sup>

Derudover skal det oplyses, om det indskydende selskab eller andre har stillet kaution, pant eller andre former for sikkerheder for det modtagende selskab. SKAT kan derudover bede om yderligere dokumentation i de tilfælde, hvor det skønnes nødvendigt.<sup>53</sup>

Endvidere skal de relevante selskabsretlige dokumenter naturligvis indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men jf. afgrænsningen i afsnit 1.2.1 vil vi ikke komme nærmere ind herpå.

### **3.2.2.3 Skattemæssige konsekvenser for det indskydende selskab**

Som navnet skattefri tilførsel af aktiver antyder, er transaktionen skattefri. Tilførselen af aktiver bliver således ikke anset som en afståelse for det indskydende selskab og medfører derfor ingen afståelsesbeskatning, hvis reglerne i Fusionsskatteloven anvendes. Normalt vil en afståelse af aktiver til et andet selskab medføre, at der skal ske afståelsesbeskatning i

---

<sup>50</sup> SKM 2007.807 DEP

<sup>51</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 309

<sup>52</sup> LV 2011 S.D.3.4

<sup>53</sup> LV 2011 S.D.3.4

henhold til skattelovens regler herunder reglerne i Ejendomsavance-loven, Afskrivningsloven med flere.

Da det indskydende selskab fortsætter med at eksistere efter tilførselen af aktiver, får overdragelsen ingen betydning i relation til bevarelse af et eventuelt skattemæssigt underskud i det indskydende selskab, da dette bevares fuldt ud i selskabet. Et eventuelt skattemæssigt underskud kan dog jf. sambeskatningsreglerne i Selskabsskatteloven ikke anvendes til efterfølgende modregning i det modtagende selskabs underskud, såfremt koncernforbindelsen først er etableret ved tilførselen af aktiverne. Hvis der derimod foretages tilførsel af aktiver til et selskab, som allerede indgår i sambeskatningen, vil der ikke være begrænsninger i forhold til at anvende tidligere års skattemæssige underskud til modregning i den fremtidige indkomst fra det modtagende selskab.<sup>54</sup>

Ved en skattefri tilførsel af aktiver modtager det indskydende selskab vederlag i form af aktier i det modtagende selskab. Anskaffelsessummen for aktierne skal jf. FUSL § 15 d, stk. 4 opgøres til handelsværdien af de tilførte aktiver og passiver. Hvis det indskydende selskab efterfølgende afstår aktierne, sker der beskatning i henhold til Aktieavancebeskatningsloven. Ifølge ABL § 8 kan et selskab afstå aktier skattefrit, såfremt de ejer mindst 10 % af aktiekapitalen i selskabet. Hvis det indskydende selskab ved tilførselen af aktiverne opnår en ejerandel på mindst 10 %, har de således mulighed for at afstå aktierne skattefrit.

I det tilfælde, hvor det indskydende selskab ved en tilførsel af aktiver erhverver flertallet af stemmerne i det modtagende selskab, skal de to selskaber sambeskattes efter reglerne i SEL § 31.

#### **3.2.2.4 Skattemæssige konsekvenser for det modtagende selskab**

Som nævnt i afsnittet ovenfor kan en tilførsel af aktiver blive skattefri for det indskydende selskab, hvis reglerne i Fusionsskatteloven anvendes. For at reglerne i Fusionsskatteloven ikke kommer til at medføre skatteunddragelse, får en skattefri tilførsel af aktiver også konsekvenser for det modtagende selskab.

Ved en skattefri tilførsel af aktiver succederer det modtagende selskab i det indskydende selskabs skattemæssige stilling, hvad angår de tilførte aktiver. Det vil sige, at det modtagende

---

<sup>54</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 367-368

selskab indtræder i det indskydende selskabs skattemæssige stilling, hvad angår formålet med anskaffelsen af aktivet, anskaffelsespris, anskaffelsestidspunkt samt foretagne afskrivninger på de tilførte aktiver.<sup>55</sup>

Hvis tilførslen af en gren af en virksomhed medfører en opdeling af det indskydende selskabs beskatningsgrundlag, skal beskatningsgrundlaget fordeles mellem de to selskaber. Ved opdelingen af beskatningsgrundlaget, skal afskrivningerne følge det enkelte aktiv.<sup>56</sup> Det vil sige, at hvis der både indgår driftsmidler i den gren der tilføres samt i den tilbageblivende del, vil saldoafskrivningsgrundlaget skulle opdeles og fordeles ud på de enkelte aktiver. Hvis det indskydende selskab eksempelvis har aktiveret goodwill vedrørende den gren, der tilføres samt den tilbageblivende aktivitet, skal goodwillen opdeles forholdsmæssigt mellem de to grene.<sup>57</sup>

Skattemæssigt behandles de tilførte aktiver således som anskaffet af det modtagende selskab i stedet for det indskydende selskab, og der sker derved først en realisationsbeskatning, når det modtagende selskab vælger at afstå de modtagne aktiver. Der sker således en skatteudskydelse på ubestemt tid.

I den situation, hvor det indskydende selskab ved en tilførsel af aktiver erhverver flertallet af stemmerne i det modtagende selskab, skal de to selskaber sambeskattes efter reglerne i SEL § 31.

### **3.2.3 Skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse**

Det er ved indførelsen af lov nr. 343 af 18. april 2007 blevet muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, mod at der opfyldes en række objektive bestemmelser. Udgangspunktet er, at der stilles de samme krav til en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse som ved en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse. Der er udover disse krav desuden en række yderligere krav, som skal overholdes, hvis der gennemføres en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse.

Den væsentligste forskel mellem en skattefri tilførsel af aktiver med og uden tilladelse er, at der ved gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse ikke er krav om en

---

<sup>55</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 369

<sup>56</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 369

<sup>57</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 369

forretningsmæssig begrundelse. Det forhold, at der ikke er krav en forretningsmæssig begrundelse, medfører, at det principielt er muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse med skatteudsættelse som hovedformål. Det vil dog sjældent være hovedformålet i praksis, da der ved anvendelsen af de objektive regler blandt andet er et holdingkrav, hvorefter aktierne, der er modtaget som vederlag for tilførslen, skal beholdes i 3 år efter ombytningen. Se afsnit 3.2.3.1.1 for en uddybelse af holdingkravet.

Hvis der foretages en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse er de skattemæssige konsekvenser for det indskydende og det modtagende selskab de samme som ved en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse. De skattemæssige konsekvenser for henholdsvis det indskydende som det modtagende selskab vil derfor ikke blive gennemgået nærmere i dette afsnit. Der henvises i stedet til afsnit 3.2.2.3 og afsnit 3.2.2.4 for en gennemgang heraf. Der vil i stedet blive fokuseret på de særlige krav og begrænsninger, der er i forbindelse med gennemførelsen af en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse.

### **3.2.3.1 De objektive regler**

Reglerne for at foretage en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse (de objektive regler) fremgår i lighed med reglerne for skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse af FUSL §§ 15 c og 15 d. Det er derfor som udgangspunkt de samme regler, der er gældende, men der er en række yderligere krav ved en skattefri tilførsel uden tilladelse frem for en skattefri tilførsel med tilladelse. Vi vil i dette afsnit fokusere på de yderligere krav ved anvendelse af de objektive regler. Hvor andet ikke er nævnt, er det de samme regler som ved en skattefri tilførsel med tilladelse, der er gældende.

Den væsentligste forskel mellem reglerne for en skattefri tilførsel af aktiver med og uden tilladelse, er, at der ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse ikke stilles krav om en forretningsmæssig begrundelse. Dog er hensigten med de særlige krav, der skal efterleves ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, at sikre en forretningsmæssig begrundelse for tilførslen.<sup>58</sup>

---

<sup>58</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 371

#### 3.2.3.1.1 Holdingkrav

Når der foretages en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse opstår der et holdingkrav jf. FUSL § 15 c, stk. 1, 5. pkt. Det er således et krav, at det indskydende selskab ikke afstår aktier i det modtagende selskab i 3 år efter vedtagelsen af tilførselen. Det er i den forbindelse værd at bemærke, at der heller ikke må afstås aktier i det modtagende selskab, som det indskydende selskab ejede før tilførslen af aktiverne.

Jf. Fusionskatteloven er der dog mulighed for at afstå aktierne i forbindelse med en skattefri omstrukturering af det indskydende eller det modtagende selskab inden for 3 års perioden, såfremt der ikke vederlægges med andet end aktier.<sup>59</sup> I så fald overtager det selskab, der har erhvervet aktierne i det modtagende selskab restløbetiden af 3 års perioden. De skærpede regler har til formål at sikre, at det ikke er skatteunddragelse, der er hovedformålet med en omstrukturering.

#### 3.2.3.1.2 Oplysningskrav

Når der foretages en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, er der i Fusionskatteloven også yderligere oplysningskrav i forhold reglerne med tilladelse. Der skal senest ved indsendelsen af selvangivelsen for det modtagende selskab for indkomståret, hvori tilførslen er sket, gives oplysninger herom til SKAT.<sup>60</sup>

Der skal endvidere gives oplysninger til SKAT inden 1 måned efter en eventuel afståelse af det indskydende selskabs aktier i det modtagende selskab.<sup>61</sup>

### 3.3 Skattepligtig tilførsel af aktiver

Hvis der foretages en skattepligtig tilførsel af aktiver, svarer det som udgangspunkt til, at der er foretaget et salg af de tilførte aktiver og passiver fra det indskydende selskab til det modtagende selskab, hvor vedlæggelsen foretages med aktier i det modtagende selskab. En skattepligtig tilførsel af aktiver er ikke omfattet af bestemmelserne i Fusionskatteloven og foretages derfor efter de almindelige skatteregler.

---

<sup>59</sup> FUSL § 15 c, stk. 1, 6. og 7. pkt.

<sup>60</sup> FUSL § 15 c, stk. 8, 1. pkt.

<sup>61</sup> FUSL § 15 c, stk. 8, 2. pkt.

I nedenstående afsnit vil de skattemæssige konsekvenser heraf blive gennemgået for henholdsvis det indskydende selskab såvel som det modtagende selskab. Vi vil dog starte med at redegøre for, fra hvilket tidspunkt en skattepligtig tilførsel af aktiver får skattemæssig effekt.

### **3.3.1 Tidspunkt for skattemæssig effekt**

En skattepligtig tilførsel af aktiver behandles som udgangspunkt skattemæssigt som foretaget på den faktiske overdragelsesdag. Det sker som en konsekvens af, at transaktionen er omfattet af de almindelige skatteregler. Der er dog jf. SEL § 4, stk. 5 mulighed for at foretage tilførselen af aktiver tilbage i tid i skattemæssig henseende, hvis en række betingelser er opfyldt.

Det er således muligt at foretage en skattepligtig overdragelse af en virksomhed til et nystiftet selskab pr. skæringsdatoen for den udarbejdede åbningsbalance i forbindelse med stiftelsen, hvis selskabet ejer 100 % af aktierne eller anparterne i det nystiftede selskab. Det er endvidere et krav, at skæringsdatoen for den udarbejdede åbningsbalance i forbindelse med stiftelsen af datterselskabet svarer til startdatoen i datterselskabets regnskabsår, samt at datoen ligger efter udløbet af moderselskabets sidste regnskabsår. Endvidere skal den faktiske overførsel finde sted inden for 6 måneder fra skæringsdagen.<sup>62</sup>

Det betyder således, at der kan foretages en skattepligtig tilførsel af aktiver med skattemæssig effekt fra stiftelsesdatoen for et nyt 100 % ejet datterselskab, såfremt stiftelsesdatoen ligger i moderselskabets nuværende regnskabsår.

Hvis den skattepligtige tilførsel af aktiver foretages med tilbagevirkende kraft, skal handelsværdien på skæringsdagen anvendes som afståelsessum for det indskydende selskab samt som anskaffelsessum for det modtagende selskab. Indtægter og omkostninger vedrørende de overdragne aktiver og passiver skal ligeledes medtages i opgørelsen af datterselskabets indkomst fra skæringsdagen og frem til den faktiske overdragelsesdag. Der er endvidere et krav, at der senest en måned efter stiftelsen indsendes en genpart af dokumentationen herfor til Told- og Skatteforvaltningen.<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> SEL § 4, stk. 5

<sup>63</sup> SEL § 4, stk. 5



### **3.3.2 Konsekvenser for det indskydende selskab**

En skattepligtig tilførsel af aktiver skal behandles som en almindelig afståelse af aktiver og passiver, hvilket betyder, at skattelovgivningens almindelige regler er gældende. Det indskydende selskab skal derfor realisationsbeskattes ved afståelse. Det medfører, at der, såfremt handelsværdien af aktiverne er højere end den skattemæssige værdi, beregnes en skattemæssig fortjeneste, som beskattes hos det indskydende selskab. Såfremt handelsværdien af aktiverne er lavere end den skattemæssige værdi, realiserer det indskydende selskab et tab, som kan fradrages i den skattepligtige indkomst. Den skattemæssige værdi af de afståede aktiver og passiver opgøres i henhold til reglerne i Aktieavancebeskatningsloven, Afskrivningsloven, Ejendomsavancebeskatningsloven, Kursgevinstloven med flere.

Det indskydende selskab modtager aktier samt en eventuel kontant udligningssum som vedlæggelse for de tilførte aktiver. For at der kan være tale om en tilførsel af aktiver, skal det indskydende selskab modtage vedlæggelse delvist i aktier, da der ellers vil være tale om et almindeligt salg af aktiver. Vederlaget er dog ikke begrænset til kun at kunne foretages med aktier men kan uden begrænsning foretages med en kontant udligningssum eller lignende, da aktiverne skattemæssigt behandles som en almindelig afståelse.

De aktier, der modtages som vederlag for tilførselen, anses som anskaffet pr. overdragelsesdagen til handelsværdien heraf. I de tilfælde, hvor der vederlægges udelukkende med aktier, vil anskaffelsessummen for aktierne således svare til den samlede afståelsessum for de afståede aktiver og passiver.

### **3.3.3 Konsekvenser for det modtagende selskab**

En skattepligtig tilførsel af aktiver skal behandles som et almindeligt køb af aktiver og passiver for den modtagende virksomhed. Det modtagende selskab anses således for at have anskaffet de modtagne aktiver og passiver til den handelsværdi, som det indskydende selskab har afstået aktiverne og passiverne til. Det modtagende selskab kan foretage afskrivninger med videre herpå efter de almindelige skatteregler.

### 3.4 Opsummering

Vi har ovenfor gennemgået reglerne for at foretage en tilførsel af aktiver. Vi vil her kort opsummere på de vigtigste forhold herved.

En tilførsel af aktiver giver mulighed for at tilføre en gren af en virksomhed til et nyt eller et eksisterende selskab. Det indskydende selskab kommer ved transaktionen til at eje aktier i det modtagende selskab frem for aktiverne og passiverne, der tilføres.

En tilførsel af aktiver kan foretages både skattefrit og skattepligtigt. Hvis der foretages en skattefri tilførsel af aktiver, kan den foretage både med og uden tilladelse. Reglerne omkring skattefri tilførsel af aktiver findes i FUSL §§ 15 c og 15 d.

Der er en række generelle krav, som er gældende for både en skattefri tilførsel af aktiver med henholdsvis uden tilladelse. De generelle krav dækker over krav som grenkravet, krav til vederlæggelse og tidspunktet for tilførsels gennemførelse.

Ved en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse er det centrale krav i forhold til muligheden for at opnå tilladelse hertil, at ønsket om omstruktureringen er forretningsmæssigt begrundet, og at hovedformålet hermed ikke er skatteudskydelse.

Ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse er der intet krav om en forretningsmæssig begrundelse, men ved gennemførelsen af en sådan opstår til gengæld et holdingkrav. Holdingkravet medfører, at omstruktureringen kan blive skattepligtig, hvis det indskydende selskab afstår aktier i det modtagende selskab inden for 3 år efter gennemførelsen af tilførslen.

Ved en skattepligtig tilførsel af aktiver sker der i realiteten blot et salg af aktiverne og passiverne til et andet selskab efter armslængdeprincippet. Betalingen herfor kan så ske med aktier såvel som kontanter.

## 4 Aktieombytning

En anden metode til at foretage en omstrukturering er en aktieombytning. Ved en aktieombytning forstås jf. Aktieavancebeskatningsloven følgende:

*”...den transaktion, hvorved et selskab erhverver en andel i et andet selskabs aktiekapital med den virkning, at det opnår flertallet af stemmerne i dette selskab, eller, hvis det allerede har et sådant flertal, erhverver en yderligere andel ved til gengæld for værdipapirer tilhørende aktionærerne i det andet selskab at tildele dem aktier eller anpartar i det første selskab og eventuelt en kontant udligningssum.”<sup>64</sup>*

### 4.1 Begrebet aktieombytning

Vi vil i dette afsnit redegøre nærmere for begrebet aktieombytning, som er defineret i ovenstående afsnit. Vi vil i den forbindelse redegøre for, hvornår det kan være relevant at anvende en aktieombytning samt fordelene herved.

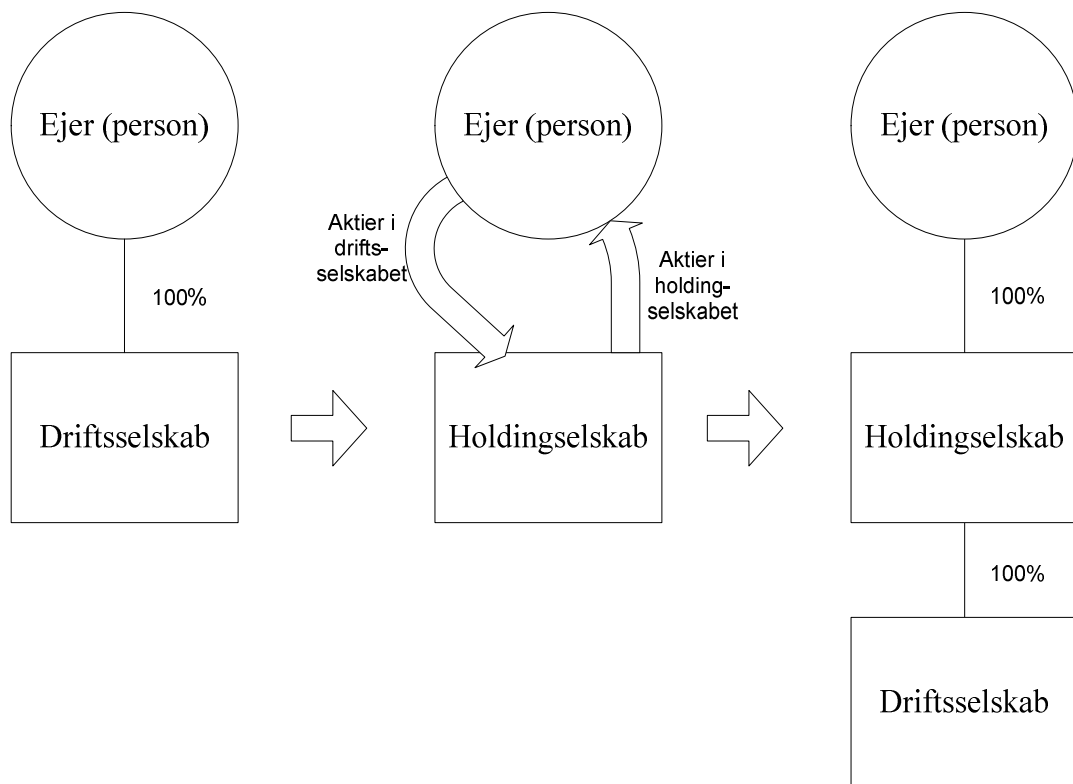
#### 4.1.1 Anvendelse af aktieombytning

En aktieombytning er i dag en af de mest populære omstrukturingsmodeller, da den kan anvendes til på en simpel måde at etablere en holdingstruktur.<sup>65</sup> Modellen anvendes typisk i den situation, hvor en aktionær ønsker at indskyde et holdingselskab i mellem aktionæren og et driftsselskab. Vi har i Figur 2 illustreret, hvordan en aktieombytning kan anvendes til at etablere en holdinstruktur.

---

<sup>64</sup> ABL § 36, stk. 2, 1. pkt.

<sup>65</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 185



**Figur 2: Etablering af holdingstruktur (Kilde: Egen tilvirkning)**

#### 4.1.2 Fordele ved aktieombytning

Ved etablering af en holdingstruktur bliver det muligt for aktionæren at opspare kapital i holdingselskabet uden driftsrisiko. Det bliver således muligt at begrænse risikoen i driftsselskabet, da selskabets overskud kan udloddes skattefrit til holdingselskabet i stedet for at blive opsparet i driftsselskabet.

En holdingstruktur giver ligeledes mulighed for at slanke balancen i driftsselskabet, hvilket kan være meget nyttigt ved et generationsskifte, hvor tredjemand skal købe sig ind i selskabet, idet aktierne eller anparterne i driftsselskabet så kan erhverves billigere, fordi der ikke også skal betales for tidligere års akkumulerede resultater.

Der er således mange fordele ved en holdingstruktur, hvilket også har været medvirkende til, at aktieombytningen i dag er en af de mest brugte omstrukturingsmodeller.<sup>66</sup>

<sup>66</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 185

### **4.1.3 Konsekvenser af aktieombytning**

Ved en aktieombytning sker der principielt en overdragelse af aktionærernes aktier i et selskab til et andet selskab mod at aktionærerne modtager aktier i det andet selskab. En sådan transaktion vil som udgangspunkt medføre afståelsesbeskatning ved overdragelse af aktierne. Det er dog muligt at foretage en aktieombytning både skattefrit og skattepligtigt, hvilket vi vil gennemgå herunder.

Det skal understreges, at aktionærerne, der foretager aktieombytningen, kan være både personer og selskaber. Aktionærerne er blot en betegnelse for de fysiske eller juridiske enheder, som ejer aktier i et selskab.

## **4.2 Skattefri aktieombytning**

Det er ifølge ABL § 36 muligt at foretage en skattefri aktieombytning, hvis de i paragraffen nævnte betingelser overholdes. Ved en skattefri aktieombytning sker der ikke beskatning ved overdragelse af aktierne, hvilket ellers kan være tilfældet ved en overdragelse af aktier. Aktierne overdrages i stedet med succession, således at aktionæren modtager aktier i det modtagende selskab i bytte for de ombyttede aktier. De nye aktier anses for anskaffet på samme tid, til samme pris og med samme formål som de ombyttede aktier.

Det er muligt både at foretage en skattefri aktieombytning med og uden tilladelse. Regelsættet er opbygget således, at der er en række generelle krav, som skal overholdes både ved en skattefri aktieombytning med tilladelse og ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Derudover er der nogle specifikke regler for en skattefri aktieombytning med tilladelse henholdsvis en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Vi vil i dette afsnit først omtale de generelle regler, som gælder for hver af de to modeller. Derefter vil vi redegøre for de specifikke krav ved henholdsvis en skattefri aktieombytning med tilladelse og en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

### **4.2.1 Generelle krav**

Reglerne for gennemførelse af en skattefri aktieombytning er opbygget således, at de regler og krav, der er til en skattefri aktieombytning med tilladelse, også gælder ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

Vi vil derfor herunder først gennemgå de krav, der er til både en skattefri aktieombytning med og uden tilladelse. Vi vil herefter redegøre for de særlige forhold der er ved en skattefri aktieombytning med tilladelse samt de skattemæssige konsekvenser heraf. Til sidst vil vi redegøre for de særlige krav der er ved gennemførsel af en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

#### 4.2.1.1 Hvem er omfattet af reglerne

Af Aktieavancebeskatningsloven fremgår det, at:

*”har aktionærerne i det erhvervede selskab adgang til beskatning efter reglerne i Fusionsskatteovens §§ 9 og 11, når såvel det erhvervede som det erhvervende selskab er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i direktiv 90/434/EØF, eller er selskaber, som svarer til danske aktie- eller anpartsselskaber, men som er hjemmehørende i lande uden for EU.”<sup>67</sup>*

Det fremgår endvidere, at:

*”1.-4. pkt. finder ikke anvendelse, når det erhvervede eller det erhvervende selskab ved beskatning her i landet anses for at være en transparent enhed.”<sup>68</sup>*

Som det fremgår af ovenstående, er selskaber i en medlemsstat omfattet af reglerne om skattefri aktieombytning. Ved selskab i en medlemsstat forstås de selskaber, der er undergivet de i et bilag til direktiv 19 / 2005 oplyste former for national selskabsbeskatning. Se afsnit 3.2.1.1 for en uddybelse heraf. Derudover er selskaber, der svarer til danske aktie- eller anpartsselskaber, men som er hjemmehørende i lande udenfor EU også omfattet af reglerne.

Ved vurderingen af om et selskab svarer til danske aktie- eller anpartsselskaber, lægges der særligt vægt på, at det er et erhvervsdrivende selskab med en fast indskudskapital, hvor deltagerne ikke hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og at selskabet er undergivet retlig regulering.<sup>69</sup> Det er endvidere anført, at transparente enheder ikke er omfattet af reglerne i ABL § 36. For danske selskaber har det dog ingen betydning, da transparente enheder ikke beskattes efter Selskabsskatteoven og dermed ikke er omfattet af begrebet ”selskaber i en medlemsstat”.

---

<sup>67</sup> ABL § 36, stk. 1, 1. pkt.

<sup>68</sup> ABL § 36, stk. 1, 5. pkt.

<sup>69</sup> Fusionsskatteoven med kommentarer, side 610

#### 4.2.1.2 Flertalskravet

Et af de grundlæggende krav ved en aktieombytning er kravet om, at det erhvervende selskab skal erhverve flertallet af stemmerne i det ombyttede selskab. Kravet fremgår af ABL § 36, stk. 2, 1. pkt. og indgår således i definitionen af en aktieombytning. Hvis det erhvervende selskab allerede har flertallet af stemmerne i det ombyttede selskab, kan det erhverve yderligere andele skattefrit jf. ABL § 36, stk. 2, 1. pkt.

Det bemærkes her, at det er flertallet af stemmerne, der skal erhverves, hvilket vil sige, at det ikke er tilstrækkeligt at erhverve hovedparten af selskabets kapital. Det er i forbindelse hermed vigtigt at være opmærksom på en eventuel opdeling af det ombyttede selskabs aktier i A- og B-aktier.

I forbindelse med vurderingen af hvorvidt flertallet af stemmerne er erhvervet, er det afgørende, hvorvidt flertallet af stemmerne reelt besiddes, frem for hvorvidt de formelt besiddes.<sup>70</sup> Det kan give anledning til overvejelser og tvivlsspørgsmål i en række situationer, som vi kort vil gennemgå herunder.

##### 4.2.1.2.1 Ejerftaler

Som nævnt ovenfor er det et krav, at flertallet af stemmerne besiddes reelt og ikke kun formelt. Det er derfor vigtigt, at stemmeflertallet er reelt og eksempelvis ikke blokeres af aftaler i en ejerftale eller tilsvarende. Det gælder også for aftaler, der medfører bortfald af det reelle stemmeflertal, selvom de indgås efter, der er opnået tilladelse til en skattefri aktieombytning, hvis de kan anses for at være indgået i tilknytning til den skattefrie aktieombytning.<sup>71</sup> Det er således centralt, at det er et reelt stemmeflertal, der opnås ved aktieombytningen, hvis den skal kunne gennemføres skattefrit.

Det er også kommet til udtryk i SKM 2006.372 LSR, hvor Landsskatteretten ikke ville tillade en skattefri aktieombytning af anpartar med 51 % af stemmerrettighederne, da det i anpartshaveroverenskomsten var anført, at væsentlige beslutninger skulle afgøres på anpartshavermøder. Landsskatteretten antog ved sin afgørelse, at beslutninger på anpartshavermøder ville kræve enighed, hvorfor de ikke kunne tillade en skattefri aktieombytning, da kravet om flertallet af stemmerne ikke reelt var opfyldt.

---

<sup>70</sup> Generationskifte og omstrukturering, side 195

<sup>71</sup> LV 2011 S.G.18.3

#### 4.2.1.2.2 *Egne aktier*

I de tilfælde hvor det ombyggede selskab inden ombygningen ejer egne aktier, kan det få indflydelse på flertalskravet. Selskabets egne aktier har jf. SL § 85 ingen stemmeret, hvorfor de ikke skal indgå ved vurderingen af, hvorvidt flertalskravet er overholdt eller ej. Det medfører således, at der kan opnås tilladelse til en skattefri aktieombygning selvom der ikke erhverves over 50 % af stemmerne i det ombyggede selskab.<sup>72</sup>

Det er også den konklusion Ligningsrådet kommer frem til i TfS 2001.690, hvor der gives tilladelse til en skattefri aktieombygning, selvom kun 540 af 1.140 stemmer blev overdraget til det modtagende selskab ved ombygningen. Tilladelsen blev givet med baggrund i, at de 600 stemmer, som det modtagende selskab ikke besad, var egne aktier i det ombyggede selskab, som derfor ikke havde stemmeret.

#### 4.2.1.2.3 *50/50 ejerskab*

En anden udfordring i relation til flertalskravet er i de tilfælde, hvor et selskab ejes af to ejere med lige store ejer- og stemmeandele. Her vil det i henhold til ovenstående som udgangspunkt ikke være muligt for én af ejerne at foretage en skattefri aktieombygning, da flertalskravet i så fald ikke er opfyldt. Det er i flere tilfælde set, at der kort før ansøgning om en aktieombygning er overdraget én aktie til den ejer, som ønsker at foretage den skattefrie aktieombygning fra den anden ejer, således at ejeren, der ønsker at foretage aktieombygningen, opnår stemmeflertal.

Den ovennævnte manøvre kan dog have karakter af omgåelse af reglerne omkring skattefri aktieombygning, hvorfor det er hensigten med overdragelsen, der bliver afgørende for vurderingen af, hvorvidt den skattefrie aktieombygning kan tillades eller ej.

Hvis hensigten er, at aktien skal overdrages til dens oprindelige ejer efter ombygningen, kan ombygningen som udgangspunkt ikke godkendes, da der så er tale om omgåelse af flertalskravet. Hvis aktien derimod skal beholdes, vil ombygningen kunne tillades, da dispositionen i så fald ikke kan karakteriseres som omgåelse.<sup>73</sup>

---

<sup>72</sup> LV 2011 S.G.18.3

<sup>73</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 196



En anden mulighed, hvis man har to aktionærer, der ejer et selskab i fællesskab, hvor de hver ejer 50 %, er at foretage en samlet aktieombytning efterfulgt af en spaltning.<sup>74</sup> Det er muligt at foretages en samlet aktieombytning, da det nye selskab kommer til at eje det ombyttede selskab 100 %. Ved efterfølgende at foretage en spaltning af det nye holdingselskab kan man opnå en ejerstruktur, hvor hver af de to ejere ejer hver sit holdingselskab, som igen ejer 50 % af det ombyttede selskab. Denne løsning forudsætter dog, at begge ejere ønsker at etablere en holdingstruktur.

#### **4.2.1.3 Vederlæggelse**

Ved gennemførelsen af en skattefri aktieombytning er det et krav, at aktionærerne i det ombyttede selskab vederlægges med værdipapirer i det modtagende selskab. Der er ingen krav i definitionen om kvantiteten af aktier, der vederlægges med.<sup>75</sup> Det må således antages, at det principielt er tilstrækkeligt at vederlægge én aktionær med én aktie. Det er dog et krav, at det erhvervende selskab opnår flertallet af stemmerne i det erhvervede selskab.

Det er desuden muligt at vederlægge aktionærerne med en kontant udligningssum.<sup>76</sup> Der er ikke nogen begrænsning på størrelsen af udligningssummen, men man skal være opmærksom på, at en eventuel gevinst på de aktier, der vederlægges med en kontant udligningssum, beskattes.<sup>77</sup> Se afsnit 4.2.2.1 for en nærmere gennemgang heraf.

Der er ingen krav om fordelingen mellem aktievederlæggelse og kontantvederlæggelse mellem flere aktionærer, men der må dog ikke ske en forskydning mellem aktionærerne ved ombytningen.<sup>78</sup>

#### **4.2.1.4 Tidspunkt**

Hvis man ønsker at gennemføre en skattefri aktieombytning, er det en betingelse, at aktieombytningen sker inden for 6 måneder efter første ombytningsdag. Dog kan skattemyndigheden give dispensation til forlængelse af 6-måneders-fristen.<sup>79</sup>

---

<sup>74</sup> ABL § 36, stk. 2, 2. pkt.

<sup>75</sup> ABL § 36, stk. 2, 1. pkt.

<sup>76</sup> ABL § 36, stk. 2, 1. pkt.

<sup>77</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 205

<sup>78</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 205

<sup>79</sup> ABL § 36, stk. 4, 1. og 2. pkt.

Det er endvidere et krav, at aktieombytningen ikke sker med tilbagevirkende kraft, jf. ABL § 36, stk. 4, 3. pkt. Det er således ikke muligt at gennemføre en aktieombytning med tilbagevirkende kraft. Det er til gengæld muligt at ansøge om en skattefri aktieombytning efter gennemførelsen af en skattefri aktieombytning uden tilladelse.<sup>80</sup>

## **4.2.2 Skattefri aktieombytning med tilladelse**

Det er ifølge Aktieavancebeskatningsloven muligt at foretage en skattefri aktieombytning både med og uden tilladelse. Vi vil i dette afsnit kun redegøre for reglerne for en skattefri aktieombytning med tilladelse. Reglerne for en skattefri aktieombytning uden tilladelse vil vi gennemgå i det efterfølgende afsnit.

En skattefri aktieombytning med tilladelse kan ske efter ABL § 36, stk. 1 og 2 eller efter ABL § 36, stk. 3. En skattefri aktieombytning med tilladelse efter ABL § 36, stk. 1 og 2 er den ”almindelige” aktieombytning, som er omfattet af de generelle forhold, som er gennemgået i afsnit 4.2.1.

Reglerne i ABL § 36, stk. 3 indeholder en lempelse i relation til, hvem der kan foretage en skattefri aktieombytning med tilladelse i forhold til de ”almindelige” regler om aktieombytning. Lempelsen medfører, at ”ikke almindelige” selskaber i nogle tilfælde kan få tilladelse til at gennemføre en skattefri aktieombytning, hvis de overtager hele aktiekapitalen i et selskab. De ”ikke almindelige” selskaber, som kan få tilladelse til en skattefri aktieombytning jf. reglerne i ABL § 36, stk. 3 kan eksempelvis være foreninger eller selskaber uden for EU. Da vi i afsnit 1.2.1 har afgrænset os fra at redegøre for reglerne i forhold til udenlandske selskaber samt foreninger med videre, vil vi ikke komme nærmere ind på særreglen i ABL § 36, stk. 3.

Vi vil herunder gennemgå de særlige forhold, der er ved en ”almindelig” skattefri aktieombytning med tilladelse.

### **4.2.2.1 Forretningsmæssig begrundelse**

Den væsentligste forskel på en skattefri aktieombytning med henholdsvis uden tilladelse er, at der ved en skattefri aktieombytning med tilladelse er krav om, at omstruktureringen skal

---

<sup>80</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 207

være forretningsmæssigt begrundet. Det er her afgørende, at aktieombytningen ikke har skatteundgåelse eller skatteunddragelse som hovedformål.<sup>81</sup>

Der er som udgangspunkt de samme krav til en forretningsmæssig begrundelse for en aktieombytning som for en tilførsel af aktiver, hvorfor der henvises til afsnit 3.2.2.1, hvor vi har redegjort grundigt for kravene til en forretningsmæssig begrundelse.

#### **4.2.2.2 Ansøgningsprocedure**

Hvis man ønsker at gennemføre en skattefri aktieombytning med tilladelse, skal der indsendes en ansøgning herom til SKAT. Ved ansøgning om tilladelse til en skattefri aktieombytning er der en række objektive krav som flertalskravet med videre, som skal være overholdt før tilladelsen kan gives. Derudover er der et krav om, at aktieombytningen skal være forretningsmæssigt begrundet jf. ovenstående afsnit. Det er derfor vigtigt, at ansøgningen er konkret og begrundet samt indeholder oplysninger om de økonomiske betragtninger og forretningsmæssige overvejelser, der ligger til grund for ansøgningen, således at SKAT kan foretage en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte ansøgning.<sup>82</sup>

Der er ikke krav om, at de udarbejdede dokumenter skal indsendes til SKAT, når aktieombytningen er gennemført.<sup>83</sup> Dog skal de selskabsretlige dokumenter naturligvis indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

#### **4.2.2.3 Konsekvenser for aktionærene**

Ved en skattefri aktieombytning, er hovedpointen, som navnet antyder, at den er skattefri. Ifølge ABL § 36, stk. 1, 1. pkt. kan aktionæren blive beskattet efter reglerne i FUSL §§ 9 og 11 ved en aktieombytning. For aktionæren får det den betydning, at der ikke skal betales afståelsesbeskatning ved afståelsen af aktierne i det ombyttede selskab. I stedet succederes der ved en skattefri aktieombytning, således at aktierne i det erhvervende selskab anses for

---

<sup>81</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 212

<sup>82</sup> LV 2011 S.G.18.5.2

<sup>83</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 614

erhvervet af aktionæren på samme tidspunkt, til samme pris og med samme hensigt som aktierne i det ombyttede selskab.<sup>84</sup>

Det skal dog som en bemærkning i forbindelse med ovenstående slås fast, at i de tilfælde, hvor aktionæren modtager et kontant vederlag i forbindelse med aktieombytningen, skal aktionæren beskattes af en eventuel avance på de afståede aktier, der vederlægges med andet end nye aktier.<sup>85</sup>

I de tilfælde, hvor der skal beregnes en avance eller et tab til beskatning eller fradrag på de aktier, der er afståede, anvendes kursen på ombytningsdatoen.<sup>86</sup> Hvis aktierne er erhvervet på forskellige tidspunkter, anses de aktier, der er erhvervet tidligst for indløst først.<sup>87</sup>

Aktionæren skal herefter beskattes af en fortjeneste efter reglerne i Aktieavancebeskatningsloven ligesom et eventuelt tab er fradragsberettiget efter reglerne i denne lov. De skattemæssige konsekvenser ved afståelse af aktier for henholdsvis en person og et selskab er gennemgået nærmere i afsnit 4.3.2.1 og afsnit 4.3.2.2, hvorfor der henvises hertil.

#### *4.2.2.3.1 Sambeskatningsforhold*

Hvis aktionæren er et selskab, kan afståelsen af aktierne i det ombyttede selskab og erhvervelsen af aktierne i det modtagende selskab få betydning for selskabets skatteforhold, da det kan medføre ændringer i selskabets sambeskatningsforhold.

Hvis aktionærselskabet før afståelse af aktierne havde bestemmende indflydelse i det selskab, hvis aktier afstås, var de to selskaber automatisk sambeskattet. Når aktierne afstås afbrydes sambeskatningsforholdet, og der skal således udarbejdes en delårsopgørelse for aktionærselskabet.<sup>88</sup>

I lighed med ovenstående kan aktionærselskabet også indtræde i en sambeskatning, hvis der ved ”købet” af aktier i det modtagende selskab opnås bestemmende indflydelse jf. SEL § 31 c. I så fald skal der også udarbejdes en delårsopgørelse for aktionærselskabet jf. SEL § 31, stk. 3.

---

<sup>84</sup> FUSL § 11

<sup>85</sup> FUSL § 9, stk. 1 og 2

<sup>86</sup> FUSL § 9, stk. 1, 2. pkt.

<sup>87</sup> FUSL § 9, stk. 3, 1. pkt.

<sup>88</sup> SEL § 31, stk. 1 og 3

#### 4.2.2.3.2 *Aktionærer i det modtagende selskab*

I de tilfælde hvor der gennemføres en aktieombytning til et allerede eksisterende modtagende selskab, er der også aktionærer i det modtagende selskab, som risikerer at blive påvirket heraf. Hvis aktieombytningen gennemføres til handelsværdien, vil den dog ikke have nogen betydning for aktionærerne i det modtagende selskab.<sup>89</sup>

#### 4.2.2.4 **Konsekvenser for det modtagende selskab**

Ved en skattefri aktieombytning erhverver det modtagende selskab aktierne i det ombyttede selskab. Der er i ABL § 36 ingen særlige regler for beskatning af det modtagende selskab, hvorfor de almindelige skatteregler må være gældende.

Aktierne i det ombyttede selskab anses således for erhvervet af det modtagende selskab på ombytningstidspunktet til handelsværdien på ombytningstidspunktet.<sup>90</sup> Ved en efterfølgende afståelse af aktierne sker der således beskatning efter de almindelige regler i Aktieavancebeskatningsloven. Se afsnit 4.3.3 for en gennemgang heraf.

##### 4.2.2.4.1 *Sambeskatningsforhold*

I definitionen på en aktieombytning fremgår det, at det modtagende selskab skal erhverve flertallet af stemmerne i det ombyttede selskab eller, hvis det allerede har flertallet af stemmerne, erhverve yderligere stemmer. Som en konsekvens heraf må der altid være et sambeskatningsforhold mellem det modtagende selskab og det ombyttede selskab efter en aktieombytning, jf. reglerne i SEL § 31.

Hvis flertallet af stemmerne erhverves ved en aktieombytning indtræder det modtagende selskab således i sambeskatning med det ombyttede selskab. Der skal derfor udarbejdes en delindkomstopgørelse i det år, hvor aktieombytningen sker jf. SEL § 31, stk. 3.

Hvis det modtagende selskab allerede indgår i en sambeskatning med det ombyttede selskab inden aktieombytningen, skal der dog ikke laves en delindkomstopgørelse, da der ikke er sket ændringer i sambeskatningsforholdet for det modtagende selskab.

---

<sup>89</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 237

<sup>90</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 237

#### **4.2.2.5 Konsekvenser for det ombyttede selskab**

En aktieombytning påvirker ikke direkte det ombyttede selskab, da det kun er selskabets ejerforhold, der ændres. En ændring i ejerforholdene kan dog medføre nogle afledte konsekvenser for det ombyttede selskab i form af ændrede sambeskatningsforhold. Ifølge SEL § 31, stk. 1 skal alle koncernforbundne selskaber sambeskattes. Hvis der i årets løb sker ændringer i koncernforbindelserne, skal der udarbejdes en delårsopgørelse jf. SEL § 31, stk. 3.

#### **4.2.3 Skattefri aktieombytning uden tilladelse**

Som ved de øvrige omstruktureringsmodeller er det også muligt at gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse efter ”de objektive regler”. Principperne ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse er som ved de øvrige omstruktureringsmodeller, at det er de samme grundregler, der er gældende ved anvendelse af de objektive regler såvel som de subjektive regler. Der er dog den væsentlige undtagelse, at der ikke kræves en forretningsmæssig begrundelse ved anvendelsen af de objektive regler. Der er til gengæld nogle yderligere krav ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse i forhold til en skattefri aktieombytning med tilladelse.

Reglerne omkring skattefri aktieombytning uden tilladelse fremgår af ABL § 36, stk. 6 og 7. Vi vil i dette afsnit redegøre for de yderligere krav, der er ved en skattefri aktieombytning efter de objektive regler frem for efter de subjektive regler. Da konsekvenserne ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse er de samme som ved en aktieombytning med tilladelse, vil de ikke blive gennemgået nærmere i dette kapitel. Vi henviser i stedet til gennemgangen af konsekvenserne af en skattefri aktieombytning med tilladelse i afsnit 4.2.2.3, 4.2.2.4 og 4.2.2.5.

##### **4.2.3.1 Hvem er omfattet af de objektive regler**

De objektive regler kan anvendes af alle fysiske og juridiske personer i Danmark. Det kræver dog, at man har bestemmende indflydelse over det ombyttede selskab efter bestemmelserne i LL § 2. Det er endvidere et krav, at det modtagende selskab er hjemmehørende i en EU/EØS-

medlemsstat, på Færøerne, i Grønland eller i et land, som har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.<sup>91</sup>

#### **4.2.3.2 Forretningsmæssig begrundelse**

I lighed med ved en skattefri tilførsel af aktiver er der krav om, at en skattefri aktieombytning skal være forretningsmæssigt begrundet, førend der kan opnås tilladelse hertil. Der er som udgangspunkt de samme krav til den forretningsmæssige begrundelse, hvorfor der henvises til afsnit 3.2.2.1 for en gennemgang heraf.

#### **4.2.3.3 Vederlæggelse**

Ifølge Aktieavancebeskatningsloven er det en betingelse for at kunne gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse, at:

*”... værdien af vederlagsaktierne med tillæg af en eventuel kontant udligningssum svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier.”<sup>92</sup>*

Ved handelsværdien forstås den værdi, som aktierne vil blive handlet til ved handel mellem to uafhængige parter (armslængdeprincippet).

I praksis vil det sjældent være aktier, der er udbudt til handel på åbent marked, der ombyttes, hvorfor det kan være meget vanskeligt at fastsætte handelsværdien heraf. For at sikre at den værdiansættelse, som laves af aktierne, kan godkendes af SKAT, vil det efter vores opfattelse være bedst at indhente et bindende ligningssvar inden gennemførelsen af en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

#### **4.2.3.4 Holdingkrav**

Det er i Aktieavancebeskatningsloven anført, at en betingelse for gennemførelsen af en skattefri aktieombytning uden tilladelse er,

---

<sup>91</sup> ABL § 36, stk. 6, 5. pkt.

<sup>92</sup> ABL § 36, stk. 6, 2. pkt.

*”... at det erhvervende selskab ikke afstår aktier i det erhvervede selskab i en periode på 3 år efter ombytningstidspunktet.”<sup>93</sup>*

Der opstår således også her - i lighed med ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse - et holdningkrav, som skal sikre, at hovedformålet med aktieombytningen ikke er skatteunddragelse.

Det er efter ABL § 36, stk. 6, 4. og 5. pkt. tilladt at afstå aktierne i forbindelse med en skattefri omstrukturering, hvis der ikke vederlægges med andet end aktier. I så fald overføres restløbetiden på holdingkravet til de deltagende selskaber. Da reglerne principielt er identiske med reglerne i forbindelse med en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, henvises der til afsnit 3.2.3.1.1, hvor reglerne er gennemgået nærmere.

#### **4.2.3.5 Oplysningskrav**

I ABL § 36, stk. 7 er de anmeldelseskrav, der er knyttet til en skattefri aktieombytning uden tilladelse anført. Der skal senest samtidigt med indgivelsen af selvangivelsen for året, hvor aktieombytningen er sket, oplyses til SKAT, at selskabet har deltaget i en skattefri aktieombytning. Derudover er det jf. ABL § 36, stk. 7, 2. pkt. et krav, at SKAT oplyses om afståelser af aktierne indenfor 3 år senest én måned efter afståelsen.

### **4.3 Skattepligtig aktieombytning**

En aktieombytning svarer principielt til, at en aktionær sælger sine aktier i et selskab til et andet selskab og for ”salgssummen” køber aktier i det andet selskab. Hvis der foretages en skattepligtig aktieombytning, sker det ikke efter de særlige regler i ABL § 36, men efter de almindelige regler om afståelse i Aktieavancebeskatningsloven. En skattepligtig aktieombytning medfører således realisationsbeskatning.

Vi vil herunder gennemgå tidspunktet for gennemførelsen af en skattepligtig aktieombytning samt konsekvenserne heraf for aktionæren, det modtagende selskab samt for det ombyttede selskab.

---

<sup>93</sup> ABL § 36, stk. 6, 3. pkt.



### **4.3.1 Tidspunkt**

Når der foretages en skattepligtig aktieombytning, sker det ikke i henhold til de særlige regler i ABL § 36 men derimod i henhold til de almindelige regler i Aktieavancebeskatningsloven. Der er i henhold til de almindelige regler ikke mulighed for at foretage en aktieombytning med tilbagevirkende kraft. En skattepligtig aktieombytning gennemføres derfor på vedtagelsesdagen.

### **4.3.2 Konsekvenser for aktionæren**

Som navnet antyder, kan en skattepligtig aktieombytning have skattemæssige konsekvenser for aktionæren, som afstår aktier i det ombyttede selskab og køber aktier i det modtagende selskab. De skattemæssige konsekvenser for aktionæren sker i henhold til reglerne i Aktieavancebeskatningsloven, og der er derfor forskel på, om aktionæren er en fysisk person eller et selskab. Vi vil kort herunder redegøre for de skattemæssige konsekvenser, hvis aktionæren henholdsvis er en fysisk person eller et selskab.

#### **4.3.2.1 Fysiske personer**

Fysiske personer er skattepligtige af gevinst ved afståelse af aktier jf. ABL § 12. Hvis der ved afståelsen af aktierne skulle være et tab, så afhænger behandlingen heraf, om tabet vedrører aktier optaget til handel på et reguleret marked eller ej - altså om aktierne er børsnoterede eller ej.

Hvis et tab vedrører aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, fratrækkes tabet ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. ABL § 13, stk. 1. Der er således fradrag for tabet i realisationsåret på disse.

Hvis der derimod realiseres et tab på børsnoterede aktier, kan tabet kun fradrages i udbytter og gevinster, der er aktieindkomst fra børsnoterede aktier jf. ABL § 13 a, stk. 1. Hvis hele tabet ikke kan fradrages i året, kan det dog modregnes i efterfølgende års udbytter og gevinster fra børsnoterede aktier jf. ABL § 13 a, stk. 2. Der er således også fradrag for tab vedrørende børsnoterede aktier, om end årets tabsfradrag er begrænset til årets indkomst fra børsnoterede aktier.

Hvis en fysisk person afstår aktier, er personen således skattepligtig af eventuelle gevinster og kan få fradrag for eventuelle tab - dog skal fradrag for tab på børsnoterede aktier eventuelt fordeles over flere indkomst år, da det ikke kan overstige årets indkomst fra børsnoterede aktier.

#### **4.3.2.2 Selskaber**

Når selskaber afstår aktier, er selskabets ejerandel i de selskaber, der afstås aktier i, afgørende for beskatningen. Hvis selskabet før afståelsen ejer mindst 10 % af stemmerettighederne i det selskab, hvis aktier afstås, skal gevinst og tab ved afståelsen ikke medregnes i opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. ABL § 8. Såkaldte datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier kan således sælges skattefrit.

Hvis selskabet før afståelsen ejede under 10 % af aktiekapitalen i det selskab, hvis aktier afstås, er der tale om såkaldte porteføljeaktier, hvor gevinst og tab skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. ABL § 9.

Udover selve beskatningen af gevinst og fradragsretten for tab ved afståelse af aktier kan en afståelse af aktier også have andre skattemæssige konsekvenser for det modtagende selskab. Se afsnit 4.2.2.3.1 for en omtale af konsekvenserne i relation til sambeskatning ved ændringer i aktionærselskabets ejerforhold.

#### **4.3.3 Konsekvenser for det modtagende selskab**

Ved en skattepligtig aktieombytning, sker der som ovenfor nævnt salg af aktierne i det ombyttede selskab fra aktionæren til det modtagende selskab. Det modtagende selskab erhverver således aktierne i det ombyttede selskab til handelspris på handelsdagen. Der sker fremadrettet beskatning efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven. Se afsnit 4.3.2.2 for en kort opridsning af de gældende regler.

Hvis flertallet af stemmerne i det ombyttede selskab erhverves opstår der ved omstruktureringen et sambeskatningsforhold. Se afsnit 4.2.2.4.1 for en kort gennemgang af konsekvenserne heraf.

#### **4.3.4 Konsekvenser for det ombyttede selskab**

Der er som udgangspunkt ingen ændringer i konsekvenserne for det ombyttede selskab, uanset om aktieombytningen gennemføres skattefrit eller skattepligtigt. Der henvises derfor til afsnit 4.2.2.5 hvor konsekvenserne for det ombyttede selskab er beskrevet.

### **4.4 Opsummering**

Vi har i ovenstående afsnit i hovedtræk gennemgået reglerne for at foretage en aktieombytning. Vi vil i dette afsnit lave en kort opsummering herpå.

Ved en aktieombytning bytter en aktionær aktierne i et selskab for aktier i et andet selskab, som så fremover ejer det oprindelige selskab. Aktieombytningen giver mulighed for at etablere en holdingstruktur og er derfor en meget anvendt model.

Det er muligt både at foretage en aktieombytning skattefrit og skattepligtigt. Hvis der foretages en skattefri aktieombytning, kan den foretages både med og uden tilladelse. Reglerne omkring skattefri aktieombytning findes i ABL § 36.

Hvis en skattefri aktieombytning ønskes gennemført, er der en række generelle krav, som skal overholdes uanset om det er en ombytning med eller uden tilladelse, der ønskes. De generelle krav dækker over krav som flertalskravet, krav til vederlæggelse og tidspunktet for ombytningens gennemførelse.

Ved en skattefri aktieombytning med tilladelse er der som ved tilførsel af aktiver et krav om, at omstruktureringen skal være forretningsmæssigt begrundet og ikke have skatteudsættelse som et hovedformål, for at tilladelsen kan opnås.

Ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse er der ikke krav om en forretningsmæssig begrundelse, men til gengæld er der nogle objektive regler, som skal overholdes. Det væsentligste krav i disse regler er holdingkravet, som medfører, at omstruktureringen kan blive skattepligtigt, hvis det erhvervende selskab afstår aktierne i det erhvervede selskab indenfor 3 år efter gennemførelsen.

Når der tales om en skattepligtig aktieombytning, er der reelt tale om at en aktionær sælger sine aktier i det erhvervede selskab til det erhvervende selskab mod helt eller delvist at modtage aktier i det erhvervende selskab som betaling herfor.

## 5 Fusion

Den næste omstrukturingsmodel, vi vil gennemgå, er fusion. En fusion kan laves i en uegentlig eller en egentlig version. En uegentlig fusion vil sige, at man sammenlægger to eller flere juridiske enheder til én samlet juridisk enhed ved at slå et eller flere eksisterende selskaber sammen med et i forvejen eksisterende selskab, og således lader et eksisterende selskab fortsætte. En egentlig fusion er derimod, når man lader et helt nyt selskab se dagens lys ved sammenlægningen af to eller flere eksisterende selskaber.

Begrebet fusion er i Selskabsloven defineret således:

*”Et kapitalsselskab kan efter bestemmelserne i dette kapitel opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalsselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalsselskab mod vederlag til de ophørende kapitalsselskabers kapitalejere, dvs. uegentlig fusion. Det samme gælder, når to eller flere kapitalsselskaber sammensmeltes til et nyt kapitalsselskab, dvs. egentlig fusion.”<sup>94</sup>*

I Fusionsskatteoven er definitionen for, hvornår man kan anvende reglerne i bestemmelsen, lidt enklere formuleret, nemlig:

*”... når et selskab overdrager sin formue som helhed til et andet selskab eller sammensmeltes med dette.”<sup>95</sup>*

### 5.1 Begrebet fusion

I nærværende afsnit vil vi redegøre nærmere for begrebet fusion, herunder redegøre for hvornår anvendelsen af en fusion kan være hensigtsmæssigt samt for de forskellige fusionstyper.

---

<sup>94</sup> SEL § 236

<sup>95</sup> FUSL § 1, stk. 3

### **5.1.1   Anvendelse af fusion**

En fusion kan eksempelvis med fordel anvendes til at slanke en koncernstruktur, hvis et eller flere selskaber er blevet overflødige. I så fald kan de overflødige selskaber fusioneres ind i allerede eksisterende selskaber, hvorved koncernstrukturen kan forenkles.

En fusion kan endvidere være et relevant værktøj, såfremt to konkurrerende selskaber beslutter sig for, at de står stærkere sammen end hver for sig. Her kan ejerne af de respektive selskaber bestemme sig for at ”slå pjalterne sammen” og drive den nye, samlede forretning videre i et nyt selskab. Det vil også i sådan et tilfælde være en fusion, der er det oplagte værktøj at anvende.

### **5.1.2   Fordele ved fusion**

Fordele ved at fusionere to selskaber kan være mange. Det afhænger af, hvilken situation der begrundes fusionen. En af de oplagte fordele ved eksempelvis at fusionere to konkurrerende selskaber kan være mulighed for stordriftsfordele. Det samme kan gøre sig gældende for to søsterselskaber med samme administration. En fusion af flere selskaber, der har samme aktivitet, kan desuden medvirke til at skabe en magtkoncentration eller virke som et middel til at opnå vækst.

### **5.1.3   Fusionstyper**

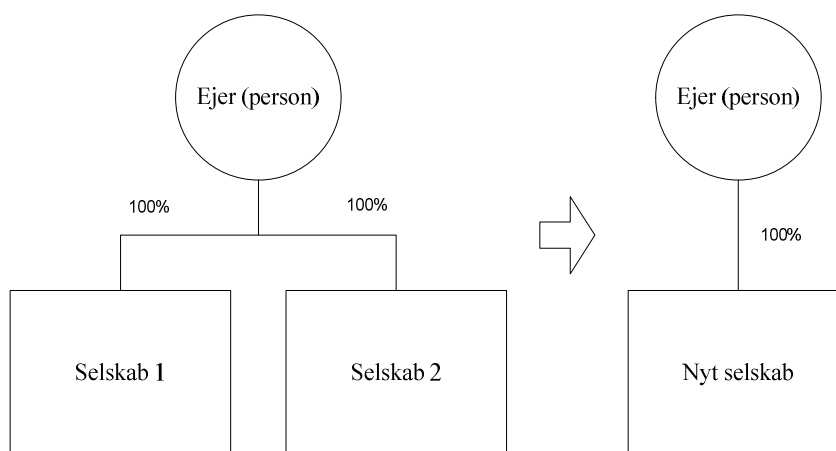
Der er mulighed for at foretage tre typer af fusioner. En vandret fusion, en lodret fusion og en omvendt lodret fusion.

#### **5.1.3.1   Vandret fusion**

En vandret fusion er en fusion, hvor to sideordnede selskaber fusioneres. Altså den transaktion som gør, at to selskaber, der ikke er forbundet som mor/datterselskaber, sammensmeltes.

En sådan kan laves både som en såkaldt egentlig fusion, hvor alle fusionerede selskaber opløses, og et nyt selskab opstår, ligesom der kan laves en såkaldt uegentlig fusion (en absorption), hvorved et af de allerede eksisterende selskaber bliver til det fortsættende

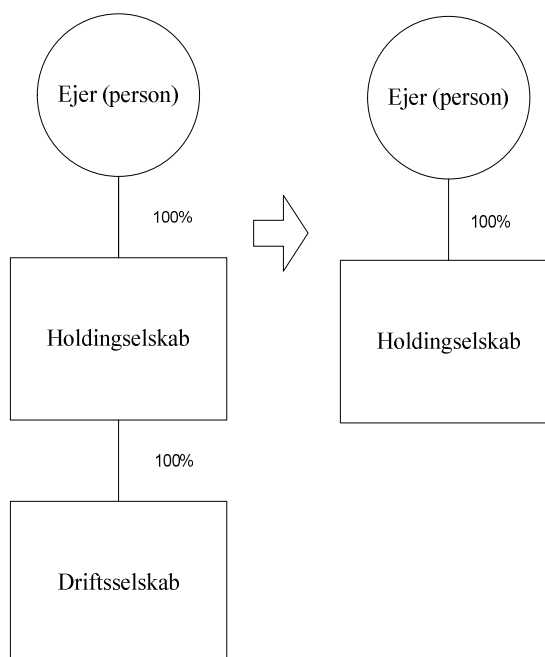
selskab, og hvor det således blot er de øvrige selskaber, der opløses. Vi har herunder i Figur 3 illustreret en egentlig vandret fusion.



**Figur 3: Egentlig vandret fusion (Kilde: Egen tilvirkning)**

### 5.1.3.2 Lodret fusion

En lodret fusion er den omstrukturering, der skal foretages, hvis et datterselskab og dets moderselskab skal sammenlægges. Ved en lodret fusion vil det være datteren, der så at sige fusioneres ind i moderselskabet, som altså således bliver det fortsættende selskab. Vi har herunder illustreret en lodret fusion i Figur 4.



**Figur 4: Lodret fusion (Kilde: Egen tilvirkning)**

#### 5.1.3.2.1 *Omvendt lodret fusion*

En afart af en lodret fusion er en omvendt lodret fusion. Ved en omvendt lodret fusion sker - som det også antydes af navnet - det modsatte af en almindelig lodret fusion. Således er der stadig tale om, at det er moder og datter, der fusioneres sammen, men ved en omvendt lodret fusion er det datterselskabet, der bliver fortsættende.

### **5.1.4 Konsekvenser af fusion**

En fusion vil som udgangspunkt medføre beskatning, idet der umiddelbart sker afståelse. Og rent faktisk vil der ske dobbeltbeskatning, fordi der reelt sker dobbeltafståelse. Således sker der dels det, at det indskydende selskab afstår de aktiver med videre, som indskydes i det modtagende selskab. Derved skal selskabet umiddelbart afståelsesbeskattes. Ydermere sker der det, at ejeren af aktierne i selskabet afstår disse, for derimod at modtage enten aktier i det fortsættende selskab eller kontanter som vederlæggelse. Dermed skal der også ske afståelsesbeskatning vedrørende aktierne efter reglerne i Aktieavancebeskatningsloven. Det er dog i henhold til reglerne i Fusionsskatteloven muligt at foretage en fusion skattefrit, såfremt en række særlige krav overholdes.<sup>96</sup>

Retsvirkningen af en fusion er, at garantier, produktansvar, eventuelle krav med videre overgår til det fortsættende selskab.

Vi vil i nedenstående redegøre for mulighederne for at foretage en fusion skattefrit såvel som skattepligtigt.

## **5.2 Skattefri fusion**

Som nævnt indledningsvist i dette kapitel vil en fusion af to eller flere selskaber umiddelbart medføre dobbeltbeskatning, idet det indskydende selskab vil blive afståelsesbeskattet af de aktiver og passiver, der fusioneres, ligesom aktionærene i det ophørende selskab vil blive afståelsesbeskattet efter Aktieavancebeskatningsloven, idet de netop afstår de aktier, de ejer i det nu opløste selskab.

---

<sup>96</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 258



Der findes dog en mulighed for at udskyde denne beskatning, således at den latente beskatning i stedet overdrages til de nye ejere og det modtagende selskab. Reglerne for at foretage en sådan skattefri fusion findes i Fusionsskatteloven.

Det er ikke et krav, at en fusion laves skattefri men altså blot en mulighed, som man kan tage med i overvejelserne, når man skal planlægge sin omstrukturering.

Det er således op til en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om man ønsker at gennemføre en skattepligtig eller en skattefri fusion. I nærværende afsnit vil vi se på den skattefri model, hvorefter vi i efterfølgende afsnit vil gennemgå mulighederne for at lave en skattepligtig fusion.

## **5.2.1 Generelle krav**

Hvis man ønsker, at foretage en skattefri fusion er der en række krav i Fusionsskatteloven, som skal iagttages. Efter vedtagelsen af lov nr. 343 i 2007 er der ikke længere mulighed for at ansøge om tilladelse, når man vil foretage en skattefri fusion. Således er der nogle objektive krav, som skal overholdes, og i fald de bliver det, kan der fusioneres skattefrit. Omvendt kan en sådan transaktion ikke gennemføres, såfremt disse betingelser, som vi vil komme nærmere ind på senere, ikke er imødekommet.

Af krav til en skattefri fusion bør nævnes, at der er regler for, hvem der kan benytte reglerne, krav til vederlæggelsen samt krav til fusionsdatoen. Ydermere er der en række krav i forbindelse med anmeldelsen af den skattefrie fusion. Disse punkter vil efterfølgende blive gennemgået nedenfor.

### **5.2.1.1 Hvem er omfattet af reglerne**

De selskaber, som kan fusionere skattefrit, er almindelige aktie- eller anpartsselskaber eller enkelte andre selskabstyper eksempelvis andels- og brugsforeninger, spare- og andelskasser, investeringsforeninger, realkreditinstitutter og andre lignende selskabstyper.<sup>97</sup> Det er således ikke muligt at anvende reglerne i Fusionsskatteloven til at foretage en skattefri fusion, såfremt der er tale om en transaktion, der involverer transparente selskaber, hvor der foreligger en personlig hæftelse.

---

<sup>97</sup> FUSL § 1, stk. 1

De almindelige regler i Fusionsskattelovens kapitel 1 er ligeledes udelukkende gældende for så vidt angår fusioner af danske anparts- og aktieselskaber og er altså ikke umiddelbart gældende ved grænseoverskridende transaktioner. Disse ej omfattede selskabstyper samt det faktum, at fusionerne skal være nationale, falder dog fint i hak med vores indledende afgrænsning til dette speciale i afsnit 1.2.1.

### **5.2.1.2 Krav til vederlæggelse**

Når man taler om krav til vederlæggelse, er der tre ting, man skal tage med i betragtning. Mulighed for kontant vederlæggelse, krav om vederlæggelse med aktier samt betaling uden der sker forskydning mellem aktionærerne. De enkelte forhold, der skal tages i betragtning, vil blive gennemgået i de efterfølgende afsnit.

#### *5.2.1.2.1 Kontantvederlæggelse*

Ved kontantvederlæggelse forstås den situation, hvor aktionærerne i det indskydende selskab vederlægges med kontanter i stedet for med kapitalandele. Indtil 1. juli 2002 kunne der, når der var tale om en skattefri fusion, maksimalt vederlægges med 10 % i kontanter. Den resterende vederlæggelse skulle således bestå i nye aktier eller anparter i det modtagende selskab. Ved overtrædelse af denne grænse indtrådte der automatisk skattepligt. Efter reglens ophævelse er der nu mulighed for at tilpasse vederlaget, således at den skattefri fusion også kan anvendes på den måde, at der vederlægges med andet end blot nye aktier.

Det er dog væsentligt at være opmærksom på, at såfremt der vederlægges med kontanter, så sker der afståelsesbeskatning, idet der jo så reelt er tale om et salg. Idet der alligevel sker beskatning som ved afståelse, har praktikken vist, at muligheden for vederlæggelse med kontanter især anvendes i de tilfælde, hvor en fusion samtidig medfører, at en eller flere af de tidligere ejere udtræder af det fortsættende selskabs ejerkreds.

#### *5.2.1.2.2 Vederlæggelse med aktier*

Af Fusionsskatteloven fremgår det, at der ved en skattefri fusion skal vederlægges med aktier, da en fusion alternativt vil blive betragtet som værende skattepligtig.<sup>98</sup> Således er den eneste reelle begrænsning i relation til den mulighed for at anvende en kontant

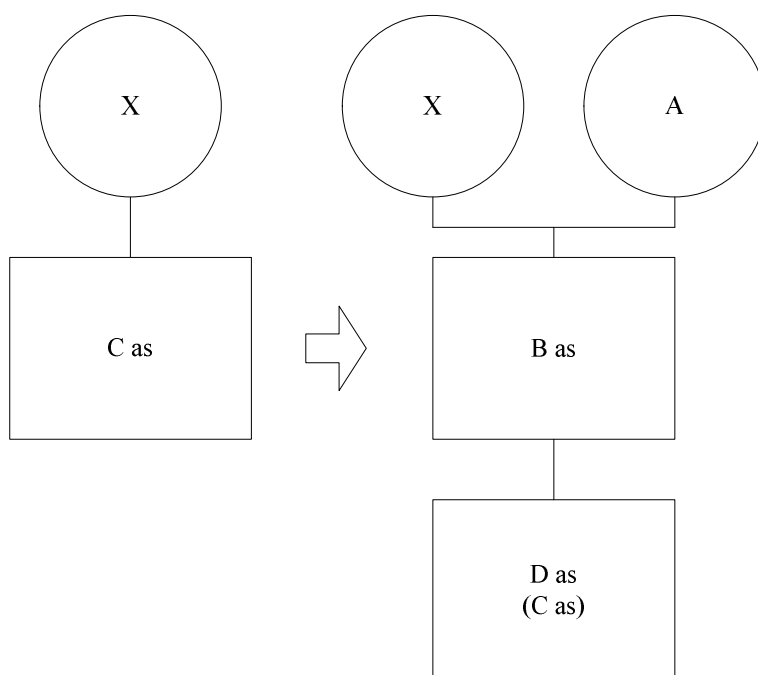
---

<sup>98</sup> FUSL § 2, stk. 1

vederlæggelse, som er nærmere omtalt i afsnittet ovenstående, at mindst én aktionær i det fortsættende selskab vederlægges med mindst én aktie.

I 2004 kom der en afgørelse, hvor det generelle krav om vederlæggelse blev slået fast. Der var godt nok tale om fusion mellem norske selskaber, hvorfor kendelsen som sådan er afgrænset ud af dette speciale, men for eksemplets skyld vil vi alligevel kort opridse situationen.

Oprindeligt ejer personen X aktierne i selskabet C as. Efterfølgende fusionerer selskabet C as med et andet selskab, D as, som er det fortsættende selskab. Som vederlag herfor modtager X aktier i B as, som er moderselskab for D as. Det vil med andre ord sige, at X ikke har modtaget vederlag med aktier i det fortsættende selskab, idet det ikke er aktier i D as men derimod i B as, som han modtog. Således kan transaktionen ikke siges at være gennemført lovligt i overensstemmelse med de generelle kriterier jf. ovenstående, hvorfor transaktionen må anses for at være skattepligtig.<sup>99</sup> Vi har illustreret transaktionen nedenfor i Figur 5.



**Figur 5: Fusion, hvor der ikke vederlægges med aktier (Kilde: Egen tilvirkning)**

Eneste situation, hvor en sådan vederlæggelse med aktier ikke er noget krav, er i de tilfælde, hvor der foretages en lodret fusion. Grunden hertil er, at der som omtalt ved en lodret fusion sker det, at et datterselskab fusioneres op i et moderselskab, som altså dermed bliver

---

<sup>99</sup> SKM 2004.370

fortsættende. Der er således ingen grund til at vederlægge med aktier, idet moderselskabet netop allerede ejer aktierne i det indskydende selskab.

Som det fremgår af ovenstående er kravet til, at der vederlægges med aktier vitalt for tilladelsen til at gennemføre transaktionen skattefrit. Der har dog været enkelte eksempler på, at man har glemt denne del, efterfølgende rettet det, og så alligevel fået tilladelse til at gennemføre transaktionen skattefrit. Således var det netop, hvad der skete i 1996, hvor to selskaber fusionerede med det ene som fortsættende, uden at der blev vederlagt med aktier til aktionærene i det indskydende selskab. Efterfølgende blev der dog udstedt fondsaktier til disse, hvorved Ligningsrådet accepterede at omgøre beslutningen, således transaktionen alligevel blev gjort skattefri.<sup>100</sup>

#### *5.2.1.2.3 Ingen forskydning mellem aktionærene*

Det sidste princip, der skal opfyldes i relation til vederlæggelsen af aktionærene i forbindelse med en skattefri fusion, er princippet om, at der ikke ved betaling må ske forskydning mellem aktionærene.<sup>101</sup> Det vil med andre ord sige, at den enkelte aktionær i indskydende selskaber i forbindelse med en skattefri fusion skal vederlægges i forhold til de værdier, de kommer med til fusionen.

Ydermere er det vigtigt at påpege, at vederlæggelsen skal foretages på baggrund af markedsværdien. Det er altså en af de grundlæggende forudsætninger. Er man i tvivl om, hvorvidt vederlæggelsen sker på baggrund af markedsværdien, er det derfor en god ide at bede om en forhåndstilkendegivelse fra SKAT herom, idet man, i tilfælde af at værdien efterfølgende bliver ændret, så netop ikke har lavet en skattefri fusion men derimod en skattepligtig fusion.

#### **5.2.1.3 Krav til fusionsdato**

Der fremgår af Fusionsloven følgende omkring tidspunktet for gennemførelsen af en fusion:

*”Datoen for den i forbindelse med fusionen udarbejdede åbningsstatus for det modtagende selskab anses i skattemæssig henseende for fusionsdato. Det er en*

---

<sup>100</sup> TFS 1996.513 LR

<sup>101</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 266

*betingelse for anvendelsen af reglerne i denne lov, at fusionsdatoen er sammenfaldende med skæringsdatoen for det modtagende selskabs regnskabsår.”<sup>102</sup>*

Det er således udgangspunktet, at skæringsdagen for det modtagende selskabs regnskabsår skal anvendes som fusionsdato i skattemæssig henseende. Der er dog den undtagelse, at hvis der ved transaktionen sker ændringer i et af de i fusionen deltagende selskabers koncernforhold, som medfører, at der ændres sambeskatningsforhold jf. SEL § 31, stk. 3, og der således skal udarbejdes delindkomstopgørelser, anvendes datoen for ændringen i koncernforholdet som skattemæssig fusionsdato.<sup>103</sup>

## **5.2.2 Retsvirkninger af en skattefri fusion**

I de kommende afsnit vil vi komme ind på nogle af de generelle retsvirkninger, der er ved at gennemføre en skattefri fusion.

Først og fremmest skal det fastslås, at gennemførelse af en generel fusion medfører en dobbeltafståelse, hvilket sker, dels fordi et selskab overdrager sine aktiver til et andet selskab, hvorved der sker beskatning, ligesom en aktionær afstår sine aktier i det indskydende selskab, hvilket igen medfører beskatning. Pointen ved at lave transaktionen som en skattefri fusion er dermed reelt, at man laver såkaldt succession i to led, hvilket vil sige, at der både sker succession fra det indskydende selskab til det modtagende selskab, ligesom der sker succession fra de tidligere aktier til de nye. Det gælder dog jf. ovenstående om vederlæggelse udelukkende for så vidt angår vederlæggelse med nye kapitalandele, og altså således ikke i de tilfælde, hvor der sker kontant udligning af aktionærerne.

### **5.2.2.1 Konsekvenser for det indskydende selskab**

Som en udløber af ovenstående kan det udledes, at følgerne for det indskydende selskab er som beskrevet nedenfor.

Det indskydende selskab indskyder sine aktiver og passiver i et nyt selskab. Der burde her være sket realisationsbeskatning i det indskydende selskab. Som konsekvens af at anvende reglerne om en skattefri fusion i Fusionsskatteovenen sker denne realisationsbeskatning dog ikke, da aktiverne og passiverne i stedet overdrages med succession.

---

<sup>102</sup> FUSL § 5, stk. 1

<sup>103</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 268-269

### **5.2.2.2 Konsekvenser for det modtagende selskab**

En skattefri fusion har som følge af skattefriheden for det indskydende selskab også en række konsekvenser for det modtagende selskab. I det modtagende selskab ville der, såfremt reglerne i Fusionskattelovene ikke anvendtes, ske en nyanskaffelse af den indfusionerede aktiv- og passivmasse. Således ville der opstå nye afskrivningsgrundlag, nye kostpriser, nye anskaffelsestidspunkter med videre.

I tilfælde af at der foretages en skattefri fusion efter reglerne i Fusionskatteloven, sker der dog i stedet det, at det modtagende selskab succederer i det indskydende selskabs skattemæssige stilling for de aktiver og passiver, der er modtaget. Det vil sige, at de indfusionerede aktiver og passiver anses for anskaffet af det modtagende selskab, som de var i det indskydende selskab med hensyn til anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum, anskaffelseshensigt samt i de af det indskydende selskab foretagne afskrivninger.<sup>104</sup> Det modtagende selskab overtager således den latente skat, som vedrører de overtagne aktiver og passiver fra det indskydende selskab.

### **5.2.2.3 Konsekvenser for aktionærene**

Som nævnt indledningsvist er der ved en skattefri fusion den mulighed, at aktionærene i det indskydende selskab kan vedlægges med enten aktier i det modtagende selskab eller med kontanter. Eller med en kombination af disse.

I fald der fusioneres skattefrit, er en eventuel vederlæggelse med aktier skattefri. Således har man mulighed for at afhænde aktierne i det indskydende selskab uden at blive afståelsesbeskattet heraf, såfremt vederlaget herfor blot er nye aktier i det modtagende (og dermed fortsættende) selskab. De erhvervede aktier i det fortsættende selskab anses som anskaffet af aktionæren til samme anskaffelsessum, på samme tidspunkt og med samme hensigt som aktierne i det indskydende selskab.<sup>105</sup>

Modtages vederlaget derimod som andet end aktier, er der jo reelt tale om, at man ikke længere er aktionær på samme vis som før fusionen, hvorfor det giver god mening, at der skal ske beskatning som ved almindelig afståelse efter reglerne i ABL §§ 8 og 9 for så vidt angår selskaber og ABL § 12 for så vidt angår personer.

---

<sup>104</sup> FUSL § 8, stk. 1

<sup>105</sup> FUSL § 11

### **5.3 Skattepligtig fusion**

Hvis der foretages en skattepligtig fusion, svarer det som udgangspunkt til, at der er foretaget et salg af de indskudte aktiver og passiver fra det indskydende til det modtagende selskab, hvorfor der vil ske afståelsesbeskatning i det indskydende selskab. De indskudte aktiver og passiver vil som en konsekvens heraf indgå i det modtagende selskab til handelsværdien, hvorfor der kan foretages afskrivninger ud fra denne værdi.

Ydermere er det en naturlig affødt konsekvens ved en skattepligtig fusion, at aktionærene afstår aktierne i det indskydende selskab, hvorfor der sker afståelsesbeskatning efter Aktieavancebeskatningsloven. Hvis aktionæren overtager aktier i det modtagende selskab, anses dette for et køb af nye aktier til handelsværdien.

Det er ikke ofte, at det er den her løsning, der er den mest optimale. Således er det, som det også er beskrevet i indledningen til nærværende speciale, ofte en af de højeste prioriteter for virksomhedsejere at undgå eller i hvert fald at udskyde skattebetalingen så længe som muligt.

### **5.4 Opsummering**

Vi har ovenfor gennemgået reglerne for at foretage en fusion. Vi vil i dette afsnit kort resumere de vigtigste forhold i den forbindelse, herunder komme med en kort opsummering af fordele og ulemper ved modellen.

En af fordelene ved at foretage en fusion kan være, at man på den måde kan få lagt nogle selskaber i en koncern sammen, så man kan holde en koncernstruktur mere simpel. En anden grund til at fusionere kan være i en situation, hvor to konkurrerende selskaber, med forskellige ejere, bestemmer sig for at slå pjalterne sammen, for at opnå en konkurrencemæssig fordel.

En fusion af to eller flere selskaber giver mulighed for, at man samler flere selskaber, som indtil fusionen var adskilte, i ét fortsættende selskab. En fusion kan både laves vandret og lodret. En vandret fusion vil sige, at sideordnede selskaber fusioneres. Ved en lodret fusion fusioneres datterselskabet ind i moderselskabet, hvorimod det ved en omvendt lodret fusion er moderselskabet, som fusioneres ind i datterselskabet.

En fusion kan laves såvel skattefrit som skattepligtigt. Det skal bemærkes, at der ikke er mulighed for at søge om tilladelse til at gennemføre en skattefri fusion. Det er således kun muligt at foretage en skattefri fusion uden tilladelse efter de objektive regler.

Ved en skattefri fusion er der nogle generelle krav, der skal opfyldes. Således er der krav til vederlæggelsen. Der er ved en skattefri fusion krav om, at der vederlægges med aktier, ligesom der desuden er mulighed for kontant vederlæggelse. Slutteligt er der krav om, at der ikke må ske forskydning mellem aktionærerne.

For såvel det indskydende som det modtagende selskab sker der succession ved gennemførelse af en skattefri fusion. For aktionærerne sker der ved en skattefri fusion, hvor der vederlægges med aktier, ligeledes succession. Ved en skattefri fusion, hvor der vederlægges med andet end aktier, sker der aktieavancebeskatning efter reglerne i Aktieavancebeskatningsloven.

I fald en fusion foretages skattepligtigt sker der afståelsesbeskatning af såvel de indskudte aktiver som af de afståede aktier.



## 6 Spaltning

Efter at vi i det seneste kapitel har gennemgået reglerne vedrørende fusion samt mulighederne for at lave en sådan, vil vi i nærværende kapitel gennemgå reglerne omhandlende den model, der er det stik modsatte - nemlig en spaltning.

Således er en spaltning noget nær den diametrale modsætning til en fusion. Det er den situation, hvor man inden spaltningens gennemførelse har én juridisk enhed, som efterfølgende deles op i to eller flere eksisterende eller nye enheder. Aktionærerne i det indskydende selskab modtager aktier i det modtagende selskab samt eventuelt en kontant udligningssum som ”betaling” for den andel af det indskydende selskab, de afstår.

I Fusionsloven er en spaltning defineret således:

*”Ved en spaltning forstås den transaktion, hvor et selskab overfører en del af eller samtlige sine aktiver og passiver til et eller flere eksisterende eller nye selskaber, ved i samme forhold som tidligere at tildele sine selskabsdeltagere aktier eller anparter og eventuelt en kontant udligningssum.”<sup>106</sup>*

Det skal her blandt andet bemærkes, at der står ”eksisterende eller nye”. Der er med andre ord ikke tale om, at man ved en spaltning nødvendigvis kommer til at stifte nye selskaber. Man kan altså godt spalte en del af et selskab ind i et eller flere allerede eksisterende selskaber.

### 6.1 Begrebet spaltning

I nærværende afsnit vil vi redegøre nærmere for begrebet spaltning, herunder redegøre for hvornår anvendelsen af en spaltning kan være hensigtsmæssig samt for de forskellige typer af spaltninger, man kan foretage.

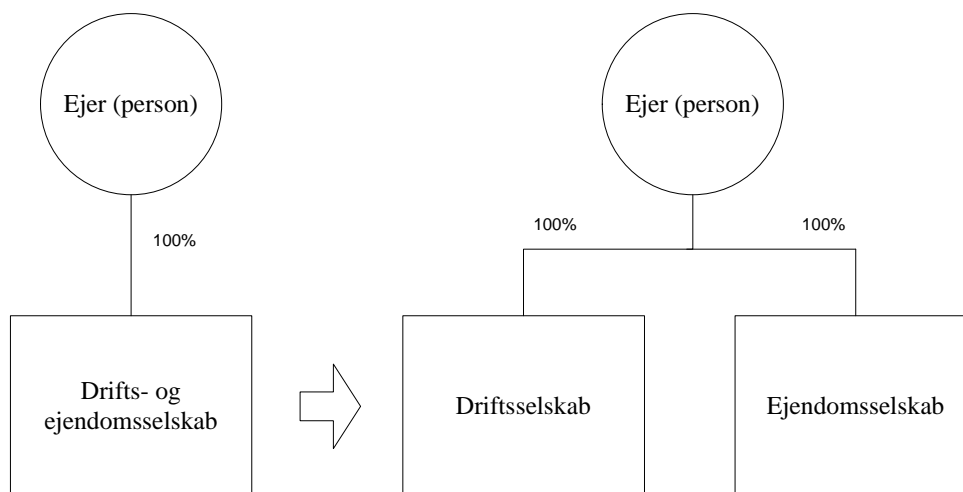
#### 6.1.1 Anvendelse af spaltning

I nedenstående figur er vist et eksempel på, hvorledes en spaltning kan anvendes. I eksemplet ejer en person et selskab, hvori både selskabets almindelige drift samt desuden den ejendom,

---

<sup>106</sup> FUSL § 15 a, stk. 2, 1. pkt.

hvorfra forretningen drives, befinder sig. I en sådan situation kunne man vælge at lave en såkaldt grenspaltning, hvor grenen, der vedrører ejendommen, spaltes fra. Strukturen ville i så fald se således ud før henholdsvis efter spaltningens gennemførelse:



**Figur 6: Eksempel på grenspaltning (Kilde: Egen tilvirkning)**

### 6.1.2 Fordele ved spaltning

Grundene til, at man ønsker at foretage en spaltning, kan være mange. Eksempelvis kan man have i tankerne at frasælge en division af et selskab, hvilket i nogle tilfælde kan gøres lettere ved, at man først fraspalter den gren af selskabet, som man ønsker at frasælge. Det kunne være den situation, der har været tænkt på i ovenstående eksempel i Figur 6, hvor man måske som led i et generationsskifte eller lignende påtænker at frasælge driftsselskabet, men hvor man måske samtidig ønsker at beholde ejendommen. Ved at fraspalte den ene gren, så man ejer to selskaber, kan det ene selskab efterfølgende være lettere at frasælge, idet selskabet dermed udelukkende indeholder aktiviteter vedrørende den gren, der skal afhændes.

En anden grund til at foretage en spaltning kan være, hvis to eller flere kapitalejere er blevet uenige om virksomhedens kurs. Det er nemlig værd at bemærke, at der ikke er krav om, at alle kapitalejere skal modtage aktier eller anparter i alle de modtagende selskaber. I fald der er opstået uenighed om strategien eller lignende, kan selskabets aktiviteter således spaltes ud i to nye selskaber, hvor én tidligere aktionær overtager én gren, mens en anden tidligere aktionær overtager en anden gren.

Slutteligt skal det nævnes som en fordel ved en spaltning, at der i Fusionskatteloven ikke er noget krav om, at aktionærerne fra det indskydende selskab modtager ejerandele i de

modtagende selskaber i forhold til den værdi, de tilfører fra det indskydende selskab. Der er således mulighed for at vederlægge én aktionær med aktier i det nye selskab mens den anden aktionær vederlægges kontant. Der må dog ikke ske en forskydning af værdier mellem de to aktionærer ved spaltningen. Det vil således sige, at der ved en skattefri spaltning efter reglerne i Fusionsskatteloven er åbnet op for, at man kan tage et allerede eksisterende selskab og spalte ud, således at der fremadrettet vil være forskellige ejere af de forskellige grene af virksomheden.<sup>107</sup>

### **6.1.3 Spaltningstyper**

Der findes to typer spaltninger. Der findes dels en delvis spaltning også kaldet en grenspaltning, og der findes en fuldstændig spaltning også kaldet en ophørsspaltning. Forskellen på disse to spaltningstyper vil kort blive opridset herunder.

#### **6.1.3.1 Grenspaltning**

Ved en grenspaltning sker der det, at en del af det indskydende selskab spaltes fra, til et eller flere selskaber hvorefter det indskydende selskab fortsat eksisterer efterfølgende med den resterende del af indholdet i selskabet. Det er et eksempel på en grenspaltning, der er vist ovenfor i Figur 6.

#### **6.1.3.2 Ophørsspaltning**

Ved en ophørsspaltning sker der det, som der også ligger lidt i ordet, at det indskydende selskab ophører. Grunden til, at det gør det, er, at hele indholdet fra selskabet spaltes ud i to eller flere modtagende selskaber, hvorved det indskydende selskab "er tomt" og dermed ophører med at eksistere.

### **6.1.4 Konsekvenser af spaltning**

Når der foretages en spaltning, skal man som selskab være opmærksom på, om der sker en ændring i koncernforholdene, efter reglerne i SEL § 31. De skattemæssige konsekvenser i den relation er, at der sker ændringer af sambeskatningsforholdene, som selskaberne er

---

<sup>107</sup> FUSL § 15 a, stk. 2

omfattet af. Man skal i den relation være opmærksom på, at de skattemæssige forhold, som relaterer sig til sambeskatning, er stærkere end reglerne i Fusionsskatteloven, hvorved den skattemæssigt gyldige spaltningsdato ændres i relation til at opfylde reglerne i Selskabsskatteloven.<sup>108</sup>

En spaltning kan foretages både skattefri og skattepligtig. Der kan ikke siges noget generelt om hvilken af de anvendelige modeller, der er den bedste. Hvilken løsning, der umiddelbart er mest fordelagtig at anvende, afhænger således helt af, hvilken situation selskabet befinder sig i og begrundelsen for spaltningen. Vi vil i de efterfølgende afsnit 6.2 og 6.3 se nærmere på først den skattefrie og dernæst den skattepligtige spaltning.

## 6.2 Skattefri spaltning

Det er muligt at foretage en skattefri spaltning ved at anvende reglerne i Fusionsskatteloven. Det kræver dog, at det selskab, der ønskes spaltet, er omfattet af de indledende bestemmelser om spaltning i loven. Heraf fremgår det, at:

*”Ved spaltning af et selskab har selskaberne adgang til beskatning efter reglerne i § 15 b, stk. 1 og 2, når såvel det indskydende selskab som det modtagende selskab er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i direktiv 90/434/EØF og ikke ved beskatningen her i landet anses for en transparent enhed”<sup>109</sup>*

Det fremgår relativt klart af Fusionsskatteloven, at der skal søges tilladelse fra SKAT inden en skattefri spaltning gennemføres. Det fremgår således, at:

*”Det er en betingelse for anvendelsen, at der er opnået tilladelse hertil fra told- og skatteforvaltningen.”<sup>110</sup>*

Der er dog efterfølgende, ved en ændring af Fusionsskatteloven i 2007, hvilken også er omtalt ovenfor i afsnit 2.2.5, lavet en tilføjelse til regelsættet, der gør, at en skattefri spaltning kan gennemføres dels med og dels uden den nævnte tilladelse. Således hedder det efterfølgende, at:

---

<sup>108</sup> Fusionsskatteloven med kommentarer, side 417

<sup>109</sup> FUSL § 15 a, stk. 1, 1. pkt.

<sup>110</sup> FUSL § 15 a, stk. 1, 2. pkt.

*”Ved spaltning af et selskab har selskaberne som nævnt i 1. pkt. adgang til beskatning efter reglerne i § 15 b, stk. 1 og 2, uden at der er opnået tilladelse hertil fra told- og skatteforvaltningen, jf. dog 5.-10. pkt.”<sup>111</sup>*

I fald en spaltning laves skattefrit, vil det - som det også antydes - ikke medføre beskatning for hverken det indskydende selskab eller for aktionærerne. Det vil dog derimod have nogle skattemæssige konsekvenser for det modtagende selskab, som kommer til at succedere i den skattemæssige stilling fra det indskydende selskab. Disse konsekvenser vil blive gennemgået i efterfølgende afsnit.

Både den skattefrie spaltning med tilladelse samt den skattefrie spaltning uden tilladelse kan i hver sine tilfælde vise sig at være den mest optimale. Vi vil herunder gennemgå metoderne og de underliggende regelgrundlag mere detaljeret.

I næste afsnit vil vi først se på de generelle betingelser for at foretage en skattefrie spaltning. Dernæst vil vi se på mulighederne for at foretage en sådan med henholdsvis uden tilladelse.

## **6.2.1 Generelle krav**

Der er en række generelle bestemmelser, som skal være opfyldt, før man kan lave en skattefrie spaltning efter reglerne i Fusionsskatteloven. Disse generelle krav vil blive gennemgået nedenfor.

### **6.2.1.1 Hvem er omfattet af reglerne**

Alle selskaber, som er omfattet af selskabsdefinitionerne i Fusionsskattelovens artikel 3, kan foretage en skattefrie spaltning efter reglerne i Fusionsskatteloven. Dog blev det med vedtagelsen af direktiv nr. 19 i 2005 præciseret, at såkaldte ”transparente selskaber” ikke er omfattet af reglerne om skattefrie spaltning, idet skattemæssigt transparente selskaber netop er transparente og altså derfor ikke behandles som særskilte skattesubjekter.

Når der tales om skattemæssigt transparente selskaber mener man eksempelvis interessentskaber, kommanditselskaber eller lignende, hvor resultatet ikke beskattes i selve I/S’et eller K/S’et men derimod medregnes til den skattepligtige indkomst hos ejerne.

---

<sup>111</sup> FUSL § 15 a, stk. 1, 4. pkt.

Der er desuden nogle særlige regler omkring grænseoverskridende spaltninger, men jf. afgrænsningen fra internationale omstruktureringer i afsnit 1.2.1 vil vi ikke i nærværende speciale komme nærmere ind på disse bestemmelser.

### **6.2.1.2 Grenkravet**

Der er - som også gældende ved en skattefri tilførsel af aktiver - tale om, at det, der kan spaltes ud ved en grenspaltning, skal være en reel gren, defineret som en organisatorisk enhed der kan fungere ved egne midler.<sup>112</sup>

I fald der er tale om ”en samlet organisatorisk enhed, som ikke kan fungere ved egne midler” eller ”ikke en organisatorisk enhed, som dog godt kan fungere ved egne midler”, kan der ikke blive tale om at lave en skattefri spaltning, idet grenkravet så ikke er opfyldt.

For en nærmere gennemgang af grenkravet henvises til vores gennemgang af dette i afsnit 3.2.1.2 i kapitlet om tilførsel af aktiver, idet der er tale om det samme grenkrav i dette tilfælde, som der er ved tilførsel af aktiver.

Ved en ophørsspaltning ophører det indskydende selskab, og samtlige aktiver og passiver skal overføres til to eller flere nystiftede eller eksisterende selskaber. I det tilfælde eksisterer der ikke noget grenkrav, hvilket således betyder, at fordelingen mellem aktiver og passiver ikke behøver at være sammenhængende som ”et organisatorisk hele”, ligesom der ej heller er noget eksplicit krav om, at nogen af de to eller flere nyetablerede enheder skal kunne eksistere udelukkende ved egne midler.<sup>113</sup>

### **6.2.1.3 Spaltningsdato**

Ved gennemførelse af en spaltning er der som udgangspunkt de samme krav til spaltningsdatoen, som der er til fusionsdatoen ved gennemførelse af en fusion, da reglerne for spaltningsdatoen ligeledes findes i FUSL § 5. Der henvises derfor til afsnit 5.2.1.3 for en gennemgang heraf.

---

<sup>112</sup> FUSL §§ 15 a, stk. 3 og 15 c, stk. 2, 2. pkt.

<sup>113</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 434

#### **6.2.1.4 Afrunding**

Efter ovenfor at have gennemgået nogle af de generelle krav der findes i forbindelse med gennemførelse af en skattefri spaltning samt gennemgået hvilke forskellige typer af spaltning, der findes, vil vi nedenfor gennemgå hver af de to strenge, der findes, når man ønsker at lave en skattefri spaltning.

Dels er der mulighed for at anvende en model, hvor man laver spaltningen efter først at have ansøgt herom og fået en subjektivt tildelt tilladelse hertil, og dels er der mulighed for at lave spaltningen uden på forhånd at have fået en sådan tilladelse men ved i stedet blot at opfylde en række objektive krav. Om man ønsker at lave sin skattefri spaltning med eller uden tilladelse er fuldstændig op til kapitalejerne i det indskydende selskab. Det er, såfremt de gældende regler er overholdt, valgfrit hvilken metode man ønsker at anvende.

Fremgangsmåden ved hver af de to strenge er identiske for en grenspaltning og for en fuldstændig spaltning, hvorfor metoderne herunder blot vil blive gennemgået som enten med tilladelse eller uden tilladelse og altså således uden yderligere skelen til, hvorvidt der er tale om en grenspaltning eller en fuldstændig spaltning.

### **6.2.2 Spaltning med tilladelse**

I nærværende afsnit vil vi gennemgå de særlige regler og krav, der findes i relation til at få lov til at gennemføre en skattefri spaltning med tilladelse. Det altoverskyggende krav, som skal overholdes, er, at spaltningen er forretningsmæssig begrundet.

#### **6.2.2.1 Forretningsmæssig begrundelse**

Igen ved modellen spaltning er det altoverskyggende krav, for at man kan få en tilladelse fra SKAT til at foretage omstruktureringen skattefrit, at den er forretningsmæssigt begrundet.

Hensynet til, om der er en forretningsmæssig begrundelse, skal i nogen grad ses i sammenhæng med den grundlæggende forudsætning, der er for anvendelse af de gældende regler, nemlig at det ikke er ønsket om skatteudskydelse, der er det tungest vejende argument for at gennemføre omstruktureringen.

#### 6.2.2.1.1 *Generationsskifte*

Det viser sig i praksis, at et af de oftest anvendte argumenter for at foretage en skattefri spaltning af et selskab er ønsket om at kunne foretage en art generationsskifte af et selskab. Om et sådant generationsskifte er en forretningsmæssig begrundelse kommer an på, hvordan selskabet og dets aktiviteter er sammensat. Der har dog dannet sig præcedens for, at et generationsskifte netop er forretningsmæssigt begrundet, efter at SKAT i februar 2000 ellers først lagde op til, at det var skatteudskydelse og dermed ikke forretningsmæssigt begrundet, hvilket man efterfølgende har trukket tilbage.

Udgangspunktet er således dermed, at et generationsskifte er forretningsmæssigt begrundet. Det kan dog ikke udelukkes, at det i enkelte konkrete situationer vil blive vurderet, at det overvejende hovedformål med en omstrukturering er skatteudskydelse og dermed altså ikke forretningsmæssig, hvorfor en tilladelse i så fald ikke vil blive givet.<sup>114</sup>

#### 6.2.2.1.2 *Uenighed i ejerkredsen*

Det er blevet vurderet, at uenighed i ejerkredsen i et selskab kan være med til at køre forretninger i sæk. Således er det særdeles ødelæggende for en virksomhedskultur, når de, der leder, trækker i hver sin retning. Af konkurrencemæssige hensyn er det derfor vurderet, at en sådan uenighed kan være tilstrækkelig til at få en tilladelse til at foretage en skattefri spaltning efter reglerne i Fusionsskatteloven, idet man så netop ser på forretningens mulighed for at overleve på lang sigt. Det har dog samtidig vist sig, at det kræver endog ganske gode beviser for, at det kan dokumenteres, at der er denne uoverensstemmelse.<sup>115</sup>

I samme kategori kan også nævnes muligheden for at få tilladelse til en skattefri spaltning, såfremt ejerne er ægtefæller, som skal separeres. Her har der også været eksempler på, at der kan opnås tilladelse. Også selvom, der ikke direkte har været uenighed om driften af selskabet.<sup>116</sup>

---

<sup>114</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 399

<sup>115</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 406

<sup>116</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 413



#### 6.2.2.1.3 Spaltning af pengetank

Umiddelbart er det svært at få øje på det forretningsmæssige i at spalte et såkaldt pengetank-selskab, idet det - som det antydes af navnet - er et selskab, der udelukkende driver investering i værdipapirer og anden formueforvaltning og altså ikke har nogen egentlig drift.

I fald der er planer om at udvide forretningen med eksempelvis investering i nye forretningsområder eller tilsvarende, kan der dog være tungtvejende argumenter for, at spaltningen er forretningsmæssig, hvorved der kan opnås tilladelse til at gennemføre transaktionen skattefrit.<sup>117</sup>

#### 6.2.2.1.4 Opsamling

Efter ovenfor at have set på forskellige problemstillinger i relation til at opnå tilladelse til at foretage en skattefri spaltning, kan det konstateres, at der ikke er noget endegyldigt svar på, hvornår en spaltning er forretningsmæssigt begrundet. Det er således vigtigt, at ansøgningen om at få tilladelse til at foretage en sådan spaltning er konkret og grundig.

### 6.2.2.2 Øvrige betingelser

Udover ovennævnte forretningsmæssige begrundelse stilles der tillige krav om enkelte andre elementer i en skattefri spaltning med tilladelse. Disse vil kort blive gennemgået nedenfor.

Som navnet ”skattefri spaltning med tilladelse” antyder, skal der indhentes en tilladelse fra SKAT til at gennemføre en sådan. Der skal således udarbejdes en ansøgning herom, som skal indsendes til SKAT. SKAT vurderer herefter ansøgningen, og de kan fastsætte særlige vilkår for tilladelse samt stille krav om udarbejdelse af yderligere dokumenter.<sup>118</sup>

### 6.2.2.3 Konsekvenser for det indskydende selskab

Ved en skattefri spaltning overdrages de aktiver og passiver, der skal udspaltes til det eller de modtagende selskaber med succession, hvilket medfører, at det indskydende selskab ikke skal afståelsesbeskattes heraf. Herved overføres den eventuelle skatteforpligtigelse, der måtte

---

<sup>117</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 416

<sup>118</sup> FUSL § 15 a, stk. 1, 3. pkt.

være på aktiverne og passiverne til det modtagende selskab frem for at blive realiseret ved den afståelse, der jo reelt sker.

Hvis der foretages en ophørsspaltning, kan det have en uheldig konsekvens for det spaltede selskab, da et eventuelt akkumuleret skattemæssigt underskud tilhører selskabet, som nu ophører. Hermed mistes det skattemæssige underskud, og det kan derfor ikke anvendes til modregning i fremtidige skattemæssige overskud fra koncernen. Hvis der foretages en grenspaltning, fortsætter det oprindelige selskab, hvorfor det skattemæssige underskud ikke mistes. Det kan således fremover anvendes til modregning i ”den gamle koncerns” skattemæssige overskud.

Hvis der ved spaltningen sker ændringer til koncernforholdene, kan det påvirke sambeskatningsforholdene, da der jf. SEL § 31 er tvungen national sambeskatning i Danmark. Der henvises til afsnit 4.2.2.5, hvor konsekvenserne af ændring i sambeskatningsforholdene er nærmere beskrevet.

#### **6.2.2.4 Konsekvenser for det modtagende selskab**

Vi vil i dette afsnit kort gennemgå konsekvenserne af en skattefri spaltning for det modtagende selskab.

Hvis der foretages en skattefri spaltning overtager det modtagende selskab de modtagne aktiver og passiver med succession. Det vil sige, at det modtagende selskab indtræder i det spaltede selskabs skattemæssige stilling for så vidt angår anskaffelsessum, anskaffelsestidspunkt og anskaffelseshensigt for de modtagne aktiver og passiver. Der overføres således en latent skatteforpligtigelse til det modtagne selskab, såfremt handelsværdien er højere end den skattemæssige værdi. Den latente skatteforpligtigelse udløses først, når det modtagende selskab afstår de modtagne aktiver og passiver.

Hvis der etableres en ny koncernforbindelse ved spaltningen, skal det nye selskab indtræde i tvungen national sambeskatning jf. SEL § 31. Der henvises til afsnit 4.2.2.4.1, hvor konsekvenserne heraf er nærmere beskrevet.

### 6.2.2.5 Konsekvenser for aktionæren

Ved en skattefri spaltning kan aktionæren blive vederlagt med aktier i det modtagende selskab eller med en kombination af aktier i det modtagende selskab og en kontant udligningssum.

Såfremt der sker vederlæggelse udelukkende med aktier, er omstruktureringen skattefri for aktionæren. Aktierne i det modtagne selskab overtages med succession, hvilket medfører, at aktionæren overtager aktierne til den værdi og med den hensigt, aktierne i det spaltede selskab er anskaffet med, ligesom anskaffelsestidspunktet anses for at være det samme.

Værdien af aktierne i det modtagende selskab fastsættes som værdien af de udspaltede aktiver og passiver set i forhold til de samlede aktiver og passiver før spaltningen.

I de tilfælde hvor der vederlægges med en kombination af aktier i det eller de modtagende selskaber og en kontant udligningssum, skal der ske beskatning af aktionæren af avancen på de aktier, der vederlægges med den kontante udligningssum.

Hvis der foretages en grenspaltning, skal aktionæren beskattes af kontantvederlaget som ved modtaget udbytte.<sup>119</sup> Hvis der foretages en ophørsspaltning, skal aktionæren afståelsesbeskattes af avancen på den del af aktierne, hvor der er modtaget kontantvederlaget frem for aktier i det modtagende selskab.<sup>120</sup>

### 6.2.3 Uden tilladelse

Lovgrundlaget for at foretage en skattefri spaltning uden tilladelse er ligesom for spaltning med tilladelse som omtalt ovenfor FUSL §§ 15 a og 15 b.

Der er tale om et valgfrit alternativ til metoden, hvor der søges tilladelse, som kan anvendes, hvis det vurderes mest fordelagtigt. Dog fremgår en række særlige betingelser i § 15 a, som kræves overholdt, inden en spaltning kan gennemføres skattefrit uden tilladelse. I fald de er overholdt, og der derfor laves en transaktion uden tilladelse, er det desuden ikke relevant, hvorvidt det efterfølgende kan fastslås, at et hovedformål med transaktionen var skatteunddragelse.

---

<sup>119</sup> FUSL § 15 b, stk. 4, 5. pkt.

<sup>120</sup> FUSL § 15 b, stk. 4, 3. pkt.

Vi vil i dette afsnit ikke komme nærmere ind på de skattemæssige konsekvenser for aktionæren, det spaltede selskab eller det eller de modtagende selskaber, da konsekvenserne er de samme som ved en skattefri spaltning med tilladelse og derfor er omtalt ovenfor.

Den væsentligste forskel mellem en spaltning med og uden tilladelse er, at der ved en spaltning uden tilladelse ikke er krav om nogen forretningsmæssig begrundelse.

### **6.2.3.1 Holdingkrav**

Den væsentligste forskel mellem en skattefri spaltning med og uden tilladelse i relation til yderligere krav ved en skattefri spaltning uden tilladelse er, at der ved gennemførelsen af en sådan etableres et såkaldt holdingkrav.

Det vil sige, at selskaber, der ejer mere end 10 % af aktierne efter spaltningen, som derfor normalt kan afstå aktierne skattefrit, i tre år efter vedtagelsen af spaltningen ikke skattefrit kan afstå aktierne. I fald aktierne alligevel afstås, kan det indskydende selskab og aktionæren efterfølgende blive beskattet af den gevinst, de måtte have haft. Det skal dog som en note hertil bemærkes, at selskabet godt kan deltage i nye skattefrie transaktioner indenfor de tre år, men at holdingkravet i så tilfælde videreføres til den nye konstruktion.<sup>121</sup>

### **6.2.3.2 Ingen forskydning mellem aktiver og passiver**

Der er ved anvendelsen af reglerne omkring skattefri spaltning uden tilladelse yderligere krav om, at forholdet mellem aktiver og passiver skal være ens imellem det indskydende selskab før det spaltes, og den gren eller de grene, det spaltes ud i. Således skal forholdet mellem aktiver og passiver i den gren, der indskydes i et nyt selskab svare til forholdet mellem aktiver og passiver i det indskydende selskab inden spaltningen.<sup>122</sup>

Kravet om, at forholdet imellem aktiver og passiver ikke må forrykkes, har gjort det stort set umuligt at anvende denne model i praksis. Det skyldes, at grenkravet også er gældende ved en skattefri spaltning uden tilladelse. Der vil nærmest aldrig opstå en situation, hvor man

---

<sup>121</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 431

<sup>122</sup> FUSL § 15 a, stk. 2, 2. pkt.

netop har en gren af et selskab, som man ønsker at spalte ud, og som samtidig har samme forhold mellem aktiver og passiver som hele selskabet.<sup>123</sup>

Det er dog vores opfattelse, at selskaber i en situation, hvor der er frie likvider i selskabet, lettere kan få forholdet mellem selskabet og grenen, der skal fraspaltes, til at passe. Dette kan ske på to måder. Enten kan selskabet tilføre grenen, der skal spaltes fra, nogle af de frie likvide midler. Alternativt kan selskabet udlodde nogle af de frie midler til ejerne, hvorved forholdet mellem aktiver og passiver forrykkes, så man får det samme forhold mellem aktiver og passiver i hele selskabet, som der allerede i forvejen er i grenen.

### **6.2.3.3 Ingen kontantvederlæggelse**

Der er ved lov nr. 254 / 2011 indsat en bestemmelse i FUSL § 15 a, stk. 2, 4. pkt., hvorefter det ikke er muligt at vederlægge med en kontant udligningssum til selskaber, som ved spaltningen ejer mindst 10 % af kapitalen i det indskydende selskab, eller hvis aktier er klassificeret som koncernselskabsaktier jf. ABL § 4 b. Det vil altså sige, at selskaber, der ejer over 10 % af stemmerne i et selskab, der ønskes spaltet, ikke kan modtage kontantvederlæggelse ved en spaltning uden tilladelse.

## **6.3 Skattepligtig spaltning**

Det er, som det også blev nævnt indledningsvist i dette kapitel, desuden muligt at foretage en skattepligtig spaltning. En skattepligtig spaltning vil, som det også ligger i navnet, sige, at spaltningen ikke laves ved hjælp af de særlige regler i Fusionsskatteloven, men derimod "helt almindeligt" ved at man afstår en aktivitet eller lignende til et nyt eller eksisterende selskab. Således er det måske i virkeligheden en tilsnigelse at omtale den skattepligtige spaltning "som et særligt begreb", idet der reelt blot er tale om, at ét selskab afhænder en del af virksomheden til et andet selskab.

I fald en spaltning laves skattepligtigt, sker der afståelsesbeskatning for det spaltede selskab, idet selskabet derved afstår en række aktiver og forpligtelser, som skal afståelsesbeskattes efter de gældende skatteregler i eksempelvis Ejendomsavance-loven, Kursgevinstloven med videre. Afståelsen er delvis, i tilfælde af at der er tale om en grenspaltning, ligesom der sker

---

<sup>123</sup> Generationsskifte og omstrukturering, side 433

total afståelsesbeskatning, hvis der er tale om en ophørsspaltning. Aktionærerne vil i de to situationer, forudsat der er en skattepligtig gevinst, blive enten udbyttebeskattede ved en grenspaltning eller afståelsesbeskattede ved en ophørsspaltning.

Herunder vil vi gennemgå den skattepligtige grenspaltning og den skattepligtige ophørsspaltning. Gennemgangen vil blive relativt kortfattet og vil blive delt op i to underafsnit, nemlig et afsnit vedrørende grenspaltningen samt et afsnit om ophørsspaltningen.

### **6.3.1 Skattemæssige konsekvenser for aktionærerne**

Ved en skattepligtig spaltning har de to forskellige modeller, grenspaltning og ophørsspaltning, forskellige konsekvenser for aktionærerne, hvorfor vi vil gennemgå de to særskilt herunder.

#### **6.3.1.1 Grenspaltning**

Ved en grenspaltning består det indskydende selskab efter spaltningen, hvorfor aktionærerne i det indskydende selskab ikke kan siges at have afstået sine aktier i selskabet. Derfor bliver aktionærerne i stedet udbyttebeskattet af handelsværdien af de udspaltede aktiver og passiver.

Aktionærerne ejer herefter aktierne i både det oprindelige selskab og i det nye selskab. Der er ikke sket ændringer i den skattemæssige status, herunder anskaffelsessum, tidspunkt og hensigt, på de oprindelige aktier. Aktierne i det nye selskab anses for at være anskaffet til handelsværdien af de modtagne aktiver og passiver på tidspunktet for spaltningens gennemførelse.

#### **6.3.1.2 Ophørsspaltning**

Ved en ophørsspaltning ophører det spaltede selskab med at eksistere, hvorfor aktionærerne i det spaltede selskab anses for at have afstået sine aktier. Aktierne anses for afstået til handelsværdien af aktiverne og passiverne i selskabet på spaltningstidspunktet. Aktionærerne skal således realisationsbeskattes af en eventuel gevinst ved afståelsen af aktierne.

Aktionærerne ejer efter spaltningens gennemførelse aktier i de modtagende selskaber. Disse aktier er anset for at være anskaffet til handelsværdien af de modtagne aktiver og passiver, ligesom de anses for at være erhvervet på spaltningstidspunktet.

## **6.3.2 Skattemæssige konsekvenser for selskaberne**

Efter at vi ovenfor har set på konsekvenserne af en skattepligtig spaltning for aktionærerne, vil vi i de kommende afsnit se på konsekvenserne for det indskydende selskab og for det modtagende selskab.

### **6.3.2.1 Det indskydende selskab**

For det indskydende selskab vil der være tale om, at en række aktiver og passiver afstås. Det medfører, at det indskydende selskab bliver beskattet heraf efter reglerne i Ejendomsavancebeskatningsloven, Afskrivningsloven, Kursgevinstloven med videre alt efter hvilke typer af aktiver og passiver, der overdrages.

### **6.3.2.2 Det modtagende selskab**

For det modtagende selskab anses de modtagne aktiver og passiver for at være anskaffet på spaltningstidspunktet. De anses endvidere for at være anskaffet til den handelsværdi, de har på anskaffelsestidspunktet. At spaltningen er gennemført skattepligtigt medfører, at det modtagende selskab ikke succederer i den skattemæssige stilling fra det indskydende selskab, hvilket eksempelvis medfører, at man ikke indtræder i et tidligere afskrivningsgrundlag, men derimod kan afskrive på den fulde, nye anskaffelsessum.

## **6.4 Opsummering**

Vi har ovenfor gennemgået reglerne for at foretage en spaltning. Vi vil i dette afsnit kort samle op på de vigtigste forhold i den forbindelse, ligesom vi vil komme med en kort opsummering af fordele og ulemper ved modellen.

En spaltning kan med fordel anvendes i de situationer, hvor man har flere forretningsområder i samme selskab, som man kunne tænke sig at adskille i flere separate selskaber. En spaltning kan i den forbindelse eksempelvis også bruges til at afgrænse risikoen ved driften ved at splitte et selskab i flere.

En spaltning kan foretages enten som en grenspaltning eller som en ophørsspaltning. Ved en grenspaltning spaltes en gren af selskabet, som opfylder grenkravet, fra, imens den resterende

del af selskabet fortsætter. Ved en ophørsspaltning spaltes selskabet i to eller flere dele og ophører dernæst.

Der findes desuden såvel skattefri som skattepligtige spaltninger. En skattefri spaltning kan foretages med såvel som uden tilladelse. For at en tilladelse kan gives, er det vigtigste krav, at spaltningen er forretningsmæssigt begrundet. I fald der ikke søges om tilladelse, kan en spaltning alligevel gennemføres. Der er dog den hage ved den metode, at der i så fald opstår et såkaldt holdingkrav, således at man ikke skattefrit kan afstå aktierne, man modtager ved spaltningen, indenfor de første 3 år.

En skattefri spaltning har den konsekvens for det indskydende og modtagende selskab, at der sker overdragelse med succession. For aktionærene er der forskel på, hvorvidt der vederlægges med aktier eller med andet, samt om der er tale om en grenspaltning eller en ophørsspaltning. Vederlægges der med aktier, sker der succession. Vederlægges der med andet end aktier, er der ved en grenspaltning tale om, at aktionærene udbyttebeskattes, hvorimod aktionærene ved en ophørsspaltning aktieavancebeskattes.

En spaltning kan også foretages skattepligtigt. I så fald sker der afståelsesbeskatning i det indskydende selskab, og som en konsekvens heraf indgår aktiverne og passiverne med den nye anskaffelsessum, tidspunkt med videre i det modtagende selskab. Aktionæren bliver udbyttebeskattet i tilfælde af, at der foretages en grenspaltning, ligesom han ved en ophørsspaltning bliver aktieavancebeskattet.



## 7 Cases

Vi har nu i ovenstående afsnit foretaget en teoretisk gennemgang af de skatteretlige regler, der er for omstruktureringsmetoderne; tilførsel af aktiver, aktieombytning, fusion og spaltning. I de efterfølgende kapitler vil vi redegøre for anvendelsen af reglerne i praksis.

I den forbindelse vil vi anvende forskellige omstruktureringsmetoder til løsning af forskellige cases. Vi vil for at kunne besvare vores problemformulering i afsnit 1.2.2 sammenholde omstruktureringsmetoden tilførsel af aktiver med andre alternative modeller for at analysere, om der er tilfælde, hvor det vil være mest hensigtsmæssigt at anvende denne model frem for de øvrige modeller, eller om der er tilfælde, hvor det er den eneste anvendelige model.

Vi vil ligeledes redegøre for forskellene ved og konsekvenserne af at foretage en skattefri eller en skattepligtig omstrukturering. I tilknytning hertil vil vi analysere, om der kan være situationer, hvor det vil være mest fordelagtigt at foretage en skattepligtig omstrukturering frem for en skattefri omstrukturering.

Vi har nedenfor opstillet tre forskellige cases, hvor det er forskellige scenarier, der ønskes opnået efter gennemførelsen af en omstrukturering, ligesom det er forskellige virksomhedstyper med forskellige særlige kendetegn, der ønskes omstruktureret. De tre cases, som vi har opstillet, har vi forsøgt at gøre realistiske således, at det er situationer, som let kan tænkes gennemført i den virkelige verden, der er illustreret.

## 8 Etablering af holdingstruktur

At etablere en holdingstruktur vil sige, at der indskydes et nyt selskab mellem et driftsselskab og den nuværende aktionær, således at den nuværende aktionær fremover ejer det nye selskab, som fremover ejer driftsselskabet.

Der kan være flere grunde til, at en aktionær ønsker at etablere en sådan holdingstruktur. En holdingstruktur giver blandt andet mulighed for at opspare kapital i holdingselskabet uden beskatning. En holdingstruktur medfører således bedre muligheder for at foretage risikoafgrænsning, da et overskud i driftsselskabet kan udloddes til holdingselskabet uden skattemæssige konsekvenser, således at der kun hæftes med indskudskapitalen i driftsselskabet.

En holdingstruktur kan ligeledes give bedre muligheder for etablering af nye forretningsområder, da overskudslikviditeten fra driftsselskabet, som er udloddet til holdingselskabet, kan anvendes til etablering af nye forretningsområder.

Den tredje fordel ved etablering af en holdingstruktur er, at den kan være anvendelig i forbindelse med et generationsskifte, da det herved er muligt at slanke balancen i driftsselskabet for at muliggøre en tredjemands opkøb heraf. Der er endvidere mulighed for at give skattefrit tilskud fra det oprindelige selskab til et andet selskab i koncernen, såfremt det er et direkte eller indirekte moderselskab eller et selskab, som har fælles direkte eller indirekte moderselskab med tilskudsgiveren. Det selskab, som yder det skattefrie tilskud, har dog ikke fradragsret herfor ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.<sup>124</sup>

Det var blot et udsnit af de motiver, der kan ligge bag etableringen af en holdingstruktur. Som det fremgår, er der mange muligheder ved etablering af en holdingstruktur, hvorfor holdingstrukturen nok også er den mest populære koncernform i Danmark.

### 8.1 Casebeskrivelse

A er eneaktionær i et driftsselskab, som er en mindre trykkerivirksomhed. Trykkerivirksomheden har eksisteret i 8 år. Der er i de første år foretaget store investeringer i trykkerimaskiner. Selskabet har som en følge af de høje afskrivninger samt manglende

---

<sup>124</sup> SEL § 31 d

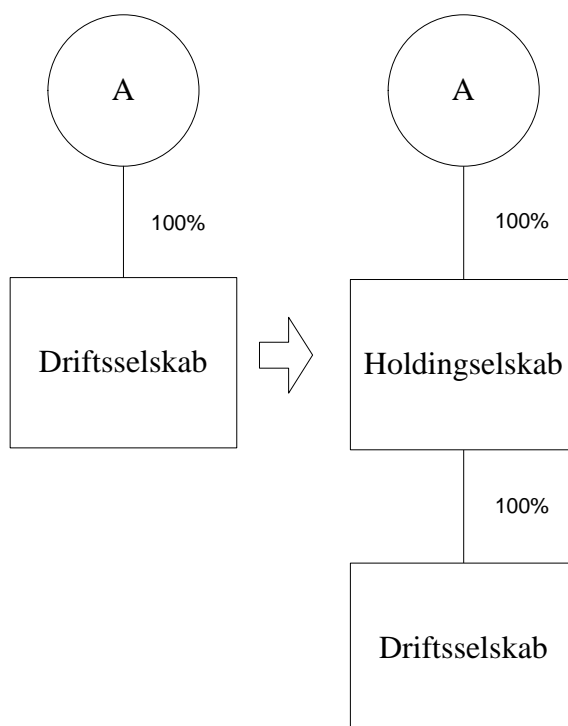
omsætning i forhold til kapaciteten i de første 5 år haft store regnskabsmæssige og skattemæssige underskud. De sidste 3 år er billedet dog vendt, og der har været både regnskabsmæssige og skattemæssige overskud. Der er således nu et mindre overført overskud i selskabet og kun et fremført skattemæssigt underskud på 100 tkr. Selskabet står ikke overfor nogle nye større investeringer de næste år, da de trykkerimaskiner, de anvender på nuværende tidspunkt, forventes at have en restlevetid på ca. 15 år. Selskabets balance ved sidste regnskabsafslutning er illustreret i Figur 7 nedenfor.

<b>Aktiver</b>		<b>Passiver</b>	
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	10.000.000	Selskabskapital	2.000.000
Indretning af lejede lokaler	2.500.000	Overført resultat	100.000
<b>Materielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>12.500.000</b>	<b>Egenkapital</b>	<b>2.100.000</b>
Deposita	250.000	Udskudt skat	170.000
<b>Finansielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>250.000</b>	<b>Hensatte forpligtelser</b>	<b>170.000</b>
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>12.750.000</b>	Kreditinstitutter	9.700.000
<b>Varebeholdninger</b>	<b>750.000</b>	<b>Langfristede gældsforpligtelser</b>	<b>9.700.000</b>
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	1.000.000	Kreditinstitutter	1.950.000
Igangværende arbejder for fremmed regning	100.000	Leverandører af varer og tjenesteydelser	450.000
Andre tilgodehavender	70.000	Anden gæld	350.000
Periodeafgrænsningsposter	50.000	<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>	<b>2.750.000</b>
<b>Tilgodehavender</b>	<b>1.220.000</b>	<b>Gældsforpligtelser</b>	<b>12.450.000</b>
<b>Aktiver</b>	<b>14.720.000</b>	<b>Passiver</b>	<b>14.720.000</b>

**Figur 7: Balance 30. juni 2011 (Kilde: Egen tilvirkning)**

Da selskabet nu har fået reetableret sin egenkapital via overskud i selskabet, og A forventer fremtidige overskud i driftsselskabet, ønsker han at etablere en holdingstruktur, så han får mulighed for at begrænse risikoen i driftsselskabet ved at opspare overskudslikviditeten i et holdingselskab. Det giver endvidere A mulighed for at etablere sig på nye forretningsområder, hvilket han går med en lille drøm om. A har altid gerne villet opkøbe investeringsejendomme, da han anser disse for at være en sikker pensionsopsparing.

A ønsker således, at få etableret en holdingstruktur, som illustreret herunder i Figur 8.



**Figur 8: Etablering af holdingstruktur (Kilde: Egen tilvirkning)**

Vi vil herunder gennemgå de muligheder, A har for at etablere en holdingstruktur, samt analysere på hvilken mulighed det vil være mest fordelagtigt at anvende i ovennævnte situation. Vi vil endvidere gennemgå mulighederne for at foretage omstruktureringen skattefrit og skattepligtigt samt analysere på hvilken mulighed, det i ovennævnte tilfælde vil være mest hensigtsmæssig for A at anvende.

## 8.2 Omstruktureringsmetoder

Der kan anvendes flere omstruktureringsmetoder for at opnå den ovenfor i Figur 8 illustrerede situation. Det er muligt at anvende enten en aktieombytning eller en tilførsel af aktiver for at opnå den i casen ønskede situation. Vi vil i dette afsnit analysere fordele og ulemper ved anvendelsen af de to metoder. Vi vil endvidere redegøre for hvilken af de to metoder, vi finder mest hensigtsmæssig at anvende i den givne situation.

### **8.2.1 Tilførsel af aktiver**

Det vil være muligt for A, at benytte omstruktureringsmodellen tilførsel af aktiver for at få etableret den ønskede holdingstruktur, så det bliver muligt at udlodde udbytte skattefrit fra driftsselskabet til holdingselskabet. I så fald tilføres aktiviteten i det nuværende driftsselskab ned i et nyt driftsselskab. Det nuværende driftsselskab modtager som betaling herfor aktier i det nye driftsselskab og bliver således det nye holdingselskab.

En ulempe ved en tilførsel af aktiver er, at alle garantiforpligtelser, erstatningssager med videre bliver i det indskydende selskab og ikke følger driftsaktiviteten. Der kan således komme en erstatningssag mod det nye holdingselskab efterfølgende. Det er måske ikke et problem for A i øjeblikket, da han ikke har aktuelle planer om at afhænde driftsselskabet eller planer om andre aktiviteter under holdingselskabet. Det kan dog give problemer i fremtiden, hvis A vælger at etablere et nyt selskab under holdingselskabet, som han ønsker, ved hjælp af en tilførsel af aktiver, da dette selskab i så fald indirekte kommer til at hæfte for de gamle garantiforpligtelser og erstatningssager. I den aktuelle situation er der dog ikke nogen høj risiko forbundet med at efterlade gamle garantforpligtelser og erstatningssager i det nye holdingselskab, idet trykkeribranchen næppe er en branche, hvor der er mange af disse.

En anden ulempe ved at gennemføre en tilførsel af aktiver er, at alle aftaler, kontrakter med videre skal genforhandles med det nye driftsselskab, når aktiviteten overføres hertil. Det vil dog ofte være uproblematisk at få de indgåede aftaler overført til et andet selskab, men der er ingen garanti herfor.

### **8.2.2 Aktieombytning**

En anden mulig omstruktureringsmodel, der kan anvendes til at etablere den i casen skildrede holdingstruktur, er en aktieombytning. Ved en aktieombytning ”bytter” A aktierne i driftsselskabet for aktier i holdingselskabet, således at holdingselskabet fremover ejer driftsselskabet 100 % og A ejer holdingselskabet 100 %. Driftsselskabet har således mulighed for at udlodde udbytte skattefrit til holdingselskabet.

Der er ikke umiddelbart nogle ulemper forbundet med anvendelsen af en aktieombytning i den konkrete case.

### **8.2.3 Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode**

Baseret på ovenstående analyse af anvendelsen af henholdsvis tilførsel af aktiver og aktieombytning, vil vi anbefale A at foretage en aktieombytning. Der kan ved en aktieombytning opnås den ønskede holdingstruktur uden særlige ulemper, hvorfor vi vil anbefale denne model frem for en tilførsel af aktiver.

Det er muligt at foretage en aktieombytning skattepligtigt såvel som skattefrit. Vi vil herunder redegøre for fordelene og ulemperne ved at foretage aktieombytningen skattepligtigt eller skattefrit. Vi vil endvidere komme med vores vurdering af hvilken model, det er mest hensigtsmæssigt at anvende i den givne situation.

#### **8.2.3.1 Skattepligtig**

Der kan som nævnt ovenfor både foretages en skattepligtig og en skattefri aktieombytning. Hvis der foretages en skattepligtig aktieombytning, skal der ske afståelsesbeskatning af aktierne i henhold til reglerne i Aktieavancebeskatningsloven. A ejer aktierne i driftsselskabet personligt, hvorfor A skal afståelsesbeskattes af fortjenesten ved salg af aktierne.

Aktierne skal overdrages til handelsprisen efter armslængde princippet, hvilket svarer til prisen ved fri handel mellem to uafhængige parter. A har med assistance fra sin revisor opgjort handelsværdien af aktierne i driftsselskabet til 2.500 tkr. A har erhvervet aktierne for aktiekapitalens værdi på 2.000 tkr. A skal således beskattes af en fortjeneste på 500 tkr., hvis der foretages en skattepligtig aktieombytning. A er gift med sin hustru H, og de har ikke anden aktieindkomst, hvorfor A kan erhverve aktieindkomst på 96.600 kr. til en beskatning på 28 %, mens den resterende fortjeneste på 403.400 kr. beskattes med 42 %. A skal således afregne en samlet skat på 196.476 kr. i forbindelse med afståelsen af aktierne i driftsselskabet, hvis der foretages en skattepligtig aktieombytning.

En skattepligtig aktieombytning vil endvidere medføre, at holdingselskabet erhverver aktierne i driftsselskabet til handelsværdien på 2.500 tkr.

#### **8.2.3.2 Skattefri**

Ved en skattefri aktieombytning "bytter" A aktierne i driftsselskabet til aktier i holdingselskabet. Aktierne i driftsselskabet afstås skattefrit, mod at aktierne i

holdingselskabet anses for anskaffet på samme tidspunkt, til samme pris og med samme hensigt som aktierne i driftsselskabet. Der udløses således ingen skat i forbindelse med afståelsen af aktierne i driftsselskabet, hvilket er en klar fordel i forhold til at gennemføre en skattepligtig aktieombytning, idet der ikke kræves likviditet her og nu.

Der er et endnu ikke udnyttet fremført skattemæssigt underskud i driftsselskabet. Da driftsselskabet forventes at generere skattemæssige overskud de kommende år, kan driftsselskabet selv udnytte det skattemæssige underskud. Der er således ingen forskel ved anvendelse af den skattepligtige og den skattefrie aktieombytning i relation til anvendelsen af det skattemæssige underskud.

### **8.2.3.3 Valg mellem skattefrie og skattepligtige**

Vi har ovenfor gennemgået de umiddelbare konsekvenser ved at gennemføre henholdsvis en skattefri og en skattepligtig aktieombytning. Vi vil herunder komme med vores anbefaling til valg af model i den givne situation.

Da der ikke er forskel i relation til udnyttelsen af det skattemæssige underskud, har behandlingen heraf således ingen påvirkning på valget mellem en skattefri og skattepligtig aktieombytning.

Da A ved at gennemføre en skattefri aktieombytning kan udskyde en skat på 196 tkr., mener vi, at det vil være mest hensigtsmæssigt for A at gennemføre en skattefri aktieombytning.

Hvis der gennemføres en skattefri aktieombytning, kan der gennemføres en skattefri aktieombytning med eller uden tilladelse. Vi vil herunder gennemgå fordelene og ulemperne ved de to modeller, som dog har en række lighedspunkter. Vi vil her også komme med vores anbefaling til valg mellem de to metoder med udgangspunkt i den konkrete case.

#### *8.2.3.3.1 Med tilladelse*

Ved en gennemførelse af en skattefri aktieombytning med tilladelse er det centralt, at der er en forretningsmæssig begrundelse for gennemførelsen heraf. As ønske om etableringen af en holdingstruktur er begrundet i ønsket om en mere hensigtsmæssig struktur, således at det bliver muligt at begrænse risikoen i driftsselskabet. Derudover ønsker A endvidere at

anvende overskudslikviditeten fra driftsselskabet til at stifte et nyt forretningsområde - opkøb af investeringsejendomme - i et nyt selskab.

Da der på nuværende tidspunkt ikke er nogle konkrete planer om opkøb af investeringsejendomme, da der først skal genereres noget overskudslikviditet fra driftsselskabet, kan det være tvivlsomt om begrundelsen godkendes som værende tilstrækkeligt forretningsmæssig.

I en sag fra 2006 giver regionen i første omgang afslag på ansøgningen om en skattefri aktieombytning, men Landsskatteretten giver efterfølgende tilladelse hertil, da de finder planerne om investering i yderligere ejendomme tilstrækkeligt konkretiseret, da der var konkrete overvejelser om yderligere ejendomsopkøb i Pandrup Kommune.<sup>125</sup>

I en anden sag fra 2005 er der givet afslag på en ansøgning om en skattefri aktieombytning, da ansøgningen ikke var tilstrækkeligt konkretiseret og begrundet.<sup>126</sup> Vi har omtalt de to sager yderligere i afsnit 3.2.2.1.

Det vil således som minimum kræve en meget konkretiseret ansøgning i forhold til beskrivelse af ønsket om risikoafgræsning, hvis der skal opnås en tilladelse til en skattefri aktieombytning.

#### *8.2.3.3.2 Uden tilladelse*

Når der gennemføres en skattefri aktieombytning uden tilladelse, er en af de centrale forskelle i forhold til en skattefri aktieombytning med tilladelse, at der ikke er krav om en forretningsmæssig begrundelse, hvis de objektive regler blot overholdes. Der er således intet krav om en forretningsmæssig begrundelse, hvilket kan være en fordel for A, da han som nævnt ovenfor kan have problemer med at få sin forretningsmæssige begrundelse konkretiseret tilstrækkeligt, da der ikke er aktuelle planer om stiftelse af søsterselskaber eller tilsvarende.

For at kunne benytte reglerne om en skattefri aktieombytning uden tilladelse er der dog nogle skærpede krav i forhold til en skattefri aktieombytning med tilladelse. Den væsentligste skærpelse i forhold til de subjektive regler er holdingkravet. Holdingkravet medfører, at den

---

<sup>125</sup> TfS 2006.717 LSR

<sup>126</sup> TfS 2005.426 ØL



foretagne aktieombytning kan blive skattepligtig, hvis det nye holdingselskab afstår aktierne i driftsselskabet indenfor 3 år efter vedtagelsen af den skattefrie aktieombytning uden tilladelse. Det er dog muligt at afstå aktierne i forbindelse med gennemførelsen af en ny skattefri omstrukturering, hvor der udelukkende vederlægges med aktier, mod at den resterende periode af 3-års-fristen overføres til den nye ejer af aktierne. A har ingen aktuelle planer om at ville afstå aktierne i driftsselskabet, så umiddelbart vil denne 3-års-frist ikke udgøre et problem for A.

En anden betingelse for at kunne gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse er, at værdien af vederlagsaktierne med tillæg af en eventuel kontant udligningssum svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier. Handelsværdien af aktierne er af A i samarbejde med sin revisor vurderet til 2.500 tkr. Der kan dog være en del usikkerhed forbundet med vurderingen af handelsværdien af uoterede aktier, hvorfor det kan være hensigtsmæssigt at indhente et bindende ligningssvar herpå, inden ombytningen foretages. Hvis der foretages en skattefri aktieombytning uden tilladelse, og SKAT ikke er enig i fastsættelsen af handelsværdien af aktierne, kan den skattefrie aktieombytning blive skattepligtig. Det er muligt at indhente SKATs bekræftelse på, at de er enige i den fastsatte handelsværdi ved at indhente et bindende svar herpå fra SKAT.

#### *8.2.3.3.3 Valg mellem med og uden tilladelse*

Vi har ovenfor gennemgået de fordele og ulemper, der kan være ved en skattefri aktieombytning med henholdsvis uden tilladelse. Vi vil herunder komme med vores anbefaling til valg af model i den konkrete situation.

Der er fordele og ulemper ved at gennemføre en aktieombytning henholdsvis med eller uden tilladelse. Det er dog vores opfattelse, at der i dette tilfælde kan være problemer med at opfylde kravet om en forretningsmæssig begrundelse, da der ikke er nogle konkrete planer om opkøb af investeringsejendomme eller lignende. Det vil derfor sandsynligvis blive svært at opnå tilladelse til en skattefri aktieombytning.

Da A ikke har nogle planer om at afhænde aktierne i driftsselskabet, vil holdingkravet i forbindelse med en skattefri aktieombytning uden tilladelse ikke være til væsentlig ulempe for A. Der kan dog være en usikkerhed i forhold til opgørelsen af handelsværdien af aktierne, hvorfor det er vores opfattelse, at der bør indhentes et bindende svar herpå. Det er vores

opfattelse, at A kan overholde de øvrige objektive krav ved en skattefri aktieombytning uden tilladelse.

Vi vil således anbefale A at gennemføre en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Vi vil i den sammenhæng anbefale A at indhente et bindende svar fra SKAT omkring handelsværdien på aktierne i driftsselskabet.

### **8.3 Casebesvarelse**

Af ovenstående case fremgår det, at A ønsker at etablere en holdingstruktur, da hans driftsselskab nu genererer stabile overskud, som A på sigt ønsker at anvende til at etablere sig på andre forretningsområder.

Vi har ved vores analyse af casen konstateret, at det vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en aktieombytning, da der ikke, som ved tilførsel af aktiver, er nogen særlige ulemper forbundet hermed.

Det er vores vurdering, at der bør foretages en skattefri aktieombytning, da der herved kan udskydes en væsentlig skat og dermed spares likviditet.

Det er ligeledes vores vurdering, at den skattefri aktieombytning bør laves uden tilladelse, da der kan være problemer med at opnå tilladelse til en skattefri aktieombytning. Grunden hertil er, at der ikke er en tilstrækkeligt konkret handlingsplan eller lignende, som kan argumentere for den forretningsmæssige begrundelse.

Vi mener umiddelbart ikke, at der er nogen problemer i den konkrete case med at overholde de krav og regler, der er til gennemførelsen af en skattefri aktieombytning uden tilladelse. Ved at foretage aktieombytningen uden tilladelse opstår der dog et holdingkrav, hvilket vil sige, at aktieombytningen kan blive gjort skattepligtig, hvis holdingselskabet afstår aktierne i driftsselskabet indenfor 3 år. Idet A ikke har nogen intentioner om at afstå aktierne indenfor de 3 år, er det dog ikke noget problem, at der opstår dette krav.

Vi vil dog anbefale A, at der indhentes et bindende svar fra SKAT på handelsværdien af aktierne i driftsselskabet, da en transaktion til en handelsværdi, som ikke kan godkendes, kan blive omgjort til at være skattepligtig.

## 9 Opdeling af driftsaktiviteterne

En anden ofte benyttet grund til at gennemføre en omstrukturering er ønsket om at få opdelt driftsaktiviteterne i et selskab til forskellige selskaber for at begrænse risikoen. I mange ejerledede selskaber sker der ofte en gradvis udvikling i driftsaktiviteten, hvilket kan resultere i, at selskabet ender med at have to forskellige driftsaktiviteter i samme selskab. Når det sker, kan det ofte være hensigtsmæssigt at foretage en opdeling af driftsaktiviteten, således at de forskellige driftsaktiviteter foretages i hver sit selskab, hvorved overskud fra den ene aktivitet ikke kommer til at "hæfte" for et eventuelt underskud fra den anden aktivitet.

Der kan selvfølgelig også være andre motiver end risikoafgrænsning bag en opdeling af driftsaktiviteten. En sådan opdeling kan eksempelvis også i nogle tilfælde være med til at skabe en øget klarhed over, hvor i en virksomhed overskuddet genereres, og hvor de forskellige omkostninger i realiteten hører til.

Slutteligt kan en opdeling af driftsaktiviteten desuden være med til at forbedre selskabets nøgletal. Hvis eksempelvis en ejendom udskilles af driften i det oprindelige selskab, vil den store aktiv-masse ikke længere tynde eksempelvis aktivernes omsætningshastighed med videre.

Vi har ovenfor redegjort for nogle af de motiver, der kan lægge bag en opdeling af driftsaktiviteten i flere selskaber. Det er vigtigt at pointere, at listen ingenlunde er udtømmende. Der kan således være mange andre gode (og mindre gode) grunde til at foretage en opdeling af et selskabs aktiviteter i flere separate selskaber. Vi vil herunder gennemgå en case, hvor der ønskes en sådan opdeling af aktiviteterne i flere selskaber.

### 9.1 Casebeskrivelse

A er eneaktionær i selskabet A Holding ApS. A Holding ApS ejer selskabet A Sommerhusbyg A/S 100 %. Selskabet A Sommerhusbyg A/S er stiftet for 15 år siden med en selskabskapital på 500.000 kr. Selskabet var oprindeligt en tømrervirksomhed, som primært beskæftigede sig med renovering af sommerhuse. Selskabet udfører dog også andre mindre tømreropgaver. I løbet af de seneste år har efterspørgslen på renovering af sommerhuse været

faldende. Da sommerhuspriserne ligeledes har været faldende, har selskabet opkøbt flere sommerhuse, som de har renoveret og nu anvender til udlejning. Selskabet ejer således i dag 6 færdigrenoverede sommerhuse, som udlejes via et udlejningsbureau samt 2 sommerhuse, som er under renovering.

A ønsker at foretage en opdeling af driften, således at sommerhusudlejningen kommer til at ligge i et selskab for sig selv og tømrervirksomheden i et andet selskab, da han ønsker at begrænse risikoen. A ønsker at overføre alle 8 sommerhuse til et selvstændigt selskab. A har endvidere kik på 2 sommerhuse yderligere, som han overvejer at opkøbe, renovere og udleje. Planen er, at de sommerhuse, der fremover opkøbes, skal købes af selskabet med sommerhusudlejningsaktiviteten. A overvejer desuden at droppe udlejningsbureauet og selv forestå udlejningen af sommerhusene, da hans udlejningsforretning efterhånden har nået en vis størrelse, hvorfor han vurderer, at det vil være mest rentabelt.

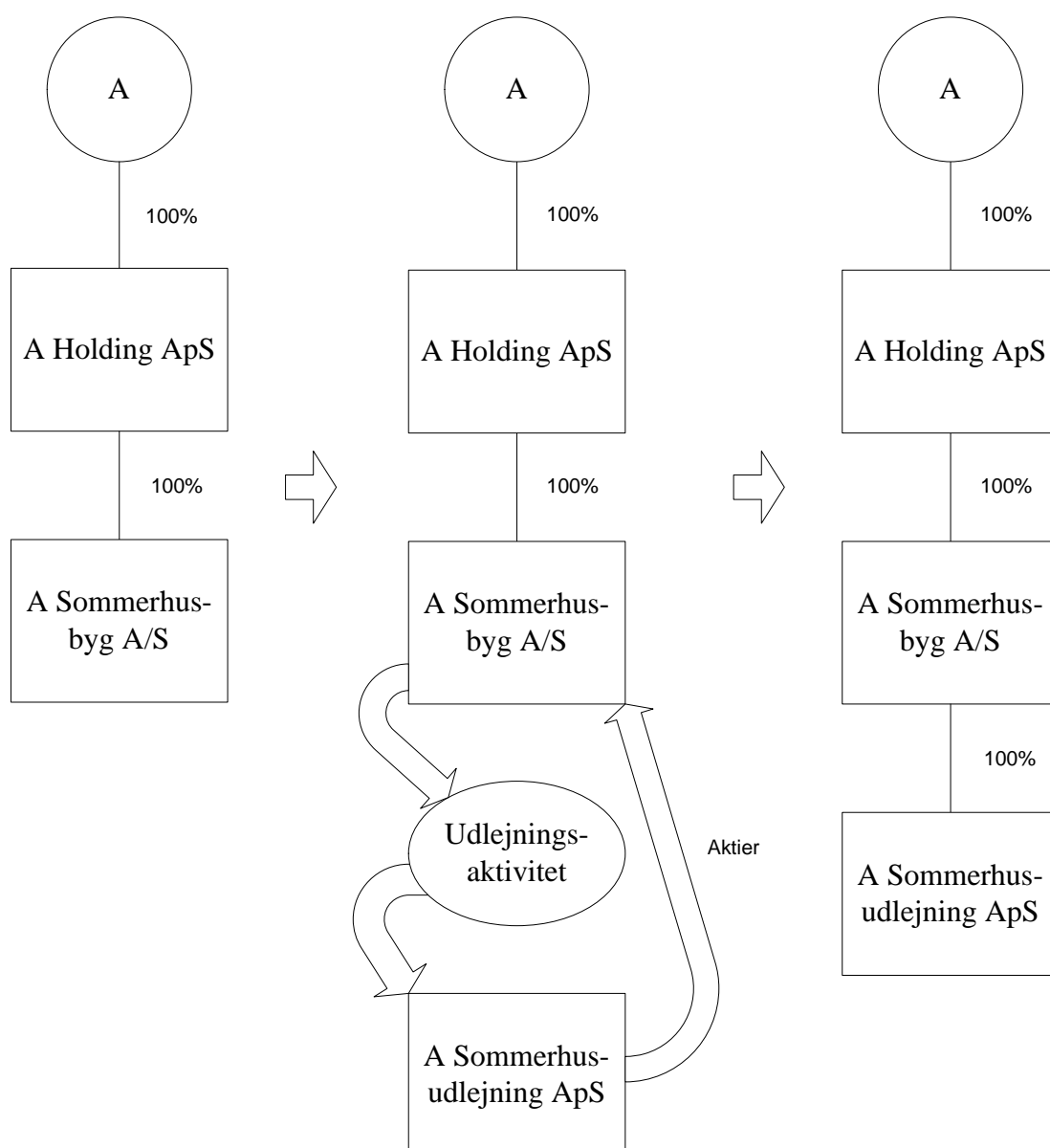
Selskabet har som følge af de dårlige konjunkturer haft både skattemæssigt og regnskabsmæssigt underskud de sidste par år. Selskabet har de tidligere år, hvor driften har genereret overskud udloddet hovedparten af overskuddet til A Holding ApS. Der er således nu et mindre overført underskud i A Sommerhusbyg A/S. De sidste par års underskud har ligeledes medført et akkumuleret skattemæssigt underskud på 500 tkr. Selskabets balance ved sidste regnskabsafslutning er illustreret i Bilag 1.

## **9.2 Omstruktureringsmetoder**

Der er flere metoder, som kan anvendes, hvis der ønskes en opdeling af driftsaktiviteten i flere separate selskaber. Vi vil herunder overordnet gennemgå muligheden for at foretage en tilførsel af aktiver, hvor sommerhusudlejningsaktiviteten overføres til et selvstændigt selskab, samt muligheden for at foretage en ophørs- eller en grenspaltning, hvor selskabets sommerhusudlejnings aktivitet spaltes fra A Sommerhusbyg A/S og overføres til et nyt selskab. Vi vil herefter analysere på, hvilken af mulighederne vi vurderer til at være den mest hensigtsmæssige at anvende i den givne situation, samt hvorvidt det ud fra de givne forudsætninger vil være mest hensigtsmæssigt at gennemføres omstrukturen skattepligtigt eller skattefrit.

## 9.2.1 Tilførsel af aktiver

Det er som nævnt ovenfor muligt at foretage den ønskede opdeling af driftsaktiviteterne i to separate selskaber ved hjælp af en tilførsel af aktiver. Ved en tilførsel af aktiver tilføres en gren af virksomheden til et andet selskab, mod at det tilførende selskab modtager aktier eller anparter i det modtagende selskab.<sup>127</sup> Udlejningsgrenen kan således overføres til et nyt selskab "A Sommerhusudlejning ApS" mod, at A Sommerhusbyg A/S modtager anparter i A Sommerhusudlejning ApS. Se Figur 9 for en illustration heraf.



Figur 9: Opdeling af driftsaktiviteten ved en tilførsel af aktiver (Kilde: Egen tilvirkning)

<sup>127</sup> FUSL § 15 c, stk. 2, 1. pkt.

En forudsætning for, at ovenstående koncernstruktur kan opnås ved hjælp af en tilførsel af aktiver, er, at grenkravet er overholdt. Det er vores opfattelse, at grenen med udlejning af sommerhuse organisatorisk vil kunne identificeres, ligesom det er vores opfattelse, at grenen kan fungere ved egne midler. Grenkravet vurderes således at være overholdt.

En ulempe ved at anvende en tilførsel af aktiver i denne situation er, at anparterne i A Sommerhusudlejning ApS bliver ejet af A Sommerhusbyg A/S i stedet for af A Holding ApS, hvilket ellers umiddelbart ville være mere oplagt, da de to selskabers driftsaktivitet ikke knytter sig til hinanden i en grad, som medfører, at de to selskaber organisatorisk hører sammen.

Denne struktur medfører dog, at A ikke opnår den ønskede risikoafgrænsning, da A Sommerhusbyg A/S ejer anparterne i A Sommerhusudlejning ApS, hvorfor A Sommerhusudlejning ApS kan komme til at "hæfte for risikoen" i A Sommerhusbyg A/S. Da der som udgangspunkt vil være en større risiko for erstatningssager som følge af renovering af sommerhuse frem for som følge af sommerhusudlejning, vil denne struktur ikke være specielt hensigtsmæssig. I så fald vil det være bedre at tilføre tømrervirksomheden til et nyt selskab, således at tømrervirksomheden bliver datterselskab til udlejningsvirksomheden. Det er dog en forudsætning herfor, at tømrervirksomheden kan opfylde grenkravet.

Den ovenfor skitserede struktur medfører endvidere, at vejen for at få udbytte op til holdingselskabet bliver lang, da udbytte fra A Sommerhusudlejning ApS udloddes til A Sommerhusbyg A/S, som først herefter kan udlodde til A Holding ApS.

Ved en tilførsel af aktiver forbliver garantiforpligtelser med videre i det oprindelige selskab, hvilket kan være uhensigtsmæssigt, hvis formålet med gennemførelsen af omstruktureringen er risikoafgrænsning, da risikoen herved ikke afgrænses fuldt ud. I det konkrete tilfælde vil det ud fra en vurdering af risikoen for erstatningssager være mest oplagt at tilføre udlejningsgrenen til et nyt selskab. Det vil dog ud fra en vurdering af risikoen forbundet med de to grene være mest oplagt at få tilført tømrergrenen til det lavest liggende datterselskab. Der vil således skulle ske valg mellem to uhensigtsmæssige forhold, hvis der gennemføres en tilførsel af aktiver.

## 9.2.2 Spaltning

Efter at vi ovenfor har set på muligheden for at adskille A Sommerhusbyg A/S i to selskaber ved at foretage en tilførsel af aktiver, vil vi i dette afsnit se på den anden mulighed for at opsplitte driften i to selskaber - nemlig en spaltning.

Først skal der tages stilling til, om der skal foretages en ophørsspaltning eller en grenspaltning.

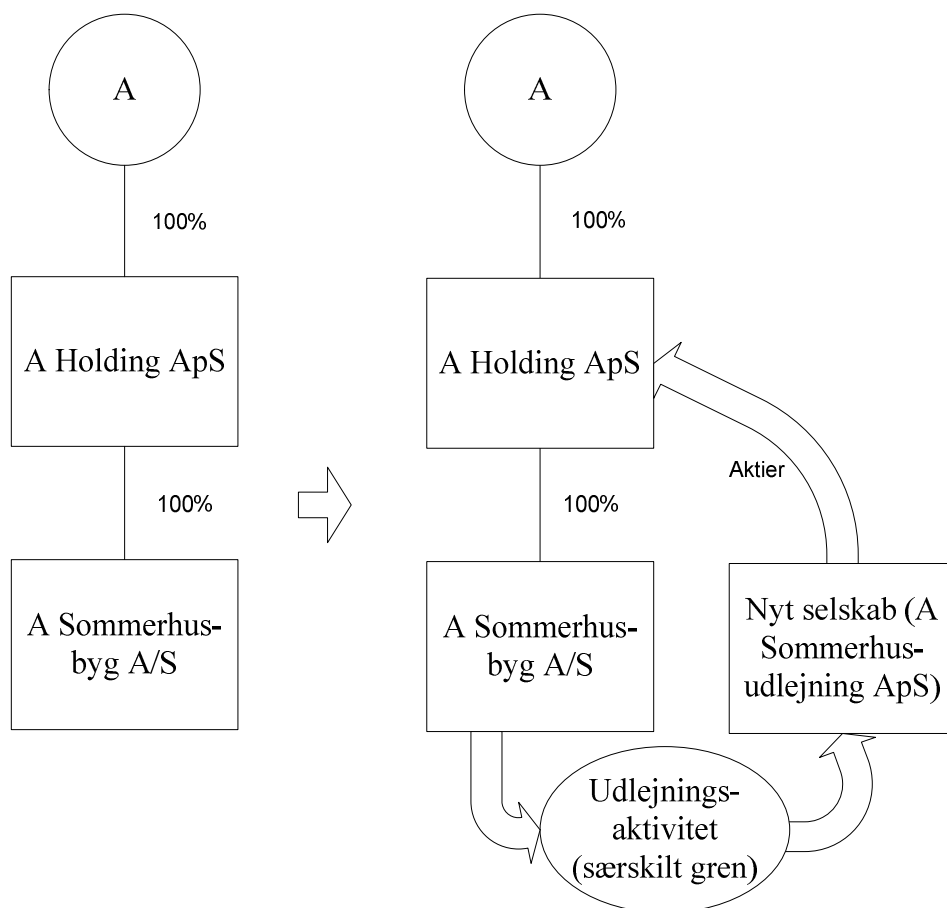
For at man kan lave en grenspaltning kræver det, at det, der skal spaltes ud, opfylder grenkravet omtalt i afsnit 3.2.1.2. Overholdes grenkravet ikke, er man nødt til at foretage en ophørsspaltning. I tilfælde af at ovenstående grenkrav kan imødekommes, er det vores opfattelse, at en sådan umiddelbart er den mest fordelagtige spaltningstype. Der skal herved eksempelvis kun stiftes ét nyt selskab, ligesom det har den ganske markante fordel i den aktuelle case, at det skattemæssige underskud, der er fremført fra tidligere år, ikke går tabt. I fald der sker en ophørsspaltning, sker der således det, at det fremførte skattemæssige underskud går tabt, idet det selskab, som underskuddet knytter sig til, bliver opløst, hvorfor det fremførte underskud ikke længere eksisterer. Laves der i stedet en grenspaltning, forbliver underskuddet i den oprindelige koncern, som består af det indskydende selskab og dets holdingselskab, som et særunderskud, som således kan fradrages i fremtidige indtægter i denne del af koncernen, inden eventuelle overskud skal indgå i sambeskatningsindkomsten.

I den forbindelse kan det måske også være en overvejelse værd, om det er udlejningen eller tømmervirksomheden, der skal spaltes fra ved en grenspaltning. Det vil umiddelbart give mest mening at beholde den virksomhed, som giver det største overskud her og nu i det indskydende selskab, og spalte den del fra som måske giver et mindre overskud kort sigt. På den måde sikrer man sig, at man så hurtigt som muligt får ryddet op i de særunderskud, der opstår ved spaltningen, hvorefter koncernen kan få fuld udnyttelse af sambeskatningen.

Det fremgår af casebeskrivelsen, at der er et lille skattemæssigt underskud i selskabet. Det er derfor vores forslag, at man, i fald man vælger at spalte, anvender en grenspaltning.

Vi er af den opfattelse, at der er tale om et selskab, som godt kan grenspaltes. Således er det som nævnt i ovenstående afsnit vores opfattelse, at det er muligt at foretage en tilførsel af aktiver, hvorved grenkravet må antages at være opfyldt. Som en afledt konklusion heraf må det således også være muligt for selskabet at foretage en grenspaltning.

Det, som sker, når der foretages en grenspaltning, er, at der fraspaltes en selvstændig gren fra det eksisterende, fortsættende selskab over i et nyt selskab, som bliver til det modtagende selskab. Grafisk kan det illustreres som i nedenstående Figur 10.

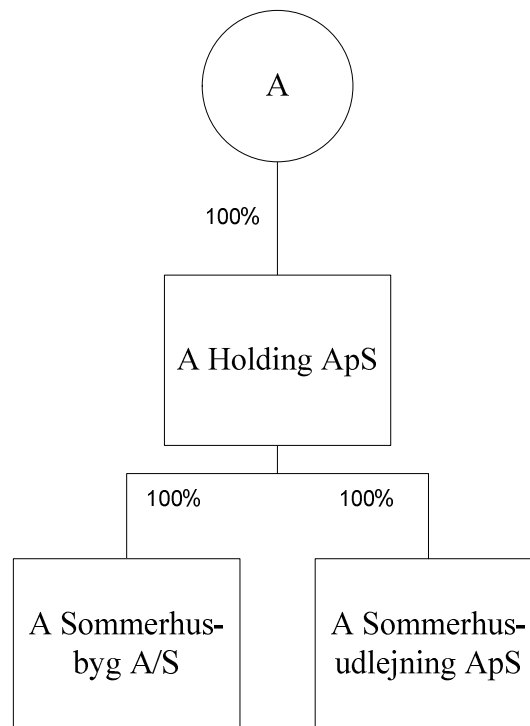


**Figur 10: Grenspaltning (Kilde: Egen tilvirkning)**

Efter at have gennemført ovenstående grenspaltning ender man ud med en ny koncernstruktur, hvor der nu i stedet for blot ét datterselskab under A Holding ApS fremadrettet er to datterselskaber, nemlig A Sommerhusbyg A/S hvori sommerhusrenoveringen med videre ligger, samt A Sommerhusudlejning ApS hvori alle sommerhusene samt aktiviteten omkring udlejning af disse er placeret.

Grafisk kan koncernen nu fremstilles som vist nedenfor i Figur 11.





**Figur 11: Koncernstruktur efter grenspaltning (Kilde: Egen tilvirkning)**

Som det fremgår af figuren, er der ved grenspaltningen sket det, at A Holding ApS nu har to datterselskaber frem for et enkelt, idet grenen med sommerhusudlejningen er spaltet ud af A Sommerhusbyg A/S og dermed er blevet et søsterselskab til det eksisterende selskab.

En fordel ved at anvende modellen grenspaltning frem for at gennemføre en tilførsel af aktiver er, at man opnår den ”logiske” koncernstruktur med at have A Holding ApS til at eje såvel A Sommerhusbyg A/S som A Sommerhusudlejning ApS.

En ulempe ved at lave en spaltning kan derimod være, at garantiforpligtelser vedrørende den udspaltede gren forbliver i det spaltede selskab. I den konkrete case kan det være en ulempe, hvis grenen med tømrervirksomheden spaltes fra, idet udlejningsgrenen således kommer til at hænge på gamle garantiforpligtelser for denne gren. Udspaltes udlejningsgrenen derimod, er det ikke vores opfattelse, at det er en væsentlig ulempe, idet garantiforpligtelserne, der knytter sig til udlejning af sommerhuse, anses for at være relativt begrænsede.

## **9.2.3 Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode**

Inden vi kan komme med vores anbefaling til omstruktureringsmetode, har vi drøftet konsekvenserne af de to metoder i relation til ejerforhold med A. A finder det umiddelbart mest logisk, hvis det er hans holdingselskab, der ejer begge selskaberne. Det er dog vigtigst for A, at der sker bedst mulig risikoafgræsning mellem de to selskaber, hvorfor han beder os om at komme med en anbefaling på baggrund heraf.

Ud fra ovenstående er det vores anbefaling, at A bør anvende en grenspaltning, hvor udlejningsgrenen fraspaltes, som model for omstrukturen, da A på den måde opnår den situation, han ønsker med færrest muligt "down-sides".

Således udelukkes modellen tilførsel af aktiver først, idet A ved anvendelsen heraf ikke opnår den koncernstruktur, han ønsker sig, da den udskilte gren så bliver datterselskab under det indskydende selskab, hvilket ikke var hensigten.

Dermed er der muligheden for en grenspaltning og muligheden for en ophørsspaltning tilbage. I det konkrete tilfælde er det vores anbefaling, at man foretager en grenspaltning, hvilket altså medfører, at man bevarer de fremførte skattemæssige underskud. En anden fordel ved en grenspaltning er, at der blot skal stiftes ét nyt selskab, hvorimod der ved en ophørsspaltning skulle stiftes to nye selskaber. Vi anbefaler, at det er udlejningsgrenen, der udspaltes, da der efter vores opfattelse vil være mindst risiko for væsentlige erstatningssager med videre vedrørende denne virksomhedsgren.

En grenspaltning, som vi altså anbefaler, at man gennemfører, kan gennemføres såvel skattepligtig som skattefri. Vi vil i de kommende afsnit gennemgå de to modeller ud fra den konkrete case.

### **9.2.3.1 Skattepligtig**

Der er som nævnt mulighed for at anvende en såkaldt skattepligtig grenspaltning. Det har nogle konsekvenser for det indskydende selskab, for det modtagende selskab samt for aktionærene, som her kort vil blive opridset.

For aktionærene har en skattepligtig spaltning den konsekvens, at man udbyttebeskattes af handelsværdien af aktiverne og passiverne, som udspaltes. Der er dog tale om, at ejeren er et

selskab, hvorfor udbytte fra et datterselskab er skattefrit. Dermed bliver en udbyttebeskatning af holdingselskabets afståelse altså ikke aktuel i den konkrete situation. Således har det ikke umiddelbart nogen skattemæssige konsekvenser for aktionærerne at foretage en transaktion som denne.

For det indskydende selskab sker der ved en skattepligtig spaltning det, at selskabet skal afståelsesbeskattes af de afståede aktiver og passiver, som om det var et almindeligt salg. Det vil således sige, at i tilfælde af at grenen med sommerhusene udspaltes, skal der opgøres ejendomsavancer, kursgevinster eller -tab på den medfølgende gæld med videre. Det vil sige, at den værdistigning man eventuelt har haft på sommerhusene siden opkøbene er foretaget, skal beskattes her og nu, frem for først når de sælges til tredjemand. Det medfører til gengæld, at det modtagende selskab får en ny anskaffelsessum, som skal bruges til avanceberegningen ved fremtidige salg.

Da der er et akkumuleret skattemæssigt underskud på 500 tkr. i A Sommerhusbyg A/S, bør det overvejes, om en eventuel gevinst ved afståelse af udlejningsgrenen kan indeholdes i det skattemæssige underskud fra tidligere år, således at det skattemæssige underskud udnyttes her og nu.

A har med hjælp fra sin revisor fået opgjort fortjenesten på udlejningsgrenen ved en overdragelse til handelsværdier inklusiv ejendomsavance og kursgevinster til 400 tkr. Da den skattepligtige fortjeneste ved en overdragelse til handelsværdi kan indeholdes i det skattemæssige underskud, vil der ikke blive udløst en skat, som skal indbetales, hvis spaltningen gennemføres skattepligtigt. Man får til gengæld anvendt en del af det skattemæssige underskud i A Sommerhusbyg A/S, som man eller skulle have fremført i en ukendt årrække, da det ikke forventes, at tømmergrenen vil generere skattemæssige overskud i de kommende år.

### **9.2.3.2 Skattefri**

I fald man laver en skattefri spaltning har det, som det også antydes, ingen umiddelbare skattemæssige konsekvenser.

Det vil således sige, at der ikke sker afståelsesbeskatning for det indskydende selskab. Det medfører dog, at det modtagende selskab succederer i de indskudte aktiver og passiver,

hvilket har betydning for eksempelvis et senere salg af et sommerhus, hvorved ejendomsavancen skal beregnes på baggrund af de gamle anskaffelsessummer med videre.

Ydermere medfører en skattefri spaltning heller ingen udbytteskat for aktionæren, hvilket dog ikke har nogen betydning i den konkrete case.

### **9.2.3.3 Valg mellem skattepligtig og skattefri**

Idet der blot er tale om, at man opsplitter et eksisterende selskab i to aktiviteter, er der ingen umiddelbar grund til at udløse afståelsesbeskatning i det indskydende selskab, som bliver en reel skat, der skal betales. Da der er et skattemæssigt underskud i det selskab, der ønskes spaltet og fortjenesten ved grenspaltningen kan indeholdes heri, medfører det dog i den konkrete case ikke, at der vil blive udløst en skat. Det skattemæssige underskud til modregning i fremtidige skattemæssige overskud reduceres dog herved.

Da der på grund af dårlige markedskonjunkturer i øjeblikket ikke er forventning om skattemæssige overskud på tømrervirksomheden i de kommende år, anses det for at være hensigtsmæssigt at få anvendt en del af det skattemæssige underskud, da værdiansættelsen heraf er forbundet med stor usikkerhed.

Vores anbefaling er derfor, at man foretager en skattepligtig grenspaltning af selskabet A Sommerhusbyg A/S, hvor udlejningsgrenen udspaltes.

#### *9.2.3.3.1 Gennemførelse af skattepligtig spaltning*

Som det fremgår ovenfor, har vi anbefalet, at foretage en skattepligtig spaltning. Der kan og skal ikke søges om tilladelse til gennemførelsen af en sådan, da det for det spaltede selskab svarer til et salg af aktiver og passiver, mens det for det aktionæren svarer til et apportindskud i det nye selskab.

Da en skattepligtig spaltning skal ske til handelsværdier kan det være en overvejelse værd, om der skal indhentes et bindende svar på den af A og hans revisor opgjorte handelsværdi af sommerhusene for at sikre, at SKAT er enig i værdiansættelsen af disse og dermed af beskatningen på transaktionen. Det vil være vores anbefaling, at der indhentes et bindende svar fra SKAT på handelsværdien af de aktiver og passiver, der ønskes udspaltet.

### 9.3 Casebesvarelse

Vi har ved vores gennemgang af ovenstående case konstateret, at A ønsker at opdele sit selskab A Sommerhusbyg A/S, som indeholder to selvstændige forretningsområder, i to selvstændige selskaber.

A ønsker at de to selskaber begge ejes af holdingselskabet for at sikre den bedst mulige risikoafgrænsning mellem de to selskaber. Vi er således ved vores analyse kommet frem til, at det mest hensigtsmæssigt kan ske ved en spaltning, da A ønskede at de to selskaber skulle være sideordnede i koncernstrukturen, hvilket de ikke umiddelbart bliver ved en tilførsel af aktiver.

Vi har endvidere konstateret, at det vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en grenspaltning, da det oprindelige selskab herved fortsætter og det akkumulerede underskud derfor ikke tabes ved omstruktureringen. Vi har vurderet, at det vil være mest hensigtsmæssigt, at det er udlejningsgrenen, der udspaltes, da der efter vores opfattelse er mindst risiko for erstatningsager og lignende vedrørende udlejningsgrenen frem for tømregrenen.

Efter en analyse af de skattemæssige konsekvenser ved henholdsvis en skattepligtig og en skattefri spaltning har vi konstateret, at det efter vores mening vil være mest fordelagtigt at gennemføre spaltningen skattepligtigt. Den fortjeneste, der vil være ved afståelse af sommerhusene, overstiger ikke det akkumulerede underskud i A Sommerhusbyg A/S, hvorfor der ikke udløses en reel beskatning, som koster likviditet. Da der ikke forventes overskud fra tømregrenen i de kommende år på grund af dårlige konjunkturer, er det vores vurdering, at der er stor usikkerhed om værdien af det akkumulerede skattemæssige underskud, hvilket efter vores mening peger i retning af, at det vil være en god idé at få underskuddet anvendt.

Vi vil dog anbefale A, at indhente et bindende svar fra SKAT på handelsværdien af ejendommene og ejendomsavanceopgørelserne, således at man er sikker på, at SKAT ikke efterfølgende har korrektioner hertil.

## 10 Driftsaktivitet overdrages til eksisterende selskab

I denne case tager vi udgangspunkt i en omstrukturering, der ikke anvendes så ofte, da situationen er et ønske om at overdrage en driftsaktivitet til et allerede eksisterende selskab, som kontrolleres af tredjemand. Omstruktureringsmodellen er ikke så anvendt, da hovedparten af alle omstruktureringer laves indenfor en koncern. Modellen kan eksempelvis anvendes, hvis to personer ønsker at slå en driftsaktivitet sammen for at stå stærkere samlet.

Vi vil herunder gennemgå de faktiske forhold i den konkrete case.

### 10.1 Casebeskrivelse

A stiftede for 20 år siden selskabet Danske Møbler A/S. Selskabet har primært beskæftiget sig med produktion af ”stue-møbler”, det vil sige sofaer, sofaborde, spiseborde og -stole samt reolsystemer og lignende. A har for 10 år siden etableret en holdingstruktur, således at A nu ejer 100 % af Møbel Holding ApS, som ejer 100 % af Danske Møbler A/S. A har fået etableret et godt og kendt brand, som er meget populært i Skandinavien. Brandet er kendt for den gode kvalitet og det flotte design. Efter et par hårde opstartsår har driftsselskabet de sidste mange år genereret gode resultater.

I løbet af de sidste 5 år er A også begyndt at producere ”soveværelsesmøbler” som eksempelvis senge og natborde. As produktion af senge har ikke været af den samme høje kvalitet som de øvrige møbler, da A har haft problemer med madrasserne, hvor han har haft svært ved at ramme de hårdhedsgrader, som kunderne ønsker. Derudover har madrasserne ikke været tilstrækkeligt ventilerende, hvilket har gjort dem meget varme.

A var i foråret på en messe for producenter af soveværelsesmøbler, hvor han kom til at tale med en relativt ny-opstartet madrasproducent B. A var meget imponeret over kvaliteten af Bs madrasser, som han mente løste de problemer, som A har haft med sine madrasser. A ønskede derfor at etablere et samarbejde med B, som også var interesseret heri. B producerer madrasserne i selskabet B Madrasser A/S, som B ejer 100 % igennem sit holdingselskab B Holding ApS.

A og B har drøftet de forskellige muligheder for et samarbejde og er nået frem til, at de ønsker at slå deres sengeproduktion sammen på en eller anden vis. A får herved sikret, at

konkurrenterne ikke får adgang til Bs madrasser af meget høj kvalitet, og B er meget interesseret i denne løsning, da han føler, at han herved kan få glæde af As velrenommerede brand. A er dog meget i tvivl om, hvordan denne sammenlægning af selskaberne skal foregå - om det vil være mest hensigtsmæssigt at fusionere de to selskaber eller om det vil være mere hensigtsmæssigt at opdele driften i Danske Møbler A/S i en møbelgren og en sengegren og således kun sammenlægge sengegrenen med Bs madraserproduktion.

## **10.2 Omstruktureringsmetoder**

Vi vil herunder gennemgå fordelene og ulemperne ved at foretage en fusion af de to selskaber samt ved at opdele aktiviteten i Danske Møbler A/S i to grene og kun sammenlægge sengegrenen med B Madrasser A/S.

### **10.2.1 Fusion**

Som det fremgår af ovenstående case overvejer A, om han skal foretage en vandret fusion af selskabet Danske Møbler A/S med B Madrasser A/S. Vi vil i dette afsnit redegøre for fordele og ulemper ved at vælge denne metode.

En ulempe for A ved at gennemføre en fusion er, at B i så fald skal modtage et antal aktier i Danske Møbler A/S som betaling for de aktiver, B skyder ind i selskabet. Herved får B medindflydelse samt andele i fremtidige resultater i Danske Møbler A/S, uanset hvor i selskabet disse resultater er genereret. En fusion kan af samme grund være en ulempe for B, idet han kommer til at hænge på eventuelle underskud genereret i møbelgrenen af Danske Møbler A/S.

En fordel ved at vælge fusionen er, at det er en relativt simpel transaktion at gennemføre. Således skal der ikke tages stilling til grenkrav eller lignende, idet man netop blot slår de to allerede eksisterende selskaber sammen.

### **10.2.2 Opdeling af driftsaktivitet**

Ovenfor har vi gennemgået enkelte fordele og ulemper ved at foretage en fusion af de to selskaber. I dette afsnit vil vi komme ind på de muligheder, der er for at opdele driftsaktiviteten, ligesom vi vil redegøre for enkelte fordele og ulemper herved.

Der findes to muligheder til at opdele driftsaktiviteten i flere selskaber. Der kan således enten foretages en tilførsel af aktiver eller en grenspaltning. I begge tilfælde skal grenen vedrørende sengeproduktionen i Danske Møbler A/S identificeres, således grenkravet omtalt i afsnit 3.2.1.2 er overholdt. Således kræves det, at den identificerede gren, som skal skilles ud af Danske Møbler A/S, er en særskilt organisatorisk enhed, der kan fungere ved egne midler. Vi vil i dette afsnit ikke komme nærmere ind på forskellene mellem tilførsel af aktiver og grenspaltning, idet vi først vil tage stilling til, om det er en fusion eller en opdeling af driftsaktiviteten, der er mest hensigtsmæssig for A.

En fordel ved at foretage en opdeling af driftsaktiviteten er, at A således bevarer den fulde kontrol over Danske Møbler A/S. Det medfører desuden, at B ikke kommer til at hæfte for eventuelt dårlige resultater i møbelgrenen, ligesom det betyder, at de to ejere umiddelbart vil blive mere lige i ejerskabet af det nye selskab, idet det fremgår af Bilag 2, at værdierne i sengegrenen af Danske Møbler A/S samt B Madrasser A/S er på samme niveau.

En ulempe ved at foretage denne transaktion er, at det er noget mere kompliceret end at foretage en spaltning, fordi man skal være sikker på, at grenkravet er overholdt. Således skal der foretages en udskillelse af aktiver og passiver vedrørende sengegrenen, i tilfælde af at den skal slås sammen med B Madrasser A/S.

### **10.2.3 Valg mellem fusion og opdeling af driftsaktivitet**

Vi har ovenfor redegjort for nogle af de fordele og ulemper, der kan være ved en fusion henholdsvis en opdeling af driftsaktiviteten. Vi vil herunder komme med vores anbefaling af den model, som vi finder mest hensigtsmæssig i den aktuelle situation under hensyntagen til A og Bs behov.

Det er vores opfattelse, at det i den konkrete case vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en opdeling af driftsaktiviteten, da A herved bibeholder fuld kontrol over Danske Møbler A/S, samtidig med at B ikke kommer til at hænge på eventuelle fremtidige underskud heri.

Det forhold, at det er en mere kompliceret transaktion at opdele aktiviteten, frem for at fusionere hele selskabet, mener vi ikke, har tilstrækkelig vægt til at ændre på de fordele, der er forbundet hermed. Samarbejdet mellem A og B skulle gerne være af langsigtet og strategisk karakter, hvorfor det i vores optik ligeså godt kan laves så godt som muligt fra



starten, uagtet at der vil være nogle ting, som måske kunne være gjort lettere ved at vælge en anden model.

## **10.2.4 Metode til opdeling af driftsaktivitet**

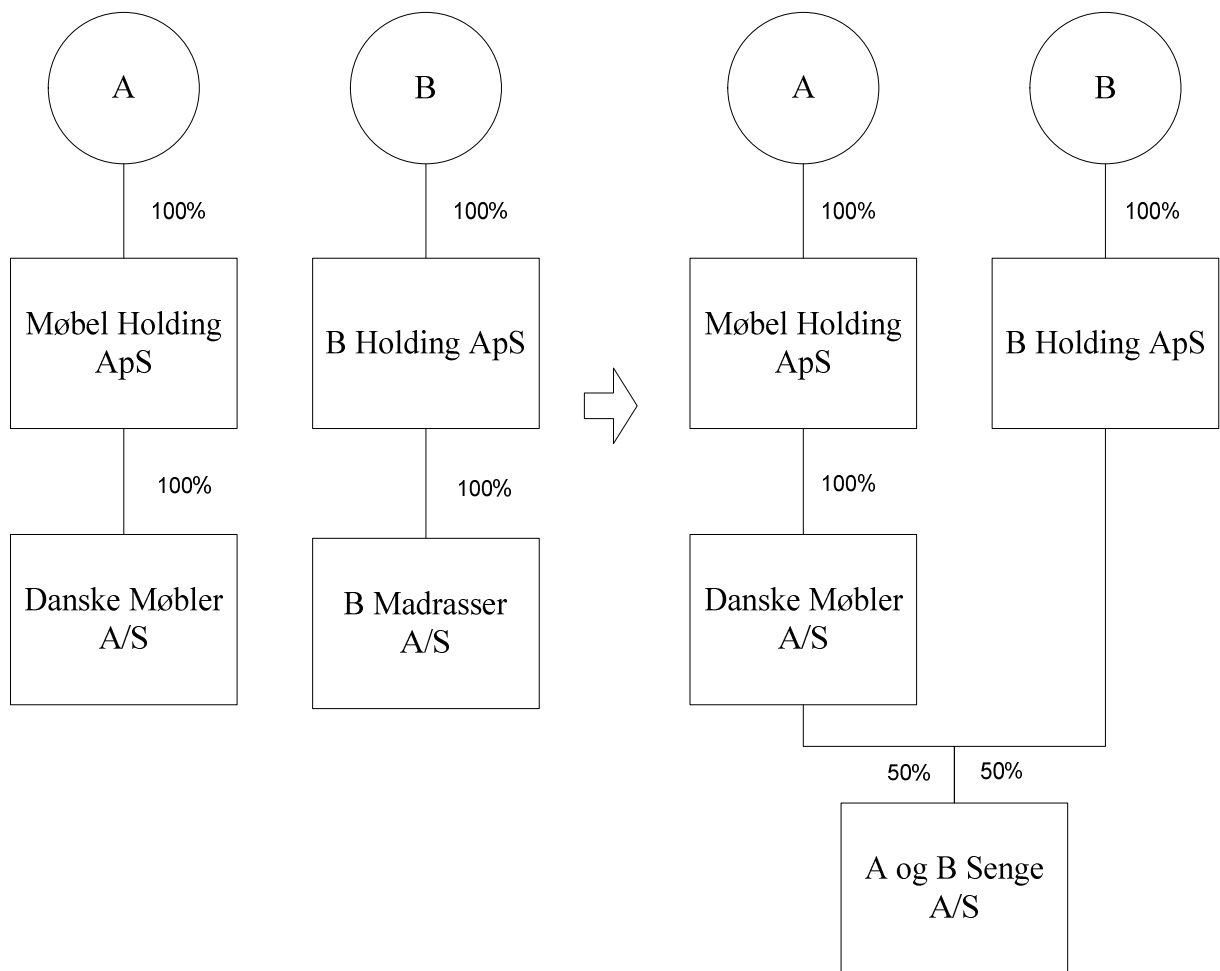
A og B er enige i vores vurdering af, at der skal ske en opdeling af aktiviteten i Danske Møbler A/S, og at sengegrenen herfra skal lægges sammen med aktiviteterne i B Madrasser A/S. De er endvidere blevet enige om, at det fremadrettet er oplagt at lade driften foregå i Bs selskab, da der på nuværende tidspunkt udelukkende er madrasproduktion heri. Selskabet omdøbes herefter til A og B Senge A/S.

Som i de øvrige cases kan der anvendes forskellige omstrukturingsmetoder for at opnå den ønskede struktur. Vi vil herunder gennemgå de forskellige muligheder, der er for at opnå den ønskede situation, hvilket i den konkrete case vil sige enten en tilførsel af aktiver eller en grenspaltning. Vi vil gennemgå de fordele og ulemper, der kan være ved de forskellige metoder. Slutteligt vil vi komme med et begrundet valg af omstrukturingsmetode.

### **10.2.4.1 Tilførsel af aktiver**

En metode til at opnå den ovenfor skitserede situation er ved at lave en tilførsel af aktiver. Ved en tilførsel af aktiver skal Danske Møbler A/S tilføre sengegrenen til A og B Senge A/S mod at modtage aktier i A og B Senge A/S.

Det vil ved valg af denne omstrukturingsmetode blive Danske Møbler A/S, som erhverver ejerandelen i A og B Senge A/S i stedet for Møbel Holding ApS. Det vil eksempelvis medføre, at det er Danske Møbler A/S, der modtager et eventuelt udbytte fra det nye driftsselskab, frem for As holdingselskab Møbel Holding ApS. Se en grafisk illustration af den nuværende og den kommende struktur i Figur 12 nedenfor.



**Figur 12: Tilførsel af aktiver (Kilde: Egen tilvirkning)**

Ud fra en risikoafgrænsningssynsvinkel vil det ikke være hensigtsmæssigt, at Danske Møbler A/S ejer en andel af det nye driftsselskab, da det nye driftsselskab herved bliver et aktiv i Danske Møbler A/S og altså dermed ikke bliver ejet af Møbel Holding ApS, som det ellers er normalt i en konstruktion, hvor opsplitningen i flere selskaber skal have risikoafgrænsning som formål.

Der kan dog også være forhold, der taler for, at Danske Møbler A/S ejer en andel af det nye driftsselskab. Sengegrenen er organisatorisk beslægtet med møbelgrenen, hvorfor det for eksempel i en større koncern med flere forskellige forretningsområder vil være oplagt at placere sengegrenen under møbelgrenen.

En ulempe ved en tilførsel af aktiver kan være, at garantiforpligtelser og erstatningssager med videre forbliver i det oprindelige selskab, således at Danske Møbler A/S hæfter for efterfølgende garantisager og lignende mod sengegrenen. I det konkrete tilfælde vurderes

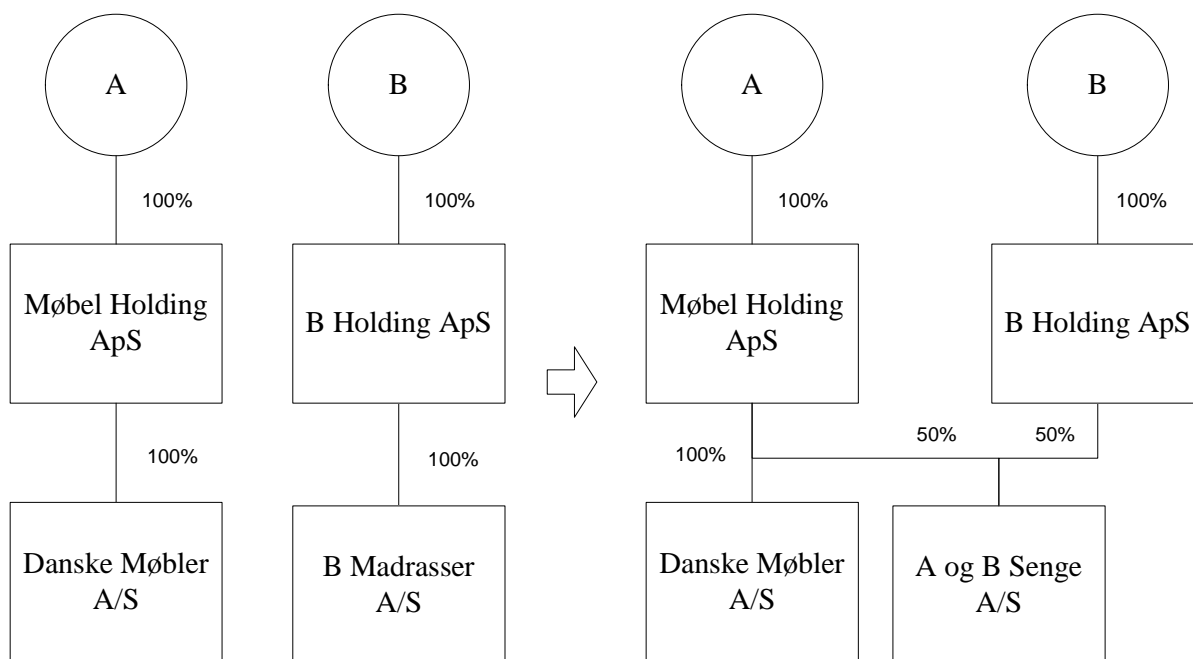
dette forhold dog ikke som værende en ulempe, da det ikke anses for hensigtsmæssigt, at B skal være med til at hæfte for eventuelle gamle reklamationer mod As sengeproduktion.

#### 10.2.4.2 Spaltning

En anden mulighed for at opdele driftsaktiviteterne i flere selskaber er at foretage en grenspaltning, hvor sengegrenen spaltes ud af det oprindelige selskab og overføres til et nyt eller til et allerede eksisterende selskab. I dette tilfælde vil det være lettest at spalte grenen over i Bs eksisterende selskab, B Madrasser A/S, som dermed vil komme til at være det fortsættende selskab.

En fordel ved at foretage en grenspaltning er, at det fraspaltede selskab dermed bliver sideordnet med det oprindelige selskab og altså dermed ejet af holdingselskabet. Herved bliver de to selskaber sideordnet, og der sker fuld risikoafgrænsning mellem de to selskaber.

En ulempe ved en spaltning kan i lighed med ved en tilførsel af aktiver være, at garantiforpligtelser, erstatningssager med videre forbliver i det oprindelige selskab. Det anses dog, som nævnt ovenfor, ikke for at være en ulempe i den konkrete case.



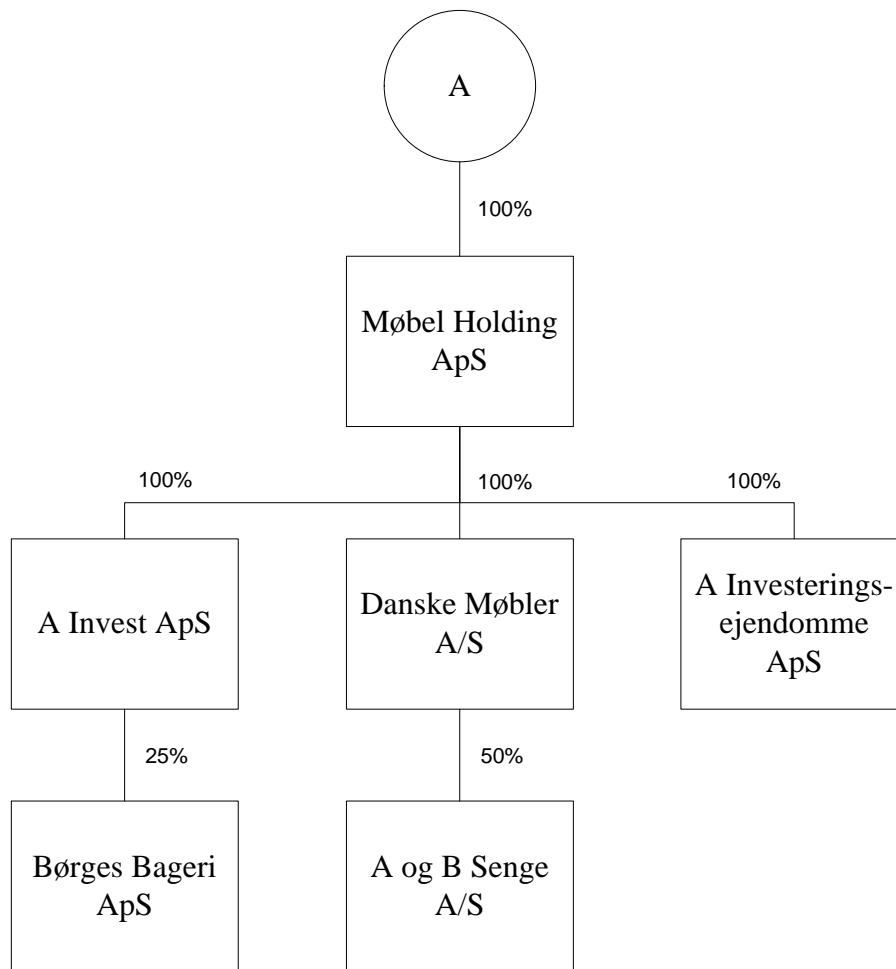
Figur 13: Spaltning (Kilde: Egen tilvirkning)

### **10.3 Vores anbefaling til valg af omstruktureringsmetode**

Vi har ovenfor gennemgået de fordele og ulemper, der kan være ved en tilførsel af aktiver henholdsvis en grenspaltning. Vi vil herunder komme med en begrundet anbefaling til As valg af omstruktureringsmetode.

Omstruktureringsmetoderne tilførsel af aktiver og grenspaltning minder meget om hinanden, hvorfor fordelene og ulemperne langt hen ad vejen vil være de samme. Den største forskel på de to metoder er ejerforholdet, hvor det ved en tilførsel af aktiver bliver Danske Møbler A/S, der får en ejerandel i det fælles selskab, hvorimod det ved en grenspaltning bliver Møbel Holding ApS, der erhverver ejerandelen i det fælles driftsselskab.

A har aktuelle planer om at investere en del af overskudslikviditeten fra Danske Møbler A/S i andre forretningsområder som eksempelvis investeringsejendomme og lignende, hvor A forventer, at de enkelte forretningsområder skal adskilles i særskilte selskaber. A har endvidere lovet sin nevø, at han vil hjælpe ham med kapital ved opstart af eget bageri. A forventer at hjælpen skal ske ved at As til formålet stiftede selskab, A Invest ApS, som ejes af Møbel Holding ApS, køber anparten i nevøens nystiftede selskab Børges Bageri ApS. A mener derfor, at det vil være mest enkelt, at det fælles selskab bliver ejet af Danske Møbler A/S, da det giver den mest overskuelige koncernstruktur. Den fremtidige koncernstruktur forventes derfor, at komme til at se ud som illustreret i Figur 14 herunder.



**Figur 14: Fremtidig koncernstruktur (Kilde: Egen tilvirkning)**

Det vil med baggrund i As fremtidsplaner dermed være mest hensigtsmæssigt at foretage en tilførsel af aktiver. En tilførsel af aktiver kan foretages såvel skattepligtigt som skattefrit, hvilket vi med baggrund i den konkrete case vil analysere nærmere i de kommende afsnit.

Da der ved omstruktureringen sker en ændring af koncernforbindelsen for B Madrasser A/S, skal datoen for ophør af koncernforbindelsen anvendes som skattemæssig tilførselsdato.

### 10.3.1.1 Skattepligtig

Det er, som det også er nævnt ovenfor, muligt at foretage såvel en skattepligtig som en skattefri tilførsel af aktiver. Vi vil i dette afsnit redegøre for konsekvenserne ved at foretage en skattepligtig tilførsel af aktiver.

Hvis der foretages en skattepligtig tilførsel af aktiver, skal Danske Møbler A/S afståelsesbeskattes af de afståede aktiver og passiver. De aktiver og passiver, der overføres til

A og B Senge A/S, skal overføres til handelsprisen efter armslængde-princippet. Der vil således skulle ske beskatning af forskellen mellem den skattemæssige værdi og handelsværdien. Der henvises til Bilag 3, hvori der er opstillet en oversigt over sengegrenens regnskabsmæssige værdier, skattemæssige værdier og handelsværdier efter armslængdeprincippet på anlægsaktiverne.

Hvis der gennemføres en skattepligtig tilførsel af aktiver, vil Danske Møbler A/S skulle afståelsesbeskattes af forskellen mellem handelsværdien og den skattemæssige værdi. Forskellen udgør jf. Bilag 3 2.080 tkr., som der skal afregnes skat af. Skatteeffekten heraf bliver med den nuværende skatteprocent på 25 % 520 tkr.

En skattepligtig tilførsel af aktiver har for det modtagende selskab A og B Senge A/S den konsekvens, at de modtagne aktiver og passiver indgår i afskrivningsgrundlaget til handelsværdien, hvorfor de kan foretage fulde afskrivninger herpå. Der vil således kunne foretages afskrivninger ud fra handelsværdien, hvilket medfører, at A og B Senge A/S over tid vil kunne afskrive hele handelsværdien på 2.750 tkr. for produktionsanlæg og maskiner henholdsvis 500 tkr. for andre anlæg, driftsmateriel og inventar. Ifølge Afskrivningsloven kan der afskrives indtil 25 % årligt på saldo værdien for produktionsanlæg og maskiner samt for andre anlæg, driftsmateriel og inventar.

Hvis tilførslen af aktiver foretages skattepligtigt, kan der således afskrives 688 tkr. på produktionsanlæg og maskiner samt 125 tkr. på andre anlæg, driftsmateriel og inventar i overdragelsesåret i A og B Senge A/S. De foretagne afskrivninger svarer til en skattebesparelse i A og B Senge A/S på 203 tkr.

### **10.3.1.2 Skattefri**

Vi har ovenfor gennemgået konsekvenserne af en skattepligtig tilførsel af aktiver i den konkrete case. Vi vil i dette afsnit gennemgå konsekvenserne ved at foretage en skattefri tilførsel af aktiver.

Ved en skattefri tilførsel af aktiver overdrager Danske Møbler A/S aktiverne og passiverne i sengegrenen til A og B Senge A/S med succession. A og B Senge A/S indtræder således i Danske Møbler A/S' sted i forhold til anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum og

anskaffelseshensigt for de overtagne aktiver og passiver. Til gengæld udløses der ikke beskatning i forbindelse med afståelsen af aktiverne og passiverne i Danske Møbler A/S.

Hvis der gennemføres en skattefri tilførsel af aktiver, og A og B Senge A/S således overtager aktiverne med succession, får det for A og B Senge A/S blandt andet den konsekvens, at de kun kan foretage de afskrivninger fremover, som Danske Møbler A/S vil have kunnet foretage. Det vil således været muligt for A og B Senge A/S at afskrive de skattemæssige saldo-værdier på 1.000 tkr. for produktionsanlæg og maskiner samt 150 tkr. på andre anlæg, driftsmateriel og inventar efter de danske skatteregler, som medfører, at der kan afskrives 25 % årligt på saldo-værdien. I det her tilfælde vil det medføre, at der i overdragelsesåret kan afskrives 250 tkr. på produktionsanlæg og maskiner samt 38 tkr. på de overtagne driftsmidler. De foretagne afskrivninger medfører således en skattebesparelse på 72 tkr. i overdragelsesåret.

### **10.3.2 Valg mellem skattefri og skattepligtig**

Der kan være flere argumenter både for og imod en skattefri henholdsvis en skattepligtig tilførsel af aktiver. Vi vil kort opsummere de ovennævnte konsekvenser af en skattefri henholdsvis skattepligtig tilførsel af aktiver og på baggrund heraf foretage et kvalificeret valg mellem de to metoder.

Den oplagte fordel ved en skattefri tilførsel er som nævnt ovenfor klart en umiddelbar skattebesparelse på 520 tkr. for Danske Møbler A/S i overdragelsesåret. En skattefri tilførsel af aktiver medfører dog "kun" afskrivninger på 288 tkr. i overtagelsesåret, hvilket medfører en skattebesparelse på 72 tkr. for A og B Senge A/S.

Hvis tilførslen af aktiver foretages skattefrit, kan der således afskrives i alt 813 tkr. i overtagelsesåret, hvilket medfører en skattebesparelse på 203 tkr.

Der vil dermed være en yderligere skattebesparelse på 131 tkr. ved en skattepligtig tilførsel af aktiver frem for en skattefri tilførsel af aktiver i overdragelsesåret for A og B Senge A/S. Som nævnt ovenfor vil en skattepligtig tilførsel af aktiver medføre en beskatning på 520 tkr. for Danske Møbler A/S i overdragelsesåret. Misforholdet mellem skattebesparelsen i overdragelsesåret for A og B Senge A/S og skatteeffekten for Danske Møbler A/S i

overdragelsesåret ved en skattepligtig tilførsel af aktiver taler klart for en skattefri tilførsel af aktiver.

Ved en skattepligtig tilførsel af aktiver forhøjes afskrivningsgrundlaget dog, så A og B Senge A/S får mulighed for samlet set at afskrive hele handelsværdien frem for kun den skattemæssige værdi på aktiverne. Over tid vil det således være muligt for A og B Senge A/S at afskrive i alt 3.250 tkr. på aktiverne ved en skattepligtig tilførsel, mens det ved en skattefri tilførsel kun vil være muligt at afskrive i alt 1.150 tkr. Forskellen i afskrivningsmuligheden har med den nuværende skatteprocent på 25 % en skatteeffekt på 525 tkr. Skattefordelen på sigt opvejer umiddelbart misforholdet mellem beskatningen for Danske Møbler A/S og skattefordelen for A og B Senge A/S i overdragelsesåret. Dog skal skatteeffekten på 525 tkr. ses over en årrække, hvorfor der skal tages højde for en tilbagediskontering heraf. Derudover kan der være en usikkerhed i forhold til skatteprocenten samt afskrivningsreglerne i fremtiden. Der er ingen der kender udviklingen heri, hvorfor der bliver yderligere usikkerhed om skatteeffekten.

Det er vores opfattelse, at det i dette tilfælde vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver, da der herved udskydes en væsentlig beskatning. Der er efter vores opfattelse for stor usikkerhed om værdien af det højere afskrivningsgrundlag, til at denne kan opveje den umiddelbare skattefordel i året ved en skattefri tilførsel af aktiver.

Der er jf. reglerne i Fusionsskatteloven muligt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver både med og uden tilladelse. Vi vil i de efterfølgende afsnit redegøre for mulighederne for at gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse henholdsvis uden tilladelse.

#### **10.3.2.1 Med tilladelse**

En skattefri tilførsel af aktiver kan foretages med tilladelse. Ved en skattefri tilførsel af aktiver er der en række generelle krav, som skal være opfyldt.

Det er vores opfattelse, at de generelle krav, i relation til hvem der kan benytte reglerne, grenkravet og vederlæggelse, er overholdt. Vi vurderer endvidere ikke, at der vil være problemer med overholdelse af kravet til tidspunktet for gennemførelsen.



Der er endvidere en række specifikke krav, som skal opfyldes ved en skattefri tilførsel med tilladelse. Her er det væsentligste krav, at der skal foreligge en forretningsmæssig begrundelse.

Det er vores opfattelse, at der i dette tilfælde ikke kan være tvivl om den forretningsmæssige begrundelse, da A og B ønsker at lægge henholdsvis deres virksomhedsgren og virksomhed sammen for at få et bedre produkt og et godt brand. De har desuden til hensigt at fortsætte driften af A og B Senge A/S i fællesskab fremover, hvilket taler for, at der er tale om en reel forretningsmæssig begrundelse.

Det er således ikke vores opfattelse, at der vil være problemer med at opnå tilladelse til en skattefri tilførsel af aktiver.

### **10.3.2.2 Uden tilladelse**

Alternativet til en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse er en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse. Ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse skal de generelle krav jf. afsnit 3.2.1 også efterleves. Som anført i ovenstående afsnit er det vores opfattelse, at der ikke er problemer i relation til at efterleve de generelle krav.

Ved anvendelsen af reglerne om en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse er der intet krav om en forretningsmæssig begrundelse for omstruktureringen. Der er dog et holdingkrav, som medfører, at tilførslen af aktiver kan blive skattepligtig, hvis Danske Møbler A/S afstår aktier i A og B Senge A/S i en periode på 3 år efter gennemførelsen af den skattefrie tilførsel af aktiver.

Da A ikke har nogle planer om at ville afstå aktierne i A og B Senge A/S, er der som udgangspunkt ingen problemer i relation hertil. Det kan dog give problemer, hvis A på et tidspunkt eksempelvis ønsker, at det er Møbel Holding ApS, der ejer aktierne i A og B Senge A/S i stedet for Danske Møbler A/S, da en afståelse af aktierne i A og B Senge A/S inden for 3 år kan medføre, at omstruktureringen bliver skattepligtig.

### **10.3.3 Valg mellem med og uden tilladelse**

Vi har ovenfor belyst mulighederne for at gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver med og uden tilladelse. Det er vores opfattelse, at det vil være muligt at gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse såvel som uden tilladelse.

Det er vores opfattelse, at det vil være mest hensigtsmæssigt at gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse, da det efter vores opfattelse ikke vil være et problem at opnå tilladelse hertil. Der kan i fremtiden opstå problemer ved overdragelse af aktierne grundet holdingkravet, hvis der gennemføres en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, hvorfor vi mener, at det vil være mest optimalt, hvis der gennemføres en skattefri tilførsel af aktiver med tilladelse.

## **10.4 Casebesvarelse**

Vi har ved analysen af ovenstående case konstateret, at A og Bs fælles ønske om et fælles driftsselskab bedst kan imødegås ved at opdele driften i As selskab, Danske Møbler A/S, i to grene, således at A og B kunne fortsætte driften i et fælles selskab, som udelukkende skulle beskæftige sig med produktion af senge.

For at opnå en sådan situation er der to muligheder: En grenspaltning eller en tilførsel af aktiver. Den væsentligste forskel mellem de to modeller er, hvem der fremadrettet kommer til at eje en andel af det modtagende selskab. Ved en grenspaltning bliver det nuværende holdingselskab ejer af kapitalandelene i det fælles driftsselskab, mens det ved en tilførsel af aktiver bliver det indskydende selskab, som erhverver kapitalandelene som betaling for de indskudte aktiver og passiver. Af hensyn til As ønsker til sin fremtidige koncernstruktur er den oplagte model i den konkrete case en tilførsel af aktiver, da A herved opnår den koncernstruktur, som han finder mest enkel med tanke på de øvrige retninger, hvori Møbel Holding ApS kan udvikle sig.

Vi har konkluderet, at det vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en skattefri tilførsel af aktiver, idet Danske Møbler A/S derved sparer en væsentlig skat i overdragelsesåret, som ville blive udløst ved en skattepligtig tilførsel af aktiver.

Slutteligt har vi konkluderet, at det vil være mest hensigtsmæssigt at gennemføre den skattepligtige tilførsel af aktiver med tilladelse, da der ikke forventes at være problemer med at opnå tilladelsen. Derfor kan man ligeså godt få tilladelsen til tilførslen, da de begrænsninger, der pålægges ved en skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse, dermed undgås.

## 11 Samlet konklusion på cases

Vi har ovenfor foretaget analyse af tre forskellige cases, hvor vi har redegjort for hvilken omstruktureringsmodel, vi i de konkrete tilfælde har vurderet det mest hensigtsmæssig at anvende. Vi vil i dette kapitel opsummere på de konklusioner, vi er nået til i ovenstående kapitler herunder relatere dem til vores opstillede problemformulering. Således vil vi ikke kronologisk gennemgå de konklusioner, vi har draget i casene, men derimod blot fremhæve de pointer der har direkte sammenhæng med problemformuleringen.

Vi har ved vores analyse af de tre cases konstateret ét tilfælde, hvor vi har fundet det mest hensigtsmæssigt at anvende en tilførsel af aktiver frem for en af de øvrige omstruktureringsmodeller. I den tredje case, har vi valgt modellen tilførsel af aktiver frem for de øvrige omstruktureringsmodeller, da det var denne model, som kunne etablere det ejerforhold, som var ønsket i den konkrete case. Det var i casen ejerens ønske, at det selskab, der blev tilført aktiver til, skulle ejes af det selskab, som tilførte aktiverne og altså dermed ikke det tilførende selskabs moderselskab, da det ville give den enkleste koncernstruktur på sigt.

Vi har i casen særligt sammenholdt modellen tilførsel af aktiver med modellen grenspaltning. De to modeller minder meget om hinanden, da der ved anvendelsen af begge modeller er krav om, at det er en organisatorisk virksomhedsgren, der kan fungere ved egne midler, der henholdsvis tilføres eller udspaltes. Den væsentligste forskel på de to modeller er således, hvem der modtager betalingen i form af aktier for virksomhedsgrenen. Ved en tilførsel af aktiver er det det tilførende selskab, der modtager "betalingen" for virksomhedsgrenen, hvorimod det ved en grenspaltning er aktionæren eller aktionærerne, der modtager "betalingen" for virksomhedsgrenen.

Vi har således konstateret, at det vil være mest hensigtsmæssigt at anvende modellen tilførsel af aktiver frem for de øvrige modeller, når der ønskes en omstrukturering, hvor en virksomhedsgren ønskes overført til et nyt eller eksisterende selskab, samtidig med at det skal være det tilførende selskab, der modtager betaling herfor i form af aktier.

Det er vores opfattelse, at det i tilfælde, som beskrevet ovenfor, vil være mest hensigtsmæssigt at anvende modellen tilførsel af aktiver. Det er dog ikke den eneste mulige model i den konkrete case, hvorved der kan opnås den ønskede struktur. Eksempelvis kan

modellen grenspaltning anvendes til at tilføre virksomhedsgrenen til et nyt eller eksisterende selskab, hvor det dog er aktionæren, der modtager betalingen. Hvis aktionæren er et selskab, som det tilførende selskab er sambeskattet med, kan aktionærselskabet, hvis det modtager mindst 10 % af stemmerne i det selskab, som aktiverne tilføres til, overdrage aktierne heri skattefrit til det tilførende selskab.

Vi har ved gennemgang af den første case konstateret, at modellen tilførsel af aktiver ikke i det konkrete tilfælde var den bedste løsning til at etablere en holdingstruktur. Således er det vores vurdering, at modellen aktieombytning vil give det samme resultat på en mere simpel måde. Der er således ingen grund til at anvende tilførsel af aktiver i den konkrete situation.

Man kan nemt forestille sig situationer, hvor det ikke er muligt at opnå den omtalte struktur uden beskatning, hvis ikke modellen tilførsel af aktiver fandtes. Det kan eksempelvis være i de tilfælde, hvor det tilførende selskab ejes personligt af en aktionær, da personer ikke på samme vis som selskaber kan afstå aktier, uden det medfører beskatning. Ligeledes vil det kunne give problemer selvom aktionæren er et selskab, hvis der opnås under 10 % af stemmerne i det tilførende selskab, da aktionæren i så fald ikke vil kunne afstå aktierne skattefrit. Det er således vores opfattelse, at der er situationer, hvor modellen tilførsel af aktiver er den eneste mulige løsning for at opnå en ønsket struktur skattefrit.

Vi har ved vores analyse af de tre cases ligeledes vurderet, om det vil være mest hensigtsmæssigt at foretage den valgte omstrukturering skattefrit eller skattepligtigt. Vi har ved vores gennemgang af case to vurderet, at det efter vores opfattelse vil være mest hensigtsmæssigt at foretage en skattepligtig grenspaltning frem for en skattefri grenspaltning.

Vi har ved vores analyse af den anden case konstateret, at gennemførelsen af en skattepligtig grenspaltning ikke ville få likviditetsmæssige konsekvenser i forhold til gennemførelsen af en skattefri grenspaltning, da der i den konkrete case var et stort akkumuleret skattemæssigt underskud, som blev udnyttet herved.

Det er således vores vurdering, at der kan være tilfælde, hvor en skattepligtig omstrukturering vil være mest hensigtsmæssig i forhold til en skattefri omstrukturering.

## 12 Konklusion

Vi har i foranstående speciale arbejdet med den i afsnit 1.2.2 opstillede problemformulering. Vi vil i dette afsnit foretage en konklusion på de i specialet udførte analyser med videre for at besvare den opstillede problemformulering.

Vi har i specialet indledningsvist gennemgået udviklingen i det regelsæt, der regulerer muligheden for at foretage skattefrie omstruktureringer. Det har vi gjort for at opnå en forståelse af, hvorfor reglerne ser ud, som de gør.

Efterfølgende har vi gennemgået de fire omstruktureringsmodeller: Tilførsel af aktiver, aktieombytning, fusion og spaltning. Vi har ved gennemgangen redegjort for det nugældende lovgrundlag, der regulerer anvendelsen af modellerne, ligesom vi har redegjort for konsekvenserne ved anvendelsen, herunder også de fordele og ulemper der er ved de enkelte modeller. Vi har endvidere i relevant omfang inddraget afgørelser og domme, som ligger til grund for den praksis, der er gældende i dag.

Efterfølgende har vi anvendt modellerne til vores analyse af tre opstillede cases, som har bidraget til besvarelsen af den opstillede problemstilling.

Vi har primært analyseret på, hvorvidt der kan siges noget generelt om, hvornår det er hensigtsmæssigt at anvende modellen tilførsel af aktiver i forhold til de øvrige modeller. Herunder har vi analyseret på, om der er situationer, hvor tilførsel af aktiver er den eneste anvendelige omstruktureringsmodel.

Vi har ved vores analyse konstateret, at der kan være tilfælde, hvor en tilførsel af aktiver kan være den mest hensigtsmæssige - samt i særlige tilfælde også den eneste mulige - løsning for at foretage en ønsket omstrukturering.

Det vil efter vores opfattelse være mest hensigtsmæssigt at anvende en tilførsel af aktiver i de situationer, hvor man ønsker en gren af en virksomhed overført til et nyt eller et allerede eksisterende selskab, og man samtidig ønsker, at det indskydende selskab skal modtage betalingen herfor i form af aktier i det modtagende selskab. I tilfælde af, at det indskydende selskab ejes af en fysisk person, vil en tilførsel af aktiver være den eneste mulighed for at opnå en situation, hvor det indskydende selskab efterfølgende ender med at eje aktierne i det modtagende selskab, uden at det medfører afståelsesbeskatning på aktierne for ejeren.

Et oplagt alternativ hertil er en grenspaltning. Her er det dog aktionæren eller aktionærene i det indskydende selskab, som modtager betalingen i form af aktier i det modtagende selskab samt en eventuel kontant udligningssum.

Det er således vores opfattelse, at det afgørende for, om en tilførsel af aktiver skal vælges frem for andre modeller, er, hvordan ejerforholdet for det modtagende selskab skal være efter omstruktureringen. Det må således bero på en konkret vurdering i den enkelte situation, hvorvidt man ønsker at anvende en tilførsel af aktiver eller alternativt en af de øvrige modeller.

Vi har efterfølgende analyseret, hvorvidt det altid er mest optimalt at foretage en skattefri omstrukturering, eller om der kan forekomme tilfælde, hvor en skattepligtig omstrukturering viser sig at være mest hensigtsmæssig.

Vi har ved vores analyse konstateret, at der kan være tilfælde, hvor det er mest hensigtsmæssigt at foretage en skattepligtig omstrukturering frem for en skattefri omstrukturering.

Vi har således konstateret, at det eksempelvis i situationer hvor der er et stort akkumuleret skattemæssigt underskud i det selskab, der ønsker at tilføre en virksomhedsgren til et nyt eller eksisterende selskab, kan være mest fordelagtigt, at der foretages en skattepligtig omstrukturering. Hvis der er et tilstrækkeligt stort skattemæssigt underskud, kan en omstrukturering foretages skattepligtigt uden at udløse nogen skat, da den skattemæssige fortjeneste herved kan modregnes i det skattemæssige underskud, således at skatteværdien af underskuddet udnyttes her og nu. Samtidigt kan der ved en skattepligtig omstrukturering opnås nye afskrivningsgrundlag med videre.

Det er derfor vores opfattelse, at en skattefri omstrukturering ikke i alle tilfælde vil være at foretrække frem for en skattepligtig omstrukturering. Der bør derfor foretages en konkret vurdering af de skattemæssige konsekvenser af en skattefri henholdsvis skattepligtig omstrukturering, for at kunne fastslå hvad der i et konkret tilfælde vil være mest optimalt.

## 13 Summary

This thesis concerns restructuring of Danish limited companies and groups of companies. The thesis concerns restructurings exempted from tax as well as restructurings liable to taxation, where the theoretical as well as the practical use of the models are in focus.

We have chosen this subject as we think that it fulfills the conditions, of which a thesis at the cand.merc.aud-study has to be written. Furthermore, we believe that it is a very relevant subject for advising clients, as companies today are to act in a very globalised and competitive world where quick responses to the challenges that they meet are of high importance.

The thesis focuses on the model “Contribution of Assets”. However, the remaining models of restructuring are processed as well as we compare the model “Contribution of Assets” to the other models.

The thesis is build up as follows; first we go through the historical movement in the laws and pinpoint some of the legal decisions that have influenced the laws and regulations that are operative today. After that we go through the laws and regulations which are operative today for each of the four models for restructurings exempted from taxation, as well as restructurings liable to taxation. In our review of the four models we have analyzed advantages and disadvantages of using the models and analyzed in which situations a given model is more or less useful than in other situations. The four models are: “Contribution of Assets”, “Conversion of Shares”, “Merging” and “Demerging”. In the end of our thesis we have constructed three cases which are to demonstrate some of the considerations that the owners of a company have to consider before engaging a restructuring of their company.

The reason that Danish companies can make restructurings exempted from taxation is that the government wants a flexible and dynamic private industry, which is able to adapt to different situations. It is rare that the optimal structure of a group is the same from cradle to grave. For instance when a company has to be sold or transferred to a younger generation. Therefore it is important for the companies that they can be reconstructed without taxation, to keep the dynamics in the companies high. To ensure this possibility rules have been implemented in the Danish law by which companies can make such a restructuring without taxation.

The first rules were implemented in Danish law in 1967 and in 1975 the law known as the mother of the “Fusionsskattelov” (“merge taxation law”) was declared. In the beginning of the 1990’s the



law was brought up to date by implementing the merge directive from the European Union, which all members of the Union have to follow.

The latest significant additions to the laws were approved in 2007 and 2009. Hereby, the demands for requesting a restructuring were expanded with objective demands by which a company can make a restructuring without obtaining permission from the authorities. Afterwards, the “Forårspakke 2.0” was implemented in Danish law. This changed the rules for taxation of capital gain on shares.

As mentioned we have dealt with four different types of restructuring, which are “Contribution of Assets”, “Conversion of Shares”, “Merging” and “Demerging”. After the above mentioned historical walkthrough we have examined the four models. We have described the main principles in the laws and have combined it with legal decisions and common law used today.

In all four models it is possible to make a restructuring that not is exempted from taxation. In that case the companies are entering in a normal restructuring that is liable to taxation. This means that the original company as well as the original shareholder will be taxed of their profit. The difference for the receiving company is that they will not be included in a succession as they would be by using the tax exempted models. Our analyses have shown that the models exempted from taxation not always are the most profitable way to restructure a company.

The four models can be used in different situations, however, often more than one model can be used to solve a given task. Especially the model “Contribution of Assets” is often an alternative to one of the other models. There are even situations where “Contribution of Assets” is the only possible solution to a situation, where a restructuring has to be made without taxation.

In our cases we have constructed situations where the solution was either “Contribution of Assets” or one of the other models. In that way we have illustrated that the different models can be used in different situations. Furthermore, we have shown the difference of using the model with or without taxation as well as the difference between a model with or without permission from the authorities. The conclusions on the cases are that it not is possible to say whether one model or another is best - it is highly depending on the situation.

## 14 Litteraturliste

Nedenfor har vi angivet de bøger, artikler og internetsider, vi har anvendt ved udarbejdelsen af specialet. Vi har herudover anvendt en række love, direktiver og afgørelser. I specialet er der, hvor de er anvendt, refereret direkte hertil direkte i teksten eller ved brug af fodnoter.

### **Bøger og artikler**

Fusionsskatteloven med kommentarer, 3. udgave, 2008

Michael Serup

Forlaget Thompson

Generationskifte og omstrukturering, 3. udgave, 2010

Søren Halling-Overgaard og Birgitte Sølvkær Olesen

Jurist- og økonomforbundets forlag

Ligningsvejledningen, Selskaber og aktionærer 2011-1

Thompson Reuters og Foreningen af Statsautoriserede revisorer

Lærebog om indkomstskat, 13. udgave, 2009

Aage Michelsen, m.fl.

Jurist- og økonomforbundets forlag

L84 - Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning mv.

Anja Svendgaard Dalgas

SR-SKAT, juli 2011

### **Internet**

<http://www.tax.dk/pjecer/generationsskifte.htm>

[http://aud.samf.aau.dk/fileadmin/user\\_upload/dsj/studievejledninger/studievejledning\\_aud\\_2008.pdf](http://aud.samf.aau.dk/fileadmin/user_upload/dsj/studievejledninger/studievejledning_aud_2008.pdf)

## 15 Ansvarsliste

Nærværende speciale er skrevet som én opgavebesvarelse og bør således læses som sådan. Flere af kapitlerne er således udarbejdet med input fra begge opgaveløsere. Nedenfor vil vi redegøre for, hvem der er hovedansvarlig for de enkelte kapitler i specialet.

1	Indledning, problemstilling og anvendt metode.....	Fælles
2	Historisk regelgennemgang.....	Kasper
3	Tilførsel af aktiver.....	Sanne
4	Aktieombytning.....	Sanne
5	Fusion.....	Kasper
6	Spaltning.....	Kasper
7	Cases.....	Fælles
8	Etablering af holdingstruktur.....	Sanne
9	Opdeling af driftsaktiviteterne.....	Kasper
10	Driftsaktivitet overdrages til eksisterende selskab.....	Sanne
11	Samlet konklusion på cases.....	Fælles
12	Konklusion.....	Fælles
13	Summary.....	Fælles
14	Litteraturliste.....	Fælles
15	Ansvarsliste.....	Fælles

# Bilag 1

Balance for A Sommerhusbyg A/S pr. 30. september 2011.

<b>Aktiver</b>		<b>Passiver</b>	
Investeringsjendomme	9.500.000	Aktiekapital	500.000
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	1.800.000	Overført resultat	-100.000
	<hr/>		<hr/>
<b>Materielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>11.300.000</b>	<b>Egenkapital</b>	<b>400.000</b>
	<hr/>		<hr/>
Deposita	80.000	Andre hensatte forpligtelser	800.000
	<hr/>		<hr/>
<b>Finansielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>80.000</b>	<b>Hensatte forpligtelser</b>	<b>800.000</b>
	<hr/>		<hr/>
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>11.380.000</b>	Gæld til realkreditinstitutter	7.200.000
	<hr/>	Kreditinstitutter	1.500.000
			<hr/>
<b>Varebeholdninger</b>	<b>10.000</b>	<b>Langfristede gældsforpligtelser</b>	<b>8.700.000</b>
	<hr/>		<hr/>
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	800.000	Gæld til realkreditinstitutter	300.000
Igangværende arbejder for fremmed regning	700.000	Kreditinstitutter	2.200.000
Andre tilgodehavender	50.000	Modtagne forudbetalinger fra kunder	500.000
Selskabsskat	240.000	Leverandører af varer og tjenesteydelser	700.000
Udskudt skatteaktiv	700.000	Anden gæld	320.000
Periodeafgrænsningsposter	40.000		<hr/>
	<hr/>	<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>	<b>4.020.000</b>
<b>Tilgodehavender</b>	<b>2.530.000</b>		<hr/>
	<hr/>	<b>Gældsforpligtelser</b>	<b>12.720.000</b>
<b>Aktiver</b>	<b>13.920.000</b>		<hr/>
	<hr/>	<b>Passiver</b>	<b>13.920.000</b>
			<hr/>

## Bilag 2

Balance for sengegrenen i Danske Møbler A/S pr. 30. september 2011.

<b>Aktiver</b>		<b>Passiver</b>	
Produktionsanlæg og maskiner	2.500.000	Aktiekapital	500.000
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	400.000		
	<hr/>	<b>Egenkapital</b>	<b>500.000</b>
<b>Materielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>2.900.000</b>	Udskudt skat	432.500
	<hr/>		
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>2.900.000</b>	<b>Hensatte forpligtelser</b>	<b>432.500</b>
	<hr/>		
<b>Varebeholdninger</b>	<b>800.000</b>	Kreditinstitutter	1.935.000
	<hr/>	Selskabsskat	132.500
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	250.000	Leverandører af varer og tjenesteydelser	800.000
Andre tilgodehavender	20.000	Anden gæld	200.000
Periodeafgrænsningsposter	30.000		
	<hr/>	<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>	<b>3.067.500</b>
<b>Tilgodehavender</b>	<b>300.000</b>		
	<hr/>	<b>Gældsforpligtelser</b>	<b>3.067.500</b>
<b>Aktiver</b>	<b>4.000.000</b>		
	<hr/>	<b>Passiver</b>	<b>4.000.000</b>

Balance for B Madrasser A/S pr. 30. september 2011.

<b>Aktiver</b>		<b>Passiver</b>	
Produktionsanlæg og maskiner	2.500.000	Aktiekapital	500.000
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	1.200.000	Overført resultat	50.000
	<hr/>		
<b>Materielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>3.700.000</b>	<b>Egenkapital</b>	<b>550.000</b>
	<hr/>		
Deposita	300.000	Udskudt skat	243.750
	<hr/>		
<b>Finansielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>300.000</b>	<b>Hensatte forpligtelser</b>	<b>243.750</b>
	<hr/>		
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>4.000.000</b>	Gæld til kreditinstitutter	1.800.000
	<hr/>		
<b>Varebeholdninger</b>	<b>1.000.000</b>	<b>Langfristede gældsforpligtelser</b>	<b>1.800.000</b>
	<hr/>		
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	800.000	Gæld til realkreditinstitutter	400.000
Andre tilgodehavender	50.000	Kreditinstitutter	1.700.000
Selskabsskat	293.750	Leverandører af varer og tjenesteydelser	1.000.000
Periodeafgrænsningsposter	50.000	Anden gæld	500.000
	<hr/>		
<b>Tilgodehavender</b>	<b>1.193.750</b>	<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>	<b>3.600.000</b>
	<hr/>		
<b>Aktiver</b>	<b>6.193.750</b>	<b>Gældsforpligtelser</b>	<b>5.400.000</b>
	<hr/>		
		<b>Passiver</b>	<b>6.193.750</b>

## Bilag 3

Oversigt over de regnskabsmæssige værdier, skattemæssige værdier og handelsværdier for sengegrenen i Danske Møbler A/S pr. 30. september 2011.

	Regnskabs- mæssige værdier	Skatte- mæssige værdier	Handels- værdier
<b>Aktiver</b>			
Produktionsanlæg og maskiner	2.500.000	1.000.000	2.750.000
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	400.000	150.000	500.000
<b>Materielle anlægsaktiver i alt</b>	<b>2.900.000</b>	<b>1.150.000</b>	<b>3.250.000</b>
<b>Anlægsaktiver</b>	<b>2.900.000</b>	<b>1.150.000</b>	<b>3.250.000</b>
<b>Varebeholdninger</b>	<b>800.000</b>	<b>800.000</b>	<b>800.000</b>
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	250.000	300.000	250.000
Andre tilgodehavender	20.000	20.000	20.000
Periodeafgrænsningsposter	30.000	-	30.000
<b>Tilgodehavender</b>	<b>300.000</b>	<b>320.000</b>	<b>300.000</b>
<b>Aktiver</b>	<b>4.000.000</b>	<b>2.270.000</b>	<b>4.350.000</b>
<b>Passiver</b>			
Aktiekapital	500.000	500.000	500.000
Overkurs ved emission	-	-	782.500
<b>Egenkapital</b>	<b>500.000</b>	<b>500.000</b>	<b>1.282.500</b>
Udskudt skat	432.500	432.500	-
<b>Hensatte forpligtelser</b>	<b>432.500</b>	<b>432.500</b>	<b>-</b>
Kreditinstitutter	1.935.000	1.935.000	1.935.000
Selskabsskat	132.500	132.500	132.500
Leverandører af varer og tjenesteydelser	800.000	800.000	800.000
Anden gæld	200.000	200.000	200.000
<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>	<b>3.067.500</b>	<b>3.067.500</b>	<b>3.067.500</b>
<b>Gældsforpligtelser</b>	<b>3.067.500</b>	<b>3.067.500</b>	<b>3.067.500</b>
<b>Passiver</b>	<b>4.000.000</b>	<b>4.000.000</b>	<b>4.350.000</b>