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ABSTRACT

***Title:*** *Living conditions for parents of children in out-of-home care: a qualitative and quantitative analysis.*

Social Research literature often characterizes the biological parents of children in out-of-home- care as a segment of society living under poor conditions compared to the rest of the population. Since 2011, new legislation on foster care[[1]](#footnote-1) has been aimed at providing additional help to biological parents of children in care to enable -and even accelerate- a permanent reunion with their children. This thesis examines how biological parents of children in care experience their living condition and the help provided by the Danish State.

To elucidate the importance of living conditions to the well-being of parents whose children are in care, this thesis applies Erik Allardts’ theory of needs. The thesis uses qualitative research that provides subjective accounts of how these parents experience their living conditions. In addition, quantitative data on specific aspects of living conditions has been used to supplement the qualitative results and to create a more representative and nuanced picture of these parents’ living conditions. The Danish National Centre for Social Research has provided survey data for this investigation.

This thesis also gives an overview of the development of the parents’ living conditions from 1995 to 2009. Thus, qualitative analysis is integrated with statistical descriptive analysis. The quantitative results support the qualitative results on socioeconomic conditions. A majority of the parents have lower levels of education, lower employment rate, lower income and often diagnoses of psychiatric problems.

Surprisingly, the parents in this study do not express dissatisfaction with their relatively poor living conditions. They appear to value social relations with family and friends over recognition or status. One explanation may be that because they have difficulty obtaining socioeconomic improvements they focus on relationships through which they experience satisfaction.

This thesis also sheds light on the extremely complex collaboration between parents and the social services department, including the social worker. In as far, as there is a fundamental disagreement about the reasoning behind the placement of the child it will influence the future cooperation between the two parties and make it more difficult.

indholdsfortegnelse

[1. INDLEDNINg 5](#_Toc309226175)

[2. Tematisk forskningsoversigt 9](#_Toc309226176)

[2.1. Forvaltning 10](#_Toc309226177)

[2.2. Anbragte børn 11](#_Toc309226178)

[2.2.1. Årsag til anbringelse 11](#_Toc309226179)

[2.2.2. Skolegang og uddannelse 12](#_Toc309226180)

[2.2.3. Sundhed 13](#_Toc309226181)

[2.2.4. Teenageforældreskab 13](#_Toc309226182)

[2.3. Plejefamilie 14](#_Toc309226183)

[2.4. Institutionsanbringelser 15](#_Toc309226184)

[2.4.1. Udslusning og efterværn 16](#_Toc309226185)

[2.5. De biologiske forældre 16](#_Toc309226186)

[2.6. Aktuelle nyere forskningstendenser 17](#_Toc309226187)

[3. problemstilling 19](#_Toc309226188)

[3.1. Problemformulering 19](#_Toc309226189)

[4. Metateoretisk positionering 22](#_Toc309226190)

[4.1. Pragmatisk tilgang 22](#_Toc309226191)

[4.1.1 John Dewey 23](#_Toc309226192)

[5. Metode og design 28](#_Toc309226193)

[5.1. Metodekombination 28](#_Toc309226194)

[5.2. Empirisk grundlag 32](#_Toc309226195)

[5.2.1. Kvalitativ empiri 32](#_Toc309226196)

[5.2.2. Kvantitative datakilder 35](#_Toc309226197)

[5.3. Teori 38](#_Toc309226198)

[5.3.1. Erik Allardt 38](#_Toc309226199)

[5.3.2. Axel Honneth 43](#_Toc309226200)

[5.3.3. Hvor supplerer den ene den anden? 45](#_Toc309226201)

[6. Analysestrategi 48](#_Toc309226202)

[6.1. Kvalitativ analysestrategi 48](#_Toc309226203)

[6.2. Kvantitativ analysestrategi 49](#_Toc309226204)

[7. Analyse 51](#_Toc309226206)

[7.1. Analysedel 1 52](#_Toc309226207)

[7.1.1. Tilknytning til arbejdsmarkedet 52](#_Toc309226208)

[7.1.2. Tilknytning til familiære og venskabelige relationer 56](#_Toc309226209)

[7.1.3. Livet er ikke lyserødt 62](#_Toc309226210)

[7.1.4. Det komplekse samarbejde med Socialforvaltningen 64](#_Toc309226211)

[7.2. Analysedel 2 71](#_Toc309226213)

[7.2.1. Uddannelse 72](#_Toc309226214)

[7.2.2. Beskæftigelse 75](#_Toc309226215)

[7.2.3. Indkomst 79](#_Toc309226216)

[7.2.4. Sundhed (diagnoser) 81](#_Toc309226217)

[7.3. Analysedel 3 83](#_Toc309226218)

[8. Konklusion og perspektivering 86](#_Toc309226219)

[9. Litteraturliste\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 90](#_Toc309226220)

[10. oversigt\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 93](#_Toc309226221)

# 1. INDLEDNINg

Det Nationale Forskningscenter for Velfærd (SFI) har med initiativ fra Socialministeriet foretaget en omfattende Forløbsundersøgelse af alle børn født i 1995, der er eller har været anbragt uden for hjemmet. Undersøgelsen skal følge anbragte børn ca. hvert tredje år gennem barndom, ungdom og voksenliv. Siden undersøgelsens påbegyndelse er der foretaget to dataindsamlinger i henholdsvis 2003 og 2007. Der er således tale om den første undersøgelse af sin art i Danmark, med mulighed for at opnå et vidensgrundlag på anbringelsesområdet som vedrører fx anbringelsesforløbet, barnets udviklingsforløb, forskellige foranstaltningers påvirkning på barnets udvikling m.v. På trods af at det overvejende er de anbragte børns livssituation, der bliver analyseret i Forløbsundersøgelsen, foreligger også belysning af de anbragte børns forældres levekår og sociale problemer. Det gennemgående træk blandt de anbragte børns forældre er, at de er dårligt stillet og deres livsomstændigheder adskiller sig markant fra de jævnaldrenes børns forældre. En stor andel af forældre til anbragte børn er i forskningsbilledet karakteriseret ved, at have manglende uddannelse og er arbejdsmarkedsmarginaliseret. I sammenligning til øvrige grupper er der forholdsvis mange førtidspensionister og arbejdsløse blandt disse forældre. Dertil er der tale om helbredsmæssige problemer, hvor mange er berørt af psykiatriske lidelser, langvarig sygdom eller et handicap. Endvidere har misbrug, vold og kriminalitet direkte medvirket til mange af anbringelserne (Egelund, Tine & Hestbæk, 2003; Hestbæk m.fl., 2004). Forældrenes levekår må derfor siges at være præget af dårlige socioøkonomiske og helbredsmæssige forhold, som kan give anledning til at deres børn anbringes. Et af hovedresultaterne fra den seneste dataindsamling er, at forældrenes generelle situation (levekår) kun er marginalt forandret i perioden fra 2003 til 2007. Der er intet i undersøgelsen der tyder på, at forældrene i 2007 har opnået forandringer og eller forbedringer af deres generelle situation, der gør dem i stand til at imødekomme barnets behov i en dagligdag i hjemmet (Egelund m.fl., 2008, s. 13-14). Denne kendsgerning vækker opsigt, da baggrunden for anbringelse ofte er baseret på forældrenes forhold, der skaber en undergennemsnitlig ramme for barnets udvikling (Egelund m.fl., 2008; Hestbæk m.fl., 2004). Målet om en hjemgivelse af det anbragte barn eller ung kan derfor ikke indfries, såfremt der ikke er sket væsentlige ændringer i forholdene hos forældrene (Serviceloven, kap. 11, § 68 jf. [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)). Socialpolitisk har man forsøgt at skærpe opmærksomheden på de anbragte børns forældre med nye lovændringer i ”Barnets Reform”, som trådte i kraft den 01. januar 2011. Under barnets eller den ungens anbringelse uden for hjemmet, skal der træffes afgørelse om støtte til forældrene: *”Støtten skal så vidt muligt medvirke til at løse de problemer, som har været årsag til anbringelsen med henblik på at støtte forældrene i at varetage omsorgen for barnet eller den unge ved en eventuel hjemgivelse eller i samvær med barnet eller den unge under anbringelsen. Kommunalbestyrelsen skal fastsætte en særskilt plan for støtten til forældrene”* (ibid, § 54 stk. 2). Det er intentionen med dette nye lovtiltag at styrke forældrenes forhold og med mulighed for mere støtte skal der arbejdes aktivt med at forbedre forældrenes situation og forældre-evnen. Dette indikerer et politisk ideologisk budskab om at styrke forældrenes perspektiv i anbringelsesforløbet. Det, der fanger min opmærksomhed i denne forbindelse er, at den støtte, forældrene kan modtage, først og fremmest omhandler støtte vedrørende pædagogisk, praktisk eller anden støtte i hjemmet.

Socialforvaltningen kan altså ud fra Serviceloven kun tilbyde hjælp til forældrene i forhold til psykosociale forhold. Dette kan virke trivielt, taget i betragtning af, at forskningsresultater viser, at en stor andel af forældre til anbragte, er præget af ringe levekår, herunder er de uddannelsesmæssigt svage, har lav beskæftigelsesfrekvens, lav indkomst m.m. Altså forhold, der rækker udover psykosociale problemer og som har indflydelse på vigtige aspekter af deres levekår. Der er ofte tale om flere og forbundne årsager til forældrenes problemer, som kan være angivne grunde til anbringelsen. Når SFI beskriver forældrenes levekår, er det gjort med et pragmatisk udgangspunkt, hvor forskellige socioøkonomiske forhold og afvigende forhold som kriminalitet og misbrug er medtaget. Levekår handler i bund og grund om velfærd og beskriver menneskes samlet tilværelse med visioner om ”det gode liv”. Når der tales om, at et menneske har ringe levekår, må det antages at det afviger fra idealet om ”det gode liv”. Det er dog ikke ligetil at redegøre for, hvad ”det gode liv” præcist indebærer, idet velfærdsbegrebet er et løsagtigt begreb, der har mangfoldige betydninger. Derfor vil jeg kort introducere til sociologen Erik Allardt, der beskæftiger sig med velfærdsbegrebet, for efterfølgende i opgaven at foretage en operationalisering af det vidtgående begreb og skabe konsensus om hvordan begrebet levekår forstås og anvendes i nærværende speciale[[2]](#footnote-2).

 Der er tale om en behovsorienterede velfærdsforståelse med sammenlignelige træk med Maslows behovsteori[[3]](#footnote-3). Erik Allardt tilhører et skandinavisk perspektiv, som anser manglende velfærd som sociale problemer. Velfærd defineres med udgangspunkt i menneskets behov som fuldbyrdes, når behovene tilfredsstilles. Erik Allardt (1975) opstiller tre grundlæggende behovstyper. Den første er *”at have”,* som omhandler behov for fysiologiske og materielle ressourcer fx indkomst, formue, boligforhold, beskæftigelse, sundhed, uddannelse mv. Det andet behov er *”at elske”*, som defineres og tilfredsstilles via individets relation til andre individer fx ressourcer i forhold til foreningslivet, familieforholdene og familierelationerne, venskabsforhold, forholdet til kollegaer mv. Endelig har mennesket behov for *”at være”,* som skildrer individets placering i den sociale struktur og individets forhold til det omgivende samfund fx status og anseelse. Disse tre behovstyper skal være opfyldt, for at individet kan have et tilfredsstillende og værdigt liv og er desuden afgørende for at undgå eller afhjælpe sociale problemer. Teorien er helhedsorienteret, dvs. at behovene skal ses i en sammenhæng, da de vil indvirke på hinanden. Med en operationalisering af Allardts behovsteori opstiller jeg specifikke forhold i levekårene som menes at have indflydelse på forældrenes velfærd og mulighed for selvtilfredsstillelse i Allardts optik. Ifølge behovsteorien betyder manglende behovstilfredsstillelse, manglende velfærd og dermed belastede levekår. Hos Allardt tages der eksplicit afstand fra at bruge behov som forklaring på menneskelig adfærd. Derimod angiver teorien forståelse for sociale problemer som mangel-tilstand, afsavn eller menneskelig lidelse. Som nævnt karakteriseres forældre til anbragte børn som en gruppe, der overvejende er præget af ringe levekår. Hensigten i specialet er at tydeliggøre, hvilke forhold i levekårene der synes at have størst indflydelse på forældrenes velfærd. Med udgangspunkt i Allardts forståelse af velfærd, er det lettere at afgøre, hvad der anses for henholdsvis gode og dårlige levekår. Specialets anvendelse af begrebet levekår dækker således ikke kun over socioøkonomiske forhold, men også psykosociale forhold der relaterer til Allardts behovstyper om ”at elske” og ”at være”. Dette speciale er et forsøg på at skærpe fokus på forældre til anbragte børns perspektiv, således at det studeres, hvordan disse forældre *selv* oplever deres velfærd ud fra belysning af deres levekår. Derudover studeres, hvordan forældrene reflekterer over anbringelsesforløbet, herunder hvordan de oplever samarbejdet med Socialforvaltningen og om de socialpolitiske hensigter om forbedring af forældrenes situation stemmer overens med forældrenes oplevelser af den eventuelle hjælp. Med afsæt i hovedsageligt den politiske interesse og de socialpolitiske initiativer som følge af Barnets Reform, er effektivitetsforbedrende tiltag for gruppen af forældre til anbragte børn i fokus.

I specialet anvendes kvalitativ metode i form af interviews med forældre til anbragte børn. Denne metode giver mulighed for at opnå informationer fra de nøglepersoner genstandsfeltet omhandler. Dertil anvendes en kvantitativ forskningsstrategi til at undersøge specifikke forhold i anbragte børns forældres levekår og om disse understøtter de tendenser, der fremkommer af de kvalitative resultater. I analysen af de kvantitative data indgår alle børn i år 1995 med oplysninger om 4.867 anbragte børns forældre. Dertil er der en sammenligningsgruppe som udgør 4.109 børn, der får eller har fået hjælp efter Serviceloven, men som ikke har været anbragt og rest-populationen af børn fra 1995, som udgør 1.039165. Med SFI’s omfattende datamateriale over registeroplysninger og surveyundersøgelse af anbragte børn, er det muligt at foretage analyser, der er repræsentative og som kan understøtte de kvalitative resultater. En sådan metodekombination af kvalitativ og kvantitativ metode giver et nuanceret billede af levekår for forældre til anbragte børn. Specialet udgør et samfundsrelevant bidrag, idet specialet bidrager med viden om, hvordan forældre til anbragte selv oplever deres levekår, som i forskningen betegnes som dårlige. Eksisterende forskningsresultater om forældre til anbragte børn er primært belyst ud fra kvantitative analyseresultater. Dette bevirker, at forældrenes stemmer ikke høres og at fremherskende tendenser ikke kan uddybes, hvilket vil blive tilgodeset i specialet. Ikke mindst åbner specialet op for det yderst komplekse samarbejdsforhold mellem forældre til anbragte og Socialforvaltningen. Studiet bidrager derudover til en mere generel teoretisk diskussion af, hvordan forældrenes levekår indvirker på deres hverdagsliv.

Formålet med at indlede specialet med en tematisk forskningsoversigt er, at give læseren viden om den eksisterende forskning på anbringelsesområdet, og hvad der i forlængelse heraf synes at mangle at blive udforsket nærmere. Forskningsoversigten skal samtidig anvendes til at indkredse problemformuleringen, som sigter at beskæftige sig med dele af anbringelsesområdet, som menes i mindre grad at være udforsket. Oversigten afrundes med aktuel nyere forskning på området.

# 2. Tematisk forskningsoversigt

I dette kapitel foretages en tematisk forskningsoversigt over anbringelsesområdet med udgangspunkt og hovedvægt i eksisterende forskning i Danmark. Anbringelsesområdet er generelt bredt, og spænder over et enormt temaområde, hvorfor jeg på ingen måde kan gennemføre en altomfattende forskningsoversigt[[4]](#footnote-4). Derimod er det min hensigt at gennemføre en forskningsoversigt med afsæt i et fugleperspektiv, der skal præsentere centrale hovedresultater fra eksisterende forskning og relevante studier fra de seneste 10 år. Der vil i enkelte tilfælde blive refereret til forskningsresultater af ældre dato, men som findes relevant i sammenhængen[[5]](#footnote-5). I udvælgelsen af forskningslitteratur er der fokuseret på undersøgelser, der først og fremmest har en kvantitativ udsigelseskraft. Tilgangen giver mulighed for at give oversigten kvantitativ tyngde og vise udbredelsesgraden af de beskrevne fænomener. Ulempen ved tilgangen er, at forskerne bag mange af disse undersøgelser har nedtonet den kvalitative dimension.

På anbringelsesområdet optræder forskellige relevante aktører på forskellige niveauer, som kan præsenteres adskilt i forskningen. Opdelingen inden for anbringelsesområdet omhandler således:

- Forvaltningen

- Anbragte børn

- Plejefamilierne

- Anbringelsesinstitutionerne

- Forældre til anbragte børn

- Aktuelle nyere forskningstendenser

Ved beskrivelser af danske forskningsresultater vil jeg især referere til datamateriale fra SFI's Forløbsundersøgelse med vægt på beskrivelser af de anbragte børn og deres forældre. I Danmark foreligger indtil videre beskedne data og viden om plejefamilie, hvorfor jeg her vil henholde mig til forskningsresultater fra Sverige jf. "Sammenbrott vid tonårsplaceringer" af (Vinnerljung, Sallnäs & Westermark, 2001) og fra forskningsresultater af Ingrid Höjer.

## 2.1. Forvaltning

Kommunerne har i anbringelsessager en afgørende rolle i forhold til at træffe afgørelser, som har væsentlige konsekvenser for familiens liv og fremtid. Der hviler af samme grund et stort ansvar på kommunen, og en tillid til, at den er i stand til at træffe rigtige beslutninger. Socialpolitisk bestræbes der i at sikre, at sagsbehandlerne fører en sagsgang, der inddrager og tilgodeser klienternes behov, samtidig med at der i forskningsmæssige og faglige sammenhænge diskuteres, hvorvidt det er muligt for sagsbehandleren med myndighedsrollen at opretholde et ligestillet forhold til klienterne, hvor begge parter anses for at være ligeværdige. I Egelund og Thomsens (2002) vignet-undersøgelse om socialforvaltningernes vurderinger i børnesager diskuteres komplekse forhold mellem sagsbehandlere og klienter, og hvilke overvejelser socialforvaltninger gør, når anbringelse af børn uden for hjemmet kommer på tale. Til trods herfor vides der meget lidt om hvilke overvejelser, der ligger til grund for socialforvaltningernes vurderinger af, at anbringelse er ønskværdig eller påkrævet (ibid, s. 10-12). Sagsbehandlerne argumenterer overvejende med forældres forhold, afvigelser m.m., når et barns situation bedømmes. Der er mere opmærksomhed på forældres forhold end på børnenes udvikling i argumentationen for, hvad der er i vejen og skal gøres. Dette bliver klarest, når sagsbehandlerne vil anbringe børnene (ibid, s.32). Vignetundersøgelsen fandt, at der ikke var mange beskrivelser af børn i journalerne. De få beskrivelser var ofte stikordsagtige øjebliksskildringer af deres opførsel i skole eller dagsinstitution (ibid, s. 157). Det er andre professionelle, der leverer udsagn om børn. Den største leverandør af udtalelser om børn er skolen. Derimod rummer journaler hyppigere og fyldigere informationer om forældre end om børn. Børnene vurderes i mindre grad ud fra, hvem de selv er og hvordan de har det. I stedet er det forældrenes livsførelse, der spiller den centrale rolle i vurderingen af børns forhold. Det paradoksale er, at børn som hovedregel først får en plads i forvaltningens opmærksomhedsfelt, efter at de er anbragt. Anbringelsen skaber opmærksomheden på barnet og ikke omvendt (ibid, s. 165-166) Kontrol med økonomi, procedurer omkring anbringelse og tvang får høj prioritet. Medarbejderne socialiseres til at tillægge opgaver værdi, som i særlig grad er genstand for organisationens opmærksomhed. Dermed fokuseres der mindre på forebyggelse, kontakten og det løbende samarbejde med forældre og børn, sagsbehandlernes tekniske arbejdsform og opfattelser samt vurderinger af familiens konflikter (ibid, s. 341).

## 2.2. Anbragte børn

Det er muligt at se nærmere på anbragte børns sociale baggrund ved at studere baggrundsfaktorer knyttet til forældrene. Det er gennemgående i forskningsbilledet i de nordiske lande, at anbragte børn kommer fra familier, der på en række socioøkonomiske områder er dårligt stillet. Det at blive anbragt er en overvældende og livsforandrende begivenhed for det anbragte barn. Det er et alvorligt indgreb i barnets liv, men et indgreb der vurderes af kommunen som afgørende for at skabe bedre livsbetingelser for barnet. Alligevel kan det være vanskeligt ud fra eksisterende forskningsresultater at konkludere, om anbringelse uden for hjemmet med sikkerhed vil have et positiv udviklingsforløb som følge. I afsnittet om anbragte børn vælger jeg at belyse de mest fremherskende hovedtendenser. Afgrænsningen i forskningsresultater der vedrører anbragte børn, er ved kun at inddrage forhold der kan belyse barnets levekår og som udgangspunkt ikke personlige forhold som samvær og kontakt til forældre og sociale afvigelser.

### 2.2.1. Årsag til anbringelse

Det er hovedsageligt forældrenes problemer, og især moderens, som giver anledning til anbringelse. De mest udbredte årsager til anbringelse i Danmark er forsømmelse og vanrøgt, forældrenes misbrug af alkohol og eller stoffer, barnets adfærdsvanskeligheder og skoleproblemer samt forældrenes psykiske problemer/sindslidelse[[6]](#footnote-6) (Egelund m.fl., 2008). Forældrenes socioøkonomiske status er ikke kun vigtig i forbindelse med forudsigelsen af et barns anbringelses sandsynlighed, men familier med forskellige socioøkonomisk status vil også reagere forskelligt på problematiske børn, på problemer mellem forældrene, skolen og børnene og på muligheden for at løse sådanne problemer gennem en anbringelse uden for hjemmet (Hald Andersen m.fl., 2010, s. 120). I Sverige er omsorgssvigt i hjemmet den hyppigste årsag til anbringelse før teenageårene, mens det er forskellige adfærdsproblemer, især blandt drenge, som udløser de fleste teenageanbringelser. Adfærdsproblemer dækker over forskellige faktorer fx misbrug, voldsom adfærd, skoleproblemer, psykiske problemer m.m. I de fleste anbringelser af 13-16-årige er der tale om skoleproblemer. Hver anden dreng anbringes grundet kriminalitet, og i hver fjerde tilfælde er der tale om voldsom adfærd. Foruden skolen er det hyppigst i pigeanbringelser forskellige former for misbrug, der forekommer (Vinnerljung, 2006; Vinnerljung, Sallnäs & Westermark, 2001).

### 2.2.2. Skolegang og uddannelse

Mogens Nygaard Christoffersen (1993) undersøger, hvordan det er gået unge med et anbringelsesforløb[[7]](#footnote-7). Undersøgelsen viser, at forholdsvis mange af de tidligere anbragte unge i løbet af deres opvækst har været udsat for andre belastninger end deres jævnaldrende. Belastningerne har sat sit præg på skoleuddannelse, erhvervsuddannelse og arbejdsmarkedstilknytning. Det konstateres, at 1/4 af de tidligere anbragte havde gået på fem eller flere skoler i løbet af de første ni års skolegang. Problemer med koncentration og mobning er således hyppigere forekommende for denne gruppe (ibid, s.19-22). Desuden viser nyere undersøgelser, at anbragte børn har en markant sværere skolestartend andre børn. Forskningsresultater viser enstemmigt, at anbragte børn og unge har højere risiko for at have problemer vedrørende skolegang og uddannelse (Hestbæk m.fl., 2004; Ottosen & Christensen, 2008). Vinnerljung m.fl. (2010) påstår, at børns uddannelseskarriere afgøres tidligt og at grundskolens 9 år har afgørende betydning for tilbøjeligheden til at studere videre uanset børnenes socioøkonomiske opvækstbaggrund. En høj forekomst af skolenederlag er en central forklaringsfaktor. En svag kognitiv evne betyder ikke nødvendigvis, at børnene mislykkedes i skolen. Ofte optræder dårlige skoleresultater og adfærdsmæssige problemer sideløbende, uanset om der findes et klart billede af, hvad der kom først. Det viser sig også, at børn med somatiske eller psykiske sygdomme tenderer til at have dårligere skoleresultater end andre jævnaldrende. Derudover har svenske undersøgelser vist, at børns status i folkeskolen har stærk sammenhæng med deres fremtidige uddannelse og sundhed, næsten uafhængigt af børnenes socioøkonomiske baggrund. Børns plads i det sociale hierarki blandt jævnaldrende påvirker altså risiko for lave karakterer i skolen (ibid, s. 231). I takt med samfundets øgede uddannelseskrav, usikre arbejdsmarked og ikke mindst et faktum der afslører, at unge først i en gennemsnitsalder på 28 er etableret på arbejdsmarkedet, er konsekvensen, at unge bliver afhængige af forældrene i en længere periode. De har således oftest brug for økonomisk støtte fra deres forældre. For den gruppe af unge som lever i døgninstitution kan dette indebære, at de havner i en stadig mere ugunstig situation i forhold til jævnaldrende, der har adgang til både social og økonomisk støtte fra forældre (Höjer & Sjöblom, 2011, s. 26). Med disse resultater opfordrer forfatterne til, at hvis samfundet ønsker at forbedre fremtidsudsigterne for udsatte børn, er det nødvendigt at give dem en fast støtte i løbet af deres skoleforløb. Forskning om udsatte børns udvikling har vist, at succesoplevelser både socialt og karaktermæssigt i skolen er en robust vej til en normaliseret livssituation. Endelig udgør resultaterne fra disse analyser, stærke argumenter for substantielle satsninger i forskning og praksis på at udvikle effektive metoder, som kan forbedre udsatte børns skoleproblemer.

### 2.2.3. Sundhed

Tidligere anbragte har som voksne i langt højere grad psykiske problemer og manglende selvværdsfølelse end deres jævnaldrende. Det er især påfaldende i Christoffersens (1999) undersøgelse, at omkring hver femte af tidligere anbragte havde overvejet eller forsøgt selvmord. De anbragte børn har en markant oversygelighed i forhold til deres jævnaldrende. Oversygeligheden er specielt markant, når det drejer sig om psykisk udviklingshæmning, hyperaktivitet (DAMP/ADHD) og børnepsykiatriske lidelser. Dertil har anbragte børn i langt højere udstrækning end børn i almindelighed fået stillet en diagnose, og risikerer hyppigere at dø i en ung alder. (Egelund, Tine & Hestbæk, 2003; Hestbæk m.fl., 2004; Ottosen & Christensen, 2008). Vinnerljung (2006) nævner nogle påfaldende resultater i forbindelse med en undersøgelse om sundhed blandt børn der har været i familiepleje. Der er blevet undersøgt risiko for indlæggelser på sygehus med selvmordsforsøg eller med psykiatrisk diagnose i en ung alder (13-27 år) hos grupper af unge, der har modtaget børnevelfærdsydelser. Sammenlignet med jævnaldrende som ikke har modtaget børnevelfærdsydelse, er risikoen for selvmordsforsøg 4-5 gange højere både under teenagealderen og i ung voksenalder. Resultaterne tyder på et forholdsvist omfattende behov for støtte og pleje fra psykiatrien blandt unge, som har været anbragt i mange år.

### 2.2.4. Teenageforældreskab

Der er undersøgt forekomst af teenageforældreskab (at blive mor/far før 20 år) blandt alle svenskfødte børn født i 1972-1983. 15-20 % af piger, som var formål for socialforvaltningens interventioner under teenageårene, blev teenageforældre, sammenlignet med mindre end 3 % blandt jævnaldrende i normalpopulationen. I teenagegruppen indgår mange, som primært har været anbragt i institution. En opfølgningsundersøgelse af teenageanbringelser, som indledtes i 1991, fandt, at hver fjerde pige, som var anbragt på anden institution pga. adfærdsproblemer, blev forældre før 20-årsalderen. Blandt piger, som var anbragt i familiepleje med tilsvarende baggrund, var tallene noget lavere, men stadig høj sammenlignet med jævnaldrende. Til og med grupper, som var i pleje i 5 år eller mere, var oddsene tre til femgange højere for at blive teenageforældre sammenlignet med jævnaldrende af samme køn (Vinnerljung, 2006). Flere af interviewede unge i en svensk undersøgelse om overgangen fra anbringelse til voksenliv fortæller, at de først vil have børn, når de er etableret sig på arbejdsmarkedet, har en bolig og en stabil tilværelse. Men samtidig anså de unge, som havde fået børn, forældreskab som noget positivt og et vendepunktpunkt i deres liv. At få barn betød, at de have baggrund i en familie og det at tage ansvar for et barn, medførte en følelse af et tilhørsforhold (Höjer & Sjöblom, 2011, s. 32).

## 2.3. Plejefamilie

Der findes forskellige anbringelsesformer herunder, familiepleje, døgninstitution, socialpædagogisk opholdssted, slægtsanbringelser og netværksanbringelser. Forskningsoversigten viser, at anbringelsesformerne er aldersafhængige og at den mest anvendte foranstaltning er familiepleje gennem hele aldersforløbet. Børn i familiepleje er anbragt i en lidt tidligere alder end børn på døgninstitutioner, hvilket også svarer til, at de i gennemsnit har været anbragt lidt længere. Karakteristisk for familieplejebørn i 7-årsalderen er, at de er af dansk oprindelse, har relative lange anbringelsesforløb fra en tidlig alder og har forældre med svær social belastning sammenlignet med andre anbragte børns forældre på næsten samtlige variabler (Egelund m.fl., 2008, s. 256-259). Et samlet billede fra nordiske undersøgelser er, at plejeforældre i almindelighed er ældre end andre forældre med biologiske børn. Par, der bliver plejeforældre, har boet sammen i lang tid, lever under et sikkert og stabilt miljø og tilhører i mange tilfælde arbejderklassen (Höjer, 2002, s. 2-6). Plejeforældre menes fanget i et følelsesmæssigt paradoks, hvor der ikke blot er krav om følelsesmæssigt engagement i barnet, men samtidig krav om, at plejeforældrene skal kunne forholde sig ‘professionelt’ til deres rolle som ‘ansatte/midlertidige forældre’, og at de skal kunne give barnet fra sig igen (Brønserud & Dessau, 2001). Egelund & Jacobsen (2010) har skrevet en rapport, som indgår i evalueringen af anbringelsesreformen fra 2006, som SFI gennemfører, og som blandt flere andre undersøgelser omfatter et studie af slægtspleje. Rapporten bygger på kvalitative data i form af personlige interview med større børn og unge, som enten er eller har været anbragt i slægtspleje. Undersøgelsen viser, at slægtspleje er mindre indgribende for barnet, idet slægtsplejeforældrene har detaljeret viden om barnets opvækst og traumer, som betyder, at børnene og de unge føler sig genkendt og anerkendt under anbringelsen. Ifølge forfatterne udgør slægtspleje en slags hybrid mellem anbringelse og hjem. Ud fra interviewpersonernes erfaringer giver slægtspleje mulighed for udstrakt kontinuitet i vigtige relationer og tilknytningsforhold såvel som accept og forståelse af deres historie og personlige kampe. I forhold til anbragte børn og unges selvforståelse er det interessant, at slægtsanbragte karakteriserer det at bo hos familie som ’normalt’ og som noget, der ikke kræver mange forklaringer. Vinnerljung m.fl. (2001) beskriver sammenbrud ved teenageanbringelser og beskriver samtidig effekt af slægtsanbringelser. Undersøgelsen konstaterer, at slægtsanbringelser er det bedste anbringelsesalternativ, hvis man vil mindske risikoen for sammenbrud. Faktorer hos børn, som viser sig konsekvent i forskningsresultater, og som øger risiko for sammenbrud i anbringelser er, at barnet er teenager ved anbringelsen, har adfærdsvanskeligheder samt at barnet tidligere har oplevet sammenbrud eller genanbringelser.

## 2.4. Institutionsanbringelser

Den moderne døgninstitution er båret af en tro på, at barnet kan forbedres ved pædagogiske påvirkninger, og at miljøskift rummer udviklingsmæssige potentialer. Hensigten med denne institutionstype har til stadighed været, at man kan tilbyde forsømte og normløse børn bedre udviklingsmuligheder ved at flytte dem fra en opvækst i forældrenes hjem og samtidigt erstatte hjemmet med forskellige professionelle og miljømæssige indsatser (Egelund & Böcker Jakobsen, 2009). Men det kan være svært at skabe tryghed og forudsigelighed, når man placerer børn og unge med varierende vanskeligheder under institutionelle rammer, der også præges af mangelfulde ressourcer, høj grad af personaleudskiftning og en kompleks organisering af arbejdet. Hensigten om at skabe disse rammer kan således betragtes som døgninstitutionernes svar på det iboende dilemma, at børn og unge i visse tilfælde nødvendigvis må fjernes fra kaotiske og usikre opvækstvilkår derhjemme, men at institutionstilværelsen heller ikke altid lever op til tryghedsidealet for den vellykkede familie (ibid, 93-94). Ifølge Egelund & Böcker Jacobsen (2009) er det et dilemma i døgninstitutionernes arbejde, at gruppen af sarte, afvigende eller voldsomme børn kræver så megen opmærksomhed fra de tilstedeværende voksne, at selve gruppeorganiseringen kan modarbejde fokus på det enkelte barn. Forfatterne peger ligeledes på, at institutionens lukkethed mod omverdenen uanset begrundelserne herfor kan modarbejde et af de centrale mål med at anbringe barnet uden for hjemmet, nemlig at den enkelte forbedres til, deltager i og integreres i det almindelige samfundsliv. I det lys er døgninstitutionens orientering mod omverdenen formentlig en parameter, det altid er værd at overveje (ibid, s. 196).

### 2.4.1. Udslusning og efterværn

Anbragte børn og unge har efter anbringelsens afslutning ofte fortsat behov for støtte, hvorfor det er vigtigt at vende opmærksomheden på udslusning og efterværn. Det vedrører ofte behov for yderligere skolegang, uddannelse, penge, bolig, helbredsindsatser m.m., men også netværksskabelse og praktiske færdigheder i at organisere og mestre et hverdagsliv på egen hånd. De unge har fortsat især behov for hjælp til at administrere deres økonomi og håndtering af den (Höjer & Sjöblom, 2011, s. 30). Udslusningen vurderes at være et tidspunkt i anbringelsesprocessen, som udenlandske undersøgelser systematisk karakteriserer som en sårbar fase, hvor unge har brug for bredspektret støtte til overgangen mellem anbringelse og selvstændigt liv (Egelund, Tine & Hestbæk, 2003, s. 18; Höjer & Sjöblom, 2011). De fleste opfølgningsstudier peger på, at plejebørn løber betydelige højere risiko for negativ udvikling i ungdommen sammenlignet med andre børn, selv efter en lang periode i pleje. Udenlandsk forskning viser, at majoriteten af unge, som forlader familiepleje pga. alder ikke har nær kontakt med plejefamilien 1-2 år efter plejens afslutning, hvorfor dette aspekt også er vigtigt i udslusningsfasen (Vinnerljung, 2006). De fleste plejebørn har ikke en klar adgang til plejefamilien som ressourcebase efter udskrivningen. Mange langtidsanbragte unge savner en fast ”familie for livet” netop i den alder, de begynder et liv på egen hånd. Ifølge Vinnerljung (2006) bør støtte ved udskrivelsen også være en komponent, der letter adgangen til støtte og pleje fra psykiatrien for unge, som behøver det, med baggrund i de meget høje risiko for selvmordsforsøg og alvorlig psykiatrisk sygdomme (ibid, s. 32-34).

## 2.5. De biologiske forældre

I det følgende belyses de anbragte børns forældre, deres levekår og psykosociale situation. Som nævnt indledningsvist kan forældrenes egne problemer være direkte årsag til anbringelse uden for hjemmet. Et hovedresultat fra den seneste dataindsamling i Forløbsundersøgelsen er, at forældres generelle situation (dvs. samlede levekår) kun er marginalt forandret i perioden 2003-2007. Der er således intet i undersøgelsen, der tyder på, at forældrene i 2007 har opnået forandringer eller forbedringer af deres generelle situation (Egelund m.fl., 2008, s. 14). Langt de fleste anbragte børn vokser op under andre familieforhold end børn i almindelighed. Næsten alle af familierne i Forløbsundersøgelsen af anbragte børn er kernefamilien opløst eller har aldrig eksisteret. Over halvdelen af børnene hører til i eneforsørgerfamilier. Langt de fleste eneforsørgere er enlige mødre, mens 16 pct. er enlige fædre (Hestbæk m.fl., 2004, s. 95). Hvad angår helbredsmæssige forhold, har lidt under halvdelen af forældrene til anbragte børn en langvarig sygdom eller et handicap. En stor andel af forældrene har aktuelt eller tidligere haft et stort forbrug af alkohol, hash, narkotika og beroligende/angstdæmpende medicin. De anbragte børn har næsten 100 gange så høj sandsynlighed for at have en mor, der er registeret i misbrugsregistret end jævnaldrende i ”almengruppen” (Egelund m.fl., 2009). Der er ligeledes en stor andel anbragte børn, der har forældre, der selv har været anbragt uden for hjemmet som børn, og for mødrenes vedkommende er det en tredjedel, der selv har været anbragt uden for hjemmet (ibid). I Sven Hessles (1988) kvalitative undersøgelse forsøger han, at søge detaljeret viden om biologiske forældre til børn i familiepleje. Hans beskrivelser bekræfter karakteristika, som den danske Forløbsundersøgelse også fremdrager. Der er tale om forældre, der har klart ringere skole- og uddannelsesbaggrund end andre grupper. Forældrenes nuværende situation viser, at halvdelen er uden arbejde. Det er gennemgående, at forældre til anbragte børn har et meget sparsomt socialt netværk. Ud af de 58 forældre, som er med i undersøgelsen, nævner næsten alle forældre sine børn som de vigtigste personer i deres tilværelse. Over halvdelen af de interviewede forældre, hvis barn er i familiepleje i 1981 og fortsat i kvartalet 1982, lever i ringere livssituation to år efter første interview[[8]](#footnote-8). 15 forældre bedømmes at befinde sig i en forbedret situation sammenlignet med for to år siden, hvilket svarer til en tredjedel. Knap en fjerdedel af forældrene har en dårligere livssituation sammenlignet med, hvad der var tilfældet to år tidligere og de har fortsat barnet i anbringelse. Sandsynligheden tyder på, at disse forældre ikke kommer til at få deres børn hjemgivet. Disse resultater tyder på, at forældrenes levekår (ud fra SFI’s forståelse af begrebet) ikke ændrer sig nævneværdigt i den periode, hvor deres børn er anbragt. Egelund m.fl. (2008) kommer med et væsentligt socialpolitisk perspektiv i forhold til, at forældre til anbragte børn som gruppe betragtet socioøkonomisk er meget belastet. De er op imod så mange odds på flere områder samtidigt, at der er behov for en intensiv, tværfaglig og koordineret social indsats, hvis der skal ske forandringer i deres liv.

## 2.6. Aktuelle nyere forskningstendenser

Det er et velkendt emne, om anbringelser skaber bedre udviklingschancer hos anbragte børn og hvilken effekt anbringelsesformerne har for anbragte. Effektstudier er i stigende grad ved at finde vej i forskningen. En øget viden om effekterne af foranstaltninger kan afhjælpe nogle samfundsmæssige udfordringer. Anbringelse og andre sociale foranstaltninger er et alvorligt indgreb i familiens liv på trods af, at vi ikke kender deres konkrete effekt, og hvilke alternativer der i givet fald ville have bedre effekt. Dertil viser undersøgelser, at det er yderst omkostningsrigt at oprette foranstaltninger, hvorfor effekterne også skal kunne kortlægge, hvordan ressourcerne bedst muligt udnyttes. Med andre ord: hvor får samfundet som helhed – og den enkelte unge specifikt – mest effekt for pengene? I Danmark kan der refereres til et effektstudie, som undersøger effekten af forebyggende foranstaltninger for unge. Der sammenlignes med foranstaltninger i eget miljø og med anbringelse uden for hjemmet. Graden af stabilitet/ustabilitet i den enkelte foranstaltning varierer imidlertid betydeligt afhængigt af hvilken specifik foranstaltning, der er tale om. Resultater viser, at når formålet med en foranstaltning indfries, er det ikke ensbetydende med, at den unges problemer er løst, men at kun et aspekt af den unges måske mangeartede problemer er mildnet (Knudsen & Nielsen, 2010) Effektstudier inden for anbringelsesområdet og andre forebyggende foranstaltninger har socialpolitisk interesse. Viden inden for feltet skal anvendes i praktisk socialt arbejde, der tilsigter handlemuligheder, som med forskningsbaseret viden anses for at være brugbare.

Forskningsoversigten over anbringelsesområdet viser, at anbringelse uden for hjemmet ikke nødvendigvis vil forbedre de anbragte børns såvel som deres forældres levekår og psykosociale situation. Trods den langvarige påvirkning, som langtidsanbringelser muliggør, bringes anbragte børn ikke op på niveau med deres jævnaldrende i almindelighed. Det er gennemgående i forskningsbilledet at anbragte børn klarer sig dårligere i skolen end jævnaldrende. Dertil tilhører de en risikogruppe med dårlige udviklingschancer. De anbragte børns forældres situation, som i mange tilfælde danner baggrund for anbringelse uden for hjemmet, forbedrer sig ikke nævneværdigt under anbringelsesforløbet. Dette synes problematisk i forhold til, at en hjemgivelse kun kan finde sted, såfremt der sker væsentlige ændringer i forældrenes forhold. Når disse konsistente forskningsresultater viser, at forældrenes levekår ikke ændres hverken under anbringelsesforløbet eller i det hele taget, kan der stilles spørgsmål ved, om det overhovedet er muligt at skabe væsentlige forbedringer i forældrenes forhold eller hvilke faktorer der gør, at levekårene ikke forbedres. De tilbud som Socialforvaltningen tilbyder i anbringelsesforløbet, er de tilstrækkelige og relevante i forhold til forbedring af forældrenes levekår? Ud fra forskningslitteraturen finder jeg det interessant at undersøge, hvordan forældrene selv oplever deres situation og om de føler, at de får hjælp til at forbedre deres levekår og andre forhold i tilværelsen, som kan begrunde en hjemgivelse.

# 3. problemstilling

Jeg diskuterede indledningsvist, at lovændringer i Barnets Reform blandt andet kommer med initiativer, der skal skabe forandringsmuligheder hos forældre til anbragte børn, så en hjemgivelse kan fremskyndes. Da disse forældre karakteriseres som en udsat gruppe med mangeartede problemer, tillægges velfærdssystemet en væsentlig rolle i forhold til at yde støtte og hjælp, der kan forbedre deres livsbetingelser. Socioøkonomisk baggrund giver ikke kun udslag i åbenlyse forskelle i objektive ressourcer som uddannelse, beskæftigelse og penge, men indeholder også betydningsfulde subjektive elementer. Jeg vil derfor, på baggrund af en forudgående fremstilling af væsentlige forskningsresultater, søge at analysere og diskutere levekår for denne målgruppe- specielt med udgangspunkt i disse forældres perspektiv.

Fremtiden bringer et stigende behov for viden om denne målgruppe, der menes at tilhøre en gruppe der er dårligt stillet på samtlige socioøkonomiske og helbredsmæssige områder. Jeg finder emnet aktuel i forlængelse af "Barnets Reform" og de afstedkomne socialpolitiske tiltag, der tilsigter at inddrage og støtte forældrene i højere grad i anbringelsesforløbet. Derudover anses emnet for relevant i forhold til udbygget viden indenfor anbringelsesområdet.

## 3.1. Problemformulering

Specialets grundtanke er baseret på problemstillingens aktualitet og relevans. I den forbindelse vil fokus være på levekår for forældre til anbragte børn og hvordan forældrene oplever kommunens hjælp i forhold til forbedring af levekårene. Specialet vil anvende en teoretisk forståelse af begrebet levekår ud fra Allardts behovsorienterede velfærdsforståelse. På baggrund af eksisterende forskning på anbringelsesområdet indkredses problemformuleringen til at se nærmere på de baggrundsfaktorer der karakteriserer forældre til anbragte børn og jeg vil i forlængelse heraf undersøge:

**Hvordan oplever forældre til anbragte børn deres levekår og kommunens hjælp i forhold til at forbedre deres levekår?**

Problemformuleringen fordrer visse underspørgsmål, der vil være styrende for, hvordan specialet struktureres. I det følgende vil jeg derfor uddybe problemformuleringen ved at opstille 3 underspørgsmål til ovenstående hovedspørgsmål.

**1. Hvilke forhold i levekårene vægter forældre til anbragte børn?**

Det første underspørgsmål fungerer som den bærende del af den overordnede

problemformulering. Specialets fokus centrerer sig omkring forældre til anbragte børn, hvorfor det er væsentligt at undersøge levekår ud fra forældrenes perspektiv. Specialet ønsker ud fra et overvejende kvalitativt studie, at belyse hvordan disse forældre selv reflekterer over deres levekår. Behovstyperne ”at have”, ”at elske” og ”at være” vil blive beskrevet ud fra forældrenes oplevelser af deres egne ressourcer i forhold til disse behovstyper, som tilsammen skaber behovstilfredsstillelse og velfærd for den enkelte. Det er især erfaringer med ressourcer i ”at elske” og ”at være”, som er interessante, da disse ikke kan afskildres ud fra de anvendte kvantitative data. Besvarelse af dette underspørgsmål har til formål at komme nærmere en forståelse af hvilke behovstyper og dermed hvilke aspekter i levekårene, forældrene vægter i tilværelsen. Levevilkår under behovet ”at have”, herunder uddannelse, beskæftige, indkomst og sundhed, vil blive udforsket nærmere ved hjælp af kvantitativ surveydata, for at se om resultaterne heraf understøtter eller adskiller sig fra forældrenes oplevelser og erfaringer.

**2. Hvordan oplever forældre til anbragte børn samarbejdet med Socialforvaltningen i anbringelsesforløbet?**

”Barnets Reform” tilsigter nye socialpolitiske tiltag på anbringelsesområdet, hvor det tilstræbes at yde større opmærksomhed og hjælp til forældre til anbragte børn. Serviceloven skal sikre, at disse forældre får nødvendig støtte under anbringelsesforløbet. Tilbuddene har til formål at forbedre forældrenes tilværelse og de problemer der som udgangspunkt førte til anbringelse. Lovgivningen skal dermed være medvirkende til, at forbedre forældrenes levekår med mål om også at styrke forældrerollen. Dette underspørgsmål søger i en teoretiserende diskussion at se på, hvorvidt forældrene oplever at modtage hjælp af det kommunale system til at forbedre deres levekår. Levekår dækker over en velfærdsforståelse som kan forklare årsagen til sociale problemer. Velfærdsstaten herunder det kommunale system anses for at være en vigtig kilde til løsning af sociale problemer som i denne sammenhæng handler om at forbedre disse forældres levekår. Jeg finder det interessant at undersøge, hvordan forældrene oplever samarbejdet med Socialforvaltningen, da dette kan afspejles i deres oplevelser af at modtage hjælp til forbedring af deres levekår.

**3. Hvilke erfaringer er med til at skabe forældrenes oplevelser af deres levekår?**

Det sidste underspørgsmål afslutter specialets overordnede problemformulering. Jeg ønsker

her at opstille konklusioner på, hvilke erfaringer i forældrenes tilværelse der gør, at de vægter specifikke behovstyper frem for andre. Der opnås med dette speciales fokusering på anbragte børns forældres perspektiv, ligeledes en forståelse for, hvordan forældrene oplever Socialforvaltningens hjælp og støtte i forhold til at forbedre deres levekår, så en hjemgivelse kan begrundes, såfremt dette er målet med anbringelsen. Det er således ud fra et mikroperspektiv på definition af menneskers velfærd og individuel behovstilfredsstillelse som afgør den enkeltes trivsel. Hensigten er at komme nærmere en forståelse af de problemstillinger der udspringer af forskningsresultater i forhold til forældrenes dårlige levekår, som iagttages i analyserne for nærmere diskussion.

Disse tre opstillede underspørgsmål fungerer som de analyseklynger, der skal hjælpe med at besvare det overordnede hovedfokus for specialet. Underspørgsmålene skal guide specialet og dets læsere i forhold til specialets overordnede fokus og dermed den primære analysegenstand samt indkredse fokus på det empiriske materiale. Underspørgsmålene indikerer ligeledes en metodekombination til besvarelse, men med vægt på den kvalitative metode. I næstfølgende kapitel præsenteres specialets metateori, som først og fremmest kan begrunde en sådan metodekombination af kvalitativ og kvantitativ karakter. Metateorien vil således danne det filosofiske verdenssyn, som vil præge opgavens udformning og endelige resultater.

# 4. Metateoretisk positionering

Hvilken videnskabsteoretisk betydning har det for nærværende speciale, at den bygger på metodekombination, som egentlig hviler på radikalt forskellige videnskabsteoretiske forudsætninger? I dette kapitel redegøres der for specialets videnskabsteoretiske udgangspunkt, der har betydning for, hvordan og hvorledes specialet vil udforme sig. Der argumenteres ligeledes for, hvordan de grundlæggende modsigelser i metoderne løses ud fra et pragmatisk perspektiv. I erkendelse af den rene objektivitets fravær vil jeg på redelig vis søge at eksplicitere disse.

## 4.1. Pragmatisk tilgang

Videnskabsteoretiske positioner er almindeligst opdelt efter verdenssyn der skelner mellem objektivitet og subjektivitet. En positivistisk tilgang tilkendegiver, at det er muligt at opnå sandhed om virkeligheden via objektivitet, hvorimod socialkonstruktivister ser virkeligheden som sociale konstruktioner og dermed forankret i tid og rum og hvor sandhed om virkeligheden findes i forskellige afskygninger. Kvantitative metoder har traditionelt været knyttet til et positivistisk paradigme, hvor målet har været at identificere objektive kendsgerninger baseret på empiriske observationer. Derimod har kvalitative metoder ofte været knyttet til paradigmer som fænomenologi og hermeneutik. For pragmatikerne gælder spørgsmålet om sandhed om at forbedre menneskers evne til at handle i forhold til bestemte omgivelsers vilkår. Metoderne vurderes ud fra, hvorvidt de kan frembringe brugbare resultater og om de kvantitative og kvalitative metoder er praktisk anvendelige og kompatible. I nærværende speciale ønsker jeg at undersøge levekår for forældre til anbragte børn, med udgangspunkt i forældrenes egne refleksioner og oplevelser af disse. Dette besvares overvejende ud fra kvalitativ empiri som understøttes af kvantitative resultater. Der kan derfor argumenteres for, at begge metoder er hensigtsmæssige og nødvendige i forhold til at frembringe brugbare resultater og besvarelse af hovedspørgsmålet. I den pragmatiske tilgang er problemstillingen i en undersøgelse det centrale og alle undersøgelsesmetoder kan anvendes til at forstå problemet ved at vælge de dataindsamlings‐ og analysemetoder, som kan give størst mulig indsigt i problemet uden filosofisk tilknytning til andre paradigmer. Specialet vil således tage afsæt i en pragmatisk tilgang, som er åben for alle metoder, der kan anvendes til at belyse de rejste problemer (Riis, 2001, s. 54). Den distinkte opdeling mellem objektivitet og subjektivitet nedtones for i stedet at fokusere på, hvordan undersøgeren kommer nærmere erkendelse af genstandsfeltet via intersubjektivitet dvs. menneskets erfaringer afspejles i andre menneskers reaktioner på dets handlinger. Det grundlæggende ved en pragmatisk tilgang er, at det er et fremtidsorienteret perspektiv, der anerkender, at viden baner vejen for fremtidige handlinger. Med andre ord vil undersøgelsens resultater kunne anvendes til at forstå, hvordan forældre til anbragte børn oplever deres levekår og hvad de eventuelt mener, skal til for at forbedre disse. Viden herom kan dermed være inspirationskilde til, hvordan man i sociale systemer fremadrettet kan arbejde mod at forbedre forældrenes levekår ud fra forældrenes egne oplevelser af disse. Den pragmatiske videnskabsteori er især grundlagt af de amerikanske filosoffer som Charles Sanders Piers (1839-1914), William James (1842-1940) og John Dewey (1859-1952). Sidstnævnte anses for at være en af de mest betydningsfulde bidragydere til udvikling af pragmatisme, hvorfor jeg med udgangspunkt i hans optik argumenterer for min videnskabsteoretiske positionering.

### 4.1.1 John Dewey

Specialets pragmatiske tilgang udgøres således af en videnskabelig praksis, der søger forklaring på udviklingen af levekår for forældre til anbragte børn. Udbygget viden om denne målgruppe og ikke mindst forældrenes egne oplevelser og erfaringer, kan anvendes i det sociale arbejde, i forhold til at forstå hvilke aspekter i livet forældrene vægter, samt hvilke former for hjælp forældrene udtrykker at have mest behov for, hvorfor der er tale om et anvendelsesorienteret studie- at forældrenes oplevelser kan anvendes som kilde til handling i det sociale arbejde. Det er ligeledes det pragmatiske syn på det ontologiske og epistemologiske, der gør, at specialet har en pragmatisk tilgang. Gert Biesta (2010), gør opmærksom på, at pragmatisme ikke skal ses som en filosofisk referenceramme, som paradigmer normalt tiltænkes:

*“(…) we should not expect that pragmatism (philosophical pragmatism) can provide the philosophical framework for mixed methods research. Because perhaps unlike many other philosophies, pragmatism should not be understood as a philosophical position among others but rather as a set of philosophical tools that can be used to address problems”* (s. 97).

Derimod bør denne tilgang anvendes som et sæt af filosofiske redskaber til løsning af problemer ved at anvende forskellige metoder og altså ikke anses som en filosofisk ramme der enten opererer objektivt eller subjektivt. Biesta (2010) refererer til John Deweys arbejde med pragmatisme som en videnskabelig tilgang, som hun mener, er den mest detaljerede og udviklede form for pragmatisme og hvor undersøgeren bør*: ”treating the epistemological question as a seperate question, rather to assume, as is done in paradigm thinking”* (s. 102). I Deweys’ udgave indeholder pragmatisme spørgsmål om viden, virkelighed og gennemførelse af undersøgelser med fokus på det ontologiske, epistemologiske og metodologiske. Jeg vil starte med at præsentere et af Deweys mest overordnede begreber *”erfaring”*, der tager udgangspunkt i et transaktionelt forhold mellem subjekt og verden. Begrebet præsenteres med det formål, at jeg senere anvender forståelsen af *erfaring* til at analysere, hvordan forældrenes oplevelser af deres levekår kan være med til at påvirke fremtidige handlinger. Med afsæt i en særlig måde at forstå menneskets væren i verden på udfolder han samtidig en teori om erkendelse. Det centrale i pragmatismen er, at udgangspunktet for erfaring ligger i vores handlinger. Vi er nødsaget til at interagere med omverdenen for derigennem at opnå erfaring, hvilket refererer til begrebet *”transaktion”* (ibid, 106). Erfaring er derfor måden, hvorpå levende organismer (red. mennesker) er impliceret i deres omgivelser. Det omhandler forholdet mellem vores handlinger og konsekvenser af disse. Som resultat kan erkendelse hjælpe os med at få mere kontrol over vores handlinger. Fx kan undersøgelsens fremkomne resultater hjælpe sagsbehandleren i kommunen til at holde fokus på et særligt aspekt i forældrenes tilværelse, som viser sig i denne undersøgelse for at være væsentlig. Sagsbehandlingen kan med denne nye viden dermed reflektere over, hvordan hun fremadrettet vil handle i sagen, som ud fra forældrenes perspektiv, menes at være hensigtsmæssig og gavnlig. Erkendelse og viden (inklusiv de kvantitative resultater) om levekår for forældre til anbragte børn er kontekstafhængig og dermed er epistemologien fortolkningsorienteret via et samspil mellem informanternes udsagn og mine fortolkninger af disse. Deri ligger også en erkendelse af, at specialets konklusioner vil være et resultat af subjektive erkendelser, som er forankret i tid og rum. Når det der studeres er mennesker, indbefatter det såvel undersøgeren (subjektet), som intentionaliteten hos de mennesker der studeres (genstandsfeltet). Den pragmatiske epistemologi fokuserer på handlingen som central for udviklingen og afprøvning af viden. Med andre ord vil validiteten af undersøgelsens resultater kunne finde belæg i de handlinger som efterfølgende foretages på baggrund af resultaterne. Menneskelige erfaringer er udgangspunktet for al viden. Jeg kan derfor opnå viden om levekår for forældre til anbragte børn ved at henvende mig til målgruppen og skaffe viden om *deres* oplevelser og erfaringer. Dewey (1948) forsøger at uddybe begrebet ”erfaring” ved at sammenkæde ordets betydning med handlinger:

*”Experience becomes an affair primarily of doing. The organism acts in accordance with its own structure, simple or complex, upon its surroundings. As a consequence the changes produced in the environment react upon the organism and its activities. The living creature undergoes, suffers, the consequences of its own behavior”* (s. 86).

En væsentlig implikation i Deweys definition af erfaring er, at den sætter en stopper for tanken om, at det kun er gennem viden, at vi opnår erkendelse om virkelighedens beskaffenhed. Derimod er alle former for erfaringer lige virkelige, idet de alle er former for transaktioner mellem levende organismer og deres omgivelser (Tashakkori & Teddlie, 2010, s. 107). Erfaring i sig selv er ikke ensbetydende med opnåelse af erkendelse, men opstår først når erfaringen anvendes i konkrete handlinger. Deweys pragmatiske tilgang giver en anderledes forståelse af erkendelse: *”(…) understanding knowledge as being concerned with the world ”as it is” to understanding knowledge as being concerned with conditions and consequences”* (ibid, 108). Erkendelse omhandler dermed forholdet mellem handlinger og dets konsekvenser som afspejles i omgivelserne:

*“Wherever there is life, there is behavior, activity. In order that life may persist, this activity has to be both continuous and adapted to the environment. It does something to the environment as well as has something done to itself”* (Dewey, 1948, s. 84-85).

Erkendelse ud fra de kvalitative resultater er konstruktioner og i Deweys forstand skal konstruktivisme ikke forstås dualistisk, men som transaktional konstruktivisme. Erkendelse vil altid kun berige os med muligheder og ikke sikkerhed. De konklusioner der drages på basis af observationer, som følge af vores handlinger i verden, viser kun hvad der har været muligt at handle ud fra den særlige transaktionelle situation. En vigtig pointe er derfor: ”*Sometimes what was possible in one case no longer possible in another case, maybe because the transactional determinants of the situation are different”* (Tashakkori & Teddlie, 2010, s. 111).Netop derfor foretrækker Dewey at referere til undersøgelsesfeltets resultater som *“warranted assertions”* (red. berettigede påstande), i stedet for at tale om sandhed (ibid). Men det betyder ikke, at konklusioner fra én situation ikke kan være brugbare i andre situationer. Det er muligt at overføre erkendelse fra én situation til en anden situation med dertil anbefalede løsningsmuligheder. Men om disse løsningsmuligheder til det specifikke problem kan løses i den nye transaktionelle situation, kan kun vise sig gennem handlinger. Fx kunne et resultat af denne undersøgelse være at forbedring af levekår først og fremmest handler om, at forældrene kommer i beskæftigelse. Ifølge Dewey vil denne kendsgerning ikke gælde for sandhed, men om berettiget påstande ud fra undersøgelsens empiri. Og denne kendsgerning kan vise sig at være brugbar fx i sagsbehandlingen, hvor man herefter kunne have større fokus på, at hjælpe forældrene i beskæftigelse. Men om beskæftigelse rent faktisk bidrager til at forbedre forældrenes samlede levekår, kan kun vises ved handlinger. Dvs. at forældrene kommer i beskæftigelse og at der efterfølgende kan påvises forbedring. Erfaringer er vigtige i henhold til, hvordan vi agter at handle fremover. Gammel erfaring bruges til at angive mål og metoder til udvikling af en ny og forbedret erfaring. I dette omfang bliver erfaringen følgelig konstruktiv og selvregulerende. Erfaringer giver os en viden, som vi kan anvende og trække på, når evt. nye problematikker opstår:

*”Now, old experience is used to suggest aims and methods for developing a new and improved experience. We do not merely have to repeat the past, or wait for accidents to force change upon us. We use our past experiences to construct new and better ones in the future”* (Dewey, 1948, s. 94-95).

Det filosofiske aspekt i Deweys version af pragmatisme er det ontologiske, som betragtes som en verden af erfaringer. Forældrenes tidligere erfaringer er forudsætningen for deres berettelser om oplevelser af egne levekår og oplevelse af samarbejdet med Socialforvaltninger. Formuleret anderledes vil de kvalitative resultater være et produkt af forældrenes erfaringer. I forhold til de kvantitative fremkomne resultater, kan disse ligeledes ses som et samlet sæt af erfaringer der vedrører genstandsfeltet - nemlig viden om levekår for forældre til anbragte børn. Den objektive verden er i Deweys forståelse knyttet til subjektets erfaringer. For at opnå erfaringer må vi interagere med verden, herunder vores omgivelser, for efterfølgende at udforske verden gennem den måde, vi handler på. Der kan ikke opstilles endelige antagelser om virkelighedens beskaffenhed, idet virkeligheden (verden) forandrer sig konstant, i takt med at mennesker opnår nye erfaringer, og på den baggrund ændrer adfærd og igen ændrer sine omgivelser. Spørgsmålet om sandhed gælder for pragmatikerne om at forbedre menneskers evne til at handle i forhold til bestemte omgivelsernes vilkår (Riis, 2001, s. 51). Dette betyder for specialets konklusioner, at disse ikke kan henstilles som objektive sandhed om levekår for forældre til anbragte børn. Derimod med et pragmatisk anvendelsesorienteret tilgang af analyseresultater, kan konklusionerne bidrage til at forbedre fx Socialforvaltningens evne til at handle i overensstemmelse med de behov forældrene giver udtryk for at have. Specialets konklusioner skal berige os med nye *erfaringer*, i form af ny fremkomne viden om blandt andet forældrenes egne oplevelser af deres levekår, således denne viden kan anvendes i det specifikke sociale arbejde. Det anvendelsesorienterede aspekt er vigtigt for specialets validitet set i lyset af et pragmatisk kvalitetskriterium. Erfaring og dermed erkendelse er altså bindeleddet til den anvendelsesorienterede teori, der er grundlaget for de videnskabeligt underbyggede interventioner i socialt arbejde. Pragmatisme er i dens epistemologi skeptisk omkring muligheden for at opnå ultimativ sandhed. Derimod er erkendelse at finde i samspillet mellem det levende organisme og dens omgivelser, og den erfaring dette samspil er udtryk for. Der er således tale om en erfaringsbaseret epistemologi, idet viden først har en værdi, når det knyttes til noget konkret. Videnskaben betragtes som en aktiv handling og anerkender, at der ikke eksisterer absolut viden. Nok er det den enkeltes konstruktion, der er udgangspunktet for erfaringen, men denne struktur er et produkt af andre organismers erfaringer, hvorfor der ikke kan være tale om en ren subjektivisme. En afsluttende bemærkning til denne tilgang er, at forskellige erkendelser er resultater af forskellige måder, hvorpå vi interagerer med omverdenen. Som Dewey selv ville have udtrykt det:*”They are the consequences of different actions”* (Tashakkori & Teddlie, 2010, s. 113).

En pragmatisk tilgang fordrer muligheden for at anvende forskellige metoder til belysning af en problemstilling. I følgende kapitel præsenteres og begrundes valget af specialets metodiske forskningsdesign. Formålet med kapitlet er at beskrive den metodiske fremgangsmåde, hvorved metoderne sammenkobles til at besvare problemformulering.

# 5. Metode og design

Jeg har valgt at kombinere kvalitativ og kvantitativ metode til besvarelse af problemformuleringen og vil i dette kapitel argumentere for metodekombinations egnethed. Det er hensigten at anvende metoder, der kan supplere hinanden og give forskellige typer informationer, som kan bidrage til et mere dækkende billede af levekår for forældre til anbragte børn. Creswell & Clark (2007) beskriver metodekombination som følgende:

*”As a method, it focuses on collecting, analyzing, and mixing both quantitative and qualitative data in a single study or series of studies. Its central premise is that use of quantitative and qualitative approaches in combination provides a better understanding of research problems than either approach alone”* (s. 5)

Mit argument for det metodiske valg er, at kvalitative og kvantitative metoder kan supplere hinanden ved at generere resultater, som ingen af metoderne kan hver for sig. For at kunne kortlægge og fremvise et repræsentativt billede af levekår for forældre til anbragte børn, kræver det statistiske teknikker til behandling af store datamængder i form af survey-data. Til gengæld kræver kvalitativ metode at indsamle subjektive erfaringer og oplevelser knyttet til genstandsfeltet. Derfor ser jeg begge metoder som væsentlige og gensidige afhængige i forhold til at kunne besvare problemformuleringen fyldestgørende.

## 5.1. Metodekombination

Jeg vil i det følgende redegøre for nogle overordnede overvejelser hvad angår valg af metodekombination, disse er:

1. Hvordan metodekombinationen opstår i undersøgelsen
2. Type af metodekombination
3. Indhentning af data: samtidigt eller separat
4. Vægtning af metode og data

a. Hvordan metodekombinationen opstår i undersøgelsen:

Der er ifølge Creswell & Clark (2007) tre måder hvorpå metodekombination opstår; *”mercing or converging”*, hvor de to datasæt bringes sammen, *”connecting”*, hvor de to datasæt tilsluttes ved at det ene datasæt bygger videre på det andet og endelig *”embedding”*, hvor det ene datasæt indlejres i det andet, så det ene type datasæt giver en støttende rolle til den anden type af datasæt. Metodekombination vil i nærværende undersøgelse opstå ved ”connecting”, hvor den kvalitative dataindsamling og analysedel skal underbygges ved kvantitative dataindsamling. Der foretages således separate dataindsamlinger, hvor disse sammenkobles i analysedelen. Ud over at afgøre hvordan metodekombination vil opstå, er det ligeledes afgørende for undersøgelsens dataindsamling, at vælge et design der bedst kan bidrage til at indsamle data til efterfølgende analyse.

b. Type af metodekombination (design)

I ”*Designing and conducting Mixed Methods Research”* (Creswell & Plano Clark, 2007), præsenteres fire typer af metodekombination. Jeg vil nu gennemgå disse, for derefter at begrunde hvilket design der egner sig bedst til nærværende undersøgelse.

1. **Triangulation Design:** der findes forskellige former for triangulering, hvor en af de mest velkendte er at opnå forskellige data om samme emne. Dette design anvendes, når der ønskes direkte sammenligning mellem kvantitative og kvalitative resultater, for at se hvorvidt resultaterne stemmer overens eller til at validere eller udvide kvantitative resultater med kvalitative data. En styrke ved triangulering er, at hver datatype kan indsamles separat og uafhængigt ved at anvende de teknikker der traditionelt forbindes ved hver slags data.
2. **The Embedded Design**: er integreret metodekombination, hvor det ene type datasæt giver en støttende og sekundær rolle i undersøgelsen baseret på det primære datasæt.
3. **The Explanatory Design:** der er tale om metodekombination med to faser. Det overordnede formål er, at kvalitative data hjælper med at forklare eller bygge videre på indledende kvantitative resultater. Dette design er velegnet til undersøgelser, hvor undersøgeren mangler kvalitative data til at forklare resultater. Styrken ved dette design er, at dataindsamlingen foregår i to separate faser og dermed kan rapporten således skrives i to faser. Derimod skal undersøgeren være opmærksom på, at den kvalitative fase vil tage længere tid end den kvantitative, da denne del vægtes højere. Undersøgeren kan ikke endeligt specificere, hvordan informanterne vil blive udvalgt til den anden fase, før de indledende kvantitative resultater er opnået.
4. **The Exploratory Design:** foretager en separat dataindsamling, hvor den ene datatype kan være behjælpelig til at udvikle den anden. Designet begynder kvalitativt efterfulgt af en kvantitativ dataindsamling. Denne metode er især anvendeligt til at udforme forskningsspørgsmål der ønskes belyst kvantitativt. Det er således ud fra indledende kvalitative resultater at der udvikles og identificeres variable til en kvantitativ dataindsamling, for at understøtte de kvalitative resultater.

Problemformuleringen indikerer to faser hvad angår dataindsamling. Hvor hovedspørgsmålet kræver kvalitativ metode, lægger undersøgelsesspørgsmål 1 op til kvantitativ metode. For bedst at kunne besvare problemformuleringen vurderes *”The Exploratory Design”* for mest relevant og egnet til belysning af de opstillede undersøgelsesspørgsmål. I den første fase udforskes det overordnede tema om levekår kvalitativt, for at udvikle temaer og identificere variable baseret på de kvalitative resultater, som undersøges i en efterfølgende kvantitativ fase.

c. Indhentning af data: samtidigt eller separat?

Når man vælger at anvende metodekombination, er det ligeledes vigtigt at afgøre, hvordan og hvornår de forskellige datasæt skal indhentes. Der tales om valg af ”concurrent timing” og ”sequential timing”. Førstnævnte gælder, når data indhentes samtidigt og opstår når undersøgeren implementerer både kvantitative og kvalitative metoder i én fase af en undersøgelse. Det betyder, at forskellige datasæt er indhentet, analyseret og fortolket på samme tid. Derimod betyder sequential timing, at undersøgeren implementerer metoderne i to seperate faser ved at anvende en type af datasæt før brugen af den anden type datasæt. Idet jeg har valgt ”Exploratory Design”, vælger jeg at indhente data sekventielt.

d. Vægtning af metode og data

Der er to mulige vægtninger i metodekombinationerne. De to metoder kan enten vægtes lige højt, så de begge spiller en lige vigtig rolle i forhold til undersøgelsesfeltet, eller de kan have en ulig vægtning. I dette tilfælde vil en af metoderne blive vægtet højere end den anden. Som nævnt har jeg valgt et design med to faser, hvor der er tale om en kvalitativ indledende fase og en efterfølgende kvantitativ fase. Den kvalitative metode og de kvalitative data og resultater vil få prioritet og blive vægtet højere end de kvantitative i analysen. Det er de kvalitative resultater der overvejende skal besvare problemformulering, mens de kvantitative data skal spille en sekundær rolle og undersøge hvorledes de kvalitative fund udspiller sig repræsentativt, herunder om de viser sig at understøtte eller adskiller sig fra hinanden. Det er dog fortsat ved en sammenkobling af disse metoder, at problemformuleringen besvares bedst. Disse overordnede overvejelser om metodekombination vil blive indrammet i et metodisk design inspireret af Creswell & Clark (2007), som jeg kalder for *”Mixed Methods Sequential Exploratory Design”*. Nedenstående model illustrerer hvordan jeg metodisk indsamler empiri til analyse og fortolkning af undersøgelsesfeltet. Samtidig er figur 1 en oversigt over undersøgelsens analysestrategi.

**Figur 1:** Mixed Methods Sequential Exploratory Design

****

Som vist i figur 1, anvender jeg store bogstaver til at fremhæve vægtningen, og små bogstaver til at indikere at metoden har en mindre rolle. Derudover viser pilene hvilken retning undersøgelsesprocessen går, og plus-symbolet skal illustrere en sammenkobling, hvor de kvalitative og kvantitative resultater tilsammen udgør fortolkning og endelige konklusioner.

## 5.2. Empirisk grundlag

Jeg vil i dette afsnit gennemgå de data, der danner grundlag for undersøgelsen og dens analyser. Da det metodiske design består af to faser, vil jeg i det følgende præsentere datamaterialet i disse.

### 5.2.1. Kvalitativ empiri

Der findes mangeartede kvalitative forskningsmetoder, som på forskellig vis kan udgøre en undersøgelses empiri. Det, der betegner kvalitative metoder, er, at de søger informationer, der kan beskrive, forstå og fortolke menneskelig erfaring. Det er overvejende ud fra subjektive oplevelser, at specialet søger at belyse levekår for forældre til anbragte børn.

##### 5.2.1.1. Kvalitative interviews

Da det er forældrenes egne oplevelser med det undersøgte emne, der ønskes belyst, forekommer interviews at være mest egnet. Interview er en god måde, hvorpå man kan opnå viden om den enkeltes livssituation, meninger, holdninger og oplevelser. Modsat kvantitativ metode vil jeg som undersøger til enhver tid, befinde mig i interaktion med informanterne. Det, som fortælles, vil altid være konstrueret i den samtaleinteraktion, som interviewet udgør. Det er muligt at tilvejebringe en detaljeret og intensiv analyse af en forholdsvis begrænset mængde personers oplevelser af bestemte begivenheder og situationer (Brinkmann & Tanggaard, 2010, s. 31-32). Udarbejdelse af interviewguide (jf. Bilag 2) kan karakteriseres som semistruktureret og er derved baseret på forudbestemte, men fleksible temaer som tager afsæt i Allardts levekårskomponenter. Det er muligt at ændre struktur undervejs afhængig af, hvilke informationer jeg modtager løbende, som evt. medvirker til, at jeg opnår ny viden, der muliggør uddybning eller ændring af hovedfokus. Dette er i tråd med en pragmatisk tilgang, hvor ny viden kan give anledning til ny forståelse og revidering af forforståelse. For at skabe åbenhed omkring undersøgelsen og dens formål, har jeg udarbejdet et brev til informanterne som de modtager inden interviewet. I brevet oplyses om, hvem jeg er, hvad jeg skriver om og formålet med de kvalitative interviews. Det er hensigten at fortælle om mig selv og om undersøgelsens baggrund og proces på en måde, der vækker almen accept og interesse samt for at afdramatisere situationen. Alle interviews optages på bånd og dermed oparbejdes et dokumentationsmateriale på linje med udfyldte spørgeskemaer. Intentionen er at minimere informationstab samt at etablere et pålideligt grundlag for det senere analysearbejde, som kræver overblik over flere interviews. Det er imidlertid vanskeligt at kvalitetssikre de kvalitative interviews, idet informanten selv bestemmer og afgør, hvad der skal fortælles. Hvorvidt disse udsagn afspejler virkeligheden vides ikke. Dertil kan der være risiko for, at informanterne bevidst har haft et ønske om, at fremstå på en særlig måde, hvilket kan være svært at korrigere for. Det er specialets hensigt at indhente subjektive beskrivelser og oplevelser fra forældre til anbragte børn, hvorfor disse forældres berettelser -uanset mulig bias- har væsentlig betydning for belysning af denne målgruppes levekår.

##### 5.2.1.2. Udvælgelse af informanter

Det kan diskuteres hvor mange interviewpersoner der er tilstrækkelig til at besvare undersøgelsens andel del. Ifølge Kvale (1997) vil et for stort antal af interviewpersoner ikke give mulighed for at foretage dybdegående fortolkninger af interviewene. Hvis formålet er at forstå verden, som den opleves af et bestemt menneske, er dette ene menneske tilstrækkeligt (s. 108). Jeg har i nærværende undersøgelse valgt at interviewe fem informanter og vil mene at antallet er tilstrækkeligt til at foretage dybdegående fortolkninger og ikke mindst til sammenligning af forskellige oplevelser af samme genstandsfelt. Derudover udvælges informanterne ud fra at de skal dække teoretisk væsentlige typer. Informanterne skal dermed være forældre, der har eller har haft børn anbragt[[9]](#footnote-9). Jeg har tidligt i undersøgelsesforløbet haft kontakt med FBU (ForældreLandsforeningen), som er en forening for forældre til anbragte børn. FBU’s formål er at samle, støtte og rådgive forældre, hvis børn og unge modtager eller har modtaget særlig støtte efter ”Lov om Social Service”, herunder anbringelse udenfor hjemmet[[10]](#footnote-10). Da undersøgelsens empiri overvejende indhentes ved kvalitativ metode, har det været en bestræbelse at få interviewaftaler i stand med nøglepersoner hurtigst muligt i forløbet. Forældre til anbragte børn kan være i en sårbar situation, hvorfor jeg finder det vigtigt af etiske årsager, at kontakten til disse forældre med henblik på interviews er så gnidningsfri som muligt. Derfor har jeg henvendt mig til lokalforeningens leder, Merete Laurén, som har kendskab til målgruppen. Jeg har således opstillet nogle kriterier for at være informant i denne undersøgelse. Kriterierne for at deltage i interview er, at personerne har eller har haft anbragte børn. De skal således have været i et anbringelsesforløb og derved også have været i kontakt med det kommunale system. Det har mindre betydning, hvor i anbringelsesforløbet de i undersøgelsestidspunktet befinder sig, eller om de har fået deres barn hjemgivet. Det centrale er, at deres børn er anbragt eller har været det på et tidspunkt. Merete Laurén har løbende udleveret telefonnumre på mulige informanter, som jeg efterfølgende har taget kontakt til, for at vurdere om de opfylder interviewkriterierne. Derudover er det vigtigt, at der udvælges informanter som følelsesmæssigt er i stand til at udlevere personlige og private oplysninger. Idet jeg ikke hovedsageligt selv har været med til at styre selektionen af informanterne, er der mulighed for bias som konsekvens. Det gør sig tydeligt, at Mette Laurén har udvalgt informanter der er meget forskellige, både hvad angår anbringelsesbaggrunde og forældrenes baggrunde. Jeg vurderer denne udvælgelse for at være mere gavnlig end begrænsende, idet belysning af levekår for forældre til anbragte, bliver så nuanceret som muligt. Men også fordi, at det er interessant om forældre til anbragte med forskellige anbringelsesbaggrunde og personlige baggrunde, beretter om lignende oplevelser af deres levekår og samarbejde med Socialforvaltningen. Med en pragmatisk videnskabelig tilgang er jeg interesseret i at opnå udsagn fra informanterne, hvor deres tidligere erfaringer med genstandsfeltet danner baggrund for forståelse af deres nuværende tilværelse. Det er således med udgangspunkt i informanterne, at jeg kommer nærmere en forståelsessøgning af genstandsfeltet, som tilsigter at forstå levekår for forældre til anbragte børn.

##### 5.2.1.3. Kvalitetssikring af kvalitative resultater

Til vurdering af de kvalitative resultater vil jeg i dette afsnit diskutere undersøgelsens kvalitet ud fra Steiner Kvales (1997) begreber om reliabilitet, validitet og generaliserbarhed, da disse adskiller sig fra de typiske positivistiske krav om pålidelighed. Disse begreber af Kvale anvendes, da de afviser en objektiv sandhed, men accepterer personlige og sociale former for sandhed med fokus på den enkelte fortælling. Denne tilgang synes at relatere til specialets pragmatiske tilgang, der tager afsæt i den enkeltes fortælling og hvor sandhed er resultat af menneskers erfaringer.

Reliabilitetsspørgsmålet skal ses i forbindelse med interview, transskription og analyse. Interviewreliabilitet kan være i forhold til at stille ledende spørgsmål, så informanterne svarer noget bestemt. I nærværende undersøgelse ønsker jeg beskrivelser fra informanternes egne oplevelser, hvorfor det er min hensigt at stille åbne spørgsmål, der giver anledning til, at informanten selv kan administrere, hvordan han eller hun ønsker at besvare. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at stille ledende spørgsmål, da informanterne kan føle sig presset til at svare noget bestemt, og dermed vil besvarelserne muligvis ikke hænge sammen med informanternes egne perspektiv, hvilket efterstræbes. Hvad angår transskriptionens reliabilitet tales der ofte om, at lade to uafhængige personer transskribere samme interview, for efterfølgende at få et computerprogram til at tælle ord og lave en liste over de ord, der er forskellige i de to transskriptioner. Idet jeg er alene om at transskribere, vælger jeg i stedet at aflytte interviewene to gange, for at sikre at jeg har fået alt med. Derudover nedskriver jeg på forhånd nogle transskriptionsregler fx hvordan jeg nedskriver pauser, suk, fnisen m.m. jf. Bilag 3. I forbindelse med reliabitet ved analyse, har jeg udarbejdet en kodestrategi, som vil blive uddybet nærmere i analysestrategien. Med udgangspunkt i Kvales (1997) forståelse af validitet, kommer validering til at afhænge af håndværksmæssig kvalitet om den producerede viden. Forskellige spørgsmål kan føre til forskellige svar, hvorfor der må argumenteres for den valgte måde at stille spørgsmål på. Som nævnt stiller jeg åbne spørgsmål, så informanterne selv vælger, hvordan de skal besvare og ikke er afhængig af at besvare med enten et ja eller nej (Kvale, 1997, s. 236-239). Pragmatisk validering kommer til udtryk ved at afgøre, hvorvidt de fremkomne resultater kan anvendes til at forbedre tidligere erfaringer fx ved at studiet af levekår for forældre til anbragte børn, kan anvendes i konkrete handlinger i Socialforvaltningen. Validiteten er derfor også afhængig af, hvorledes specialet kan frembringe viden, der kan anvendes i praksis. Spørgsmålet om generaliserbarhed ved kvalitativ undersøgelse, beror som regel på analytisk generalisering, som implicerer en velovervejet bedømmelse af, i hvilken grad resultaterne i en undersøgelse kan være vejledende for, hvad der kan ske i en anden situation (ibid, 228). I tråd med pragmatisk tænkning, kan erfaring og erkendelse, herunder specialets resultater, anvendes til at bedømme fremtidige situationer omkring levekår og forbedringer af disse. I en pragmatisk tilgang vægtes generalisering i sin generelle begrebslige forståelse ikke (red. objektiv sandhed), da tilgangen bestræber at opnå forståelse af menneskelige erfaringer. Menneskelige erfaringer kan vise sig i forskellige afskygninger, afhængig af den konkrete situation (transaktion), hvorfor der aldrig vil kunne opnås fuld sandhed om et socialt fænomen, men forskellige erfaringer og deraf erkendelser, som selv konstituerer det objektive i situationskonteksten. Det er hensigten, at resultaterne kan bidrage til at forstå, hvordan forældre til anbragte børn forstår og oplever deres levekår og hvordan disse kan forbedres. Viden herom kan bidrage til fremtidige handlinger i form af hvilke former for hjælp der vurderes mest egnet til denne målgruppe. Men om disse løsningsmuligheder til det specifikke problem kan løses i den nye transaktionelle situation, kan kun vise sig gennem handlinger.

### 5.2.2. Kvantitative datakilder

SFI har i forbindelse med Forløbsundersøgelse af anbragte børn foretaget surveyundersøgelser bestående af standardiserede interview med børnene, deres forældre (primært mødrene) og spørgeskemaer til barnets anbringelsessted samt til socialforvaltningerne. Derudover er der anvendt registerdata fra Danmarks Statistik vedrørende de anbragte børn og deres familier. I den seneste dataindsamling i 2007 har SFI oparbejdet et registermateriale over årgang 1995-børnene og deres forældre, således at størstedelen af baggrundsfaktorerne knyttet til forældrene og de ydede indsatser over for børn og familier, kan belyses via registeroplysninger. Udvalgte oplysninger om fx forældrenes socialøkonomiske forhold (uddannelse, beskæftigelse, indkomst, bolig mv.), demografiske forhold, sundhed, kriminalitet og foranstaltninger (herunder anbringelsesforløb) ydet til børnene efter Serviceloven er indhentet via diverse offentlige registre. Forløbsundersøgelsen omhandler alle børn fra 1995-fødselsårgangen og følges ca. hvert tredje år igennem deres barndom, ungdom og tidlige voksne liv. Formålet med den kvantitative dataindsamling er at tilvejebringe et solidt vidensgrundlag om levekår for forældre til anbragte børn. Det sker først ved at udvælge de centrale indikatorer på velfærd som er tilgængelige og som relaterer til Allardts behovstype ”at have”. De to andre behovstyper ”at elske” og ”at være”, kræver grundigere operationalisering ved undersøgelse af velfærd og livskvalitet, hvor der oftest anvendes spørgsmål vedrørende samfund ved hjælp af attitudeskaler eller andre instrumenter til subjektive præferencer. De surveydata som jeg har adgang til via SFIs database, rummer ikke disse variable der kan relatere til de to levekårskomponenter. På grund af tidsmangel har jeg valgt at indhente oplysninger om disse komponenter kvalitativt og dermed kun behandle de data der vedrører velfærdskomponenten ”at have” kvantitativt. Der vil fortsat være tale om at indsamle og destillere store mængder af data herom, som efterfølgende fremstilles i en overskuelig form. Jeg vil således undersøge levekår for forældre til anbragte børn, hvor jeg i denne forbindelse indhenter de nylige opdaterede data fra 2009[[11]](#footnote-11). Til analyse og præcisering af hvordan levekår for disse forældre er og hvordan de har udviklet sig fra 1995 til 2009, sammenligner jeg med to andre grupper af børn; de jævnaldrende danske børn i befolkningen som benævnes ”almengruppen”, dvs. alle børn i 1995-kohorten, der hverken har været anbragt eller modtaget foranstaltninger efter Servicelovens børneregler. Derudover sammenlignes der med jævnaldrende børn, der har modtaget hjælp, men aldrig har været anbragt uden for hjemmet. Denne gruppe benævnes ”sammenligningsgruppe”. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at forældre til anbragte børn er en gruppe, der består af forskellige forældre med forskellige baggrunde, og det vil derfor være for forsimplet at karakterisere forældrene som tilhørende én gruppe. Der er tale om en mangfoldig gruppe, men hvor man fra resultater via surveydata kan tale om tendenser og forekomster. Det er således for den gruppe af forældre med generelt ringere levekår, der oftest kommer til udtryk i forskningsresultater, trods der også eksisterer forældre til anbragte børn, der ikke lever under samme ringe vilkår, men faktisk klarer sig godt på mange fronter. Denne kortlægning vil belyse de mest fremtrædende tendenser i udviklingen og fremhæve de forhold, der afviger sig mest fra de andre sammenligningsgrupper. Endelig har de kvantitative data til formål at supplere de kvalitative resultater og bidrage til et bæredygtigt forskningsdesign, der gør det muligt at følge disse forældres velfærd over tid. De levekårskomponenter som belyses af de kvantitative data er henholdsvis uddannelse, beskæftigelse, indkomst og sundhed. Der er således tale om sociale indikatorer om forældre til anbragte børns levekår og velfærd, som kan anvendes som styringsinstrument på det politiske niveau og i det konkrete sociale arbejde med målgruppen.

##### 5.2.3.1. Kvalitetssikring af kvantitative resultater

De kvantitative analyser baseres udelukkende på survey- og registerdata med anvendelse af to sammenligningsgrupper. Undersøgelsen foretager udelukkende deskriptive analyser af de kvantitative resultater, da formålet med survey-data er dels en kortlægning af udviklingen af levekår for forældre til anbragte børn. Analysen vil beskrive udviklingen i form af tendenser og forekomster samt foretage sammenligninger mellem de to andre sammenligningsgrupper. Som følge af den måde, hvorpå analysemodellen er opbygget, giver det ikke mening at anvende multivariat logistisk regressionsanalyse. Fremtidige og mere indgående studier af data lægger dog op til muligheden for at undersøge grader af udsathed ved at kombinere forskellige baggrundsfaktorer ved brug af mere avanceret statistisk analyse. I et datamateriale som det jeg anvender i den kvantitative del, vil selv mindre forskelle mellem to grupper ofte være statistisk signifikante pga. samplets store størrelse. I fremstillingen kommenterer jeg som hovedregel kun på størrelser, der er statistiske sikre. Jeg kommenterer ligeledes kun på forskelle, der er væsentlige. Nærmere udredning i forhold til at sikre at de anvendte data er valide, vil blive fremstillet under analysestrategien.

Ethvert valg har konsekvenser, hvilket også gælder for dette speciale. Det forældreorienterede fokus i specialet bringer læseren tæt på, hvordan forældre til anbragte børn oplever deres levekår og velfærd og de registerbaserede data bidrager til at sætte disse erfaringer i et bredere perspektiv. Dette gør det muligt, at bedømme på hvilke områder af forældrenes erfaringer fordeler sig på en ensartet eller ulig måde. Studiet har også nogle begrænsninger. På andre områder ville det være ønskeligt, at adgangen til at udnytte de registerbaserede informationer var mere udbygget. Blandt andet kunne det være spændende at belyse, hvad det offentlige serviceniveau betyder for forældrenes velfærd på mikroniveau. Dette indfaldsvinkel viste sig imidlertid, at være for komplekst at behandle inden for de givne rammer. Men da specialets hovedfokus omhandler forældrenes oplevelser med deres levekår og velfærd, synes den valgte metode og afgrænsede dataindsamling relevant og optimal.

## 5.3. Teori

Formålet med dette afsnit er at begrunde og tydeliggøre den teoretiske indgangsvinkel. Specialets overordnede nøglebegreb er levekår, der anser belastede levekår som manglende velstand og dermed forklaring på sociale problemer. Jeg vil starte med at introducere til Erik Allardts behovsorienterede teori, der tager afsæt i nordiske velfærdsstaters forståelse af velstand, som centrerer omkring tre levekårskomponenter; *”at have*”, ”at elske” og *”at være”*. Denne teori vil danne grundlag for specialets forståelse af levekårs betydning for individets subjektive følelse af velfærd og ”det gode liv”. Men forestillingen om det gode liv forandres over tid og bør hele tiden diskuteres (Allardt, 1998, s. 124).

### 5.3.1. Erik Allardt

Allardt (1975) diskuterer hvorvidt nordiske lande kan kalde sig for velfærdsstater, idet udtrykket velfærdsstat er et beskrivende begreb, som ikke har en alment godkendt definition. I stedet fokuseres på, at velfærd forudsætter vurderinger om velstand, som indebærer en faktisk virkelighed i forhold til en ønsket tilstand. En analyse af velfærd forudsætter modeller for ønsket tilstande eller med et andet udtryk ”det gode samfund”. Men samtidig er der skeptisk omkring muligheden for at konstruere det gode samfund, da der ifølge Allardt ikke findes empiriske grunde for hvad der er en ideal tilstand (s.10-11). Til at supplere Allardt ved fremstilling af et normativt udgangspunkt, inddrager jeg den kritiske teoretiker Axel Honneth og hans teori om anerkendelse. Honneth vil imidlertid bliver præsenteret senere.

 Velfærd og behovstilfredsstillelse påvirker menneskers moralske kvaliteter. Visse moralske egenskaber som evnen til at elske, arbejde og tage hensyn til andre indgår i nogle af de velfærdsdimensioner, som udgør dette udgangspunkt. Men det gode samfund defineres ikke på baggrund af moralske kvaliteter uden objektive betingelser, som betyder, at individer kan tilfredsstille sine grundlæggende behov (ibid, s. 12). Mennesker kan ikke altid artikulere sine ønsker og det er velkendt at jo dårligere betingelser de lever i, desto sværere er det for dem at udtrykke sine ønsker. Med andre ord, jo dårligere betingelserne er, desto sværere er det for mennesker at forestille sig hvad deres ønsker, ville bære, hvis forholdende var bedre. Menneskers ønsker er stærkt påvirket af det miljø de lever i og miljøet er til gengæld, i det mindste delvist, udformet af den siddende regering eller den eksisterende politik. Velfærd er en tilstand, der giver mennesker mulighed for at få sine centrale behov tilfredsstillet. At finde ud af, hvad mennesker ønsker er samtidig en metode til at finde ud af menneskers behov. Behov er således ud fra dette synspunkt noget mere grundlæggende end ønsker (ibid, s.16). Det begrebssystem der anvendes til at sammenligne velfærd i de nordiske lande, bygger på to enkle men grundlæggende distinktioner. Der skelnes mellem velfærd og lykke, hvor graden af velfærd defineres gennem graden af behovstilfredsstillelse. Behov anses for grundlæggende behov for at leve et godt liv, eller rettere sagt, for ikke at leve et ondt liv. Lykke handler derimod om menneskets subjektive oplevelser og fornemmelser. Distinktionen indebærer, at velfærd er en mere objektiv kategori end lykke. Mennesker kan tage fejl og være uvidende om sine behov, men mennesket er bedst til at bedømme, når det er lykkeligt (ibid, s. 23). Derudover er der distinktionen mellem levestandard og livskvalitet. Levestandard udgør de materielle og personlige ressourcer som individet kan bruge til at styre sit eget liv. Graden af tilfredsstillelse defineres gennem forekomsten af materielle ressourcer fx indkomst, bolig m.m. Modsat kan tilfredsstillelse af behov for kærlighed eller selvrealisering ikke defineres gennem materielle ressourcer uden tilfredsstillelse der bestemmes på baggrund af menneskelige relationer. Her anvendes livskvalitet til at tackle sådanne behov. De to velfærdsdistinktioner præsenteres i nedenstående tabel:

**Tabel 1.** Velfærd – lykke. Levestandard – livakvalitet

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Velfærd (levekår) måles gennem observation af vilkår | Lykke måles gennem studiet af oplevelser og fornemmelser |
| Levestandard | at have: indkomst, uddannelse, bolig, beskæftigelse, sundhed | Tilfredshed med levekårs-komponenterne, oplevelser af retfærdighed og uretfærdighed |
| livskvalitet  | at elske: lokalt fællesskab, familiefællesskab, venskabsrelationer at være: anseelse, status, politiske ressourcer, beslutninger over eget liv | oplevelse af lykke, oplevelse af behovstilfredsstillelse |

 Inspireret af Allardts sammenstilling (1995, s. 23).

Velfærdsmålingen og velfærdsfordelingen eksisterer uafhængigt af de subjektive oplevelser af velfærd. Subjektiviteten optræder i form af oplevelsen af velfærden og dens fordeling dvs. lykkefølelse. Begrebet livskvalitet anvendes for særskilt at betone subjektive oplevelser modsat den materielle levestandard. Lykke kommer og går, mens levestandard har en mere stabil karakter. Velfærden kan ændre sig og man kan i princippet altid finde sine spor fra de eksterne specifikke årsager til ændringerne. Tilstanden af lykke kan derimod refereres til uden hensyn til årsager og virkninger (ibid, s. 24). Oplevelser af lykke hos forskellige mennesker opnås i højst forskellige situationer. Indstillingen til lykke kan være ambivalent. Lykke er ikke kun vedvarende og midlertidige, men også udtryk for blandede følelser, idet lykke også kan opstå i bestræbelsen på at opfylde specifikke ønsker og ikke i selve opfyldelsen af ønsket (ibid). Samfundspolitik er central for velfærden og bestræbelsen på objektivt at måle behovstilfredsstillelsen. Det gode samfund, defineres ved stor individuel velfærd dvs. en høj grad af behovstilfredsstillelse. Ifølge Allardt eksisterer der grad af behovstilfredsstillelse materielt, socialt og psykisk. Vedfærd er således en tilstand, hvor mennesker har mulighed for at få centrale behov tilfredsstillet. Med visse kvalifikationer kan man sige, at tilfredsstillelse af et behov udgør en ressource, som hjælper individet til at tilfredsstille andre behov. Visse behov tilfredsstilles via de ressourcer individet har og andre behov er derimod baseret på, hvordan man forholder sig til andre mennesker. Kærlighed er ikke noget man besidder uden en relation, som indebærer at man både kan være en modtagende og givende part. Allardt (1975) præsenterer forskellige typer af behov, som defineres gennem karakteren af behovstilfredsstillelse i tre velfærdskårskomponenter:

1. **At have**: svarer til en operationalisering af de fysiologiske grundbehov. Alle mennesker behøver næring, væske, luft og en elementær grad af tryghed. Komponenter i levestandarden udtrykker det alle mennesker behøver. Ved en fortsat operationalisering af komponenterne kan man imidlertid mærke at visse komponenter repræsenterer ressourcer som kan distribueres individuelt, mens andre repræsenterer offentlige goder. Det kan imidlertid ikke fastslås, at have-værdien er central og primær i velfærdsanalyser, men et vis minimum af materielle ressourcer er en forudsætning for liv overhovedet.
2. **At elske**: handler om en vis grad af solidaritet og konsensus, der betragtes som national interesse og forudsætninger for at samfundet kan fungere på en funktionel måde. Her er perspektivet mere individorienteret. Udgangspunktet er, at individet har behov for solidaritet, partnerskab eller at føle et tilhørsforhold til et netværk af sociale relationer, som udtrykker, at man holder af som hinanden. Individet har behov for kærlighed og gensidige kærlighedsfulde relationer.
3. **At være**: handler om et behov for personlig udvikling som i psykologiske termer omhandler selvrealisering. Opfyldelsen af være-værdien opstår fx når individet har mulighed for private og sociale aktiviteter og mulighed for at påvirke beslutninger, som gælder hans miljø og liv, herunder politiske ressourcer, som relaterer til medborgerskabsbegrebet. Det centrale er individets kontrol over hændelser som påvirker hans liv. Individets muligheder er stærkt påvirket af politiske beslutninger og dermed til politiske ressourcer.

Mennesker får det bedre med øgede behovstilfredsstillelse og med eliminering af de omstændigheder som får dem til at lide afsavn af disse behov (Allardt, 1998, s. 125). Det er imidlertid svært at lave en rangliste for hvilken behovstype, der er vigtigst. Søren Juul (1996) har gennem sin forskning bidraget med vigtige elementer til forklaring af sociale problemer. I forståelsen af hvad der er styrende for individets behov, er det vigtigt at koble den psykologiske og samfundsvidenskabelige forståelse. Behov er ikke bare et kulturelt relativt begreb, men også individuelt, idet individet selv bestemmer, hvilke behov det har (ibid, s. 8-9). Ifølge Juul (1996) har mennesket nogle grundlæggende behov, der i højere eller mindre grad må opfyldes, for at mennesket kan udvikle sig. Han udformer en hypotese om menneskets basale behov med afsæt i Maslows behovshierarki og tilføjer spontanitet og sanselighed samt behov for autonomi og udnyttelse af medfødte kapaciteter til at bruge sig selv i fællesskab med andre. Han påpeger samtidig, at Maslow ikke definerer hvad det vil sige, at et behov tilfredsstilles og hvor meget der skal til, før det næste behov i hierarkiet får lov at komme frem. Disse behov skal sammen udgøre en normativ forskrift for ”det gode samfund” samt almene menneskelige rettigheder, hvor manglende opfyldelse medfører *psykisk sårbarhed*. Psykisk sårbarhed kan medføre reduktion i individets mulighed og evne for opnåelse af behovstilfredsstillelse (ibid, s. 12).

Juul (1996) påpeger endvidere, at ændringer i samfundsudviklingen har påvirket behovsopfyldelsen via en betoning af det individuelle frem for det kollektive. Han henviser i denne forbindelse til Anthony Giddens, som fremdrager, at fællesskabet ikke længere er noget man fødes ind i, men noget individet selv må skabe. Herved stilles der større krav til den enkelte, hvilket kan medføre øgede muligheder for tilfredsstillelse, men også øgede risiko for sårbarhed (ibid, s. 14,15). Søren Juul introduceres her som en forlængelse af behovsteorien og forklarer psykisk sårbarhed, som en konsekvens for mennesket, når de basale behov undertrykkelse eller ikke tilfredsstilles. Psykisk sårbarhed illustrerer ligeledes en lav tærskel overfor belastninger. I tråd med at specialet undersøger, hvorvidt forældre til anbragte børn oplever at modtage hjælp fra Socialforvaltningen til at forbedre de basale behov, som desuden betragtes som menneskerettigheder, er det nærliggende også at vurdere forældrenes potentielle psykiske sårbarbed, såfremt de basale behov ikke opfyldes. Medborgerskabets betydning er desuden veldefineret af T.H. Marshall (1965) som redegør for, at medborgerskabet består af tre typer rettigheder. Han skelner mellem civile rettigheder, som refererer til ytringsfrihed, sociale rettigheder som handler om grundlæggende ret af universel karakter og endelig politiske rettigheder, som angår stemmeretten, ret til politisk deltagelse m.m. Denne tredeling kan relateres til Allardts tre velfærdskomponenter. Det er således specialets hensigt, empirisk at belyse, hvorledes forældre til anbragte fremstiller deres prioriteringer af disse behov med afsæt i Allardts behovstyper. De undersøgte subjektive oplevelser beror dels på vurderinger af egen situation og følelsesmæssige tilstande og dels deres opfattelser af samfundets betingelser. Udgangspunktet er individuel behovstilfredsstillelse, men det bør understreges, at mens tilfredsstillelsen af spørgsmålet om ”at have” og ”at være” kan siges at være en individuel egenskab, er tilfredsstillelsen i forhold til ”at elske”, defineret ud fra interaktion og menneskelige relationer. Behovet for at elske vedrører en dybde ved et menneskes velfærd, som ikke uden videre kan sættes på en ydelsesformel og gøres op i materiel tilstand. Dette giver anledning til, at inddrage en teori, der behandler behovet for anerkendelse, som bedre kan formidle denne side ved menneskets velfærd. Anerkendelsesbegrebet er især skildret af den tyske filosof Axel Honneth, der påstår, at det centrale er, at vi behøver en anerkendelse fra omgivelserne for at kunne udvikle en indre kerne af selvværd og tiltro til verden. Axel Honneths anerkendelsesteori skal dermed supplere Allardts behovsteori, og udfylde de mangler der synes at være i behovsteorien. For det første at inddrage behovet for anerkendelse, der kan supplere behovet for ”at elske”, idet behovet udtrykker en gensidig anerkendelsesfølelse. Derudover opstiller Allardt ikke et normativt ideal for ”det gode samfund”, hvilket kan besværliggøre vurderingen af, hvornår et behov er opfyldt. Allardt vedkender sig, at det er forestillingen om det gode samfund, der er inspiration for levekårsvurderingen, men idealbilledet opgives alligevel, fordi der ikke er enighed om hvad et godt samfund er, da det er ikke muligt empirisk at fastslå, hvad det ideelle er, hvilket kan føre til undertrykkelse af dem, der ikke går ind for idealtilstanden. Dette anses for en yderligere relevans for inddragelse af Honneth, idet han opstiller et normativt ideal for det gode samfund. Nemlig et samfund med mulighed for opnåelse af anerkendelse og dermed behovstilfredsstillelse. I forhold til at det kommunale system anses for at være en vigtig hjælpekilde til forbedring af forældrenes levekår, kan Honneths anerkendelsesteori komme bagom forældrenes livsbetingelser i samfundet. Teorien kan være behjælpelig til at forklare årsager til, hvorfor nogle behov ikke tilfredsstilles.

Allardts teori kan medhjælpe til at afgøre, hvilke værdier, der er vigtige for menneskers behovstilfredsstillelse gennem kendskab til dårlige levekår, da det er lettere at opnå enighed om disse forhold, kendskab til målsætninger, der udtrykkes gennem politiske handlinger fx Barnets Reform og kendskab til menneskers verbalt udtrykte oplevelser og ønsker, som opnås via kvalitative interviews i undersøgelsen. Anvendelse af kvalitativ empiri er især vigtigt, idet Allardt tilkendegiver, at behovsbegrebet ikke bygger på universel gyldighed, men at behov er historisk og kulturelt bestemt, hvilket kan undersøges empirisk- og det er hensigten i dette speciale. Inden en nærmere argumentation for en sammenkobling af Allardt og Honneth og ikke mindst en kritik af teorierne, vil jeg i det følgende foretage en nærmere beskrivelse af anerkendelsesteorien.

### 5.3.2. Axel Honneth

Argumentet for at anvende Honneths anerkendelsesteori er, at den fokuserer på individets dårlige livsbetingelser, som resultat af samfundets tildeling af ressourcer. Da undersøgelsen beskæftiger sig med en bestemt målgruppe med dårlige livsbetingelser, finder jeg anerkendelsesteorien nærliggende i forhold til at forstå det empiriske.

Axel Honneth tilhører en ny kritisk hermeneutisk retning. Ifølge Honneth bør det normative standpunkt i højere grad end hos Habermas være forankret i dårligt stilledes moralske erfaringer, der typisk udspringer af forskellige former for krænkelser. Af samme grund henviser Honneth til socialt undertryktes krænkelser, hvor anerkendelsesidealet kan finde empirisk begrundelse. Honneth udvikler en anerkendelsesteori, hvor der skelnes mellem forskellige former for anerkendelse, som har betydning for individets udvikling og selvrealisering. Teorien giver mulighed for at komme bagom forældrenes oplevelser af deres levekår og omkring deres samarbejde med det kommunale system. Krænkelsesserfaringer beskriver konsekvenserne af, at blive frataget eller nægtet anerkendelse i de tre forskellige gensidige anerkendelsesformer herunder, kærlighed, ret og solidaritet som præsenteres i det følgende. Den første form for anerkendelse omhandler de primære kærlighedsmæssige relationsforhold. Specielt det vellykkede forhold mellem moder og barn i et interaktionsmønster medfører i voksenlivet evnen til følelsesmæssig binding til andre mennesker. Men relationsforholdet kan også give sig til kende i venskaber, hvor den gensidige anerkendelse opnås. I de erotiske forhold er det den seksuelle forening med oplevelse af en gensidig kropslig forsoning (Honneth, 2006, s. 143). Disse relationsforhold sammenfattes under begrebet *kærlighed,* som er en følelsesmæssig og kropsbaseret anerkendelse. Honneth (2006) pointerer ligeledes, at erfaringen af at blive elsket er en nødvendig betingelse for subjektets deltagelse i et fællesskabs offentlige liv. I relation til forældre til anbragte børn er det nærliggende at undersøge, hvordan og hvorvidt forældrene oplever denne form for anerkendelse, da oplevelsen heraf kan have betydning for, hvordan de følelsesmæssigt binder sig til andre mennesker. Dette er især centralt, i forhold til hvilken indvirkning det har for forældrenes tilværelse at deres børn anbringes. Derimod repræsenterer retsforholdet en gensidig anerkendelse, der kan opnås uafhængigt af nære, sociale områder. *Retslig* anerkendelse består af ligebehandling af samtlige samfundsmedlemmer med adgang til universelle rettigheder, og hvor den enkelte tillægges samme moralske tilregnelighed som alle øvrige borgere. Opnåelse af denne anerkendelse giver mulighed for, at forholde sig positivt til sig selv, hvilket Honneth kalder for selvrespekt (ibid, s.162). Denne form for anerkendelse kan opstå i samarbejdet mellem forældrene og det kommunale system. Honneth benytter begrebet *solidaritet*, til at forklare individernes mulighed for at opnå følelse af gruppestolthed eller kollektiv ære (ibid, s.163-164). Til forskel fra den retslige anerkendelse tales der her om unikke egenskaber, som ikke deles med andre. Erfaringen af social værdsættelse skaber en følelsesmæssig tillid til, at man besidder egenskaber, som anerkendes af de øvrige samfundsmedlemmer som noget værdifuldt. Honneth (2006) gør yderligere opmærksom på, at en vellykket selvrealisering eller identitetsudvikling forudsætter de nævnte anerkendelsesformer, men også at subjekterne bliver klar over manglende anerkendelse gennem erfaringen af ringeagt, hvilket leder dem til at gå ind i en ”kamp om anerkendelse”. Begrebet ”ringeagt” henvises til den specifikke sårbarhed ved menneskets væsen, der er resultat af den interne sammenhæng mellem individualisering og anerkendelse, som Hegel og Mead desuden har klarlagt. Menneskets normative opfattelse af sig selv, afhænger af andres fortsatte opbakning, hvilket medfører, at ringeagtserfaringen er en risiko for, at en krænkelse kan få hele personens identitet til at bryde sammen. Til de tre beskrevne former for anerkendelse, har Honneth udviklet tre svarende ringeagtserfaringer (krænkelser), som truer eller kan skade den personlige identitet og udvikling (ibid, s. 175-176). For at referere Høilund & Juul (2005) bliver de tre former for ringeagt kaldt for henholdsvis kropslige krænkelser, nægtelse af rettigheder og nedværdigelse.

*Den kropslige krænkelse* omhandler overgreb, hvor man med magt fratager et menneske enhver mulighed for frit at kunne disponere over sin krop. Denne krænkelse udgør desuden den mest elementære form for personlig nedværdigelse og gør varig skade på den etablerede tillid der opnås gennem kærligheden, og til at man autonomt kan styre sin egen krop (Honneth, 2006, s. 176-177). Dette bevirker, at man mister tillid både til sig selv og til sine omgivelser. Det er imidlertid ikke den legemlige smerte, men den ledsagende bevidsthed om ikke at blive anerkendt, der udgør den moralske krænkelse (Høilund & Juul, 2005, s. 28). Den anden form for ringeagt er *nægtelse af rettigheder*, som medfører et retstab, der har indflydelse på individets sociale integration og deltagelse i den offentlige beslutningsproces. At blive nægtet socialt gældende retskrav påvirker ens tillid til, at man anerkendes som et subjekt med moralsk dømmekraft. Konsekvensen af denne ringeagtsfølelse er ofte tab af selvrespekt, som er evnen til at forholde sig til sig selv, som en ligeberettiget interaktionspartner (Honneth, 2006, s. 178). *Nedværdigelse* er den sidste form for ringeagt og omhandler nedvurderingen af bestemte livsformer. Denne erfaring medfører, at man ikke har mulighed for personlig selvværdsættelse, hvor man forstår sig selv som en person, der værdsættes for sine karakteristiske egenskaber og muligheder (ibid). Med andre ord værdsættes man ikke som den, man er. Der udspringer heraf ofte følelser af skam og indignation, hvor individet erkender, at det på uretfærdigt vis er nægtet social anerkendelse (ibid, s. 180). Det er netop disse krænkelseserfaringer, der foranlediger en kamp om anerkendelse. Axel Honneths normative teori stiller samfundet til ansvar for individets lidelse og hvor anerkendelsesidealet finder empirisk begrundelse i krænkelseserfaringerne.

### 5.3.3. HVORDAN SUPLERER DEN ENE DEN ANDEN?

Specialet tager teoretisk udgangspunkt i Allardts behovsteori og gennem en præsentation af centrale temaer, som Allardt og Honneth har tilfælles, kombineres Honneths makrosociologiske anerkendelsesteori med mikrosociologiske elementer fra Allardts teori om individets vurderinger af egen lykke som følge af behovstilfredsstillelse i nævnte velfærdskomponenter. Honneth og Allardt deler opfattelser på en række punkter. Helt grundlæggende fokuserer Allardt på, at velfærd forudsætter vurderinger om velstand, som indebærer en faktisk virkelighed i forhold til en ønsket tilstand. Til sammenligning består det metodiske aspekt i anerkendelsesteorien i en fremgangsmåde med brug af både er (sociologien) og bør (moralfilosofien). For Honneth handler det om at se, hvordan det er i samfundet og bruge moralfilosofien til at fortælle, hvordan samfundet bør være. Men der foreligger imidlertid nogle mangler ved Honneths teori. For det første, afgøres det ikke hvad den rigtige anerkendelse er, fordi anerkendelsesformerne varierer med konteksten og den politiske samfundsdiskurs, som er medvirkende til at skabe anerkendelseskampene i samfundet. Derudover fastsættes der ikke nogle grænser for, hvad der anses for en krænkelse. Der tages ikke højde for menneskers individuelle tærskel over for krænkelser. Disse mangler leder hen til spørgsmålet om, hvorvidt der kan tales om at anerkendelse og krænkelser kan gradbøjes. Er det muligt at opnå anerkendelse til en vis grad, men ikke fuldt? Og vil en krænkelse -uanset graden- medføre at individet mister det positive selvforhold og dermed udelukke muligheden for at opnå anerkendelse? Disse mangler i Honneths teori afspejler i virkeligheden, at teorien er yderst abstrakt. Derfor finder jeg det vigtigt at supplere denne teori med Allardts behovsteori, som forsøger at opstille kvalitative standarder for menneskets grundlæggende behov. Behovsteorien giver mulighed for at belyse forældrenes levekår på et mikrosociologisk niveau og med mere empirisk fordybelse. Et kritisk blik på behovsteorien er, at der ikke eksisterer forklarende eller generative mekanismer, hvilket gør det vanskeligt at forklare, hvorfor mangeltilstande og sociale problemer opstår. Det har imidlertid ikke været specialets hensigt at komme med forklaringer på, hvorfor levekår for forældre til anbragte børn i forskningsbilledet fremstilles som dårlige, men at belyse hvordan forældrene selv fortolker og oplever deres levekår. Allardt anvender begrebet livskvalitet til at betone subjektets oplevelser. Tilstanden af lykke (behovstilfredsstillelse) er således muligt at måle ud fra subjektets egne vurderinger af lykke, som kan refereres til uden hensyn til årsager og virkninger. Betoning af subjektets egne vurderinger og refleksioner kan anvendes i relation til Honneths manglende definition af krænkelser og specifikke forbehold for opnåelse af anerkendelse, idet individet ifølge Honneth, aldrig kan vide, hvad den rigtige anerkendelse er, grundet anerkendelsesformernes variation med den historiske kontekst. Belysning af de interviewede forældres oplevelser med krænkelseserfaringer og anerkendelse, vil således afspejle forældrenes selvrefleksion. Altså, forældrenes subjektive vurderinger af hvornår disse opleves. Et fælles aspekt i teorierne er betydningen af intersubjektivitet og behovet for solidaritetsfølelse. Udgangspunktet for Allardt er, at individet har behov for solidaritet, partnerskab eller følelse af et tilhørsforhold til et netværk af sociale relationer, for at kunne opnå behovstilfredsstillelse i at være. Honneth anvender begrebet solidaritet til at illustrere individets behov for social værdsættelse, som forudsætningen for at have en social identitet, som anerkendes af omgivelserne. Det handler for så vidt i begge teorier om, at omgivelserne ser individet, som det selv vil opfattes, så individet udvikler et positivt selvbillede. Opnåelse af behovstilfredsstillelse og anerkendelse sker således ud fra individets deltagelse i en gensidig og tillidspræget interaktion, samt at selv samme kan udsættes for manglende behovstilfredsstillelse som følge af belastede levekår og manglende velstand. I henhold til Honneth kan manglende behovstilfredsstillelse relateres til manglende anerkendelse og deraf krænkelseserfaringer. Som tidligere nævnt beskæftiger Honneths socialfilosofiske position og teori om en idé om ”det gode liv”. Mennesket vil bestræbe – uanset ændringer i forhold og vilkår – at skabe positive forbedringer i samfundet. Honneths udgangspunkt er, at alle mennesker har behov. Anerkendelsesteorien opstiller således nogle minimumsbetingelser for vores behov som mennesker. Forudsætningen for at mennesket kan fungere som et vellykket og velfungerende individ er, at der opnås anerkendelse i alle tre sfærer (Høilund & Juul, 2005, s. 25). Individets opnåelse af en lykke-tilstand findes ligeledes i Allardts udlægning af behovstilfredsstillelse. I ethvert samfund eksisterer der nogle universelle rettigheder med henvisninger til kvalitative standarder for livsførelse dvs. normer for hvad der anses for rigtigt og forkert og hvad det gode liv indebærer. Det er med henvisninger til det pågældendes samfunds normer, at mennesker forholder sig refleksivt til sig selv, og deraf gør det muligt at definere og afgøre, hvad ”det onde liv” indebærer, hvilket gør sig gældende i begge teorier. Honneths normative teori bevæger sig udelukkende på et makroniveau, og må siges at være meget abstrakt og er i ringe grad af empirisk funderet. Derfor synes det nødvendigt at kæde Honneths teori sammen med en mere substantiel teori, så muligheden for at komme nærmere den empiriske virkelighed er til stede. Jeg har således valgt at anvende nævnte nøglebegreber af Allardt og Honneth, da disse vil komme nærmere en forståelse af, hvordan forældrene oplever deres levekår og samarbejdet med det kommunale system. I forhold til specialets pragmatiske tilgang vil inddragelse af disse teorier have praktiske konsekvenser. Teorierne er udvalgt for at skabe viden om virkeligheden ud fra informanternes erfaringer. Hvad der anses for oplevelse af anerkendelse, krænkelser og behovstilfredsstillelse vil blive belyst ud fra forældrenes subjektive erfaringer. I lyset heraf skal teorierne ses i et analytisk øjesmed og de fremkomne analyseresultater, som er et produkt af forældrenes erfaringer, skal bidrage til praktisk anvendelse i det sociale arbejde og i forhold til udbygget viden om levekår for forældre til anbragte børn. Teorierne deler således den pragmatiske forståelse af, at erfaringer (objektiv sandhed), skal forstås i den konkrete og historiske kontekst, som forankres i tid og rum. Hvordan disse teorier anvendes i den konkrete analyse, vil blive redegjort i næste kapitel.

# 6. Analysestrategi

Kapitlets formål er at tydeliggøre, hvordan jeg analyserer undersøgelsens empiri ved at opstille nogle analysekriterier, som vil bane vejen frem til analyseresultaterne og gøre dem gennemskuelige. Mit valg af metodekombination forudsætter to analysestrategier, som opdeles i henholdsvis en kvalitativ (abduktiv) analysestrategi og en kvantitativ (deduktiv) (jf. forudgående figur 1 s.31). Der findes konkrete standardiserede analysemetoder ved kvantitative kvalitetssikring, men der følger ingen konsensus om, hvad der anses for værende den rigtige måde at gennemføre kvalitative analyser på (Kvale, 1997; Olsen, 2002).

## 6.1. Kvalitativ analysestrategi

Der sondres ofte mellem induktiv og deduktiv analyse. Induktive analysestrategier anvendes ofte med henvisning til ”nedefra” perspektivet, da empirinære strategier tilsikrer, at sociale fænomener anskues fra informanternes synsvinkler. Derimod forudsætter en deduktiv analysestrategi en teoretisk eller anden forforståelse. En hæmsko ved en deduktiv tilgang kan opstå, når undersøgeren konfronteres med ikke tidligere udforskede sociale fænomener, og blokeres for analyse af nye temaer (Olsen, 2002, s. 111-114). For at imødekomme både en induktiv og deduktiv tilgang, idet begge vurderes funktionel i nærværende undersøgelse, tildeles den kvalitative analysestrategi en abduktiv tilgang til analyse, med en begyndende deduktion efterfulgt af induktion. Den abduktive tilgang opstår i analysen ved en vekselvirkning mellem informanternes oplevelser af deres levekår som analyseres ud fra teoretisk forforståelse af levekår. Informanterne har den afgørende stemme og er forudsætningen for analysen, hvorfor der tales om, at analyserne i denne tilgang bør føre til *thick descriptions* (ibid, s.106). Da en abduktiv tilgang i dette tilfælde ikke udelukkende er deskriptiv, men samtidig indebærer teorirelatering til analyserne, anvendes også en anden analytisk tendens, nemlig konceptualisering. Når der konceptualiseres, handler det om at uddrage begreber af det partikulære og at give det sproglig form via kodning. Jeg finder det hensigtsmæssigt at udvikle en kodestrategi for konceptualisering af empirien som derefter navngives eller relateres til eksisterende begreber fra Allardts levekårskomponenter og Honneths begreber om anerkendelsesformer og krænkelseserfaringer. Kodningen sker ved at teoriernes begreber samles i kategorier på et højere abstraktionsniveau. Når der tales om deduktiv kodning, tages der udgangspunkt i allerede udviklede teorier. Med teoristyret kodning nedbrydes kvalitative empiri i temaer og kategorier.

Når jeg anvender begrebet teorirelatering og ikke teorigeneralisering, er det fordi, jeg med forståelse fra Olsen (2002), definerer generering af teori som udvikling af begreber. Det er ikke min hensigt at udvikle begreber, men at anvende dem til at forstå empirien, hvorfor kodningen indebærer teorirelatering. Det påpeges at teorirelatering kan skjule nye sociale fænomener. For at undgå dette og gøre undersøgelsen åben for andre aspekter af undersøgelsesfeltet anvender jeg en kombination af induktiv og deduktiv kodning. Det kvalitative teoretiske aspekt ses ved teoretisk forforståelse og teori som fortolkningsramme *ex post*. Ved produktion og bearbejdning af empirien i den kvalitative del, anvendes en abduktiv tilgang, hvor teori og empiri anvendes i en vekselvirkning. Denne proces muliggør, at de to elementer supplerer hinanden og åbner op for flere aspekter ved samme genstandsfelt, hvilket giver en mere nuanceret analyse. Konklusionen fremkommer på baggrund af de enkelte analysedele, men at de enkelte analysedele (kvantitative resultater og kvalitative resultater) først giver mening, når de fortolkes i en helhed jf. Analysedel 3.

Med hensyn til kodereliabilitet tales der om systemisk kodning, som fx gennemføres ved uafhængig dobbeltkodning (inter-kodning), hvor graden af overensstemmelse sammenlignes. En anden procedure er, at samme forsker koder samme interview to gange og sammenligner kodningerne (intra-kodning) (ibid, s. 124)Jeg anvender sidstnævnte kodestrategi, idet jeg arbejder alene i denne undersøgelse, samtidig med at jeg kan se fordele ved strategien. På denne måde sikrer jeg optimal konceptualisering og kan indhente tabte eller oversete analytiske temaer. Helt konkret vil jeg gennemgå empirien flere gange for at sikre, at jeg ikke overser mulige kodninger. Derudover for at læse empirien uden teoretisk forforståelse og være åben over for nye mulige fænomener eller temaer, som ikke kan placeres under nogle af teorierne.

## 6.2. Kvantitativ analysestrategi

Den kvantitative metode har til formål at udbygge den kvalitative del ved at undersøge de komponenter i levekårene som også berøres i den kvalitative del. I denne besvarelse er det en helt grundlæggende hensigt, at formidle de data (variable) der viser sig for værende signifikante for forældrene og samtidig foretage en analyse heraf ved at sammenligne med førnævnte sammenligningsgruppe. Der er tale om en overvejende deskriptiv analyse af empirien, som enten viser sig at understøtte eller adskille sig fra forældrenes oplevelser af egne levekår. Derudover skal den kvantitative del udgøre et repræsentativt billede af forældre til anbragte, og dermed styrke specialets samlet validitet ved belysning af levekår for denne målgruppe. Det er ikke hensigten at undersøge statistisk sammenhænge i levekårene, men analysere disse i forhold til de kvalitative resultater. Samtidig giver SFIs survey-data mulighed for, at kortlægge udviklingen af levekårene fra 1995-2009, for at undersøge om der ses væsentlige ændringer i levekårene. Da der i skrivende stund ikke foreligger data for 2009 i alle anvendte variable, foretager jeg en sammenligning af gennemsnittet fra 1995 og 2007, for at analysere udviklingen af leveårene. For at opveje risiko for statistisk usikkerhed forbundet med de gennemsnitlige resultater og forskel i årene, anvender jeg T- test til at måle denne usikkerhed[[12]](#footnote-12). I afrapportering af analyseresultaterne, anvender jeg følgende betegnelser til at beskrive sandsynligheden for, at de respektive forskelle i årene faktisk eksisterer. Når der er signifikant forskel på gennemsnit mellem de to år, illustreres det ved at p < 0,05. Såfremt der ikke er signifikant forskel mellem de to år, er p > 0,05.[[13]](#footnote-13) T-testen skal således bidrage til, at de afrapporterede resultater af de kvantitative data er valide.

### Fordele og ulemper ved levekårsanalyse

Kvantitative levekårsanalyser giver mulighed for at foretage ”objektive” målinger af menneskers velfærd. Det er således muligt at sammenligne mennesker på bestemte vigtige områder. Samtidig med mulighed for at afsløre uligheder og på grundlag af dette foreslå tiltag, der kan rette op på ulighederne. Derudover er det muligt at foretage komparative analyser af velfærd, som blandt andet Allardt har gjort (1975). En vigtig fordel ved levekårsanalyser er også, muligheden for at lokalisere ophobninger af dårlige levekår i bestemte befolkningsgrupper og dermed afsløre en uacceptabel lav grad af velfærd (sociale problemer) i visse befolkningsgrupper. Der er mulighed for at gøre opmærksom på rettigheder fx ret til at få opfyldt bestemte behov som stemmeret, minimumsløn, uddannelse og sundhed. Specialets anvendelse af kvantitative metode giver især mulighed for opnåelse af disse fordele. Men samtidig vil en levekårsanalyse som denne, også indeholde nogle ulemper. Der er således ingen mulighed for at forstå, hvilken betydning velfærd har for den enkelte og om den enkelte faktisk også vægter netop opstillede aspekter af velfærden. Der er ej mulighed for at måle graden af lykke eller behovstilfredsstillelse. Disse ulemper forsøges derimod at blive taget højde for i den kvalitative metode, som til dels kan imødekomme de begrænsninger der eksisterer ved kvantitativ analyse af levekår og velfærd.

# 7. Analyse

I det forrige kapitel blev specialets analysestrategi for henholdsvis den kvalitative metode og den kvantitative metode gennemgået. I dette kapitel præsenteres resultaterne af analyserne som forløber i tre dele til at undersøge specialets hovedspørgsmål.

Den første del af analysen ser på, hvordan forældre til anbragte børn oplever og erfarer behovstilfredsstillelse og dermed grad af velfærd ud fra deres levekår. I analysen vil Honneths begreber om anerkendelsesformer og krænkelseserfaringer blive anvendt til at komme nærmere en forståelse af, hvordan forældrene opnår behovstilfredsstillelse, og hvad der evt. kan være årsag til, at de ikke gør. Derudover undersøges, hvilke forhold i levekårene forældrene vægter og konsekvenserne heraf. Samtidig undersøges hvordan forældrene oplever samarbejdet med Socialforvaltningen i forbindelse med anbringelsesforløbet og i forhold til at modtage tilbud om støtte til at forbedre deres levekår.

Analysens anden del undersøger via kvantitative data, hvordan forældre til anbragte børns levekår ser ud og forløber sig fra 1995-2009. Dertil udgør de kvantitative data ligeledes en sekundær forklaringsfaktor i belysning af levekår for forældre til anbragte børn, således at disse resultater understøtter de kvalitative resultater og bidrager til et mere repræsentativt billede af genstandsfeltet. Analysen er overvejende beskrivende, hvor omdrejningspunktet er en sammenligning af levekår for restpopulationen i kohorten og for gruppen af børn, der modtager hjælp efter Serviceloven, men som ikke er anbragt. Således præsenteres i denne analysedel en deskriptiv statistisk analyse for de variable, som indgår i specialets nøglebegreb om levekår, herunder uddannelse, beskæftigelse, indkomst og sundhed. I den tredje og sidste del af analysen vendes fokus mod specialets hovedspørgsmål. De kvalitative resultater hvad angår behovstilfredsstillelse af ”at have”, vil blive sammenholdt med de kvantitative resultater, for at belyse, hvordan denne behovstype ser ud blandt forældre til anbragte børn. Resultater fra den kvalitative empiri og de kvantitative data sammenkobles, så de besvarer hovedspørgsmålet.

## 7.1. Analysedel 1

I dette afsnit foretages dels analyser af de interviewede forældres oplevelser af behovstilfredsstillelse ud fra Allardts velfærdsforståelse og dels analyser af forældrenes beskrivelser af samarbejdet med Socialforvaltningen. Disse to analyser bliver i det følgende integreret i en samlet analyse og således sammenfaldende med fokus på problemformuleringen, som ligeledes søges besvaret gennem de opstillede underspørgsmål. Honneths teori om anerkendelse er desuden brugbar til at forstå forældrenes syn på samarbejdet med Socialforvaltningen, idet teorien især kan forklare årsagen til det komplekse samarbejde. Analysen opbygges ud fra forskellige temaer, hvilket er inspireret af åbenhed over for empirien samt særligt af Allardts behovsteori. Hvert tema vil indeholde behovsanalyser og inddragelse af anerkendelsesaspektet samt deraf eventuelle krænkelseserfaringer.

### 7.1.1. Tilknytning til arbejdsmarkedet

Ens uddannelsesmæssige baggrund danner oftest forudsætningen for positionering på arbejdsmarkedet og påvirker indkomstniveauet. I forhold til de interviewede forældre, er kun to ud af tre i fuldtidsbeskæftigelse, to er på kontanthjælp og en er førtidspensioneret. Forældrenes uddannelsesmæssige baggrund eller manglende heraf, kan have betydning for deres tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er gennemgående blandt de interviewede forældre, at de har en lav uddannelsesmæssig baggrund, hvor to ud af fem ingen uddannelse har udover folkeskolens afgangseksamen. I interviewene ses et fællestræk, hvor de fleste forældre har oplevet en svær skolegang. Anne som siden 2003 har været på kontanthjælp siger: ”*Det var fordi, jeg havde haft svært ved at læse. Vi har hele tiden vidst, at da jeg startede almindelig i børnehaveklasse, der havde jeg svært ved nogle ting, også røg jeg så over i specialklasse. Men vi fandt så ud af, at da jeg var 25 år, at jeg var ordblind. Så det er derfor jeg gik i specielklasse, fordi jeg havde svært ved nogle ord, jeg byttede om på d og g (…). De fik mig til at tage en test ikk’, og den viste noget med at jeg havde en lav IQ. Det har min forlovede også, men den er lidt højere end min”* (Bilag A, s.1)*.* Anne ved, at hun har været fagligt bagud i skolen og begrunder det med, at hun er ordblind. Det virker ikke til, at Anne er klar over, hvad det vil sige, at hun har en lav IQ. Hendes lave intelligensniveau kan dermed forklare, at hun har svært ved det faglige. Alligevel har hun formået, at tage en uddannelse som gastronomisk assistent, men har siden endt uddannelse gået ledig og været på kontanthjælp. Maria har i forbindelse med anbringelsen også fået lavet tests: ”*Jamen jeg kan bare huske, at ham psykologen blev ved med at nævne det med, at jeg havde gået i hjælpeklasse og at jeg måske er sådan lidt bagud. Det synes jeg bare er noget værre fis”* (Bilag E, s.10). Maria har ingen yderligere uddannelse ud over folkeskolens afgangseksamen. Hun beretter om en sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet og er i dag på kontanthjælp. Citatet indikerer ligeledes, at Maria også har haft svært med at følge med fagligt i skolen, hvilket kan være årsagen til at hun ikke har læst videre. Og da Jørgen bliver spurgt, om han vil fortælle om sin skolegang og uddannelsesniveau, svarer han følgende: *”Det kan vi hurtigt klare (griner). Min skolegang den var, jeg var skoletræt, ellers synes jeg, den var meget god. Jeg tog 10. klasse. 9. og 10. tog jeg på efterskole ja. Og uddannelse ja der er ikke noget. Jeg har været næsten inden for alle brancher”* (Bilag B, s.1)*.* Jørgen har således heller ikke fundet skole interessant og arbejder i dag inden for ufaglært arbejde. Han fortæller, at han stort set altid har været i beskæftigelse, blot inden for ufaglærte brancher.  Skolegangen for Ida har ligeledes været problematisk med skoleskift og manglende kontakt til jævnaldrende: *”Jeg gik i skole i 10 år og skiftede selvfølgelig skole mange gange, fordi jeg havde udviklet epilepsi også ja, hvad kan man sige. Efter jeg var udsat for overgreb, da jeg var 9 år, så udviklede jeg epilepsi. Altså dengang i 70’erne der var der ikke særlig mange, der var ikke særlig meget hjælp at få, hvis man ligesom, havde noget altså.(…) Ingen kontakt til jævnaldrende for jeg kunne ikke finde ud af det. Altså, alting bliver forvredet, når du bliver udsat for overgreb så. Så ved man ikke, hvordan man skal opføre sig og hvordan og så noget”* (Bilag C, s.1). Idas oplevelse med overgreb i en meget tidlig alder har haft betydelige konsekvenser både for hendes skolegang, men også hendes kontakt til jævnaldrende. Men om det helt konkret er oplevelsen med overgrebet, der har medført en dårlig skolegang, eller om hun eventuelt i forvejen havde svært ved at indlære fagligt, kan ikke siges med sikkerhed. Mia har derimod som den eneste af forældrene fuldført en gymnasial uddannelse og giver udtryk for, at uddannelse og arbejde er med til at styrke hendes personlighed: *Jeg har lige søgt nyt arbejde, inden for samme fag, som jeg måske får svar på i morgen. Så det er super fedt. Så det giver jo også noget, at man kan videreudvikle sig inden for ens fag ikk’ og derudover at jeg er ved at læse til advokatsekretær, det giver mig også meget. At bruge hjernen på en anden måde”* (Bilag D, s. 8).

Langt de fleste af de interviewede forældre beretter, at de har haft en svær skolegang og kun én ud af fem har fuldført en gymnasial uddannelse. Som tidligere nævnt, påstår Vinnerljung m.fl. (2010), at en høj forekomst af skolenederlag er en central forklaringsfaktor for tilbøjeligheden til at studere videre. Derforuden er svær skolegang og adfærdsmæssige problemer ofte hinandens forudsætninger. Forældrene giver ikke udtryk for at være utilfreds med deres lave uddannelsesniveau, men begrunder dette med ordblindhed, skoletræthed, sygdom m.m. Så på trods af, at forældrene ikke udviser en søgen for opfyldelse af uddannelsesmæssige ressourcer, er det ikke ensbetydende med, at forældrene har fået dette behov opfyldt. I følgende citat giver Ida udtryk for, at være tilfreds over sit uddannelsesniveau:

”*Jamen jeg tog uddannelse som social og sundhedshjælper, fordi jeg kom ud af skolen, gud ske lov, med nogle okay pæne karakterer (…) og jeg kunne tage en fin uddannelse og det gjorde jeg sådan set også som social og sundshjælper og havde faktisk et godt højt niveau”* (Bilag C, s.1). Idas forældre var selv syge under hendes opvækst, hvorfor hun ofte følte sig overladt til sig selv. Hun har haft en svær barndom med sygdom, mange skoleskift og manglende socialt samvær med andre jævnaldrende. Derfor føler hun succes -på trods af disse barske opvækstvilkår- fordi hun alligevel har formået at fuldføre en uddannelse. Med den forholdsvise lave indkomst som pensionist, virker hun tilfreds både med sin uddannelse og indkomst, fordi hun selv føler, at det ikke kunne have været anderledes. Ifølge Allardt er livskvalitet og behovstilfredsstillelse en subjektiv bedømmelse. Så selvom forældrenes forholdsvise lave uddannelsesniveau, lav tilknytning til arbejdsmarkedet og lave indkomstniveau, så virker forældrene til at føle et vist behovstilfredsstillelse af disse materielle ressourcer. Dette kan skyldes, at forældrene fra barndommen af har været præget af mindre gode opvækstvilkår, der har medført, at de ikke stiller ambitiøse eller høje krav til materielle ressourcer. Samtidig kan det også afspejle, at forældrene muligvis vægter andre behov. Samtlige forældre har oplevet en svær skolegang. Ifølge Dewey kan disse dårlige erfaringer i skolen have medført, at forældrene ikke ønsker at studere videre. Gammel erfaring kan bruges til at angive nye mål til udvikling af ny og forbedret erfaring. Da forældrenes oplevelser med dårlige erfaringer associeres med skolegang, vælger de i stedet at opnå erfaringer andetsteds. Forældrenes lave uddannelsesniveau kan dels forklare forældrenes tilknytning til arbejdet og deres økonomiske tilstand. Samtlige forældre giver udtryk for, at økonomien er vigtig i forhold til at få hverdagslivet til at fungere.Anne har siden hun blev uddannet i 2003 stort set levet af kontanthjælp, så hun har egentlig ikke prøvet at have en højere indtægt, alligevel ville hun ønske at hendes økonomiske situation var bedre: *”Ja, jeg er på kontanthjælp og det er (navn på forlovede) også ikk’. Men det er ellers okay, bare ikke nu. Altså, hvad kan jeg sige, jeg vil gerne have et ordentligt arbejde og gode penge. Men nu skal jeg så på det kursus ikk’, og så har jeg også sagt, at jeg godt vil arbejde rigtigt”* (Bilag A, s. 7)*.*

Anne giver under interviewet udtryk for, at hun sammen med sin forlovede sagtens kan leve af kontanthjælp, men at det for tiden er dårligt og trængt, fordi Ydelsescenteret har lavet en fejl, og hun derfor ikke har fået sin kontanthjælp udbetalt i den påbegyndende måned. Dette illustrerer både, at hun er vant til at leve med en lav indkomst og at hun ved udgangen af hver måned, ikke har flere penge tilbage. Det samme gør sig gældende for 26-årige Maria, som i de seneste år også har levet af kontanthjælp. Hun giver udtryk for, at hun hellere vil arbejde og tjene egne penge, men at hun ikke som sådan lider økonomisk. Derimod har Mia altid været selvforsørgende og i spørgsmålet om, hvilke forhold i tilværelsen der er mindre vigtige, svarer hun: ”*(…)løn er jo ikke vigtigt som sådan altså. Jeg får jo ikke særlig stor løn, fordi jeg er offentlig ansat. Så det er ikke mig, der trækker det store læs derhjemme (…) Jeg tror ikke, at der er noget, der er mindre vigtigt end andre. For alt er vigtigt på en eller anden måde, mine børns helbred, mit eget helbred, mine families helbred”* (Bilag D, s. 8).

Det gør sig gældende hos forældrene, at de er bevidste om, at de har et lavt indkomstniveau, men at det ikke har den store betydning for deres hverdagsliv, udover at økonomien skal dække de månedlige udgifter og dermed de fysiologiske behov. Dette kan hænge sammen med, at disse forældre i mange år har levet med en lav indkomst og derfor har vænnet sig til det og eller lært at acceptere situationen. Samtidig kan deres lave uddannelsesniveau bevirke, at de ikke forventer at have en høj indkomst eller et velbetalt arbejde. Forældrenes tilknytning til arbejdsmarkedet relaterer til Allardts behovstype om ”at have”, som dækker over fysiologiske behov og materielle ressourcer som uddannelse, beskæftigelse, indkomst, boligforhold og sundhed. Selvom forældrene giver udtryk for, at de ikke lider økonomisk, og ikke er utilfreds med deres levekår, søger de alligevel at få opfyldt deres grundlæggende materielle behov for tilknytning til arbejdsmarkedet. De mødre som er på kontanthjælp, giver udtryk for, at de godt kunne tænke sig et arbejde, men alligevel udtrykker de samtidig tilfredshed over nuværende økonomi. Grunden til denne ambivalens i forhold til at være tilfreds over nuværende situation, samtidig med at de ønsker det anderledes, kan være, at forældrene søger at underminere økonomiens betydning, da de ikke vil tilstå, at de grundlæggende behov fortsat er uopfyldt ved manglende uddannelse, svag tilknytning til arbejdsmarkedet og lav indkomstniveau. Derimod kan afvisningen af økonomiens betydning også skyldes, at forældrene prioriterer opfyldelse af andre behov.

 I forhold til sundhed og herunder helbred er det helt gennemgående, at forældrene bliver psykisk påvirket under anbringelsesforløbet. Der er ingen af forældrene der lider af fysiske helbredsproblemer udover Ida, som har været præget af fysiske og psykiske gener på grund af epilepsi. Anne beskriver hvordan anbringelsen af sit barn, har taget psykisk hårdt på hende:

*”Jeg har gået til psykolog efter alt det der med (søn), for det har virkelig, jeg har været så tæt på en depression. Og det har mig og min psykolog så også bearbejdet og sørget for jeg ikke fik (…)men jeg kan godt mærke nogle gange, hvis jeg bare sidder i flere timer her, så er jeg nødt til at lave et eller andet, fordi det er hårdt. Fordi også man nu savner ham så meget, som man gør ikk’”* (Bilag A, s. 2).

Dette citat indikerer, at Anne gerne vil opfylde behov for helbredsmæssige ressourcer i forhold til at forebygge en depression og forværring af hendes psykiske tilstand. Det samme gør sig gældende for Maria, som synes at livet uden hendes søn er svært:

*”Det er meget svært. Det er nok også derfor jeg har fået en depression sikkert. Jeg har ikke overskud til så meget (…). Følelsesmæssigt så bryder min verden sammen”* (Bilag D, s. 9).

Det gør sig gældende for samtlige forældre, at anbringelsesforløbet har påvirket dem psykisk. Flere af forældrene modtager psykologhjælp som følge af anbringelsen. Helbred hos en befolkning kan måles direkte ved at finde ud, af hvor syge og raske mennesker er, men ved velfærdsanalyser er det ofte et spørgsmål om, at måle forekomsten af ​​hospitaler, læger, altså mulighed for behandling (Allardt, 1975, s. 29). De forældre som mod deres vilje har fået deres børn anbragt, har efterfølgende fået tilbudt psykologsamtaler af Socialforvaltningen. Hvorimod de forældre der selv har henvendt sig, for at få hjælp til anbringelse, ikke har modtaget nogen former for hjælp eller støtte efter anbringelsesforløbet. Da Jørgen bliver spurgt, om han har modtaget hjælp fra kommunen efter sin søn blev anbragt, svarer han:*” Negativt. Der har ikke været noget”* (Bilag B, s. 3). Jørgen giver udtryk for, at det har været svært at tage beslutningen om at anbringe sit barn uden for hjemmet og at han i den forbindelse godt ville have haft hjælp til at tackle følelserne omkring anbringelsessituationen:

*”Der er intet sket, og vi har ikke fået tilbudt nogen som helst. Jeg kunne godt tænke at der var, for man har jo mange ting, når man har et barn, der bliver anbragt hjemmefra. Der er mange tanker i hovedet på dig, der er mange følelser og det er en meget underlig følelse, at lige pludselig er barnet væk, at det ikke er hos dig hele tiden”* (ibid).

For Jørgens vedkommende er der tale om uopfyldte ressourcer i forhold til at få hjælp til at bearbejde det psykiske i forbindelse med anbringelsen. I forhold til tilfredsstillelse af behovet for ”at have” er det generelt gennemgående hos forældrene, at deres ressourcer i denne komponent er lave. Men de udviser alligevel en vis tilfredsstillelse i form af at udtrykke, at de ikke lider økonomisk eller føler sig udstødt på arbejdsmarkedet. En forklaring kan være, at de er bevidste om, at deres materielle ressourcer er dårlige og at de ikke har evnerne til at forbedre eller opfylde disse i tilstrækkelig grad, hvorfor de stiller sig tilfreds, selvom de teknisk set ikke har opnået behovstilfredsstillelse.

### 7.1.2. Tilknytning til familiære og venskabelige relationer

Det er gennemgående hos alle forældre, at de oplever positive gensidige kærlighedsforhold, hvad enten det er til ægtefælle, forældre, venner eller øvrige familiemedlemmer. De giver udtryk for, at have nogen i deres netværk, som har væsentlig betydning for deres tilværelse; relationsforhold der giver dem en følelse af at være elsket. Ifølge Allardt, defineres og tilfredsstilles komponenten ”at elske” via individets relation til andre individer samtidig med, at følelsen af at elske skal være gensidigt med den person man udviser kærlighed og omsorg til.  Forældrene udtrykker, at deres behov for at blive elsket og værdsat gennem tilknytning til familie og nære venner er dækket og behovstilfredsstillelse i ”at elske” er opfyldt. Maria udtrykker i følgende citat et gensidigt kærlighedsforhold til sin mor og kæreste: *”Ja. Altså, jeg har altid været tættest på min mor. Vi har bare været perlevenner (griner) (…) Jeg har jo min kæreste her. Han betyder utrolig meget. Han er helt modsat end alle de andre jeg har kommet sammen med”* (Bilag E, s. 7). Maria sammenligner efterfølgende sin kæreste med tidligere ekskærester for at demonstrere, at det nuværende kærlighedsforhold er ideal og at hendes behov for at blive elsket er opfyldt. Forældrene fremhæver i interviewene deres nære relationer til venner og familie og giver udtryk for at modtage den nødvendige støtte, de har brug for i forbindelse med anbringelsesforløbet og i deres tilværelse generelt. Der er generelt tale om livsbekræftende relationer, der for forældrene har haft væsentlig betydning under anbringelsen. Forældrene oplever positive erfaringer med nære relationer, hvorfor de søger at stræbe efter at opretholde disse relationer. Forældrene understreger, at de er kommet igennem anbringelsesforløbet ved hjælp af støtte fra familie og venner, som de ikke kunne have været foruden. Det er derudover gennemgående, at forældrenes relationer til deres anbragte børn har afgørende betydning for deres livsførelse. De forældre, der selv har taget initiativ til anbringelse, føler på samme måde som de øvrige forældre, at deres samværstid med deres anbragte børn har væsentlig betydning for deres tilværelse. Mia har siden anbringelsen af hendes to døtre, forsøgt at få dem hjemgivet. Hun beskriver samværet med hendes anbragte børn som følgende:

*”Vi ser vores piger en gang om ugen i to timer. Og det er de bedste to timer i ugen (…)Vi har haft dem hjemme to gange til samvær, og det var de bedste to gange altså, bare se de to små tulle rundt i haven og lege. Det var dejligt”* (Bilag D, s. 8).

Ovenstående citat illustrerer, at relationerne til hendes børn er de vigtigste og at samværet med dem, giver livsglæde. Jørgen giver i det næstfølgende udtryk for, at hans børn har prioritet i tilværelsen: *”(…) jeg prioriterer børnene først og det er jo sådan det er. Jeg vil gerne have, at børnene er glade og tilfredse og så må jeg jo komme bagefter. Jeg ved godt, at der er nogle kammerater der siger, at nu skal du altså også tænke på dig selv, ja det ved jeg godt, men det kommer bagefter. Der er noget andet der er vigtigere”* (Bilag B, s. 7).

Det var Jørgen og hans ekskæreste der tog initiativ til anbringelse af deres ældste søn, fordi han havde adfærdsmæssige problemer, de ikke selv mente, de kunne håndtere og manglede pædagogiske evner. Anbringelsen fylder mest i Jørgens tilværelse, fordi han ikke føler, at anbringelsesforløbet er gået som ønsket og at sønnen er kommet i forkert institution. Jørgens forhold til sine børn har størst betydning i hans liv, hvorfor det dårlige anbringelsesforløb, har medført yderligere bekymringer for Jørgen. Jørgen giver samtidig udtryk for, at hans liv er centreret omkring børnene, hvorfor relationerne til dem har størst betydning for ham og følelsen af lykke.

Erfaringen af at blive elsket er en nødvendig betingelse for at kunne deltage i et fællesskabs offentligt liv. Forældrene giver enstemmigt udtryk for at føle sig elsket med dertil gensidige kærlighedsforhold. Allardt fokuserer udelukkende på, hvad det vil sige at opnå behovstilfredsstillelse i ”at elske”, og ikke hvilke konsekvenser det har for individet, såfremt behovet ikke opfyldes. Derfor inddrager jeg Honneth, som understreger, at det vellykkede forhold mellem moder og barn (eller omsorgsperson), medfører evnen til følelsesmæssig binding til andre mennesker, men han behandler også konsekvensen af, når dette mislykkedes. Ida fortæller, at hendes forældre var syge, da hun var barn, hvorfor hun ofte følte sig alene: ”*De kunne ikke. De orkede det ikke eller de kunne bare ikke passe mig”* (Bilag C, s. 1). Forholdet til sine forældre virker fjernt og at forældrene aldrig opdagede, at hun havde været udsat for overgreb, viser endvidere, at de ikke har været opmærksomme på hendes forandrede adfærd: ”*Men jeg tror ikke mine forældre har været i stand til at ligesom at kende mine behov. Altså, hvad har et barn behov for og imødekomme de behov, for de har ikke selv været raske altså”* (ibid, s.5). Hun beskriver, hvordan hun efterfølgende havde meget svært med at skabe kontakt til andre jævnaldrende og ikke kendte til de normale sociale spilleregler: ”A*ltså, alting bliver forvredet, når du bliver udsat for overgreb så. Så ved man ikke, hvordan man skal opføre sig og hvordan og så noget”* (ibid s. 6).Idas oplevelse med kropslig krænkelse har haft store konsekvenser for hendes liv. Hun mener, at oplevelsen har medvirket til, at hun udviklede epilepsi og påvirkede hendes adfærd og social samvær med andre. Det mærkværdige er, at hun først i sit andet ægteskab, finder ud af, at hun har været udsat for overgreb via samtaler med sin psykolog. Hun fortæller, at hun havde enorm berøringsangst hvad angår sex, hvilket hun ikke selv kunne forstå, idet hun var nygift og elskede sin mand. Men hendes krop blokerede for fysisk og intim kontakt. Gennem psykologsamtaler går det op for hende, at hun har været udsat for overgreb, hvilket ifølge hende selv forklarer hendes adfærd, sygdom og manglende intimitet med hendes mand. Denne kropslige krænkelse kan være årsag til, at hun ikke har kunnet skabe kontakt til andre jævnaldrende og derfor har følt sig alene, da hun var yngre. Derudover kan hendes oplevelser med overgreb bevirket, at det først er efter hendes andet ægteskab, at hun begynder at begå sig i offentlige sociale kredse. Ifølge Ida var hendes første ægteskab præget af ubehagelige undertoner, fordi hendes eksmand tidligere var alkoholiker og dermed, som hun selv udtrykker det, havde et *”dysfunktionelt system”*. Hun følte, at hun blev nødt til at tilpasse sit liv efter ham og tilsidesætte egne behov. Hun har dermed haft relationsforhold, der har haft negativ indvirkning på hende og hendes liv. I dag lever Ida i et godt forhold, som ifølge hende selv er meget sundt. Det er sandsynligvis også hendes kærlighedsforhold til nuværende mand, der giver hende overskud til, at begå sig aktivt i sociale kredse. Hun arbejder som frivillig i kirken, hvor hendes netværk hovedsageligt kommer fra. Idas livsbekræftende relationsforhold til sin mand, giver hende selvtillid til at begå sig i sociale og offentlige sammenhænge.

På samme måde oplever Jørgen, at hans forældre ikke tilgodeså hans behov og gav ham tilstrækkelig opmærksomhed som barn. Hans relationsforhold til sine forældre har ligeledes været mindre god. Han fortæller, at han som barn, havde problemer, som forældrene ikke var opmærksomme på og tilføjer, at tingene kunne have udviklet sig anderledes for ham: ”(…) *i baggrundens lys kan man altid se, at der er nogle ting der kunne være bedre.(…) Jamen måske mere med fordi, der er nogle ting de kunne være mere opmærksomme på. Også med problemer som jeg kan se, vi har været opmærksomme på mht. (ældste søn) og vores børn. Det kan godt have ændret en masse ting”* (Bilag B, s.4-5). Både Ida og Jørgen har som barn oplevet at føle sig overset og svigtet, hvilket har påvirket dem. Disse oplevelser bruger de til at argumentere for, at de som forældre i dag er mere opmærksomme på deres børns behov. Honneth nævner, at oplevelser med anerkendende kærlighedsforhold er med til at give den pågældende evne til selv at drage omsorg for andre. I dette tilfælde har den manglende omsorg fra forældrenes side medført, at Ida og Jørgen ikke ønsker at drage omssorgssvigt over for deres børn. De giver udtryk for, at de søgte hjælp hos kommunen, for at tilgodese deres børns behov og gøre hvad der var bedst for dem. Ida siger:”*(..) vi kunne mærke der var noget med drengenge og vi bad om hjælp og vi bad om hjælp og der skete ingenting. (…)Han skal et sted hen hvor der er nogen, der kan behandler ham, også rettede jeg henvendelse til kommunen”* (Bilag C, s.5 og 7).

Anne beskriver imidlertid et godt forhold til begge hendes forældre, hvor hun fortæller, at hun havde en god og tryg barndom, uden problemer. Hun har derimod haft et kærlighedsforhold til en ekskæreste, som var voldelig og gjorde hende fysisk ondt. Hun virker ikke til, at ville tale om sin ekskæreste, men fortæller blot, at hun fik tæsk af ham, og at det gav hende lav selvtillid. Derudover har Anne været udsat for voldtægt som 12-årig af en ældre dreng, som hun kendte. Hun fortæller ikke om de efterfølgende virkninger af voldtægten, ud over at hendes veninde senere blev kæreste med gerningsmanden. Trods disse barske oplevelser med kropslig krænkelse, giver hun ikke udtryk for, at disse oplevelser skulle have haft betydningsfulde eftervirkninger for hendes liv. Hun nævner episoderne med en kold og fast tone og giver udtryk for, at der ikke er mere at tale om i denne forbindelse. Ifølge Honneth kan oplevelse af kropslig krænkelse medføre en følelse af nedværdigelse og at man mister tillid til sig selv og sine omgivelser. Disse følelser synes Anne ikke at have, eller hun nævner dem i hvert fald ikke. I stedet betegner hun sig selv som en omsorgsfuld person og udviser et positivt selvbillede: ”*Ja, jeg er omsorgsfuld. Jeg har altid taget mig af andre mere end mig* (…) og mener at folk vil beskrive hende som: ”e*n kærlig mor. En omsorgsfuld mor, en omsorgsfuld person, hvad hedder det, en herlig person. De vil i hvert fald beskrive mig med gode ting, det med omsorgsfuld mor og kærlig mor og vil min søn det bedste ikk’ altså* (Bilag A, s.4-5).Det fremkommer bemærkelsesværdigt, at hun ikke udviser flere følelser omkring disse kropslige krænkelser. Dette kan muligvis være fordi, hun forsøger at fortrænge de negative oplevelser. Hun fortæller yderligere, at hun kun husker at have haft en enkelt samtale med en psykolog efter voldtægtsepisoden, og at hun foretrækker at løse sine egne problemer: ”*For jeg har det sådan, jeg vil ikke fyldes med lykkepiller og sådan noget, hvis jeg kan bearbejde det selv. For det synes jeg, at jeg har været god til”* (ibid, s.3). Oplevelserne har muligvis været så barske for hende, at hun ikke føler, at hun kan tale om det og derfor fortrænger det. De kropslige krænkelser kan have haft større betydning og konsekvenser for det senere liv, end hvad hun giver udtryk for. Som tidligere nævnt er det gennemgående hos forældrene, at sociale relationer til familiemedlemmer og nære venner tillægges væsentlig betydning i deres tilværelse. Det er således også muligt at drage antagelser om, at de alle oplever anerkendelse i disse relationer. Det har for samtlige forældre været et svært anbringelsesforløb, til trods for at der har været tale om frivillige anbringelser. De giver alle udtryk for, at de er kommet igennem forløbet, med god støtte fra hovedsageligt familie og nære venner. Dog kan de samtidig også nævne enkelte familiemedlemmer, som de ikke har haft eller har en god relation til.

Ida beskriver, hvordan hun føler, hun blev omsorgssvigtet da hun var barn, men beskylder ikke direkte hendes forældre for det, da, som hun siger:”*(…)dengang i 70’erne der var der ikke særlig mange, der var ikke særlig meget hjælp at få, hvis man ligesom, havde noget altså”.*

Brug for hjælp?

*Nej og jeg tror måske heller ikke til forældre vel (…) Altså, jeg har gået til psykolog i fem år og hun har sagt, jamen din barndom har faktisk været mere traumatisk end det seksuelle overgreb altså. Så omsorgssvigt ikk’, fordi mine forældre var syge, de kunne ikke passe mig altså og min mor havde epilepsi og min far han havde det ikke så godt, og de havde mistet et barn, før de fik mig. Så der har været nogle forhold der. De kunne ikke. De orkede det ikke eller de kunne bare ikke passe mig”* (Bilag C, s. 1).

Ida giver udtryk for, at det var normalt i hendes barndom, at forældre og børn som havde sociale problemer, ikke fik meget hjælp ude fra. Hun er klar over, at hun er blevet omsorgssvigtet, men forklarer det med forældrenes fysiske og psykiske dårlige tilstand. Meget tyder på, at hun selv kender til følelsen af, som forældre, ikke at være gearet til at drage tilstrækkelig omsorg og opmærksomhed til sit barn/børn. Hun har selv valgt at anbringe sine tre børn, fordi hun ikke magtede at opfostre dem, hvorfor hun delvis godt kan forstå sine forældres manglende omsorg. For som hun siger, havde hendes forældre i sin tid, ikke selv mulighed for at søge hjælp, da det ikke var almindeligt. Følelsen af manglende opmærksomhed som barn, kommer også til udtryk i næstfølgende citat af Jørgen:

”(…) *der er nogle ting de kunne være mere opmærksomme på. Også med problemer som jeg kan se, vi har været opmærksomme på mht. (anbragt barns navn) og vores børn. Der kan vi se at, der har vi været mere opmærksomme på at få hjælp. Det fik man jo ikke så meget af i den tid. Det kan godt have ændret en masse ting* (Bilag B, s. 5). Jørgen føler, at han til tider blev overset med nogle personlige forhold, da han var barn. Han fortæller, at han i dag har et fint forhold til sine forældre, trods til tider anspændt forhold til sin mor, hvor han kan føle et pres. Ligesom Ida begrunder han forældrenes manglende opmærksomhed på ham og hans problemer med, at det var normalt i den tid ikke at få hjælp ude fra. For begges vedkommende kan den manglende opmærksomhed og behovsopfyldelse fra deres egne forældre være årsag til, at de kender til følelsen af at blive svigtet og overset, hvilket de ikke ønsker for deres egne børn. De vil ikke have, at deres børn føler omsorgssvigt, som de selv har oplevet, og at en håndsudrækning, er et tegn på, at de vil deres børn det bedste. At føle omsorgssvigt kan med andre ord være tegn på manglende opfyldelse af behov for at blive elsket og værdsat af nære relationer. Men denne manglende behovsopfyldelse synes at høre fortiden til, idet de samtidig også begrunder en forståelse for omsorgssvigtet som barn. Alle informanter har nogle nære relationsforhold til andre familiemedlemmer, som har stor betydning for deres tilværelse. Trods manglende behovstilfredsstillelse af at føle sig elsket som barn, indikerer følgende citat, at Jørgen i dag har fået sit behov for at blive elsket opfyldt: *”Jamen der er jo mine forældre og børnenes mor og så har jeg et par kammerater, der virkelig er med til at bakke mig op og prøver at støtte mig i de ting. Det er faktisk dem der betyder allermest. Altså foruden mine børn (…) De har været meget, de har hørt meget på det der med at have et barn anbragt. Det har de hørt rigtig meget på.(…) Der er folk der har støttet mig og sparket lidt til mig og sagt at, nu skal vi altså videre. Det har hjulpet og det er venner og (søns) mor, der har stået bag det”* (Bilag B, s. 2 og 6). Det gør sig gældende hos forældrene, at de oplever og har erfaringer med gensidige kærlighedsfulde relationsforhold, som opfylder deres behov for at blive elsket, værdsat og anerkendt. Forældrene fortæller, at disse relationsforhold har haft afhørende betydning for dem under anbringelsesforløbet, hvor de heraf har modtaget støtte og opbakning, som de ikke kunne have været foruden. Kjersti Melberg (2007) undersøger hvilken betydning hverdagslivet og relationer i familien har for forældres subjektive livskvalitet. Analysen tager udgangspunkt i hypotesen om at livskvalitet påvirkes af forhold i familiens hverdagsliv og af kvaliteten på familierelationer. Konklusionen på denne hypotese er blandt andet, at selvom kvindernes strukturelle position i samfundet er i konstant forandring, er det almindeligt at antage at mænd og kvinder påvirker og oplever medmenneskelige forhold forskelligt. Fælles for dem begge er imidlertid, at deres livskvalitet påvirkes positivt af positive relationer til partner og barn og negativt af problematiske forhold til familiemedlemmer (s.36). Dette betyder, at både fædre og mødre oplever positive relationer med familiemedlemmer og nære venner, som positiv indflydelse på vurderingen af livskvalitet.

### 7.1.3. Livet er ikke lyserødt

Ovenstående titel skal illustrere, at livet ikke altid er, som man ønsker, det skal være. Dette gør sig gældende for nogle af forældrene, som ville ønske at tilværelsen så anderledes ud. Især de forældre som ikke selv har valgt at få deres børn anbragt, udviser en utilfredshed over situationen. Maria udtrykker i følgende citat, at hun har tendens til at udstråle at hun er glad, når hun er ude, men er ked af det, når hun kommer hjem: *”Jeg udstråler altid, at jeg er glad og tilfreds, men det er også fordi, at jeg føler sådan. Men ofte så kan jeg også udvise det ene når jeg er ude blandt folk, fordi jeg har det sådan, men når jeg kommer hjem, så kan jeg blive en hel anden”* (Bilag E, s. 8).

Marias udsagn rummer et ambivalent aspekt, idet hun selv siger, at hun er glad og tilfreds, fordi hun føler sådan, men samtidig også kan udvise noget andet, når hun er ude, end når hun er hjemme. Dette kan indikere, at hun har svært ved at acceptere, at hun har et barn anbragt og hun inderst inde er utrolig ked af situationen. Men når hun er ude, vil hun gerne vise sine omgivelser, at hun trives og har det godt. Dette kan forklares ud fra velfærdskomponenten ”at være”, som refererer til individets placering i den sociale struktur og individets forhold til det omgivende samfund. Dimensionen indebærer, at individet opnår behovet for at realisere sig selv, føle status og anseelse eller kan føle sig fremmedgjort og opleve sig selv som en fiasko. For ikke at føle sig som en fiasko ved at få sit barn anbragt, forsøger Maria at udvise til det omgivende samfund, at hun har det godt, for ikke at miste yderligere anseelse. Hun ønsker at få opfyldt behovet for ”at være”, men finder dette svært, da omstændighederne for opnåelse af behovet er vanskelig i og med at hun har et barn anbragt, er på kontanthjælp og uarbejdsdygtig grundet depression. Hun forsøger derimod at udvise et andet billede over for sine omgivelser, fordi hun gerne vil have accept og dermed komme tættere behovet for at være noget i nogens øjne. Oplevelsen af at tilværelsen ikke er som ønsket, illustreres også af Mia:

*”Jeg er ikke så godtroende som jeg måske var. Jeg er ikke så, alt er ikke lyserødt. Det er bestemt ikke lyserødt og det er jo ganske forfærdeligt at have det sådan, for jeg vil jo super gerne have at det skal være lyserødt. Det er det bare ikke. Nej, jeg synes det er svært. Det er pissehamrende svært”* (Bilag D, s. 9).

Mia giver udtryk for, at det at have sine børn anbragt ikke er i nærheden af det, man vil opfatte som idyllisk. Disse citater illustrerer, at Allardts velfærdskomponent ”at være” også indikerer et gensidigt aspekt i forhold til at opleve sig selv som respekteret og accepteret af andre. Forældrene antyder, at det ikke er samfundsmæssigt acceptabelt at få sine børn anbragt, hvorfor det kan være svært at opnå behovstilfredsstillelse, når man er i en situation, som ikke kan ændres, men til gengæld påvirker muligheden for at opnå status, anseelse og selvrealisering. Disse ressourcer kun kan opfyldes såfremt man føler, at andre mennesker ser én sådan, hvilket forældrene ikke føler muligt, dersom deres børn er anbragt. Det er således opnåelse af anerkendelse fra omgivelserne som forældrene stræber, men finder svært at opnå, fordi de ikke føler, at det er velset at have sine børn anbragt. I relation til Honneth omhandler dette aspekt solidaritet, som er erfaringen af social værdsættelse og som skaber en følelsesmæssig tillid til, at man besidder egenskaber, som anerkendes af de øvrige samfundsmedlemmer. Maria forsøger at fremstå anderledes over for sine omgivelser i håb om, at hun kan opnå anerkendelse. De forældre, der med uvilje har fået deres børn anbragt, udtrykker især en tilkendegivelse af, at det er svært at opnå anerkendelse, når man er forældre til et anbragt barn. Under denne anerkendelsesform optræder samtidig en følelse af, at de føler sig fuldt accepteret for den person de er blandt venner og familie. Det er således ikke selve følelsen af anerkendelse for unikke personlige egenskaber, men følelse af accept der kommer til udtryk. Forældrene forsøger at bekende, at de ikke vægter negative holdninger, fra personer de ikke kender, hvilket nedenstående citater illustrerer ved spørgsmålet om, hvorvidt de har oplevet at blive set ned på: ”*Ikke af nogle som jeg virkelig rigtig holder af. Altså, det kan godt være jeg i starten, hvor jeg var så følsom, hvor jeg bare tænkte tak ikk’, altså hvor jeg tænkte, hvorfor ser de ned på mig og hvad har jeg gjort dem og prøv lige at se på jer selv, og sådan nogle ting ikk’. Men ellers så nej. Jeg prøver ligesom at tage det. Bare glemme det ikk’”.* (Bilag A, s.5).

Og *”Så er det jo ikke nære venner” (…) Altså, egentlig har jeg det sådan, selvfølgelig vil der altid være nogen der tænker, nå hvorfor kan hun ikke passe dem, det er da underligt og sådan noget (…) Der er også mennesker der ser børnene, de siger, jamen de er da ikke handicappede, ej okay altså. De ved ikke hele baggrunden og de ved heller ikke hele baggrunden, hvis de tænker, hvorfor kan hun ikke passe dem.”* (Bilag C, s.4).

Det der er vigtigt, er, at deres nærmeste i netværket støtter og accepterer dem for den de er. Det er den generelle holdning blandt forældrene, at hvis der er nogen der har negative holdninger om dem, fordi de har deres barn/børn anbragt, så er det fordi de ikke kender baggrunden for anbringelsen. Ifølge forældrene er det således kun personer fra familien eller nære personer, der kan påvirke dem følelsesmæssigt. Dette kan hænge sammen med, at de forsøger at fremhæve de personer, som de ved, ikke ser ned på dem, fordi de har børn anbragt. De forsøger at udtrykke, at de er ligeglade med hvad øvrige personer føler om dem, da disse ikke har betydning for deres tilværelse og ikke ved hvad årsagen til anbringelsen er. Forældrene synes at vægte behovet for ”at elske” frem for de øvrige to behovstyper. Tilfredsstillelse af at blive elsket, giver forældrene støtte og accept for den person, som de er. Endvidere kan denne prioritering af elske-værdien være, at forældrene er bevidste om, at det ikke er normen at få sine børn anbragt, hvorfor støtte og opbakning fra nære omgivelser har væsentlig betydning for, at de selv kan acceptere deres situation. At velfærdskomponenten ”at elske” anses for at være en del mere omfangsrig og betydningsfuld for forældrene, kan ligeledes skyldes, at de ikke føler, de kan forandre de øvrige levekårskomponenter, hvorfor den komponent som de selv føler, er stor, påsættes større betydning. Ud fra forældrenes udsagn er det vanskeligt at afgøre, om forældrene føler nedværdigelse ud fra Honneths forståelse, idet de selv udtrykker, at andres negative holdninger over for dem er ligegyldige. En forklaring kan være, at forældrene har svært ved at indrømme, at det kan være hårdt når eller hvis folk bedømmer dem, fordi de har deres børn anbragt. Derfor vælger de i stedet at give udtryk for, at det ikke påvirker dem, for at distancere fra en eventuel følelse af at blive set ned på. Det virker til at behovstilfredsstillelsen af ”at være” til dels er opfyldt blandt forældrene, fordi forældrene som udgangspunkt kun føler sig fuldt accepteret og anerkendt af de nærmeste relationer. Deres afstandstagen fra andre menneskers holdninger om dem, kan antyde, at de i det store samfundsbillede, ikke føler anseelse og anerkendelse, hvorfor der ikke kan være tale om fuld opnåelse af behovstilfredsstillelse af ”at være”.

### 7.1.4. Det komplekse samarbejde med Socialforvaltningen

I behandling af empirien opstår fænomener, som ikke kan forklares ud fra de anvendte teorier. Det er især i forbindelse med forældrenes oplevelse af samarbejdet med kommunen, at der fremkommer nye fænomener. Det komplekse samarbejde illustrerer blandt andet forældrenes syn på deres sagsbehandler. Nogle af forældrene fortæller, at de føler had og vrede til deres sagsbehandler, fordi det er denne person, som har truffet afgørelse om anbringelse. Nogle af forældrene føler desuden, at det er absurd, at denne sagsbehandler efterfølgende skal tilbyde hjælp til at bearbejde anbringelsen. Maria fortæller: *”Jeg havde faktisk rigtig meget had til min daværende sagsbehandler. Fordi det var hende der tog beslutningen ”* (Bilag E, s. 3). Derfor er hun glad for, at hun har fået en ny sagsbehandler: *”Der har ikke været noget had imellem os, men det er godt nok også fordi, at lige så snart mit barn blev anbragt, så fik jeg en ny sagsbehandler. Jeg bedte ikke selv om det. Det er åbenbart bare normal procedure, hvilket jeg nok tror, er godt”* (ibid). De fleste af forældrene har ambivalente følelser i forhold til deres sagsbehandler, idet denne person både har været med til at fratage forældrenes kæreste eje samtidig med, at sagsbehandleren forsøger at hjælpe og støtte forældrene efter at have forårsaget store ændringer i familiens tilværelse og skabt følelsesmæssige frustrationer. Forældrenes syn på sagsbehandlerens dobbeltrolle i forhold til at være ”ond” og ”god”, kan påvirke samarbejdet i den forstand, at nogle af forældrene efter anbringelsen anser det indbyrdes samarbejde som en kamp om hjemgivelse. Fokus på formålet med anbringelsen synes at forsvinde, idet forældrene føler, at deres børn er blevet anbragt på et forkert grundlag. Derfor handler det for forældrene om, at kæmpe mod Socialforvaltningen om at få barnet hjemgivet. En af mødrene udtrykker, at hun er uforstående over for anbringelsesgrundlaget og ønsker sin søn hjemgivet: *”De kan ikke komme og tage ham. Jeg er jo en god mor, jeg skulle bare have lidt hjælp ikk’ (…) Jeg har kæmpet lige siden for at få ham retur (…) indtil videre har jeg anket alt hvad jeg kunne og prøvet med min advokat, at overbevise dem om, at han skal hjem igen og måske har han stadigvæk nogle behov, men så må man give mig den hjælp, så jeg jan passe på min søn”* (Bilag E, s. 3 og 6).

Mia oplever ligeledes, at samarbejdet med Socialforvaltningen er en uendelig kamp, indtil hendes børn er hjemgivet: *”Mit mål det er at få børnene hjem. Så må vi jo bare kæmpe også køre i Ankestyrelsen, Byretten og hvad der skal til ikk’. (…)Det vil vi, for på den ene eller den anden måde, så skal vi få dem hjem”* (Bilag D, s.4 og 8).

Udover det komplekse samarbejde mellem forældrene og deres sagsbehandlere, giver nogle af forældrene også udtryk for, at de lovgivningsmæssigt, føler sig magtesløse. Et andet fænomen der viser sig i gennemgangen af empirien uden teoretisk forforståelse, er forældrenes opfattelse af en såkaldt frivillig anbringelse, som de mener i realiteten, er noget andet.

Mia: *”Nej, den ene blev anbragt først ved frivillig tvang (griner), frivillig hos en plejefamilie”*

Frivillig tvang, hvad mener du med det?

*”Man havde jo ikke mulighed for at sige nej. Man kan jo ikke sige nej til en frivillig anbringelse, når kommunen kommer hen til dig og siger, vi synes, det er det bedste for barnet. Jamen jeg er ikke enig, men jeg kan ikke sige nej”*

Hvad ville der ske, hvis du sagde nej?

*”Jamen så vil de jo tvangsfjerne børnene også tænkte vi, at det var bedre at gå med til en frivillig anbringelse end tvangsanbringelse”* (Bilag D, s. 4).

Disse udsagn giver et billede af, at det er bedre at gå med til en frivillig anbringelse end en tvangsanbringelse. Det er forældrenes opfattelse at anbringelsesforløbet og deres inddragelse i sagsforløbet vil blive bedre, hvis de går med til en frivillig anbringelse. Og at en tvangsanbringelse vil hæmme og begrænse deres medvirken i sagsforløbet. En anden mor til et nyligt anbragt barn fortæller hvordan anbringelsesepisoden var uventet og at hun i situationen ikke følte, hun havde andre muligheder, end at aflevere sin søn til den udvalgte plejefamilie.

 *”De siger de har en masse papirer med, som jeg kunne læse igennem. De havde taget en formandsbeslutning og ville tage min søn. Han skulle i familiepleje. Jeg kunne vælge at tage med ham og aflevere ham eller blive hjemme. Så jeg skyndte mug at pakke pusletasken og jeg synes det var en voldsom oplevelse, for jeg ved jo godt at jeg ikke kune flygte med mit barn”* (Bilag E, s. 3).

 Således gør det sig gældende for disse to forældre, at de trods uenighed om anbringelsen og anbringelsesgrundlaget, ikke har andre muligheder end at gå med til en ”frivillig” anbringelse, idet de frygter at de i så fald vil miste mulighed for at medvirke i sagsforløbet. Denne magtesløshed og følelse af at være tvunget til at gå med til en beslutning, som de i realiteten slet ikke kan stå inde for, kan gøre det efterfølgende samarbejde med Socialforvaltningen og sagsbehandleren vanskeligere – som det er tilfældet for disse to mødre.

En anden tendens som viser sig i empirien er, at de fleste interviewede forældre generelt føler en mistillid til Socialforvaltningen og det offentlige system. Nogle af forældrene er så optaget af den kamp, de føler, de er i med Socialforvaltningen, at de oplever en mistillid til Socialforvaltningen. Dette gælder også de forældre, der selv henvendte sig til kommunen for at få hjælp til få deres børn anbragt. Mia har sammen med hendes ægtefælde fået tilbudt psykologhjælp af kommunen, men har afvist tilbuddet, fordi de ikke stoler på kommunens hensigter.

*”Grunden til at vi sagde nej til psykologen fra kommunen er, at vi ikke stoler på, at kommunen ikke vil prøve at påvirke den psykolog. Og det er en underlig måde at have det på, vi har det bare sådan, at vi har det bedst med at have vores egen psykolog som vi kan tale med, uden at det bliver sagt videre* (…) *og vi har valgt at have skriftligt kontakt til kommunen og kun i yderst nødstilfælde, må de ringe. Jeg vil have alt på skrift. Så jeg kan komme i sidste ende og sige se her, når vi har fået børnene hjem, så ville jeg kunne påpege de mangler i sagsbehandlingen, så det bliver bedre for andre forældre. Det kan simpelthen ikke være rigtig, den måde det foregår på det her. Der er ingen, der ved noget om det. Ingen der ved noget om det”* (Bilag D, s. 2 og 4-5).

Dette forældrepar har valgt, kun at have skriftlig korrespondance med kommunen under anbringelsesforløbet, fordi de ikke har tillid til kommunen og sagsbehandlingen i anbringelsesforløbet. Mia oplever, at hun bliver uretfærdigt behandlet og at sagsbehandlingen ikke er optimal, hvorfor hun kun er interesseret i skriftlig korrespondance, så hun kan bevise, at hendes antagelser om kommunen er rigtige. Denne følelse af mistillid og manglende følelse af retssikkerhed påvirker følgelig samarbejdet. Ifølge Honneth giver retslig anerkendelse individet en følelse af moralsk tilregnelighed og selvrespekt. Såfremt individet oplever at blive nægtet universelle rettigheder, kan det medføre retstab, der har indflydelse på individets sociale integration. Dette gør sig gældende for Mia, som føler et retstab, idet hun juridisk føler sig uretfærdigt behandlet.

Det helt gennemgående i interviewene er, at forældrene på et tidspunkt i anbringelsesforløbet har følt sig overset som retsperson. Samtlige forældre kan berette om episoder, hvor de har følt sig uretfærdigt behandlet, og hvor de føler, at de ikke er blevet hørt. I dag oplever Ida et godt samarbejde med kommunen og de to plejefamilier. Men da hun boede i en anden kommune, mens børnene stadig var hjemmeboende, oplevede hun, hvad hun selv kaldte for et *”rædselskabinet uden lige”.* Det var Ida, der selv vurderede, at hun ikke kunne passe sine børn, fordi de to ældste drenge er vidtgående handicappede og er behandlingskrævende. I hendes forsøg på at opsøge kommunen for aflastning og anbringelse, får hun en følelse af at blive overhørt:

”*Og det var helt hen i vejret. Selv børneafdelingen sagde, prøv lige at hør her, det handler ikke om et par forældre, der ikke kan passe deres børn. Det handler om en familie, hvor der er to drenge, der er vidtgående handicappede, og I har bare at gribe ind og give den støtte som familien ønsker. Det skete ikke. Og det skete ikke. Men det er ufatteligt at se, hvordan at kommuner de kan ødelægge børns opvækst altså, hvis ikke de gør, hvad der skal til. Altså, det splitter familier ad”* (Bilag C, s.3).

Ida fortæller, at det var forfærdeligt, at kommunen i starten vurderede, at der ikke var behov for anbringelse, selvom hun følte, at hendes helbred stod i vejen for at give drengene tilstrækkelig omsorg og pleje. Derudover føler hun ikke, at kommunen har tilbudt hende støtte og hjælp i forbindelse med anbringelserne. Der gik flere år, før hendes børn blev anbragt, hvorfor hun beskylder kommunen for, at have påvirket børnenes opvækst på en negativ måde. De fik hjælpen, men for sent. Ida føler, at hun er blevet nægtet nogle rettigheder, som hun har haft krav på, hvilket har medført følelse af retstab. Hendes kamp med systemet kan have påvirket hendes sociale integration og deltagelse i det offentlige rum, fordi hun ikke følte overskud eller anerkendelse som person med moralsk dømmekraft. Dette hænger ligeledes sammen med, at hun først efter at have fået sine børn anbragt, begynder at være mere aktiv i det offentlige rum ved blandt andet at blive frivillig i kirken. Hun opnår et større overskud og selvrespekt, da kommunen anerkender, at hun ikke selv kan passe sine børn, grundet hendes dårlige helbred. Jørgen oplever stadig, at han kæmper med systemet. Til spørgsmålet om hvordan hans samarbejde med kommunen er, svarer han: ”*Rent ud sagt, det har været det værste lort, jeg har været udsat for, fordi der har ikke været noget. Rent ud sagt. Lige fra da han blev anbragt til nu. Kommunen de svigter. De står ikke inde for noget som helst. De lover en masse ting, men lige så snart de kommer til stykket, så brænder de en af* (Bilag B, s.3). Det er en tydelig frustreret far, der føler sig svigtet og overhørt af systemet. Selv efter anbringelsen føler han, at kommunen overser familien: ”(…)*vi har prøvet at få hjælp i fem år, for at få hjælp til ham, så tog de ham bare, og smed ham ud på den skole, også har de sådan set bare ladet ham være der i 4 år. Der er intet sket, og vi har ikke fået tilbudt noget som helst. . Der er mange tanker i hovedet på dig, der er mange følelser og det er en meget underlig følelse, at lige pludselig er barnet væk, at det ikke er hos dig hele tiden”* (ibid). Jørgen oplever ikke, at kommunen har hjulpet familien -trods anbringelsen- fordi der ikke er sket yderligere i sagen:

 *”Du er magtesløs, fordi du prøver at hive i de forskellige tråde i kommunen og sagsbehandleren hun var ligeglad, hun var ikke til at få fat på alligevel. Så prøvede jeg at gå videre. Jeg var helt op og få fat i borgmesteren, også da han hørte om det, sagde han hold da op. Men der har knægten prøvet at skære i sig selv, før borgmesteren han siger, nu skal der ske noget. Også gik det derned ad igen, men der er bare ikke sket noget. De lover og lover, men der er ikke sket noget”* (ibid, s. 6-7) Jørgen virker utrolig frustreret og bekymret for sin søn, fordi han føler, at han er blevet anbragt i en forkert institution. Denne form for retslig krænkelse kan have medvirket til at skabe yderligere problemer i hans tilværelse. Han giver udtryk for, at anbringelsen af sin søn fylder meget i hans hverdag og skaber frustrationer og bekymringer, der påvirker hans tilværelse og forhold til andre personer. Han fortæller, at han har mistet kærlighedsforhold til andre kvinder, fordi han bruger for mange kræfter på anbringelsesforløbet, at han glemmer andre aspekter i tilværelsen: ”(…)*der har været mange spekulationer du går med hele tiden. Og det går ud over dit arbejde, fordi du går med det konstant og nogle af spekulationer der har været, er også pga. problemer med skoler og det. Så går det også ud over forhold med en”* (ibid). Jørgen fortæller samtidig, at han aldrig har fået tilbudt nogen former for hjælp fra kommunen i forbindelse med anbringelsen, hvilket han savner. Det er tydeligt, at anbringelsesforløbet har taget på ham psykisk, hvilket han også selv giver udtryk for: ”*For det er jo ikke meningen at de skal ringe og køre forældrene psykisk ned. Og det er jo det, de gør. Og når man ikke kan få hjælp til noget som helst, så står man med det selv* (ibid). For Jørgen har krænkelseserfaringer med at blive nægtet rettigheder medført tab af selvrespekt. Han er fået det psykisk dårligt og det påvirker hans tilværelse og forhold til andre nære personer. Han fortæller, at han har fået meget støtte og opbakning fra venner og fra børnenes mor. Igen ser vi, hvordan værdier i ”at elske” komponenten får betydning for forældrenes tilværelse.

 Maria som også selv henvendte sig til kommunen for hjælp til aflastning til sin søn, sidder i dag og føler, at hun skal kæmpe med systemet for at få hendes søn hjemgivet: *”Nej, jeg har kæmpet lige siden for at få ham retur og jeg kæmper mod hans far (…)Jamen, indtil videre har jeg anket alt hvad jeg kunne og prøvet sammen med min advokat, at overbevise dem om, at han skal hjem til mig igen og måske har han stadigvæk nogle behov, men så må man give mig den hjælp, så jeg kan passe på min søn”* (Bilag E, s. 3 og 6). Det samme gør sig gældende for Mia: *”Så må vi jo bare kæmpe også køre i Ankestyrelsen, Byretten og hvad der skal til ikk’.*(Bilag D, s. 4). Forældrene har på et tidspunkt under anbringelsesforløbet følt sig krænket som retsperson, hvilket kan have påvirket deres tilværelse i den forstand, at de mister selvrespekt og ikke begår sig i offentlige henseender. For Maria har retstabet medvirket til, at hun har følt sig alene og har efterfølgende udviklet en svær depression og er i skrivende stund i medicinsk behandling. Dette betyder endvidere for hendes tilværelse, at hun må takke nej til en praktikplads, hun havde fået tilbudt, idet hun pga. sin psykiske tilstand er uarbejdsdygtig. Det er gennemgående, at forældrene bliver psykisk påvirket af anbringelsesforløbet og at påvirkningen til dels skyldes det svære samarbejde med Socialforvaltningen. Den dårlige psykiske tilstand har medført at fire ud af de fem forældre efterfølgende har været uarbejdsdygtige i en periode. Dette illustrerer, hvordan et forhold i levekårene, i dette tilfælde helbred, kan påvirke andre forhold i levekårene fx arbejde og socialt samvær.

Samlet vidner ovenstående analyse af forældrenes oplevelser, at behovet for at blive elsket synes at blive vægtet mere frem for de to andre behovstyper. En forklaring kan være, at forældrene er bevidste om, at behovstilfredsstillelse af de to andre behovstyper ”at have og ”at være” ikke er tilstrækkelige, hvorfor de i stedet fremhæver behovet for at blive elsket, idet de oplever denne velfærdskomponent som opfyldt og tilfredsstillet. Samtidig føler de gensidig anerkendelse i deres relationsforhold. Dette har konsekvenser i forhold til at søge at stræbe efter de øvrige behovstyper, idet de underminerer behovet for disse. De er således påvirket af de ressourcer, de har inde for deres rækkevidde og som er tilgængelige. På den anden side udviser forældrene dybest set ikke utilfredshed over deres samlet velfærd, men til gengæld giver de udtryk for, at stille sig tilfreds med ressourcerne i levekårskomponenterne ”at have” og ”at være”, trods disse er lave. Igen fordi ressourcerne betragtes ud fra deres rækkevidde, og kun behovet for at blive elsket opleves af forældrene for at være opfyldt.

### **Opsamling**

Det fremgår af empirien, at der eksisterer et yderst kompleks forhold mellem forældrene og Socialforvaltningen, herunder deres sagsbehandler. Det er svært for forældrene at opfatte sagsbehandleren som en, der kan tilbyde støtte og hjælp til at forbedre deres situation, når det er samme sagsbehandler, der har besluttet at deres børn skal anbringes. Nogle af forældrene oplever derfor ambivalente følelser i forhold til, hvordan de skal forholde sig til deres sagsbehandler, hvilket ofte resulterer i et svært samarbejde. De fleste af forældrene føler, at de kæmper mod systemet, både med at få deres børn hjemgivet, men også i forhold til at blive hørt og skabe fremgang i anbringelsesforløbet. De forældre der har fået deres barn anbragt mod deres vilje, har i samme forbindelse fået tilbudt støtteperson og psykologsamtaler, hvorimod de forældre der selv har henvendt sig til kommunen, ikke har modtaget nogen former for tilbud eller støtte. Dette kan give et billede af, at Socialforvaltningen i disse tilfælde har fokuseret på de forældre, som klart fremgår af den målgruppe som Serviceloven koncentrerer sig om. Nemlig de forældre, hvis egne problemer er hovedårsagen til anbringelse. Det er disse forældre som umiddelbart får størst opmærksomhed, fordi det klart fremgår af Serviceloven, at disse forældre *skal* tilbydes hjælp og støtte, til at skabe væsentlige forbedringer i deres forhold, så en fremskyndelse af en hjemgivelse, kan finde sted, såfremt dette er formålet med anbringelsen. Med andre ord skal Socialforvaltningen yde støtte, der kan forbedre forældrenes levekår. Men som tidligere fremstillet kan samarbejdet mellem forældrene og Socialforvaltningen være præget af en generel mistillid fra forældrenes side, der gør samarbejdet vanskeligt. Det komplekse forhold mellem system og klient er tidligere belyst, som værende påvirket af sagsbehandlerens arbejdsopgaver i forbindelse med det sociale arbejde, som både indeholder hjælp og kontrol. Samtidig er det også en tilkendegivelse af, at sagsbehandleren er nødsaget til at ”kategorisere” forældrene for at vurdere hvilken hjælp hun kan tilbyde efter lovgivning. Modsat kan klienterne føle sig som ”sager”, hvilket indvirker negativt i samarbejdet. Således er samarbejdet mellem system og brugere af systemet præget af mangeartede problematiske aspekter, der kan vanskeliggøre et problemfrit samarbejde (Egelund, 1999; Järvinen, Elm Larsen & Mortensen, 2002; Järvinen & Mik-Meyer, 2003). De forældre, der har fået deres børn anbragt mod deres vilje, men endnu ved ”frivillig anbringelse” giver udtryk for, at have mere behov for at få hjælp til at styrke deres forældreevne end tilbud om en støtteperson. De er således mindre optaget af, at få hjælp til at forbedre deres levekår, men fokuserer frem for alt på, hvordan de kan få deres børn hjemgivet. Dermed ikke sagt at forældrene ikke ønsker at have et arbejde, en indtægt osv., men at disse levekårs-værdier har mindre betydning i deres tilværelse og livsførelse, idet de i højere grad vægter velfærdskomponenten ”at elske” og dermed fokuserer mere på de nære relationer.

## 7.2. Analysedel 2

Som indledning til analyserne af specialets hovedproblemstilling er det hensigtsmæssigt at undersøge fordelingen af variablene, som indgår i analyserne. Som beskrevet i kapitel 5 betyder anvendelse af *”Mixed Methods Sequential Exploratory Design”*, at de kvantitative data og resultater skal understøtte de kvalitative resultater og skabe et solidt og nuanceret vidensgrundlag om levekår for forældre til anbragte børn. Jeg vil i denne analysedel præsentere de kvantitative resultater der relaterer til levekårskomponenter i Allardst behovstype om ”at have”. Det drejer sig om følgende komponenter; uddannelse, beskæftigelse, indkomst og sundhed. Det undersøges hvordan forældre til anbragte børns levekår ser ud og forløber sig fra 1995-2009. Der er tale om en totalundersøgelse af alle børn i 1995 (dvs. disse børns forældre) og altså ikke børn født i 1995 som i SFI’s Forløbsundersøgelse. Nedenfor illustreres det samlede antal deltagende forældre som der var i 1995 og som er udgangspunktet for de efterfølgende år, samt antallet af forældre i sammenligningsgruppen og i almengruppen. Den procentvise andel i de følgende tabeller under de respektive variable, henviser i forbindelse med det samlede antal deltagere til svarprocenten på baggrund af den oprindelige totalundersøgelse af alle børn i 1995 som ses i nedenstående tabel.

**Tabel 2.** Fordeling af forældre til alle børn i 1995

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| År |  | 1995 |
|  |  |  |
| Anbragte |  | 4867 |
|  |  | (0,46 %) |
| Sammenligningsgruppen |  | 4109 |
|  |  | (0,39 %) |
| Almengruppen |  | 1039165 |
|  |  | (99,14%) |
| Procent |  | 100 % |
| Antal i alt |  | 1048141 |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks Statistik. Note: antal forældre i procent med parentes.

Det er de samme personer der indhentes oplysninger fra i de udvalgte år, således det er muligt at analysere på udviklingen for de samme personer. Dette giver ligeledes mulighed for at sammenligne de anbragte børns forældre med et repræsentativt udsnit af forældre generelt i Danmark. I de følgende tabeller vil man opdage, at der sker frafald fra år til år, hvilket er et velkendt problem ved kohortestudier. Da svarprocenterne fortsat er så relativt høje, i forhold til den i udgangspunktet totalundersøgelse, vurderes resultaterne stadig reliabel. Problemet med bortfald fremkommer, når der er en systematik i bortfaldet. Der kan eksempelvis være en risiko for, at personer med få ressourcer fravælger at fortsætte deres medvirken i en forløbsundersøgelse på grund af manglende overskud, hvilket kan give en skævvridning, der påvirker analyseresultater baseret på datamaterialet. Analysen vil belyse forskelle i levekår hos anbragte børns forældre sammenlignet med de tidligere beskrevet øvrige sammenligningsgrupper. Denne sammenligning har til formål at identificere, om der findes markante forskelle i velfærden hos de tre forskellige grupper af forældre samt at belyse, hvor eventuelle forskelle er mest udslagsgivende.

### 7.2.1. Uddannelse

Af tabel 2 fremgår det, at anbragte børns mødre er uddannelsesmæssigt dårligere stillet end forældre i almengruppen. I 2009 har 53 pct. af mødrene til anbragte børn kun folkeskolens afgangseksamen med ingen yderligere skolegang. Til sammenligning har 26 pct. af mødrene i almengruppen folkeskolens afgangseksamen. I forlængelse af dette resultat er mødre til anbragte børn også mindre repræsenteret med en gymnasial uddannelse end de to andre grupper. Hvad angår erhvervsfaglige uddannelser stiger procentdelen med årene for samtlige mødre i alle grupper. Grunden til den stigende tendens hos mødrene, kan være, at erhvervsfaglige uddannelser oftest ikke kræver øvrig uddannelse ud over folkeskolens afgangseksamen for at komme ind på disse studier. Det er gennemgående at mødre til anbragte- og mødre i sammenligningsgruppen- er dårligere uddannet på samtlige uddannelsesniveauer, som er repræsenteret i tabellen sammenlignet med almengruppen. Tabellen viser desuden, på hvilke kategorier der ses en signifikant forskel på gennemsnit mellem år ’95 og ’07. Der ses således en stigning af mødre til anbragte, som har fået en mellemlang videregående uddannelse i 2007 sammenlignet med 1995. Dette kan også antyde, at mødrene har haft pause under deres uddannelse, grundet fx graviditet og at de efterfølgende formår at færdiggøre uddannelsen. Men denne stigning er relativt mindre sammenlignet med de andre grupper af mødre.

**Tabel 3.** Mors uddannelse i gennemsnitlig procent.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **År** |  | **1995** | **1999** | **2003** | **2007** | **2009** |  **N** |  **i %** |
| Anbragte | Kun folkeskolens afgangseksamen | 58,5\* | 56,53 | 54,41 | 53,32 | 52,95 | 3297 | 67,60 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 1,78 | 1,78 | 1,69 | 1,69 | 1,72 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 15,98\* | 17,44 | 19,32 | 20,04 | 20,8 |  |  |
|  | KVU | 1,12\* | 1,21 | 1,18 | 1,21 | 1,21 |  |  |
|  | MVU | 6,21\* | 6,73 | 7,18 | 7,61 | 7,64 |  |  |
|  | LVU | 0,63 | 0,72 | 0,78 | 0,84 | 0,9 |  |  |
|  | Manglende oplysninger | 15,74 | 15,55 | 15,4 | 15,25 | 14,74 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| sammenligning | Kun folkeskolens afgangseksamen | 57,99\* | 54,54 | 54,45 | 49,93 | 50,51 | 2433 | 59,20 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 2,34 | 2,26 | 2,17 | 2,09 | 2,05 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 20,05\* | 22,85 | 25,31 | 26,3 | 26,05 |  |  |
|  | KVU | 1,64 | 1,68 | 1,72 | 1,84 | 1,97 |  |  |
|  | MVU | 7,39\* | 8,26 | 9,2 | 9,78 | 10,19 |  |  |
|  | LVU | 0,73 | 0,09 | 0,9 | 0,94 | 0,94 |  |  |
|  | Manglende oplysninger | 9,82 | 9,49 | 9,2 | 9,08 | 8,26 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Almen | Kun folkeskolens afgangseksamen | 31,87\* | 29,54 | 27,14 | 25,8 | 25,58 | 605752 | 58,30 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 5,67\* | 4,85 | 4,23 | 3,89 | 3,76 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 32,7\* | 34,24 | 35,72 | 36,14 | 36,39 |  |  |
|  | KVU | 3,1\* | 3,33 | 3,49 | 3,58 | 3,61 |  |  |
|  | MVU | 17,8\* | 19,05 | 20,32 | 21,23 | 21,57 |  |  |
|  | LVU | 3,53\* | 3,93 | 0,9 | 4,53 | 4,73 |  |  |
|   | Manglende oplysninger | 5,3 | 5,02 | 4,89 | 4,81 | 4,32 |   |   |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %)

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

Anbragte børns fædre er ligeledes præget af lavere uddannelsesniveau sammenlignet med fædre i almengruppen. Flere fædre til anbragte børn har uddannelse udover folkeskolens afgangseksamen sammenlignet med fædre i sammenligningsgruppen. Knap 2 pct. af fædre til anbragte børn har en langvarig videregående uddannelse sammenlignet med 7,4 pct. af fædre i almengruppen. Der er en tendens til, at fædre til anbragte og fædre i sammenligningsgruppen har overvejende samme uddannelsesniveau og adskiller sig ikke signifikant fra hinanden. Bortset fra at færre fædre til anbragte børn har en erhvervsuddannelse sammenlignet med fædre i sammenligningsgruppen med henholdsvis 28 pct. og 31 pct. i 2009. Selvom udviklingen af uddannelsesniveauet ikke er markant stigende blandt fædre til anbragte og fædre i sammenligningsgruppen, men nærmere uforandret i løbet af årene, kan det statistisk set ikke vurderes, hvorvidt udviklingen eller den uforandrede udvikling er reel. Der findes nemlig ingen signifikant forskel mellem de testede år. Forklaringen kan muligvis være den høje procentdel af manglende oplysninger. Derimod ses signifikant forskelle i årene hos almengruppen.

**Tabel 4.** Fars uddannelse i gennemsnitlig procent

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **År** |  | **1995** | **1999** | **2003** | **2007** | **2009** | **N** | **i %** |
| Anbragte | Kun folkeskolens afgangseksamen | 37,41 | 37,09 | 36,59 | 36,4 | 36,44 | 3186 | 65,50 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 1,56 | 1,53 | 1,44 | 1,44 | 1,53 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 27,15 | 27,36 | 27,62 | 27,8 | 27,87 |  |  |
|  | KVU | 2 | 2,16 | 2,35 | 2,32 | 2,25 |  |  |
|  | MVU | 3,76 | 3,86 | 4,08 | 4,14 | 4,2 |  |  |
|  | LVU | 1,53 | 1,56 | 1,6 | 1,66 | 1,72 |  |  |
|  | Manglende oplysninger | 26,39 | 26,39 | 26,33 | 26,27 | 25,95 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sammenligning | Kun folkeskolens afgangseksamen | 43,76 | 43,14 | 43,06 | 42,89 | 43,18 | 2422 | 58,90 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 1,65 | 1,56 | 1,52 | 1,44 | 1,69 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 30,84 | 31,25 | 31,21 | 31,29 | 31,37 |  |  |
|  | KVU | 1,94 | 2,14 | 2,14 | 2,22 | 2,1 |  |  |
|  | MVU | 4,17 | 4,29 | 4,54 | 4,66 | 4,66 |  |  |
|  | LVU | 1,32 | 1,44 | 1,44 | 1,44 | 1,48 |  |  |
|  | Manglende oplysninger | 16,3 | 16,14 | 16,06 | 16,01 | 15,48 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Almen | Kun folkeskolens afgangseksamen | 25,07\* | 24,61 | 24,15 | 23,83 | 23,87 | 602433 | 58 % |
|  | Kun gymnasial udd., HF, HH | 4,26\* | 3,88 | 3,68 | 3,58 | 3,59 |  |  |
|  | Erhvervsfaglig uddannelse | 42,17 | 42,12 | 42,2 | 42,27 | 42,42 |  |  |
|  | KVU | 4,06\* | 4,47 | 4,71 | 4,82 | 4,9 |  |  |
|  | MVU | 10,43\* | 10,8 | 11,07 | 11,21 | 11,29 |  |  |
|  | LVU | 7\* | 7,38 | 7,52 | 7,66 | 7,74 |  |  |
|   | Manglende oplysninger | 6,94 | 6,71 | 6,63 | 6,59 | 6,16 |   |   |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %) i forhold til det oprindelige antal deltagende fra totalundersøgelsen.

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

Samlet set viser ovenstående tabeller (tabel 2 og 3), at forældre til anbragte børn har færre ressourcer hvad angår uddannelsesniveau sammenlignet med forældre i almengruppen. Trods flere mødre til anbragte, opnår en erhvervsuddannelse med årene, er de fortsat generelt uddannelsesmæssigt dårligere stillet. Forældrene er som forventet en anelse bedre uddannet, hvilket er forventeligt taget i betragtning af en længere periode fra 1995 til 2009. Men de er ikke nævneværdigt eller markant bedre uddannet. Ydermere viser tabel 2 og 3, at der ikke forekommer signifikante forskelle på uddannelsesniveau ved sammenligning af ’95 og ’07 for forældre til anbragte og forældre i sammenligningsgruppen. Uddannelse som en velfærdsværdi kunne også være relateret til komponenten ”at være”, fordi det antages alment at uddannelse hjælper mennesker til at realisere sig selv og at uddannelse i sig selv er forbedrende og udviklende. Et udtryk for dette er også at retten til uddannelse ofte nævnt både kan være en universel eller en medborgerskabs rettighed (Allardt, 1975, s. 91). Uddannelse betragtes som en ressource for mennesker og i forhold til behovstilfredsstillelse i komponenten ” at have”, idet uddannelse er medvirkende til at forbedre og opnå de øvrige at have-værdier, så som arbejde og indkomst. På denne baggrund kan manglende uddannelse hos forældre til anbragte børn, påvirke opnåelse og behovstilfredsstillelse af de materielle ressourcer. Dette skal også ses i lyset af, at en relativ stor andel af forældre til anbragte, kun har folkeskolens afgangseksamen og ingen yderligere uddannelse, hvilket forringer deres mulighed for at opnå behovstilfredsstillelsen ”at have”. I forhold til at forældre til anbragte børn er lavt uddannet sammenlignet med almengruppen er det nærliggende at se, hvor de befinder sig på arbejdsmarkedet.

### 7.2.2. Beskæftigelse

Da der er tale om deskriptivt analyse, er det ikke muligt at fremdrage påstande om at uddannelse, statistisk set, påvirker beskæftigelsesfrekvensen. Dette kræver som førnævnt nærmere avanceret brug af statistik. Alligevel kan det antages, at et lavt uddannelsesniveau kan hæmme muligheden for at få en høj stilling på arbejdsmarkedet og deraf en høj indkomst. I nedenstående tabel 4 ses at arbejdsløsheden falder i alle grupper, men til gengæld stiger procentdelen af pensionister og efterlønner, især blandt mødre til anbragte. Dette kan skyldes at flere arbejdsløse overgår til pension i 2007. Det er iøjnefaldende at mødre til anbragte børn og mødre i sammenligningsgruppen har en tredoblet højere andel i kategorien pension sammenlignet med mødre i almengruppen. Det er til gengæld fortrøstningsfuldt, at der ses en markant stigning af lønmodtagere på grundniveau for mødre til anbragte fra 0,8 pct. i 1995 til 5,6 pct. i 2007. Denne udvikling understøttes af en signifikant forskel på gennemsnittet i de to år.

**Tabel 5.** Mors Beskæftigelse i gennemsnitlig procent.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **1995** | **1999** | **2003** | **2007** | **N** | **i %** |
| **År** |  |
| **Anbragte** | **Pensionist**  | 22,6\* | 26,9 | 30,7 | 33,6 |  Mor |  | **Mor** |  |
|  | **Uddannelsessøgende** | 1,2\* | 0,8 | 0 | 0 | 3297 |  | 67,60 % |  |
|  | **Arbejdsløs** | 6,3\* | 2,3 | 3,8 | 1,9 |  |  |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 4,6\* | 4,1 | 4,2 | 4,2 |  |  |  |  |
|  | **Selvstændig** | 0,1\* | 1 | 0,5 | 0,4 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 0,8\* | 8,1 | 5,7 | 5,6 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 1,7 | 1,6 | 1,5 | 1,4 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |  |  |  |  |
|  | **Manglende oplysninger** | 35,3 | 40,7 | 43,2 | 44,7 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sammenligning** | **Pensionist**  | 17,1\* | 21,7 | 26,7 | 31,4 | 2433 |  | 59,20 % |  |
|  | **Uddannelsessøgende** | 2,3\* | 1,6 | 0 | 0 |  |  |  |  |
|  | **Arbejdsløs** | 7,9\* | 2,9 | 3,9 | 1,6 |  |  |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 5,7\* | 0,5 | 5,5 | 5,6 |  |  |  |  |
|  | **Selvstændig** | 1,1\* | 1,3 | 0,4 | 0,4 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 11,6\* | 9,7 | 7,1 | 7,8 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 1,8 | 2,3 | 1,6 | 2,5 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 0,8 | 0,4 | 0,4 | 1 |  |  |  |  |
|  | **Manglende oplysninger** | 28,2 | 36,4 | 39,4 | 39,1 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Almen** | **Pensionist**  | 2,6\* | 4,3 | 6,6 | 9,7 | 605752 |  | 58,30 % |  |
|  | **Uddannelsessøgende** | 1,4\* | 1,3 | 0 | 0 |  |  |  |  |
|  | **Arbejdsløs** | 7\* | 2,9 | 3,8 | 1,5 |  |  |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 4,6 | 3,5 | 4,3 | 4,6 |  |  |  |  |
|  | **Selvstændig** | 2\* | 1,7 | 1,2 | 1,1 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 14,2\* | 11,8 | 8,7 | 8,2 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 5,6\* | 3,9 | 3,5 | 3,7 |  |  |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 2,4\* | 1,7 | 1,5 | 1,7 |  |  |  |  |
|   | **Manglende oplysninger** | 49 | 61,3 | 63,7 | 64 |   |   |   |   |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %) i forhold til det oprindelige antal deltagende fra totalundersøgelsen.

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

De samme beskæftigelsestendenser viser sig hos anbragte børns fædre, som også har en relativ høj andel og stigende tendens, som overgår til pension. Det bemærkelsesværdige er, at fædre til anbragte, var mere beskæftigede i 1995 end i 2007, hvor der ligeledes findes en signifikant forskel i gennemnittet i disse år. Nogenlunde samme tendens ses hos fædre i sammenligningsgruppen. Det tyder på, at fædre i disse to grupper med årene er i mindre beskæftigelse, hvilket ud fra tabellen kan skyldes, at de overgår til pension, eftersom andelen i denne kategori er stigende. For begge tabeller (tabel 3 og 4) ses en stigende procentdel af manglende oplysninger, som er relativ høj. Dette kan begrænse vurderingen af, hvilke andre faktorer der gør sig gældende for disse forældre, hvad angår beskæftigelse. Jeg vil alligevel hæfte mig ved, at resultaterne fra disse tabeller fortsat vurderes reliabel, idet antal deltagende(N)fortsat er relativ høj.

**Tabel 6.** Fars beskæftigelse i gennemsnitlig procent

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **År** |  | **1995** | **1999** | **2003** | **2007** | **N** | **i %** |
| **Anbragte** | **Pensionist**  | 13,1\* | 16,1 | 18,4 | 21,3 | 3186 | 65,50 % |
|  | **Uddannelsessøgende** | 0,3\* | 0,3 | 0 | 0 |  |  |
|  | **Arbejdsløs** | 5,7\* | 2,2 | 3,8 | 1,5 |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 4,8\* | 3,9 | 5,2 | 4,1 |  |  |
|  | **Selvstændig** | 2,4\* | 2,2 | 1,3 | 0,9 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 9,7\* | 7,7 | 5,4 | 4,2 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 0,8 | 0,7 | 0,5 | 0,6 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,5 |  |  |
|  | **Manglende oplysninger** | 54,7 | 58,4 | 58,9 | 61,8 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sammenligning** | **Pensionist**  | 11,2\* | 13,8 | 16,8 | 19,8 | 2422 | 58,90 % |
|  | **Uddannelsessøgende** | 0,2\* | 0,2 | 0 | 0 |  |  |
|  | **Arbejdsløs** | 6\* | 2,6 | 3,3 | 1,6 |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 7,2 | 6,1 | 7,1 | 5,9 |  |  |
|  | **Selvstændig** | 2,8\* | 2,3 | 1,7 | 1,2 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 11,5\* | 9,9 | 6,1 | 5,8 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 1,4\* | 0,9 | 0,7 | 0,6 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,6 |  |  |
|  | **Manglende oplysninger** | 49,8 | 55,1 | 56,3 | 58,2 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Almen** | **Pensionist**  | 2,5\* | 4 | 6,4 | 9,5 | 602433 | 58 % |
|  | **Uddannelsessøgende** | 0,5\* | 0,3 | 0 | 0 |  |  |
|  | **Arbejdsløs** | 4,2\* | 1,9 | 2,9 | 1,1 |  |  |
|  | **Andre lønmodtagere** | 4,3\* | 3,8 | 5 | 4,6 |  |  |
|  | **Selvstændig** | 4,1\* | 3,3 | 2,5 | 2,2 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på grundniveau** | 11,6\* | 9,5 | 6,1 | 5,4 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på mellemniveau** | 1,7\* | 1,3 | 1,2 | 1,2 |  |  |
|  | **Lønmodtagere på højt/toplederniveau** | 2,3\* | 1,5 | 1,2 | 1,3 |  |  |
|   | **Manglende oplysninger** | 65,2 | 70,7 | 70,8 | 71,4 |   |   |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %)

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

Forældre til anbragte og forældre i sammenligningsgruppen er i mindre beskæftigelse end forældre i almengruppen. En væsentlig højere andel af forældre til anbragte, er førtidspensioneret[[14]](#footnote-14) sammenlignet med forældre i almengruppen og er dermed permanent ekskluderet fra arbejdsmarkedet. Derudover ses at en majoritet af anbragte børns forældre forsørges via overførselsindkomster, hvilket betyder, at de ikke går på arbejde eller er selvforsørgende. Ifølge Allardt er beskæftigelse både en velfærdsværdi og en vigtig ressource, fordi beskæftigelse ikke mindst kan have betydning for ens selvrealisering. Når arbejde ligesom uddannelse er en værdi i sig selv, hører disse levekårskomponenter nærmest til værdikategorien ”at være”. Men når disse alligevel behandles under ”at have” er det fordi, komponenterne rummer en objektiv forståelse af individets ret til at få disse levekårskomponenter opfyldt. Ikke mindst har uddannelse og beskæftigelse betydning for det omkringliggende samfund, som er med til at løfte samfundets generelle velfærd og økonomiske tilstand. En kort bemærkning hertil er, at man fra politisk side (daværende VK-regering) vil afskaffe efterløn. Dette indikerer således, at samfundet har behov for, at folk forbliver i beskæftigelse i en længere periode, for at løfte samfundsøkonomien. Denne bemærkning har blot til formål, at understrege den objektive forståelse af vigtigheden af at arbejde. Fra dette synspunkt har samfundet en gruppe bestående af forældre til anbragte børn, som er betydelig mindre i beskæftigelse end forældre i almengruppen. Disse forældre står således i en marginaliseret position i forhold til arbejdsmarkedet. I forhold til de økonomiske, sociale og arbejdsmæssige konsekvenser af langtidsarbejdsløshed peger Iver Hornemann Møller (1996) på, at arbejdsmarginalisering kan føre til fattigdom, som igen kan vanskeliggøre at leve op til de andre normer om fx forbrug og diverse sociale aktiviteter (ibid, s. 196). Pointen hos Hornemann Møller er således, at konsekvenser af arbejdsmarginalisering er flerdimensionelle, og kan bl.a. føre til øgede klasseskel, ghettoisering, fattigdom, kriminalitet, mindsket politisk deltagelse m.m. Arbejdet er endvidere en dominerende faktor for integration af individer og grupper i samfundet og han forbinder samtidig arbejdsmarginalisering med social eksklusion (ibid, 203-206). Dette bevirker, at samfundet står over for en større opgave hvad angår at hjælpe disse forældre ud på arbejdsmarkedet og samtidig sikre muligheden for at opnå behovstilfredsstillelse af materielle ressourcer. Hvis velfærdskomponenten ”at have” overvejende tolkes objektivt i forhold til levestandard jf. tabel 1 side 39, kan man hævde, at forældre til anbragte børn sammenlignet med forældre i almengruppen har færre materielle ressourcer og dermed mindre grad af behovstilfredsstillelse som arbejdsmarkedet kan medvirke til at give. I forhold til at vurdere hvorvidt forældre til anbragte børn selv føler behovstilfredsstillelse af ”at have”, kan dette måles gennem studiet af egne oplevelser og fornemmelser af tilfredshed, hvilket er gjort i den kvalitative del. Erhvervsbeskæftigelse er den helt dominerende kilde til indkomst og jeg vil i det følgende se nærmere på indkomstfordelingen blandt de forskellige grupper af forældre.

7.2.3. Indkomst I dette afsnit beskrives forældrenes indkomstforhold. Den disponible indkomst er summen af de disponible indkomster for alle familiemedlemmer (forældre og børn, der bor på samme adresse). Der gøres opmærksom på, at det ikke er registreret, hvor meget formue familierne har. For det andet er det ikke muligt at identificere indkomstniveauets baggrund, fx om de er lønmodtagere, pensionister, arbejdsløse m.m. Og for det tredje er der en del usikkerhed forbundet med selvstændiges indkomster. Tabel 7 viser en generel stigning af disponibel indkomst i alle grupper, hvor mødrene også generelt har en lavere indkomst end fædrene. Det er gennemgående at forældre til anbragte, har en lavere indkomst i forhold til de to andre grupper, men hvor sammenligningsgruppen kun har en anelse højere indkomstniveau. Forældre til anbragte, kan derfor siges, at tilhøre en gruppe der økonomisk set, er dårligere stillet end den øvrige befolkning. Dette kan skyldes det lavere uddannelsesniveau, lavere beskæftigelsesfrekvens og højere andel af pensionister sammenlignet med almengruppen. Derudover skal det desuden påpeges, at især mødre til anbragte børn oftest er enlige, hvilket gør familiens samlede indkomst mindre.

**Tabel 7.** Mor og fars gennemsnitlig disponibel indkomst.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Mor** | **N** | **i %** | **Far** | **N** | **i %** |
| **Anbragte** |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 102.795,69 kr.\* | 2740 | 56,3 %  | 109.149,45 kr.\* | 2319 | 47,6 % |
| 1999 | 155.533,07 kr. | 2650 | 54,4 % | 128.429,86 kr. | 2233 | 45,9 % |
| 2003 | 130.896,15 kr. | 2572 | 52,9 % | 151.139,61 kr.  | 2129 | 43,8 % |
| 2007 | 152.944,45 kr. | 2486 | 51,1 % | 184.560,34 kr. | 2043 | 42 % |
| 2009 | 161.420,48 kr.  | 2425 | 49,8 % | 178.494,00 kr. | 1976 | 40,6 % |
| **Sammenligningsgruppen**  |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 113.452,08 kr.\* | 2263 | 55,1 % | 112.048,03 kr.\*  | 2023 | 49,2 % |
| 1999 | 126.623,08 kr. | 2215 | 54 % | 131.462,91 kr.  | 1971 | 48 %  |
| 2003 | 140.951,11 kr. | 2174 | 53 % | 152.096,18 kr. | 1906 | 46,4 % |
| 2007 | 160.488,13 kr. | 2135 | 52 % | 185.830,79 kr.  | 1838 | 44,8 % |
| 2009 | 167.661,76 kr. | 2102 | 51,2 % | 182.097,92 kr.  | 1800 | 43,8 % |
| **Almengruppen** |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 119.599,32 kr.\* | 586076 | 56,4 % | 138.127,44 kr.\*  | 571145 | 55 % |
| 1999 | 143.467,35 kr.  | 581062 | 56 % | 170.512,72 kr.  | 563749 | 54,3 % |
| 2003 | 168.430,76 kr.  | 576364 | 55,6 % | 200.087,09 kr. | 555691 | 53,5 % |
| 2007 | 204.830,04 kr.  | 571869 | 55,1 % | 267.416,68 kr.  | 547615 | 52,7 % |
| 2009 | 211.448,52 kr.  | 568406 | 54,7 % | 244.649,86 kr.  | 540817 | 52 % |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %)

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

Der ses således en stor forskel på det gennemsnitlige indkomstniveau for forældre til anbragte børn og forældre i almengruppen. Blandt forældre til anbragte, var den gennemsnitlige indkomst i 2009 på 161.420,48 kr., mens den tilsvarende blandt mødre i almengruppen var 211.448,52 kr. Dette svarer til, at indkomstniveauet blandt mødre til anbragte, udgør 76 pct. af indkomstniveauet blandt mødre i almengruppen, mens indkomstniveauet blandt mødre i sammenligningsgruppen tilsvarende udgør 79 pct. For fædrene til anbragte børn gælder, at deres gennemsnitsindkomst i 2009 udgør 72 pct. af indkomst for fædrene i almengruppen. Sammenligningsgruppens fædre har en indkomst, der udgør 74 pct. af indkomsten for fædre i almindelighed i kohorten. Hansen & Hussain (2009) peger på forskellige konsekvenser af at have de laveste sociale ydelser som forsørgelsesgrundlag. Undersøgelsen belyser, i hvilket omfang modtagere med forskellige forsørgelsesgrundlag har afsavn og sætter fokus på konsekvenser for hverdagslivet. Den økonomiske situation i form af indkomstsituation afspejler den enkelte persons og families økonomiske dispositionsmuligheder, og en forringet økonomisk situation giver generelt forringede muligheder. Undersøgelsen viser, at modtagerne af de laveste sociale ydelser som forsørgelsesgrundlag har mange afsavn som følge af deres svære økonomiske situation. På hver af de 19 aktiviteter som observeres, så som indkøb og handlinger, er der en større andel blandt modtagerne af de laveste sociale ydelser i forhold til andre med et andet forsørgelsesgrundlag, som har undladt de forskellige aktiviteter, indkøb og handlinger.

 Samlet set viser tabel 7, at forældre til anbragte børn, har disponible indkomster på et yderst lavt niveau, sammenlignet med forældre i almengruppen. Dette har følgelig betydning for deres materielle ressourcer som må anses at være lav i forhold til forældre i almindelighed. Relateret til Allardts forståelse af velfærd er indkomsten en central komponent der udgør levekår og levestandard. Ligeledes er indkomsten en væsentlig ressource, som gør det muligt at skaffe og opnå materielle goder. Indkomsten fylder antageligt i højere grad end nogen anden komponent hvad angår kravet om at udgøre en ressource der gør det muligt for inividet at styre sine livsvilkår (Allardt, 1975, s. 84). Med henvisning til tabel 1 på side 39 som demonstrer distinktionen mellem levekår og levestandarden, betyder den lave indkomstniveau for forældre til anbragte børn, at de har en lavere levestandard sammenlignet med forældre i almindelighed. Dette udgør også en mindre behovstilfredsstillelse objektivt set, idet muligheden for materielle ressourcer er markant ringere.

### 7.2.4. Sundhed (diagnoser)

I nedenstående tabel fremgår, i hvilken udstrækning forældre i de tre grupper har fået stillet diagnoser på psykiatriske sygdomme. Tabel 8 opgør psykiatriske lidelser på den måde, at mødre og fædre, der har en psykiatrisk diagnose (underordnet hvilken) i det psykiatriske forskningsregister, er registreret i tabellen med en psykiatrisk sygdom. Personer der ikke findes i registeret, gives som ikke havende en psykisk lidelse. Det betyder, at mennesker med psykiske symptomer, gener mv., der ikke er optaget i registreret, fordi de ikke har været i kontakt med behandlingssystemet, ikke betragtes som psykiatriske patienter. Dette kan bevirke, at de anførte procenttal sandsynligvis viser et forsimplet billede af omfanget af psykiske lidelser, fordi det må formodes, at der er mange med psykiske gener, der forbliver uregistreret i behandlingssystemerne.

**Tabel 8.** Mor og far med stillet diagnoser i gennemsnitlig procent

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Mor** | **N** | i % | **Far** | **N** | **i %** |
| **Anbragte** |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 24,3\* | 3297 | 67,70 % | 13,5\* | 3186 | 65,50 % |
| 1999 | 27,4 |  |  | 15,5 |  |  |
| 2003 | 30,2 |  |  | 17 |  |  |
| 2007 | 32,2 |  |  | 18,5 |  |  |
| 2009 | 32,8 |  |  | 19,1 |  |  |
| **Sammenligningsgruppen**  |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 18,9\* | 2433 | 59,20 % | 11,2\* | 2422 | 59 % |
| 1999 | 22,5 |  |  | 13,8 |  |  |
| 2003 | 26 |  |  | 15,5 |  |  |
| 2007 | 28,6 |  |  | 17,1 |  |  |
| 2009 | 29,7 |  |  | 17,5 |  |  |
| **Almengruppen** |  |  |  |  |  |  |
| 1995 | 3,9\* | 605752 | 58,30 % | 3,6\* | 602433 | 58 % |
| 1999 | 5,7 |  |  | 4,9 |  |  |
| 2003 | 7,3 |  |  | 6,2 |  |  |
| 2007 | 8,9 |  |  | 7,5 |  |  |
| 2009 | 9,5 |   |   | 8 |   |   |

Kilde: beregninger ud fra Danmarks statistik. Note: 1. N er betegnelsen for antal deltagende og efterfølgende i svarprocent (i %)

2. T-test er anvendt til sammenligning af gennemsnittene. Der er udelukkende foretaget t-test mellem år 1995 og 2007, for at se om der er signifikant forskel på gennemsnit i de to år. p > 0,05, når p < 0,05 illustreres det med \*.

Tallene viser, at forældre til anbragte børn oftere får stillet diagnoser end de øvrige grupper af forældre. Dette kan muligvis forklare, det stigende antal af mødre der overgår til pension, hvilket kan skyldes psykiatrisk sygdom. I 1995 havde mødre til anbragte børn omtrent 6 gange så høj forekomst af stillet diagnose som mødre i almengruppen, men falder til en forekomst af 3 gange så høj i 2009. Forældre til anbragte børn har altså en større forekomst af psykiatriske sygdomme end de øvrige grupper, hvilket muligvis kan forklare, at nogle af forældrene ikke magter at passe deres børn og kan tilgodese børnenes behov, fordi de selv er syge. Dette kan ses som en risikofaktor for børn, der har forældre med psykiatriske lidelser i forhold til sandsynligheden for omsorgsvigt. At være præget af psykiatrisk sygdom kan påvirke personlige forhold i forbindelse med socialt samvær og evne til at drage omsorg for andre. Derudover kan psykiatrisk sygdom også påvirke arbejdsevnen med risiko for at miste tilknytningen til arbejdsmarkedet. Overordnet kan psykiatrisk sygdom altså påvirke forskellige faktorer i tilværelsen med sandsynlighed for at forværre levekår, såfremt at konsekvenserne for sygdommen betyder, at man ikke kan tage sig af andre, ikke kan arbejde m.m.

I Analysedel 2 har jeg via kvantitative data foretaget deskriptiv analyse af levekår for forældre til anbragte børn. Der er et tydeligt mønster i disse levekår, som viser at være betydeligt ringere end forældre i almindelighed fra kohortestudiet uanset hvilke levekårskomponenter de sammenlignes med. En objektiv observation af levekår for forældre til anbragte børn viser således en lav levestandard sammenlignet med forældre i almengruppen. Forældre til anbragte, har ringe materielle ressourcer og dermed ringere mulighed for opnåelse af behovstilfredsstillelse. Ud fra Allardts behovsteori er det samtidig muligt at måle forældrenes lykke gennem studiet af forældrenes subjektive oplevelser og fornemmelser af deres levekår. Dette er fremført i analysedel 1. Jeg vil i den endelige analysedel således tage udgangspunkt i resultater fra Analysedel 1, som er et studie af forældre til anbragte børns subjektive oplevelser af deres levekår og sammenholde disse med resultater fra forrige Analysedel 2, der observerer et repræsentativt billede af genstandsfeltets målgruppe.

## 7.3. Analysedel 3

De interviewede forældre er, som i de kvantitative resultater, præget af lav uddannelsesniveau og lav indkomstniveau vurderet ud fra at de fleste er på overførselsindkomst. Derudover er kun to i fuldtidsbeskæftigelse. Det gør sig gældende for samtlige forældre, at de i løbet af anbringelsesperioden oplever at få det psykisk dårligere. Samlet set er de interviewede forældres levekår hvad angår velfærdskomponenten ”at have” i overensstemmelse med de kvantitative resultater, som fremstiller et billede af forældre til anbragte, som tilhørende en gruppe med ringe levekår og levestandard. Imidlertid har det i analysedel 1 været muligt, at fremdrage forældrenes egne oplevelser af deres levekår og om de selv føler behovstilfredsstillelse i denne velfærdskomponent. Ud ad de fem interviewede forældre er der to, som kun har folkeskolens afgangseksamen og ingen yderligere uddannelser. De resterende har kortere varige uddannelser som social- og sundhedshjælper, gastronomisk assistent og kontorelev. De kvantitative resultater viste, at der var en signifikant stigning af erhvervsuddannelser i gruppen af mødre til anbragte. En forklaring hertil kan være, at de fleste erhvervsfaglige uddannelser kun kræver folkeskolens afgangseksamen ved optagelse, hvilket kan være tiltalende, hvis man har et lavt uddannelsesniveau. Ifølge Allardt er uddannelsesniveau vigtig i forhold til mulighed for arbejdsmarkedstilknytning og ikke mindst for status og selvrealisering. Nogle af forældrene forklarer deres lave uddannelsesniveau med blandt andet skoletræthed, mange skoleskift, sygdom og ordblindhed. Uden selv at indrømme det, tyder det på, at det for de flestes vedkommende, har været tale om en svær skolegang. Nogle fortæller, at de ikke følte de fik nok opmærksomhed fra deres forældre. Andre nævner deres barndom som præget af omssorgssvigt og en tredje fortæller, at hun blev mobbet i skolen. De fleste af de interviewede forældre har haft en barndom med problemer både i skolen og i hjemmet. Ikke mindst har to mødre oplevet seksuelle krænkelser, i en meget und alder. Som en af mødrene siger, har hun efterfølgende haft svært ved at socialisere sig med jævnaldrende, hvorfor hun var meget alene. Disse opvækstvilkår kan have betydning for, deres vilje og motivation for at studere videre, især hvis de overvejende har haft negative oplevelser under deres skolegang. Som tidligere nævnt, har trivslen under ens skolegang afgørende betydning for, om man vælger at studere videre. Derudover fortæller to mødre også, at de har fået foretaget tests, som viser, at de har en lav IQ. Dette kan selvfølgelig have betydning for deres faglige evner og lave uddannelsesniveau. De interviewede forældre giver enstemmigt udtryk for, at de ikke er utilfreds med deres uddannelse eller mangel heraf. En forklaring kan være, at forældrene som barn har haft en svær skolegang, som kan have medvirket til, at de efter folkeskolen ikke længere ønskede at læse videre, grundet de dårligere erfaringer i skolen. Derfor har de ikke et behov for at få opfyldt tilfredsstillelse af at have en uddannelse, da de ikke finder uddannelse vigtig i deres hverdagsliv og for at føle lykke. Så selvom en objektiv anskuelse af de kvantitative resultater, som viser at forældre til anbragte, er ressourcesvage uddannelsesmæssigt, viser de kvalitative resultater, at forældrene ikke oplever et behov for blive tilfredsstillet via uddannelse. Idet forældrenes uddannelsesniveau er lav, er det ikke overraskende, at de samtidig har en lav tilknytning til arbejdsmarkedet. At være i beskæftigelse betyder, at man har mulighed for at opnå materielle ressourcer i form af sin indkomst, men også mulighed for at opnå venskabsforbindelser med kollegaer og relationer til andre mennesker, som er en vigtig livskvalitet ifølge Allardt. I analysedel 1 fremgår det, at forældrene generelt ikke udviser utilfredshed over deres forholdsvise lave materielle ressourcer. Årsagen hertil kan være, at de har vænnet sig de materielle ressourcer, de er i besiddelse af, hvorfor de ikke forventer en væsentlig forbedring af disse. De ved, at de inde for deres rækkevidde ikke har stor mulighed for, at forøge deres materielle ressourcer, grundet deres uddannelsesniveau og tilknytning til arbejdsmarkedet. Således fortæller Anne, at hun sammen med sin forlovede, har det fint med at leve på kontanthjælp, selvom det sidst på måneden kan være økonomisk trængt. Hun udtrykker ikke utilfredshed eller ønske om en højere indtægt. Alligevel tilkendegiver hun, at hun gerne vil påtage sig et arbejde, frem for at gå ledig. Flere af de interviewede forældre giver ligeledes udtryk for, at de ikke er utilfredse med deres levekår, men indikerer samtidig, at såfremt det var muligt, ville de som er på kontanthjælp, gerne arbejde. Dette kan snarere antyde, at de foretrækker at arbejde i stedet for at gå hjemme og modtage økonomisk bistand fra samfundet. Men ikke nødvendigvis, at de ønsker at opnå en høj indkomst. Mødrene som er på kontanthjælp fortæller, at de har haft svært ved at søge og finde job. Det er nærmere en følelse af, at de gerne vil være selvforsørgende, der gør sig gældende end ønsket om et stort økonomisk overskud. Samtlige forældre udtrykker nærmere behov for anerkendelse for at være nogen eller noget frem for at have materielle ressourcer. Dette kan muligvis være fordi, at de er opgivende i forhold til at forbedre deres materielle ressourcer, grundet deres socioøkonomiske udgangspunkt. Dette kan være en medvirkende årsag, til at de (u)bevidst vælger at fokusere på andre levekårskomponenter og andre behov, der kan tilfredsstille dem bedre.

 Det er gennemgående blandt de interviewede forældre, at de oplever at få det psykisk dårligere under anbringelsesforløbet. Det gælder både for de forældre, der selv har henvendt sig til Socialforvaltningen for hjælp til anbringelse og de forældre, der har fået deres børn anbragt mod deres vilje. Forældrene beretter om frustrationer i forhold til ikke at føle sig hørt og inddraget i sagsforløbet, andre oplever, at de har svært ved at tackle anbringelsen og at de føler, de er i en evig kamp om at få børnene hjemgivet. Ligeledes føler nogle forældre, at selve anbringelsen i sig selv, ikke har hjulpet familien som ønsket. Der fremkommer også en tendens til at mange af forældrene føler en generel mistillid til Socialforvaltningen og deres sagsbehandler. Forældrene bliver -uanset anbringelsesbaggrund- psykisk påvirket af anbringelsen. De fleste af forældrene har eller modtager psykologsamtaler i forbindelse med anbringelsesforløbet. De kvantitative resultater af forekomst af psykiatrisk sygdom viser, at forældre til anbragte oftere får stillet psykiatrisk diagnose. Med de kvalitative resultater, kan man fristes til at antage, at et anbringelsesforløb i visse tilfælde, kan forværre ens psykiske tilstand. I den kvantitative udlægning af psykiatrisk sygdom, er behandlingsregistrerede patienter kun medtaget. Derfor må man formode at det reelle antal af forældre til anbragte børn, som er berørt af psykiske gener er højere.

# 8. Konklusion og perspektivering

I forbindelse med SFI’s Forløbsundersøgelse af anbragte børn, eksisterer omfangsrige forskningsresultater om forældre til anbragte børn. Idet der kun tages udgangspunkt i kvantitative resultater ved beskrivelse af anbragte børns forældres levekår, finder jeg det nærliggende også at undersøge levekårene ud fra forældrenes egne oplevelser. Formålet med specialet har været at undersøge, hvordan forældre til anbragte børn oplever deres levekår og kommunens hjælp i forhold til at forbedre deres levekår. Besvarelsen af denne problemformulering bygger først og fremmet på et kvalitativt studie samt en efterfølgende kvantitativ databearbejdelse af et kohortestudie. Det er i lyset heraf, et væsentligt bidrag ved specialets undersøgelse, at forældrenes perspektiv og stemme også høres og får vægtning i analyserne af belysning af levekår for forældre til anbragte børn. Besvarelsen af specialets problemstilling har overvejende taget teoretisk udgangspunkt i Erik Allardts skandinaviske velfærdsforståelse. Denne forståelse af individets velfærd skabes via observation af levekår for forældre til anbragte og ved subjektive fremstillinger af egne levekår. Denne begrebsramme danner udførelsen af belysning af levekår for forældre til anbragte. Ved at koble empirien til de teoretiske principper for vurdering af velfærd ud fra observation af levekår, udgør specialet tilmed et teoretisk bidrag til bedre at forstå betingende grundlæggende behovstilfredsstillelse for betydningen af forældrenes erfaringer og oplevelser af egne levekår. Specialets overordnede konklusion er, at forældre til anbragte, der indgår i det kvalitative studie, samlet set vægter velfærdskomponenten ”at elske” højere end ”at have” og ”at være”. Relationer til familie og nære venner tillægges væsentlig betydning i deres hverdagsliv og har afgørende betydning for behovet for støtte og opbakning i anbringelsesforløbet. Prioriteringen af denne velfærdskomponent kan skyldes, at forældrenes har svært ved at opnå behovstilfredsstillelse i de øvrige velfærdskomponenter, hvorfor de i stedet fokuserer og vægter behovet for at blive elsket, hvori de oplever tilfredsstillelse af dette behov. Derforuden viser de kvantitative resultater, at understøtte de kvalitative resultater i den forstand, at forældrenes beskrivelser og oplevelser af egne levekår rent faktisk også forholder sig sådan repræsentativt for andre forældre til anbragte børn. Dette vidner om, at gruppen af forældre til anbragte børn overvejende besidder samme ressourcer i deres levekår. Der er således tale om en majoritet af forældre til anbragte børn som i sammenligning med forældre i almindelighed, har et lavt uddannelsesniveau, er mindre i beskæftigelse, har lavere indkomstniveau og oftere er registeret for havende en psykiatrisk sygdom.

 Det har blandt andet været specialets hensigt at opnå forståelse for, hvordan forældre til anbragte børn oplever deres samarbejde med Socialforvaltningen i forbindelse med anbringelse. Derudover ønskes belyst, hvorvidt de oplever at modtage hjælp fra Socialforvaltningen til at forbedre deres levekår eller de problemer, der lagde grund til anbringelsen. Ved analyse heraf er det gennemgående hos de interviewede forældre, at de i løbet af anbringelsesforløbet har følt sig magtesløse i forhold til systemet, hvilket har medført retstab. Forældrene giver et fælles indtryk af, at sagsbehandleren i anbringelsessagen har den afgørende stemme og er beslutningstageren. Det er ikke et nyt fænomen, at klienter føler sig magtesløse i forhold til systemet. Det, der er opsigtsvækkende i denne sammenhæng er, at nogle af de interviewede forældre giver udtryk for, at det der menes med frivillig anbringelse i realiteten er noget andet. To forældre fortæller, at de officielt gik med til en såkaldt frivillig anbringelse, fordi de reelt ikke havde andre muligheder, hvis de ville undgå en tvangsanbringelse. Denne kendsgerning fra disse forældres oplevelser viser et behov for at stramme retssikkerheden i en grad, så forældre til anbragte børn ikke føler, at de bliver nødt til at gå med til at træffe et valg, de reelt er uenige i. Socialpolitisk bør der drages opmærksomhed på dette dilemma fra forældrenes side. En overraskende opdagelse er, at de forældre der indgår i den kvalitative empiri, ikke udviser utilfredshed over deres forholdsvise ringe levekår. Dette kan for nogle af forældrene skyldes, at barndommen har været præget af dårlig skolegang, omsorgssvigt fra forældre, sygdom og manglende social kontakt til jævnaldrende. Det har så vidt for nogle af forældrene, været de samme levekår de havde som barn, som har fulgt dem i deres voksenliv. I givet fald er levekårene ikke blevet nævneværdigt bedre med årene, hvilket også understøttes i de kvantitative resultater. Forældrene har således tidligere erfaringer med dårlige oplevelser i skolen, som kan have medført, at forældrene ikke ønsker at studere videre. Dette kan forklare, hvorfor forældrene ikke stræber efter at forbedre deres materielle ressourcer, fordi de enten har vænnet sig til at leve med få materielle ressourcer, eller fordi de er opgivende i forhold til at forbedre disse. Samtidig kan forældrenes manglende udtryk for at opnå større behovstilfredsstillelse i velfærdskomponenterne ” at have” og ”at være” skyldes, at forældrene i højere grad vægter behovet for at blive elsket. Forældrenes sociale succesoplevelser med gode relationsforhold til familie og nære venner har været - og er - en robust vej til en normaliseret livssituation for disse forældre. Forældrenes prioritering af sociale relationer som betydningsfulde velfærdskomponenter i tilværelsen, er en vigtig kendsgerning i forhold til det sociale arbejde med forældre til anbragte børn. Det skal således påpeges, at specialets pragmatiske tilgang ikke ønsker at fremdrage en objektiv sandhed, hvad angår resultater af levekår for forældre til anbragte. Derimod er det hensigten med disse fremkomne konklusioner, at de skal udgøre brugbar viden om målgruppen til det videre sociale arbejde og danne grundlag for fremadrettet handlinger i forhold til forbedring af levekår for denne målgruppe. Forældrenes særlige vægt på nære sociale relationer og anerkendelse i disse, som udtryk for velfærd og lykke, kan anvendes konkret til at forstå hvilke aspekter i tilværelsen, forældrene anser for vigtige. Forældrenes fortsatte relationsforhold til deres anbragte børn vurderes at være afgørende for en normal og tilfredsstillende livsførelse og for behovstilfredsstillelse. En sammenkobling af de kvalitative og kvantitative resultater understøtter tidligere forskningsresultater, der karakteriserer forældre til anbragte børn, som en gruppe med ringe levekår og ringe ressourcer i forhold til at forbedre disse. I lyset heraf, kan det samtidig påstås, at majoriteten af forældre til anbragte, har større tendens til *psykisk sårbarhed*, idet basale behov undertrykkes og de dermed ikke opnår fuld behovstilfredsstillelse. Jeg vil følgelig understrege, at specialets konklusioner imidlertid ikke er de absolutte, men bidrager til ny viden om levekår for forældre til anbragte børn, med vægt på forældrenes perspektiv. Denne viden bør ud fra en pragmatisk tilgang anvendes til at skabe nye og forbedrede erfaringer i arbejdet med denne målgruppe. Dette speciale har således været er et forsøg på at bidrage til en teoretisk diskussion af spørgsmålet om, hvilke aspekter af levekårene disse forældre vægter og betydningen heraf. Her synes specialet at give et solidt empirisk bidrag, trods det relative lille kvalitative studie, som opnår større validitet ved sammenkobling til de kvantitative resultater.

Lovgivning og anbringelsesdiskurs, forstået som samfundets syn på det at anbringe et barn uden for hjemmet, har undergået store ændringer gennem tiden (detaljerede beskrivelser af lovændringer kan findes i Hald Andersen m.fl., 2010). Indledningsvist blev Barnets Reform præsenteret for at illustrere de nyeste tiltag på anbringelsesområdet. Et væsentligt spørgsmål er, om nye tiltag gør en reel forskel i anbringelsessandsynligheder, forbedringer af forældrenes levekår og deres oplevelser undervejs i anbringelsen. Det har i nærværende speciale ikke været muligt, ej hensigten at belyse disse spørgsmål. I relation til specialets undersøgelse af levekår for forældre til anbragte, synes en fremadrettet undersøgelse med ovennævnte forespørgsler relevant at belyse, idet kommunens hensigt med at yde støtte til forældrene, ikke nødvendigvis opfattes som reel støtte af forældrene. Det komplekse samarbejde mellem forældre og Socialforvaltning som berøres i specialet viser, at det fremadrettede samarbejde vanskeliggøres, såfremt der forud for anbringelsen har været grundlæggende uenighed om anbringelsesgrundlaget. Dette kan bevirke, at forældrene som udgangspunkt føler et mistillid til kommunens hensigter, hvorfor kommunens efterfølgende tilbud til forældrene, kan anses med skeptisk. Dette komplekse samarbejde vil sandsynligvis påvirke kommunens forsøg på at forbedre forældrenes levekår. For det første fordi nogle forældre vil afvise tilbuddet grundet mistillid og for det andet fordi sagsbehandleren og forældrene ikke har samme oplevelse af, hvilke behov der vægtes i forhold til at forbedre levekårene.

Den skandinaviske velfærdsforståelse som anvendes som begrebsramme for analyserne, bidrager til en objektiv forståelse af velfærd, som anvendes til at vurdere hvilke grundlæggende behov mennesker har, og samfundets rolle i at sikre, at disse behov er tilgængelige for dets medborgere. En yderligere perspektivering i relation til dette speciale er, at se nærmere på, hvordan der socialpolitisk anses for velfærd og hvordan betingelserne for velfærd opnås. Under tilblivelsen af dette speciale, har vi herhjemme fået en ny regering med en socialdemokratisk statsminister. Hvad betyder det for anbringelsesområdet, at der er kommet en ny socialminister? Den socialdemokratiske retsordfører Karen Hækkerup er udnævnt til social- og integrationsminister. En af Karen Hækkerups mærkesager er at gøre op med den stigende fattigdom og ulighed, samt at være minister for, at alle oplever at have lige muligheder:

*”Mennesker bliver født med så utrolig forskellige muligheder for at få et godt liv. Min opgave som socialminister er at sørge for at de, der ikke er kommet til verden med de bedste forudsætninger, oplever støtte, omsorg og nærvær, så alle kan realisere deres inderste potentiale”*(www.sm.dk).

Ovenstående udtalelse indikerer et mål om, at skabe nogle universelle muligheder for opnåelse af velfærd og selvrealisering. Hvad betyder det, for forældre til anbragte at de samfundsmæssigt er underlagt en politisk velfærdsdiskurs som afgør, hvilke former for behov der anses for værende mest grundlæggende og som samfundet vælger at fokusere på? Hvorvidt manglende behovstilfredsstillelse anerkendes som et socialt problem vil således afhænge af de fremherskende normer i samfundet og politiske aktørers formulering af uretfærdigheden af at have manglende behov i et bestemt historisk kontekst.
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1. Barnets Reform [↑](#footnote-ref-1)
2. En nærmere udlægning af Erik Allardts teori vil blive præsenteret i kapital 5 s.38. [↑](#footnote-ref-2)
3. Abraham Maslow (1908-1970) opstiller i ”Motivation & Personality” fra (1954) en hierarkisk orden for universelle menneskelige behov, hvor tilfredsstillelsen af behov forudsætter tilfredsstillelse af et lavere niveau. Maslow operer med fem basale behov; fysiologiske behov, behov for sikkerhed og tryghed, behov for kærlighed og nære relationer, behov for anerkendelse og respekt og endelig behov for selvrealisering. Disse behov anes som hos Allardt at være universelle og basale, hvorfor de er et mål i sig selv og at manglende behovstilfredsstillelse vil føre til menneskelig lidelse. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ønskes omfattende gennemgang af tidligere forskning inden for anbringelsesområdet, henvises til to forholdsvise nye forskningsoversigter foretaget af SFI (2008Egelund m.fl., 2009) [↑](#footnote-ref-4)
5. I søgningen af relevant forskning har afgrænsningen været danske undersøgelser og studier fra de andre nordiske lande. Forskningsresultater fra lande med andre socialpolitiske og kulturelle kendetegn kan imidlertid være vanskelige at anvende som sammenligningsgrundlag i dansk sammenhæng. Derfor har jeg konsekvent valgt at forskningsoversigten afgrænses til undersøgelser fra lande, der socialpolitisk minder om Danmark og som på centrale områder ligner dansk lovgivning. [↑](#footnote-ref-5)
6. Anbringelsesårsagerne belyses hovedsageligt ved anbringelsesstedernes besvarelser i SFI’s forløbsundersøgelse. [↑](#footnote-ref-6)
7. De unge der indgår i undersøgelsen, er alle kendetegnet ved at være født i 1967. Resultaterne fra undersøgelsen er en beskrivelse og analyse af, hvordan det er gået de tidligere anbragte og kan fx ikke sige noget om, hvordan det ville have været gået de anbragte, hvis ikke de var blevet anbragt. [↑](#footnote-ref-7)
8. I forhold til at måle om der er sket forandringer under anbringelsesforløbet, foretages analysen med få undtagelser, forældrenes egen bedømmelse, som afgør forandringen af sit liv. [↑](#footnote-ref-8)
9. Præsentation af informanterne kan læses i Bilag 6. [↑](#footnote-ref-9)
10. Mere information om foreningen kan læses på hjemmesiden wwww.fbu.dk. [↑](#footnote-ref-10)
11. Der gøres opmærksom på at de kvantitative data er ”udlånt” af SFIs seneste dataindsamling i Forløbsundersøgelsen. Disse resultater er i skrivende stund ikke offentligt publiceret endnu. I samarbejde med en studenterkollega fra SFI, har jeg således fået indhentet de seneste data som udgør 2009. Til forskel fra Forløbsundersøgelsen har jeg valgt at indhente data for alle børn i 1995 og altså ikke børn født i 1995. [↑](#footnote-ref-11)
12. Udregning af t-tests af anvendte variable kan ses i Bilag 5. [↑](#footnote-ref-12)
13. Formlen for t-testen er: (Mean\_2 - Mean\_1)/(kvrod((std\_2\*std\_2)/N\_2 + (std\_1\*std\_1)/N\_1) (Agresti & Finlay, 1997) [↑](#footnote-ref-13)
14. Forældrene i alle tre grupper er i 2007 i gennemsnit ca. 50 år, hvorfor der er tale om førtidspension og ikke almindelig folkepension (egne beregninger fra Danmarks Statistik). [↑](#footnote-ref-14)