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# Forord

Dette kandidatspeciale er produktet af specialesemestret for Cand.it.-uddannelsen i Interaktive Digitale Medier på Aalborg Universitet. Den er skrevet af Rasmus Brask Lauritsen, i perioden 1. februar – 31. august 2011.

Studieordningen angiver at kandidatspecialet skal være en *”teoretisk, metodisk eller analytisk orienteret afhandling eller være centreret om teoretisk informeret praktisk og konstruktiv design eller implementering”*. Dette speciale er en analytisk orienteret afhandling. Specialets emne blev oprindelig godkendt, på baggrund af en udfærdiget synopsis, af en gruppe nedsat af studienævnet. Emnet for specialet er blevet fastholdt, om end dets fokus har flyttet sig.

Specialet tager sit udgangspunkt i de lokalhistoriske arkiver i Danmark, og deres indsats på digitaliserings- og formidlingsområdet. Med udgangspunkt i empirisk materiale og analyse af det, søger specialet at opnå viden om arkivernes nuværende praksis, og hvordan de i fremtiden kan fokusere og forbedre deres indsats.

I forbindelse med specialet er der blevet gennemført en spørgeskemaundersøgelse hos alle landets arkiver, som i alt 135 arkiver besvarede. Disse arkiver er i udgangspunktet anonyme, og når deres besvarelser benyttes, benævnes de derfor med et arkivnummer, og en budgetstørrelsesgruppe som her: [Arkiv 47, 250.000 > 20.000]. Arkivnummeret angiver udelukkende i hvilken rækkefølge arkiverne har svaret på spørgeskemaundersøgelsen. I enkelte tilfælde nævner jeg konkrete initiativer som arkiver har taget, og her vil jeg angive navnet på arkivet, da disse initiativer er offentligt tilgængelige.

Der skal lyde en stor tak til de mange arkiver, der har bidraget til specialet, ved at besvare et spørgeskema i forbindelse med empiriindsamlingen. Jeg ved, at de har brugt en del af deres sparsomme tid på at besvare det omfattende spørgeskema, og jeg håber, de føler, at det har været indsatsen værd, såfremt de skulle læse specialet.

Endelig vil jeg gerne takke min hustru, Lisbeth Brask Lauritsen, for at have hjulpet mig igennem specialet, det er jeg hende dybt taknemmelig for.

# Indledning

Varetagelsen af den danske kulturarv sker gennem en række institutioner som er opstået gennem de seneste 500 år. Det drejer sig om arkiver, museer og biblioteker som agerer på nationalt, regionalt og lokalt plan. Der er rigtig mange institutioner og de er af vidt forskellige i størrelse, fokus og økonomi. Nogle af disse har formelt pligten til at varetage kulturarvens interesser i bestemte områder. Det kan f.eks. nævnes, at forskellige historiske museer rundt omkring i landet har pligt til at foretage arkæologiske screeninger og potentielt udgravninger i bestemte kommuner i forbindelse med nybyggerier og andre ændringer, som vedrører jordbunden, og på lignende vis har kommunale eller statslige arkiver pligt til at bevare bestemte former for offentlig sagsbehandling mv. Andre af disse kulturinstitutioner er uden nogen formelle forpligtelser, men er drevet af lokale ildsjæle, som driver dem efter bedste evne.

Der opbevares arkivalier og museumsgenstande af meget forskellig art. Der opbevares alt fra brugsgenstande, kunst, bøger og offentlige protokoller, til film og lydoptagelser. Alt sammen noget som i øjeblikket bliver vurderet væsentligt for eftertiden – eller i hvert fald ikke uvæsentligt. Dette speciale har særligt fokus på digitalisering af arkivalier og online formidling på landets lokalhistoriske arkiver, men mange af betragtningerne vil også være relevante for andre typer af kulturarv og andre typer kulturinstitutioner.

De seneste årtiers fremskridt inden for informationsteknologien har medført, at man i dag kan digitalisere store dele af denne kulturarv, således den for altid vil være bevaret til værdi for hele samfundet. Denne digitalisering er gået i gang, om end det går meget langsomt. Arkiver, biblioteker, museer og andre kulturinstitutioner ligger inde med store mængder viden, som er svært tilgængelig i analog form. Bevillingerne til at øge digitaliseringen kommer løbende, men digitaliseringen er fortsat begrænset til en fraktion af den samlede mængde emner.

**Kan og bør institutionerne foretage digitaliseringen af kulturarven i et højere tempo end i dag? Hvad er det der blokerer for at institutionerne kan digitalisere hastigere? Kan man forestille sig en større inddragelse af frivillige til indsatsen?**

Denne kulturarv institutionerne ligger inde med, tilhører os alle. Alligevel er store dele af materialet utilgængeligt for borgerne, det er simpelthen umuligt at få adgang til det, fordi det ligger begravet dybt i store depoter. Dette er et stort problem for borgere, men især for historikere og andre forskere, som ikke har adgang til den store og vigtige informationskilde det er.

**Kulturarven er dokumentation for Danmarks, og dermed danskernes, historie. Hvordan bør denne kulturarv formidles? Er kulturinstitutionerne parate til at påtage sig denne opgave? Hvilke perspektiver er der i at foretage online formidling?**

Ovenstående er nogle af de spørgsmål jeg vil beskæftige mig med i dette speciale. Jeg vil tage udgangspunkt i de lokalhistoriske arkiver, som størrelsesmæssigt spænder fra Stadsarkiverne i storbyerne til egnsarkiver i landsbyerne. Fælles for dem er, at de indsamler og bevarer dokumenter, billeder og andre former for materiale. Denne arkivaliebestand har de til opgave at vedligeholde og forske i, og formidle til borgerne i lokalsamfundet, med det formål at fungere som lokalsamfundets hukommelse.

# Indkredsning af problemstilling

Dette speciale springer ud af mit praktikprojekt, hvor jeg kort fortalt skulle facilitere udviklingen af en hjemmeside til formidling af digitaliserede audiovisuelle arkivalier. Jeg stødte i den sammenhæng på en række udfordringer, som jeg gerne vil forsøge at udfolde og påpege løsningsforslag til, således andre i fremtiden vil være bedre i stand til at løse opgaven på en god måde.

Den første udfordring jeg stødte på, var at finde frem til den gode form på formidlingen af audiovisuelle arkivalier. Jeg var igennem en længere kravspecificeringsproces, men endte i den sidste ende op med en hjemmeside som mest af alt var tilgængeliggørelse og i meget ringe omfang formidlede videoerne. Den endte altså med at tilgængeliggøre arkivalierne for befolkningen, men åbner ikke op for den brugerdrevne formidling som jeg havde håbet.

Den anden udfordring jeg stødte på var sådan set ikke personlig, eller for den sags skyld lokal, men tvært imod en national udfordring. Nemlig et indtryk af at digitaliseringen af audiovisuelle arkivalier sker på et meget lavt blus på national basis. Dette kom bag på mig, og er skræmmende set forhold til at det er blevet udråbt som den primære og mest presserende digitaliseringsopgave på landsplan. Dette finder jeg dybt beklageligt da det er vores fælles kulturarv der går tabt. Vi vil simpelthen miste dele af den danske kulturarv dag for dag, med mindre der sker noget.

Det er altså de to omtalte udfordringer jeg vil tage udgangspunkt i, og dermed følgende spørgsmål jeg vil søge at besvare:

* Selvom vi som samfund oplever en stigende prioritering af digitalisering af kulturarven generelt, og audiovisuelle arkivalier specifikt, hvad skal der så til for at forstærke denne prioritering yderligere?
* Vi har oplevet et stigende forbrug af internettets muligheder for at søge informationer og kommunikere online. Hvordan kan arkiverne bruge disse muligheder til at styrke brugernes interesse for kulturarven, og dermed digitaliseringen af samme?

Senere vil jeg se på den metode jeg vil bruge for at finde svar og løsninger i forbindelse med de to udfordringer. Jeg vil her først gå ind og udfolde spørgsmålene om formidling af audiovisuelle arkivalier, og hvorfor kulturarvsformidling generelt er vigtigt.

## Hvorfor er digitaliseringen af kulturarven vigtig?

I dette afsnit vil jeg starte med at gennemgå, hvorfor jeg finder kulturarvsbevarelse vigtigt, og dermed hvorfor jeg ønsker at bidrage til feltet. Jeg vil tage udgangspunkt i den erfaring jeg fik gennem mit praktikophold på Aalborg Stadsarkiv, og derefter vil jeg søge at udfolde hvorfor kulturarvsbevaring og kulturarvsformidling er vigtig i et samfundsmæssigt perspektiv.

### Aalborg Stadsarkivs tilgang

Jeg vil nu forsøge at indkredse selve kerneproblemet som ligger til grund for specialet, for på den måde at nå frem til en videnskabelig problemstilling jeg kan arbejde ud fra.

Baggrunden for at Aalborg Stadsarkiv ønskede at udvikle en hjemmeside til formidling, er en digitaliseringsindsats gennem de senere år. Man har opbygget en ekspertise og organisation som betyder at man kan have en vedvarende digitalisering, selv uden tilførsel af ekstraordinære midler. Disse arkivalier havde i den mellemliggende periode kun i forsvindende omfang været benyttet af eksterne brugere, og de har ikke været tilgængelige for den almene befolkning. Ønsket fra arkivets side var nu at disse arkivalier kunne blive gjort tilgængelige for borgerne.

Arkivet har altså digitaliseret gennem flere år, med det formål at bevare filmene for eftertiden. Det har kostet mange penge og ressourcer for arkivet at prioritere denne indsats, men arkivpersonalet har været klar over at en afventende indstilling potentielt ville medføre tab af arkivalier med kulturhistorisk betydning.

Man valgte altså på dette arkiv at bruge ressourcer af eget budget til digitalisering af smalfilm, VHS-bånd og lydmedier. Som alle andre offentlige institutioner er man presset på økonomien og har haft øgede effektiviseringskrav. Dette var altså en bevidst prioritering af denne indsats som nødvendigvis har nedprioriteret andre indsatsområder. Men hvorfor er netop dette område så vigtigt? Hvorfor vælger arkivet at prioritere netop dette?

Mit indtryk er klart at der er tale om en tvungen nødvendighed. Man har en opgave for lokalsamfundet og befolkningen. Man forventes at indsamle og bevare den lokale kulturarv, således den også kan komme fremtidige generationer til gode. Såfremt man rent faktisk har fået indleveret arkivalierne fra borgerne, og de dermed forventes at være lagt i trygge hænder, så skal de naturligvis også opbevares på sikreste vis, og kopieres eller digitaliseres såfremt dette er nødvendigt for at bevare dem på betryggende vis. Velvidende at manglende digitalisering, vil resultere i at filmmedierne vil blive ødelagt eller kraftigt beskadiget, og dermed vil en del af vores kulturarv gå til spilde.

### Kulturarvens værdi?

Men hvorfor laver vi som samfund denne konstruktion? – hvad enten det drejer sig om arkiver, museer eller andre former for samlinger. Hvorfor opretter vi en institution, der gemmer det borgerne ikke længere selv kan bruge, eller ikke ønsker at have liggende? Der er ikke noget i vejen for at borgerne selv kunne købe lagerplads til at opbevare de ting de ikke længere kan eller vil bruge, men alligevel ikke nænner at smide ud. Det kan jo dreje sig om alt fra gamle bøger og fotografier til brugsgenstande. Oftest ting som ikke længere repræsenterer nogen reel værdi. De vil ikke kunne sælges for mange kroner på et loppemarked, alligevel vælger borgerne ikke at smide dem på forbrændingen, men i stedet at indlevere dem til det lokale arkiv eller museum. Der er altså, ved nogle genstande, en tillagt værdi, som ikke kan gøres op i kroner og ører. Og vel at mærke, så stor en værdi at vi ikke blot smider det på forbrændingen, selvom det ville være det nemmeste for alle parter.

Genstande, dokumenter og billeder som vi mennesker har benyttet os af, og gemt i en årrække, og som vi ikke kan kapitalisere, kan altså stadig have en personlig værdi for os. Dette er imidlertid ikke det samme som at de har en værdi for andre. Det vil i høj grad kunne tilskrives menneskelige følelser som nostalgi. Altså det at noget har en tillagt værdi, fordi vi har brugt det i en periode eller betragtet det i vores hverdags liv, og dermed er det blevet koblet følelsesmæssigt forbundet med gode eller dårlige minder, eller en bestemt periode i vores hverdagsliv. Det er altså ikke selve genstanden der har en værdi, men den følelsesmæssige kobling vi har til genstanden, og dermed frembringer genstanden denne følelse på ny hver gang vi forsøger at skille os af med den. Såfremt vi ved at den kan genfremskaffes (f.eks. fra et arkiv eller museum) kan vi lettere skille os af med den – mindet lever videre.

Men opretholder vi virkelige institutioner til mange millioner skattekroner årligt, alene for at tilfredsstille borgernes nostalgiske knytning til deres forlagte genstande? Nej, er det korte svar. Det lange svar er at de genstande der bevares er dem som har en almen værdi for samfundet. F.eks. kan en gammel kaffekande (det klassiske eksempel er Madam Blå) sagtens have en værdi for samfundet i almindelighed, fordi den som brugsgenstand og designikon siger noget om dens samtid. Men har museet allerede en Madam Blå kaffekande i den størrelse der er tale om (der er 18 forskellige størrelser), og en ny ikke er i bedre stand, ja så tilføjer den ikke yderligere til den almene kulturhistorie – med mindre det selvfølgelig var den kaffekande som skænkede statsminister Thorvald Staunings morgenkaffe, eller på anden vis skiller sig ud fra de allerede bevarede udgaver. Andre eksempler kan være erindringer, billeder og andre ting som fortælles os noget om hvordan livet var i fortiden.

Når emner har en sådan kulturarvsmæssig værdi, så skyldes det altså at de siger noget særligt om fortiden eller samtiden. De kan være med til at fortælle os noget om det samfund og de mennesker, der var her før os. Kulturarven kan være med til at forklare os, hvorfor vi er som vi er i dag, og hvorfor samfundet udviklede sig som det gjorde. De kan altså være med til at inspirere os til at udvikle nye løsninger, eller forhindre os i at begå fortidens fejltagelser på ny. Kulturarvsbevaring er altså i høj grad en forudsætning for borgernes selvforståelse og dermed vores samfundets bæredygtighed.

## Formidling af audiovisuelle arkivalier

Hvordan opnår man så den gode form på formidlingen af audiovisuelle arkivalier? For at udfolde denne problemstilling vil jeg starte med at stille mig selv nogle yderligere spørgsmål:

* Hvad er god formidling?
* Hvad er formålet med kulturarvsformidlingen?
* Hvad er specielt ved audiovisuelle materialer?

Jeg vil besvare disse spørgsmål, for at danne grundlag for min tilgang til undersøgelserne af kulturarvsformidling i forbindelse med digitaliseringen af audiovisuelle arkivalier.

### Hvad er god formidling?

Den ”gode” formidling er et meget vidt begreb – det afhænger fuldstændig af hvad for en slags formidling der er tale om. Jeg starter derfor med at se på hvad formidling er, og hvad for nogle overvejelser der (bør) ligge bag enhver formidling.

Der er en række forhold som påvirker hvad en hensigtsmæssig formidlingsmetode er. Basalt set handler formidling om at komme igennem med det ønskede budskab til den ønskede modtager. Når det er sagt, så er der en lang række forhold der spiller ind:

* **Formål**: Hvad ønsker man at opnå med sin formidling, hvad er det for nogle overvejelser eller handlinger den skal frembringe hos modtagerne.
* **Budskab**: Hvad er det man ønsker at formidle omkring emnet, og hvad betyder dette for hvilket form formidlingen skal have.
* **Modtager**: Hvad er det for en målgruppe man ønsker at ramme med sin formidling. Hvordan sikrer man at man rammer netop dem. Der kan også være overvejelser om hvordan man undgår at ramme dem der ikke skal have budskabet.
* **Afsender**: Hvordan ønsker man som afsender at fremstå, og hvad betyder afsenderen for modtagerens opfattelse af budskabet.
* **Placering**: Hvorhenne skal man placere sit budskab, for at nå modtagerne. Der kan være forskellige nicher inden for bestemte medier, hvor man mere præcist rammer sin målgruppe.
* **Medietype**: Hvilken medietype skal formidlingen ske på. Hvilke målgrupper har bestemte præferencer i forhold til medier, og hvilke muligheder og begrænsninger sætter mediet dette for formidlingen.

Alle disse overvejelser skal være gennemført for at kunne finde frem til den gode formidling med et bestemt formål. Et eksempel kan være at en fastlæggelse af målgruppe (modtager), fører til en indsnævring muligheden for placering, hvis f.eks. man ønsker at ramme en målgruppen af mænd i 25-35 årsalderen med et reklamebudskab, så nytter det ikke meget at man placerer det i livstilsmagasinet ”Sirene”, som har en helt anden målgruppe – med mindre man selvfølgelig vil ramme dem indirekte, gennem deres partner.

Det vil altså være formåls- og situationsbestemt, hvad der er den gode formidling. Der er vid forskel på at skulle formidle reklamebudskabet omkring den nye smarte firehjulstrækker, og så at formidle kulturarven gennem audiovisuelle arkivalier.

### Hvad er formålet med kulturarvsformidling?

Jeg skal have indkredset formålet med kulturarvsformidling, for dermed at finde frem til den gode form på denne.

Kulturarvsformidling er noget der er gjort i årtusinder, lige så længe mundlige overleveringer har fundet sted blandt mennesker. De tidligste tegn vi ser på det, i dag, er tegningerne på hulevægge, som f.eks. forestiller dyr og mennesker. Disse har givet være brugt som illustrationer til at overlevere viden til datidens og fremtidens generationer. Illustrationer af hvordan verden hang sammen, og hvordan vi som mennesker på dette tidspunkt agerede i den.

Ligesom huletegningerne har nutidens kulturarvsformidling til formål at overlevere erfaringerne fra fortiden til nutidens borgere. For virkelig at kunne forstå tingenes sammenhæng, bliver vi nødt til at se dem i en historisk kontekst. Hvis man anskuer kulturarvsformidling bredt, er det netop denne formidling der sørger for at vi ikke, populært sagt, hele tiden bliver nødt til at opfinde den dybe tallerken. Vi videreudvikler os fra generation til generation. Vi bygger oven på fortidens erfaringer, og opnår dermed et højere erfaringsgrundlag over hver generation der følger.

Formålet med kulturarvsformidlingen er altså at berette om fortidens mennesker og hændelser på godt og ondt. At sørge for at borgerne kender til forhistoriens succeser og fejltagelser, så de kan agere i samfundet med fortidens erfaringer i hu. Oftest vil man selvfølgelig fokusere på formidling af kulturarven i en bestemt tidsperiode, et geografisk område, bestemte historiske hændelser eller personligheder. Det konkrete budskab vil selvfølgelig også påvirke formidlingsformen.

Men så har vi altså defineret formålet, men hvis vi skal finde frem til formen på den gode formidling, så skal vi også have defineret hvem målgruppen er. Her bliver det noget mere komplekst, for hvis man ser i kulturinstitutionernes formålsparagraf, så vil der oftest stå ”borgerne” – altså alle borgere i samfundet. Såfremt man forsøger at ramme alle på en gang, så vil man oftest ende med ikke at ramme nogen, eller i hvert fald kun ramme dem overfladisk. Hvis man vil i gang med en målrettet kulturarvsformidling, så bliver man nødt til at udvælge et segment af befolkningen, som man så primært går efter.

Når man har defineret en afgrænset målgruppe, kan man begynde at gøre sig overvejelser om hvad formen skal være. Afhængig af hvilken målgruppe man har valgt skal indholdet (budskabet) være tilpas uddybende, tilpas underholdende og tilpas komplekst til at fastholde målgruppens opmærksomhed. Der vil være stor forskel på hvad der skal til for at fænge og trænge igennem til en gruppe historikere og så en skoleklasse.

### Hvad er specielt ved audiovisuelle materialer?

I dette konkrete formidlingstilfælde er der tale om et materiale med en bestemt form, nemlig audiovisuelt materiale. Dette vil have konsekvenser for hvordan formidlingen skal foregå. At materialet er i denne bestemte form, medfører at vi må forholde os til dets forcer og begrænsninger.

Filmmediet er meget magtfuldt, fordi det er dynamisk og har en automatisk fremdrift. Det kan bruges til at lave spændende fortællinger, hvor kombinationen af billede, lyd og tale kan give en meget stor mængde informationer på kort tid. Mennesket er vant til at begå sig i en visuel og auditiv verden, hvor det konstant forholder sig til meget store mængder informationer samtidig, og automatisk skaber sammenhænge mellem dem. Såfremt man sammenligner det med bogmediet, så kræver det adskillige sider, for at beskrive et rum og for at sætte stemningen. Dette kan ske på ganske få sekunder i en film, hvis billed- og lydsiden bruges effektivt.

Filmmediet har naturligvis også sine begrænsninger. Det vil per definition være envejskommunikation. Der vil altså ikke være mulighed for at interagere med selve mediet. Det har en fast form og format, som man vil være nødt til at forholde sig til i sin formidlingstilgang.

Afhængig af hvad det præcist er for noget materiale man skal formidle, er det naturligvis også vigtigt at forholde sig til dets indhold. En given film vil have forskellig appel til forskellige målgrupper.

## Problemformulering

De spørgsmål jeg ønsker at besvare i forbindelse med mit speciale er altså:

* Selvom vi som samfund oplever en stigende prioritering af digitalisering af kulturarven generelt, og audiovisuelle arkivalier specifikt, hvad skal der så til for at forstærke denne prioritering yderligere?
* Vi har oplevet et stigende forbrug af internettets muligheder for at søge informationer og kommunikere online. Hvordan kan arkiverne bruge disse muligheder til at styrke brugernes interesse for kulturarven, og dermed digitaliseringen af samme?

# Forforståelse

Efter at have etableret min problemformulering vil jeg i dette kapitel søge at give læseren et indblik i mit holdningsmæssige udgangspunkt, i forhold til arkiver, digitalisering og formidling. Jeg vil dog søge at underbygge mine synspunkter ved at inddrage litteratur og kilder som dokumentation. Emnerne behandlet i dette kapitel vil samtidig fungere som oplæg til diskussionen, som er senere i specialet.

Mit grundlæggende udgangspunkt for dette speciale, og grunden til, at jeg finder det interessant at arbejde med, er at jeg ser nogle store udfordringer i forbindelse med bevaringen af den danske kulturarv, og herunder også den del af kulturarven der opbevares på de lokalhistoriske arkiver. Udfordringerne er, som jeg ser det, både af faglig, organisatorisk og politisk karakter. Såfremt udfordringerne ikke tages alvorligt, og der ikke findes en måde til at afhjælpe dem på, kan det betyde at fremtidige generationer går glip af store dele af kulturarven, som ellers kunne være indsamlet og bevaret.

## Udfordringerne for de lokalhistoriske arkiver

Udfordringerne for arkiverne er mange og komplekse, og det er derfor svært at give et entydigt billede som gælder for alle arkiverne. Der er nemlig rigtig mange arkiver i Danmark. Ved optælling af medlemslisterne fra SLA og ODA når jeg frem til minimum 500 lokalhistoriske arkiver, og dette er altså blot dem der er medlemmer af de to organisationer. Når det er sagt, så er der nogle fælles udfordringer, som jeg vil søge at trække frem.

De lokalhistoriske arkivers brugere er hovedsageligt i 60+ segmentet. Interessen for arkivernes arbejde hos yngre, og især unge, er minimal. Dette medfører at arkivernes store viden om fortiden, kun i begrænset omfang formidles bredt i befolkningen. Dette må betegnes som en grundlæggende problemstilling for et lokalhistorisk arkiv, der netop har til formål at indsamle og udbrede den lokale historie.

Hoveddelen af danske arkiver er bemandet af frivillige, og alderen blandt de frivillige er høj. Dem der har tid til at deltage i arkivarbejdet er primært de ældre generationer, som har forladt arbejdsmarkedet (Petersen, 2010, s. 10). Dermed tilhører både brugerne og de frivillige tilhører altså hovedsageligt de ældre generationer. Som alle andre ”forretninger” tilpasser arkiverne deres tilbud til netop det segment der benytter dem, uheldigvis medfører dette samtidig at appellen til andre (yngre) brugergrupper falder.

Arkiverne har også organisatoriske udfordringer, hvad enten man ser på de store eller de små arkiver, men det kommer naturligvis forskelligt til udtryk. På nogle af de mindre arkiver giver de udtryk for at mangle frivillige til arbejdet (Petersen, 2010, s. 10), hvilket medfører færre åbningstimer og et lavere aktivitetsniveau, end de kunne have ønsket sig. Foruden at mangle frivillige har de også en udfordring på økonomien, der medfører at de har svært ved at digitalisere i et tempo, og formidle på et niveau, som tilfredsstiller det behov, borgerne har. Der er altså helt klart nogle organisatoriske overvejelser

Mange steder oplever arkiverne, at de kommunale tilskud er under pres, hvilket øger de økonomiske udfordringer. Der er altså også i høj grad politiske problemstillinger som spiller ind. Om lokalpolitikerne prioriterer de lokalhistoriske arkiver afhænger i høj grad af i hvilket omfang, de har forståelse for arkivernes vigtige rolle i samfundet. Men hvis ikke arkiverne sørger for at gøre opmærksom på deres vigtige rolle i det daglige arbejde, hvordan skulle politikerne så vide det.

## Arkivernes rolle i fremtiden

Arkiverne opfatter generelt sig selv som havende en væsentlig og betydningsfuld rolle i deres lokalsamfund. Dette er noget, som man må antage deles af alle kulturinstitutioner, og som er en væsentlig del af motivationen for at udføre det frivillige stykke arbejde. Spørgsmålet er imidlertid, om arkiverne lever op til denne rolle.

I bogen ”Kulturens skjulte styrker” (2010) lyder der et opråb fra Peter Hanke[[1]](#footnote-1). Et opråb til det samlede danske kulturliv. Han kritiserer kulturlivet bredt for at være institutionelt, selvcentreret og bange for at eksperimentere med at inddrage eksterne aktører og særligt brugerne.

Han mener, at den faglighed og ekspertise, som kulturlivet ligger inde med burde spredes ud til hele samfundet, og ikke kun de snævre brugergrupper, som de respektive institutioner når ud til i dag. Han mener, at *”denne viden, kunnen og indsigt kunne udfoldes langt mere, end det er tilfældet […] Opfordringen til forandring og kritisk lys rettes derfor først og fremmest mod et institutionelt system, der bør åbne sig og radikalt ændre sit eget syn på formålsdiskussioner og identitet”* (Hanke, 2010, s. 9).

Han fortsætter i bogen med at give sit syn på kulturlivet, som han mener, er blevet delt op i institutionelle kasser, med hver deres fastlåste opgave. Samarbejdet på tværs er minimalt, fordi alle søger at fastholde og retfærdiggøre netop deres økonomiske bevilling, hvilket ultimativt er til skade for den kreativitet og virkelyst som burde præge kulturinstitutionerne. Samtidig stiger presset fra de kommercielle operatører, som kulturinstitutionerne er i en konstant konkurrence med. En konkurrence om brugernes opmærksomhed. Peter Hanke mener, at det er en konkurrence som kulturinstitutionerne aldrig kan vinde – ikke som de fungerer i dag.

Den eneste måde kulturlivet kan vinde på er, ifølge Peter Hanke, ved at redefinere deres rolle. I stedet for at indgå i konkurrencen om at formidle bedst muligt, mest muligt – at formidle historien så interessant som muligt – så skal institutionerne spørge sig selv, hvilken rolle de ønsker at spille i samfundet og hvilken rolle de ønsker at udfylde i borgernes liv.

En af de tendenser, han mener kulturlivet bør være særligt opmærksomme på, er de ændringer, der kommer med de nye generationer af internetbrugere – de såkaldte *digital natives* (Hanke, 2010, s. 51). Det er betegnelsen for de digitale indfødte, der bruger internettet og sociale medier som det mest naturlige i verden. De er lynhurtige til at reagere på de nyeste trends indenfor den digitale verden. Denne generations brug af internettet har stor påvirkning på deres levevis, og dermed medie- og kulturvaner. Disse påvirkninger smitter i høj grad af på de generationer som ikke er vokset op med internettet. Disse generationer som smittes af de yngre, kaldes *digitale migranter* (Hanke, 2010, s. 52), og er voksne der tager internettet i brug. De vover sig alligevel ud i det, og ser derfor også muligheder i bl.a. nye kommunikationsformer som f.eks. Facebook[[2]](#footnote-2) åbner for.

Ifølge Peter Hanke er det traditionelle institutionspublikum ved at uddø. Det publikum, der tog til koncerten, besøgte udstillingen på museet, eller benyttede andre kulturinstitutioner, og blot accepterede en (bedrevidende) envejskommunikation. De nye brugergrupper insisterer i dag på at være en del af processen, at blive betragtet som ligeværdige med den faglige ekspert. Ikke fordi de ikke kan acceptere at en ekspert er dygtigere eller mere vidende end dem selv, de vil bare overbevises om det først. Og hvis institutioner turde inddrage brugerne i det faglige fællesskab, er han også sikker på at det vil give gevinst for både brugere og institution (Hanke, 2010).

Peter Hankes betragtninger om, at det er nødvendigt for arkiverne at redefinere deres rolle, deler jeg langt hen ad vejen. Mange steder er arkiverne en aktiv del af lokalsamfundet, men alt for mange steder har jeg indtryk af, at det er en samling af meget engagerede mennesker som udfører alt arbejdet og der har så meget fokus på de pukler af materiale der skal registreres og digitaliseres, i stedet for at have fokus på det deres arkiv rent faktisk handler om – at indsamle lokalsamfundets viden, og derefter formidle denne viden til lokalsamfundet i en tilgængelig form.

Gennem arkivernes formidling skal de ramme alle borgere, og derigennem dels sikre, at de betragtes som det sted, man indleverer relevant historisk materiale, frem for at smide det i skraldespanden. Dels skal det sikre at det er det sted man opsøger når man skal vide mere om lokalsamfundets historie. En god brugerinddragelse, som grobund for arkivets arbejde, kunne hjælpe til at den enorme mængde lokalhistorisk viden, som ikke er nedfældet, kunne bevares gennem f.eks. en lokalhistorisk wiki[[3]](#footnote-3).

## Prioritering af digitaliseringsindsats

Digitaliseringen som bevaringsform er blevet mere og mere aktuelt indenfor de seneste 10-15 år, hvor digitaliseringsudstyret er blevet billigere og bedre, lagringsplads bliver fortsat billigere og mulighederne for at benytte arkivalierne digitalt er blevet muligt efter alle har fået bredbåndsforbindelser. Netop kombinationen af bevaring, øget tilgængelighed og muligheden for formidling gør digitalisering meget attraktiv. Netop derfor har det naturligvis også fået politisk opmærksomhed – der er imidlertid tale om en meget omkostningstung opgave. I Danmark har vi en lang tradition for at indsamle og bevare alt muligt – bøger, dokumenter, tv- og radioprogrammer, kunst, fotografier, osv. Derfor er det gennem årene blevet til rigtig store mængder. Store dele af disse ligger hos store nationale institutioner. Netop på grund af den enorme mængde kulturarvsmateriale, er der behov for at foretage en prioritering – hertil nedsatte kulturministeren Digitaliseringsudvalget.

Digitaliseringsudvalget blev nedsat i 2006. Udvalgets opgaver var at give faglige indstillinger til kulturministeriet, med hensyn til rækkefølge på digitaliseringen, kortlægning af igangværende digitaliseringsprojekter, rådgivning om digitaliseringsteknik, økonomiske modeller, osv. Den endelige rapport fra udvalget ”Digitalisering af kulturarven” udkom i 2009.

I rapporten skriver udvalget om, at der er to formål med at digitalisere, som hver især medfører at forskellige dele af kulturarven bør prioriteres først. Der er dele af kulturarven, der skal digitaliseres af hensyn til deres bevaring, fordi de for nuværende er i en truet tilstand – det drejer sig primært om audiovisuelt materiale. Yderligere drejer det sig om aviser, blade og andre emner, der i sin natur er tiltænkt øjeblikkelig ”forbrug”. Bevaringsformålet overskygges dog af hensynet til tilgængeliggørelse, ifølge udvalget. Der er altså materialer som bør prioriteres højere, som f.eks. arkiver, kortsamlinger, billedsamlinger, avissamlinger, mv. Alle disse populære materialer er af natur samlet ét sted, tager lang tid at komme til, og kan ikke bestilles til gennemsyn på et nærliggende arkiv. I forhold til tilgængeliggørelse er det altså befolkningens eller forskernes interesse, for den pågældende type arkivalie, set i forhold til hvor tilgængeligt det er i dag, der medfører om det skal digitaliseres. (Digitaliseringsudvalget, 2009, s. 8-9)

Som det fremgår ovenfor, er der forskellige hensyn at tage, når man prioriterer, hvad der skal digitaliseres, afhængig af om formålet er bevaring eller tilgængeliggørelse. Jeg vil her også tilføje formidlingsmulighederne og muligheden for aktivering af brugerne til f.eks. transskribering af materialet, som noget jeg ville vægte med ind i en digitalisering.

Såfremt vi vælger at se på de typer af arkivalier, hvor bevaring er mest presserende, så er det f.eks. typer af arkivalier, der er lagret på et ustabilt medie, det kan være filmruller (levende billeder) der er lavet af nitrat og derfor nedbrydes over tid[[4]](#footnote-4), eller DVD-medier, hvorpå data kan korrumperes som konsekvens af dårlig opbevaring. Derimod vil filmruller af plastic ofte være stabile og VHS-bånd vil ikke tage alvorlig skade så længe de ikke bliver afspillet. Her kan man altså tale om en nøgtern og objektiv vurdering af lagringsmediet.

Der vil imidlertid stadig være en risiko for at filmrullerne af plastik går til, og såfremt de indeholder noget særligt væsentligt i kulturarvsmæssig sammenhæng, ville man godt kunne argumentere for, at de burde opprioriteres. Men i så fald vil prioriteringen naturligvis være genstand for en subjektiv vurdering. Fotos og papirarkivalier har en langt længere tidshorisont, inden de går til.

I specialet undersøges prioriteringen hos de lokalhistoriske arkiver. Arkiverne giver en subjektiv vurdering af, hvad der skal digitaliseres og bevares først – de kender deres arkivalier. Arkivaliernes indhold og deres kulturarvsmæssige relevans for arkivet, vil i høj grad være op til en samlet vurdering på det enkelte arkiv. Denne vurdering af arkivets samling vil være afhængig af det område, arkivet dækker (begivenheder, personer eller lokationer), om arkivet har et specielt fokus (specialarkiver indenfor kultur, erhverv, sport, osv.) eller en særlig betydning af selve arkivaliet (f.eks. unikt indhold, interessant tidsperiode, osv.). Derfor vil det altså være svært overordnet set at udelukke noget som værende kulturarvsmæssigt interessant i al almindelighed.

Det vil altså i nogle tilfælde være svært at vægte subjektive vurderinger (kulturarvsmæssig relevans) over de objektive (overhængende fare for at gå tabt). Denne diskussion mellem de objektive og subjektive kriterier er dog kun relevant, såfremt der er tale om en centralt koordineret digitaliseringsindsats, hvor alle arkivalier teoretisk set skal prioriteres samlet. Derfor er der en del, der taler for at gå over til en decentral digitaliseringsindsats. Såfremt man ude lokalt selv prioriterer sin indsats, kan man bedre vægte mellem objektive og subjektive kriterier, simpelthen fordi mængden af arkivalier er lavere og dermed er opgaven mere overskuelig. Dette skaber dog udfordringer i forhold til finansiering, for hvis man selv ønsker at prioritere rækkefølgen, så bliver det nok også forventet at man selv skaffer (med)finansiering.

## Online formidling

Den traditionelle formidling fra de lokalhistoriske arkiver, og måske især de ofte tilknyttede lokalhistoriske foreninger, har primært bestået af nyhedsblade og lokalhistoriske tidskrifter, når det kommer til masseformidling. Der er imidlertid en enorm mulighed for en langt mere offensiv brug af lokalhistorisk formidling på internettet. Man kan eksempelvis have en kontinuerlig formidling, fordelt hen over hele året, i stedet for at udgive halvårlige hæfter. Man kan også komme i kontakt med langt større brugergrupper over store geografisk afstande.

Foruden at være mere praktisk er online formidling også langt billigere. Mange steder sælger arkiver små hæfter for 20 eller 30 kr. med lokale historier eller erindringer. Denne indtægt må primært gå til at dække tryk og distribution af hæfterne. Såfremt man overgik til at have teksterne online, ville man altså slippe for at kopiere og distribuere, og samtidig ville langt flere få øjnene op for det arbejde, man laver lokalt. Desuden vil man kunne opbygge et online arkiv med en lang række lokalhistoriske tekster, som også nye medlemmer af de lokalhistoriske foreninger ville have gavn af. Der kan selvfølgelig være andre hensyn at tage, f.eks. medlemmer der ikke er på internettet, her kan man så foretage opsamlinger af et udvalg af de tekster, der er fabrikeret over de seneste tre måneder, og sende ud per post.

Det at formidle online har imidlertid langt større perspektiver end den traditionelle formidling. For på internettet er der ikke kun tale om tekst og billeder, her er også mulighed for at have film, lydklip og billedserier. Man kan lave links mellem relaterede tekster, såfremt lokale personligheder, lokationer eller begivenheder er nævnt i flere tekster. Dette er ofte brugt på bl.a. nyhedssider, hvor man nederst på siden får mulighed for at læse relaterede nyheder. Dermed ender man måske med at læse fem artikler, frem for den ene man søgte sig frem til. Dette kan altså betragtes som en måde at få merformidling på – hvilket absolut må være i arkivets interesse.

For at sige det kort så burde det være muligt at facilitere langt størstedelen af de interaktionsformer, der er på et fysisk arkiv. Når brugeren kommer ind på læsesalen kan brugeren henvende sig til personalet for at høre hvordan han finder materiale om et bestemt emne (faciliteres ved chat i åbningstiden), når vedkommende har brug for at finde et bestemt arkivalie søger han i oversigtsmapper eller i et IT-system, og bliver dermed henvist til det rigtige sted (online søgebase), han kan vælge at studere materialet (online adgang til digitaliserede arkivalier), han kan spørge de andre brugere til råds omkring brugen af arkivalierne (f.eks. et forumsystem), vedkommende kan nedfælde historie og stille det til rådighed for andre brugere (brugergenereret online formidling). På behøver der ikke være nogen markant forskel på det faglige miljø man har på et arkiv, og det miljø brugeren møder online.

Foruden ovennævnte muligheder er der noget, som har langt større perspektiver nemlig brugerinddragelsen.

## Brugerinddragelse

Igennem de senere år er trenden i forhold til hjemmesider i høj grad gået i retning af langt mere brugerinddragelse, brugergenereret indhold og brugerdreven markedsføring. I modsætning til den traditionelle brug af fora og nyhedsgrupper som prægede internettets spæde opstart, så er det i dag en symbiose mellem brugergenereret indhold og redaktionelt indhold på f.eks. mange nyhedssider. Det ekstreme tilfælde er sociale medier som Facebook, hvor interaktionsplatformen er stillet til rådighed, men alt indhold udgøres af brugernes indlæg, og sindrige væsentlighedsalgoritmer [[5]](#footnote-5) afgør om det brugergenererede indhold skal vises for resten af brugerne (som er baseret på brugernes tilkendegivelser om selv samme indhold). Uden brugerne var Facebook død og tom.

Denne trend smitter langsom af på flere og flere sider. Brugerne bliver mere og mere kræsne i forhold til, hvad de bruger deres tid på, og det forsøger hjemmesiderne så at honorere. Der serveres tilpasset indhold, og hvis ikke brugeren er tilfreds, så kan brugeren lave det om – altså en brugertilpasning. Der forsøges med aggregeringer fra forskellige kilder, som f.eks. den fælles offentlige tilgang www.borger.dk – her er målsætningen, at al kontakt brugeren har til det offentlige, skal foregå på én side. Det handler altså om at gøre borgernes kontakt med det offentlige simplere og hurtigere, til fælles gavn for borgerne og de offentlige myndigheder.

Denne tendens til brugerinddragelse, er langt fra den tendens, jeg har indtryk af, at der sker på de danske arkivers hjemmesider. Foruden de eksempler, hvor arkiverne prøver på at inddrage brugerne vha. Facebook (med meget varierende succes), så kommer jeg i tanker om Danskernes Demografisk Database[[6]](#footnote-6), som faktisk er et rigtig godt eksempel på brugerinddragelsens effekt. Her har næsten 1.000 indtastere siden 1993, indtastet mere end 14 mio. poster, som hver indeholder information om en person i folketællingen. At få udført sådan en opgave koster rigtig mange penge, såfremt den skulle betales, men eftersom det foregår på frivillig basis, er det givende for både den enkelte og alle øvrige brugere af folketællingerne.

Den form for brugerinddragelse, hvor brugerne aktivt hjælper hinanden, og dermed arkiverne med at digitalisere de arkivalier de ligger inde med, er virkelig noget, hvor der er en gevinst for alle parter. Men det kræver selvfølgelig, at arkiverne stiller deres arkivalier til rådighed, og viser brugerne den tillid der ligger i at generere metadata. Mulighederne er mange, og såfremt det frygtelige skulle ske, at en bruger indtaster en fejl, så kan andre brugere blot påpege dette, og så kan det blive rettet.

Ud over, at arkiverne skal være åbne over for denne brugerinddragelse, er det også en nødvendighed, at der bliver lavet et IT-system, der kan håndtere denne type brugerinddragelse, således den kan foregå på en ukompliceret og effektiv vis. Såfremt en form for digitalisering bliver for omkostningstung eller omfattende, står brugerne af.

## Politisk prioritering

Langt de fleste arkiver i landet er budgetmæssigt underlagt en politisk enhed, hvad enten det drejer sig om kommunale, statslige eller selvejende institutioner. Undtagelsen er naturligvis private arkiver, der dog ikke er så mange af. Under alle omstændigheder så vil arkivet ofte skulle retfærdiggøre udgiften til at drive arkivet. Såfremt der er tale om lovpligtig kommunal arkivering, de såkaldte § 7 arkiver, så er det en skal-opgave for kommunen. Det er til gengæld en kan-opgave, at have en lokal kulturarvsbevarende indsats som en del af arkivdriften. Det bliver ofte prioritet at have et arkiv, der kan dokumentere og bevare den lokale historie for eftertiden. Imidlertid vil det være svært umiddelbart at forlange en større pose penge, blot fordi man har en indsats som kræver ekstraordinære anstrengelser i forbindelse med digitalisering og tilgængeliggørelse, det er jo noget, som man har vidst ville opstå i mange år. Ikke desto mindre bliver det mere og mere kritisk at få gjort noget.

Såfremt det ikke er muligt at prioritere inden for egne budgetter, er det derfor vigtigt at have en umiddelbar gevinst for de lokale politikere. Det der betyder noget i den politiske dagligdag, når politikerne skal turde træffe de upopulære beslutninger er, at borgerne skal kunne se forbedringerne umiddelbart. Ved større byggerier vil der ofte gå år eller hele valgperioder før borgerne reelt ser, hvad politikernes beslutning medførte. Derfor er det vigtigt, at en ansøgning til det politiske system, i forbindelse med en digitaliseringsindsats har et umiddelbart sigte, nemlig at arkivalierne bliver tilgængelige for offentligheden og dermed udgør en værdi for lokalsamfundet. Hvis det er en del af ansøgningen at dette vil ske løbende og nærmest fra første dag, så vil legitimiteten af brugen af borgernes midler være langt mere åbenlys.

Kapitlet her havde til formål at give en indsigt i hvad mit udgangspunkt er for at skrive dette speciale, og hvordan min forforståelse og mit syn er på lokalhistoriske arkiver, og den forestående digitaliserings- og formidlingsindsats. I næste afsnit vil jeg forklare nærmere, hvilke metoder jeg vil benytte, for at søge at besvare problemformuleringen.

# Metode

I dette afsnit vil jeg gennemgå de metodiske overvejelser jeg har haft, og derefter præsentere den metodik, jeg vil følge for at søge at besvare spørgsmålene, jeg har stillet i problemformuleringen.

Spørgsmålene i problemformuleringen går i to retninger, dels en retning der går på hvordan vi som samfund opnår en højere prioritering af digitaliseringen af den fælles kulturarv, dels hvordan denne digitalisering kan understøttes gennem en god formidling og dermed forhåbentlig højere værdsættelse i befolkningen.

For at få svar på problemformuleringen, har jeg indsamlet empiri i form af en spørgeskemaundersøgelse blandt arkiverne. I specialet analyserer og diskuterer jeg empiriens resultater og til sidst konkluderer jeg på resultaterne og perspektiverer specialets interessante vinkler til fremtidigt arbejde.
Jeg vil nu gennemgå lidt nærmere, hvordan jeg griber de enkelte elementer i opgaven an.

## Spørgeskemaundersøgelse

Før specialets start, var mit indtryk, at der generelt er en lav prioritering af digitaliseringen af audiovisuelle arkivalier. For at være på sikker grund i forhold til dette, er det en nødvendighed at have viden om den nuværende prioritering på landets arkiver. Viden om udgangspunktet er en forudsætning for at kunne finde frem til hvorledes digitaliseringen kan fremmes.

Det skal altså i specialet afdækkes, hvordan arkiverne i dag prioriterer bestemte former for digitalisering. For at kunne sammenligne arkiverne er det relevant at spørge ind til vægtningen mellem deres tidsforbrug på traditionelle arkivalier og digitalisering, og hvordan de regner med at prioritere digitaliseringsområdet i fremtiden.

Det vil samtidig være interessant at afdække, hvad årsagen er til manglende digitalisering hos de parter, der ikke digitaliserer. Netop digitalisering af audiovisuelle materialer er blevet udråbt til den vigtigste udfordring lige nu, fordi det ifølge Digitaliseringsudvalget under kulturministeriet er ”i en truet tilstand” og det drejer sig ”særligt [om] audiovisuelt materiale” (Digitaliseringsudvalget, 2009). Digitalisering af audiovisuelle materialer er imidlertid også en af de teknisk og økonomisk mest tunge digitaliseringsprocesser.

For at undersøge den digitale indsats hos arkiverne, vil jeg foretage en spørgeskemaundersøgelse blandt landets arkiver. Den skal sendes rundt til alle lokalarkiver, stadsarkiver, osv. Der vil blive taget udgangspunkt i SLA’s og ODA’s medlemmer. Rundspørgen vil bestå af kvantitative spørgsmål, som skal gøre svarene sammenlignelige og kvalitative spørgsmål, som skal uddybe besvarelserne.

Spørgeskemaet spørger ind til digitalisering generelt, og prioritering mellem forskellige typer af arkivalier. Såfremt der allerede er en bevidsthed om vigtigheden af digitalisering, vil det være langt nemmere at overbevise institutionerne om at indsatsen skal fokuseres på en anden arkivalietype, hvor der er højere risiko for tab af kulturarven.

Foruden at spørge ind til digitalisering, vil spørgeskemaet også spørge ind til hvordan arkiverne i dag formidler på internettet. Dette skal søge at afdække hvordan de prioriterer denne form for formidling i forhold til traditionel formidling. Selvom det kan være svært at vurdere for arkivet, så vil jeg bede dem om at tage stilling til, hvilken form for formidling, de bruger flest ressourcer på.

Det er samtidig interessant at undersøge hvilke platforme arkiverne benytter sig af, når de vil formidle deres arkivalier og historiske viden til borgerne. Forskellige platforme har hver deres fordele i forhold til tilgængelighed, brugerinddragelse eller hvor nemme de er at opdatere og vedligeholde. Endelig er det relevant at se, hvordan de selv vurderer deres formidlingsindsats, og hvordan de forventer at prioritere formidlingen i fremtiden. Dette kan forhåbentlig give et praj om, hvordan arkiverne ser på online formidling.

Til sidst vil jeg spørge ind til arkivernes syn på deres egne hjemmeside overordnet set, og set ud fra kriterier såsom formidling af arkivalier, brugerinddragelse, rekruttering af nye brugergrupper, opdatering af indhold, design og brugbarhed. Såfremt arkivernes indledningsvis svarer, at de ikke bruger ressourcer på formidling på internettet, vil de blive stillet spørgsmål til hvorfor de ikke gør det.

## Feltundersøgelse

I forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen er det arkivernes vurderinger, jeg beder om. Det er altså deres subjektive vurderinger af deres egne forhold på arkiverne, som jeg beder dem om at tage stilling til. Dette er godt til at afdække holdningsbaserede spørgsmål, men ikke godt til f.eks. at sammenligne arkivers praksis indenfor noget så subjektivt som kvaliteten eller niveauet af formidlingen. Derfor er det nødvendigt at have objektive data til at kunne sætte arkivernes vurderinger i forhold til.

For at få en mere objektiv vurdering af arkivernes digitale indsats, vil jeg gennemføre en feltundersøgelse af arkivernes faktiske formidling på internettet. I praksis vil jeg gennemgå hovedsiden og tilknyttede hjemmesider, for alle de arkiver som også har medvirket i spørgeskemaundersøgelsen.

For at gøre feltundersøgelsen så objektiv som muligt, vil jeg ikke undersøge kvaliteten af formidlingen, men snarere metoden og mulighederne i formidlingen. Arkiverne vil modtage point efter hvilke typer af formidling, de benytter sig af. For eksempel er der den mest simple form for formidling – det jeg kalder ”simpel formidling”, som også er klart den mest udbredte. Det er den vi kender som tekst (og billeder, levende billeder og lyd). Det bliver straks mere omfattende når der er tale om søgedatabaser, interaktive formidlingsformer og brugerinddragelse. At jeg har valgt denne meget objektive form på undersøgelsen, betyder imidlertid også at et lille arkiv som er meget eksperimenterende med sine udtryksformer vil kunne få langt flere point, end et stort og etableret arkiv, som har mange tusinde siders simpel formidling.

Spørgeskemaundersøgelsen vil altså forsøge at afdække status på digitalisering og digital formidling, og dermed forsøge, at identificere potentielle forhindringer for en øget digitaliseringsindsats. Samtidig vil den give et billede af, hvordan formidlingen prioriteres på landets arkiver. Feltundersøgelsen vil se dybere ind i arkivernes ansigt udadtil – deres online tilstedeværelse. Hvor den første undersøgelse i høj grad er subjektivt baseret fra arkivernes side, vil den anden være objektivt baseret, og forhåbentlig kan denne kobling frembringe interessant viden.

De nærmere omstændigheder omkring spørgeskema- og feltundersøgelsens udformning ses i afsnittet ”præsentation af undersøgelser”

## Analyse og diskussion

I analysedelen af specialet vil jeg indledningsvis behandle undersøgelserne hver for sig, og fremhæve resultater, der siger noget omkring digitaliseringens og formidlingens tilstand hos de danske arkiver. Jeg vil også se på de arkivernes data (f.eks. budgetstørrelse), og se om der er en sammenhæng mellem budgetstørrelse og arkivernes prioritering af digitaliserings- og formidlingsindsats. Herunder vil jeg også komme med eksempler på, hvordan man har grebet tingene an, rundt om i landet. Efterfølgende vil jeg se de to undersøgelser i forhold til hinanden, og derudfra udlede yderligere omkring arkivernes digitale indsats.

Efter analysen vil jeg diskutere de resultater, der kom frem under analysen, og forsøge at lave et samlet billede af hvad status er for arkivernes digitale indsats i dag, og hvad der i mit perspektiv skal til for at få den op i gear.

## Konklusion og perspektivering

I konklusionen vil jeg opsummere de problemstillinger, arkiverne står overfor, og hvad de skyldes i det omfang det er muligt at klassificere. Derudover vil jeg komme med en angivelse af hvordan arkiverne bør intensivere deres arbejde. Endvidere vil jeg opsummere hvilke typer af samarbejder, der kan tilrådes regionalt og tværlokalt for at rationalisere arbejdet med digitalisering og formidling.

Dette vil efterfølgende blive perspektiveret i forhold til hvordan, der kunne undersøges nærmere inden for digitalisering og formidling på de danske arkiver. Dette vil omfatte emner som rettigheder, arkivernes digitaliseringsstatus og brugerinddragelse.

## Litteratur

I specialet benytter jeg mig hovedsageligt af internetkilder i forbindelse med specialet. Dette skyldes specialets analytiske natur, hvor jeg hovedsageligt tager udgangspunkt i arkivernes nuværende praksis på nettet. Der er langt flere hjemmesider end der står i kildefortegnelsen, eftersom jeg har gennemgået 135 arkivers online tilstedeværelse. En komplet kildefortegnelse for disse findes i Excel-arket som indeholder resultatet af Feltundersøgelsen.

Når jeg har brugt litteratur er det for at underbygge den forståelse jeg tager udgangspunk i, i forbindelse med specialet, eller for at inddrage andre perspektiver på emnet.

Jeg har benyttet bogen *”At formidle historie”* af Claus Bryld, der er et resultat af en tværfaglig forskningsgruppes arbejde med humanistisk historieformidlings vilkår. Bogen bærer meget præg af at være skrevet til andre forskere eller historiestuderende, der vil vide mere om emnet, og af og til kommer tematikken i bogen langt væk fra temaet i mit speciale. Når det er sagt, har mit speciale og *At formidle historie* det til fælles at begge beskriver historieformidlingen. I bogen går Claus Bryld teoretisk til værks og i mit speciale bruger jeg netop bogen til at underbygge de teoretiske aspekter omkring historieformidlingen.

Den anden bog, jeg har valgt at underbygge specialet med, er Peter Hankes bog, --”*Kulturens skjulte styrker”.* I specialet bruger jeg bogen til at inddrage hans holdninger til kulturens styrker, og kulturlivets rolle i et nyt perspektiv. Langt hen af vejen formulerer han de tanker jeg har gjort mig omkring kulturlivet. Netop holdninger et det denne bog indeholder, om end det underbygges gennem argumentation og eksempler.

Det sidste værk, jeg vil nævne her under beskrivelsen af min anvendte litteratur, er Digitaliseringsudvalgets rapport *”Digitalisering af kulturarven – Endelig rapport fra Digitaliseringsudvalget”* fra 2009, udgivet af Kulturministeriet. Rapporten er udarbejdet af repræsentanter fra de store nationale kulturarvsspillere, sammen med andre relevante parter[[7]](#footnote-7). Rapporten beskæftiger sig primært med faglige, organisatoriske og økonomiske forhold i forbindelse med digitalisering, bevaring, tilgængeliggørelse og formidling. De behandler udelukkende med de store samlinger som hører under staten. Den har bl.a. til formål at prioritere i samlingerne, samt redegøre for omkostninger ved forskellige modeller for digitalisering. Rapporten er hovedsageligt brugt som inspiration og baggrund.

## Videnskabsteoretisk udgangspunkt

I dette kapitel vil jeg kort redegøre for mit videnskabsteoretiske udgangspunkt, hermeneutikken, som vil afspejle den måde, jeg forholder mig til specialets empiri og resultater.

I hermeneutikken er forforståelsen en vigtig faktor, når jeg skal fortolke mine forskningsmæssige resultater. Alle har en forståelse af verden, før de går i gang med at undersøge den, og min forforståelse er beskrevet i et kapitel for sig i specialet, inden bearbejdning og fortolkning af resultaterne går i gang i analysen og diskussionen. Yderligere har jeg i specialet søgt at eksplicitere min proces trin for tin, i forbindelse med at jeg analyserer min empiri.

# Definition af begreber

Jeg vil her definere nogle af de nøglebegreber jeg benytter i teksten, for at give læseren indsigt i min forståelse af netop disse begreber. Det handler om formidling, historieformidling, brugerinddragelse, digitalisering og online formidling.

## Formidling

Formidling er et begreb, der ofte bliver brugt i vores tid. Begrebet kan forstås på mange måder, dog er den gængse forståelse af begrebet ”at viderebringe informationer”. Begrebet formidling kan lægge op til flere forskellige fortolkninger: formidlingsteknik i sproglig forstand, formidling som envejs-kommunikation, og formidling af information og indsigt(Bryld, At formidle historie, 1999, s. 20). I dette speciale er der taget udgangspunkt i sidstnævnte. Jeg har fravalgt at behandle det sproglige formidlingstekniske, da det ikke er relevant for specialet, hvordanarkivernes sproglige tekniske kunnen indenfor digital formidling er. Det er udelukkende relevant, hvordan arkiverne formidler online og i hvilken grad de gør det. Jeg har også fravalgt at fokusere på formidling som envejs-kommunikation, da det oftest tager udgangspunkt i et modtager-afsender-forhold, og i dette speciale er der lagt større fokus på afsenderen og den metode, der bruges på digital formidling til modtageren. Hvis udgangspunktet for specialet var formidling som envejskommunikation, skulle modtagerens perspektiver tillægges større betydning i empiriindsamlingen.

I alle formidlingssituationer er der et spørgsmål, der trænger sig på – hvad er den gode formidling? Arbejdet med dette spørgsmål kunne fylde et helt speciale i sig selv. Jeg har her valgt dette fokus fra, da jeg har et mere kvantitativt syn på formidling. Jeg forudsætter at det indhold arkiverne ligger inde med er interessant i en formidlingssituation. Dermed handler det om at finde ud af hvordan der bliver formidlet online på nuværende tidspunkt, og hvad vi kan gøre i fremtiden for at fremme online formidlingen.

Som tidligere nævnt drejer dette speciale sig om formidling i forstanden ”at viderebringe information og indsigt”. Arkivernes materiale er historie dokumenteret gennem skrift, billeder og lyd.

## Brugerinddragelse

Brugerinddragelse er et centralt begreb i specialet, da formidlingen sker til en bruger af hjemmesider eller andre platforme, der er afsæt for formidlingen. For mig at se, er der tre former forbrugerinddragelse - *interaktiv formidling*, *interaktion mellem brugerne* og *direkte brugerinddragelse*.

*Interaktiv formidling* er den form for formidling, hvor brugeren er aktiv og kan påvirke rækkefølge, form eller indhold af formidlingen. Det kan f.eks. være historiske spil i browseren eller et kort, hvor man som bruger kan bevæge sig rundt, og bestemme hvilke geografiske lokationer man vil have formidling om. Det skal her bemærkes, at jeg ikke ser selve brugen af internettets form (sider med hyperlinks imellem) som interaktiv formidling, selvom brugeren her kan vælge hvilken side brugeren går til.

Den anden form for formidling, er den, jeg har valgt at kalde *interaktion mellem brugerne*. Her er det handlinger, der sker mellem brugerne på hjemmesider og lignende. Denne form for formidling sker eksempelvis, når arkiverne aktivt bruger sociale medier som Facebook i deres formidlingsindsats. På det sociale site kan man dele links til film og billeder med de andre brugere, og på den måde vil flere muligvis få øjnene op for det lokale arkiv. Formidlingen vil i så fald bestå af netop det som den enkelte bruger finder interessant, og en anbefaling af den slags er meget værd, da det i så fald er en af deres venner der er afsender – dermed er de langt mere tilbøjelige til at undersøge det nærmere. Denne form for formidling kan også benyttes til at have en dialog med arkivets online brugere, og til dialog brugerne imellem.

En sådan dialog brugerne imellem, bruges allerede i høj grad på internettet, hvor slægtsforskere hjælper hinanden med at finde frem til fjerne slægtninge, eller med hvordan man foretager slægtsforskning. Det kan dreje sig om to brugere, der har en forfader til fælles, der ligger mange generationer tilbage og nu kan hjælpe hinanden med at finde frem til andre slægtninge i fjerne dele af slægten. Her er der altså tale om, at brugere hjælper andre brugere. Denne form for hjælp brugerne imellem, kan ligeså godt være noget arkivet faciliterer på deres hjemmeside.

Den sidste form for brugerinddragelse, som jeg ser det, er den, jeg har valgt at kalde *direkte brugerinddragelse*. Denne form for brugerinddragelse kræver, at arkiverne giver brugerne mulighed for eksempelvis at hjælpe til med at transskribere indscannede dokumenter. Det kan også være at de frivillige brugere hjemmefra, ved hjælp af deres computer, kan hjælpe til med at beskrive film, billeder og lydoptagelser og på den måde gøre det lettere for andre brugere at finde det de søger efter (eks. personer på billeder/i film). Endeligt kan man bruge brugerne til at fortælle den lokale historie, hvis brugeren har adgang til arkivets digitaliserede arkivalier. Hvis brugeren har adgang til disse, er det ikke usandsynligt, at en frivillig bruger vil bruge tid på at fortælle historien om slægtsgården som ligger på egen, som det lokalhistoriske arkiv ligger inde med oplysninger på. Specielt denne sidste form for brugerinddragelse kræver, at arkiverne ”giver slip” på deres arkivalier og tør at lade den frivillige bruger bidrage til historieformidlingen.

## Digitalisering

Digitalisering er selve processen, når man overfører et arkivalie fra et analogt medie til et digitalt. For nogle arkiver lader der til at være en forståelse af at registrering af arkivalier i f.eks. Arkibas4 er digitalisering – her er jeg uenig. Og såfremt man modtager et arkivalie i digital form (billeder på en CD), og kopierer ind i systemet, så er dette heller ikke digitalisering. Det er altså, i min forståelse, udelukkende det arbejde der er med at omdanne indholdet til en digital fil ved at scanne, indspille, osv.

## Online formidling

For mig at se ikke den store forskel på traditionel formidling på arkiverne og online formidling. Det eneste, der i så fald ville være til forskel er internettet, som blot er et medie til formidlingen. Når en bruger eksempelvis kommer ind på et arkiv for at få hjælp til at finde nogle specielle arkivalier, er der en arkivar, der kan hjælpe på rette vej. Denne hjælp skal med online formidlingen ske på internettet og dette kræver af arkiverne, at de giver brugeren mulighed for at søge i arkivalierne og se dem online. På arkiverne sker det også at brugerne imellem hjælper hinanden med at finde frem til arkivalierne, og denne funktion kan også stilles til rådighed for brugerne på internettet gennem debatfora osv. Online formidling er naturligvis også at lægge et billede eller en historie fra lokalhistorien ud til brugerne på hjemmesiden. Jeg deler online formidling op i flere forskellige typer. Disse typer kan du se i kapitlet Præsentation af undersøgelser.

I specialet vil jeg bruge begrebet ”digitale indsatser” som fælles betegnelse for de to ovenstående begreber, digitalisering og online formidling.

# Præsentation af undersøgelser

Nu vil jeg gennemgå de undersøgelser der er blevet lavet for at samle et empirisk grundlag til at underbygge specialets konklusioner. Der er som tidligere nævnt tale om en spørgeskemaundersøgelse blandt arkiverne i Danmark, og efterfølgende en feltundersøgelse på de samme arkivers hjemmesider. Efter en præsentation af undersøgelsernes opbygning, går vi over til en præsentation af resultaterne i næste del af specialet – analysen.

## Spørgeskemaundersøgelse

Spørgeskemaet har overordnet set til formål at afdække, hvordan arkiverne i Danmark ser på digitalisering og online formidling. Dette sker gennem en række spørgsmål opdelt i tre hoveddele.

Første del består af nogle indledende spørgsmål til, hvad arkivets navn er, hvilken type arkiv, der er tale om, hvem der besvarer spørgeskemaet og deres kontaktoplysninger. Yderligere bliver der spurgt til nogle sammenlignelige data, omkring budgetstørrelse, antal registreringer[[8]](#footnote-8) og antal arkivalier af forskellige typer.

Den anden del starter med et spørgsmål til om arkivet bruger ressourcer på at digitalisere konventionelle arkivalier. Hvis svaret er nej, springer spørgeskemaet over en række spørgsmål og spørger hvorfor de ikke bruger tid på at digitalisere. Såfremt der svares ja til at benytte ressourcer på digitalisering, kommer der spørgsmål til hvad arkiverne bruger flest ressourcer på (konventionel håndtering eller digitalisering), og hvordan de prioriterer digitaliseringen af forskellige arkivalietyper.

Den tredje del handler om online formidling. Her bliver de igen spurgt til om de bruger ressourcer på online formidling, og vil, ligesom i anden del, springe over en række spørgsmål, hvis de svarer nej, og gå til spørgsmål om hvorfor ikke de formidler online. Såfremt der svares ja til at formidle online, vil de få spørgsmål til om de bruger flest ressourcer på konventionel formidling eller online formidling, hvilke platforme de benytter til formidlingen, samt deres egen vurdering af deres online formidling og deres fremtidige forventninger til arkivets online formidling. Endelig er der i slutningen af tredje del en række spørgsmål til deres hjemmeside, og hvordan de vurderer denne, set fra en række forskellige perspektiver.

Undersøgelsen er blevet sendt rundt til medlemmerne af foreningerne SLA (Sammenslutningen af Lokalarkiver) og ODA (Organisationen Danske Arkiver), der repræsenterer en del af den danske arkivverden[[9]](#footnote-9). Undersøgelsen blev sendt rundt per e-mail til arkiverne, i det omfang det var muligt at finde en e-mail-adresse på dem.

I alt blev der sendt mail rundt til 485 arkiver, hvoraf de 135 svarede over en periode på 14 dage. Baggrunden for den relativt lave besvarelsesprocent på 28 %, skal givet findes i arkivernes forskellige natur. Nogle arkiver er store offentlige kulturinstitutioner med mange ansatte, mens andre er små lokalhistoriske arkiver uden ansatte og én åbningsdag om måneden. Der er dog ikke noget entydigt billede af hvorfor der ikke er en højere svarprocent, når man se på hvem der har svaret – angiveligt får arkiverne rigtig mange henvendelser, og der sker derfor hurtigt en prioritering.

Besvarelserne der er kommet ind er forventeligt hovedsageligt fra arkiver der definerer sig som lokalhistoriske arkiver (92 %), se Figur 1. Nogle af dem har dog også markeret flere benævnelser for at føle sig dækket ind, det være sig stadsarkiv, lokalhistorisk forening, museum eller bibliotek. Der er tre som udelukkende definerer sig som kommunearkiver[[10]](#footnote-10), og dermed ikke er relevante for min undersøgelse.

Figur 1: Figuren viser antallet af arkiver der definerer sig selv med det pågældende benævnelse. Arkiverne havde mulighed for at vælge flere benævnelser.

Blandt besvarelserne er 63 ud af landets 98 kommuner repræsenteret. Dette bidrager til at sikre at der ikke er en skævhed i resultaterne, som konsekvens af regionale forskelle i arkivernes prioriteringer.

Der er opgivet årligt driftsbudget for de 135 arkiver. Af disse arkiver har 14 arkiver et budget på over 1 mio. kr. De næste 15 har et budget på mellem 250.000 kr. og 1 mio. kr. Dernæst har 42 et budget på mellem 20.000 kr. og 250.000 kr. Og de sidste 64 arkiver har et budget på under 20.000 kr. årligt. Dette giver en meget stor spredning budgetmæssigt, og burde give mulighed for at se forskelle i digitaliserings- og formidlingsindsatsen på baggrund af økonomisk størrelse.

Arkiverne er inddelt i disse grupper efter budget på baggrund af de muligheder, jeg vurderer, arkiverne har med et budget på en vis størrelse. De arkiver, der har et årligt budget på over en million kroner, har ansatte på arkivet og har mulighed for at sætte større digitaliseringsprojekter i gang afhængigt af, hvordan de prioriterer deres midler. Den næste gruppe arkiver, der har et årligt budget på mellem 250.000 kr. og 1 mio. kr., har formentlig også mindst én ansat på det lokalhistoriske arkiv. Derudover har de, igen afhængig af prioriteringen, midler til at understøtte digitaliseringen og formidlingen. Den gruppe arkiver, der har et årligt budget på mellem 20.000 kr. og 250.000 kr. har formentlig ingen ansatte – i hvert fald ikke en fuldtidsstilling. Men derudover har nogle af arkiverne i denne gruppe mulighed for at indkøbe udstyr til digitalisering på arkivet. Den sidste gruppe af arkiver har et årligt budget på under 20.000 kr. Disse arkiver bor formentlig i kommunalt betalte lokaler, har et begrænset antal åbningsdage om året og har ikke økonomi til at investere i udstyr eller at sætte større projekter i gang. Disse arkiver beror sig udelukkende på frivillige kræfter.
Der er altså stor forskel på at være et økonomisk lille og et økonomisk stort arkiv og derfor er det heller ikke fair overfor arkiverne at sammenligne dem alle over en kam. Efter inddelingen af arkiverne efter økonomisk størrelse, kan jeg bedre sammenligne resultaterne i analysen.

Der viste sig efter gennemførelsen af undersøgelsen, at være visse problemer med den måde undersøgelsen er foretaget på. Nogle af arkiverne var i tvivl om hvordan de skulle besvare en bestemt type af spørgsmål, hvor de skulle markere deres prioritering mellem to ting, på en skala der gik fra den ene yderlighed til den anden. Det vil sige mellem to former for indsatser (f.eks. håndtering af konventionelle arkivalier og digitalisering af arkivalier). Her blev de i tvivl om definitionen af de to indsatser, da nogle mener at det er en del af deres håndtering af konventionelle arkivalier at de foretager en digitalisering (f.eks. af hensyn til bevaring af skrøbelige materialer). Andre mener at de som en del af deres digitalisering foretager håndtering af de konventionelle arkivalier. Denne forvirring kunne måske have været undgået ved at stille spørgsmålet på en anden måde, eller ved at definere min forståelse af begreberne mere klart.

Andre af arkiverne blev forvirrede over, at min brug af begreber som arkivalier var brugt omkring alle former for objekter, mens nogle blot forstod dem som specifikt mindet på papirarkivalier (ikke billeder mv.). Andre igen har tilsyneladende forstået registrering af arkivalier, i eksempelvis Arkibas[[11]](#footnote-11), som værende digitalisering. Denne form for misforståelser er uundgåelig når man sender rundt til så mange arkiver, og er ikke noget jeg forventer, vil påvirke de overordnede resultater af undersøgelsen.

## Feltundersøgelse af arkivernes hjemmesider

I forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen hos arkiverne, blev det forsøgt at lade den enkelte respondent fra arkiverne vurdere arkivets online formidlingsindsats. Dette var med henblik på at kunne sammenligne respondentens subjektive vurdering af arkivets formidlingsindsats online, set i forhold til objektive kriterier (budget, størrelse).

Det viste sig imidlertid at være meget optimistisk, se Figur 2, da arkiverne kun har sig selv og deres ”naboarkiver” som reference. Et mindre arkiv drevet af frivillige kræfter, føler at de har et godt niveau af onlineformidling hvis de har en hjemmeside som indeholder lidt lokalhistoriske tekster og i øvrigt opdaterede oplysninger om åbningstider og nuværende bestyrelse. Derimod kan et stadsarkiv i en større provinsby føle, at de har et lavt formidlingsniveau, selvom de formidler online adgang til deres arkivaliebase og har en større mængde lokalhistoriske tekster formidlet på en let tilgængelig måde.

Figur 2: Arkivernes gennemsnitlige vurdering af deres egen online formidlingsindsats, set i forhold til arkivernes budgetstørrelse.

Efterfølgende har det derfor vist sig nødvendigt med en objektiv vurdering af respondenternes formidlingsniveau online. Det er naturligvis umuligt at lave en objektiv vurdering af noget så individuelt som, hvilke arkiver der har en god online-formidling. Jeg vil imidlertid gøre mig forsøget, ved på forhånd at definere nogle forskellige kriterier.

Jeg vil give dem point efter hvor mange af følgende typer formidling, der er på deres hjemmeside og selvproduceret indhold der refereres fra hjemmesiden:

* Simpel formidling (Tekst, billeder og video der formidler den lokale historie)
* Interaktiv formidling (Spil, interaktive kort, quiz, mv.)
* Søgning i arkivets registrerede arkivalier (Kun registreringer)
* Tilgængeliggørelse af arkivets digitale arkivalier
* Aktiv brug af arkivets digitale arkivalier (”Nyeste digitaliserede”, ”dagens arkivalie”, mv.)
* Mulighed for interaktion mellem brugerne
* Direkte brugerinddragelse (Aktiv nyttiggørelse af brugerne på hjemmesiden)
* Specialdatabaser (udarbejdede databaser over borgere, veje, mv.)

Arkiverne får 1 point for hver af ovenstående typer formidling deres hjemmeside indeholder. Der bliver altså ikke vurderet på kvaliteten eller niveauet af f.eks. brugerinddragelsen, men blot om den er mulig.

### Typerne af formidling

For at sikre en ensartet stillingtagen til arkivernes formidlingsindsats, vil jeg her definere de angivne typer af formidling.

#### Formidling af lokalhistorien

Den mest simple form for formidling, som giver point i undersøgelsen er *simpel formidling*. Det indbefatter enhver lokal historieformidling bestående af tekst, billeder, film, mv. Det er den form for historieformidling, som man også ville kunne finde i et blad eller en dokumentarudsendelse. Dette er klart den mest udbredte form for historieformidling, og der er en flere hundrede år gammel tradition for denne form for historieformidling. Det er imidlertid også en meget statisk form for formidling, og langt de fleste vil kun læse det én gang.

Såfremt arkivet benytter sig af andre mere avancerede formidlingsformer såsom *interaktiv formidling*, giver det 1 point. Det kan være hvis der er blevet lavet et spil, en quiz, et interaktivt kort, eller noget helt fjerde. Men noget hvor brugeren kan interagere med hjemmesiden, og på den måde bevæge sig rundt i lokalsamfundet eller få viden om lokalsamfundet. Om det er noget arkivet selv har produceret, et fællesprojekt blandt flere arkiver eller noget helt tredje, er ikke vigtigt. Det der giver point er om arkivet giver mulighed for at brugerne kan få lokalhistorien ind på en anden måde end det traditionelle.

#### Benyttelse af arkivaliebase

Noget som måske ikke opfattes som formidling i gængs forstand er muligheden for *søgning i arkivets registrerede arkivalier*. Noget som borgerne har vendt sig til på landets biblioteker, er at søge online efter bøger og derefter reservere dem til afhentning/gennemsyn på det lokale bibliotek. Denne type service giver en del arkiver også mulighed for, om end brugerne oftest ikke må låne arkivalierne med hjem. Men det giver mulighed for, at man kan sidde hjemme ved computeren og se, hvad arkivet ligger inde med på givne søgeord. Der er altså ikke tale om decideret historisk formidling, men alligevel noget som kan have meget stor betydning for brugerne, hvis de f.eks. sidder i den anden ende af landet. Derfor gives der point, hvis arkivet giver mulighed for søgning i arkivets registrerede arkivalier. Det kan også blot bestå af en komplet oversigt, hvor man kan søge vha. browserens søgefunktion.

Såfremt man ikke blot kan søge i arkivets registreringer, men rent faktisk kan se digitaliserede udgaver af arkivalierne, gives der yderligere 1 point for *tilgængeliggørelse af arkivets digitale arkivalier*. Der kan være tale om dokumenter, billeder, film, mv. Det er et spørgsmål om hvorvidt de ting der er digitaliseret (og som ikke er omfattet af rettighedsmæssige begrænsninger) rent faktisk er tilgængelige online. Dette giver brugere lokalt, men også fra resten af landet, mulighed for at gå på jagt i arkivets samling.

Såfremt arkivet ikke blot har tilgængeliggjort arkivalierne, men faktisk gør *aktivt brug af arkivets digitale arkivalier*, giver dette endnu 1 point. Der kan her være tale om at man kan se præsentationer af de seneste registrerede arkivalier, de senest digitaliserede arkivalier, temaopdelte arkivalier eller blot en mulighed for at bladre i arkivaliets arkivaliebestand. Det er altså ikke hvordan der rent faktisk er mulighed for at tilgå dem, men det at brugeren ikke skal vide hvad man vil søge efter, men at det er gjort muligt for brugerne at bladre rundt i arkivalierne og se hvad arkivet ligger inde med.

#### Brugerinddragelse

Et af arkivernes store aktiver er deres lokale brugere, og det vil derfor være oplagt at give netop disse mulighed for at interagere online omkring arbejdet med lokalhistorien. Det kan også være en mulighed for at brugere udenfor lokalsamfundet til at spørge ind til lokalhistorien eller få hjælp med slægtsforskning. Der giver samtidig mulighed for at have en mere aktiv hjemmeside, til glæde for både arkivets medarbejdere og brugere. Der kan være flere former på interaktion, men f.eks. hjemmesidefora, gæstebøger, chat. Såfremt der er *mulighed for interaktion mellem brugerne* giver det 1 point.

En mulighed som meget få arkiver benytter sig af *direkte brugerinddragelse* som giver 1 point. Direkte brugerinddragelse er muligheden for online eller hjemmefra at være med til at digitalisere eller registrere arkivalierne. Der kan være tale om indscannede dokumenter, hvor brugerne afskriver tekstindholdet, og på den måde gør dem søgbare. Det kan også være fotografier hvor brugeren kan beskrive hvem og hvad der er på billedet. Mere avanceret, men teknisk muligt, er muligheden for at transskribere, tematisere eller handlingsbeskrive videomateriale. Denne form for indsatser bliver på mange arkiver nedprioriteret fordi det er uoverskuelige opgaver, men såfremt man giver brugerne mulighed for at gøre det, vil man potentielt udvide mængden af hænder til digitalisering og registrering.

#### Andre former for formidling

Mange arkiver har lavet lokale *specialdatabaser* over borgere, gårde, gravstene, mv. De kan være lavet i forbindelse med lokale projekter, eller som konsekvens af en særlig interesse for netop denne typer informationer blandt de aktive på arkivet. Denne type formidling kan være enormt værdifuld for historikere eller slægtsforskere, som sidder langt væk og har brug for viden om lokalsamfundet, og denne type informationer er oftest ikke tilgængelig gennem andre hjemmesider. Såfremt de har lagt sådanne databaser ud på nettet, vil dette give 1 point.

# Analyse

I denne del af specialet vil jeg præsentere og analysere resultaterne af empiriindsamlingen med henblik på at sammenholde og diskutere resultaterne i næste afsnit. I første omgang vil jeg tage fat i spørgeskemaundersøgelsen og dernæst feltundersøgelsen. Formålet med de to undersøgelser er at danne et videnskabeligt grundlag for besvarelsen af problemformuleringen og dermed skabe grundlag for en anvendelse af resultaterne indenfor arkivverdenen.

Spørgeskemaet har, som tidligere nævnt, overordnet set til formål at afdække hvordan arkiverne i Danmark ser på digitalisering og online formidling. Der er således to hoveddele, som jeg vil gennemgå hver for sig. Først resultaterne omkring arkivernes forhold til digitalisering af kulturarven, og dernæst arkivernes forhold til formidling af kulturarven.

Dernæst gennemgår jeg resultaterne for feltundersøgelsen, der omhandler arkivernes reelle formidling.

## Spørgeskemaundersøgelse: Digitalisering

Hvis vi ser på den del af spørgeskemaundersøgelsen, der tager udgangspunkt i hvorvidt arkiverne digitaliserer, er det tydeligt, at arkiverne generelt set prioriterer at digitalisere deres arkivalier. Figur 3 viser at 106 (79 %) af respondenterne svarer ”ja” til at de bruger ressourcer på at digitalisere deres konventionelle arkivalier, hvor kun 29 (21 %) svarer nej.

Figur 3: Bruger jeres institution ressourcer på at digitalisere jeres konventionelle arkivalier?

Størstedelen af arkiverne prioriterer altså at digitalisere den del af kulturarven som de besidder. Det vil dog samtidig sige at en femtedel af arkiverne svarer nej til spørgsmålet. Vi vil vende tilbage til disse arkiver senere i afsnittet.

### Arkivernes ressourceforbrug på digitalisering

De arkiver, der har svaret ja til, at de bruger ressourcer på digitalisering, er yderligere blevet stillet spørgsmål til deres digitaliseringsindsats. De blev, blandt andet spurgt ind til fordelingen mellem den mængde ressourcer, arkivet bruger på at håndtere konventionelle arkivalier, set i forhold til de ressourcer de bruger på at digitalisere arkivalier. Respondenterne blev bedt om at angive svaret på en skala fra et til ti, hvor et angiver at de udelukkende bruger ressourcer på konventionelle arkivalier, og ti betyder at de udelukkende bruger ressourcer på digitalisering. I den efterfølgende behandling af dataene, har jeg valgt at slå talværdierne sammen til fem grupper, for at gøre det mere overskueligt. Der ligger naturligvis en vis usikkerhed i svarene, da det er en vurderingssag fra arkiverne, hvor mange ressourcer de bruger på digitalisering. Der er decideret en respondent, der skriver: *”Jeg forstår ikke gradueringen i spørgsmålet”* [Arkiv 76, 20.000 > 0] og der er en respondent, der svaret 9 på skalaen og efterfølgende skriver: *”90% konventionel formidling 10% digital formidling sådan cirka”* [Arkiv 103, 1. mio > 250.000], og dermed må respondenten have misforstået spørgsmålet, eller forstået skalaen omvendt af det forventede. Da det kun er et fåtal af arkiverne der giver udtryk for at de ikke har forstået skalaen, ser vi stadig på resultatet af spørgsmålet, dog med fejlkilden in mente.

Figur 4: Arkivernes besvarelser på spørgsmålet om hvor stor ressourceforbruget er på digitalisering af arkivalier i forhold til ressourceforbruget på behandling af konventionelle arkivalier. Her er besvarelserne angivet i grupper i procent af det samlede antal besvarelser.

På Figur 4 ser vi hvor meget arkiverne prioriterer at digitalisere. 39 % af arkiverne svarer fem og seks på skalaen, hvilket vil sige, at de bruger omkring halvdelen af deres ressourcer på digitalisering. Hele 33 % af arkiverne svarer syv eller otte på skalaen, hvilket vil sige, at de bruger over halvdelen af deres ressourcer på digitalisering. Det betyder, at i alt 79 % af arkiverne benytter omkring halvdelen eller mere af deres samlede ressourcer til arkivaliehåndtering på at digitalisere, ifølge disse tal.

Den mængde ressourcer der bliver angivet som værende ”digitalisering”, dækker imidlertid ikke kun over ren digitalisering. Nogle af arkiverne opfatter muligvis også registrering i f.eks. Arkibas, som værende digitalisering. En af de frivillige, som har angivet 10 på skalaen, skriver en kommentar til spørgsmålet i undersøgelsen: *”Vi er i en proces, hvor alle registreringer skal indtastes i Arkibas. De skrevne/trykte er næsten på plads, men billeder skal ikke blot registreres igen, men også scannes - derfor er arbejdet tidskrævende og da det er "fritidsarbejde" vil det tage en rum tid endnu- vel et par år!”* [Arkiv 42, 0 < 20.000]. Jeg opfatter personligt ikke registrering af arkivalier som værende digitalisering, det er faktisk lige så meget håndtering af konventionelle arkivalier i mine øjne. For mange arkiver vil det imidlertid blive opfattet som en del af deres digitaliseringsproces, fordi det opleves som en forudsætning for at komme til at formidle online.

Respondenterne der giver få point til prioriteringen af digitalisering, giver udtryk for, at der er stor forskel på, om arkiverne er baseret på frivillig-kræfter eller har ansatte. En af dem giver udtryk for den store arbejdsbyrde: *” Vi er p.t. 11 frivillige, der mødes 3 timer tirsdag eftermiddag […] Vi forsøger, at tage os af alle de opgaver, der nu er på et arkiv. Men arbejdet er overvældende”* [Arkiv 109, 20.000 < 250.000]*.* Der er altså flere parametre, der spiller ind, når arkiverne selv skal vurdere, hvor mange ressourcer de bruger på digitalisering. Derfor er det eneste jeg kan konkludere ud af tallene, at arkiverne er fokuserede på at digitalisere eller at øge tilgængeligheden af deres arkivalier – nogle endda med meget store dele af deres samlede ressourcer.

### Prioritering af arkivalietyperne

Efter spørgsmålene til arkivernes ressourceforbrug på digitalisering, går spørgsmålene på deres arkivalier og der bliver nu spurgt ind til, hvor stor prioritering bestemte typer af arkivalier har i arkivernes digitaliseringsindsats. Typerne af arkivalier, jeg spørger ind til, er: ”Papirarkivalier (bøger, kort, osv.)”, ”Fotografier og negativer”,” Filmruller (levende billeder)”, ”Båndmedier (levende billeder)”, og ”Lydbånd og andre lydmedier”. Respondenterne er blevet bedt om at angive deres prioritering af digitaliseringen af arkivalietyperne én efter én på en skala fra et til fem point. Ét point giver udtryk for den laveste prioritering og fem point angiver højeste prioritering.

Figur 5: Institutionernes gennemsnitlige angivelse af deres prioritering af digitaliseringen af de enkelte arkivalietyper. Arkivet skulle angive deres prioritering på en skala fra 1-5, hvor 1 var laveste og 5 var højeste prioritering.

Inden jeg fik besvarelserne hjem fra undersøgelsen, håbede jeg, at arkiverne prioriterede at få digitaliseret de mest udsatte arkivalier først. Som jeg tidligere har været inde på forgår film-, bånd- og lydmedier relativt hurtigt, ligesom visse typer af fotonegativer gør det. Overraskende kan jeg ud fra resultatet jeg se på Figur 5, at ”fotografier og negativer” scorer klart højest. Dette kan potentielt være fordi arkiverne ligger inde med nogle meget skrøbelige fotonegativer. Det er dog mere sandsynligt, at det skyldes en simplere og billigere digitaliseringsproces.

”Fotografier og negativer” scorer sammenlagt 4,4, hvor resten af arkivalierne ligger nogenlunde lige fordelt i prioriteringen. Dog er der en smule udslag for ”lydbånd og andre lydmedier”, som var en af de typer, jeg på forhånd forventede, ville score højest. At papirarkivalier ligger næsten lige så højt som de audiovisuelle arkivalier, er overraskende. Disse er som hovedregel den gruppe af arkivalier som har klart den længste holdbarhed[[12]](#footnote-12). Det er dog ikke fordi arkiver ikke ligger inde med filmruller, blandt de deltagende arkiver alene er der i alt 15.480 filmruller i deres depoter.

Det er bemærkelsesværdige kommentarer, som respondenterne kommer med til netop dette spørgsmål. Nogle mener, at det er en svær sag at prioritere arkivalierne, da indsatsen og hermed prioriteringen afhænger meget af arkivets økonomi og hvad man får for pengene, når man digitaliserer. En respondent kommenterer: *”Ovenstående er udtryk for en fornemmelse, da der ikke er et objektivt kriterium at måle en sådan prioritering på. En krone brugt på digitalisering af et lydbånd giver ikke samme afkast som en krone brugt på digitalisering af et kort. Så hvis man f.eks. bruger 10.000 kroner på hver, får man digitaliseret vidt forskellige mængder. Har man så prioriteret dem ens? Det er der ikke noget objektivt svar på”* [Arkiv 119, 1 mio.+]. I denne besvarelse ligger der samtidig en kritik af undersøgelsens form – denne forskel på omkostningerne per arkivalie, ville imidlertid være meget svært at tage højde for. Det ville blive meget teknisk og krævende for arkiverne at svare deltaljeret på f.eks. antal timer og antal kroner brugt per arkivalietype.

Andre respondenter er mærket af krisetider og besparelser i kommunerne og skriver: *”Da vort museum er beskåret med 6 fastansatte medarbejdere, har vi ikke længere mulighed for at intensivere digitaliseringen af vort arkiv.”* [Arkiv 43, 250.000 < 1 mio.]. Her er det altså økonomien, der går ud over digitaliseringsindsatsen og det kan være derfor, at respondenten her giver 5 point til ”fotografier og negativer”, men 2 eller 1 point til de øvrige arkivalietyper. Har man en scanner af en vis kvalitet, så koster det ikke meget mere end (frivillig) arbejdskraft og lidt teknisk kunnen at digitalisere fotografier.

En anden mulig begrundelse for, at prioritere bestemte typer arkivalier, er følgende: *”Det handler om, at digitalisere de arkivalietyper som er efterspurgte, og egner sig til formidling via nettet”* [Arkiv 114, 20.000 < 250.000]. Denne respondent har givet fem point til alle andre end papirarkivalier, som kun få et enkelt point. Ifølge denne respondent er det altså de typer arkivalier der er efterspørgsel på, som prioriteres højest. Hvorvidt dette er hovedregelen at brugerne hellere vil have de visuelle eller auditive arkivalietyper, vil jeg stille mig kritisk overfor. Men det virker naturligvis som en fornuftig prioritering lokalt, da en stor brugerinteresse må være med til at fastholde en høj motivation blandt de frivillige.

### Budgetstørrelsens betydning for digitaliseringen

Flere respondenter giver udtryk for, at det er økonomien, der er afgørende for, at de ikke har mulighed for at digitalisere deres audiovisuelle arkivalier, derfor bør vi kunne se en tendens, når vi sammenligner prioriteringen af typerne af arkivalier med arkivernes budgetstørrelse, som ses på Figur 6.

Figur 6: Prioriteringen af arkivalietyperne, opdelt efter arkivernes budgetmæssige størrelse. Her benyttes en inddeling over/under 250.000, da dette giver et mere synligt billede af forskellen i prioriteringen.

Umiddelbart er der ikke det store udsving at spore mht. budgetstørrelsens betydning. Det underbygger dog den tidligere præsenterede idé om at de mindre arkiver især prioriterer fotografier, men også papirarkivalier, højere end større arkiver, fordi de er simplere og hurtigere at digitalisere. Det modsatte gør sig gældende for film- og videomedierne, da denne digitaliseringsproces er teknisk mere avanceret og omkostningstung.

### Hvorfor arkiverne vælger ikke at digitalisere

De respondenter, der oprindeligt svarede nej til at de digitaliserede, blev efterfølgende spurgt ind til, hvorfor de har valgt ikke at digitalisere. På Figur 5 ses et mængdediagram over besvarelserne. Her fremgår det tydeligt at det for langt de fleste er en sammensat problemstilling, der ligger til grund for, at de ikke digitaliserer. Kun én respondent har svaret, at arkivet ikke ønsker at digitalisere arkivalierne, med begrundelsen: *”Det er halsløs gerning og helt ude af økonomisk proportion at digitalisere alle arkiver”* [Arkiv 2, 1 mio.+].
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Figur 7: Udvalgte svar på spørgsmålet "Hvorfor digitaliserer I ikke?". Figuren er sat op som mængder, således arkivernes kombination af begrundelserne ser ud. 5 ud af 29 besvarelser indgår ikke i grafen, da de er med anden begrundelse. Tallene der står i mængderne, og deres fællesmængder, angiver antallet af kombinationer af de pågældende begrundelser.

Der er repræsenteret arkiver af alle fire budgetkategorier blandt dem der ikke digitaliserer. Manglende tid eller manglende økonomi angives som en udfordring for et klart flertal på 19 ud af 24 arkiver (79 %). På arkiver med større budgetter vil manglende tid og økonomi oftest være to sider af samme sag[[13]](#footnote-13), hvorimod det på mindre arkiver vil være to vidt forskellige ting. Manglende tid vil på små arkiver være udtryk for mangel på frivillige medhjælpere, hvorimod manglende økonomi vil være i forhold til indkøb af f.eks. digitaliseringsmateriel. På små arkiver vil man derfor oftest ikke være i stand til at gå i gang med nye digitaliseringstyper, med mindre man får ekstern støtte fra f.eks. lokale fonde eller sponsorer. Manglende teknisk kendskab angives som værende en udfordring for godt halvdelen af disse arkiver (54 %), hvilket må sige at være en stor andel af arkiverne.

For at komme nærmere ind på, hvad det er for en type arkiver, der ikke digitaliserer, vil jeg se nærmere på tallene, når vi sammenligner med budgetstørrelse. På Figur 8 ser vi, at der er flest, der digitaliserer blandt de budgetmæssigt største arkiver (> 1 mio. kr.), hvor 93 % digitaliserer, men også at omkring 80 % af arkiverne med et budget på under 250.000 kr. vælger at prioritere ressourcer til digitalisering. Det klare fravalg af digitaliseringen ses hos de budgetmæssige mellemstore-arkiver (1 mio. kr. > 250.000), hvor halvdelen af arkiverne tilsyneladende ikke har kunnet finde ressourcerne til at digitalisere. Baseret på disse tal, kan vi umiddelbart kun konkludere, at der ikke er nogen entydig forklaring i budgetmæssig størrelse, set i forhold til arkivernes lyst og mulighed for at digitalisere.

Figur 8: Positive svar på spørgsmålet ” Bruger jeres institution ressourcer på at digitalisere jeres konventionelle arkivalier?”, opdelt efter budgetstørrelse.

### Opsummering

Gennem dette afsnit er det forsøgt at afdække hvordan holdningen er til digitalisering på landets arkiver.

Undersøgelsen viser at der er en stor prioritering af digitalisering på arkiverne. Af arkiverne bruger 79 % ressourcer på at digitalisere, og blandt disse er det 79 % af dem der bruger omkring halvdelen eller mere af deres ressourcer til arkivaliehåndtering på netop digitaliseringen. At der bliver lagt så stor en indsats allerede på nuværende tidspunkt i digitalisering af kulturarven, er et godt udgangspunkt for fremtidige digitaliseringsindsatser.

Når man spørger arkiverne til deres prioritering af forskellige arkivalietyper står det klart at det er digitaliseringen af billedmedier der står højest på listen. Næst på listen finder vi lydmedier, dernæst film- og videomedier, og endelig papirarkivalier nederst på listen. Denne rækkefølge er ikke så overraskende. At netop lyd-, film- og videomedier får en prioritering under middel, mens billedmedierne næsten får maksimal prioritering, er potentielt et meget stort problem. Det kan potentielt medføre at dele af kulturarven bliver tabt for altid.

Flere arkiver gør opmærksom på at der ikke nødvendigvis er sammenhæng imellem brugernes efterspørgsel efter en arkivalietype og arkivets ressourceforbrug på at digitalisere det. Dette er en udfordring lokalt, når arkivfaglige hensyn gør det nødvendigt at gå imod brugernes ønsker, for at sikre bevaringen af bestemte typer arkivalier.

Blandt de arkiver der ikke digitaliserer, angives den væsentligste forhindring som værende mandskab eller økonomi. Dette angives som værende hovedudfordringen for 79 % af de arkiver der ikke digitaliserer. Yderligere angives det af 54 % af arkiverne at de har manglende teknisk kendskab til digitaliseringsprocesser. At vide hvorhenne arkivernes udfordringer ligger, er en forudsætning for at kunne afhjælpe dem i fremtiden.

## Spørgeskemaundersøgelse: Formidling

Jeg har nu set på resultaterne fra den del af spørgeskemaundersøgelsen der omhandlende digitalisering. I dette afsnit, vil jeg se på arkivernes besvarelser, når det kommer til spørgsmålene til deres online formidling.

### Arkivernes brug af online formidling

Det første spørgsmål er om arkiverne prioriterer at formidle deres digitaliserede arkivalier. Her svarer 80 % af arkiverne ja og restende 20 % svarer nej. Forholdet mellem tallene er næsten det samme som ved spørgsmålet omkring digitalisering, som vi så på i sidste afsnit, se Figur 9. Men der er ikke tale om de samme respondenter, der svarer ja til spørgsmålet til digitalisering og formidling. Der er 67 % af respondenterne, der både svarer ”ja” til, at de både digitaliserer og formidler online. 12 % af de, der svarer ”ja” til at de digitaliserer, svarer ”nej” til at de formidler, mens 13 %, der svarer ”nej” til at de digitaliserer, svarer ”ja” til at de formidler. I de følgende spørgsmål er det altså ikke de nøjagtig samme respondenter, som tidligere blev spurgt grundigere ind til deres digitaliseringsindsats. Det er samtidig værd at bemærke at 8 % slet ikke benytter ressourcer på digitale indsatser.

Figur 9: Forholdet mellem respondenternes besvarelser af spørgsmålene om de benytter sig af hhv. digitalisering og online formidling. Den første stillingtagen angivet i cirkeldiagrammet går på om de benytter sig af digitalisering, den anden angiver deres benyttelse af online formidling.

Efter spørgsmålet om, hvorvidt arkiverne formidler eller ej, blev de spurgt til hvordan de prioriterer ressourcerne mellem traditionel formidling (læsesal, foredrag, osv.) og online formidling (hjemmesider, sociale medier osv.). Respondenterne er nu udelukkende dem, der har svaret ja, til at de formidler online. Vi vender senere tilbage til dem der har svaret nej.

Figur 10: Arkivernes besvarelse af spørgsmålet "Hvilken formidlingsopgave benyttes der flest ressourcer på hos jeres arkiv?", hvor arkiverne skulle markere på en skala mellem traditionel formidling og online formidling.

På Figur 10 ser vi, at godt en tredjedel af arkiverne, bruger flere af deres ressourcer på online formidling end på traditionel formidling (40 % har svaret mellem 6 og 10 på skalaen). Hvis vi inkluderer dem der også svarer 5 på skalaen, er vi oppe på at 65 % bruger næsten halvdelen eller derover af deres ressourcer på online formidling. Dette må siges at være en relativt høj prioritering af online formidling.

Når vi sammenligner arkivernes svar med arkivernes økonomiske størrelse, er der ikke nogen særlig tendens at spore, mht. hvor meget arkiverne prioriterer at formidle. Men der er arkiver, der i forbindelse med den deres uddybning af besvarelsen, giver udtryk for, at økonomien sætter sine begrænsninger. Et arkiv skriver: *”Vi har ganske simpelt ikke tid til at opdatere hjemmesiden. Vi bruger mange resourcer på at foundraise / finde penge til vores kalender, indsamle oplysninger og få den* *redigeret og udgivet.”* [Arkiv 19, 0 < 20.000].Ved gennemlæsning af de kvalitative svar fornemmer man, at når økonomien er sparsom, er det ikke hjemmesiden, og hermed potentielt al online formidlingen, der prioriteres højest i arkivets arbejde.

Ud over den økonomiske faktor, er mange af arkiverne desuden afhængige af frivilligkræfter og en del af arkiverne ser det som en stor udfordring for formidlingsindsatsen. En respondent skriver: *”Vi er helt afhængige af, hvad de frivillige er gode til og hvor mange resourser de kan bruge på det frivillege arbejde”* [Arkiv 109, 20.000 < 250.000]. En anden respondent skriver: *”igen er jeg nødt til at skrive at alt foregår med frivillig indsats, så det kommer an på hvem der har mest tid.”* [Arkiv 130, 20.000 < 250.000]. Andre arkiver er så små, at det i sig selv sætter en begrænsning for formidlingen: ”vi er et lille arkiv som kun har åben en gang i mdr. Vi bruger mere og mere tid på registreing, da vi først er kommet online for 1 år siden” [Arkiv 31, 0 < 20.000].

En klar svaghed ved det billede besvarelserne i dette tilfælde giver, er netop at vi beder arkiverne selv vurdere deres egen indsats. Arkiverne vurderer altså udelukkende fra deres eget perspektiv, deres egen forståelse af begrebet online formidling og deres kendskab til andre arkivers niveau. Nogle af respondenterne giver udtryk for at de ikke forstår spørgsmålet eller skalaen. De mener det er for komplekst at sætte tal på deres prioritering mellem de to indsatser. Når nogle respondenter har denne opfattelse, er der altså en potentielt fejlvisning i resultatet, på netop dette spørgsmål.

### Arkivernes brug af forskellige platformstyper

Efter spørgsmålet om prioriteringen mellem formidlingen af traditionelle arkivalier og online formidling blev respondenterne stillet spørgsmålet, om hvilke metoder, de bruger til online formidling. Respondenterne har her på forhånd nogle kategorier, som de kan krydse af og der er mulighed for at vælge flere kategorier i samme svar. På Figur 11 nedenfor vises fordelingen af respondenternes svar.

Figur 11: Arkivenes besvarelse af spørgsmålet "Hvilke metoder benytter I til online formidling?". Det var muligt at afkrydse seks prædefinerede platformstyper, desuden kunne de angive andre. Det der i spørgsmålet kaldes "metode" vil i specialet kaldes platforme.

15 % af arkiverne svarer, at de bruger sociale medier, herunder Facebook. Det er overraskende at der ikke er flere arkiver der bruger denne platform til at synliggøre sig, og til at formidle den lokale historie, når man tænker på at 2.709.300[[14]](#footnote-14) danskere er på Facebook i 2011. Det er knap halvdelen (49 %[[15]](#footnote-15)) af den danske befolkning, der benytter sociale medier, og det taget i betragtning, er det bemærkelsesværdigt, at ikke flere arkiver benytter sig af sociale medier til formidling eller synliggørelse af arkivets arbejde. En af fordelene ved at benytte de sociale medier er blandt andet, at det er en meget billig formidlingsmetode.

Når vi ser på andre websteder til formidling, er der nogle få arkiver, der bruger online billede- og videotjenester. Derudover viser tabellen, at 65 % af arkiverne bruger online databaser (arkivaliedatabaser, egne eller delte). Her vil jeg stille mig kritisk overfor den høje procentsats, da spørgsmålet kan være misforstået. Nogle arkiver har en hjemmeside, hvor de henviser til andre databaser med et link som f.eks. databasen [arkivalieronline.dk](http://www.arkivalieronline.dk), der indeholder folketællinger og kirkebøger, som er meget benyttede af slægtsforskere. Denne side er dog drevet af Statens Arkiver[[16]](#footnote-16), og kan derfor ikke tælle som hverken en egen eller delt database. Hvis respondenterne har krydset af i Online databaser (Arkivaliedatabaser, egne eller delte) og udelukkende henviser til en eksterne database, viser undersøgelsen ikke det korrekte resultat.

Nogle af arkiverne har muligvis også krydset af, hvis brugerne har mulighed for at søge i f.eks. Arkibas, når de sidder på selve arkivet, og denne form for formidling med online databaser vil også en misforståelse af hensigten med spørgsmålet. Hvis fejlen skulle have været udbedret, skulle begreberne i højere grad være defineret inden respondenten giver sit svar, men helt fri for misforståelse er det svært at være.

Når vi ser på spørgsmålet til arkivernes hjemmeside, er det hele 92 % af arkiverne, der svarer at de bruger hjemmesiden som formidlingsmetode. Det er altså praktisk talt alle arkiver der angiver at de benytter deres hjemmeside til formidling. Spøgsmålet er så, om de overhovedet formidler på deres hjemmeside og det vender jeg tilbage til lidt senere i specialet. Det sidste arkiverne bliver spurgt til, er om de bruger e-mail til formidling og her er der kun 19 %, der krydser af.

E-mail og hjemmeside må betegnes som de to ældste metoder til online formidling, og især hjemmesiden har arkiverne taget til sig. Når der kun er 19 %, der benytter sig af e-mail synes det umiddelbart lavt. Det kan dog skyldes at det kan være administrativt tungt at sende nyhedsbreve ud, da arkivet skal huske at producere tekst, f.eks. en gang om måneden, og derefter sende det ud. I modsætning til f.eks. hjemmeside, hvor det mere er op til modtageren, hvornår de ønsker at opsøge historieformidlingen.

Efter den kvantitative del af spørgsmålet, får respondenterne mulighed for at skrive, hvordan de benytter deres formidlingsværktøjer. En del af arkiverne skriver, at de gennem deres hjemmeside giver brugerne adgang til DANPA[[17]](#footnote-17), som må betragtes som en delt søgedatabase. Andre arkiver bidrager til formidlingsprojekter som f.eks. Historisk Atlas[[18]](#footnote-18). I forbindelse med at arkiverne kan angive deres brug af formidlingsværktøjer, giver nogle arkiver udtryk for, at det er for omstændigt for dem at formidle og det tager for mange ressourcer: ”det er meget styore resourecer der skal benyttes og der er store problemer med ophavsret. det gør netværksbasserede løsninger meget vanskeligt at håndtere”. Her er det altså igen et spørgsmål om ressourcer (og frygt for ophavsretslige problematikker), der afholder arkiverne fra at gå mere aktivt ind i formidlingsprojekter.

Ser vi på arkivernes formidlingsmetoder set i forhold til deres budgetmæssige størrelse, er der en klar sammenhæng. Jo større arkivet er, jo flere metoder bruger de til online formidling. På Figur 12 nedenfor ser vi sammenhængen mellem arkivernes budgetmæssige størrelse og de metoder, de bruger til online formidling.

Figur 12: Sammenhæng mellem arkivernes budgetmæssige størrelse og deres benyttelse af forskellige formidlingsplatforme.

Her ser vi, at de største arkiver der har den procentvist højeste benyttelse af de forskellige typer platforme. Alle de store arkiver har en hjemmeside og over 80 % af dem benytter online-databaser til formidling. Vi ser også at over halvdelen af dem er repræsenteret på sociale medier eller sender nyhedsbreve ud per e-mail. I den modsatte ende af budgetkategorierne ser vi til gengæld også, at de små arkiver næsten udelukkende benytter sig af hjemmesider og online-databaser, alle de andre platforme benyttes af et fåtal.

### Arkivernes vurdering af deres egen formidlingsindsats

Efter arkiverne er blevet spurgt til, hvilke metoder, de benytter til online formidling, bliver de bedt om at vurdere deres egen formidlingsindsats, en grafisk gengivelse af besvarelserne kan ses på Figur 13. Hele 38 % af arkiverne vurderer deres indsats til at være god eller meget god. Et tilsvarende antal arkiver vurderer, at deres indsats er middelmådig. Endelig vurderer 24 % af arkiverne, at deres egen formidlingsindsats er dårlig eller meget dårlig, og dermed giver et eller to point på skalaen.

Figur 13: Arkivernes besvarelse af spørgsmålet "Hvordan vil du vurdere jeres online formidlingsindsats?". De kunne angive vurderingen på en skala fra 1 til 5, hvor 1 var ”Meget dårlig” og 5 var ”Meget god”.

Det har vist sig svært at benytte disse tal til det oprindelige formål, dette blev dog først konstateret efter undersøgelsen var sat i gang. Det var tanken at benytte det til at sammenligne arkivernes formidlingsniveau. Men spørgsmålet kan naturligvis kun afdække det der spørges om – arkivernes subjektive vurdering. Det var derfor ikke nogen overraskelse da det viste sig at en opdeling efter budgetmæssig størrelse viste at (næsten) alle arkivstørrelserne gennemsnitligt formidler på samme niveau – lidt over middel, se Figur 14.

Figur 14: Arkivernes gennemsnitlige vurdering af deres egen online formidlingsindsats, set i forhold til arkivernes budgetstørrelse.

Vi har ovenfor konstateret at de største arkiver spreder sig over langt flere platforme. Samtidig har de langt flere ressourcer til at formidle – for deres fordeling af ressourcerne mellem traditionel og online formidling er den samme, som hos de mindre. Alligevel er deres formidling tilsyneladende på samme niveau. Dette virker dog usandsynligt. Selvom de mindre arkiver har nok så engagerede frivillige, skulle kan de næppe formidle af samme kvalitet og omfang som arkiver med fastansatte uddannede fagpersoner.

Såfremt der i spørgsmålet blev spurgt til hvordan de vurderede deres formidling i forhold til arkivlandskabet overordnet, kan det godt være der var kommet et andet svar. Den meget ens besvarelse af spørgsmålet tyder på at arkivernes meget forskellige referenceramme, varierer efter om man er et mindre arkiv eller et stort arkiv. Problematikken med besvarelsen her er yderligere, at vi ikke ved om arkiverne vurderer formidlingen set i forhold til kvantitet, kvalitet, brugermodtagelse eller noget helt fjerde.

Dette spørgsmål fik os altså ikke nærmere på en status på arkivernes online formidling. For at få et mere klart billede af arkivernes formidlingsniveau, må vi derfor se nærmere på den faktiske indsats, hvilket vi vil gøre i analysen af feltundersøgelsen.

### Arkivernes syn på online formidling i fremtiden

Der var noget varierende vurderinger af egen formidlingsindsats fra arkiverne. Foruden at spørge til denne formidlingsindsat, blev der også spurgt til deres forventninger til fremtiden. På Figur 15 ses respondenternes svar.

Figur 15: Arkivernes besvarelse af spørgsmålet ”Hvordan vil jeres prioritering af online formidling udvikle sig i fremtiden som du ser det?”.

Af besvarelserne fremgår det at 78 % af arkiverne der i øjeblikket formidler online, forventer at deres indsats vil prioriteres mere eller meget mere i de kommende år. Faktisk er der ingen af arkiverne der svarer, at deres prioritering i fremtiden går mod meget mindre online formidling, og ganske få der svarer at de forventer, at den daler. Der er altså helt klart tale om en retning imod mere online formidling, hvis man spørger dem der allerede formidler i et eller andet omfang.

Efter den kvantitative del af spørgsmålet, får arkiverne mulighed for at svare på spørgsmålet: ”Hvordan forventer du at I, i fremtiden vil formidle online?”. En af respondenterne giver her udtryk for, at formidlingen vægtes højt i fremtiden: ”Det er helt centralt i vores politik at udnytte det enorme potentiale, der er i at give adgang til vores registreringer. Det er samtidig også helt klart, at vi skal ind og formidle mere end tidligere. Det skal være muligt at gå på opdagelse i samlingerne, finde noget interessant uden at kende til strukturer, emneord, historiske fakta osv. Vi skal fatsholde content og context, men det skal være meget nemmere at komme ind til - via den digitale tilgang. Det er det, vi prøver at opnå med vores nye database (…)” [Arkiv 135, 1 mio. +]. Denne opfattelse er gældende for en del af arkiverne.

Flere af respondenterne vil også benytte sociale medier i fremtiden: ”Evt. noget på facebook. Evt. mere billed/filmmateriale tilgængeligt via hjemmesiden” [Arkiv 38, 20.000 > 0], ” Vi har tanker om at benytte facebook”, ”De sociale medier tænker jeg først og fremmest som en måde at synliggøre lokalhistorisk samling - hvad vi er, og hvad vi laver”[Arkiv 39, 1 mio. > 250.000]. Såfremt man gennemfører en lignende undersøgelse om brug af medier til online formidling om fem-seks år, må online formidling forventes at være langt mere udbredt, og andelen af arkiver der benytter f.eks. sociale medier være langt større end i dag.

Mange af arkiverne nævner desuden Arkibas-systemet, der bliver udbygget indenfor de næste 3-4 år, så der bliver nemmere adgang til for arkiverne at tilgængeliggøre deres arkivalier: *”Stadig mere, men med en klar afvejning af vor indsats contra potentielle modtagere ude bag skærmene. Efterhånden som vi får mere registreret i Arkibas, vil vi nok på vor hjemmesiden implementere det såkaldte "Mini Arkibas" så vore brugere kan søge i vore registreringer”* [Arkiv 34, 20.000 < 250.000]. Der bliver både omtalt Mini-Arkibas[[19]](#footnote-19) og det kommende arkibas.dk[[20]](#footnote-20). Der er meget store forventninger til disse systemer der kommer fra Arkibas Aps, under SLA. Et arkiv skriver med at de har tilmeldt sig Mini-Arkibas, hvor ”menigmand fremover kan gå direkte ind og søge i vores arkivalier efter såvel billeder, papirarkivalier m.m.” [Arkiv 68, 250.000 > 20.000].

Andre arkiver skriver om ”mere” end tilgængeliggørelse. Der er nogle arkiver der taler om i højere grad at inddrage brugerne som et aktivt led i formidlingen, som her: *”Fremtidens gode formidling involverer i langt højere grad brugeren, og stiller dem i stand til at mashe* (sammenblande, red.) *arkivsamlingerne”* [Arkiv 52, 1 mio.+]. Men også konkrete initiativer til at få brugeren til at bidrage til historien, som her: ”Vi går med i arbejdet med en lokalhistorisk Wiki” [Arkiv 14, 20.000 < 250.000].

Enkelte arkiver giver udtryk for tilbageholdenhed med at tilgængeliggøre deres arkivalier om lokalhistorien ud fra overvejelser som kom bag på mig – nemlig at det kan ødelægge deres kontakt med brugerne. *”De fleste af henvendelserne til arkivet er forespørgsler vedr. slægtsforskning. Vi vakler m.h.t. at lægge mere af den art (hvilket vi har meget af) ud på hjemmesiden - vi vil nemlig også gerne i nærmere kontakt med spørgeren - m.h.p. udveksling.”* [Arkiv 113, 0 < 20.000].

### Hvorfor nogle arkiver ikke formidle online

Mindst lige så interessant, som det er at se på hvordan arkiverne formidler nu og i fremtiden, er det at se på hvorfor andre arkiver ikke formidler online. Arkiverne der svarede nej til om de formidlede online, blev i spørgeskemaundersøgelsen spurgt ind til hvorfor de ikke bruger ressourcer på at formidle online. På Figur 16 angiver arkiverne, begrundelserne for hvorfor de ikke formidler online.

Figur 16: Besvarelse af spørgsmålet ”Hvorfor benytter I jer ikke af online formidling?”, fra de arkiver der har svaret at de ikke benytter sig af online formidling.

Figuren viser, at 56 % af arkiverne ikke har mandskab til at formidle online, og et af arkiverne uddyber besvarelsen med følgende udsagn: *”Vi er kun 3-4 personer, der kommer i arkivet 2 timer hver onsdag, så det er begrænset, hvor meget vi når. Vi kunne ønske nogle yngre kræfter med energi og IT-viden ville melde sig.”* [Arkiv 28, 0 < 20.000]. For andre er det noget der er i overvejelsesfasen *”vi [har] endnu ikke haft tid og overskud til at lave en hjemmeside, men har talt om det og overvejer det også.”* [Arkiv 37, 0 < 20.000]

I citat ovenfor af Arkiv 28 gives samtidig udtryk for den begrundelse som 41 % af arkiverne svarer – ”Vi har ikke den tekniske viden til at formidle online”. En anden skriver *”Da de fleste af de frivillige her er af lidt ældre dato kniber det med den tekniske viden til online formidling.”* [Arkiv 102, 20.000 < 250.000]. Selvom man er klar over det er den vej man burde gå, holder man sig tilbage fordi man ikke har den tekniske viden der skal til. At man lokalt ikke føler man har kompetencerne kunne tale for at lave kompetencecentre i kommuner/områder, eller lave fællesløsninger til formidling.

Økonomi er det tredje store problem er når det kommer til formidlingsindsatsen online. En tredjedel af arkiverne svarer, at de ikke har økonomi til at formidle online. Et af arkiverne begrunder med følgende ord: *”Det er vort store ønske, men det er økonomisk og personalemæssigt en umulighed” [Arkiv 43, 250.000 < 1 mio.]*. Der er tilsyneladende en relativt udbredt idé om at det er meget omkostningstungt at formidle online.

Som tidligere er det også her interessant at se om det er tendenser i den måde arkiverne svarer på, når man ser det i forhold til budgetstørrelsen, se Figur 17.

Figur 17: Arkivernes besvarelse af spørgsmålet "Hvorfor benytter I jer ikke af online formidling?", delt op efter arkivernes budgetmæssige størrelse.

Når vi sammenligner med størrelsen af arkiverne er det de mindste arkiver der efterlyser teknisk viden. Af arkiverne med et budget på under 250.000 kr. er det 11 ud af 21 (52 %), der efterlyser teknisk viden til online formidling. Dette er klart en forhindring for en gruppe af de mindre arkiver – det kunne også tænkes at det samme billede gjorde sig gældende, for en række af de arkiver som faktisk formidler i dag. At disse arkiver holder sig til en meget lavpraktisk form for formidling, fordi de manglede teknisk viden.

### Opsummering

I denne gennemgang af spørgeskemaundersøgelsens del om online formidling, har jeg opnået en bedre forståelse for arkivernes problemstilling i forbindelse med formidling.

En positiv overraskelse var at hele 80 % af arkiverne allerede angiver at de benytter sig af online formidling. Af de resterende, er det kun et enkelt arkiv der angiver at de ikke ønsker at formidle online. Dermed er der altså tilsyneladende et ønske om at formidle de arkivalier arkiverne ligger inde med. Og ikke nok med at arkiverne ønsker at formidle, de har også en forventning om at de i fremtiden vil formidle mere. Kun 3 % af de adspurgte forventer at deres prioritering af online formidling falder i fremtiden.

Blandt de arkiver der ikke formidler online, blev der spurgt til baggrunden for dette. Her viste det sig at problematikken generelt set var mandskab og økonomi. Mere interessant fra mit synspunkt er at 52 % af arkiverne med budgetstørrelse under 250.000, angiver det som et problem, at de har en mangel på teknisk viden om online formidling. I modsætning til mandskab og økonomi, er dette en problemstilling som man langt hen af vejen vil kunne imødekomme gennem indsatser i regi af SLA eller kommunale og regionale initiativer.

Et af de aspekter undersøgelsen havde til hensigt at undersøge, var hvor langt fremme arkiverne var mht. at tage nye formidlingsplatforme i brug. For gruppen med de budgetmæssigt største arkiver (1 mio.+ i årligt driftsbudget) var der en vis brug af sociale medier og online multimedietjenester. For alle andre arkiver viste sig at være meget begrænset. Overordnet set må det dog siges at være skuffende, at der ikke er en større lyst til at eksperimentere med anderledes formidlingsformer og nye platforme.

Hvordan det rent faktisk ser ud med formidlingsniveauet hos landets arkiver afdækkede undersøgelsen ikke. Måden der blev spurgt på gør at det er svært at tolke på svarene. Det er derfor nødvendigt at lave yderligere undersøgelser, hvilket vil blive gjort i næste afsnit, hvor vi ser på resultatet af feltundersøgelsen.

## Feltundersøgelse: Online formidling

Dette afsnit omhandler resultaterne af den feltundersøgelse, der er lavet for at finde frem til, hvordan arkivernes faktiske formidlingsindsats er. Efter gennemgangen af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viste det sig, at arkivernes vurdering af hvor meget de formidler online, er meget subjektiv, og potentielt har en stor fejlvisning. Det skal forstås på den måde, at nogle af arkiverne måske kun har sig selv og sine ”naboarkiver” som reference. Det kan også være at arkivet vurderer indsatsen, set i forhold til deres ressourcer.

Det ses i spørgeskemaundersøgelsen at et arkiv drevet af frivillige kræfter og med et minimalt budget, vurderer at de har et højt niveau af onlineformidling, hvis de har en hjemmeside som indeholder simpel formidling og oplysninger om åbningstider på arkivet. Samtidig giver et stort arkiv med et budget på over en million, sig selv et middelmådigt formidlingsniveau, selvom de giver online adgang til søgning i arkivalier, har en større mængde lokalhistoriske tekster, interaktiv formidling og brugerinddragelse. Når der er så stor forskel i vurderingen fra arkivernes side, er der behov for en undersøgelse, der forsøger at vurdere onlineformidlingen objektivt, ud fra nogle på forhånd fastsatte kriterier, som kan ses under ”Præsentation af undersøgelser”. I dette afsnit vil vi se nærmere på de resultater, der har vist sig i forbindelse med feltundersøgelsen.

### Hvor mange formidler online?

Det første vi ønsker at finde ud af, er hvor mange af arkiverne, der har online formidling set ud fra de opstillede kriterier. Spørgsmålet er altså, hvor mange af arkiverne, der har mindst én type online formidling.

Figur 18: Formidler arkivet online? Figuren afspejler om arkiverne benytter sig af online formidling. Såfremt én af formidlingstyperne er benyttet, formidler arkivet altså.

Som vi ser på Figur 18, er det 74 % af arkiverne, der benytter mindst én type online formidling. Men hvordan fordeler det sig, når vi sammenligner med arkivernes økonomiske størrelse? På Figur 19 ser vi de arkiver som formidler i procent af det samlede antal arkiver, fordelt i de enkelte budgetgrupper.

Figur 19: Procentvis andel af arkiver der formidler online, opdelt efter budgetgruppe

Figuren viser en klar sammenhæng mellem benyttelsen af online formidling og arkivernes årligt budget. De arkiver, der har et årligt budget på over 1.000.000 kr., formidler alle sammen online, mens det kun er 58 % af arkiverne med et årligt budget på under 20.000 kr. der formidler online.

### Hvilke typer online formidling benytter arkiverne?

Det blev konstateret ovenfor at omkring 3/4 af arkiverne formidlede online, men nok så interessant er det at se hvilke formidlingstyper der benyttes. På Figur 20 nedenfor ses fordelingen mellem arkivernes benyttelse af de enkelte typer online formidling.

Figur 20: Antallet af arkiver der benytter sig af de enkelte formidlingstyper, i procent af det samlede antal arkiver.

Der er altså 64 % af de arkiver, der praktiserer online formidling, som benytter simpel formidling, hvorimod de andre typer af formidling er langt mindre udbredt. Det skyldes formentlig, at arkiverne oftest formidler via deres hjemmeside, som er en af de ældste tilgængelige online formidlingsmetoder, hvor det samtidig er forholdsvis let at vise et billede, en film, eller en fortælling om lokalområdet til brugerne af hjemmesiden.

Dem der følger i hælene på simpel formidling, er søgning i arkivets arkivalier med 31 %, som primært kan tilskrives DANPA. Denne procentsats, vil stige kraftigt, i de kommende år, efterhånden som flere og flere arkiver får Mini-Arkibas. Det er tydeligt at se at mange af arkiverne benytter sig af muligheden til at udvide sin formidlingspalette, når de får muligheden og den rette hjælp og vejledning. I direkte sammenhæng med denne er der adgang til arkivalierne, hvilket her er defineret som direkte adgang til de digitaliserede arkivalier. Det vil oftest være billederne, som man har adgang til gennem f.eks. Mini-Arkibas. Som det fremgår, er der dog en forskel på 14 procentpoint mellem antallet af arkiver der benytter de to - det er altså langt fra alle der har deres digitaliserede arkivalier tilgængelige på denne facon. Endnu færre tilbyder at man kan bladre i deres digitaliserede arkivalier, hvilket kun tre arkiver gør. At kunne ”bladre” i arkivalier, f.eks. billeder eller papirarkivalier, er væsentligt mere intuitivt end at søge tekstuelt, når man skal skabe sig et overblik over hvilke typer arkivalier man kan søge efter.

De brugercentrerede formidlingsformer, som omfatter interaktiv formidling, interaktion mellem brugerne og brugerinddragelse, benytter hhv. 12 %, 7 % og 3 % af arkiverne. De er altså ikke synderligt benyttede, og det virker sjældent som om der er en strategi for det. Ofte er det fordi de får tilbuddet om at være med, som f.eks. Historisk Atlas, der er begrundelsen for tildeling af point for interaktiv formidling i seks af de 16 tilfælde. Dette kan betragtes som et nemt tjent point, men ikke desto mindre har arkivet benyttet sig af muligheden, og dermed har deres brugere et interaktivt formidlingstilbud.

I forbindelse med fordelingen af arkivernes brug af de forskellige typer online formidling, er det også relevant at se på hvordan det fordeles, når budgetstørrelse tages ind som en faktor. På Figur 21 ses fordelingen.

Figur 21: Arkivernes benyttelse af de grupperede formidlingstyper, set i forhold til deres budgetmæssige størrelse. Simpel formidling er grupperet for sig selv. Tilgængeliggørelse-gruppen består af specialdatabase, samt muligheden for at søge, tilgå og bladre i arkivalierne. Brugerorienteret-gruppen består af interaktiv formidling, interaktion mellem brugere og brugerinddragelse. Blot en af gruppens formidlingstyper benyttes, tælles arkivet med i gruppen.

Jeg har valgt at gruppere formidlingstyperne, da tallene for de enkelte typer af formidlingstyper bliver meget små. Det gør det samtidig lettere at sammenligne de mange typer online formidling med arkivernes årlige budgetstørrelse. Resultatet af sammenligningen viser generelt, at det er de store arkiver der benytter klart flest forskellige typer af formidling. Det er de mindre arkiver der enten ikke har ressourcerne eller det tekniske kendskab til at bevæge sig ud i nye former for formidling, og dermed ender med at holde fast i simpel formidling. Det er samtidig også åbenlyst, når man ser feltundersøgelsen igennem, at de point de små arkiver får, som gør de får point i ”tilgængeliggørelse” eller ”brugerorientering” ofte skyldes eksterne projekter, som de så benytter sig af. Der er ikke noget galt i dette, det viser bare at det nødvendigvis er de store spillere der skal trække læsset med at udvikle nye platforme.

### Eksempler på formidlingstyperne

Jeg vil nu se lidt nærmere på, hvordan arkiverne udmønter de forskellige typer online formidling. Det vil jeg dels gøre med henblik på at komme med eksempler på, hvordan arkiverne bruger de enkelte typer online formidling og dels for at vise arkiverne hvordan det kan gøres. Mange arkiver beror sig på frivilligkræfter og de frivillige må antages at have meldt sig, fordi de finder historien interessant. Nogle af de frivillige brænder formentlig for at fordybe sig i arkivalierne og blive klogere på fortiden, mens andre formentlig ønsker at formidle deres lokalhistorie til omverdenen. Når der bruges frivilligkræfter på formidlingsindsatsen, er det efter min mening vigtigt, at det er nemt at formidle – ellers må det formodes at være en uoverkommelig opgave for de frivillige og det er da også hvad flere af de små arkiver giver udtryk for i spørgeskemaundersøgelsen. Det, respondenterne også giver udtryk for i spøgeskemaundersøgelsen, er at økonomien er en hindring for formidlingsindsatsen. Derfor vil jeg nu også forsøge at komme med eksempler på mindre omkostningsrige måder at formidlingsopgaven på. Jeg vil nu komme med eksempler på de enkelte formidlingsformer en for en. I afsnittet ”Præsentation af undersøgelser” er de enkelte formidlingstyper beskrevet.

### Simpel formidling

Den mest udbredte form for historieformidling er det vi kalder simpel formidling. Det drejer sig om, at formidle billeder, film, historier osv. for brugeren, der enkelt og simpelt kan tilgå materialet på hjemmesiden. Af arkiverne kræver det, at man har den tekniske kunnen til at opdatere hjemmesiden med billeder, film eller tekst og derfor er det ikke den mest krævende formidlingsform for arkiverne.

Et eksempel på brug af simpel formidling, der samtidig gør det nemt for de frivillige på lokalarkiverne, er Herninghistorie[[21]](#footnote-21). Siden er en fælles formidlingsportal for arkiverne i Herning Kommune. De enkelte arkiver i kommunen kan skrive på hjemmesiden og dermed lave simpel formidling til brugerne. Det er altså en færdig løsning for de små lokale arkiver, der frit kan benytte siden og på den måde er det også omkostningsfrit for lokalarkiverne. Det er en meget simpel måde at gøre det lettere for arkiverne at lave simpel formidling, da det eneste, de skal lære er at håndtere er denne ene side og ikke skal lave deres egen hjemmeside fra bunden af, hvor informationerne i starten vil være sparsomme. Med denne side er de sikret, at der hele tiden er simpel formidling om lokalområdet og områderne omkring de små arkiver. Det kan endda være, at brugerne kommer forbi et lokalarkivs oplysninger, som de ellers ikke ville have gjort uden Herninghistorie.

### Specialdatabase

10 % af arkiverne har det, jeg har valgt at kalde en specialdatabase. Databaserne er afgrænsede til eksempelvis de lokale gårde i sognet eller de lokale tingbøger, og giver dermed mulighed for at brugere kan søge i databasen, og dermed tilgå nogle oplysninger som oftest ikke er tilgængelige fra andre kilder.

Det lille rigsarkiv[[22]](#footnote-22), som er en hjemmeside tilhørende Gislum og Vognsild lokalarkiv, har en specialdatabase over de lokale kirkegårdes gravstene. Databasen giver brugeren mulighed for at søge efter navne på gravstenene og på den måde kan slægtsforskere f.eks. finde frem til om deres familiemedlemmer skulle ligge begravet der. Disse oplysninger kan ikke findes på andre steder på grund af tilgængelighedsfrister[[23]](#footnote-23) og er derfor meget værdifuldt for disse fritidsforskere. For eksempel indeholder gravestenen dødsdato for personen, noget som man ikke kan slå op andre steder, med mindre der er gået minimum 75 år.

Selve databasen kræver teknisk snilde at lave[[24]](#footnote-24), men hvis arkivet først har etableret specialdatabasen, er det relativt enkelt at lære at tilføje nye informationer/gravstene til databasen. Her har vi altså en løsning, der er forholdsvis let at lave for arkiverne, og samtidig er et godt tilbud til brugeren af arkivets hjemmeside.

### Søgning i og tilgang til arkivets digitale arkivalier

Der er 11 % af arkiverne, der giver brugeren adgang til at søge i alle arkivets arkivalier fra hjemmesiden og 10 % af arkiverne giver også brugeren mulighed for at tilgå arkivalierne online. Nogle af arkiverne har selv udarbejdet en søgefunktion, andre har lagt et dokument med oplysningerne om arkivalierne ud på hjemmesiden, så brugeren ved hjælp af browserens søgefunktion kan finde frem til det ønskede. Ud over disse søgefunktioner, er der en række arkiver, der benytter sig af Mini-Arkibas og DANPA. Mini-Arkibas er en database, der har præcis det samme indhold som arkiverne har i deres database og derfor giver det brugeren optimal mulighed for at tilgå de digitale arkivalier. DANPA er en database, hvor arkiverne aktivt skal lægge deres arkivalier op ved siden af deres egen database og den er på den måde ikke så dynamisk, og fungerer da også mere som en halv løsning, indtil Arkibas.dk kommer op.

På Højbjerg Holme Lokalhistorisk Arkivs hjemmeside[[25]](#footnote-25) giver de brugeren mulighed for at søge i deres digitale arkivalier vha. Mini-Arkibas. Databasen er gjort tilgængelig ved at vise en genvej til databasen i menubjælken foroven på hjemmesiden. Arkivet bruger Arkibas, og det er derfor simpelt for arkivet at give brugerne adgang til deres registreringer, og de af deres arkivalier der er digitaliseret.

### Aktiv brug af arkivets digitale arkivalier

Nogle få arkiver giver brugeren mulighed for at se de senest digitaliserede arkivalier på deres forside eller i et underpunkt på hjemmesiden. Dette betyder for brugeren, at man ikke skal vide, hvad man skal søge efter, men at man får serveret det seneste nye og dermed kan få vækket sin interesse for hvad der gemmer sig. Nogle arkiver giver også mulighed for at bladre i arkivets digitale arkivalier så brugeren også på denne måde ikke skal vide noget på forhånd om arkivalierne.

Denne form for formidling ser vi f.eks. på siden Byen i byen[[26]](#footnote-26) fra Frederiksberg Stadsarkiv, der viser de seneste film fra arkivet på siden, og de har i øvrigt også en topliste over de mest sete film. Dette gør det simpelt for brugeren at se om der er kommet noget nyt, og i øvrigt se hvad andre brugere finder interessant.

### Interaktiv formidling

Interaktiv formidling er den formidlingsform, hvor brugerne selv kan interagere, som en del af den digitale formidling.

Eksempler på interaktiv formidling ser vi blandt andet med Moviscop[[27]](#footnote-27) fra Aalborg Stadsarkiv, hvor brugeren selv kan sammen sætte kompilationer af arkivets arkivalier, og dermed danne sine egne film. Interaktionen foregår via drag’n’drop og andre visuelle indstillingsmuligheder. Vi ser også på hjemmesiden Saxos rejse[[28]](#footnote-28) fra Historiens Hus i Ringsted. Saxos rejse giver brugeren mulighed for at spille et spil, hvor brugeren derigennem lærer om Saxos historier. Både Moviscop og Saxos rejse er omfattende projekter at lave for især mindre arkiver, og kan formentlig kun lade sig gøre i samarbejde med andre arkiver eller med større ekstern finansiering.

Denne slags løsninger er oftest kostbare, men giver brugeren en unik mulighed for at navigere rundt i arkivernes digitale arkivalier. Det kan være på grund af økonomi eller andre former for begrænsninger af ressourcer, at kun 2 % af arkiverne gør aktiv brug af arkivets digitale arkivalier og dermed får point i denne kategori.

Hvis vi skal se på en model for interaktiv formidling, der ikke er så omfattende, hverken økonomisk eller i øvrigt ressourcemæssigt, er der et arkiv i Stenlille, der har integreret Google Street View[[29]](#footnote-29) på deres hjemmeside, Lokalhistorisk arkiv Stenlille[[30]](#footnote-30). Det er gratis at bruge Google Street View, og med denne kan brugeren bevæge sig rundt i Stenlille og se, hvordan byen ser ud i dag. Det er en meget simpel brug de har af det, men man kunne også tænke sig at der var links ved f.eks. billeder af gamle huse, så man kunne følge et link der viser samme adresse i dag. Her ser vi altså et mindre lokalhistorisk arkiv, der benytter en gratis tjeneste, og på måde har de interaktive elementer på deres hjemmeside. Brugeren kan selv gøre noget, og på måde er det ikke kun arkivets mængde af simpel formidling, der sætter grænsen for hvor lang tid det er interessant for brugeren at være på hjemmesiden. Det er ikke sikkert brugeren kendte til denne tjeneste, eller havde tænkt på at bruge den, men nu er personen blevet klogere på byen i dag, takket være arkivet.

### Interaktion mellem brugerne

Muligheden for interaktion mellem brugerne har 9 af arkiverne i undersøgelsen (7 %). Det kan eksempelvis være, at lokalarkivet har en Facebook-side, eller at de giver mulighed for at kommentere på de indlæg, de har på deres hjemmeside. Derudover er der arkiver, der har en gæstebog, som de bruger som et forum, hvor gæsterne på hjemmesiden går ind og eksempelvis efterspøger mere information om afdøde familiemedlemmer, som et led i slægtsforskning.

Der er flere arkiver der benytter Facebook til at have kommunikation med deres brugere. Et af eksemplerne er Aalborg Stadsarkiv[[31]](#footnote-31), der benytter gruppen til at gøre opmærksom på deres formidlingstiltag, arrangementer, og brugerne kan stille spørgsmål eller komme med kommentarer.

En side der benytter deres gæstebog til ”efterlysninger” fra brugerne er Spøttrup Lokalhistorisk Arkiv[[32]](#footnote-32), der giver de besøgende på hjemmesiden mulighed for at interagere gennem en gæstebog. Gæstebogsformen er dog ikke den mest optimale form for debatforum. Ingen af respondenterne, giver adgang til et forum, som vi f.eks. kender fra Sol[[33]](#footnote-33), der er en debatside, hvor en bruger kan oprette en tråd for et bestemt emne og efterfølgende kan de andre bruger kommentere på forfatteren og de andre brugeres indlæg. Denne løsning til online formidling er ikke særlig krævende og koster ikke ekstra, hvis man som arkiv i forvejen har en hjemmeside. Der er på nettet mange eksempler på gratis fora, som kan integreres på en hjemmeside[[34]](#footnote-34).

### Direkte brugerinddragelse

Der er kun fire arkiver (3 %), der benytter sig af direkte brugerinddragelse ifølge feltundersøgelsen. Direkte brugerinddragelse er at give brugeren mulighed for at bidrage til digitalisering, dannelse af metadata eller historieformidling direkte på arkivets hjemmeside(r).

Det klart største projekt med direkte brugerinddragelse, der er med i feltundersøgelsen, er Politietsregisterblade.dk[[35]](#footnote-35) fra Københavns Stadsarkiv. På hjemmesiden er det brugerne der indtaster tekstindholdet på de indscannede registerblade[[36]](#footnote-36), hvilket betyder, at alle borgere i deres fritid kan hjælpe til med at lave metadata for arkivalierne og dermed gøre dem tilgængelige for de, der søger informationer om en bestemt person. Øjeblikket efter det er indtastet, er det muligt for alle brugere af siden, at søge det pågældende registreringsblad frem ved hjælp af tekstuel søgning. Dermed er der åbnet op for en uvurderlig kilde til oplysninger om eventuelle Københavnske forfædre for bl.a. landets slægtsforskere.

Brugerinddragelse af dette omfang kræver naturligvis en meget stor udviklingsindsats, og koster mange penge. Men egentlig kræver det ”blot” at man giver brugeren mulighed for at bidrag til eksempelvis det, de fleste arkiver kalder ”Efterlysning”. Mange arkiver har på deres hjemmeside et sådant menupunkt. Under punktet findes som regel et sæt af billeder, som arkivet ikke ved hvem/hvad forestiller, og derefter bliver brugeren bedt om at sende en e-mail til arkivet, hvis de ved f.eks. hvem der befinder sig på billedet. I stedet kunne man sikre en større grad af brugerinddragelse ved, som nævnt ovenfor, at ligge disse billeder ind som et forum-opslag på en hjemmeside, hvor brugerne herefter kan diskutere og debattere, hvem der befinder sig på et givet billede. Når der er kommet en konklusion på hvem/hvad det forestiller (og der er enighed om det), kan man kopiere teksten ind i arkivaliets registrering, og dermed kan billedet søges frem med disse ord. En manuel form for brugerinddragelse, som alle har råd til.

Der er også arkiver, der giver deres brugere mulighed for at bruge de digitale arkivalier til eksempelvis at lave egne nye sammensatte arkivalier. Dette ser vi blandt andet på siden Moviscop, som jeg omtalte tidligere, der giver brugeren lov til at lave film der er sammensat af arkivets mængde af digitaliserede audiovisuelle arkivalier. Herefter har brugerne af denne side mulighed for at ”dele” den producerede film med andre på nettet, f.eks. gennem Facebook. Dermed er det at brugeren selv har lavet noget, potentielt med til at gøre at vedkommende deler det med andre, som dermed bliver opmærksomme på hvad arkivet har af arkivalier.

### Opsummering

Efter spørgeskemaundersøgelsen viste det sig nødvendigt at foretage en mere objektiv vurdering af arkivernes online formidlingsindsats. Derfor blev der gennemført en feltundersøgelse på arkivernes hjemmesider, mv. Feltundersøgelse er blevet gennemgået, bl.a. med eksempler på de forskellige former for formidling. Feltundersøgelsen er nærmere beskrevet i ”Præsentation af undersøgelser”.

Det blev konstateret at en forholdsvis stor del af arkiverne benytter sig af online formidling. Det drejer sig om 74 % af arkiverne, som benytter sig af den ene eller anden form for online formidling. Det fordeler sig dog således at det blandt de største arkiver er samtlige der formidler, mens det blandt de mindste arkiver kun er omkring halvdelen. Der lader altså til at være en sammenhæng mellem budgetstørrelse og formidling.

I feltundersøgelsen er det også blevet undersøgt hvilke former for online formidling der benyttes. Her er den klart mest udbredte formidlingstype den der kaldes simpel formidling (64 %) – altså envejsformidling af lokalhistorien. Dernæst kommer tilgængeliggørelse af først og fremmest registreringerne (31 %), men også direkte adgang til de digitaliserede arkivalier (17 %) – i alt 40 % benytter en eller flere af disse. De brugercentrerede former for online formidling, som i dette tilfælde er defineret som interaktiv formidling, interaktion mellem brugere og brugerinddragelse, er ikke særlig benyttede ude på arkiverne. De brugercentrerede formidlingsformer bliver benyttet af 21 %, og benyttes særligt af de større arkiver.

# Diskussion

Diskussionen vil tage udgangspunkt i emnerne som blev introduceret i kapitlet om forforståelse og analysen af det empiriske datamateriale fra spørgeskema- og feltundersøgelsen.

Først vil diskussionen omhandle arkivernes organisatoriske problemstillinger, i forbindelse med deres indsatser og i forbindelse med digitalisering og online formidling. Dernæst vil den drejes over på digitaliseringens vilkår på landets lokalhistoriske arkiver, herunder prioriteringen af de forskellige typer arkivalier og de tekniske udfordringer i forbindelse med indsatsen. Slutteligt vil jeg diskutere arkivernes formidlingsindsats, set i forhold til udnyttelse af potentialet og brugerinddragelse.

## De organisatoriske udfordringer

Forud for specialet så jeg en lang række organisatoriske udfordringer for arkiverne, som jeg også gjorde rede for i kapitel 4, under overskriften ”Udfordringer for de lokalhistoriske arkiver”. Flere af disse udfordringer var organisatoriske. Der var en udfordring med alderen på de frivillige på arkiverne, og der var udfordringer mht. de kommunale tilskud efter kommunalreformen.

I spørgeskemaundersøgelsen blev jeg bekræftet i at der var udfordringer mht. økonomien. Da jeg spurgte de arkiver, der svarede nej til at de digitaliserer, hvorfor de ikke digitaliserer, svarede 52 % at de havde udfordring af på økonomisk karakter, mens 48 % svarede at de havde udfordringer mht. at have nok mandskab (ansatte eller frivillige), samlet havde 79 % af arkiverne enten udfordringer mht. økonomi eller mandskab. Jeg har uheldigvis kun angivelse af udfordringer fra arkiverne der ikke digitaliserer, men jeg forventer at de øvrige arkiver har de samme udfordringer, om end i mindre grad. Dette bekræftes også af flere af de kommentarer, der kommer fra arkiverne.

Arkiverne giver desuden i høj grad udtryk for, at de har meget store mængder arkivalier, som venter på at blive registreret og digitaliseret. Arkiverne giver ofte udtryk for, at de har indsamlet materialer siden deres oprettelse for muligvis 60-70 år siden år siden (Skole- og kulturforvaltningen, 2011, s. 57), og nu sidder de så med f.eks. Arkibas4, og skal forsøge at indhente den pukkel, der er i forbindelse med registrering og digitalisering af materialerne. Dette medfører, at arkiverne strander i en alt for stor arbejdsbyrde.

Langt de fleste frivillige har meldt sig ind i den lokalhistoriske forening eller meldt sig som frivillige på arkivet, fordi de interesserede sig for lokalhistorie – ikke fordi de ville sidde og registrere eller digitalisere arkivalier dagen lang. Dette tror jeg også at baggrunden for at flere arkiver har problemer med at skaffe nok frivillige. Når den frivillige ved, at han kan nå at scanne 50 billeder på en arkivaften, er det ikke særlig motiverende for arbejdet, når der samme aften bliver indleveret 100 nye billeder, og der i øvrigt ligger 10.000 og venter på digitalisering.

Som jeg ser det, er der behov for en mere fleksibel proces, hvor brugere kan hjælpe med arbejdet, når de har lyst. Eksemplet med Politiets Registerblade som bliver arbejdet med hos Københavns Stadsarkiv, er et glimt ind i hvad der er muligt. Digitalisering med henblik på bevaring, som jeg får indtryk af, er det man foretager hos rigtig mange arkiver, er ikke særlig motiverende. Der skal frivillige af en særlig støbning til, for at de vil bruge adskillige timer om ugen på at bevare støvede gamle dokumenter, som ikke bliver brugt til noget, eller som ikke har nogen værdi i sig selv. Men kan disse dokumenter nu blive gjort søgbare, som man gør ved politiets registerblade, så begynder det at være interessant. Så digitaliserer man pludselig noget, som er umiddelbart tilgængeligt. Og når de, der indscanner kan se at deres indsats sætter andre i ”arbejde”, så vil motivationen automatisk være langt større. Jeg vil komme mere ind på perspektiverne ved denne form for brugerinddragelse i perspektiveringen.

De økonomiske udfordringer er svære at gøre noget direkte ved. Om end udgifterne til f.eks. teknisk udstyr som er nødvendigt for at digitalisere, burde kunne minimeres ved i højere grad at indkøbe udstyret i fællesskab. Der er enkelte arkiver som gør opmærksom på samarbejde om den slags. Et arkiv på Fyn forklarer: *”Digitaliseringsprojektet foregår under vejledning og hjælp fra Stadsarkivet i Odense, som også har hjemkøbt det fornødne udstyr til udlån efter behov. Stadsarkivet har tilbudt scanning indenfor aftalte normer.”* [Arkiv 92, 20.000 > 0]. Odense Kommune har prioriteret digitaliseringsindsatsen ved at give de odenseanske lokalarkiver 150.000 kr. ekstra i 2010 til at styrke digitaliseringsindsatsen. Odense Stadsarkiv har indkøbt udstyr til digitaliseringen af arkivalier (Odense Stadsarkiv, 2011) og netop denne form for fælles indkøb af udstyr, er enormt effektivt fordi udstyret ikke risikerer at stå i lang tid uden at blive benyttet.

Man kan forestille sig at købe digitaliseringsudstyr til bånd- eller filmmedier hos ét arkiv i lokalområdet, og derefter, at de forskellige arkiver i området, der benytter udstyret på forskellige ugedage, således udstyret holdes kørende flest muligt af ugens timer. Alternativt kan man naturligvis gøre som på Fyn, hvor udstyret flyttes rundt. Det er imidlertid langt nemmere rent teknisk at have det til at stå ét fast sted. Men selvfølgelig kan der være praktiske årsager til, at man vælger at benytte måden, hvor man indlåner udstyret.

## Arkivernes digitaliseringsindsats

Det blev gennem analysen klart, at stor set alle arkiver ønsker at digitalisere. Det er da også næsten alle arkiver, der er i gang med en digitaliseringsproces, enten som en del af deres faste rutiner (f.eks. indscanning af nyligt indleverede billeder), eller som en del af en proces for at få deres arkivaliebestand digitaliserede.

En af de ting, som digitaliseringsudvalget påpegede, var bevaringsnødvendigheden af audiovisuelt materiale, herunder særligt nitratfilm, og andre ustabile medier. Det er ikke rigtig noget der slår igennem i arkivernes digitaliseringsindsats, da de gennemsnitligt prioriterer digitalisering af film- og båndmedier væsentligt lavere en digitalisering af billeder. Dette er potentielt en meget stor udfordring for kulturarven. Arkiverne i undersøgelsen har i alt 15.480 film. Hvor mange af disse film, der er digitaliserede, har jeg desværre ikke tal for gennem undersøgelsen, og det er derfor noget jeg vil komme ind på i perspektiveringen.

De arkiver der skriver om at de digitaliserer audiovisuelle arkivalier, giver ofte udtryk for at de overfører indholdet til DVD-skiver fra f.eks. filmruller eller VHS-bånd. Afhængig af hvordan dette gøres, er det potentielt en meget dårlig idé. Såfremt man erstatter opbevaring på et forholdsvist stabilt analogt medie og så sikkerhedskopierer det til et skrøbeligt digitalt medie, har man potentielt ikke opnået noget som helst i bevaringssammenhæng. Man risikerer fortsat at materialet går tabt – om end man nu har to kopier, en analog og en digital.

Eftersom arkiverne bruger rigtig mange timer og ressourcer på at digitalisere, er det enormt vigtigt at have en lagringsstrategi som sikrer materialet mod alle typer fejl, og hvor et digitaliseret arkivalie opbevares i flere digitale medietyper sideløbende. Der kan være tale om lagring på et magnetisk medie (f.eks. en ekstern harddisk) samtidig med at filen opbevares på et optisk medie som f.eks. en DVD. Arkivernes kopier bør samtidig være geografisk spredte (f.eks. en kopi hos naboarkivet), af hensyn til tyveri eller brand. Jeg har i Appendix I, skrevet en række forholdsregler ned. Jeg er ikke specialist i digitalisering, sikkerhed eller opbevaring, og disse forholdsregler skal derfor ses som inspiration til en nærmere undersøgelse af emnerne.

For de mindre arkiver i undersøgelsen lader det til, at der er to forskellige tilgange til deres relativt nylige overgang til Arkibas4 og digitaliseringsindsatsen. Nogle arkiver giver den hele armen med at registrere, og har gjort det gennem flere år, og de vil så efterfølgende påbegynde en digitalisering. Andre arkiver foretager digitalisering sideløbende med registrering. Det kan f.eks. dreje sig om billeder, som bliver digitaliseret i samme omgang som de bliver registreret. Jeg ser fordele og ulemper ved begge tilgange.

Hvis arkivet, der bruger alle kræfterne på at registrere, får Mini-Arkibas, så er det pludselig muligt for brugere i det ganske land at se, hvad de ligger inde med, og dermed rekvirere det til udlån eller kopi. Dette er et kæmpe skridt op for både forskere og amatører. Det er imidlertid ikke fordrende for brugen af sådanne arkivalier, at det skal være så omstændigt, hvilket klart taler for den anden tilgang. Det er i mine øjne bedst at arkiverne har mange arkivalier, som er digitalt tilgængeligt online, for det fordrer en større brug, og dermed en større interesse for arkivets arkivalier. Netop en stor interesse kan være fordrende for en større motivation blandt de frivillige til at digitalisere og registrere yderligere.

## Arkivernes formidlingsindsats

Når de frivillige på arkiverne hovedsageligt tilhører de ældre generationer, er det ikke forventeligt, at der kan formidles på en måde som tiltrækker yngre generationer og slet ikke nutidens unge. Dette er ikke en anklage mod arkiverne, det er en nøgtern konstatering. Den eneste vej ud af denne problematik er at erkende denne problemstilling, og tage den eneste naturlige konsekvens – at lade være med at forsøge at formidle dem. I stedet bør arkiverne lade det være op til brugerne selv at formidle. Den unge generation er opdraget til at ville selv – og samtidig at kunne selv. Derfor må målet være at overlade ansvaret til netop brugerne.

Det blev konstateret at langt størstedelen af arkiverne gerne vil formidle online. Det er dog langt fra sikkert, at de har den samme holdning til online formidling, som jeg lægger for dagen i kapitlet om forforståelsen, med henblik på både onlineformidling generelt, og brugerinddragelse i særdeleshed. Da jeg kombinerede undersøgelsernes resultater, og dermed sammenholdt feltundersøgelsens optælling af, hvilke formidlingstyper, arkiverne benyttede sig af, med arkivernes vurdering af deres egen formidlingsindsats, var der ikke sammenhæng mellem de to. Dette viser også, at en række af arkiverne åbenlyst ikke har samme høje forventninger til deres egen og kollegernes formidlingsindsats, givet grundet de omstændigheder, de opererer under. Min forhåbning til den fremtidige formidling på landets arkiver er naturligvis også idealiseret, og farvet af min faglighed.

Den type formidling, arkiverne bruger, kan groft sagt deles op i tre dele. Den del, arkiverne selv har fået op at stå, typisk simple hjemmesider med tekst og billeder, eventuelt krydret med lidt video. Der ud over er der et stigende antal sider, der benytter sig af moduler, de får ude fra, som f.eks. udviklerne i Arkibas ApS, der står bag Mini-Arkibas. Endelig er der de portaler, der findes, som er udviklet, som regel gennem regionale eller nationale initiativer, eksemplerne er DANPA, danskebilleder.dk[[37]](#footnote-37) og Historisk Atlas.

Det vil altså sige, at det kun er et fåtal af arkiverne, der rent faktisk selv tager initiativ til at udvikle eller få udviklet løsninger. Det fremgår også i analysen at 52 % af de mindre arkiver begrundede deres fravalg af formidling online med netop manglende teknisk viden. Dette taler for, at der skal foretage endnu mere udvikling på tværs af arkiverne, med udgangspunkt i de større arkiver, eller alternativt på national basis. Flere arkiver giver også udtryk for, at de har store forventninger til eksempelvis arkibas.dk[[38]](#footnote-38), der netop udvikles til brug på nationalt niveau.

## Formidlingsdiskussionen

Langt de fleste lokalhistoriske arkiver er opmærksomme på vigtigheden af at formidle lokalhistorien online. Til spørgsmålet i spørgeskemaundersøgelsen omkring, hvorfor arkiverne ikke formidler online skriver langt de fleste arkiver, at de er i overvejelser omkring denne form for formidling. Nogle skriver desværre også, at det ikke kan lade sig gøre grundet mangel på teknisk kunnen, økonomi og mandskab. Hvis holdningen til formidling skulle være undersøgt i spørgeskemaundersøgelsen, skulle der have været et spørgsmål, der var direkte omhandlende holdningen til formidling.

Ud fra empirien, er det altså meget svært at sige noget om arkivernes holdning til formidling. Nogle faghistorikere mener, at formidling er spild af tid for historikerne, da modtageren er uinteresseret og derfor er det spild af ressourcer. Denne tankegang er ikke umiddelbart repræsenteret blandt arkiverne i spøgeskemaundersøgelsen. Om der er nogle af de andre arkiver rundt om i landet, der har denne holdning til formidling, er ikke til at vide. Hvis der sidder faghistorikere på arkiverne og mener, at formidling er ressourcespild, har det stor konsekvens for muligheden for brugerinddragelse, som jeg finder meget vigtig i fremtidens arkivformidling. Dette aspekt af diskussionen vil jeg omtale nærmere i perspektiveringen.

# Konklusion

Før jeg konkluderer på de problemstillinger, jeg opstillede i forbindelse med problemformuleringen, vil jeg kort gennemgå min proces. Jeg startede med at skrive min forforståelse ned, hvilken praksis jeg forventede på arkiverne, og hvordan jeg mente de burde være anderledes. Jeg gik derefter videre til at gennemføre en spørgeskemaundersøgelse hos landets lokalhistoriske arkiver. Som konsekvens af de indledende resultater af spørgeskemaundersøgelsen, vurderede jeg, at det var nødvendigt også at foretage en feltundersøgelse af de selvsamme arkivers online formidling. Herefter har jeg analyseret resultaterne af undersøgelserne, og derefter diskuteret resultaterne i forhold til udgangspunktet for specialet.

For at konkludere på specialet vil jeg drage spørgsmålene fra problemformuleringen frem på ny.

*Selvom vi som samfund oplever en stigende prioritering af digitalisering af kulturarven generelt, og audiovisuelle arkivalier specifikt, hvad skal der så til for at forstærke denne prioritering yderligere?*

Den første forudsætning for at kunne forstærke prioriteringen er at konstatere, om der faktisk er tale om en prioriteret indsats. På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen blev det klart at størstedelen af arkiverne allerede i dag foretager en digitalisering af deres arkivalier, eller ønsker at påbegynde en digitalisering af deres arkivalier, når de får mulighed for det. Blandt de arkiver, der allerede foretager en digitalisering, giver størstedelen af arkiverne udtryk for, at de bruger halvdelen eller mere end halvdelen af deres ressourcer til arkivaliehåndtering på at digitalisere. Der er altså tale om en prioriteret indsats hos arkiverne.

For at kunne styrke prioriteringen, blev det undersøgt, hvad der hæmmer processen. Med hensyn til digitaliseringen af fotografier og papirarkivalier er det, der hæmmer processen, helt klart antallet af ansatte eller frivillige til at foretage digitaliseringen. Der bliver ofte givet udtryk for i besvarelserne, at arkiverne har været i gang med processen i flere år, men stadig har et enormt efterslæb i digitaliseringen. Ofte er dette kombineret med et efterslæb i registreringen af arkivalierne. Denne arbejdsbyrde lader til at give frustrationer hos især de frivillige. Når man kommer over i de mere teknisk krævende arkivalier (film- og lydmedier), er det hovedsageligt teknisk viden om digitaliseringsmetoder og IT, samt økonomi, der hæmmer processen.

En mulig løsning på udfordringen med mangel på hænder til digitalisering, er at udvide af frivilligskaren. Denne udvidelse kan ske gennem to typer initiativer. Det første er, at arkiverne skal have et system til fuldautomatisk tilgængeliggørelse af arkivalierne på deres egen hjemmeside, præsenteret på brugervenlig vis. Dette initiativ skal skabe en større interesse for de arkivalier, arkiverne ligger inde med, og dermed tiltrække flere frivillige.

Det andet initiativ er at gøre det muligt for frivillige uden for arkivet at hjælpe til med at identificere fotos, transskribere dokumenter, beskrive film- og lydarkivalier, osv. Denne type frivillige skal bidrage gennem en særlig hjemmeside, der kan håndtere denne proces. Dermed kan frivillige som ikke har tid eller lyst til at sidde på det lokale arkiv og arbejde, eller bor et andet sted i landet, få mulighed for at bidrage med arkivarbejdet, og de er dermed med til at aflaste de frivillige, der sidder på arkivet.

Begge initiativer kræver hjemmesider, der skal udvikles, men eftersom der kan benyttes de eksisterende databaser og systemer, som f.eks. Arkibas4, vil disse hjemmesider blot være et nyt interface. Dermed skønner jeg, at udgiften vil være håndterbar, hvis man foretager den på et nationalt niveau. Der kan dog potentielt være en afledt driftsudgift.

En løsning på udfordringerne, arkiverne har med de økonomiske udgifter og teknisk viden i forhold til film- og lydarkivalier, tror jeg kan ske gennem et øget lokalt samarbejde om disse ting. Det omtales i analysen, at Stadsarkivet i Odense har modtaget midler til at indkøbe digitaliseringsudstyr, som derefter kan lånes af de mindre lokalhistoriske arkiver i Odense Kommune. En tilgang som denne, hvor man har udstyr der kan lånes efter behov, og samtidig har mulighed for at få teknisk bistand er helt klart en mulighed. En anden mulighed er at lave lokale ”centre” som specialiserer sig i digitaliseringen af bestemte medier, og dermed undgår man, at flere arkiver skal bruge pengene på at indkøbe præcis det samme udstyr. Der er dog tale om nogle administrative udfordringer, blandt andet i forhold til, hvordan man skal afregne tid, som er brugt på andre arkivers arkivalier.

Det ovenfor skitserede er mine bud på løsninger, og det essentielle er, at de løsninger, som endeligt bliver fundet, kan sikre en hurtigere bevaring, særligt af audiovisuelle arkivalier, da store dele af kulturarven ellers vil gå tabt.

*Vi har oplevet et stigende forbrug af internettets muligheder for at søge informationer og kommunikere online. Hvordan kan arkiverne bruge disse muligheder til at styrke brugernes interesse for kulturarven, og dermed digitaliseringen af samme?*

Arkivernes nuværende formidlingsniveau er blevet målt gennem feltundersøgelsen. Resultatet viser, at der er en meget stor forskel på arkivernes niveau for formidling. Der er 74 % af arkiverne, der benytter sig af en eller anden form for online formidling. Undersøgelsen opdeler formidlingstyperne i tre grupper – simpel formidling, tilgængeliggørelse og brugerorienteret formidling. Af disse grupper er det klart, at det er simpel formidling (tekstuel, billeder, video eller lyd, eller kombinationer), som benyttes af 73 % af arkiverne, der er mest udbredt. Langt mindre udbredte er tilgængeliggørelse og de brugerorienterede formidlingstyper, med henholdsvis 37 % og 20 %.

Arkiverne er generelt positive overfor tilgængeliggørelse, om end der hos nogle anes en frygt, for at brugerne så ikke længere vil besøge dem på det fysiske arkiv. Mange af arkiverne giver udtryk for, at de ser frem til, eller er ved, at forberede sig på, at de skal have deres egen Mini-Arkibas, eller andre former for tilgængeliggørende hjemmesider. Arkiverne arbejder bl.a. med at registrere deres arkivalier i Arkibas4, og tilrette deres metadata, til at blive vist ordentligt i Mini-Arkibas. Jeg vil derfor forvente at tilgængeliggørelse vil stige betragteligt i de kommende år.

Arkivernes benyttelse af de mere brugerorienterede formidlingstyper er som omtalt ikke imponerende. Det drejer sig for eksempel om tilstedeværelse på sociale medier, interaktivt indhold eller online brugerinddragelse i arkivarbejdet. Der spores dog også en tendens til, at arkiverne er åbne over for den slags, især overfor at bruge de sociale mediers muligheder. Det er desværre ikke muligt at sige noget om arkivernes lyst til at bruge de forskellige formidlingstyper, baseret på det empiriske grundlag, jeg har indsamlet.

Anbefalingen til arkivernes fremtidige online formidling, vil gå på at eksperimentere med flere forskellige former for formidling. Derudover lyder min anbefaling på, at arkiverne bør gøre deres arkivalier tilgængelige online og præsenteret på en attraktiv måde, at inddrage hjemmesidebrugerne i arkivets arbejde og at have forskellige fora eller chat på hjemmesiden, således der kan være en debat mellem frivillige og brugere, men også brugerne imellem. Jeg vil komme nærmere ind på disse anbefalinger i Perspektiveringen herefter.

# Perspektivering

Jeg vil i perspektiveringen se på hvad resultatet af mine undersøgelser kan bruges til, og hvad perspektiverne i dette er. Når man laver et projekt som dette er også altid en række emner man gerne ville have undersøgt bedre, såfremt man havde tid (og tegn i overskud) til det.

## Arkivernes digitaliseringsstatus

Vi har set i spørgeskemaundersøgelsen, at arkiverne gerne vil digitalisere. Men dette siger ikke noget om hvordan status er på digitaliseringsindsatsen rundt om i landet på de danske lokalhistoriske arkiver. Hvis man i fremtiden skulle arbejde med lignende projekter, ville det være oplagt at undersøge denne status for digitaliseringen. Hvor mange af de forskellige typer af arkivalier, ligger arkiverne inde med? Hvor mange arkivalier har de registreret med informationer, så de vil kunne gøres tilgængelige i formidlingssammenhæng? Hvor mange af hver type arkivalier, har de digitaliseret? Dette vil være et omfattende projekt, der kræver en stor deltagelse fra arkivernes side.

Ikke desto mindre vil det betyde meget for det fremtidige arbejde med den digitale indsats. PÅ nuværende tidspunkt har man ikke fra centralt hold en idé om, hvad der skal til for at få bevaret kulturarven gennem digitalisering. Man har så at sige ingen fornemmelse af, hvor stor projektets omfang er. Hvis vi kender mængden af arkivalier på arkiverne, kan vi på den baggrund vurdere, om der skal laves initiativer på tværs af kommuner eller regioner. Det kan være, det viser sig, at der eksempelvis er mange smalfilm i et bestemt område, men udfordringen for arkiverne er, at de ikke har maskiner, der kan digitalisere filmene. Hvis man får et overblik over denne slags udfordringer for arkiverne, kan arkiverne gå sammen om at søge penge til en maskine og politikerne vil se, at bevillingen nytter, når vi har det fulde overblik over digitaliseringsindsatsen og hvad der skal til.

Hvis man i undersøgelsen desuden spørger ind til, hvilket udstyr, arkiverne ligger inde med og hvor ofte de bruger det, kan det vise sig, at et større arkiv med ansatte arkivarer har maskiner til at digitalisere alle former for arkivalier, men de benytter dem udelukkende i dagtimerne. I dette tilfælde kan man forsøge at finde løsninger, såsom at de omkringliggende mindre arkiver kan komme og bruge arkivets maskiner om aftenen, når de alligevel står stille. På denne måde vil man også give digitaliseringsindsatsen et skub på vejen.

Hovedpointen med sådan en undersøgelse er naturligvis at få digitaliseringen op i et højere gear. Mange arkivalier ligger i dag på arkiverne rundt om i landet og går tabt. Med dette speciale kender vi nu årsagen til, at arkiverne evt. ikke digitaliserer. Næste skridt er at handle derefter.

## Brugerinddragelse

I specialet er et kommet frem, at mange af arkiverne bruger frivillig arbejdskraft, når de skal registrere, digitalisere og formidle. Men interessant kunne det være at finde ud af, hvilke muligheder, der rent faktisk ligger i det at benytte sig af brugerinddragelse online. Politietsregisterblade.dk offentliggør i august 2011 en brugerundersøgelse, der skal fortælle lidt mere om, hvad der motiverer de frivillige til at lave de mange registreringer for arkivet. Undersøgelsen skal munde ud i, at Københavns Stadsarkiv gør endnu mere ud af at benytte frivillig arbejdskraft til registrering af indscannede arkivalier. På hjemmesiden deltager brugerne aktivt i registreringsindsatsen og hjælper til med at transskribere de registerblade, som politiet oprettede på borgerne for mange år siden. (Politietsregisterblade.dk, 2011)

Med sådan en undersøgelse er det interessant at finde ud af under hvilke omstændigheder, de frivillige vil hjælpe til. Kan man for eksempel forestille sig, at de frivillige kan lave lignende registreringer med billeder, lydoptagelser og film? Hvis det kan lade sig gøre, kan vi endnu hurtigere få den digitale formidling op i gear. Det interessante at finde ud af i denne sammenhæng er, hvad arkivarerne på landet arkiver mener om frivillighed og brugerinddragelse. På Københavns Stadsarkiv er der tilsyneladende åbenhed overfor brugerinddragelse, men på andre arkiver, kan det se helt anderledes ud. Nogle arkiver bekymrer sig måske om spørgsmålet: Hvordan sikres fagligheden når det er frivillige der registrerer?

Mange af arkiverne rundt omkring i landet har ganske vist et punkt på deres hjemmeside, der hedder ”Efterlysning”. Efterlysningen går ud på at brugerne kan komme med bud på, hvem, der optræder på billeder, som arkiverne ligger inde med. Dette er dog som regel noget med at man kan sende en mail til arkivet, som de så ser på ved lejlighed. Hvorfor ikke lade brugere skrive direkte på siden, hvad de tror der er på billedet, og derefter lade dem kommentere på hinandens svar, indtil de når en konklusion og fremlægger dokumentation for den? Herefter kan arkivet så acceptere forklaringen, og overføre den til registeringen, med et klik.

Når det ikke længere er tekst, man som frivillig skal transskribere, men i stedet billeder og film, som man skal beskrive. Så kan det umiddelbart være svært at tjekke, om de registrerede oplysninger er korrekte. Det kræver at man går indholdet igennem. Hvordan sikrer man f.eks. at en frivillig med sikkerhed ved, at det er Møllegården og Karen med hendes tre børn, der er på et givent billede? Og skal man kunne fremsøge arkivaliet på tekst der endnu ikke er godkendt af arkivet? Brugerinddragelse kan altså også føre til overfortolkninger og usikkerheder omkring historien. Disse usikkerheder vil naturligvis have konsekvenser for historieformidlingen, og spørgsmålet er så hvor langt landets arkiver er villige til at gå i forbindelse med brugerinddragelsen.

Arkibas ApS er i øjeblikket ved at få udviklet Arkibas5[[39]](#footnote-39) og Arkibas.dk. Da størstedelen af de danske arkiver(Arkibas ApS, 2011) bruger Arkibas-systemerne kunne man håbe at disse systemer vil have brugerinddragende elementer. Alternativt kunne det være interessant at der blev lavet et produkt som arkiverne kunne tilkøbe, der netop muliggjorde benyttelse af brugerne til at transskribere eller beskrive arkivalierne, samt et administrationssystem hvor arkivpersonalet kunne godkende og overføre indholdet til Arkibas-databasen.

Der er masser af politikere og embedsfolk hos arkiverne landet over, der prioriterer at give midler til at formidle historie med. Derudover er der en række forskere, der arbejder med historieformidlingen hver eneste dag. Der er dog vidt forskellige holdninger til formidling inden for historiske kredse, når det kommer til spørgsmålet om formidling – og især brugernes rolle. Dette havde jeg ikke forudset da jeg startede på specialet, da den slags diskussioner ikke ligger inden for mit eget forskningsmæssige felt, Interaktive Digitale Medier. Ikke desto mindre finder jeg historikernes og arkivarernes holdninger til formidling vigtige i specialets sammenhæng, da disse har betydning for hvordan fagfolkene i fremtiden kan og vil formidle kulturarven.

Claus Bryld beskriver i sin bog, ”At formidle historie”(Bryld, At formidle historie, 1999), at der grundlæggende er tre retninger, når det drejer sig om formidlingsdiskussionen i den humanistiske historieformidling.

Den første retning har en faghistoriker i spidsen ved navn Niels Thomsen, og mener, at den faglige formidling af historie ikke bør komme borgerne til gode, da man så bruger energi på et dybest set uinteresseret publikum, og derfor ikke skal bruge ressourcer på at digitalisere og formidle. Derudover mener denne retning indenfor formidlingsdiskussionen, at den seriøse faghistoriker bør holde sig fri af popularisering, da borgerne udelukkende vil bruge deres viden til identitetsskabelse og ikke videnskab.

Den anden retning i formidlingsdiskussionen har litteraturhistorikeren, Hans Ulrik Gumbrecht, som spidsperson og mener, at faghistorikerne skal udnytte borgernes pragmatiske tilgang til historien og komme deres interesse i møde. De mener samtidig, at mennesket formentlig ikke lærer kollektivt af historien og at mennesket ønske om at møde sin fortid for at komme hinsides deres egen fødsel og død er en tankegang, der stammer fra religion, som de i øvrigt tager afstand til.

En helt tredje tilgang til historieformidlingen slår til det humanistiske dannelsesideal. Retningens hovedagitator er Søren Kjørup, der er videnskabsteoretiker, og han peger på, at humanistiske fag både fungerer som en tilfredsstillelse af borgernes nysgerrighed og som opbakning til ideologier og dermed danner det grundlag for handling.

Ifølge bogen ”At formidle historie” er diskussionen uendelig lang blandt de fagfolk, for hvem spørgsmålet om historieformidling er relevant. I dette speciale havde jeg, som tidligere nævnt, ikke på forhånd forestillet mig, at sådanne diskussioner fandt sted i nutidens faglige miljøer – jeg er vant til at f.eks. brugerinddragelse kan være en helt grundlæggende forudsætning for en god brugeroplevelse.

## Værktøjer til arkiverne

De mere avancerede former for online formidling har ikke vist sig overdrevent udbredt blandt arkiverne på nuværende tidspunkt. I analysen blev det konstateret at arkiverne ikke har økonomi og arbejdskraft til at udføre den digitale indsats. Hvis vi skal se fremad og forsøge at løse denne udfordring for arkiverne er vi altså nødt til at lave billige og simple løsninger i første omgang.

Man kan for eksempel forestille sig, at stille scripts til rådighed for arkiverne, så de let kan integrere funktioner på hjemmesiden. Dette foregår allerede i dag med Mini-Arkibas. Denne form for tilgængeliggørelse er imidlertid relativt utilgængeligt for mange brugertyper, da man skal vide, hvad der er i databasen, for at man som bruger kan finde frem til arkivalierne. Man kan ikke finde alt indholdet i databasen, med mindre man ved hvad man skal søge efter[[40]](#footnote-40). Arkivalierne ville være langt mere tilgængelige, såfremt man gennem scripts gav brugeren mulighed for f.eks. at bladre i arkivalierne, eller finde en gruppering af arkivalier ved at vælge et bestemt tema.

Disse metoder til onlineformidling er komplicerede at lave for de enkelte arkiver, men laver man hjemmeside med forskellige småscripts med forskellige typer visninger, hvor arkiverne har nogle forskellige features at vælge imellem, så kan det enkelte arkiv tilpasse deres hjemmeside til netop den type arkivalier, de vil formidle online.

## Rettigheder

I forbindelse med formidling af arkivalier, er det en række rettighedsmæssige spørgsmål og diskussioner, man som arkiv må tage stilling til. Der foregår i disse år retssager, der potentielt udgør udfordringer for arkiverne i forbindelse med formidling af arkivalier. Det er væsentligt for arkiverne at få en afklaring på, hvilke arkivalier, man som arkiv må formidle. Ellers kan det potentielt give begrænsninger for arkiverne i deres arbejde på at formidle til brugerne i deres daglige arbejde og i fremtiden. Før man har en afklaring på hvilke typer arkivalier man med god samvittighed kan vise, vil der være tilbageholdenhed med at ligge nogen former for værker tilgængeligt online. Der bliver arbejdet på at lave paraplylicenser og lignende.

# Summary

This thesis is about digitisation and online outreach among archives of local history in Denmark. The archives collections contain a substantial and often unique part of the cultural heritage on a local level. They contain documents, photographs and other types of records of handed in over the years by private individuals and organisations. The content of the archives is an important source for citizens and researchers, therefore digitisation and providing access is crucial in order of the archives to play their role in this day and age. Some of the archives are large with several full time employees, while other are small and run by local volunteers, and they of course have an corresponding difference in budget size.

The thesis is an attempt to give an overview on the archives process of digitisation of their archival collections. Further it explores the archives outreach on the internet, in order to classify the forms of outreach used. These investigations into the work processes of the archives are carried out with the purpose of identifying issues slowing down the process. For the issues that are identified solutions will be suggested.

The thesis consists of an analysis based on a survey among the archives, and a field study of the websites of the archives who answered the survey. This survey resulted in 135 replies (28 % of the inquired), from a wide variety of archives, in terms of both assignments and budget size. The analysis deals with both digitisation and outreach of the archives, and includes both the answers from the survey and the field study. Afterwards the results of the analysis are discussed. The discussion includes organisational issues, the digitisation efforts and their outreach effort. And finally a conclusion is given, and they are put into perspective with suggestions of further research.

The analysis shows that more than 79 % of the archives have digitisation of the collection as a part of their routines. Of these the majority uses more than half of their total time used on handling the collection. However there are archives who do not digitise, who explains it with limited personnel, budget or technical knowledge. Only one of the archives declares that they don’t want to digitise.

With regard to the outreach of the archives the survey shows that the most archives uses some time on online outreach. The vast majority expect to use more time on their online outreach in the future. With regard to their current use, the result was not impressing. Overall 74 % of the archives have some sort of online outreach, however only 37 % gives the citizens online access to the digitised parts of their collection, while only 20 % of the archives use has outreach with some degree of user involvement on their online sites. Examples of user involvement include interactive elements, communication between users and user participation in the creation of metadata for the archives documents.

The suggestions for improvements of the archives, in order to increase the speed of the digitisation, include more use of user involvement in relations to generating metadata for documents, in order to improve the textual search capability in the collection. Further it is recommended that archives on a local level specialises in digitisation of different kinds of media, thereby helping each other digitise the collections, since the equipment is expensive and the digitisation processes takes time to master. Alternatively the equipment may be bought on a regional level, and then borrowed for a limited time by the different archives, in order to limit the economic expense.

In relation to suggestions for better online outreach it is recommended the archives to develop scripts to use on websites which improves the access to the collections, e.g. through visual exploration instead of textual search. Further it is recommended that they get a more experimental approach to new forms of online outreach.

An area which needs further investigation is the actual status of the digitisation process, how large are the collections, and how much is digitised. Further user participation in the digitisation process is an interesting topic because of the possibilities it potentially gives the archives.
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# Appendix: Digitalisering og opbevaring

Digitalisering af arkivalier er en meget stor opgave, og særligt audiovisuelle arkivalier kræver dyrt udstyr, ekspertise indenfor feltet, og endelig en enorm mængde mandetimer for at få gennemført en digitaliseringsproces. Når det er sagt, så afhænger udgiften selvfølgelig helt af, om man vil gøre det selv eller få et firma til det, hvorvidt man har mulighed for at basere sig på frivillige kræfter, hvilken kvalitet man ønsker at bevare arkivalierne i, hvor lang tid processen må vare, osv. Der er altså en lang række forhold, der afgør, hvilket prisleje den samlede udgift ligger i.

Overordnet set vil det afhænge af samlingens karakter og størrelse, men i lige så høj grad forventningerne til samlingens udvikling, såfremt man ser nogle år ud i fremtiden. Er der f.eks. tale om en meget ensformig samling (kun smalfilm og VHS-bånd), og den samtidig består af en vis mængde enheder (f.eks. 500 enheder samlet), så vil det ofte kunne betale sig at investere i udstyr, selvom det er dyrere i første omgang. Såfremt man forventer at samlingen vil vokse over år, så bliver det endnu mere oplagt at bruge pengene på udstyr og eventuelt teknisk bistand til at få en digitaliseringsproces i gang. Er der modsat tale om en lille samling, som ikke forventes at blive udvidet i nogen nævneværdig grad, så vil det sikkert være fordelagtigt at købe det ved en ekstern part.

En vigtig faktor, der altid skal overvejes i forbindelse med digitaliseringen, hvad enten det er intern eller ekstern digitalisering, er, at det bliver digitaliseret og opbevaret i en kvalitet, som ikke reducer den oprindelige kvalitet mere end højst nødvendigt. Hvis man f.eks. digitaliserer en 16 mm filmrulle, og derefter komprimerer indholdet, ved hjælp af et codec, der komprimerer på tværs af frames (som f.eks. det vil ske på en DVD), så vil man rent faktisk opnå en lavere kvalitet i den digitaliserede udgave end i den oprindelige i og med den oprindelige filmrulle bestod af en række stillbilleder og disse ikke er mulige at genskabe ud fra den digitaliserede udgave. Tilsvarende vil der være udfordringer i forbindelse med valg af opløsning. Såfremt der er tale om et lagringsmedie med en forudbestemt opløsning som f.eks. VHS, så skal man sørge for at gemme i samme opløsning, da man ellers vil risikere at miste billedoplysninger, også selvom man gemmer i højere opløsninger. Er der derimod tale om 16 mm film, så skal man gerne op i Full-HD-opløsning for ikke at risikere at miste alt for meget billeddata.

Opbevaringen af arkivalierne er endnu en faktor, som kan være en omkostningsfuld affære afhængig af, hvad kravene er til opbevaringen. Såfremt man skal sikre de digitaliserede arkivalier, skal man sikre, at der bliver lagret kopier på flere forskellige medier og samtidig på forskellige fysiske placeringer. Der er nemlig en lang række risici at tage højde for. Hvis f.eks. man kun har én fysisk lokation, så risikerer man, at den digitale kopi går tabt ved f.eks. indbrud eller brand. Såfremt man kun har et lagringsmedie (oftest vil det være et magnetisk medie som en harddisk), så risikerer man, at det går tabt, hvis harddisken går i stykker (de har ofte en ”garanteret” levetid på f.eks. 4 år). Hvis man ikke har en offline kopi (f.eks. en Blu-Ray-disc eller et andet optisk medie), så risikerer man at dataene går tabt under f.eks. et virusangreb. Og i disse tre tilfælde er der ikke engang tale om menneskelige fejl, som oftest er mere sandsynlige. Derfor vil der i opbevaringsstrategien skulle tages højde for en lang række mere eller mindre sandsynlige hændelser, og deres eventuelle sammenfald. Redundans, sikkerhed (firewall, antivirus, osv.) og fuldautomatisk sikkerhedskopiering er nogle af nøgleordene i denne sammenhæng.

Man kan se mere omkring digital bevaring, formater og lignende på [www.digitalbevaring.dk](http://www.digitalbevaring.dk).

1. Peter Hanke er uddannet dirigent, og har gennem en årrække været leder hos forskellige kulturinstitutioner, bl.a. Arken Museum og Radiosymfoniorkestret. Er nu tilknyttet Københavns Universitet og Handelshøjskolen i København, hvor han forsker i bl.a. kunst, kultur og ledelse. Se mere på [www.peterhanke.com](http://www.peterhanke.com). [↑](#footnote-ref-1)
2. Facebook er et socialt netværk, der har mere 750 mio. aktive brugere. Se mere på [www.facebook.com](http://www.facebook.com). [↑](#footnote-ref-2)
3. En wiki er en type hjemmeside, hvor brugerne hjælper hinanden med at skrive på et sæt af tekster. Det er en god måde at inddrage mange brugere i et større arbejde, da selve hjemmesidesystemet sikrer at de ikke overskriver hinandens tekster. Samtidig er det nemt at sætte en sådan hjemmeside op. Det største eksempel på en wiki er online encyklopædien Wikipedia, [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org). [↑](#footnote-ref-3)
4. Der kan ses eksempler på filmruller af nitrat, der har været udsat for nitrøse gasser, hos det danske filminstitut på dette link: <http://www.dfi.dk/filmhuset/Filmarkivet/Bevaring/Nedbrudte-nitratfilm.aspx>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Facebook har udviklet en sindrig algoritme til at vise nyhedsfeedet frem, der kan læses mere på <http://www.insidefacebook.com/2007/07/16/inside-facebook-nfo-is-the-new-seo/> [↑](#footnote-ref-5)
6. Projektet der driftes af Dansk Data Arkiv, under Statens Arkiver, handler om indtastninger af danske folketællinger, således de bliver tekstuelt søgbare. Se mere på [ddd.dda.dk](http://ddd.dda.dk). [↑](#footnote-ref-6)
7. Udvalget havde repræsentanter fra Statens Arkiver, Det Kongelig Bibliotek, Statsbiblioteket, Statens Museum for Kunst, Nationalmuseet, Biblioteksstyrelsen, Kulturarvsstyrelsen, Det Danske Filminstitut, DR, relevante interesseorganisationer og råd, samt repræsentanter fra Kultur-, Videnskabs- og Finansministerierne. [↑](#footnote-ref-7)
8. En registrering er en tilknyttet dataenhed, som indeholder metadata for et arkivalie. Eksempler på metadata er navn, alder og beskrivelse. Registreringen gør det muligt at vide hvad arkivaliet er, uden rent faktisk at stå med arkivaliet. [↑](#footnote-ref-8)
9. Oprindeligt var der kun foreningen SLA. I dag er der både Sammenslutningen af lokalarkiver (SLA) og Organisationen Danske Arkiver (ODA). Som konsekvens af intern uenighed, brød en mindre gruppe af arkiverne ud af SLA i 2006 og dannede ODA. Ifølge årsberetningen for 2006 (Organisationen Danske Arkiver, 2007) skyldes oprettelsen af den nye organisation uenighed om den faglige linje, og manglende vilje til forandring blandt de øvrige arkiver, i SLA. [↑](#footnote-ref-9)
10. Kommunearkiver er myndighedsarkiver i forhold til offentlige forvaltningers opbevaring af de kommunale arkivalier (jf. arkivlovens §7). [↑](#footnote-ref-10)
11. Arkibas er et registreringsprogram til arkiver udviklet i regi af SLA. Det benyttes af arkiver over hele landet. [↑](#footnote-ref-11)
12. At bøger, kort og andre papirarkivalier er den arkivalietype med længst holdbarhed, er under forudsætning af at de bliver opbevaret under de rigtige forhold. [↑](#footnote-ref-12)
13. At tid og økonomi oftest vil være to sider af samme sag på et større arkiv, er naturligvis en stramning. Meget økonomi er bundet i driftsudgifter – primært til lønninger. Det er dog teknisk muligt at omprioritere fra drift til anlæg, således man frigiver økonomi til indkøb af digitaliseringsmateriel. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tallet er hentet fra Facebooks annonceringssystem d. 19. juli 2011. Se det aktuelle tal på [www.facebook.com](http://www.facebook.com). [↑](#footnote-ref-14)
15. Ifølge Danmarks Statistik var der 5.564.219 indbyggere i Danmark per 1. april 2011. [↑](#footnote-ref-15)
16. Statens Arkiver er den statslige myndighed der jf. arkivloven har ansvaret for rigets arkivalier. Organisationen bestyrer bl.a. rigsarkivet, landsarkiverne og Dansk Data Arkiv. Sidstnævnte driver arkivalieronline.dk. [↑](#footnote-ref-16)
17. DANPA er Danmarks Nationale Privatarkivdatabase, som drives af Dansk Data Arkiv, der indeholder uddrag af en række arkivers arkivaliesamlinger indleveret af privatpersoner. Se mere på [www.danpa.dk](http://www.danpa.dk). [↑](#footnote-ref-17)
18. Historisk Atlas er et formidlingsprojekt oprettet med støtte fra Region Syddanmark og Kulturregion Storstrøm. Siden består af et interaktivt kort, hvor lokale museer, arkiver og biblioteker kan bidrage med historier, billeder og andet der samtidig har tilknyttet geografisk lokation, som man så kan se på kortet. Se mere på [www.historiskatlas.dk](http://www.historiskatlas.dk). [↑](#footnote-ref-18)
19. Mini-Arkibas er et hjemmesidemodul, hvor arkiverne kan åbne for offentlig søgning i de arkivalier de har registreret i Arkibas4. Yderligere kan de vælge at tilgængeliggøre digitaliserede arkivalier. Systemet blev testet på flere arkiver i foråret 2011, og er herefter tilgængeligt. Mere om Mini-Arkibas på <http://www.arkibas.dk/mini-arkibas/> [↑](#footnote-ref-19)
20. Arkibas.dk er en kommende hjemmeside, som har til hensigt at gøre alle landets arkivalier tilgængelig via én portal. Der er tale om arkivalier der er registreret i Arkibas4. Der er i hvert fald nogle år til portalen går online, da alle arkivernes registreringer skal tilpasses. Mini-Arkibas er en form for tilskyndelse til denne tilpasning. [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://www.herninghistorie.dk/> er en side for alle lokalarkiverne i Herning Kommune og for Herning Bibliotek. Kommunen har støttet projektet, som blev til i 2009. [↑](#footnote-ref-21)
22. <http://www.detlillerigsarkiv.dk/index.htm> er en lokal side oprettet af lokalarkiverne for Gislum og Vognsild. [↑](#footnote-ref-22)
23. Arkivlovens §23 – <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=12066>. [↑](#footnote-ref-23)
24. Der er hjemmesider der hjælper med at lave sådanne sider, f.eks. Dansk Kirkegårdsindex (<http://stegemueller.dk/dki/>) eller DK-Gravsten (<http://www.dk-gravsten.dk/forside.php>). [↑](#footnote-ref-24)
25. <http://www.8270lokalhistorie.dk/9335/Forside> er en lokal side oprette af Højbjerg Holme lokalhistoriske arkiv. [↑](#footnote-ref-25)
26. Byen i byen er lavet af Frederiksberg Stadsarkiv. Se mere på <http://byenibyen.frederiksberg.dk/>. [↑](#footnote-ref-26)
27. Moviscop er lavet af Aalborg Stadsarkiv, og er resultatet af et kulturarvsprojekt støttet af Kulturaftalen Nordjylland. Se mere på <http://moviscop.dk/> [↑](#footnote-ref-27)
28. Saxos Rejse er en online spil, der er udviklet af Historiens hus (Ringsted arkiv og museum). Se mere på <http://www.saxosrejse.dk/> [↑](#footnote-ref-28)
29. Google Street View er en del af Google Maps ([maps.google.com](http://maps.google.com)). Der kan bl.a. ses et dækningskort, da ikke alle dele af landet er fotograferet, se mere her: <http://maps.google.com/help/maps/streetview/index.html>. [↑](#footnote-ref-29)
30. <http://bricksite.com/arkiv/forside> er en hjemmeside, der er udarbejdet af arkivet i Stenlille, Sorø Kommune. [↑](#footnote-ref-30)
31. Aalborg Stadsarkivs Facebook-side kan ses på <http://www.facebook.com/pages/Aalborg-Stadsarkiv/74025152089>. [↑](#footnote-ref-31)
32. Hjemmesiden udarbejdet af Spøttrup lokalhistorisk Arkiv med brug af 123hjemmeside.dk. Se den på <http://www.spottrup-lokalhistorisk-arkiv.dk/>. [↑](#footnote-ref-32)
33. SOL er en debatside, hvor alle brugere på internettet kan give deres mening til kende om alverdens temaer. Se mere på <http://www.sol.dk/> [↑](#footnote-ref-33)
34. Eksempler på gratis fora-software er [http://www.phpbb.com](http://www.phpbb.com/) eller <http://www.simplemachines.org/>. [↑](#footnote-ref-34)
35. <http://www.politietsregisterblade.dk/> er en hjemmeside udarbejdet af Københavns Stadsarkiv. [↑](#footnote-ref-35)
36. Politiets registerblade er et system som Københavns politi benyttede sig af fra 1890-1923, og som indeholder oplysninger på alle borgere i København – på dem står der alder, stilling, adresser, ægtefælle, børn, mv. [↑](#footnote-ref-36)
37. Danskebilleder.dk er en platform som præsenterer historiske billeder fra de deltagende arkiver og biblioteker. Platformen er tilgængelig fra [www.danskebilleder.dk](http://www.danskebilleder.dk). [↑](#footnote-ref-37)
38. Jeg har forsøgt at opstøve kravspecifikationen for netop arkibas.dk, men har kun kunnet finde den omtalt. Portalen skulle være færdigspecificeret, men jeg har ikke hørt andet end at det skal være en fælles portal der søger på tværs af alle arkiverne. [↑](#footnote-ref-38)
39. Arkibas5 er en kommende version af registreringssystemet Arkibas. [↑](#footnote-ref-39)
40. Alternativt skal man være klar over man kan foretage en tom søgning – altså undlade at skrive noget i tekstfeltet, og trykke søg. Her vil man så se alle arkivalierne i databasen. [↑](#footnote-ref-40)