



BESKATNING AF KRYPTOAKTIVER

KANDIDATSPECIALE

Af Simon Dannow

Jura
Aalborg Universitet



Titelblad

Opgave: Kandidatspeciale

Uddannelsessted: Aalborg Universitet, Juridisk Institut

Fagområde: Skatteret

Dansk titel: Beskatning af kryptoaktiver

Engelsk titel: Taxation of crypto assets

Vejleder: Niels Winther-Sørensen

Afleveringsdato: 16. maj 2023

Antal anslag: 130.146 (ekskl. Forside, abstract, indholdsfortegnelse, litteraturliste og bilag), svarende til 54 normalsider.

Forfatter: Simon Dannow (studienr. 20175450)

Ordoptælling	
Statistik:	
Sider	46
Ord	19.516
Tegn (uden mellemrum)	110.870
Tegn (med mellemrum)	130.146
Afsnit	276
Linjer	1.383
☐ Medtag tekstfelter, fodnoter og slutnoter	
Luk	

Abstract

The aim of this thesis is to investigate and determine how crypto assets shall be classified under Danish law. Currently there are no specific laws which regulate taxation of crypto assets. Therefore, it is relevant to examine if there are any of the current laws that could apply to taxation of crypto assets.

Firstly, the thesis introduces the technical nature of crypto assets and provides examples of these assets, including Bitcoin. Hereafter follows a description of the most relevant laws, including the Danish State Tax Act, the Danish Gains on Securities and Foreign Currency Act, the Danish Capital Gains Tax Act and some applicable legal principles.

According to the administrative practice, Bitcoin and other cryptocurrencies should not be considered an official currency in accordance with the provisions of the Danish Tax Control Act.

By examination of decisions by the Danish tax authorities and the courts we arrive at the conclusion that profits and losses on sales of crypto assets are under the authority of the Danish State Tax Act, section 5, paragraph a. A potential profit is therefore exempted from tax unless the asset is acquired with speculative intent or by engaging in trade with crypto assets. As evident by case law and administrative decisions it is rare that profits are exempted from tax, as the objective characteristics of crypto assets make them fit for speculative purposes. To be considered a trader of cryptocurrencies is a rare case, as it requires previous employment in commercial trading of cryptocurrencies. This apparently only applies to cryptocurrencies and therefore not other crypto assets, as for example NFT. This legal classification also results in a lesser tax relief than that of losses under the authority of the Danish Gains on Securities and Foreign Currency Act and the Danish Capital Gains Tax Act.

In case the crypto assets are received as consideration for the performance of the receiver, the profits would be subject to taxation under the authority of the Danish State Tax Act, section 4, paragraph a. The income is perceived as unusual means of payment. The value of the consideration shall feature on the tax records of the year in which the receiver has legal claim on the consideration. Any profits or losses as a result of a later sale of the crypto assets shall feature on the tax records of the year they are realized.

Under certain circumstances potential profits are subject to taxation under the Danish Gains on Securities and Foreign Currency Act. This is mainly in case the agreement meets the conditions in the chapter on taxation of financial contracts, cf. section 29, paragraph 1 and 3. For example, this is the case when engaging in margin trading or acquiring a tracker certificate.

When calculating whether a sale of a crypto asset have made a profit or a loss, the principle of FIFO is applied. If you own at certain amount of a specific asset, bought at different times and at different prices, it can be difficult to identify each specific acquisition. Therefore, to determine whether a sale result in a profit or loss, you calculate the net sum of the sales price deducted by the price assets that you acquired first.

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	1
1.1 Emne	1
1.2 Problemformulering	1
1.3 Afgrænsning	1
1.4 Metode	2
1.4.1 Regulering	2
1.4.2 Retspraksis	2
1.4.3 Administrativ praksis	3
1.4.4 Litteratur	4
1.5 Struktur	4
1.6 Begreber	4
2. Kryptoaktiver	5
2.1 Blockchain	5
2.1.1 Introduktion	5
2.1.2 Baggrund	5
2.1.3 Den generelle teknologi	5
2.2 Kryptoaktiver	8
2.2.1 Karakteristikker	8
2.2.2 Bitcoin	9
2.2.3 Ethereum og smart contracts	10
2.2.4 Dogecoin	11
2.3 Anvendelsesmuligheder	12
2.3.1 NFT	12
2.3.2 Stablecoins	13
2.3.3 DeFi	13
3. Skattelovgivning	14
3.1 Indledning	14
3.2 Statsskatteloven	14
3.2.1 § 4-6	14
3.2.2 Næring	15
3.2.3 Spekulation	16
3.3 Indkomstformer	17
3.4 Kursgevinstloven	18
3.5 Aktieavancebeskatningsloven	18

4. Skatteretlig behandling af kryptoaktiver	20
4.1 Introduktion.....	20
4.2 Spekulation	20
4.2.1 Indledning.....	20
4.2.2 Køb og salg af Bitcoin	20
4.2.3 Skattefri fortjeneste	23
4.2.4 Andre kryptoaktiver	24
4.2.5 Sammenfatning	26
4.3 Næring	27
4.3.1 Indledning.....	27
4.3.2 Betalingsmiddel.....	27
4.3.3 Primær indtægtskilde	28
4.3.4 Mining.....	30
4.3.5 Donationer	31
4.3.6 Sammenfatning	31
4.4 Kursgevinstloven	31
4.4.1 Indledning.....	31
4.4.2 Margin-handler.....	32
4.4.3 Stablecoins	32
4.4.4 Renter	33
4.4.5 Staking	34
4.4.6 Sammenfatning	35
4.5 Aktieavancebeskatningsloven	35
4.6 Opgørelsesmetoder	36
4.6.1 Indledning.....	36
4.6.2 FIFO-princippet.....	36
4.6.3 Retserhvervelse og realisation	38
4.7 Fradrag.....	39
4.7.1 Indledning.....	39
4.7.2 Omkostninger	39
4.7.3 Tab	39
5. Konklusion	42
6. Retspolitiske overvejelser	44
Litteraturliste	46

1. Indledning

1.1 Emne

Siden Bitcoin og blockchain blev skabt, har der været en rivende udvikling inden for området omkring krypto og stor interesse heri. Mange har købt Bitcoins for mere end 10 år siden, og som et resultat af markante prisstigninger blevet mangemillionærer på at sælge dem igen. Derved opstår spørgsmålet, om disse gevinster skal beskattes og i så fald med hvilken hjemmel. Dette vil blive belyst nærmere i denne fremstilling.

1.2 Problemformulering

Formålet med dette projekt er at undersøge, hvordan gevinst og tab på kryptoaktiver skatteretligt skal behandles. Der vil være fokus på, hvilke regler der finder anvendelse på kryptoaktiver, og hvordan omstændighederne ved erhvervelse, anvendelse og afståelse har indflydelse på den skatteretlige behandling.

1.3 Afgrænsning

Med opfindelsen og udviklingen af kryptoaktiver følger en lang række juridiske spørgsmål og problematikker. Blandt andet, om kryptoaktiver skal klassificeres som et finansielt instrument, og at handelsplatforme skal opfylde en række krav efter EU-retlige regulativer som eksempelvis MiFID II, prospektforordningen og markedsmisbrugsforordningen. Hvis kryptoaktiver er omfattet af disse krav, vil det også medføre omfattende problematikker i forhold til forbrugerbeskyttelse.¹

I denne fremstilling vil der alene være fokus på den skatteretlige vinkel. Der vil være fokus på selve aktivet, og hvordan det spiller sammen med den gældende skatteret. Der vil ikke blive gået dybere ned i eksempelvis spekulationsbegrebet. Omdrejningspunktet vil være kryptoaktiver, og hvordan forskellige omstændigheder kan føre til markant forskel i det skatteretlige resultat. Der opstår i praksis en række skatteretlige situationer, som nok ikke er set før. Dette skyldes, at der ikke før har været et aktiv, der i større grad minder om kryptoaktiver rent teknologisk. Der behandles derfor ikke praksis, hvor der er taget stilling til retsreglernes anvendelse på andre aktiver end kryptoaktiver.

Der er undladt at inddrage en række afgørelser, som også i princippet er relevante for den forestående undersøgelse. Disse afgørelser er valgt fra, da de ikke siger noget nævneværdigt, som ikke allerede er taget stilling til i de afgørelser, som er blevet tilvalgt.

¹ Nielsen, *Kryptoaktiver - Reguleringsudfordringer og reguleringsstrategier*

1.4 Metode

I nærværende fremstilling anvendes den retsdogmatiske metode. Det omfatter i denne fremstilling at analysere og beskrive retsreglerne på det skatteretlige område. Det indebærer også at finde og fastlægge almindelige regler og principper samt at systematisere disse. Der vil blive taget stilling til, hvordan faktiske og fiktive konflikter skal løses med den gældende ret. Derudover betragtes den gældende ret med andre syn og perspektiver.²

For at opnå et retvisende resultat, skal man igennem alle relevante kilder fra de fire grupper af retskilder, som består af regulering, retspraksis, retssædvaner og forholdets natur.³

Metoden anvendes i denne fremstilling på danske retskilder, som omfatter love, retspraksis og administrativ praksis.⁴ Disse retskilder udgør gældende ret – *de lege lata*.

Til yderligere at undersøge og belyse retstillingen, anvendes retslitteratur og anden litteratur, som omfatter artikler og hjemmesider. Udover de fire retskildegrupper, vil der også blive inddraget administrativ praksis. Det er særligt den administrative praksis, der bliver analyseret nærmere i denne fremstilling, da det er skattemyndighederne, der giver bindende svar på skatteretlige spørgsmål, jf. skatteforvaltningslovens § 21-25.

I tillæg til den retsdogmatiske metode, vil en mindre del af fremstillingen udgøre retspolitiske overvejelser. Det vil sige, at der foretages en nærmere undersøgelse af og beskrive, hvordan regler burde være ud fra nogle givne hensyn.⁵

1.4.1 Regulering

Denne retskildegruppe betragtes som den største, og omfatter EU-retsakter, love, bekendtgørelser og anordninger, cirkulærer, planer samt vejledninger.⁶ Regulering er især essentiel på det skatteretlige område, da der ikke kan opkræves skat uden hjemmel i lov, jf. Grundlovens § 43. Spørgsmålet i undersøgelsen bliver dermed, om der er hjemmel til beskatning af kryptoaktiver i nogen af de nuværende skatteretlige love. Her kigges primært nærmere på statsskatteloven (SL), personskatteloven (PSL) kursgevinstloven (KGL) og aktieavancebeskatningsloven (ABL).

1.4.2 Retsspraksis

Retsspraksis er den næststørste hovedgruppe af retskilder. Det omfatter domme afsagt i de 24 byretter, af de to landsretter, Sø- og Handelsretten og Højesteret.⁷ Afgørende for en doms præjudikatsværdi er, hvilken

² Munk-Hansen, s. 204

³ Tvarnø m.fl., s. 36

⁴ Evald, s. 18

⁵ Munk-Hansen, s. 73

⁶ Evald, s. 21

⁷ Evald, s. 43.

instans der afsiger dommen. Domme afsagt af Højesteret har derfor den højeste præjudikatsværdi, efterfulgt af Østre og Vestre Landsret, og igen efterfulgt af Byretten.⁸

Skatteretlige spørgsmål afgøres i første omgang af Skatteministeriets myndigheder, men kan henvises til de almindelige domstole, hvis sagen omhandler principielle spørgsmål, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1. Disse afgørelser har højere retskildeværdi, og indgår så vidt muligt i den nærværende fremstilling.

1.4.3 Administrativ praksis

Administrativ praksis er en række udfald af retsakter, der giver mulighed for at indrette sig i tillid hertil. Administrativ praksis er ikke en del af nogen af de fire retskildegrupper. Det er ikke ensbetydende med, at de ingen retskildeværdi har overhovedet. Selvom administrative afgørelser uden tvivl har en ringere præjudikatsværdi, end afgørelser afsagt af domstolene, så har de en vis værdi inden for myndighedernes praksis. Myndighederne bliver bundet af deres egen praksis. Herunder foreligger også et hierarki. En afgørelse afsagt af Landsskatteretten, som er den overordnede instans, har dermed præjudikatsværdi for alle afgørelser, som behandles af skattemyndighederne. Derimod vil et bindende svar fra Skattestyrelsen alene have en indflydelse på andre afgørelser fra Skattestyrelsen. En anden grund til, at afgørelserne har en vis værdi, er lighedsgrundsætningen. Denne grundsætning gælder generelt i dansk ret, og indebærer, at sagerne behandles ens i det omfang, at der foreligger lignende omstændigheder.⁹

Da der ikke er en særlov, der klar giver hjemmel til beskatning kryptovaluta, så spiller den administrative praksis en afgørende rolle i den skatteretlige klassifikation af kryptoaktiver. Det er derfor ikke klart i lovgivningen, hvor kryptoaktiver hører til. Praksis er derfor omdrejningspunktet i den retlige klassifikation. Den administrative praksis, der indgår i denne fremstilling, består af afgørelser afsagt af Skatterådet, Landsskatteretten, Skatteministeriets myndigheder, som omfatter blandt andet Skattestyrelsen, Skatteankestyrelsen. Disse afgørelser beskrives og analyseres nærmere. Derefter systematiseres de retsregler, som kan udledes heraf. Der tages også stilling til en eventuel retlig tvivl og suppleres med andre perspektiver.

Skatteforvaltningen, herunder Skattestyrelsen, giver de såkaldte 'bindende svar' i overensstemmelse med reglerne i skatteforvaltningslovens §§ 21-25. Ifølge disse regler, kan borgere og virksomheder få svar på tvivl om potentielle skattemæssige konsekvenser af deres dispositioner. Principielle bindende svar skal forelægges Skatterådet til afgørelse, jf. skatteforvaltningslovens § 21, stk. 4. Svarene er kun bindende for spørgeren og andre inddragede parter i den relevante sag, og svaret er bindende i 5 år, jf. skatteforvaltningslovens § 25, stk.

1.¹⁰

⁸ Evald, s. 47

⁹ Munk-Hansen, s. 331 f.

¹⁰ Pedersen, s. 73 ff.

1.4.4 Litteratur

Retslitteratur kan ikke udgøre en retskilde, da forfatteren ikke har legitimitet hertil.¹¹ Der tages forbehold herfor, når retslitteraturen anvendes i denne fremstilling. Retslitteraturen anvendes til at få et overblik over retskilder og som vejledning til, hvor der kan findes retskilder, som kan benyttes til at besvare problemformuleringen. Derudover anvendes litteratur omkring kryptoaktiver og blockchain til at få et indblik i, hvad disse aktiver er, hvordan de fungerer, og hvordan de skal klassificeres. Det skal gøres klart, at dette heller ikke er en retskilde.

1.5 Struktur

Først vil der blive foretaget en grundig gennemgang af det tekniske omkring blockchain og forskellige kryptoaktiver. Derefter følger en nærmere gennemgang af centrale love og principper. Disse gennemgås først, da de bliver sammenholdt i flere af de følgende afsnit. Det vil således ikke give mening at inddrage dem under separat behandlede afsnit. Herefter forestår en nærmere gennemgang af retspraksis og administrativ praksis med henblik på at undersøge den gældende ret. Fremstillingen slutter af med en konklusion, som præsenterer projektets resultater, efterfulgt af en diskussion om potentielle retspolitisk tiltag

1.6 Begreber

Der er mange forskellige typer af kryptoaktiver, herunder forskellige former for 'tokens' og 'kryptovalutaer' med forskellige karakteristika. For at undgå tvivl så vil alle aktiver, der erhverves og eller afstås gennem blockchainteknologien, i denne fremstilling omtales samlet som 'kryptoaktiver'. Betegnelsen vil omfatte samtlige kryptovalutaer og tokens. Almindelige valutaer, som eksempelvis danske kroner (DKK) og amerikanske dollars (USD), bliver betegnet som 'fiat' eller 'fiatvaluta'.

¹¹ Munk-Hansen, s. 372

2. Kryptoaktiver

2.1 Blockchain

2.1.1 Introduktion

Før man kan begynde at spekulere i, hvordan kryptoaktiver skal behandles skatteretligt, så er det nødvendigt at få en grundlæggende forståelse for, hvad det er, og hvordan det fungerer. Denne viden er essentiel for at kunne vurdere, hvordan aktivet skal klassificeres skatteretligt. Formålet med dette afsnit er at blive klogere på netop dette.

2.1.2 Baggrund

I kraft af den digitale udvikling, som verdenen har undergået i de sidste mange år, så har måden, hvorpå ejendomsret bevises, ændret sig på mange punkter. Førhen havde man eksempelvis pengesedler, mønter og skøder i sin fysiske besiddelse. Nu om dage skal bevis på ejerskab af f.eks. fast ejendom eller penge findes gennem en central aktør i form af henholdsvis tinglysningsretten eller banken. Det gælder selvfølgelig ikke for de kontanter, der ligger i tegnebogen. Det er imidlertid sjældent, at større dele af ens kapital i dag befinder sig her. Selvom det selvfølgelig er store, centrale og derfor ofte meget troværdige aktører, så er det netop denne indskrænkning af det private ejerskab, som blockchain-teknologien vil gøre op med. Det er én af de bærende idéer bag skabelsen.¹²

Hele formålet med blockchain og krypto-universet er decentralisering. Mange ser kryptovaluta som et meget volatilt investeringsaktiv, hvor du enten taber eller vinder penge meget hurtigt. Det er imidlertid ikke sådan, entusiasterne indenfor dette univers anskuer blockchain. De ser en fremtid, hvor de offentlige institutioner, banker, store virksomheder e.l. ikke besidder dine aktiver, men hvor man selv har komplet kontrol over sin ejendom. De har et ønske om en liberalisering på området.¹³

I modsætning til traditionelle banker, som opbevarer informationer i et centralt register i form af egne servere, fungerer blockchain som et cloudbaseret system, der er bygget på et netværk af tusindvis af forskellige computere verden rundt. Det vil sige, at ved f.eks. transaktioner af penge vil man kunne skære mellemløbet ud, så der kan foretages en direkte transaktion mellem afsender og den påtænkte modtager.¹⁴

2.1.3 Den generelle teknologi

Blockchain bliver også betegnet som "Distributed Ledger Technology", som ved navn giver en nærmere idé om, hvordan teknologien fungerer. De mange computere, som danner netværket, har alle en kopi af databasen, eller 'hovedbogen'. Hver gang nogen ønsker at foretage en transaktion, så ajourføres denne

¹² Hertz m.fl., s. 13 ff.

¹³ Hertz m.fl., s. 16

¹⁴ Hertz m.fl., s. 16 f.

transaktion på flere tusinde computere for at validere transaktionen. Transaktionerne fremgår herefter af samtlige kopier af hovedbogen.¹⁵

Der rejser sig en naturlig tvivl om, hvorfor man ønsker at være en del af netværket, og benytte sin computer og sin strøm til at bidrage med at validere transaktionerne. Der imidlertid er en god grund til, at der er så mange, som gør det. Man bliver nemlig belønnet gennem en særlig incitamentsordning. De aktører, som stiller computerkraft til rådighed, bliver betegnet som "minere". Det kan både være private eller professionelle aktører. Når de stiller computerkraft til rådighed for databasen, bliver de belønnet med Bitcoins eller en andet kryptovaluta, alt efter hvilken blockchain man miner på. Denne struktur er essentiel for hele systemet, da transaktioner ikke vil kunne finde sted uden disse computere til at godkende dem.¹⁶

Navnet "blockchain" kommer af den måde, hvorpå transaktionerne registreres. Transaktionerne samles nemlig i blokke, som sættes på en kæde, der bliver registreret i blockchain-hovedbogen. Dette resulterer i en lang kæde af blokke, som hver indeholder en nærmere gruppe af transaktioner. Hver blok identificeres med kryptografi, som uddybes nærmere nedenfor. Blokken har som følge heraf, en særlig registreret plads i kæden. Denne særlige måde at identificere blokkene er én af grundene til, at der er stor sikkerhed ift. beskyttelse mod snyd. Hvis nogen prøver at slette eller ændre ældre transaktioner i hovedbogen på en enkelt computer, så ville det blive opsnappet af de resterende tusinder af computere, da den ændrede version af hovedbogen ikke ville passe med deres kopier.¹⁷

Blockchain er særligt effektiv i beskyttelse mod hacking. Uden at gå nærmere helt ind i det tekniske, så benytter blockchain sig af kryptografiske algoritmer, som skal beskytte mod uønskede ændringer på en blockchain. Det vil sige, at hver gang en blok bliver registreret på kæden, så får den tilknyttet en kryptografisk kode fra den foregående blok, og så får den sin egen kode, som bliver videreført på den næste tilføjte blok. Sådan fortsætter det for hver eneste blok. På den måde vil man være i stand til at opdage, hvis nogen senere forsøger at manipulere med kæden.¹⁸

Udover problemet med centralisering, så søger man også med blockchain at løse "double-spending-problemet". Double-spending-problemet dækker over, at digital information normalt kan kopieres og gengives et ubegrænset antal gange. Dette vil ikke være optimalt, hvis man skulle implementere en digital valuta, hvor man kan betale med de samme penge flere gange. Derfor opererer blockchains, eksempelvis Bitcoin, med det man kalder "proof-of-work". Når minere stiller deres computerkraft "til rådighed", så betyder det i praksis, at alle disse computere prøver på at løse koden til den kryptografiske algoritme. Hver gang, der oprettes en ny blok, som indeholder en mængde endnu ikke godkendte transaktioner, så er det et kapløb om at gætte løsningen på algoritmen først. Den første der løser gåden, får tildelt en bestemt mængde Bitcoins.

¹⁵ Hertz m.fl., s. 17 f.

¹⁶ Hertz m.fl., s. 18 f.

¹⁷ Hertz m.fl., s. 19 f.

¹⁸ Hertz m.fl., s. 20 ff.

Vedkommende får lov til at placere blokken på kæden, og den bliver dermed registreret. Processen fortsætter herefter igen og igen.¹⁹

Minere på Bitcoin-netværket fik oprindeligt 50 Bitcoins ved at få lov til at placere en blok, men dette beløb halveres hver gang 210.000 blokke er tilføjet kæden. Det svarer til, at der går ca. fire år. På nuværende tidspunkt modtager mineren "kun" 6,25 Bitcoins. Når årstallet bliver 2140, vil der ikke længere blive udstedt Bitcoin. Herefter vil minere alene blive belønnet med transaktionsgebyrer. Når mængden af computerkapacitet stiger, så falder den mængde tid, som det tager at finde svaret på algoritmen. Løsningen på dette er, at Bitcoin-systemet tilpasser sværhedsgraden på algoritmen herefter. På den måde sikres det, at det altid vil tage omkring de 10 min. Dette er kun eksemplet på, hvordan Bitcoin-netværket validerer sine transaktioner. Der findes mange andre måder at validere transaktionerne på.²⁰

Proof-of-work har fået meget offentlig kritik. Grunden hertil er, at det kræver store mængder af strøm at holde disse mange computere i gang. Nogle hævder, at det sammenlagt overstiger USA's samlede elforbrug. Uanset hvor meget strøm der forbruges, så er der enighed om, at det ikke er optimalt. Man har forsøgt at løse problemet med en alternativ måde at validere på i form af den såkaldte "proof-of-stake"-model. Her verificeres transaktionerne ikke med hjælp fra massiv computerkraft. I stedet benytter man alle ejerne af den kryptovaluta, der er tilknyttet den pågældende blockchain. Her vil en tilfældig indehaver af kryptovalutaen få lov til at skabe den næste blok, og dermed modtage belønningen herfor. Efter denne model, er der proportionelt større mulighed for at få belønningen, alt efter hvor meget du ejer af den pågældende kryptovaluta. Nogle eksempler på kryptovalutaer, der benytter denne model, er Cardano og Polkadot. Ethereum, som er det næststørste netværk målt på markedsværdi, er for nylig gået fra at bruge proof-of-work til at benytte proof-of-stake.²¹

Når indehaveren af en kryptovaluta ønsker at foretage en transaktion, så handler det om at bevise, at man rent faktisk er berettiget hertil. Her anvendes "public key cryptography", som er en anden type kryptografi. Når man handler med kryptovaluta, så skal man bruge en "wallet". En wallet eksisterer i mange forskellige former som f.eks. web-wallets, papir-wallets, mobil-wallets og desktop-wallets. Derudover, kan man få "cold wallets", som er fysisk hardware og generelt betragtet som en af de sikreste måder at beskytte sine kryptoaktiver på. En wallet har to nøgler, en offentlig og en privat nøgle. Den offentlige nøgle er den, som fremgår af hovedbogen på en blockchain, hvis man er afsender eller modtager i en transaktion. Det er også denne nøgle, som andre skal bruge, hvis de ønsker at sende noget til én. Den private nøgle er tilknyttet den offentlige nøgle. Den private nøgle bruges til at verificere transaktionen, og det er den eneste måde, man kan gøre det på. Derfor er det vigtigt, at det kun er ejeren, som kender den private nøgle. At man benytter begrebet "wallet" giver en forestilling om, at valuta bliver sendt frem og tilbage mellem wallets, hver gang en transaktion finder sted. I virkelighed er en wallet bare et sæt nøgler, man bruger til at verificere ejerskab af kryptovaluta på blockchainen. Det er også derfor, at man kan have en "papir-wallet", som i praksis bare er et stykke papir, hvor man har

¹⁹ Hertz m.fl., s. 22 ff.

²⁰ Arslanian, s. 55 ff.

²¹ Damsgaard m.fl., s. 38

nedskrevet sin privat nøgle for at kunne huske den. Grunden til, at cold wallets bliver betragtet som den mest sikre er, at den ikke er tilkoblet nettet og dermed ikke på samme måde er udsat for potentielle hackerangreb.²²

Når man ønsker at ændre i protokollen, som et blockchain-netværk følger, så skal der foretages en soft eller hard fork. Som tommelfingerregel, så kræver det en soft fork, når man ønsker en strengere protokol, og en hard fork, når man kræver en løsere protokol. Et eksempel der kan illustrere dette, er når man ønsker at ændre størrelsen på blokkene, der bliver tilføjet til kæden. Hvis man ønsker at mindske størrelse, så vil det kunne rummes i den eksisterende protokol, og nøjes med en soft fork. Hvis man ønsker at gøre dem større, skal hele systemet laves om, og kræver en hard fork. Ved en soft fork, kan netværket køre videre uden problemer, men ved en hard fork splittes blockchainen i to, og kører herefter separat fremadrettet. Et eksempel herpå er Bitcoin Cash, som var et resultat af en gruppe i Bitcoin-fællesskabet, der ønskede mere effektive transaktioner ved at øge størrelsen på blokkene. Bitcoin og Bitcoin Cash protokollerne kører videre separat, men deler de samme data, som er registreret op til tidspunktet for hard fork'en. Resultatet bliver dermed, at alle der ejer Bitcoin automatisk kommer til at blive ejer af en tilsvarende mængde Bitcoin Cash, uden at ejeren har haft nogen indflydelse herpå.²³

Blockchain findes i mange forskellige former og er et netværks styringssystem. Til trods for de mange forskellige versioner, så deler de ofte tre karaktertræk. Det første er centralisering og transparens. Det vil sige, at der er ingen central, styrende aktør, og alle deltagere kan se hovedbogen, som hver deltager holder en kopi af. Det anden er, at systemet af dreves af en konsensusmekanisme. Deltagerne skal være enige om, at en gruppe transaktioner kan valideres og tilføjes til hovedbogen. Der er dog mange forskellige konsensusmekanismer, som blandt andet proof-of-work og proof-of-stake. Det sidste fælles karaktertræk er uforanderlighed. Når først en blok er valideret og tilføjet til kæden, så kan denne ikke ændres igen på grund af den kryptografiske fremgangsmåde. Man skelner også mellem offentlige og private blockchains. Eksempler på helt åbne og offentlige blockchains er Bitcoin og Ethereum. Eksempler på anvendelse af private blockchains, kan være anvendelse internt i private virksomheder eller anvendelse mellem udvalgte parter, der indgår i en produktionskæde, som med Tradelens f.eks., der uddybes nærmere senere i fremstillingen.²⁴

2.2 Kryptoaktiver

2.2.1 Karakteristikker

Kryptoaktiver findes i mange former. Man sonderer på flere parametre imellem dem. Den primære er, om kryptoaktivet er fungibelt eller ej. At noget er fungibelt indebærer, at aktivet er funktionelt identisk med et aktiv af samme slags, og kan udskiftes hermed. Fiatvaluta er godt eksempel på fungibelt aktiv. Man kan udskifte en 50-kroneseddel med en anden 50-kroneseddel, uden at det ville få nogen effekt. Man inddeler den fungible kategori i yderligere tre underkategorier. Første kategori er kryptoaktiver, der skal anvendes som betalingsmidler. Den anden kategori er såkaldte 'utility tokens', som kan indløses mod at modtage en form for

²² Hertz m.fl., s. 29 ff. og 55 ff.

²³ Arslanian, s. 285 f.

²⁴ Arslanian, s. 122 ff.

forbrugsydelse. Den sidste kategori er 'security tokens', der fungerer på samme måde som en investering i finansielle aktiver eller værdipapirer.²⁵

Der findes også ikke-fungible kryptoaktiver. Det vil sige aktiver, som er unikke, og dermed ikke kan udskiftes med andre aktiver med samme egenskaber. De ikke-fungible kryptoaktiver opdeles i to underkategorier. Der er tokens, som kan handles med, og der er tokens, som ikke kan handles med. 'Non-fungible tokens' (NFT), som hører til kategorien af tokens, der kan handles, kunne eksempelvis være retten til et kunstnerisk værk, som kan sælges på en børs. Et eksempel på en token, som ikke kan handles, kan være en token, som skal benyttes til at bevise en digital identitet, og dermed er knyttet til ejeren af denne token.²⁶

Den mest kendte kategori er de fungible kryptovalutaer, der kan anvendes som betalingsmiddel. Denne kategori kan yderligere inddeles i tre underkategorier, som består af kryptovalutaer, 'stablecoins' og 'central bank digital currencies' (CBDC). Selvom der er forskelle, så deler alle underkategorierne nogle fællestræk. De kan handles på alle tidspunkter, de er sikret af kryptografien, transaktionerne er billige, hurtige og uigenkaldelige, og de er sidst, men ikke mindst, anonyme. Den største forskel på de tre underkategorier, er hvordan prisen på aktiver fungerer. Prisen på kryptovalutaer følger udbud og efterspørgsel, og prisen er, som resultat heraf, meget volatil. Stablecoins følger værdien på et underliggende aktiv, som eksempelvis amerikanske dollars, men kunne også være ædelmetaller som sølv og guld. CBDC er fungible aktiver, som er udstedt af en central aktør, oftest i form af en bank. Grunden til at de centrale aktører indfører CBDC er, at man ønsker at udnytte teknologien. Bankernes anvendelse af blockchain møder meget kritik fra inkarnerede fans af krypto, fordi CBDC'er ikke er decentraliserede aktiver, som jo er en af de ideologiske årsager til blockchain-opfindelsen.²⁷

2.2.2 Bitcoin

Bitcoin bliver født i 2008, og idéen er skabt ud af den kaotiske tilstand, som verden befandt sig i på grund af den raserende finanskrisen. Det var her notatet 'Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System' blev offentliggjort på hjemmesiden www.bitcoin.org. Den blev til gengæld først tilgængelig som digital valuta i 2009. Identiteten på vedkommende, der skabte Bitcoin, er stadig ukendt. Det eneste man ved er, at personen eller gruppen bag har benyttet aliaset 'Satoshi Nakamoto' på diverse webforum og blogs. Det var relativt trægt i starten af Bitcoins levetid ift. værdisvingninger, og i 2012 lå prisen for en enkelt Bitcoin stadig under 10 USD. Gennem tiden har Bitcoin set voldsomme prisstigninger og toppede i slutningen af 2021 med priser på over 65.000 USD, svarende til mere end 430.000 DKK.²⁸

Foruden at skære bankerne væk som mellemlid, så har Bitcoin og andre kryptovalutaer også en række andre fordele. Transaktioner har lave gebyrer, uanset om du sender til din nabo eller til én på den anden side af jorden. Gebyrerne kan variere efter både intensiteten af trafikken på transaktionerne og efter hvilken

²⁵ Arslanian, s. 135 f.

²⁶ Arslanian, s. 137

²⁷ Arslanian, s. 137 ff.

²⁸ Hertz m.fl., s. 39 ff. og 48 f.

blockchain, der sendes på. Når en transaktion går igennem banken, så kan det tage op til flere dage for at gennemføre en international transaktion. Med kryptovaluta tager det under en time, og ved de fleste kun få minutter. Ofte vil en international transaktion også kræve, at der sker omveksling af valuta. En kryptovaluta kræver ikke omveksling. Kryptovaluta er også en kæmpe fordel for mindre bemidlede mennesker i eksempelvis tredjelande. Det er ikke sikkert, at de opfylder betingelserne for at kunne få oprettet en bankkonto. For dem eksisterer der nu en mulighed for at betale på en anden måde.²⁹

Bitcoin har også mødt kritik gennem tiden i forbindelse med kriminelles anvendelse af kryptovalutaen til at købe ulovligt eller at hvidvaske penge. Tilbage i 2011 blev Silk Road etableret, som var en online markedsplads, hvor man kunne købe blandt andet våben, stoffer eller ulovlige goder, som helst skulle gå udenom myndighederne. Bitcoin blev brugt som betalingsmiddel på Silk Road og fået et dårligt ry som resultat heraf.

2.2.3 Ethereum og smart contracts

Efter Bitcoin har mange forsøgt at udvikle andre former for blockchain, der fungerer anderledes og med andre formål. Den mest kendte af disse er nok Vitalik Buterin. Han er skaberen af Ethereum. Formålet med Ethereum er ikke alene transaktioner. Vitalik Buterin ønskede en blockchain, hvorpå man kan udvikle apps og programmer. Ethereum fungerer som open-source, hvor alle og enhver har mulighed for at benytte teknologien og udvikle applikationer til Ethereum. En anden ting, som Ethereum kan gøre anderledes end Bitcoin, er at give mulighed for at indgå såkaldte "smart contracts". Det gør det muligt for to parter at indgå en aftale, som er undergivet nogle betingelser. Når disse betingelser er opfyldt, så eksekverer programmet transaktionen eller annullerer den, hvis betingelserne ikke er blevet opfyldt.³⁰

Allerede nu er der mange virksomheder, der bruger disse smart contracts i erhvervsmæssige sammenhænge. Et eksempel herpå er forsikringsgruppen AXA. Man kan indgå en forsikringsaftale med AXA omkring kompensation for forsinkede flytider. Forsikringsaftalen er en smart contract, som er forbundet med de globale flytrafikdatabaser. Når der så registreres en forsinkelse, der overskrider en aftalt tålegrænse, så bliver beløbet automatisk udbetalt til forsikringstageren. Det er meget smart, da forsikringstageren er fri for bøvlet med at skulle indberette forsinkelsen og dermed vente på, at forsikringsselskabet tager stilling hertil og først derefter får udbetalt kompensationen.

En anden forskel på Bitcoin og Ethereum, men som også er forskelligt for mange andre kryptoaktiver, er udbuddet af kryptotiet. Bitcoin har et endeligt udbud. Der bliver ikke udstedt flere end 21.000.000 Bitcoins. Modsat, har eksempelvis Ethereum, eller 'Ether', som er betegnelsen for netværkets kryptovaluta, ikke noget bestemt maksimum. Transaktionerne på Ethereum-netværket foretages også meget hurtigere. Transaktionerne tager omkring 12 til 15 sekunder.³¹

²⁹ Hertz m.fl., s. 45 ff.

³⁰ Hertz m.fl., s. 32 ff.

³¹ Arslanian, s. 92

Ethereum bruger konceptet 'gas', som er det gebyr, der betales i forbindelse med transaktioner. Den krævede mængde gas kan være større eller mindre alt efter karakteren af den påtænkte transaktion. Hver gas koster en bestemt fee, heraf 'gas fees'. Disse gas fees stiger proportionelt med den mængde computerkraft, som det kræver for at gennemføre transaktionen. Derudover fungerer gas fee-systemet på den måde, at minere på Ethereum-netværket, kan vælge hvilke transaktioner, der skal prioriteres. Hvor hurtigt afsenderen kan få gennemført sin transaktion kommer derfor an på, hvor meget afsenderen har lyst til at betale. Da der kun kan foretages en begrænset mængde transaktioner ad gangen, resulterer det i et gebyrmarked, der fungerer som en auktion, og hvor udbud og efterspørgsel bliver afgørende for prisen og tidspunktet for eksekvering af transaktionen. Hvis mange pludselig ønsker at afsende Ether, så vil priserne stige, og priserne vil falde, hvis der ikke er så mange. Derfor kan gas fees svinge utrolig meget. Eksempelvis i første halvdel af 2021 var prisen på ét tidspunkt 4 USD og på ét andet tidspunkt i samme periode 44 USD. Utrolig meget aktivitet på kryptomarkedet drejer sig om Ethereum-netværket, og det er ikke kun på grund af valutaen Ether. Ethereum kan meget mere end det. Netværkets popularitet afspejles også i, at det anvendte kodesprog, Solidity, med afstand er det mest populære.³²

2.2.4 Dogecoin

Udover Bitcoin og Ethereum findes der flere tusinde forskellige kryptovalutaer. Alle andre end Bitcoin, inkl. Ethereum, går under den samlet betegnelse "altcoins", som er en sammentrækning af ordene Alternative Coins. I de første mange år af Bitcoins levetid eksisterede der enten kun Bitcoin eller ganske få andre alternativer. I dag er teknologien, herunder kendskabet hertil, så udbredt, at enhver kan lave sin egen kryptovaluta, token el.lign. Det har resulteret i de mange tusinde altcoins, som eksisterer i dag. Altcoins differentierer ikke alene på mere eller mindre værdi, men også hvilken protokol den pågældende blockchain opererer efter, og hvilke praktiske funktioner de har.³³

Da alle og enhver kan skabe kryptoaktiver, findes der også altcoins, som er mere eller mindre seriøse. I den mindre seriøse gruppe altcoins, finder man også én af de mest populære, nemlig Dogecoin. Dogecoin blev skabt i 2013. Den første tanke, der ledte til skabelsen af Dogecoin, var at skabe kryptoaktivet som en joke. Dette er også meget godt illustreret, når man ser Dogecoin-logoet, der prydes af Shiba Inu-hunden fra et meget kendt internet 'meme'. Dogecoins teknologi ligner Bitcoins med få, men store, forskelle. Der bliver minet 5 milliarder Dogecoins hvert år, og der er ikke begrænsning på, hvor mange der kan mines, som der er ved Bitcoin. Valideringstiden er 1 minut, modsat Bitcoins 10 minutter. Formålet med Dogecoin var endvidere, at det skulle bruges som et middel til at give "drikkepenge" for indhold på internettet. Dogecoin har et stærkt fælleskab på internettet, der har været med til at donere til mange forskellige formål, som bl.a. at sende et hold til OL og at bygge en brønd i Afrika.³⁴

³² Arslanian, s. 94 ff.

³³ Hertz m.fl., s. 59 f.

³⁴ Arslanian, s. 106 f.

2.3 Anvendelsesmuligheder

2.3.1 NFT

Efter internettets opfindelse er det i stigende grad blevet nemmere at uploade, kopiere og dele digitale informationer. Det har haft en utrolig stor positiv indvirkning, og gjort både arbejde og privat gøremål meget mere effektive, men der er også ulemper herved. Billeder, film, musik osv. bliver uretmæssigt delt i flæng og påvirker de retmæssige ejeres indtægter. Blockchain er også i stand til at hjælpe med at løse dette problem. Til at validere autenticiteten af et værk eller bevise ejerskab af et værk kan man benytte non-fungible tokens (NFT). En NFT fungerer anderledes end kryptovalutaer. En kryptovaluta er fungibel, da f.eks. en Bitcoin kan erstattes men en anden Bitcoin. NFT er dermed uerstattelig og unik. En NFT kan skabes og udgives på en blockchain i enten et enkelt eller flere eksemplarer. Hvert eksemplar har en unik kode. Herefter kan det sælges og købes på samme måde som kryptovaluta. Da hver kode er unik og registreret på en blockchain, vil den ikke kunne ændres eller kopieres. Når en NFT er købt, så vil den blive tilknyttet køberens nøgler, og køberen kan med dem bevise ejerskabet herpå. NFT'er kan blandt andet være rettigheden til film og musik, men i princippet også skødet til en fast ejendom.³⁵

En af de smarte ting ved NFT er, at kunstneren kan sikre sig, at kunstneren ved et potentielt videresalg vil modtage royalties. Derudover kan en køber også sikre sig, at det man køber, ikke er en forfalskning.³⁶

I produktionsindustrien kan blockchain benyttes til at spore en vare for at se, hvor den har været henne, og om det er den ægte vare. Mærsk har eksempelvis været en stor del af at udvikle TradeLens, som er en lukket blockchain, hvor kun de involverede parter i produktionskæden har adgang til. Containere bliver udstyret med sensorer, som måler på adskillige faktorer som lokation, temperatur, rystelser osv. Alle disse informationer bliver efterfølgende registreret på en blockchain, hvorefter de parter, der har adgang, kan se disse oplysninger. Som et andet eksempel på erhvervsmæssig benyttelse af blockchain kan nævnes Roccamore, som er en dansk skoproducent. Roccamore markedsfører sig selv på at være bæredygtige og benytter blockchain som en mulighed for, at kunden kan tjekke op de individuelle par sko og validere, hvor produktet kommer fra, og hvad det har været igennem. Der sidder en QR-kode på sko, som fører ind på en blockchain, hvor man kan se hele forsyningskæden for netop dette par sko. På den måde kan man også tjekke, om det er en ægte sko, eller om det er en forfalskning. Netop forfalskning er også et stort problem i medicinalindustrien. Derfor er store medicinalvirksomheder som Pfizer, Gilead og Bayer gået sammen om en blockchain, der kan verificere returmedicin.³⁷

³⁵ Damsgaard m.fl., s. 71 ff.

³⁶ Arslanian, s. 254

³⁷ Damsgaard m.fl., s. 42 ff.

2.3.2 Stablecoins

Kryptovaluta er generelt meget volatile, og kan svinge op og ned i værdi meget hurtigt. Der findes til gengæld kryptovaluta, som forsøger at være mere stabile ved at binde værdien til et underliggende aktiv. Dette underliggende aktiv kunne eksempelvis være fiatvalutaer som f.eks. USD. Disse er kendt som "stablecoins".³⁸

Som regel er denne type aktiv bakket op af udstederens løfte om at indehaveren af stablecoins kan indløse dem til det underliggende aktiv. Det vil sige, at man som indehaver af stablecoins, der binder værdien til USD, til enhver tid kan indløse dem mod at få udbetalt rigtige USD. Formålet med stablecoins er at udnytte fordelene ved blockchain i form af hurtige transaktioner til nærmest ingen gebyrer, men uden at lide under de meget volatile prissvingninger, som eksempelvis Bitcoin udsættes for. At anvende stablecoins er derfor særligt fordelagtigt, hvis man ønsker at sende penge på tværs af landegrænser. Derudover er stablecoins et vigtig værktøj for dem, som handler med kryptoaktiver. Hvis man ønsker at sælge sin beholdning af Bitcoin, f.eks. hvis man forudser et kommende prisfald, så er det tidskrævende og besværligt at få dem vekslet tilbage til en fiatvaluta. Her det nemmere at veksle til stablecoins direkte på en kryptobørs, og hurtigere at geninvestere i Bitcoin eller et andet kryptoaktiv. Prisen på stablecoins er oftest bakket op af en form for sikkerhedsstillelse. Det kan enten være en mængde fiatvaluta, som svarer til den mængde stablecoins, der er udstedt. Det vil sige, at udstederen har 1 USD i reserve for hver enkelt stablecoin, der udstedes. Alternativt findes også stablecoins, der er bakket op af andre kryptoaktiver. Her kræves ofte en større mængde af aktivet, der stilles sikkerhed med, da kryptoaktiver har en tendens til væsentlige prisudsving. Her vil man eksempelvis skulle stille sikkerhed i form af Ethereum med en værdi af 150 USD for at få udstedt stablecoins til en værdi af 100 USD. På den måde stiller man sikker for 150% af de udstedte aktiver. Der er også eksempler på stablecoins, som slet ikke bliver bakket op af nogen sikkerhedsstillelse. I stedet for tilpasses prisen ved enten at udstede flere stablecoins for at øge udbuddet eller "brænde" stablecoins, alt efter om der er behov for at øge eller sænke prisen for at matche det underliggende aktiv. Der er forsøgt med en række forskellige måder at løse problemet med at få "brændt" stablecoins, men bliver ikke uddybet nærmere i denne fremstilling.³⁹

2.3.3 DeFi

Inden for kryptoverden eksisterer der på sin vis et finansielt marked. Det er betegnet som 'Decentralised Finance' (DeFi). DeFi er transparent, åbent for alle og ikke kontrolleret af en central aktør. Man operer i DeFi igennem decentraliserede applikationer kaldet 'dApps'. Man benytter smart contracts til indgå finansielle aftaler med særlige betingelser, som eksempelvis en låneaftale. En smart contract handler efter inputtet og parternes ønskede aftale. DeFi bliver primært benyttet til at låne stablecoins mod at stille andre kryptoaktiver som sikkerhed for lånet.⁴⁰

³⁸ Damsgaard m.fl., s. 100

³⁹ Arslanian, s. 149

⁴⁰ Arslanian, s. 291 f.

3. Skattelovgivning

3.1 Indledning

Der er et strengt krav efter Grundloven om, at der skal være hjemmel til beskatning. Derfor er det oplagt at kigge nærmere på de love, hvor der kunne være hjemmel til at beskatte kryptoaktiver. Der henvises også til en række af disse love i den senere behandling af afgørelser. En introduktion hertil er derfor relevant for at få en forståelse for de hensyn og afvejninger, der foretages. I afsnittet beskrives lovene, herunder hvilke aktiver de finder anvendelse på, og hvordan aktiverne beskattes.

3.2 Statsskatteloven

3.2.1 § 4-6

Den nugældende statsskattelov blev vedtaget i 1922. Den fastlagde de grundlæggende regler om indkomstbeskatning. Oprindeligt regulerede loven udtømmende indkomstbeskatning til staten.⁴¹

Bestemmelserne i SL §§ 4-6 er grundstenen i indkomstbeskatningen og er et udtryk for nettoindkomstprincippet. Det vil sige, at den skattepligtiges indkomst er summen af alle indtægter og udgifter. Dette princip er modsætningen til kildeindkomstprincippet, hvor beskatning sker særskilt for de forskellige indkomster.⁴²

SL § 4 er et udtryk for 'indkomst', som omfatter løbende indkomst, der består af blandt andet løn og erhvervsindkomst. SL § 5 er et udtryk for skattefrihed ved afståelse af 'indkomstgrundlaget', som vil sige de formueaktiver, der benyttes til at modtage indkomst efter SL § 4. SL § 6, litra a giver mulighed for fradrag for driftsomkostninger der kan henføres til indkomst, jf. SL § 4, og dermed ikke indkomstgrundlaget, jf. SL § 5. Efter statsskattelovens regler er der derfor, som udgangspunkt, ikke mulighed for fradrag i forbindelse med at etablere indkomstgrundlaget. Grunden til at man senere har indført lovgivning med hjemmel til beskatning af kapitalgevinster, er en ændring i den skattepolitiske tilgang. Der er særlige tilfælde, hvor man mener, at der er en øget forbrugsmulighed, og dermed en øget skatteevne.⁴³

Ifølge SL § 4 er der skattepligt for den skattepligtiges samlede årsindtægter. Indkomsten indgår i den skattepligtiges årsopgørelse, når den er realiseret. Realisation indebærer ikke, at indkomsten skal være personen i hænde, men indkomsten skal kunne tilegnes egenhændigt uden modydelse. Det omfatter endvidere ikke kun pengebeløb, mens også formuegode af pengeværdi.⁴⁴

En række eksempler på indkomst omfattet af SL § 4 er oplistet i bestemmelsens litra a-f. Indkomst omfatter blandt andet indtægter fra personlig virksomhed, udleje af fast ejendom og andre formueaktiver, understøttelse, gaver og kapitalindtægter i form forskellige typer af afkast. Det skal dog gøres opmærksom på,

⁴¹ Pedersen m.fl., s. 54

⁴² Pedersen m.fl., s. 207 ff.

⁴³ Pedersen m.fl., s. 210 f.

⁴⁴ Pedersen m.fl., s. 218 ff.

at de eksempler, som fremgår af SL § 4, alene er eksempler, og således er bestemmelsen ikke en udtømmende opremsning af de indkomster, der skal indgå i den skattepligtige opgørelse.⁴⁵

SL § 4 arbejder ud fra et årsindkomstprincip. For at finde ud af hvilket år en indkomst skal høre til, benytter man retserhvervelsesprincippet. Det vil sige, at det er afgørende hvornår den skattepligtige person erhverver et retligt krav på indtægten.⁴⁶

SL § 5 siger, at indtægter ved salg af formuegoder, som udgangspunkt, er skattefrie. Af bestemmelse fremgår to undtagelser hertil. Der kan alligevel foreligge skattepligt, hvis salget er foretaget i næringsvej eller i spekulationsøjemed. Hvis undtagelserne gør sig gældende, er der således også mulighed for at fradrage eventuelle tab.⁴⁷

Tab og gevinst på formuebevægelser efter SL § 5 skal ikke henregnes til den skattepligtige indkomst. Grunden hertil er, at man ikke anser et senere salg af aktivet til en højere pris, end man anskaffede aktivet til, som en fortjeneste. I stedet anskuer man det som en omfordeling af den skattepligtiges formue. Når man sælger aktiver, så mangler ens formue nu de aktiver. Prisen og det manglende aktiv udligner dermed hinanden, og derfor opnår man ikke en forøgelse af skatteevnen. Anvendelsen af SL § 5 er dog blevet væsentligt mindre med årene, da de aktiver, der ellers ville være omfattet af bestemmelsen, nu har hjemmel til beskattning under andre selvstændige love. Af disse love kan nævnes ejendomsavancebeskatningsloven, aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og afskrivningsloven. Tab og gevinst med hjemme i disse kapitalgevinstlove indgår i kapitalindkomsten i forbindelse med opgørelse, jf. PSL § 4.⁴⁸

3.2.2 Næring

Den første undtagelse til SL § 5 er salg, som er foretaget i næringsvej. Næring udtrykker en systematisk og professionel omsætning af aktiver, der er produceret eller erhvervet med videresalg for øje. Derudover skal det være med formålet om at opnå et samlet økonomisk overskud. Næringsvirksomhed betragtes som en underdel af erhvervsmæssig virksomhed, og omfatter omsætning af et givent aktiv, som f.eks. biler. Disse aktiver omtales 'omsætningsaktiver', mens de aktiver, der kan afstås skattefrit efter SL § 5, kaldes for 'anlægsaktiver'.⁴⁹

Omsætningsaktiverne er dem, som den skattepligtige er næringsdrivende med. Det vil sige, at de andre aktiver, som ikke er erhvervet med det formål at opnå fortjeneste ved videresalg, betragtes som anlægsaktiver. Et eksempel på et anlægsaktiv kunne være den bygning, hvori virksomheden foregår, under den forudsætning af at virksomheden selvfulgelig ejer ejendommen. I denne situation, hvis ejendommen senere afhændes, vil det ikke antages at være foretaget som led i den erhvervsmæssige virksomhed.⁵⁰

⁴⁵ Michelsen m.fl., s. 157

⁴⁶ Pedersen m.fl., s. 256

⁴⁷ Michelsen m.fl., s. 158

⁴⁸ Pedersen m.fl., s. 158 f.

⁴⁹ Pedersen m.fl., s. 267 f.

⁵⁰ Michelsen m.fl., s. 444

Man sonderer indenfor næringsvirksomhed mellem handelsnæring og vederlagsnæring. Handelsnæring omfatter de tilfælde, hvor man er næringsdrivende ved at købe og sælge de pågældende omsætningsaktiver. Vederlagsnæring omfatter i stedet det tilfælde, hvor en erhvervsdrivende modtager usædvanlige betalingsmidler, som typisk vil være andet end penge, men med en vis pengeværdi. Disse betalingsmidler skal indgå med værdien på salgstidspunktet i indkomstopgørelsen efter SL § 4. Et problem ved vederlagsnæring har været tvivlen om, hvordan beskatning af en gevinst eller et tab ved senere afhændelse af disse usædvanlige betalingsmidler skal opgøres. Det vil sige i den situation, hvor aktivets værdi siden anskaffelsen enten er steget eller faldet. Denne fortjeneste betragtes som en del af vederlagsnæringen og skal indgå i opgørelsen. Spørgsmålet er herefter, hvornår denne indkomst skal indgå i opgørelsen. Her tager man udgangspunkt i realisationstidspunktet, så evt. fortjeneste eller tab skal indgå i opgørelsen for det pågældende år, hvor man har realiseret aktivet. Ifølge litteraturen gælder der en vederlagsnæringsformodningsregel. Dette indebærer, at man formoder at aktiver, der modtaget som vederlagsnæring, er modtaget med henblik på videre omsætning. Det kan imidlertid afkræftes af modtageren ved godtgørelse heraf.⁵¹

En række momenter kan tale for, at der foreligger næringsvirksomhed. Nogle eksempler herpå kunne være dispositionernes antal og hyppighed, systematisk og professionel tilrettelæggelse samt egnethed til at give økonomisk fortjeneste.⁵²

Næringsindkomsten opgøres efter realisationsprincippet. Den skattepligtige fortjeneste beregnes som afståelsessummen fratrullet anskaffelsessummen. Udgifter skal tilføjes til anskaffelsessummen eller fratrækkes afståelsessummen, alt efter hvor de kan henføres til, og hvis de henføres hertil. Opgørelsen afgøres efter et aktiv for aktiv-princip. Man beregner derfor fortjeneste eller tab på baggrund af anskaffelsessummen og afståelsessummen for hvert enkelt aktiv. En anden måde at opgøre på, er lagerprincippet. Herefter laver man en opgørelse, hvor man medregner salgsomsætningen fratrullet omkostninger og varekøb i indkomstårets løb. Derudover medregner man værdisvingningerne på den skattepligtiges varelager, som også indgår i opgørelsen. Prisforskellen beregnes som forskellen mellem varelagerets værdi ved begyndelsen af året sammenholdt med værdien ved årets udgang. Forskellen indgår i det samlede regnskab for den skattepligtige indkomst.⁵³

3.2.3 Spekulation

Den anden undtagelse til hovedreglen i SL § 5, er salg foretaget i spekulationsøjemed. Efter retspraksis foreligger der spekulationshensigt, når aktivet er erhvervet med henblik på at opnå fortjeneste ved videresalg. Forskellen fra næring ligger primært i, at spekulation kan foreligge ved enkeltstående salg. Det er hensigten ved erhvervelsen, der skal lægges til grund i en vurdering af, om et aktiv er solgt i spekulationsøjemed. Det er ifølge retspraksis, ikke et krav, at spekulation skal være det eneste formål eller hovedsigtet ved erhvervelsen. Det er tilstrækkeligt, at spekulationsøjemed ikke var uvæsentligt ved erhvervelsen. En række omstændigheder,

⁵¹ Pedersen m.fl., s. 270 f.

⁵² Pedersen m.fl., s. 274

⁵³ Pedersen m.fl., s. 281 f.

der kan tyde på spekulation, er hvis aktivet sælges hurtigt, og om der sælges med betydelig fortjeneste. Derudover hvilke anvendelsesmuligheder der forelå ved købet, og hvordan aktivet faktisk bliver anvendt. Opgørelsen af gevinster eller tab foretages på samme måde som ved næring med et aktiv for aktiv-princip.⁵⁴

Hvis der opstår den situation, at aktiverne er af samme art og opbevares samlet, og hvor erhvervelse er sket af flere omgange og til forskellige priser, kan det potentielt være umuligt at benytte aktiv for aktiv-principet. I en sådan situation bruger man som regel FIFO-principet (First In First Out). Her antager man, at det først erhvervede aktiv også er det først afståede aktiv. Efter FIFO-principet benytter man derfor anskaffelsessummen for det først erhvervede aktiv, når man afstår et aktiv af samme art.⁵⁵

3.3 Indkomstformer

Personskatteloven blev til i forbindelse med 1987-skattereformen. Dette resulterede i opdelingen af personlig indkomst og kapitalindkomst, som man kender det i dag. Personlig indkomst og kapitalindkomst indgår i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Udover disse, skal indkomsten også opdeles i CFC-indkomst og aktieindkomst, som ikke indgår i den skattepligtige indkomst, og skal i stedet selvstændigt beskattes. De er dermed ikke et udtryk for nettoindkomstprincippet, men i stedet kildeindkomstprincippet, jf. PSL § 8 a og § 8 b.⁵⁶

Efter PSL § 3, stk., er den personlige indkomst negativt afgrænset. Det vil sige, at al skattepligtig indkomst, som ikke er enten kapitalindkomst, aktieindkomst eller CFC-indkomst, skal indgå i den personlige indkomst. Den personlige indkomst omfatter indtægter, som eksempelvis lønindtægter, gaver, understøttelse el.lign. Kapitalindkomst omfatter summen af de indtægter, der vedrører den skattepligtiges formue, fratrukket udgifter og tab af samme. Mens personlig indkomst er afgrænset negativt, så er kapitalindkomst afgrænset positivt, jf. PSL § 4, stk. 1. Kapitalindkomst omfatter, blandt andet, renteindtægter og renteudgifter, kursgevinster og kurstab samt fortjeneste efter ejendomsavancebeskatningsloven. Kapitalindkomst omfatter også aktieudbytte, aktieindkomst og aktietab i det omfang, at det ikke er aktieindkomst efter PSL § 4 a. De udgifter, der kan fradrages i henholdsvis personlig indkomst og kapitalindkomst, fremgår af PSL § 3, stk. 2 og § 4, stk. 2, som også omfatter driftsomkostninger. Driftsomkostninger er defineret som udgifter, der er afholdt til at erhverve, sikre eller vedligeholde den pågældende indkomst.⁵⁷

I skatteberegning bliver man som fysisk person både pålagt at skulle betale kommuneskat, jf. kommuneskattelovens § 1, og statslige skatter efter PSL § 5. Det er vigtigt at skelne, da ligningsmæssige fradrag kun fratrækkes ved beregningen af de statslige skatter, og har derfor mindre skattemæssig værdi end fradrag direkte i den personlige indkomst eller kapitalindkomst.⁵⁸

⁵⁴ Pedersen m.fl., s. 286 ff.

⁵⁵ Pedersen m.fl., s. 587

⁵⁶ Pedersen m.fl., s. 161 f.

⁵⁷ Michelsen m.fl., s. 185 ff.

⁵⁸ Pedersen m.fl., s. 173 f.

Der er yderligere et maksimum for, hvor meget skat man skal betale. Samlet set så vil summen af statsskatter og kommuneskatten ikke kunne overstige 52,07% (for 2022), jf. PSL § 19, stk. 1. For kapitalindkomsten er skatteloftet 42%, jf. PSL § 19, stk. 2. Disse skatteloftet kommer kun i spil, så vidt der skal betales topskat af indkomsten.

3.4 Kursgevinstloven

Kursgevinstloven indskrænker anvendelsesområdet for SL § 5, stk. 1, litra a. I KGL er der nemlig hjemmel til beskatning af kursgevinster og kurstab, som ellers vil være omfattet af SL § 5. Loven finder anvendelse på gældsforhold mellem en kreditor og en debitor og vedrører både kreditors fordring og debitors gæld. For at forstå anvendelsesområdet for kursgevinstloven, skal man forstå sondringen mellem begrebet 'fordringer' i snæver forstand, og fordringer, der omfatter løbende ydelser. Kursgevinstloven finder nemlig kun anvendelse på fordringer i snæver forstand, hvorved der forstås, at fordringens fremtidige ydelser skal kunne opgøres allerede på stiftelsestidspunktet. Ved stiftelsen har fordringen en pålydende værdi, men kursværdien af beløbet kan påvirkes af en række økonomiske faktorer, som eks. inflation, rente, og påtagede risiko i aftalen. Loven finder anvendelse på et gensidigt retsforhold mellem en kreditor og en debitor, og hvor kursgevinst og -tab kan blive aktuelt for begge parter.⁵⁹

Ifølge KGL § 1, stk. 1, finder kursgevinstlovens anvendelse på pengefordringer, gæld og finansielle instrumenter. Beskatning af finansielle kontrakter er hjemlet i kapitel 6 i kursgevinstloven. De finansielle kontrakter omfatter terminskontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter. Terminskontrakt forstås som en aftale om en forpligtelse til at overdrage et aktiv eller en gældsforpligtelse til en fast pris og på et på forhånd fastsat tidspunkt. I denne forbindelse bliver resultatet, at værdisvingninger behandles som kursgevinst eller -tab uanset andre gældende regler for det underliggende aktiv. Beskatning af finansielle kontrakter opgøres efter lagerprincippet, jf. KGL § 33.⁶⁰

Grunden til at man indførte hjemmel til beskatning af finansielle kontrakter var en ny tendens til at indgå kontrakter i form af blandt andet swaps, futures og optioner. I forhold til betingelsen om at en terminskontrakt skal afviklet på et bestemt fastsat tidspunkt, så behøver det, ifølge bemærkningerne til KGL § 29, ikke at være en bestemt dato, men kan også udløses af en bestemt begivenhed. På samme måde gælder der for prisen, at det ikke behøver at være en helt præcis pris. Det er tilstrækkeligt, at der foreligger et aftalt beregningsgrundlag eller nogle beregningsprincipper, hvorefter prisen skal beregnes.⁶¹

3.5 Aktieavancebeskatningsloven

Aktieavancebeskatningsloven begrænser yderligere anvendelsesområdet for SL § 5, stk. 1, litra a, da den hjemler beskatning for kapitalgevinster og kapitaltab ved afståelse af aktier, anparter, andelsbeviser og lignende værdipapirer. Fysiske personers fortjeneste herpå beskattes som udgangspunkt som aktieindkomst,

⁵⁹ Pedersen m.fl., s. 749 ff.

⁶⁰ Pedersen m.fl., s. 763 ff.

⁶¹ Michelsen m.fl., s. 647 ff.

jf. PSL § 4 a. Dette indebærer en skatteprocent på 27% op til et bestemt grundbeløb. Al fortjeneste, der overstiger dette grundbeløb, beskattes med 42%, jf. PSL § 8 a. Hvis der er tale om næring med handel af aktier, vil beskatning ske som personlig indkomst, jf. ABL § 17, jf. § PSL 4.⁶²

Baggrunden for de lavere skatteprocenter er hensyntagen til, at aktieindkomst først undergår beskatning i selskabet og efterfølgende hos aktionæren. Derved har man sigtet efter at ramme beskatningsprocenten for kapitalindkomst på beløb under grundbeløbet, og beskatningsprocenten for personlig indkomst ved beløb over grundbeløbet.⁶³

⁶² Pedersen m.fl., s. 691 f.

⁶³ Pedersen m.fl., s. 694

4. Skatteretlig behandling af kryptoaktiver

4.1 Introduktion

Der er på nuværende tidspunkt ingen særlov, som har til formål at give hjemmel til at beskatte kryptoaktiver. På grund af denne tvivl om den skattemæssige retstilling omkring fortjeneste og tab på kryptoaktiver, kræver det en nærmere undersøgelse af, hvordan man har taget stilling til det i praksis. For at finde ud af hvordan man skatteretligt kategoriserer kryptoaktiver, er man nødt til at kigge på omstændighederne ved erhvervelsen, afbenyttelsen og afhændelsen af aktivet samt karakteristikken af selve aktivet. Dette afsnit indeholder en række analyser af afgørelser fra de skatteretlige myndigheder og fra de almindelige domstole.

4.2 Spekulation

4.2.1 Indledning

Den omtale, som kryptoaktiver får i medierne, giver mange folk den idé, at man investerer i kryptoaktiver med samme formål, som mange gør ved investeringer i aktier, nemlig at opnå en gevinst. Andre ser det mere som en almindelig valuta, ligesom danske kroner eller euro eksempelvis. Dermed vil tanken være, at beskatning heraf potentielt skal falde under enten aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven. Hvis ingen af disse indeholder hjemmel til beskatning, kan det potentielt være at statsskattelovens regler finder anvendelse. I dette afsnit kigges nærmere på beskatning af almindelig køb og salg af kryptoaktiver.

4.2.2 Køb og salg af Bitcoin

Til at starte med, kan man kigge på en af de første afgørelser, som er afsagt i forbindelse med beskatning af kryptoaktiver. Dette er afgørelsen SKM2014.226.SR, som er blevet påklaget og afgjort ved Landsskatteretten i SKM2019.584.LSR. Det bemærkes, at Landsskatteretten ændrer resultatet af Skatterådets afgørelse, så alle spørgsmål afvises, og der ikke gives et bindende svar. Afgørelsen er dog stadig ret relevant, da den giver et indblik i nogle af de indledende tanker om, hvordan kryptoaktiver skal beskattes. Afgørelsen er yderligere henvist til, som argumentation, i en række senere afgørelser, og har i den forstand stadig en vis retskildeværdi.

Skatterådets afgørelse vedrørte interessentskabet H1 I/S, som ønskede at benytte Bitcoins som betalingsmiddel i virksomheden. Virksomheden var en rådgivningsvirksomhed, som beskæftigede sig med rådgivning omkring betalingssystemer, betalingssurrogater, elektroniske penge, Bitcoin samt skatteret og selskabsret. H1 I/S ville helt undlade at benytte bankkonto og kontanter til fordel for Bitcoin.

I begrundelsen til spørgsmål 1 mente Skatterådet, at H1 I/S ikke kunne benytte Bitcoin til at opgøre sin skattepligtige indkomst, da Bitcoin ikke er en officiel valuta ifølge skattekontrollovens § 3 C, stk. 7 (i dag § 29, stk. 4). Bestemmelsen siger, at man kan angive virksomhedens årsregnskab i fremmed valuta ved samtidig at angive hvilken centralbanks kurs, der anvendes til at omregne resultatet. Argumentet for at Bitcoin ikke falder under denne bestemmelse er, at Bitcoin ikke reguleres af valutamarkedets globale aktører, undergives

regulering af en centralbank, kan fordres indfriet, eller er tilknyttet en stat eller et valutaområde. Skatterådets konkluderer på baggrund heraf, at Bitcoin ikke er en officiel valuta.

I forbindelse med spørgsmål 2 om hvorvidt kursgevinster og -tab skal indgå i den skattepligtige indkomst, tager Skatterådet stilling til, om kursgevinstloven omfatter Bitcoin. Skatterådet kigger på KGL § 1, som siger, at der skal være tale om en fordring, gæld eller en finansiell kontrakt, før kursreguleringer kan omfattes af loven. Følgende argumentation fremgår af afgørelsen:

"Ved en pengefordring forstås et retligt krav på betaling af et pengebeløb. Der skal være tale om et retligt krav, og det betyder, at kreditor (fordringshaveren) skal kunne gøre betalingskravet mod debitor (skyldneren) gældende ved domstolene."

Her kigger Skatterådet på Bitcoin og konstaterer, at der ved køb og salg af Bitcoin ikke opstår et forhold mellem en kreditor og en debitor og dermed ikke bliver etableret hverken en fordring, gældsforhold eller en finansiell kontrakt.

Denne afgørelse er den første, som tager stilling til dette spørgsmål. Med udgangspunkt i afgørelsen er det statsskattelovens regler, der som udgangspunkt finder anvendelse på køb og salg af kryptoaktiver.

En noget anden situation udspiller sig i SKM2018.104.SR, hvor Spørger arbejder med data science og kunstig intelligens. Med baggrund i en interesse i at eje og eksperimentere med Bitcoin har Spørger erhvervet 16 Bitcoins på børsen Bitstamp.com i 2017. Spørger ønsker at få oplyst, om gevinst af salget ville være indkomstopgørelsen uvedkommende, og om tab ville kunne fradrages.

I forbindelse med begrundelsen til spørgsmål 1 henviser Skatterådet til SKM2014.226.SR ift. at Bitcoin ikke falder inden for anvendelsesområdet af kursgevinstloven. Derudover er det Skatterådets opfattelse, at det heller ikke skal behandles efter anden særlov om kapitalgevinstbeskatning. Det fremlægges i stedet for som en vurdering efter SL § 5, stk. 1, litra a. Det vil sige, at udgangspunktet er skattefrihed, medmindre forholdet falder under én af de to undtagelser, næring eller spekulation. Da statsskatteloven daterer tilbage til 1922, så henviser Skatterådet også til ældre praksis, som f.eks. afgørelserne UfR 1960.181 H og UfR 1965.229 H. Disse ældre afgørelser fortæller om spekulationshensigten ved erhvervelsen og siger, at spekulationshensigten alene skal være ikke uvæsentlig ved erhvervelsen. Afgørelserne bliver ikke behandlet nærmere i denne fremstilling. De er dog vigtige at nævne, da de har skabt en praksis for kravene til spekulation. Det er denne vurdering, som Skatterådet foretager i sagen her. Skatterådet ligger det følgende til grund med henvisning til den ældre praksis:

"Generelt er det efter domspraksis ikke en betingelse, at spekulationshensigten var den eneste årsag, der begrundede en erhvervelse af et formuegode. Det er end ikke en betingelse, at spekulation var hovedsigtet. Det er i almindelighed tilstrækkeligt, at spekulationshensigten ikke var uvæsentlig ved erhvervelsen."

Ovenstående er anført i mange efterfølgende afgørelser vedrørende beskatning af kryptoaktiver, og er myndighedernes klare udgangspunkt, når det skal vurderes, om kryptoaktiver er erhvervet med spekulationshensigt.

Skatterådet lægger vægt på, at globale medier i en årrække før erhvervelsen har omtalt de store prisstigninger og givet konkrete eksempler på folk, der er blevet mangemillionærer som resultat heraf. Selve størrelsen på den købte beholdning er også et argument, som ifølge Skatterådet taler for spekulationshensigt ved erhvervelsen. Skatterådet mener, at Bitcoin ikke har praktiske anvendelsesmuligheder. Skatterådet mangler at inddrage de elektroniske anvendelsesområder, som Bitcoin til en vis grad allerede på dette tidspunkt besidder. Derimod vælger de i stedet at argumentere for, at praktisk anvendelse alene kan være fysisk, hvilket kan betragtes som en måske mindre moderne tankegang, fordi det digitale univers fylder mere og mere i dag. Det tyder på manglende forståelse af idéen med Bitcoin. Det er også atypisk, at statsskatteloven finder anvendelse på Bitcoin, som ikke ligefrem er et klassisk formuegode. Det er usandsynligt, at man ved statsskattelovens indførsel har tænkt, at denne lov skal finde anvendelse på digitale aktiver. Derfor rammer nogle af afvejninger skævt, fordi de normalt benyttes i sager om klassiske fysiske formuegoder, hvor der skal tages stilling til spekulation. Det kan vække undren, at Skatterådet ikke også tillægger det en særlig betydning, at spørger, kort tid efter at have solgt sine Bitcoin, vælger at generhverve Bitcoins til en højere pris. Dette aspekt taler imod spekulationshensigt. Afgørelsen kunne på baggrund af disse argumenter potentielt have fået et andet udfald.

I afgørelsen SKM2018.288.SR, som lidt ligner SKM2018.104.SR, har spørger i 2013 erhvervet 478,69 Bitcoins for en pris 412.844,65 DKK. Spørger argumenterer for, at vedkommende har erhvervet de pågældende Bitcoins med det formål at anvende dem som betalingsmiddel. Spørger har arbejdet indenfor IT branchen i 10 år forud for erhvervelsen. Spørger har ikke på noget tidspunkt solgt sine Bitcoins, men til gengæld brugt dem som betalingsmiddel for drikkevarer og computerspil. Derudover havde spørger byttet nogle Bitcoins ud andre kryptovalutaer, men ønskede ikke et svar fra myndigheden på den skattemæssige behandling af disse. Spørger har yderligere været med til at udvikle teknologiske løsninger til Bitcoin.

Ligesom i SKM2018.104.SR, så vælger Skatterådet at fokusere på en objektiv analyse af aktivet, altså Bitcoin. Her kigger man igen på værdien af investeringen og kursen op imod anskaffelsestidspunktet for Bitcoins. Skatterådet undlader at inddrage de store usikkerheder ved Bitcoin på daværende tidspunkt. Nærmest ingen havde en idé om, hvad det var, og meget få var i besiddelse af Bitcoins. Der var langt fra nogen som helst garanti for, at Bitcoin ville gå hen og blive et benyttet betalingsmiddel. Der må i forlængelse af dette foreligge en stor risiko, for at Bitcoins ville gå hen og dø ud. Dette taler imod, at en erhvervelse sker med spekulationshensigt. Dette skal selvfølgelig ikke tilsidesætte Skatterådets vurdering, som også bygger på gode argumenter. Det virker igen til, at Skatterådet mangler teknisk og praktisk viden om Bitcoin og Bitcoins funktion på samme måde som i tidligere afgørelser, hvor nærmest identisk argumentation er anvendt. Skatterådet nægter blankt at behandle de subjektive omstændigheder:

"Da det kan være overordentligt vanskeligt at bedømme, hvorvidt en erhverver af et formuegode har haft den fornødne subjektive spekulationshensigt ved erhvervelsen".

Da det ved spekulation er hensigten med købet, som skal vurderes, virker det uretfærdigt at blankt nægte at tage stilling hertil. Der er trods alt nogle faktiske omstændigheder ved Spørgers baggrund, der kunne tale imod spekulation.

I SKM2018.288.SR tages også stilling til den formodningsregel, som fremgår direkte af ordlyden i SL § 5, stk. 1, litra a:

"Ved salg af fast ejendom samt aktier og lignende offentlige værdipapirer, 19 der er indkøbt efter 1. januar 1922, anses spekulationshensigt at have foreligget, når salget sker inden 2 år efter erhvervelsen, medmindre det modsatte godtgøres at være tilfældet".

Skatterådet nægter at benytte reglen, da kryptoaktiver ikke er hverken fast ejendom, aktier eller lignende offentlige værdipapirer. Imidlertid er reglen et udtryk for, at ejertiden skal have en vis betydning i vurderingen af, om der foreligger spekulationshensigt. Det bekræfter Skatterådet også i afgørelsen. Igennem alle de afgørelser, der er til genstand for analyse i denne fremstilling, fylder dette moment ganske lidt, selvom der i flere af sagerne foreligger ejertid, der udgør mindst 5-6 år.

Af øvrige eksempler på argumenter, der skulle tale for skattefrihed efter SL § 5, stk.1, litra a, kan nævnes afgørelsen SKM2020.400.LSR. I denne afgørelse argumenterede Spørger for, at hensigten med erhvervelsen var at bruge Bitcoin som et alternativ til sin bank. Spørger ønskede af *"ideologiske grunde"* ikke længere at have et indestående sin bank. Den manglende tillid til banken afviser Skattestyrelsen dog som et argument, der skulle tale imod en spekulationshensigt. Et selskab har også i afgørelsen SKM2021.356.SR argumenteret for, at erhvervelsen af Bitcoins var begrundet med baggrund i bankernes negative renter og at kronens købekraft forringes år for år. Også i denne afgørelse kom Skatterådet frem til, at erhvervelsen måtte antages at være foretaget i spekulationsøjemed.

En anden afgørelse, der er væsentlig at have med, er SKM2021.443.VLR, da det er en dom afsagt af Vestre Landsret, og er blevet stadfæstet af Højesteret i SKM2023.187.HR. Denne sag vedrører en Spørger, som er uddannet datalog, og arbejder i en virksomhed, hvor Spørger har udviklet software til undersøgelse af Bitcoin og blockchain. Derudover har Spørger været engageret i en samfundsudvikling, hvorefter matematik, kryptografi og teknologi skal udvikle samfundet i en decentral retning. I forbindelse med, at Spørger har delt software, som Spørger har udviklet, har vedkommende modtaget en række donationer af Bitcoin på nogle oplyste wallet-adresser. Spørger har også erhvervet Bitcoin ved selv at købe disse både på børser, og direkte af en privat person og virksomheder. Baggrunden for Spørgers ønske om skattefrihed er, som i mange af de andre afgørelser, at der foreligger teknologiske og ideelle interesser bag erhvervelsen og ikke spekulation. I sagen mener Spørger også, at disse Bitcoins skulle anvendes til at teste og udvikle Spørgers software. Spørger erhvervede første gang Bitcoin på Mt.Gox-børsen, da det stadig bare var en hjemmeside, hvor man kunne bytte spillekort. Disse argumenter blev dog afvist, og man kom derfor frem til samme resultat, som i de andre lignende sager, hvorved fortjenesten skal beskattes.

4.2.3 Skattefri fortjeneste

Selvom det er meget begrænset, så findes der også praksis, hvor en fortjeneste er blevet erklæret skattefri. I SKM2019.78.SR havde spørger modtaget to Bitcoins af sin kæreste i julegave. Der medfulgte to fysiske certifikater og to sølvmonter med Bitcoin-logoet på. Af disse fremgik adressen på de modtagne Bitcoins, vægten og renheden på sølvet samt monternes diameter. Den pågældende sag er interessant, fordi

Skatterådet, modsat i eks. SKM2018.288.SR og SKM2018.104.SR, har valgt at fokusere på de subjektive omstændigheder. Skatterådet ender med at sige, at der ikke foreligger spekulation i dette tilfælde. Hovedargumentet bag denne beslutning er, at modtager hverken kendte til Bitcoin på forhånd eller havde ønsket sig dem i julegave. Skatterådet nævner på ingen måde de objektive omstændigheder, som f.eks. kursen op til erhvervelsen, mediedækning af prisstigninger eller andre karakteristika omkring selve aktivet. Især argumentet omkring mediedækning virker kritisabelt ikke at inddrage, da det må antages at gælde for enhver. Der foreligger dermed en helt anderledes vurdering end i de andre afgørelser.

Udover ovenstående afgørelse, findes også en anden afgørelse, der kommer frem til skattefri fortjeneste. Dette er afgørelsen SKM2021.240.LSR. Sagen vedrørte en Klager, som havde erhvervet Bitcoins for 149,50 kr. i 2012. Hensigten var at benytte disse som betalingsmiddel. Klageren har brugt dem til betaling af kontingent i en forening, som Klager var medlem af. Derudover har Klager brugt dem som betalingsmiddel for adgang til en Unix-server og doneret flere beløb til musikere. På baggrund af disse anvendelsesmetoder mener Klager, at vedkommende ikke har haft spekulativ hensigt med erhvervelsen. Klageren forholder sig også til de tidligere afgørelser, idet Klager anfører, at vedkommende erhvervede disse Bitcoins på et tidspunkt, hvor prisen var på sit laveste siden det første tidspunkt, hvor prisen på Bitcoin kan spores til. Modsat en række tidligere afgørelser, så kommer Landsskatteretten frem til at afhændelsen af disse Bitcoins, som forestod i 2017 og 2018, og dermed med stor fortjeneste, er skattefri. I sin afgørelse lægger Landsskatteretten vægt på beløbets størrelse og anvendelse af de erhvervede Bitcoins. Det skal bemærkes, at Landsskatteretten undlader at forholde sig til priserne op til erhvervelsen eller mediedækningen af Bitcoin, som ellers har været central i argumentationen i andre afgørelser, som behandlede lignende forhold. Som et resultat af denne afgørelse, må en af de afgørende faktorer ved vurdering af spekulation ift. erhvervelse af Bitcoin være den faktiske anvendelse af aktivet efter erhvervelsen. Det kan vække undren, at man ikke har lagt samme vægt på anvendelsen i SKM2018.288.SR, hvor spørger også har brugt Bitcoins til at købe eksempelvis drikkevarer og computerspil. Så forskellen mellem disse to afgørelser bliver den store difference i det investerede beløb. Det virker dog meget omstændigt, at den afgørende faktor i spekulationsvurderingen skal være selve beløbet. Forskellige mennesker har forskellige rådighedsbeløb og derfor mulighed for at erhverve forskellige mængder af Bitcoins, eller en anden kryptovaluta for den sags skyld. Der er selvfølgelig tale om en meget markant forskel i beløb, men det kan stadig diskuteres, hvorvidt det skal være en afgørende faktor. Ved erhvervelsen kan man have intentioner om at bruge kryptovalutaen som betalingsmiddel, og det faktum bør ikke hænges op på, hvor meget der købes af den pågældende kryptovaluta.

4.2.4 Andre kryptoaktiver

Ovenstående behandles kun kryptoaktivet Bitcoin. Andre kryptoaktiver skal dog, som udgangspunkt, behandles på samme måde. Det ses blandt andet i afgørelsen SKM2018.130.SR. Afgørelsen vedrører en Spørger, som dagligt handler med Bitcoins og Ether. Spørger har udviklet et program, som automatisk eksekverer handler på baggrund af matematiske analyser af prisudvikling og Twitter konti. Spørger oplyser, at der utvivlsomt har været spekulationshensigt med erhvervelserne. Udover almindeligt køb og salg, har Spørger

også foretaget margin-handler med gearing på kryptobørsen Kraken. Spørger har på 2 måneder opnået et overskud på 450.000 DKK og ønsker at vide, om gevinsten skal beskattes.

På baggrund af SKM2014.226.SR vurderer SKAT i begrundelsen til spørgsmål 1 i afgørelsen, at Ether skal behandles på samme måde som Bitcoin. Ifølge køb og salg af Bitcoin og Ether, er SKAT kommet frem til den samme konklusion som i SKM2018.104.SR. Så selvom Ethereum er anderledes end Bitcoin på en række forskellige punkter, så skal de begge behandles skattemæssigt som et formuegode, jf. SL § 5, stk. 1, litra a.

Der findes yderligere eksempler på afgørelser, hvor der fremføres andre argumenter for, at erhvervelsen ikke skal behandles som spekulation. Blandt disse kan nævnes afgørelsen SKM2021.569.SR, hvori spørger har erhvervet 950.000 såkaldte Dogecoins. Spørger begrundede erhvervelsen i kryptoaktivets humoristiske element, og at skaberne af kryptoaktivet har doneret til og støttet initiativer, som Spørger også står inde for. Grunden til at kryptoaktivet har et humoristisk element er, at Dogecoins skal repræsentere en parodi af kryptoinvestering. Aktivets logo forestiller også et såkaldt 'meme'. Skattestyrelsen var dog af den opfattelse, at det ikke ændrede på det faktum, at erhvervelsen stadig var omfattet af spekulation. Når myndighederne i mange andre afgørelser har vurderet karakteristikken af kryptoaktiver, så har de f.eks. anført, at aktivet ikke har erhvervsmæssig begrundelse eller nogen praktisk anvendelse overhovedet. Denne argumentation har i denne fremstilling mødt kritik, men på netop på Dogecoins vil en sådan karakteristik passe rigtig godt. Dogecoins er baseret på allerede kendt teknologi og medfører ikke nye innovative tiltag. Kryptoaktivet har heller ikke nogen praktisk mulighed for anvendelse, og der eksisterer ikke en plan for, at Dogecoins skal opnå et særlig mål eller en særlig funktion. Aktivets eneste formål er at eksistere og være til. Dogecoins har derfor ingen erhvervsmæssig begrundelse eller praktisk anvendelsesmulighed. Dette burde også påvirke kryptoaktivets egnethed som et spekulationsaktiv. Dogecoins har fluktueret voldsomt i sin levetid. Eksempelvis kan man sammenligne prisen pr. 1. marts 2014 og pr. 1. april 2014, som fremgår af afgørelsen, hvor der er sket et fald i prisen på mere end 90%. Det eneste der kunne begrunde en spekulation i erhvervelsen, ville være en forventning om pludselig stigning i efterspørgsel, hvilket for Dogecoins kan være svært at forestille sig.

Skattestyrelsen anfører følgende:

"Med hensyn til at Spørgerens køb af Dogecoins er foretaget via hjemmesiden wesellcrypto.com og ikke en vekseltjeneste eller en børs, bemærker Skattestyrelsen, at der ikke efter reglerne om spekulationsbeskatning i statsskatteloven er forskel på den skattemæssige behandling alt efter, om et aktiv er anskaffet på et reguleret marked, en vekseltjeneste eller en hjemmeside mv."

Det virker en anelse modsigende, når Skattestyrelsen i ovenstående citat siger, at der ikke er forskel på den skattemæssige behandling. Efterfølgende i afgørelsen argumenterer Skattestyrelsen imidlertid for, at det konkrete kryptoaktiv er let omsætteligt. Hvorvidt noget er omsætteligt, vil mulighederne for afsætning have en væsentlig indvirkning på. Hvis der findes flere afsætningsmuligheder, som er lettere tilgængelige, så vil et aktiv også automatisk være lettere at omsætte. I den konkrete sag fremgår det af faktum, at Dogecoins på erhvervelsestidspunktet alene kan anskaffes gennem hjemmesider og ikke på hverken en kryptobørs eller

vekseltjeneste. Det fremgår yderligere, at der har været begrænsninger på, hvor meget man kan købe. Det må unægteligt til en vis grad besværliggøre at afsætte disse Dogecoins igen. Skattestyrelsen har i en senere afgørelse også haft lignende overvejelser: *"Kryptovaluta optaget til handel på en kryptobørs eller anden kryptoplatform er efter det for Skattestyrelsen oplyste omsættelige, eftersom det er muligt at veksle den omhandlede kryptovaluta til fx US-dollars eller EURO på meget kort tid."*, jf. begrundelse til spørgsmål 8 i SKM2022.300.SR.

På erhvervelsestidspunktet var Dogecoins under et år gammelt, og der var ikke meget, der talte for, at Dogecoins vil leve i en længere årrække. Størstedelen af den fortjeneste, som spørger har opnået i denne konkrete sag, kan sandsynligvis hovedsageligt tilskrives Tesla-skaberen, Elon Musk. Han gav Dogecoins væsentlig omtale på sociale medier, som nok var grunden til de høje prisstigninger. Det er ikke sandsynligt, at man kunne forudse en prisstigning i 2014 af denne karakter. Da vurdering af spekulationshensigt skal afgøres efter omstændighederne ved erhvervelsen, så er det tvivlsomt, om man kan tillægge den store fortjeneste en større værdi i afgørelsen. I afgørelsen står det oplyst, hvor meget Spørger har betalt for at erhverve 635.000 Dogecoins. Han betalte 190,37 USD for disse. Det svarer til ca. lidt over 1000 DKK., hvis man benytter den gennemsnitlige kurs for USD/DKK i 2014. Det har førhen været et afgørende moment, hvor stort det investerede beløb var, som det ses i SKM2020.85.LSR. I den henviste afgørelse var beløbet over 400.000 DKK, hvor resultatet blev erhvervelse med spekulationshensigt. I en anden afgørelse, SKM2021.240.LSR, kom man frem til det modsatte resultat ved en investering på 149,5 kr. Det skal selvfølgelig nævnes, at der også var andre afgørende omstændigheder i disse sager, men denne konkrete sag må utvivlsomt lægge sig nærmere i omfanget af erhvervelsen på 149,50 DKK end den på 400.000 DKK. Derfor burde det også have en større indflydelse på afgørelsen her.

4.2.5 Sammenfatning

I dette afsnit gives en kort sammenfatning af det, som kan udledes af afgørelserne, der er behandlet her i afsnit 4.2.

Da Bitcoin ikke reguleres af valutamarkedets globale aktører, undergives regulering af en centralbank, kan fordres indfriet, eller er tilknyttet en stat eller et valutaområde, så betragtes Bitcoin ikke som en officiel valuta. Kryptovaluta falder ikke indenfor anvendelsesområdet i kursgevinstloven og i stedet finder statsskattelovens regler anvendelse.

Omstændigheder, der er afgørende for vurderingen om spekulation, omfatter blandt andet samfundets syn på aktivet, værdien af investeringen, omfanget af anvendelsen, kursen i tiden op til erhvervelsen og omsættelighed. Generelt tyder det på, at alene aktivets objektive karakteristik og egnethed som spekulationsaktiv lægges til grund. Imidlertid er der også et enkelt eksempel på en sag, hvor man har lagt større vægt på subjektive omstændigheder. Erhververens faglige og ideologiske interesser i kryptoaktiver med grundlag i erhvervsmæssig baggrund og uddannelse kan føre til, at en erhvervelse af kryptoaktiver kommer til et andet resultat end spekulation.

Selvom der er grundlæggende karakteristiske og funktionelle forskelle mellem Bitcoin, Ethereum og Dogecoin, så behandles de skattemæssigt ens ved køb og salg heraf.

4.3 Næring

4.3.1 Indledning

Udover erhvervelser af spekulation kan der også ske undtagelse til SL § 5, skt. 1, litra a, hvis der foreligger næringsvirksomhed. Dette afsnit kigger nærmere på, om der i forbindelse med handel af kryptoaktiver kan opstå forhold, der er omfattet af næring.

4.3.2 Betalingsmiddel

Den første afgørelse, der udtaler sig om næring ved kryptoaktiver er SKM2014.226.SR.

Følgende anføres af Skatterådet i afgørelsen:

"Da der ikke ses at være nogen erhvervsmæssig begrundelse for I/S til at anvende Bitcoins, anser SKAT på det foreliggende grundlag modtagne Bitcoins for erhvervet som led i spørgers personlige interesse i Bitcoins. Se hertil side 196f i "Skatteretten 1", 2013, af Jan Pedersen m.fl.: "Modtages vederlagsnæringsaktivet derimod som en del af modtagerens anlægsformue f.eks. til privat brug, vil senere avancer eller tab ikke være en del af næringsomsætningen."

Dette udtaler Skatterådet i forbindelse med en vurdering af, om erhvervelsen er omfattet af reglerne om vederlagsnæring. Denne argumentation må mødes med kritik. Det skal selvfølgelig tages i betragtning, at afgørelsen er helt tilbage fra 2014. Der er sket meget i kryptouniverset sidenhen. Når man kigger på udviklingen siden da, er der også større enighed globalt omkring teknologiens store potentiale. Fordelene ved anvendelse af Bitcoin bliver også fremført i selve afgørelsen, hvor man nævner blandt andet de hurtige transaktionstider og -gebyrer. Effektiviteten af et betalingsmiddel må klart have erhvervsmæssig relevans.

På baggrund af Skatterådets vurdering af Bitcoins manglende erhvervsmæssige berettigelse, har de kategoriseret erhvervelsen af Bitcoin som privat interesse, jf. SL § 5, litra a, som ikke indgår i virksomhedens skattepligtige indkomst. Det vil sige, at det alene er værdien af handlen på handelstidspunktet, som skal indgå i selskabets indkomstopgørelse. En potentiel senere afhændelse af Bitcoins vil være selskabets indkomst uvedkommende. Skatterådet ser dermed Bitcoins som et anlægsaktiv og ikke et omsætningsaktiv, hvorved der også henvises til 196f i "Skatteretten 1", 2013, af Jan Pedersen m.fl. Skatterådet vurderer dermed, at modtagelse af Bitcoin ikke er hverken handelsnæring eller vederlagsnæring for H1 I/S. Dette vurderes til at være den forkerte beslutning, som den administrative praksis også gør op med i senere afgørelser. Man kan argumentere for, at anvendelse af Bitcoin måske ikke er den mest praktiske løsning på det pågældende tidspunkt, da det er svært at forestille sig andre virksomheder være tilbøjelige til at anskaffe og bruge Bitcoin som et betalingsmiddel. Imidlertid er de teknologiske fordele ved anvendelsen ikke til at tage fejl af, og disse må vægte højere i vurderingen.

4.3.3 Primær indtægtskilde

Det er ofte sådan, at hvis man handler med aktiver som sin primære indtægtskilde, så vil det med høj sandsynlighed være næringsvirksomhed, og skatteretligt skal behandles sådan.

For at afgøre, om man kan blive næringsdrivende med kryptoaktiver, kan der også kigges nærmere på afgørelsen SKM2021.291.SR. Det skal bemærkes, at afgørelsen er påklaget til Skatteankestyrelsen. For at få en forståelse for næringsvurderingen, kan henvises til Den juridiske vejledning 2021-1, afsnit C.C.2.1.3.3.2, som blandt andet siger følgende, der også er henvist til i afgørelsen:

"Næring er også udtrykt som en løbende, systematisk og professionel aktivitet med omsætning af den pågældende type aktiv for egen regning og risiko med henblik på at opnå en fortjeneste ved videresalg, og med det formål at opnå et samlet økonomisk overskud."

Spørger har i flere år været uden job og haft handel med kryptovaluta som sin primære indtægtskilde. Spørgsmålet i sagen vedrørte alene opgørelsen for indkomståret 2017. I 2017 har spørger foretaget mere en 5000 handler med en realiseret gevinst på over 5.400.000 DKK. Tidligere har Spørger været ansat hos en bank, hvor arbejdet bestod i at udvikle porteføljevaltningsystemer. Derudover er Spørger uddannet softwareudvikler og har, igennem sit job, deltaget i et kursus om kodeprogrammet Solidity, som er grundstenen for eksempelvis blockchainen Ethereum. Spørger har, ligesom i SKM2018.130.SR, både foretaget køb og salg af diverse kryptoaktiver, men også indgået i gearede handler.

Skattestyrelsen lister følgende momenter op:

"Ved vurdering af, om der foreligger næringsvirksomhed, lægges der bl.a. vægt på: Antallet af handler, handlernes systematiske karakter, sammenhængen med skatteyderens hovederhverv, fortjenestens eller dispositionernes vægt i skatteyderens samlede økonomi, skatteyderens professionelle tilknytning til det relevante marked, om aktivet er egnet til investeringsaktiv mv., og om handlen er anlagt med det formål at opnå et samlet økonomisk overskud. Næringshensigten skal foreligge på anskaffelsestidspunktet."

Selvom det af ovenstående tydeligt fremgår, at der "bl.a." lægges vægt på de oplistede momenterne, så vælger Skattestyrelsen at bygge sin argumentation på praksis for næringsvirksomhed med aktier og finansielle kontrakter. Her henviser de til, at det er et krav, at man har været ansat i bank- eller vekslerervirksomhed, og derigennem handlet med aktier eller finansielle kontrakter. De sammenligner med det scenarie, hvor en advokat eller revisor handler med samme aktiver. Det passer dog ikke helt godt på den konkrete sag. Man kan godt være revisor eller advokat uden at besidde synderlig meget viden om aktiehandel e.l. Spørger har til gengæld i denne sag en meget relevant baggrund i software og kode. Denne baggrund gør Spørger i stand til at foretage en professionel fundamental analyse af kryptoaktiver, da krypto er bygget på kode og software. Skattestyrelsen henviser også i denne forbindelse til to afgørelser, SKM2008.780.HR og TfS2001.234HR, som omhandler henholdsvis en revisor, som handler med aktier, og en ansat i fiskerivirksomhed, som handler med finansielle kontrakter. En væsentlig forskel fra de to sager og denne er, at Spørger ikke har et arbejde, og således alene har handlet med kryptoaktiver som sin primære indtægtskilde. Det kan også kritiseres overhovedet at foretage en analog anvendelse af denne praksis på næring af kryptoaktiver, da man hidtil har

været tilbøjelig i praksis til at anse kryptoaktiver som en aktivtype, der falder udenfor det finansielle marked. I hvert fald hvis man kigger på almindelig køb og salg, og ikke de gearede handler. Indtil videre er det jo i praksis anset som værende et formuegode. Der bliver yderligere henvist til en række afgørelser omkring næring ved handel af fast ejendom, da der ikke er et krav om beskæftigelse med salg heraf. Skattestyrelsen afviser, at disse kan anvendes på kryptoaktiver, fordi aktiverne er for forskellige. Det er til gengæld tvivlsomt, om man kan sige, at alene på grund af, at aktier og finansielle kontrakter ligner kryptoaktiver, så skal de behandles ens. Der foretages ikke en konkret nærmere vurdering af det enkelte aktiv. Det er yderligere tvivlsomt, hvor meget aktiverne egentlig ligner hinanden, da de på nogle punkter fundamentalt fungerer anderledes.

Skattestyrelsen bruger som argument for sin afgørelse, at Spørger ikke har haft forretningsplaner for sin virksomhed. Spørger har imidlertid ikke nogen, som han skal stå til regnskab for. Som det umiddelbart fremgår af afgørelsen, har udregninger og planer været vedlagt efterfølgende. Det fremgår også, at Spørger har foretaget tekniske og fundamentale analyser af kryptomarkedet, som man lignende vis gør på aktiemarkedet. Skattestyrelsen mener ikke, at der kan oparbejdes økonomisk gevinst ved handel med kryptoaktiver, men har i tidligere praksis været flittige til at kalde det at købe og sælge kryptoaktiver spekulation med henblik på fortjeneste. Det er lidt selvmodsigende, at man mener, at et aktiv er egnet til at blive erhvervet med henblik på fortjeneste, men at samme aktiv ikke egner sig til at oparbejde økonomisk gevinst. Yderligere findes det besynderligt, at man har så travlt med at sammenligne det med aktier og finansielle kontrakter, men at man ikke mener, at der kan bygges rentabel forretning på at handle hermed.

Skattestyrelsen anfører følgende:

"For at en privatperson kan siges at arbejde professionelt med handel med kryptovaluta må det være det klare udgangspunkt, at den pågældende skal have haft en professionel tilknytning til de vekseltjenester, handelsplatforme eller hjemmesider, der køber og sælger kryptovaluta, og at der er handlet kryptovaluta på vegne af andre."

Hvis man ønsker at følge ovenstående udgangspunkt, så vil det være en utrolig begrænset kreds, især i 2017, som vil være i stand til drive næringsvirksomhed med kryptoaktiver. Den finansielle sektor er enorm, og dækker derfor en stor personkreds. Sektoren for kryptohandel er til gengæld helt ny, og selvom den vokser og vokser, og selvom der også er fonde, som er begyndt at handle med krypto, så er den kun på størrelse med en brøkdel af den finansielle sektor. Selv i dette tilfælde, hvor Spørger har en af de mest relevante uddannelser, da der ikke på daværende tidspunkt var uddannelser inden for krypto i Danmark, kommer man frem til, at Spørger ikke er næringsdrivende. Yderligere har Spørger handlet med og haft interesse i krypto flere år forinden 2017.

Skattestyrelsen kom frem til det modsatte resultat i afgørelsen SKM2022.101.SR, hvori Skattestyrelsen bekræfter, at Spørger er næringsdrivende med at producere og sælge NFT'er. I modsætning til ovenstående afgørelse kom man frem til i spørgsmål 1: *"at Spørger besidder den fornødne tekniske kunnen i kraft af den uddannelsesmæssige baggrund, ansættelsesforhold og selvlering i øvrigt."* og dermed har en professionel formåen. Spørger er uddannet med en kandidatgrad i fødevarevidenskab og har arbejdet som softwareudvikler. Forskellen på denne afgørelse og den foregående er, at der ikke på samme måde med kunst

er et strikt krav efter praksis om, at man skal have haft en relevant ansættelsen. På baggrund af denne afgørelse, må man derfor skelne man mellem NFT'er og kryptovalutaer som Bitcoin el.lign. NFT bliver i denne afgørelse behandlet på samme måde som et almindeligt maleri. En NFT fungerer i princippet på samme måde, rent teknisk, som Bitcoin bortset fra det faktum, at en NFT er en token, mens Bitcoin er en coin. Ifølge denne afgørelse er det således muligt, under særlige omstændigheder, at være næringsdrivende med handel af kryptoaktiver.

4.3.4 Mining

Som tidligere nævnt, så er det minere som bærer hele Bitcoin-systemet, da det er dem, som godkender transaktionerne. Da mining er en særegen måde at erhverve kryptoaktiver på, så gør det måske også en forskel for, hvordan en eventuel fortjeneste skal behandles skattemæssigt. I dette afsnit bliver det nærmere undersøgt, hvordan Bitcoin erhvervet ved mining skal behandles. Netop mining er det centrale i afgørelsen SKM2022.253.ØLR. Denne sag er blevet stadfæstet af Højesteret i SKM2023.188.HR. I sagen har Spørger erhvervet 200 Bitcoins ved mining og ønsker oplyst, hvordan det skattemæssigt skal behandles ved afhændelse af disse. Spørger fremfører, at den pågældende mining er en hobby, der ikke er foretaget med spekulation for øje. Det underbygger Spørger med de høje priser på strøm i perioden sammenlignet med værdien på udvundne Bitcoin. Spørger fremfører yderligere det faktum, at det havde været billigere at købe den erhvervede Bitcoin på en børs i stedet. Der er heller ikke nogen tvivl i den konkrete sag om, at der er tale om hobbyvirksomhed. Det fremgår tydeligt, da begge parter mener, at det er hobbyvirksomhed. Den tvivl, som behandles i alle tre instanser, er omkring hvilke af statsskattelovens bestemmelser, som finder anvendelse på dette forhold. Skatterådet mener, at forholdet falder under SL § 4, mens Spørger mener, at det falder under SL § 5, stk. 1, litra a. Spørger lægger vægt på, blandt andet, Skatterådets tidligere afgørelse SKM2014.226.SR, hvor aktivet i form af Bitcoin henførtes under SL § 5, stk. 1, litra a. Det vil sige, at Spørgers fokus retter sig mod, at Bitcoin skal betragtes som et formueaktiv, som falder under denne bestemmelse. Skatterådet er af den opfattelse, at forholdet er omfattet af principperne for vederlagsnæring og at de udvundne Bitcoins må antages at være omsætningsaktiver. Landsskatteretten anførte i deres afgørelse følgende:

"De erhvervede bitcoins har karakteristika lignende likvide aktiver, hvorfor Landsskatteretten anser de erhvervede bitcoins for værende omsætningsaktiver i hobbyvirksomheden. Som følge heraf skal indtægter ved salg af bitcoins, der er erhvervet ved mining, medregnes ved indkomstopgørelsen, jf. statsskattelovens § 4."

Det er også denne tilgang, som Østre Landsret har tilsluttet sig i sin endelige afgørelse. Det var afgørende, at Bitcoin blev betragtet som et usædvanlig betalingsmiddel og var således en del af indkomsten, jf. SL § 4 og ikke indkomstgrundlaget, jf. SL § 5, stk. 1, litra a.

Afgørelsen er et udtryk for vigtigheden af, hvordan aktivet er blevet erhvervet. Den giver yderligere et indblik i, hvor svært det er at kategorisere Bitcoin. Dette er tydeligt, når der undervejs er henvist til afgørelser, som behandler eksempelvis malerier og hundehvalpe på baggrund af idéen om, at Bitcoin er skabt eller produceret ved mining af spørger selv. Det er igen bare et udtryk for, at der ikke har været noget, der minder om kryptoaktiver før.

4.3.5 Donationer

I SKM2021.443.VLR, stadfæstet i SKM2023.187.HR, tog man stilling til 49 Bitcoins, som var modtaget som donationer til den skattepligtige. Den skattepligtige havde modtaget disse Bitcoins, fordi den skattepligtige havde stillet software i form af en wallet til rådighed igennem Bitcoin forummer. Den skattepligtige påstod, at de 49 Bitcoins burde kunne afstås skattefrit. Dette underbygger den skattepligtige med, at udviklingen af denne software har begrundelse i den skattepligtiges baggrund og sin store interesse for krypto, og ikke økonomisk gevinst. Landsretten fokuserer imidlertid på sammenhængen mellem donationerne og softwaren, og konkluderer, at den skattepligtige ikke har godtgjort, at donationerne ikke er modtaget i sammenhæng med, at den skattepligtige har stillet sin software til rådighed. Landsretten kommer dermed frem til, at det har en tilstrækkelig sammenhæng til at skulle betragtes som vederlag for brug af softwaren, og skal beskattes efter reglerne om vederlagsnæring, jf. SL § 4, litra a.

4.3.6 Sammenfatning

I dette afsnit gives en kort sammenfatning af det, som kan udledes af afgørelserne, der er behandlet her i afsnit 4.3.

Den første afgørelse mente, at der ikke er en erhvervsmæssig begrundelse for anvendelse af Bitcoin som betalingsmiddel i erhvervsmæssig virksomhed. Ved at modtage Bitcoin som betalingsmiddel vil det blive behandlet som anlægsaktiver, og senere afståelse vil være den skattepligtige indkomst uvedkommende. I de senere afgørelser er holdningen hertil ændret, og Bitcoin må betragtes som omsætningsaktiver efter den gældende ret.

Uanset om ens primære indtægtskilder er handel med kryptoaktiver, og man foretager flere tusinde handler på et år, så vil være en nødvendig betingelse for at være næringsdrivende være, at man har haft et arbejde inden for sektoren for kryptohandel. Dette gælder som udgangspunkt kun for kryptovalutaer, da man ikke stiller samme krav eksempelvis NFT.

Bitcoins modtaget som vederlag i forbindelse med hobbyvirksomhed behandles skattemæssigt efter reglerne om vederlagsnæring. Værdien af aktiverne skal opgøres på retserhvervelsestidspunktet og potentiel fortjeneste ved senere afståelse af aktivet skal indgå som indkomst af samme virksomhed og beskattes i realisationsåret.

4.4 Kursgevinstloven

4.4.1 Indledning

Dette afsnit undersøger, om der er situationer, hvor handlens omstændigheder, aktivets karakter eller anvendelse vil kunne føre til beskatning efter kursgevinstloven i stedet for beskatning efter statsskatteloven. Dette vil potentielt være tilfældet, hvor handler indgås under nogle nærmere betingelser og ved køb af en særlig type kryptoaktiv.

4.4.2 Margin-handler

Skatterådet har behandlet såkaldte margin-handler i SKM2018.130.SR, som spørger har foretaget på kryptobørsen Kraken. Disse margin handler består af aftaler, som Spørger har indgået med Kraken om eksempelvis at indbetale 1/5 af beløb, som Spørger påtænker at investere i et bestemt kryptoaktiv. Kraken erhverver herefter den pågældende kryptovaluta for det fulde beløb på vegne af Spørger. Spørger kan så på et senere tidspunkt, hvis prisen på kryptovalutaen er steget, få enten leveret den eller modtage differenceafregning. Alternativt, hvis der foreligger et fald i prisen, ville Spørger potentielt skulle betale endnu mere til Kraken end den sikkerhedsstillelse, som allerede er indbetalt. Skatterådet lægger vægt på, at Spørger ikke har været i besiddelse af hverken Bitcoin eller Ether i forbindelse med disse handler, og at Spørger alene har fået udbetalt differencen. Spørger har, ifølge Skatterådet, ikke haft formuegodet i hænde, og forholdet kan dermed ikke være omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a. Skatterådet kategoriserer i stedet dette som terminskontrakter, og dermed er omfattet af KGL § 29, stk. 1. Dette underbygger de med, at margin-handlerne opfylder de tre betingelser for at være omfattet af bestemmelsen. Netop at der skal være tale om en bindende aftale mellem parterne, tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunkt og aftale om afviklingspris eller -kurs.

Det er bemærkelsesværdigt at se forskellen på den skattemæssige behandling af spekulation ved køb og salg og ved margin-handlerne. Hensigten ved begge forhold vil typisk være identisk, idet erhververen oftest har spekulation og dermed gevinst for øje. Den afgørende forskel er ifølge SKM2018.130.SR, hvorvidt man rent faktisk er i besiddelse af det aktiv, hvorpå der opnås en fortjeneste. Det ender med at resultere i, at man som spørger helst skal undgå at komme i besiddelse af kryptovaluta og i stedet indgå i finansielle kontrakter, da der er klare fordele ved at være omfattet af kursgevinstlovens regler fremfor statsskattelovens. Det gælder både ift. den lavere procent i skat og den bredere mulighed for at fradrage tab i gevinsterne.

SKM2021.449.SR udtaler sig også om finansielle kontrakter og kryptoaktiver. Spørger har investeret i "*Bitcoin Tracker EUR XBT*", som er et trackercertifikat. Skattestyrelsen mener, at der her er tale om et værdipapir som følger udvikling på Bitcoins, men bliver ikke udbetalt i dette underliggende aktiv. Skattestyrelsen mener på baggrund af dette, at investeringen skal betragtes som en struktureret fordring, hvorefter reglerne om finansielle kontrakter finder anvendelse, jf. KGL § 29, stk. 3. Dette må antages at være en korrekt vurdering.

4.4.3 Stablecoins

Stablecoins fungerer ikke på samme måde som f.eks. Bitcoin og Ethereum. De følger kursen på et underliggende aktiv, oftest USD, fremfor en pris, der alene bygger på udbud og efterspørgsel. Det giver anledning til at undersøge, om disse aktiver behandles anderledes.

Til at oplysning heraf kan kigges nærmere på afgørelsen SKM2022.300.SR. I denne sag er Spørger et selskab, som er stiftet med henblik på at investere i kryptovaluta, herunder også stablecoins i form af USDT, USDC og PAX, som alle påstår at følge værdien på den amerikanske dollar. Skattestyrelsen vurderer, om stablecoins er omfattet af KGL § 29 efter følgende kriterier:

"1. Der skal være en bindende aftale mellem parterne [...]

2. Der skal være en tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunkt [...]

3. Der skal være aftale om afviklingspris eller -kurs [...]"

I forbindelse med aftalekriteriet så henviser Skattestyrelsen til alle tre udstederes aftalevilkår, hvori det står, at de indestår for at indfri indehaverens stablecoins til en tilsvarende mængde af underliggende aktiv, her USD. På baggrund af dette, kommer Skattestyrelsen frem til følgende: *"Det er Skattestyrelsens opfattelse, at der ved køb af de pågældende stablecoins indgås en tidsubegrænset bindende aftale på de aftalevilkår, som oplyses på udstederens hjemmeside."* De finder yderligere, at fordi indfrielse kan ske på et hvilket som helst tidspunkt efter køb, må der også foreligge den tidsmæssige forskydning mellem aftale og afvikling. Endeligt er et af aftalevilkårene, at én stablecoin kan indløses til én USD. Der foreligger dermed aftale om afviklingskurs. Det er imidlertid også et kriterium for indløsningen, at indløseren har en konto hos udstederen. Besiddelse af en sådan konto er ikke nødvendigt for at erhverve stablecoins, og man kan dermed godt købe stablecoins uden at være i stand til at få dem indløst. Det lægger Skattestyrelsen dog ikke vægt på, og mener i stedet, at det skal betragtes som en finansiel kontrakt uanset. Det ses også udtrykt i afgørelsen SKM2023.5.SR:

"En stablecoin er et instrument, der følger værdien af et underliggende aktiv, og som kan indløses til en kurs, der kan beregnes efter en forudfastsat mekanisme. Det er ikke for kvalifikationen af instrumentet afgørende, om det afvikles gennem en konto hos en centraliseret udbyder. At der skal foreligge en aftale skal ses i modsætning til, at det ikke er tilstrækkeligt, at der aftaleretligt alene ligger et tilbud, en opfordring til at gøre tilbud eller fx et gaveløfte. Hvis man har erhvervet en stablecoin ved køb, må dette følgelig bero på en købsaftale."

Det er på denne baggrund Skattestyrelsens opfattelse, at SKM2022.300.SR kan lægges til grund som udgangspunkt for den skattemæssige behandling af stablecoins med tilsvarende karakteristika som i den pågældende sag, uanset om disse er udstedt hos centraliserede stablecoinudbydere eller ej."

4.4.4 Renter

Der eksisterer også på sin vis et finansielt marked for kryptoaktiver i form af det såkaldte DeFi. Der findes mange forskellige hjemmesider, hvor man f.eks. kan låne sine kryptoaktiver ud, for til gengæld at modtage mere af det lånte kryptoaktiv, eller et andet kryptoaktiv, som modydelse. Spørger har i afgørelsen SKM2021.449.SR spurgt efter, om denne *"interest"*, som Spørger modtager, skal behandles skattemæssigt som renter, jf. SL § 4, litra e, og dermed skal tilregnes kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1. Der stilles følgende krav, som fremgår af afgørelsen:

"For at der kan siges at være tale om renter, skal der således foreligge et gældsforhold mellem parterne, hvor kreditor, der modtager rentebetalingen, har en pengefordring på debitor."

Med baggrund i den praksis, som ikke anser kryptoaktiver som en officiel valuta, mener Skattestyrelsen, at der ikke foreligger en pengefordring. Dermed betragtes de modtagende kryptoaktiver ikke som renter i

overensstemmelse med SL § 4, litra e. I stedet mener skattestyrelsen, at indkomsten skal henføres til SL § 4, litra a og dermed til den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Det vil så også resultere i, at hver eneste gang, der bliver tilskrevet "renter" på kontoen, så vil erhvervelsen skulle behandles som erhvervelse af et formuegode, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Selvom den konkrete sag omhandler månedlige indbetalinger, så er der eksempler på andre hjemmesider og aftaletyper, hvor der indbetales ugentlig eller endnu hyppigere. Det ender med at man, som skattepligtig person, skal foretage et uoverskueligt regnestykke, når man skal behandle hver enkelt tilskrivning som en individuel erhvervelse.

I afgørelsen SKM2023.5.SR ønsker Spørger svar på, om modtaget afkast fra staking af kryptoaktiv skal beskattes ved modtagelsen eller ved realisation af det modtagende kryptoaktiv. I den forbindelse foretager Skattestyrelsen en vurdering af, om afkastet skal behandles som renter. På baggrund af, at der kun kan være tale om renter ved pengefordring, fremlægger Skattestyrelsen følgende argumentation:

"Eftersom det pågældende indskud i en stake pool foretages i kryptovaluta, der skattemæssigt anses for et formuegode, og idet kravet på tilbagelevering ikke ses at overgå til et pengekrav, og det må lægges til grund, at der ved ophør af stakingperioden sker tilbagelevering af det pågældende indskud i kryptovaluta, er der ikke tale om en pengefordring. Staking rewards kan derfor allerede af denne grund ikke anses for kursgevinst eller rente."

Dette gælder både hvis staking er foretaget med stablecoins, som er omfattet af kursgevinstloven, eller kryptoaktiver, der er omfattet af statsskatteloven. Man sonderer derfor ikke ved det underliggende aktiv. Afkastet, eller indkomsten, behandles derfor uafhængigt af det underliggende aktiv og bliver ikke 'smittet' heraf. Dette lægges til grund efter følgende, som anføres af Skattestyrelsen:

"Skattestyrelsen er af den opfattelse, at i det foreliggende tilfælde, hvor der ikke er tvivl om, at de kryptovaluta, der tilskrives kontoen er afkast/indkomst og ikke en kursopskrivning af det underliggende aktiv, skal afkastet beskattes efter reglerne i statsskattelovens § 4 og medtages i den personlige indkomst, jf. personskattelovens § 3, stk. 1. Det bemærkes, at det lægges til grund, at de pågældende indskud ikke overgår til at være pengefordringer."

4.4.5 Staking

Hvis man kigger nærmere på de blockchains, der benytter proof-of-stake, lægger man mærke til, at dette særlige system udstiller i særgrad den nuværende retstilling ved beskatning af kryptoaktiver. Afgørelsen SKM2022.323.SR er med til at illustrere dette. Der er mange forskellige former for staking. Denne sag omhandler ikke staking på en måde, hvor aktivet skal indskydes i en pulje og bliver låst. Spørger har erhvervet en token ved navn Titano, som er forklaret på følgende måde af Spørger i afgørelsen: *"De pågældende Titano indskydes og bindes således ikke i en pulje. Afkastet tilskrives i form af såkaldte rebase rewards. En rebase token eller elastisk token er en kryptovaluta, hvis antal er algoritmisk justeret for at kontrollere prisen."* Spørger modtager såkaldte "rebase rewards", som udbetales i Titano hvert 30. minut, og derfor løber der hurtigt mange transaktioner op, som Spørgers beregningsprogram ikke kan følge med på. Spørger foreslår følgende løsning:

"Spørgeren er villig til den foreslåede løsning - hvor han ugentlig samler rewards'ene i én transaktion i 'mit skatteberegningsprogram' og sætter værdien efter den højeste pris fra den forgangne uge - selvom han med den løsning potentielt betaler mere i skat."

Skattestyrelsen afviser dog denne løsning, og henviser til, at hver enkelt tilskrivning skal behandles for sig og tilskrives indkomstopgørelsen med den værdi, som aktivet har ved erhvervelsen. Det står klart her, at der er behov for en regulatorisk ændring i dette henseende, da en situation, som i denne konkrete sag, bliver meget uoverskueligt for den enkelte skattepligtige. Det er ikke optimalt, at man ved hver eneste tilskrivning, der jo sker hver 30. minut, skal sidde og opgøre værdien på erhvervelsestidspunktet. Det er ikke realistisk.

4.4.6 Sammenfatning

I dette afsnit gives en kort sammenfatning af det, som kan udledes af afgørelserne, der er behandlet her i afsnit 4.4.

Fortjeneste på kryptovaluta kan blive omfattet af kursgevinstlovens regler. Det kræver, at betingelserne i KGL § 29, stk. 1 opfyldes eller hvis det betragtes som en struktureret fordring, jf. KGL § 29, stk. 3. Alle handler med stablecoins er ligeledes omfattet af kursgevinstlovens regler, da der foreligger en finansiel kontrakt med udstederen.

Kryptoaktiver, der modtages mod at stille kryptoaktiver til rådighed, betragtes ikke som renter efter SL § 4, litra e, og skal i stedet beskattes som indkomst efter SL § 4, litra a. Dette gælder også selvom det underliggende aktiv er stablecoins.

4.5 Aktieavancebeskatningsloven

Der findes også eksempler fra praksis, hvor aktieavancebeskatningslovens regler finder anvendelse på kryptoaktiver. Ét eksempel herpå er afgørelsen SKM2022.40.SR, hvori Spørger har påtænkt at erhverve kryptoaktiver og guldbarrer igennem sin virksomhed før et forestående generationsskifte til sin søn. Spørgsmålet var herefter, om denne erhvervelse ville være omfattet af pengetanksreglen, jf. ABL § 34, stk. 1, nr. 3. Indholdet af denne bestemmelse fremgår af afgørelsen: *"Af aktieavancebeskatningslovens § 34 fremgår det, at det er passiv kapitalanbringelse/afkast, hvis mere end 50 pct. af afkastet/aktiverne består af "fast ejendom, kontanter, værdipapirer el.lign."* Det vurderes herefter, om kryptoaktiver er omfattet af *"el.lign"*. Skattestyrelsen ligger følgende til grund for den vurdering, der skal foretages:

"Landsretten udtalte i SKM2021.537.VLR, at vurderingen af, om selskabets virksomhed i overvejende grad består i passiv kapitalanbringelse, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 6, beror på en bedømmelse af, om selskabets aktivitet udgjorde en reel erhvervsaktivitet, eller om aktiviteten havde karakter af passiv kapitalanbringelse."

I den pågældende henviste sag, var det afgørende, at selskabet ikke aktivt havde deltaget i driften af solcelleanlæg og vindmøller, som der var investeret i. Skattestyrelsen argumenterede herefter for, at kryptoaktiver erhverves på lignende vis, men at fortjeneste herpå ikke skal anses som reel erhvervsaktivitet.

Konklusionen er dermed, at kryptoaktiver i denne forbindelse kan sidestille med aktiver som fast ejendom, kontanter og værdipapirer. Det som afgørelsen her bidrager med til helhedsbilledet er, at det er endnu et bevis på, at kryptoaktiver har en karakteristik, der gør, at kryptoaktiver bør behandles skatteretlig som andre lignende aktivtyper som f.eks. aktier og finansielle kontrakter. Det vil klart være optimalt, hvis køb og salg eller anden investering i kryptoaktiver, gennem lovgivning, vil blive omfattet af kapitalindkomst i stedet for den personlige indkomst, som retstillingen er nu.

4.6 Opgørelsesmetoder

4.6.1 Indledning

Når først et forhold omkring erhvervelse af kryptoaktiver kan henføres til statsskattelovens regler, skal der kigges på, hvordan den skattemæssige opgørelse skal foretages. Udgangspunktet er, at ved aktiver som beskattes efter SL § 5, stk. 1, litra a, opgøres tab eller gevinst efter forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen for hvert enkelt aktivet. Dette kaldes også for et aktiv-for-aktiv princip. Der gælder desuden et realisationsprincip. Det betyder, at fortjeneste skal indgå i indkomstopgørelse for det år, hvor aktivet realiseres. I dette afsnit bliver der kigget nærmere på opgørelsesmetoden ved kryptoaktiver.

4.6.2 FIFO-princippet

Spørgsmålet om opgørelsesmetoden er blandt andet behandlet i SKM2018.104.SR. Her anfører SKAT, at fordi Bitcoin er fungible og derfor ikke kan identificeres på samme måde, som aktiver der normalt er omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a, mener SKAT, at man skal benytte FIFO-princippet (First In First Out). I den forbindelse anvender SKAT kursgevinstlovens bestemmelser og forarbejderne hertil som begrundelse:

"Efter kursgevinstlovens § 26, stk. 5, skal skattepligtige personer og dødsboer uden for næring anvende FIFO-princippet i tilfælde, hvor der ejes flere fordringer af samme art, men hvor det ikke er muligt at fastslå hvilken fordring, der konkret er afstået.

Af bemærkningerne til den nævnte ændring af kursgevinstloven fremgår det, at der i praksis gælder en formodningsregel for, at de først erhvervede anses for at være de først afståede."

Det ovenstående finder SKAT også skal gælde ved køb og salg af kryptoaktiver. Dette underbygger man med, at man i SKM2003.486.HR også har anvendt FIFO-princippet på aktiekapitalnedsættelse, som ellers ikke reguleres af disse nævnte regler heller. Så selvom, at man ikke mener, at kursgevinstloven finder anvendelse på Bitcoin, er der en klar formodning om, at den på nogle punkter minder om de aktiver, som loven finder anvendelse på. Skatterådet foretager her en analog anvendelse af lovens regler. De forarbejder, som SKAT henviser til, er Bemærkningerne i LFF 1990-12-27, nr. 6, til § 1, nr. 14 (oprindeligt § 1, nr. 12). I disse bemærkninger, som ligger til grund for SKAT's afgørelsen, omtales alene anvendelse af FIFO-princippet på 'fordringer'. Det kan virke lidt besynderligt, at man har besluttet og argumenteret for i SKM2014.226.SR, at Bitcoin ikke er omfattet af kursgevinstloven, da det netop ikke er en fordring. Her siger man i stedet, at man må bruge FIFO-princippet på baggrund af en vurdering, som bygger på den skatteretlige behandling af fordringer.

Afgørelsen SKM2018.288.SR er særlig vigtigt ift. opgørelsesmetoden. Skatterådet mener, med baggrund i praksis, at FIFO-princippet skal finde anvendelse på Bitcoin. Udgangspunktet efter statsskattelovens regler er til gengæld et aktiv-for-aktiv princip. Det må således også være målet at anvende netop et aktiv-for-aktiv princip på Bitcoin fremfor FIFO-princippet, så vidt det er praktisk muligt. Skatterådet argumenter for, at det er den rigtige måde at opgøre på, da det er umuligt eller besværligt at bruge et aktiv-for-aktiv princip, jf. også følgende citat:

"Imidlertid er det overfor SKAT oplyst, at der kan ske overdragelse af bitcoins mellem conti eller wallets tilhørende samme person, hvilket ikke anses for afståelse efter statsskattelovens § 5, litra a, men som efter det for SKAT oplyste vil besværliggøre eller umuliggøre opgørelsen af anskaffelsessummen for både den skattepligtige og SKAT, da der ikke dannes kontoudtog som hos et almindeligt pengeinstitut."

Spørger gør det klart, hvilke problemstillinger der følger af anvendelse af FIFO-princippet efter denne praksis. For at illustrere problemstillingen, kan der gives et eksempel. Hvis man forestiller sig et individ, der besidder to wallets. Én uden for en børs, og én på en børs. Personen erhverver 5 Bitcoins i 2013 for 1000 kr. Fem år senere er de 3.000.000 kr. værd. De har i alle fem år stået på personens private wallet, dvs. den uden for børsen. Nu overføres en mindre mængde Bitcoins til den wallet, som tilhører børsen. Her foretager personen en række handler frem og tilbage, hvor personen benytter Bitcoin som mellemlid, da det ofte er væsentlige billigere og nemmere end almindelig valuta. Hver gang personen køber en anden kryptovaluta med de Bitcoins, som er indestående på børsens wallet, så vil den skattemæssige behandling efter FIFO-princippet medføre, at anskaffelsesprisen på de uberørte Bitcoins på den private wallet benyttes til at beregne tab eller gevinst. Med denne metode vil det få voldsomme skattemæssige konsekvenser, hvis personen ved disse handler pludselig i praksis har realiseret hele sit indestående på den private wallet. I det scenarie vil vedkommende stå med et skattepligtigt beløb på omkring 1.500.000 kr. uden at have vekslet nogen af sine Bitcoin til fiatvaluta.

Modsat hvad Skatterådet mener, er det faktisk muligt at skelne mellem de individuelle wallets, og dermed opgøre dem hver for sig i stedet for at betragte dem som en samlet helhed. Hver wallet er udstyret med en offentlig nøgle, som kan identificeres i Bitcoin-systemet. Registret for Bitcoin er jo offentligt, og man kan på den måde nemt se hvilke transaktioner, som er foretaget og modtaget af den pågældende wallet ved at søge efter den offentlige nøgle. Derfor må det antages, at det må være den korrekte løsning at skelne mellem wallets, når der opgøres gevinst eller tab. Det medgives dog, at hvis der foretages interne overførsler frem og tilbage mellem wallets, kan det være svært at identificere de enkelte beholdninger.

Spørger har yderligere søgt et svar på opgørelsesmetoden, som Skatterådet har taget stilling til i SKM2019.67.SR. Skatterådet har heri ikke udelukket, at man kan opgøre efter et aktiv-for-aktiv princip, hvis spørger kan føre bevis for, at der findes en metode hertil. Skatterådet mente, at spørger ikke i anmodningen havde påvist en sådan metode i sine anbringender.

Det skal bemærkes, at Skattestyrelsen i en senere afgørelse vedrørende spørgsmål 5 bekræfter, at der er mulighed for at bruge aktiv-for-aktiv princippet: ”I de tilfælde hvor kryptovalutaen kan identificeres, skal fortjeneste og tab opgøres aktiv for aktiv.”, jf. SKM2022.300.SR.

Selvom derigennem praksis er åbnet op for muligheden for at opgøre med et aktiv-for-aktiv princip, så er den mulighed igen lukket i, jf. SKM2023.170.LSR. I sagen anfører Skattestyrelsen følgende:

”Skattestyrelsen vurderer, at da det i forbindelse med klagerens mange tusinde udførte transaktioner med 105 forskellige kryptovalutaer, herunder ved valutakrydshandler - f.eks. BTC/STRAT (her købes BTC og sælges STRAT) eller MAID/BTC (her købes MAID og sælges BTC) - ikke er muligt at identificere de solgte kryptovalutaer ved delafståelser og dermed heller ikke anskaffelsessummen, skal anskaffelsessummen for de i beholdningen først anskaffede kryptovalutaer indgå i opgørelsen af gevinst eller tab ved enhver delafståelse.

Derfor fastholder Skattestyrelsen, at FIFO-metoden skal anvendes for alle udførte transaktioner.”

Da dette er den seneste afgørelse, så er det fastlagt, at samtlige transaktioner på kryptoaktiver skal anvende FIFO-princippet fremover. Det vil også i praksis være krævende at tage stilling til hver enkelt sag, og om der i hver sag vil være mulighed for at opgøre med aktiv-for-aktiv princip.

En anden problemstilling, som behandles i SKM2018.104.SR, er hvorvidt Bitcoin Cash, der er erhvervet ved en hard fork, skal beskattes. Her mener Skatterådet, at de skal anses for en del af de allerede erhvervede Bitcoins, og dermed er modtagelsen heraf skattefri, fordi der ikke sker en formueforøgelse ved tildelingen. En eventuel senere salgssum skal indgå fuldt ud i opgørelsen af indkomst, da anskaffelsessummen er 0.

4.6.3 Retserhvervelse og realisation

SKM2019.67.SR behandler yderligere i spørgsmål 2, hvornår de modtagne indtægter skal indgå i indkomstopgørelsen. Om det enten er, når Spørger modtager kryptovaluta for sine værker, eller når Spørger veksler dem til fiatvaluta. Her arbejdes med retserhvervelsesprincippet. Omkring dette udtaler Skattestyrelsen følgende:

”Skattestyrelsen finder, at Spørger efter det oplyste har erhvervet endelig ret til indtægten for salg af kryptokunsten på det tidspunkt, hvor aftalen indgås, hvilket efter det oplyste udgøres af det tidspunkt, hvor vederlæggelsen overføres til Spørgers wallet. Herefter skal indtægten værdiansættes og beskattes på aftaletidspunktet.”

Beskatningen bliver på denne måde todelt således, at indtægten ved salget skal medregnes i det indkomstår, hvor man erhverver retten hertil. Derudover skal en senere fortjeneste medregnes i realisationsåret, jf. også SKM2022.253.ØLR.

Det afgørende bliver dermed blandt andet, om der er næringsvirksomhed, jf. SL § 4. I så fald, skal retserhvervelsesprincippet anvendes. Ved senere veksling af kryptoaktivet til fiatvaluta benyttes realisationsprincippet. I rene spekulationstilfælde vil det til gengæld altid være realisationsprincippet, der finder anvendelse.

I de tilfælde, hvor et forhold skal henføres under kursgevinstlovens regler, skal der ikke længere opgøres efter et realisationsprincip. Her anvendes i stedet lagerprincippet, jf. kursgevinstlovens § 33.

4.7 Fradrag

4.7.1 Indledning

En vigtig konsekvens af den skatteretlige klassificering er, hvilke muligheder der er for at fradrage potentielle tab. I dette afsnit foretages en nærmere undersøgelse af disse muligheder, og hvordan der er taget stilling hertil i praksis.

4.7.2 Omkostninger

Omkring fradrag i tilfælde af spekulation, udtaler SKAT til spørgsmål 3 i SKM2018.104.SR, at omkostninger skal inkluderes i forbindelse med anskaffelsessummen og trækkes fra i forbindelse med afståelsessummen. SKAT anfører følgende:

"Efter SKATs opfattelse kan der ikke fratrækkes yderligere omkostninger, som fx administrationsomkostninger eller vedligeholdes af servere. Dette skyldes, at der efter SKATs opfattelse er tale om spekulationsbeskatning af bitcoins og ether og af kontrakter indgået i spekulationsøjemed, der er særskilt reguleret i henholdsvis statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, og i kursgevinstlovens § 29, stk. 1."

Grunden til at man kan fradrage omkostninger ved handler omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a er, at man mener, at handelsomkostningerne har en så nær tilknytning til anskaffelsessummen og afståelsessummen, at omkostninger nødvendigvis skal medregnes eller fratrækkes i disse summer. Det kan man ikke sige på samme måde om administrationsomkostninger el.lign., da disse normalt vil påløbe undervejs, og dermed ikke har en tilknytning til hverken anskaffelsessummen eller afståelsessummen. Som SKAT også fremfører, så vil situationen forholde sig anderledes, hvis der foreligger erhvervsmæssig virksomhed. I den situation vil indkomsten være omfattet af SL § 4, og dermed vil hjemlen til fradrag for omkostninger være statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Her er der bredere mulighed for fradrag, som også vil omfatte administrationsomkostninger f.eks.

SKM2018.104.SR handler om køb- og salgsomkostninger i form af gebyrer, som skal betales til kryptobørsen Kraken. Der forekommer også såkaldte 'gas fees', som skal betales til selve netværket, som foretager transaktionen. I SKM2022.300.SR sidestiller Skattestyrelsen disse gas fees med andre handelsomkostninger, som behandlet ovenfor. Gas fees skal således på samme måde indgå i anskaffelsessummen og fratrækkes i afståelsessummen.

4.7.3 Tab

I SKM2018.104.SR udtaler SKAT, at ved marginhandlerne er der mulighed for at fradrage tab, jf. KGL § 32. Bestemmelse siger, at tab på kontrakterne er kildeartsbegrænset og kan modregnes i årets gevinster på selv

samme kontrakter. I det tilfælde, at der foreligger erhvervsmæssig virksomhed, vil der være ikke være et kildeartsbegrænset tab jf. KGL § 32, stk. 1, 2. pkt.

Indtil videre er der i praksis fastslået, at der alene er et ligningsmæssigt fradrag for handel med kryptoaktiver omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a, jf. PSL § 3, stk. 2 modsætningsvist. I praksis er dette en uholdbar og ikke særlig fair løsning, når mange har stor handelsvolumen med kryptoaktiver. Som også er tydeligt gennem hele denne fremstilling, så bliver kryptoaktiver ofte sammenlignet med aktiver som aktier og fordringer. Det vil også være mest optimalt at behandle dem lignende skattemæssigt. Ligningsmæssigt fradrag har en væsentlig lavere skatteværdi, end når man har mulighed for at fradrage direkte i den personlige indkomst. Resultatet af denne skattemæssige behandling er, at man ikke kan fradrage et tab på Ethereum i sin gevinst på Bitcoin eksempelvis. En Spørger har i afgørelsen SKM2022.583.SR anmodet Skattestyrelsen om et bindende svar på, hvordan det fungerer med fradrag, hvis Spørger i fremtiden skulle erhverve f.eks. Bitcoin, Ripple eller Ether, og om et tab på denne investering ville kunne fratrækkes i den personlige indkomst. Spørger foreslår en ny fortolkning af PSL § 3. Indtil nu har retstilling været sådan, at fordi tab på spekulationsgevinster ikke fremgår af PSL § 3, stk. 2, så kan der ikke gives fradrag herfor. Spørger argumenterer for, at PSL § 3, stk. 2 alene henvender sig til driftsomkostninger. Det understøtter spørger med, at ordlyden er identisk med SL § 6, stk. 1, litra a, som jo alene omhandler driftsomkostninger, selvom det ikke er lige så tydeligt i personskatteloven. Spørger mener, at der er hjemmel til fradrag for tab i PSL § 3, stk. 1. Argumentet er her, at ordet "*indkomst*" i bestemmelsen omfatter både gevinst og tab. Det underbygger Spørger med, at efter reglerne om spekulationsbeskatning er det nettofortjenesten, der indgår i den personlige indkomst. Spørger henviser blandt andet også til PSL § 13, hvor ordlyden er som følger: "*Hvis den skattepligtige indkomst udviser underskud [...]*". Her er det tydeligt, at "*indkomst*", i denne lovs forstand, kan forekomme både positiv og negativ. Yderligere henvises der til det ældre cirkulære nr. 129/1994 til personskatteloven, som siger mere om, hvad § 3, stk. 1 omfatter. Her nævnes nemlig både gevinst og tab på goodwill, som giver en indikation af, at tab også kan omfattes heraf.

Grunden til, at denne foreslåede fortolkning gennemgås er, at det må antages at være en bedre midlertidig løsning på den manglende mulighed for fradrag. Kryptoaktiverne har karakteristisk af et aktiv, som berettiger at gevinst og tab på aktivet skal høre under kapitalindkomst. Dem der handler med krypto, gør det ofte af samme årsager, som folk der handler med aktier. Det er netop for at investere og derved opnå en gevinst. Derfor bør lignende overvejelser gøres, når man skal potentielt lovgive om kryptoaktiverne. Her må det stå klart, at der i en sådan lovgivning skal foreligge en mulighed for at fratrække tab på et kryptoaktiv i en gevinst på et andet.

Kryptohandel foregår primært online, og derfor findes der også mange sider, som forsøger at drage fordel af det, for mange ukendte univers, som kryptohandel er. Et eksempel på at man kan ende med at falde i en sådan fælde, er afgørelsen SKM2021.513.SR. Afgørelsen omhandler et tab, som Spørger har lidt i forbindelse med en investering på en hjemmeside, som blev anbefalet til ham af et match på Tinder. Skattestyrelsen behandler afgørelsen ud fra, at tab kun kan fradrages ved spekulation, når der er tale om "*et handelstab eller et tab, der ganske kan sidestilles hermed*". I den forbindelse, lægger Skattestyrelsen vægt på, om aktivet faktisk er blevet handlet eller solgt og henviser i den forbindelse til begrundelsen til spørgsmål 2 i

SKM2018.104.SR. Da det antages, at Spørger er blevet franarret sine Bitcoins i handlen og aldrig har modtaget modydelse, kommer Skattestyrelsen frem til den konklusion, at der ikke kan indberettes fradrag for tabet på de 200.000 DKK. Så det er med at passe på, når man foretager denne slags investeringer.

5. Konklusion

Her gives en sammenfatning af de resultater, der er fundet frem til i fremstillingen.

Ifølge praksis, er en kryptovaluta som Bitcoin i sig selv ikke en officiel valuta, og fortjeneste herpå kan dermed ikke, som udgangspunkt, blive omfattet af kursgevinstlovens regler.

Almindelige køb og salg af kryptovalutaer som Bitcoin, Ether og Dogecoin er omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a. De er derfor som udgangspunkt skattefrie, men kan under nærmere omstændigheder alligevel blive skattepligtige, navnlig ved spekulation og næring. Ifølge praksis vil en erhvervelse i langt de fleste tilfælde være skattepligtig på grund af kryptovalutaernes egnethed som spekulationsaktiv. Uanset de objektive omstændigheder, så skal subjektive omstændigheder inddrages i det omfang, at de kan godtgøres. En række momenter, som udgør vurderingen, er samfundets syn på aktivet, værdien af investeringen, omfanget af anvendelsen, kursen i tiden op til erhvervelsen og omsættelighed. Den karakteristiske forskel på kryptoaktiver medfører ikke en forskel i vurderingen.

Angående undtagelsen til SL § 5, stk. 1, litra omkring næring, er det en nødvendig betingelse ved handel med kryptovalutaer, at man har haft et arbejde inden for handel med kryptovaluta. Samme gælder dog ikke for alle kryptoaktiver. Man kan eksempelvis godt være næringsdrivende med NFT'er uden at have haft et arbejde inden for handel med kryptovaluta. Bitcoins, som modtaget i led af enten erhvervsmæssig eller ikke-erhvervsmæssig virksomhed, skal behandles efter reglerne om vederlagsnæring. Resultatet heraf er, at det betragtes som et usædvanligt betalingsmiddel, og indgå i opgørelsen efter retserhvervelsesprincippet. Senere afhændelse beskattes også som indkomst i virksomheden og beskattes i realisationsåret.

Under nærmere omstændigheder kan handel med kryptovaluta bliver omfattet af reglerne om finansielle kontrakter, og dermed kursgevinstloven. Det kan blandt andet være tilfældet ved indgåelse af margin-handler, hvor det underliggende aktiv er et kryptoaktiv. Det er selvfølgelig kun i de tilfælde, hvor betingelserne i KGL § 29, stk. 1 finder anvendelse. Derudover vil strukturerede fordringer med kryptoaktiver som det underliggende aktiv været omfattet af reglerne i KGL's kapitel 6 og 7, jf. KGL § 29, stk. 3. Stablecoins vil ligeledes være omfattet af reglerne, under den forudsætning at udstederen indestår for at indløse de udstedte stablecoins til det underliggende aktiv. Selvom stablecoins i sig selv er en finansiell kontrakt, skal stablecoins, der modtages som en modydelse for at låne stablecoins, behandles som vederlagsnæring, jf. SL § 4, litra a. Dette gælder uanset hvilket kryptoaktiv, der udgør det underliggende aktiv, og uanset hvilket kryptoaktiv, der modtages som modydelse.

Udgangspunktet når man skal opgøre, om der er tab eller gevinst på et aktiv erhvervet med spekulationshensigt, kigger man på forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen. Opgørelsen skal foretages med et aktiv for aktiv-princip. Det er svært at skelne mellem beholdninger i en skattepligtiges wallets. Derfor finder man grundlag for i stedet at anvende FIFO-princippet. FIFO-princippet skal finde anvendelse på samtlige kryptoaktiver ifølge praksis.

I det omfang, at gevinst og tab på kryptoaktiver skal beskattes efter reglerne om finansielle kontrakter, er der mulighed for kildebegrænset fradrag, jf. KGL § 32. Ved spekulation er der ikke mulighed for at fradrage tab i gevinsterne, da der ikke er hjemmel hertil i PSL § 3, stk. 2. Tab ved spekulation kan derfor alene fradrages som ligningsmæssigt fradrag jf. PSL § 3, stk. 2 modsætningsvist. Ved næring vil der vil mulighed for at fradrage tab, jf. SL § 4, litra a,

I forhold omfattet af spekulation, så vil omkostninger, der kan henregnes til enten anskaffelsessummen eller afståelsessummen skulle henholdsvis tilføjes og fratrækkes disse summer. Der kan ikke ved spekulation fradrages andre omkostninger. Ved næring vil der vil mulighed for at fradrage samtlige driftsomkostninger, jf. SL § 6, litra a. Der er derfor mulighed for at fradrage gas fees uanset hvilken af regler, der anvendes til beskatning.

6. Retspolitiske overvejelser

I dette afsnit kigges der nærmere på de konkrete problemstillingerne med den nuværende retstilling.

Ét af de største problemer ved den nuværende beskatning af kryptoaktiver, er den begrænsede mulighed for fradrag. Der er alene mulighed for ligningsmæssige fradrag, hvorefter der ikke er fradrag for statsskatter. Derfor har fradraget alene en skatteværdi omkring 25%, alt efter hvilken kommune man er bosat i, og om man betaler kirkeskat. Derfor kan der potentielt opstå situationer, hvor en skattepligtig person ville ende med at skulle betale mere i skat, end hvad vedkommende har tjent, målt efter nettobeløbet af vedkommendes gevinster og tab. Det faktum burde afskrække enhver fra at handle med kryptoaktiver på grund af de store risikoen forbundet hermed. En midlertidig løsning på dette problem vil være at afvige fra den praksis, der siger, at tab ikke kan fradrages i gevinster, da der ikke er hjemmel hertil i PSL § 3, stk. 2. Imidlertid er der rum for en anderledes fortolkning af PSL § 3, stk. 1, hvori begrebet 'indkomst' skal indebære et samlet nettobeløb af gevinster og tab, så der bliver mulighed for at opgøre gevinster og tab samlet.

Grundlæggende fungerer teknologien ens ved alle kryptoaktiver. Blockchain er fællesnævneren. På trods af dette, så findes hjemmel til beskatning en række forskellige steder. Denne fremstilling viser, at der er eksempler på at statsskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven finder anvendelse på forskellige typer af kryptoaktiver. Det er resultatet af de mange forskellige karakteristika, som kryptoaktiverne besidder, og den måde hvorpå handel med dem foregår. Der er klart et behov for at afgrænse, hvornår kryptoaktiver skal beskattes. Statsskatteloven kan ikke hensigtsmæssigt anvendes på køb og salg af kryptoaktiver på grund af aktivets karakter og på grund af, at det vil være utroligt krævende for myndighederne at skulle tage stilling til spekulation konstant. En mulighed ville være at udvide anvendelsesområdet for de enkelte særlove inden for kapitalgevinstbeskatning, men da disse love er indført med specifikke hensyn til specifikke aktiver, vil der sandsynligvis opstå problemer med at få kryptoaktiverne til at passe ind med de eksisterende definitioner og regler i lovene. Hvis der ligeledes skal være hjemmel til beskatning af kryptovaluta i flere forskellige love, ville det være krævende at ændre samtlige love, hver gang der sker en udvikling, som skal tages stilling. Udviklingen går nemlig utrolig hurtigt. Det er tydeligt, når man ser hvor lang rækkevidde blockchain har fået på bare 15 år, og hvor bred og kompleks udviklingen af teknologien har været. Derudover vil det være uoverskueligt for den skattepligtige at skulle navigere i en række af forskellige love, når vedkommende skal tage stilling til at opgøre tab og gevinst på sine kryptoaktiver. Den bedste måde at gøre det på, vil nok være at indføre en ny lov, som med inspiration i eksisterende kapitalgevinstlovene hjemler beskatning for samtlige kryptoaktiver. En sådan lov skal gerne indeholde en bred definition af kryptoaktiver, som kan rumme senere udviklede aktiver. Den skal kunne følge dette hurtigt udviklende univers, og være i stand til at kunne tilpasses i overensstemmelse hermed. Her vil det måske være en idé at bygge definitionen på blockchain, da det på den måde vil ramme samtlige kryptoaktiver. En potentiel lovgivning kunne struktureres med kapitler for blandt andet kryptovaluater, utility tokens, security tokens og stablecoins. Det er yderligere vigtigt med en ny lovgivning, som indfører lavere skatteprocenter og bedre mulighed for fradrag. En løsning kunne være, at gevinster og tab skal opgøres som kapitalindkomst. Dette er også vigtigt for at skabe incitament til at eksperimentere med og udvikle teknologien. Dette giver den nuværende retstilling ikke noget

incitament til, da man skal betale det højest mulige i skat, og har den mindste mulighed for fradrag, bortset fra et helt fravær af fradrag. Et andet aspekt, som udstiller den nuværende retstilling, er staking. Det er en klart uholdbar løsning, at den skattepligtige ved hver eneste tilskrivning skal opgøre værdien på tilegnelsestidspunktet. Det bliver ofte et meget komplekst regnestykke. Der må udarbejdes en bedre løsning på dette problem.

Det er også tydeligt, når man kigger på skattemyndighedernes sagsbehandling, at der mangler en større indsigt i, hvordan blockchain og kryptovaluta fungerer. Da det er nyt system, hvor lignende ikke er set før, så kræver det grundlæggende, at der kommer nye regler til på området. I praksis har man henvist til ældre praksis, som vedrørte klassiske fysiske formuegoder, og sammenlignet disse med kryptoaktiver, og brugt de samme hensyn og afvejninger herpå. Blockchain og kryptoaktiver fungerer bare generelt fundamentalt anderledes, og kan på dermed ikke sammenlignes med ældre aktiver på en række punkter. Der mangler generelt i praksis en tendens til at foretage en individuel stillingtagen til kryptoaktiver. Et eksempel herpå er ved næringsvurderingen. Her lader man blindt praksis for handel med finansielle aktiver finde anvendelse på handel med kryptoaktiver uden nærmere stillingtagen til, at der slet ikke findes det samme marked for kryptoaktiver, endnu vel at mærke.

Litteraturliste

Lovgivning

LOV nr 169 af 05/06/1953, *Danmarks Riges Grundlov (Grundloven)*

LOV nr 149 af 10/04/1922, *Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.*

LBK nr 1390 af 29/09/2022, *Bekendtgørelse af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven)*

LBK nr 172 af 29/01/2021, *Bekendtgørelse af lov om den skattemæssige behandling af gevinster og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven)*

LBK nr 1284 af 14/06/2021, *Bekendtgørelse af lov om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven)*

LBK nr 1655 af 25/12/2022, *Bekendtgørelse af lov om rettens pleje*

LBK nr 935 af 30/08/2019, *Bekendtgørelse af lov om kommunal indkomstskat*

LBK nr 1987 af 27/10/2021, *Bekendtgørelse af skattekontrolloven*

LBK nr 835 af 03/06/2022, *Bekendtgørelse af skatteforvaltningsloven*

Retspraksis

TfS2001.234HR (SKM2001.127.HR/ II 554/1998) - *Næring med valutaterminsforsretninger og obligationshandler*

SKM2003.486.HR (Sagsnr. 1. afdeling, 186/2002) - *Aktieavancebeskatning - FIFO-princippet*

SKM2008.780.HR (Sagsnr. 1. afdeling, 273/2007) - *Næring - aktiehandel - tilknytning til det finansielle marked*

SKM2021.443.VLR (Sagsnr. BS-19699/2020) - *Bitcoin – spekulation – donation – gave – ikke-erhvervsmæssig virksomhed – vederlagsnæring*

SKM2022.253.ØLR (Sagsnr. BS-43167/2020-OLR) - *Bitcoin – mining – ikke-erhvervsmæssig virksomhed – hobbyvirksomhed – vederlagsnæring*

SKM2023.187.HR (Sagsnr. BS-32180/2021-HJR) - *Bitcoin – spekulation – donation – gave – ikke-erhvervsmæssig virksomhed – salg af aktiver*

SKM2023.188.HR (Sagsnr. BS-17439/2022-HJR) - *Bitcoin – mining – ikke-erhvervsmæssig virksomhed – hobbyvirksomhed – salg af aktiver*

Administrativ praksis

SKM2014.226.SR (Sagsnr. 13-0086594) - *Bitcoins, ikke erhvervsmæssig begrundet, anset for særskilt virksomhed*

SKM2018.104.SR (Sagsnr. 17-1369067) - *Gevinst og tab ved afståelse af bitcoins*

SKM2018.130.SR (Sagsnr. 17-1159973) - *Gevinst og tab ved handel med bitcoins og ether*

SKM2018.288.SR (Sagsnr. 17-1922485) - *Gevinst ved afståelse af bitcoins*

SKM2019.67.SR (Sagsnr. 18-1023540) - *Virtuelle valutaer - Bitcoins*

SKM2019.78.SR (Sagsnr. 18-1538933) - *Afståelse af bitcoins modtaget som gave*

SKM2019.584.LSR (Sagsnr. 14-3100311) - *Bitcoins*

SKM2020.85.LSR (Sagsnr. 18-0004877) - *Gevinst ved afståelse af bitcoins*

SKM2020.400.LSR (Sagsnr. 20-0029649) - *Fortjeneste/tab ved handel med kryptovaluta*

SKM2021.240.LSR (Sagsnr. 20-0077856) - *Handel med kryptovaluta - Fortjeneste*

SKM2021.291.SR (Sagsnr. 18-0002843) - *Handel med kryptovaluta ikke anset for næring*

SKM2021.356.SR (Sagsnr. 21-0136532) - *Investering i kryptovaluta gennem selskab ikke anset for maskeret udlodning*

SKM2021.449.SR (Sagsnr. 21-0373619) - *Kryptovaluta - indskudskonto - tracker certifikat*

SKM2021.513.SR (Sagsnr. 21-0689501) - *Svindel med kryptovaluta - tab - fradrag*

SKM2021.569.SR (Sagsnr. 21-0441153) - *Kryptovaluta - Dogecoins - spekulation*

SKM2022.40.SR (Sagsnr. 21-0702623) - *Successionsoverdragelse - pengetankreglen - investering i kryptovaluta og guldbarrer - passiv kapitalanbringelse - værdiansættelse B-anparter uden ret til udbytte og likvidationsprovenu*

SKM2022.101.SR (Sagsnr. 21-0921955) - *Handel med kryptokunst (non-fungible tokens) anset for sket som led i næring*

SKM2022.300.SR (Sagsnr. 21-0612741) - *Selskab - investering i kryptovaluta - spekulation - stablecoins - finansiell kontrakt*

SKM2022.323.SR (Sagsnr. 22-0201259) - *Kryptostaking - rebase rewards*

SKM2022.583.SR (Sagsnr. 21-0088366) - *Spekulationstab ej personlig indkomst*

SKM2023.5.SR (Sagsnr. 22-0754229) - *Afkast på kryptovaluta - beskatningstidspunkt*

SKM2023.170.LSR (Sagsnr. 20-0077453) - *Avanceopgørelse ved handel med kryptovaluta og beskatning af fortjeneste ved handel med finansielle kontrakter*

Forarbejder

Bemærkningerne i LFF 1990-12-27, nr. 6, til § 1, nr. 14 (oprindeligt § 1, nr. 12)

Cirkulærer

Cirkulære nr. 129/1994 til personskatteloven.

Bøger

Tvarnø, Christina D.; Maria Denta, Sarah, *Få styr på metoden – Introduktion til juridisk metode og samfundsvidenskabelig projektmetode*, 1. udgave, Ex Tuto Publishing, 2015 (Tvarnø m.fl.)

Munk-Hansen, Carsten: *Retsvidenskabsteori*, 2. udgave, Djøf Forlag, 2018 (Munk-Hansen)

Evald, Jens: *At tænke juridisk*, 5. udgave, Djøf Forlag, 2019 (Evald)

Pedersen, Jan; Kerzel, Malene; Ferniss, Jane; Hedegaard Eriksen, Claus: *Skatteretten 1*, 9. udgave, Karnov Group Denmark, 2021 (Pedersen m.fl.)

Michelsen, Aage; Bolander, Jane; Madsen, Liselotte; Nørgaard Laursen, Anders; Langhave, Inge: *Lærebog i indkomstskat*, 18. udgave, Djøf Forlag, 2019 (Michelsen m.fl.)

Damsgaard, Jan; Sayers, Susanne: *Blockchain business – Ægte, sporbart og uerstatteligt*, 1. udgave, Djøf Forlag, 2021 (Damsgaard m.fl.)

Hertz, Peter; Wulff, Alexander: *Bitcoin – fremtidens penge?*, 1. udgave, Gyldendal, 2018 (Hertz m.fl.)

Arslanian, Henri: *The Book of Crypto*, 1. udgave, Palgrave Macmillan Cham, 2022 (Arslanian)

Artikler

Nielsen, Linda; Kristiansen, Jonas: *Kryptoaktiver - Reguleringsudfordringer og reguleringsstrategier*, ET.2021.192,

https://pro.karnovgroup.dk/b/documents/7000874432?dq=Krypto#ART20210022ET_20210709012151_1