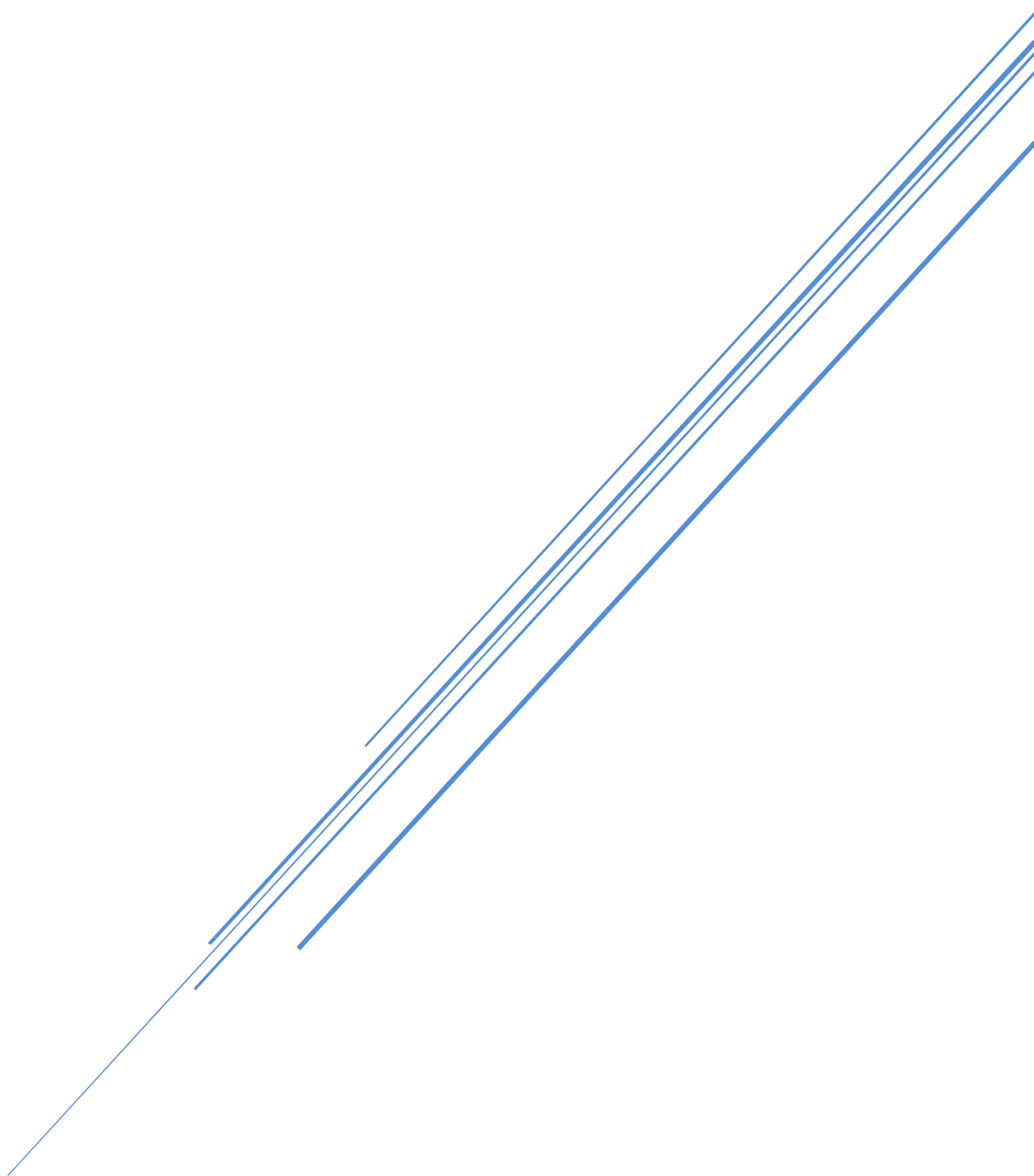


EN ANALYSE AF SEL § 2 D SOM VÆRNSREGEL

Analysis of section 2 D of the Corporation Tax Act as an
anti-avoidance rule



Aalborg Universitet
Det samfundsvidenskabelige fakultet – Juridisk Institut

Titelblad

Uddannelse

Cand. Merc. Jur.

Udarbejdet af

Cecilie Lyngholm Nielsen

Studienr.: 20183074

Mathias Due Kronborg

Studienr.: 20183068

Simone Elkjær Sigersted

Studienr.: 20183082

Vejleders navn

Jakob Bundgaard

Antal anslag

178.075

Antal normalsider

74,19

Executive summary

According to Danish tax law, the taxation on companies' capital gains and dividends are asymmetrically taxed. This provides companies an incentive to avoid dividend tax and instead receive remunerations other than shares, which is taxed as capital gains and therefore tax free.

In order to prevent this kind of tax avoidance, the tax authorities introduced the Danish corporate tax act section 2 D in 2012, and in 2014 section 2 D was expanded. The most recent change to section 2 D was in 2018 when some small additions and clarifications were made. The Danish corporation tax act section 2 D was introduced because the tax authorities received an early warning about companies avoiding dividend taxation by converting taxable dividends to tax free capital gains, by making intra-group restructurings. The purpose of the Danish corporate tax act section 2 D is to prevent taxable dividends to foreign companies from being converted into tax-free capital gains that are not covered by the limited tax liability.

The Danish corporate tax act section 2 D applies in three different situations, if the conditions are met and the disposition is not covered by the exceptions:

- Intra-group sale of shares
- Sales to empty companies and
- Taxable merger and demerger

Section 2 D has been subject of criticism, as the section 2 D is worded in such way that the scope is wider than the purpose. As a result of this, the Danish corporate tax act section 2 D can be applied in cases where there is no risk of tax avoidance, as well as in cases that are purely commercially motivated. The wide scope of the Danish corporate tax act section 2 D is a problem, as it makes it difficult for the taxpayers to identify whether dispositions will be covered by section 2 D or not. Among other things this will affect the legal certainty, which means that among other things, the citizens should be able predict their legal position or at least be sure that the authorities and the courts will make the right verdicts.

As far as anti-avoidance rules are concerned, there are both a general anti-avoidance rule in the Danish tax assessment act section 3, and specific anti-avoidance rules, for example the Danish corporate tax act section 2 D. According to caselaw, the general rule is that if you are not covered by a specific anti-avoidance rule, because you meet the conditions of the rule, then you will not be covered by the general anti-avoidance rule either. However, it cannot be precluded that this as a rule, could be changed by the authorities.

Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING	6
2. PROBLEMFORMULERING	7
3. AFGRÆNSNING.....	7
4. METODE	8
5. KILDEKRITIK.....	9
6. STRUKTUR.....	9
7. BESKATNINGENS FORMÅL.....	10
7.1 UBEGRÆNSET SKATTEPLIGT - BESKATNING AF UDBYTTE.....	12
7.2 BEGRÆNSET SKATTEPLIGT – UDBYTTE BESKATNING	14
7.3 BESKATNING AF AKTIEAVANCER.....	16
7.4 ASYMMETRISK BESKATNING AF AKTIEAVANCER OG UDBYTTE.....	17
8. VÆRNSREGLER I SKATTERETTEN.....	21
8.1 OMGÅELSE	22
8.2 GENERELLE OG SPECIFIKKE VÆRNSREGLER.....	23
8.2.1 Selskabsskattelovens § 2 D	24
9. IMPLEMENTERINGEN AF SEL § 2 D	25
9.1 LOV NR. 1245 AF 18. DECEMBER 2012 (L 10)	25
9.1.1 Gældende ret før lovforslaget.....	27
9.1.2 Lovforslaget.....	28
9.2 LOV NR. 274 AF 26. MARTS 2014 (L 81)	30
9.2.1 Gældende ret før lovforslaget.....	30
9.2.2 Lovforslaget.....	30
9.2.2.1 Ændringer og tilføjelser til SEL § 2 D.....	33
9.3 LOV NR. 1130 AF 11. SEPTEMBER 2018 (L 237 A)	34
9.3.1 Ændringer og tilføjelser.....	36
9.4 DELKONKLUSION:.....	37
10. SEL § 2 D ANVENDELSESOMRÅDE.....	37
10.1 KONCERNINTERNT AKTIESALG - SEL § 2 D, STK. 1.....	38
10.1.1 Undtagelser	39
10.1.2 Juridisk person	42
10.1.3 Overdragelse.....	44
10.1.4 Aktier mv.	45
10.1.5 Koncernforbindelse mv.....	45
10.1.5.1 Det erhvervede selskab	45
10.1.5.2 Det erhvervende selskab	46
10.1.5.3 Det overdragende selskab.....	46
10.1.5.4 Koncernforbindelse	46
10.1.5.4.1 Samme kreds af selskabsdeltagere.....	48
10.1.5.4.2 Bestemmende indflydelse	48
10.1.5.4.3 Fælles ledelse	50
10.1.6 Vederlag i andet end aktier.....	51
10.1.7 Et praktisk eksempel	52
10.2 SALG TIL TOMME SELSKABER – SEL § 2 D, STK. 2.....	53

10.2.1 Undtagelsen til stk. 2	54
10.2.2 Juridisk person	55
10.2.3 Overdragelse.....	56
10.2.4 Aktier mv	56
10.2.5 Salg til et tomt selskab.....	56
10.2.5.1 Økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet.....	58
10.2.6 Vederlaget.....	60
10.2.6.1 Vederlag udelukkende i andet end aktier	61
10.2.7 Et praktisk eksempel	63
10.3 RETSVIRKNINGEN AF SEL § 2 D	64
10.3.1 Indeholdelsespligt.....	67
10.4 DELKONKLUSION	68
11. HVORNÅR ER ANVENDELSEN AF SEL § 2 D UHENSIGTSMÆSSIG	69
11.1 OVERDRAGELSE AF UDENLANDSK SELSKAB TIL DANSK SELSKAB.....	69
11.2 TO UDENLANDSKE SELSKABER, HANDLER AKTIERNE I ET DANSK SELSKAB – SKM2021.313.SR.....	71
11.3 GENINVESTERING MED FORDRING	75
11.4 FORRETNINGSMÆSSIGE DISPOSITIONER.....	77
11.5 FORESPØRGSEL PÅ DISPENSATIONSADGANG	79
11.6 DELKONKLUSION	81
12. FORMÅLET MED BESTEMMELSEN KONTRA ANVENDELSESOMRÅDET SAMT HVILKE PROBLEMSTILLINGER DET MEDFØRER.....	82
13. SAMSPILLET MELLEM SPECIFIKKE- OG GENERELLE VÆRNSREGLER.....	87
14. KONKLUSION	93
15. LITTERATURLISTE.....	96
15.1 FAGLITTERATUR.....	96
15.2 LOVBEEKENDTGØRELSER	96
15.3 LOVE	96
15.4 VEJLEDNINGER.....	97
15.5 ARTIKLER.....	97
15.6 DOMME OG AFGØRELSER.....	98
15.7 ANDET	98
16. FORKORTELSER.....	99

1. Indledning

Ifølge dansk skatteret er aktieavancer og udbytter af skattefri porteføljeaktier asymmetrisk beskattede, da aktieavancer ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt, og derfor er der heller ikke indeholdelsespligt af kildeskat på aktieavancer. Den asymmetriske beskatning førte sammen med en “*early warning*” i 2012 til, at værnsreglen i SEL § 2 D blev indført. Formålet med bestemmelsen var at forhindre, at skattepligtige udbytter til udenlandske selskaber blev konverteret til skattefri aktieavancer, der ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt. Dette var for eksempel tilfældet, hvis et selskab før en påtænkt udbytteudlodning, foretog en koncernintern omstrukturering, hvor vederlaget bestod helt eller delvist af andet end aktier. I sådanne situationer kunne en udbytteudlodning for eksempel konverteres til afdrag på gæld, som er skattefrit og dermed er uden krav om indeholdelsespligt.

Værnsregler som SEL § 2 D har et reelt fiskalt beskyttelsesbehov, da de overordnet set har til formål at forhindre skatteudnyttelse, som giver skatteyder mulighed for at opnå skattefordele, der ikke har været tilsigtet ved udformningen af den øvrige skattelovgivning. Værnsregler har til formål at værne om skatteprovenuet, da det ikke er lovgivers hensigt, at skatteudnyttelse skal føre til, at der ikke sker beskatning af en ellers skattepligtig indkomst.

Problemet med værnsreglerne er imidlertid, at de ofte formuleres og implementeres uklart og bredt, hvilket skaber tvivl om værnsreglernes anvendelsesområde og gør skattesystemet mere komplekst, end det i forvejen er. Dette er ligeledes tilfældet med SEL § 2 D, der efter implementeringen i 2012 og de senere udvidelser og ændringer i 2014 og 2018, har været genstand for massiv kritik, da bestemmelsen er formuleret så bredt, at den går ud over det oprindelige formål med bestemmelsen. SEL § 2 D har som sagt været genstand for meget kritik og selv nu, mere end 10 år efter implementeringen af bestemmelsen, skaber den fortsat problemer, da bestemmelsen er formuleret så bredt, at anvendelsesområdet fremstår bredere end formålet og at det derfor er svært for skatteydere at gennemskue, om dispositioner vil være omfattet af bestemmelsen eller ej.¹

¹ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

Hvad angår værnsregler og omgåelsesklausuler, er det klare udgangspunkt i praksis, at hvis man falder uden for en specifik værnsregel, så falder man også uden for den generelle omgåelsesklausul. Det kan dog ikke helt udelukkes, at dette udgangspunkt vil kunne ændres af myndighederne – i hvert fald i særlige tilfælde.

2. Problemformulering

Vi vil med dette speciale afdække anvendelsesområdet for selskabsskattelovens § 2 D. Herudover vil vi undersøge, hvorvidt bestemmelsens anvendelsesområde er bredere end formålet, samt hvilke udfordringer en eventuel manglende overensstemmelse mellem formålet og anvendelsesområdet medfører?

3. Afgrænsning

Af såvel pladsmæssige som tidsmæssige hensyn, kan dette speciale ikke behandle alle juridisk og økonomisk relevante problemstillinger i forhold til SEL § 2 D. Specialet er af den årsag indledningsvist afgrænset fra at omhandle SEL § 2 D, stk. 4 om skattepligtige fusioner og spaltninger. Derudover er specialet afgrænset fra at omhandle sammenspillet med EU-retten, herunder SEL § 2 D's overholdelse af EU-retten, samt en analyse af TEUF art. 63. Der vil heller ikke blive lavet en nærmere analyse af begrebet "*retmæssig ejer*", selvom dette er en af betingelserne for at kunne modtage udbytte skattefrit, som behandles i specialet. Derudover afgrænses specialet fra at lave en nærmere analyse af, hvordan fysiske personer, der deltager i skattemæssigt transparente selskaber, skal beskattes efter SEL § 2 D. Specialet er derudover afgrænset fra at lave en nærmere analyse af, hvorvidt udbytter efter SEL § 2 D er hjemlet i de danske DBO'er. Endeligt er diskussionen om generelle og specifikke værnsregler afgrænset til kun at behandle SEL § 2 D og LL § 3, og behandler dermed ikke andre specifikke værnsregler.

Den beskrevne afgrænsning viser hvilke juridiske og økonomiske problemstillinger, som i forlængelse af SEL § 2 D's anvendelsesområde kunne være relevante at behandle, men som af pladsmæssige og tidsmæssige hensyn, desværre ikke kan inddrages i specialet.

4. Metode

Det grundlæggende mål med den juridiske metode, er at fastslå den gældende ret i SEL § 2 D, samt at vurdere hvilke problemstillinger SEL § 2 D giver anledning til. Med den juridiske metode kan SEL § 2 Ds retsfaktum og retsvirkning fastslås. For at kunne fastlægge retsfaktum og retsvirkningen, vil der i specialet blive lavet en retsdogmatisk analyse af SEL § 2 D, hvor relevante retskilder beskrives, analyseres og fortolkes. Den retsdogmatiske analyse har grundlæggende til formål at beskrive, analysere og fortolke gældende ret, hvorfor den står som bærende fundament for specialet.² Ved udarbejdelsen af en retsdogmatisk analyse, bør man analysere retskilderne i en bestemt rækkefølge. Denne rækkefølge er: lovgivning, retspraksis, retssædvaner og forholdets natur.³ I dette speciale er både lovgivning og retspraksis inddraget.

I dette speciale vil analysen af SEL § 2 D basere sig på en ordlydsfortolkning af SEL § 2 D, hvor de enkelte begreber i SEL § 2 D, stk. 1 og stk. 2 analyseres. I den retsdogmatiske analyse af SEL § 2 D vil forarbejderne til bestemmelsen i høj grad blive inddraget. Det betyder, at specialet også indeholder en subjektiv fortolkning af lovgivers hensigt og vilje, på baggrund af lovforarbejderne, ministersvar mv.⁴ Særligt bemærkningerne til L 10 og L 81, betænkninger, bilag og høringsspørgsmål og -svar til disse lovforslag, vil blive inddraget i analysen af SEL § 2 D. Der vil ligeledes blive inddraget praksis, men da formålet med bindende svar ikke er at spørge i tilfælde, hvor man åbenlyst er omfattet af SEL § 2 D, men derimod spørger for at sikre sig at man *ikke* er omfattet, er det begrænset hvad denne praksis kan bidrage med, andet end et fortolkningsgrundlag for SEL § 2 D. Det vil sige, at der hvor praksis findes relevant at anvende, vil det blive anvendt. Endeligt vil også Den Juridiske Vejledning blive anvendt, da det er et udtryk for SKATs opfattelse af gældende ret. Derudover inddrages skatteretlige artikler som inspiration til specialet, selvom disse ikke har retskildemæssig værdi.

² *Den juridiske løsning*, s. 13-14

³ *Retskilder og retsteorier*, s. 32

⁴ *Retskilder og retsteorier*, s. 85

5. Kildekritik

I dette speciale anvendes de ovenfor nævnte kilder, som har forskellige retskildemæssig værdi. Nogle af de kilder der bliver inddraget, og som bidrager til den retsdogmatiske analyse i specialet, kan have egenskab af subjektive indlæg, for eksempel høringsskemaer eller bilag. Det er derfor vigtigt at have for øje, at disse kilder kan have karakter af partsindlæg, der ikke nødvendigvis er objektive udtalelser. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på hvem afsenderen er, samt om afsenderen har en bestemt agenda der kan trække i forskellige retninger, når gældende ret skal fastlægges.

6. Struktur

Dette speciale som vist i den ovenstående indholdsfortegnelse, er bestående af en introduktion af formalia, som foruden dette afsnit består af et abstract, en indledning, problemformulering, afgrænsning, metode og kildekritik. I specialets andet afsnit bliver læseren introduceret til skatteretten som helhed, som danner grundlag for forståelsen af de efterfølgende afsnit. Specialet vil derfor for læsevenlighedens skyld, indledningsvist bygge på mere brede betragtninger om beskatningens formål og ubegrænset og begrænset skattepligt, som efterfølgende indsnævres til at omhandle SEL § 2 D og baggrunden for, hvorfor vi i dansk ret har behov for værnsregler som SEL § 2 D – nemlig den asymmetriske beskatning af aktieavancer og udbytter.

De efterfølgende afsnit er bestående af den retsdogmatiske analyse af SEL § 2 D, som indledes med en systematisk gennemgang af de enkelte lovforslag og relevant materiale i forbindelse hermed. Yderligere vil SEL § 2 D stk. 1 og stk. 2 blive gennemgået for at give læseren indblik i den gældende ret. Til hvert af de to stykker vil der blive inddraget et praktisk eksempel, for at vise hvad anvendelsesområdet for bestemmelsen er. Herefter vil der på baggrund af analysen af SEL § 2 D blive taget hul på de spørgsmål, som bestemmelsen naturligt lægger op til. Dette indebærer en vurdering af den kritik som SEL § 2 D har modtaget siden første lovforslag i 2012, herunder hvornår anvendelsen af SEL § 2 D er uhensigtsmæssig. Herefter diskuteres det hvorvidt der er sammenhæng mellem det bestemmelsens formål og

anvendelsesområdet af SEL § 2 D, samt en diskussion af, hvorvidt man som skatteyder kan være sikker på, at hvis man falder uden for en specifik værnsregel, så falder man også uden for den generelle værnsregel i LL § 3. Endeligt vil vores problemformulering forsøges besvaret i specialets konklusion.

7. Beskatningens formål

Skattebegrebet som vi kender det, har ingen nærmere definition i dansk ret. Det fremgår af legalitetsprincippet i Grundlovens § 43, at *“Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov”*, men en nærmere definition af begrebet *“skat”* fås ikke i hverken bestemmelsens ordlyd eller forarbejderne. I almindelighed forstås begrebet *“skat”* dog som en offentligretlig bestemt ydelse til det offentlige, som ikke anses at være vederlag for en bestemt modydelse.⁵

Formålet med beskatningen er derfor i hovedtræk at få dækket det offentliges udgifter til løsning af samfundets fælles opgaver, såsom dækning af den offentlige sektors udgifter ved produktion af offentlige goder. Dette formål kaldes også for beskatningens fiskale formål.⁶

Ud over det fiskale formål, har beskatningen også ikke-fiskale formål, hvilket blandt andet fremgår af den i Danmark progressive personbeskatning, hvor skattesatsen er højere for store indkomster end for små indkomster. Formålet med den progressive beskatning er at ændre på indkomst- og formuefordelingen i samfundet, og på den måde være en regulator i samfundslivet og befolkningens adfærd.⁷

Adfærdsreguleringen af erhvervslivet samt befolkningen sker ved indirekte beskatning, i form af pålæggelse af specielle afgifter, som for eksempel miljøafgifter, afgifter på tobak, sukker, nødder mv.⁸

Derudover kan beskatningen også anvendes som en konjunkturpolitisk og finanspolitisk regulator. Formålet ved at anvende beskatningen som konjunkturpolitisk regulator er, at adfærdsregulere befolkningen i forhold til

⁵ Lærebog om indkomstskat, s. 51

⁶ Lærebog om indkomstskat, s. 49

⁷ Lærebog om indkomstskat, s. 49 f

⁸ Lærebog om indkomstskat, s. 53

svingende konjunkturer, for eksempel ved fradragsændringer, nedsættelse af skatten på lønindkomst mv. Til finanspolitiske formål kan beskatningen anvendes i forhold til statskassen, hvor kasseoverskud hhv. -underskud på statsbudgettet, kan anvendes som finanspolitisk instrument.⁹ I praksis vil beskatningens forskellige formål til en vis grad være modstridende, da hensyn til forskellige befolkningsgrupper, selskaber mv., og det offentlige ofte vil være modstridende. Af den grund må skattesystemet også være et kompromis af forskellige hensyn, som afvejes over for hinanden.¹⁰

Et lands skattesystem kan indrettes efter forskellige måder at beskatte indkomst på. Efter Statsskattelovens § 4 skal skattepligtiges samlede årsindtægter medregnes ved opgørelsen af årsindkomsten, uanset om indtægterne hidrører fra Danmark eller ej. Dette princip kaldes også globalindkomstprincippet. Ved globalindkomstprincippet medregnes udenlandske og indenlandske indtægter og udgifter på lige fod ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, for fuldt skattepligtige personer til Danmark. I Danmark beskattes fuldt skattepligtige personer som udgangspunkt efter globalindkomstprincippet. I modsætning til globalindkomstprincippet, findes territorialprincippet, som begrænser beskatningsgrundlaget for indkomst, til udelukkende at omfatte indtægter fra kilder her i landet.¹¹ I tidligere dansk ret gjaldt det ubetinget for både fysiske og juridiske personer, samt fonde og foreninger mv., at de var skattepligtige af deres globalindkomst efter statsskattelovens § 4. I 2005 blev dette udgangspunkt dog modificeret således, at danske selskaber og foreninger mv., som er omfattet af selskabsskatteloven, fremadrettet ikke skulle medregne indkomst fra udenlandske faste driftssteder og udenlandske faste ejendomme i indkomstopgørelsen for det danske selskab eller forening mv., jf. SEL § 8, stk. 2, 1. pkt.¹²

⁹ *Lærebog om indkomstskat*, s. 51

¹⁰ *Lærebog om indkomstskat*, s. 53 f

¹¹ *Lærebog om indkomstskat*, s. 161 f

¹² *Lærebog om indkomstskat*, s. 857

7.1 Ubegrænset skattepligt - beskatning af udbytte

I Danmark beskattes selskaber ud fra hvilken konstellation den økonomiske enhed har. Traditionelt inddeler man de økonomiske enheder i to grupper; personsammenslutninger og fonde. Ved personsammenslutninger er hovedtrækket, at der kan påvises andelsberettigede deltagere eller en økonomisk interesse hos de deltagende parter. Kendetegnet ved fonde er, at der ikke kan påvises andelsberettigede deltagere, idet en fond er en selvejende institution.¹³

Selskabsskatteloven finder anvendelse på selskaber der er hjemmehørende til Danmark og hvor ingen af deltagerne hæfter personligt, jf. SEL § 1, stk. 1. Ifølge SEL § 1, stk. 1, er et selskab hjemmehørende her til landet, når det er indregistreret her i landet. Det vil sige, at danske aktie- og anpartsselskaber, der er registreret i Danmark, er hjemmehørende i Danmark og fuldt skattepligtige til Danmark. Desuden opremser bestemmelsen en række konstellationer og specifikke selskaber i SEL § 1, stk. 1, nr. 2 – 6, hvor den ubegrænsede skattepligt er gældende jf. SEL § 1, stk. 1. Spørgsmålet om hvorvidt ikke registreringspligtige selskaber er hjemmehørende her til landet, afgøres efter SEL § 1, stk. 6. I stk. 6 defineres det, at den ubegrænsede skattepligt her til landet gælder for selskaber og foreninger mv., hvis ledelse har sæde i Danmark. I vurderingen af om et selskab har ledelsens sæde her i landet, lægges der vægt på hvor den daglige ledelse af selskabet finder sted. Hvis selskabets hovedsæde eller direktionens sæde er beliggende her i landet, vil vurderingen som udgangspunkt være, at ledelsen har sæde her i landet og dermed vil selskabet være ubegrænset skattepligtigt til Danmark. I tilfælde hvor det er bestyrelsen der har den reelle ledelse af selskabet, vil det i vurderingen af ledelsens sæde have betydning, hvor bestyrelsens sæde er beliggende. Hvis det vurderes at ledelsens sæde er beliggende her i landet, vil Danmark i et sådant tilfælde udnytte beskatningsretten der er givet ifølge en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de involverede lande jf. SEL § 1, stk. 6. Når det er bestemt, at et selskab er fuldt skattepligtigt her til landet, skal der svares selskabsskat, jf. SEL § 17. Selskabsskatten udgør 22 % og beregnes af den skattepligtige indkomst, jf. SEL § 17, stk. 1.

¹³ Lærebog om indkomstskat, s. 844

Udbytte skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4, litra e., dog findes hjemlen til beskatning af udbytte fra aktier medvidere i LL § 16 A.¹⁴ Ved beskatning af udbytte, skal der sondres mellem hvilken type aktier der er tale om; datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier, skattefri porteføljeaktier eller skattepligtige porteføljeaktier.¹⁵ Ved datterselskabsaktier forstås aktier, som ejes af et selskab, der ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet, jf. ABL § 4 A. Det er en betingelse at datterselskabet er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h eller 3 a-5 b, eller at datterselskabet er et tilsvarende udenlandsk selskab, jf. ABL § 4 A, stk. 2. Ved koncernselskabsaktier forstås aktier, hvor ejeren og det selskab, hvori der ejes aktier, er sambeskattede efter SEL § 31 eller kan sambeskattes efter SEL § 31 A. Derudover forstås ved koncernselskabsaktier aktier, hvor en fond mv. og det selskab, hvori der ejes aktier, er koncernforbundne efter SEL § 31 C og hvor selskabet kan indgå i en sambeskatning, jf. ABL § 4 B, stk. 1. Ved skattefri porteføljeaktier forstås aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multinational handelsfacilitet, og som ejes af et selskab, der ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen, jf. ABL § 4 C, stk. 1. Skattepligtige porteføljeaktier er, jf. ABL § 9 aktietyper der ikke er omfattet af ABL § 8.

Udbytte modtaget fra datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, skal som udgangspunkt ikke medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2, 2 pkt., når der er tale om koncernforhold, hvor et selskab modtager udbytte fra et selskab, som det udbyttmodtagende selskab ejer eller har væsentlige kapitalandele i. Skattefritagelsen omfatter ikke udbytte, hvis et datterselskab på et lavere ejerniveau har haft fradrag for udbytteudlodningen, uden at fradraget er modsvaret af beskatning af udbytteudlodningen til et mellemliggende niveau, jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2, 3 pkt.¹⁶ Herudover skal udbytte oparbejdet af danske selskabers egne aktier eller udenlandske selskabers faste driftssted her i lande, ikke medregnes i den skattepligtige indkomst, hvis moderselskabet er hjemmehørende i EU, EØS, på Færøerne eller i Grønland, eller hvis staten har en DBO med Danmark, jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 3.

¹⁴ SL § 4, stk. 1, litra e

¹⁵ Lærebog om indkomstskat, s. 601 f

¹⁶ Lærebog om indkomstskat, s. 602

Selskabsskattelovens § 13, stk. 2, bestemmer at udbytte fra skattefri porteføljeaktier, forudsat at betingelserne i ABL § 4 C er opfyldt, skal beskattes med 70 pct. af udbyttebeløbet ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvilket vil sige at den effektive skatteprocent bliver 15,4 pct.¹⁷ Bestemmelsen indskrænkede indregningsreglen ved lov nr. 1779 af 8. juni 2021, til kun at gælde for selskaber efter SEL § 1, stk. 1, nr. 1-5b, således at investeringsinstitutter med minimumsbeskatning og foreninger, jf. SEL § 1, stk. 1, nr. 5c og 6, beskattes fuldt ud af deres udbytter, uanset at udbyttet stammer fra skattefri porteføljeaktier.¹⁸

For at forhindre, at en aktionær sælger sine skattefrie porteføljeaktier lige før en udbytteudlodning, og dermed konverterer en skattepligtig udbytteudlodning til en skattefri aktieavance, har man i LL § 16 A, stk. 2, nr. 5, indsat en regel der fastsætter, at såfremt et selskab afstår skattefri porteføljeaktier og inden for 6 måneder erhverver tilsvarende porteføljeaktier i samme selskab, skal differencen mellem afståelsessummen og den nye anskaffelsessum anses som udbytte.¹⁹

7.2 Begrænset skattepligt – udbytte beskatning

I de situationer, hvor et selskab har skattemæssigt hjemsted i udlandet, finder de almindelige beskatningsformer ikke anvendelse. Dog vil udenlandske selskaber, foreninger mv. blive omfattet af SEL § 2, når de oparbejder indtægter fra danske indkomstkilder.²⁰ Reglerne om begrænset skattepligt skal bedømmes i lyset af, om dobbeltbeskatningsoverenskomsterne tillader Danmark at udnytte den hjemmel til beskatning, som SEL § 2 giver. Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a-h, er en udtømmende liste, over hvad der udløser selskaber og foreningers begrænsede skattepligt til Danmark. Den udtømmende liste omfatter fast driftssted, fast ejendom, udbytte, renter, arbejdsudleje, konsulentonorar, royalties og kursgevinster jf. SEL § 2, stk. 1, litra a-h.

Selskaber kan blive begrænset skattepligtige til Danmark, jf. SEL § 2, stk. 1, litra a, hvis de har fast driftssted her i landet.²¹ Begrebet fast driftssted skal således

¹⁷ SEL § 13, stk. 2

¹⁸ Lov nr. 1779 af 8. juni 2021

¹⁹ Lærebog om indkomstskat, s. 603

²⁰ Lærebog om indkomstskat, s. 858

²¹ SEL § 2, stk. 1, litra a

fortolkes i overensstemmelse med art. 5 i OECD's modeloverenskomst som efter artiklens stk. 1 bestemmer, at *"udtrykket "fast driftssted" er et forretningssted, hvorfra et foretagendes forretningsmæssige virksomhed udøves helt eller delvis."* jf. OECD's modeloverenskomst, art. 5, stk. 1.

Selskaber der er begrænset skattepligtige her til landet, vil blive beskattet af udbytte oparbejdet fra kilder her i landet omfattet af LL § 16 A, stk. 1 og 2, og hermed afståelsessummer omfattet af LL § 16 B, stk. 1, og tilskud til koncernforbundne selskaber, jf. SEL § 31 D, hvis tilskudsmodtageren, såfremt denne var moderselskab til tilskudsyderen, ville være skattepligtig af udbytte efter SEL § 2, jf. SEL § 2, stk. 1, litra c. Ligningslovens § 16 A har til formål at definere hvornår en udlodning beskattes som udbytte, som aktieavance eller er skattefri. Hertil bestemmer LL § 16 A, stk. 2, nr. 1-6, hvad der henregnes som udbytte, herunder nr. 1, om afståelsessummer omfattet af LL § 16 B, stk. 1. Derudover findes der, jf. LL § 16 A, stk. 2, nr. 5, en værnsregel mod, at en aktionær sælger skattefrie porteføljeaktier før en udbytteudlodning og inden for 6 måneder erhverver aktier i samme selskab. Det gælder dog kun, hvis den nye anskaffelsessum er lavere end afståelsessummen og at der er udloddet udbytte i den mellemstående periode jf. LL § 16 A, nr. 1 og 5.

Som nævnt ovenfor henregner LL § 16 A, stk. 1, nr. 1, afståelsessummer som beskrevet i LL § 16 B, stk. 1, til udbytte. LL § 16 B, stk. 1, omhandler tilbagesalg til udstedende selskab, som principielt vil være et salg der er omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Dog indførte man LL § 16 B på baggrund af, at aktionærerne kunne maskere aktieudbyttet som en afståelsessum og dermed opnå nettobeskatning fremfor bruttobeskatning.²²

Ved lov nr. 272 af 26. marts 2014, præciserede man bestemmelsen yderligere ved, at 1. pkt. også finder anvendelse, hvis afståelsen sker til et andet selskab, hvor det udstedende selskab har bestemmende indflydelse, jf. LL § 2, stk. 2, hvis det udstedende selskab direkte eller indirekte ejer over 10 pct. af aktiekapitalen jf. LL § 16 B, stk. 1 og lov nr. 272 af 26. marts 2014.

Selskaber bliver ikke begrænset skattepligtige af udbytte af datterselskabsaktier, når beskatningen af udbyttet fra datterselskaber skal frafaldes efter moder-

²² Lærebog om indkomstskat, s. 1032

/datterselskabsdirektivet eller nedsættes efter en DBO, jf. SEL § 2, stk. 1, litra. c, 3. pkt. Skattepligten omfatter desuden ikke koncernselskabsaktier, der ikke er datterselskabsaktier, når det udbyttemodtagende koncernselskab er hjemmehørende i EU eller EØS, og udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i moder-/datterselskabsdirektivet eller en DBO, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier, jf. SEL § 2, stk. 1, litra. c, 4 pkt. Herudover gælder skattepligten ikke udbytte oppebåret af udenlandske selskabsdeltagere i et transparent moderselskab, der er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet, jf. SEL § 2, stk. 1, litra. c, 5. pkt.²³ Udbytte af skattefri porteføljeaktier bliver derimod beskattet af 70 pct. af udbyttebeløbet, jf. SEL § 13, stk. 2. Ved udbetaling af udbytte fra skattefri porteføljeaktier beskattes der effektivt med 15, 4 pct., jf. KSL § 65, stk. 6.

I SEL § 2, stk. 1, litra c, 4-5 pkt. findes der desuden en værnsregel omhandlende gennemstrømningsselskaber. Reglen medfører, at de ovenfor gennemgåede bestemmelser i visse situationer ikke finder anvendelse. Det gælder i situationer hvor udbytte fra et dansk selskab er en videreudlodning af udbytte, som selskabet har modtaget direkte eller indirekte af datter- eller koncernselskabsaktier i et udenlandsk selskab, og hvor det danske selskab ikke er retmæssig ejer af det modtagne udbytte.²⁴ Det medfører, at det danske selskab skal indeholde kildeskat af udbytteudlodningen til det udenlandske moderselskab, medmindre moder-/datterselskabsdirektivet finder anvendelse, jf. SEL § 2, stk. 1, litra c, 6. pkt.

Hvis et selskab således er begrænset skattepligtig til Danmark efter SEL § 2, stk. 1, litra c, skal der svares udbytteskat på 27 pct., jf. KSL § 65, stk. 1, jf. SEL § 2, stk. 8, 2. pkt. Efter modeloverenskomstens art. 10, stk. 2, kan der dog ikke pålægges mere end 15 pct. i udbytteskat og i koncernforhold er satsen 5 pct.²⁵

7.3 Beskatning af aktieavancer

Et selskab skal være fuldt skattepligtigt her til landet, hvis det skal blive skattepligtigt af modtagne aktieavancer. Eftersom reglerne i SEL § 2, om begrænset skattepligt, er

²³ Lærebog om indkomstskat, s. 860 f

²⁴ Lærebog om indkomstskat, s. 861

²⁵ Lærebog om indkomstskat, s. 859

udtømmende og ikke omfatter aktieavancer og tab.²⁶ Den skattepligtige indkomst skal opgøres efter skattelovens almindelige regler, jf. SEL § 8, stk. 1. Herudover skal det afgøres hvilken aktietype avancen stammer fra. Der skal sondres mellem datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier, skattefri porteføljeaktier, skattepligtige porteføljeaktier samt selskabets egne aktier.²⁷

Ved datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier eller skattefri porteføljeaktier, er fortjenesten ved afståelse skattefri, jf. ABL § 8, til gengæld kan tab på disse aktietyper ikke fratrækkes ved selskabets indkomstopgørelse.²⁸ Ved skattepligtige porteføljeaktier, skal gevinsten opgøres i den skattepligtige indkomst, jf. ABL § 9, stk. 1 og tab kan fradrages, jf. ABL § 9, stk. 2-5.

7.4 Asymmetrisk beskatning af aktieavancer og udbytte

Som det ses i de ovenstående afsnit om beskatning af henholdsvis udbytte og aktieavance, er der en forskel på beskatningen afhængigt af, om der er tale om datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier eller skattefrie porteføljeaktier. For nuværende er retsstillingen sådan, at aktieavance og udbytte fra datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier er skattefri. Derimod er aktieavancer fra salg af skattefri porteføljeaktier skattefri for selskaber, hvor udbytte fra selv samme aktier er skattepligtige. Denne asymmetri har resulteret i, at det har været relevant for virksomheder og disses rådgivere, at overveje mulighederne for at omdanne de skattepligtige udbytteudlodninger til skattefri aktieavancer.²⁹

Der skete en omfattende ændring af skattelovgivningen ved lov nr. 525 af 12. juni 2009 (L 202), hvor en af de største ændringer for selskaber var, at lovgiverne harmoniserede beskatningen af aktieavancer og udbytter. Harmoniseringen bestod i, at man neutraliserede skatten på afkast således, at det var underordnet om gevinsten kom i form af aktieavance eller udbytte. Man havde hidtil skullet medregne gevinst og tab ved afståelse af aktier i den skattepligtige indkomst, såfremt aktierne havde været ejet i mindre end 3 år. Hvis aktierne havde været ejet i mere end 3 år var gevinsten ved afståelse skattefri. Ved udbytter var gevinst fra

²⁶ SEL § 2

²⁷ Lærebog om indkomstskat, s. 601

²⁸ Lærebog om indkomstskat, s. 611

²⁹ Visse aktier udløser udbyttebeskatning

datterselskabsaktier skattefrit, hvis moderselskabet havde ejet mindst 10 pct. af aktierne i datterselskabet over en sammenhængende periode på mindst 1 år. Udbytte fra koncernselskabsaktier faldt som hovedregel ind under reglerne for datterselskabsaktier.³⁰

Med det nye lovforslag i L 202 indførte man den sondring for beskatning af aktieavancer og udbytte som man bruger i dag, hvor man ser på karakteren af ejerskabet og ikke ejertiden af aktien. Man sondrede således mellem datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier og porteføljeaktier. Det blev forslået, at gevinst og tab på datterselskabs- og koncernselskabsaktier ikke skulle medregnes i opgørelsen af den skattepligtige indkomst og ligeledes skulle udbytte være skattefrit. Man fastholdt beskatningen af porteføljeaktier, dog afskaffede man ejertidskravet på 3 år.³¹

Ved lovvedtagelsen blev ABL § 4 A om datterselskabsaktier og ABL § 4 B om koncernselskabsaktier indsat. Herudover indsatte man ABL § 8:

”§ 8. Gevinst og tab ved afståelse af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier medregnes ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst”.³²

Man fik med lov nr. 525 af 12. juni 2009, således gennemført ønsket om at harmonisere beskatning af aktieavancer og udbytter, da aktieavance og udbytte fra datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier og egne aktier, uanset ejertiden blev skattefrie. Dog forblev aktieavance og udbytte skattepligtige for porteføljeaktier, hvorfor beskatningen af porteføljeaktier kan siges skærpet ved indførslen af L 202. Der var på den baggrund stadig en vis asymmetrisk beskatning af aktieavancer og udbytter, på trods af harmoniseringen af skattepligten for datterselskabs- og koncernselskabsaktier. Ved lov nr. 1255 af 18. december 2012 (L 49) lempede man reglerne for porteføljeaktier igen.

³⁰ L 202 – de almindelige bemærkninger

³¹ L 202 – de almindelige bemærkninger

³² L 202 – de almindelige bemærkninger

Ved lov nr. 1255 af 18. december 2012 (L 49) skete der en lovændring, hvor man indførte ABL 4 C, om skattefri porteføljeaktier. Lovændringen resulterede således i, at selskabers skattefrie porteføljeaktier forblev skattepligtige af udbytte, men aktieavancer heraf blev skattefrie. Der blev desuden tilføjet tilsvarende værnsregler mod omgåelse af beskatning ved udbytte af skattefrie porteføljeaktier.³³ Man tilføjede ABL § 4 C, om skattefrie porteføljeaktier, på baggrund af et ønske om at afskaffe "iværksætterskatten" og dermed lette vækstvirksomhedernes adgang til risikovillig kapital. Formålet med lovændringen var således at skabe et incitament for investorer til at foretage flere investeringer med lavere ejerandele, altså under 10 pct., og dermed gøre det lettere for iværksættervirksomheder at tiltrække risikovillig kapital, idet aktieavancen blev gjort skattefri.³⁴ Lovforslaget pointerede desuden, at der ingen hensigt var til ligeledes at gøre udbytte fra skattefrie porteføljeaktier skattefrit. Dette blev blandt andet pointeret af FSR i deres henvendelse til skatteudvalget i forbindelse med lovforslag L 49. FSR fandt det uhensigtsmæssigt, at lovforslaget ikke fritog udbytte, hvilket ville medføre en række komplicerede værnsregler, som i flere situationer ville ramme for bredt.³⁵ Hertil kommenterede skatteudvalget, at:

*"Der sker ikke samtidig en skattefritagelse af udbytter af samme aktier. Dette skyldes, dels at der ikke var skattefritagelse for udbytter af porteføljeaktier før indførelsen af 'iværksætterskatten', dels at en sådan skattefritagelse af udbytter af porteføljeaktier ville få den negative konsekvens, at Danmark i så fald måtte opgive al beskatning af kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere. Dette beror på, at det ikke er muligt at begrænse en sådan skattefrihed til danske investorer."*³⁶

Skatteudvalget begrundede således den fortsatte beskatning af udbytte med, at Danmark dermed måtte opgive beskatningen af udenlandske kapitalfonde, inklusive kapitalfonde beliggende i 3. lande, samt reglerne om kapitalens frie bevægelighed, jf. TEUF art. 63, der også gælder kapitalbevægelser mellem EU-medlemslande og tredjelande. Det ville ikke være muligt at begrænse en sådan regel om skattefrit

³³ L 49, de almindelige bemærkninger

³⁴ L 49, de almindelige bemærkninger

³⁵ L 49, bilag 9

³⁶ L 49, bilag 9

udbytte af skattefrie porteføljeaktier, til selskaber beliggende i et EU/EØS-land eller til lande som Danmark har en DBO med.³⁷

Vedrørende FSRs bemærkning angående tilføjelsen af værnsregler kommenterede skatteudvalget, at:

”Eftersom man alene indfører skattefrihed for avancer af unoterede porteføljeaktier og ikke samtidig indfører skattefrihed af udbytter af samme aktier, er der behov for at indføre værnsregler, der tager sigte på, at skattepligtigt udbytte ikke konverteres til skattefrie avancer. Der er derfor i lovforslaget medtaget værnsregler, der skal sikre imod en sådan omgåelse af udbyttebeskatningen uden samtidigt at ramme bredere end nødvendigt.”³⁸

Værnsreglerne er således tilføjet grundet den asymmetri der ved indførelsen af ABL § 4 C opstod mellem beskatning af aktieavance og udbytte for skattefrie porteføljeaktier. Værnsreglen i ABL § 4 C, stk. 4, skal sikre at noterede (skattepligtige) porteføljeaktier ikke bliver pakket ind i unoterede (skattefrie) porteføljeaktier således, at gevinster på de noterede aktier konverteres til skattefrie gevinster på unoterede aktier. Der blev desuden tilføjet supplerende værnsregler i form af LL § 16 A, stk. 2, nr. 5 og LL § 16 B, stk. 1.³⁹ LL § 16, stk. 2, nr. 5, har til formål at hindre omgåelse ved, at omkvalificere aktieavance til udbytte, hvis den afståede skattefrie porteføljeaktie bliver generhvervet inden for 6 måneder til samme selskab og hvis afståelsessummen er højere end den nye anskaffelsessum.⁴⁰ I LL § 16 B, stk. 1, om tilbageslag til det udstedende selskab, blev der tilføjet regler om salg til et kontrolleret selskab.⁴¹

Overordnet set har tilføjelsen af reglen om skattefrie porteføljeaktier og dermed skattefrihed ved aktieavancer heraf, bidraget til en yderligere asymmetri ved beskatning af aktieavancer og udbytte. Hvilket som tidligere nævnt, skaber incitament for selskabsejere til at overveje mulighederne for at omdanne

³⁷ L 49, de almindelige bemærkninger

³⁸ L 49, bilag 9

³⁹ L 49, de almindelige bemærkninger

⁴⁰ LL § 16 A, stk. 1, nr. 5

⁴¹ LL § 16 B, stk. 1.

skattepligtige udbytteudlodninger til skattefrie aktieavancer, hvilket er i strid med lovgiveres mening med bestemmelsen, hvorfor der som følge heraf blev indsat en række værnsregler mod omgåelse.

8. Værnsregler i skatteretten

Skattelovgivningen indeholder regler, der fastsætter retningslinjerne for opgørelsen af den skattepligtige indkomst samt skatteberegningen for de omfattede skattesubjekter. Som udgangspunkt kan skatteyderne frit indrette sig på en måde, der medfører et skattemæssigt gunstigt resultat og minimerer skattebetalingen mest muligt, så længe det sker inden for lovens rammer. Dette inkluderer muligheden for at strukturere aftaler og andre transaktioner, hvis hovedformål er at opnå et skattemæssigt gunstigt resultat.⁴²

Selvom skatteyderne efter lovgivningen kan indrette sig på en måde, så der opnås et skattemæssigt gunstigt resultat, behøver skattemyndighederne ikke i alle tilfælde acceptere sådanne transaktioner. Grundlæggende har skattemyndighederne mulighed for at gribe ind over for omgåelse efter LL §§ 2 og 3. Ifølge LL § 2 skal skattepligtige i handelsmæssige og økonomiske transaktioner, anvende priser og vilkår i overensstemmelse med hvad der kunne være opnået, hvis transaktionen var foregået mellem uafhængige parter jf. LL § 2. Denne bestemmelse begrænser altså omgåelsesmuligheden, idet transaktioner skal gennemføres på markedsvilkår som uafhængige parter ville gøre det. En anden generel indskrænkning i omgåelsesmuligheden findes i LL § 3, hvorefter skattepligtige selskaber, foreninger mv., i indkomstopgørelsen skal se bort fra arrangementer eller en serie heraf, hvis hovedformål er at opnå en skattefordel, som er imod hovedformålet med skatteretten, herunder arrangementer der ikke er reelle under hensyn til faktiske forhold og omstændigheder jf. LL § 3. Disse to centrale bestemmelser giver skattemyndighederne mulighed for at gribe ind over for skatteplanlægning, omgåelse og misbrug. Ud over de ovenfor nævnte to generelle omgåelsesbestemmelser, findes en række specifikke regler, som er indført for at værne mod omgåelse i specifikke situationer.⁴³

⁴² Lærebog om indkomstskat, s. 131

⁴³ Lærebog om indkomstskat, s. 132

8.1 Omgåelse

Som tidligere nævnt, står det skatteyderne frit for at indrette sig på en måde, så de minimerer skattebetalingen mest mulig, så længe dette sker inden for lovens rammer. Hvis ikke denne indretning sker efter lovens rammer, eller hvis indretningen sker på en måde, hvor hensigten er at opnå en skattefordel, kan der være tale om omgåelse. Ved omgåelse forstås overordnet det forhold, at to eller flere personer, fysiske eller juridiske, forsøger at omgå præceptive regler ved at indgå en eller flere aftaler, som fremtræder på en måde, som falder uden for lovens ordlyd og som dermed ikke er omfattet loven.⁴⁴ For at imødegå dette, har skattemyndighederne mulighed for at gribe ind ved hhv. at anvende de generelle omgåelsesklausuler i LL §§ 2 og 3, samt at indføre og anvende specifikke værnsregler, hvilket ofte ses i dansk ret.⁴⁵ De lovfæstede omgåelsesklausuler i LL §§ 2 og 3 giver skattemyndighederne mulighed for at gribe ind over for omgåelse med henvisning dertil. Derimod har lovgiver ved anvendelse af de specifikke værnsregler mulighed for at fortolke de enkelte værnsregler udvidende, når skatteyderens foretagne dispositioner beviseligt er båret af en omgåelseshensigt.⁴⁶ I skatteretten bruges omgåelseshensynet som begrundelse for beskatning i tilfælde, hvor en skatteydere foretagne dispositioner ikke falder under lovens ordlyd, men hvor det har været lovgivers hensigt at dispositionerne skulle være omfattet af loven.⁴⁷

Hvor LL §§ 2 og 3 er generelle omgåelsesklausuler, er indførslen og anvendelsen af andre værnsregler som regel rettet mod bestemte former for omgåelse og undgåelse. Traditionelt set er anvendelsen af værnsregler rettet mod nogle bestemte former for omgåelse og er dermed den primære metode til at bekæmpe skatteudnyttelse i dansk skatteret.⁴⁸ De specifikke værnsregler indføres som regel fordi skatteministeriet får en *“early warning”* om et hul i skattelovgivningen, som er blevet udnyttet på en måde, som ikke var tiltænkt fra lovgivers side.⁴⁹ De generelle omgåelsesklausuler giver lovgiver mulighed for at gribe ind med henvisning til den enkelte bestemmelse, hvorimod de specifikke værnsregler af myndighederne

⁴⁴ Lærebog om indkomstskat, s. 133

⁴⁵ Lærebog om indkomstskat, s. 132 f

⁴⁶ Lærebog om indkomstskat, s. 134

⁴⁷ Lærebog om indkomstskat, s. 133

⁴⁸ Lærebog om indkomstskat, s. 132 f

⁴⁹ Lærebog om indkomstskat, s. 133

fortolkes udvidende, når skatteydernes dispositioner er båret af en omgåelseshensigt.⁵⁰

8.2 Generelle og specifikke værnsregler

I Danmark har vi overordnet to generelle omgåelsesklausuler, LL §§ 2 og 3, hvoraf § 3 er særlig relevant for dette speciale.

Den generelle omgåelsesklausul i LL § 3 blev indsat ved lov nr. 540 af 29. april 2015 og herefter modificeret på ny i 2018 jf. lov nr. 1726 af 27. december 2018.⁵¹ Formålet med LL § 3 er blandt andet at forhindre skatteydere i at opnå fordele ved udnyttelse af moder-/datterselskabsdirektivet, hvis de omhandlede arrangementer eller serier heraf, har som hovedformål eller som et af hovedformålene, at opnå en skattefordel, som virker mod formålet med moder-/datterselskabsdirektivet, rente-/royaltydirektivet og fusionsskattedirektivet, og som ikke er reelt ud fra de faktiske forhold og omstændigheder jf. lov nr. 167 af 20. februar 2015.⁵²

Ligningslovens § 3 var ved indførslen i 2015 begrænset til at gælde arrangementer der udnyttede moder-/datterselskabsdirektivet, rente-/royaltydirektivet og fusionsskattedirektivet.

Den d. 20. december 2018 vedtog folketetinget lovforslaget L 28 A, som havde til formål at implementere dele af artikel 6 i EU's skatteundgåelsesdirektiv i dansk ret. Som følge af implementeringen af EU's skatteundgåelsesdirektiv, skulle Danmark foretage justeringer af flere eksisterende værnsregler og introducere en generel omgåelsesklausul. Den danske implementering af direktivets artikel 6 skete gennem en ændring og udvidelse af ligningslovens § 3. Det blev foreslået, at den dagældende LL § 3, stk. 1 og 2 skulle ophæves, og at der i stedet skulle indføres en udvidet omgåelsesklausul til bekæmpelse af omgåelse og misbrug af skattelovgivningen ved implementering af skatteundgåelsesdirektivet. Ændringen i 2018 udvidede LL § 3 til ikke kun at gælde arrangementer vedrørende de tre

⁵⁰ *Lærebog om indkomstskat*, s. 134

⁵¹ *Den Juridiske Vejledning*, C.I.3

⁵² L 167, bemærkninger til nr. 2

ovennævnte direktiver; moder-/datterselskabsdirektiver, rente-/royaltydirektivet og fusionsskattedirektivet, men til at gælde alle tilfælde, hvor skattepligtige selskaber og foreninger mv., deltager i arrangementer eller en serie heraf, hvis hovedformål eller et af hovedformålene er at opnå en skattefordel, som virker mod hensigten med skatteretten og som ikke er reel under hensyntagen til de faktiske forhold og omstændigheder jf. bemærkninger til nr. 1 i lov nr. 28 af 3. oktober 2018.⁵³ Ændringen af LL § 3 som medførte en ny generelt anvendelig omgåelsesklausul trådte i kraft d 1. januar 2019.⁵⁴

Det fremgår af bemærkningerne til L 28A, at ændringen af LL § 3 ikke indebar ændringer i forhold til vurderingen af hvornår der foreligger omgåelse og misbrug. Ved vurderingen af, om der foreligger misbrug, skal der tages hensyn til alle relevante faktiske forhold og omstændigheder jf. bemærkningerne til nr. 1 i lov nr. 28 af 3. oktober 2018.

Efter LL § 3, stk. 2, er et arrangement eller en serie heraf ikke reel, når de ikke er tilrettelagt af velbegrundede kommercielle årsager, der afspejler den økonomiske virkelighed.⁵⁵

Yderligere, har vi i Danmark en række specifikke værnsregler, hvoraf der blandt andet kan nævnes ABL § 4 A, stk.3 og SEL § 2 D. Særligt SEL § 2 D er relevant for specialets fremstilling. De specifikke værnsregler er som navnet antyder, specifikt udformet til en problemstilling, hvorimod den generelle omgåelsesklausul i LL § 3 favner bredt og er en såkaldt opsamlingsbestemmelse. Samspillet mellem de specifikke og generelle værnsregler vil blive behandlet senere i specialet.

8.2.1 Selskabsskattelovens § 2 D

Selskabsskattelovens § 2 D blev indført ved lov nr. 1254 af 18. december 2012.

Formålet med bestemmelsen var at imødegå omgåelse af dansk beskatning, samt at imødegå omgåelse af udenlandsk beskatning ved hjælp af danske skatteregler jf. de almindelige bemærkninger til lov nr. 10 af 3. oktober.

⁵³ L 28, bemærkninger til nr. 1.

⁵⁴ Den skatteretlige omgåelsesklausul, s. 102.

⁵⁵ LL § 3, stk. 2.

Forslaget om indførslen af SEL § 2 D var en følge af, at Skatteministeriet havde fået en *“early warning”* om, at der var opstået et hul i skattelovgivningen ved koncerninterne omstruktureringer, som kunne udnyttes til at omgå reglerne om kildebeskatning af udbytter af skattefri porteføljeaktier for selskaber og fysiske personer jf. lov nr. 10 af 3. oktober 2012. Loven trådte i kraft d 20. december 2012 og havde virkning for indkomståret, der påbegyndes d 1. januar 2013 eller senere jf. lov nr. 10 af 3. oktober 2012.

Selskabsskattelovens § 2 D er en specifik værnsregel, hvis formål er at værne mod konvertering af udbytter af skattefri porteføljeaktier til skattefri aktieavancer.⁵⁶

9. Implementeringen af SEL § 2 D

Som resultat af den ovenfor nævnte asymmetriske beskatning opstod der mulighed for skatteundgåelse, hvilket lovgiver så sig nødsaget til at forhindre. Dette førte til implementeringen af lov nr. 1254 af 18. december 2012 (L 10) og den senere udvidelse ved lov nr. 274 af 26. marts 2014 (L 81) og præcisering ved lov nr. 1130 af 11. september 2018 (237A).

9.1 Lov nr. 1245 af 18. december 2012 (L 10)

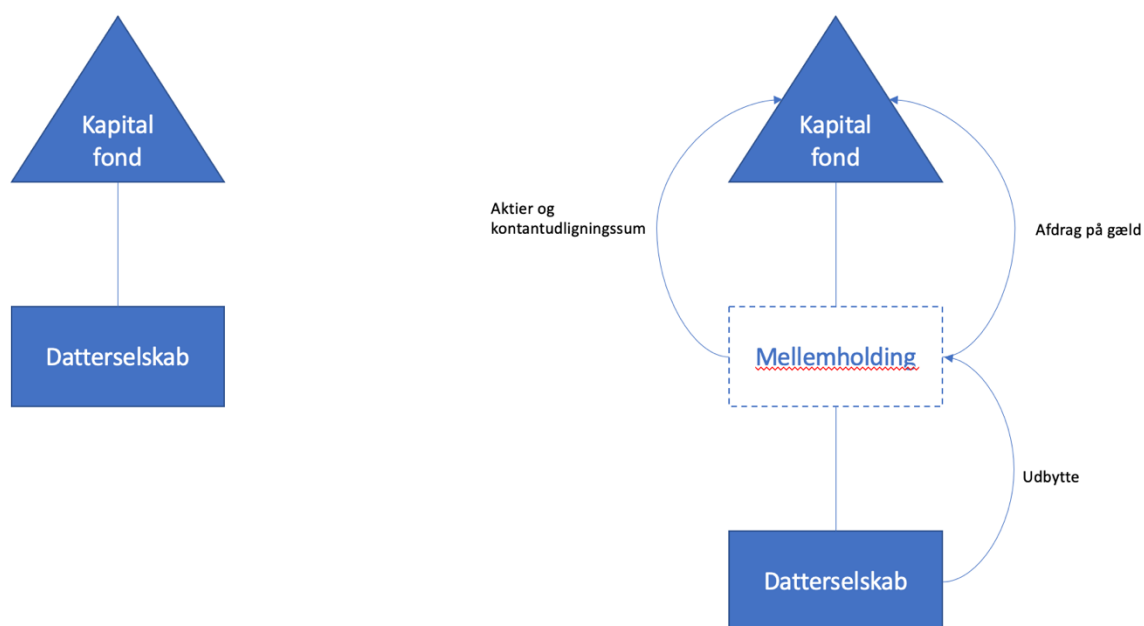
Lovforslaget gik ud på at ændre de daværende skatteregler og formålet var at imødegå dels muligheder for at omgå dansk udbyttebeskatning, dels muligheder for at omgå udenlandsk beskatning ved hjælp af danske regler. Lovforslaget var en ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven, og indeholdte følgende elementer:

- Omgåelse af udbyttebeskatning
- Gennemstrømningsselskaber
- Ledelsens sæde

Med lovforslaget ville Skatteministeriet lukke det skattehul der var blevet gjort opmærksom på i en *“early warning”* til Skatteministeriet.⁵⁷

⁵⁶ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

⁵⁷ L 10, de almindelige bemærkninger



Figur 1 – Egen tilvirkning

Af figur 1 fremgår det konkrete eksempel, som dannede grundlag for at indføre SEL § 2 D. I den konkrete sag havde en kapitalfond undgået kildebeskatning på udbytter fra sit danske datterselskab ved en aktieombytning. Umiddelbart inden en påtænkt udbytteudlodning fra det danske datterselskab, indskød kapitalfonden et dansk mellemholdingselskab. Herefter afstod kapitalfonden aktierne i det danske datterselskab til det nye mellemholdingselskab, som også var ejet af kapitalfonden. Som betaling for overdragelsen blev kapitalfonden delvist vederlagt med aktier i mellemholdingselskabet og delvist med en kontant udligningssum. Mellemholdingselskabet havde dog ikke midler til at betale den kontante udligningssum og der opstod derfor et gældsforhold mellem mellemholdingselskabet og kapitalfonden. Efterfølgende udloddede det danske datterselskab udbytte til mellemholdingselskabet, som umiddelbart herefter betalte udbyttet videre til kapitalfonden som afdrag på gælden til kapitalfonden, hvilket er skattefrit, da afdrag på gæld ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt i SEL § 2 modsætningsvist.⁵⁸ Den dagældende ret om overdragelse af aktier i en koncernintern struktur kunne derved bevirke, at selskaber hjemmehørende i udlandet - uden skattemæssige problemer - kunne tømme danske selskaber for overskudskapital, hvorfor

⁵⁸ L 10, de almindelige bemærkninger

forrentningen af denne overskudskapital ikke længere blev beskattet i Danmark eller andet steds. Ligeledes kunne udenlandske personer derfor også tømme sine danske selskaber for overskudskapital uden beskatning heraf.⁵⁹

Med lovforslaget fjernede man muligheden for, via koncerninterne omstruktureringer, at underminere reglerne om kildebeskatningen af udbytter til selskaber eller fysiske personer.

9.1.1 Gældende ret før lovforslaget

Efter de daværende regler, før implementeringen af SEL § 2 D, var det muligt for et udenlandsk selskab, der ikke kunne modtage udbytte skattefrit fra sit danske datterselskab at undgå udbyttebeskatningen, ved at foretage en koncernintern omstrukturering. Da der ikke er begrænset skattepligt på aktieavancer, kunne et udenlandsk selskab afstå sine aktier i et dansk datterselskab uden beskatning.

Hvis et udenlandsk moderselskab afstod sine aktier i et dansk datterselskab til et andet dansk koncernforbundet selskab og vederlaget herfor bestod helt eller delvist i andet end aktier, ville den nye selskabsstruktur medføre, at der ville kunne udloddes udbytte op ad i strukturen, som efterfølgende ville kunne bruges som betaling, for eksempel til afdrag på gæld, som ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt.

Aktierne i det danske selskab kunne også overdrages ved en skattefri aktieombytning efter ABL § 36. Ved en aktieombytning ombytter aktionæren sine aktier i det erhvervede selskab med aktier i det erhvervende selskab, inklusive en eventuel kontant udligningssum. Ved en ombytning af aktier efter ABL § 36 har aktionærerne i det erhvervede selskab mulighed for beskatning efter FUSL §§ 9-11, såfremt både det erhvervede selskab og det erhvervende selskab er omfattet af begrebet "*selskab i en medlemsstat*" i fusionsskattedirektivets artikel 3, eller hvis de er selskaber som svarer til de danske anpartsselskaber og aktieselskaber, men som er hjemmehørende i lande placeret uden for EU.⁶⁰ Det er også en forudsætning, at det erhvervende selskab alene vederlægges med aktier i det erhvervede selskab, plus en eventuel kontant udligningssum. Ved aktieombytningen opnår aktionæren

⁵⁹ L 10, de almindelige bemærkninger

⁶⁰ L 10, de almindelige bemærkninger

mulighed for beskattning efter FUSL §§ 9-11. Den skattemæssige virkning heraf er, at aktionæren ikke anses for at have afstået de ombyttede aktier, og derfor ikke skal beskattes af en eventuel gevinst i forbindelse med ombytningen af aktierne. Der udløses derved kun skat, når aktierne som aktionæren har ombyttet afstås, medmindre afståelsen igen sker ved succession.⁶¹

For kontante vederlag, der beskattes efter ABL gælder det, at personer og selskaber, som ikke er hjemmehørende i Danmark, ikke bliver beskattet af provenuet. Dette skyldes, at der i dansk skatteret ikke er begrænset skattepligt på gevinster og tab, jf. KSL § 2 for personer og SEL § 2 for selskaber.⁶²

Afdrag på gæld er efter danske skatteregler ligeledes skattefrit, da der ikke er begrænset skattepligt på betaling af gæld i hverken KSL § 2 eller SEL § 2.⁶³

Som det fremgår af ovenfor nævnte, kunne den daværende gældende ret før lovforslaget altså medføre, at udenlandske selskaber uden skattemæssige konsekvenser, kunne tømme danske datterselskaber for overskudskapital.⁶⁴

9.1.2 Lovforslaget

På baggrund af ovenstående blev det foreslået at indsætte SEL § 2 D, efter SEL § 2 C. Forslaget til ordlyden af SEL § 2 D var som følger:

“§ 2 D. Hvis en juridisk person overdrager aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer, samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer i et koncernforbundet selskab (det erhvervede selskab) til et andet koncernforbundet selskab eller en koncernforbundet fond eller trust (det erhvervende selskab), og vederlaget for denne overdragelse helt eller delvist sker i form af andet end aktier i det erhvervende selskab, anses denne del af vederlaget for udbytte. Dette gælder dog ikke, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c, eller § 13, stk. 1, nr. 2.

⁶¹ L 10, de almindelige bemærkninger

⁶² L 10, de almindelige bemærkninger

⁶³ L 10 de almindelige bemærkninger

⁶⁴ L 10 de almindelige bemærkninger

Stk. 2. Ved fastsættelse af, hvornår der er tale om koncernforbundne selskaber, finder ligningslovens § 2 anvendelse. Med en juridisk person sidestilles et selskab og en forening m.v., der efter danske skatteregler ikke udgør et selvstændigt skattesubjekt, men hvis forhold er reguleret af selskabsretlige regler, en selskabsaftale eller en foreningsvedtægt.»⁶⁵

Efter lovforslagets fremsættelse blev lovforslaget sendt i høring, hvilket medførte en del kritik af SEL § 2 D. Bech Bruun påpegede blandt andet, at det først fremsatte lovforslag, grundet sin udformning, kunne have utilsigtede virkninger, da lovforslaget ifølge Bech Bruun med sin udformning ville ramme en masse generationsskifter og omstruktureringer i små og mellemstore virksomheder, jf. bilag 9, L 10, s. 1. Til denne kritik svarede daværende skatteminister Holger K. Nielsen, at han havde fremsendt et ændringsforslag, hvorefter bestemmelsen ikke skulle finde anvendelse, hvis betingelserne for at modtage skattefrit udbytte var opfyldt, jf. bilag 17, L 10, s. 2. Selv efter det af skatteministeriet fremsatte ændringsforslag til lovforslaget, var lovforslaget fortsat genstand for kritik. FSR påpegede blandt andet, at det selv efter første ændringsforslag var utilfredsstillende, at det ikke var klart hvem der skulle indeholde og hæfte for udbytteskatten, som følger af SEL § 2 D. Til dette svarede daværende skatteminister Holger K. Nielsen, at han ikke var enig i at det var uklart hvem der havde indeholdelsespligten og hæftede for udbytteskatten, da det ifølge ham var klart, at det var det erhvervende selskab, jf. bilag 27, L 10, s. 2.

Værnsreglen omkring omgåelse af udbyttebeskatning blev altså kraftigt kritiseret af kapitalfonde, erhvervsorganisationer, advokater og andre interessenter, men også af nogle af Folketingets partier, der påpegede at der var uenighed om, hvorvidt der overhovedet var tale om et skattehul eller ej.⁶⁶ Kritikken lød på, at lovforslaget ville ramme for bredt og i flere høringssvar blev der derfor ligeledes foreslået, at der skulle være adgang til en dispensationsmulighed, for at balancere hensynet til at opfange omgåelsessituationer og behovet for at sikre, at reelle avancer beskattes som avancer.⁶⁷ På trods af argumenterne imod implementering af værnsreglen, fastholdt folketinget, at der var et skattehul som skulle lukkes, hvorfor det var

⁶⁵ L 10, de almindelige bemærkninger

⁶⁶ Betænkning af 5. december 2012 til L 10

⁶⁷ Bilag 21, L 10, s. 2

nødvendigt at implementere SEL § 2 D, for at forhindre omgåelse af udbyttebeskatningsreglerne.⁶⁸

Værnsreglen som blev indsat i SEL § 2 D i 2012 var til trods for kritikken ikke bred nok, da man i 2014 valgte at udvide anvendelsesområdet for SEL § 2 D ved at tilføje stk. 2-4. Nedenstående afsnit vil redegøre for de ændringer der blev lavet og baggrunden herfor.

9.2 Lov nr. 274 af 26. marts 2014 (L 81)

Lovforslaget gik ud på at imødegå omgåelse af udbyttebeskatningen ved at sikre, at skattepligtige udbytter ikke konverteres til skattefri kontante udligningssummer.⁶⁹

9.2.1 Gældende ret før lovforslaget

De skatteregler der gjaldt før lovforslaget, gav mulighed for at undgå beskatningen af udbytter, ved at foretage en aktieombytning før en påtænkt udbytteudlodning. Det var muligt ved en aktieombytning at indskyde et nyt selskab mellem aktionærerne og det udbytteudloddende selskab. Ved aktieombytningen kunne aktionærerne vederlægges med aktier kombineret med en kontant udligningssum således, at aktionærerne bevarede deres ejerandel og samtidig blev vederlagt med kontanter. På den måde blev skattepligtigt udbytte konverteret til en skattefri udligningssum.⁷⁰

9.2.2 Lovforslaget

SEL § 2 D medfører, at det vederlag der består af andet end aktier i det erhvervede selskab ved en skattefri aktieombytning, skal anses for udbytte. SEL § 2 D fandt før lovforslaget i 2014 anvendelse, hvis der i aktionærkredsen var koncernforbindelse før og efter aktieombytningen.⁷¹

Skatteministeriet kom i 2013 i besiddelse af en række dokumenter, der viste, at skatterådgivere havde fundet en ny model til undgåelse af udbyttebeskatningen, ved at foretage skattefri aktieombytninger, hvor vederlæggelsen var en kombination af aktier og en kontant udligningssum. Konkret handlede det om et selskab, hvis

⁶⁸ Pistolbeskatning af udbytter, s. 2

⁶⁹ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷⁰ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷¹ L 81, de almindelige bemærkninger.

aktionærer var uafhængige af hinanden og som bestod af såvel danske som udenlandske selskaber og fysiske personer. Nogle af aktionærerne ejede over 10 pct., mens andre aktionærer ejede under 10 pct. En eventuel udbytteudlodning ville dermed medføre, at de aktionærer der ejede under 10 pct. ville blive udbyttebeskattet, mens de aktionærer der ejede mere end 10 pct. ville kunne modtage udbytte skattefrit. Skatterådgiveren foreslog derfor, at der forud for en udbytteudlodning skulle foretages en skattefri aktieombytning, hvor aktionærerne skulle vederlægges med en kombination af aktier og en kontant udligningssum, svarende til deres andel af det påtænkte udbytte. Dette ville medføre, at de aktionærer, der kunne modtage udbytte skattefrit, fortsat efter aktieombytningen ville kunne modtage udbytte skattefrit, mens det for aktionærerne med en ejerandel på under 10 pct. betød, at udbyttet der før var skattepligtigt blev skattefrit, fordi den kontante udligningssum beskattes efter ABL og dermed er skattefri. Dette gjaldt for såvel de danske såvel som de udenlandske selskaber og fysiske personer. Efter aktieombytningen ville aktionærernes ejerandele i det underliggende selskab være uændrede.⁷²

Denne model ville kunne bruges før enhver påtænkt udbytteudlodning og var ikke omfattet af den daværende SEL § 2 D, idet aktionærerne ikke var koncernforbundne, da der var tale om en uafhængig ejerkreds, uden fælles bestemmende indflydelse eller aftale om fælles ledelse.⁷³

Lovforslaget i 2014 gik derfor ud på at hindre omgåelsesmulighederne og dermed sikre den udbyttebeskatning, der blev fastholdt ved lovforslag L 49 i 2012.

For at forhindre, at aktionærer kunne tømme selskaber for overskudskapital og samtidig bevare ejerskabet, blev der med lovforslaget foreslået, at alle kontante udligningssummer, der blev modtaget i forbindelse med en skattefri fusion, spaltning eller aktieombytning, skulle beskattes som udbytte, under den forudsætning, at aktionæren efter omstruktureringen fortsat ejede aktier i et af de deltagende selskaber eller selskaber som var koncernforbundet hermed. Forslaget ville dermed medføre, at aktionærer, hvis ejerskab til selskaberne var uændret, ville blive

⁷² L 81, de almindelige bemærkninger.

⁷³ L 81, de almindelige bemærkninger.

udbyttebeskattet af den kontante udligningssum, som hvis den kontante udligningssum havde været udloddet som almindeligt udbytte.⁷⁴

Hvis en aktionær ønskede at udtræde delvist af selskabet, kunne aktionæren inden en omstrukturering sælge sine aktier og blive almindeligt aktieavancebeskattet.⁷⁵

Dette lovforslag blev, ligesom det var tilfældet med lovforslaget i 2012, fremsat med henblik på at sikre den udbyttebeskatning der blev fastholdt ved L 49. L 49 førte som tidligere nævnt til en asymmetrisk beskatning af aktieavancer og udbytter, hvilket medførte at det var nødvendigt at indføre værn for at sikre beskatningen. Ved at indføre værn, der ensarter den skattemæssige behandling af kontante udligningssummer, imødegås hensigten til at konvertere skattepligtige udbytter til skattefri kontante udligningssummer.⁷⁶

For at bestemmelsen ikke blev bredere end nødvendigt, blev det foreslået, at beskatningen af de kontante udligningssummer, hvad angår aktieombytninger, kun skulle gælde i tilfælde, hvor der indgik tomme selskaber. Det blev foreslået, at definitionen af et tomt selskab skulle ske efter SEL § 33 A, stk. 3.⁷⁷

I modsætning til den dagældende SEL § 2 D, stk. 1, ville det ikke være et krav, at der i ejerkredsen var koncernforbindelse. Den foreslåede udvidelse af bestemmelsen ville ligesom den dagældende SEL § 2 D omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der opnås kontante udligningssummer.⁷⁸

Ligesom det var tilfældet ved lovforslag L 10 i 2012, blev L 81 også genstand for kritik. Frygten var, at lovforslaget var udformet for bredt i forhold til formålet og at skattelovgivningen dermed blev gjort mere komplekst end nødvendigt, jf. bilag 2, L 81. Den daværende skatteminister Holger K. Nielsen mente dog, at det var tilstræbt at anvende så præcist et indgreb som muligt, da værnsreglen ifølge ham alene

⁷⁴ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷⁵ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷⁶ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷⁷ L 81, de almindelige bemærkninger

⁷⁸ L 81, de almindelige bemærkninger

skulle sikre, at det tilsigtede provenu fremkom, hvilket ville medføre, at der ikke kom en yderligere belastning på erhvervslivet, jf. bilag 2, L 81, s. 2.

Igen blev der fra flere sider spurgt om adgang til en dispensationsmulighed i de tilfælde, hvor der åbenlyst ikke er risiko for omgåelse eller ved dispositioner der er rent forretningsmæssigt motiverede. Til dette svarede daværende skatteminister Holger K. Nielsen, at

*"Lovbestemmelsen er udformet objektivt, så det klart fremgår af bestemmelsen, hvornår en overdragelse medfører udbyttebeskatning. Der er derfor som tidligere nævnt ikke fundet grundlag for at indføre en dispensationsmulighed."*⁷⁹

9.2.2.1 Ændringer og tilføjelser til SEL § 2 D

Fra lovforslaget i 2012 til lovforslaget i 2014 blev der fremsat en omfattende ændring af selskabsskattelovens § 2 D. Derudover blev der lavet flere sproglige ændringer og præciseringer.

Der blev foretaget følgende ændringer:

- I SEL § 2 D, stk. 1, 1. pkt. ændredes *"helt eller delvist sker i form af andet end aktier i det erhvervede selskab"* til *"helt eller delvist består af andet end aktier i det erhvervede selskab eller hermed koncernforbundne selskaber"*.
- I SEL § 2 D, stk. 1, 3. pkt. ændres henvisningen til koncernbegrebet fra *"stk. 2, 2. pkt."* til *"stk. 5, 2. pkt."*
- Til SEL § 2 D, stk. 1 tilføjes som 4. pkt.: *1". pkt. finder ikke anvendelse, selvom vederlaget helt eller delvist består af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, i det omfang de erhvervede værdipapirer svarer til de afståede værdipapirer."*

Endeligt blev der tilføjet stk. 2, 3, og 4, hvilket medførte, at den daværende stk. 2, blev til stk. 5.⁸⁰ Stk. 2 omhandler de tilfælde, hvor en aktionær i forbindelse med en skattepligtig aktieombytning fuldt ud vederlægges med aktier i det tomme selskab. I sådanne tilfælde finder SEL § 2 D ikke anvendelse. Det samme gælder i tilfælde,

⁷⁹ Svar på spørgsmål. 4 til L 81, SPMSVAR 2013-11-20 nr. 81

⁸⁰ L 81, de almindelige bemærkninger

hvor en aktionær fuldt ud vederlægges med andet end aktier i det erhvervende selskab, det modtagende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, da aktierne i sådanne tilfælde må anses for afstået, forudsat at der efter overdragelsen ikke ejes aktier i et af de ovennævnte selskaber.⁸¹ Stk. 3 omhandler hvilke aktiviteter der skal indgå i vurderingen af et selskabs erhvervsmæssige aktivitet. Da der er tale om en værnsregel, er det nødvendigt at sikre, at reglen ikke kan omgås ved tilkøb eller tilførsel af aktiviteter forud for en overdragelse og det er derfor bestemt, at aktiviteter der er erhvervet fra et koncernforbundet selskab, ikke skal indgå i vurderingen af den erhvervsmæssige aktivitet.⁸² Stk. 4 omhandler skattepligtige fusioner og spaltninger, hvilket dette speciale er afgrænset fra yderligere at behandle.

Efter udvidelsen af SEL § 2 D i 2014 ved lovforslag L 81, har det vist sig, at værnsreglen har haft brug for sproglige præciseringer. Nedenfor redegøres der for ordlydsændringen af SEL § 2 D i 2018 ved L 237 A og baggrunden og formålet for disse ændringer.

9.3 Lov nr. 1130 af 11. september 2018 (L 237 A)

Med lovforslaget i 2018 blev det foreslået at udvide SEL § 2 D, som er en værnsregel der skal hindre omgåelse af udbyttebeskatningen ved at konvertere skattepligtige udbytter til skattefri aktieavancer. Skat havde endnu en gang modtaget en *"early warning"* om, at SEL § 2 D var søgt omgået i praksis.⁸³

Den konkrete sag som Skatteministeriet var blevet advaret om, handlede om et selskab, der ønskede at overdrage sine porteføljeaktier og derefter via et søsterselskab delvist at erhverve porteføljeaktierne i det erhvervende selskab, som aktierne var overdraget til. Der ville ifølge SKAT i en sådan sag være tale om en situation, hvor der trækkes midler ud af selskabet, uden at overdrageren reelt opgiver sit ejerskab, da ejerskabet i stedet placeres i et koncernforbundet selskab. Det var således netop denne form for transaktioner, der blev forsøgt imødegået af SEL § 2 D, stk. 2 og stk. 4. Dog var bestemmelserne formuleret på en måde, så det

⁸¹ L 81, de almindelige bemærkninger

⁸² L 81, de almindelige bemærkninger

⁸³ L 237 A, de almindelige bemærkninger

overdragende selskab alligevel kunne undgå udbyggebeskatningen, selvom overdrageren indirekte selv beholdte ejerskabet til det selskab, det oprindeligt ejede porteføljeaktier i. Årsagen til at ovenfor omtalte situation ikke var omfattet af SEL § 2 D, stk. 2 og 4, er fordi disse bestemmelser efter deres ordlyd kun ville finde anvendelse, hvor det er det overdragende selskab, der erhverver aktier i det erhvervende eller har med koncernforbundne selskaber.⁸⁴

Ifølge lovforslaget, fandt Højesteret i Færø-dommen (SKM2016.16.HR) via en helhedsvurdering ud af, at en række aktionærs salg af aktier i et holdingselskab til et nystiftet holdingselskab, ikke havde nogen forretningsmæssig begrundelse. Formålet med transaktionen var at lave en struktur, hvor de opsparede midler i holdingselskabet kunne overføres til aktionærerne uden udbyttebeskatning, samtidig med at aktionærernes ejerforhold i det nystiftede holdingselskab var uændret. Det var ifølge lovgiver vurderingen, at sager svarende til den ovenfor nævnte, som gav anledning til den *"early warning"*, ville kunne løses ved anvendelse af Færø-dommen, idet det overdragende selskab i en sådan situation sælger sine aktier for derefter at generhverve aktierne via et tomt søsterselskab. Dette mente lovgiver ikke var forretningsmæssigt begrundet, da sådanne situationer udelukkende har til formål at omgå udbyttebeskatningen.⁸⁵

Med ønsket om at have så klare regler som muligt, blev det foreslået at SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt. og stk. 4 skulle udvides så bestemmelserne ikke kun fandt anvendelse, hvor det var overdrageren eller aktionæren der erhvervede aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, men også skulle finde anvendelse hvor det er fysiske eller juridiske personer, med en koncernforbindelse som i ligningslovens § 2, der erhverver aktierne. Dette ville sikre, at SEL § 2 D kom til at dække de situationer som var hensigten med bestemmelsen – nemlig de situationer hvor de hidtidige aktionærer direkte eller indirekte bevarer deres ejerskab i det erhvervede via det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber.⁸⁶

⁸⁴ L 237 A, de almindelige bemærkninger

⁸⁵ L 237 A, de almindelige bemærkninger

⁸⁶ L 237 A, de almindelige bemærkninger

Som det var tilfældet med de to forrige lovforslag, var også lovforslag L 237 A genstand for kritik.

I bilag 11, L 237 A, s. 7 udtalte FSR:

"[...] at der med dommen SKM 2016.16.HR.(der står helt alene) er indført en "praksisskabt omgåelsesklausul", der forekommer helt ubegrænset, retssikkerhedsmæssigt er en meget betænkelig vej at gå. Der er jo også offentliggjort domstolsafgørelser, der netop henviser til, at skatteplanlægning ikke altid er omgåelse. Dansk omgåelsespraksis har indtil nu hovedsagelig været baseret på en realitetsgrundsætning, der et eller andet sted har sin rod i, om der foreligger en art proformahandlinger. At gå herfra til at anvende en omgåelsesklausul til at omkvalificere transaktioner, der reelt udføres og er omfattet af de gældende regler, er for FSR at se, at gå meget langt ud fra det, som dansk skattepraksis har anerkendt indtil dato. Skatteministeriet bedes derfor kort angive, hvornår der efter deres opfattelse er tale om lovlig skatteplanlægning henholdsvis skatteomgåelse."

Ifølge Skatteministeren er formålet med SEL § 2 D at sikre, at skattepligtige udbytter ikke omkvalificeres til skattefrie avancer, samtidig med at aktionærerne bevarer deres ejerskab til aktierne. Det er derfor Skatteministeriets opfattelse, at den konkrete sag der gav anledning til en "early warning" og en justering af SEL § 2 D, ville kunne løses ved at anvende principperne fra Færø-dommen.⁸⁷

9.3.1 Ændringer og tilføjelser

Ved udvidelsen af SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt. og stk. 4 blev følgende sproglige ændringer lavet:

- I SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt. ændres "og overdrageren" til "og overdrageren eller fysiske eller juridiske personer, hvormed overdrageren har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2."

⁸⁷ Svar på spørgsmål. 9 til L 237 A, SPMSVAR 2018-05-02 nr. 237

- I SEL § 2 D, stk. 4, 1. pkt. indsættes efter "*aktionæren*" "*eller fysiske eller juridiske personer, hvormed aktionæren har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2.*"⁸⁸

9.4 Delkonklusion:

Som følge af indførslen af lov nr. 1255 af 18. december 2012 (L 49), der medførte at skattepligten af aktieavancer fra skattefri porteføljeaktier bortfaldt, opstod der asymmetrisk beskatning af aktieavancer og udbytter. Dette medførte, at der for selskabsejere og rådgivere, opstod et incitament til at finde måder hvorpå man kunne veksle skattepligtige udbytter til skattefri aktieavancer. Som vi ved, fik Skatteministeriet en "*early warning*" på baggrund af en konkret sag, hvor en kapitalfond havde undgået kildebeskatning på udbytter fra sit danske datterselskab. Denne "*early warning*" førte til indførslen af SEL § 2 D ved lov nr. 1254 af 18. december 2012 (L 10). Ved denne lov blev reglerne om SEL § 2 D, stk. 1, om koncerninternt aktiesalg indført. Senere blev bestemmelsen udvidet med SEL § 2 D, stk. 2 i lov nr. 274 af 26. marts 2014 (L 81). Endeligt blev der gennemført sproglige præciseringer af SEL § 2 D i lov nr. 1130 af 11. september 2018 (L 237). Indførslen af SEL § 2 D i L 10 og L 81 må ses som en reaktion på ændringen af beskatningen af skattefri porteføljeaktier i L 49. Indførslen af L 49, der medførte en asymmetrisk beskatning af aktieavancer og udbytter af skattefri porteføljeaktier, gjorde det nødvendigt for skattemyndighederne at lave værnsregler, for at værne mod de omgåelsesmuligheder, som den asymmetriske beskatning åbnede op for.

10. SEL § 2 D anvendelsesområde

Efter ordlyden af SEL § 2 D finder bestemmelsen anvendelse i følgende tre situationer:

- Ved koncerninternt aktiesalg, jf. SEL § 2 D, stk. 1
- Ved salg til tomme selskaber, jf. SEL § 2 D, stk. 2 og
- Ved skattepligtige fusioner og spaltninger, jf. SEL § 2 D, stk. 4.⁸⁹

⁸⁸ Lov nr. 1130 af 11. september 2018, § 1, nr. 4 og 5

⁸⁹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Dette speciale er som nævnt tidligere afgrænset til udelukkende at behandle SEL § 2 D, stk. 1 og 2 om hhv. koncerninternt aktiesalg og salg til tomme selskaber, samt de dertil hørende relevante stykker i SEL § 2 D. Da SEL § 2 D stk. 1 og 2 ikke er identiske bestemmelser, vil de i det følgende blive gennemgået hver for sig. Som en indledende bemærkning kan det nævnes, at SEL § 2 D, stk. 1 om koncerninternt aktiesalg, trådte i kraft den 20. december 2012 og fik virkning for erhvervelser af aktier fra og med d. 3. oktober 2012, jf. § 3 i L 10, og at SEL § 2 D, stk. 2, om salg til tomme selskaber, trådte i kraft den 1. februar 2014 og fik virkning for omstruktureringer der blev vedtaget fra d. 20. november 2013, jf. § 5 i L 81. Begge bestemmelser gjaldt derfor med tilbagevirkende kraft.

10.1 Koncerninternt aktiesalg - SEL § 2 D, stk. 1

SEL § 2 D, stk. 1, om koncerninternt aktiesalg har til formål at imødegå dels muligheder for at omgå dansk beskatning, dels muligheder for ved hjælp af danske skatteregler at omgå udenlandsk beskatning, jf. de almindelige bemærkninger til L 10.

SEL § 2 D, stk. 1 har følgende ordlyd:

“Hvis en juridisk person overdrager aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer, samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer i et koncernforbundet selskab (det erhvervede selskab) til et andet koncernforbundet selskab eller en koncernforbundet fond eller trust (det erhvervende selskab) og vederlaget for denne overdragelse helt eller delvis består af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, anses denne del af vederlaget for udbytte. Dette gælder dog ikke, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c, eller § 13, stk. 1, nr. 2, såfremt vederlaget havde været udbytte af aktier i det overdragede selskab umiddelbart inden overdragelsen. Endvidere gælder det ikke ved overdragelse af aktier til et erhvervende selskab m.v., der inden overdragelsen ikke var koncernforbundet med det overdragende selskab, men som alene som følge af fælles bestemmende indflydelse efter stk. 5, 2. pkt., bliver koncernforbundet med dette selskab efter overdragelsen, såfremt

det erhvervende selskab ikke af det overdragende selskab eller et med dette koncernforbundet selskab m.v. har fået midler stillet til rådighed. 1. pkt. finder ikke anvendelse, selv om vederlaget helt eller delvis består af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, i det omfang de erhvervede værdipapirer svarer til de afståede værdipapirer⁹⁰

Efter bestemmelsens ordlyd, finder SEL § 2 D, stk. 1, således anvendelse, når følgende betingelser er opfyldt:

- 1. En juridisk person,*
- 2. overdrager*
- 3. aktier, andelsbeviser, og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer, samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer,*
- 4. i et koncernforbundet selskab (det erhvervede selskab),*
- 5. til et andet koncernforbundet selskab, fond eller trust (det erhvervende selskab), og*
- 6. vederlaget helt eller delvist består i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber.⁹¹*

Når ovenstående seks betingelser er opfyldt, finder SEL § 2 D, stk. 1, anvendelse og vederlaget, der består i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber omkvalificeres, så det skattemæssigt skal behandles som udbytte jf. SEL § 2 D, stk. 1, 1. pkt.

10.1.1 Undtagelser

Det fremgår af SEL § 2 D, stk. 1, 2. og 3. pkt., at der findes to undtagelser, hvorefter SEL § 2 D, stk. 1, alligevel ikke finder anvendelse og hvor afståelsessummen i stedet beskattes efter ABL.

Den første undtagelse findes i SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt. og medfører, at SEL § 2 D, stk. 1, ikke finder anvendelse, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c, eller SEL § 13, stk. 1, nr.

⁹⁰ SEL § 2 D, stk. 1

⁹¹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

2, hvis vederlaget havde været udbytte af aktier i det overdragende selskab umiddelbart inden overdragelsen, jf. SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt.

Efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2, er udbytte, som selskabsskattepligtige selskaber modtager fra datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier skattefrie, medmindre det udbytteudloddende selskab har haft fradrag for udlodningen.

Datterselskabsaktier defineres som aktier, der ejes af et selskab, som ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet, jf. ABL § 4 A, stk. 1. Koncernselskabsaktier defineres som aktier, hvor ejeren af aktierne og det selskab, hvori der ejes aktier, er sambeskattede eller kan sambeskattes efter SEL § 31 eller SEL § 31 A. Derudover er der også tale om koncernselskabsaktier, hvor en fond mv. og det selskab, hvori der ejes aktier, er koncernforbundne efter SEL § 31 C og hvor selskabet kan indgå i en sambeskatning jf. ABL § 4 B, stk. 1.

Selskaber, som er hjemmehørende i udlandet, er efter SEL § 2, stk. 1, litra c, som udgangspunkt skattepligtige af udbytter oppebåret fra kilder her i landet omfattet af LL § 16 A, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke, hvis der er tale om datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, og beskatningen af udbyttet skal bortfalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dog vil udbyttet alligevel være skattepligtigt, hvis udbyttet fra det danske selskab er en videreudlodning af udbytte, modtaget fra et udenlandsk datterselskab, og det danske selskab ikke var den retmæssige ejer af det modtagne udbytte jf. SEL § 2, stk. 1, litra c, 1. pkt., 4. pkt., 5. pkt., og 7. pkt. Ovenstående betyder, at SEL § 2 D, stk. 1, ikke skal anvendes i de tilfælde, hvor overdrageren i forvejen kan modtage udbytte skattefrit, jf. bemærkningerne til nr. 4 til L 10. Det fremgår af bemærkningerne til nr. 1 i betænkningen af 5. december 2012 til L 10, at disse tilfælde skal være undtaget, da transaktionen i sådanne situationer ikke kan være begrundet i et ønske om at omkvalificere skattepligtige udbytter til en skattefri betaling.⁹²

Hvis det overdragende selskab er hjemmehørende i udlandet, skal det vurderes, om det udenlandske selskab kunne modtage udbytte skattefrit fra et overdraget dansk

⁹² Bemærkningerne til nr. 1 i betænkning af 5. december 2012, L 10

selskab. For det udenlandske selskab er det en forudsætning for at modtage udbytte skattefrit, at det udenlandske selskab er den retmæssige ejer af udbyttet, jf. bemærkningerne til nr. 4 til L 10. Vurderingen af om modtageren er den retmæssige ejer skal laves for hver enkelt udlodning. Ved anvendelsen af undtagelsen i SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt., foretages vurderingen på grundlag af det faktiske vederlag, modtaget i forbindelse med afståelsen af aktierne, jf. bemærkningerne til nr. 1 i betænkningen af 5. december 2012 til L 10.

Den anden undtagelse findes i SEL § 2 D, stk. 1, 3. pkt., hvorefter SEL § 2 D, stk. 1 heller ikke finder anvendelse, hvis det erhvervende selskab ikke var koncernforbundet med det overdragende selskab inden overdragelsen, men alene som følge af fælles bestemmende indflydelse efter stk. 5, 2. pkt., bliver koncernforbundet med det overdragende selskab efter overdragelsen, og under den forudsætning, at det erhvervende selskab ikke af det overdragende selskab eller et hermed koncernforbundet selskab, har fået stillet midler til rådighed jf. SEL § 2 D, stk. 1, 3. pkt. Af bemærkningerne til nr. 2 i betænkningen af 5. december 2012 til L 10 fremgår det, at formålet med denne undtagelse er, at vederlag ved udvidelse af investorkredsen ikke anses som udbytte, hvis det erhvervende selskab inden overdragelsen ikke var koncernforbundet med det overdragende selskab. Dette sikrer, at der kan ske en delafståelse til en tredjemand, altså et selskab, der ikke før overdragelsen var koncernforbundet med det overdragende selskab, men som efter overdragelsen bliver koncernforbundet med det overdragende selskab, fordi det indtræder i ejerkredsen i for eksempel et kommanditselskab og dermed bliver omfattet af koncernbegrebet i LL § 2, hvorefter der er koncernforbindelse, hvis der er fælles bestemmende indflydelse eller fælles ledelse. Undtagelsen indeholder dog den betingelse, at det overdragende selskab, eller et hermed koncernforbundet selskab, ikke må have stillet midler til rådighed for det erhvervende selskab i forbindelse med overdragelsen, jf. bemærkningerne til nr. 2 i betænkningen af 5. december 2012 til L 10. Denne betingelse skal forhindre muligheden for, at det overdragende selskab reelt selv finansierer transaktionen og på den måde sælger til sig selv for at undgå koncernforbindelsen efter LL § 2, jf. bemærkningerne til nr. 2 i betænkningen af 5. december 2012 til L 10. Undtagelsen i SEL § 2 D, stk. 1, 3. pkt. er bestemt for de situationer, hvor der indtræder nye deltagere i en kapitalfond, uden at de gamle deltagere træder ud, da der i et sådant tilfælde vil være tale om en

afståelse af ideelle andele til de nye medejere, som bliver omfattet af reglerne om fælles bestemmende indflydelse og dermed bliver koncernforbundne med de gamle ejere.⁹³

10.1.2 Juridisk person

SEL § 2 D, stk. 1 finder anvendelse når en juridisk person overdrager aktiver mv. i et koncernforbundet selskab, til et andet koncernforbundet selskab, trust eller fond, og vederlaget for overdragelsen helt eller delvist består i andet end aktier i det erhvervende selskab jf. SEL § 2 D, stk. 1. Ved en juridisk person forstås i udgangspunktet en retlig konstruktion, for eksempel et selskab, en forening, en fond mv., som efter dansk skatteret udgør et selvstændigt skattesubjekt.⁹⁴ I SEL § 2 D, stk. 1, sidestilles en juridisk person med selskaber og foreninger mv., som er hjemmehørende i udlandet og som efter danske skatteregler ikke udgør et selvstændigt skattesubjekt, men hvis forhold er reguleret af selskabsretlige regler, en selskabsaftale eller foreningsvedtægt, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10. Dermed omfatter udtrykket *juridisk person* både selskaber og foreninger mv. der er selvstændige skattesubjekter efter dansk skatteret og skattemæssigt transparente enheder som f.eks. interessentskaber, kommanditselskaber og partnerselskaber, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10.⁹⁵ Afgrænsningen svarer til afgrænsningen i LL § 2, stk. 1, sidste pkt.:

“Med juridiske personer i nr. 1 og stk. 3 sidestilles selskaber og foreninger m.v., der efter danske skatteregler ikke udgør et selvstændigt skattesubjekt, men hvis forhold er reguleret af selskabsretlige regler, en selskabsaftale eller en foreningsvedtægt.”⁹⁶

Afgrænsningen i bemærkningerne til L 10 er mere snæver end ordlyden af LL § 2, stk. 1, sidste pkt. I LL § 2, stk. 1, sidste pkt. er der ikke noget krav om, at det

⁹³ Bilag 27, s. 9, L 10

⁹⁴ Den juridiske løsning, s. 92

⁹⁵ Bemærkningerne til nr. 4, L 10

⁹⁶ LL § 2, stk. 1, sidste pkt.

skattemæssigt transparente selskab skal være hjemmehørende i udlandet - dette fremgår ellers af bemærkningerne til nr. 4 i L 10. Det må derfor også antages, at SEL § 2 D kan finde anvendelse på transparente enheder, hvad enten de er hjemmehørende i Danmark eller udlandet. Antagelsen bakkes op af SEL § 2 D, stk. 5, 2. pkt., hvis ordlyd svarer til LL § 2, stk. 1, sidste pkt., hvor der ikke er krav om, at det skattemæssige transparente selskab skal være hjemmehørende i udlandet., jf. SEL § 2 D, stk. 5.⁹⁷

Dette medfører, at SEL § 2 D også omfatter tilfælde, hvor flere udenlandske selskaber deltager i et kommanditselskab, som overdrager aktierne i et dansk koncernforbundet selskab, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10. I praksis vil dette ifølge bemærkningerne til nr. 4 i L 10 betyde, at tilfælde hvor overdrageren er et udenlandsk selskab hjemmehørende i et ikke-EU/DBO-land, og hvor de overdragne aktier er datterselskabs- eller koncernselskabsaktier, er omfattet, og at tilfælde hvor overdrageren er et dansk eller udenlandsk selskab, og de overdragne aktier ikke er datterselskabs- eller koncernselskabsaktier, ligeledes er omfattet. Endvidere betyder det også, at danske selskaber, som er minoritetsaktionærer i et andet dansk selskab kan være omfattet af SEL § 2 D, hvis de afhænder deres aktier til et nyt fælles selskab og som vederlag dels modtager aktier i det ny fælles selskab samt en fordring, der svarer til det skattepligtige udbytte, som de ellers ville have modtaget af de afståede aktier, jf. de almindelige bemærkninger til L 10. Minoritetsaktionærerne skal dog have bestemmende indflydelse over det erhvervede selskab og det erhvervende selskab, som følge af deltagelse i et transparent selskab eller efter aftale om fælles bestemmende indflydelse.⁹⁸

Ifølge forarbejderne til L 10 medfører henvisningen til LL § 2 om koncernforbindelse reelt, at fysiske personer kan være omfattet af SEL § 2 D. Formålet med bestemmelsen medfører dog, at der ikke er grund til at medtage fysiske personer, der er hjemmehørende i Danmark, da disse alligevel ville blive beskattet af en

⁹⁷ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

⁹⁸ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

eventuel avance ved overdragelse af aktier i et dansk selskab til et andet dansk selskab, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10. Fysiske personer, der er hjemmehørende i udlandet, er i udgangspunktet ikke omfattet af SEL § 2 D, da de i stedet vil være omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 6, hvorefter der er begrænset skattepligt af udbytter fra kilder her i landet. Fysiske personer, der er hjemmehørende i udlandet, bør dog næppe være begrænset skattepligtige efter KSL § 2, stk. 1, nr. 6, af afståelsessummer der omkvalificeres til udbytte efter SEL § 2 D, da en sådan indkomst ikke er omfattet af udbyttebegrebet i LL § 16 A, som KSL § 2, stk. 1, nr. 6, henviser til. Der må dog antages at være reel mulighed for at fysiske personer, som er hjemmehørende i Danmark, alligevel kan være omfattet af SEL § 2 D, idet deltagerne i et skattemæssigt transparent selskab kan være fysiske personer.⁹⁹

SEL § 2 D, stk. 1 finder anvendelse uanset om sælger er hjemmehørende i Danmark eller udlandet og da udbytter af datterselskabsaktier- og koncernselskabsaktier er skattefri for selskaberne, har SEL § 2 D, stk. 1 reelt kun betydning for danske selskabers skattefri porteføljeaktier.¹⁰⁰

10.1.3 Overdragelse

For at SEL § 2 D, stk. 1, kan finde anvendelse, skal der ske en overdragelse af aktier mv. En overdragelse vil typisk være et salg, hvilket må betyde, at der skal ske en afståelse. I SEL § 2 D, stk. 1, sidste pkt. bruges udtrykket afståelse også i stedet for overdragelse, hvilket ligeledes er tilfældet i bemærkningerne til L 10 og i L 81 § 5 om lovens ikrafttrædelsestidspunkt, hvor der står, at loven træder i kraft d. 1. april 2014 og har virkning på afståelser af aktier, der foretages fra d. 20. november 2013. Ved afståelse forstås det, at der er indgået en bindende aftale om overdragelse af aktier, jf. bemærkningerne til § 5, stk. 2, L 81. Det er lige meget om overdragelsen er skattefri eller skattepligtig.¹⁰¹ Under høringen, inden lovforslagets vedtagelse, spurgte FSR nemlig, om det kunne antages, at SEL § 2 D skulle gælde uanset om aktieombytningen sker skattefrit eller skattepligtigt, hvilket Skatteministeriet bekræftede jf. bilag 4, s. 24 i L 10.

⁹⁹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰⁰ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰¹ Bemærkningerne til § 5, stk. 2, L 81

10.1.4 Aktier mv.

Genstanden for overdragelsen skal være aktier, andelsbeviser, konvertible obligationer, tegningsrettigheder mv. Dette svarer til de aktier mv., der er omfattet af LL § 16 B, stk. 1.¹⁰² LL § 16 B regulerer hvordan en afståelsessum skal behandles, hvis aktionæren afstår aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer og tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer til det udstedende selskab eller til et selskab, som det udstedende selskab har bestemmende indflydelse over efter LL § 2, stk. 2, og hvori selskabet direkte eller indirekte ejer mere end 10 % af aktiekapitalen jf. LL § 16 B, stk. 1.

SEL § 2 D, stk. 1 finder dermed ikke anvendelse på overdragelse af andre typer aktiver.¹⁰³

10.1.5 Koncernforbindelse mv.

For at SEL § 2 D, stk. 1 finder anvendelse, skal der ske en overdragelse af aktier mv. i et koncernforbundet selskab (det erhvervede selskab) til et andet koncernforbundet selskab, fond eller trust (det erhvervende selskab). I det følgende vil hhv. begreberne det erhvervede selskab, det erhvervende selskab, det overdragende selskab og koncernforbindelse blive gennemgået.¹⁰⁴

10.1.5.1 Det erhvervede selskab

Det erhvervede selskab skal være et selskab, der kvalificeres som et selvstændigt skattesubjekt efter dansk skatteret, og selskabet kan være hjemmehørende i enten Danmark eller udlandet, jf. bilag 27, s. 6, L 10.

Det betyder, at SEL § 2 D dermed også kan finde anvendelse, i tilfælde hvor det erhvervede selskab er hjemmehørende i udlandet og det erhvervende selskab er hjemmehørende i Danmark - dette til trods for at der i sådanne situation reelt ikke er risiko for omgåelse af den danske udbyttebeskatning.¹⁰⁵ Skatteministeren har da også medgivet, at sådanne situationer ikke er kerneområdet for SEL § 2 D, jf. bilag 4, s. 23, L 10.

¹⁰² SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰³ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰⁴ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰⁵ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Det erhvervede selskab kan også være en SEL § 2 C filial mv., da disse behandles som selvstændige skattesubjekter efter dansk skatteret, jf. SEL § 2 C. SEL § 2 C filialer mv. er registreringspligtige filialer af udenlandske virksomheder og skattemæssigt transparente enheder, der er registreringspligtige, har vedtægtsmæssigt hjemsted, eller har ledelsens sæde her i landet.

10.1.5.2 Det erhvervende selskab

Det erhvervende selskab skal ligeledes kvalificeres som et selvstændigt skattesubjekt efter dansk skatteret. Det erhvervende selskab kan være både et selskab, en fond eller en trust. Ligesom det er tilfældet med det erhvervede selskab, kan det erhvervende selskab også være hjemmehørende i Danmark eller udlandet og det erhvervende selskab kan også være SEL § 2 C filialer mv.¹⁰⁶

10.1.5.3 Det overdragende selskab

SEL § 2 D, stk. 1 finder ligeledes anvendelse, hvis det overdragende selskab er et udenlandsk selskab med et fast driftssted i Danmark, hvortil aktierne i det erhvervede selskab er allokeret. Der er i et sådant tilfælde principielt ikke risiko for omgåelse af den danske udbyttebeskatning, da udbytte fra det erhvervede selskab skal allokere til det faste driftssted, der vil være skattefri heraf, når betingelserne i SEL § 13, stk. 1, nr. 2, er opfyldt. Den begrænsede skattepligt vil i et sådant tilfælde følge af SEL § 2, stk. 1, litra a, i stedet for SEL § 2, stk. 1, litra c, hvorefter en videreudlodning af udbytterne fra det faste driftssted til hovedkontoret ikke udløser dansk udbytteskat jf. SEL § 2, stk. 1, litra a.¹⁰⁷

10.1.5.4 Koncernforbindelse

For at SEL § 2 D, stk. 1, finder anvendelse, skal det overdragende selskab og det erhvervede selskab være koncernforbundne både før og efter overdragelsen, og overdrageren og det erhvervende selskab skal være koncernforbundne efter overdragelsen, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10. Kontrolbegrebet for hvorvidt der er tale om koncernforbindelse, fastlægges efter LL § 2, jf. SEL § 2 D, stk. 5. I LL § 2, stk. 3, defineres begrebet "*koncernforbundne juridiske personer*". Bestemmelsen har følgende ordlyd:

¹⁰⁶ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁰⁷ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

“Ved koncernforbundne juridiske personer forstås juridiske personer, hvor samme kreds af selskabsdeltagere har bestemmende indflydelse, eller hvor der er fælles ledelse.”¹⁰⁸

Som det fremgår af ordlyden af LL § 2, stk. 3, kan der altså være tale om koncernforbindelse mellem juridiske personer i to tilfælde; 1) når samme kreds af selskabsdeltagere har bestemmende indflydelse eller 2) hvor der er fælles ledelse.

Koncernforbindelsen i SEL § 2 D nævnes ligeledes i bemærkningerne til nr. 4 til L 10. Af bemærkningerne til nr. 4 til L 10 fremgår det at:

“Efter denne bestemmelse anses selskaber for at være koncernforbundne, hvis der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller rådes over mere end 50 pct. af stemmerne. Bestemmende indflydelse indehaves tillige i tilfælde, hvor den bestemmende indflydelse indehaves via en transparent enhed, samt tilfælde hvor der er en aftale om fælles bestemmende indflydelse eller fælles ledelse”¹⁰⁹

Efter forarbejderne til L 10 kan der således være tale om koncernforbindelse i fire tilfælde: 1) når der er bestemmende indflydelse, 2) når der er bestemmende indflydelse via transparente enheder, 3) når der er fælles bestemmende indflydelse, eller 4) når der er fælles ledelse. Dermed udvider forarbejderne til SEL § 2 D koncernbegrebet i forhold til LL § 2, stk. 3. Det bliver let uklart, hvor bredt begrebet koncernforbindelse skal forstås i SEL § 2 D. Begrebet *“fælles bestemmende indflydelse”* nævnes i SEL § 2 D, stk. 1, 3. pkt., hvorefter det erhvervende selskab kan blive koncernforbundet med det overdragende selskab, men begrebet *“fælles bestemmende indflydelse”* fremgår ikke af definitionen af koncernforbundne selskaber i LL § 2, stk. 3, som SEL § 2 D, stk. 5 henviser til. Det er uhensigtsmæssigt, at SEL § 2 D, stk. 5 henviser til LL § 2, stk. 3, for definitionen af koncernforbundne selskaber, når forarbejderne til L 10 anvender begrebet i en bredere forstand.

¹⁰⁸ LL § 2, stk. 3

¹⁰⁹ Bemærkningerne til nr. 4 til L 10

10.1.5.4.1 Samme kreds af selskabsdeltagere

Efter LL § 2, stk. 3, er der koncernforbindelse, når *“samme kreds af selskabsdeltagere har bestemmende indflydelse”* og hvor der er *“fælles ledelse”*. Hvad der skal forstås ved *“samme kreds af selskabsdeltagere”* fremgår ikke af hverken af ligningsloven eller dens forarbejder, men af bemærkningerne til lov nr. 308 af 19. april 2006, L 116, fremgår det, at formålet med bestemmelsen er, at sammenslutninger, der overfor omverdenen fremtræder som en samlet enhed, skal omfattes af bestemmelsen. Derimod er situationer, hvor uafhængige parter i fællesskab ejer en juridisk person, når parterne optræder hver for sig i forhold til omverdenen og den enkelte partner direkte er medejer af andelene i den juridiske person, ikke omfattet af bestemmelsen, jf. bemærkningerne til § 6, nr. 1 og 2 i lov nr. 308 af 19. april 2006, L 116. Ifølge Erik Werlauff skal udtrykket *“samme kreds af selskabsdeltagere”* ligeledes betragtes som en helhed, hvorefter selskabsdeltagerne med bestemmende indflydelse i det ene selskab, der skal være identiske med de selskabsdeltagere, der har bestemmende indflydelse i et andet selskab, før de to selskaber kan anses for at være koncernforbundne, jf. LL § 2, stk. 3.¹¹⁰

10.1.5.4.2 Bestemmende indflydelse

En af mulighederne for at være koncernforbundet efter LL § 2, stk. 3 er, hvis der er bestemmende indflydelse. Ved bestemmende indflydelse forstås ifølge LL § 2, stk. 2:

“Ved bestemmende indflydelse forstås ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder, således at der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. Af aktiekapitalen eller rådes over mere end 50 pct. Af stemmerne.”

Ved bedømmelsen af, om der foreligger bestemmende indflydelse, medregnes aktier og stemmerettigheder som indehaves af;

- Koncernforbundne selskaber, jf. stk. 3,
- Personlige aktionærer og deres nærtstående, jf. LL § 16 H, stk. 6,
- En fond eller trust stiftet af moderselskabet selv eller af de nævnte koncernforbundne selskaber, nærtstående mv.,
- Fonde eller truster stiftet af disse,

¹¹⁰ Bestemmende indflydelse og fælles bestemmende indflydelse, s. 4 f

- Andre selskabsdeltagere, med hvem selskabsdeltageren har en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse.
- Person eller et dødsbo, i fællesskab med nærtstående eller fonde eller truster stiftet af disse.¹¹¹

Som nærtstående anses den skattepligtiges ægtefælle, forældre og bedsteforældre, børn og børnebørn, og disses ægtefæller, eller dødsboer efter de nævnte personer. Stedbarns- og adoptivforhold sidestilles med oprindeligt slægtskab, jf. LL § 2, stk. 2, sidste pkt.

Det fremgår af LL § 2, stk. 2, 3. pkt., at aktier og stemmerettigheder, som indehaves af selskabsdeltagere, med hvem selskabsdeltageren har indgået en aftale om fælles bestemmende indflydelse, skal medregnes ved bedømmelsen af, om der foreligger bestemmende indflydelse. Det fremgår af bemærkningerne til nr. 6 til betænkningen af 22. marts 2006 til L 116, at der ved vurderingen af, om der er indgået en aftale om fælles bestemmende indflydelse, skal der lægges vægt på forskellige momenter.

Ifølge bemærkningerne til nr. 6 til betænkningen af 22. marts 2006, L 116, vil det bero på en konkret vurdering, hvorvidt der foreligger en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse. I vurderingen kan blandt andet indgå, om aftalen medfører:

- fælles råden over flertallet af stemmerettighederne,
- fælles udnævnelse eller afsættelse af et flertal af medlemmerne i selskabets øverste ledelsesorgan eller
- fælles bestemmende indflydelse over selskabets driftsmæssige og finansielle ledelse.¹¹²

Da der er tale om en konkret vurdering, fastslås det ikke i betænkningen, hvilke af de ovenstående momenter samt karakteren heraf, der skal til, før der foreligger en aftale om fælles bestemmende indflydelse. Det er derfor svært at fastlægge hvornår der er tale om fælles bestemmende indflydelse. Det fremgår dog af bemærkningerne

¹¹¹ LL § 2, stk. 2

¹¹² Bemærkningerne til nr. 6 til betænkningen af 22. marts 2006, L 116

til nr. 6 til betænkningen af 22. marts 2006, L 116, at en aktionæroverenskomst i sig selv ikke er tilstrækkelig til at fastslå, at der er indgået en aftale om fælles bestemmende indflydelse. Derudover anføres det, at en aftale om fælles bestemmende indflydelse ikke medfører, at selskabsdeltagerne bliver indbyrdes koncernforbundne, men alene medfører, at selskabsdeltagerne anses for at have fælles bestemmende indflydelse, jf. bemærkningerne til nr. 6 til betænkningen af 22. marts 2006, L 116.

10.1.5.4.3 Fælles ledelse

Efter LL § 2, stk. 3 er der ligeledes koncernforbindelse hvis der foreligger fælles ledelse. Ifølge bemærkningerne til § 6 i lov nr. 308 af 19. april 2006, L 116, fremgår det, at der vil være fælles ledelse i to eller flere selskaber i følgende tilfælde:

- administratoren er den samme i flere kapitalfonde
- der er tale om forskellige administratorer, men disse administratorer er koncernforbundne eller nærtstående
- der er tale om forskellige administratorer, som har lavet en aftale om fælles ledelse.¹¹³

Det vil sige, at der f.eks. vil være fælles ledelse og dermed koncernforbindelse i følgende tilfælde:

- Selskab A og B er kommanditister i samme K/S og har dermed en fælles ledelse i form af komplementaren.
- Selskab A og B er kommanditister i samme K/S, som har overladt ledelsen til et managementselskab.
- Selskab A og B har begge overladt ledelsen til det samme managementselskab.
- Selskab A og B ledes af hver sit managementselskab, som enten har indgået aftale om fælles ledelse, er koncernforbundne eller nærtstående.
- Der er personsammenfald mellem ledelserne i Selskab A og B, f.eks. har selskaberne samme direktør og bestyrelsesformand og næstformand.¹¹⁴

¹¹³ Bemærkningerne til § 6, L 116

¹¹⁴ Den juridiske Vejledning, C.D.11.1.2.3.1

10.1.6 Vederlag i andet end aktier

Hvis vederlaget for de overtagne aktier mv. består i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, behandles dette andet vederlag som udbytte. Består vederlaget derimod af aktier i snæver forstand, vil det ikke udløse skat, jf. SEL § 2 D, stk. 1. Før lovændringen i 2014 omfattede begrebet "*aktier*" ikke andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer og tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer, jf. bemærkningerne til L 10. Ved lovændringen i 2014 blev det besluttet at lave en sproglig ensretning af SEL § 2 D, stk. 1 og SEL § 2 D, stk. 2, således at begreberne "*aktier*" og "*aktier mv.*" blev tydeliggjorte, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81. Begrebet "*aktier*" skal derfor forstås snævert og kan alt efter selskabsformen omfatte aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, der er udtryk for en ejerinteresse i selskabet, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2. Begrebet "*aktier*" omfatter derfor i modsætning til "*aktier mv.*" ikke konvertible obligationer og tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2.

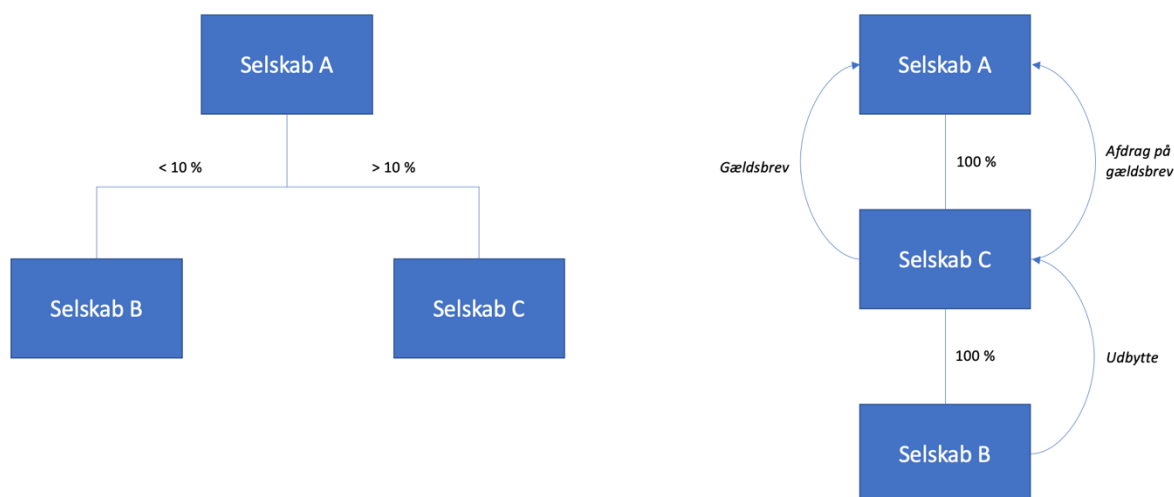
Ifølge SEL § 2 D, stk. 1, sidste pkt. udløses der ikke udbytteskat, hvis de erhvervede værdipapirer svarer til de afståede værdipapirer, selvom disse ikke er aktier i snæver forstand. Det betyder, at konvertible obligationer og tegningsrettigheder alligevel kan overdrages mod vederlag i tilsvarende konvertible obligationer og tegningsrettigheder, uden at der udløses skat, idet der ved overdragelse af værdipapirer af samme art ikke opnås større mulighed for at modtage skattefrit udbytte end før overdragelsen, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2. Dette har blandt andet betydning for medarbejderaktieordninger.¹¹⁵ De anførte værdipapirer, der ikke er aktier i snæver forstand, altså konvertible obligationer og tegningsrettigheder, kan dog fortsat og uden at udløse skat, vederlægges med aktier, hvis der ikke ønskes udstedt tilsvarende værdipapirer i det erhvervende selskab, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2.

¹¹⁵ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

En aktie-for-aktieoverdragelse er ikke omfattet af SEL § 2 D, stk. 1. Hvis for eksempel 50 pct. af vederlaget består af andet end aktier i snæver forstand, vil SEL § 2 D, stk. 1, dog finde anvendelse på den del af vederlaget, der ikke består af aktier i snæver forstand, altså de resterende 50 pct., jf. SEL § 2 D, stk. 1, 1. pkt. Hvis hele vederlæggelsen består af kontantvederlag, kan SEL § 2 D, stk. 1, også finde anvendelse, hvis det erhvervende selskab og det overdragende selskab er koncernforbundne efter overdragelsen.¹¹⁶

10.1.7 Et praktisk eksempel

Ud fra ovenstående gennemgang af retsfaktum vedrørende SEL § 2 D, stk. 1, kan følgende eksempel opstilles.



Figur 2 – Egen tilvirkning

Af figur 2 fremgår koncernstrukturen hhv. før og efter overdragelsen af aktierne i det danske datterselskab.

Selskab A er koncernens moderselskab og er beliggende i et ikke-EU/DBO-land. Selskab A ejer Selskab B med under 10 pct. og Selskab C med over 10 pct. Det vil sige, at Selskab A inden overdragelsen i udgangspunktet kan modtage udbytte skattefrit fra Selskab C, men ikke fra Selskab B. Selskab B er et dansk datterselskab og Selskab C er et EU-selskab.

¹¹⁶ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Selskab A overdrager sine aktier i Selskab B, til Selskab C. Vederlæggelsen for aktierne sker i form af et gældsbrev mellem Selskab A og Selskab C. Efter overdragelsen ejer Selskab C Selskab B 100 pct. og Selskab C kan dermed som udgangspunkt modtage udbytte fra Selskab B skattefrit. Efter overdragelsen udlodder Selskab B skattefrit udbytte op til Selskab C, som herefter bruger udbyttet til at afdrage på gælden til Selskab A. På den måde bliver det reelt Selskab B selv, der finansierer overdragelsen, da udbyttet som Selskab B udlodder videre op til Selskab C, bruges til at afdrage gældsbrevet mellem Selskab A og Selskab C.

Efter SEL § 2 D, stk. 1, omkvalificeres dette efterfølgende afdrag på gældsbrevet dog til en udbytteudlodning, som beskattes med 27 pct.

10.2 Salg til tomme selskaber – SEL § 2 D, stk. 2

SEL § 2 D, stk. 2 om aktiesalg til tomme selskaber har til formål at imødegå omgåelse af udbyttebeskatningen ved at sikre, at skattepligtige udbytter ikke konverteres til kontante udligningssummer, jf. de almindelige bemærkninger til L 81.

SEL § 2 D stk. 2 har følgende ordlyd:

”Hvis en juridisk person overdrager aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer, samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer til selskaber, der på overdragelsestidspunktet i det væsentlige er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, jf. § 33 A, stk. 3, og vederlaget delvis består af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, anses denne del af vederlaget som udbytte. Det samme gælder, hvis overdrageren udelukkende modtager vederlag i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber og overdrageren eller fysiske eller juridiske personer, hvormed overdrageren har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2, efter overdragelsen ejer sådanne værdipapirer i et eller flere af disse selskaber bortset fra det selskab, hvori der overdrages aktier m.v. Stk. 1, 2. og 4. pkt., finder tilsvarende anvendelse”

Efter bestemmelsens ordlyd, finder SEL § 2 D, stk. 2, således anvendelse når følgende betingelser er opfyldt:

1. *En juridisk person,*
2. *overdrager,*
3. *aktier, andelsbeviser, og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer, samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer,*
4. *til et tomt selskab, og*
- 5a. *vederlaget delvist består af andet end aktier i køber eller hermed koncernforbundne selskaber, eller*
- 5b. *vederlaget udelukkende består i andet end aktier i køber eller hermed koncernforbundne selskaber, men sælger efter overdragelsen ejer aktier i et eller flere af disse selskaber bortset fra target.¹¹⁷*

Når ovenstående fem betingelser er opfyldt, finder SEL § 2 D, stk. 2, anvendelse og vederlaget, der består i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, skal skattemæssigt behandles som udbytte, jf. SEL § 2 D, stk. 2.

10.2.1 Undtagelsen til stk. 2

Det fremgår af SEL § 2 D, stk. 2, 3. pkt., at SEL § 2 D, stk. 1, 2. og 4. pkt., finder tilsvarende anvendelse på SEL § 2 D, stk. 2. Det betyder, at den ene af de to undtagelser til SEL § 2 D, stk. 1, også finder anvendelse ved SEL § 2 D, stk. 2, med den konsekvens, at SEL § 2 D alligevel ikke finder anvendelse og hvor afståelsessummen i stedet beskattes efter aktieavancebeskatningsloven. Ifølge SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt. finder SEL § 2 D ikke anvendelse, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 13, stk. 1, nr. 2 eller SEL § 2, stk. 1, litra c, hvis vederlaget havde været udbytte af aktier i det overdragende selskab umiddelbart inden overdragelsen jf. SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt.

¹¹⁷ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Som det fremgår af SEL § 13, stk. 1, nr. 2, er udbytter, som selskabsskattepligtige selskaber modtager fra datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier skattefrie, medmindre det udbytteudloddende selskab har haft fradrag for udlodningen, jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2. Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier er defineret ovenfor under undtagelserne til SEL § 2 D, stk. 1.

Selskaber, der er hjemmehørende i udlandet, er efter SEL § 2, stk. 1, litra c, som udgangspunkt skattepligtige af udbytter oppebåret fra kilder her i landet, omfattet af LL § 16 A, stk. 1 og 2, medmindre der er tale om datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, og beskattningen af udbyttet skal bortfalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Denne undtagelse gælder også for SEL § 2 D, stk. 2 og er nærmere gennemgået ovenfor, under undtagelserne til SEL § 2 D, stk. 1.

10.2.2 Juridisk person

Udtrykket "*juridisk person*", skal forstås på samme måde som i SEL § 2 D, stk. 1.

Ved en juridisk person forstås en retlig konstruktion, for eksempel et selskab eller en forening, som udgør et selvstændigt skattesubjekt efter dansk skatteret.¹¹⁸ I SEL § 2 D omfatter udtrykket "*juridisk person*" således selskaber og foreninger mv., der er selvstændige skattesubjekter efter dansk skatteret, men også skattemæssigt transparente selskaber som for eksempel interessentskaber, kommanditselskaber og partnerselskaber, jf. bemærkningerne til nr. 4 i L 10.

SEL § 2 D, stk. 2, finder ligeledes anvendelse uanset om sælger er hjemmehørende i Danmark eller udlandet og da udbytter af datterselskabsaktier- og koncernselskabsaktier er skattefrie for selskaberne på grund af undtagelsen til SEL § 2 D, stk. 2, har SEL § 2 D, stk. 2, reelt kun betydning for danske selskabers skattefrie porteføljeaktier.¹¹⁹

¹¹⁸ Den juridiske løsning, s. 92

¹¹⁹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

10.2.3 Overdragelse

Udtrykket “*overdragelse*” skal forstås på samme måde som i SEL § 2 D, stk. 1. Det betyder, at der skal ske en overdragelse af aktier mv. Overdragelsen vil typisk være et salg, hvorfor der sker en afståelse af de omhandlede aktier. Ved en afståelse er der indgået en bindende aftale om overdragelse af de relevante aktier mv., jf. bemærkningerne til § 5, stk. 2, L 81.

10.2.4 Aktier mv

Udtrykket “*aktier mv.*” skal forstås på samme måde som i SEL § 2 D, stk. 1. Det vil sige, at genstanden for overdragelsen skal være aktier, andelsbeviser, konvertible obligationer, tegningsrettigheder mv., svarende til aktiver mv. i LL § 16 B, stk. 1. SEL § 2 D, stk. 2 finder dermed ikke anvendelse på overdragelse af andre typer aktiver.¹²⁰

10.2.5 Salg til et tomt selskab

Køber, som er det tomme selskab, skal være et selskab, der udgør et selvstændigt skattesubjekt efter dansk skatteret og da bestemmelsen ikke nævner hverken en fond eller en trust, som er nævnt i SEL § 2 D, stk. 1, er disse skattesubjekter ikke omfattet af SEL § 2 D, stk. 2. Det tomme selskab kan være hjemmehørende både i Danmark og udlandet.¹²¹

Køber skal være et tomt selskab. Et tomt selskab defineres i SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt. som

*“... selskaber, der på overdragelsestidspunktet i det væsentligste er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, jf. § 33 A, stk. 3 ...”*¹²²

Et selskab anses altså for tomt, hvis det i det væsentlige er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet. Det kan enten skyldes, at den erhvervsmæssige aktivitet er ophørt, eller at den erhvervsmæssige aktivitet er ubetydelig.¹²³

¹²⁰ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹²¹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹²² SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt.

¹²³ Den juridiske Vejledning C.D.2.5.4.2.2.

Ordlyden af SEL § 2 D, stk. 2, henviser ved definitionen af tomme selskaber til SEL § 33 A, stk. 3. Ordlyden af SEL § 33 A, stk. 3 er som følger:

*”Stk. 3. Bestemmelsen i stk. 1 finder endvidere kun anvendelse, når overdragelsen vedrører kapitalandele i et selskab, der på overdragelsestidspunktet i det væsentlige er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet eller ved erhvervsmæssig aktivitet i et eller flere datterselskaber, hvori selskabet ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen”*¹²⁴

Ifølge SEL § 33 A, stk. 3, skal der ved vurderingen af, om et selskab er tomt, medregnes erhvervsmæssig aktivitet i selskabet selv og dets datterselskaber, som ejes med mindst 25 pct. SEL § 2 D, stk. 3, opremser dog to typer erhvervsmæssig aktivitet, som ikke skal medregnes ved vurderingen af tomme selskaber. Ordlyden af SEL § 2 D, stk. 3, er som følger:

*“Stk. 3. Erhvervsmæssig aktivitet, der inden for de seneste 3 år forud for overdragelsen af aktier m.v. er erhvervet fra en person eller et selskab m.v., der har den i ligningslovens § 2 anførte forbindelse med det erhvervende selskab, indgår ikke i vurderingen efter stk. 2, jf. § 33 A, stk. 3. Hvis et datterselskab er erhvervet fra et koncernforbundet selskab inden for de seneste 3 år forud for overdragelsen af aktier m.v., indgår erhvervsmæssig aktivitet i datterselskabet ikke i vurderingen af moderselskabet efter § 33 A, stk. 3”*¹²⁵

Ifølge ordlyden af SEL § 2 D, stk. 3, betyder det derfor, at der ved vurderingen skal bortses fra følgende;

1. Erhvervsmæssig aktivitet i køber, der inden for de seneste tre år forud for overdragelsen er erhvervet fra en person eller et selskab, der har den i LL § 2 anførte forbindelse jf. SEL § 2 D, stk. 3, 1. pkt.¹²⁶

¹²⁴ SEL § 33 A, stk. 3

¹²⁵ SEL § 2 D, stk. 3

¹²⁶ SEL § 2 D, stk. 3, 1. pkt.

2. Erhvervsmæssig aktivitet, der udøves af et datterselskab, der inden for de seneste tre år forud for overdragelsen er erhvervet af køber fra et koncernforbundet selskab jf. SEL § 2 D, stk. 3, 2. pkt.¹²⁷

Formålet med de ovenfor nævnte undtagelser i SEL § 2 D, stk. 3, er at undgå, at det tomme selskab (det erhvervende), tilføres erhvervsmæssig aktivitet forud for overdragelsen, alene med det formål, ikke at blive omfattet af SEL § 2 D, stk. 2. Det betyder, at der blandt andet skal ses bort fra erhvervsmæssig aktivitet i et datterselskab, når moderselskabet er etableret ved en skattefri aktieombytning.¹²⁸ For at værnsreglen ikke skulle have en rækkevidde, der går ud over hvad der er nødvendigt for at forhindre omgåelse, er der alene taget hensyn til overdragelser af erhvervsmæssige aktiviteter, der er sket i en periode 3 år forud for overdragelsen, jf. bilag 2, s. 18, L 81.

10.2.5.1 Økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet

Et selskab anses for tomt, hvis det i det væsentlige er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, enten fordi den erhvervsmæssige aktivitet er ophørt, eller fordi den erhvervsmæssige aktivitet er ubetydelig. For at imødekomme omgåelsesmuligheder, kan formuleringen "*tomt selskab*" også omfatte selskaber, hvor der på aftaletidspunktet for overdragelsen, findes en ikke uvæsentlig erhvervsmæssig aktivitet i selskabet, og der på aftaletidspunktet for overdragelsen, er indgået en bindende aftale om mulighed for afhændelse af den erhvervsmæssige aktivitet.¹²⁹

Hvorvidt den erhvervsmæssige aktivitet er ophørt eller er tilstrækkelig ubetydelig til, at der ikke er en økonomisk risiko forbundet hermed, beror på en konkret vurdering af de enkelte omstændigheder.

Udgangspunktet er som sagt, at et selskab er uden økonomisk risiko ved den erhvervsmæssige aktivitet, hvis den erhvervsmæssige aktivitet er ophørt eller er ubetydelig.¹³⁰ I SKM2013.797.SR bekræftede Skatterådet, at en bank i det væsentlige var uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, da banken ikke

¹²⁷ SEL § 2 D, stk. 3, 2. pkt.

¹²⁸ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹²⁹ Den Juridiske Vejledning C.D.2.5.4.2.2.

¹³⁰ Den Juridiske Vejledning C.D.2.5.4.2.2.

drev finansieringsvirksomhed på overdragelsestidspunktet.¹³¹ Det samme var tilfældet i en dom afsagt d. 3. maj 2021 i Vestre Landsret, hvor et selskab, til trods for at have investeret i et erhvervslejemål inden overdragelsen, blev anset for i det væsentlige at være uden økonomisk aktivitet, henset til værdien af erhvervslejemålet, samt måden det var anskaffet på. Se bilag 1.

Ifølge SEL § 33 A, stk. 3, er det afgørende dermed ikke kun den erhvervsmæssige aktivitet i selskabet selv, men også den erhvervsmæssige aktivitet i et eller flere datterselskaber.¹³² Datterselskaber afgrænses til selskaber, der ejes med mindst 25 pct. af aktiekapitalen. Det betyder samtidig, at selskaber, der ejes med mindre end 25 pct. ikke kategoriseres som et datterselskab efter SEL § 33 A, stk. 3.

Det betyder, at et holdingselskab, der ikke selv har økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, kun kan anses for at være tomt, hvis også dets datterselskaber er uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, eller hvis der er indgået bindende aftale om afhændelse af en betydelig erhvervsmæssig aktivitet i datterselskabet.¹³³

Hvis datterselskabet derimod har økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, bliver datterselskabets økonomiske betydning for moderselskabet afgørende i forhold til vurderingen af, om moderselskabet må anses for i det væsentlige at være uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet. Selve størrelsen af datterselskabet er uden betydning for vurderingen, da det i stedet er datterselskabets økonomiske betydning for moderselskabet, der lægges vægt på. Datterselskabet kan derfor godt have en risiko ved erhvervsmæssig aktivitet, men alligevel være af så ringe økonomisk betydning for moderselskabet, at moderselskabet alligevel kan anses for at være uden økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet. Vurderingen af datterselskabets økonomiske betydning for moderselskabet er en konkret vurdering i de enkelte tilfælde, og der skal blandt andet lægges vægt på datterselskabets nettoomsætning, resultat før renter, balancesum og egenkapital.¹³⁴

¹³¹ *Den Juridiske Vejledning C.D.2.5.4.2.2.*

¹³² *SEL § 33 A, stk. 3*

¹³³ *Den Juridiske Vejledning C.C.2.4.5.2.2.*

¹³⁴ *Den Juridiske Vejledning C.C.2.4.5.2.2.*

10.2.6 Vederlaget

Hvad angår SEL § 2 D, stk. 2, kan dispositioner blive omfattet, både hvis vederlaget består delvist i andet end aktier i det erhvervende selskaber eller hermed koncernforbundne selskaber, men også hvis vederlaget udelukkende består i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, jf. SEL § 2 D, stk. 2.

Vederlaget for overdragelsen af aktier kan altså i SEL § 2, stk. 2, bestå helt eller delvist i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, jf. SEL § 2 D, stk. 2., 1. og 2. pkt.

Begrebet "*aktier*" skal, som i SEL § 2 D, stk. 1, forstås snævert og kan, afhængig af selskabsformen, omfatte aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, der er udtryk for en ejerinteresse i selskabet, jf. bemærkninger til § 2 i betænkning af 27. februar 2014 til L 81. Begrebet "*aktier*" omfatter derfor i modsætning til "*aktier mv.*" ikke konvertible obligationer og tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2.

Ifølge SEL § 2 D, stk. 2, sidste pkt., gælder SEL § 2 D, stk. 1, sidste pkt. også ved SEL § 2 D, stk. 2. Det betyder, at hvis de erhvervede værdipapirer svarer til de afståede værdipapirer, udløses der ikke udbytteskat, selvom disse ikke er aktier i snæver forstand.¹³⁵ Det medfører, at konvertible obligationer og tegningsrettigheder alligevel kan overdrages mod vederlag i tilsvarende konvertible obligationer og tegningsrettigheder, uden at der udløses skat, da der ved overdragelse af værdipapirer af samme art, ikke opnås større mulighed for at modtage skattefrit udbytte end før overdragelsen jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2 og SEL § 2 D, stk. 1, sidste pkt. De værdipapirer, der ikke er aktier i snæver forstand, altså for eksempel konvertible obligationer og tegningsrettigheder, kan dog ligesom det var tilfældet i stk. 1, fortsat og uden at udløse skat, vederlægges med aktier, hvis der ikke ønskes udstedt tilsvarende værdipapirer i det erhvervende selskab, jf. betænkning af 27. februar 2014 til L 81, bemærkninger til § 2.

¹³⁵ SEL § 2 D, stk. 1, sidste pkt.

Den del af vederlaget, der ikke består af aktier i snæver forstand i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, er en kontant udligningssum og denne kontante udligningssum beskattes som udbytte efter SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., fordi overdrageren får udbetalt kontanter mv., samtidig med at ejerinteressen i selskabet opretholdes, jf. bemærkning til nr. 4 i betænkning af 27. februar 2014, L 81.

10.2.6.1 Vederlag udelukkende i andet end aktier

Vederlaget for overdragelsen kan også udelukkende bestå i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber. Det fremgår af SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt., at hvis overdrageren udelukkende modtager vederlag i andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, og overdrageren efter overdragelsen ejer "*sådanne værdipapirer*" i et eller flere af disse selskaber, bortset fra det selskab hvori der overdrages aktier mv., skal vederlaget i andet end aktier, skattemæssigt behandles som udbytte.¹³⁶

Udtrykket "*sådanne værdipapirer*" skal forstås som "*aktiver mv.*", jf. bemærkninger til nr. 4 til betænkning af 27. februar 2014. Det fremgår af bemærkningerne, at det for at forhindre omgåelse, er foreslået, at der skal ske udbyttebeskatning af vederlaget i andet end aktier, hvis der efter overdragelsen ejes "*aktier mv.*" i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber eller i det selskab, hvori der overdrages aktier, da der i disse situationer modtages kontanter samtidig med at ejerinteressen i koncernen opretholdes, jf. bemærkningerne til nr. 4 til betænkningen af 27. februar 2014, L 81.

Ved opretholdelse af ejerinteressen i koncernen forstås fortsat ejerskab af aktier mv., det vil sige aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, jf. bemærkningerne til nr. 4 til betænkning af 27. februar 2014, L81.

¹³⁶ SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt.

Det er i bemærkningerne til nr. 4 til betænkning af 27. februar 2014, L81 blevet foreslået, at det oprindeligt fremsatte lovforslag lempes således, at der skal ses bort fra ejerinteresser i det selskab, hvori der overdrages aktier mv. Dette giver mulighed for at overdrageren ikke nødvendigvis skal sælge alle sine aktier i selskabet, for at undgå udbyttebeskatning ved salg mod kontant vederlag, jf. bemærkningerne til nr. 4 til betænkninger af 27. februar 2014, L 81. Med SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt., bliver det dermed muligt at foretage et delsalg uden at afståelsessummen skattemæssigt behandles som udbytte, hvis overdrageren ikke etablerer eller opretholder en ejerinteresse i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, jf. bilag 6, s. 2, til L 81.

Det fremgår ikke af SEL § 2 D, stk. 2, hvornår overdrageren "*efter overdragelsen*" skal anses for at eje aktier mv. i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber. Det fremgår dog af skatteministerens svar på spørgsmål 1 til L 81, at der ikke kan fastsættes et bestemt tidspunkt, der er afgørende for, om aktionæren fortsat ejer aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber. Af samme svar fremgår det, at der skal foretages en konkret vurdering, hvor der skal tages udgangspunkt i ejerforholdene efter overdragelsen, men hvor konkrete omstændigheder kan føre til, at en efterfølgende aktieerhvervelse må anses for en integreret del af aktieoverdragelsen, med den følge, at overdragelsen kan blive omfattet af SEL § 2 D og dermed udbyttebeskatningen.¹³⁷

At der er tale om en konkret vurdering fremgår også af SKM 2021.192 SR, hvor Skatterådet tiltrådte Skattestyrelsens indstilling og begrundelse. Sagen vedrørte en aktieombytning og efter efterfølgende salg. 18 måneder efter salget modtog en af aktionærerne et købstilbud, hvorefter aktionæren ville komme til at eje aktier i et selskab, der var koncernforbundet med det erhvervede selskab. Spørgsmålet var således, om aktionærens nytegning af aktierne ville udløse udbyttebeskatning efter SEL § 2 D, stk. 2. I sin afgørelse lagde Skattestyrelsen vægt på, at det var oplyst, at beslutningen om at tilbyde aktionæren en aktieinvestering blev taget halvandet år efter aktieombytningen og aktieoverdragelsen, og at der på den baggrund ikke sås at være sammenhæng mellem købstilbuddet og aktieoverdragelsen. Det samme var

¹³⁷ Svar på spørgsmål 1, SPMSVAR 2013-11-20, nr. 81

tilfældet i SKM 2014.673.SR hvor A ApS solgte sin ejerandel på 2 pct. i selskabet G A/S til L ApS, som var ejet af K ApS. Kun en måned efter A ApS salg af aktierne i G A/S fik A ApS tilbud om at købe kapitalandele i K ApS. Skatterådet fandt, ud fra en konkret vurdering, at salget og det efterfølgende købstilbud skulle anses for uafhængige dispositioner, hvorfor det ikke var omfattet af SEL § 2 D, stk. 2.

Det ville alt andet lige også være uproportionalt, hvis overdrageren aldrig efterfølgende ville kunne erhverve aktier mv. i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber efter overdragelsen, uden at SEL § 2 D, stk. 2 skulle finde anvendelse, såfremt erhvervelsen ikke er en integreret del af transaktionen, som muligvis for længst er gennemført. Det fremgår da også af bilag 2, s. 14 til L 81, at det afgørende er, hvorvidt geninvesteringen indgår som en del af en samlet transaktion og af svaret på spørgsmål 1 til L 81 fremgår det endvidere, at en efterfølgende aktieerhvervelse må anses for at være en integreret del af aktieoverdragelsen.¹³⁸

Der skal således foretages en konkret vurdering af, om det oprindeligt var en del af planen, at overdrageren som led i overdragelsen skulle erhverve aktier mv. i det erhvervende selskab.

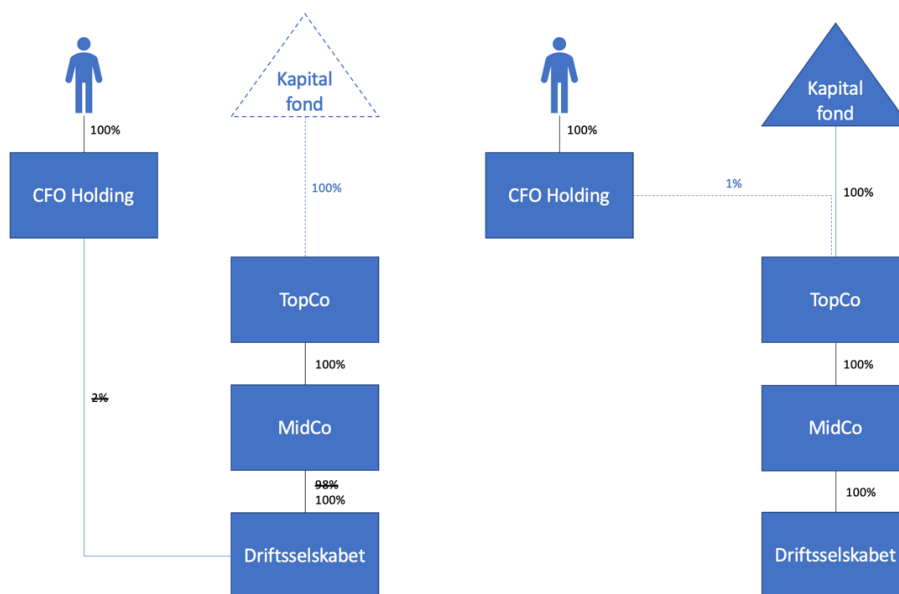
Hvis vederlaget udelukkende består af aktier i det tomme selskab, finder SEL § 2 D, stk. 2 ikke anvendelse – dette gælder også hvis overdrageren udelukkende vederlægges med andet end aktier og samtidig helt afstår sine aktionærinteresser i koncernen.¹³⁹

10.2.7 Et praktisk eksempel

Ud fra ovenstående gennemgang af retsfaktum vedrørende SEL § 2 D, stk. 2, kan følgende eksempel opstilles.

¹³⁸ Bilag 2, s. 14, L 81 og svar på spørgsmål. 1, SPMSVAR 2013-11-20, nr. 81

¹³⁹ SEL § 2, stk. 2



Figur 3 – Egen tilvirkning

Af figur 3 fremgår koncernstrukturen hhv. før og efter kapitalfonden har købt sig ind i koncernen.

Før kapitalfonden køber sig ind i koncernen ejer CFO'en, via sit holdingselskab, 2 pct. af Driftsselskabet. Efterfølgende køber kapitalfonden sig ind i koncernen med ønsket om at eje Driftsselskabet 100 pct., hvorfor CFO'en sælger sine 2 pct. til kapitalfonden. Overdragelsen vederlægges udelukkende med kontanter.

Efterfølgende beder kapitalfonden CFO'en om at geninvestere en del af kontanterne i TopCo således, at han stadig kan varetage sin rolle som CFO i Driftsselskabet. Til formålet at købe Driftsselskabet har kapitalfonden stiftet selskaberne TopCo og MidCo, som begge er tomme selskaber. CFO'en geninvesterer derefter en del af kontanterne i TopCo og ejer derefter det der svarer til 1 pct. af aktiekapitalen i Driftsselskabet. Den del af vederlaget i kontanter, som CFO'en ikke geninvesterer i TopCo bliver efter SEL § 2 D, stk. 2 omkvalificeret til udbytte og da der er tale om skattefri porteføljeaktier, beskattes 70 pct. af udbyttet med 22 pct., hvilket svarer til en effektiv beskatning af udbyttet på 15,4 pct.

10.3 Retsvirkningen af SEL § 2 D

Retsvirkningen af at være omfattet af SEL § 2 D er, at den del af vederlaget som består af andet end aktier, skal beskattes som udbytte, jf. SEL § 2 D, stk. 1, 2 og 4.

Det følger af bemærkningerne til § 2, nr. 1 til L 81, at det forhold, at vederlaget anses for udbytte indebærer, at udbyttet er omfattet af LL § 16 A og at udbyttet dermed også er omfattet af den begrænsede skattepligt i SEL § 2, stk. 1, litra c. Efter LL § 16 A, stk. 2, omfatter begrebet udbytte blandt andet:

“1) Alt, hvad der af selskabet udloddes til aktuelle aktionærer eller andelshavere, jf. dog stk. 3, og afståelsessummer omfattet af LL § 16 B, stk. 1”

Det er i den forbindelse værd at nævne, at den disposition, som medfører udbyttebeskatning efter SEL § 2 D, ikke har karakter af en udlodning, men derimod en afståelse.¹⁴⁰ Kravet for at blive omfattet af LL § 16 A, stk. 2, er i imidlertid, at der skal være tale om en udlodning til aktuelle aktionærer eller andelshavere. FSR anførte i spørgsmål 1 til L 81, at der formegentlig ikke er hjemmel til at beskatte udenlandske aktionærer af salgssummer for aktier. I sit svar på dette spørgsmål fra FSR, lagde skatteministeren følgende til grund:

“Den omstændighed, at vederlaget skal anses som udbytte, indebærer, at vederlaget i det hele omfattes af de skatteregler, der gælder for udbytte. Dette betyder først og fremmest, at dette udbytte er omfattet af ligningslovens § 16 A. Heraf følger fx også, at udbyttet er omfattet af kildeskattelovens § 65 om indeholdelse af udbytteskat og af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, om begrænset skattepligt.”¹⁴¹

Til trods for dette svar fra skatteministeren, ændrer det dog ikke på, at det vederlag, der efter SEL § 2 D skal anses som udbytte, ikke er omfattet af LL § 16 A, da der ikke er tale om en udlodning, men en afståelsessum. Der kan desuden også være tilfælde, hvor det overdragende selskab slet ikke er aktionær i det erhvervende selskab, hvilket ligeledes udelukker, at LL § 16 A kan finde anvendelse, idet LL § 16 A kun omfatter udbytter til det erhvervende selskabs *aktuelle aktionærer*.¹⁴²

¹⁴⁰ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁴¹ Svar på spørgsmål 1, SPMSVAR 2013-11-20, nr. 81

¹⁴² SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Som nævnt tidligere i specialet, fremgår det af bemærkningerne til § 2, nr. 1 til L 81, at såfremt det overdragende selskab er hjemmehørende i udlandet, bliver det begrænset skattepligtig til Danmark efter SEL § 2, stk. 1, litra c af det vederlag, der består af andet end aktier og som omkvalificeres til udbytte efter SEL § 2 D, medmindre beskatningen skal nedsættes eller bortfalde efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en DBO.¹⁴³ Ifølge SEL § 2, stk. 1, litra c omfatter den begrænsede skattepligt dog kun følgende:

- Udbytter efter LL § 16 A, stk. 1 og 2
- Afståelsessummer omfattet af LL § 16 B, stk. 1
- Tilskud omfattet af SEL § 31 D.

Da SEL § 2, stk. 1, litra c, ikke henviser til afståelsessummer omfattet af SEL § 2 D, er der ikke begrænset skattepligt heraf.¹⁴⁴ Som redegjort for ovenfor, er afståelsessummer omfattet af SEL § 2 D ikke omfattet af LL § 16 A, stk. 1 og 2. Afståelsessummer omfattet af SEL § 2 D er heller ikke omfattet af LL § 16 B, stk. 1, der omhandler tilbagesalg til udstedende selskab, da bestemmelsen ikke henviser til SEL § 2 D. Endvidere omkvalificeres afståelsessummerne efter SEL § 2 D til udbytte og ikke tilskud, hvorfor udbytte efter SEL § 2 D ligeledes ikke omfattes af SEL § 31 D. Den daværende skatteministers svar på spørgsmål 1 til L 81 om at vederlag, der omkvalificeres efter SEL § 2 D omfattes af den begrænsede skattepligt i SEL § 2, stk. 1, litra a, har karakter af ”*efterarbejder*”, der ikke kan tillægges retskildeværdi ved fortolkningen af SEL § 2, stk. 1, litra c.¹⁴⁵

For selskaber, der er fuldt skattepligtige til Danmark, vil vederlag, som efter SEL § 2 D omkvalificeres til udbytte, være skattepligtig efter SL § 4 og dermed skulle medregnes i den skattepligtige indkomst.¹⁴⁶

Det er ikke muligt, at der i vederlaget der består af andet end aktier, sker fradrag for de overdragede aktiers anskaffelsessum, jf. bilag 4, s. 21, L 10. Ifølge Skatteministeriet sikres det, at til trods for de koncerninterne omstruktureringer, skal

¹⁴³ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁴⁴ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁴⁵ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

¹⁴⁶ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

udbyttet beskattes som oprindeligt tiltænkt, nemlig som udbytte – dette uanset om der er gevinst eller tab ved investeringen.¹⁴⁷ FSR har kritiseret dette, da SEL § 2 D ifølge dem betyder, at der kommer kildeskat på aktier, også selvom aktionærerne lider et tab i forbindelse med afståelsen, jf. bilag 4, s. 21, L 10.

Ved et delsalg mistes den oprindelige anskaffelsessum ikke. Anskaffelsessummen kan fradrages ved et salg af de resterende aktier. I det tilfælde salget medfører et tab, og aktierne er unoterede, kan tabet fradrages i anden indkomst, jf. bilag 2, s. 10, L 81.

10.3.1 Indeholdelsespligt

Ifølge bemærkningerne til nr. 4 til L 10, følger det af KSL § 65, at der skal indeholdes kildeskat af skattepligtige udbytteudlodninger. Det betyder, at hvis SEL § 2 D finder anvendelse, så skal den del af vederlaget der ikke er aktier, beskattes som udbytte, og der skal dermed indeholdes kildeskat efter reglerne i KSL § 65. Det fremgår af KSL § 65, stk. 1, 1. pkt., at der i forbindelse med enhver vedtagelse eller beslutning om udbetaling eller godskrivning af udbytte af aktier eller andele, i selskaber eller foreninger mv. omfattet af SEL § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e, 2 h, 4 og 5 a, skal indeholdes udbytteskat på 27 pct. af det samlede udbytte fra udbytteudloddende selskab eller forening mv., medmindre andet er fastsat i medfør af stk. 3, eller andet følger af stk. 2 eller 4-6, eller af stk. 12, jf. dog stk. 13.¹⁴⁸ Ifølge KSL § 65, stk. 1, 2. pkt. sidestilles opkøb af egne aktier og andele med beslutning om udbetaling eller godskrivning. Det fremgår endvidere af KSL § 65, stk. 1, 3. pkt., at til udbytte henregnes beløb omfattet af LL § 16 A, stk. 2 og udlodninger af likvidationsprovenu foretaget i kalenderåret, hvori selskabet endeligt opløses, når betingelserne i LL § 16 A, stk. 3, nr. 1, litra a-d er opfyldt. Da der er indeholdelsespligt af udbytter efter LL § 16 A, stk. 2, er der således også indeholdelsespligt af udbytter efter LL § 16 B, stk. 1, jf. LL § 16 A, stk. 1, nr. 1.

Som det er nævnt tidligere, er afståelsessummer, der omkvalificeres til udbytte efter SEL § 2 D ikke omfattet af LL § 16 A, stk. 1, hvilket medfører, at der ikke er hjemmel til at indeholde udbytteskat af afståelsessummer omfattet af SEL § 2 D efter KSL §

¹⁴⁷ Bilag 4, s. 21, L 10

¹⁴⁸ KSL § 65, stk. 1, 1. pkt.

65, stk. 1, jf. KSL § 65, stk. 1, 3. pkt. Desuden vil indeholdelse efter KSL § 65, stk. 1 blive udelukket, hvis det overdragende selskab ikke er aktionær i det erhvervende selskab, da KSL § 65, stk. 1, ligesom LL § 16 A, stk. 2 kun omfatter udbytte der udloddes til aktuelle aktionærer.¹⁴⁹

Som nævnt tidligere, udtalte den daværende skatteminister at udbytte omfattet af SEL § 2 D er omfattet af både LL § 16 A, SEL § 2, stk. 1, litra c og KSL § 65, hvilket ud fra ovenstående betragtninger må bestrides, da dispositionerne omfattet af SEL § 2 D har karakter af afståelser og ikke udbytte eller tilskud. Derudover henvises der ikke til SEL § 2 D i udbyttebegrebet hverken i LL § 16 A, LL § 16 B eller KSL § 65. Skatteministeren har endvidere bekræftet, at der heller ikke er hjemmel i KSL § 65 til at pålægge udenlandske selskaber at indeholde dansk kildeskat, jf. Bilag 4, s. 20, L 10.

Såfremt der reelt er hjemmel til at indeholde kildeskat efter KSL § 65, vil det være det erhvervende selskab, der skal foretage indeholdelsen af kildeskatten af det vederlag, der består af andet end aktier, jf. bilag 4, s. 20, L 10. Det er dermed også det erhvervende selskab der hæfter for indeholdelsen af kildeskatten, jf. bilag, 27, s. 5, L 10.

10.4 Delkonklusion

Selskabsskatteloven finder anvendelse i tre tilfælde; ved koncerninternt aktiesalg, ved salg til tomme selskaber og ved skattepligtige fusioner eller spaltninger. Lovforslagene L 10 og L 81 blev begge vedtaget med tilbagevirkende kraft for hhv. afståelser og omstruktureringer.

Formålet med SEL § 2 D er at hindre omgåelse af den danske udbyttebeskatning. Bestemmelsen finder anvendelse, hvis bestemmelsens betingelser er opfyldte og transaktionen ikke er omfattet af en af undtagelserne. Derudover finder SEL § 2 D anvendelse, hvis bare ét af de deltagende skattesubjekter i en omstrukturering, er hjemmehørende i Danmark.

¹⁴⁹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

SEL § 2 D er en værnsregel og dermed ikke en skattepligtsbestemmelse. Retsvirkningen af at være omfattet af SEL § 2 D er, at vederlag der består af andet end aktier, omkvalificeres til skattepligtigt udbytte. Da afståelsessummer omkvalificeret til udbytte efter SEL § 2 D ikke er omfattet af udbyttebegrebet i SEL § 2, stk. 1, litra c, er der ikke begrænset skattepligt på afståelsessummer der omkvalificeres til udbytte efter SEL § 2 D. Ligeledes omfattes afståelsessummer der omkvalificeres til udbytte efter SEL § 2 D heller ikke af udbyttebegrebet i LL §§ 16 A og 16 B. Da afståelsessummerne omkvalificeret til udbytte efter SEL § 2 D ikke er omfattet af de ovenfor nævnte udbyttebegreber, er afståelsessummerne heller ikke omfattet af indeholdelsespligten i KSL § 65. Fuldt skattepligtige selskaber vil dog stadig være skattepligtige af de omkvalificerede afståelsessummer efter SL § 4, stk. 1, litra e.

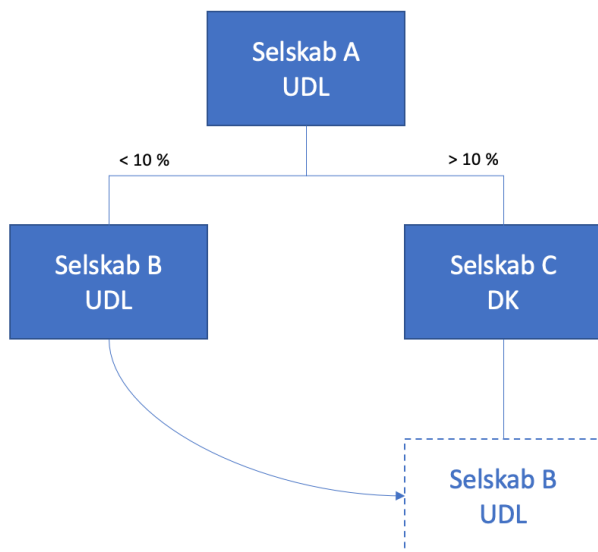
11. Hvornår er anvendelsen af SEL § 2 D uhensigtsmæssig

Efter ovenstående analyse, står det klart, at SEL § 2 D ud over at ramme tilfælde, hvor der reelt kan omgås udbyttebeskatning, også kan ramme tilfælde, hvor der reelt ikke er risiko for omgåelse af udbyttebeskatning, hvilket virker meningsløst.

11.1 Overdragelse af udenlandsk selskab til dansk selskab

Som det fremgår af ovenstående gennemgang af SEL § 2 D, kan SEL § 2 D finde anvendelse, hvis blot ét af de deltagende selskaber er hjemmehørende i Danmark, under den forudsætning, at SEL § 2 D's øvrige betingelser er opfyldt.

Det betyder, at en situation hvor både det overdragende og det erhvervede selskab er hjemmehørende i udlandet, mens det erhvervende selskab er hjemmehørende i Danmark, vil være omfattet af SEL § 2 D. Se figur 4.



Figur 4 – Egen tilvirkning

I en sådan situation vil der ikke være risiko for omgåelse af den danske udbyttebeskatning, da udlodninger fra et udenlandsk selskab til et andet udenlandsk selskab, ikke er et dansk anliggende i forhold til SEL § 2 D, som medfører beskatning efter danske skatteregler. FSR påpeger da også i bilag 27, s. 5 f, til L 10, at der i en sådan situation hverken vil være tale om udbytte eller tilskud efter danske skatteregler, ligesom det er uklart, hvordan betingelsen om, at det overdragende selskab skal kunne modtage udbytte skattefrit for at være undtaget SEL § 2 D skal vurderes, når både det overdragende selskab og det erhvervede selskab er hjemmehørende i udlandet.¹⁵⁰ Derudover har skatteministeren bekræftet, at der i disse tilfælde ikke vil være hjemmel til at pålægge det udenlandske selskab indeholdelsespligt af kildeskatten, hvilket er en forudsætning for en mulig hæftelse, ligesom skatteministeren også har bekræftet, at ovenstående situation ikke er kerneområdet for lovforslaget, jf. bilag 4, s. 21 og 23, L 10. Ifølge FSR viser dette eksempel tydeligt, at SEL § 2 D er for bredt formuleret og burde præciseres yderligere - dette var skatteministeren dog uenig i, jf. bilag 27, s. 6.

Ud over at SEL § 2 D omfatter situationer, hvor der foreligger omgåelse af dansk udbyttebeskatning, omfatter SEL § 2 D altså tillige situationer, hvor der reelt ikke kan foreligge en risiko for omgåelse af dansk udbyttebeskatning, jf. ovenstående

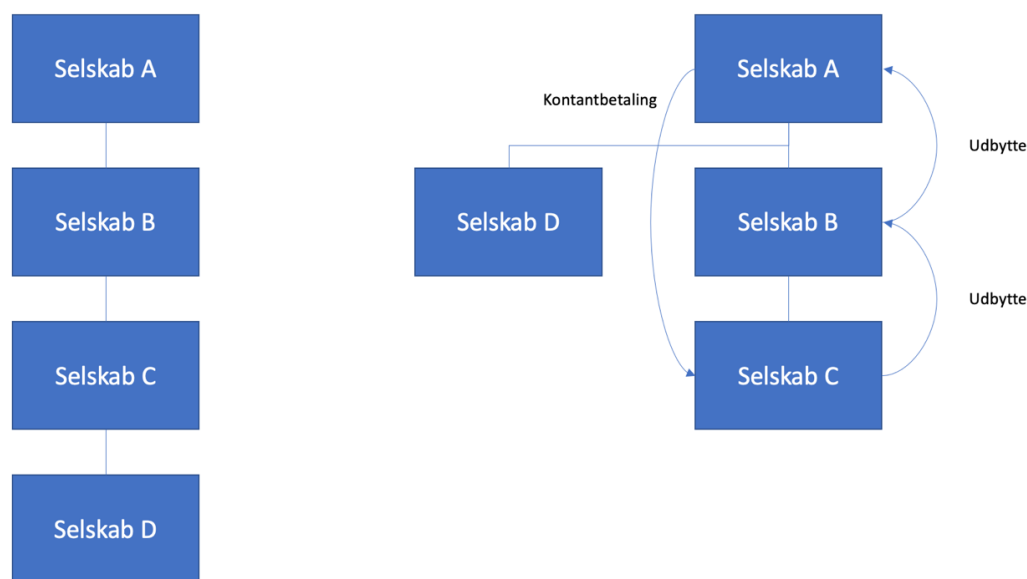
¹⁵⁰ Bilag 27, s. 5 til L 10

eksempel. At SEL § 2 D også omfatter tilfælde, hvor der reelt ikke er risiko for omgåelse af dansk udbyttebeskatning, er imod formålet med SEL § 2 D. SEL § 2 D har til formål at imødegå mulighederne for at omgå dansk beskatning jf. de almindelige bemærkninger til L 10, og det kan derfor undre, at også situationer, hvor der ikke foreligger risiko for omgåelse af dansk udbyttebeskatning, også omfattes.

Ifølge FSR burde der i under alle omstændigheder indføres en dispensationsmulighed, i de situationer, hvor reglerne rammer transaktioner der klart ikke har noget omgåelsesformål. Endvidere anfører FSR, at reglerne har en sådan kompleksitet, at der vil opstå tilfælde, hvor det først opdages, at man er omfattet af SEL § 2 D, efter en given transaktion er gennemført. Det bør derfor ifølge FSR være muligt at få dispensation, når det klart kan påvises at transaktionen ikke har noget omgåelsesformål, jf. bilag 6, s. 5, L 81.

11.2 To udenlandske selskaber, handler aktierne i et dansk selskab – SKM2021.313.SR

SKM2021.313 SR kan bruges som bidrag til fortolkningen af SEL § 2 D.¹⁵¹ Det bindende svar omhandler en koncern, der påtænkte at gennemføre en række transaktioner, for at forenkle koncernen, ved at nedbringe antallet af juridiske enheder i koncernen.



Figur 5 – Egen tilvirkning

¹⁵¹ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

En af de påtænkte dispositioner var et koncerninternt aktiesalg af aktierne i et dansk selskab (Selskab D), fra et selskab hjemmehørende i Storbritannien (Selskab C), til et selskab hjemmehørende i Schweiz (Selskab A). Vederlaget for overdragelsen skulle udelukkende ske som kontantbetaling. Efter det koncerninterne aktiesalg, skulle vederlaget udloddes op gennem koncernen først fra Selskab C til Selskab B og derefter videreudloddes op til Selskab A. Spørger, som i denne sag var Selskab A, ønskede derfor at vide, om provenuet ved salget af aktierne kunne anses som udbytte, med den følge at Selskab A ville blive begrænset skattepligtig til Danmark efter SEL § 2 D.¹⁵²

Spørger kom frem til at betingelserne for at lade SEL § 2 D finde anvendelse, som udgangspunkt var opfyldte. Herefter bemærkede Spørger dog, at formålet med bestemmelsen er at hindre, at skattepligtige udbytter til udenlandske selskaber konverteres til aktieavancer, der ikke er undergivet begrænset skattepligt i Danmark. I den forbindelse bemærkede Spørger følgende udtalelse fra den daværende skatteminister i bilag 27 til L 10, s. 6:

“Eksempel 2: Et selskab hjemmehørende i et ikke-EU/DBO-land, som overdrager sit danske datterselskab til et EU-søsterselskab mod vederlag i andet end aktier, vil ikke være omfattet af bestemmelsen. Hvis overdragelsen reelt finansieres af det danske datterselskab, gælder de almindelige regler i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, og dette kan efter omstændighederne indebære, at der skal indeholdes kildeskat, hvis EU-søsterselskabet ikke er den retmæssige ejer. Herved forstås, at det reelt er det danske datterselskab, der betaler vederlaget til selskabet i et ikke-EU/DBO-land via EU-søsterselskabet fx i form af en udbytteudlodning. Ligeledes vil efterfølgende udbytter fra det danske datterselskab kunne blive pålagt kildeskat efter de almindelige regler, hvis EU-søsterselskabet ikke kan anses for den retmæssige ejer.”

I sagen er både det overdragende selskab, Selskab C, og det erhvervende selskab, Selskab A skattemæssigt hjemmehørende i udlandet i hhv. Storbritannien og

¹⁵² SKM2021.313.SR

Schweiz. Købet af aktierne i Selskab D er finansieret af Selskab A, der fungerer som cash pool for den europæiske del af koncernen. Det betyder, at Selskab C i forbindelse med salget af aktierne i det danske Selskab D, ikke modtager vederlag, der reelt er finansieret af det danske selskab. Spørger mente derfor at det på baggrund af skatteministerens svar samt ovenstående kunne konkluderes, at SEL § 2 D, stk. 1 ikke fandt anvendelse på det påtænkte salg af aktierne i Selskab D.

Skatterådet kom derimod frem til, at de seks betingelser for at lade SEL § 2 D, stk. 1 finde anvendelse som udgangspunkt var opfyldt, hvorfor den del af vederlaget der bestod af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, skulle anses for udbytte. Skatterådet mente ikke at henvisningen til eksemplet i bilag 27, L 10, s. 6, ændrede på at de seks betingelser var opfyldt. Skatterådet mente ikke, at eksemplerne fra FSR var sammenlignelige med den pågældende situation og samtidig påpegede Skatterådet, at FSR i forlængelse af eksemplerne anmodede skatteministeren overveje en ændring af de foreslåede regler, så det klart fremgik, at det overdragende selskab kun ville blive anset for begrænset skattepligtig af et vederlag i form af andet end aktier, hvis det erhvervende selskab var skattepligtigt til Danmark – Skatteministeren kunne ikke tiltræde dette ændringsforslag, da det ifølge skatteministeren reelt ville betyde, at det blev muligt at omgå den danske udbyttebeskatning.¹⁵³

Skatterådet fastholdt altså, at betingelserne for SEL § 2 D, stk. 1 var opfyldt og at den del af vederlaget der bestod af andet end aktier, skulle anses for udbytte. Igen bliver det skatteretlige udbyttebegreb relevant. Som tidligere nævnt fremgår det skatteretlige udbyttebegreb af LL § 16 A, hvorefter udbytte er alt hvad et selskab udlodder til sine aktuelle aktionærer. Der skal således være tale om en udlodning og ikke en afståelsessum. I denne sag blev overdragelsen finansieret ved en kontantbetaling fra Selskab A til Selskab C - der er derfor ikke tale om en udlodning og dermed ikke tale om udbytte, jf. LL § 16 A. Det skal bemærkes, at Skatterådet i denne sag ikke direkte tog stilling til hvorvidt der var tale om udbytte eller ej. Såfremt Skatterådet havde taget stilling og evt. var kommet frem til, at der var tale om udbytte efter LL § 16 A, medfører dette, at der skal indeholdes kildeskat af udbyttet,

¹⁵³ *Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D*

jf. KSL § 65.¹⁵⁴ Et dansk selskab skal som udgangspunkt indeholde udbytteskat af enhver udlodning, jf. KSL § 65, stk. 1. Ifølge KSL § 65, stk. 4 skal der dog ikke indeholdes udbytteskat ved udbytte, som et udenlandsk selskab modtager fra et dansk selskab, når udbyttet ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt i SEL § 2, stk. 1, litra c.¹⁵⁵ Som tidligere nævnt var både det overdragende selskab, Selskab C og det erhvervende selskab, Selskab A skattemæssigt hjemmehørende i udlandet og der ville derfor ikke have været hjemmel til at indeholde dansk kildeskat, hvis kontantbetalingen for overdragelsen havde været omfattet af SEL § 2 D.¹⁵⁶

Til trods for at Skatterådet fandt at alle betingelserne for at lade kontantbetalingen for overdragelsen være omfattet af SEL § 2 D, stk. 1, endte kontantbetalingen for overdragelsen alligevel ikke med at være omfattet, idet det overdragende selskab, Selskab C, umiddelbart før overdragelsen ville kunne have modtaget udbytte skattefrit fra Selskab D, hvorfor den ene af undtagelserne til SEL § 2 D, stk. 1 fandt anvendelse.¹⁵⁷

Før denne afgørelse lå det på baggrund af svaret på FSRs spørgsmål i bilag 27, L 10, s. 5, relativt fast, at SEL § 2 D ikke ville finde anvendelse, hvis både det overdragende og det erhvervende selskab var skattemæssigt hjemmehørende i udlandet. Denne afgørelse viser dog, at Skatterådets opfattelse er, at SEL § 2 D alligevel godt kan finde anvendelse, når både det overdragende og erhvervende selskab er skattemæssigt hjemmehørende i udlandet. Hvis SEL § 2 D finder anvendelse hvor både det overdragende og det erhvervende selskab er skattemæssigt hjemmehørende i udlandet, bliver vederlaget, der består af andet end aktier omkvalificeret til udbytte, der skal udbyttebeskattes. Det betyder ligeledes, at der som udgangspunkt skal indeholdes kildeskat efter KSL § 65, hvilket der dog ikke er hjemmel til, ligesom det kan diskuteres, om der overhovedet er tale om udbytte efter LL §§ 16 A og 16 B.

¹⁵⁴ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

¹⁵⁵ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

¹⁵⁶ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

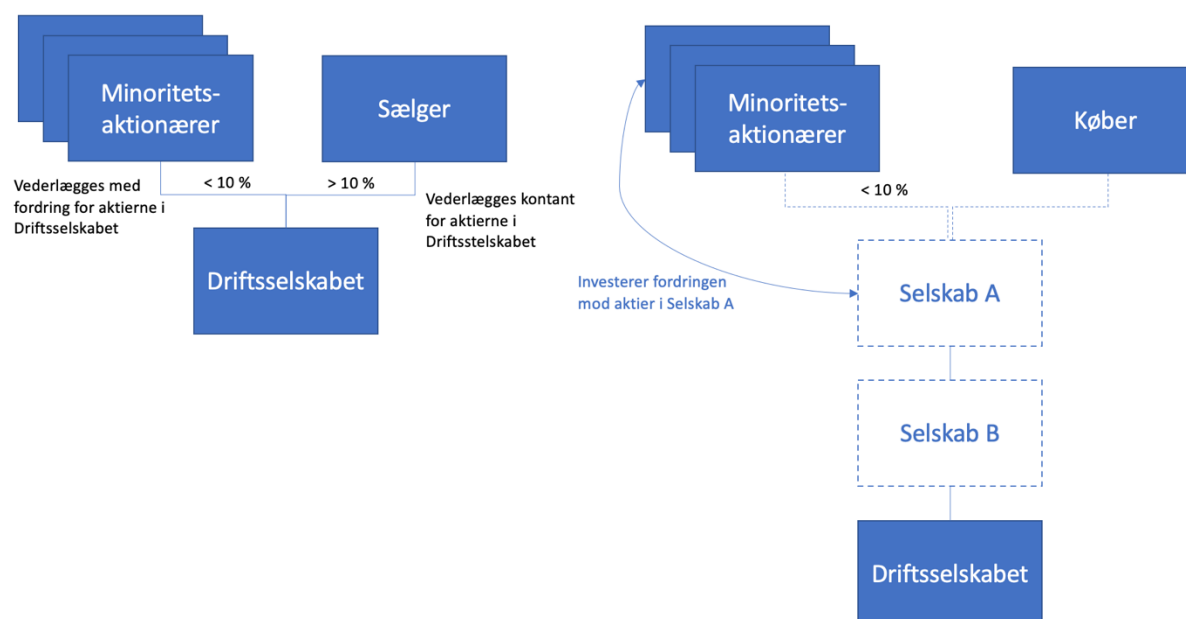
¹⁵⁷ SKM2021.313 SR

Generelt bør der ikke ske dansk beskatning når der er tale om en overdragelse mellem to udenlandske selskaber, da der ingen værdi føres ud af landet. At lade sådanne situationer omfatte er dermed imod formålet med SEL § 2 D, der netop er at undgå omgåelse af den danske udbyttebeskatning.

11.3 Geninvestering med fordring

Som det fremgår af ovenstående gennemgang af SEL § 2 D, kan geninvesteringer i visse tilfælde omfattes af SEL § 2 D, stk. 2 om salg til tomme selskaber.

En geninvestering kan for eksempel komme på tale, hvor for eksempel nøglemedarbejdere via deres personlige holdingselskaber er minoritetsaktionærer i Driftsselskabet qua deres medarbejderroller. I en sådan situation, hvor Sælgeren ønsker at sælge Driftsselskabet, kan Køber tilbyde minoritetsaktionærerne at beholde deres nuværende ejerandele, ved at geninvestere sig ind i køberens struktur.¹⁵⁸



Figur 6 - Egen tilvirkning

Som det fremgår af figur 6, viser strukturen før salget, at minoritetsaktionærerne ejer under 10 pct. af Driftsselskabet, mens Sælger ejer de resterende aktier. For at opnå den ønskede struktur, vederlægger Køber Sælger med en kontantsum for Sælgers

¹⁵⁸ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

andel af aktierne i Driftsselskabet, mens minoritetsaktionærerne vederlægges med en fordring, for deres andel af aktierne i Driftsselskabet. Til formålet at købe Driftsselskabet har Køber stiftet Selskab A og B, som begge er tomme selskaber og hvor Selskab B er den direkte køber af aktierne i Driftsselskabet. For at minoritetsejerne beholder deres ejerandel af Driftsselskabet, indskyder de nu fordringen mod at få aktier i Selskab A. Minoritetsejerne ejer dermed indirekte ejerandele i Driftsselskabet efter salget.¹⁵⁹

Ovenstående eksempel er omfattet af SEL § 2 D, stk. 2, da minoritetsaktionærerne vederlægges med andet end aktier og de øvrige betingelser for at være omfattet af SEL § 2 D er opfyldt. Undtagelsen til SEL § 2 D, stk. 2 finder ikke anvendelse, da minoritetsaktionærerne inden salget ikke kunne modtage udbytte skattefrit fra Driftsselskabet, da de ejede under 10 pct. og derudover svarer de erhvervede værdipapirer ikke til de afståede værdipapirer. Da dispositionen er omfattet af SEL § 2 D medfører det, at minoritetsaktionærerne skal udbyttebeskattes af værdien af fordringerne de modtog for aktierne i Driftsselskabet, og da der er tale om skattefri porteføljeaktier er det en effektiv beskatning på 15,4 pct., jf. SEL § 13, stk. 2. Problemet med dette er bare, at minoritetsaktionærerne jo har brugt fordringen som indskud for mod aktier i Selskab A, hvilket betyder, at minoritetsaktionærerne måske ikke har kapital til at betale denne udbytteskat.¹⁶⁰

Henset til hvad formålet med SEL § 2 D, "*at forhindre at aktionærer tømmer selskaber for overskudskapital*", kan det diskuteres om sådanne transaktioner skal omfattes, da ovenstående eksempel næppe fører til at Driftsselskabet bliver tømt for overskudskapital, uden at det vil blive genstand for beskatning.

I ovenstående tilfælde er salget og geninvesteringen sket som en sammenhængende transaktion. Var de to transaktioner foretaget uafhængigt af hinanden og ikke som en samlet pakke, er der mulighed for, at det ikke havde været omfattet af SEL § 2 D, stk. 2 alligevel. Ved anvendelsen af SEL § 2 D, stk. 2 skal der som nævnt tidligere foretages en vurdering af hvornår overdragelsen "*efter*

¹⁵⁹ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

¹⁶⁰ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

overdragelsen” ejer aktier i det erhvervede selskab, her Driftsselskabet. Ved denne vurdering lægges der vægt på hvorvidt transaktionerne skal ses som sammenhængende transaktioner eller ej, og det tidsmæssige perspektiv beror derfor ligeledes på en konkret vurdering af alle relevante omstændigheder. I SKM2021.192.SR gik der 18 måneder mellem salget og købstilbuddet, i SKM2023.46.SR gik der omkring 2 måneder mellem salget og købstilbuddet, og i SKM2014.673 gik der kun 1 måned mellem salget og købstilbuddet. Det altafgørende for om dispositionerne er omfattet af SEL § 2 D eller ej er således ikke hvor lang tid der går mellem salget og en eventuel geninvestering, men derimod om der er sammenhæng mellem de to transaktioner eller ej.

11.4 Forretningsmæssige dispositioner

Som vist ovenfor, kan SEL § 2 D omfatte situationer, hvor der reelt ikke kan foreligge en risiko for omgåelse af den danske udbyttebeskatning, hvilket den ikke burde. Ligeledes kan SEL § 2 D også komme til at omfatte rent forretningsmæssige dispositioner, der heller ikke har nogen omgåelseshensigt.

FSR har i bilag 2, L 81, s. 2 bemærket, at definitionen af et *“tomt selskab”* i SEL § 2 D medfører, at et hvilket som helst akquisitionsselskab, der stiftes af en tredjemand i forbindelse med købet af et dansk selskab, i en transaktion mellem uafhængige parter, vil anses for tomt efter SEL § 2 D. Situationen kan være den, at køber ikke har likvide midler til at kontantvederlægge alle aktierne, hvorfor en del af vederlaget ønskes ydet i form af aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber. Det kan også være den situation, at det erhvervende selskab ønsker, at det overdragende selskab fortsat skal eje aktier i det erhvervede selskab i en periode efter transaktionen, for eksempel på grund af nøglemedarbejdere. Sådanne transaktioner vil betyde, at det overdragende selskab skal udbyttebeskattes af den del af vederlaget, der består af andet end aktier, også selvom kontrollen med det erhvervede selskab er overdraget og der måske kun er bibeholdt en minimal ejerandel.¹⁶¹ Hvis det erhvervende selskab er et akquisitionsselskab, der ofte vil anses som tomme efter SEL § 33 A, stk. 3, vil ovenstående situationer blive omfattet af SEL § 2 D, stk. 2, og vederlaget i andet end

¹⁶¹ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

aktier bliver genstand for udbyttebeskatning. Dette til trods for at transaktionen ikke nødvendigvis har til hensigt at omgå dansk udbyttebeskatning.

FSR illustrerer ovenstående pointe med følgende eksempel:

En tysk koncern erhverver et dansk selskab, Selskab A, via et til lejligheden etableret dansk datterselskab, Selskab B. Den tyske koncern ønsker ikke at udbetale hele vederlaget for aktierne i Selskab A i form af kontanter, og aktionæren/aktionærerne i Selskab A vederlægges derfor delvist med kontanter og delvist med aktier i det tyske moderselskab. Selskab B er tomt, fordi aktiviteterne i Selskab A ikke indgår i vurderingen af, om Selskab B er tomt eller ej, og da en del af vederlaget til aktionæren i Selskab A består af andet end aktier i et selskab, der er koncernforbundet med Selskab B (det tyske moderselskab), anses det kontante vederlag for udbytte.¹⁶²

En sådan situation kan godt være begrundet i forretningsmæssigt motiverede dispositioner og såfremt det er tilfældet, bør SEL § 2 D ikke finde anvendelse, da formålet med dispositionen ikke er at omgå dansk udbyttebeskatning.

Skatteministeren udtalte i bilag 2, L 81, s. 6, følgende:

“Der vil efter forslaget ske beskatning i en situation, hvor overdragelsen sker på en sådan måde, at vederlæggelsen sker dels i aktier, dels i kontanter. I en sådan situation er der stor risiko for, at der reelt er tale om, at der sker en udbytteudlodning fra selskabet. Aktionærerne får således kontanter ud af selskabet samtidig med, at de bevarer en ejerandel og dermed indflydelse i selskabet. Det er ikke muligt at afgrænse, hvornår der reelt foreligger en udbytteudlodning, og hvornår der er tale om et reelt delvist salg. Da der kan være relevante grunde, fx delsalg, er lovforslaget for søgt afgrænset således, at det kun rammer de situationer, hvor overdragelsen sker til et såkaldt tomt selskab.”

Af denne udtalelse fremgår det, at den daværende skatteminister heller ikke selv kan udelukke, at SEL § 2 D, stk. 2, kan komme til at omfatte forretningsmæssigt

¹⁶² Bilag 2, s. 16 f, L 81

motiverede dispositioner. Skatteministeren anerkender dermed, at der i visse tilfælde kan være relevante forretningsmæssige grunde til at foretage et delsalg mod dels vederlag i aktier, dels i kontanter, og at reelle delsalg i princippet ikke burde rammes af SEL § 2 D.

På baggrund af ovenstående, må det konkluderes, at SEL § 2 D har et bredere anvendelsesområde end nødvendigt til formålet, da SEL § 2 D reelt også kan finde anvendelse på dispositioner, hvor der enten reelt ikke er risiko for omgåelse eller hvor dispositionen er forretningsmæssigt motiveret og dermed ikke nødvendigvis har en omgåelseshensigt. Der er derfor ingen tvivl om, at SEL § 2 D er formuleret bredt og komplekst, hvilket gør det svært for skatteyder at indrette sig.

11.5 Forespørgsel på dispensationsadgang

Som det fremgår af ovenstående analyse af SEL § 2 D, kan det konstateres at SEL § 2 D omfatter situationer, som efter bestemmelsens formål, ikke burde være omfattet af anvendelsesområdet. Dette kan resultere i, at der ikke beskattes efter lovgivers hensigt. Med tanke på den kompleksitet som reglerne bidrager med til skattesystemet, må det forventes at skatteydere i nogle tilfælde vil blive udbyttebeskattet af afståelsessummer efter SEL § 2 D, selvom der foreligger en reel forretningsmæssigt motiveret disposition, som ikke direkte medfører en omgåelse af den danske udbyttebeskatning.¹⁶³

Ved alle tre lovforslag angående implementering og ændring af SEL § 2 D, er der gentagne gange blevet spurgt til en dispensationsadgang fra reglerne i SEL § 2 D.

Efter de tidligere holdingregler var der mulighed for at give dispensation, efter den dagældende LL § 16 B, stk. 6 (den nuværende LL § 16 B, stk. 2 nr. 6). Ifølge LL § 16 B, stk. 2, nr. 6, har told- og skatteforvaltningen mulighed for at give dispensation fra udbyttebeskatningen efter LL § 16 B, ved afståelser, hvor skatteforvaltningen tillader det. Hvis der gives dispensation, bliver afståelsen i stedet beskattes som en aktieavance- eller tab. Dispensationen kan gives i tilfælde, hvor det kan sandsynliggøres, at der i situationen ikke var en reel omgåelseshensigt.

¹⁶³ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

Dispensationen er ofte betinget af, at aktionæren afstår samtlige aktier som vedkommende ejer, i det pågældende selskab jf. LL § 16 B stk. 2, nr. 6.

Ovenstående taget i betragtning, burde der være en mulighed for at indføre en lignende dispensationsmulighed for SEL § 2 D, da den har en kompleksitet, der uagtet hensigten reelt vil kunne medføre, at forretningsmæssigt motiverede dispositioner vil blive omfattet af bestemmelsen. Derudover, burde dispensationen både kunne gives før en transaktion er gennemført, men også efter en transaktion er gennemført. Dette skyldes, at der kan være tilfælde, hvor det først opdages at transaktionen er omfattet af SEL § 2 D efter at transaktionen er foretaget, hvorfor de implicerede parter ikke længere har en mulighed for at disponere på alternative måder.¹⁶⁴

Til trods for, at der gentagne gange er bedt om en dispensationsmulighed i forhold til SEL § 2 D, mente den daværende skatteminister Holger K. Nielsen ikke at der var grundlag herfor. Som svar på spørgsmål 4, L 81 udtalte han følgende:

“Der er ved flere lejligheder svaret på spørgsmålet om en dispensationsmulighed. Lovbestemmelsen er udformet objektivt, så det klart fremgår af bestemmelsen, hvornår en overdragelse medfører udbyttebeskatning. Der er derfor som tidligere nævnt ikke fundet grundlag for at indføre en dispensationsmulighed.”¹⁶⁵

Den daværende skatteminister Holger K. Nielsen uddybede dette yderligere i sit svar på FSRs spørgsmål 1, L 81:

“Med hensyn til indførelse af en dispensationsordning bemærkes, at det ikke er muligt at indføre en generel dispensationsregel, der på et helt skønsmæssigt grundlag overlader det til SKAT at vurdere, hvornår en aktieoverdragelse har et omgåelsesformål. En dispensationsregel vil forudsætte, at der i bemærkningerne gives en ganske detaljeret beskrivelse

¹⁶⁴ Bilag 6, L 81, s. 5.

¹⁶⁵ Svar på spørgsmål 4, SPMSVAR 2013-11-20, nr. 81

af, hvornår betingelserne for dispensation er opfyldt. Dette kan ikke gøres udtømmende, hvorfor en dispensationsregel vil betyde, at bestemmelsens rækkevidde bliver mere uklar, fordi afgrænsningen vil afhænge af konkrete vurderinger, hvori der indgår skønsmæssige elementer. Det er derfor valgt at udforme reglerne, så det objektivt fremgår, hvornår en overdragelse medfører udbyttebeskatning”¹⁶⁶

Skatteministeren mener altså, at en dispensationsadgang ikke er mulig at indføre, da det strider mod delegationsforbuddet i GRL § 43, der udelukker lovgivningsmagten fra at delegere sin myndighed til at pålægge, forandre eller ophæve skatter, til andre end lovgiver selv.¹⁶⁷ Det kan dermed, som skatteministeren siger, aldrig blive lagt over på SKAT at vurdere, hvornår en overdragelse har et omgåelsesformål.

Hvis skaden alligevel er sket, vil der i nogle tilfælde efter omstændighederne kunne opnås en tilladelse til omgørelse af transaktionen jf. SFL § 29.¹⁶⁸

11.6 Delkonklusion

Som det fremgår af ovenstående afsnit, kan SEL § 2 D ud over at finde anvendelse i skatteundgåelsestilfælde, også finde anvendelse, hvor der reelt ikke er undgåelsesmuligheder. Dette gælder for eksempel hvor et udenlandsk selskab overdrager aktierne i et udenlandsk datterselskab, til et dansk datterselskab. Det gælder ligeledes, når et udenlandsk selskab overdrager aktierne i et dansk selskab til et andet udenlandsk selskab, under den forudsætning, at det erhvervede danske selskab ikke selv finansierer overdragelsen. Derudover kan SEL § 2 D ramme rent forretningsmæssigt motiverede dispositioner, hvilket er uhensigtsmæssigt da det hindrer for eksempel generationsskifter eller omstruktureringer med en forretningsmæssig begrundelse. De uhensigtsmæssige tilfælde, som SEL § 2 D omfatter, har medført, at der gentagne gange er blevet spurgt om en dispensationsmulighed fra reglerne. Dette er gentagne gange blevet afvist af skattemyndighederne, da SEL § 2 D er formuleret på en måde, så en dispensationsadgang vil lade det være op til skattemyndighederne at vurdere,

¹⁶⁶ Svar på spørgsmål 1, SPMSVAR 2013-11-20, nr. 81

¹⁶⁷ GRL § 43

¹⁶⁸ SEL § 2 D mv. - begrænset skattepligt af udbytter

hvorvidt en disposition skal være omfattet eller ej – og dette er imod delegationsforbuddet i GRL § 43.

12. Formålet med bestemmelsen kontra anvendelsesområdet samt hvilke problemstillinger det medfører

Da SEL § 2 D blev indført med vedtagelsen af L 10 i 2012, havde bestemmelsen hovedsageligt til formål at imødegå muligheden for at skattepligtige udbytter til udenlandske selskaber blev konverteret til skattefri aktieavancer, som ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt.¹⁶⁹ Formålet med SEL § 2 D kan således beskrives som følger:

“Med henvisning til lovforslaget var formålet at hindre muligheder, hvor selskaber inden en påtænkt udbytteudlodning foretog en koncernintern skattefri omstrukturering, der resulterede i, at én af parterne modtog skattefrie kontante udligningssummer. En skattefri omstrukturering kunne også være omstruktureringer, der var skattefri for en udenlandsk aktionær. Konkret har SEL § 2 D netop til formål at forhindre ovenstående eksempel, hvor beskatningen kunne omgås ved at lave koncerninterne aktiesalg, når aktionærerne ikke var hjemmehørende i EU-/ DBO-lande eller ikke ansås for at være retmæssige ejere. Formålet er altså primært at forhindre omgåelse af kildebeskatning af udbytter.”¹⁷⁰

Bestemmelsens formål er at værne mod de undgåelsesmuligheder der er opstået, som følge af den asymmetriske beskatning af aktieavancer og udbytter, der blev resultatet af L 49. I forbindelse med implementeringen af SEL § 2 D blev der af rådgivere, politikere mm. - sat spørgsmålstegn ved reglernes uklare anvendelsesområde samt reglernes kompleksitet.¹⁷¹ Det i forvejen brede anvendelsesområde blev udvidet i foråret 2014 med vedtagelsen af L 81, som indførte reglerne om aktiesalg til tomme selskaber, jf. SEL § 2 D, stk. 2. Dette

¹⁶⁹ Den evige udfordring - omgåelse og misbrug i skatteretten, s. 43

¹⁷⁰ Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D

¹⁷¹ Den evige udfordring - omgåelse og misbrug i skatteretten

medførte endnu en gang massiv kritik af reglerne og deres udformning, da anvendelsesområdet fortsat blev anset for at være bredere end formålet.¹⁷²

I det følgende gennemgås en del af kritikken som SEL § 2 D har fået for sit brede anvendelsesområde og efterfølgende diskuteres det hvilke konsekvenser det medfører, at der er en manglende sammenhæng mellem bestemmelsens formål og bestemmelsens anvendelsesområde.

Allerede i forbindelse med det første lovforslag, L 10 i 2012, var der bekymring om, hvorvidt lovforslaget havde for bredt et anvendelsesområde i forhold til dets reelle formål. Dette fremgår blandt andet af SPMSVAR 2012 af 3. oktober 2012 til L 10, hvor tidligere politiker Mads Rørvig (V) udtrykte sin bekymring om behovet for mere målrettede regler i spørgsmål 13, hvilket medførte, at der blev stillet følgende spørgsmål:"

“Vil ministeren redegøre for, om det virkelig er nødvendigt at ramme så bredt, som man gør med de foreslåede regler, eller om man ikke kunne lukke de huller, der lukkes, på en mere målrettet måde?”

Til dette svarede skatteministeren:

“Det har i forbindelse med høringen været kritiseret, at L 10 rammer for bredt. Jeg har i høringsskemaet bebudet et ændringsforslag, der vil imødekomme en del af denne kritik i form af præciseringer.

Jeg skal dog understrege, at L 10 er forsøgt udformet så præcist som muligt inden for rammerne af formålet med indgrebet, hvilket indebærer en afvejning i forhold til, at L 10 skal omfatte alle de tilfælde, hvor der er tale om omgåelse af udbyttebeskatningen”¹⁷³

I forbindelse med analysen af SEL § 2 D, er det blevet klart, at bestemmelsen er formuleret for bredt og komplekst i forhold til formålet.

¹⁷² Bilag 2, L 81

¹⁷³ Svar på spørgsmål 12, L 10, SPMSVAR 2012-10-03, nr. 10

Grundlæggende var formålet med at indføre en værnsregel i SEL § 2 D, at imødegå omgåelse af dansk udbyttebeskatning, ved at hindre, at skattepligtige udbytter blev konverteret til skattefrie aktieavancer, for eksempel i form af kontante udligningssummer.¹⁷⁴ Som et resultat af analysen af SEL § 2 D, er det klart at bestemmelsen er for bred i forhold til formålet, da også situationer uden risiko for omgåelse af udbyttebeskatningen, samt rent forretningsmæssigt motiverede dispositioner kan være omfattet.

Som nævnt tidligere, er en af de problemstillinger der kan blive omfattet af bestemmelsen, hvis blot et af de deltagende skattesubjekter er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark, under forudsætning af, at SEL § 2 D's øvrige betingelser er opfyldt. Dette kan medføre, at der blandt andet opstår en situation som beskrevet ovenfor, hvor både det erhvervede selskab og overdrageren i en omstrukturering er hjemmehørende i udlandet, mens det erhvervende selskab er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark. Denne situation kan blive omfattet af SEL § 2 D, selvom der i realiteten ikke er mulighed for en omgåelse af dansk udbyttebeskatning, eftersom en udlodning mellem to udenlandske selskaber ikke relaterer sig til Danmark og bliver således ikke omfattet af de danske skatteregler – heller ikke SEL § 2 D.

Et andet tilfælde, hvor SEL § 2 D kan finde anvendelse, er hvor en aktionær skal geninvestere en del af afståelsessummen i det erhvervende selskab, for at bevare sin ejerinteresse. Dette sker oftest for at sikre, at aktionæren stadig har en økonomisk interesse i selskabet og er motiveret for at få den fremtidige drift i det erhvervede selskab til at fungere, samtidig med at det letter finansieringen for køber.¹⁷⁵ I dette tilfælde, hvor en aktionær geninvesterer en del af afståelsessummen, vil aktionæren blive udbyttebeskattet af den resterende del af afståelsessummen.

Foruden at SEL § 2 D omfatter situationer, hvis formål stemmer overens med anvendelsesområdet af SEL § 2 D, for eksempel ved omgåelse af

¹⁷⁴ *Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen*

¹⁷⁵ *Bruttobeskatning af aktiesalg*

udbyttebeskatning, omfatter SEL § 2 D også situationer, hvor der ikke foreligger en risiko for omgåelse af udbyttebeskatningen, hvilket strider imod formålet med SEL § 2 D.

Det er problematisk, at SEL § 2 D har så bredt et anvendelsesområde som den har. Uoverensstemmelsen mellem anvendelsesområdet og formålet kan medføre et retssikkerhedsmæssigt problem for skatteyderne. Retssikkerheden på skatteområdet synes at afspejle de problemer, som den specifikke værnsregel i SEL § 2 D medfører. Ved retssikkerhed på det skatteretlige område, kan blandt andet forstås som:

1. *“En forventning om at en afgørelse i skattespørgsmål med sikkerhed eller dog med stor sandsynlighed er rigtig (materielt korrekt),*
2. *at skatteyderen er blevet behandlet korrekt af skattemyndighederne mv. (formel retssikkerhed), og*
3. *at skatteyderen har kunnet forudsige sin retsstilling (forudberegnelighed)”* ¹⁷⁶

Ud fra ovenstående tre punkter kan retssikkerheden i forbindelse med SEL § 2 D således diskuteres. Det første punkt omhandler hvorvidt skattespørgsmål bliver besvaret korrekt. Generelt bliver værnsregler ikke ofte anvendt i praksis, da bindende svar fungerer på den måde, at spørger ønsker at få bekræftet at man *ikke* er omfattet af en bestemmelse og altså ikke beder om bindende svar i tilfælde, hvor man åbenlyst ved man vil være omfattet af en bestemmelse. Det betyder ligeledes, at værnsregler ofte ikke bliver anvendt i praksis, men derimod anvendes for at afskrække skatteyder at omgå skattereglerne. Det andet punkt omhandler hvorvidt skatteyder kan være sikker på at blive behandlet korrekt af skattemyndighederne. Som udgangspunkt bør man som skatteyder kunne være sikker på at blive behandlet korrekt af skattemyndighederne, men for eksempel i tilfælde som ved SEL § 2 D, hvor bestemmelsen er så komplekst formuleret, at selv skatterådgivere kan have svært ved at gennemskue reglerne. Dette fremgår tydeligt af både høringssvar og spørgsmål i forbindelse med både L 10, L 81 og L 237 A. Det tredje punkt handler

¹⁷⁶ Den evige udfordring - omgåelse og misbrug i skatteretten

om hvorvidt det er muligt for skatteydere at forudsige deres retsstilling. Som udgangspunkt bør skatteyder kunne forudsige sin retsstilling ud fra betingelserne i de enkelte bestemmelser i skattelovgivningen. Dette kan dog imidlertid være svært når reglerne er komplekse og uigennemsigtige, hvilket alt andet lige påvirker skatteydernes retssikkerhed.

Det kan derfor vække opsigt, at SEL § 2 D har så bredt et anvendelsesområde, at situationer, hvor der ikke foreligger en reel risiko for omgåelse af dansk udbyttebeskatning omfattes, og at der samtidig til en vis grad bliver gået på kompromis med skatteydernes retssikkerhed på området. Det må påtænkes, at lovgiver i sin helhed har taget sine forholdsregler og har garderet sig mod enhver tænkelig situation, uagtet om situationen rammer indenfor skiven eller ej. Yderligere set fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv, må der konstateres, at det hensyn som der er til den relative retssikkerhed – som kommer til udtryk ved de mange tilføjelser af værnsregler på ny til lukning af nye skattehuller - synes at have større prioritet end et mere simpelt, forståeligt og overskueligt skattesystem.¹⁷⁷ Resultatet heraf er, at reglerne omkring udbyttebeskatningen i SEL § 2 D samt dets formål og anvendelsesområde synes utrolig omfangsrige og dertil svært komplicerede for normale mennesker at forstå og dermed indrette sig efter.

Det kan herudover undre, at skatteministeren til trods for så massiv kritik, vælger at fastholde udformningen af SEL § 2 D, og dermed fastholde et til formålet for bredt anvendelsesområde. Ligeledes bliver det tydeligt, at man ved udformningen har forsøgt at ramme så bredt som muligt, da man for eksempel har valgt at bruge koncernforbindelsen efter LL § 2 og ikke den mindre omfangsrige koncernforbindelse efter SEL § 31 C. Ved at anvende koncernforbindelsen efter LL § 2 rammer man også i langt højere grad tilfælde, hvor der ikke nødvendigvis er en omgåelseshensigt, som for eksempel ved generationsskifter. Koncernforbindelsen efter LL § 2 er på grund af dets omfang også alt andet lige sværere at omstrukturere sig ud af, hvilket med al tydelighed viser, at man fra lovgivers side har forsøgt at ramme bredt og dermed accepterer, at også tilfælde der for eksempel er rent forretningsmæssigt motiverede, kan blive omfattet. Derudover har man gentagne

¹⁷⁷ Den evige udfordring - omgåelse og misbrug i skatteretten

gange afvist, at der kan indføres en dispensationsadgang, for eksempel i tilfælde der er rent forretningsmæssigt motiverede. Som bestemmelsen er formuleret nu, kan der ikke indføres en dispensationsadgang, da det vil være i strid med delegationsforbuddet i GRL § 43, men det kunne vel i princippet være en mulighed at omformulere SEL § 2 D, så der kunne gives dispensationsadgang ved uhensigtsmæssige tilfælde – alternativt kunne man udligne den asymmetriske beskatning man indførte med L 49, som har resulteret i en del værnsregler, der har gjort skattesystemet mere komplekst.

13. Samspillet mellem specifikke- og generelle værnsregler

Som gennemgået tidligere, har vi i dansk skattelovgivning både specifikke værnsregler og generelle værnsregler, som værner mod omgåelse af skattelovgivningen. Som følge af skatteundgåelsesdirektivet blev det nødvendigt at omformulere den dagældende LL § 3 til den ordlyd vi kender i dag, da direktivets art. 6 skulle implementeres i dansk lovgivning. Før omformuleringen af LL § 3, fandt bestemmelsen anvendelse på omgåelse af moder-/datterselskabsdirektivet, rente-/royaltydirektivet og fusionsskattedirektivet. Den nugældende LL § 3 omfatter nu både grænseoverskridende forhold og nationale forhold.¹⁷⁸ Formålet med den nugældende LL § 3 er at bekæmpe misbrug af skattelovgivningens regler. Den nye omgåelsesklausul indeholder ikke ændringer, som rykker på den materielle vurdering af om der foreligger misbrug eller ej. Der skal stadig foretages en relevant bedømmelse af alle de relevante, faktiske forhold og omstændigheder, i vurderingen af hvorvidt der foreligger misbrug som arbejder mod formålet og hensigten af skatteretten.¹⁷⁹

Den generelle omgåelsesklausul er blandt andet blevet behandlet i tre nyere afgørelser fra Skatterådet - henholdsvis SKM2019.232.SR, SKM2020.98.SR og SKM2021.280.SR. Disse tre afgørelser er på nogle punkter sammenlignelige, da de i overordnede træk har nogle lighedspunkter. Som udgangspunkt er resultatet af de tre afgørelser korrekt, men afgørelserne viser også en vis påpasselighed fra

¹⁷⁸ Den nye generelle omgåelsesregel i ligningslovens § 3

¹⁷⁹ Den nye generelle omgåelsesregel i ligningslovens § 3

Spørgers side, idet man har set sig nødsaget til at bede om bindende svar på tre forskellige grundlag, om næsten identiske forhold.¹⁸⁰ Som udgangspunkt kan man som skatteyder støtte ret på et bindende svar i fem år fra modtagelsen – det er dog kun den pågældende skatteyder selv der kan støtte ret på det bindende svar. Imidlertid ses det dog at rådgivere, når de beder skattemyndighederne om bindende svar, henviser til lignende sager, hvor omstændighederne og forudsætningerne i det bindende svar er sammenlignelige og hvor resultatet af det bindende svar er det man ønsker at opnå. Det er aldrig garanteret at skattemyndighederne ligeledes finder sagerne sammenlignelige og dermed afviser at svare i overensstemmelse hermed. At der som nævnt ovenfor er spurgt om tilnærmelsesvist det samme i tre forskellige bindende svar, kan det være et udtryk for lovgivningens kompleksitet og detaljeringsgrad, samt at rådgivere hellere vil spørge til fortolkningen af skattelovgivningen, frem for at løbe en risiko på klientens vegne. Dette kan medføre, at skattemyndighedernes ressourcer benyttes uhensigtsmæssigt. Det kan medføre problemer, at der ikke er tillid til at læne sig op ad tidligere åbenbar retspraksis og principper.¹⁸¹

SKM2019.232.SR viser, hvor almindeligt udbredt den ovenfor omtalte frygt er blevet, for at en disposition tilsidesættes eller omkvalificeres. I denne sag overvejede en fysisk person at tilflytte Danmark og i den forbindelse ønskede personen som fuld skattepligtig at gennemføre en skattepligtig ombytning af kapitalandele således, at der over skatteyderens udenlandske selskab G1 Ltd. blev indskudt et dansk ApS som holdingselskab. I den forbindelse bad skatteyderen Skatterådet om at bekræfte, at skatteyder kunne overdrage 100% af sine aktier i G1 Ltd, til det nystiftede danske ApS og derved modtage betaling i form af et gældsbrief eller delvist i kontanter, uden at denne betaling i andet end aktier skulle udbyttebeskattes. Dertil hører det også med, at skatteyderen i forbindelse med sin tilflytning til Danmark, ville få fastsat en indgangsværdi på aktierne i G1 Ltd. jf. ABL § 37 uden exitbeskatning i land X, hvorfor indgangsværdien skulle indgå som anskaffelsessum for den efterfølgende skattepligtige aktieombytning.¹⁸²

¹⁸⁰ Den skatteretlige omgængelsesklausul, s. 287

¹⁸¹ Den skatteretlige omgængelsesklausul, s. 287

¹⁸² Den skatteretlige omgængelsesklausul, s. 288

Baggrunden for at bede om et bindende svar ligger sandsynligvis i en frygt for at blive omfattet af SEL § 2 D. Efter ordlyden af SEL § 2 D vil ovenstående eksempel ikke være omfattet, uagtet om der sker vederlæggelse med andet end aktier, eftersom overdrageren er en fysisk person og SEL § 2 D finder anvendelse på selskaber og ikke fysiske personer.¹⁸³ Som udgangspunkt burde dette betyde, at det ikke fra skattemyndighedernes side ville være nødvendigt efterfølgende at vurdere hvorvidt LL § 3 skal finde anvendelse – idet man som udgangspunkt bør falde uden for den generelle værnsregel i LL § 3, hvis man falder uden for en specifik værnsregel som SEL § 2 D:

I det bindende svar brugte Spørger kræfter på at forklare, hvorfor der var valgt en skattepligtig aktieombytning frem for en likvidation af det udenlandske selskab, G1 Ltd. Dette skyldes et forsøg på at sikre, at dispositionen havde en forretningsmæssig begrundelse. Afslutningsvis brugte Spørger også tid på at argumentere sig fri af Højesterets dommen SKM2016.16.HR, Færø-dommen, som omhandler en gruppe aktionærer der solgte alle deres aktier i et færøsk holdingselskab til et nyetableret holdingselskab. Herefter fusionerede man de to selskaber, med det oprindelige selskab som det fortsættende selskab. Efterfølgende ejede aktionærerne samme andel i holdingselskabet som før omstruktureringen. Den færøske skattemyndighed TAKS, mente at salgssummen, eksklusive apportindskuddet de havde betalt med, skulle udbyttebeskattes, hvorimod aktionærerne påpegede, at det var en skattefri afståelsesavance. Højesteret frifandt TAKS.¹⁸⁴

I det bindende svar SKM2019.232.SR kom Skatterådet og Skattestyrelsen dog frem til hvad man må mene er det rigtige resultat jf. ordlyden af SEL § 2 D – nemlig at SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt.'s anvendelsesområde ikke kan udvides, når der er tale om en omkvalificering af en skattepligtig aktieavance til et skattepligtigt udbytte. SEL § 2 D fandt altså ikke anvendelse, og dette var ligeledes tilfældet med LL § 3 som heller ikke fandt anvendelse, fordi der var tale om en fordel, der blev opnået af en fysisk person. Afsluttende konkluderedes det, at SKM2016.16.HR, ikke fandt anvendelse.

¹⁸³ *Den skatteretlige omgængelsesklausul*, s. 288

¹⁸⁴ SKM2016.16.HR

En anden afgørelse, SKM2020.98.SR, er meget sammenlignelig med ovenstående sag. I afgørelsen ejede spørgeren 100 pct. af anparterne i et selskab Q, som var beliggende i udlandet. Selskabet Q ejede 100 pct. af anparterne i et dansk selskab A ApS, som ejede majoriteten af aktierne i to danske selskaber. Selskab Q havde igennem tiden fungeret som et investerings- og holdingselskab for spørgeren, som var dansk statsborger og flyttede tilbage til Danmark efter en tid i udlandet.¹⁸⁵

Da spørger flyttede hjem til Danmark, ønskede vedkommende at etablere en dansk selskabsstruktur. Da spørgeren tilflyttede Danmark, blev han udspurgt omkring hans hjemsted og hjemstedet for hans udenlandske selskab Q. Derudover blev der anmodet om bekræftelse på, hvorvidt spørgeren kunne overdrage 100 pct. af sine anparter i Q, til et af ham nystiftet dansk anpartsselskab og derved om han kunne modtage betaling dels i form af et gældsbrev og dels i aktier. Spørger gennemgik, som i ovenstående sag, en række bestemmelser - SEL § 2 D, LL § 3 samt SKM2016.16.HR. Ligesom i sagen SKM.2019.232.SR fik spørger også her fastsat en indgangsværdi af sine anparter i selskab Q, jf. ABL § 37, som således kunne benyttes som anskaffelsessum for den skattepligtige aktieombytning. Spørgsmålet om hvorvidt betalingen, som bestod af andet end aktier, ikke burde udbyttebeskattes blev stillet på baggrund af utryghed om, hvorvidt SEL § 2 D kan fortolkes udvidende eller om LL § 3 kan finde anvendelse og dermed i forlængelse heraf føre til en udvidelse af SEL § 2 Ds anvendelsesområde. Derfor drejede det foreliggende spørgsmål sig om, hvorvidt Skattestyrelsen havde mulighed for at udvide bestemmelsen uden hjemmel hertil. Skattestyrelsen indstillede – korrekt – til at spørgsmålet blev besvaret bekræftende, hvilket Skatterådet tiltrådte. Der blev indstillet til, at der i lovgivningen ikke er hjemmel til at foretage en omkvalificering af aktiebeskatning til en udbyttebeskatning, og derfor skulle hele vederlaget beskattes som en aktieavance jf. ABL.¹⁸⁶

Disse to sager viser den tendens som LL § 3 og SEL § 2 D har rykket på, hvorpå skatteyderne og deres rådgivere på sin vis frygter skattemyndighedernes tilsidesættelse af dispositioner, som ret beset sker i overensstemmelse med de

¹⁸⁵ Den skatteretlige omgængelsesklausul, s. 289

¹⁸⁶ Den skatteretlige omgængelsesklausul, s. 290.

almindelige skatteretlige regler, og som dertil ikke medfører en utilsigtet skattefordel. Skattefordelen behandlede Skattestyrelsen i SKM2019.232.SR, hvor de anførte, at der forelå en skattefordel, idet en fuldt skattepligtig fysisk person kan benytte anskaffelsessummen til at nedbringe sin beskatning i en skattepligtig aktieombytning og derved opnå en fordel hertil.¹⁸⁷

Havde skatteyder i de to gennemgåede sager valgt at likvidere deres udenlandske selskaber, henholdsvis G1 Ltd. og selskab Q, ville det samme resultat være opnået, da forholdene ville være omfattet ABL. Yderligere ville gennemførslen af de skattepligtige aktieombytninger ej heller medføre, at den danske skat undgås ved vederlæggelsen af hverken et gældsbrief eller et lån, som de omtalte ApS'er kunne indfri for de modtagne udbytter eller lån fra de udenlandske selskaber. Da skatteyder blev i fuld skattepligtig til Danmark, blev indgangsværdien af aktierne fastsat. Som følge af ovenstående, ville der ikke være tale om undgåelse af dansk skat ved at modtage et kontantvederlag, som ikke ville udløse skat grundet nettoopgørelsen. Derfor kunne skatteyderne således likvidere de udenlandske selskaber, G1 Ltd. og selskab Q, og opnå samme behandling.¹⁸⁸

Hvis det i stedet var skatteyder, som alene ønskede at benytte de likvide midler i G1 Ltd. og selskab Q, til at undgå udbyttebeskatning, ville der være tale om en skattefordel. Selv hvis der i situationen reelt var opnået en skattefordel for skatteyderen, må der stadig tages hensyn til principperne i dansk skatteret:

“Det står enhver frit for inden for lovgivningens rammer at nedbringe sin skattebetaling mest muligt.”¹⁸⁹

Princippet rammer hovedet på sømmet. Så længe skatteyder holder sig inden for lovens rammer, står det frit for hvilken vej man vælger at gå, for at minimere sin skattebetaling.

¹⁸⁷ Den skatteretlige omgåelsesklause, s. 290-291

¹⁸⁸ Den skatteretlige omgåelsesklause, s. 291

¹⁸⁹ Kommentarer til udvalgte afgørelser - aktieombytning: udbytte eller aktieavance? - nogle bemærkninger om omgåelse mv.

Princippet synes dog at træde i baggrunden i de to gennemgåede sager. Skatteyder kunne have opnået en langt mere byrdefuld skattemæssig situation, hvis transaktionen var blevet gennemført, mens skatteyderen var bosiddende i udlandet, eller hvis den skattepligtig aktieombytning var blevet gennemført med en kontant udligningssum.¹⁹⁰

I den sidste afgørelse, SKM2021.280.SR, anfører Spørger selv, at sagen er identisk med ovenstående sager. Der forligger altså tre sager, hvor skattemyndighederne kommer frem til det objektivt korrekte resultat, hvilket på sin vis er godt for retssikkerheden. Samtidig burde der slet ikke være spurgt i disse tilfælde, da svaret synes at være klar og åbenbart. I de tre sager er der intet der indikerer, at der skulle være foretaget en omkvalificering. Det er således ikke et udtryk for, at specifikke værnsregler som SEL § 2 D skal fortolkes udvidende udover ordlyden af bestemmelsen, som lovgiver ellers har lagt op til i lovforarbejderne. Lovgiver må derfor således have accepteret, at der kan opnås fordele med de specifikke værnsregler uden for det konkrete anvendelsesområde. Det er således kun LL § 3 som samler op, favner bredt og udvider beskatningen.¹⁹¹

Slutteligt illustrerer de tre afgørelser også, hvor vanskeligt det er for skatteydere at navigere rundt i det danske skattesystem. Skatteyderne skal navigere rundt i meget tekniske og komplekse værnsregler såsom SEL § 2 D og den generelle omgåelsesklausul i LL § 3. Samspillet mellem de to bestemmelser ses vanskeligt, jf. de tre ovenfor nævnte afgørelser, da der hersker usikkerhed omkring anvendelsesområdet, hvilket medfører, at skatteydere og rådgivere føler sig nødsaget til at spørge om bindende svar, for at være sikre på hverken at være omfattet af de specifikke værnsregler eller den generelle omgåelsesklausul. Der spørges til trods for at skatteministeren har udtalt, at både SEL § 2 D og LL § 3 er udformet så præcist som muligt, samtidig med at resultaterne af afgørelserne synes både åbenlyse og klare.

¹⁹⁰ Den skatteretlige omgåelsesklausul, s. 292

¹⁹¹ Den skatteretlige omgåelsesklausul, s. 292

Som det fremgår ovenfor, tyder bestemmelseernes ordlyd, forarbejder og den dertilhørende praksis på, at hvis lovgiver har taget stilling til formålet og anvendelsesområdet, så er situationen den, at hvis du falder uden for den specifikke værnsregel i SEL § 2 D, så falder du også uden for den generelle omgåelsesklausul i LL § 3. Man må dog alligevel holde en lille dør åben for, at skattemyndighederne har mulighed for at statuere en omgåelseshensigt, når skattemyndighederne foretager den samlede vurdering af de foretagne dispositioner eller arrangementer. Man kan ikke udelukke, at nogle skattesubjekter ved deres skatteplanlægning, kan være så tilpas kreative, at skattemyndighederne alligevel vil være tilbøjelige til at statuere en omgåelseshensigt, selvom man for eksempel kan opfylde betingelserne for at falde uden for en specifik værnsregel og dermed som udgangspunkt også den generelle omgåelsesklausul. Det kan for eksempel ikke med sikkerhed udelukkes, at skattemyndighederne ikke vil statuere omgåelseshensigt efter LL § 3, i tilfælde, hvor man for eksempel via kunstige mellemregninger, har omstruktureret sig ud af betingelserne for, for eksempel at være omfattet af SEL § 2 D.

14. Konklusion

I Danmark er beskattningen af selskabers aktieavancer og udbytter asymmetrisk, idet aktieavancer af skattefri porteføljeaktier blev gjort skattefrie med indførslen af L 49, mens udbytter af skattefri porteføljeaktier er skattepligtige med 70 pct. af udbyttebeløbet. Den asymmetriske beskattning gav selskabsejere og rådgivere et incitament til at forsøge at omdanne skattepligtige udbytter til skattefrie aktieavancer og dermed opnå skattefordele. Et sådant forsøg på at omdanne en udbytteudlodning til en aktieavance, blev opdaget af skattemyndighederne, hvilket resulterede i en *"early warning"* til Skatteministeriet. Den *"early warning"* som skatteministeriet modtog, medførte at skattemyndighederne fandt det nødvendigt at lukke dette hul i skattelovgivningen. Dette skete ved indførslen af lov nr.1254 af 18. december 2012 (L 10). Ved indførslen af L 10 omhandlede SEL § 2 D kun bestemmelsen om koncerninternt aktiesalg. L 10 var dog ikke formuleret på en måde, så det var umuligt for rådgivere at lave omstruktureringer, der resulterede i vekslinger af skattepligtigt udbytte til skattefri aktieavancer. Dette medførte endnu en *"early warning"* til Skatteministeriet, som senere resulterede i, at SEL § 2 D blev udvidet med L 81 i 2014. Udvidelsen i L 81 tilføjede reglerne om salg til tomme selskaber, som i dag

findes i SEL § 2 D, stk. 2. Endeligt blev der lavet ændringer af anvendelsesområdet for SEL § 2 D ved L 237 A i 2018. Denne ændring kom, ligesom de tidligere lovforslag, på baggrund af en "*early warning*" til Skatteministeriet. SEL § 2 D finder anvendelse på vederlag i andet end aktier, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. SEL § 2 D finder dog ikke anvendelse, hvis betingelserne for at kunne modtage udbytte skattefrit er opfyldt, hvilket betyder, at SEL § 2 D reelt kun omfatter overdragelser af skattefri porteføljeaktier. Dette bekræfter, at det ikke ville være nødvendigt at indføre en værnsregel som SEL § 2 D, hvis blot man udlignede den asymmetriske beskatning af aktieavancer og udbytter, af skattefri porteføljeaktier. Følgen af at være omfattet af SEL § 2 D er, at det vederlag der består af andet end aktier, skattemæssigt skal behandles som udbytte og beskattes efter de danske udbytteregler. Retsvirkningen af at være omfattet af SEL § 2 D medfører dog ikke begrænset skattepligt af vederlaget i andet end aktier, da der ikke er hjemmel hertil i SEL § 2, stk. 1, litra c. Der er ligeledes ikke indeholdelsespligt efter KSL § 65, da afståelsessummer der omkvalificeres efter SEL § 2 D ikke er omfattet heraf. Selskaber der er fuldt skattepligtige til Danmark, vil dog stadig være skattepligtige af afståelsessummer omkvalificeret til udbytte efter SEL § 2 D, jf. SL § 4, stk. 1, litra e.

Formålet med SEL § 2 D er at hindre undgåelse af den danske udbyttebeskatning, men SEL § 2 D kan også finde anvendelse på situationer, hvor der reelt ikke er risiko for undgåelse af den danske udbyttebeskatning. SEL § 2 D kan finde anvendelse hvis bare ét af de deltagende selskaber er hjemmehørende i Danmark, hvilket betyder, at SEL § 2 D kan ramme tilfælde, hvor der reelt ikke er risiko for omgåelse af dansk udbyttebeskatning, for eksempel hvor både det overdragede og det erhvervende selskab er hjemmehørende i udlandet, eller hvis to udenlandske selskaber handler aktierne i et dansk selskab. Derudover kan SEL § 2 D også finde anvendelse på situationer der ikke har en undgåelseshensigt, men derimod er forretningsmæssigt motiverede. At lade tilfælde der er forretningsmæssigt motiverede eller tilfælde hvor der reelt ikke foreligger risiko for undgåelse af dansk udbytteskat være omfattet af SEL § 2 D, falder uden for SEL § 2 Ds formål og det kan derfor undre at bestemmelsen er formuleret således, at sådanne tilfælde alligevel kan være omfattet. For at imødekomme problemet med at SEL § 2 D i visse tilfælde rammer bredere end formålet, burde der indføres en dispensationsadgang, hvorefter Skatteforvaltningen kan undlade at SEL § 2 D finder anvendelse, hvis en

disposition ikke har haft til hensigt at undgå dansk udbyttebeskatning, for eksempel ved rent forretningsmæssigt motiverede dispositioner.

Formålet med SEL § 2 D er at hindre muligheder for, at selskaber inden en påtænkt udbytteudlodning foretager en omstrukturering, der medfører, at en af parterne modtager skattefrit vederlag i andet end aktier og at den danske udbyttebeskatning dermed omgås. Allerede ved indførslen af L 10 var der en bekymring for, om SEL § 2 D var formuleret for bredt i forhold til formålet og det har da også vist sig, at SEL § 2 D kan finde anvendelse i tilfælde der ikke er omfattet af formålet. SEL § 2 D har både fået kritik for at være formuleret for bredt, samt bidrage til at øge kompleksiteten i skattesystemet. Når lovgiver vedtager værnsregler som SEL § 2 D, kan det ikke undgås, at skattesystemets kompleksitet øges, da værnsreglerne ofte formuleres meget bredt. Når skattesystemets kompleksitet øges, bliver der sværere for skatteyder at indrette sig. Det kan ligeledes medføre et retssikkerhedsmæssigt problem, blandt andet fordi det bliver sværere for skatteyderen at forudsige sin retsstilling.

En del af løsningen på problemerne med SEL § 2 D ville være at harmonisere beskatningen af aktieavancer og udbytter af skattepligtige porteføljeaktier. Lovgiver fastholder dog imidlertid de nuværende regler om beskatning af aktieavancer og udbytter af skattefri porteføljeaktier, som er hele årsagen til, at det er nødvendigt at indføre værnsregler som SEL § 2 D. Fastholdelsen af reglerne kan dog ikke begrundes i andre forhold end at skattemyndighederne hellere vil risikere en økonomisk dobbeltbeskatning, frem for at der slet ikke sker en beskatning.

15. Litteraturliste

15.1 Faglitteratur

Bundgaard, Jakob, Ramsdahl Jensen, Dennis & Winther-Sørensen, Niels: *"Den evige udfordring – omgåelse og misbrug i skatteretten"* 1. Udgave/1. Oplag, Ex Tuto Publishing A/S, 2015.

Munk-Hansen, Carsten: *"Den juridiske løsning"* 1. Udgave/1. Oplag 2017, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, København 2017.

Michelsen, Aage, Bolander, Jane, Madsen, Liselotte, Nørgaard Laursen, Anders, Langhave, Inge: *"Lærebog om indkomstskat"* 18. Udgave, Djøf Forlag, 2019.

Peytz, Henrik: *"Selskabsskatteloven med kommentarer: §§ 1-16 A"* 1. Udgave, Jurist- og Økonomforbundet, 2019

Bundgaard, Jakob, Tell, Michael, Fjord Kjærsgaard, Louise: *"Den skatteretlige omgåelsesklausul"* 1. Udgave 2021, Ex Tuto Publishing A/S, 2015.

D. Tvarnø, Christina, Nielsen, Ruth: *"Retskilder og retsteorier"* 1. oplag/6. udgave 2021, Djøf Forlag.

15.2 Lovbekendtgørelser

Lovbekendtgørelse 2021-04-28 nr. 824 - Kildeskatteloven

Lovbekendtgørelse 2022-06-03 nr. 835 – Skatteforvaltningsloven

Lovbekendtgørelse 2021-01-29 nr. 172 - om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v

Lovbekendtgørelse 2022-08-22 nr. 1241 - Selskabsskatteloven

Lovbekendtgørelse 2023-01-13 nr. 42 - om påligningen af indkomstskat til staten

Lov 1922-04-10 nr. 149 - om indkomstskat til staten

15.3 Love

Lov nr. 308 af 19. april 2006 (L116) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 1254 af 18. december 2012 (L 10) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 1255 af 18. december 2012 (L 49) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 274 af 26. marts 2014 (L 81) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 540 af 29. april 2015 (L 167) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 1130 af 11. september 2018 (L 237 A) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 1726 af 27. december 2018 (L 28) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 1779 af 8. juni. 2021 (L 2021) og dertil hørende forarbejder

Lov nr. 525 af 12. juni 2009 (L 202) og dertil hørende forarbejder

15.4 Vejledninger

Den Juridiske Vejledning C.I.3

Den Juridiske Vejledning C.D.6.1.3.3

Den Juridiske Vejledning C.D.2.5.4.2.2.

Den Juridiske Vejledning, C.D.11.1.2.3.1

15.5 Artikler

Wittendorff, Jens: "*SEL § 2 D mv. – begrænset skattepligt af udbytter*", TfS 2014, 283

Wind Andersen, Kim: "*Pistolbeskatning af udbytter*", TfS 2013, 35

Wind Andersen, Kim: "*Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen – flere aktiesalg bliver skattepligtige*", SPO.2014.149

Werlauff, Erik: "*Bestemmende indflydelse og fælles bestemmende indflydelse*", SR 2011.24

Banner-Voigt, Erik: "*L 81 – Bruttobeskatning af aktiesalg*", SR.2014.80

Bech Andersen, Frederik: "*Værnsreglen i selskabsskattelovens § 2 D*", SR.2023.8

Nørgaard Laursen, Anders "*Kommentarer til udvalgte afgørelser - aktieombytning: udbytte eller aktieavance? - nogle bemærkninger om omgåelse mv.*",
RR.SM.2020.0006

Rose Bjare, Peter og Sønderholm, Søren: "*Den nye generelle omgåelsesregel i ligningslovens § 3*", SR.2019.110

15.6 Domme og afgørelser

SKM2013.797.SR

SKM2021.192.SR

SKM2014.673.SR

SKM2021.313.SR

SKM2023.46.SR

SKM2019.232.SR

SKM2020.98.SR

SKM2021.280.SR

SKM2016.16.HR

15.7 Andet

OECD Modeloverenskomst, OVE-2017-11-21

Utrykt vestre landsretsdom afsagt d 3. maj 2021 (Bilag 1)

www.bdo.dk – Depechen: Nyt om Skat og moms: "*Visse aktier udløser udbyttebeskatning*". Besøgt d. 11. maj 2023.

16. Forkortelser

- SEL Selskabsskatteloven
- LL Ligningsloven
- ABL Aktieavancebeskatningsloven
- KSL Kildeskatteloven
- GRL Grundloven
- PSL Personskatteloven
- DBO Dobbeltbeskatningsoverenskomst
- SR Skatterådet
- SKM Skatteministeriet
- SL Statsskatteloven
- OECD Organization for Economic Cooperation and Development