## **Introduktion**

### Indledning

Socialt arbejde er en organiseret samfundsaktivitet, som udføres via en (form for) organisation. Organiseringen sætter forskellige rammer for, hvilket socialt arbejde der overhovedet kan udføres. Ønskes det at undersøge organiseringens indflydelse på det sociale arbejde, er det muligt at have fokus på forskellige per­spektiver af organiseringen for eksempel strukturen, processen eller kulturen (Ejrnæs 2004:294,Laanemant m.fl. 2009:26, Meeuwisse m. fl. 2002:47). Dette speciale omhandler det sociale arbejde, som foregår i en bestemt slags organisa­tion, et dansk fængsel. Fokus vil primært være på den indflydelse en del af orga­nisationskulturen har på det sociale arbejdes udførelse eller med andre ord; på de rammer kulturen i et fængsel udstikker for det sociale arbejdes udførelse.

Statsfængslet ved Vridsløselille vil være omdrejningspunktet for empiriindsam­lingen og analysen i specialet.

### Totalinstitutionen

Uagtet at en undersøgelse af organisationsstrukturens påvirkning af det sociale arbejde ikke er hoved­sigtet med specialet, skal der fremhæves nogle specielle organisatoriske forhold, som gør sig gældende for fængsler generelt. Disse orga­nisatoriske forhold er anderledes end næsten alle andre steder, der laves socialt arbejde i Danmark, og kan ses som en del af organisationsstrukturen.

Først og fremmest er de mennesker, det sociale arbejde retter sig mod, tvangs­anbragte gennem en retlig afgørelse. Dernæst foregår det sociale arbejde i det, den canadiske socialantropolog Erving Goffman i sit værk fra 1967 *”Menneske og Anstalt”* kalder en totalinstitution. En institution, hvor alle livets gøremål, som udgangspunkt, er samlet under et tag (eller rettere i en institution). Endeligt skal det fremhæves, at hverdagen er formelt administreret.

I sin definition på en totalinstitution taler Goffman ikke direkte om en tvangsan­bringels­e af de men­nesker, der opholder sig på institutionen, men om det for­hold, at de er afskærmet for det omkring­liggende samfund gennem læn­gere tid. Goffman fremhæver fængsler som et udmærket eksempel på en totalin­stitution. Han gør det dog klart, at *”det fængselsagtige ved fængslerne”* også kan frem­komme i andre institutioner (Goffman 2006:9). Af den grund skrives, at de orga­nisatoriske forhold er anderledes end *næsten* alle andre steder, der laves so­cialt arbejde i Danmark. Dette pointeres for god orden skyld, da det ikke er hen­sigten med specialet at sammenligne forskellige organisationers påvirkning af socialt arbejde. Derimod ønskes det, at gå i *dybden* med en undren over, hvilken organi­sationskultur der skabes med en organisationsstruktur, som kendetegner en to­talinstitution, og hvordan denne organisationskultur påvirker det sociale arbej­des udførsel i et fængsel, og hvor de mennesker, det sociale arbejde retter sig mod, *er* tvangsanbragte.

### Problemfelt: De to sidestillede opgaver

Det fremgår af Kriminalforsorgens hjemmeside, at alt arbejdet i Kriminalforsor­gen tager afsæt i en grundlæggende værdi; ”Kunsten at balancere mellem det hårde og det bløde”. Værdien skal ifølge hjemmesiden indeholde de to sidestil­lede opgaver: ”kontrol og sikkerhed” og ”støtte og motivation” Fra Kriminalfor­sorgens hjemmeside fremgår det, at denne opgave ikke skal ses som en enten-eller, men som et både-og (http://www.kriminalforsorgen.dk). I teorien betyder det, at alle faggrupper skal bidrage til, at arbejdet i Kriminalforsorgen vægter begge led i værdien. I praksis er det forskel­ligt fra tjenestested til tjenestested, hvordan løsningen af arbejdsopgaverne er fordelt. Ligeledes fremgår det af hjemmesiden, at forskellige konkrete arbejdsopgaver vil have forskellige vægt­ninger af enten ”det hårde” eller ”det bløde”. Men uagtet hvordan det konkrete ”støtte og motivations” arbejde er tilrettelagt, er socialrådgiverne qua deres ud­dannelse ansat til at være garant for, at der overhovedet udføres et professionelt *socialfagligt* stykke arbejde med henblik på resocialisering af de indsatte tilbage til samfundet ved løsladelse. Socialrådgivernes hovedopgave er altså at udføre et arbejde, som henregnes til ”det bløde” led samtidig med, at det forventes, at de tager del i ”det hårde” leds arbejde. Denne problemstilling; at varetage både støtte og kontrol er velkendt i faglitte­raturen for praktisk socialt arbejde. I Tine Egelund og Lis Hillgaards *”Socialrådgivning og Social behandling”* (1995), skriver de, at hjælperen (socialrådgiveren) er i en dobbeltrolle, da vedkom­mende grun­det sit ansættelsesforhold også er i en magtposition med f.eks. magten til at til­dele øko­nomiske ressourcer (Egelund&Hillgaard 1995:62-63). Vægtningen mel­lem hjælperrolle og magtud­øvelse vil variere fra sted til sted, hvor der udf­øres socialt arbejde, men kontrol/magtudøvelse er en del af det sociale arbejde i Danmark.

Det, der kan ses, som værende anderledes for socialrådgivere, der arbejder i et fængsel, modsat de fleste andre steder, hvor der udføres socialt arbejde, er, at kontroldelen eller det hårde led er meget eksplicit. Socialrådgivere i fængsler bliver vidne til fysiske magtanvendelser. Socialrådgiverne går med nøgler. De skal være med til at håndhæve restriktioner omkring de indsattes frihed. Det kan dreje sig om alt fra telefonopkald til at være med til at træffe afgørelse om afslag på prøveløsladel­ser til folk med meget lange domme. Endelig er de indsatte på nogle af landets fængsler - primært arresthusene - låst inde, og socialrådgiverne vil derfor helt konkret være med til at låse mennesker inde på små celler. Hvad angår støttedelen eller det bløde led vil socialrådgiverne arbejde med menne­sker, som er i en livssituation, hvor de er afhængige af andres hjælp for at skabe forandringer i deres liv grundet frihedsberøvelsen, og hvor behovet for menn­eskelig omsorg kan synes åbenlyst. Det at arbejde med at balancere mellem ”det hårde” og ”det bløde” er på ingen måder unikt for so­cialrådgivere ansat i et fængsel, men det bliver gjort meget eksplicit både ”det hårde” og ”det bløde” og helt fysisk konkret.

### Problemfelt: Fængselsforskningen

Den forskning, der har fængsler som genstandsfelt, har primært haft fokus på forholdene for ind­satte i bevogtningsmæssige lukkede fængsler, og på hvilke normer og værdier, der hersker i daglig­dagen i et sådant fængsel. I forskningen tales der om fængselsmiljøer eller fængselskulturer. De herskende normer og værdier i et fængsel vil også påvirke socialrådgivernes arbejdshverdag, og derfor er forskningen relevant for dette speciale, selv om der ikke er meget forskning specifik om­kring socialrådgivernes arbejde på et fængsel.

Fængselsforskningen har ofte problematiseret fængslernes kriminaliserende ef­fekt, og den ameri­kanske sociolog Donald Clemmer (1914-2002) regnes som en af de første, der dokumenterer en socialiseringsproces i fængslerne hen mod en ”fangerolle”. Han beskriver i 1940 i *”The Prison Community”* fængselslivet blandt de indsatte sådan:

*”There is no consensus for a common goal. The inmates’ conflict with officialdom and oppo­sition toward society is only slightly greater in degree than conflict and opposition among themselves. It is a world of ”I”, ”me”, and ”mine” rather than ”ours”, ”theirs” and”his”.*

(Clemmer 1940:297-298)

Her er tale om en kultur, som gør, at man passer på sig selv og ikke stoler på an­dre. Clemmer fast­slår dog, at kulturen i et fængsel er kompleks, men den her­skende norm er, at man passer sig selv og ikke sladrer til systemet/de ansatte. Over tid vil der for indsatte fremkomme en oppositionel hold­ning til det større samfunds legale normer. Ifølge Clemmer er denne socialiseringsproces i fængs­lerne ødelæggende for en senere resocialisering tilbage til samfundet (Clemmer 1940:297-300).

Af tidlig dansk forskning på fængselsområdet, skal nævnes juristen Carl Aude-Hansens værk *”Fra Fængsel til Frihed”* (1952). Aude-Hansen diskuterer fæng­selsopholdets konsekvenser for de indsatte og konstaterer:

*”Fængselsmyndighederne søger i overensstemmelse med det mandat, de har i samfundet, at fremme den lovlydige indstilling og gøre de indsatte skikkede til en normal tilværelse i sam­fundet. Men der er kræfter i fængselssamfundet der arbejde i stik modsatte retning”*

(Aude-Hansen 1972:105)

Det seneste skud på stammen i forhold til forskning i fængselsmiljø eller kultur i Danmark er Linda Kjær Minkes phd. afhandling fra det juridiske fakultet Køben­havns Universitet *”Fængslets indre Liv”* (2010). Det centrale spørgsmål i hendes afhandling har været, om der eksisterer fælles normer blandt de indsatte i et dansk lukket fængsel, som retter sig mod de ansatte og det officielle regelsystem. Hun konkluderer blandt andet, at fængselskulturen er forankret i en opfattelse af en os-dem adskillelse. Dette kommer til udtryk ved, at der er afgrænsede omr­åder i fængslet, som er henholdsvis betjentland og fangeland. Opretholdelsen af os-dem forholdet betragtes ifølge Minke som *”fængslets gyldne adfærdsregel”*. Hvis denne regel overtrædes, har det konsekvenser for den indsatte. Vedkom­mende kan blive ekskluderet fra de indsattes fællesskab. Selv om der er forskel­lige delkulturer i fængselskulturen, er det generelt for samtlige grupper af ind­satte, at de har en lav tiltro til retssystemet og det straffuldbyrdende system (Minke 2010:304-310).

I Sigrid Knaps specialeafhandling *”Når virkeligheden er et andet sted”* (2005) fra Institut for Antropologi, Københavns Universitet, ønsker hun at undersøge den ”fangesocialitet”, der udvikles i et fængsel. I forsøget på at forstå ”fangesocialite­ten” undersøges de indsatte/fangernes oplevelse af tiden, mens de er fængslet. Sigrid Knap deler de indsattes oplevelse af tiden ind i tre kategorier. ”Ventetid”, som frakender de indsatte social eksistens og kontrol. ”Midlertidighed”, som skaber uforudsigelighed. ”Mekanisk tid”, som gør det umuligt for de indsatte blot ”at være” i det sociale rum, men i stedet for gør, at de indsatte hele tiden er op­mærksomme på at få tiden til at gå, indtil næste ”fixpunkt” nås. I forhold til Sigrid Knaps forskningsområde; fangesocialiteten, konstaterer hun, at de forskellige ”tider” skaber frustrationer og manglende mulighed for at skabe reelle sociale relationer (Knap 2005:30-49). Sigrid Knaps kategorisering af de indsattes opl­evelse af tiden kan læses i forlængelse af den fremstilling, Erving Goffman giver af de indsattes oplevelse af tiden under indsættelse i en totalinstitution i *”Anstalt og Menneske”*. Erving Goffman skriver, at tiden i en totalinstitution for klienterne kan opleves som en tid, hvor de er ”total forvist fra livet”. Der er tale om ”et dødt” og ”uproduktivt” tidsafsnit i klienternes liv (Goffman 2001:55-56).

Det eneste fundne værk fra dansk fængselsforskning, hvor socialrådgiverens ar­bejde indgår, som en del af forskningsfeltet, er *”I varetægt - i fængsel”* (1972) af Eggert Petersen m.fl. som blandt andet bygger på en undersøgelse af forskellige trivselsforhold blandt indsatte og ansatte i Københavns Fængsler. Undersøgelsen viser store modsætninger mellem indsatte og ansatte og mellem de forskellige personalegrupper. Især fra betjentenes side er der en negativ holdning til for­sorgspersonalets (socialrådgiverne) arbejde, som betjentene ikke kan se, har no­get formål. Samtidig oplever de, at forsorgspersonalet er naivt i forhold til klien­tellet, og at forsorgspersonalet skaber sig et godt forhold til de indsatte ved at tilbyde en overfladisk hjælp. Forsorgspersonalet oplever derimod, at samar­bej­det med betjentene er blevet bedre end tidligere, og at de som personale­gruppe har et godt forhold til de indsatte.

Undersøgelse afdækker også sociale roller og normer i Vestre Fængsel. Bet­jen­tene oplever, at betjentrollen har lavstatus i samfundet generelt. I forhold til ud­førelsen af deres daglige arbejde og de forventninger, der er knyttet til deres rolle, oplever de usikkerhed om, hvad den korrekte udfyldelse af rollen er. Und­ersøgelsen peger på to forskellige karakter, som reaktionen på rollekonflikten kan have. En kollektivreaktion som primært foregår vis fængselsbetjentenes fagforening eller individuelle reaktioner, der fungerer som et selvforsvar.

Fangerollen sammenlignes med en barnerolle, som indeholder umyndiggørelse, hjælpeløshed, uselvstændighed og passivitet, hvilket fører til afhængighed af be­tjentene og andet personale. I undersøgelsen fremtræder to væsensforskellige opfattelser af forsorgspersonalets rolle. Den ene opfattelse er, at forsorgsperso­nalet skal være fangens forlængede arm og hjælpe med praktiske og administra­tive ting under fængslingen. Den anden opfattelse er at forsorgspersonalet ar­bejde har behandlingsmæssig karakter. Forsorgspersonalets rolle ses som væ­rende en forlængelse af den generelle rollekonflikt, der menes at være herskende i Vestre Fængsel i starten af 1970’erne; skal fængslet være behandling, opbeva­ring eller begge dele? (Petersen m.fl. 1972:177,193-194, 256-275).

I forhold til den nævnte sparsomme forskning, hvori socialrådgivernes arbejde på fængslerne indgår som forskningsfelt, skal det dog nævnes, at Britta Kyvs­gaard i 1998 lavede en undersøgelse *”Kriminalforsorg i Frihed - mellem omsorg, hjælp og kontrol”*. På foranledning af Kriminalforsorgen undersøgte hun betyd­ningen af tilsynsarbejdet ud fra henholdsvis Kriminalforsorgens og klienternes perspektiv. Tilsynsarbejdet udføres alt overvejende af uddannede socialrådgi­vere. Undersøgelsen konkluderer, at en stor del af klienterne mener, at tilsynsar­bejdet har en positiv værdi og stor nytte for dem. Hvad angår socialrådgivernes opfattelse af arbejdet sammenfattes det, at det at hjælpe klienten med løsninger på konkrete sociale problemer ses som en væsentlig del af arbejdet, mens kon­trolfunktionen er mere underordnet i arbejdet (Kyvsberg 1998:3,135). Som det ses, har socialrådgiverne i Kriminalforsorgen i Frihed ”det bløde” led af Krimi­nalforsorgens overordnede værdi som udgangspunktet for deres arbejde. For herværende speciale er det interessant, om det også gælder socialrådgiverne i fængslerne, eller om de bliver påvirket af de organisatoriske forhold, som er gennemgået ovenover, til eventuelt at vægte ”det hårde” led højere.

# Opsummering på problemfeltet

I forhold til det overordnede emne for specialet; organisationskulturens indvirk­ning på det sociale arbejde i et fængsel, er følgende relevant at fremhæve fra ovenstående problemfelt.

Fra officielt side i Kriminalforsorgen er det meldt ud, at den overordnede værdi for alt arbejde i Kriminalforsorgen er at balancere mellem det hårde og det bløde. At arbejde med en sådan ”balancegang” er ikke unik for socialrådgivere ansat i Kriminalforsorgen, men den er meget eksplicit i et fængsel. Dikotomien mellem de hårde og de bløde arbejdsopgaver kan forestilles at være afspejlet i en rolle fordeling mellem faggrupperne, hvor der så vil være hårde fængselsbetjente og bløde socialrådgivere. På den anden side vil det også være oplagt at forestille sig, at socialrådgivere ansat på et fængsel vil blive påvirket af fængselsmiljøet i en retning, der gør, at de vil vægte det hårde led/kontroldelen højt. Spørgsmålet er, hvad denne opdeling af verden i det/de hårde og det/de bløde betyder for det sociale arbejdes udførsel i Kriminalforsorgen?

En anden dikotomi er os-dem mellem betjente og indsatte. Det fremgår ikke af forskningslitteraturen, hvor socialrådgiverne befinder sig i denne dikotomi. So­cialrådgiverne vil som repræsentant for systemet umiddelbart kunne ses som værende på ”betjentenes side”, men hvor de i praksis befinder sig i forhold til denne todeling af fængslet, er ikke muligt at fremdrage. Men med en så stærk opdeling af et fængsel, som der beskrives, må det tænkes at have betydning for socialrådgivernes dagligdag. Hvordan forholder de sig til opdeling, og hvordan arbejder de *i* en sådan opdeling af fængslet, findes interessant.

Der er i fængselskulturen forskellige forventninger, der skaber forskellige roller til fængselsbetjentene, socialrådgiverne og de indsatte. Roller, der vil have be­tydning for, hvilken kontakt der kan indgås og dermed hvilken social faglig ind­sats, der kan sættes i værk.

Omkring de organisatoriske forhold skal der fremhæves to forhold; tvangsan­bringelse og oplevelse af tiden i en totalinstitution. To forhold der kan tænkes at have betydning for de indsattes parathed til at indgå i et arbejde hen mod foran­dringer i deres liv, som skal føre til resocialisering på sigt.

Generelt i forskningslitteraturen undersøges forholdet mellem betjente og de indsatte eller med Goffmans ord forholdet mellem ”klienterne og opsynsstyrken” (Goffman 2001:14), og fængslernes kriminaliserende effekt. Der er ikke meget forskning, som undersøger, hvad fængselskulturen betyder for de andre fag­grupper, der arbejder i fængslet. Faggrupper som meget eksplicit arbejder med resocialisering. Undtagelse i dansk fængselsforskning er Eggert Petersen m.fl. i *”I varetægt- i fængsel”*. Herværende speciale ønsker at tage den udfordring op og gå i dybden med betydning af fremhævede elementer i fængselskulturen i forhold til den socialfaglige indsats udført af socialrådgiver i fængsel.

Det er relevant at indvende i forhold til gennemgangen af ”fængselsforskningen”, at en del af forskningen er lavet i udenlandske (amerikanske) fængs­ler/institutioner, hvor de indsatte lever meget afsondret fra verden udenfor. Langt de fleste indsatte i danske fængsler vil som minimum have mulighed for i løbet af deres indsættelse at modtage besøg og selv tage på besøg udenfor fængslets murer. Derudover vil en del af de indsatte kunne gå frigang (være væk fra fængslet i dagtimerne) til arbejde og uddannelse i løbet af deres afsoning. Forhold som kan tænkes at have betydning for den kultur, der bliver skabt inde i fængslet. Man kan sige, at totalinstitutionen er mindre afsondret, end i den form som Erving Goffman beskriver. Ligeledes kan det tænkes, at det har betydning, for kulturen blandt de indsatte i fængslet, at klientgruppen er mere heterogen end tidligere grundet en stigning i kriminalitet, der overskrider landegrænser. Dette modsvarers dog af anden tendens som går mod, at man på mange af lan­dets fængsler i dag har oprettet særafdelinger for eksempel for behandling af stofmisbrug eller for bandemedlemmer. På sådanne afdelinger vil klientgruppen kunne fremstå som særdeles homogen.

Problemformulering

I forhold til den oprindelige undren, som specialet udspringer af; hvilken betyd­ning det for det sociale arbejdes udførsel, at det udføres i et fængsel, viser oven­stående opsummeringen, at der er elementer i et fængselsmiljø eller fængsels­kultur, som forskningslitteraturen er ganske enige om er fremtrædende; en op­deling i os/dem, bestemte forventninger og roller mellem faggrupperne og de indsatte. Samt de organisatoriske forhold, at de indsatte er tvangsanbragte og de indsattes oplevelsen af tiden.

Problemformuleringen for specialet bliver på den baggrund:

**Hvordan hæmmer og/eller fremmer forskellige aspekter af en fængsels­kultur en relevant socialfaglig indsats medhenblik på resocialisering?**

For at besvare problemformuleringen arbejdes der med følgende forsknings­spørgsmål, som er opdelt i tre kategorier. Forskningsspørgsmål der omhandler forholdet faggrupper i mellem og forholdet mellem faggrupperne og de indsatte. Dernæst forskningsspørgsmål der har fokus på den socialfaglige indsats, og en­delig forskningsspørgsmål der vedrører enkelte organisatoriske forhold.

Faggrupperne imellem og de indsatte:

* Er der en forventning om, at socialrådgiverne skal repræsentere bestemte værdier, når de arbejder i et fængsel? Såfremt der er dette, hvilken indfly­delse har disse forventninger, på det socialfaglige arbejde socialrådgi­verne udfører?
* Er der en forventning om, at betjentene står for andre værdier end social­rådgiverne? Såfremt der er dette, hvad betyder de forskellige værdifor­ventninger for det socialfaglige arbejde?
* Påtager de indsatte sig forskellige roller? Hvad betyder de eventuelt forskel­lige roller for socialrådgivernes socialfaglige arbejde?
* Er der fælles forståelse imellem faggrupperne og de indsatte om de forskel­lige forventninger til hinanden?
* Er dikotomien os-dem mellem betjent og indsatte genkendelig for socialråd­giverne? Hvor er socialrådgiverne placeret i forhold til denne di­kotomi? Hvad betyder en sådan eventuel dikotomi for den socialfaglige indsats?

Den socialfaglige indsats:

* Hvilke forventninger har socialrådgiverne til indholdet af den socialfag­lige indsats i et fængsel? Stemmer disse forventninger overens med den praksis, der er i et fængsel? Hvilken holdning har socialrådgiverne til den socialfaglige indsats, som finder sted?
* Hvad oplever socialrådgiverne, at fængselsbetjentene mener, den socialfag­lige indsats skal indeholde? Hvordan påvirker fængselsbetjente­nes forventninger til den socialfaglige indsats den socialfaglige praksis, som finder sted? Hvordan oplever socialrådgiverne, at betjentenes hold­ning til den socialfaglige indsats er?
* Hvilke forventninger har de indsatte til indholdet af den socialfaglige ind­sats i et fængsel? Hvordan påvirker de indsattes forventninger til den so­cialfaglige indsats den socialfaglige praksis, som finder sted? Hvad er de indsattes holdning til den socialfaglige indsats?

Forhold der vedrører totalinstitutionen:

* Hvilken betydning har det for den socialfaglige indsats, at de indsatte er tvangsanbragte?
* Hvordan påvirker opfattelsen af tiden hos de indsatte i et fængsel den soci­alfaglige indsats?

Som det fremgår af undersøgelsesspørgsmålene søges svaret på problemformu­leringen i aktørernes forventninger og holdninger til hinanden, og hvordan disse forventninger og holdninger til hinanden påvirker den socialfaglige indsats. Li­geledes søges besvarelsen i aktørerne forventninger og holdninger til den kon­krete socialfaglige praksis. De valgte aktører er socialrådgiverne, fængselsbetjen­tene og de indsatte.Endelig søges besvarelsen i en undersøgelse af bestemte or­ganisatoriske forholds indvirkning på den socialfaglige indsats.

Ligeledes fremgår det af undersøgelsesspørgsmålene, at afsættet for undersøgel­sen vil være socialrådgivernes oplevelser af det ovennævnte forhold.

Problemformuleringen lægger op til en vurdering, da der står *relevant* socialfag­lig indsats. Fokus vil dog ikke være på at vurdere, om den socialfaglige praksis er god eller dårlig i sig selv, men vurderingen vil ligge i, hvad påvirkningen fra fængselskulturen betyder for den socialfaglige praksis; om fængselskulturen hæmmer eller fremmer, hvad aktørerne mener, er en *relevant* socialfaglige ind­sats med henblik på resocialisering.

### Centrale begreber

I forhold til klarheden og stringensen i besvarelsen af problemformuleringen, er det nødvendigt at præcisere ordvalg og brugen af centrale begreber.

De første fire begreber som skal præciseres er holdning, forventning, værdier og normer. Her tages afsæt i Morten Ejrnæs artikel *”Organisationer og socialt ar­bejde”* (2004).

Holdning ses som samlet et udtryk for, hvordan aktørerne forholder sig til et gi­vent fænomen på baggrund af deres viden om fænomenet, deres følelser over for fænomenet og de handlingstendenser de har i forhold til fænomenet.

Forventninger referer til de værdier og normer eller handlingstendenser, der forventes kommer til udtryk i fremtiden på baggrund af de holdninger er til fæ­nomenet i nutiden.

Værdier udtrykker kort og godt, hvad der bliver værdsat.

Normer er regler for hvad der er tilladt/ikke tilladt. De kan være nedskrevne, men oftest er der blot tale om en fælles uskreven forståelse. Overtrædelse af disse regler medfører sanktioner.

(Ejrnæs 2004:321).

Hvad angår ”socialrådgivernes socialfaglige indsats”, vil der ikke være en teore­tisk afklaring af, hvornår socialrådgivere laver socialfagligt arbejde, og hvad so­cialt arbejde overhovedet er. Det socialfaglige arbejde forstås, som det konkrete arbejde socialrådgiverne dagligt udfører i et fængsel, eller det arbejde andre fag­grupper foretager med henblik på resocialisering af de indsatte.

Indtil nu har begreberne ”fængselsmiljø” og ”fængselskultur” været brugt i ”flæng”, idet forskningslitteraturen bruger begge begreber. Fremadrettet i speci­alet vil der tales om fængselskultur, medmindre der refereres til litteratur, der konsekvent taler om fængselsmiljø. En nærmere definition af begrebet kultur vil blive indkredset i kapitlet ”Den teoretiske ramme”.

Betegnelsen ”betjent” er brugt om ”fængselsbetjente”, såfremt det er den beteg­nelse, der er brugt i den anvendte litteratur. Da ”betjent” også vil kunne læses som refererende til ”politibetjent”, vil der i resten af specialet blive anvendt ”fængselsbetjent”.

I Kriminalforsorgen bruges ”forsorgsassistent” som en stillingsbetegnelse. En stilling som i langt de fleste tilfælde er besat af uddannede socialrådgivere. Spe­cialet her ønsker at undersøge socialråd­giveres socialfaglige praksis, og vil der­for primært referer til uddannelsesniveauet, med­mindre det er meningsforstyr­rende ikke at referere til stillingsbetegnelsen.

Personer, der er fængslede i Kriminalforsorgens institutioner betegnes, som ”indsatte”. En del litte­ratur bruger ordet ”fange”, hvilket også blev brugt officielt tidligere. Ligeledes fremgår det af litte­raturen, at det er det ord, de indsatte ofte selv anvender. Uagtet dette, vil der i dette speciale blive brugt den fra Kriminal­forsorgen officiel side vedtagne betegnelse ”indsat”.

Resocialisering forstås som en tilbagevenden til omkringliggende samfund, hvor den tidligere ind­satte får mulighed for at leve et liv uden kriminalitet ([www.Kriminalforsorgen.dk](http://www.Kriminalforsorgen.dk)).

**En fænomenologisk hermeneutisk tilgang**

I dette kapitel gennemgås hvilken videnskabsteoretisk tilgang, som specialet ta­ger afsæt i. Forståelsen af ontologien og epistemologien i specialet vil blive præ­senteret. Centrale begreber vil blive præciseret og diskuteret. Begrænsningen ved det valgte videnskabsteoretiske afsæt vil til slut blive frem­hævet.

Ønsket med dette speciale er overordnet at få en større forståelse af en fæng­selskulturs påvirkning af det socialfaglige arbejde, som udføres på et fængsel. I forsøget på at forstå dette vil en undersøgelse af hvilke elementer i fængselskul­turen, der primært påvirker socialrådgivernes arbejde fremtræde, og der vil blive undersøgt, hvad det betyder for socialrådgivernes oplevelse af relevansen af deres arbejde med henblik på at resocialisere de indsatte. Dette korte oprids viser, at det centrale i specialet er et ønske om at gå i dybden med *en forståelse* af fængselskulturens påvirkning af det sociale faglige arbejde og samtidig gå i dyb­den med socialrådgivernes *oplevelse og forståelse* af deres arbejdes indhold. Eller man kan sige, at der ønskes en *fortolkning* af socialrådgivernes egen forståelse og fortolkning af deres daglige praksis. Det grundlæggende for specialet er altså at undersøge forståelse, oplevelse og fortolkning. Flere forskellige videnskabelige traditioner har det til fælles, at de netop som udgangspunkt har den betragtning, at forståelse og fortolkning kommer før forklaring, og at aktører er bærere af be­tydnings- og meningssammenhænge (Højberg 2004:309). I herværende speciale vil det videnskabsteoretiske afsæt være fænomenologisk hermeneutisk.

# Kort introduktion til fænomenologi og hermeneutik

Både fænomenologi og hermeneutik omfavner mange filosoffers og sociologers arbejder, og der et ikke et entydigt svar på, hvad fænomenologi og hermeneutik er.

Fænomenologi er en filosofisk retning, som en række filosoffer og samfundsteo­retikere i det 20. århundrede kan ses som eksponenter for. Udover Edmund Hus­serl (1859-1938), som ofte regnes som grundlæggeren, kan nævnes filosoffen Martin Heidegger (1889-1976), Jean-Paul Sartre (1905-1980) der ligeledes var filosof, og sociologerne Peter L. Berger og Thomas Luckmann (1929, 1927). Fæ­nomenologien kan ses som en samlebetegnelse for en heterogen bevægelse, men hvori der indgå nogle fælles grundlæggende antagelser blandt andet om, hvor­dan et fænomen skal forstås (Rendtorff 2005:278, Zahavi 2004.7-8). Den fæno­menologiske tankegang vil i specialet være tydeligst i forbindelse med indsam­ling af datamateriale.

Hermeneutikken beskæftiger sig med, hvad der sker, når mennesker fortolker og forstår verden. Kendte hermeneutiske filosoffer og videnskabsteoretikere er blandt andet Friederich Ast (1778-1811), Wilhelm Dithey (1833-1911) og Hans Gadamar (1900-2002). Hans Gademar viderefører mange af de filosofiske tanker, som Martin Heidegger fremfører i sit værk *”Sein und Zeit”*, hvor Heidegger med den franske filosof Ricoeurs ord ”poder” hermeneutikken på fænomenologien

( Højberg 2004:309-310, Rendtorff 2005:282). Ligesom fænomenologien er der flere forskellige retninger og tilgange indenfor hermeneutikken. De forskellige retninger forklares tit gennem fire hovedkategorier; den traditionelle, den meto­diske, den filosofiske og den kritiske (Højberg 2004:309-310). Specialet vil pri­mært benytte sig af tankerne omkring fortolkning som henregnes til den filosofi­ske og den kritiske hermeneutik.

Specialet vil med en fænomenologisk hermeneutisk tilgang udforske fænomener og forsøge at give en tolkning på deres fremtrædelse.

# Epistemologi og ontologi

I en fænomenologisk tankegang forstås et fænomen, som det der viser sig ved sig selv. Det betyder, at de fænomener, der viser sig for os i vores praktiske omgang eller i videnskabelige analyser, er ”virkelige”. Ønskes der at forstå en genstands virkelige beskaffenhed, skal interessen være for den måde genstanden fremtræ­der på enten i sanseerfaringer eller i videnskabeliganalyser, og for de forståel­sesstrukturer, der tillader genstanden at vise sig, som den gør (Zahavi 2004:13-15). I forhold til problemformuleringen for specialet kunne spørgsmålet stilles; hvordan fremtræder det sociale arbejde i et fængsel, og hvilke elementer i fæng­selskulturen tillader, at fremtrædelsen bliver netop sådan?

Ethvert fænomen er altid en fremtrædelse *af* noget *for* nogen (Zahavi 2004:17), og dette betyder, at såfremt, der ønskes en forståelse for, hvordan et hvilket som helst fænomen kan fremtræde, må de mennesker, som fænomenet fremtræder for, inddrages. Der er valgt at undersøge, hvordan påvirkningen fra fængselskul­turen i forhold til det sociale arbejde fremtræder for socialrådgiverne. Socialråd­giverne perspektiv bliver førstepersonsperspektivet på fængselskulturens på­virkning af det sociale arbejde. Det ville også have været muligt at vælge at se på fængselsbetjentene eller indsattes oplevelse af fænomenets optræden. Dette nævnes blot her for at illustrere at forskellige personer kan repræsenterer før­stepersonperspektiv, og det ikke er ligegyldigt, hvilken person man vælger som værende dette for den mulige forståelse af fænomenet.

Specialets udgangspunkt er som skrevet fænomenologisk *hermeneutisk*, og der­for lægger specialets epistemologisk sig op af Martin Heideggers teori om forstå­else, hvori ting kun får mening ud fra den henvisningsdel, hvori de forekommer (Rendtorff 2005:286). Eksempelvis vil der i datamaterialet kunne fremkomme eksempler fra socialrådgivernes dagligdag, som, hvis det samme eksempel fore­kom i en kommunal forvaltning, ville fremstå meget absurd, men i konteksten ”fængsel” vil det give mening, at socialrådgiverne optræder, som de gør.

Der vil ikke blive søgt en ahistorisk meningsessens (som i de tidligere fænome­nologiske arbejder), men forståelsen vil blive søgt i det samspil, der er mellem aktører og meningsstrukturer; *samspillet* mellem socialrådgiverne og dele af fængselskulturen. Socialrådgiverne bliver i deres arbejde påvirket af fængsels­kulturen, men fængselskulturen bliver ligeledes påvirket af socialrådgiverne. På­virkningen er gensidig, derfor tales der om et sampil (Rendtorff 2005:286).

Forståelse har ikke kun noget at gøre med fortolkning, men er også en grund­struktur i den menneskelige væren og omgang med verden (Gulddal&Møller 2002:32). Forståelse af ontologien vil i specialet være, at den sociale orden er et produkt af menneskers fortolkende og meningsskabende aktiviteter. Den sociale orden er ikke en forudgiven ontologisk realitet, men eksisterer kun for så vidt, at den skabes og opretholdes af mennesker som et menneskeligt produkt (Guld­dal&Møller 2002:296). Konsekvensen af en sådan ontologisk forståelse er i for­hold til undersøgelsesfeltet, at de fænomener som måtte fremtræde for social­rådgiverne ikke er ”faste” og ”entydige”, men at de skabes og opretholdes af (blandt andet) socialrådgiverne i deres daglige praksis på fængslet.

# Den hermeneutiske cirkel

Som det fremgå af ovenstående vil forståelse i herværende speciale ikke ses som værende historieløst eller kontekstuafhængigt. Forståelse af et givent fænomen vil altid bygge på en forforståelse af fænomenet (Højberg 2004:322). I hervæ­rende speciale er der en forforståelse, som bygger på teoretiske forklaringer om fængselskulturen, undersøgelser vedrørende arbejdet i et fængsel, faglig viden om socialrådgiveres arbejde og en praktisk viden om det socialfaglige arbejde i et fængsel.

Begrebet ”fordomme” er også en del af den hermeneutiske forståelse. Fordomme er forudindfattede meninger om fænomenet. Fordomme er domme gjort på for­hånd, som har gjort det muligt at forstå og tolke et fænomen, men det er ikke en­degyldige domme (Højberg 2004:322). Til problemformuleringen i herværende speciale er der knyttet nogle forskningsspørgsmål, som kan ses som både for­forståelse og fordomme omkring undersøgelsesfeltet. De skal udfordres af speci­alet, og eventuel vil det føre til nye forståelser og fordomme. Her er tale om det centrale princip for hermeneutikken; den hermeneutiske cirkel. Den herme­neu­tiske cirkel handler om, at delene, som tidligere beskrevet, kun kan forstås, så­fremt helheden inddrages, og ligeledes kan helheden kun forstås i kraft af de­lene. Tolkningen af et fænomen skal foregå i en bevægelse mellem del og helhed, mel­lem det der skal fortolkes, og det der forstås. På den måde vil de forforståel­ser, som ikke skal overleve blive sorteret fra, og de, som har gyldighed for forstå­else af det givne fænomen, vil træde frem som givtige, og der kan skabes en ny for­forståelse, en ny fortolkning. Denne proces er i den filosofiske hermeneutik uden ende, og derfor bliver det også meningsløst at tale om endegyldige fortolk­ninger, og ingen fortolker ”kan gøre krav på absolut, uigendrivelig viden” (Guld­dal&Møller 2002:35-36, Højberg 2004:312). Der vendes tilbage til brugen af den hermeneutiske cirkel i metodekapitlet.

# Horisontsammensmeltning, historie, tradition og den kritiske herme­neutik

Den hermeneutiske del af det videnskabsteoretiske afsæt, som er blevet præsen­teret her, har indtil nu været forankret i den filosofiske hermeneutik. I den sidste del af dette afsnit vil nogle af den filosofiske hermeneutiks begreber bliver disku­teret med afsæt i den kritiske hermeneutik, og det vil blive klargjort, hvorfor det findes nødvendigt at anvende tanker fra den kritiske teori i specialet.

Den filosofiske hermeneutiks, repræsenteret ved Hans Gadamar, forståelsesbe­greb består af fordomme og forforståelse, og forståelsen er: *”indlejret i en cirku­lær-begrundelsesstruktur”*(Højberg 2004:323), som fremdraget i foregående af­snit om den hermeneutiske cirkel. Tilsammen kaldes forforståelse og fordomme for forståelseshorisont. Mennesket vil altid møde verden med sin forståelsesho­risont.

Når et menneske møder en genstand vil der ske en horisontsammensmeltning. Horisontsammensmeltningen er kendetegnet ved den hermeneutiske cirkels vekselvikning mellem del og helhed og mellem subjekt og objekt. I en horisont­sammensmeltning er der tale om: *”en gensidig processuel meningsdan­nelse”*(Højberg 2004:324). Horisontsammensmeltning betyder ikke, at der opstår en meningsoverensstemmelse, men mere at parterne bliver i stand til at forstå, hvad den anden kommunikerer om. Der er enighed om, hvad der overhovedet kommunikeres om. Ved en horisontsammensmeltning vil den forståelse, der var før mødet blive provokeret, og fordommene vil blive revurderet (Højberg 2004:323-325). Denne tanke om en horisontsammensmeltning, hvor der er enighed om, hvad sagen overhovedet drejer sig om, og hvor begge parter er en del af horisontsammensmeltning, som vil få revurderet deres fordomme og ud­videt deres forståelseshorisont, kritiseres af en repræsentant for den kritiske hermeneutik den tyske filosof og sociolog Jürgen Habermas (1929-). Jürgen Ha­bermas angriber Gadamer for at være blind for magtspil og ideologs betydning for udfaldet af et møde mellem to parter. Magt og ideolog har ifølge Habermas stor betydning for meningsdannelsen, som finder sted i et møde. Grunden til, at Gadamer, ifølge Habermas, ikke kan se dette, er, at han bygger sit begreb om ho­risontsammensmeltning på en forestilling overensstemmelse og konsensus (Højberg 2004:334) Et fængsel er (blandt andet) et direkte fysisk udtryk for et magtforhold, og med et sådant undersøgelsesfelt for specialet falder det ”natur­ligt” at inddrage betydningen af magt og ideolog i forsøget på at forstå feltet. Med andre ord, vil det være svært at få en dybere forståelse af, hvad der sker i et møde mellem de forskellige aktører på et fængsel, såfremt der kun fokuseres på ligeværd og konsensus.

Et andet diskussionspunkt mellem den filosofiske hermeneutik og den kritiske herme­neutik har været forståelsen af historiens og traditionens placering i forhold til erken­delse muligheder. Gadamer påstår, at fordomme og forståelseshorisont stammer fra og hviler på historien og traditionerne. Mennesket er udover at være et fortolkende væsen også et historisk væsen. Mennesket er en del af en historisk proces, som det ikke kan undslippe. Horisontforståelsen og historien er begge både individuelle og kollektive. Det, der i første omgang kan adskille gyldige fordomme fra ugyldige, er netop historien og traditionen. For Gadamar er tradition et positivt anliggende. Det er her igennem, der kan skabes en umiddelbar nærhed mellem fortolkeren og genstanden for fortolkningen. Modsat mener Habermas, at Gadamars forståelse og brug af histo­rie og tradition er statisk og umuliggør samfundsvidenskabernes opgave, som Haber­mas blandt andet jævnfør ovenstående afsnit mener, er, at undersøge hvilke magt­strukturer der gennemtrænger aktører handlemuligheder og forholde sig kritiske dertil (Guldberg&Møller 2002:40, Højberg 2004.326, 334). For herværende speciale gælder det, at udgangspunktet ikke er et ”klassisk” kritisk hermeneutisk med et ønske om at afsløre underliggende magtstrukturer. Udgangspunktet er forståelsesorienteret. Men en forståelsesorienteret tilgang til et undersøgelsesfelt som det socialfaglige arbejde på et fængsel, vil komme til kort, som ovenover beskrevet, hvis der ikke indtænkes magtforhold - og også magtforhold som kan komme til udtryk gennem henvisning til historie og tradition.

Et forsøg på at skabe bro i debatten mellem Hans Gadamer og Jürgen Habermas kommer ifølge Henriette Højberg i artiklen *”Hermeneutik – forståelse og fortolkning i samfundsvidenskaberne.”* fra den franske filosof Poul Ricceur (1913-2005) i en arti­kel ”For kritisk hermeneutik” (2002). Han opsummerer debatten til at handle om:

*”[….:på den ene side en opmærksomhed over for det kulturelle tankegods, måske rettet ganske stærkt mod tekstteorien; på den anden side en teori om institutioner og dominansfænomener rettet mod analysen af tingsliggørelse og fremmedgørelse”*

(Ricceur 2002:184 i Hermansen et al. i følge Højberg 2004:335)

Ricceur argumenterer videre for, stadig ifølge Højberg, at dette ikke behøver at være to modstridende tilgange, men at de begge kan bidrage til fortolkningen og forståel­sen. Historien og traditionen kan erkendes, som det perspektiv, der tales ud fra, mens det kritiske perspektiv kan være med til at afdække motiver som enten aktøren eller forfatteren ikke er opmærksomme på (Højberg 2004:337-338). I herværende speciale vil den hermeneutiske tilgang læne sig op af Ricceurs forsøg på at bygge bro mellem den filosofiske og den kritiske hermeneutik. Den historie og tradition, der er tilstede i en socialrådgivergruppe på et fængsel vil være det perspektiv, de taler ud fra, og det perspektiv, der kan være med til at give mening til deres udsagn og gøre tolkningen meningsfuld. Men som overover skrevet findes det, at med et undersøgelsesfelt, der så eksplicit handler om magt og dominansforhold, vil det være hæmmende for forståel­sen og fortolkningen, såfremt der ikke i analysen lægges et kritisk blik for derigennem at kunne afdække motiver, eller om man vil magtstrukturer, som ikke umiddelbart er indlysende, og som kan være båret af (fængsles) historien og traditioner.

En vis distance mellem fortolkeren og den fortolkede genstand kan ifølge Ricceur gøre det muligt for hermeneutikken at tage ved lære at den kritik, der er blevet rettet mod den som overover beskrevet. I arbejdet med tekster er det nødvendigt både at have en distanceret eksakthed og en forstående tilegnelse (Guldberg&Møller 2002:42). Denne dobbelthed ses som udfordringen i det videre arbejde i specialet.

**Opsummering og kritik af valgte metateoretiske afsæt**

En kort opsummering af den filosofiske og videnskabsteoretiske ramme for spe­cialet viser, at der med afsæt i den fænomenologiske tankegang ønskes at have fokus på førsteperson perspektivet af fængselskulturens påvirkning af det soci­alarbejdes mulig udførsel i et fængsel. Socialrådgivernes oplevelser af problema­tikken skal sættes i spil ved aktiv brug af tankesættet for den hermeneutiske cir­kel med de fordomme og forforståelser, der er afsættet for specialet og den teo­retiske ramme for forståelse af fængselskultur og roller, som vil blive præsente­ret i næste kapitel for derigennem at opnå ny viden om undersøgelsesfeltet. Da undersøgelsesfeltet er et felt, hvor begreber som magt og dominans selvsagt spiller en rolle for hverdagen og mødet mellem de forskellige aktører, vil der blive lagt et kritisk blik på den mening, der kan uddrages af analysen ved at ind­drage konteksten i tolkningen. For at lægge et kritiske blik er det nødvendigt at skabe en vis distance mellem det fortolkede og fortolkeren. Dette kan blandt an­det gøres ved at inddrage teoretiske perspektiver på det fortolkede, som kan udfordre det umiddelbare meningsfulde.

Uagtet at der vil blive arbejdet både med en forståelsesorienteret tilgang, hvor historien og traditionen inddrages, og der lægges en vis distance til tolkning for at muliggøre, at dominansforhold, som umiddelbart ikke er til syne, kan komme det, er der stadig svagheder, som kan påpeges ved den valgte videnskabsteoreti­ske tilgang. Det meningsfulde for aktørerne har forrang, hvilket betyder, at de strukturelle forhold bliver underordnede. I forhold til straf og straffuldbyrdelse, som et fængsel jo er et konkret udtryk for, vil strukturelle forhold absolut spille en stor rolle, men med problemformuleringen for specialet er der valgt et andet perspektiv på feltet. Ligeledes vil ”ubevidste tilbøjeligheder” hos aktørerne som er afstedkommet af strukturelle forhold ej heller bliver umiddelbart tilgængelige.

# Den teoretiske ramme

Den teoretiske ramme for specialet vil være med afsæt i teori om organisations­kultur, teori om totalinstitutionen og roller og endelig professionsteori. At der er tale om en teoretiske ramme betyder, at der kan ”fyldes mere på” i analysen, end det der præsenteres her. At det netop er teorier om organisationskultur, totalin­stitutioner, roller og professioner, som danner den teoretiske ramme for specia­let begrundes med problemformuleringen og de dertilhørende underspørgsmål. I problemformuleringen står der eksplicit fængselskultur (organisationskultur). Underspørgsmålene er blandt andet udsprunget af litteratur vedrørende totalin­stitutioner. Der er underspørgsmål, der vedrører forventninger om en bestemt adfærd og roller. Endelig er der underspørgsmål, som drejer sig om faggruppers indbyrdes syn på hinanden eller med andre ord professioners syn på hinanden. Kort kan det siges, at den teoretiske ramme er valgt ud fra det, som helt åbenlyst fremkommer i problemformuleringen, og de teoretiske sammenhænge under­spørgsmålene ligger op til.

Den teoretiske ramme, som præsenteres her, er med forrige kapitel in mente en del af forforståelsen for problemfeltet, og vil derfor skulle sættes i spil med da­tamaterialet fra undersøgelsesdelen, som vil blive præsenteret i det kommende kapitel.

# Teoretisk perspektiv på organisationskultur

I bogen *”Organisasjonsteori i offentlig sektor: instrument, kultur og myte”* (2009) af Tom Christensen m.fl. gives der et bud på en organisationsteori, der specifikt retter sig mod den offentlige sektor. Forfatterne skelner mellem to tilgange; en instrumental og en institutionel tilgang. Den instrumentelle tilgang ser organisa­tioner som et redskab eller et værktøj, som ledere i organisationen kan benytte. Den formelle organisationsstruktur ligger begrænsninger på den enkelte aktørs handlemuligheder, og skaber samtidig muligheden for at realisere organisatio­nens mål og værdier. I den institutionelle tilgang er det derimod muligt at forstå organisationer som havende egen institutionelle regler, værdier og normer, som har direkte indflydelse på beslutningsadfærden i organisationen. Den institutio­nelle tilgang deles i bogen op i to selvstændige tilgange; et kulturperspektiv og et myteperspektiv. I Kulturperspektivet, som er det interessante perspektiv for herværende speciale, er logikken om det passende baseret på fortiden; der handles i forhold til interne værdier og normer. De institutionelle faktorer kom­mer til udtryk gennem kulturelle traditioner, etablerede regler og socialt define­rede konventioner, som ligger bindinger på de beslutninger og dermed på ad­færden i organisationen (Christensen m.fl. 2009:13,14). Med problemformule­ringen i mente er det dette felt som ønskes udforsket.

Morten Ejrnæs giver i bogen *”Sociologi og socialt arbejde”* (2004) et bud på

en definition på organisationskultur. Som, han selv skriver, er hans definition bred og egentligt ”bare” en opremsning af elementerne i en organisationskultur. Elementerne, han fremdrager, er:

* En række grundlæggende antagelser: Ideologi, herunder målsætninger el­ler opgaver i organisationen.
* En samling af særlig viden, erfaringer og ”redskaber”
* Et særligt mønster af værdier, holdninger, normer, modstand- og afværge­teknikker, myter, ritualer og rutiner

(Ejrnæs m.fl. 2004:318-319).

I forhold til besvarelsen af problemformuleringen er særligt den sidste pind i Morten Ejrnæs’ definition, som synes relevant. En mere præcis definition af be­greberne her og anvendelse vil fremgå af den senere analyse. For nu er det nok at konstatere, at når der henvises til fængselskultur i specialet henvises der til insti­tutionelle træk ved fængselsorganisationen. Institutionelle træk som kan komme til udtryk gennem kulturelle traditioner, etablerede regler og socialt definerede konventioner. For herværende speciale er det særlig interessant og givtigt at have faktorer og begreber som værdier, holdninger, normer og modstand og af­værgeteknikker for øje.

# Roller, totalinstitutionen

Hovedtilgangen til en teoretisk forståelse af totalinstitutionen og roller vil være hentet i Erving Goffmans arbejder. Erving Goffman er nævnt i indledningen, men vil her kort blive præsenteret nærmere. Af bogen *”Erving Goffman. Socialsam­handling og mikrosociologi”*(2004) redigeret af Michael Hviid Jacobsen og Søren Kristiansen fremgår det, at Erving Goffman er en canadisk-amerikansk sociolog, som levede fra 1922-1982. Der er ikke enighed i litteraturen, om han skal beteg­nes som en sociolog, socialpsykolog eller antropolog. Der er ej heller enighed om, om han skal forstås som strukturalist, funktionalist, symbolsk interaktionist, fæ­nomenolog mv.. Jacobsen og Kristiansen vælger at forstå Erving Goffman som en ”hybrid” mellem Èmile Durkheims funktionalistiske forståelse af samfund og Georg Simmels forståelse af ”de mikroskopiske vekselvirkningers generering af samfund” (Skriv som citat!). Brugen og forståelsen af Erving Goffmans arbejder vil i herværende speciale ligge sig i forlængelse af denne tilgang, da det, der fin­des centralt at fremhæve, er arbejdet med ritualer, normer og moral sammen­holdt med et mikrounivers med fokus på ansigtsudtryk, kropslige bevægelser, adfærdsmønstre og usynlige regler for adfærd. Overordnet drejer Erving Goff­mans arbejder sig om forholdet mellem selvet om samfundet (Jacob­sen&Kristiansen 2004:11-15).

Hvad angår Goffmans forståelse og definition af totalinstitutionen er det allerede præsenteret i indledningen. Der vil til sidst i dette afsnit ske en uddybning af hvordan det sociale liv i en totalinstitution kan forstås, men først skal Goffmans mere generelle teoretiske tilgang til at belyse menneskelig samhandling præsen­teres.

I *”The Presentations of Self In Everyday Life”* (1959), som på norsk kom til at hedde *”Vore rollespil i hverdagen”*(1992) undersøger Goffman, hvordan personer fremstiller sig selv og deres aktiviteter for andre, og hvordan de forsøger at kon­trollere de indtryk de andre for af dem. En af hovedpointerne i værket er, at en person altid i en socialsammenhæng vil forsøge at give et bestemt indtryk på de tilstedeværende. I undersøgelse af dette forhold benytter Goffman forskellige begreber, som alle knytter an til teatermetaforen blandt andet rollebegrebet. Se­nere i herværende speciale vil de forskellige begreber blive uddybet, som de ef­terhånden bliver inddraget i analysen. Pointen for Goffman er ikke at livet er et skuespil, men han bruger teatermetaforen som et analytisk redskab. Han ser ikke aktørernes skuespil alene som ønsket om at opretholde den mest fordelagtige præsentation af dem selv, men også som et forsøg på at beskytte publikum og den sociale situation mod sammenbrud (Jacobsen&Kristiansen 2002: 88-89, 92-101, Goffman 2009:24-27).

Nu vendes der tilbage til værket *”Menneske og anstalt”* ligeledes af Erving Goff­man. Værket bygger på Goffmans deltagende observationsstudier på et psykia­trisk hospital i Washington D.C. i årene 1955-56. Han konstaterer, at den totale institutions helt overordnede karakteristika er varetagelsen af mange menne­skelige behov gennem bureaukratiske organisering af menneskegrupper. I to­talinstitutioner er der overvejende tilstedeværelse af to grupper: klienterne og opsynsstyrken (Goffman 1997:13-14).

Klientgruppen vil gennemgå en proces, hvor de oplever krænkelser af deres ci­vile selv eller deres personlighed. Processen indeholder forskellige elementer, her skal fremhæves rolleberøvelse og ensretning. Som klient vil det at blive an­bragt i en totalinstitution gøre, at man vil opleve et brud med sine tidligere roller i livet, som for eksempel far, ven og seksuel partner. De nye roller i totalinstituti­onen vil opleves som ”afidentificerende roller”, da de er total fremmede for det enkelte individ. Ensretningen består i, at klienten ikke kan planlægge sine hand­linger, således at de passer ind i et selvvalgt forløb. Derimod vil er klientens hverdag ”gennemsyret” af kontrol og krav.

Samtidig med at krænkelsesprocessen finder sted, og klientens civile selv ned­brydes, bygges der en ny identitet op hos klienten, som blandt andet tager afsæt i den position vedkommende har i det interne hierarki. For at undgå den totale institutions ”kvælende greb” er der forskellige tilpasningsstrategier, som klien­ten kan anvende (Goffman 1997:18-19, Jacobsen&Kristiansen 2002:118-123)

Hvad angår Goffman betragtninger om opsynsstyrken skal her fremhæves, at han ser arbejdet med mennesker som anderledes fra andre arbejdsformer blandt andet som følge af den status og de relationer som hver enkelt klient bringer med ind i totalinstitutionen, og som følge af de rettigheder der er gældende for individet i kraft af det er et menneske. Der udover kan opsynsstyrken benytte trusler, belønninger og overtalelser i deres arbejde, da mennesker kan reagere herpå. Goffman konstatere at arbejdet i en totalinstitution er en konstant konflikt mellem menneskelig normer og institutionel effektivitet (Goffman 1997:60-74). Goffmans tanker om det at arbejde med mennesker i en totalinstitution er ofte anvendt som afsæt for en professionskritik (Jacobsen&Kristiansen 2002:?), hvil­ket fører over i næste afsnit i dette kapitel.

# Professionsteori

Med afsæt i Michael Lipskys bog *”Street-level Bureaucracy ”* (1980) og i Yeheskel Hasenfelds *”Mennesket som råstof”* (2003[1983]) skal der fremhæves nogle cen­trale forståelser af professioner som socialrådgiver og som fængselsbetjente. Lipskys sigte med sin bog er at rette opmærksomheden på den enkelte aktørs handlemuligheder og strategier for handling i borgerservicerende organisationer for derigennem at få en forståelse for, hvorfor organisationer ofte handler i uoverensstemmelse med de officielle mål for organisationerne (Lipsky 1980:xi) Hasenfeld interesse er de borgerservicerende organisationer, og hvordan disse organisationer skiller sig ud i forhold til andre slags organisationer, der ikke ar­bejder direkte med mennesker (Hasenfeld 2003:15)

Ønsket med at inddrage disse teorier er ikke at bidrage til en diskussion af, om der er tale om faggrupper, semiprofessioner eller professioner, men i stedet for at fremdrage nogle centrale forståelser af problematikker, som gør sig gældende i arbejdet som hhv. socialrådgiver og fængselsbetjent, og som kan bidrage til for­ståelse af herværende speciales problemformulering.

Som det fremgår af foregående afsnit, pointerede Goffman det særlige ved at ar­bejde med mennesker, eller med Hasenfelds ord; at have mennesket som råstof. Det er første kendetegn ved socialrådgiverprofessionen og ligeledes ved fæng­selsbetjentenes. Dernæst er de begge street-level bureaucracy eller frontlinje­medarbejder (fremadrettet benyttes frontlinjemedarbejder). Det vil sige, at de arbejder i organisationer, hvor medarbejder-klient relationen har forrang. Hvor de i deres daglige arbejde med direkte klientkontakt træffer en masse skøn til trods for, at begge professioner har en lav position i den formelle organisations­struktur. Dette sker, da der i det daglige arbejde med klienterne opstår en masse situationer, der er komplekse, og hvor det ikke er muligt at have indført rutiner på dem. På den måde for klienterne indtryk af at frontlinjemedarbejderne er dem, der har magten til at sikre deres velfærd. Organisationens formål skal im­plementeres via klientarbejdet, men det kan som beskrevet være svært umid­delbart at kontrollere, hvad der egentligt foregår. Dette afsted kommer at med­arbejderne får en stor direkte myndighed (magt). Frontlinjemedarbejderne bru­ger skønsudøvelsen til at opretholde en forestilling om autonomi og til at fremme de interesser, de mener, skal fremmes. Her behøver der ikke at være sammenfald med de overordnede strategier for organisationen. Frontlinjemed­arbejderne vil også gennem skønsudøvelsen forsøge at holde fast i egne person­lige og faglige ideologier, og derigennem også (forsøge) at strukturere deres rela­tioner til klienterne på egne betingelser. Endeligt skal fremhæves, at frontlinje­medarbejder oftest arbejder i organisationer, hvor de er domineret af andre mere ”prominente” professioner, hvis det ikke er tilfældet, er de under alle om­stændigheder domineret af en administrativ autoritet. Den administrative auto­ritet er ofte tidligere kollegaer, som er blevet forfremmet, hvilket kan af sted komme en sammenblanding af administrative og professionelle kriterier i vurde­ringerne og autoritetsudøvelsen (Hasenfeld 2003:27, 223,232 Lipsky 1989:8-12,13-15).

# Opsummering

Den valgte teoretiske ramme dannes af den forståelse af organisationskultur, som bliver præsenteret i *”Organisasjonsteori for offentlig sektor”* med Mortens Ejrnæs' definition på organisationskultur som et brugbart analyseredskab, af Er­ving Goffmans arbejder omkring roller og totalinstitutionen, og af en forståelse for frontlinjemedarbejderen, som den præsenteres af Hasenfeld i *”Mennesket som råstof”* og i Michael Lipskys *”Street-level Bureacracy”*. Al den nævnte teori er (blandt andet) interesseret i samspillet mellem organisationer og aktørerne heri - eller for Goffman vedkommende relationen mellem selvet og samfundet. Teori­erne er valgte på den baggrund, da netop dette forhold er kernen i problemfor­muleringen for specialet; Hvordan indvirker organisationskulturen på socialråd­giverens arbejde? Med den præsenterede ontologi for specialet i mente vil en tilføjelse selvfølgelig være; hvordan indvirker socialrådgiveren på den organisa­tionskultur, som er på stedet?

**Den kvalitative metode**

I dette kapitel vil det blive præciseret, hvilken metode der er valgt til indsamling og bearbejdning af data på baggrund af det filosofiske og videnskabsteoretiske udgangspunkt, der er for specialet. Det vil blive gennemgået, hvordan der er ar­bejdet med metoden; hvilken systematik, der anvendes. Der vil ligeledes fremgå, hvilke overvejelser der har været omkring ”at forske i eget felt”, og hvilke forhold der har gjort sig gældende i relationen til informanterne. Fokus er dermed i før­ste omgang på metoden i forhold til det videnskabsteoretiske afsæt og problem­formuleringen, systematikken i arbejdet med dataindsamling og bearbejdelsen af data og endelig relationen til informanterne.

Dernæst vil analysestrategien blive fremlagt, hvor fokus igen er at få klargjort systematikken, og på hvilken måde relationen til informanterne og undersøgel­sesfeltet kan være med til at skabe den nødvendige indlevelse. Der afsluttes med en metodekritik, hvor der først tages stilling til spørgsmålet om gyldighed i spe­cialet, for at slutte af med en mere overordnet kritik af metodevalget.

Kapitlet er inddelt i seks hovedafsnit; 1) et der omhandler overvejelser før selve indsamlingen fandt sted, 2) et der omhandler den konkrete interviewsituation, 3) et der omhandler bearbejdelsen af interviewdata, 4) et der præsenterer ana­lysestrategien, 5) et vedrørende kvalitetssikring og 6) metodekritik.

Det helt overordnede sigte med kapitlet er at danne grundlag for en kvalitetssik­ring eller, med andre ord, at gøre det muligt at forholde sig til spørgsmålet om gyldigheden af analysen i specialet.

Metodelitteraturen som anvendes er artiklen *”Om kvalitative analyser - og deres gyldighed”* (1989) af Per Schultz Jørgensen, *”InterView”* (2009) af Steinar Kvale og Svend Brickmann, *”Systematik og indlevelse”* (2010) af Tove Thagaard, artik­len *”Fra nærhet til distance og tilbake igjen”* (2009) af Jens Carl Ry Nielsen & Pål Repstad og artiklen *”Ekskurs om den fremmede”* af Georg Simmel (1998).

# Overvejelser før dataindsamling: At forske i eget felt

Undersøgelsesfeltet for dette speciale, gør det nødvendigt at knytte et par kom­mentarer til forfatteren til specialets forhold til undersøgelsesfeltet. Dette gøres med afsæt i artiklen *”Fra nærhet til distance og tilbake igjen”* (2004) af Jens Carl Ry Nielsen og Pål Repstad, hvor der konkret gennemgås forskellige fordele og begrænsninger ved at studere i ”egen baggård”. Her anbefales det netop først og fremmest at orientere læseren om, hvilken tilknytning man, som forsker, har til undersøgelsesfeltet. Dette skal gøres, så man som forsker bliver bevidstgjort om ens egen position i feltet og derigennem bliver i stand til at skabe en distance til feltet, som gør en i stand til overhovedet at se feltet (Nielsen&Repstad 2004:243-244). Derudover kan det tilføjes, at det også er den eneste måde, at læseren får en mulighed for gennem kendskab til grundlaget for dataindsamlingen at vur­dere kvaliteten af disse. Anbefalingen følges, og nedenunder gennemgås mit (forfatterens) forhold til undersøgelsesfeltet, og det diskuteres, hvilken betyd­ning ”relationen” kan have i forhold til indsamling af data.

Jeg har været ansat i Kriminalforsorgen ”on and off”, siden jeg som nyuddannet socialrådgiver i 1999 blev ansat i Sandholmlejrens lukkede afdeling for friheds­berøvede asylansøgere. Jeg har varetaget mange forskellige arbejdsopgaver, og har ligeledes haft flere forskellige tjenestesteder.

Det skal understreges, at jeg dog aldrig har været ansat på Statsfængslet ved Vridsløselille, som er det fængsel, specialet henter sit kvalitative i datamateriale i.

I essayet *”Ekskurs om det fremmede”* (1998) af den tyske filosof og sociolog Georg Simmel (1858-1918) undersøges betydning af ”den fremmede” i forhold til at forstå samfund og menneskelige forhold. Der laves en allegori til den fremmede, som en rejsende handelsmanden, der rejser fra by til by for at sælge sine varer, og som ikke er bundet til et sted fysisk gennem jordbesiddelse. Den position, som den fremmede indtager, gør ham i stand til at komme i kontakt med alle forskel­lige elementer i et samfund, men han er ikke knyttet til dem gennem for eksem­pel slægtsmæssige eller erhvervsmæssige interesser. Det er et forhold, der både er præget af nærhed og distance. Idet han ikke er bundet til de steder, personer eller genstande, han omgås, giver det ham mulighed for at anlægge et fugleper­spektiv på tingenes tilstand (Simmel 1998:95-98). Da min tilknytning til Krimi­nalforsorgen er kendetegnet ved en del ansættelser, hvor to har været i vikaria­tet på ½ år, og hvor jeg ligeledes har holdt to selvvalgte pauser fra Kriminalfor­sorgen, har jeg tit haft oplevelsen af, at jeg har været ”på besøg” i Kriminalforsor­gen. At jeg på en og samme tid har været en del af arbejdsfællesskabet og samti­dig stået på sidelinjen og kigget på, da jeg vidste, at jeg snart skulle videre. I ar­tiklen Jens Carl Ry Nielsen og Pål Repstads artikel *”Fra nærhet til distance og til­bake igjen”* er den første begrænsning i forhold til at studere i egen organisation, som nævnes, netop den manglende evne til at anlægge et fugleperspektiv på det, der ønskes undersøgt. Grundet mine forskellige ansættelser og selvvalgte pauser fra Kriminalforsorgen og med Georg Simmels undersøgelse af den fremmedes position in mente, vil jeg mene, at jeg som forsker er i en position, hvor det er mig muligt at have (nok) distance til feltet til at kunne anlægge et fugleperspek­tiv. Men samtidig er jeg knyttet til feltet og har en viden om feltet, der gør, at jeg vil være i stand til at have en tilpas nærhed, som er brugbar i interviewsituatio­nen.

### Som understreget ovenover har jeg aldrig været ansat i Statsfængslet ved Vridsløse­lille, og det kan diskuteres, om jeg overhovedet laver en undersøgelse i egen organi­sation. Statsfængslet ved Vridsløselille er en del af Kriminalforsorgen, men stadig en selvstændig organisation og institution i Kriminalforsorgen. Stedet virkede på en og samme tid kendt og meget fremmed på mig, mens jeg udførte empiriindsamlingen. Kendt fordi, jeg kender personalegrupperne, der arbejder på stedet, jeg har gået med nøglerne som en del af min arbejdsdag, jeg kender til klientellet på stedet, og jeg har været del af en umiddelbart sammenlignelig arbejdskultur. Fremmed, da jeg ikke er bekendt med bygningen, med lydene og lugtene, jeg kender ikke den konkrete ar­bejdsorganisering og arbejdsgange og ej heller personlig de fleste mennesker, der ar­bejder på stedet. Organisationen ”Statsfængslet ved Vridsløselille” er ikke min egen organisation, men ”Statsfængslet ved Vridsløselille” er en del af den store organisa­tion ”Kriminalforsorgen”, som jeg formelt er ansat i, og som jeg oplever som ”min” organisation. Denne oplevelse af Statsfængslet ved Vridsløselille og min tilknytning dertil kan læses i umiddelbar forlængelse af ovenstående diskussion af at være en fremmed med både nærhed og distance til feltet.

I artiklen *”Fra Nærhet til distance og tilbake igjen”* gøres der opmærksom på ved at referer til den norske socialantropolog Cato Wadels bog *”Feltarbeid i egen kul­tur”* (1991), at ”den rene forskerrolle” i samfundsvidenskaben er en fiktion. For­skeren vil altid blive betragtet som noget mere end en forsker for eksempel som et medmenneske, en ven, en fjende eller en kollega. Her skal det bemærkes, at disse betragtninger over forskerrollen må vedrøre kvalitativ forskning, da det må formodes, at ved en spørgeskemaundersøgelse blandt 1014 tilfældige ud­valgte personer omkring politisk tilhørsforhold vil forskerrollen stadig frem­træde som værende blot dette. Tilbage til Ry Nielsen og Pepstad betragtningen, som jo er møntet på situationen, hvor der ønskes at udføre forskning i en organi­sation, man som forsker selv er aktør i. Denne situation afskiller sig, hævder de, fra andre forskningssituationer i samfundsvidenskaberne ved de mere eller mindre intime sociale bånd, der vil være mellem forskeren og de andre aktører i organisationen (Nielsen&Repstad 2004:234-235). Jeg har aldrig været kollega med de interviewede socialrådgivere, men jeg har haft et samarbejde med dem omkring indsatte, såfremt der har fundet en koordinering sted mellem forskel­lige institutioner. Derudover har jeg haft en af de interviewede tilknyttet som timelærer, da jeg var ansat som socialfagligkoordinator på Kriminalforsorgens Uddannelsescenter. Endelig har jeg undervist to af socialrådgiverne i kollegial­supervision. Dette betyder, at jeg har haft kendskab til både deres arbejde og til dem som personer, men jeg har ikke haft intime sociale bånd, som er blevet op­bygget gennem længere tids daglig samarbejde.

Kriminalforsorgen er en hierarkisk opbygget organisation, og Nielsen og Perstad påpeger faren ved at det i sådanne organisationer kan være svært at lave under­søgelse på tværs af hierarkiske skel, og i særdeleshed såfremt forskeren er place­ret over eller under de interviewede i organisationen. Såfremt man er placeret over vil der være en fare for at informanterne siger det, de forventer forskeren vil høre, og såfremt man er placeret under vil det kunne tænkes at informationer holdes tilbage (Nielsen&Repstad 2004:241-242). Da jeg ikke er ansat i samme institution som informanterne er problematikken ikke dags aktuelt. Det nævnes alligevel, da jeg som skrevet har undervist to af informanterne og har haft én til­knyttet som timelærer, da jeg var uddannelseskonsulent. Dette har dog ikke be­tydet, at jeg organisatorisk har været placeret over de interviewede i de nævnte situationer og haft ledelsesbeføjelser overfor dem. I stedet har vi været i arbejds­sammenhænge, som har fordret samarbejde og tillid, hvilket var givtigt i data­indsamlingssituationen, men heller ikke kan udelukkes at have betydning for, at jeg overhovedet fik mulighed for at indsamle data på Statsfængslet ved Vridslø­selille.

# Overvejelser før indsamlingen: Kvalitative interviews

Med ønsket om at gå i dybden med socialrådgivernes oplevelser og forståelser af fængselskulturens indvirkning af deres socialfaglige praksis, er det oplagt at vælge at lave kvalitative interviews med socialrådgivere ansat på et fængsel, da formålet med kvalitative interviews i metodelitteraturen i samfundsvidenska­berne beskrives som værende at få fyldige og omfattende beskrivelser af, hvor­dan informanterne oplever deres livssituation eller et givent fænomen og ud­folde den mening, der er knytter sig hertil (Kvale&Brinkmann 2009:17, Thagaard 2010:86). I forhold til forskningsspørgsmålene vedrørende faggruppernes syn på hinanden (se problemformuleringsafsnittet) kunne observation være valgt som metoden til dataindsamling, da observation er særlig egnet til at skaffe informa­tion om personers handlinger, og hvordan de forholder sig til hinanden (Tha­gaard 2010:61). I herværende speciale er der valgt at lade socialrådgivernes op­levelse og forståelse være udgangspunktet, og dermed kan den ønskede beskri­velse af problematikken blive indhentet gennem kvalitative interviews med soci­alrådgivere.

Alt efter videnskabsteoretisk udgangspunkt vil der være forskellige opfattelser af, hvad interviewdata siger noget om. Yderpunkterne i forståelse af hvad inter­viewdata er; at der er tale om reelle oplevelser hos informanten, som forskeren så neutralt som muligt fortolker, eller at der er tale om, at interviewdata skabes på stedet i interviewkonteksten i relationen mellem informant og forsker. For­ståelse af interviewdata vil i herværende speciale være en ”mellemvare” mellem de to skitserede yderpunkter. Med det fænomenologiske hermeneutiske ud­gangspunkt in mente vil interviewdata ses som værende beskrivelser af oplevel­ser i informanternes liv, som er reelle/virkelige, da fænomenernes fremtrædelse netop forstås som virkeligheden, men samtidig er interviewdata også en tolkning af, hvordan informanten forstår sine egne oplevelser, og hvordan vedkommende ønsker at videreformidle dette til forskeren (Thagaard 2010:86).

## **Interviewguiden**

For at tilstræbe at interviewene vil kunne bruges i forhold til besvarelsen af pro­blemformuleringen udarbejdes der en interviewguide. Interviewguiden er byg­get op med et forskningsemne, spørgsmål, og stikord/emner, der referer til cen­trale begreber fra problemfeltet og problemformuleringen. Interviewguiden føl­ger tæt underspørgsmålene i problemformuleringen (se bilag). Med en sådan in­terviewguide er der tale om det semistrukturerede kvalitative interview eller det kvalitative forskningsinterview (Kvale&Brinckmann 2009:45, Thagaard 2010:86). For dog at være tro mod det videnskabsteoretiske afsæt i fænomeno­logien, hvor fokus er på fænomenerne, som de viser sig for informanterne, og for at være tro mod selve formålet med specialet, er der i interviewguiden gjort plads til at informanterne kan komme frem med det, de oplever som relevant for forståelsen af, hvad der påvirker deres daglige praksis. Ligeledes er fænomeno­logien afsættet for selve måden der spørges på, hvor fokus er på ”hvordan” og på at efterspørge konkrete eksempler, mere end et fokus på ”hvorfor” til at starte med. Når ”hvordan” er udfoldet eventuelt med konkrete eksempler, kan fokus flyttes til hvorfor.

#### Den konkrete interviewsituation

Interviewene blev afholdt som enkeltpersonsinterview på de pågældende social­rådgivers eget kontor. I forhold til at være i en totalinstitution sikrer dette, at der er ro omkring interviewsituationen, da socialrådgivernes kontor ligger på en administrationsgang væk fra resten af huset. I interviewene giver alle socialråd­giverne også udtryk for, at socialrådgivernes kontorer er en helle i fængslet, hvor de indsatte kan være trygge og opleve fortrolighed. Interviewenes fysiske ram­mer er altså forbundet med tryghed og fortrolighed. Alternativt kunne inter­viewene være afholdt udenfor fængslet eller i fængslets besøgsafdeling.

Inden interviewstart blev det gjort klart, at interviewene ville blive anonymise­ret, men med kun 6 ordinære socialrådgivere på stedet, vil det være svært, så­fremt der benyttes direkte citater at udelukke en vis ”risiko” for genkendelse. Behandlingskonsulenten ønskede ikke at indgå direkte i undersøgelse, da hun ikke har direkte klientkontakt, oghun oplevede, at hun fremstod i en mere sår­bar situation i forhold til genkendelse, og interviewet med hende blev af mere overordnet og perspektiverende karakter.

Umiddelbart inden interviewene startede blev emnet og baggrunden for under­søgelsen præsenteret. Informanterne blev orienteret om, at der er udarbejdet en interviewguide, men såfremt et andet emne viser sig i løbet af interviewet, vil dette bare kunne forfølges.

På den måde blev der lagt et fokus for den efterfølgende samtale, og dermed blev det også forsøgt at skabe en fælles forståelse for, hvad det var som ønskedes af­dækket i interviewsituationen. Per Schultz Jørgensen taler om at der skal skabes ”en art kontrakt” mellem personerne i processen, så der bliver tilstræbt en rele­vant og dækkende beskrivelse (Jørgensen 1989:31) Det var forskelligt fra inter­viewene om denne kontrakt opstod med det samme eller om den løbende skulle forhandles på plads.

Der søgtes løbende i interviewsituationen at få informanternes ”eksplicitte god­kendelse” af den mening, jeg som forsker hørte formidlet (Jørgensen 1989:32), som her interview 2, hvor der tales om socialrådgiverens praktik som foregik på Vestre Fængsel:

S: *[….som nu kommer man til en speciel kultur, som det forventes at du ret­ter ind efter for at skabe et fælles billede, og at der er nogen der afviger, det er ikke godt.*

I: *Ville man også blive det her på Vridsløse? Kan du tænke på nogen ting hvor hvis man gjorde det her så ville man blive straffet?*

S: *Jeg tænker at hvis man er illoyal overfor nogle beslutninger der er truffet. Det ville ikke være….*

I: ***Loyalitet er et vigtigt begreb?***

S: *Meget vigtigt. ….*

Konkret kom alle interviewene omkring alle emnerne i interviewguiden, men med meget forskellig vægtning af de forskellige emner. Et forhold, som det, at være kvinde på en mandearbejdsplads, viste sig at være i spil og vigtigt for de fleste af socialrådgivernes hverdag i forhold til forståelse af det første forsk­ningsemne (forholdet mellem faggrupperne). Dette var ikke eksplicit tænkt ind i interviewguiden, men det kunne, uden der behøvede at blive ændret ved selve interviewguiden, indgå som et fast stikord/emne, efter de første interviews var afholdt. Det kan tænkes, at det at være kvinde kom i spil, da jeg som forsker har samme køn som informanterne, og de følte, det var med til at skabe et rum, hvor det var muligt at tale om det (Thagaard 2010:105). En anden mulig forståelse af, hvorfor det blev et emne, er, at da den første informant bragte begrebet på ba­nen, vakte det genkendelse hos mig som forsker fra min egen tid som socialråd­giver i et fængsel, og jeg forfulgte det spor i de efterfølgende interview.

Da jeg som skrevet ikke har været ansat på Statsfængslet ved Vridsløselille, var det også muligt at stille ”dumme” og ”naive” spørgsmål a la” Nu ved jeg jo ikke hvordan I gør her på stedet?”.

Det var ligeledes muligt at udtrykke genkendelighed overfor vanskeligere pro­blemstillinger og dermed bringe samtaler videre og få flere nuancerer med, som i eksemplet her fra interview 5, hvor der tales om det at være civil socialrådgiver kvinde på en fængselsafdeling med mandlige indsatte og primært mandlige fængselsbetjente. Først ”afvises” det af socialrådgiveren, at det ”hårde” miljø skulle skabe problemer eller have betydning for hende i hendes arbejdsliv, men da jeg som interviewere blot nævner, at jeg kan huske tonen (mellem de ansatte) på et fængsel, kommer der er andre betragtninger frem:

I: *Jeg tænkte på mandeverden på afdelingen eller nej, det har måske ikke aldrig været et issue for dig?*

S: *Nej, der er selvfølgelig nogen indsatte der en gang i mellem siger noget. Men der er jeg bare knipskrap, det her det er bare upassende, eller det her det gider jeg ikke at høre på, jeg er din socialrådgiver, jeg er ikke din bonkammerat.*

I: *Den lukker du. Der er ikke noget?*

S: *Nej*

I: *Så du har bare passet ind?*

S: *Jeg kan godt svare dem igen, kan man sige.*

I: *Tonen er,* ***som jeg husker den****…* (her bliver jeg afbrudt af socialrådgiveren)

S: *Den er rigtig tung en gang i mellem. Når jeg er blevet ramt, så har jeg båret det ud af afdelingen, og sat mig heroppe med hovedet i hænderne og tilkaldt en kollega, for selvfølgelig bliver jeg også ramt, når de taler grimt til mig, for det gør de jo nogen gange. Det blev jeg da en del de første år da jeg var her, hvor jeg tænkte det kan sim­pelthen ikke være rigtigt at man skal blive talt til sådan, og man skal blive behandlet sådan….]*

Herefter følger en længere samtalefrekvens, hvor der tales om tonen mellem faggrup­perne, og hvad det betyder for den konkrete socialrådgiver.

# Bearbejdelse af interviewdata

Interviewene blev optaget på diktafon. Under interviewet blev der skrevet stik­ord, og umiddelbart efter interviewets afslutning blev umiddelbare tanker og stikord skrevet ned. Et af interviewene blev ikke optaget grundet et sammentræf af ny teknik og manglende tekniske kompetencer hos forskeren.

De fem interview med socialrådgiverne, som er båndet, er efterfølgende trans­skriberet. Da behandlingskonsulenten ikke ønskede at indgå direkte i undersø­gelse, er interviewet med hende efterfølgende gennemhørt, og centrale passager og fakta er nedfældet på papir.

Interviewene er transskriberet ordret med, hvad der til hører af gentagelser, omvendte ordstillinger og mere eller mindre uforståelige sætninger. Ligeledes er meget lange pauser medtaget. Tonefald og latter er ikke medtaget.

I den benyttede metodelitteratur nævnes der forskellige etiske dilemmaer om­kring bearbejdelsen af interviewdata. Her skal fremdrages; hvordan overholdes løftet om anonymitet, hvordan beskyttes informanternes fortrolighed, og hvilke konsekvenser kan offentliggørelsen have for informanterne (Kvale&Brickmann 2009:81, Thagaard 2010:111 og Nielsen&Repstad 249-250).

Som skrevet blev socialrådgiverne informeret om at interviewene ville blive anonymiseret, men ved kun 6 socialrådgivere ansat på Statsfængslet ved Vrids­løselille, kan det være svært at garantere, at der overhovedet ikke vil finde en genkendelse sted, såfremt der benyttes direkte citater. Derfor skal det hele tiden vurderes, om citater, der benyttes, giver noget som gengivelser ikke kunne give, og om det valgte citat vil være for tydelig i forhold til ophavsmandens identitet.

I forhold til beskyttelse af informanternes fortrolighed er der samtalepassager, som er udeladt i transskriptionen. Det drejer sig om passager, hvor der nævnes navne på kollegaer, eller hvor de overordnede vil kunne genkende sig selv i in­terviewene. Ligeledes vedlægges de transskriberede interviews som bilag til be­dømmelsen af rapporten, men vil ikke blive offentliggjort yderligere.

I forhold til konsekvenser ved offentliggørelse af rapporten for informanterne vurderes det at såfremt de to foregående forhold indregnes i hele analysedelen, og der tages den forholdsregel at de transskriberede interviews ikke offentliggø­res, så vil eventuelle konsekvenser for informanterne ved en offentliggørelse af rapporten, ikke være af en karakter som informanterne ikke kunne have forud­set, da de indvilligede i at deltage i interviewene.

# Analysestrategi

Det første, der må afgøres, når analysestrategien skal lægges, er om tekstens udformning skal stå i centrum for analysen, eller om det skal være tekstens me­nings indhold (Thagaard 2010:113). Her vælges oplagt med baggrund i det meta­teoretiske afsæt og i forhold til problemformuleringen at have fokus på me­ningsindholdet i interviewdata. Endvidere vælges det her med specifik afsæt i problemformuleringen at have fokus på emner og temaer. Konkret gøres det ved, at interviewmaterialet inddeles i tre overordnede kategorier, der er lig de tre overordnede kategorier, som underspørgsmålene i problemformuleringen er inddelt efter. Ved sammenligning af indholdet i kategorierne på tværs af inter­viewene forsøges at få en dybere forståelse for de på forhånd givne kategorierne og knytte eventuelle tema dertil, som i første omgang kan udledes af interview­materialet (Jørgensen 1989:33).

En generel fare ved en sådan tilgang er, at tekststykker løsrives fra deres oprin­delige sammenhæng, og helhedsperspektivet på interviewmaterialet forsvinder (Thaggard 2010:158). I forhold til det konkrete indsamlede interviewmateriale er der flere forhold, der gør, at interviewene på tværs er sammenlignelige, og at inddele det i kategorier på tværs ikke vil være at øve vold på helhedsforståelse. For det første er interviewene foretaget med kun 6 socialrådgivere fra samme organisation. De arbejder på forskellige afdelinger med forskellige ledelser og forskellige typer af indsatte, men grundkernen i deres arbejdsopgaver er den samme. De har alle samme uddannelse, og de er alle kvinder. Set i forhold til va­retagelse af arbejdsopgaverne på et fængsel er deres forhold sammenlignelige. Derudover er interviewene foretaget på baggrund af en forholdsvis stram semi­struktureret interviewguide, der læner sig tæt op af problemformuleringen. Som tidligere skrevet fulgte alle interviewene interviewguiden, dog med forskellig vægtning af de forskellige emner. Datamaterialet kan på den baggrund sammen­lignes på tværs af interviewene.

Med analysen ønskes det at føre frem til en besvarelse af problemformuleringen, det vil sige at kunne fremdrage, hvilke aspekter i en fængselskultur der hen­holdsvis fremmer eller hæmmer den socialfaglige praksis. Per Schultz Jørgensen taler i artiklen *”Om kvalitative analyser - og deres gyldighed”* om tre trin i den kvalitative analyseproces; identifikation, analyse af korrespondens og analyse af koherens. Med afsæt i denne tredelte analyseproces vil der først blive identifice­ret, hvilke aspekter der fremtræder i beskrivelsen og eventuelt begrebsliggøre disse. Næste trin, analysen af korrespondens, er en undersøgelse af begrebernes fremtrædelse i forhold til udbredelse i datamaterialet både kvantitativt, men i særdeleshed også om begreberne er typiske for beskrivelsen. Det vil blive un­dersøgt, om de begreber der fremtræder, er de samme, som de begreber og/eller træk der er fremhævet i problemfeltet til specialet, eller er der tale om alterna­tive begreber/træk? Endelig vil det blive undersøgt om, det er muligt at sige no­get om sammenhængene mellem de forskellige begreber/træk, der er fremana­lyseret, hvilket referer til spørgsmålet om koherens. Når denne tretrins analyse­proces er afsluttet, vil de konstaterede begreber blive udsat for en yderligere analyse med afsæt i den valgte teoretiske ramme for specialet (Jørgensen 1989:34-39).

Samspillet mellem teori og data i analysen vil have karakter af det, Tove Tha­gaard betegner som en abduktion; en vekselvirkning mellem en induktiv og en deduktiv tilgang (Thagaard 2010:181). Udgangspunktet for specialet er deduk­tiv, da det bygger på tidligere fængselsforskning. Med afsæt i fængselsforsknin­ge­n er der formuleret problemformulering og undersøgelses­spørgsmål. Formålet er som skrevet at få en dybere forståelse af fængselskultu­rens påvirkning af so­cialrådgivernes socialfaglige praksis i et fængsel, end den hidtidige fængsels­forskning har kunnet give. I processen mod en dybere forstå­else vil specialet have en induktiv karakter, da udgangspunktet for den dybere forståelse tager afsæt i socialrådgivernes egne forståelser af deres arbejdsvilkår og deres arbej­des karakter. Per Schultz Jørgensen beskriver analyseprocessen som ”den kvali­tative analyses dobbelthed”. På den ene side er meningen, og på den anden side er de analytisk informationsenheder. Denne proces er, stadig ifølge Per Schultz, velkendt fra dagligdagen, hvor der konstant veksles mellem at gribe en situation og dernæst at overveje hvilke elementer, der indgår i situatio­nen. Dette betyder praktisk metodisk, at der skal lægges vægt både på beskrivel­sen og analysen. Be­skrivelsen er, med det videnskabsteoretiske afsæt for specialet in mente, det, som umiddelbart fremtræder. Analysen er differentierin­gen af det umiddelbart foreliggende (Jørgensen 1989:28). Igen ses vekselvirk­ningen mellem del og hel­hed som i den hermeneutiske cirkel. Her er helhed for­stået som umiddelbar me­ning og del, som de analytiske informationsenheder der fremkommer i proces­sen.

# Kvalitetssikring

Det afgørende spørgsmål i videnskabeligt arbejde er, om der er tale om gyldig­hed. Gyldighed handler om at hæve sig over ”tid og sted”, og dermed være i stand til at foretage en generalisering. Spørgsmålet om gyldighed er altid tilstede i vi­denskabeligt arbejde, men med det videnskabsteoretiske og metodiske valg, der er truffet i specialet, vil spørgsmålet være, hvordan det er muligt at opnå en form for gyldighed med en så kontekst afhængig analyse? Gyldighed henviser her til om en analyses resultat er holdbar og dokumenteret (Jørgensen 1989:26, 29).

I den kvalitative forskning er der forskellige brug af begreber med henblik på en kvalitets vurdering. Nogle forsker benytter begreberne reliabilitet, valididtet og generaliserbarhed, som ligeledes er de begreber, der bruges indenfor den kvanti­tative forskning. Andre forsker vælger at bruge begreberne; troværdighed, be­kræftbarhed og overførbarhed, for derigennem at fremhæve at den kvalitative forskning har andre vurderingskriterier end den kvantitative forskning (Kvale&Brickmann 2009:270-271, Thaggaard 2010:176). Her vælges at benytte intersubjektivitet, validitet og generaliserbarhed som Per Schultz Jørgensen præsenterer det i *” Om kvalitative analyser - og deres gyldighed”*.

### Intersubjektivitet

Per Schultz Jørgensen anfører, at der i stillingtagen til om en forskning er hold­bar og dokumenteret, som regel vil være to hovedkriterier, der tages stilling til. Det første er spørgsmålet om intersubjektivitet, og det andet er spørgsmålet om validitet. Intersubjektivitet vedrører, om det foreliggende kan genkendes af an­dre end personen selv. I den kvalitative forskning, som bygger på en interviewsi­tuation, vil intersubjektiviteten vedrører *den beskrivelse*, som frembringes ved, at en forsker interviewer en person, og derefter nedskriver samtalen. Intersubjek­tiviteten er her mellem personerne i processen forskeren og interviewpersonen. Forskeren skal sikre sig intersubjektivitet i løbet af interviewet ved, at inter­viewpersonen oplever, at vedkommende har fået givet dækkende forklaringer på det, der ønskes undersøgt, og det sikres, at forskeren og interviewpersonen er enige om forståelsen af det, der tales om. Der skal være en ”basal gensidig forstå­else” mellem forskeren og interviewpersonen, som sikrer at beskrivelsen bliver dækkende og kan forstås. Vurderingen af om dette grundlag er tilstede skal fore­tages på med afsæt i hovedsagligt to forhold; er proceduren beskrevet, så den fremgår klart, og om samarbejdet mellem forsker og interviewperson har omfat­tet interviewpersonens ”eksplicitte godkendelse af den konkrete meningsfor­midling i beskrivelsen” (Jørgensen 1989: 29-32).

I de foregående afsnit i kapitlet er der redegjort for proceduren og at der er søgt en grundig afdækning af de ønskede forhold, og endelig er der givet eksempler på, hvordan der er søgt eksplicit tilkendegivelser om forståelser.

### Validitet

Det andet spørgsmål, der skal tages stilling til er spørgsmålet om validitet. Validi­teten vedrører tolkningen i den kvalitative analyse. Er tolkningen sandsynlig og kan den kontrolleres bliver spørgsmålet eller rettere; kan det sandsynliggøres, at tolkningen skal være, som den er? Måden at sikre dette er, ifølge Jørgensen, at følge processen som beskrevet i analysestrategien med identifikation, kor­re­spondens, koherens for at slutte af med en begrebskomplettering. Begrebs­kom­plettering betyder at foretage en analyse af den beskrevne sammenhæng på bag­grund af identifikation, korrespondens og koherens (som stadig henføres til be­skrivelsen) på grundlag af et teoriplan. Jørgensen understreger, at ikke alle kvali­tative analyser når alle trin i processen igennem, men skal der være tale om mu­lighed for ”en generalisering ud over tid og sted”, skal der være et teoretisk plan, som kan forankre analysen (Jørgensen 1989:33-39).

I herværende speciale vil det fremgå efter læsning af analysekapitlet, som følger umiddelbart herefter, at alle de nævnte trin i processen er gennemgået. Der er foretaget en grundig identifikation af træk og begreber, som er mulige at frem­drage af datamaterialet. Der bliver løbende gjort rede for både korrespondens og koherens, og der afsluttes med en begrebskomplettering primært på baggrund af den valgte teori som er præsenteret i kapitlet *”Den teoretiske ramme”*, men også med anden valgt teori som kan bidrage til en yderligere tolkning.

Analysens resultat ses som værende holdbar og dokumenteret. Dermed menes, at herværende analyse er gyldig, og at det er muligt på den baggrund med afsæt i analysen at foretage en generalisering omkring visse dele af tolkningen; her tænkes primært på forståelsen af den sociale differentiering, og roller og faca­ders ”funktion” i en social samhandling. Dette vil fremgå af analysekapitlet.

# Metodekritik

Her skal knyttes et par kritiske bemærkninger til selve metodevalget. Den kvali­tative metode synes oplagt til undersøgelse af forskellige aktører forståelse af en kultur. Det er valgt kun at interviewe socialrådgivere med afsæt i den manglende stemme de civile grupper på fængslerne har i fængselsforskningen. Tages afsæt­tet i stedet for alene i selve problemformuleringen, vil der kunne argumenteres for, at inddragelse af et fængselsbetjent- og et indsatperspektiv ville kunne have bidraget til en yderligere forståelse og uddybning af problemfeltet. Men som skrevet, de civile gruppers og i særdeleshed socialrådgivernes fravær i fæng­selsforskningen var en inspiration til overhovedet at arbejde med emnet, og det findes absolut relevant at have en tilgang, der tager udgangspunkt i socialrådgi­vernes oplevelser og forståelse af det at arbejde i et fængsel, for derigennem at nuancere og uddybe den i forvejen eksisterende fængselsforskning.

Det vil fremgå af analysen, at sidste del af problemformulering; med henblik på resocialisering af de indsatte, ikke bliver problematiseret i datamaterialet. Kri­minalforsorgens officielle forståelse af målsætningen med socialrådgivernes ar­bejde i et fængsel; at arbejde hen mod resocialisering af de indsatte, optræder som en uimodsagt sandhed. Med det videnskabsteoretiske afsæt for specialet, som blandt andet er den kritiske hermeneutik, kunne dette forhold have været problematiseret. Hvad vil resocialisering overhovedet sige? Og er det det egent­lige mål med arbejdet med de indsatte i fængslet? Som det vil fremgå af analysen fylder den første del af problemformuleringen; hvilke aspekter af en fængsels­kultur, en stor del i datamaterialet, og denne vægtning gør sig ligeledes gældende i analysen. Den fænomenologiske tilgang slår igennem her. Dette anses som et rimeligt valg i forhold til afsættet for specialet og med det videnskabsteoretiske fundament for øje, uagtet at den officielle politik på området kommer til at stå uimodsagt.

## **Totalinstitutionen Vridsløselille**

Dataindsamlingen fandt som skrevet sted på Statsfængslet ved Vridsløselille. Kontakten til socialrådgiverne på stedet blev skabt via tidligere arbejdskontak­ter. Nedenfor vil blive fremhævet fakta og forhold ved Vridsløselille Statsfængsel og arbejdet, der foregår her, som har betydning for forståelsen af det indsamlede datamateriale. De faktuelle forhold er fremkommet i interviewet med behand­lingskonsulenten.

Statsfængslet ved Vridsløselille er ”et gammelt” fængsel, der blev taget i brug i 1859. De første mange år levede de indsatte i totalisolation i døgnets 24 timer. I 1930’erne blev princippet om isolation ophævet (Smith 2003:310), men fængslet bygninger vidner stadig om, den tidligere funktion fængslet havde. Der er tale om tykke murer og rum og arealer uden vinduer.

I dag fungerer fængslet som et lukket fængsel. Betegnelsen ”lukket fængsel” hen­viser til, at det er et fængsel, hvor indsatte afsoner, såfremt de på grund af dom­mens længde, kriminalitetens art eller flugtrisiko ikke vurderes at kunne afsone i et åbent fængsel (www.kriminalforsorgen.dk). Statsfængslet ved Vridsløselille betegnes som et ”pædagog-fængsel” af mange indsatte i fængslet og af ansatte i Kriminalforsorgen (Kjær 2010:91). Med ”pædagog-fængsel” menes der et fæng­sel, som, i forhold til landet andre lukkede fængsler, har større åbenhed og mere dialog mellem indsatte og ansatte.

I fængslet er der på interviewtidspunktet 13 afdelinger, hvor de indsatte afsoner. Fem afdelinger er almindelige fællesskabsafdelinger. Her er de indsatte en hete­rogengruppe, hvad angår alder, domslængde, kriminalitet og misbrugsproble­mer. De sidste 8 afdelinger er særafdelinger for for eksempel; misbrugsbehand­ling, flugttruede indsatte og indsatte med banderelationer.

Der er 241 indsatte på fængslet. Heraf har cirka 100 domme på 8 år eller der­over, hvilket gør, at de betragtes som ”langtidsindsatte”. I forhold til sagsbe­handlingen betyder det, at der ikke kan træffes afgørelse i forhold til indsattes frihedsgoder uden, at det har været forlagt Direktoratet for Kriminalforsorgen, som har den retslige kompetence til at træffe afgørelse i disse sager. Ved friheds­goder menes der udgang, frigang (til arbejde eller uddannelse i dagtimerne), ud­stationering (til en anden institution) og prøveløsladelse.

Af Bekendtgørelse nr. 793 af den 25. juni 2010 *”om udgang til indsatte, der udstår fængselsstraf eller forvaring i kriminalforsorgen institutioner”* og Bekendtgørelse nr. 318 af den 19. april 2006 *”om løsladelse af dømte, der udstår fængselsstraf”* fremgår det, at indsatte med dom på 5 år og derover kan søge om udgang, når 1/3 del af straffen er udstået. I en lukket institution kan der søges om uledsaget udgang, når ¼ del af straffen er afsonet. Frigang og udstationering til en anden institution skal ske i den sidste del af afsoning. Prøveløsladelse kan som alt over­vejende udgangspunkt finde sted, når 2/3 af straffen er udstået.

Spørgsmålet om bevilling af frihedsgoder til de indsatte bliver behandlet på af­delingsmøder på afdelingen, hvor socialrådgiver, fængselsbetjente og ledelse som minimum er tilstede. Andre repræsentanter kan være helsesektoren, skolen og værkmestre. Mødelederen på disse møder er afdelingslederen, som også har beslutningskompetencen.

I fængslet er der ansat 370 personer, hvoraf ca. 100 af dem er civilt ansatte. Den civilegruppe dækker blandt andet over ledelsen, administrationen, lærere, sund­hedspersonalet, værkmestre og socialrådgiverne. Indtil for cirka 2 år siden be­stod socialrådgivergruppen af 7 socialrådgivere. Nu er gruppen med henvisning til besparelse skåret ned til 6 socialrådgivere, som blandt andet varetager sags­behandling, som vedrører de indsatte. Socialrådgivergruppen bliver også kaldt forsorgsgruppen. I Bekendtgørelse nr. 1162 af 5. oktober 2010 af *”lov om fuld­byrdelse af straf m.v”.* fremgår det, at institutionen skal vejlede og bistå en indsat med hensyn til den pågældendes arbejdsmæssige, uddannelsesmæssige, sociale og personlige forhold medhenblik på at forbedre den pågældendes muligheder for at leve en kriminalitetsfri tilværelse og begrænse ulemperne af en frihedsbe­røvelse.

Som skrevet i problemfeltet er det forskelligt fra tjenestested til tjenested i Kriminal­forsorgen, hvordan de konkrete arbejdsopgaver udmøntes og af hvem, men oplagt er det henregne ovenstående beskrevne arbejdsopgaver under socialrådgivergruppens arbejdsopgaver. Men socialrådgivergruppen er ikke alene om at løse denne opgave. Der er en skole på stedet, som er en del af opgaveløsningen, og så har fængselsbe­tjentgruppen også forsorgsmæssige opgaver. Alle indsatte har tilknyttet en fængsels­betjent som kontaktperson. Kontaktpersonens opgaver er blandt andet at sørge for, at der bliver lavet en lovpligtig handleplan for de indsattes tid i institutionen.

Socialrådgiverne er ansat ude på fængselsafdelingerne, og de har dermed en uniformeret leder, afdelingsleder, som deres daglige leder. Udover afdelingslede­ren er der på afdelingen også en uniformeret souschef. Souschefen er oftest den leder, som varetager de indsattes sagsbehandling.

I fængslet er der ansat en behandlingskonsulent. Behandlingskonsulentstillingen er en stabsfunktion til ledelsen. Behandlingskonsulenten er socialrådgiver af uddannelse, og indtil for ca. 5 år siden var hun ansat som forsorgsleder, hvilket betød, at hun på det tidspunkt var den daglige leder af socialrådgivergruppen. Grundet historikken regnes hun stadig som en del af socialrådgivergruppen, og hun deltager på de ugentlige so­cialrådgivermøder.

# Analysen

# 

I dette kapitel vil analysen af det indsamlede datamateriel blive præsenteret. Analysestrategien er lagt frem i metodekapitlet; her skal blot knyttes et par kommentarer til strukturen på dette kapitel.

Strukturen er givet af problemformuleringen og dertilhørende undersøgelses­spørgsmål. Der er fire hovedafsnit i kapitlet; 1) et der vedrører forholdet mellem faggrupper og mellem de indsatte og faggrupperne, dernæst 2) et der vedrører forventningerne og holdningerne til den socialfaglige indsats og 3) et der vedrø­rer de forhold, der er valgt at have fokus på i forhold til totalinstitutionen. Der sluttes af med 4) et der vedrører et forhold, der ikke er tænkt direkte ind i pro­blemformuleringen, men som er fremkommet af datamaterialet.

Det første forholdsvis lange hovedafsnit har en tredelt struktur; A, B, C.

Under hvert afsnit vil der blive gennemgået, hvilket træk og eventuelle begreber, det er muligt at fremdrage af datamaterialet, som vedrører fængselskulturen på Statsfængslet ved Vridsløselille, og som kan have betydning for den socialfaglige indsats på stedet. Ligeledes vil den valgte teori, som er præsenteret i kapitlet ”Den teoretiske ramme”, blive inddraget.

Der er selvsagt begreber og træk, som går på tværs af de fire temaer, men opde­lingen er valgt for det første for overskuelighedens skyld og for det andet for derigennem at være med til at sikre en gennemsigtighed i selve forskningspro­cessen.

1. Forholdet mellem faggrupper og de indsatte

Det første afsnit omhandler som skrevet flere gange forholdet mellem de valgte aktører; socialrådgiverne, fængselsbetjentene og de indsatte. Afsnittet vil som udgangspunkt forsøge at udlede træk og begreber som *ifølge socialrådgiverne* kan siges at være centrale i forståelsen af aktørernes syn på hinanden. Disse træk og begreber vil optræde som underoverskrifter i afsnittet. Der vil kunne være sammenfald mellem forståelser, der er fremkommet i præsentationen af fængselsforskningen og den teoretiske ramme for specialet. Men betegnelsen for de centrale træk og begreber og dermed for underoverskrifterne er fremdraget direkte af datamaterialet, eller er en betegnelse, som findes dækkende for de centrale træk og begreber, som er fremkommet *i* datamaterialet.

Da udgangspunktet for dette tema har været at se på forholdet mellem faggrup­perne set fra et socialrådgiver synspunkt, er det selvklart, at der ikke søges at udlede en essenstiel forståelse af, hvad det vil sige at være henholdsvis social­rådgiver, fængselsbetjent eller indsat på Statsfængslet ved Vridsløselille. Der sø­ges derimod en forståelse af, hvilke holdninger og forventninger, socialrådgi­verne oplever, der er til aktørerne og til relationen i mellem dem. At data­material­et er indsamlet ved at interviewe socialrådgivere, har den konsekvens, at der er mere datamateriale omkring værdier, forventninger og holdninger til det at være socialrådgiver, end der er i forhold til fængselsbetjentene eller de indsatte. Det skyldes, at for socialrådgivernes vedkommende er der både data­materiale om, hvordan de oplever, de andre aktører ”ser dem”, og derudover også hvordan de ser sig selv. Hvor der for de andre valgte aktørers vedkom­mende kun er datamateriale om socialrådgivernes oplevelse af dem, da der selv­sagt ikke kan være et indefra perspektiv for de to andre grupper af aktører. En­delig skal det fra start gøres klart, at holdninger, forventninger og dertil hørende værdier og normer aktørerne i mellem, er en del af de elementer, der forstås som organisationskultur (se kapitlet ”Den teoretiske Ramme), og derfor kan første del af analysen ses som en beskrivelse af en del af organisationskulturen på Vridsløselille.

**A. Socialrådgivernes oplevelse af at være socialrådgiver**

#### *Den udfarende socialrådgiver*

Det første træk, som skal fremhæves ved varetagelse af socialrådgiverfunktione­n, er det, der kan betegnes som”den udfarende socialrådgiver”. En kort stund blev det overvejet at bruge betegnelsen ”den skruphysteriske socialrådgiver”, afstedkommet af følgende citat, hvor socialrådgiver 6 bliver spurgt, hvad hun tror, fængselsbetjentene tænker om socialrådgivere:

S6:*”[…Jeg tror, de for det første ser os som nogle skruphysteriske kællinger, som har en holdning og som bestemmer lidt for meget, og som synes det er synd for dem (de indsatte), det tror jeg.”*

I:*”I er nogen rappenskralder. I er ikke sådan nogle søde nogen?”*

S6:*”Jo overfor de indsatte er vi sådan nogle bløde omsorgsfulde der taler med de indsatte og bruger meget tid på samtalen, men overfor vores kollegaer og ledelsen kan vi godt fremstå skruphysteriske. Vi har en holdning til alt og skal blande os i alt også det som be­tjentene laver”.*

Socialrådgiver 2 er helt på bølgelængde, da hun svarer på samme spørgsmål:

S2:*”Jamen jeg er helt sikker på at der er en gruppe som synes vi er en flok hysteriske kæl­linger, som vil have snuden med i alt og som har en holdning til alt…]*

Socialrådgiver 1 svarer i forlængelse heraf, da hun bliver spurgt, hvordan hun tror, fængselsbetjentene oplever hende som socialrådgiver:

S1:*”[..Jeg tror de tænker at jeg er sådan lidt skrapsang dels i forhold til betjentene men også i forhold til de indsatte”.*

I:*”Hvad synes du selv?”*

S1: *”Jeg tror jeg er en blanding af det hele. I virkeligheden er jeg vel som alle mulige andre socialrådgivere, hvis jeg kan mærke at de indsatte vil noget at de rykker så vil jeg gå meget langt for at danne broer og hvad ved jeg. Så bliver jeg både naiv og blåøjet og alle mulige mærkelige ting. Jeg kan sagtens også være en rigtig rigtig skrap møgkælling, så jeg er vel som socialrådgivere er flest tror jeg.*

Socialrådgiver 4 fortæller, at hun er blevet klandret for, at hun fylder for meget på den afdeling, hvor hun går, forespurgt hvordan hun har det med det, svarer hun:

S4:*”Jeg har det sådan lidt, at sådan er det på det her fængsel. Det er den rolle socialrådgi­verne har haft i mange år og fået lov til at have. Det kan man jo mene om hvad man vil, men sådan er det, og jeg synes jo selv at de ting jeg mener og træffer afgørelse ud fra, giver rigtig god mening, så hvis der ikke er nogen der sætter spørgsmålstegn ved det, så er det jo sådan det er….]”*

I: *”Men socialrådgivernes rolle har i mange år været sådan nogle som er dominerende udadfarende og man kan det (sagsbehandlingen underforstået). Det er sådan man forval­ter socialrådgiverrollen her.*

S4: *”Ja”.*

Socialrådgiver 5 og 3 er ikke så direkte i deres beskrivelse af socialrådgivergrup­pen, men socialrådgiver 5 fortæller, at hun vælger sine kampe, og er der en sag hun vil have igennem, kan hun snakke fanden et øre af, og så ender hun med at få det, som hun vil have det.

Der er valgt at bruge betegnelsen ”de udfarende socialrådgiver” om denne for­ståelse af socialrådgivergruppen; en gruppe, der kører på med masser af energi, såfremt de ønsker at få noget igennem både i forhold til de indsatte, ledelse og de andre ansatte, hvor den enkelte socialrådgiver ”gider” og er villig til at tage (fag­lige) diskussioner. - Og en gruppe der ikke nødvendigvis tager ”et nej for et nej”. Denne forståelse af egen rolle er typisk for hele socialrådgivernes fremstilling af egen rolle på fængslet, og den gennemsyrer en del af resten af materialet, og det er derfor valgt at præsenterer den først.

De valgte citater fra socialrådgiver 1 og 6 viser også, at socialrådgiverne, samti­dig med at de ser sig selv som udfarende og bestemte, ligeledes ser sig selv som ”bløde” og ”omsorgsfulde” og ”naive”, hvilket fører over i næste egenskab ved socialrådgiverrollen på Vridsløse Statsfængsel; at arbejde med de bløde værdier i relationen.

Bløde værdier i relationen til de indsatte

At spørge til de bløde værdier i arbejdet med de indsatte udspringer eksplicit af den i problemfeltet præsenterede opdeling af arbejdet i Kriminalforsorgen i ”det bløde” og ”det hårde” og kunsten at balancere her i mellem. Som, det fremgår i problemfeltet, kunne en antagelse være, at socialrådgiveren ville blive en af de aktører i Kriminalforsorgen, som skulle repræsenterer de bløde værdier i opga­veløsningen.

Socialrådgiver 4 bringer selv emnet på banen, da hun bliver spurgt til sit syn på fængselsbetjentgruppen.

S4: *”[…(.De er) Ikke som jeg, som er for og imod, både-og, og ja de bløde værdier for at bruge den her Kriminalforsorgs frase….]*

”Det bløde” består for hende i det, hun betegner som en oprigtig interesse i at lære et andet menneske at kende med alle nuancer; at være i relationen.

Socialrådgiver 6 mener, som det fremgår af foregående afsnit, at socialrådgi­verne kan fremstå som nogle skruphysteriske kællinger, men overfor de indsatte er de bløde og omsorgsfulde. I interviewet kommer hendes oplevelse af, hvornår hun er blød og omsorgsfuld til udtryk, når hun fortæller om de omsorgssamtaler hun holder- eller de omsorgssamtaler, hun ikke har tid til at afholde med de ind­satte. Igen er der tale om, at det bløde er en værdi, der kommer til udtryk i den direkte relation med den indsatte. Socialrådgiver 2 fortæller, at uagtet, de ind­satte ser socialrådgiverne som en autoritet, så oplever de indsatte også social­rådgiverne som omsorgsfulde. Især når socialrådgiverne har de indsatte til sam­tale på socialrådgiverens kontor, hvor de indsatte får lov til ”at læsse” af.

Socialrådgiver 5 er den eneste socialrådgiver, der ikke i løbet af samtalen selv bruger ord som blød og omsorgsfuld. Direkte forespurgt om hun ikke oplever, at hun som socialrådgiver skal repræsentere det bløde i Kriminalforsorgen, svarer hun nej. Men hun tilkendegiver andetsteds at i samtalen med de indsatte, kan hun være naiv på en anden måde end fængselsbetjenten.

Socialrådgiver 1´s syn på om socialrådgiverne repræsenterer ”det bløde” på Statsfængslet ved Vridsløse vil være det sidste, som bliver præsenteret, da det opsummerer fint, hvad der kan uddrages af datamaterialet omkring emnet:

S1:*”Jo, jo altså, men jeg tror bare de indsatte, selv om resultatet bliver det samme, at de får afslag på noget, så oplever de sig måske bedre mødt hos socialrådgiveren, og på den måde bliver vi repræsentanter for det bløde…]”Ja, jeg tror sgu mere det bløde handler om hvor­dan man møder netop den indsatte i en samtale, og man får sig bevæget frem til det her afslag som vel er det ultimative hårde.”*

Socialrådgiverne på Statsfængslet ved Vridsløselille oplever, at når det kommer til mødet med den enkelte indsatte, at de ved at være nysgerrige, oprigtigt inte­resserede og omsorgsfulde bliver de i relationen til den indsatte, dem som re­præsenterer de bløde værdier. At møde den indsatte i samtalen med oprigtig nysgerrighed og omsorg fremgår ligeledes som værdier, som socialrådgiver­gruppen samlet ser centrale for deres arbejde, ligesom det at være en udfarende socialrådgiver, er det.

##### 

De to første træk omkring socialrådgivernes oplevelse af hvilke holdninger og forventninger, der er til dem, omhandler, hvilke værdier der i organisationen forventes at være centrale i forvaltningen af socialrådgiverrollen eller til social­rådgiverprofessionen. Det næste træk, der fremdrages, er blevet aktuelt for soci­alrådgiverne efter en organisationsændring med henvisning til organisationskul­turen. Her er der ikke tale om holdninger og forventninger til den enkelte social­rådgiver, men derimod til hele gruppen.

##### ***En samlet gruppe***

*Et forhold som alle socialrådgiverne kom ind på i interviewene, er det, at de tidligere organisatorisk var en samlet enhed under en forsorgsleder, og at de nu er ansat ude på fløjene, og dermed rent organisatorisk er ansat af og under en uniformeret leder.*

*De socialrådgivere, der har været længst tid ansat på fængslet, socialrådgiver 1, 2 og 5, er enige om, at det er vigtigt at stå sammen som en samlet socialrådgivergruppe, nu da man ikke længere er ansat under en forsorgsleder- især for at beskytte de nye socialrådgivere.*

*S1:*”[…….Da jeg startede her var vi alle sammen en gruppe og så gik vi ud i flø­jene(afdelingerne). Når vi havde forsorgsgruppemøder, så bitchede vi overfor hinanden om­kring vores fløje, ingen skulle pille ved vores fløj. Og nu er vi ansat ude i fløjene, og nu skal de ikke pille ved vores forsorgsgruppe. Det er fanme mærkeligt. Jeg oplever også, at de nye socialrådgivere føler sig mere truede, fordi de er mere på. Det er sværere at være social­rådgi­ver nu”

*I:*”I forsorgsgruppen er i tættere nu. Fordi I passer på hinanden?”

*S1:*”Det bliver vi nødt til, også fordi man sidder alene med sin egen faglighed, og ens egen leder er kraftedermane også en blåskjorte. Der sker noget i den struktur nu. Det ændrer ikke så meget for os gamle, for vi dimser stadig rundt og har vores alliancer. Det er i hvert fald mere vigtigt både for de nye men også for de gamle at man passer på hinanden.”

*Socialrådgiver 2 er enig med socialrådgiver 1 i, at det er vigtigt, at socialrådgiver­gruppen holder sammen. Hun fortæller efter at socialrådgiverne blev ansat ude på afdelingerne, har hun oplevet, at det gradvist er blevet sværere og sværere at finde ”fodfæste” som socialrådgiver:*

*I: ”*Så det er organiseringen som skaber større problemer end kulturen mellem faggrupperne.”

*S2:*”Ja, og så også det at vi er nødt til at vise at vi holder sammen imod 300 betjente. Det er vi nødt til for at kunne holde ud at være her og holde tonen og miljøet ud.”

*Socialrådgiver 5 forklarer, at hun tror, at socialrådgivergruppen fremstår som en sammentømret gruppe, fordi det er besluttet i gruppen, at det skal de. Hun forklarer videre, at der er uenighed og diskussioner i gruppen om, hvordan man skal agere som socialrådgiver i fængslet. Hun synes, det er fint med uenigheden, så længe den bliver i gruppen. Hun tror, at såfremt uenigheden kom ud i huset ville det blive (endnu) svæ­rere at være ny socialrådgiver på stedet.*

*De nye socialrådgivere 3, 4 og 6 er ligeledes enig i, at socialrådgivergruppen ved at stå sammen repræsenterer en samlet socialfaglighed, men nødvendigheden af dette i forhold til overlevelse i systemet ser de ikke.*

Socialrådgiver 3 forklarer, at socialrådgivergruppen står sammen ud af til for at give udtrykt for en samlet socialfaglighed. Hun tror ganske enkelt ikke, at be­tjentgruppen vil kunne ”klare for mange nuancer”. Så i hendes optik drejer det sig om et hensyn til samarbejdet med fængselsbetjentgruppen. Hun tilkendegi­ver samtidig, at hun godt ved, at fængslet er en institution med meget historie, også i socialrådgivergruppen, men hun gider ikke bruge tid på det. Hun forholder sig til, hvilke rammer der er her og nu for arbejdet. Socialrådgiver 4 oplever også, at der er ”meget historie i”, hvordan socialrådgiver forholder sig til de rammer, der er for arbejdet.

I:*”Og det gør at I står sammen ud af til?”*

S4: *”Vi gør det ud af til så vidt det er muligt og det er en bevidst strategi”*

I:*”Og det tænker I er nødvendigt for at overleve i systemet eller”*

S4:*”Det er der nogen der synes det er”*

I:*”Og det synes du ikke”*

S4:*”Åh, men jeg er lidt fanget i at der er jo historie i det er der rigtig meget historie i. Før lå socialrådgiverne jo under behandlingskonsulenten, hvor hun jo mener at det er det bed­ste for socialrådgiverne at være under, og jeg er som en af de få i gruppen ikke ubetin­get enig, men det er også fordi jeg er så super heldig at have en afdelingsleder som jeg svinger helt vildt godt med…]”*

Socialrådgiver 6 er den eneste, som ikke kommer ind på det forhold, at social­rådgivergruppen har besluttet at fremstå som en enhed. Hun tilkendegiver dog, at hun føler, at hun på en og samme tid er en del af den store personalegruppe på fængslet, og samtidig er hun ”noget andet”, og dette forhold fylder i hendes hver­dag.

Det fremgår tydeligt af materialet, at spørgsmålet om tilhørsforhold på fængslet er et emne, der fylder for alle socialrådgiverne, og de udtrykker alle stor loyalitet i forhold til socialrådgivergruppen. Men betydningen af at stå sammen som en samlet socialrådgivergruppe i forhold til at kunne fungere som socialrådgiver i fængslet, er der ikke enighed om.”De gamle” socialrådgivere mener, at social­rådgiver skal stå sammen, da organisationsstrukturen ikke længere beskytter socialrådgiverne mod dele af organisationskulturen. ”De nye” socialrådgivere oplever, at det handler mere om historie end en reel trussel.

##### ***Kvinde i en mandekultur***

Et åbenlyst faktum er det, at alle socialrådgiverne, der er ansat på Statsfængslet ved Vridsløselille, er kvinder. Flertallet af fængselsbetjentene er mænd, og alle de indsatte er mænd. Som nævnt i metodekapitlet var det faktum ikke tænkt ekspli­cit ind i interviewguiden, men det vidste sig hurtigt at være et forhold som soci­alrådgiverne forholdte sig til i deres dagligdag på fængslet.

Det forhold, der umiddelbart fylder mest for socialrådgiverne, er spørgsmålet om; hvilket tøj har man på, og hvilke signaler man sender dermed.

Socialrådgiver 6 svarer i første omgang på spørgsmålet om, hun tænker på, at hun er ung kvinde ansat på et fængsel med mange mænd, at det ikke fylder me­get for hende. Dernæst forespurgt, om hun er bevidst om, hvilket tøj hun har på, svarer hun, at det er hun. Hun spørges:

I:*”Har du oplevet at de indsatte har kommenteret dig som kvinde?”*

S6:*”Nej faktisk ikke rigtigt”*

I:*”Hvad med de ansatte?”*

S6:*”Ork, det er der masser af”*

Socialrådgiver 1 og 2 fortæller ligeledes, at de ændrede deres tøjstil, da de star­tede med at arbejde på fængslet.

Socialrådgiver 4 fortæller, at hun tænker meget over, at hun er kvinde i et mandefængsel, og det har betydningen for hendes adfærd:

S4:*”Jeg er mere og mere bevidst om at få sat nogle grænser, for egentligt er jeg lidt lige­glad. Ja, så fik de set min røv og så beat it, men det går mere og mere op for mig hvordan betjentene er det (der skal tages hensyn til) og ikke de indsatte…..]”*.

Hun fortæller, at hun tænker på, hvilket tøj hun tager på om morgenen, men lige­som socialrådgiver 2 er hun kommet frem til, at det er vigtigt, at hun stadig går i feminint tøj, som før hun blev ansat på fængslet, da hun ellers ikke kan give ind­tryk af, hvem hun er.

Socialrådgiver 1 forklarer, hvordan hun, som ung socialrådgiver oplevede det at være (ung) kvinde på fængslet både i forhold til betjentene og de indsatte:

S1:*”Ja, og knap så meget interesse for det der at man er socialrådgiver, og det kan man jo godt forstå altså også fra de indsatte. Altså hvis man nu SKAL have en samtale så er det måske hyggeligere at have en samtale med en som er 25 og ser godt ud og har et glimt i øjnene og muligvis kan blive min kone end med en der med 100% sikkerhed aldrig bliver min kone, og så er hun i øvrigt 15 år ældre end jeg er, så på den måde, ja så tror jeg sgu det er helt naturligt. Og det gælder sgu da også, ja der var nogle billige point i forhold til be­tjentene. Da var da nogle ting, der var lidt lettere at få dem til at gøre fordi jeg var 25 eller det ved jeg ikke men de mødt mig bare på en anden måde..]”*

Socialrådgiver 1 klare oplevelse er, som det fremgår af citatet, at det ikke kun drejer sig om at være kvinde, men i særdeleshed at være ung kvinde.

Socialrådgiver 3 og 5 har en anden oplevelse af spørgsmålet om at være kvinde i en mandekultur.

Socialrådgiver 5 fortæller, at hun har oplevet at få bemærkninger, der kan relate­res til hendes køn, og som hun har opfattet som upassende, men hun har ikke fundet det problematisk, da hun ser sig i stand til at få stoppet det med det samme (citatet er gengivet i metodeafsnittet). Så uagtet socialrådgiver 5 ikke oplever det som problematisk, er det dog et forhold, hun er bevidst om.

Socialrådgiver 3 synes ikke, det er et spørgsmål i forhold til hendes samarbejde med betjentene. Der i mod forklarer hun, at hun tænker på, at de indsatte er så afsondret fra omverdenen, og at det er naturligt, at de kan forbinde ikke seksu­elle handlinger med seksualitet, og er derfor påpasselig med hendes adfærd i forhold til de indsatte.

##### ***Tonen***

Det sidste træk der skal fremdrages som vedrører fængselskulturen generelt på Vridsløselille er ”tonen”. Alle socialrådgiver kommer ind på dette træk ved fæng­selskulturen.

Socialrådgiver 6 fortæller i forlængelse af spørgsmålet om påklædning på fængslet:

S6:*”Ja, nu er jeg jo altid frisk på en sjov bemærkning også selv om den ligger under bælte­stedet, men jeg har jo også grænser både som menneske og som kvinde for hvor tæt man kan komme på, og hvor meget jeg skal lægge ører til, og også hvor meget jeg selv skal give igen. Jeg skal jo også passe på hvor meget jeg selv giver igen, for det gør jeg jo. Jeg er rap­kæftet og bander og den slags. Det er da klart det er en mandearbejdsplads med mange mandlige betjente.*

Her handler ”tonen” om at være ”kvik i replikken”. Men tonen kan også handle om andet, som det fremgår af citatet fra socialrådgiver 5, hvor hun beskriver, at der har været dage, hvor hun ikke kunne holde tonen ud.

S5:*”Når jeg er blevet ramt, så har jeg båret det ud af afdelingen og sat mig heroppe med hovedet i hænderne og tilkaldt en kollega. For selvfølgelig bliver jeg også ramt, når de (fængselsbetjenten) taler grimt til mig, fordi det gør de jo nogen gange. Det blev jeg da en del de første år hvor jeg tænkte det kan simpelthen ikke være rigtigt at man skal finde sig i at blive talt sådan til, og man skal blive behandlet sådan…..]*

I:*”Men det var ikke det der med at være kvik i replikken, det var mere det at de var..”*

S5: *”De var modbydelige. Man kan jo mange gange sige til sig selv, at det er ikke rettet mod mig som person. Det er sådan noget, ja; Jer socialrådgivere I kan sgu da heller ikke lave orden i den. I vil ikke give de dårlige svar. I kommer kun med det gode, og så sætter I os til at lave lortearbejdet*

Tonen på stedet tillader, at faggrupperne er hårde ved hinanden, og som det fremgår af det sidste citat i afsnittet, kan det være på grænsen til mobning.

Tonen bliver af socialrådgivergruppen set som et vilkår ved arbejdet, som man bliver nødt til at kunne klare for at være der. Socialrådgiver 6 og 2 forklarer om den hårde tone:

I:*”Var det sådan du så de andre (socialrådgivere)gjorde da du kom?”*

S6:*”Det er klart at jeg er blevet påvirket af mine kollegaer. Det er det kan jeg mærke for nogle gange så stopper jeg lige op og tænker okay hvorfor skal jeg være sådan, men jeg er også sådan lidt af natur”*

I:*”Så hvis nu man kom ind her og virkelig var en blød sød socialrådgiver ville man så holde her?”*

S6:*”Det tror jeg ikke”*

I:*”Så ville man blive jordet?”*

S6:*”Ja det tror jeg. Man skal huske på, at da jeg blev ansat mærkede jeg at nogle af betjen­tene prøvede mig, hvor meget kunne jeg holde til”*

S2:*”Jamen, altså tonen er hård, og det er en eller anden overlevelse at man helst skal være lidt rapkæftet og helst lidt hård i replikken, lidt på grænsen til mobning. Men vi oplever også tit når der kommer nye at hvis man ikke kan holde ud at være her, så er man altså væk efter det første halve år, for man skal være af en lidt speciel støbning for at holde det ud.”*

Som det fremgår af et citat tidligere peger socialrådgiver 2 på miljøet og tonen som grunde til, at det er afgørende at holde sammen som en samlet socialrådgi­vergruppe. Tonen kan også ses som det element i kulturen, der både skaber og ”tillader” den udfarende socialrådgiver. Ligeledes er det tonen, der ”tillader” de mandlige fængselsbetjente og de mandlige indsatte at kommentere på de kvindelige socialrådgivers udseende.

##### ***Magt***

Der var i forhold til interviewguiden ikke indtænkt spørgsmål, der vedrørte magtforhold eksplicit, men alle socialrådgiverne kom ind på emnet, og havde mere eller minde samstemmende syn derpå. Det magtforhold, de alle berører, er magten til at være toneangivende på afdelingsmøderne, hvor som beskrevet i kapitlet ”Statsfængslet Vridsløselille” er stedet, hvor beslutningerne vedrørende de indsattes ”frihedsgoder” træffes.

Socialrådgiver 1 starter med at forklare, at socialrådgiverne på fængslet har en forholdsvis stor magt i forhold til, hvordan der arbejdes med de indsatte, og hvad der konkret skal ske i sagerne. Socialrådgiverne får tingene igennem grundet de­res højere uddannelsesniveau end betjentene, og fordi en del af socialrådgivern­e har en lang ansættelsesanciennitet på stedet. Socialrådgiver 2 forklarer, at hun er den, der bestemmer i forhold til de indsattes sager. Dette gør hun, da hun har bedre kendskab til sagerne, og i højere grad end betjentene er i stand til at frem­sætte faglige argumenter. Socialrådgiver 6 er helt på bølge­længde, da hun netop forklarer, at hun står stærkere som socialrådgivere end fængselsbetjentene gør, når der skal behandles sager på afdelingsmøderne, da hun har mange faglige ar­gumenter, og fordi hun bruger lovgivningen og kender praksis. Socialrådgiver 3 oplever også, at det der gør forskellen på, hvem der får ting igennem på afde­lingsmøderne, er indsigten i sagen og i lovgivningen, men hun knytter ikke spørgsmålet op på faggruppering, men på den enkelte medar­bejders ”evne, vilje og lyst” til at sætte sig ind i tingene. Her er det dog underfor­stået, at hun som so­cialrådgiver på afdelingen besidder disse ”egenskaber”.

Socialrådgiver 4 har også en oplevelse af, at socialrådgiverne har forholdsvis meget magt på stedet, når det drejer sig om sagsbehandlingen i forhold til de indsatte. I hendes optik er det kun sådan, fordi socialrådgiverne får lov af betjen­tene.

I:*”Er I så også det?(dem der bestemmer)”*

S4:*”Langt hen af vejen ja. Vi er meget retningsanvisende helt klart, og det er jo kun fordi vi får lov.*

I:*”Og hvorfor får I lov?”*

S4: *”Fordi betjentene ikke gider.*

Hun slutter af med at konstatere:

S4: *”Jeg har som sådan ingen problemer med at jeg fylder, det er jeg ret ligeglad med, for de har muligheden for at trykke tilbage og det gør de ikke.”*

Så ifølge socialrådgiver 4 er muligheden tilstede for, at betjentene kunne tage magten på afdelingsmøderne. Muligheden er der, da socialrådgiverne og betjen­tene som beskrevet i ”Statsfængslet Vridsløselille” i organisations strukturen er på linje med hinanden, og der derfor ikke er en større formel magt hos socialråd­giverne på afdelingsrådsmøderne. Men socialrådgiverne er, som det fremgår, af den klare opfattelse at både de og betjentene oplever, at magten reelt på afde­lingsmøderne er hos socialrådgiverne. Socialrådgiver 5 fortæller, at det at have magten gør, at man skal være bevidst om, hvornår man bruger den, og hvordan blandt for at undgå at skabe utilfredshed blandt fængselsbetjentgruppen og af­delingslederne:

S5: *”Ja, ingen tvivl om vi har magt. Og man skal være meget bevidst om hvad det er for en magt man besidder, men man bliver også nødt til at være fair overfor beslutninger, og det er heller ikke altid det går som jeg gerne vil have det, og jeg vælger jo også mine kampe i forhold til det. Og det er min vurdering][..fordi det er sådan, hvis jeg sidder til hver eneste møde og snakker fanden et øre af i 5 sager, så bliver betjentene også irriteret og ledelsen bliver også irriteret.”*

På spørgsmålet om, hvordan de indsatte oplever ”magtforholdet” mellem betjen­tene og socialrådgiverne, svarer socialrådgiver 2:

S”*:” Der er ingen tvivl om, at der er deres oplevelse at det er os der styrer biksen. Det er os, der bestemmer om de får deres udgang og prøveløsladelse. Når de siger afdelingen, så er det mig som socialrådgiver der repræsenterer afdelingen, og når vi prøver på at forklare dem at når vi træffer en beslutning så er det afdelingen der træffer den. Ja, ja. De synes vi har bukserne på…]”*

Socialrådgiver 4 svarer ligeledes direkte adspurgt, at hun tror, de indsatte ser socialrådgiverne som dem, der bestemmer.

Socialrådgiver 5 forklarer, hvorfor hun tror, at de indsatte oplever, at det er soci­alrådgiverne, der har magten:

S5: *”Jeg tror, at det har noget at gøre med, at de sikkerhedsmæssige ting, det ved de (de indsatte). Men at de kommer ud på eller kommer mere ud på eller lige springer en 12 ti­mers(udgang) over og kommer direkte på udgang, det er småting i vores øjne, men i deres er det kæmpe store ting, og de ved godt at når det kommer til vurderinger, der bliver det de social ting (der tæller). Der bliver det børnenes og familiens tarv og forældrenes dårlig­dom, og det forbinder de med os. Det er os der laver det afsnit der hedder sociale forhold, og det kan man vinde frihed på.*

Her bliver de indsattes oplevelse af, at socialrådgiverne har magten forbundet med det forhold, at det hos socialrådgiverne er muligt at påvirke de beslutninger, der bliver truffet, at vinde mere, hvorimod når det gælder de rent sikkerheds­mæssige forhold, som jo ofte vil fremstå, som den ultimative demonstration af magt; døre der låses, håndjern og for eksempel strafcelle, så er det ikke muligt at påvirke de forhold, og derfor bliver magten ikke relateret til nogen personer, men til ”systemet”. Det ses bare som et vilkår.

Socialrådgiverne oplever, at både fængselsbetjentene og de indsatte mener, at socialrådgiverne har meget magt i forhold til de afgørelser, der træffes på afde­lingsmøderne i forhold til frihedsgoder til de indsatte. Grunden til, at det opleves, at socialrådgiverne har meget magt forklares med uddannelsesniveau, lang anci­ennitet i socialrådgivergruppen, evnen og viljen til at sætte sig ind i tingene, fængselsbetjentenes manglende vilje til at ”trykke igen” og endelig det forhold, at det på socialrådgivernes arbejdsområde er muligt at foretage skøn og vurderin­ger, som gør, at den enkelte aktørs holdning har betydning for udfaldet af arbej­det. Socialrådgiverne kommer til at fremstå som magtfulde i forhold til de indsat­tes sagsbehandling, da der i organisationsstrukturen er et forum, hvor magten skal udmøntes, og socialrådgiverne i det rum, stadig ifølge organisationsstruktu­rens forskrifter, er de bedst uddannede af de faste deltager i afdelingsmøderne (både i forhold til uddannelsens længde og teoretiske tyngde). Det i organisati­onsstrukturen fastlagte kombineret med de værdier, der er i organisationskultu­ren, gør, at socialrådgiverne bliver dominerende på afdelingsmøderne og kom­mer til at fremstå som magtfulde.

##### ***Forskellige måder at overleve på***

Til slut fremdrages forskellige måder at ”overleve” i fængselskulturen, som fremkommer i materialet. Her er ikke tale om fælles strategier, men mere tale om individuelle valg blandt socialrådgiverne for, hvordan de kan klare sig i fængslet. Det er valgt at præsenterer de forskellige tilgange til det at være på fængslet, da det er med til at danne et helhedsindtryk af kulturen på stedet.

Udgangspunktet for socialrådgiverne er fælles. Det skal overleve i en fængsels­kultur som civil kvindelig socialrådgiver.

Socialrådgiver 1 udtrykker det på følgende måde:

S1:*”[…problemet er bare, at den der kultur der er her, der kan man være allerhelveds dyg­tig socialrådgiver eller betjent og alligevel blive dømt ude”.*

I:*”Hvad bliver man så det på?”*

S1:*”Ja, det er sgu´ forskelligt.[…..Og det handler jo om hvis man er kommet på kant med en stærk fange, som kan sætte det hele på spidsen eller som civil er man virkelig meget meget afhængig af betjentene. Så hvis man ikke er accepteret af betjentene eller de ikke accepte­rer ens faglighed, så kan man bare ikke fungerer i den her butik”*

De forskellige tilgange socialrådgiverne vælger for at overleve er for det første at have et godt personkendskab til betjentene, hvilket især fremhæves af de social­rådgivere, som har været ansat gennem længere tid. Ligeledes fremhæves af denne gruppe at være loyal over for trufne beslutninger, uagtet man ikke er fag­lig enig.

Tre af socialrådgiverne taler om ”at prostituere” sig selv, med hvilket der menes, at være venlig og omgængelig, selv om man ikke har lyst. At grine og drikke kaffe med fængselsbetjentene selv om man ikke kan lide kaffe, og grine højt af andres vittigheder, uagtet vittighederne ikke findes sjove.

Grunden til at socialrådgiverne ”prostituere sig” forklares blandt andet med, at det er vigtigt, at fængselsbetjentene ikke oplever, at socialrådgiverne tror, at de er mere værd eller vigtigere end fængselsbetjentene

En af socialrådgiverne taler også om ”at prostituere sig selv”, men henviser her til at give køb på nogle principper eller tage noget arbejde, som hun ikke gider tage for så at få noget andet igen. Hun kalder det også ”at bytte købmand.”

Der bliver også nævnt, at ”tage en facade” på, hvor man er kvik i replikken og ikke viser svaghed. Ligeledes det første præsenterede begreb ”at være en udfa­rende socialrådgiver” ses som et udtryk for en måde at overleve på. Når man er udfarende fremstår man også som energisk og pågående, og ikke som svag og en der kan tromles. Der er en socialrådgiver som direkte siger at hun vil være au­tentisk, når hun går på arbejde, og hun nægter at spille en rolle.

Flere af socialrådgiverne fremhæver vigtigheden af at have gode alliancer med fængselsbetjentene Alliancer kan opstå på baggrund af lang tids samarbejde eller ved at man er blevet ansat på samme tid på Statsfængslet. Der kan også være tale om faglige sammenfald; at socialrådgiveren oplever at den pågældende fæng­selsbetjent har de samme faglige værdier som socialrådgiveren, og endelig kan der være tale om personlige præferencer.

Det at være faglig dygtig fremhæves også som en måde at beskytte sig selv på.

**A. Opsummering**

***Holdninger og forventninger***

Af datamaterialet fremgår det, at socialrådgiverne på Statsfængslet i Vridsløse­lille oplever, at den overordnede holdning til dem blandt fængselsbetjentgrup­pen, de indsatte og dem selv, er, at de er en faglig stolt gruppe, der står sammen. De er omsorgsfulde overfor de indsatte, og de kæmper de indsattes sag på bag­grund af faglige vurderinger og stor kendskab til gældende lovgivning. På den baggrund har de stor gennemslagskraft på afdelingsmøderne.

Forventningen til en socialrådgiver på Vridsløselille er, at vedkommende skal være udfarende, faglig dygtig, nysgerrig, omsorgsfuld og loyal. Heraf fremgår det også, hvilke værdier der ses som grundlæggende at repræsentere for at være so­cialrådgiver på Vridsløselille.

Endelig skal socialrådgiverne være i stand til at navigere i en kultur præget af mange mandlige ansatte og indsatte med en hård tone. Såfremt man ikke kan dette, vil der være sanktioner for eksempel i form af mobning måde fra indsatte og ansatte. Med andre ord der vil være sanktioner såfremt man bryder normen om, ”at os der er på fængslet, kan klare det.”

Den overordnede forforståelse, der lægges frem i indledningen til specialet er, at socialrådgiverne qua deres civile status og deres arbejdsområde vil blive en fag­gruppe, som repræsenterer det bløde i kriminalforsorgens overordnede værdi at balancerer mellem det hårde og det bløde i opgaveløsningen. Som det fremgår af analysen af datamaterialet, er det ikke ubetinget, det der fremtræder. I stedet ses socialrådgivergruppen i særdeleshed som *balancerende* mellem det hårde og det bløde. Det hårde forstås i relation til det at være udfarende energisk og pågående og også give afslag. Det bløde omhandler primært relationen til de indsatte, men også det at repræsentere ”kvindekønnet” i en mandskultur.

**A. Analyse med inddragelse af teori**

Her vil blive inddraget teori for som indledningsvist fremført at komme dybere i en forståelse af holdningerne og forventningerne. Det fører over i det afsluttende afsnit i denne første delanalyse vedrørende socialrådgiverne, hvor der vil blive konkluderet på, om holdningerne og forventningerne til socialrådgiverne enten er hæmmende eller fremmende for den socialfaglige indsats medhenblik på re­socialisering af de indsatte.

##### ***Subkulturer, socialdifferentiering og afværgeteknikker***

I datamaterialet omkring holdninger og forventninger til socialrådgiverne frem­træder der en kultur på Statsfængslet ved Vridsløselille, hvori der eksisterer for­skellige subkulturer, som nøje hænger sammen med den socialdifferencering, der finder sted. Den norske socialantropolog Thomas Hylland Eriksen beskriver i bogen *”Små steder – Store spørgsmål”* (2001) socialdifferencering som en proces, der handler om, hvem der gør, hvad med hvem hvornår, og hvem som bestem­mer over hvem, og i hvilke tilfælde det er sådan (Hylland Eriksen 2001:151,175). Arbejdsdelingen er helt central i forståelsen af socialdifferencering generelt og i forståelsen af, at der opstår subkulturer i organisationskulturer (Christensen m.fl. 2009:59-65). Med det videnskabsteoretiske afsæt for specialet in mente, hvor den sociale orden forstås, som en dynamisk størrelse der konstant vedlige­holdes og forandres af aktørerne, vil subkulturer på Vridsløselille hele tiden blive vedligeholdt af aktørerne og samtidig udfordret og forandret.

På statsfængslet ved Vridsløselille ses socialrådgiverne som havende deres egen subkultur baseret omkring værdier, de forbinder med deres faglighed. Socialråd­givergruppens kultur er præget af ”logikken om det passende, som er baseret på fortiden” med dertil klare værdier og normer. En kultur, som ikke ændres fra dag til dag (Christensen m. fl. 2009:14). Et eksempel på, at logikken om det passende er baseret på fortiden, er begrundelsen socialrådgivergruppen benytter for at forklare vigtigheden af, at gruppen fremstår som enhed. ”De gamle” socialrådgi­vere anfører, at de erfaringsmæssigt ved, hvad der er bedst for socialrådgiver­gruppen; sådan som tingene var før i tiden. De oplever selv, at deres argumenter er baseret på en klar fornuft baseret tænkning. ”De nye” socialrådgivere derimod referer til historien som begrundelsen for, at holdningen er, som den er, i social­rådgivergruppen, og de er mere tvivlende på, at det nødvendigvis er den mest fornuftige løsning i forhold til opgaveløsningen. En socialrådgiver på Stats­fængslet ved Vridsløselille er stadig at betragte som nyansat efter mere end 2 års ansættelse. Det opleves som krævende en tidsmæssig lang horisont at tilegne sig ”kulturen” både i socialrådgivergruppen men også i hele fængslet. At referere til en omstrukturering, der fandt sted år tilbage, og som ikke på det tidspunkt ople­vedes som værende til gavn for socialrådgiverne, kan i forlængelse af organisati­onsteori forstås som en myte. En myte er en fortælling, der retfærdiggør de dag­lige beslutninger og handlinger indenfor organisationen (Ejrnæs 2004:323). Denne forståelse af socialrådgivergruppen gør, at gruppen fremstår som en stærk subkultur, der tager afsæt i et professions fællesskab og et ønske om at be­skytte professionen mod andre dele af kulturen på stedet.

En anden klassisk socialdifferentiering knytter sig til kønnet. På dansk har vi ét ord for køn, der både kan referere til det biologiske køn og til det sociale køn. Med begrebet køn refereres der her i specialet til det sociale køn. Dog er det værd et bemærke, at på nuværende tidspunkt er der i socialrådgivergruppen det sammenfald, at der kun er ansat kvinder, men mænd vil kunne blive ansat som socialrådgivere på stedet. Den sociale differentiering, der sker på baggrund af køn, deler verden op i en mandeverden og en kvindeverden, hvortil der igen er knyttet forskellige arbejdsopgaver (Hylland Eriksen 2001: 153-157). Denne dif­ferentiering optræder med tydelighed i datamaterialet. Differentieringen ud­mønter sig ikke i en ligeså klar oplevelse af dominansforhold eller magtforholdet de to grupper i mellem. Kvindeverdenen repræsenteret ved socialrådgivergrup­pen føler sig på ingen måde underlegne mandeverdenen repræsenteret ved fængselsbetjentgruppen og de indsatte, når det drejer sig om sagsbehandlingen af de indsattes sager. Her føler repræsentanter for kvindeverdenen sig nærmere overlegne. Men i andre situationen fremgår det, at socialrådgiverne måske ikke føler sig direkte underlegne fængselsbetjentene, men så afhængige af ”deres nåde”. Dette ses tydeligt i forbindelse med de forskellige overlevelsesstrategier socialrådgiverne benytter.

Det skal indskydes, at socialdifferentiering nødvendigvis ikke hænger sammen med magtforhold eller dominans (Hylland Eriksen 2001:151), men af datamate­rialet fremgår det, at det ofte er et element i forståelsen af dynamikken mellem de grupper de udskilles på baggrund af socialdifferentiering på Vridsløselille Statsfængsel. En del socialrådgivere påpeger uddannelsesniveauet, som afgø­rende for en socialdifferentiering, som medfører et magtforhold grupperne imellem. Dette er ligesom kønnet og arbejdsdeling en klassisk måde at lave soci­aldifferentiering, og kulturen på Statsfængslet ved Vridsløselille opererer med de samme former for socialdifferentiering, som finder sted i samfund og kulturer det meste af verden (Hylland Eriksen: 151,190-191)

Indtil nu er der søgt en forståelse af primært en eksisterende socialrådgiversub­kultur på Vridsløselille Statsfængsel i forskellige former for socialdifferentiering. En anden tilgang vil være at tage udgangspunkt i forskellige former for strate­gier, der er til at ”overleve” i en kultur. Morten Ejrnæs taler om modstand og af­værgeteknikker med reference til norsk psykolog Harriet Holterers arbejde med at forstå mekanismer i organisationer, der søger at forhindre, at kritik fører til ændringer i organisationens funktion (Ejrnæs 2004:324). I en sådan optik kan holdningen både fra socialrådgivergruppen, men også fra fængselsbetjentgrup­pen, ses som en måde at forhindre den enkelte socialrådgiver i at rette kritik med måde hvorpå socialrådgivergruppen fungerer på i fængslet, og dermed hin­dre at der rettes krav om ændringer af arbejdsgange.

Harriet Holter, som refereret af Morten Ejrnæs, er interesseret i mekanismer i organisation, og ikke individuelle psykologiske mekanismer (Ejrnæs 2004:324). Dog findes det at være forklaringskraft i at se på de forskellige strategier som so­cialrådgivergruppen og de enkelte socialrådgivere anvender som en form for modstand eller afværgemekanismer. At socialrådgiverne fremstår som udfa­rende er en modstandsteknik. Socialrådgivere, der laver alliancer med bestemte fængselsbetjente, vælger en afværgeteknik. Det fremgår af datamaterialet, at det er en meget central afværgeteknik blandt socialrådgiverne. De kan ganske enkelt ikke fungere på fængslet uden alliancer. Ligeledes vil det at ”bytte-købmand” og ”prostituere sig” kunne ses som afværgeteknikker.

Det fremgår af datamaterialet, at de forskellige teknikker eller strategier er af­hængige af de konkrete sociale situationer, aktørerne indgår i. Derfor kan de samme socialrådgivere fremstå som magtfulde overfor fængselsbetjentgruppen, samtidig med at de vælger ”at prostituere” sig, hvilket umiddelbart fremstår som to modsætningsfyldte forståelser af socialrådgivernes rolle på fængslet. At soci­alrådgiverne overhovedet vælger at bruge udtrykket ”at prostituere”, som alt andet lige traditionelt knytter sig til kvindekønnet, viser at ”mandekulturen” og ”tonen” er stærke træk i kulturen ude på afdelingerne i fængslet, som påvirker den måde socialrådgiverne omtaler og oplever sig selv på. Samt at socialrådgi­verne for at lave en gentagelse er meget afhængige af fængselsbetjentenes vel­vilje for at overhovedet at kunne være tilstede på afdelingerne og fungere som socialrådgivere.

##### ***Teatermetaforen***

Hvad angår forståelsen af ”situationens” betydning, er det oplagt, at inddrage Goffmans arbejder vedrørende social samhandling med teatermetaforen som analytisk redskab. I denne terminologi, vil socialrådgiverne, når de befinder sig på fængselsafdelingen ”scene” ”optræde”.

En optrædende defineres som en aktivitet, som finder sted i en periode, hvor en gruppe af tilskuer er tilstede. Aktiviteten har en vis indflydelse på tilskuerne. Til­skuerne vil være indsatte, fængselsbetjentene og andre socialrådgivere. Som ak­tør på scenen påtager man sig en rolle. En rolle skal give tilskuerne et bestemt indtryk af aktøren. Rollen kunne være den udfarende socialrådgiver. Her ønskes der at give indtryk af, at socialrådgiverne er energisk og parate til at kæmpe de­res sager igennem. Men til rollen er der også forventninger og forpligtigelser. Det vil betyde, at socialrådgiveren ikke kan spille rollen, som den udfarende social­rådgiver, uden at det forventes af omgivelserne, at socialrådgiverne er parate til at gå ind i en ”kamp”, og såfremt socialrådgiverne ikke er det, vil konsekvensen være, at tilskuerne vil miste tilliden til socialrådgivernes arbejde, og socialrådgi­verne vil fremstå som svage, og vil med ord fra datamaterialet kunne blive dømt ude. Facaden, som socialrådgiverne taler en del om i interviewmaterialet, forstås i Goffmans terminologi som aktørernes ”udtryksudstyr”, som bruges mere eller mindre bevidst under en optræden på den sociale scene. Facadens udtryksform er generel og på forhånd fastlagt, og er dermed med til at definere situationen for dem, der kigger på. En facade til den udfarende socialrådgiver kunne være at gå med faste skridt ned af gangen og med hovedet højt løftet.

Som skrevet er scenen i datamaterialet fremstillet som fængselsafdelingerne. So­cialrådgivernes kontorer ses som værende bagscenen, hvor andre informationer, der ikke passer til rollen må komme til udtryk. Omkring ”tonen” på fængslet gi­ver socialrådgiver 4 et godt eksempel på denne opdeling af scenen og bagscenen, hvor hun beskriver, hvordan hun er gået ud af afdelingen, når hun er blevet ramt af ”tonen” uden at give udtryk for noget, og så når hun er kommet ind på sit kon­tor, har sat sig med hovedet i hænderne og tilkaldt assistance fra sine socialråd­giverkollegaer.

En vigtig pointe er, at Goffman ikke ser aktørernes skuespil alene som et udtryk for et ønske om at opretholde den mest fordelagtige præsentation af dem selv, men også bruger skuespillet som et forsøg på at beskytte publikum og den soci­ale situation mod sammenbrud (Jacobsen & Kristiansen 2002: 88-89, Goffman 2009: 24-27). En sådan analyse kan give en forståelse af, at de begreber og træk ved fængselskulturen, som er fremanalyseret i datamaterialet, er et udtryk for, at socialrådgiverne ved at leve op til de holdninger og forventninger, der er til dem, er med til at opretholder en forestillingen om, at livet på Statsfængslet Vridslø­selille er til at leve. Rollerne og facaden opretholder forestillingen om, ”at vi, der arbejder på Vridsløselille, kan klare det”. Når den sociale situation udspiller sig på et lukket Statsfængslet, hvor folk er tvangsanbragte i optil livstid, og hvor to­nen er rå, vil det give umiddelbart mening, at det synes nødvendigt at spille rol­ler og have en facade på for at hindre et sammenbrud i den sociale situation. Men dette skal ikke forstås som værende unik for den sociale situation på et fængsel, men måske mere tydelig i sit udtryk end det vil forekommer andre steder.

##### ***Profession***

At inddrage professionsteorierne som præsenteret i ”den teoretiske Ramme” kan give en anden forståelse for holdningerne og forventningerne og de dertil knyttede værdier, der er til socialrådgiverne med afsæt i oplevelsen af socialrådgiverne som ”magt­fulde” i forhold til sagsbehandlingen af de indsattes sag. Som skrevet i ”Den teoreti­ske Ramme” har medarbejder-klient relationen forrang i en organisation som et fæng­sel. Professioner træffer masser af skøn i løbet af dagen i komplekse situationer. På den måde vil både socialrådgivere og fængselsbetjente i forhold til de indsatte fremstå som dem, der har nøglen til de indsattes velfærd. Socialrådgivernes løbende skøn og vurderinger af de indsatte, bliver en del af den samlede vurderingen, som socialrådgi­verne bringer med sig til afdelingsmøderne. Dette er de indsatte klar over, og vil der­for opleve, at det især er socialrådgiverne, som har magten i forhold til deres sagsbe­handling. Ligeledes vil socialrådgiverne have kompetencen til at træffe beslutninger i de indsattes sager, som ikke skal op på afdelingsmøder, men som kan være betyd­ningsfulde for de indsatte. Her skal blot bemærkes, at når socialrådgiverne fremstår som mere magtfulde end fængselsbetjentene, handler det om den konkrete arbejdsop­gave, der er tale om. Såfremt undersøgelse i stedet for have rettet sig mod sikkerheds­forholdet i fængslet ville fængselsbetjentene efter al sandsynlighed have fremstået som magtfulde på bekostning af socialrådgiveren.

**A. Delkonklusion**

Af ovenstående analyse, fremgår det, at der på Statsfængslet ved Vridsløselille eksi­sterer subkulturer, som forandrer sig hele tiden. Udvikling foregår måske langsomt, men den finder sted. Dette afstedkommer, at der hele tiden finder en grænsedragning sted mellem de forskellige subkulturer.

Socialrådgiverne er helt afhængige af den store personalegruppe, fængselsbetjentene, for at kunne fungere på stedet, og i mindre målestok også af de indsatte.

Centrale træk ved kulturen på Statsfængslet ved Vridsløselille er ”mandekulturen” og ”tonen”.

Strategier i den dynamiske kultur på Statsfængslet er for socialrådgiverne at være fagligt funderede, at stå sammen som profession. Dette kan ses som at byde mod­stand. Andre helt centrale strategier er at indgå alliancer med bestemte fængselsbe­tjente eller at prostituere sig/bytte købemand, hvor det sidste klart er en afværgetek­nik.

Socialrådgiverne er en del af den samhandling der finder sted på stedet, og har dertil­hørende roller og facader. Socialrådgiverne sørger med deres optræden for at frem­stille socialrådgiverne i et godt lys, men ligeledes sørger de også for at opretholde den sociale orden, der er på stedet.

Socialrådgivere opleves, som magtfulde i forhold til behandlingen af de indsattes sa­ger, grundet socialrådgiverprofessionens karakter som en frontlinjeprofession

Helt overordnet må det siges, at være af hæmmende karakter for det sociale arbejde medhenblik på resocialisering, at socialrådgiverne er helt afhængige af fængselsbe­tjentgruppens accept. Alt andet lige er det hæmmende for en ”fri udfoldelse” af soci­alrådgivernes på stedet åbenlyse store social faglige forankring, at der konstant skal indtænkes om dette socialfaglige tiltag af større eller mindre omfang vil kunne ac­cepteres bredt i huset og primært ude på fængselsafdelingerne. Med dette grundlæg­gende forhold for socialrådgivernes arbejde in mente må de træk og begreber, der henviser til professionen ses som værende fremmende for den socialfaglige indsats; den udfarende socialrådgiver, vægtningen af de bløde værdier i relationen og at stå samlet som en gruppe. Det sidste træk vil dog også kunne virke hæmmende for den enkelte socialrådgivers socialfaglige arbejde, såfremt hun ønsker at arbejde anderle­des, end gruppen plejer at gøre.

At indgå alliancer med fængselsbetjentene må igen med det helt overordne træk in mente, ses som en nødvendighed og derfor fremmende for de socialfaglige arbejde.

Af mere hæmmende karakter må det træk, at socialrådgiverne oplever, at de skal pro­stituere sig, siges at være. Det skal selvfølgelig understreges, at der på ingen måde er tale om at prostituere sig fysisk, men i ordvalget ligger der en forståelse for at gå på kompromis. Enten ved at bruge en del af en arbejdstid på sociale situationer, som man egentlig ikke gider, og dermed bliver der mindre tid til den egentlige opgaveløsning. Eller hvis det at prostituere sig forstås i betydning ”at bytte købmand”, er det nødven­digt at give afkald på at få sociale faglige tiltag igennem i nogle sager, for at kunne få det igennem i andre.

At socialrådgiverne fremstår som magtfulde i forhold til de indsattes sagsbehandling må i første omgang betragtes som fremmende for de socialfaglige tiltag som iværk­sættes med henblik på resocialisering af de indsatte. Dog er en relevant indvending det forhold, at de indsatte er i en situation, hvor de er afhængige af andre, og det selv­følgelig ville være mere fremmende, såfremt de indsatte ville kunne være i en situa­tion, hvor de ville føle sig magtfulde i forhold til deres egen sag.

Med afsæt i Goffmans forståelse af social samhandling, vil der altid være optræden, roller og facader, som socialrådgiverne på statsfængslet ved Vridsløselille vil skulle påtage sig, så spørgsmålet er ikke, hvordan man slipper for dette, men hvordan det er muligt at påtage sig roller og facader som er fremmende for det sociale faglige ar­bejde, man som socialrådgiver skal udføre på stedet.

## **B. Socialrådgivernes oplevelse af faggruppen fængselsbetjentene**

##### ***Os/dem***

Det første forhold, som skal undersøges, er socialrådgivergruppens oplevelse af fængselsbetjentene som ”dem” i forhold til et socialrådgiver ”os”. Det kan ses som en overgang fra socialrådgivernes oplevelse af det at være socialrådgiver på Statsfængslet ved Vridsløselille til at undersøge forventninger og holdninger til fængselsbetjentene, da os/dem problematikken i særdeleshed også viser noget om socialrådgivernes oplevelse og forståelse af sig selv som faggruppe, samtidig med at et ”os” (her socialrådgiverne) vil skabe et ”dem” (her fængselsbetjen­tene).

Som det eneste af underoverskrifterne i analysekapitlet er det hentet direkte i fængselsforskningen på området, og i interviewsituationen blev der spurgt di­rekte til de enkelte socialrådgivers oplevelse af forholdet os/dem i fængselskul­turen. Nogle af socialrådgiverne anvender dog begrebet ”os/dem”, inden der bli­ver spurgt direkte til det. I fængselsforskningen går opdelingen i os/dem på de indsatte/fængselsbetjentene, og et af underønskerne med specialet er at under­søge, hvor socialrådgiverne placerer sig i en kultur, der eventuel er præget af en sådan dikotomi. Heraf vil det fremgå, at os/dem forholdet også opleves af social­rådgiverne som eksisterende mellem fængselsbetjentgruppen og socialrådgi­verne.

Socialrådgiver 2 bliver spurgt om, socialrådgiverne og fængselsbetjentene ser sig som en samlet gruppe, nu de har overlappende arbejdsopgaver, og begge fag­grupper er ansat ude i afdelingen. Til det svarer hun nej.

Socialrådgiver 3 svarer på spørgsmålet, om hvordan hun ser fængselsbetjent­gruppen i forhold til socialrådgivergruppen, at der helt klart er en os/dem opde­ling. Den er ikke, som hun udtrykker det ”skudsikker”, men den er der.

Socialrådgiver 5 og 6 fortæller begge, at de i deres daglige arbejde er ”noget andet” end betjent gruppen.

Socialrådgiver 4 oplever overordnet, at der er en os/dem opdeling mellem be­tjente og socialrådgivere, da der fra ledelsen side på stedet opereres med en klar opdeling af fængselsbetjente og socialrådgiver med henvisning til forskellige ar­bejdsopgaver. Ligeledes oplever hun, at de forskellige arbejdsopgaver og for­skellige måder ar tilrettelægge arbejdet fordrer en os/dem tænkning mellem de to faggrupper. Derudover peger hun på socialrådgivernes faglighed, som væ­rende anderledes end betjentenes.

Socialrådgiver 1 er meget klar, da hun skal beskrive, om der er en opdeling i os/dem mellem socialrådgivergruppen og fængselsbetjentene.

S1:*”[….vi træder jo ud af korpset. Det kan godt være at vi er en del af korpset og ansat af Kriminalforsorgen, og de er vores kollegaer, og sådan opfatter vi også hinanden, men i og med at vi er civile, så træder vi også ud….][….Vi er ikke en del af korpset, og det er vi heller ikke på bundlinjen i betjentenes øjne lige meget hvor god stemning der er…]*

Der fremgår, at socialrådgiverne alle oplever en opdeling af den store personale­gruppe ansat ude på afdelingerne i en os/dem. Der peges på det åbenlyse for­hold, at socialrådgivergruppen er civile og dermed ikke en del af korpset, og de forskellige arbejdsopgaver der følger med faggrupperne. Det, der nu er interes­sant, er, hvordan opleves ”dem” (fængselsbetjentene) så af ”os” (socialrådgi­verne)?

##### ***En stor udefinerbar størrelse***

Helt kendetegnede for socialrådgivergruppen er, at de både synes, det er svært, og de samtidig er påpasselige med at sige noget koncist om den store fængsels­betjentgruppe. Der henvises blandt andet til at gruppen består af cirka 300 an­satte og arbejder spredt ud over hele fængslet.

S2:*”Jeg ser dem som en samlet gruppe, men samtidig er de jo også rigtige forskellige, dels fordi de er på forskellige afdelinger, hvor der arbejdes med forskellige ting, og så er de også individuelle personer.*

Socialrådgiver 1 bliver spurgt, hvad hun tænker om faggruppen fængselsbe­tjente:

S1:*”Så tænker jeg at den faggruppe er sådan en finurlig størrelse, så man ikke kan sige no­get generel om den. Den spreder sig fra helt uduelige super ufaglige, hvorfor er det lige de er her, til uovertrufne fantastiske fængselsbetjente, som kan en helt masse både pæda­go­gisk og også en masse sikkerhedsmæssigt, som de kan få til at gå op i en højere enhed, som gør at de har en fantastisk kontakt med de indsatte og kan rykke dem”*

Derudover mener socialrådgiverne, at blandt andet grundet fængselsbetjent­gruppens størrelse, er gruppen præget af intern uenighed. En intern uenighed der gør, at betjentene, ifølge socialrådgiver 5, ”stikker hinanden” i ryggen. Social­rådgiver 3 oplever, at hun kan være enig med enkelte betjente om en ting ude ”på gangen”, og når de så kommer ind til et møde, bliver noget helt andet meldt ud fra de samme betjente. Fængselsbetjentgruppen opleves helt klart ikke som en samlet enhed på samme måde, som socialrådgivergruppen gør det.

##### ***Sikkerhedsopgaven***

Uagtet fængselsbetjentene på Vridsløselille Statsfængsel skal være kontaktper­soner for de indsatte og deltage i sagsbehandlingen vedrørende de indsatte, er der en arbejdsopgave som har højeste prioritet, nemlig det der bredt kaldes sik­kerhed.

Af datamaterialet fremgår det mere eller mindre eksplicit, at alle socialrådgi­verne er bevidste om, at det for fængselsbetjentene er den vigtigste opgave.

Socialrådgiver 2 beskriver, at det som socialrådgiver kan være svært at komme ind i et hus, hvor sikkerheden står først i særdeleshed for den store fængselsbe­tjentgruppe, men i bund og grund også for socialrådgiverne. Socialrådgiver 4 oplever, at fængslet Vridsløselille, som det omgivende samfund, prioriterer sik­kerheden højst i forhold til fængslet mange opgaver. Sikkerhed er i hendes optik en fængselsbetjent opgave, som hun ikke gider beskæftige sig med, medmindre det lige er et spørgsmål om, hvor mange uniformerede betjente der skal med på en given udgang. Socialrådgiver 1 tilkendegiver, at hun forholder sig til det hun kaldet ”betjentenes sikkerhedsbutik”, ligesom de forholder sig til hendes ar­bejdsområder, selv om det ikke er hendes fagområde.

##### ***Dygtige betjente***

Socialrådgiverne er som skrevet påpasselige med, hvad de siger om betjentgrup­pen, men det fremgår af datamaterialet, at de alle er enige om, at i Statsfængslet ved Vridsløselille er der, uagtet at fængselsbetjentene overordnet ser sikker­hedsopgaven som deres vigtigste, mange fængselsbetjente, som er dygtige til at arbejde med de indsatte medhenblik på resocialisering. Socialrådgiverne deler ofte betjentgruppen op i de gamle og de nye, som både referer til ansættelses an­ciennitet, men også til uddannelse, da fængselsbetjentuddannelsen er ændret for et par siden.

Socialrådgiver 4 skiller sig ud fra de øvrige socialrådgivere ved at lufte en større utilfredshed med fængselsbetjentenes socialfaglige arbejde.

##### ***Mindreværd***

##### Et forhold, som to af socialrådgiverne eksplicit påpeger, er at nogle fængselsbetjente opleves som havende mindreværd i forhold til socialrådgiverne, når det gælder arbej­det med de indsatte.

S1:*”Jamen, jeg ved ikke hvorfor betjentgruppen synes at socialrådgivergruppen er meget mere end dem, men det handler i min optik om mindreværd. Vi skal ikke komme og være smarte på deres bekostning. Vi skal ikke komme og bestemme alt muligt, for det ved vi ikke noget om. Så vi gør det samme som lederne skal gøre. Vi sætter os ned på deres niveau og hører om deres dagligdag, så de føler sig trygge ved at når vi træffer en beslutning har vi hørt og set dem. Og det er for helvede ikke altid man er enig i butikken, og så må man bare sige at hvis man ikke har gjort sig ulejlighed og taget vare på betjentenes ære, følelser om­kring deres faglighed og deres arbejde, så bliver det ret svært”.*

Af citatet fremgår det, at betjentene føler sig underlegne, fordi det er **muligt** for socialrådgiverne at træffe beslutninger, hvor fængselsbetjentene ikke føler sig hørt, og derfor er det socialrådgivernes opgave, ifølge socialrådgiver 1, at høre fængselsbetjentene om, hvordan de oplever de indsatte, og hvad der er vigtigt i arbejdet med dem. For gør man som socialrådgiver det ikke, vil betjentene komme til at føle sig underlegne, og det vil kunne afstedkomme en reaktion fra fængselsbetjentene, som vil kunne gøre det svært for socialrådgiverne at ar­bejde.

Socialrådgiver 4 har, som nævnt, oplevet, at det er blevet påpeget, at hun be­stemte for meget på afdelingen, siger følgende:

S4: *”Det er lidt ærgerligt at de har så lav tro på deres egen faglighed at de ikke synes de kan bidrage nok eller med noget eller i hvert fald så meget at de bare gider tage en diskus­sion…..”*

Uagtet det kun optræder eksplicit i to af interviewene, vælges det at medtage dette forhold, da det kan forstås i sammenhæng med det tidligere fremdragede magtforhold mellem socialrådgiverne og fængselsbetjentene i forhold til at træffe beslutninger, der angår de indsattes sagsbehandling. Her bliver magtfor­holdet blandt andet forklaret med bedre faglige argumenter fra socialrådgiver­nes side. De fleste med undtagelse af socialrådgiver 3 peger på uddannelsesni­veauet som udslagsgivende herfor. En oplevelse af mindreværd kan handle om ikke at være faglig rustet på samme måde som socialrådgiverne til at varetage de indsattes sagsbehandling.

Rent fysisk er socialrådgivergruppen, på trods af at de er ansat ude i fængslet, placeret på administrationsgangen, hvor inspektionen blandt andet også sidder. De er dermed rent fysisk tættere på ledelsen, hvilket kan bidrage til oplevelsen blandt fængselsbetjentene, at de er ”mindreværd” i forhold til socialrådgiverne, hvad angår arbejdet med de indsattes sagsbehandling.

##### ***Mandekultur og tonen***

Af datamaterialet fremgår det klart, at socialrådgiverne henregner de to oven­stående forhold som en del af fængselsbetjentkulturen.

S1:*”[…Men det var og er sgu en meget mandekultur, og de kvindelige betjente repræsente­rer det jo også, ikke fordi de er mandhaftige kvinder, men de repræsenterer bare en mand­lig kultur…]”*

Der er ikke meget i datamaterialet omkring, hvad socialrådgiverne mener, at de to forhold har af betydning for forholdet mellem fængselsbetjent-fængselsbe­tjent, men det fremgår af forrige afsnit, at den hårde tone på fængslet er både i forhold til socialrådgiver, fængselsbetjente og indsatte, og sanktioner såfremt man ikke kan klare at være en sådan kultur kan ramme alle.

# B. Opsummering

##### ***Holdninger og forventninger***

Socialrådgiverne oplever, at fængselsbetjentgruppen både af socialrådgiverne, de indsatte og fængselsbetjentene selv opleves som ”noget andet” end socialråd­givergruppen. Fængselsbetjentgruppen er modsat socialrådgivergruppen stor i antal og er præget af diversitet, og i gruppen er der ikke altid tale om sammen­hold.

Holdningen til fængselsbetjentgruppen er, at de vægter sikkerhedsspørgsmålet højst i deres arbejde og kun dele af gruppen er interesserede i og dygtige til at arbejde med de indsatte og sagsbehandlingen, der relateres hertil. Dette afsted­kommer, at fængselsbetjentene kommer til at fremstå som underlegne social­rådgiverne på afdelingsmøderne, og fængselsbetjentgruppen i den forbindelse bliver præget af et mindreværd i forhold til socialrådgivergruppen.

Forventninger til fængselsbetjentene er svære at præcisere. Socialrådgiverne oplever ikke, at de og de indsatte kan forvente at få indfriet bestemte forventnin­ger om handling eller at bestemte værdier bliver repræsenteret i mødet med fængselsbetjentene. Udover det helt overordnede at fængselsbetjentene repræ­senterer mandekulturen på stedet.

Fængselsbetjentene skal arbejde i et miljø med en hård tone, og her gør det sig gældende, som for socialrådgiverne, at kan man ikke klare det, vil der være sank­tioner som for eksempel mobning.

Forforståelsen omkring holdninger og forventninger til fængselsbetjentene var, at de skulle repræsentere det hårde i den overordnede værdi i Kriminalforsor­gen, og de ligeledes skulle varetage de ”hårde” arbejdsopgaver i dagligdagen på et fængsel. Af datamaterialet fremgår det, at en stor del af fængselsbetjentgrup­pen fremstår sådan, men grundet gruppens størrelse og diversitet er der også en del fængselsbetjente som repræsenterer bløde værdier og tager del i den social­faglige opgave på fængslet.

##### **B. Analyse med inddragelse af teori**

##### Anden analysedel med inddragelse af teori vil tage afsæt i andet forskningsspørgsmål, der knytter sig til problemformuleringen. Med inddragelse af teori ønskes der at gå i dybden med en forståelse af holdningerne og forventninger til fængselsbetjentgrup­pen. Endelig vil det føre over i en delkonklusion som vil søge svaret på, hvad disse holdninger og forventninger betyder for den sociale faglige indsats medhenblik på resocialisering af de indsatte.

##### ***Kulturen i fængselsbetjentgruppen***

Kulturen i fængselsbetjentgruppen er som skrevet gennemsyret af, at der er tale om en mandekultur og tonen er hård. Spørgsmålet er, om det kan ses som en del af en subkultur, eller om det ikke nærmere giver mere mening at se mandekultu­ren og tonen som en del af den dominerende kultur på Statsfængslet. Forbehol­det skyldes, at der som skrevet tidligere er flere faggrupper på fængslet, som ikke er en del af undersøgelsen, og som i teorien kan repræsenterer ganske an­dre normer og værdier end de, der er kommet til udtryk her. Men i og med at fængselsbetjentgruppen er fængslets største personalegruppe, og det i datama­terialet, som specialet bygger på, fremtræder som værende den dominerende kultur, vil det blive set som sådan.

For at blive optaget i den dominerende kultur som fuldgyldigt medlem, fremgår det af datamaterialet, finder der en form for optagelsesprøve sted. Denne opta­gelsesprøve er ”præget af lidelse og prøvelse”. En slags manddomsprøve, som tvinger de, der ønsker at blive en del af kulturen til at vise, at de har gjort sig for­tjent hertil. Sådanne optagelsesprøver eller overgangsriter er bredt kendt i forskning vedrørende samfunds socialisering af nye medlemmer ind i samfund eller i overgangen mellem forskellige livsfaser indenfor samme kultur (Hylland Eriksen 2001: 75-77), og finder altså sted i en mindre formaliseret form på Statsfængslet ved Vridsløselille. Socialrådgiverne har oplevet, at de er blevet te­stet som nyansatte; kunne de klare den rå tone? De nyansatte fængselsbetjente bliver der råbt af, når de går ned af gangen (som det vil fremgå af næste afsnit), og de indsatte skal bevise, at de kan klare et fængselsophold. At sådanne ”opta­gelsesprøver” finder sted, vidner om, at aktørerne, der repræsenterer den domi­nerende kultur, oplever, at de er del af en fælles stærk kultur, som nytil­komne skal optages i.

##### ***Socialdifferentiering og magtforholdet***

Socialdifferentiering i samfund eller kulturer handler oftest om ulighed og magt (Eriksen 2001:151). At socialrådgiverne oplever et os/dem forhold kan ses som en del af en kamp mellem en dominerende kultur og en underordnet kultur; for­holdet mellem en mandekultur og en kvindekultur. En anden mulighed er at for­stå forholdet os/dem som en opdeling baseret på arbejdsopgaver; enten at have sikkerhedsopgaven eller det sociale arbejde som primæropgave. Med et sådan perspektiv bliver der i stedet for en professionskamp tale om en kønskamp. Som skrevet tidligere påpeger flere socialrådgivere, at uddannelsesspørgsmålet er vigtigt i forståelsen af magtforholdene på Statsfængslet ved Vridsløselille. Magt­forholdet de to grupper i mellem ændrer sig også alt efter perspektiv. Hvis fokus er på dominerende/underordnet kultur er fængselsbetjentene de overlegne, og socialrådgiverne bliver nødt til at lave alliancer og ”prostituere sig selv”. Er fokus derimod på professionerne og opgaveløsningen i forhold til de indsattes sager, fremstår socialrådgivergruppen som dominerende, og fængselsbetjentene som præget af mindreværd. Ingen af perspektiverne er den sande. De er derimod begge en del af den samlede forståelse af os/dem forholdet mellem fængselsbe­tjentene og socialrådgiverne.

En sidste kommentar, men absolut af betydning for dette speciales undersøgel­sesområde, er at uagtet at socialrådgiverne kan genkende en opdeling i os/dem mellem socialrådgiver og fængselsbetjent, mener de ikke, at den er så skrap som den fremkommer i fængselslitteraturen. Dette kan skyldes at opgaveløsningen i forhold til resocialisering af de indsatte går på tværs af de to grupper, og tvinger grupperne til at interagere.

##### ***Facade og roller***

At være fængselsbetjent på arbejde på Statsfængslet ved Vridsløselille betyder, at man i Goffmanske termer det meste af tiden er på scenen (afdelingen eller an­dre dele af fængselsarealet) og altså i gang med en optræden, hvortil der er knyt­tet roller og facader. Selv på fængselsbetjentkontorer kan de indsatte eller soci­alrådgiver komme ”brasende” forbi uden at have en samtale eller være blevet tilkaldt. Fængselsbetjentroller og facaderne der hører hertil, bliver en stor del af hele forståelse af, hvad det vil sige at være fængselsbetjent. Modsat socialrådgi­verne, der har en klar og tydelige bagscene, eget kontor, hvor det ikke er nød­vendigt at optræde hele tiden. Dette kan tænkes at have betydning for kulturen omkring fængselsbetjentgruppen kan fremstå massiv; de er på hele tiden.

##### ***Professionen***

Der skal knyttes en kort kommentar til forståelse af fængselsbetjentene som frontlinjemedarbejdere. I henhold til Hasenfeld og Lispsky allerede præsente­rede og anvendte teorier herom, vil frontlinjemedarbejdere fremstå som magt­fulde i forhold til klienternes ve og vel. Grunden til, at fængselsbetjentene ikke fremstår som magtfulde i forhold til de indsatte på samme måde som socialråd­giverne, kan forstås som udtryk for flere forhold. Et, kan det skyldes, at der er fokus på den socialfaglige opgave, og alle aktørerne ved, at det er socialrådgiver­nes gebet. Såfremt der havde været fokus på sikkerhedsopgaven, ville fængsels­betjentene have fremstået som magtfulde, da de dagligt træffer beslutninger ba­seret på skøn, som har betydning for den enkelte indsatte. En anden forståelse er den, som en af socialrådgiverne fremsætter; sikkerhedsopgaven opleves ikke til forhandling på samme måde som de sociale forhold, og de sociale forhold er det, der kan give de indsatte frihedsgoder, og frihedsgoder opleves af de indsatte som nøglen til større velfærd.

B. Delkonklusion

Af ovenstående analyse fremtræder et billede af en kultur i fængselsbetjent­gruppen, hvor de centrale træk er, at der er tale om en mandekultur og en rå tone mellem aktørerne. Men også et billede af en gruppe, som fremstår stor og splittet.

Der opleves en dikotomi mellem socialrådgiver og fængselsbetjent, hvilket kan forstås med henvisning til mandekultur versus kvindekultur eller med henvis­ning til professionerne. Alt efter valg af perspektiv fremtræder forskellige magt­forhold de to grupper i mellem. Den fælles social faglige opgave på fængslet med henblik på resocialisering af de indsatte gør det nødvendigt, at der finder en in­teraktion sted grupperne i mellem, hvilket gør at skellet de to grupper imellem ikke er uigennemtrængeligt.

Fængselsbetjentene optræder på den store scene det meste af den tid, de er på arbejde, hvilket betyder, at de det meste af tiden i Goffmanske termer spiller en rolle med dertilhørende facade.

Om fængselsbetjentene opleves, som enten magtfulde eller en gruppe præget af mindreværd kan til dels forstås i forhold til hvilket arbejdsopgave, der er tale om.

I forhold til iværksættelse af socialfaglige tiltag med henblik på at resocialisere de indsatte vil dikotomien os/dem mellem socialrådgivergruppen og fængselsbe­tjentgruppen være af hæmmende karakter, da opgaveløsningen fordrer et sam­arbejde, som ikke altid vil være muligt at få til at fungere grundet skellet de to faggrupper i mellem. Ligeledes må det forstås som værende hæmmende for samarbejdet faggrupperne i mellem og dermed for de socialfaglige tiltag, som skal sættes i værk, at socialrådgiverne og de indsatte ikke oplever, at fængselsbe­tjentgruppen har en samlet profil, hvad angår det socialfaglige arbejde. Det er ikke muligt for hverken de indsatte eller socialrådgiverne at vide, hvad de får alene på baggrund af, at de skal arbejde sammen med en uddannet fængselsbe­tjent. Det vil altid komme an på den konkrete betjents præferencer. Dette gør, at en stor tid af en dagligdag på fængslet går med at få et samarbejde i stand i stedet for den konkrete opgaveløsning.

Fremmende for de social faglige tiltag er det dog, at der opleves at være dygtige fængselsbetjente i forhold til opgaveløsningen med det socialfaglige arbejde, og de dygtige fængselsbetjente oftest opleves at være de nyuddannede. Dette vil vel alt andet lige betyde, at på sigt vil der blive flere og flere dygtige fængselsbe­tjente til det socialfaglige arbejde.

At fængselsbetjentene hele tiden opholder sig på fængselsarealer, hvor der er tilskuere til deres arbejde, kan endeligt ses som hæmmende for den socialfaglige indsats. De er konstant i en mandekultur præget af en hård tone, hvor det kan være svært at indgå i et forandringsarbejde med den indsatte præget af oprigtig interesse, nysgerrighed og omsorg som socialrådgivergruppe tidligere har poin­teret som vigtige elementer i at få et forandringsarbejde med de indsatte til at lykkes.

**C. Socialrådgivernes oplevelse af de indsatte**

##### ***Os/dem i relationen***

Som foregående afsnit indledes dette afsnit med en undersøgelse af, hvad der i datamaterialet fremkommer i forhold til forståelsen af en os/dem dikotomi. Først vil der fremdrages, hvad der forekommer i datamaterialet i forhold til rela­tionen socialrådgiver/indsatte og dernæst relationen betjent/indsat.

Her gør det sig ligeledes gældende, at der i interviewsituationen blev spurgt di­rekte til, om forholdet mellem de indsatte og henholdsvis fængselsbetjentene og socialrådgiverne blev oplevet som et ”os/dem forhold”, og om det gav sig udslag i, at der var områder på fængslet, som blev betragtet som ”indsat-land” (hvilket i fængselsforskningen bliver kaldt ”fange-land”).

Socialrådgiverne tilkendegiver at en klar opdeling mellem os/dem i forhold til relationen mellem socialrådgiverne og de indsatte måske ikke er tilstede, men alene på grund af socialrådgivernes ansættelsesforhold i ”systemet”, er der dog et skel mellem de to grupper. Socialrådgiver 6 forklarer, at selv om socialrådgi­verne er civile i et fængsel, og at socialrådgiverne bliver betragtet som nogen, der skal hjælpe de indsatte, er der et skel mellem indsatte og socialrådgivere:

S6:*[….Der er jo nogen der har enormt svært ved at forstå at man er ansat i et system og at man ikke altid hjælper men man også kommer til at give afslag på for eksempel udgang eller prøveløsladelse. Det skal jo ikke være sådan at man nødvendigvis er på deres side hele vejen for man er jo ansat i et system.”*

Socialrådgiver 5 er meget klar i forhold til sin position i forhold til de indsatte, som tidligere beskrevet; hun er deres socialrådgiver og ikke bonkammerat.

Socialrådgiver 3 fortæller, at hun godt kan møde de indsatte meget kammeratlig og give en ”skråkrammer” (særlig hilseform hvor blot skulderen mødes). Det skal netop være en ”skråkrammer”, så det ikke bliver for intimt, og det stadig signale­rer distance.

I fængselsforskningen bliver opdelingen i os/dem relateret til forholdet mellem fængselsbetjent/indsat. Af datamaterialet fremgår det, at denne opdeling eksi­sterer på Vridsløselille Statsfængsel, men i modereret form, som det fremgår at dette lange citat.

S1:*”[…..der er selvfølgelig nogen der repræsenterer os dem blandt fanger men også blandt kollegaer, men det er sgu´lidt mere noget miksmaks. Jeg havde en jyde engang som jo havde været i alle mulige andre fængsler, og han sagde, at han synes kraftdeme, det var forvirrende. Det var meget nemmere, at man vidste at fangerne ikke talte med personalet, og så var den ikke længere, og nu dimsede alle rundt og sagde alt muligt københavnerlort ikke, og alle talte med alle, og han vidste godt det ikke var fordi fangerne stak hinanden, men alle talte med hinanden, og så bliver man sgu’ lidt forvirret*. *Og når man så kom ind på kontoret så sad der en eller anden fange og betjent og grinte af den samme vittighed, og det var sgu’ forvirrende for ham, og han kaldte det sådan noget københavnersjask. For vi sagde jo heller ikke noget andet end hm da da da alle sammen både fanger og ansatte, og det er nok rigtigt nok.*

I: *”Så der er heller ikke sanktioner for at de indsatte skulle begynde at være meget sammen med betjentene eller?”*

S1: *”Jo, der er der i nogen perioder med nogen betjente og på nogle afdelinger. Det ser vi også, og det kører sådan lidt op og ned. Så kommer der pludselig en stærk indsat ind som siger, at nu skal vi ikke tale med den betjent..][ Der er også forskel på hvilke betjente der er på arbejde, De unge betjente bliver taget kærligt imod, og det mener jeg ironisk. De får hele turen, når de går ned af gangen, råber fangerne betjent på gangen, så man føler sig rigtig utilpas, og det gør de ikke med de gamle kollegaer eller de gamle socialrådgivere. Selvfølgelig kan de det hele vore s fanger, men der er bare forskel på hvornår de gør det.*

Socialrådgiver 5 er enig med socialrådgiver 1 i, at der ikke er en skrap opdeling i os/dem mellem betjente og indsatte:

S5:*”[…..men jeg tror at hvis de får en betjent som de svinger godt med og som de får tillid til, så tror jeg godt at den kontaktpersonfunktion mellem den betjent og den indsatte ud far den indsattes verden kan have en stor del af det jeg kan gøre. Jeg tror at de indsatte vælger hvor de vil lægge deres fortrolighed og sådan”*

I en kultur med en meget skarp opdeling i os/dem ville det ikke være en mulig­hed for de indsatte at vælge at være fortrolige med en fængselsbetjent.

##### ***Os/dem i forhold til fysiske områder***

I forhold til spørgsmålet om socialrådgiverne oplever, at der er områder i fængslet, som er indsatland, svarer de ikke helt samstemmende. De er dog alle enige om, at de indsattes værelser og i særdeleshed deres senge, selvklart er ”de indsattes” og man som socialrådgiver er på besøg, såfremt man befinder sig der. Men i forhold til resten af fængslet er oplevelsen mere delt. Nogle oplever klart, at der er et ”indsatland”, som socialrådgiver 6.

I:*”Der er områder der vil være lukket for en socialrådgiver på et fængsel?*

S6:*”Ja, det oplever jeg også når jeg går ned på en afdeling. På min afdeling der har de en fællesskabsafdeling helt nede i bunden sådan lidt afskærmet. Jeg vader ikke bare derind. Det er sjældent jeg overhovedet går derind. Hvis jeg ved den indsatte er dernede, kalder jeg på ham.*

I:*”Hvordan er det, hvis du kommer til at gå derind?”*

S6:*”Altså de indsatte vil jo høre mig på vej derned de vil kunne høre mine nøgler rasler, så de skal nok forberede sig på, at jeg træder ind på fællesskabsarealer. Men jeg kan jo mærke det selv. Jeg kan mærke at jeg er med til at overtræde en grænse mellem mig som ansat, og dem som indsat. Det er jo deres domæne.*

Socialrådgiver 4 fortæller, at hun på ”sin” afdeling altid føler sig velkommen, og hun holder meget af at være der. Hun kan godt, hvis hun skal ind på andre afde­linger i fængslet, føle sig på fremmed grund.

Socialrådgiver 2 bliver spurgt, om det gør noget ved hende at gå ind på en afde­ling. Hertil svarer hun:

S2: *”nej, skræmmende nok og det er måske fordi jeg har været her så længe, ja jeg ved det ikke. Men skræmmende nok, så tænker jeg ikke på at jeg går ind på en afdeling. Det er som at åbne en hvilken som helst dør.”*

Socialrådgiver 1 ligger i forlængelse af socialrådgiver 2, når hun svarer, at hvor­dan det opleves at gå ind på en afdeling afhænger af, hvor længe man har været ansat på stedet.

S1:*[…jeg tænker at for det første er det sådan at vores indsatte er her i mange år så man kender dem rigtigt godt. Jeg blev ansat i 97, og har været her siden. Jeg har lige løsladt den sidste af dem jeg startede op i 97, så det er klart at nogen af de betænkeligheder jeg havde i starten det har jeg ikke længere. Og ja det er deres hjem, men det er kraftmamne også min arbejdsplads, og jeg har været her længere end dem agtigt ikke. Så det har i hvert fald ændret sig markant, fordi når jeg går ind til indsat eller ind på en afdeling, så er det ligeså meget min afdeling, som det er deres efterhånden….]*

Det er primært ”de nye” socialrådgiver, der føler, at de bevæger sig ind på indsat land forskellige steder i fængslet. ”De gamle” socialrådgiver oplever det ikke, som det fremgår af ovenstående citater (socialrådgiver 1 og 2). Den sidste af de gamle socialrådgiver, socialrådgiver 6, kan huske, at da hun var ny på stedet, var hun meget ”opmærksom”, når hun gik ind på en afdeling, men hun har ikke den følelse mere.

I datamaterialet fremgår det, at der i fængslet er områder, der af fængselsbetjen­tene og de indsatte opleves som betjentland og indsatland. Fængselsbetjentenes kontor ude på afdelingen er klart betjentland. Hvis de indsatte er derinde, er de på fremmed grund, på trods af at det fremgår af det lange citat at fra socialrådgi­ver 1 på foregående side, at de indsatte kan stå derinde og grine af vittigheder. Socialrådgiver 5 fortæller, at bare de indsatte går ind på fængselsbetjentenes kontor, vil de andre indsatte spørger til, hvad de skulle derinde. Ligeledes er de indsattes celler et lukket område for betjentene.

S5:*”[…og de(de indsatte) bryder sig ikke om, at betjentene kommer ind på deres celler for så er det jo en del af deres celle og så er der den der mistillid mellem de indsatte hvorfor har du en betjent hængende inde på din celle.”*

Selv om socialrådgiverne ikke oplever dikotomien os/dem i forhold til relationen mellem faggrupperne og de indsatte så stærk på Statsfængslet ved Vridsløselille, viser den fysiske opdeling af fængslet ansat/indsat land at forståelse af opdelin­gen af de indsatte og de ansatte i to grupper der står i modsætning til hinanden eksisterer.

##### ***Fangehierarkiet***

At der eksisterer et fangehierarki på Statsfængslet ved Vridsløselille nævnes di­rekte af 3 af socialrådgiverne og af de resterende tre interview, kan det læses, at et sådant eksisterer. Der vælges at bruge ordet fangehierarki og ikke indsathie­rarki, da det er ordet socialrådgiverne bruger.

Fangehierarkiet hænger nøje sammen med de to efterfølgende træk og begreber ved fængselskulturen, som skal gennemgås, brug af facade og roller blandt de indsatte. For at holde en vis stringens i analysen vil de tre begreber dog bliver præsenteret hver for sig.

Socialrådgiver 1 fortæller, at der er et fangehierarki på Statsfængslet Vridsløse­lille:

S1: *”For det første skal de indsatte være i et fællesskab som er et barsk hierarki, hvor der er masser af uskrevne regler, som de skal lære at kende, hvis man aldrig har været i fængsel før eller kun har været her meget kort tid. Der er regler og rammer for alt. Der er alle dem som vi har skrevet, og så er der dem som fangerne har skrevet, og de kan ændre sig hele tiden. I nogen perioder er det virkeligt meget hårdt og være i det der fangefelt….]*

Socialrådgiver 2 beskriver, hvordan de indsatte finder deres plads i hierarkiet:

S2: *”Det er råt, og der er hierarki. [….Når man kommer ind på en afdeling så stikker man lige fingeren i jorden, og man skal heller ikke være for smart i en fart, og så lige så stille for man bygget sig ind i et det her hierarki, og i starten der er man nederst.”*

Som det fremgår, er reglerne i fangehierarkiet noget, der er bestemt af de ind­satte på stedet, og noget der kan ændre sig hele tiden. Socialrådgiverne kan, qua de ikke er en del af hierarkiet, ikke beskriver opbygningen nærmere, end at det er sikkert, at de der er nederste i hierarkiet er dem, der er dømt for sexkriminali­tet mod kvinder og børn, narkomaner og dem, der enten har ”sladret” til perso­nalet, eller mistænkes derfor.

Socialrådgiverne fortæller, at de ind i mellem undrer sig over, både hvem der er i toppen af hierarkiet.

S1:*”[…Dem der sidder på toppen af kransekagen er ikke nødvendigvis de hårde rocker­drenge. Det kan også være nogen af dem der har nogle virkelige stærke personlige ressour­cer, og det kan de andre jo godt se, så det er ikke..”*

I: *”Så det er ikke kun et kriminelt hierarkisk orden, det er også en orden der har implemen­teret andre ting, der også andre steder skaber hierarki; intelligens og at man har et char­merende væsen…”*

S1: *”Ja, hvis man har noget andre stærke kriminelle indsatte kan bruge, så kommer man i toppen, og så betyder det også noget hvad man er dømt for. Kriminaliteten alene giver også en plads i hierarkiet. Og der sidder nogen på toppen af kransekagen, hvor man kigger med undren overfor hvorfor de sidder der. Enten fordi de er snot dumme eller fordi de slet ikke er kriminelle. Ligesom der sidder nogen i bunden, der virker som ordentlige mennesker, men så har de et rygte om at havde talt over sig.*

Socialrådgiver 4 oplever, at det, at hun ikke kan gennemskue hierarkiet gør, at hun ikke forholder sig til det.

##### ***Facade***

Som det fremgår af ovenstående er fangehierarkiet svært gennemskueligt for so­cialrådgiverne, men en ting siger de samstemmende, som indsat skal man ikke vise ”svaghed”, og en måde, at undgå at vise det, er ved at have ”en facade” på ude på afdelingen.

Socialrådgiver 1 forklarer på spørgsmålet om, man som indsat skal have en fa­cade på for at overleve i fængslet:

S1:*”Selvfølgelig. Altså man får ikke mange point i fængselsverdenen ved at tude sig igen­nem, altså man må tage sig straf som en mand. Man må gerne plage om alt muligt, men det duer ikke at du render rundt og tuder i et væk. Det skaber sgu´ ikke respekt…].*

Socialrådgiver 2 beskriver, hvordan de indsatte hele tiden skal være bevidste om, hvilken facade de har på:

S2: *”[………Men man skal lige finde ud hvilken facade man skal have på. Der er mange som så opdager at de godt kan smide den når der kommer besøg, men at de hele tiden skal være vaks, hvis de så går på toilettet fra besøg, så skal de have den på med det samme igen. Det er psykisk hårdt hele tiden at skulle være på. jeg har også oplevet at når jeg møder de ind­satte på afdelingen så er de én, men når de kommer herned så er det en helt anden. Råber et eller andet efter mig, og når de så kommer herned er det en helt anden. Og det er facade og for at markere sig overfor andre”.*

Alle socialrådgiverne oplever, at de indsatte kan fremstå på en måde på afdelin­gen og på en helt anden måde oppe på socialrådgiverens kontor til en samtale. Socialrådgiver 6 svarer følgende forespurgt, hvad det betyder for hendes ar­bejde, at de indsatte en facade på ude på afdelingen.

S6:*”Jamen nogen gange så oplever jeg at det er svært at arbejde med dem fordi de hele ti­den skal have en facade på, men hvis jeg gør mit arbejde godt nok, og har en god samtale med dem, så kan jeg godt komme bag ved det…..hvis jeg giver mig god tid til de indsatte og har nogle gode samtaler så skal jeg nok komme bag ved og få facaden væk.*

I:*”fordi? Hvad gør du i sådan i god samtale, hvad er det du kan?*

S6:*”Noget så enkelt som for eksempel at tale med dem om deres børn. For eksempel så går de rundt oppe på afdelingen med skulderne helt oppe om ørerne og har en attitude en fa­cade, altså noget så enkelt som bare at tale med dem om hvordan børnene har det, hvor­dan det går i deres skoler og deres fritidsaktiviteter, gør at de befinder sig på et helt andet niveau end når de er oppe på afdelingen.*

Socialrådgiver 1 understreger, at man som socialrådgiver, samtidig med at man i sit arbejde gerne vil bag facaden på de indsatte, også skal acceptere, at det er en del af deres overlevelse i fængslet at have facade på:

S1:*”[…Så de har meget behov for ikke at vise svaghed overfor de medindsatte, ellers skal de virkelig være fortrolige de gør det ved. Og det bliver man i sit arbejde både som betjent men fanme også som socialrådgiver at have respekt for for ellers så mister man. Det kan ikke nytte at man sidder heroppe og gør noget ved dem eller arbejder med dem, som gør at de ikke kan være i stand til at være i fængslet resten af døgnets 24 timer. Så er vi jo lige vidt.*

Alle socialrådgiverne pointerer, at socialrådgivernes kontorer er et helle, et fri­sted, hvor det er tilladt at smide facaden.

##### ***Roller***

En del af den forforståelse der er præsenteret i introduktionen til specialet og i ”Den teoretiske ramme” er, at indsatte i totalinstitutionen bliver pålagt og påta­ger sig forskellige roller. Det fremgår, at socialrådgiverne ser en tæt sammen­hæng mellem fangehierarkiet, facade og roller. Socialrådgiverne oplever, at de indsatte påtager sig forskellige roller, men der er ikke meget i datamaterialet, som mere konkret indikerer, hvilke roller socialrådgiverne oplever, de indsatte bliver pålagt eller påtager sig.

Socialrådgiver 1 taler om det, at de indsatte kan være meget ”indsatagtige” i star­ten af en indsættelse:

I:*”Når man er indsatagtig, hvad er man så?”*

*S1:”Så er man…så er man stadig ikke faldet til ro, så står man helt oppe i hovedet på sine medindsatte og på personalet”*

I:*”Aggressivt eller hvad?”*

S1:*”Det behøver ikke at være aggressivt. Det er ikke fordi de er vrede på os, men de er hele tiden på og hvad med det og hvad med det.*

Socialrådgiver 4 siger, at hun oplever, at der er roller både i forhold til at opnå noget hos hende og roller der referer til fangehierarkiet. Hun mener, at de roller, der er vigtigste for de indsatte, er roller i forhold til fangehierarkiet. Hun oplever, at mange bliver fastholdt i forskellige roller med henvisning til deres kriminalitet og deres roller uden for i samfundet.

S4:*”Ham som er en bums på gaden, han er sandsynligvis også en bums på afdelingen.”*

I datamaterialet fremkommer der tre roller de indsatte kan tage; den svage ind­satte, den stærke indsatte. Den ”indsatagtige” er en overgangsrolle til de indsatte har fundet sin plads i fængslet.

# C. Opsummering

Holdninger og forventninger

Selv om dikotomien mellem socialrådgiver/indsat og fængselsbetjent/indsat ikke opleves så udtalt, som den er fremstillet i fængselslitteraturen, er den til­stede. De indsatte er ”dem” i forhold til både socialrådgivere og fængselsbetjente.

Holdningen til de indsatte er, at de lever i en barsk fængselskultur præget af fan­gehierarki, facade og roller, som ansatte ikke kan gennemskue og forstå. Det, der holder gruppen sammen, er ikke sammenhold, men stærke normer med dertil hørende sanktioner. Der er tale om en til dels lukket verden for personalet. Men ét er sikkert; for at undgå at blive trynet, må de indsatte ikke vise svaghed på af­delingen.

Forventningerne til de indsatte er, at de efter noget tid i fængslet falder til ro, og finder deres plads i fangehierarkiet. Der er en forventning om at de indsatte på­tager sig forskellige roller med dertil hørende værdiforventninger. Primært er der tale om den stærke og den svage indsatte.

Der en forventning om, at de indsatte har en facade på, når de er på afdelingen. Ligeledes er der en forventning om, at de lader den falde, når de er på socialråd­givernes kontor.

Det er en værdi blandt de indsatte ikke at udvise svaghed eller med andre ord at udvise styrke. Det er ligeledes en værdi at være i stand til at finde sin plads i et fangehierarki; at udvise social forståelse.

Forforståelsen omkring de indsatte, som den er præsenteret i indledningen til specialet, var, at de er del af en subkultur, der ser sig i opposition til de ansatte på fængslet. Denne forståelse går igen i datamaterialet. Forforståelsen var end­videre, at de indsatte i en totalinstitution ville påtage sig bestemte roller. En af roller er fangerollen, som er præget af hjælpeløshed. Af ovenstående fremgår det, at der i datamaterialet, er data, der peger på samme forståelsen som den fremlagte forforståelse, men der er en yderligere nuancering omkring fangehie­rarkiet og facade.

**C. Analyse med inddragelse af teori**

Tredje delanalyse vil referere til de sidste fire forskningsspørgsmål i problem­formuleringen under overskrifter ”faggruppernes og de indsattes syn på hinan­den”.

Os/dem: socialdifferentiering, magtforholdet

At der eksisterer et os/dem forhold mellem fængselsbetjent/indsat og socialråd­giver/indsat kan ses som åbenlyst at hænge sammen med det eksplicitte magt­forhold; hvem har nøgler og hvem er tvangsanbragt? At der er nuanceforskelle mellem, hvor udtalt skellet er alt efter, om der er tale om fængselsbetjentene el­ler socialrådgiverne som den ene part, kan relateres til arbejdsopgaverne i huset; socialt eller sikkerhed, men når dagen er omme, er der nogen der går hjem, og nogen der bliver, og det forhold skaber dikotomien. Som Erving Goffman tidli­gere i specialet er citeret for, findes der to grupper i en totalinstitution; opsyns­styrken og klienterne (Goffman 1967:14), og i og med socialrådgiverne har nøg­lerne til stedet, vil de være at henregne under opsynsstyrken. En sådan forståelse af os/dem forholdet har fokus på magt og ulighed eller med andre ord på den vertikale dimension i socialdifferentiering (Hylland Eriksen 2001:151).

En anden tilgang kunne være at se på kønnet som medvirkende til at skabe skel­let. Dette vil blot blive nævnt her, da det er uddybet tidligere.

Endelig kunne forskellen i arbejdsopgaverne mellem faggrupperne tillægges større betydning, end at der er tale om nuance forskelle, og i så fald vil socialråd­giverne og de indsatte kunne ses som havende et fælles mål; at skabe den bedst mulige løsladelsessituation for de indsatte. Hvor i mod fængselsbetjentenes hovedopgave er at sikre sikkerheden. En sådan forståelse vil gøre at skellet mel­lem socialrådgiver og indsat er væsentligt mindre end mellem fængselsbetjent og indsatte. På Statsfængslet ved Vridsløselille spiller alle tre forhold ind i relatio­nen mellem de indsatte og faggrupperne, og derfor vil skellet mellem indsatte og socialrådgivere fremstå som værende mindre markant end skellet mellem fæng­selsbetjent og indsatte, men det skal på ingen måde underbetones at socialrådgi­verne bærer nøglerne, og dermed fra et indsats synspunkt må være at regne som ”dem”.

Fangehierarkiet: socialdifferentiering og magtforhold

Som det fremgår, er det ikke muligt for socialrådgiverne at give et præcist billede af, hvad der skaber fangehierarkiet. Der nævnes mange forskellige forhold, som kan spille ind; både forhold der har med kriminaliteten at gøre, men også andre sociale forhold og personlige egenskaber hos den enkelte indsatte. Det giver et billede af en nuanceret socialdifferentiering, som hænger uløseligt sammen med magtforholdet i gruppen af indsatte. Både ved at der er tale om en vertikal diffe­rentiering, men også ved at selve de faktorer, der gør sig gældende i forhold til differentiering, bliver bestemt af de til enhver tid stærkeste i gruppen af de ind­satte. Fangehierarkiet er dynamisk og i forandring hele tiden, ligesom det tidli­gere er fremhævet, at de forskellige subkulturer på stedet er det.

Interessant er det at bemærke, at sociale og personlige forhold, der ikke umid­delbart har noget med kriminaliteten eller forholdene på Statsfængslet ved Vridsløselille at gøre, kan få betydning for den enkeltes placering i hierarkiet.

##### ***Roller og facader***

I de to tidligere analyseafsnit med inddragelse af teori i dette kapitel er Erving Goffmans arbejder med teatermetaforen som analytisk redskab blevet fremhæ­vet. Denne analytiske tilgang vil også kunne bruges til at øge forståelsen af de roller og de facader, de indsatte benytter sig af. For ikke at lave mange gentagel­ser skal der her i stedet rettes opmærksomhed mod værket *”Anstalt og Menne­ske”*, hvor i Goffman argumenterer for, at de roller klientgruppen bliver tildelt i en totalinstitution er et brud med alle tidligere tildelte roller, og de derfor vil opleves som ”afidentificerende roller” (Goffman 2006:19). Den nye identitet, som Goffman ser blive opbygget hos klienten, hænger nøje sammen med det interne hierarki i totalinstitutionen (Jacobsen & Kristiansen 2002:118-123). Af datama­terialet fremgår det, at det er vigtigt for de indsatte at finde deres plads i hierar­kiet og deres roller og facade hænger nøje sammen hermed. Men socialrådgi­verne på Vridsløselille mener, at der er sammenhæng med de roller de indsatte har udenfor fængslet, og de roller de indsatte får i fængslet. Dette kan forstås i sammenhæng med den indvendig, der allerede i indledningen til specialet blev rettet mod en del af fængselsforskningen; den har en del år på bagen og er fore­taget i amerikanske fængsler. De danske fængsler er ikke lukkede systemer som de amerikanske og i særdeleshed ikke de amerikanske fængsler tilbage i 1950’erne, og de indsatte vil kunne opretholde en kontakt til samfundet udenfor, og dermed også til de roller, de havde før.

Kulturen blandt de indsatte

Kulturen blandt de indsatte er præget af at være en mandekultur og af en hård tone. Kulturen er præget af at være hierarkisk opbygget med nogle enkelt klare værdier og normer. Udover værdierne og forventninger, der er knyttet til den stærke indsatte versus den svage, er en anden hel central værdi, at man ”holder tæt”, og der er sanktioner såfremt normen om ikke at sladre bliver brudt. En så­dan kultur kan fremstå, som fastlåst om meget svær at ændre, men igen skal det videnskabsteoretiske perspektiv for hele specialet holdes for øje; den sociale or­den opretholdes af aktørerne og er hele tiden i forandring.

C. Delkonklusion

Det centrale, der skal fremhæves fra ovenstående analyse, er, at magtforholdet mellem ansatte og de indsatte, som udspringer af tvangsanbringelsen af de ind­satte, ikke skal underkendes i forsøget på at forstå kulturen på stedet. Der her­sker en os/dem dikotomi mellem de ansatte og de indsatte. Socialrådgivernes arbejdsopgaver kan være med til at bløde skellet op mellem de indsatte og soci­alrådgiverne.

Fangehierarkiet er et nuanceret system der bygger på en socialdifferentiering, som referer både til kriminaliteten og til andre interne og tillige eksterne fakto­rer.

Grundet de indsattes muligheder for at holde kontakten til omverdenen, vil de roller, de påtager sig i et fængsel, stadig kunne ses havende en reference ramme til omverden.

Uagtet, at det er fremkommet, at omverdenen påvirker de indsattes liv i fængslet, fremtræder kulturen, som de indsatte er en del af, som en lukket kultur med en­kelte klare værdier og normer, hvortil der hører sanktioner.

Det må ses som hæmmende for de socialfaglige tiltag, der skal iværksættes med henblik på resocialisering af de indsatte, at der eksisterer en os/dem opdeling mellem de indsatte og de ansatte. I en opdeling af verden i os/dem. Der må med en sådan opdeling være grænser for, hvad de indsatte kan fortæller hos social­rådgiverne, i særdeleshed såfremt en indsat er nederst i hierarkiet. Fangehierar­kiet fastholder ligeledes de indsatte i bestemte sociale positioner, der gør en mulig forandring i deres livssituation svær at gennemføre. Endelig vil en lukket subkultur centreret omkring klare værdier og normer, der kan ses som afstands­skabende mellem indsat og ansat, være af hæmmende karakter.

At der både i fangehierarkiet og i forhold til rollerne på fængslet refereres til so­ciale forhold, der henhører til omverdenen og til personlige egenskaber, må derimod ses som fremmende for muligheden for at iværksætte sociale faglige til­tag med henblik på resocialisering. Da resocialisering jo netop skal finde sted i det omkringliggende samfund og ikke i fængselssamfundet.

Overvægten må dog siges at være på forhold, der er hæmmende for de socialfag­lige tiltag.

# 2. Den socialfaglige indsats

Der vil blive gået i dybden med to forhold vedrørende det, der bredt kan kaldes den social faglige indsats på Statsfængslet ved Vridsløselille; 1)holdninger og forventninger til de socialfaglige tiltag der iværksættes med udgangspunkt i gæl­dende lovgivning på området, og 2) holdninger og forventninger til kontakten og relationen til de indsatte. Det første forhold er oplagt med, da det direkte vedrø­rer besvarelsen af problemformuleringen. Det andet forhold fremtræder i data­materialet som helt centralt for socialrådgivernes forståelse af, hvad de kan bi­drage med på Statsfængslet ved Vridsløselille, og er af den grund medtaget.

Udgangspunktet vil være, hvad der kan uddrages om emnet i datamaterialet, men der vil løbende blive refereret til de begreber og træk, der er fremanalyseret i første del af analysen, som vedrører emnet direkte.

## **Socialrådgivernes holdninger og forventninger til den socialfaglige indsats**

##### ***De socialfaglige tiltag, der iværksættes***

Det fremgår af forrige afsnit, at socialrådgiverne i forhold til beslutninger, der træffes på afdelingsmøderne omkring iværksættelse af socialfaglige tiltag, føler sig magtfulde. Spørgsmålet er her, hvordan socialrådgiverne forholder sig til selve de socialfaglige tiltag som iværksættes med henblik på resocialisering.

Socialrådgiver 2 svarer på spørgsmålet om, hvornår hun føler, hun har lavet et godt stykke arbejde:

S2:*[…..prøveløsladelse tænker jeg ikke som noget særligt eller noget der indfrier mine for­ventninger, men når jeg kan lægge en plan, hvis jeg kan være med til at der ligger en plan når en eller anden går ud af porten, så kan jeg ikke gøre så meget mere, men en plan som jeg har brugt tid på sammen med den indsatte….]*

Socialrådgiver 4 ønsker på baggrund af en plan for afsoningen at skabe så god en løsladelses situation som muligt. Planen kan indeholde iværksættelse af forskel­lige tiltag, som udgang, uddannelse, misbrugsbehandling og udstationering til en anden institution i sidste del af afsoningen. Det ses som vigtigt at der skabes kon­takt til andre offentlige instanser og at få aktiveret den indsattes netværk pri­mært i form af familien. To af socialrådgiverne kalder sig selv ” de indsattes ad­vokater ud ad til”.

Arbejdet med planen starter for de fleste vedkommende allerede ved indsættel­sen. Om planen holder, er så spørgsmålet:

S4:*”[…Men jeg plejer jo allerede ved en indsættelsessamtale og så spørge til hvad de (de indsatte) forventer, og tit så kan man jo se hvad retning tingene går, medmindre der dum­per noget ned som man ikke havde forventet kom, så er det jo yderst sjældent, vi ikke ved hvad vej tingene går”.*

S1.*”[…Men det er jo sådan at vi forsøger at lægge en plan allerede første gang vi taler med dem, som gerne skal holde. Det gør den selvfølgelig aldrig…]”*

Der er altså ikke helt enighed i socialrådgivergruppen om, hvorvidt muligheden er tilstede for at lægge en plan for den socialfaglige indsats, som er muligt at holde, men der er enighed om vigtigheden af, at planen er tilstede, og de socialfaglige tiltag, der iværksættes, bliver med afsæt i en samlet plan, der peger hen mod så god en løsladelses situation som muligt.

Socialrådgiverne fortæller, at det ikke er problematisk at arbejde med udgang og prøveløsladelse, men det kan være sværere at opnå enighed mellem socialrådgi­vere og fængselsbetjentene om en plan, som indeholder uddannelse og mis­brugsbehandling.

Helt overordnet mener socialrådgiverene, at meget kan lade sig gøre i forhold til de indsattes sager, og at de er villige til at knokle for det. Men de fleste af social­rådgiverne pointerer også, at de mener, at det er vigtigt, at de socialfaglige tiltag iværksættes på et ordentligt grundlag, hvor der både er belæg for det socialfag­ligt og juridisk. Socialrådgiver 4 forklarer i det følgende citat den dobbelthed, der fremtræder i hele datamaterialet omkring socialrådgivernes kamp for at iværk­sætte socialfaglige tiltag:

I:*”Jeg tænker mere på Jer som socialrådgivere der siger, nu skal vi satme nok give den fuld skrue, og nu kæmper vi”*

S4:*”Helt klart, og det er både godt og skidt, og det er jeg både uenig og enig i for selvfølge­lig skal vi kæmpe tingene igennem, men vi skal sgu også være rimelige i hvad vi forventer at kæmpe igennem… Og det kan være at jeg er stolt af at være del af en gruppe der har det ry, men omvendt, så har jeg det også sådan at tingene skal være ordentlige og korrekte”*

##### ***Kontakten og relationen***

##### Socialrådgiverne fremhæver kontakten og relationen til de indsatte som af største vig­tighed for det socialfaglige arbejde (se eventuelt forrige analyseafsnit ”Bløde værdier i relationen”). Socialrådgiver 1 beskriver, hvad hun efterspørger hos fængselsbetjen­tene, og inddirekte hvad hun mener, en god socialrådgiver skal kunne i forhold til kontakten.

S1:*[…En som har sig selv på plads og derfor kan sætte sig roligt ned og lytte og se hvad fanden er det foregår, være tilstede i den indsattes situation unde at overtage den på den ene side, og uden at være ligegyldig i forhold til at de er her. Det er den eneste måde man kan skabe en forandring for de indsatte”*

Socialrådgiver 2 fortæller, at hun savner at have tid til at have samtaler med de indsatte, uden at der skal være et konkret formål med det, da de samtaler er med til at give hende et billede af de indsatte, der gør, at hun kan arbejde ”helhedsori­enteret”. Socialrådgiver 6 efterspørges ligeledes tid til at afholde samtaler uden egentligt formål. Socialrådgiver 4fremhæver *”det menneskelige”* og relationen som vigtige for, at hun oplever, at hun gør et godt stykke arbejde. Socialrådgiver 1 forklarer, at det er igennem kontakten og relationen, det er muligt at skabe den ultimative forandring hos de indsatte; det at de selv ønsker at stoppe med at begå kriminalitet.

Udover den direkte en til en kontakt socialrådgiverne har med de indsatte, når de af­holder samtaler, fremhæver flere af socialrådgiver det ”at gå på afdelingerne”, og derigennem opbygge relationer til de indsatte, som en del af arbejdet.

*S6:”Jeg kan godt lide at være meget synlig. F. eks. på en almindelig fællesskabsafdeling, så kan jeg godt finde på at gå op på afdeling også selv om jeg ikke har noget konkret at foretage mig, så kan jeg godt finde på at gå ned af gangen, og så bare høre ”hvad så, hvad sker der?””Hvad laver I?” Det er måske lidt mere pædagogagtigt. Hvor vidt der er tale om soci­alt arbejde, det ved jeg ikke. Men ved at være synlig og have lidt uformelle samtaler med dem, så får jeg også skabt en relation på den måde, som jeg så kan bruge, når jeg har dem i en el­ler anden konkret sag. Jeg synes det er guld værd at gå op på afdelingen og få en kop te med dem og bare tale om vejret. Altså det er også på den måde man får skabt nogle relationer som er gode i arbejdet.”*

Socialrådgiver 4 forklarer, at hun leger ”sprællemand” på afdelingen. På den måde giver hun de indsatte mulighed for at kontakte hende uformelt. Hele tiden observerer hun det sociale liv, der udspiller sig omkring hendes klovnerier. Hvem deltager, hvem holder sig tilbage? Er der nogen, der holder sig i periferien, som hun snart skal ind­kalde til en samtale? Uagtet, om der leges sprællemand, eller om der blot drikkes kaffe med de indsatte, er der enighed om, at det at være på afdelingen og også til rå­dighed på en mere uformel måde, end ved at de indsatte indkaldes eller anmoder om en samtale på socialrådgivernes kontor, er vigtigt, da det både giver informationer, om hvordan de indsatte har det, men også er med til at skabe en relation til de indsatte.

## **Fængselsbetjentenes holdninger og forventninger til den socialfaglige indsats**

##### ***De socialfaglige tiltag***

Socialrådgiverne oplever, at fængselsbetjentene interesserer sig mest for meget konkrete socialfaglige tiltag og helt specifik for udgang og prøveløsladelse. Fængselsbetjentene ønsker, at der skal ligge en konkret plan for den enkelte ind­satte. Det, at der ligger en sådan plan, er det, socialrådgiverne primært forbinder med fængselsbetjentenes forståelse af socialfagligt arbejde. Socialrådgiver 4 skiller sig ud fra socialrådgivergruppen ved at svare følgende på spørgsmålet om, hvad hun oplever, fængselsbetjentene mener, den socialfaglige indsats skal inde­holde:

S4: *”Jeg tror ikke de ved hvad socialfagligt betyder.”*

Socialrådgivergruppen er dog helt enige om, at fængselsbetjentene, når det drejer sig om den socialfaglige indsats, læner sig meget op af socialrådgiverne og deres holdninger. Socialrådgiverne oplever, at fængselsbetjentene for det meste er modtagelige overfor faglige argumenter på det socialfaglige område. Men so­cialrådgiverne peger igen samlet på, som det også fremgår af forrige analyseaf­snit, at fængselsbetjentgruppen er meget stor, og især hvad angår det sociale faglige arbejde, er der ikke fælles fodslag i gruppe. Socialrådgiver 2 deler fæng­selsbetjentgruppen ind i forskellige grupper; de fængselsbetjente som er gammel i gårde og kun er der for nøglerne skyld, så er der en gruppe, som synes det er dødkedeligt at skulle lave det socialfaglige arbejde, så er der en gruppe som pas­ser deres arbejde og laver de arbejdsopgaver, der hører til stillingen, og endelig er der de fængselsbetjente, som deltager i det socialfaglige arbejde af interesse.

***Kontakten og relationen***

I datamaterialet fremgår der ikke direkte noget omkring socialrådgivernes oplevelser af fængselsbetjentenes holdninger og forventninger til kontakten og relationen til de indsatte i forhold til den socialfaglige indsats. Indirekte kan det læses af citatet fra so­cialrådgiver 1, som fremgår af afsnittet ovenover og den efterfølgende samtalese­kvens, at hun oplever, at der er fængselsbetjente, som deler hendes forståelse af det i at kunne være tilstede i samtalen og rumme den indsattes livssituation for central i et forandringsarbejde med de indsatte. Men det fremgår ligeledes, at der er mange fæng­selsbetjente, som ikke indgår i dette arbejde.

## **De indsattes holdninger og forventninger til den socialfaglige indsats**

**De socialfaglige tiltag**

Socialrådgiverne oplever, at de socialfaglige tiltag for de indsatte primært drejer sig om udgang og prøveløsladelse, og mere ukonkret bare om ”hjælp”, som socialrådgi­ver 3 udtrykker det. Socialrådgiver 4 ligger i umiddelbart forlængelse af socialrådgi­ver 3, da hun siger, at hun oplever, at de indsatte forventer, at socialrådgiverne med deres arbejdsindsats for tingene til at kunne lade sig gøre.

Socialrådgiver 2 oplever, at det er meget forskelligt, hvad hjælp er for de indsatte:

*S2: ”Det kommer an på hvem du spørger, men hvis du taler med en misbruger, så vil det være at få ham i behandling og så er der dem som har siddet i mange år, der har en forventning om, at der er nogle praktiske ting, som vi skal hjælpe med. Og nogle mener først at de får brug for forsorgen, når de skal gå udgang, socialrådgiverne skal resocialiserer mig, hun skal afklimatisere mig, og så skal jeg være et bedre menneske når jeg kommer ud. Men det kom­mer an på hvem du spørger, der er mange forskellige behov, der er nogle der slet ikke ønsker at tale med os”.*

Socialrådgiver 6 har en lignende beskrivelse af de indsattes meget forskellige forvent­ninger til socialrådgiverens arbejde.

Socialrådgiver 1 forklarer, at som hun ser det, er grunden til, at en del af de indsatte blot forbinder det socialfaglige arbejde med, om de får udgang og prøveløsladelse - med andre ord frihedsgoder - et spørgsmål om, at de indsatte enten ikke ønsker for­andringer i deres liv, eller fordi de ikke tør indgå i et forandringsarbejde.

**Kontakten og relationen**

Det fremgår af forrige analyseafsnit, at de indsatte forventer et frirum på social­rådgiverens kontor, hvor det er muligt at være fortrolig og ikke at skulle opret­holde en bestemt facade. Det fremgår ikke af datamaterialet om de indsatte for­binder det med den socialfaglige indsats, men det er tydeligt, at det forbindes med socialrådgiverfunktionen.

# Opsummering

Holdninger og forventninger til det socialfaglige arbejde

Både socialrådgiverne og fængselsbetjentene forventninger er, at der lægges en plan som skal føre til den bedst mulige løsladelsessituation for de indsatte. For fængselsbetjentene er det vigtig, at planen indeholder konkrete tiltag. Socialråd­giverne fornægter ikke den side af planen, men pointerer vigtigheden af at pla­nen skal være baseret på et stykke ordentligt socialt håndværk, hvor både sags­behandlingen og det juridiske element er i orden. De indsatte har som fængsels­betjenten en forventning om at et plan indeholde konkrete socialfaglige tiltag, og her er ønsket at tiltagene skal føre til frihedsgoder.

Socialrådgiverne ser kontakten og relationen med de indsatte som hele funda­mentet for at lave et stykke ordentligt socialt arbejde, som kan munde ud i en plan, der indeholder sociale tiltag, som kan føre til resocialisering af de indsatte. Fængselsbetjentene derimod vægter ikke kontakten og relationen i forhold til det sociale arbejdes udførelse. De indsatte værdsætter og har brug for kontakten og relationen til socialrådgiverne.

En vigtig pointe er, at socialrådgivergruppen fremstår med en samlet profil hvad angår holdninger og forventninger til det sociale faglige område, hvorimod fæng­selsbetjentene er præget af stor forskellighed, hvilket gør, at gruppen samlet set ikke fremstå som stærk fagligt i forhold til at varetage det socialfaglige arbejde på fængslet.

# Analyse med inddragelse af teori

Her vil søges en forståelse af de forskningsspørgsmål, der er rejst under over­skriften ”Den social faglige indsats” i problemformuleringen.

Roller, facader og kultur

Som skrevet i tidligere analyseafsnit, kan fængselsbetjentene forstås i Goffmans terminologi som værende tilstede på en scene det meste af tiden, de er på ar­bejde. De optræder, og der er tilskuere hertil. Dette kombineret med den ligele­des tidligere præsenterede forståelse af den dominerende kultur på fængslet som værende en mandekultur med en hård tone, kan give en forståelse for, at fængselsbetjentgruppen kan have svært ved at indgå i et egentligt relationsar­bejde med de indsatte. Hvordan skal de kunne være tilstede, empatiske og lyt­tende samtidig med, at der er tilskuere tilstede, der forventer, at fængselsbetjen­tene repræsenterer en mandekultur med en hård tone? Såfremt de er det, lever de ikke op til rolleforventningerne og forpligtelserne, stadig i Goffmanske ter­mer. I en kulturorganisatorisk forståelse vil fængselsbetjentene, som bruger tid på at skabe en relation til de indsatte med henblik på at lave forandringsarbejde, ikke leve op til de værdier og normer, der er i den dominerende kultur, og der vil være en sanktion. En oplagt sanktion at forestille sig på baggrund af datamateri­alet er, at der vil kunne finde mobning sted. Dette skal for god ordens skyld poin­teres, og for at analysen ikke bliver for skrapt optrukket, at socialrådgiverne op­lever, at der er fængselsbetjente, der indgår i forandringsarbejdet med de ind­satte på Vridsløselille. De fængselsbetjente må have påtaget sig en anden rolle end den gængse eller være del af en subkultur blandt fængselsbetjentene. Med uagtet det måtte forholde sig sådan, fremgår det også af datamaterialet, at ingen af de i herværende speciale inddragede aktører vil kunne undsige sig den domi­nerende kulturs to hovedtræk; mandekulturen og tonen. Det vil alt andet lige sætte en grænse for fængselsbetjentenes muligheder for at indgå i relationsar­bejdet.

Socialrådgivernes rolle er som beskrevet en anden på fængslet og de er i en an­den subkultur. Her er en forventning om, at de repræsenterer de bløde værdier i relationen til de indsatte. Fængselsbetjentene både kender til socialrådgivernes subkultur og deres rolle på fængslet, og er med afsæt i de valgte teorier også med til at skabe begge dele. Derfor er det oplagt at fængselsbetjentene henregner den del af det sociale arbejde til socialrådgiverne arbejdsopgaver. Her ville der i ste­det for afstedkomme sanktioner, såfremt socialrådgiverne nægtede at tage den del af arbejdet på sig.

Professioner

Det fremgår af den præsenterede teoretiske tilgang til professioner i ”Den Teore­tiske Ramme”, at frontlinjemedarbejderen gennem skønsudøvelse, vil kunne fastholde de normer og værdier, som vedkommende synes er vigtige i arbejdet med klientellet, og ligeledes gennem skønsudøvelsen strukturerer relationen til klientellet, som det findes ønskværdigt af frontlinjemedarbejderen (Hasenfeld 2003: 223). At socialrådgiverne fremhæver relationen til de indsatte som yderst vigtige for det sociale arbejde, kan såfremt ovenstående argumentation tages i bagvendt rækkefølge give følgende fortolkning. I relationen til de indsatte opnår socialrådgiverne en viden om de indsatte, som de baserer deres skøn på i det so­cialfaglige arbejde. Igennem skønnet er det muligt for socialrådgiverne at fast­holde de værdier og normer, som de finder rigtige i arbejdet med de indsatte. Disse værdier behøver på ingen måde at være sammenfaldende med de officielle målsætninger i organisationen (Hasenfeld 2003:223). At socialrådgiverne har den tætte relation til klientellet giver i denne optik socialrådgiverne ”magt” i det sociale arbejde. Tages argumentationen i ”den rigtige rækkefølge” giver det føl­gende forståelse, socialrådgiverne udøver skøn i deres arbejde med de indsatte, igennem skønnet sørger socialrådgiverne for at de værdier og normer de finder vigtige i arbejdet med de indsatte bliver tydelige, og det er for socialrådgiverne relationen til de indsatte.

Delkonklusion

Af ovenstående opsummering på holdninger og forventninger til den socialfag­lige indsats på Vridsløselille og den efterfølgende analyse med inddragelse af te­ori er det muligt at konkludere følgende omkring hvilke aspekter, der henholds­vis hæmmer og fremmer den socialfaglige indsats.

Fremmende for de socialfaglige tiltag er, at alle aktørerne har en fælles forvent­ning til, at det skal finde sted på baggrund af en plan, hvor de konkrete tiltag er beskrevet. Det må i forlængelse heraf ses som fremmende, at socialrådgiverne på Statsfængslet lægger stor vægt på god sagsbehandling, da det alt andet lige sikrer den enkelte indsatte bedst. Problematisk er det, at det ikke er kendetegnede for fængselsbetjentgruppen som helhed, da det forventes, at de tager del i den kon­krete sagsbehandling.

Det kan være hæmmende for de sociale faglige tiltag, der skal sættes i værk, at fængselsbetjentgruppen ikke nødvendigvis finder, at det er deres arbejde at tage del i det konkrete forandringsarbejde, som bygger på relationen og kontakten, og at den dominerende kultur og de roller der er heri, kan sætte en stopper for fængselsbetjente, som ønsker at indgå i arbejdet.

At socialrådgivergruppen er retningsanvisende for det sociale faglige arbejde, kan i første omgang ses som værende af fremmende karakter for de socialfaglige tiltag medhenblik på resocialisering, da socialrådgiverne har en socialfaglig ud­dannelsesbaggrund til at varetage opgaven. De fremstår som en gruppe, der sæt­ter en høj faglig standard og udtrykke lyst og begejstring overfor opgaven. En indvendig eller et faresignal ved en lille sammentømret gruppe med en stærk faglig subkultur, er, at der som i alle andre kulturer med klare normer og vær­dier, bliver meget faglig og social kontrol. Det kan hindre en udvikling af det so­cialfaglige arbejde på stedet, og dermed hindre at visse socialfaglige tiltag sættes i værk.

3. Totalinstitutionen

I introduktionen til specialet er der præsenteret teori omkring totalinstitutionen, hvor tvangsanbringelsen og oplevelsen af tiden i en totalinstitution fremhæves som forhold, der kan tænkes at have betydning for det sociale arbejdes udførelse. Denne formod­ning er videreført i forskningsspørgsmålene, som knytter sig til problemformulerin­gen.

## **Tvangsanbringelsen**

Tvangsanbringelsesafsnittet omhandler ikke selve handlingen at blive tvangsan­bragt, men det forhold at de indsatte er i institutionen 24 timer i døgnet og for mange af de indsattes vedkommende i flere år. I datamaterialet fremkommer der både forståelser for, hvad det betyder for de indsatte, for socialrådgivernes ar­bejde og for forholdet mellem de to grupper.

Socialrådgiver 6 fortæller, hvordan hun oplever det at arbejde i en institution, hvor de indsatte er der 24 timer i døgnet:

S6: *”Ja, det har betydning at man arbejder i en døgninstitution. Fra jeg går herfra fredag eftermiddag kan der være ske en masse inden jeg møder ind mandag formiddag, som jeg skal forhold mig til rigtigt meget. Det kan også nå at ske rigtigt meget om eftermiddagen til næste morgen, hvor jeg møder ind.”*

Socialrådgiver 2 nævner selv det forhold at de indsatte er på institutionen 24 timer i døgnet:

I: *”Nu siger du at det er fordi de er her 24 timer, hvad tænker du om det? Hvad betyder det?”*

S2: *”Det betyder at vi er nødt til at fungere som et servicegen 24 timer i døgnet, og at de er super afhængige af os og af betjentene i forhold til hvis der er nogle der bliver syge i deres familie eller hvis de selv bliver syge. De kan selv få en krise, og nu er det jo et lukket fængsel, vi taler om, så over halvdelen sidder med over 8 år, og der vil komme en episode eller flere i løbet af en afsoning som er rigtige svære…]”*

## Socialrådgiver 1 fremhæver vigtigheden af, at man som socialrådgiver holder for øje, at de indsatte skal ud på afdelingen og fungere i det sociale liv, som udspiller sig der, når de forlader socialrådgiverens kontor. Det forhold betyder, at hos nogle indsatte kan der være begrænsninger på, hvor ”tæt” man kan gå på dem, da de ganske enkelt ikke må bryde sammen psykisk, for så vil de ikke kunne klare at være i fængslet bag­efter.

Socialrådgiver 4 svarer på spørgsmålet om betydning af, at de indsatte er tvangsanbragte på institutionen:

S4: ”*Det er svært at sætte ord på for da jeg startede her ude fik jeg jo at vide at det er meget anderledes, og kan også mærke at nogle af de ting de andre sagde til mig ville ske rent faktisk sker. Altså det med at dagene bare går helt åndsvagt hurtigt. Det med at de (de indsatte)er her hele tiden ligger et potentielt pres på et ønske om at jeg skal gøre noget. Jeg tror at det gør noget. Der er ikke andet der optager dem end det her og det er jeg en del af. Det er hele essensen af deres liv lige nu at de er frihedsberøvet, og det er jeg en del af. Og det betyder at jeg stort set hele tiden er til at få kontakt med. Det betyder også at jeg kan få fat i dem hvis jeg vil*

## **Tiden**

Udover, at de indsatte er i institutionen i 24 timer, er de der som skrevet også i en periode, som for en del indsatte er mange år.

Socialrådgiver 4 fortæller, hvordan hun oplever, de indsatte klarer at være fængslet i en længere periode:

S4: *”De ser det lange perspektiv og her og nu. Jeg er meget imponeret over, at de kan rumme det. Jeg hører ikke så meget, at jeg keder mig eller gud hvor dagene er lange. Jeg ved ikke om det er fordi man slukker for en knap på et tidspunkt. De holder op med at for­holde sig til det på et tidspunkt, og det er derfor de bliver så mærkelige og mindre selv­tænkende. Her bliver de jo bare ringet ud og ringet ind. Jeg tror tid føles anderledes for dem end for os. Nogle gange så glemmer jeg jo når jeg går hjem, så er de stadig her. Det har været nogle gange, jeg tænker ikke specielt på mine indsatte, når jeg har fri, men så­dan på ferie eller juleaften, hvor det slår mig, at de er stadig på den gang, og det giver mig en ydmyghed omkring det. Jeg synes virkelig det er barsk. Jo så siger de, ej jeg fik to ud­gange mere til næste år. Jamen så har du to udgange til hele næste år. Når jeg tænker en uge frem i min hverdag…..det er lidt fascinerende hvordan de overlever det.*

Det fremgår selvklart af materialet, at det har betydning for de indsattes oplevelse af tiden, om de har en lang eller kort dom. Socialrådgiverne nævner, at de indsatte som f. eks. er selvstuderende, har nogle fiks punkter i tiden, en afleveringsfrist på en opgave eller en eksamen, som gør, at tiden ikke bare flyder ud for dem. Socialrådgiverne op­lever også, at det er meget individuelt, hvordan de indsatte oplever tiden. For nogen er det et helvede med socialrådgiver 2’s ord, mens andre er i stand til at holde fokus på, at om tre år skal de have en udgang.

## **Analyse med inddragelse af teori og delkonklusion**

Det kendetegner datamaterialet, at socialrådgiverne finder spørgsmålet omkring, hvad det betyder for de indsatte at være tvangsanbragte, svært at svare på. En mulig forstå­else af dette er, at socialrådgiverne ikke kender til de indsatte inden indsættelsen, og derfor heller ikke vil være i stand til at se den forandring, der, ifølge Goffman, finder sted for de indsatte i forhold til mulige rolle påtagelser. En anden forståelse kan være at socialrådgiverne ikke oplever ”krænkelsesprocessen” af de indsatte (Goffman 2006:18-20), da en totalinstitution i dagens Danmark, som tidligere anført, ikke har samme lukkede karakter som en totalinstitution havde i USA i 1950’erne, og der ikke finder de samme åbenlyse krænkelser sted. Ønsket for herværende speciale er dog også at undersøge, hvad det betyder for det sociale arbejde, der finder sted på Stats­fængslet ved Vridsløselille, at de indsatte er tvangsanbragte.

Socialrådgiverne oplever, at det, at de indsatte er tvangsanbragte, gør, at de bliver af­hængige af socialrådgiverne. Socialrådgiveren oplever et pres fra de indsatte om, at de skal kunne tilbyde mere hjælp, end de kan nå at tilbyde med henvisning til (de mang­lende) ressourcer på stedet. Dette forhold kan ses i forlængelse af den konflikt Erving Goffman som beskriver, som en *”konstant konflikt mellem menneskelige normer og institutionel effektivitet”* for personalet ansat på totalinstitutioner (Goffman 2006:63). Socialrådgiverne vil også kunne opleve konflikter mellem, hvad de rent socialfagligt og mellemmenneskeligt mener skal finde sted, og hvad der ifølge institutionens regel­sæt foreskrives. Dette krydspres oplever socialrådgiverne som stressende.

Socialrådgivernes oplevelse er endvidere, at det at være ansat i en totalinstitu­tion gør, at de ikke selv er herre over deres arbejdsdag og det socialfaglige ar­bejde som skal finde sted. I en totalinstitution er der er mange andre faktorer der kan være afgørende for socialrådgivernes dag og arbejde med det sociale faglige spørgsmål end det der ”normalt” forbindes med socialt arbejde. Det typiske er, at der opstår en sikkerhedsmæssig situation, som ændrer på arbejdsgangen i huset. Dette vil igen kunne ses fra socialrådgivernes synsvinkel som en konflikt mellem menneskelige normer og institutionel effektivitet.

Konkluderende kan det sammenfattes, at den betydning, tvangsanbringelsen har i forhold til det social faglige arbejdes udførelse er, at socialrådgiverne er i en po­sition, hvor de indsatte bliver afhængige af dem. Det bliver afgørende for de ind­satte, at socialrådgiverne varetager deres sag med omhu. Socialrådgiverne kan opleve dette som et pres. Ligesom de føler sig presset i konflikten, der, ifølge Er­ving Goffman, er evigt tilstede i totalinstitutioner; de menneskelige normer ver­sus den institutionelle effektivitet.

Spørgsmålet om betydningen af de indsattes oplevelse af tiden, i forhold til deres mulighed for at indgå i et forandringsarbejde, blev rejst allerede i indledningen til specialet, hvor der refereres til Sigrid Knaps kandidatafhandling *”Når virkelig­heden er et andet sted”*, hvor der opereres med en opdeling af tiden for indsatte i et åbent dansk fængsel i henholdsvis ventetid, midlertidig og mekanisk tid (Knap 2005:30-49). Socialrådgiverne fremhæver vigtigheden af, at de indsatte er i gang med aktiviteter, hvor der i forlængelse her af er nogle holdepunkter i tiden, eller at de indsatte har muligheden for at se frem til for eksempel en udgang, hvilket vil kunne forstås som en mekanisk tidsopfattelse. Spørgsmålet er, om de aktivite­ter som finder sted, mens de indsatte oplever tiden som mekanisk, reelt er en del af et forandringsarbejde eller om det blot er tidsfordriv? Et ”snusfornuftigt” svar vil være, at så længe de indsatte foretager sig aktiviteter, der giver dem kompe­tencer eller bedre et eksamenspapir i hånden, som kan bruges ved løsladelse, vil det kunne ses som socialfaglige tiltag, der vil skabe en bedre løsladelsessituation for de indsatte. Såfremt næste fixpunkt blot er næste udgang, er der vel ”blot” tale om overlevelsesmekanisme (Det skal på ingen måder forstås som en under­kendelse af vigtigheden af at overleve i et fængsel eller, hvilken betydning en ud­gang kan have for en indsat). Oplevelsen af tiden, som Ventetiden, kan ses som fremkommet i datamaterialet, da en socialrådgiver beskriver, at tiden for de ind­satte opleves som ”helvede”; et sted uden social eksistens eller kontrol. Det som Goffman beskriver som et dødt og uproduktivt afsnit i menneskers liv (Goffman 2006: 19,55). For de indsatte der har denne oplevelse af tiden, vil det være umu­ligt at få et forandringsarbejde i gang.

Så svaret på spørgsmålet om de indsatte oplevelse af tiden påvirker deres parat­hed til at arbejde hen mod forandringer i deres liv, er svaret ja, og en tidsople­velse baseret på et mekanisk tidsoplevelse kan være fremmende for at deltage i aktiviteter, der forbereder de indsatte løsladelsessituation. Det skal under­streges, at en tidsoplevelse, hvor de indsatte oplever social eksistens og kontrol kombineret med forudsigelighed og en meningsfuldt væren, ville være det opti­male med henblik på at indgå i et forandringsarbejde i fængslet, og vel også et drømmescenarie bogstaveligt talt.

## **4. Andre forhold: manglende tid, manglende ledelse**

Socialrådgiverne bliver til slut i interviewene spurgt, om der er noget, der mangler at blive talt om, som, de mener, er af betydning for forståelse af, hvad det vil sige at være socialrådgiver på Vridsløselille, og for forståelse af under hvilke vilkår, der laves socialt arbejde på stedet.

Manglende tid fremhæves af flere af socialrådgiverne. De er presset tidsmæssigt af flere grunde. Socialrådgivergruppen blev som beskrevet beskåret en fuldtids­stilling for et par siden. Dette, kombineret med et stigende krav om dokumenta­tion og registrering af det sociale arbejde, samt klientellets sammensætning, gør, at den enkelte socialrådgiver har mindre tid til at afholde samtaler med de ind­satte, som har præg af omsorgssamtaler, hvilket socialrådgiverne, som det frem­går af foregående afsnit, ser som en vigtig del af deres arbejde.

Socialrådgiverne oplever ligeledes, at de mangler ledelse i det daglige. På Vrids­løselille har der gennem et stykke tid været et flow af ledere på mellemlederstil­lingerne, og det har tilmed været svært at få besat de ledige stillinger, og det kombineret med den organisationsstruktur, der er på stedet, kan gøre det svært at få det daglige arbejde til at fungere.

S2: *”Lige nu handler det for mig om at der er rigtig få ting der fungerer i det her hus og det handler omstruktur og organisering, og det er klart, at der er så store mangler, at der er rigtige mange faggrupper som sejler, og der ikke er nogen der træffer beslutninger og der er ingen der der ved hvem der skal træffe dem, når man kommer dertil, og jeg oplever, at folk ikke tager tingene seriøst, og når der endelig er en leder, så har de ikke tid til at dimse rundt i en eller anden socialfaglig problemstilling….]*

S5: *”Ja og jeg synes ti man er meget alene med tingene. Afdelingslederne, ja okay, de dikte­rer jo hvilket arbejde deres souschefer skal tage sig af, og hvad vi bliver pålagt. Men når det er sådan at det hele tiden er nye souschefer, enten rekrutteret fra egne rækker, som man har arbejdet sammen med eller nye udefra, så skal du hele tiden forholde dig til at en tidligere betjentkollega bliver din chef, og når de så dybest set ikke kan mere. Man kender deres svagheder, og hvordan skal man have tillid til, at det er dem man skal læne sig op af.”*

# En kort analyse med inddragelse af teori og delkonklusion

Socialrådgivernes oplevelse af manglende tid til at udføre arbejdet, kan forstås i forlængelse af foregående analyse om den evige konflikt i en totalinstitution mellem menneskelige normer og institutionens effektivitet. Skal der afholdes omsorgssamtaler, eller skal der laves flueben? Oplevelsen af den manglende tid, som kan forstås som manglende ressourcer, vil påvirke socialrådgivernes ople­velse af kulturen både i socialrådgivergruppen og i den dominerende kultur, og ligeledes opgaveløsningen, som det vil fremgå af det næste og afsluttende afsnit i analysekapitlet.

Hvad angår manglende ledelse beskriver Hasenfeld denne problematik som en generel konflikt for professioner ansat i Menneskebehandlende organisationer. Ledelsen vil enten være en mere prominent profession (i Kriminalforsorgen er det ”juristerne”), der dominerer frontlinjemedarbejderne. Eller der er tale om rekruttering fra egne rækker, hvilken gør ledelsen svær for de pågældende (Ha­senfeld 2003:232). Den direkte ledelse af socialrådgiverne skulle varetages af fængselsbetjente, som er blevet forfremmet til enten souschefer eller afdelings­leder. Dette finder socialrådgiverne problematisk, da det åbenbart er svært for den øverste ledelse på stedet at rekrutterer til disse stillinger, og derudover er det svært for socialrådgiverne at respektere fængselsbetjentene som både dag­lige- og i særdeleshed faglige-ledere.

Begge forhold manglende tid og manglende ledelse er fra et socialrådgiversyns­punkt af hæmmende karakter for de socialfaglige tiltag. Som skrevet tidligere opfatter socialrådgivergruppen på Vridsløselille samtalen og kontakten med de indsatte, som hele grundlaget det socialfaglige arbejde skal hvile på. Det giver sig selv, at såfremt det ikke er muligt at opretholde fundamentet for arbejdet, vil kvaliteten være faldende.

Den manglende oplevelse af en kompetent fagledelse kan ses som hæmmende for, at der iværksættes relevante socialfaglige tiltag, da der mangler faglige drøf­telser og fagligsparring omkring det socialfaglige arbejde. På den anden side, kan socialrådgiverne ses, som den faggruppe der er mest kompetente til at træffe be­slutninger vedrørende de socialfaglige tiltag, og såfremt den manglende ledelse afstedkommer, at socialrådgiverne træffer selvstændige beslutninger vedrø­rende det socialfaglige arbejde, vil det nødvendigvis ikke være af hæmmende ka­rakter for at *relevante* socialfaglige tiltag kan sættes i værk.

# Leavitts organisationsmodel og afrunding

# Der er fremkommet flere forhold undervejs som ikke direkte omhandler eller udspringer af organisationskulturen, men i stedet for har afsæt i an­dre elementer af organisation på Vridsløselille.

Som en afrunding på hele analysekapitlet vælges det derfor at præsentere Lea­vitts organisationsmodel.

Leavitts organisationsmodel fremstiller organisationer som sammensat af fire elementer eller variabler, som indbyrdes er afhængige:

Aktører

Opgaver

Struktur

Ressourcer

Under kassen ”aktører” hører organisationskulturen. Vigtige er det at under­strege, at hvert enkelt element er afhængig af de andre og påvirker ligeledes de andre (Ejrnæs 2004:294)

Der fremtræder flere eksempler i analysen, hvor oplevelsen af samspillet de forskel­lige elementer i mellem har indflydelse på socialrådgiverne oplevelse af kulturen. For eksempel gjorde ændringer i organisationsstrukturen, at socialrådgiverne oplevede det som nødvendigt at skabe en stærk socialrådgiverkultur for derigennem at beskytte sig selv mod den dominerende kultur på stedet. Et andet eksempel er, at opgaveløsningen med at resocialisere de indsatte organisatorisk er placeret både hos socialrådgiverne og fængselsbetjentene, hvilket gør, at aktørerne, og dermed kulturerne, bliver nødt til at interagere. Et sidste eksempel på samspillet de forskellige elementer i organisatione­n imellem er, at strukturen på stedet, som er hierarkisk opbygget med dertil hørende forskellige opgaveløsninger, kan ses som understøttende, at der opstår forskellige subkulturer på stedet.

Det fremstår med tydelighed både i datamaterialet og de efterfølgende analyser, at det ikke er muligt at få en forståelse af en organisationskultur ved alene at have fokus på kulturen og frasortere materialet, der vedrører andre af variab­lerne. Derimod er det muligt at inddrage samspillet mellem variablerne, og der­med få dybere forståelse for netop det valgte fokus område; organisationskultu­ren

**Konklusion**

I analysekapitlet er der foretaget delkonklusioner, som relaterer sig til forsk­ningsspørgsmålene, og som er kontekstnære i forhold til Statsfængslet

Vridsløselille. Konklusionen vil svare på den mere generelle problemformule­ring; **Hvordan hæmmer og/eller fremmer forskellige aspekter af en fæng­selskultur en relevant socialfaglig indsats med henblik på resocialisering?**

Et aspekt ved fængselskultur, som både fremkommer i fængselsforskningen og i herværende undersøgelse, er en socialdifferentiering på baggrund af køn, pro­fession, arbejdsopgaver og tvangsanbringelse (opsynsstyrke/klientgruppe). I en sådan kultur vil der være skel mellem aktørgrupper, som kan ses som en os/dem dikotomi. En kultur præget af os/dem dikotomier er ikke fordrende for en rele­vant socialfaglig indsats af flere grunde. For det første vil et samarbejde om den socialfaglige indsats, blive besværliggjort af en os/dem tankegang. Dernæst hindrer en os/dem tankegang mellem klientgruppen/opsynsgruppen, at det er muligt at skabe en reelt fortrolig og tillidsfyldt relation som grobund for foran­dring hos klientellet. Endelig vil en os/dem tankegang været præget af stereo­type forestillinger om modparten, som vil være hæmmende for det enkelte indi­vids muligheder for at skabe forandring i eget liv.

Et andet aspekt ved fængselskultur som hænger sammen med den socialdiffe­rentiering er eksistensen af subkulturer og en dominerende mandekultur med en dertil hørende hård tone. Mellem disse forskellige kulturer vil der fra aktø­rernes side konstant finde en grænsedragning sted, som kræver energi og op­mærksomhed at deltage i. I grænsedragningen eller kampen mellem kulturerne vil der kunne tages forskellige strategier og modstand og afværgeteknikker i brug af de deltagende aktører, som hver for sig enten kan ses være hæmmende eller fremmende for den socialfaglige indsats. Men overordnet set må en kultur med en stærk socialdifferentiering, med stærke subkulturer og en dominerende mandekultur ses som værende af hæmmende karakter for det socialfaglige ar­bejde, da der ganske enkelt vil gå en stor del af en arbejdsdag med grænsedrag­ning (både hæmmende og fremmende) i stedet selve det at arbejde socialfagligt.

I et lukket fængsel, hvor en stor del af de indsatte er tvunget til at tilbringe mange år mere eller mindre afsondret for omverdenen, er en vigtig del af det so­cialfaglige arbejde med resocialisering af de indsatte centreret omkring relatio­nen mellem ansat og indsat. En fængselskultur vil det være svært for andre fag­grupper end de civile aktivt at indgå i relationsarbejdet, da det fordrer andre værdier end de værdsatte i den dominerende kultur.

I en fængselskultur vil de forskellige aktører have brug for at påtage sig forskel­lige roller og facader. Både for at fremstille sig selv i ”et godt lys” på en barsk so­cialscene, men også for at forhindre at det sociale liv i et fængsel bryder sammen under realiteternes tyngde. Opgaven i forhold til at lave socialt fagligt arbejde med henblik på resocialisering på en sådan scene, bliver ikke at forhindre roller og facade påtagelse, men at skabe muligheden for der kan eksistere roller og fa­cader, som kan virke fremmende på det socialfaglige arbejde.

Oplevelsen af tiden i et fængsel, selve tvangsanbringelsen og fængselskulturen med dertil hørende fangehierarki er hæmmende for at lave forandringsarbejde med de indsatte i et fængsel. Der kan stilles spørgsmålstegn ved, hvor stort ”spillerum” der reelt er i et fængsel for at lave socialfagligt arbejde med henblik på resocialisering? En stor del af ”det socialfaglige arbede” kan ses som havende karakter af omsorgs og pædagogisk arbejde, der skal gøre tiden i et fængsel ud­holdeligt for de indsatte. Det skal uderstreges, at såfremt man som socialrådgiver er i stand til at udfylde en socialrådgiverrolle, som kræver ”hår på brystet” (for at blive i et sprogbrug der referer til den dominerende fængselskultur), vil det være muligt at skabe ”rum” til udfoldelse af en socialfaglig vinel på arbejdet i et fæng­sel.

Af specialet fremgår det, at fængselskultur ikke er en endimensionel størrelse, men mange facetteret med subkulturer, magtkampe og et konstant forandrings­potentiale. Med dette in mente spiller fængselskultur, som et mere overordnet begreb, en vigtig rolle, såfremt der ønskes en forståelse af arbejdsopgaverne i et fængsel.

**Litteratur**

Aude, Carl (1972) *”Fra fængsel til frihed”* A/S Modersmaalets Trykkeri, Haders­lev. Det danske Forlag.

Clemmer, Donald (1940) *”The Prison Community”* The Christopher Publishing House. USA.

Christensen, Tom m.fl. (2009)*”Organisasjonsteori for offentlig sektor”* Universi­tets Forlaget. Oslo

Ejrnæs, Morten (2004) Organisationer og socialt arbejde I: *Sociologi og socialt arbejde* af Morten Ejrnæs m. fl.

Goffman, Erving (2006[1961]) *”Anstalt og menneske”* Jørgen Paludan forlag

Goffman, Erving (1992[1959]) *”Vore rollespil i hverdagen”* Pax Forlag A/S. Norge

Gulddal, Jesper & Møller, Martin (2002) Fra filolgi til filosofi – introduktion til moderne hermeneutik. I: *”Hermeneutik: en antologi om forståelse”* af Jesper Gulddal og Martin Møller. Gyldendals Forlag.

Hasenfeld, Yeheskel (2003[1983]) *”Mennesket som råstof – borgerservicerende organisationer i moderne samfund”* Forlaget Klim. Århus.

Hylland Eriksen, Thomas (2001) Sosial differensiering 1 I: *”Små steder – Store spørgsmål”* af Thomas Hylland Eriksen. Universitetsforlaget. Oslo.

Højberg, Henriette (2004) Hermeneutik – forståelse og fortolkning i samfundsvi­denskaberne I: *”Videnskabsteori i samfundsvidenskaberne”* af Lars Fuglsang og Poul Bitch. Roskilde Universitets Forlag.

Jacobsen, Michael Hviid & Kristiansen, Søren (2002) *”Erving Goffman. Sociologien om det elementære livs sociale former”* Hans Reitzels Forlag. København.

Jacobsen, Michael Hviid & Kristiansen, Søren (2004) *”Erving Goffman. Social samhandling og mikrosociologi”.* Hans Reitzels Forlag. Gyldendals Bogklubber. København

Jørgensen, Per Schultz (1989) Om kvalitative analyser – og deres gyldighed I: *Nordisk psykologi vol. 41, nr. 1.*

Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend (2009) *”InterView – introduktion til et hånd­værk”* Hans Reitzels Forlag. København.

Kjær, Linda Kjær (årstal) *”Fængslets indre liv - med særlig fokus på fængselskultur og prisonisering blandt indsatte”* Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet. Statsbilioteket

Knap, Sigrid (2005) *”Når virkeligheden er et andet sted”* Kandidatspeciale fra In­stitut for

Antropologi, Københavns Universitet. Statsbiblioteket.

Kyvsgaard, Britta (1998) *”Kriminalforsorg i frihed: mellem omsorg, hjælp og kon­trol”* Direktoratet for Kriminalforsorgen

Laanemets, Leili (2009) *”Handlingsmæssigt råderum i socialt arbejde”* Akademisk Forlag

København

Lipsky, Michael (1980) *”Street – Level Bureacracy. Dilemmas of the individuel in Public services”*. Russel Sage Foundation. USA

Lundstrøm, Tommy & Sunesson, Sune (2002) Socialt arbejde udføres i organisa­tioner I: *”Socialt arbejde – en grundbog”* af Anna Meeuwisse m. fl. Hans Reitzels Forlag A/S. Købehavn

Nielsen, Jens Carl Ry & Repstad, Pål (2004) Fra nærhet til distance og tilbake igjen I: *”Dugnadsånd og forsvarsverker”* af Pål Repstad m.fl.

Petersen, Eggert m. fl. (1972) *”I varetægt -i fængsel”* Mentalhygiejnisk Forsk­ningsinstitut. Skive Folkeblads Bogtryk/Offset.

Rendtorff, Jacob (2005) Fænomenologi I: *”Videnskabsteori i samfundsvidenska­berne”* af Lars Fuglsang og Poul Bitch Olsen. Roskilde Universitetsforlag.

Simmel, Georg (1998) Ekskurs om den fremmede I: *”Hvordan er samfundet mu­ligt”* Gyldendals Forlag. København.

Smith, Peter Scharff (2003) *”Moralske Hospitaler”* Christensen Grafisk Aps. Na­rayana Press

Thagaard, Tove (2010) *”Systematik og indlevelse – En indføring i kvalitativ me­tode”* Akademisk Forlag. København K.

Zahavi, Dan (2004) *”Fænomenologi”* Roskilde Universitets Forlag

# Internetsider

[www.kriminalforsorgen.dk](http://www.kriminalforsorgen.dk)

[www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)