# Forord

I forbindelse med dette speciales udarbejdelse, skal der først og fremmest lyde en stor og inderlig tak, til de ti mennesker, der har delt deres historier med mig - og vist mig den store tillid, ved at fortælle mig så personlige detaljer om deres liv. Det har belært mig og rørt mig meget, og jeg har de bedste ønsker for deres fremtid.

Desuden skal der lyde en stor tak til viceinspektør ved Kragskovhede Statsfængsel, Betty Pedersen, som var særdeles velvillig i forbindelse med bevillingen af adgangen til fængslet. På samme måde skal der lyde en stor tak for hjælpen til personalet, og især Gitte, på Café Væxt i Aalborg, og især Michael ved Kris Horsens samt *alle* de søde mennesker ved Kirkens Korshær.

Desuden vil jeg, i forbindelse med dette sidste projekt i uddannelsen, benytte lejligheden til at takke min familie og gode venner - og i særdeleshed mine søde, kærlige og evigt støttende forældre, som altid har troet på mig.

Endelig skal der også sendes en stor tak, til den bedste vejleder jeg har haft, Anja Jørgensen. Jeg takker for en direkte, informativ, letforståelig vejledning indlejret i et utal af akademiske betragtninger, på en særdeles forstående og venlig facon.

Aalborg Universitet den 6. juni 2011

----------------------------------------

Pia Christine Nordberg Malmstrøm

# Summary

This thesis is based on the individual narratives of ten criminals, and it aims, among other things, at describing the numerous possible coincidences that might occur in a person’s life. Also, there is an overall focus of dynamic and procedural development, in a micro-sociological study. The first chapter, though, describes factual conditions and statistical data prevailing in connection with the general perspective of crime. In this connection it is explained, for instance, how the experience/perception of the criminality and so also the insecurity, is historically fluctuating. Moreover it is described how crime is not unequivocal, but rather historically and culturally conditioned. Described in the second chapter is the design of the thesis and the science theoretic, social constructivist and inter-actionist approach, as well as the inspiration for the interview – the narrative method. Furthermore it is described how the methodology of the thesis is founded on inspiration from adaptation. The third chapter indicates the theoretic framing, by way of initial descriptions of the perspective of identity developments, following which Jack Katz is used to describe crime, also as an independent urge in the human being. In addition to this, Howard S. Becker’s view of crime as defined by society and every individual as potentially criminal, is described. Additionally Erving Goffman is included to explain the individual’s possible reactions in connection with attempting to pass as ‘normal’ in the stigmatizing processes that criminals are assumedly exposed to. The empirical analysis then begins with descriptions of the interview process and the conditions prevailing in that regard. For instance, equal roles are described, between interviewees and interviewer. Furthermore brief excerpts are rendered of the life stories of the interviewees, and a schematic outline of dilemmas and turning points ends the chapter. The theoretical analysis describes, among others: the often strained childhood of the interviewees, a sometimes brutal behavior and a feeling of invincibility induced by grief and socialization processes with other criminals as well as unique and close interaction with other people in connection with drugabuse treatment. Also described are neutralization techniques, passing attempts as well as expressions of possible stigmatizing processes. Finally, three central points are derived. The first, concerning the potential transformation of the criminal urge into a criminal identity, when occurring in a person with very low self-esteem. The second about abusers, who’ve been in successful drugabuse treatment having a better chance of unlearning the criminal behavior than non-abusers, due to a more significant identity-work with same. Finally, the third point, stating that criminals about to exit crime have a greater need to help others in order to achieve a position of power, themselves.

In the conclusion it is concluded among other things, that the interviewees to some extent match the descriptions made in the introductory general chapter about crime, concerning age, sex and adolescent environment. Additionally it is explained that the use of the included theorists is relevant in several connections – part of which being the above mentioned circumstances and developmental processes. In those descriptions where theory is not included, it is not perceived as though empirical methods differ from theory, but merely as though empirical methods due to the numerous and decidedly micro-sociological descriptions, are perceived as a supplement to theory.

Indholdsfortegnelse

[Forord 1](#_Toc295050405)

[Summary 2](#_Toc295050406)

[1 Indledning og problemformulering 6](#_Toc295050407)

[1.1 Kriminalitet generelt i DK 7](#_Toc295050408)

[Omkostninger og udvikling 7](#_Toc295050409)

[Kriminalforsorgen 8](#_Toc295050410)

[Tabel 1. Indsættelseskriminalitet. Dømte i fængsler og arresthuse. 9](#_Toc295050411)

[Tabel 2. Straflængde. Dømte i fængsler og arresthuse 10](#_Toc295050412)

[Tabel 3. Aldersfordeling. Dømte i fængsler og arresthuse 11](#_Toc295050413)

[En bestemt personlighed? 11](#_Toc295050414)

[Recidiv 12](#_Toc295050415)

[Anmeldelseshyppighed 13](#_Toc295050416)

[Tabel 4. Anmeldelseshyppighed 13](#_Toc295050417)

[Kulturel og historisk udvikling 14](#_Toc295050418)

[1.2 Den sociale arv – og mennesker med ressourcer 15](#_Toc295050419)

[1.3 Problemformulering 17](#_Toc295050420)

[2 Design 17](#_Toc295050421)

[2.1 Videnskabsteori 18](#_Toc295050422)

[Socialkonstruktivisme 18](#_Toc295050423)

[Symbolsk Interaktionisme 18](#_Toc295050424)

[2.2 Adaption som metodologisk strategi 20](#_Toc295050425)

[2.3 Interview – og livsfortællinger. 21](#_Toc295050426)

[2.4 Analysestrategi 22](#_Toc295050427)

[2.5 Etik 22](#_Toc295050428)

[2.6 Validitet 22](#_Toc295050429)

[3 Teoretisk rammesætning 23](#_Toc295050430)

[3.1 Om de tre hovedteoretikere 24](#_Toc295050431)

[3.2 Identitet 25](#_Toc295050432)

[3.3 Menneskets kriminelle natur 27](#_Toc295050433)

[3.4 Det ydre - samfundets påvirkning på det indre 29](#_Toc295050434)

[Stigmatisering 31](#_Toc295050435)

[3.5 Opsummering 33](#_Toc295050436)

[4 Analyse – først af empiri 34](#_Toc295050437)

[4.1 Specialets opstart 34](#_Toc295050438)

[4.2 Stederne 35](#_Toc295050439)

[Kris House – Kris Café 35](#_Toc295050440)

[Kragskovhede Statsfængsel 35](#_Toc295050441)

[Café Væxt 36](#_Toc295050442)

[Kirkens Korshærs Gårdprojekt i Klarup 36](#_Toc295050443)

[4.3 Udvælgelsen af interviewpersoner 36](#_Toc295050444)

[4.4 Interviewets forløb 37](#_Toc295050445)

[Hvem har meldt sig 37](#_Toc295050446)

[Min relation til feltet 38](#_Toc295050447)

[Køn og alder 39](#_Toc295050448)

[Rollen som forsker og studerende 39](#_Toc295050449)

[Omgivelsernes betydning 40](#_Toc295050450)

[4.5 Om den biografiske metodes konkrete anvendelse 41](#_Toc295050451)

[4.6 Interviewpersonernes livsfortællinger 42](#_Toc295050452)

[Benny 42](#_Toc295050453)

[Jesper 43](#_Toc295050454)

[Lene 44](#_Toc295050455)

[Ronni 45](#_Toc295050456)

[Svend 46](#_Toc295050457)

[Rashid 47](#_Toc295050458)

[Nadif 49](#_Toc295050459)

[Carsten 51](#_Toc295050460)

[Erik 52](#_Toc295050461)

[Gert 53](#_Toc295050462)

[4.7 Skema over interviewpersonernes livsfortællingsforløb 54](#_Toc295050463)

[4.8 Den adaptive proces 56](#_Toc295050464)

[4.9 Delkonklusion 56](#_Toc295050465)

[5 Analyse – i forhold til teorien 56](#_Toc295050466)

[5.1 Vejen ind 57](#_Toc295050467)

[Kriminel ’personlighed’ og tankegang 62](#_Toc295050468)

[Uovervindelighed 64](#_Toc295050469)

[Stoffer, penge eller spænding 67](#_Toc295050470)

[Følelser 69](#_Toc295050471)

[Fællesskab 71](#_Toc295050472)

[Neutraliseringsteknikker og Indtryksstyring 73](#_Toc295050473)

[Stigma 77](#_Toc295050474)

[I øvrigt… 78](#_Toc295050475)

[5.2 Delkonklusion vejen ind 79](#_Toc295050476)

[5.3 Vejen ud 79](#_Toc295050477)

[Misbrugsbehandling – og det tilfældige 80](#_Toc295050478)

[Socialisering 81](#_Toc295050479)

[Uddannelse 82](#_Toc295050480)

[Ansvar 83](#_Toc295050481)

[At kunne sige fra 83](#_Toc295050482)

[Døden – som drivkraft 84](#_Toc295050483)

[Ønsket om at hjælpe 85](#_Toc295050484)

[5.4 Delkonklusion 86](#_Toc295050485)

[5.5 Centrale pointer 87](#_Toc295050486)

[Kriminel personlighed 87](#_Toc295050487)

[Misbrugere har bedre muligheder 87](#_Toc295050488)

[Kontrol trangen flyttes til trang til hjælpe kontrol over andre 88](#_Toc295050489)

[6 Konklusion 88](#_Toc295050490)

[Litteraturliste 90](#_Toc295050491)

# 1 Indledning og problemformulering

Omdrejningspunktet for dette speciale er især ti kriminelle menneskers personlige fortælling, om deres liv og oplevelser. Fordi der er i denne tid meget fokus på kriminalitet – og hvordan man minimerer den. Herunder hører et fokus på hvordan man undgår at de mennesker, der allerede er dømt for kriminalitet vil fortsætte med det efter endt fængselsophold (opregnes i såkaldte recidivprocenter). I en avisartikel i Information (18. april 2010) beskrives der for eksempel, hvordan justitsminister Lars Barfoed sender blandede signaler om, på den ene side, at indføre retspolitiske stramninger og på den anden side, at ville øge tilbuddene om resocialisering (Internetside 1, se litteraturliste). Det illustrerer blandt andet, at kriminaliteten og dens bekæmpelse, er en evigt pågående diskussion, der udtrykker skiftende tendenser i samfundet, divergerende politiske holdninger og en historisk udvikling. Samtidig er der forskning der beskriver hvordan nogle mennesker, via deres opvækstvilkår er mere disponeret end andre personer, for at udøve kriminalitet. Det er dog ikke dette speciales hensigt at vurdere på hvordan samfundsproblemet mindskes, og heller ikke bestride risikofaktorvurderinger af klasseforskelles betydning for kriminaliteten. Derimod ønskes det at undersøge de *processer,* som leder individet ind - og (for cirka syv ud af ti personers vedkommende, Den Nordiske Recidivgruppe 2010:25) også ud af kriminaliteten igen. Risikofaktorernes angivelse af klasseforskellenes betydning for kriminaliteten skal ikke bestrides her (og skal også beskrives nærmere i det senere afsnit om problemstillingen), men det er hensigten blandt andet, at beskrive, hvordan der ud over en mulig social arv og fattigdom, kan være noget i kriminaliteten *i sig selv,* der virker dragende på individet. Herudover skal inkluderes den processuelle udvikling, som det enkelte unikke menneske gennemgår. Denne proces kan på individplan udgøres af, de mange forskellige forhold der kan gøre sig gældende i et menneskes liv, herunder af både til – eller fravalg, men også tilfældigheder. Det være sig for eksempel mødet med en kæreste, ungdomsgruppe, eller måske et resocialiseringsprogram – eller naturligvis alt muligt andet! Alt muligt, som kan have mange forskellige påvirkninger på livsforløbet og en eventuel kriminel udvikling, afhængig af for eksempel gode eller dårlige gruppedynamikker eller for eksempel andre (eventuelt stærkere) individers interesser i at begå kriminalitet eller ej. Dette er unikt sammenbragte individuelle komplekse sociale processer, som kan føre mennesker i utallige retninger i deres livsforløb. Det er således hensigten her at skulle opdage, hvad der for individerne der medvirker i dette speciale, var eller stadig er dragende ved kriminaliteten og hvad det er for faktorer, der måske også kan medvirke til at gøre vejen ud af kriminalitet motiverende.

Den individuelle processuelle udvikling, er dog indlejret i forskellige andre forhold, der kan have en betydning for denne, og det opfattes derfor relevant, at give et perspektiv på kriminaliteten samt præsenteres nogle nøgletal, som angiver visse betydningsfulde forhold i Danmark i det følgende kapitel.

## 1.1 Kriminalitet generelt i DK

Der skal senere i specialet, i det teoretiske fundament blandt andet, beskrives hvordan samfundsmæssige processer kan medvirke til, at afholde eller inddrive individer ind i en kategori af socialt udsatte mennesker. Problemfeltet her, skal derimod beskrive visse faktuelle samfundsforhold, der gør sig gældende og hvordan kriminaliteten varetages, samt lidt om dens udvikling og hvordan den opfattes i Danmark i et overordnet blik. I det senere empiriafsnit skal der, naturligvis gives beskrivelser af de konkrete domme, som interviewpersonerne i dette speciale har pådraget sig - hvilket så kan sættes i relief til det nedenstående beskrevne, om kriminalitetens generelle niveau. Her er det tanken, at det i den forbindelse skal være tydeligt, om interviewpersonerne er atypiske, eller passer ind i de følgende tabeller i forhold til deres alder, køn og deres strafs længde.

### Omkostninger og udvikling

Om kriminalitetens konkrete samfundsøkonomiske omkostninger, beskriver Torben Tranæs[[1]](#footnote-1) i bogen ”Forbryderen og samfundet”, at kriminaliteten koster ni milliarder kroner i direkte udgifter, til politi og ordenshåndhævelse, domstole og fængselsvæsen. Hertil kommer indirekte udgifter, som for eksempel vagtværn og tyveribeskyttelsesforanstaltninger (Tranæs 2008:17-18). Kriminaliteten har derfor en stor betydning i samfundet, ikke kun på grund af den økonomiske belastning, men også de menneskelige omkostninger, både for ofrene for kriminaliteten, samt den generelle utryghed i samfundet. Tranæs forklarer også, at der overordnet set, (på trods af tre-fire årtiers stigende velstand) ikke lader til at være sket en stigning i kriminaliteten de sidste 30 år - undtaget den alvorlige vold med for eksempel skydevåben og knive. Denne ser nemlig ud til at være stigende. (Ibid:15-17).

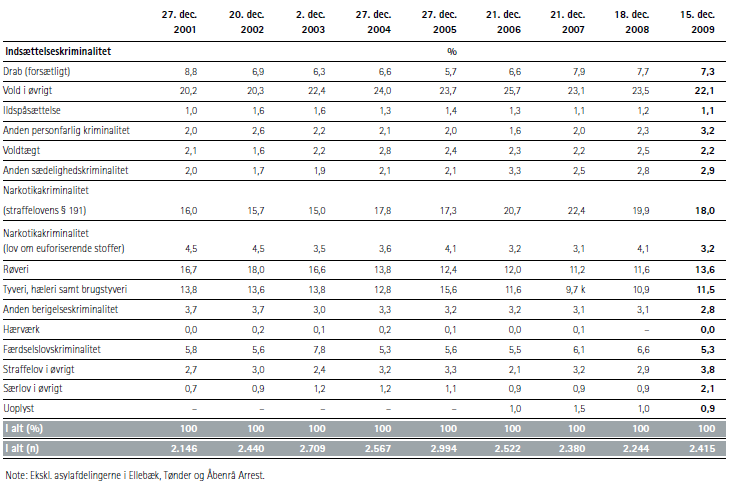
### Kriminalforsorgen

Om Kriminalforsorgens arbejde med at varetage strafforløbet gives følgende uddrag (ordret citeret i henhold til sikring af akkurat gengivelse):

* Opgavevaretagelsen (for Kriminalforsorgen red.) foregår primært på 13 fængsler, Københavns Fængsler, 43 arresthuse/arrestafdelinger, 8 pensioner samt 14 afdelinger af Kriminalforsorgen i Frihed.
* I 2009 blev der i alt foretaget 14.244 nyindsættelser i fængsler og arresthuse. 1.199 var kvinder og 13.045 var mænd. 53 prøveløsladte personer blev i 2009 genindsat for at udstå deres reststraf, fordi de havde overtrådt de vilkår, der var fastsat som en betingelse for deres prøveløsladelse.
* Der blev anmeldt 9.586 ubetingede frihedsstraffe til Kriminalforsorgen i 2009. Dommene repræsenterede en samlet idømt strafmasse på 66.558 måneder. 62 % af dommene var på 3 måneder eller derunder og udgjorde 13 % af strafmassen. 7 % af dommene var på over 2 år og lagde beslag på 47 % af strafmassen.
* Langt hovedparten af de dømte udstår deres straf i de åbne og lukkede statsfængsler, mens en mindre del udstår straffen i et arresthus. (Kriminalforsorgen 2010:2).

Ovenstående angiver altså antallet af afsoningsmuligheder i Danmark, desuden hvordan antallet af domme fordelte sig i 2009. Herefter skal følge et par tabeller der gengiver andre faktuelle forhold, i forbindelse med afsoningen og beskrivelser af indsatte, i kraft af statistisk materiale udgivet af Direktoratet for Kriminalforsorgen[[2]](#footnote-2). Den første beskriver typer af kriminalitet og angiver hvor mange personer der blev dømt, og hvad de blev dømt for, i perioden 2001-2009.

### Tabel 1. Indsættelseskriminalitet. Dømte i fængsler og arresthuse.



Det ses af tabellen over indsættelseskriminalitet, at der i 2009 var flest personer fængslet for vold i øvrigt (22,1 %) og herefter er næst flest fængslede for narkotikakriminaliet (18,0 %). Som tidligere nævnt så er der ifølge Tranæs, sket en stigning af grovere voldsepisoder, hvilket måske også er det der kan aflæses af disse tal, da der er sket en lille stigning siden 2001. Tallene er dog begge højest i perioden fra 2004 indtil 2007. Det ses også af ovenstående tabel, at færrest er fængslede for ildspåsættelse (1,1 %) og uoplyst (0,9 %). Generelt er tallene dog ret ensartede, for hver type af kriminalitet mellem 2001 og 2009. Den følgende tabel angiver hvordan den idømte straflængde fordeler sig mellem de indsatte.

### Tabel 2. Straflængde. Dømte i fængsler og arresthuse



I tabellen under året 2009, ses at flest antal personer er idømt en straflængde på mellem to år og op til fem år (21,4 %). Lige over den ses at 19,7 % personer i 2009 idømtes en straflængde på et til to år, og dette tal er i øvrigt let stigende fra 2006 til 2009, hvilket også indikerer, at der i perioden er en overvægt af alvorligere kriminalitet. Tilsammen er der nemlig 41,1 % der idømmes mellem et og fem år. I modsætning hertil, så fik 37,3 % en dom på et år eller derunder, og for eksempel kun fire procent en dom på op til en måned. Hvad angår den næste kategori med domme på fem år eller mere, mere end halveres antallet af personer til 12, 4 %. I tabellen ses også, at færrest er livstidsdømte (0,8) og forvarede i henhold til Grønlands Kriminallov (0,7 %), og desuden at tallene ligesom i ovenstående tabel, generelt er forholdsvis ensartede for hver gruppering i perioden 2006 til 2009. Nedenstående tabel viser aldersfordelingen på de indsatte i perioden 2004 til 2009.

### Tabel 3. Aldersfordeling. Dømte i fængsler og arresthuse



I året 2009 ses at flest personer ved deres indsættelse, har været mellem 20 og 24 år gammel (21,5 %). Men det ses også at dette tal har været stigende, fra tabellens start i 2004 og desuden, at der i 2004 var flest personer i den efterfølgende kategori med alderen 25 til 29 år (faldende til 18 % i 2009). Disse to procentsatser har således ’byttet plads’. Dette kunne derfor indikere at alderen ved udførelse af kriminalitet, i denne periode er faldende, og desuden set i forhold til resten af tabellen, at kriminalitet er noget man typisk vokser sig fra. Der er nemlig færrest på 70 og derover (0,1 %) og i alt er 55,5 % mellem 20 og 34 år gammel. Men periodens udsnit er dog alt for kortvarigt til, at kunne konkludere noget generelt, så det bliver netop kun en indikation for den pågældende periode.

### En bestemt personlighed?

Tidligere omtalte Torben Tranæs medgiver, at der ikke er tale om nogen form for determinisme, i forhold til hvem der bliver kriminelle, og at to personer fra samme dårlige vilkår, meget vel kan have forskellig risiko for at blive kriminelle. Han peger dog på, at der er visse i forvejen kendte faktorer, som er ”*sammenfaldende med en høj sandsynlighed for at en person kan blive kriminel; nemlig alder, uddannelse, socioøkonomisk baggrund, samt hvor i verden man kommer fra, hvis man har en indvandrerbaggrund”* Tranæs forklarer endvidere at det at blive kriminel, dog afstedkommes af en bestemt personlighed (Tranæs 2008:22). Senere i bogen Forbryderen og samfundet beskriver han, at unge mænd med lav uddannelse og høj ledighed, og desuden kommer fra hjem med problemer med for eksempel kriminalitet - udfører mest kriminalitet. Endvidere beskriver Tranæs, hvordan de fleste etniske grupper ikke begår mere kriminalitet end danskere, med samme demografiske, sociale og økonomiske karakteristika efter de er fyldt tyve år. Undtaget heraf er indvandrere med libanesisk eller anden arabisk baggrund, som udfører generelt mere ejendomskriminalitet end jævnaldrende danske unge mænd, både før og efter de er fyldt tyve (Tranæs 2008:57-65).

### Recidiv

Som indledningsvis nævnt, så er et andet interessant forhold, i forbindelse med beskrivelser af kriminaliteten, undersøgelser om hvor mange som gentager kriminelle handlinger; nemlig recidivprocenten. Her skal jeg tage udgangspunkt i en fælles nordisk undersøgelse, kaldet Retur. Denne beskæftiger sig med Danmark, Norge, Sverige, Finland og Island og (disse er ikke umiddelbart sammenlignelige på alle punkter, men der skal dog ikke præsenteres detaljer fra undersøgelsen, men kun kort beskrive, at) der generelt kan fastslås at risikoen for recidiv, øges i forbindelse med længere fængselsstraffe. Recidivprocenten afhænger således af hvilken dom, straflængde, type af straf, køn og alder individet har. Kvinder recidiverer for eksempel markant mindre end mænd. Desuden øges risikoen for at recidivere, hvis individet tidligere har været straffet. Dermed indikeres risikoen for en stadig øgning af kriminaliteten, i forbindelse med gentagne fængselsdomme. Endvidere er risikoen for recidivering højest blandt de unge mellem 15 og 25. I undersøgelsen karakteriseres individer i en recidiv-høj-risikogruppe af: tidligere dømt, dømt for tyveri eller færdselsforseelse, straflængde på mindre end to år og med alderen mellem 25 og 44, og desuden er mand. Endvidere vil risikoen for recidiv være størst det første år i en opfølgningsperiode. I forhold til en sammenligning med de andre nordiske lande, beskrives det i undersøgelsen, at der totalt set i ”*Danmark er flest unge dømte, der fuldbyrder en straf i kriminalforsorgen sammenlignet med de øvrige nordiske lande. Danmark er samtidig det land, hvor flest unge, i forhold til den samlede population af løsladte, fuldbyrder en ubetinget straf i fængsel”* (Nordisk Recidivgruppe 2010:46). Dette sætter således lidt perspektiv på den danske kriminalitet, da det jo også var disse to forhold, som øgede chancen for recidiv; ung alder samt tidligere fængsling. Der beskrives endvidere at der er en tendens til, at dømte med højrecidivrisiko afsoner fængselsdomme – hvilket, også set i lyset af ovenstående, virker lidt uproduktivt i forhold til, et givet samfundsmæssigt ønske om at mindske tilbagefaldsrisikoen. Endelig vil recidivrisikoen også påvirkes af en lang række andre forhold som for eksempel:

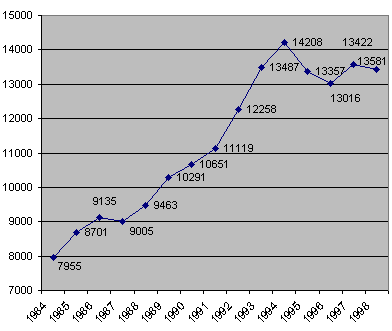
*”effekten af misbrugsbehandling, deltagelse i programvirksomhed, uddannelse og jobtræning, de indsattes sociale relationer under afsoning m.m. For det andet spiller strafskærpelser, domstolenes sagsbehandlingstid, politiets opklaringsprocent, domstols- og politireformer en rolle for recidiv. For det tredje kan miljøfaktorer i tiden efter løsladelse, under tilsynsperioden eller før straffuldbyrdelsen påvirke recidiv. Der kan være tale om kriminogene faktorer hos den enkelte eller grupper af klienter, demografiske og socioøkonomiske forhold, som uddannelses- og jobmuligheder, eller den boligsociale situation efter løsladelse mm” (Ibid 48).*

Ovenstående citat angiver således en betydning af de individuelle samt også tilfældige forhold, (som nævnt indledningsvis) der kan gøre sig gældende og formodentlig kan have højst varierende påvirkning på den enkelte, alt efter deres eventuelle sammensætning.

### Anmeldelseshyppighed

Et andet forhold der gør sig gældende, i forhold til kriminalitetens niveau og synlighed, er anmeldelseshyppigheden hvilket skal angives i nedenstående tabel.

### Tabel 4. Anmeldelseshyppighed



Denne tabel er fra Danmarks Statistik og er fra perioden 1984-1998, og viser udviklingen i anmeldte voldsforbrydelser i Danmark 1984-98. Den viser en stigning i anmeldelseshyppigheden, der har nær sammenhæng med udviklingen i kriminalitet – eller i hvert fald dens synlighed (Internetside 2). At kriminaliteten hyppigere anmeldes kan have mange årsager, men Tranæs mener, at det kan hænge sammen med netop at voldskriminaliteten er blevet grovere (Tranæs 2008:16). Men det kan måske også hænge sammen med en stigende frygt i samfundet. Beth Groethe Nielsen skriver i bogen ”Straf – hvad ellers” (i øvrigt via en henvisning til Ulrich Bech og hans betegnelse om risikosamfundet) at hver fjerde dansker generelt føler sig mere utryg og 33 % af os føler sig ’meget bekymrede’ for vold og kriminalitet. Nielsen beskriver også her, hvordan hun opfatter den stadigt stigende kontrol i samfundet (større opbud af overvågning og personregistrering mm), som potentiel øger af utryghedsfølelsen. Heraf kan altså måske også opstå den hyppigere anmeldelsestendens. Dog udtrykker Nielsen, at denne bekymring har været højere, og at den mindre bekymring muligvis har med en stadigt stigende skærpelse af strafferetspolitik, ført igennem de seneste år, at gøre (Nielsen 2006:135-142). Britta Kyvsgaard, forskningschef for Justitsministeriets forskningsenhed, forklarer til Information (11. juli 2008), at anmeldelseshyppigheden for voldsforbrydelser er steget til nu 45 % imod 35 % i midten af 1990´erne, og 19 % i starten af 1970´erne (baseret på Danmarks Statistiks offerundersøgelse). Herunder hører dog også en nyere tendens til at anmelde vold på arbejdspladsen, men til gengæld et fald i for eksempel værtshusslagsmål og lignende. I sidste ende er risikoen for at blive udsat for vold, dog i realiteten den samme som for 25 år siden, erfares via Informations artikel. Samtidig citeres Kyvsgaard for at beskrive den strengere strafudvikling i Danmark, siden midten af 1990´erne som forholdsvis ubetydelig, i forhold til rigtig at kunne påvise en gavnlig effekt på nedbringelse af kriminaliteten – og at strengere straf nok ikke er løsningen (Internetside 2).

### Kulturel og historisk udvikling

I forbindelse med faktuelle beskrivelser af kriminaliteten og ovenstående tabeller, skal det også medtages, at det ikke er endegyldigt hvad der er kriminelt, men i stedet vedrører tendenser og historisk samt kulturel og politisk udvikling. Det er således kriminalpolitik igennem tiden, som påvirker denne (strafferettens) udvikling, beskriver professor ved Det Juridiske Fakultet på Københavns Universitet. Han forklarer det blandt andet i én sætning således: ”Hvad der bør kriminaliseres, og hvordan der bør kriminaliseres, afhænger af den rolle som man i øvrigt ønsker, at strafferetten skal have. Her vil der være grundlæggende forskelle på om man er tilhænger af retssystemet og skal tage udgangspunkt i det begåede lovbrud og den således strafskyldige person, eller man er tilhænger af socialstatsprincpppet og tager udgangspunkt i almene samfundshensyn og behandling af den kriminelle (Greve 2006:10-11). Et eksempel på det giver Nielsen, ved hendes beskrivelse af abortens historiske udvikling, der i slutningen af 1600tallet straffedes med halshugning, og her i Danmark i 1960erne afkriminaliseredes og blev en del af kvindefrigørelsen – og således en personlig ret (Nielsen 2006:71). Det er naturligvis ikke mærkeligt at der sker udvikling over næsten 300 år – men for helt kort at konkretisere kulturelle forskelle, så har delstaterne i USA for eksempel, til sammen introduceret 350 lovforslag imod abort, hvilket i Amerika sender abortretten på retur (Internetside 3). Nielsen beskriver også, at man i Danmark i de sidste 20 år jævnligt, ikke bare laver særlove *med* tilføjelser om straf, men at man også jævnligt laver nye straffelove, hvilket således har ført til en øgning i kriminaliseringer (Nielsen 2006:74).

Det var således visse forhold og nøgletal, der overordnet gør sig gældende, i forhold til kriminaliteten i Danmark generelt. Afsnittet skulle således gerne, ud over beskrivelser af fængselsvæsen og indsatte, også forklare, at opfattelsen af kriminalitet ikke er entydig og forståelsen af den, for den almene borger måske kan drukne i avisoverskrifter. Desuden stilles der spørgsmål ved, om strengere straffe overhovedet er særlig effektfuldt som kriminalitetsbekæmpelse. Men i det følgende skal problemstillingen spidses til, og sætte andre perspektiver og et mere individuelt fokus på kriminalitet.

## 1.2 Den sociale arv – og mennesker med ressourcer

I ovenstående lange afsnit handlede det om samfundsforhold, der vedrører kriminaliteten på forskellig vis – her skal det indledningsvis, i stedet handle om noget ’vi alle sammen går og siger’. Det skal nemlig antages, at der bag de mange statistiske og kvantitative oplysninger, samt fokus på individets miljø, er en grundlæggende stigmatiserende og dermed mulig kriminalitets foranledigende måde at omtale visse børn på i samfundet. Morten Ejrnæs behandler nemlig den sociale arv i det følgende, og sætter desuden antagelsen om, at særlig herkomst forhold, automatisk skulle kickstarte en kriminel udvikling, i et andet lys.

Morten Ejrnæs, lektor i teorier om sociale problemer ved Aalborg Universitet, behandler begrebet social arv, i bogen Det ved vi om Social arv, og han beskriver det som anvendt i almindelighed de senere år, af både fagpersonale som lærere og pædagoger, men også politikere, medier og lægmand i almindelighed. At tale om den sociale arv, er blevet mere og mere almindeligt siden 1967, hvor begrebet blev anvendt første gang i en doktordisputats af en svensk børnepsykiater Gustav Jonsson. Men ifølge Ejrnæs, er begrebet unuanceret og udefineret, og i øvrigt taler praktikerne ikke med dem som det handler om, nemlig de børnefamilier som har problemer, af en eller anden art. Grunden til man ikke taler om det med familierne selv er, at personalet selv opfatter betegnelsen som *stigmatiserende.* Men Ejrnæs påviser desuden gennem flere undersøgelser, at ’social arv’ bruges ret vilkårligt om flere forskellige typer af problemer – og i virkeligheden, forklarer han, er det, at man generelt arver sine forældres sociale problemer en myte. I en undersøgelse der involverede 15854 unge mennesker, viste det sig, at unge med forældre uden ’problemer’ rammes fire procent af problemer, imod unge med forældre med problemer, hvor otte procent af dem får problemer. Som Ejrnæs beskriver det, så er det naturligvis en fordobling af problemet – men til gengæld er der 92 procent unge mennesker opvokset i problemfamilier, der ikke bliver belastet af det. Det eneste man i virkeligheden kan arve, forklarer han, er sine forældres uddannelses niveau, hvor meget tyder på en sammenhæng og muligheden for en såkaldt social arv. Ejrnæs er derimod fortaler for, i stedet at anvende andre betegnelser, der er mere *konkrete* i arbejdet med børn og unge, som også medtager begreber som fattigdom og eventuelt belastede boligområder, i sin vurdering af chance og risiko, for det pågældende individs fremtidsudsigter (Ejrnæs 2010).

Ejrnæs sætter således et andet perspektiv på kriminaliteten, og angiver mere individuelle forhold og desuden som nævnt, at, man ved alene at hæfte sig ved tilsyneladende faktorer, som at en bestemt opvækst, kan indlejre individet i en stigmatiserende udvikling – på samfundsplan. Birte Bech-Jørgensen beskriver til gengæld i bogen Ruter og rytmer, socialt udsatte borgere, som mennesker med en råstyrke og kreativitet, for overhovedet at kunne overleve de forhold, som mange har levet under (Bech-Jørgensen 2003:14-16). Derfor skal dette speciale i høj grad ligge et fokus på et *dynamisk og processuel* udvikling hos individerne, netop i en forståelse af en potentiel styrke og drivkraft, og desuden en antagelse om, at de bag de hårde tal, er en hel verden af nuancer, i forklaringen af processen i den enkeltes kriminelle adfærd. Det er således ønsket at bevæge sig ind i ti kriminelle menneskers livfortællinger, for at forstå, på mikrosociologisk vis, hvad der har gjort sig gældende i udviklingen af *deres* liv, for at kunne beskrive hvad der for *de enkelte,* har medført den individuelle identitetsudvikling og kriminelle adfærd. Formålet er at konkretisere, nuancere og personliggøre opfattelsen af en kriminel person – og desuden medtage en forståelse af, at kriminaliteten ikke kun vedrører personligheden, men *også i sig selv* har en indvirkning.

## 1.3 Problemformulering

På baggrund af ovenstående afsnit, skal der således stilles følgende problemformulering:

**Hvilke ressourcer og dynamiske processer kan identificeres hos tidligere, eller nuværende fængselsindsatte, i forbindelse med interviewpersonernes udvikling?**

Specialet retter sig derfor mod en kvalitativ undersøgelse, af mikrosociologiske processer og oplevelser, hos ti udvalgte mennesker, der tidligere har siddet i fængsel, eller for nogles vedkommende, stadig gør det. Den grundlæggende hensigt er at skabe et speciale, der i sit design og sine beskrivelser af mennesker, skal forsøge at udfolde individualiteten, uden at møde disse, med en erklæret forståelse af sandheden. Dette skal beskrives i næste afsnit.

# 2 Design

Der er i konstrueringen af dette speciales grundide, truffet en række beslutninger, der gerne, hver for sig, skulle støtte op om processen, at udvinde og konkretisere de oplevelser de pågældende interviewpersoner vil beskrive. Valg af metode og analyseform, er påvirket af det videnskabsteoretiske udgangspunkt, hvorfor det følger som det første afsnit. Men designafsnittet generelt repræsenterer også specialets planlægningsfase, og er sammensat af teorier og metoder, der tænkes anvendt som inspirationskilder, til den konkrete udførelse af empiriindsamling og analyse. Planlægningen og designet skal derfor hovedsagligt fungere som et udgangspunkt, men det er hensigten at det efterfølgende arbejde, gerne skal blive så fleksibelt og nuanceret som muligt, centreret om at udfolde interviewpersonernes kommende beretning, respektfuldt og så fyldestgørende som muligt. I forbindelse med en slags kvalitetssikring i forskningen, er der dog valgt et adaptivt udgangspunkt, for dermed at læne empirien op ad et teoretisk fundament. Det er også meningen med designafsnittet, at det skal være relativt kortfattet, for senere at blive behandlet nærmere – i forbindelse den metodiske analyse, der så skal forklare hvordan denne i virkeligheden er forløbet, og hvordan nedenstående planlægning i sin udførelse har fungeret. Først skal som nævnt, følge beskrivelser af det videnskabsteoretiske udgangspunkt, herefter konstrueringen af metodologien og efterfølgende, beskrivelser af den valgte metode inspireret af livsfortællinger.

## 2.1 Videnskabsteori

Den grundlæggende videnskabsteoretiske forståelse i specialet, er påvirket af to forskellige tilgange, som skal forklares herunder.

### Socialkonstruktivisme

Ifølge Klaus Rasborg er socialkonstruktivismen, en af de mest omdiskuterede samfundsvidenskabelige perspektiver i de seneste år, og den betoner endvidere fortolkninger af både praksis, sproget og diskurser i samfundsmæssige fænomener. Da disse fortolkninger er socialt skabte, er de naturligt også historisk foranderlige, og skal dermed altid forholdes til den bredere kontekst. Socialkonstruktivismen er anti-essentialitisk, i den forstand at både individ og samfund er kontinuerligt formbare ’størrelser’ i en art dualistisk proces. Der er således ikke nogen kerne i individet – hvilket det senere afsnit under teori om identitet, også gerne skulle uddybe. I forbindelse med både dannelsen af identitet – og dermed næsten *alt* andet faktisk, der er sproget bestemmende, for dette bestemmer også hvad individet tænker, ifølge beskrivelserne af Rasborg. Dermed giver det også mening i, at tale med individet i forbindelse med en interviewproces, og denne bliver således et udtryk for en interaktion mellem to individer, og der vil opstå en selvstændig mening mellem disse to parter. Rasborg inddrager også perspektiver fra Goffmans facework og indtryksstyring til, at forklare de forhandlinger der kan foregå, i forbindelse med individets drivkraft til at fremstille sig selv, på bedst mulig måde. (Rasborg 2004:349-359).

### Symbolsk Interaktionisme

Dette hverdagslivs perspektiv bygger grundlæggende på blandt andet Thomas-theoremet, at al samhandling er aktiv og social, og at vi interagerer ved hjælp af symboler. Det nævnte Thomas-theoreme lyder således: *”Hvis mennesker definerer situationen som virkelig, så er den virkelig i sine konsekvenser”* (Levin og Trost 2005:107). Dette understøtter ovenstående om, at der ikke er én gældende sandhed – men at der for hver enkelt menneske er en sandhed eller virkelighed, simpelthen fordi individet forstår den således og følgelig agerer og indretter sig herefter. Ifølge den symbolske interaktionisme, og Mead, foregår samhandlingen, som nævnt, ved symboler og en spejling af de andre individer i interaktionen. Denne spejlingsproces foregår i et triadisk forløb, der indledes med en handling (sproglig eller adfærdsmæssig), og dette udsagn eller handling opfattes af den anden part i interaktionen - og dennes svar eller reaktion opfattes igen af den som oprindelig udsendte ’meddelelsen’, hvorefter den modtagne reaktion tolkes. Herefter gentages den triadiske proces, baseret på den tolkning individet kom frem til - og nye udsagn udsendes, perciperes og tolkes, i en vekselvirkning mellem deltagerne, indtil samhandlingen stopper (Ibid. 112). Denne helt konkrete beskrivelse, forklarer også hvor hurtigt og minutiøst informationer, både tiltænkt og ufrivilligt, kan modtages af begge individer i en interviewsituation. I denne forbindelse, er symbolværdien, af vigtig karakter. *”Et symbol er et tegn, som har en given betydning for alle berørte parter, i en given sammenhæng”* (Ibid. 114). Men at alle forstår det samme eller tillægger det samme symbol den samme mening, er ikke givet forklares der videre – især ikke da symboler også har både individuel, men også omskiftelig karakter – da individets forestillingsverden jo skifter. Dette må man som forsker forholde sig til, i forbindelse med en interviewsituation, for hermed kan både interviewperson og jeg selv, tillægge forskellige ting, oplevelser og situationer, helt forskellige betydninger.

I bogen Kvalitative Metoder i et interaktionistisk perspektiv, beskriver en anden pointe, som jeg finder vigtig at have med i dette afsnit; nemlig den, at man som forsker ikke kan nærme sig et felt, uden at have en teoretisk forforståelse, og i en Bourdieusk terminiolgi, såkaldte konstruktionsinstrumenter. Her forklares det, at man ikke kan analysere på andre menneskers perspektiver, uden selv at have perspektiver på det, så risikerer man som forsker, blot at reproducere sine egne ubevidste forforståelser (Järvinen og Mik-Meyer 2005:13). Dette giver også yderligere mening til mit metodologiske valg om, at læne mig op af adaptive forskrifter om, at have dannet sig indledningsvise orienterende begreber. Desuden finder jeg også Järvinens beskrivelser af, hvordan man som forsker i en konstruktivistisk og interaktionistisk videnskabsteoretisk ramme, ikke skal ’bilde sig ind’, at man kan komme ind i livsverdenen på de pågældende interviewpersoner. Vidensudviklingen foregår i stedet som netop en *udvikling*, og en samhandling mellem to personer, hvor forståelser forhåbentlig, i forløbet kan nuanceres. Endelig præciseres det også af Järvinen, som ovenstående også beskriver, at man som forsker også er en del af samhandlingen, og dermed også forsøger at komme til at ’tage sig bedst muligt ud’ i forbindelse med indtryksstyring og facework.

Dette var således de indledende videnskabsteroretiske forståelser, som resten af specialet skal indlejres i. Herefter skal strukturering af teori og empiri beskrives i det følgende, i det som allerede kort er nævnt i ovenstående; nemlig adaption.

## 2.2 Adaption som metodologisk strategi

Denne tilgang tænkes anvendt som inspiration, til udvikling af empiri og teori, i en vekselvirkende proces. Der er således elementer og grundholdninger i metoden, som ikke tænkes berørt eller anvendt, som for eksempel det grundlæggende kritisk realisme udgangspunkt. Michael Hviid Jacobsen beskriver adaption som *”den tredje vej til viden”* i kapitlet af samme navn, og han forklarer da også her, at metoden også kan adapteres og anvendes i en mere fri og fleksibel facon, og dermed tilpasses ens konkrete problemstilling (Jacobsen 2004:261). Men om det at vekselvirke mellem teori og metode, forklarer han også, at det i det hele taget er vanskeligt, kun at basere sin forskning på én metodisk tilgang. Videnskabelig forskning beskrives således grundlæggende, som en *tilnærmelse* til viden – hvilket også skulle fremgå i ovenstående videnskabsteoretiske kapitel. Jacobsen tager i kapitlet udgangspunkt i Derek Layders formulering af adaptionsprocessen, og henviser til en dualitets tankegang, der blandt andet beskriver, at *”samfundet både eksisterer indeni og udenfor mennesket, og at dermed såvel internalisering som eksternalisering er centrale træk ved samfundslivet*” (Jacobsen 2004:251). Dette harmonerer godt med opfattelsen og de resterende beskrivelser, af forholdet mellem menneske og samfund i specialet. Jacobsen anvender også Charles Wright Mills beskrivelser af en lurende fare og en metodologisk hæmning ved, at anvende enten ”abstrakt empiri” eller ”høj teori”, og forklarer, at et valg mellem den ene frem for den anden, i virkeligheden vil overskygge interessen for at få løst eller belyst samfundsvidenskabelige problemstillinger (Jacobsen 2004:253).

Om den mere konkrete tilgang der tænkes anvendt, så beskrives det at teorien skal være sensitiv overfor de input som empirien tilbyder, og herved adapteres teorien til det empiriske materiale. Omvendt skal der også forud for empirien og desuden sideløbende med analysen, forefindes – eller indhentes teori, og det anbefales indledningsvis, at have orienterende begreber. Herved adapteres empirien således til det teoretiske udgangspunkt (Ibid. 261-266). Herved vil der, i kraft af et produkt af denne proces, opstå en ’overbygning’ og raffinement af begge de oprindelige produkter. Til Jacobsens beskrivelser af teoriens implikation på empirien vil jeg tilføje, at jeg også her medregner en slags teoriens *gennemlæsning nummer to.* Der vil være en del af det teori, der læses indledningsvis, for at finde hvad der, på forhånd opfattes relevant, også i denne proces, om ikke ligefrem forkastes, så i hvert fald findes irrelevant – og som i den senere gennemgang af empirien, bliver meningsfuld at anvende. I det følgende skal der gives beskrivelse af hvorledes selve interviewet formodes konstrueret.

## 2.3 Interview – og livsfortællinger.

Den metodiske tilgang i dette speciale, skal fundere sig på interview, foretaget ud fra grundlæggende principper relateret til biografisk metode. Rasmus Antoft og Trine Lund Thomsen beskriver hvordan det i denne metode, grundlæggende handler om kunne udvinde latente niveauer for emotionel mening, i kraft af en afdækning af de mest betydningsfulde vendepunkter og dilemmaer i livsfortællingerne. (Antoft og Thomsen 2005:157-158). Metoden (der indeholder fire forskellige tilgange) skal dog ikke anvendes i sin fulde udstrækning, men er mere tænkt som en inspiration til, at udføre interviews baseret på livsfortællinger. Dette er altså en åben tilgang, hvor interviewpersonen i første omgang selv bestemmer, hvad der skal fortælles og hvordan. Desuden er det tiltænkt at de transskriberede interview, efterfølgende skal gengives i en forkortet version, struktureret efter principperne i biografisk metode om vendepunkter og dilemmaer. Samtidig vil livsfortællingerne analyseres i forhold til, hvordan individets *selvpræsentation* fremstår, i henhold til både den måde de udvælger bestemte hændelser, og udelader andre samt hvordan interviewet forløber generelt (Ibid. 161).

Marianne Horsdal beskriver også narrative interview, og giver konkrete anvisninger på hvordan man som forsker, bør arbejde for at sikre en god tillidsfuld stemning, og en følelse af at der er tid nok (Horsdal 1999:103-110). Derfor skal interviewet også indledes med, at jeg fortæller dels om projektets indhold, dets sigte – og dets manglende morale, i forhold til interviewpersonernes kriminalisering. Desuden fortæller jeg noget om mig selv, for at give gøre relationen en anelse mere personlig. Samtidig har jeg lavet en kort interviewguide, med konkrete spørgsmål som drejer sig om *interviewpersonens alder, eventuelle beskæftigelse, tilknytning til familie og eventuelle børn, interesser generelt, den konkrete udførelse af kriminaliteten samt planer for fremtiden.* Dette er spørgsmål som skal stilles til interviewpersonen, efter deres egen beskrivelse af livsforløbet, forudsat at denne ikke selv har beskrevet de nævnte forhold. Hermed bliver interviewet således to-delt, da det indledes med narrative selvstændige beskrivelser, og afsluttes (potentielt) semistruktureret af intervieweren.

## 2.4 Analysestrategi

Om den konkrete analysestrategi skal der beskrives nøjere, i forbindelse med selve afsnittet analyse. Men der skal til gengæld her forklares, at der grundlæggende har foregået analyse lige fra den allerførste spirende ide, til hvert eneste til - eller fravalg i dette afsnits beslutningsprocesser. Desuden har jeg valgt i forbindelse med transskriberingen, at veksle mellem nøjagtig og ordret gengivelse, og så en gengivelse der har karakter af et ’let referat’. Dette er af hensyn til den begrænsede tidsramme, og desuden en erkendelse af, at jeg alligevel normalt genkender anvendelige citater med det samme. Så allerede her *udvælges* der analytisk. Endvidere er der foretaget en sammenblanding af, metodisk beskrivelse og analyse af den indsamlede empiri i det pågældende empiriafsnit. Endelig er der i det konkrete analyseafsnit, sondret mellem ind-i-fængslet og ud-af-fængslet processer, i en opdeling der slet og ret skal kaldes Vejen ind og Vejen ud.

## 2.5 Etik

Michael Hviid Jacobsen og Søren Kristiansen beskriver visse etiske fordringer, der bør være på plads, i forbindelse med arbejdet med mennesker og i udførelsen af sociologisk forskning. Det indskærpes at man i feltarbejdet skal efterstræbe sikring af anonymitet, garantere fortrolighed, respektere privatlivets fred og desuden at søge informeret samtykke. I dette tilfælde har det uden problemer, været muligt at opfylde alle fire fordringer. Det har endda været en forudsætning for at skaffe interviewpersoner, at jeg har garanteret anonymitet og fortrolighed – hvilket har givet informeret samtykke fra interviewpersonerne. De har selv meldt sig, hvilket skal beskrives nærmere i næste afsnit om empirien. Men det klart at så personlige beskrivelser, af fængselsophold og menneskelig deroute, som ofte følger med, skal der allerede i den indledende opsøgende fase lægges meget vægt på, at deltagerne kan forblive anonyme. Desuden føler jeg en ekstra etisk forpligtelse til, i forbindelse med mennesker, som formodentlig har skullet fremstille deres historie, eller i hvert fald dele af den, i en retsal, under ubehagelige vilkår, at være meget omhyggelig med ikke at skabe nogen som helst former for yderligere ydmygelse. Jeg har derimod til hensigt, at de også skal have noget ud af interviewet – om ikke andet, så en behagelig oplevelse.

## 2.6 Validitet

I forhold til undersøgelsens valide kvaliteter og eventuelle generaliserbare udtryk, skal der retrospektivt, tilføjes en kort beskrivelse af disse. Der er forsøgt at validere specialeprocessen, gennem udførligt at beskrive hvordan denne er udført, også for at øge læserens tillid til den gennerelle omhyggelighed i forbindelse med for eksempel interview og transskribering. Endvidere er der lagt vægt på grundige beskrivelser af metodiske beslutninger og disses udførelse, for at det efterfølgende skulle være muligt at iagttage den forståelse de pågældende interviews, er udført på baggrund af, hvorfor dette gerne skulle øge reliabiliteten. Om hvorvidt resultaterne kan generaliseres, er ikke muligt at sige med sikkerhed, for undersøgelsen er lagt an på individuelle og personlige beskrivelser *fra ti personer*. Men disse ti personers fortællinger, skal ses i lyset af de indledende og generelle beskrivelser, og sigtet er dermed at nuancere generaliteterne (Kvale 1997:225-246).

# 3 Teoretisk rammesætning

Som tidligere nævnt, så skal de fortløbende beskrivelser her i specialet, også angive det praktiske kronologiske forløb, og de forskellige dele er funderet på hinanden. Ligesom den efterfølgende beskrevne empiri, skal basere sig på de praktiske beslutninger og planlægning i Designafsnittet samt teorien i dette afsnit, så er selve dette teoriafsnit også delt op.

Det er nemlig i tre dele: Det er tanken, at de indledende beskrivelser af identitet i teoriafsnittets **første del**, skal forstås som grundlaget for de andre teorier, der så skal bygges ovenpå. For selv om der i specialet er en forestilling om, at vejen ind i kriminalitet og vejen ud, i høj grad påvirkes af tilfældigheder og dynamiske processer, så vil individets udvikling og hvordan det reagerer på de opstående tilfældigheder, jo i høj grad også afhænge af det pågældende menneskes identitet og udfaldet af tidligere socialiseringsprocesser. Samtidig skal afsnittet ses i lyset af, at der som beskrevet i problemstillingsafsnittet, er individer der tilsyneladende er mere disponeret end andre. *Men…* Man kommer ikke uden om at der både er mennesker, tilhørende den omtalte højrisikogruppe der ikke begår kriminalitet, og der er mennesker der ikke tilhører den gruppe, men som alligevel begår kriminalitet.

Derfor skal Jack Katz anvendes i teoriafsnittets **anden del**, som forklaringsperspektiv i forbindelse med, en teori om kriminalitetens selvstændige dragningseffekt og menneskets indre drifter.

Til slut skal teoriens **tredje del** bestå af Becker og Goffman, som forklaring på samfundets strukturering af individet og individernes reaktion herpå.

Det bliver altså en del der forklarer identitet, en anden del der forklarer drifter og det indre i mennesket, og en tredje del der forklarer samfund og stigma, som både er ydre forhold, og desuden ’indre’ reaktioner herpå.

Inddelingen af teoriafsnittet i et identitetsfundament, samt ’indre og ydre’ afsnit, er således i et forsøg på at strukturere de forskellige teoretikeres perspektiver og forklaringsgrad, i forhold til emnet for dette speciale. Men i virkeligheden, så vil indre reaktioner og ydre forhold, naturligvis samtidigt virke gensidigt strukturerende på hinanden, og endvidere spille sammen med et hav af andre ukendte faktorer. Der skal nu i det følgende kort forklares om grundlaget for anvendelsen af de valgte hovedteorier.

## 3.1 Om de tre hovedteoretikere

Ifølge Jon Frauley, professor i kriminologi og ph.d. i sociologi, hører både Goffman, Becker, Katz under en interaktionistisk afvigelsessociologi, der i nutiden fordrer en såkaldt kulturel kriminologi, hvilket er en retning inden for kriminologi, som baserer sig på at udlede *mening* af kriminalitet, inden for eksempel kunst, musik og indhold i medierne generelt. Formålet med at medtage denne bemærkning, er at Frauley beskriver Katz´s arbejde i Seductions of Crime som ”groundbreaking ” og kontroversielt, i forbindelse med oplysning og udvikling af blandt andet den kulturelle kriminologiske retning. Dette skal dermed anskueliggøre, at trods den nævnte kontroversielle tilgang, så tilbyder Katz et værdifuldt bidrag til forklaringen på kriminalitet. Frauley beskriver blandt andet om ham, også at Katz, supplerer den traditionelle materialistiske tilgang, med et forsøg på, at forklare den umiddelbare tiltrækning til lidelse – hvilket også skal fremgå, af nedenstående behandling af Katz selv (Frauley 2010:107). Endelig placerer det også Goffman, Becker og Katz i samme sociologiske tradition, nemlig den interaktionistiske, som også tidligere forklaret, er dette speciales videnskabsteoretisk udgangspunkt (iblandet konstruktivisme).

Katz forklarer i bogen ”Seductions of crime” at man i forskningen, og forståelsen af kriminalitet i det hele taget, bør se ud over den kategorisering af mennesker som denne forskning normalt er indlejret i. Her er det så at Katz tilbyder, et slags missing link i forståelsen af kriminalitet, i det han angiver kriminaliteten til, *i sig selv*, at være dragende, eller rettere: Det ligger i menneskets natur at være draget og henført – og således drages vi også af kriminelle handlinger. Dermed forklarer Katz det som ifølge hans eget udsagn, mangler i forskning af kriminalitet, nemlig forklaringen på hvorfor folk ’uden for kategori’ begår kriminalitet – og det omvendte, at mennesker med det givne grundlag til stede, *ikke* begår kriminalitet; det handler om omstændigheder, der kan skifte fra et øjeblik til et andet, og en generel menneskelig natur, der kan lade sig flyde med i en proces, der kan eskalere imod kriminel adfærd (Katz 1988:3-4). Hertil forklarer Becker, at det er sandsynligt at de fleste mennesker oplever impulser til kriminelle handlinger – og han tilbyder en forklaring på, hvad der så kan afholde individet fra at begå kriminelle handlinger; nemlig de strukturer af forventninger og forståelse af konsekvenser, som det indlejres i, via opdragelse og socialiseringsprocesser igennem livet (Becker 2005:45-46). Endvidere forklarer han, at afvigelse grundlæggende er samfundsskabt. Her kommer så afsnittets anden del ind i billedet; nemlig ydre samfundsstrukturer der stigmatiserer visse individer (Ibid. 29-30). Omkring stigmatiseringsprocessen skal Goffman inddrages, i kraft af hans konkrete og nære beskrivelser af denne, og de mange beskrivelser af hvordan individet konkret forsøger at håndtere det, at være et stigmatiseret individ. Både Katz og Becker er dog mere dynamiske i deres forståelse af de omstændigheder der kan gøre sig gældende, og de mange mange forskellige udfald en situation kan få og Goffman i højere grad anser udfaldet for givet. Katz specificerer hvordan en situation på et øjeblik kan skifte og udvikle sig – og Goffman har et helt katalog af formler og forudsigeligheder for, hvordan stigmatisering og afvigelse udfolder sig.

Endvidere skal der i følgende teoribeskrivelser, ikke gives fuldstændige beskrivelser af hverken Katz, Goffman eller Beckers teorier, i overensstemmelse med det adaptive metodiske udgangspunkt, og således kun gengives visse af deres perspektiver, som foreløbig opfattes relevante, forud for empiriindsamlingen. I det følgende skal den teoretiske rammesætning dog indledes med afsnittet om identitetsbeskrivelser, som gives af forskellige teoretikere, men hovedsagelig Richard Jenkins.

## 3.2 Identitet

Det er I forbindelse med individets livsforløb og de processer, som indledningsvis beskrevet, at der vil være grundlagt eller i hvert fald være kim til, et reaktionsmønster i kraft af den forløbne identitetsudvikling. Derfor vil visse aspekter af identitet, og den socialiseringsproces identitet dannes i, og som tænkes relevant i denne sammenhæng, kort blive behandlet i dette afsnit. Dette for at beskrive ’fundamentet’ i mennesket, og desuden som et slags fundament som nævnt, for den i øvrigt processuelle udvikling mennesket gennemgår**.**

Nils Hammerén (sociolog og indehaver af en doktorgrad i socialt arbejde) og Thomas Johansson (sociolog og professor i socialpsykologi) beskriver i bogen ”Identitet – kort og godt” begrebet identitet opsummerende, i følgende citat:

”Grundlæggende drejer identitet sig om fællesskab, emotionelle ladninger og kollektivt tilhørsforhold. Identiteten er ikke en unik individuel egenskab, men snarere noget, der fortæller en hel del om, hvilke kollektive tilhørsforhold og identifikationer vi deler med andre mennesker. Man kan måske sige at identiteten ”forbinder os med samfundet ”og danner bro mellem den unikke person og samfundet. Når vi taler om social identitet og roller, eller om kulturel identitet og livsstile, fortæller vi samtidig en historie om, hvordan samfundet er struktureret og opbygget” (Hammerén og Johansson 2010:43).

I ovenstående beskrives identitet således hovedsagelig som en del af individet, der henviser til samfundet og tilhørsforholdet til andre mennesker, og ikke så meget en individuel egenskab. Endvidere ligger Hammerén og Johansson således også vægten på identitet, som noget der kan henvise til samfundsmæssige strukturer. I forhold til denne forståelse, beskriver Richard Jenkins endvidere, at identitetsbegrebet ofte opfattes alt for statisk i hans optik. Han mener ikke at der rettes tilstrækkelig fokus mod identiteten, som et resultat af sociale konstruktioner, hvilket han sammenfatter i de følgende citater:

”Her rettes der ikke tilstrækkelig opmærksomhed mod, hvordan identiteten ”arbejder” eller ”bearbejdes”, mod proces og refleksivitet, mod de sociale konstruktioner af identitet i såvel interaktion som institutionel … Faktisk kan identitet kun forstås som en proces, som noget ”igangværende” eller noget opstående. Ens identitet – eller rettere identiteter, for den man er, er altid både ental og flertal – er aldrig definitiv eller endegyldig. Selv døden kan ikke fastfryse billedet” (Jenkins 2006:29).

Jenkins beskriver hermed en processuel udvikling i individet, der foregår hele livet, både af individet selv, men også at den kan omskrives af andre post-mortem. Han beskriver desuden at individet både er fremadrettet, men også tilbageskuende i denne udvikling. Endvidere forstår jeg Jenkins således, at identiteten eller identifikationen, som han hellere benævner det, også relaterer sig til forskellige grupper, således at individet dermed er ’omskifteligt’, eller har flere identifikationer, i forhold til hvilke sociale sammenhænge det indgår i. Dette siger noget om de socialiseringsprocesser, som identiteten udvikles ved livsforløbet igennem, hvilket det følgende skal dreje sig om. For dermed er den *kriminelle identitet* også under revision hele livet, og at de dermed både har udviklet sig *ind* i ’rollen’ som kriminel, men måske også at de har udviklet sig, eller potentielt set, vil udvikle sig *ud* af den igen. I forbindelse med denne udvikling og socialiseringsprocessens forløb i forbindelse med indgåelse i grupper, har oplevelsen af fællesskab en naturlig betydning. Jenkins forklarer om fællesskabet i følgende citat:

”Gruppeidentifikation forudsætter pr. definition, at medlemmerne betragter hinanden ud fra et mindstemål af lighed. … Det kollektive betyder, at man har noget til fælles, hvad enten det er ’virkeligt’ eller noget, man forestiller sig, noget ubetydeligt eller væsentligt, stærkt eller svagt” (Jenkins 2006:135).

Dermed forklarer Jenkins, at fællesskab ikke behøver at være bestående af et reelt bånd eller nogen åbenlys lighed, for at man identificerer sig med hinanden i gruppen. Dette angiver også noget om socialiseringsprocessens mulige ’tilfældige’ forløb, da et ungt menneske måske (måske ikke) kunne finde på at knytte an, til den første og bedste gruppe i forbindelse med sin udvikling – og dermed potentielt også knytte an til en gruppedynamik der er kriminel.

Samtidig beskriver en artikel fra Weekendavisen, i juli måned 2010, at sociologen Linda Kjær Minke, via sine observationer gennem 13. måneder i Vridsløselille mener at kunne påvise, at personligheden tager skade og at individet socialiseres til rå-hed og en indadvendthed i fængslet, især på lukkede afdelinger. Desuden indlejres en anden type normer, i forbindelse med fængselskultur og den hierarkiske inddeling i stærke og svage fanger, som opstår (Weekendavisen 16.07.10). Dette indikerer dermed, at der sker en særlig indvirkning på den indsatte i fængsels-forløbet, og man kan også formode at socialiseringen i denne periode er særlig intens, da individet ikke kan undvige påvirkningen – hvilket måske også gør den vanskelig at ’afsocialisere’ igen. Ovenstående afsnit handlede således om identitetsudvikling og socialiseringsprocesser – i det følgende skal det også dreje sig om ’det indre’ i mennesket.

## 3.3 Menneskets kriminelle natur

Det skal allerede her, indledningsvis præciseres, at Katz ikke unddrager sig tanken om, at det er bestemte individer der har højere risiko for at begå kriminalitet – han vil i stedet forsøge at bygge på denne tanke og forklare, blandt andet hvorfor nogle af de *uden* for pågældende kategori *også* bliver kriminelle. Afsnittet her skal som tidligere nævnt, sætte ord på de processer, der foregår i mennesket selv, uagtet opvækstvilkår og så videre, og er en slags drift i lighed med for eksempel seksualdriften. Det er således en forklaring der sammen med en social disponering, giver et perspektiv på kriminalitet. Ifølge Katz er udfordringen for videnskabelig forskning, at forklare den dialektiske proces, igennem hvilken individet bemyndiger sig den verden der forfører ham til kriminalitet, altså selve indtræden ind i den kriminelle verden. På den ene side må man finde det som individet frembringer i sig selv, eller foranlediges til at frembringe i sig selv - og på den anden side må man acceptere trangen til at udføre kriminaliteten som autentisk. Katz mener ikke at individet bare selv kan vælge at være kriminel – man må også miste den refleksive bevidsthed (samvittigheden) om lovlydigheden (Katz 1988:7). Dette vil altså sige, at der ud over de i mennesket tilstedeværende drifter, også må slippes den bevidsthed om normal og acceptabel lovlydighed, som ellers ofte naturligt foreligger via konstitueringen af en ’samfundsmæssig bevidsthed’, eller en samvittighed om hvad der er rigtigt og forkert. Becker skal længere fremme anvendes til, at forklare noget om denne ’samvittighed’. Katz forklarer altså hermed, at tilvejebringelse af en pludselig kriminalitet, også kan ske i et normalt og lovlydigt individ, men at det er komplicerede processer der fører derhen til. Dermed angiver han *processen* i det at blive kriminel, og desuden opfatter jeg ovenstående som indikator for, at individet på en gang selv er ansvarlig, og samtidig uden indvirkning på kriminalitetens dragende væsen – da denne kan opstå så hurtigt, at individet nærmest reagerer per instinkt eller i affekt. Denne dragning opfatter jeg som forstærket af, som Katz forklarer det, at mennesket altid drages af følelsesregistret, ud i mange forskellige oplevelser og skiftende handlinger. Vi følger så at sige, i høj grad med strømmen, og bevidsthedsgraden om egen indflydelse på situationen vil være svingende – vi tror faktisk ofte at det er oplevelserne *i sig selv*, ifølge Katz, der drager eller frastøder os, og ikke vores eget *syn* på disse (Ibid. 4-5). Han beskriver senere hvordan vi ofte leger med balancen mellem at være i kontrol og overgivet til det dynamiske i en situation, i forbindelse med for eksempel seksuelle handlinger (Ibid. 8).

Katz beskriver således det at blive kriminel som en proces, hvad enten den er langvarig, eller opstår i individet på et splitsekund. Det er en proces der har tvingende deterministiske elementer, hvorved at individet, i kraft af forskellige elementer i en pågældende situation, kan opleve sit kriminelle væsen eskalere. Det er en form for sanselighed som den kriminelle oplever i forbindelse med for eksempel voldelig eller kriminel adfærd. Katz beskriver for eksempel lydniveauet i forskellige voldelige situationer som betydningsfuldt, i forhold til om hvorvidt voldeligheden ophørte eller eskalerede. Lyd (og andre sanselige komponenter i en situation) kan, så at sige udløse lyst til, en slags bersærkergang eller såkaldt blodrus. Han har i Seductions of Crime et utal af eksempler på, hvad der af vidt forskellige ting og årsager, for mennesker i kriminelle situationer har føltes dragende eller sanseligt, ved selve kriminaliteten. Samtidig har den anden part i relationen, også en indvirkning på udfaldet og graden af voldelighed. Denne kan, på samme måde som den kriminelle adfærd kan opstå på et øjeblik, også få adfærden til at ’forlade’ den kriminelle på et sekund. Katz beskriver endvidere, hvordan argumentationen som grundlag for den kriminelle handling, i selve situationen, som *lige i det øjeblik* opfattes logisk for individet at gøre, somefterfølgende kan virke fuldkommen irrationel, også for individet selv, og desuden at hensigten paradoksalt nok kan være, at være et godt menneske. (Ibid. 7-25).

## 3.4 Det ydre - samfundets påvirkning på det indre

Med ovenstående titel, skal angives hvordan samfundet strukturerer visse forhold omkring kriminaliteten og dens opståen. Men det skal også angive individets (indre) reaktion på samfundet. Dette afsnit tager hovedsagelig afsæt i først Becker, og herefter Goffman. Grundlæggende mener Becker, som allerede nævnt, at afvigelse opstår, når der sker brud med det der af andre opfattes normalt - og når dette opdages. Dermed er der ikke noget der er entydigt kriminelt – men kun kriminelt fordi majoriteten eller tendensen foreskriver det. Dette passer med den beskrivelse som blandt anden, kriminologen Beth Groethe Nielsen bibragte i indledningen i problemfeltet, om kriminalitetens historiske og kulturelle forskelligartede udvikling, og svingende opfattelser af hvad der er kriminelt. Endvidere er det kun visse personer, som *opdages* og det er også kun *visse personer* af de som opdages som stemples, ifølge Beckers optik. (Becker 2005:29-32). Dette afgøres således af, hvem samfundet har fokus på i denne sammenhæng, og vil også betyde, at visse grupper er mere udsatte for at blive kriminelle – og dermed også visse grupper mere frisatte. Som nævnt, mener han også at de fleste mennesker hyppigt oplever en impuls til at udføre afvigende adfærd, og at det mest interessante egentlig er, hvorfor flertallet ikke reagerer på disse impulser. Hertil forklarer Becker at individet socialiseres lidt efter lidt, gennem ’normale’ konventioner og adfærdstyper til, at undlade at give efter for eventuelle impulser til at afvige, i hensynet til den videre livsudvikling. Personens reaktionsmønster og generelle adfærd, bliver derfor sammensat ud fra betragtninger om konsekvenser – med stadig voksende følelse af forpligtelse til at overholde normerne (Ibid. 46). Dette indikerer altså at individet som hovedregel, vil følge en stadigt stigende ’normalitetskurve’ af såkaldte normale, og samtidige produktive handlinger - handlinger der lønner sig, og samtidig som jeg opfatter det, vil etablere den samfundsmæssige samvittighed, som beskrevet i forbindelse med det ovenstående om Katz.

Denne ovenstående beskrevne konformitet, og lyst eller tvang til at følge gældende regelsæt kan også udeblive. Dette i kraft af to måder: enten ved ikke at have været udsat for alliancer eller indgået i relationer med det konventionelle samfund under opvækst, eller også ved hjælp af individets såkaldte *neutraliseringsteknikker* (oprindelig beskrevet af Gresham M. Sykes og David Matza). Disse beskrives som følger: at individet føler sig uden ansvar, at handlingen ikke gjorde fortræd, at skaden er ikke forkert på grund af visse omstændigheder, fordømmelse af fordømmerne (der kan menes at være drevet af for eksempel personligt nag) eller som sidste neutraliseringsteknik; at andre normer fra andre grupper end samfundet får forrang for adfærden. Altså overordnet, en slags retfærdiggørelse, af at midlet helliger retfærdiggørelse. Grundlæggende kan kriminelle afvigende motiver og interesser, og formodentlig også neutraliseringsteknikkerne, således udvikles gennem en socialiseringsproces via mere erfarne afvigere (Ibid.47-49).

Ifølge Becker har det ikke overraskende stor betydning, for individets videre deltagelse i sociale sammenhænge og selvbilled, at blive opdaget og at blive stemplet (Ibid. 50). Dermed vil det også være interessant i dette speciales undersøgelse, hvilke konsekvenser individerne oplever af deres fængsling. Becker forklarer at den afvigende identifikation, bliver den som kommer til at styre andre identifikationer – afvigerens identitet *bliver* selve afvigelsen. Også fordi at individet bliver behandlet på en bestemt måde, der kan få afvigeren til at begynde at afvige yderligere (Ibid. 52-53) Dette udsagn understøttes i øvrigt af Goffman som også mener, at afvigeren kan skubbes ind i en yderligt afvigende proces, i kraft af selve stigmatiseringen (Goffman 2009: 46-56). Afvigeren forhindres i at udleve hverdagslivet på almindelig vis, og tvinges derved til illegitime rutiner. Ifølge Becker så kan den yderligere afvigelse dog undgås, hvis der stadig er alternative handlemuligheder den første gang afvigeren afsløres - hvis han kan overskue konsekvensen og hvis han føler mulighed for at vende tilbage (Becker 2005:55). Endvidere forklarer han at sidste skridt ind i en afvigende karriere er at bevæge sig ind i en organiseret afvigergruppe - som for eksempel interviewpersonerne oplever det i dette projekt ved deres fængsling. Becker beskriver at dette giver en fællesskabsfølelse og et sæt perspektiv på hvordan verden er. Omkring det at have fællesskab, beskriver Jenkins jo som tidligere nævnt, at man ikke reelt behøver at have noget til fælles for at føle det – fællesskabet kan være imaginært, eller følelsen kan opstå ud fra ønsket om det (Jenkins 2006.135). Måske kan fællesskab også opstå tvunget på baggrund af, at være tæt placeret som i et fængsel. Endelig beskriver Becker ikke overraskende, at afvigere der træder ind i en organiseret og institutionaliseret afvigergruppe, vil med større sandsynlighed end før, fortsætte sine aktiviteter. Hermed kan en kriminel karriere være indledt. (Becker 2005:56-57). Dette angiver jo således, som også tidligere nævnt i forbindelse med beskrivelser af recidiv, at kriminalitet også kan tillæres yderligere i et fængsel.

I det følgende afsnit, skal der blandt andet beskrives, hvordan individet kan reagere på det at blive stemplet, som for eksempel kriminel og dermed som afviger i en stigmatiseringsproces.

### Stigmatisering

I forbindelse med hvem der overhovedet kan behæftes med en stigmatisering, så beskriver Goffman, at der kan være tale om tre kategorier af mennesker. Det drejer sig om de individer der bærer synlige afvigelser, som for eksempel misdannelser (eller sygdomstegn), og det drejer sig om karakteristika ved individets personlighed der indikerer svaghed, egoisme, uhæderlighed eller unaturlige lyster (som forbindes med for eksempel mennesker der har siddet i fængsel eller narkomaner), og endelig handler det om etnisk eller religiøs afvigelse. I dette speciales interviewperson-gruppe kan der i princippet være tale om mennesker fra alle tre kategorier, da der som nævnt, i forbindelse med udvælgelsen af interviewpersoner søges at dække så mange parametre som muligt.

Om selve betegnelsen kriminel, så beskriver Goffman, at de individer som afviger fra betegnelsen normal, i bund og grund vil være uønskede blandt de resterende, og endda opfattes som potentielt farlige. Han beskriver hvordan stigmatisering er at betragte som en ideologi, beregnet til at forklare en afvigers underlegenhed (Goffman 2009:46-47). Goffman beskriver endvidere hvordan denne stigmatiseringsproces kan være uundgåelig, og selv i situationer hvor ’normale’ ellers ønsker at anerkende den udenforstående som ligeværdig, er dette ofte vanskeligt – da alene bevidstheden om den stigmatiseredes status vil virke stigmatiserende på individet. I dette tilfælde ikke i forbindelse med en afstandtagen, men derimod i en gensidig hensyntagen i en uendelighed. Begge vil nemlig være opmærksomme på den ubehagelighed de påfører hinanden, og desuden vil den normale person ved at tage ekstra hensyn, samtidig indikere at det pågældende individ, er et som har særlige behov, og dermed er afvigende (Goffman 2009:46-59).

Da tilknytningen til det resterende normalsamfund således indbefatter store vanskeligheder for det afvigende menneske, vil det automatisk være drevet til i første omgang, at begynde at opfinde mekanismer, der gør at det kan passere som et normalt menneske. ’Passings’ er Goffmans udtryk for en række af forskellige fysiske og psykiske håndteringsmekanismer, som har til formål, enten a forsøge at undvige situationer eller fysiske udtryk, der kan få andre mennesker til at få øje på individets ’defekt’, eller også efterligne normale reaktionsmønstre eller normal kropsligt udseende. Han beskriver desuden hvordan at det at passere, ikke at det kan siges med sikkerhed at det nøjagtig foregår sådan, men at processen ofte beskrives som noget der foregår i faser. Forløbet kan således indledes med at individet passerer uden at vide det, hvor efter dette eskalerer og personen begynder at gøre det for sjov og senere også i længere tid af gangen, og på ferier - og slutteligt i dagligdagssituationer, hvorefter stigmaet helt vil forsvinde (Ibid. 120). Goffman beskriver dog senere, at han selv mener at individet i sidste ende i sin personlige udvikling, vil ende med at føle at det svigter sig selv ved at forsøge at ’passere’. Individet finder frem til, at det bør holde sig for god til at ’lade som om’ og herefter begynder at tage sit stigma på sig igen, i en form for selverkendelsesproces. Men ofte vil individet alligevel, forsøge at gøre det pågældende stigma lidt mindre tydeligt, eller også tage brodden lidt af det, ved indledningsvis at skabe opmærksomhed om det, ofte på en humoristisk facon (Ibid 142-146). Goffman forklarer om en almen formel, der beskriver relationen til normale mennesker, ifølge hvilken individet må:

”… handle på en sådan måde, at det virker som om, den byrde han må bære ikke er særlig tung, og at den heller ikke har gjort ham forskellig fra os andre; men samtidig må han holde sig i en sådan afstand fra os, at vi uden at blive pinligt berørte kan bekræfte, at vores opfattelse af ham er rigtig” (Ibid. 162).

Hermed opererer den stigmatiserede altså i et spændingsfelt, hvor han skal kontrollere og tilpasse sin egen adfærd, og samtidig forsøge at kontrollere den opfattelse som andre har af ham, i kraft af at opretholde en passende distance – så fysisk og mentalt tæt på, at han kan give et positivt og jævnbyrdigt indtryk, og samtidig så distanceret, at normale ikke lægger mere mærke til ham, end at de også for deres egen samvittigheds skyld, kan overbevises om at han ikke er afvigende. Og tidligere skriver Goffman konkret, omkring det at passere:

”… forskellige historier til skræk og advarsel beretter om de farer, som lurer på den der forsøger at ”passere”, og udgør en del af den moral, vi anvender for at få folk til at kende deres plads” (Ibid 124). Dette indikerer den alvor, som individet indlejres i, og forklarer desuden noget om hvorfor det overhovedet handler som det gør. Goffman giver i bogen Stigma, mange og nuancerede beskrivelser af de handlinger, der umiddelbart kan virke som de mest utrolige krumspring, i forhold til at skjule abnormaliteten – men ovenstående citat indkredser en forklaring på, at når først individet er skubbet ud eller trådt ind i at udøve passeringsmekanismer, så er denne proces forbundet med (en følelse af) stor fare, for skyld og skam i forbindelse med en eventuel afsløring. Desuden indikerer citatet, at der formodentlig er stærke samfundskræfter på spil i forhold til, at regulere de indbyrdes relationer individerne har. Senere beskrives at stigmastyringsprocessen er den samme hvad enten der er tale om en stor afvigelse eller en mindre bagatel – så spiller alle, både stigmatiserede og normale, med de roller, som der forventes.

## 3.5 Opsummering

Ovenstående teoriafsnit, skulle gerne have sat ord på en forestilling om kriminaliteten, som en del af en eventuel identitetsudvikling, hvor det konkret at *udføre* en kriminel handling, samtidig er en trang eller dragning der kan opstå i individet på et øjeblik – foranlediget af tilfældigheder, også under forudsætninger af, om individet er disponeret for at blive kriminel eller ej. Samtidig skulle det gerne være klart, at der her i specialet, er en forestilling om at individet også kan opfattes som kriminel, nærmest udelukkende ud fra samfundsmæssige forestillinger om hvad der er kriminelt – og at disse forestillinger er ikke statiske. Desuden kan vi alle risikere at blive kriminelle. Endelig findes der en række håndteringsmuligheder, eller nærmest tvingende nødvendigheder, for hvordan individet kan håndtere situationer, hvor deres stigmata som kriminel kan forsøges skjult.

# 4 Analyse – først af empiri

Dette afsnit skal angive en række forhold omkring empirien og dens indsamling. Det rummer både beskrivelser af forhold ’rundt om empirien’, dette vil sige forløbet inden selve interviewene, og forhold der har haft betydning under processen. Desuden skal der følges op på de tidligere planlagte metodeanvendelser om, hvordan for eksempel den biografiske metode har fungeret i praksis. Dette betyder at analysen således allerede starter her. Der skal desuden gives forkortede beskrivelser af de livsfortællinger, som interviewpersonerne har givet, hvilket efterfølgende sættes ind i en tabel, for at give et godt overblik.

## 4.1 Specialets opstart

Forud for empiriindsamlingen og egentlig forud for specialets start, gjorde jeg mig mange tanker om, hvorvidt jeg kunne få kontakt med de personer jeg ønskede mig, nemlig mennesker der tidligere havde været i fængsel. Jeg var betænkelig ved, om det var muligt at finde nogen overhovedet, der havde siddet i fængsel – for hvordan ved man det, det er som oftest ikke noget der skiltes med. Og hvis jeg så endelig fandt de pågældende mennesker – ville de så være villige til at tale om det? For at sikre en opnåelse af kontakt, medtog jeg herfor også mennesker der stadig sidder i fængsel, da disse jo i hvert fald er til at finde. Kriteriet for at medtage indsatte, blev herefter at de udover deres nuværende dom, også skulle have oplevet minimum et års løsladelse, mellem to (eller flere) fængslinger. I den forbindelse var viceinspektøren på Kragskovhede Statsfængsel Betty Pedersen særdeles behjælpelig, og min seddel med ønske om interviewpersoner, blev hængt op på alle stedets afdelinger. Desuden benyttede jeg mig af steder jeg kender i forvejen, i forbindelse med frivilligt arbejde samt praktikophold, og her hængte jeg også en seddel op med en kort beskrivelse af hvad det drejede sig om og foto af mig selv. Endvidere kontaktede jeg Kris House, en udslusningsenhed i Horsens, der også var meget venlige og hjælpsomme. Her tilbragte jeg faktisk en hel formiddag i forbindelse med interviewene, og blev inviteret på morgenmad og frokost, hvilket gav en god forståelse af stemningen og kommunikationen på stedet. Jeg fik desuden lov til at se noget af det materiale, man arbejder ud fra på stedet. Jeg kan desuden oplyse, at interviewene ofte har fundet sted, på de pågældende offentlige steder – kun i to tilfælde har jeg besøgt personerne i deres hjem.

## 4.2 Stederne

I det følgende skal der gives korte beskrivelser, af de steder hvor interviewpersonerne er fundet. Ordvalgene i nedenstående beskrivelser, er hovedsagelig stedernes egne:

### Kris House – Kris Café

Ifølge folderen om Kris-House i Horsens (i øvrigt en afdeling under Kris Danmark) står navnet for: Kriminelles Revanche I Samfundet og det er en udslusningsenhed. Jeg besøgte her både caféen, hvor interviewene foregik, og desuden så jeg det opholdssted, hvor beboerne har sit eget værelse, fælles køkken og bad, i forbindelse med afsoningen af resten af deres fængselsdom. For at bo i Kris-House, skal man minimum have 30 dages stoffrihed og ædruelighed bag sig, og i øvrigt være afholdende fra alle stemningsændrende midler. Dette gælder også for eksempel psykofarmaka. Sigtet er at danne trygge rammer for beboernes tilbagevenden til et ansvarligt og værdigt liv uden kriminalitet og stoffer, og der vil blive lagt vægt på opbygning af personligt netværk og deltagelse i fritidsaktiviteter samt kulturelle arrangementer. Der vil være både individuelle og fælles undervisningstilbud i kriminalitet og tilbagefaldsforebyggelse, og et ophold varer tre til seks måneder (Kris-House).

### Kragskovhede Statsfængsel

Statsfængslet har en samlet kapacitet på 211 pladser. Fordelt med 161 pladser i den åbne del og 50 pladser i den lukkede del af fængslet. De 211 fængselsafsonere er omtrent ligeligt fordelt på 8 belægningsafdelinger. En enkelt fællesskabsafdeling i det åbne fængsel med 21 pladser består udelukkende af enestuer, mens der på hver af de øvrige fællesskabsafdelinger i den åbne del af fængslet er både en - og tomandsstuer. Statsfængslet har en halvåben afdeling med 26 enestuer, et lukket afsnit med 50 enestuer, syge- og isolationsafdeling, vaskeri, depot, administrationsbygning og et antal værkstedbygninger. Som indsat, har de fleste mulighed for at arbejde, og der er blandt andet mulighed for at arbejde med: Landbrug, Skovbrug, Parkvedligeholdelse, El værksted, Montagearbejde, Vaskeri, Snedkeri, Bygningshåndværk.En del af de indsatte modtager undervisning i arbejdstiden, som for eksempel 8. - 10. kl. niveau. Desuden tilbydes specialundervisning / FVU- undervisning i dansk og regning, samt dansk for udlændinge. Ligeledes tilbydes der programvirksomhed inden for det Kognitive færdighedsprogram, Booster-program samt Anger management. Endvidere er der mulighed for at modtage undervisning uden for anstalten (frigang) på f.eks. VUC (9.-10. klasse), gymnasium og HF, handelsskole, skipperskole, maskinmesterskole, teknisk skole og AMU-center. Arbejde og undervisning honoreres med arbejdspenge efter en af direktoratet fastsat sats. På nogle arbejdspladser er arbejdet akkordlønnet (Kragskovhede Statsfængsel – internetside).

### Café Væxt

Café Væxt er et kultur-værested for alle der ønsker et alkohol- og stoffrit miljø. Der er desuden aktiviteter for både afholdende misbrugere, pårørende samt andre interesserede. Her afholdes blandt andet musikarrangementer og foredrag, og stedet har åbent mandag til torsdag fra 9.30 – 20.30 og fredag 9.30 – 16. Herud over er huset til rådighed for selvhjælpsgrupper som NA og AA. Der er en leder, syv ansatte og frivillige med mere (Brobyggerselskabet 2010).

### Kirkens Korshærs Gårdprojekt i Klarup

Gårdprojektet er et frivilligt socialt aktiveringsværested, og målgruppen er brugerne af Aalborgs være- og opholdssteder samt for udstødte og marginaliserede mennesker i øvrigt. Det er et tilbud om at være en del af et arbejdsfælleskab, og intentionen her er, at der skal være plads til alle, og at den enkelte yder efter evne og ’dagsform’. Det konkrete arbejde består i, at for eksempel vedligeholde huset, havearbejde, madlavning, reparation af møbler og cykler, værkstedsarbejde og smykkearbejde. Den enkelte skal styrkes igennem aktiviteterne, i troen på at man kan noget, og deltagelse heri er uden registrering. Der er opsamling og kørsel fra Kirkens Korshærs Natvarmestue, Herberget og et socialt opgangsfællesskab, også i Aalborg (Brobyggerselskabet 2010).

Ovenstående beskrivelser skulle gerne give indblik i de *meget forskellige steder* der endte med at blive rekvireret interviewpersoner fra.

## 4.3 Udvælgelsen af interviewpersoner

Jeg oplever generelt at have været heldig, i forbindelse med en hel del henvendelser i forbindelse med min interviewperson søgning. Især har der været god respons fra indsatte på Kragskovhede Statsfængsel, hvilket også forklarer noget om en triviel hverdag, hvor afbræk sikkert er velkomne. Der var faktisk en hel afdeling der meldte sig, og jeg har følgelig endda måtte antage folk på venteliste i tilfælde af, at nogle af de som jeg fandt relevante skulle blive forhindret. Jeg har udvalgt personerne efter at skulle dække så mange variationer og parametre som muligt. Alderen fordeler sig fra 25 år op til 58 år, og fængselsdommene varierer fra berigelseskriminalitet op til vold og medvirken ved bankrøveri. Med undtagelse af en enkelt kvinde, er det alle mænd, men dette er jo i overensstemmelse med tabellerne i problemfeltet, der beskrev kvinder, som en langt mindre andel af populationen af kriminelle. Endvidere har jeg to, med anden etnisk baggrund med. Det mindste interviewpersonerne har siddet i fængsel er (sammenlagt) 5-6 år, og det længste fængselsforløb er over (sammenlagt) tyve års fængsel. I alt medvirker ti interviewpersoner i specialet, og interviewenes varighed har strakt sig fra cirka 45 minutter, indtil to timer, med cirka 12 timers interviewtid, sammenlagt. Der medvirker 4 indsatte fra Kragskovhede, to brugere af Café Væxt, en ansat og en bruger af Kris-House, to brugere af Kirkens Korshærs frivillige aktiveringstilbud. Tre af interviewpersonerne har succesfuldt, været i behandling for narkotikamisbrug, og to af interviewpersonerne får metadon.

## 4.4 Interviewets forløb

I nedenstående skal der angives blandt andet betydningen af køn og alder (hos mig som forsker), stedet hvor empirien er indsamlet og betydningen af den valgte metode.

### Hvem har meldt sig

I forhold til hvem der har meldt sig og årsagerne til, at de har meldt sig, kan jo ud over det som nogle af dem selv har givet som årsager, være mange og forskelligartede. Men jeg formoder at som nævnt, det at sidde afsondret i fængslet har haft en indvirkning, og desuden har det sikkert haft indflydelse, at jeg er frivillig i Kirkens Korshær og dermed også kender medarbejderne her, som gerne har villet hjælpe ved at præsentere undersøgelsen for brugerne. Jeg forsøgte at gøre informationen på sedlen så kortfattet og letforståelig som mulig, og lagde vægt på fortrolighed og anonymitet. Men flere af dem har sagt, at de gerne medvirker for, at deres historie skal kunne bruges af nogen, sådan at deres oplevelser ikke har været ’helt forgæves’. En af interviewpersonerne, var især meget interesseret i at deltage og forklarede mange gange, at han ville være relevant at medtage i undersøgelsen, da han ’havde prøvet lidt af hvert, og ikke bare sådan noget småtteri som bare sidde lidt i arresten’. Han angav som årsag til hans medvirken, et ønske om at fortælle at ’systemet er skyld i at han i dag sidder i fængsel igen’. En anden af interviewpersonerne, oprindelig fra Libanon og på nuværende tidspunkt indsat på den lukkede afdeling, havde helt tydeligt brug for at fortælle sin historie – og gav også udtryk for taknemmelighed bagefter, at det var rart at nogen lyttede til ham. Endvidere beskriver Goffman hvordan individet under ’maske’ (eller når det er hjemmefra) vil have en tilbøjelighed (til både øget usømmelighed), men også en øget tilbøjelighed til at afsløre materiale anonymt i en lille gruppe, da de ikke forventer at kunne forbindes med oplysningerne efterfølgende (Goffman 2009:106). Denne maske, er altså en interviewpersonerne har taget på sig, i forbindelse med indgåelse i interviewpersonen, og det de så egentlig ’kun’ har skullet forholde sig til, er interaktionen med mig. Flere af dem har erfaring med, eller ønsker at holde foredrag for andre, om deres oplevelser, så i den forbindelse er det som Goffman beskriver om den lille gruppe faktisk overskredet. Desuden har jeg et overordnet indtryk af, at interviewpersonerne der har valgt at deltage, gør det fordi årsagen til deres kriminalitet, så at sige er *uden for dem* selv, og dermed udtryk for en neutraliseringsteknik, som også beskrevet i teoriafsnittet ovenfor.

### Min relation til feltet

Anvendelsen af ordet feltet, skal her forstås overordnet, for jeg kender ikke interviewpersonerne på forhånd - undtaget to, som jeg har mødt via mit praktikophold sidste år. Men jeg har færdes blandt socialt udsatte i forbindelse med, både praktik, studiejob og frivilligt arbejde, og har derfor etableret en forståelse for vilkårene og udfordringer, som kan være forbundet hermed, og har desuden en sans for hvordan jeg selv, bedst gebærder mig i feltet. Interviewpersonerne er jo ikke alle at betragte som socialt udsatte på nuværende tidspunkt, men de fleste af dem har tidligere været det. Formålet med at medtage disse overvejelser er at tilvejebringe fordele og ulemper ved dette kendskab, i forbindelse med undersøgelsen i dette speciale. Søren Kristiansen og Hanne Katrine Krogstrup, nævner i forbindelse med for eksempel observation, at forskeren kan komme for tæt på sit felt,og således derved kan få vanskeligt ved at iagttage feltet udefra (Kristiansen og Krogstrup 1999:105). Dette indikerer at der kan være nuancer og elementer jeg måske ikke længere er så sensitiv over for. Jeg synes dog at min oplevelse forbundet med hvert interview, har været ’ny’ og fuld af et virvar af forskellige indtryk. Men der har dog været en situation, der indikerer at jeg er så vant til at færdes blandt forskellige mennesker, at jeg nok er blevet lidt ufølsom over for situationer, der potentielt set kunne blive grænseoverskridende. Min vejleder måtte nemlig sætte grænsen ved, at jeg skulle foretage interview med en misbrugende mand, der beskrev sig selv som psykopat og farlig! Set i ’bakspejlet’ er jeg selvfølgelig godt klar over, at det også kunne havde været vældig uklogt.

### Køn og alder

Det at jeg er kvinde, samt min alder formodes at kunne have en indflydelse, angiver Kristiansen og Krogstrup (Ibid 119-120). Det tror jeg også det har haft, men ikke på nogen seksualiseret måde (som jeg selv har oplevet det, i hvert fald). Derimod tror jeg, at det har været nemmere for de fleste af mændene at tale om deres oplevelser og følelser, i kraft af at jeg har været kvinde. Samtidig oplever jeg egentlig en fordel af min alder. Jeg er 36 - og dette betyder at jeg i princippet kan svinge imellem roller og positioner, der er både præget af den lidt mor-agtige (i forhold til den 25 årige) og de mere jævnbyrdige relationer i forhold til interviewpersonerne i 30erne og 40erne. Ellers når jeg færdes i feltet, oplever jeg indimellem roller der næsten har karakter af forældre-barn positioner, men dette mener jeg ikke har været tilfældet i denne undersøgelse, hvor jeg hovedsagelig har oplevet en jævnbyrdighed, hvilken til gengæld jeg tror, har medført en både mere humoristisk og direkte tilgang i flere tilfælde. Dette tror jeg til gengæld har med min rolle som studerende/forsker at gøre, hvilket skal belyses i det næste afsnit.

### Rollen som forsker og studerende

Steinar Kvale angiver flere træk ved forskeren, som er vigtig i interviewsituationen. Det er naturligvis vigtigt med blandt andet venlighed, en åben lyttende tilgang og at man er både sensitiv og god til, at huske det som interviewpersonerne fortæller om forskellige ting (Kvale 1997:152-153). Dette oplever jeg nærmest som implicit i rollen som interviewer efterhånden. Men herudover så har jeg naturligvis bestræbt mig på at opføre mig professionelt, men stadig oplever jeg, at det har det haft betydning for interviewpersonerne at jeg er studerende, og de er med til at hjælpe med at uddanne mig. Indlejret i dette er jo også det faktum, at de er de *kloge* på lige præcis deres historie, og at jeg taler med dem, netop i den hensigt at lære noget af dem, som jeg ikke ved i forvejen. Dette - samt ovenstående betydning af køn og alder, har bevirket at jeg, i et par tilfælde har følt det legalt og givtigt, at udtrykke en følelsesmæssig påvirkning hos mig selv. Dette vil jeg forklare som en art forsøgsproces, hvor jeg får prøvet lidt grænser af, med min forskerrolle. I de livsfortællinger som interviewpersonerne har fortalt, gav det næsten sig selv på forhånd, at der ville være beskrivelser af svære oplevelser og situationer, og jeg er heller ikke ukendt med fortællinger af den slags. Men jeg har i tidligere interviews altid bestræbt mig på neutralitet, netop i henhold til en forståelse af professionalisme. Men jeg vurderede (i løbet af et splitsekund) under min første følelsesmæssige påvirkning, at det ville være et udtryk for menneskelighed og respekt, konkret at sige *”Det lyder godt nok også voldsomt – jeg bliver helt rørt”.* og det gav også den effekt, at jeg så reaktionen genspejledes hos interviewpersonen. Vedkommende havde indtil da, fortalt særdeles neutralt, med et relativt statisk ansigtsudtryk og næsten metallisk klang i stemmen, men reagerede herefter ved at slå blikket ned og ændre stemmeleje. Efterfølgende fortalte interviewpersonen også mere følelsesladet, omkring det håbløse i situationen. Men efter at have forsøgt mig med den slags udtryksfuldhed, tror jeg dog ikke, at jeg fremover, ofte kommer til at give udtryk for direkte følelsesmæssig påvirkning, netop i henhold til en ’professionalistisk’ balance.

### Omgivelsernes betydning

At fire af interviewene er foregået ’bag murene’ har haft indvirkning, i hvert fald ét tilfælde i særdeleshed. Det er et af de interviews jeg har foretaget på den lukkede afdeling på Kragskovhede Statsfængsel. At gå inde bag hegnet, overvåget fra alle sider for sidenhen at blive låst inde, med et menneske man ikke kender, gav mig i hvert fald noget hjertebanken. Desuden er der åbenbart en regel om, at man ikke adviserer fanger på lukkede afdelinger, om eventuelle aftaler personalet har truffet på deres vegne. Det var i hvert fald hvad jeg blev oplyst om, da jeg lavede interviewaftalen med fængselspersonalet – at jeg behøvede da ikke at træffe aftale med mine interviewpersoner også, *”dem henter vi bare”.* Ud over at det signalerer det helt modsatte af hvad jeg havde til hensigt at indlejre interviewet i, som signaler om individets betydningsfuldhed, min umiddelbare respekt og forsøget på at skabe en tillidsfuld atmosfære - så var interviewpersonen også fuldstændig forvirret og knapt vågen, og kunne slet ikke huske at han havde talt med mig i telefonen (som var forløbet mere en måned tidligere). Det tog lang tid at skabe en venlig atmosfære, og desuden blev set-uppet omkring interviewet, endnu mere indlejret i en offerrolle for interviewpersonen, end det måske ellers ville have blevet. Der er flere forhold der bevirker dette. For eksempel en helt fysisk, og i princippet bi-ting, at interviewpersonen sad med solen direkte i øjnene, således at ansigtet faktisk blev fortrukket, hvilket under normale omstændigheder sikkert ikke ville have haft så meget effekt. Men jeg kunne dels ikke aflæse hans mimik, og da dette var mit første interview i et lukket fængsel, øgedes utrygheden ved dette i første omgang. Det er faktisk først da han fortæller at han er et kristent menneske, at jeg slapper fuldstændig af, hvilket i virkeligheden også er ret paradoksalt, eftersom manden har siddet i fængsel sammenlagt otte år, for blandt andet vold. Det forklarer noget om signalværdien, som jeg som forsker/studerende altså også, i hvert fald umiddelbart ligger under for. Efterfølgende oplevede jeg, at interviewet skiftede karakter, måske fordi jeg nærmest blev lettet over hele situationen, og jeg fik måske endnu mere ondt af manden end jeg ellers ville have gjort, hvilket måske bevirkede, at han i endnu højere grad gav udtryk for sin lidelse.

## 4.5 Om den biografiske metodes konkrete anvendelse

I beskrivelsen af denne metode, så lagde jeg vægt på at den skulle anvendes som inspiration. Men i selve interviewene har især tiden spillet ind. Marianne Horsdal udtrykker tid, som en særlig vigtig faktor ”Den definerede tidsramme kan lægge pres på fortælleren til at udnytte tiden optimalt, hvilket kan virke stressende” (Horsdal 1999:107). Jeg har da også oprindelig lagt vægt på, i de indledende telefonsamtaler med interviewpersonerne, at der ikke var nogen tidsmæssig begrænsning, for mit eget vedkommende. Men i praksis så er det næsten i alle tilfælde, blevet mere eller mindre tidsmæssigt begrænset af, enten interviewpersonernes andre aftaler, eller også som for eksempel i fængslet, hvor jeg har lagt interviewene to og to, i forlængelse af hinanden. Desuden har der også, kun i to tilfælde, været tale om den hjemlige atmosfære, som Horsdal foreskriver. Dette har ganske givet betydet noget for udfoldelsen af selve fortællingerne, og sikkert også hvor personlige beretningerne er blevet. Omvendt, så vil jeg også beskrive livsfortællingerne af den slags, som har været omdrejningspunktet for dette speciale, tror jeg næsten heller ikke interviewpersonerne orker at fortælle om i mange timer. Jeg har kunnet se, en ligefrem fysisk udmattelse bagefter hos flere af dem. Desuden har der i et par af tilfældene været nødvendigt, at jeg var den aktive i forhold til at stille spørgsmålene, da dette har været vanskeligt for personerne selv at fortælle, uden strukturerende spørgsmål. Endvidere vil jeg beskrive interviews, præget af biografisk metode for mit eget vedkommende, i hvert fald som meget udfordrende og ret krævende. Jeg fandt det vanskeligt at overholde den totale tavse lytte-rolle, som Horsberg foreskriver, sikkert fordi jeg også har været bange for ikke at få alt med, og dermed få en ringere kvalitet ud af interviewet. Desuden havde jeg vanskeligt ved at anvende min foruddefinerede interviewguide, som blev nærmest overflødig, fordi jeg undervejs havde stillet alle de konkrete spørgsmål der var relevante for netop det interview. Hvilke spørgsmål jeg stillede, blev således fuldstændig afhængig af den konkrete livsfortælling. Men udover disse problematikker, så fandt jeg den åbne tilgang som meget anvendelig, i forhold til muligheden for at interviewpersonen kunne beskrive sin *egen* historie, og jeg tror også at det at undlade at starte med at stille faktuelle spørgsmål, er særligt vigtigt for som interviewpersonerne i denne undersøgelse, da disse jo direkte har været forhørt om dele af deres historier. Det at alle spørgsmål, hovedsagelig er kommet i forbindelse med noget interviewpersonen har fortalt, tror jeg også virker både åbnende og samtidig afslappende. Det har været sådan lidt hen ad forresten-spørgsmål: ’Okay..hvor mange børn har du egentlig’, hvilket jeg tror, har været medvirkende til at give personerne ekstra indtryk af, at der ikke har været noget bestemt de skulle fortælle. Til gengæld er det så også nøjagtig dette, som er nervepirrende for en ivrig studerende, der får meget vanskeligt ved at overskue om man har spurgt om ALT.

## 4.6 Interviewpersonernes livsfortællinger

I det nedenstående skal der gengives de ti interviewpersoner livsfortællinger, i forkortet form

### Benny

Benny er 33 år gammel og jeg møder ham på en udslusningsenhed, hvor han selv har bedt om at få lov til at være, længere end han egentlig burde, da han ikke føler sig helt klar til at komme ud i sit normale liv endnu. Han fortæller roligt og sammenhængende, og hans kropssprog er for det meste afslappet og desuden imødekommende. Han har fire ældre søskende, stadig sin mor og far, og en kone med hvem han har tre børn, på to, fem og ni år. Benny har været i fængsel næsten ti år, fordelt på seks domme for tyveri, narkotika, brandstiftelse og vold. Han har efter eget udsagn lavet næsten alt, undtagen voldtægt og pædofile overgreb.

Benny fortæller at han begyndte at stjæle modelfly som femårig – og ikke bare et enkelt af gangen, han tog alle dem der stod på hylden. Han forklarer at det giver ham en magtfølelse og han stjal flyene *bare* fordi han kunne. Benny fortæller senere, at faderen og dennes bror, igennem hele hans opvækst har en konkurrence om at have flest penge – og at penge i det hele taget fylder meget i Benny opvækst. I forbindelse med arbejdet på udslusningsenheden, er der i det program som man skal gennemgå, lagt vægt på at man har et valg – og det fortæller Benny, at det havde han altså ikke, han vidste ikke i en tidlig alder, hvordan man ellers skulle opføre sig.

Det første vendepunkt i Benny liv, finder sted da han er 14 år gammel, hvor faderen kommer på en lukket psykiatrisk afdeling, hvorefter Benny betragtes som overhovedet i familien. Han beskriver at det både forventedes af ham, men at det også føltes som en selvfølge for ham selv – han kunne bare blive lidt mere sur og voldelig end de andre. Han bliver smidt ud af samtlige skoler han går på, og finder hurtigt kammerater der er 30 år ældre end ham selv, og i øvrigt kriminelle. De bruger de unge som stik-i-rend drenge, for deres kriminelle aktiviteter, og Benny fortæller at han ser op til mændene, samt at hvis de har siddet ti år i fængsel, så er de i hvert fald gode nok. Han kommer i fængsel første gang som 19årig, og sidder fem uger i varetægtsfængsel, og 12 timer efter han er kommet ud, yder han vold mod sin mors mand, i forbindelse med et skænderi, om stedfaderens søn der var ’børnepiller’. Bennys fortælling handler meget om magt, og om at det ikke skræmmer ham at sidde i fængsel – for derinde kender han reglerne og der er prestigen desuden nemmere at opnå. Bennys dilemma består på nuværende tidspunkt i, at hans børn er så store, det begynder at blive svært for ham at forklare dem hvad han laver, og det bekymrer ham, at han kan risikere at der kommer mennesker som ham selv - ud af dem. Dermed er det også muligt, at det nuværende tidspunkt bliver et vendepunkt. Han har desuden valgt at undlade, at anskaffe sig en bil og andre ting, der kan opsætte hans forbrug, hvilket i sidste ende måske kunne få ham til at lave kriminalitet igen, for at skaffe penge til hverdagen. Han fortæller om sig selv, at han er et menneske uden drømme og uden håb, der kun tager en dag af gangen.

### Jesper

Jesper er 40 år gammel, og er ansat ved en udslusningsenhed under Kris Danmark, og det er også her interviewet foregår. Han har siddet i fængsel i sammenlagt 8 år for bedrageri, indbrud, tyveri, meddelagtig i røveri, stofsalg, biltyveri og alm. berigelseskriminalitet samt en enkelt dom for vold. Han blev narkoman i sin ungdom, og har været det efterfølgende i 15 år, men har været clean siden han kom ud af fængslet, efter sin sidste dom i 2001. Jesper har kone og to børn, og en yngre lillebror. Faren er død på grund af sukkersyge, som følge af alkoholmisbrug.

Jesper er meget urolig under interviewet, og skifter ofte mellem en tilsyneladende henslængt siddestilling (i en sofa) og en opret siddestilling og fingerer med sit kaffekrus, hvilket indikerer et ubehag ved at tale så nært med et fremmed menneske, eller også generelt ubehag ved at blotte emnet. Beretningen er heller ikke særlig følelsesladet fremstillet.

Jesper fortæller at det startede med en masse betingede domme, indtil en dag hvor fælden lige pludselig klapper, som han udtrykker det. Fra da af, i 1990 og indtil 2000, var han sammenlagt ude i to år, ellers sidder han i fængsel. Rutinen er den samme hver gang han bliver løsladt: Der skal laves penge til stoffer - trods det at han i tiden som indsat, mest kun har haft adgang til hash, og derved i den periode, således har måtte afvænnes fra hårde stoffer. Vendepunktet for Jesper bliver, da han i forbindelse med misbrugsbehandling bliver clean, også bliver indtaget af samværet med andre ikke-kriminelle. Han får senere arbejde som rejsemontør, og senere igen et job på et socialpædagogisk opholdssted for unge misbrugere, og efterfølgende et job på et privat bosted for udviklingshæmmede et par år – indtil han får tilbudt sit nuværende job på Kris. Jesper håber ikke han nogensinde blive narkoman igen, men mener ikke man nogensinde helt kan sige sig fri for tanken, at det kunne ske igen.

### Lene

Lene er 56 år og i dag bosat i København, men har stadig tilknytning til Nordjylland, og til cafeen for tidligere misbrugere i Aalborg. Hun har siddet 5-6 år i fængsel sammenlagt, for vold og nakotikasalg. Hun har to søskende og stadig sin far, men moderen dør i 1996. Lene er i dag pædagog og arbejder på et bosted for psykisk udviklingshæmmede

Lene starter med at stjæle som 7-8 årig fra sin mor, for derefter at købe kager, for at sidde for sig selv og spise dem, og fylde det hul ud hun altid har følt hun har inden i – og drømme om et bedre liv. Lene fortæller at hun hele sin barndom følte sig usynlig som menneske, og at stofmisbruget - som starter med en brandert som 13 årig og efterfølgende bliver til hashmisbrug, hvorefter det eskalerer - hele livet igennem har handlet om at flygte fra følelser og angst. Hun begynder at sælge hash som 18 årig, og herefter går det relativt stærkt med det øgede misbrug og hårde stoffer.. Lene får sin første dom, en fængselsdom for vold i 1978 som 24 år gammel. I de følgende år trapper hun sig selv op og ned i sit misbrug, og kan stadig,efter eget udsagn, bilde sig ind at hun har kontrol over sit misbrug. Men hendes misbrug er stadigt stigende, og hun trækker indimellem også i Istedgade, når det er gået helt galt, som hun fortæller. Lene begynder også at handle og sælge stoffer i stor stil og da hun er 27 år, får hun en 3½ år lang dom for indsmugling og salg af narkotika. I den forbindelse begynder hun at læse HF og får senere metadon, og har en lang periode, hvor hun derudover kun røger hash og lejlighedsvis drikker alkohol. Men der kommer et sidemisbrug til og denne blanding, fortæller Lene, kommer til at vare i 17 år. Hun kommer dog på højskole og som 36 årig starter hun på seminariet. Lene søger efter endnu et hospitalsophold, om at komme i behandling, og får afslag, hvor efter hun føler sig sikker på at skulle dø. Hun løslades fra sin sidste dom i Horserød i 2002, og har det svært ved at være på stoffer, og kommer tilfældigvis afsted på en afgiftning. På dette afgiftningssted er der mennesker hun kender, hvilket efter nogen tid, giver Lene mod til at prøve at gå i behandling i 2003 – og hun har siden været clean og ikke-kriminel. Hun har senere færdiggjort sin pædagoguddannelse og arbejder i dag på et bosted, for psykisk udviklingshæmmede.

### Ronni

Ronni er 36 år og skal sidde 2½ år på en åben afdeling ved Kragskovhede Statsfængsel, og det er også i et besøgsrum her at interviewet foregår. Han har to søskende, en storesøster og en lillesøster, og har ikke meget kontakt til dem i dag. Ronni har også en kæreste, som han har været sammen med i næsten fire år. Ronni virker ret afslappet under interviewet, men tilføjer jævnligt sin fortælling en lille latter, som muligvis er for at tage brodden af det han siger, eller muligvis for at understrege eller angive en mental styrke.

Ronni fortæller at han har haft en normal barndom, men at han er cirka fem år, da han begynder at stjæle legetøjsbiler på tankstationer, fordi han vidste at han ikke ville få pengene af sine forældre, hvis han spurgte efter det. Senere begyndte han at stjæle slik, sodavand og knive sammen med kammeraterne fra skolen. Ronni husker at han mest gjorde det, fordi de andre gjorde det. Da han blev teenager fik han venner der var lidt ældre, men ikke kriminelle, men røg til gengæld hash, fortæller Ronni. Så da han var 14 begynder han at ryge lidt hash sammen med en kammerat, der bor på byens børnehjem. Hashrygningen tiltager langsomt og, som Ronni beskriver det, så ryger han hash hver dag, fra han er 19 år gammel. Han prøver desuden speed sammen med kammeraterne, da de alle sammen blev 18 år gamle. Da Ronni er 24 får han sin første voldsdom – og fortæller, at da han kommer ud, bliver han introduceret for nogle lidt slemmere fyre. Det betyder at han ikke så længe efter - samme år, får sin første dom for narkotikasalg. Den pågældende mand, som han kommer i selskab med, er ejer af et motionscenter, hvor Ronni er instruktør, og sammen har de taget stereoider. Manden har været clean i 10-15 år beskriver Ronni, men lige pludselig begynder han at sælge heroin, og Ronni fortæller at han bliver rodet ind i det, fordi han i den forbindelse har jobbet som pengeopkræver. Han ryger i den periode ind og ud af fængsel for vold og narkotikasalg, hovedsagelig på Kravskovhede Statsfængsel, men bliver også på et tidspunkt flyttet, da han opfattes som negativt styrende, og desuden er stukket for at sælge hash. I 2001 bliver han supporter for HA, og det er et vendepunkt for Ronni, for da begynder han selv at føle sig som kriminel. Og for at skaffe penge til et anden supporter, medvirker han som chauffør i et bankrøveri, hvilket medførte 2½ års fængsel. Herefter er han ude af fængsel i nogle år, bortset fra et par måneder - og er altså i fængsel på nuværende tidspunkt, med en dom på tre år og fem måneder, for narkotika og våbenbesiddelse - og bliver løsladt 21. december 2012. Ronni fortæller at livet som kriminel er særdeles stressende og et stort arbejde, hvis man vil have mange penge ud af narkotikasalg. Han fortæller i det hele taget meget om penge, og vil egentlig også gerne have en uddannelse, så han kan få et arbejde og en ordentlig løn, hvilket han mener vil forøge chancerne for at han holder sig ude af kriminalitet betragteligt. Næsten en hel time inde i interviewet fortæller Ronni at han faktisk er blevet smidt ud af de to skoler han har gået på, fordi han lavede ballade, og at han måske har diagnosen ADHD, men venter på at komme til psykiater, for at få konstateret graden af det. Han håber at kunne komme på en slags udslusningsenhed, og fortsætte en uddannelse som overfladebehandler, som han har taget første modul af.

### Svend

Svend er 50 år og sidder på en åben afdeling ved Kragskovhede Statsfængsel. Her sidder han for tredje gang i fængsel, denne gang for salg af narkotika og skal afsone to år (sammenlagt med noget fra dom nr. 2).. Første gang fik han en dom på 8 år for medvirken til salg af narkotika og bliver løsladt fra Horsens Statsfængsel i 2002. Han har aldrig selv været misbruger. Han har kontakt til sin familie, der også støtter ham økonomisk, i forbindelse med afsoningen. Han har to døtre, som han ser hver gang han er på orlov.

Svend kommer ud og sejle som 16 årig, da skolen ikke sagde ham noget. Herefter kommer han blandt andet i militæret, og får desuden en næsten færdiggjort kokkeuddannelse. Han er musiker, og har alle årene haft de samme kammerater, som han spiller sammen med. Svend fortæller at han har været fuldkommen lovlydig indtil sit 37. år. Før det har det højest været drengestreger, som det at pifte cykler i hans ungdom. Han havde egen virksomhed, sammen med en kammerat, og de tjente tilsammen 70.000 kr. om måneden, i kraft af et booking/koncert bureau. Han bliver involveret i kriminaliteten via sin søster, der driver en tøjfabrik, og i den forbindelse er kommet i økonomisk bekneb. I første omgang låner Svend søsteren 50.000 kr., og da hun anden gang kommer i bekneb, inviterer hun ham til Costa Rica hvor virksomheden ligger. Her forklarer hun, at alt går helt galt, og hun er dybt forgældet - men at hun har fået en ide, der dog indebærer en kriminel handling - som Svend fortæller. Alt er også ordnet, og han skal ikke røre ved det overhovedet. Det drejer sig om kokainsmugling, og Svend skal sørge for at samle penge sammen og sende til søsteren. Denne forretning står på i 2½ år, indtil de bliver taget for det. Svend beretter at han i perioden ikke tænker over det ulovlige, han har så travlt med sin egen virksomhed, og familie med to børn, men at han senere hen, godt kan se det ulovlige i handlingen. Herefter følger dommen på 8 år, som han afsoner først i et lukket fængsel, og derefter overflyttes til et åbent fængsel, men flyttes tilbage til det lukkede fængsel, på grund af sammenstød med en af de andre fanger. Svend beskriver i den forbindelse også, at han bare vil passe sig selv og sin afsoning, og ikke vil have noget med de andre fangers numre at gøre.

Da Svend kommer ud, starter et flere årig forløb med forskellige jobs, og han er også selvstændig i en periode, med en dagligvarebutik der dog må lukke. Men efter cirka tre år som gulvlægger, får han et knæk i ryggen, og må sygemeldes i tre uger, og efter en uge tilbage på job, sker det samme igen med ryggen. Herefter følger en tid med mange behandlinger hos kiropraktor og akupunktur samt undersøgelser, på rygklinik og hos specialist. Hos specialisten konkluderes at Svend er slidt ned og han får her besked på at han skal omskoles, for han kommer ikke tilbage på arbejdsmarkedet på fuld tid. Men i sygedagpengesystemet godtager man ikke den besked, fortæller Svend. Han skal fortsat møde til forskellige arbejdsprøvninger samt ugentlige samtaler a fem minutters varighed, og forklare hvordan han har det. Svend har mange smerter og har en aften taget en sovepille, og sover derfor over sig, til det møde han skulle have været til, og bliver herefter smidt af sygedagpengesystemet, og får således kontanthjælp – som sygedagpengene efterfølgende skal udregnes fra, hvilket betyder en månedlig økonomisk nedgang på 5500/5700. kr. Han begynder herefter at sælge amfetamin – til husbehov, ikke store summer, men så kan han inddrive de fem seks tusind han mangler til budgettet. Dette stopper med sammenlagt to års fængsel, som han afsoner nu. Han er nervøs for at komme ud til en situation der er den samme som tidligere – men håber at kunne tale kommunen til fornuft.

### Rashid

Rashid er 41 år, og den tredje person jeg møder i Kravskovhede Statsfængsel. Han sidder på den lukkede afdeling, og interviewet foregår således i et lille rum bag en låst dør. Han er søvnig og forvirret, for vagterne har lige hevet ham op af sengen, og sagde han skulle skynde sig at blive klar. Han var uforberedt på at jeg skulle komme – og kunne ikke huske hvad mit besøg drejede sig om. Rashid er dømt for vold, og skal sidde på afdelingen i 13 måneder i alt, og skal derfor løslades til september i år, 2011. Rashid har siddet i fængsel i sammenlagt 8 år for vold, her i landet.

Han var i krig i sit hjemland fra han var 13 år gammel indtil han var 18, og har i den forbindelse også været i fængsel og været udsat for tortur. Herefter kom Rashid til Danmark som 18årig og har været her i 23 år, og har ingen kontakt til sin familie i Libanon. Rashid er uddannet bådbygger og træner styrketræning samt karate i fritiden. Han er troende og tror på Jesus. Han har været narkoman siden først i tyverne, indtil for 8 år siden. Han fik en kæreste her i Danmark som ung, som han fik to børn med, og dem har han ikke set i 15 år. Han har på nuværende tidspunkt ikke kontakt til nogen mennesker udenfor fængslet.

Rashids fortæller at han har oplevet meget slemt i sit liv. Han har oplevet meget modstand og racisme her i Danmark, og fortæller at man i hans hjemland, er meget bedre til at skabe fællesskab og hjælpe hinanden. Rashid fortæller at han meldte sig til civilforsvaret i krigen i Libanon, fordi han har set mange uskyldige mennesker, kvinder, børn og ældre blive slagtet og derfor ønskede at hjælpe de civile. Han fortæller også om torturen, at han blev slået på blandt andet med baseballkøller, fik elektrisk chok, givet brandmærker og blev hængt op med hovedet nedad. Da han kom til Danmark, var det ikke meningen han skulle være her så længe - kun to måneder, men så var der igen krig i Libanon, og så kunne han ikke rejse hjem, for det ville være farligt for hans familie. Han rejste ud af landet for at beskytte dem, da de var under trussel fra militæret, på grund af hans tilstedeværelse. Så møder han en dansk kæreste og hun fortæller ham tre fire måneder inde i graviditeten, at hun venter barn, så Rashid føler at hun har snydt ham. Men han vil forsøge at skabe en familie, og får også arbejde, men kæresten blev ved med at gå i byen med veninder, hvilket gør ham nervøs for at hun skulle blive narkoman, hvilket det også ender med, og parret går fra hinanden. Da er han 20 og hun 18 år gammel. Rashid begynder herefter at drikke og ryge hash, for at dulme smerterne. Situationen mellem ham og ekskæresten forværres, de to børn de har sammen, vil hun ikke lade ham se, og han savner sin familie i Libanon. Rashid fortæller at børnene kommer i pleje hos deres mormor, og forinden da er han blevet lovet af både hende og ekskæresten, at han stadig må have kontakt til børnenen, selvom han skriver under på en seddel om at frasige sig forældremyndigheden, som de gerne vil ham til. Men i praksis forhindrer de ham i at se børnene, og myndighederne vil ikke hjælpe ham fortæller Rashid. Herefter eskalerer stofmisbruget til hårde stoffer, da han er cirka 23 år gammel. Rashid fortæller også at der hver gang han er i byen, er nogen der provokerer ham, og vil skabe problemer for ham, og sådan går der rigtig mange år. Han fortæller senere om sit stofmisbrug, at han egentlig havde svært ved det, for han var sund og rask og dyrkede sport - og brød sig ikke om gøre noget der kunne ødelægge kroppen, men han følte sig nødt til det, for han kunne ikke finde andre måder at dulme smerten på. Han tog heroin og kokain, og at han til sidst kun ønskede at dø, og beskriver også sit stofmisbrug som en leg med døden. Han skaffede sig penge til misbruget ved blandt andet at sælge stoffer, og sov desuden på gaden, så pengene fra kommunen gik også direkte til stoffer.

Efter mange år i et kaos med stoffer, vold og fængsel kommer Rashid i forbindelse med en frikirke menighed på Fyn, hvor han bliver tjener og frivillig - og troen på Jesus og mirakler, er det som hjælper ham ud af misbruget, og han nyder herefter at tale med særligt unge mennesker, for at prøve at hjælpe dem. Dette er omkring 2002/2003, og han har - bortset fra to tilbagefald været stoffri siden. Det er i forbindelse med et af tilbagefaldene at han får sin nuværende dom. Rashid fortæller at han var gået ind på et værtshus, og der var der nogle mennesker, som opførte sig fjendtligt, og han går derfor sin vej igen. Udenfor bliver han ramt af en flaske bagfra, han prøvede at forsvare sig men bliver anholdt. I retten kan han ikke huske det hele på grund af stofferne, og dommeren tror ikke på at det var et overfald på ham, der startede slagsmålet, og Rashid fortæller at overfaldsmændene ville provokere ham, for at få ham udvist af landet. Han får på nuværende tidspunkt morfin på grund af smerter fra splinter, der stadig sidder i benet og halsen fra tiden som soldat, men vil gerne trappes ned, så han når han kommer ud kan starte på en hel frisk igen. Rashid vil gerne skrive en bog om alle hans oplevelser, og han vil gerne arbejde med unge mennesker, der har haft det svært lige som ham selv, hvilket han håber bliver muligt i fremtiden. Han ved dog ikke om han bliver løsladt, for han mener at man skal have nogen der vil være ens ven, for at man kan blive løsladt (til). Rashid fortæller at jeg er det første menneske, der har hørt hele hans historie, og at han har været glad for at fortælle det til nogen.

### Nadif

Nadif er 25 år gammel og sidder også på den lukkede afdeling på Kragskovhede Statsfængsel. Han er oprindelig fra Somalia, og kom til i 1994 Danmark da han var 8 år, sammen med to storebrødre. Han afsoner i øjeblikket en dom på tre år, for røveri og vold. I alt har han siddet i fængsel i ni år, for røverier, vold og afpresning. Han har kontakt til familien. Nadifs fortælling bærer, især mod slutningen, i nogen grad præg af, at han betegner sig selv som clairvoyant, og grundlæggende tror på ’overnaturlige’ ting.

Da Nadif kommer til Danmark som otteårig, er det for at blive familiesammenført med sin far, der har været i landet i fire år. Nadif har savnet ham. Han fortæller også at han på forhånd - ved et mirakel, vidste at han skulle møde en pige, og at han i øvrigt mener at han var et specielt barn. Familien flyttede et par gange i starten, og Nadif havde svært ved at følge med i skolen, og havde derfor også svært ved at have interessen for det - og kommer i en specialeklasse. Fra sjette klasse bliver han smidt ud af skolen, og kommer på et projekt for blandt andet dampbørn. Nadif fortæller at han føler sig som damp, men at hverken han eller hans forældre vidste det dengang, , gør det værre. Senere blev han også smidt ud af projektet, og så starter hans kriminelle forløb. Dette er således det første vendepunkt for Nadif. Han mødt nogle mennesker i Voldsmose, og hans onkel tog ham med til fodbold. Nadif var ikke god til sporten, for han prøvede altid at vise sig og komme over til nogen som var ældre, som han fortæller. Men han fortæller også, at han ikke skulle have spillet smart. Han mistede dog interessen, og moderen havde heller ikke råd til det. Efter forældrenes skilsmisse kommer Nadif på et projekt for unge kriminelle, da han er 14 år og herefter på kostskole. Så begynder han at ryge hash, og var sammen med mange piger – og det gik ikke så godt, på grund af de kriminelle tanker, omkring spænding og det at have det sjovt. En aften stikker han af sammen med nogle andre og stjæler en bil – men Nadif har alligevel ikke lyst til at være sammen med dem, og tager tilbage til skolen. De andre drenge bliver taget af politiet, og stikker også Nadif til politiet, som derefter også bliver anholdt og sigtet for brugstyveri. Herefter kommer han i plejefamilie. Han fortæller at det ikke gik godt i plejefamilien, for faderen købte ind til hele familien, og sendte regningen til kommunen i Nadifs navn. Han blev derfor gal da han fandt ud af dette, og alligevel ikke måtte få noget mere slik selv, og reagerer voldsomt og kaster med en stol. Opholdet i plejefamilien afsluttes herefter, og han kommer hjem til sin egen familie. Efterfølgende fortæller Nadif, at han begynder at lave hardcore kriminalitet, som at sælge hash og begå røverier, og han kommer ind og ud af ungdomsfængsler, indtil myndighederne sætter ham i arresten, som 17årig. Nadif forklarer at det må man jo ikke, men at de vidste ikke hvor de ellers skulle gøre af ham, på grund af hans damp, og at politiet i Odense desuden er korrupt. Nadif fortæller også at han er clairvoyant, og kan mærke hvis folk har gjort noget galt, men at det er dumt, at politiet for eksempel forfalsker papirer for pædofile, således at de kommer lettere igennem fængselstiden. Men Nadif selv, er i princippet ligeglad om han kommer i fængsel, det er en chance man tager, fortæller han. Han ligger også vægt på i sin fortælling, at han føler en trang til at skulle styre mennesker omkring sig, nu - som da han var yngre. Han siger for eksempel, at på sådan en afdeling hvor han er nu, har han behov for at skulle styre de andre fanger.

Han fortæller at han har mareridt om sit liv og alle hans oplevelser, men han mener at hans nuværende alder (25 år) er en slags skillelinie, hvor man begynder at opføre sig mere voksent, og ser tilbage på sit liv. Han får nu også medicin for damp fortæller han, men han vil trappes ud af det, for han mener at det er ved at forsvinde. Han vil også stoppe med kriminelle handlinger nu, og kun udføre dem hvis det er nødvendigt. Nadif mener også han har taget skade af sin kriminalitet, og mener ikke at det er godt, at han altid skulle være bossen, og han håber derfor at hans planer om at komme ud, og afsone den sidste tid, i forbindelse med skole på VUC vil lykkes. Nadif oplever fremtiden lys, og han vil have et godt liv, på en ordentlig måde, fortæller han. Så han vil gerne lære engelsk, og investere sine penge i at bygge skoler og sygehuse, og forhindre folk i at sulte ude i verden. Nadif fortæller at der har været en plan med ham, siden han var otte år gammel, som han har fejet væk, men nu har han fundet den frem igen, og at han håber at jeg vil møde den specielle dame fra England, der vil fortælle mig om det.

### Carsten

Carsten er 43, og har været kriminel og misbruger igennem 22 år. Carsten har siddet (sammenlagt) 14 år i fængsel for narkotikasalg, vold, biltyverier og berigelseskriminalitet. Han kom sidste gang ud af fængslet i 2001. Carsten blev fjernet hjemmefra på grund af alkoholisme og en voldelig stedfar, og var sidenhen på børnehjem, skolehjem, julemærkehjem, plejekollektiv, plejefamilie og har desuden også været ude og sejle, i forbindelse med en anbringelse. Han er i dag misbrugsbehandler, skal giftes og har en lille søn samt en datter, som blev fjernet fra ham og den daværende kæreste, mens de boede på Christiania. Han har kontakt med datteren og et godt forhold til både hende og hendes plejefamilie.

Carstens far var alkoholiker, og Carsten begynder også selv at drikke alkohol som tiårig, fordi han finder ud af at det får ham til at have det godt, og glemme det liv han havde. Han bliver fjernet fra hjemmet hos faderen, fordi en pædagog opfatter at der er noget galt – og kommer herefter hjem til moren og en voldelig stedfader, og bliver senere også fjernet herfra. I sit voksne liv, bor han i en periode på ti år på Christiania, hvor han forelsker sig i en jævnaldrende pige som han også får datteren med. Barnet bliver fjernet fra dem, på grund af narkotikamisbrug og kæresten dør også af en overdosis. Hendes død var en stor sorg for Carsten., og hans liv bliver endnu mere hasarderet, og livet på Christiania udvikler sig til vold og skyderier, i ’ren westernstil’. Han har været medlem af flere forskellige ekstremistiske grupper, og har både været grønjakke, rocker og nynazist – uden dog at føle tilhørsforhold til nogen af dem. Han kommer, nærmest ved et tilfælde, i behandling 17. maj 2003, og har været clean og kriminalitetsfri siden.

### Erik

Erik er 57 år, og jeg møder ham på et frivilligt socialt aktiveringssted i Aalborg kommune. Her er han kommet fire dage om ugen, fra 9 til 15 - igennem de sidste ti års tid. Sidste gang Erik kom ud af fængsel er ca. ti år siden, og der før har han siddet i fængsel i cirka 20 år i alt, på grund af berigelseskriminalitet. Erik har også de sidste tiårs tid boet i et socialt opgangsfællesskab i Aalborg. Han har desuden været stofmisbruger siden han var 18 år gammel, og har de sidste ti år været på metadon. Erik har kontakt til hans familie. Nedenstående beretning er ikke fortalt som en livshistorie, men i stedet gennemført som et interview.

Erik fortæller om sin barndom at den har været god, men faderen døde dog da han var en seks-syv år gammel. Han fortæller også at moderen derfor måtte arbejde meget, og at han derfor havde meget fritid. Erik synes at han selv har svigtet, fordi han ikke hørte mere efter hvad hun sagde til ham. I mange år ryger Erik ind og ud af fængsel, og bor indimellem på herberger og på gaden også. Han flytter dog først rigtig hjemmefra som næsten 40årig. Erik har simpelthen ikke tid til at finde en lejlighed, for det at skaffe penge til stoffer tager al hans tid og energi. Han har det dog ikke ubehageligt ved at sidde i fængsel, og fortæller at han er god til at indrette sig efter forholdene, og heller ikke knytter sig særligt til mennesker. Han beder for eksempel også selv om at blive flyttet på en lukket afdeling, fordi tiden på de åbne afdelinger simpelthen er for lang, da man ofte sidder og spiller kort til langt ud på natten. Det der gjorde ham mest ked af det, er at moderen blev ked af det på grund af hans situation, og han aftalte også med hende på et tidspunkt, at hun ikke skulle besøge ham mere fordi hun græd sådan. Han har været i gang med flere behandlingsforløb, men det er ikke gået, fordi han ikke, i de situationer, har haft lyst til at indrette sig på de krav, der har været i forbindelse med det pågældende behandlingsforløb. Erik fortæller at der er sket meget godt de sidste ti år, og at han er faldet til ro, nu hvor han har sin egen lejlighed og ikke skal lede efter stoffer hele tiden. Det har også været et hårdt liv, og Erik tænker også at han godt kunne have gjort noget anderledes – men det vil han ikke slå sig selv oveni hovedet med, og nu tager han bare en dag af gangen.

### Gert

Gert er 48 år gammel, og jeg møder ham i hans hjem, i et socialt opgangsfællesskab i Aalborg kommune. Han har siddet i fængsel i 6 år i alt, for indbrud, narkotikasalg og vold. Sidste gang han kom ud var i 1994 eller 95, og da havde han siddet i fængsel 2½ år for vold. Efterfølgende har han højst siddet sammenlagt tre måneder. Da interviewet foregår, er Gert lige kommet hjem fra hospitalet, efter at have været tæt på at miste sit andet ben også, på grund af sit stofmisbrug. Forrige år fik han sat et ben af - over knæet, på grund af betændelse i en åre. Han har en søster, som han lige har fået kontakt med igen.

Gert fortæller om at have sigøjnerblod i årene. Han er flyttet mange gange i sit liv – mere end fyrre gange fortæller han, og lejligheden hvor han bor nu, har han været i 8 år, og det er nok det længste, han har været noget sted. Men han startede sent med sin kriminalitet, og han var 30 år, første gang han kom i fængsel. Gert har en søn der er blevet fjernet af kommunen, og han forsøgte at følge de anvisninger som kommunen gav, for at opretholde kontakten til sønnen, men synes senere, da han havde fået den lange dom, og det desuden havde taget 18 måneder for Kriminalforsorgen at skaffe kontakt, at det var synd at bryde ind i sønnens liv hos plejefamilien – og så forsvandt kontakten simpelthen. Gert får sin sidste dom på grund af et jalousidrama og anklages desuden for voldtægt mod den pågældende pige, og det betyder at han skal sidde på en afdeling i fængslet, sammen med andre, der er anklaget for voldtægt – og det ville han ikke. Derfor kom han til at sidde 18 måneder i isolation, og Gert fortæller, at vagterne troede de kunne knække ham, men at det ikke rørte ham. Han er ikke knyttet til mennesker, og om han skulle sidde der og se fjernsyn, eller sidde hjemme og se det, det betød ikke noget for ham. Til gengæld, da han så først kom over på den berygtede afdeling, blev han glædeligt overrasket, for de fleste var falsk anklaget - ligesom han selv – og desuden var det voksne mennesker, over 30 år. Gert føler at det gjorde ham godt, og at han selv blev voksen i den periode. Han er under interviewet naturligvis meget præget, af de mange nylige operationer, for at redde det tilbageblevne ben (8-10 operationer på en måned) og han gør sig mange tanker om fremtiden. Han ser ret nøgternt på kriminaliteten, og ved at der skal ligge mindst en million og vente, før han gider begå indbrud – men håber til gengæld meget, at han er færdig med at tage stoffer nu. Herunder skal følge en skematisk oversigt over ovenstående fortællinger.

## 4.7 Skema over interviewpersonernes livsfortællingsforløb

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navn** | **Alder** | **Domme** | **År i alt** | **Alder v. start** | **Dilemma** | **Vendepunkter** | **Alder v. slutning** |
| Benny | 33 år | Bedrageri, indbrud, tyveri, narkotika, brandstiftelse, vold | 6 domme = 8 år ialt | 5 årig | Elsker kriminalitet, men frygter børnene bliver ligesådan, og orker heller ikke stressen | 1: Da faderen kommer på den lukkede psyk. = magt og dominans i familien.  2: mener at denne løsladelse er sidste chance | ? |
| Jesper | 40 år | Bedrageri, indbrud, tyveri, meddelagtighed i røveri, stofsalg, biltyveri, og berigelseskriminalitet | 8 år ialt | 8-10 årig | Mener at han aldrig kan vide sig helt sikker for at være fri for stofferne | 1: stoffer  2: Da han tilfældigvis kommer på et behandlingssted, bliver han stoffri og kriminalitetsfri | Ca. 30 år |
| Lene | 56 år | Narkotikaindsmugling + salg og vold | 5-6 år ialt | 7-8 årig | Takker for sin udvikling, men mangler en stor del af livet | 1: Stoffer  2: Da hun tilfældigvis kommer på et behandlingssted, bliver han stoffri og kriminalitetsfri | 48 år |
| Ronni | 36 år | Narkosalg, våbenbesiddelse, medvirken ved bankrøveri og vold | ? | 5 årig | Ville nok godt holde op med at være krim. hvis bare han kunne have penge nok | 1: Stoffer  2: Da han bliver supporter for HA, føler han sig for alvor kriminel | Er ikke 100% sikker på at han er færdig med kriminalitet |
| Svend | 50 år | Medvirken til salg af narkotika, salg af narkotika | 10 år i alt | 37 årig | Ønsker at leve normalt, men har brug for at have til budgettet, for at kunne klare sig | 1: Da han vil hjælpe søster, bliver han kriminel  2: Da han mister sygedagpenge, bliver han kriminel igen | Er bange for hvad der sker når han kommer ud, hvis han stadig ikke får nok hjælp fra kommunen |
| Rashid | 41 år | Nakotikasalg og vold | 8 år i alt | I 20erne | Er et venligt menneske, men føler sig jaget i Dk | 1: Da han mister sine børn  2: Bliver stoffri, da han begynder at gå i kirke | Sidder i fængsel nu pga. tilbagefald i stoffer, men er stoffri nu, og vil gerne fortsætte den udvikling |
| Nadif | 25 år | Røverier, vold og afpresning | 9 år i alt | Ca. 12årig | Har haft vanskeligt ved at styre sig, pga. ADHD, men mener nu at det er aftagende | Nu hvor han er 25, føler han sig mere voksen og ansvarlig – og skal begynde på VUC i forb. m udslusning | Håber at kunne holde op nu |
| Carsten | 43 år | Narkotikasalg tyverier, indbrud, vold og berigelseskriminalitet | 14 i alt | Ca. 10 årig | Brød sig i virkeligheden ikke om vold og kriminalitet, men måtte hele tiden flygte fra følelsen af at være ked af det. | 1: Da han bliver fjernet hjemmefra  2: Da kæreste dør  3: Behandling i 2003 | 35 år |
| Erik | 57 år | Berigelseskriminalitet | 20 år ialt | Ca.18 årig | Har hele tiden sagt at når han fik en bolig, så ville han holde op med kriminalitet, men havde for travlt pga stoffer, til at finde en selv | 1: Stoffer  2: Da han fik en bolig, holdt han op med kriminalitet | 47 år |
| Gert | 48 år | Indbrud, narkotikasalg og vold (knivstikkeri) | 6 år i alt | 27 årig | Han er bange for at han ikke kan stoppe sit narkomisbrug, men er bange for at miste ben nr. 2 | 1: Hash/spænding  2: Orker egentlig bare ikke kriminalitet mere | Ca. 32 år |

## 4.8 Den adaptive proces

Som afslutning på beskrivelserne af empiriindsamlingens forløb, og samtidig retrospektivt efter hele specialeskrivningens afslutning, skal det her kort forklares, at processen under hele specialeforløbet i princippet har foregået adaptivt inspireret. Dette ved at der under og efter empiriindsamlingen har været tilføjet ny teori til specialet, men dette fandtes naturligt at forbinde med de allerede eksisterende teoribeskrivelser, i afsnittet om den teoretiske rammesætning, og ikke tilføje dette i analysen, som metoden ellers oprindelig foreskriver. Dette formodentlig på grund af empiriindsamlingens altid intense og oplevelsesrige forløb.

## 4.9 Delkonklusion

Dette afslutter så beskrivelserne af empiriindsamlingen, og der har været gengivet hvor, hvordan og hvem der er interviewet. Desuden er det i ovenstående beskrevet, at omgivelserne har haft en indvirkning på interviewprocessen, men at der hovedsagelig har været en god og jævnbyrdig rollefordeling, imellem interviewpersonerne og jeg selv. I forbindelse med gengivelse af livsfortællingerne, er der efterfølgende opstillet et skema, hvori vendepunkter og dilemmaer er oplistet. Disse angiver hvordan de første vendepunkter ind i kriminalitet, er en del forskelligartede men er ofte forbundet med problemer eller stofmisbrug. Vejen ud, i de tilfælde hvor en sådan har fundet sted, kan være forbundet med misbrugsbehandling. Dilemmaerne er helt individuelle, forbundet med interviewpersonernes udvikling. Herefter skal resten af analysen påbegyndes, i følgende afsnit.

# 5 Analyse – i forhold til teorien

I dette afsnit skal den indsamlede empiri forholdes til teorien, og skal samles i kategorier, som der findes relevante ud fra teorien. Analysen skal desuden beskrives i to forløb, der anses for naturlige inddelinger i forbindelse med kriminalitet; nemlig ’Vejen ind’ og ’vejen ud’. Under disse overskrifter, skal der desuden beskrives, blandt andet, personligheds karakteristika som menes at kunne identificeres hos kriminelle mennesker (som medvirker i denne undersøgelse), misbruget og dets behandlingsforløbs indflydelse, og de ønsker interviewpersonerne har for fremtiden. I analyseproceduren skal der forsøges medtaget, hvad der er interviewpersonens egne meninger, og hvad der kan beskrives som teoretisk funderet analyse. Nedenstående opdelinger i afsnit, kan forekomme kunstige, for i virkeligheden er der ofte en nær sammenhæng mellem disse eller mange citater, som kunne anvendes i flere afsnit, men inddelingen er alligevel foretaget, af hensyn til en ønsket konkretisering. Men derfor bliver der også en del henvisninger til andre afsnit, for de nuancerer til sammen billedet af hinanden. Desuden menes der med udtrykket ’vejen ud’ den *overordnede* vej ud – og udtrykket skal således dække, også de mange ture ind og ud af kriminaliteten (recidiv), der kan være før interviewpersonerne endelig ophører med den kriminelle adfærd. Afsnittet er langt, for der er medtaget mange citater af hensyn til, den mest tydelige fremstilling af interviewpersonernes fortællinger.

## 5.1 Vejen ind

Hvad der nøjagtig er vejen ind i kriminalitet, kan jo være afgjort af mange ting, som dette indledende afsnit forhåbentlig også skal vise, men indledningsvis findes det relevant, at placere beskrivelserne af interviewpersonernes barndom. Becker beskriver jo, at individet skal indlejres i en norm – og konsekvensforståelse, for at kunne bekæmpe impulserne til at udføre kriminelle handlinger. I det følgende skal der gives eksempler på nogle af interviewpersonernes fravær af sådanne normer.

*”Jeg opdager at min familie også er lidt skummel da jeg er 11-12 år ca., så ku jeg godt se at min familie heller ikke var helt ren i kanten, så det viser sig, at selv om de holder det skjult for mig, så er de mere eller mindre kriminelle, bare på en anden måde.. Sådan mere med at snyde i told og skat.. De var nemlig selvstændige mine forældre.. Så det lurer jeg hurtigt.. at der ikke var nogen bremseklods på.. Overhovedet..”* (Benny:1).

Ovenstående citat angiver netop Beckers teori, om manglende fastholdelses mekanismer i forhold til almene regelsæt. Benny lader dog til alligevel godt at vide, at der er noget som er forkert, i kraft af, at familien forsøger at skjule det for ham - hvilket måske netop er det, som giver ham oplevelsen af, at man kan gøre som man vil, hvis bare det er lidt hemmeligt. Fraværet af fastholdelsesmekanismerne bliver endnu mere udtalt, som Benny beskriver det i det følgende, i forbindelse med faderens psykiske sygdom.

*”Min far røg på den lukkede da jeg var 14, så fik jeg magten i huset selvfølgelig. Så var der ikke noget der hed at jeg skulle passe på med noget som helst - der var ikke nogen der kunne stoppe mig.. Min mor hun kunne godt stå og sige til mig, at det er ikke særlig godt det du gør der, men på den anden side så synes hun alligevel det var rimelig sjov nogen gange, så det var sådan lidt.. (lille latter)”* (Benny:1).

Benny forklarer i øvrigt, om det at faderen bliver indlagt på en psykiatrisk afdeling, ikke er noget der tales om den første uge, før søsteren en dag bliver ked af det, og så får børnene en forklaring. Dette beskriver også en familie, hvor der i det hele taget ikke tales meget om følelser. Ud over et enormt ansvar for en 14årig dreng, så indikerer ovenstående citat også, at der er også er noget potent over, den måde han beskriver sig selv og sin egen rolle, hvilket også skal beskrives senere. Benny har som tidligere nævnt, fire *ældre* søskende ud over moderen i familien, og derfor er det påfaldende, at det lige netop er ham der får eller tager magten. Så beskrivelsen *kan* jo indikere tegn på, de indre kriminelle drifter som Katz beskriver det, der således i dette tilfælde får tilsyneladende nærmest uindskrænket magt, formodentlig også i kraft af svagere familiemedlemmer. Benny er også den af interviewpersonerne, som (på nuværende tidspunkt) har den mest kriminelle tankegang, hvilket der også skal ses flere eksempler på senere. I nedenstående eksempel, fortæller Jesper om hans familieforhold:

*”… men nu er der mange i min familie der er kriminelle, så det udviklede sig jo til da man blev lidt 13-14 år, så begyndte man at stjæle biler og ryge hash og kom mere ind i stofferne og blev mere præget i den verden der, og begyndte at tage lidt andre stoffer end hash også.. Jeg har et par onkler der er narkomaner og et par fætre også.. Så det var jo det man kendte til og det var det man havde set..”* (Jesper:1)

Jespers fortælling angiver hvordan han opfatter sin kriminalitet, som udtryk for en socialiseringsproces, især ved anvendelse af begrebet prægning. Han er selv ansat som medarbejder i et behandlingstilbud af kriminelle, og jeg formoder også at lige akkurat ordet prægning, kan være anvendt i en efterrationaliseringsproces, tillært i forbindelse med uddannelsen hertil. Bortset fra det, så angiver citatet jo, at Jesper tidligt har set både voksne onkler og formodentlig også jævnaldrende fætres kriminalitet og narkomani, hvilket godt kunne give anledning til en socialiseringsproces, hvorved han kunne interesseres i kriminel adfærd. Dette fordi Jesper måske enten ikke har opfattet en eventuel stigmatisering af familien, eller også har han opfattet denne som normal, og desuden har Jesper måske også set op til både de pågældende onkler og fætre. Nedenstående citat er fra Nadifs beretning, om tiden efter han var kommet til Danmark fra Somalia, som otteårig.

*”… men vi var fattige og vi var mange den gang, vi var tre børn.. Og skænderier.. og det var nyt for os.. Og min mor hun kendte ikke så meget til det, og min far han drak og sådan noget.. Ja.. - og så stak min mor af hjemme fra, og så kom hun på et kvindehjem for problemramte familier.. Eller hun stak ikke af, hun ville bare ha at kommunen skulle komme ind i det og hjælpe.. fordi det var for meget fra min fars side af.. og vi var jo små den gang og kunne ikke gøre så meget”* (Nadif:2).

Nadif fortæller også om et stort savn til faderen, der jo, som nævnt havde været i Danmark fire år forud for familien, og Nadif føler derfor en splittelse mellem forældrene. Senere vælger han også at bo hos sin far, netop på grund af det tidligere store savn, men jeg forstod også på Nadif, at han fortrød dette valg. Jeg spurgte ham om faderen var voldelig, og dertil sagde han *”Ja det er fulde folk jo”* (Nadif:3). Derfor er der formodentlig også meget skuffelse involveret i alle de vanskeligheder familien oplever, på trods af en endelig forening. Ovenstående citat angiver også, i forbindelse med den sidste linie, en ansvarsfølelse hos Nadif og måske en dårlig samvittighed over ikke at kunne hjælpe moderen.

Lene beskriver også om sin barndom, at faderen var en meget vred mand, moderen usynlig og at det på mange måder var et utrygt og samtidig tomt miljø, og desuden at *”jeg kan ikke huske jeg nogensinde har fået et spontant kram, så var det altid i forbindelse med fødselsdag eller gaver eller et eller andet..”* (Lene:1), og dette fortæller om en følelse af manglende emotionelle ytringer i familien. Hun fortæller endvidere om at blive storesøster som 18-19 måneder gammel, til en spastisk handicappet lillesøster, hvilket fik hende til at føle sig skubbet væk. Lene beskriver om sin barndom: *”at det var en helt almindelig dysfunktionel arbejderfamilie”* (Lene:1). Ordet almindelig er lidt interessant i denne sammenhæng, og angiver at hun mener dysfunktionen således normalt er til stede i almindelige (arbejder) familier. Dermed forstår jeg netop også, at der er noget særligt i Lenes historie der gør, at hun er blevet narkoman og kriminel, for hun har jo for eksempel en ældre storesøster, som ikke er blevet nogen af delene, på trods af opvæksten i det, som de begge opfatter som en dysfunktionel familie. Hermed antyder det også en sammenhæng med de indledningsvise beskrivelser, om en disponering for kriminalitet eller ej, ikke altid er determinerende for en sådan adfærd. Men i hvert fald, har opvæksten ikke givet Lene tilstrækkelige forståelse for, eller tilpas ønske om at undlade en kriminel adfærd, i forhold til de konsekvenser der måtte være, igen i Becker´sk terminologi.

I det følgende citat fortæller Rashid om helt andre oplevelser, end de fleste danskere normalt oplever. Han fortæller nemlig om at være i krig:

*”Ja.. Jeg har oplevet meget i mit liv.. Jeg har oplevet mange uskyldige mennesker blive slagtet.. Og skudt.. Specielt børn og kvinder og ældre mennesker.. Det er derfor jeg meldte mig til civilforsvaret, for at kunne gøre noget..*” (Rashid:4).

Rashid var tretten år gammel da han kom i krig, og var soldat indtil han var cirka 18, hvorefter han kom til Danmark, som også nævnt i livsfortællingen. Disse oplevelsers voldsomme karakter, må givetvis sætte sig betydelige spor i Rashids hukommelse, og i hans personlighed i kraft af træningen, og dermed socialiseringsprocessen som soldat. Ydermere fortæller Rashid om at have været under tortur, som også nævnt i hans livsfortælling, hvilket givetvis også må indgive en stærk mistillid, til andre menneskers motiver – hvilket der også skal forklares mere om senere. At slå andre mennesker ihjel i forbindelse med krigshandlinger, betragtes jo ikke nødvendigvis som kriminalitet, selvom der er tilfælde, som efterfølgende ved en domstol, vurderes at være grænseoverskridende i forhold til krigsmotiver, om at beskytte civile og så videre. Katz beskriver for eksempel netop hvordan individet kan forføres til at ’gå over gevind’ i forbindelse med et forhør, fordi der bare er mekanismer i denne situation, der kan være ’tvingende’. Der er ikke beskrivelser af Rashids egne krigshandlinger i civilforsvaret, men han har jo i hvert fald formodentlig, været tvunget til at tage en aggressiv rolle på sig, for at kunne fungere som soldat, hvilket måske er det som gør, at han efterfølgende så ofte bliver voldelig, i forbindelse med stoffer og alkohol.

De følgende to barndomsbeskrivelser adskiller sig fra de resterende, ved det at de først er beskrevet senere hen i interviewet, og endvidere beskrevet på en måde, der indikerer at individet ikke opfatter disse fortællinger, som særligt betydningsfulde i forhold til deres udvikling. Jesper beskriver nærmest tilfældigt, at han er vokset op hos bedsteforældrene, fordi moderen ikke kunne tage sig af ham, og fordi faderen var alkoholiseret:

*”Jamen jeg er jo opvokset hos mine bedsteforældre.. De var jo gode ved mig, jeg fik jo i hoved og røv, en snotforkælet dreng.. Det har måske heller ikke været godt... Men samtidig så gav de mig jo lov til mange ting.. Og det var jo sent jeg sku komme ind om aftenen og sådan noget.. Det sku måske ha været en lidt strammere opdragelse.. Men sådan er det jo mange gange hos bedsteforældrene, der får man jo lov til det hele* (Jesper:5).

Altså igen en opvækst præget af en manglende konsekvens forståelse, men det interessante er også, at Jesper tilsyneladende ikke selv betragter sin barndom, som muligt led i kriminalitetsudviklingen. Han beskriver endvidere, hvordan den to år yngre lillebror vokser op hjemme hos moderen, hvilket måske også kan have givet Jesper, en ubevidst følelse af at være skubbet ud, og dermed måske en følelse af mindreværd, i forbindelse med hans identitetsudvikling. De næste citater er begge Svends, og i det første beskriver han barndommen, og den fremkommer på samme måde som Jespers; nemlig et stykke tid inde i interviewforløbet og han svarer på spørgsmålet om karakteren af hans barndom, ved at tilkendegive at den har været god og normal. Da jeg spørger mere ind til hans opvækst forklarer han således:

*”Nej, jeg har selv været min far, i en alder af en 12-13 år, min mor var enlig med de fire børn, og min lillesøster skulle jeg ha op om morgenen og min storesøster og jeg skulle ha dem fodret - min mor arbejde på et slagteri om dagen, og et værtshus om natten, og så skulle vi sørge for at ungerne kom i tøj og fik noget at spise og så ku vi gå i skole og så skulle vi hente dem efter skole og hjem og lege med dem og hvad vi nu ellers skulle, og så var de med ude og lege med vores kammerater, og så når vi kom hjem, så havde mor stillet maden klar og så skulle vi varme det.. Hun arbejdede jo fra kl. syv om morgenen til kl. fire om eftermiddagen og igen fra kl. 20 om aftenen til kl. to om natten.. Og der var jeg jo faren i huset”* (Svend:9).

Igen ses der altså et stort ansvar for familien, som det Benny påtog sig, men her er det i høj grad indlejret i Svends ’normalforståelse’, eller et behov for en sådan forståelse af sig selv som normal. Men dette kan også være en del af en såkaldt Goffmans indtryksstyring, og skal beskrives nærmere under afsnittet om neutraliseringsteknikker. Under alle omstændigheder, har Svend i hvert fald selv skulle etablere en forståelse af de (Beckerske) omtalte konsekvenser af sine handlinger.

### Kriminel ’personlighed’ og tankegang

Dette afsnit skal forsøge at dække mange aspekter af interviewpersonerne, deres handlinger, deres tanker og deres følelsesliv. I det følgende citat, beskriver Gert hvordan hans hverdag (eller i dette tilfælde ’hvernat’), udfolder sig i en lang periode:

*”Ja.. Så går der faktisk 8-10 år, hvor vi er ude og stjæle hver eneste dag.. Som et arbejde.. Så gik vi bare på arbejde om natten.. Vi havde en fast aftale om at mødes kl. 02 og drak kaffe og så kørte vi kl. 03.. Vi vidste godt vi ville blive taget for meget af det, men det var vi sgu ligeglade med..”* (Gert:1).

Becker bruger som nævnt, begrebet karriere for at beskrive en kriminel personlighedsudvikling – og det synes ovenstående citat som godt eksempel på. Det indikerer desuden en upåvirkethed hos Gert og hans venner, i forhold til mulige konsekvenser, hvilket Katz også er inddraget til at beskrive i teoriafsnittet tidligere. Gert fortæller også om en konkret voldelig handling i følgende citat:

*”… Og så var jeg i en klike hvor en af mine bekendte begyndte at gå sammen med hende som jeg kom sammen med.. Så hun gik sådan mellem tre stykker.. Og så sagde jeg, at næste gang han var sammen med hende, så stak jeg ham ned.. Og det gjorde jeg altså.. og så dum, som jeg er, så ligeså snart han kommer ud fra sygehuset igen, så går jeg ned og stikker ham ned 14 dage efter, fordi han havde stukket mig til politiet..”* (Gert:8-9).

Både dette samt ovenstående citat, viser en vedholdenhed i den kriminelle adfærd, og nærmest også en rationel opfattelse af adfærden. Så altså, hvis kriminaliteten opstår som forførelse i et splitsekund, som Katz beskriver det, så er dragningen i hvert fald også i stand til at fastholdes over et længere forløb. I tråd med samme rationale-form, så giver Gert også beskrivelser af sin tidligere kæreste, og mor til hans barn, og forklarer at hun var sådan lidt tilbagestående. Dette erkender Gert, og derfor sørger han også for at få sønnen passet, mens han er i fængsel, hvilket beskrives i det følgende:

*”Men så første gang jeg var i spjældet, efter han var blevet født der, da havde jeg min kammerat, ham der på 17 til at passe ham, og det var gået skidegodt, og det var endda 6 måneder, og så næste gang jeg skulle ind og sidde da var det 4 måneder, og det var cirka et års tid efter.. Og jeg hørte ikke noget fra hverken min kone eller kommune eller amt eller noget som helst.. Og så viste det sig, at hun havde afleveret ham i familiepleje.. Og så troede hun, at når jeg kom ud, så kunne vi bare få ham tilbage..”*(Gert:4).

Denne beskrivelse viser, hvordan det for Gert lader til, at være helt logisk at få en 17årig ung mand, til at passe hans søn, i både fire og seks måneder. Det viser samtidig, at der må have været meget lidt kommunikation mellem ham og kæresten. Omvendt så havde han måske heller ikke andre på det tidspunkt, og det var samme ven, som han lavede kriminalitet med hver nat. Der skal senere gives eksempler på Gerts tankegang, også for at forsøge at forstå, hvordan kriminaliteten måske er en del af en slags ’alternativ’ rationalisering – og dermed også logisk, som Katz beskriver det.

Det næste citat er Benny, der igen fortæller om hans familie, denne gang nærmere om hverdagslivet:

*”Da havde jeg allerede fået ind i familien, at hver jul der ryger vi hash alle sammen og sådan nogen ting.. Sådan rigtig hyggeligt (begge griner).. Så jo jo, de blev jo dybt medafhængige alle sammen, og min mor hun blev jo en stor del af det, fordi hun solgte sprut og smuglerting fra Tyskland, så sagde jeg til hende, at i stedet for at køre hver dag i flere måneder, så ku du jo bare køre en gan, med en taske, og det blev jo lynhurtig til virkelighed, så hun endte med at sælge hash for mig i nogle år.”.* (Benny:12).

Ovenstående citat siger noget om den naturlighed, som kriminaliteten kommer ind i Benny og hans families liv, og desuden, at den ene ting nærmest bare tager den anden – hvilket Katz også beskriver. At man bare flyder med udviklingen, hvilket lader til at være tilfældet, i Bennys liv på dette tidspunkt. I nedenstående beskrivelse, så fortæller Carsten, hvordan han altid var forberedt, hvis nogen havde brug for en bil:

*”På et tidspunkt, så kom folk til mig, hvis de skulle score en bil.. Og så havde jeg nøgler liggende alle mulige steder henne, på værtshuse og sådan noget, oppe i en lampeskærm, så alle steder - uanset hvor jeg var, så havde jeg lagt en nøgle, på et tidligere tidspunkt. Så jeg kunne skaffe hvilket som helst bilmærke, og ville også altid være chauffør på et knæk.. - Og så tre timer senere sad man og brækkede et pengeskab op i bilen, ude på Christiania..”* (Carsten:5).

Dermed fortæller Carsten altså om en nærmest evig beredthed, og en samtidig vældig kreativ forberedelse, i kraft af anbringelsen af nøglerne, rundt om i hans nærmiljø.

I den kriminelle tankegang, lader til at være en slags omnipotent forståelse, hvilket skal forsøges indkredset i det følgende afsnit.

### Uovervindelighed

I forbindelse med at forsøge at udlede generaliseringer, af interviewpersonernes beskrivelser, så er der især flere beskrivelser af en følelse af uovervindelighed, eller en kamp mod systemet, som flere af interviewpersonerne har fået et kick ud af, at vinde eller i hvert fald være en del af.

Carsten fortæller for eksempel i det følgende om den kriminelle tankegang:

*”Jah.. Jeg ved ikke hvad man skal kalde det.. Jeg kan godt sidde og romantisere lidt over det.. Der kan ligge hundrede tusind derinde.. eller tømme et medicindepot, som ville være genialt før i tiden.. (…) Men ja - det er tillokkende.. Fordi det bliver lidt forbudt.. Og man føler sig lidt hævet over loven.. Den er ikke lavet for mig.. Og man er lidt rebelsk i det..” (Carsten:4).*

Carsten er på nuværende tidspunkt ude af kriminalitet, men forklarer således, at man aldrig slipper det helt, og der er flere beskrivelser af, at interviewpersonerne ikke kan lade være med at tænke kriminelt. Benny beskriver for eksempel også, hvordan det første han noterer sig, når han kommer i et supermarked, er hvor kameraerne er placeret. Kriminaliteten lader derfor til at være noget som kan indlejres som en refleks, i hvert fald i tankerne. I det følgende eksempel, er det Ronni som beskriver hans syn på politiet. I forbindelse med interviewet af ham, kan jeg godt mærke, når han forklarer om sin sidste anholdelse, at den irriterer ham, og han bliver også ved med at vende tilbage til fortællingen om den, men først efter et stykke tid siger han således at *”man sommetider tænker at det skal sgu være en ommer”.* Dette udtryk griner båden Ronni og jeg af,og der opstår herefter følgende ordveksling, da jeg derefter spørger ham:

Pia *”:.. er det en ommer fordi du er nødt til at skal gøre det bedre eller du er nødt til at skal snyde dem eller hvad?*

I: *Ja. .fordi jeg har virkelig svært ved at skulle acceptere den måde... Det må jeg sku indrømme...”*

Pia: *” .. Ja det kan jeg godt høre på dig.. Er det et nederlag for dig?”*

I: *”Ja det er det jo.. Men jeg vil så også sige, at det jo ikke er fordi de har været smartere end mig..”*

Pia: *”Det kunne næsten se sådan ud, er det det der irriterer dig?”*

I: *”Ja.. Nu har de endelig fået mig.. Og sådan er det jo ikke.. Og det ved de også godt.. fordi de går selv rundt og føler at det er en sejr for dem.. Det er jo klart..”*

Pia: *”Er det sådan lidt en kamp mellem dig og dem..?”*

I: *”Ja..det er det jo..”*

Pia: *”Så det er dem der er fjenden?”*

I: *”Ja, det er det jo. . Helt sikkert.. Men man skal så heller ikke tro, når man er kriminel, at politiet de er dumme, fordi så er man hurtig færdig.. (…) man bliver jo sommetider nødt til at ændre lidt strategi.”* (Ronni:13).

Ovenstående del af interviewet indikerer dermed, nærmest en krænket stolthed, over at kampen med politiet, således er endt med at han er blevet anholdt, og Ronni føler næsten han bør korrigere den uretfærdighed, der er blevet begået. Samtidig viser citatet også, at kriminaliteten, for ham i hvert fald, er forbundet med strategisk planlægning. Som det også blev beskrevet tidligere, så rummer for eksempel Bennys sproglige beskrivelser, også mange udtryk for en nærmest hersker-position, eller i hvert fald udtryk for en følelse af kontrol. Han udtrykker det også konkret således: *”Du er hævet, du er langt over alt når du gør det..”* (Benny:1). Og senere beskriver han samme nederlagsfølelse, som Ronni beskrev, i ovenstående interviewuddrag: *”(…) fordi selvom jeg selvom jeg godt ved jeg ryger i fængsel for det, så er det et nederlag.. jeg er jo blevet outsmartet - de har været klogere end mig..”* (Benny:14). Nadif skal i det nedenstående, give det sidste indblik i en følelse af uovervindelighed og et udtryk for sig selv som kontrollerende:

*”Jeg var sådan meget dominerende i Odense, og jeg styrede mange folk.. alle de folk jeg gik sammen med i den tid, de blev alle sammen kriminelle.. der er ikke nogen af dem rigtig, der er kommet på rette vej.. Jeg gik sammen med mange folk, og jeg havde meget at sige dengang i Odense..* (Nadif:3).

Nadifs livsfortælling er fuld af den slags beskrivelser, og jeg får indtrykket af, uden at skulle ’psykologisere’ alt for meget, at interviewpersonerne, i forbindelse med deres identitetsudvikling, nærmest splitter sig selv, fra deres, i virkeligheden samfundsmæssigt problematiske og stigmatiserende ved deres adfærd. En adfærd som de også forklarer i andre sammenhænge, er fulde af nederlag. Dermed bliver interviewpersonerne til en følelse af en person, med en høj grad af kontrol. Som også Lene siger det: ”*Ku jeg ikke blive den bedste så ku jeg blive den værste.. Og så sku jeg gøre alt det ingen andre turde..””*(Lene:2). Det forekommer også sandsynligt, at der i forbindelse med en høj grad af kontrol, eller følelse af kontrol, til gengæld også vil være en oplevelse af høj grad af nederlag, i de situationer hvor interviewpersonerne så *ikke* er i kontrol mere.

Ud over alle de ovenstående beskrivelser, så skal der også knyttes en lille observation til. Denne drejer sig om et særligt kropssprog, som formodes at kunne høre til en kriminel type, eller i hvert fald som en kriminel kan opfattes af nogen. Da jeg besøgte en udslusningsenhed, så lagde jeg særlig mærke til den medarbejder, som arbejder med at tale med de indsatte, rundt omkring i fængslerne. Hans job er at finde personer, som ville kunne få en plads i den pågældende udslusningsenhed. Jeg vil beskrive hans kropssprog som markant anderledes, end de andre både kriminelle og ikke kriminelle rundt om bordet. Han sad skævt på stolen, og havde den ene arm, tilsyneladende skødesløst, oppe over ryglænet af stolen, sådan i en værdig henslængt position, som jeg alligevel vurderer som ikke udpræget behagelig. Og da han senere forlader bordet, virker hans gangart også ’storladen’ og armene er for eksempel ikke hængende ind til kroppen. Endvidere var han klædt i tøj, som jeg ville betegne som lidt ’rapper’agtig og ungdommeligt (af en mand, formodentlig i 40´erne), og har for eksempel en hue på, helt ned i øjnene. I hvert fald virker hele hans positur, som udtryk for en bestemt signalværdi. Jeg formoder at årsagen til, at medarbejderen har så markant et udseende er, at denne opfattes som tillidsvækkende af indsatte, eller også, hvilket jeg finder ligeså tankevækkende, opfatter *han* de krimelle på en bestemt måde, og har således vurderet at man skal have en bestemt adfærd, for at kunne skabe relationer til kriminelle.

Blandt flere af interviewpersonerne beskrives i hvert fald en fascination*,* at de stigmataer, som Goffman ellers beskriver, at samfundet at anvender, i den hensigt at individet skal kunne kende sin plads. Carsten beskriver det også således: *”Så var jeg grønjakke, så var jeg bandemedlem, så blev jeg medlem af en rockerklub, så kom jeg nede hos Johnny Hansen nede i Hundige - og så måtte jeg være nynazist..”* (Carsten:4). Disse beskrivelser relaterer sig formodentlig til ovenstående beskrivelser af uovervindeligheden, som formodentlig føles endnu større, når individerne samles i grupper, hvilket igen vil forstærke socialiseringsprocessen – hvilket igen måske kan øge kriminalitetens dragning.

### Stoffer, penge eller spænding

I forhold til, hvad interviewpersonerne selv angiver, som det der har tiltrukket dem ved kriminaliteten, skal der i det følgende gives flere eksempler. Gert siger for eksempel således helt enkelt: *”Jeg startede både for pengenes skyld.. Og så for spændingens skyld”.* (Gert:1). Hans tonefald i forbindelse med udsagnet, er ret neutralt og nøgternt, hvorimod Benny for eksempel, på nærmest lidenskabelig vis siger følgende: *”Ja penge har rigtig meget at sige, jeg elsker penge jo”.* (Benny:3). Benny bruger ordet elsker flere gange om enten penge eller kriminalitet, og taler i det hele taget passioneret om det, hvilket også angiver hele forførelseselementet fra Katzs teoriapparat. I sammenligning hertil, beskriver Benny en enkelt gang, i en anden sammenhæng, at han er glad for at lege med sine børn. Men han har måske også bare nemmere ved at udføre kriminalitet, end forholde sig til ansvaret og den følelsesmæssige proces, relationen til børn vil fordre. Om spændingen siger Carsten også således: *”Jeg har da godt kunne li at lave penge, og jeg har da også gjort det.. Men det har været mere for spændingens skyld, jeg har stjålet ufattelig mange biler, bare for at gøre det..”* (Carsten:3) Erik beskriver årsagen til indledningen på sin kriminelle karriere således:

*”Fordi det var sjovt.. Og alle prøvede det jo dengang.. Og min bror han røg også hash.. Så sad de nede i kælderen.. Og så blev jeg jo nysgerrig af hvad fanden var det de sad og grinte sådan af dernede.. Og så skulle jeg jo lige prøve selv.. Og så synes jeg jo, at det var da meget godt, og så fortsatte jeg med at ryge det, og så kom vi så over til hårdere stoffer og så accelererede det.. Og så endte det i det, det gjorde.. (…) Nej.. Det var ungdoms kådhed.. Altså man ville prøve det hele og vi var en lille vild flok.. Det var vi sgu godt nok...* (Erik:4).

I Eriks fortælling, er det altså beskrevet som en naturlig følge af ungdom, og simpelthen fordi det var sjovt. Han beskriver det i øvrigt også på en ret neutral facon. Jesper beskriver årsagen til sin egen kriminalitet i det følgende: ”(…) *fordi mange misbrugere er jo kriminelle.. jamen det er man jo næsten nødt til, for man kan jo ikke skaffe 5 eller 10 tusind om dagen hvis man ikke er kriminel..”* (Jesper:2). Det er således en lidt praktisk årsag, Jesper giver i denne forbindelse, og han gentager også flere gange under interviewet, at han ikke mener at være blevet kriminel, hvis det ikke var for stofmisbruget. Denne *tilgang,* skal uddybes under afsnittet om neutraliseringsteknikker. Ronni forklarer også om et behov for penge, i forbindelse med at skulle betale for sit eget stofmisbrug, men for inden siger han: *”Ja.. Men det er da også.. Prestige.. Spænding.. men altså også fordi jeg sniffede også rimelig meget koke selv.. så.. hver weekend der sad jeg og sniffede..”* (Ronni:7). Han forklarer i øvrigt også senere om en fascination af rockermiljøet. Lene forklarer også om et stadigt stigende misbrug, som årsag til en øget kriminalitet:

*”Så efterhånden som mit misbrug eskalerede, så gjorde min kriminalitet og det jeg solgte jo også.. Og det skete jo stadig på et plan, så jeg hele tiden ku bilde mig selv ind at jeg havde styr på et, og at det var anderledes for mig, og jeg ku jo hele tiden måle mig med nogen andre som havde det værre end mig.. Ens grænser flytter sig stille og rolig.”*(Lene:3).

Samtidig forklarer hun således også, om et selvbedrag, der også eskalerer i takt med både kriminalitet og misbrug, for stadig at have følelsen af en selvkontrol. Lene og hendes beskrivelser skal behandles mere indgående, især i afsnittet om stigmatisering.

Fortællingerne om misbruget indikerer således også et vigtigt forhold i analysen: syv ud af de ti interviewpersoner har, i en eller anden grad været meget styret af deres stofmisbrug. Misbruget vil selvfølgelig være en central faktor i forholdet til kriminaliteten, hvilket senere skal medtages i en opsamlende forbindelse.

### Følelser

I forhold til, hvad der også har indvirkning på en kriminel adfærd, eller tilblivelsen af en sådan, skal der her i dette afsnit, inddrages hvilke følelser der kan præge interviewpersonerne. Katz forklarer jo hvordan individet ofte reagerer på baggrund af emotionelle tilstande, og der har også været en del beskrivelser af sådanne. Carsten beskriver godt - og også ret mange gange, hvordan han hele tiden som kriminel, var opfyldt af at være ked af det og hvordan han også mener, den har været drivkraft til hans kriminalitet: som han udtrykker det:

*”(…)når jeg så drak, så var jeg fuldstændig vanvittig.. Og sloges og skød med jagtgevær.. Jeg havde en periode på ti tolv år, hvor jeg sloges som en gal.. Mindst tre fire gang om ugen var jeg i slagsmål.. Også i fængslerne har jeg været meget oppe at slås.. Og det var jeg go til, når jeg sådan ser tilbage, måske fordi jeg i virkeligheden bare var så vred og ked af det..” (Carsten:6).*

Citatet angiver således hvordan det at være ked af det, udtrykkes som en aggerssiv kraft. Dette sætter Benny også ord på i det følgende:

*”Når du sidder inde i fængslet, så bliver du jo svag hvis du viser for mange følelser, dem skal du jo helst gemme for dig selv, så der lærer du at ignorere dem, så sådan noget som ked af det.. Det bliver jeg ikke - jeg kan blive vred.. Selvom jeg er ked af det indvendigt, så laver jeg det bare om til vrede.. Had, vrede, nag og hævn og hele lortet - de følges ad.. Og så bliver det bare måden på hvordan jeg håndterer mine følelser.. Og ja, det udspiller så også en lille voldelig karriere herude nu, eller ny kriminalitet.. for hvis der er alt for mange der spænder ben for mig herude, kriminalforsorgen, kommunen, så er det ikke sådan jeg bliver ked af det, eller det kan da godt være det er det jeg bliver, men følelsen genkender jeg ikke, jeg genkender den kun som vrede/hævn” (Benny:5).*

Ovenstående citater kan dermed måske være med til, at nuancere den emotionelle bølge, som Katz beskriver at individet kan ride på i forbindelse med kriminaliteten. Interviewpersonerne beskriver den i hvert fald her, som en vrede, der ydermere forstærkes af en sorg, sikkert over både ensomhed, svigt og oplevelser af vold fra sine nærmeste (fra for eksempel Carstens stedfar). Jesper fortæller også om vigtigheden af, ikke at vise sine følelser: *”Det skal man også ude i det kriminelle miljø, der skal man ha en eller anden facade på, for at kunne begå sig..”* (Jesper:4). Dette udsagn støttes af Carstens beskrivelser i nedenstående citat:

*”Det har altid været noget bag en lukket dør, bag en dyne.. Selv når jeg sad i spjældet, og var en af de der hårde drenge.. Og fik en supportertrøje af HA, så var jeg så ked af det, når jeg sad i min celle om aftenen.. Og når jeg sad og skrev breve, og lå og smågræd, så stod jeg op næste morgen og var hård, og havde facaden på igen.. (…) Der var ikke nogen der skulle se mine følelser”* (Carsten:3).

Dette citat angiver godt, de følelsesmæssige yderligheder, som i hvert fald Carsten oplever og desuden er i stand til at udtrykke. Ligesom der i forbindelse med uovervindeligheden og kontrollen, også var forbundet med en høj grad af nederlag, når det gik galt – således er der her også tale om udtalt sorg, på den anden side af den hårde facade. Ronni beskriver til gengæld flere gange hvordan han mener, at være blevet nærmest lidt følelseskold: I: *Jah.. men.. jeg ved ikke om det er alt det koke jeg går og sniffer, jeg er blevet sådan lidt mere følelseskold overfor mange ting..sådan lidt ligeglad..* (Ronni:5). Sådan beskriver han for eksempel hans eget forhold til familien, og fortæller også senere, at hans hunde, betyder mere for ham, end hans kæreste gennem snart fire år (Ronni:17). Benny beskriver også om, ikke at kunne åbne sig følelsesmæssigt, men dette skal behandles i afsnittet om fællesskab.

Om opfattelsen af følelseslivet, så giver Benny følgende beskrivelse af hans opfattelse af andre *menneskers* følelser:

*”Folk siger godt nok at man ikke kan købe alt for penge.. Joh.. Det kan man faktisk.. Man kan købe alt...i teorien.. For selvfølgelig kan man ikke købe folks følelser - men tæt på.. så man kan i hvert fald stimulere deres følelser, så de kan blive til virkelige, eller så det føles rigtigt..”* (Benny:9).

Dermed siger Benny noget om hvordan han oplever eller tror, at følelsesmæssig udvikling forholder sig. Desuden vil det også senere vil blive tydeligere, at han lader til at være relativt følelsesmæssigt afsondret og måske derved selv har vanskeligt ved at kende ægte følelser. hvilket kan være årsagen til, at Benny mener at kunne nøjes med noget der bare føles rigtigt.

### Fællesskab

I det følgende skal interviewpersonernes oplevelse af fællesskab gengives, og disse vedrører både beskrivelser af situationer hvor der opleves fællesskab og desuden et fravær af et sådant.

*”Vi har flyttet enormt meget, jeg har gået i 8 skoler på ti år.. Så sommetider så har det kun været et halvt år her, og et år her.. Og et stort skifte fra Århus af, og så ud på bøhlandet ud til en skole hvor der kun var syv elever i klassen.. Det var været sådan lidt omtumlet.. Jeg har lige nået at få måske en enkelt kammerat.. Men jeg har aldrig været knyttet til mange af gangen.. Og synes også at de forbød mig lidt at komme sammen med mine skolekammerater.. Jeg kan tælle det på mine hænder i hvert fald, hvor mange gange jeg har været ude ved kammerater fra skolen..”* (Gert:5).

Senere fortæller Gert også, da jeg spørger ham om, hvorvidt han har nogen han tænker på som venner i dag, siger han: *”Nej.. ikke rigtig længere - det er bekendte ikk.. Sådan vil jeg sige det..”* (Gert:7). Han forklarer også, i forbindelse med fortællingen om en 18 måneders lang isolation, at dette faktisk ikke betød noget for ham, da han ikke knytter sig specielt til mennesker. Dette skal også nævnes i afsnittet, om oplevelsen af at sidde i fængsel senere. Erik fortæller også om samme følelse således: *”Jeg har en, som jeg kommer en del ved, der er min kammerat.. Men jeg har ikke sådan direkte venner.. Det er mere kammerater.. eller bekendte.. Men nej, jeg er ikke knyttet til nogen.. Det synes jeg ikke..”* (Erik:7). Her kan der dog også ligge forskellige opfattelser af ordet venner til grund, men med til forklaringen hører også, at både Gert og Erik bor i sociale opgangsfællesskaber for socialt udsatte mennesker, hvilket også kan antyde en grundlæggende asocial adfærd. Benny beskriver omvendt, hvordan han har haft venner i rigtig mange år, og nu oplever savnet af, da han har skilt sig af med dem, i forbindelse med et forsøg på at komme ud af kriminaliteten:

*”Men nogle af de gamle venner, dem har jeg kendt i 20 år, og de er svære at erstatte, og igen jeg lukker ikke bare nye mennesker ind i mit liv.. Jeg kan sagtens sidde og fortælle min livshistorie, men lige så snart det handler om følelser, så er der ikke nogen der kommer ind bag facaden.. Det kan ikke lade sig gøre.. Jeg har været i behandling og de der terapeuter siger at jeg er uden for terapeutiske rækkevidde, fordi jeg ikke vil.. Jeg lukker dem ikke ind. Det er kun de gamle rødder der kan det.. Det er kun dem der kender mig rigtig godt, der ved hvordan de skal gøre..”* (Benny:5).

Han fortæller senere om ensomheden, i forbindelse med dette brud til alle vennerne. Dette indikere også at *alle* vennerne har været kriminelle, hvilket kunne indikere, at for at være så inderligt kriminel, som Benny tilsyneladende er eller har været, så kan man ikke have ’normale’ omkring sig, eller være en del af et normalt fællesskab, og desuden indikerer det også muligheden for en stadig kriminel socialiseringsproces og identitetsdannelse. Ronni fortæller om det modsatte forhold til typen af venner: *”Jeg har også venner der ikke er kriminelle - det er man nødt til.. (…) i det kriminelle miljø, der snakker folk kun om kriminelle ting, og (…) det bliver du sindssyg af.. (…) det bliver da for meget.. Det er som at se den samme film om og om igen.. Det gider man ikke..”* (Ronni:6).

Dette kunne således for Ronni, indikere en stadig fastholdelse eller prægning i socialiseringer, med ’almene’ normer. Senere siger han i øvrigt, at der også er en grænse for, hvor normale folk kan være, for han gider slet ikke være i stue med et menneske, der er totalt retskaffent. Mennesker skal altså være lidt ulovlige, for at Ronni har respekt eller interesse i dem. Ellers vil de eventuelle parter sikkert heller ikke kunne føle sig på ’bølgelængde’ og Ronni, ville sikkert også kunne risikere at blive udsat for oplevelsen, af at blive stigmatiseret. I forbindelse med ovenstående beskrivelser af fællesskaber og venskaber, skal det også nævnes, at Jenkins nævnes i teoriafsnittet, for at beskrive, at fælleskaber ikke behøver at være reelle, de kan også bestå ud fra et nærmest forestilt fællesskab, blot der er en oplevelse af det. Dette kunne måske beskrive nogle af de kriminelle fællesskaber som Ronni beskriver, hvor kriminaliteten er den samlende kraft, og som han i virkeligheden ikke orker i længden.

I det følgende skal både Lene, Carsten og Jesper inddrages, til at beskrive nogle fællesskaber, som de opfatter som helt særlige:

*”Men jeg har jo nogen venner heroppe, som jeg har været i behandling med, og det kan ikke undgås at man får et helt særligt bånd, når man starter et helt nyt liv op sammen, og bliver clean sammen med.. Sidder i daglig gruppeterapi med.. Man blotte sig på en helt særlig måde..(…) Måske min storesøster kender mig, men ellers så vil jeg sige, at de kender mig bedre end mine forældre eller nogen andre i virkeligheden har kendt mig” (Lene:1).*

Det samme særlige bånd beskriver Carsten i det følgende:

*”Så vi har jo delt alt i gruppen..og har boet sammen i ni md-et år, så vi har jo lært hinanden virkelig godt at kende.. Og vi pisser osse hinanden af nogle gange, fordi vi ser lige igennem hinanden.. så vi kan ikke stikke af fra den der.. Men det har også været svært at skulle lære at bruge nogen på den måde.. for det har jo i bund og grund været derfor jeg har taget stoffer (manglen på den slags red.)..”* (Carsten:3).

Dette fællesskab, som de begge to beskriver som særligt intenst, bliver det altså af det faktum, at de deler intime detaljer, hvilket Jesper udtrykker godt i det følgende, da jeg spørger ham om, hvem han har følt mest fællesskab med:

*”Ja, det er jo med dem, for dem har jeg jo også været i behandling med, for der kommer jo en masse personlige ting frem, på sådan nogen gruppemøder, når man har gruppeterapi, så der er jo ikke noget med at man skal ha en eller anden hård facade eller noget, de kender godt den lille bange dreng, som kan være inde i mig, en gang imellem, så der er ikke noget at skjule, så jeg kan bare være mig selv..”(Jesper:4).*

Denne intimitet og fællesskabet, formoder jeg også opleves særligt intenst, hvis interviewpersonerne tidligere også har været meget ensomme – hvilket mange af fortællingerne bærer præg af. Fællesskabet er således, ligesom tidligere i forbindelse med uovervindeligheden og følelser forbundet med yderligheder, i hvert fald med den type af fællesskab, der opleves i behandlingssituationer.

### Neutraliseringsteknikker og Indtryksstyring

I det følgende skal de forskellige eksempler, jeg oplever at interviewpersonerne bidrager med, på neutraliseringsteknikker beskrives. Desuden skal jeg i et eksempel, inddrage Goffmans forståelse af individets selvpræsentation og indtryksstyring. Neutraliseringsteknikkerne er jo Beckers begreb for retfærdiggørelsesmekanismer som udtryk for individets enten retfærdiggørelse af kriminaliteten overfor sig selv, eller også som forklaring i forhold til det omgivende samfund. I det følgende lange citat, skal Svends historie inddrages. Han forklarer her årsagen til, at han nu for anden gang sidder i fængsel. Tidspunktet i livsfortællingen, er der hvor han er blevet smidt ud af sygedagpengesystemet, og efterfølgende får kontanthjælp:

*”(…) manglede så lige pludselig 5500 og det gik jeg og døjede med et par måneder og jeg synes at det blev værre og værre og tænkte at det går da galt det her, nu er jeg da nødt til at.. Og så tog djævlen ved mig... (i 2008- 2009) og så er der noget i mig der siger, at der er da en nem løsning. Og så fandt jeg tilbage til at købe nogen varer og sælge dem igen med fortjeneste.. Det var så amfetamin.. Allerdårligste løsning man kunne finde, men jeg har jo stødt panden mod en mur og spurgt om hvad jeg skulle gøre, og de kunne ikke gi mig noget arbejde, og jeg kunne jo sådan set bare vade rundt til de forskellige arbejdsprøvninger - der skete jo ingenting.. Det var ligesom om, når jeg kom og sagde at jeg havde de og de problemer, så sagde de bare at det var der så mange andre der havde.. Og når jeg ikke kan få noget hjælp, så må jeg klare mig selv.. Og så valgte jeg så den løsning, selvom det selvfølgelig ikke er optimalt.. Men jeg følte mig magtesløs.. Og det ved jeg godt er en dårlig løsning, men sket er sket og så der ti år senere, fra min første dom, da vælter jeg i igen, selv om jeg i ti år har forsøgt at få mig et normalt liv igen.. Kort fortalt..”* (Svend:2).

Da Svend ringer og melder sig som interviewperson, angiver han årsagen til sin lyst til at deltage, at han gerne ville have sin historie ud, om *”hvordan systemet skubber en mand ud i kriminalitet, ved at gøre ham til en ting i samfundet”,* og i interviewet beskriver han også dette som årsag måske fem til syv gange, i løbet af halvanden time. Med til Svends fortælling skal også medtages , en forståelse af Svends nuværende følelse af desperation og hans beskrivelser af angst for en uafklaret fremtid, da hans økonomiske situation stadig er uændret. Svend tænker således på, om han måske vil fortsætte med sin kriminelle adfærd, drevet af pengemangel. Samtidig føler han, at han altid har gjort det han skulle og klaret sig selv, og er i det hele taget frustreret og forbavset over, at: *”den hjælp jeg havde forventet, som skatteborger i det her land udebliver.”* (Svend:8). I afsnittet om interviewpersonernes barndomsbeskrivelser, var der også citeret fra Svends barndom, og blev således beskrevet hvordan han, i en tidlig alder påtog sig ansvaret for sine mindre søskende, da moren havde to jobs. Men hans fortælling kan ses som udtryk for to af de neutraliseringsteknikker, som beskrevet i teoriafsnittet: at individet føler sig uden ansvar, og at skaden ikke er forkert på grund af visse omstændigheder. Svend føler sig ikke *helt* uden ansvar, men i høj grad uden ansvar *fordi* han ikke kunne gøre anderledes, på grund af pengemangel. Hans første kriminalitet i forbindelse med søsterens kokainsalg, hvor han fik otte års fængsel, var også for at hjælpe søsteren – altså igen en slags neutraliseringsteknik, hvor han på daværende tidspunkt, opfattede søsterens økonomiske problemer, som den omstændighed, der retfærdiggjorde hans handlinger. I interviewet fortæller han dog, at han godt er klar over nu, at handlingen var forkert, fordi den var ulovlig, og desuden er der i hans beskrivelser, flere ting der indikerer at man i hans familie tager ansvar for hinanden. Der er dog flere ting i Svends beskrivelser, der udtrykker en - hvad jeg vil kalde kreativ tankegang, eller måske nærmere en indlejring i små-omskrivninger af almene normer. Dette tror jeg kommer af både hans socialiseringsproces, i forbindelse med hans tidligere job, som koncertarrangør, hvor musikerne omkring ham har anvendt stoffer, og som arrangør, har han givetvis været nødt til at billige handlingen, i forbindelse med en økonomisk interesse i klientellet. Men det kommer også af Svends identitetsudvikling og en kreativitet som gøgler, næsten-kok og musiker. Han beskriver i hvert fald sin kriminalitet som forkert fordi den er *ulovlig*, og således ikke fordi salget af stoffer, kan medvirke til menneskelig deroute. Desuden anvender han følgende udtryk om en handling, som får ham overflyttet fra det åbne fængsel han ellers er kommet i, tilbage til et lukket fængsel igen: ”*Fordi.. ja jeg lavede et lille nummer igen i Sdr. Omme, og så kommer man tilbage i lukket*”(Svend:1). Svend gav ikke en konkret beskrivelse af, hvad udtrykket et lille nummer dækkede over, kun at det vedrørte de andre fangers forkerte adfærd, som han ikke ville være en del af; hvilket dermed igen fremstår som en neutraliseringsteknik. Alt det ovenstående kan jo på den ene side, være neutraliseringsredskaber i forholde til, at opretholde en forståelse af sig selv som et normalt individ, men det kan også være en del af hvad Goffman kalder et dramaturgirisk spil, om selvpræsentation og indtryksstyring (Jacobsen og Kristiansen 2002:98-102). I denne forståelse, kort fortalt, forsøger individet således at præsentere sig selv bedst muligt, og måske endda bedre, end det egentlig selv tror det er - samt at styre de indtryk, som tilskuerne får. Det kan også være Svends (ubevidste) strategi, at gøre begge dele: At opretholde en normforståelse af sig selv, ved at præsentere sig, som han opfatter det, bedst muligt. I det følgende skal Jesper citeres, for han fortæller gentagne gange under interviewet, om årsagen til hans kriminalitet: ’

*”Såh... Jeg ved sgu ikke om jeg havde været kriminel, hvis jeg ikke havde været taget stoffer.. Jeg tror da på at hovedårsagen til al min kriminalitet, det er fordi jeg har taget stoffer, fordi alle de gange jeg har været i fængsel, det er fordi jeg har været ude og lave knæk, fordi jeg skulle penge til stoffer..”*(Jesper:1).

Når citatet er medtaget, så er det egentlig ikke på grund af beskrivelsen i sig selv, men netop det at den bliver *gentaget* så mange gange. Det kommer derfor, på mig - til at virke som om Jesper distancerer sig fra selve kriminaliteten, ved så kraftigt at markere årsagen til denne, som narkomanien. Han formodes dermed at anvende samme neutraliseringsteknik som flere af de ovenstående; at skaden (hans kriminalitet) ikke er forkert på grund af særlige omstændigheder, eller at andre normer fra andre grupper end samfundet, får forrang for adfærden”; i dette tilfælde altså misbrugernormer. I det følgende angiver Erik for eksempel også samfundet, som medansvarlig for hans kriminalitet:

*”Jo.. det er sørgeligt.. og jeg sagde til dem, gang på gang, gi mig noget at bo i, så bliver det anderledes det her.. Men nej nej, det måtte man skaffe selv.. Jeg skulle selv gøre noget for det, og det synes jeg nok jeg gjorde, men jeg ku sgu ikke finde noget.. for jeg havde jo travlt med det skide stof hver dag, jeg havde ikke tid til at gå og lede efter noget at bo i.. fordi hele dagen den går med at finde det skide stof.. så man har ikke tid til alt det andet.. Så jeg føler nogen gange at man har været svigtet af samfundet i den retning.. at de godt kunne ha givet en hånd med at finde en lejlighed noget før.. så havde gået anderledes.”.* (Erik:6).

Som Erik beskriver det, så har han ret i at hans liv ville blive anderledes, i forbindelse med en egen lejlighed, men jeg opfatter stadig beskrivelsen som udtryk for en mulig neutraliseringsteknik, i forbindelse med at flytte ansvaret fra ham selv og indikere at hans kriminalitet var ikke nær så forkert, fordi han ikke fik hjælp til at få en egen lejlighed. Lene beskriver hendes tidligere forsøg på indtryksstyring, i forhold til omverdenen således: *”at lyve og lave flere virkeligheder - det er jo også det der er det kæmpe arbejde i at være narkoman.. At opretholde de der facader og løgne..”* (Lene:3). Rashid skal herunder citeres, for at beskrive en neutraliseringsteknik, der er blevet til hvad jeg opfatter som en offerrolle:

*Jeg skrev under på at mine børn kunne komme i pleje hos deres mormor.. og efter at jeg skrev under så har de lovet mig en masse ting.. hende og hendes datter.. Men da jeg så skrev under, blev ingen af løfterne holdt.. Lige pludselig så måtte jeg ikke se mine børn.. selv om jeg havde samkvemsret.. Kommunen gider ikke hjælpe mig.. Politiet gider ikke hjælpe mig.. Statsamtet gider ikke.. Jeg har oplevet så meget ondskab i mit liv.. Det har opbygget noget had i mig.. Jeg kæmper med det..* (Rashid:8).

Rashids ovenstående beskrivelser, er jo en del af en barsk historie, og som tidligere nævnt, så må hans socialiseringsproces også være ganske speciel. Hans livsfortælling rummer dog også så mange beskrivelser af, hvordan alting er gået ud over ham, at jeg får indtryk af, at han neutraliserer sin egen rolle, i forbindelse med en forståelse af, at han ikke kunne gøre for sine handlinger, på grund af megen uretfærdighed mod ham og omkring ham.

I det forløbne afsnit, opfatter jeg også neutraliseringsteknikkerne, overordnet anvendt, som et udtryk for et forsøg på at passere som normal, hvilket er det Goffmanske udtryk, der beskrives i teoriafsnittet. Nogle af interviewpersonerne søger således en eller anden forklaringsgrad, der kan frasige dem ansvaret for deres kriminalitet, og dermed også bringe dem tættere på en normal tilstand. Yderligere beskrivelser af ’passeringen’ skal følge i næste afsnit om stigmatisering.

### Stigma

Lene skal i det følgende, hovedsagelig anvendes til at beskrive, hvordan hun igennem mange år kæmper med, at opretholde en normal facade, for at kunne passere i samfundet. Hun giver mange og gode beskrivelser af den angst, som altid har fuldt hendes tid som narkoman, og dermed også kriminel. Endvidere skal Lenes beskrivelser, også indlejres i en forståelse Margretha Järvinen beskrivelse af, at kvinder er mere ansvarlige og således ”Vaccineret mod at blive socialt udsatte” (Kvindfo, internetside 5). Dermed vil de (få) kvinder der så bliver udsatte, formodentlig også dobbeltstigmatiseret, fordi der er andre forventninger til dem. Det er måske også Lenes identitetsudvikling og socialisering som kvinde, der gør at angsten for at blive opdaget, og for ikke at slå til, fylder så meget i hendes fortælling. I det første fortæller hun om at skulle forholde sig til flere verdener:

*(…) ”Jeg fik kæreste, hvor jeg jo levede sådan et dobbeltliv, da jeg jo startede på seminariet, og så var jeg jo pædagog når jeg var der.. Igen det der med at hoppe ind i de forskellige verdener.. Så det var faktisk tre forskellige verdener (…) den der frygt for at de mennesker fra de forskellige verdener skulle møde hinanden..”* (Lene:6).

Hun beskriver som sagt denne frygt rigtig mange gange, men hun beskriver også godt, hvordan skiftet sker, da hun så efter mere end tyve år tager sit stigma som narkoman på sig, i det følgende:

*”Og så knækker filmen da jeg pludselig var narkoman inden i og uden på og er inde i Istedgade i døgnets 24 timer, og sover i herberge og kældre og på trappen på Mariakirkeplads.. Men selvom det var rigtig hårdt, så var det også en lettelse at nu kunne jeg bare være den jeg var, både inde i og uden på.. at jeg behøves ikke at skulle være pædagog eller en bestemt kæreste når jeg var derhjemme og skulle skjule sider.. Jeg var narkoman og det var jeg bare inden i og uden på og det var jeg så til gengæld også. Der gik det eddermame stærkt..”* (Lene:7).

Citatet og Lenes udvikling, angiver også det som Goffman forklarer om passings, nemlig; at når endelig individet har opnået at passere, så kan det få en følelse af at svigte sig selv, og få et behov for at stå ved sig selv – hvilket Lenes lettelse, kan ses som et eksempel på. I øvrigt er der i data, en hel del andre eksempler på stigmatisering af interviewpersonerne, i forbindelse med blandt andet besøg på kommunen – og i øvrigt kan Svends kamp med sygedagpengesystemet, måske også være et udtryk for en stigmatisering. Det kan være han ikke var blevet så hårdt prøvet, i forbindelse med for eksempel en tilkendelse af en revalidering, hvis ’systemet’ ikke havde vidst at han tidligere havde siddet i fængsel.

### I øvrigt…

Det var således udvælgelsen af citater og beskrivelser, der fandtes relevant at inddrage i forbindelse med interviewpersonernes vej ind i kriminalitet. Inden der opsummeres og delkonkluderes, skal det skrives, at det også ville være formålstjenligt at have haft plads, til de indgående beskrivelser der forefindes i materialet, af blandt andet forholdet til det at sidde i fængsel, situationer der beskriver samfundsopfattelsen, samt hvordan interviewpersonerne kan reagere på modgang. Dette er dog udeladt af pladsmæssige hensyn, men det skal dog præciseres, at mange af interviewpersonerne beskriver hvordan det ikke generer dem synderligt at sidde i fængsel, hvilket jeg også opfatter som et udtryk for, at flere af personerne også beskriver sig selv som uden særlig tilknytning til andre mennesker. En enkelt interviewperson beskriver endda, hvordan han blev mere voksen af at sidde i fængsel to et halvt år i træk, også på grund af, at han i den forbindelse var sammen med voksne mennesker.

## 5.2 Delkonklusion vejen ind

I forbindelse med ovenstående mange og lange beskrivelser, af forskellige forhold ’rundt om kriminaliteten’, kan det således konstateres at der er mange personer rundt om interviewpersonerne, også i deres barndom, der er kriminelle. Desuden lader mange af dem til, enten at have været direkte svigtet i deres barndom, eller også i hvert fald haft megen tid alene. Dermed sås der mange eksempler på et fravær af en etablering af konsekvensmekanismer, i tråd med Beckers teoretiske forståelse. Desuden angav interviewpersonerne stoffer, spænding eller penge, som årsag til deres kriminelle adfærd. En enkelt beskrev en direkte kærlighed til kriminalitet. Desuden har interviewpersonerne også beskrevet en glidebane ind i kriminaliteten, som stemmer godt overens med Katz beskrivelser af det emotionelle flow, individet ofte befinder sig i. I forhold til at forsøge at indkredse særlige personlighedstræk, har nogle af interviewpersonerne givet beskrivelser der kan forekomme ekstreme, men som jeg antager, er en form for identitetsudvikling i en mestringsproces, for at overkomme vanskelige livsvilkår. Endvidere var der et afsnit, der viste forskellige neutraliseringsteknikker, som flere af interviewpersonerne har beskrevet i sin anvendelse, og disse kædede jeg sammen med en antagelse om, at individerne anvender disse i en Goffmansk pasingsmekanisme. Endelig er der i afsnittet, om hvordan individernes vej ind i kriminalitet også rummer stigmatiseringsprocesser, hvilket også håndteres ved at forsøge at passere. Der er således set eksempler på de teoretiske begreber i anvendelse, men der er også en del beskrivelser, der ikke åbenbart falder inden for de teoretiske rammer. Dette tror jeg dog mere, har sin årsag i de særdeles mikrosociologiske beskrivelsers natur, og opfatter derfor de empiriske beskrivelser, som mulige tilføjelser til det oprindelige teoretiske materiale. I det følgende, så anden halvdel af analysen påbegyndes, nemlig kriminalitetens (mulige) afslutningsproces.

## 5.3 Vejen ud

I dette afsnit, skal der således gives de beskrivelser af situationer og forhold, der har gjort sig gældende for de interviewpersoner, der er enten i færd med ’vejen ud’, eller er kommet ud af deres kriminalitet. Indledningsvis skal det også forklares her, at der er seks af interviewpersonerne, som jeg vil betragte som ikke-kriminelle længere: Lene, Carsten, Jesper, Gert og Erik. Så er der tre, som jeg opfatter som muligvis på vej, til at ophøre med kriminalitet: Svend, Benny, Rashid. For disse tres mulige af-kriminalisering tror jeg det handler om heldige omstændigheder eller gode vilkår fremover. De sidste to, Nadif og Ronnis kriminelle udvikling betragter jeg som uafklaret.

### Misbrugsbehandling – og det tilfældige

Lene, Carsten og Jesper har alle tre succesfulde behandlingsforløb bag sig, og er i den forbindelse også holdt op med at udføre kriminalitet. Om hvordan de så kom i de pågældende behandlinger skal beskrives ved nedenstående citater:

*”Jeg kom jo heller ikke i behandling for at være i behandling.. Altså der havde jeg igen været indlagt med blodpropper og byld i lysken og var ved at miste benet.. og der var som sagt sådan en omsorgsafdelings afdeling i Harken, og jeg boede jo på gaden og det var vinter, og tænkte at jeg skulle bare op og ha en seng at sove i.. Jeg skulle på rekreation.. Igen den der benægtelse.. Jeg skulle bare stabiliseres.. Stofferne virkede jo heller ikke rigtig mere.. Jeg skulle jo ha så meget og de virkede i så kort tid.. Det der med, at jeg ikke kunne finde ud af at leve uden stofferne, og jeg kunne heller ikke finde ud af at leve med dem efterhånden.. Og lige meget hvor meget jeg tog, så var smerten og frygt osv. en evig tro følgesvend (…) Så det var først efter et par måneder efter den der indlæggelse, hvor en sygeplejerske tog kontakt til mit misbrugscenter.. Og det var helt tydeligt at de troede ikke på det.. Da de sendte mig derop var de sikker på at det bare var for de der måneder..”* (Lene:9-10).

Lene beskriver altså dermed, hvordan hendes behandlingsforløb igangsattes ved et tilfælde. Jesper beskriver ligeledes:

*”Og det var den ring (af evige kriminelle handlinger. Red.) der kørte hver gang, i de ti år.. Så...i 2001, der fik jeg en dom igen på ti måneder og jeg gik og fik metadon, og så spurgte de om jeg ikke ku tænke mig at komme ud på et behandlingssted og afsone, så tænkte jeg at det var da fint nok at komme sådan et sted hen og afsone, det var da bedre end et lukket fængsel.. Da havde jeg ikke nogen intentioner om at jeg skulle være stoffri eller kriminalitetsfri.. Men så var der et eller andet der fangede mig, og så har jeg jo sådan set været clean siden..* (Jesper:1).

Ligesom Jesper og Lenes beskrivelser i det ovenstående, giver Carsten en beskrivelse (som dog ikke er medtaget her) af sit behandlingsforløb, som også indledes nærmest ved et tilfælde. Han ville egentlig også bare have noget mad, og have en pause fra det hårde liv. I det følgende beskriver Gert, hvordan han, uden foregående egentlig stillingtagen til sit alkoholforbrug reagerede således:

*”Men så lige pludselig en dag, efter 20 års druk, så holdt jeg bare op.. Jeg købte fire morgenbajere som jeg plejede.. Og synes ikke den smagte godt den første - og så stillede jeg de tre ind i skabene nede på banegården for en sikkerheds skyld.. Men jeg har siden drukket måske hvad der svarer til 10-12 øl på 12 år..”* (Gert:2).

Efter ovenstående beskrivelse, så taler han og jeg jo om det, lidt senere i interviewforløbet, og Gert fortæller at på daværende tidspunkt, da var han egentlig også bare træt af alkohol, for han var begyndt at blive, det som han selv kalder ’grønlænderfuld’, hvilket han betegner som råbende og generelt dum og ubehagelig i sin adfærd. Desuden var han forelsket i en pige, som havde sagt at de ikke kunne komme sammen hvis han drak. Dette forstår jeg som den grundlæggende motivationsfaktor, til at ophøre med at drikke, og eksemplet er nok derfor både en blanding af tilfælde og et indre ønske om at holde op. Motivationsfaktoren vil jeg også betegne, som en indlæggelse af en konsekvensmekanisme, i denne situation i voksenalderen.

### Socialisering

I forbindelse med de ovennævnte beskrivelser af misbrugsbehandlingen, så er der også flere beskrivelser, af hvad jeg betragter som nye socialiseringsprocesser. I det første eksempel, beskriver Carsten hvordan det ikke var så nemt, men han fortæller i hvert fald om en lettelse, da han mødte andre fra misbrugsmiljøet: *”Så da jeg kom til Nordjylland.. var det et sted med afgiftning og jeg blev modtaget af mennesker jeg kendte og nogen der var blevet clean og nogen der var på vej til det.. Men der gik stadig nogen måneder inden jeg tænkte.. at jeg måske skulle prøve at gi det en chance..”* (Carsten:8). Jesper fortæller konkret om det med nye relationer i det følgende: *”Da jeg kom fra behandling, da kom jeg meget på sådan et værested ligesom det her, fordi det var der jeg dannede de relationer til mennesker som var kommet videre, ligesom jeg selv skulle”* (Jesper:1). Benny, der jo stadig er meget usikker på, om han kan blive kriminalitetsfri, fortæller at han, i forbindelse med kontakten til værestedet, opfatter sine muligheder således: *”Det er det her med at jeg den her gang har fået størst chance for at blive ude af kriminaliteten.. Jeg har måttet kassere hele min familie og alle mine gamle venner - jeg har det sted her og dem der kommer her..”* (Benny:5). Han fortæller her om en stor følelse af tab, i forbindelse med afslutningen af de gamle venskaber, nogle af dem gennem tyve år. Dette indikerer således, at interviewpersonerne, har været nødt til at skulle have igangsat nye socialiseringsprocesser, for at kunne komme ud af både misbrug og kriminalitet. Benny er på nuværende i gang med et forløb, som man arbejder med på udslusningsenheden, hvor man anvender teknikker der ligner nogle af dem, der oftest anvendes i behandlingsforløb. Men som jeg forstår det, så er forløbet på udslusningsenheden dog kortere.

### Uddannelse

i forbindelse med det at skabe sig en kriminalitetsfri tilværelse, har det for flere af interviewpersonerne været centralt at få en uddannelse. Carsten beskriver udviklingen hen imod en sådan, i følgende citat:

*”Jeg gik så i gang med skole hurtigt.. Det gjorde jeg da jeg havde 40 eller 50 dages cleantid, det var meget tidligt, det skal man helst ikke.. Men jeg tænkte at jeg vil i skole.. Jeg vil lære noget.. (…) så jeg ville være pædagog.. Og så tog jeg pædagogisk grunduddannelse, og så tænkte jeg at det gider jeg ikke alligevel.. Det var skidespændende og jeg fik et 11tal til den afsluttende eksamen.. Men så undervejs var der en der sagde til mig, at hvorfor melder du dig ikke på misbrugsterapeut uddannelsen. Så meldte jeg mig på basisåret og startede dernede, inden jeg var færdig med pgu´en.. Det er det bedste jeg nogensinde har gjort..”* (Carsten:7).

Ovenstående citat indikerer flere ting. Både at Carsten har haft en stor personlig drivkraft, men også at det er lidt tilfældigt, at han kommer i gang med den uddannelse, som viser sig at være en stor succes. Tilfældet må således være afhængigt af Carstens identitetsudvikling og hans drift til at lære noget. Han fortæller også senere, om at have fået revalidering, hvilket han opfatter som meget heldigt. Dette indikerer også noget om, at de økonomiske omstændigheder således også kan have en gavnlig effekt – men det er jo ikke muligt helt at vide, om Carsten havde taget uddannelsen alligevel. Både Ronni og Nadif udtrykker også ønske om, at en del af deres afsluttende afsoning, må blive i forbindelse med uddannelse.

### Ansvar

Forskellen på at være ikke-kriminel og kriminel, beskrives i flere tilfælde som forskellen på, at påtage sig ansvar og ikke at gøre det. Jesper, der også i dag selv arbejder med kriminelle, beskriver det grundlæggende således: *”Ja, i bund og grund så er det jo ens eget ansvar, men har man siddet mange år i fængsel og været ligeglad med alt, så har man jo ikke ansvar for en skid.. Man er jo totalt ansvarsløs...”* (Jesper:4). Carstens beskrivelse støtter dette udsagn, ved at forklare om hans tid som stoffri og ikke-kriminel på denne måde: *”Ansvar har været det røde ord, igennem de sidste 7 år..”* (Carsten:9). Dette lyder igen som det Becker beskriver som forståelse af konsekvenser – samt en begyndende adfærd, der retter efter denne forståelse. Lene, Carsten og Jesper beskriver alle tre hvordan de nærmest har stået mentalt stille, i forbindelse med årene under deres stofmisbrug og kriminalitet. Jesper udtrykker det kort og godt således: *”lige pludselig vågner man op og er faktisk stadig 15 år inde i hovedet..”* (Jesper:2). Dette indikerer således at identitetsprocessen, der i teoriafsnittet af Jenkins beskrives som en livslang og stadigt pågående proces, således *ikke* er det, i forbindelse med et (så intenst) misbrug. Der er hos flere af interviewpersonerne også, i en eller anden grad, en tristhed over alle de år som er gået tabt, og alt det man er gået glip af – og alle de nye ting, som man ellers forudsættes at kunne i kraft af sin alder. Men Lene fortæller hvordan hun nu er i gang med at lære at tage ansvar således: *Men det er jo det vi gør med de tolv trin, hvor vi hele tiden arbejder med os selv, og tager ansvar for tingene.. Hvad er det jeg gør, og hvad kan jeg gøre anderledes, og hvad var min andel i den her situation til at det blev en konflikt eller..”* (Lene:9). Ovenstående beskrivelser er således hovedsagelig fra interviewpersoner som har været i behandlingsforløb, hvilket kunne indikere, at kriminelle måske vil være bedre hjulpet i forbindelse med, at skulle begynde en ikke-kriminel tilværelse, hvis denne hjælp er kombineret med metoder, som ligner den måde man arbejder med misbrugere på.

### At kunne sige fra

En del af det som beskrives i det ovenstående, som en ny ansvarlighed, beskrives også mindre radikalt af to af de interviewpersoner, som ikke har været i fængsel, og det er evnen til at kunne sige fra. Gert beskriver i det følgende, hvor svært det er og hvor langt tid det har taget ham, at sige fra til en aftale om at aftage stoffer:

*”Men med mit misbrug, der havde jeg en aftale i 12 år, og det er først nu her efter at det er sket med benet ( han mistede først det ene ben, og nær også det andet. Red.) at jeg har fået aflyst den.. Og det har jeg også gået og tænkt på i lang tid.. Faktisk et år, at jeg ville afslutte den.. Det var en aftale om at jeg kunne få 100 ketoganer hver måned af en.. Og så var det blevet mere venskab, og man følte sig næsten tvunget til at købe de skide tabletter. Men nu har jeg fået sagt nej.. Det var lige det sidste der skulle til, får at få det ud af verden....* (Gert:7).

Citatet indikere dermed også, at der kan være en følelse af pligt forbundet med stofmisbruget, i hvert fald hos Gert. Erik beskriver noget lignende om sin kriminalitet i det følgende: ”Jeg *er blevet bedre til at sige nej, det gider jeg ikke det der.. Fordi førhen, så var jeg letterel at overtale til at gå ud og lave noget lort.. Nu kan jeg bedre sige fra, - at det er ikke lige mig..”* (Erik:8). Disse beskrivelser mener jeg indikerer to ting. For det første at der i de karrieregrupper, som Becker beskriver om den kriminelle udvikling, i de tilfælde hvor individerne socialiserer hinanden, kan forefindes stærke og måske nærmest tvingende bånd, for at fastholde individerne i samme kriminelle udvikling. Det er således ikke en karriere som man altid så nemt, kan frasige sig igen. For det andet, så mener jeg desuden også at disse udsagn støtter min tidligere antagelse om, at man er bedre hjulpet som kriminel, hvis man også er stofmisbruger *og* har været i et færdiggjort behandlingsforløb. Gert og Erik udviser begge en ansvarlighed, som det har taget mange år at tilegne sig, og det er stadig en ansvarlighed i langt mindre grad, end den som de behandlede-tidligere misbrugere beskriver. Jesper beskriver for eksempel forskellen således: *”Jeg kan da også mærke nu, i forbindelse med det undervisning vi har, om det er en der har været i en stofbehandling, eller det bare er en kriminel, for det kan jeg se på det de skriver.. En kriminel han er ikke sådan helt ærlig.. Men ham der har været i behandling, han har mere selvindsigt, og kan godt turde vise en masse andre personlige ting, og er ikke sådan bange... hvor den kriminelle har sådan lidt benægtelse på..”* (Jesper:4). Lenes og Carstens fortællinger er desuden meget præget af deres nyvundne selvindsigt - og stoltheden over denne, men også et stadigt arbejde med den.

### Døden – som drivkraft

Mange af interviewpersonerne sætter i deres fortælling ord på, at have været døden nær, hvilket hos for eksempel Lene og Carsten, også er det som slutteligt får dem i behandling. Lene fortæller således:

*”Og så var det ind og ud af Vestre fængsel, for så gik jeg jo dernede og solgte stoffer.. Tog koke og dope.. Jeg ved ikke hvor mange gange i døgnet.. Der gik det eddermame stærkt.. Blodpropper og blodinfektioner og bylder.. Indlagt gang på gang.. Når jeg ikke sad i spjældet, så lå jeg på hospitalet.. (…) medarbejdere på Mariakirke og Reden gik kun og ventede på at de skulle blive ringet op og få at vide at jeg var fundet død.. Alle vidste at det kun var et spørgsmål om tid inden.. Jeg var totalt opgivet alle steder.. Og det vidste jeg godt selv et eller andet sted..”* (Lene:8).

I dette citat er der således kun håbløshed at spore, og Carsten fortæller også:

*”(…) jeg havde sådan set accepteret at sådan her er mit liv, og det ændrer sig aldrig.. For hvordan fanden skal det kunne det.. Der er jo aldrig kommet nogen og fortalt mig, at der er en løsning.. Eller du kan gøre noget andet.. Jeg havde nået min bund.. Jeg var et sted i mit liv, hvor hvis folk havde sagt, hop ud fra en bro, så havde jeg gjort det.. Jeg var så træt af livet.. Når jeg vågnede om morgenen så tænkte jeg bare.. Fuck.. Nu starter der en ny dag..”* (Carsten:8).

Ovenstående to citater understøtter de yderligheder, der tidligere er beskrevet i analysen, bare på en lidt anden måde, men der er i hvert fald langt fra disse beskrivelser, til de mennesker, der i dag begge arbejder og er ’almindeligt’ fungerende personer. Men det er måske i sidste ende nøjagtig det der er ’fordelen’, for i dette tilfælde har interviewpersonerne jo så ubehagelige oplevelser i erindringen, hvilket formodes at være en kraftig konsekvens som motivationsfaktor. Til allersidst, i analyse, skal medtages en overskrift, som tilkendegiver enten noget individerne gør nu, eller også ønsker sig at gøre; nemlig at arbejde med (unge) mennesker

### Ønsket om at hjælpe

Det lader til at være et relativt fælles ønske, mange af interviewpersonerne har; at kunne hjælpe andre, og bruge egne erfaringer til noget. Lene, Carsten og Jesper arbejder på nuværende tidspunkt med henholdsvis voksne udviklingshæmmede, misbrugere og kriminelle, og Svend, Rashid og Nadif har alle tre som mål at komme til at arbejde med unge mennesker. Carsten fortæller om sin motivation til arbejdet på følgende vis: *”Det lyder måske meget søgt.. Men jeg brænder bare for det.. Jeg vil gerne ud og gi noget videre.. Jeg vil gerne ud og sidde med nogle mennesker, hvor jeg gør en forskel.. Og det er skidehårdt nogen gange, døgnvagter osv., Men jeg elsker det.. Jeg får givet noget af mig selv også..”* (Carsten:7) Dette citat rammer faktisk hovedet på sømmet, i forhold til det ønske de alle udtrykker; nemlig at give noget af sig selv, sådan at deres eget hårdt tillærte erfaringsgrundlag, ikke er helt forgæves. Desuden udtrykker de det så ofte og så generelt, at jeg antager at der er noget mere på spil, i form af en egen identitetsudvikling, og ikke alene giverglæde. Ved at kunne mestre den rolle, at være lærer for andre mennesker, så højnes individets egen position også, og de bliver noget særligt i kraft af det, som før var tillagt skam, nemlig deres stigma. Desuden tager de ikke bare ansvar for sig selv – men også andres udviklingsproces, hvilket således også er en magtfaktor. Så derfor bliver individet der nu før, var nærmest helt overladt til tilfældet, alene og uden tanke for andre, og endda kastet rundt af omverdenen, et menneske som andre nu kan læne sig op ad. Dette antager jeg at være ligeså stor en motivation, som ønsket om at hjælpe.

## 5.4 Delkonklusion

Om de beskrivelser ovenstående afsnit har rummet, kan der således indkredses, at uddannelse og kompetencetilegnelse er central i forbindelse med at etablere et fodfæste i den ’normale’ verden – og at vejen til den pågældende uddannelse, ligesom vejen ind i misbrugsbehandling, ofte har været tilfældig hos de af interviewpersonerne der har gennemgået en sådan. Desuden har identitetsudvikling og socialiseringsprocessen, som også er beskrevet i teoriafsnittet, været centralt i de pågældende behandlingsforløb Eftersom mange af interviewpersonerne har angivet misbrug som årsag til deres kriminalitet, er det således ikke overraskende, at de i forbindelse med ophør af stofmisbrug, også ophører med den kriminelle adfærd. Men der er derimod en antagelse om, at man hvis man er stofmisbruger, og har gennemgået et behandlingsforløb, så har man større chance for at stoppe med sin kriminelle adfærd også. Der lader til at ske en kraftig identitetsudvikling i den forbindelse. Desuden er der også beskrivelser af, at have været så langt ude, at man selv enten ønsker at dø af misbruget, eller tror man gør det, kan være medvirkende til at afholde interviewpersonerne fra at begynde at tage stoffer igen. Endelig er der, i de mange beskrivelser, af, at mange af interviewpersonerne, ved enten et job de allerede har med mennesker, eller også et job de ønsker sig, måske ved at have ’magt’ over andre, måske også føler sig mere magtfulde i eget liv.

## 5.5 Centrale pointer

Inden analysen, og hele specialet afsluttes ved en konklusion, skal visse centrale pointer der er fremkommet, anskueliggøres nedenfor

### Kriminel personlighed

Den første af disse pointer er således den personlighed, flere af interviewpersonerne lader til at have udviklet, enten i forbindelse med deres liv generelt, eller også i forbindelse med deres kriminalitet. I analysen er der beskrevet flere situationer, hvor individet reagerer emotionelt, og i tråd med Katz beskrivelser af den kriminelle drift, som kan opstå på et splitsekund. Men jeg oplever også processen som vedvarende kriminel, som et udtryk for at individet, netop som Katz også beskriver det, mister sin ’refleksive bevidsthed om lovlydighed’ og bliver ligeglad med konsekvenserne – men i disse tilfælde, hvor identitetsudviklingen er baseret på et lavt selvværd, og følelseskulde eller vrede, da virker det også som om individet fastholdes i driften, og bliver afhængig af blodrusen og sanseligheden i dominansen. Dette formodes at være forskellen på et ’normalt’ individ, som pludselig oplever sig selv foretage en kriminel adfærd, og efterfølgende finder sin refleksive lovlydighedsbevidsthed (samvittighed) igen, og forundres og skammes over situationen - og den som i årevis er kriminel. I det hele taget er afhængigheden, som den også er af penge, spænding eller stoffer, sikkert en måde at abstrahere fra problemerne og nederlagene i individets liv og identitetsudvikling. Denne udvikling ind i en kriminel karriere forstærkes også af, at interviewpersonerne i høj grad lader til at mangle den konsekvensforståelses-socialiserings-mekanisme som beskrevet af Becker, som kunne have trukket deres adfærd, i en mere samvittigheds fuld retning. Desuden er interviewpersonerne i den kriminelle periode, ikke særligt knyttet til andre mennesker, så den afsondrede tilværelse i fængslet skræmmer dem ikke. Den tilbyder nærmere ro og tryghed i et stresset liv.

### Misbrugere har bedre muligheder

Som det er beskrevet i det ovenstående analyseforløb, så oplever interviewpersonerne et helt særligt fælleskab i forbindelse med intimiteten, og en ny socialiseringsproces i deres behandlingsforløb. Denne længere varende proces, hvor der arbejdes intenst med individuelle identitetsudvikling, i forbindelse med døgnbehandling, lader til at give en større chance for at ophøre med den kriminelle adfærd også, i hvert fald hos interviewpersonerne i dette speciale.

### Kontrol trangen flyttes til trang til hjælpe kontrol over andre

Som den sidste centrale udledning af analysematerialet, så er det hos syv ud af ti af interviewpersonerne et inderligt ønske om at hjælpe andre mennesker. På grund af beskrivelsernes natur, og deres vedholdenhed igennem interviewene, opfatter jeg hjælpen, også som en del af en ny selvhjælpsstrategi, og som et middel, til at føle sig endnu mere magtfuld. Dette også på grund af det store tab af kontrol, der har foreligget tidligere hos interviewpersonerne. Jeg tror at de nu i stedet ønsker at ’tilkæmpe’ eller tilbyde sig magt over andre menneskers liv, hvorved man også ved at blive målt mod ’svagere’ individer, selv vil fremstå meget stærkt. Magt i denne forstand er altså *ikke* forstået som en negativ faktor, men derimod som en styrke, ved at have kontrol over handlinger eller adfærd – og i hjælpesituationen, altså også til en vis grad, kontrol over andres liv.

# 6 Konklusion

I forbindelse med denne konklusion, kan det konkluderes at interviewpersonerne overordnet, stemmer i nogen grad overens med de indledende faktuelle beskrivelser af kriminaliteten, helt i starten af specialet. De ældre interviewpersoner er i hvert fald ophørt med den kriminelle adfærd, og der er også set mange beskrivelser af familieforhold og barndomsoplevelser, der virker utrygge eller præget af fraværende forældre. To af interviewpersonerne er opvokset i et kriminelt miljø. Der er også mange af interviewpersonerne der er recidiveret, og i disse tilfælde, er der ikke så mange beskrivelser af kriminalitets indlæring i fængslet, som nærmere et udbytte af de trygge, rolige og forudsigelige rammer, både i kraft af rammerne i sig selv, men også velkendt adfærd fra de andre fanger. Deres motiver for at medvirke i undersøgelsen, er enten for at fortælle den gode historie, for at nogen skal kunne lære af deres beretning, eller simpelthen for at få lov til at fortælle om sit liv. De teoretiske begreber som Beckers forståelse af individets indlejring i en konsekvensmekanisme, har været relevant i mange beskrivelser, i forbindelse med fravær af sådanne forståelser. Katz beskrivelser af individets emotionelle baserede kriminelle handlinger, i forbindelse med kraftige drifter til vold, har været i spil flere gange. Goffmans beskrivelser af individets passingsredskaber, har været anvendt i tilgift til Beckers neutraliseringsteknikker, for at udtrykke interviewpersonernes frasigelse af ansvar, i forbindelse med kriminelle handlinger. Alt sammen indlejret i en forståelse af en identitetsudvikling, der ifølge Jenkins foregår hele livet igennem – men som til gengæld har vist sig i dette speciale, at gå i stå i forbindelse med udtalt misbrug. Årsagen til kriminalitet beskrives af interviewpersonerne, som trang til stoffer, spænding eller penge – eller simpelthen lysten til at være kriminel, hvilket i analysen forstås som en flugt fra sine følelser eller virkelighed. Der er fremkommet en forståelse af, at interviewpersonernes reaktionsmønstre og følelsesregistre kan rumme ’yderligheder’, således at der eksempelvis, på den ene side kan være en følelse af uovervindelighed – som modsvares af en dyb skuffelse eller sorg på den anden side. Det kan også konkluderes at fællesskab og socialiseringsprocesser har en betydning i forhold til at kunne påvirke enten fastholdelse eller afslutning af den kriminelle adfærd. I forbindelse med vejen ud, er det dog centralt om interviewpersonerne har været heldige, og på det rigtige tidspunkt, mødt de rigtige mennesker og har haft de rigtige vilkår i denne proces. Det er endvidere også afgørende i denne fase, hvorvidt personen begynder at påtage sig ansvar for sine handlinger og identitetsudvikling. I øvrigt forstås de mange andre betragtninger, som er fremkommet, ikke som modsvarende den oprindelige teori, men nærmere som tilgift hertil, også i kraft af deres individuelle og særdeles mikrosociologiske natur. I slutningen af analysen kunne der sammenfattes tre centrale pointer. For det første; at interviewpersonerne lader til at blive nærmest afhængig, af deres kriminelle drift og den magtfølelse det giver. For det andet; at kriminelle der er misbrugere og som kommer i et succesfuldt behandlingsforløb, lader til at have bedre chance for at ændre deres kriminelle karriere, end kriminelle der ikke får samme intense identitetsudviklende behandling. For det tredje; så opstår der tilsyneladende ofte i forbindelse med vejen ud af kriminalitet, en trang til at hjælpe andre, og denne opfattes her, som et udtryk for interviewpersonernes behov for en ny følelse af en etableret magtposition. Tilslut skal det det indledende spørgsmål ved problemformuleringen behandles i det følgende. Problemformuleringen lød således:*Hvilke ressourcer og dynamiske processer kan identificeres hos tidligere, eller nuværende fængselsindsatte, i forbindelse med interviewpersonernes udvikling?*Og det kan således konkluderes, udtrykt i en tilsvarende kort sætning, at; der kan identificeres en proces af transformation af ødelæggende omstændigheder til en høj grad af overlevelsesdrift, samt en høj grad af dynamik, i forbindelse med de uddrivningsprocesser af kriminaliteten, der har kunnet iagttagesi materialet. Endelig skal det som afsluttende bemærkning, erindres at ifølge den socialkonstruktivistiske og interaktionitiske videnskabsteoretiske tilgang**,** så er ovenstående konklusion, ikke en endelig sandhedserklæring omkring interviewpersonernes karakter eller virkelighed, men blot *ét* perspektiv på den.

# Litteraturliste

Antoft, Rasmus og Trine Lund Thomsen (2005) ”Når livsfortællinger bliver en sociologisk metode – en introduktion til det biografisk narrative interview”,i *Liv, fortælling, tekst. Strejftog i kvalitativ sociologi*. Aalborg universitetsforlag

Becker, Howard (2005) *”Outsidere – studier i afvigelses sociologi*”. Hans Reitzels Forlag

Bech-Jørgensen (2003) ”Ruter og rytmer, Brobyggerne, frontfolket og de hjemløse”. Hans Reitzels forlag.

Brobyggerselskabet (2010) *”Hvem gør hvad, et oversigtshæfte over tilbuddene til socialt udsatte i Aalborg Kommune”.* 11 udgave. Aalborg Kommune

Den Nordiske Recidivgruppe 2010. ”*Retur - En nordisk undersøgelse af recidiv blandt klienter i kriminalforsorgen.* Kriminalforsorgen i Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige.

Direktoratet for Kriminalforsorgen (2010) Statistik 2009

Ejrnæs, Morten (2010) ”Det ved vi om Social arv”. Dafolo Forlag

Frauley, Jon (2010) ”Criminology, Deviance and the Silver Screen, The Fictional Reality, and the Criminological Imagination”. Palgrave Macmillian, USA

Goffman (2009) *”Stigma. Om afvigerens sociale identitet*”. Samfundslitteratur

Greve, Vagn (2006) ”Dansk kriminalpolitik og evidensbaseret politik og praksis*”*i Britta Kyvsgaard(Red) *Hvad virker – hvad virker ikke, Kundskabsbaseret kriminalpolitik og praksis*. Jurist- og Økonomiforbundets Forlag

Hammerén, Nils og Thomas Johansson (2010) *”Identitet – kort og godt”.* Samfundslitteratur

Horsdal, Marianne (1999) *”Livets fortællinger – en bog om livshistorier og identitet.* Borgen

Jacobsen, Michael Hviid og Søren Kristiansen (2002) *”Erving Goffman, Sociologien om det elementære livs sociale former”.* Hans Reitzels Forlag

Jacobsen, Michael Hviid og Søren Kristiansen (2006) *”Farligt feltarbejde, etik og etnografi i sociologien”.* 2. oplag. Aalborg Universitetsforlag

Jacobsen, Michael Hviid (2007) ”Adaptiv teori - den tredje vej til viden: En stående invitation til syntesesociologi” i Håndværk og horisonter, tradition og nytænkning i kvalitative metode. Rasmus Antoft, Michael Hviid Jacobsen, Anja Jørgensen og Søren Kristiansen (Red.) Syddansk Universitetsforlag

Jenkins, Richard (2006) *”Social identitet”.* Academica

Jerlang, Espen (2009) *“Sociologiskhe tænkere – et tekstudvalg”.* Hans Reitzels Forlag

Järvinen, Margaretha (2005) ”Indledning” *i Kvalitative metoder i et interaktionistisk perspektiv.* Margaretha Järvinen og Nanna Mik-Meyer (Red). Hans Reitzels Forlag.

Katz, Jack (1988) *”Seductions of crime. Moral and sensual attractions in doing evil”.* Basic Books

Levin, Irene og Jan Trost (2005) “Symbolsk interaktionisme, Hverdagslivets samhandling” I Hverdagslivet, sociologier om det upåagtede”. Michael Hviid og Søren Kristiansen (Red.). Hans Reitzels Forlag

Kris-House. Folder om udslusningsstedet og Caféen. Kontaktperson Tom Hudeck.

Kristiansen, Søren og Hanne Katrine Krogstrup (1999) ”Deltagende observation, introduktion til en forskningsmetodik”. Hans Reitzels Forlag

Kvale, Steinar (1997). *”Interview, En introduktion til det kvalitative forskningsinterview”.* Hans Reitzels Forlag

Nielsen, Beth Grothe (2006) *”Straf – hvad ellers?”.* Tiderne Skifter Forlag. Kbh

Rasborg, Klaus (2004) ” Social konstruktivismer i klassisk og moderne sociologi” *i Videnskabsteori på tværs af fagkulturer og paradigmer i samfundsvidenskaberne.* Lars Fuglsang og Poul Bitsch Olsen (Red.) Roskilde Universitetsforlag.

Sykes, Gresham M. og David Matza (1957) ” Techniques of Neutralization: A Theory of Delinquency” i *American Sociological Review, Vol. 22, No. 6.* American Sociological Association

Tranæs, Torben og Lars Pico Geerdsen (2008). ”Introduktion” i *Forbryderen og samfundet, livsvilkår og uformel straf.* Gyldendal, udgivet med støtte fra Rockwool Fonden

**Internetsider:**

Nr 1: <http://www.information.dk/230339> - download 15 april 2011

Nr 2.: <http://www.information.dk/162084> - download 17 april 2011

Nr 3: <http://www.etik.dk/artikel/375793:Abort-i-udlandet--Retten-til-abort-er-under-pres-i-USA> – download 24 maj 2011

Nr 4: <http://www.kragskovhede.dk/side8.html> – download 29. maj

Nr 5: <http://www.kvinfo.dk/side/558/article/791/> -download 2. Juni

Weekendavisen via Infomedia 16.07.2010. Artikel-id: e219b9c7.

1. Torben Tranæs er forskningschef ved Rockwoolfonden [↑](#footnote-ref-1)
2. Det sidste undersøgelses år i Kriminalforsorgens publikation er 2009. (Kriminalforsorgen: 2010). Beskrivelserne dækker over Kriminalforsorgens registrerede kriminalitet og dermed kun tilfælde som har medført arrest eller fængsling af individet. [↑](#footnote-ref-2)