



Analyse af den regnskabsmæssig behandling af virksomhedssammenslutninger foretaget efter overtagelsesmetoden med fokus på bryggeribranchen

Speciale

Cand.merc.aud.
Aalborg Universitet

Matias Petersen
Studienummer 20201960

Antal anslag eksklusive litteraturliste og bilag er 156.568

Aflevering 7. juni 2022
Vejleder: Hans B Vistisen

Abstract

The purpose of this master's thesis is to analyze the accounting treatment of business combinations carried out according to the IFRS 3 with a focus on the brewing industry. This topic has been chosen as the focal point for the thesis because of an interest in financial reporting and furthermore an interest in finding out whether one can see differences in annual reports across an industry, even though accounts are presented under the same framework. This curiosity has led to the main question for the thesis:

What challenges regarding presentation of the annual report can arise in connection with business combinations according to the acquisition method in the brewing industry?

To answer the main question, the following actions has been taken in the thesis. First, a preparation of an account of the acquisition method in accordance with IFRS 3 has been made, including challenges in the purchase price allocation and the calculation of goodwill. Next, an explanation of the impairment test of goodwill in accordance with IAS 36, including elucidation of special challenges. To assess the usefulness of the theory in practice, an analysis of the accounts of 8 global breweries has been made, including the assessment of compliance with the rules in IFRS 3 and IAS 36. To assess the accounting user's usefulness of IFRS accounts, the thesis includes a comparison of the result of the first analysis with an analysis and assessment of other international accounting legislation and compared it to IFRS, which led to a discussion on improvement for annual reports under IFRS. There have been made a link between the results of the analyzes to the questions which have been asked the Danish Business Authority to finally assess whether the accounts presented in accordance with IFRS 3 and IAS 36 cover the information the users' needs.

Overall, financial statements prepared in accordance with IFRS give the accounting user a more in-depth insight into the financial statements and the decisions behind them than financial statements prepared in accordance with USGAAP and HKFRS. It is also emphasized that the complexity of the breweries in the note machine is inevitably related to the size of the breweries, the largest breweries having the most comprehensive notes in their annual reports. Coinciding with the fact that the breweries with the best note information are presented in accordance with IFRS, there is also a difference in the information within the analyzed IFRS accounts, which also has a bearing on the geographical location. The accounts from the two Japanese breweries generally have less disclosure than the other IFRS accounts in the analysis, despite the fact that far smaller

accounts are included than the two in the analysis. Everything in this section is stated subject to the size of the population in the analyzes performed.

It must be concluded that in some areas there is a lack of compliance with the spirit of the law, but the word of the law is largely complied with. There are no immediate opportunities for improvement in the financial reporting from financial statements that comply with IFRS.

Indholdsfortegnelse

Abstract.....	1
1. Introduktion	6
1.1 Indledning.....	6
1.2 Problemformulering	8
1.2.1 Undersøgelse.....	8
1.3 Begrebsafklaring.....	8
1.4 Afgrænsning	9
2. Metodeafsnit	10
2.1 Videnskabsteori.....	10
2.1.1 Metodik	11
2.1.2 Analysestrategi	12
2.2 Kilderefleksioner	13
3 Virksomhedssammenslutning	14
3.1 Definitioner	14
3.2 Indregning og måling	15
3.3 Den overtagende part og overtagelsestidspunktet	16
3.4 Kostprisen	17
3.5 Identifikation og omvurdering af aktiver og forpligtelser	19
3.6 Identifikation af goodwill.....	21
3.7 Oplysningskrav og præsentation	22
4 Nedskrivning af aktiver	25
4.1 Krav om årlig nedskrivningstest.....	25
4.1.1 Indikationer på værdiforringelse	25
4.2 Indregning og måling	27
4.2.1 Kapitalværdi.....	27
4.2.2 Salgsværdi.....	29
4.3 Cash generating units.....	30
4.3.1 Royal Unibrew – årsrapporten 2021.....	31
4.3.2 Harboe Bryggeri – årsrapporten 2021	32
4.3.3 Præsentation og oplysningskrav	33

4.3.4 Nedskrivning på goodwill	34
4.3.4.1 Test på niveauer	35
5 Delkonklusion på teorien	37
6 Analyse af bryggerivirksomheder, IFRS	38
6.1 Formålet	38
6.1.1 Overvejelserne	38
6.1.2 Parametrene	39
6.2 Analyse af virksomhedssammenslutninger	40
6.2.1 Oplyses navnet på den overtagne virksomhed og beskrives denne	41
6.2.2 Beskrives årsagen til virksomhedssammenslutningen	41
6.2.3 Oplyses købsprisen (dagsværdien af det betalte vederlag)	43
6.2.4 Oplyses det hvordan købsprisen er fordelt på aktiver og forpligtelser	43
6.2.5 Oplyses det hvilke faktorer, der har haft betydning for den identificerede goodwill	45
6.2.6 Oplyses omsætning og resultat i den overtagne virksomhed efter datoen for overtagelsen	46
6.2.7 Konklusion på analysen af virksomhedssammenslutninger	47
6.3 Analyse af nedskrivningstest	48
6.3.1 Er beskrivelserne for virksomheden specifikke	48
6.3.2 Den regnskabsmæssige værdi af goodwill skal være specificeret på en enkelt CGU 50	
6.3.3 Beskrives forudsætningerne for nedskrivningstesten	52
6.3.4 Beskrives skøn og usikkerheder	54
6.3.5 Gives der oplysninger om diskonteringsfaktor	55
6.3.6 Omtales resultatet af følsomhedsanalysen	55
6.3.7 Er der foretaget nedskrivningerne og det oplyst hvordan de er indregnet	58
6.3.8 Er det beskrevet hvilke begivenheder der medfører nedskrivninger	59
6.3.9 Konklusion på analysen af nedskrivningstest	59
7 Analyse af andre bryggerivirksomheder (anden begrebsramme)	61
7.1 Regnskaberne til brug for denne analyse	61
7.2 Regnskaber aflagt under US GAAP	62
7.2.1 Virksomhedssammenslutninger	62
7.2.2 Nedskrivningstest	63
7.3 Regnskaber aflagt under Hongkong GAAP	65
7.3.1 Virksomhedssammenslutninger	66

7.3.2 Nedskrivningstest.....	68
8. Fra teori til praksis.....	70
9. Konklusion	72
10 Litteraturliste	76
10.1 Bøger	76
10.2 Andre udgivelser.....	76
10.3 Regnskabsstandarder.....	77
10.4 Årsregnskaber	78
11 Bilag.....	79
11.1 Uddrag af regnskaber der ikke aflægges efter IFRS	79
11.2 Noteoplysninger om nedskrivninger fra regnskabet for Snow Breweries.....	82
11.3 Mail udveksling med Erhvervsstyrelsen	83

1. Introduktion

1.1 Indledning

I et forsøg på at ensarte og harmonisere indholdet af regnskaberne aflagt af børsnoterede virksomheder i Europa, vedtog Europa-Parlamentet forordning nr. 1606/2002 af 19. juli 2002 om anvendelse af internationale regnskabsstandards.¹ Denne forordning havde til formål at ensarte regnskabsaflæggelsen for alle børsnoterede virksomheder i Europa. Dette ville blive gjort gennem et fælles sæt regnskabsstandards og fortolkningsbidrag skrevet af International Accounting Standard Board, IASB.²

Det kan lyde som om de internationale regnskabsstandards, IFRS, er en europæisk opfindelse. Dette er i imidlertid ikke tilfældet. Som navnet antyder, er det et internationalt sæt regnskabsstandards med tilhørende fortolkningsbilag udarbejdet af IASB for at fremme ensartethed i regnskabsaflæggelse over hele verden. I starten af 2022 har 166 lande tilsluttet sig standarderne og benytter dem i større eller mindre grad. Ud af dem har 120 lande implementeret standarderne og indført krav om fuld anvendelse.³ Et af de lande er Danmark, hvor alle børsnoterede-, offentlige- og finansielle virksomheder skal benytte standarderne.⁴ Målet med implementeringen er at ensarte de oplysninger årsrapporterne giver, så de er pålidelige og sammenlignelige.

Årsagen til, at de skal være sammenlignelige er, at der findes regnskabsbrugere over hele verden, der gør brug af regnskaberne efter aflæggelse. Regnskaberne kan bruges til forskellige ting, herunder er det investorers vigtigste informationskilde. Informationer om omsætning og andre værdidrivere er fundamentale informationer for regnskabsbrugeren i et forsøg på at sammenholde virksomheder og deres præstation i året. Det er vigtigt for alle regnskabsbrugere, ikke kun for investorer, at regnskaberne er opbygget med en tilstrækkelig kvalitet i oplysningerne og, at kvantiteten heraf er på et niveau, så man kan forstå den enkelte regnskabspost.⁵

Motivationen til valget af emnet i dette speciale skal ses i lyset af flere ting. Først og fremmest interessen for regnskaber. Med en opvækst i 00'erne og finanskrisens start i 2007, har man kunnet se og mærke, hvordan konsekvenserne af en samfundsomvæltende begivenhed påvirkede verdenen. Motivationen til valget af emne bunder især i interessen for at forholde sig til

¹ Finanstilsynet; Generelle bemærkninger til udkast til regnskabsbekendtgørelser, s. 1 - 3

² IFRS Foundation; International Accounting Standards Board

³ IFRS Foundation; Who uses IFRS Standards

⁴ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandards; kap. 1

⁵ Cascino, Clatworthy, Osma, Gassen, Imam, og Jeanjean; The use of information by capital providers, s. 9

konsekvenserne af en samfundsomvæltende begivenhed, hvor finanskrisen påvirkede en del virksomheder. For at koble regnskabsinteressen og finanskrisen sammen, havde finanskrisen en stor indflydelse på, hvordan det europæiske børstilsyn European Securities and Markets Authority, ESMA, Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen (de to sidste nævnte i Danmark) efterfølgende gik til årsrapporterne, og hvor de lagde deres fokus. I midten af 10'erne var der fra især ESMA's side et stort fokus på indregnet goodwill og nedskrivningstesten heraf. Årsagen til dette skal findes i, at mange virksomheder, med store indregnede værdier på goodwill, havde en egenkapital der oversteg markedsværdierne. Årsagen til dette skæl kan være, at regnskabsaflæggeren sidder på oplysninger som regnskabsbrugeren ikke har til rådighed. Dette kan være farligt i en tid med store omvæltninger, som der var lige efter finanskrisen. Dette kan også være farligt for samfundsøkonomien, at regnskabsaflægger sidder på store og betydningsfulde oplysninger, som ikke deles med regnskabsbrugeren.

I dag under udarbejdelsen af dette speciale undergår verdenen voldsomme omvæltninger i form af en Covid-19 pandemi og en invasion af Ukraine. Her vil det være spændene at undersøge om regnskabsaflæggerne efterlever gældende regnskabsstandarder, og om man måske igen vil komme ud i en situation, hvor der kunne opstå forskelligartede værdiansættelser som følge af manglende informationsdeling.

Ud fra ovenstående er valget faldet på at undersøge goodwill, der opstår ved virksomhedssammenslutninger, værdiansættelsen af denne og den efterfølgende håndtering af værdiansættelsen. For at foretage en sammenligning på tværs af kulturer og geografiske placeringer, fokuserer specalet på bryggeribranchen, da der findes større bryggerier flere steder i verden. Det ønskes at vurdere, hvorvidt disse forskellige bryggerier forholder sig ens til standarderne trods deres kulturelle og geografiske forskelle. Regnskabsbrugeren skal trods forskellige kulturer bruge de samme oplysninger til at vurdere en virksomhedsposition. På baggrund af dette vil specalet analysere årsrapporter på tværs af forskellige kulturer og geografiske placeringer af regnskabsaflæggeren med fokus på bryggeribranchen.

1.2 Problemformulering

Ovenstående tanker og motivation er samlet i en problemformulering, hvor specialet har til formål at besvare denne. Problemformuleringen kommer efter ovenstående overvejelser til at lyde som følgende:

Hvilke regnskabsmæssige udfordringer kan der opstå i forbindelse med virksomhedssammenslutninger efter overtagelsesmetoden i bryggeribranchen?

1.2.1 Undersøgelse

For fyldestgørende at kunne besvare ovenstående problemformulering og drage en konklusion på denne, er nedenstående undersøgelse opstillet for til sidst at kunne drage en overordnet konklusion på specialets problemformulering. Undersøgelsen i dette speciale lyder som følgende:

- 1) Redegørelse for overtagelsesmetoden efter IFRS 3, herunder udfordringer ved købsprisallokeringen og opgørelsen af goodwill.
- 2) Redegørelse for nedskrivningstest af goodwill efter IAS 36, herunder belysning af særlige udfordringer.
- 3) Analyse af 8 globale bryggerivirksomheders regnskaber, herunder vurdering af opfyldelse af reglerne i IFRS 3 og IAS 36.
- 4) Analyse og vurdering af anden international regnskabslovgivning i forhold til IFRS, herunder vurdering af forbedringsmuligheder under IFRS.
- 5) Analyse og vurdering af hvorvidt regnskaberne aflagt efter IFRS 3 og IAS 36 afdækker regnskabsbrugernes informationsbehov.

1.3 Begrebsafklaring

Nærværende speciale er skrevet som led i afslutningen af Cand.merc.aud.-studiet på Aalborg Universitet. Det forudsættes derfor, at læseren af specialet har et grundlæggende kendskab til såvel revisions- som regnskabsstandarden.

Virksomheder, koncerner og selskaber bliver anvendt som synonymmer. Der tages ikke højde for definitionsforskelle, og betegnelserne har derfor samme betydning i dette speciale. Betydningen defineres i specialet som organisationer, der enten selv udarbejder eller rådgiver om udarbejdelse af årsregnskaber.

På samme måde anvendes årsrapporter, regnskaber og årsregnskaber som synonymer. I processen med dataformidling tillægges ordene ikke forskellige betydninger. Ved dataindsamling er den studerende klar over, at der er forskel på, hvorvidt der ses på en årsrapport eller et årsregnskab. Formålet med brugen af de to datakilder er at få oplysninger om regnskabet og de tilhørende noter.

1.4 Afgrænsning

Afgrænsningen foretages for at sætte rammerne for den forestående skriveproces. Specialet afgrænses således, at der kun benyttes den empiri samt de metoder og teorier, som skaber det bedste grundlag for fyldestgørende at besvare problemformuleringen og de tilhørende under spørgsmål. Specialet vil derfor have fokus på teorien relateret til problemstillingen og årsregnskaber, hvori teorien finder sin praktiske anvendelse. Det forudsættes, at alle anvendte årsregnskaber opfylder dette for, at de giver et retvisende billede.⁶

I det skrevne produkt vil der ikke være fokus på udregninger af teknisk karakter, da det ikke anses som værende relevant for at finde svar på specialets problemformulering. Det betyder, at specialet ikke indeholder en fuldstændig værdiansættelse af goodwill med tilhørende fastsættelse af budgetter og diskonteringsfaktor. Hvordan de matematiske forudsætninger for en sådan goodwill værdiansættelse fastsættes, og hvilke faktorer, der er kritiske i denne proces, vil blive beskrevet og behandlet på et teoretisk plan, og hvor det ellers vil finde formålstjenligt at dykke dybere ned i en sådan beregning.

Den regnskabsmæssige behandling af goodwill og den tilknyttede værdiansættelse reguleres i en række regnskabsstandarder og fortolkningsbidrag hertil. I specialet vil fokuset udelukkende være rettet imod den regnskabsmæssige regulering under IFRS, med undtagelse af den sidste del af analysen, hvori der vil skeles til årsrapporter aflagt under US GAAP og Hongkong GAAP. Lokale begrebsrammer, såsom Årsregnskabsloven, vil kort blive nævnt undervejs i specialet, men da det ikke er omdrejningspunktet for problemformuleringen, vil sådanne input i opgaven ikke have særligt fokus.

⁶ IAS 1, s. 1

2. Metodeafsnit

Formålet med specialets andet afsnit er at beskrive fremgangsmåden, hvorved specialet er udarbejdet. Det skal give læseren mulighed for at fortage de samme undersøgelser som der er foretaget i specialet for herefter at komme til samme resultat.⁷

Dette kapitel indeholder en beskrivelse af paradigmet, hvorigennem specialet er undersøgt og siden skrevet. Det vil blandt andet beskrive, hvilke metoder der er valgt til at udføre undersøgelserne. Herefter beskrives det, hvordan specialet forholder sig til de identificerede metoder og teorier, og hvordan disse benyttes til undersøgelser og analyser. Dernæst forklares det, hvordan analysestrategien er fastlagt. Dette skal sikre, at fremgangsmåden kan følges og forstås. Afslutningsvist beskrives, illustreres og argumenteres for specialets opbygning.

2.1 Videnskabsteori

Specialet behandles som et casestudie under det neopositivistiske paradigme. En forudsætning for dette paradigme er, at virkeligheden eksisterer uafhængigt af vores erkendelse af den.⁸ Et af neopositivismens karakteristika er, at paradigmet sætter spørgsmålstejn ved, hvorvidt man som forfattere er i stand til at finde frem til den eksakte sandhed, da individet vil involvere følelser og holdninger i forskningen.⁹

Dette karakteristika medfører, at specialets ontologi er begrænset realistisk.¹⁰ I udgangspunktet er man som forfatter og undersøgende studerende objektiv og neutral, men som konsekvens af en erkendelse af, at den studerende påvirkes af dennes følelser og holdninger, kan den studerende under dette paradigme ikke anes som værende, hverken fuldstændig objektiv eller neutral.¹¹ Af denne årsag tilstræbes det i opgaven herefter at være så objektiv, som det er muligt.

Specialets objektivitet svækkes som følge af dennes empiri. Empirien der ligger til grund for udarbejdelsen af specialet er skabt af folk med holdninger og meninger. Det er umuligt at læse teorien og formidle den uden at lade sig påvirke af forfatterne bag ens kilder. Epistemologien er derfor modificeret objektiv.¹²

⁷ Rienecker & Jørgensen, Den gode opgave Håndbog i opgaveskrivning på videregående uddannelser, s. 81

⁸ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 44

⁹ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 34

¹⁰ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 35

¹¹ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 56

¹² Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 56

Som en konsekvens af den modificerede objektivitet bliver specialets metodologi, modificeret eksperimentel og manipulatorisk. Af denne årsag tages der udgangspunkt i at formidle og teste allerede eksisterende teori, ud fra allerede eksisterende data.¹³

2.1.1 Metodik

Det valgte paradigme ovenfor medfører, at opgavens metodik bliver systemorienteret.¹⁴

"...at den objektivt eksisterende systemvirkelighed kan afdækkes via udforskning af indikator-effekt sammenhæng, der kan afspejle det reelt eksisterende system og dets synergieffekter."¹⁵

Der tages udgangspunkt i allerede eksisterende teorier, og disse teorier efterfølgende anvendes på en specifik case, som i dette tilfælde bryggeribranchen. Efter afslutningen af analysen kan det dermed konkluderes på problemformuleringen, på baggrund af analysearbejdet. Specialet er skrevet efter den deduktive metode.¹⁶

Specialets anvendte metoder og teorier har til formål at skabe en forståelse af noteapparater og metoder benyttet i årsregnskaberne i bryggeribranchen.¹⁷

2.1.1.1 Casestudie

I specialet anvendes casestudie som metode, hvor bryggeribranchen er casen som beskrevet i afsnit 2.1.1. Formålet med et casestudie er, at analysere en konkret case, som kan bidrage til den konkretiseret viden på et specifikt område¹⁸. Det specifikke område er i dette tilfælde specialets problemformulering.

2.1.1.2 Udvælgelseskriterier

I forbindelse med casestudiet af bryggeribranchen, er der udvalgt årsrapporter aflagt af forskellige virksomheder for at kunne konkludere på specialets problemformulering. Specialet er afgrænset til at anvende otte årsrapporter aflagt af otte forskellige virksomheder. I den forbindelse har det være nødvendigt at udarbejde nedenstående udvælgelseskriterier til udvælgelsen af de otte virksomheder:

¹³ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 35

¹⁴ Vøxted; Valg der skaber viden, s. 75

¹⁵ Heldbjerg; Grøftegravning i metodisk perspektiv, s. 44

¹⁶ Vøxted; Valg der skaber viden, s. 105

¹⁷ Vøxted; Valg der skaber viden, s. 105

¹⁸ Brinkmann, Svend; Kvalitative metoder. En grundbog, s. 471

- 1) De otte forskellige virksomheders årsrapporter skal være aflagt i forskellige geografiske placeringer. Dette betyder, at alle otte årsrapport f.eks. ikke skal være aflagt i Europa
- 2) Der udvælges de otte største bryggerivirksomheder målt ud fra deres omsætning, som lever op til kriterie 1
- 3) De otte virksomheder skal have kalenderåret som regnskabsår, og ved specialet påbegyndelse skal de alle enten have aflagt årsrapport for 2020 eller 2021 som vil blive anvendt i analysen
- 4) De otte virksomheder skal have opkøbt en eller flere virksomheder

De otte udvalgte virksomheder, som lever op til ovenstående udvælgelseskriterier, kan ses i kapitel 6.

2.1.2 Analysestrategi

Den systembaserede tilgang resulterer i, at specialet opfatter bryggeribranchen som én helhed (et casestudie), hvor specialet ud fra et objektivt og holistisk syn på branchen identificerer forskelle i forbindelse med udarbejdelsen af årsrapporterne. Denne tilgang medfører, at specialet erkender omverdenen ud fra systemanalyse, systemkonstruktion og systemteori.

Formålet med systemanalysen er at foretage en deskriptiv analyse af de nuværende regnskabsstandarder. Dette gøres for at illustrere, hvordan bryggerier skal oplyse virksomhedssammenslutninger og efterfølgende nedskrivningstest af den identificerede goodwill efter de respektive standarder.

Med udgangspunkt i den systemorienterede tilgang identificeres sideløbende med analysestrategierne fire ambitionsniveauer. Disse inkluderer et beskrivende, sammenhængsbestemmende, forudsigende og vejledende niveau.

På det beskrivende niveau findes den problemidentificerende del af specialet. Det er målet at nå frem til en tilfredsstillende beskrivelse af udfordringer, der identificeres ved præsentation af noteapparaterne. Der tages derfor udgangspunkt i en systemanalyse jf. ovenfor, hvor tilgangen er deduktiv og danner grundlag for de efterfølgende niveauer.

Det sammenhængsbestemmende niveau er den diagnosticerende fase. Her søger specialet at identificere, om der findes forskelle, og hvis der gør, hvilke på hvordan regnskabet aflægges og noterne oplyses inden for samme branche på tværs af landegrænser og kulturforskelle. På baggrund heraf vil være muligt at nå frem til en problemeliminering.

2.2 Kilderefleksioner

Som læser af dette speciale bør du være bevidst om, at den anvendte empiri er underlagt den studerendes synspunkter. Af denne årsag og for at mindske fremhævingen af egne synspunkter og holdninger, både under udvælgelsen men også under anvendelsen af empirien, er der anlagt en kritisk indgangsvinkel. Denne indgangsvinkel øger specialets objektivitet, da empirien til den teoretiske del af opgaven, videns indsamlingen, bygger på regnskabsstandarder. Der er dog også benyttet lærebøger, og det kan ikke undgås, at disse vil indeholde forfatterens egne synspunkter og tolkninger, som kan risikere at blive afspejlet i specialet. Udover regnskabsstandarder er der anvendt både kvantitative og kvalitative metoder til dataindsamling for både at styrke specialets validitet og reliabilitet. Ved anvendelse af sekundære kilder, er de kvantitative metoder anvendt til at be- eller afkræfte påstande, ved at foretage en tværgående analyse af de af branchen udvalgte virksomheder.

Evalueringen af analysen og diskussionen vil derfor være underlagt rigtigheden af den indsamlede data, der er anvendt til udarbejdelsen af specialet. Grundet dette omfatter specialets empiri-indsamling primære kilder og sekundære kilder. De primære kilder inkluderer et ekspertinterview med Jesper Jespersen fra Erhvervsstyrelsen. Han er valgt, da han besidder en særlig faglig viden indenfor specialets problemformulering i og med, at han er chefkonsulent hos Erhvervsstyrelsen med speciale i IFRS 3. Formålet med at anvende ekspertinterview er, at man ved sådan et interview ofte får et udefra perspektiv på ekspertens område¹⁹, hvor Jesper Jespersen i dette tilfælde giver et mere generelt billede på IFRS 3 og problemstillingerne knyttet til denne regnskabsstandard.

De anvendte sekundære kilder indbefatter bøger, artikler, hjemmesider, internationale regnskabsstandarder, årsrapporter og afgørelser fra danske myndigheder rettet mod øvrige årsrapporter. Fordelen ved at anvende sekundære data er, at der skabes en forståelse af data.

En stor andel af de sekundære kilder anvendt i specialet til analyse af de internationale regnskabsstandarder, er udarbejdet af autoriserede internationale revisionselskaber. Autorisationen er et udtryk for, at de reviderende medarbejdere er offentlighedens tillidsrepræsentanter.

På baggrund af ovenstående gennemgang af de anvendte kilder opnår specialet her en høj grad af validitet. Endeligt vurderes specialet at have høj grad af reliabilitet. Dette begrundes med, at en anden studerende, der ønsker at undersøge samme problemstilling, i samme periode, med samme datagrundlag, vil komme frem til tilnærmelsesvis samme resultater.

¹⁹ Ingemann, Jan; Kjeldsen, Lena; Nørup, Iben og Rasmussen, Stine; Kvalitative undersøgelser i praksis, s. 157

3 Virksomhedssammenslutning

Formålet med det følgende kapitel er at danne grundlag for opgavens analytiske indhold. Dette gøres ved at beskrive de regnskabsmæssige reguleringer af goodwill og værdiansættelsen af denne efter reglerne under IFRS.

De væsentligste standarder når vi beskæftiger os med virksomhedssammenslutninger under IFRS, er IFRS 3 og IAS 36, der beskriver henholdsvis virksomhedssammenslutninger og værdiforringelser af aktiver. De to vil herefter blive gennemgået og væsentlige pointer vil blive fremhævet. IFRS 3 har til formål at øge relevansen, pålideligheden og sammenligneligheden til nytte for regnskabsbrugerne.²⁰

Lad os starte ved det grundlæggende styringsværktøj for virksomhedssammenslutninger i regnskaberne, nemlig IFRS 3. Dette er regnskabsstandarden, der behandler virksomhedssammenslutninger (Business Combinations). Regnskabsstandarden leder direkte over i indregning af goodwill gennem præsentation i regnskabet, da standarden blandt andet beskriver hvordan goodwill ved virksomhedssammenslutninger identificeres og behandles. IFRS 3 hænger derfor tæt sammen med IAS 36, som omhandler nedskrivningstest af den fremkomne goodwill.

Men først er der lige et par definitioner vi skal have på plads.

3.1 Definitioner

Regnskabsstandarden definerer en virksomhedssammenslutning som følgende:

"En begivenhed hvor en erhverver opnår kontrol over en eller flere virksomheder".²¹

Efter læsning af ovenstående definition står det klart, at virksomhedssammenslutninger kan ske på flere måder end en. Som udgangspunkt kan det ske ved erhvervelse af kapitalandele, hvorefter der opstår et moder/datter-forhold, ved køb af aktivitet (nettoaktiver) eller ved selskabsretlige fusioner, virksomhedsomdannelser, spaltninger og aktieombytninger.²² Hertil kan det noteres, at regnskabsstandarden derfor ikke direkte finder anvendelse ved køb af associerede virksomheder, da der her ikke opnås bestemmende indflydelse. Dette er hele pointen i ovenstående definition, hvor det væsentlige ord er *kontrol* som ikke opnås ved køb af associerede virksomheder.

²⁰ IFRS 3, appendiks A

²¹ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 176

²² Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 176

Der kan være tilfælde, hvor det vil være besværligt at identificere den eller de overtagne parter og derfor kan der opstå tvivl om, hvorvidt IFRS 3 skal benyttes. Dette kan eksempelvis gøre sig gældende ved sammenlægning af ligeværdige parter eller, hvis der er tale om en ægte fusion (en sammenlægning af to selskaber i et nyt, til lejligheden stiftet, tredje selskab)²³. I nævnte situationer understreger IFRS 3, at de nævnte typer af transaktioner stadig skal behandles under standarden.

En anden vigtig sondring at kunne foretage, når vi behandler IFRS 3, er sondringen mellem overtagelse af aktiver og overtagelsen af virksomheder. Købes et selskab, som ikke anses for værende en virksomhed, kan standardens begreber og værktøjer ikke finde anvendelse, da der ikke er tale om virksomhedsovertagelse. Hvorvidt der ved overtagelse er tale om et enkeltstående aktiv eller en virksomhed, skal ses i lyset af integration mellem processerne og aktiverne i det opkøbte. En virksomhed består af sammenhængende processer, aktiver og forpligtelser der skaber synergi internt og skaber værdi for ejerne. IFRS 3 har her igen en definition vi kan læne os mod, når vi skal vurdere hvorvidt der er tale om en virksomhed eller enkeltstående aktiver:

"En virksomhed er en integreret mængde af aktiviteter og aktiver, som styres og udføres med henblik på at kunne frembringe afkast".²⁴

Årsagen til, at et er vigtigt at skelne mellem køb af aktiver og køb af virksomheder skal ses i lyset af den regnskabsmæssige behandling, hvor der er en forskel. Ved køb af enkeltaktiver skal der ikke ske omvurdering til dagsværdi og der opstår derfor ikke goodwill.

3.2 Indregning og måling

Et krav i standarden er, at alle virksomhedssammenslutninger skal ske ved overtagelsesmetoden, som efterfølgende beskrives. For virksomheder i Danmark, der ikke er underlagt rapportering efter IFRS, kan man i stedet vælge at sammenlægge virksomheder med sammenlægningsmetoden, hvis man foretager interne overtagelser, eller bruger book value metoden.

Overtagelsesmetoden kræver, at ledelsen/regnskabsaflæggeren gennemgår en række processor for at kunne opgøre alle overtagne poster til den korrekte værdi. Trinnene er som følger:²⁵

- 1) Først skal der dannes klarhed over overtagelsestidspunktet og hvad der overtages
- 2) Dernæst skal kostprisen opgøres

²³ EY, Mundtlig revsireksamen 2019, s. 714

²⁴ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarde; s. 177

²⁵ Deloitte, Introduktion til de internationale regnskabsstandarde; s. 48

- 3) Identifikation og revurdering til dagsværdi af alle identificerbare aktiver og forpligtelser på overtagelsestidspunktet
- 4) Til sidst identifikation af positive eller negative forskelsværdier, som giver goodwill/ "badwill"

De to første punkter er som oftest de mest overskuelige og dem, der er nemmest at komme omkring, da begge dele vil være at finde i en SPA knyttet til overtagelsen. Der skal lidt mere arbejde til at afdække punkt tre, og punkt fire er en afledt effekt af punkt to og tre.

3.3 Den overtagende part og overtagelsestidspunktet

Første handling i processen ved overtagelsesmetoden er at identificere en overtagende og en overtagen part. Da nettoaktiverne i den overtagende virksomhed er omdrejningspunktet for den videre behandling, skal disse revurderes til dagsværdi. Den overtagende virksomhed er den, der opnår bestemmende indflydelse og samtidig også den, der skal foretage handlingerne beskrevet herefter, da det er dem der skal indregne alle aktiver og forpligtelser.

I udgangspunktet vil man opnå bestemmende indflydelse, hvis man opnår besiddelse af mere end halvtredsprocent af stemmerettighederne i en virksomhed. Dog indeholder IFRS 3 en længere vejledning til identifikation af den overtagende part, da man skal holde sig for øje, at der kan være forskel på at være den overtagende virksomhed i regnskabsmæssig- og juridiskforstand. Dette skyldes, at der i regnskabsstandarden lægges vægt på den faktiske indflydelse fremfor den formelle. Nedenfor er listet eksempler på situationer, hvor en virksomhed modtager bestemmende indflydelse uden at besidde mere end halvtredsprocent af stemmerettighederne:

- 1) at virksomheden har mulighed for at påtvinge økonomiske samt driftsmæssige beslutninger i en anden virksomhed i henhold til aftale.
- 2) at virksomheden har mulighed for at udnævne eller afsætte majoriteten af bestyrelsesmedlemmerne eller medlemmerne i et tilsvarende ledelsesorgan.
- 3) at virksomheden har mulighed for at afgive flertallet af stemmerne ved bestyrelsesmøder – eksempelvis i tilfælde af, at bestyrelsesformanden har den afgørende stemme ved stemmelighed.

Den overtagende part kan ikke nødvendigvis identificeres blot ved at følge et cash-flow, men det vil i langt de fleste tilfælde være en god indikator for, hvem den overtagende part er. Af ovenstående kan det læses, at det ikke nødvendigvis er så nemt at identificere den overtagende part som først antaget, men med lidt overvejelser og baggrundsviden burde det dog være til.

I umiddelbar forlængelse af, at der er identificeret en overtagende part og en overtagen part, skal overtagelsestidspunktet fastsættes. Overtagelsestidspunktet defineres som:

”Det tidspunkt, hvor den overtagende virksomhed opnår kontrol over den overtagne virksomhed”.²⁶

Dette tidspunkt vil i udgangspunktet være sammenfaldende med, hvornår stemmerettighederne overgår til den overtagende virksomhed. Efter overtagelsestidspunktet vil overtageren kunne agere som ledende organ over den overtagne virksomhed.

En ting at holde sig for øje når man taler overtagelsesmetoden under IFRS 3 er, at vi taler reelt overtagelsestidspunkt. I selskabsretten i Danmark kan man overtage virksomheder med tilbagevirkende kraft, hvilket ikke lader sig gøre under IFRS. Begge dele kan dog finde sted i praksis, hvilket blot vil betyde, at man ved overtagelsesmetoden skal foretage en regulering til købsprisen, der skal reguleres for indtjeningen frem til den faktiske overtagelse. Fastsættelsen af overtagelsestidspunktet er væsentligt, da den overtagne virksomhed per denne dag skal identificere og allokere kostprisen til disse efter at have opgjort alle aktiver og forpligtelser til dagsværdi. Herefter kan konsolideringen begynde.

3.4 Kostprisen

Som næste punkt i processen omkring virksomhedssammenslutning er fastsættelse af kostprisen. Her kan man ved første tankestrejf måske tænke, at det er relativt ukomplekst at fastsætte kostprisen, men som netop beskrevet i afsnittet ovenfor, kan noget relativt ukomplekst hurtigt blive komplekst, hvis transaktionerne er store og kringlede nok. Dette gør sig igen gældende i dette afsnit.

Kostprisen udgøres af det aftalte vederlag på overtagelsesdagen opgjort til dagsværdi. Denne kostpris kan bestå af en række komponenter. Udover kontantbetalinger, kan der også overtages gældsforpligtelser i form af gældsbreve og eventuelle tildelte aktier eller optioner. Såfremt kostprisen udelukkende består af køb ved kontante midler, vil opgørelsen som nævnt ikke være særlig kompleks. Dette er dog sjældent tilfældet i transaktioner af en vis størrelse. Her vil der ofte indgå flere komponenter i kostprisen. De mest hyppige vil formegentligt være følgende:

²⁶ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 180

Børsnoterede aktier, er nok den nemmeste alternative betalingsform at opgøre pålideligt, da den indeholder et minimum af skøn. Kostprisen opgøres på baggrund af børskursen på handelstidspunktet, der allerede er fastsat og kurshistorikken er offentlig tilgængelig. Metoden er dog ikke uden udfordringer, da det kan skabe problemer, hvis en overtagelse offentliggøres forud for den endelig accept fra aktionærene i den sælgende virksomhed, da aktiekursen vil kunne blive påvirket af dette.

Unoterede aktier, i modsætning til de noterede aktier, kan man ved de unoterede aktier ikke tage udgangspunkt i en børskurs. Der skal i stedet her anvendes anerkendte værdiansættelsesmetoder. Dette kunne som eksempel være DCF-metoden, hvor de forventede fremtidige pengestrømme tilbagediskonteres.

Gældsbreve, indregnes til dagsværdien af dette, som er fastsat på baggrund af en række parametre. Gældsbeværdi er kursværdien, der er baseret på den effektive rente på lignende fordringer set i forhold til løbetid, kreditværdighed, rente og andre parametre.

Betingede betalinger, omtales også som earn-out aftaler. Dette er aftaler, hvor købsprisen ikke på overtagelsestidspunktet er fastsat. Dette element vil som udgangspunkt være det sværeste at opgøre pålideligt, da ledelsen i den overtagende virksomhed skal foretage en stillingtagen. Dette skyldes, at earn-out aftalerne afhænger af parametre bundet op på fremtiden, som for eksempel fremtidig indtjening. Ledelsen skal i dette eksempel opsætte en forventning til den fremtidige indtjening på baggrund af en række opsatte parametre og til sidst tilbagediskontere denne værdi til dagsværdien.

Som nævnt indeholder næsten alle ovennævnte parametre, udover kontantbetalinger, et eller flere elementer af skøn. Af denne årsag er der i regnskabsstandarden indlagt en mulighed for at foretage reguleringer til vederlaget indtil 12 måneder efter overtagelsen.²⁷ Hvis der inden for 12 måneder identificeres forhold, der eksisterede på balancedagen, som vil regulere kostprisen, skal forholdet reguleres med tilbagevirkende kraft. Hvis det derimod først opdages mere end 12 måneder efter overtagelsesdagen, kan det ikke reguleres med tilbagevirkende kraft, og skal i stedet føres i resultatopgørelsen. På grund af ovenstående forhold er det vigtigt, at virksomhedsledelser altid gør sig umage og indregner korrekt første gang. Derved slipper de for en stor uventet post i driften, samt at skulle forklare denne til ejere og andre interessenter.

²⁷ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder; s. 54

Desuden vil der i langt de fleste tilfælde være såkaldte transaktionsomkostninger, omkostninger til advokat, revisor og anden rådgivning, der knytter sig direkte til overtagelsen. Ifølge Årsregnskabsloven kan disse aktiveres sammen med købsprisen. Dette er imidlertid ikke tilfældet under IFRS, hvilket betyder, at de i stedet skal driftsføres.

3.5 Identifikation og omvurdering af aktiver og forpligtelser

Standardens afsnit 10 foreskriver, at den overtagende virksomhed skal identificere og indregne alle aktiver og forpligtelser, der eksisterer på overtagelsesdagen. Til disse skal købsprisen allokere. Dette betyder, at hvis et aktiv eller en forpligtelse ikke tidligere har været indregnet i balancen, skal den ved overtagelse tages op til dagsværdi, hvilket gøres efter forskrifterne under begrebsrammen IFRS.

Der er dog en væsentlig undtagelse, som gælder immaterielle aktiver, der er del af en virksomhedsovertagelse. Her nævner IAS 38 særskilt, at de generelle indregningskriterier altid skal anses som værende opfyldt uagtet, at sandsynligheden for at "økonomiske fordele"²⁸ vil tilgå virksomheden er lavere end 50 %. En lavere sandsynlighed skal blot afspejles ved værdiansættelsen af aktivet til dagsværdi. Dette er vigtigt at have in mente, da den overtagne virksomhed i mange tilfælde vil indeholde en række immaterielle aktiver, som er internt oparbejdet og grundet forbuddet i IAS 38 ikke indregnet i den eksisterende balance eller rapportering. Disse immaterielle anlæg kan dække over ting som udviklingsprojekter, kundekontrakter, varemærker, koncessioner, patenter osv. For den overtagende virksomhed gælder den tidligere nævnte regel, samt det faktum, at aktiverne ikke længere er internt oparbejdede. Dette gør, at den overtagende virksomhed ved overtagelse skal værdiansætte og indregne disse aktiver. Et andet eksempel på aktiver, der ikke er indregnet i den overtagende virksomhed, kan være skatteaktiver. Hvis det opkøbte selskab ikke tidligere har haft forventning om at udnytte et skatteaktiv, har det, korrekt, ikke været indregnet. Efter virksomhedsovertagelsen kan der været opstået en ny sambeskatningskreds, og i den nye kreds kan der være en mulighed for udnyttelse af skatteaktivet, og derfor et argument for indregning.

Udover de omtalte aktiver, er der også den anden del af balancen som skal gennemgås ved en overtagelse. Hensættelser og forpligtelser skal på samme vis behandles, da kravet om indregning af identificerede og ikke tidligere indregnede poster også gælder ved passiverne. Som eksempel

²⁸ IAS 38

kan der være forpligtelser, der tidligere har været behandlet som eventualforpligtelser, men som følge af en række begivenheder ikke længere opfylder definitionerne i IAS 37.²⁹

Ved virksomhedsovertagelser ønsker den overtagende ledelse ofte at omstrukturere den overtagende virksomhed, hvilket er muligt, da kontrollen af virksomheden ligeledes er overtaget. Det er i tilfælde af omstrukturering vigtigt, at ledelsen er opmærksom på, hvornår beslutningen om omstruktureringen er truffet. Der kan være mange omkostninger i forbindelse med omstrukturering. For eksempel omkostninger relateret til afvikling af kontraktlige forpligtelser, nedtagning af produktionsfaciliteter, afskedigelse af medarbejdere osv. IFRS 3 stiller krav til, hvornår omkostninger til omstrukturering skal medregnes som en del af forpligtelserne i overtagelsesbalancen.

Som tidligere nævnt er det et kriterie, at aktiver og forpligtelser der identificeres og indregnes, eksisterer på overtagelsestidspunktet. Det betyder, at ledelsen ikke kan indregne egne initiativer direkte i overtagelsesbalancen. Disse skal i stedet indregnes i resultatopgørelsen efter overtagelse. Det er derfor vigtigt, at ledelsen gør sig det klart, hvorvidt planerne om omstrukturering ligger fast før overtagelse og om forpligtelserne hertil opfylder de generelle indregningskriterier i IAS 37.

Som nævnt skal alle identificerede aktiver og forpligtelser indregnes til dagsværdi. Hvordan dette konkret gøres, oplyses i IFRS 13 (Måling af dagsværdi):

"Dagsværdi er den pris, der ville blive opnået ved salg af et aktiv eller betalt for at overdrage en forpligtelse i en normal transaktion mellem markedsdeltagerne på målingstidspunktet (dvs. en exit price)".³⁰

Det kan værre nemmere sagt end gjort. I praksis ligger der ofte store grader af skøn bag fastsættelsen af dagsværdien, og det er ikke nødvendigvis den mest komplekse del af fastsættelsen til dagsværdi. Ved fastsættelse af værdien på de identificerede immaterielle aktiver, er det ikke kun skønsposter vedrørende levetid, der kan volde problemer. Det kan også være en udfordring, at der sjældent findes et marked, der passer hundredeprocent til aktivet. Hvis der ikke eksisterer et effektivt marked, som kan fastsætte prisen på aktivet, foreskriver IFRS 13, at der benyttes en alternativ metode. Dette kunne eksempelvis være en DCF-model.

²⁹ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder; s. 50

³⁰ IFRS 13, Måling af dagsværdig

De dagsværdier, som aktiverne og forpligtelserne fastsættes til ifølge ovenstående gennemgang, skal ses som værende kostprisen for den overtagende virksomhed. Herefter vil alle reguleringer til indregningen ske i henhold til den gældende regnskabsstandard.

Efter at have nævnt, hvordan aktiver og forpligtelser skal indregnes til dagsværdi, er det også vigtigt at understrege, at der findes undtagelser hertil. Følgende fire poster skal ikke indregnes til dagsværdi, men derimod som følger:

- Aktiver, der besiddes med henblik på salg, skal behandles efter IFRS 5 (Anlægsaktiver bestemt for salg og ophørte aktiviteter). Det betyder lavpraktisk, at indregning efter måling skal ske til dagsværdi med fradrag af forventede omkostninger til salg.
- Udskudt skat behandles efter IFRS 12, Oplysninger om kapitalandele i andre virksomheder. Det betyder, at udskudte skatteaktiver og -forpligtelser skal indregnes til den forventede nettorealiseringsværdi.
- Aftaler om refusioner/godtgørelser fra sælger, herunder skattekrav, indregnes med samme beløb som den tilhørende forpligtelse.
- Pensionsforpligtelser skal indregnes i henhold til IAS 19 (Personaleydelser). Her skal nutidsværdien af forpligtelsen på balancedagen før fradrag af aktivernes dagsværdi indregnes.

Alle aktiver og forpligtelser fastsættes til dagsværdi (eller anden gældende værdi jf. ovenstående) ud fra ledelsens bedste evne på overtagelsestidspunktet forudsat de oplysninger, de har til rådighed, samt de skøn de heraf har mulighed for at foretage. Hvis der efterfølgende identificeres nye oplysninger, der kan ændre den først fastsatte værdi og deraf afledte effekt på merværdien indregnet, vil det de første 12 måneder efter indregning være muligt at korrigere værdien af aktivet og den indregnede merværdi. Herefter skal korrektioner til det indregnede aktiv føres over resultatopgørelsen som følge af IAS 8.

3.6 Identifikation af goodwill

Standarden foreskriver at købsprisen (opgjort to afsnit ovenfor) skal allokere til de identificerede aktiver og tilhørende forpligtelser, som alle følge ovenstående afsnit, skal opgøres til dagsværdi. Efter denne fordeling vil man, oftest, stå tilbage med en merværdi, som kan være positiv såvel som negativ, hvor den positive forskelsværdi kaldes goodwill.

IFRS 3 beskriver to måder at opgøre denne forskelsværdi, som vi i eftertiden kalder for goodwill. Der kan være tale om fuld goodwillmetoden og købt goodwillmetoden.³¹

- Fuld goodwillmetoden kan man argumentere for giver det mere korrekte billede af de to metoder uden at sige, den efterfølgende metode giver et forkert billede af goodwillen. Efter denne metode opgøres goodwill som forskellen mellem købsprisen tillagt dagsværdien af eventuelle minoritetsinteresser og dagsværdien af de identificerede aktiver og forpligtelser.
- Købt goodwillmetoden opgør forskelsværdien som forskellen mellem kostpris og nettoværdien af den overtagne virksomheds andel af dagsværdien af de identificerede nettoaktiver.

Efter identifikation af goodwill ville det være nærliggende at tænke, der skulle fastsættes en levetid, og man herefter skulle afskrive det nyligt indregnede aktiv over dets levetid. Dette ville også være korrekt, hvis vi talte Årsregnskabsloven, men her er igen en forskel til IFRS. Efter bestemmelserne i IFRS, skal goodwill ikke nedskrives over dets levetid, da denne ikke kan fastsættes, men i stedet skal der årligt foretages en nedskrivningstest. Såfremt der er indikationer på værdiforringelse, skal der foretages nedskrivning. Dette beskrives nærmere i et senere afsnit, hvor IAS 36 gennemgås af samme årsag.

3.7 Oplysningskrav og præsentation

Som beskrevet ovenfor, er der ingen rutineprægede transaktioner, når man taler om virksomhedssammenslutninger. Indregningen indeholder en række skøn, som kræver de rette forudsætninger og vurderinger besluttet af ledelsen i den overtagende virksomhed. Som oftest vil dette være en af årets største transaktioner i både den overtagende og overtagede virksomhed. Da der indgår en del skøn og forudsætninger i indregningen af så stor en transaktion, har regnskabsbrugeren også brug for en guidende regnskabsaflægger. Af denne årsag dikterer IFRS 3 en række krav til, hvilke oplysninger der skal medtages i årsrapporten. En række af disse oplysninger er følgende³²:

- Navnet på den overtagne virksomhed samt beskrivelse af arten af denne
- Beskrivelse af årsagen til virksomhedssammenslutningen
- Købsprisen (dagsværdien af det betalte vederlag)

³¹ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 178

³² Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder; s. 55 og 56

- Oplysninger om, hvordan købsprisen er fordelt på aktiver og forpligtelser (købsprisallokering)
- Hvilke faktorer, der har haft betydning for den identificerede goodwill
- Omsætning og resultat i den overtagne virksomhed efter datoen for overtagelsen

Punkterne ovenfor er ikke en udtømmende liste, men de mest gængse. Derudover er der flere ting nævnt i standarden. Senere i opgaven vil det blive belyst, hvor forskelligt man kan angribe opgaven med præsentation af goodwill, selvom alle fremhævede eksempler vil være underlagt IFRS 3 og rapporteringsforpligtelserne i standarden.

3.7.1 Royal Unibrew – årsrapporten 2021

For at konkretisere ovenstående, har der indsat udklip fra årsrapporten for Royal Unibrew fra 2021:

Acquisition of MC Energy (A French energy drinks brand)

On 1 July 2021, Royal Unibrew's French subsidiary, Etablissement Geyer-Frères SA, entered in to an agreement to acquire the French beverage company MC Energy S.A.S. The acquisition was completed on 7 July 2021.

MC Energy owns the energy brand Crazy Tiger that holds a 11% volume market share in the French Off-Trade market. The acquisition marks the entry into one of the categories where we see strong growth opportunities across markets and at the same time adds a new category to our French business, which is currently based on our Lorina brand (lemonade). The acquisition is the next step in developing the French business towards a multi-niche market.

MC Energy was acquired from three French entrepreneurs at an enterprise value of around DKK 610 million (EUR 82 million) on a debt free basis. The acquisition was financed with existing credit facilities. MC Energy has around 25 employees.

33

Royal Unibrew A/S has incurred transaction costs relating to the acquisitions of approx DKK 2 million for financial and legal advisors in connection with the realization of the transaction. The costs are recognized as administrative expenses in 2021.

The acquisition has been included in the Consolidated Financial Statements of Royal Unibrew as of the date of acquisition, and MC Energy was merged into Etablissement Geyer-Frères in 2021.

Royal Unibrew has made the following calculation of the fair value of the acquired net assets and of goodwill at the time of the acquisition.

34

Royal Unibrew har gennem året opkøbt fem virksomheder. Der er for eksemplets skyld udtaget afsnittene omhandlende en af disse transaktioner. Som beskrevet i afsnittet ovenfor ses det i udklippet fra Royal Unibrews årsrapport, hvordan indregningen og målingen,

³³ Royal Unibrew A/S, årsrapport 2021 s. 123

³⁴ Royal Unibrew A/S, årsrapport 2021 s. 123

overtagelsestidspunktet og den overtagende part beskrives. Hvorvidt dette er tilstrækkeligt eller måske endda "overbeskrivende" vil der ikke tages stilling til her.

På følgende udklip, fra samme eksempel, ses det hvordan der som beskrevet i de foregående afsnit skal oplyses om opgørelse af kostprisen, identifikation og omvurdering af alle identificerbare aktiver og forpligtelser samt identifikation af goodwill.

	mDKK
Trademarks	392
Property, plant and equipment	3
Inventories	6
Receivables	19
Prepayments	0
Deferred tax	-98
Trade payables	-13
Other payables	-7
Acquired net assets	302
Goodwill	290
Estimated fair value of the business	592
Acquired cash at bank and in hand	17
Cash consideration	609
Number of employees	25
The receivables acquired include trade receivables of a fair value of DKK 19.3 million corresponding to the gross amount receivable according to contract.	

35

Dette eksempel er et af de kortere, men viser hvor omfattende beskrivelsen af virksomhedsovertagelser vil være. Dette tydeliggør samtidig, at handlingerne, der ligger bag at kunne give denne type oplysninger vil være særdeles omfattende.

³⁵ Royal Unibrew A/S, årsrapport 2021 s. 123

4 Nedskrivning af aktiver

Som en naturlig forlængelse af den i IFRS 3 opståede goodwill, skal man som overtagende virksomhedsledelse forholde sig til regnskabsstandarden IAS 36, der regulerer behandlingen af værdiforringelse. Langt de fleste typer af aktiver er dækket af denne standard. Standarden indeholder bestemmelser for, hvornår der skal ske nedskrivningstest, samt hvornår og hvordan en eventuel nedskrivning skal indregnes.

4.1 Krav om årlig nedskrivningstest

Når det kommer til IAS 36 og nedskrivning af aktiver, skelnes der mellem to typer af aktiver; dem med bestemt levetid og dem med ubestemt levetid. For aktiver, hvor levetiden kan bestemmes, skal ledelsen senest på balancedagen tage stilling til, hvorvidt der er indikationer på nedskrivningsbehov. Hvis ikke der er indikationer, skal der ikke foretages yderligere i relation til nedskrivning og nedskrivningstest på dette aktiv. Hvis der derimod er indikationer på nedskrivning behov, skal der udarbejdes en nedskrivningstest.

Modsætningen til aktiver med bestemt levetid, er de aktiver uden bestemt levetid. Det er som oftest udviklingsaktiver, goodwill og lignende. På disse aktiver, skal der mindst en gang årligt, uagtet indikationer på værdiforringelse, udarbejdes en nedskrivningstest. Til denne type aktiver er det dog ikke et krav, at testen udføres per balancedagen, men blot et krav, at testen udføres en gang årligt. Det skal dog nævnes, at der ved indikationer på nedskrivning skal foretages nedskrivningstest per balancedagen.

De fleste virksomheder vil af denne årsag vælge at foretage nedskrivningstest i umiddelbar forlængelse af årsluk, da man på denne måde "slipper" for at lave to nedskrivningstest, såfremt det viser sig, at der er indikationer på nedskrivninger på selskabets aktiver med ubestemt levetid. Det vil dog give mest praktisk mening at foretage den årlige nedskrivningstest i umiddelbar forlængelse af aflæggelse af årets budgetter. Dette vil være fornuftigt af flere årsager; Den første og mest indlysende må være, at der netop er aflagt budgetter, og disse skal bruges som grundlag for nedskrivningstesten. Desuden vil man med denne handling kunne flytte arbejdspress fra en spidsbelastet periode i finansafdelingerne til en mindre belastet periode.

4.1.1 Indikationer på værdiforringelse

For at vurdere, hvorvidt der er indikationer på værdiforringelse, er vi nødt til at fastslå, hvad indikationerne på nedskrivninger er, da dette jo i bund og grund vil være en subjektiv vurdering.

Eksterne indikationer	Interne indikationer
Aktivernes markedsværdi er i perioden faldet betydeligt mere end forventet i forhold til normal brug og tidsmæssig forældelse	Synlige tegn på forældelse af eller fysisk skade på et aktiv
Der er i perioden konstateret væsentlige ændringer vedrørende teknologi, marked, økonomi eller miljøforhold i branchen eller på de markeder, hvor aktiverne anvendes, som har påvirket virksomheden negativt	Der er i perioden konstateret væsentlige ændringer i aktivets anvendelse eller forventede anvendelse med negativ indvirkning på virksomheden, fx manglende udnyttelse, planer om ophør eller omstrukturering af den aktivitet, som aktivet er knyttet til, eller planer om afhændelse af aktivet før det hidtil forventede tidspunkt (forkortet brugstid)
Renteniveauet har været stigende i perioden, og det er sandsynligt, at dette vil påvirke den diskonteringsats, der skal anvendes ved beregning af aktivernes kapitalværdi	Dokumentation fra den interne rapportering, som indikerer, at et aktivs økonomiske afkast er eller vil blive lavere end forventet.
Den regnskabsmæssige værdi af virksomhedens nettoaktiver er større end virksomhedens samlede kursværdi.	

36

Tabellen ovenfor er ikke udtømmende. Såfremt man tænker nedskrivning til ende, vil der kunne findes et uendeligt antal af indikationer på nedskrivninger. Ledelsen i den specifikke virksomhed må derfor opbygge en forståelse for, hvad der kan medføre værdiforringelse til netop deres aktiver. Som eksempel vil den skadede fodboldspiller resultere i nedskrivning af en kontraktrettighed, mens en ingeniørs brækkede fod ikke medfører nedskrivningsbehov for selskabets udviklingsprojekter.

Regnskabsstandarden omtaler desuden, alle revisorers go-to begreb, væsentlighed. Ved vurdering af nedskrivningsbehov skal væsentlighed tages i betragtning. Foretages der i februar nedskrivningstest af et aktiv med ubestemmelig levetid, og man så ved årsafslutning opdager indikationer på værdiforringelse, skal man ikke nødvendigvis foretage nedskrivningstest.

³⁶ Egen tilvirkning på baggrund af IAS 36

4.2 Indregning og måling

I naturlig forlængelse af vurderingen af indikationer på nedskrivning og efterfølgende nedskrivningstest, foreskriver IAS 36, at alle langfristede aktiver skal måles til den laveste værdi af genindvindingsværdien sammenholdt med kostprisen. Som følge af denne sammenholdelse, skal der foretages nedskrivning til genindvindingsværdien, hvis den er lavest. For at vurdere, hvorvidt genindvindingsværdien er lavere end kostprisen, skal det først defineres, hvad denne er. Den kan være en af to ting; enten er det kapitalværdien eller salgsværdien. Begge beskrives herefter.

4.2.1 Kapitalværdi

Standarden foreskriver, hvordan kapitalværdien af en cash generating unit, CGU, (læs mere om, hvad det er i afsnit 4.3) eller af et aktiv, skal opgøres. Kapitalværdien findes ved i to trin at finde nutidsværdien af fremtidige pengestrømme. Hvorfor der først skal foretages en konkret vurdering eller et skøn af, hvor store de fremtidige positive og negative pengestrømme vil blive, siden skal der foretages en tilbagediskontering af de skønnede pengestrømme med en retvisende diskonteringsfaktor.

De skøn, der skal fastsættes i henhold til fremtidige pengestrømme, skal fastsættes på et oplyst grundlag. Ledelsen skal have forudsætningerne til at lave disse estimater, og estimaterne skal repræsentere ledelsens bedste skøn. Hvis ikke ledelsen har kompetencerne til at fastlægge skønnet, må ledelsen opsøge denne andetsteds. De anlagte skøn må, som alt andet i regnskabet, ikke være væsentligt forkerte. De forudsatte pengestrømme skal kunne dokumenteres gennem budgetter og prognoser. Som udgangspunkt bør budgetperioden ikke strække sig længere end fem år, da estimater på pengestrømme mere end fem år ude i fremtiden er stort set så godt som at gætte, medmindre man har aftaler og kontrakter, der løber så langt. Hvis det vælges at benytte budgetter, der strækker sig mere end fem år ud i fremtiden, er der krav til, at dette oplyses og dokumenteres i noterne i den aflagte årsrapport. Ofte vil det dog være tilfældet, at aktivets forventede levetid overstiger budgetperioden. I sådanne tilfælde vil man for pengestrømme i perioderne der overstiger budgetperioden, ekstrapolere det sidste budgetår med vækstfaktoren/ væksten i terminalperioden. Vækstfaktoren skal som udgangspunkt være enten konstant eller fallende, og skal fastsættes under hensyn til væksten i branchen og markedet som helhed.³⁷

³⁷ PwC, Regnskabshåndbogen s. 323

4.2.1.1 Budgettering

Når der udarbejdes budgetter, skal der tages stilling til følgende krav:³⁸

- Budgetterne skal reflektere pengestrømme som følge af aktivet i sin nuværende stand. Man må altså ikke budgettere med forbedringer eller opgraderinger af det eksisterende aktiv
- Omstruktureringer, investeringer og andre hændelser, der kan have positiv effekt på aktivet eller CGU'en må ikke medtages medmindre virksomheden på balancedagen er forpligtet hertil
- Pengestrømme eller pengebindinger, som er krævet for at bibeholde aktivet i sin nuværende stand skal indregnes i budgetterne der lægges.

4.2.1.2 Diskonteringsfaktoren

Som det er nævnt ovenfor, skal pengestrømmene tilbagediskonteres til nutidsværdien. Dette skal gøres med den rette diskonteringsfaktor. Diskonteringsfaktoren er i udgangspunktet et udtryk for markedets vurdering af den eksisterende risiko, tilknyttet det pågældende aktiv. Af denne årsag fastsættes diskonteringsfaktoren ud fra markedsdefinerede faktorer. Disse kan være vanskelige at identificere og konkretisere. Derfor eksisterer der også alternativer til, hvad der i teorien er den bedste løsning. Ledelsen kan i stedet fastsætte satsen til at være det som en investor ville kræve af en investering i aktivet. For, især mindre virksomheder med mere begrænsede ressourcer, vil man oftere benytte sig af enten virksomhedens WACC (weighted average cost of capital), virksomhedens lånerente eller en anden relevant markedsrente på lån.

Da alle virksomheder er forskellige, og vi må gå ud fra en del af de eksisterende langfristede aktiver er specifikke til den enkelte virksomhed, kan de tre alternative diskonteringsfaktorer selvfølgelig tilpasses, så de passer til netop den risiko der er ved at investere i det specifikke aktiv. En sidste bemærkning til beregning af kapitalværdien er, at diskonteringsfaktoren opgøres før skat.

Kort sagt er kapitalværdien den tilbagediskonterede værdi af de fremtidige pengestrømme, der forventes at fremkomme som følge af anvendelse af aktivet.

³⁸ PwC, Regnskabshåndbogen s. 323

4.2.2 Salgsværdi

Den anden af de to metoder til opgørelse af genindvindingsværdien er opgørelsen til salgsværdien. I henhold til standarden fastsættes salgsværdien i henhold til reglerne i IFRS 13 omhandlende dagsværdimåling. IFRS 13 definerer dagsværdien som følger³⁹:

"Det beløb, som vil blive modtaget ved salg af et aktiv henholdsvis overdragelse af en forpligtelse ved en ordinær transaktion imellem markedsdeltagere"

Udover definitionen af dagsværdien, er det også vigtigt at notere sig, at standarden omtaler et dagsværdihierarki, der opdeles i tre niveauer⁴⁰.

- 1) niveau måler aktivers værdi til officielle kurser (ikke-regulerede noterede kurser på et aktivt marked for identiske aktiver eller forpligtelser, som virksomheden har adgang til på målingstidspunktet).
- 2) niveau tager afsæt i observerbare input for aktivet eller forpligtelsen, enten direkte (dvs. som kurser) eller indirekte (dvs. afledt af kurser), som ikke indgår i niveau 1.
- 3) niveau benyttes når input til måling af aktivet eller forpligtelsen ikke er baseret på observerbare markedsdata (ikkeobserverbare input).

Det første niveau i dagsværdihierarkiet vil som udgangspunkt være opnåeligt i teorien, men når teorien skal kobles til praksis, vil niveauet være ganske sjældent blive brugt. Årsagen hertil er, at det vil høre til sjældenhederne, at et aktiv, der skal omfattes af en nedskrivningstest bliver handlet på et aktivt marked. I praksis vil det være min antagelse, uden dybere udforskning, at man som hovedregel vil skulle identificere salgsværdien i niveau 2 eller 3 i ovenstående punkter.

Hvis ledelsen ender med at benytte dagsværdimålingen, stilles der en række krav til oplysningerne der gives i årsrapporten. Disse krav stilles, da regnskabsbruger på baggrund af oplysningerne, der er givet, skal kunne forstå forudsætningerne, der ligger til grund for måling. Der stilles blandt andet krav til:

- Oplysning om dagsværdien på balancedagen
- Oplysning om niveauet, i dagsværdihierarkiet, der er anvendt til målingen af dagsværdien
- Overførsler internt mellem niveauerne i dagsværdihierarkiet
- En beskrivelse af hvilken metode, der er anvendt ved fastsættelsen af dagsværdien i niveau 2 og niveau 3

³⁹ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 438

⁴⁰ IFRS 13, dagsværdimåling

- Oplysninger om eventuelle ændringer til den anvendte metode, der er anvendt til opgørelsen af dagsværdi i niveau 2 og i niveau 3

En vigtig ting at notere sig ved den korte gennemgang af IFRS 13, der fastsætter betingelserne ved måling til salgsværdi er, at sagsomkostningerne skal fratrækkes salgsprisen. Det kan være omkostninger som juridisk rådgivning, revisor bistand samt omkostninger til nedtagning af aktiver.

Salgsværdien er kort- og selvsagt den værdi, aktivet kan indbringe ved salg mellem to uafhængige parter.

4.3 Cash generating units

Genindvindingsværdien, og et eventuelt nedskrivningsbehov, skal som udgangspunkt fastlægges aktiv for aktiv. I mange situationer vil det dog ikke være muligt at fastlægge genindvindingsværdien for de enkelte aktiver. Dette forekommer når aktivet ikke indbringer pengestrømme, som er uafhængige af pengestrømme fra øvrige aktiver. I disse situationer kræver standarden, at aktivet grupperes sammen med øvrige aktiver til pengestrømsfrembringende enheder (Cash Generating Units/CGU). Standarden definerer en CGU som følger:

"En pengestrømsfrembringende enhed er den mindste identificerbare gruppe af aktiver, der frembringer pengestrømme, som i det væsentligste genererer pengestrømme, der er uafhængige af andre aktiver eller grupper af aktiver".⁴¹

Dette resulterer i, at ledelsen i den regnskabsaflæggende virksomhed skal kunne identificere og udpege selvstændige enheder i virksomheden. I den forbindelse skal uafhængighed og selvstændigheden vurderes. Dette kan gøres ud fra en række parametre (der nok i bund og grund alle bør være opfyldt). Dette drejer sig om, at enheden selv kan fastlægge og beslutte investeringer, omkostningsniveauer, priserne samt om enheden har indflydelse på de genererede indtægter.

Igen har vi en situation, hvor ting er nemmere i teorien end i praksis. Ved opdeling af CGU'er skal flere ting tages i betragtning. Blandt andet virksomhedens styringssystemer og hvordan ledelsen kontrollerer og monitorerer dagligdagen og processerne heri. Sker dette fx pr. land, pr. produkt eller fordelt på divisioner. Der er ikke i standarden nævnt et antal for, hvor mange CGU'er en virksomhed kan eller skal have. Dette dikteres alene af virksomhedens sammensætning.

⁴¹ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandards; s. 248

For at illustrere, hvordan dette kan være forskelligt fra virksomhed til virksomhed, er der herefter indsat eksempler på to bryggerivirksomheder, som definerer sine CGU'er på forskellig vis, selvom de i udgangspunktet har forretninger der ligner hinanden.

4.3.1 Royal Unibrew – årsrapporten 2021



Goodwill

Goodwill is initially recognised in the balance sheet at cost. Subsequently, goodwill is measured at cost less accumulated impairment losses.

The carrying amount of goodwill is allocated to the Group's cash-generating units at the time of acquisition. The determination of cash-generating units is based on management structure and internal financial management.

42

The recoverable amount is based on value in use, which is calculated by means of expected net cash flows on the basis of budgets and forecasts for 2022–2026 approved by Management as well as estimated market driven discount rates and growth rates.

The consumption in the markets in which Royal Unibrew operate is generally expected to regain the negative impact from Covid-19 from and including Q2 2022. In Western Europe and Baltic Sea, consumption of Royal Unibrews beverage categories is, in addition to the assumed absence of negative Covid-19 effects from Q2 2022, expected to be at the same level as in 2021 but changing towards high value products in the coming years. Through further developing the businesses acquired in recent years, continued focus on exploiting commercial opportunities and innovation following the consumer trends, Royal Unibrew expects to gain market shares and consequently increase the revenue and earnings from the core brands and business areas. EBIT margins are expected to increase towards historic levels through continuous focus on value management, continuous efficiency improvements and synergies from acquisitions. The key assumptions for the calculation of recoverable amount are shown below.

	Western Europe	Baltic Sea
Growth rate 2023–2026	8.5–10.0%	4.6–5.5%
Growth rate on terminal value	1.0–1.0%	1.0–1.0%
Discount rate pre tax	6.1–6.8%	6.2–6.8%

The forecasted results approved by Management are based on previously achieved results and expected market developments assuming no negative impact from Covid-19 as from Q2 2022, see above. The average growth rates applied are in accordance with Management's expectations taking into account industry conditions in the individual markets. The discount rates applied are before tax and reflect current specific risks in the individual market. External consultants have advised how to determine the discount rates. In Western Europe, the highest point of the range indicated for the discount rate relates to Italy. In Baltic Sea, the lowest point of the range indicated for the growth rates of terminal value and discount rate relates to Finland. The assumptions applied by Management are inherently subject to uncertainty and unpredictability. Reasonably probable changes will not lead to recognition of impairment losses, why no sensitivity analysis has been disclosed.

43

I årsrapporten for Royal Unibrew beskrives det, hvorledes selskabet fastlægger sine CGU'er. Det oplyses, at nedskrivningstesten foretages pr. region, som selskabet opererer i. Begrundelsen for denne opdeling er, at regioner er det laveste niveau, hvor goodwill og øvrige immaterielle aktiver monitoreres. Hvorvidt dette kan være rigtigt, vil nok være et diskussionsspørgsmål, men

⁴² Royal Unibrew A/S, årsrapport 2021 s. 110

⁴³ Royal Unibrew A/S, årsrapport 2021 s. 111

argumentet for, at det ikke kan opdeles yderligere, må findes i selskabets forsyningskæde, da de positive indtægtsstrømme burde kunne specificeres til fx hvert land man sælger til.

4.3.2 Harboe Bryggeri – årsrapporten 2021

I modsætning til Royal Unibrew, har Harboe Bryggeri valgt at gå til opgaven på en anden måde. De vælger at sige de laveste/mest specifikke cash generating units de kan definere, som er henholdsvis drikkevarer og ingredienser.

NEDSKRIVNINGSTEST AF IMMATERIELLE OG MATERIELLE AKTIVER SOM INDGÅR I PENGESTRØMSFREMBRINGENDE ENHEDER

Nedskrivningstest for goodwill, andre immaterielle aktiver med ubestemmelig levetid samt materielle aktiver er gennemført pr. 30.04.2021 for de mindste pengestrømsfrembringende enheder som aktiverne indgår i, hvilket ikke har givet anledning til nedskrivninger. Der er ikke foretaget nedskrivninger i 2020/21. De pengestrømsfrembringende enheder som aktiverne er allokert til samt ledelsens forudsætninger for den gennemførte nedskrivningstest fremgår nedenfor. Genindvindingsværdien opgøres med udgangspunkt i beregninger af kapitalværdien. De væsentligste usikkerheder er i den forbindelse knyttet til fastlæggelse af diskonteringsfaktorer og vækstrater samt forventede ændringer i salgspriser og produktionsomkostninger i budget- og terminalperioderne. De fastlagte diskonteringsfaktorer afspejler markedsvurderinger af den tidsmæssige værdi af penge, udtrykt ved en risikofri rente og de specifikke risici, der er knyttet til de enkelte pengestrømsfrembringende enheder. Det er ledelsens vurdering at rimeligt sandsynlige ændringer i de anførte nøgleforudsætninger ikke vil medføre nedskrivninger.

DKK TUSINDE Pengestrømsfrembringende enhed	2020/21		
	Beverage	Ingredients	I alt
Regnskabsmæssig værdi af goodwill	3.573	0	3.573
Regnskabsmæssig værdi af andre immaterielle aktiver med ubestemmelig brugstid	3.718	0	3.718
Regnskabsmæssig værdi af øvrige immaterielle aktiver	3.696	2.434	6.130
Regnskabsmæssig værdi af materielle aktiver	555.677	112.270	667.947
Regnskabsmæssig værdi i alt	566.664	114.704	681.368
<i>Nøgleforudsætninger i budgetperioden</i>			
Årlig vækst i nettoomsætning	2,3%	2,0%	
<i>Nøgleforudsætninger i terminalperioden</i>			
Årlig vækst	1,0%	1,0%	
Diskonteringsrente før skat	8,7%	8,9%	
<i>Falsomhed af nøgleforudsætninger</i>			
Årlig vækst i terminalperioden – muligt fald i %-point uden nedskrivning	2,2%	3,3%	
Diskonteringsrente – mulig stigning i %-point uden nedskrivning	1,4%	2,0%	
DKK TUSINDE Pengestrømsfrembringende enhed	2019/20		
	Beverage	Ingredients	I alt
Regnskabsmæssig værdi af goodwill	3.573	0	3.573
Regnskabsmæssig værdi af andre immaterielle aktiver med ubestemmelig brugstid	5.720	0	5.720
Regnskabsmæssig værdi af øvrige immaterielle aktiver	6.642	3.054	9.696
Regnskabsmæssig værdi af materielle aktiver	600.638	118.519	719.157
Regnskabsmæssig værdi i alt	616.573	121.573	738.146
<i>Nøgleforudsætninger i budgetperioden</i>			
Årlig vækst i nettoomsætning	0,7%	3,7%	
<i>Nøgleforudsætninger i terminalperioden</i>			
Årlig vækst	1,0%	1,0%	
Diskonteringsrente før skat	8,3%	8,8%	
<i>Falsomhed af nøgleforudsætninger</i>			
Årlig vækst i terminalperioden – muligt fald i %-point uden nedskrivning	1,8%	3,5%	
Diskonteringsrente – mulig stigning i %-point uden nedskrivning	1,2%	2,2%	

44

De to eksempler viser klart, at man ikke skal fastlægge sine CGU'er ud fra prædefinerede rammer som fx geografi eller produkter. Derimod skal opdelingen ske, så den er mest mulig virksomheds-specifik. Definitionerne vil derfor variere fra virksomhed til virksomhed.

Som med så meget andet i regnskabsaflæggelsesprocessen, skal definitionen af den enkelte virksomheds CGU være konsistent fra år til år. Dette kan ikke blot ændres efter forgodtbefindende. Ændringer i definitionen på virksomhedens CGU kan foretages, hvis brugen af aktiverne ændres væsentligt. Hvis dette ønskes ændret, stilles der store krav til dokumentationen heraf samt til beskrivelsen i årsrapporten.⁴⁵

⁴⁴ Harboe Bryggeri A/S, årsrapport 2021 s. 47

⁴⁵ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 438

Efter definitionen af CGU'erne i den enkelte virksomhed, skal den regnskabsmæssige værdi af disse fastsættes, da man efter endt nedskrivningstest er nødt til at foretage nedskrivning på den tabsgivende CGU, hvis den viser en lavere genindvindingsværdi.

"Den regnskabsmæssige værdi af en CGU består af den regnskabsmæssige værdi af de aktiver, der direkte eller ved anvendelse af en rimelig fordeling, kan henføres til den pågældende CGU."⁴⁶

I og med, at virksomhederne selv skal definere deres CGU'er, vil der altid eksistere en risiko for, at CGU'erne bliver fastsat for "højt". Dette vil medføre en manglende nedskrivning som følge af nedskrivningstesten på den givne CGU. Dette bliver i nedenstående illustreret. I eksemplet er CGU'erne fastsat til øltyper:

	<i>"lavt" niveau for CGU</i>			<i>"højere" niveau for CGU</i>
	Ale	Bock	Pilsner	Øl
Bogført værdi	1.000	1.200	4.000	6.200
Genindvindingsværdi	500	700	6.000	7.200
<i>Forskelsværdi</i>	<i>-500</i>	<i>-500</i>	<i>2.000</i>	<i>1.000</i>

47

Hvis virksomheden i eksemplet i stedet havde fastsat deres CGU som værende forskellige drikke, fx øl, sodavand, lemonade osv., ville samme data som i ovenstående tabel ikke vise to CGU'er med negative forskelsværdier og en med positive. I stedet ville vi se en CGU på et højere niveau ("øl"), hvortil der ikke behøver foretages en nedskrivning. Dette eksempel understreger, hvordan fastsættelse af CGU'er på et passende niveau er kritisk for en virksomheds udførsel af nedskrivningstest.

4.3.3 Præsentation og oplysningskrav

Standarden har, som IFRS 3, en lang række krav til regnskabsaflægger. Oplysninger om nedskrivningstesten giver regnskabslæseren indsigt i langt mere end blot levetiden på de langfristede aktiver. Inden for dette regnskabsområde, er det kritisk, at ledelsen har de bagvedlæggende forudsætninger til at fastsætte de givne skøn. Blot at oplyse en indregnet goodwill giver absolut

⁴⁶ PwC, regnskabshåndbogen s. 328

⁴⁷ Egen tilvirkning

ingen mening for regnskabsbrugeren. Brugeren skal for at forstå tallet have indsigt i de bagvedlæggende forudsætninger. Disse forudsætninger gives i regnskabets noter, hvor regnskabsaf lægger giver følgende oplysninger⁴⁸:

- Hvis der er begivenheder, der i regnskabsåret har medført nedskrivninger, skal de beskrives
- Nedskrivningerne der er foretaget og indregnet i regnskabsåret skal belyses (talmæssigt)
- Den regnskabsmæssige værdi af goodwill (og øvrige immaterielle aktier), skal som det tidligere er beskrevet, allokere til en CGU, som igen skal være udspecificeret på lavest mulige niveau
- Oplysninger om væsentlige forudsætninger, der er lagt til grund for bestemmelsen af fremtidige pengestrømme. Herunder skal der oplyses om budgetperioden, vækstrater og lignende input, der er lagt til grund for bestemmelsen af de fremtidige pengestrømme
- Oplysninger om WACC og diskonteringsfaktor.
- Omtale af resultatet af følsomhedsanalyser

Listen er ikke udtømmende, men et afsæt til, at den enkelte ledelse kan opsætte virksomhedens note. Desuden foreskriver standarden, at desto mindre margin der er mellem bogført værdi og genindvindingsværdien, desto mere udførlig skal ledelsen være i de oplysninger, de giver i regnskabet.

Efter først at have gennemgået IFRS 3 og efterfølgende IAS 36, står det klart, at standarderne er forholdsvis restriktive i relation til oplysningskravene og den afledte præsentation i noterne. Dette er vigtigt at huske til den videre del af opgaven.

4.3.4 Nedskrivning på goodwill

Som tidligere beskrevet, skal nedskrivningstest foretages på så lavt/konkret niveau som muligt. I teorien skal det udføres per aktiv, hvis det er muligt at beregne genindvindingsværdi for det enkelte aktiv med ubestemmelig levetid. Som nævnt i tidligere afsnit, kan den teoretiske løsning på dette område ikke altid bruges fuldt ud i praksis. Derfor giver teorien lov til, at der som alternativ kan udføres test på mindre grupper af aktiver som frembringer uafhængige pengestrømme. Disse pengestrømme skal være uafhængige fra andre aktiver. Der hvor den første omtale af teorien ikke kan håndhæves er, når det kommer til goodwill. Det skyldes at goodwill er et indregnet aktiv, som ikke i sig selv frembringer pengestrømme, hvorfor det ikke er muligt at lave en

⁴⁸ Fedders, Steffensen og Tang; Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder; s. 1078-1079

nedskrivningstest på selve aktivet. Det må betyde at goodwill, der fremkommer efter en virksomhedssammenslutning, i henhold til IFRS 3, allerede på anskaffelsestidspunktet skal allokere til de identificerede CGU'er. Allokeringen skal ikke nødvendigvis ske til en CGU, men derimod til dem, som forventes at kunne drage nytte enten direkte eller indirekte af den opstående goodwill.

Når det er sagt, skal man ikke nødvendigvis allokere den omtalte goodwill til CGU'er, der opstår ved købet. Den opstående goodwill kan lige så vel tilhøre allerede eksisterende CGU'er. Hvis den opkøbende virksomhed mangler et kundekartotek og en distributionskanal til deres to nye øltyper (i dette tilfælde deres CGU'er), og den opkøbte virksomhed har det pågældende kundekartotek og etablerede distributionskanaler, så tilfalder nytteværdien af den ved virksomhedssammenslutning opståede goodwill de to eksisterende CGU'er.

4.3.4.1 Test på niveauer

Sammenlignet med andre aktiver for, hvilke der skal udføres nedskrivningstest, er reglerne trods alt mere lempelige for goodwill end for andre aktivgrupper. Det drejer sig om niveauet testen skal udføres på. På anlægsaktiver med bestemt levetid er det ikke en mulighed at foretage nedskrivningstest på tværs af CGU'er. Testen skal udføres på aktivniveau fordelt på hver enkelt CGU. IAS 36 giver i modsætning hertil regnskabsaflæggeren mulighed for at foretage nedskrivningstest af goodwill på tværs af flere CGU'er, da det som sagt ikke er muligt at foretage nedskrivningstest på goodwill alene. I modsætning er der dog regler, der gælder for goodwill, som ikke gælder for de øvrige anlægsaktiver, hvorpå der udføres nedskrivningstest. Den skal udføres på det niveau goodwillen internt overvåges på, og der skal fastlægges et operationelt segment i tråd med IFRS 8.⁴⁹

Der er derfor som noget af det første inden testen udføres vigtigt at fastlægge på, hvilket niveau ledelsen i dagligdagen overvåger goodwill i de interne rapporteringer. I praksis vil langt de fleste, ud fra min antagelse, overvåge den bogførte goodwill som på tværs af CGU'er. Uanset om min antagelse er korrekt eller ej, skal testen udføres på det niveau den til dagligt overvåges på. Imens må nedskrivningstesten ikke udføres på et højere operationelt segment end der som nævnt er fastsat ud fra IFRS 8. Her kan det nævnes, at IFRS 8 definerer et driftssegment som:

"Et element af en virksomhed som udøver forretningsaktiviteter og hvorom der foreligger separatøkonomiske informationer".⁵⁰

⁴⁹ PwC, regnskabshåndbogen, s. 330

⁵⁰ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder, s. 85

IFRS 8 har som sagt fokus på, at opdelingen i driftssegmenter skal kunne knyttes til den interne rapportering. Det må i praksis betyde, at det er den opsætningen af den daglige økonomirapportering og dennes opdeling i segmenter, der dikterer på, hvilket niveau goodwill skal testes. Man kan tænke sig til en situation, hvor en virksomhed grundet størrelse eller andre forhold kun opererer med ét segment. Det er dog ikke en selvfølge, at virksomheden af denne årsag skal foretage nedskrivningstesten på virksomhedsniveau. Der kan sagtens eksistere flere CGU'er i det ene driftssegment. For at eksemplificere dette, kan et bryggeri have begrænset sin aktivitet til et givent land, men i dette land have flere fabrikker. Bryggeriet styres gennem en virksomhed på landsplan, men hver af de givne fabrikker har deres egne pengestrømme, som er bundet op på specifikke aktiver. Dette betyder, at de forskellige fabrikker er hver deres selvstændige CGU. Virksomheden har kun delt sin aktivitet på et segment, landet, men for hver af de selvstændige CGU'er, skal der foretages separate nedskrivningstests af deres andel af goodwillen. Da goodwill er underlagt reglen om årlig nedskrivningstest, bliver de berørte CGU'er naturligt også underlagt denne regel.

Allokeringen af goodwill til de respektive operationelle segmenter, som i eksemplet er defineret ved CGU'erne, er et væsentligt grundlag for nedskrivningstesten, og kan derfor påvirke den efterfølgende konklusion herpå. Af denne årsag, og som følge af andre argumenter, giver IAS 36 lov til, at fordelingen af den interne goodwill må tage op til 12 måneder fra overtagelsestidspunktet.

4.3.4.1.1 Indregnet nedskrivning af goodwill

Hvis der identificeres nedskrivningsbehov på en given CGU, hvortil der er allokeret goodwill, og nedskrivningstesten konkret viser negative forskelsværdier, skal der som tidligere beskrevet nedskrives på goodwillen så den står præsenteret med den korrekte regnskabsmæssige værdi. Ifølge IAS 36 skal nedskrivning ved identifikation af nedskrivningsbehov på en CGU først foretages på goodwillen. Hvis der er behov for at goodwillen nedskrives til "under nul", så er det ikke muligt at indregne en "badwill" som følge af nedskrivningen. Der skal i stedet pro-rata nedskrives på de øvrige aktiver, der indgår i den pågældende CGU.⁵¹ Ifølge regnskabsstandarden må nedskrivninger ikke tilbageføres når den først er lavet på goodwill.

⁵¹ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder, s. 249

5 Delkonklusion på teorien

Nedenstående er en opsamling af de foregående sider omhandlende den teoriske gennemgang af først virksomhedssammenslutninger og siden nedskrivningstest.

For at gøre dette, er IFRS 3 gennemgået, som beskriver, hvordan goodwill skal identificeres ved overtagelse af kontrol i fremmede virksomheder. Dette kunne ske på flere måder; opkøb, virksomhedsomdannelser, fusioner samt andre måder, hvorved ejerskabet skifter og virksomheder bliver lagt sammen. Goodwillen opstår når købsprisen allokeres til aktiver og forpligtelser, der omvurderes til dagsværdi. Efter den første runde af allokeringen, vil der højst sandsynligt være en værdi tilbage; en "merværdi". Denne merværdi skal betragtes, indregnes og behandles som værende goodwill, altså et aktiv der skal indregnes. Da vi beskæftiger os med IFRS, er det vigtigt at notere sig, at aktiver med ubestemmelige levetid ikke afskrives, da man naturligt ikke kan afskrive det over dets levetid. I stedet er man underlagt krav om at foretage nedskrivningstest på årlig basis af enten aktivet eller den CGU som aktivet relaterer sig til.

Når købsprisen er allokeret og goodwillen er identificeret, skal man som sagt forholde sig til nedskrivningstesten. Her er mig til IAS 36 gennemgået, der håndterer nedskrivning og nedskrivningstests. Standarden foreskriver, at merværdier der er identificeret, skal være objekt for nedskrivningstest. Hvis denne viser klare tegn på nedskrivning, skal den bogførte værdi nedskrives. Konkret foretages nedskrivningstesten ved at sammenholde den bogførte værdi med genindvindingsværdien, som er den højeste værdi af kapitalværdien eller dagsværdien (fratrasket salgskostninger). Kapitalværdien fastsættes ved hjælp af en værdiansættelsesmetode. Her kan man vælge den til formålet bedst egnede (dog skal den være alment anerkendt), som oftest benyttes en DCF-model, der tilbagediskonterer de forventede fremtidige pengestrømme. Dagsværdien findes ved på bedst måde at værdiansætte aktivet ud fra samme principper som handel mellem to eksterne parter. I teorien vil det bedste og nemmeste være at tage aktivets kurs på frit handlet marked. Især fastsættelse af kapitalværdien er underlagt en lang række væsentlige skøn fra ledelsen side, som er nødt til at tage udgangspunkt i virksomhedens specifikke forudsætninger. Det er afgørende for regnskabsbruger, at disse oplysninger gives videre. Det skal ikke være alle oplysninger, men regnskabsbrugeren skal kunne forstå fastsættelsen af værdien på aktivet ud fra de oplysninger, der gives i årsrapporten. Regnskabsbrugeren skal som minimum bruge oplysninger om skøn og forudsætninger fastsat i nedskrivningstesten for at kunne vurdere konsekvenserne heraf. Standarden har en række specifikke krav til hvad der skal oplyses i et givent regnskab for, at regnskabsbrugeren får disse oplysninger.

6 Analyse af bryggerivirksomheder, IFRS

I det næste kapitel af specialet, vil noteoplysninger omhandlende virksomhedssammenslutninger blive analyseret, samt indregnet goodwill og nedskrivningstest for nogen af verdens største bryggerier. Analysen vil i udgangspunktet forholde sig til, hvorvidt selskaberne overholder kravene beskrevet i det forrige teoriafsnit.

6.1 Formålet

Formålet med analysen er, selvsagt, at komme frem til et svar på specialets undersøgelsespunkt 3. Se evt. specialets afsnit 1.2.1. Dette betyder, at analysen undersøger, hvorvidt, IFRS-regnskaberne giver regnskabsbrugerne de samme oplysninger uanset, hvor i verden bryggeriet aflægger regnskab. Herefter vil der blive udarbejdet en analyse af bryggervirksomheder, som aflægger regnskab på børser, hvor andre begrebsrammer er krævet, fx USA og Hong Kong. Resultaterne i disse to analyser vil blive holdt op mod hinanden for at se eventuelle forskelle og ligheder.

Analysen har til formål at belyse, hvordan praksissen ser ud på området i dag, hvorfor den tager afsæt i de senest aflagte årsrapporter for de udvalgte bryggerivirksomheder. Dette bliver således ikke en øvelse i at se, hvordan virksomhederne isoleret set har udviklet sig over årene, men i stedet en komparativ analyse af virksomhedernes nuværende evne til at overholde de gennemgåede krav i teoriafsnittet.

6.1.1 Overvejelserne

Til nærværende analyse er der udvalgt en række bryggerivirksomheder, der alle aflægger regnskab efter IFRS. Af denne årsag bør de kunne direkte sammenlignes, både fordi de benytter samme begrebsramme, men også fordi de i udgangspunktet er samme type virksomhed. Samtidig er nogen af verdens største bryggervirksomheder⁵² valgt, da deres størrelse må tale for, at der er opmærksomhed fra omverdenen på deres regnskab, som igen må resultere i et skærpet fokus på noteoplysningerne. Analysen er selvsagt begrænset fra at tage virksomheder, der ikke har indregnet goodwill, da dette ikke giver mening at kigge på deres øvrige noteapparat, da det er goodwill, som specialet har fokus på. Desuden forholder analysen sig heller ikke til virksomheder, der ikke har foretaget opkøb i regnskabsåret.

⁵² Larson, Julia; The 40 Biggest Beer Companies in the World in 2020

Ud fra ovenstående kriterier, har der ikke været behov for at frasortere nogen af de på forhånd valgte virksomheder, da alle verdens største bryggerier jævnligt opkøber mindre virksomheder ofte for at komme "nemmere" ind på et nyt marked enten geografisk eller som nye produkter.

For at kunne sammenholde regnskaberne, og for at kunne bruge analysen til at holde op mod den senere omtalte analyse, opsættes en række parametre ud fra, hvilke alle regnskaberne vil blive vurderet. De fastsatte parametre bliver gennemgået nedenfor. Parametrene er fastsat ud fra den teoretiske viden opnået i tidligere teoriafsnit sammenholdt med parametrene, hvorpå dommerne ved FSR's "Årsrapportsprisen" bedømmer nedskrivningsnoterne.

Ud fra ovenstående afgrænsninger og overvejelser foretages der analyse af virksomhedssammenslutninger og nedskrivningstest på en række bryggerivirksomheders årsrapport for 2021, hvis de ikke er tilgængelige, er der benyttet 2020. De udvalgte selskaber er:

- Anheuser-Busch InBev, Belgien, årsrapport fra 2021
- Heineken N.V., Holland, årsrapport fra 2021
- Carlsberg Group A/S, Danmark, årsrapport fra 2021
- Asahi Group Holdings Ltd, Japan, årsrapport fra 2020
- Kirin Brewery Company Ltd, Japan, årsrapport fra 2021
- Diageo PLC, Irland, årsrapport fra 2021
- Royal Unibrew A/S, Danmark, årsrapport fra 2021
- Harboe bryggerier A/S, Danmark, årsrapport fra 2021

6.1.2 Parametrene

De før omtalte parametre som analysen vil blive foretaget på baggrund af, lyder som følger:

IFRS 3, virksomhedssammenslutning

- 1.1 Oplyses navnet på den overtagne virksomhed og beskrives denne
- 1.2 Beskrives årsagen til virksomhedssammenslutningen
- 1.3 Oplyses købsprisen (dagsværdien af det betalte vederlag)
- 1.4 Oplyses det, hvordan købsprisen er fordelt på aktiver og forpligtelser
- 1.5 Oplyses det hvilke faktorer, der har haft betydning for den identificerede goodwill
- 1.6 Oplyses omsætning og resultat i den overtagne virksomhed efter datoen for overtagelsen

IAS 36, nedskrivningstest

- 2.1 Er beskrivelserne for virksomheden specifikke
- 2.2 Den regnskabsmæssige værdi af goodwill skal være specificeret på en enkelt CGU
- 2.3 Beskrives forudsætningerne for nedskrivningstesten
- 2.4 Beskrives skøn og usikkerheder
- 2.5 Gives der oplysninger om WACC og diskonteringsfaktor
- 2.6 Omtales resultatet af følsomhedsanalysen
- 2.7 Er nedskrivningerne der er foretaget og indregnet oplyst
- 2.8 Er det beskrevet hvilke begivenheder der medfører nedskrivninger

Disse parametre er opstillet, da alle skal opfyldes for, at regnskabsbrugeren får de tilstrækkelige oplysninger til at danne sig en kvalificeret mening om årsrapporten. Især hvis der skrives i generelle termer kan ordlyden af lovgivningen være "overholdt" uden den reelt er overholdt, da man jævnfør begrebsrammen skal give specifikke oplysninger, ellers er vi tilbage ved, at regnskabsbrugeren ingen gavn har af oplysningerne.

Alle de førnævnte selskabers årsrapporter er gennemgået med henblik på at lave analysen. I de efterfølgende afsnit vil ikke alle selskaber blive nævnt i hvert afsnit. Der vil med afsæt i det enkelte parameter blive beskrevet årsrapporter der i positiv og negativ retning stikker ud.

6.2 Analyse af virksomhedssammenslutninger

Verdens største bryggerivirksomhed, målt på omsætning og balancesum, er Anheuser-Busch In-Bev. Der har i selskabet både i år og sidste år været tilgange ved opkøb af virksomheder. Dog er tallene for disse opkøb så relativt små sammenholdt med virksomhedens regnskab, at man vælger at skrive de indregnede værdier, er uvæsentlige for regnskabet, og derfor oplyses der ikke nærmere herom. Der arbejdes, naturligt, med et væsentlighedsbegreb i revisionen af regnskaber, hvorfor revisor ud fra en væsentlighedsbetragtning ikke har følt behov for at gennemgå en post, der udgør 456 millioner USD mod en samlet balancesum på 218 milliarder USD. På samme måde, eller med samme argumentation, vælger regnskabsaflæggeren at sige, at oplysninger herom ikke er nødvendige for at forstå regnskabet som helhed, hvilket jeg som regnskabsbruger, selvom det ikke gavner min analyse, må se mig enig i.

Harboe Bryggerier A/S og Royal Unibrew A/S har ikke haft tilgange af kapitalandele for, hverken datter- eller associerede selskaber, hvorfor de ikke er relevant for denne del af analysen.

6.2.1 Oplyses navnet på den overtagne virksomhed og beskrives denne

Det første parameter er samtidig det absolut nemmeste at overholde. Samtlige selskaber i analysen lever op til kravene her. Navnet på opkøbte virksomheder er, set i et væsentlighedsperspektiv, oplyst i alle regnskaberne. Når det kommer til omtale af det enkelte opkøb og typen af virksomhed svinger regnskabsaflæggerne lidt i graden af oplysningsvillighed.

Heineken har i regnskabsåret opkøbt United Breweries Ltd, herefter kaldet UBL, som er et af Indiens største bryggeriselskaber. Herom skriver de:

"UBL is the market leader in India with a strong network of breweries across the country with a large portfolio led by the Kingfisher brand..."⁵³.

Udover at beskrive, hvem de har købt, har Heineken også beskrevet, hvorfor opkøbet er lavet. Se mere om herefter. For at blive ved dette parameter, kan vi se på Heinekens beskrivelse, som blot fylder to linjer, at den er specifik til den virksomhed de har købt. Med de få linjer har de beskrevet, hvem og hvad der er købt. I modsætning hertil kan Asahi Group fremhæves som blot skriver, at den i året opkøbte virksomhed operer som "**Holding company**"⁵⁴, hvilket i sig selv ikke er sænderligt sigende. Selvfølgelig kan man ikke i lange sætninger beskrive driften på samme måde som Heineken gjorde det, da her er tale om et holdingselskab. Men vi står stadig tilbage med spørgsmålene; hvad ligger der i holdingselskabet og hvor opererer det (dette kan vi dog nok gætte os til ud fra navnet *CUB Australia Holding Pty Ltd*). Ud fra min subjektive vurdering, lever Asahi selvfølgelig op til ordlyden af loven, men nok ikke i forhold til de oplysninger man skal give i forhold til tankerne bag opkøbet og at give regnskabsbrugerne en stor indsigt i årets sammenlægninger.

6.2.2 Beskrives årsagen til virksomhedssammenslutningen

Det andet parameter, der skal opfyldes af virksomheder der benytter IFRS 3 til at håndtere virksomhedssammenslutninger er, at man skal beskrive årsagen til opkøbet. Årsagerne til at opkøbe og sammenslutte virksomheder kan være mange. Det kan være fordi man (1) vurderer en konkurrent på sigt vil blive farlig, (2) den købte virksomhed har processer man ønsker at få adgang til eller (3) fordi der eksisterer kunder eller et produkt man ikke vil bruge ressourcer på selv at fremskaffe. Kort sagt kan årsagerne være mange. Derfor kan det også hurtigt blive et afsnit, hvor der meget generelt bliver skrevet "en sludder for en sladder" blot fordi begrebsrammen kræver

⁵³ Heineken, årsrapport 2021, s. 99

⁵⁴ Asahi Group, årsrapport 2020, s. 55

det, hvorefter regnskabsbrugerne står uden synderligt større indsigt i virksomhedssammenslutningen og regnskabet som helhed.

Igen kan vi fremhæve en stor europæisk bryggerivirksomhed som et godt eksempel. Her har Carlsberg brugt energi på at beskrive årets store opkøb med ordene:

"The purpose of the acquisition was to strengthen the Group's presence in the beer market in eastern Germany and to provide additional brewing capacity for the existing Carlsberg business in northern Germany. The calculated goodwill represents staff competences and synergies from expected optimisations of supply chain and procurement, the increase in market share and access to new customers."⁵⁵

Ovenstående afsnit fortæller både noget om, hvorfor man har købt og, hvorfor man har sammen-sluttet virksomhederne. Dette er sket, fordi ledelsen ønsker større bryggerikapacitet i Nordtyskland, og fordi den opkøbte virksomheds supply chain kan skabe gode synergier med Carlsbergs eksisterende. Set fra virksomhedens, den opkørbendes, eget synspunkt, fortælles der en "masse" forskelligt som man sagtens kunne have generaliseret mere, men omvendt fortæller man heller ikke så meget, så en konkurrent får et uønsket indblik i den virksomhed man driver.

Der findes også blandt de analyserede bryggerivirksomheder et mindre godt eksempel, eller rettere sagt et eksempel, hvor jeg ville vurdere, at man smyr sig lige op af grænsen for, hvad der kan accepteres som beskrivelse af, hvorfor den omtalte virksomhed opkøbes og virksomhederne sammensluttet. Her kan Kirin fremhæves. De beskriver årsagen til deres køb som:

"Enhance profitability for the craft beer business in Australia"⁵⁶.

Selvom begge beskrivelser er generiske og nok må anses som værende standard tekster, som de to selskaber har trukket op af skuffen, adskiller de sig alligevel på en række punkter. Det første eksempel fra Carlsberg fortæller, hvor og på hvilke parametre den opkøbte virksomhed kan spille ind i den fremtidige produktion og senere salg af øl, hvor Kirin blot beskriver, at den opkøbte virksomhed, forhåbentligt, kan bidrage med mersalg. Det fortælles ganske rigtigt hvor, Australien, men at sige årsagen til, at man køber en virksomhed er, at man vil øge salget på et kontinent, er ikke særlig specifikt eller for regnskabsbrugerne givende. Det fortælles heller ikke, hvilken del af ølsalget den opkøbte virksomhed skal bidrage til, men blot salget af "special øl", hvilket

⁵⁵ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 98

⁵⁶ Kirin Brewery Company Ltd, årsrapport 2021, s. 61

efterhånden er et rimelig bredt begreb. Dermed er nuancerne i formuleringen, i min optik, det der gør den største forskel.

6.2.3 Oplyses købsprisen (dagsværdien af det betalte vederlag)

I alle de gennemgåede regnskaber er de samlede negative pengestrømme forbundet med akquisitioner af virksomheder oplyst. Vi har som i de øvrige punkter ikke muligheden for at undersøge, hvorvidt det oplyste tal er korrekt. Dette er heller ikke det analysen har til formål at afdække. Det undersøges, hvorvidt de givne oplysninger opfylder lovgivningen og på tilfredsstillende vis oplyser regnskabsbrugerne om virksomhedssammenslutninger i året, hvilket i alle de analyserede årsrapporter er opfyldt.

6.2.4 Oplyses det hvordan købsprisen er fordelt på aktiver og forpligtelser

Store dele af opgavens teoriafsnit omkring virksomhedssammenslutninger omhandler købsprisallokeringen. Dette er en stor og vigtig del af den regnskabsmæssige håndtering ved virksomhedsopkøb. Der sidder selvsagt mange, sikkert dyre, konsulenter både regnskabskyndige og jurister, der skal tage sig af udformningen af kontrakter, udførsel af due diligence og andre forhold i forbindelse med opkøbet. Efter pennen er sat på papiret og ejerskabet er overgået, starter den regnskabsmæssige behandling af opkøbet. Denne behandling skal præsenteres i regnskabet. Ved denne præsentation er købsprisallokeringen et vigtigt element, hvilket er behandlet i alle årsrapporter, som er gennemgået, dog med varierende oplysningsiver.

Det gode eksempel er fra den store engelske virksomhed Diageo PLC, som både har væsentlige og uvæsentlige tilgange. Som tidligere nævnt kan oplysninger udelades af regnskabet, hvis de findes uvæsentligt. I regnskabet for Diageo kan man læse om opkøb af "Aviation Gin and Davos Brands" der som enkeltstående transaktion er væsentlig for regnskabet. Udover denne ene store post, har man også i året haft opkøb af "other". Mit mest kvalificerede bud vil være, at man har puljet alle ikke væsentlige opkøb til denne post for stadig at oplyse om, hvad der i året er indregnet. Udover opdelingen i forskellige opkøb i året, viser virksomheden også, hvordan den fordeler købsprisen på, hvad jeg vil kalde, specifikke aktivgrupper, og ikke blot kort og langfristede aktiver. Derudover har selskabet valgt at specificere købsprisallokeringen af passiverne, hvilket i analysen ikke er en selvfølge.

	Net assets acquired and consideration				
	Aviation Gin and Davos Brands £ million	Other £ million	2021 £ million	2020 £ million	2019 £ million
Brands and other intangibles	206	128	334	102	25
Property, plant and equipment	11	4	15	—	—
Inventories	7	5	12	2	—
Other working capital	—	(3)	(3)	(3)	(2)
Deferred tax	—	(15)	(15)	(19)	(5)
Borrowings	(6)	(2)	(8)	—	—
Cash	2	2	4	2	—
Fair value of assets and liabilities	220	119	339	84	18
Goodwill arising on acquisition	228	46	274	8	10
Step acquisitions	—	—	—	(23)	(7)
Consideration payable	448	165	613	69	21
Satisfied by:					
Cash consideration paid	(263)	(95)	(358)	(27)	(6)
Contingent consideration payable	(185)	(68)	(253)	(42)	(15)
Deferred consideration payable	—	(2)	(2)	—	—
	(448)	(165)	(613)	(69)	(21)

57

I forlængelse af ovenstående eksempel kan det nævnes, at også Carlsberg og Heineken har valgt at præsentere købsprisallokeringen på samme vis. Igen under dette parameter i analysen ses det, at der er virksomheder, der ikke helt er så specifikke i præsentationen af deres købsprisallokeringen. Både Asahi, der er eksemplet under dette punkt, og Kirin har igen sneget sig over, hvor gærderet er lavest. Hvor de andre virksomheder i analysen oplyser om mere specifikke aktivgrupper i fordelingen af købsprisen, så forholder de to nævnte virksomheder sig til mere overordnede aktivgrupper. Hvilket lever fuldt op til ordlyden af loven. Eksemplet fra Asahi ses her:

	Millions of yen
Current assets	55,219
Non-current assets	349,157
Goodwill	933,860
Current liabilities	(46,665)
Non-current liabilities	(116,552)
Acquisition cost of shares, etc.	1,175,019
Cash and cash equivalents of acquired companies	(9,044)
Net cash used for acquisition of acquired companies	1,165,974

58

Allokeringen er klar og tydelig, men mindre grad af oplysende som de tidligere eksempler.

⁵⁷ Diageo PLC, årsrapport 2021, s. 157

⁵⁸ Asahi Group, årsrapport 2020, s. 54

6.2.5 Oplyses det hvilke faktorer, der har haft betydning for den identificerede goodwill

Dette punkt er løst lidt forskelligt virksomhederne imellem. Hvis vi starter ved Heineken, har man oplyst, at der ikke er identificeret goodwill ved virksomhedssammenslutningen i år. Det er der en god grund til, da man har allokeret hele købsprisen ud på "specifikke" aktiver. Dette skyldes, at man har allokeret en stor del af købsprisen til brand rettigheder, hvilket selvsagt ikke er goodwill, som dog deler mange ligheder med goodwill, da (1) aktivet er immaterielt, og (2) det er som udgangspunkt svært at fastsætte værdi og levetid. Ud fra beskrivelsen relateret til, hvorfor man har købt virksomheden, finder vi også en del af forklaringen på købsprisallokeringen. Heineken har købt flere aktier end de allerede ejede 46,5% i den store indiske bryggerivirksomhed. Et af argumenterne for videreopkøb er brandet i Indien. Dette må også ved allokeringen have været et af de større argumenter for fordelingen. Heineken vælger at afskrive deres brands over 5 til 50 år⁵⁹ afhængigt af brandtypen. Lidt i samme stil har Carlsberg beskrevet deres tilgangen til deres købsprisallokeringen og, hvilke faktorer der spiller ind i forhold til identifikationen af goodwill. De beskriver fordelt på opkøbt virksomhed, i grove træk, hvordan de fordeler købsprisen til de enkelte aktiver. På nogen af aktivgrupperne forsøger de endda at give lidt flere oplysninger til regnskabsbrugerne. Se som eksempel materiale anlægsaktiver i Wenesgrüner Brewery;

"The fair value and expected useful life of the brewery equipment and related buildings of the acquired brewery were determined with assistance from external engineering experts in the brewery industry and resulted in a positive revaluation adjustment of DKK 53m. The fair value and expected useful life of the brewery equipment and related buildings of the acquired brewery were determined with assistance from external engineering experts in the brewery industry and resulted in a positive revaluation adjustment of DKK 53m."⁶⁰

På samme måde er principperne for indregning af de øvrige aktiver fra de øvrige virksomheder beskrevet.

Det er ikke alle virksomhederne, der har beskrevet hvordan købsprisen er allokeret og, hvordan man er kommet frem til goodwillen. Der kan være flere årsager hertil, men især en specifik årsag taler for, at man kan gøre dette uden at lave fejl, eller ikke leve op til standardens beskrivelser. Ifølge IFRS har man som virksomhed 12 måneder fra overtagelsesdagen til at lave købsprisallokeringen. Dette flugter ikke nødvendigvis med, hvornår regnskabet skal aflægges. Som eksempel kan Kirin Groups årsrapport fremhæves. Her kan man finde teksten:

⁵⁹ Heineken, årsrapport 2021, s. 89

⁶⁰ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 100

"Amounts of goodwill, assets acquired and liabilities assumed at the acquisition date, and other items are provisional since the Group is in the process of determining the identifiable assets and liabilities and allocation of acquisition costs has not been completed at the end of the reporting period. Goodwill arose from expected excess earning power in the future due to the further business development."⁶¹

Her fremgår det, at Kirin har været nødsaget til, eller valgt, at udnytte muligheden for, at man har 12 måneder til at opgøre købsprisallokeringen. I årsrapporten har de indregnet efter bedste skøn, og i den kommende årsrapport vil de så præcisere. Umiddelbart vil jeg antage, at de har været tvunget til at benytte denne mulighed, da overtagelsesdagen ligger så sent i året som den gør (30. november), hvorfor man ikke har haft mulighed for at foretage denne inden regnskabet skulle skrives under.

Som noteret lever alle de analyserede regnskaber op til kravene i standarden; nogen beskriver, som noteret i alle de øvrige afsnit mere i noterne end andre. Det betyder dog ikke, at der er nogen der ikke lever op til reglerne.

6.2.6 Oplyses omsætning og resultat i den overtagne virksomhed efter datoen for overtagelsen

Her har vi igen et punkt, hvor alle de analyserede virksomheder omtaler det relevante. Der er dog igen forskel i graden af omtale.

Igen gør Asahi Groups årsrapport sig "negativt bemærket" i analysen. Posterne til indregning er åbenbart væsentlige nok til at omtale, at der er lavet en købsprisallokeringen, men når det kommer til oplysninger om resultat og omsætning af de indregnede virksomheder, så er kommentaren ***"Omitted due to lack of materiality"***⁶². Selvfølgelig er der forskel i størrelsen på de tal, der bliver fordelt til balancen og dem, der ligger i driften i den periode virksomheden har været underlagt den købende virksomhedskontrol, men det er i min optik et underligt sted at trække grænsen for væsentlighed.

I alle øvrige regnskaber, der indgår i analysen, har man benævnt værdierne med konkrete tal. Her er et udklip af Carlsbergs årsrapport:

⁶¹ Kirin Brewery Company Ltd, årsrapport 2021, s. 61

⁶² Asahi Group, årsrapport 2020, s. 54

"Revenue and net profit included in the consolidated financial statements since the acquisition at 1 January 2021 were DKK 156m and DKK 7m respectively".⁶³

Igen ses det, at alle selskaber i analysen lever op til kravene i standarden, men der er forskel på, hvordan det gøres og, hvor meget der gøres ud af beskrivelsen.

6.2.7 Konklusion på analysen af virksomhedssammenslutninger

For at opsummere på ovenstående, har jeg forholdt mig til de opstillede parametre og, hvordan de udvalgte regnskaber klarer sig i forhold til dem. Overordnet set kan man dele feltet op i to kategorier: (1) dem der giver oplysninger til regnskabsbruger som gør, at regnskabsbrugerne bliver klogere og sætter regnskabsbrugerne bedre i stand til at forholde til sig resten af regnskabet og virksomheden som helhed. (2) en gruppe af regnskaber, der lever op til ordlyden af regnskabsstandarden, men nok ikke meget mere end det.

I den første gruppe ligger Heineken, Carlsberg og Diageo. De tre regnskaber giver på stort set alle punkter regnskabsbrugerne oplysninger, der gør denne bedre i stand til at vurdere virksomhedens situation.

Modsat de tre virksomheder, så ligger Asahi og Kirin i den anden gruppe. I de eksempler, hvor disse virksomheder er fremhævet, har uden undtagelsen været som det dårlige eksempel. Uanset hvad regnskabsstandardens foreskriver der skal udføres af handlinger, beskriver de lige tilstrækkeligt til, at de kan sige "vi har gjort hvad vi er blevet bedt om", men ikke mere end det. Hvis de var danske virksomheder, så tror jeg godt jeg tør konkludere, at de aldrig ville vinde årsregnskabsprisen.

Jeg ønsker at lave en samlet konklusion på regnskaberne efter at have lavet begge dele af analysen, men allerede nu kan jeg konkludere, at der ud fra mit sparsomme datagrundlag, er kultur for at skrive mere og give flere oplysninger i regnskaber aflagt på en børs i Europa end for selskaber registreret på den Japanske børs. Man kan selvfølgelig også argumentere for, at de europæiske virksomheder, der er udvalgt, er større end de japanske, og kan være det der gør, at de giver flere og mere uddybende oplysninger. I alt fald tør jeg godt sige, at analysen indtil nu, viser at regnskabsbruger er bedre stillet med regnskaber aflagt i Europa end i Asien.

⁶³ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 100

6.3 Analyse af nedskrivningstest

For at kunne drage konklusioner på de spørgsmål, der er stillet i specialets indledning, er der udover en analyse af oplysninger omkring virksomhedssammenslutninger også brug for en analyse af oplysninger på området for nedskrivningstest. Denne vil blive udført herefter. I afsnittet omhandlende virksomhedssammenslutninger var der tre af de udvalgte bryggerier, der ikke kunne analyseres og konkluderes på, da de af den ene eller anden årsag ikke havde omtalt virksomhedssammenslutninger i deres senest aflagte regnskaber. I følgende analyse vil alle nævnte bryggerier indgå i analysen, da de alle har indregnet et væsentligt goodwillbeløb i deres senest aflagte regnskab.

6.3.1 Er beskrivelserne for virksomheden specifikke

Det første punkt fra analysen af oplysninger om virksomhedssammenslutninger går igen i analysen af nedskrivningstesten, og oplysningerne givet i relationer hertil. Det er som beskrevet vigtigt, at der for den enkelte virksomhed gives specifikke oplysninger for at sikre, at regnskabsbrugeren har det bedst mulige udgangspunkt for brugen af regnskabet. Efter at have gennemgået de otte analyserede regnskaber, har der fundet eksempler på regnskaber der, i min optik, gør det godt på dette punkt, samtidig er der regnskabsaflæggere, der klarer sig lige lovligt nemt uden om denne beskrivelse. Tidligere i analysen har der været tendenser til, at de to japanske regnskaber gav færre oplysninger end de europæiske. Det er imidlertid ikke tilfældet i dette analysepunkt.

Et af de eksempler, der er mangelfulde eller ligefrem dårlige må siges at være de britiske Diageo, som oplyser følgende:

"Impairment tests are performed annually, or more frequently if events or circumstances indicate that the carrying amount may not be recoverable. Recoverable amounts are calculated based on the value in use approach also considering fair value less costs of disposal. The value in use calculations are based on discounted forecast cash flows using the assumption that cash flows continue in perpetuity at the terminal growth rate of each country or region. The individual brands, other intangibles with indefinite useful lives and their associated tangible fixed assets are aggregated as separate cash-generating units. Separate tests are carried out for each cash-generating unit and for each of the markets. Goodwill is attributed to each of the markets."⁶⁴

⁶⁴ Diageo, årsrapport 2021, s. 160

Det er i specialets teori afsnit gennemgået (se evt. afsnit 4), hvordan beskrivelsen af den udførte nedskrivningstest skal være specifik til virksomheden. Ved gennemgang af afsnittet i Diageos årsrapport, som ellers præsterede på et højt niveau i første del af testen, ser vi, at nedskrivningstesten blot beskrives i generelle termer. Det er næsten en omformulering af regnskabsstandarden. Det nævnes både hvordan, hvorfor og hvor ofte der skal foretages nedskrivningstest. Det nævnes dog ikke noget sted i afsnittet, hvordan de tre spørgsmål konkret bliver besvaret. Der males her med den bredeste pensel, der kan findes. Læser man lidt videre i årsrapporten, kan der findes svar på nogen af de nedenstående punkter, men de gennemgås senere. For at konkludere på de specifikke oplysninger, så præsterer Diageo ikke højt.

Regnskabet fra den japanske producent Kirin er eksemplet på, hvordan man kort men præcist kan sikre en konkret og specifik beskrivelse knyttet til nedskrivningstesten af den goodwill, der er opstået ved virksomhedssammenslutninger. Bryggeriet har i punktform valgt at beskrive opdelingen af CGU'er, goodwillallokeringen til hver CGU og den tilhørende nedskrivningstest. Desuden beskrives det, hvordan anskaffede aktiver i året er fordelt, herunder hvordan goodwill er allokeret til de nye CGU'er. Det er ikke den længste analyse blandt de udvalgte regnskaber. Jeg vil dog vurdere den er rigeligt specifik til at efterleve kravene.⁶⁵

Det bedste eksempel på et specifikt afsnit, der omtaler nedskrivningstesten findes hos Carlsberg. Først gennemgås det, hvordan hver CGU er identificeret og efterfølgende, hvordan man har identificeret goodwillen relateret til den enkelte CGU. Det omtales, hvordan indtægtsstrømmene fra den identificerede goodwill opgøres. Dernæst føres man kort igennem regnskabspraksis, som ikke er lige så specifik som resten af teksten, men stadig en givende information for regnskabsbruger. Efter gennemgangen af allokering af goodwill foretages en beskrivende opdelingen af årets anskaffede goodwill, og goodwill fra tidligere år til de respektive CGU'er. Det kan dog argumenteres for, at disse ligger på et højere niveau. Til hver CGU er der skrevet et afsnit omkring den pågældende nedskrivningstest, der er foretaget. Dette gør, at man som regnskabsbruger for hver CGU har et overblik over, hvad der er foretaget og kan sammenholde regnskabet med andre bryggerier, men også de enkelte CGU'er med hinanden. Udover de enkelte CGU'er og nedskrivningstestene hertil, er det også beskrevet, hvordan nye CGU'er indregnet og nedskrivningstesten herpå ikke er foretaget som følge af 12 måneders reglen.⁶⁶

⁶⁵ Kirin, årsrapport 2021, s. 25

⁶⁶ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 71

6.3.2 Den regnskabsmæssige værdi af goodwill skal være specificeret på en enkelt CGU

Dernæst er der krav om, at den regnskabsaflæggende virksomhed skal specificere deres goodwill på de enkelte CGU. Før gennemgang af regnskaberne var det min antagelse, at alle virksomheder ville leve op til kravet der undersøges i dette punkt. Det formodede jeg, da vi allerede i forrige del af analysen skulle vurdere, hvordan selskaberne var i stand til at foretage opdeling af de enkelte CGU'er. Dette var de i stand til, hvorfor jeg antog, at de ville allokere goodwillen til de respektive CGU'er.

Nu har jeg foretaget analysen og det viser sig, at min antagelse holder stik. Det er min vurdering, at alle de gennemgåede regnskaber indeholder de påkrævede oplysninger. Nogen har dog klaret formidlingen bedre end andre.

For regnskabet fra Asahi har man valgt at lave et tekstafsnit pr. CGU for at sikre, at man på en ensartet måde beskriver de punkter, der gennemgås senere i analysen. Dette er fint og det er også i et sådan afsnit, at man skal finde værdien af den allokerede CGU. For at tilgodese regnskabsbrugeren kunne man fremstille disse oplysninger i en tabel. Dette vil give overblikket og lette læsningen. Teksten fra årsrapporten lyder:

“Goodwill allocated to the Europe (Czech Republic and Slovakia) business in the overseas segment is ¥266,190 million as of December 31, 2020 (¥232,801 million as of December 31, 2019).”⁶⁷

Som sagt er der intet forkert i denne fremstilling. Ser man på regnskabets helhed, er det dog en kende uoverskueligt. Regnskabet fra Kirin er opbygget på samme måde, hvilket betyder, at oplysningerne er givet på samme vis.⁶⁸

I modsætning til opbygningen i de to japanske regnskaber, er præsentationen i regnskabet fra de europæiske bryggerier rimelig ens. Her er et eksempel fra Carlsberg:

⁶⁷ Asahi, årsrapport 2020, s. 23

⁶⁸ Kirin, årsrapport 2021, s. 25

DKK million	2021	2020
Western Europe	20,265	19,604
Asia	15,963	15,363
Central & Eastern Europe	16,256	15,525
Total	52,484	50,492

69

“The region primarily comprises mature beer markets, and market volumes tend to be flat. In recent years, the region has seen improving beer category dynamics through innovations, increased interest in craft & speciality beers and alcohol-free brews, and an overall improved category perception.”⁷⁰

Carlsberg giver i eksemplet her regnskabsbrugerens flere informationer end de tidligere gennemgængende regnskaber. Det ene er ikke mere rigtigt end andet. Den yderligere information medvirker selvsagt til, at regnskabsbrugerens får et bedre indblik og kan træffe beslutninger på et mere oplyst grundlag.

Langt de fleste virksomheder i analysen opdeler deres CGU'er på lande eller lande områder, hvilket som nævnt i teoriafsnittet ikke er et krav. Efter at have læst og gennemgået årsrapporterne med fokus på oplysninger om virksomhedssammenslutninger og nedskrivningstest, er det min klare overbevisning, at langt de fleste bryggerier inddeler deres CGU'er efter lande eller geografiske regioner. Dette gøres, da CGU'er som nævnt skal omfatte alle aktiver til den givne CGU, og mange af bryggeriernes produktioner ikke er opdelt efter, hvad der kommer ud af hannerne, men hvor i verden hannerne står, og hvilke forbrugere der skal modtage slutproduktet.

I modsætning hertil er Harboes opdeling af CGU'er, da det er begrænset, hvor mange forskellige geografiske markeder de dækker og producerer. I stedet har de valgt at opdele deres CGU'er i **“Beverages & Ingredients”**.⁷¹ Dette giver mening set i lyset af virksomhedens begrænsede udbredelse. Det vil ikke give mening at have CGU'er, der fx hed Øst- og Vestdanmark, da det med garanti er de samme produktionsanlæg og salgskanaler, der benyttes i begge steder af landet. Dermed kan man ikke generalisere alle de analyserede bryggerier, men generelt vil de fleste nok inddele deres CGU'er på lokationer. Uanset gruppering af CGU, er alle i stand til at opdele deres goodwill i de analyserede årsrapporter.

⁶⁹ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 70

⁷⁰ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 71

⁷¹ Harboe, årsrapport 2021, s. 41

6.3.3 Beskrives forudsætningerne for nedskrivningstesten

Hvis man skal drage en overordnet konklusion i forhold til dette punkt efter at have læst årsrapporterne, kan det siges, at de regnskabsaflæggende ledelser er gode til at omtale forudsætninger som vækst i både omsætning og indtjening, men der er sjældent konkrete tal eller kommentarer på, udover disse generelle termer. Igen er der dog her både gode og dårlige eksempler på, hvordan oplysningerne kan gives.

Carlsbergs ledelsen har igen på dette punkt gjort noget ud af at give beskrivelser, så regnskabsbrugerne er bedst stillet til at læse årsrapporten. Det beskrives hvordan de efter Covid-19 pandemien er blevet endnu mere opmærksom på budgetplanlægning og opfølgning, hvorfor punktet har en særlig stor prioritet. Som en tilføjelse har man i budgettet for de kommende år indlagt ledelsens forventning til den fremtidige påvirkning af Covid-19. Dette gøres fordi ledelsen ikke kun driver forretning i Vesteuropa og derfor stadig kan se en stor påvirkning af pandemien.

I forlængelse heraf er det beskrevet, hvordan hver enkelt CGU's budget er påvirket af ledelsens skærpede opmærksomhed på verdens hurtige omskiftelighed og den effekt det måtte have på den enkelte CGU's budget.

Der er for de enkelte CGU'er oplyst både med tal og ord, hvordan diskonteringsfaktoren er anlagt. Som Jesper Jespersen fra Erhvervsstyrelsen⁷² nævner, at selskaberne skal huske at oplyse diskonteringsfaktoren før skat. Det har Carlsbergs ledelse gjort lige efter bogen ved denne tabel:

Key assumptions

2021	Average revenue growth	Terminal period growth	Pre-tax discount rate	Post-tax discount rate
Baltika brand	4.8%	4.0%	12.5%	10.9%
International brands	1.5%	1.7%	4.9%	4.8%

73

Til sidst giver Carlsberg følgende oplysninger:

"The key assumptions on which management bases its cash flow projections are: Volumes, Sales prices, Input costs, Operating investments and Terminal period growth. The assumptions are determined at CGU level and are based on past experience, external sources of information and industry-relevant observations for each CGU. Local conditions, such as expected developments in macroeconomic and market conditions specific to the

⁷² Bilag 11.3

⁷³ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 71

individual CGUs, are considered. The assumptions are challenged and verified by management at CGU and Group level.”⁷⁴

På den måde har de uden at afsløre virksomhedshemmeligheder givet regnskabsbrugeren et indblik i parametrene for deres nedskrivningstest.

De øvrige to danske bryggerier i analysen (Royal Unibrew og Harboe) har en opbygning af deres præsenterede forudsætninger, der minder meget om Carlsbergs. Detaljegraden er den samme og de husker også begge reglen om diskonteringsfaktoren før skat.

De to asiatiske bryggerier, der indgår i analysen, har begge præsenteret oplysninger om deres følsomhedsanalyse på samme måde. Begge er kortfattede, men indeholder trods alt de informationer, der er krævet ifølge standarderne. Grundet formatet man har valgt at aflægge noten i, er der ikke mange specifikke oplysninger som i de førnævnte regnskaber. Herefter er indsat et udklip af den omtalte note for at illustrere, hvordan de korrekte oplysninger også kan gives kort:

3) Bio-chemicals Business

The recoverable amount is measured at value in use.

Value in use is calculated reflecting past experience and external information, and five-year cash flows that are estimated based on the business plan approved by management are discounted to present value. The business plan mainly assumes a market size expansion and market share acquisition for main products and new products. Continuous growth rate is determined at 0.5% and pre-tax discount rate is determined at 5.4% based on weighted-average capital cost of cash-generating units.

The recoverable amount exceeded the carrying amount of cash-generating units by ¥44,722 million at December 31, 2021, but if the discount rate increases by 1.6%, the recoverable amount will be equal to the carrying amount.

75

Som det er nævnt i afsnittet 4.2.1 under redegørelsen for kapitalværdi, er det ikke hensigtsmæssigt at have en budgetperiode på 10 år som grundlag for nedskrivningstesten. Årsagen hertil er, at der er mange faktorer, der kan påvirke de fremtidige pengestrømme. Hvis man forsøger at fastsætte dem for meget mere end 5 år, skal der være gode argumenter herfor. Ikke desto mindre har flere af især de større bryggerier arbejdet med tidshorisonter på deres tilbagediskonterede pengestrømme på op til 10 år. Dette kan være lang tid, især set i forhold til teorien, men hvis der arbejdes i et marked uden store udsving, og man har en god historik, kan det give et retvisende billede at bruge så lang en budgetperiode. Både Anheuser-Busch InBev og Heineken har gjort brug af den lange periode uden nødvendigvis at uddybe hvorfor. I nogle situationer kan en lang horisont på fx 10 år være passende. Fx hvis man taler infrastrukturanlæg, teleanlæg mv., hvor der indgår en periode med opbygning, hvor der kommer flere og flere kunder på. Det skal være fordi år 6-10 indeholder en særlig udvikling, som afviger fra den vækst og andre forudsætninger,

⁷⁴ Carlsberg, årsrapport 2021, s. 71

⁷⁵ Kirin, årsrapport 2021, s. 25

som man lægger i terminalværdien. Og det er måske lige netop her, at standarden siger fem år, fordi det er uvist, hvad der sker år for år herefter. Udover kommentaren om, at de to bryggerier har en lang budgetperiode, er der ikke noget at komme efter. De er begge konkrete og specifikke mens de er beskrivende for alle deres CGU'er.

6.3.4 Beskrives skøn og usikkerheder

Efter en gennemgang af forudsætningerne, bør ledelsen også gennemgå skøn og usikkerheder, der opstår i forbindelse med nedskrivningsteten. Her kan ikke være tale om eventuelle skøn og usikkerheder, da ledelsen formentlig har arbejdet med begge dele i udarbejdelsen af deres nedskrivningstest. Der er en generel tendens i analysen til, at ledelserne springer let over dette punkt.

Diageo er korte og præcise i deres udlægning af punktet:

(e) Sensitivity to change in key assumptions

Impairment testing for the year ended 30 June 2021 has identified the following cash-generating units as being sensitive to reasonably possible changes in assumptions.

The table below shows the headroom at 30 June 2021 and the impairment charge that would be required if the assumptions in the calculation of their value in use were changed:

	Carrying value of CGU £ million	Headroom £ million	1ppt increase in discount rate £ million	2ppt decrease in annual growth rate in forecast period 2022-2029 £ million	Category growth scenario £ million
India ⁽ⁱ⁾	2,997	170	(116)	(114)	n/a
Antiquity brand ⁽ⁱⁱ⁾	148	—	(20)	(17)	n/a
USL Popular brands ⁽ⁱⁱ⁾	448	23	(28)	(35)	n/a
Windsor Premier brand ⁽ⁱⁱ⁾	152	45	—	n/a	(13)

(i) Reasonably possible changes in key assumptions that would result in an impairment of the India cash-generating unit. Antiquity and USL Popular brands would be a 1ppt increase in discount rate or a 2ppt decrease in the annual growth rate in the forecast period of 2022-2029.

(ii) The Windsor Premier brand is disclosed as sensitive due to challenging market conditions. The only change in key assumptions considered reasonably possible that would result in an impairment of the brand would be a scenario where volume growth rates are forecasted assuming permanent damage of local whisky category with no recovery to F19 levels based on latest outlook of IWSR reports, and the fact that the majority of sales are on-trade.

76

De fremhæver de få forhold, der kan have stor effekt på en følsomhedsanalyse. Dernæst konkluderer de, at selv store ændringer til deres forudsætninger ikke giver det store udsving på deres følsomhedsanalyse. Dette kan henføres til det relativt store headroom, der er på de fleste CGU'er.

De øvrige analyserede årsrapporter viser samme tendens. Usikkerhederne præsenteres kort og på et generelt plan. Derefter beskrives det gennem en følsomhedsanalyse, hvordan større udsving vil have en relativt lille effekt på resultatet af følsomhedsanalyserne. Ud fra testpopulationen kan det konkluderes, at der er en del headroom i de forskellige CGU'er hos de forskellige bryggerier.

⁷⁶ Diageo, årsrapport 2021, s. 161

6.3.5 Gives der oplysninger om diskonteringsfaktor

Til spørgsmålet om, hvorvidt der gives oplysninger om diskonteringsfaktoren i noteoplysningerne for nedskrivningstesten af goodwill, er svaret for samtlige analyserede regnskaber "ja". Der er igen forskel på oplysningsvilligheden hos regnskabsaflæggerne. Som det bliver nævnt af Jesper Jespersen fra Erhvervsstyrelsen⁷⁷, er et punkt, hvor flere danske selskaber fejler, kravet til, at diskonteringsfaktoren skal fastsættes og oplyses før skat.⁷⁸ Der er ikke for nogen af de analyserede regnskaber observeret fejl på denne parameter. Der er dog lidt forskel i, hvordan selskaberne vælger at præsentere denne oplysning i noterne.

Samtlige virksomheder i analysen har, ganske som foreskrevet i standarden, valgt at præsentere diskonteringsfaktoren før skat fordelt på CGU'er. Her er et eksempel på hvordan Royal Unibrew har gjort det.

	Western Europe	Baltic Sea
Growth rate 2023-2026	8.5-10.0%	4.6-5.5%
Growth rate on terminal value	1.0-1.0%	1.0-1.0%
Discount rate pre tax	6.1-6.8%	6.2-6.8%

79

Regnskaberne aflagt af europæiske bryggerier har alle valgt at præsentere diskonteringsfaktoren nogenlunde lig denne tabelform. De to japanske bryggerier i analysen har som tidligere vist skrevet et tekstafsnit om hver CGU, hvor diskonteringsfaktoren på en linje i denne beskrivelse omtales.

For at leve op til kravene i IFRS 1, er der i denne note givet oplysninger om sammenligningstal. Dette er igen gældende for samtlige analyserede regnskaber.

6.3.6 Omtales resultatet af følsomhedsanalysen

Efter udarbejdelsen af teoriafsnittet står det klart, at virksomhederne i deres nedskrivningstest ikke kan komme uden om at beskrive væsentlige parametre, der ligger til grund for samt resultatet af deres nedskrivningstest. Hvorvidt analysen og resultatet af denne reelt bliver omtalt, kan jeg være i tvivl om, da det vil give mange oplysninger til en regnskabsbruger som man med tomme floskler kan klare sig uden om. Min analyse underbygger min forventning til årsregnskaberne på

⁷⁷ Bilag 11.3

⁷⁸ Bilag 11.3

⁷⁹ Royal Unibrew, årsrapport 2021, s. 111

dette punkt, hvor følsomheden berøres ved meget kort at beskrive resultatet af analysen i ubetydelige vendinger som det er illustreret herefter.

Det må være et af de steder, hvor der er størst mulighed for at øge informationsfløvet fra regnskabsaflægger til regnskabsbruger. Generelt kan det siges om alle regnskaberne, at de indeholder en afart af vendingen "selv større ændringer vil ikke medføre nedskrivningsbehov". Med dette har ledelsen udtalt sig om nedskrivningstesten, men reelt ikke sagt noget nyt og ikke noget, der ikke kan læses ud af de tal, der allerede er opgivet. Sætningen fortæller i sig selv en del, men samtidig siger den ikke noget. Regnskabsbrugeren får fortalt, at der er meget headroom i analysen og, at nøgleparametre kan ændres, uden det får konsekvenser for analysens udfald. Samtidig fortæller det ikke regnskabsbrugeren, hvilke parametre resultatet af testen kan holde til man ændrer, da jeg formoder, at det ikke er alle input, der er lige ændringsparate.

Igen er der forskel på oplysningsvilligheden, Det er dog ikke helt det samme mønster som set tidligere. Harboe har blot valgt at oplyse headroom i en tabel for hver af deres CGU'er. Dette giver selvfølgelig regnskabsbrugeren indsigt i, hvordan udfaldet af analysen har været, men det fortæller ikke meget mere end det. En regnskabsbruger får den fornødne information, men ikke meget mere end det.

<i>Nøgleforudsætninger i budgetperioden</i>		
Årlig vækst i nettoomsætning	0,7%	3,7%
<i>Nøgleforudsætninger i terminalperioden</i>		
Årlig vækst	1,0%	1,0%
Diskonteringsrente før skat	8,3%	8,8%
<i>Følsomhed af nøgleforudsætninger</i>		
Årlig vækst i terminalperioden – muligt fald i %-point uden nedskrivning	1,8%	3,5%
Diskonteringsrente – mulig stigning i %-point uden nedskrivning	1,2%	2,2%

80

En udbygning af samme model kan man finde hos britiske Diageo. Denne er stadig lidt kort, men der sættes trods alt lidt flere ord på følsomhedsanalysen for de forskellige CGU'er sammenholdt med Harboes.

⁸⁰ Harboe, årsrapport 2021, s. 47

(e) Sensitivity to change in key assumptions

Impairment testing for the year ended 30 June 2021 has identified the following cash-generating units as being sensitive to reasonably possible changes in assumptions.

The table below shows the headroom at 30 June 2021 and the impairment charge that would be required if the assumptions in the calculation of their value in use were changed:

	Carrying value of CGU £ million	Headroom £ million	1ppt increase in discount rate £ million	2ppt decrease in annual growth rate in forecast period 2022-2029 £ million	Category growth scenario £ million
India ⁽ⁱ⁾	2,997	170	(116)	(114)	n/a
Antiquity brand ⁽ⁱⁱ⁾	148	—	(20)	(17)	n/a
USL Popular brands ⁽ⁱⁱ⁾	448	23	(28)	(35)	n/a
Windsor Premier brand ⁽ⁱⁱ⁾	152	45	—	n/a	(13)

- (i) Reasonably possible changes in key assumptions that would result in an impairment of the India cash-generating unit, Antiquity and USL Popular brands would be a 1ppt increase in discount rate or a 2ppt decrease in the annual growth rate in the forecast period of 2022-2029.
(ii) The Windsor Premier brand is disclosed as sensitive due to challenging market conditions. The only change in key assumptions considered reasonably possible that would result in an impairment of the brand would be a scenario where volume growth rates are forecasted assuming permanent damage of local whisky category with no recovery to F19 levels based on latest outlook of IWSR reports, and the fact that the majority of sales are on-trade.

81

Begge eksempler samt lignende, som findes i de mindre analyseret bryggerivirksomheder, har plads til væsentlige forbedringer, hvis regnskabet aflægges med det formål at give brugeren størst mulig oplysning om virksomheden, men stadig med respekt for forretningshemmeligheder. I tråd hermed kan de mest sigende omtaler af følsomhedsanalyserne findes hos de største bryggerier. Her er Heineken fremhævet. Det kunne lige så godt være Anheuser eller Carlsberg, som blev fremhævet, da de behandler resultatet på samme vis. Udover den samme type af tabel som de, i denne sammenhæng, mindre bryggerivirksomheder, er der i årsrapporten for Heineken sat ord på resultatet.

Sensitivity to changes in assumptions

The outcome of a sensitivity analysis of a 100 basis points adverse change in key assumptions (i.e. lower growth rates or higher discount rates respectively) did not result in a materially different outcome for the impairment test and the headroom for none of the CGUs would have been reduced to nil.

82

Som det fremgår, er det ikke mange ord, der skal sættes på resultatet for at løfte informationsniveauet. Selvom eksemplet her ikke giver meget mere end den generelle sætning forfattet ved afsnittets begyndelse, må det anses som værende bedre end 0.

Efter at have læst alle regnskaberne og det tilhørende noteapparat, kan det konkluderes, at dette er det første punkt, hvor ingen af de analyserede virksomheder giver synderligt mange oplysninger. Kravene i lovene opfyldes, men den værdi følsomhedsanalysen ville skabe i teorien opnås ikke, da kommenteringen af alle gennemgåede følsomhedsanalyser kan sammendrages til "selv større ændringer vil ikke medføre nedskrivningsbehov". Alle regnskaber efterlever, i udgangspunktet, loven men ingen af dem giver regnskabsbrugeren den fornødne indsigt i resultatet. Til

⁸¹ Diageo, årsrapport 2021, s. 160

⁸² Heineken, årsrapport 2021, s. 88

dette kan der være mange årsager. Blandt andet kan man være bange for at fremlægge virksomhedshemmeligheder.

6.3.7 Er der foretaget nedskrivningerne og det oplyst hvordan de er indregnet

Det er ikke i alle årsrapporterne, der er foretaget nedskrivning som følge af nedskrivningstesten. I regnskaberne for Anheuser-Busch, Heineken, Carlsberg, Kirin, Diageo, Harboe og Royal Unibrew er der ikke foretaget nedskrivningstest. Dette er oplyst i alle årsrapporterne. Af denne årsag foretages der ikke nærmere granskning af dem i dette og det følgende analysepunkt.

Det eneste regnskab, som indgår i analysen og som indeholder en nedskrivning af goodwill, er Asahi. Dette oplyses på følgende måde:

(2) Impairment

Previous Year (ended December 31, 2019)

Omitted due to lack of materiality.

Current Year (ended December 31, 2020)

Millions of yen		
Segment	Impairment loss amount (Note)	Type of assets
Alcohol Beverages	8,411	Goodwill, Trademarks and others
Soft Drinks	407	Buildings and structures and others
Total	8,819	

The significant impairment loss recognized in the current year is an impairment loss of ¥6,253 million (for goodwill and others) for the principal cash generating unit (cash generating unit group) of the business that operates stores in Alcohol Beverages segment. The carrying amount of the relevant assets has been reduced to the recoverable amount (¥20,338 million) due to a decline in the future cash flows.

83

Af noteoplysningen fremhævet her fremgår det, hvordan årets nedskrivning fordeler sig på to CGU'er, og hvordan det kun er på den ene, alcohol beverages, der drejer sig om nedskrivning af goodwill. Samtidig vises det i årsrapportens note 2, hvordan årets nedskrivning er indregnet i resultatopgørelsen, ganske som forventet.

(2) Other Operating Expense

	Millions of yen	
	Previous year (ended December 31, 2019)	Current year (ended December 31, 2020)
Losses on disposals of property, plant and equipment	7,546	10,010
Impairment losses	57	8,819
Other (Note)	10,009	28,697
Total	17,613	47,526

84

⁸³ Asahi, årsrapport 2020, s. 22

⁸⁴ Asahi, årsrapport 2020, s. 38

6.3.8 Er det beskrevet hvilke begivenheder der medfører nedskrivninger

Hvis ikke der i årsrapporten oplyses, hvordan og hvorfor ledelsen har foretaget nedskrivningstest i tilfælde, hvor det er væsentligt, vil det i væsentlig grad forringe regnskabsbrugerens gavn af regnskabet. Goodwill er i alle de analyserede regnskaber en stor post, hvis ikke der oplyses om nedskrivning heraf, kan store udsving i værdierne i årsrapporten være op til fortolkning på et meget løst grundlag.

Da det kun er i årsrapporten for Asahi, der fremgår en nedskrivning af goodwill, er der kigget nærmere på dette for at finde en årsagsforklaring til nedskrivningen. Det tætteste regnskabsaflæggeren kommer på en forklaring af nedskrivningen er følgende tekst:

" The recoverable amount is measured at value in use. The value in use is calculated as discounted future cash flows to reflect past experience and external information. Future cash flows are estimated based on business plans which have been approved by the management and the growth rates. Growth rates have been determined with reference to factors such as inflation rates in the markets to which cash generating unit (cash generating unit group) belongs. Discount rates are determined with reference to the pre-tax weighted average cost of capital of cash generating unit (cash generating unit group). The discount rate used in the calculation of value in use is 8.3%."⁸⁵

Ovenstående tekst set sammen med noterne fremhævet i 6.3.7, omtalende den egentlige nedskrivning, giver ikke regnskabsbrugerens mange oplysninger om, hvorfor goodwill på denne CGU er nedskrevet. Igen må det konkluderes, at loven efterleves, men den teoretiske tanke bag loven efterleves nok ikke helt, da regnskabsbrugerens ikke er blevet meget klogere af teksten end han var blevet af tabellen alene.

6.3.9 Konklusion på analysen af nedskrivningstest

Samme konklusion som efter analysen af virksomhedssammenslutninger kan drages her. Der er en del regler og krav i lovgivningen, som skal efterleves for at sikre, at revisor ikke udtaler sig herom i regnskabets påtegning. Selvom det efterfølgende bliver en mere eller mindre generel udtalelse, har analysen vist, at der er stor forskel på årsrapporterne aflagt afhængigt af, hvilket bryggeri der er tale om. Generelt kan årsrapporterne deles op i kategorier efter størrelse og efter geografisk placering. De største bryggerier er samtidig dem, der ligger i nordvest Europa. Det er derfor svært at sige om det er de større bryggerier, der klarer sig godt eller om det er bryggerierne

⁸⁵ Asahi, årsregnskab 2020, s. 23

i det nordvestlige Europa. Vurderet ud fra den relativt lille testpopulation, må det slås fast, at bryggerierne i Europa giver flere og mere specifikke oplysninger til regnskabsbrugeren. Samtidig betyder det ikke, at de japanske årsrapporter i analysen falder igennem. Det er blot dem, der giver de mest sparsomme oplysninger.

Som det fremgik af analysen, var især den første del af punkterne, der blev gennemgået fint oplyste for alle virksomhederne. Sidste halvdel af de oplysninger, der skulle give regnskabsbrugeren oplysninger til brug for videre arbejde eller analyse, var de mest sparsomme. De ville øge gennemsigtigheden gevaldigt, hvis detaljegraden på især nøgleforudsætninger til grundlag for følsomhedsanalysen blev øget til et niveau, der efterlever tankerne omtalt i teorien. Omtalen i de analyserede regnskaber bliver hurtigt en del generisk og derfor intetsigende.

7 Analyse af andre bryggerivirksomheder (anden begrebsramme)

Efter at have analyseret en række regnskaber alle aflagt under IFRS inden for de to områder virksomhedssammenslutninger og nedskrivningstesten af den opståede goodwill, er det nødvendigt for at kunne besvare de sidste spørgsmål i specialets problemformulering at forholde sig til regnskaber aflagt efter andre begrebsrammer. I specialet er der ikke redegjort for teorien bag disse andre begrebsrammer, så analysen vil ikke være et udtryk for, hvorvidt regnskabsaflæggeren overholder den givne lovgivning og teorien i denne. Analysen vil i stedet foretages med øje på om regnskabsaflæggerne giver flere, færre eller samme mængde oplysninger som bryggerierne analyseret under IFRS og om regnskabet, på disse punkter, er af en anden kvalitet.

7.1 Regnskaberne til brug for denne analyse

Som nævnt vil denne analyse omfavne flere regnskabsstandarder. Regnskaberne der tages udgangspunkt i ligger stadig alle inden for bryggeribranchen, hvorved grundlaget for regnskaberne må anses som værende forholdsvis lige som det er muligt, dog med forbehold for forskelligt salg, distributionskæder og hvad der ellers kan variere, når der kigges på forskellige verdensdele.

Årsrapporterne, der vil blive analyseret i denne del af opgaven, vil stamme fra to verdensdele: Nordamerika og Asien. Fra Nordamerika er de to bryggerigiganter Molson Coors Brewing og Constellation valgt, som begge har hovedsæde i Chicago, og med regnskaber aflagt efter US GAAP, hvilket er den amerikanske regnskabsstandard. Fra Asien er der valgt to regnskaber fra børsen i Hong Kong. Dette drejer sig om selskaberne China Resources Snow Breweries samt Tsingtao Brewery Group.

Disse virksomheder er ikke udvalgt ved ren tilfældighed. Der er stillet en række krav til dem inden udvælgelse, som der ligeledes var til de selskaber, der indgik i analysen i kapitel 6, hvor udvælgelseskriterierne for disse er beskrevet i afsnit 2.1.1.2. Der er udvalgt virksomheder blandt verdens største. Det vil sige, der både på tal i regnskabet men også til teamet, der har udarbejdet årsrapporten kan stilles større krav til kvalitet og kvantitet i de data, der indgår i regnskabet. Årsrapporterne fra 2021 for de fire udvalgte selskaber skal bruges til at kaste lys over kravene stillet til regnskabsaflæggere, der er noteret på børser, der ikke kræver regnskaber aflagt under IFRS. I denne del af analysen forudsættes det, at regnskaberne lever op til de lokale krav og, at forskelle til IFRS ikke skyldes fejl i regnskaberne, men forskelle i begrebsrammerne.

På baggrund af ovenstående vil de fem regnskaber, to fra samme virksomhed, blive analyseret med de to sæt regnskabsstandarder, og til sidste konkludere og drage paralleller til analysen lavet på regnskaber aflagt under IFRS i kapitel 6.

7.2 Regnskaber aflagt under US GAAP

Efter at have gennemgået regnskaberne for de to selskaber, der danner grundlag for denne analyse, må det konkluderes, at teksten i regnskaberne på mange måder minder om dem aflagt under IFRS. På nogen punkter kan man endda vurdere, at der er stillet større krav til indhold og beskrivelser. Dette var lig min forventning, at regnskaber aflagt under US GAAP ville indeholde store mængder af beskrivende tekster, hvorfor de her lever fint op til forventningerne, samt sammenligningsgrundlaget er umiddelbart godt.

7.2.1 Virksomhedssammenslutninger

Først ser vi på virksomhedssammenslutninger, på side 90 til 92 i årsrapporten for Molson Coors Brewing, hvor de oplyser om en lang række datterselskaber til moderselskabet og joint ventures, som indgår, som en del af koncernen. Der gives oplysninger om, hvordan det i år er gået i selskaberne og, hvordan det vil gå i fremtiden. Der gives oplysninger om den enkelte virksomhed og, hvordan den bidrager positivt eller negativt til koncernen.⁸⁶ Efter et tekstafsnit om det, er der indsat en større tabel, der viser, hvordan flowet af transaktioner mellem koncernens selskaber har set ud i året. Det ses ud fra årsrapporten, at der i år ikke har været tilgange ved køb.

Til gengæld har der i regnskabet for Constellation i året været tilgang på fire virksomheder, hvoraf tre af dem har en størrelse, der er værd at omtale.⁸⁷ Alle tre er omtalt i stil med denne:

"Empathy Wines, In June 2020, we acquired the Empathy Wines business, including the acquisition of a digitally-native wine brand which strengthens our position in the direct-to-consumer and eCommerce markets. This transaction primarily included the acquisition of goodwill, trademarks, and inventory. In addition, the purchase price for Empathy Wines includes an earn-out over five years based on performance. The results of operations of Empathy Wines are reported in the Wine and Spirits segment and have been included in our consolidated results of operations from the date of acquisition."⁸⁸

⁸⁶ Molson Coors Brewing, årsrapport 2021, s. 91

⁸⁷ Constellation, årsrapport 2021, s. 70

⁸⁸ Constellation, årsrapport 2021, s. 70

Selvom der i teksten gives mange oplysninger om virksomheden, er det en del andre end dem der er krævet under IFRS.

Ting IFRS og US GAAP har til fælles på dette område er, at der oplyses navn og gives en beskrivelse af den overtagende virksomhed og, at årsagen til virksomhedssammenslutningen beskrives. Det er de første punkter, der behandles under IFRS. Det er oplysninger, der kan give en regnskabsbruger stor indsigt i den opkøbte virksomhed, især hvis denne har et regnskab, der ligger offentligt tilgængeligt - noget vi i Danmark godt kan tage forgivet.

Der, hvor de to begrebsrammer adskiller sig og der, hvor det bliver lidt mere spændende, er når det kommer til, hvorvidt købsprisen oplyses, hvordan købesummen er allokeret, hvilke faktorer der har haft betydning for identifikation af goodwill samt hvorvidt omsætning og resultat i første indregningsperiode oplyses. Det er alle vigtige parametre især til identifikationen af goodwill, som udelades ved udarbejdelse af årsregnskab under US GAAP.

Ud fra gennemgangen af regnskaberne aflagt under US GAAP og sammenholdelsen med IFRS, kan det konkluderes, at de på nogen punkter ligner hinanden og på nogen punkter adskiller sig fra hinanden. Med hensyn til taldelen, både i forhold til købspris, købesumsallokeringen, eventuel goodwill og resultat af datterselskabet, findes de fleste oplysninger under IFRS. Men vil man derimod have uddybende forklaringer på, hvorfor og hvordan selskaber er opkøbt, så skal man nok kigge mere mod IFRS. I eksemplet ovenfor oplyses det fx, at datterselskabsaktierne er overtaget gennem en earn-out aftale. Det er ikke en oplysning man uden videre ville få under IFRS, baseret på den viden, der er opnået ud fra analysen af de otte selskaber i kapitel 6.

7.2.2 Nedskrivningstest

Anden del af analysen går som ved gennemgangen af IFRS-regnskaberne på nedskrivningstesten af den goodwill, der opstår efter virksomhedssammenslutninger og den tilhørende købesumsallokeringen. Det vides naturligvis ikke om alt goodwill, der indgår i regnskaberne for de to amerikanske bryggerier, er opstået i forbindelse med virksomhedssammenslutninger, men det antages til denne analyse, at goodwillen stammer herfra. Bilag 11.1 er en kopi af omtalen af nedskrivningstesten i regnskabet for Molson Coors Brewing. Regnskabet fra Constellation har et lignende afsnit indeholdende omtale af nedskrivningstesten⁸⁹, hvorfor der foretages en samlet analyse af de to med referencepunkter til Molson Coors Brewing, da nedskrivningstesten herfor findes i opgavens bilag.

⁸⁹ Constellation, årsrapport 2021, s. 49 og 50

Som ved analysen af virksomhedssammenslutninger, er der her igen en række punkter, hvor US GAAP giver regnskabsbruger de samme oplysninger som, hvis regnskabet aflægges under IFRS.

Hvis vi starter med, hvor de adskiller sig, er dette på oplysninger og omtale af følsomhedsanalysen. Til trods for det var et krav i IFRS, så fremgik det af årsrapporten analysen i det forrige kapitel, at dette punkt kun lige blev overholdt. Det vil sige, at ordlyden af loven blev efterlevet, mens tanken bag ikke gjorde. I regnskaberne aflagt under US GAAP er det en anden sag. Begge regnskaber omtaler i meget beskrivende vendinger resultatet af følsomhedsanalysen. Se uddrag heraf fra Molson Coors Brewing:

"As of the October 1, 2021 testing date, the fair value of our Americas reporting unit was determined to be in excess of its carrying value, although considered to be at risk of future impairment. The fair value determinations are sensitive to further unfavorable changes in forecasted cash flows, macroeconomic conditions, market multiples or discount rates that could negatively impact future analyses, including the ongoing impacts of the coronavirus pandemic and cost inflation on our reporting units..."⁹⁰

Her beskrives det, hvordan resultatet af en følsomhedsanalyse foretaget på en enkelt CGU viser, at der ikke længere er et stort headroom og, at en pandemi og tilhørende udvikling i socioøkonomiske parametre spiller ind i udarbejdelsen af kommende nedskrivningstest. Mindre headroom betyder, at resultatet af testen ender tættere på en nedskrivning og det er i udgangspunktet ikke favorabelt. Dette er langt mere oplysende end det vi fandt i IFRS årsrapporterne. Selvom det måske ikke er gode oplysninger, er det ikke oplysninger, der skader virksomheden. Nærmest tvært imod. Investorer, der handler på et oplyst grundlag må antages at foretage bedre investeringer.

På de øvrige punkter, der blev oplistet under analysen i forrige kapitel, ligner de to begrebsrammer hinanden. Begge begrebsrammer giver oplysninger om nedskrivningstesten, der er virksomhedsspecifikke. Det oplyses, hvorledes goodwillen fordeler sig på de enkelte CGU'er, uanset hvor mange de så end måtte være. Forudsætningerne for nedskrivningstesten beskrives, dog mere uddybende under US GAAP. Her kan der henvises til bilag 11.1 på den anden af de tre sider, hvor "Key Assumptions" gennemgås, som er en grundig beskrivelse heraf, der ligger godt op til den ovenfor nævnte gennemgang af følsomhedsanalysen. I forlængelse heraf er der også i begge begrebsrammer omtale af usikkerheder og skøn, om end der er forskel i detaljegraden. I begge

⁹⁰ Molson Coors Brewing, årsrapport 2021, s. 102

begrebsrammer finder vi også oplysninger om, hvordan nedskrivninger er indregnet og med hvilken baggrund. Årsagen er fremhævet i afsnittet ovenfor. Dette følges op af en tabel som det også blev fremhævet, at nogen årsrapporter under IFRS havde valgt at medtage.

Hvis man skal forsøge at drage en samlet konklusion på analysen af US GAAP, må det konstateres, at søger regnskabsbrugeren oplysninger om virksomhedssammenslutninger, er IFRS begrebsrammen at foretrække, da denne giver en del flere oplysninger af selve transaktionen. I forhold til noteoplysninger om nedskrivningstest, indeholder regnskaberne de samme oplysninger. Det må dog siges, at de er væsentligt mere uddybet i regnskaberne aflagt under US GAAP. Hvis detaljegraden er uvæsentlig for regnskabsbrugeren, er der ingen begrebsramme at foretrække fremfor den anden, men hvorfor ikke tage den begrebsramme med den største detaljeringsgrad?

7.3 Regnskaber aflagt under Hongkong GAAP

På listen (som ses i afsnit 6.1.1) over store bryggerier, som blev anvendt i analysen i kapitel 6, er der også to virksomheder, som er noteret på børsen i Hong Kong. De to bryggerier er Tsingtao (Tsingtao Brewery Group Limited) og Snow Breweries (China Resources Beer Holdings Company Ltd.). Det gør sig gældende for begge bryggerier, at det ikke har været muligt at indhente årsregnskaber fra 2021 til brug for specialeskrivningen, hvor udarbejdelsen af analysen startede i april 2022. Af denne årsag er der taget udgangspunkt i årsrapporterne for 2020. Samtidig er det forudsat, at der fra udgivelsen af disse årsregnskaber til specialeskrivningen ikke er implementeret nye regler, der påvirker konklusionerne der drages på baggrund af denne del af analysen.

Hong Kong Financial Reporting Standards, herefter kaldet HKFRS, er regnskabsstandarderne der skal følges på børsen i Hong Kong. Ifølge The IFRS Foundation er regnskabsstandarderne:

"Domestic companies whose securities trade in a public market are required to use Hong Kong Financial Reporting Standards (HKFRS), which are virtually identical to IFRS Standards, with the following exception: A company that is domiciled in Hong Kong but that is incorporated outside of Hong Kong is permitted to use either HKFRS or IFRS Standards as issued by the Board."⁹¹

⁹¹ IFRS Foundation; Hong Kong SAR

Som følge af denne oplysning antages det for den videre analyse, at oplysningerne, der gives i de to udvalgte årsregnskaber kan sammenlignes med dem for bryggerierne, der aflægges under IFRS.

7.3.1 Virksomhedssammenslutninger

Ingen af årsregnskaberne indeholder noteoplysninger om virksomhedssammenslutninger. Ej heller indeholder nogen andre dele af årsrapporten oplysninger om virksomhedssammenslutninger. Dog står det nævnt, at Snow Breweries i 2019 har opkøbt en større andel i Heineken China⁹². Af denne årsag analyseres, til dette underafsnit, noteoplysninger i årsrapporten for 2019.

I årsrapporten for 2019 oplyses det i note 29 at:

"On 29 April 2019, the Group acquired from Heineken Group the entire equity interest of seven companies, namely Heineken (China) Management Services Co., Ltd., Heineken Trading (Shanghai) Co., Ltd., Heineken (Shanghai) Co., Ltd., Heineken Brewery (Guangzhou) Co., Ltd., Heineken Brewery (Zhejiang) Co., Ltd., Heineken Brewery (Hainan) Co., Ltd., and Heineken Hong Kong Limited (collectively "Heineken China")."⁹³

Ud fra denne tekst og de, i årsrapporten, efterfølgende oplysninger ses det, at der er tale om en større transaktion. Dette er både set i forhold til de opkøbte selskaber, den samlede transaktionssum og mængden af selskaber der opkøbes. Af denne årsag må det forudsættes, at en transaktion som denne kræver en del oplysninger for at tilfredsstille regnskabsbrugeren. Derfor forholdes noteoplysningerne de samme krav som regnskaberne aflagt efter IFRS for at kontrollere, hvorvidt de giver flere eller færre oplysninger til regnskabsbrugeren.

Oplysninger om navn på de overtagne virksomheder, dagsværdien af betalingerne for de overtagne virksomheder stilles klart fra start. Se eventuelt citat ovenfor. Desuden oplyses det, hvordan købesummen er fordelt på aktiver og passiver. Disse gives her i tabelform, ligesom ved nogen af de større regnskaber aflagt efter IFRS (se nedenstående udklip fra årsrapporten).

⁹² China Res Snow Breweries, årsrapport 2020, s. 175

⁹³ China Res Snow Breweries, årsrapport 2020, s. 178

二十九. 綜合現金流量表附註(續)

乙 收購附屬公司／業務

29. NOTES TO THE CONSOLIDATED CASH FLOW STATEMENT (Continued)

B ACQUISITION OF SUBSIDIARIES/BUSINESSES

		臨時公允值 Provisional fair value 人民幣百萬元 RMB million
於收購日所得資產及負債：	The assets acquired and liabilities recognised at the dates of acquisition:	
固定資產	Fixed assets	1,125
使用權資產	Right-of-use assets	337
其他無形資產	Other intangible assets	308
遞延稅項資產	Deferred taxation assets	117
其他資產	Other assets	261
現金及銀行結存	Cash and bank balances	256
貿易及其他應付款項	Trade and other payables	(795)
租賃負債	Lease liabilities	(29)
其他負債	Other liabilities	(31)
遞延稅項負債	Deferred taxation liabilities	(156)
		1,393
收購時產生之商譽	Goodwill on acquisition	940
		2,333
以下列方式支付：	Discharged by:	
現金	Cash	2,472
應退還代價	Balance of consideration refundable	(139)
		2,333
收購附屬公司／業務之現金及現金等值流出淨額分析	Analysis of the net outflow of cash and cash equivalents in respect of acquisition of subsidiaries/businesses undertaking	
已付現金代價	Cash consideration paid	(2,472)
收購所得現金及銀行結存	Cash and bank balances acquired	256
		(2,216)

94

Til sidst kan det nævnes, at også resultat og omsætning for den overtagne virksomhed nævnes.

Der gives ikke oplysninger om årsag til opkøbet, hvilket ellers er en af de mere givende oplysninger. Dog er alle oplysninger givende for regnskabsbruger. Hvis ikke oplysninger herom var med, var regnskabsbrugeren uvidende på området, men oplysninger om årsag til opkøbet kan ikke læses ud af tal i de øvrige afsnit i årsrapporten, hvorfor det for regnskabsbrugeren er vigtigt, at ledelsen italesætter dette. Udover denne oplysning, kan det heller ikke af regnskabet læses, hvilke faktorer der har haft indflydelse på identifikationen af goodwill. Dette fremgår ikke af den gennemgæede note, og ej heller af andre noter eller rapporteringer i årsregnskabet.

Som med så mange af de andre regnskaber, kan det konkluderes, at de oplysninger, der ikke "koster" bryggerierne noget at give oplyses uden tøven. Dette er købspris, som alligevel oplyses andre steder i årsregnskabet samt navn og dato for overtagelse af døtre, som oplyses i offentlige registre og i børsmeddelelser. Hvorimod oplysninger, som risikerer at give regnskabsbrugere, herunder konkurrenter, for stort et indblik i virksomheden oplyses ikke i nogen særlig form ellers udelades det helt.

⁹⁴ China Res Snow Breweries, årsrapport 2020, s. 177

7.3.2 Nedskrivningstest

I dette afsnit ses der igen på de to selskabers årsrapporter fra 2020, da de begge heri nævner nedskrivningstest af deres goodwill hvoraf størstedelen, jf. tidligere årsrapporter, er opstået i forbindelse med opkøb og virksomhedssammenslutninger. Da begge bryggerier har opstillet noteoplysninger om deres nedskrivningstests forhold er de sig også til værdien de skaber for regnskabsbrugeren.

Noterne er forholdsvis ens, hvor begge bryggerier har i forhold til layout valgt at præsentere noterne ens. Dette er en kombination af oplysninger i tabel og i tekstform. Igen forholdes de kriterierne for bryggerierne, der aflægges efter IFRS. Dette gøres fordi det tidligere er konkluderet, hvor ens de to begrebsrammer er, og fordi opgaven ønsker at undersøge om der findes begrebsrammer, der giver større værdi for regnskabsbrugeren end IFRS. Førstehåndsindtrykket er, at begge noter er korte. På maksimalt en side er alle oplysninger givet på både kinesisk og engelsk. Se eksempel herpå i bilag 11.2, hvor der for regnskabet fra Snow Breweries er indsat et klip af noten for nedskrivning på goodwill. Noterne er som sagt ens og skiller sig ikke synderligt ud fra hinanden. Selvom det er svært at tro, så står der lidt mere i noten fra Snow Breweries end den tilsvarende for Tsingtao.

Ingen af regnskaberne giver særlige virksomhedsspecifikke oplysninger. Teksterne er forholdsvis generiske og regnskabsbrugeren kunne lige så vel have fundet disse oplysninger i et hvert andet regnskab for samme type virksomhed. Desuden mangler der en beskrivelse af forudsætningerne for nedskrivningstesten, da disse er ikke formidlet. Det er ikke muligt at sige, de ikke er foretaget, fordi en følsomhedsanalyse som den beskrevet kræver en del forudsætningerne. Det har nærmest ikke været muligt for ledelsen i de to bryggerier at lave analysen uden at gøre forudsætningerne specifikke, men alligevel oplyses disse ikke. Det samme gør sig gældende, når det kommer til øvrige skøn og usikkerheder. De er der, men ganske som for de foregående to parametre og i tråd med, hvad vi har set både efter IFRS og efter USGAAP, så har bryggerierne og de regnskabsaflæggende ledelser ikke ønsket at oplyse herom. Der skrives blot:

"A reasonably possible change in a key assumption would not cause the recoverable amount to fall below the carrying amount of the respective CGU."⁹⁵

⁹⁵ Tsingtao, årsrapport 2020, s 164

Dette er nærmest en tro kopi af, hvad der er skrevet i kapitel 6.3, hvor det blev analyseret, hvor vidt regnskaber aflagt efter IFRS giver oplysninger om effekten ved ændring af de forudsatte skøn.

Begge bryggerier opdeler deres CGU'er til et geografisk niveau, hvilket er fint og i stil med regnskaberne aflagt efter IFRS, så her er der ingen forskelle. Begge bryggerier angiver også WACC og diskonteringsfaktor for hver enkelt CGU. Dette er for begge bryggerierne gjort i tabelform. Set ud fra et subjektivt perspektiv, er der ingen forbedringsmuligheder. Resultatet af følsomhedsanalysen beskrives ganske kort, så her er ikke den store forskel til IFRS-regnskaberne. Ingen af de to regnskaber giver oplysninger om, og ingen af dem viser andre steder i regnskabet, at der i år er foretaget nedskrivninger som følge af den udførte test. Derfor er vurderingen af, hvorvidt de oplyser herom ikke foretaget.

Set i forhold til begge analyser, giver begge regnskaber lidt færre oplysninger end det generelle IFRS-regnskab, set ud fra disse to punkter. Dog ikke væsentligt færre, hvorfor denne forskel også kan ligge i ledelsen, der sidder bag selskabet og deres villighed til at give oplysninger. Overordnet set kan det konkluderes, at det generelle IFRS-regnskab, på dette område, giver flere oplysninger end et regnskab aflagt efter HKFRS. Der kan dog ikke siges noget om, hvorvidt reglerne er mere lempelige, om det er grundet ledelser, der ikke har kompetencerne til det eller lyst til at give de samme oplysninger, eller til sidst om det er kulturen, der gør, at regnskaberne ikke indeholder de samme oplysninger.

8. Fra teori til praksis

I de foregående to kapitler har specialet gennem analyser forsøgt at svare på, hvorvidt praksis efterlever teorien når det kommer til regnskabsaflæggelse beskrevet i IFRS 3 og IAS 36. I dette kapitel undersøges det gennem interview med Erhvervsstyrelsen, gennemgang af de førnævnte analyser og gennem afgørelser fra ESMA.

For at besvare, hvorvidt der ligger forbedringsmuligheder i IFRS 3 og IAS 36, især med fokus på oplysningerne, der gives i regnskaberne, så er den gennemgåede teori tilstrækkelig for, at enhver regnskabsbruger med regnskabsindsigt kunne genskabe først indregningen af den opkøbte virksomhed og siden følge følsomhedsanalysen lavet til de respektive CGU'er. Dette bekræftes også af Erhvervsstyrelsens Jesper Jespersen, chefkonsulent med speciale i IFRS 3, da han blev spurgt til nytteværdien af noteoplysningerne, sagde han:

"IFRS 3 synes jeg giver gode oplysninger om hvad der er købt, herunder om der nogle materielle aktiver eller om købsprisen nærmere afspejler forventninger til fremtiden som goodwill. Oplysningerne som skal gives i henhold til IAS 36 giver en god indsigt i hvordan virksomheden ser risikoen for eksempelvis goodwill, samt hvorledes de vurderer fremtiden for deres investeringer. Så jeg synes oplysninger om diskonteringsfaktoren og de væsentligste forudsætninger for den fremtidige drift er meget vigtige."⁹⁶

Men som analyserne viser og som Jesper Jespersen bekræfter i hans svar på spørgsmål 3, volder det virksomhederne problemer at leve op til teorien i begge standarder. Først skaber det problemer at foretage en købsprisallokering, da heri ligger en masse skøn, købsprisen er relativt lige til, mens allokeringen er en vanskelig størrelse. Dette ses også af flere afgørelser fra ESMA, fx afgørelsen med referencenummer EECS/1209-12. Kort fortalt handler sagen om en købende virksomhed, der i slutningen af 2007 laver en virksomhedssammenslutning. I starten af 2008 opdager de så, at der er en korrektion til opgørelsen, som føres i driften. I stedet burde 12 måneders reglen have fundet anvendelse og den opgjorte goodwill skulle i stedet være reguleret mod nettoaktivernes dagsværdi på overtagelsestidspunktet. Sådan findes der bunkevis af sager. Der kan henvises til Finanstilsynets skriv "7th Extract from EECS's Database of Enforcement" for flere sager af samme type.

Overordnet set, giver regnskabsstandarderne, både den ene og den anden når der aflægges efter IFRS, regnskabsbrugeren et godt indblik i tankerne der lægger bag de opstillede noter og dermed

⁹⁶ Bilag 11.3, spørgsmål 5

tankerne, der er gjort ved indregning og efterfølgende værdiansættelser. Det skal understreges, at dette som udgangspunkt gælder når teorien er taget ind og fortolket, som Jesper Jespersen nævner i citatet ovenfor, så giver de to standarder i sig selv mange oplysninger til regnskabsbrugere. I begge tilfælde bliver noterne virksomhedsspecifikke, de giver oplysninger om forudsætningerne og tankerne bag, mens de samtidig konkluderer på de resultater, der kommer fra arbejdet med henholdsvis IFRS 3 og IAS 36. Dette er imidlertid gældende for teorien.

Da en ellers velinformeret og kompetent regnskabsbruger, skal kunne genskabe de resultater bryggeriet har fået ud fra de oplysninger der gives i regnskabet, må det konkluderes, at alle fra store til små bryggerier, der aflægger under IFRS lever op til loven, men alle giver ikke de de "svære" oplysninger. De oplysninger der kan udstille enten ledelsen eller bryggeriet selv gives helst ikke, slet ikke hvis man kan undgå det, og det er i de analyserede regnskaber ofte undgået ved at give lidt generiske gengivelser af tankerne der ligger bag. Det halter ikke når der skal gives talværdier, da både i købsprisallokeringen og i nedskrivningstesten oplyses der i vidt omfang værdier. Men når der skal argumenteres for værdierne og hvordan de er opstået, er der sjældent stor viden at hente i regnskaberne. Teorien efterlever ikke helt de gode intentioner, der kan findes i lovens ånd.

Ovenstående belyser hvordan lovens ånd, hvis den efterleves, giver regnskabsbrugeren de fornødne oplysninger både i forhold til den ene og den anden regnskabsstandard. Problemet findes i at regnskabsaflæggeren efterlever lovens ord og ikke lovens ånd. Dette gør, at regnskabsbruger får de påkrævede oplysninger, men ikke de fornødne for at kunne efterprøve, hvad regnskabsaflægger fortæller og forklarer i regnskabet. Det må konkluderes, at de to standarder, hvis både ord og ånd efterleves, fint leverer oplysninger, der afdækker regnskabsbrugers informationsbehov. I tråd med det, er der ikke nogen klare forbedringsmuligheder, når det kommer til noteaflæggelsen for de to standarder. Det vil sige i praksis kunne et forbedringsforslag være, at loven blev skrevet skarpere eller, at der som med ESMA afgørelserne under finanskrisen, kom fokus på regnskabsaflæggelsen på disse to punkter. Dette kræver mange ressourcer at gennemgå regnskaber som det er blevet gjort i dette speciale, hvorfor jeg anser det som værende usandsynligt, at problemet med de generiske beskrivelser vil kunne kommes til livs med mere kontrol.

9. Konklusion

I specialets sidste kapitel, er det ambitionen at besvare problemformuleringen:

Hvilke regnskabsmæssige udfordringer kan der opstå i forbindelse med virksomhedssammenslutninger efter overtagelsesmetoden i bryggeribranchen?

Gennem svar på de tilhørende fem punkter, der danner skelet for specialet, er problemformuleringen besvaret i nedenstående

Først er teorien bag overtagelsesmetoden fra IFRS 3 beskrevet. Dette er gjort for at belyse mulige udfordringer ved købsprisallokeringen og den efterfølgende opgørelse af goodwill. Dette er beskrevet udførligt i kapitel 3. For at konkludere på teorien kan det siges at, bryggerierne skal behandle, afhængigt af størrelsen på den opkøbte virksomhed, større transaktioner. Dette foregår i trin eller faser. Først skal virksomheden opkøbe eller på anden måde foretage en transaktion, der giver dem kontrollen over en anden virksomhed, hvorefter kontrol er nøgleordet. For efterfølgende at indregne aktiverne fra den overtagne virksomhed, skal man danne klarhed over overtagelsestidspunktet og det overtagne, hvorefter kostprisen skal opgøres. Efter disse handlinger er foretaget og klarlagt, skal der foretages identifikation og revurdering til dagsværdi af alle identificerbare aktiver og forpligtelser på overtagelsestidspunktet. Det er selvsagt vigtigt, at dette gøres korrekt i første omgang, men bryggeriernes ledelse har 12 måneder til at ændre på denne opgørelse, hvis der efter første indregning skulle komme nye oplysninger til deres kendskab. Når der købes virksomheder og ikke enkelte aktiver, vil der med garanti opstå en forskelsværdi, enten positiv eller negativ, mellem kostpris og dagsværdi på aktiverne. Denne forskelsværdi skal efterfølgende indregnes og klassificeres som værende goodwill. I praksis er det svært at forestille sig, der vil opstå en negativ forskelsværdi, "badwill", da det vil betyde, at den sælgende part har solgt billigere end værdien på nettoaktiverne. Efter endt opgørelse og indregning, skal oplysninger fra dette afsnit præsenteres i regnskabets noter, hvilket er hvad der undersøges i punkt tre og fire i specialets opbygning. Der er selvsagt mange svære steps for virksomhederne i denne proces, men opgørelsen af aktiverne til dagsværdi må være det der volder flest udfordringer, da der er mange skøn at overveje i denne proces. Afledte effekter heraf gør, at goodwill også er problematisk at opgøre, da denne er den afledte effekt af forskellen på dagsværdi på nettoaktiver og kostprisen.

Efter indregning af goodwill som afledt effekt på købsprisallokeringen i ovenstående afsnit, skal goodwillen behandles. Efter IAS 36 er der krav til, at der minimum en gang årligt foretages nedskrivningstest. Udførelsen og resultatet skal efterfølgende belyses, hvorvidt bryggerierne lever op

til kravene. Dette belyses i analysen i kapitel 6. Desuden er der krav om, at denne skal foretages, hvis der er i indikationer på nedskrivninger. Det vil sige, at i teorien kan nedskrivningstesten godt være krævet flere gange årligt. Nedskrivningsfaktorerne kan være både interne og eksterne, og her stilles der igen krav til ledelsens håndtering af skøn og fortolkninger. For overblik over hvilke faktorer, der kan være tale om, henvises der til tabellen med kildehenvisning 36. Når det er besluttet, der skal udføres nedskrivningstest, udføres den ved at sammenholde genindvindingsværdien med den bogførte kostpris. Kostprisen er fastsat ovenfor. Genindvindingsværdien er den laveste af to værdier enten kapitalværdien eller salgsprisen. Kapitalværdien findes ved i to trin at finde nutidsværdien af fremtidige pengestrømme. Der først skal foretages en konkret vurdering eller et skøn af, hvor store de fremtidige positive og negative pengestrømme vil blive, siden skal der foretages en tilbagediskontering af de skønnede pengestrømme med en retvisende diskonteringsfaktor. Salgsprisen lyder i teorien relativt nem at fastsætte. Dette er som navnet antyder den værdi aktivet kan sælges til. Da der her er tale om goodwill bliver det straks et problem, da det ikke er lige til at fastsætte salgsprisen på goodwill. Genindvindingsværdien skal som udgangspunkt fastsættes for et aktiv, men da det både for kapitalværdien og salgsprisen ikke lader sig gøre, når vi taler goodwill, skal værdierne findes for cash generating units.

"En pengestrømsfrembringende enhed er den mindste identificerbare gruppe af aktiver, der frembringer pengestrømme, som i det væsentligste genererer pengestrømme, der er uafhængige af andre aktiver eller grupper af aktiver".⁹⁷

Efter at have fundet begge værdier for den givne CGU, skal man vurdere, hvilken af de to der er ens genindvindingsværdi. Dette er den højeste af de to forudsat, at begge analyser er lavet korrekt. Genindvindingsværdien skal som sagt sammenholdes med kostprisen, hvis kostprisen af de laveste af de to er der ingen problem. Er det omvendte aktuelt, skal der foretages nedskrivning af aktivet/den enkelte CGU. Modposten til nedskrivningen på aktivet findes i bryggeriets resultatopgørelse. Det er i teorien relativt lige til at finde genindvindingsværdien, men som det også fremgår, er der en del skøn involveret, og dette er igen her der opstår problemer, når teorien skal føres til praksis.

Der er i specialet foretaget 2 større analyser: en af, hvorvidt regnskaberne aflagt efter IFRS lever op til kravene i teorien, og en der vurderer, hvorvidt der er andre større begrebsrammer, der giver regnskabsbrugeren et bedre indblik i transaktionerne og derigennem oplyser regnskabsbrugeren

⁹⁷ Deloitte, introduktion til de internationale regnskabsstandarder; s. 248

bedre. Første analyse går som sagt på, hvorvidt de aflagte regnskaber lever op til kravene der stilles i IFRS 3 og IAS 36, hvor begge standarder nævner specifikke notekrav.

Hvis der på baggrund af den foretagne analyse skal konkluderes om bryggeribranchens regnskaber, må det siges, at regnskaber aflagt efter IFRS giver regnskabsbrugeren et mere dybdegående indblik i regnskabet og beslutningerne bag end regnskaber aflagt efter USGAAP og HKFRS. Overordnet set lever de analyserede IFRS-regnskaber op til kravene i IFRS 3 og IAS 36. Udover denne observation, skal det også understreges, at bryggeriernes kompleksitet i noteapparatet hænger uundgåeligt sammen med størrelsen af bryggerierne. De største bryggerier har de mest omfattende noteapparater. Sammenfaldende med, at bryggerierne med de bedste noteoplysninger er aflagt efter IFRS, er der også forskel på oplysningerne inden for de analyserede IFRS-regnskaber. Her har den geografiske placering også noget at sige. Regnskaberne fra de to japanske bryggerier har generelt en mindre oplysningsgrad end de øvrige IFRS-regnskaber i analysen. Dette er til trods for, at der indgår langt mindre regnskaber end de to i analysen. Alt i dette afsnit er sagt med forbehold for omfanget af populationen i de foretagne analyser.

Den sidste del af dette speciale understreger at hvis lovens ånd efterleves, gives regnskabsbrugeren de fornødne oplysninger både i forhold til den ene og den anden regnskabsstandard. Problemet findes i at regnskabsaflæggeren efterlever lovens ord og ikke lovens ånd. Dette gør, at regnskabsbruger får de påkrævede oplysninger, men ikke de fornødne for at kunne efterprøve, hvad regnskabsaflægger fortæller og forklarer i regnskabet. Det må konkluderes, at de to standarder, hvis både ord og ånd efterleves, fint leverer oplysninger, der afdækker regnskabsbrugers informationsbehov. I tråd med det, er der ikke nogen klare forbedringsmuligheder, når det kommer til noteaflæggelsen for de to standarder. Det vil sige i praksis kunne et forbedringsforslag være, at loven blev skrevet skarpere eller, at der som med ESMA afgørelserne under finanskrisen, kom fokus på regnskabsaflæggelsen på disse to punkter. Dette kræver mange ressourcer at gennemgå regnskaber som det er blevet gjort i dette speciale, hvorfor jeg anser det som værende usandsynligt, at problemet med de generiske beskrivelser vil kunne kommes til livs med mere kontrol.

For at besvare den opsatte problemformulering, eksisterer der en del udfordringer for virksomheder i bryggeribranchen, når det kommer til virksomhedssammenslutninger efter IFRS 3 og den regnskabsmæssige behandling af nedskrivningstesten efter IAS 36 i de efterfølgende år. Bryggeriernes største problemer skal findes i graden af oplysninger der skal gives. For at konkludere på analyserne i specialets kapitel 6, og til dels kapitel 7, eksisterer der på tværs af bryggeribranchen

problemer med at give de oplysninger teorien efterspørger. Eller rettere, oplysningerne gives, men indtrykket er, at de gives for at leve op til loven og ikke for at gavne regnskabsbrugerne. I langt de fleste tilfælde leves der op til både lovens bogstav og lovens ånd, men når det kommer til dele af noteapparatet, hvor der kræves lidt mere af ledelsens beskrivelser og udlægning af tankerne bag driften af bryggeriet, ses det, at det kun er lovens ord der efterleves og nogle gange vurderes det, at dette ikke engang er tilfældet. Den sidste sætning er skrevet med tanke på, når bryggerierne skal beskrive årsagen til virksomhedssammenslutningerne og, hvilke faktorer, der har haft betydning for den identificerede goodwill, men også i forhold til beskrivelse af nedskrivningstesten ligger nogle beskrivelser tilbage, står et ønske for de analyserede regnskaber. Igen er der tanke på specifikke noteoplysninger, der i teorien er krævet af bryggerierne. Det drejer sig om at gøre noterne virksomhedsspecifikke, og de fleste noter er skrevet relativt generiske. I forlængelse heraf, har langt de fleste regnskaber en forholdsvis generisk og til dels vag omtale af resultatet af følsomhedsanalysen, samt de tilhørende forudsatte skøn og usikkerheder tilknyttet denne.

10 Litteraturliste

Efterfølgende er listet det materiale der er benyttet til specialets udarbejdelse.

10.1 Bøger

Andersen, Ib; (2013) Den skinbarlige virkelighed, 5. Udgave, forlaget Samfundslitteratur

Brinkmann, Svend; (2010) Kvalitative metoder. En grundbog. 1. Udgave, forlaget Hans Reitzels Forlag.

Deloitte; (2022) Introduktion til de internationale regnskabsstandarder, 6. udgave, udgivet ved Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab; Weidekampsgade 6, 2300 København S.

Fedders, Jan; Steffensen, Henrik; og Tang Lassen, Kim; (2017) Årsrapport efter internationale regnskabsstandarder – fra dansk praksis til IFRS, 4. udgave, 1.oplag, forlaget Karnov Group A/S.

Heldbjerg, Grethe; (1997) Grøftegravning i metodisk perspektiv, 1. udgave, forlaget Narayana Press.

Ingemann, Jan; Kjeldsen, Lena; Nørup, Iben og Rasmussen, Stine; (2018) Kvalitative undersøgelser i praksis, 1. udgave, forlaget Samfundslitteratur

PwC; (2022) Regnskabshåndbogen 2022, 1. udgave, udgivet ved PwC, Strandvejen 44, 2900 Hellerup

Rienecker, Lotte og Jørgensen, Peter Stray; (2012), Den gode opgave - Håndbog i opgaveskrivning på videregående uddannelser, 4. udgave, forlaget Narayana Press

Sørensen, Ole; (2017) Regnskabsanalyse og værdiansættelse – en praktisk tilgang, 5. udgave, forlaget Gjellerup.

Voxted, Søren; (2006) Valg der skaber viden, 1. udgave, forlaget Hans Reitzels Forlag.

10.2 Andre udgivelser

Cascino, Stefano; Clatworthy, Mark; Osma, Beatriz García; Gassen, Joachim; Imam, Shahed og Jeanjean, Thomas; The use of information by capital providers, 1. udgave, udgivet ved Research Committee of The Institute of Chartered Accountants of Scotland (ICAS) and the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG),

<https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FThe%2520use%2520of%2520information%2520by%2520capital%2520providers.pdf>

EY; (2019) EY Kompendium – Mundtlig Revisoreksamen 2019

Finanstilsynet; Generelle bemærkninger til udkast til regnskabsbekendtgørelser, besøgt 11. marts 2022 kl 10:23, <https://www.finanstilsynet.dk/upload/finanstilsynet/mediafiles/newdoc/hearing/generelle-bem-regnskabsbek.pdf>

IFRS Foundation; Hong Kong SAR, besøgt 2. maj 2022 kl 11:17 <https://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/view-jurisdiction/hong-kong-sar/>

IFRS Foundation; International Accounting Standards Board, besøgt 12. marts 2022 kl 09:17, <https://www.ifrs.org/groups/international-accounting-standards-board/>

IFRS Foundation; Who uses IFRS Standards, besøgt 12. marts 2022 kl 10:03, <https://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/#analysis-of-the-166-profiles>

Larson, Julia; The 40 Biggest Beer Companies in the World in 2020, besøgt 27. Marts 2022 kl 13:47, <https://vinepair.com/booze-news/40-biggest-beer-producers-2020/>

10.3 Regnskabsstandarter

IAS 1 Præsentation af årsregnskabser, (2020) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IAS 8 Anvendt regnskabspraksis, ændringer i regnskabsmæssige skøn og fejl, (2022) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IAS 36 Værdiforringelse af aktiver, (2021) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IFRS 1 Førstegangsanvendelse af IFRS (2021) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IFRS 3 Virksomhedssammenslutninger, (2021) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IFRS 8 Driftssegmenter (2014) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IFRS 12 Oplysninger om kapitalandele i andre virksomheder (2018) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

IFRS 13 Måling af dagsværdi (2017) udgiver IASB, forlaget Karnov Group Danmark A/S.

10.4 Årsregnskaber

Anheuser-Busch InBev, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Heineken N.V. , årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Carlsberg Group A/S, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Asahi Group Holding Limited, årsregnskab for året 2020 GAAP: IFRS

Kirin Holdings Company Limited, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Diageo Plc, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Harboes Bryggeri A/S, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Royal Unibrew A/S, årsregnskab for året 2021 GAAP: IFRS

Molson Coors Beverage Company, årsregnskab for året 2021 GAAP: US

Constellation Brands, Inc, årsregnskab for året 2021 GAAP: US

China Resources Beer Holdings Company Ltd., årsregnskab for året 2020 GAAP: HKFRS

Tsingtao Brewery Company Limited, årsregnskab for året 2020 GAAP: HKFRS

Tsingtao Brewery Company Limited, årsregnskab for året 2019 GAAP: HKFRS

11 Bilag

11.1 Uddrag af regnskaber der ikke aflægges efter IFRS

Bilag 11.1 består af tre billeder fra årsrapporten for amerikanske Molson Coors Brewing, alle tre billeder er beskrivelsen af nedskrivningstesten foretaget, disse udklip benyttes til analysen i opgavens kapitel 7. Udklippene er kopier af siderne 102 til 104 i årsrapporten.

Annual 2021 Impairment Assessment

We completed our required annual goodwill and indefinite-lived intangible asset impairment testing as of October 1, 2021, the first day of our fourth quarter, and concluded that the fair value of the Americas reporting unit was determined to be in excess of its carrying amount and no goodwill impairment charge was required. While the Americas reporting unit did not have an impairment of goodwill, it is considered to be at risk for future impairments as further discussed below.

We also evaluated the indefinite-lived and definite-lived intangible assets within our Americas and EMEA&APAC reporting unit, and concluded no impairments were required for our indefinite-lived and no material impairments were required for our definite-lived intangible assets.

The fair value of the Americas reporting unit was estimated at approximately 6% in excess of carrying amount, as of the October 1, 2021 testing date, and therefore the reporting unit is considered to be at risk of future impairment. The fair value of the Americas reporting unit in the current year is still largely impacted by the continued perceived risk of realizing management's revitalization efforts and the ongoing impacts from the coronavirus pandemic. The fair value as of the 2021 test was further impacted by assumptions related to increased cost inflation pressures in the medium term. Additionally, an increase to the discount rate as a result of the recent interest rate environment adversely affected the results of our impairment testing. Specifically, the discount rate used in developing our annual fair value estimates for the Americas reporting unit in the current year was 8.25% based on market-specific factors, as compared to 8.00% used as of the October 1, 2020 annual testing date. In the Americas segment, we continue to build on the strength of our iconic core brands, grow our above premium portfolio, and expand beyond the beer aisle. While the preliminary results of executing on these strategies are promising, including the increasing proportion of our above premium portfolio in the current year, the growth targets included in management's forecasted future cash flows are inherently at risk given that the strategies are still in progress. Further, the uncertainty around the ongoing impacts of the coronavirus pandemic including governmental or societal impositions on bars and restaurants and restrictions on public gatherings that limit many on-premise locations to operate at full capacity if at all have negatively impacted the forecasted future cash flows of the reporting unit. Lastly, cost inflation for certain inputs could put pressure on achieving key margin and cash flow projections into the future.

As of the October 1, 2021 testing date, the fair value of our Americas reporting unit was determined to be in excess of its carrying value, although considered to be at risk of future impairment. The fair value determinations are sensitive to further unfavorable changes in forecasted cash flows, macroeconomic conditions, market multiples or discount rates that could negatively impact future analyses, including the ongoing impacts of the coronavirus pandemic and cost inflation on our reporting units. The key assumptions used to derive the estimated fair values of our reporting units represent Level 3 measurements.

Indefinite-Lived Intangible Assets

The fair value of the indefinite-lived *Miller* brands in the U.S., *Coors* brands in the Americas and *Carling* brand in the U.K. are all sufficiently in excess of their respective carrying values as of the annual testing date.

The fair value of the *Staropramen* brand increased versus the prior year and is sufficiently in excess of its carrying value as of the annual testing date. The increase in the fair value of the *Staropramen* brand was a result of the progressive reopening throughout Europe, but more impactfully Western Europe, during the year and the related improvement to expected future cash flows based on our long-range plan for this brand.

We utilized Level 3 fair value measurements in our impairment analysis of certain indefinite-lived intangible brand assets, including the *Coors* and *Miller* brands in the Americas and the *Staropramen* and *Carling* brands in EMEA&APAC. An excess earnings approach is used to determine the fair values of these assets as of the testing date. The future cash flows used in the analysis are based on internal cash flow projections based on our long range plans and include significant assumptions by management as noted below. Separately, we performed a qualitative assessment of our water rights indefinite-lived intangible assets in the U.S. to determine whether it was more likely than not that the fair values of these assets were greater than their respective carrying amounts. Based on this qualitative assessment, we determined that a full quantitative analysis was not necessary.

Key Assumptions

As of the date of our annual impairment test, performed as of October 1, 2021, the Americas reporting unit goodwill balance is at risk of future impairment in the event of significant unfavorable changes in the forecasted cash flows (including company-specific risks like the performance of our above-premium and beyond the beer aisle transformation efforts and overall market performance of new innovations like hard seltzers, along with macro-economic risks like the continued prolonged weakening of economic conditions related to the coronavirus pandemic as well as cost inflation, or significant unfavorable changes in tax rates, environmental or other regulations, including interpretations thereof), terminal growth rates, market multiples and/or weighted-average cost of capital utilized in the discounted cash flow analysis. For testing purposes of our reporting units, management's best estimates of the expected future results are the primary driver in determining the fair value. Current projections used for our Americas reporting unit testing reflect growth assumptions associated with our revitalization plan to build on the strength of our iconic core brands, aggressively grow our above premium portfolio, expand beyond the beer aisle, invest in our capabilities and support our people and our communities all of which are intended to benefit the projected cash flows of the business. These cash flow assumptions are tempered somewhat by the impacts the coronavirus pandemic has had on our overall business and specifically our more profitable on-premise business.

Fair value determinations require considerable judgment and are sensitive to changes in underlying assumptions and factors. As a result, there can be no assurance that the estimates and assumptions made for purposes of the goodwill and indefinite-lived intangible impairment tests will prove to be an accurate prediction of the future. Examples of events or circumstances that could reasonably be expected to negatively affect the underlying key assumptions and ultimately impact the estimated fair value of our reporting units and indefinite-lived intangible assets may include such items as: (i) a decrease in expected future cash flows, specifically, an inability to execute on our strategic initiatives or increase in costs that could significantly impact our immediate and long-range results, a prolonged weakness in consumer demand or other competitive pressures adversely affecting our long-term volume trends, a continuation of the trend away from core brands in certain of our markets, especially in markets where our core brands represent a significant portion of the market, unfavorable working capital changes and an inability to successfully achieve our cost savings targets, (ii) adverse changes in macroeconomic conditions or an economic recovery that significantly differs from our assumptions in timing and/or degree (such as a global pandemic or recession), (iii) significant unfavorable changes in tax rates such as increased corporate income tax rates (iv) volatility in the equity and debt markets or other country specific factors which could result in a higher weighted-average cost of capital, (v) sensitivity to market multiples; and (vi) regulation limiting or banning the manufacturing, distribution or sale of alcoholic beverages.

Based on known facts and circumstances, we evaluate and consider recent events and uncertain items, as well as related potential implications, as part of our annual assessment and incorporate into the analyses as appropriate. These facts and circumstances are subject to change and may impact future analyses. For example, we continue to monitor the challenges within the beer industry for further weakening or additional systemic structural declines, as well as for adverse changes in macroeconomic conditions such as the coronavirus pandemic and cost inflation that could significantly impact our immediate and long-range results and could lead to a material impairment. Additionally, we are monitoring the impacts that the coronavirus pandemic and cost inflation have on the market inputs used in calculating our discount rates, including risk-free rates, equity premiums and our cost of debt, which could result in a meaningful change to our weighted-average cost of capital calculation, as well as the market multiples used in our impairment assessment. Furthermore, increased volatility in the equity and debt markets or other country specific factors, including, but not limited to, extended or future government intervention in response to the pandemic, could also result in a meaningful change to our weighted-average cost of capital calculation and other inputs used in our impairment assessment. Separately, the Ontario government in Canada adopted a bill that, if enacted, could adversely impact the existing terms of the beer distribution and retail systems in the province, as further described in [Note 18, "Commitments and Contingencies"](#).

While historical performance and current expectations have resulted in fair values of our Americas reporting unit and indefinite-lived intangible assets equal to or in excess of carrying values, if our assumptions are not realized, it is possible that an impairment charge may need to be recorded in the future.

Annual 2020 Impairment Assessment

We completed our required annual goodwill and indefinite-lived intangible asset impairment analysis as of October 1, 2020, and concluded there were no impairments of goodwill within our Americas reporting unit but it was considered to be at risk for future impairments. Further, we recognized a goodwill impairment charge of \$1,484.3 million to the EMEA&APAC reporting unit, recorded in special items, net, in the consolidated statement of operations. The impairment charge was primarily due to continued challenges and declines within the European beer industry, the largest market of our EMEA&APAC reporting unit, brought on by the extended impacts of the continued duration of the global coronavirus pandemic and related outlook of recovery as well as an increase in the discount rate used for fair value estimation of the reporting unit. As of the year ended December 31, 2020, the EMEA&APAC reporting unit was fully impaired.

In addition, we also evaluated the indefinite-lived and definite-lived intangible assets within our EMEA&APAC reporting unit, prior to recording the goodwill impairment, and concluded that an insignificant impairment was required for a definite-lived intangible asset but no impairments were required for the indefinite-lived intangible assets; however, the *Staropramen* indefinite-lived intangible asset was considered to be at risk of future impairment as of the year ended December 31, 2020.

Reporting Unit Changes and Interim 2020 Impairment Testing

During 2020, we changed our management structure from a corporate center and four segments to two segments - Americas and EMEA&APAC. As a result of the changes, we re-evaluated our historical reporting unit conclusions and consolidated our previously separate U.S. and Canada reporting units into a single Americas reporting unit effective January 1, 2020. Further, during 2020, we completed an interim impairment assessment for our former U.S. and Canada reporting units as of January 1, 2020 immediately prior to the reporting unit change, as well as an impairment assessment of the combined Americas reporting unit immediately after the change, and determined that no impairments existed. Additionally, as the changes resulted in the combination of our U.S. and Canada reporting units into a single Americas reporting unit, no further reallocation of goodwill was required.

Additionally, as a result of the structural changes discussed above, including the centralization of the brand management and strategy for our *Coors* brands across the Americas segment, we have aggregated our *Coors* brand indefinite-lived intangible asset in the U.S. and *Coors Light* distribution agreement indefinite-lived intangible asset in Canada into a single unit of accounting for the purpose of testing for impairment, effective January 1, 2020. During 2020, we completed an interim impairment assessment for each individual indefinite-lived intangible asset immediately prior to aggregation, and determined that no impairments existed.

Definite-Lived Intangible Assets

Regarding definite-lived intangible assets, we continuously monitor the performance of the underlying assets for potential triggering events suggesting an impairment review should be performed. In 2021, we considered whether any triggering events have occurred related to definite lived intangibles during the current year. It was noted that in the second quarter of 2021, consistent with our revitalization plan, management made the decision to discontinue select economy SKUs and brands. It was determined that although these specific brand family line extensions had been discontinued, the brand family itself was still being used and produced. Additional evaluation was performed on these specific definite-lived brand intangible assets with no triggering events noted at the asset group level and no changes in useful life of the brand intangible assets deemed necessary. In 2020, we recognized impairment losses on some of our definite-lived intangible assets related to certain regional craft breweries in the Americas and EMEA&APAC. Impairment losses on the *Grolsch* brand and distribution agreement definite-lived intangible assets and the brand intangible asset related to our historical India business were recognized in 2019. See [Note 7, "Special Items"](#) for further details on these impairment losses.

11.2 Noteoplysninger om nedskrivninger fra regnskabet for Snow Breweries

Bilag 11.2 består af et billede fra årsrapporten for Snow Breweries, billedet indeholder noten for nedskrivningstesten. Udklipet benyttes til analysen i opgavens kapital 7 og er en kopi af side 164 i årsrapporten.

綜合財務報告附註

NOTES TO THE CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS

十八. 商譽(續)

商譽賬面值分配至現金流產生單位 ("CGU")。此乃本集團為進行分類呈報而按地區去劃分的營運分部所屬之營運實體。以下為商譽分配之分類概要：

18. GOODWILL (Continued)

The carrying amount of goodwill was allocated to the cash generating units ("CGU"), each of which represent the operating segments identified by the Group for the purpose of segment reporting in geographical perspective. A segment level summary of the goodwill allocation is presented below:

		二零二零年 2020 人民幣百萬元 RMB million	二零一九年 2019 人民幣百萬元 RMB million (重列) (Restated)
東區	Eastern region	3,201	3,337
中區	Central region	883	843
南區	Southern region	5,242	5,242
		9,326	9,422

CGU之可收回金額乃按使用價值計算法釐定。該等計算方法採用根據管理層通過之五年期財務預算而作出之預計現金流量，跨越五年期之現金流量採用如下所述的預計收入增長率及8.5% (二零一九年：8.7%)之稅後折現率等重大假設引伸計算。稅前折現率於10.3%至10.6% (二零一九年：10.2%至10.7%)區間。

The recoverable amounts of the CGUs are determined based on a value in use calculation. These calculations use cash flow projections based on financial budgets approved by management covering a five-year period, cash flows beyond the five-year period are extrapolated using the key assumptions including expected revenue growth rates stated below and a post-tax discount rate of 8.5% (2019: 8.7%) per annum. Pre-tax discount rates are ranged from 10.3% to 10.6% (2019: 10.2% to 10.7%) per annum.

超出五年期財務預算之 預計收入增長率 Expected revenue growth rate beyond the five years' financial budget (%)

		二零二零年 2020	二零一九年 2019
東區	Eastern region	2%	2%
中區	Central region	2%-3%	2%-3%
南區	Southern region	2%-3%	2%-3%

主要假設的合理變動將不會導致各CGU的可收回金額跌至低於其賬面值。

A reasonably possible change in a key assumption would not cause the recoverable amount to fall below the carrying amount of the respective CGU.

11.3 Mail udveksling med Erhvervsstyrelsen

I start maj sendte jeg en forespørgsel til Erhvervsstyrelsen som Jesper Jespersen, chefkonsulent i regnskabskontrollen besvarede. Denne mail lægger til grund for dele af besvarelsen i ovenstående opgave.

Hej Matias

Jeg har nedenfor anført mine svar på de spørgsmål, som du har stillet. Jeg har svaret på egne vegne, og der hvor du har efterspurgt styrelsens holdning, er det også min vurdering af, hvorledes styrelsen formentligt ville svare, hvis du skulle have haft en formelt svar fra styrelsen.

Jeg håber, at du kan bruge svarene til noget, og ønsker dig held og lykke med dit speciale.

Med venlig hilsen

Jesper Jespersen
Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabskontrol

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291427
E-mail: JesJes@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Fra: Matias Petersen (DK) <matias.petersen@pwc.com>

Sendt: 12. maj 2022 14:39

Til: Jesper Jespersen <JesJes@erst.dk>

Emne: Kandidatspeciale, IFRS 3 og IAS 36

Hej Jesper

Jeg har talt med din kollega Betinna i forbindelse med at jeg er ved at skrive mit speciale, der omhandler IFRS 3 og IAS 36, i den forbindelse har hun henvist mig til dig. Jeg håber du har tid til at hjælpe mig med, ud fra dit synspunkt og med din faglige baggrund, at besvare vedlagte spørgsmål. Min tanke var at jeg enten kan interviewe dig om nedendstående eller at du kan sende et skriftligt svar.

Spørgsmålene lyder som følger:

1) Tilbage i start midt 10'erne havde Erhvervsstyrelsen og ESMA, et stigende fokus på goodwill i undersøgelserne, hvad skyldtes det og er det stadig tilfældet?

ESMA fastsætter hvert år nogle fokusområder, som de enkelte tilsynsmyndigheder tager højde for ved udvælgelsen af de virksomhedsregnskaber, som kontrolleres. Disse fokusområder fastsættes i samarbejde med tilsynsmyndighederne, og vil tit være præget af hvad de forskellige tilsynsmyndigheder konstaterer af fejl og deres vurderinger af, hvad der kan være relevant for det kommende år. Det er korrekt, at IAS 36 var anført som et af fokusområderne i starten af 2010'erne. Dette skyldtes blandt andet de, i nogle lande, dårlige økonomiske udsigter efter finanskrisen.

Når der kommer ny regulering, vil denne ofte også blive udvalgt til fokusområde, hvilket f.eks. er sket med IFRS 15 og 16.

Det er min vurdering, at IAS 36 stadig kan være relevant at kontrollere også for danske virksomheder både som følge af forhold hos den enkelte virksomhed, men også som følge af mere generelle ændringer i konjunkturer m.v. COVID-19 var generelt ikke noget som gav anledning til store regnskabsmæssige problemer for de fleste danske børsnoterede virksomheder, men udbruddet af COVID-19 gjorde, at IAS 36 også var et fokusområde i kontrollen af 2020 årsrapporterne.

2) Hvis det ikke længere er tilfældet at fokus ligger på Goodwill ved undersøgelserne, er det så fordi I har set en forbedring?

Selvom COVID-19 generelt set ikke har haft den store betydning for de danske børsnoterede virksomheder, så har vi stadig væk fokus på om IAS 36 bliver efterlevet af de danske virksomheder. Herunder om virksomheden opfylder oplysningskravene i IAS 36. Da vi har begrænsede ressourcer, så vil vi koncentrere os om de områder/årsrapporter, hvor vi vurderer, at risikoen for fejl er størst og hvor fejlene har den største betydning. Derfor er det særligt i nedgangstider/krisetider, at vi mere generelt vil have fokus på IAS 36.

3) Hvis det er muligt at drage konklusioner på baggrund af indsendte IFRS årsrapport, i forhold til noteoplysninger omhandlende IFRS 3 og IAS 36. Hvor sker der så oftest fejl når det kommer til regnskabsaflæggelse, og hvor gralle vurderer du at fejlene er?

Min umiddelbare vurdering er, at de fleste virksomheder efterlever kravene til oplysninger i IFRS 3. Vi har haft nogle enkelte sager, hvor vi har spurgt nærmere ind til købsprisallokeringerne, men for det meste har vi ikke konstateret væsentlige fejl i disse. Oplysningskravene i IAS 36 synes nogle gange at være vanskeligere for virksomhederne at overholde. Især kravet om at tilbageiskonterings-satsen skal oplyses før skat, synes jeg kan mangle. Endvidere har vi i enkelte tilfælde konstateret, at virksomhederne ikke har oplyst tilstrækkeligt om de anvendte forudsætninger i nedskrivningstesten. Værdiforringelsestests for goodwill er jo meget skønsmæssige, da de kræver, at virksomhederne kigger langt ind i fremtiden. Her er det mest, hvis vi finder fejl i metoderne, at vi vil påtale disse forhold. Det er dog sjældent, at vi opdager forhold, som gør, at der skal nedskrives, da der som regel er tilstrækkeligt "headroom". Endvidere vil en fejl, som måske gør værdien af goodwill lavere, nogle gange blive ophævet af en anden fejl, som gør værdien højere.

4) Hvis du kan tale om fejl fra regnskabsaflægger, er der så tale om generelle fejl eller er der hovedsageligt tale om enkeltstående forhold? Skyldes det måske at regnskabsaflægger ikke har tilstrækkelig kendskab til standarderne?

Jeg tror mest, at de formelle fejl skyldes, at virksomhederne ikke har kendskab til hvilke præcise oplysninger, der skal gives i henhold til standarderne. Det kan være, at nogle har vurderet oplysningerne som uvæsentlige eller det kan være forglemmelser. Jeg synes, at der er tendenser til nogle generelle fejl (som med diskonteringsfaktoren), men ellers synes jeg, at det vi ser er enkeltstående forhold, hvor virksomhederne måske ikke har været helt skarpe på, hvorledes eksempelvis en nedskrivningstest for goodwill skal udføres.

5) I dine øjne, hvilken værdi skaber note oplysningerne relateret til IFRS 3 og nedskrivningstest af goodwill for regnskabsbrugeren? Giver det noget eller er det blot med for at overholde formalia?

Jeg synes, at det er vigtigt at overholde oplysningskravene i både IFRS 3 og IAS 36. IFRS 3 synes jeg giver gode oplysninger om hvad der er købt, herunder om der nogle materielle aktiver eller om købsprisen nærmere afspejler forventninger til fremtiden som goodwill. Oplysningerne som skal gives i henhold til IAS 36 giver en god indsigt i hvordan virksomheden ser risikoen for eksempelvis goodwill, samt hvorledes de vurderer fremtiden for deres investeringer. Så jeg synes oplysninger om diskonteringsfaktoren og de væsentligste forudsætninger for den fremtidige drift er meget vigtige.

6) Har du eller Styrelsen en holdning til at der fortsat er så stor forskel på behandling af goodwill i Årsregnskabsloven og IFRS, når de to efterhånden ellers ligner hinanden så meget?

Årsregnskabsloven skal jo være i overensstemmelse med regnskabsdirektivet, så det kræver selvfølgelig politiske beslutninger, hvis den regnskabsmæssige behandling skal ændres. Der er mulighed for, at IASB vil ændre IFRS, således goodwill skal afskrives, så måske der i fremtiden kommer til at være mindre forskel.

Hvis man vil sammenligne virksomheder, som aflægger regnskaber efter henholdsvis IFRS og ÅRL, så er det formentligt ikke altid muligt at omregne goodwillposten til enten IFRS eller ÅRL, men i mange tilfælde tror jeg godt, at man kan skønne sig til enten anskaffelsessummen på goodwill eller en nedskreven værdi af goodwill. Men så længe regnskabspraksis er klar mht. den regnskabsmæssige behandling af goodwill, ser jeg det ikke som et stort problem, at vi har en forskel mellem IFRS og ÅRL.

Jeg ser frem til at høre fra dig, god Bededagsferie.

Med venlig hilsen

Matias Petersen

PwC | Senior Associate

D: +45 3945 3568 | M: +45 2236 2888

Email: matias.petersen@pwc.com | www.pwc.dk

Strandvejen 44, DK-2900 Hellerup

PwC - Revision. Skat. Rådgivning.

PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, CVR-nr. 33 77 12 31

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer!