



JOBCENTRETS OFRE
Hovedgruppen
Danmarks mest læste facebook-gruppe

JOBCENTRETS OFRE

Offentlig gruppe · 24,8 tusind medlemmer

Medlem

+ Inviter



Gruppe 21: Dianna Nyborg Leervad Korshøj, Niklas Fyrstenberg Antonisen & Victoria From Strøbæk



👏 · 6 t. · 🌐

Det er på tide at tage sociale fora seriøst!

**Et mixed method studie af facebookgruppen JOBCENTRETS OFRE
som ny social bevægelse**

10. Semester 2022

Vejleder: Janne Emily Seemann

Antal anslag: 207.555



1

14 kommentarer



Synes godt om



Kommenter



Del

Vis 6 tidligere svar

Alle kommentarer ▼

Forord

Vi vil gerne takke medlemmerne af facebookgruppen "JOBCENTRETS OFRE". Uden deres ivrige debatlyst og åbenhed i gruppen, var specialet ikke endt der hvor det er i dag.

I forlængelse heraf, sender vi en særlig tak til lektor i sociologi Merete Monrad og forskningsenheden CUBB - Center for Udvikling af borgerinddragende beskæftigelsesindsatser, som gav os denne unikke mulighed og indgang til et felt og et samarbejde, som udfordrede os ud over studiets vanlige rammer. Deraf vil vi også gerne takke de jobcentermedarbejdere, som livligt og sårbart engagerede sig i snakken om facebookgruppen ved vidensdelingsmødet med CUBB.

Ligeledes skal der lyde en dybfølt tak til vores specialevejleder og professor i sociologi Janne Emily Seemann, for på modig vis at kaste sig med ud i vores skøre ideer, og med sin faglige tyngde fortælle os, når kejseren stod uden klæder, og derved understøtte vores interesse langt ud over sit ekspertiseområde.

Til sidst skal der lyde en tak til vores klynge og klyngevejleder lektor i sociologi Hanne Louise Jensen, som åbent stod på mål for vores mange interesser og idéer under opstartsprocessen.

Med netop dette speciale, har vi endnu engang fået bekræftet, at vi sammen står stærkere.

Aalborg Universitet, juni 2022

Dianna Nyborg Leervad Korshøj, Niklas Fyrstenberg Antonisen & Victoria From Strøbæk

Indholdsfortegnelse

Abstract.....	3
Indledning.....	4
En opmærksomhed man fortjener	4
Sociale bevægelser	6
Problemformulering	8
Definition af begrebet: Social bevægelse	9
Teori.....	12
Forskning om facebookgruppen og borgergruppens velkendte udfordringer	17
Antagelser om facebookgruppen	17
Udfordringer mellem borgere og jobcenter.....	18
Ressourcer og forventninger i et hullet sagsforløb	18
Polariserende perspektiver	19
Metode	22
Den adaptive tilgang.....	22
Internettet - det nye sociale rum	24
Etik	24
Online-etnografi	25
Dataindsamlingen af facebookdata.....	26
Databearbejdning	27
Interview af jobcenteret.....	29
Fokusgruppeinterview	29
Konteksten for fokusgruppeinterviewet	30
Begrænsninger ved interviewet	31
Transskribering af interviewet.....	31
Analysestrategi	32
Orienterende begreber	38
Orientering	38
Engagement.....	38
Netværk	39
Modstand	40
Optimismens politik.....	40
Sådan bruges de orienterende begreber i praksis	41
Analyse	42
Del 1: Hvad foregår der i gruppen?	42
Kategoriseret indhold	42
Generelt for indholdet af facebookgruppen	68
Del 2: Gruppen som social bevægelse.....	69
Bevægelsens orientering	69
Den antagonistiske karakter	85
Konklusion	113
Diskussion.....	114
Referencer	116

Abstract

It is about time we take the social media forums seriously! In this master thesis we set out to investigate and understand the mobilization of public opinion through Facebook. From the comfort of our homes, we are able to connect, communicate and engage with communities and ideas far bigger than ourselves.

The group “JOBCENTRETS OFRE” is a place where members share stories, debate, and ask each other for advice in their own litigation process with the Jobcenter. In cooperation with the research center Lises – Local Innovation in Social and Employment services (CUBB in Danish) we set out to see how to understand this Facebook Group as a *new* social movement.

Alberto Melucci has successfully introduced a new understanding of social movements that reaches beyond the political fight for resources. With his perspective, we show that social movements can be understood, not in spite of, but by the means of the flux and flows of social interaction.

With 120 posts shared between two separate months in 2021, our data reflect 3473 anonymized observations from the Facebook Group. Through careful data management in STATA, NVivo and an extensive Excel sheet, this mixed methods approach allowed us to capture and understand “JOBCENTRETS OFRE” in a way that challenges common sense assumptions.

We show that the groups’ main orientation is toward the “Håndteringssystemet”; a system that includes a more general understanding of the dealing and assessment of legislation. Not only does the group comply with Danish welfare legislation, but members also support and amplify these laws and values. With collective action in the form of communication-based and symbolic action, enabled by the digital ability to react and comment, we show how an individual action against societies’ instrumental rationality has the possibility to answer the antagonistic conflict and perhaps even pose a threat against the welfare system as we know it.

Indledning

Det følgende afsnit vil have til formål at redegøre for de tanker og overvejelser som har dannet grundlaget for specialets problemformulering. Forud for specialets opstart, blev der af CUBB søgt efter studerende med interesse indenfor beskæftigelsesområdet, med det formål at kunne lave et samarbejde mellem CUBB og specialeskrivende studerende.

CUBB står for Center For Borgerinddragende Beskæftigelsesindsatser og er et partnerskabsprojekt mellem Silkeborg, Holstebro, Vesthimmerland og Herning kommune samt to institutter på Aalborg Universitet. Selv skriver de at deres formål er:

“CUBB skal bidrage til omstilling af de offentlige beskæftigelsesindsatser, hvor, borgeren i langt højere grad end i dag inddrages og gives ansvar for og ejerskab til at mestre eget liv og dermed forbedre sine beskæftigelseschancer. Denne omstilling skal ske i tæt samarbejde mellem forskning og praksis og gennem vidensmobilisering.” (CUBB, 2022)

Vi valgte at reagere på deres opslag, og søgte om muligheden for samarbejde, hvilket blev accepteret. I opslaget fra CUBB var der oplistet forskellige idéer til specialeemner, det vi valgte at have fokus på, var lediges kommunikation på internettet. Som forarbejde søgte og ledte vi rundt på internettet, med det formål at lede efter fora for ledige. Denne søgning gjorde at vi stødte på Facebookgruppen: JOBCENTRETS OFRE (herefter refereret som FBJO). Dette fællesskab består primært af medlemmerne som også har andre udfordringer end ledighed. Gruppen har til formål at hjælpe medlemmerne med at navigere i jobcentersystemet, samt i velfærdssystemet generelt. Den aktivitet vi fandt på gruppen ved blot at skimte igennem siden, fangede vores interesse hvorfor at vi valgte at FBJO skulle være fokuset for dette speciale.

En opmærksomhed man fortjener

Når en borger med andre udfordringer end ledighed er tilknyttet et af kommunernes jobcentre, kan mødet med formelle krav og sagsbehandling virke så stort og 'grumt', at den enkelte borger føler, at de rammer hovedet mod en mur.

FBJO stræber ifølge gruppebeskrivelsen (vedlagt bilag 5.) efter at være for alle, og bryster sig på, at "alle de grumme historier fra jobcenter, kommer frem i lyset". Coverbilledet er gult, med et internationalt handicapsymbol, som "dækker alle invalide - uanset diagnose". Med FBJO's medlemstilvækst på ca. 100 medlemmer om ugen i gennemsnit, må man antage, at mange danskere, ønsker at følge med, ser sig selv i, eller på anden måde bakker op om denne repræsentation. Gruppen blev oprettet d. 17. november 2014, og har ved et nedslag d. 30/5-2022 24.793 medlemmer, med flere hundrede opslag om måneden. Essentielt for dette studie er at der i gruppebeskrivelsen, skrives: " Alle kan kigge med og kommentere. Alle vore opslag

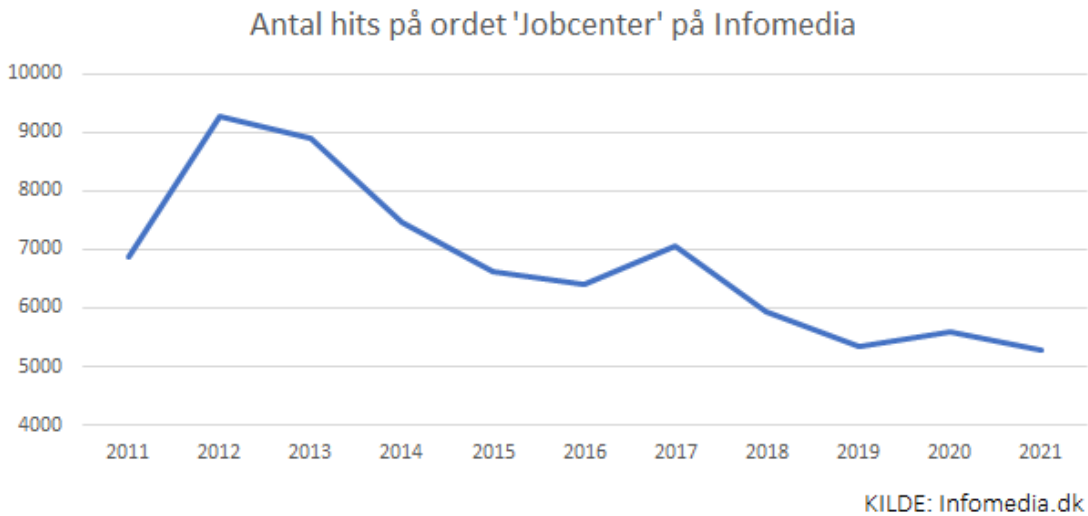
må bruges overalt.”, hvorfor at det er en gruppe vi kan undersøge uden at informere og påvirke medlemmerne, hvilket uddybes i afsnittet Etik.

FBJO kan derfor med sin popularitet anskues som en digital mobilisering af offentlig mening, men ikke blot i traditionel forstand. Facebook er et interaktivt socialt medie, som dynamisk engagerer medlemmerne via brugerengagement og algoritmer frem for et kronologisk og statisk medie. Indlejringen i det digitale offentlige rum, betyder derfor en særlig konkurrence for medlemmernes opmærksomhed, hvorfor undersøgelse heraf ikke er uden sine udfordringer. Digitaliseringen muliggør en global og fleksibel mobilisering af offentligheden, som i tilgangen til feltet gør det muligt at følge kilder, links og likes mv..

En samfundsanalyse heraf vil imidlertid være associativt og baseret på valg, når ”nettet på mange måder åbner sluserne for, at en ustyrlig mængde af aktører og informationer kan melde sig på banen” (Birkbak, 2018, s. 43). Specifikke formater og algoritmer udgør konkurrenceforslag, hvor man må prioritere og må træffe valg, som vil bære præg i en analyse af den offentlige mening (Ibid., s. 41-44). Hvis man derfor ønsker at forstå denne gruppe som en digital mobilisering af den offentlige mening, er det vigtigt at vælge en tilgang, som rummer den digitale placering uden at reducere gruppens sociale indlejring. Birkbak (2018) viser hvordan en empiristisk pragmatisme-inspireret tilgang til digitale metoder med sit grundlag fra ANT (Akteur Netværk Teori) kan bruges til kortlægning af problematiske politiske sager. I hans eksempel om Betalingsringen i København, viser han, hvordan den empiristiske tilgang med fordel kan anvendes, for at undgå en legitimitets- eller diskursivitetsdebat i den traditionelle partipolitiske forståelse, og i stedet åbne op for nye associationer, som kan inkluderes i fremtidige repræsentationer (Ibid., s. 55). Her er det ’sagen’ som er omdrejningspunkt, hvor den empiristiske tilgang anvendes med udgangspunkt i kontroverser [issues]. Skulle denne fremgang følges for FBJO’s diskursive kontrovers, kunne man inspireres til at følge gruppens selvvalgte navn: Jobcenterets ofre. En konfliktsøgning mellem jobcentre og de borgere, som er knyttet hertil. Denne tilgang vil dog bero på en *antagelse* om konflikt, som ville være påtaget på baggrund af gruppens navn og beskrivelse, snarere end en nærværende offentlig debat.

FBJO blev stiftet i 2014, hvorfor man kan antage, at den offentlige debat omkring kontanthjælpsreformen i 2013 (Beskæftigelsesministeriet) kunne have fordret opblomstring af FBJO, associerede grupper og en mediebevågenhed (se evt. (Fattig-Carina og Dovne-Robert har udløst holdningsskred, TV2 Nyheder, 2012). Offentligheden her, og i de følgende år *kan* have haft betydning for stiftelsen af gruppen, men en analyse af dette, ville være omfattende, da en søgning på Infomedia viser, at opmærksomheden på ’jobcenter’ trods en stødt faldende interesse fra sit højdedrag i 2012, er under konstant mediebevågenhed med over 5000 indlæg om året, som vist i nedenstående graf 1:

Graf 1



Søgningen på Infomedia viser desuden, at *antagelsen* om konflikten via gruppens navn, måske ikke endda er et, medlemmerne har tillagt sig selv, da en fortælling om reformens såkaldte "ofre" allerede er skitseret af en temaudgave i Fagbladet 3F med titlen "Reformens Ofre" før gruppens tilblivelse (Fagbladet 3F, 2014). Hvis kategoriseringen som offer kan være tillagt borgerne af offentligheden, eller dele heraf via den offentlige mening, må man stille spørgsmål ved, om gruppens navn er valgt ud fra en tillagt beskrivelse af borgerne, frem for en beskrivende fælles identitet for medlemmerne af FBJO.

Dette vækker vores undren, som den empiristiske tilgang til kontroverser ikke ville kunne besvare. Hvis gruppen er en mobilisering af offentlig mening, og navnet givet ud fra en kategoriseret diskurs, hvad foregår der så egentlig i gruppen?

Sociale bevægelser

Sociale bevægelser har med det online mulighedsrum øget sine handle- og mobiliseringsmuligheder, som vist af Bennet & Segerberg (2012), hvor flere sociale bevægelser slog sig sammen til kollektiv handlen gennem både traditionelle og nye former af engagement. Her ses to overordnede mønstre for det nye engagement: Den personlige handling og personlige fortælling. Med den traditionelle mobiliseringsstruktur i baggrunden, søger de sociale bevægelser et bredere offentligt engagement gennem interaktive digitale medier, med budskaber, som er nemme at personalisere og deraf brede budskabet gennem det personlige netværk. På samme tid deles personlige historier, som ligeledes er nemme at forstå og dele. Disse to mønstre vakte en offentlig interesse, og blev til nyhedskilder for traditionelle journalistiske medier (Bennett & Segerberg, 2012, s. 742). Som vist af Bennet & Segerberg, har det online mulighedsrum et stort mobiliseringspotentiale for sociale bevægelser, men med deres fokus på traditionel kollektiv handlen, skriver de sig ind i en dyadiske

forståelse af sociale bevægelser, som ikke synes at være en, FBJO i sin beskrivelse deler. Her, er formålet tilsyneladende ikke at mobilisere et budskab, som leder til kollektiv handling i demonstration og lignende, som hos Bennet & Segerberg, så hvordan kan FBJO så forstås?

Ifølge Baron (2013, s. 79), er det svært at forstå sociale bevægelser isoleret, da de ikke kun er integral for sociale dynamikker og strukturer, men også engagerer forskellige sociale agenter, hvorfor vi må kaste et bredere net, som ikke indsnævrer forståelsen af sociale bevægelser til en instrumental handling eller fordeling af materielle ressourcer. Ifølge gruppebeskrivelsen, er FBJO et sted, hvor meninger og holdninger deles, så kan man overhovedet se gruppen som en social bevægelse, når den ikke umiddelbart fordrer til traditionel kollektiv handlen?

Ifølge Alberto Melucci (2009/1994) konstrueres væsentlige dimensioner af hverdagslivets verden, personlige behov samt personlig og social identitet gennem produktion og bearbejdning af information. Vi tilgår store mængder af ressourcer til behandling; informationsressourcer som reguleres af en diffus social kontrol, og overgår til offentligheden og herfra ind i det personlige domæne til forvaltning af individet, og hvor den individuelle handlen kan tage form. Dimensioner, som tidligere ansås som private, subjektive eller endda biologiske, undergår nu både social kontrol og manipulation som tilgængelig informationsressource, hvor både individer og grupper søger autonomi og selvrealisering i konstruktionen af mening (Ibid., s. 101-102). Mening er derfor et selektionskriterie i en samtid, hvor information ikke længere blot er en kilde til viden, men en ressource til både individuel og kollektiv handlen:

Conflicts do not chiefly express themselves through action designed to achieve outcomes in the political system. Rather, they raise a challenge that recasts the language and cultural codes that organize information. The ceaseless flow of messages only acquires meaning through the codes that order the flux and allow its meanings to be read. The forms of power now emerging in contemporary societies are grounded in an ability to "inform" that is, to "give form." (Melucci, 2009/1994, s. 102)

Som argumenteret af Bennet & Segerberg (2012, s. 742) bevæger politiske sociale bevægelser sig gennem personlige netværk med sine personlige fortællinger og applicerbare personlige handlemuligheder. Med FBJO's digitale muligheder og personlige netværk, kan dette anskues som en særlig måde at "give form", og skabe meningsfyldte informationsressourcer for medlemmerne. Facebookgruppen ønsker dog ikke blot at formidle og forvalte informationsressourcer til individuel meningsdannelse. Af gruppebeskrivelsen fremgår det, at gruppen pr. 9. juni 2016 er vedtaget at blive offentlig, trods nogle medlemmers interesse for andet (Gruppebeskrivelsen, 2022). Gruppebeskrivelsen uddyber ikke valget, men ifølge Melucci, kan dette pege på

et ønske om større indvirkning blandt offentligheden: "When the small groups come out into the open, they do so in order to confront political authority on specific grounds" (Melucci, 2009/1994, s. 127). Hvis offentligheden i gruppen derfor er ændret, for at flytte eller påvirke en politisk dagsorden, hvordan skal dette så forstås, når gruppens hovedformål angives at være 'grumme historier'? Med Meluccis teoretiske blik på nye sociale bevægelser, hvor både solidaritet, antagonisme og en netværksbaseret indlejring i offentlig forvaltning har særlig betydning, ser vi derfor muligheden for se på FBJO som noget andet end blot en Facebookgruppe.

Problemformulering

Melucci argumenterer, at sociale bevægelser kan rumme 'a strange kind of newness', og at der gennem strømninger og fluktuationer i sprog og kulturelle koder kan opstå sociale bevægelser med andre og nye kendetegn end hidtil (Melucci, 2009/1994, s. 102). På baggrund af ovenstående, lyder specialets problemformulering:

Hvordan kan vi forstå facebookgruppen JOBCENTRETS OFRE som ny social bevægelse?

For at opnå dybere forståelse af gruppen som social bevægelse indenfor de digitale mulighedsrammer, går vi først til gruppen med en åbenhed, hvor vi sætter vores forforståelse i parentes, for at se hvad der foregår i gruppen. Herefter ønsker vi at belyse gruppen med Meluccis teoretisering af sociale bevægelser, da det giver muligheden for at se på gruppens dynamikker både indbyrdes og med andre aktører, herunder jobcenteret.

Vores forståelse af en "ny" social bevægelse skal findes ved Meluccis teoretisering af sociale bevægelser. For at gå væk fra det dyadiske forståelse af sociale bevægelser, inddrages forståelsen om bevægelsens dynamiske relation til sig selv og til omverdenen. Den nye sociale bevægelse forstås altså som et fællesskab, der ikke kun eksisterer i kraft af deres opposition til noget. Eksistensgrundlaget for bevægelsen skal findes i individernes engagement og interaktion, som eksempelvis både kan være rettet mod en opposition, men som også blot kan være rettet mod sig selv eller andre medlemmer af bevægelsen.

Definition af begrebet: Social bevægelse

Vi som mennesker har altid søgt et fællesskab med andre individer, dette kan være af sociale, økonomiske eller sikkerhedsmæssige årsager. Det følgende afsnit har til formål at vise et udsnit af de mange forskellige måder som sociale bevægelser er defineret igennem tiden. Samt hvordan at den brede forståelse har ændret sig i takt med at samfundet har fordret forskellige fællesskaber. Denne redegørelse vil ligeledes danne grundlaget for vores forståelse af konceptet "ny" social bevægelse.

Sociale bevægelser har været et forskningsemne som har været populært i mange årtier. Ifølge Wright kom den første rigtige definition på en social bevægelse i 1937 og var skrevet af Theodor Abel:

"wherever a group of individuals, operating within a community, aims to win the support of that community for the establishment of some innovation in the ways and means of promoting a common interest" (Wright, 2014, s. 26)

Dermed opstår tanken om at en social bevægelse er defineret ud fra deres opposition. Abel definerede først en gruppe, som en social bevægelse når de havde en opposition de modarbejdede, det var ikke nok at bevægelsens formål var at forbedre noget (Ibid.).

Blumer (1971) definerede sociale bevægelser som kollektive entrepriser der søger at skabe en ny livsorden, med en drivkraft der bunder i en utilfredshed med den nuværende livsorden, samt et ønske og håb om en ny livsorden (Blumer, 1971, s. 99). Denne teoretisering af sociale bevægelser kan i dag karakteriseres som en traditionel social bevægelse.

I en dansk kontekst kan det siges at de traditionelle sociale bevægelser, er de som har været med til at modernisere samfundet, fra det feudale til det kapitalistiske samfund som vi kender i dag. Af de traditionelle sociale bevægelser er eksempelvis: kvindebevægelsen, klassebevægelsen og afholdsbevægelsen. Disse var som oftest organiseret som foreninger og de udformede selv deres interne struktur og organisering med det formål at ændre samfundet i en bestemt retning (Gundelach, 2011, s. 375). Den traditionelle form for sociale bevægelser havde et stort fokus på aktivt at gå ud og ændre noget i samfundet, en social bevægelse kunne derfor defineres ud fra deres succes med at skabe forandringer.

Bert Useem og Jack A. Goldstone (2021) har udgivet et studie med formålet at vise hvordan sociale bevægelse kan mislykkes på trods af at de har opnået det ønskede mål. Sociale bevægelser er tidligere blevet analyseret ud fra en dyadisk vinkel, hvor det primære fokus har været på formål og succes. Altså om hvorvidt den sociale bevægelse har succes med at gennemføre de ønskede ændringer og skabe en opposition til det etablerede

(Useem & Goldstone, 2021, s. 32). Den dyadiske vinkel på sociale bevægelser har været central i størstedelen af både traditionelle og nyere teorier om sociale bevægelser.

Goldstone og Useem redegøre ved hjælp af DiMaggio og Powell, samt Fligstien og McAdam for hvordan at begrebet om sociale bevægelser har udviklet sig fra de dyadiske syn. For at gøre op med det dyadiske syn på sociale bevægelser argumentere Goldstone og Useem, for at inddrage begrebet om felter. Begrebet om felter blev først konstrueret til at kunne beskrive den sociale interaktion mellem individer, hvorefter DiMaggio og Powell adapterede begrebet til interaktionen mellem organisationer, men at bruge det i relation til sociale bevægelser er ikke udbredt endnu (Ibid;34). En eksplicit felts analyse på sociale bevægelser blevet fuldt udviklet af Fligstein og McAdam i forlængelse af Goldstone. Pointen med denne teoretisering er at se sociale bevægelser som nogen der interagerer i et felt af andre sociale bevægelser og aktører, så det ikke ses som et lukket system mellem den sociale bevægelse og dennes opposition. Dette medfører at den sociale bevægelse kan ændre formål og opposition i løbet af dens eksistens, da den sociale bevægelse påvirker feltet og feltet vil påvirke den sociale bevægelse tilbage ((Useem & Goldstone, 2021, s. 32)).

Allerede i 1970erne opstod denne tanke om at en social bevægelse kunne række ud over, det samfund hvor i at det var opstået samt at den ikke var isoleret fra ude fra kommende påvirkning. Wilkinson anså i sit værk fra 1970 sociale bevægelser som:

“as a widespread and large-scale collectivity, lacking institutionalized status... oriented to... the resistance or promotion of structural changes” (Wright, 2014, s. 27)

Sociale bevægelser blev dermed ikke kun anset som isoleret bevægelser der udelukkende blev defineret i kraft af deres direkte modstand mod en opposition (Ibid.).

Wright argumenterer med udgangspunkt i McAdam og Paulsen, at kommunikationen er central for opretholdelse af den sociale bevægelse, det er ikke nok at individerne indgår i et fællesskab med samme formål, hvis ikke der findes en kommunikation af disse mål indbyrdes i bevægelsen. Kommunikations vigtighed er fundet på baggrund af et studie som McAdam og Paulsen udførte i 1983 hvor de fandt at der var en korrelation mellem venskabsforbindelser og individers tilbøjelighed til at blive en del af en social bevægelse (Ibid., s. 20).

Så allerede i 1983 begyndte der at være et blik for at individets forbindelse og kommunikation med de andre medlemmer er bestemmende for deres tilknytning til bevægelsen. Hvorfor at der opstod et nyt aspekt af sociale bevægelser, som ikke blot omhandlede bevægelsens opposition og fælles mål.

Ligesom alle andre sociologiske forskningsområder, udvikler det sig over tid hvorfor at definitionen af sociale bevægelser har udviklet og ændret sig over tid. Det første skridt i udviklingen er inddragelsen af den kollektive identitet og betydningen af denne for en social bevægelse. Wright argumenterer for at Tilly i 1978 starter den næste brede forståelse af sociale bevægelser, som noget der udgøres af meget andet end blot deres kamp mod deres opposition. Alberto Melucci var en af de første som udvidede sin definition af sociale bevægelser så den tog højde for flere aspekter af bevægelsen. Hvor man tidligere primært havde fokus på de underliggende årsager og motivationer for bevægelsen, som ressourceallokering, kollektivets goder samt motivation for individet. For Melucci bestod en social bevægelse af tre aspekter: 1. solidaritet, 2. konflikt engagement, 3. være en trussel for det etablerede. Disse tre aspekter er centrale for vores forståelse af en ny social bevægelse.

Den sidste store ændring i definitionen af sociale bevægelser er sket i takt med internettets indtog. Manuel Castell bruger i 2001 udtrykket "Networked Social Movements" for at skelne de moderne typer af sociale bevægelser fra de traditionelle. Castell mener at de moderne sociale bevægelser har adapterede internettets muligheder i deres kamp for samfundsforandringer (Castell, 2001). Sociale medier er begyndt at spille en stor rolle for sociale bevægelser, Marcia Mundt, Karen Ross og Charla Burnett har undersøgt sociale mediers rolle i forbindelse med at styrke og udvide sociale bevægelser. De fandt at sociale medier havde en central rolle inden for organiseringen af følgende 1. mobiliseringen af eksterne og interne ressourcer, 2. koalitioner mellem andre bevægelser med samme formål og interesser, 3. et fælles narrativ og diskurs for bevægelsen. De konkluderer at internettet og sociale medier åbner op for både nye typer af sociale bevægelser, men også for nye muligheder for allerede eksisterende sociale bevægelser (Mundt, Ross, & Burnett, 2018, s. 6, 12).

Når vi i specialet omtaler "ny" social bevægelse, er det med reference til Meluccis teoretiske forståelse, hvor "traditionel" social bevægelse beskriver den gængse forståelse. I specialet vil der være refereret til social bevægelse, uden en forudgående betegnelse, her forstås begrebet i kraft af Meluccis teoretisering.

Teori

I de forhen gående afsnit er der blevet tegnet et overfladisk billede af hvordan Melucci forstår og definerer en social bevægelse. For at kunne bruge Meluccis teorier i praksis, er det nødvendigt at få redegjort for de dele af teorien som dannet grundlaget for vores forståelsesramme. En direkte applicering af Meluccis forståelse på FBJO, er vanskelig i kraft af hans abstrakte formidling. Det følgende vil derfor give et billede og forståelse af de dele som er relevante for en fyldestgørende besvarelse af problemformuleringen.

Alberto Melucci har med sine teoretiske bidrag haft særlig betydning for tilgangen og udbredelsen af forståelsen om nye sociale bevægelser. Selvom hans tidlige bidrag udsprang før opblomstringen af online sociale netværk, er hans perspektiver og anskuelser i vores vurdering mere aktuel end nogensinde. Som beskrevet i problemfeltet, er mange perspektiver på sociale bevægelser rettet mod en mobiliseret kollektiv handling, hvor forandringer (eller forsøget herpå) er hovedelement for at kunne definere noget som en social bevægelse. Denne kategorisering er imidlertid ikke en, FBJO med sit hovedfokus på "[...] at alle grumme historier fra jobcenter, kommer frem i lyset." (Gruppebeskrivelsen, 2022) kan placere sig under. En udfordring Melucci med sit blik for nye sociale bevægelser har svar på. Han argumenterer, at vi står overfor en forandret form for kollektiv handlen, hvor det, der tidligere kendetegnede sociale bevægelser, var "et ønske om at gøre det mulige nærværende, ved at arbejde for forandringer i dag", men at sociale bevægelser og kollektiv handlen i dag er noget helt andet end hvad der kan indfanges under denne traditionelle forståelse (Melucci, 2016, s. 188-189).

Ifølge Melucci (1996) bør sociale bevægelser og kollektiv handlen defineres som: "the result of relationships which tie together a plurality of social actors producing meaning for what they do." (Ibid., s. 26), og skal derfor ikke anskues som en homogen enhed, men som et heterogent og fragmenteret fænomen. Hvilket betyder at medlemmerne i FBJO kan have hver deres årsag til at være medlem, men at der i fællesskabet bliver skabt en fælles mening i de individuelle handlinger. Så selvom at de enkelte medlemmer er blevet medlem af gruppen, af individuelle årsager, vil der skabes en fælles mening igennem deres kollektive syn på jobcentersystemet. De har ikke blot differentierede betydninger, handleformer og organisationsformer, men de bruger ligeledes en stor del af deres energi på at skabe det som ofte fragmenterede sammenhold, der skal til, for i et omfang, at bevæge sig kollektivt. Traditionelt er disse bevægelser set som reaktioner på en historisk situation, krise eller lignende, men Melucci gør op med denne dyadiske tænkning, da han mener, at det overser motiver og mening ved at antage, at måden disse skabes og vedligeholdes over tid er irrelevant (Ibid., s. 13).

For at gøre op med denne traditionelle forståelse, mener han, at det er væsentligt at sondere mellem krise og konflikt. En forsamling af individer, på baggrund af en krise henviser til en kortvarig handling, som opstår i processerne af et opdelt system som ses med dysfunktioner eller i ubalance. Det betyder også, at der er en forventning om at en social bevægelse opløses efter en genoprettet balance. En konflikt er derimod kendetegnet ved kamp mellem to eller flere aktører, med fælles referencesystem og under en præmis, om at der er noget på spil. Denne sondering er væsentlig, da den dominerende gruppe har en tendens til at klassificere en social bevægelse som en reaktion på krise, da en erkendelse af konflikten vil betvivle selve systemets legalitet (Melucci, 1996, s. 22-23). Hvilket betyder at hvis jobcenteret anså FBJO som reagerende på en konflikt, vil de samtidigt være nødt til at acceptere præmissen om at der er noget "galt" med systemet. Modsat var der blot tale om en reaktion på en krise, kunne jobcenteret som system se modstanden som en utilfredshed møntet på individuelle forløb og ikke systemet som et hele.

Trods Meluccis omfattende analysetilgang til denne sondering, vil analysen heraf bero på en reduceret forståelse af konflikt og krise; definitionen af krise som en reaktion på et umiddelbart problem, som angives at det simpelt kan løses i konkret handling, og konflikt som en vedværende proces, som kræver væsentlige handlinger, ændringer og vedvarende interesse.

Nye sociale bevægelser er derfor set som proces i forlængelse af samfundsmæssige strømninger. Lige meget om en ny social bevægelse er opstået i kraft af en krise eller konflikt, adskiller bevægelsen sig særligt i forhold til henholdsvis politisk engagement og kollektiv identitet, når man sammenligner med traditionelle sociale bevægelser. Traditionelt er sociale bevægelser set som politisk modstand, som har til formål at ændre eller opløse politiske bestemmelser. Selvom dette også kan være en orientering for nyere sociale bevægelser, er det politiske aspekt ikke længere et kriterie; hvad kendetegner nye sociale bevægelser er, en bevidsthed om systemets muligheder og begrænsninger. Man kan derfor ikke betegne bevægelserne som enten indenfor eller udenfor den politiske repræsentation, men ved bevægelsens konstante forhandling benytter de sig af de former for repræsentation, som vurderes bedst for bevægelsens formål. Derfor er det ved denne type af bevægelser også set, at der er tilfælde, hvor muligheder opstår, og der må besluttet bevægelsens retning og repræsentation, da hvert individuelle krav skal håndteres (Melucci, 1996, s. 309). Og netop krav er noget, som kendetegner de nye sociale bevægelser, når en minimal men fragmenteret homogenitet skal opretholdes. Ligesom en traditionel forståelse, kræver kategoriseringen som social bevægelse en fælles identitet, men med de nye bevægelser udtrykkes denne forståelse af 'fælleshed' mere fragmenteret og individuel end tidligere. Han angiver, at denne fælles identitet kendetegnes ved:

- En fælles kognitiv forståelse om mål, midler og handlefelt. Her er tale om et fælles sprog, et sæt af ritualer, praksisser og artefakter, og selvom de udtrykkes forskelligt, tillader de altid en vis grad af kalkulerende mellem mål og midler, samt investering og belønning. Trods det fælles sprog og mål, er disse konstituerede gennem interaktioner, og til tider med modstridende definitioner. (Melucci, 1995, s. 44-45; 1996, s. 308)
- Fælles identitet som proces refererer til et netværk af aktive relationer mellem aktører, som interagerer, kommunikerer, påvirker hinanden, forhandler og laver beslutninger, hvor organisering og kommunikationskanaler er en del af netværkets fællesskab. (Melucci, 1995, s. 44-45; 1996, s. 309)
- En grad af følelsesmæssigt engagement, som giver individet en følelse af at være en del af fællesskabet. Den kollektive identitet ses dog aldrig til fuld forhandling, da aktører er investeret med en følelse af mening, hvor følelser er en del af det, at være en del af noget fælles, og særligt på felter som disse sociale bevægelser, som i mindre grad er institutionaliserede (Melucci, 1995, s. 44-45; 1996, s. 310; 2009/1994, s. 112)

Denne fælles identitet er så bred og åben, at den skaber bredere offentlig appel, som derfor går udover gruppens grænser, men altid værende under forandring, fordi de er konstruerede og forhandlet gennem en kontinuert aktivering af relationerne, som knytter individet til grupperne gennem den kollektive identitet. De konstante forandringsmuligheder tilskriver han moderniteten, hvor det ikke længere er magt og traditionelle ressourcer, der kæmpes om. Grundet affortryllelsen og den konstante adgang til viden, mener han, at det væsentlige er informationsressourcer: når viden altid er tilgængelig, bliver forvaltningen heraf afgørende. De konstante flow og fluktuationer af informationsressourcer gør jagten efter identitet og mening mere presserende, da nye samhandlingskoder beror på forvaltning af viden som internaliseres og forstørres i en endeløs spiral. Når viden og forvaltningen heraf derfor er den legitime ressource, højnes kompleksiteten og de instrumentelle rationaler udfordres, hvorfor de nye sociale bevægelser besvarer den store efterspørgsel på stabilitet og mening. (Melucci, 2009/1994, s. 101-103, 110). Hvilket betyder at formålet med en social bevægelse, ifølge Melucci, i dag ikke nødvendigvis handler om at ændre samfundsmæssige strukturer, det handler mere om at kunne reducere kompleksiteten til en grad hvor at det er gennemskueligt for individet.

Den fælles kognitive forståelse handler i høj grad om gruppens orientering, hvor Melucci tilbyder et omfattende begrebsapparat. For bedst at forstå hvad der for ham er en del af gruppens orientering, kigger vi her på følgende nedslag: 1) Solidaritet og Adskillelse, 2) Konflikt eller Konsensus, 3) Grænser for kompatibilitet (herunder også afvigelse). *Solidaritet og Adskillelse* bryder med den klassiske forståelse om

solidariteten i sociale bevægelser, da adskillelse inddrages som mulig typificering. Her skelnes mellem om gruppen er orienteret ind mod sig selv, eller udadrettet med blot en spatiotemporal sammenhæng. Adskilte grupper kan brydes ned på individniveau, uden gruppen mister bærende karaktertræk (Melucci, 1996, s. 23, 24). *Konflikt eller Konsensus* anskues ud fra ressourcer og regler. I konflikt er en bevægelse ofte en af to eller flere modstridende aktører, som kæmper over samme ressourcer, og er uenige om reglerne om adgang til disse, hvorimod en bevægelse som opstår ud af konsensus, beror på en overordnet enighed om forvaltningen af disse. Her bliver sonderingen mellem krise og konflikt igen væsentlig, da en konflikt beror på et fejlbarligt system som er udfordret på legaliteten, hvor en krise beror på en fejlslagen handling, regel eller lignende (Ibid., s. 22, 24). I forlængelse heraf, er det også væsentligt at se på *Grænser for kompatibilitet*, da disse grænser refererer til det system, hvor bevægelsen opstår i konflikt eller konsensus, og hvor mod de antagonistiske forhold tydeliggøres. Her må man derfor stille spørgsmålet om, hvor meget variation der er muligt før det går ud over organisationens struktur? Nogle orienteringer ønsker at bryde strukturens grænser (ændre strukturen), mens andre har en bevarende orientering, og er orienterede mod forandringer indenfor strukturelle forudsætninger. Her gør Melucci særligt opmærksom på, at:

"a breach of the rules or the rejection of the shared norms do not necessarily imply a struggle between two actors over something at stake, but is instead symptomatic of deviant behavior"
(Ibid., s. 24).

Han argumenterer, at hvis systemets grænser ikke er forsøgt skubbet, er der tale om handling indenfor et normativt framework, hvor handling ønsker at forbedre den relative position. Når sondering mellem afvigelse og konflikt derfor er lavet, bliver det muligt at undgå en reduktion i analysen, hvor alle modstridende handlinger bliver set som social patologi (Ibid., s. 25).

En ny social bevægelse er derfor ikke bare 'ny' i sin karakter, men afgrænser og nuancerer forståelser, som gør det muligt at se kollektiv handling under de præmisser, vi i dag lever under. Melucci (1996) understreger gentagende gange den antagonistiske karakter, man ser i nye sociale bevægelser, som noget nødvendigt og allestedsnærværende. Selvom han understreger at ikke alle handlinger eller orienteringer er antagonistiske, argumenterer han, at vi i dag lever i et samfund med høj kompleksitet, hvor social status og identitet ikke længere er givet, og kampen om identitet derfor er allestedsnærværende. Den antagonistiske natur er derfor indlejret i handlinger i samtiden, hvor systematiske og instrumentelle rationaler har vundet indpas. Dette gør dog ikke den sociale aktør konfliktfyldt af natur, men bliver antagonistisk i mødet hvor dominansen bliver tydelig; altså, hvor konflikten mellem den selvskabte identitet og instrumentelle rationaler bliver tydeliggjort, og individet bliver reduceret til en systematisk indplacering i et system, og muligheder for handlen åbenbares for den sociale aktør (Ibid., s. 106-113). En ny social bevægelse tilbyder derfor den handling, som skaber en

stabilitet i den fælles identitet, men også er tæt knyttet til hverdagslivets verden, hvor aktører har friheden til at forhandle og forvalte egen mening og identitet. Melucci peger på at analyse heraf kræver undersøgelse af driften af bevægelsens netværk som mobiliserende for den kollektive handling, da det er her, hvor relationer strukturerer sig selv, og organisation og handling kan udtrykke et konfliktfyldt budskab. Melucci understreger, at denne mobiliseringsstruktur er foreløbig og reversibel, da den er baseret på direkte deltagelse og som svar på en mening, den sociale aktør søger, og ikke et resultat af den kollektive indsats. Deltagelse heri vil derfor være afhængig af en oplevelse af forandring ved den blotte deltagelse, i stedet for den traditionelle forståelse om et kollektivt mål om forandring som det afgørende for en social bevægelses engagement (Melucci, 2009/1994, s. 117, 123).

Forskning om facebookgruppen og borgergruppens velkendte udfordringer

For at få en forståelse for det felt, hvor i FBJO og dens medlemmer kan placeres i, har vi søgt i den eksisterende viden og forskning omkring FBJO samt kendte problematikker i samarbejdet mellem borger og jobcenter. De selektive nedslag i den eksisterende forskning vil give et billede af de bevidste normer, kulturer og forventninger som medlemmerne af FBJO kan være indlejret i, hvorfra den antagonistiske natur på området kan tydeliggøres.

De udvalgte studier er fundet på baggrund af en struktureret litteratursøgning, hvor der er udvalgt relevante søgeord. Vedlagt i bilag 4 fremgår der to tabeller som illustrerer søgeordene samt hvordan vi har krydsrefereret disse.

Antagelser om facebookgruppen

Selvom at der ikke er meget forskning omkring facebookgrupper og sociale bevægelser på internettet, er FBJO ikke en uudforsket gruppe. Hvorfor at vi i det følgende vil forsøge at give et billede af den forskning der allerede findes omkring gruppen.

De senere år har FBJO været en kilde og reference i forskningsbaseret tværfaglig indsigt og forståelse af borgere der føler sig overset i systemet (Henrichsen, 2019; Mehlsen, 2019; Skaarup, 2018; Holm, 2017; Flügge, 2020; Møller, Nielsen, & Dantec, 2021). Trods et divergerende fagligt fokus, har gruppen haft sin relevans i kraft af nem adgang til informanter, der kunne give indsigt i syge borgere, som er tilknyttet jobcenteret eller på anden måde tilkendegiver sin sympati eller interesse i denne gruppe - dog med undtagelse af Holm (2017). Hun inddrog relevansen af medlemskab til gruppen under en journalistisk tilgang til emnet: "Syg i arbejde: Hvilke problemer og løsninger peger det repræsentative Danmark på?". Her fandt hun, at 14 af de 19 hyppigste debattører i P1s opsatte debatgruppe også var medlem af FBJO.

Gruppen betegnes af Mehlsen (2019, s. 9) som en del af "en række fora på bl.a. de sociale medier, hvor ledige deler deres erfaringer og frustrationer over beskæftigelsessystemet", men inddrager ikke FBJO yderligere i sin undersøgelse af udsatte borgeres oplevelse med Jobcenter København. Hertil trækker Henrichsen (2019, s. 117) på gruppen som et muligt tegn på at "et socialt oprør er på vej". Gruppen er ofte repræsenteret som et eksempel på modstand, eller antagelse om at informanter herfra har en særlig aversion mod jobcenteret.

Selvom der i medierne har været eksempler på direkte modstand mod jobcentre eller dets medarbejdere via opslag i grupper på sociale medier, og herunder også i FBJO (se eks. [Avisen.dk - Sagsbehandleren Henriette hev borger i retten: Vi skal ikke finde os i det](#)), kan der her være tale om ekstreme cases, som fordrer en

fejlagtig antagelse. Vi bevæger os derfor ind på feltet med et ønske om at skabe en dybere forståelse af FBJO og dens brug, og bestræber os på ikke at ligge os op ad en common sense-antagelse eller anden forforståelse på et uudforsket felt.

Udfordringer mellem borgere og jobcenter

Anskues mødet mellem borgere og jobcenteret tematisk, har forskningen det seneste årti givet indsigt i en lang række af de problemstillinger som er kan blive aktuelle i et samarbejde mellem jobcenter og borgere. Følgende er ikke en udtømmende liste, men et nedslag i de væsentlige problemstillinger borgere møder i tilknytningen til jobcenteret - problemstillinger medlemmerne af FBJO *kan* være udfordret af.

I den eksisterende forskning ser vi to hovedtendenser: 1) en uoverensstemmelse mellem borgernes ressourcer og jobcenterets forventninger i relation til et kontinuert sagsforløb, og 2) en samfundsmæssig diskurs, som placerer borgerne med tilknytning til jobcenteret i et lys, som kan være med til at fodre offentligheden med polariserende perspektiver. Det er disse hovedtendenser vi søger at gå i dybden med i de følgende afsnit.

Ressourcer og forventninger i et hullet sagsforløb

Glasdam viste tilbage i 2011 via tre cases hvordan kræftramte bliver "klemte i det danske samfund", når borgere på den ene side er syge, men af jobcenteret forventes i nogen grad, at være arbejdsdygtige (Glasdam, 2011, s. 29, 33). Hun viser endvidere i en af casene, hvordan borgeren ikke føler sig mødt som borger, men som sag i 'systemet', hvortil hun med reference til beskæftigelsesministeriets lovparagraf om aktiv beskæftigelsesindsats understreger denne pointe. En sag hos jobcenteret går ifølge Glasdam forud for eventuelle indhentede dokumenter fra læge, psykolog mv., da det er jobcenterets vurdering af sagen som står til afklaring, uden krav om inddragelse af yderligere dokumenter (Ibid., s. 29). Hvilket tyder på at jobcenteret ender med at være den instans som har magten over borgerens videre forløb. Hun peger på, "at man skal være meget stærk i en livssituation, når man er alvorligt syg og kan føle sig truet på sin eksistens, for at gå op mod systemet – her jobcentrene – og kræve en human behandling." (Ibid., s. 33). Et nyligt eksempel på de ressourcer der kræves, finder vi i Dall (2021). Her er fulgt tre cases over 1-2½ år, hvor de i undersøgelsen i stedet for at følge succesen ved ressourceforløbstilbud kun fik mulighed for at undersøge udfordringerne ved fraværet af et vellykket tilbud, da behandlingstiden for tilbuddene viste sig at være problematiske (Ibid., s. 6). Dette studie finder, at 1) Identifikationen af indsats er problematiske, da det enten ikke lykkes at iværksætte tilbuddet, eller at et tilbud viser sig ikke at passe borgerens ressourcer og udfordringer (Dall, 2021, s. 8-9). Rapporten peger ligeledes på 2) ventetid som særlig udfordring for både mestring og tiltro på enkeltindsatser og ressourceforløbet som helhed, samt 3) koordinering af tværfaglige

samarbejder fordrer yderligere ventetid (Dall, 2021). Det vil sige at det er ikke kun en del af forløbet med jobcenteret som kan blive en udfordring for borgerne.

Koordinering er ligeledes en udfordring, når vi breder blikket mod de skandinaviske lande. Her finder Lundberg (2012) i sin Ph.d.-afhandling bl.a. koordinering som en særlig udfordring i borgeres sagsbehandling under Nav-reformen, som er den norske pendant til det danske jobcentersystem (Lundberg, 2012, s. 164-165, 170, 225). Opsummerende finder han, at borgerens proces igennem behandlingssystemet, er præget af uigennemsigtige relationer, hvor mennesker under store livsændringer møder et system, der ligeledes undergår forandring. Han påpeger, at Nav-reformen, som netop var en reform, som var opgør mod 'kasteballsproblematikken', hvor de systemer, borgere blev indlejret i, ikke formåede at samarbejde, netop blev en udfordring, da Nav-kontorerne blev et sted for generalister, hvor alle skulle kunne alt, som fødte nye tærskler og nye 'kasteballsproblematikker' (Ibid., s. 301-306). Gennemgående for litteraturen på området, som vist med de tre studier (Glasdam, 2011; Dall, 2021; Lundberg, 2012), ses det, at en borgers sagsforløb møder udfordringer, som kræver et fokus og fastholdelse for et kontinuert og fokuseret forløb. Studierne viser borgernes forsøg for at hjælpe og fremskynde processen, med varierende succes, hvorfor Lundbergs følgende pointe synes sigende om udfordringerne mellem borgere og jobcenter:

Handlingskapasiteten til den enkelte må dermed sees i lys av den enkeltes ressurser og samtidig av de(n) konteksten(e) som de agerer innenfor. Denne studiens primære kontekst struktureres av gjeldende lovverk, og dette er det en fordel at den enkelte makter å sette seg inn i og forstå rekkevidden av. Den struktureres videre av den enkelte saksbehandlers praksis. For å kunne håndtere dette kan uformelle, mellommenneskelige ferdigheter ha betydning (Lundberg, 2012, s. 307).

Selvom det danske jobcenter og Nav-reformen ikke er ens, beretter de om sammenlignelige præmisser for borgeren, hvorfor man på den baggrund kan argumentere, at viden og kendskab til lovmæssige krav og forventninger, samt jobcenterets forvaltning og praksisser vurderes som fordel, når borgeren skal navigere i egen sagsbehandling. Udfordringerne kan derfor vurderes større, afhængig af hvilke udfordringer en borger har udover ledighed.

Polariserende perspektiver

Ved nedslag i litteraturen om anskuelsen af borgere, jobcentre og sagsbehandlere tydeliggøres betydningen af adskillelse af perspektiver; både ud fra et borger-, jobcenter-, og samfundsperspektiv. Mehlsen (2019) viser, at respondentgruppen af udsatte borgere, som er tilknyttet jobcenteret sonderer mellem 'systemet' på den ene side og sagsbehandleren på den anden, for at kunne udtrykke en tilfredshed med den enkelte

sagsbehandler, men samtidig at kunne udtrykke en utilfredshed med systemet. Rapporten afspejler borgernes overordnede tilfredshed med sagsbehandlerne, men peger samtidig på, at nogle borgere ikke har tillid til at forløbet kan bringe dem i arbejde, hvor borgerne overvejende begrundes dette med egne helbredsproblemer og mangel på relevante tilbud og jobmuligheder (Ibid., s. 46). Rapporten peger i forlængelse heraf på nødvendigheden af yderligere undersøgelse af feltet, da manglende tillid til forløbet kan "påvirke ens beskæftigelseschancer i en negativ retning" (Ibid.), hvilket også påpeges af Dall (2021). Dalls rapport viser imidlertid, at borgerne her var eksplicit motiverede ved begyndelsen af sagsbehandlingen, men afløses af en tiltagende frustration under forløbet. Hun beskriver borgernes forløb således:

"For disse borgere er der således snarere tale om at deres mestringsforventning svækkes efterhånden, som den foreslåede indsats trækker ud eller helt udebliver" (Dall, 2021, s. 9-10).

Sammenhængen i borgerens motivation og tillid til sagsforløbet er derfor ikke entydigt, men Mehlsen (2019) viser, at næsten to tredjedele af de udsatte borgere i Københavns kommune angiver en oplevelse af, at de selv har bidraget til fremdriften i deres forløb i jobcenteret, men gør i forlængelse heraf også opmærksom på, at nogle borgere angiver, at de ikke har vidst hvordan de skulle bidrage, hvorfor dette fortsat kræver indsats (Ibid., s. 47). Her er det væsentligt igen at inddrage Lundbergs pointe om, at borgerens ressourcer og uformelle, mellemkommenskelige færdigheder ligeledes kan have betydning for handlingskapaciteten (Lundberg, 2012, s. 307).

Derudover er det værd at bemærke, at der i den københavnske undersøgelse spørges ind til "fremdrift i forløbet med jobcenteret", hvor de kvalitative svar påpeger, at nogle borgere italesætter, at de ikke tror eller forventer, at jobcenterets indsats vil bringe dem i beskæftigelse. Hertil også, at en del borgere desuden svarer at der i nogen grad er fremdrift i deres forløb, som et "fair" svar, da deres helbredssituation er hvad der holder fremdriften tilbage. Rapporten påpeger en øget bevidsthed blandt disse borgere, og fortæller, at de "giver udtryk for at have dårlig samvittighed over ikke at kunne leve op til de forventninger, der skal til, for at der kan være fremdrift i deres forløb" (Mehlsen, 2019, s. 50, 47, 41). Et eksempel herpå kan findes i Glasdam (2011). Her møder vi Pia på 46 år, som er kræftramt og med svære følgeskader efter strålebehandling. Hun blev under sin sygdom sendt i jobtræning på jobcenteret, hvor hun assisteres til af afbryde forløbet grundet helbredet. Selvom hun grædende er brudt sammen under forløbet, roser hun jobcenteret og de mange indkald til møder: "[de] har sikkert gjort det for min skyld, for som sagt, de har været meget mere venlige derovre" (Glasdam, 2011, s. 30). Her ses en tilfredshed med jobcenteret og det, at hun sendes ud i arbejde, selvom hun i den periode fortæller om at vågne op om natten i vildelse og en dagligdag med kroniske smerter (Ibid.).

Om Pias efterfølgende pensionsbegæring kan ses som "fremdrift i forløbet med jobcenteret" er uklart, men svaret på den dårlige samvittighed over manglende fremdrift grundet borgerens helbredssituation kan måske findes i *Optimismens politik* (Nielsen, 2019). Her tages vi med gennem politikernes intensiverende fortælling om, at de der kan selv, skal selv, og de andre respekterer og hjælper vi - med en understregning af, at blive forsørget når man er sund og rask, er ikke velansete værdier (Ibid., s. 18-31). Her peger han på, at det administrative sprog, som bruges til at beskrive jobcenterets borgere er blevet væsentligt mere optimistisk, og at der i dag er langt flere borgere, som vurderes jobparate end for 15 år siden. Men ikke uden en slagside. Han viser, at fortællingen fra optimismens politik, om ressourcebærende borgere ligeledes gør det legitimt at stille krav, hvor ledighed er selvforskyldt og eksempelvis et udtryk for manglende villighed til at varetage et job (Ibid., s. 129). I hans bog sætter han en scene, hvor de som tidligere blev vurderet ude af stand til at varetage et job eller en uddannelse, nu bør være klar til at varetage et arbejde, for vi har ikke en fortælling, som kan rumme andet. Han billedliggør ledighedsdiskurser ved "[...] et maskineri, hvis produkt er parathed, og som får sværere ved at erkende meget andet end netop det. Et teater, hvor tristhed og elendighed i stigende grad skrives ud af de manuskripter, de optrædende sættes til at følge. En scene for de uværdigt trængende" (Nielsen, 2019, s. 77). For hvad der før måske var et livskrav for de få, viser han med et eksempel på fire logikker om nytteaktivering, hvordan vi med ræsonnementer om samfundsøkonomi, rationalitet, bevægelse og solidaritet alle må være enige om, at ledighed ikke bør finde sted (Ibid., s. 94-115). Han viser hvordan vi har skabt en fortælling, hvor borgere er uværdigt trængende, og en social- og beskæftigelsespolitik som handler derefter, men peger ligeledes på en modstand, som opstår netop blandt de uværdigt trængende. Borgere, som ikke kan genkende sig selv i de optimistiske billeder, og som føler der bliver stillet krav til dem, som deres krop er ude af stand til at honorere. Her lægges vægt på personlige fortællinger, som vægter at tydeliggøre, hvordan velfærdssystemet undlader at erkende de problemer, de slås med (Nielsen, 2019, s. 152, 130, 136-137). Offentligheds- og mediedebatten er derfor ikke kun en, som har betydning for hvad vi kan læse i aviser eller på sociale medier, men en, som for den uværdigt trængende borger, kan have betydning for både den måde de anskuer sig selv og agerer med andre.

Metode

Det følgende afsnit vil have til formål at belyse specialets metode samt give et indblik i de metodiske overvejelser som har været en del af processen. Først vil der redegøres for vores tilgang til forskningsfeltet, hvorefter at der vil blive redegjort for de overvejelser der forbundet med at undersøge det sociale liv på internettet, herunder hvilke etiske overvejelser der har været knyttet til metoden og den valgte empiri. Derefter vil der blive redegjort for hvordan vi i praksis har indsamlet vores empiri. For at kunne understøtte den viden der findes i FBJO, er der blevet udført et fokusgruppeinterview med relevante jobcentermedarbejdere, hvorfor at der afslutningsvist vil blive redegjort for denne type metode, samt vores overvejelser i forbindelse med interviewet.

Den adaptive tilgang

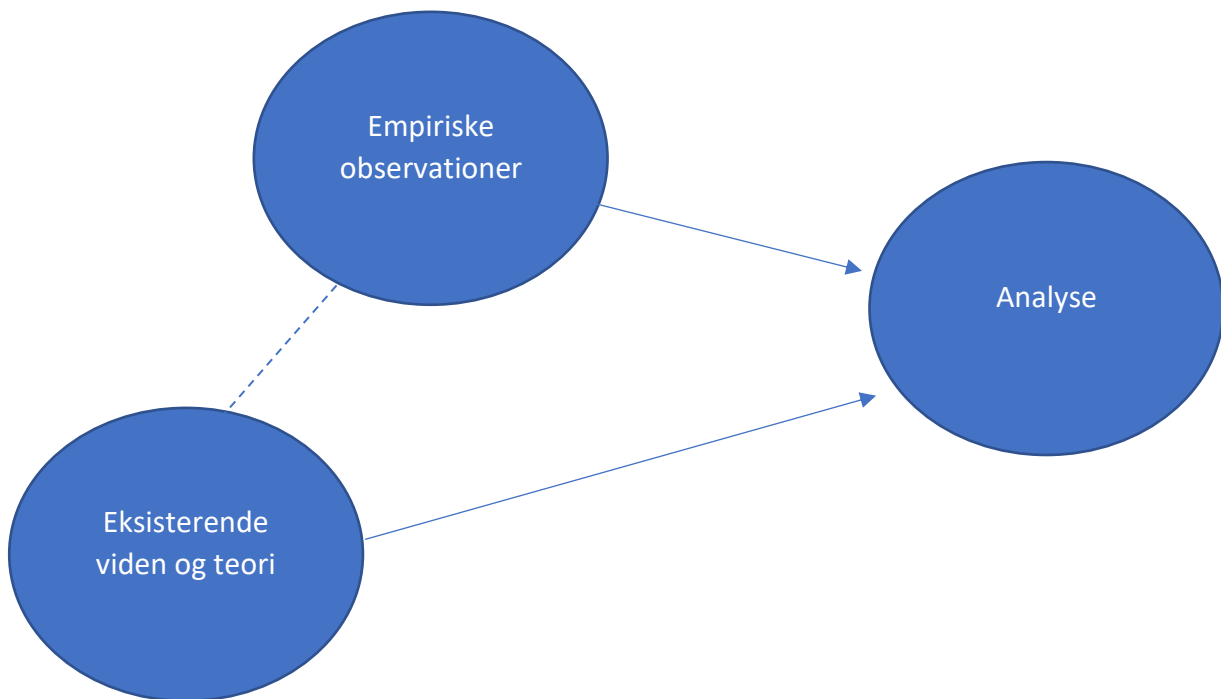
Der er mange måder man kan studere og indsamle empiri omkring et ønsket emne, alle sammen har en indflydelse på det resultat man ender ud med. Hvorfor at det er vigtigt at få klarlagt hvordan vi har valgt at strukturere vores forskningsproces. Som beskrevet i de ovenstående afsnit ønsker vi at tilgå vores empiri med åbenhed og uden forudantagelser.

Vi har valgt at gøre brug af den adaptive tilgang, da dette giver os muligheden for at gå åbent til vores empiri, samtidigt med at vi i processen kan strukturere vores dataindsamling ved hjælp af både den indsamlede empiri og vores teoretiske forståelse af sociale bevægelser.

Den adaptive tilgang kan ses som den tredje logiske inferens, ved siden af induktion og deduktion. Formålet med adaptive tilgang er at kunne definere hvordan vi i specialet ser det mest gavnligt at indsamle og forstå vores empiriske felt. Tilgangen tager udgangspunkt i en eksisterende viden, uden at denne er determinerende for det analytiske blik på empirien, for at i sammenspil med observationerne, kunne frembringe valide og konkluderende resultater.

Den følgende model 1. er en selvkonstrueret illustration af hvordan vi gør brug af den adaptive tilgang i specialets dataindsamling. Vores eksisterende viden og teori, vil ikke have indflydelse på dataindsamlingen, men vil i sammenspil med empirien danne grundlaget for analysen.

Model 1



Sammenspiilet mellem teori og empiri vil være dynamisk og der vil derfor være en gensidig påvirkning mellem empiri og teoretiske forståelse. Dette påvirker dog ikke vores empiri, da denne er indsamlet uafhængigt af vores teoretiske forforståelse. Dataindsamlingen vil blive uddybet i det følgende afsnit og redegørelsen vil tydeliggøre at empirien ikke er blevet påvirket af os som forskere, da vi har taget udgangspunkt i allerede eksisterende facebookopslag. Denne tilgang vil blive uddybet yderligere i afsnittet

Analysestrategi.

Internettet - det nye sociale rum

I kraft af den store opblomstring og udbredning af internettet, er der blevet skabt uendelige muligheder for at skabe og opretholde sociale fællesskaber uafhængigt af tid og sted. De fleste har adgang til internettet og dens platforme, hvorfor at vi i den moderne verden har adgang til den online kommunikation som finder sted på sociale medier. Dette har medført at flere sociologer antager at det sociale har ændret karakter fra udelukkende at ske ved et fysisk møde, til nu også at indeholde et komplekst system af kommunikation mellem det fysiske og det digitale (Jacobsen & Jensen, 2012, s. 236). Sociale medier havde deres opblomstringen i 2003, og allerede fra den tid blev det et sociologisk forskningsområde. Alle medier er sociale, men det som adskiller sociale medier, fra andre er at de er defineret ud fra den mulige interaktion. Denne interaktion adskiller sig fra medier som radio og tv, som ikke direkte bruges til at skabe social interaktion og kommunikation mellem mennesker (McCay-Peet & Quan-Haase, 2016).

Etik

"Just because it is accessible doesn't mean using it is ethical". (boyd, 2010)

Det er altid vigtigt at sikre at vi som sociologer, sørger for at vores studier er udført etisk korrekt. Normalt vægtes noget som etisk korrekt hvis de individer der undersøges, har givet deres samtykke, samt at de er i en tilstand der gør at de ved hvad de giver deres samtykke til. Derudover skal enkeltindivider generelt være anonymiseret i en sådan grad at observationer og citater ikke kan spores direkte tilbage (Beninger, 2016; 3).

I det at vi ikke søger information om de enkelte medlemmer af gruppen, vil hverken deres navn, alder eller køn fremgå i vores data, i analysen vil det blot være opslaget som bruges, hvor navnet af medlemmet ikke er medtaget. Det skal dog pointeres at opslaget kan fremsøges, vi kan derfor ikke garantere fuld anonymitet, men har taget de mulige forhåndsregler i håndteringen af empirien. Som tidligere beskrevet er der på gruppens informationsside skrevet direkte at alt der findes på gruppen må bruges og offentliggøres uden medlemmernes viden. Udover det etiske spørgsmål omkring de individer der indgår i undersøgelsen, opstår der nye etiske problematikker når man finder sin data på sociale medier. Sociale medier er ofte tilgængelige på tværs af landegrænser, hvorfor at lovgivning og regler omkring dataindsamling ikke er ens på tværs af feltet. For at sikre at dataene ikke indsamles ulovligt er det nødvendigt at sætte sig ind i reglerne og lovgivningen i det land samt for den specifikke internetside hvor dataet hentes fra (Beninger, 2016; 3). Facebook tillader ikke at man indhenter data ved hjælp af automatiserede tredjepartsprocesser. I det vi manuelt har indsamlet vores data, anses dette ikke som et problem, da alt på FBJO er offentligt tilgængeligt, så længe at det ikke indeholder personfølsomme oplysninger.

Online-etnografi

Det er ikke nok blot at redegøre for den platform hvorfra vi får vores data, hvorfor at det følgende vil give et billede af hvordan vi vil forstå den viden som opslagene indeholder. Online etnografi udspringer af den klassiske etnografiske tilgang, hvis erkendelsesinteresse er:

“(...)at forstå bestemte menneskers kultur; man studerer deres tanker og opfattelser af verden, deres normer og værdier samt den praksis, der er knyttet hertil” (Jakobsen & Jensen, 2011: 238).

Ved at bruge online-etnografi undersøger vi kulturen og det sociale liv, igennem en facebookgruppe frem for at undersøge og observere fællesskabet i “det virkelige liv”. For at forbinde denne grundlæggende etnografiske erkendelsesinteresse med specialet, kan det siges, at facebookmiljøet kan ses som en bestemt, virtuel kultur, hvor netop følelser, tanker og værdier skabes og udvekslet (Hookway, 2008).

Inden for online etnografi benyttes der ofte to forskellige tilgange til feltet. Den sidebaseret tilgang, bygger på et specifikt afgrænset område, eksempelvis et enkelt internet forum eller en bestemt teknologi der undersøges. Flere forskere der har benyttet sig af denne tilgang, til at undersøge bestemte brugergrupper i forsøget på at identificere det specifikke felt (Ibid., s. 209). Det er denne tilgang som er repræsenteret i dette speciale, i det at vores fokus er på brugen af én bestemt facebookgruppe. Den anden tilgang fokuserer derimod en multi-sitede tilgang, hvor det ikke er inden for et afgrænset forum, men derimod bliver bestemte individer, narrative eller konflikter der undersøges på tværs af platforme. Her er bygget videre på den første tilgang, og bredt den ud til at følge sociale praksisser på tværs af platforme, og endda samspillet mellem hverdagslivet online og offline (Ibid., s. 211).

Der findes flere forskellige metode tilgange under den online etnografiske metode, i det at vi arbejder med opslag, der ofte er tekstbaseret, er det nødvendigt kort at forstå hvordan vi gør brug af tekstanalyse. For at kunne se på funktionen af FBJO, samt forbindelsen mellem denne og jobcenteret vil vi gøre brug af en tekstanalyse af gruppens tekster og opslag. En tekst vil altid være både bærer af både viden og betydning. En tekst vil dermed indeholde de kulturelle normer og værdier, som er gældende inden for tekstens legitime sfære. Hvilket betyder at hvis vi analyserer facebookopslagene, samt kommentarerne som en tekst, kan få et indblik i gruppens normer, regler og værdier. Det enkelte opslag vil i sig selv ikke kunne sige noget fyldestgørende om gruppen, men i relation til de andre opslag og herunder også kommentarerne vil der blive dannet et billede af hvad der er acceptabelt og legitimt i gruppen. Tekstanalysen vil dermed give os mulighed for at skabe mønstre på tværs af opslagene uafhængigt af teksten i det specifikke opslag. Denne viden som kan findes i opslagenes tekst, vil være med til at kunne skabe en forståelse af gruppens brug (Petersen, 1989).

Dataindsamlingen af facebookdata

Specialets primære empiri består af facebookopslag, der er blevet offentliggjort på FBJO. Det følgende afsnit har til formål at beskrive hvordan vi har transskriberet, udvalgt og begrænset det data som udgør vores empiri. For at kunne belyse FBJO, har vi valgt at se på opslag, samt kommentarer og reaktioner på disse. Vi ønsker at danne et overblik over hvordan medlemmerne, reagere og kommentere på opslagene i gruppen, hvorfor at vi har dannet et datasæt på baggrund af 60 opslag fra henholdsvis april- og november måned i 2021. Ved at vælge at se på de i alt 120 opslag fra to forskellige måneder fik vi muligheden for at se på hvad gruppen bruges til på tværs af året. Vi har valgt to perioder der ligger i 2021, ud fra den antagelse at aktiviteten omkring opslagene er afsluttet og derfor indeholder den viden vi skal bruge.

For at kunne finde de ønskede opslag har vi brugt en søgemaskine som er konstrueret til at søge efter opslag på Facebook. Grunden til at vi har brugt siden <https://www.sowsearch.info/>, er at denne kan tage højde for en specifik dato, hvilket Facebooks egen søgefunktion ikke kan. På sowsearch kan man søge efter: opslag, personer, billeder, sider, steder, videoer og events, vi har søgt efter opslag. Ved denne søgning har vi noteret at vi ønsker opslag i kronologisk orden fra gruppen JOBCENTRETS OFRE via deres id-nummer 1490301027910427 fra tidsperioden 1-30 april. Derudover krævede søgemaskinen et nøgleord, hvor vi valgte ordet job. Nøgleordet kan have en indflydelse på de opslag som er blevet udvalgt, men opslagene omhandler eller indeholder ikke nødvendigvis ordet. Denne søgning blev gentaget for tidsperioden 1-30 november. Ved søgningen var det tydeligt at der ikke var blevet fundet alle opslag for perioden, da der ved begge søgninger først var opslag fra d.12 i måneden. Søgningen finder derfor ikke alle opslagene for perioden, men grundet antallet af opslag i gruppen samt variationen af de fremkomne opslag, vælger vi stadig at gøre brug af søgemaskinen og de fremkomne resultater.

Vi har ikke yderligere sorteret i opslagene, hvorfor at de noterede opslag er de som er fremkommet ved søgningen. De benyttede opslag er derfor fra henholdsvis d. 12-20 april og d.12-24 november. Selvom det kan argumenteres for at det ville være optimalt at inddrage alle opslag for perioden, er dette grundet blandt andet algoritmer, søgeord, tidshorisont mv. ikke muligt. Derudover vil det følgende vise at de 120 valgte opslag samt kommentarer og reaktioner svare til 3473 observationer, hvilket vurderes er en tilstrækkelig datamængde til at kunne belyse vores problemstilling.

Vi har efter en gennemgang af observationerne fundet ud af at stifteren af gruppen har været under Facebook karantæne, hvilket betyder at han ikke haft muligheden for at skrive opslag, og kommentere, i vores anden dataindsamlingsperiode, fra d. 12-24. Den følgende tekst er taget fra et opslag skrevet d. 22. november af en af FBJO's medlemmer på vegne af gruppens stifter.

13 dage tilbage, så har jeg fuld adgang til Facebook.
 Fik 30 dages karantæne på Facebook i grupper, men KUN 7 dages karantæne på min egen profil.

Opslagene, kommentarer og reaktioner er blevet skrevet ind i Excel, hvor vi på forhold har udvalgt hvilke variabler vi ønsker som udgangspunkt.

Databearbejdning

Efter vores udvælgelse af nedslagspunkter og antallet af opslagene, begyndte transskriberingen af opslagene. Den følgende tabel 1 illustrerer hvordan vi har valgt at transskribere facebookgruppens opslag. I den venstre kolonne fremgår det variabelnavn, som vi har valgt at kalde de forskellige observationer. Den midterste kolonne indeholder den notation der er brugt for at transskribere observationerne. Den højre kolonne indeholder formålet med den givne variabel.

Tabel 1 Overblik over dataindsamlingsstrategi		
Variabelnavn	Notation	Formål
#ID tråd	Ti tal 0000000000 Rød: Måned Lilla: Dag Grøn: Opslag Blå: Kommentar Eks: 0412001042 (kommentar 42, på opslag 1, d. 12/4)	Vores reference for at identificerer en sammenhængende tråd
Dato	dd-mm-yyyy	For at kunne identificere evt. mediefokus mv. Uddelingen mellem os dateres efter seneste aktivitet i opslag.
Opslag	1 – opslag 0 – kommentar	For at kunne adskille opbakning inde i en tråd kontra umiddelbart opslag som ikke kræver samme dedikation at læse sig ind i.
Kommentar	1 – opslag 0 – kommentar	For at kunne adskille opbakning inde i en tråd kontra umiddelbart opslag som ikke kræver samme dedikation at læse sig ind i.
Admin	1 – opslag 0 – kommentar	For at kunne adskille hvad der er admin-båret og deltagerbåret
Type	Her kategoriseres indholdet: Tekst, Tekst + GIF, GIF, Billede, Tekst + billede, link, video, Andet	For at kunne tage højde for om der er forskel på det indhold der ligges op.
Observation	Her skrives eksempelvis hvis opslaget er politisk, en artikel eller om der stilles et spørgsmål.	Gøre det nemmere at analysere oplaget uden at skulle gå i dybden med indholdet.
Intern note	Bruges primært til at identificere forbindelsen mellem opslag og kommentarer	
Indhold	Selve opslaget, kopieret direkte fra FBJO	
Antal emojis	Antallet af emojis som bruges i opslaget	Kan give muligheden for at se på om der er sammenhæng mellem emojis i opslaget og reaktionerne.

Link	Direkte kopiering af link som er delt i opslag eller kommentar, eller link til de billeder som er lagt ind	Giver mulighed for at finde de billeder, artikler og andre opslag som der kommunikeres omkring.
Reaktion_Like	Antallet af like-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner
Reaktion_Love	Antallet af love-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner
Reaktion_Care	Antallet af care-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner
Reaktion_Lol	Antallet af lol-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner
Reaktion_wow	Antallet af wow-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner
Reaktion_Sad	Antallet af sad-reaktioner på opslag eller kommentarer	At kunne se på hvilke opslag og kommentarer som får flest reaktioner

Variablerne er udvalgt ud fra en tanke om at få flest mulige oplysninger ud af opslaget samt for at få muligheden for at sammenligne og nuancere opslagene indbyrdes, hvorfor at vi har valgt at have så mange forskellige variabler. Efter transskriberingen har vi 3473 observationer, fordelt på 120 opslag derudover har vi 20 variabler inklusive ID-nummeret. Den måde som vi har valgt at transskribere dataet på, medfører at der ikke er noget der adskiller medlemmerne fra hinanden. Hvorfor at vi, eksempelvis, ikke kan sige noget om antallet af kommentarer fra unikke medlemmer til et opslag. Dette vurderes ikke som afgørende for konklusionen, da der under transskriptionen ikke er opslag der kun består af kommentarer fra et medlem. Excel arket med observationerne samt variabler er vedhæftet som bilag 6. Vi har valgt at gennemføre den efterfølgende analyse i statistikprogrammet STATA, så derfor konverteres Excel arket til STATA. I kraft af vores adaptive tilgang har vi set det gavnligt at udvide vores Excel ark og dermed indsætte flere variabler, hvilket også fremgår af det vedlagte Excel ark. De variabler som er blevet tilføjet til datasættet, er satellitbegreber, som vil blive forklaret i afsnittet

Orienterende begreber. Variablerne er ikke blevet brugt i den statistiske analyse i STATA.

Analysens [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#) blev udført ed hjælp af STATA, mens Del 2: Gruppen som social bevægelse har taget udgangspunkt i det samme Excelark, med tilføjelsen af satellitbegreberne. For at lette analysebyrden har vi efterfølgende gjort brug af Nvivo, der er et digitalt hjælpemiddel til kvalitative analyser. Formålet med at bruge Nvivo har været at skabe et overblik over opslagene og kommentarerne i relationen til satellitbegreberne. For at kunne analysere mønstrene i opslagene og kommentarerne lavede vi et Word dokument for hvert opslag, med det formål at få mest ud af Nvivo.

[Interview af jobcenteret](#)

I kraft af specialesamarbejdet med CUBB, opstod muligheden for at kunne inddrage jobcentermedarbejdernes syn og oplevelse med FBJO. Denne mulighed takkede vi ja til, da det blev vurderet gavnligt i kraft af specialets problemformulering. For bedst muligt at kunne forstå FBJO som en ny social bevægelse, er det relevant at se på dens position i forhold til jobcenteret. For at kunne belyse dette bedst muligt, er der blevet gjort brug af fokusgruppeinterview. Det følgende afsnit vil starte med at belyse metoden og de overvejelser der har været forbundet med denne, hvorefter at der vil redegøres for den benyttede interviewguide, samt vores overvejelser og tanker om det specifikke interview. Den empiri som vi har indsamlet ved vores fokusgruppeinterview, skal forstås som en sekundær empiri, der har til formål at supplere de pointer som vi har fundet i empirien fra FBJO.

[Fokusgruppeinterview](#)

Der kan være mange formål med et fokusgruppeinterview, hvorfor at der også er forskellige tilgange til metoden. Fern (2001) arbejder ud fra tre forskellige typer af fokusgruppeinterview: 1) udforskende, 2) afprøvende 3) kliniske. Det udforskende fokusgruppeinterview giver muligheden for at udforske gruppens tanker, holdninger og erfaringer med et emne, som en sum af enkeltindividernes tanker, holdninger og erfaringer (Fern, 2001, s. 6). Når man interviewer en hel gruppe af individer på samme tid, vil der være mange faktorer som har indflydelse på den empiri som produceres. Hvorfor at man ved opsætningen af et fokusgruppeinterview, skal være opmærksom på sammensætningen af individerne, omgivelserne, interviewpersonen samt interviewsituationen i helhed (Ibid; 12).

Interviewet blev afviklet i forbindelse med et vidensdelingsmøde, mellem CUBB og en af deres samarbejdende jobcentre. Grundet krav om anonymitet vil hverken det specifikke jobcenter, den specifikke medarbejder eller stilling fremgå af specialet. Interviewet bestod af et bredt udsnit af jobcentermedarbejdere, der alle er i berøring med borgenes forløb. Interviewet blev afholdt i et mødelokale

på jobcenteret, i forlængelse af andre indlæg. Interviewet blev modereret af ét af specialegruppens medlemmer.

Når man vælger at afholde fokusgruppeinterview frem for et almindeligt interview, opstår der en anden form for empiri i kraft af den kollektive proces som sker under interviewet. Fern (2001) arbejder ud fra seks niveauer som et fokusgruppe interview gennemgår:

1. Globalitet – Informanterne finder ud af at de er forskellige
2. Differentiering – De indledende spørgsmål/samtaleemner er med til at tydeliggøre deres forskelle.
3. Social integration – De begynder at interagere og samtale som en gruppe.
4. Spejling – Undervejs begynder informanterne at finde deres ligheder.
5. Kondensering – Informanterne udvikler en fælles bevidsthed
6. Informationsudveksling – Informanterne begynder at dele og samtale omkring egen viden.

Denne udvikling af interviewproces er derfor med at skabe en empiri som afspejler både holdninger fra de enkelte informanter, men i høj grad også hvordan informanterne i sammenspil udvikler og samtaler omkring fælles holdninger til et emne (Fern, 2001, s. 98).

For at udnytte denne proces er interviewguiden udarbejdet så vi bedst muligt for udnyttet alle seks niveauer, og for samlet mest brugbar empiri. Selvom at fokusgruppe interviewet er struktureret efter en interviewguide, har denne kun fungerede som rettesnor da vi ønskede at få en åben dialog med informanterne omkring deres erfaringer med FBJO. Interviewguiden er vedlagt som bilag 3.2. For først at få den enkeltes erfaringer, samt for at åbne op for dialogen, startede vi ud med en spørgerunde, hvor alle blev spurgt til deres erfaringer med FBJO. Alle informanterne blev stillet dette spørgsmål, de informanterne der ikke kunne svare, blev efter runden spurgt igen, hvorefter at de så kunne svare igen. Efter den indledende runde, begyndte der en samtale omkring FBJO, hvor der både blev delt fordomme, erfaringer og holdninger. Det var her vi begyndte at se at medarbejderne bevæger sig ind på det tredje samt fjerde niveau, informanterne begyndte at adaptere samme holdninger og syn på gruppen. For at nuancere samtalen om gruppen, valgte vi at dele information fra FBJO. Hele processen var med til at give et billede af hvordan det enkelte medarbejder så på gruppen, samtidigt med at der også opstod en fælles konsensus omkring synet på FBJO.

Konteksten for fokusgruppeinterviewet

Fokusgruppe interviewet blev afholdt i forbindelse med CUBB's vidensdelingsmøde, om FBJO, med jobcentermedarbejdere fra et dansk jobcenter. Forud for interviewet havde medarbejderne modtaget en

pjece som kort forklarede hvem vi er og hvad vores speciale ønsker at undersøge, pjecen er vedhæftet som bilag 3.1. Informanterne har derfor haft mulighed for at søge information om FBJO forud for interviewet. Vores interview blev afholdt efter et oplæg fra en CUBB-medarbejder, omhandlede borgere som er kritiskstemt over for jobcenteret. Dette oplæg havde intet med dette speciale at gøre, men oplæggets emne kan have haft indflydelse på medarbejdernes syn på FBJO, og derfor også på interviewet.

Begrænsninger ved interviewet

Der er flere aspekter af fokusgruppeinterviewet som vi ikke selv har haft indflydelse på, hvilket gør at vi ikke har kunnet tage højde for forskellige fejlkilder ved metoden. I det at vi ikke selv har udvalgt informanterne, har vi ikke kunne tage højde for repræsentativitet. Vi har dog vurderet på baggrund af informanternes stillinger ved jobcenteret, at vi har fået et godt indblik i den generelle erfaring med FBJO i det specifikke jobcenter. Derudover har vi kun afholdt ét fokusgruppe interview med medarbejdere fra ét jobcenter, hvorfor at vi ikke kan generalisere resultatet til alle jobcentre i Danmark, da der kan være forskellige måder at tilgå de ledige og deres forløb. Empirien kan derfor kun sige noget om erfaringer og holdninger fra det ene jobcenter. Dette anses som en bias vi skal være opmærksom på i forbindelse med konklusionen, dog kan det stadig være med til at supplere facebookdataet på gavnligvis.

Transskribering af interviewet

Interviewet blev optaget, så vi havde mulighed for at transskribere det efterfølgende. Den første del af transskriptionen er en ren transskribering uden nogle analytiske overvejelser. Grundet kravet om total anonymitet, vil der i transskriberingen ikke være noteret hvem der siger hvad, hvorfor at der ikke kan skabes et sammenhængende billede af svarene fra enkeltpersoner. Dette er dog heller ikke nødvendigt da vi blot ønsker at belyse der umiddelbare erfaringer og refleksioner fra medarbejderne uden relationer til tidligere ytringer. Hver gang at der er en ny medarbejder der starter en sætning, er dette markeret med et linjeskift, så vi kan adskille de forskellige erfaringer og refleksioner.

Når moderatoren stiller spørgsmål til medarbejderne under interviewet, er det noteret med fed skrift samt en tidsnotering. Denne tidsnotering fortæller hvornår på vores lydoptagelse, vi kan finde moderatorens spørgsmål. Da vi blot ønsker en indsigt i deres egne erfaringer og refleksioner har det ikke været relevant for problemstillingen, at notere, sprogbrug, fagter og andre udtalte reaktioner. Transskriberingen af interviewet er vedlagt som bilag 3.3. For at kunne bruge medarbejdernes udtagelser, har vi efter transskriberingen noteret de steder i interviewet der har været vurderet relevant for det videre analysearbejde.

Analysestrategi

Med i udgangspunkt i de ovenstående afsnit er der blevet udarbejdet en analysestrategi, med det formål at kunne lave en struktureret og brugbar analyse til besvarelse af problemformuleringen. Dette afsnit vil have til formål at beskrive analysestrategien og dens relevans samt hvordan denne er blevet brugt i den følgende analyse. Analysestrategien er udviklet på baggrund af Layders adaptive tilgang. Analysen kommer til at indeholde to dele, første del er en indholdsanalyse opslagene, denne del vil danne grundlaget for anden del, hvor at vi med inddragelse af vores empiriske og teoretiske viden vil forstå FBJO som en ny social bevægelse. Den første del af analysen omhandler først en kategorisering af de 120 opslag, den umiddelbare kategorisering blev udført i forbindelse med tidligere omtalte transskribering af facebookopslagene.

Empiri og data kan kodes på flere forskellige måder. Layder argumenterer for at man kan kode sit data ved hjælp af temaer, koncepter og kategorier. Hvilke af de tre typer man gør brug af, afhænger af om man ønsker at forklare eller beskrive noget (Layder, 2013, s. 132). I analyseafsnit [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#) søger vi at beskrive FBJO, hvorfor at det ifølge Layder er brugbart at tage udgangspunkt i kategorier når vi skal kode vores data: ”

” (...) such categories may provide a useful bedrock of empirical information about the social world, such as ‘what is going on’ in a particular social setting, or in recording instances of a particular kind of behaviour. ” (Ibid.)

Kategorier muliggør derfor ikke en forklarende analyse, men er særlig gunstig for at kunne se mønstre og forstå det store datamateriale, hvorfor vi har kategoriseret indholdet af de 120 opslag, i takt med at opslagene blev transskriberet. Tabel 2 illustrerer den umiddelbare kategorisering af empirien. Kategorierne der fremgår i følgende tabel, skal læses som vores umiddelbare tanker om opslagenes indhold og er derfor ikke udvalgt på baggrund af hverken den valgte teori eller eksisterende forskning. Kategorierne blev udvalgt med udgangspunkt i opslagens indhold, og i takt med transskriberingen så vi at der var flere som kunne kategoriseres ens.

Tabel 2 – Den umiddelbare kategorisering	
Variabelindhold	Betydning
Artikel	Alle opslag hvis indhold var en artikel
Politisk	De opslag hvor der kunne læses en politisk agenda eller holdning. Dette kunne også være politisk satire.
Artikel + politisk	De opslag hvor at de delte artikler havde et klart politisk budskab.
"Brokke opslag"	De opslag hvor at trådstarterne (de der har skrevet opslaget) fortæller om en dårlig oplevelse med jobcentret, en jobcentermedarbejder (aldrig ved navn) eller med et dårligt forløb i forbindelse med deres ledighed, sygemeldingen.
Spørgsmål	Opslag hvor at trådstarteren stiller et spørgsmål til de andre medlemmer i gruppen. Dette kan være til konkrete lovparagraffer eller bare råd til at navigere i systemet.
Opslag fra administrator	Administratoren deler ofte opslag med råd til hvilke rettigheder og paragraffer der kan bruges for at komme "nemmere" igennem jobcentersystemet
Færdig i systemet	De opslag som omhandlede trådstarters afslutning på forløb i jobcenter regi, ofte opslag om førtidspension
Andet	De opslag som ikke umiddelbart kunne klassificeres som de andre nævnte, dette kunne eksempelvis være sjove billeder

Med udgangspunkt i ovenstående kategorier, gennemgik vi opslagene igen, med det formål at kunne skabe færre kategorier der var mere præcise og mest muligt gensidigt udelukkende. Selvom at vi forsøgte at gøre kategorierne gensidigt udelukkende, har dette ikke været muligt, da et opslag ofte indeholder en større kompleksitet.

Den endelige tematiske inddeling i kategorier beror derfor på opslagenes overordnede indhold, uden inddragelse af eventuelle kommentarer eller orienterende begreber, for at støtte en analytisk nuance som giver relevant indsigt i dataene og dermed også i gruppens opslag.

Denne tematiske inddeling resulterede i fem kategorier, som vurderes sigende for indholdet af opslaget. Kategorierne vil danne grundlaget for analyseafsnit [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#). Den følgende tabel 3

viser de 5 kategorier, samt hvad der definerer de opslag som findes i kategorierne. Den højere kolonne viser procentfordelingen af opslagene i de forskellige kategorier, selvom at der kun er 6,67% af opslagene som kategoriseres som vidensdeling, bibeholdes kategoriseringen, da den siger noget vigtigt om hvad der foregår på gruppen. Den følgende analyse vil ikke påvirkes af at størrelsen af kategorierne er så varierende.

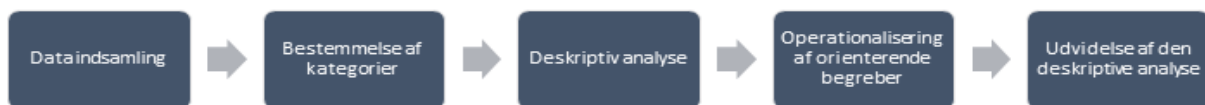
Tabel 3. Den færdige kategorisering		
Variabelindhold	Definition	Procentfordeling
Politik	Alle opslag som er politiskladet, dette kan både være artikler, satire og deling af andre opslag	23,33%
Råd	Opslag med råd til hvilke rettigheder og paragraffer der kan bruges for at komme "nemmere" igennem jobcentersystemet	10,83%
Sagsfremstilling	Opslag hvor medlemmerne portrætterede deres eget forløb med jobcentret, både positive og negative	16,67%
Spørgsmål	Opslag hvor medlemmerne stiller et spørgsmål til de andre medlemmer af gruppen. Dette kan være til konkrete lovparagraffer eller bare råd til at navigere i systemet.	42,50%
Vidensdeling	De opslag der har til formål at dele viden omkring jobcentersystemet eller et specifikt jobcenter, ofte deling af artikler	6,67%

Analyseafsnit [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#) vil være struktureret efter de udvalgte fem kategorier: politik, råd, sagsfremstilling, spørgsmål og vidensdeling. Hvorfor at den første del af analysen vil indledes med en dybdegående redegørelse af FBJO's opslag med udgangspunkt i kategorierne, hvorefter at kategorierne vil sammenlignes og analyseres indbyrdes. For at skabe et overblik over vores indsamlede empiri, og have muligheden for bedst muligt at belyse den med vores eksisterende viden og teoretiske perspektiv har vi valgt at gøre brug af orienterende- og satellitbegreber. Det følgende vil have til formål at

belyse hvordan disse begreber er blevet udvalgt og brugt i analyseafsnit Del 2: Gruppen som social bevægelse.

Den følgende model 2 er udarbejdet af os med det formål at illustrerer den analyseproces som gik forud for konstruktionen af de orienterende begreber. Analyseprocessen startede i udgangspunktet allerede ved dataindsamlingen, da vi kategoriserede opslagene. Denne kategorisering blev grundlaget analyseafsnit [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#), hvorefter at de orienterende begreber blev konstrueret.

Model 2



Ved først at anvende Layders operationalisering med den kategoriske forståelse, for derefter at operationalisere de orienterende begreber uafhængigt af disse kategorier, stræber vi efter at fastholde den åbne tilgang til empirien, som giver os mulighed for fyldestgørende at besvare specialets problemstilling. Layder argumenterer for at orienterende begreber bør stamme fra eksisterende forskning, relaterede emner, generiske begreber samt relevante teorier. Orienterende begreber kan være et værktøj til at operationaliserer abstrakte teorier og komplekse empiriske fund (Layder, 2013, s. 137). Som nævnt tidligere er Meluccis teoretisering af sociale bevægelser, abstrakt og svær at applicere direkte på empirien, hvorfor at de orienterende begreber har været et godt værktøj til at forstå FBJO i lyset af hans teori.

Når man skal operationalisere en teori og udarbejde orienterende begreber, er det ifølge Layder vigtigt at man ikke udvælger begreber med det formål at opfylde de forudantagelser man kan have:

(...) orienting concepts should be chosen for their power to guide the analysis, not to determine or preconceive it (Layder, 2013, s. 135).

Begreberne er derfor funderet både i teorien, empirien samt viden fra eksisterende forskning, og operationaliseret ud fra et ønske om at bevare vores åbenhed til empirien, selvom at denne analysedel har til formål at anskue FBJO som en ny social bevægelse.

For at kunne bevare den ønskede åbenhed i analysen, har vi fundet de fem følgende orienterende begreber, med 11 tilknyttede satellitbegreber, som er udvalgt for at sikre en forklaringsmæssig rækkevidde, som rækker udover Meluccis teoretiske forståelse, for ikke lade teorien begrænse mulige empiriske fund i analysen. Den

følgende tabel 4 illustrer de orienterende begreber som vi har udvalgt samt de 11 satellitbegreber, som vi vil bruge til at klassificere vores empiri.

Tabel 4

Orienterende begreber	Satellitbegreber
Orientering	Kollektiv identitet
	Antagonisme
Engagement	Politisk
	Personligt
	Forhandling
Netværk	Organisering
	Mobiliseringsstruktur
Modstand	Styrkepositioner
	Mestringsforventninger
Optimismens logik	Ræsonnement
	Identifikation

De orienterende begreber skal ses de overemner vi ønsker at belyse gruppen ud fra, mens at satellitbegreberne har til formål at gøre de orienterende begreber målbare. Forstået på den måde at vores analyse ikke vil være direkte knyttet op på hverken de orienterende eller satellitbegreberne. Begreberne skal forstås som et værktøj vi har brugt i analyseprocessen for at kunne skabe et system og mønstre i alle opslagene og deres kommentarer. Dette negligerer dog ikke betydningen af begreberne, hvorfor at det følgende afsnit vil gå i dybden med vores forståelse af begreberne samt hvordan de er blevet konstrueret.

Orienterende begreber

I det følgende afsnit præsenteres specialets analytiske fokus, som udgøres af de orienterende begreber: Orientering, Engagement, Netværk, Modstand, og Optimismens logik, samt tilknyttede satellitbegreber.

Orientering

Vores forståelse af begrebet er den samme som anvendes af Melucci, det at kunne udvide indsigten i hvad en social bevægelse er rettet mod. Under Meluccis forståelse kan en analyse heraf både vurdere *om* der er en fælles orientering for gruppen, samt udtrykket for denne. Begrebet kan derfor belyse både en fælles og en individuel rettet af gruppen og dens medlemmer, men netop også inddrage den forståelse af det velfærdssystem jobcenteret er for gruppen. Her inddrages netop gruppens forståelse af det system, de som individer og gruppe er indlejret i. For at belyse gruppens *orientering* fyldestgørende, er der her inddraget en opdeling i satellitbegreberne *kollektiv identitet* og *antagonisme*.

Kollektiv identitet

Den kollektive identitet giver os mulighed for at indfange hvorvidt der er en fælles kognitiv forståelse om mål, midler og handlefelt i gruppen. Det giver os mulighed for at anskue hvilke orienteringer, gruppens medlemmer er enige om, samt hvilke de er i strid med; dette med en bevidsthed om, at konkrete mål, midler og handlefelt vil være til forhandling i medlemmernes interaktion. Under en kollektiv identitet har vi også mulighed for at se på gruppens betydning af solidaritet. En solidaritet, som på den ene side er hvad gruppens medlemmer genkender sig selv og hinanden i, men også i den måde gruppens medlemmer retter sig mod hinanden, den fælles orientering og som fælles handlen mod både krise og konflikt.

Antagonisme

Vi har valgt at inddrage Meluccis præmis om antagonismen som værende en nærværende forudsætning i vores samtid, men som først tydeliggøres når individet bliver konfronteret med de instrumentelle rationaler. Den antagonistiske konflikt kan have betydning for gruppens fælles orientering, men kan også vise sig, at være individbaseret i en grad, hvor gruppen ikke har et fælles fodfæste som social bevægelse. Hvis den antagonistiske præmis har plads under en fælles orientering, kræver det ifølge Melucci, at gruppen vurderes tæt på hverdagslivet, men også at gruppen er dét, som giver individet *mulighed* for personligt engagement. Under satellitbegrebet antagonisme kigger vi derfor på om gruppens orientering og fælles identitet åbner et mulighedsrum for individuel handlen som reaktion på den antagonistiske konflikt i mødet med instrumentelle rationaler.

Engagement

Vi har inddraget engagement som et orienterende begreb, for at kunne rumme en traditionel forståelse af kollektiv handlen som engagement i noget politisk, men gør begrebet bredt nok til ligeledes at kunne rumme

platformens og samtidens præmis om personligt engagement. Dette begreb kan ses i forlængelse af den antagonistiske forståelse, som muliggør et handlerum, men er ikke begrænset til en reel handling på denne baggrund.

Politisk

Et politisk engagement er gruppens handlinger som kan vurderes med en politisk interesse. Dette handler både om umiddelbart engagement, men også formel repræsentation, borgerforslag og lignende. Dette begreb er inddraget for at kunne rumme både en traditionel og ny forståelse af sociale bevægelser, men også for at kunne anskue nuancerne for et politisk engagement, som gruppen kan rumme.

Personligt

Det personlige engagement kan ses i forlængelse af den antagonistiske forståelse, men er i højere grad rettet mod platformen og individets præmisser. Med platformens store flow og fluktuationer, under antagelse om at en sådan gruppe bruges til at samle en særlig holdning, vil det personlige engagement kunne indfange hvad medlemmerne vælger at engagere sig i, uden forudantagelser om interesser for det personlige engagement på baggrund af eksempelvis gruppebeskrivelsen.

Forhandling

Dette satellitbegreb er inddraget for at have et særligt blik for når engagementet er til forhandling. Dette kan både anskues ud fra det personlige og politiske engagement, hvor forhandlingen både sker i den direkte interaktion, men bruges også til at anskue en fælles forståelse for engagement, som med forskelligt rettet engagement kan vurderes at være til forhandling for en fælles forståelse af gruppen, som i forlængelse heraf gør os i stand til at anskue belyse hvad der i gruppen anses for at være legitim handlen.

Netværk

Det orienterende begreb om netværk er valgt for at kunne se gruppens muligheder og bindinger. Denne forståelse rummer en traditionel forståelse af politisk repræsentation, men også set ud fra et mere uformelt netværk af grupper og mennesker, som åbner mulighedsrammer for gruppen.

Organisering

Dette satellitbegreb er inddraget for at finde gruppens umiddelbare stabile organisering. Selvom organiseringen ifølge Melucci også altid er til forhandling, ønsker vi at undersøge gruppens stabilitet under vores nedslag, for at åbenbare FBJO's grundpræmis som ny social bevægelse.

Mobiliseringsstruktur

Som modsvar til netværkets mere stabile organisering, er dette satellitbegreb inddraget for at have øje for et netværk som er foreløbig og reversibel. Platformens præmisser gør medlemskabet af gruppen

uforpligtende, hvor satellitbegrebet her giver os mulighed for at se hvilke andre parametre som danner gruppens aktuelle mobiliseringsstruktur. Dette giver os ligeledes mulighed for at få indblik i omfanget af denne mobiliseringsstruktur, og hvor meget fleksibilitet denne rummer, uden at ændre gruppens præmisser.

Modstand

Traditionelt anskues en social bevægelse som ydende modstand mod noget, og selvom analysen også rummer dette perspektiv, placeres denne traditionelle forståelse af modstand sig under gruppens kollektive orientering. Dette orienterende begreb anvendes i stedet til at forstå gruppens modstand; både den de selv ser og fortæller om, men også jobcenterets og lovgivning som mulig modstand mod gruppens orientering.

Styrkepositioner

Dette satellitbegreb giver os mulighed for at nuancere forståelsen af modstand til de styrkepositioner, som vurderes i opposition til gruppen. Det giver os mulighed for at se de krav, forventninger og praksisser som gruppens medlemmer er indlejret i, men vurderes som udfordringer for medlemmerne og gruppen som helhed. Dette begreb vurderes særlig relevant ud fra vurderingen af Glasdam (2011), Dall (2021) og Lundberg (2012) som ser, at der 1) stilles krav til borgere, de ikke er i stand til at imødekomme, og 2) at det kræver særlige ressourcer for borgeren, at opnå et succesfuldt forløb i jobcenteret.

Mestringsforventninger

Som argumenteret af Mehlsen (2019), kan borgerens mestringsforventninger have betydning for en borgers forløb i jobcenteret, hvor det endvidere er vist af Dall (2021), at disse mestringsforventninger svækkes i takt med at en sag i jobcenteret trækker ud. Derfor er mestringsforventninger inddraget som satellitbegreb under en forventet modstand. Denne er ikke kun modstand for gruppen og dens medlemmer, da mestringsforventninger som satellitbegreb åbner analysen for mestringsforventninger som en præmis, som i forløbet er til forhandling; både kollektivt i gruppens orientering, men også for det individuelle medlem.

Optimismens politik

Som vist i afsnittet Polariserende perspektiver, spiller optimismens logik en særlig rolle i hvordan jobcenterets borgere omtales. Det positive narrativ borgeren placeres under, om ressourcebærende borgere, gør det legitimt at stille krav, hvor ledighed er selvforskyldt og eksempelvis et udtryk for manglende villighed til at varetage et job (Nielsen, 2019, s. 129). Inddragelse af dette begreb som orienterende giver os mulighed for at gennemskue denne diskurs, og se hvilken fortælling gruppen resonerer med. Endvidere inddrages satellitbegreberne *ræsonnement* og *identifikation* for at udvide forståelsen af begrebet.

Ræsonnement

Diskursen om optimismens politik argumenteres at stamme fra logikker om samfundsøkonomi, rationalitet, bevægelse og solidaritet (Nielsen, 2019, s. 94-115), hvorfor disse logikker grundet fornuft og retfærdighed, kan vise sig i vores materiale. Inddragelsen af *ræsonnement* giver derfor mulighed for at forstå om og hvordan disse ræsonnementer kommer til udtryk blandt FBJO's medlemmer, gruppens generelle orientering, samt blandt jobcenterets medarbejdere. Dette giver os mulighed for i højere grad at finde fællestræk og forskelle, som muliggør eller udgør barriere for gensidig forståelse mellem FBJO og jobcenteret.

Identifikation

For at forstå dybden i optimismens logik inddrages identifikation som satellitbegreb, da dette giver os større forståelse af medlemmernes individuelle orienteringer og handlerum i egen fortælling. Som eksempel på dette, kan vi se at Nielsen (2019) fortæller, hvordan nogle borgere, ikke kan genkende sig selv i de optimistiske billeder, og føler der bliver stillet krav til dem, som deres krop er ude af stand til at honorere (Ibid., s. 136-137).

Sådan bruges de orienterende begreber i praksis

I det foregående er der beskrevet hvordan at de orienterende begreber er blevet konstrueret, og hvordan at de vil være med til at strukturere den følgende analyse. Dette afsnit vil have til formål at klarlægge hvordan at begreberne og empirien er blevet brugt i praksis forud for analysen. Som nævnt har satellitbegreberne til formål at gøre de orienterende begreber målbare i vores empiri, hvorfor at det også er dem vi har klassificeret vores data efter.

Med udgangspunkt i et opslag samt kommentarerne, markerede vi hvilke af satellitbegreberne som gjorde sig gældende i opslaget samt i det dertilhørende kommentarspor. Markeringen af opslagene blev udført i Excel arket, det blev kun gjort ved opslagene, men med inddragelse af alle kommentarerne. Et opslag kunne klassificeres under flere forskellige begreber, og vi udvalgte derfor kun de begreber som var tydeligst til stede i opslaget og kommentarerne. Efter hver markering blev der noteret de tanker der var gjort undervejs, så der var en samlet opsummering af argumentationen for den specifikke klassifikation. Samtidigt med at opslagene kunne sorteres ud fra satellitbegreberne og vi dermed fik en systematisk opdeling af opslagene, der muliggjorde at de valgte analysenedslag beror på opslag der er sigende både for vores empiri samt vores orienterende begreber.

Analyse

Analysen vil som redegjort i analysestrategien, være inddelt i to dele for bedst at kunne besvare problemformuleringen og delelementerne heri. I analysen vil de medlemmer som har skrevet opslaget, blive omtalt som trådstarter, hvilket blot referere til at de er dem som har skabt grundlaget for en følgende kommentartråd, altså en mængde af kommentarer til det oprindelige opslag.

Del 1: Hvad foregår der i gruppen?

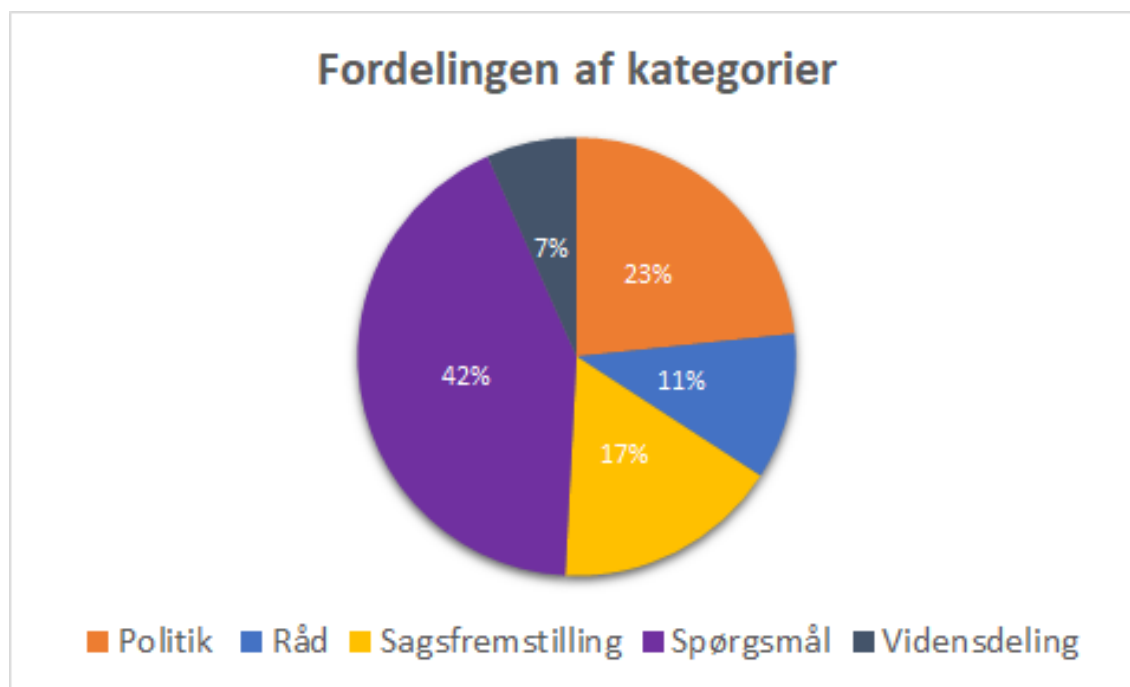
Denne analysedel vil belyse den umiddelbare aktivitet på gruppen, så anden delanalyse kan se empirien som den er. Dette gøres for at reducere kompleksiteten i empirien samt introducere læseren til FBJO. Herved er vi i anden del af analysen bedre i stand til at se, hvordan gruppen kan forstås som ny social bevægelse.

Kategoriseret indhold

Behandlingen af det store datamateriale viser, at opslagene i gruppen varierer meget i deres indhold. Mange opslag indeholder flere formål, med både individuel, politisk og fællesskabsrettet orientering, men ved vurdering af det overordnede tema for et opslag ses, at temaer som politik, råd, sagsfremstilling, spørgsmål og vidensdeling har særlig betydning. Vi ser et mønster i brugen af gruppen, som tyder på, at den primært bruges til at hjælpe medlemmerne igennem deres forløb med jobcenteret, ved at være et sted for politisk engagement, deling af råd til sager og processer i jobcenteret, en personlig fremstilling af egen sag i jobcenteret, spørgsmål til egen, en vens eller generelle jobcenterprocesser, og generel vidensdeling, som omhandler flere ting, men oftest knyttet til en viden om jobcentre og tilknyttede borgere.

Efter kategoriseringen af opslagene, har vi konstrueret følgende diagram 1. Der illustrerer procentfordelingen af opslagene på baggrund af kategorierne. Diagrammet viser hvordan at størstedelen af opslagene på gruppen kan kategoriseres som spørgsmål, mens at politiske opslag udgøre 23% af opslagene. 17% af opslagene er sagsfremstillinger, 11% råd mens at den mindste kategori er vidensdeling som indeholder 7% af gruppens opslag.

Diagram 1



Indholdet af de kategoriserede opslag, vil blive uddybet i de følgende fem analyseafsnit.

Politik

Næsten en fjerdedel af gruppens opslag er kategoriseret som politik hvilket udtrykkes med artikler, satire eller deling af andres opslag, som til tider er opfordrede til parti- eller prioriteringspolitisk stillingtagen, som ses i nedenstående tabel 5:

Tabel 5: Politik		
Variabelindhold	Betydning	Procentfordeling
Politik	Alle opslag som er politiskladet, dette kan både være artikler, satire og deling af andre opslag	23,33%

Delinger under kategorien politik ses også ofte at være nye politiske tiltag og lovforslag, og overordnet indenfor kategorien, ses det i tabel c bilag 1, at 67,7% af opslagene er delinger bestående af tekst og link. En sådan deling afspejler afsenderens kommentar til linket, hvor linket i høj grad er artikler og lignende som afspejler holdninger og meninger fra mennesker, som ikke nødvendigvis er en del af gruppen. Kun 7,14% (tabel c, bilag 1) af opslagene under denne kategori består udelukkende af tekst, hvilket tyder på at medlemmerne sjældent bruger gruppen til at udbrede deres egne politiske tekster i andre sammenhænge end som kommentar på andres udtalelser. Dette ses ved opslag 414005000, hvor medlemmet deler et politisk facebookopslag, skrevet af SF med egen tekst: "Lighed for loven nu!!!!":

Billede 2 – opslag: 414005000

Lighed for loven nu!!!

ET FOLKETINGSMEDLEM, SOM SKAL SYGEMELDES:

—

KAN SENDE EN MAIL
OG FÅ FULD LØN I ÅREVIS

EN BORGER, SOM SKAL SYGEMELDES:

	4 UGER	8 UGER	22 UGER
KAN BLIVE AFKRÆVET LÆGEERKLÆRING OG KAN BLIVE FYRET MED KORT VARSEL EFTER 120 SYGEDAGE INDENFOR ET ÅR	SKAL TIL MØDE HOS ARBEJDSGIVER	SKAL TIL FASTE MØDER HOS KOMMUNEN	SYGEDAGPENGE UDLØBER

SF

SF
14. april 2021 · 🌐

STOP POLITIKERNES SÆRORDNINGER! Like gerne, hvis du er enig.

Det skal selvfølgelig tages alvorligt, når et medlem af Folketinget bliver syg. Men som reglerne... [Se mere](#)

Opslaget har 204 blandede reaktioner (Herunder 157 like, 32 mad, 8 sad, 4 wow, 2 love og 1 haha), som viser højt engagement fra gruppen i budskabet. Her vides ikke om opbakningen skyldes det samlede opslag inklusiv det delte SF-opslag, eller en variation af medlemmets selvskrevne tekst, billedets indhold og den forhåndsviste del af opslags-indholdet, hvorfor kommentarerne inddrages.

Af opslagets 23 kommentarer ses at nogle modtager svar, nogle modtager reaktioner, mens andre ikke møder et engagement fra andre medlemmer. Kommentarer som modtager højest opbakning fra andre medlemmer, er kommentarer som

"Det skulle ha været ændret for længe siden og synes politikerne ville ha godt af at opleve hvordan det reelt er i samfundet"

"Folketinget... Danmarks værste parallelsamfund".

Disse to eksempler stammer henholdsvis fra en kommentar med 11 likes, og en med 9 likes og 1 haha-reaktion. Forskellen mellem likes og reaktioner synes ved dette opslag, ikke at tage udgangspunkt i forskelligt indhold, men der ses et mønster i kommentarerne, hvor opslag enten er ønsker om ændring af loven, som originalopslaget opfordrer til - dog med forskellige ændringsforslag, eller en tydeliggørelse af absurditeten i opslaget, som set i de to eksempler. Under dette opslag ses desuden, at 4 kommentarer forholder sig aktivt til en handling i det traditionelle politiske handlerum, som ses i eksemplet herunder:

Billede 3 – kommentar til opslag 414005000

Nej stop nu SF - giv borgerne de samme fordele og rettigheder som politikerne har tildelt sig selv - se så har samfundet udviklet sig.



Lav et borgerforslag!! Er sikker på største delen af den danske befolkning vil skrive under!...



For hvem skal lægeerklæringen lægges frem. Det synes jeg er interessant.
For dem som ansætter folketingspolitikere er jo os vælgere. For være ærligt, så skal jeg ikke vide hvad de forskellige politikere fejler.
Jeg forventer dog resultater og de arbejder for folket, hvis den jeg stemte på, ikke gør det, vælger jeg stemme på en anden.

Hvor vil I skaffe et flertal????

...

Her kommenterer to forskellige medlemmer partipolitisk og forholder sig til afsenderen SF, en opfordrer til et borgerforslag, og en spørger ind til flertallet i den demokratiske proces. De to kommentarer, som forholder sig til det partipolitiske spektrum, modtager henholdsvis 3 og ingen likes, hvor opfordringen til politisk engagement uafhængig af partipolitik via et borgerforslag modtager 5 reaktioner.

Kun af én enkelt kommentar fremgår indholdet at tage udgangspunkt i indholdet af det oprindelige opslag, hvorfor kommentarerne i opslaget ikke afspejler hvor vidt medlemmerne har læst det oprindelige SF-opslag

eller blot reagerer på forhåndsvisningen og trådstarterens ord i delingen. Denne fordeling synes sigende for den politiske kategori, hvor et opslag gerne opfordrer til en politisk ændring, men hvor medlemmerne overvejende kommenterer med ønske om ændring eller tydeliggørelse af absurditeter, men det konkrete politiske engagement møder mest opbakning i reaktioner som partineutral handling. Hvilket tyder på at gruppen umiddelbart ikke har et særligt partipolitisk engagement.

Råd

13 opslag kan klassificeres som råd, hvilket udgør næsten 11% af de samlede opslag i perioden. Denne kategorisering rummer de opslag, som retter sig mod generaliserede handlingsstrategier i jobcenterrelaterede forløb, som læses af definitionen i nedenstående tabel 6:

Tabel 6: Råd		
Variabelindhold	Betydning	Procentfordeling
Råd	Opslag med generaliseret råd til hvilke rettigheder og paragraffer der kan bruges for at komme "nemmere" igennem jobcentersystemet.	10,83%

Disse opslag kan ses som svar på spørgsmål, et generaliseret medlem af gruppen *kunne* stille, men ikke har stillet i relation til opslaget. Oftest ses disse at være råd om konkrete problemstillinger i et jobcenterforløb, men kan også række ud til nærtliggende udfordringer i form af eksempelvis relaterede udfordringer for borgere på offentlig forsørgelse. Eksempelvis hjælp til hvordan man søger tilskud til tandlæge. Selvom indholdet blev analyseret og kategoriseret uafhængig af opslagets afsender, ser vi, at næsten 40% af opslagene er slået op af gruppens stifter hvor de resterende er delt af almindelige medlemmer. Denne umiddelbare fordeling problematiseres dog, da alle de opslag som er delt af almindelige medlemmer, blot er en deling af tekst, skrevet af stifteren. Denne delingstype ses kun i den ene af dataindsamlingsperioderne, hvilket sandsynligvis skyldes at stifteren (jvf. opslag: 1122004000) i denne periode har været udelukket fra Facebook, og enten har stifteren kontaktet de andre medlemmer med et ønske om deling, eller at medlemmerne på forhånd kender stifterens ønske om hyppighed og type af delinger, og har handlet på baggrund heraf. Derfor vil samtlige opslag i denne kategori antages at stamme fra stifteren.

Omkring 50% (tabel c, bilag 1) af de opslag som deles under denne kategorisering, består både af tekst og link, hvor de link der deles, ofte henviser til tidligere opslag skrevet af stifteren. Det følgende eksempel er et opslag (1112002000) som er skrevet af stifteren men delt af et almindeligt medlem, og vurderes repræsentativt for kategorien:

Billede 3 – opslag 1112002000

Kim Madsen skriver

Hvorfor kan jeg ikke få førtidspension?
Dette spørger mange mig om HVER dag.

HVIS din funktionsevne IKKE er vel beskrevet som svært og varigt nedsat til det ubetydelige, så får du sjældent en førtidspension.

■ Du kan selv føre dagbog hver dag i ugen som beskriver dit hverdagsliv, det vil ofte hjælpe til at få sagsbehandler til at forstå hvordan du har det. Hvis din sagsbehandler ikke lærer dig at kende, hvis dine notater ikke ligger i sagen, hvordan skal jobcenter så nogensinde opdage hvordan du lider til hverdag?

■ Har du ikke deltaget i en arbejdsevnevurdering/ praktikforløb hvor der er foretaget specifikke notater om møde/gå hjem-tider, dine arbejdsfunktioner, hvor mange pauser du har holdt, og om hvordan dit humør og arbejdstempo har været igennem dagen, så mangler der dokumentation.

Er oplysninger i sagen, altså mht funktionsevne, diagnoser, behandling og progressionsrapporter fra arbejdsprøvnings- ikke vel beskrevet, eller meget synlige i sagen, så taber du formentlig din sag på gulvet.

■ Har du ikke klaget indenfor klagefristen på 28 dage over afgørelser i sagen som du er utilfreds med, så taber du.

Har du ikke klaget til Ankestyrelsen over din utilfredshed, så er du værre stillet.

Får du en afgørelse fra Ankestyrelsen som du er utilfreds med, så LÆS hele afgørelsen en gang til, for Ankestyrelsen skriver altid hvad som er årsag til afgørelsen.
MEN du er ikke færdig endnu.

Du kan også klage til ombudsmanden over Ankestyrelsens afgørelse. Der skal du blot huske at medsende nødvendige sagsakter som vedrører Ankestyrelsens afgørelser, for ombudsmanden kan ikke selv indhente oplysninger fra andre myndigheder/jobcenter.

ALTSÅ: Hvis du ikke afprøver ALLE klagemuligheder, så nytter det intet at sidde og græde i sofaen. DU ER NØDT TIL - SELV AT GØRE NOGET.

Det kan synes svært eller umuligt at skulle gøre alting selv, men du kan som en mulighed i mange kommuner, tage kontakt til borgerrådgiveren som du kan finde ved at ringe til DIN kommune.
MEN, gør det nu så hurtigt som muligt, så du ikke overskrider klagefristen.

■ Har du en indboforsikring, så er der ofte indbygget en retshjælpsforsikring. Tjek det ud. Nogle forsikringer dækker dog ikke i sager mod det offentlige. Der kan du så gøre brug af gratis retshjælp, find det i din nærhed via Google.

■ Alle har ret til at medbringe en bisidder til møder i jobcenter.

Det kan godt være at din sagsbehandler nægter dig dette, MEN- det bestemmer din sagsbehandler IKKE, her er det kun lovgivningen som gælder.

■ Lav et opslag i gruppen Jobcentrets ofre eller anden gruppe med bynavn og postnummer i første linje, skriv:

Mangler bisidder i jobcentersag vedr førtidspension, så er du allerede igang.

Bisiddere hænger ikke på træerne, men hvis du ikke gør forsøget, så ved du ikke om du kan lykkes med det du vil.

■ Klag nu over ALT hvad du er utilfreds med, start med at klage til sagsbehandler eller lederteam i jobcenter, afvent svar, ryk efter svar hver uge, indtil du får svar. Klag evt til Ankestyrelsen efter 14 dage - over manglende svar.

Ryk Ankestyrelsen for svar HVER 14 dag.

Alt ovenstående er jvf Lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Den skal du henvise til når du klager.

I gruppen Jobcentrets ofre finder du facitlisten til at komme i mål, start med at læse dette link:

<https://www.facebook.com/groups/1490301027910427/permalink/3019872038286644/>

Du kopierer garanteret teksten, og deler opslaget overalt (møz møz❤️)

Råd kan dermed opfattes som et samlet svar på ikke specifikke spørgsmål, der enten har været, eller ikke er blevet stillet endnu. Opslag i denne kategori har i gennemsnit [afrundet] 4 kommentarer, 3 delinger og 9 reaktioner (tabel b, bilag 1), hvor den hyppigste reaktion er et simpelt like (tabel a, bilag 1).

Som eksempel på variation indenfor kategorien, kan opslag 1112002000 og 417001000 ses, hvor det første opslag er en deling af stifterens ord, og modtager 13 likes og 1 deling, hvor det andet opslag er direkte fra

stifteren, og modtager 27 reaktioner, hvoraf fire er love-reaktioner. Desuden har dette opslag 3 delinger og 1 kommentar, som vist herunder:

Billede 4 – kommentar til opslag 1112002000



Kommentaren viser en opbakning til opslaget, men lægger ikke op til uddybning eller anden interaktion fra andre medlemmer. Dette er sigende for kommentarerne i kategorien, da gennemsnittet skævvrides en smule af to opslag i kategorien. Disse to opslag har været en balancegang i kategoriseringen, da de også ville kunne kategoriseres som en sagsfremstilling grundet stifterens inddragelse og problematisering af egen sag. Dog vurderes rådkategorien stadig at rumme disse opslag, da de ligeledes inkluderer mere generaliserede råd til medlemmerne af gruppen i kraft af lovgivning generelt eller som eksempel på en klage, som er ulig opslagene i sagsfremstillinger, men sigende for rådkategorien. Følgende billede 5 illustrerer ét af de to opslag som både kunne kategoriseres som sagsfremstilling og som råd.

Billede 5 – Opslag 417001000:



Administrator · 13. april 2021 · 🌐

Klage vedr Borgerservice Handicap
Sendt til Ankestyrelsen ast@ast.dk

Jeg har dags dato, af Københavns kommune, fået afslag på hjælp til at få skruet en øksen i muren ved min gadedør, således at jeg kan fastlåse min rollator, da jeg ikke selv kan bære den med op til lejligheden, ej heller bære den ned i kælderen.

Det fremgår klart af gældende lovgivning at borgere SKAL hjælpes optimalt mht deres handicap, således at de, f.eks kan deltage i beskæftigelsesrettede tilbud fra jobcenter, eller kan passe et job med skånehensyn.

Jeg hæfter for rollatoren ved evt tyveri, og derfor skal rollator naturligvis fastlåses. Borgerservice handicap nægter mig hjælp til dette.

De henviser blot til nærmeste cykelstativ.

Da min gangdistance er væsentligt nedsat, så har jeg ikke mulighed for at gå uden hjælpemiddel.

Jeg ønsker derfor at Ankestyrelsen præciserer overfor Borgerservice handicap om deres pligter samt om mine rettigheder.

Hurtig afgørelse vil gøre at jeg har mulighed for at passe mit fleksjob.

Med venlig hilsen
Kim Madsen
[#Rollator](#)
[#Klage](#)



👍👎👏 48

14 kommentarer 2 delinger

Opslaget er en afsendt klage om en afgørelse, men vækker reaktioner og kommentarer som ligger langt over gennemsnittet for kategorien, med sine 48 reaktioner og 14 kommentarer. Kommentarerne reflekterer også

i væsentlig højere grad mønstrene set for sagsfremstillings-kategorien, men da kategoriseringen er lavet på baggrund af opslagsindholdet, bevares denne kategorisering.

I denne kategori findes en mere informativ, upersonlig tone, med netop paragraffer og 'how to' tilgang, som ikke ses for andre kategorier. Disse vækker generelt ikke et højt engagement eller grundlag for forhandling af indhold i gruppen generelt, men med sin hyppighed vurderes særligt relevant for brugen af gruppen. Størstedelen af opslagene bruges som en rettesnor for hvordan medlemmerne kan hjælpe sig selv i deres forløb med jobcentret, derunder også hvilke rettigheder de kan gøre brug af. Opslagene kan også give råd omkring hvilke kommunale tilskud, medlemmerne kan gøre brug af alt efter hvilken type overførselsindkomst de er på.

Råds opslagene kan derfor ansues som hjælp til den enkelte bruger, men de er ikke grundlag for høj grad af hverken kommentarer eller delinger. Ligeledes ses det, at opslag går igen med identisk indhold uden kommentar på dette, hvilket gør, at de derfor også kan ansues som upersonlig reklame for de rettigheder, som danner grundlag i gruppens eksterne omgivelser; oftest i samarbejdet med jobcenteret. Dermed kan råd medvirke til at give medlemmet en klarhed om deres videre fremgangsmåde, i deres sagsproces hos jobcenteret og andre velfærdssystemer, og måske afføde færre spørgsmål, hvorfor råd anses for at være en kategori hvor medlemmerne kan hjælpe hinanden med at finde svar, ved at dele disse opslag fra stifteren, uden at det kræver den store viden om systemet fra medlemmets side. Da opslagene under råd alle er skrevet af stifteren, og ellers delt af andre, kan de ansues som værende gruppens formelle holdning og måde at kommunikerer på, hvilket kan skabe præcedens for hvordan information deles i gruppen og hvad der er acceptabelt sprogbrug.

Opslagene i denne kategori kan derfor vurderes som en særlig jobcenterrelateret vidensressource for gruppens medlemmer, men fordre ikke et umiddelbart engagement blandt medlemmerne.

Sagsfremstilling

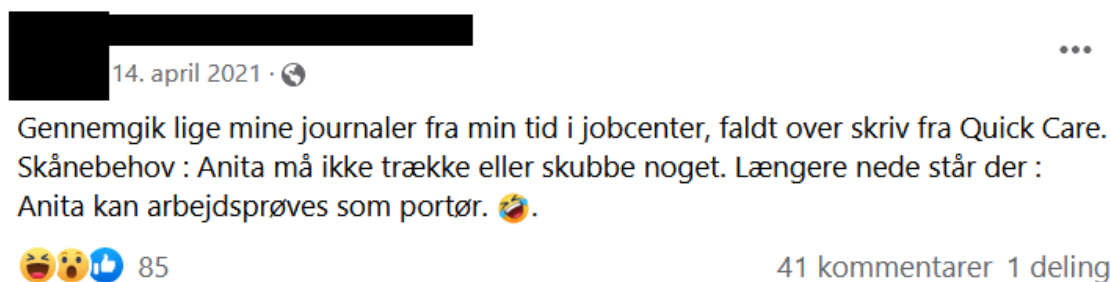
Denne kategorisering dækker over 17% af vores nedslag og indeholder de opslag, hvor medlemmerne fortæller om deres oplevelser med jobcentret; en kategori hvor der ofte sonderes mellem medlemmets mestring og udfordringer, som defineret i nedenstående tabel:

Tabel 7: Sagsfremstilling

Variabelindhold	Betydning	Procentfordeling
Sagsfremstilling	Opslag hvor medlemmerne portrætterede deres eget forløb med jobcentret, både positive og negative	16,67%

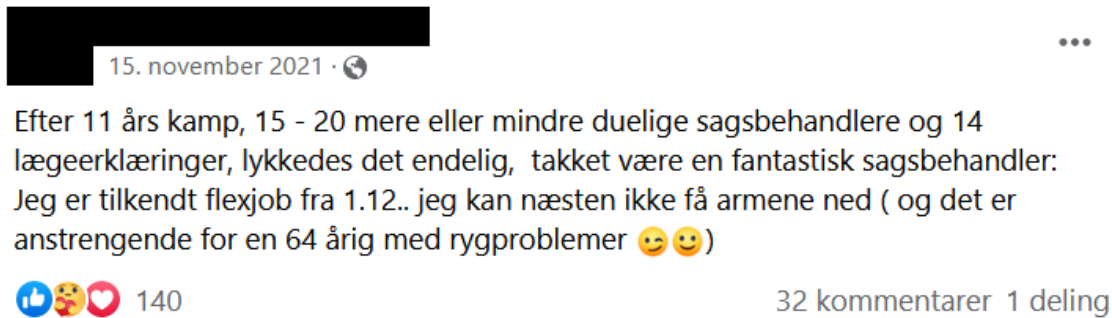
I denne kategori kan 85% (Tabel c, bilag 1) af opslagene defineres som udelukkende tekst, og tydeliggør kategoriens tyngde af medlemmernes egne fortællinger. Artikler, billeder og andet anvendes kun sjældent til at understrege en pointe, og det er i højere grad medlemmets egne ord og formuleringer, som bestemmer og prioriterer indholdet i opslaget. Her kan man sonde mellem mestring og udfordringer. Mestring handler ofte om succes i endt forløb eller mangel på samme. Her kan være tale om opslag hvor medlemmerne efter et langt forløb i jobcentersystemet, har fået tilkendt enten førtidspension eller fleksjob. Disse opslag akkumulerer ofte mange reaktioner og kommentarer, hvor de andre medlemmer skriver tillykke eller spørger dybere ind til forløbet for at finde inspiration til deres egne forløb. Manglende mestring kan eksempelvis være hvordan medlemmernes ønske om førtidspension eller fleksjob er blevet afvist og de derfor føler at de "hænger fast" i eget forløb, og mestring af forløbet derfor udebliver. Kommentarer på disse opslag er ofte forbundet med empati og sympati, med supplement af andre medlemmers egne erfaringer, hvor de igennem spejling af sagsfremstillinger forsøger at støtte og hjælpe trådstarteren. Denne type opslag tydeliggør også de udfordringer medlemmerne står i, og kan derfor også rumme både spørgsmål og portrættering af modsatrettede eller absurde informationer og indstillinger i sagsforløb, som ses i opslag 414001000 herunder:

Billede 6 – Opslag 414001000



Dette opslag vurderes med sine 49 lol-, 23 wow-, 12 like-, samt 1 mad-reaktion sigende for denne type opslag, med kommentarer som støtter op omkring absurditeten i medlemmernes oplevelser, mens et fåtal reagerer alvorligt og handlingsrettet på et konfliktfyldt forløb. Lignende mønster ses ved opslag om succesfulde mestringsforløb, hvor følgende eksempel fra opslag 1115002000 skaber glæde ved hovedparten af medlemmerne, som engagerer sig i opslaget:

Billede 7 – Opslag 1115002000



Trods Facebooks valgte repræsentation af opslagets reaktioner ses det, at opslaget får 98 like-, 27 care-, 13 love- 1 wow-, samt 1 sad-reaktion, med kommentarer som oftest lykønsker medlemmet, men hvor et fåtal også mere detaljeret kommenterer på sagsforløbets frustration eller øvrige handlemuligheder. Hvor vidt frustrationen ville få større opbakning i både reaktioner og kommentarer, hvis disse i samme grad var en del af forhåndsvisningen af reaktioner, kan vi ikke sige noget om, men i kommentarsporet ses dog, at de kommentarer, som aktivt tager stilling til sagsforløbet, modtager reaktioner (likes eller lignende) i 6 ud af 10 tilfælde, hvor rene lykønskingskommentarer kun opfordrer til reaktioner i 1 ud af 22 tilfælde. Hvilket viser at medlemmerne aktivt går ind og støtter op om hinandens kommentarer i den alvorlige del af sagsprocessen, når det gælder holdning og/eller handling. Hvorimod medlemmerne empatiserer individuelt i kraft af kommentarer som eksempelvis ”tillykke”. Af kommentarer, som aktivt tager stilling til sagsforløbet ses følgende kommentar:

Billede 8 – kommentar til opslag 1115002000



Kommentaren her lykønsker trådsstarteren med den succesfulde mestring, men påpeger ligeledes et fejlfuldt system, hvor sagsforløbet helst sås optimeret i forhold til den aktuelle mestringsvurdering. Her medtages ikke en forståelse eller anerkendelse for et langvarigt eller langsommeligt forløb, men udelukkende kritik for

forløbets varighed og processer, hvilket generelt synes sigende for mestringsforløb, som trådsstarteren vurderer succesfuldt.

Succesfulde mestringsforløb som ikke direkte opfordrer medlemmerne til engagement kan derfor sidestilles med lignende opslag som portrætteres med manglende mestring i sit høje engagement. Disse kan dog ligeledes ses som hinandens modsætninger, da succes oftest kommenteres med lykønskning, og kun sjældent som en konkret kommentar på forløbet, hvor passive opslag som belyser en manglende mestring, kun i lav grad fordrer en passiv, men følelsesmæssigt anerkendende kommentar. Kommentarer under en mangelfuld mestring ses i langt højere grad som anerkendelse i reference til den kommenterende brugers egen situation, eller konkret råd til handling og ændring af trådsstarters situation, som set i kommentarsporet:

Billede 9 – Kommentar til opslag 416009000



Første kommentar er en følelsesmæssig anerkendelse af trådsstarterens situation, med inddragelse af medlemmets egen sagsfremstilling, som reflekterer en passiv afmagt, hvor andet eksempel stadig inkluderer egen sagsfremstilling, men også inkluderer en mulig handling til forandring af trådsstarterens situation. Her ser vi, at den handlingsparate kun modtager 3 likes, hvor den følelsesmæssige anerkendelse med inddragelse af egen situation modtager det dobbelte, plus en enkelt sad-reaktion. Disse to kommentarer er i tidsmæssigt i forlængelse af hinanden, men at antage dette som om gruppens medlemmer er stoppet med at læse opslagets kommentarer kan alligevel afvises. Dette skyldes højt engagement til kommentarer, som tidsmæssigt er kommenteret senere:

Billede 10 – kommentar til opslag 416009000



Selvom begge kommentarer kan vurderes at opfordre til handling, vurderes kun første kommentar i eksemplet at opfordre til handling for trådstarteren, da nederste kommentar her opfordrer til handling fra jobcenteret og ikke trådstarteren, hvorfor det for trådstarteren kan vurderes som overvejende passivt. I kommentarer herpå ses en anden bruger dog spørge mere detaljeret ind til hvordan de [jobcenteret] vurderer ens arbejdsevne, hvor interaktionen her i højere grad belyser hvordan en borger kan være med til at tydeliggøre egen arbejdsevne overfor jobcenteret.

Et opslag som er kategoriseret som sagsfremstilling har i vores nedslag meget høj sandsynlighed for at aktivere andre medlemmer i både kommentarer og reaktioner. Disse opslag kan derfor antages at have særlig relevans for størstedelen af medlemmerne, hvor vi ud fra kommentarindholdet kan vurdere, at dette i høj grad skyldes, at medlemmerne ønsker at støtte trådstarteren og dennes eventuelle udfordringer. En vurdering om medlemmets personlige engagement gennem kommentar eller reaktion, synes derfor ikke systematisk og konkret, at opfordre til at kommentere *eller* reagere på opslaget, men åbner i høj grad et mulighedsrum for de andre medlemmer, til at engagere sig på den måde, de føler mest oplagt, fremfor gruppens eller trådstarterens interesse i engagement. Opsummerende kan vi derfor sige at medlemmerne ved sagsfremstillingsopslag, sympatisere individuelt med engagerer sig i sagsprocesser kollektivt.

Spørgsmål

Den største andel af opslag i vores empiri kan kategoriseres som spørgsmål; med 42,5% af al vores indhold for perioden, vurderes det at denne kategori kan have helt særlig betydning for hvad der foregår i gruppen. Her er opslag kendetegnet ved, at en trådstarter stiller et spørgsmål til gruppen, som defineret i nedenstående tabel:

Tabel 8: Spørgsmål		
Variabelindhold	Betydning	Procentfordeling
Spørgsmål	Opslag hvor at medlemmet stiller et spørgsmål til de andre medlemmer af gruppen. Ofte i forbindelse med deres eget sagsforløb.	42.50%

Mange af opslagene har lignende karakteristik med 85% (Tabel c, bilag 1) udelukkende tekstopslag, som opslagene i kategorien sagsfremstilling, men med den differentierende faktor, at trådstarteren henvender sig direkte til gruppen med et spørgsmål. 12 ud af de 51 opslag starter med en høflighedsgestus, som ses fra den fysiske interaktion, hvor trådstarteren starter sit opslag med en venlig hilsen som "hej", hvor et enkelt starter sit opslag med "HJÆLP!". Dette skaber ikke variation i andre medlemmers engagement i opslaget, men kan pege på at gruppen er åben for engagement hvad end denne høflighed benyttes eller ej. Hvis et link eller billede er knyttet til tråden, kan dette enten være relateret til spørgsmålsindholdet, eller en opdatering af opslaget, hvor linket henviser til et sted, hvor det konkrete svar er fundet. Om dette gøres for at hjælpe andre med lignende spørgsmål, eller blot for at vise at der er fundet svar på det, der blev spurgt om, kan vi ikke sige noget om, da vores nedslag kun reflekterer opslagets indhold under nedslaget, det ikke er muligt at se redigeringshistorikken, og kommenteres ikke hvorfor svaret er blevet inkluderet.

Spørgsmål er ofte relateret, men ikke begrænset til problemstillinger i jobcenteret, som ses i følgende eksempel, hvor trådstarter søger råd til en ny mobil:

Billede 11 – opslag 1118009000



Spørgsmålet er et eksempel på tematikker, som bevæger sig ud over sagsprocesser relateret til jobcenteret, men indhold og engagement er forligelig med kategoriens præmisser og øvrige mønstre. Opslaget har fået 133 kommentarer i løbet af 2,5 dag, hvorefter en administrator har valgt at lukke for nye kommentarer. Lukningen af kommentarsporet synes umiddelbart ubegrundet, da den eneste kommentar fra administratorer er en anbefaling om at søge hjælp hos "næstehjælperne". Denne kommentar har fået 4 likes men kommenteres ikke yderligt, hvorfor årsagen til lukningen må søges i det samlede kommentarspor. Selve opslaget har fået 20 like-, 10 care-, 8 sad-, 1 haha-, og 1 wow-reaktion, og kommentarerne spænder bredt, hvor nogle skriver 1) at det ikke er en menneskeret at have en mobil og at medlemmet derfor må vente til at der kan spares op, nogle svarer 2) at kommunen må stille en til rådighed, nogle tilbyder 3) en mobil, medlemmet kan få, eller 4) kommenterer med råd til hvordan at man med få midler kan købe en ny på afbetaling. Slutningen af kommentarsporet skildrer en gentagelse af tidligere pointer, som ses med de fire sidste kommentarer:

Billede 12 – kommentar til opslag 1118009000

Nu der en der skriver en iPhone til 155kr hos callme Men andre smartphones helt ned til 45kr om måned og hos callme .. det behøver måske ikke lige være de dyre mærker 🤔

Men ellers så spørg da noget familie eller venner om de ikke ligger inde med en du må låne 😊

Synes godt om Del 24 u.

Jeg har ikke læst tråden igennem... men du kan få en afdragsordning, det gjorde jeg altid før hen. Du kan komme helt ned på 70 kr/ mdr. Held og lykke 😊😊

Synes godt om Del 24 u.

<https://www.facebook.com/.../permalink/3055415504732297/...> ...

Synes godt om Del 24 u.



... tjek mit link her på tråden.

Synes godt om Del 24 u. Redigeret

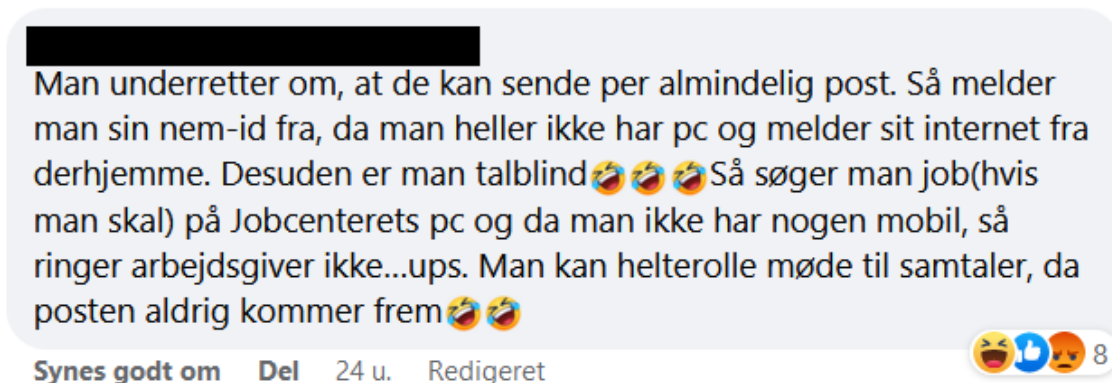


En administrator har slået kommentarer fra for dette opslag.

Dog kan det af denne slutning blot pege på kommentarsporets naturlige afslutning, når der peges på gentagelser, frem for det fulde engagement, som ses højere oppe i tråden, hvorfor en administratordrevet lukning i så fald ville være overflødig. Ved gennemgang af de 133 kommentarer fremgår dog, at selvom knap halvdelen af kommentarerne giver konkrete råd til hvor man kan købe telefon på få midler, hvor to medlemmer endda tilbyder at sende en telefon til trådstarteren, som de har liggende, beror tråden ikke kun på konstruktive svar på spørgsmålet. Nogle få kommentarer argumenterer henholdsvis, at man kan søge om det, eller lignende pendant; hvis kommunen stiller det som krav, må de tilbyde en. Dette giver dog også anledning til hvor vidt det er en luksus eller nødvendighed at have en mobil (herunder også sonderingen mellem en ældre telefon og smartphone), om og hvordan det er muligt at tilgå eller være tilknyttet platforme som NemID og Aula. Få kommentarer skaber ligeledes stærke holdninger frem med polerne a) spørgsmålet beror på en luksus, og b) at *adgangen* til computer ikke nødvendigvis muliggør at man har adgang til en platform, da eksempelvis transport og planlægning hertil kan være uoverskuelig for en syg borger. Trådstarteren deltager i snakken i de første fire kommentartråde, hvor dette engagement sluttet med et tilbud om en gratis telefon fra en anden bruger i gruppen, og ses ikke i trådende efter disse. Engagementet

og debatten fortsætter dog ufortrødent uden trådstarterens deltagelse. Selvom trådstarteren derfor oprindeligt stillede spørgsmålet, er der mange af gruppens medlemmer, som har input eller holdninger til dette spørgsmål, uagtet om trådstarterens konkrete løsning allerede er fundet i de første kommentartråde. De fleste kommentarer modtager en eller flere reaktioner, hvor de som får flest reaktioner er relateret til medlemmet, som tilbyder trådstarteren en telefon. Med sine i alt 44 reaktioner (32 like, 7 care, 5 love) er denne kommentar særligt populær, da øvrige populære kommentarer i opslaget ligger omkring 10 reaktioner. Selvom denne kommentar er særligt populær, er det bemærkelsesværdigt, at de øvrige kommentarer, som har højt engagement i tråden afspejler polariserende holdninger. Selvom nogle af de populære opslag er konkrete råd til hvor man kan skaffe en telefon, er der også særligt højt engagement blandt kommentar, der vækker følelser hos medlemmerne, som set ved følgende tre eksempler:

Billede 13 – Kommentar til opslag 1118009000



Her engageres gennem humor på absurditeten ved ikke at have adgang til en telefon, hvor der reageres med henholdsvis 4 lol-, 3 like-, og en mad-reaktion. Implicit humor eller absurditet kan også ses ved følgende populære kommentar:

Billede 14 – Kommentar til opslag 1118009000

Tænker om det skyldes det nye mitid - og behov for NFC chip osv. og pas ?

Det er meget fint at man laver en erstatning for nemid som kræver nyere telefoner og som ikke virker med alle telefoner som - det næsten bliver vel en tracking af hvor du befinder dig pga. corna men også af andre overvågnings årsager - så kan de lige sende dig en besked om evt. forfaldende opgaver og små jobs som man skal påtage sig for at bevise man står til rådighed for arbejdsmarked - man skal være statsminister for at ha krav på et privatliv uden krav om journalisering - anyway mange har jo ikke råd til nye telefon og et nyt pas med nfc chip - en voldsom varmeregning så begynder det og gøre ondt når uligheden vokser,

Nå det var måske ikke det svar du kan bruge til noget - jeg vil sige det meget almindeligt og købe telefon via en bidnings periode på afbetaling og de må max binde dig 6 måneder til et telefon selskab og der kan være fordele ved at snakke med dem.

Lad dig ikke lokke af fri netflix i x måneder hvis du ikke har behov for det men se på den normale udgift udfra dit behov og du kan evt. sammenligne med CBB og bed evt. selskab om at matche op med tilsvarende tilbud.

Synes godt om Del 24 u.



Selvom svaret umiddelbart er konstruktivt, inddrages her også nogle antagelser om behovet for de apps og den tilgængelighed man som borger med tilknytning til jobcenteret skal have. To medlemmer kan vurderes at se det humoristiske i argumentationen, da de reagerer med en lol-reaktion, hvor de resterende er likes, uden kontekst for denne reaktion, ud over en generaliseret opbakning til kommentaren. Det sidste af de tre eksempler for populære opslag kan ses, som en inddragelse af den personlige sagsfremstilling:

Undværer eller køber en meget billig!

Jeg må undvære at få fyldt olie på fyret denne vinter og har været ude og samle alt der kan brænde trods smadret ryg 🙈

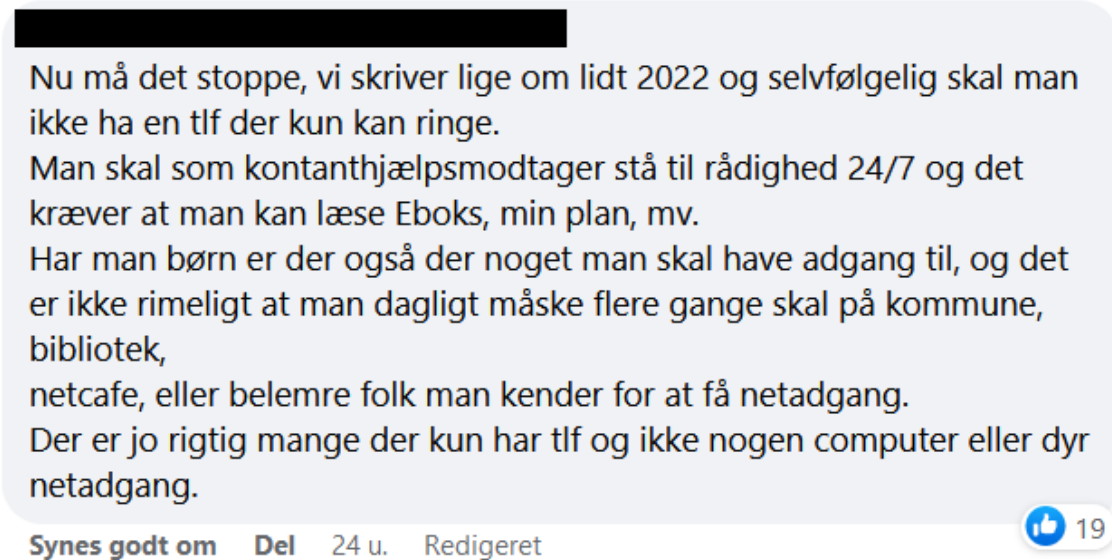
Synes godt om Del 24 u.



Her kommer medlemmet med et råd, men supplerer rådet med egen erfaring om en økonomisk prioritering. Her ses 5 like-reaktioner samt 1 love og 1 sad, hvor der yderligere kommenteres på denne, hvor vidt det er muligt at lave denne prioritering i forhold til en telefon.

En populær kommentar, som dog ikke umiddelbart vækker følelser hos medlemmerne ses ved følgende eksempel:

Billede 15 – Kommentar til opslag 1118009000



Her påbegyndes en argumentation om de normative forventninger for en borger i år 2022; en kommentar, som opnår et like fra 19 af gruppens medlemmer, og fordrer yderligere 10 relaterede kommentarer, som både deler og er uenige i denne holdning. Efter denne kommentartråd ses yderligere kommentartråde, som videre debatterer hvad der er forventelige krav eller behov:

Billede 16 – Kommentar til 1118009000

[Redacted]
[Redacted] Der er ikke krav til hverken telefon eller internet, ej heller kan de kræve at man møder hver dag hvis man ikke har nogen af delene!
Hvis du er uenig, må du gerne henvise til lovgrundlaget.

Synes godt om Del 24 u.



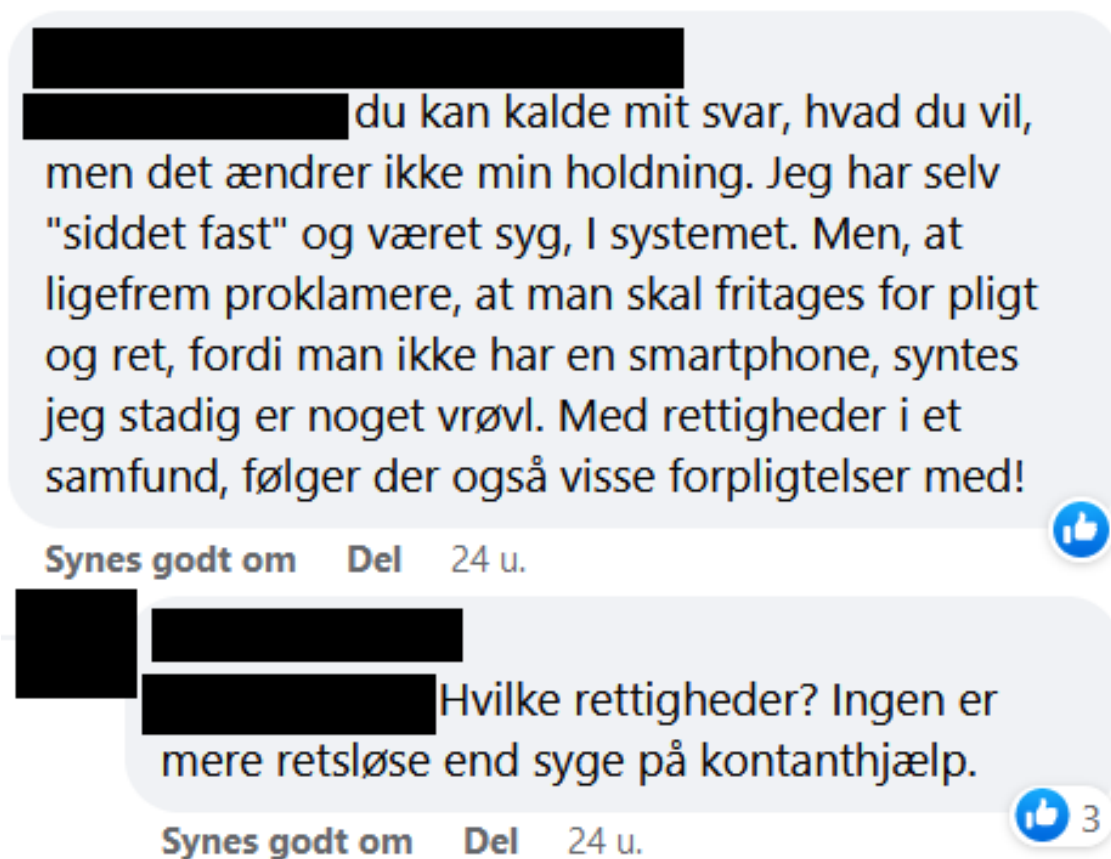
[Redacted]
[Redacted] Det er da ikke et spørgsmål om lov, men menneskesyn, jeg synes den hånlige tone overfor en der spørger til en telefon, er helt urimelig, og det lyder som om alle tænker, du kan da undvære, eller bare gå på kommunen for at gå på nettet, og nøjes med en der kan ringe op og sende sms,, ja ja men det er jo ikke fedt, og bare fordi man er på kontanthjælp er man jo ikke et undermenneske, men det lyder sådan,,

Synes godt om Del 24 u.



Selvom begge poler møder opbakning i reaktioner, er der størst opbakning til opslag som argumenterer for adgang til digitale services via en smartphone, er en nødvendighed i vores samtid, hvor sidstnævnte klassificerer at afsavnet af dette kan anses som at være mindre værd end andre i samfundet. Denne debat bliver derfor mere end blot individuelle synspunkter, hvor løsningsforslag som inkluderer at "man kan "bare" gå på biblioteket" vurderes som arrogant. Debatten bevæger sig som vist længere fra blot råd, og mod personlige holdninger, forhandling rigtigt og forkert, og klassificering af borgere som ikke har råd til eksempelvis en smartphone. En diskussion lukkes ikke med enighed, men snare blot fravær af holdninger, påstande og argumenter, som ses i afslutningen på tråden fra før:

Billede 17 – Kommentar til opslag 1118009000



Her har vi stadfæstelse af en personlig holdning, samt en argumentation for normativ ret og pligt, som vurderes normativt uagtet om denne vurderes som syg borger, hvor den korte personlige sagsfremstilling anvendes til tydeliggørelse af en pointe. Kun en meget lille del af denne kommentar tages med i svaret herpå, under konstateringen om, at syge på kontante er frataget rettigheder. Denne tendens fortsætter gennem efterfølgende kommentartråde, men med sporadiske enkeltstående kommentarer med råd, som ligner mange af de råd, som blev givet i starten. Vi kan derfor pege på, at tråden kan være lukket både grundet løsningen på spørgsmålet, som blev fundet i starten af opslaget, men også grundet en polariserende debat, hvor kommentarer portrætterer polariserede holdninger, som gentages i variationer til nye kommentarer.

Selvom at eksemplet her med mobiltelefonen, kun i ringe grad afspejler de generelle opslag i kategorien, da det ikke er direkte henvendt til et jobcenterforløb, viser variationen i kommentartrådene, samt muligheden for debat af det normative værdigrundlag.

Opsummerende for kategorien vurderes det, at de fleste opslag har et lavt engagement, da kommentarer ofte ophøre efter et konkret svar på spørgsmålet. Opslag under denne kategori har i særlig grad et indhold som reflekterer normative debatter om ret og pligt i kommentartrådende.

Den høje opbakning findes blandt opslag der også indeholder en grad af sagsfremstilling, da andre medlemmer så tilkendegiver deres omsorg for de ofte uretfærdige forløb. Opslagene i denne kategori akkumulerer ofte mange kommentar og opslagene er derfor ofte kendetegnet af højt indholdsengagement. Kategorien illustrerer derfor en villighed fra medlemmerne til at hjælpe hinanden, men ikke på bekostninger af det individuelle værdigrundlag og retfærdighedssans.

Vidensdeling

Den mindste kategori af opslag, er vidensdeling, hvor kun 6,67% af opslagene i perioden bliver kategoriseret således. Denne kategori rummer opslag, som ofte indeholder artikler som omhandler jobcentertiltag eller specifikke jobcentre som har fået flere i arbejde, som defineret i følgende tabel:

Tabel 9: Vidensdeling		
Variabelindhold	Betydning	Procentfordeling
Vidensdeling	De opslag der har til formål at dele viden omkring jobcentersystemet eller et specifikt jobcenter, ofte deling af artikler	6.67%

Opslagene her er i 75% af tilfældene opslag med links til eksterne kilder og artikler, hvor kategorien ligeledes er præget af manglende tekstbaseret indhold. Ingen af opslagene er udelukkende tekst, hvorfor det kan antages, at hvis viden deles i gruppen, er det i kraft af andres pointer, som vurderes at medlemmerne af gruppen kan finde brugbart. Opslagene her, er ikke konkrete nok til at kunne defineres som individ- eller procesbaserede råd, har ikke et umiddelbart politisk incitament, og er også fraværende af den personlige sagsfremstilling. Et eksempel på et opslag som kan klassificeres som vidensdeling kan ses i følgende billede, som både indeholder medlemmets egen tekst samt en informationsartikel:

Billede 17 – opslag 1121001000

Synes du også at det bliver svære at få landet jobbet - både som nyuddannet og når du er 50år+?
Debat indlæg i Politiken idag, set i lyset af forslag om at ændre på dagpenge satserne!
Vi ved jo kun alt for godt at sættes dagpengene ned, så følger kontanthjælp- og andre
overførselsindkomster jo helt sikkert efter! For det skal jo kunne betale sig at arbejde 😊
Læs artiklen her.:

Luk **Tilbage**

DEBAT SIDE 30
| SØNDAG 21. NOVEMBER 2021

Ledighed. Skal vi til at udskamme de ældre?

Hvis lavere dagpengesatser ret faktisk skubbede ledige hurtigt i arbejde, så burde dagpengene være lavere, jo ældre man er.

ANALYSE
VERNER SAND KIRK, DIREKTØR I DANSKE A-KASSER

Forslagene er kommet i halen på et par artikler og tv-indslag, hvor nogle nyuddannede akademikere fortalte, at de ikke havde lyst til at tage et job i Netto. Med historier, der satte fot i forskellige politikeres påstande om, at dimittenderne over en kam går alt for længe og hygger sig på en dagpengesats på 13.800 kr. pr måned og i øvrigt er alt for kræsne i deres jobsøgning.

Fra kommunalt hold har de store uddannelsesbyer, bl.a. København, klaget over, at dimittenderne udgør en alt for stor del af de ledige, og at de vægrer sig imod at komme i arbejde. Ved lanceringen af forslaget gjorde beskæftigelsesministeren da også et stort nummer ud af at de nu udgør 25 pct. af alle ledige og i

POLITIK HANDLER om fordeling af værdier - hvem der skal have penge, og hvem der skal betale. Og hvem der skal begunstiges, og hvem der skal bebyrdes både økonomisk og på anden vis.

Det er naturligvis helt legitimt, at partier og politikere har forskellige holdninger til denne fordeling. Ligesom det er helt i orden, at de gennemfører deres politik, fordi de ideologisk går ind for den.

Men det er absolut ikke i orden, når voldsomt omfordelende reformer

Mediehistorier, der satte fot i forskellige politikeres påstande om, at dimittenderne over en kam går alt for længe og hygger sig på en dagpengesats på 13.800 kr. pr måned og i øvrigt er alt for kræsne i deres jobsøgning.

Fra kommunalt hold har de store uddannelsesbyer, bl.a. København, klaget over, at dimittenderne udgør en alt for stor del af de ledige, og at de vægrer sig imod at komme i arbejde. Ved lanceringen af forslaget gjorde beskæftigelsesministeren da også et stort nummer ud af, at de nu udgør 25 pct. af alle

dentlige økonomiske incitamenter til at arbejde.

DET ALVORLIGE i disse udmeldinger og forslag er imidlertid, at de bygger på myter, generaliseringer og mærkværdigheder. For virkeligheden er en helt anden og kan kortfattet beskrives med følgende fakta:

- Nyuddannede akademikere kommer stort set lige så hurtigt i arbejde som andre nyledige.
- Nyuddannede melder sig ikke ud af

Her vælger medlemmet at kommentere på debatten, samt at tage screenshots af selve artiklen. Vi må antage, at disse billeder har til formål at gøre det nemmere for medlemmerne at tilgå artiklen, men kan ikke sige yderligere om eventuel betalingsmur, som vi ellers har set linket til i adskillige andre opslagslink, da artiklen fra Politiken, i dag ikke længere er til at finde, men det fulde debatindlæg nu er tilgængeligt på danske A-kassers hjemmeside, da dette er et debatindlæg skrevet af formanden herfra.

Eksemplet der fremgår af billede 17, er derfor kategoriseret som en tekst+billede opslag, frem for tekst+link, og indeholder til forskel fra det andet opslag af samme type, intet link til artiklen. Det andet opslag af typen har samme debatterende indhold i teksten, som dog i bunden indeholder et link til artiklen. Her er billedet dog ikke hele artiklen, men blot et billede af toppen af selve artiklen, som indeholder et fotografi samt

overskriften. Bevæggrunden for dette udtrykkes ikke, men ved undersøgelse ses det, at deling af dette link kun forhåndsviser overskriften og mediet hvori artiklen er bragt:

Billede 18 - Opslag 1112001000



Fraværet af et forhåndsvist billede kan derfor være med til at medlemmet vælger at dele et billede med sit opslag, frem for blot egen tekst med en forhåndsvisning af linket. Kendetegnet ved kategoriens opslag ses derfor ved dennes egen tekst til vurdering af et linkindhold, samt et link som skaber debat eller deler viden.

Hvis man sammenligner antallet af reaktioner og kommentar for de forskellige opslag med det samlede gennemsnit for kategorien, som kan ses i bilag 1, tabel b. Ser man en stor variation i opbakningen til de forskellige opslag i kategorien. De kendetegnes med et stort antal reaktioner, men med et gennemsnitligt lavt antal kommentarer, hvor et enkelt ikke modtager opbakning af nogen art. Gennemsnittet for antallet af kommentarer ligger over antallet af alle opslag, bortset fra et, da dette opslag er atypisk for kategorien. Et enkelt opslag afføder særligt højt engagement. Dette skyldes at det i særlig høj grad skaber debat i kommentartrådende, som set i eksemplet ved Spørgsmål, hvor parterne debatterer med faste holdninger, som ofte spiller op imod forskelligt normativt grundlag. Dette opslag omhandler coronapas, hvor restriktioner

debatteres, og vurderingen af hvad der er højt og lavt smittetal skaber debat, klassifikation af hvordan disse restriktioner, love og retningslinjer efterlader befolkningen, som set i de følgende eksempler:

Billede 19 – Kommentar til opslag 1112001000

Undskyld, men det er jo logik..

Stop nu..

Hvis du ikke følger virksomhedens regelsæt..

Det være sig Coronapas, påklædning, fremmøde, etc, så har det en konsekvens.

Det er sgu ikke raketvidenskab.

Synes godt om Del 25 u.



husk anbefaldning ikke lov 🍷🙏 ...

Synes godt om Del 25 u.



Billede 20 – Kommentar til opslag 1112001000

Hvem har givet tilladelse til at UMYNDIGGØRE befolkningen ?? ...

Synes godt om Del 25 u.



hold nu op med at true folk, der nok en årsag til de har meldt fra kan jo være sygdom eller frygt for de farlige følge sygdomme der følger med 🤮

Synes godt om Del 25 u.



hvilke sygdomme følger med vaccinen? ingen af de 20 i vores lille samfund er blevet syge af vaccinen

Synes godt om Del 25 u.



Diktaturen fortsætter ,pakket ind i corona papir ...

Synes godt om Del 25 u.



Her ses adskillige variationer af holdninger, påstande samt korigerende udsagn; alle med opbakning af reaktioner fra andre medlemmer. Debatten opnår ligesom i spørgsmålsopslaget ikke fælles enighed, men

man kan argumentere, at holdninger slutter af med at efterlade en del af de debatterede nuancer, og opnår enighed om to polariserede perspektiver, som set i følgende afsluttende kommentarer:

Billede 21 – Kommentar til opslag 1112001000



Her ses en ikke italesat enighed om at være uenige, hvor størstedelen dog bakker op om forståelsen om at det er frivillig tvang, fire bakker op om en bruger, der er blevet vaccineret for egen og medmenneskers helbred, hvor sluttende kommentar konkluderer debatten med partipolitisk stillingtagen. Gennem hele debatten, møder de fleste kommentarer opbakning fra andre gruppemedlemmer, og selvom nogle

kommentartråde, som i eksemplet her, synes at have større opbakning til en holdning end en anden, er dette ikke en mere generaliseret holdning, man kan sige for hele opslagets kommentarer. En sådan debat synes derfor særligt præget af mange forskellige udsagn, holdninger og sagsfremstillinger, som somme tider, men ikke nødvendigvis vurderes korrigeret af en modsatrettet holdning eller kommentar.

Opsummerende kan det vurderes at denne kategori står mellem to poler; enten kan den ses som gruppens skraldespand eller som vidensdelingens kampplads. Da opslagene kan ses som udefineret territorie mellem hvad "man" gør og ikke gør i gruppen.

Generelt for indholdet af facebookgruppen

På baggrund af opslag og kommentarer kan vi på tværs af kategorierne se, at gruppen bliver brugt til råd og vejledning til eget sagsforløb, deling af råd, viden og politiske holdninger, samt et udpræget engagement på baggrund af medlemmernes egne oplevelser; hvad end det er gennem opslag eller kommentarer. Indholdsmæssigt kan vi sige, at selvom medlemmernes holdninger er mangfoldige, er de enige om, at loven og generel sagsbehandling er problematisk og svær, hvoraf gruppen generelt anvendes til at hjælpe andre medlemmer gennem denne proces. Vi finder generelt, at omdrejningspunktet for gruppen er: 1) Udsatte borgere har ret til hjælp, 2) lovgivningen skal følges, og 3) klag hvis den ikke bliver fulgt. Dette skaber til tider debat og højt engagement i gruppen, når nuancerne for dette grundlag forhandles, som udfoldes i analyseafsnittet [Forhandling](#). Endvidere kan vi pege på, at platformens præmisser gør, at medlemmerne kan vise deres opbakning via både reaktioner og kommentarer på et opslag, men tilkendegiver nuancer og generel uenighed gennem kommentarer og reaktioner herpå. Kommentartrådene fyldes enten af a) argumenter eller debat af normative synspunkter for hvad der er et værdigt liv, b) råd og vejledning i en sagsproces på baggrund af juridiske handlemuligheder eller personlig erfaring, og/eller c) personlig empatisering og sympatisering omkring trådstarter (og/eller somme tider kommentator) i kraft af anerkendende bemærkninger eller relaterede sagsforløb. At vurdere et opslag med lavt eller intet engagement, er vores empiri ikke tilstrækkeligt til at belyse, men vi kan se, at nogle medlemmer som er utilfredse med det delte, direkte visser denne utilfredshed i kommentarfeltet. Ikke alene viser kommentarfeltet til tider uenighed med opslagsindhold, men ligeledes en stor diversitet og plads til medlemmernes mange holdninger, hvorfor det ville være en fejlslutning at sidestille et lavt engagement med manglende konsensus om opslagsindholdet. Det samme er gældende i argumentet om at et lavt engagement er lig med ligegyldighed fra medlemmerne, da opslag med lavt eller intet engagement ses delt af både selvsamme medlem, men også af medlemmer, som ikke tidligere har reageret på originalopslaget.

Del 2: Gruppen som social bevægelse

I denne delanalyse undersøges først hvor vidt og i hvilken udstrækning, den antagonistiske krise viser sig i gruppen og blandt medlemmerne, for dernæst at finde gruppens orientering(er). Selv med en fælles orientering, er en forståelse af gruppen som social bevægelse dog ikke givet, da en bevægelse udover sit ønske om forandring på baggrund af en konflikt, også skal være indlejret i det omkringliggende samfund. Som tidligere redegjort, kan hvert system påvirke hinanden gennem diverse interaktioner, hvor en social bevægelse ikke blot kan defineres ved sin afvigelse fra normen (Melucci, 1996, s. 25). Den defineres ligeledes gennem interaktioner og kommunikation på tværs af systemer, men kan ifølge Meluccis analytiske koncept, først defineres som en social bevægelse, hvis denne bryder kompatibilitetsgrænserne for det givne systems orden (Ibid., s. 28-29). Et brud på disse grænser vil derfor ses i samspillet mellem gruppen og omverden, hvorfor mødet med jobcentersystemet og andre mulige systemer, slutteligt vil kunne tydeliggøre hvor langt, vi kan komme i forståelsen af gruppen, ved hjælp af Meluccis forståelse af sociale bevægelser.

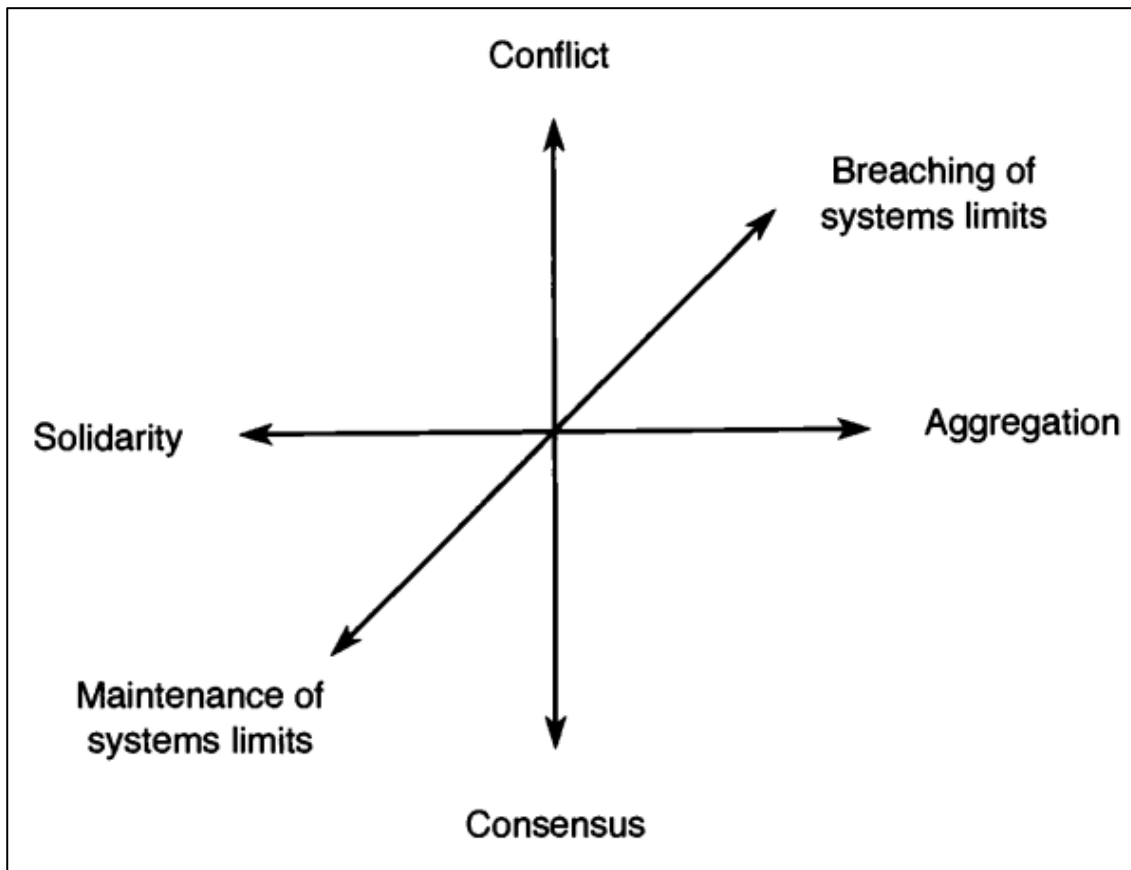
Bevægelsens orientering

En social bevægelses orientering (og Meluccis omfattende begrebsapparat i øvrigt) har mange nuancer og facetter, som jf. Teoriafsnittet samt operationaliseringen har været udfordrende at definere og adskille. En social bevægelses orientering er både indlejret i forståelsen af gruppens karakter, fælles forståelse af gruppen, kollektive identitet mv., som altid findes til forhandling (Melucci, 2009/1994, s. 102). Det er netop her, det som redegjort i [afsnit] er særligt væsentligt, at gruppen ansues som ny social bevægelse. Dette syn på sociale bevægelser muliggør netop den fleksibilitet, som ses som præmis for vores samtid, men øger også kompleksiteten, da en fast forståelse af den sociale bevægelse som enhed, i højere grad bliver udfordret. Dette afsnit vil derfor tage udgangspunkt i en fastsættelse af gruppens overordnede orientering(er), tale sig ind i gruppens kollektive identitet, hvordan gruppens præmisser er til forhandling, samt gruppens grundlæggende præmis, som en ny social bevægelse mobiliseret gennem det interaktionelle digitale medie Facebook.

For at kunne besvare hvad gruppen er orienteret mod, er det ifølge Melucci væsentligt at se på det system af relationer hvori handling sker, og hvor mod de er rettet (Melucci 1996, s. 25). Analyseprocessen viste sig dog mere kompleks, for selvom Melucci gentagende fortæller om sin forståelse af systemer, som noget fleksibelt og skabt gennem interaktion og kommunikation, har denne forståelse været særlig svær at imødekomme. Vi undersøger en gruppe, hvor organisering og forståelse skriver sig ind i en almen og common sense forståelse af et 'system', som italesættes som et velfærds- og politisk system. Her er det svært at bestemme et konkret 'system', gruppen som helhed ser sig 'oppe imod'. Både gruppens forståelse og almen strukturel forståelse retter blikket mod et generaliseret velfærdssystem, eller den specifikke del af

velfærdssystemet, som rummer jobcenteret. Selvom vi i [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#) fandt, at der fælles for medlemmerne i gruppen er en enighed om, at loven og generel sagsbehandling er problematisk og svær, kan vi også se, at gruppens brug gennem generelle råd og spørgsmål i høj grad vedligeholder præmisserne for den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet. Når medlemmerne rådgiver, vejleder og diskuterer muligheder for en sagsproces, deler de derfor ikke kun den vidensressource, Melucci taler om, men de vedligeholder (og forstærker) systemets præmisser. Selvom dette kan gøre det udfordrende at se gruppen som social bevægelse, udelukker dette ikke en organisering under Meluccis forståelse. En social bevægelse sammenholdes gennem gruppens orientering, men en gruppes orientering kan imidlertid være mangfoldig, til forhandling, og til tider endda modsatrettet, hvorfor en gruppes orientering(er) kan indplaceres flere steder på samme tid i hans følgende figur 1:

Figur 3



(Melucci, 1996, s. 26)

En social bevægelse kan derfor under konsensus og solidaritet, være orienteret mod at vedligeholde et givent system, og stadig have noget at samles om. Hvorvidt en gruppe kan defineres som en ny social bevægelse afhænger i højere grad af, om gruppen er samlet om krise/konflikt og grundlæggende antagonistiske forhold.

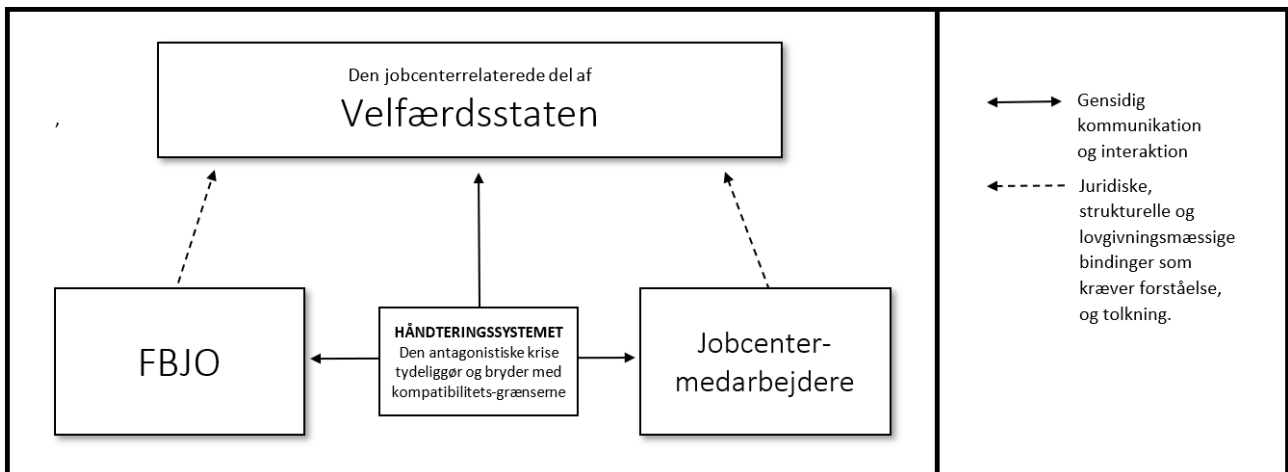
Disse forhold undersøges i afsnittet [Den antagonistiske krise](#), men uden en forståelse om gruppens generelle orientering, er disse udfordrende at få øje på og argumentere for, hvorfor analysens udgangspunkt tages her. Meluccis komplekse forståelse tydeliggjorde sig særligt i analysen af gruppens orientering, da vi prøvede at forstå kompleksiteten i gruppens orientering gennem dens konflikter. Hvordan skulle vi forstå at gruppen både var rettet *mod* og *med* den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet? Først sent i analyseprocessen viste et særligt citat sig væsentligt i vurderingen om gruppens orientering, hvorfor Meluccis ord her skal bøjes i neon:

The reference systems of collective action should not be confused with the concrete sites of social praxis in which action effectively takes place (institutions, associations, organizations, and the like) (Ibid., s. 25)

Her understreger han, at den kollektive handling IKKE skal forveksles med konkrete rammer for social praksis, og understreger endvidere, at de skal forstås "som analytiske strukturer, som specifikke former for sociale relationer, som kan differentieres under forudsætninger af naturligheden af de bindinger, som binder individer eller grupper sammen" (Ibid.) (vores oversættelse). Denne analytiske distinktion mellem systemer, er derfor væsentlig for at forstå gruppen som social bevægelse. Gruppen er ikke primært rettet mod velfærdssystemet som institutionaliseret enhed, men snare mod det system, vi vælger at kalde "Håndteringssystemet".

Håndteringssystemet definerer vi, som det system af interaktioner, kommunikation og handlinger, som faciliterer velfærdssystemet, jobcentersystemet og øvrige nedsatte grupper og lovgivnings håndtering. Dette system inkluderer ikke kun jobcentermedarbejdernes håndtering af individuelle sager, eller medlemmernes syn på sagsprocesser, men rummer en mere generel forståelse af håndteringen og vurderingen af lovgivningen. Gruppen er derfor overordnet orienteret mod håndteringssystemet, men med en sekundær og grundlæggende værdibaseret orientering mod den jobcenterorienterede del af velfærdssystemet. Orienteringen inkluderer derfor i sine perifere omgivelser de konkrete jobcentermedarbejdere og systemer, medlemmerne inddrager og har holdninger til i gruppen, men uden de er med til at skabe en generaliseret orientering for gruppen, som vist af følgende figur 4:

Figur 4



Den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet er som vist, et konkret sted for social praksis (eksempelvis jobcenteret), hvor handling finder sted (møder, praktik, mv.), med juridiske, strukturelle og lovgivningsmæssige bindinger, som kræver forståelse og tolkning fra både individer i vores gruppe og jobcentermedarbejdere. Forståelse og vurdering heraf sker af den individuelle aktør, gennem juridiske dokumenter o.l., hvor håndteringen og facilitering heraf finder sted gennem håndteringssystemet. Håndteringssystemet er derfor kendetegnet ved gensidig kommunikation og interaktion, ud fra forståelse og vurdering af det juridiske system, som vist i figuren. Gruppens orientering er derfor rettet mod håndteringssystemet, som viser sig gennem medarbejdere, politikere, dokumenter, surveys og andre praksisser, medlemmerne interagerer med, ud fra det grundlæggende interessefelt i den jobcenterrelaterede del af velfærdsstaten. Et eksempel herpå kan ses i følgende eksempel:

Billede 22 – Opslag 1118007000



18. november 2021 · 🌐

Var til møde med min sagsbehandler og jobkonsulent idag ..
1.5 år første praktikperiode og 6 måneder det andet praktikperiode..
Da jeg spørger til hvorfor man ikke bruger de udtalelser fra de 2 for at bedømme min arbejdsevne til FP, siger min sagsbehandler at det kan de ikke..
For jeg søgte om FP efter de 2 praktikperioder, og man skal igennem en ny praktik og bedømme ud fra den til en FP..
Er der en lovgivning eller regl som siger det??
For begge udtalelser fra arbejdspladserne siger at min arbejdsevne er ikke nok til at de vil ansætte mig..
Og har også udtalelser fra funktionsevne testen, læger, psykiatrien, psykolog, mentor, bostøtte, smerteklinikker at der er ikke flere behandlingsmuligheder muligheder, alt er udtømt og er stabil.. Miin psyke og fysisk har fået det værre med tiden..
ALT STÅR PÅ PAPIR, men tvinger mig ud i praktik alligevel..
Tak for jeres til til at læse det jeg skriver, men havde brug for at komme ud med det..
❤️❤�



9

24 kommentarer 1 deling

I eksemplet ser vi hvordan trådstarteren står uforstående over den konkrete håndtering af sin ansøgning om førtidspension. Opslaget er ikke fyldt med modstand til argumentet om at skulle ressourceudredes (igen), men snarer en accept om præmisserne *hvis* denne håndtering beror på lovgrundlag. Selvom trådstarteren i sin sagsfremstilling her understreger en håbløshed i de allerede dokumenterede fysiske og psykiske forhold, søges her 'luft'. En analyse af følelserne relaterede til gruppens orientering vil kunne bidrage med en nuanceret forståelse af gruppen, hvor vores analysetilgang derfor er reduceret til gruppens generelle og unuancerede orientering mod den jobcenterrelaterede del af jobcentersystemet. I eksemplet takkes gruppen for at bruge tid på at læse opslaget, frem for at svare på spørgsmålet, hvilket afspejler den generelle accept og tillid til lovgivningen, selvom den måske synes absurd af den enkelte borger. Medlemmerne samles her med opslagsengagement (lavt, men grænsende til højt indholdsengagement), med kommentarer som: "Klag", "Det er noget vrøvl. [...]" og "Der står i loven, at praktik ALTID er med det formål at udvikle arbejdsevnen., ALDRIG med det formål, at dokumentere, at man ikke kan arbejde.". Nogle få medlemmer

sympatiserer kort med lignende sagsfremstillinger, men gennemgående for kommentarsporet ser vi også her et sigende eksempel på gruppens orientering. Det er først når det konsensusbaserede lovgrundlag gennem håndteringssystemet bliver brudt; her i kraft af den afviste dokumentation om trådsstarterens arbejdsevne, gruppens orientering for alvor viser sig.

Trods ubehag og personligt besvær følges lovgivningens præmisser i gruppen, hvor medlemmerne viser deres accept gennem forvaltningen af vidensressourcer gennem paragraffer, links og egen erfaring. Vurdering af gruppens kollektive handling, håndtering og forståelse af kriser med denne orientering uddybes yderligere i afsnittet Krise eller konflikt, men fælles for gruppen kan vi som vist pege på, at gruppen er orienteret mod håndteringssystemet, med en sekundær orientering mod den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet. Denne orientering er dog altid, ifølge Melucci, til forhandling som uddybes i følgende afsnit.

Forhandling

En ny social bevægelse og dennes kollektive identitet vil altid være under forandring, og denne forandring sker i kraft af den forhandling der findes blandt medlemmerne, samt mellem medlemmerne og kollektivet. Forhandlingen sker i forlængelse af det personlige engagement i en bevægelse, fordi at der opstår en modsatrettet kommunikation mellem medlemmerne, som er med til at illustrere hvad der kan anses som acceptable holdninger og opførsel, og dermed også bevægelsens samlede orientering. I kraft af alle de forskellige holdninger og viden som medlemmerne besidder, sker der en konstant afvejning af hvad som er legitimt, selv skriver Melucci følgende:

"In the depth of this separatness, individuals discover the capacity to reject the dominant codes and to reveal their questionable power. They recognize themselves as producers of meaning (...)" (Melucci, s. 114)

Citatet giver et billede af at det er bevægelsens medlemmer som "opdager" at de i sig selv er meningsskabende og kan gå imod bevægelsens overordnede regler, det er derfor blandt medlemmerne i at der sker denne udveksling af viden og forhandling af legitimitet. Forstået på den måde, at noget af gruppens indhold skaber et engagement fra andre medlemmer, som ikke er enige i det der skrives og menes. Denne udveksling af meninger og holdninger er kernen i den forhandling som finder sted på FBJO.

I den periode hvor vi har indsamlet vores empiri er der blevet delt to artikler som omhandler regler vedr. udlændinge i jobcentersystemet. Billede 23 viser at den første artikel omhandler at østeuropæere tager dagpenge med til hjemlandene, medlemmet der har delt artiklen, har selv skrevet sin holdning i det tilknyttede opslag. Trådsstarteren er uforstående overfor hvorfor at udlændinge har bedre forudsætninger for at afholde ferie, samtidigt med at de er tilknyttet jobcenteret i forhold til danske borgere.

Billede 23 – opslag 415001000

Hvorfor skal udlændinge have bedre forhold end den danske befolkning ved ledighed og sygdom?
Hvordan kan man stå til rådighed hvis man er rejst ud af landet i 3 måneder?

Fra Billund.dk:

Ferie under et sygedagpengeforløb

Hvis du allerede er sygemeldt, skal du aftale afholdelse af ferie under dit sygedagpengeforløb med kommunen. Hvis ikke du har en aftale med kommunen, og du stadig vælger at holde ferie, vil ferien tælle som en raskmelding. Hvis du stadig er syg, når ferien er slut, skal du opfylde kravene for sygedagpenge igen.

Du kan ikke modtage sygedagpenge under ferie, uanset om ferien holdes i ind- eller udland. Du har dog som udgangspunkt ret til at afholde ferie uden sygedagpenge, når der er tale om en ferie, som ligger inden for de rammer, der fremgår af ferielovgivningen. Efter ferieloven har du ret til 25 dages ferie om året, uanset om du har optjent ret til betalt ferie.

Hvis kommunen imidlertid vurderer, at ferien ikke passer ind i sygedagpengeforløbet, kan kommunen afvise dit ønske om ferie. Hvis du modtager sygedagpenge, har du derfor ikke krav på at holde ferie på et bestemt tidspunkt eller et bestemt antal dage. Hvis du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, efter du har afholdt ferien, kan sygedagpengeudbetalingen genoptages dagen efter endt ferie.



Forhandlingen ses når man kigger på det tilhørende kommentarspor, flere er enige i trådstarterens kritik af systemet, mens at andre tilkendegiver at reglerne er de samme for danskere og udlændinge. Det følgende billede 24 er et udsnit fra kommentarsporet hvor man kan se en forhandling af både lovgivningen og af hvad som anses som retfærdighed. Udsnittet indeholder en debat i mellem trådstarter og to andre medlemmer der deler samme holdning.

Billede 24 – Kommentar til opslag 415001000

Stop det - der er regler for arbejdskraftens frie bevægelighed. En EU borger, der er ansat i Danmark må efter 3 måneder tage dagpenge med hjem for at finde arbejde. Det har intet med ferie eller at stå til rådighed for det danske arbejdsmarked osv., at gøre.

Det er en beskyttelse og rettighed for de der tager arbejde i andre EU landene..

Hvis I endelig vil klandre nogen, så klag til virksomhederne - det er de, som ansætter dem og af gode grunde.

Vi har før hørt om social dumping, dårlige vilkår m.m. med grov udnyttelse og det er simpelthen jagten på profit for virksomheder og ikke så meget andet.

At skyde mod skarpt mod folk, der anvender deres rettigheder, er grusomt i min optik og har intet med "snyd" at gøre.

Synes godt om Svar Del 1 år

Forfatter

jeg har været sygemeldt i 2.5 år og jeg fratrækkes ved udrejse. Hvad forhindre udlændingen i at rejse frem og tilbage igen og igen?

Synes godt om Svar Del 1 år

de rejser hjem. Men hvis du ikke har kendskab til arbejdskraftens frie bevægelighed, kan det muligvis Googles. Der glæder regler som beskytter arbejdskraftens frie bevægelighed og at du fratrækkes ved udrejse, må du italesætte overfor beskæftigelsesministeren.

Forklarer blot hvad gældende regler er og har ingen mening om det er "snyd" eller ej. Det er der ingen politikere, der kan gøre noget ved i Danmark, men må tage med ned til EU parlamentet

Synes godt om Svar Del 1 år

Forfatter

påpeger bare det urimelige i det system.

Synes godt om Svar Del 1 år

De samme regler gælder såmænd for dig, så jeg kan ikke se det urimelige i det. Danskere må gerne tage deres dagpenge med til udlandet i en periode for at søge efter job. Og det er en god ting.

Synes godt om Svar Del 1 år

Forfatter

og hvordan sikre Danmark sig at der reelt søges job i Rumænien?

Synes godt om Svar Del 1 år

det må du undersøge og lade os vide... det er der nok lovgivet om på et eller andet plan

Synes godt om Svar Del 1 år

Forhandlingen mellem trådstarter og de to andre medlemmer resulterer ikke i enighed og der skabes derfor ikke en ændring i hvad de anser som en legitim holdning. Trådstarteren afslutter kommunikationen med at skrive "vrøvl", hvilket indikere at der ikke er en accept af de andres viden og holdning.

Billede 25 – Kommentar til opslag 415001000



En anden type af forhandling på opslaget kan ses på følgende billede 26 og 27, kommentarerne er ikke blevet kommenteret på og har derfor ikke startet en mere dybdegående forhandlingskommunikation.

Billede 26 – Kommentarer til opslag 415001000



Billede 27 – Kommentar til opslag 415001000



Begge kommentar tilkendegiver at medlemmerne ikke vil støtte op omkring en debat, der sætter danskere og udlændige op mod hinanden. Det sidste eksempel, billede 27 er en GIF (et kort filmklip), der viser en mand der laver indikation på opkast. Denne kommentar er den sidste som er skrevet på artiklen. Forhandlingen som finder sted på førortaltale opslag, sker internt mellem medlemmerne af gruppen. Det følgende eksempel understøtter denne forhandling, men viser også hvordan at gruppens administratorer tager del i denne forhandling.

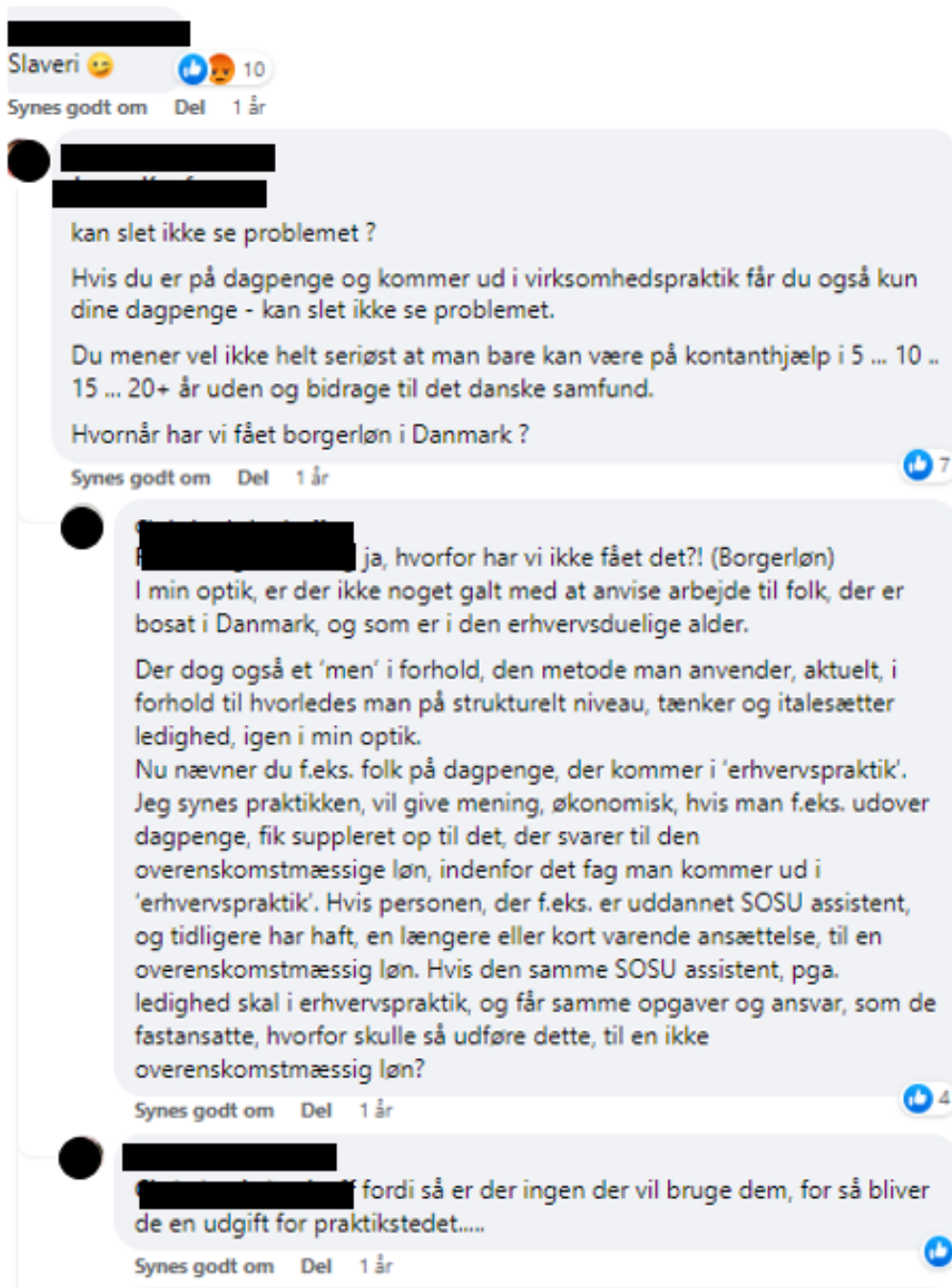
Billede 28 viser det opslag som er blevet delt i gruppen af et medlem, som ikke selv har delt sin egen holdning i den forbindelse, hverken i opslaget eller i det følgende kommentarspor. Trådstarterens formål med artiklen er derfor umulig at kende, men man kan i kommentarsporet at de andre medlemmer igen forhandler gruppens syn på udlændinges rettigheder i jobcentersystemet.

Billede 28 – Opslag 415005000



Artiklen omhandler at udlændinge skal forpligtes til 37 timer, for at modtage offentlig forsørgelse og for at højne integrationen. Det følgende billede 29 er et udsnit fra kommentarfeltet hvor den første bruger tilkendegiver sin holdning, om at denne regel er slaveri. Hvorefter at den bruger som besvarer kommentaren ikke kan se problemet, fordi at de ikke bare skal udnytte samfundet. En tredje bruger svarer så imod den kommentar, med at systemet også skal give mening og at man ikke skal udnytte hverken danskere eller udlændinge, hvor efter at forhandlingen afsluttes af en fjerde person, som siger at man bliver nødt til at "udnytte" personenerne for at være sikker på at praktikstederne gider at bruge dem. Hele dialogen omhandler meningen med systemet. Formålet med eksemplet er at se hvordan at medlemmerne på gruppen forhandler på andres kommentar, så det er ikke nok blot at tilkendegive sin egen holdning, de skal også ind og kommentere på andres holdninger.

Billede 29 – Kommentar til opslag 415005000



Modsat opslaget set på billede 28, blander FBJO's administratorer sig i forhandlingen og dermed afslutter de debatter som foregår på opslaget. Som man kan se på billede 30, henvises der til gruppens regler, men også til den delte artikel, hvilket indikere at administratorerne ikke ønsker en fremmedfjendsk kommunikation, eller kommunikation omkring fejlagtig viden.

Billede 30 – kommentar til opslag 415005000



Den officielle gruppe ønsker ikke at der er en fremmedfjendsk dialog på gruppen, men da der stadig deles opslag og kommentarer som kan vurderes således, er der en uoverensstemmelse mellem FBJO's holdning og nogle af medlemmernes holdning. I gruppebeskrivelsen skriver de selv: "Fy-ord er gud og religion, indvandrer / flygtningedebat." Hvorfor man kan forvente at der vil være en løbende forhandling medlemmerne i mellem, og/eller mellem nogle af medlemmerne og administratorerne, da eksempler viser at nogle har modsatrettede holdninger.

Forhandlingen omhandler ofte en debat og en modsatrettede kommunikation, som omhandler forskellige holdninger. En anden form for forhandling som findes på gruppen, sker mere indirekte i kraft af manglede engagement og reaktioner fra andre medlemmer på gruppen. Billede 31 viser et spørgsmålsopslag, hvor medlemmet er i arbejde, men søger hjælp til hvordan man får en kompetence vurdering. Spørgsmålet for to kommentar, men som begge forholder sig til ledige, så snart trådstarter skriver at personen er i arbejde, kommer der ikke længere svar på opslaget.

Billede 31 – Opslag 419008000



Selvom at der ikke sker en direkte forhandling mellem medlemmerne, anerkendes trådstarterens spørgsmålet ikke. Spørgsmålet har tre kommentarer, hvilket er væsentligt under det gennemsnitlige antal for spørgsmål på gruppen. Dermed kan det vurderes at personer i arbejde på normale vilkår, ikke er "legitime" medlemmer af FBJO. Hvilket tyder på at der sker en forhandling omkring forståelsen af medlemmernes normative værdigrundlag, forstået på den måde at der forventes at alle medlemmerne forstår den uretfærdighed der findes i systemet. Billede 32 viser et udsnit af et kommentarspor til opslag, der omhandler hvordan at et medlem nu skal igennem endnu et ressourceforløb og de frustrationer der er forbundet med dette.

I udsnittet ses det hvordan at et medlem spørger til hvorfor at ressourceforløb er forfærdelige, den uforståelighed mødes af personligt engagement fra tre forskellige medlemmer og der skabes en forhandling om hvad der er acceptabelt at spørge om.

Billede 32 – Kommentar til opslag 420004000



De to første svar konstruktive og giver et billede af det som kan vurderes som forfærdeligt, mens at det sidste medlem kalder spørgsmålet tåbeligt og har en forventning om at selvfølgelig ved man hvor forfærdeligt ressourceforløbet samt systemet er.

De førnævnte eksempler på forhandling er med til at skabe en udvikling i FBJO, og er med til at skabe nyt indhold. Der ses ikke skelsættende forhandling som skaber store forandringer, dette kan skyldes at

medlemmer bliver smidt ud, hvis dialogen handler om andet end medlemmernes frustrationer med det offentlige. Der står ikke noget direkte i beskrivelsen om hvordan at medlemmerne skal kommunikere til hinanden. Men i et opslag der er skrevet af stifteren og som er låst fast i toppen af FBJO's (Se bilag 6) står der følgende:

"Klaphatte og ballademagere i gruppen. Alle trusler anmeldes til politiet. [...] Vi slår hårdt ned på den slags. Send et link til ADMIN med opslag hvor det er gået galt. Tag et screenshot af profilen som er uden for voksenpædagogisk rækkevidde og send det til ADMIN. [...] Undgå at gå i dialog med klaphatte, den slags skal ties ihjel selv om man har lyst til at sige fra. Er du selv skyld i balladen, så får du ikke hjælp af os men bliver selv blokeret sammen med klaphatten. Denne gruppe er IKKE en børnehave, og vi admins skal ikke bruge timer på at sidde og putte sutten i munden på utilpassede individer. [...] Vi blokerer lige så hurtigt vi opdager ballade. [...] Ingen grund til panik pga ballademagere, vi skal nok passe på jer allesammen, hvis I lover at være dem som ikke starter balladen."

Forhandlingen mellem medlemmerne af gruppen kan derfor antages at være censureret af gruppens administratorer. Derudover er der en opfordring til at ignorere de som man ikke er enige med og som man føler går imod gruppen. Selvom der er klare regler, er det ikke de eneste ting som stifteren forhandler med de almindelige medlemmer.

En stor del af interaktionen og kommunikationen på gruppen omhandler det at hjælpe medlemmerne med at mestre deres forløb i jobcenteret bedst muligt. Som omtalt tidligere er det ikke acceptabelt at være et offer, medlemmerne forventes at tage ansvar for deres egne forløb. Denne normative forventning ses tydeligt når man ser på den reaktion medlemmerne møder fra andre hvis de har tendens til at sætte sig selv i en offerrolle. Denne type af forhandling sker internt mellem medlemmerne og kraft af den normative forventning som er skabt i kraft af stifterens retorik omkring at tage ansvar. Billede 33 er et sagsfremstillingsopslag som omhandler trådstarterens frustrationer med et afslag på førtidspension.

Billede 33 – 416009000

Har idag lige fået afslag på førtidspension pga at jeg mangler arbejds prøvning. Været syg med stress/depression i 10 år og prøvet alt medicin og div, osse ect i psykiatrien. Undersøgt i hoved og røv af diverse instanser, som jeg er blevet bedt om af jobcenter. Nu blir næste skridt sgu en advokat tror jeg. Jeg kan og vil satme ik finde mig i det mere

69

121 kommentarer 2 delinger

Synes godt om

Kommenter

Del

Stifteren vælger at besvare opslaget med en opfordring til selv at søge hjælp aktivt i gruppen, fremfor blot at brokke sig over sit afslag af førtidspension.

Billede 34 – kommentar til opslag 416009000

Administrator

Du bør læse alle de links som ligger gratis til rådighed her i gruppen, øverst oppe under meddelelser.
Ingen førtidspension eller fleksjob uden beskrivelse af funktions- samt arbejdsevne.
Start med at læse her:
<https://m.facebook.com/groups/1490301027910427/permalink/2715924535348064/>

Synes godt om Svar Del 1 år 10

Forfatter

jeg magter simpelthen ik noget mere så jeg skal ha hjælp til alt næsten, de links vil gøre mig helt rundt på gulvet, sorry

Synes godt om Svar Del 1 år 4

Administrator

Jeg har desværre ikke mulighed for at hjælpe privat, næste ledige tid i min kalender er marts 2022

Synes godt om Svar Del 1 år 2

[User]

Jeg forstår dig godt, jeg kan heller ikke samle mit hoved om en skid mere, trist træls 😞

Synes godt om Svar Del 1 år 3

Som det kan læses af billede 34 forhandler stifteren konsekvent med de medlemmer som blot brokker sig, hvilket kan skyldes at gruppens formål ikke ønskes at være et forum blot til brokkehoveder. Selv har han skrevet i tidligere omtalte regels opslag:

"Brokkeopslag er forbudt. Et brokkeopslag kan f.eks kendes meget tydeligt ved at et medlem laver et opslag og brokker sig over at et opslag er slettet eller nævner navne på andre medlemmer som de mener skal ud af gruppen. Den slags opslag opildner til at flere brokker sig

over et eller andet - og lige pludselig koger gruppen over. Den slags opslag bliver slettet og medlemmet får en advarsel - eller hvis tonen er rigtig grov - så blokerer vi. ”

Denne form for regelsæt gør at gruppens medlemmer for svære ved at forhandle sig til en brokkegruppe, det er stadigt muligt, men de store brokkehoveder vil blive fjernet fra gruppen.

I kraft af FBJO's format, sker der ikke en u modereret forhandling, hvorfor at vi ikke kan sige noget om hvordan forhandlingen ville se ud mellem medlemmerne hvis ikke at stifteren og administratorerne havde så stor indflydelse på kommunikationen. Selvom at forhandlingen ikke kan være med til at skabe en radikal forandring af gruppens indhold, sker der en forhandling mellem medlemmerne som omhandler acceptable emner og holdninger, inden for de rammer som er fastsat af stifteren og administratorerne.

Den antagonistiske karakter

Melucci (1996) understreger gentagende, at den antagonistiske karakter, som kendetegnes i nye sociale bevægelser, er nødvendig og allestedsnærværende i vor samtid. Den antagonistiske natur er indlejret i handlinger i samtiden, hvor systematiske og instrumentelle rationaler har vundet indpas. Sociale bevægelser tilbyder derfor den handling, individet mangler, når den antagonistiske karakter viser sig konfliktfyldt for hverdagslivet (Ibid., s. 106-113). Analysen af gruppen som bevægelse, der svarer på samfundets antagonistiske karakter viser sig dog særligt kompleks. Den antagonistiske karakter viser sig i mødet mellem individet og systemets instrumentelle rationaler, hvor vores empiri særligt understreger Meluccis pointe om et allestedsnærvær. Vi ser derfor påoverordnede strukturelle kendetegn for gruppen, hvor den antagonistiske karakter har særlig betydning for gruppen som helhed.

Som redegjort i afsnittet Kategoriseret indhold, er 42% af opslagene spørgsmål, hvor medlemmerne direkte henvender sig til gruppen med et spørgsmål. Lovgivning, paragraffer og øvrige handlemuligheder i et konkret system, medlemmerne af gruppen møder, og i kraft af deltagelsen i gruppen, opnår kompetencer til at håndtere disse udfordringer, hvad end en bruger selv stiller et spørgsmål til navigation af systemet, eller blot læser tidligere opslag, for at finde svar på udfordringer i egen livssituation. Grundlæggende kan dette karaktertræk derfor siges, at selvom gruppebeskrivelsen fortæller, at gruppen er til for at tydeliggøre 'grumme' historier, bliver gruppen i stedet et sted, hvor individet konkret kan gå hen og søge svar på de spørgsmål, som har vist sig nærværende i eget sagsforløb. Denne observation tydeliggør imidlertid ikke en antagonistisk karakter, men i stedet blot samfundets grundlæggende strukturelle og instrumentelle rationaler. Derfor ser vi i forlængelse heraf på Meluccis argument om sociale bevægelser som svar på den store efterspørgsel på stabilitet og mening (Melucci, 2009/1994, s. 101-103, 110).

Opslagene viser, med sine mangfoldige sagsfremstillinger i både opslag og kommentarer, at de tekstmæssige engagerede medlemmer har særlig tilknytning til jobcentersystemet. Medlemmerne fortæller om deres aktuelle situation i deres individuelle sagsproces, som vist af nedenstående billede 35:

Billede 35 – Opslag 420004000

Jeg var til møde med rehabilitering teamet i dag, jeg blev bevilliget endnu et ressourceforløb 😞
🙄 jeg har lige været igennem ressourceforløb på 4 år og nu vil de ha mig igennem et mere på 3 år. Jeg er fuldstændig tude færdig. Jeg er så vred, sur, gal, frustreret og ked af det, magter det bare ikke, synes det er ren totur. Føler hele min verden lige er brudt sammen.
De mener der mangler papire!!! Synes ellers min sag er meget vel dokumentet. Og der står flere steder mine fysiske og psykiske udfordringer er stationær.
Så nu skriver min bisidder fra fagforeningen en klage og der blev søgt førtidspension på det foreliggende, men der kan gå måneder før man får svar. Magter det bare ikke, føler mig så fastlåst.

👍👎🙄 97 135 kommentarer 7 delinger

👍 Synes godt om 💬 Kommenter ➦ Del

Her ses, at disse medlemmer aktivt er en del af et udredningsforløb ved jobcenteret hvor eksemplerne her både reflekterer ønsket om udredning ift. pension og fleksjob, dokumentation af evner og ressourcer. Med medlemmernes aktuelle tilknytning til jobcenteret, kan der peges på, at gruppen er et led i at skabe stabilitet under et aktuelt sagsforløb. Men gruppen er mere end det. Gruppens medlemmer består ikke kun af borgere, med en aktiv sagsproces, men inkluderer også medlemmer, som har en partner i forløbet, selv har endt eget forløb, sagsbehandlere, og generelle debattører, hvor opslag ikke tilkendegiver eget forløb, mfl., som vist herunder i billede 36:

Billede 36 – Opslag 417007000

Vi sidder og snakker, så mit spørgsmål er ikke til en konkret situation, men bare almen oplysning.
Vi synes at have hørt om, at folk på kontanthjælp, der har fået rigtigt lønarbejde, mod deres ønske har fået jobbet omdannet til en jobcenterpraktik eller løntilskud af sagsbehandler. Er det rigtigt?
Og hvordan undgår man i givet fald dette? Hvor meget har man pligt til at oplyse jobcenter om af begrundelse, hvis man 'afmelder' sig kontanthjælp (det hedder det nok ikke, jeg ved ikke, hvordan det foregår)?

👍 2 44 kommentarer

👍 Synes godt om 💬 Kommenter ➦ Del

Som det kan læses på billede 36, bruges gruppen også som en vidensbank hvor man kan søge svar på generelle spørgsmål. En af kommentarer til opslaget er skrevet af en socialrådgiver fra et jobcenter, et udsnit

af kommentarerne kan læses i nedstående billede 37, den grå farve er socialrådgiveren, mens den sorte er en trådstarter. Eksemplet viser variationen af medlemmerne i gruppen.

Billede 37 – kommentar til opslag 417007000

[redacted]
[redacted] er socialrådgiver på et jc. Vi måles på hvor mange vi får i lønnede timer, i almindelig job eller uddannelse. Historie om bonus optræder tit p fc - jeg har aldrig oplevet det - bestemt heller ikke selv blevet tilbudt det.

Synes godt om Svar Del 1 år

[redacted]
[redacted] Kan man så sige, at I lever op til succeskriterierne for jobbeskrivelsen, hvis I står for at få folk i aktivering, men ikke hvis de selv forlader systemet?

Synes godt om Svar Del 1 år

[redacted]
[redacted] jeg arbejder for - det gør mine kollegaer også - at borger skal "" komme ud af systemet ". Nu har jeg tæt kontakt med mine borgere og ved hvis de er ved at få job. Lykkes det er vi begge meget tilfredse. Jeg bruger praktik hvis det rykker borger tættere på arbejdsmarkedet ellers giver det ikke mening. Dog kan der i særlige tilfælde træffes afgørelse om at sende borger i nytteindsat - det sker hvis der er tvivl om borger står til rådighed (eks sort arbejde).Men det sker meget sjældent - jeg har ikke haft en sag i mere end et år

Synes godt om Svar Del 1 år

Det næste eksempel som læses af billede 38 viser et opslag hvor at der spørges ind til et familiemedlems forløb med jobcenteret. Medlemmerne er dermed ikke kun i gruppen for at kunne mestre sit eget forløb.

Billede 38 – Opslag 413004000

Hej med jer så kom vi i klemme med kommunen.

Min mand har fået afslag om sygedagpenge hvor kommunen nemmest skriver at han lyver om sygdom trods at han i følge job konsulent og praktikophold hvor hans arbejdes evner er vurderet til 15 %. A kasse kan ikke tilbyder hjælp og i følge kommunen skal han melde sig ledig for at søge kontanthjælp fra i dag. Han er psykisk total ned. Vi har brug for vejledning hvad gøre vi nu, han får ingen penge fra i dag vi bor i hus hvor jeg har lav indkomst. Alt hjælp modtages gerne da vi ikke kan selv klare det mere. Hvis noget kan hjælpe os mod betaling for at køre den sag videre vil vi være taknemlig.



16

88 kommentarer

Synes godt om

Kommenter

Del

At gruppen er aktuel for medlemmer, der ikke selv søger hjælp til en aktuel problemstilling viser, at gruppen ikke blot skaber stabilitet for eget sagsforløb, men skaber en stabilitet og endda mening, som rækker ud over borgere, som er 'fanget' i et system, hvori de søger hjælp til at navigere.

For at forstå hvordan gruppen også kan være svar på efterspørgslen efter den mening, en ny social bevægelse efter sigende kan besvare, trækker vi momentant på Nielsens (2019) pointe om en optimismens politik. Her argumenteres, at samfundet taler sig ind i en logik, hvor den samfundsgruppe, som ikke kan forsørge sig selv bedst forstås som 'uværdigt trængende' (ibid., s. 152). Ud fra denne forståelse, skaber gruppen med sin grundlæggende forståelse om 1) udsatte borgere har ret til hjælp, 2) lovgivningen skal følges, og 3) klag hvis den ikke bliver fulgt (som vist i [Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.](#)), som skaber grundlaget for gruppens orienteringer (som vist i afsnittet Bevægelsens orientering), ikke blot mening for at navigere eget sagsforløb, men bliver et modsvar på forståelsen af 'uværdigt trængende'. Hvad end medlemmerne af gruppen selv er udsatte, og derfor er en del af denne borgergruppe, hvori de ikke ser sig selv som uværdigt trængende (ibid., s. 130), eller blot søger en mening, hvor udsatte borgere er andet end uværdigt trængende, køber gruppen med sin primære orientering mod det konfliktfyldte håndteringssystem, samt vedligeholdelse af den sekundære orientering mod den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet ind på et modsvar. Med opslag som "Sådan sikrer du din førtidspension", "Hvornår bliver DU/I ramt af den gensidige forsørgerpligt?" og "HJÆLP TIL TANDLÆGE. Personer, som får ydelser på niveau med uddannelseshjælp eller kontanthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, kan søge om tilskud til alle former for tandpleje", er FBJO, stedet hvor udsatte borgere er værdigt trængende til de goder, de vurderer at have brug for, som set i eksemplerne fra billede 39 og billede 40 herunder:

Billede 39 – uddrag af opslag 420003000

HJÆLP TIL TANDLÆGE

Personer, som får ydelser på niveau med uddannelseshjælp eller kontanthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, kan søge om tilskud til alle former for tandpleje.

Personer, som modtager ydelser på niveau med selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, overgangsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, kan søge om tilskud til alle former for tandpleje efter aktivlovens § 82 a.

Personer, der er 18 år til og med 24 år kan få tilskud til dækning af 100 pct. af deres



STARDK

Tilskud til tandpleje

Personer, som får ydelser på niveau med uddannelseshjælp eller kontanthjælp ef...

19 4 kommentarer 13 delinger

Billede 40 – Opslag 1118002000



Her ser vi, at fokus for opslagene ligger på *hvordan* borgerne får ret til goderne, og ikke *om* de har ret til goderne. Billede 39 viser hvordan medlemmerne har *ret* til hjælp til tandlæge, hvis de er på et givent forsørgelsesgrundlag, og ikke aktivt stiller spørgsmål til *om* de har ret til det. Ligeledes ser vi af billede 40 at trådstarteren er blevet opmærksom på, at førtidspension kunne være en passende mulighed med sine personlige ressourcemæssige udfordringer. Her søges råd og hjælp til hvordan trådstarter 'åbner snakken' og navigerer i det videre sagsforløb. Kommentarerne betvivler ikke trådstarterens *ret* til førtidspension, men snare råd til *hvordan* dette kan opnås, som set i eksemplet herunder med første kommentartråd:

Billede 41 – Kommentar til oplag 1118002000



Som set i eksemplet, kan kommentarfeltets svar været simplificeret ud fra trådstarterens problematik, som "søg førtidspension", hvor andre svar reflekterer nuancerede udfordringer og handlemuligheder, trådstarteren efter sigende står med. Gruppen kan således tilbyde medlemmer en mening, som ud fra Nielsens (2019) portrætterede optimistiske logik, der ellers kan være svær at finde i samfundet. Her er altså ikke tale om en gruppe, som kun er for borgere, som står med pragmatiske udfordringer med navigation i eget sagsforløb, men ligeledes giver individet et relevanssystem, som er svær at finde andre steder. Med Nielsens argument og gruppens orienteringer som bagtæppe, kan de antagonistiske forhold derfor være tydeliggjort, for de borgere, som ikke køber ind på præmissen om, at udsatte borgere er uværdigt trængende. Mødet mellem individ og system, som Melucci foreskriver i de antagonistiske forudsætninger, tydeliggør sig derfor når en borger møder optimismens logik, som udfordrer synet på udsatte borgere. De antagonistiske forhold tydeliggøres her, hvorfor borgerne søger en løsning på den tydeliggjorte individuelle antagonistiske krise, og derfor kan finde Facebook gruppen som et sted, som kan skabe mening og stabilitet for et menneskesyn, som jf. Nielsen (2019) ikke taler ind i samfundets normative forståelse. Selvom inddragelsen af Nielsens forståelse i kraft af gruppens orientering derfor kan tydeliggøre og aktualisere en individuel antagonistisk krise, kan empirien og Nielsens argument kun anspore til antagelser. For at forstå gruppen som ny social bevægelse, er disse antagelser ikke tilstrækkeligt. Det tydeliggør imidlertid heller ikke antagonistiske

forhold, som i gruppens helhed kontinuert aktualiserer gruppen, som ifølge Melucci (1995, s. 308; 1996, s. 44-45) skaber en fælles kognitiv forståelse om både mål, midler og handlefelt.

Individuel mening og højnet forståelse af navigation i 'systemet' er særligt relevant for gruppen, men for at se gruppen som en ny social bevægelse, skal vi i forlængelse heraf, se de antagonistiske forhold udtrykt i gruppen. Dette kan give os en forståelse af, om FBJO derfor 'kun' er en gruppe til lindring af en individuel antagonistisk krise, som derfor løses ved den blotte deltagelse og medlemskab af gruppen, eller et sted, for en antagonistisk krise eller konflikt, som kan udtrykke de mere strukturelle antagonistiske forhold som konfliktfyldte. Gruppen synes ikke konfliktfyldt af karakter, som Melucci forskriver den antagonistiske karakter. Derfor skal vi ligeledes se den individuelle udfordring som mobiliseres kollektivt. Et ønske om navigation i systemet vil derfor være et udtryk for samfundets instrumentelle rationaler, men ikke som en grundpræmis være en grund til at se gruppen som social bevægelse, hvorfor vi i følgende afsnit ser nærmere på hvorvidt gruppen er et udtryk for krise eller konflikt, på den personlige forankring, samt et potentielt brud af systemets kompatibilitetsgrænser.

Krise eller konflikt

En vurdering af hvor vidt gruppen er orienteret mod krise eller konflikt vil for os være udgangspunktet, da en krise ifølge Melucci ofte er rettet mod "et nedbrud af funktioner og integrerede sæt af sociale relationer" (Melucci, 1996, s. 22) (vores oversættelse). Nedbruddet er væsentligt, da et nedbrud ifølge Melucci kan genoprettes. Som et par bukser, der revner; de kan enten repareres eller erstattes. Når hullet derfor er adresseret, er krisen forløst, og ikke længere grundlag for yderligere håndtering. Er stoffet eller syninger dog porøs, og bukserne bliver ved med at revne, kan udfordringen nu ses som enten krise eller konflikt. Efterlades interessen i buksernes stand efter revnens håndtering, og først genaktiveres når en ny revne opstår, er der her blot tale om krise. Hvis interessen imidlertid fastholdes på buksernes stand, mellem krisernes håndtering, må vi med Meluccis briller, se udfordringen som konfliktfyldt. Med syn på bukserne, kan denne fastholdt interesse fx betyde en kritik eller revurdering af butikken, hvor bukserne er købt, mærket fra producenten, eller endda generaliseret til en interesse i kvalitetssikring og/eller bæredygtighed af tøj generelt. Den fastholdte interesse kan derfor udfolde sig meget konkret og lokalt eller som generaliseret konflikt. Selvom dette eksempel kan synes både abstrakt og forenklet forståelse af Meluccis begrebsapparat, kan den også anskues som grundlag for en social bevægelse. Ser vi eksemplet i organiseringsperspektiv, kan kriseanskuelser mobiliseres som social bevægelse, som har ønske om en boykot af en butik eller leverandør. Hvis denne drejer nøglen om og lukker, og derfor ikke længere har kunder med denne holdning, eller endda mulighed for at sælge deres produkter, er krisen løst, og bevægelsens eksistensgrundlag derfor forsvundet. Bevægelsens levetid er derfor betinget af krisens varighed, med umiddelbar demobilisering efterfølgende.

Ligger interessen i udfordringen imidlertid andetsteds, som en generel interesse i problematiske forudsætninger eller interesser, som generel produktion eller håndtering af tøj, kan interessen derfor fortsætte udover krisens varighed, og derfor kunne kategoriseres som konflikt. Revner kan stadig opstå og understøtte konfliktens interessefelt, men konflikten vil stadig kunne bevares, selvom konkrete tiltag fastsættes for tøjproduktion, hvis bevægelsens interesse stadig *oplever* den aktuel, og som grundlag for at interagere, kommunikere og handle. Dette vil kunne give analytisk indsigt i hvordan kriser kan opruste eller minimere interessen hos gruppen, på baggrund af en vedvarende konflikt, som fastholder gruppens interesse på tværs af kriser, hvis denne vurderes at bero på grundlæggende konflikt.

Som set i [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#), fyldes gruppen af opslag med spørgsmål til navigation i jobcenterrelaterede sagsforløb, personlige fortællinger og delinger af andres holdninger eller kommentarer på det jobcenterrelaterede håndteringssystem. Som nævnt i Generelt for indholdet af facebookgruppen er kommentartrådene fyldt af enten af a) argumenter eller debat af normative synspunkter for hvad der er et værdigt liv, b) råd og vejledning i en sagsproces på baggrund af juridiske handlemuligheder eller personlig erfaring, og/eller c) personlig empatisering og sympatisering omkring trådstarter (og/eller somme tider kommentator) i kraft af anerkendende bemærkninger eller relaterede sagsforløb. Personlige holdninger, fortællinger og erfaringer har derfor stor plads i gruppen, hvor vi i forlængelse heraf ser, at både engagementet og opbakning på et opslag ofte synes betinget af førnævnte præmisser. I vurderingen om gruppen beror på krise eller konflikt, kan vi først se på de opslag, som er rettet mod handling/forandring af håndteringssystemet, som beror på en enighed og det jobcenterrelaterede velfærdssystem. Som allerede vist, tilbyder gruppen en løsning for de borgere, hvor den antagonistiske krise umiddelbart løses med et opgør mod den optimistiske logik. Her er borgere ikke længere uværdigt trængende, men støttebærende borgere, som har ret til hjælp. Det ser vi i tidligere eksempler, hvor det ikke betvivles, *at* borgeren har ret til pension. Gruppen danner derfor grundlag for individets handlemuligheder i eget sagsforløb, hvor kriser viser sig, når medlemmerne efter sigende indgår i et givent forløb under aftalte præmisser (eller vurderede ud fra lovgivning), men gennem håndteringssystemet vurderes uretfærdigt behandlet. Dette ses eksempelvis af opslag 413004000, hvor en bruger søger gruppens hjælp til sin mands sag:

"[...] Min mand har fået afslag om sygedagpenge hvor kommunen nemmest skriver at han lyver om sygdom trods at han i følge job konsulent og praktikophold hvor hans arbejdes evner er vurderet til 15 %. [...]"

Her ses en krise, som gruppen håndterer via råd, lovgivning og erfaringer, da godtagende præmisser af lovgivningen synes trodset. Opslaget har med 88 kommentarer et højt indholdsengagement, som næsten udelukkende reflekterer trådsstarterens handlemuligheder og uddybning af sagsprocessen. Som ved tidligere

metafor om revnen i bukserne, opstår en krise, som handles på. Gruppens medlemmer samles om krisen i ønsket om at assistere med en umiddelbar løsning. I gruppen består den kollektive handling derfor først og fremmest af råd og vejledning til sagsforløbet, fremfor fysisk handling som modstand. En anden handling til løsning af krisen, ser vi ligeledes i eksemplet om mobiltelefonen fra opslag 1118009000, hvor nogle medlemmer desuden tilbyder selv at hjælpe og derved håndtere den forestående krise, ved at sende en gammel telefon, de har liggende. Vi kan derfor argumentere, at selvom gruppen særligt støtter op om en konkret fysisk handling med likes og anden opbakning, er det kun et fåtal, som tyer til den fysiske handling. Gruppen samles derfor i håndteringen af en krise, men det karakteristiske for gruppen er, at denne kollektive handling beror på en kommunikationsbaseret og symbolsk handling i reaktioner og kommentarer, frem for et fysisk engagement. Et karakteristika, som Melucci med sit teoretiske og empiriske grundlag, har givet os mulighed for alligevel at kunne anskue som gruppens kollektive handling.

Den kollektive handling ses ligeledes i gruppens engagement og opbakning omkring en grundlæggende konflikt, som allerede sporadisk, men gennemgående er vist i analysen. Den grundlæggende konflikt hvorpå gruppen kollektivt samles og handler, er når der vurderes at være fejlhåndtering af loven. Gennemgående i empirien ses, at medlemmerne samles om fejl i håndteringssystemet, hvor gruppens grundlæggende funktion derfor er handling mod brud på retsgrundlaget hvorpå håndteringssystemet beror. Vi kan ikke generalisere gruppens antagelse om fejl til en konkret praksis, da vores datagrundlag viser adskillige medarbejdergrupper, praksisser og lignende, som mobiliserer gruppen i kollektiv handling, men et eksempel hvor lignende medlemmer mødes i modstand om et konkret håndteringssystem ses i en af kommentartrådene på billede 42:

Billede 42 – kommentar til opslag 1118007000



Denne kommentartråd går fra konkret handling på en krise, til mobilisering af en del af gruppen i kritik af det konfliktfyldte håndteringssystem gennem egne erfaringer.

Som angivet i gruppebeskrivelsen, beskrives gruppen som et sted, hvor "[...] frustrationer mod det offentlige [...]" deles, med henblik på, at "[...] grumme historier fra jobcenter, kommer frem i lyset.", som dog ikke vurderes aktuelt under vores nedslag. Med vores analytiske indblik i gruppens håndtering af krise, kan vi dog pege på den mulighed, at gruppen opstod på baggrund af konflikter som udsprang af reformen i 2013, da gruppebeskrivelsen ligeledes forholder sig til politikeres engagement "til fordel for reformramte.". Selve reformen bliver ikke italesat i vores empiri, men med Meluccis forståelse af sociale bevægelser, kan vi lave en flygtig antagelse om, at gruppen gennem forhandling, som vist i afsnittet [Forhandling](#), undervejs har ændret sig (Melucci, 1995, s. 50). Gruppen som social bevægelse kan derfor oprindeligt være opstået som kollektiv handling på baggrund af en krise, men med samfundets flow og fluktuationer samt digitale

handlemuligheder, har ændret sig til at rumme flere borgergrupper, perspektiver og væsentligt flere typer af kriser, som alle beror på den grundlæggende konflikt, gruppen i større omfang, kan blive ved med at handle på og organisere sig om.

Melucci viser i sin analyse af konflikten i Italien (Melucci, 1996, s. 259-283), hvordan sociale bevægelser kan samles om individuelle kriser, men at bevægelsen her holdes i live og transformeres. Dette i kraft af en reduceret forståelse af konfliktens og den kollektive identitets kompleksitet, som styrker troen på bevægelsen (moralsk mere end politisk), maskerer målets svaghed, og derved gør den kollektive handling subjektivt mere handlekraftig (Ibid., s. 269, 271). Ligeledes ser vi i FBJO, at hvad end gruppen originalt er opstået af, samles de i kollektiv handling i individuelle kriser, men fastholdes gennem den vedvarende konflikt, ved at reducere kompleksiteten i håndteringssystemet og den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet. Kompleksiteten reduceres, ved kun at forholde sig til fejl i håndteringssystemet, som synes løst via klagemulighed, ud fra gruppens moralske overbevisning om at udsatte borgere altid er støtt bærende, frem for uværdigt trængende. Derved ses at gruppens levedygtighed bæres af en kontinuert interesse i støtt bærende borgere, hvorfor den kan vurderes at bero på underlæggende konflikt, og derfor umiddelbart er modstandsdygtig som social bevægelse. Denne reducerede forståelse aktiverer kontinuert den antagonistiske konflikt i sin grundantagelse om udsatte borgere som støtt bærende, ved aktivt at løse kriser i kollektiv handling i en moralsk kamp for at skabe og genaktivere borgere som støtt bærende.

Personlig betydning/forandring - personligt engagement

Som nævnt er noget af det som adskiller den traditionelle forståelse af en social bevægelse fra en ny social bevægelse, er betydningen af individet for bevægelsen samt betydningen af bevægelsen for individet. Forstået på den måde at individet ikke længere blot anses som meningsskabende i kraft af sammenholdet med de andre i bevægelsen. Melucci pointerer at individer i lige så høj grad bliver en del af en ny social bevægelse for at skabe mening for sig selv og tilegne sig ressourcer og viden der ligger udenfor bevægelsens overordnede mål.

*“Conflicts move from the economic-industrial system to the cultural sphere. They focus on personal identity, the time and space of life, and the motivation and codes of daily behavior”
(Melucci, 2009/1994, s. 109)*

Hvorfor at medlemmerne godt kan være en del af gruppen uden at have en overordnet agenda om at være i opposition til ”jobcentersystemet”. Dette betyder at brugerne kan gøre sig selv aktuelle og meningsskabende i kraft af deres egne personlige fortællinger og erfaringer, også selvom at disse ikke direkte taler ind i gruppens overordnede mål.

Denne aktualisering af sig selv, ses både i kraft og de tidligere omtalte sagsfremstillingsopslag, samt i kommentarsporene på tværs af opslagstyper. Det følgende eksempel er et spørgsmål til gruppen som omhandler muligheden for at få førtidspension, spørgsmålet tager udgangspunkt i trådstarterens eget liv. For at kunne se hvordan andre medlemmer aktualisere sig selv i interaktionen skal vi gå ind og se på de kommentarer som spørgsmålet akkumulerer.

Billede 43 – Opslag 417008000



Mange af kommentarerne er korte og konkrete, nogle forholder til paragraffer hvor andre blot er et konkluderende statement om at "ja, du skal igennem en masse lort". Men der er også de som er lange og indeholder en personlig fortælling fra et andet medlem. Den følgende kommentar er lang og indeholder beretninger som på sin vis er irrelevante for spørgsmålet, men som gør medlemmet aktuel i interaktionen og i gruppen.

Billede 44 – Kommentar til opslag 417008000

Jeg er 42 har haft fibro siden barndommen, tiltagende forværret igennem 20'erne og så crashede min krop fuldstændig lige efter jeg var fyldt 29. (Jeg har også ME en immundefekt og andre skavanker).

Jeg sidder fast i JC på 22 år. Jeg er vitterligt blevet syltet i vildskab. Det eneste gode, der er at sige om det er at jeg i det mindste ikke er blevet sendt ud i et ton af ligegyldige afprøvninger (som jeg alligevel ikke kan deltage i).

Nu har jeg en privat socialrådgiver og først dér begyndte der at ske ting (og jeg var for syg til at kunne kæmpe for mig selv, når jeg ikke kunne få nogen form for brugbart svar ved møderne med JC). jeg har en god, sød og anstændig socialrådgiver i JC, så endelig har jeg været på Klinisk Funktion (jeg udtrykte klart og tydeligt, at jeg ikke ville have noget som helst at gøre med nogen der gik ind for TERM og funktionelle lidelser, så jeg fik en sød læge) og jeg skulle have haft en funktionsevnebeskrivelse i eget hjem, men da jeg er i risikogruppen lukker jeg ikke nogen ind, heller ikke min hjemmehjælp, så min socialrådgiver endte med at beslutte, at det kunne ikke være min skyld, at der var Corona og gik i gang med at klargøre mig sag til FP.

Men det virker virkelig meget som om, at det handler om hviklen kommune og hvilkke personer man møder i JC, der er afgørende for hvor lang og hvor kringlet ens tur bliver. Og hvor godt man kender sine rettigheder og muligheder og om man magter at slås for sig selv og om man kan finde penge til en privat socialrådgiver. Jeg har haft speciallægepapirer fra de forskellige specialister inden for de sygdomme, jeg har, de sidste 10 års tid, der har sagt, at der ikke er nogen arbejdsevne, at jeg aldrig kommer på arbejdsmarkedet og at de anbefaler FP - og kommunen har været pisse ligeglade...

Mit umiddelbare råd til dig vil være at insistere på Klinisk Funktion (tag en bisidder med og husk at bede om nogen, der respekterer din diagnose) og funktionsevnebeskrivelse. Man burde efter mit bedste vidende godt kunne komme udenom arbejdsprøvninger, som man ikke er i stand til at deltage i og derfor stagnerer, hvis man gør de ting.

Jeg ønsker dig held og lykke og krydser fingre for, at det lykkes ❤️



Kommentaren er et godt eksempel på hvordan at medlemmet finder mening i at dele sin egen fortælling, selvom at denne ikke direkte besvare det oprindelige spørgsmål. Selvom at medlemmet deler meget ud af sig selv, anerkendes dette blot med en likereaktion, men ingen yderligere kommentarer.

Den personlige fortælling fylder meget på gruppen, og er katalysator for både debatter, solidaritet og fællesskab. De personlige fortællinger drukner ikke i politiske budskab og tanker om den store forandring. Dette kan skyldes at brugerne kan identificere sig selv i de andres fortællinger, erfaringer og succesfortællinger, som for de enkelte medlemmer kan være mere meningsskabende. Denne

kommunikation og interaktion er for Melucci, noget af det som har ændret sig fra den traditionelle forståelse af en social bevægelse til hans forståelse af en ny social bevægelse

“Communication must find room not only for the instrumental logic of efficiency but also for the feelings, uncertainties and affective conflicts that nourish human action” (Melucci, 1996, s. 119)

Sammenspillet mellem den personlige fortælling, medlemmernes følelser og erfaringer og faktisk viden er nødvendige for en ny social bevægelse. Det følgende eksempel er fra kommentarsporet til før omtalte spørgsmålsopslag, dialogen mellem trådstarteren og en anden bruger illustrer hvordan at de bruger den personlige fortælling som omdrejningspunktet for kommunikationen, med det formål at skabe en brugbar viden for trådstarteren.

Billede 45 – Kommentarer til opslag 417008000



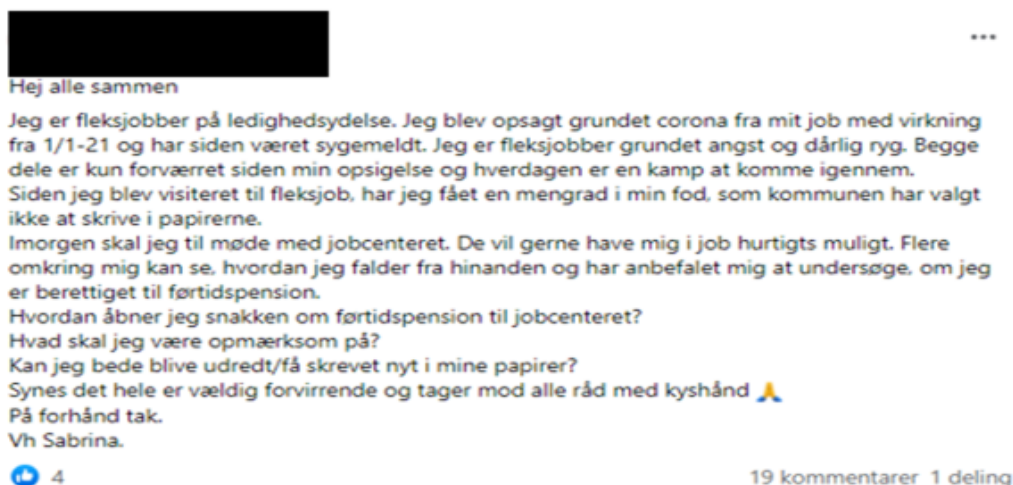
Medlemmet bliver aktualiseret i kraft af egne erfaringer og dette starter en kommunikation mellem medlemmet og trådstarteren. Der inkluderes erfaringer fra søsterens forløb, hvor med at der kan argumenteres for at der skabes en mere personligt bånd mellem de to. Det bånd kan være med til at opretholde gruppen fordi at medlemmerne er der for sig selv og hinanden og ikke kun for det kollektive fællesskab. Selvom de fremførte eksempler kun stammer fra et enkelt opslag, er den personlige fortælling og kommunikation helt centralt for gruppen og kan tydeligt ses i sagsfremstillingsopslagene, som blev redegjort for i [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#).

Medlemmernes personlige fortælling bliver rammeskabende for meget af interaktionen og kommunikationen på gruppen. Men det er ikke nok blot at komme med sin fortælling, da disse ofte kommenteres med opfordringer til et personligt engagement. Hvilket indebærer at der på gruppen opfordres til at medlemmerne selv tager ansvar for deres jobcenterforløb og deres personlige fortælling. Det underbygger også betydningen af medlemmernes egne erfaringer som meningsskabende for gruppens indhold.

“It is actors who, through their relations, produce and recognize the sense of what they are doing” (Melucci, 1996, s. 109)

Det følgende opslag inkorporer både den personlige fortælling, et spørgsmål samt en forståelse af at trådstarter selv skal være engageret i sit forløb. Opslagets afsluttende spørgsmål omhandler nemlig, hvad personen selv kan gøre for at mestre sit forløb bedst muligt:

Billede 46 – opslag 1118002000



Hej alle sammen

Jeg er fleksjobber på ledighedsydelse. Jeg blev opsagt grundet corona fra mit job med virkning fra 1/1-21 og har siden været sygemeldt. Jeg er fleksjobber grundet angst og dårlig ryg. Begge dele er kun forværret siden min opsigelse og hverdagen er en kamp at komme igennem. Siden jeg blev visiteret til fleksjob, har jeg fået en mengrad i min fod, som kommunen har valgt ikke at skrive i papirerne.

Imorgen skal jeg til møde med jobcenteret. De vil gerne have mig i job hurtigst muligt. Flere omkring mig kan se, hvordan jeg falder fra hinanden og har anbefalet mig at undersøge, om jeg er berettiget til førtidspension.

Hvordan åbner jeg snakken om førtidspension til jobcenteret?

Hvad skal jeg være opmærksom på?

Kan jeg bede blive udredt/få skrevet nyt i mine papirer?

Synes det hele er vældig forvirrende og tager mod alle råd med kyshånd 🙏

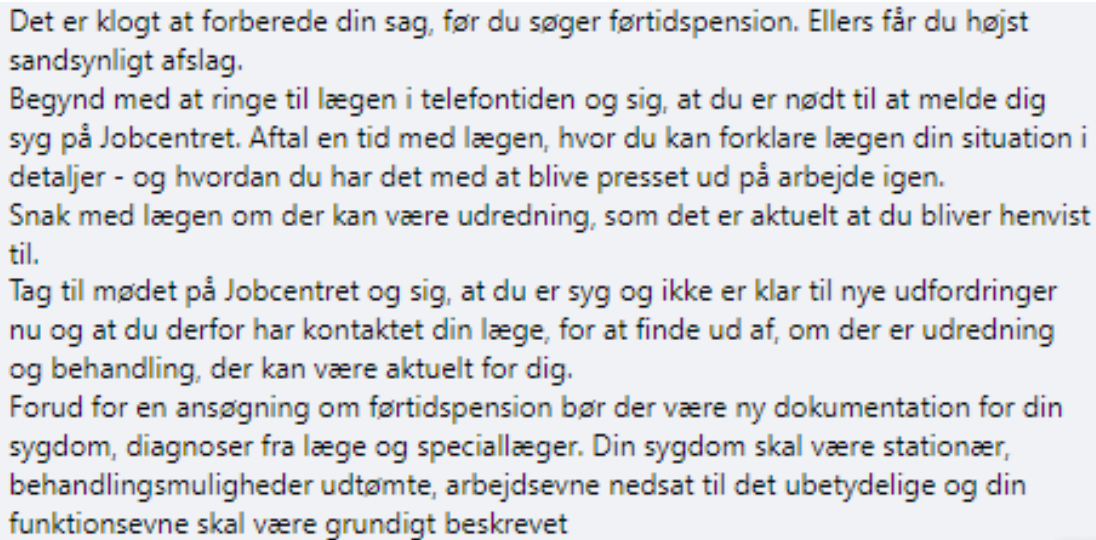
På forhånd tak.

Vh Sabrina.

4 19 kommentarer 1 deling

Det personlige engagement er ikke knyttet op på gruppen og dens formål, men er stadig en normativ forventning i gruppen. Der er forskellige typer af kommentarer på opslaget, men et godt eksempel på opfordringen til personligt engagement er følgende:

Billede 47 – kommentar til opslag 1118002000



Det er klogt at forberede din sag, før du søger førtidspension. Ellers får du højst sandsynligt afslag.
Begynd med at ringe til lægen i telefontiden og sig, at du er nødt til at melde dig syg på Jobcentret. Aftal en tid med lægen, hvor du kan forklare lægen din situation i detaljer - og hvordan du har det med at blive presset ud på arbejde igen.
Snak med lægen om der kan være udredning, som det er aktuelt at du bliver henvist til.
Tag til mødet på Jobcentret og sig, at du er syg og ikke er klar til nye udfordringer nu og at du derfor har kontaktet din læge, for at finde ud af, om der er udredning og behandling, der kan være aktuelt for dig.
Forud for en ansøgning om førtidspension bør der være ny dokumentation for din sygdom, diagnoser fra læge og speciallæger. Din sygdom skal være stationær, behandlingsmuligheder udtømte, arbejdsevne nedsat til det ubetydelige og din funktionsevne skal være grundigt beskrevet

Trådstarter skal altså selv forbedrede sin sag, der er ikke en forventning om at der kommer hjælp fra jobcenterets side, eller fra andre end trådstarter selv. Denne pointe underbygges kraftigt når man ser på de opslag som deles af FBJO's stifter.

De råds opslag som er forklaret i [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#), indeholder en opfordring til personligt engagement. Som redegjort for tidligere har opslagene til formål at hjælpe og støtte medlemmerne i deres forløb med jobcentersystemet. Den følgende tekst er et udsnit af et opslag skrevet af stifteren som omhandler hvordan man optimerer sine muligheder for at få tilkendt førtidspension, hvis man er "syg" nok til det. Teksten illustrerer stifterens opfordring til at tage ansvar for sit eget forløb, denne forventning om at man selv tager ansvar har slået rødder og forventes også mellem de almindelige medlemmer.

Billede 48 – udsnit af opslag 1112002000

■ Du kan selv føre dagbog hver dag i ugen som beskriver dit hverdagsliv, det vil ofte hjælpe til at få sagsbehandler til at forstå hvordan du har det. Hvis din sagsbehandler ikke lærer dig at kende, hvis dine notater ikke ligger i sagen, hvordan skal jobcenter så nogensinde opdage hvordan du lider til hverdag?

■ Har du ikke deltaget i en arbejdsevnevurdering/ praktikforløb hvor der er foretaget specifikke notater om møde/gå hjem-tider, dine arbejdsfunktioner, hvor mange pauser du har holdt, og om hvordan dit humør og arbejdstempo har været igennem dagen, så mangler der dokumentation.

Er oplysninger i sagen, altså mht funktionsevne, diagnoser, behandling og progressionsrapporter fra arbejdsprøvnings- ikke vel beskrevet, eller meget synlige i sagen, så taber du formentlig din sag på gulvet.

■ Har du ikke klaget indenfor klagefristen på 28 dage over afgørelser i sagen som du er utilfreds med, så taber du.

Har du ikke klaget til Ankestyrelsen over din utilfredshed, så er du værre stillet.

Får du en afgørelse fra Ankestyrelsen som du er utilfreds med, så LÆS hele afgørelsen een gang til, for Ankestyrelsen skriver altid hvad som er årsag til afgørelsen.

MEN du er ikke færdig endnu.

Du kan også klage til ombudsmanden over Ankestyrelsens afgørelse. Der skal du blot huske at medsende nødvendige sagsakter som vedrører Ankestyrelsens afgørelser, for ombudsmanden kan ikke selv indhente oplysninger fra andre myndigheder/jobcenter.

ALTSÅ: Hvis du ikke afprøver ALLE klagemuligheder, så nytter det intet at sidde og græde i sofaen. DU ER NØDT TIL - SELV AT GØRE NOGET.

De sidste sætninger i udsnittet er et perfekt eksempel på den retorik som stifteren bruger og som har forplantet sig til medlemmerne af gruppen. Hvorfor at det personlige engagement for deres egne sagsforløb er helt centralt for gruppen og dens indbyrdes kommunikation.

Billede 49 – opslag 114001000



...

Et brokke opslag/ stort suk.

Så kom afgørelsen og som forventet - stop af sygedagpenge.

Men jeg havde fornemmet det, for det sidste hun siger til mig til vores møde i denne uge, var at hun syntes jeg skulle kontakte ydelseskantoret.

Så Tænker min sagsbehandler havde besluttet sig og havde skrevet afgørelsen allerede inden hun havde fået kommentarerne fra min fagforening, som havde sidste frist fredag.

Jeg modtog afgørelsen lørdag kl 13:42.

Der burde være en lov om at de ikke måtte sende noget udenfor jobcenteret åbningstider, for det kan da ødelægge en dag/weekend. 😞

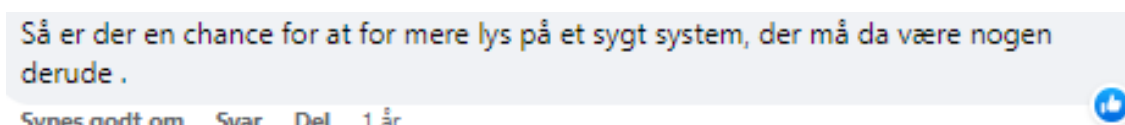
Nu vil jeg se om jeg kan finde energien til at kigge efter hvilken paragrafer jeg skal søge.

👍👎👍 19

45 kommentarer 1 deling

Billede 49 viser et sagsfremstillingsopslag, hvor i at trådstarteren afslutter opslaget med at tilkendegive at personen godt ved at man selv skal søge viden og oplysninger på gruppen. Så det er ikke et spørgsmål til det personlige engagement, men blot en oplysning til de andre medlemmer om at personen godt ved at man selv kan finde viden på gruppen. Denne form for personligt engagement er for Melucci et billede af hvordan at individerne i kraft af deres egen tydeliggjorte antagonistiske krise er med til at skabe bevægelsens orienteringer. Det personlige engagement er ikke kun henvendt til medlemmernes egne forløb. Traditionelt forbindes en social bevægelse med en forsamling af individer der opfordres til at skabe et engagement omkring bevægelsens mål, med for formål at skabe en forandring. Denne opfordring til engagement uden for medlemmernes egne forløb, ses sjældent og er ofte forbundet med en udbredelse af de personlige fortællinger som findes på gruppen. Den følgende kommentar er skrevet til et opslag, hvor i en journalist søger informanter til en avisartikel. Medlemmet opfordrer til et engagement på gruppen, så de kan få udbredt de personlige fortællinger udenfor gruppen. Denne form for personligt engagement ses ikke så ofte i vores empiri i forhold til det personlige engagement i egne sagsforløb.

Billede 50 – Kommentar til opslag 415003000

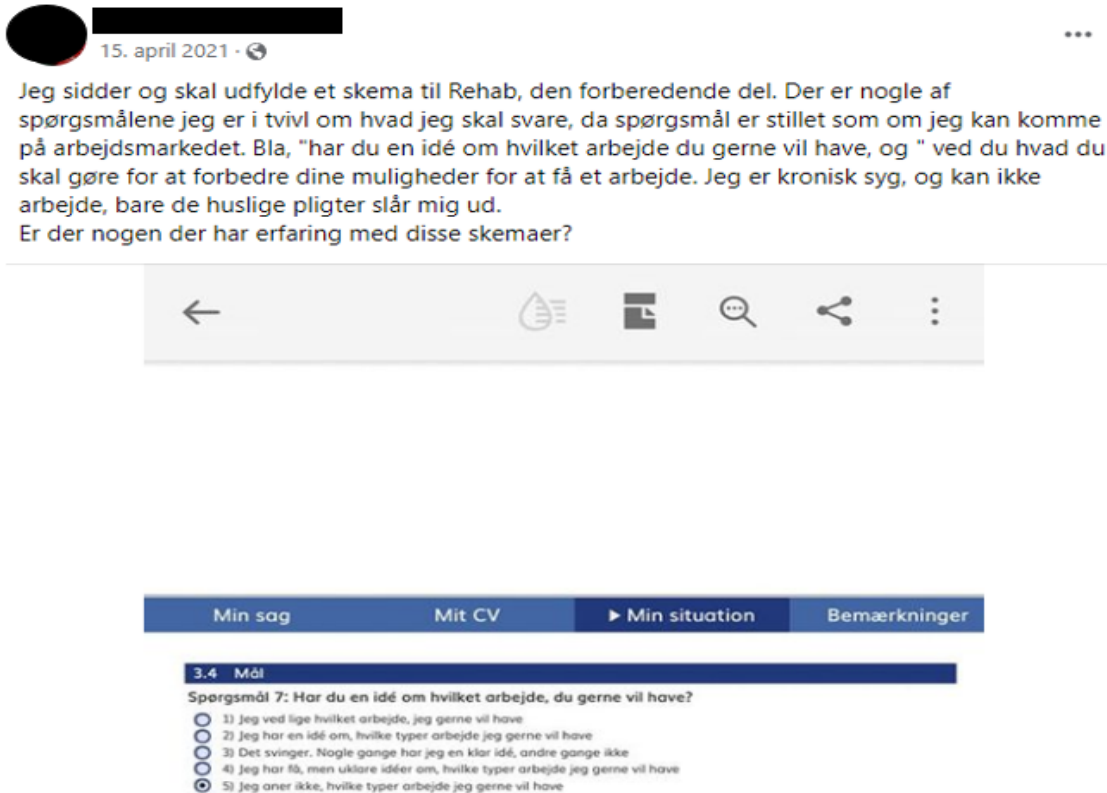


Der sker altså en opfordring mellem medlemmerne til at dele deres personlige fortællinger, hvilket passer ind i gruppens egen beskrivelse om vigtigheden i at dele de grumme historier fra jobcentersystemet (Gruppebeskrivelsen).

Der er nu blevet set på to forskellige former for personligt engagement som der opfordres til på gruppen, det følgende vil omhandle den direkte personlige engagement som er til stede i gruppen. Det vil sige den personlige engagement der er ses i gruppen og som er bundet op på specifikke opslag.

I **Del 1: Hvad foregår der i gruppen?** Blev der tegnet et billede af de opslag som var katalysator for stort engagement fra de andre medlemmer. Det som kendetegner de opslag der skaber et stort personligt engagement fra medlemmerne, er de som skaber grundlag for en debat af jobcentrenes regler og håndtering af disse. Dette skyldes at medlemmerne der, får mulighed for at aktualisere sig selv i kraft af egne erfaringer, men også fordi at opslagene er med til at hjælpe flere fremtidige medlemmer.

Billede 51 – Opslag 415002000



Dette er et eksempel på et opslag, hvor der søges hjælp til mødet med jobcentersystemet, og hvor at der opleves et stort personligt engagement fra de andre medlemmer i gruppen. Opslaget har ikke modtaget flere kommentarer end da andre, men typen af kommentarer viser et personligt engagement.

Billede 52 – kommentarer til opslag 415002000



De fire kommentarer tager alle udgangspunkt i medlemmernes egne erfaringer med det specifikke spørgeskema som trådstarter spørger ind til. For Melucci er denne form for personligt engagement sigende for hvad der er definerende for gruppen, forstået på den måde at det som skaber et personligt engagement fra de andre, er sigende for indholdet af en ny social bevægelse. Dette indhold kan forandre sig, i kraft af at denne type af personligt engagement kan ændre sig. Så hvis flere medlemmer begyndte at droppe de personlige fortællinger, for at dele sjove billeder og disse skabte en større engagement ville gruppens indhold forandre sig.

Det personlige engagement er som vist, derfor et centralt aspekt for FBJO, men i lige så høj grad også for de enkelte medlemmer.

Systemets kompatibilitetsgrænser

For endeligt at kunne vurdere hvordan vi kan forstå gruppen som ny social bevægelse, må vi slutteligt vurdere, om og hvordan gruppen bryder med systemets kompatibilitetsgrænser. Melucci laver med sit abstrakte sprog, en skarp distinktion mellem en social bevægelse, og 'bare' en gruppe som afviger fra den standardiserede norm:

"[collective action] must be seen as the out[c]ome of complex processes of interaction mediated by certain networks of belonging. [...] A breach of the rules or the rejection of the shared norms do not necessarily imply a struggle between two actors over something at stake, but is instead symptomatic of deviant behaviour" (Melucci, 1996, s. 18, 24)

Her argumenteres, at kollektiv handlen skal ses som et resultat af komplekse processer, som bliver vedligeholdt gennem tilhørsforhold (både internt og eksternt), men at et brud på kompatibilitetsgrænserne ligeledes kræver, at flere aktører kæmper om noget på spil. I forlængelse heraf argumenterer han, at:

"[...] competition regulated by interests that operate within the confines of the existing social order can be distinguished from forms of solidarist action which force the conflict to the point of breaking through the system's compatibility limits; the atomized sum of individual behaviours present in certain aggregate phenomena can be differentiated from deviant behaviour which pushes beyond shared rules but does not reach conflictual dimensions, and so forth." (Melucci, 1996, s. 28)

Her ser vi, at kampen om det der er på spil, derfor først adskiller sig fra afvigende adfærd, når denne kollektive handling bryder kompatibilitetsgrænserne og skaber konflikt mellem aktører med modstridende interesser, som kæmper om samme ressourcer¹. Vores empiriske grundlag giver os, jf. afsnittet Metode kun begrænset indsigt i handlinger, som rummer aktører med modstridende interesser, konkrete institutionaliserede dele af håndteringssystemet til tider vurderes konfliktfyldt, hvor kompatibilitetsgrænser i interaktionen kan vurderes at blive brudt, men skaber langt fra et evidensbaseret grundlag. Som vist i afsnittet Krise eller konflikt kan vi endvidere sige, at gruppens kollektive handling beror på en kommunikationsbaseret og symbolsk handling i reaktioner og kommentarer, frem for et fysisk engagement, hvorfor et brud med kompatibilitetsgrænserne i så fald ville vise sig her. Begge gruppens orienteringer understøtter samfundets fælles regler (fx lovgivning og klageret), men selvom gruppens kollektive handling ikke tydeliggør et brud på systemets kompatibilitetsgrænser, gav samarbejdet med CUBB en mulighed for alligevel at få indsigt på den anden side af en del af håndteringssystemet; nemlig jobcentermedarbejderne. Selvom fokusgruppeinterviewet med jobcentermedarbejderne ikke forholder sig til den klageret, vores gruppe som vist i [Del 1: Hvad foregår der i gruppen?](#) Vægter så højt, og heller ikke bevidst har interageret med gruppens medlemmer, bidrager disse aktører med et særligt perspektiv. Jobcentermedarbejdere er netop velfærdssystemets facilitatorer, som vurderer og faciliterer lovgivningen gennem håndteringssystemet, som

¹ Meluccis abstraktionsniveau er højt, hvorfor citaterne er medtaget så fulde som muligt for at højne gennemsigtigheden, men i specialet er uddybet med vores forståelse af hans argumentation.

vist af figur 4 i afsnittet Bevægelsens orientering. De er derfor en væsentlig gruppe af de aktører, som FBJO ofte ser som fejlagtigt at vurdere lovgivningens præmisser. Medlemmernes interaktion med jobcentermedarbejderne kan derfor være et af de steder, hvor et brud på systemets kompatibilitetsgrænser kan vise sig, når et traditionelt politisk engagement gennem eksempelvis demonstrationer, ikke vurderes af være et interessefelt for gruppens kollektive handling. Ligesom en strejke kan være et udtryk for et systems kompatibilitetsgrænser, selvom denne udføres individuelt at de deltagende parter, viser det et kollektivt engagement mod en ønsket forandring. En konflikt i mødet med medarbejderne vil derfor kunne belyse et muligt brud på håndteringssystemets kompatibilitetsgrænser, selvom denne skulle fremstå som konflikt mellem den individuelle borger og jobcentermedarbejder.

Interviewet tilbyder en del interessante perspektiver fra jobcenteret, hvor vi her i afsnittet vil se nærmere på jobcentermedarbejdernes holdninger, som i særlig grad skaber konsensus eller konflikt i forhold til gruppens orientering og grundlæggende syn på gruppen.

Fokusgruppeinterviewet tog afsæt i en runde på gruppen, hvor medarbejderne kunne tilkendegive sine tanker og holdninger til gruppen. En medarbejder fortæller:

"Det er faktisk sjovt, for jeg har faktisk lidt svært ved at sætte ord på hvad jeg egentlig synes om dem." (Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 1)

Dette mødte stor genkendelse blandt medarbejderne med enighed gennem nik og bekræftende ordlyde, for selvom andre ikke satte ord på at det var "lidt svært", så vi, at medarbejdernes syn på gruppen og dens medlemmer gennem interviewet balancerer mellem sympatisk forståelse for gruppen, antaget systemisk modstand mod lovgrundlaget fra gruppen, samt gruppen som personlig trussel mod individuelle jobcentermedarbejdere. Den sympatiske forståelse for gruppen ses af følgende citat:

"Jeg tænker for borgerne er det igen det der med at få en følelse af sammenhold på en eller anden måde, det er jo for at være i den her gruppe. [...] Det giver nok de her borgere noget der allerede er i en sårbar situation." (Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 5)

Medarbejderne kan derfor se at gruppen har sin personlige berettigelse for borgerne, som et sted, hvor borgere i lignende livssituation kan møde ligesindede. En forståelse og accept, som dog er "lidt svær" at fastholde, da gruppen vurderes at skabe en uheldig styrkeposition:

"[...] forskellen på så mange andre grupper, som idrætsgrupper, og forskellige andre grupper hvor man er sammensluttet omkring noget positivt og som man godt kan lide, så er det her en følelse af magtesløshed, hvor man bliver stærkere sammen på en lidt negativ måde." (Ibid.)

Her ser vi, at selvom jobcentermedarbejderne ser det som styrke for borgerne, at mødes og samles om deres livssituation, antages dette at være på et 'negativt' grundlag. Interviewet reflekterer en antagelse om at der i gruppen tales om borgernes 'negative' oplevelser med jobcenteret, men ses også som en særlig hindring mod jobcentermedarbejdernes arbejdsgang:

"Det der med at de kommer og allerede har en forestilling om hvad de kan, men de [gruppens medlemmer] ved jo ikke. [...] men der er jo ikke noget der indikerer at dette unge menneske skulle være berettiget til fleksjob. Men de har læst, at det er når man kun kan arbejde så lidt, det lyder lige som noget for mig. Jeg vil gerne have fleksjob." (Ibid., s. 6)

I interviewet ses overordnet, at *hvis* jobcentermedarbejderne taler ind i sagsprocesser, anses gruppens vidensdeling som hindring for sagsprocessen. Gruppens medlemmer "ved jo ikke" hvad der kræves for at være berettiget til et fleksjob, og selvom denne udtalelse rettes til, at der "ikke er noget, der indikerer" at en borger skulle være berettiget til eksempelvis et fleksjob, synes holdningen sigende. Interviewet gav indsigt i, at hvad end borgeren eller sagsdokumenter har manglende berettigelsesgrundlag for at tilgodese eksempelvis et fleksjob, taler dette ind i Nielsens (2019) sprog om en optimistisk logik, hvor udsatte borgere er uværdigt trængende. Ikke fordi jobcentermedarbejderne italesætter borgere som uværdigt trængende, men fordi borgerne ikke selv kan vide, hvad de enten har brug for, eller er berettiget til:

"[...] de kommer og allerede har en forestilling om hvad de kan, men de ved jo ikke." (Ibid.)

Her belyser vores empiri en særlig udfordring for kommunikation og interaktionen mellem gruppens medlemmer og jobcentermedarbejdere i kraft af den tillærte optimistiske politik. Hvor vores gruppe mobiliseres som modsvar til den optimistiske politik, viser den antagonistiske krise sig også særligt presserende under denne retorik; hvad end det er i forlængelse heraf eller som modsvar. Som vist med de to ovenstående citater fra jobcentermedarbejderne, mener de, at borgerne ikke selv *ved hvad de kan*. Vores gruppe taler i høj grad ind i samme forståelse som findes i fokusgruppeinterviewet, hvor bevisbyrden for resourcevnen skal dokumenteres, før en borger kan vurderes som støttebærende. Systemets instrumentelle rationaler har som Melucci foreskriver, vundet særlig indpas i vores samtid, når individer ikke længere ved hvad de kan. Den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet synes både i vores gruppe og blandt jobcentermedarbejdere at have opnået en legalitet, som overskriver både gruppemedlemmernes og jobcentermedarbejdernes vurdering af hvad en borger ressourcemæssigt "kan".

Når en antagonistisk krise viser sig, og systemets instrumentelle rationaler derfor er det eneste valide vurderingsgrundlag, har vi vist, hvordan FBJO kan være svaret, som igen skaber mening og stabilitet i hverdagslivet. Vi har set, at vores gruppe mobiliseres med en orientering mod håndteringssystemet. Hvor FBJO's medlemmer ligeledes mødes i en magtesløshed, som også ses af jobcentermedarbejdere (Ibid., s. 5). Hvor FBJO derfor møder den antagonistiske krise med frustration, magtesløshed og handling, italesætter jobcentermedarbejdere en anden håndtering, når et succesfuld tilbud til en borger ikke lykkes:

"Det er jo hver dag de sidder og har det, der er hvert fald tit jeg ikke lykkes. Igen det er ikke mig, jeg er ikke der hvor det er mig det handler om, jeg kan blive ærgerlig over at det vi havde aftalt, måske ikke kan komme videre, men så laver vi en ny plan." (Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 2)

For både FBJO's medlemmer og jobcentermedarbejdere anskues den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemets instrumentelle rationaler utilstrækkelige til at imødekomme den udsatte borger, men her ser vi, at det udtrykkes forskelligt for os. I citatet argumenterer en medarbejder, at selvom det er tit, det ikke 'lykkes', er det ikke medarbejderens skyld. Det er "ærgerligt", og der handles ved at lægge en ny plan. Her udtrykkes, at medarbejderen kan blive ærgerlig over at det der blev aftalt, ikke blev overholdt, og sagen/udredningen derfor ikke kan komme videre. Her er det ikke et problematisk system, men en aftale, som fra borgerens side, ikke blev "overholdt". FBJO viser, at situationer, hvor aftaler ikke overholdes, ofte skyldes borgerens psykiske eller fysiske helbred, og selvom det ikke kan vurderes som en repræsentativ beskrivelse for borgergruppen en jobcentermedarbejder møder, er det sigende, hvordan jobcentermedarbejderen her udtrykker den manglende succes ved forløbet. Her udtrykkes udelukkende en misligholdt aftale, frem for en forkert indsats, et fejlbarligt system, eller andet, som enten kan udtrykke udfordringen med de instrumentelle rationaler, eller empati for borgerens manglende evner til at opretholde en aftale. Der udtrykkes derfor ikke en udfordring med systemets rationaler om ikke at kunne rumme individet, hvorfor den antagonistiske krise ikke synes tydeliggjort for jobcentermedarbejderen i citatet. Den antagonistiske krise tydeliggør sig dog hos en anden jobcentermedarbejder:

Jeg tænker jo, hvad er det jeg har overset, hvad kan jeg lære af det, hvor skal jeg blive skærper næste gang. Hvorfor lykkes det ikke, er der et misbrug jeg har overset. Så man kan blive klogere på det." (Ibid.)

Her ses, at den tydeliggjorte antagonistiske krise mellem jobcentermedarbejder og den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet, hvor systemets manglende mulighed for at inkludere individet vurderes som medarbejderens utilstrækkelighed eller fejlhandling: Hvad er overset? Hvad kan jobcentermedarbejderen blive "skarpere på", så dette ikke sker igen. Den antagonistiske krise viser sig derfor ikke i et problematisk

system, eller dele heraf, som vi så med FBJO. Inkompatibiliteten findes her ved individet; i jobcentermedarbejderen selv. Den antagonistiske krise løses her ved at lære af situationen, og derved mindske sandsynligheden for det sker igen. Som ved FBJO's sekundære orientering, arbejder jobcentermedarbejderne derfor ligeledes for at opretholde den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet. Ved dette indblik i jobcentermedarbejdernes perspektiv, ser vi dog ingen mobilisering for vedligeholdelse eller sikring af individets præmisser i dette system. Yderligere undersøgelser vil dog med fordel kunne belyse, om jobcentermedarbejderens valg af uddannelse og arbejde, kan være en løsning på en overordnet antagonistisk krise. I så fald, ville dette jobvalg muligvis kunne ses som mobilisering, og kaste lys på den høje tillid og vedligeholdelse af den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet, som kollektiv handling. Det ville ligeledes kunne give indsigt i om og hvordan optimismens logik her bliver styrket, og skaber en logik, hvor borgere vurderes ikke selv at kunne vurdere egne ressourcer og hvad de er i stand til, som det sås i citaterne, hvor borgere har "en forestilling om hvad de kan, men de ved jo ikke. [...]" (Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 6)

Kompatibilitetsgrænser kan derfor vurderes at brydes i mødet med jobcentermedarbejderne, når deres vurdering af hvad der er muligt indenfor den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemets grænser, ikke bliver mødt. Når en aftale derfor ikke overholdes, er dette på en gang brud på kompatibilitetsgrænserne, men kan også betyde, at borgerne mister adgang til de fælles goder. Dette brud skal derfor i stedet enten ses som en afvigelse og deraf fravalg af de fælles goder, eller borgerens tabte kamp om goderne. Vi skal i stedet se på jobcentermedarbejdernes referencesystem, for at anskue et muligt brud på kompatibilitetsgrænserne. Selvom specialet ikke kan gå i dybden med magtsystemer mellem udsatte borgere og jobcentermedarbejdernes vurdering og interaktion, kan vi pege på en særlig udfordring, hvis jobcentermedarbejderne ikke længere er i stand til at bevare deres styrkeposition i forhold til mobilisering og håndtering af vidensressourcer.

Jobcentermedarbejdere er dem, som skænker og afviser borgernes adgang til goder ud fra lovgivningen. De bliver derfor aktivt en del af det håndterings- og velfærdssystem, FBJO på hver sin vis er orienteret mod, som vist i afsnittet Bevægelsens orientering. Alligevel ser vi ikke at gruppen mobiliserer modstand i kraft af holdninger eller handlinger mod jobcenterets medarbejdere. Modstanden bliver som vist i afsnittet Krise eller konflikt i stedet mobiliseret til kollektiv handling gennem vedligeholdelse af den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet; oftest gennem klageret. Klageretten *kan* ses som et brud på kompatibilitetsgrænserne, når jobcentermedarbejdere gennem håndteringssystemet, essentielt er ansat for bl.a. at håndtere og facilitere juridisk grundlag og adgang til goder fra den jobcenterrelaterede del af

velfærdssystemet. Selvom vores empiri ikke giver mulighed for at belyse dette perspektiv, ser vi blandt jobcentermedarbejdere en tydelig afstandtagen fra gruppen som mobilisering af vidensressource:

”Nu har jeg ikke kendskab til brug af gruppen, men kunne lige så vel være, jeg kender en der har fået fleksjob, som havde nøjagtig den samme sag som dig, og havde nøjagtig det samme forløb som dig. Så det er meget, jeg har hørt om at det er sådan man skal gøre, sådan og sådan: Det hindre jo, fordi det er ikke nødvendigvis det vi overhovedet skal med dig. Så det er mere den, nu tænker jeg at jeg har løsningen, og det vil jeg gerne have at du eksekverer. Men det er ikke nødvendigvis det vi planlægger at der skal ske, så der kan det hvert fald hindre med sagsforløbet”
(Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 6)

Her ses en mistillid til en borgers vidensgrundlag i den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet, under antagelsen om, 1) jobcenterets plan for sagsprocessen er den rigtige, og 2) at et individuelt sagsforløb ikke kan sammenlignes med en anden borgers. Vurderingen om adgang til ressourcer ses også her at ligge hos jobcentermedarbejderen, da borgerens vidensgrundlag vurderes mangelfuldt. Ydermere ses, at argumentet om, at et sagsforløb ikke kan sammenlignes med et andet beror på en antagelse om, at systemet rummer nogle facetter som gør, at hvert forløb bliver håndteret individuelt; en logik, som ikke er forligelig med den antagonistiske krise. Selvom specialet ikke har tilstrækkelig indsigt til at vurdere dette, synes den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet overraskende potent blandt jobcentermedarbejderne. Fokusgruppeinterviewet ligger en stemning om, at systemets evne til at være tilstrækkelig kan være problematisk: ”Vi gør jo hvad vi kan, og jeg tror at man skal nå til den erkendelse at, så kan jeg ikke gøre mere” (Ibid., s. 4). Alligevel ser vi i forlængelse heraf, at systemets udfordring med at rumme individet ligger hos borgeren:

”[...] vi kan ikke gøre mere, der er også et menneske på den anden side som skal være villig til at samarbejde, og skal have motivationen for alle de her ting, og så kan vi ikke gøre mere end det vi har gjort. Og det tror jeg at man skal kunne finde ro i. At vi har gjort hvad vi kan.” (Ibid.)

Borgerens villighed synes her at være udfordringen for jobcentermedarbejderen, frem for det problematiske instrumentale rationaler, arbejdet underlægges. At systemet derfor kan være problematisk i forhold til at rumme den enkelte borger, vurderes af jobcentermedarbejderne næsten usandsynligt:

”Jeg var lige inde og kigge her tidligere i dag. Og jeg kan da godt se nogle eksempler på at så har man fået kræft, og er terminalpatient, og så skal man alligevel ud og arbejde. Altså der tænker jeg næsten, kan det virkelig passe” (Ibid., s. 6)

Eksemplet jobcentermedarbejderen her fortæller om at have set i FBJO, som forberedelse på vores fokusgruppeinterview vurderes her inkompatibelt med medarbejderens forståelse af systemet. Dette kan være et eksempel på en tydeliggjort antagonistisk krise, som medarbejderne imødekom ved en engageret diskussion i fokusgruppen. Jobcentermedarbejderne bliver netop i forlængelse af citatet her, engageret i diskussion, som omhandler at der altid er to sider af en sag, og eksemplet med terminalpatienten derfor må være et eksempel, som er blæst ud af proportioner eller misforstået, da de gennemgående ikke mener, at en terminalpatient kan og bør sendes ud og arbejde. Tilliden til det jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet, samt den del af håndteringssystemet, jobcentermedarbejderne som deltog i mødet her, er en del af, vurderes derfor så potent, at problematiske sager, som sås med kræftpatienten, ikke vurderes mulige. Jobcentermedarbejdernes møde med sådanne fortællinger kan derfor ses som et brud på kompatibilitetsgrænserne for deres referencesystem, hvorfor det også er her, vi må anskue gruppens mulige modstandsfelt.

Blandt jobcentermedarbejderne ses derfor, at de følger optimismens logik, hvor borgere er ude af stand til selv at vurdere om de er værdigt trængende (Nielsen, 2019). At villigheden fra borgere anvendes som udfordring mod et succesfuldt forløb taler ind i den logik, medlemmer søger FBJO for at gøre op med. En logik som vores empiri fra gruppen endvidere gør op med. Her handler medlemmerne netop for at være i stand til at kunne indgå i et jobcenterrelateret forløb, ved at få råd, vejledning og opbakning til et succesfuldt forløb. Denne modsatrettede logik fra henholdsvis FBJO's medlemmer og jobcentermedarbejdere giver væsentligt indblik i samspillet mellem aktørerne, men bryder på vores empiriske grundlag, ikke med nogle af systemernes kompatibilitetsgrænser. Gruppens potentielle brud på kompatibilitetsgrænserne findes som vist, imidlertid på baggrund af gruppens mobilisering af vidensressourcer. Som set i citatet, hvor borgeren ikke anskues i stand til at vurdere handlemuligheder for eget sagsproces, udgør en modstand til håndteringssystemet, som gennem borgernes individuelle møder med jobcentermedarbejdere *kan* udgøre et modsvar og brud på håndteringssystemets kompatibilitetsgrænser. Selvom magtdynamikkerne i dette møde kræver yderligere undersøgelse, kan vi pege på, at gennem klager om fejlfuld sagsbehandling, eller modsvar i interaktionen mellem gruppens bruger og jobcentermedarbejdere om adgangen til goder, kan grænserne for denne del af håndteringssystemet brydes, da jobcentermedarbejdernes referencesystem udfordres, og potentielt ændres i kraft af FBJO's mobilisering i kollektiv handling som social bevægelse.

Konklusion

Så hvordan kan vi forstå Facebookgruppen JOBCENTRETS OFRE som ny social bevægelse? Med Meluccis abstrakte forståelse af sociale bevægelser, har vi i nærværende speciale fået en helt særlig indsigt i FBJO. Vi har kunnet se gruppens kommunikation, interaktion og symbolske handlinger som noget, der mobiliserer en offentlig mening og særligt vidensressourcer i en grad, som har potentiale til at forandre den jobcenterrelaterede del af velfærdssystemet.

Gruppen er overordnet orienteret mod håndteringssystemet, som er det system af interaktioner, kommunikation og handlinger, som faciliterer velfærdssystemet, jobcentersystemet og øvrige nedsatte grupper og lovgivnings håndtering. Gruppen har desuden en sekundær, værdibaseret orientering mod den jobcenterorienterede del af velfærdssystemet. Detaljerne og nuancerne for gruppens orientering ses under konstant forhandling medlemmerne imellem og/eller administrator om, den legitime generaliserede holdning for gruppen. En forhandling, som ligeledes vurderes at være modereret af administratorerne gennem mediets muligheder for at udelukke medlemmer, slette opslag eller stoppe interaktion med et opslag. Gruppen bindes sammen af en simplificeret, værdibaseret konflikt, som ses gennemgående i både opslag og kommentarer. Derfor ses gruppen at bero på en antagonistisk krise, hvor udsatte borgere anskues som støttende borgere frem for en brik i systemets instrumentelle og rationelle spil. Krisen aktiverer kontinuerligt gruppen som social bevægelse i en moralsk kamp for at skabe og genaktivere borgere som støttende, gennem de kriser, som sker i håndteringssystemet, gennem medlemmernes personlige engagement. Medlemmer deler aktivt egne sagsfremstillinger i opslag og kommentarfelt, som både mobiliserer medlemmerne som gruppe, men også aktualiserer gruppen for individuelle medlemmers hverdagsliv. Dette personlige engagement støtter derfor op om medlemmerne individuelt, og rummer derfor både en individuel og kollektiv antagonistisk krise gennem gruppens kollektive handling. Denne kollektive handling beror netop på en kommunikationsbaseret og symbolsk handling i reaktioner og kommentarer, frem for et fysisk engagement. Systemets kompatibilitetsgrænser er *ikke mulige* at se brudt med vores empiriske grundlag, men selvom jobcentermedarbejdere har "[...] rigtig svært ved at tage [FBJO] alvorligt." (Jobcentermedarbejdere, 2022, s. 2), viser vi, at gruppen og dens evne til kollektiv handling *bør* tages alvorligt som ny social bevægelse, da den ud fra mobilisering af viden som ressource har potentialet til at udgøre en trussel for sagsbehandlere, som legitim del af håndteringssystemet.

Diskussion

Det følgende afsnit vil have til formål at give et billede af de overvejelser vi har haft efter udarbejdelsen af specialet og dens konklusion, herunder fejlkilder i forbindelse med metoden og empirien.

I kraft af vores empirivalg er vores analyse og konklusion bestemt på baggrund af et lille udsnit af FBJO. Der kan derfor argumenteres for at vores fund ikke kan sige noget om gruppen, men kun om de 120 opslag som udgør vores empiri. Vi har dog i forbindelse med specialets udarbejdelse fulgt med i gruppen, og vil derfor vurdere de udvalgte opslag som sigende for den aktivitet der findes på gruppen. For at have styrket gennemsigtigheden i specialet, ville det have været optimalt at inddrage screenshot og dokumentation for de opslag, som er vurderet relevante selvom at disse ikke har været i dataindsamlingsperioden.

Som nævnt i metodeafsnittet har stifteren af gruppen været udelukket fra gruppen, i den ene af vores dataindsamlingsperioder. Dette har medført at vi primært kan sige noget om interaktionen mellem de almindelige medlemmer, samt har kunne supplere med få eksempler fra stifteren. At vores konklusion peger på at vi kan se FBJO som en ny social bevægelse, anses ikke som en forkert forståelse selvom at stifteren af gruppen kun har haft mulighed for at indgå i vores halve empiri. I kraft af vores empiri samt vores følgende opmærksomhed på gruppen har vi set at stifteren har en speciel betydning for gruppen samt dens medlemmer, hvorfor at det følgende vil omhandle vores overvejelser omkring muligheden for om FBJO forstås bedre som noget andet end en ny social bevægelse.

Facebookgruppen JOBCENTRETS OFRE en kult?

Som set i vores analyse opnår stifterens opslag om egne sagsforløb, stort engagement fra de andre medlemmer, samt at hans opslag og kommentarer læses af de andre medlemmer som sandheden og inden siger ham i mod. Derudover tagges han i opslag, han omtales som den person der står i fronten for gruppen og dennes medlemmer.

Hvis man søger på definitionen af kult i "Den danske ordbog" for man følgende resultat:

"religiøs bevægelse hvis medlemmer ofte lever afsondret fra det øvrige samfund og underlægger sig dogmatiske leveregler og en magtfuld leder"

Det som, for os, skaber associationer mellem gruppen og definitionen af kult er, det med underlægges af en magtfuld leder. Vi ved at gruppen består af en stor del medlemmer som blot følger med på sidelinjen eller som blot søger hjælp på enkelte spørgsmål, men der er også medlemmer som er aktive på gruppen og som tilkendegiver betydningen af stifterens arbejde på deres liv. I slutningen af vores speciale skrivning blev

stifteren indlagt og dette medførte en kæmpe reaktion på gruppen. Det opslag som blev delt efter hans indlæggelse, og som derfor ikke indgår i vores empiri, har resulteret i 1137 reaktioner, samt 216 kommentarer. I opslaget frabedes der opkald og besøg, da han blot ønsker ro, samt opfordres til at medlemmerne bliver ved med at dele hans tidligere opslag på gruppen så hans viden stadig udbredes, på trods af hans inaktivitet. Som det fremgår i analysen, deler stifteren viden omkring hvordan man skal begå sig i jobcentersystemet og hvordan man skal klage, vælger medlemmer at gøre andet bliver dette ikke anerkendt i gruppen.

Billede 53 viser et opslag der er skrevet uden for dataindsamlingsperioden og skal blot ses som et eksempel på den betydning stifteren har for gruppen og som har været med til at starte vores tankestrøm omkring at se gruppen som kult.

Billede 53



Da vi slet ikke har haft fokus på at se FBJO som kult har vi ikke en teoretisk redegørelse eller en dybere analyse af pointen. Afsnittet skal derfor læses som en perspektivering til en videre forskning af gruppen, i kraft af hvad vi har set udspille sig uden for vores fokusområde.

Referencer

- Baron, L. F. (2013). *THE POWER OF ASSOCIATIONS SOCIAL MEDIA AND SOCIAL MOVEMENTS: FACEBOOK IN THE INTERACTIONS OF SOCIAL MOVEMENT ORGANIZATIONS*. Washington: University of Washington.
- Bennett, L. W., & Segerberg, A. (2012). THE LOGIC OF CONNECTIVE ACTION. Digital media and the personalization of contentious politics. *Information, Communication & Society*, 15(5), s. 739-768.
- Beskæftigelsesministeriet. (April 2013). Hentet fra https://bm.dk/media/6496/aftaletekst_kontanthjaelpsreform-pdf.pdf
- Beskæftigelsesministeriet. (11. 03 2020). *LBK nr 199 af 11/03/2020*. Hentet fra Retsinformation: <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2020/199>
- Birkbak, A. (2018). Shitstorms, bobler eller sagsorienterede offentlig heder? Digitale metoder og kontroverser på sociale medier. *Dansk Sociologi*, 29(1), s. 37-61.
- Blumer, H. (1971). Collective Behavior. I A. M. (red), *Principles of sociology* (s. 65-122). New York: Barnes & Noble, Inc.
- Bourdieu, P. (2020). *Habitus and Field, General Sociology, Lectures at the Collège de France (1982-1983)* (Årg. 2). (P. Champagne, J. Duval, F. Poupeau, M.-C. Rivière, Red., & P. Collier, Ovs.) USA: Policy Press.
- Bourdieu, P. (2020/1982). Lecture of 12 October 1982. I P. Bourdieu, *Habitus and Field, General sociology, Lectures at the Collège de France* (s. 23-46). USA: Polity Press.
- Bourdieu, P. (2020/1982). Lecture of 19 October 1982. I P. Bourdieu, *Habitus and Field, general sociology, Lectures at the Collège de France 1982-83* (Årg. 2, s. 47-70). USA: Polity Press.
- Castell, M. (2001). *The Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business, and Society*. Oxford: Oxford University Press.
- Christensen, S., & Jensen, P. D. (2021/1989). *Kontrol i det stille - om magt og ledelse* (3 udg.). Samfundslitteratur.
- CUBB. (2022). *Om CUBB*. Hentet fra AAU: <https://www.politik-samfund.aau.dk/forskning/forskningsprojekter/cubb/om-cubb/>
- Dall, T. (2021). *Indsatser & Sammenhæng i Ressourceforløb: Et case-studie*. Aalborg Universitet.
- Fagbladet 3F. (2014). Reformens Ofre. *Fagbladet 3F*, 22-31.
- Fern, E. F. (2001). *Advanced focus group research*. SAGE Publications, Inc.
- Flügge, A. A. (2020). Algorithmic Decision Making in Public Administration: A CSCW-Perspective. *Companion of the 2020 ACM International Conference on Supporting Group Work (GROUP '20)*, 15-24. New York, USA: Association for Computing Machinery.
- Glasdam, S. (2011). Klemmt mellem sygdom og job – om kræftpatienters møde med jobcenters krav om jobaktivitet. *Klinisk sygepleje*, 33(4), s. 25-36.
- Gruppebeskrivelsen. (2022). Bilag 5.
- Gundelach, P. (2011). Sociale forandringer. I H. (. Andersen, *Sociologi - en grundbog til et fag* (s. 361-379). Kbh.: Hans Reitzels Forlag.

- Henrichsen, C. (2019). Velfærdssamfundets krise – kommunerne, den. *Samfundslederskab i Skandinavien*, 34(2), s. 101-120. doi:<https://doi.org/10.22439/sis.v34i2.5727>
- Holm, A. (2017). *Udviklingsprojekt om Borgerservice på P1*. Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.
- Hookway, N. (2008). "Entering the Blogosphere": Some Strategies for Using Blogs in Social Research. *Qualitative Research*, 8, s. 91-113.
- Jacobsen, D. I., & Thorsvik, J. (2013). *Hvordan organisationer fungerer* (3 udg.). Latvia: Hans Reitzels Forlag.
- Jacobsen, M. H., & Jensen, S. Q. (2012). *Kvalitative udfordringer*. Kbh.: Hans Reitzels Forlag.
- Jobcentermedarbejdere. (2022). Fokusgruppeinterview med jobcentermedarbejdere. (D. Korshøj, Interviewer)
- Jobnet.dk. (29. 01 2022). *Ret og pligt som ledig*. Hentet fra Jobnet.dk: <https://info.jobnet.dk/om-jobnet/ret-og-pligt/>
- Klausen, K. K. (2020/2004). *Strategisk ledelse på de mange arenaer - i virksomheder, offentlige og frivillige organisationer* (3. udg.). Odense: Syddansk Universitetsforlag.
- Layder, D. (2013). Data analysis: concepts & coding. I D. Layder, *Doing excellent small-scale research* (s. 129-158). SAGE Publications Ltd.
- Lundberg, K. G. (2012). *Uforutsigbare Relasjoner: Bruker erfaringer, Nav-reformen og Levd Liv*. PhD Dissertation, University of Bergen, Department of Sociology, Bergen.
- Lundberg, K. G. (2013). TRYGD, KONTEKST, STIGMA OG FORMIDLINGSANSVAR. *Nytt norsk tidsskrift*(3), s. 311-315.
- Mehlsen, L. (2019). *Udsatte borgeres oplevelse af Jobcenter København*. København: VIVE – Viden til Velfærd.
- Melucci, A. (1995). The process of collective identity. I H. J. (Eds.), *Social movements and culture* (s. 41-63). Minneapolis: University of Minnesota.
- Melucci, A. (1996). *Challenging codes: collective action in the information age*. New York: Cambridge Universitu Press.
- Melucci, A. (2009/1994). A Strange Kind of Newness: What's "New" in New Social Movements? I E. Laraña, H. Johnston, & J. R. Gusfield, *New Social Movements: From Ideology to Identity* (s. 101-130). Philadelphia: Temple University Press.
- Melucci, A. (2016). Mouvements sociaux, mouvements post-politique. *Lien social et Politiques*, s. 173–190.
- Mundt, M., Ross, K., & Burnett, C. M. (2018). *Scaling Social Movements Through Social Media: The Case of Black Lives Matter*.
- Møller, N. H., Nielsen, T. R., & Dantec, C. L. (2021). Work of the Unemployed: An inquiry into individuals' experience of data usage in public services and possibilities for their agency. *Designing Interactive Systems Conference 2021 (DIS '21)*, 438–448. New York, USA: Association for Computing Machinery. doi:<https://doi.org/10.1145/3461778.3462003>
- Nielsen, M. H. (2019). *Optimismens politik: Skabelsen af uværdigt trængende borgere*. Frederiksberg: Frydenlund Academic.

- Petersen, L. K. (1989). Tekst- og diskursanalyse som sociologisk fremgangsmåde. *Dansk sociologi*, 9(2), s. 39-59.
- Schutz, A. (1954). Concept and Theory Formation in the Social Sciences. *The Journal of Philosophy*, 51(9), s. 257–273.
- Skaarup, C. A. (2018). *En håbløs kamp i et benhårdt system*. Speciale, Læring og forandringsprocesser, Institut for Uddannelse, Læring og Filosofi på Aalborg Universitet, København.
- Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. (29. 01 2022). *Jobcenter og jobnet.dk*. Hentet fra Borger.dk: <https://www.borger.dk/arbejde-dagpenge-ferie/Arbejdsløshed/Jobcenter-og-jobnetdk>
- Tomaskovic-Devey, D., & Aven-Holt, D. (2019). *Relational Inequalities, an Organizational Approach*. New York: Oxford University Press.
- TV2 Nyheder. (December 2012). *Fattig-Carina og Dovne-Robert har udløst holdningsskred*, TV2 Nyheder. Hentet fra <https://nyheder.tv2.dk/2012-12-18-fattigcarina-og-dovnerobert-har-udloest-holdningsskred>
- Useem, B., & Goldstone, J. A. (2021). The paradox of victory: social movement fields, adverse outcomes, and social movement success. *Theor Soc* 51, s. 31–60.
- Wright, P. (2014). *New rules for an old game: 350.org and social movements in the digital age*.