

Anvendelsen af matrikulære data i byggesagsbehandlingen

MICHAEL ANDREASSEN
4. SEMESTER
LAND MANAGEMENT
LANDINSPEKTØRVIDENSKAB
AALBORG UNIVERSITET
DEN 4 JUNI 2021



AALBORG UNIVERSITET
STUDENTERRAPPORT

Kandidat i Land Management,
4. semester v. Det Tekniske
Fakultet for IT og design
Landinspektørvidenskab
Rendsburggade 14
9000 Aalborg
<http://www.tech.aau.dk>

Titel:

Anvendelsen af matrikulære data i byggesagsbehandlingen

Projekt:

4. semester

Land Management

Projektperiode:

Februar 2020 - Juni 2021

Deltager:

Michael Andreassen

Vejleder:

Bent Hulegaard Jensen

Oplagstal: 1

Sidetall: 110

Antal ord: 22222, 61,7 normalsider

Bilag: 36 sider

Synopsis:

Et afsluttende speciale omhandlende matrikulære datas anvendelse i den kommunal byggesagsbehandling. Hvor der blandt andet undersøges for kendskabet til, forståelsen af samt håndteringen og anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata i en forvaltningsmæssig afgørelses kontekst. Hvor der specifikt ønskes at identificere mulige løsningspotentialer, som er medvirkende til at sikre bevarelsen af gyldigheden samt retssikkerheden i byggetilladelser. Hvor der bliver præsenteret de kommunale byggesagsbehandlers viden om, samt anvendelse af matrikulære data i praktisk byggesagsbehandling. Samtidigt med flere mulige løsningspotentialer bliver identificeret, analyseret, diskuteret, vurderet og endeligt anbefalet, som eventuelle løsningspotentialer til sikring af gyldigheden og retssikkerheden i fremtidens byggetilladelser.

Forord

Projektet er udarbejdet af Michael Andreassen, landinspektørstuderende på 4. semester af kandidatdelen med speciale i arealforvaltning. Der skal lyde en tak for både sparring og konstruktiv feedback fra vejleder Bent Hulegaard Jensen igennem projektperioden. Derudover skal der lyde en stor tak for deltagelse i interviewene af medarbejder fra henholdsvis Aalborg, Hjørring og Frederikshavn Kommune, uden deres deltagelse var projekt i sin nuværende form ikke muligt.

I forbindelse med optagende interview er der vedlagt 4 lydfiler, der er blevet zippet, som bilag på digitaleksamen (DE). Godkendt forskningsdesign af studienævn for planlægning og landinspektøruddannelsen fremgår af bilag G.1 på side 109. Selvom at der ikke er produceret en corona disclaimer for dette speciale, har den anden nationale nedlukning naturligvis haft indvirkning i specialets tilblivelse. Specialets formuleringer, fortolkninger, analyser og konklusioner heraf er udelukkende forfatterens egen, hvorfor forfatteren står fuldt ud på mål for alt indhold i indeværende specialerapport.

Læsevejledning

Projektet bør læses kronologisk for at få den fulde forståelse og fornødne indblik i projektets sammenhæng. Kildehenvisninger til forskellig litteratur angives efter harvard metoden og vil derfor angives som [Efternavn, årstal]. Afhængig af placering af [Efternavn, årstal] i sammenhæng med teksten, er der 4 forskellige forståelser af kildens henvisning:

1. Ved henvisning [Efternavn, årstal], midt i en sætning. Bruges til at henvise til bestemte begreber eller argumenter.
2. Ved henvisning til sidst i sætningen før punktumet [Efternavn, årstal]. Bruges til at illustrere at hele indeværende sætning henviser tilbage til kilden.
3. Ved henvisning efter punktum uden mellemrum.[Efternavn, årstal] Bruges til angivelse af kilden henviser op til nærmeste anden henvisning.
4. Ved henvisning efter punktum med mellemrum. [Efternavn, årstal] Bruges til angivelse af kilden henviser op til nærmeste tekstafbrydelse.



Michael Andreassen

Tylstrup, d. 04-06-2021

Abstract

This master thesis is about the use of cadastral data's in the municipal construction case processing. Where there will be examined which knowledge about and handling of the cadastral data in the construction case processing by the municipalities construction case workers for the purposes of administrative decisions with granting of building permits. Where the cadastral data as a data basis for the construction case processing and building permit, are instrumental in influencing and potential tours the validity of and legal certainty in the building permits. The primary method is several qualitative interview studies.

Where it is desired to identify several possible solution potentials. Which can help to preserve and strengthen the use of cadastral data as legal good data in connection with construction case processing and building permits. At the same time as the validity and legal certainty of the building permit as administrative law provisions remain intact.

The thesis is divided into two main parts, where the first part focuses on explanation, definition and determination of challenges associated with the thesis problem. Where the second part focuses on examining the underlying mechanisms for the construction case workers' knowledge, understanding and handling of the cadastral data in connection with the construction case processing. At the same time, possible solution potential points are analyzed on the basis of the construction case workers statements.

Finally, it is chosen to assess the analyzed solution potential points in relation to, the strengthening of the decision and calculation basis in the construction case processing, and at the same time with the preservation of the validity and legal certainty of the building permits. Where in the end there will be a recommendation on which solution potential points, is recommended that the local building authority chooses to implement in the construction case processing, for the benefit of the final building permit.

Where the results of the analyzes show that a recommendation of one solution potential point, is not sufficient enough to solve the thesis problem. However, a combination of several solution potential points is more advantageous and necessary, in order to obtain a complete security for the preservation of the validity and legal certainty of building permits.

Indholdsfortegnelse

Abstract	vii
Kapitel 1 Indledning	1
Kapitel 2 Forståelserammen	3
2.1 Dataanvendelse	3
2.2 Datakvalitet	4
2.3 Dataoplysning	5
2.4 Udfordringer	6
2.5 Udfordringspunkter	6
Kapitel 3 Problemstilling	9
3.1 Problembegrundelse	9
3.2 Projektstruktur	10
Kapitel 4 Metode	13
4.1 Metodevalg	13
4.2 Interview	14
4.3 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix	17
Kapitel 5 Kommunal sagsbehandling	19
5.1 Kommunal byggesagsbehandlingsproces	19
5.1.1 Byggesagsbehandling	19
5.1.2 Byggesagsbehandlingsprocessen	20
5.1.3 Opsummerende opstilling af processen	22
5.1.4 Matrikulære data i sagsbehandlingsprocessen	22
5.2 Interviewene	23
5.2.1 Respondenterne	23
5.2.2 Interview i praksis	23
5.2.3 Stillingsbetegnelse og uddannelse	24
5.2.4 Kendskab eller mangel på samme	25
5.2.5 Oprindelse, nøjagtighed og kvalitet	26
5.2.6 Anvendelsen af matrikulær data i byggesagsbehandlingen	28
5.2.7 Håndtering af fejl i matrikulær data	29
5.2.8 Vignette spørgsmålet	31
5.2.9 Gyldig eller ugyldighed	34
5.2.10 Mindskelse og bekæmpelse af fejl og mangler	36
5.2.11 Byggesagsbehandlingernes løsningspotentialer	37

5.2.12 Respondentens eget initiativ	38
5.3 Delkonklusion	38
Kapitel 6 Løsningspotentialer	41
6.1 Overordnet løsningsmodel	41
6.1.1 Kravspecifikationen	42
6.2 Potentialer	42
6.2.1 IBS-attest	42
6.2.2 Systemudvidelse	44
6.2.3 Kendskab og forståelse	45
6.2.4 Kontrollering eller dataproduktion	46
6.2.5 Hjemmelsudvikling	48
6.3 Delkonklusion	49
Kapitel 7 Vurdering og anbefaling	51
7.1 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix	51
7.2 Vurderings diskussion	52
7.2.1 LP1	52
7.2.2 LP2	54
7.2.3 LP3	55
7.2.4 LP4	56
7.2.5 LP5	57
7.2.6 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix	59
7.2.7 Anbefalings diskussion	59
7.3 Delkonklusion	61
Kapitel 8 Konklusion	63
Kapitel 9 Perspektivering	65
Litteratur	67
Figurer	74
Bilag A Interviewguiden	75
Bilag B Forklaring til transskriberingerne	81
Bilag C Transskribering af interview 1	83
Bilag D Transskribering af interview 2	91
Bilag E Transskribering af interview 3	97
Bilag F Transskribering af interview 4	103

Bilag G Specialekontrakt

109

Indledning 1

I en mere end nogensinde digital tid, hvor at alt foregår online og anvendelse samt produktion af data er eksploderet til nye uset højder i mennesket historie. Er det måske en god idé at, stoppe op og se tilbage, hvordan går det egentlig med anvendelsen af de data, vi har tilgængelig. I hvilke sammenhænge anvendes data og er den nuværende anvendelse, egentlig også den i første omgang tiltænkte, eller er tiden og digitaliseringen løbet for hurtigt frem og endda fra os.

De danske kommuner er heller ikke kommet uden om digitaliserings trenden, og således er den kommunale del af den offentligt sektor, også storforbruger af data til mange vidt forskellige myndighedsopgaver. Myndighedsopgaver som i stor stil anvender mange forskelligartede data til løsning af de respektive forvaltningsgrene specifikke arbejdsopgaver. [Landsforening, 2021, s. 3] Et eksempel på en kommunal forvaltningsopgave, der benytter mange forskelligartede data i stor stil, er byggesagsafdelingen kommunen, som behandler ansøgninger om bebyggelses af byggeri indenfor kommunegrænsen. Brugen af data i byggesagsbehandlingen skal være medvirkende til en mere effektiv og kvalitetssikret sagsbehandling, som ikke kun skal komme kommunen, men ligesåvel byggeansøgeren og samfundet til gode. [Landsforening, 2020]

Nu om dage anvendes geodata i langt højere grad end tidligere, i selve sagsbehandlingsprocessen forud for endelige afgørelse. Hvilket muliggøre at geodata kan være en del af datagrundlaget, som lægges til grund for byggesagsafgørelsens udfald. Dette skyldes blandt andet, at geodata er blevet lettere tilgængeligt, idet der eksisterer et samarbejde mellem Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering (SDFE), Kommunernes Landsforening (KL) og landets kommuner omkring brugen af geodata til myndighedsbehandling. Som samtidigt også er medvirkende til et bedre beslutningsgrundlag at træffe afgørelser på baggrund af. Geodata fra Geodanmark som anvendes i byggesagsbehandlingen, kunne eksempelvis være matrikulære data herunder det digitale matrikelkort, som blandt andet giver sagsbehandlerne et visuel afbildning af ejendomsgrænserne. [René Thunø, 2018], [René Thunø, 2019a] og [René Thunø, 2019b]

Hvor netop matrikulære data og matrikelkortet er geodata med en enorm historik bag sig. Hvorfor at det første grundelement i tilblivelsen af matrikelkortet strækker sig langt tilbage i historien, hvor den første danske matrikel blev til i 1660'erne. Der skulle dog gå næsten 200 år før, at det første sammenhængende matrikelkort skulle se dagens lys i

midten af 1800-tallet, vel og mærke i fysisk form. Men det var først i slutning af 1800-tallet, at hele landet Danmark var færdig opmålt og indtegnet, som et fysisk kortværk dækkende for Kongeriget Danmark. [Christian Clausen, 2006, s. 25] og [Helge Wulff, 2016] Det var dog først næsten 100 år senere i slutning af 1900-tallet, at det fysiske kortværk blev til et digitalt kortværk, og det digitale matrikelkort blev en realitet [Geodatastyrelsen, Ukendt,].

Det betyder at selve grundstenene blev grundlagt lang tid før, at der var nogen som helst tanke eller hentydning til, den nuværende anvendelse af data, eksempelvis i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Hvor udgangspunktet tilbage i tiden var af beskatningsmæssig årsager, og med tiden blandet andet er blevet til en entydige identifikation af fast ejendom i byggesagsbehandlings regi. Hvorfor at byggesagen tager afsæt i netop denne identifikation ved anvendelse af matrikulære data og matrikelkortet, til oplysninger vedrørende et ejendomsareal til blandet andet bygningsregulerende beregninger. [Svendsen, 2020, s. 3, 12 og 14] Men når data i sin oprindelse havde helt andre formål, og var tiltænkt en helt anden betydning, end det i virkeligheden er tilfældet, så kan der på den baggrund også opstå udfordringer. Samtidigt taget i betragtning, at store dele af de matrikulære data som matrikelkortet bygger på, potentielt kan være flere hundrede år gamle, som den kommunal byggesagsbehandler agter at anvende i byggesagsbehandlingen som grundlag for byggetilladelsen.

Dermed kan der opstå et scenarie, hvor der potentielt kan være et tilfælde af uoverensstemmelse imellem data og virkelighed. Dette scenarie hvor der er registreret et, og realiteten i marken viser sig at være to, kan give væsentlige udfordringer i byggesagsbehandlingen og for byggetilladelsen. Hvor at det ejendomsareal der fremgår af ejendomsregisterne, ikke altid er overensstemmende med det ejendomsareal de faktiske forhold repræsenterer. Hvormed at denne uoverensstemmelse og manglende overensstemmende mellem registreret og faktisk arealforhold, ikke er nogen ny og chokerende nyhed for fag- og branchefolk. Men er tilfældet det samme for kommuner og de kommunal ansatte byggesagsbehandler i byggesagsbehandlingen, der tildeler byggetilladelser. Eller er de uden for kategori, angående viden om, kendskab samt forståelse for matrikulære data herunder også matrikelkortet. Hvormed der er muligheden for at byggetilladelsen, som er en forvaltningsretlige afgørelser bliver beregnet og givet på et ukorrekt, upræcist og fejlbehæftet datagrundlag. Som i yderst konsekvens, kan være medvirkende til at der stilles spørgsmålstejn ved gyldigheden og muligvis endda så langt, at også retssikkerheden af byggetilladelsen bliver udfordret.

Denne undren har ledt til følgende problemformulering, som skal bestræbe sig på at komme med bud på mulige løsningspotentialer. Hvortil kommunen og dens byggesagsbehandler bedre kan håndtere brugen og anvendelsen af matrikulære data i byggesagsbehandlingen, således at gyldigheden og retssikkerheden bevares i byggetilladelserne:

Hvorledes kan anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata i kommunal byggesagsbehandling optimeres, således at løsningspotentialer kan være medvirkende til at gyldigheden af og retssikkerheden i byggetilladelser forbliver intakt?

Forståelsesrammen 2

I indeværende kapitel vil der blive præsenteret en forståelsesramme. Forståelsesrammen har til formål entydigt at definere et fælles forståelsesgrundlag for de udfordringer, som rent teoretisk eksistere med autoritative retlige geodata og deres anvendelse i den offentligt forvaltnings administrations praksis. Herunder nærmere betegnet kommunal byggesagsbehandling, kategoriseret som retlige afgørelser ved udstedelse af byggetilladelser. Herunder specifikt anvendelsen af matriklens oplysninger nærmere betegnet matrikulære data og matrikelkortet i byggesager, hvor der tildeles byggetilladelser til bebyggelse ud fra retlige registrerede geodata af varierende kvalitet. Kapitlet inddeles i fem mindre afsnit med hver sit hovedfokus. Hvor de første fire er i relation til forståelsesrammens definition og forståelse af problemstillingen samt udfordringerne. Hvormed at det sidste afsnit opsamler og laver en kort opsummering med nogle listede udfordringer, som skal anvendes til senere og videre analyser.

2.1 Dataanvendelse

Data er og bliver fremtiden inden for offentlig forvaltning, hvor der i en mere end nogensinde digitaliseret tid bliver anvendt flere og flere data, hvor specielt geodata i den offentlige sektor, anvendes til mange vidt forskellige forvaltningsafgørelser. Derved åbner det også muligheden for at sagsbehandlingsgangen inden for den offentlige forvaltning kan automatiseres mere, således at sagsbehandling bliver en mere tidssvarende service for borger og virksomheder. [Digitaliseringsstyrelsen, 2016, s. 25-27] Et godt eksempel herpå, er indenfor den kommunal byggesagsbehandling, hvor ansøgninger om byggeri, foregår via bygogmiljø.dk, som er et delvist automatiseret digitalt selvbetjeningssystem [Bolig- og Planstyrelsen, 2018]. Med en sådan delvis digitaliserings løsning kan det medføre en lang række gode fordele og argumenter, hvorfor det er fremtiden, men det kan også medføre nogle udfordringer forbundet hermed og ligeså med modargumenter.

Udfordringerne består ikke direkte i brugen af geodata, som central sagsoplysning element i byggesagsbehandlingen, men derimod indirekte i kvaliteten af de anvendte geodata. Dette betyder at geodata, der anvendes i forvaltningsretlige sammenhæng bør verificeres ved en kvalificeret kvalitetsvurdering [Lasse Baaner, Helle Tegner Anker og Line Hvingel, 2016, s. 91]. Hvorfor der er behov for gode og pålidelige geodata, hvis datakvalitet *"defineret ved fuldstændighed, entydighed, aktualitet, gyldighed, nøjagtighed, konsistens og*

tilgængelighed" [Bent Hulegaard Jensen, 2021, s. 36], skal kunne indgå som en del af grundlaget for sagsbehandlingen. Hvor der træffes retlige afgørelser på baggrund af, og som kan påklages til respektive klageinstans.[Landsforening, 2020] Derfor er autoritative retlige geodatas vitalt, for at byggemyndigheden kan udføre deres forvaltningsretlige opgave tilfredsstillende, ved at behandle ansøgninger om bebyggelse med hjemmel i lov. De autoritative retlige geodata kan defineres i forvaltningsmæssig sammenhæng, som data der direkte kan være en del af grundlaget for eksempelvis forvaltningsretlige afgørelser som byggetilladelser [Baaner, 2013, s. 27].

I de forvaltningsretlige byggesagsafgørelser, er der ikke kun oftest, men tværtimod altid anvendelse af geodata, og således er brugen af retlige geodata medbestemmende for sagens udfald til en hvis udstrækning. [Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, 2019] Når det specifikt er omhandlende byggesager som vedrører fast ejendom, hvad enden det er ny-, til- eller ombygning samt kombinationer heraf, er det en nødvendighed med en entydige ejendomsidentifikation, som stedfæster den geografiske beliggenhed for placering af byggeriet.[Geodatastyrelsen, 2019, s. 3] Måden hvorpå det kan foregå, er ved tildeling af en 10-cifferet talkode [Louise Holm Kristoffersen, 2019], baseret på det autoritative ejendomsbegreb Bestemt Fast Ejendom (BFE) til identifikation af fast ejendom. Hvor der tilknyttes et BFE-nr, forholdsvist tidligt i dannelses processen vedrørende fast ejendom, som blandt andet også anvendes ved myndighedsbehandling som eksempelvis ved byggesagsbehandlingen. [Peter Knudsen, 2012]

Dette har den betydning, at ved kommunal myndighedsbehandling af byggesager, anvendes matriklens oplysninger herunder mere specifikt de matrikulære data og det digitale matrikelkort. Som grundlag for blandt andet beregningen af størrelsesomfanget for byggeriet, samt placeringen i forhold til naboer som følger af brandhensyn [Bygningsreglementet, 2021]. Dette er lige præcis her, at den teoretiske udfordring opstår, når der i en offentlig retlig afgørelse som eksempelvis ved byggetilladelsen, anvendes data af varierende kvalitet. Med data af varierende kvalitet, menes at data ikke er 100 procent pålidelig, fordi der eksisterer en hvis unøjagtighed og uoverensstemmelse mellem registreret data og faktiske forhold.

2.2 Datakvalitet

Det er indenfor landinspektørbranchen indiskutabelt at matriklens oplysninger og matrikelkortet ikke altid er til at stole på, hvad angår kvalitet og nøjagtighed. Dette er et meget velkendt fænomen, og noget som ikke engang selveste registermyndigheden Geodatastyrelsen ligger skjul på. Hvorfor der i langt de fleste situationer, hvor de matrikulære data og matrikelkortet anvendes, kan der stoles blindt på de geografiske visuelle oplysninger. Mens i nogle enkelte tilfælde eksisterer der et misforhold mellem registreret data og virkeligheden, så abnorm at et individ uden indgående faglig indsigt, vil kunne være i stand til at konstatere en tydelig uoverensstemmelse. [Geodatastyrelsen, Ukendt,]

Men slev om matriklens oplysninger specielt vedrørende det digitale matrikelkort er kendt stof, angående svingende kvalitetsmæssigheden af data blandt branchefolk. Er det ikke sikkert, at det samme er tilfælde for den enkelte sagsbehandler i hver kommune, som sidder med vidt forskellige uddannelsesmæssige baggrunde end en landinspektørbaggrund. Men om den enkelte sagsbehandler er helt klar over, og indforstået med hvad der helt præcis menes, når matrikelkortet omtales som illustrerende og vejledende vides ikke på nuværende tidspunkt.

I og med at det ikke er sikkert, at der er en fælles forståelse for datas oprindelses og kvalitet, er det medskabende til uvished om korrekt brug og anvendelse af matrikulære data i byggesagsbehandlingen. Dette kan skyldes manglende information, om samt formidling af matrikulær metadata til slutbrugen, som i dette scenarie er byggesagsbehandlerne. Hvorfor at forholdet vedrørende viden om metadata for matrikulære data kan være ret så beskeden, hvilket er problematisk i en forvaltningsretlige afgørelses sammenhæng. Hvor at metadata i denne sammenhæng kan defineres ved at være data om data, altså relevante oplysninger om datasættet for slutbrugeren og anvenderen af data [Lasse Baaner, 2010, s. 7].

I forbindelse med metadata eksistere der også nogle retlige krav til retlige geodata som eksempelvis matrikulære data. Hvor at INSPIRE-direktivet såvel som gældende lovgivning på området er medvirkende til at sætte standarden, for blandt andet matrikulære geodatas retlige gyldighed i en retslig sammenhæng, hvorfor at metadata således er et vigtigt fundament for retssikkerheden. [Lasse Baaner, 2010, s. 9] Det er også medvirkende til, at matrikulære data kan blive anvendt i sammenhænge, hvor det ikke er hensigtsmæssigt eller oprindeligt tiltænkt i første omgang, uden nogen former for indgående kendskab til datas oprindelses og kvalitet. Men det er i sidste ende kommunen som myndighed, der er forpligtet til at vurdere om de data der anvendes i sagsbehandlingen, er af sådan en kvalitet at dataene ubetænkeligt kan lægges til grund for afgørelse efter officialprincippet [Lasse Baaner, Helle Tegner Anker og Line Hvingel, 2016, s. 94].

2.3 Dataoplysning

Officialprincippet kan indenfor forvaltningsretten kategorieres som en uskreven rets grundsætning, som betyder at kommunen som byggemyndighed ikke kan afvige fra dette princip, medmindre der er hjemmel hertil. Idet kommunen skal træffe afgørelser, bør kommunen være så omfangsrig i sin indhentning af sags oplysninger, til at der kan træffes korrekt afgørelse i sagen, på et relevant, oplyst og sagligt grundlag i den enkelte byggesag. Fordi der netop er tale om en garantiforskrift med officialprincippet, som er med til at sikre at der bliver truffet korrekte forvaltningsretlige afgørelser ved eksempelvis byggeansøgninger [Weil, 2013, s. 79].

Undersøgelseskravet om datas oprindelse og kvalitet stiger proportionalt med hvor betydningsfuld eller indgribende forvaltningsafgørelser der er tale om, hvor at en byggetilladelse kan og må vurderes samt argumenteres for, som både betydningsfuld samt indgribende for ansøgeren. Derfor har kommunen, som myndighed også mulighed for at

anmode om supplerende materiale eller oplysninger i forbindelse med byggesagsbehandling, hvilket istandgøre kommunen til at afslå byggeansøgningen, hvis anmodning ikke efterkommes af ansøgeren. Kommunen har netop denne beføjelse, fordi at kommunal forvaltningsafgørelser skal være baseret på baggrund af faktiske oplysninger. [Weil, 2013, s. 25-26]

[kommunernes landsforening, KL, s. 16-17]

2.4 Udfordringer

Dette giver nogle væsentlige udfordringer for byggesagsbehandleren i behandlingen af byggesagen, når der angiveligt kan eksistere tilfælde, hvor der anvendes fejlbehæftet data. Hvilket kan resultere i byggetilladelser til et for stort hus end ejendomsarealet kan bære, eller i værste tilfælde kan ende med en et afslag på drømmehuset, på baggrund af anvendelsen af fejlbehæftet data i byggesagsbehandlingen.

Fordi der netop i dette specifikke tilfælde med byggetilladelser er tale om hel- eller delvis lovbundne tilladelse, som betyder at hvis byggeriet som der ansøges om, overholder alle krav i forhold til byggeloven og bygningsreglement samt anden lovgivning, er der retskrav på en byggetilladelse til det ansøgte [Lasse Baaner, Helle Tegner Anker og Line Hvingel, 2016, s. 92]. Disse faktorer udfordre de kommunal retlige afgørelser enormt meget på legitimiteten og gyldigheden, hvilket må være et klart nok incitament til en ønsket forbedring og eventuelt løsning af den tydelige samt åbenlyse problemstilling, der eksistere med anvendelse af matrikulære data i byggesagsbehandlingen. [kommunernes landsforening, KL, s. 27]

2.5 Udfordringspunkter

Idet ovenstående forståelsesramme kan virke meget abstrakt og samtidigt med præsentation af en lang række begrebsforståelser og -afklaringer, vælges der på baggrund af dette, at foretage en opstilling af de udfordringer som ovenstående har adresseret. Således at de væsentligste udfordringer, som er direkte og indirekte afledt i forbindelse med anvendelsen af retlige geodata i byggesagsbehandlingen, fremhæves og tydeliggøres mere nedenfor.

- Automatisk indhentelse samt anvendelse af retlige geodata igennem selvbetjenings-systemer
- Kvaliteten og oprindelsen af retlige geodatas samt anvendeligheden i afgørelsessammenhænge
- Kendskab til retlige geodatas metadata samt forvaltningsretlige principper hermed
- Gyldige tilladelser ved brugen af fejlbehæftet data
- Udfordringer som potentielt kan true retssikkerheden af forvaltningsretlige afgørelser

De listede udfordringer medgiver dermed muligheden for at målrette og specificere de kommende analyser. Hvor at eventuelle identificerbare løsningspotentialer, kan være

behjælpelig til dels at konkretisere de udfordringer, som eksistere for byggesagsbehandlerne og løsninger hertil. Som samlet set kan være med til en konkret og endelig løsning af problemstillingen samt de udfordringer forbundet hermed.

Det nødvendiggøre en forståelse for en byggesagsbehandlerens praktisk vinkel på håndtering, og anvendelse af retlige geodata i og til byggesagsbehandling samt ved byggetilladelser. Hvor analysen tilsigter at opnå indgående kendskab, til blandt andet sagsbehandlerens kendskab og viden om anvendelse af matrikulære data, samt den nuværende håndtering og løsning af en skitseret sammenlignende udfordring som problemstillingen.

Derfor er det fordelagtigt at der identificeres eventuelle mulige løsningspotentialer på de listede udfordringer, som tilsigter en entydige løsning på problemstillingen med brugen af matrikulære data som beslutnings- og beregningsgrundlag i byggesagsbehandlingen og for byggetilladelser. De eventuelle identificerbare løsningspotentialer skal medføre, at det samtidigt er muligt at indføre og implementere, i det nuværende byggesagsbehandlings setup, udenfor megen kompleksisering for kommunen og den enkelte byggesagsbehandler såvel for ansøgeren om byggetilladelse.

Derudover bør en afvejning i form af en diskussion ligeledes følge, som skal diskutere for og imod samt fordele og ulemper, af eventuelle løsningspotentialer. Samtidigt i kombination med den opnåede viden fra tidligere analyser. Afvejningen skal fungere som en vurderings- og anbefalingsproces, hvor der bliver pointeret hvilke mulige løsningspotentialer, der kan anvendes som en længerevarende fremtidigt bæredygtigt løsningsmodel. Således at udfordringen med fejlbehæftet matrikulære data, som beregnings- og beslutningsgrundlag bliver elimineret samtidigt med at gyldigheden af og retssikkerheden i byggetilladelserne bevares. Hvor der slutteligt skal være en samlede afsluttende anbefaling af hvilke løsningspotentialer eller hvilken løsningsmodel, der anbefales at landets kommuner vælger at integrere i byggesagsbehandlingen fremadrettet.

Problemstilling 3

I indeværende kapitel vil der blive præsenteret projektets delspørgsmål og hertil struktur med en grafisk illustration i form af et strukturdiagram. Kapitlets opbygning består af to afsnit, et for delspørgsmålene og et for projektstrukturen.

3.1 Problembegrundelse

Ud fra forrige kapitel, kan der opstilles og præsenteres nogle delspørgsmål. Delspørgsmålene skal hver især og tilsammen være med til at besvare specialets problemformulering. Hvor hver enkelt delspørgsmål vil fungere, som en selvstændig analyse med mindre andet er angivet. Nedenfor er de omtalte delspørgsmål listet i numerisk rækkefølge:

1. Hvordan er den nuværende praktiske anvendelse af matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandlingen og hvilke udfordringer er forbundet hermed for byggesagsbehandleren?
2. Hvilke løsningspotentialer kan identificeres, som kan være medvirkende til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen?
3. Hvilke løsningspotentialer er medvirkende til at bevare gyldigheden af byggetilladelser samtidigt med at retssikkerheden holdes intakt?

Idet at projektet tilsiger at undersøge et konkret praktisk fænomen, vedrørende anvendelse af matrikulære data som retlige geodata til beslutningsgrundlag for beregninger i henhold til byggetilladelsen. Vælges derfor på den baggrund at foretage interviews, da det ikke er muligt at opnå den ønskede empiri på anden vis. Den tilgængelig faglitteratur på området dækker ikke emnet præcist og konkret nok, men kun perifert i forhold til relaterede udfordringer på eksempelvis miljøområdet, med tvivlsomme miljødata der bliver anvendt som retlige geodata i forvaltningsretlige afgørelser. Dermed bliver interviews også den primære metode, hvor at et mindre litteraturstudie vil blive anvendt som sekundær metode. Hvortil at en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix metode anvendes til vurdering samt anbefaling grafisk af løsningspotentialer. Metoderne og deres anvendelse samt beskrivelse heraf uddybedes nærmere i det efterfølgende kapitel 4 på side 13.

Inden besvarelsen af problemformuleringen finder sted, er der tre delspørgsmål som først søges besvaret. Idet besvarelsen af delspørgsmålene dels muliggøre, men også tilsammen danner grundlaget, for at kunne svare tilstrækkeligt og fyldestgørende på problemformuleringen. Delspørgsmålene er afhængige af hinanden, hvorfor at eksempelvis, første og andet delspørgsmål ikke kan analyseres og besvares selvstændigt samt uafhængigt af hinanden. Men derimod er afhængig af analyse- og besvarelses udfaldet fra forrige delspørgsmål, hvorfor at analysearbejdet følger en kronologisk struktur. Dette medfører at der opstår en lineær og ligefrem projektstruktur for analyserne, som slutteligt afsluttes med en vurderings seance i tredje delspørgsmål. Som skal kortlægge den eller de meste fordelagtige løsningspotentialer til at løse problemstillingen. Som kan igangsættes omgående, således at udfordringer med fejlbehæftet data til brug for beslutningsgrundlag i forvaltningsretlige afgørelser afhjælpes.

3.2 Projektstruktur

Den overordnet struktur i projektet vil hermed præsenteres, således at der skabes overblik og sammenhæng imellem projektets forskellige delelementer og analyser. Projektstrukturen vil blive grafisk illustreret ved et strukturdiagram, og der vil samtidigt være en beskrivelse til de centrale elementer i diagrammet, hvor der vurderes at en yderligere uddybning vil være informativt.

På baggrund af den valgte problemstilling, er det valgt at specialet hovedsageligt skal være et større interviewstudium. Fordi at der i sidste ende tilsigtes at fremkomme med løsningspotentialer, der direkte kan anvendes og implementeres i den nuværende praksis for byggesagsbehandling som den er dags dato. Derfor er der valgt at foretage tre afhængige analyser, som efterfulgt af hinanden og tilsammen skal komme med et eller flere bud på, hvordan problemstillingen kan løses mest optimalt. Det betyder at de tre selvstændige og afhængige analyser, både hver for sig og tilsammen, skal danne grundlag for de løsningspotentialer, der vil blive præsenteret og anbefalet til sidst, og dermed samtidigt også fungere som en tilstrækkelig og fyldestgørende besvarelse af specialets problemformulering.

Første analyse tilsiger en besvarelse af delspørgsmål 1: *Hvordan er den nuværende praktiske anvendelse af matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandlingen og hvilke udfordringer er forbundet hermed for byggesagsbehandleren?*.

Som vil hjælpe med at opnå kendskabet til den indsigt, samt viden om matrikulære data som byggesagsbehandleren sidder inde med. Det medfører baggrunden for første analyse, men samtidigt også de efterfølgende analyser. Hvorfor det er yderst væsentligt samt relevant for projektet i sin helhed, at få sagsbehandlernes forhold til matrikulære data samt behandling heraf i forhold til byggesagsbehandlingen belyst.

Anden analyse sigter mod at besvare delspørgsmål 2: *Hvilke løsningspotentialer kan identificeres, som ydermere kan være medvirkende til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen?*.

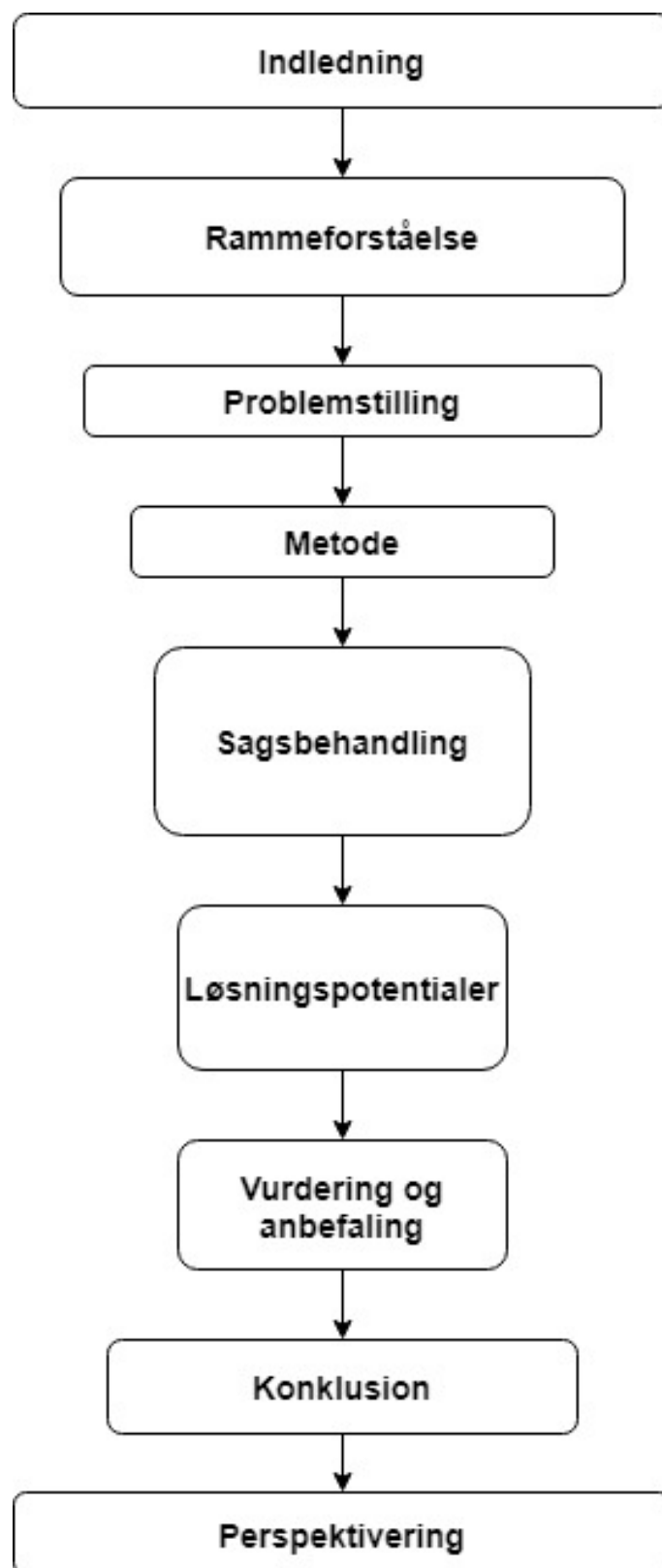
Hvor der skal undersøges og præsenteres mulige løsningspotentialer, til selvstændig eller i kombination med hinanden, som afhjælpning af problemstillingen og de analyseret udfordringer herfor. Hvormed at der i denne forbindelse samtidigt også er nødvendigt med en generel og overordnet løsningsmodel. Som tildeles skal adressere de udfordringer forbundet hermed i byggesagsbehandlingen, samtidigt med at det også skal fungere som kravspecifikationen for de specifikke identificerbare løsningspotentialer. Hvortil det er de enkelte specifikke identificerbare løsningspotentialers opgave at være medvirkende, til at løse og eliminere en eller flere af de adresseret udfordringer. Analysen tager udgangspunkt i forståelsesrammen og dens udfordringer, samt bearbejdet viden fra forrige analyse, som tilsammen skal bidrage med at kreere forslag til eventuelle mulige løsningspotentialer. Hvor der med 'at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen' menes at datagrundlaget som lægges til grundlag for en byggeretslige afgørelse, beror på korrekte og ikke fejlbehæftet data, som tilmed også er overensstemmende imellem registreret registerdata og faktiske forhold i virkeligheden. Hvormed at grundlaget og udgangspunkt herfor forbedres, således at der er mulighed for at byggesagsbehandleren, kan træffes bedre og mere korrekte afgørelser, som ikke kolliderer med et eventuelt andet virkelighedsbillede.

Sidste og tredje analyse har til hensigt at producere et svar på delspørgsmål 3: *Hvilke løsningspotentialer er medvirkende til at bevare gyldigheden af byggetilladelser samtidigt med at retssikkerheden holdes intakt?*.

Som baseret på de to forudgående analyser, skal komme med en endelige anbefaling af en eller flere løsningspotentialer, samt eventuelle kombinationer heraf i en løsningsmodel. Den endelig anbefaling skal ske ud fra en vurdering og afvejning af fordele og ulemper ved det enkelte løsningspotentiale, samt hvordan at det er medhjælpende til at specialets problemstilling afhjælpes og løses mest optimalt.

Afslutningsvis vil der være en konklusion, som samler delkonklusioner fra de tre foregående analyser og dermed til sammen er medvirkende til at besvare problemformuleringen. Derefter vil en perspektivering finde sted, hvor at der zooms ud og tager et kritisk blik på anvendte metoder og analyserne, samt kommer med forslag til videre arbejde indenfor samme genre og tema.

Projektets strukturdiagram fremgår på figur 3.1 på den følgende side.



Figur 3.1: Projektets strukturdiagram

Metode 4

I indeværende kapitel præsenteres projekters metodevalg til analyse af projektets problemstilling, hvor valg af metode og en beskrives af slev metode vil fremføres. Ligeledes vil den tilpassede anvendelse af den enkelte metode til hver enkelte analyse også præsenteres. Kapitlet er inddelt i tre afsnit, hvor det første afsnit er omhandlende valg af metode og kildekritik. Andet afsnit indeholder en detaljeret beskrivelse af specialets primære metode og den praktiske anvendelse heraf, som igen er inddelt i skes mindre sektioner. Tredje afsnit er indeholdende en gennemgang af den sekundær metode, og herunder formålet med metoden samt forventet resultat heraf.

4.1 Metodevalg

I forbindelse med analysevalg af udfordringer i forhold til anvendelse af matrikulære data i byggesagsbehandlingen, hvor det er fysiske individer som håndtere brugen og anvendelsen af disse data. Er det derfor oplagt at adspørge kommunalt ansatte byggesagsbehandler, som til dagligt arbejder med byggesagsbehandling. Derfor vil den primære metode basere sig på et kvalitativt interviewstudie, som har til formål at indsamle empiri til videre analyse af matrikulære datas anvendelse i byggesagsbehandlingen. For efterfølgende at kunne præsenterer konkrete løsningspotentialer til forbedring af data til og som sagsbehandlingsgrundlag.

Der gøres også brug af et litteraturstudie. Hvor litteraturstudiet skal anvendes til videns indsamling om det pågældende og nært beslægtede emner, samt nøglebegreber. Som dermed vil være medvirkende til at danne en baggrundsforståelse, for emnet og dets mulige udfordringer samt potentielle løsningsmuligheder heraf, ud fra det faglitteratur der foreligger tilgængeligt på nuværende tidspunkt. I forbindelse med litteraturstudiet er der også blevet foretaget et kort ustruktureret interview, [Aarhus Universitet, Ukendt,] i samarbejde med Geodatastyrelsen (GST) til delvis bekræftelse af specialets problemstilling, samt eventuelle løsningspotentialer for problemstillingen. Det vurderes som en delvis bekræftelse, fordi at det er registermyndigheden som udtrykker sig på vegne af nogle af de respektive kommuner, som har oplevet at stå i den problemstilling med de tidligere skitseret udfordringer i kapitel 2 på side 3. Hvortil specialet er målrettet undersøgelse samt analyse af mulige løsningspotentialer herpå. [Thor Eriksen, 2016]

Der vælges at anvende en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix (VASM), til at foretage

en vurdering og anbefaling ud fra af identificeret og præsenteret løsningspotentialer. Hvor at et hvert identificeret løsningspotentiale vil have et fælles grundlag, at blive behandlet ud fra. Hvorfor VASM metoden er valgt som en grafisk afbildning, der tilmed har på grund af sin strukturform som en kvadratisk kryds og fire mulige vurderings- samt anbefalingsparametre. Som dermed kan vurdere samt anbefale løsningspotentialer i forhold til problemstillingen og de forbundne udfordringer hermed. Hvorfor at Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix'en i dette tilfælde er anvendelig, fordi der ud fra de to tidligere analyser er muligt at udpege, to parametre fra analyse til at kunne indgå i VASM'en. Hvor af to parametre fra hver analyse, betyder at de kan dække være sin akse i matrix krydset, altså henholdsvis den horisontale og vertikale akse.

Kilderne anvendt i dette speciale er valgt ud fra en kildekritisk proces, som består af en vurdering af i hvert enkelt tilfælde, angående forfatter, årstal og publikation sted. Det fungerer som en trefaktor-validering til sikring af relevansheden af kilden i hver enkelt sammenhæng.

Idet efterfølgende menes der med respondenter de interviewede byggesagsbehandler, og med interviewer menes der personen som interviewer sagsbehandlerne.

4.2 Interview

Til valg af et kvalitativt interviewstudie vælges et semistruktureret interview, som anses for et ideel metodevalg for netop denne problemstilling. Ved et semistruktureret interview anvendes en interviewguide, som i denne sammenhæng består af allerede på forhånd formuleret og nedskrevet interviewspørgsmål, som ønskes besvaret af den respektive respondent.

Semistruktureret

Fordel med brugen af et semistruktureret interview er at interviewer, benytter sig af en interviewguide som rettesnor for interviewet. Men samtidigt har muligheden for at gå udover interviewguiden, hvis det i den specifikke interviewsituation vurderes fordelagtigt for den videre analyse af empirien. Det betyder at interviewguiden kun er vejledende, som dermed også giver interviewer en stor fleksibilitet samtidigt med en fast rammestruktur, således at alle centrale og vigtige emner, der ønskes belyst med interviewet opnås. Betydning af interviewguiden kun er vejledende, er også medvirkende til en afvejnings- og vurderingssituation i hvert enkelt interviewsituation, som både kan være en fordel samt ulempe på en og samme tid. Fordi der er mulighed for at udforske og adspørge mere direkte til konkrete emner, samtidigt med at dette kan lade andre værdifulde svar udeblive, idet der vælges en anden og ændret retning undervejs i interviewet. Men det vurderes at fordelene ved semistruktureret interviews opvejer de mulige ulemper herfor, hvorfor at metoden derfor vil resultere i brugbar empiri til videre analyse. [Aarhus Universitet, Ukendt,a] og [Aarhus Universitet, Ukendt,b]

Vignette

Fordi det netop ikke har været muligt at få adgang og ej heller kendskab til nogle konkret cases eller eksempler af problemstillinger fra kommuner. Vælges der i stedet for at skitserer et eksempel på problemstillingen for respondenter, som betyder at der udearbejdes et vignette spørgsmål. Dette gøres for at få den umiddelbare reaktion, og svar på et tænkt eksempel af problemstillingen og udfordringer hermed. Ideen med vignette spørgsmålet er, at respondenter får noget konkret af forholde sig til, og derved minimeres misforståelser. Fordi der ved kommunikation af meget abstrakte problemstillinger og udfordringer, uden et konkret eksempel at forholde sig til, vil kunne påvirke empirien i en negativ retning. Dermed tvinges respondenter også til at forholde sig til samt tage stilling til netop den eksplicitte problemstilling, og derved er det forhåbentligt muligt, at få et konkret svar, når der adspørges på denne måde. [Aarhus Universitet, ukendt,] og [Charlotte Albrechtsen, 2019]

Respondenter

Angående interviewdeltagerne og antallet heraf, tiltænkes der at interviewe i størrelsesorden 1-2 byggesagsbehandlere fra 2-3 forskellige kommuner med udgangspunkt i mængde af tilgængelige interviewressourcer. Hvor overvejelser bygger på at der ønskes at gå mere i dybden med færre respondenterne, fremfor flere respondenterne hvor indholdet og interviewene dermed vil blive mere overfladisk og overordnet. Hvorfor at et mindre antal respondenter giver et mindre antal interviews, som dermed tillader en mere dybdegående og undersøgende af den enkelte respondents viden om emnet. Antallet af interviews vælges for at opnå et så nuanceret og repræsentativt billede af, hvordan forskellige kommuner og herunder den enkelte sagsbehandler, vælger at håndtere problemstillingen. Samtidigt med at opdage eventuelle mulige differentierende løsningsforslag i henhold til problemstillingen og dens udfordringer forbundet hermed. Det er ydermere medvirkende til, at der eksisterer et sammenligningsgrundlag imellem interviewene på tværs af kommunegrænserne, som derfor kan analysere videre på. I henhold til at frembringe eventuelle mulige løsningspotentialer, som besvarelse af problemstillingen og udfordringer forbundet hermed, som kan gøres sig gældende for alle kommuner på tværs af geografi.

Interviewguiden

Interviewguiden er opbygget som en tredelt skabelon. Første del indledes med en briefing omhandlende formålet med afholdes af interviewet, tidsrammen og anonymiseringen af respondenter. Der vælges at strukturere interviewguidens første del således, for at informere respondenter om hvad de vælger at deltage i og præmisserne herfor. Samtidigt med at alle relevante oplysninger er formidlet inden selve interviewets hovedformål- og fokus påbegyndes. Efter den første indledende del er overstået, påbegyndes anden del af den tredelte skabelon, omhandlende selve interviewet, hvor at interviewspørgsmålene fra interviewguiden stilles til respondenter. Rækkefølgen af interviewspørgsmålene følger i udgangspunkt den opstillede rækkefølge i interviewguiden, men kan i den enkelte

interviewsituation afviges fra, hvis det vurderes i det konkrete tilfælde fordelagtigt for interviewets videre forløb. Formuleringen i hvert enkelte interviewspørgsmål er forsøgt på, at holdes så almindeligt kendt og neutralt som muligt, men stadigvæk med en skarp og præcis nok formulering til der opnås en hvis mængde samt kvalitet af empiri, der er muligt at kunne analysere videre på efterfølgende. Dette er valgt for at sikre mest og bedst mulige forståelse af stillede spørgsmål samt svar heraf fra respondenterne. Efter anden del er overstået, påbegyndes den tredje og sidste afsluttende del af interviewet. Som indeholder en mindre debriefing, til at runde interviewet af på en professionel og pæn måde. Interviewguiden fremgår af bilag A på side 75.

Transskribering

De fortagende interviews vil i første omgang blive optaget, således at der efterfølgende vil eksistere en lydfil for hvert interview foretaget. Produktionen af lydfilen skal tjene flere formål, hvor et formål er at kunne genhøre interviewet ved senere empiribearbejdning og som dokumentation for afholdt interview. Andet formål er at kunne omdanne lydfilen til tekst materiale, således at der haves noget mere håndgribeligt data at analysere videre med. Til denne omdannelsesproces fra lyd til tekst, anvendes transskribering til at øjne forskningsintegriteten. [Aarhus Universitet, Ukendta] og [Aarhus Universitet, Ukendtb]

I forbindelse med transskriberingen anvendes der også kodning, som skal være medhjælpende til at systematisere, samt organisere interviewet og empirien i mindre kodet dele til videre analyse. Kodning bruges på følgende måde i transskriberingsprocessen, hvor der tages udgangspunkt i interviewguiden, hvor at hver del i interviewguiden har et specifikt tidsnummer (minut- og sekundtal) for hvert stillede spørgsmål og givet svar hertil. Det betyder at kodningen anvendes som rette snor for interviewet, så i forbindelse med den efterfølgende databehandling hurtigt, let og enkelt kan genhøre specifikke og bestemte dele af interviewet igen. Samtidigt med at der således også bliver en 1:1 relation imellem interviewguiden og kodningen af transskribering samt den optaget lydfil.

Dette har også den betydning, at der ikke foretages et fuldstændigt originalt transskribering af hele interviewene. Hvor der normalt nedskrives alt som både respondenterne og interviewerens udtaler undervejs i interviewet. Men derimod anvendes en mindre omfangsrig transskriberings metodemodel, hvor at der i stedet udearbejdes et referatlignende dokument. Fordi det vurderes at ressourcerne brugt på en stor transskribering, kan og vil være bedre anvendt andet sted. Men at udbyttet af en mere omfattende transskriberingsproces kontra den mindre omfangsrig, vil være marginal set i forhold til formålet med transskriberingen og udbyttet heraf til videre databearbejdning. Transskribering af hvert interview fremgår af bilagene C på side 83, D på side 91, E på side 97 og F på side 103.

[Aarhus Universitet, Ukendtc]

Fejlkilder

Fejlkilder forsøges minimeret så meget som muligt, blandt andet ved anvendelse af interviewguiden og at hvert interview optages og gemmes som digital lydfil. Der anvendes også en 2-faktor validering i forbindelse med interviewet og den efterfølgende transskriberingsproces. Det betyder at der i praksis noters løbende noter ned undervejs i hver interviewsituation. Hvorefter afsluttet interview samt efterfølgende transskribering, sammenholdes de noteret noter med transskriberingen, for at sikre samt validere de vigtigste og væsentligste pointer. Denne tilgang vælges da personen, som skal foretage interviewene samtidigt med noterne og den efterfølgende transskriberingsproces er en og samme person, hvorfor det derfor vurderes fordelagtigt og optimalt at anvende denne tilgang til minimering af fejl, som eksempelvis fejltolkning. Men det er samtidigt også en af de største fejlkilder, da en person hurtigt bliver farvet og kan stirre sig blind, når en mening eller holdning er dannet. [Aarhus Universitet, Ukendt,a]

[Aarhus Universitet, Ukendt,b]

4.3 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix

Til vurdering og anbefaling af identificeret løsningspotentialer vælges der at gøre brug af en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix (VASM). Hvor at matrixen med sine to akser skal fungere som vurderings- og anbefalings parametre, hvor de identificeret løsningspotentialer skal holdes op i mod. Hvor placering af de respektive løsningspotentialer vil indikere, hvor medvirkende det enkelte løsningspotentiale er til at løse og afhjælpe specialets problemstilling og de udfordringer forbundet hermed. Formålet med VASM metoden er grafisk at illustrerer, den differentierende forskel i hvor stor en grad, at de identificeret løsningspotentialer er medvirkende til at afhjælpe og løse, de udfordringer som er med matrikulære data i byggesagsbehandlingen. Samtidigt med deres håndtering og anvendelse i byggesagsbehandlingen samt påvirkningen for byggetilladelser. Derved er metodens hensigt at give et kort og hurtigt overblik over mulige løsningspotentialer. Hvor en afvejning af fordele og ulemper, i henhold til problemstillingen og udfordringer hermed, som afspejles med de to akser horisontal og vertikal i matrixkrydset. Hvorfor at resultatet af VASM metoden, meget gerne skulle ende med et bud samt en samlet oversigt over, hvilke løsningspotentialer, som har potentiale til at være og blive anbefalet, som den eller de løsninger i forhold til udfordringer med specialets problemstilling. VASM figuren fremgår figur af 7.1 på side 59.

Kommunal sagsbehandling 5

I indeværende kapitel vil resultaterne af specialets interviewstudium blive præsenteret og analyseret. Kapitlet tilsiger at besvare første delspørgsmål *Hvordan er den nuværende praktiske anvendelse af matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandlingen og hvilke udfordringer er forbundet hermed for byggesagsbehandleren?*.

Således at der opnås indgående kendskab til den aktuelle sagsbehandlingsgang, med brugen og anvendelse af matrikulære data som retlige geodata i forvaltningsmæssig afgørelses sammenhæng. Samt viden om hvordan kommunerne og den enkelte sagsbehandler håndterer specialets problemstilling, og de udfordringer forbundet hermed. Hvorledes at byggesagsbehandleren opfatter udfordringerne, samtidigt med deres eventuelle bud på, hvordan at problemforholdet kan, eller vil kunne løses inden for rimeligheden grænser. Kapitlet opdeles i to afsnit, et for en generel beskrivelse af byggesagsbehandlingen og processen herfor, samt et afsnit vedrørende afholdt interviews og den omhandlende analyse heraf. Afslutningsvis vil en delkonklusion følge, som er besvarelsen på første delspørgsmål.

5.1 Kommunal byggesagsbehandlingsproces

Idet efterfølgende vil der følge en overordnet gennemgang og præsentation af, hvad byggesagsbehandling helt grundlæggende er, og hvordan en typisk kommunal byggesagsbehandlingsproces foregår. Således at det bagvedliggende myndighedsarbejde, og de dertilhørende processer er beskrevet inden interviewanalyserne senere præsenteres.

5.1.1 Byggesagsbehandling

Helt grundlæggende er byggesagsbehandlingen tilstede, for at sikre flere helt fundamentale vilkår for at et samfunds eksistens samt udvikling. Hvor det offentlige har pålagt de enkelte kommuner at agere lokal byggemyndighed som behandler byggeansøgninger, uddeler tilladelser hertil samt påser at det der er givet tilladelse til, også er i overensstemmelse med hvad der fysisk bliver opført og bygget. Det betyder at en hver ansøgning om ny-, til- eller ombygning, eller kombinationer heraf, af nogen som helts art skal ind forbi den lokale byggemyndighed og igennem en byggesagsbehandlingen, før der potentielt kan gives en tilladelse til det ansøgte. Dog er der hertil nogle undtagelser for visse mindre og sekundære byggeri, som eksempelvis garage, carport og udhus samt deslige. [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2018]

Nogle af de hensyn som kommunen og byggesagsbehandlerne efterser er blandt andet et planlægningsmæssige aspekt af bebyggelsen og sikkerheden, samt et sundhedsperspektiv af byggeriet. Hvor det planlægningsmæssige aspekt, til dels handler om at der ikke sker uhensigtsmæssigt spredt bebyggelses. Eksempelvis at der ikke bliver bygget store virksomhedskomplekser i et villakvarter, som tiltrækker meget trafikalt trafik, til gene og fare for områdets ejer og beboer. Eller at nybyggeri følger den udvikling og planlægning som kommunen har planlagt herfor. I forbindelse med sikkerhed og sundhed for et byggeri eksempelvis kunne omhandle, at bygninger til menneskelig anvendelse, ophold og beboelse skal være i sådan en forsvarlig stad at byggeriet og bygningen ikke er til fare for nogen. Samtidigt sikring i mod muligheden for at blive inficeret med sygdomsfremkaldende stoffer osv., som kan være medvirkende til at påvirke et levende individs sundhed og fremtidige levevilkår. Hvormed at dette medgiver kommunen, muligheden for at kontrollerer og styrer ethvert byggeri i Danmark. [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021b] og [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021g]

5.1.2 Byggesagsbehandlingsprocessen

I forbindelse med byggesagsbehandlingen er der også en bagvedliggende sagsbehandlingsproces, som sikre at formelle regler og lovgivninger bliver påset og overholdt, således at byggeriet dermed bliver lovligt og i forsvarlig stand. Selve sagsgangen i en byggesagsbehandlingsproces fra start til slut med endelig tildelt byggetilladelse som slutresultat foregår i flere dele.

Ansøgningen

Første del i sagsbehandlingsprocessen, er hvor borgeren eller rådgiveren som ansøger, indsender en ansøgning om byggeri ind til den respektive lokale byggemyndighed. Hvor ansøgningen og ansøgningsmaterialet skal indsende digitalt til kommunen via byggesagsprocessystemet Byg og Miljø, til videre byggesagsbehandling. Hvorfor at det meste at kommunikationen mellem ansøger og myndighed foregår via Byg og Miljø, hvorfor at anvendelsen af byggesagsprocessystemet er et krav og vilkår, for dels at kunne få byggeansøgningen og herunder tilsendt ansøgningsmateriale undersøgt og behandlet af en sagsbehandler. Byggearbejdet må ikke påbegyndes før der er meddelt og modtaget tilladelse herom. En byggeansøgning skal indeholde tilstrækkelig nok datainformation i form af kort/tegninger og dokumenter, til at kunne identificere beliggenheden af byggeriet, størrelses omfanget og de tekniske konstruktioner samt æstetiske udtryk af byggeriet. [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021e] og [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021a]

Sagsbehandlingen

Anden del i sagsbehandlingsprocessen er, at kommunen og sagsbehandleren undersøger og kontrollerer det indsendte ansøgningsmateriale, i forhold til gældende lovgivning som eksempelvis byggeloven, bygningsreglementet BR18 og byggeriet i forhold til anden

relevant lovgivning. Det er kommunens og byggesagsbehandlerens opgave at sørge for at, alt gældende og relevant lovgivning i den specifikke byggesag er overholdt, således at byggeriet ikke strider i mod lovgivningen. I visse tilfælde kan andre myndigheder inddrages, som en del af sagsbehandlingen, i det omfang det er relevant og nødvendigt for den videre byggesagsbehandlingsproces.

[Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021f]

Tilladelsen

Tredje del i sagsbehandlingsprocessen er tildeling af tilladelser, efter indsendt ansøgning og sagsbehandling heraf. Hvor der på baggrund af ansøgningsmaterialet meddeles byggetilladelse, hvis byggeriet ikke vurderes til at være i strid med lovgivningen. Ved eventuelle forhold som af anden årsag ikke kan efterkommes, er der i disse specielle tilfælde mulighed for at give dispensation til et eller flere lovgivningsmæssige forhold, hvis der en saglig begrundelse herfor. Det er ligeledes også muligt at indhente tilladelse eller dispensation fra anden myndighed til overskridelse af anden lovgivning. Eventuelle dispensationer skal, og vil fremgår af tilladelsen. Byggetilladelse eller afslag skal meddeles skriftligt til ansøgeren via Byg og Miljø. En tildelt byggetilladelse har en gyldig på et år fra udstedelse datoen, påbegyndes byggeriet ikke inden da, er tilladelsen udløbet og dermed ugyldig og der skal igen søges på ny. I forbindelse med påbegyndelse af byggearbejdet skal der hermed indsende en påbegyndelsesdato til kommunen for påbegyndt byggeri.

[Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021d] og [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021h]

Afslutningen

Fjerde del i sagsbehandlingsprocessen er afslutning og lukning af byggesagen. Færdigmelding af byggearbejdet sker via Byg og Miljø, hvor at dokumentation for byggeriet indsende til kommunen og byggesagsbehandler. Hvilke dokumentationskrav som skal efterkommes, fremgår af den meddelt byggetilladelse, hvor at ansøgeren samtidigt skal erklære sig enig i, at byggeriet er opført i overensstemmelse med gældende tildelt tilladelse. Hvortil der i forbindelse med afslutningen af byggesagen tildeles en ibrugtagningstilladelse til færdigt byggeri. Kommunerne har ikke ressourcerne til at udøve teknisk byggesagsbehandling ved hver enkelt byggesag, og skal ifølge lovgivning kun foretage stikprøvekontrol. Hvor stikprøvekontrollen skal omfatte hver tiende byggesag, hvor at den indsendte tekniske dokumentation i forbindelse med færdigmeldingen efterkontrolleres i det omfang det synes nødvendigt, eller hvis dokumentations beregningerne giver indikation af fejlbehæftelse. Den digitale byggesag afsluttes og lukkes såvel i system Byg og Miljø samt kommunens egen intern byggesagsbehandlingssystem, hvorefter at bygning vil figurere i Bygnings- og Boligregistret (BBR). [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021i], [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021j] og [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021k]

Lovliggørelse af ulovlige forhold

Ved opdagelse af ulovlige forhold, skal forholdet søges lovliggjort. Hvortil at et byggeri er ulovligt, hvis ikke alt gældende byggelovgivning er overholdt i forhold til opførelsetidspunktet eller byggetilladelsens krav og vilkår ligeledes er efterkommet. Hvis byggeriet er bygget uden forudgående byggetilladelse eller dispensation herfor, er byggeriet ulovligt. Hvormed der tre måder hvordan et ulovligt forhold kan søges lovliggjort på, enden formelt, materielt eller i kombination heraf. Formel lovliggørelse er den retlige vej til få byggeriet bragt i orden ved tilladelse eller dispensation. Materiel lovliggørelse er den fysiske vej til at få byggeriet gjort lovligt ved enden ombygning eller nedrivning. Valget af lovliggørelses metode og vurdering heraf, er en skønsmæssige afgørelse. [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2019]

5.1.3 Opsummerende opstilling af processen

Ud fra ovenstående gennemgang er det dermed muligt at opstille følgende opsummeringsopstilling af byggesagsbehandlingsprocessen i grove træk. Med inspiration fra trafikministeriets slideshow/powerpoint show i forbindelse med temaet 'fremtidens byggesagsbehandling':

Før sagsbehandlingen

- Afholdes af forhåndsdialog
- Udarbejdelse af ansøgning
- Indsendelse af ansøgning

Under sagsbehandlingen

- Sagsbehandling af indsendt ansøgning og materiale
- Undersøgelse om overholdes af byggelovgivning
- Kontrol i forhold til anden relevant lovgivning

Efter sagsbehandlingen

- Tildeling af tilladelse efterfulgt af indsendt påbegyndelse
- Færdigmelding af byggeriet og byggearbejdet
- Meddeling af ibrugtagningstilladelse til færdigt byggeri

[Trafikministeriet, Ukendt, s. 25-27]

5.1.4 Matrikulære data i sagsbehandlingsprocessen

I sagsbehandlingsprocessen er digitalisering og data en stordel af den myndighedsopgave, som kommunen har og varetager ved tildeling af forvaltningsretlige afgørelser. Hvormed især matrikulære data er væsentlige, fordi data er med til at danne grundlaget for byggesagsbehandlingen og processens videre forløb.

Hvortil at der i forbindelse med en byggeansøgning skal anvendes matrikulære data til flere forskellige formål. Hvorfor at det er et krav at ansøgningen indeholder, matrikulære data for at kunne komme i betragtning til videre byggesagsbehandling. Hvor der blandet andet skal avnedes data til at kunne identificere, hvilken ejendom der er tiltænkt at byggeansøgningen skal vedrøre jf. BR18 § 10 stk. pkt. 1. Samtidigt med at beregningsreglerne for henholdsvis bebyggelsesprocenten samt afstanden til skel, skal være en del af ansøgningen, hvis det er aktuelt og nødvendigt for det ønskede byggeri og arbejdet heraf jf. BR18 §10 stk. 2 pkt. 1. Ydermere har kommunen mulighed for i sammenhæng med ansøgningen og byggesagsbehandlingen ved tvivlstilfælde, at få en landinspektør til at bekræfte informationer om ejendomsstørrelsen samt ønsket placering af byggeriet ved en skriftlig attest jf. BR18 § 10 stk. 8.

Dermed kan det argumenteres for at matrikulære data, spiller en helt centrale rolle i byggesagsbehandlingsprocessen og herunder de afledte tilladelser. Hvormed at fejl i data eller manglende kendskab samt forståelse for data, kan være medvirkende og årsagsgivende til udfordringer i sagsbehandlingsprocessen, som vil kunne påvirke tildelingen eller manglen herpå, i en positiv eller negativ retning.

5.2 Interviewene

Idet efterfølgende vil interviewene behandles og den dertilhørende analyse heraf præsenteres.

5.2.1 Respondenterne

De interviewet respondenters identitet er kendt, men vælges af hensyn til både respondenterne selv og databeskyttelsesforordningen[Den Europæiske Unions Tidende, 2016] samt databeskyttelsesloven[Justitsministeriet - Retsinformation, 2016] at holdes anonym. Derfor vil der kun benyttes stillingsbetegnelse, arbejdsplads og uddannelse. Derved er det muligt at anvende citater fra respondenterne, samtidigt med at anonymiteten holdes intakt. Nedenfor er de respektive respondenter listet i tilfældig og vilkårlige rækkefølge med stillingsbetegnelse, ansættelsessted samt uddannelsesmæssige baggrund:

Byggesagsbehandler fra Aalborg Kommune - Bygningskonstruktør

Byggesagsbehandler fra Aalborg Kommune - Teknisk tegner

Byggesagsbehandler fra Frederikshavn Kommune - akademiingeniør svarende til nuværende diplomingeniør [Ove W. Dietrich og Vibeke Q. Zeuthen, 2009]

Byggesagsbehandler fra Hjørring Kommune - Teknisk assistent

5.2.2 Interview i praksis

Idet efterfølgende omtales interviewpersonerne på flere måder, men enten som byggesagsbehandler, sagsbehandler, respondenter eller de interviewede.

Interviewene og analysen heraf tager udgangspunkt i skabelonen for det semistruktureret interview, nærmere betegnet interviewguiden som fremgår af bilag A på side 75. Det betyder at de efterfølgende analyser vil tage udgangspunkt i den struktur, som fremgår af interviewguiden. Hvilket betyder at interviewspørgsmålene og rækkefølgende heraf, i høj grad er årsagsgivende til opdelingen af strukturen for analysen.

Alle de interviewede respondenter, var forud for interviewene bekendt med interviewets formål og til dels agendaen for interviewspørgsmålene. Dog var det et bevidst valg for intervieweren, at informeringen i henhold til interviewets formål var så minimal som overhovedet muligt. Samtidigt med at interviewpersonerne stadig fik nok information vedrørende hensigten af interviewet, således de vidste og var klar over hvilket emne, der skulle drøftes i forbindelse med interviewene. For dermed hverken at farve eller påvirke respondenterne, til at tænke for meget over emnet inden selve interviewet. Samtidigt med at det indirekte kunne have været udslagsgivende for de givende svar og synspunkter i interviewsituationen. I forbindelse med etablering og informering af interviewene blev følgende formålsbetydning anvendt til samtlige respondenter *"anvendelse af matrikulære data i byggesagsbehandlingen"*.

Interviewguiden blev mere eller mindre fulgt slavisk i hvert interviewtilfælde, hvilket interviewoptagelserne derfor også bærer præg af.

Alle interview blev afholdt digitalt via Microsoft teams, hvor at lydoptagelserne blev optaget på en fritliggende smartphone, hvorfor at lyden på optagelserne ikke altid, hele tiden er krystalklar. Dette har også givet enkelte udfordring under transskriptionsfasen. Hvor det nogle gang har været svært at tyde, hvad der blev sagt og svaret, samt betydning heraf i den givende sammenhæng. Hvorfor der i den efterfølgende analyse, godt kan være gået nogle enkelte pointer eller vendinger tabt, men det vurderes til at være i småtings afdelingen, men stadig væsentligt for analysens endelige udfald.

Interviewreferaterne fremgår af bilagene C på side 83, D på side 91, E på side 97 og F på side 103.

5.2.3 Stillingsbetegnelse og uddannelse

Alle interviewede arbejder i kommunalt regi med byggesagsbehandling, herunder anvendelse af matrikulære data til forvaltningsretlige afgørelser ved udstedelse af byggetilladelser. Hvor alle respondenterne har stillingsbetegnelse som byggesagsbehandler, men forskellige fokusområder for blandt andet typen og geografisk placering af byggeansøgninger. Alle byggesagsbehandlere er også meget erfarne, idet ingen har under +10 års erfaring som byggesagsbehandler, og nogle med flere årtiers erfaring. Hvilket indikerer en hvis erfaring og at de om nogen, må have kendskab til matrikulær datas anvendelse i byggesagsbehandlingen. Men de interviewede byggesagsbehandler har dog forskellige indgangsvinkler til at bestride stillingen, og dermed have stillingsbetegnelsen som byggesagsbehandler, idet deres uddannelses baggrund ikke er ens.

Men selvom deres uddannelsesmæssig baggrund er forskellig, så er det alligevel en hvis lighed i deres uddannelser. De har alle haft elementer med bebyggelse på den ene eller anden måde. En er universitet uddannet, hvor en anden har en professionsbachelor, mens en tredje har en erhvervsuddannelser, hvilket sikre en tilstrækkelig stor diversitet i de interviewedes baggrund og deres forudsætning for deltagelse i interviewet samt svar heraf. Som samtidigt giver et mere aktuelt og nuanceret billede af, hvordan tilstanden ude i landets kommuner ved byggesagsbehandlernes skrivebord står til, med anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandlingen.

Men netop uddannelse og erhvervs erfaring danner også grundlaget og forudsætningen for kendskabet eller mangel på samme, til og om matrikulær data samt deres anvendelse heraf i en byggesagsbehandlingsmæssig sammenhæng.

5.2.4 Kendskab eller mangel på samme

Byggesagsbehandlerne har alle en viden om og kendskab til matrikulære data i følge dem selv. Men udfordringen opstår til dels i definitionen af hvad matrikulære data egentlig er og kan indeholde, samt hvad der vil betegnes som viden om og kendskab til data. Ifølge alle de interviewede byggesagsbehandler, havde de selv mere eller mindre godt styr på de matrikulære data, idet omfang at det var nødvendigt for videre byggesagsbehandling. Men det er netop de interviewedes eget udsagn, hvilket ikke helt er uproblematisk. Fordi at de går og arbejder ud fra den tro, at de har den nødvendige viden, samt forståelse af matrikulære data og deres muligheder samt begrænsninger. Men interviewene tegner, desværre har man lyst til at sige, et helt andet billedet af, hvordan tilstanden var og stadig er for byggesagsbehandlernes, viden samt kendskab til korrekt forståelse og anvendelse af matrikulære data i en forvaltningsmæssig sammenhæng.

Idet de interviewede byggesagsbehandler gav klart og tydeligt udtryk for, nogen mere end andre, at de havde bestemt styr på matrikulære data, og hvad samt hvilke data der var tale om. Men der var ikke kun en, to eller tre, men derimod hele fire forskellige bud på hvad matrikulære data var, samt hvordan data skulle forståelse og fortolkes. Dog medgivet til deres forsvar at matrikulære data, kan uden faglig indsigt være et meget vidt begreb, og derfor samtidigt også være svært at definere entydigt. Men i og med at matrikulære data indgår i, og er en del af byggesagsbehandling, må det formodes at byggesagsbehandler har en form for forståelse, for hvad der efterspørges og hentydes til i forbindelse med benævnelse af matrikulære data. En af sagsbehandlerne var indover oplysninger i BBR (Bygnings- og Boligregistret), mens en anden kom ind på at alle ejendomme har et matrikelnummer samt ejerlags betegnelse, en tredje nævnte de forskellige matrikulær forandringer som eksempelvis arealoverførsel og sammenlægning osv. Mens en fjerde ikke helt var klar over hvad matrikulær data betød eller forstod hvad det handlede om, da der blev spurgt indtil kundskaben herom. Dette viser og illustrere på fornemste vis, at der ikke helt er konsensus om betydning, viden om, samt forståelse af matrikulær data blandt respondenterne. Opfattelsen af hvad der efterspørges i forbindelse med interviewsituationen, giver også grobund for plads til forbedring blandt byggesagsbehandlerne.

Derfor bør der være en eller anden form for lighed og ensartethed i anvendelsen af data til de givne tilladelser, således at der ikke opstår en favorit sagsbehandler og ej heller kommune, blandt branchefolkene på den anden side af myndighedsskrivebordet. Hvorfor at et ens og fælles forståelsesgrundlag for den del af det basisfundament som byggesagsbehandling bygger på, godt kunne være et punkt, hvor der er plads og mulighed for forbedring. Baseret ud fra det udpluk af interviewede respondenter fra de tre største kommuner i Region Nordjylland. Det er dog muligt at billedet, ville have set anderledes ud, hvis der havde været inddraget et par kommuner fra andre regionale dele af landet. Men det vurderes, at det ville være tvivlsomt, at der vil tegne sig et andet billede end det nuværende. Men ikke desto mindre så har sagsbehandlerne alligevel en eller anden ide om, hvad matrikulære data egentlig er, hvilket indikere at der er mulighed samt potentiale for at forbedre det fælles forståelses- og vidensgrundlag om matrikulære data.

Men ud fra udgangspunktet, som blev skitseret og præsteret i begyndelse af specialet under kapitel 2 2 på side 3, stemmer godt overens med det billede, som interviewene netop her også tegner om byggesagsbehandlerne manglende kendskab til matrikulære data. At de ikke helt præcist ved hvad det egentlig er, og hvordan der helt skal forstås. Hvilket også som tidligere nævnt, kan være ret så problematisk. Hvad den manglende kendskab skyldes, kan der være mange faktorer som er medvirkende til, men eksempelvis uddannelsesmæssig baggrund virker oplagt og ligetil i denne situation. Hvor netop uddannelse om matrikulære data kunne være en del af en større løsningsmodel på specialets problemstilling. Hvor at uddannelse i og om data, eventuelt i form af specifikke målrettede kursuser til netop byggesagsbehandlerne, vil være en fordelagtig målrettet afhjælpning af byggesagsbehandlerne manglende kendskab til matrikulære data.

I forbindelse med kendskab til data, bør og vil oprindelse, nøjagtighed og kvalitet i en eller anden sammenhæng ikke kunne undgås. Fordi disse informationer om data blandt andet er med til at sikre datas troværdighed, gyldighed og heraf anvendelsesmuligheder i eksempelvis byggesagsbehandlingen.

5.2.5 Oprindelse, nøjagtighed og kvalitet

I forbindelse med generel arbejde og omgang med data er det væsentligt at viden samt kende til metadata om data. Hvorefter dette tilfælde med matrikulære data i byggesagsbehandlingen er vigtigt at være informeret om, og have forståelse for datas oprindelse, nøjagtighed og kvalitet. Blandt andet fordi at dataene indgår som en del af beslutnings- og beregningsgrundlaget for myndighedsafgørelser med retsvirkning overfor byggeansøgeren. Billedet fra tidligere, med flere forskellige bud på, hvordan at matrikulære datas oprindelse, nøjagtighed og kvalitet bør forstås går igen, hvilket set i bakspejlet også var forventeligt baseret ud fra tidligere givende svar i forbindelse med interviewene. Men på tværs af sagsbehandlerne og deres respektive geografi, så er opfattelsen af de tilgængelige matrikulære data stort set den samme. Hvor at alle byggesagsbehandlerne går ud fra, at de data der står i egne webgis-løsninger, på Geodatastyrelsens hjemmeside og i BBR, er data der er til at stole på, og som uden videre tøven vil kunne indgå som en del af

afgørelsesgrundlaget i sagsbehandlingen. Hvortil en af de interviewede byggesagsbehandler valgte at formulere deres tiltro til og på data således:

"Når vi sagsbehandler, går vi ud fra de data der er...er de faktiske lovlige forhold"

- Byggesagsbehandler Frederikshavn Kommune

Hvilket tydeligt illustrere at der er fuld tillid til de matrikulære data, som fremgår af diverse ejendomsregistre og at de bliver benyttet, uhæmmet af hverken datas oprindelse, nøjagtighed eller kvalitet. Hvilket som nævnt tidligere tilbage i forståelsesrammen og under de listede udfordringer i kapitel 2 på side 3 er meget problematisk. Samtidigt også enormt tankevækkende, at data blot bliver anvendt uden at der sker en kontrollering for eller på anden vis en regulering af datas fuldstændighed, inden anvendelse til forvaltningsretlige bindende afgørelser. Men det er samtidig også svært at bebrejde byggesagsbehandlerne, fordi det må bunde i manglen på bedrevidenhed, idet de tydelig vist ikke er blevet informeret omkring datas nøjagtighed, kvalitet og ej heller oprindelse. En del af sagsbehandlerne giver udtryk for at have kendskab til hvordan, at matrikulære data fremkommer og bliver produceret. Hvilket giver dem en eller anden form for ide om oprindelses af data, men stadig ikke helt nok til at de vælger at svare med tilstrækkelige mængde overbevisenhed i interviewsituationen, til at interviewereren fik den opfattelse.

Men ved nævnelse af matrikelkortet, var der igen ikke udbredt enighed blandt respondenternes forhold til opfattelse og forståelses heraf. Fordi at den ene respondent nævnte, aldrig at havde oplevet problemer med unøjagtigheden i matrikelkortet, og at det ikke passede. Mens en anden sagsbehandler var lidt mere skeptisk, idet respondenteren formulerede at matrikelkortet er et slags net, der bliver lagt nedover et luftfoto, hvilket til tider kan give nogle unøjagtigheder. Hvilket indikerer at der eksistere en smule forståelses for, at nøjagtigheden af matrikelkortet og såvel i kombination med et digital ortofoto kan være af varierende kvalitet. At det kan give en uhensigtsmæssig repræsentation af virkelighedens faktiske forhold, og som byggesagsbehandlerne lidt tager for gode vare og ikke forholder sig kritisk til. Hvilket kun en ud af de fire interviewede sagsbehandler også nævner, at det kan være lidt problematisk, at der ingen kritisk tilgang er overfor de tilgængelige og fremstillede matrikulære data til byggesagsbehandlingen.

Men det har måske rødder i, at selve byggesagsprocessen fra politiks side af efterhånden er skuret sådan sammen, at det er op til ansøgeren i første omgang at indlevere korrekte og fyldestgørende oplysninger nok, til at byggesagsbehandleren kan behandle sagen på et saglig og fuldt ud oplyst grundlag. Dermed tager selve sagsbehandlingsgangen udgangspunkt i de oplysninger som ansøgeren leverer for de kommunal sagsbehandler. Hvilket betyder at kommunen som myndighed kun skal påse og ikke foretage teknisk byggesagsbehandling, hvilket har være tilfældet tidligere og før i tiden. Dette er i denne sammenhæng med matrikulære data, yderst problematisk at byggesagsbehandling har fået

dette skifte, men desværre sådan realiteten er. Denne problematik understreges dermed også af, at selve ansøgningsportalen for byggeansøgning til bygningsmyndigheden foregår via et selvbetjeningsystem, hvor ansøgeren selv kan og skal indberette oplysninger til byggesagen på hjemmesiden bygogmiljø.dk herunder også matrikulære data.

Men hvad om end alt andet lige er, så er det i sidste ende ene og alene kommunen som byggemyndighed, opgave at påse overholdes af til en hver tid gældende byggelovgivning samt dertilhørende anden lovgivninger. Hvilket må siges, at det kan give kommunerne større udfordringer end først antaget, hvorfor at der forhåbentlig er en fast procedure eller fremgangsmåde til, hvornår og hvordan at byggesagsbehandleren vælger at håndtere de matrikulære data i byggesagsbehandlingen på.

5.2.6 Anvendelsen af matrikulær data i byggesagsbehandlingen

I forbindelse med byggesagsbehandlingen indgår de matrikulære data som en del i sagsgangen, men hvornår og hvordan data helt konkret anvendes og dermed, hvilken rolle de spiller for selve byggesagsbehandlingen, er der delte meninger herom ifølge de interviewede respondenter.

Der blev præsenteret fire forskellige bud på, hvordan samt hvornår anvendelsen af de matrikulære data i sagsbehandling foregik. Hvor en af respondenterne nævnte, at ved behov for matrikulær forandringer i forhold til byggesagen. Blev behovet stillet som et vilkår i byggetilladelsen, med påkrav om endelige godkendelse af forandringen ved registremyndigheden Geodatastyrelsen inden tilladelsen er gyldig. Et andet bud var, at ved ny indkommende byggeansøgninger, blev byggeansøgningerne automatisk stedfæstet, således at matrikelnummeret, adressen og andet specifik ejendomsidentifikation automatisk bliver tilkoblet byggesagen, ud fra den oplyste ejendom i ansøgningsmaterialet. Det blev også nævnt, at der var anvendelse af de matrikulære data i form af det digitale matrikelkort i kombination med et luftfoto, blandt andet til sikring af afstanden til skel. Hvor den respektive respondenter også tydeligt, udtrykte at to kort der bliver lagt sammen (anvendt i kombination med hinanden og på samme tid) ikke kan stoles på, i det at landinspektøren er indehaveren af de rigtige matrikelkort. Det fjerde bud på hvordan at de matrikulære data bliver anvendt i byggesagsbehandlingen, er beregning af bebyggelsesprocenten for byggeriet samt arealet for ejendommen. Hvor at skelplaceringen også er en afgørende faktor, idet de matrikulære data er medbestemmende i kombination med anvendelsen af digitalt kortmateriale, herunder matrikelkortet samt luftfotos, til afgørelse af hvor og hvornår det er nødvendigt med en landinspektøraftsætning af skellet såvel som bygningen i forhold til brandhensyn. Hvor netop det med dokumentation af skellets faktisk placering samt eventuelt afsætning heraf, er noget som der er bred enighed af blandt respondenter, og noget de flittigt gør brug af, er indtrykket. De fleste benytter oftest den mulighed som bygningsreglementet tilgiver byggesagsbehandleren, ved at de kan bede om at få en landinspektør til at afsætte skellet såvel som bygningen, ved tvivlstilfælde.

Det betyder at der tegner sig et markant billede, hvor at de matrikulære data bliver anvendt

på flere forskellige måder, samt indgår i flere forskellige sammenhænge og sagsgange i byggesagsbehandlingsprocessen. Hvor der samtidig er bred enighed og forståelse for, at ved tvivlstilfælde hvor sagsbehandleren er i tvivl, søges der henimod professionel rådgivning af landinspektører. Hvilket er med til at sikre for og mod eventuelle fejl, samt medvirkende til validering af data i de tilfælde, hvor der bliver vurderet nødvendigt af sagsbehandleren for byggesagens videre sagsbehandling. Men det er derimod ikke sagsbehandlerne som i forbindelse med sagsbehandlingsgangen altid får efterkontrolleret og valideret data, men kun i åbenlyse tilfælde, hvor der søges hen i mod grænsen af blandt andet byggeretten på ejendommen, hvortil der igen søges henimod faglig råd og vejledning af landinspektører. Det vil sige at selve anvendelsen, behandling samt håndteringen af matrikulære data beror på skønsmæssige vurdering af byggesagsbehandlerne, som hverken er særlig meget bekendt og ej heller familiær med matrikulære data og deres oprindelse, nøjagtighed eller kvalitet. Hvormed at dataene spiller en helt fundamentalt og central rolle i byggesagsbehandlingen og i sidste ende såvel også for byggetilladelsen. Hvorfor en af byggesagsbehandleren i dette henseende vælger at udtrykke, følgende om data og anvendelse heraf til eksempelvis udregning af bebyggelsesprocenten:

Vi benytter data...det er en grundlæggende del af...og udregne bebyggelsesprocenten"

- Byggesagsbehandler Hjørring Kommune

Dette illustrerer at byggesagsbehandlerne anvender data som en helt grundlæggende del i byggesagsbehandlingen, til eksempelvis udregning af byggeretten for den respektive ejendommen og dermed er medbestemmende samt afgørende for størrelsen på muligt tilladt byggeri i den givende situation. Hvorfor netop datas anvendelse er vitalt for sagsbehandlingen, hvormed at eventuelle fejl i data eller fejlbehæftet data kan være fatal og medføre alvorlige samt bekymrende udregninger og beregninger af byggeretten. Hvorfor at kommunerne såvel som sagsbehandlerne må og bør forhåbentlig have interne regler for hvordan, at data sikres mod fejl, men samtidigt også håndtering af fejlbehæftet data.

5.2.7 Håndtering af fejl i matrikulær data

I og med at byggesagsbehandlingen anvender mange forskellige større og mindre datamængder, som en del af sagsbehandlingen, er det dermed også nødvendigt med en klar viden om samt forståelse for de anvendte data. Hvordan der handles, når der opstår situationer med fejlbehæftet data, og hvordan sådanne eventuelle tilfælde tackles på bedst muligvis for kommunen, som ansvarspligtige og erstatningsansvarlige for givne myndighedstilladelser, men såvel også for ansøger og borger samt samfundet som helhed.

Blandt respondenterne hersker der en formodning om data i diverse registre, er til at stole 100 % på, som de slev eksplicere sig. Hvorved der ikke eksistere nogen kritisk tilgang til data og anvendelse heraf, hvor at fejl og mangler i, ved og om data ikke bliver skænket

den mindste tanke, men snare taget for gode vare. Netop fordi at data er indførte i registre og dermed må være til at stole på. Det er indtrykket som byggesagsbehandlerne efterlader sig på tværs af kommunegrænserne over for intervieweren. Hvormed en af de adspurgte sagsbehandler formulerede sig på følgende måde i denne forbindelse:

"Altså i al den tid jeg har arbejdet, der har jeg aldrig oplevet der er nogle unøjagtigheder i matrikelkortet"

- Byggesagsbehandler Aalborg Kommune

Hvilket lyder mystik, at der ikke på noget som helts tidspunkt i de ellers erfarne byggesagsbehandlers karriere med byggesagsbehandling har oplevet, været udsat for eller sågar hørt om fejl i de matrikulære data, eksempelvis ved unøjagtigheder i matrikelkortet. Specielt taget i betragtning af den til tider meget svingende kvalitet, som især matrikelkortet kan have.

Men det skyldes måske at sagsbehandlerne, som en af de interviewede også nævner, at de blot tager udgangspunkt i de tilgængelige data, uden at påtænke muligheden for at data kan være af svingende kvalitet eller fejlbehæftet. Hvilket de reelt ikke kan gøre andet, men at udgangspunktet bliver mere og mere en indgroet tankegang og forståelse på baggrund af erfaringer og tidligere handlinger, at de matrikulære data der bliver stillet til rådighed, er brugbare nok til byggesagsbehandlingen. Hvilket det desværre ikke altid er tilfældet, hvorfor at der netop opstår komplikationer i sagsbehandlingen. Hvorledes at en af sagsbehandlerne vælger følgende formulering og udtalelse i denne sammenhæng:

"Altså vi går jo ud fra at der ikke er fejl...og det er jo vores udgangspunkt"

- Byggesagsbehandler Frederikshavn Kommune

Men selvom at udgangspunktet med at sagsbehandlerne anvender de tilgængelige matrikulære data ikke er problematisk i sig selv, hvis bare der eksisterede en form for kontrol af anvendte data. Men ved gentagende forsøg under interviewet med flere opfølgende spørgsmål, stod det klart at byggesagsbehandlerne ikke validere data. Sagsbehandlerne foretager allerhøjest en kortkontrol eller snare en kortsammenligning, hvor de efterser det digitale matrikelkort i sammenspil med luftfotos, for at påse for fejl og unøjagtigheder. Hvilket det må tænkes, at der med en mindre kontrol er bedre end slet ingen kontrol, og så alligevel ikke. Fordi netop denne kontrolsammenligning er ikke særlig hensigtsmæssigt i denne sammenhæng, idet at begge "kort" kan indeholde en hvis betydelig usikkerhed i nøjagtigheden og dermed kan afspejle forkerte forhold. Hvilket kan give et helt fejlagtigt og skævt billede af den aktuelle situation vedrørende faktiske forhold overfor den respektive byggesagsbehandler.

På tværs af de fire interviewede respondenter, har interviewerens dannet sig det indtryk, at sagsgangen med databehandling og håndtering heraf, køre så meget på rygraden at data og specielt matrikulære data bliver taget for gode vare. Fordi at der ikke opleves problemer eller udfordringer hermed. Hvortil at enkelte nævnende også direkte at de matrikulære data bliver taget for gode vare og der hermed ingen kontrol er af disse data.

Selvom der i nogle tilfælde, hvor der kan være en så stor og åbenlys fejl samt uoverensstemmelse imellem forskellige datasæt, at det ikke kan undgås eller misses, selvom at respondenterne giver udtryk for noget andet. Eller alternativt at byggesagsbehandlerne bliver gjort opmærksom på forholdet af udefrakommende, vælges det oftest at holde fast og stole på de tilgængelige data, hvilke efterlader interviewerens med en masse spørgsmål og manglende forståelse for manglende datakontrol i byggesagsbehandlingen. Det lader til at der hersker en bestemt tilgang til datahåndteringen. Sat lidt på spidsen, handler det om at lukke øjnene og køre derud ad, samt at håbe på det bedste og frygt det værste, tilgang til håndtering af eventuelle fejl i data. Hvilket kan være ret så problematisk, at der en slags frygt lignende tilstand fra sagsbehandlerne overfor datafejl og løsning samt håndtering hermed. Men samtidigt også fuld forståeligt idet respondenter ikke er fagligt uddannet i matrikulære data, eller har udpræget data kundskaber som eksempelvis en IT-specialist.

Det hjælpes heller ikke på vej af, som også tidligere nævnt, den måde selve byggeansøgningssystemet er skruet sammen og sat op på, kombineret med det fra politisk side skifte i fokus for bygningsreglementet med BR18. Hvor kommunen som byggemyndighed går fra at være teknisk byggeforvaltning til at være kontrollerende byggeforvaltning med kun lovkrav på en stikprøvekontrol på 10%, hvor der kontrolleres i dybden og foretages teknisk byggeforvaltning. Hvorfor at der kan håbes på at byggesagsbehandleren lige skal vende sig til skiftet i byggeforvaltning, og dermed kommer stærkt efter med mere samt bedre kontrollering af matrikulære data og data i almindelighed i byggesagsbehandlingen. Men realistisk set er det kun et spinkelt håb, og ikke noget interviewerens forventer kommer til at ske lige foreløbig, med mindre der gøres noget radikalt herfor.

Men med alt snakken om hvad man vil og burde i gøre sådanne situation, så blev de interviewede sagsbehandler også stillet over for et fiktivt konkret eksempel på specialets problemstilling og de udfordringer forbundet hermed. Eksemplet blev fremført med så stor og åbenhed, at der ikke var eller kunne være nogen som helts tvivl om, at her var der tale om en markant fejl, som ikke kunne overses eller misforstås. Simpelt hen for at virkeliggøre hele seancen om fejlbehæftet matrikulære data i relation til byggesagsbehandlingen, og hvordan vil byggesagsbehandlerne håndtere en virkelighedsnær byggesags situation, hvor fejlbehæftet data er omdrejningspunktet.

5.2.8 Vignette spørgsmålet

Hvordan ville de interviewede respondenter reagere og agere, hvis de blev mødt med et tilfælde, hvor der var fejl mellem et registreret og faktisk areal, samt hvilke redskaber og

værktøjer har de kommunal byggesagsbehandler i sådan en sammenhæng. Både inden og efter tildelt byggetilladelsen, hvor om end sådan et forhold ulovliggøre selve tilladelsen eller det er uden betydning for gyldigheden af byggetilladelsen. Samtidigt hvilke og hvad for nogle muligheder har byggesagsbehandlerne reelt ved dette scenarie og sidste men ikke mindst, hvordan vil de håndtere følgende situation. Alle fire respondenterne blev præsenteret for et identisk scenarie, tilsvarende nedenstående:

Hvordan vil du håndtere et tilfælde, hvor det registreret areal er på 1000 m², men det faktiske reel arealforhold i marken kun er 500 m², og du bliver gjort opmærksom her på eller selv bliver bekendt med forholdet på anden vis. Hvad kan, vil og må du gøre i dette scenarie?

Reaktionerne fra respondenter efter stillet spørgsmål, var meget blandet og deres indgangsvinkel samt tilgang til besvarelse af vignette spørgsmålet, var ligeså vidt forskelligt som forventet. Hvortil en af sagsbehandler italesat eksemplet som åbenlys og noget som helt sikkert vil blive opdaget, fordi at situationsplanen for byggeriet altid eftertjekkes og bliver sammenholdt med blandt andet luftfotos og skråfotos. Hvortil respondenter afslutter med følgende kommentar:

"Så det er jeg sikker på at vi vil opdage"

- Byggesagsbehandler Frederikshavn Kommune

Hvorned at hvis egen data stemmer overens med ansøgeren data, eksempelvis på en situationsplan sammenholdt med egen kort og data, så vil det modsatte nærmere være tilfælde. Hvor at samme byggesagsbehandler ligeledes gav et konkret eksempel med en situationsplan på 1000 m², som ikke er overensstemmende med respondentens egen data og kort. Hvortil der tydeligt blev udtrykt, at sagsbehandleren ikke at kan se forskellen imellem, hvordan og hvorfor sådan en situation er faktisk mindre end, hvis ansøgningsmaterialet siger 1000 m² og BBR siger de samme 1000 m², som var og er respondentens egen formulering i forbindelse med datas uoverensstemmelse. Hvilket rent logisk vil give mening, med det som byggesagsbehandleren fremlægger. Men problemet opstår når man begynder at blander data sammen på kryds og tværs, og samtidigt sammenligner ud fra ikke sammenlignelige forhold. Derved opstår der meget hurtigt og ret ofte uhensigtsmæssigheder, fordi der ikke bliver præsenteret et retvisende billede for byggesagsbehandleren, men mere i retning af et vildledende billede, inden at en eventuelt reel sammenligning og kontrol heraf foretages. Som potentielt kan forværre situation yderligere og dermed i værste tænkelig tilfælde, stå tilbage med et værre udgangspunkt end før en data/kort sammenligning.

Dog refererede op til flere af respondenterne, at dette scenarie havde de aldrig hørt om eller selv været udsat for, ej heller bekendt med og ikke engang i en mindre skala end

præsenteret. Hvortil en af byggesagsbehandlerne afbrød interviewer, inden spørgsmålet blev færdigstillet med følgende formulering:

"Det har jeg simpelthen aldrig nogensinde været udsat for...at arealerne ikke passer"

- Byggesagsbehandler Aalborg Kommune

Det virkede lidt som om at sagsbehandleren var meget overrasket over at blive præsenteret for sådan et scenarie, nærmest til det chokerende. Hvilket tydeligt indikerer at matrikulære data, ikke anses for at være fejlbehæftet og at data altid kan stoles blindt på, og dermed ikke behøver yderligere validering. Hvortil at matrikulære data kan kategoriseres som autoritative data, hvorfor at proklamationen tilbage fra kapitel 2 på side 3, at matrikulære data som autoritative retlige geodata også stemmer godt overens med byggesagsbehandlerens syn på og holdning til matrikulære data. Måske lidt for meget i dette specifikke tilfælde, hvor der ikke er den mindste tvivl eller mistillid til data, af hvad sagsbehandlerne giver udtryk herfor i forbindelse med interviewene. Men hvis der efter konstatering af fagfolk eksempelvis en landinspektør, måler grundens arealet til andet end først antaget, godtager og betror samtlige byggesagsbehandler landinspektørens opmålingsarbejde samt dokumentation heraf. Hvortil det ny opmålte areal vil være og danne grundlaget for videre byggesagsbehandling. Så dermed accepterer og anerkender respondenterne også professionelle uddannet fagfolks viden og arbejde, mere end deres egen. Hvilket er positivt og betrykkende.

Ved selv samme spørgsmål, svarede en anden sagsbehandler prompte efter færdigt stillet vignette spørgsmål:

"Jeg kan...jo ikke give en tilladelse...før at...sagen er fuldt oplyst...sådan er det bare"

- Byggesagsbehandler Aalborg Kommune

Hvortil at respondenterne følger trop med at italesætte vurderingen af, hvornår en byggesag er fuldt ud oplyst og i dette åbenlyse tilfælde, hvor der ikke er nogen tydelig overensstemmelse imellem forholdene. Så vil byggeansøgeren blive bedt om at redegøre for uoverensstemmelsen, hvor der forklares hvad uoverensstemmelsen handler om og hvordan det ønskes redegjort for. Således at der skabes en dialog imellem byggesagsbehandleren og ansøgeren om byggetilladelse. Hvormed at selvsamme byggesagsbehandler dermed tvivler på tildeling af byggetilladelsen til sådanne scenarier:

"Jeg mener ikke, at jeg kan give en byggetilladelse til noget hvor at...der sådan ret åbenlyst er fejl i data"

- Byggesagsbehandler Aalborg Kommune

Hvilket understreger pointen i, at fejl i data kan være årsagsgivende til, at der ikke kan tildeles byggetilladelse til ansøgt byggeri på baggrund af fejlbehæftet data. Det betyder at matrikulære data, direkte kan være udslagsgivende for forvaltningsretlige afgørelser som eksempelvis byggetilladelser. Netop denne problematik med om der kan, må og vil gives en byggetilladelse i sådan en sammenhæng, var ligeledes noget respondenterne blev hørt herom, hvor fokus var rettet på gyldigheden af byggetilladelsen eller om fejlbehæftet data ugyldiggjorde forvaltningsakten.

5.2.9 Gyldig eller ugyldighed

Ved scenariet hvor at kommunen og byggesagsbehandleren har tildelt byggetilladelsen på et forkerte oplyst grundlag, og dette først bliver byggesagsbehandler bekendt efter tildeling af tilladelsen samt eventuelt færdig bebygget byggeri. Hvordan reagere og agere sagsbehandlerne, når de bliver gjort opmærksom herpå eller selv stifter bekendtskab med forholdet, samt hvilke muligheder har byggesagsbehandlerne og kommunen som byggemyndighed, for at få forholdene bragt i orden og derved lovliggjort byggeriet.

Respondenterne var overordnet enig i at, en meddelt byggetilladelse på baggrund af forkerte oplysninger i ansøgningsmaterialet skal tages hånd om og løses, hurtigst muligt og på bedst mulig vis. Men måden hvorpå det kunne foregå, var der delt holdninger til blandt sagsbehandlerne, og om tilladelsen egentlig var gyldig eller der er tale om ugyldighed.

Flere af sagsbehandlerne nævner at ved påklage, behandles klagen af det respektive klagenævn, som i forbindelse med byggesager er planklagenævnet der er klageinstans. Hvorefter at kommunen høres i klagen og får muligheden for at komme med forklaring i og af den bestemt byggesagen, som der blevet påklaget. Hvortil at sagen eventuelt vil blive tilbagesendt fra klagenævnet til kommunen og dermed til fornyet sagsbehandling. Hvorfor en af respondenterne ligeledes nævner, at uanset hvilken afgørelse planklagenævnet træffer, er det ude af både kommunens og byggesagsbehandlerne hænder, idet klageinstansen er uafhængig. Hvor at ved et tilfælde med tilbagesendelse til fornyet sagsbehandling, vil ansøgeren blive bedt om at redegøre for forkerte oplyste sagsoplysninger. Idet der er ansøgeren som indleverer oplysninger i sagen i første omgang, hvorefter de kommunal sagsbehandler kontrollerer i forhold til egen data og lovgivninger. Men det blev også nævnt, at oftest er ansøgeren i god tro i forbindelse med ansøgningen, hvorfor at kommunen også blandt andet skal tage værdigspild og proportionalitetsprincippet i betragtning i forbindelse med fornyet sagsbehandling. Hvis byggeriet dermed står færdigbygget, vil en påbudt nedrivning, måske ikke så på mål med blandt andet værdispildsbetragtningen.

Hvorfor at det er muligt for byggesagsbehandlerne at gøre brug af et tillæg, til den oprindelig byggetilladelse eller ved at helt at dispensere fra nogle krav i tilladelsen ved dispensation. Det kan ligeledes betyde at byggesagen får mere karakter af en lovliggørelse sag af et ulovligt forhold, end en reel almindelige byggesag. Hvortil der blev nævnt to

måder, hvorpå det kunne foregå, fysisk og retlig lovliggørelse. Hvor en af respondenterne sværger mest til den retlige lovliggørelse, hvis byggeriet står færdigt bygget, og der allerede er givet en ibrugtagningstilladelse, samt byggeriet er taget i brug. Fordi det simpelthen er mere lempelig og mindre ressourcekrævende for ansøgeren såvel som kommunen, men en lovliggørelsessag fremfor en nedrivningssag eller fysisklovliggørelse. Der næves også i denne forbindelse, at fysisk lovliggørelse er en svær størrelse, fordi det ville være svært at forestille sig en nedrivning af et færdigbygget og beboet fritliggende enfamiliehus, idet det må formodes at ansøgeren har ansøgt i god og ikke ond tro. Hvorfor at retlig lovliggørelse bedre vil, og kan være overensstemmende med forholdet kontra fysisk lovliggørelse, ud fra en betragtning om dels værdispild og proportionalprincippet samt erstatning og hvem der er erstatningsansvarlig for fejlen. Hvor at kommunen nok oftest og i de fleste tilfælde vil blive vurderet som erstatningsansvarlig og dermed erstatningspligtige. Hvorfor det er kommunes borgeres skatte kroner, der skal betale erstatningen i sidste ende. Hvormed en af respondenterne tænker at, de dermed godt kan slippe afsted med en retlig lovliggørelsessag, fordi der er meget givende for alle parter.

Byggesagsbehandlerne forklarede ligeledes også at, kommunen ikke selv må og kan afgøre om de er erstatningsansvarlig for en eventuelt fejl, fordi det i sidste ende vil være borgernes penge der skulle anvendes til erstatningen. Hvilket igen vil være et incitament til at benytte den mere lempelige, retlige lovliggørelse som kan klares igennem digitale dokumentationsdokumenter.

Dertil blev der også nævnt at ved overskridelse af bebyggelsesprocenten, så kunne en ny lokalplan eller lokalplantillæg være en mulige løsning i forhold til at imødekomme forøgelsen af bebyggelsesprocenten. Lokalplanen kunne være alternativt fremfor en dispensation, og dermed fungere som en retlig lovliggørelse blev der udtryk fra en af byggesagsbehandlerne. Hvilket er en mulighed, men ikke synderligt sandsynligt, fordi at en lokalplan eller et lokalplantillæg er noget mere ressourcekrævende set i forhold til en lovliggørelsessag.

Men to byggesagsbehandler var modsat enig i og om en givet byggetilladelse på baggrund af forkerte oplysninger, vil betyde om tilladelsen var gyldig eller ugyldig. Hvor den ene byggesagsbehandler tvivlede på at byggetilladelsen vil være ugyldig, bare fordi at sagsoplysninger vedrørende de matrikulære data ikke var overensstemmende mellem registreret og faktisk areal. Mens en anden af de interviewede sagsbehandler ikke var i tvivl i sådan et scenarie, der var tale om ugyldighed, altså at byggetilladelsen ikke længere var gyldig og forholdet skulle søges lovliggjort. Hvortil der blev nævnt, at i princippet kan en byggetilladelse ikke trækkes tilbage, men ved opdagelse af fejl har kommunen og byggesagsbehandlerne mulighed for at stoppe byggeriet ved et standsningspåbud. Hvor at der ved nye oplysninger i byggesagen, som medføre at der skal udearbejdes en ny tilladelse, naturligvis vil betyde at den oprindelig byggetilladelse ikke længere er gældende og dermed ugyldig.

Men om alt andet lige har kommunen og den respektive byggesagsbehandler mulighed for at gøre brug af en helhedsvurdering, som efter gentagne opfølgende spørgsmål blev

frembragt som det sidste. Selve begrebet helhedsvurdering blev ikke uddybet nærmere og mere konkret i forhold til scenariet. Ligeledes fremhæver respondenterne på tværs, at ved tvivlsspørgsmål og udfordringer med skellet og problemer med matrikulære data, så henviser de altid hen til professionel råd og vejledning af landinspektører. Men hvordan håndtere og bekæmper kommunen, og dens byggesagsbehandler fejl og mangler i sagsbehandlingen.

5.2.10 Mindskelse og bekæmpelses af fejl og mangler

Hvilke foretagende har kommunerne og byggesagsbehandlerne, mod mindskelse samt bekæmpelse af fejl og mangler i byggesagsbehandling, både generelt og konkret i forhold til data herunder også matrikulære data. Hvordan vælger kommunerne og de enkelte sagsbehandler at forebygge mod fejl og mangler, hvis det overhovedet er et tilfælde i forhold til data og byggesagsbehandlingen.

Generelt set nævnedes respondenterne, at de ikke som sådan havde eller har en fast procedure for minimering af fejl og mangler i byggesagsbehandlingen i henhold til data. Men der blev udtrykt at de selvfølgelig selv undersøger forholdene for byggesagen, og efterkontroller blandt andet selv i forhold til udregningen af bebyggelsesprocenten. Hvor udgangspunkt er at sagsbehandleren stoler på de tilgængelige data som foreligge dem, hvor til en af respondenterne vælger at udtrykke sig på følgende måde:

"langt hen ad vejen...så tror vi på de data...vi har i vores..systemer"

- Byggesagsbehandler Frederikshavn Kommune

Som igen understreger at sagsbehandlerne arbejde ud fra den dataforståelse, at data er troværdig og pålidelig. Hvor at det datamateriale som foreligger og er tilgængeligt, er det rigtige og korrekte, hvilket selvfølgelig er forståeligt. Men også problematisk at der ingen skærpet kontrol er med data og anvendelse heraf for især matrikulære data. Men der blev også nævnt at, det indsendte ansøgningsmateriale, bliver undersøgt og hvis der ikke er nogen eller noget som stikker ud eller skriger til himlen, som respondenter selv vælger at formulerer det. Så stoler de blidt på data, og tager dem langt hen ad vejen for givet og for gode vare. Hvad der skyldes den tilsyneladende manglende indgribelse fra byggesagsbehandlerne side af, kan være svært at udtrække af den tilgængelige empiri. Men et fællestræk som går igen, er troen på de matrikulære data som autoritative retlige geodata, fordi det er landinspektørerne som har ansvaret og forstanden på matrikulære data i deres øjne. Hvilket i og for sig selv er fint nok, men det bliver problematisk når det i sidste ende er kommunen, som skal påse data og deres kvalitet i forhold til byggetilladelsen i sidste ende.

Men dermed heller ikke sagt at, byggesagsbehandlerne ikke efterser og kontrollerer for fejl og mangler, fordi det bliver det gjort i stor stil. Men fordi at byggesagsgangen og selve processen fra modtagelse af indsendt byggeansøgning til dialog og slutteligt færdig skrevet

byggetilladelse, er meget kompleks og indeholder mange forhold. Så er indtrykket fra respondenterne udsagn, at nogle steder springer der lidt let hen over, og undlader den helt store kontrollering. Hvor der i denne sammenhæng med matrikulære data, hvor data har så stor en præjudikatværdi for byggesagsbehandleren, at data efter deres mening kan stå alene og være direkte beregnings- samt beslutningsgrundlag for forvaltningsretlige afgørelser ved tildeling af byggetilladelser. Hvilket igen er med til at øge troen på datas validitet og tilliden til dataene, som efterlader de matrikulære data, bagerst i byggesagsbehandlings køen for kontrollering.

5.2.11 Byggesagsbehandlernes løsningspotentialer

Afslutningsvis blev respondenterne også adspurgt om de havde en eller flere bud på, hvordan at problematikken med fejlbehæftet data og heraf problemstillingen med tildelingen af forvaltningsretlige afgørelser, på baggrund af ikke tilsvarende matrikulære data kunne løses. Blandt andet i forhold til de faktiske forhold, som samtidigt kunne være med til blandet andet at sikre gyldigheden af byggetilladelserne.

Fælles for alle byggesagsbehandlerne var, at de selvfølgelig ikke var forberedt på at blive stillet overfor et så åben og vanskeligt spørgsmål, hvorfor at deres reaktion og svar heraf bar præg af dette. Hvorfor at der ved fejl, hvad enden det er i ansøgningsmaterialet, egen interne kort eller matrikulære data. Så skal fejlene rettes således forholdene bliver bragt i orden. I forbindelse med korrektion af matrikulære data søger sagsbehandlerne henimod landinspektører for at få forholdene bragt i ordenen. Ved tilfælde hvor der er givet byggetilladelse, så må forhold forsøgt bragt i orden på anden vis, eksempelvis ved tillæg eller dispensationer, således at forholdet er i overensstemmelse med meddelt tilladelse.

Hvortil en af respondenterne gav hentydning af, at en gennemgang af samtlige danske ejendomme ville være en kæmpe opgave og måske ikke var særligt hensigtsmæssige for at løse problemstillingen, men bestemt var en mulighed. Men dog havde en af respondenterne et konkret bud på et løsningspotentiale, hvortil at ejendommens grundareal kunne verificeres. Hvor løsningspotentialet gik ud på, at der ved hver enkelt ejendomshandel vil der udearbejdes en rapport, ligesom en tilstandsrapport ved salg af beboelses bygninger. Som dermed skal være medvirkende til, at de matrikulære data bliver valideret i forbindelse med ejendomshandelen. Det blev præsenteret, at verificeringen igennem rapport og validering af data skulle være et krav i forbindelse med ejendomshandlen, på lige vilkår med eksempelvis en tilstandsrapporten i forbindelse med salg af bolig. Hvormed denne løsning som byggesagsbehandler fremlægger, løbende vil være medvirkende til at afhjælpe uoverensstemmelse mellem registreret og faktiske arealer i henhold til matrikulære data. Dog vil der kun ske en løbende forbedring, men fordi at forud for et hvert ny bryggeri, oftest har en ejendomshandel fundet sted, hvorfor at løsningspotentialet har potentiale, til at både at kunne være et selvstændigt og uafhængigt løsningspotentiale. Men samtidigt også være en del af en større indsats mod korrektion af forholdet mellem registreret og faktiske matrikulære data i byggesagsbehandlingen.

5.2.12 Respondentens eget initiativ

Efter officielt afsluttet interview i forbindelse med den afsluttende debriefing, havde en af sagsbehandleren yderlige informationer, som vedkommende selv syntes at intervieweren skulle præsenteres for, velvidne at det var respondentens eget initiativ og ikke intervieweren.

Hvor efter der blev fortalt, at ved hver indkommende byggeansøgning, foretages der en konfliktsøgning i et webgis miljø. Hvor alverdens datalag bliver fremsøgt i forhold til eventuelle konflikter, for den pågældende ejendom som byggeansøgningen vedrører, men samtidigt også i henhold til anden lovgivning som kommuner skal påse i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Hvor at denne løsningsmodel til overholdes af anden lovgivning i sagsbehandling, er en intern regel i kommunen, hvortil at byggesagsbehandleren selv formulere holdning til reglen om værktøjet konfliktsøgning:

"Det er virkelig et godt værktøj"

- Byggesagsbehandler Aalborg Kommune

Hvor at dette understreger og indikere overfor intervieweren, at dette konfliktsøningsværktøj er noget som respondenter selv syntes godt om og samtidigt er flittig bruger af. Hvorfor at anvendelse af allerede eksisterende og velfungerende digitalt webgis værktøj, kunne potentielt indeholde muligheden til være et direkte eller indirekte løsningspotentiale. Ved eksempelvis en systemudvidelse af det nuværende konfliktsøgningsværktøj eller på anden vis ved modifikation, være medvirkende til ændring i måden, hvorpå matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandlingen bliver håndteret og anvendt.

5.3 Delkonklusion

Byggesagsbehandling og den bagvedliggende sagsbehandlingsproces foregår på følgende måde. I forbindelse med indsendelse af ansøgning, efterfølgende undersøges og kontrolleres for overholdes af til en hver tid gældende bygge Lovgivning samt forhold til anden relevant lovgivning. Herefter tildeles tilladelse med eller uden specifikke krav og vilkår, hvis alt lovgivning kan overholdes, eller der kan dispenseres herfor. Til sidst skal sagsbehandlingen og processen afsluttes og lukkes, ved en færdigmelding af endt byggearbejde og hermed meddeles ibrugtagningstilladelse til byggeriet. Hvormed at anvendelsen og betydningen heraf matrikulære data i denne byggesagsbehandlingsproces sammenhæng, samtidigt er medvirkende til at være årsagsgivende til udfordringer for byggesagsbehandleren på flere niveauer.

Spændvidden i uddannelses- og erfaringsmæssige baggrund for byggesagsbehandlerne er enorm stor. Hvilket også giver sig tilkende ved kendskabet til og forståelsen af matrikulære data. Hvortil byggesagsbehandlerne har delte meninger herom, samt forskellige opfattelser om matrikulære data, hvilket er medvirkende til at der opstår

udfordringer i byggesagsbehandlingen. Fordi at tiltroen til kvaliteten og nøjagtighed af data er utvivlsom og at såkaldte registerdata altid passer, og dermed kan stoles blidt på ifølge byggesagsbehandlerne selv. Hvilket er medskabende til at der ikke bliver undersøgt, kontrolleret og eftersat for fejl og mangler. Fordi at tilliden til data er så stor og stærk, hvorfor der ikke er behov for nogen kontroller heraf, fordi data altid er gældende og afspejler faktiske forhold. Hvortil at sagsbehandlingen bliver baseret på et muligt og potentielt forkert datagrundlag, hvilket kan være medvirkende til at selve sagsbehandlingsafgørelserne mister deres gyldighed og dermed bliver ugyldiggjort af matrikulære data. Hvor netop pointen med retlige geodata, er at de skal kunne anvendes og lægges til grundlag for forvaltningsretlige afgørelser.

Dog kan sagsbehandler til dels godt forstå de udfordringer, som er forbundet med anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata i byggesagsbehandling i forhold til tilladelsens gyldighed. Men det er lidt som, at der eksistere end kultur vedrørende registerdata, som har en højere status, værdi og betydning end hvad godt er. Hvilket er den alt overskykkende udfordring for byggesagsbehandlingen og i særdeleshed også for byggesagsbehandlerne selv. At der ikke helt er tilstrækkelig nok forståelse og viden om matrikulære data til selv, at kunne gennemskue udfordringer hermed. Hvortil byggesagsbehandlerne også til dels er undskyldt, fordi de ikke har fået den nødvendige og relevante vidne og Information stillet til rådighed, er opfattelsen og fornemmelsen efter interview. Men det ændre stadigt ikke på, at det er kommunen og byggesagsbehandlerne opgave at undersøge og kontrollere, at de anvendt matrikulære data er aktuelle og faktuelle. Hvorfor at matrikulære data bliver anvendte som retlige geodata til byggesagsbehandling, uden nogen hensyntagende til udfordringer forbundet hermed af datas oprindelse, kvalitet og nøjagtighed. Men bliver uden videre tøven, anvendt som grundlag for forvaltningsretlige afgørelser, som potentielt kan udfordre sikkerheden i byggesagsbehandlingen og de afledte afgørelser heraf.

Løsningspotentialer 6

I indeværende kapitel vil mulige løsningspotentialer, der tiltænkes at være løsningen eller en del heraf, på specialets problemstilling undersøges, analyseres og præsenteres. Kapitlet tilsigter at besvare andet delspørgsmål *Hvilke løsningspotentialer kan identificeres, som kan være medvirkende til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen?*

Hvert løsningspotentiale som der præsenteres vil selvstændigt behandles uafhængigt af andre løsningspotentialer, hvorfor at kapitlet vil bestå af flere mindre afsnit omhandlende hvert enkelt præsenteret løsningspotentiale. Men inden hver enkelt og specifikt løsningspotentiale præsenteres, vil en overordnet løsningsmodel med dertilhørende general kravspecifikation blive præsenteret. Som skal være med til at skabe overblik over, og en for forståelse for hvad deres ønskes løst og opnået med de forskellige specifikke præsenteret løsningspotentialer. Samtidigt med at udfordringerne forbundet hermed også elimineres. Hvert præsenteret løsningspotentiale, vil bestå af en introduktion, efterfulgt af en analyse set i forhold til at afhjælpe specialets problemstilling, og slutteligt indeholde en beskrivelse vedrørende implementering af forholdet. Der praktisk skal afdække, hvordan det konkrete forhold i en generel kontekst kan efterleves i en aktuel byggesagsbehandlingens situation. Kapitlet afsluttes med en delkonklusion som vil være besvarelsen af andet delspørgsmål .

6.1 Overordnet løsningsmodel

Idet efterfølgende vil en generel og overordnet løsningsmodel præsenteres, som bliver baseret på de udfordringer fra tidligere og forudgående analyser. Løsningsmodellen og de dertilhørende kravspecifikationer vil være afgørende for de senere hen præsenteret løsningspotentialer. Hvormed at der skabes et overblik over hvilke udfordringer, som ønskes belyst og løst på bedst muligvis ud fra de enkelte specifikke løsningspotentialer.

Nogle af de udfordringer som kan adresseres i forbindelse med interviewstudiet af byggesagsbehandlerne er følgende:

- Forståelses og kendskab til kvaliteten og nøjagtigheden af data
- Betydningen af uoverensstemmende data i byggesagsbehandlingen
- Juridisk mulighed med entydig hjemmel

- Troen på troværdigheden af registerdata
- Manglende korrektion og/eller ny produktion af data

6.1.1 Kravspecifikationen

Hvortil at der eftersøges specifikke løsningspotentialer, der både direkte og indirekte kan løse en eller flere af ovenstående udfordringer og selve specialets problemstilling. Samtidig med at det datagrundlag, som danner grundlag for beslutnings- og beregningsafgørelser i forhold til byggeretten styrkes og forbedres. Hvorfor at der i samme forbindelse også eftersøges at identificere eventuelle mulige specifikke løsningspotentialer, som kan implementeres uden et for meget krævende ressourceforbrug af tids og økonomiske hensyn. Det betyder at det ikke kun er et løsningspotentiale, som enden er medvirkende til at løse en eller flere udfordringer i byggesagsbehandlingen eller let kan implementeres, der efterlyses. Men det er et vilkår, at der er en pæn afbalanceret afvejning imellem løsningspotentialet og implementeringen, for at løsningspotentialerne kan overholde og leve op til den overordnet og generelle kravspecifikation. For dermed at komme i betragtning til at blive præsenteret i det nedenstående.

6.2 Potentialer

Nedenfor gennemgås de eventuelle løsningspotentialer, som kunne være en selvstændig eller i kombination med hinanden, være et mulig løsningsforslag på specialets problemstilling. De listede løsningspotentialer bør følger den overordnet løsningsmodel og generelle kravspecifikation.

Løsningsovervejelserne er opbygget med udgangspunkt i at specialets problemstilling skal for så vidt muligt afhjælpes, således at de forbundne udfordringer hermed løses og i bedste fald elimineres fuldstændigt. Løsningspotentialerne er opbygget ud fra de eksisterende muligheder og forhold, der allerede på nuværende tidspunkter er tilstede og tilgængelig. Samtidigt med at de har en eller anden form for anvendelse i eller relevans for byggesagsbehandlingen. Det vil sige at hovedsageligt tages der udgangspunkt i det byggebehandlings setup, der er eksisterende på nuværende tidspunkt. Derfor vil en beskrivelse af selve løsningspotentialet følge, efterfulgt af hvorfor og hvordan løsningspotentialet er medvirkende til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget. Samt hvordan implementeringen af selve løsningspotentialet tiltænkes i byggesagsbehandlingen, med hensyn til den overordnet løsningsmodel og den generelle kravspecifikation.

6.2.1 IBS-attest

Identitet-, Byggelinie- og Servitutattest (IBS-attest) er en sikringsattest, for at et byggeri er lovligt placeret på den respektive ejendom. Identitet består af hvem som er ejer af byggeriet. Byggelinie består i om byggeretten overholdes, altså om at byggelovgivningss afstand- og højdebestemmelser ifølge byggelovgivningen er overholdt. Servitudelen er en

undersøgelse af tinglyste bindinger på ejendommen, som kan være i strid med byggeriet. IBS-attesten er et ekstra supplement til bygningsafsætningen i forbindelse med et byggeri, som skal være med til sikring af, byggeriet er lovligt placeret i forhold til identiteten, byggelinjer og servitutter. For at sikre gyldigheden af attesten, bør det være en beskikkede landinspektør som udarbejder selve attesten. Fordi landinspektører har monopol på og ene retten til at fastlægge skellets placering. Som dermed også sikre at beregningen blandt andet, at afstanden af byggeriet til skel samt grundens størrelse bliver på baggrund af korrekte oplysninger. En IBS-attest er oftest anvendt af kommuner i forbindelse med byggesagsbehandlingen, men også banker og realkreditinstitutter benytter attesten i forbindelse med finansiering af byggeriet. [Anne Kristine Mouritsen, Søren Bitsch Høyer, Tina Møller Jensen og Morten Blickfeldt Laursen, 2017, s. 23-25] og [Kristian Baatrup, 2019]

IBS-attesten tiltænkes at skulle indgå som en del af byggesagsbehandlingen, i de tilfælde og situationer, hvor det skønnes nødvendigt af den enkelte sagsbehandler. Selve attesten kan være med til at afhjælpe en del af problemstilling, som eksempelvis højde- og afstandsbestemmelserne ifølge byggelovgivningen. Derfor vil IBS-attesten kunne være medvirkende til at give en sikkerhed for både myndighed såvel som ansøgeren af byggeriet. Fordi hvem end som udfærdiger selve IBS-attesten, er det landinspektøren som signere og dermed stempler IBS-attestens gyldighed. Indholdet af sådan en attest kan være meget varierende afhængig af firma og kontekst [Anne Kristine Mouritsen, Søren Bitsch Høyer, Tina Møller Jensen og Morten Blickfeldt Laursen, 2017, s. 29-31], men det som der undersøges i forhold til attesten er, og vil den pågældende landinspektør være erstatningsansvarlig herfor. Hvorfor at der ved anvendelsen af IBS-attesten i denne sammenhæng opnås en sikkerhed, fordi at undersøgelsesarbejdet udføres af professionelle og beskikkede landinspektører. IBS-attesten kan i sin nuværende form, kun indirekte være en del af løsningen, men har potentiale til direkte at kunne løse problemstillingen ved en mindre modificering.

Implementering af IBS-attesten i byggesagsbehandlingen eksistere allerede, da der findes en lovhjemmel for kommunerne hertil i det nuværende gældende bygningsreglement BR18, jf. BR18 § 10 stk 8. BR18 § 10 stk. 8 foreskriver følgende *"Hvis det skønnes nødvendigt i det enkelte tilfælde, kan kommunalbestyrelsen forlange attesting af en landinspektør af oplysninger om grundens størrelse eller afsætningen af byggeriet"* [Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021c]. En anden måde hvorpå at det også kan implementeres, er ved at den respektive sagsbehandler i byggetilladelsen stiller som et krav eller vilkår at der produceres en IBS-attest, hvor indholdet af IBS-attesten afspejler de forhold som sagsbehandler mangler dokumentation herfor i byggesagsbehandlingen.

En nedsat specialgruppe fra Aalborg Universitet har tilbage i 2007 udfærdiget en opdateret standardformular til hvilke forhold en IBS-attest, efter deres erfaringer og undersøgelse bør indeholde [Anne Kristine Mouritsen, Søren Bitsch Høyer, Tina Møller Jensen og Morten Blickfeldt Laursen, 2017, s. 32].

6.2.2 Systemudvidelse

I forbindelse med en byggesag anvender byggesagsbehandleren en eller anden form for GIS-løsning, blandt andet til at sikre forholdet til anden lovgivning er efterset og overholdt. [Bolig- og Planstyrelsen, 2018] Dermed muliggøre det muligheden for at tilføje en systemudvidelse til den enkelte kommunes allerede eksisterende GIS-løsning. Systemudvidelsen skal fungere som en slags ekstra kontrol, der helt automatisk tjekker og kontrollerer for eventuelt mismatch mellem registreret areal og polygonareal, hvilket betyder at der foretages en automatisk maskinel beregningskontrol. Det registreret areal er den arealværdi som fremgår af matrikelregisteret, mens polygonarealet hermed er den arealværdi som selve ejendommen, og dens polygon har i GIS-systemets temalag. Systemudvidelsen skal fungere som en bagvedliggende automatisk maskinel kontrolproces. Som køre i baggrunden ved hver enkelte byggesag, og kun vises når den prædefineret afvigelsesprocenten mellem registreret areal og polygon arealet overskrides.

Systemudvidelsen skal være et ekstra supplement til fordel for byggesagsbehandleren, der i hver enkel byggeansøgning kontrollerer for et eventuelt mismatch, og dermed potentielt kan opfange og gøre opmærksomhed på uoverensstemmelser helt automatisk. Ideen ved systemudvidelsen er at byggesagsbehandleren ikke selv skal koncentreres om at foretage endnu en ekstra kontrol, men kan udelukkende fokusere på selve sagsbehandlingen af byggeansøgningen. Men dermed løses problemstillingen ikke direkte, men kun indirekte. Fordi at udvidelsen udelukkende identificerer opmærksomheden på mismatchet i det enkelte tilfælde, og efterfølgende er det op til byggesagsbehandleren at agere herefter. Hvilket gør et eventuelt mismatch identificerbart, ved at synliggøre det for sagsbehandleren, som dermed har muligheden for på anden vis at løse problemstillingen direkte, fordi at misforholdet mellem arealerne tydeliggøres.

Implementeringen af den automatiske maskinelle udregningskontrol, tiltænkes at indgå som en del af den respektive kommunes nuværende GIS-løsning. Hvilket betyder at i de aktuelle situationer, hvor der er et større mismatch imellem det registreret areal og polygonarealet indenfor en nærmere defineret og selvbestemt procentafvigelse. Indikerer det over for sagsbehandleren via eksempelvis et pop-up vindue med visning af procentafvigelsen, at der er noget som skal tages hånd om. Hvilket tydeligt illustrerer overfor sagsbehandler, i hvilke tilfælde der er noget at tage hensyn til. Det er tiltænkt at fungere på samme måde, som når sagsbehandleren kontrollerer for anden lovgivning ved anvendelsen af GIS-systemet, som ved en konfliktsøgning i Aalborg kommune, til at foretage beregninger og identificering af relevante forhold vedrørende den enkelte ejendommen i byggesagen. Rent teknisk er det to talværdier, som skal sammenlignes og holdes op mod hinanden. Hvor ved en større overskridelse end den selvbestemt og selvangivet procentafvigelse vil resultere i en pop-up meddeles, som gør sagsbehandleren opmærksom på mismatchet herom.

Som supplement er der muligheden for at den enkelte kommune selv foretager manuelle kontrolberegninger, ved at benytte GIS-løsningen til at identificere og udpege de ejendomme eller område i kommunen, hvor der potentielt kan være et betydeligt

mismatch imellem de to arealværdier. For derefter at kortlægge områder indenfor kommunegrænsen, hvor byggesagsbehandleren skal være ekstra opmærksom i forbindelse med byggesagsbehandlingen i forhold uoverensstemmelser imellem arealerne.

Den maskinelle kontrolberegning vil med dens ovenstående beskrevne form, kun indirekte være en del af løsningen, men har potentiale til direkte at kunne løse problemstillingen ved eksempelvis en større modificering i kombination med ændret lovgivning.

6.2.3 Kendskab og forståelse

Ved generel anvendelse af data til forvaltningsretlige afgørelser som eksempelvis byggetilladelser, bør der som minimum være et grundlæggende og helst gerne indgående kendskab til, samt forståelse for oplysninger om de anvendte data til sagsbehandlingen. Hvor der i dette tilfælde med matrikulære data blandt andet bør være viden om oprindelse, kvalitet, nøjagtighed og anvendelighed i al almindelighed. Hvorved at der opnås et bedre kendskab samt forståelse af data om data, bedre kendt som metadata. Ved at den enkelte byggesagsbehandler bliver oplyst og informeret mere end det nuværende, og hidtil er tilfældet. I og om korrekt håndtering samt anvendelse af matrikulære data som retlige geodata i forvaltningsmæssige afgørelsessammenhænge, som eksempelvis ved byggetilladelser. I forbindelse med oplysningen om metadata og data generelt, bør emner i dette tilfælde med matrikulære data eksempelvis berøre nøjagtigheden og oprindelse af matrikulære data. Herunder matrikelkortet samt kvalitetsklasserne for skelpunkterne, være en del af den informering til byggesagsbehandleren. Informeringen og oplysningen skal være medvirkende til at udbrede kendskabet og forståelsen for anvendelsen af matrikulære data, som retlige geodata i byggesagsbehandlingsmæssige sammenhænge. Hvormed at sagsbehandleren dermed bliver grundigt nok informeret om mulighederne samt begrænsningerne for dataene, til på den baggrund at kunne håndtere og spotte, hvornår data muligvis er fejlbehæftet eller tvivlsomme.

Med mere og bedre viden om matrikulære data og deres metadata, øger det chancer betydeligt for at sagsbehandleren i byggesagsbehandlingen, selv kan spotte og afgøre tilfælde af uhensigtsmæssigheder. Oplysningen og informeringen er på den baggrund, kun medvirkende til indirekte at være afhjælpende i forhold til korrekt beregnings- og beslutningsgrundlag i sagsbehandlingsprocessen. Men fordi der ved sådan en form for oplysende informering, samtidigt også kan argumenteres for at løsningspotentialet direkte kan højne grundlaget. Fordi at de respektive kommunal byggesagsbehandler for den fornøden information og viden om matrikulære data, til at kunne træffe de rigtige og korrekt valg i forbindelse med byggesagsbehandlingsprocessen. Hvormed at bedre vidne og velinformerede byggesagsbehandler gerne på sigt, men også i den nuværende sagsbehandlingsgang, bør kunne ses på at beslutnings- og beregningsgrundlaget er blevet væsentligt forbedret. Som dermed giver mindre og færre fejl og mangler samt udfordringer med de matrikulære data i byggesagsbehandlingen.

Implementeringen af løsningspotentialet bør som i udgangspunktet tage afsæt i det

lovgivnings- samt vejledningsmateriale der allerede er liggende og tilgængelig. Hvor at matrikelmyndigheden er ansvarlig herfor [Geodatastyrelsen, Ukendt]. Hvor det blandet andet hovedsageligt bør dreje sig om følgende dokumenter til en start i listet ordre:

- Vejledning om matrikel kortet og dets ajourføring - VEJ nr 9892 af 26/08/2008
- Vejledning om matrikulære arbejder - VEJ nr 46 af 18/04/2001 herunder primært kapitel 20 om matrikelkortet og 21 om arealberegning

Indholdet af den informeringen og oplysningen herom, bør blandt andet omfatte en kort historisk redegørelse for matrikulære data herunder matrikelkortet i både analoge og digitale versioner. Samt kvalitetsklasse for skelpunkter og hermed muligheder og begrænsninger af datas kvalitet, nøjagtighed og anvendelse i forhold til byggesagsbehandlings beslutnings- og beregningsgrundlag. Indholdet bør løbende revurderes, gerne årligt for endnu bedre målrettelse og tilpasning til de kommunalt ansatte byggesagsbehandler. Hvor at løsningspotentialet tiltænkes, at være en god blanding af både kurser, foredrag, seminar og o.lign., hvortil der i den enkelte kommune bliver udpeget en fagperson, som står for dels det administrative i forbindelse med at få ny ankommende byggesagsbehandler tilmeldt diverse informerings- og oplysningsarrangementer.

Sleve indholdet af og branding heraf bør være i et tværgående samarbejde mellem en række udvalgte kommunerne, (privat praktiserende) landinspektører, Geodatastyrelsen og sidste med ikke mindst kommunernes landsforening (KL) ved skabelse og produktion af indholdet første gang. Hvorefter at det er kommunerne i fællesskab og eventuelt i samarbejde med KL der forsætter, videreudvikler og vedligeholder konceptet med løbende supportion og supervision fra landinspektører og registermyndigheden GST når der er nødvendigt.

Løsningspotentialet kan sagtens og meget gerne kombineres med en målrettet kampagne indsats i kollaboration med registermyndigheden GST og privat praktiserende landinspektør til yderligere, at supporter kendskabet samt forståelsen af matrikulære data og deres muligheder samt begrænsninger heraf. Hvormed med en ekstra kampagne indsats specifikt målrettet de nuværende byggesagsbehandler, vil være medvirkende til en bedre og endnu hurtigere udbredelse af kendskabet samt forståelsen af data og deres metadata. Hvilket dermed vil være medvirkende til en fremskyndet informerings- og oplysningsproces. Som dermed kan være en slags kickstarter, til at få viden bredt ud og informeret samtlige af landets kommunale byggesagsbehandler på relativt kort tid.

6.2.4 Kontrollering eller dataproduktion

Udfordringen med svingende kvalitet af data, gør at der i byggesagsbehandlingen i nogle tilfælde anvendes data som ikke er tilsvarende til faktiske forhold i marken, hvilket betyder at der er et mismatch imellem det registreret areal og faktiske areal. Derfor er det nødvendigt med data, som er aktuelle og tidstro, som kan og bør foregå ved at der foretages en kontrollering af registreret og faktiske arealdata af professionelle uddannet fagfolk. Hvormed der på denne måde sker en ny produktion af data i de tilfælde, hvor der er nødvendigt og påkrævet for at sagsbehandlingen sker på et korrekt

oplyst datagrundlag. Den nye dataproduktion skal, og bør være på følgende måde. Der uanset tilfælde eller situation bliver foretaget en kontrolopmåling, efter til en hver tid gældende opmålings forskrifter og standarder. Herefter afsættes skellet på den korrekte placering ifølge landinspektøren hvis nødvendigt, og indberetter skellet nye placering til registermyndigheden. Men løsningspotentialer går i alt sin enkelthed ud på, at der sker en ajourføring af data, hvor der kan fremkomme nye matrikulære data eller allerede eksisterende data bliver verificeret, således at der ingen uoverensstemmelse er mellem registreret og faktiske arealer.

Ved opdateret datagrundlag sikre det blandt andet, at byggesagsbehandleren i byggesagsbehandlingen har et faktuel og korrekt oplyst grundlag til at kunne træffe afgørelser på baggrund af. Hvorfor at der ved en verificering af data, ikke hersker nogen som helts tvivl om datas validitet, som både stiller kommunen, byggesagsbehandleren og ansøgeren ens og dermed har et fælles grundlag at kommunikere og arbejde ud fra. Fordi at der enten sker en kontrollering eller ny produktion af matrikulær data. Dermed vil antallet af fejlbehæftet og tvivlsomme data, ligeledes bliver mindsket løbende, hvorfor at løsningspotentialer har en betydelig grad af virkning og effekt i forhold til bekæmpelse af datauoverensstemmelse imellem register og faktiske forhold. Ydermere vil en ny dataproduktion af de anvendelige matrikulære data, være medvirkende til at byggesagsbehandlingens beslutning- og beregningsgrundlag højnes, idet datagrundlaget er aktuelt og tidstro. Hvormed at dataproduktionen har mere karakter af direkte løsning og fordi at afgørelsesgrundlaget dermed bliver forbedret. Derfor vil løsningspotentialer med produktion af nye matrikulære data eller kontrol af eksisterende, absolut være medvirkende til en gang for alle at afproblematisere problematikken med fejlbehæftet matrikulære data, samtidigt med at problemstillingen med et forkert og ukorrekt datagrundlag i forvaltningsretlige afgørelse sammenhænge også elimineres.

Implementeringen af løsningspotentialer kan foregå på flere måder, hvortil en af mulighederne eksempelvis kunne være ved indførelse af en direkte lovhjemmel i det nuværende bygningsreglement BR18. Som medgiver kommunen og den enkelte byggesagsbehandleren muligheden for at bede om eller få data kontrolleret af professionelle fagfolk, som kan og må afgøre eventuelle tvister af data imellem registreret og faktisk arealforhold. Hvor der i nødvendige situationer bliver produceret nye data til grundlag for videre byggesagsbehandling, på baggrund af aktuelle og faktiske forhold. Ellers er anden mulighed at sagsbehandlerne sætter det som et vilkår i byggetilladelsen, og at eventuelle uoverensstemmelser bliver først og fremmest dokumenteret af landinspektøren og dermed samtidigt bliver bragt i orden, således der er overensstemmelse med hvad sagsbehandleren har adgang til af data og hvad virkeligheden repræsenterer. Dermed fraskriver byggesagsbehandleren sig ansvaret, hvis forholdet ikke bringes i orden af ansøgeren, samt at tilladelsen reelt ikke længere er gældende fordi, anvisningerne fremført i byggetilladelsen ikke er overholdt.

6.2.5 Hjemmelsudvikling

I forbindelse med de muligheder og begrænsninger som det nuværende bygningsreglement BR18 medgiver kommunen og sagsbehandleren, for at kunne kontrollere hvad, hvor og hvornår der blive bygget ny bebyggelse. Der vil og kan en ændring af, tilføjelse til eller omformulering og eventuelt præcisering af den nuværende forholds bestemmelse i BR18, være en oplagt mulighed for dermed at opnå en juridisk hjemmel til, at få eventuelle uoverensstemmende forhold bragt i orden. Den nuværende forholdsbestemmelse, medgiver ikke som sådan direkte mulighed for at byggesagsbehandleren kan få forholdene undersøgt og bragt i orden af landinspektører jf. BR18 § 10 stk 8. Det menes hermed, at blandt andet kan indhentelse af supplerende opmålingsdata og/eller attesterende af landinspektører, som dokumenterer forholdene og underskriver ved at påtage ansvaret for attesteringen. Derved er det professionelle fagfolk som dels kontrollere og godkender forholdene, som sagsbehandlerne så kan læne sig op ad og lade indgå i sagsbehandlingen. Den præcise formulering og betydning heraf, samt kommentar hertil præsenteres ikke her. Men ideen og tankegangen med hjemmelsudviklingen, er at det både overfor byggesagsbehandleren og ansøgeren bliver tydeligt gjort, ansvarsfordelingen og fremgangsmåde ved uoverensstemmelse imellem data. Hvilket er medvirkende til sikre relevansen og vigtigheden af korrekt datagrundlag for beslutning- og beregningsgrundlag for byggeansøgningen i sagsbehandlingen. Men ydermere også bliver juridisk forankret i byggesagsbehandlingen. Hermed har byggesagsbehandleren muligheden for at hjemle til BR18 ved uoverensstemmelse imellem registreret og faktiske forhold af de matrikulære data.

Dette er med til at stille en korrektion af de matrikulære data stærkt, i de tilfælde hvor det er nødvendigt for sagsbehandlingen og heraf afgørelsesgrundlaget. Hvormed en af de tre mulige præsenteret foranstaltninger i forhold til BR18 hjemmelsudvikling, som medgiver en vidtgående mulighed for at få uoverensstemmende forhold bragt i orden, men også en stærk rygdækning idet der er hjemmel hertil. Dermed har løsningspotentialet indirekte virkning på at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen, fordi det hermed er juridisk mulighed for at få eventuelle uoverensstemmelser til at være overensstemmende. Hvor den juridiske mulighed også tydeliggøre vigtigheden af overensstemmende data, men ligeså vel at der er ansøgerens ansvar at de matrikulære data for ejendommen er korrekte. Hvor kommunen som myndighed kan pålægge ansøgeren at forholdet skal løses med hjemmelsgrundlaget, hvortil at kommunen samtidigt kan stille vilkår og krav om hvordan og hvorledes forholdet ønskes at blive bragt i orden.

Implementeringen af løsningspotentialet i bygningsreglementet, er med til at byggesagsbehandleren således får en juridisk ballast, til at få eventuelle uoverensstemmelser bragt til overensstemmelse, ved at det eksplicit kommer til at fremgå af det til en hver tid gældende bygningsreglement. Hvormed at en hjemmelsudvikling i denne sammenhæng, kan implementeres på følgende tre måder, enden med en ændring af den nuværende bestemmelse, ved tilføjelse af endnu en ny bestemmelse, eller omformulering samt eventuelt præcisering af nuværende bestemmelse i bygningsreglementet BR18. Hvormed at en kombination af de

tre følgende nævnte implementerings måder, som dermed vil kunne være et juridisk grundlag for at byggesagsbehandleren kan, og har muligheden for potentielt at højne beregnings- og beslutningsgrundlag.

6.3 Delkonklusion

Den overordnet løsningsmodel er medvirkende til at sikre til en hvis udstrækning, at de udfordringer som eksistere med matrikulær data i byggesagsbehandlingen forsøges løst via specifikke løsningspotentialer. Hvortil en generel kravspecifikation indeholdende nogle af de tidligere adresseret udfordringer med matrikulære data i byggesagsbehandlingen, er med til at sørge for at de fem specifikke løsningspotentialer, er medvirkende til at afhjælpe et eller flere af udfordringer adresseret. Hvortil at implementeringen af det enkelte løsningspotentialer også spiller en væsentlig og afgørende rolle, for hvilken måde hvorpå de designes og præsenteres, samt hvordan de tiltænkes at indgå i byggesagsbehandlings nuværende struktur og setup. Derfor kan der identificeres fem selvstændige specifikke løsningspotentialer, som angriber udfordringerne fra forskellige vinkler, men fælles for dem alle sammen er, at de eliminerer en eller flere af de udfordringer listet i kravspecifikationen for den overordnet løsningsmodel. Hvortil flere af løsningspotentialerne er meget nært beslægtede, og derfor har en overlappende tendens, samtidig med at nogle af de præsenteret løsningspotentialer muligvis skal implementeres, sammen før det vil afhjælpe samtlige adresseret udfordringer. Hvorfor at nogle af løsningspotentialerne er afhængige af hinanden for at kunne fungere optimal og derved løse udfordringerne. De fem identificeret løsningspotentialer er alle sammen hver især, medvirkende til at løse en eller flere udfordringer samtidig med de også er medvirkende til både direkte såvel som indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlag. De identificeret løsningspotentialer er IBS-attest, systemudvidelse, kendskab og forståelse, kontrollering eller dataproduktion og hjemmelsudvikling som alle indikeret kan være medvirkende til en forbedring af grundlagt for byggesagsbehandlings afgørelser, samtidigt med også at have potentiale til direkte at kunne højne afgørelsesgrundlaget ved modifikation af løsningspotentialerne som beskrevet og præsenteret.

Vurdering og anbefaling 7

I indeværende kapitel vil de tidligere præsenteret løsningspotentialer diskuteres, med henblik på at vurdere hver enkelt potentiale. Hvor der efterfølgende udtrykkes en anbefaling om hvilken eller hvilket løsningspotentiale, som ville være anbefalingsværdige i forhold til bevarelse af gyldigheden i byggetilladelser, og at retssikkerheden samtidigt også bliver bevaret. Kapitlet tilsigter at besvare tredje delspørgsmål *Hvilke løsningspotentialer er medvirkende til at bevare gyldigheden af byggetilladelser samtidigt med at retssikkerheden holdes intakt?*.

Hvert enkelt tidligere præsenteret løsningspotentiale vil gennemgå en diskussion af argumentationer for og imod, samt potentielle fordele og ulemper ved hvert enkelte løsningspotentiale med henblik på sikring af byggetilladelsen. Kapitlets opbygning er inddelt i selvstændige afsnit, for hvert diskuteret løsningspotentiale med dertilhørende begrundede argumenter som rygdækkende vurderings- og anbefalingsparametre. Hvert enkelt afsnit vil indeholde en kort gengivelsespræsentation af hvert tidligere præsenteret løsningspotentiale. Hvortil en opsummering om løsningspotentialets potentiale i henhold til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen, vil blive gengivet og diskuteret. Herefter der vil følge en diskussion om løsningspotentialets potentiale, til at bevare gyldigheden af samt evnen til bevaring af retssikkerheden i byggetilladelser.

Hvor der afslutningsvis i hvert enkelt afsnit vil være en placeringsindikator på VASM'en, som vil fungere som anbefalingsscoren. Hvor at delkonklusionen til sidst i kapitlet, vil være besvarelsen af det tredje delspørgsmål.

7.1 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix

Til slut vil alle diskuteret løsningspotentialer bliver indplaceret på en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix (VASM), som er en grafisk og kvadratisk matrixkryds til illustration af VASM'en værdiscore for hvert løsningspotentiale. Med direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i hver sin ende på den vertikale akse, og hvormed at bevarelsen af gyldigheden samt retssikkerheden i hver sin ende på den horisontale akse. VASM'en skal læses og forstås på følgende måde, hvor at desto længere væk fra centrum af matrixkrydset løsningspotentialet er indplaceret, desto mindre er den samlede vurderings- og anbefalingsscore værdi for det pågældende løsningspotentiale.

Hvorimod at desto mere centralt placeret et givent løsningspotentiale er placeret, desto mere værdi og potentiale er det blevet vurderet til at have udfra de 4 vurderings- og anbefalingsparametre i VASM'en. Til at kunne gavne og forbedre byggesagsbehandlingen såvel som byggetilladelsen.

Afslutningsvis vil de diskuteret løsningspotentialerne og deres respektive placering på Vurderings- og Anbefalingsscore Matrixen være grafisk afbilledet med en VASM figur. VASM figuren med de indplaceret løsningspotentialer vil være at finde til sidst i kapitlet her, efter diskussion af løsningspotentialer og inden delkonklusionen. Vurderings- og Anbefalingsscore Matrixen (VASM) fremgår af figur 7.1 på side 59.

7.2 Vurderings diskussion

Nedenfor vil løsningspotentialerne blive diskuteret, vurderet og anbefalet ud fra Vurderings- og Anbefalingsscore Matrixens fire parametre. Hvor med de fire parametre menes løsningspotentialets evnen, til bevarelse af gyldighed og retssikkerhed samt evnen til direkte eller indirekte at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i henholdsvis byggetilladelsen og byggesagsbehandlingen.

LP"X"angiver en vilkårlig nummerering af løsningspotentialerne til fordel for senere afbildning på VASM figuren og har ingen anden hentydning eller betydning samt mening heraf.

Løsningspotentialer:

- IBS-attest - LP1
- Systemudvidelse - LP2
- Kendskab og forståelse - LP3
- Kontrollering eller dataproduktion - LP4
- Hjemmelsudvikling - LP5

7.2.1 LP1

Identitet-, Byggelinie- og Servitutattesten kan i sin nuværende form, være medbestemmende til sikring af højde- og afstandsbestemmelserne af byggeriet i forhold til BR18. Hvor at løsningspotentialet indirekte kan være medvirkende til at højne grundlaget for byggesagsbehandlingens videre sagsbehandling. Løsningspotentialet kan hjemles til i bygningsreglement BR18, ellers har byggesagsbehandleren muligheden for at stille attesten som et krav eller vilkår i byggetilladelsen.

IBS-attesten i sin nuværende form er ikke tilstrækkelig nok, til at kunne være løsning nok i sig selv. Hvorfor at udgangspunktet kunne tages i det arbejde, som tidligere præsenteret, af en forskningsgruppe fra Aalborg Universitet. Hvortil at der indskrives et punkt om verificering af ejendomsarealet i forbindelse med bygningsafsætning, således at der sker en kontrollering samt validering af arealet for ejendommen, fordi landinspektøren signere

selve attesten. Derved opnås den ønskede kontrol af forholdet mellem registreret og faktiske forhold, samtidigt med at ved uoverensstemmelse bliver data tilrette, og korrigeret således de er overensstemmende imellem registreret og faktiske forhold.

En af de helt oplagte fordele ved netop IBS-attesten er at der allerede foreligger en hjemmel i bygningsreglementet BR18 på nuværende tidspunkt, hvorfor at byggesagsbehandleren har hjemmel til at bede om en attest i tvivlstilfælde. Selvom at der skal ske en mindre modificering af den nuværende formudgave af IBS-attesten. Må og kan det vurderes som realistisk at få løsningspotentialet til at fungere i praksis. Fordi at det ekstra arbejde det tager i forbindelse med udarbejdelsen af attesten til også at omfatte en validering af ejendomsareal. Er en mindre omkostning for landinspektøren, og dermed også ansøgeren som bestiller selve attesten af påkrav fra byggesagsbehandleren eller vilkår i byggetilladelsen. Hvortil at gevinsterne ved implementeringen af løsningspotentialet i modificeret udgave, er større end meromkostningerne, samtidigt med at attesten også allerede er anvendt i byggesagsbehandlingen som sikring af korrekt bygningsafsætning på nuværende tidspunkt.

Men derimod er der også en række ulemper forbundet hermed. Hvor at den nuværende bestemmelse i bygningsreglementet BR18, medgiver muligheden for at få oplysninger om grundens størrelse eller afsætning af byggeriet. Hvor at oplysninger om grundens størrelse, burde være en validering af ejendomsareal, hvilket ikke er tilfældet eller gældende praksis baseret ud fra empirien fra tidligere analyser og forskningsgruppen fra Aalborg Universitet. Hvorfor at selve implementeringen af løsningspotentialet ikke bør være selvstændigt og stå alene. Hvortil at der naturligvis ved en mere omfattende attestering vil være en større økonomisk byrde for ansøgeren at betale.

Hvorfor at der i forbindelse med problemstillingen og udfordringer forbundet hermed skal tages i betragtning og vurderes, så er IBS-attesten et godt bud på et løsningspotentialt kan fungere som selvstændigt løsning, men bør være en del af en større samlet løsning. Hvortil at der arbejdes og bygges videre på et allerede eksisterende fundament, som nogle byggesagsbehandler allerede på nuværende tidspunkt er bekendt med, og anvender i visse situationer i byggesagsbehandlingen. Hvorfor at kendskabet til selve attesten står stærkere og vejer tungere end ulemperne.

Derfor er vurdering af løsningspotentialt LP1 IBS-attest, at det har potentiale i lovende grad. Til afhjælpning af uoverensstemmelse imellem registreret og faktiske forhold. Samtidigt med et fornuftigt potentiale til bevarelse af gyldigheden samt retssikkerheden, ved at data bliver korrekte i forhold til faktiske gældende forhold. Hvormed at sagsbehandlingen vil ske på et korrekt oplyst grundlag, hvorfor at byggetilladelsen gives på baggrund af aktuelle matrikulære data godkendt af professionelle landinspektører, hvilket er en meget væsentligt pointe i denne sammenhæng. Løsningspotentialt anbefales som en mulig løsning på specialets problemstilling.

7.2.2 LP2

Tilføjelse af en systemudvidelse til allerede eksisterende GIS-løsning, som automatisk kontroller for et eventuelt mismatch i mellem register- og polygonareal. Gør at løsningspotentialet kun indirekte er medvirkende til at gavne datagrundlagt for videre byggesagsbehandling og i sidste ende byggetilladelse. Idet at systemudvidelsen muliggøre en identificering af en potentiel uoverensstemmelse i mellem data, hvor at løsningspotentialet skal til- og sammenkobles med den respektive kommunes nuværende GIS-system.

Ideen i en maskinel kontrol integreret i kommunes allerede anvendt GIS-løsning er umiddelbart interessant og spændende, netop fordi at det hele foregår automatisk og kommunerne selv kan definere en afvigelsesprocent. Samtidigt med at de også kan foretage kontrollen manuelt til enhver tid. Hvortil at integreringen af løsningspotentialet er oplagt, men dermed ikke nødvendigvis den bedst mulig løsning på problemstillingen og udfordringer heraf med datagrundlaget for byggesagsbehandlingen og bevarelsen af gyldigheden af samt retssikkerheden i forvaltningsakten.

En af de helt klare og mest fremtrædende fordele ved en systemudvidelse er, at det hele kan foregå automatisk og i baggrund. Eksempelvis samtidig med at byggesagsbehandleren tjekker og kontroller i forhold til anden lovgivning, ved en konfliktsøgning som der anvendes i Aalborg Kommune. Eller at løsningspotentialet bliver kørt som noget af det første i forbindelse med oprettelse af byggesagen intern. Hvorfor at et eventuelt mismatch i data, bliver tydeliggjort for byggesagsbehandleren som noget af det første, og herfra kan reagere inden der foretages yderligere sagsbehandling, indtil at forholdet er bragt i orden. Et andet plus er at byggesagsbehandleren, kun vil blive gjort opmærksom på eventuelt mismatch i de tilfælde, hvor der er uoverensstemmelse. Samtidigt med at sagsbehandleren ikke altid og i hver enkelt byggesag, skal huske at efterse for matrikulære uoverensstemmelser, fordi det klare og sørger systemet automatiks for at undersøge og oplyse herom ved tilfælde.

Men nogle af ulemperne forbundet hermed, er at det foregå automatisk og i baggrunden, hvilket ikke i sig selv gør byggesagsbehandleren klogere og mere bevidst om udfordringen med mulig uoverensstemmelse. Snare tværtimod vil de i tilfælde, hvor der et hit i den automatiske maskinelle beregningskontrol kun oplyser sagsbehandleren, og dermed heller ikke direkte for løst udfordringen hermed. Hvortil at selve kontrolsammenligningen af registreret dataareal i forhold til polygonberegningen af areal ud fra matrikelkortet, heller ikke er en helt optimalt og hensigtsmæssig måde at efterkontroller for, af flere forskellige årsager.

Selvom at fordelene er flere og særdeles acceptable, ligeså er ulemperne med løsningspotentialet. Hvorfor en systemudvidelse i dens nuværende præsenteret form ikke vil være tilstrækkelig nok alene, til at kunne hjælpe byggesagsbehandleren i byggesagsbehandlingen til at sikre dels et bedre datagrundlag for forvaltningsretlige afgørelser, og hermed også bevarelsen af gyldigheden samt retssikkerheden. Ulemperne overstiger fordele, hvis løsningspotentialet skal fungere selvstændigt, hvorfor at derfor ikke kan fungere alene. Men løsningspotentialet har bestemt potentiale, i en anden konstellation som eksempelvis

i forbindelse med andre løsningspotentialer, hvor nogle af de nævnte ulemper forbundet hermed bliver helt- eller delvist løst af andre.

På den baggrund er der potentiale for at løsningspotentialer systemudvidelse, kan komme i betragtning, men ikke som en selvstændig løsning. Hvorfor at vurderingen vælges til at være i mindre grad. Derfor anbefales systemudvidelsen ikke, som løsningspotentialer til afhjælpning af specialets problemstillingen.

7.2.3 LP3

I forbindelse med forvaltningsretlige afgørelser, bør der som minimum være et indgående kendskab samt forståelse for data og deres metadata. Hvor der blandt andet i dette tilfælde med matrikulære data, især bør være fokus på oprindelsen, nøjagtigheden samt kvalitetsklasser af skelpunkter. Som dermed giver en oplysning og forståelse til byggesagsbehandleren om matrikulære datas muligheder og begrænsninger i byggesagsbehandlingen. Hvilket øger chancen for at sagsbehandleren selv kan opdage og spotte uoverensstemmelse med den nye opnået viden. Det kan dermed være medvirkende til indirekte at øge validiteten og troværdigheden af afgørelser truffet i byggesagsbehandlingen. Hvor materialet til oplysningskampagnen primært vil tage udgangspunkt i gældende vejledninger om matrikulære data, i et fælles samarbejde med det privat praktiserende landinspektører, kommuner og deres landsforening samt registermyndigheden. Men netop fordi at byggesagsbehandleren får indgående kendskab, samt forståelse for matrikulære data og deres muligheder samt begrænsninger, kan det også være medvirkende til direkte at øge afgørelsesgrundlaget i sagsbehandlingen.

Informering og oplysning om kendskabet samt forståelsen af data er altid vigtigt og væsentligt, specielt i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Fordi at data er udslagsgivende for forvaltningsafgørelser, som har retlig virkning for ansøgeren. Hvorfor at forøget viden hos sagsbehandlerne er en fortrinlig måde, hvorpå at udfordringerne med fejlbehæftet data bliver lagt til grundlag for sagsbehandling og endelige byggetilladelse. Forhåbentligt kan blive noget, som høre fortiden til, fordi byggesagsbehandleren nu selv kan afgøre og spotte uoverensstemmelser i langt højere grad end tidligere.

Netop det med at byggesagsbehandleren selv får muligheden for at tilegne sig den fornødne indsigt i og om matrikulære datas begrænsninger og muligheder, er en væsentlig fordel for løsningspotentialer. Hvormed at det både direkte såvel som indirekte kan være medvirkende til, at kvaliteten af byggesagsbehandlingsgrundlaget bliver øget betragteligt og dermed også gyldigheden samt retssikkerheden af byggetilladelsen. Men med bedre viden om og indsigt i, har det også nogle afledte effekter, i det at sagsbehandleren bliver opmærksom på mulige eventuelle uoverensstemmelser. Hvor at byggesagsbehandleren dermed forhåbentligt efterser forholdene en ekstra gang, og samtidigt er kritisk overfor tilgangen til andre data.

Ulempene ved at byggesagsbehandleren selv bliver i stand til selv at spotte uoverensstemmelser og samtidig får indsigten i at der eksistere fejlbehæftet data, gør at der stadig ikke at bliver produceret nye data, men kun gjort opmærksom på at der er noget uoverensstem-

mende. Dette betyder at grundlaget for byggesagsbehandlingen og endelige byggetilladelse ikke bliver væsentligt forbedret, men kun at forholdet herom bliver kendt. Hvor at der skal et andet løsningspotentiale til for at få produceret nye og bedre data til afgørelsesgrundlaget, hvorfor at oplysning og forståelse ikke er stræk nok til at være selvstændigt og stå alene, hvilke igen er en betydelige ulempe.

Men ligesom at fordele er fremtrædende, er dermed ikke ensbetydende med at det netop automatisk løser udfordringerne med uoverensstemmelse imellem registreret og faktiske arealer samt fejlbehæftet data. Fordi at informering og oplysning om data og kendskab hertil samt forståelse af, ikke erstatter eller korrigerer fejlbehæftet data herfor. Men kun gør byggesagsbehandleren i stand til at blive opmærksomme, hvilket ikke direkte får korrigeret data og dermed produceret nye. Hvorfor at løsningspotentialet dermed ikke alene er tilstrækkeligt nok som selvstændigt løsningspotentiale, men bør være i kombination med et andet løsningspotentiale, for at være tilstrækkelig nok som en fuldstændig entydigt løsning af problemstillingen.

Hvorfor at løsningspotentialet derfor vurderes til at have et fornuftigt potentiale, for kunne være medvirkende til at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget samt bevarelse af gyldigheden og retssikkerheden i henholdsvis byggesagsbehandlingen- og tilladelsen. Hvorfor at løsningspotentialet her anbefales som en del af en mulig løsning på specialet problemstilling. Men det anbefales ligeledes at være i kombination med et andet løsningspotentiale, som erstatter og forbedre data, ved eksempelvis ny produktion af matrikulære data.

7.2.4 LP4

For fuldstændigt at tilintetgøre et eventuelt tilbagevendende mismatch mellem registreret og faktisk areal, bør der på den baggrund derfor foretages en ny produktion af data eller kontrollering af eksisterende forhold. Til blandt andet at sikre et bedre og mere korrekt datagrundlag, som tilmed er aktuel og tidstro for byggesagsbehandlingen, som samtidigt direkte kan være årsagsgivende til mere datatroværdighed i forvaltningsakter. Hvorfor at produktion af nye data vil kunne være medvirkende til, at sagsbehandleren for mulighed for at kunne bede om nye data til sagsbehandlingen, og muligheden herfor kan ske med indførelse af hjemmel i bygningsreglementet BR18 eller stilles som vilkår i byggetilladelsen.

Hele problemstillingen og udfordringerne forbundet hermed, omhandler at data ikke er korrekte og overensstemmende, hvilket bliver løst hvis data bliver korrigeret. Hvormed at en dataproduktion af nye data, kan argumenteres for at data dermed bliver korrigeret, således der ikke længere eksistere nogen uoverensstemmelse imellem data. Fordi at det kommer nye og aktuelle samt faktuelle data til rådighed for byggesagsbehandleren i sagsbehandlingen. Hvilket er medvirkende til at beslutnings- samt beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen væsentligt forbedres. Samtidigt med at gyldigheden af og retssikkerheden i byggetilladelserne bevares.

En af de umiddelbare fordele ved en produktion af nye data, er at der bliver produceret

nye data. Hvilket er med til at skabe data der er tilsvarende virkelighedens forhold og ikke flere årtier gamle. Samtidigt med at al tvivl om data og uoverensstemmelse herom, mellem registreret og faktiske forhold elimineres, fordi de er aktuelle og faktuelle. Hvor tillige nye data alt andet end lige må betragtes som bedre end data af ældre dato, af flere forskellige årsager som ikke præsenteres nærmere her. Derved er fordelene flere og mange, samtidigt med at det er professionel fagfolk, som står for udarbejdelsen af den nye produktion af matrikulære data, hvilket igen må vurderes som en væsentligt fordel.

Ulemperne med produktion af nye matrikulær data er få, men alligevel væsentlige. Fordi at byggesagsbehandleren ikke selv får indsigt i og kendskab til problemstillingen og de udfordringer forbundet hermed. Hvilket gør at uoverensstemmelser imellem data ikke bliver korrigeret, men hvornår og i hvilke tilfælde byggesagsbehandleren selv skal gribe til at bede om nye data i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Dette er svært at forestille sig, uden den nødvendige og fornødne kendskab til matrikulære data og deres muligheder samt begrænsninger heraf, hvordan at sagsbehandleren skulle kunne bede om nye data i de nødvendige tilfælde. Hvilket betyder at løsningen foreligge klar, men anvendelses tidspunktet som byggesagsbehandleren skal afgøre hvornår er, gør selve løsningspotentialet tvivlsomt. For som tidligere analyse har vist, så er der fuld tillid til data og meget lidt tvivl på især matrikulære data.

Hvorfor at løsningspotentialet ikke kan være selvstændigt og stå alene. Men er nødsaget til at være i kombination med et andet løsningspotential. Selvom at der ikke hersker nogen som helts tvivl om at problemstillingen, og dens udfordringer vil blive destrueret ved produktion af nye matrikulære data, fordi data dermed bliver overensstemmende og tilsvarende faktiske forhold. Men der er stadigvæk potentiale, hvis blot at den rigtige implementering i forhold til byggesagsbehandlingen, såvel som hos byggesagsbehandleren bliver en realitet.

Hvorfor der på den baggrund vælges og vurdere løsningspotentialet til at være acceptabelt. Netop fordi at datagrundlagt for byggesagsbehandlings beslutninger og udregninger hermed væsentlige forbedres, samtidig med at gyldigheden og retssikkerheden også bliver bevaret, idet at data er aktuelle samt faktuelle. Løsningspotentialet anbefales ikke som selvstændig løsning, men gerne i konstellation med andre.

7.2.5 LP5

Netop fordi at byggetilladelser er forvaltningsretlige afgørelser som kan påklages, er det også nødvendigt med hjemmel hertil for at kunne træffe afgørelser. Hvorfor at en ændring af, tilføjelse til eller omformulering og eventuelt præcisering af den nuværende bestemmelse i bygningsreglement BR18 vedrørende BR18 § 10 stk 8. Kunne være en potentiel mulighed, for at få et juridisk værktøj som byggesagsbehandleren, kunne anvende til at få fejlbehæftet data søgt rettet, inden tildeling af byggetilladelse. Hvormed at en hjemmelsændring både direkte og indirekte vil være indflydelsesrig på sagsbehandlingsgrundlagets kvalitet. Hvor at den juridiske mulighed kun er gældende ved ændring af den nuværende bestemmelse,

tilføjelse af ny bestemmelse eller som omformulering eller præcisering af nuværende bestemmelse i bygningsreglementet BR18.

Med en ændring, tilføjelse eller omformulering er det et særdeles attraktivt værktøj og redskab for at byggesagsbehandleren, til at få korrigeret for uoverensstemmelse imellem data. Hvormed et juridisk funderet fundament er medvirkende til at sætte problemstillingen, og udfordringerne forbundet hermed på dagsorden, og virkelig synliggøre forståelsen samt erkendelsen af de medfølgende problemer fra lovgivers side af. Men en juridisk ændring hjælper hverken sagsbehandlerens viden om matrikulære data, og ej eller at nye data kommer til eller eksisterende bliver ændret og korrigeret, således der er overensstemmelse mellem registreret og faktiske forhold.

En af de helt klare og åbenlyse fordele ved hjemmelsmuligheden i bygningsreglementet, er hjemlen. Hvortil at sagsbehandleren på lige fod med andre tekniske byggekrav også dermed bliver et vilkår og punkt som vil få en større synlighed samt betydning i byggesagsbehandlingen fremover. Netop fordi det bliver tydeliggjort, hvormed at det heller ikke kan herske nogen tvivl for byggesagsbehandleren, hvem som skal påse og efterkontrollere for at data er tilsvarende. Således at potentialet og muligheden herfor foreligger byggesagsbehandleren at efterkomme med retslig henvisning til bygningsreglementet.

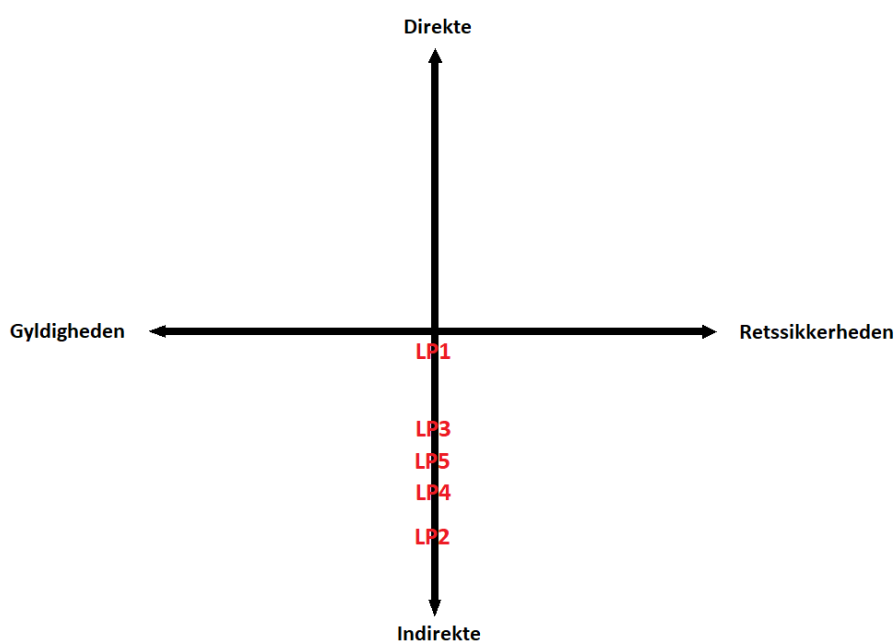
Ulemperne med et juridisk orienteret løsningspotentiale er at der kun fokuseres på det juridisk aspekt. Hvorved at byggesagsbehandleren får endnu en ekstra bestemmelse, i bygningsreglementet at holde styr på og samtidigt også få anvendt i de rigtige situationer, på de rigtige tidspunkter i byggesagsbehandlingen. Ydermere at byggesagsbehandleren heller ikke få nogen yderligere viden, eller kendskab samt forståelse for matrikulære datas begrænsninger samt muligheder. Hvormed at der kan være en hvis skepsis for, hvordan skal byggesagsbehandleren anvende den nye juridiske mulighed. Hvis de dels ikke ved den eksistere, og ej heller i hvilke tilfælde og tidspunkter den tiltænkt at blive anvendt i og på, når byggesagsbehandlerens tro på at data er autoritærtro og til at stole på uden nogen kritisk tilgang overfor data.

Derfor er løsningspotentialet medvirkende til at kunne være en del af løsningen, men kan derved heller ikke stå alene og være selvstændig. Hvorfor at hjemmelsudviklingen som løsningspotentiale bestemt har potentiale, i kombination med andre løsningspotentialer, som udfylder de huller og mangler som der eksistere hermed. Men et juridisk forankret løsningspotentiale står også stærkt, fordi det i sidste ende er orvaltningsretlige afgørelser det er omhandlende. Hvortil at løsningspotentialet kan være medvirkende til at sikre gyldigheden samt at retssikkerheden ligeledes bevares i forvaltningstilladelserne.

Ud fra ovenstående betragtninger, vælges det derfor at vurderingen af løsningspotentialet til at være godkendt. Hvormed at den juridisk forankret værktøj er et væsentligt skridt i den rigtig retning, i forhold til problemstillingen og udfordringerne herunder. Hvorfor at løsningspotentialet ikke anbefales som ene løsning, men skal anses for at være en del af et større samlet løsningsmodel.

7.2.6 Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix

Alle løsningspotentialer er blevet vurderet ifølge de fire parametre efter VASM, som nedenfor præsenteres og grafisk illustrerer vurderings- og anbefalingspotentialer for hvert løsningspotential. Hvor som tidligere nævnt er placering af hvert enkelte løsningspotential ikke ligegyldigt eller tilfældigt, men desto tættere på midten af matrixkrydset i VASM'en, desto mere betydningsfuld er vurderingen og anbefalingen. Hvortil at løsningspotentialer kan være medvirkende til at både at højne beslutnings- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen til gavn for endelig byggetilladelse. Samt bevarelse af gyldigheden og retssikkerheden i den forvaltningsretlige afgørelse. De fem forskellige diskuteret, vurderet, anbefalet og præsenteret løsningspotentialer er indplaceret på nedenstående Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix figur 7.1.



Figur 7.1: Vurderings- og anbefalingsscore matrix

På baggrund af ovenstående figur samt vurderings- og anbefalingsanalyse er det også på sin plads, at der følger et mindre yderligere uddybende forklarings- samt diskussionsafsnit af den fremanalyseret, vurderet og anbefalet løsningspotential(r). Hvorfor at der nedenfor vil blive stillet skarpt på den valgte løsningspotential som selvstændig og ene løsning. Hvortil at en kombination af flere forskellige løsningspotentialer ligeledes vil præsenteres og diskuteret, fordi at en blanding af flere forskellige løsningspotentialer, potentielt vil være medvirkende til en mere fuldstændig løsning af problemstillingen. Derfor vil løsningspotentialet IBS-attesten LP1 som selvstændig og en kombination af løsningspotentialerne LP1, LP3 og LP5 blive diskuteret nedenfor.

7.2.7 Anbefalings diskussion

En af de væsentlige grunde til valgt af LP1 IBS-attesten, er det kan være et selvstændigt løsningspotential, som bedste kan stå alene og være medvirkende til at høje beslutnings-

og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen, samtidigt med at gyldigheden af og retssikkerheden af byggetilladelser holdes intakt.

Fordi at sleve attesten allerede eksistere og er en del af den byggesagsbehandling, som er blevet bekræftet af flere kommunale byggesagsbehandlere i tidligere analyser. Hvorfor at selve attesten foreligge og allerede er implementeret, hvortil det som tidligere er nævnt, kun er nødvendigt med en mindre modifikation og tilpasning af den frem for IBS-attesten som i dag anvendes i byggesagsbehandlingen. Hvormed tillige nævnt tidligere, eksisterer der allerede en bestemmelse i bygningsreglementet BR18, som muliggøre at kommunerne og byggesagsbehandleren kan bede om en IBS-attest i forbindelse med en byggesag og sagsbehandlingen heraf. Hvortil at bestemmelsen i BR18 også er gældende med en mulighed for at få en landinspektør til at stå indenfor grundens størrelse. Hvilket er i god overensstemmelse med en mindre modifikation af sleve IBS-attesten, til også at omfatte en efterkontrollering af de matrikulære data i forhold til registreret og faktisk areal. Men udfordringerne med at få løsningspotentialet LP1 til at være tilstrækkelige nok til at kunne fungere i praksis, vurderes til at være væsentlige mindre ressourcekrævende end de fire andre løsningspotentialer, hvorfor at der ved kun valg af et muligt løsningspotential ud fra fem, vælges LP1 IBS-attest som anbefalet løsningspotentiale.

LP1 er dog ikke fejlfri, hvortil at kendskabet og forståelsen samt informering heromkring matrikulære data ikke bliver synderligt meget bedre end det nuværende, som er væsentligt mangelfuld erfaret fra tidligere analyse. Hvor der kun blive foretaget en ekstra kontrollering i de meget få tilfælde, hvor sagsbehandleren selv opdager eller bliver gjort opmærksom herpå, hvilket tidligere analyserne, viser at det ikke sker eller i hvert fald meget sjældent sker.

Men samtidigt med at meromkostningen, når man alligevel er ved at opmåle og bruge landmålingsudstyret i forbindelse med bygningsafsætning, er væsentligt mindre end ved nogle af de andre løsningspotentialer. Hvortil at der samtidigt med de fleste nybyggerier, oftest er en bygningsafsætning forinden. Dog ikke helt sikker at der altid ligefrem benyttes en IBS-attest, men derfor er der stadigvæk potentiale for, at der kan komme nye og forbedret data indtil byggesagsbehandlingen, efter der er sket en kontrollering af de registreret forhold, i forhold til de aktuelle forhold. Hvormed at den samlede ressourceomkostning på begge sider af det kommunal skrivebord, er mindst ved LP1 fremfor et af de andre fire præsenteret løsningspotentialer, hvor at forhold som implementering, anvendelighed og graden af potentialet i forhold til at løse problemstillingen tages i betragtning. Så på den baggrund er der en klar vinder, og hvorfor også at anbefalingen lyder som følgende. Derfor vælges der på den ovenstående baggrund at anbefale IBS-attesten LP1 som det løsningspotentiale, til at være medvirkende til at afhjælpe og løse specialets problemstilling.

For at løsningspotentialet LP1 ikke er fuldstændigt fejlfrit, kunne en bedre og mere dækkende samt fuldstændig løsning være et vælge flere løsningspotentialer, til at være rygdækkende for hinandens svagheder samt fejl og mangler. Hvorfor at der på denne

baggrund ud fra de fem præsenteret løsningspotentialer vælges en kombination af løsningspotentialerne LP1, LP3 og LP5, som en samlet løsningsmodel. Som tilsammen er med til at supplere hinanden, således at det endelige og samlet løsningsmodel bliver mere fuldkommen og komplet. Hvormed at en tilføjelse af LP5 er med til at både byggesagsbehandlerne og de landinspektører der udarbejder og producere IBS-attesten til byggesagsbehandlingen, også er medvirkende til at begge parter er indforstået med hvilket produkt og forhold der efterspørges og ønskes behandlet. Hvormed at en eventuel hjemmelsudvikling i BR18 er med til at stille IBS-attesten bedre i forhold til problemstillingen og de forbundne udfordringer hermed. Dermed vil den sidste LP3, være med til at byggesagsbehandleren får et indgående kendskab til og forståelse af matrikulære data. Hvortil at de samtidigt forhåbentligt fremadrettet også kan være, og er mere opmærksomme på eventuelle uoverensstemmelser. Hvormed at byggesagsbehandleren selv kan nå at fange de uoverensstemmelser som potentialet eksistere og vil opstå i byggesagsbehandlingen, inden det vil påvirke beregnings- og beslutningsgrundlaget samt gyldigheden og retssikkerheden i byggetilladelserne. Hvilket burde være medvirkende til et bedre og mere korrekte afgørelsesgrundlag, for fremtidens kommunale byggesagsbehandling og herunder byggetilladelser. Derfor anbefales en kombination af tre løsningspotentialer LP1, LP3 og LP5, som en samlet løsningsmodel der fuldstændigt eliminere problemstillingen og de udfordringer hermed. Hvorfor at denne løsningsmodel bør på det kraftiges, overvejes som en gylden muligheden for en gang for alle, at få styr på matrikulære data i byggesagsbehandlingen.

7.3 Delkonklusion

De fem identificeret løsningspotentialer er blevet diskuteret, vurderet og anbefalet ud fra en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix. Hvor matrixkrydset bestående af to akser, vertikal og horisontal med hver to vurderings- og anbefalingsparametre i hver sin ende, henholdsvis forbedring af beslutnings- og beregningsgrundlaget samt bevarelse af gyldighed samt retssikkerhed. Hvorved at placeringen indikerer hvor potentielt løsningspotentialet er medvirkende til samlet set at kunne juridisk stille byggetilladelserne bedre fremadrettet. Hvorfor at der ved en analyse af hvert enkelte løsningspotentiale, baseret på fordele og ulemper er blevet foretaget en vurdering og heraf en eventuelt mulig anbefaling. På den baggrund er det blevet diskuteret, vurderet og anbefalet at løsningspotentialet LP1 ville være fordelagtigt og oplagt at vælge, som værktøjet og redskabet til at kunne afhjælpe nogle af de udfordringer som eksistere med matrikulære data i byggetilladelserne. Hvortil at løsningspotentialet har potentiale til at kunne bevare gyldigheden af og byggetilladelser samtidigt med at retssikkerheden forbliver intakt, hvis anvendelsen af løsningspotentialet sker i dens beskrevet og frembragte form med øje for forståelsen, brugen og implementeringen af løsningspotentialet. Ved ønske om en fuldstændig og komplet løsningen, vil en kombination af løsningspotentialerne LP1, LP3 og LP5, være en mulighed for en samlet løsningsmodel. Hvortil at de tre løsningspotentialer supplerer hinanden særdeles godt, idet deres fordele og ulemper rygdækkes af hinanden, hvilket er medvirkende

til at det bliver en fuldstændig løsningsmodel. Fordi der hermed opnås en fuldstændig løsningsmodel, som i kombination af hinandens fordele og ulemper tilsammen udligner hinanden, således at problemstillingen og udfordringer hermed elimineres fuldstændigt.

Konklusion 8

I byggesagsbehandlingen indgår matrikulære data, som retlige anvendelige geodata, fordi at de bliver anvendt som datagrundlag for de beregninger og beslutning som foretages i forbindelse med sagsbehandlingen. Dermed har matrikulære data afgørende betydning for endelig forvaltningsretlig afgørelse ved tildelingen af byggetilladelse, baseret på et potentielt uoverensstemmende og forkerte oplyst grundlag. Hvilket er medvirkende til at give udfordringer for kommunerne og de enkelte byggesagsbehandler i sagsbehandlingsprocessen, hvormed at tildelt byggetilladelser potentielt er ugyldige og at retssikkerheden trues.

Den bagvedliggende byggesagsbehandling og sagsbehandlingsproces foregår ved udarbejdelse og indsendelse af ansøgningsmateriale, herefter sagsbehandling med blandet andet undersøgelse og kontrol af overholdt byggelovgivning samt forhold til anden relevant lovgivning. Hvis ingen lovgivnings kollidering, tildeles byggetilladelse og afslutningsvis færdigmeldes byggearbejdet efter endt byggearbejde, og der meddeles ibrugtagningstilladelse samt byggesagen afsluttes og lukkes. De udfordringer som i denne sagsbehandling og processen herfor, er fremanalyseret til at være byggesagsbehandlernes kendskab, forståelse og vinde om matrikulære data. Hvortil at der hersker en evig tro og tillid til registerdata som matrikulære data, hvor at de tillægges mere betydning og værdi end de reelt burde. Hvorfor at betydning af matrikulære data kan defineres som autoritative retlige geodata, og bogstaveligt bliver taget for gode vare. Hvorfor også at der ikke bliver undersøgt eller kontrolleret for fejl og mangler, netop fordi at ved en overbevisning om alt er som det skal være, hvorfor skulle der så efterkontrolleres som byggesagsbehandlernes selv ekspliciterer. Hvormed at data bliver lagt til grundlagt for en forvaltningsretlig afgørelse på et forkerte og ukonkret datagrundlag, hvilket er med til at stilles spørgsmålstejn ved, om denne tildelte tilladelse er gyldig eller ugyldig. Hvorfor at matrikulære data bare bliver anvendt som aktuelle og faktuelle data, der tildeles forvaltningsretlige afgørelser på baggrund, hvormed at de ellers meget erfarne byggesagsbehandler har svært ved at se problemerne og udfordringer hermed. Netop fordi deres kultur med især matrikulære data er så stræk, at det overtrumfer den kritisk sans og tilgang til behandling, håndtering og generel anvendelse af matrikulære data som retlig geodata i byggesagsbehandlingen.

Hvorfor der ud fra de identificeret og adresseret udfordringer i byggesagsbehandling, er forsøgt at kunne udpege nogle mulige løsningspotentialer, der kunne være medvirkende til at afhjælpe og løse nogle af udfordringerne samtidigt med at afgørelsesgrundlaget bliver

væsentligt forbedret. Hvor at en overordnet løsningsmodel udstikker rammerne, kravene og retning for de løsningspotentialer, som er blevet identificeret. Der er identificeret og udarbejdet fem løsningspotentialer, som alle hver især er medvirkende i varierende grad til at højne afgørelsesgrundlaget i byggesagsbehandlingen. Hvor at implementeringen er blev taget i betragtning i forhold til tid og økonomiske ressourcer. De udpeget og udarbejdet løsningspotentialer er IBS-attest, systemudvidelse, kendskab og forståelse, kontrollering og dataproduktion samt hjemmelsudvikling. Hvormed at de præsenteret løsningspotentialer alle indirekte kan være medvirkende til et forbedret afgørelsesgrundlag for byggesagsbehandlingen. Hvor der ved en større eller mindre modifikation i forbindelse med implementeringen af de forskellige løsningspotentialer, direkte vil kunne højne beslutning- og beregningsgrundlaget i byggesagsbehandlingen.

Løsningspotentialerne er blevet diskuteret med fordele og ulemper samt vurderet ud fra en Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix. Hvor VASM'en er et grafisk matrixkryds, som har to akser en vertikal og horisontal med et vurderings- og anbefalingsparametre i hver sin ende af akserne, hvilket med giver i alt fire mulige parametre som de fem identificeret løsningspotentialer, kan og er blevet vurderet og hermed anbefalet ud fra. På baggrund af grafiske afbildning, ses det tydeligt at det er løsningspotentialet IBS-attest, som på bedst muligvis eliminere fleste udfordringer som selvstændigt løsningspotentialer. Samtidigt med at implementeringsprocessen og den mindre modifikation, der skal til for løsningspotentialer, har potentiale til at kunne fungere optimalt. Er overkommelig sammenlignet med de andre fire identificeret løsningspotentialer. Hvorved at det ene løsningspotentialer ikke er fuldstændigt, fordi det har sine fordele og ulemper, hvilket dermed medgiver et incitament til en anden løsningsmodel, som indebære hele tre identificeret løsningspotentialer. Som tilsammen kan være en komplet fuldstændigt løsningsmodel, som løser og eliminere samtlige af de adresserede udfordringer. Hvorfor at anbefalingen lyder på en løsningsmodel bestående af løsningspotentialer LP1 - IBS-attest, LP3 - kendskab og forståelse og LP5 - hjemmelsudvikling, som skal være medvirkende til bevarelse af gyldigheden og retssikkerheden i byggetilladelser.

Hvortil en mere opmærksomhed på håndtering af datas muligheder og begrænsninger vil kunne være medvirkende til, at anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata i en kommunal byggesagsbehandlingsmæssig sammenhæng forbedres og optimeres. Således at løsningspotentialerne samlet i en fuldstændig løsningsmodel kan være medvirkende til, at gyldigheden og retssikkerheden i byggetilladelsen forbliver intakt. Hvormed implementeringen af løsningsmodellen, vil eliminere den mulighed for at der bliver tildelt forvaltningsretlige afgørelser på ukorrekt og uoverensstemmende matrikulært datagrundlag. Fordi at byggesagsbehandlerne nu er opmærksomme på mere optimal anvendelse af data og samtidigt har muligheden for at få eventuelle uoverensstemmelser bragt i orden, med juridisk hjemmel hertil. Hvorfor at den fremadrettet anvendelse af matrikulære data som retligt datagrundlag til byggetilladelse med implementeret løsningsmodel, er medvirkende til at der ikke vil blive stillet tvivl eller spørgsmålstegn ved gyldigheden af og retssikkerheden i tildelt byggetilladelser.

Perspektivering 9

Kommunal byggesagsbehandling kan under den nuværende verdensomspændende pandemi kategoriseres som en samfundskritiks funktion og myndighedsopgave [Fredericia Kommune, Ukendt]. Fordi at byggesagsbehandlingen ikke midlertidigt kan sættes på pause, da byggebranchens samlede årligt BNP udgøre en væsentligt del af Danmarks samlede økonomi, og hvorfor at rigtige mange mennesker vil blive berørt af en kortvarigt lukning eller manglende tildeling af byggetilladelser [BYGmedia, 2015]. Hvorfor at det er særdeles vigtigt at hjulene hos den lokale byggemyndig forsat køre rundt, hvilket også må sige at være tilfældet. Hvor der i øjeblikket er så meget fart på, at sagsbehandlingstiderne for landets kommuner er væsentligt forhøjet over de servicemål, som kommunen tilsigter efter at overholde, og som ansøger af en byggeansøgning må kunne forvente en sagsbehandlingstid i omegnen af.[Kommunernes Landsforening (KL), 2020]. Hvorfor at byggesagsbehandlingen er et og væsentligt emne at undersøges nærmere, idet at fejl og mangler vil medføre ugyldige tilladelser, hvilket vil medføre en endnu forlænget sagsbehandlingstid. Der igen vil medføre forsinket byggerier, som vil resultere i økonomiske konsekvenser på både nationalt, regionalt og lokalt niveau.

Hvortil det er vigtigt at byggesagsbehandlingen, er tidsmæssig effektivt og præcis såvel tekniske som juridisk. Hvormed at indeværende specialeprojekt primært har taget udgangspunkt i en praktisk orienteret tilgang til undersøgelse og analyse om anvendelsen af matrikulære data, i en offentlige myndighedsforvaltningsmæssig kontekst, med tildeling af retlige afgørelser på baggrund af retlige geodata. Hvortil den primære metode er et større kvalitativ interviewstudium, hvor byggesagsbehandlerne der dagligt arbejder med byggesager, og dermed udøver kommunal byggesagsbehandlingen, er blevet interviewet selvstændigt og uafhængigt af hinanden. Umiddelbart i retrospektiv var formålet med interviewene også meget vellykket, fordi der blev tilegnet et indgående kendskab til hvilken anvendelse og forståelse samt omgang med matrikulære data, byggesagsbehandlerne besidder. Men fordi at specialet hovedsageligt og tilnærmelsesvis til det udelukkende bygger og basere sig på interviews, er det naturligvis også afhængig af, der er nogen at interviewe. For ellers havde der ikke være noget indsamlet empirien, som kunne videre analyseres på. Dette er en af det kvalitative interviews største udfordring og fejlkilde.

Hvis der ikke havde være muligheden for at kunne interviewe nogle byggesagsbehandler, ville specialet i sin nuværende form og struktur ikke have været muligt. Hvilket også var en velovervejet og kalkuleret risiko allerede inden påbegyndelse samt i idefasen af

specielaet endelige emneafgrænsning. Hvortil at der også i det godkendte forskningsdesign som fremgår af G.1 på side 109, blev tydeliggjort, at der inden opstarten haves kontakter og forbindelser til flere nordjyske kommune. Hvis disse kontakter og forbindelse ikke havde været eksisterende inden opstarten, havde specialet formentlig ikke blevet til i sin nuværende form. Ellers havde det i hvert fald været et helt andet speciale end tilfældet er. Hvormed at det også ses at selve afholdelsen af interviewene ud fra datoen, indikere at selvom der allerede på forhånd var indgået en forhåndsaftale om afholdes af interview samt deltagelse heri. Hvortil der grundet meget travlhed for byggesagsbehandlerne, kom interviewene først i hus sent i processen, hvilket har været medvirkende til med at hovedfokus blev lagt på interviewdelen og mindre på selve måden hvorpå de fundne udfordringer kunne løses. Men dette er vilkårene med kvalitative interviewes. Hvormed også at den anvendte metode til vurdering og anbefaling af løsningspotentialer Vurderings- og Anbefalingsscore Matrix, ikke umiddelbart i retrospektiv var første prioritet og valg. Men grundet ressourcemæssige omstændigheder, blev der valgt en mere simpel og grafisk metode til at komme med en velkvalificeret vurdering og anbefaling til, hvordan og hvorledes at de adresseret udfordringer, som eksistere i byggesagsbehandlingen med matrikulære data kan og bør løses.

Hvori at ved implementeringen af et enkelt løsningspotentiale eller som anbefalet en samlet løsningsmodel bestående af en kombination af tre løsningspotentialer. Så vil selv den mindste indsat, medgive resultat den anden vej og ikke kun i byggesagsbehandlingen. Fordi at matrikulære data ikke kun er forankret i kommunal byggesagsbehandling, men i flere forskellige offentlige myndighedsafgørelse end at der kan nævnes her. Hvortil at de afledte effekter af en implementeret løsningsmodel, på kort tid og meget hurtigt vil have tjent sig selv hjem både for kommunerne, ansøgerne og samfundet.

Hvor det vil være nærliggende ved yderligere interesse at foretage en nærmere undersøgelses og analyse af en landinspektør vinkel på problemstilling og udfordringerne forbudte hermed. Hvor det kunne være spændende at identificere hvad, og hvilke muligheder og begrænsninger har landinspektører, for at kunne forbedre myndighedsafgørelser og afledt heraf matrikulære data. Eller fra et ansøgers perspektiv, hvor de hermed forbundne problemstillinger og udfordringer, som de arbejder med også kunne være interessant at få belyst og undersøgt. Alternativt kunne en undersøgelse og analyse af de matrikulære datas indgåelse i offentlig forvaltning og de overordnet generelle udfordringer hermed, også kunne være en mulighed for at få belyst, undersøgt og analyseret udfordringer og dertilhørende problemstillinger i helikopterperspektiv.

Hvorfor at indeværende specialeafhandling tilkendegiver, at der eksistere nogle væsentlige udfordringer med anvendelsen af matrikulære data som retlige geodata til forvaltningsretlige afgørelser. Hvilket bør tages seriøst og alvorligt, og ikke mindst foretages handling fremfor passivitet, som hidtil har værende nuværende praksis. Derfor er tidspunktet netop nu, i end mere end nogensinde digitaliseret tid, til at stoppe op og se tilbage på anvendelsen af data. Fordi det indikeres at tiden og digitaliseringen er løbet for hurtigt frem og endda fra os.

Litteratur

Aarhus Universitet, Ukendt,a. Aarhus Universitet. *Semistruktureret interview.*

<https://metodeguiden.au.dk/semistruktureret-interview/>, Ukendt,.

Downloadet: 15-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendt,b. Aarhus Universitet. *Interviewguide.*

<https://metodeguiden.au.dk/interviewguide/>, Ukendt,. Downloadet: 15-03-2021.

Aarhus Universitet, ukendt,. Aarhus Universitet. *Spørgsmål, vignette.*

<https://metodeguiden.au.dk/spoergsmaal-vignette/>, ukendt,. Downloadet:

09-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendt,. Aarhus Universitet. *Ustruktureret interview.*

<https://metodeguiden.au.dk/ustruktureret-interview/>, Ukendt,. Downloadet:

09-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendta. Aarhus Universitet. *Transskribering af interviews.*

<https://metodeguiden.au.dk/transskribering-af-interviews/>, Ukendt.

Downloadet: 18-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendtb. Aarhus Universitet. *Transskription.*

<https://metodeguiden.au.dk/transskription/>, Ukendt. Downloadet: 18-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendtc. Aarhus Universitet. *Kodning af kvalitative data.*

<https://metodeguiden.au.dk/kvalitativ-og-kvantitativ-analyse/mixed-analyse/kodning-af-kvalitative-data/>, Ukendt. Downloadet: 18-03-2021.

Aarhus Universitet, Ukendta. Aarhus Universitet. *Fejlkilder ved interviews.*

<https://metodeguiden.au.dk/fejlkilder-ved-interviews/>, Ukendt,. Downloadet:

03-04-2021.

Aarhus Universitet, Ukendtb. Aarhus Universitet. *Interviews.*

<https://metodeguiden.au.dk/interviews/>, Ukendt,. Downloadet: 04-04-2021.

Anne Kristine Mouritsen, Søren Bitsch Høyer, Tina Møller Jensen og Morten

Blickfeldt Laursen, 2017. Anne Kristine Mouritsen, Søren Bitsch Høyer, Tina

Møller Jensen og Morten Blickfeldt Laursen. *Identitets-, Byggelinie- og Servitutattest.*

<https://journals.aau.dk/index.php/tka/article/view/1946/1499>, 2017.

Downloadet: 04-04-2021.

Baaner, 2013. Lasse Baaner. *Autoritative geografiske grunddata på miljøområdet.*

<https://>

//static-curis.ku.dk/portal/files/46855525/6_autoritative_grunddata.pdf,
2013. Downloadet: 06-03-2021.

Bent Hulegaard Jensen, 2021. Lennart Hansen og Thorben Hansen Bent Hulegaard Jensen. *Behovsdrevet forbedring af retlige geodata*. ISSN: 1903-5454, Paperback. Den danske landinspektørforening(Ddl), 2021.

Bolig- og Planstyrelsen, 2018. Bolig- og Planstyrelsen. *Ansøgning om byggetilladelse*. https://bygningsreglementet.dk/Historisk/BR18_Version1/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/Ans-om-byggetilladelse#7fa4b3f3-db87-492f-a23b-8b4f8058ed41, 2018. Downloadet: 20-03-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021a. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Dokumentation ved ansøgning om byggetilladelse*. https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/3_3_Dokumentation-ved-ansoegning-om-byggetilladelse#c339058e-64da-4b97-8667-8f69c1f7336d, 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021b. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Byggesagsbehandling*. <https://www.trafikstyrelsen.dk/da/Byggeri/Byggesagsbehandling/Byggesagsbehandling-i-kommunerne#>, 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021c. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Ansøgning om byggetilladelse*. https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/Krav/7_15#b019d8f2-06b6-4997-b6b0-6657f43fc988, 2021. Downloadet: 05-04-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021d. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Byggetilladelse*. https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/6_0_Byggetilladelse#afeb838e-30c4-4cf8-8fe6-12490ad10a6a, 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021e. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Ansøgning om byggetilladelse*. https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/3_0_Ansoegning-om-byggetilladelse#5770e979-fc2e-4ee1-a670-4184922fdf45, 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021f. Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk. *Forhold til anden lovgivning*. <https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/>

Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/3_2_
Forhold-til-anden-lovgivning#d2701681-bf01-41c5-863c-1d42fde3a538, 2021.
Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021g. Bolig- og Planstyrelsen
- Bygningsreglementet.dk. *Byggelovens formål*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/2_2_1_Byggelovens-formaal#
f38e3d40-ec13-4566-b1fa-4fac317bc333](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/2_2_1_Byggelovens-formaal#f38e3d40-ec13-4566-b1fa-4fac317bc333), 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021h. Bolig- og Planstyrelsen
- Bygningsreglementet.dk. *Dispensation*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/3_6_Dispatchation#
50adacb9-dd65-4805-b2e4-6b1748d8eca6](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/3_6_Dispatchation#50adacb9-dd65-4805-b2e4-6b1748d8eca6), 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021i. Bolig- og Planstyrelsen
- Bygningsreglementet.dk. *Færdigmelding*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/7_1_Faerdigmelding#
03d118b2-129e-47de-be78-aa1142ef7e54](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/7_1_Faerdigmelding#03d118b2-129e-47de-be78-aa1142ef7e54), 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021j. Bolig- og Planstyrelsen
- Bygningsreglementet.dk. *Ibrugtagningstilladelse*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/7_2_Ibrugtagningstilladelse#
73d3b4e1-b245-4776-a9e6-2d629e0e25e7](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/7_2_Ibrugtagningstilladelse#73d3b4e1-b245-4776-a9e6-2d629e0e25e7), 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2018. Bolig- og Planstyrelsen -
Bygningsreglementet.dk. *Bygningsreglementets anvendelsesområde*.
[https://bygningsreglementet.dk/Historisk/BR18_Version1/
Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/Anvendelses0#
46af7640-a448-45d7-ad5a-d4896e9f7669](https://bygningsreglementet.dk/Historisk/BR18_Version1/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/Anvendelses0#46af7640-a448-45d7-ad5a-d4896e9f7669), 2018. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2021k. Bolig- og Planstyrelsen
- Bygningsreglementet.dk. *Stikprøvekontrol*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/8_0_Stikproevekontrol#
dca18f88-4cdb-4180-a485-997ebe87ec08](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-byggesagsbehandling-efter-BR18/8_0_Stikproevekontrol#dca18f88-4cdb-4180-a485-997ebe87ec08), 2021. Downloadet: 25-05-2021.

Bolig- og Planstyrelsen - Bygningsreglementet.dk, 2019. Bolig- og Planstyrelsen -
Bygningsreglementet.dk. *Vejledning om lovliggørelse af ulovligt byggeri*.
[https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/
Vejledning-om-lovliggorelse](https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Vejledning-om-lovliggorelse), 2019. Downloadet: 25-05-2021.

- BYGmedia, 2015.** BYGmedia. *Viden om byggebranchen – økonomi.*
<http://www.bygmedia.dk/viden-om-byggebranchen-september-2015/>, 2015.
Downloadet: 30-05-2021.
- Bygningsreglementet, 2021.** Bygningsreglementet. *Vejledning om opførelse af sekundær bebyggelse med et samlet areal på højst 50 m².*
<https://bygningsreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Sekundaer-bebyggelse?Layout=ShowAll>, 2021. Downloadet: 08-03-2021.
- Charlotte Albrechtsen, 2019.** Charlotte Albrechtsen. *Vignetter hjælper med at sætte ord på det, det er svært at sige.* <https://tovejs.dk/2019/10/30/vignetter/>, 2019.
Downloadet: 09-03-2021.
- Christian Clausen, 2006.** Ph.d.-stud. Kort og Matrikelstyrelsen og Aalborg Universitet Christian Clausen, Landinspektør. *Ejendomsregistrering i de nordiske lande.* <https://vbn.aau.dk/ws/portalfiles/portal/14063860/Ejendomsregistreringidenordiskelande.pdf>, 2006. Downloadet: 08-03-2021.
- Den Europæiske Unions Tidende, 2016.** Den Europæiske Unions Tidende. *Forordninger.*
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>, 2016. Downloadet: 03-04-2021.
- Digitaliseringsstyrelsen, 2016.** Digitaliseringsstyrelsen. *Et stærkere og mere trygt digitalt samfund - Den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi 2016-2020.*
<https://digst.dk/media/12811/strategi-2016-2020-enkelt-tilgaengelig.pdf>, 2016. Downloadet: 20-03-2021.
- Fredericia Kommune, Ukendt.** Fredericia Kommune. *Erklæring fra Fredericia Byråd om første hjælpepakke i en krisetid.* <https://www.fredericia.dk/nyheder/erklaering-fra-fredericia-byraad-om-foerste-hjaelpepakke-i-krisetid>, Ukendt. Downloadet: 30-05-2021.
- Geodatastyrelsen, 2019.** Geodatastyrelsen. *FAQ – Relation mellem matriklen og BBR i matrikulære sager.* https://gst.dk/media/2919434/faq-bbr_12-03-2019.pdf, 2019. Downloadet: 07-03-2021.
- Geodatastyrelsen, Ukendt,.** Geodatastyrelsen. *Matrikelkort.* <https://gst.dk/matriklen/om-matriklen/matrikelkort-register-og-arkiv/matrikelkort/>, Ukendt,. Downloadet: 08-03-2021.
- Geodatasytrelsen, Ukendt.** Geodatasytrelsen. *Lovgrundlag.*
<https://gst.dk/om-os/lovgrundlag>, Ukendt. Downloadet: 11-05-2021.
- Helge Wulff, 2016.** Kai Borre Lars Ramhøj og Jonna Hvidegaard Helge Wulff, Karl-Erik Frandsen. *Matrikel (register og kortværk over ejendomme).*
https://denstoredanske.lex.dk/matrikel_-_register_og_kortv%C3%A6rk_over_ejendomme, 2016. Downloadet: 08-03-2021.

Justitsministeriet - Retsinformationen, 2016. Justitsministeriet -

Retsinformationen. *Databeskyttelsesloven*.

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/502>, 2016. Downloadet: 03-04-2021.

Kommunernes Landsforening (KL), 2020. Kommunernes Landsforening (KL). *KL's servicemålsstatistik for byggesager og miljøgodkendelser af virksomheder 1. januar – 31. december 2020*.

<https://www.kl.dk/media/26698/kl-servicemaalsstatistik-2020.pdf>, 2020. Downloadet: 30-05-2021.

kommunernes landsforening(KL) og Styrelsen for Dataforsyning og

Effektivisering(SDFE), 2020. kommunernes landsforening(KL) og Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering(SDFE). *Digitaliseringsklar kommunal forvaltning - Stedbestemmelse af lovregler*, KL OG SDFE, 2020.

Kristian Baatrup, 2019. Kristian Baatrup. *Hvem*

er ansvarlig hvis vores byggeri ikke er lovligt trods IBS-attest? <https://www.bolius.dk/hvem-er-ansvarlig-hvis-vores-byggeri-ikke-er-lovligt-trods-ibs-attest-21963>, 2019. Downloadet: 04-04-2021.

Landsforening, 2020. Kommunernes Landsforening. *Kommunernes myndighedsrolle i*

en digital tidsalder. <https://www.kl.dk/nyheder/digitalisering-og-teknologi/2020/juni/kommunernes-myndighedsrolle-i-en-digital-tidsalder/>, 2020. Downloadet: 06-03-2021.

Landsforening, 2021. Kommunernes Landsforening. *Digitale svar på fremtidens*

udfordringer. <https://www.kl.dk/media/26163/c-users-many-desktop-digitale-svar-paa-fremtidens-udfordringer.pdf>, 2021. Downloadet: 09-03-2021.

Lasse Baaner, 2010. Københavns Universitet LIFE Lasse Baaner, ph.d.stipendiat.

Geodata-etnytområdeformiljøretten.

<https://journals.aau.dk/index.php/tka/article/view/586/442>, 2010. Downloadet: 08-03-2021.

Lasse Baaner, Helle Tegner Anker og Line Hvingel, 2016. Lasse Baaner, Helle Tegner Anker og Line Hvingel. *Nye perspektiver på dansk areallovgivning om geodata og digitalisering*.

https://static-curis.ku.dk/portal/files/170426620/NAT_3_2016_6.pdf, 2016. Downloadet: 20-03-2021.

Louise Holm Kristoffersen, 2019. Louise Holm Kristoffersen. *BFE-nummer – Hvad*

er nu det? <https://www.ejendomsret.dk/nyheder/bfe-nummer-hvad-er-nu-det/>, 2019. Downloadet: 08-03-2021.

- Ove W. Dietrich og Vibeke Q. Zeuthen, 2009.** Ove W. Dietrich og Vibeke Q. Zeuthen. *Akademiingeniør*.
<https://denstoredanske.lex.dk/akademiingeni%C3%B8r>, 2009. Downloadet: 15-04-2021.
- Peter Knudsen, 2012.** Peter Knudsen. *Matriklens udvidelse - tidlig registrering af alle typer fast ejendom*.
<https://gst.dk/media/2915747/planche-matriklens-udvidelse.pdf>, 2012. Downloadet: 07-03-2021.
- René Thunø, 2018.** Styrelsen for dataforsyning og effektivisering(sdfe) René Thunø. *Øget fokus og analyser skal udbrede brugen af geodata*.
<https://sdfe.dk/data-skaber-vaerdi/nyheder/nyhedsarkiv/2018/dec/oeget-fokus-og-analyser-skal-udbrede-brugen-af-geodata/>, 2018. Downloadet: 09-03-2021.
- René Thunø, 2019a.** Styrelsen for dataforsyning og effektivisering(sdfe) René Thunø. *Ny inspiration til brug af geodata til at understøtte kommunernes opgaveløsning*.
<https://sdfe.dk/data-skaber-vaerdi/nyheder/nyhedsarkiv/2019/apr/ny-inspiration-til-brug-af-geodata-til-at-understoette-kommunernes-opgaveloesning/>, 2019. Downloadet: 09-03-2021.
- René Thunø, 2019b.** Styrelsen for dataforsyning og effektivisering(sdfe) René Thunø. *Ny inspiration til brug af frie data til bedre dialog og beslutningsgrundlag*.
<https://sdfe.dk/data-skaber-vaerdi/nyheder/nyhedsarkiv/2019/apr/ny-inspiration-til-brug-af-frie-data-til-bedre-dialog-og-beslutningsgrundlag/>, 2019. Downloadet: 09-03-2021.
- Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, 2019.** Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering. *Ny inspiration til brug af geodata til at understøtte kommunernes opgaveløsning*.
<https://sdfe.dk/data-skaber-vaerdi/nyheder/nyhedsarkiv/2019/apr/ny-inspiration-til-brug-af-geodata-til-at-understoette-kommunernes-opgaveloesning/>, 2019. Downloadet: 07-03-2021.
- Svendsen, 2020.** Jess Svendsen. *Danmarks bedste businesscase 2020 - Digital forvaltning i matriklen og ejendomsdannelsen*.
<https://gst.dk/media/2921169/dbbc.pdf>, 2020. Downloadet: 09-03-2021.
- Thor Eriksen, 2016.** Thor Eriksen. *Sådan foretager man et litteraturstudie*.
<https://www.scribbr.dk/struktur-i-din-afhandling/saadan-foretager-man-et-litteraturstudie/>, 2016. Downloadet: 18-03-2021.
- Trafikministeriet, Ukendt.** Trafikministeriet. *Vejledning om lovliggørelse af ulovligt byggeri*. <https://www.trafikministeriet.dk/media/2846/fremtidens-byggesagsbehandling-kompetent-og-ubureakratisk.pdf>, Ukendt. Downloadet: 25-05-2021.

Weil, 2013. Dimitri Weil. *Forvaltningsretten i hovedtræk*. ISBN: 978-87-574-3137-7, Paperback. Jurist- og Økonomforbundets forlag(DJØF-Forlag), 2013.

Figurer

3.1	Projektets strukturdiagram	12
7.1	Vurderings- og anbefalingsscore matrix	59
A.1	Interviewguide side 1	75
A.2	Interviewguide side 2	76
A.3	Interviewguide side 3	77
A.4	Interviewguide side 4	78
A.5	Interviewguide side 5	79
G.1	Specialekontrakt godkendt af studienævnet	109

Interviewguiden A

Interviewguide for semistruktureret interview

Indledende briefing		
Præsentationen af intervieweren	Hvem er undertegnet?	Speciale studerende på lsp udd. AAU.
Interview præstation herunder formålet med interviewet (også projektets formål)	Formålet med interviewet	Opnå indgående kendskab samt viden om hvordan at matrikulære data som retlige geodata bliver anvendt i praksis ved kommunal byggesagsbehandlingen.
Overordnet ramme for interviewet	Tidsramme	Interviewet forventer at have en varighed på ca. 30 min.
	Gøres opmærksom på at interviewet optages	Informere respondenter om at interviewet vil blive optaget, til senere transskribering samt dokumentation ift. eksamen.
	Anonymisering	Interviewet behandles fortroligt og lydoptagelserne gemmes indtil afsluttet eksamen, og herefter destruktion. Udtagelser fra respondenter vil blive anonymiseret således, det ikke er muligt at tilbagespore dem. Mulige citat henvisninger som frembringes vil blive offentligt tilgængeligt, eftersom AAU offentliggøre speciale projekter.
	Redegørelse	Intervieweren, som er undertegnet, stiller spørgsmålene samt evt. opfølgende/uddybende spørgsmål og respondent svare efter bedste evne og overbevisning.

Figur A.1: Interviewguide side 1

Deltagelse af respondenten	Respondenten deltages er frivillig	Der gøres opmærksom at respondenten frivilligt deltager i interviewet. og har til enhver tid retten til ikke at svare på enkelte/bestemt stillede spørgsmål, eller helt undlade at ville fortsætte i deltagelsen af interviewet.
Eventuelle spørgsmål fra respondenten	Respondenten kan få afklaret uklarheder	Giver respondent mulighed for at stille spørgsmål ved den indledende del, inden selve hovedinterviewets start.

Figur A.2: Interviewguide side 2

Forskningsspørgsmål	Interviewspørgsmål
1. Hvilke forudsætninger har de for deres nuværende position og dermed uddannelse. (Uddannelsesbaggrund, erfaring med byggesagsbehandling osv.)	1. Hvad er din stillingsbetegnelse og uddannelsesmæssige baggrund? (Byggesagsbehandlings erfaring)
2. Deres kendskab til matrikulær data – hvor har de deres viden fra, uddannelse eller erfaring/sparring. Synonymer for matrikulære data: (skelpunkter, jordstykke tema, matrikelkort).	2. Hvad er dit kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger? (Herunder oprindelse, kvalitet, nøjagtighed osv.) (Hvor kommer kendskabet fra?)
3. Hvornår i sagsbehandlingsprocessen bliver matrikulær data anvendt. (Få dem til at fortælle lidt om en byggesagsbehandlings proces ift. matrikulær datas anvendelse)	3. Hvornår anvender i matrikulære data i byggesagsbehandlingen? (sagsgangen/sagsprocessen)
4. Hvad bruger/benytter i de matrikulære data til i byggesagsbehandlingen. (Spore sig ind på beregningerne efter BR18)	4. Hvordan anvender i de matrikulære data til i byggesagsbehandlingen?
5. Hvordan tager i hensyn til at data kan være forkerte/unøjagtige/fejlbehæftet. (Findes der noget i kan og må gøre – i situationer hvor der opstår/kan opstå udfordringer?) (Hvad hvis i bliver gjort opmærksom på det, af ansøger/borgeren/rådgiveren?)	5. Hvordan håndtere de/du eventuelle fejl i data? (Hvad gøres der konkret/praktisk i dette tilfælde?) (Har i nogle procedure, regler eller retningslinjer i følger – evt. en skabelon?) (Hvad gør du, hvis du bliver gjort opmærksom?)

Figur A.3: Interviewguide side 3

6. Vignette-sprøgsmålet – skitser et eksempel på specialets problemstilling. Hvordan vil de håndtere en uoverensstemmelse? Både før, under og efter sagsbehandling. (Afgøre om det er noget, som de har tænkt over eller har oplever som en udfordring i byggesagsbehandlingen?) (Herunder kendskab til praktiske eksempler? Eller noget lignende) (Findes der noget i kan og må gøre – i situationer hvor der opstår/kan opstå udfordringer) Hvad hvis i bliver gjort opmærksom på det, af borgeren selv(rådgiver)? 7. Hvad gør i for at undgå/forhindre fejl og mangler i byggesagsbehandlingen både generelt og konkret (iht. matriklens oplysninger) 8. Deres bud på at løse problemstilling, både konkret og generelt? (Har de nogle løsningsforslag/løsningspotentialer)	6. Hvordan vil du håndtere følgende situation?(skitser et eksempel på misforhold med data og virkelighed): Registreret areal på 1000 m2 – faktisk areal i marken/på ortofoto 500 m2 ift. byggesagsbehandlingen? (Hvad kan/må du gøre?) (Hvad hvis tilladelsen er givet, hvad så?) (Gyldighed/ugyldighed – vilkår i tilladelsen?) (En problemstilling de har tænkt over/hørt om før?) (Hvad kan og må i gøre i sådan et tilfælde?) 7. Hvad gør i for at mindske/bekæmpe fejl og mangler i byggesagsbehandlingen? (Både generelt og konkret?) 8. Har du nogle bud på en eventuel løsning på problemstilling? (Generelle og konkret bud?)
---	---

Figur A.4: Interviewguide side 4

Afsluttende debriefing		
Afslut interviewet	Afslutter den officielle interview situation	Fortæller at interview er slut og der ikke er flere spørgsmål
Afslutningsvis information om interviewet til respondenter	Informere hvad der sker efter interviewet	Lydfilen vil efter eksamen blive destrueret og du vil kun blive citeret med arbejdsplads og stillingsbetegnelse samt uddannelse, medmindre du ikke giver samtykke hertil? Ønsker de at det skrevne tilsendt for validering? Og ligeså med dine anvendt citater?
Takker af	Afslutnings vis kommentar inden interview ophør	Tak for deltagelse og svar – afslut interview definitivt

Figur A.5: Interviewguide side 5

Forklaring til transskriberingerne

B

Kapitlet tilsiger at redegør for, hvordan at transskriberingen reelt foregik i praksis, således at der opnåes en forståelse for den indsamlede empiri og hvilke overvejelser der blev gjort undervejs i processen.

Transskriberingsprocessen

Idet bygge- og anlægsbranchen ikke umiddelbart ser ud til at være ramt af pandemien, resulterer det også i mange byggesøgninger som skal sagsbehandles. Hvilket giver travlhed for kommunernes byggeafdelinger og de enkelte byggesagsbehandlere. Hvorfor at slevne interviewdeltagerne dels var svære at få fat i, angående tid og ressourcer i deres kalendere, men det lykkedes dog noget senere end først planlagt. Hvorfor at der på den baggrund blev truffet et valg, om ikke at foretage en sædvanlig transskribering. Hvor alt hvad interviewdeltagerne udtaler nedskrives, men mere henimod et referat lignende format. Men transskriberingsprocessen for alle fire udførte interviews, var at resultat blev til et hybridformat imellem sædvanlig transskribering og referat.

Transskriberings opbygning

Transskriberingen tager udgangspunkt i den skabelon struktur som fremgår af A på side 75, hvor at de 8 hovedspørgsmål danner rammen og opfølgende spørgsmål blev indpasset herefter. Det er valgt at transskriberingen følger de optagede lydfiler 1:1, så meget som var muligt og gav mening i hvert enkelt tilfælde. Den indledende briefing og afsluttende debriefing fremgår ligeså også i dokumentet, uden yderligere specificerende transskribering af hvad der konkret blev fortalt til interviewdeltagerne i interviewsituationen.

Indholdet af transskriberingsdokumenterne fremgår først med dato og klokkeslæt for foretagende interview, samt hvilken kommune hvorfra byggesagsbehandleren er ansat og dernæst følger lydfiles filnavn. Derved er alt relevant information i forhold til identifikation imellem transskriberingsreferaterne og lydfilerne det først angivet.

De 8 hovedspørgsmål er markeret **med en fremhævnede skrift** for at tydeliggøre, at der her er tale om et hovedspørgsmål. De stillede opfølgende spørgsmål undervej

i interviewet, er markeret *med en skrånende skrift*, for at indikerer, at der er tale om opfølgende spørgsmål.

Der vil også fremgå kodning i henhold til, hvornår i lydfilen der bliver sagt hvad. Hvorfor der ved hvert hoved- samt opfølgende spørgsmål er angivet et tidstal, der indikere hvornår det pågældende spørgsmål bliver stillet, og ligeledes gør sig gældende hvornår interviewdeltagerne udtaler sig. Der er kun angivet et tidstal, hvor det vurderes at en mulig genhøring i forbindelse analysearbejdet, var nødvendigt og fordelagtigt eller ved citater.

I de efterfølgende kaplitter fremgår transkriberingsdokumentation for hvert enkelt interview i fire selvstændigt transskriberingsreferater.

Transskribering af interview 1



Transskribering af interview d. 14-04-2021 kl. 08.00 – byggesagsbehandler Aalborg kommune Lydfil: 20210414_080150.m4a

Indledende bedring

1. Hvad er din stillingsbetegnelse og uddannelsesmæssige baggrund? (Byggesagsbehandlings erfaring)

(T:2.30)

Oprindeligt/ for mange år side uddannet i hjemmeplejen som social og sundhedshjælper(SOSU) og arbejdet med det i 10 år. På grund af det fysiske arbejde som kroppen ikke kunne holde til, skulle deres findes på noget andet, hvorfor der blev læst til bygningskonstruktør(T:2.55), altså en helt anden branche. Færdiguddannet bygningskonstruktør i 2017(T:2.31). Efterfølgende arbejdet som rådgiver på en tegnestue og der efter kom til Vest Himmerlands Kommune med stillingsbetegnelse/arbejdsfunktion som byggesagsbehandler i 10 år inden skiftet til Aalborg(T:3.18). I Aalborg startede/begyndte respondenten i afdelingen plan og udvikling(planafdeling) og arbejdede med støttede byggeri(T:3.30). Allerede været ansat i Aalborg kommune i lidt over 3 år, men i forsommeren 2019 var der ikke så mange opgaver, hvor efter det endte med at 2/3 af arbejdstiden blev placeret nede i byggeriafdelingen (Team bolig og Team Erhverv). Efter et par måneder kom der et stillingsopslag i byggeriafdelingen(Team Erhverv) som respondenten ansøgte og efterfølgende fik samt blev fastansat i byggeriafdelingen som byggesagsbehandler. Så respondentens stillingsbetegnelse er byggesagsbehandler og uddannelsesmæssige baggrund er bygningskonstruktør(T:4.25).

Opfølgende spørgsmål: Havde du noget med planlægning at gøre i planafdelingen?

(T:4.35)

Ikke med til lokalplaner, med det var meningen at i forbindelse med det støttede byggeri, at skulle være med i noget planlægning vedrørende dette, men det nåede respondenten ikke og være med i ret meget i.

2. Hvad er dit kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger?

(Herunder oprindelse, kvalitet, nøjagtighed osv.) (Hvor kommer kendskabet fra?)

(T:5.10)

Respondenten har kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger(T:5.20). Respondenten fortæller at have bestået den lille landinspektørexamen, lidt er en joke og så alligevel ikke. Fordi under opholdet i Vesthimmerlands Kommune for 10 år siden, blev respondenter spurt ad om der var lyst og interesse til at arbejde med landzoneadministration, hvilket respondenter svarede ja til. Der blev arbejdet med landzoneadministration i det omfanget. at egen byggesager som krævede landzonetilladelser, foretog respondenter sagsbehandling af begge dele (T5:50). Ellers var normal praksis i Vesthimmerlands Kommune(på det tidspunkt for 10 år siden) at byggesagsbehandlerne ikke varetog opgaven med landzoneadministration/landzonetilladelser. Respondenten kom til at sidde på kontor med en landinspektør, hvilket var meget givtigt for respondenter (citater: jeg kom til at sidde på kontor med en landinspektør...og det var meget givtigt for at sige det lige ud (T:6.13)). På et tidspunkt lavede landinspektør en lille seddel til respondenter, som stadig haves liggende et eller andet sted. Sedlen indeholder en beskrivelse og betydning af en arealoverførelse, matrikulær sammenlægning og de forskellige begreber relaterede hertil. Respondenter lærte også vigtigheden af/forskellen på, at en matrikel(et matrikelnummer) ikke er det samme som en ejendom, og hvad er en samlede fast ejendom, betydning af en landbrugsejendom osv. På et tidspunkt skulle landinspektøren på barsel, hvorfor der kom en helt nyuddannede landinspektør, hvilket respondenter skulle oplære. Efter barsel kom landinspektøren tilbage og den nyuddannede fandt andet arbejde. Senere hen skiftede landinspektøren arbejde til privat praktiserende og så blev endnu en anden nyuddannede landinspektør ansat, hvilket respondenter også skulle oplære. Respondenter og den nye landinspektør arbejde meget tæt sammen og havde også men masse vældige diskussioner. I forhold til de matrikulære sager, sad respondenter og efterså alle indkommende sager ifølge bygningsreglementets krav. Hvis der var et tilfælde med en matrikulær sag samtidigt med en byggesags, forhøret respondenter sig ad ved sin landinspektørkollega. (Citater: Så på den måde...ved jeg godt lidt om...hvad det handler om(T:8.20)).

Opfølgende spørgsmål – datas kvalitet, oprindelse, nøjagtighed?

(T:8.28)

Øhhh ja, forstået på den måde at respondenter nogle gang når der blev set på kortene, så lå skellene mærkeligt, kunne eksempelvis ligge midt inde i en have. Hvorved at det også godt kunne vise sig, at folk havde en ejendom bestående af flere matrikler(matrikelnummere), men at det faktisk var selvstændige ejendomme, der var noget i eksempelvis i Løgstør by, den gamle del af Løgstør. Havde også et andet eksempel på en anden by, hvor at skellet var gennemgående på tværs af ejendommene, og her var de ud at adspørge borgerne, om der skulle etableres en fælles pulje til opretning af skellet, hvilket det var delte meninger herom. Respondenter lærte at slå op i matrikelkortet på GST's hjemmeside, om det var en samlede fast ejendom osv.

Opfølgende spørgsmål - unøjagtigheder i matrikelkortet i forhold til byggesagsbehandlingen?

(T:10.35)

Det kan man godt komme ud for(at det ikke passer). Respondenten tror at, når nogen kigger på webgis, at man glemmer at tænke, det her med at matriklen egentligt er et net der er lagt nedover et luftfoto, som ikke er taget lige oppe fra og ned, og på den måde kan det godt give nogle unøjagtigheder (T:11.07). Og så lidt måske kan glemme at være lidt kritisk, forstående på den måde at man tager folks afstandsmåling til skel for gode vare(T:11.45). Hjemme ved respondenten selv kunne de på et tidspunkt ikke finde den ene skelpæl, respondenten deler skel med 6 naboer, hvorfor at respondenten havde et godt samarbejde med en landinspektør i forbindelse med genafsætning af skelpælene. Det vidste sig at der var noget bøvl med skellets placering, hvor respondentens skel burde have været flyttet længere over mod naboen, ifølge landinspektøren. En af de andre naboer har bygget et skur/garage, hvor de ikke helt havde styr på skellets placering. I den forbindelse er det opstået en lille trekant, som skulle have tilhørt naboen med skuret/garagen. Så på den måde kan man godt opleve unøjagtigheder (T:13:23). Nu sidder respondenten med erhvervsager(erhvervsbyggeri, i sit daglige arbejde), hvor grundene typisk er store/større, hvor det knap så meget er her, der er de helt store problemer. Men legepladserne, hvor der gerne skal være en hvis afstand, og her er det ikke helt ligegyldigt om det er 10 eller 15 meter af de er væk fra skellet.

Opfølgende spørgsmål – retningslinjer, procedure eller regler for at tjekke/kontrollere for unøjagtigheder?

(T:13.55)

Ikke at respondenten er blevet oplyst om. Fordi på baggrund af den måde hvor respondenten er kommet ind i byggeriafdelingen i Aalborg. Hvorfor at respondenten ikke har været i gennem den helt gængse og grundige oplæring, hvilket betyder at det skulle der findes ud af/læres hen ad vejen. Men qua opdragelse (fra Vesthimmerlands Kommune), ikke altid der bliver tjekket på GST webgis/matriklen, men respondenten tjekker altid for, hvis der er noget som ser lidt sjovt ud(T:14.45). Slår altid sagen op på adressen og ikke sagsnummer i intern sagsbehandlingssystem. og efter hvad der har været af tidligere sager. Sammenholder de situationsplaner der bliver sendt ind(af ansøgeren) til byggesagsbehandling. sammen med hvordan ser det ud i webgis(matrikelkortet+luftfoto) (T:15.15).

Opfølgende spørgsmål – Har i med hjemmel i BR18, muligheden for at få bede om oplysende materiale om afstanden til eksempelvis skel?

(T:15.25)

Jaja, dels kan man sige at der er den del som man kalder for byggeretten. som eksempelvis der er rigtigt meget ved i forbindelse med enfamiliehuse. Hvor der tydeligt er beskrevet med afstanden til skel og det skår/højde grænseplan. Hvor der er rimelig vigtigt, at man

har nogenlunde styr på hvor ens skel det er henne. Så er der det med, at man ikke må bygge over skel. Det kan også være ved større sager, hvor der eksempelvis bliver udstykket i sokkelgrunde i tættere bebyggelse. Hvor der eksempelvis i etageejendommen er hoveddøren skellet. Hvor nogle gang kan man godt opleve, at det faktisk er noget trappe, som gå et trin eller to ud i vejarealet. Der er også regler for, hvis man har knapper eller skilte, hvad højde de skal op i og hvad de må gå udover skellet. Så på den måde er der faktiske mange ting i bygningsreglementet. Noget som respondenten har været med til at dyrke en hel del af, er den her med at bygge over skel. Nævner at det er udstykningsloven (noget tøvende/i tvivl her) der skal ledes for at finde hjemlen. Der er ikke altid nødvendigvis at man kan finde den (en hjemmel) i bygningsreglement eller byggeloven, men så er de (byggesagsbehandlerne/kommunerne) så heldig at de skal påse anden lovgivning (T:17.30). Hvor i de ældre udgaver af bygningsreglement, var der en liste med 21,22,23 punkter med lovgivninger som skulle påses og dermed ikke var udtømmende. I princippet er det alt andet lovgivning end bygningsreglement/byggeloven de skal påse. Men der er helt fast regler for dels arealberegningen af ens ejendom, og afstands- samt højdemåling (T:18.10), som ligger fast i bygningsreglementet. Det fremgår også af bygningsreglementet, at der ikke kan dispensere fra måden at gøre det på (foretage beregningerne). Man kan heller ikke i en lokalplan, vælge og beregne bebyggelsesprocenten på en anden måde. Så på den måde syntes respondenten rent faktisk, at det hænger meget tæt sammen og at det er vigtigt at forholde sig til. Så jo, hvis vi (byggesagsbehandler) er usikre/i tvivl om noget, så har vi hjemmel hertil og at kunne sige noget. I tidligere udgaver af bygningsreglementet, ved bebyggelse af sekundærbebyggelse (garage/carport/udhuse), så skulle det være i tilknytning til den primær bebyggelse, men det er så faldt ud af bygningsreglementet for nogle år siden. Men den havde den betydning af, hvis man havde sådan en ejendom med et ejendomsskel ned midt igennem ejendommen, og man gerne vil have et drivhus ned i bunden af ejendommen. Var det nødvendigt at få lagt de her ejendomme sammen til en ejendom. Det har respondenten været med til et par gange, (citater: Og det er fandme ikke nemt at forklare folk (T:15.44)).

3. Hvornår anvender i matrikulær data i byggesagsbehandlingen? (sagsgangen/sagsprocessen)

4. Hvordan anvender i de matrikulær data til i byggesagsbehandlingen?

Hovedspørgsmålene 3. og 4 blev vurderet i interviewsituationen, at en samelægning til et spørgsmål var fordelagtig.

(T:19.50)

Meget tøvende og tvivlende med at svare. Hvis byggesagens kræver matrikulær ændring, så vil man oftest kunne se det i byggetilladelsen, at byggesagsbehandleren har stillet et vilkår om, at der skal ske/foretages en matrikulær ændring og være godkendt i kommunen, inden der kan gives en byggetilladelse (T:23.30). Og at vilkåret i sleve byggetilladelsen, kunne være at tilladelsen kun er gyldig, hvis at GST kan acceptere og godkende den matrikulær ændring. Respondenten har ikke endnu oplevet at GST ikke har accepteret og godkendt

en matrikulær ændring i forbindelse med en byggesag/byggetilladelse(T:21.18). Det vil være en helt synlig måde at gøre det på. For respondenten er det en del af screeningen af sagen (T:21.35). De indsendte data/materialer sammenholdt med de data/materialer som respondenten har adgang/rådighed til og hvordan matcher de to ting sammen (T:21.40). Er der nogle uregelmæssigheder eller noget der ser helt skævt ud. Nogle gang kan man blot ved bugen af ældre ortofotos, (hvor årstid og vinklen af ortofotoet er taget i betragtning) og som udgangspunkt er det rimelige okay valide tegn på her er sku nok et skel(T:22.15).

Opfølgende spørgsmål – data anvendt i byggesagsbehandling ift. til beregningsreglerne (bebyggelsesprocenten og afstandskrav)?

(T:22.30)

Først og fremmest er det beregning af bebyggelsesprocenten, som skal indleveres sammen med byggeansøgningen af ansøgeren til byggeriet (T:22.55). Det er beregnet efter reglerne i bygningsreglementet, og for at kunne gøre det skal man forholde sig til hvor stor grunden er. Respondenten kontrollerer altid ved at se på matrikelkortet i webgis. Om grundens størrelses i webgis passer og nogle gang efterser også i BBR og sammenholder med de indsendte oplysninger om grundens størrelse. Respondenten er bekendt med BBR. Og pointer at skattelovgivning er stærkere end byggelovgivningen i samme forbindelse. Respondenten syntes ikke at BBR er helt så valid. Men det handler om, er det plausibelt det som de kommer med(ansøgeren) (T:24.17). Og så er der ellers reglerne og fradragende for sekundær bebyggelse ift. hvor meget der kan bygges(byggeretten). I bund og grund siger bygningsreglementet, at en hvis procentdel må bygges, men en lokalplan kan godt sige noget andet. Men det ændre ikke måden det beregnes på, den er ens (T:24.47).

Opfølgende spørgsmål – princippet er at ansøgeren laver beregningen og i som byggesagsbehandler kontrollere?

(T:24.53)

Jeg kigger altid efter om den måde de har regnet det ud på(bebyggelsesprocenten). om den er rigtig. Respondenten nævner at egen sager er det typisk ikke det store problem. Men det er tilfælde, hvis der bliver ansøgt om dispensation fra lokalplanen til at overskride bebyggelsesprocenten. Men især i enfamiliehuse/sommerhuse, hvor menig mand ikke har styr på hvordan man gør(foretage beregninger korrekt) (T:25:20). I sådan et tilfælde vil respondenten til en hver tid, og altid tjek efter om oplysninger er okay. Respondenten nævner også at folk tror, de kan få fradrag få integreret garager.

5. Hvordan håndtere de/du eventuelle fejl i data?

(Hvad gøres der konkret/praktisk i dette tilfælde?) (Har i nogle procedure, regler eller retningslinjer i følger – evt. en skabelon?) (Hvad gør du, hvis du bliver gjort opmærksom?)

Det blev vurderet i interview situation, at dette spørgsmål var berørt tidligere, hvorfor det ikke blev brugt.

6. Hvordan vil du håndtere følgende situation?(skitser et eksempel på misforhold med data og virkelighed): Registreret areal på 1000 m² – faktisk areal i marken/på ortofoto 500 m² ift. byggesagsbehandlingen?

(Hvad kan/må du gøre?) (Hvad hvis tilladelsen er givet, hvad så?) (Gyldighed/ugyldighed – vilkår i tilladelsen) (En problemstilling de har tænkt over/hørt om før?) (Hvad kan og må i gøre i sådan et tilfælde?)

(T:25.50)

(Citat: jeg kan...jo ikke give en tilladelse...før at...sagen er fuldt oplyst....sådan er det bare (T:26.30)). Og så er det hvornår sagen er fuldt oplyst. I sådan et åbenlyst tilfælde, hvor der er noget der ikke stemmer overens, så vil rådgiver/ansøger blive bedt om at gøre rede for det her(problem). Respondenten vil sjældne bare skrive til dem, at de skal gøre rede for sådan og sådan. Men i stedet for at skrive, der er noget uoverensstemmende mellem ansøgerens oplysning om grundstørrelsen og det respondenten selv kan se, og vælger at fortælle ansøgeren at det bedes de gøre rede for. At der eventuelt skal ske nogle matrikulær ændringer. Sådan at der bliver skabt en dialog mellem byggesagsbehandleren og ansøgeren. (Citat: jeg mener ikke, at jeg kan give en byggetilladelse til noget hvor at...der sådan ret åbenlyst er fejl i data (T:27.30)). Forstået på den måde, at de data respondenten har tilgængelig og det som de(ansøgeren) har leveret, ikke stemmer overens, hvor det er en af respondentens opgave som byggesagsbehandler at få styr på.

Opfølgende spørgsmål – Har du som byggesagsbehandler med hjemmel i bygningsreglementet, mulighed for at ændre på det(ændre på fejl i data/uoverensstemmelse)?

(T:28.00).

Jamen, det giver jo egentlig sig selv, hvis de kommer og siger at de(ansøgeren) vil bygge et eller andet hvor at grunden er 1000m², men det viser sig at det kun er halv så stor, altså 500 m². Så er deres bebyggelsesprocenten forøget, hvilket der ikke kan gives lov til(udstedelse af byggetilladelse). Jeg er ikke sikker på at have hjemmel til, hvis vi nu siger, det er en stor ejendom som ligger langt pokker i vold, nede et eller andet sted og hvor der skal ikke bygges noget (T:28.50). Men det ville jeg nødvendigvis måske heller ikke opdage.

Opfølgende spørgsmål - Hvad nu hvis byggetilladelsen er lavet/skrevet, er den så ugyldig?

(T:29.10)

Respondenten er meget tøvende med svar. Hvis der blev givet en sådan byggetilladelse og naboen påklagede den og den røg en tur i klageinstansen(planklagenævnet), så tror respondenten at den(byggetilladelsen) vil blive hjemsendt til fornyede sagsbehandling (T:29.45). Det tænker respondenten at der vil ske og dermed ikke sagt der ikke begås fejl, for det gør de(byggesagsbehandlerne).

Opfølgende spørgsmål – Hvad nu hvis det ikke når klageinstansen?

(T:30.10)

Hvis naboen sender en klage ind, så skal de se på klagen. I princippet kan en byggetilladelse ikke trækkes tilbage, men omvendt kan der ved opdagelse af fejl, fordi at ansøgeren ikke har leveret ordentligt data, så kan så kan byggeriet stoppes. Fordi der er kommet nye oplysninger i sagen, som gør at der skal en ny byggetilladelse til (T:30.45). Hvis der bliver udarbejdet en ny byggetilladelse, så vil den gamle være ugyldig. Respondenten indrømmer ærligt at der er længe siden, at der blev dykket ned i/undersøgt denne præcise problematik. Respondenten kan ikke helt 100 % huske det, hvis respondenteren skal være helt ærlig.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis huset står færdigbygget?

(T:31.15)

Altså der er nogen som tro der er nemmere at få tilgivelse end tilladelse(sagt for sjov/ironisk). Ved opdagelse af eller andet bagefter tildelt byggetilladelse, så skal byggeriet søges lovliggjort. Her nævner respondenteren at der er 2 muligheder (T:31.45). Retslig og fysisk lovliggørelse. Fordi at byggeriet står færdig bygget, så vil der oftest søges den retslige lovliggørelse. I den forbindelse vil der efterse, om der er noget som kan dispenseres fra. Eksempelvis kunne det være ved et byggeretslig skel, hvilket respondenteren nævner at de ikke er glade for netop den løsning. Det kan også være at der skal gøres noget fysisk ved bygningen, eksempelvis brandmæssigt. I værste tilfælde at der skulle ændres på noget eller rives noget ned, og at fejlen ligger/begået af/hos byggesagsbehandleren/kommunen, så bliver de også erstatningsansvarlige. Respondenteren nævner også at i et sådan tilfælde, vil de overhovedet ikke dispensere fra og dermed give en dispensation. Respondenteren nævner også at proportionalitetsprincippet bringes i spil, hold op i mod hvor stor forsørgelsen er (T:33.07). Drejer det sig om at der eksempelvis er bygget 4 meter og skel, eller måske målt lidt forkert således at bygning er 5 cm forhøj. Derfor er det nødvendigt at foretage en vurdering i hver enkel situation. Derfor vil det i udgangspunktet være en lovliggørelsessag som af retlig eller fysisk karakter.

7. Hvad gør i for at mindske/bekæmpe fejl og mangler i byggesagsbehandlingen?

(Både generelt og konkret?)

(T:33.53)

Respondenteren nævner at der er dens akilleshæl, og mener ikke at der kan laves en byggesag uden en konfliktsøgning og et sagsnotat, det er sådan set alfa og omega (T:34.20). Det handler om på en eller anden måde at finde en metode (de har metodefrihed), som er systematisk og kronologisk (T:34.35). Om det er efterseelse af bygningsreglementets kapitler, eller det er efterseelse af lokalplanen. Respondenteren gør i sit eget tilfælde, at forsøge at danne sig et overblik over det indsendte materiale fra ansøgeren og hvad vil de gerne vil/hvad handler det om(ansøgningen). Udarbejder et mindre sagsnotat i forbindelse med overblik skabelsen. Respondenteren nævner, at det er nødt til at være en form for

procedure for hvilke ting/forhold man påser.

8. Har du nogle bud på en eventuel løsning på problemstilling?

(Generelle og konkret bud?)

(T:36.00)

Respondenten tænker/syntes at det kunne være fint med, at hver gang der bliver solgt en ejendom, at der faktisk var krav om at grundens data skulle valideres, henviser til eksempelvis i samme stil som en tilstandsrapport om bygningstilstanden (T:36.30). Respondenten nævner at skelpælene sommetider kan findes, man ikke altid alle steder. Respondenten nævner eget eksempel på flytning af jordvold og skelpæl placering. Respondenten nævner at det er et stort oprydningsarbejde (T:38.05).

Afsluttende debriefing

Transskribering af interview 2 D

Transskribering af interview d. 14-04-2021 kl. 09.00 – byggesagsbehandler Aalborg kommune Lydfil: 20210414_085722.m4a

Indledende bedring

1. Hvad er din stillingsbetegnelse og uddannelsesmæssige baggrund? (Byggesagsbehandlings erfaring)

(T:2.15)

Respondenten er ansat som byggesagsbehandler og er oprindeligt uddannet teknisk tegner(T:2.20). Respondenten har gennemgået en masse kurser og byggesagsbehandlers uddannelse som har kvalificeret til jobbet som byggesagsbehandler og så med mange års erfaring.

2. Hvad er dit kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger?

(Herunder oprindelse, kvalitet, nøjagtighed osv.) (Hvor kommer kendskabet fra?)

(T:2.55)

Respondenten forstod/fangede ikke hvad jeg mente med matrikulær data. Der skulle en yderligere forklaring til, hvor bl.a. matrikelkortet blev nævnt. Respondenten nævner svagt at det er der kendskab til.

Opfølgende spørgsmål – Er du bekendt med matrikelkortet og kvaliteten heraf?

(T:3.39)

(citater: Altså i al den tid jeg har arbejdet, der har jeg aldrig oplevet, der er nogle unøjagtigheder i matrikelkortet (T:3.50)). Respondenten nævner at der kan være nogle uhensigtsmæssig ting, men respondenter har altid følt, at det var noget man kunne stole på og har heller aldrig stødt på nogle ting der var forkerte. Har oplevet at skelpælene har stået forkert ift. matrikelkortet. Spurte gentagende gang ind til om respondenter var bekendt eller havde hørt om at matrikelkortet ikke altid helt passede. Dette afviste respondenter gentagne gange at det haves der ikke. Respondenter nævner igen, at det er altid noget som man kan stole på.

3. Hvornår anvender i matrikulær data i byggesagsbehandlingen? (sagsgangen/sagsprocessen)

(T:4.45)

Respondenten nævner at der er 2 forskelle, hvor et er matrikelkortet og andet er luftfotoet. Ligeledes nævnes det at de rigtige matrikelkort er hos landinspektøren. Respondenten nævner at de kan stole på matrikelkortet, men de kan ikke ligge bygninger og luftfoto indover de matrikelkort (som landinspektøren angiveligt har). Og at to forskellige kort der er lagt sammen, kan der ikke stoles på i byggesagsbehandlingen. At matrikelkortet er lagt oven på luftfotoet eller omvendt (T:5.40). I forbindelse med byggesagsbehandlingen, hvor ansøgeren går tæt på det som de (ansøgeren) oplyser er skel, kræves der en afsætningsplan af en landinspektør. Fordi at der kun stoles på matrikelkortet og landinspektørens arbejde frem for byggesagsbehandlerens egne kortmateriale.

Opfølgende spørgsmål – I som byggesagsbehandler opsøger professionel rådgivning?

(T:6.10) Respondenten svarede hertil ja. Respondenten nævnede også, at de efterspørg om ansøgeren kan finde skelpælene på ejendommen. Fordi at der oftest opleves at det indsendte materiale fra ansøgeren, er gamle tegninger/kort og med indtegnet bygninger herpå (T:6.20). Ved tvivlstilfælde bliver ansøgeren bedt om at finde skelpæle og måle derfra ellers henvises til en landinspektør, hvis skelpælene ikke kan forefindes på grunden af ansøgeren.

4. Hvordan anvender i de matrikulær data til i byggesagsbehandlingen+

Blev vurderet i interviewsituation at spørgsmål var berørt og behandlet tidligere.

5. Hvordan håndtere de/du eventuelle fejl i data?

(Hvad gøres der konkret/praktisk i dette tilfælde?) (Har i nogle procedure, regler eller retningslinjer i følger – evt. en skabelon?) (Hvad gør du, hvis du bliver gjort opmærksom?)

(T:7.10)

Respondenten nævnede at de sommetider er blevet gjort opmærksom på, at der er nogle unøjagtigheder i det indsendte materiale fra ansøgeren. I situationen hvor den efterfølgende opmåling konstaterer, at bygningen er for tæt på skel, så er der mulighed for at lave et byggeretslig skel eller en skelforandring (T:7.50). Der gives ikke umiddelbart dispensation, idet folk selv må få rette deres skel, så det passer. Ved tvivlstilfælde om skellets beliggenhed, indskrives det som et vilkår i byggetilladelsen, at der skal opsøges en landinspektør til få forholdene bragt i orden. Dermed fraskriver byggesagsbehandler sig alt ansvar ved stilling af vilkåret. Fordi at der er ikke byggesagsbehandler, som har myndigheden til at kunne afsætte skellet, det er landinspektøren.

Opfølgende spørgsmål - Tager i oplysninger fra matrikelkortet for gode vare, herunder datas oprindelse kvalitet og nøjagtighed?

(T:9.50)

Respondenten nævnede at det gør de ikke, fordi ansøgeren har pligt til at indsende korrekte oplysninger, som er deres ansvar(ansøgeren). Hvor det i tilfælde er kritisk eller meget tæt på skel(byggeriets placering på ejendommen), bedes der om en afsætningsplan. Men ved et mindre skur/garage eller lignende midt inde på grunden, er det nok ikke behov for en afsætningsplan.

Opfølgende spørgsmål – Hvordan konkret undersøger du for eventuelle fejl?

(T:9.35)

Der tages udgangspunkt i ansøgningsmaterialet(kort samt tegninger), samtidigt med at der efterses egne kort. Hvor at respondenteren også nævner at egne kort ikke er målbare(målfaste) (T:9.53). Ellers bedes ansøgeren gøre rede for forholdene ellers angives det i byggetilladelsen(som krav/vilkår).

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis du ikke skriver et vilkår i byggetilladelsen?

(T:10.18)

Respondenten nævner hertil, at der i byggetilladelsen indskrives et krav om fremsendelse af afsætningsplan inden påbegyndt arbejde. Intervieweren spurte indtil, at de som byggesagsbehandler vil have dokumentation for byggeriets beliggenhed på ejendommen. Respondenten svarede hertil at det kan være afstanden til skel samt højder, fordi de skal måles fra naturligt terræn. De kræver også at landinspektøren afsætter højder ved nybyggeri.

Opfølgende spørgsmål – Har du fået noget uddannelse og/eller oplæring i matrikulær data?

(T:11.10)

Respondenten nævnede at pga. mange års erfaring og ansættelse har kendskab til, hvor matrikelkortene bliver lavet. Har også deltaget i et ejendomsdata kursus på den kommunale højskole engang i 90'erne.

6. Hvordan vil du håndtere følgende situation?(skitser et eksempel på misforhold med data og virkelighed): Registreret areal på 1000 m² – faktisk areal i marken/på ortofoto 500 m² ift. byggesagsbehandlingen?

(Hvad kan/må du gøre?) (Hvad hvis tilladelsen er givet, hvad så?) (Gyldighed/ugyldighed – vilkår i tilladelsen?) (En problemstilling de har tænkt over/hørt om før?) (Hvad kan og må i gøre i sådan et tilfælde?)

(T:12.20)

Respondenten svarede prompte (citater: det har jeg simpelthen aldrig nogensinde været udsat for...at arealerne ikke passer (T:13.14)). Aldrig været udsat for at arealerne ikke passer, at det som er registreret i ejendomssystemet, ikke passer med det der blev målt ud i sin tid.

Vil forlange at grundejeren får styr på det(forholdet). Hvis respondenten skulle komme ud for sådan en situation, vil ansøgeren blive bedt om at få styr på det og blive bedt om at få en landinspektør til at få rettet det hele til (T:13.30). Respondenten nævner igen, aldrig at have været udsat for denne situation.

Intervieweren spurte indtil om respondenten har hørt eller er bekendt med andre tilfælde? (T:13.50) Respondenten svarede hertil nej.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis tilladelsen er givet, er den så ugyldig, hvis ovenstående eksempel er gældende?

(T:13.55)

Respondenten er enig at tilladelsen så er ugyldig, fordi at tilladelsen beror på forkerte oplysninger. Og derved kan byggetilladelsen erklæres ugyldig. Men der er stadig altid ansøgerens ansvar, at der kommer korrekte oplysning ind til sagsbehandling.

Opfølgende spørgsmål – Ansøgeren er ansvarlig for korrekte oplysninger til sagsbehandlingen?

(T:14.40)

Respondenten svarede ja, og i den forbindelse kan byggetilladelsen erklæres ugyldig, hvis det er på forkert oplyst grundlag. Respondenten nævede at det er ikke byggesagsbehandlers opgave at kontrollere, om grundarealet passer med matrikelkortet, det skriver sagsbehandlerne sig ud af i tilladelsen.

Opfølgende spørgsmål – I fra skriver jer alt ansvar i byggetilladelsen?

(T:15.12)

Respondenten svarede hertil ja. Hvortil der laves en konfliktsøgning ved hver byggesag, og hvis der i den forbindelse opdages at data i ejendomssystemet, og på egne matrikelkort ikke stemmer overens med ansøgerens oplysninger, så vil man forhåbentlig opdage det. Også hvis det er noget som er åbenlyst, så som eksemplet med 1000 m2 registreret vs 500 m2.

Opfølgende spørgsmål – Er der andre måder du kan løse problemet på?

(T:16.00)

Respondenten nævnede at der altid skal en landinspektør indover, og at det kun er landinspektør der kan verificere kortene. I sådan tilfælde vil en landinspektør blive kontaktet.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis byggetilladelsen er givet og bygningen er færdigbygget?

(T:16.35)

Respondenten nævnede ikke at have været udsat for dette tilfælde. Hvis det sker, kan

man forlange at få byggetilladelsen tilbage og bygning nedrevet. Der kan eventuelt også kontaktes en landinspektør og får tilkøbt noget jord.

Opfølgende spørgsmål – Findes der noget i bygningsreglement der kunne anvendes?

(T:17.23)

Respondenten nævnede muligheden for at foretage en helhedsvurdering, og om der ønskes at gives en dispensation til bebyggelsesprocenten.

7. Hvad gør i for at mindske/bekæmpe fejl og mangler i byggesagsbehandlingen? (Både generelt og konkret?)

(T:18.07)

Respondenten nævnede, ved at få noget fyldestgørende materiale ind fra ansøgeren. Ved eksempelvis nybyggeri, skal der indsendes koter samt afstands- og højdeforhold for byggeri og være på plads inden byggetilladelsen gives.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis du fra egen oplysninger kan se noget?

(T:18.50)

Respondenten nævnede, at de skal have afstandskravene noteret på tegningerne(ansøgningsmateriale), ellers gives en byggetilladelse ikke. Hvis dette sker er det en fejl. Det er til enhver tid ansøgerens ansvar at komme med korrekte oplysninger, og byggetilladelsen kan erklæres ugyldig og tilbagetrækkes, såfremt der ikke er kommet korrekte oplysninger ind.

8. Har du nogle bud på en eventuel løsning på problemstilling? (Generelle og konkret bud?)

(T:19.55)

Respondenten tøvede med at svare og erkender at det er et svært spørgsmål at svare på. Ved fejl i ansøgningsmaterialet skal forholdene bringes i orden, så forholdene er korrekt. Ved fejl i interne kortmateriale, vil det blive ændret så det passer. Respondenten gav et eksempel med en lokalplan.

Opfølgende spørgsmål – Har i nogle interne retningslinjer eller procedure, hvis i oplever fejl i data?

(T:21.30)

Respondenten nævnede at ved fejl, skulle de henvende sig til kortafdelingen i kommunen og ved lokalplaner rettes henvendelse til planafdelingen.

Opfølgende spørgsmål – Jeres opgaver som byggesagsbehandler er at kontrollere indsendte oplysninger fra ansøgeren?

(T:22.20)

Respondenten svarede hertil ja. Afsluttende debriefing (T:22.40)

Respondenten nævnede noget yderligere som synes at jeg(intervieweren) også skulle vide (T:23.15). I forbindelse med en indkommende byggeansøgning, så laves der en konfliktsøgning i kortmaterialet og til det formålet har sagsbehandlerne få det bygget op således at, alle mulige lag kommer frem i denne konfliktsøgning(anden lovgivning). Nævnte eksempler på indholdet af en konfliktsøgning. (Citat: Det er virkelig et godt værktøj (T:24.20)).

Opfølgende spørgsmål – Er det noget i anvender i hver byggesag?

(T:24.27)

Respondenten svarede hertil ja, hvilket de skal lave i hver enkelte byggesag. Pba. Konfliktsøgning laves en rapporten som danner grundlag for byggetilladelsen.

Opfølgende spørgsmål – Er det noget i skal gøre ifølge bygningsreglement?

(T:24.38)

Respondenten svarede der er en intern regel i kommunen. Lavet således at de derved for kontrolleret ift. anden lovgivning.

Opfølgende spørgsmål – Det vil sige at konfliktrapporten er svarende til kontrollering af forholdet til anden lovgivning? (T:25.00)

Respondenten svarede hertil ja.

Afsluttende debriefing

Transskribering af interview 3 E

Transskribering af interview d. 14-04-2021 kl. 11.00 – byggesagsbehandler Frederikshavn
Kommune Lydfil: 20210414_110338.m4a

Indledende briefing

1. Hvad er din stillingsbetegnelse og uddannelsesmæssige baggrund? (Byggesagsbehandlings erfaring)

(T:3.04)

Stillingsbetegnelse er byggesagsbehandler og koordinator for kommunes byggeteam, med funktion som bindeled til ledelsen(T:3.10). Uddannet akademiingeniør, som i dag er diplomingeniør, i byggeri og anlæg på Aalborg Universitet tilbage i 1993.

Opfølgende spørgsmål – Din erfaringsmæssige baggrund?

(T:3.47)

Siden 98 som byggesagsbehandler i Frederikshavn Kommune som byggesagsbehandler. Før det har respondenter været ansat som privat rådgivende ingeniør fra 93-98.

2. Hvad er dit kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger?

(Herunder oprindelse, kvalitet, nøjagtighed osv.) (Hvor kommer kendskabet fra?)

(T:4.19)

Som udgangspunkt har respondenter ikke vildt meget kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger. Forstået på den måde at de data i BBR vedrørende grundens areal bliver hentet fra en database og det stoler respondenter på 100 % procent(T:4.30), at de angivende kvadratmeter er okay. Og ved usikkerheder vil respondenter bede en landinspektør oplyse byggesagsbehandler. Ved eksempelvis bebyggelsesprocenter, medregnes kun den del som er i samme zone(by- og landzone samt sommerhusområde) (T:5.03). Respondenter gav et eksempel på en grund på 3000 m², hvor der kun er 2000 m² byzone, men det kunne samtidigt være svært at afgøre zonefordelingen, hvilket man ikke umiddelbart ikke kan se i de matrikulær data. I det tilfælde kan det være nødvendigt at få en landinspektør til at dokumentere zonefordelingen (T:5.10). Dette forhold kan ikke ses af BBR data.

Respondenten stoler på landinspektørens data.

Opfølgende spørgsmål – Har du noget yderligere kendskab til oprindelse, kvalitet og nøjagtighed af matrikelkortet?

(T:5.46)

Det er ikke noget respondenterne dyrker, men har hørt om noget og nævner også at der er en landinspektør ansat der godkender udstykningssagerne, hvor sagsbehandler er med indover. Og der skal også være nogle berigtigelser, som medføre at grunden kommer til at se anderledes ud en de troede (I tvivl her, hvad der helt præcist menes) (T:6.05). (Citat: Når vi sagsbehandler, går vi ud fra de data der er...er de faktiske lovlige forhold (T:6.10)). Respondenten nævnede at andet kan de ikke gøre i sådan en situation.

3. Hvornår anvender i matrikulær data i byggesagsbehandlingen? (sagsgangen/sagsprocessen)

(T:6.23)

I forhold til bebyggelsesprocenten er det et væsentligt issues. Hvordan regner man grundens areal ud. Er der tale om flere matrikler, er de samhörrende ift. hvor stor er grundens areal, og det har stor betydning for bebyggelsesprocenten. Men det er jo meget kvadratmeter tal, samt afgørelser om det ligger i den ene eller anden zone. Matrikulær data i forholdt til afstanden til skel, det er også væsentlig. Det er jo ikke bare hvor hækken er, men hvor det matrikulær skel er. I nogle tilfælde er det ekstremt vigtigt, hvor det ligger henne. Og her kan vi jf. bygningsreglement bede om en landinspektør afsætning eller dokumentation i det omfang det er relevant (T:7.18). I 99 % af sagerne er der en pæn sikkerhedsmargen ift. højde, længde og bredde. I det tilfælde vil der ikke blive forlangt en landinspektør afsætning. Respondenten gav et eksempel, hvis det var 3 meter til skel, var der ikke nødvendigt med en dokumentation herfor. Medmindre der er noget åbenlyst som virker forkert, når kontrolleres ift. egen luftfotos og kortbilag. Respondenten nævnede at de have et kort bestående af, et luftfoto lagt nedover et digitalt matrikelkort, som de anvender i byggesagsbehandlingen (T:7.51). Og med en hvis usikkerhed når vi kommer længere væk fra nogle fikspunkter, så kan kortet dreje lidt og der er respondenterne klar over. Det er en fornemmelse af hvor henne det er nødvendigt med landinspektør dokumentation og hvor henne er det ikke. Respondenten nævnede kystområdet og langs kysten, i sommerhusområderne hvor der oftest er en strandbeskyttelse linje. Ligeledes er det i nogle tilfælde nødvendigt at landinspektøren afsætter beskyttelseslinjen.

Opfølgende spørgsmål – Benytter i konsekvent en landinspektør til afsætning af strandbeskyttelseslinje?

(T:8.52)

I mange byggesager holder man sig pænt 1-2 meter fra strandbeskyttelseslinjen, og vi kan se i vores egen kort, at der bliver ingen konflikt. Vil der ikke blive forlangt

dokumentation for afsætning af beskyttelseslinjen. Men i tilfælde hvor man gerne vil bygge helt tæt på linjen, så er der mere normen end undtagelse, at der bliver forlangt en dokumentation for afsætning af strandbeskyttelseslinjen. Respondenten gav et eksempel på strandbeskyttelseslinjen efter naturbeskyttelsesloven ift. en lokalplanlagt linje. Samme med byggefelter i lokalplaner, hvor en landinspektør skal dokumentere at bygning ligger indenfor byggefeltet. Men det gør vi kun i de tilfælde, hvor man går til grænsen (T:9.52). Det er ikke nødvendigt, hvis der er god plads. Angående zonefordelingen, kan respondenten på OIS godt set et cirka fordelingstal. Respondenten tro at OIS ligge tallene oveni hinanden, ligesom med kortene. Kommuneplan ligger den oveni kvadratmeter, og derved får et cirka tal. Så er det okay for respondenten, hvis det arbejdes i bebyggelsesprocenter der hedder 24,25 eller 26 stykker, hvis 30 er grænsen. Ved 29,6 % så er det nødvendigt dokumentation end som foreligger på OIS ift. hvad der er by- eller landzone(T:10.35). For at afgøre om det skal gives en dispensation eller ej.

4. Hvordan anvender i de matrikulær data til i byggesagsbehandlingen?

Blev vurderet i interviewsituationen at spørgsmålet var svaret på i det tidligere.

5. Hvordan håndtere de/du eventuelle fejl i data? (Hvad gøres der konkret/praktisk i dette tilfælde?) (Har i nogle procedure, regler eller retningslinjer i følger – evt. en skabelon?) (Hvad gør du, hvis du bliver gjort opmærksom?)

(T:10.50)

Respondenten svarede prompte (citater: Altså vi går jo ud fra at der ikke er fejl...og det er jo vores udgangspunkt (T:11.07)). Hvis de bliver bekendt med et ulovligt forhold, så skal det lovliggøres. Er sagens behandlet på forkerte datagrundlag, givet af ansøgeren, stoler de mere på BBR data frem for situationsplanen. Respondenten nævnede også at ansøgeren ikke altid nødvendigvis har styr på tal og data. De stoler mere på landinspektøren end på BBR. Det kan godt forekomme tilfælde, hvor en sag er blevet behandlet på et grundlag, og det viser sig efterfølgende at der er vundet hævde på et areal, og at kvadratmeterne ikke passer og det er landinspektøren der finder ud af det. Men landinspektør ændre kun ved uoverensstemmelse og uden indblanding. Respondenten nævnede at landinspektører er godkendt af dronningen og dermed nogle gang hævet over byggeloven. Gav et eksempel på et en hævds situation ift. skel og byggeretten hertil. Der er nødvendigvis ikke en dispensation, men det er eksisterende lovlige forhold som respondenten forstår det præsenteret af en landinspektør. Hvis landinspektøren godkender ift. anden lovgivning, så bliver forholdet ikke ulovlig, hvis bebyggelsesprocenten bliver større efter en hævdsituation. Og hvis der nu er lavet en fejl, så vil bebyggelsesprocenten blive for høj, ud fra deres sagsbehandling og tilgængelig oplysninger (T:12.45). Dermed skal der vurderes om der skal gives en dispensation. eller huset skal nedrives. Ofte vil man i en lovliggørelsessag, hvor der er blevet lavet en positiv forvaltningsakt, hvor der er givet en tilladelsen. som ikke bare kan tilbagetrækkes medmindre. der er særlige forhold. Respondenten nævnede i samme forbindelse, proportionalitet og værdispild, hvorfor at man oftest vil lave en retlig lovliggørelse. Det er sjældent at det ikke vil være tilfældet. Men ikke noget som

der haves en skabelon på. Det skal altid vurderes fra gang til gang. Respondenten nævnede at have kendskab til sager, hvor der blev godkendt byggeri i landzone, hvor man troede det var byzone fordi man ikke vidste bedre. Den kan være lidt svær. Der har ikke været respondentens sager og det er over 20 år tilbage. Respondenten nævnede at det ikke er noget som sker ret tit, fordi de har et ret godt grundlag med bl.a. BBR og OIS. Ved enstemmighed mellem ansøgers oplysninger og kommunens oplysninger, er der ikke noget der peger mod at det ikke skulle være rigtigt.

Opfølgende spørgsmål – Er det korrekt forstået at i tager udgangspunkt i det ansøgeren sender ind?

(T:14.15)

Som udgangspunktet når de sørger en tilladelse, skal de oplyse og ved behov for dispensation, skal de også søge om at få en dispensation. Ansøgeren skal oplyse hvad er grundstørrelsen, og hvad bliver bebyggelsesprocenten. Ikke alle gør det, men mange gør. Det er ikke altid at det stemmer, med det som vi har i BBR (T:14.45). Men hvis der ikke er noget ift. BBR, så er der kommunes data der bliver anvendt.

6. Hvordan vil du håndtere følgende situation?(skitser et eksempel på misforhold med data og virkelighed): Registreret areal på 1000 m² – faktisk areal i marken/på ortofoto 500 m² ift. byggesagsbehandlingen? (Hvad kan/må du gøre?) (Hvad hvis tilladelsen er givet, hvad så?) (Gyldighed/ugyldighed – vilkår i tilladelsen?) (En problemstilling de har tænkt over/hørt om før?) (Hvad kan og må i gøre i sådan et tilfælde?)

(14.55)

Respondenten nævnede at denne situation er åbenlys, og er ikke i tvivl om at den vil de opdage. Sammenholder situationsplanen med luftfoto og benytter altid luftfoto. Anvender også skråfoto. Det er svært at vurdere byggeriets størrelse højde og drøjde. Der skal også kontrolleres for andre bygninger end det ansøgeren oplyser. Det er ikke unormalt at det, der søges om og vises på ansøgningsmateriale er 2-3 ekstra bygning, som byggesagsbehandlerne også skal forholde sig til. Respondenten gav et eksempel med en situationsplan på 1000 m², som ikke stemmeroverens med hvad sagsbehandler kan se ud fra egne data. (citater: så det er jeg sikker på at vi vil opdage (T:16.28)). Respondenten kan ikke se hvis ansøgeren har angivet 1000 m² og BBR angiver 1000m, hvordan den situation er så faktuel mindre.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis i får givet byggetilladelsen og naboen påklager til planklagenævnet?

(T:16.45)

Hvis ansøgeren eller naboen har opdaget der er en fejl, så er sagsbehandleren nødt til at forholde sig til det. Ved oplysninger som er anderledes, end det sagen er blevet behandlet på. Hvorfor at de er nødt til at bede om dokumentation for hvad er rigtigt og forkert.

Først vil de gå til ansøgeren. Derved får ansøgeren muligheden for enden at afslå klagen. eller dokumenter at forholdet er korrekt. Eller erkende at det er sket en fejl. I sådan et tilfælde skal byggesagsbehandleren vurdere om det skal nedrives eller der skal gives en dispensation. I udgangspunkt vil klagen fra planklagenævnet komme til udtalelse hos kommunen/byggesagsbehandleren, hvor der kan vurderes om der er noget i sagen, som gør at sagen bør revurderes og træffe en ny afgørelse. Det kan godt ske, at de bliver tvunget ud i en lovliggørende dispensation. Eller at den dispensation er så væsentligt, at den ikke kan gives og så vil man stå som erstatningsansvarlig, som kommune vil jeg tro, fordi man har givet en tilladelse. Respondenten nævnede at om kommunen har et erstatningsansvar, må det de ikke slev erkende(det er klageinstansens opgave. Fordi der er borgernes penge. Det vil oftest blive løst i et forlig. Respondenten nævnede, at der ikke var kendskab til sådanne sager ift. kvadratmeter, men der er kendskab til, hvor der er blevet bygget højere end tilladt (T:19.10). Oftest her, kan være nogle krøller, fordi hvor måler man lige fra. Om en retliglovliggørelse kan gives, set ud fra god eller ond tro udover indrettelseshensyn og proportionalitet.

Opfølgende spørgsmål - Hvad hvis fundmålet er støbt, og byggeriet er påbegyndt?

(T:19.50)

Hvis der er noget åbenlyst forkert, så vil vi være nød til at stoppe arbejdet(byggeriet), og give et standsningspåbud. Men det kommer an på, hvor åbenlyst det er. Men det er ikke kommunen, som skal afgøre om en klage har opsættende virkning. Planklagenævnet giver som udgangspunkt ikke opsættende virkning. Problemet med bebyggelsesprocenten kan i princippet altid lovliggøres med en lokalplan. Hvis der er en for høj bebyggelsesprocent, så kan man retlig lovliggøre, hvis ikke der kan gives en dispensation. Retlig lovliggørelse kan være en lokalplan. Det væsentligste er at kommunen revurdere. Respondenten gav et eksempel med at bygge for tæt på skel og dispensation. Ligeledes et eksempel med strandbeskyttelseslinjen.

7. Hvad gør i for at mindske/bekæmpe fejl og mangler i byggesagsbehandlingen? (Både generelt og konkret?)

(T:21.45)

Respondenten nævnede at deres miljøafdeling har en ISO-certificering. Men som udgangspunkt har byggeriteamet ikke noget. Kun generelle tjeklister som følges. Kommunens BBR kontrollere byggeberegningerne. Man kan ikke forvente at mening mand, slev 100 % har styr på hvordan man måler korrekt. Kommunen tjekker slev op. Tjekket BBR ift. grund størrelsen. De læner sig ikke opad hvad ansøgeren skriver (T:22.49). De regner den selv ud, ud fra ejendomsdata og eventuelle fradrag. Respondenten nævnede, at i BBR kan man opleve at en ejendom bestående af flere matrikelnummer, står som en stor ejendom. Derved stemmer BBR data ikke med de matrikulær data, hvor det er nødvendigt at se i tingbogen. Men der er en særlig opmærksomhed de har, når det drejer sig om en ejendom bestående af flere matrikelnummere. Men det er ikke en procedure vi

har, andet end vi altid kontrollerer ift. bebyggelsesprocenten. Ved en ejendom bestående af flere matrikelnummere, er de opmærksom på om de er samhørende eller ikke samhørende.

8. Har du nogle bud på en eventuel løsning på problemstilling? (Generelle og konkret bud?)

(T:24.00)

Respondenten nævnede, ikke at have oplevet tilfælde noget hvor der havde været data, som er fejlbehæftet, som respondenter var bekendt med. Nævnede ligeledes at mange af de data er tusse mange år gamle, og ikke er blevet verificeret. Det er først når man som landinspektør, og går ind og verificere, at man kan opdage nogle fejl. Men at gå samtlige danske ejendomme igennem, det ville være en kæmpe opgave. Det arbejde kunne man godt begynde at kigge på. Men igen her, hvor vi ligger kort over hinanden med den usikkerhed der bliver, lige så snart vi er væk fra nogle fikspunkter. Så er det kun ved den manuelle gennemgang i marken, at landinspektøren kan komme tættere på, om det er rigtigt eller forkert, det der står i BBR og det som står registreret i de matrikulære data. Respondenten nævnede også om det villige give noget eller ikke vil give noget, hvilket respondenter tro vil blive for meget. Respondenten gav et eksempel på udvidelse af grundarealet ved kysten linjen. (Citater: Det gør egentligt ikke så meget, at der er en lille smule usikkerhed (T:26.18)). Fordi vi vægter kun den del af som ligger i byzone.

Afsluttende debriefing

Transskribering af interview 4



Transskribering af interview d. 14-04-2021 kl. 10.00 – byggesagsbehandler Hjørring Kommune
Lydfil: 20210420_100312.m4a

Indledende befarings

1. Hvad er din stillingsbetegnelse og uddannelsesmæssige baggrund? (Byggesagsbehandlings erfaring)

(T:2.25)

Respondenten er byggesagsbehandler. Oprindeligt uddannet tekniskassistent i 1983. Tidligere været ansat i et rådgivende ingeniørfirma i 20 år. Været kommunal byggesagsbehandler siden 2000 ved henholdsvis Brønderslev Kommune og efterfølgende Hjørring Kommune.

2. Hvad er dit kendskab til matrikulær data/matriklens oplysninger? (Herunder oprindelse, kvalitet, nøjagtighed osv.) (Hvor kommer kendskabet fra?)

(T:2.58)

Alle ejendom har et matrikelnummer og en ejerlavs kode. En ejendom kan bestå af flere matrikler og samlet fast ejendom. Det er det sådan overordnet kendskab, respondenter har til matrikulær data.

Opfølgende spørgsmål – Har du kendskab til oprindelse, kvalitet og nøjagtighed for matrikulær data og matrikelkortet?

(T:3.35)

Respondenten nævnede, at have kendskab til en fortegnelse over nøjagtigheden for matrikelkortene. At kommune tildeler ejendomsnummer. Landinspektør laver udstykningsplaner. Der er sådan at de matrikulær data fremkommer.

Opfølgende spørgsmål – Har du noget yderligere kendskab til hvor data kommer fra, eller hvordan de er produceret?

(T:4.15)

Respondenten svarede nej. Men går ud fra, at når landinspektøren producere data, ved ny udstykning eller bare generelt udstykning, så ryger de til GST. Hvor data bliver konfirmeret. Sådan er respondentens opfattelse.

3. Hvornår anvender i matrikulær data i byggesagsbehandlingen? (sagsgangen/sagsprocessen)

(T:4.44)

Når der kommer en byggesag ind, så stedfæster vi den. Det er ikke et arbejde som respondenterne blev foretaget, men nævnte at det sket automatisk ved oprettelse af byggesagen. Ikke altid at matrikelnummeret fremgår af byggeansøgningen. I dette tilfælde kobler de det selv sammen med adressen, og derved får matrikelnummeret stedfæstet.

Opfølgende spørgsmål – Hvad anvender i matrikelkoret og grundens størrelse (areal oplysninger) til i byggesagsbehandlingen?

(T:5.26)

(Citat: vi benytter data...det er en grundlæggende del af...og udregne bebyggelsesprocenten(T:5.38)) For at efterse hvor meget må man have lov til at bygge(byggeretten). Anvender typisk kortinfo (gis-løsning) og slår ejendommen op, og kan se de tilhørende data til ejendommen. Bruger typisk matrikelnummeret og ejerlav. Her fremgår grundstørrelsen, som også er grundlag for hvor mange procenter de må bygge ift. lokalplanen.

Opfølgende spørgsmål – De registrerede data, er der nogle som du validere inden brug eller bliver det taget for gode vare?

(T:6.25)

Respondenten nævnte at grundstørrelsen bliver taget for gode vare. Det er det areal, som fremgår der danner grundlaget for sagsbehandlingen.

4. Hvordan anvender i de matrikulær data til i byggesagsbehandlingen?

Blev vurderet i interview situation at dette var belyst tidligere.

5. Hvordan håndtere de/du eventuelle fejl i data? (Hvad gøres der konkret/praktisk i dette tilfælde?) (Har i nogle procedure, regler eller retningslinjer i følger – evt. en skabelon?) (Hvad gør du, hvis du bliver gjort opmærksom?)

(T:6.45)

Ikke i forhold til grundstørrelsen kan jeg ikke se, jeg har ikke fortalt om her er der fejl, eller noget der ikke er i orden. I forbindelse med kortene, har respondenterne oplevet at matrikelkoret og ortofotoene ikke altid helt passer sammen. Ved uoverensstemmelse henvendes der tilbage til ejeren/ansøgeren. Eller i forbindelse med byggetilladelsen, skal have en landinspektør til at afsætte byggeriet. Ved eventuelle matrikulær forhold der skal påvises i marken.

Opfølgende spørgsmål – Har i nogen kontroller for kvaliteten af dataene i sagsbehandlingen?

(T:8.04)

Respondenten svarede nej. De benytter typisk areal af ejendommen, altså matrikelarealet. Det har vi ingen fortilfælde for, at det simpelthen ikke kan passe. Dette der står skrevne for ejendommen, er det vi også går du fra.

6. Hvordan vil du håndtere følgende situation?(skitser et eksempel på misforhold med data og virkelighed): Registreret areal på 1000 m² – faktisk areal i marken/på ortofoto 500 m² ift. byggesagsbehandlingen? (Hvad kan/må du gøre?) (Hvad hvis tilladelsen er givet, hvad så?) (Gyldighed/ugyldighed – vilkår i tilladelsen?) (En problemstilling de har tænkt over/hørt om før?) (Hvad kan og må i gøre i sådan et tilfælde?)

(T:8.34)

Respondenten skulle have eksemplet bekræftet. Jeg har ikke haft noget fortilfælde for det. Hvis det viser sig, at en landinspektør måler et andet areal, så må/vil jeg tro det er det rigtige, så det er det, som skal danne grundlag for sagsbehandlingen.

Opfølgende spørgsmål – Hvad hvis byggetilladelsen er givet og naboer påklager til klagenævnet?

(T:9.33)

Det ryger direkte til klagenævnet. Det er vi som regel lidt ud af. Det er klagenævnet, der skal træffe afgørelse. Klagenævnet vil typisk henvende sig til kommunen, og fortælle at de har fået en klage. Hvor klagenævnet ønsker kommunens begrundelse og kommentar til det her. Med de oplysninger vi ligger inde med, er vi ikke klare over at arealet skulle være anderledes, hvorfor at tilladelsen er givet på baggrund af de matrikeloplysninger, som ligger på sagen ifølge vores kortoplysninger.

Opfølgende spørgsmål – Vil du sige at tilladelsen er ugyldig?

(T:10.33)

Det vil givetvis kunne være givet på et forkert grundlag. Respondenten tvivler på om tilladelsen vil være ugyldig. Tilladelsen er givet på baggrund af de oplysninger som foreligger sagen. Respondenten nævner, at det givet eksempel er meget stort og tydeligt (1000 m² vs 500 m²). Men ved et mindre areal eller mindre overskridelse, ved respondenterne ikke helt hvad der så gøres. Hvis ejeren har søgt i god tro, så er det ikke nogen til at skulle stille spørgsmålstejn ved. Respondenten kan godt se problemet, hvis en nabo kommer og påberåber sig. Så ved jeg ikke om det måske har mere privat retlig karakter eller hævde.

Opfølgende spørgsmål – Hvad har i af muligheder, hvis tilfældet skulle opstå med hjemmel i BR18?

(T:11.45)

Der er mulighed for fysisk- eller retliglovliggørelse af byggeriet. Fysisklovliggørelse er en svær størrelse, hvis ansøgeren har ansøgt i god tro, og vi har givet en tilladelse på baggrund af de oplysninger, som kommunen ligger inde med. Det er svært at forestille sig en fysisklovliggørelse iform af en nedrivning af byggeriet. Ved retliglovliggørelse og, der tages udgangspunkt i der ikke er bygget ind over de matrikulær skel, kan der gives en dispensation. Gav et eksempel på en dispensations situation.

Opfølgende spørgsmål – Har du oplevet en lignende eller hørt om samme problemstilling?

(T:12.59)

Respondenten mener nok at kunne erindre, at have fået opmålinger ude i det åbne land. Typisk når man er lidt væk fra byområderne. Så viser det sig at matrikel dataene kan være lidt anderledes. At grundens faktiske/reelle areal er anderledes. Ved opmåling i marken af en landinspektør, det har respondenterne godt hørt om.

Opfølgende spørgsmål – Hvor tæt på skel må der bygges, før i kræver at få en landinspektør ud?

(T:13.42)

Det gør vi typisk, hvis man udfordre mindste afstanden. Respondenten gav et eksempel ved et enfamilieshus, hvor de går lige til grænsen, er det helt sikkert, at der skal være en afstand til skel. Respondenten nævnede også, at de godt kunne finde på det i forbindelse med garage/carport/udhuse, hvis der kan ses at skelafstanden er nul. Eller det sagsbehandleren slev kan se det på egne interne kortdata, hvis der er en uoverensstemmelse mellem matrikelkortet og luftfoto, hvor/hvis det vrider for meget i hinanden, så der kunne være basis for, at det ville de gerne vide. Respondenten gav et eksempel på et byggeriet, der ligger langt ind midt på grunden, 5-7-10 meter fra skel. Ligeledes nævnede respondenterne højde og niveauplan.

7. Hvad gør i for at mindske/bekæmpe fejl og mangler i byggesagsbehandlingen? (Både generelt og konkret?)

(T:15.10)

Respondenten svarede at det havde de ikke. (citater: lang hen ad vejen så tror vi på de data...vi har i vores...systemer (T:15.35)). Hvis der ligger en matrikelbetegnelse, og grunden har den og den størrelse, så skal der være et eller andet der skrider til himlen, og jeg kan ikke lige komme efter hvad det skulle være. Ellers tror vi på de data, vi arbejder ud fra.

8. Har du nogle bud på en eventuel løsning på problemstillingen? (Generelle og konkrete bud?)

(T:16.00)

Respondenten er enig i at det er, og var et svært spørgsmål, der bliver stillet. Jeg kan næsten ikke se andet end, hvis det viser sig at, der er et matrikulær areal, anderledes end der fremgår af vores(systemer). Jamen, så er det et spørgsmål om at få det rette til. Så må det areal en landmåler/landinspektør kommer fra til, så må det blive indberettet og bliver lagt ind, så ejendommen fremadrettet har det areal der. Så er det kun den løsning i det at, så kan vi se dataene og et andet areal, og så må vi give en dispensation eller tillæg, til den byggetilladelse vi har givet. Fordi at det her er fremkommet(nye data/nyt areal). Respondenten gav et eksempel med en nabo, og at det i den forbindelse vil være en vurderingssag, ved for tæt på skel.

Opfølgende spørgsmål – Er du bekendt med om i har hjemmel i BR18 til at kunne løse problemstillingen?

(T:17.41)

Jamen jeg mener godt, at hvis vi kan se et eller andet sted i matrikelbetegnelsen. Respondenten gav et eksempel på en på 1000 m² ift. nabo og vej- samt stiarealer og inden byggetilladelsen gives, bede om en verificering af arealerne.

Afsluttende debriefing

Respondenten nævnede at matrikeldata og matrikulær data kun er en del af byggesagsbehandling og at det lidt perifert.

Specialekontrakt



PL-studienævnet/PL-Study Board

Final Thesis Notification									
Name(s): Michael Andreassen									
Specialisation: (tick off the relevant specialisation) <table border="0"> <tr> <td>☐ Sustainable Energy Planning & Management</td> </tr> <tr> <td>☐ Urban Planning & Management</td> </tr> <tr> <td>☐ Cities and Sustainability (CISU)</td> </tr> <tr> <td>☐ Environmental Management and Geoinformatics</td> </tr> <tr> <td>☐ Sustainability Science</td> </tr> <tr> <td>☐ Sustainable Cities (SusCi)</td> </tr> <tr> <td>☐ Surveying and Mapping</td> </tr> <tr> <td>☒ Land Management</td> </tr> </table>		☐ Sustainable Energy Planning & Management	☐ Urban Planning & Management	☐ Cities and Sustainability (CISU)	☐ Environmental Management and Geoinformatics	☐ Sustainability Science	☐ Sustainable Cities (SusCi)	☐ Surveying and Mapping	☒ Land Management
☐ Sustainable Energy Planning & Management									
☐ Urban Planning & Management									
☐ Cities and Sustainability (CISU)									
☐ Environmental Management and Geoinformatics									
☐ Sustainability Science									
☐ Sustainable Cities (SusCi)									
☐ Surveying and Mapping									
☒ Land Management									
Project title: Matrikelkortets anvendelse i byggesagsbehandlingen	Submission deadline (to be filled in by study board) Friday 4 June 2021 at 10 am								
Description of the thesis (100-200 words). Please include problem statement, preliminary research question(s) and initial ideas for research design/methodology. Et speciale om anvendelsen af matrikelkortet i byggesagsbehandlingen, hvor den manglende nøjagtighed af matrikelkortet, burde skabe udfordringer i sagsbehandlingen. Fordi det er almen kendt, at matrikelkortet har en hvis unøjagtighed, hvilket teoretisk må give nogle udfordringer i byggesagsbehandlingen. Men eksistere disse udfordringer overhovedet i den praktiske kommunale sagsbehandling og hvis ja - hvordan tackles de? Specialet er tiltænkt at analysere hvor, hvorfor og hvordan kommunen agerer i de tilfælde, hvor matrikelkortets begrænsede nøjagtighed kolliderer med bygningsreglements bestemmelser, eksempelvis ved beregning af afstanden til skel, byggeret og bebyggelsesprocent osv. Hvilke procedure anvendes som modsvar på den manglende nøjagtighed i byggesagsbehandlingen. Analysen vil primært bygge på et stort interviewstudie, hvor flere kommunale sagsbehandlere tilmødes at interviewes i kombination med litteratur på området. Der haves kontakter i hhv. Aalborg og Hjørring kommune, som mulige samarbejdspartner i forbindelse med interviewstudiet.									
Supervisor: <u>VEJ: BENZ HULEGAARD DENSEN</u>									
The final approval of supervisors is undertaken by the PL-Study Board									
Remarks from semester coordinator: Date: <u>15.01.2021</u> Approved: ☒ (tick off) Signature: <u>Michael Andreassen</u> Remarks: <u>27-21</u>									
Approved by Head of Studies: Date: <u>29.01.21</u>									

Remarks must be approved by the Head of Studies **prior to project start**.
If the deadline for project submission is exceeded, the exam is failed; and a changed description of project has to be produced, and a new deadline for submission within 3 months will be set.

Figur G.1: Specialekontrakt godkendt af studienævnet

