



Sport, Trump og Twitter

Udarbejdet af Magnus Mikkelsen
Specialeafhandling, forår 2021



Uddannelse: Politik og Administration	Semester: 10
Udarbejdet af (Navn(e))	Modul
Magnus Mikkelsen	Specialemodul
Opgavens art (seminaropgave, projekt, bachelorprojekt, praktikrapport eller speciale): Speciale	
Titel på opgave: Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker – fornuft eller følelse? Sport, Trump og Twitter	
Vejleders navn: Niels Nørgaard Kristensen	
Afleveringsdato: 18.03.21	
Antal normalsider: 33, 34	
Antal anslag: 80.005	
Tilladte normalsider jf. studieordning/formalia i moodle: Max 75	

OBS!

Hvis du overskrider de tilladte antal normalsider, kan din opgave afvises efter aflevering

Abstract

Social media has a major role in the way that politicians communicate today. Donald Trump paved the way during the presidential campaign in 2016 in which he came out victorious. By communicating politically through the Twitter, Trump found a way in which he could avoid the traditional and conventional press, and that allowed Trump to take complete control of the political agenda. When Colin Kaepernick protested a lack of equal right by taking a knee during an NFL game Trump took to his Twitter account to express his political views regarding the protest. This served as an example for sports being used in a political way, and that sports can be at forum for political communication. It is often heard that sport is apolitical, and that it just serves as a way of entertainment. Research show that sport and politics is intertwined at all levels.

The thesis is interested in the mixture between sports and politics, which is why the purpose of the thesis is to investigate the discourses that Donald Trump creates on Twitter in relation to the protest Colin Kaepernick started. To examine this, the thesis is based on theory of Norman Fairclough's critical discourse analysis. The thesis presents Faircloughs three-dimensional model and argues why it makes sense to that the theory also serves as a methodical procedure to investigate from. Empirically the thesis investigates tweets from Donald Trump. The tweets are selected based upon a search by keywords. The thesis includes a total of fifteen tweet, which all centers around the protests started by Colin Kaepernick. Through an analysis of these, the thesis finds that Donald Trump constructs two discourses. First and foremost, Donald Trump emphasizes that he finds the protest disrespectful to the flag, the country, and the people of the United States. The second discourse is regarding the consequences the NFL will face as a result of protest. Furthermore, the thesis expands the discourses into a broader social context and investigates what kind of influence it has on the social practice. The investigation shows that the discourses had an impact on the social practice, and the thesis therefore concludes that the two discourses somewhat translate the existing.

Indholdsfortegnelse

DEL 1	6
1.1 Indledning.....	7
1.1.2 Trump og Twitter	8
1.1.3 Sport som afsæt for politisk kommunikation.....	9
1.1.4 Introduktion til diskurs.....	10
1.2 Problemformulering	12
1.3 Afgrænsning	12
1.4 Specialets formål	12
1.5 Læsevejledning.....	12
DEL 2	14
2.1 Specialets teoretiske udgangspunkt.....	15
2.2 Hvorfor Norman Faircloughs kritiske diskursteori?	15
2.3 Norman Faircloughs kritiske diskursteori som forståelsesramme	16
2.3 Faircloughs tredimensionelle model	17
DEL 3	22
3.1 Videnskabsteori	23
3.1.1 Socialkonstruktivisme	23
3.2 Metode.....	25
3.2.1 Fairclough som metode.....	25
3.2.2 Forskningsstrategi	25
3.2.3 Det empiriske grundlag.....	26
3.2.4 Analysestrategi.....	27
3.2.5 Kvalitetskriterier	27
DEL 4	28
4.1 Analyse.....	29

4.1.1 Lingvistisk analyse.....	29
4.1.2 Analyse af den sociale praksis	37
DEL 5	39
5.1 Konklusion	40
5.2 Perspektivering	Fejl! Bogmærke er ikke defineret.
Litteraturliste	Fejl! Bogmærke er ikke defineret.
Referencer	41

DEL 1

I specialets første del præsenteres de indledende bevæggrunde til undersøgelsen og motivationen for denne. Specialets problemstilling vil blive præsenteret, hvorefter delen afrundes ved at beskrive hvorledes specialet afgrænses sig.

Indledning

Motivation

Problemformulering

Afgrænsning

Formål

Læsevejledning

1.1 Indledning

Det kom så en overraskelse for mange, det det den 9. november 2016 stod klart, at Donalds Trump havde vundet det amerikanske primærvalg over modkandidaten Hillary Clinton, og at han i den efterfølgende embedsperiode var den amerikanske præsident. Ekspertter, meningsmålinger og analyser fra både indland og udland havde fra 2015 og frem til valgdagen forudset, at udfaldet at valget ville falde til Hillary Clintons side, hvorfor overraskelsen i høj grad var fremtrædende (Borchers, 2016). Under valget i 2007 tyede den daværende præsidentkandidat, Barack Obama, til bl.a. at føre valgkamp på YouTube. Samme tendens med at føre valgkamp på digitale medier førte Donald Trump videre, da han bl.a. anvendte det sociale medie Twitter til at føre sin politiske kommunikation i kampen om præsidentembedet. Twitter er et socialt medie, hvor der kommunikeres i tweets, som er små sætninger, der på daværende tidspunkt var begrænset til 140 tegn pr. tweet. Twitter kunne fungere som afløb for rå, improviseret tekst, hvorfra der kunne kommunikeres direkte til de potentielle vælgere udenom de klassiske medier (Heffernan, 2016). I den proces formåede han at opfylde visioner, som amerikanske kampagnestrateger tidligere kun turde drømme om: et valgkampsforløb som undgik de konventionelle og dyre metoder til politisk kommunikation, og i stedet beroede sig på den gratis, trængende og viscerale platform, som sociale medier repræsenterede (Barbaro, 2015).

Sociale medier har ikke tænkt sig at forsvinde. Som det var tilfældet da den trykte presse, radio og TV, da de blev introduceret, så har de sociale medier skabt ændringer i både økonomi, sociale forhold og indenfor den politiske arena. Sociale medier har transformeret den måde der kommunikeres på. Sociale medier har ændret måde, hvorpå mennesket nu tilgår information. Sociale medier har forandret individers verdenssyn, da det nu er muligt at associerer sig selv med folk fra hele kloden. Sociale medier er alle vegne, og tilbage i 2016 under valgkampen blev Facebook brugt af næsten to milliarder mennesker hver eneste måde. Twitters rækkevidde var ikke lige så stort, men der var til stadighed over 300 millioner verdensomspændende brugere (Greenwood, Perrin, & Duggan, 2016). Inden Donald Trumps twitterkonto i 2012 blev suspenderet for overtrædelse af de gældende retningslinjer for spredning af falske nyheder, så var hans brug af mediet markante brug uomtvistelig. Det er derfor interessant og relevant at undersøge Trumps brug af Twitter, hvorfor specialet har fokus på, hvordan han bruger mediet til at føre politisk kommunikation. Det efterfølgende afsnit vil undersøge Trumps brug af Twitter i tal, og forklare motivationen, der ligger forud for specialet.

1.1.2 Trump og Twitter

Twitter er en social platform, som blev grundlagt tilbage i 2006. Det blev grundlagt af fire mænd ved navn Jack Dorsey, Evan Williams, Christopher Stone og Noah Glass (Carlson, 2011). Twitter gør det muligt for brugerne at udtrykke sig om hvad hjertet begærer i et omfang på 280 tegn. Et opslag på Twitter kaldes et *tweet*. Fra opstarten og frem til 2017 var omfanget dog kun det halve, nemlig 140 tegn. Med sine egne ord indkapsler Twitter det, der sker rundt omkring i verden, og det som folk taler om nu og her (Twitter, 2021). Med udgangspunkt i omfanget på 280 tegn, så kan Twitter betegnes som en platform for mikroblogging, som både bruges af politikere, medier, celebriteter, men også den helt gængse borger. Dette betyder at indholdet på Twitter typisk er en blandet landhandlen, da det både kan fungere som bl.a. nyhedsmedie, politisk kanal eller forum for debat. Det begrænsede omfang fordrer en hurtig og vedvarende kommunikation, hvorfor Twitter har en høj aktualitet, da nyheder, politiske kommunikation sendes direkte ud på Twitter. Twitter har over tiden vokset sig til et stort medie, som hver eneste måned har en milliard unikke besøge, mens virksomheden beskæftiger over 3000 medarbejdere i 35 lande (Twitter, Twitter, 2021).

Donald Trump oprettede sin konto på mediet d. 18. marts 2009. Her skrev han inden suspenderingen i 2021 under brugernavnet "realDonaldTrump". I perioden fra hans første tweet d. 4. maj og frem til suspendering havde han i alt lavet 57571 tweets, som også inkluderer dem, han senere måtte have slettet. Dette betyder, at han i den pågældende periode i gennemsnit har tweetet over 13 gange dagligt. Han havde til sidst en samlet følgerskare på i underkanten af 89 millioner, og har samlet set modtaget over 1,6 milliarder likes (Tweetbinder, 2021). Begge tal kan give et indblik i størrelsen på den rækkevidde, som Donald Trump har haft på Twitter. Twitters algoritme for hvor mange brugere et givent tweet når ud til er delvist betinget af, hvor mange interaktioner (herunder antal likes og retweets¹), som det pågældende tweet måtte have haft. Som udgangspunkt indeholder en brugers feed tweets fra de bruger, som vedkommende følger, men algoritme betyder, at det ikke kan udelukkes, at Donald Trumps tweets også har fundet vej i feedet på brugere, som ikke følger ham på mediet (Nemeth, 2020). Kategoriseringer af hans tweets viser, at 4390 af hans tweets har om drejet sig Det Demokratiske Parti eller specifikke demokratiske politikere. Omvendt har han i otte tweets nævnt ordet "climate change", men han én enkelt gang har skrevet "minimum wage". Dette fungerer altså som vidnebyrde for, at Trump på Twitter har kunne styre kommunikationen i præcis den retning, som han måtte ønske, uden om de konventionelle medier. Dette efterlader muligheden for, at han selv har været herrer over, hvad der har fungeret som afsæt for den politiske kommunikation. Dette vil

¹ Et retweet er Twitters betegnelse for når en bruger deler en anden bruges opslag på sit eget feed.

blive uddybet i det efterfølgende afsnit, og det vil blive redegjort for, hvordan sport kan fungere som afsnit for politiske kommunikation

1.1.3 Sport som afsæt for politisk kommunikation

Sport skal forstås som en flugt fra hverdagen og et fristed, hvor der er plads til at slappe af. For en stund tilsidesættes typiske hverdagsproblemer, når man som tilskuere bevæger sig ind i sportens verden. Dette var pointerne fra den amerikanske præsident, Donald J. Trump, da han i 2020 i kølvandet på protester fra en række professionelle basketballspillere fra den nordamerikanske liga, NBA, gjorde det klart, at det er hans klare overbevisning, at sport og politik ikke bør blandes sammen (Brandt, 2020). Spillernes protester udsprang fra hvad de beskrev, som endnu et drab af en afroamerikansk mand begået af det amerikanske politi. Bægeret var flødet over, nok var nok, og nu kaldte tiden for alvor på handling mente spillerne, som derfor bojkottede de forstående afgørende slutspilskampe (Mitchell, 2020). Samme mønster gjorde sig tidligere gældende i 2016, hvor det amerikanske fodboldhold San Francisco 49ers' daværende spiller afroamerikanske Colin Kaepernick protesterede mod mangel på ligestilling i rettighederne mellem sorte og hvide amerikanere. Kaepernick nægtede at stå oprejst under den rutinemæssige afspilning af den amerikanske nationalmelodi inden kampstart, hvilket umiddelbart mødte opbakning hos nogle holdkammerater og medatleter fra andre klubber i NFL. De pågældende spillere var fortrinsvis afroamerikanere, selvom der også fandtes eksempler på, at hvide amerikaner også støttede Kaepernicks racekamp (Woodward & Mindock, 2020). NFL er verdens største liga med amerikansk fodbold, som i 2016 til hver eneste kamp i gennemsnit havde over 16 millioner seere i USA (Gough, 2021). Modsat rejste der sig i endnu højere grad end en modstand mod protesten hvor samme pointe, som Trump senere rejste, blev fremstillet; sport bør være et apolitisk foretagende (Cacciola & Eligon, 2016). Argumentet herfor skal findes i endnu en pointe, som Trump fremsatte, da seere typisk betragter sport som en flugt fra problemer af social og økonomisk karakter (Wann, 2001). Tesen om at sport kan frasiges politiske dimensioner kan dog imidlertid underkastes, da sammensmeltningen mellem disse ses på alle aktørniveauer. Først og fremmest er store internationale sportslige begivenheder som de olympiske lege og verdensmesterskaber i høj grad præget af storpolitiske interesser (Kobbersmed, 2020). Der kan trækkes tråde tilbage til OL i 1936 i München i en tid, hvor Adolf Hitler var ved magten i det daværende Nazityskland. Her blev der gjort en indsats for at fremstille landet på en bestemt måde, for derigennem af påvirke seernes opfattelse af landet (Jensen, 2020). Ligeledes var dette tilfældet i 2014 under de vinterolympiske lege i Sotji i Rusland, som var den første store sportslige begivenhed på russisk jord efter kollapset af Sovjetunionen. Her brugte Rusland åbningsceremonien til at sende

politiske budskaber til både det nationale og internationale publikum. De afholdte to forskellige ceremonier: en til det lokale folk, og en til de internationale seere. Her stod det klart, at ceremonierne blev brugt som middel til politiske kommunikation. I den internationale version var der fra de russiske organisatorer stort fokus på vartegn som Den Røde Plads og Kreml, historiske symboler og den russiske idræts- og rumfartshistorie. Det var dog til stor forskel fra det, som blev skildret i den ceremoni, som blev transmitteret til det nationale publikum. Her blev præsident Vladimir Putin i højere grad skildret, mens der samtidig var større fokus på det russiske folk og det russiske flag (Elsborg & Jeppesen, 2015). Der var en klar dualitet i ceremonierne, hvorfor det er nærliggende at reflektere, hvorfor netop dette var tilfældet. Det er derfor nærliggende at antage, at de politiske budskaber og kommunikationen har været målrettet til det pågældende publikum. Dette tjener som et yderligere eksempel på, hvordan sport og sportslige begivenheder kan fungere som arena for politisk kommunikation. Dette giver et indblik i, hvordan sport som arena kan bruges storpolitisk til at udøve blød magt, men som tidligere beskrevet ses det på alle aktørniveauer. Colin Kaepernick protest er et tydeligt eksempel på, hvordan en atlet bruger sin platform med et geopolitisk aktivistisk ærinde. Så på trods af at Trump har givet udtryk for, at sammenblandingen mellem sport og politik ikke burde ske, så vil specialets undersøge, hvordan han alligevel selv gør brug af sport som afsæt for politisk kommunikation. Undersøgelse vil tage udgangspunkt i en diskursanalyse af, hvordan Trump gennem sport kommunikerer politisk. Det efterfølgende afsnit vil fungere som en introduktion til diskurs, mens den udvalgte diskursteori udfoldes senere i projektet.

1.1.4 Introduktion til diskurs

Et abstrakt begreb som diskurs kan være besværligt at definere. Som beskrevet overfor, vil dette afsnit ikke vil udfolde specialets konkrete teoretiske apparat, men snarere introducere diskurs som begreb og redegøre for, hvorfor denne forskningsmetode er relevant for specialet. Diskurs kan fundamentalt beskrives som en bestemt måde, hvorpå verden, eller et udsnit heraf, kan forstås eller tales om (Phillips & Jørgensen, 1999). Der er derfor tale om en betegnelse for en ramme, der er socialt skabt, så den har en påvirkning på, hvordan et specifikt fænomen forstås eller italesættes. Det specifikke fænomen rummer ikke blot én diskurs, men der kan gøre sig flere gældende. Med udgangspunkt i, at diskursen handler om, hvordan et fænomen bliver italesat, kunne det være foranledning til at tro, at diskurser konstitueres af den sproglige struktur. Denne del af opfattelse af diskurser differentierer sig dog afhængigt af om det ansues strukturalistisk eller poststrukturalistisk (Phillips & Jørgensen, 1999). Den væsentlige afvigelse mellem disse begreber i forhold til diskurser skal findes i sprogets betydningsdannelse. Men dette skal det forstås, om hvorvidt diskurser er ustabile, og dermed kan blive omformet i relation til andre diskurs, eller om

brugen af sproget skal forstås en proces, som udspringer fra diskurser (Phillips & Jørgensen, 1999). På trods af denne forskellighed, så er der indenfor det diskursteoretiske felt enighed om, at der om et givent emne gør sig en dominerende diskurs gældende. Sideløbende med dette hersker andre diskursen, som i at vekselvirkning konstant har en påvirkning på den diskursive orden, der gør sig gældende indenfor fænomenet (Phillips & Jørgensen, 1999). Med udgangspunkt i dette kunne det forstås, at diskurser er dikterende for, hvordan adfærden og handlingerne af subjekter. I den forbindelse er det en grundlæggende præmis i specialet, at diskurser kan være medvirkende til at forme den verden, vi lever i, og at den diskursive praksis derfor afhænger af den sociale arena, som der kommunikeres i. Nøgleordet i den sammenhæng er *kan*, for selvom diskurser har stor påvirkning på subjektet, så skal det i specialet ikke nødvendigvis antages, at der nødvendigvis er et kausalt forhold mellem diskursen og subjektets handlinger. Det er her væsentligt at have for øje, at et reflekterende og kritisk subjekt kan stille sig undrende overfor den gældende diskursive orden, hvorfor subjektet vil kunne trække på en anderledes diskurs. Afhængig af hvilken diskurs, der er det hegemoniske, vil dette betyde, at subjektets handling eller vil blive legitimeret eller miskrediteret. Dette betyder dog ikke, at en hegemonisk diskurs nødvendigvis påvirker subjektets handling eller en bestemt praksis (Hansen, 2017). Indenfor det diskursteoretiske felt er det grundlæggende enighed om, at en diskurs er hegemonisk, når den reproduceret kontinuerligt, mens dens dominans samtidig ikke anfægtes af andre diskurser, som måtte gøre sig gældende for det givne fænomen (Phillips & Jørgensen, 1999). Dette betyder altså, at diskurser spiller en væsentlig rolle for det handlerum, som subjektet har. Det er derfor specialets antagelse, at en ændret diskurs eller ny hegemonisk diskurs har betydning for, hvordan subjektet handler.

Som det er redegjort for i indledningen, så centrerer specialet sig omkring hvordan Donald Trump bruger Twitter som et middel til politisk kommunikation, og hvordan sport kan fungere som afsæt for netop den politisk kommunikation. Undersøgelse vil tage udgangspunkt i et diskursanalytisk teoriapparat af Norman Fairclough, som præsenteres senere i specialet. Disse forhold har udmøntet sig i en problemformulering, der præsenteres i det efterfølgende afsnit.

1.2 Problemformulering

Hvilke diskurser skaber Donald Trump med sine tweets i forbindelse med protesterne mod afroamerikaners rettigheder startet af Colin Kaepernick, og hvordan kommer disse til udtryk i den sociale praksis?

I specialet arbejdes der ligeledes ud fra en hypotese om, at diskurserne har transformeret den eksisterende hegemoni, og at det har påvirket den sociale praksis.

1.3 Afgrænsning

Som beskrevet tidligere, så centrerer specialet sig om Donald Trumps kommunikation på Twitter, hvorfor empirien er afgrænset til at være tweets fra Twitter. Ligeledes er det blevet beskrevet, at det drejer sig om tweets med afsæt i sport, og mere specifikt med afsæt i protesterne mod afroamerikanske rettigheder, som Colin Kaepernick startede. Han protesterede ved at nægte at stå rejst under den traditionelle nationalsang inden kampstart, og det gjorde han første gang d. 26. august 2016. Af den grund er empirien først relevant fra den dato, hvorfor specialet er tidsmæssigt afgrænset fra 26. august og fremefter.

1.4 Specialets formål

Ambitionen i specialet er at undersøge, hvilken diskurs som skabes af Donald Trump på Twitter i forbindelse med protesterne mod afroamerikanske rettigheder. Her er det empiriske udgangspunkt det nævnte i forrige afsnit. Til undersøgelsen inddrages Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse, hvis relevans vil blive fremlagt. Denne diskursanalyse kan bruges som værktøj til at undersøge, hvilke diskurser, som skabes af Donald Trump. Det er ydermere specialets formål at undersøge, om disse diskurser har ændret den sociale praksis, og derfor potentielt også ændret subjektets adfærd og handlinger. Formålet altså grundlæggende at undersøge, hvordan sport kan fungere som afsæt for politisk kommunikation, og hvilken indflydelse denne har.

1.5 Læsevejledning

Dette afsnit tjener til formål at skitsere, hvordan specialet er opbygget, og derfor hvordan det skal forstås. Overordnet set er specialet inddelt i fem dele. Opdelingen er skarp og vil kunne ses tydeligt. Den første del er det overstående, hvor de indledende tanker om specialet er præsenteret, som

efterfølgende mundede ud i præsentationen af specialets problemformulering. I del 2 af specialet introduceres og udfoldes den diskursteoretiske tilgang. Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse er styrende for specialet og dets metode, hvorfor det er relevant at introducerer den i umiddelbar forlængelse af dette afsnit. Del 3 vil forklare, hvilken videnskabsteoretiske og metodiske tilgang, som valget af netop denne teori har fordret. Denne del leder videre til analysen, som søger at undersøge, hvordan Donald Trump skaber diskurser i sine tweets. Den afsluttende del, del 5, vil konkludere på undersøgelsen, hvorefter undersøgelsen vil blive perspektiveret.

I tillæg til specialet findes der to bilag. Den første bilag præsenterer processen omkring søgningen. Det fremgår af bilaget hvilke søgeord, der er anvendt, og hvor mange hits de respektive søgeord har haft. Det andet bilag er et samlet dokument, hvori al den udvalgte empiri vil fremgå. Datoen for udformningen af empirien, og mængden af interaktion, som det pågældende tweet har haft, vil ligeledes fremgå.

DEL 2

I specialets anden del præsenteres det teoretiske udgangspunkt for undersøgelse. Det teoretiske apparat vil blive præsenteret, hvordan det danner rammer for forståelse i specialet, og slutteligt vil dets relevans for specialet blive uddybet.

Teori

2.1 Specialets teoretiske udgangspunkt

Følgendes afsnit vil først om fremmest redegøre og begrundet valget af Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse. I den efterfølgende afsnit vil der blive forklaret, hvordan Faircloughs begreber danner rammen for den forståelse, som specialet er analyseret under. Slutteligt vil denne del af projektet yderligere udfolde Faircloughs teoretiske apparat mens dets relevans og anvendelse i specialet vil blive uddybet.

2.2 Hvorfor Norman Faircloughs kritiske diskursteori?

Til at besvare specialets problemformulering anvendes Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse. Årsagen til dette skal findes i, at han gennem denne teori både præsenterer et tekstnær og et socialt orienteret apparat, hvorved diskurser kan analyseres. Hermed kan teorien bruges som metode til systematisk at analysere de sproglige strukturer og mønstre, som findes i Donald Trumps diskurser. Hernæst kan teorien bidrage til at se disse diskurser i et bredere samfundsmæssigt eller kulturelt perspektiv. Styrken ved Faircloughs teoribegreber er derfor, at der gennem en analyse ved hjælp af disse både kan afdækkes den pågældende kommunikative begivenhed og ydermere hvilket forhold, som gør sig gældende mellem de respektive diskurser og den reelle sociale praksis. Den kommunikative begivenhed skal forstås som det grundlag, hvorpå diskursanalysen er bygget. I specialet vil den kommunikative begivenhed derfor være Trumps tweets. Den kommunikative begivenhed danner sammen med diskursorden rammen for den kritiske diskursanalyse. Diskursorden er en helhed af diskursive praksisser i et givent fællesskab, hvori aktørerne har en bestemt måde at anvende sproget på. Det er altså en betegnelse for, at en gruppe af individer italesætter et fænomen på en bestemt måde som han en dybere social forankring (Fairclough, 2008, s. 122). Fairclough interesserer sig for samspillet med struktur og individ, hvorfor hans teori kan bidrage til besvarelsen af problemformuleringen, da projektet orienterer sig mod at afdække hvordan Donald Trump som aktør med en stor magt på den politiske scene kan have indflydelse på hvorledes strukturen, hvorpå der tales og handles, enten produceres eller reproducere. Faircloughs kritiske diskursanalyse beskæftiger sig netop med, hvordan konstruerede diskurser appliceres af samfundets individer, som indgår i en bredere social praksis (Fairclough, 2008, s. 16). Som udgangspunkt skal Faircloughs arbejde forstås som normativt, idet han anskuer samfundet fra en kritisk synsvinkel, da han forsøger at finde frem til den ideologi, som ligger bag de pågældende diskurser som et led i en større kamp om magt i samfundet. Specialet har til formål netop med et refleksivt og kritisk syn at afdække, hvordan

Donald Trump skaber diskurser med udgangspunkt i sport som det forum, hvorfra den politiske kommunikation føres. I det efterfølgende afsnit præsenteres Faircloughs kritiske diskursteori nærmere, mens det løbende vil blive forholdt til specialet, og hvordan teorien kan bidrage til bevarelsen.

2.3 Norman Faircloughs kritiske diskursteori som forståelsesramme

For at begribe Norman Faircloughs teoretiske apparat, er det relevant at forstå, hvad hans udgangspunkt var. Han står på skuldrene af den tidligere britiske lingvist, Michael Halliday, som præsenterede et opgør mod den klassiske forståelse indenfor lingvistikken. Traditionelt skulle det forstås, at sprogsystemer skulle anskues for værende autonome og uafhængige af den måde sprog bruges på. Denne dualisme blev dog anfægtet, da sprog i stedet er til grundet dets funktion i en social struktur, mens individets adgang til sprog samtidig afhæng af, hvilken sociale position det pågældende individ har. Samtidig var opfattelsen, at indholdet skulle adskilles fra form, hvor det her blev anfægtet, at sprog i stedet skulle forstås som et værende et system af muligheder, som afhænger af de omgivende sociale omstændigheder, hvilket individet kan træffe et meningsfuldt valg ud fra. (Fairclough, 1993, s. 26) Fairclough introducerede derfor en diskursanalytisk tilgang, som havde til formål at kombinere denne form for analyse af tekst med en social teoretisk kobling, hvorved forandringer af samfundsmæssig karakter kan undersøges med udgangspunkt i den pågældende kommunikation. Han betoner vigtigheden af, at tekst fungerer som en indikator for skift i diskurser eller reproduktion af de eksisterende diskurser. Fairclough udtrykker ydermere gennem sin teori, at diskurs er en praksis, hvor der konstituerer og konstitueres mening i verden. (Phillips & Jørgensen, 1999, s. 16) I den forbindelse introducerer han tre begreber, som han beskriver, er skabt af diskurser: *identitetsfunktion*, *relationel funktion* og *ideationel funktion*. Dette er tre aspekter, som diskursen har en konstruktiv effekt på. Først og fremmest forstås det ved *identitetsfunktion*, at diskurser bidrager til, at sociale identiteter og positioner for individet i en social kontekst konstrueres. Dette betyder, at diskurser er med til at skabe det pågældende subjekts selvforståelse (Fairclough, 2008, s. 18). Set i forhold til specialets problemstilling kan denne funktion bidrage med at klargøre, hvilken form for selvforståelse, som Donald Trumps tweets fremstiller og appellerer til gennem de diskurser, som tydeliggøres i specialets analyse. Ydermere er diskurser medvirkende til at skabe sociale relationer mellem individer, hvilket beskrives som en *relationsfunktion* (Fairclough, 2008, s. 18). Denne funktion kan gennem analysen vise sig som relevant, da den kan være medvirkende til at tegne et billede af, hvordan Donald Trumps tweets fremstiller holdninger til, hvordan relationerne mellem de diskursive individer bør være, og dermed hvilken opfattelse af sociale normer han betoner. Det sidste

begreb, *ideational funktion*, angiver, at diskurser er medvirkende til skabelsen af videnssystemer, som anvendes til at forstå og fortolke den sociale arena, som det udspilles i (Fairclough, 2008, s. 18). Denne funktion kan applikeres i analysen til at kaste lys over, hvordan Donald Trumps tweet rent sproglig navngiver processerne og relationerne i den verden, der omgiver os. I følge Fairclough har diskurs altså tre funktioner: konstruerer positioner for subjektet, sociale relation, og slutteligt videnssystemer. De tre funktioner kan anvendes til som en metode til fortolkning af verden, og vil konkret fungere som forståelsesramme for analysen af specialets problemstilling med udgangspunkt i det sproglige, som Donald Trump fremsætter i sine tweets. Nedenstående figur illustrerer de tre funktioners egenskaber.



Figur 1: Faircloughs tre funktioner (Phillips & Jørgensen, 1999)

Udover at fremsættelse af disse tre funktioner, så indeholder Faircloughs teoretiske apparat også elementer. Specifikt beskriver han en tredimensionel diskursmodel, som i det efterfølgende afsnit vil blive beskrevet og set i forhold til dens anvendelighed i besvarelsen af specialets problemstilling.

2.3 Faircloughs tredimensionelle model

I analysen af diskurser opererer Fairclough med tre forskellige niveauer. De tre begreber er *tekst*, *diskursiv praksis* og *social praksis*, som alle står i et dialektisk forhold til hinanden. Dette betyder, at



Figur 2: Faircloughs tredimensionelle model (Phillips & Jørgensen, 1999)

der mellem alle disse størrelser ses en vekselvirkning, hvorfor der ikke kan udledes en forståelse af en given social sammenhæng kun med udgangspunkt i en tekst eller diskursive formationer (Fairclough, 2008, s. 29). Den tredimensionelle model ses illustreret nedenfor, hvorefter den vil blive yderligere uddybet og set i forhold til specialet.

2.3.1 Tekst

Denne lingvistiske del af diskursanalysen fokuserer på teksten, hvad enten det er skrevet eller talt sprog. Her er det primære omdrejningspunkt hvordan det tekstuelle i en pågældende diskurs bliver iværksat. Denne del af analysen bredes yderligere ud, hvor Fairclough beskriver fire hovedværktøjer, som kan anvendes til at analysere den kommunikative begivenhed. Disse fire er *ordvalg*, *grammatik*, *kohæsion* og *tekststruktur* (Fairclough, 2008, s. 33). I tillæg til disse udfolder han yderligere tre begreber, nemlig *styrke*, *sammenlægning* og *intertekstualitet* (Fairclough, 1993, s. 74-75). De fire begreber fungerer som ramme for den del af hans kritiske diskursanalyse som vedrører teksten, hvorfor de fire i det følgende vil blive uddybet. I takt med uddybelsen vil begrebers funktion i specialets analyse samtidig blive forklaret.

Ordvalg beskæftiger sig med ord og hvordan disse ord vælges fremfor andre alternativer. Han lægges der vægt på, at er der er tale om en proces, hvor man ved at vælge det pågældende ord giver betydning til omverdenen (Fairclough, 2008, s. 34). Der er altså tale om et aktiv valg af brugen af et bestemt ord. Et eksempel der relaterer sig til specialets problemstilling, kan være, hvordan Donald Trump under et vælgermøde kaldte en protesterende atlet for ”son of a bitch” (Graham, 2017). Dette kan altså bruges i den tekstnære analyse af Trumps tweets til at udlægge, hvordan han men overlæg betoner noget specifikt, og derigennem giver det en bestemt mening.

Med *grammatik* sættes der fokus på, hvordan ordene konstruerer sætningen, og hvordan disse giver en betydning til verden. Med dette begreb er der fokus på, hvilken virkelighedsopfattelse der konstrueres grammatisk, og på hvordan grammatiske former kan give betoning til nogle dele af en begivenhed frem for andre. Et eksempel på dette kan være brugen af aktiv og passiv i en tekst, hvorved betydningen og fokus i sætningen kan influeres, da passiv og aktiv kan bruges til at ned- eller fremtone hvem der er aktøren bag en given handling. Under dette begreb er der fokus på *transitivitet*, som er et udtryk for, hvordan den pågældende tekst forbinder et udsagn med objekter og subjekter, og i kraft af dette konstruerer sociale relationer og subjektpositioner. (Fairclough, 2008, s. 32) *Grammatik*, og herunder *transitivitet*, kan anvendes i analysen til at fremskrive en bestemt betydning, som Trump fremsætter i sine tweets.

Kohæsion som begreb omhandler, hvordan en tekst delsætninger sammensættes i

sætninger og hvordan disse sammensættes i en større tekstuel struktur. Begrebet er et værktøj til at analysere frem, hvilken rationalitet som teksten fremsætter igennem sammensætning af tekstens struktur (Fairclough, 2008, s. 34). Da teksten som inddrages i analysen, er tweets, som har et begrænset omfang på 140 tegn på daværende tidspunkt, vil begrebet ikke blive anvendt på de udvalgte tweets enkeltstående, men det kan spille en rolle med henblik på at analysere strukturen og samspillet mellem flere tweets og dermed undersøge den mening, der fremsættes.

Tekststruktur lægger vægt på, hvilken form teksten har (Fairclough, 2008, s. 35). Set i forhold til specialet er denne del begrænset af, at den inddragede empiri er tweets, hvorfor formen selvsagt bærer præg af, hvilken form for tekst, der er mulig på Twitter, og hvad der karakteriserer denne form.

Disse tekstnære begreber vil fungere som tekstlige værktøjer til den lingvistiske del af specialets analyse.

2.3.2 Diskursiv praksis

Denne del af Faircloughs tredimensionelle model relaterer sig også til det tekstnære. I analysen af den diskursive praksis er fokus rettet mod i hvilken grad der i skabelse af en tekst trækkes på en eksisterende diskurs, og hvordan modtageren i interpretationen af teksten trækkes på en eksisterende diskurs. Diskursiv praksis omhandler derfor produktion, distribution og fortolkning af en tekst, og det er her at den kommunikative begivenhed tager form, og derefter former den sociale praksis (Phillips & Jørgensen, 1999, s. 82). Det er væsentligt at forstå hvilken kontekst, som den kommunikative begivenhed udspiller sig i, for at begribe indholdet, afsenderen og modtageren af teksten, og dermed bidrage til at afdække elementer af meningen i teksten, som den lingvistiske analyse ikke umiddelbart kan. (Fairclough, 2008, s. 44) Den diskursive praksis skal forstås som et medium mellem tekst og social praksis (Phillips & Jørgensen, 1999, s. 82). Den diskursive praksis skal altså forstås som et begreb, som i analysen kan benyttes til at undersøge produktionen og betydningen af teksten, og hvordan det konsumeres af modtageren. Under den diskursive praksis introducerer Fairclough fire begreber, som vil blive uddybet og vurderes relevansen af i forhold til specialet. De fire begreber er *styrke*, *kohærens*, *intertekstualitet* og *interdiskursivitet* (Fairclough, 2008, s. 42-43).

Begrebet *styrke* dækker over, hvordan den pågældende tekst fremsætter en interpellation og i den proces forsøger at danne en bestemt holdning hos modtageren. Ved brug af direkte styrke kan en tekst interpellere modtageren til at handle på en bestemt måde som afsender tilsigter. I umiddelbar forlængelse af det tidligere inddragte citat fra et af Trump vælgermøder, hvor han omtaler en atlet som ”son of a bitch”, opfordrer han i samme ombæring til at atlet skal ”get of the

field” (Graham, 2017). Her er tale om brugen af *styrke*, da Trump gennem udsagnet interPELLerer subjektet til at skride til handling ved at udelukke den pågældende atlet fra banen og spillet. Begrebet kan derfor vise sig som relevant at inddrage i analysen, da det kan bidrage til at undersøge, hvordan Trump som udøver af den diskursive praksis gennem italesættelser konstruerer, opfatter og fortolker virkeligheden.

Kohærens er et udtryk for, hvordan sammensætningen i teksten kan konstruere en bestemt betydning hos subjektet. En teksts kohæsion kan give et indblik i, hvordan teksten skaber nogle subjektpositioner, som fortolkeren kan relatere til. Her skal det forstås, at en teksts mening imidlertid kun er meningsfuld for de subjekter, som begriber de meningsfyldte relationer (Fairclough, 1993, s. 83). Dette begreb kan anvendes i analysen til at danne et indblik i den indforståede praksis, som afsenderen af teksten indgår.

Intertekstualitet er et begreb der omhandler, at en kommunikative begivenhed indeholder specifikke tekstlige aspekter fra andre kommunikative begivenheder. Hvad enten det er i direkte eller indirekte form, så kan en tekst, der indeholder elementer fra en eksisterende tekst, fungere som en konstituerende tilføjelse til det eksisterende. Begrebet minder imidlertid om *interdiskursivitet*, hvor den pågældende tekst i stedet for at henvise til tidligere tekster i stedet refererer til eksisterende diskurser, hvilket spiller en rolle for produktionen af teksten (Fairclough, 2008, s. 43). Begge begreber er væsentlige værktøjer i forhold til undersøgelsen, da det kan anvendes til at klarlægge den diskursive praksis, som Trump har produceret teksten i, og derfor fungerer som et led i at afklare den overordnede diskurs Trump trækker på med udgangspunkt i sport som et forum for politisk kommunikation.

2.3.3 Social praksis

Den sidste del i Faircloughs tredimensionelle model er den sociale praksis. Ifølge Fairclough omhandler denne del forhold, der ikke kan analyseres med afsæt i det lingvistiske (Fairclough, 2008, s. 10). Den sociale praksis skal forstås som værende en nødvendighed for at begribe det sociale kontekst, som omgiver den kommunikative begivenhed, da den sociale praksis er de sociale normer og strukturer, som danner den diskursive praksis' ramme. Forholdet mellem de to skal dog forstås dialektisk, da diskurser ligeledes konstruerer den sociale struktur (Fairclough, 1993, s. 64). I forbindelse med den sociale praksis introducerer Fairclough begreberne *ideologi* og *hegemoni*.

Begrebet *ideologi* forstår Fairclough som konstruktioner af virkeligheden, hvor virkeligheden skal forstås som sociale identiteter og relationer. Konstruktionerne er indlejret i de forskellige dimensioner af den diskursive praksis, hvor de er medvirker til transformation, produktion

og reproduktion af dominansrelationer (Fairclough, 2008, s. 46). Fairclough mener, at ideologier er indlejret i de diskursive praksisser, og at de i den forbindelse fungerer mest effektivt når det er naturaliseret og "common sense" (Fairclough, 2008, s. 47). Selvom diskursive praksis læner sig tæt op ad det tekstnære, så mener Fairclough ikke, at ideologier kan tydes i teksten. Her skal det i stedet forstås, at formen og indholdet af teksten bærer præg af ideologiske processer i form af spor, da meningen dannes gennem fortolkningen af teksten. Fairclough mener derfor, at tekster som udgangspunkt kan fortolkes på flere forskellige ideologiske måder. I tillæg til dette er subjektet i stand til at modsætte sig, for selvom subjektet indtager en bestemt ideologisk position, så er subjektet samtidig også i stand til at reflektere kreativt og danne individuelle forbindelser mellem ideologiske systemer (Fairclough, 2008, s. 51).

I sin beskrivelse af *hegemoni* forklarer Fairclough, at hegemoni er det magtherredømme, som på tværs af det sociale, politiske, økonomiske og kulturelle felt eksisterer. Hegemoni opstår og udfordres gennem hegemoniske kampe. Dette betyder, at hegemoni ikke på noget tidspunkt er stabil og fastlåst (Fairclough, 2008, s. 55). Hegemonibegrebet forstås ifølge Fairclough som en måde at forstå og undersøge relationen mellem den diskursive praksis og den sociale praksis. Fairclough beskriver, at begrebet kan anvendes som en metode til at analysere den sociale praksis, da det kan give et indblik i hvordan diskurserne producerer, reproducerer eller transformerer den eksisterende diskurs. (Fairclough, 1993, s. 92)

For at forsøge at afdække den sociale praksis, som den kommunikative begivenhed udspringer fra, vil specialets analyse af den sociale praksis at undersøge, om atleternes protester havde indvirkning på den sociale praksis, herunder subjektets viden og den sociale identitet. I den forbindelse er det relevant at undersøge hvorledes diskursen enten har reproduceret eller forandret den sociale praksis. Analysen af dette vil tage udgangspunkt om diskurserne har produceret, reproduceret eller transformeret den eksisterende hegemoni, og hvad det kan have haft af konsekvenser.

Faircloughs tredimensionelle model vil i specialet fungere som et værktøj, der kan anvendes til en systematisk analyse af det lingvistiske, hvorefter det vil blive anskuet i et større samfundsmæssigt og kulturelt perspektiv.

DEL 3

I specialets tredje del præsenteres der først og fremmest det videnskabsteoretiske udgangspunkt. Efterfølgende vil specialets metode blive beskrevet.

Videnskabsteori

Metode

I det efterfølgende afsnit vil der blive redegjort for det videnskabsteoretiske ståsted i specialet. Argumenterne for at denne tilgang er styrende i specialet, vil ligeledes blive præsenteret.

3.1 Videnskabsteori

Specialets videnskabsteoretiske udgangspunkt er socialkonstruktivistisk. Den socialkonstruktivistiske retning indenfor videnskabsteori stemmer overens med det filosofiske grundlag for specialet, hvorfor teorien danner rammer for den videnskabsteoretiske tilgang i specialet. Socialkonstruktivismen har et samhørs forhold med poststrukturalismen, som blev nævnt i afsnit 1.1.4 i introduktionen af diskurs, der lægger sig tæt op ad diskursanalysen (Wæver, 2012). Ole Wæver udtrykker det som følger:

Nu om dage behandles poststrukturalisme ofte som en variant af socialkonstruktivismen, lidt forenklet sagt som ideen om, at vores måde at forstå verden på et skabs af den sociale kontekst snarere end at henvise til den måde, ting objektet set er på ude i verden – en sådan objektivitet er umulig. Faktisk ses poststrukturalismen typisk som ”yderfløjen” af socialkonstruktivismen.” (Wæver, 2012, s. 298)

3.1.1 Socialkonstruktivisme

Den socialkonstruktivistiske retning indenfor videnskabsteorien tager udgangspunkt i, at fænomener er skabt af mennesker, og at de i kraft af dette bliver præget af menneskers tilhørsforhold. Subjektet tillægger her betydning på baggrund af den sociale kontekst, som subjektet er indlejret i (Collin, 2012, s. 248). I forlængelse af dette fordrer den socialkonstruktivistiske tankegang en dybdegående og kritisk analysetilgang til en given undersøgelse (Collin, 2012, s. 249). Denne synsvinkel stemmer overens med undersøgelsen i specialet, da udgangspunktet er en kvalitativ, lingvistisk analyse, som søger at analysere et fænomen, som er socialt konstrueret. Den socialkonstruktivistiske tilgang er i overensstemmelse med Norman Faircloughs kritiske diskursanalyse, som anvendes i specialet. Koblingen mellem disse to ses i, at Norman Fairclough foreskriver, at den viden som subjektet tilegner sig, ikke nødvendigvis er sand, da det virkelighedsbillede, som subjektet indgår i, danner grundlag for sociale handlinger af forskellig karakter, hvilket også gør sig gældende ved den socialkonstruktivistiske tilgang. Tilgangen vil derfor være styrende for den måde, der arbejdes på i specialets analyse af den fremsatte problemstilling. Den socialkonstruktivistiske tilgang bygger på præmissen om, at alle subjekter har sit eget sandhedsperspektiv. Det betyder, at man som forsker til enhver tid vil være præget af sit eget verdensbillede, selvom der altid findes andre positioner, som mener noget anderledes. I forbindelse med diskursteori er det derfor relevant at stringent bruge teorien

som en metode, da det kan medvirke til, at der ved anvendelse af teorien kan distancere sig fra de givne diskurser, og for egen forforståelse.

3.2 Metode

I de efterfølgende afsnit vil specialet metode blive præsenteret. Først og fremmest vil argumenterne for, hvorfor Fairclough anvendes som metodisk tilgang blive fremlagt. Efterfølgende vil specialets forskningsstrategi, det empiriske grundlag og analysestrategi blive redegjort for. Afslutningsvis vil det blive vurderet, hvilken effekt specialets metode har på undersøgelsens kvalitetskriterier.

3.2.1 Fairclough som metode

Som beskrevet i afsnit 2.2, vil Norman Faircloughs teoretiske apparat fungere som en metode, hvorved der systematisk analyseres. Fairclough kombinerer en lingvistisk analyse med en overordnet bredere social kontekst in mente. Den lingvistiske analysedel vil bidrage med at fremlægge de sproglige strukturer, som det er fremtrædende i den diskurs, som Trump trækker på i sine tweets. Den udvalgte empiri vil blive slavisk analyseret med Faircloughs begreber, som der i afsnit 2.3 blev redegjort for. Teorien har derfor formet specialets metode og fremgangsmåde i analysen. I kraft af den tekstnære, lingvistiske analyse arbejdes der fortrinsvist kvalitativt i specialet. Den fortrinsvise del består i, at analysen primær vil have fokus på de diskurser, som Trump trækker på, men vil efterfølgende blive set i en bredere social kontekst, hvor kvantitativt data kan give et indblik i, hvorledes der er sket en ændring i den sociale praksis. Den yderligere forskningsstrategi vil blive fremlagt i det efterfølgende afsnit.

3.2.2 Forskningsstrategi

Først og fremmest, så arbejdes der kvalitativt i projektet. Den kvalitative del består i den lingvistiske analyse ved brug af Faircloughs teoretiske apparat. Den kvalitative metode muliggør en dybdegående analyse indenfor en empirisk afgrænset felt (Harboe, 2015). Dette gør specialet i stand til at søge indblik i de diskursive mønstre, som Trump fremsætter i sine tweets. Samtidig er arbejdet i specialet også deduktivt. Dette kommer både til udtryk i, at det teoretiske apparat blev kortlagt først, hvorfor efter det har været styrende for den metodiske proces i specialet, som det står beskrevet i forrige afsnit. Ydermere fremsætter specialet en hypotese i forlængelse af problemformuleringen. Ved formuleringen af en hypotese med forankring i det teoretiske felt, som søges at bekræftes eller afkræftes, arbejdes der ligeledes deduktivt. For at være i stand til at identificere på specialets konkrete opsatte hypotese om at Donald Trump gennem diskursen i hans kommunikation på Twitter vedrørende protesterne mod sortes rettigheder i USA har haft konstrueret en ny social praksis, var det en nødvendighed at etablere det teoretiske fundament, som specialet hviler på (Bryman, 2016, s. 15).

På trods af at specialet udspringer fra problemfeltet, og ikke den teoretiske grundlag, så kan fremgangsmåden stadig beskrives som værende deduktiv.

3.2.3 Det empiriske grundlag

I kraft af, at tweets udgør det empiriske grundlag, så er der tale om en dokumentanalyse. Dokumentanalysen er relevant for specialets analyse, da dokumenterne udgøres af sprog, som er fastholdt og nedskrevet som sådant på et givent tidspunkt. Dokumentanalysen muliggør at fremlægge, hvordan de givne dokumenter repræsenterer en bestemt diskursiv orden. Empirien i specialet er indsamlet med udgangspunkt i at indsamle empiri i en størrelsesorden, hvor det slutteligt vurderes at mætningspunktet er nået, og mængden af den indsamlede empiri er tilstrækkelig for at kunne besvare på projektets problemformulering. Twitter suspenderede pr. 8. januar 2021 Trumps private konto, som var den konto, han gjorde brug af (Twitter, 2021). Suspenderingen havde en indflydelse på indsamlingen af empirien, hans tweets fra den dato ikke længere nå tilgængelig på Twitter som et resultat af suspenderingen. Indsamlingen af empirien foregik i stedet på en database, *Trump Twitter Archive*, som siden 2016 har lagret alle Trumps tweets. Databasen har en integreret søgefunktion, hvorfor mætningspunktet for hvornår den indsamlede empiri var tilstrækkelig kunne vurderes. Databasen gjorde det ligeledes mulig at afgrænse søgningen indenfor en bestemt tidsperiode som var i overensstemmelse med den afgrænsning, der fremlægges i specialets afsnit 1.3 om afgrænsningen af undersøgelsen. Allerede ved første søgeord "NFL", var det tydeligt indikationer på, at antallet af hits var tilstrækkeligt. Efterfølgende blev der foretaget kontrol søgninger med søgeordene "Flag" og "Disrepect", for at undersøge om det gav hits, som umiddelbart ikke indgik under den første umiddelbare søgning. De to søgeord indgik som oftest i de tweets som forekom under søgningen med "NFL", hvorfor det var relevant at undersøge om de to ekstra søgninger kunne bidrage yderligere. Af bilag 1 fremgår det hvor mange hits, der var på søgningerne i den tidsbegrænsede søgning. Den inddragede empiri er udvalgt, da de centrerer sig om specialets problemstilling. En samlet oversigt over de udvalgte tweets, tidspunktet for det pågældende tweet, og antallet af retweets og likes rundet op/ned til nærmeste tusinde fremgår i bilag 2. Et præcist antal ville have givet en bedre forståelse af rækkevidden på de tweets, men databasen tilbyder kun værdierne afrundet til nærmeste tusinde.

3.2.4 Analysestrategi

Analysen vil overordnet set fungere todelt. Den første del vil tage udgangspunkt i det lingvistiske, hvor den udvalgte empiri slaviske vil blive sammenholdt med Faircloughs begreber, som blev redegjort for i specialets teoretiske del. De respektive diskurser vil blive navngivet (f.eks. Dirkurs A) i forsøget på at overskueliggøre hvilke diskurser, der bliver skabt, og hvordan disse diskurser går igen på tværs af empirien. Den næste del af analysen vil forsøge at sprede de afdækkede diskurser ud i en brede social kontekst, for at svare på, om der kan spores en ændring i den sociale praksis.

3.2.5 Kvalitetskriterier

Kvalitet af forskning kan evalueres med udgangspunkt i reliabilitet og validitet (Bryman, 2016, s. 41). Reliabilitet er udtrykket for, om det er muligt at genskabe den forskning, som er foretaget. Ved at forsøge at højne denne i videst muligt omfang, gøres det muligt at forsøge at nå frem til et identisk resultat, uanset hvem end forskningen bedrives af. I den forbindelse spiller det en stor rolle, i hvor høj grad den pågældende fremgangsmåde er nedfældet og dokumenteret. Beskrivelsen af hvilke søgeord, som bruges under indsamlingen af empiri, og hvilken empiri der slutteligt er inddraget, er derfor med til at sikre specialet en højere reliabilitet. De præcis hits, som forekom under søgningen, er dokumenteret i bilag 1. Ligeledes højne det reliabiliteten, at empirien er præcist afgrænset. Da den slaviske fremgangsmetode udspringer fra Faircloughs kritiske diskursteori, er det ligeledes muligt at genskabe den præcise fremgangsmåde, hvilket medvirker til at højne specialets reliabilitet. Dog er det i denne sammenhæng vigtigt at have for øje, at både specialets videnskabsteoretiske og teoretiske udgangspunkt foreskriver, at subjektet er formet af den omgivende sociale kontekst, hvorfor analysens resultat nødvendigvis må være subjektiv. Dette betyder, at forskningen ikke med sikkerhed kan genskabes, hvilket trækker reliabiliteten ned. Det andet kvalitetskriterier, validitet, undersøger integriteten af det som konkluderes i forskningen. Der er altså her tale om generaliseringspotentialitet af den pågældende undersøgelse. Her skelnes det mellem intern og ekstern. I undersøgelsen af en specifik case, som er gældende i specialet, så er det specielt den eksterne validitet, som er relevant. Den eksterne validitet vedrører specialets grad af generaliserbarhed og repræsentativitet (Bryman, 2016, s. 41). Undersøgelsen udspringer fra konkrete protester i USA, hvorfor det ikke er forventeligt, at specialet kan generaliseres til andre lande.

DEL 4

Denne del er specialets analyse. Analysen vil i det første afsnit tage afsæt i det lingvistisk som vedrører tekst og den diskursive praksis, hvorefter analysen vil bredes ud i en større samfundsmæssig og kulturel kontekst.

Analyse

4.1 Analyse

Denne del af specialet indeholder analysen. Først og fremmest vil den indeholde en lingvistisk analyse af den udvalgte empiri. Her vil hvert enkelt tweet blive sammenholdt med relevante teoretiske begreber fra Faircloughs kritiske diskursteori, for at afdække, hvordan Trump skaber diskurser. Efterfølgende vil en analyse af den brede sociale kontekst blive præsenteret, for at forsøge at svare på, om de skabte diskurser er hegemoniske, og derfor kan have haft indflydelse på den sociale praksis.

4.1.1 Lingvistisk analyse

Den lingvistiske analyse vil tage udgangspunkt i de begreber under *tekst* og *diskursiv praksis*, som blev introduceret i afsnit 2.3, som afdækkede Faircloughs tredimensionelle model. Det vil foregå som en slavisk gennemgang i kronologisk rækkefølge, som tjener det formål at afklare hvilke diskurser, som Donald Trump skaber gennem sine tweets.

Tweet 1: 23. september 2017 - 18:25:17 EST. Opslaget havde 32.000 retweets og 131.000 likes.

“Roger Goodell of NFL just put out a statement trying to justify the total disrespect certain players to our country. Tell them to stand!”

I det første tweet bliver Roger Goodell nævnt af Trump. Roger Goodell er kommissær i NFL, og Trump anfægter i dette tweet, at i sin rolle som kommissær gennem et kommuniké har forsvaret spillernes rolle til at protestere. I sit ordvalg lægger han tydeligt vægt på, at spillerne ikke bør protestere. Med valgene af ordet ”justify” betoner han, at spillernes handlinger er forkerte og derfor kræver en retfærdiggørelse af kommissæren. I tillæg til dette bruger han ordene ”total disrespect”, som ligeledes gør det klart, at han anser handlinger for at være forkerte. Betydningen af ordenen bliver derfor, at de protesterende spilleres handlinger ikke bør accepteres. Ydermere bruger han ordene ”our country” da han omtaler landet, hvilket skaber en forbindelse mellem Trump og folket, og han positionerer sig derfor i kontrast til de ”certain” spillere, som protesterer. Trump bruger også *styrke* i sit tweet, da han opfordrer kommissæren til handling og at bede de pågældende spillere om ikke at sætte sig ned under nationalmelodien. Der trækkes derfor i dette tweet på en tydelig diskurs, som tager udgangspunkt i, at protesterne under nationalsangen er respektløst overfor det amerikanske folk. Denne diskurs kalder for diskurs A. Den grammatiske sætningskonstruktion består af en lang sætning som er efterfulgt af en kort. Havde konstruktionen bestået af mange korte sætninger, ville det

have betydet, at teksten ville kunne rumme mange informationer på én gang. Dette gør sig ikke gældende her, hvor den lange sætning tager plads, som kan være med en at understrege, at Trump har én vigtig pointe, som efterfølgende understreges af den korte sætning, som også fortæller noget om kohæsionen i dette tweet. Trump bruger ligeledes en udråbstegn, hvilket kan medvirke til at tilføje dynamik og en bestemt betoning til det skrevne. I dette tweet bruger han dette til at understrege, at spillerne skal have besked på at blive stående under nationalsangen.

Tweet 2: 24. september 2017 - 6:44:52 EST. Opslaget havde 36.000 retweets og 151.000 likes.

“If NFL fans refuse to go to games until players stop disrespecting our Flag & Country, you will see change take place fast. Fire or suspend!”

I dette tweet gør det samme sig gældende som i det forrige, da diskurs A igen gør sig gældende, og derfor reproducerer den samme diskursorden. Valget af ordet ”disrespect” går igen, og Trump flytter derfor igen fokus fra at protesterne omhandler ligestilling og rettigheder til, at protesterne skal anses som værende respektløst overfor det amerikanske folk. Trump bruger igen ”our”, så medvirker til at skabe en modsætningsforhold til de protesterende spillere. Ordet ”change” antyder, at en ændring er nødvendig, og protesterne bliver igen udlagt som den forkerte handling. Dette bruger gør også brug af *styrke*, da han både appellerer til, at fans ikke bør tage til kampene, hvilket vil have en effekt på billetindtægterne, og samtidig appellerer til, at kommissæren enten fyrer eller suspenderer de protesterende spillere. Med hensyn til kohæsion i teksten, så opstiller Trump her et kausalt forhold mellem det at stoppe med at tage til kampene og den ændring til det bedre, som Trump mener, at det vil have.

Tweet 3: 24. september - 7:13:11 EST. Opslaget havde 26.000 retweets og 132.000 likes.

”NFL attendance and ratings are WAY DOWN. Boring games yes, but many stay away because they love our country. League should back U.S.”

Ordvalget i dette tweet lægger igen vægt på, protesterne er forkerte. Ligesom det gør sig gældende i de andre tweets, så bliver der også her skabt et modsætningsforhold. Med ordet ”love” betoner Trump, at de fans som han beskriver, bliver væk fra kampene, gør det fordi de elsker landet. Dette må nødvendigvis indikere, at spillerne ikke elsker landet, mens det samme gør sig gældende for NFL

som liga, da den tidligere har retfærdiggjort protesterne. Der bliver derfor skabt en diskurs, der handler om, at protesterne har konsekvenser for spiller og ligaen i form af faldene seer- og tilskuertal, hvilket i sidste ende må betyde et økonomisk tab. Denne diskurs kaldes for diskurs B. Sammensætningen af sætninger er i dette tweet kortere, hvilket har den betydning, at det pågældende tweet kan rumme flere informationer. Ydermere gør Trump i dette tweet brug af versaler, hvilket kan have en prosodisk effekt, og medvirkende til at betone vigtighed af noget bestemt, som i dette tilfælde er, at NFL's popularitet er falden som et resultat af protesterne. Styrke er også fremgående i dette tweet, hvor Trump igen opfordrer NFL til handling.

Tweet 4

24. september 2017 - 18:25:20 PM EST. Opslaget havde 32.000 retweets og 147.000 likes.

”Sports fans should never condone players that do not stand proud for their National Anthem or their Country. NFL should change policy!”

Ordet “should” som går igen flere gange. Dette giver den betydning til teksten, at det at bakke op om protesterne, hvad enten det er NFL eller tilskuerne, er dem forkerte beslutning. Dette er ligeledes et brug af styrke, da der er tale om en handlingskomponent, som opfordrer subjektet til en bestemt handling, ved både at opfordrer til at fans ikke burde støtte det, mens hans samtidig opfordrer til, at NFL ændrer retningslinjerne for at gøre protesterne ulovlige. Dette tweet bakker op om diskursordenen, da der igen trækkes på diskurs A. Dette ses tydeligt ved ordet ”proud”, som beskriver når der syngens nationalsang stående, så er man en stolt patriot, hvilket igen skaber et modsætningsforhold til de protesterende, der her skildres som værende det modsatte.

Tweet 5

25. september 2017 - 7:39:03 EST. Opslaget havde 45.000 retweets og 176.000 likes.

“The issue of kneeling has nothing to do with race. It is about respect for our Country, Flag and National Anthem. NFL must respect this!”

I dette tweet er der igen tale om interdiskusivitet, da trækker Trump igen på diskurs A. Han tager afstand fra, at protesterne er en racekamp, men at det i stedet handler om ”respect” for landet, flaget

og nationalsangen, hvilket han derfor mener, at de protesterende ikke efterkommer, og derfor er respektløse overfor landet. Han kalder det for et "issue", hvilket også betoner at det er et problem, og at det er noget, som burde løses. Han bruger igen ordet "our", som igen skaber en forbindelse mellem Trump og det amerikanske folk. Tweetet gør brug af styrke ved igen at opfordrer til, at NFL bør skride til handling.

Tweet 6

25. september 2017 - 18:28:02 EST. Opslaget havde 17.000 retweets og 90.000 likes.

"General John Kelly totally agrees w/ my stance on NFL players and the fact that they should not be disrespecting our FLAG or GREAT COUNTRY!"

Dette tweet er det første eksempel på brugen af intertekstualitet. Trump referer til, at en general i det amerikanske forsvar har udtalt, at han også betragter protesterne som værende en hån og en respektløs handling over for landet, flaget og nationalsange. Dette kan være med til at styrke gennemslagskraften i tweetet, da John Kelly som general må anses så værende en magtfuld autoritet. Ordet "disrespect" får igen, hvorfor diskurs A er også fremtrædende i dette tweet. Med brugen af versaler leder Trump modtagerens opmærksomhed mod "FLAG" og "GREAT COUNTRY". Dette er igen med til at skifte fokus fra, at protesterne startede som en racekamp, men at det nu i stedet handler om patriotisme. Der gøres igen brug af ordet "should", og skildrer derfor hvilke handlinger der er rigtige, og hvilke handlinger der er forkerte.

Tweet 7

25. september 2017 - 18:29:18 EST. Opslaget havde 21.000 retweets og 93.000 likes.

"Tremendous backlash against the NFL and its players for disrespect of our Country.

#StandForOurAnthem"

Dette tweet gør brug af interdiskusivitet, da det både trækker på diskurs A og diskurs B. Dette tilføjer derfor til den eksisterende diskursorden. Ordet "backlash" beskriver de konsekvens, som Trump skildrer at protesterne har. Han bruger adjektivet "tremendous" til at beskrive graden af det, så er medvirke til at underbygge, at protesterne har tilbageslag. I forhold til grammatik er designet på dette

tweet sådan, at den kun rummer en enkelt sætning. Dette giver plads til, at denne mening får rum til at fylde det hele, hvilket kan medvirke til at skærpe fokus på det. Tweetet rummer kohæsion, da er kausalt forhold mellem protesterne og negative konsekvenser for spillerne og ligaen. Trump gør brug af ordene ”against” og ”our country”, som i denne sammenhæng stiller ligaen og dets spillere overfor Trump og de værdier, som det amerikanske folk repræsenterer.

Tweet 8

26. september 2017 - 6:28:24 EST. Opslaget havde 14.000 retweets og 76.000 likes.

“Ratings for NFL football are way down except before game starts, when people tune in to see whether or not our country will be disrespected!”

Trump skildrer her, hvordan seertallene er faldende, og gør i den sammenhæng brug af ordene ”way down” for at forklare graden af faldet. Der bliver igen præsenteret et kausalt forhold mellem protesterne og falde seertal, som trækker på den eksisterende diskurs B. Der trækkes ligeledes på diskurs A, da ordvalget er igen ”our country” og ”disrepect”. Modsætningsforholdet mellem Trump og det amerikanske folk på den ene side, og de protesterende på den anden side er igen kridtet op. Han gør i tillæg til dette brug af ordet ”people”, hvor det i denne sammenhæng skal forstås som den brede befolkning, og at den brede befolkning derfor deler hans holdning. Han gør også brug af ordet ”will” som får betydning af, at det spillerne udelukkende protesterer med den bevidste hensigt at aktivt fornærme det amerikanske folk og de holdninger, som de repræsenterer. Tweetet består kun af en enkelt sætning, hvor der kun bliver fremsat én pointe, som er med til at betone den pointe kraftigere.

Tweet 9

26. september 2017 - 6:35:43 EST. Opslaget havde 17.000 retweets og 95.000 likes.

“The booing at the NFL football game last night, when the entire Dallas team dropped to its knees, was loudest I have ever heard. Great anger”

Dette tweet indeholder en interdiskursivitet, da der igen trækkes på diskurs A. Det er typisk for hold i amerikansk sport, at de udover at have den givne by i sit navn, så indeholder navnet også et suffiks.

I holdet fra Dallas' tilfælde heder holdet Dallas Cowboys. Trump vælger bevidst i tweets at omtale dem som "Dallas team". Her tager Trump afstand til holdet, og dette er med til at fjendtliggør dem som et resultat af, at alle spiller har indgået i protesterne. Ordet "dropped" er med til at give den mening, at spillerne er svage og uden vilje. Havde han i stedet brugt en vending som "took a knee" havde fokus været på, at det var en beslutning med overlæg, som udtrykker en form for aktivistisk handling. Ydermere bruger han adjektiverne "loudest" og "great", som er med til at understrege graden af det påtalte.

Tweet 10

26. september 2017 - 9:06:05 EST. Opslaget havde 15.000 retweets og 75.000 likes.

"The NFL has all sorts of rules and regulations. The only way out for them is to set a rule that you can't kneel during our National Anthem!"

I dette tweet gør Trump brug af ordet "out". Dette antyder, at NFL er i en situation, som burde findes en løsning på, da situationen ifølge Trump kræver dette. Tweetet bærer også præg af en intertekstualitet, da den refererer til NFL's regelbog. Trump beskriver i den henseende, at det er nødvendigt med en regel. Ordet "rule" bidrager med den mening, at regler som udgangspunkt er en greb til at ændre individers adfærd, og Trump mener at det i denne situation er en nødvendighed, da spillernes adfærd ikke bør tolereres. Det gøres derfor også brug af kohæsion, da der præsenteres et kausalt forhold mellem regler og skift i subjekternes adfærd. I teksten anvendes ordet "our" igen. I dette tilfælde bruges til at beskrive, at nationalsangen er det amerikanske folks, og stiller derfor igen NFL modsat det amerikanske folk og de sociale normer og strukturer, som folket indgår under. Det tilføjes derfor til den eksisterende diskursorden, da der igen trækkes på diskurs A.

Tweet 11

30. september 2017 - 18:26:55 EST. Opslaget havde 21.000 retweets og 106.000 likes.

"Very important that NFL players STAND tomorrow, and always, for the playing of our National Anthem. Respect our Flag and our Country!"

I dette tweet kan diskurs A spores. Omdrejningspunktet i tweetet er igen, at det er et spørgsmål om respekt, når han beder de protesterende at rejse sig. Der trækkes altså på en diskurs, som fjerner fokus fra, at protesterne udsprang fra et ønske om ligestilling for det amerikanske folk. Han gør igen brug af ordet "our" i to tilfælde. Versalerne i teksten er igen med til at understrege noget bestemt i teksten, hvilket han gør med ordet "STAND". Dette er også brug af styrke, da "stand" skal forstås som en handlingskomponent. Dette tweet er derfor med til at reproducere den eksisterende diskursorden.

Tweet 12

11. oktober 2017 - 6:47:10 EST. Opslaget havde 16.000 retweets og 89.000 likes

"It is about time that Roger Goodell of the NFL is finally demanding that all players STAND for our great National Anthem-RESPECT OUR COUNTRY"

I det overstående tweet er der igen brug af styrke, da det kalder på handling fra NFL's side. Ordene "about time" og "finally" giver udtryk for, at handlingen skulle være foretaget for længst, og at tiden nu endelig er inde. Samtidig gør han brug af ordet "demanding". Her er det underforstået, at det bliver nødt til at blive sat et krav, fordi spiller ikke er i stand til selv at træffe, hvad Trump karakteriserer som den rigtige beslutning. Diskurs A er ligeledes repræsenteret i tweetet, hvor Trump afslutningsvis i versaler forlanger respekt af landet.

Tweet 13

20. november 2017 - 6:25:38 EST. Opslaget havde 29.000 retweets og 132.000 likes.

"Marshawn Lynch of the NFL's Oakland Raiders stands for the Mexican Anthem and sits down to boos for our National Anthem. Great disrespect! Next time NFL should suspend him for remainder of season. Attendance and ratings way down."

I dette tweet bliver begge de to kortlagte diskurser trukket på. Først og fremmest taler Trump igen om elementet af manglende respekt, når der protesteres, mens han lige så påpeger, at seer- og tilskuertallene er faldende. Dermed reproduceres den diskursive orden. Han beskriver yderligere gennem styrke, hvordan han mener, at NFL bør handle. Udover dette spores der også en interdiskursivitet i tweetet. Kampen blev afholdt i Mexico, her påpeger Trump, at en bestemt spiller

stod op under den mexicanske nationalsang, men at han efterfølgende satte sig under den amerikanske nationalsang. Under store dele af sin valgkamp havde stort fokus på at bygge en mur, som skulle afskærme mexicanere fra at indvandre ulovligt ind i USA. Diskursen var her, at mexicanere ikke ønskes i USA. Han bruger igen ordet "our", og stiller i dette tilfælde spilleren Marshawn Lynch i modsætningsforhold til det amerikanske folk. Dette er medvirkende til at give den betydning, at Marshawn Lynch sympatiserer med det mexicanske folk, og at han derfor ikke bør betragtes som værende en del af det amerikanske folk. Tweetet er længere end de forrige, fordi der på det pågældende tidspunkt nu var mulighed for at bruge 280 tegn i et tweet.

Tweet 14

28. november 2017 - 7:45:30 EST. Opslaget havde 16.000 retweets og 85.000 likes.

“At least 24 players kneeling this weekend at NFL stadiums that are now having a very hard time filling up. The American public is fed up with the disrespect the NFL is paying to our Country, our Flag and our National Anthem. Weak and out of control!”

Dette tweet har fokus på, at protesternes konsekvenser for NFL. Der trækkes derfor igen på diskurs B. Han bruger ordene "the american public", og Trump lægger her vægt på, at hans holdninger deles af det amerikanske folk. Det er holdningen om, at protesterne er respektløse, hvilket reproducerer diskurs A. I brugen af ordenen "weak" og "out of control" tillægger han NFL som organisation en irrationalitet, og gør det derfor klart, at den stærke og kontrollerede handling ville være at skride til handling mod protesterne. Som tilfældet har været i adskillige af de forrige tweets, så bliver ordet "our" igen brugt flere gange. Det modsætningsforhold mellem den amerikanske befolkning og de protesterende spillere bliver altså ved med at blive konstrueret.

Tweet 15

5. september 2018 - 9:39:54 EST. Opslaget havde 22.000 retweets og 103.000 likes.

“Just like the NFL, whose ratings have gone WAY DOWN, Nike is getting absolutely killed with anger and boycotts. I wonder if they had any idea that it would be this way? As far as the NFL is concerned, I just find it hard to watch, and always will, until they stand for the FLAG!”

Dette tweet tager udgangspunkt i, at Nike brugte Colin Kaepernick som reklamesøjle. Han trækker på den eksisterende diskurs, der handler om, at hvis der ikke tages afstand fra protesterne, men at det i stedet retfærdiggøres, så får det konsekvenser på den økonomiske bundlinje som et resultat af boykots. Der opstilles altså derfor et kausalt forhold mellem støtte af protesterne og tab i indtægt. Han tillægger også Nike en irrationalitet, da han italesætter, at han tvivler på, om Nike har været i stand til at forudse konsekvenserne. Han gør i dette tweet ligeledes brug af versalen til at betone vigtigheden af ordene, hvilket kan medvirke til at påvirke den betydning, som teksten har på modtageren.

Med udgangspunkt i den lingvistiske analyse kan der udledes to diskurser, som Donald Trump skaber ved hjælp af sine tweets:

Diskurs A: Protesterne er et spørgsmål om respektløshed overfor det landet, flaget og nationalsangen. I denne diskurs er det centralt, at fokus er flyttet fra, at protesterne som udgangspunkt var en racekamp om ligestilling, til at det i stedet handler om ikke at være patriotisk, når man vælger ikke at stå op under afspilningen af nationalsangen. Diskursen har gjort sig gældende på tværs af hele tidsperioden, som de inddragede tweets dækker over.

Diskurs B: Protesterne skaber et tab af publikum, da protesterne fører til boykots. Trump argumenterede i flere af sine tweets for, at det ville have økonomiske konsekvenser for dem, der retfærdiggør protesterne. I den sammenhæng udlagde han, at seertallene på tv og antallet af tilskuere ville falde.

I det efterfølgende afsnit vil hver af begge diskurser blive bredt ud i en bredere social kontekst, for at vurdere om diskurserne har transformeret, produceret eller reproduceret den eksisterende hegemoni.

4.1.2 Analyse af den sociale praksis

4.1.2.1 Analyse af diskurs A

For at forsøge at afdække om diskurs A transformerer, producerer eller reproducerer den eksisterende hegemoni, og derfor subjektets handlerum, er det relevant at undersøge publikummet i nærmere, da denne diskurs lægger vægt på, at det var respektløst at sidde sig ned under nationalsangen, og at protesterne i kraft af dette var upatriotisk.

To tredjedele af amerikanere identificerer sig som sports fans (Jones, 2015). Samtidig er dækningen af sport blandt de mest sete udsendelser i amerikansk tv. I 2015 var 93 ud og de 100 mest sete programmer direkte sportsdækning, hvor amerikansk fodbold er det suverænt mest sete sportsgren (Nielsen, 2016). Undersøgelser peger endvidere i retning af, at seeren af amerikansk

fodbold er, har typisk også nationalistiske tendenser. Årsagen til dette kan findes i, at NFL's traditioner for hylde krigsveteraner og på mærkedage laver ceremonielle overflyvning med krigsfly, og at NFL generelt har en stærk forankring i militæret (Kusz, 2007). En stærk nationalistisk følelse er ofte forbundet med lydighed og en overdreven vurdering af ens egen nation. Nationalistiske individer har som oftest en tro på, at nationen er andre nationer overlegen, og accepterer ukritisk nationale, statslige og politiske autoriteter (Kosterman & Feshbach, 1989). Det kan derfor med rimelighed antages, at publikummet til NFL er overvejende konservativt. Diskurs A fremstiller at protesterne er upatriotiske, hvilket også kan stemme overens en typisk konservativ holdning. Dette kan også ses i meningsmålinger foretaget på bagkant af protesterne. 61% af de adspurgte gav udtryk for, at de ikke er enige med Kaepernick protester, og at de ikke sympatiserer med ham. Samtidig svarer 72%, at de finder protesten upatriotisk (Tennery, 2016).

Der kan derfor argumenteres for, at diskursen har transformeret den eksisterende hegemoni, og at Donald Trump gennem skabelse af denne diskurs kan have medvirket til dette.

4.1.2.2 Analyse af diskurs B

Diskurs B omhandler, at protesterne fører til et tab af publikum som et resultat af boykot. Donald Trump benævner flere gange under denne diskursorden, at både tilskuer- og seertallene i den pågældende periode var faldende. I den forbindelse er det nærliggende at studere, hvordan de faktiske tal ser ud for den pågældende periode. I 2015 var der i gennemsnit 17,9 millioner seere pr. kamp, hvilket faldt til 16,5 millioner seere pr. kamp i 2016, som var året, hvor Kaepernick startede sin protest. Frem mod 2017 skete der et yderligere fald, så der til hver kamp var 15,0 millioner seere (Gough, 2021). At dette tab skyldes boykot fra bakkes imidlertid op af en rundspørge, hvori 32% af de adspurgte indikerer, at det er mindre sandsynligt, at de vil se en kamp, som et resultat af protesterne. Det skal dog i den forbindelse have for øje, at rundspørgen har 1000 respondenter, hvorfor der med udgangspunkt i denne ikke kan konkluderes på, om protesterne har ført til et tab af publikum som et resultat af boykot (Rasmussen Reports, 2016).

Ligesom det var tilfældet for diskurs A, så kan det igen argumenteres for, at diskursen har transformeret den eksisterende hegemoni.

DEL 5

Specialets afsluttende del vil konkludere på undersøgelsen af den fremsatte problemstilling.

Konklusion

5.1 Konklusion

Undersøgelsen havde til formål at svare på specialet problemformulering: *Hvilke diskurser skaber Donald Trump med sine tweets i forbindelse med protesterne mod afroamerikanske rettigheder startet af Colin Kaepernick, og hvordan kommer disse til udtryk i den sociale praksis?* I tillæg til dette har specialet arbejdet ud fra en hypotese om, at diskurserne har transformeret den eksisterende hegemoni, og at det har påvirket den sociale praksis.

Men udgangspunkt i den lingvistiske analyse kan det konkluderes, at Donald Trump i sine tweets skabe to diskurser. Den første diskurs drejer sig om, at Colin Kaepernicks protester mod var respektløse over for det amerikanske flag, den amerikanske nationalmelodi og derfor også over for det amerikanske folk og det sociale normer. Set i forhold til en bredere sociale kontekst viste det sig, at 72% fandt protesterne upatriotiske. Det kan derfor konkluderes, at denne diskurs har transformeret den eksisterende hegemoni, hvilket kan bekræfte specialets hypotese. Gennem den lingvistisk analyse af Trumps tweets kunne der udledes en yderligere diskurs. Denne diskurs omhandlede, at protesterne ville føre til et tab af publikum som resultat af boykots. Bredt ud i et større samfundsmæssigt perspektiv stod det klart, at seertallene i den periode faldt, mens undersøgelser pegende i retning af, at dette delvist kunne skyldes, at seere i mindre grad vurderede det som sandsynligt, at de ville se en kamp på grund af protesterne. Det kan derfor ligeledes konkluderes, at denne diskurs også har transformeret den sociale praksis.

Referencer

- Barbaro, M. (5. October 2015). *The New York Times*. Hentet fra Pithy, Mean and Powerful: How Donald Trump Mastered Twitter for 2016: <https://www.nytimes.com/2015/10/06/us/politics/donald-trump-twitter-use-campaign-2016.html>
- Borchers, C. (9. November 2016). *The Washington Post*. Hentet fra The wrongest media predictions about Donald Trump: <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/11/09/the-wrongest-media-predictions-about-donald-trump/>
- Brandt, L. (30. August 2020). *Trump dismissed mixing sports with politics, saying protests in the NBA will ruin the sport*. Hentet fra Business Insider: <https://www.businessinsider.com/trump-nba-players-boycotting-playoffs-2020-8?r=US&IR=T>
- Bryman, A. (2016). *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press.
- Cacciola, S., & Eligon, J. (2016). *As Colin Kaepernick's Gesture Spreads, a Spirit Long*. Hentet fra New York Times: <http://www.nytimes.com/2016/09/13/>
- Carlson, N. (13. April 2011). *Business insider*. Hentet fra The Real History of Twitter: <https://www.businessinsider.com/how-twitter-was-founded-2011-4?r=US&IR=T&IR=T>
- Collin, F. (2012). Socialkonstruktivisme i humaniora. I F. Collin, & S. Kjøppe, *Humanistiske Videnskabsteori* (s. 248-275). København: DR Multimedie.
- Elsborg, S. (2018). Putins brug af sportsbegivenheder som erindringshistorisk arena. *Kulturstudier*.
- Elsborg, S., & Jeppesen, A. J. (November 2015). *Dreams of Russia*. Hentet fra Research Gate: https://www.researchgate.net/publication/318325076_Dreams_of_Russia
- Fairclough, N. (1993). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.
- Fairclough, N. (2008). *Kritisk Diskursanalyse*. Hans Reitzels forlag.
- Gough, C. (11. Februar 2021). *Statista*. Hentet fra Average per game TV viewership of NFL games in the United States 2010-2020: <https://www.statista.com/statistics/289979/nfl-number-of-tv-viewers-usa/>

- Graham, B. A. (23. September 2017). *The Guardian*. Hentet fra Donald Trump blasts NFL anthem protesters: 'Get that son of a bitch off the field':
<https://www.theguardian.com/sport/2017/sep/22/donald-trump-nfl-national-anthem-protests>
- Greenwood, H., Perrin, A., & Duggan, M. (11. November 2016). *Pew Research Center*. Hentet fra Social Media Update 2016: <https://www.pewresearch.org/internet/2016/11/11/social-media-update-2016/>
- Hansen, L. (2017). *Poststructuralism*. New York: Oxford University Press.
- Harboe, T. (2015). *Metode og projektskrivning - en introduktion*. Frederiksberg C: Samfundslitteratur.
- Heffernan, V. (Maj 2016). *Politico*. Hentet fra How the Twitter Candidate Trumped the Teleprompter President: <https://www.politico.com/magazine/story/2016/04/2016-heffernan-twitter-media-donald-trump-barack-obama-teleprompter-president-213825/>
- Jensen, M. S. (2020). *Nazi-propaganda og blod i vandet: Når sport og politik brager sammen*. Hentet fra Danmarks Radio: <https://www.dr.dk/sporten/oevrig/nazi-propaganda-og-blod-i-vandet-naar-sport-og-politik-brager-sammen>
- Kobbersmed, P. (2020). *Drop de fromme idealer: Sport er politik - og det kommer ikke til at ændre sig*. Hentet fra Danmarks Radio: <https://www.dr.dk/sporten/drop-de-fromme-idealere-sport-er-politik-og-det-kommer-ikke-til-aendre-sig>
- Mitchell, H. (27. August 2020). *The Sports Report: NBA players refuse to play to protest Jacob Blake shooting*. Hentet fra Los Angeles Times:
<https://www.latimes.com/sports/newsletter/2020-08-27/nba-jacob-blake-sports-report>
- Nemeth, C. (11. Februar 2020). *Sprout*. Hentet fra How the Twitter algorithm works in 2020:
<https://sproutsocial.com/insights/twitter-algorithm/>
- Phillips, L., & Jørgensen, M. (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*. Roskilde Universitetsforlag.
- Thøgersen, T. B., & Dehn, A. (2020). *Forhadet vært vil bruge Danmarks landshold til kæmpe PR-nummer*. Hentet fra Tipsbladet: <https://www.tipsbladet.dk/nyhed/vm/forhadet-vaert-vil-bruge-danmarks-landshold-til-kaempe-pr-nummer>

- Trump Twitter Archieve.* (2021). Hentet fra Trump Twitter Archieve:
<https://www.thetrumparchive.com/insights/frequency>
- Tweetbinder. (2021). Hentet fra <https://www.tweetbinder.com/blog/trump-twitter/>
- Twitter. (8. Januar 2021). *blog.twitter.com*. Hentet fra Permanent suspension of @realDonaldTrump: https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2020/suspension.html
- Twitter. (2021). *Twitter*. Hentet fra <https://about.twitter.com/>
- Wann, D. L. (2001). *Sport Fans: The Psychology and Social Impact of Spectator*. New York: Routledge .
- Woodward, A., & Mindock, C. (9. Juni 2020). *Independent*. Hentet fra Taking a knee: Why are NFL players protesting and when did they start to kneel?:
<https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/taking-knee-national-anthem-nfl-trump-why-meaning-origins-racism-us-colin-kaepernick-a8521741.html>
- Wæver, O. (2012). *Strukturalisme og Poststrukturalisme*. København K: Hans Reitzels Forlag.