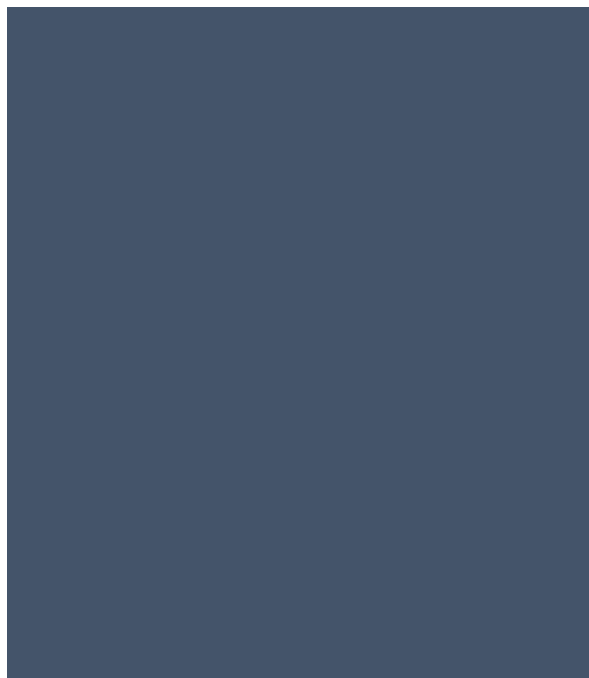




Partnerselskabet

Underbenyttet-, Niche-, eller
irrelevant selskabsform?

Aalborg Universitet
Kandidatspeciale
Cand.merc.aud

Af: Lasse Nedergaard

Vejleder: Erik Werlauff

April 2021



Indholdsfortegnelse

1. Summary	4
2. Indledning	5
2.1 Valg af emne	5
2.2 Problemformulering	5
2.3 Afgrænsning:	6
2.4 Metode	6
2.5 Kildekritik:	7
2.6 Partnerselskabets generelle karakteristika	7
2.6.1 Økonomiske beføjelser:	8
2.6.2 Forvaltningsmæssige beføjelser:	8
3. Den selskabsretlige regulering:	9
3.1 Stiftelse	9
3.1.1 stiftelsesdokument	10
3.1.2 Vedtægter	11
3.1.3 Partneraftale	13
3.1.4 Registrering og ejerbog	14
3.2 Ledelse	15
3.2.1 Komplementarens rolle i ledelsen	15
3.2.2 Bestyrelsens ledelsesopgaver	16
3.2.3 Tilsynsrådets ledelsesopgaver	17
3.2.4 Direktionens ledelsesopgaver	17
3.2.5 Valg af bestyrelsen og bestyrelsesmøder	17
3.2.6 Bestyrelsens- og direktionens tavshedspligt og vederlag	18
3.2.7 Ledelsens repræsentation- og tegningsret	19
3.2.8 Ledelsens loyalitetspligt, SL § 127 og habilitet	19
3.2.9 Ledelsens erstatnings- og straffeansvar	20
3.3 Generalforsamling	20
3.3.1 Indkaldelsen til- og afholdelsen af generalforsamlingen	21
3.3.2 Afstemning	22
3.4 Kapital	23
3.4.1 Ejerskab	23
3.4.2 Kapitalforhøjelse og -nedsættelse	24
3.4.3 Udbytte	26
3.4.4 Egne kapitalandele	27
3.4.5 Kapitalejerlån og selvfinansiering	28
3.4.6 Kvalificering af udbetalinger	30
3.5 Omstrukturering	32
3.5.1 Fra interessentskab til partnerselskab – og omvendt:	33
3.5.2 Fra aktieselskab til partnerselskab:	34
3.5.3 Fra partnerselskab til aktieselskab:	34
3.6 Delkonklusion	35

4. Den skatteretlige regulering	36
4.1 Stiftelse.....	36
4.2 Ind- og udtræden af aktionærer.....	36
4.3 Beskatning af kapitalforhøjelse og -nedsættelse	37
4.3.1 Egne kapitalandele.....	37
4.4 Fordeling af overskud.....	37
4.4.1 Fordeling af underskud	39
4.5 Beskatning af udbytte.....	39
4.6 Fradragsskonto.....	40
4.7 Anpartsreglerne:	40
4.8 Deltagelse gennem ejerselskaber.....	41
4.9 Beskatning af aktionærer:.....	41
4.9.1 Personskatteloven.....	41
4.9.2 Virksomhedsordningen.....	42
4.9.3 Kapitalafkastordningen.....	43
4.10 Deltagere som ikke anses for selvstændige erhvervsdrivende	44
4.11 Sambeskatning:	44
4.12 Omkvalificering af kapitalejerlån	45
4.13 Fusion og spaltning.....	45
4.14 Omdannelse.....	46
4.15 Delkonklusion.....	46
5. Den regnskabsmæssige regulering.....	47
5.1 Regnskabsmæssig behandling af skat	48
5.2 Behandling af komplementaren	48
5.3 Behandling af vederlag til aktionærer.....	48
5.4 Revision	49
5.5 Delkonklusion:	49
6. Analyse	50
6.1 Selskabsformen udbredelse	50
6.2 De liberale erhverv.....	54
6.3 Fast ejendom	59
6.4 Ligningslovens § 4	61
6.5 Selskabsformens fremtidige udbredelse.....	62
7. Konklusion	64
8. Litteraturliste:	66
8.1 Bøger:	66

8.2 Lovgivning:	66
8.3 Bindende svar, vejledninger, domme og afgørelser mv.:	66
8.4 Hjemmesider:	67
9. Bilag:	68
9.1 Bilag 1: oversigt over registrerede partnerselskaber pr. 06.04.2021	68
9.2 Bilag 2: Transskriberet interview med revisor Kaj Kromann d. 02.02.2021	1
9.3 Bilag 3: Transskriberet interview med advokat Jan Børjesson d. 08.02.2021	4

1. Summary

The purpose of this thesis is to identify the advantages and disadvantages of the limited partner company and examine why this type of company is so rarely used in the world of danish business. Recent data from the Danish Business Authority shows that only 1.484 limited partner companies are currently registered compared to approximately 35.000 joint stock companies. With the two types of companies both being regulated by the Danish Companies Act and having the same requirements of capital, why is the distribution so heavily skewed?

The thesis will contain an extended review of the rules that regulate the limited partner company, primarily the danish companies act, the tax regulations and the rules for accounting and auditing. Through the thesis comparisons will be made to the other companies with limited liability, when it makes sense. Primarily when the rules differ from one another.

After the review of the regulations, the focus of the thesis will shift to the limited partner company in practice. To further enhance my knowledge of the company form, two interviews have been held. One with a lawyer - and author to a book about the limited partner company and one with an auditor. These interviews will be the foundation of the thesis' analysis, with the goal to discover why the company form are so rarely used and if there are any specific sectors of the danish business life, that would benefit from using the company form more often than is the case right now. Data from the central company register has been extracted to take a further look into certain sectors, namely law, auditing and realtors. With the participants in the limited partner companies being regulated by the tax assessments § 4, from January 1st, 2018, it is interesting to analyze the effects of this relatively new law and the consequences on the further distribution of the company form. The point of the tax assessments act § 4, is to limit the tax benefits for participants who doesn't qualify to be self-employed, which will be determined by the circumstances of influence and financial risk.

The overall goal of the thesis is therefore to analyze current regulations, with the aim of answering the question: Why are there so few limited partner companies in the danish business life?

2. Indledning

2.1 Valg af emne

Igennem undervisning og tidligere projektarbejde har jeg stiftet bekendtskab med selskabsformen partnerselskab (kommanditaktieselskab) eller P/S som det forkortes. Denne hybride selskabsform har en række kendetegn som i min optik gør den yderst interessant at dissekere for at finde ud af om den benyttes nok i det danske erhvervsliv. Der er i april 2021, 1484 aktive partnerselskaber registreret i CVR-registeret mod ca. 35.000 aktieselskaber og ca. 275.000 anpartsselskaber. Særligt forholdet mellem partnerselskaber og aktieselskaber synes interessant, da selskabsloven stiller disse to selskabsformer på linje og stiller samme kapitalkrav.

Selskabsformen var oprindeligt tiltænkt opstartsvirksomheder med den begrundelse at der kan være store underskud i den indledende fase. Her var det så muligt med de to forskellige typer af selskabsdeltagere, den ubegrænset- og personligt hæftende komplementar, tiltænkt iværksætteren og den begrænset hæftende kommanditist, tiltænkt investorerne at benytte partnerselskabet som rugekasse for en ny idé¹. Partnerselskabets udbredelse blev dog ikke kun begrænset til denne oprindelige hensigt, som anvendelsesmulighederne for selskabsformen er liberaliseret gennem lov er der sket en udbredelse indenfor blandt andet ejendomssektoren, servicevirksomheder og en række af de liberale erhverv som advokat- og revisionsvirksomheder. Udviklingen kan blandt andet ses ved at der ifølge Danmarks Statistik kun var registreret 14 partnerselskaber i 1999. Det er altså en selskabsform som flere har fået øjnene op for med årenes løb. Spørgsmålet er dog, om der er brancher som har overset muligheden for at benytte selskabsformen og dennes fordele. Dette leder os til afhandlingens problemformulering

2.2 Problemformulering

Afhandlingens formål er at belyse gældende love og regler for partnerselskabet/kommanditaktieselskabet for at fastslå dets anvendelsesmuligheder, herunder fordele og ulemper. Afhandlingen vil indeholde en omfattende gennemgang af de selskabsretlige og skatteretlige regler som selskabsformen er underlagt, for at skabe den fornødne viden til at svare på følgende problemformulering:

Hvorfor er der så få partnerselskaber i forhold til aktieselskaber? Og er der brancher som burde benytte selskabsformen mere?

Afhandlingen vil som led i besvarelsen på denne problemformulering også besvare følgende spørgsmål:

1. *Hvordan reguleres partnerselskabet og dets aktionærer regnskabsmæssigt, skatteretligt og selskabsretligt.*
2. *Hvilke særlige karakteristika har advokat- og revisionsvirksomheder, siden partnerselskabet er særligt udbredt blandt disse?*

¹ Erhvervsstyrelsen, "Partnerselskaber (kommanditaktieselskaber)", <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-partnerselskaber-kommanditaktieselskaber>

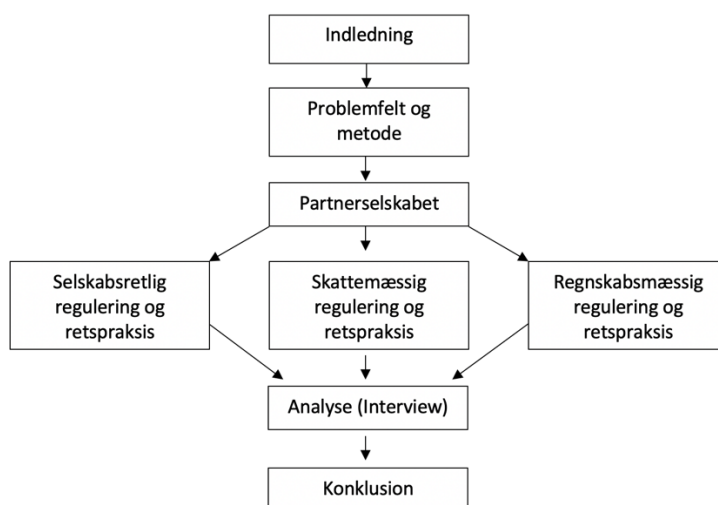
2.3 Afgrænsning:

Afhandlingens problemformulering er bred, hvorfor dette afsnits formål er at indskrænke det undersøgte emne. Da det ikke er realistisk at afdække alle mulige scenarier og årsager for hvorfor selskabsformen fravælges, søges afhandlingens problemformulering besvaret med de forhold som vurderes som væsentlige for, hvorfor selskabsformen ikke vælges i videre udstrækning. Der afgrænses i afhandlingen fra en videre beskrivelse af de øvrige selskabsformer ApS og A/S, da det antages at læseren har den fornødne kendskab til disse. De vil inddrages i afhandlingen for sammenligningens skyld hvor det giver mening. Særligt aktieselskabet synes relevant, da det selskabsretligt er denne selskabsform, som partnerselskabet står på linje med. Afhandlingens fokus er desuden udelukkende på Danmark og danske forhold, hvorfor der afgrænses fra udenlandske problemstillinger om skatteret og civilret. I afhandlingen henvises der til "liberale erhverv", med dette skal forstås de partnerdrevne erhverv som advokat-, revisor-, arkitektfirmaer osv. Der afgrænses altså fra de "mindre" virksomheder i kategorien som frisører, tatovører osv. Da partnerselskabet ikke synes relevant for denne type virksomheder. Der vil ligeledes ikke være fokus på de partnerselskaber som benyttes til passive investeringer, men derimod er fokus på, om selskabsformen er underbenyttet for de virksomheder med aktive deltagere. Der afgrænses ydermere fra både en selskabs- og skatteretlig gennemgang af reglerne for ophør, herunder tvangsopløsning og konkurs, da disse ikke synes at have relevans for afhandlingens problemformulering.

2.4 Metode

Afhandlingens formål er at besvare problemformuleringen, hvorfor det er fundet nødvendigt med en gennemgående redegørelse af dansk ret, for at kunne opnå den nødvendige kendskab til at kunne besvare denne. Dette indebærer at der arbejdes ud fra den retsdogmatiske metode, hvor redegørelsen af- og forståelsen for særligt de selskabsretlige og skatteretlige regler for partnerselskabet tillægges stor vægt, i forhold til at kunne besvare afhandlingens problemformulering. Der arbejdes derfor ikke ud fra at teste en hypotese men i stedet søges svaret i forståelsen af gældende ret og praksis. Afhandlingen er opbygget efter følgende undersøgelsesdesign:

Figur 1: Undersøgelsesdesign



(Kilde: egen tilvirkning)

Af ovenstående kan udledes at der først laves en redegørelse for de generelle karakteristika for partnerselskabet, særligt med fokus på komplementaren og dennes rolle. Dernæst vil der redegøres for den gældende regulering af selskabsformen, hvor der også inddrages relevante domme for at afgøre tvivlsspørgsmål. Analysen vil have fokus på partnerselskabet i praksis, herunder hvorfor særligt de liberale erhverv ser fordele ved denne selskabsform.

I min søgen for at opnå viden om hvordan partnerselskabet benyttes i praksis, herunder også hvordan enkelte regler og love skal forstås, har jeg afholdt to interviews med revisor Kaj Kromann og advokat Jan Børjesson, sidstnævnte er også forfatter til bogen "Partnerselskaber". Dette er ud fra en metodisk overvejelse hvorved jeg er kommet frem til, at et semi-struktureret interview med disse to fagfolk, kan give mig en bedre indsigt i partnerselskabet i praksis, da det kun er et emne jeg har beskæftiget mig med i form af tidligere projektarbejde og undervisning. Jeg er stor tilhænger af aktørsynet og mener at dette passer til denne form for afhandling, da viden om praksis, for mig som udenforstående i høj grad kan skabes gennem samtale og dialog med mennesker som har et indgående kendskab til partnerselskabet i praksis. Jeg er dog opmærksom på at udtalelser kan være genstand for subjektive holdninger, hvorfor der tages forbehold for dette. Min dataindsamling er både kvalitativ i form af interviews (de samlede interviews er præsenteret i Bilag 2 og 3), og kvantitativ i form af udtræk fra det centrale virksomhedsregister mm. Alle udtræk fra det centrale virksomhedsregister er foretaget med en søgning på virksomheder med følgende status; aktiv eller normal.

2.5 Kildekritik:

De benyttede kilder i afhandlingen omfatter hvad der kan opfattes som troværdige kilder i form af love, bekendtgørelser, bindende svar og domme, som kommer fra officielle kilder som skat, domstolene og erhvervsstyrelsen. Derudover er der benyttet øvrig litteratur i begrænset omfang, dog med undtagelse af bogen "Partnerselskaber" fra 2017 af Jan Børjesson, Martin Kruhl og Ole B. Sørensen. Denne er anvendt da det er den nyeste samlede fremstilling om de gældende forhold for selskabsformen, og fordi den vurderes troværdig ud fra det kriterie, at den er udgivet af Karnov Group, samt at de tre forfattere er partnere i DLA Piper henholdsvis partner i BDO og derfor vurderes til at have det fornødne kendskab til at formidle materialet om selskabet på en retvisende og troværdig måde. De steder hvor bogen er anvendt er der blevet krydsrefereret med den henviste lovgivning, for at give en sikkerhed om, at gældende ret stadig forholder sig som i 2017 og for at der ikke henvises til forkerte love, domme eller lignende.

2.6 Partnerselskabets generelle karakteristika

Partnerselskabet er kendetegnet ved at være en hybrid selskabsform. På den ene side er det reguleret efter selskabsloven på linje med aktieselskabet, men samtidig adskiller selskabsformen sig ved ikke at være et selvstændigt skattesubjekt. Aktionærerne (kommanditisterne) i selskabet kan være enten fysiske eller juridiske personer og har begrænset hæftelse til partnerselskabets forpligtelser, baseret på det foretagne indskud. Den skattemæssige transparens medfører en individuel skattedisponering for aktionærerne, hvilket i nogle situationer kan være attraktivt.

Partnerselskabet skal have mindst to deltagere og én af disse deltagere hæfter personligt og ubegrænset med hele sin formue. Denne deltager kaldes komplementaren. Som for aktionærene gælder det også for komplementaren at denne kan være en fysisk- eller juridisk person. Dermed er det muligt at indsætte et kapitalselskab som komplementar og opnå begrænset hæftelse for samtlige deltagere i selskabet. Komplementarens hæftelse betyder at partnerselskabets kreditorer kan gøre krav gældende i dennes aktiver, såfremt partnerselskabet ikke kan betale. Der skelnes dog mellem to typer af kreditorer, nemlig fælleskreditorer og særkreditorer. Særkreditorer kan udelukkende gøre udlæg i komplementaren og dennes ejerandel i partnerselskabet. Fælleskreditorer kan gøre udlæg i såvel partnerselskabets- som komplementarens aktiver.

Som følge af at komplementaren stiller sikkerhed for partnerselskabets gæld, er der krav om en aktiv status. Dette indebærer at komplementaren skal have visse økonomiske- eller forvaltningsmæssige beføjelser. I erhvervsstyrelsens vejledning om partnerselskaber er der fremstillet følgende eksempler på økonomiske- og forvaltningsmæssige beføjelser for komplementaren som gælder alle partnerselskaber stiftet efter 1. juni 1996. Eksemplerne er ikke udtømmende da der altid skal foretages en vurdering ud fra den konkrete situation.

2.6.1 Økonomiske beføjelser:

1. Komplementaren er tillagt en rimelig andel i partnerselskabets overskud eller af bruttoindtægter
2. Komplementaren er tillagt en rimelig andel i partnerselskabets likvidationsprovenu – eller af indtægt ved salg af selskabets aktiver
3. Komplementaren modtager forrentning af indskud/egenkapital i partnerselskabet
4. Komplementaren modtager forrentning af komplementarens egenkapital som kompensation for den personlige og ubegrænsede hæftelse
5. Komplementaren har foretaget kommanditistindskud af rimelig størrelse²

Komplementarens økonomiske beføjelser skal ses i forbindelse med den ubegrænsede hæftelse. Er komplementaren lige ledes aktionær i selskabet, er den beføjelse som aktierne giver, ikke tilstrækkelig.

2.6.2 Forvaltningsmæssige beføjelser:

1. Komplementaren er repræsenteret i selskabets ledelsesorgan med et antal medlemmer, evt. formanden
2. Komplementaren har vetoret overfor ændring af selskabets vedtægter – eller ændring kan kun foretages med komplementarens godkendelse
3. Komplementaren har vetoret overfor større/væsentlige beslutninger i selskabet
4. Komplementaren indgår i selskabets tegningsregel³

² Erhvervsstyrelsen, "Partnerselskaber (kommanditaktieselskaber)", <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-partnerselskaber-kommanditaktieselskaber>

³ Erhvervsstyrelsen, "Partnerselskaber (kommanditaktieselskaber)", <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-partnerselskaber-kommanditaktieselskaber>

Det er et krav at komplementarens økonomiske- og forvaltningsmæssige beføjelser fremgår af vedtægterne eller en tilsvarende bindende aftale. I litteraturen om partnerselskaber gøres det ofte klart at selskabets komplementar oftest er et anpartsselskab. Det har jeg søgt bekræftet i mine to afholdte interviews hvorved ingen af de to deltagere nogensinde er stødt på en komplementar som er en fysisk person. Dette gælder i øvrigt for både partnerselskaber og kommanditselskaber.

3. Den selskabsretlige regulering:

Partnerselskaber er i kraft af reglerne i selskabslovens (herefter SL) § 358 reguleret af selskabsloven "med de fornødne tilpasninger". Denne formulering dækker over, at selskabslovens regler for aktieselskaber ikke tager højde for, at der er to typer af selskabsdeltagere i et partnerselskab, hvorfor der følger nogle udfordringer med henblik på den klassiske struktur, vedtægter m.v. som kendes fra aktieselskabet. Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at formuleringen "de fornødne tilpasninger" skal fortolkes efter ordlyden.

*"Der har med den gældende bestemmelse været tvivl i teorien om, hvilke lempelser der herved var tiltænkt. Med den foreslåede affattelse præciseres det, at der udelukkende kan være tale om tilpasninger som følge af den særlige selskabsdeltager i form af den ubegrænset hæftende komplementar"*⁴

Det kan altså siges, at modifikationen, når det kommer til partnerselskabet, er en nødvendig undtagelse, hvorfor denne undtagelse, skal fortolkes indskrænkende. Da partnerselskabets berettigelse i forhold til det klassiske kommanditselskab, netop hviler på at denne selskabsform, i kraft af selskabsloven, er reguleret af et klart og kendt lovgrundlag betyder det også, at man udhuler selskabsformens eksistensberettigelse, hvis man forsøger at udvide fortolkningen af "de fornødne tilpasninger" til at blive for afvigende fra selskabslovens oprindelige udgangspunkt⁵.

Med ovenstående viden om, hvad formuleringen "de fornødne tilpasninger" dækker over, er det nu muligt at gennemgå den selskabsretlige regulering for partnerselskabet. Dette vil behandles i de følgende afsnit, startende med stiftelsen af selskabet.

3.1 Stiftelse

Efter SL §24 skal et partnerselskab stiftes af én eller flere stiftere. Disse stiftere kan være fysiske personer eller juridiske personer (selskaber, fonde etc.). Det gælder for en fysisk person, at denne skal være myndig og ikke må være under værge- eller samværgemål. En juridisk person må ikke være under rekonstruktion, tvangsopløsning eller konkurs. Den juridiske person skal også have opnået retsevne, hvilket for kapitalselskaber sker ved indregistrering hos erhvervsstyrelsen⁶.

⁴ Betænkning nr. 1498/november 2008 om modernisering af selskabsretten s. 1.234

⁵ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁶ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Der gælder for stifterne ikke nogen nationalitetsbegrænsning, og disse, hvad enten de er fysiske- eller juridiske personer kan således være fra lande både i- og udenfor EU. I praksis vil erhvervsstyrelsen stille krav til dokumentation om hvorvidt den- eller disse udenlandske stiftere findes i virkeligheden. Dette kunne eksempelvis være et krav om at fremsende en kopi af vedkommendes pas, såfremt der er tale om en fysisk person, eller en kopi af en registreringsattest, for en juridisk person⁷.

3.1.1 stiftelsesdokument

Stifterne skal i henhold til reglerne i SL § 26 underskrive et stiftelsesdokument som indeholder:

1. Navn, bopæl og evt. CVR-nummer for stifterne.
2. Tegningskursen for aktierne.
3. Fristerne vedrørende tegning og indbetaling.
4. Retsvirkningsdatoen for stiftelsen (også i regnskabsmæssig henseende).
5. Oplysninger om omkostninger forbundet med stiftelsen. I bekræftende fald, skal også de anslåede omkostninger indgå.

Stiftelsesdokumentet bør indeholde en beskrivelse af valg af ledelse og revisor (såfremt revisor ikke er fravalgt), da der efter SL § 39 skal afholdes en generalforsamling senest 2 uger efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, hvis disse oplysninger ikke allerede indgår.

Såfremt stiftelsen af partnerselskabet sker ved apportindskud af en allerede bestående virksomhed, eller en bestemmende post af ejerandele i et andet kapitalsekskab, giver SL § 40 stk. 6 mulighed for, at stiftelsen i regnskabsmæssig henseende kan tilbageføres til den første dag i regnskabsåret for den virksomhed som indskydes. Dette skal jf. ovenstående beskrivelse af SL § 26 indgå i stiftelsesdokumentet. Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at erhvervsstyrelsen i praksis har et krav om, at partnerselskabets komplementar også eksisterede på det tidspunkt man ønsker stiftelsen i regnskabsmæssig henseende⁸.

Der gælder desuden en oplysningspligt om særlige forhold jf. SL § 27. Disse særlige forhold kunne eksempelvis være hvis der tilkommer stifterne eller andre nogle særlige rettigheder eller fordele. Der er ikke nogen negativ oplysningspligt forbundet med SL § 27, så særlige forhold skal kun nævnes, såfremt disse rent faktisk eksisterer⁹.

Et af disse forhold kunne være hvis revision efter årsregnskabslovens (Herefter ÅRL) § 135 stk. 1 fravælges. (mere om de konkrete tærskler m.v. i afsnittet "Regnskabsmæssig regulering") Dette skal nævnes i henhold til SL § 27 stk. 1, nr. 4 og ydermere er det vigtigt at holde for øje, at fravalg af revision kun kan ske ved stiftelsen eller på den ordinære generalforsamling. Det er altså ikke muligt at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling for at træffe denne beslutning. Derfor er det vigtigt at dette spørgsmål overvejes rettidigt. Der findes dog en mindre undtagelse til ovenstående, da erhvervsstyrelsen i praksis accepterer et fravalg ved stiftelsen, selv hvis dette ikke er nævnt direkte i stiftelsesdokumentet. Dette

7 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

8 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

9 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

kræver at det i stedet behandles i selskabets vedtægter og skyldes at vedtægterne jf. SL § 25 udgør en integreret del af stiftelsesdokumentet¹⁰ (Bunch 2014)

Som det sidste skal stiftelsesdokumentet opfylde oplysningskravene i SL § 360 stk. 1, nr. 1 – 3 som omhandler den ubegrænset hæftende komplementar. Der skal således oplyses:

1. Den eller de fuldt ansvarlige deltageres (komplementarernes) fulde navn, bopæl og eventuelt CVR-nummer.
2. Hvorvidt den eller de ansvarlige deltagere har pligt til at gøre indskud og i bekræftende fald størrelsen af hvert enkelt indskud. Såfremt indskuddet ikke er fuldt indbetalt, redegøres også for reglerne for gældende for den resterende del af indbetalingen, ligesom der ved apportindskud, skal redegøres for vurderingsgrundlaget.
3. De vedtægtsbestemte regler for den eller de fuldt ansvarlige deltageres indflydelse og del af overskud/tab.

SL § 360 stk. 1 nr. 2 har tidligere givet anledning til en diskussion om hvorvidt der skal forelægge en vurderingsberetning i tilfælde af, at komplementaren foretager apportindskud på anden måde end ved tegning af aktier. Det er dog med den ”nye” selskabslov hævet over enhver tvivl, at de almindelige regler for vurderingsberetninger i SL §§ 36-38 ikke finder anvendelse da SL § 360 stk. 1, nr 2, vil være lex specialis i forhold til reglerne i SL §§ 36-38. Reglerne i SL §§ 36-38 finder dog anvendelse ved tegning af aktier uanset om tegning foretages af aktionærene eller komplementaren. Komplementaren kan altså være både aktionær og komplementar på samme tid¹¹.

Sker apportindskuddet fra komplementaren, med en eksisterende virksomhed eller en bestemmende post ejerandele i et andet kapitalselskab gælder reglerne i SL § 36 stk. 3 om udarbejdelse af vurderingsberetning og åbningsbalance. Kravet om udarbejdelse af åbningsbalancen gælder uafhængigt af om vurderingsberetningen ellers kunne fravælges i henhold til SL § 38, da denne alene henviser til SL § 36, stk. 1 og altså ikke SL § 36 stk. 3¹².

Ifølge SL § 25 skal stiftelsesdokumentet indeholde selskabets vedtægter. I praksis vil det dog være tilstrækkeligt at henvise til vedlagte vedtægter, og således ikke et krav at indarbejde dem i selve stiftelsesdokumentet¹³.

3.1.2 Vedtægter

Reglerne for partnerselskabets vedtægter er beskrevet i SL § 28. Vedtægterne skal indeholde følgende oplysninger:

1. Selskabets navn (og binavne)
2. Formål

10 Bunch L. & Rosenberg I. (2014), ”Selskabsloven” (2. udgave), Karnov Group Denmark

11 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), ”Partnerselskaber” (2. udgave), Karnov Group Denmark

12 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), ”Partnerselskaber” (2. udgave), Karnov Group Denmark

13 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), ”Partnerselskaber” (2. udgave), Karnov Group Denmark

3. Selskabskapitalens størrelse, samt (hvis stykaktier) antallet af aktier eller aktiernes pålydende (hvis nominelle værdier)
4. Aktiernes rettigheder
5. Selskabets ledelsesorganer
6. Indkaldelse til generalforsamling
7. Selskabets regnskabsår

Det har før i tiden været et krav, at der i selskabets vedtægter også skulle indgå hvilket land selskabets havde hjemsted i. Dette krav er dog fjernet, men indgår stadig når selskabet registreres hos erhvervsstyrelsen.

Hvad angår SL § 28 nr. 2 – ”formålsbestemmelsen” gælder i forhold til erhvervsstyrelsens praksis, at dette formål skal være afgrænset. Det er således ikke nok at skrive, at selskabets formål er at ”udøve erhvervsdrift”, da en sådan beskrivelse ikke ville kunne registreres. I forhold til hvor konkret denne afgrænsning skal være, kan i forhold til partnerselskabets komplementar, nævnes en skrivelse fra erhvervsstyrelsen d. 31. oktober 1985 hvor i de accepterer, at det for komplementaren i et kommanditselskab, var tilstrækkeligt at skrive dette som selskabets formål. Dette må derfor også antages at gøre sig gældende for komplementaren i et partnerselskab (Bunch 2014)

Et selskabs regnskabsår skal normalt udgøres af 12 måneder, ÅRL § 15 stk. 1. Efter ÅRL § 15, stk. 2. kan det første regnskabsår dog maksimalt være en periode på 18 måneder. I praksis ses det ofte, at selskaber vælger det længst mulige første regnskabsår, af omkostningsmæssige årsager. Det er dog vigtigt at vide, at det første regnskabsår udgør en periode i selskabets levetid, hvor der hverken kan udstedes fondsaktier eller udloddes ekstraordinært udbytte. Dette er et ufravigeligt krav, uanset selskabets økonomiske udvikling, efter SL §§ 165 og 182, som kræver at selskabet har aflagt en ordinær årsrapport før disse dispositioner¹⁴. Stiftes partnerselskabet med regnskabsmæssig tilbagevirkende kraft, er det denne dato som effektivt skal stå i vedtægterne under ”selskabets regnskabsår”. Det skal altså ikke være den reelle dag, partnerselskabet stiftes, men i stedet den dag, hvor partnerselskabet anses for stiftet, i regnskabsmæssig henseende og til en dato, maksimalt 18 måneder ude i fremtiden¹⁵.

Vedtægterne skal, som følge af SL § 29 også indeholde oplysninger om de beslutninger, der af selskabsloven er krævet at indgå i vedtægterne. Et eksempel på dette, kunne være oprettelsen af aktieklasser. Det kan også nævnes, at seneste ophørstidspunkt skal oplyses hvis partnerselskabets levetid, bestemt på forhånd, er tidsbegrænset.

Som følger af reglerne i SL § 360 stk. 2, skal vedtægterne indeholde en beskrivelse af reglerne omkring retsforholdet mellem aktionærene og komplementaren. Dette gælder også en beskrivelse af komplementarens indflydelse og andel i overskud/tab. Med beskrivelsen af retsforholdet sigtes der efter en opfyldelse af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (herefter LEV) § 2 stk. 2, 2. hvor i der står, at

14 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), ”Partnerselskaber” (2. udgave), Karnov Group Denmark

15 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), ”Partnerselskaber” (2. udgave), Karnov Group Denmark

komplementaren skal være tillagt økonomiske- og forvaltningsmæssige beføjelser¹⁶. De obligatoriske supplerende oplysninger, som skal fremgå af et partnerselskabs vedtægter findes altså i SL § 360 stk. 1, nr. 3, SL §360 stk. 2 og LEV § 2 stk. 2, 2. og udgør følgende oplysninger:

1. Komplementarens forvaltningsmæssige beføjelser.
2. Komplementarens økonomiske beføjelser.
3. Komplementarens indflydelse i selskabets anliggender. (hvis ikke allerede anført i punkt 1)
4. Komplementarens andel i overskud/tab. (hvis ikke allerede anført i punkt 2)

Såfremt det oplyses at komplementaren har ret til at udpege et medlem af partnerselskabets bestyrelse, og at komplementarens andel til partnerselskabets overskud/tab udgør en hvilken som helst procentsats, vil dette være nok til at efterleve kravene i SL § 360 stk. 2, såfremt komplementaren ikke har yderligere beføjelser¹⁷.

3.1.3 Partneraftale

Som tillæg til partnerselskabets vedtægter, ses det ofte at der indgås en partneraftale. Denne partneraftale har karakter af en ejeraftale i små- og mellemstore aktie- og anpartsselskaber, og indeholder derfor mange af de samme emner, herunder reguleringen af de økonomiske, forvaltningsmæssige og dispositions mæssige beføjelser. Ydermere kan den indeholde emner som arbejdsmæssig fordeling, konkurrenceklausul m.v. En partneraftale vil dog som følge af, at partnerselskabet er skattemæssig transparent, typisk også indeholde en regulering af deltagernes ret- og pligt til at tage del i selskabets overskud/tab¹⁸.

Forholdet mellem partnerselskabets vedtægter og partneraftalen, vil i praksis ofte være fordelt således, at vedtægterne indeholder det lovmæssige minimumskrav til regulering, og at den nærmere regulering af aktionærernes rettigheder og forpligtelser oplyses i partneraftalen. En afgørende grund til dette, må antages at være fordi vedtægterne i modsætning til partneraftalen er offentligt tilgængelige. En anden grund må være erhvervsstyrelsens praksis om, hvad der rent faktisk kan reguleres i vedtægterne, da aktionærerne i partnerselskabet godt kan have et ønske om at regulere noget, som efter styrelsens opfattelse ikke har vedtægtsrelevans¹⁹.

Partneraftaler er reguleret af SL § 5 nr. 6, da de er under samme definition. Dette gælder også hvis selskabets komplementar tilstøder aftalen. Partneraftalen bliver således også omfattet af SL § 82, hvor af det fremgår at ejeraftaler ikke er bindende for selskabet og beslutninger som træffes på den ordinære generalforsamling. Partneraftalen skal altså ignoreres fuldstændig af generalforsamlingens dirigent, herunder også den regulerede fordeling af stemmerettighederne. Helt principielt er det dog jf. SL § 45 alene ved oprettelse af aktieklasser, at aktionærerne kan fordele stemmeretten, på andre måder end den

16 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

17 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

18 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

19 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

nominelle værdi af deres aktier, hvis dette skal anerkendes som gyldigt på den ordinære generalforsamling²⁰.

Såfremt en stemmeafgivelse viser sig at være i strid med partneraftalens bestemmelser, påvirker det ikke gyldigheden af beslutningen truffet på generalforsamlingen. Dog vil det naturligvis være misligholdelse i forhold til partneraftalen, som er en gyldig aftale med retsvirkninger aktionærene i mellem. Derfor indeholder en partneraftale da også typisk klare og tydelige misligholdelsesbeføjelser for den eller de øvrige aktionærer²¹. Misligholdelsesbeføjelser kunne være en købsret/salgsplicht af den aftalebrydende parts aktier, til en reduceret pris.

Partneraftalen er heller ikke bindende for selskabets ledelse. Det følger af almindelige grundsætninger om ledelsens loyalitetspligt over for selskabet. På trods af bestemmelsens første led i SL § 82, ("ejerftaler er ikke bindende for selskabet") kan partneraftalen dog have indflydelse på op til flere ting. Blandt andet hvorvidt det er koncernforbindelse mellem en aktionær og partnerselskabet. Hvis dette var tilfældet, har det betydning for blandt andet reglerne for aktionærlån og regnskabsmæssig konsolidering.

SL § 82 forhindrer ikke partnerselskabet selv, i at tage del i partneraftalen. Dette kunne blive aktuelt hvis partnerselskabet ejede egne aktier. Her ville selskabets ledelse befinde sig i en situation, hvor de ville være nødsaget til at forholde sig til partneraftalen, da de ellers kunne risikere at agere på en måde, hvorpå partnerselskabet ville misligholde sine forpligtelser over for egne aktionærer²².

3.1.4 Registrering og ejerbog

Det centrale ledelsesorgan har pligt til at oprette- samt føre en ejerbog. Dog kan denne opgave, hvis bestemt i vedtægterne, varetages af en person valgt af selskabet, på selskabets vegne jf. SL § 50 stk. 3. Vedtægterne ville i så fald skulle indeholde navn og adresse på den person, der fører ejerbogen, eller et cvr-nummer såfremt der var tale om en juridisk person. Ejerbogen er ikke tilgængelig for aktionærene, men for det centrale ledelsesorgan, offentlige myndigheder, samt en repræsentant for medarbejderne jf. betingelserne i SL § 51 stk. 2 og 3. Det kan dog ved den stemmeflerhed som kræves for vedtægtsændring, besluttet på generalforsamlingen at ejerbogen skal være tilgængelig for aktionærene jf. SL § 51 stk. 4

En ejerbog skal indeholde en fortegnelse over alle aktionærer. Dette gælder uanset størrelsen af den individuelle aktionærs nominelle aktiebesiddelse. SL § 53 regulerer aktionærernes oplysningspligt til selskabet. Dette indebærer at aktionærer såvel som panthavere over aktier, skal oplyse dette inden for en frist på 2 uger. Der er dog ingen "straf" for ikke at indberette til tiden, da denne bestemmelse ikke er bødelagt. Meddelelsen til selskabet sikrer dog jf. SL § 65 den tingsmæssige sikringsret, hvorfor denne frist er fordelagtig at overholde.

Ifølge SL § 55 har partnerselskabets aktionærer pligt til at meddele selskabet når:

20 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

21 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

22 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

1. Aktiebesiddelsen udgør mindst 5% af den samlede selskabskapital eller stemmerettigheder.
2. Når tærsklerne på: 5, 10, 15, 20, 25, 50, 90 eller 100%, samt ved 1/3 eller 2/3 af selskabskapitalen eller stemmerettighederne nås eller ikke længere er nået, i et allerede meddelt besiddelsesforhold.

Ved opgørelsen medregnes såvel de aktier som aktionærens datterselskaber ejer, samt eventuelle pantsatte aktier, medmindre pantaver også har pant til stemmeretten, og har meddelt at vedkommende har til hensigt at udøve den. Fristen for meddelelsen til selskabet er to uger, efter en af grænser er nået eller ikke længere er nået. Derefter føres oplysningen i ejerbogen og registreres i Det Offentlige Ejerregister²³.

Hvis en af grænserne overskrides passivt, eksempelvis ved en kapitalnedsættelse, udløser dette oftest også anmeldelsespligt, da den andel af de aktionærer som ikke deltager i kapitalnedsættelsens aktier, nu naturligvis udgør en større forholdsmæssig andel af den samlede selskabskapital, på trods af at de hverken har købt eller solgt aktier.

Selskabet skal også i henhold til SL § 58a indhente information om selskabets reelle ejere, som er beskrevet i SL § 5 nr. 26, en fysisk person der direkte eller indirekte besidder eller kontrollerer en væsentlig del, forstået som mindst 25%, af stemmerettighederne eller ejerandelene, eller som udøver kontrol ved hjælp af andre midler²⁴. Disse oplysninger skal registreres i Erhvervsstyrelsens register for reelle ejere.

3.2 Ledelse

Et partnerselskab er efter SL § 111, stk. 1 påkrævet en ledelsesstruktur med enten:

1. En bestyrelse og en direktion
2. Et tilsynsråd og en direktion

Og kan altså ikke som, man kender det fra anpartsselskabet, ledes udelukkende af en direktion. Såfremt der vælges en ledelsesstruktur med en bestyrelse, vil denne i så fald udgøre det øverste- såvel som det centrale ledelsesorgan. Vælges den anden løsning vil tilsynsrådet udgøre det øverste ledelsesorgan, mens direktionen ville være det centrale ledelsesorgan jf. SL § 5, nr. 4-5²⁵.

3.2.1 Komplementarens rolle i ledelsen

Tidligere har der været rejst spørgsmål ved, hvorvidt komplementaren kunne udpege eller erstatte direktionen. Dette spørgsmål er dog besvaret efter selskabslovens reformering i 2010. I et udsnit af lovens forarbejder står følgende:

"I henhold til erhvervs- og selskabsstyrelsens administrative praksis skal et kommanditaktieselskab have en ledelse, som opfylder ledelseskravene for aktieselskaber. Efter de gældende regler betyder det, at et

23 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

24 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

25 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

partnerselskab skal have en bestyrelse og en direktion. Idet der nu åbnes op for større valgfrihed i forhold til valg af ledelsesmodel for aktieselskaber, vil denne valgfrihed også gælde for partnerselskaberne. Det vil dog kun være muligt for et partnerselskab at vælge en ledelsesmodel, som i øvrigt kan finde anvendelse for aktieselskaber."²⁶

Det er dog tilladt, som en del af komplementarens forvaltningsmæssige beføjelser, at give denne en vetoret overfor valg til det øverste ledelsesorgan eller til en af det øverste ledelsesorgan udpeget direktør. Det er ikke tilladt at give komplementaren ansættelses- eller afskedningsret af en direktør, da dette ansvar alene er hos det øverste ledelsesorgan. Komplementaren kan dog tillægges udpegningsret til et- eller flere medlemmer af det øverste ledelsesorgan. Denne udpegningsret må dog ikke overtræde reglerne i SL § 120, stk. 1, som kræver, at mindst halvdelen af bestyrelsen er valgt på generalforsamlingen. Komplementarens udpegningsret er hjemlet i SL § 120, stk. 2. og da denne lov er subsidiær i forhold kravet i stk. 1, kan det altså, uagtet komplementarens udpegningsret, aldrig komme på tale, at mindre end halvdelen af bestyrelsen vælges af generalforsamlingen. Kravet i § 120, stk. 1, skal desuden også respekteres ved vetoret til komplementaren. Selskabslovens kapitel 8 om medarbejder- og koncernrepræsentation finder også anvendelse på partnerselskabet. Uanset hvilke rettigheder komplementaren har, må dette aldrig gå ud over medarbejderrepræsentationen, hvis medarbejderne har krav på dette²⁷.

Såfremt komplementaren er en fysisk person, kan selskabets bestyrelse eller tilsynsråd imidlertid godt udpege denne som direktør i selskabet. Det kan dog ikke sikres i vedtægterne, at komplementaren har krav på en plads i direktionen. Er komplementaren en juridisk person, kan denne imidlertid ikke indgå i direktionen jf. § 112, som kun giver juridiske personer tilladelse til at indgå i direktionen hos rederiaktieselskaber²⁸.

3.2.2 Bestyrelsens ledelsesopgaver

I selskabslovens § 115 er der opstillet 5 opgaver for bestyrelsen, som udover at varetage den overordnede og strategiske ledelse af partnerselskabet og sikre en forsvarlig organisation af partnerselskabets virksomhed også skal påse at:

1. Bogføringen og regnskabsaflæggelsen foregår på en måde, der efter partnerselskabets forhold er tilfredsstillende.
2. Der er etableret at fornødne procedurer for risikostyring og interne kontroller.
3. Bestyrelsen løbende modtager den fornødne rapportering om partnerselskabets finansielle forhold.
4. Direktionen udøver sit hverv på en behørig måde og efter bestyrelsens retningslinjer.
5. Partnerselskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt, herunder at der er tilstrækkelig likviditet til at opfylde partnerselskabets nuværende og fremtidige forpligtelser, efterhånden som de forfalder,

²⁶ Sagsforløb (2008/1 LSF 170), forslag til lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven) til § 373, lovforslag som fremsendt

²⁷ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

²⁸ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

og bestyrelsen er således til enhver tid forpligtet til at vurdere den økonomiske situation og sikre, at det tilstedeværende kapitalberedskab er forsvarligt.²⁹

3.2.3 Tilsynsrådets ledelsesopgaver

Et tilsynsråd vil modsætningsvis en bestyrelse, ikke skulle varetage den overordnede og strategiske ledelse af partnerselskabet eller sikre en forsvarlig organisation af partnerselskabets virksomhed. Ansvar for herfor ville i stedet tilfalde direktionen. Et tilsynsråds opgaver er i stedet som beskrevet i de 5 punkter i SL § 120. I praksis vil der, for et partnerselskab, sjældent være tale om en ledelsesstruktur med et tilsynsråd³⁰.

3.2.4 Direktionens ledelsesopgaver

Ifølge SL § 117, skal direktionen varetage den daglige ledelse af selskabet, samt overholde de anvisninger og retningslinjer givet af bestyrelsen. SL § 118 opstiller desuden følgende opgaver for direktionen:

1. Direktionen skal sikre, at partnerselskabets bogføring sker under iagttagelse af lovgivningens regler herom, og at formueforvaltningen foregår på betryggende måde.³¹
2. Direktionen skal herudover sikre, at Partnerselskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt, herunder at der er tilstrækkelig likviditet til at opfylde partnerselskabets nuværende og fremtidige forpligtelser, efterhånden som de forfalder. Direktionen er således til enhver tid forpligtet til at vurdere den økonomiske situation og sikre, at det tilstedeværende kapitalberedskab er forsvarligt.³²

SL § 118, stk. 2, giver altså partnerselskabets direktion samme opgave som bestyrelsen, med henblik på til enhver tid, at vurdere selskabets økonomiske situation og sikre at det tilstedeværende kapitalberedskab er forsvarligt. Er der tale om en struktur, hvor direktionen arbejder under et tilsynsråd, vil det som tidligere nævnt også være direktionens ansvar at varetage den overordnede og strategiske ledelse af partnerselskabet og sikre en forsvarlig organisation af partnerselskabets virksomhed jf. SL § 117, stk. 2.

3.2.5 Valg af bestyrelsen og bestyrelsesmøder

I de følgende afsnit vil reglerne for valg, bestyrelsesmøder samt forretningsordenen beskrives.

Partnerselskabets bestyrelse skal som udgangspunkt vælges på generalforsamlingen, jf. SL § 120, stk. 1. Det kan dog være vedtægtsbestemt, at partnerselskabets komplementar har nogle særlige beføjelser. Dette er beskrevet nærmere i afsnit *"2.1 Komplementarens rolle i ledelsen"* og vil derfor ikke behandles igen i dette afsnit. Bestyrelsen vælges for den periode, som er fastsat i vedtægterne. Denne periode på maksimalt fire år jf. SL § 120, stk. 4, har bestyrelsesmedlemmerne dog ingen pligt til at overholde. Bestyrelsesmedlemmerne har til enhver tid ret til at udtræde, lige så vel som de til enhver tid kan afsættes, af den som har valgt eller udpeget vedkommende, jf. SL § 121, stk. 1.

29 Selskabsloven § 115

30 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

31 Selskabsloven § 118

32 Selskabsloven § 118, stk. 2

Såfremt et bestyrelsesmedlem måtte udtræde eller blive afsat, tiltræder suppleanten. Er der ikke valgt suppleanter, er det op til den resterende bestyrelse at udpege et nyt medlem, for den resterende periode. Såfremt det udtrædende bestyrelsesmedlem var valgt af generalforsamlingen, kan valget af et nyt medlem, udskydes til den næste generalforsamling, med den forudsætning, at partnerselskabets resterende bestyrelse stadig er beslutningsdygtige, jf. SL § 121, stk. 2.

Bestyrelsesformanden vælges af bestyrelsen selv, medmindre andet er bestemt i vedtægterne jf. SL §122. Er der stemmelighed, er det udgangspunktet i loven, at formandsvalget afgøres ved lodtrækning. Det er formandens opgave at sørge for at der afholdes bestyrelsesmøder når det er nødvendigt. Desuden er det formandens ansvar jf. SL § 123, at der sker behørig indkaldelse til samtlige medlemmer af bestyrelsen. Bestyrelsen vil anses som beslutningsdygtig når over halvdelen af medlemmerne er repræsenterede, og samtlige medlemmer har haft mulighed for at deltage i sagen jf. SL §124. Beslutningerne i bestyrelsen træffes med simpelt flertal, medmindre andet følger af vedtægterne. Ved stemmelighed anses et forslag for ikke-vedtaget, medmindre formandens- eller næstformandens stemme, i vedtægterne står til at være udslagsgivende³³.

Det er ikke et krav at bestyrelsesmøder afholdes fysisk. Efter SL § 125, kan de, forudsat det er foreneligt med bestyrelsens hverv, afholdes skriftligt såvel som ved hjælp af online medier (Zoom, Teams, Skype etc.). En beslutning herom kræver enighed i bestyrelsen. Sproget på bestyrelsesmøderne er dansk, jf. SL § 126 og der skal ifølge SL § 128 føres et referat. Det er ethvert bestyrelsesmedlems ret at få anført i referatet, hvis vedkommende ikke er enig i en beslutning³⁴.

I SL § 130, stk. 1, gøres det klart at bestyrelsen har pligt til at føre en forretningsorden. Udformningen af denne forretningsorden skal tage udgangspunkt i partnerselskabets behov. I SL § 130, stk. 2, står en række bestemmelser, som bestyrelsen må overveje at inkludere i selskabets forretningsorden. Disse inkluderer blandt andre bestemmelser om: Arbejdsdeling, tilsyn med den daglige ledelse, tavshedspligt, regnskabskontrol m.v.

3.2.6 Bestyrelsens- og direktionens tavshedspligt og vederlag

De følgende afsnit kommer til at vedrøre partnerselskabets bestyrelse, såvel som direktionen.

Bestyrelsen og direktionen er omfattet af den tavshedspligt, som er beskrevet i SL § 132, og må derfor ikke uberettiget videregive oplysninger, som de kun kender til, som følge af deres virke. Der kan dog opstå situationer hvor det ikke vil være uberettiget at videregive oplysninger jf. SL § 133 og § 134. Disse omhandler oplysnings- og underretningspligten når det kommer til revisor, myndigheder og eventuelt det centrale ledelsesorgan i et datterselskab (ved koncernforhold).

33 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

34 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Efter SL § 138, kan bestyrelsen og direktionen aflønnes med et fast eller et variabelt vederlag. Det er et krav, at dette vederlag ikke overstiger hvad der er sædvanligt for hvervet og arbejdsindsatsen der er påkrævet. Desuden skal vederlaget kunne anses for ansvarligt i forhold til den økonomiske stilling partnerselskabet er i. Urimeligt høje vederlag kan ifølge SL § 138, udløse erstatningspligt overfor partnerselskabet³⁵. Bestyrelsens vederlag kan fastsættes enten af bestyrelsen selv, eller på generalforsamlingen.

3.2.7 Ledelsens repræsentation- og tegningsret

Repræsentationsretten er retten til at optræde på partnerselskabet vegne. Denne ret kan ikke begrænses eller fratages. Tegningsretten, som giver ret til at indgå forpligtelser på partnerselskabets vegne, kan begrænses personelt, gennem selskabets vedtægter. Såfremt en eller flere tegningsberettigede medlemmer af selskabets bestyrelse eller direktion afgiver tilsagn, eller indgår en aftale på partnerselskabets vegne, forpligtes partnerselskabet herved efter SL § 136. Der er følgende undtagelser:

1. Den/de tegningsberettigede har handlet i strid med deres beføjelser, som er fastsat i selskabsloven.
2. Aftalen eller tilsagnet falder uden for partnerselskabets formål, og partnerselskabet kan godtgøre, at tredjemand vidste eller burde vide dette.
3. Den tegningsberettigede har overskredet sin bemyndigelse eller væsentligt har tilsidesat selskabets interesser og tredjemand vidste eller burde vide dette.³⁶

I forhold til at godtgøre at hvorvidt en aftale eller et tilsagn falder uden for partnerselskabets formål, gør SL § 136 stk. 2, det klart, at offentliggørelsen af partnerselskabets vedtægtsmæssige formålsbestemmelse i Erhvervsstyrelsens IT-system ikke er tilstrækkeligt bevis. Måden hvor på man i praksis kontrollerer identiteten på den anmeldte og registrerede ledelse, og dermed også den gældende tegningsregel i selskabet er at hente en online selskabsrapport fra Det Centrale Virksomhedsregister³⁷.

3.2.8 Ledelsens loyalitetspligt, SL § 127 og habilitet

Partnerselskabets ledelse har loyalitetspligt over for selskabet. Når ledelsen foretager dispositioner eller træffer beslutninger, skal dette gøres med selskabets interesse for øje. Dette gælder naturligvis også, i en situation hvor dette skulle være modstridende med ledelsens egne interesser. I selskabslovens § 127 står beskrevet at ledelsen ikke må disponere således, at dispositionen er åbenbart egnet til at skaffe visse aktionærer eller andre en utilbørlig fordel på andre aktionærer eller partnerselskabets bekostning. Ligeledes skal beslutninger truffet på generalforsamlingen eller af selskabets øvrige ledelsesorganer ikke efterkommes, såfremt disse måtte være i strid med partnerselskabets vedtægter eller loven. I SL § 127, stk. 2, specificeres det, at aftaler indgået mellem eneaktionær og partnerselskabet kun er bindende i det omfang, at de senere hen kan dokumenteres. Undtagelsen hertil er, hvis der er tale om en aftale på sædvanlige vilkår, som led i et løbende mellemværende.

³⁵ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

³⁶ Selskabsloven § 136

³⁷ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Habilitetsreglen beskrevet i SL § 131 fastslår, at et medlem af partnerselskabets ledelse, ikke må deltage i behandlingen af:

1. Spørgsmål om aftaler mellem partnerselskabet og den pågældende selv.
2. Søgsmål mod den pågældende selv
3. Aftale mellem partnerselskabet og tredjemand
4. Søgsmål mod tredjemand, hvis vedkommende har en væsentlig interesse deri, der kan være stridende mod kapitalselskabet.³⁸

Er et ledelsesmedlem inhabil, skal pågældende forlade rummet og ikke deltage i behandlingen af emnet. Det er dog tilladt det inhabile ledelsesmedlem at aflevere en mundtlig eller skriftlig redegørelse af emnet forinden³⁹.

3.2.9 Ledelsens erstatnings- og straffeansvar

Ifølge SL § 361 ifalder partnerselskabets ledelse erstatningsansvar, hvis de forsætligt eller uagtsomt tilføjer andre aktionærer, selskabet eller tredjemand skade. Før der kan idømmes et erstatningsansvar, skal der være lidt et tab, foreligge årsagssammenhæng og påregnelighed. Egen skyld, eller accept af risiko kan medføre, at erstatningspligten bortfalder helt eller delvist. Ledelsen hæfter solidarisk, såfremt flere medlemmer er erstatningsansvarlige for samme forhold jf. SL § 363. Det fastlås samtidig, såfremt det findes rimeligt under hensyn til skadens størrelse, skyldgraden og de øvrige forhold, at erstatningen kan nedsættes. Lempelse afhænger af en meget konkret vurdering⁴⁰. Generalforsamlingen skal herefter beslutte hvorvidt selskabet skal lægge sag an mod ledelsen i forhold til SL § 364.

Ledelsens straffeansvar står beskrevet i SL §§ 366 – 368, og fastslår, at udgangspunktet for overtrædelser, af de bestemmelser i selskabsloven som er strafbelagte straffes med bøde, medmindre det er hjemlet i anden lovgivning med strengere straf.

3.3 Generalforsamling

Reglerne om generalforsamlingen, kan findes i kapitel 6 af selskabsloven, som udgøres af §§ 76 – 110. Det er reglen i SL § 76, stk. 1, som fastslår at aktionærernes ret til at træffe beslutninger udøves på generalforsamlingen. Partnerselskabets komplementar har ikke stemmeret, da stemmeretten knytter sig til aktierne. Såfremt komplementaren også er aktionær, kan denne udøve almindelige aktionærbeføjelser, herunder stemme til generalforsamlingen.

Aktionærerne kan i enighed træffe beslutninger på generalforsamlingen som afviger fra de ellers normale form- og fristkrav i vedtægterne og i selskabsloven jf. SL § 76, stk. 2. Dette hjemler til, at generalforsamlingen efter enighed, kan afholdes som en skrivebordsgeneralforsamling. I sådanne tilfælde, vil en bemyndiget person fungere som dirigent og protokollere beslutningerne. Generalforsamlingen kan

³⁸ Selskabsloven § 131

³⁹ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁴⁰ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

desuden, afholdes ved hjælp af online medier. Denne beslutning kræver også enighed blandt aktionærerne og er hjemlet i samme lov om afvigelse af formkrav.

Den ordinære generalforsamling skal afholdes én gang årligt, i så god tid, at den godkendte årsrapport er modtaget af erhvervsstyrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning jf. ÅRL § 138. For virksomheder i regnskabsklasse D, er fristen dog 4 måneder. Følgende afgørelser skal træffes på den ordinære generalforsamling, jf. SL § 88:

1. Godkendelse af årsrapporten.
2. Anvendelse af overskud eller dækning af underskud i henhold til den godkendte årsrapport.
3. Eventuel ændring af beslutning om revision af partnerselskabets kommende årsregnskaber m.v., hvis partnerselskabet ikke er omfattet af revisionspligten efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.
4. Andre spørgsmål, som efter partnerselskabets vedtægter er henlagt til generalforsamlingen.⁴¹

Såfremt det centrale ledelsesorgan, tilsynsrådet eller den generalforsamlingsvalgte revisor forlanger det, skal der afholdes ekstraordinær generalforsamling jf. SL § 89. En aktionær som ejer 5% af den samlede selskabskapital, eller en mindre vedtægtsbestemt brøkdels, der sikrer denne ret, kan skriftligt forlange at der afholdes en ekstraordinær generalforsamling. En ekstraordinær generalforsamling, til behandling af et bestemt angivet emne, skal i henhold til reglerne i SL § 89, stk. 3, indkaldes senest 2 uger efter at det er forlangt.

3.3.1 Indkaldelsen til- og afholdelsen af generalforsamlingen

Det er det centrale ledelsesorgans ansvar at tilrettelægge- og indkalde til generalforsamlingen jf. SL § 93. Indkaldelsen skal foretages tidligst 4 uger- og senest 2 uger før generalforsamlingen, i henhold til SL § 94. Dog kan indkaldelsen foretages senere, hvis det står i partnerselskabets vedtægter, da indkaldelsen ifølge SL § 95, skal ske i overensstemmelse med disse. Indkaldelsen skal ske skriftligt, til de aktionærer som har sendt begæring herom. Forelægger en aftale om elektronisk dokumentudveksling, kan indkaldelsen ske ved eksempelvis e-mail, til de øvrige aktionærer jf. SL § 92. Foruden tid og sted, skal indkaldelsen også indeholde den dagsorden som skal behandles på generalforsamlingen jf. SL § 96.

Det er et krav, at dagsordenen samt de forslag, som skal behandles på generalforsamlingen, gøres tilgængelige for aktionærerne senest 2 uger før generalforsamlingen afholdes jf. SL § 98. Dette gælder for så vidt også for årsrapporten, når der er tale om den ordinære generalforsamling. Enhver aktionær har ret til at få et emne på dagsordenen på den ordinære generalforsamling, såfremt kravet herom er fremsendt i så god tid, at det kan optages. SL § 90, stk. 2 kræver et emne optaget på dagsordenen, hvis det er fremsendt senest 6 uger før afholdelsen af generalforsamlingen. Såfremt et emne ikke er på dagsordenen, kan dette jf. SL § 91, kun afgøres ved samtykke fra samtlige aktionærer. Dog kan den ordinære generalforsamling altid træffe de i SL § 88 obligatoriske afgørelser.

⁴¹ Selskabsloven § 88

Medmindre vedtægterne angiver et andet sted, skal generalforsamlingen jf. SL § 87, afholdes på partnerselskabets hjemsted. Enhver aktionær har i henhold til SL § 78, ret til at møde- og tale på generalforsamlingen. Dette gælder også komplementaren i kraft i dennes selskabsdeltageles og hæftelse⁴². En aktionær kan, hvis det er skriftligt dateret og til enhver tid kan tilbagekaldes, ifølge SL § 80, sende en fuldmægtig i sit sted. En aktionær har også ret til at medbringe en rådgiver jf. SL § 81. Aktionæren kan ifølge SL § 86, ikke deltage i afstemninger om:

1. Søgsmål mod aktionæren selv
2. Aktionærens eget ansvar over for partnerselskabet
3. Søgsmål mod andre eller andres ansvar, hvis aktionæren har en væsentlig interesse deri, der kan være stridende mod partnerselskabet.⁴³

Generalforsamlingen skal foregå på dansk jf. SL § 100, stk. 1, men generalforsamlingen, kan ved simpel majoritet, beslutte at afholde den på engelsk, norsk eller svensk jf. SL § 100, stk. 2-8. En dirigent leder generalforsamlingen jf. SL § 101, og har til opgave at denne afvikles forsvarligt og hensigtsmæssigt. Dirigenten har også til opgave at sikre sig at protokollen over forhandlinger og beslutninger på generalforsamlingen føres og underskrives. Ifølge reglerne i SL § 102 har enhver aktionær spørgeret. Selskabets ledelse er, medmindre dette ville medføre væsentlig skade på partnerselskabet, forpligtet til at oplyse om alle forhold der har relevans for godkendelsen af årsrapporten, partnerselskabets stilling eller andre spørgsmål hvor beslutningen skal træffes på generalforsamlingen⁴⁴. Den generalforsamlingsvalgte revisor har pligt til at møde på generalforsamlingen, hvis et eller flere medlemmer af ledelsen anmoder herom. Skulle ingen have rettet henvendelse har revisor stadig ret- men ikke pligt til, at deltage jf. SL § 103

3.3.2 Afstemning

Alle aktier har som følge af SL § 46 stemmeret, medmindre der er oprettet aktieklasser. Såfremt partnerselskabet eller et datterselskab ejer aktier, vil disse ikke anses for repræsenterede på generalforsamlingen, og der vil ikke kunne udøves stemmeret jf. SL § 85. SL § 105 fastslår, at anliggender afgøres ved simpelt stemmeflertal, medmindre andet fremgår af selskabsloven eller vedtægterne. Ændringer af vedtægterne skal dog i henhold til SL § 106 tilsluttes af 2/3 af stemmerne og den repræsenterede selskabskapital. For beslutninger hvor ved aktionærernes forpligtelser overfor selskabet forøges, kan dette kun ske ved samtykke fra alle aktionærer jf. SL § 107 stk. 1. I SL § 107 stk. 2, er der fremført et række særligt indgribende beslutninger, som skal tiltrædes af 9/10 af stemmerne og den repræsenterede selskabskapital. Har en aktionær modsat sig en af de i SL § 107, stk. 2, 1-4, 6 og 7 anførte ændringer, kan denne kræve sin aktieandel indløst af partnerselskabet jf. SL § 110, såfremt der er fremsendt skriftlig anmodning herom, senest fire uger efter generalforsamlingen afholdes. Generalforsamlingen kan erklæres ugyldig jf. SL § 108, hvis en beslutning har haft til hensigt at skaffe visse aktionærer en utilbørlig fordel på andre aktionærers eller partnerselskabets vegne.

42 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

43 Selskabsloven § 86

44 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Udgangspunktet i SL § 109 stk. 2, er at en sag skal være anlagt senest tre måneder efter den beslutning som var i strid med selskabsloven, vedtægterne eller afgjort på ulovlig vis. Fristen på de tre måneder gælder dog ikke når:

1. Beslutningen ikke lovligt kunne tages selv med alle kapitalejeres samtykke.
2. Der ifølge selskabsloven eller vedtægterne kræves samtykke til beslutningen af alle eller visse aktionærer og sådant samtykke ikke er givet
3. De gældende regler for indkaldelse er væsentligt tilsidesat
4. Den aktionær, der har rejst sagen efter udløbet af fristen, dog senest 24 måneder efter beslutningen, har haft rimelig grund til forsinkelsen og retten på grund heraf og under hensyntagen til omstændighederne i øvrigt finder, at det ville være åbenbart urimeligt at anvende bestemmelserne i stk. 2⁴⁵

3.4 Kapital

Partnerselskabet, er som følge af SL § 358, underlagt selskabsloven på lige vilkår med aktieselskaber "med de fornødne tilpasninger". Dette gælder også kapitalkravet fra SL § 4, stk. 2, som finder anvendelse på partnerselskaber, hvorfor disse også skal have en selskabskapital på 400.000 kr.

Partnerselskaber kan overodnet set, finansieres på følgende tre måder:

1. Egenkapital
2. Fremmedkapital
3. Blanding af ovenstående

Finansiering ved egenkapital vil som udgangspunkt ske, ved tegning af aktier i forbindelse med stiftelsen, eller ved en kapitalforhøjelse hvor der etableres en egenkapital bestående af selskabskapitalen og en fri reserve, såfremt denne kapitalforhøjelse er sket til en overkurs. For komplementaren i partnerselskabet, kan der alene være tale om selskabskapital, hvis denne foretager tegning af aktier⁴⁶.

Ved finansiering med fremmedkapital menes finansiering med lån. Det kan enten være kortfristet eller langfristet gæld som optages.

En blanding af de to former, også kaldet "mezzanin-kapital", omfatter eksempelvis konvertible obligationer, udbyttegivende gældsbreve og ansvarlig lånekapital⁴⁷.

3.4.1 Ejerskab

Vedrørende ejerskab gøres det klart i selskabsloven, at dette udelukkende kan opnås ved anskaffelse af aktier i partnerselskabet. Et spørgsmål har dog rejst sig om hvorvidt komplementaren som følge af sin selskabsdeltagelse med ubegrænset hæftelse, kan tillægges en bestemt ejerandel, uden at eje aktier. Svaret antages af Børjesson og medforfattere for besvaret i bekræftende fald, med henvisning til

⁴⁵ Selskabsloven § 109

⁴⁶ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁴⁷ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

forarbejderne (FT 1995-96, A 3977) til den tidligere Aktieselskabslovs § 173, stk. 8. I forarbejderne nævnes det som en del af komplementarens økonomiske beføjelser at tage del i overskud, tab, formue, likvidationsprovenu eller en forrentning af et eventuelt indskud.

Det vil medføre at der reelt er to måder hvorpå man i et partnerselskab kan opnå ejerskab:

1. Ved anskaffelse af kapitalandele
2. Som komplementar, der i kraft af sin selskabsdeltagelse, tildeles en medejendomsret i partnerselskabet.

Tildeles komplementaren en ejerandel, kan dette have civil- og skatteretlige konsekvenser. De skatteretlige konsekvenser vil behandles senere i opgaven, men opstår såfremt der sker en forskydning i ejerandelene mellem komplementaren og aktionærene, eller aktionærene indbyrdes. Af civilretlige konsekvenser kan nævnes at komplementaren, medmindre andet står i vedtægterne, opnår ret til overskud og likvidationsprovenu.

3.4.2 Kapitalforhøjelse og -nedsættelse

Ifølge SL § 153, kan selskabskapitalen forhøjes ved enten:

1. tegning af nye aktier
2. overførelse af reserver til selskabskapitalen ved en fondsforhøjelse
3. udstedelse af konvertible gældsbreve eller warrants

En beslutning herom skal træffes med vedtægtsændrende majoritet på generalforsamlingen, med mindre denne jf. SL § 155, har bemyndiget selskabets centrale ledelsesorgan dette ansvar. En sådan bemyndigelse skal indeholde nærmere betegnelse om den bemyndigede forhøjelsesmetode, ophør for bemyndigelsen, da denne maksimalt kan være en periode på 5 år ad gangen, samt det maksimalt tilladte beløb som selskabskapitalen kan forhøjes med. Desuden skal de oplysninger om klasse, fortegningsret m.v. som står anført i SL § 158 fremgå. En kapitalforhøjelse med tegning af aktier, kan foretages når som helst, herunder også straks efter selskabets stiftelse. For kapitalforhøjelser ved udstedelse af fondsaktier, skal selskabet have aflagt mindst én årsrapport, og altså derfor have holdt mindst én ordinær generalforsamling⁴⁸. Ifølge reglerne i SL § 156 skal der på den generalforsamling hvor beslutningen skal tages, fremlægges:

1. Den senest godkendte årsrapport, hvis ikke en ny årsrapport skal godkendes på samme generalforsamling
2. En beretning fra det centrale ledelsesorgan
3. En erklæring fra selskabets revisor, vedrørende beretningen fra det centrale ledelsesorgan

I SL § 157, gøres det klart at der i indkaldelsen til generalforsamlingen, foruden de almindelige krav, også skal oplyses om fortegningsret, samt hvordan man som tegningsberettiget forholder sig, hvis man ønsker at gøre brug af denne.

48 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Sker kapitalforhøjelsen som følge af gældskonvertering, skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en redegørelse for årsag og tidspunktet for stiftelsen af gæld, samt for grunden til forslaget om konvertering jf. SL § 161. Dette skal præsenteres for aktionærerne til generalforsamlingen. Disse formelle krav, i det 3 ovennævnte paragraffer kan fravælges ved enighed blandt aktionærerne.

Foretages en selskabsforhøjelse ved apportindskud, skal der jf. reglerne i SL §§ 36-37, vedlægges en vurderingsberetning samt evt. oprettes en åbningsbalance. Det er en undtagelse såfremt aktivet er individuelt målt og præsenteret i årsrapporten jf. SL § 38.

Beslutningen om kapitalforhøjelsen, skal indeholde oplysningerne, som indgår i SL § 158, nr. 1-11. Det gælder blandt andet fristerne for tegning/indbetaling, de anslåede omkostninger som kapitalselskabet skal betale, det mindste- og højeste beløb som kapitalen skal kunne forhøjes med. Det er udgangspunktet at aktionærerne har fortegningsret ved enhver kontant kapitalforhøjelse jf. SL § 162. Efter SL § 162, stk. 2, kan denne fortegningsret, med vedtægtsændrende majoritet, fraviges. Det er dog en forudsætning for undtagelsen stk. 2, at tegningen sker til markedspris. Såfremt der er tale om favørkurs og at denne fravigelse sker for andre end selskabets aktionærer eller medarbejdere, vil det kræve 9/10 stemmeflertal jf. SL § 107, stk. 2, nr. 1. Såfremt fravigelsen sker for en eller flere aktionærer, vil lighedsgrundsætningen i SL § 45 kræve enstemmighed. Er fravigelsen i stedet for selskabets datterselskab eller ansatte i datterselskabet, kan dette besluttes med 2/3 stemmeflertal jf. SL § 162, stk. 3. Er der i selskabet oprettet kapitalklasser, som har betydning for stemmeretten, ret til udbytte eller udlodning, giver SL § 162, stk. 3, mulighed for, såfremt det fremgår af vedtægterne at fastsætte prioriterede tegningsretter for de enkelte klasser. At ændre retsstillingen kræver dog jf. SL § 162, stk. 5, et 2/3 stemmeflertal i alle de klasser som får deres retsstilling forringet⁴⁹.

Ifølge SL § 163 skal der ved en kapitalforhøjelse, ske skriftlig tegning af kapitalandele, hvilket vil sige at de aktionærer som ønsker at tegne kapitalandele, skal afgive et tegningstilsagn på skrift. Sker kapitalforhøjelsen ved fondsaktier vil disse udstedes og ikke tegnes, med den følge at aktionærerne automatisk vil få forhøjet deres aktiebesiddelse.

Beslutningen om kapitalforhøjelsen skal være anmeldt til Erhvervsstyrelsen senest to uger efter at der er sket indbetaling eller fristen for indbetaling er udløbet. Denne regel gælder uanset om beslutningen er truffet af det centrale ledelsesorgan eller generalforsamlingen jf. SL § 173. såfremt der ikke er sket registrering eller der ikke er modtaget anmeldelse om kapitalforhøjelsen senest 12 måneder efter fristen, vil kapitalforhøjelsen bortfalde jf. SL § 177, stk. 2

En kapitalnedsættelse kan gennemføres med følgende formål jf. SL § 188:

1. Dækning af underskud.
2. Udbetaling til aktionærerne.
3. Henlæggelse til en særlig reserve.

49 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Reglerne for kapitalnedsættelse er som ved kapitalforhøjelse at dette skal ske ved vedtægtsændrende majoritet jf. SL § 186, samt leve op til de formelle krav i SL § 165, medmindre aktionærerne er blevet enige om at fravælge dette. Såfremt der er tale om en udbetaling til aktionærerne, eller en henlæggelse til en særlig reserve, kræver dette som følge af SL § 189, at partnerselskabets centrale ledelsesorgan godkender dette. Foretages der en apportudlodning, vil der ligeledes skulle laves åbningsunderretning samt vurderingsberetning jf. SL §§ 36 - 38. Vurderingen skal sikre at nedsættelsen, med eventuelle tillæg for overkurs, svarer til værdien af de aktiver, der udloddes⁵⁰.

En kapitalnedsættelse vil medføre, at selskabets kreditorer skal opfordres til at anmelde deres krav, ved hjælp af Erhvervsstyrelsens IT-system jf. SL § 192, stk. 1. Der er dog følgende undtagelser hertil:

1. Kapitalnedsættelse til dækning af underskud
2. Kapitalnedsættelse til udbetaling eller til henlæggelse af særlig reserve, såfremt der samtidig sker tegning med samme nominelle beløb

Undtagelse nr. 2 kan kun anvendes såfremt både kapitalnedsættelse og -forhøjelse er besluttet på samme generalforsamling og at det nominelle- såvel som faktiske beløb ved kapitalforhøjelsen svarer til kapitalnedsættelsen. Kreditorerne får ved anmeldelse af deres krav jf. SL § 193, stk. 2, ret til:

1. Fyldestgørelse, såfremt kravet er forfaldent
2. Betyggende sikkerhedsstillelse, såfremt kravet ikke er forfaldent

En kapitalnedsættelse vil efter SL § 193, stk. 1, betragtes som fuldendt når fristen på 4 uger for anmeldelsen af kreditorernes krav er udløbet. Det forløber altså automatisk, medmindre Erhvervsstyrelsen har modtaget underretning om, at beslutningen er trukket tilbage eller ændret. Trækkes beslutningen om kapitalnedsættelsen tilbage, er det det centrale ledelsesorgans pligt at anmelde dette til Erhvervsstyrelsen jf. SL § 193, stk. 2, 1⁵¹.

3.4.3 Udbytte

Udlodning af udbytte kan ifølge reglerne i SL § 179, stk. 1, nr. 1-2, ske som:

1. Ordinært udbytte på grundlag af det seneste godkendte årsregnskab
2. Ekstraordinært udbytte

Ved begge former for udbytte, er det partnerselskabets centrale ledelsesorgans opgave at sikre, at uddelingen ikke overstiger hvad der er forsvarligt i forhold til den økonomiske stilling for partnerselskabet jf. SL § 179, stk. 2. Det centrale ledelsesorgan er ifølge samme lov også ansvarlige for, at der efter udlodningen er dækning for reserver bundet i henhold til selskabets vedtægter eller loven.

Beslutningen om hvorvidt der skal udbetales ordinært udbytte træffes på generalforsamlingen. Generalforsamlingen må ikke vedtage en udlodning af et højere udbytte, end foreslået af selskabets

50 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark
51 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

centrale ledelsesorgan jf. SL § 180, stk. 1. I henhold til SL § 180, stk. 2, kan kun de frie reserver, altså beløb der i selskabets senest godkendte årsregnskab er opført som overført overskud, og reserver der ikke er bundet af lov eller vedtægtsbestemmelser, med fradrag fra overført underskud. Ved apportudlodning skal igen benyttes de før beskrevne regler i SL §§ 36 - 37, med undtagelsen i SL § 38.

Når selskabet har aflagt mindst én ordinær årsrapport, kan generalforsamlingen træffe beslutning om ekstraordinært udbytte. Det ekstraordinære udbytte kan heller ikke overstige det centrale ledelsesorgans anbefaling. Det centrale ledelsesorgan kan under bemyndigelse fra generalforsamlingen, foretage udlodning af ekstraordinært udbytte. Denne bemyndigelse kan være nævnt i vedtægterne, eller i referatet fra det møde hvor generalforsamlingen gav bemyndigelsen⁵².

Til udlodning af ekstraordinært udbytte kan selskabets jf. SL § 182, stk. 3 benytte:

1. De midler der kan udloddes som ordinært udbytte
2. Overskud i det indeværende regnskabsår frem til datoen for beslutning om udlodningen, hvis beløbet ikke er udloddet, forbrugt eller bundet
3. Frie reserver, der er opstået eller blevet frigjort i det indeværende regnskabsår

Beslutningen om udlodningen kræver at der jf. SL § 183, stk. 1, er vedlagt en balance. Det er det centrale ledelsesorgans ansvar, hvorvidt det findes ansvarligt at benytte balancen, fra den senest godkendte årsrapport, eller hvorvidt en mellembalance skal udarbejdes. Hvis datoen for beslutningen er mere end seks måneder efter den senest godkendte årsrapport, er det dog et krav at der udarbejdes en mellembalance. Ligeledes er det et krav, at selskabet revisor gennemgår mellembalancen, hvis selskabet er under revisionspligt.

3.4.4 Egne kapitalandele

Partnerselskabet kan, forudsat de er fuldt indbetalte, erhverve egne aktier til eje eller pant jf. SL § 196. Såfremt erhvervelsen sker mod vederlag, kan købet alene foretages med midler som i henhold til den senest godkendte årsrapport kunne være udloddet som ordinært udbytte jf. SL § 197. Partnerselskabet skal ved opgørelsen af, om selskabet efterlever kravet om nødvendig selskabskapital i SL § 4, stk. 2, ikke medregne værdien af egne aktier. Derfor bliver det et ultimativt krav for partnerselskabet at have over de påkrævede 400.000 kr. i selskabskapital, for at kunne erhverve egne aktier.

Jf. SL § 198 skal erhvervelsen af egne aktier bemyndiges af generalforsamlingen. Denne bemyndigelse kan have en periode på op til 5 år ad gangen og skal angive den højeste værdi aktierne må have, samt det højeste- og laveste vederlag, som partnerselskabet må yde for aktierne. Reglen i SL § 199 giver selskabets centrale ledelsesorgan mulighed for at erhverve egne aktier uden den påkrævede bemyndigelse fra generalforsamlingen, såfremt det er nødvendigt for at undgå betydelig og truende skade på partnerselskabet. Det centrale ledelsesorgan er påkrævet at redegøre for detaljerne for denne beslutning, på næstkommende generalforsamling.

52 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Under SL §§ 196 – 198 og SL § 200, kan partnerselskabet erhverve egne aktier under følgende omstændigheder:

1. Som led i en kapitalnedsættelse.
2. Ved fusion, spaltning og anden universalsuccession.
3. Til opfyldelse af en lovbestemt indløsningspligt.
4. Ved køb af fuldt indbetalte aktier på tvangsauktion til fyldestgørelse af en fordring, der tilkommer selskabet.⁵³

Aktier som er anskaffet som beskrevet i ovenstående punkter 2-4, skal med udgangspunkt i SL § 202 afhændes så snart dette kan ske uden skade for selskabet, senest efter tre år. Reglerne finder tilsvarende anvendelse på datterselskabers erhvervelse af aktier i moderselskabet jf. SL § 201.

3.4.5 Kapitalejerlån og selvfinansiering

Det fastslås i SL § 210, stk. 3, at lån og sikkerhedsstilling i overensstemmelse med reglerne i SL §§ 206 – 209, om lovlig selvfinansiering, ikke er i strid mod forbuddet mod kapitalejerlån. Det kræves at lånet ydes eller sikkerheden stilles med det specifikke formål at tegne- eller erhverve aktier i selskabet. Følgende betingelser skal herudover være opfyldt:

1. Der skal forelægge kreditvurdering af vedkommende der stilles sikkerhed for- eller ydes lån til⁵⁴.
2. Beslutningen skal tages med vedtægtsmajoritet af generalforsamlingen⁵⁵.
3. En redegørelse om beslutningen fra selskabets ledelse, som skal offentliggøres via Erhvervsstyrelsens IT-system⁵⁶.
4. Lån/sikkerhed kan kun ydes/stilles af de frie reserver selskabet har til rådighed på tidspunktet for långivnings-/sikkerhedsstillestidspunktet⁵⁷.
5. Beslutningen skal være økonomisk forsvarlig⁵⁸
6. Med hensyn til rente, tilbagebetaling og sikkerhedsstillelse, skal lånet/sikkerhedsstillelsen ske på markedsvilkår⁵⁹.

Pr. 1 januar 2017 er det fremadrettet muligt at yde lovlige lån til kapitalejere og ledelsesmedlemmer. Herunder gælder også kapitalejere og ledelse i et moderselskab, samt andre virksomheder med bestemmende indflydelse. Lånet kan ydes lovligt, såfremt betingelserne i SL § 210 stk. 2, er opfyldt:

1. Lånet skal ydes på markedsvilkår, og kunne rummes i selskabets frie reserver.
2. Beslutningen træffes af generalforsamlingen eller det centrale ledelsesorgan, med bemyndigelse fra generalforsamlingen. Beløbet kan dog ikke være større end hvad der er foreslået eller tiltrådt af det centrale ledelsesorgan.
3. Beslutningen kan først træffes, efter aflæggelse af selskabets første årsrapport.

⁵³ Selskabsloven § 200

⁵⁴ Selskabsloven § 206, stk. 3

⁵⁵ Selskabsloven § 207, stk. 1 og 2

⁵⁶ Selskabsloven § 207, stk. 1 og 3

⁵⁷ Selskabsloven § 208

⁵⁸ Selskabsloven § 208

⁵⁹ Selskabsloven § 209

Såfremt disse betingelser ikke er opfyldt, gælder forbuddet i SL § 210. Dette forbud gælder også kapitalejere og ledelsen i et eventuelt moderselskab. Forbuddet undtages ved sædvanlige forretningsmæssige dispositioner, samt koncernlån.

Et moderselskab, vil ud fra SL § 5, nr. 20, være et kapitalselskab som udøver bestemmende indflydelse over et datterselskab jf. bestemmelserne i SL §§ 6 og 7. Bestemmende indflydelse defineres som retten til at styre de økonomiske- og driftsmæssige beføjelser i datterselskabet jf. SL § 7. Bekendtgørelse nr. 85 af 30.01.2020 Giver også udenlandske selskaber mulighed for at være moderselskaber. Dette kræver at der er tale om et udenlandsk partner-, anparts-, aktieselskab eller et selskab med en tilsvarende retsform. Selskabet skal have hjemsted i et EU-land, et EØS-land, Schweiz, Storbritannien, USA, Canada, Chile Australien, New Zealand, Israel Sydkorea, Hong Kong, Japan, Singapore eller Taiwan. For selskaber som har hjemsted i et EU-land, anses selskabsformerne omfattet af første selskabsdirektiv 68/151/EØF, som havende tilsvarende retsform som anparts- og aktieselskaber. For de selskaber som har hjemsted uden for EU, må der i stedet foretages en konkret vurdering, med fokus på hæftelse, kapital mv⁶⁰.

Ejes et partnerselskab af et andet kapitalselskab med mere end 50%, kan der ydes lån til kapitalejeren. Dette ville være at betragte som et moderselskabslån. Såfremt ingen har bestemmende indflydelse over partnerselskabet, ville selskabet ikke kunne yde lån til de kapitalselskaber der fungerer som aktionærer, medmindre undtagelserne i SL § 210 stk. 2, er opfyldt. Selskabet ville derimod kunne yde lån til de fysiske personer som ejer kapitalselskaberne⁶¹. Partnerselskabet selv, kan også være moderselskab, hvorved dette kan opnå ret til lovlige moderselskabslån, såfremt der er bestemmende indflydelse over det långivende kapitalselskab.

Selskabsloven har udvidet forbuddet til også at gælde kapitalejere og ledelsen i andre virksomheder med bestemmende indflydelse. I betænkning "bet. 1498/2008", står der på side 1028 anført:

*"Det vil sige ledelsesmedlemmer, der er ansat i udenlandske "moderselskaber" uanset at selskabet ikke er omfattet af adgang til at modtage moderselskabslån i stk. 1, fremover vil være omfattet af de betingelser og begrænsninger, som loven opstiller for ydelse af lån til ledelsesmedlemmer i selskaber"*⁶²

Det er altså hensigten at begrænse lånemulighederne for ledelsen og kapitalejerne i udenlandske selskaber, som ikke måtte udgøre et moderselskab i henhold til selskabsloven eller BEK nr. 85 af 30.01.2020 om lån m.v. til udenlandske moderselskaber. Tidligere kunne kapitalejere og ledelse i disse virksomheder, som ikke blev anset for moderselskaber i aktieselskabsloven, modtage lån fra det danske kapitalselskab⁶³.

60 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

61 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

62 Betænkning nr. 1498/november 2008 om modernisering af selskabsretten s. 1.028

63 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

3.4.6 Kvalificering af udbetalinger

Der er for partnerselskaber en række særlige udfordringer, som ikke ses ved anparts- og aktieselskaber, når der skal vurderes hvorvidt der er ydet et ulovligt kapitalejerlån. Ved anparts- og aktieselskaber er der umiddelbart ikke et problem at vurdere hvorvidt en udbetaling udgør løn, udbytte eller ulovligt lån. Da partnerselskaber er skattemæssigt transparente vil den enkelte aktionær have en resultatandel i selskabets overskud eller underskud. Dette medfører at der skatteretligt ikke kan skelnes mellem udbetalinger som løn og udbytte. Denne kvalifikation som resultatandel, i skattemæssig henseende, må dog ikke antages at have en effekt på hvordan udbetalinger skal kvalificeres i henhold til selskabsloven. Civilretligt er det altså muligt at udbetale løn, uagtet at denne ikke kommer til at indeholde A-skat m.v.⁶⁴.

Det er afgørende, for hvorvidt en udbetaling civilretligt er løn, at aktionæren har et ubetinget krav på udbetalingen og ikke blot en aconto-ordning baseret på overskudsandel, hvor der kunne opstå et eventuelt tilbagebetalingskrav, hvis det udbetalte beløb i sidste ende, er højere end det beløb som aktionæren gennem sin overskudsandel havde opnået ret til. Det er i sidstnævnte situation hvor der opstår et spørgsmål om hvorvidt hver acoutoudbetaling statuerer individuelle ulovlige lån, eller om der kun forelægger ét ulovligt lån, når der i sidste ende er udbetalt mere end den enkelte aktionær, gennem sin overskudsandel havde krav på. Selskabslovens § 179 foreskriver at et selskabs midler kun kan uddeles på følgende fire måder:

1. Som udbytte på grundlag af den seneste årsrapport jf. SL § 180
2. Som ekstraordinært udbytte jf. SL §§ 182 og 183
3. Som udlodning i forbindelse med nedsættelse af selskabskapitalen jf. SL §§ 185 – 193
4. Som udlodning i forbindelse med selskabets opløsning.

Selskabsloven § 210, fastslår at der kan foretages udlån til kapitalejere eller ledelsesmedlemmer, såfremt betingelserne i SL § 210, stk. 2, er opfyldte. De førømtalte acoutoudbetalinger, som aktionæren ikke opnår endelig ret til, må altså derfor konstituere et lån. Dette gælder uanset hvor forsigtigt den er fastsat i forhold til det forventede overskud, da efterfølgende begivenheder, eksempelvis hvis selskabet realiserer underskud, kan have negativ indflydelse på det indestående en aktionær endeligt må have ret til. En anden grund til at der rejser sig spørgsmål om hvorvidt acoutoudbetalingerne udgør ulovlige lån er at aktionæren først opnår endelig ret til sin del af overskuddet, når der er godkendt årsregnskab, på selskabets ordinære generalforsamling og på den baggrund også sker fordeling af overskuddet. Har aktionæren, som modtager en acoutoudbetaling i forvejen et positivt kapitalindestående i selskabet, kan dette hæves på anfordring og der vil altså ikke foreligge et ulovligt lån. Foretager man en hævning af sit kapitalindestående, skal der som udgangspunkt udarbejdes en nettoopgørelse⁶⁵.

Ovenstående giver altså partnerselskaber den naturlige ulempe, at aktionærene civilretligt skal sikre sig at aconto-hævninger ikke medfører en negativ kapitalkonto og derfor udgør et ulovligt kapitalejerlån. Aconto-hævninger, som er fastsat forsigtigt og alligevel ender med at føre til et negativt kapitalindestående

64 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

65 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

kan ikke anses for lovlige efter SL § 212, om sædvanlige forretningsmæssige dispositioner. Dette understøttes af Erhvervsankenævnets kendelse af 29. november 2016 (j. nr. 2016-4247)

Sagen omhandler en advokatvirksomhed, som i første omgang var organiseret som et interessentskab, men siden hen blev omdannet til et partnerselskab. Ved indtræden af nye partnere blev der handlet goodwill mellem partnerne, da denne ansås tilknyttet til den enkelte advokat frem for partnerselskabet. Dette blev gjort ved udstedelse af gældsbreve fra de nye- til de eksisterende partnere. Ved udtræden blev den udtrædende partners gældsbreve overdraget til virksomheden, hvilket indebærer at denne fik et tilgodehavende på de eksisterende kapitalejere. Dette blev både af Erhvervsstyrelsen og senere af Erhvervsankenævnet anset for værende i strid med SL § 210, og dispositionerne var altså ikke omfattet af undtagelserne til SL § 210.⁶⁶

I selskabslovens § 212 fremgår det, at reglerne i SL § 210, ikke er gældende såfremt der er tale om sædvanlige forretningsmæssige dispositioner. Dette kan ud fra (j. nr. 2016-4247) antages, at der ved vurderingen heraf, ikke kan indgå de mellemværender som måtte opstå som følge af accontohævninger. Disse mellemværender i partnerselskabets favør vil kvalificeres som ulovlige lån, og skal udlignes efter dette er konstateret⁶⁷.

Der eksisterer et naturligt behov for at partnere modtager løbende accontooverskudsandel til at finansiere privatforbrug og til at dække skat. Dette ville ikke være et problem i et interessentskab eller kommanditselskab, men da partnerselskabet er underlagt selskabsloven, skal det sikres at disse løbende accontoudbetalinger ikke ender som et ulovligt kapitalejerlån. Dette kan gøres på følgende måder:

1. Hvis selskabet har frie reserver, samt har aflagt sin første årsrapport, kan der ydes lån i overensstemmelse med SL § 210, stk. 2
2. Ved at partneren modtager løn, som denne har en ubetinget ret til. Det er altså en betingelse at der ikke kan opstå et tilbagebetalingskrav som ved accontoudbetalinger.⁶⁸

Deltager en partner gennem et andet selskab, kan der skattemæssigt accontofaktureres løbende krav af overskudsandel til partnerselskabet uden konsekvenser, hvilket Skatterådet har bekræftet i SKM2013.685SR. Af svaret fremgår det dog at Skatterådet ikke tager stilling til selskabsretlige konsekvenser, hvorved det må antages at denne slags faktureringer strider mod SL § 210, da der definatorisk kan opstå et tilbagebetalingskrav ved accontoudbetalinger og derfor ikke er tale om, at partneren opnår ubetinget ret på beløbet.

Foreligger et ulovligt kapitalejerlån, vil revisor i revisionspåtegningen give supplerende oplysninger om dette, uanset om forholdet er bragt i orden inden påtegningstidspunktet eller statusdagen. Det følger ydermere af SL § 215 at det ulovlige lån skal tilbagebetales med en rente svarende til rentelovens § 5, med 2% tillæg. Er skyldner ikke i stand til at tilbagebetale, vil hæftelsen i stedet falde på de personer, som

66 Erhvervsankenævnets kendelse af 29. november 2016 (J. nr. 2016-4247)

67 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

68 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

har truffet afgørelse om- eller medvirket til at oprette lånet. Efter SL § 367, kan overtrædelse straffes med bøde. I praksis vil bødestørrelsen udgøre 5% af lånets hovedstol, eller det halve hvis lånet er tilbagebetalt jf. U 1997.256 H

3.5 Omstrukturering

I 2010 besluttede erhvervsstyrelsen at tillade partnerselskabers fusion/spaltning med andre partnerselskaber. Det følger som en direkte konsekvens af den personligt hæftende komplementar, som ikke eksisterer i hverken aktie- eller anpartsselskaber, at disse derfor ikke kan fusionere jf. Erhvervsstyrelsens rapport om partnerselskaber. Fusionen af partnerselskaber er et nationalt anliggende, da selskabsformen ikke er omfattet de to EU-direktiver: direktiv 78/885/EØF og direktiv 82/891/EØF, om henholdsvis fusion og spaltning og det er således dansk lovgivning, der ikke tillader fusionen af partnerselskaber med andre kapitalselskabsformer⁶⁹.

Skal et partnerselskab fusioneres med et andet kapitalselskab, er det nødvendigt at omdanne enten partnerselskabet til en anden kapitalselskabsform, eller omdanne et af de andre kapitalselskaber til et partnerselskab. Partnerselskabet kan deltage i fusion eller spaltning på trods af, at de er under likvidation, tvangsopløsning, rekonstruktion eller konkurs. Ved likvidation må der endnu ikke være sket udbetaling af selskabets midler og ved konkurs, tvangsopløsning og rekonstruktion et krav at der tiltrædes af kurator, likvidator eller rekonstruktør.

Ved en fusion eller spaltning vil der i civilretlig forstand ske universalsuccesion, som indebærer at fusionen eller spaltningen, på trods af det debitorskifte der forekommer, kan gennemføres uden kreditors samtykke og at der automatisk vil være en overførsel af aktiver og passiver fra det ophørende selskab til de fortsættende partnerselskaber. Bliver en kreditor fra et partnerselskab, som deltager i en spaltning, ikke fyldestgjort, vil hæftelsen blive gjort solidarisk med de resterende deltagende partnerselskaber. Der er altså solidarisk hæftelse for de forpligtelser som måtte have bestået på spaltningstidspunktets offentliggørelse⁷⁰.

I praksis indledes en fusion eller spaltning ved, at alle de respektive centrale ledelsesorganer og formegentlig også komplementarerne for partnerselskaberne, i forening underskriver en fusions- eller spaltningsplan som opfylder de i SL §§ 237 og 255 opstillede krav. Denne underskrevne plan skal være anmeldt og modtaget af Erhvervsstyrelsen inden for en frist på fire uger jf. SL §§ 242 og 262. Som tillæg til fusions- eller spaltningsplanen, skal de centrale ledelsesorganer også lave en fusions- eller spaltningsredegørelse jf. SL §§ 238 og 256. Redegørelsen, som kan fravælges under enighed, har til formål at forklare og begrunde forholdene i fusions- eller spaltningsplanen. Er fusions- eller spaltningsplanen underskrevet mere end 6 måneder efter det regnskabsår, som seneste årsrapport vedrører, skal der desuden også udarbejdes en mellembalance jf. SL §§ 239 og 257. Denne mellembalance kan også fravælges ved enighed blandt aktionærerne.

69 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

70 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Såfremt der ved fusionen eller spaltningen sker en kapitalforhøjelse, skal der indhentes en vurderingsberetning jf. SL §§ 240 og 258. Såfremt nedenstående krav er mødt, kan aktionærerne vælge at droppe beretningen fra en vurderingsmand:

1. Der udarbejdes i stedet en vurderingsmandsudtalelse om fusions- eller spaltningssplanen.
2. Der udarbejdes en vurderingsmandserklæring, om kreditorernes stilling.

Det er udgangspunktet i SL §§ 241 og 259, at der skal udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse for fusions- eller spaltningssplanen for samtlige af de deltagende selskaber. Der skal derudover også udarbejdes en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling jf. SL §§ 242 og 260. erklæringen som skal undersøge hvorvidt de respektive partnerselskabers kreditorer er tilstrækkeligt sikrede, også efter fusionen eller spaltningen. Både vurderingsmandsudtalelsen og -erklæringen, kan fravælges ved enighed blandt aktionærerne. Fravælges erklæringen om kreditorernes stilling, vil det i følge SL § 243 og 261, være det samme som en negativ erklæring. Kreditorerne kan derfor anmelde deres krav og forlange betaling eller betryggende sikkerhedsstillelse, alt efter om fordringen er forfalden eller ej. Gennemførelsen af fusionen eller spaltningen kan tidligst besluttes 4 uger efter, Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af, at de har modtaget fusions- eller spaltningssplan m.v.

Reglerne om straksspaltning eller straksfusion finder kun anvendelse for anpartsselskaber, og da partnerselskaber i selskabsloven sidestilles med aktieselskaber, bliver konsekvensen at denne metode ikke kan anvendes og, at det derfor mindst tager 4 uger at fusionere- eller spalte et partnerselskab⁷¹.

3.5.1 Fra interessentskab til partnerselskab – og omvendt:

Det er i selskabsloven ikke reguleret, hvordan man omdanner et interessentskab til et partnerselskab. Dette medfører, at der selskabsretligt er tale om stiftelsen af et nyt selskab, med apportindskud af interessentskabet. Derfor henvises til afsnittet om stiftelse, for at få et større indblik i krav til stiftelsesdokument, vedtægter mv.

Omdannelsen fra interessentskabet til et partnerselskab sker ofte som følge af et ønske om at begrænse hæftelsen for den enkelte deltager, da man som interessent i interessentskabet hæfter personligt og solidarisk.

Heller ikke omdannelsen fra partnerselskab til interessentskab er reguleret i selskabsloven og vil derfor i stedet indebære at partnerselskabets virksomhed overdrages og selskabet derefter opløses ved betalingserklæring eller ved likvidation.

71 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

3.5.2 Fra aktieselskab til partnerselskab:

Det er i selskabslovens § 323 reguleret hvordan et aktieselskab omdannes til et partnerselskab. Det kan her også nævnes, at selskabsloven ikke tillader at anpartsselskaber omdannes til partnerselskaber, medmindre de først er omdannet til et aktieselskab efter selskabslovens §§ 319 og 320.

Omdannelsen fra et aktieselskab til et partnerselskab, vedtages med den stemmemajoritet, som kræves for vedtægtsændringer, på generalforsamlingen. Omdannelsen vil ikke udløse de sædvanlige ejerskiftevirkninger, da den ikke indebærer et civilretligt ejerskifte af virksomheden. Omdannelsen kan efter SL § 323 stk. 1, gennemføres uden samtykke fra kreditorerne, såfremt der ikke opstår en ny juridisk enhed og selskabet beholder samme CVR-nummer. Der er ikke noget krav om udarbejdelse af en vurderingsberetning med åbningsbalance, lige som det heller ikke ved omdannelse er et krav at der udarbejdes et stiftelsesdokument.

Det hidtidige aktieselskab skal opløses uden likvidation, hvilket sker når vedtægterne er ændret og opfylder kravene for et partnerselskab og omdannelsen er modtaget og registreret i Erhvervsstyrelsens IT-system jf. SL § 323 stk. 3. Enhver aktionær, samt komplementaren, skal have meddelelse om omdannelsen senest to uger efter at denne er vedtaget jf. SL § 323 stk. 2. I den periode som går, mellem omdannelsen er vedtaget til den er registreret, vil selskabet i tinglysningmæssig forstand anses som et selskab under stiftelse. Dette har den konsekvens, at der ikke kan ske endelig tinglysning af eksempelvis fast ejendom eller pant i løsøre, da selskabet jf. SL § 41, hverken kan erhverve rettigheder eller indgå forpligtelser.

Omdannelsen efter selskabslovens § 323 udløser dog skattemæssige konsekvenser. Disse skattemæssige konsekvenser kan dog omgås ved i stedet at lade aktieselskabet overdrage dets virksomhed til et nystiftet partnerselskab, hvor aktieselskabet så tiltræder som eneste kommanditist og derudover også etablerer et anpartsselskab som komplementar. En overdragelse som beskrevet ovenfor, vil dog i stedet udløse ejerskiftevirkninger, og kan derfor ikke gennemføres uden kreditorernes accept⁷².

3.5.3 Fra partnerselskab til aktieselskab:

Selskabslovens § 324 regulerer hvordan et partnerselskab omdannes til et aktieselskab. Reglerne minder meget om den før beskrevne omvendte situation og skal ligeledes vedtages med vedtægtsændrende majoritet, på generalforsamlingen. Herudover skal partnerselskabets komplementar dog også samtykke. Omdannelse kan efter SL § 324 stk. 1, 2. ske uden at udløse sædvanlige ejerskiftevirkninger og derfor uden kreditorernes samtykke, såfremt der ikke opstår en ny juridisk enhed.

En forskel fra den omvendte situation er dog, at der ved omdannelsen af et partnerselskab til et aktieselskab, efter SL §§ 36 – 38, skal udarbejdes en vurderingsberetning med dertilhørende åbningsbalance. Derudover gælder også SL §§ 42 – 44, som regulerer efterfølgende erhvervelser i en periode på 24 måneder, efter omdannelsen er registreret⁷³.

72 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

73 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Omdannelsen indebærer naturligvis, at selskabet fremadrettet vil være underlagt kravene til aktieselskaber i selskabsloven, og derfor sker omdannelsen ved at der på generalforsamlingen træffes beslutning og i den forbindelse også får ændret selskabets vedtægter, så disse overholder selskabslovens krav for aktieselskabers vedtægter jf. SL §§ 28 – 29. Som i den omvendte situation, skal vedtagelsen jf. SL § 9, stk. 1, anmeldes indenfor en frist på to uger.

Omdannelsen vil have den konsekvens for kreditorerne, at selskabet ikke længere vil have en komplementar, der hæfter fuldt ud for selskabets forpligtelser. Der indgår derfor en særlig regel i SL § 324, stk. 4, som kræver at den tidligere komplementar stadig hæfter for forpligtelser indgået før omdannelsen. I praksis vil der typisk indgås en aftale med tredjemand om frigørelse af komplementarens hæftelse, ved længerevarende forpligtelser eksempelvis ved et pengeinstitut. Er der i stedet tale om løbende kontraktforhold, vil komplementarens hæftelse ophøre når betalingen for de forpligtelser som blev indgået inden omdannelsen er sket. Dette kræver dog at den anden part, som eksempelvis kunne være en leverandør, er blevet gjort opmærksom på omdannelsen, da det ellers kan være en berettiget forventning, at den hidtidige komplementar stadig hæfter for selskabets forpligtelser. Dette følger af de almindelige hæftelsesprincipper og er altså ikke reguleret i selskabsloven⁷⁴.

Såfremt selskabets tidligere komplementar også var et selskab, og dette efter omdannelsen likvideres efter selskabslovens regler, vil der indtræde en præklusion af kreditor krav, når denne likvidation er gennemført. Sker opløsningen ved betalingserklæring, vil anpartshavere eller aktionærer i det tidligere komplementarselskab, hæfte for de forpligtelser, som senere kan gøres gældende mod komplementaren.

3.6 Delkonklusion

Det kan sammenfattes at partnerselskabet med undtagelse af "de fornødne" tilpasninger følger samme regulering som aktieselskabet hvorfor det selskabsretlige aspekt næppe kan være medvirkende til at partnerselskabet er mindre udbredt end aktieselskabet. De førnævnte tilpasninger indebærer hensynet til komplementaren og i særdeleshed kravet om dennes økonomiske- og forvaltningsmæssige beføjelser, som skal behandles i selskabets vedtægter. En særlig konsekvens af den skattemæssige transparens, som der skal tages højde for selskabsretligt er, at der ikke foretages udbetalinger som kan statuere et ulovligt kapitalejrlån. Som anført tidligere gælder der ikke lempelser for om acontoudbetalinger er fastsat forsigtigt efter forventet overskud, hvorfor årets løbende udbetalinger må anbefales at kvalificeres som lønudbetaling, altså uden at der kan opstå et tilbagebetalingskrav for aktionærerne.

⁷⁴ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

4. Den skatteretlige regulering

Partnerselskabet er selskabsretligt en selvstændig juridisk enhed på linje med aktieselskabet. Skattemæssigt er der dog den store forskel, at partnerselskabet er skattemæssigt transparent, hvorfor deltagerne i selskabet bliver beskattet efter personskatteloven og derfor direkte af overskuddet, som tilfældet også er med personligt ejede virksomheder. At partnerselskabet ikke er et selvstændigt skattesubjekt, giver en skattemæssig fleksibilitet, som i nogle situationer kan være en fordel. Opfylder man kravet for at blive anset som selvstændig erhvervsdrivende, er det også muligt at bruge enten kapitalafkastordningen eller virksomhedsordningen. Der er for året 2020 ikke forskel på om man beskattes efter personskatteloven eller om man vælger at benytte kapitalafkastordningen, da kapitalafkastsatsen er 0%. Benytter man virksomhedsordningen betales der kun fuld skat af den del af virksomhedens overskud som hæves til privatforbrug, hvorimod den andel som bliver i virksomheden kan spares op til en lavere skattesats. Den skattemæssige regulering vil gennemgås i de følgende afsnit.

4.1 Stiftelse

Stiftes et partnerselskab med kontantindskud giver dette ikke anledning til flere skattemæssige overvejelser. Stiftes det ved apportindskud uden der eksisterer ens ejerforhold til aktiverne som ejerforhold i partnerselskabet, vil aktiverne skattemæssigt anses som delafstået henholdsvis delerhvervet, med de konsekvenser som skattelovgivningen for det pågældende aktiv dikterer. Ved apportindskud af en allerede eksisterende virksomhed, eksempelvis et interessentskab, kan dette ske uden skattemæssige konsekvenser såfremt ejerforholdene ikke forskydes⁷⁵. Medfører apportindskuddet forskydninger i ejerforholdene vil dette medføre skattemæssige konsekvenser, med samme princip som ved ind- og udtræden af en ny aktionær, som behandles i følgende afsnit.

4.2 Ind- og udtræden af aktionærer

Transparensprincippet medfører at partnerselskabet skatteretligt ikke ejer aktiver eller passiver. I stedet er det de enkelte aktionærer som ejer en, i forhold til deres ejerandel af partnerselskabet, ideel andel af selskabets bruttoaktiver og -passiver. Enhver ændring i disse ideelle andele vil medføre beskatning. Nedenfor er vist et simpelt eksempel på ændringer ved en kapitalforhøjelse, som forudsætter at selskabets komplementar er uden ejerandel.

⁷⁵ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Figur 2: Eksempel på forskydning af ejerandele

	Aktionær A	Aktionær B	Aktionær C	I alt
Selskabskapital før indtræden af aktionær C	200	200	-	400
Ejerandel i procent	50%	50%	0%	100%
Selskabskapital efter aktionær C tegner aktier for 100	200	200	100	500
Ny ejerandel i procent	40%	40%	20%	100%
Forskydning af ejerandel	-10%	-10%	+20%	-

(Kilde: egen tilvirkning)

Som følge af Aktionær Cs indtræden i selskabet afstår både Aktionær A og B 10% af de samlede aktiver og passiver til C og vil beskattes herefter. Ejerandelen er ikke afgørende for overskudsdelingen, men er grundlag for beregningen af de skattemæssige afskrivninger. Reglerne om erhvervelse og afståelse gælder ubetinget for alle aktionærer som får ændret deres ejerandel, uanset om det sker som følge af andre aktionærers dispositioner.

4.3 Beskatning af kapitalforhøjelse og -nedsættelse

Sker en kapitalforhøjelse eller -nedsættelse på en måde så hver aktionær forholdsmæssigt tegner for lige meget vil dette ikke udløse beskatning, da det skattemæssige ejerforhold til selskabets gæld og aktiver vil være uændret. Dette gælder også ved en kapitalnedsættelse på trods af at denne vil indeholde en udbetaling. Aktionærerne vil blive beskattet af deres resultatandel og ikke af udbetalinger, hvilket behandles nærmere i følgende afsnit. Hvis der ikke sker en forholdsmæssig kapitalforhøjelse eller -nedsættelse og ejerforholdet dermed forskydes, vil dette medføre de skattemæssige konsekvenser om delerhvervelse og -afståelse.

4.3.1 Egne kapitalandele

Som beskrevet i ovenstående kan selskabet erhverve egne kapitalandele forholdsmæssigt for hver aktionær, så ejerforholdet ikke forskydes og derved vil der ikke opstå beskatning. Erhverver selskabet kapitalandele som led i en aktionærs udtræden, vil dette udløse de sædvanlige skattemæssige konsekvenser om delafståelse.

4.4 Fordeling af overskud

Såfremt andet ikke er aftalt, vil fordeling af overskud ske forholdsmæssigt efter ejerandele med eventuelt fradrag for komplementarens andel af overskuddet.

Figur 3: overskudsdeling efter ejerandele

	Aktionær A	Aktionær B	I alt
Egenkapital	600.000	400.000	1.000.000
Ejerandel i procent	60 %	40 %	100 %
Årets resultat	300.000	200.000	500.000
Ny egenkapital	900.000	600.000	1.500.000

(Kilde: Egen tilvirkning)

Det er dog muligt at fastsætte en overskudsfordeling som ikke er baseret på aktionærernes ejerandele. Dette kunne aftales med udgangspunkt i en forretningsmæssig begrundelse om, at der er en lige fordeling mellem arbejdsindsats og at begge aktionærer i det nedenstående tilfælde, derfor burde få lige adgang til selskabets overskud.

Figur 4: Lige fordeling af overskud

	Aktionær A	Aktionær B	I alt
Egenkapital	600.000	400.000	1.000.000
Ejerandel i procent	60 %	40 %	100 %
Årets resultat fordelt lige	250.000	250.000	500.000
Ny egenkapital	850.000	650.000	1.500.000

(Kilde: egen tilvirkning)

En gyldig aftale som ovenstående vil som udgangspunkt accepteres af skat. Dog er det væsentligt at en fordeling som ikke er fastsat ud fra ejerandel, ikke har indflydelse på retten til skattemæssige afskrivninger. De skattemæssige afskrivninger kan alene beregnes ud fra ejerandelen. Tilfalder et særskilt vederlag en aktionær, eksempelvis for at stille et aktiv til rådighed, vil dette vederlag skulle tilgå aktionæren direkte, forud for fordelingen af overskuddet. Har aktionærene kapitalindestående i selskabet, anses forrentning heraf som en del af overskudsdisponering og er skattemæssigt ikke en rente. Yder en aktionær derimod lån til selskabet, vil den renteindtægt som svarer til den forholdsmæssige andel af de andre aktionærers ejerandele skulle beskattes⁷⁶. Nedenfor er vist et eksempel med fire aktionærer som hver ejer en lige stor andel af et selskab.

76 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Figur 5: Eksempel på renteindtægt

	Aktionær (långiver)	A	Aktionær B	Aktionær C	Aktionær D
Ejerandel i procent	25%		25%	25%	25%
Renteindtægt	400	-	-	-	-
Renteudgift	100	100	100	100	100
Skattepligtig renteindtægt	300	-	-	-	-

(Kilde: egen tilvirkning)

For personligt deltagende selvstændigt erhvervsdrivende skelnes der ikke skattemæssigt mellem løn og overskudsandele. Derfor er der for selskabet ikke fradrag for udgiften og der skal heller ikke betales A-skat. Dette gør sig også gældende selvom vederlaget i årsrapporten er opgjort som løn. Såfremt partnerselskabet giver underskud, er det stadig civilretligt muligt at udbetale løn. Skattemæssigt skal løn ikke beskattes hos aktionæren, men denne opnår stadig fradragsret for sin andel af det skattemæssige underskud. Vurderes det at den udbetalte løn er uforsvarlig og over markedsniveau i en væsentlig grad, kan ledelsen dog ifalde ansvar herfor⁷⁷.

4.4.1 Fordeling af underskud

Som ved overskudsfordelingen skal fordeling af underskud også ske på baggrund af ejerandelen, medmindre andet er aftalt. Det gælder stadig, at aftalen skal accepteres af skat, såfremt den er forretningsmæssigt begrundet. Igen vedrører en skævdeling ikke retten til de skattemæssige afskrivninger, disse kan alene beregnes ud fra ejerandel. Har aktionærerne påtages sig solidariske kautionsforpligtelser over for selskabets kreditorer, vil der blandt aktionærerne opstå et regreskrav, hvis kautionen bliver aktuel. Kan dette krav ikke indfries, vil tabet være fradragsberettiget som tab på en fordring, såfremt den ikke er opstået mellem nære familiemedlemmer eller koncernforbundne selskaber jf. kursgevinstlovens § 14 og §4⁷⁸

4.5 Beskatning af udbytte

Med den skattemæssige transparens in mente, vil udbytte ikke skattemæssigt blive behandlet som sådan. Det er uafhængigt om det er ordinært eller ekstraordinært udbytte da aktionærerne vil være beskattet af deres overskudsandel uanset om denne er udloddet eller ej. Overført resultat fra tidligere år vil herunder også være beskattet i det indkomstår hvor resultatet kan henføres⁷⁹.

77 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

78 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

79 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

4.6 Fradragskonto

En naturlig følge af aktionærernes begrænsede hæftelse er en begrænset mulighed for at fradrage underskud skattemæssigt. Reglerne om fradragskonto er de samme som man kender fra kommanditselskabet. Reglerne følger af praksis samt anvisning fra ligningsrådet og er således ikke hjemlet i lov. Formålet er at sikre, at den enkelte aktionær ikke kan fradrage mere end den hæftelse som vedrører aktien. Et underskud kan således kun fradrages i en positiv fradragskonto⁸⁰. Der gives nedenfor et eksempel på hvordan fradragskontoen i hovedtræk vil opgøres

Figur 6: Fradragskonto i hovedtræk

Det beløb som aktionæren har betalt for aktierne
+ Aktionærens eventuelle yderligere medhæftelse som selvskyldnerkautionist for selskabsgæld
+ Aktionærens andel af overskud som forbliver i selskabet som egenkapital
- Andel i underskud fratrullet i aktionærens skattepligtige indkomst

(Kilde: Børjesson, Kruhl & Sørensen 2017, s. 111)

Selvskyldnerkaution kan kun medtages på fradragskontoen, såfremt der ikke er regres til andre deltagere og i SKM2011.165ØLR blev det fastslået at dette også gælder ved regres mod komplementaren. Det er således vigtigt, at den kautionerende aktionær, frasiger sig retten til regres mod komplementaren, også selvom denne er uden formue og regreskravet derved er uden reel økonomisk betydning.

4.7 Anpartsreglerne:

Ved deltagelse i et partnerselskab kan man blive ramt af anpartsreglerne som begrænser anvendelsen af underskud. Det følger af personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 10. Såfremt der er flere end 10 deltagere i selskabet og en aktionær ikke deltager i virksomhedens drift i væsentligt omfang, hvilket i praksis vil sige mindst 50 timer om måneden, vil man ikke kunne fradrage et eventuelt underskud i anden indkomst, men i stedet kun i eventuelle fremtidige overskud. Desuden vil overskud blive beskattet som kapitalindkomst og vedkommendes aktie(r) vil ikke kunne indgå i virksomhedsordningen. Indgår aktien allerede i virksomhedsordningen for en aktionær som efterfølgende bliver omfattet af anpartsreglen, anses aktien for tvangshævet i virksomhedsordningen. I et partnerselskab med flere end 10 deltagere, kan der både være aktionærer som er ramt af anpartsindgrebet og aktionærer der ikke er. Det er således den enkelte aktionær og ikke selskabet i sig selv, som denne indgrebsregel rammer. Ifølge Ligningslovens § 29 skal alle de aktionærer som er omfattet af anpartsreglerne udarbejde et fælles skatteregnskab, som ifølge skatteindberetningslovens § 42, uopfordret skal indsendes til skat hvert år.

80 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

4.8 Deltagelse gennem ejerselskaber

Det er ikke unormalt at deltagelse i et partnerselskab sker gennem såkaldte ejerselskaber. Typisk vil det være et personligt ejet anpartsselskab, da kapitalkravet for den enkelte partner alt andet lige er lavere, end for et personligt ejet aktieselskab. Østre landsret har i 1999,646 bekræftet at en sådan struktur er lovlig og at ejerselskaberne skulle anses for rette indkomstmodtager for selskabets overskud. Det skal dog nu ses med det forbehold at ligningslovens § 4, eksisterer, hvilket medfører at der ikke må foreligge lønmodtagerlignende forhold for de fysiske personer. I SKM.2011.155SR bekræftede skatterådet at hele vederlaget kunne overføres til de individuelle ejerselskaber, således at vederlaget ikke skulle deles i løn henholdsvis udbytte for et interessentskab og tilføjede at det ikke ville have nogen betydning, såfremt interessentskabet blev omdannet til et partnerselskab. Skatterådet har dog også i SKM2010.755SR godkendt en struktur hvor en fastsat overskudsandel udgjorde løn udbetalt direkte til de fysiske personer og det resterende til holdingselskaberne. Desuden er det bekræftet af skatterådet i SKM2010.431SR at det er uden betydning hvorvidt overskuddet regnskabsmæssigt er klassificeret som personaleomkostninger eller udbytte. Det altoverskyggende for disse regler er dog, at deltagerne ikke anses for lønmodtagere⁸¹.

4.9 Beskatning af aktionærer:

For aktionærerne gælder der for de som regnes for selvstændigt erhvervsdrivende en frihed til at lade sig beskatte efter personskatteloven, virksomhedsordningen eller kapitalafkastordningen. Personskatteloven vil gennemgås i det følgende afsnit, herefter virksomhedsordningen og til sidst kapitalafkastordningen. Først synes det dog relevant at fremhæve at aktionærerne i partnerselskabet alene vil beskattes af deres andele af partnerselskabets overskud og ikke af udbetalingerne. Det betyder at udbetalinger i form af udbytte eller løn, ikke tillægges betydning for aktionærens indkomst eller for beskatningstidspunktet⁸². Det er altså overskudsandelen samt retserhvervelsestidspunktet og ikke udlodningstidspunktet, som bekræftet i SKM.2003.389HR, der er afgørende. Som udgangspunkt vil retserhvervelsestidspunktet være i takt med at overskuddet indtjenes og beskatningen kan således ikke udskydes til kommende regnskabsår, på trods af den sædvanlige regnskabsmæssige procedure, hvor overskuddet først opgøres og fordeles efter udgangen af indkomståret.

4.9.1 Personskatteloven

Vælges denne løsning vil den skattepligtige overskudsandel for aktionæren beskattes som personlig indkomst. For 2021 vil beløb op til topskattegrænsen på 544.800 kr. efter arbejdsmarkedsbidrag beskattes med en marginalskat på ca. 40%. Da den afhænger af kommuneskatten, vil de 40% være udtryk for en gennemsnitlig kommune jf. skats egne beregninger. Overstiger beløbet 544.800 kr. vil det overskydende yderligere beskattes med 15% topskat, hvilket bringer marginalsatten op på 56,5%. Dog gælder det skrå skatteloft, som sikrer at beskatning efter arbejdsmarkedsbidrag og med tillæg af eventuel positiv kapitalindkomst maksimalt er 52,7%. For aktionærerne i et partnerselskab vil renteindtægter eller udgifter indgå i dennes kapitalindkomst. Kapitalindkomst beskattes med en marginalskat på 42,7% dog med forbehold for bundfradraget på 46.800 kr. som beskattes med 37,7%. Derfor er det næppe attraktivt for

81 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

82 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

deltagerne i selskabet at lade sig beskatte efter personskatteloven, hvilket leder videre til alternativet, nemlig virksomhedsordningen⁸³.

4.9.2 Virksomhedsordningen

Såfremt en aktionær ikke er omfattet af anpartsreglerne eller anses for at være lønmodtager, kan denne lade sin aktie i partnerselskabet indgå i virksomhedsordningen som følge af den skattemæssige transparens. Ejer aktionæren aktier i flere selskaber kan kun alle eller ingen af disse indgå i virksomhedsordningen. Ved brug af virksomhedsordningen lader aktionæren sit overskud eller underskud blive i selskabet til en foreløbig beskatning på 22%. Ydermere vil overskuddet først beskattes efter fradrag for nettorenteudgifterne, hvilket medfører at renteudgifter opnår den samme skattemæssige fradragsværdi som andre driftsudgifter. En tredje fordel er, at underskud i virksomhedsordningen kan fradrages i anden indkomst sammenlignet med et underskud i de mere traditionelle selskabsformer aktie- og anpartsselskaber⁸⁴. I virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2 og 3, gøres det klart at ikke alle aktiver kan indgå i virksomhedsordningen. Dette gælder for aktier omfattet af aktieavancebeskatningsloven, uforrentede obligationer og præmieobligationer, medmindre der drives næring med sådanne aktiver. Ligeledes gælder det ved aktiver som både benyttes privat og erhvervsmæssigt. Ved eksempelvis en ejendom kan dog den del som ikke benyttes til bolig, indgå i virksomhedsordningen såfremt den benyttes til erhvervsmæssig virksomhed i tilstrækkelig grad (Virksomhedsskatteloven § 1, stk. 2 og 3). Har partnerselskabet aktiver som ikke kan indgå i virksomhedsordningen, vil aktionærerne ikke afskæres fra at benytte den, men deres ideelle andele af disse aktiver vil ikke kunne indgå.

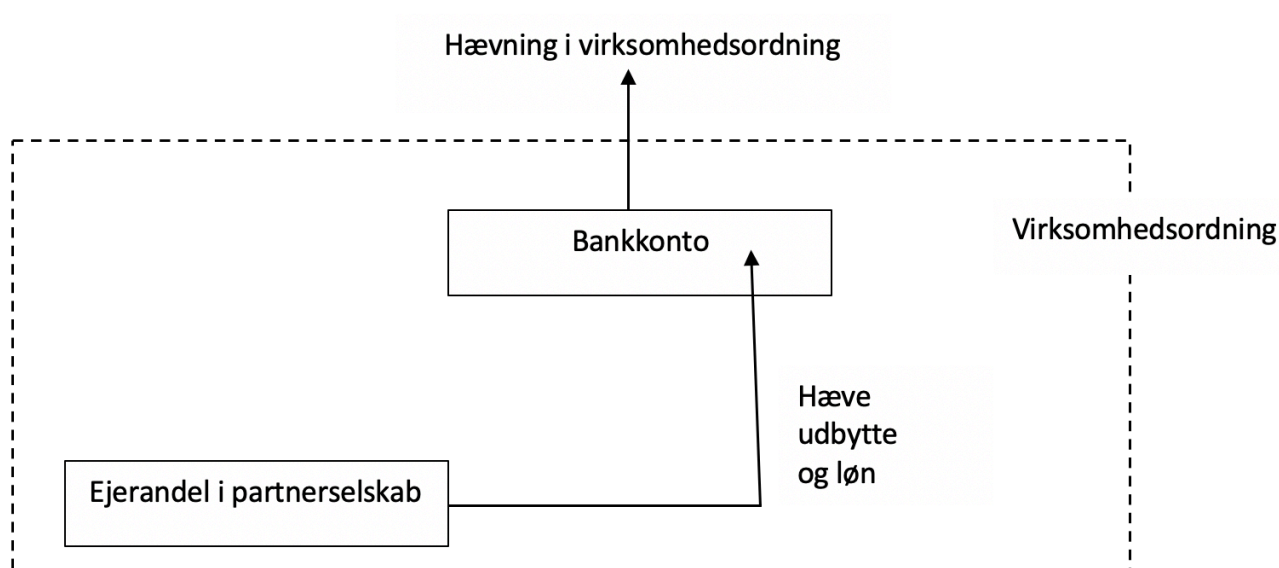
4.9.2.1 Opsparing og hævning i virksomhedsordningen

Ved opsparing skal der føres nøje regnskab med størrelsen der er tilbage efter hævninger og virksomhedsskatten på 22%. eksempelvis kan der ved et virksomhedsoverskud på 100, uden hævninger opspares 78 i virksomhedsordningen. Hævninger fra partnerselskabet, eksempelvis i form af udbytte er ikke nødvendigvis en hævning i virksomhedsordningen. Dette er illustreret i nedenstående eksempel.

83 Marginalskatteprocenter 1993-2021: <https://www.skm.dk/skattetal/satser/tidsserier/marginalskatteprocenter-1993-2021/>

84 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

Figur 7: Eksempel på hævnings i virksomhedsordningen



(Kilde: Børjesson, Kruhl & Sørensen, 2017 s. 118)

Hævninger kan altså føres ud til en bankkonto som indgår i virksomhedsordningen og overførslen vil derfor ikke ses som en hævnings i virksomhedsordningen. Hævningen sker først, når penge føres fra bankkontoen og ud til aktionærens private brug. Det er ikke længere muligt at stille aktiver i virksomhedsordningen som sikkerhed for bankfinansiering uden for ordningen. Efter L200 2013/2014, vil dette anses som en hævnings.

4.9.2.2 Underskud i virksomhedsordningen

Ved et underskud, kan dette modregnes først i opsparet overskud med tillæg af virksomhedsskat. Holder vi fast i førnævnte eksempel med 78 opsparet i virksomhedsordningen, og et underskud på 100 vil opsparringen nulstilles og aktionæren vil blive godskrevet de 22% virksomhedsskat fra tidligere. Kan opsparringen ikke rumme underskuddet vil det i stedet fradrages i aktionærens, eller en eventuel ægtefælles kapitalindkomst. Dernæst vil det fradrages i personlig indkomst, også ved en situation hvor denne skulle blive negativ. I forhold til aktie- og anpartsselskaber, hvor det ikke er muligt at få selskabsskat retur eller løbende fradrage underskud i anden indkomst, men kun i eventuelle fremtidige overskud, er der altså visse fordele ved at drive virksomhed i partnerselskabsform, såfremt der er underskud.

4.9.3 Kapitalafkastordningen

En selvstændigt erhvervsdrivende kan også vælge at benytte kapitalafkastordningen frem for virksomhedsordningen. Ligheden mellem de to er, at der også opnås mulighed for fradrag af renter i aktionærens personlige indkomst. I virksomhedsordningen opnås der fradrag for de faktiske renter, men i kapitalafkastordningen vil man i stedet beregne et kapitalafkast, som nedsætter aktionærens personlige indkomst og tillige forøger dennes kapitalindkomst. Dette kapitalafkast beregnes ud fra den skattemæssige værdi af aktierne med kapitalafkastsatsen⁸⁵. Denne er i 2021 endnu ikke fastsat, men fordelene ved

85 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

ordningen var i 2020 sat på standby, da kapitalafkastsatsen var 0%⁸⁶. Derfor var der reelt ikke nogen forskel på at benytte kapitalafkastordningen eller lade sig beskatte efter personskatteloven. Kapitalafkastordningen er i praksis mere simpel at anvende, men giver i modsætning til virksomhedsordningen ikke mulighed for at opspare overskud til 22% virksomhedsskat. Derfor vil der altid skulle foretages en konkret vurdering af situationen herunder renteudgifter, for at finde ud af hvilken ordning er mest hensigtsmæssig, forudsat at kapitalafkastsatsen ikke forbliver på 0%

4.10 Deltagere som ikke anses for selvstændige erhvervsdrivende

Efter indsættelsen af § 4 i ligningsloven, er deltagere i et skattemæssigt transparent selskab ikke længere automatisk selvstændige erhvervsdrivende. Eksisterer der forhold som gør, at en aktionær i stedet regnes som lønmodtager, enten for lille økonomisk risiko, for få forvaltningsmæssige beføjelser eller en kombination heraf, vil vederlaget til aktionæren skulle opdeles ud fra et skøn om hvad der reelt er løn og hvad der er afkast af investering. Den del der klassificeres som løn, medfører de sædvanlige pligter som A-skat mv. Afkastet skal beskattes som enten personligt indkomst, aktieindkomst eller kapitalindkomst⁸⁷. Er ejerandelen meget begrænset, vil afkast ikke kunne indgå i virksomhedsordningen. Ifølge lovbemærkningerne vil der ved opgørelsen lægges vægt på hvilken løn, deltageren ville kunne opnå uden at være medaktionær, samt hvilket afkast man typisk ville kunne forvente af en lignende investering⁸⁸. Deltager aktionæren gennem et aktie- eller anpartsselskab, medfører det ikke at man kan omgås reglen. Aktionæren ville stadig kunne anses som lønmodtager, hvilket betyder at løn under alle omstændigheder skal behandles som løn og beskattes efter reglerne herom. Denne konstruktion kan medføre u hensigtsmæssig dobbelt- eller sågar trippelbeskatning såfremt det af aktionæren ejede selskab modtager vederlaget, som skal selskabsbeskattes og videre udbyttebeskattes når det udloddes. I SKM2015.717.HR gjorde højesteret det klart, at der ikke kan foretages hverken omgørelse eller betalingskorrektion, i en situation hvor aktionæren og ikke selskabet anses for rette indkomstmodtager.

4.11 Sambeskatning:

Som følge af den skattemæssige transparens, kan partnerselskabet ikke sambeskattes med andre selskaber. Der kan dog opnås en lignende effekt hvis der drives virksomhed i flere skattemæssigt transparente selskaber, såfremt den enkelte deltager benytter virksomhedsordningen. I et sådan tilfælde, vil overskuddet fra de selskaber som vedkommende deltager i, lægges sammen til et nettoresultat ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Det er et krav i virksomhedsskatteloven, at alle selskaber personen deltager i, enten lægges ind under virksomhedsordningen eller holdes udenfor. Såfremt en af deltagerne i partnerselskabet er et anparts- eller aktieselskab, som har bestemmende indflydelse og partnerselskabet har bestemmende indflydelse over et eller flere andre anparts- eller aktieselskaber, vil der for deltageren opstå tvungen sambeskatning. Undtagelsen hertil er hvis disse datterselskaber er beliggende i udlandet, hvilket har den betydning at sambeskatning bliver frivillig⁸⁹.

86 C.C..5.3.1.2.4 Kapitalafkastsatsen: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1948937>

87 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

88 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

89 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

4.12 Omkvalificering af kapitalejerlån

Skatteretligt vil kapitalejerlån blive behandlet som lån med beskatning af renteindtægter, rentefradragsret, tab og gevinst på fordringer henholdsvis gæld efter kursgevinstbeskatningsloven. Dette gælder uanset om kapitalejerlånet i selskabsretlig henseende er lovligt eller ej, dog er det vigtigt at bemærke at kun den andel af lånet som svarer til de øvrige deltageres ejerandel, skatteretligt regnes for lån⁹⁰. Som følge af den skattemæssige transparens, er det ikke muligt at omkvalificere et ulovligt kapitalejerlån, som kapitalejeren ikke kan tilbagebetale på samme måde som ved eksempelvis en hovedaktionær i et aktieselskab. Dette skyldes at en omkvalificering til løn eller udbytte i et partnerselskab reelt ville være omkvalificering til overskudsandel, som allerede er beskattet af aktionæren. Derfor kan beløbet, som ikke kan tilbagebetales, kun omkvalificeres til en hævnning, som kan medføre tab for andre aktionærer på fordring eller gæld efter kursgevinstloven eller driftstab for partnerselskabet i sig selv⁹¹.

4.13 Fusion og spaltning

En fusion af to partnerselskaber har kun skattemæssig konsekvens for deltagerne og kun i en situation hvor ejerbrøkerne ændres. Derfor kan to partnerselskaber med identiske ejerkredse og ejerforhold fusioneres skattefrit, såfremt ejerbrøken i det nye selskab ikke forskydes fra de to tidligere selskaber. Der er ikke hjemmel i dansk lov til at fusionere partnerselskaber skattefrit, hvis ejerforholdene ændrer sig, på samme måde som ved eksempelvis aktieselskaber. Undtagelsen hertil er reglerne om skattefri succession til nærtstående parter, enten familiemedlem eller en ansat i partnerselskabet. De skattemæssige konsekvenser ved en fusion er altså igen reglerne om delafståelse henholdsvis delerhvervelse og skal vurderes ud fra den konkrete situation. Såfremt partnerselskabets aktionærer er aktie- eller anpartsselskaber, kan disse fusionere skattefrit efter fusionsskatteloven. Den eneste konsekvens for selskaberne og de fysiske personer vil være et tab af eventuelle skattemæssige underskud og tab for de i fusionen deltagende selskaber⁹². Såfremt fusionen ønskes gennemført som en skattepligtig fusion, vil det opløste selskab afstå sin andel af partnerselskabet til det blivende selskab. Dette opgøres til en handelsværdi og vil som udgangspunkt være det tidspunkt hvor fusionen er endegyldigt vedtaget. Såfremt fusionsdagen er den samme som skæringsdagen for det blivende selskabs regnskabsår, kan også dette vælges jf. SEL § 8 A, stk. 2.

For spaltning af partnerselskabet gælder samme regler. Der er altså igen ikke hjemmel til en skattefri spaltning, men reglerne om succession for nære familiemedlemmer og medarbejdere finder anvendelse. Der er ingen skattemæssig konsekvens for selskabet, som følge af den skattemæssige transparens, men i stedet for deltagerne såfremt ejerbrøkerne forskydes. Ønskes et ejerselskab til partnerselskabet spaltet, kan dette efter fusionsskattelovens regler ske skattefrit. En skattefri spaltning kan ske uden godkendelse fra skat, såfremt en række kriterier er overholdt. En spaltning hvor disse kriterier ikke er overholdt kræver godkendelse fra skat og skal være forretningsmæssigt begrundet. Ved en skattepligtig spaltning gælder de samme regler som beskrevet ovenfor med afståelse og handelsværdi.

90 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

91 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

92 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

4.14 Omdannelse

Ved omdannelse til et aktieselskab vil der rent skattemæssigt være tale om afståelse og erhvervelse. Det ophørende selskab vil have afstået aktiver til det nye selskab, som ligeledes vil have erhvervet disse aktiver. Dette med de sædvanlige skattemæssige konsekvenser. Afståelses- og anskaffelsestidspunktet vil være det tidspunkt hvor omdannelsen endeligt vedtages. Ved omdannelsen til et aktieselskab, vil afståelsesbeskatningen ske direkte hos aktionærerne i partnerselskabet som følge af den skattemæssige transparens. Dette betyder også at der er forskel på den skattemæssige behandling alt efter hvordan partnerselskabet er struktureret, altså om det er fysiske personer eller selvstændige skattesubjekter som er aktionærerne. Efter reglerne i virksomhedsomdannelsesloven er det muligt at omdanne med skattemæssig succession hvis visse forudsætninger er mødt. Dette indebærer at alle aktionærer i partnerselskabet er fysiske personer og at komplementaren er uden ejerandel. Det er tillige muligt at omdanne til et aktieselskab under reglerne for tilførsel af aktiver i fusionsskatteloven. Denne situation indebærer at partnerselskabets deltagere er kapitalselskaber som bliver ejere af det nye aktieselskab. Ved omdannelse fra et aktieselskab til et partnerselskab er det ikke muligt at fastholde samme ejerskab og derfor vil det skattemæssigt udløse ophørsbeskatning i aktieselskabet. Aktieselskabet kan dog i stedet vælge at overføre aktiver og passiver til et nystiftet partnerselskab, og herefter splittes til individuelle ejerselskaber for de individuelle deltagere. På denne måde kan man i praksis lave en omdannelse uden de sædvanlige skattemæssige konsekvenser⁹³.

Ved omdannelse til og fra et interessentskab afhænger beskatningen af hvorvidt der forelægger skattemæssigt ejerskifte. Et interessentskab kan skyde hele sin virksomhed ind i et partnerselskab og hvis interessenterne herefter tegner hele selskabskapitalen i samme ejerforhold som før, er den eneste skattemæssige konsekvens, den fradragsbegrænsning som også er kendt fra kommanditselskaber. Fradrag er ved skattemæssige underskud begrænset til det indestående som er på den enkeltes fradragskonto. Før omdannelsen kan ske skattefrit er det vigtigt at være opmærksom på, at komplementaren ikke kan tillægges ejerandel, da dette vil forskyde ejerforholdet og dermed udløse afståelsesbeskatning.

4.15 Delkonklusion

De skattemæssige forhold for partnerselskabet er hvor den væsentlige adskillelse fra aktieselskabet opstår. Det er mere administrativt omfattende at skulle lave individuelle selvangivelser for alle aktionærerne og er man i et selskab med 10 eller færre deltagere kan de traditionelle holdingselskabsstrukturer benyttes, da disse vil eje mindst 10% og derved kan få skattefrit udbytte. På den måde opnås individuel skattedisponering. En stor fordel er at overskudsdelingen ikke nødvendigvis skal følge ejerandelene hvorfor præstationsbetinget overskudsdeling lettere kan aftales. Anvendelsesmulighederne ved underskud er ligeledes en fordel, da den ikke kun kan fratrækkes i fremtidige overskud som i et aktieselskab. Ind- og udtræden kompliceres af reglerne om delerhvervelse henholdsvis delafståelse og i et selskab med mange aktiver kan denne løbende beskatning blive et problem, da den gælder selv for aktionærer som ikke aktivt hverken afstår eller erhverver andele. Problem opstår dog som beskrevet ovenfor kun når ejerbrøken forskydes. Der er i 2020 (og så vidt vides i 2021) ikke fordel ved at benytte sig af kapitalafkastordningen

93 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

hvorfor selvstændige erhvervsdrivende må benytte sig af enten virksomhedsordningen eller lade sig beskatte efter personskatteloven. Værnsreglen i ligningslovens § 4 kan være en medvirkende faktor i eventuel modvillighed til at lade sig etablere som partnerselskab, da de aktionærer som ikke lever op til den krævede indflydelse og økonomiske risiko mister muligheden for at benytte virksomhedsordningen.

5. Den regnskabsmæssige regulering

Partnerselskabet er sidestillet med aktieselskaber i årsregnskabsloven hvilket fremgår af ÅRL § 3, stk. 1. i modsætning til reglerne for kommanditselskaber, som ikke skal aflægge årsrapport hvis komplementaren er en fysisk person, skal partnerselskabet altid aflægge årsrapport. Partnerselskabet årsrapport skal udarbejdes ud fra de generelle bestemmelser om regnskabsklasser, hvilket være sig regnskabsklasse B for små virksomheder og regnskabsklasse C for mellemstore- og store virksomheder som beskrevet i ÅRL § 7. Nedenfor ses et eksempel på de tærskler, som på to af hinanden efterfølgende år, ikke må overskrides.

Figur 8: Tærskler for regnskabsklasser

Regnskabsklasse	B: Små virksomheder	C: Mellemstore virksomheder
Balancesum:	44 mio. kr.	156 mio. kr.
Nettoomsætning:	89 mio. kr.	313 mio. kr.
Gns. Heltidsbeskæftigede i regnskabsåret:	50	250

(Kilde: egen tilvirkning)

Med henblik på regnskabsklasse C, vil store virksomheder jf. ÅRL § 7, stk. 2, punkt. 3, være virksomheder som ikke er små- eller mellemstore.

Balancesum udgør alle summen af alle aktivposter. Såfremt et regnskabsår er enten kortere eller længere end 12 måneder, vil nettoomsætning forhøjes eller formindskes forholdsmæssigt så det svarer til en periode på 12 måneder. Ifølge FSR vil det gennemsnitlige antal heltidsbeskæftigede ofte i praksis udregnes ud fra ATP-modellen, hvor den samlede indbetaling til ATP divideres med satsen for en fuldtidsansat. Her gør de i samme ombæring opmærksom på, at direktører som ikke modtager løn, stadig er beskæftiget i virksomheden og derfor skal medregnes. Endvidere er det deres opfattelse, at antal beskæftigede som udgangspunkt skal omregnes til hele tal og altså ikke med decimaler, på samme måde som årsrapporten skal aflægges i hele kroner⁹⁴.

Det er et krav at årsrapporten opstilles i overensstemmelse med de skemakrav som fremgår af årsregnskabsloven. For partnerselskaber indebærer dette dog noget tilpasning i forhold til skat og komplementaren, da skemaerne altovervejende er lavet med udgangspunkt i aktie- og anpartsselskaber⁹⁵.

94 Antal beskæftigede – lille notekrav, stor forvirring <https://www.fsr.dk/antal-beskaeftigede-lille-notekrav-stor-forvirring>

95 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

5.1 Regnskabsmæssig behandling af skat

I årsrapporten vil der som følge af den skattemæssige transparens ikke være udskudt skat som hensatte forpligtelser ligesom der heller ikke vil optræde en udgift til selskabsskat. Dette gælder dog kun såfremt partnerselskabet ikke er moderselskab til et selvstændigt skattesubjekt, i hvilket tilfælde koncernregnskabet skal indeholde oplysninger om skat. Forfatterne til bogen "Partnerselskaber" anbefaler at man for regnskabsbrugerens skyld indsætter følgende vedrørende den manglende indregning af skat:

"Skat af årets resultat:

*Moderselskabet er som partnerselskab ikke et selvstændigt skattesubjekt, idet selskabets resultat beskattes hos aktionærerne. Der indregnes derfor ikke selskabsskat af moderselskabets resultat i årsrapporten. Skat af årets resultat i koncernregnskabet hidrører alene fra dattervirksomheder"*⁹⁶

5.2 Behandling af komplementaren

Da selskabets kapital alene skal være forbeholdt indskuddet af aktionærer, vil et eventuelt indskud fra komplementaren skulle præsenteres som en særskilt post under egenkapitalen. Er indskuddet i stedet et lån, vil det skulle præsenteres som gæld. Hvorvidt et indskud er et lån, beror på en konkret vurdering, herunder naturligvis om komplementaren kan kræve indskuddet tilbagebetalt. Såfremt komplementaren modtager overskudsandel som betaling for den ubegrænsede hæftelse eller de forvaltningsmæssige beføjelser, vil dette skulle behandles som en udgift i årsrapporten. Modtager komplementaren overskudsandel på baggrund af sit medejerskab, vil udgiften i stedet indgå i resultatdisponeringen som ved de øvrige aktionærer. Hvis vederlaget i stedet har karakter af forrentning af tilgodehavende vil det præsenteres som en rente⁹⁷.

Komplementaren vil være at regne som nærtstående part og transaktioner med denne ville principielt skulle følge kravene i ÅRL § 98 C. Dog er der den undtagelse, at der kun er krav om oplysninger, såfremt transaktionen ikke er indgået under normale markedsvilkår. Derfor vil det i praksis sjældent være nødvendigt at redegøre for disse transaktioner⁹⁸. På trods af ophævelsen af ÅRL § 74, som komplementaren egentlig ikke var omfattet af i første omgang, vil det stadig anbefales at navnet på komplementaren oplyses, da det er en væsentlig information for regnskabsbrugerens. Samme anbefaling gælder, såfremt komplementaren har særlige økonomiske rettigheder ved en eventuel opløsning af selskabet⁹⁹.

5.3 Behandling af vederlag til aktionærer

Aktionærernes vederlæggelse kan præsenteres som overskudsandel, løn eller udbytte. Skatteretligt vil vederlæggelsen altid behandles som overskudsandel, hvorfor den civilretlige og regnskabsmæssige klassifikation ikke spiller en rolle. Med henblik på partnerselskabets resultatopgørelse skal der tages stilling til hvordan dette skal præsenteres. Er der tale om en decideret løn, som aktionæren opnår ubetinget ret til, kan dette posteres sådan og en eventuel overskydende overskudsandel kan præsenteres under eksterne

⁹⁶ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁹⁷ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁹⁸ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

⁹⁹ Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

omkostninger. Den del af selskabets overskud, der udloddes som udbytte vil indgå i resultatdisponeringen og vil således være præsenteret i en særskilt post under egenkapitalen. Når den ordinære generalforsamling har godkendt resultatdisponeringen, vil dette blive tilskrevet aktionærerne og udbetalt eller udgøre en gæld til dem fra partnerselskabet. Udbytte vil fordeles efter ejerandel medmindre selskabet har forskellige aktieklasser med dertil knyttede forskellige rettigheder. På samme måde som i et aktie- eller anpartsselskab vil den del af selskabets resultat som ikke udbetales som løn, udbytte eller overskudsandel blive behandlet som overført resultat. Dog vil aktionærerne stadig beskattes af denne del og det overførte resultat bliver derfor også fordelt i forhold til ejerandel.

Da der udover udbytte ikke er regler for at vederlæggelse skal ske efter ejerforhold, giver dette partnerselskabet en højere grad af fleksibilitet end aktie- og anpartsselskaber til at skævdele vederlæggelsen baseret på performance, anciennitet eller andre forhold som er aftalt indbyrdes i deres partneraftale. Dette følger af den skattemæssige transparens som gør at udbytte, løn og overskudsandel beskattes på samme måde hos aktionæren¹⁰⁰.

5.4 Revision

Partnerselskabet er underlagt revisionspligt som følge af bestemmelserne i ÅRL §§ 135 og 135 A. Derfor skal årsregnskabet altså revideres af en statsautoriseret eller godkendt revisor. Revisionen adskiller sig ikke fra den revision man kender fra aktie- og anpartsselskaber, bortset fra at revisor må være opmærksom på de forhold som adskiller sig væsentligt, navnlig selskabets komplementar. For helt små partnerselskaber som ikke på to i hinanden efterfølgende regnskabsår har overskredet to af de nedenstående tærskler, kan revision fravælges som man også kender det for små aktie- og anpartsselskaber. Dette gælder i øvrigt også nystartede selskaber, som i første regnskabsår ikke overskrider to af tærsklerne¹⁰¹.

Figur 9: Regnskabstærskler for fravælgelse af revision

Regnskabsklasse	B: Små virksomheder
Balancesum:	4 mio. kr.
Nettoomsætning:	8 mio. kr.
Gns. Heltidsbeskæftigede i regnskabsåret:	12

(Kilde: egen tilvirkning)

Undtagelsen hertil er hvis partnerselskabet yder betydelig indflydelse over en anden virksomheds driftsmæssige eller finansielle ledelse. I et sådant tilfælde vil revision ikke kunne fravælges¹⁰².

5.5 Delkonklusion:

For partnerselskabet gælder der ingen større adskillelse til krav vedrørende regnskabsaflæggelse og revision sammenlignet med aktieselskabet. Selskabets komplementar skal ved indskud præsenteres

100 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

101 Fravalg af revision af årsregnskabet: <https://erhvervsstyrelsen.dk/fravalg-af-revision>

102 Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark

særskilt og det anbefales ligeledes at der oplyses om komplementaren i årsrapporten. Behandlingen af skat vil som følge af den skattemæssige transparens ikke indgå i årsrapporten, da beskatning jo som bekendt sker direkte hos aktionærerne og ikke selskabet.

6. Analyse

6.1 Selskabsformen udbredelse

I de følgende afsnit vil de to afholdte interviews analyseres. Fokus bevæger sig nu fra teorien, altså gældende lovgivning til det empiriske data. I dette afsnit forsøges der at få Kaj Kromann og Jan Børjessons vurdering af selskabets udbredelse, manglende eller ej. I det efterfølgende afsnit vil fokus være på de liberale erhverv med særligt fokus på advokat- og revisionsbranchen og om der er ligheder som kan overføres til andre brancher, for at selskabsformen med tiden bliver mere udbredt.

Som nævnt i afhandlingens indledning er der ifølge cvr-registreret i dag¹⁰³ 1484 aktive partnerselskaber registreret i Danmark. Det er en stor udvikling i forhold til 2009 hvor der ifølge den seneste opgørelse fra Danmarks statistiks "Virksomhedsformstabel" var 141 registrerede partnerselskaber¹⁰⁴. I forbindelse med et interview til en kandidatafhandling fra 2012 har Jan Børjesson udtalt at selskabsformen var underbenyttet. Forfatteren til specialet var i øvrigt kommet frem til at der i 2011 var registreret 310 partnerselskaber. Dette har jeg dog ikke kunne verificere, hvorfor jeg som grundlag for udviklingen benytter tallene fra Danmarks Statistik 2009. Uanset om man sammenligner fra 2009 eller 2012 til i dag, er der alt andet lige sket en udvikling i udbredelsen. Jeg ønskede derfor at finde svar på om holdningen til selskabsformen stadig er at den er underbenyttet da de 1484 partnerselskaber blegner i forhold til de ca. 35.000 registrerede aktieselskaber, for ikke at tale om de ca. 275.000 registrerede anpartsselskaber jf. cvr-registeret. Særligt er forholdet mellem partnerselskaber og aktieselskaber interessant, da den store udbredelse af anpartsselskaber i hvert fald til dels må tilskrives de væsentligt lavere kapitalkrav. I mit interview med Jan Børjesson ønskede jeg derfor at få afdækket dels om forbrugerne var opmærksomme på selskabsformen og om den tilgængelige rådgivning var tilstrækkelig. Til spørgsmålet om hvorvidt en typisk kunde i en rådgivningssituation ikke kender selskabsformen svarer han følgende:

"Det er nok i et eller andet omfang rigtigt, men omvendt skal man huske på, at den typiske kunde jo altid betjener sig af rådgivere og disse rådgivere trods alt kender til selskabsformen. Så i al almindelighed tror jeg, at man er opmærksom på selskabsformen i hvert fald fra rådgivernes side. Men det er klart at den almindelige forbruger som skal etablere en virksomhed nok ved hvad et anpartsselskab, aktieselskab eller en personlig virksomhed er, hvorimod et partnerselskab nok kræver en nærmere forklaring. Men kommer man til en rådgiver og siger at man gerne vil starte et anpartsselskab, så vil rådgiveren begynde at tage fat i de konkrete behov og måske foreslå et partnerselskab i stedet, og fortælle hvad det går ud på og på den måde vil man blive ledt ind i det på den ene eller den anden måde." (Jan Børjesson)

103 D. 06.04.2021

104 Danmarks statistik virkform:

<https://www.dst.dk/da/TilSalg/Forskningsservice/Dokumentation/hoejkvalitetsvariable/regnskabsstatistik/virkform>

Til det opfølgende spørgsmål om hvorvidt den tilgængelige rådgivning er tilstrækkelig svarer han:

"Efterhånden må man antage at advokater og revisorer, som typisk er rådgivere, har den fornødne kendskab til selskabsformen og indsigt i reglerne. Med den udvikling der har været de senere år, også i forhold til dengang vi skrev bogen om partnerselskaber, er der sket rigtig meget siden da." (Jan Børjesson)

Den "manglende" udbredelse skyldes altså ifølge Jan Børjesson ikke at den tilgængelige rådgivning ikke er tilstrækkelig eller at rådgiverne ikke har det fornødne kendskab og derfor ikke kan identificere de situationer hvor partnerselskabet giver mening. I undervisningen i faget "Valg af virksomhedsform" bliver kommanditselskabet præsenteret som havende et "blakket ry". Dette har jeg forholdt deltagerene i de to interviews for at finde ud af, om dette kan spille en rolle i udbredelsen af partnerselskabet, som jo også går under navnet kommanditaktieselskab, hvorfor der måske kan opstå lidt forvirring. Til det svarer Jan Børjesson:

"Man kan i hvert fald konstatere, at der har været en tilbageholdenhed ved at bruge kommanditselskabet i andet end de skattedrevne projekter hvor man investerede passivt i alle mulige forskellige ting. Så det har givet haft en betydning, ellers havde der heller ikke været behov for partnerselskabet, da man jo så bare kunne lave et kommanditselskab og det har man jo rent faktisk ikke gjort tidligere. Så på den måde har det haft en eller anden betydning. Man kan også sige, at der jo med partnerselskabet er den reelle forskel at man opnår en regulering efter selskabsloven og det har nogen givetvis følt sig mere trygge ved, altså at have et fast sæt regler, som svarer til et aktieselskab, som jo langt fra har et blakket ry." (Jan Børjesson)

Jan Børjesson virker altså overvejende enig i, at kommanditselskabet har et blakket ry og vil ikke afvise at dette kan have haft en betydning for partnerselskabets eksistensberettigelse. Kaj Kromann forholder sig anderledes til spørgsmålet og svarer:

"Nej, altså der bliver jo også stadigvæk lavet kommanditselskaber. Partnerselskabet bliver måske lavet fordi det lige som kommanditselskabet er skattemæssigt transparent, hvilket vil sige at deltagerne bliver beskattet af overskuddet i stedet for, at selskabet betaler skat. Der kan være flere skattemæssige årsager til, at man som deltager netop gerne vil have denne type beskatning. Det kunne eksempelvis være at man har et partnerselskab hvor der er nogle driftsaktiver som kan give nogle afskrivninger. Så den fleksible mulighed i forhold til skatteforhold gør at partnerselskabet er attraktivt. Man ser det ofte ved advokater, revisorer og andre liberale erhverv hvor der er mange ejere og som kan have forskellig skattemæssig interesse. Så fleksibiliteten i at den enkelte selv kan bestemme sin beskatning af det eventuelle overskud, er nok styrken ved at etablere sig som partnerselskab" (Kaj Kromann)

Kaj Kromann er afvisende overfor påstanden om det blakkede ry for kommanditselskabet og henviser til at de stadig bliver benyttet i dag. Derfor kan det ikke konkluderes hvorvidt det har en direkte indflydelse på villigheden til at stifte partnerselskaber. Dog er det værd at bemærke at Kaj Kromann i sin besvarelse udelukkende har fokus på de skattemæssige ligheder mellem de to selskabsformer og altså ikke de steder

hvor de afviger fra hinanden, nemlig ved den civilretlige regulering i form af selskabsloven for partnerselskaber og lov om erhvervsdrivende virksomheder for kommanditselskaber. Netop denne forskel fremhæver Jan Børjesson som en mulig grund til, at partnerselskabet vælges frem for kommanditselskabet. Kaj Kromann forholder sig til det mere direkte spørgsmål om hvorvidt selskabsformen i hans optik er benyttet for lidt på følgende måde:

"Behovet for at benytte et partnerselskab skal jo også være der. Laver man et partnerselskab skal der jo føres regnskab for den juridiske enhed, hvor der så skal laves individuelle selvangivelser for deltagerne. Så der skal jo naturligvis være et behov for at udnytte de fordele partnerselskabet har, før det er det værd.

Er der kun ganske få ejere, så burde det være bedre at benytte et anparts- eller aktieselskab. Overdragelse af en andel i et partnerselskab kan have store skattemæssige konsekvenser både for den udtrædende deltager men også for de øvrige deltagere, der eventuelt skal købe den andel. Teknisk giver det nogle udfordringer, så på det punkt er selskabsformen lidt ufleksibel. Så ved et mangeårigt samarbejde, med en fast struktur er partnerselskabet attraktivt, men vil man bare have noget som er lige til at gå til, kan man vælge en af de selskabsformer hvor der i stedet betales selskabsskat. Nu skal det selvfølgelig ikke lyde helt vildt komplekst at være deltager i et partnerselskab, men det er alt andet lige mere komplekst end bare at have en aktie i et aktieselskab.

Har jeg et selskab organiseret som en af de andre selskabstyper, enten alene eller sammen med andre, kan vi aftale en løn og så er det også nemt for mig at håndtere, hvor i mod at man i et partnerselskab både skal være leder af et selskab og i øvrigt også har en rimelig kompleks privat selvangivelse der skal håndteres. Så administrativt kan selskabsformen også være dyrere end alternativerne på det niveau. Men har man en privatøkonomi hvor der er andre erhvervmæssige aktiviteter, så er den jo fleksibel fordi man har noget skattemæssig indkomst man kan håndtere. Omvendt har Skat været ude og sige at man ikke kan regnes for selvstændigt erhvervsdrivende bare fordi man er deltager i et partnerselskab" (Kaj Kromann)

Kaj Kromann er inde på at det i et selskab med få ejere er mere hensigtsmæssigt med et anparts- eller aktieselskab. Dette kan skyldes reglerne i SEL § 13, stk. 1, nr. 2, hvor efter at udlodning af udbytte kan ske skattefrit til et holdingselskab som ejer mindst 10% i datterselskabet. På den måde kan den enkelte aktionær opnå individuel skattedisponering ved kun at lade sit holdingselskab udbetale udbytte op til progressionsgrænsen på 56.500 kr. (2021) til en skattesats på 27% og lade et eventuelt overskydende beløb forblive i holdingselskabet til opsparing. Desuden gør han opmærksom på den ekstra administrative byrde som er forbundet med et transparent selskab i forhold til et selskab som betaler selskabsskat. Denne administrative byrde er værd at løfte, såfremt man har til hensigt at benytte sig af fordelene for det transparente selskab, eksempelvis i en situation med flere end 10 ejere, som ønsker individuel skattedisponering. Jan Børjesson tilslutter sig, med følgende udtalelse at der i virksomheder med under 10 ejere er samme fordele ved aktieselskaber.

”Hvis man tænker over hvad den reelle forskel er i dag, på at drive virksomhed i partnerselskab eller i aktieselskab, kan man opnå meget af det samme hvis man ikke er flere end 10 deltagere. Hvis man er flere end 10, kan man jo ikke lave hvert sit holdingselskab og få skattefrit udbytte som derfra kan disponeres individuelt” (Jan Børjesson)

Der er altså ligheder mellem aktie- og partnerselskabet såfremt aktieselskabet har under 10 deltagere. Dog er der identificeret en væsentlig fordel under gennemgangen af de skatteretlige forhold, nemlig muligheden for at fradrage underskud i anden indkomst herunder også en eventuel ægtefælles. For aktieselskaber gælder at et underskud kun kan fremføres i et eventuelt fremtidigt overskud. Delvist for at få dette bekræftet og også for at høre hvorvidt der ved nyetablering så er en fordel i at organisere sig som partnerselskab, er dette forholdt Jan Børjesson som svarer:

”Hvis man har et partnerselskab hvor man er personligt aktionær, går skatten jo direkte ud til en selv og starter man så med underskud, kan det jo være man har en ægtefælle man kan bruge underskuddet ved eller det kan være man har anden indkomst man kan modregne. Hvis man har et aktieselskab, kan man ikke trække underskuddet op, der skal man tjene pengene i aktieselskabet før det kan modregnes. Så der kan givetvis være en fordel i at organisere sig som partnerselskab ved et længerevarende samarbejde, hvor man måske først forventer at generere et overskud efter x antal år.” (Jan Børjesson)

Der ses altså en skattemæssig fordel ved underskud i partnerselskabet i modsætning til aktieselskabet i form af fradragsmulighederne i anden indkomst. Til spørgsmålet om hvorvidt det så kan betale sig senere at omdanne til et aktieselskab, når selskabet er begyndt at generere overskud, er svaret:

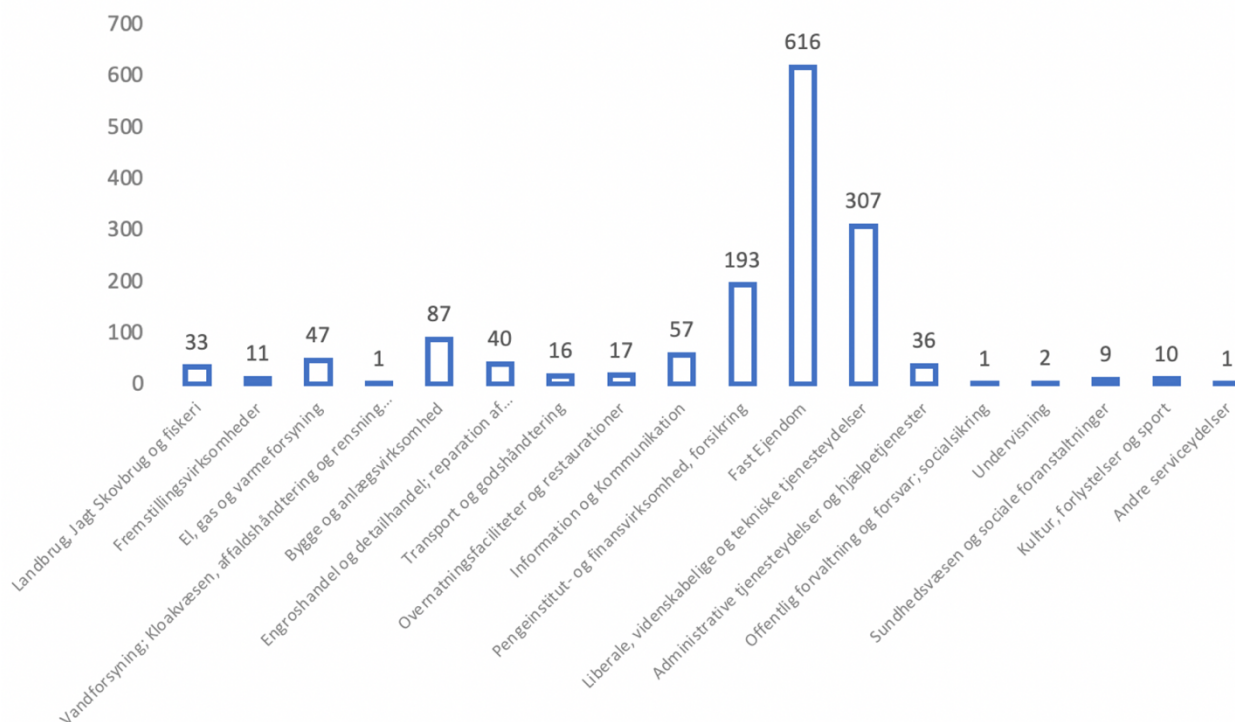
”Omdannelsesreglerne ifølge loven skattefrie virksomhedsomdannelse finder jo også anvendelse på partnerselskabet, hvis blot alle aktionærer er personer, som de typisk vil være. Så i praksis er det ikke det store problem at omdanne senere, hvis man gerne vil det. Men er man i et partnerselskab har man jo i forvejen aktieselskabets velsignelser i form af, at man er omfattet af selskabsloven, så jeg ser ikke nødvendigvis det store behov for en sådan løsning.” (Jan Børjesson)

Jan Børjesson understreger altså at han ikke nødvendigvis ser behovet for en omdannelse, da man i forvejen er under samme lovregulering i form af selskabsloven. Behovet for en omdannelse må altså derfor skulle komme af et ønske om en mere ”simpel” og administrativt lettere beskatning, som Kaj Kromann har været inde på. Her skal man igen være opmærksomme på antallet af deltagere i selskabet, for at kunne bibeholde den individuelle skattedisponering, såfremt det er væsentligt for deltagerne.

Det kan altså ikke direkte konkluderes at selskabsformen, ifølge deltagerne i de afholdte interviews, er underbenyttet, da fordelene beror på meget konkrete behov. Som både Kaj Kromann og Jan Børjesson er inde på, skal behovet altså være der og det er for virksomheder med under 10 deltagere i overvejende grad muligt at benytte en struktur med aktieselskaber og holdingselskaber for at opnå den begrænsede hæftelse og den individuelle skattedisponering.

Ser man på hvordan de registrerede partnerselskaber er fordelt på de overordnede hovedbrancher fra erhvervsstyrelsen er fordelingen:

Figur 10: Partnerselskaber fordelt på hovedbranche



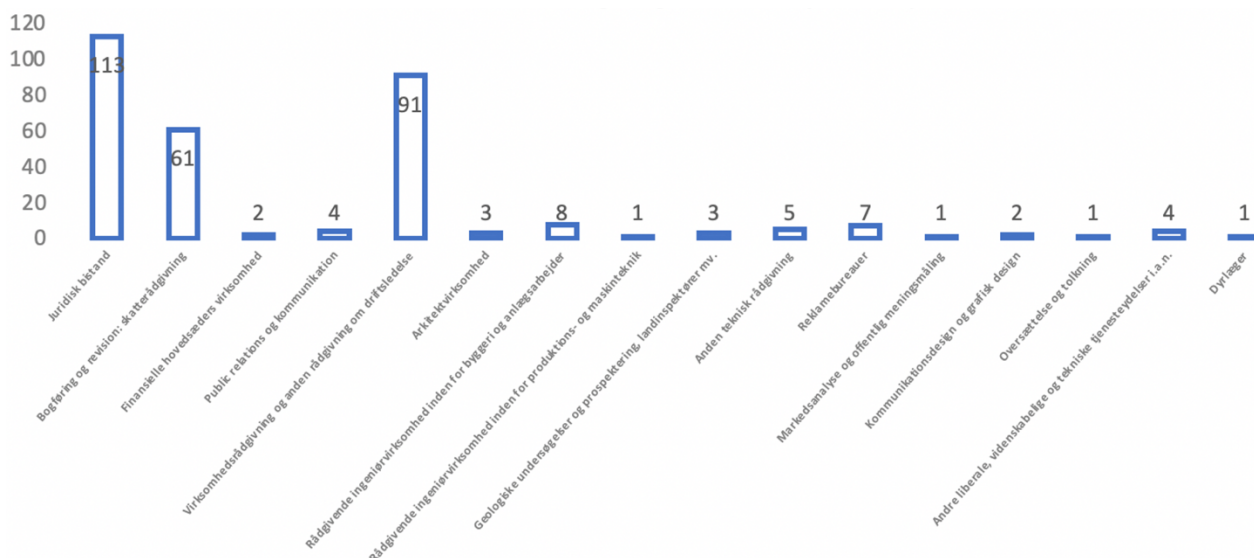
(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Selskabsformens udbredelse er altså spredt over flere vidt forskellige brancher. Primært indenfor sektorerne: "Fast ejendom", "Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser" og "Pengeinstitut og finansvirksomhed, forsikring" er selskabsformen særligt udbredt. De 193 partnerselskaber indenfor hovedbranchen "Pengeinstitut og finansieringsvirksomhed, forsikring" vil ikke behandles yderligere da 191 af disse er finansielle holdingselskaber og de resterende 2 er ikke-finansielle holdingselskaber. Det vurderes altså at være passive investeringsvirksomheder som beskæftiger sig med at eje andele i andre virksomheder. I stedet vil der i første omgang fokuseres på de liberale erhverv, herunder særligt advokat- og revisorbranchen.

6.2 De liberale erhverv

Som følge af en liberalisering af lovgivningen omkring selskabsformen blev det pr. 1 januar 2000 muligt for revisionsvirksomheder at organisere sig som partnerselskab (lov nr. 1087 af 29. december 1999), det samme for advokatvirksomheder pr. 1 januar 2008 (lov nr. 520 af 6. juni 2007). Denne liberalisering har medført en naturlig stigning i antallet af partnerselskaber og selskabsformen er velanset blandt de liberale erhverv. Fordelingen af partnerselskaber indenfor hovedbranchen "Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser" ses nedenfor

Figur 11: Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser



(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Det er altså særligt selskaber som beskæftiger sig med juridisk bistand og virksomhedsrådgivning, herunder bogføring, revision og skatterådgivning som benytter sig af selskabsformen. Altså er det primært de brancher som i deres rådgivningsfunktion må antages at have et indgående kendskab til selskabsformen. For revisionsvirksomhederne henholdsvis advokatvirksomheder var der to forskellige motiver for at benytte selskabsformen. Om revisionsvirksomheder udtaler Jan Børjesson:

”Det har blandt andet noget at gøre med den skattereform der kom hvor man begrænsede indskuddet på rate-pensioner til i første omgang 100.000 kr.- og dernæst til 50.000 kr.- Det fører automatisk til, at alle de store partnerdrevne virksomheder som var i aktieselskabsform, typisk revisorbranchen, fik det problem at hvis man var aktionær og der var 100 mand, eller hvor mange man nu kan være i et stort revisionsfirma, kunne de ikke længere bare opspare på deres egne pensionsordninger. Det foregik ved at den relativt store overskudsandel gik ud til beskatning på pensionsordningen, hvorfor den så kunne trækkes fra og de undgik beskatning i første omgang, altså man lavede en pensionsordning med sig selv. Men når man så ikke kunne indskyde mere end 100.000 og nu 50.000 kr.- var det ikke længere en attraktiv løsning. Så det at komme over i en selskabsform hvor man kan have en individuel skattedisponering, gjorde at mange af de store revisionsfirmaer blev omdannet til partnerselskaber. Det ville du formegentlig også kunne se, at alle de store revisionsfirmaer, stort set uden undtagelser, i dag er organiseret som partnerselskaber.” (Jan Børjesson)

Ganske rigtigt er fem ud af de seks største revisionshuse i Danmark: Deloitte, Pricewaterhousecoopers (PwC), Ernst & Young (EY), Beierholm og KPMG organiseret som partnerselskaber, hvor kun BDO er organiseret som aktieselskab.

For advokatvirksomheder var motivet for at skifte til partnerselskabsform en anden. Om advokatvirksomheder udtaler Jan Børjesson:

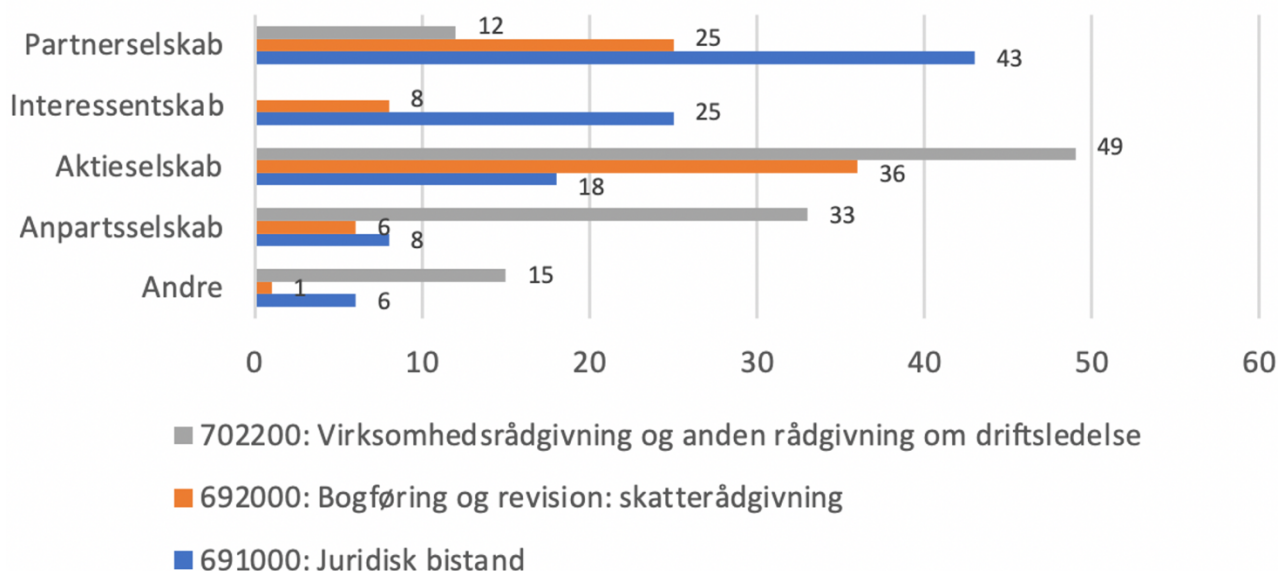
“Der skete det i advokatbranchen, hvor man havde en tradition for at drive virksomhed i interessentskaber, at man søgte over mod partnerselskaber for at få den begrænsede hæftelse, samtidig med at man bibeholdt den individuelle skattedisponering. Med den begrænsede hæftelse forsøgte man også at gardere sig imod de her store erstatningskrav som kunne opstå ved blandt andet banksager og så meget andet. Den enkelte advokat er jo selvfølgelig personligt erstatningsansvarlig, men i et partnerselskab hæfter man ikke for de andre, der hæfter man kun med sin kapital.” (Jan Børjesson)

Udbredelsen for de liberale erhverv skyldes altså især begrænsningen i ratepensioner, at man opnår en begrænset hæftelse for aktionærerne som er tilfældet ved aktieselskaber, og at man beholder den individuelle skattedisponering som i et interessentskab. De liberale erhverv er typisk kendetegnet ved at have mange deltagere og derfor kan den klassiske struktur med skattefrit udbytte til individuelle holdingselskaber fra et aktieselskab ikke benyttes, da skattefrit udbytte kun kan udbetales til holdingselskaber som ejer 10% eller mere. I mine afholdte interviews er det netop også disse to forhold som synes at være den altovervejende grund til hvorfor selskabsformen er så udbredt i de liberale erhverv. Jan Børjesson uddyber:

“Der var altså de her to strømninger mod partnerselskabet, en lang række aktieselskaber, navnlig dem med mere end 10 deltagere, da det jo har den konsekvens at når man passerer mere end 10 deltagere, kan man ikke lave hvert sit holdingselskab som ejer 10% hver og derved få skattefrit udbytte. Så strømmingen fra aktieselskaber til partnerselskaber handler om at opnå den individuelle skattedisponering og for interessentskaberne var der en strømning mod partnerselskaberne for at opnå den begrænsede hæftelse. Der havde man jo allerede det skattemæssige på plads. Det vil sige at kendskabet blev meget udbredt og alt det her har kørt frem til omkring 2017, hvor der blev etableret en hel del partnerselskaber omkring de partnerdrevne virksomheder, altså de liberale erhverv som advokater, revisorer osv. Men så kom indgrebsreglen i ligningslovens §4 omkring hvad man forstår ved selvstændig virksomhed, altså at man skulle have reel indflydelse og en økonomisk risiko” (Jan Børjesson)

Ligningslovens § 4 vil behandles i et følgende afsnit, men først giver ovenstående anledning til at se på fordelingen af virksomhedsformer for de tre branchekoder: 691000: Juridisk bistand, 692000: Bogføring og revision, skatterådgivning og 702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse, som må antages at være de brancher som primært beskæftiger advokater og revisorer. Søgningen er afgrænset til virksomheder med mere end 20 ansatte, da partnerselskabets berettigelse opstår i situationer med mere end 10 ejere, hvorfor det antages at en virksomhed skal have en vis størrelse før dette, er aktuelt. I søgningen dækker kategorien: “Andre” over enkeltmandsvirksomheder, fonde og øvrige virksomhedsformer da udbredelsen blandt disse er så lille, er de lagt sammen for overblikket skyld. Fordelingen af virksomhedsformer er:

Figur 12: advokat- og revisionsvirksomheder med +20 ansatte



(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

For virksomheder der beskæftiger sig med juridisk bistand, er partnerselskabet det foretrukne valg af selskabsform. Dette kan være en følge af det naturlige ønske om den begrænsede hæftelse som partnerselskabet medfører, da et advokatinteressentskab hvor en advokat ifalder erstatningsansvar vil ramme de øvrige advokater eller deres deltagerselskab, alt efter hvordan det er organiseret. For advokatpartnerselskaber gælder det at kun den advokat som har behandlet sagen, hæfter ubegrænset sammen med partnerselskabet¹⁰⁵. Det kan samtidig udledes at den store andel af interessentskaber tyder på, at den individuelle skattedisponering er vigtig for deltagerne i denne branche.

For revisionsvirksomhederne i den afgrænsede søgning er aktieselskabet den foretrukne selskabsform. Udbredelsen af partnerselskaber er dog stor og dette må jf. deltagersvarene i de afholdte interviews skyldes begrænsningerne i ratepensioner og den individuelle skattedisponering. Det kan ikke endegyldigt konkluderes hvor mange partnere de enkelte revisionsvirksomheder i søgningen har, uden en omfattende gennemgang, hvorfor det ikke kan udelukkes at en del af dem har så begrænset en ejerkreds at de kan opnå skattefrit udbytte med den klassiske holdingstruktur. Det kan dog udledes fra ovenstående om, at 5 ud af 6 af de største revisionsvirksomheder i Danmark er partnerselskaber, at det i højere grad må være de større revisionsvirksomheder som benytter selskabsformen.

Virksomheder i branchen virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse synes at have en tilbøjelighed til de klassiske selskabsformer anparts- og aktieselskaber. Udbredelsen af anpartsselskaber kan skyldes at disse virksomheder generelt er mindre hvilket understøttes af, at der i kategorien "andre" befinder sig både enkeltmandsvirksomheder og personligt ejede mindre virksomheder. Desuden kan antallet af aktieselskaber tyde på, at man indenfor denne branche måske ikke benytter sig af samme ejerstrukturer og derved kan opnå skattefrit udbytte med de klassiske holdingstrukturer eller ikke benytter

¹⁰⁵ Werlauff E. (2015), "Valg af virksomhedsform" (1. udgave), Werlauff § Jura

de ligeværdige partnersamarbejde i samme udstrækning som i de to andre brancher og derved ikke ville kunne leve op til ligningslovens §4 der behandles senere.

Det er vigtigt at pointere, at ikke alle partnerselskaberne i brancherne er med i den afgrænsede søgning. Eksempelvis er kun 12 ud af 91 partnerselskaber repræsenteret i branchen virksomhedsrådgivning. Dette kan muligvis skyldes, at der er i nogle situationer, er færre ansatte, men flere partnere som driver virksomheden selv, eller andre situationer hvor et mindre partnerselskab giver mening i den konkrete situation.

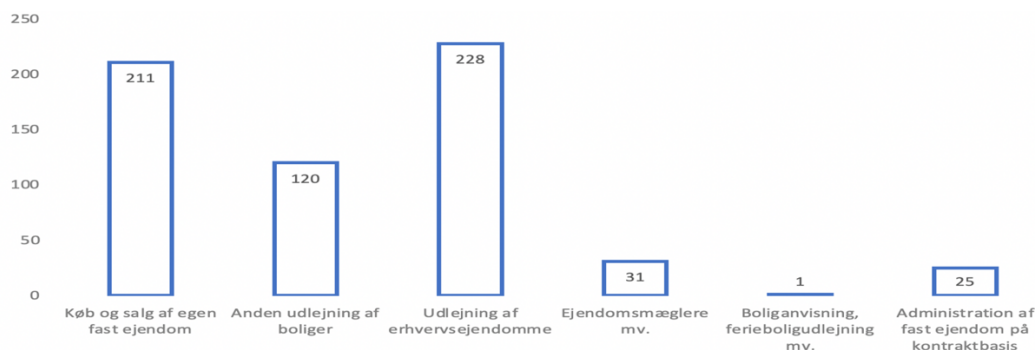
Yderligere brancher indenfor de liberale erhverv vil ikke behandles gennemgående, men det synes nærliggende at knytte en kommentar til den lave udbredelse blandt øvrige konsulent- og rådgivningsvirksomheder. Det være sig eksempelvis de rådgivende ingeniører, arkitekter, grafiske designere og reklamebureauer. De større virksomheder i disse brancher, anses for, på samme måde som advokater og revisorer, at kunne organisere sig i et ligeværdigt partnersamarbejde og derved opnå nogle af fordelene ved et partnerselskab, alt efter ejerstruktur. Modviljen til at benytte selskabsformen kan for disse skyldes uvidenhed om dens eksistens eller at disse brancher ikke på samme måde som ovenstående må antages at have indgående kendskab til selskabs- og/eller skatteret hvorfor selskabsformen måske synes at have en kompleksitet som gør den uoverskuelig, sammenlignet med de mere klassiske selskabsformer.

For de større virksomheder indenfor de liberale erhverv er partnerselskabet samlet set fordelagtig da man i en virksomhed med mange deltagere kan opnå både den begrænsede hæftelse og samtidig en individuel skattedisponering. At selskabets komplementar stort set uden undtagelse vil være et kapitalselskab, betyder at man reelt opnår en fuldstændigt begrænset hæftelse, dog med en merudgift på 40.000 kr. sammenlignet med aktieselskabet (stiftelsesomkostninger for komplementarselskabet). Da de store virksomheder indenfor særligt advokat- og revisionsbranchen ofte vil være ligevægtige partnerdrevne virksomheder og kan have 50, 100 eller flere partnere betyder det at den klassiske holdingstruktur ikke kan anvendes, som blandt andet følger af værnsreglen mod de såkaldte "omvendte juletræer". Samtidig gør Jan Børjesson opmærksom på det faktum at indbetalinger til ratepensioner er blevet begrænset henover de senere år hvorfor aktieselskaber ikke længere er lige så attraktive for disse typer af erhverv. Indgrebsreglen i ligningslovens § 4 kan dog være med til på sigt at hæmme udviklingen for selskabsformen, alt efter hvor omfattende det af retspraksis bliver at bevise at man er selvstændigt erhvervsdrivende og ikke lønmodtager. Ligningslovens § 4 behandles senere, først synes det dog relevant at se på fordelingen indenfor fast ejendom.

6.3 Fast ejendom

For sektoren "Fast ejendom" er fordelingen:

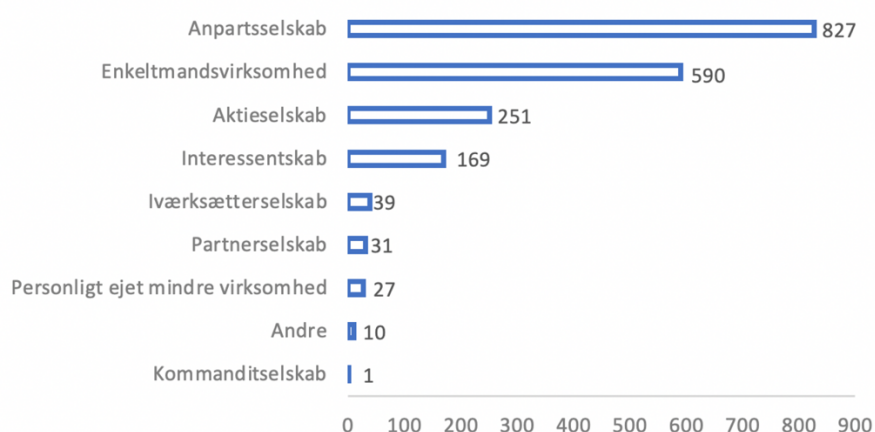
Figur 13: Fordeling af partnerselskaber i fast ejendom



(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Da det ikke uden en omfattende gennemgang af ejerforhold for de enkelte partnerselskaber som beskæftiger sig med køb, salg udlejning eller administration af ejendomme endegyldigt kan konkluderes hvorvidt det er aktive eller passive aktionærer som er involveret i disse selskaber, antages det at en overvægt af disse er passive. Derfor afgrænses der fra en yderligere behandling af disse. Udbredelsen blandt ejendomsmæglere synes dog interessant, da det må antages at være en branche med aktive deltagere som kan organisere sig i et ligeværdigt partnersamarbejde. Der er ifølge CVR registeret er 1.945 ejendomsmæglervirksomheder i Danmark. Opdeler man branchen efter selskabsform får man følgende resultat:

Figur 14: Fordeling af virksomhedsformer blandt ejendomsmæglere

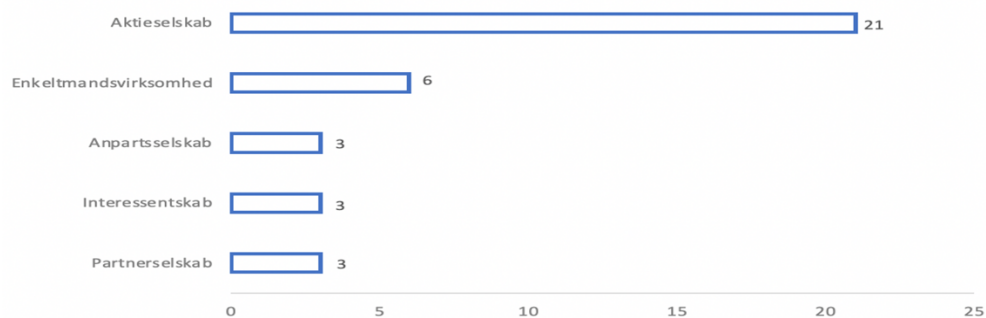


(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Det er altså fortrinsvis anpartsselskaber og enkeltmandsvirksomheder som dominerer blandt branchens 1.945 virksomheder. Dette tyder på at der er en overvejende del af mindre ejendomsmæglervirksomheder som partnerselskabet ikke har relevans for. Andelen af partnerselskaber i den samlede branche udgør kun ca. 1,5%

Da partnerselskabet primært har sin berettigelse for større virksomheder med en bredere ejerkreds på mere end 10, er en yderligere afgrænsning af branchen interessant, hvorfor der nu afgrænses til ejendomsmæglervirksomheder med mere end 20 ansatte. Der findes ifølge dataudtræk fra cvr-registeret 36 ejendomsmæglervirksomheder med mere end 20 ansatte, som fordeles på følgende selskabsformer:

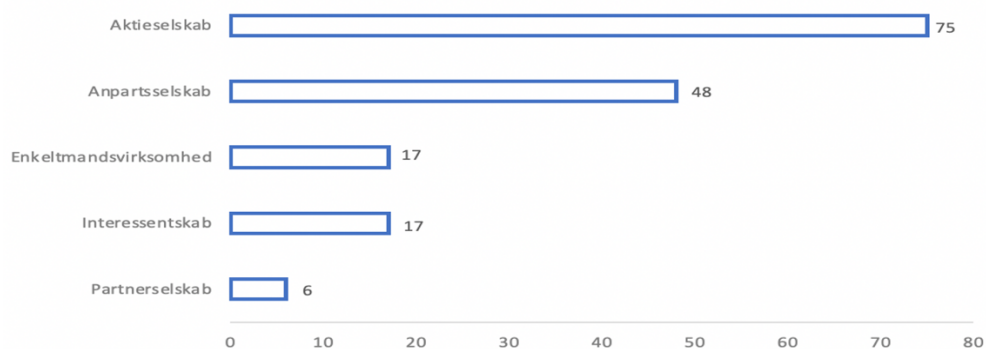
Figur 15: Fordeling af virksomhedsformer blandt ejendomsmæglere med +20 ansatte



(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Grænsen på 20 eller flere ansatte er i første omgang valgt da det ikke antages at der for virksomheder med færre end dette antal ansatte vil være en bred nok ejerkreds til, at partnerselskabet har sin berettigelse. Dette kan dog ikke direkte verificeres og kan anfægtes af, at der for denne gruppe kun er 3 registrerede partnerselskaber, hvorfor de resterende 28, må findes blandt mindre virksomheder end disse. Derfor er der foretaget en lignende afgrænset søgning for ejendomsmæglervirksomheder med 10 eller flere ansatte, med følgende resultat:

Figur 16: Fordeling af virksomhedsformer blandt ejendomsmæglere med +10 ansatte



(Kilde: CVR-registeret + egen tilvirkning)

Blandt de 163 virksomheder med mere end 10 ansatte er der stadig kun 6 partnerselskaber. Hvorfor anvendelsen i branchen ikke er en direkte følge af størrelsen på virksomheden målt på antal medarbejdere. Muligheden for eksistensen af ejendomsmæglervirksomheder med få ansatte men mange partnere eksisterer dog og kan have betydning for søgningens resultat, da disse ikke ville fremgå. Det gælder for begge afgrænsede søgninger at aktieselskabet er den foretrukne selskabsform. For de større virksomheder

i branchen, kunne der muligvis være fordele at hente i partnerselskabets skattemæssige fleksibilitet, såfremt der i disse aktieselskaber er mere end 10 ejere. Udbredelsen af selskabsformen blandt ejendomsmæglere skal måske også ses i lyset af, at selskabsformen først blev mulig at benytte for branchen pr. 1 juli 2006 (lov nr. 605 af 24. juni 2005) og da ejendomsmæglere ikke må antages at have den samme viden om selskabs- og skatteretlige forhold som advokater, vil det ikke være unaturligt at omstillingen til at benytte selskabsformen tager længere tid for denne branche.

6.4 Ligningslovens § 4

Denne værnsregel blev indsat på baggrund af en afgørelse i 2015 (SKM.2015.729.SR) hvor et stort revisionspartnerselskab optog et antal partnere med kun 1/1120 andel og ifølge de daværende regler var disse nye partnere at betragte som selvstændigt erhvervsdrivende og derfor kunne de benytte sig af skattemæssige fordele, blandt andet virksomhedsordningen, som lignende "ansatte" i et aktieselskab ikke ville kunne. Derfor opstod der en bekymring om hvorvidt flere ville benytte denne omgåelse og dermed tilbyde partnerrollen mere bredt i et allerede etableret partnerselskab, eller i fremtiden organisere sig som partnerselskaber fremfor eksempelvis aktieselskaber. Loven blev vedtaget d. 02.06.2017 og trådte i kraft fra 01.07.2017, dog med virkning for indkomstår påbegyndt 01.01.2018 eller senere.

Jeg har i mine to afholdte interviews forsøgt at få afdækket mere præcist hvor stor økonomisk risiko og indflydelse der skal forlægges, samt om noget vægtere højere end andet. I den forbindelse udtaler Jan Børjesson:

"Man skal i hvert fald have en risiko som går ud over risikoen for at man ikke bliver betalt for sin egen arbejdskraft, altså at man bare ikke får nogen overskudsandel. Typisk skal man have et indskud af økonomisk karakter, hvor man har bundet værdier til systemet på mere end ét års overskudsandel. Men det foregår ved en konkret vurdering under hensyntagen til virksomheden." (Jan Børjesson)

Med henblik på kravet om indflydelse i ligningslovens § 4, udtaler Jan Børjesson med eksempel i DLA Piper hvor han er partner:

"I de store partnerselskaber, eksempelvis vores advokatfirma eller PWC, et stort revisionsfirma, hvor man typisk er 50 eller 100 partnere, har man jo selvfølgelig en lille indflydelse, da man jo ikke kan eje mere end 1-2% af det hele. Reglen diskvalificerer ikke det man kalder de ligeværdige partnerdrevne virksomheder på indflydelsen. Men har man derimod en partner med 70% ultimativ bestemmelse og 15 partnere som deler de sidste 30% med 2% hver, så vil de ikke have nogen som helst reel indflydelse, fordi partneren med 70% ville kunne træffe alle beslutninger alene og så ville de ikke kunne klassificeres som selvstændige erhvervsdrivende." (Jan Børjesson)

Der kan her henvises til SKM.2020.290.SR hvor en revisors anpartsselskab ikke kunne anses for rette indkomstmottager, da spørger ejede 100/1150 af aktierne i et partnerselskab hvor der samtidig var to managing partners som hver ejede 300/1150 og derved havde de den reelle indflydelse i selskabet.

Afgørelsen er dog appelleret til landsskatteretten, da det efter spørgers opfattelse går imod hensigten med værnreglen i ligningslovens § 4.

Revisor Kaj Kromann konkretiserer den økonomiske størrelsesorden lidt mere og udtaler:

”Sådan som jeg læser det, så går en stor del på at der skal være en vis økonomisk risiko og nogle forvaltningsmæssige beføjelser. Hvis jeg skal vurdere, er det nok den økonomiske risiko som vægter højest. Så har man en økonomisk risiko på 100.000 kr. er det ikke sikkert det er nok, har man i stedet en risiko på 500.000 kr. nærmer vi os, og med en risiko på flere millioner trækker det i retning af, at man opfylder kravene til at være selvstændigt erhvervsdrivende” (Kaj Kromann) Han påpeger dog samtidig at det følger af en konkret vurdering, herunder med hensyntagen til aktivitet, hvor mange partnere der er i selskabet osv.

Jan Børjesson vurderer at indsættelsen af ligningslovens § 4 i praksis har haft større betydning end blot at lukke omgåelsesmulighederne og udtaler:

”Det har dog fået en større udbredelse end blot at lukke de omgåelsesmuligheder som var før i tiden og det betyder egentlig nu, at det går lidt den anden vej. I praksis har det haft den betydning at en lang række selvstændige erhvervsdrivende blev omklassificeret til at være lønmodtagere og det kan have gjort, at man bliver bange for partnerselskabet, for hvis kriterierne hedder at man dels skal have reel indflydelse på overordnede beslutninger og dels skal have økonomisk risiko, så er det klart at hvis man er i et partnerselskab hvor man kun har skudt 3-400.000 kr.- ind, sammenlignet med interessentskabet hvor man hæfter personligt og solidarisk, har man ikke nogen stor økonomisk risiko. Så tendensen går måske lidt den modsatte vej igen nu.” (Jan Børjesson)

Han vurderer altså, at værnreglen kan have haft en indflydelse på folks velvillighed til at organisere sig som partnerselskab, af frygt for at nogle deltagere vil være at regne som lønmodtagere fremfor selvstændigt erhvervsdrivende, hvorfor selskabsformen heller ikke giver mening i disse situationer. Det kan altså udledes at et ligevægtigt partnersamarbejde må være at foretrække for at leve op til ligningslovens § 4.

6.5 Selskabsformens fremtidige udbredelse

Som for revisionsvirksomheder i 2000 og advokatvirksomheder i 2008, blev det for landbruget i 2015 gjort muligt at organisere sig i partnerselskabsform. Advokatvirksomheden HjulmandKaptain har i en artikel fra 2018 rejst spørgsmålet om branchen har overset denne mulighed¹⁰⁶. Der er som vist i figur 10 også kun registreret 33 partnerselskaber i hovedbranchen landbrug, jagt, skovbrug og fiskeri. I de to afholdte interviews er samme spørgsmål rejst både for landbrug men også for andre brancher, i sammenhæng med selskabsformens fremtid. Jan Børjesson svarer:

¹⁰⁶ Partnerselskab – har landbruget overset en selskabsform? <https://www.hjulmandkaptain.dk/nyheder/partnerselskab-har-landbruget-overset-en-selskabsform/>

”Det handler måske ikke så meget om hvilke brancher, men nærmere om ejerstrukturen. Har man en ejerstruktur med mere end 10 aktive deltagere, er det der partnerselskabet vil have sin berettigelse. Og det er generelt i de liberale erhverv, selvom jeg ikke vil afvise at der er landbrug som kunne gøre brug af selskabsformen, men der er jo typisk ikke så mange ejere, og derved kommer det nok mere til at handle om, at begrænse sit eget ansvar overfor tredjemand, som igen ville kunne opnås med et aktieselskab. Så alt i alt bliver det et spørgsmål om skattemæssigt at ville benytte virksomhedsordningen i kombination med stadig at have begrænset hæftelse. Men det er altså igen de partnerdrevne virksomheder, med et flertal af deltagere som påkalder sig interesse for selskabsformen” (Jan Børjesson)

Kaj Kromann forholder sig til spørgsmålet om hvorvidt der er brancher hvor der burde åbnes for muligheden for at organisere sig som partnerselskab, eller om der er brancher hvor selskabsformen er overset, følgende måde:

”For mig at se, gør selskabsformen ofte beskatningen lidt mere kompleks, så for mig handler det meget om at der skal være forskellige skattemæssige behov i ejerkredsen før det er en god idé at have et partnerselskab. Man har måske nogle ejere som er unge og andre som er ældre og med vidt forskellige økonomier, så den fleksibilitet som partnerselskabet skattemæssigt giver, er helt klart dens styrke. Hvis der blot er én eller få ejere tænker jeg at et aktieselskab eller en personlig virksomhed er at foretrække. Nu hvor skat har fastslået at der skal være en vis risiko før man anses som selvstændig, kan det måske være med til at hæmme udbredelsen af selskabsformen. Det er en balancegang i og med at der skal være et vist antal ejere, men samtidig ikke for mange og på den måde kan skat måske være med til at spænde lidt ben for selskabsformens udbredelse. selskabsformen er fleksibel i den situation hvor man har forskellige ejere med forskellige interesser i at bruge de her skattemæssige forhold. Nogen vil måske have en passiv investering og andre vil måske gerne have hele deres overskudsandel ud og der har den jo en fordel. Og måske er det rigtigt at selskabsformen er lidt overset, men som sagt tidligere skal det konkrete behov jo også være der.”

Partnerselskabets udbredelse skal ifølge de to deltagere ikke lægges fast på bestemte brancher, men snarere bestemte situationer. Særligt i situationer med mange ejere med forskellige ønsker til beskatning. Derfor kan der ikke endegyldigt anbefales hele brancher, som fremadrettet skal gøre mere brug af selskabsformen, hvilket leder til afhandlingens konklusion:

7. Konklusion

Som følge af de belyste elementer i de ovenstående afsnit, vurderes det at der kan være flere mulige årsager til, at partnerselskabet ikke anvendes mere i praksis. De efter min vurdering 3 væsentligste årsager er ejerstruktur, kompleksitet og ligningslovens § 4.

Da man i selskaber med 10 eller færre ejere kan opnå samme begrænsede hæftelse og individuel skattedisponering med de traditionelle holdingstrukturer, vil det udvande behovet for partnerselskabet i disse situationer. Det antages at der naturligvis er mange mindre virksomheder, i alle forskellige brancher som derved ikke opnår behovet for partnerselskabets fordele.

Med til partnerselskabet hører en kompleksitet som særligt omhandler den skattemæssige behandling, der følger af den skattemæssige transparens. Denne kompleksitet kan undgås med et aktieselskab og dertilhørende holdingselskaber. Selskabets karakteristika vurderes mest komplekst i forhold til det skattemæssige aspekt, da der selskabsretligt og regnskabsmæssigt ikke er stor forskel på partnerselskabet og aktieselskabet. Selskabsretligt er de væsentligste forskelle kravene til selskabets komplementar, samt opmærksomheden på, at udbetalinger ikke vil modstride SL § 210 og statuere et ulovligt kapitalejerlån. Gennemgangen af lovgrundlaget for selskabsformen har vist at det er den skatteretlige del som medfører den største kompleksitet. Det er administrativt mere krævende at leve op til de mere uhåndterbare skatteregler, hvis man sammenligner med aktieselskabet der reguleres mere fast i dette henseende, som følge af dets status som individuelt skattesubjekt. Det antages at aktieselskabet er det primære alternativ til partnerselskabet da der er samme kapitalkrav, man underligges selskabsloven og man opnår den begrænsede hæftelse.

Værnsreglen i ligningslovens § 4 har medført at man ikke længere kan være sikker på at regnes som selvstændigt erhvervsdrivende ved deltagelse i en skattemæssigt transparent virksomhed. Denne regel vurderes til at have stor indflydelse, da såvel den økonomiske risiko og indflydelsen skal vurderes ud fra de konkrete omstændigheder. Bliver resultatet at man ikke kvalificeres som lønmodtager mister man de skattemæssige fordele som er forbundet med selskabsformen, navnlig muligheden for at benytte sig af virksomhedsordningen og derved opnå individuel skattedisponering.

Selskabsformen har med sine fordele for især større partnerdrevne virksomheder sin berettigelse. Denne berettigelse går især på at det er muligt at aftale en anden overskudsdeling end ud fra ejerandele, det kunne være sig anciennitet, resultater o.l. Den skattemæssige transparens som både giver individuel og uafhængig skattedisponering, samt mulighed for at benytte underskud i anden indkomst eller hos en ægtefælle er ligeledes argumenter for, hvorfor selskabsformen skal benyttes. Det samme er den begrænsede hæftelse.

Det kan altså ikke konkluderes at der er visse brancher som direkte har overset selskabsformen, da udnyttelsen af de fordele simpelthen afhænger af den konkrete situation som den enkelte virksomhed står i, herunder især hvor mange ejere virksomheden har. Udbredelsen af selskabsformen kommer altså ikke

til at handle om specifikke brancher, men behov; hvor særligt advokat- og revisionsbranchen har visse gennemgående karakteristika i forhold til ejerstrukturer, med mange partnere og derfor kan benytte selskabsformen. Det kan til slut heller ikke afvises at en medvirkende faktor til selskabsformens udbredelse blandt advokater og revisorer kan være, at de igennem deres rådgivningsfunktion har indgående kendskab til selskabsformen og derfor er bedre rustet til at benytte fordelene ved den, end eksempelvis landbrug eller ejendomsmæglere.

8. Litteraturliste:

8.1 Bøger:

- Bunch L. & Rosenberg I. (2014), "Selskabsloven" (2. udgave), Karnov Group Denmark
- Børjesson J., Kruhl M. C. & Sørensen O. B. (2017), "Partnerselskaber" (2. udgave), Karnov Group Denmark
- Werlauff E. (2015), "Valg af virksomhedsform" (1. udgave), Werlauff & Jura

8.2 Lovgivning:

Ligningsloven

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder

Personskatteloven

Selskabsloven

Selskabsskatteloven

Virksomhedsskatteloven

Årsregnskabsloven

8.3 Bindende svar, vejledninger, domme og afgørelser mv.:

C.C.5.3.1.2.4 Kapitalafkastsatsen

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1948937>

Erhvervsankenævnets kendelse af 29. november 2016 (j. nr. 2016-4247) S. 379

https://naevneneshus.dk/media/9365/ean_aarsberetning_2016_2.pdf

SKM2013.685SR: Partnerselskab – fakturering af a conto-overskudsandel

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=2132385>

SKM2011.165ØLR: Kommanditist – opgørelse af fradragsskonto

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1937369>

SKM.2011.155SR: Beskatning af overskudsandel fra I/S eller P/S. Rette indkomstmodtager

<https://www.skat.dk/skat.aspx?oID=1939494>

SKM2010.755SR: Rette indkomstmodtager – resultatfordelingsaftale – løn/overskud

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1919715>

SKM2010.431SR: Omdannelse til partnerselskab – medarbejderobligationer – rette indkomstmodtager
<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1901599>

SKM.2003.389HR: Periodisering – interessant – overskudsandel
<https://www.skat.dk/skat.aspx?oid=169259>

SKM2015.717.HR: Omgørelse og betalingskorrektion – rette indkomstmodtager
<https://www.skat.dk/skat.aspx?oid=2184655>

SKM.2015.729.SR: Partnerselskab – nye kapitalejere
<https://skat.dk/skat.aspx?oid=2184769>

SKM.2020.290.SR: Ligningslovens § 4 – partnerselskab – rette indkomstmodtager – seniorpartner
<https://skat.dk/skat.aspx?oid=2296571>

Vejledning om partnerselskaber (kommanditaktieselskaber)
<https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-partnerselskaber-kommanditaktieselskaber>

8.4 Hjemmesider:

Antal beskæftigede – lille noteskrav, stor forvirring
<https://www.fsr.dk/antal-beskaeftigede-lille-notekrav-stor-forvirring>

Det centrale virksomhedsregister
<https://datacvr.virk.dk/data/>

Fravalg af revision af årsregnskabet
<https://erhvervsstyrelsen.dk/fravalg-af-revision>

Partnerselskab – har landbruget overset en selskabsform?
<https://www.hjulmandkaptain.dk/nyheder/partnerselskab-har-landbruget-overset-en-selskabsform/>

9. Bilag:

9.1 Bilag 1: oversigt over registrerede partnerselskaber pr. 06.04.2021

38238949	Core Property Management P/S	39801256	P/S Stigsborg H1
38267132	TimeVision Godkendt Revisionspartnerselskab	40075178	EnViAc P/S
36919825	ANP V P/S	40535780	Egedal Storbutik P/S
40590455	Kjær Knudsen Give P/S	37243124	Partnerselskabet Glentevej Herning
30537084	Tolkegruppen Oversættergruppen P/S	40357424	P/S Slotsgade 14
39223651	Ejendomsrådgiverfirmaet Jesper Nielsen, Charlottenlund P/S	38242660	Sjælsø Allé 1-7 P/S
38380303	db Allerød P/S	38456113	Ejendomsselskabet Skærbækvej 4 P/S
36025565	Ciba - Corporate Insurance Brokers Association P/S	37089591	P/S Ejendomsselskabet Indiakaj
32317928	FERIEPARTNERSELSKAB HENNE	35861882	NIELS FINSSENSVEJ 7 P/S
35398546	GASTRONOMISK INNOVATION P/S	40586830	W8 Nordland P/S
37087726	Bain Innovation P/S	40991247	Teknikkonsortiet Soundport P/S
40806857	EDC Erhverv Poul Erik Bech, Sønderjylland P/S	40789790	MP EJENDOMME II P/S
16223875	VILTOFT ADVOKATPARTNERSELSKAB	40741828	Ejendomsselskabet Stejlepladsen P/S
34898189	HOBRO TØMRER & SNEDKERFORRETNING P/S	37360473	Partnerselskabet Kongevejen 495, Holte
26635578	DATALOGIK P/S	31489407	SOLAR ENERGY COMPANY III P/S
36715944	Skau Reipurth & Partnere Advokatpartnerselskab	34880743	SD Karré 1 P/S
38726358	Struensee & Co. Management Consulting P/S	36732083	Partnerselskabet Gasværksvej 21, Aalborg
38798065	Commerzial P/S	33388772	SOLAR ENERGY COMPANY IV P/S
42016721	GG Horneby P/S	39214008	BestBrains Academy and Consulting P/S
32356168	ROSTGÅRD MASKINSTATION P/S	36025492	EJENDOMSELSKABET 777 P/S
41071222	Skovborg & Co. P/S	36929987	Viftrup Biogas P/S
40073310	Baker Tilly Corporate Finance P/S	40999655	Carlsberg Byen Ejendomme Tårn Udlejning P/S
38284967	A.P. Møller Capital P/S	39957000	Carlsberg Byen Ejendomme Tårn P/S
35815813	KLINIK SKOU P/S	39957248	Carlsberg Byen BA 2 Tårn P/S
37305359	Bazuka P/S	39957019	Carlsberg Byen BA 15 Tårn P/S
35144501	BIRD & BIRD ADVOKATPARTNERSELSKAB	39685361	Klampenborgvej 205, Lyngby P/S
39111624	Idrættens Competence Center P/S	41962631	P/S Downtown CBD
41311576	Advodan Thisted P/S	31624436	Uvildige.dk Partnerselskab
38755498	Advokatpartnerselskab Foldschack, Forchhammer, Dahlager & Barfod	35682775	COPENHAGEN INFRASTRUCTURE PARTNERS II P/S
35680470	HOLST, ADVOKATER ADVOKATPARTNERSELSKAB	29807698	CARTOFICO LEJLIGHED 4 P/S
39170353	SporbyenScandia 4 P/S	39518066	Høje Taastrup C P/S
33963556	DELOITTE STATS-AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	31189411	MARTIN SKOVBAEK JOHANSEN & MICHAL STRYZ P/S
40959874	FH af 25. november 2019 P/S	37589241	VIALSO Ejendomme P/S
39499215	Online Marketing Services P/S	37953679	Strandvejen 9000 P/S
33775229	HORTEN ADVOKATPARTNERSELSKAB	39935643	Rederiet Viking P/S
38712055	Teglbakken, Niverød P/S	36445599	STEVNS BROKER P/S
29847193	FYNSKE MEDIER P/S	38250132	xwave P/S
39802074	P/S Stigsborg H6	34877807	Pilestræde 58 P/S
39802937	P/S Stigsborg H18	35049258	NORMAN EL P/S
38225243	Skovlunde Invest P/S	35660585	Fuldendt P/S

39675269	P/S Gellerup	40415696	Remmerslund II P/S
33266669	OLYMPIC P/S	34900841	SEPTIMA P/S
39383047	Lindhardt Steffensen Advokatpartnerselskab	38064940	Rovsing Advokater P/S
38268112	Stenogaard P/S	34082200	KPMG ACOR TAX PARTNERSELSKAB
35680446	VIALSO ROSKILDE P/S	36965576	Notes du Nord P/S
35405879	m4 ARKITEKTER P/S	32278582	INNOVA ADVOKATFIRMA ADVOKATPARTNERSELSKAB
37311057	BestBrains P/S	41460830	Advokatpartnerselskabet Energi & Miljø
39236192	Ø-GRØNT P/S	42216011	Betternumbers P/S
37511536	Trans2000 P/S	37689386	Købstædernes Ejendomsselskab P/S
42227927	P/S Obton Solenergi Gias	26369347	EJENDOMSSELSKABET AF JANUAR 2002 P/S
27675808	Heimstaden Nordic Living P/S	40562567	Agro Supply Oils P/S
40073981	Ejendomsudvikling Rådhus Have P/S	41381620	IP Skejbyen P/S
33872623	PARTNERSELSKABET VESTENSBORG ALLÉ 8, NYKØBING F	35390294	IP Næstved Stråleterapi P/S
34879729	IPDS P/S	40697586	Project North Partnerselskab
35394435	PARTNERSELSKABET TOBAKSVEJEN 2, GLADSAXE	38306847	GG St. Kongensgade 100 og 106 P/S
33506732	PARTNERSELSKABET NJALSGADE 72 A, KØBENHAVN	39580845	DSDG GP P/S
40847863	Behandlerbooking P/S	41938781	Nectar Rådhusstræde Holding P/S
38484036	LP Erhvervsejendomme P/S	12634404	VISTI CHRISTENSEN VOGNMANDSFORRETNING P/S
34882207	PARTNERSELSKABET CARL JACOBSENS VEJ 29 OG 31, VALBY	40648712	COBO X Projekt B P/S
33387903	PARTNERSELSKABET GYNGEMOSE PARKVEJ 50, SØBORG	36457333	OPP RETTEN I SVENDBORG P/S
40101632	EMTF Holding P/S	41045280	Velliv Ejendomme Lyngby P/S
41742577	Ejendomsselskabet Gjellerupvej 105 P/S	33256825	Anicura Københavns Dyrehospital P/S
31894581	PARTNERSELSKABET PRØVESTENSVEJ 50, HELSINGØR	39317850	Simple Solution P/S
36025549	VATTENFALL VINDKRAFT NØRREKÆR ENGE I P/S	37166421	Inspicos P/S
36687606	Vattenfall Vindkraft Horns Rev 3 P/S	34627738	FONDO OBTON II P/S
39667231	SporbyenScandia Byggefelt RS P/S	40391126	Better Energy Navnsø P/S
37608491	Ottilla RE P/S	41949635	BE 224 P/S
27929109	PARTNERSELSKABET STRANDVEJEN 44, HELLERUP	41949988	BE 223 P/S
40819347	Ejendomspartnerselskabet II	41949783	BE 232 P/S
41006404	KB Lindvedhave II P/S	41949392	BE 227 P/S
41972890	Obton Solenergi Fond 2 Master P/S	41949406	BE 226 P/S
40776109	P/S Obton Solenergi Poland V	42148989	BE 243 P/S
41403322	P/S Obton Solenergi Downton	38287036	AJ Ejendomme, Randers P/S
40110429	P/S Obton Solenergi Tulipan	35406387	INFOTRUST P/S
39850583	Obton Stabil Institutionel P/S	39430223	Vektor Puljeinvest V P/S
40147330	UNIB Ejendom P/S	39734974	P/S Jerichausgade 5-7
41472855	Momentum Energy Jutlandia P/S	34456305	AHCONSULTING P/S
37124605	Grøn Investment 1 P/S	41079797	DALICO P/S
39552590	Bachmann / Partners Advokatpartnerselskab	39093006	PFA Barnaby P/S
25617231	MILFORD P/S	36050438	CARLSBERG BYEN 20D P/S
37323292	Amalieklinikken Anti-Age P/S	38899791	Carlsberg Byen BA 10.3 P/S
36469846	GARDE INC. P/S	36904739	Carlsberg Byen BA 17 P/S
25369130	GULVOMEGA P/S	38151185	Carlsberg Byen BA 5 P/S
19510093	KRONBORG SIKRING KOMMANDITAKTIESELSKAB	38899678	Carlsberg Byen BA 9 P/S

38899813	Carlsberg Byen BA 15 P/S	40908684	Lynetteholm P/S
19716414	Ejendomspartnerselskabet C.F. Richsvej 99-101	31933595	SCHWARTZ, PIO & CO STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
37309737	Alsik Estate P/S	34623538	KAISER DOMINO ADVOKATFIRMA, ADVOKATPARTNERSELSKAB
35407448	NT ADVOKATPARTNERSELSKAB	37605255	NORDKYST REVISION GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB
38805266	Escape Company P/S	40190414	The Pizza Project Waterfront P/S
37274437	Waves Communications P/S	31070783	LOLLAND EJENDOMME P/S
32348548	NAII P/S	39754681	Taxa CPH VI P/S
40549188	In Vino Veritas P/S	37378550	Solpark Silkeborg 4 P/S
31061741	MAZARS STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	41306432	Storegade, Haderslev P/S
40932364	Obton Solenergi Master Impact P/S	40628940	Thorebogaard P/S
38149229	DM Skjern-Ringkøbing P/S	35225390	BETTER ENERGY GAMMA P/S
41718072	Sandbjerg Gods P/S	37918911	TaxRoom P/S
39184079	AUFF Holding P/S	25578198	KPMG P/S
36938412	P/S Vestervang 25-34 Invest	33372116	ARLA FOODS INGREDIENTS GROUP P/S
39163039	Graham Bells Vej P/S	38393928	Obton Windpark Selskabsinvestor P/S
55399719	JH Revision Godkendt Revisionspartnerselskab	41682647	P/S Obton Sun
39656493	Artha Skovly P/S	37781126	Kronløbsøen Projekt P/S
41841745	Artha Milnersvej P/S	40105409	Fjordhaven Frederikssund P/S
41053844	Artha VAB I P/S	36497734	PROJEKTSKABET KØGE CENTRUM P/S
36712198	Rybjerg Biogas P/S	36081139	P/S DANSKE DIAKONHJEM INTERNATIONAL
38117920	MoHab P/S	39875918	Marselisborg Alle 16 P/S
35531629	BETTER ENERGY LINEAR P/S	37983179	P/S MBH-Aalborg
38773526	Zefyr Porteføljeleje P/S	38890239	Jægergårdsgade 97 P/S
33950861	PARCEL4YOU P/S	37119644	P/S Slangstrupgade 62
41430885	Høvid af 2020 P/S	36559888	P/S Slotsgade 13-15
41391626	Brødrebo Ejendomme P/S	40884874	Svinholtvej, Vejle Etape 2 P/S
41359439	Ejerforeningen 21-5 DK36 P/S	40780394	Koncenton Vejle II P/S
39091399	Sofiendal Enge Hasseris 1-1 P/S	39110679	Fussingvej 13A-E P/S
39091488	Sofiendal Enge Hasseris 2-1 P/S	41965169	Rantzausgade 72 P/S
39091623	Sofiendal Enge Hasseris 14-4 P/S	36078405	NORDIC MASKIN & RAIL P/S
39091593	Sofiendal Enge Hasseris 13-4 P/S	38770233	Qwaser P/S
39093790	Sofiendal Enge Hasseris 21-6 P/S	30714520	BAIN & COMPANY DENMARK P/S
35529381	Anklam Cyan P/S	30700228	EY Godkendt Revisionspartnerselskab
35830448	DESK NO. 63 P/S	28853343	DANSK REVISION HOLBÆK GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB
35225323	BETTER ENERGY DUISBURG P/S	38440616	Drewsens P/S
36030534	LEONI ADVOKATER ADVOKATPARTNERSELSKAB	40087354	Dentolab Viborg P/S
33261659	PARTNERSELSKABET PARSIFAL	35394206	SKATTEINFORM STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
34047820	CISI P/S	37557064	Advosion, Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
31787246	BØNDERGAARD & BRUUN P/S	38758470	Bjørn Christiansen Landinspektør P/S
34484732	BILLUND/HANSEN ARKITEKTER P/S	34205124	SOLAR ENERGY COMPANY V P/S
40629130	Draupnir Invest I P/S	42260045	BeGreen 2021-38 P/S
35225420	Anklam Azur Renewables P/S	30534999	RED PROPERTY ADVISERS P/S
37056634	Better Energy Købelev P/S	39572834	Sct. Jørgens Installationsforretning P/S
35225366	BETTER ENERGY RED P/S	37287547	Partnerselskabet Nytorv 5-7 Aalborg

39248689	P/S Obton Solenergi Greenton 5	37181692	Ejendomsselskabet Hermods Alle P/S
39844257	MTJ Ejendomsinvest P/S	40390855	Rødovrevej P/S
29137463	KALØ VIG KURSUSCENTER P/S	32767788	IMPLEMENT CONSULTING GROUP P/S
28113056	KAELS P/S	35681795	EJENDOMSSIELSKABET LIMFJORDSVEJ P/S
39680645	Holstebro Udvikling P/S	42205222	Ejendomsselskabet DP 3 P/S
41110546	CO:PLAY Advokatpartnerselskab	41804025	FP II P/S
32284671	MCKINSEY & COMPANY DENMARK P/S	40071288	TGPVI LH P/S
35045627	ADDED VALUES P/S	41814233	Project Vortex Partnerselskab
33351275	EJENDOMSSIELSKABET RYESGADE KOMMANDITAKTIESELSKAB	34084882	FACTUM2SILKEBORG P/S
36058552	FIBIA P/S	36461969	IP SANKT PETRI P/S
37975192	Bruun & Hjejle Advokatpartnerselskab	34738734	NORDIC POWER PARTNERS P/S
38277499	Nordicals Trekantområdet P/S	42126144	Renewable Energy Partnership P/S
35648593	BON COCA P/S	41869844	Swan Wind P/S
37265241	P/S Broagervej, Sdr. Tranders	31050022	Sampension Renewables P/S
37031844	AJEJ Ejendomme P/S	39973987	LHFO D P/S
38203533	P/S Marshalls Alle	37762083	Ejendomsselskabet Frederiksholms Kanal 6 P/S
30073193	PER S. HENRIKSEN P/S	41954647	17. december P/S
41237627	Bodil Christiansen P/S	40844155	COBO X Projekt E P/S
35656707	GRANDEPARKEN P/S	34713448	EJENDOMSPARTNERSELSKABET GRØNJORDSVEJ
41944358	Klarup Have P/S	35808574	PKA SKEJBY P/S
35824944	SKOLEBAKKEN 7 P/S	39982595	P/S Gedstedgård
38047957	Nordre Ringgade P/S	39957205	Carlsberg Byen BA 6Ø Bolig II P/S
40852476	Krekærtoften P/S	39957078	Carlsberg Byen BA 9 Bolig I P/S
38399047	Ejendomsudvikling Nyborg Midtermole P/S	40014365	Carlsberg Byen Parkering P/S
39166240	Partnerselskabet Ole Maaløes Vej 3, København N	36088699	Dots Associates P/S
35413189	P/S LOUISE NORMANN INVEST	32283934	LUND ELMER SANDAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB
38994980	LP Boligejendomme P/S	34085307	CORIT ADVISORY P/S
32101054	PARTNERSELSKABET GARDEHUSARVEJ 5, NÆSTVED	39472813	BOLIG & DESIGNHUSET P/S
28122098	PARTNERSELSKABET KALKBRÆNDERIHAVNSGADE 2, KØBENHAVN	36073527	SKJØDE KNUDSEN & PARTNERE ADVOKATPARTNERSELSKAB
32570305	PARTNERSELSKABET SCT. KNUD PARK 8, HJØRRING	32654088	LCD DENMARK P/S
27929206	PARTNERSELSKABET LINGELINIE ALLÉ 39-43, KØBENHAVN	40902023	SMV CAPITAL PARTNERS P/S
32068316	EJENDOMSSIELSKABET NIELS BOHRS ALLE 185 P/S	35635661	FRIDAY P/S
38168908	P/S Albani Torv 2, Odense	36075198	RODVIGSBALLE P/S
31612985	PARTNERSELSKABET SØNDRE JERNBANEVEJ 18, HILLERØD	35042520	HOLM HANSEN STATSUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
38275569	Vattenfall Vindkraft Vesterhav Nord P/S	40623345	Advoco Advokatpartnerselskab
37607541	Carl RE Holding P/S	40641564	Tverskov & Partnere Advokatpartnerselskab
39358093	Partnerselskabet Marmorvej 18, København Ø	34490627	DEALHAUS P/S
39358077	Partnerselskabet Marmorvej 2, København Ø	36408340	P/S GRØNDALSVEJ, 2000 FREDERIKSBERG
33648499	Udviklingsselskabet Carlsberg Byen P/S	35225358	BETTER ENERGY BRATTENDORF P/S
31258359	HABRO-59, KOMMANDITAKTIESELSKAB	33866291	ADVOKATFIRMAET KÜHNEL P/S
34088136	Andersen Partners Ejendomsadministration P/S	42260851	Bakkegården Møn P/S
41394676	JIOTA P/S	41927372	PFA-BMC Seniorboliger P/S
24207595	SORTE HEST EJENDOMSPARTNERSELSKAB	39580675	CH Huse P/S
40101799	IIP Denmark P/S	39186187	TOT8600 P/S

38453297	Innohead Labs P/S	41823968	CMAF Ejendomme P/S
34458502	GULDBJERG DAL P/S	41949368	BE 231 P/S
38741152	Kløvermarken 8 P/S	41949376	BE 225 P/S
41954914	Artha Orangerierne P/S	42148865	BE 238 P/S
41907185	Artha Ved Vandet P/S	42148970	BE 242 P/S
38444883	Åmose Grisen P/S	41411678	KB Stige P/S
39013894	Brokvarteret P/S	39246635	P/S Obton Solenergi Greenton 6
37349674	Brinkmann Kronborg Henriksen Advokatpartnerselskab	31416450	NOMOQ PARTNERSELSKAB
38899570	Carlsberg Byen BA 6Ø P/S	39802805	P/S Stigsborg H15
35466169	PFA ABSALON EJENDOMME P/S	39802023	P/S Stigsborg H5
32350321	PFA BLUE STAR EJENDOMME P/S	40819282	Ejendomspartnerselskabet III
33649843	EJENDOMSELSKABET AXELTORV 2 P/S	40819320	Ejendomspartnerselskabet VII
38421069	Danske Boligejendomme P/S	41625740	NS Estate 6 P/S
30587391	Ejendomsselskabet ATPFA III P/S	38453556	Innohead P/S
38196138	Carlsberg Byen Ejendomssalg P/S	42134481	Fintech Builders P/S
40010203	Partnerselskabet Skovbrynet 1-5, Kolding	33779402	DJ MILJØ & GEOTEKNIK P/S
33967616	P/S OBTON ITALIEN II	38001345	EDC Kronholm & Slangstrup P/S
41001194	Skovlunde By Invest I P/S	41070978	KPMG Law Advokatfirma P/S
35248552	CARLSBERG BYEN EJENDOMME I P/S	39802732	P/S Stigsborg H14
36903767	Carlsberg Byen BA 16 P/S	38537482	Core Bolig VIII Investor Kommanditaktieselskab Nr. 9
19716112	Ejendomspartnerselskabet Haraldsborg	37308161	COBO VII A Kommanditaktieselskab
12940912	Ejendoms-Partnerselskabet Søborg Huse	39860384	P/S Kristensen Partners VI
32337120	HJULMANDKAPTAIN ADVOKATPARTNERSELSKAB	36400420	JYDEKROGEN 8 P/S
39718014	Ejnar P/S	36400692	P/S STORE KONGENSGADE 70
33646925	ADVOKATPARTNERSELSKABET KIRK LARSEN & ASCANIUS	36507624	BBCJ STATS AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
42241415	Repop BA P/S	36503335	JYSK FYN SKE MEDIER P/S
35232249	NCM PROJECT P/S	30526538	KONGEGÅRDEN P/S
37270911	P/S Dagøgade 2B	25542703	KOMMANDITAKTIESELSKABET DANLINK-UDVIKLING
39754703	P/S Hinnerup	36446870	DS KLUBFINANS P/S
42241407	Repop OD P/S	33951523	VATTENFALL VINDKRAFT EJSING P/S
41954981	Frederiks Alle 99 og 145 P/S	37775940	Kronløbsøen Invest P/S
41250690	P/S Obton Solenergi Enter	40974490	Andersen TaxLitigation Partnerselskab
38399292	P/S Obton Vindenergi Heron	36036486	P/S EJENDOMSELSKABET FORTKAJ
40630392	P/S Obton Solenergi Grian	37378593	Solpark Silkeborg 5 P/S
40775684	P/S Obton Solenergi Poland I	63097411	55 GRADER NORD P/S
34732051	ARLA ICC P/S	42007382	Partnerselskabet Magnoliaparken
38398687	P/S Obton Solenergi Sterk	38327348	Norvik Partnerselskab
36691840	reel invest I p/s	41678593	Terra P/S
36901233	MOMENTUM Partners P/S	41498439	Partnerselskabet Entreprise I Styring
31171776	PARTNERSELSKABET OY - KVP	37408484	Lundbjerggaard P/S
28498349	COPENHAGEN SOUVENIR P/S	36485604	Jægergårdsgade 101A P/S
38467077	Partnerselskabet V3	37524182	Partnerselskabet Kystvejen 29, Aarhus
36563389	Søbyens Ejendomsinvest P/S	41779152	Tunnelfabrikken 1 P/S
41299223	HAMM P/S	40773789	Udviklingsselskabet Stejlepladsen P/S

40090681	P/S Magnolieholm	39093871	Sofiendal Enge Hasseris 27-7 P/S
36690372	Ejendomsselskabet Project Nord P/S	36074981	Boreco Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
41880589	GG KBV P/S	27965040	KELLERS PARK HOTELBYG P/S
39338556	Comedy Zoo P/S	37634328	DanBred P/S
28498756	RINGSTED OUTLET CENTER P/S	37692433	Hansen Thomsen & Birkenfeldt Advokatpartnerselskab
39133792	P/S Ejendomsselskabet Stubkaj	36427035	LETO LEASING P/S
39147475	Partnerselskabet Klostermuren	35471197	NYBORG & RØRDAM ADVOKATFIRMA P/S
38745220	Nebbegård P/S	36074116	HORNSTRUP KURSUSCENTER P/S
36442042	LUNDGRENS ADVOKATPARTNERSELSKAB	40844899	Solveo Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
39785919	Danish Pig Genetics P/S	38486306	Ejendomsselskabet Hedeager 44 P/S
28332939	C. NOBEL TØMMERHANDEL HUNDESTED P/S	34046603	VIKTECH P/S
36478497	Odense Letbane P/S	32286879	Ejendomsmæglerfirmaet Jesper Nielsen, Gentofte - Vangede P/S
35519432	REVISOR-TEAM REGISTRERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	40154965	AUFF Invest Forum P/S
36944463	Hejm Advokater P/S	39091496	Sofiendal Enge Hasseris 12-3 P/S
35521429	ALPHA ADVOKATER P/S	39091755	Sofiendal Enge Hasseris 9-2 P/S
40625860	Simplitize P/S	39093804	Sofiendal Enge Hasseris 22-6 P/S
26498627	AKTIV FORM PARTNERSELSKAB	39093936	Sofiendal Enge Hasseris 29-8 P/S
25638670	EPINION P/S	39091763	Sofiendal Enge Hasseris 18-5 P/S
40065148	Viktech Group P/S	39091771	Sofiendal Enge Hasseris 19-6 P/S
38328042	AUFF Invest P/S	35406689	EJENDOMMEN KONGEVEJEN 3 P/S
38486241	Ejendomsselskabet Hedeager 42 P/S	35683194	EY Partnership P/S
40239871	Rådyrvænget P/S	35529446	BETTER ENERGY AMBER P/S
34584915	ELMANN ADVOKATPARTNERSELSKAB	35529594	BETTER ENERGY DESSAU P/S
34230625	TT-NETVÆRKET P/S	35530509	BETTER ENERGY LICHTENAU P/S
36427477	LANDBRUGSMEDIERNE P/S	35873066	Better Energy Horslunde I P/S
29629927	MOLT WENGEL ADVOKATPARTNERSELSKAB	39373734	Frodes Torv P/S
36054336	DYNAGRO SOHOLD P/S	34458243	HASSERIS HAVE, PARTNERSELSKAB
35864105	Marine One Tower P/S	35375783	INFINIANCE P/S
40073337	Bauherr Arkitekt- og Ingeniørpartnerselskab	41155035	Kibsdal P/S
39400669	Harald P/S	39302705	Formuepleje Ejendomme 2 P/S
33059108	RVG PARTNERSELSKAB	37056502	Better Energy Schacksdorf P/S
37299766	ARK Advokatpartnerselskab	41882522	Thor Holding P/S
36415754	SPRING/SUMMER P/S	34210578	TG PARTNERS II P/S
35231633	DB BIRKERØD P/S	40212299	Tekstilpunkthus 1 P/S
41188774	P/S Helsingørgade 18	35378677	BEYOND BUDGETING INSTITUTE P/S
16935735	TEGLHOLM PARK P/S	35822976	OBTON GLOBAL SELSKABSINVESTOR P/S
35531505	BETTER ENERGY BERGHEIDER SEE P/S	41419288	PFA Nordic Real Estate Low P/S
35386866	MEJERIET DYBBÆKDAL P/S	37994006	Copenhagen Infrastructure Partners P/S
30247787	FORSIKRINGSMÆGLERNE CAREMORE P/S	40931317	Obton Impact AKK Selskab P/S
39091739	Sofiendal Enge Hasseris 17-5 P/S	35680020	WILDER P/S
39091577	Sofiendal Enge Hasseris 4-1 P/S	41036613	PA PARTNERS P/S
39091631	Sofiendal Enge Hasseris 15-4 P/S	40379436	Produktionsselskabet Krog af 2019 P/S
39091674	Sofiendal Enge Hasseris 16-5 P/S	34890285	CONTEA ASSURANCE FORSIKRINGSMÆGLERSELSKAB P/S
39092018	Sofiendal Enge Hasseris 31-8 P/S	37394548	Beierholm Invest P/S

35211942	CARVE CONSULTING P/S	35860312	VQ Advokater P/S
35512969	PLANTESKOLEN VESTER SKOVGAARD P/S	38891669	P/S Obton Solenergi Zomer
38529692	P/S Obton Solenergi Meer	36202262	BETTER ENERGY SIMMERSDORF P/S
32285201	MARTINSEN STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	36477393	GREVENS NY FEJDE P/S
37313998	Hans Tobiasen P/S	41191872	Connective Consulting P/S
41605502	Barkholt Øko P/S	41586583	Peoplement P/S
33084099	ADLEX ADVOKATER P/S	37061972	WSCO Advokatpartnerselskab
26121302	HK/Hovedstaden P/S	35644660	EJENDOMSELSKABET SMALLEGADE P/S
37265284	Hovmøller & Thorup Advokatpartnerselskab	34045003	JORDAN & LØGSTRUP ADVOKATKOMMANDITAKTIESELSKAB
38515179	Oxygen PropCo P/S	41153393	Bilde Ejendomme P/S
41976624	Octopus Holding P/S	42183598	Agentoft Advokater P/S
40626352	Buen 11 P/S	40102604	Safe Journey P/S
40959890	Partnerselskabet Delta Park 45, Vallensbæk	33883927	BAGU IT P/S
35845216	EJENDOMSELSKABET PRINS JØRGENS ALLE, VORDINGBORG P/S	40780270	Koncenton Vejle P/S
40875859	Ejendomsselskabet DP 2 P/S	40192131	Jysk Forsikringsmægler P/S
37869872	Heimstaden Nordkajen P/S	37888737	Flethøj advokatpartnerselskab
39194074	Marmorbyen Vest 1 P/S	40538879	Korshøjen 1 P/S
39177234	TG Partners VI P/S Holding	36958588	ULDUM P/S
37134694	Kampmannsgaard P/S	33076339	KA1 P/S
39833018	Kennedys Advokatpartnerselskab	41094958	Jacobsminde Holding P/S
40514546	TGP S272 Holding P/S	41095784	Jacobsminde 1 P/S
34609829	MARGRETHEHOLMEN P/S	41760133	NJORD Law Firm Advokatpartnerselskab
39642433	Zeuthen Storm P/S	41534281	Hunters` Point P/S
38348949	BTMX P/S	33386532	IUNO ADVOKATPARTNERSELSKAB
41026790	Implement Economics P/S	34889791	CODEX ADVOKATER ADVOKATPARTNERSELSKAB
39504251	Institutional Holding P/S	39148552	Clavis Erhvervspsykologi P/S
40517693	TGP S272 P/S	37416819	No Mans Label EU P/S
41882395	Novo Capital Investors P/S	66674517	DEKO P/S
37175641	Peter Bangs Vej P/S	36942789	Selandia Advokater P/S
41456175	HCA 38 P/S	37841676	KK Metal P/S
41726814	Thylander Property Fund Holding P/S	34901902	P/S NORDIC M&A
39177757	TG Partners VI P/S	41311088	Sydkaj P/S
41324422	Ry Byudvikling II P/S	39496348	JBS Byg & Rådgivning P/S
11845045	IHM P/S	40623493	Berg Advokater Advokatpartnerselskab
42241393	Repop ÅB P/S	32318401	LUMAFILM P/S
40026266	BAV Seniorbolig P/S	38541374	WeThink P/S
42134384	Ejerforeningen 21-5 DK39 P/S	35843280	IDRÆTTENS HUS, HOTEL OG KONFERENCE P/S
37557560	Advosion, Advokatpartnerselskab	38494120	Kabelplus.dk P/S
35248579	CARLSBERG BYEN EJENDOMME P/S	40526889	Carlsquare P/S
30577485	EJENDOMSUDVIKLING KRONBORG STRAND P/S	41093927	Bugge Valentin Advokatpartnerselskab
64044117	Ejendomspartnerselskabet Ved Boldparken	40584714	Kasus Advokatpartnerselskab
38151231	Carlsberg Byen BA 11 P/S	35403523	QUORUM CONSULTING P/S
38151142	Carlsberg Byen BA 2 P/S	36470925	SUMOtech P/S
25136411	P/S Høeghsminde Parkbebyggelse	37498092	Magnusson Denmark Advokatpartnerselskab

39413280	Nyborgvej 200B P/S	12124139	Pbu Bolig P/S
41045655	B. K. Consult P/S	41111577	P/S Obton Solenergi Poland VII
34227276	LAST MILE P/S	40776141	P/S Obton Solenergi Poland VI
36501901	BRØDRENE ØSTERGAARD P/S	38393669	Obton Vindenergi Windpark P/S
40486194	HRperformance P/S	42059072	HCN Partners P/S
36478608	ARROW TANKERS P/S	36507241	P/S ROSENKÆRET 37-39, SØBORG
39197545	Liebst & Kjær Advokatpartnerselskab	38275577	Vattenfall Vindkraft Kriegers Flak P/S
37769916	Skagen Salmon Holding Partnerselskab	40055398	Partnerselskabet Viborgvej 1, Herning
41804521	Partnerselskabet Strandvejen 238	40819312	Ejendomspartnerselskabet VI
36469064	SPF III LANDMARK CLUB P/S	40819304	Ejendomspartnerselskabet IV
35529179	INSIGHT2IMPROVE PARTNERSELSKAB	33381174	KOMMANDITAKTIESELSKABET ØSTRE TEGLGADE 7
35526382	VATTENFALL VINDKRAFT BAJLUM P/S	36053941	A-APOTEKETS DOSISPAK P/S
24217469	PENSIONDANMARK EJENDOMME P/S	40043284	P/S BB22
36047267	Heimstaden Scherfigs Have P/S	41520841	DKEV P/S
35230912	CONDOR ISLANDS BRYGGE P/S	38344730	Grøn Investment 5 P/S
35649999	PARTNERSELSKABET ESBJERG STRAND	35822879	STEVENSTRUP P/S
38757253	PBU Invest Holding P/S	37124702	Grøn Investment 3 P/S
37608475	Carl RE P/S	40391746	Better Energy Svendborg P/S
39902737	Skovlunde Bymidte P/S	40167706	Better Energy Mejls P/S
38506498	EH Ejendomme Øst P/S	41949465	BE 235 P/S
38628755	Orion III P/S	41949384	BE 230 P/S
37283177	Cooper P/S	42148938	BE 240 P/S
39802643	P/S Stigsborg H12	36729325	GRØNNE LEJEBOLIGER P/S
39802554	P/S Stigsborg H10	39925966	Better Energy Energo I P/S
39802376	P/S Stigsborg H8	40296662	Obton Solenergi Harderhaven P/S
39801566	P/S Stigsborg H3	37748048	VAB P/S
37231126	Core Bolig VII Kommanditaktieselskab	39374757	LIGA Advokatpartnerselskab
38163248	Ejendomsselskabet Hviding P/S	38275550	Vattenfall Vindkraft Vesterhav Syd P/S
38741683	Stella5 Riverside P/S	39280175	Partnerselskabet Byggefelt SH 3-3, Køge
39240254	Sporparken, Randers P/S	39667126	SporbyenScandia Byggefelt U P/S
41897643	CCH Aviation P/S	38380176	SporbyenScandia P/S
38741837	Østre Havnepark 7, 9000 Aalborg P/S	30989171	SENIORBOLIG P/S
35026436	PARTNERSELSKABET KRISTRUP EJENDOMME	41445394	Imbro - Udbytte Kolding P/S
25074351	PARTNERSELSKABET SKÆLSKØR EJENDOMME	33375956	DOMOTESS P/S
36410892	ATP-IP P/S	39782596	Sortemosevej 15 P/S
40088105	Carlsberg Byen BA 11 Kontor P/S	38608681	PS Stenagergaard P/S
37087181	PFA Nordhavn I P/S	37293512	Partnerselskabet Lersø Parkallé 100, København
39957094	Carlsberg Byen BA 7 Bolig P/S	37524166	Partnerselskabet Hedeager 1-5, Aarhus
41217936	Carlsberg Byen BA 6-Vest P/S	26089263	HOFOR FJERNVARME P/S
39957043	Carlsberg Byen BA 9 Tårn P/S	38108085	Partnerselskabet Rigersgade Kaserne
39957027	Carlsberg Byen BA 15 Bolig P/S	35048995	SOLAR ENERGY COMPANY VI P/S
41217820	Carlsberg Byen I Projektudvikling P/S	41758139	Core Innovator P/S
36202491	Better Energy Horslunde IV P/S	29239460	EJENDOMSELSKABET BLANGSTEDGÅRDSVEJ P/S
38375040	Febjerggaard P/S	36062827	EJENDOMSELSKABET FREDERIKS ALLE 105 P/S

37553506	Gammel Jernbanevej 16-18 P/S	32645445	Advokatpartnerselskabet Bjerre, Ravn & Bjerre
39565862	Reel Invest II P/S	40655425	Bjorn & Gundorph P/S
39949962	Better Energy Rejstrup P/S	36717785	Kvist & Jensen Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
41712805	SporbyenScandia Byggefelt Z P/S	34458812	EGON ZEHNDER P/S
40908897	EJERFORENINGEN 21-5 DK35 P/S	35234896	NÆRHEDEN P/S
41013907	Ejendomsselskabet Margaardsvej P/S	15111305	POUL WILLUMSEN P/S
36933453	P/S Rådhusstræde	37315664	Revisionshuset Tal & Tanker Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
36701250	Langkjær Entertainment P/S	35654127	UNIK HUMAN RESOURCES P/S
38470779	P/S Obton Solenergi Koning	37323357	Jyllinge Tandlægerne P/S
38471783	P/S Obton Solenergi Greenton 1	32282288	KLAR ADVOKATER P/S
40981136	P/S Difko Nørrevænget, Silkeborg	40678123	Blomsterhaven ML P/S
34903913	AROS PRIVATHOSPITAL PARTNERSELSKAB	41096543	Søften Udvikling P/S
12878265	Ejendomsselskabet Organisationernes Hus P/S	41925035	DOMIS Forsvarsakademiet P/S
25492145	BRANDT STATS AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	36031808	ARTHA EJERLEJLIGHEDER I P/S
41982845	P.O.Y Partnerselskab	40322086	Hell Markbrug P/S
38501283	Fiskergade Ejendomme P/S	37305537	Oksgård P/S
34227004	TVC ADVOKATFIRMA P/S	26931460	GFE KROGENSKÆR P/S
37998729	Restaurant Miro P/S	38657836	Bjolderupgaard Maskinstation P/S
38620355	P/S Banemarksvej Midt	41586788	Downtown Aalborg Kommanditaktieselskab
41976659	Nesa Allé nr. 1 P/S	33600011	ARENA CPHX P/S
39297701	CI III PQE Holding P/S	35677135	Edua P/S
41675233	LivData P/S	34900698	ARRA P/S
37811319	A.T. Kearney P/S	40150064	Nordicals Aarhus P/S
38247689	P/S Estate Algren	41095830	Jacobsminde 3 P/S
38565001	P/S Søsvinget	41519002	Artha Cod Ansvarligt Lån P/S
35047093	EXPERT GRINDSTED P/S	41053682	Artha Apollovej P/S
38024892	Hildebrandt & Brandt P/S	41054379	Artha VAB II P/S
31627885	Moalem Weittemeyer Advokatpartnerselskab	41693363	Helsingørsgade Holding P/S
34093172	LTI DANMARK P/S	34877297	SD Karreen Holding P/S
32303374	NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB	39717018	Vektor Puljeinvest VI P/S
41323116	PMJ Advokater P/S	34884935	MJAKP P/S
40847898	db Hillerød P/S	34896313	STANTON CHASE INTERNATIONAL P/S
41953713	KOMPLEXT Advokater P/S	35468323	HJORTKÆR MINK P/S
32888259	LØGTEN-SKØDSTRUP FORSYNINGSSKAB P/S	37005126	Skotlandsgade 15 P/S
33771177	REVISION OG RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGISTRERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	41382163	Total-Koncept P/S
40479295	ORATO advokater P/S	37372293	Solpark Silkeborg 2 P/S
33064306	JUDICA ADVOKATPARTNERSELSKAB	39246392	P/S Obton Solenergi Greenton 7
35025073	LOKALBOLIG VEJLE P/S	28133391	CORPITAL P/S
26089638	NAVILUS SOFTWARE PARTNERSELSKAB	34227632	IFU INVESTMENT PARTNERS GP P/S
32344402	MAKESYOULOCAL P/S	35632778	DCIF I GP P/S
38798480	LandboNord Østjylland Partnerselskab	37695483	OKFPFA Thea P/S
38502522	AAKJAER Landinspektører P/S	40598820	HEA Ejendomme P/S
33241763	AAEN & CO. STATS AUTORISEREDE REVISORER P/S	34206228	ERHVERVSHUS FYN P/S
32321488	LEAD ADVOKATPARTNERSELSKAB	38052497	Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab

40560491	Birkelse Gods P/S	41699744	Ejerforeningen 21-5 DK40 P/S
38178563	Modus+ P/S	28865147	DNP EJENDOMME P/S
37132756	ETHOS BUSINESS CONSULTING P/S	37759171	Langkilde Have P/S
40639713	Hedegaard Svineproduktion 2019 P/S	34689938	Velliv Ejendomme OPP P/S
36454989	DELOITTE PENSIONMANAGEMENT BROKERS P/S	39194066	Marmorbyen Vest 2 P/S
41700416	APMH Invest X P/S	39681242	BeGreen 2018-28 P/S
38046888	TaxAdvice P/S	38477935	PLESNER Advokatpartnerselskab
38234048	Kouno P/S	39504308	AIP Management P/S
33875363	AIE INSURANCE BROKERS PARTNERSELSKAB	36698438	Ejendomsselskabet Vodroffsvej 26 P/S
41230444	Project North Holding Partnerselskab	38411179	Behrens-Sørensen Advisory P/S
37035181	Better Energy Aosta P/S	35048669	SCANDINAVIAN PRINTING MACHINERY P/S
35225382	BETTER ENERGY YELLOW P/S	39036541	Musicon, matricel 5a P/S
36202238	BE 22 P/S	40562729	Ramagundam P/S
38271792	Waseen Zimmermann Water P/S	40844392	COBO X Projekt F P/S
33362307	PARTNERSELSKABET ARC-EN-BARROIS	41780029	Omøgade 8 P/S
37035378	Better Energy Dahlia P/S	27134971	EJENDOMSPARTNERSELSKABET AF 1/7 2003
35531688	BETTER ENERGY ZERBST P/S	36047380	GODE WIND II JOINT HOLDCO P/S
36722606	Gienova Automation P/S	42114375	Holdingselskabet af 4. februar P/S
39197162	AI Ejendomme P/S	33264267	EJENDOMSELSKABET LYNHOLMPARK P/S
35530533	BETTER ENERGY WALOW P/S	40780181	COBO X Projekt C P/S
36048921	NEW LAND P/S	31866030	OPP VEJLE P/S
39091658	Sofiendal Enge Hasseris 6-2 P/S	35644377	REFLEXIO P/S
40089160	Selskabet af 25. november 2020 P/S	30526465	CHRISTIANSGÅRDEN P/S
39093782	Sofiendal Enge Hasseris 24-7 P/S	36023120	SPF III MPC I P/S
39093774	Sofiendal Enge Hasseris 25-7 P/S	35529489	BETTER ENERGY PURPLE P/S
29808821	MGE BOLIG HILLERØD P/S	41070250	Evia P/S
32780563	SOLAR ENERGY COMPANY II P/S	39957213	Carlsberg Byen BA 6Ø Bolig I P/S
37276235	Econta Consulting Group P/S	39957221	Carlsberg Byen BA 5 Bolig P/S
35212949	MEFU INGENIØRHUS P/S	41070625	PFA Audley PropCo P/S
34619654	REVISION KØBENHAVN GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB	35465979	RéVison+ Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
32093272	ULLITS & WINTHER STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	39712636	Bilvask P/S
39693429	Integrator P/S	35206264	PRIVATHOSPITALET MØLHOLM P/S
36043598	SYDKYSTENS AUTOMATIK P/S	36685557	KeyCore P/S
35868070	ADVOKATFIRMAET BANG/BRORSEN & FOGTDAL, ADVOKATPARTNERSELSKAB	42205265	Ejendomsselskabet DP 4 P/S
38773143	EDC Erhverv Poul Erik Bech, København P/S	36082054	EJENDOMSELSKABET DRONNINGENS KVARTER, FREDERICIA P/S
40695109	FL Partners P/S	39532603	Ejendomsselskabet Venusvej, Kolding P/S
42268461	CMPA P/S	37611573	PFA CPH Properties II P/S
33383371	ENJOY RESORTS RØMØ CENTERBYGNING P/S	38899635	Carlsberg Byen BA 7 P/S
37622699	Especial Events P/S	30587405	Ejendomsselskabet ATPFA II P/S
41564598	IPM Invest P/S	33497873	TRÆLASTEN GØDDING MØLLE P/S
36086637	BETTER ENERGY DAFFODIL P/S	40391797	Better Energy Væggerløse P/S
34090963	HARBOUR P/S	41949627	BE 228 P/S
39946874	RK af 2018 P/S	41949457	BE 234 P/S
38484559	P/S Obton Solenergi Lage	42148881	BE 239 P/S

41949449	BE 236 P/S	40552405	HulgaardNeveTax P/S
41949422	BE 233 P/S	39802694	P/S Stigsborg H13
34889430	RAVLUNDVEJ VINDKRAFT I KOMMANDITAKTIESELSKAB	39802848	P/S Stigsborg H16
34737924	TJØRNEBY VINDKRAFT I KOMMANDITAKTIESELSKAB	38748017	Vanløse Alle 92 P/S
39689227	Arup & Hvidt advokatpartnerselskab	38612069	P/S Ejendomsholding Banemarksvej
41105887	Monopoly P/S	41980974	Copenhagen Infrastructure Partners Holding P/S
40764704	P/S Obton Solenergi Polen I Holding	38620290	P/S Banemarksvej Øst
29794359	WESTPHALL ERHVERV P/S	39877570	Bremer Advokater P/S
37924369	DKE Property, Fund & Asset Management P/S	39518449	P/S TWH DYAL
39246244	P/S Obton Solenergi Canal	39243423	HMC 2 P/S
40948686	Obton Impact Udbytte Reinvestment P/S	39174146	P/S Dyal Investments
41825154	P/S Obton Solenergi Wata	39826224	Nordic Building P/S
39518155	Stigsborg Havnefront P/S	31187907	SØNDER ENG MINK P/S
39246295	P/S Obton Solenergi Greenton 8	41075627	Østre Havnepark 12, 9000 Aalborg P/S
40775781	P/S Obton Solenergi Poland II	40957251	Ejendomsselskabet H. C. Andersen Kongres Center P/S
40656480	P/S Obton Solenergi Nausikaa	37570133	A-mag Leasing P/S
38398539	P/S Obton Solenergi Fuller	37124648	Grøn Investment 2 P/S
38783890	Obton Stabil Selskabsinvestor P/S	31184150	ÅLEGÅRDEN P/S
41846461	P/S Obton Solenergi Grot	39587548	Pigeskolen P/S
39113589	P/S Tranders Høje	37143030	ES Damhaven P/S
40996869	KB Lindvedhave P/S	41188014	Sorgenfri Management P/S
34897115	FILSKOV KRO P/S	39802872	P/S Stigsborg H17
41445548	Runevej 2 P/S	41735821	PROJEKTSELSKABET KØGE B11/B12 P/S
32321097	P/S SLANGERUPGADE	39802120	P/S Stigsborg H7
35892052	MAZANTI-ANDERSEN ADVOKATPARTNERSELSKAB	32068421	EJENDOMSELSKABET LAURITZENS PLADS 1 P/S
39541874	Svendborg Maritime Erhvervspark P/S	32643736	PARTNERSELSKABET PHILIP HEYMANS ALLÉ 7-9, HELLERUP
39671948	Ravnsborg, Silkeborg P/S	39017008	Partnerselskabet Dannebrogsgade 1, Odense
39802317	P/S Bagerstræde	40073922	Ejendomsudvikling Brahesbakke P/S
40884734	Svinholtvej, Vejle Etape 1 P/S	36961449	Agerskov Advokatpartnerselskab
37986941	Vestergade 7 P/S	36785918	KOMMANDITAKTIESELSKABET CENTRALPLAN VEST
40758062	Vestergade 74 og 76 P/S	38723855	World Cup Herning P/S
37106798	Ejendomsselskabet Lysbroengen P/S	37607584	Ottilia RE Holding P/S
36925078	Smallegade 50 P/S	40269320	Hjørringvej P/S
39053039	P/S Trælstholmen Nordhavn	31777577	PARTNERSELSKABET MATR. NR. 356 AO, HOLBÆK
39308096	Ejendomsselskabet Aabyen CI P/S	38817191	Partnerselskabet Klostermarken 10-12, Viborg
35399089	CMC SHIPBROKING P/S	39624338	Partnerselskabet Godsbanvej 2, Ringsted
40580190	W88 Nordland P/S	25512979	BARFOED GROUP P/S
31591368	KB Nr. Bjert P/S	37312851	Charter Five P/S
39110806	Better Energy Norddjurs P/S	31051517	CORE GERMAN RESIDENTIAL II KOMMANDITAKTIESELSKAB
40523030	Nørregade 12 P/S	33351283	PELARGONIE KOMMANDITAKTIESELSKAB
36201142	Mobako P/S	36020865	CORE BOLIG IV KOMMANDITAKTIESELSKAB
32278647	DRAGSHOLM SLOT P/S	36541180	ROSKILDEVEJ 33 P/S
37147702	AJEJ Consult P/S	38961071	Aplauras 2017 P/S
38471899	P/S Obton Solenergi Greenton 2	35231609	REN O2 P/S

35040641	VESTERBØLLE MASKINSTATION P/S	35873880	SPRINGKILDE ÆG P/S:
34209936	GRANT THORNTON,STATSAUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	35658432	VISTISEN & LUNDE STATSAUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
40827633	Hansen AdvokatPartnerselskab	39090279	One Revision Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
40374299	CI III Hokkaido P/S	37926345	Qwist & Bræmer advokatpartnerselskab
36087153	UDVIKLINGSSSELSKABET CØ P/S	33946406	ROB/ÆK Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
37439460	Ny Valby Byggemodning P/S	40595333	Delta Ejendomme, Aalborg P/S
26085799	HOFOR BYGAS P/S	41228431	Skovlunde F1 E2 P/S
36928689	Partnerselskabet Nørgaardsvej 1-3, Kgs. Lyngby	37909823	Söderberg Partners Industri & Transport P/S
37553190	Partnerselskabet Kanaltårnene, Vejle	39862085	Mindcore P/S
32651763	SOLAR ENERGY COMPANY I P/S	29777861	TAPLOW EXECUTIVE SEARCH P/S
40365672	Ejendomsselskabet Østerbro 3-7 P/S	35257268	EJENDOMSSSELSKABET HOLL/ENDERDYBET KOMMANDITAKTIESELSKAB
38043463	Baldersgade 8 P/S	40869344	Strecker Ejendomme P/S
38020048	Partnerselskabet Ørestad Syd, Byggefelt 1.2, København	33771088	HORSTMANN ADVOKATER ADVOKATPARTNERSELSKAB
41183861	Partnerselskabet Lundtoftevej 160, Kgs. Lyngby	35852190	BASICO P/S
38036572	Havneholmen P/S	38477889	Hadsund Færgetro P/S
31754372	Kanalbyen i Fredericia P/S	39117436	Danders & More Advokatpartnerselskab
36480254	KVALITETSREVISION GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB	36047879	IMMEO P/S
40731563	Stressambassadøren P/S	36184663	GN PRODUCTS P/S
41620706	EDC Poul Erik Bech, Herning P/S	39495937	STORM Advokatfirma P/S
33760973	PC EJENDOMME P/S	37877786	Partnerselskabet Genux
36412143	E-REVISOR.COM GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB	40503064	Møgelhøj Arkitekter P/S
38296027	HØIBERG P/S	41545984	EDC ERHVERV POUL ERIK BECH, Aalborg P/S
35816089	SMALL SHOES P/S	41698594	MHS Corporate Finance P/S
36897961	Advokatpartnerselskabet Drachmann	36201584	EJENDOMSSSELSKABET VESTERBROGADE 66 P/S
35382879	ALBJERG STATSAUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	41234075	ØG Projektselskab P/S
38278819	Ejendomsmæglerfirmaet HENSRIK P/S	35872973	Better Energy Horslunde III P/S
36484578	HUMAN CAPITAL GROUP P/S	37056472	Better Energy Zodel P/S
37056499	Better Energy Neudorf P/S	39292335	Nordvej Vest P/S
34589992	ADDERE REVISION STATSAUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	37120669	Advokathuset Funch & Nielsen Advokatpartnerselskab
34074801	ÅF Buildings Denmark P/S	35473750	DUUS PARTNERS P/S
39848198	Penfor Pensionsforsikringsmæglerselskab P/S	32895468	BEIERHOLM, STATSAUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
32676561	CLEMENS ADVOKATPARTNERSELSKAB	38384082	Resolvent Denmark P/S
37307890	Nordicals Sjælland P/S	35861386	BACH ADVOKATPARTNERSELSKAB
36540761	KJØD & KUL P/S	39724790	Nordtoft Consulting P/S
29934096	EJENDOMSSSELSKABET NORDTYSKLAND KOMMANDITAKTIESELSKAB	37405671	Pind & Partnere Advokatpartnerselskab
41532092	MERITO P/S	35225293	BETTER ENERGY SOLTOS P/S
39719630	HårdtTrælasten P/S	39091798	Sofiendal Enge Hasseris 10-3 P/S
39408198	Haamann Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	39091550	Sofiendal Enge Hasseris 11-3 P/S
36056088	Ensure International Pension Broker P/S	39091747	Sofiendal Enge Hasseris 8-2 P/S
38054929	Sønderby Legal Advokatpartnerselskab	39093839	Sofiendal Enge Hasseris 23-6 P/S
34621101	TVC Advokatfirma Roskilde P/S	39093901	Sofiendal Enge Hasseris 28-7 P/S
40509658	INDBLIK.NET P/S	39091828	Sofiendal Enge Hasseris 20-6 P/S
34082162	ACCURA ADMINISTRATION P/S	39091607	Sofiendal Enge Hasseris 5-1 P/S
40596445	Ejendomsmæglerfirmaet Jesper Nielsen, Holte P/S	39091682	Sofiendal Enge Hasseris 7-2 P/S

35864296	AGENDA EJENDOMME P/S	41081791	EDC ERHVERV POUL ERIK BECH, Aarhus P/S
39091534	Sofiendal Enge Hasseris 3-1 P/S	41921498	CopenHeaven P/S
39091941	Sofiendal Enge Hasseris 30-8 P/S	38148621	MI-aquacut P/S
39612690	onlineDOC P/S	40636552	Christensen Partners Advokatpartnerselskab
39066777	Nokas Kontant-service P/S	38690876	Koncenton Vanløse Allé & Englandsvej P/S
41800607	Gråbrødregade, Kolding P/S	40776001	P/S Obton Solenergi Poland IV
37162760	Ensure International Insurance Broker Copenhagen Ellenhard, Nygaard & Partnere P/S	40654798	P/S Obton Solenergi Arena
41625805	Sønder Bygade P/S	37556467	Obton Balance Selskabsinvestor P/S
41637501	Tandlægeholding Anders Vilmann P/S	42210811	P/S Obton Solenergi Grouse
28154224	P/S COZY KETCHUP	39607425	Better Energy Slagelse P/S
37252271	Essence Solutions P/S	39090597	Better Energy Energo P/S
39127652	Egegaard P/S	39591456	Better Energy Gimminge P/S
41067640	Biogas Tågholm P/S	30580931	FIRST BROKERS P/S
38761277	Intellishore P/S	35475346	HANS CHRISTIAN ANDERSEN AIRPORT P/S
40935711	Trylleskoven Ø7 P/S	40831959	AffaldVarme Aarhus Genbrug P/S
33387288	HOVEDKONTORET HK ØSTJYLLAND P/S	41972904	Obton Solenergi Fond 1 Master P/S
36056355	AQUILO P/S	39216167	P/S Skudehavnen
40451870	MOWE P/S	39246724	P/S Obton Solenergi Greenton 4
36565438	Guldager Camping af 2015 P/S	40951059	FREJAS HAVE BIRKERØD P/S
33039018	ACCURA ADVOKATPARTNERSELSKAB	41110929	P/S Obton Solenergi Balaton
37070726	Danske Shoppingcentre P/S	42027642	RA Advisory P/S
35526706	NORDIC INNOVATORS P/S	40651209	NMR 2019 Holding P/S
39058871	Hvilsom Sø Utlejning P/S	40634304	GT Roskilde Syd, Godkendt Revisionspartnerselskab
41441925	CIE Ejendomsselskab P/S	38470590	P/S Obton Solenergi Hoof
36683961	Rishøjgaard P/S	36462647	Atresia P/S
37543128	Roesgaard Godkendt Revisionspartnerselskab	33147813	HHH REAL P/S
39652137	Tyrsted Holding P/S	37378534	Solpark Silkeborg 3 P/S
39699532	Ejendomsselskabet DP 1 P/S	41383828	Randersvej 77 P/S
41635959	Palazzo Camaiori-Piccolomini P/S	40947949	Midtfasen 3 P/S
41949430	BE 237 P/S	41415053	Nyropsgade 39 P/S
42149012	BE 244 P/S	38530194	P/S Obton Solenergi Kanaal
42149020	BE 245 P/S	35818707	OBTON SOLENERGI GLOBAL P/S
41217987	Carlsberg Byen BA 14.1 P/S	38458302	Partnerselskabet V3 Holding
39957035	Carlsberg Byen BA 10.3 Tårn P/S	35225331	BETTER ENERGY CALBE P/S
38472046	P/S Obton Solenergi Greenton 3	39028263	Formuepleje Ejendomme 1 P/S
39681919	LHFO B P/S	41916958	PD EJD 05 P/S
40966390	TG Helgolandsgade P/S	35403159	UNIP EJENDOMME P/S
39268477	Sirius Energy P/S	38277901	intenz P/S
41896159	Wind Enterprise P/S	30523768	CHRISTIANSGÅRDEN HOLDING P/S
37098108	OPP Slagelse Sygehus P/S	37303933	Yomisé P/S
41020008	2019.12.17 Holding P/S	33376561	Stenwec I P/S
40931341	Obton Impact Udbytte Selskab P/S	40087095	P/S Ottilia København
41409274	Juul Schouenborg Advokatfirma P/S	32141870	AKTIV INVEST PARTNER P/S
42151432	P/S Obton REIT Secondo	40592652	Partnerselskabet Øresundsvej 51

38763873	BRD Advice P/S	40777024	Søfronten Herning P/S
42151386	KFH Seniorbofællesskab P/S	27773702	Commercial Real Estate Denmark P/S
40819339	Ejendomspartnerselskabet V	40308539	P/S Blomsterhaven
40948406	Grøn Investment 6 P/S	41485949	Østergårdsvej, Solbjerg P/S
37934577	IPM Byg P/S	41236140	Nordre Fasanvej 216 P/S
40741860	Fælledby P/S	39824841	Sølystgade 60 P/S
41625732	NS Estate 5 P/S	39027348	Marselisborg Alle 24 P/S
41404329	Skovlunde 6B P/S	36505109	P/S SLOTSGADE 17
39519275	Stigsborg P/S	38321072	S2N P/S
39802619	P/S Stigsborg H11	32343635	TORDENSKJOLDSGADE 37 P/S
33383401	RGW 20/12 2010 P/S	41889861	Partnerselskabet SH4, Køge
39801752	P/S Stigsborg H4	39676354	Ejendomsselskabet H9 P/S
38270907	Ejendomsselskabet Project Sunflower P/S	41926236	LP Lejligheder P/S
82552219	Sportgoods P/S	41748249	Imbro Udbytte - Birkende-Odense P/S
38620770	P/S Banemarksvej Vest	37701262	Teknikkonsortiet Apollovej P/S
26853605	HOFOR FORSYNING HOLDING P/S	41916125	PD EJD 06 P/S
35468617	SD Karré 2 P/S	35531734	PARTNERSELSKABET KNUD HØJGAARDS VEJ 7, SØBORG
39615797	Sønder Ringvej 15, 4000 Roskilde P/S	39321424	Partnerselskabet Stationsalléen 40, Herlev
38039105	Partnerselskabet Stationsvej 10-12, Sønderborg	41239123	P/S SLU Lundtoftevej 160, Lyngby
38039741	Partnerselskabet Hummeltoftevej 14, Sorgenfri	34601054	PARTNERSELSKABET CARL JACOBSENS VEJ 35 OG 39, VALBY
38405071	Partnerselskabet Kolding Åpark, Kolding	41726628	Partnerselskabet Lautrupvang 5, Ballerup
40437371	Ejendomsselskabet Vilvordevej 70 P/S	31170427	PARTNERSELSKAB BIRKERØD KONGEVEJ 25
40746374	Taastrup Hovedgade 123 P/S	32561799	PARTNERSELSKABET KANALSTRÆDE 2, HOLBÆK
37610372	PFA CPH Properties I P/S	35247319	PARTNERSELSKABET BUDDINGEVEJ 272, SØBORG
11826318	Ejendomspartnerselskabet Munken	35413219	P/S ANDERS EMIL NORMANN INVEST
38151266	Carlsberg Byen BA 16.3 P/S	42225649	Harper & Vedel Partnerselskab
37427357	TG Hauser Plads 28-32 P/S	31262895	HABRO-62, KOMMANDITAKTIESELSKAB
38433024	Carlsberg Byen BA 4.2 P/S	35642005	P/S TÆNDPIBE VIND
38196227	Carlsberg Byen Ejendomsdrift P/S	39967588	KH Boligejendomme P/S
33771231	PRICEWATERHOUSECOOPERS STATS AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	39204487	Ejendomsselskabet Beddingen 5 ABC P/S
37350982	DAF I GP P/S	37921785	Core Bolig VIII Kommanditaktieselskab
30526333	KONGEGÅRDEN HOLDING P/S	37422487	Core Poland Residential V Kommanditaktieselskab
40648216	Core Bolig X Kommanditaktieselskab	35857052	COBO VII Kanalporten P/S
40101772	Frey P/S	39802988	Falckgården P/S
36410809	ICG COMMUNICATION P/S	41970022	Gardit Marine P/S
39272474	COBO IX Ejendomme Kommanditaktieselskab	38538071	Bech-Bruun Advokatpartnerselskab
39182114	ICG Learning P/S	34058113	SPENCER STUART INTERNATIONAL P/S
37690872	Teglbroen P/S	40263470	HLT Spedition P/S
38792784	Farvergade 10 P/S	36920289	Dansk Revision Wulff & Haaning, Godkendt Revisionspartnerselskab
40795952	Partnerselskabet Tangen 41-49, Aarhus N	33591489	DAMAN P/S
40093680	Frederiks Plads Company House P/S	36020873	Core Bolig VI Kommanditaktieselskab
40795960	Partnerselskabet Tangen 17, Aarhus N	32773680	HAUGAARD BRAAD ADVOKATPARTNERSELSKAB
40202188	Nordsee Holidays 2019 P/S	41438541	Carls.nu P/S
42004596	Ventus Advokat P/S	37310085	DAHL Advokatpartnerselskab

36987820	IDEAL Advokatfirma P/S	41070811	NorthX P/S
36965258	Fjerritslev Kro P/S	39093847	Sofiendal Enge Hasseris 26-7 P/S
34457549	TØMRER- OG SNEDKERFIRMAET KNUD SØRENSEN P/S	37372161	Solpark Silkeborg 1 P/S
35545956	BOYE & SPELLERBERG P/S	37178632	Dots Connected P/S
31861063	KØGE KYST P/S	41359609	Ejerforeningen 21-5 DK38 P/S
33375085	HULGAARD ADVOKATER P/S	40967478	EJERFORENINGEN 21-5 DK34 P/S
36917350	Advenio People P/S	41001976	Ejerforeningen 21-5 DK37 P/S
39594072	Advokaterne Bonnez & Ziebe P/S	30519868	COMWELL KELLERS PARK P/S
34723338	VOGNMANDSFIRMAET CARSTEN HOLM JENSEN P/S	37303240	Vrejlev Bioenergi P/S
38885251	Effectuate P/S	38452223	Artha Brønsholm P/S
42241377	Repop P/S	36466375	HAVNEØEN 1 P/S
40622551	Stangager P/S	37271977	Rødovre City 2 P/S
40379967	IZARA P/S	41095806	Jacobsminde 2 P/S
25170342	BUSINESSNOW P/S	40691731	Bybladet P/S
38718924	Lou Advokater P/S	39371294	GAMMEL LYGVEJ P/S
32327249	REVISIONSFIRMAET EDELBO & LUND-LARSEN, STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	37830165	Artha Ejerlejligheder II P/S
29518807	SØHØJLANDETS GOLF RESORT P/S	40416137	Primetime Kommunikation P/S
34085145	AUBO KØKKEN OG BAD LØGSTØR P/S	35529519	BETTER ENERGY MAGENTA P/S
32345662	AMALIEKLINIKEN P/S	42197661	Ejendomsselskabet Christian den 4 P/S
39635089	Sydjysk El-Service P/S	36936045	Copenhagen Search Partners P/S
33368704	AUTOHUSET EGELUND P/S	40933697	Syd-Porten P/S
34585652	Østergade 13 P/S	37405213	Rungsted Supermarked P/S
41415916	P/S Obton Solenergi Gasselte	36560371	Partner4Impact P/S
40389938	Skovlunde F1 E1 P/S	34203180	SKEL.DK LANDINSPEKTØRER P/S
36436875	HARBOE & MARKER PARTNERSELSKAB	38751646	KOVSTED & SKOVGÅRD, REVISION & RÅDGIVNING, STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
37438685	Agernæs Øko P/S	41222417	Remmerslund Skovby III P/S
32326706	ANDERSEN REVISION STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	35246460	AP TRANSPORT PARTNERS P/S
34480370	REVIMIDT GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB	37646962	Auto Group Nordvest P/S
39188759	Hansen TaxLegal Advokatpartnerselskab	37077437	North Advokatpartnerselskab
29442789	REDMARK, STATSATORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB	36454695	Better Energy Weidenhausen P/S
37776475	Skagen Salmon Partnerselskab	42018775	OKFPFA P/S
35028595	F10 FINANSRÅDGIVER P/S	36542489	KT-DTEK P/S
33371578	PUBLICURE ADVOKATFIRMA P/S	36908114	Revision Ryttergaarden P/S
37228796	BWB Partners P/S	31936594	Lundborgvej 2016 P/S
41454555	Revision Limfjord Godkendt Revisionspartnerselskab	35246738	JIM DANDY P/S
32283012	ADVOKATERNE SANKT KNUDS TORV P/S	29973393	Investeringselskabet af 1. januar 2018 P/S
35650881	EMBRO P/S	40176845	Jernstøberiet P/S
34226830	OMERA CONSULTING P/S	34474931	HOUSE OF EXCELLENCE P/S
36972238	Ejendomsmæglerfirmaet Jesper Nielsen, Kgs. Lyngby P/S	37509787	Danske Shoppingcentre FC P/S
35209689	DJURHUUS IT P/S	42134597	Ejerforeningen 21-5 DK42 P/S
41933844	Winsløw Advokatpartnerselskab	34209073	TZACHO P/S
41332255	360 Law Firm Advokatpartnerselskab	42241385	Repop NH P/S
30695089	KOMMANDITAKTIESELSKABET FREDERIKSSUND SHOPPINGCENTER	30987454	HABRO-EDINBURGH, INTERNATIONAL KOMMANDITAKTIESELSKAB
42100390	Imbro Udbytte - Ringsted Nonnedalen P/S	31256453	PARTNERSELSKABET RESTAURANT DE 2 HAVE

38708899	Roskilde Retail P/S	40647791	Snedker Agro P/S
39015811	Fynsgade, Esbjerg Holding P/S	41183705	Trivium P/S
34717850	ANDERSEN PARTNERS ADVOKATPARTNERSELSKAB	41698373	SporbyenScandia Byggefelt ÆØÅ P/S
37623598	Carlsberg Byen BA 12 P/S	39170434	SporbyenScandia 3 P/S
36903759	Carlsberg Byen BA 13 P/S	32570283	PARTNERSELSKABET PHILIP HEYMANS ALLÉ 1,3 OG 5, HELLERUP
36904798	Carlsberg Byen BA 3 P/S	35803580	PARTNERSELSKABET LANDSKRONAGADE 33-35, ØSTERBRO
36088125	P/S BORGEN SHOPPING	32147224	SAP9 KPG14 P/S
37834483	Gartnerbyen P/S	31085705	HABRO-56, KOMMANDITAKTIESELSKAB
29809755	SPORT ONE DANMARK P/S	37321567	Kildemosegård P/S
40951512	Moods Fashion P/S	38366408	SP Holding P/S, Randers
36485663	EJENDOMSSELSKABET PASOPVEJ P/S	37088625	Vattenfall Vindkraft Klim P/S
37869589	Teglhølm Byggefelt L P/S	32645208	PARTNERSELSKABET HANSBORGGADE 7, HADERSLEV
28851367	DANTOP EJENDOMME P/S	33264690	PARTNERSELSKABET EJBY INDUSTRIVEJ 125, GLOSTRUP
38880942	Teknikerbyen 15-45 P/S	38817000	Partnerselskabet Linnés Allé 2, Taastrup
41930616	Home.earth P/S	39170817	Ejendomsselskabet Fynsgade, Esbjerg P/S
40109927	Ry Byudvikling I P/S	35873007	Better Energy Horslunde II P/S
37175749	Sofiendal Enge Hasseris P/S	29789320	GEVINSTEN HVIDOVRE P/S
39898187	Pulse Taastrup P/S	34730105	MENSCH P/S
37188972	Part. FF P/S	41529393	GSH Ejendomme P/S
29783691	EJENDOMSSELSKABET AF 31. AUGUST 2006 P/S	35868305	EJENDOMSSELSKABET DAMSAGER P/S
39256290	Core Bolig IX Kommanditaktieselskab	36502037	AMERIKA PLADS C P/S
41737263	Thylander Property Fund P/S	27207499	Better Energy Solpark Lolland P/S
38238027	Gråbrødretorv 16 P/S	39186446	Hafnia Advokatpartnerselskab
40824022	COBO X Munkeengen P/S	40113045	Thorsted P/S
40648496	COBO X Projekt A P/S	38066005	Partnerselskabet Åboulevarden 11-13, Århus
36461896	M.H. ENTREPRISE P/S	40934278	ABSALON & CO P/S
39194082	Marmorbyen Øst P/S	31579082	Ejendomsselskabet Hannemanns Allé 30 P/S
35408495	IP EJENDOMME 2013 P/S	39957051	Carlsberg Byen BA 9 Bolig II P/S
40447849	OPP Danmark P/S	40999787	Carlsberg Byen Ejendomme Tårn Salg P/S
37837199	Esplanadens Ejendomsselskab P/S	39946882	PFA US Real Estate Medium P/S
41927143	Brøner VVS P/S	37332046	Bakkely Invest 2015 P/S
40414231	Pulse Glostrup P/S	41461373	Elkærlus P/S
29405069	Euro Nordics Soborg P/S	39308487	Ejendomsselskabet Aabyen CII P/S
31080231	SE BLUE RENEWABLES DK P/S	39308592	Ejendomsselskabet Aabyen B P/S
41880627	Solar Park Rødkilde 1 P/S	39137054	Projektselskabet Tyrsted P/S
40070656	TGPVI LH Holding P/S	30175654	BS TIGER P/S
37208299	Amaliegade 23 P/S	37825751	P/S Slotsgade 21
40047271	Big Tours P/S	40739009	Fabriksvej 11 P/S
40623825	Lynggaard & Hansen P/S	33780524	Partnerselskabet RRSR
33644981	ØRESTAD DOWN TOWN P/S	39696568	Nørregade 14 P/S
36434236	MÅGEVEJ 40 - 46 P/S	39358530	Donatzky & Partnere P/S
35209352	DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab	31778530	DANSK REVISION RANDERS, GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB
39374544	Obton Windpark II Selskabsinvestor P/S	39957191	Carlsberg Byen BA 6Ø Tårn P/S
36397306	PARTNERSELSKABET AMA 122	40014306	Carlsberg Byen Administrationsbygning P/S

39957264	Carlsberg Byen BA 2 Bolig P/S	25661508	CORE & COMPANY P/S
41217871	Carlsberg Byen BA 10.1 P/S	39024063	Schrøder Translink P/S
34740178	BK Godthåbsvej P/S	34045666	FOCUS ADVOKATER P/S
40180605	Better Energy Næstved P/S	34628386	NORDIC PLATFORM P/S
40167846	Better Energy Ebberup P/S	40652574	NMR Ejendomme P/S
42148873	BE 229 P/S	31250730	HIRTSHALS TRANSPORT CENTER P/S
42148946	BE 241 P/S	36948817	Danish Energy Efficiency Partners P/S
42149047	BE 246 P/S	41704659	P/S Langbrokro
39162938	AJ Invest, Randers P/S	39179709	AOS Ejendomme P/S
42047066	KB Strandgaderne P/S	37124761	Grøn Investment 4 P/S
38784234	Obton Solenergi Stabil P/S	41266546	Ejendomspartnerselskabet I
40763171	P/S Obton Solenergi Mazovia	37983942	Tankcontainer P/S
41930926	P/S Obton REIT Compound 1	39801345	P/S Stigsborg H2
41918438	P/S Obton Solenergi Pinuk	36411341	Core Bolig IV Investorkommanditaktieselskab nr. 6
41304049	P/S Obton Solenergi Greenton 11	38355317	COBO VIII KOMMANDITAKTIESELSKAB Ejendomme
40362371	P/S Obton Solenergi Mandor	32334601	HASLUND KÆR P/S
40988181	KB Strømmen P/S	37493805	World Trade Center P/S
40121862	Obton Solenergi Magyar P/S	41973161	Amrop P/S
41000333	P/S Obton Solenergi Sika	40209786	Projektselskabet 2001 P/S
37556378	Obton Solenergi Balance P/S	38748106	Agat Ejendomme #1 P/S
40948791	Obton Impact AKK Reinvestment P/S	39802538	P/S Stigsborg H9
31371767	ES PORT DK P/S	25628985	KOMMANDITAKTIESELSKABET ØSTRE HAVN
40775951	P/S Obton Solenergi Poland III	39724073	BeGreen 2018-29 P/S
40925813	Claresholm P/S	41393572	Marselisborg Allé 9 P/S
39246104	P/S Obton Solenergi Greenton 9	40544429	Bindesbøl Ejendomme P/S
36692774	ERDA I P/S	34890404	TROLLE ADVOKATFIRMA, ADVOKATPARTNERSELSKAB
36687711	Mindegade 6 P/S	40688021	EDC Landbrug Poul Erik Bech P/S
40637532	TYC 4 P/S	38332422	MacMann Berg P/S
38456490	Turesensgade 6 P/S	41637579	Tandlægeholding Carsten Urbild P/S
36470496	EJENDOMSSELSKABET AF 19.12.2014 P/S	38330489	EDC Mæglerne Hedensted P/S
37989509	AX IV HoldCo P/S	35486178	REVISIONSFIRMAET EDELBO STATS AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
37618837	Ejendomspartnerselskabet af 23. marts 2016	39141000	Arhus Property Denmark P/S
41693398	Helsingørsgade 15 P/S	38262432	NÉMETH SIGETTY ADVOKATPARTNERSELSKAB
41570539	ADVANTAGE Private Equity 2020 I P/S	37034827	SOLID-IT Partnerselskab
36713224	Aabenraa Golfbane P/S	33948794	Kreston SR STATS AUTORISERET REVISIONSPARTNERSELSKAB
40637788	Treetop Partners P/S	39374315	Obton Vindenergi Windpark II P/S
35257691	BAKER TILLY DENMARK GODKENDT REVISIONSPARTNERSELSKAB	35530460	BETTER ENERGY BREMEN P/S
36901985	P/S PKAE Ejendom	38529447	VI Management P/S
36484748	KIÆR SVINEHOLD P/S	40817751	Nordic Secondary Fund I P/S
36464852	ADDCO P/S GODKENDTE REVISORER	40195157	Ejendomsrådgiverfirmaet Jesper Nielsen, Frederiksberg P/S
41911115	Civitas Advokater P/S	32353509	Edelau Management P/S
31471591	PARTNERSELSKABET ADVOKATHUSET NORDSJÆLLAND	26992672	MARINA MINDE P/S

9.2 Bilag 2: Transskriberet interview med revisor Kaj Kromann d. 02.02.2021

Lasse: Vil du starte med at introducere dig selv?

Kaj Kromann: *Jeg arbejder hos Martinsen, som er et partnerselskab, så på den måde kender jeg det indefra. Partnerselskabet er jo en selskabsform som anparts- og aktieselskaber. Partnerselskabet har jeg med i min palette i forhold til at det jo er en selskabsform som er anvendelig til en eller anden form for samarbejde.*

Partnerselskabet er efter min vurdering ikke brugt så meget, men i gamle dage brugte man meget ofte kommanditselskaber, som har samme egenskaber som partnerselskaber men er ikke reguleret af selskabsloven. Det giver en struktur, som på nogle områder er nemmere at håndtere fordi der så findes nogle klare regler for, hvordan tingene skal struktureres.

Lasse: Er du nogensinde stødt på at komplementaren er en fysisk person? Vil dette ikke altid være et anpartsselskab?

Kaj Kromann: *Jo, altså nu er jeg revisor for flere kommanditselskaber end partnerselskaber, men jeg er endnu ikke stødt på at komplementaren er en fysisk person.*

Lasse: Jeg har læst mig frem til at kommanditselskabet har et lidt blakket ry, kan det, ud fra din erfaring, spille en rolle i kundens velvillighed til at vælge partnerselskabet som selskabsform?

Kaj Kromann: *Nej, altså der bliver jo også stadigvæk lavet kommanditselskaber. Partnerselskabet bliver måske lavet fordi det lige som kommanditselskabet er skattemæssigt transparent, hvilket vil sige at deltagerne bliver beskattet af overskuddet i stedet for, at selskabet betaler skat. Der kan være flere skattemæssige årsager til, at man som deltager netop gerne vil have denne type beskatning. Det kunne eksempelvis være at man har et partnerselskab hvor der er nogle driftsaktiver som kan give nogle afskrivninger. Så den fleksible mulighed i forhold til skatteforhold gør at partnerselskabet er attraktivt. Man ser det ofte ved advokater, revisorer og andre liberale erhverv hvor der er mange ejere og som kan have forskellig skattemæssig interesse. Så fleksibiliteten i at den enkelte selv kan bestemme sin beskatning af det eventuelle overskud, er nok styrken ved at etablere sig som partnerselskab*

Lasse: Jeg har tidligere læst et interview med Jan Børjesson og Ole B. Sørensen som begge mener at selskabsformen er underbenyttet. Har du et bud på, hvad dette skyldes? Mangler der tilgængelig information om selskabsformen?

Kaj Kromann: *Det ved jeg ikke om jeg kan sige. Behovet for at benytte et partnerselskab skal jo også være der, for laver man et partnerselskab skal der jo føres regnskab for den juridiske enhed, hvor der så skal laves individuelle selvangivelser for deltagerne. Så der skal jo naturligvis være et behov for at udnytte de fordele partnerselskabet har, før det er det værd. Er der kun ganske få ejere, så burde det være bedre*

at benytte et anparts- eller aktieselskab. Overdragelse af en andel i et partnerselskab kan have store skattemæssige konsekvenser både for den udtrædende deltager med også for de øvrige deltagere, der eventuelt skal købe den andel. Teknisk giver det nogle udfordringer, så på det punkt er selskabsformen lidt ufleksibel. Så ved et mangeårigt samarbejde, med en fast struktur er partnerselskabet attraktivt, men vil man bare have noget som er lige til at gå til, kan man vælge en af de selskabsformer hvor der i stedet betales selskabsskat. Nu skal det selvfølgelig ikke lyde helt vildt komplekst at være deltager i et partnerselskab, men det er alt andet lige mere komplekst end bare at have en aktie i et aktieselskab.

Har jeg et selskab organiseret som en af de andre selskabstyper, enten alene eller sammen med andre, kan vi aftale en løn og så er det også nemt for mig at håndtere, hvor i mod at man i et partnerselskab både skal være leder af et selskab og i øvrigt også har en rimelig kompleks privat selvangivelse der skal håndteres. Så administrativt kan selskabsformen også være dyrere end alternativerne på det niveau. Men har man en privatøkonomi hvor der er andre erhvervmæssige aktiviteter, så er den jo fleksibel fordi man har noget skattemæssig indkomst man kan håndtere. Omvendt har Skat været ude og sige at man ikke kan regnes for selvstændigt erhvervsdrivende bare fordi man er deltager i et partnerselskab

Lasse: Nu bevæger vi os faktisk ind i et af de andre spørgsmål vedrørende ligningslovens §4, som siger at man som deltager i en personlig virksomhed, ikke nødvendigvis er selvstændigt erhvervsdrivende. Jeg vil gerne vide hvordan det håndteres i praksis, da der alt andet lige må eksistere et eller andet form for hierarki i et selskab med mange deltagere?

Kaj Kromann: Sådan som jeg læser det, så går en stor del på at der skal være en vis økonomisk risiko og nogle forvaltningsmæssige beføjelser. Hvis jeg skal vurdere, er det nok den økonomiske risiko som vægter højest. Så har man en økonomisk risiko på 100.000 kr.- er det ikke sikkert det er nok, har man i stedet en risiko på 500.000 kr.- Så nærmer vi os – og med en risiko på flere millioner trækker det i retning af, at man opfylder kravene til at være selvstændigt erhvervsdrivende. Alt efter den konkrete situation og hvor mange deltagere der er i selskabet osv.

Lasse: Hvordan ser du fremtiden for selskabsformen? Nu er det jo ikke mange år siden at der blev åbnet op for at landbruget også kan gøre brug af selskabsformen, er der nogle bestemte brancher du vurderer, også får samme mulighed i fremtiden?

Kaj Kromann: Nej, for mig at se gør selskabsformen ofte beskatningen lidt mere kompleks, så for mig handler det meget om at der skal være forskellige skattemæssige behov i ejerkredsen før det er en god idé at have et partnerselskab. Man har måske nogle ejere som er unge og andre som er ældre og med vidt forskellige økonomier, så den fleksibilitet som partnerselskabet skattemæssigt giver, er helt klart dens styrke. Hvis der blot er én eller få ejere tænker jeg at et aktieselskab eller en personlig virksomhed er at foretrække. Nu hvor skat har fastslået at der skal være en vis risiko før man anses som selvstændig, kan det måske være med til at hæmme udbredelsen af selskabsformen. Det er en balancegang i og med at der skal være et vist antal ejere, men samtidig ikke for mange og på den måde kan skat måske være med til at spænde lidt ben for selskabsformens udbredelse.

Lasse: Det kan lyde lidt svært at navigere i hele det med ikke for få- men heller ikke for mange ejere?

Kaj Kromann: *ja, men selskabsformen er fleksibel i den situation hvor man har forskellige ejere med forskellige interesser i at bruge de her skattemæssige forhold. Nogen vil måske have en passiv investering og andre vil måske gerne have hele deres overskudsandel ud og der har den jo en fordel. Og måske er det rigtigt at selskabsformen er lidt overset, men som sagt tidligere skal det konkrete behov jo også være der.*

Lasse: Så helt konkret er det den skattemæssige fleksibilitet, som skal være den store drivkraft for at vælge selskabsformen?

Kaj Kromann: *Ja, det er i hvert fald sådan jeg ser det.*

Lasse: som et sidste spørgsmål vil er stødt på et forslag om, at særligt driftsaktiver bliver placeret i et andet selskab og leaset tilbage til partnerselskabet for at undgå den beskatning som opstår ved delkøb og -salg ved ind- og udtræden af nye deltagere. Er det en lovlig konstruktion?

Kaj Kromann: *ja, den konstruktion har jeg hørt om og jeg har aldrig oplevet at man går ind og ændrer det forhold. Det er ikke noget jeg har indgående erfaring med, men jeg har hørt at den konstruktion bliver lavet netop for at gøre det lettere omkring ind- og udtræden. Skattemæssigt bør det alt andet lige også være uproblematisk at et separat selskab ejer aktiverne og leaser dem til partnerselskabet. Den konstruktion bliver jo netop også benyttet i mange andre sammenhænge hvor man ser en risiko og har nogle aktiver man gerne vil beskytte, så kan man placere dem i eventuelt et anpartsselskab som holdes adskilt. så derfor kan jeg ikke se nogle særlige problematikker forbundet med det.*

9.3 Bilag 3: Transskriberet interview med advokat Jan Børjesson d. 08.02.2021

Lasse: Et hurtigt spørgsmål til at starte ud med. Er du nogensinde stødt på et partnerselskab hvor komplementaren også har været en fysisk person?

Jan Børjesson: *Nej, aldrig. Heller ikke i et kommanditselskab, så det at der er en komplementar som hæfter personligt og med hele sin formue er jo rigtigt nok, men i praksis vil det altid være et selskab som hæfter med en minimumskapital. Jeg vil selvfølgelig ikke kunne afvise at det er sket, men stort set uden undtagelse.*

Lasse: Er det dit indtryk at en typisk kunde i en rådgivningssituation, ikke kender selskabsformen?

Jan Børjesson: *Det er nok i et eller andet omfang rigtigt, men omvendt skal man huske på, at den typiske kunde jo altid betjener sig af rådgivere og disse rådgivere trods alt kender til selskabsformen. Så i al almindelighed tror jeg, at man er opmærksom på selskabsformen i hvert fald fra rådgivernes side. Men det er klart at den almindelige forbruger som skal etablere en virksomhed nok ved hvad et anpartsselskab, aktieselskab eller en personlig virksomhed er, hvorimod et partnerselskab nok kræver en nærmere forklaring. Men kommer man til en rådgiver og siger at man gerne vil starte et anpartsselskab, så vil rådgiveren begynde at tage fat i de konkrete behov og måske foreslå et partnerselskab i stedet, og fortælle hvad det går ud på og på den måde vil man blive ledt ind i det på den ene eller den anden måde.*

Lasse: Mener du at den tilgængelige rådgivning om selskabsformen er tilstrækkelig?

Jan Børjesson: *Efterhånden må man antage at advokater og revisorer, som typisk er rådgivere, har den fornødne kendskab til selskabsformen og indsigt i reglerne. Med den udvikling der har været de senere år, også i forhold til dengang vi skrev bogen om partnerselskaber, er der sket rigtig meget siden da.*

Lasse: Jeg har læst flere steder, at kommanditselskabets "blakkede ry" måske kunne have en indflydelse på villigheden til at stifte et partnerselskab. Deler du den holdning?

Jan Børjesson: *Man kan i hvert fald konstatere, at der har været en tilbageholdenhed ved at bruge kommanditselskabet i andet end de skattedrevne projekter hvor man investerede passivt i alle mulige forskellige ting. Så det har givet haft en betydning, ellers havde der heller ikke været behov for partnerselskabet, da man jo så bare kunne lave et kommanditselskab og det har man jo rent faktisk ikke gjort tidligere. Så på den måde har det haft en eller anden betydning. Man kan også sige, at der jo med partnerselskabet er den reelle forskel at man opnår en regulering efter selskabsloven og det har nogen givetvis følt sig mere trygge ved, altså at have et fast sæt regler, som svarer til et aktieselskab, som jo langt fra har et blakket ry.*

Lasse: I forhold til nyetablering, kan det så være en fordel at starte som et partnerselskab da man på den måde kan modregne eventuelt underskud i anden skattepligtig indkomst og derefter senere omstrukturere til et aktieselskab og ser du nogle udfordringer herved?

Jan Børjesson: Hvis man har et partnerselskab hvor man er personligt aktionær, går skatten jo direkte ud til en selv og starter man så med underskud, kan det jo være man har en ægtefælle man kan bruge underskuddet ved eller det kan være man har anden indkomst man kan modregne. Hvis man har et aktieselskab, kan man ikke trække underskuddet op, der skal man tjene pengene i aktieselskabet før det kan modregnes. Så der kan givetvis være en fordel i at organisere sig som partnerselskab ved et længerevarende samarbejde, hvor man måske først forventer at generere et overskud efter x antal år.

Omdannelsesreglerne ifølge loven skattefri virksomhedsomdannelse finder jo også anvendelse på partnerselskabet, hvis blot alle aktionærer er personer, som de typisk vil være. Så i praksis er det ikke det store problem at omdanne senere, hvis man gerne vil det. Men er man i et partnerselskab har man jo i forvejen aktieselskabets velsignelser i form af, at man er omfattet af selskabsloven, så jeg ser ikke nødvendigvis det store behov for en sådan løsning

Lasse: Du har udtalt i et interview, i forbindelse med et kandidatspeciale i 2012, at selskabsformen er underbenyttet. Forholder det sig stadig sådan?

Jan Børjesson: Det er jo efterhånden ni år siden, så det kan sagtens være rigtigt at jeg har sagt det på daværende tidspunkt, men henover den her periode sker der en hel del ændringer. Det har blandt andet noget at gøre med den skattereform der kom hvor man begrænsede indskuddet på rate-pensioner til i første omgang 100.000 kr.- og dernæst til 50.000 kr.- Det fører automatisk til, at alle de store partnerdrevne virksomheder som var i aktieselskabsform, typisk revisorbranchen, fik det problem at hvis man var aktionær og der var 100 mand, eller hvor mange man nu kan være i et stort revisionsfirma, kunne de ikke længere bare opspare på deres egne pensionsordninger. Det foregik så ved at den relativt store overskudsandel gik ud til beskatning på pensionsordningen, hvorfor den så kunne trækkes fra og de undgik beskatning i første omgang, altså man lavede en pensionsordning med sig selv. Men når man så ikke kunne indskyde mere end 100.000 og nu 50.000 kr.- var det ikke længere en attraktiv løsning. Så det at komme over i en selskabsform hvor man kan have en individuel skattedisponering, gjorde at mange af de store revisionsfirmaer blev omdannet til partnerselskaber. Det ville du formegentlig også kunne se, at alle de store revisionsfirmaer, stort set uden undtagelser, i dag er organiseret som partnerselskaber.

Der skete det i advokatbranchen, hvor man havde en tradition for at drive virksomhed i interessentskaber, at man søgte over mod partnerselskaber for at få den begrænsede hæftelse, samtidig med at man bibeholdt den individuelle skattedisponering. Med den begrænsede hæftelse forsøgte man også at gardere sig imod de her store erstatningskrav som kunne opstå ved blandt andet banksager og så meget andet. Den enkelte advokat er jo selvfølgelig personligt erstatningsansvarlig, men i et partnerselskab hæfter man ikke for de andre, der hæfter man kun med sin kapital.

Der var altså de her to strømninger mod partnerselskabet, en lang række aktieselskaber, navnlig dem med mere end 10 deltagere, da det jo har den konsekvens at når man passerer mere end 10 deltagere, kan man ikke lave hvert sit holdingselskab som ejer 10% hver og derved få skattefrit udbytte. Så strømmingen fra aktieselskaber til partnerselskaber handler om at opnå den individuelle skattedisponering og for interessentskaberne var der en strømning mod partnerselskaberne for at opnå den begrænsede hæftelse. Der havde man jo allerede det skattemæssige på plads. Det vil sige at kendskabet blev meget udbredt og alt det her har kørt frem til omkring 2017, hvor der blev etableret en hel del partnerselskaber omkring de partnerdrevne virksomheder, altså de liberale erhverv som advokater, revisorer osv. Men så kom indgrebsreglen i ligningslovens §4 omkring hvad man forstår ved selvstændig virksomhed, altså at man skulle have reel indflydelse og en økonomisk risiko.

Det var tilstedekommet fra den Deloitte-afgørelse som ligger fra 2015, hvor man forsøgte at omgås reglerne ved at få et bindende svar på om man kunne bruge virksomhedsordningen, hvis man lavede en struktur hvor nogle partnere kun havde en tiendedels indflydelse af hvad andre partnere havde. Dette betød at såfremt man var 100 partnere, ville de her partnere kun have en andel på 1/1000 og et relativt lille indskud. Det fik man faktisk et bekræftende svar på, fordi enten var man jo selvstændig eller også var man ikke, men samtidig blev man opmærksom på at det her altså var en omgåelse med behov for et lovindgreb, så derfor kom ligningslovens §4. Det har dog fået en større udbredelse end blot at lukke de omgåelsesmuligheder som var før i tiden og det betyder egentlig nu, at det går lidt den anden vej. I praksis har det haft den betydning at en lang række selvstændige erhvervsdrivende blev omklassificeret til at være lønmodtagere og det kan have gjort, at man bliver bange for partnerselskabet, for hvis kriterierne hedder at man dels skal have reel indflydelse på overordnede beslutninger og dels skal have økonomisk risiko, så er det klart at hvis man er i et partnerselskab hvor man kun har skudt 3-400.000 kr.- ind, sammenlignet med interessentskabet hvor man hæfter personligt og solidarisk, har man ikke nogen stor økonomisk risiko. Så tendensen går måske lidt den modsatte vej igen nu.

Lasse: Kan du sige noget konkret om, hvor stor en økonomisk risiko man skal påtage sig, for at kunne klassificeres som selvstændigt erhvervsdrivende?

Jan Børjesson: Man skal i hvert fald have en risiko som går ud over risikoen for at man ikke bliver betalt for sin egen arbejdskraft, altså at man bare ikke får nogen overskudsandel. Typisk skal man have et indskud af økonomisk karakter, hvor man har bundet værdier til systemet på mere end ét års overskudsandel. Men det foregår ved en konkret vurdering under hensyntagen til virksomheden. Men der er en lang række offentliggjorte afgørelser på det, hvis man går ind på skats hjemmeside. Men det bølger lidt frem og tilbage, og det betyder at de store partnerselskaber, eksempelvis vores advokatfirma eller PWC, et stort revisionsfirma, hvor man typisk er 50 eller 100 partnere betyder det jo at man selvfølgelig har en lille indflydelse, da man jo ikke kan eje mere end 1-2% af det hele. Reglen diskvalificerer ikke det man kalder de ligeværdige partnerdrevne virksomheder på indflydelsen. Men har man derimod har en partner med 70% ultimativ bestemmelse og 15 partnere som deler de sidste 30% med 2% hver, så vil de ikke have nogen som helst reel indflydelse, fordi partneren med 70% ville kunne træffe alle beslutninger alene og så

ville de ikke kunne klassificeres som selvstændige erhvervsdrivende. Derudover kommer jo så som nævnt den økonomiske risiko, som skal have en passende størrelse i forhold til aktivitet og indtjening osv.

Lasse: Hvad med fremtiden? Hvordan ser du udviklingen de næste par år? Og er der nogle brancher som i højere grad burde gøre brug af selskabsformen? Jeg ved at HjulmandKaptajn har en artikel om, at landbruget burde få øjnene op for selskabsformen.

Jan Børjesson: *Hvis man tænker over hvad den reelle forskel er i dag, på at drive virksomhed i partnerselskab eller i aktieselskab, kan man opnå meget af det samme hvis man ikke er flere end 10 deltagere. Hvis man er flere end 10, kan man jo ikke lave hvert sit holdingselskab og få skattefrit udbytte som derfra kan disponeres individuelt. Det går måske ikke så meget på hvilke brancher, men nærmere på ejerstrukturen. Har man en ejerstruktur med mere end 10 aktive deltagere, er det der partnerselskabet vil have sin berettigelse. Og det er generelt i de liberale erhverv, selvom jeg ikke vil afvise at der er landbrug som kunne gøre brug af selskabsformen, men der er jo typisk ikke så mange ejere, og derved kommer det nok mere til at handle om, at begrænse sit eget ansvar overfor tredjemand.*

Lasse: Så i forlængelse heraf, er der heller ikke brancher hvor du mener der skal gives mulighed for at etablere sig som partnerselskab? Det afhænger simpelthen af, at man har en ejerstruktur med mere end 10 aktive deltagere?

Jan Børjesson: *Er man under 10 deltagere, kan man i hvert fald opnå det samme med et aktieselskab og de traditionelle holdingstrukturer. Så det bliver et spørgsmål om skattemæssigt at ville benytte virksomhedsordningen i kombination med stadig at have begrænset hæftelse. Men det er altså igen de partnerdrevne virksomheder, med et flertal af deltagere som påkalder sig interesse for selskabsformen*