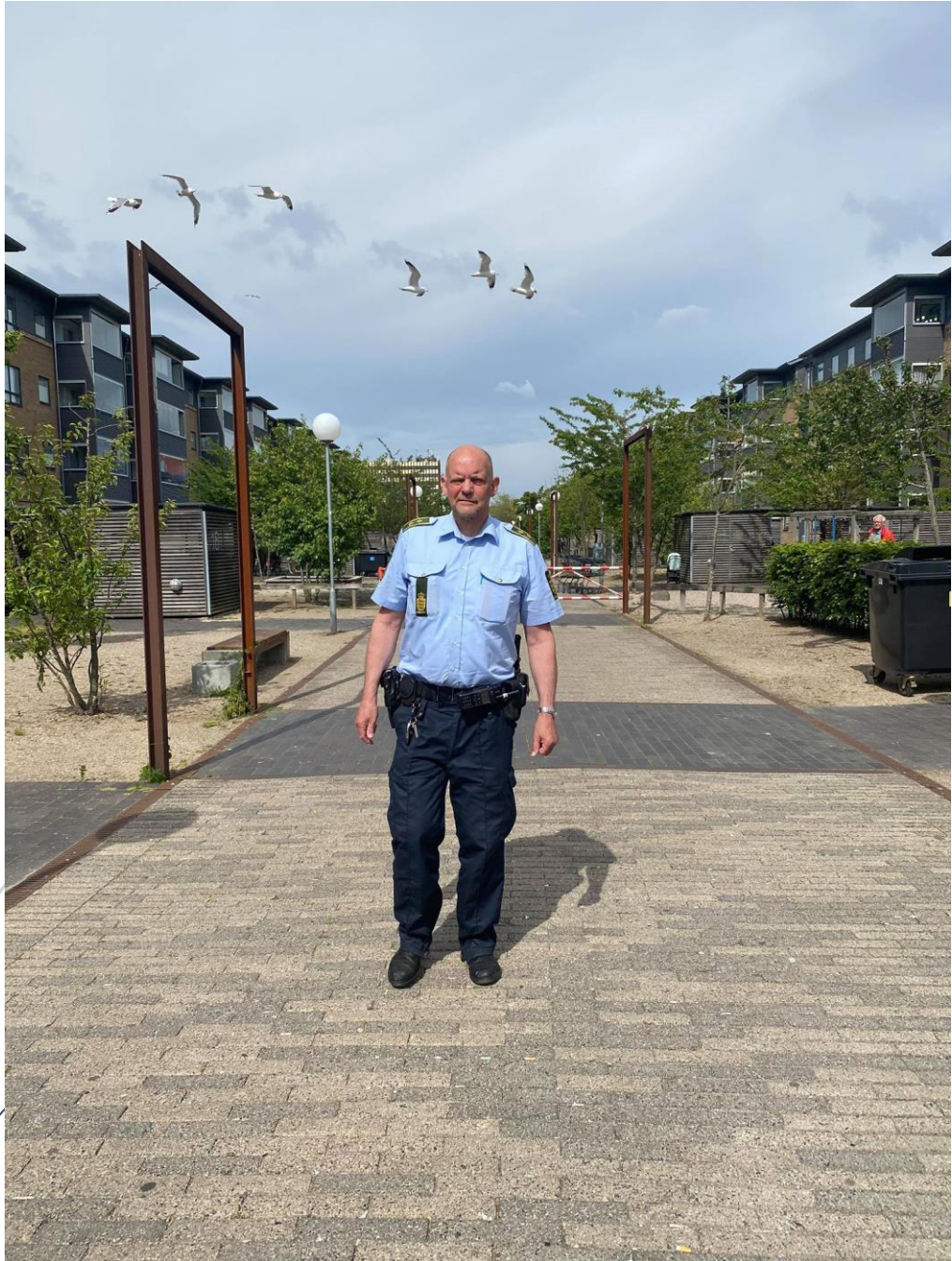


# ”Det er utrygt, fordi at de unge mennesker de keder sig”

- En kvalitativ undersøgelse af myndigheders forståelse af borgernes utryghedsfølelse i Ishøj Kommune



Billede af lokalbetjenten Palle Blak, stående i Vejleåparken  
Kilde: Taget af Gamze Turan og Sara Arpreecha Olsen

Skrevet af: Gruppe 13 Gamze Turan & Sara Arpreecha Olsen

Aalborg Universitet - Kandidatuddannelsen i Kriminologi - 4. semester 2020

Vejleder: Annick Prieur

Antal ord: 29.690

## Abstract

This dissertation revolves around how Ishøj Municipality prevents fear of crime, with the authorities understanding of the citizens' feelings of insecurity. There will be a focus on a specific residential area called Vejleåparken in Ishøj Municipality. For this research we have conducted four qualitative semi structured expert interviews with a local police officer, an SSP-consultant, a chairman for the housing association in Vejleåparken and a chairman for Natteravnene. These interviews have been conducted to get an insight into the different authorities understanding the citizens' feelings of insecurity and fear of crime, and to get an insight into the different interventions to prevent fear of crime. In this dissertation we have used the theories 'Broken Windows' by James Q. Wilson & George L. Kelling, 'Routine Activity' by Lawrence E. Cohen & Marcus Felson, 'Situational Crime Prevention' by Ronald V. Clarke and 'Preventing Crime Model' by Tore Bjørgo. In addition to this we have used existing research. Three national reports from SBI (Danish Building Research Institute) and two international reports from respectively Sweden and Belgium. By looking at our results from the analysis, supported by the chosen theories, the empirical interviews and existing research, we have been able to conclude, from the perspective of the authorities understanding of the citizens' feelings of insecurity, that young men with another ethnic origin than Danish is one of the main issues, when the citizens have a fear of crime, whether these individuals have committed a crime or not. In addition to this, formal and informal social control have a big impact in the different interventions to prevent fear of crime and insecurity. Likewise, there have been changes in Vejleåparken in the psychical environments, like cutting bushes and illuminating the area, to make a higher chance to catch possible criminal and create more security in the area. To conduct formal and informal social control is it necessary to have a relation with the young people, however the effect of this can be depended on the authority's position. An example of this could be, that a local police officer could have a harder time making a relation with the young people compared to the chairman of the housing association. However, one of the interventions, which arguable, can prevent feelings of insecurity and fear of crime, can be the sight of a local police officer in uniform, who patrols the area on foot. Furthermore, the media can also influence feelings of insecurity and fear of crime, especially among elderly people who live in the residential area.

## Indhold

|                                                 |           |
|-------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Problemfelt</b>                           | <b>4</b>  |
| 1.1 Tryghed i Danmark                           | 4         |
| 1.3 Ishøj Kommune og tryghed                    | 7         |
| 1.4 Tryghed generelt                            | 9         |
| 1.5 Tryghedsfremmende indsatser i Ishøj Kommune | 10        |
| 1.5.1 Natteravnene                              | 11        |
| 1.5.2 Tryghedsudvalget                          | 11        |
| 1.6 Problemformulering                          | 11        |
| 1.6.1 Problemstillinger                         | 12        |
| 1.7 Afgrænsning                                 | 12        |
| 1.7.1 Geografisk afgrænsning                    | 12        |
| 1.7.2 Afgrænsning ift. informanter              | 12        |
| 1.8 Begrebsafklaring af tryghed                 | 13        |
| <b>2. Metodologi</b>                            | <b>14</b> |
| <b>3. Metode</b>                                | <b>15</b> |
| 3.1 Adgang til feltet                           | 15        |
| 3.1.1 Udvælgelsen af informanter                | 16        |
| 3.1.2 Informantoversigt                         | 18        |
| 3.2 Det kvalitative interview                   | 19        |
| 3.2.1 Det semistrukturerede interview           | 19        |
| 3.2.2 Digitalt interview                        | 20        |
| 3.2.3 Skype                                     | 22        |
| 3.2.4 Udformning af interviewguide              | 23        |
| 3.2.5 Kvalitetssikring af specialet             | 23        |
| 3.2.6 Ethiske overvejelser                      | 24        |
| 3.3 Litteratur Review                           | 25        |
| <b>4. Teori</b>                                 | <b>28</b> |
| 4.1 Rational Choice                             | 28        |
| 4.1.1 Broken Windows                            | 28        |
| 4.1.2 Routine Activity Theory                   | 30        |

|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.1.3 Situationel Crime Prevention.....                                                | 32        |
| 4.2 Bjørgos forebyggelsesmodel .....                                                   | 35        |
| 4.2.1 Etablering og opretholdelse af normative barrierer .....                         | 36        |
| 4.2.2 Afskrække .....                                                                  | 36        |
| 4.2.3 Afværge .....                                                                    | 36        |
| 4.2.4 Beskytte sårbare ofre .....                                                      | 37        |
| 4.2.5 Rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet .....                             | 37        |
| <b>5. Analyse .....</b>                                                                | <b>38</b> |
| 5.1 Analysestrategi .....                                                              | 38        |
| 5.2 Uorden kan medføre utryghed.....                                                   | 39        |
| 5.2.1 <i>"De står og ryger lidt hash og smider lidt med noget madpapir"</i> .....      | 39        |
| 5.2.2 <i>"Det er hærværk og indbrud, det der er mest utryghedsskabende"</i> .....      | 42        |
| 5.2.3 <i>"Man skal jo bare forhindre, at der er én rude, der bliver smadret"</i> ..... | 46        |
| 5.2.4 Delkonklusion .....                                                              | 49        |
| 5.3 Formindske muligheden for at begå kriminelle handlinger .....                      | 50        |
| 5.3.1 <i>"Risikovillige typiske drenge"</i> .....                                      | 50        |
| 5.3.2 <i>"Det er megafedt for unge at opholde sig uset"</i> .....                      | 52        |
| 5.3.3. Delkonklusion .....                                                             | 54        |
| 5.4 Forebyggelsesmodel.....                                                            | 55        |
| 5.4.1 <i>"Tænk jer nu om! Hvad er det, I er i gang med?"</i> .....                     | 55        |
| 5.4.2 <i>"Det betyder synliggørelse af politiet og at politiet er til stede"</i> ..... | 59        |
| 5.4.3 Delkonklusion .....                                                              | 63        |
| <b>6. Konklusion .....</b>                                                             | <b>65</b> |
| 6.1 Diskussion .....                                                                   | 67        |
| <b>Litteratur .....</b>                                                                | <b>69</b> |
| Hjemmesider .....                                                                      | 70        |

## 1. Problemfelt

I et velfærdssamfund, som det danske, har det en stor betydning, om hvorvidt man, som borger, føler sig tryk i sit land. Dette kan f.eks. være ift. kriminalitet, og om borgere tør gå ude på gaden alene uden at skulle være bange for, at blive udsat for et overfald eller anden kriminell handling. Det er f.eks. derfor politiets arbejde er vigtigt, da en af deres områder omhandler at skabe tryk, især i de områder, hvor borgerne føler sig mest utrygge (Ishøj Kommune, Tryghedsudvalg, video). Dette kan dog være en svær opgave, da det kan være svært at definere tryk, og derved være svært at sætte indsatser i gang, som derved skal være med til at skabe en stigende forståelse af tryk.

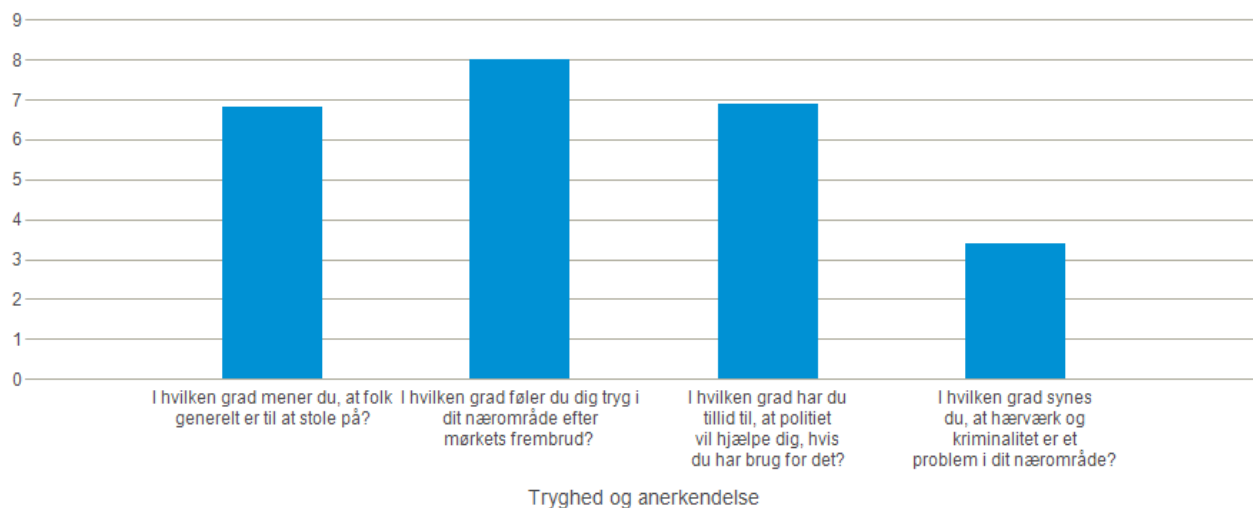
### 1.1 Tryk i Danmark

Figur 1.1 viser hvordan trykken ser ud i Danmark anno 2015, hvilket er de nyeste tal fra Danmarks Statistik. Dette er den gennemsnitlige score ud fra alle aldre og køn i hele landet, om hvordan trykken ser ud i Danmark. Vi har udvalgt de mest relevante spørgsmål fra undersøgelsen.

Figur 1.1: Tryk i Danmark 2015 fra 0-10

#### Livskvalitet

Område: **Hele landet** | Enhed: **Gennemsnitlig score** | Tid: **2015**



Kilde: Danmarks Statistik

Den ene søjle omhandler spørgsmålet: *I hvilken grad føler du dig tryk i dit nærområde efter m rkets frembrud*. Denne søjle viser en gennemsnitlig score på 8 ud af 10. Der kan derved antages at være en høj følelse af tryk i Danmark efter m rkets frembrud, hvis der ses på landsgennemsnittet.

Det er derfor interessant at undersøge, da der er en relativ høj grundlæggende tryk i Danmark, at der er kommuner såsom Ishøj, hvor et nyt trykhedsudvalg skal implementeres, da der i dette område fornemmes

en stigning i utryghed (Ishøj Kommune, 2019). Der arbejdes derved på at øge trygheden i Ishøj Kommune. Det er derfor muligt at antage, hvorvidt trygheden i Ishøj stemmer overens med landsgennemsnittet, sådan som det blev målt i 2015. Det skal dog pointeres, at tallene fra denne undersøgelse er fra 2015, dvs. resultaterne er fire år gamle. Der er derfor mulighed for, at disse tal er forældede ift. hvordan trygheden ser ud i dag. Idet der ikke er lavet nogen tryghedsundersøgelse i Ishøj Kommune siden 2013, har det ikke været muligt at belyse hvordan trygheden reelt ser ud i Ishøj anno 2019. Tryghedsundersøgelsen fra 2013 vil ikke blive benyttet i dette speciale, da vi antager, at rapportens resultater er forældede. Dog vil vi argumentere for, at trygheden er faldet ift. hvordan det så ud ift. undersøgelsen fra 2015. Dette er grundet, hvordan kriminalitetsniveauet ser ud i Ishøj ift. den nedenstående tabel.

**Tabel 1.1: Anmeldte forbrydelser efter område (Kommune), overtrædelsens art, antal borgere over 15 år og tid i 2019**

Enhed: Antal

| Overtrædelsens art                                                    | Hele landet<br>(5.822.763) | København<br>(528.134) | Aarhus<br>(291.684) | Odense<br>(172.397) | Aalborg<br>(182.703) | Albertslund<br>(22.884) | Ishøj<br>(18.632) |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------------------------|-------------------|
| <b>Seksualforbrydelser i alt</b>                                      | 5548                       | 516                    | 178                 | 157                 | 190                  | 25                      | 25                |
| <b>Manddrab</b>                                                       | 49                         | 9                      | 4                   | 0                   | 0                    | 0                       | 1                 |
| <b>Forsøg på manddrab</b>                                             | 152                        | 34                     | 11                  | 6                   | 0                    | 3                       | 2                 |
| <b>Vold (simpel, alvorlig &amp; særlig alvorlig)</b>                  | 13149                      | 2133                   | 805                 | 472                 | 436                  | 86                      | 82                |
| <b>Trusler</b>                                                        | 5941                       | 680                    | 273                 | 335                 | 189                  | 37                      | 40                |
| <b>Brandstiftelser</b>                                                | 1504                       | 321                    | 100                 | 17                  | 31                   | 44                      | 28                |
| <b>Indbrud i beboelser</b>                                            | 24553                      | 1607                   | 1453                | 940                 | 610                  | 100                     | 43                |
| <b>Butikstyverier mv.</b>                                             | 16359                      | 3329                   | 1527                | 778                 | 790                  | 120                     | 193               |
| <b>Hærværk</b>                                                        | 21603                      | 2479                   | 1548                | 794                 | 708                  | 142                     | 144               |
| <b>Lov om euforiserende stoffer</b>                                   | 29651                      | 10088                  | 1923                | 907                 | 1089                 | 170                     | 156               |
| <b>Våbenloven</b>                                                     | 18774                      | 2118                   | 1062                | 535                 | 817                  | 120                     | 117               |
| <b>I alt</b>                                                          | 137.283                    | 23.314                 | 8.884               | 4.941               | 4.860                | 847                     | 831               |
| <b>Kriminelle handlinger pr. 1000 indbygger over 15 år (n/N*1000)</b> | 24                         | 44                     | 30                  | 29                  | 27                   | 37                      | 45                |

Kilde: DST – STRAF11, BY2 & FOLK1A

N = befolkningstal n = kriminelle handlinger

Den ovenstående tabel 1.1 viser antallet af anmeldte forbrydelser fordelt ud på områder (kommuner) og delt op ift. overtrædelsens art. Overtrædelsens art er udvalgt ift. hvad der kan antages for at være forbrydelser, som kan være med til at skabe utryghed i et område (DKR). Derudover er der tilføjet befolkningstal fra de

forskellige kommuner af borgere over 15 år, da dette er over den kriminelle lavalder. Dette er gjort, så det har været muligt for os at udregne, hvor mange kriminelle handlinger, der bliver i de udvalgte kommuner pr. 1000 indbygger. Områderne er udvalgt ift. de største fire byer i Danmark, hvorefter vi har valgt Albertslund. Albertslund er med i denne tabel, idet vi vil argumentere for, at denne kommune er sammenlignelig med Ishøj Kommune. Dette grundet begge kommuner tilhører Vestegnen, de er nabokommuner og de har yderligere ca. samme indbyggertal og kriminalitetsniveau, som kan ses i tabel 1.1.

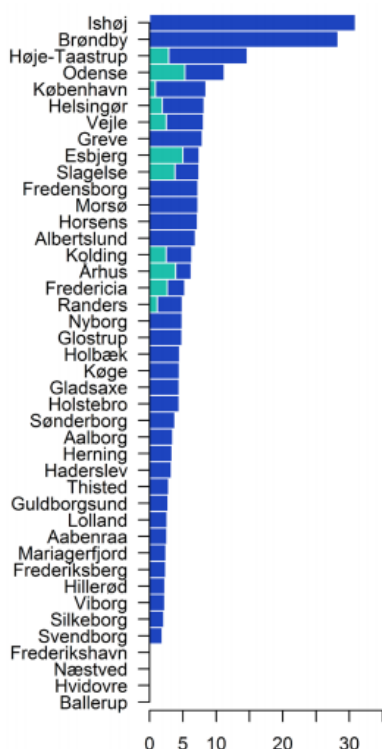
Det der er interessant ved denne tabel er, når antallet af borgere i kommunen tages i betragtning, så bliver der begået mere kriminalitet i Ishøj Kommune end der bliver gjort i København. Forskellen er, at i København ligger den på 44 kriminelle handlinger pr. 1000 indbyggere, hvor den ligger på 45 i Ishøj. Dette er på trods af, at der bor over 510.000 mere borgere i København end i Ishøj. Dette tyder på et højt kriminalitetsniveau. Ligeledes ser vi kriminelle handlinger pr. 1000 er højere i Ishøj end den er i Albertslund, hvor den ligger på 37 kontra Ishøjs 45, på trods af en forskel på lidt over 4000 borgere. Ishøj ligger højest på antallet af kriminelle handlinger, når dette bliver sammenlignet med de fire største byer i Danmark. Derudover er antallet næsten dobbelt så højt som landsgennemsnittet, der ligger på 24. Dette er dog kun ift. udvalgte former for kriminelle handlinger, som kan antages at have en indflydelse på tryghedsfølelsen hos borgerne. Dette forholdsvis høje kriminalitetsniveau kan have indflydelse på tryghedsfølelsen blandt borgerne i Ishøj Kommune. Det er derfor kriminologisk relevant at undersøge, hvad der er med til at skabe utryghed i Ishøj og hvilke tiltag og indsatser kommunen har, som kan medvirke til at øge trygheden i kommunen, og som muligvis også har en kriminalpræventiv effekt.



### 1.3 Ishøj Kommune og tryghed

Da Vejleåparken i Ishøj Kommune blev en del af ghetto-listen i oktober måned 2010, blev den fjernet fra listen igen efter tre måneder. Fra den 1. januar 2011 var Ishøj ikke længere en del af ghetto-listen. Ishøj blev

**Figur 1.2: Andelen af Kommunes indbyggere i et udsat boligområde i 2017**



Kilde: Iversen et al, 2019: 17  
(Beregningerne er lavet ud fra data fra Danmarks Statistik)

fjernet fra listen, da de ikke længere opfyldte mindst to af de tre kriterier, som definerer en ghetto. På de tre måneder, Ishøj var på listen, faldt andelen af domme, som var afgørende for deres plads på listen. Her var der tale om et fald fra 277 til 251 (Egerup, 2011).

TBB (Transport-, Bygnings- og Boligministeriet) definerer et udsat område således:

*” [...] en klynge af ejendomme med de mest udsatte nabolag, hvor fem procent af befolkningen bor. Derudover skal et område bestå af mindst 1.000 beboere [...] TBBs almene boligområder bygger på stort set samme socioøkonomiske variable, som anvendes i denne analyse. Herudover anvender ministeriet også etnicitet som socioøkonomiske karakteristika, idet herkomst udtrykkes ved andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere i boligområdet” (Iversen et al, 2019:12).*

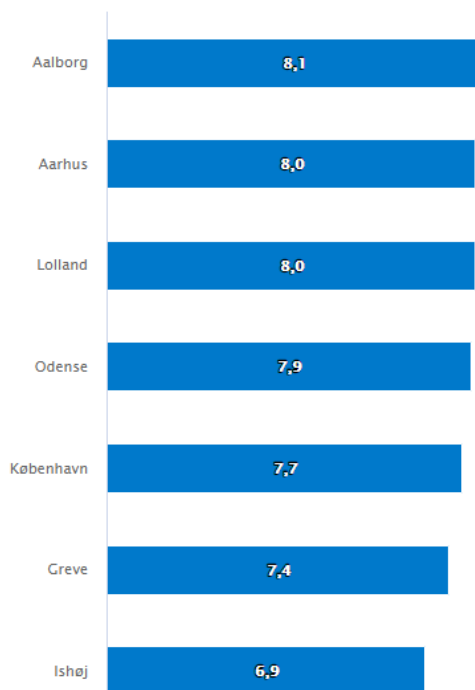
Som der ses på figur 1.2, har Ishøj Kommune den største andel af indbyggere, som bor i et udsat område i hele Danmark. Dette er et procenttal på 30+%. Det kan dog diskuteres, hvorvidt et udsat boligområde kan sammenlignes med en ghetto.

Et af de steder i Ishøj Kommune, hvor beboerne føler sig utrygge, er bl.a. i Vildtbanegård. Denne utryghed startede efter skuddrabet i september 2019, hvor en 22-årig ung mand blev dræbt i området. Borgmesteren af Ishøj Kommune, Ole Bjørstorp, sammen med Vestegns Politi og det lokale politi i Ishøj, forsøger at forebygge kriminaliteten og utrygheden i Ishøj Kommune. Dette kan f.eks. være overvågning i de boligområder, hvor det er værst. Dog diskuteres det også, om det reelt set er utrygt at færdes bestemte steder i Ishøj eller om det bare er en følelse, beboerne besidder (TV-Ishøj, 2020).

Kriminalpræventivt skelnes der mellem følelsen af at være tryg og at føle sig tryg. Her benyttes begreberne *objektiv tryghed* og *subjektiv tryghed* til at skelne mellem disse to former for tryghed. Når der er tale om objektiv tryghed, er der tale om den faktiske risiko for at blive udsat for kriminelle handlinger. Den subjektive tryghed handler om individets følelse af tryghed og frygten for at blive udsat for kriminelle handlinger (DKR a).



**Figur 1.3: Følelse af tryghed efter mørkets frembrud i 2015-2016**



Kilde: DST – Livskvalitet i Danmark

**Figur 1.4: Anmeldte voldsforbrydelser pr. 1000 indbyggere i 2015-2016**

|           |      |
|-----------|------|
| Aalborg   | 5,2  |
| Aarhus    | 6,5  |
| Lolland   | 15,0 |
| Odense    | 6,6  |
| København | 8,8  |
| Greve     | 3,2  |
| Ishøj     | 6,9  |

Kilde: DST – Livskvalitet i Danmark

Ishøj er den kommune i hele landet, som har det laveste gennemsnit af borgere, som føler sig trygge i kommunen efter mørkets frembrud. Gennemsnittet ifølge figur 1.3 ligger på 6,9 i Ishøj, hvor gennemsnitsscoren bliver målt ud fra en skala der går fra 1-10. Sammenlignet med f.eks. Aalborg, ligger scoren på 8,1, som er den by, der har den højeste tryghedsscore, dvs. Aalborg scorer 1,2 højere end i Ishøj. Umiddelbart er der væsentlig forskel på disse to byer, så vi finder dem ikke sammenlignelige i denne undersøgelse. Yderligere viser tallene på DST, at antallet af anmeldte voldsforbrydelser ikke er lig med graden af tryghedsfølelse jf. figur 1.4. Tallene er målt pr. 1000 indbyggere, hvor Lolland har flest anmeldte voldsforbrydelser på 15,0 anmeldelser, men på samme tid har Lolland et gennemsnit af tryghedsfølelse på 8,0. Ishøj ligger til gengæld på 6,9 anmeldelser pr. 1000 indbyggere. Det der er interessant, er ift. Lolland, som har en forholdsvis høj tryghedsscore, men samtidig har den højeste anmeldte voldsforbrydelse. Dette giver et indblik i, at tryghedsfølelse og kriminalitetsrate ikke nødvendigvis har en kausal sammenhæng, men at der kan være en forbindelse mellem de to, den er bare ikke endegyldig.

Greve Kommune, som er en nabokommune til Ishøj, har et tryghedsgennemsnit på 7,4, som er 0,5 mere end Ishøj, men på samme tid har Greve et antal af anmeldte voldsforbrydelser på 3,2, som er det laveste antal blandt de udvalgte byer. Greve kan argumenteres for at være sammenlignelig med Ishøj, grundet de geografisk er tættest ift. de andre udvalgte byer og generelt. Ift. Greve kan det antages, at antallet af

voldsforbrydelser og gennemsnitsscoren i tryghed understøtter hinanden, da der er en lav antal af anmeldte voldsforbrydelser og en høj tryghedsscore. Der skal dog tages forbehold ift. antallet af anmeldte voldsforbrydelser, da der kan eksistere mørketal på dette område. På trods af, at vi ift. Greve ser at de to figurer jf. 1.3 og 1.4, understøtter hinanden, er det ikke tilfældet med alle byerne. Det kan derfor antages, at som i tilfældet med Lolland, et tryghedsscoren og antallet af anmeldte voldsforbrydelser ikke nødvendigvis har en forbindelse, og det kan derfor være relevant at undersøge, hvad der yderligere kan være med til at udgøre, at tryghedsscoren ved Ishøj er forholdsvis lav.

## 1.4 Tryghed generelt

Ifølge Det Kriminalpræventive Råd skal der skelnes mellem konkret og ukonkret tryghed. Konkret tryghed opstår, når et individ personligt oplever noget, som har gjort vedkommende utryg. Dette kan f.eks. være at blive udsat for en kriminel handling. Her besidder individet en konkret utryghed. Den ukonkrete tryghed er en mere bagvedliggende følelse af utryghed, som hele tiden vil være der. Graden af denne bagvedliggende følelse, varierer fra individ til individ (DKRa).

For at utryghed opstår, skal der være tre elementer til stede. Disse tre elementer set i tryghedstrekanten, figur 1.5, hvor der ses *et modtageligt individ, utryghedsaktivator og fravær af betryggende forhold*.

### Den modtagelige person:

Graden af tilbøjeligheden til at have utrygge oplevelser er forskelligt fra individ til individ. Nogle har en tendens til at have flere utrygge oplevelser end andre, da de har en større modtagelighed overfor indtryk, som er utryghedsskabende. Dette hænger også sammen med den ukonkrete utryghed, som blev nævnt i tidligere afsnit. Graden af modtageligheden kan afhænge af, hvor ressourcесvag individet er. Dette kan f.eks. være økonomisk, socialt, helbred og trivsel (DKRa).

### Utryghedsaktivator:

Utryghedsaktivatoren er det/den, der igangsætter utrygheden. Dette kan f.eks. være psykisk syge individer, alkoholikere, narkomaner og bestemte områder, som føles utrygge. Disse aktivatorer kan udvise tegn på kriminalitet eller generelt en adfærd, som ikke er "normal" i det given samfund og har derfor en normbrydende adfærd (DKRa).

Figur 1.5: Tryghedstrekanten



Kilde: DKRa, Det Kriminalpræventive Råd

### Fravær af betryggende forhold:

Hvis et individ befinder sig et sted med nogle venner/familie, som normalt vil føles utrygt, opleves der ikke samme utryghed som, hvis vedkommende gik alene det samme sted. Her kan venner/familie virke betryggende for vedkommende (DKRa).

Utryghed kan deles op i tre former for utryghed; *Specifik utryghed, generel utryghed og den underliggende utryghed*. Er der tale om en specifik utryghed, er der fokus på noget konkret. Her kan det f.eks. være utryghed for at blive overfaldet. Når der er tale om generel utryghed, er der fokus på et livsområde i det nære og fjerne. Når det nære og fjerne deles op, er det nære livsområde utryghed hos sig selv eller familien. Dette kan være alvorlige sygdomme, personligt svigt eller arbejdsløshed. Den fjerne utryghed er et individs egen utryghed ift. f.eks. kriminalitet, klimaforandringer eller terror. Når der er tale om underliggende utryghed, handler det om den individuelle basale tryghed, som har sin start i barndommen. Dette er en utryghed, som er den mest uspecifikke utryghed, da den er underliggende, men på samme tid ligger forholdsvis stabilt gennem hele livet. Denne utryghed kommer f.eks. fra en traumatiserende oplevelse i barndommen, som sætter sit spor hos vedkommende resten af livet (Scherg, 2018:3).

Et individ har nemt ved at kalde sig selv for utryg, hvis vedkommende har været udsat for en kriminel handling. Men denne følelse af utryghed efter at blive udsat for en kriminel handling, er ikke i samme grad som følelsen af vrede og ønsket om hævn. Derfor findes der flere individer, som foretrækker at hævne sig fremfor at føle sig utryg (Trygfonden, 2004:76).

Når utryghed skal undersøges og vurderes, er det nødvendigt at vide, hvor utrygheden befinder sig. Er der tale om utryghed blandt familien, på en arbejdsplads eller ude på gaderne?

*"Det er usikkert, om der "flyder" tryghed mellem disse arenaer. Hvis man f.eks. føler sig tryk på sit arbejde, har det så nogen betydning for ens tryghed i ens boligkvarter?"*

(Trygfonden, 2004:76)

### 1.5 Tryghedsfremmende indsatser i Ishøj Kommune

I Ishøj Kommune er tryghed en stor del af borgernes trivsel. Her går kommunen mere op i borgernes følelse af tryghed end de tal, som kriminalitetsstatistikkerne viser. Derfor ligger kommunens fokus på tryghedsindsatser som en selvstændig indsats. Derudover mener kommunen også, at der ligger mere i tryghed end risikoen for at blive udsat for kriminalitet. Med dette menes der, at tryghed også kommer af borgernes medborgerskab, hvilket drejer sig om det sociale liv i kommunen, tillid og byens fysiske indretning (Ishoj.dk:6).

### 1.5.1 Natteravnene

Natteravne har generelt i hele Danmark indflydelse på de unges tryghed på gaden i nattelivet. Natteravne bevæger sig rundt på gaderne om natten og sørger for, at de unge har det godt i synlige gule beklædninger, som tydeligt viser, at de er Natteravne. Siden 2015 har Natteravnene ikke bevæget sig rundt Ishøj Kommune, hvilket Hans Skytte, Natteravn i Ishøj, mener, der er behov for igen. De seneste par år har der været en del episode, f.eks. det tidligere nævnte skuddrab, hvilket har skabt utryghed på gaderne i Ishøj. Hans Skytte udtaler sig således:

*“Grunden til at jeg er så for hippie på den, det er fordi, at jeg kan huske hvor roligt, da de var her for en 4-5 år siden også tilbage i tiden. Og efter de mange ting, der er sket, så mener jeg, at det vil være en god ide, hvis vi fik de unges pårørende på gaden i form af Natteravne ligesom det har været tidligere. Det skifter jo. Der kommer nye Natteravne til, også træder de gamle fra, når deres unge bliver voksne. Sådan har det hele tiden været. Men der har været fire år, hvor der ikke er sket i noget på det område og de er blevet usynlige her i Ishøj”*  
(Hans skytte, TV-Ishøj, 2019).

D. 25. februar 2020 afholdte Natteravnene generalforsamling i Ishøj Kommune, hvor Natteravnenes opstart i kommunen blev diskuteret. Her har flere borgere i kommunen ønsket at deltage i Natteravnteamet, hvilket gør, at “Natteravnene flyver igen” i Ishøj Kommune (TV-Ishøj, 2020a).

### 1.5.2 Tryghedsudvalget

Ishøj Kommune har nedsat en §17 stk. 4 udvalg, som skal arbejde på at øge trygheden i Ishøj Kommune ved at nedbringe antallet af kriminelle hændelser. Beboerformanden for Ishøj Boligselskab, Johnny Jensen, mener ikke, at Ishøj generelt er en by, hvor der er utrygt at opholde sig i. Formanden mener også, at utrygheden ikke findes på alle gadehjørner i Ishøj og der er flere steder i byen, hvor beboerne føler sig trygge, som vurderes ud fra undersøgelser, der er foretaget. På trods af dette oplever han stadig, at beboerne henvender sig til ham ift. utryghed f.eks. efter de mange bilafbrændinger, der har været en del af det sidste års tid. Derfor mener formanden, at der af denne årsag er behov for, at der bliver lyttet til beboerne, hvilket kommer til udtryk gennem stiftelsen af et tryghedsudvalg med ovenstående paragraf i fokus (TV-Ishøj, 2019a).

## 1.6 Problemformulering

*Hvordan bliver utryghed forebygget i Ishøj Kommune ud fra myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse?*

### 1.6.1 Problemstillinger

- Hvilken problemforståelse arbejder myndighederne ud fra, når de forholder sig til utryghed, og hvilke løsningsforslag peges det da imod?
- Hvilke eventuelle strategier skal der yderligere til for at øge trygheden?

## 1.7 Afgrænsning

Følgende afsnit omhandler afgrænsningen ift. undersøgelsen, da der er flere forskellige aspekter, når tryghed undersøges, og det er derfor nødvendigt at afgrænse sig, så feltet ikke bliver for bredt. Vi har taget følgende afgrænsninger.

### 1.7.1 Geografisk afgrænsning

Vi har i dette speciale valgt at undersøge tryghed, men grundet landets størrelse har vi valgt at afgrænse os til én kommune. Der kan være mange forskellige perspektiver ift. tryghedsfølelsen afhængig af kommunen, og der kan derfor være forskel fra kommune til kommune i Danmark. Dette kan ses på figur 1.3 i problemfeltet, hvorved vi har udvalgt nogle kommuner for at se på trygheden. Vi har dertil valgt at have Ishøj Kommune som fokusområde. Vi har dog yderligere valgt at afgrænse os indenfor kommunen, da det er en stor kommune, hvor der kan være forskel på, hvorvidt beboerne befinder sig i den ene eller anden ende af kommunen. Vi har derfor valgt at afgrænse os til området Vejleåparken i Ishøj. Da det er der de fleste bilafbrændinger er sket, og derfor har vi en antagelse om, at bilafbrændingerne har haft en indflydelse på beboerne i området (Ritzau, 2019). Ved at afgrænse os til ét specifikt område i Ishøj, tillader det os yderligere at gå mere i dybden i det specifikke område. Her kan vi komme i kontakt med de lokale foreninger og lignende, som muligvis prøver at have en tryghedsskabende effekt i området. Dvs. vi kan gennem afgrænsningen fokusere på et specifikt område og gå i dybden med vores undersøgelse af, hvordan trygheden ser ud. Det gør yderligere, at vi kan være specifikke ift. hvilke spørgsmål vi vil stille vores informanter.

### 1.7.2 Afgrænsning ift. informanter

I forbindelse med at vi har foretaget os en geografisk afgrænsning af vores undersøgelse, har det ligeledes været relevant for os at foretage en afgrænsning inden for vores informanter. Dette er blevet gjort, da tryghed er et bredt begreb, hvor der er mange forskellige perspektiver, og det vil derfor være svært for os at få alle perspektiver med i denne undersøgelse. Vi har derfor afgrænset vores informanter til dem der arbejder med at forebygge utryghed og skabe tryghed i Vejleåparken i Ishøj Kommune. Dette er f.eks. lokale foreninger, boligselskaberne og de offentlig ansatte, som arbejder specifikt, enten med det fysiske område, eller omkring det at skabe tryghed i Ishøj Kommune. Dette er ensbetydende med, at vi har afgrænset os væk fra at høre borgernes perspektiv, da de ikke vil være en del af målgruppen, og deraf ikke en del af de

informanter, som vi søger. På trods af at borgerne i Vejleåparken ville kunne give os et perspektiv på, hvordan de føler trygheden er i området, så har vi et større fokus på selve forebyggelsen og derved de forskellige myndigheder, som er en del af dette. Derudover ville det også være svært at få fat på de forskellige beboere, der bor i det pågældende område, og det ville også være svært at gøre det repræsentativt, da vi kun vil kunne komme i kontakt med en lille del af dem.

Vores informanter består hovedsageligt af myndigheder og Natteravnene. Natteravnene er dog ikke en myndighed, men ses stadig som værende eksperter på området efter egen vurdering, idet de udfører tryghedsskabende gennem deres gåture i Ishøj.

### 1.8 Begrebsafklaring af tryghed

Som tidligere nævnt, så er tryghed et bredt begreb, og det er derfor nødvendigt for os at begrebsafklare, hvordan tryghed skal forstås i denne undersøgelse. Da der ikke er et individfokus i denne undersøgelse, og hvorvidt den enkelte borger føler sig utryg, vil begreberne ukonkret og konkret utryghed ikke være gældende. Dette ville have været relevant, hvis vi udspurgte de enkelte beboere i området, om hvilke faktorer, der spillede ind, som udgjorde, at de følte sig utrygge. Dette er ensbetydende med, at begrebet omkring nær og fjern utryghed heller ikke er relevant for denne undersøgelse. Måden tryghed bliver defineret på vil omhandle et bredere område, f.eks. den specifikke utryghed jf. problemfelt. Dette omhandler f.eks. den frygt, der kan være for at blive overfaldet eller udsat for anden kriminel handling. Dertil spiller utryghedsaktuatorerne også ind jf. problemfelt. Aktivatorerne fungerer som en form for udløser for følelsen af utryghed. Som skrevet tidligere i problemfeltet, er et eksempel på dette alkoholikere, narkomaner eller andre former for typer af grupperinger, der kan udvise tegn for mulige kriminelle handlinger, eller som generelt udviser en adfærd, som er uden for normen, og deraf kan være utryghedsskabende i de specifikke områder, de opholder sig ved (DKRa). Derudover bliver der også beskrevet fra Trygfonden, at det er nødvendigt at vide, hvor utrygheden befinder sig, når utrygheden skal undersøges og vurderes, og om dette er blandt familien, på en arbejdsplads eller ude på gaden (Trygfonden, 2004:76). Umiddelbart i denne undersøgelse vil fokuset ligge på at undersøge det på gadeplan, og om hvor utrygge folk er i området.

## 2. Metodologi

Denne undersøgelse har som formål at undersøge et specifikt område, Vejleåparken, og hvilke præventive tiltag myndighederne har i området for at forebygge utryghed. Idet Vejleåparken er et specifikt område der vil blive undersøgt, som der er blevet udvalgt, lægger denne undersøgelse sig op af et case-design. Dette betyder at, Vejleåparken er casen i denne undersøgelse.

En case er et område, som en forsker har valgt at studere. de Vaus beskriver det som en enhed, som forskeren har valgt at forstå. En case behøves dog ikke at være et fysisk område, det kan ligeledes være et fænomen såsom en skilsmisse eller en bestemt beslutning, som en lovgivning. Der er derfor mange forskellige typer af cases (de Vaus, 2013:220). I denne undersøgelse er casen et fysisk område, mere specifikt Vejleåparken. Det er dog vigtigt, at der skelnes mellem casen som en helhed og de yderligere lag eller komponenter, som kan være med til at beskrive/forklare casen (de Vaus, 2013:220). I dette tilfælde ville det være utryghed i Vejleåparken, som er casen som helhed, hvorved de underliggende lag er de forskellige myndigheder, som kan være med til at forebygge den utryghed, der forekommer i området og de eventuelle tiltag, der er på området i forvejen. Det er gennem kontakt og interviews med myndighederne, som de underliggende lag, som kan være med til at skabe den forståelse af utryghed i Vejleåparken, casen, som vi ønsker at opnå.

Afhængig af hvad forskeren vil opnå med deres case, findes der forskellige måder at designe metoden på. I dette speciale benytter vi os af den teoritestende og forklarende casestudie. Med den teoritestende casestudie, testes en teori ift. om den kan anvendes i praksis. Med specialets kritisk realistiske tilgang, testes specialets teorier efter empiriindsamlingen, da det er i den del af specialet, hvor der veksles fra induktiv til deduktiv gennem den abduktive tilgang. Med den kritisk realistiske tilgang under testningen af teorierne, forholder vi os kritiske, således vi også forholder os kritiske overfor teorien. Dvs. at analysen også oplever, at teorien ikke understøtter alt, hvad informanterne udtaler sig om, men teorierne bliver stadig testet og bliver stadig benyttet til at udforme en analyse ud fra informanternes udtalelser. Med den forklarende casestudie i specialet, forsøger vi at forklare de fænomener, vi ser i den udvalgte case, som er utryghed i Vejleåparken. Vi forsøger at forklare, hvad der skaber utryghed i Vejleåparken og hvordan det forebygges. Når de to former for casestudier kombineres, dvs. teoritestende og forklarende, ender vi med at være deduktiv i analysen, fordi vi er teoritestende, dvs. teorien er med til at forklare problemformuleringen og problemstillingerne. Teorien bliver derfor udsat for en test, hvorvidt den kan besvare/forklare alle de forskellige informationer vi får gennem vores informanter. Dette kan være svært for teorierne at favne så bredt, da der kan være mange forskellige perspektiver og elementer, der skal tages hensyn til og forklares.



### 3. Metode

Dette afsnit vil omhandle specialets metode. Afsnittet vil begynde med en beskrivelse af, hvordan vi gik adgang til feltet. Herefter hvilke informanter vi fik adgang til og specifikt hvorfor disse informanter er relevante for vores speciale. Dernæst hvilke indsamlingsmetoder, vi har benyttet os af og derefter, hvordan vi har kvalitetssikret specialet og etiske overvejelser. Grundet COVID-19 vil der også være afsnit, der forklarer, hvilke udfordringer vi har haft ift. empiriindsamling. Til sidst vil der være et litteraturreview, hvor vi kigger på både national og internationalt eksisterende forskning på området, som har relevans for vores felt.

#### 3.1 Adgang til feltet

Kort tid inden specialestart havde vi været i kontakt med 'Kriminalitet og forebyggelsescenteret' i Ishøj Kommune, hvor vi her talte med en SSP-konsulent fra kommunen. Her blev der talt om, at beboerne i Ishøj Kommune synes at være utrygge ude på gaderne, dog vidste de ikke helt præcis, hvad årsagen var. Der blev diskuteret lidt frem og tilbage, om det eventuelt kunne være graffiti rundt omkring i byen, for høje hække, mangel på lys på gaderne, forsamlings bestemte steder i byen eller generelt på baggrund af al den kriminalitet, der har stået på i Ishøj. Her er der tale om en enkel drabsepisode, bilafbrændinger etc. Der var derudover tale om et evt. samarbejde mellem os og 'Kriminalitet og forebyggelsescenteret' i Ishøj Kommune. Dette samarbejde blev desværre ikke til en officiel realitet på grund af mangel på ressourcer i kommunen. De har dog vist engagement i at deltage i undersøgelsen og er nysgerrige efter resultatet. Dette betyder, at 'Kriminalitet og forebyggelsescenteret' i Ishøj Kommune ikke har haft yderligere indflydelse på projektet, end det interview de har indvilliget i.

Herefter gik vi mere ind i feltet og fandt frem til, at trygheden i kommunen er lav, især efter mørket er faldet på. Efter en del research efter tryghedsfremmende indsatser, altså hvad kommunen selv gør for at forebygge trygheden, fandt vi frem til, at der ikke er mange tryghedsfremmende indsatser. Nye indsatser er først kommet på tale fornyeligt i kommunen, hvor de forsøger at øge trygheden. Dog ved vi ikke, om kommunen har andre indsatser, som ikke er tilgængelig for alle online. Ydermere er vi en del af Facebookgruppen 'Vores Ishøj', hvor størstedelen af beboerne i kommunen er medlemmer, hvor der bliver delt og skrevet opslag om bekymringer, begivenheder, oplevelser mm. Herinde er det også tydeligt, at beboerne er utrygge. Det skal dog pointeres, at vi holder os kritiske, da medlemmerne i Facebookgruppen hovedsageligt kun skriver, hvis de har oplevet en utryk situation, og ikke når de har oplevet en tryk situation. Derfor kan problemet virke større end det måske reelt er. Grunden til, at gruppen bliver nævnt i dette speciale, kommer af, at gruppen, i første omgang i specialets start, gjorde os opmærksomme på den problemstilling, der er omkring utryghed i Ishøj Kommune.

Derfor ville det være interessant at undersøge, hvad myndighederne helt specifikt gør for at forebygge utrygheden i kommunen, om der evt. er andre strategier, som ikke er tilgængelige for os eller om kommunen generelset ikke har trygheden i fokus og evt. prioriterer andre relevante emner.

### 3.1.1 Udvælgelsen af informanter

I begyndelsen af specialeskrivningen lå vores fokus på borgernes oplevelser og erfaringer ift. utryghed/tryghed i samarbejde med myndighedernes oplevelser og erfaringer. Dog gik det op for os, at dette vil blive et al for stort projekt, hvilket vil kræve længere tid og flere ressourcer. Derfor ændrede vi problemformuleringen og begrænsede os til myndighederne i kommunens forståelse og erfaringer ift. emnet.

Specialets informanter blev udvalgt ud fra deres relevans ift. specialets emne. Her har vores informanter arbejde/stilling, som er en del af de tryghedsfremmende indsatser i kommunen. Vi har derfor valgt at interviewe den lokale betjent i byen, da han til dagligt render rundt på gaderne i Ishøj og ved, hvad der foregår på gaderne. Derudover er han også en af dem, som utrygge beboere henvender sig til, hvis utrygheden skulle opstå. Yderligere har vi valgt at interviewe en SSP-Konsulent i kommunen, da vedkommende er en del af de tryghedsfremmende indsatser og er med til at implementere disse indsatser. Dertil har vi også valgt at interviewe en Natteravn, da Natteravnene ikke har været på gaderne i Ishøj Kommune i mange år, men først er kommet tilbage igen i år 2020. Her kan Natteravnen fortælle os, hvorfor de er kommet tilbage i kommunen igen og hvordan det ser ud på gaderne ift. trygheden. Vi har også valgt at interviewe Ishøj Boligforening, da beboere ofte henvender sig til dem, hvis de føler sig utrygge i boligområdet.

Disse fire informanter er kontaktet ift. vores vurdering af, at de hver især har sin relevans for emnet og kan hjælpe os med at besvare vores problemformulering. Så helt grundlæggende er disse informanter udvalgt på grund af deres funktion. Vi har også forsøgt at skabe kontakt til Domea Boligselskab og Vildtbanegård - Det Sociale Boligselskab, men har ikke fået svar fra disse. Disse boligselskaber kunne have været med til at give specialet et dybere indblik i indsatserne i Vildtbanegård. Vi kunne yderligere have kontaktet Glashuset, som er en del af den sociale helhedsplan i Vejleåparken og gadeplansmedarbejderne hos SSP. Efter en del overvejelser, fandt vi ud af, at de ville have givet os et mere lavpraktisk indblik på tryghedsskabende indsatser. Grundet COVID-19 har vi været begrænset ift. indsamling af empiri, og har derfor ikke haft mulighed og tid til at indsamle yderligere empiri. Derfor forholdt vi os til de fire informanter vi havde aftale med på forhånd, inden COVID-19 ramte, hvilket også er de fire informanter, der kan give os et dybere indblik ift. strukturen.

Da vi, i dette speciale, ønsker at undersøge hver en relevant persons synspunkt og erfaringer ift. emnet, kom vi frem til, at det ville give mest mening at interviewe en SSP-konsulent, en lokal betjent, formand for

boligforening i Vejleåparken og formand for Natteravnene. Alle har det til fælles, at de alle hører til Ishøj Kommune og har alle en betydning for trygheden i kommunen. Hver en informant er relevant på hver deres måde.

Med vores interviewguide, jf. bilag 1,2,3,4 og semistrukturerede interview har vi formået at få indsamlet god og relevant empiri, da vi har haft mulighed for at føre interviewet i den retning, vi ønsker. Dog ønskede vores ene informant, SSP-konsulenten Brian, at vi sendte interviewguiden til ham på forhånd, således han kunne forberede sig på spørgsmålene. Dette var dog en betingelse for Brian, hvis han skulle deltage i interviewet. Når en interviewguide sendes til en informant på forhånd, har vi erfaret, at vedkommende styrer interviewet, således interviewereren ikke får mulighed for at stille uddybende spørgsmål ind til informantens svar. Dog oplevede vi ikke, at Brian styrede interviewet, selvom han havde forberedt sig og havde spørgsmålene foran sig. Brian var god til at lade os stille spørgsmålene til ham og gav os mulighed for at stille yderligere spørgsmål udover interviewguiden. Brian har dog stadig været forberedt på spørgsmålene, hvilket kan medføre, at han selv kan vælge fra og til ift. hvad han har lyst til at dele med os og forberede formuleringer.

Wagn, formand for boligforening i Vejleåparken, har til daglig kontakt med mange beboere i Vejleåparken og er en af dem, der hjælper med at skabe tryghed på gaderne ved at hjælpe de unge, der ofte skaber utryghed på gaderne. Dette kunne mærkes i interviewet, da han primært talte om hans forhold til de unge, og hvordan han hjælper dem med at udvikle sig og skubbe dem i en anden retning. På trods af, at der flere gange blev nævnt, at det var ift. utryghed i kommunen, så omhandlede størstedelen af interviewet hans relation til de unge, og hvad han ønsker at gøre for dem. Dette betyder dog ikke, at hans interview ikke er brugbart. Hans relation til de unge kan også ses i lyset af at skabe tryghed på gaderne.

### 3.1.2 Informantoversigt

X = Oplysningen mangler og vides ikke

| Navn                                   | Palle Blak Petersen                                                                                                                                                       | Wagn Bernhard Jensen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Brian Bergmann                                                                                                     | Søren Mortensen                                                                                                                           |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Alder</b>                           | X                                                                                                                                                                         | 72 år                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 42 år                                                                                                              | 68 år                                                                                                                                     |
| <b>Nuværende stilling</b>              | Lokalbetjent i Ishøj Kommune.                                                                                                                                             | Pensionist.<br><br>Formand for boligforeningens bestyrelse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | SSP-konsulent i Ishøj Kommune (Konsulent for proaktiv kriminalitetsforebyggelse).                                  | Formand for natteravnene<br><br>Selvstændig IT-konsulent<br><br>Formand for afdelingsbestyrelsen i Vildtbanegård                          |
| <b>Antal år ved nuværende stilling</b> | Har været i politiet siden 1972, dvs. 48 år.                                                                                                                              | 8 år                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 6 år                                                                                                               | Natteravn siden opstår igen februar måned 2020.                                                                                           |
| <b>Uddannelse</b>                      | Politibetjent                                                                                                                                                             | Herre/damefrisører<br><br>Danselærer<br><br>Klubpædagog                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Folkeskolelærer<br><br>Kriminologidiplomuddannelsen<br><br>Uddannet proceskonsulent<br><br>Uddannet konfliktmægler | X                                                                                                                                         |
| <b>Tidligere relevant erfaring</b>     | Ingen tidligere erfaring er blevet nævnt, men eftersom han har arbejdet som betjent i så mange år, så har han en del erfaring indenfor kontakt med de unge og håndtering. | Har arbejdet som klubpædagog i 43 år<br><br>Tilsynsførende under Kriminalforsorgen med prøveløsladelse i mange år (Præcis antal blev ikke nævnt)<br><br>Entreprenør i 18 år - har lavet totalgarantipriser renoveringer af ejendomme og byggede huse<br><br>Institutionsleder i 'Bredalsparken fritidscenter' i Hvidovre.<br><br>Har haft danseskole i mange år (Antal år er ikke nævnt). | Folkeskolelærer i 10 år                                                                                            | I forbindelse med arbejdet som formand for en afdelingsbestyrelse, har han samarbejdet med Kommunen omkring sikkerhed, trivsel og tryghed |

### 3.2 Det kvalitative interview

I dette afsnit vil de metodiske overvejelser blive forklaret, som specialet tager udgangspunkt i. Her vil specialets kvalitative forskningsinterview belyses og forklares ift. specialets analyse. Det kvalitative forskningsinterview har forskellige former for interview, hvor et af dem er det semistrukturerede interview, som specialets analyse kommer til at tage udgangspunkt i. Dette vil også blive forklaret i følgende afsnit.

Formålet med dette projektspeciale er at undersøge, hvordan utryghed bliver forebygget i Ishøj Kommune ift. myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse. Ved at undersøge dette gennem en analyse, vil udgangspunktet være det kvalitative forskningsinterview. Gennem det kvalitative interview kan projektet opnå en indsigt i myndighedernes forståelse af utryghed i kommunen, og hvordan de individuelt forsøger at forebygge utrygheden. Mere specifikt kan det kvalitative interview belyse centrale processer og temaer, der har en afgørende betydning for borgernes utryghed, og hvordan myndighederne kan forebygge dette i kommunen (Harrits et al., 2012:145).

Med det kvalitative interview giver det forskeren mulighed for at få kontakt til personer, der besidder informationer, som ikke vil komme til udtryk gennem et spørgeskema f.eks. stilles der et spørgsmål i et spørgeskema, som en relevant person skal besvare, kan spørgsmålet misforstås og besvares ud fra egen forståelse af spørgsmålet. Med det kvalitative interview får forskeren mulighed for at uddybe og forklare spørgsmålet til informanten, således det rigtige spørgsmål bliver besvaret (Ibid.,145-146).

Grundet COVID-19 situationen i det danske samfund anno 2020, har det været svært at navigere rundt i, hvorledes empiriindsamlingen skulle foregå. Det har været uorganiseret ift. både, hvordan vores informanternes situation har været, men også vores egen, og hvordan vi nu skulle indsamle vores empiri. Vi tog dog den beslutning, at vi ville foretage vores interviews digitalt i stedet, og vi fik snakket med vores informanter, om hvad der ville passe dem bedst. Dette har udgjort, at vi har to forskellige interview-situationer, da vi både har foretaget interviews digitalt men også ved et fysisk møde. Der er dog forskel på disse to interviewsituationer, og der er fordele og ulemper ved dem begge, som er det vi vil komme ind på i de kommende afsnits.

#### 3.2.1 Det semistrukturerede interview

Hovedårsagen til, at det semistrukturerede interview bliver benyttet i dette projekt, er, at den åbner op for flere muligheder under interviewene. Med denne form for interview er interviewerens ikke låst fast til en interviewguide, og kan derimod afvige fra interviewguiden og følge den retning, som informanten selv vælger. På denne måde får interviewerens fat i andre emner, som ikke var undersøgt, men stadig har interesse for undersøgelsen (Bryman, 2008:438).

I dette speciale vil det semistrukturerede interview benyttes således, at der udformes en interviewguide, som danner fundamentet for hele specialets hovedfokus, dog er specialets informanter så forskellige, at det ikke er muligt at benytte den samme interviewguide til alle informanter. Dog læner spørgsmålene sig meget op af hinanden, men bliver spurgt på en anderledes måde, da hver informant har en anderledes stilling. Dog vil vi øve spørgsmålene godt igennem inden selve interviewet, således informanterne føler sig behagelig tilpas og føler, at det er mere en samtale end et interview. Derudover stiller vi åbne spørgsmål, således vores informanter kan få lov til at styre interviewet selv, men på samme tid står vi klar med relevante spørgsmål, hvis interviewet afviger fra hovedfokusset. Årsagen til det semistrukturerede interview bliver benyttet i dette speciale, som en metodisk tilgang, er at analysere myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse i Ishøj Kommune. Derudover analyseres der også, hvordan utryghed bliver forebygget i kommunen ift. kriminalitetsforebyggelse.

### 3.2.2 Digitalt interview

Som tidligere nævnt, har vi i anno 2020 en pandemi, der har udgjort, at Danmark, som samfund, har været lukket ned. Dette har haft den konsekvens, at vi har været nødt til at foretage nogle af disse interviews digitalt, og vi vil derfor komme ind på, hvad det kan gøre for et interview, når det bliver foretaget digitalt. Hannah Deakin og Kelly Wakefield er to PhD forskere, som har udforsket dette område, når man foretager sine interviews digitalt i en undersøgelse.

Som Deakin og Wakefield beskriver, så ses online interviews oftest som et alternativ, til når man ikke har muligheden for at gøre det face-to-face, da dette ses som standarden i kvalitative interviews (Deakin & Wakefield, 2014:604). Dette er også tilfældet i denne undersøgelse. Deakin og Wakefield beskriver i deres artikel *SKYPE Interviewing: reflections of two PhD researchers* (2014) omkring de fordele og ulemper, der kan være, når interview foretages digitalt.

Én af de første problematikker de tager frem er, at det kan være ekskluderende overfor informanter, som ikke har den teknologiske kompetence til at kunne være med på digitale interviews, og der kan derved forekomme problemer ift. hvor repræsentativ ens undersøgelse er (Deakin & Wakefield, 2014:605). Dette er derfor en vigtig overvejelse at have med, når der foretages digitale interviews, og dette kan have betydning ift., hvis der er behov for informanter fra en specifik målgruppe. Dette kan også have en betydning i denne undersøgelse, da man ikke kan vide på forhånd, om de informanter, der søges efter, også har de teknologiske kompetencer til at være deltagende i et digitalt interview. Derudover er dette speciales målgruppe forholdsvis lille ift. afgrænsningen, og det kan derfor have stor betydning for undersøgelsen, hvis det ikke er

alle, af de relevante informanter, som har de teknologiske kompetencer, til at kunne være med i undersøgelsen. En anden problematik, når man foretager digitale interviews, er etik. Dette beskriver Lo lacono et. al. om i deres undersøgelse *Skype as a tool for qualitative research* (2016). Her beskriver de, de etiske problematikker der kan være ved digitale interviews. F.eks. skriver de, at linjen mellem det offentlige og private liv kan blive sløret, når det bliver digitalt. Dette kan være gældende ift. GDPR gennem adgang til data og teknologi til at beskytte ens data, privatliv og fortrolighed (Lo lacono et. al. 2016:15). Dette kan være problematisk, da f.eks. Skype, som vil blive benyttet i denne undersøgelse, er et program hos en tredjepart, hvorpå at interviewet vil blive optaget, og derved kan de have adgang til materialet. Derudover kan det også være svært at få samtykkeerklæring, når interviewet bliver foretaget digitalt sammenlignet med en face-to-face interaktion, hvor der kan spørges efter underskrift, og derudover vil der være en risiko for at ens materiale kan blive hacket, hvis forskeren benytter sig af Cloud-opbevaring af det digitale materiale (Lo lacono et. al., 2016:15). Dette har vi også nævnt i et senere afsnit omkring 'etiske overvejelser'.

Det viser sig dog i både Deakin og Wakefields, og i Lo lacono et. al.s artikler, at det kunne være mere produktivt at holde interviews digitalt, eller i hvert fald være lige så givende, som ved et fysisk interview (Deakin & Wakefield, 2014:605-606; Lo lacono et. al., 2016:18-19). I Deakin og Wakefields tilfælde har det vist, at det er mulighed for at få mere refleksive svar i et digitalt forum, når interviewspørgsmålene kunne være sensitive eller pinlige. Deakin og Wakefield beskriver yderligere, at kommunikation over et digitalt medie kunne endda være mere ønskværdige end en face-to-face interaktion (Deakin & Wakefield, 2014:605). Det er dog ikke tilfældet i denne undersøgelse at stille pinlige spørgsmål, det kan dog diskuteres, hvorvidt nogle af spørgsmålene ville være sensitive for nogle at besvare, og derved kan det være en fordel at holde interviews over et digitalt medie, ligeledes hvis det kan give mere reflekterende svar. Ifølge Lo lacono og andre, så kan dette skyldes at informanterne har muligheden for at sidde i et trygt miljø, f.eks. deres hjem, og informanterne vil derfor havde mulighed for at svare mere åbent end de ellers kunne have haft, hvis interviewet blev holdt i en face-to-face interaktion (Lo lacono et. al. 2016:8 + 18-19). Dog påpeger Lo lacono og andre, at man mistede en form for social kontakt med sine informanter ved at holde interviews digitalt. Dette skyldes at ved et fysisk interview kan der være mulighed for at skabe kontakt med sine informanter ved f.eks. at lave en kop kaffe eller lign., og dette er der ikke mulighed for, hvis dette foregår digitalt. Til gengæld var der mere kontakt før interviewet ved et digitalt interview, da der er udvekslet flere mails ift., hvordan interviewet skulle foregå over Skype, udvekslingen af kontaktfinformationer mm. (ibid). Dette kan ifølge Deakin og Wakefield yderligere være en fordel ved et digitalt interview. Ved at forskeren på forhånd får skabt en kontakt og forbindelse til informanten kan udgøre, at informanten føler sig mere tryk ift. interviewer. Dette kan hjælpe på den respons, informanten giver, hvis det viste sig, at denne informant f.eks. var genert eller havde svært ved at åbne sig (Deakin & Wakefield, 2014:610). Den eneste store forskel

Deakin og Wakefield oplevede ift. om hvorvidt interviewet blev afholdt fysisk eller over et digitalt medie var den geografiske nærhed. Derudover var der flere af deres informanter, der valgte et digitalt interview over et face-to-face (Deakin & Wakefield, 2014:606). Dette kan yderligere være en fordel, da der kan være større sandsynlighed for, at der er flere der gerne vil interviewes til en undersøgelse, og derved kan ens undersøgelse være mere generaliserende, da det derved bliver mere repræsentativt.

Ud fra det overstående afsnit kan der derfor argumenteres for, at på trods af nogle af interviewene i denne undersøgelse er digitale, er det ikke ensbetydende med, at vi vil få dårligere respons. Interviews over digitale medier har sine udfordringer, såsom etik ift. samtykkeerklæring og beskyttelse af data, men det kan dog være lige så produktivt eller endda mere ift. et interview i en face-to-face interaktion. Udfordringen, der er mest problematisk i denne undersøgelse, kunne være, hvis de informanter vi vil have kontakt til, ikke har de teknologiske kompetencer til at deltage i et digitalt interview, da der i den nuværende situation (COVID-19) ikke er mulighed for at foretage interviews i en face-to-face interaktion. Dette har dog ikke været tilfældet i denne undersøgelse, da informanterne, til de interviews der blev foretaget digitalt, ingen problemer havde med at være med og deltage i det.

### 3.2.3 Skype

Der er mange måder, der kan foretages digitale interviews på, og i denne undersøgelse vil der blive benyttet Skype. Dette skyldes, at Skype er et gratis program, som tillader kommunikation på flere forskellige måder, såsom lyd og video opkald med andre brugere af Skype, men ligeledes opkald til telefon- og mobilnumre, og der er mulighed for at kommunikere over tekst og sende filer. Derudover har Skype også stort nationalt og internationalt omdømme, ift. andre lignende programmer (Deakin & Wakefield, 2014:606). Gennem video opkald får forskerne dermed mulighed for stadig at indgå i en interaktion med informanterne, hvor det er muligt at se hinanden, og derved er det muligt at skabe en interviewsituation, der er lig en face-to-face interaktion, dog uden den fysiske kontakt. Derudover kan det være en fordel, at der er mange muligheder for kommunikation over Skype. Ét af ulemperne ved digitalt interview, som beskrevet i det overstående afsnit, var f.eks. samtykkeerklæring. Gennem Skype er der dog mulighed for, at samtykkeerklæringen kan sendes ved starten af interviewet, hvorefter informanten har mulighed for at underskrive og sende filen tilbage med underskrift til forskeren. Dette kan dog igen være begrænset af informantens teknologiske kompetencer og muligheder, medmindre informanten går med til at give mundtligt samtykke. En anden ulempe er, at optagelsen af interviewet kan variere i lyd kvaliteten, da den afhænger af forbindelsen under interviewet. Dette kan udgøre, at det kan være svært at transskribere et interview, hvis forbindelsen hos



informanten eller interviewerens har været dårlig eller svingende, da dette kan resultere i uklare udtalelser, der ikke gør det muligt at høre, hvad der bliver sagt.

#### 3.2.4 Udformning af interviewguide

Projektets interviewguide er udformet ud fra tidligere erfaringer og eksisterende forskning indenfor feltet og ikke ud fra udvalgte teorier. Interviewguiden er udformet ud fra, hvilken person, der skal interviewes. Så der er udformet individuelle interviewguides til hver informant, da hver informant har sin egen stilling og erfaringer. Ud fra eksisterende viden indenfor de individuelle stillinger, informanterne har, er der udformet spørgsmål, som specifikt går i dybden med deres arbejdsliv og erfaringer indenfor tryghed og utryghed i Ishøj Kommune. Med individuelle interviewguides holdes fokuset også på problemformuleringen og problemstillingerne, således der sikres, at det er dette, der bliver undersøgt og besvaret på.

Yderligere har det også været vigtigt at holde sig objektiv under udformningen af interviewguiden, da medier og statistikker hurtigt kan give et bestemt syn på emnet. Derfor udformes der spørgsmål, som ikke peger fingre ad informanterne, som giver dem mulighed for at komme med deres forklaring og viden indenfor emnet.

#### 3.2.5 Kvalitetssikring af specialet

For at sikre kvalitet i specialet, er det vigtigt at have styr på specialets validitet, reliabilitet og analytisk generaliserbarhed. Specialets validitet handler om gyldigheden af specialet, mere specifikt om det faktisk er det, der undersøges, som specialet har haft til formål fra start af. For at komme lidt mere i dybden med dette, så er validiteten delt op i to faktorer; Intern og ekstern validitet. Den interne validitet handler om, om specialets konklusioner stemmer overens med den indsamlede empiri. Her undersøges der, hvorvidt der er en gyldighed i specialets konklusioner (Andersen, 2012:104). Specialets interne validitet bliver sikret gennem hele projektet, da der, gennem hele metodedelen, flere gange bliver forklaret, at metoderne er udvalgt ud fra, hvad formålet er med specialet og hvad, der skal undersøges og have svar på. Af denne årsag bliver ugyldige slutninger fjernet og højner specialets interne validitet (Ibid., 105). Specialets interne validitet er derfor høj.

Den eksterne validitet handler om, hvorvidt specialets resultater/konklusioner kan generaliseres, anvendes i praksis og i andre sammenhænge. Hvis dette er muligt i andre sammenhænge, er specialets eksterne validitet gyldig (Ibid., 109). Dette speciale har en lav ekstern validitet, da der ikke kan generaliseres på informanternes udsagn. Hver informant har sine egne svar, som ikke nødvendigvis bakker op omkring andre informanternes svar, hvilket vil sige, at hver informant har forskellige forståelser af trygheden i kommunen. Dog deler de stadig nogle erfaringer og meninger. Derfor vil det være svært at anvende specialets resultater i andre

sammenhænge, da det kræver, at informanterne sagde præcis det samme og delte de samme erfaringer og meninger. Derudover har specialet fokus på Ishøj Kommune, hvilket også sænker den eksterne validitet, da dette er med til at gøre, at undersøgelsen ikke kan benyttes i andre byer, da hele specialet er udformet ud fra, hvordan Ishøj ser ud.

Reliabiliteten handler om, kort fortalt, hvorvidt andre forskere kan opnå de samme resultater, som specialet har, ved at benytte sig af de samme metoder og teorier, som er anvendt i specialet (Ibid., 102). Dette går hånd i hånd med den eksterne validitet, som er beskrevet lige ovenover, da metoderne og teorierne er valgt ud fra, hvilket by det er, og hvilke forhold byen besidder. Derudover har specialet en kritisk realistisk tilgang, hvilket vil sige, at vi forsøger at være kritiske overfor specialets informanters udtalelser og teorierne. Derved undersøger vi det bagvedliggende og går dybere ind i feltet, som gør, at vi får vores egne forståelser ind i analysen, og det kan derfor være svært at gentage samme undersøgelse i samme område og forvente samme resultater.

Med den analytiske generaliserbarhed er der fokus på ligheder og forskelle i specialet, og hvorvidt disse kan overføres til andre sammenhænge. Yderligere er der også fokus på, om specialets resultater kan anvendes i større populationer (Ibid., 106). Denne undersøgelse er dog specificeret ind på, hvad der sker lige præcis i Ishøj Kommune og nærmere området Vejleåparken, og det kan derfor være svært at være analytisk generaliserbar. Dette er grundet, at der er mange forskellige faktorer og parametre der ligeledes skal kunne være der i det område man evt. vil sammenligne med. Men der kan dog argumenteres for, hvis faktorerne og parametrene opdeles, og der sammenlignes med de enkelte, at der kan findes analytisk generaliserbarhed.

### 3.2.6 Etiske overvejelser

Når der indsamles empiri i en videnskabelig undersøgelse, skal man, som forsker, have forholdt sig til de etiske overvejelser, der kunne være gennem indsamlingen. Dette er også blevet gjort i denne undersøgelse. Dog i dette tilfælde, består informanterne af eksperter, dvs. at der er ikke helt de samme overvejelser ift. etik, som hvis informanterne var private. Gennem ekspertinterview er det nemmere at navigere rundt i, hvad vi kan tillade os at spørge om.

Én af de etiske overvejelser har været ift. vores udvalgte informanter. Når en undersøgelse foretager interview, og derved kommer i kontakt med andre individer, er det vigtigt at der bliver vist hensyn til deres rettigheder, såsom privatliv. Vi har derfor givet vores informanter en samtykkeerklæring, jf. bilag 5. Ved de fysiske interviews fik de givet den til mødet, hvorefter vi gav dem tid til at læse det igennem og underskrive, og vi informerede dem om, at de havde mulighed for ikke at underskrive, men at vi så ikke ville kunne

foretage interviewet. Til de digitale interviews blev samtykkeerklæringen tilsendt på forhånd, hvorefter vi efterspurgte at få deres samtykke mundtligt. Samtykkeerklæringen indeholder, at vi måtte optage interviewet og benytte det i denne undersøgelse jf. bilag. Derudover har vi også vist hensyn, ved at vi har ladet vores informanter vælge, hvorvidt de ville have et fysisk eller digitalt interview, efter hvad de personligt foretrak, hvorefter vi kom til enighed om tid og sted.

Derudover skal vi også vise hensyn ift. de udtalelser f.eks. lokalbetjenten Palle og SSP-konsulenten Brian kommer med, da de begge har tavshedspligt jf. forfatningsloven §27. Det, at de to informanter er pålagt tavshedspligt, kan have haft en indflydelse på deres interview. Vi har derfor så vidt som muligt prøvet at undgå at stille spørgsmål, der ledte hen på noget de ikke kunne besvare, og klargjort for dem, og vores andre informanter, at de ikke var tvunget til at svare på spørgsmålene, men sagtens kunne fortælle os, at det havde de ikke lyst til at besvare, for at vi derefter kunne gå videre med det næste.

### 3.3 Litteratur Review

Med et litteraturview formår vi at udvide vores viden indenfor feltet, således vi kan udforme vores speciale ud fra, hvad der ellers er lavet indenfor feltet. De nedenstående rapporter og artikler vil også benyttes i specialets analyse, da deres resultater kan understøtte vores informanternes udtalelser, da det ikke er alle udtalelser, som kan tilkobles en teori. At disse rapporter og artikler kan understøtte dette speciales empiri, kan betyde, at vores resultater ikke kun er gældende i Ishøj, men også andre steder, både nationalt og internationalt. Dette betyder dog ikke, at det gør specialet generaliserbar. Derudover kan det også vise, hvordan specialets teorier kan gå over tid og rum, da de fleste teorier er amerikanske og afspejler sig ud fra forskellige amerikanske samfundsmæssige kontekster. Så selvom de er amerikanske, kan vi stadig bruge de samme teorier til vores speciale, selvom denne undersøgelse er foretaget i en by i Danmark. Det kan derfor være mere generaliserende udadtil. Vi har derudover fundet disse rapporter og artikler gennem diverse datacentre, hvor vi har søgt på keywords, som har mest relevans for vores emne. Efter en del søgning med disse keywords, fandt vi en del rapporter og artikler, hvor få af dem havde relevans for vores emne. Denne søgning viste os, at vores keywords kan benyttes i flere forskellige kontekster. Der blev derfor sorteret og udvalgt fem rapporter og artikler, som understøtter vores speciale mest. Disse bliver der kort redegjort for i nedenstående, hvor deres formål, metoder og resultater bliver præsenteret.

*"Om at bo sammen i et multietnisk boligområde"* er et forskningsprojekt fra 2010 lavet af SBI (Statens Byggeforskningsinstitut, Aalborg Universitet), som havde fokus på integration ift. beskæftigelse og boligmiljø i multietniske boligområder. Her undersøgte de specifikt voksne individer og deres liv i de multietniske boligområder. Rapporten er lavet af Knud Erik Hansen (Seniorforsker) i samarbejde med tre studerende; Annette Heron Hasen, Hakan Kalkan og Winnie Rasmussen. Projektet har indsamlet empiri gennem

interviews, hvor ca. 150 voksne beboere fra boligområdet har stillet sig til rådighed til interviews. Derudover har ca. 30 eksperter på området også deltaget i interviews (SBI, 2010:3). Projektet har fokus på voksne, da det typisk er unge individer, der har dårlig omtale i boligområder. Det er netop også denne gruppe, der typisk bliver lavet undersøgelse af. Derfor har SBI lavet en undersøgelse, der har fokus på voksne i et boligområde. Kort fortalt viser forskningsprojektet, at ungdomsmiljøet i boligområderne har indflydelse på de voksnes liv (SBI, 2010:10-11).

*”Evaluerings af Integrationsministeriets puljer til forebyggelse af kriminalitet”* er en evaluering, som også er gennemført af SBI i 2009. Evalueringen er lavet af Helle Nørgaard og Rune Holst Scherg. Selve undersøgelsen har evalueret effekten på to indsatser af Integrationsministeriets puljer. Her er der tale om indsatsen *”Forebyggelse af kriminalitet i socialt udsatte boligområder”* og *”Indsats mod kriminalitet og forsøg med belastede skoler”*. Den første indsats forsøger at forebygge kriminalitet hos børn og unge i socialt udsatte boligområder (SUB-områder). Her er der fokus på at fremme integration, støtte til beskæftigelse og mindske behovet for at udføre kriminalitet. Den anden indsats forsøger at skabe tryghed for beboere i SUB-områder ved at styrke initiativer. Her er formålet at udvikle hjælpemidler mod problemer, der typisk opstår på skoler og ungdomsuddannelser, hvor størstedelen af eleverne er unge med en anden etnisk herkomst end dansk med integrationsvanskeligheder. Her forsøger de at give de unge et bredere socialt netværk og mindske interessen for kriminalitet ved at deltage i idræts- og fritidstilbud. De forsøger yderligere at styrke elevernes boglige og sociale kompetencer. Dette gennem f.eks. lektiehjælp (SBI, 2009:5). Evalueringens hovedkonklusion er, *”at der er behov for en bred vifte af indsatser og samarbejde i relation til de børn og unge, som laver ballade, skaber utryghed og begår kriminalitet”* (SBI, 2009:31). De mener her, at det er svært at måle effekten af de støttede projekter, da disse indsatser skal ses i en større sammenhæng og yderligere evaluere udviklingen over en længere periode (SBI, 2009:32).

*”Kriminalitet, tryghed og indsatser i de syv første kvarterløftområder”* er også et forskningsprojekt lavet af SBI i 2004. Her er rapporten skrevet af Helle Nørgaard og Thorkild Ærø. *De syv første kvarterløftområder* er Holmbladsgadekvarteret, Femkanten og Kgs. Enghave i København, Avedøre Stationsby i Hvidovre, Aalborg Øst i Aalborg, Tøjhus haven i Randers og Sydvestkvarteret i Kolding. Projektet har undersøgt udviklingen af kriminalitet og beboernes tryghed i perioden 1998-2002, og hvorvidt der har været en ændring gennem årene. Hvert boligområde og tilhørende indsatser blev undersøgt ift. hvilke indsatser, der har haft størst effekt ift. forebyggelse af kriminalitet og skabe tryghed. Metoden for at indsamle denne data, blev delt op i tre dele. Den første del blev gennemført gennem kvantitative metode, som gav antallet af politianmeldelser, og dermed den faktiske kriminalitet, for alle områder i perioden 1999-2003. Den anden del har til formål at sætte udviklingen af anmeldt kriminalitet overfor beboerne i boligområdets tryghed, som kan vise, hvorvidt

der er sammenhæng mellem kriminalitet og tryghed. Dette har de gjort gennem kvalitativ metode, hvor de har lavet en interviewundersøgelse, telefoninterview, med beboerne i de forskellige boligområder. Den tredje del har også foretaget kvalitative telefoninterviews. Her har der dog været fokus på de enkelte indsatser, hvor ansatte og andre personer, som er tilknyttet boligområderne, er blevet interviewet (SBI, 2004:6). Undersøgelserne viste, at niveauet for anmeldt kriminalitet står forholdsvis stabilt for alle boligområder gennem hele perioden. Dette vil sige, at stigning og fald af kriminalitet i alle boligområder følger det samme mønster, på nær et område. Derudover ses der ikke nogen sammenhæng ift. utrygheden og kriminaliteten. Interviewundersøgelserne viser en stor forskel ift. dette (SBI, 2004:7).

*"Feelings of Safety In The Presence Of the Police, Security Guards, and Police Volunteers"* er en svensk kvantitativ undersøgelse lavet i 2015, som har til formål at undersøge, om der er en sammenhæng mellem typer af uniformer og individets følelse af tryghed. Dette er udført på baggrund af spørgeskemaer fordelt mellem 352 respondenter, hvor 49,1% er kvinder og resten er mænd. Undersøgelsens resultater viste, at i situationer, hvor det har været relativt sikkert, og der har været uniformerede personer til stede, steg følelsen af tryghed ikke, da det ikke har været nødvendigt, at de var til stede. Men når der opstår situationer, som opfattes relativt utrygge og usikre, så stiger følelsen af tryghed, når uniformerede personer er til stede. De uniformerede personer, som skabte den største stigning i følelsen af tryghed, var gadepatruljen. Herefter kommer sikkerhedsvagter, som skabte lignende størrelse af følelsen af sikkerhed og tryghed. Patruljevogne er ikke nær så tryghedsskabende, som gadepatrulje er. Så synet af en gående uniformeret gadebetjent, skaber større tryghed end en politibil, som kører rundt i området (Doyle et al, 2015:1).

*"Fear of crime and elderly people: key factors that determine fear of crime among elderly people in west Flanders"* er en kvalitativ undersøgelse fra 2005, som er udviklet i vest Flandern i Belgien. Der blev foretaget interviews med 4747 mænd og kvinder i alderen 60-103 år. Her blev virkningen på niveauet for frygt for kriminalitet undersøgt på baggrund af ti nøglefaktorer. Ud fra undersøgelsen kunne der konkluderes, at demografiske variabler, såsom køn, fysisk sårbarhed og indkomst hang sammen med frygt for kriminalitet. Er du kvinde, er fysisk sårbar og har lav indkomst, har du en større sandsynlighed for frygt for kriminalitet, fremfor hvis du er mand, ikke fysisk sårbar og har høj indkomst. Derudover kunne der også konkluderes, at ældre individer, som bor et sted, som er tilpasset dem, føler sig mere trygge end ældre individer, der ikke bor et sted, der er tilpasset dem. Her er der tale om engagement i og for nabolaget. Føler et ældre individ sig ensom og ikke deltager i det sociale liv i boligområdet, er der også større sandsynlighed for, at vedkommende føler en frygt for kriminalitet. Slutteligt konkluderer undersøgelsen også, at medierne har stor indflydelse på graden af frygt for kriminalitet (De Donder, Verté & Messelis, 2005:363).

## 4. Teori

Følgende afsnit vil omhandle en redegørelse af specialets udvalgte teorier, hvor der også vil blive forklaret, hvad disse teorier kan gøre for vores undersøgelse. Det første afsnit vil omhandle 'Rational Choice', som en teori, der ligger fundamentet for andre tre teorier, som er relevante i denne undersøgelse. Derfor vil 'Rational Choice' ikke blive brugt i analysen, men kun benyttes til at understøtte de tre teorier. Disse tre teorier er: 'Broken Windows', 'Routine Activity' og 'Situational Crime Prevention'. Derefter vil der blive redegjort for Tore Bjørgos 'Forbyggelsesmodeller'.

### 4.1 Rational Choice

De følgende tre teorier, 'Broken Windows', 'Routine Activity' og 'Situational Crime Prevention' kan argumenteres for at alle tre teorier kan høre ind under et rationalt choice perspektiv. 'Rational Choice' teorien omhandler, at en forbryder kan begå kriminelle handlinger, da det kan have en større gevinst, end hvis der handles efter loven. Dette gælder dog ikke i alle situationer, men kun der, hvor det giver mest mening at tage det valg. Dette er dog ikke ensbetydende med, at det er et fornuftigt valg. Hvis der sættes andre personer ind i lignende situationer, som får præsenteret de samme oplysninger, fordele og ulemper og tager det samme valg, da de ser det trufne valg, som det mest rationelle. Hvis der inddrages flere hensyn end de umiddelbare gevinster, så kan valget gøre mere skade end gavn (Møller, 2013:193). Det er dette udgangspunkt, der kan argumenteres for, at de følgende tre teorier har ift. deres perspektiv på en evt. kriminel handling.

#### 4.1.1 Broken Windows

'Broken Windows' (BW) er en teori, der er fremsat af James Q. Wilson og George L. Kelling. Den udspringer fra Chicagoskolen og Clifford Shaws og Henry D. McKays udarbejdelse omkring de høje rater af kriminalitet i indre byområder til en udspecificering af samfundskontrol. Wilsons og Kellings teori om BW er en alternativ version til Shaw og McKay, hvor Wilson og Kelling giver deres version af, hvorfor det kan være den uformelle sociale kontrolls effekt bliver formindsket i socialt udsatte boligområder (Wilson & Kelling, 1982:497). BW hører ind under 'Environmental Criminology' og yderligere under 'Rational Choice'.

BW-teorien har fået sit navn af en metafor, hvor et boligområde sammenlignes med et hus, der har et ødelagt vindue. Man skal forestille sig et hus, hvor et af vinduerne er ødelagt. Men ejeren af huset skynder sig at få repareret vinduet. Husets problem er derved fikset, og opnås en forståelse af, at ejeren af huset er til stede, tager sig af sin ejendom og vil holde øje med, hvis det skulle ske igen. Dernæst er der et andet hus, som ligeledes det første, har et ødelagt vindue. Men i modsætning til det første hus, så bliver vinduet ikke fikset

her. Dette sender en besked om, at der er ingen der tager sig af vedligeholdelsen af ejendommen. Endnu et vindue bliver smadret, og hvis dette vindue heller ikke bliver repareret, så vil huset blive udsat for flere stenkast mod vinduerne af flere individer. Dette er et eksempel på den sneboldeffekt, der muligvis ville kunne opstå i de udsatte boligområder, hvis der ikke er nogen der vedligeholder og passer på området (Wilson & Kelling, 1982:497).

Disse boligområder kan argumenteres for at tiltrække "*disreputable*" individer til, såsom større grupper af larmende unge, som står ved gadehjørnet eller muligvis laver hærværk såsom graffiti, eller folk med misbrug, som også opholder sig i området. Hvis disse "*disreputable*" individer overtager gadebilledet og det offentlige område, så vil boligområdet falde ned i et stadie af uorden og kaos. Dette stadie af kaos skaber samme problem for et boligområde, ligesom det ødelagte vindue, da det sender et billede af, at der ikke er nogen, der tager sig af vedligeholdelsen og opretholdningen af *orden* i området. Hvis dette sker, så vil de "*respectable*" individer, der bor i boligområdet, muligvis være bange for at gå udenfor. Dvs. de trækker sig tilbage i deres boliger, og det kan endda være at de flytter til et andet område. Dette kan formindske den effekt, som den uformelle sociale kontrol ellers skulle have (Wilson & Kelling, 1982:497-498). Dette kan argumenteres for at være endnu et eksempel på den sneboldeffekt, der er nævnt tidligere. Hvis flere og flere af de såkaldte "*disreputable*" individer, der er i området, da de "*respectable*" flytter fra området, så ville det kunne udgøre, at der er mindre og mindre uformel social kontrol blandt beboerne i området. Denne teori er relevant for denne undersøgelse i det aspekt, at det kan være med til at forklare den utryghed, der muligvis eksisterer i Vejleåparken i Ishøj. Den kan dog ligeledes være med til at vise nogle aspekter af livet i boligområdet, som vi muligvis ikke ville kunne forklare gennem andre teorier. Et eksempel på dette er den effekt, som f.eks. graffiti kan have ift. utryghed, og den måde hvorpå boligområdet bliver anskuet på fra fremmede, som ikke selv bor i området. Yderligere hvis de "*respectable*" individer begynder at være bange for at gå udenfor, fordi der er denne uorden i boligområdet, så vil det yderligere skabe en utryghedsfølelse hos den gruppe individer.

Udover beskrivelsen af BW-teorien nævner Wilson og Kelling også, hvordan der muligvis ville kunne forebygges, således BW-effekten ikke vil opstå i et boligområde eller formindske dets effekt. Dette er f.eks. at få lokalbetjente til at gå ude på gaden, i stedet for kun at patruljere i deres bil. Dette valgte staten New Jersey at undersøge i midten af 1970'erne. Resultaterne i undersøgelsen, og som viste at skeptikerne havde ret, så var der ikke et fald i kriminaliteten, hvis der var en betjent der gik rundt i et område. Der havde det ikke nogen effekt, men det havde det derimod ift. borgernes følelse af tryghed i området. Ifølge Wilson og Kelling, og forfatterne af 'Police Foundation Study', så opfangede borgerne, hvad det var der skete. På trods

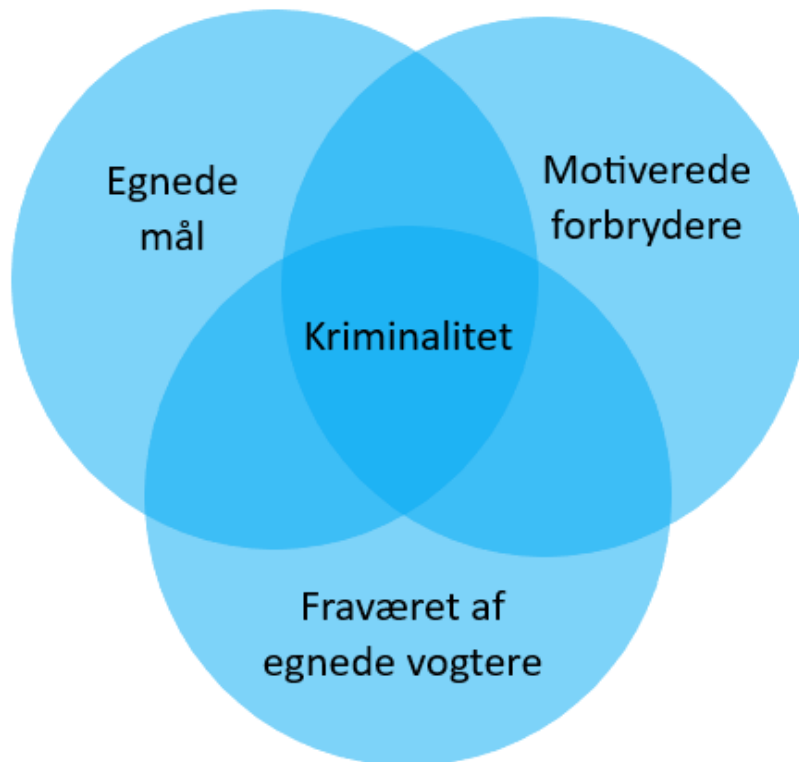
af, at der ikke var et fald i kriminalitet, men der derimod kunne være sket en stigning, så vidste borgerne, at det, at betjentene gik rundt i området, vil det gøre det mere trygt (Wilson & Kelling, 1982:498-499). Wilson og Kelling spørger sig selv om, hvordan det kan være, at borgerne har følt sig mere sikre, selv hvis det ikke havde en ændring ift. kriminalitetsraten. De påpeger, at kriminalitet er noget, som mange borgere primært frygter, især at blive udsat for en voldelig handling fra en fremmede. Der er dog en tendens til at der overses en anden kilde til frygten, og det er frygten for at blive generet af "*disreputable*" individer. Disse individer er nødvendigvis ikke voldelige eller kriminelle, men det kan være individer, der har et misbrug, lider af sindssygdom eller andet. Det er individer som er uforudsigelige eller larmende eller andet. Her skulle betjenten, der gik rundt i området, være med til at vedligeholde *orden*, og derved muligvis også formindske frygten for at skulle blive generet af gruppen af "*disreputable*" individer. Wilson og Kelling giver et specifikt eksempel, ift. en af de betjente der var med i undersøgelsen, som staten New Jersey foretog. Denne betjent så det som sit job at holde øje med fremmede og sikre at de "*disreputable*" lokale fulgte de uformelle regler, som alle andre ellers overholdte (Wilson & Kelling, 1982:499). Dette skabte en formel kontrol fra politiets side, men hvis dette kan være med til at borgerne føler sig mere trygge, og de "*respectable*" individer derved bliver i området og tør gå udenfor deres lejligheder, opstår der derved også en *uformel social kontrol*, og der kan derfor muligvis begynde at skabes en oplevelse af et boligområde, som bliver vedligeholdt, og der vil muligvis derfor ikke være en BW-effekt.

BW-teorien er relevant for dette speciale, idet teorien kan være med til at forklare det syn, der er på et specifikt boligområde, såsom Vejleåparken, både for beboerne men også udefrakommende. Teorien kan yderligere være med til at forklare, hvad årsagen er til, hvorfor borgere kan have dette syn på boligområdet. Gennem BW er der også mulighed for at undersøge, hvad der kan være med til at skabe utryghed i boligområdet, og hvilke muligheder, der kan være for at forebygge dette gennem formel og uformel social kontrol.

#### 4.1.2 Routine Activity Theory

'Routine Activity' (RA) er en teori udarbejdet af Lawrence E. Cohen og Marcus Felson. Ligeledes 'Broken Windows' (BW) er RA en del af 'Environmental Criminology' og 'Rational Choice'. Tilgangen i RA er dog anderledes end BW, da RAs tilgang er baserede på to simple ideer ift. kriminalitetsforebyggelse. Den første ide argumenterer for, hvis en kriminel handling opstår, er det grundet *motiverede forbrydere* som udser sig et *egnet mål* i *fraværet af egnede vogtere* (Cohen & Felson, 1979:469). Dette kan illustreres således:





Kilde: Egen udarbejdelse

Dvs. i RA-teorien er der ikke et fokus på, hvad der kan være grundene til, at den *motiveret forbryder* begår kriminalitet (Cohen & Felson, 1979:470). Derimod er der et fokus på de muligheder for, at kriminalitet kan opstå på den præmis, at hvis der er en *motiveret forbryder* til stede, kan den kriminelle handling ikke ske, hvis muligheden ikke er til stede. I Cohen og Felsons RA-teori identificerer de to dimensioner af muligheder; *egnede mål* og *fraværet af egnede vogtere* (Cohen & Felson, 1979:469). Yderligere argumenterer Cohen og Felson, at hvis der skal forhindres en gennemførelse af en forbrydelse, så er det nok at bare én af de tre elementer er fraværende (Møller, 2013:199). F.eks. hvis der er en *motiveret forbryder*, en tyv, som har udset sig et *egnet mål*, en dametaske, så kan tilstedeværelsen af en egnet vogter, som kan være en politibetjent, bidrage til, at den kriminelle handling ikke bliver begået. Ligeså hvis der er en *fraværelse af egnede vogtere*, og der yderligere er en *motiveret forbryder*, men der ikke er et *egnet mål*, så ville den kriminelle handling også afværges.

Den anden ide argumenter for, at sandsynligheden for at situationen, hvor en kriminel handling kan opstå, kan ske, er influeret af vores *rutineaktiviteter* - såsom vores arbejde, familie og fritidsaktiviteter. Et eksempel Cohen og Felson giver er, hvis vi brugte mere tid på offentlige områder, f.eks. på gaden eller i barer, så får vi sandsynligheden til at stige, at vi vil komme i kontakt med *motiverede forbrydere* i et *fravær af egnede vogtere*, og som konsekvens deraf er vi mere sandsynlige til at være potentielle ofre, da vi kan være *egnede*

*mål* (Cohen & Felson, 1979:469). Dette betyder dog ikke, hvis vi bliver i vores eget hus, at vi ikke vil ses som *egnede mål*, da der stadig kan forekomme kriminelle handlinger inden i vores private hjem. Cohen og Felson argumenterer dog for, at sandsynligheden er større ude i offentligheden end i hjemmets private fire vægge. Grunden til at der kan argumenteres for, at Cohen og Felsons teori om RA er under et 'Rationalt Choice' perspektiv er, at de har en pointe i, at bestemte fald eller stigning i antallet af bestemte typer for forbrydelser, kan det virke som om, at der bag hver enkelt handling er taget et rationalt valg. Dog adskiller RA sig fra Rationalt Choice, da det kan siges at de to teorier "[...] *anskuer spørgsmålet om rationalitet fra hvert deres perspektiv.*" (Møller, 2013:201). Dette er tilfældet idet, i RA-teorien behøver den enkelte handling ikke at have det rationelle handlingsalternativ på det individuelle niveau, der har Cohen og Felson et større fokus på, hvordan det samlede samfundsmæssige niveau ser ud (Møller, 2013:201).

Denne teori er relevant for specialets analyse, da teorien kan være med til at belyse, hvorledes myndighedernes forståelse af beboernes utryghed kan forebygges. Da vi vil argumentere for, at gennem forebyggelse af kriminalitet, kan der skabes tryghed. Dette sker gennem de tre elementer, som beskrevet i teorien; *motiverede forbrydere, egnede mål og fraværet af egnede vogtere*. Som teorien beskriver, skal bare én af disse elementer ikke være gældende for, at en kriminel handling ikke kan gennemføres. Dette kan være med til at forklare nogle af de indsatser myndighederne har implementeret eller anden måde, hvorpå de interagerer med beboerne for at afværge evt. kriminelle handlinger og dermed evt. forebygge utrygheden. Teorien vil dog ikke benyttes ift. det rationelle valg ved at begå kriminalitet for den *motiverede forbryder*, da det ikke er relevant for specialets undersøgelse. Dette er grundet, at specialet ikke har et individperspektiv på de evt. kriminelle, der befinder sig i Ishøj Kommune, som har motivationen til at begå kriminalitet. Derudover er det ikke nødvendigvis kriminelle, som skaber al utryghed i Ishøj Kommune, ud fra myndighedernes forståelse, og vi vil derfor ikke antage, at de individer myndighederne evt. kunne påtale i denne undersøgelse som værende kriminelle.

#### 4.1.3 Situationel Crime Prevention

'Situational Crime Prevention' (SCP) er en af de tidlige, og nu klassisk teori, om kriminologisk miljø. Denne teori er udarbejdet af Ronald V. Clarke (1980). Teorien omhandler, at forebyggelsen af kriminalitet nødvendigvis ikke skal have et fokus på kun de sociale faktorer, såsom resocialisering og beskæftigelse, men nærmere for at reducere kriminalitet. Dette skal gøres ved at kigge på den udfordring, der er ved at skulle eliminere en eventuel gerningsmands anlæg for at begå kriminelle handlinger (Clarke, 1980:480). Dette betyder yderligere, at ligesom 'Broken Windows' og 'Routine Activity' hører SCP med indunder 'Environmental Criminology' og 'Rational Choice'. Ift. de sociale faktorer har James Q. Wilson, som var med til at beskrive

BW-teorien udtalt, at der ikke findes en metode, hvorpå der kan ændres i personlighed eller andre biologiske faktorer, der kunne have en medvirken til at der begås kriminalitet. Det er yderligere svært at finde ud af, hvordan f.eks. myndigheder kan få forældre til tage sig bedre af deres børn, i de tilfælde hvor de muligvis bliver forsømt. At udrydde fattigdom er heller ikke en mulighed, og selv hvis dette var muligt, ville dette ikke automatisk betyde, at kriminalitetsraten ville falde. Disse udfordringer reflekterer de usikkerheder og uoverensstemmelser, der er ved at behandle psykologiske begivenheder i ens fortid og sociale processer, som grunde til kriminalitet (Clarke, 1980:482). Det kan derfor være relevant at benytte Clarkes teori om SCP, da denne teori, som nævnt tidligere, ikke har dette fokus på sociale faktorer, men derimod selve situationen den evt. gerningsmand står i, og hvordan der kan manipuleres med situationen for at forebygge evt. kriminalitet. Dette er dog ikke ensbetydende med, at Clarke mener, at der ikke skal være et fokus på sociale faktorer ift. kriminalitetsforebyggelse, men derimod, at det kan have en større effekt, hvis der var et større fokus på det situationelle miljø. Teorien kan dermed være med til at forklare den effekt nogle af de indsatser Ishøj Kommune har ift. forebyggelse af utryghed i kommunen og dets boligområder, som nødvendigvis ikke har et fokus på de sociale faktorer.

For at beskrive denne teori benytter Clarke sig af begreberne *disposition* og *displacement*. *Disposition* omhandler motivation hos individet til, hvorvidt de begår kriminalitet eller ej. Denne *disposition* bliver båret med individet over tid og rum (Clarke, 1980:480). Begrebet omhandler dog ikke selve handlingen i at begå kriminalitet, men mere om det ligger i personen til at have en vilje, hvor der kunne være mulighed for, at de ville begå kriminalitet. De kriminelle handlinger skal derimod nærmere ses som en beslutning (choice), som den evt. gerningsmand tager (Clarke, 1980:482). Ifølge Clarke er det svært enten at eliminere denne *disposition* til at begå kriminalitet eller forebygge mod de *root causes*, såsom at blive forsømt i sin barndom, dårlig opdragelse eller *disorganized* boligområde, der kan give dårlige vilkår (Clarke, 1980:480).

*"For example, the instrumental attractions of delinquency may always be greater for certain groups of individuals, such as young males living in inner city areas."* (Clarke, 1980:483)

Som der bliver beskrevet i det overstående citat, så vil der altid være nogle grupper, der ville være i større risiko end andre for at kunne skabe sig en *disposition* til at kunne have motivationen til at begå kriminalitet. Det er derfor vigtigere og nemmere, hvis det er muligt at manipulere med den situation, som en mulig forbryder står i, hvorpå forbrydelsen kan gøres sværere at begå eller mindre tiltrækkende (Clarke, 1980:480).

Det andet begreb *displacement* beskriver den situation, at hvis en person, der har en *disposition* til at begå en kriminel handling, enten finder sig i nærvær af en politibetjent eller på anden måde bliver overvåget af f.eks. kamera, vælger de i stedet at enten vælge et andet mål eller ikke begå den kriminelle handling i dette tilfælde (Clarke, 1980:480). Det er denne situation hvor det er muligt, ifølge Clarke, at reducere kriminalitetsniveauet, ved at manipulere med de situationelle faktorer der er til stede, idet den evt. gerningsmand står og skal til at tage beslutningen om at begå en kriminel handling. Der er, ifølge Clarke, to situationelle faktorer, der kan manipuleres til, at det kan forhindre en kriminel handling i at blive begået. Det første er *fysiske muligheder*. Dette betyder f.eks. at benytte stærkere materialer til at beskytte bildøre, vinduer osv. Det andet er *risikoen for at blive opdaget* for dem som har *dispositionen* til at begå en kriminel handling. Dette er f.eks. synliggørelsen af politiet, men også dørmænd eller parkeringsvagter. Generelt et nærvær af civile og myndigheder (Clarke, 1980:480-481). Ved at manipulere med de *situationelle faktorer*, kan personen med *disposition* til at begå kriminelle handlinger, vælger at *displace* situationen, hvor de enten beslutter sig for at gå et andet sted hen eller vente til en anden mulighed viser sig. Det er muligt at sammenligne mange former for kriminalitet med selvmord, da individet kan være motiveret af en stærke indre motivation til at begå den givne handling. Og ligesom selvmord, er det muligt at manipulere situationen, hvis der ændres i den fysiske situation, ved at fjerne mulighederne for at begå den givne handling, som f.eks. er ved nærvær af andre individer (Clarke, 1980:483). Der er kritik ift. denne del af teorien vedrørende *displacement*. Idet teorien kun forebygger kriminalitet i det øjeblik individet med *disposition* har viljen til at begå en kriminel handling. Men det forebygger ikke den kriminelle levevej. Kritikken ligger derfor på, at den bare flytter den kriminelle handling til et andet sted og måske med et mere voldeligt udfald (Clarke, 1980:481). Clarke argumenterer dog for, at problemet med *displacement* omhandler gerningsmanden selv, ift. om *the displacement* af gerningen, ville kunne få et værre udfald efter det er blevet rykket. Dette er f.eks. afhængig af naturen af den kriminelle handling, gerningsmandens motivationsstyrke, kendskab til alternativer, villighed til at gøre noget ved det osv. (Clarke, 1980:484). Det er derfor ikke muligt helt at afvise, om det kunne være en mulighed, at nogle af disse kriminelle handlinger, der bliver afværget i situationen, kunne have et mere voldeligt udfald, det det er bundet i gerningsmanden selv. Det kan dog argumenteres for, at hvis det var muligt at manipulere den første situation nok til at afværge en kriminel handling, kan det måske også være nok til at afværge den næste. Som teorien omhandler, er der tale om, hvorvidt det er muligt at manipulere med de *situationelle faktorer*, der kan være til stede, inden den evt. gerningsmand handler på sin beslutning om at begå kriminalitet.

SCP-teorien er relevant for denne undersøgelse, dog er det kun ift. begrebet vedrørende *situationelle faktorer*. Dette er grundet, at begreberne *disposition* og *displacement* har et individperspektiv, som ikke er

gældende i dette speciale, da vi ikke er i kontakt med evt. gerningsmænd. Fokusset ligger på at afværge kriminelle handlinger for at forebygge utryghed. *Situationelle faktorer* er relevant, da det kan have en kriminalpræventiv effekt, som er det vi undersøger ift. myndighedernes forståelse af utryghed i Ishøj Kommune. Begrebet kan yderligere være med til at forklare evt. indsatser, som nødvendigvis ikke har et fokus på f.eks. formel og uformel social kontrol, som de øvrige teorier kan argumenteres for at have. På trods af at dette også er en del af *situationelle faktorer*, kan begrebet favne mere bredt ift. dette.

## 4.2 Bjørgos forebyggelsesmodel

Tore Bjørgos forebyggelsesmodel er hans måde, hvorpå der forebygges i praksis. Han har opstillet en generel model, som er inspireret af fire former for traditionelle forebyggelsesmodeller. Her er der tale om *The Criminal Justice Crime Prevention* model, *The Social Crime Prevention* model, *The Situational Crime Prevention* model og *The Social Security and Risk Management* model (Bjørgo, 2016:1). Disse fire modeller forebyggelsesforståelse fungerer forskelligt fra model til model. Men Bjørgo mener dog, at disse modeller fungerer bedst, når de kombineres og benyttes samlet, således de danner en samlet stor model, som er den Bjørgo har skabt (Ibid., 2).

Med fokus på en holistisk forebyggelsesmodel, tager Bjørgo udgangspunkt i ni forebyggelsesmekanismer. Nedenstående punkter er direkte oversat fra kilden, da det giver mest mening således:

- **Etablering og opretholdelse af normative barrierer** for at begå kriminelle handlinger
- **Reducere rekruttering** til kriminelle sociale miljøer og aktiviteter ved at eliminere eller reducere sociale og individuelle årsager og processer, som leder til kriminalitet
- **Afskrække** potentielle gerningsmænd fra at begå forbrydelser gennem trusler om straf
- **Afværge** kriminelle handlinger ved at standse dem før de er udført
- **Beskytte sårbare ofre** ved at reducere muligheder og gøre det mere krævende at udføre kriminelle handlinger
- **Reducere de skadelige konsekvenser** af kriminelle handlinger
- **Reducere belønningen** af kriminelle handlinger
- **Invalidere** (eller neutralisere) gerningsmænd ved at nægte dem evnen til at udføre ny kriminel handling og
- **Rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet** af tidligere gerningsmænd, så de er i stand til at slå sig tilbage i et normalt liv (Ibid., 2).

De følgende afsnit vil give en dybdegående redegørelse af de forebyggelsesmekanismer, som vi antager understøtter specialets informanternes udtalelser.

#### 4.2.1 Etablering og opretholdelse af normative barrierer

Ved at etablere normative (fremover vil normativ erstattes med morale, da det giver mest mening i denne sammenhæng) barrierer mod kriminelle handlinger, kan kriminelle handlinger forebygges, da et individs morale spiller en betydelig rolle for, om vedkommende udfører end kriminel handling eller ej. Derfor kan morale afholde en kriminel person fra at begå kriminalitet. Ifølge Bjørge er det derfor ikke frykten for straf, der er hovedårsagen til, at et individ holder sig fra kriminalitet, men moralen (Bjørge, 2016:15). Disse forebyggelsesmekanismer indenfor *etablering og opretholdelse af normative barrierer* tager afsæt i *The Criminal Justice Crime Prevention* model og *The Social Crime Prevention* model. De normative barrierer, som skal forhindre et individ i at begå kriminalitet, kan udføres gennem formelle og uformelle sociale kontroller. Når der er tale om formel social kontrol, handler det om kontrol fra myndigheder og lovgivning, mens uformel social kontrol kommer fra individer, der har adgang til den kriminelles morale, og kan influere vedkommende gennem positiv socialisering (Ibid., 17). Dette kan f.eks. være tæt familie, venner, lærere etc.

#### 4.2.2 Afskrække

Denne forebyggelsesmekanisme foregår således, at individer bliver "truet" om straf, hvilket skal være med til at forhindre dem i at begå lovovertrædelser. Som beskrevet i ovenstående afsnit er det moralen, som skal forhindre dem i at begå lovovertrædelser og ikke strafferetslige sanktioner, men under denne mekanisme benyttes strafferetslige sanktioner som en stopklods, hvilket har til formål at give dem en frygt for at blive straffet. Formålet er også her, at de skal overveje, om de kriminelle handlinger er det værd ift., hvad de får ud af det (Ibid., 21). Bjørge mener dog, at trussel om straf kun har en forebyggende virkning, hvis der er tale om *certain*, *severe* og *swift*. Dette vil sige, at den strafferetslige sanktion skal være hård og fremtræde hurtig. Hvis ikke det foreligger således og den strafferetslige sanktion er svag eller fremtræder efter en længere periode, vil den ikke fungere afskrækkende og forebyggende (Ibid.). Denne forebyggelsesmekanisme bygger på *The Criminal Justice Crime Prevention* model.

#### 4.2.3 Afværge

Når ingen af de ovenstående mekanismer fungerer, kan det stadig lade sig gøre at forhindre et individ i at begå lovovertrædelser. Dette kan lade sig gøre ved at *afværge* kriminelle handlinger før de er udført. Her deler Bjørge denne mekanisme op i to faser. Den første fase drejer sig om, at nogen finder ud af, at der foregår noget, som er kriminelt, og vedkommende bliver opdaget i sin handling. Dette kan f.eks. være en alarm, som er gået i gang inden vedkommende nåede at udføre sin kriminelle handling (Ibid., 23). Den næste fase er en fase, hvor vedkommende selv styrer, hvad der skal ske med ham efterfølgende. Vedkommende

kan enten vælge at flygte fra stedet, få en advarsel, blive jagtet væk af ejeren af stedet eller blive anholdt af politiet og sat i fængsel. Når et individ bliver afværget og standset inden gennemførslen af den kriminelle handling, kan vedkommende, i næste fase, udvikle andre forebyggende mekanismer, som forhindre dem i at udføre kriminelle handlinger igen (Bjørge, 2016:23-24).

#### 4.2.4 Beskytte sårbare ofre

Denne forebyggelsesmekanisme forebygger kriminalitet ved at beskytte de sårbare ofre. Mekanismen reducerer mulighederne for at begå en bestemt form for kriminalitet. Denne mekanisme bygger på *The Situational Crime Prevention* modellen. Foranstaltninger gennemføres, som øger risikoen for at blive opdaget og gør det mere krævende at gennemføre kriminelle handlinger (Ibid., 26).

#### 4.2.5 Rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet

Denne mekanisme er en *key crime prevention*, hvor et individ fremtidigt, som tidligere har deltaget i kriminelle handlinger, ikke begår flere kriminelle handlinger eller måske bare færre kriminelle handlinger. Denne forebyggelsesmekanisme er den mekanisme, vi f.eks. bruger, når et tidligere kriminelt individ skal igennem et exit-forløb (Ibid., 30).

Bjørge's forebyggelsesmodel er relevant for dette speciale, da modellen kommer ind på flere perspektiver ift. forebyggelse af kriminelle handlinger, og evt. forebyggelse af utryghed i dette speciales tilfælde. Ved at forebygge afvigende adfærd og/eller kriminalitet, kan utrygheden i Ishøj Kommune muligvis også forebygges. Teorien favner også bredt, da den kommer ind på sociale faktorer, som de øvrige teorier i specialet ikke kan være med til at forklare.

## 5. Analyse

I følgende afsnit vil der være en gennemgående analyse af specialets informanternes udsagn, hvor de relevante teories begreber vil benyttes til at beskrive udtalelser. Analysen vil være bygget op således, at der først og fremmest vil være en redegørelse af analysestrategien. Herefter vil analysen deles op således, at teorien 'Broken Windows' (BW) af James Q. Wilson og George L. Kelling vil blive benyttet først i ift. analysen af informanternes udtalelser. Teorien vil benyttes ift. at undersøge, om der er en BW-effekt i Ishøj med fokus på Vejleåparken, og hvordan dette har indflydelse på boligområdet, og hvad der bliver gjort for at modarbejde effekten. Herefter vil der være en analyse med fokus på teorierne 'Routine Activity' af Lawrence E. Cohen og Marcus Felson og 'Situational Crime Prevention' af Ronald V. Clarke. Disse teorier vil blive benyttet ift. at undersøge, hvilke faktorer der kan være med til at afværge en evt. kriminel handling, og hvordan myndigheder kan manipulere med en situation for at afværge kriminalitet. Den sidste teori 'Forebyggelsesmodel' af Tore Bjørge, vil benyttes ift. hvordan kriminalitet bliver forebygget i kommunen med fokus på forebyggelsesmekanismer, således det kan være med til at skabe tryghed. Det skal dog pointeres, at i denne undersøgelse, har vi spurgt informanterne indtil, hvordan det ser ud nu ift. f.eks. kriminalitet og adfærd, der kunne være utryghedsskabende, og grundet COVID-19, kan de situationer vi får beskrevet, være anderledes end, hvordan oplevelsen havde været før Corona-krisen. Informanterne påpeger også selv, at nogle af de situationer de omtaler, kan være grundet COVID-19.

### 5.1 Analysestrategi

For at kunne besvare specialets problemformulering: *"Hvordan bliver utryghed forebygget i Ishøj Kommune ud fra myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse?"* - udformes en analyse gennem begrebstyret kodning. Den begrebstyret kodning tager afsæt i specialets udvalgte teorier, sammenkoblet med specialets indsamlede empiri. Således opdeles analysen op i flere temaer, som tager udgangspunkt i teoriernes nøglebegreber. Derefter vil vi analysere på det bagvedliggende ved udsagnene og beskrivelserne vha. egen viden og eksisterende forskning. Heraf bliver nøglebegreberne dannet ud fra temaer, som bliver dannet på baggrund af elementerne i 'Broken Windows' (BW), 'Routine Activity' (RA), 'Situational Crime Prevention' (SCP) og 'Forebyggelsesmodel'. Dette omhandler begreberne *Broken Windows*, *orden og uformel social kontrol* fra BW-teorien. Ift. RA og SCP vil vi benytte begreberne *motiverede forbrydere*, *egnede mål* og *fraværet af egnede vogtere* fra RA, og *situationelle faktorer* fra SCP. Gennem 'Forebyggelsesmodel' benytter vi os af begreberne: *forebyggelsesmekanisme*, *etablering og opretholdelse af normative barrierer*, *afskrække*, *afværge*, *beskytte sårbare ofre* og *rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet*.

Specialet benytter sig af en kritisk realistisk tilgang, hvor vi forsøger at undersøge det dybereliggende og bagvedliggende kausale mekanismer ved informanternes udsagn. Her er der fokus på det, som vi selv oplever.



Det som vi selv oplever, gør vi til vores egen virkelighed. Dvs. vores informanternes oplevelser og erfaringer er deres virkelighed, mens det nødvendigvis ikke er andres virkelighed. Vi undersøger derfor 'bag om' informanternes udsagn gennem udvalgte teorier, eksisterende forskning og egen viden. Det er derfor relevant at påpege, at det ikke er alle udtalelser fra informanterne, som støtter op om hinanden, derimod kan de modsige hinanden. Men dette kommer af, at det er informanter, som hver især har deres fokus på et bestemt område i kommunen. Dette giver et mere konkret billede af, hvordan det ser ud i kommunen, og hvad der eventuelt gør, at utrygheden er forholdsvis høj. Da specialets informanter hver især har en profession, som er forskellige fra de andre, formodes der, at de hver især oplever og erfarer andre ting end de andre gør. Med disse forskellige oplevelser og erfaringer, skabes der et bredere perspektiv på kommunen og hvad problemet evt. er.

## 5.2 Uorden kan medføre utryghed

I denne analysedel kommer det til at omhandle 'Broken Windows' (BW) teorien, og hvordan teorien kan være med til at sætte et mere teoretisk perspektiv på vores informanternes udtalelser. Som nævnt tidligere analyserer vi ud fra de nøglebegreber, der er i de pågældende teorier, og i teorien BW, omhandler dette: *Broken Windows, orden og uformel social kontrol*. Vi vil derfor først undersøge, hvorvidt BW kan være med til at forklare de tilstande vi får beskrevet af vores informanter i Vejleåparken. Derefter vil der komme et afsnit, som omhandler, hvordan utrygheden kan blive forebygget, hvis det ansues fra et BW-perspektiv ud fra vores informanternes udtalelser.

### 5.2.1 "De står og ryger lidt hash og smider lidt med noget madpapir"

For det første er det vigtigt at undersøge, om der er tale om BW i Vejleåparken. Måden hvorpå BW-effekten kan opleves, er gennem utryghed i et boligområde, som udefra kan opfattes, som værende i uorden, og hvor der typisk vil være grupper af unge mænd, som hænger ud, og laver hærværk i form af f.eks. graffiti og smider skrald, som ligger på gaden. Noget af det første vores informant, lokalbetjent Palle, dog nævner, så er det, at utrygheden nødvendigvis ikke er centeret omkring Vejleåparken ifølge ham. Dvs. Palle mener ikke, at det er i Vejleåparken, at der opleves mest utryghed, hvilket er hans virkelighed. Dette er dog ikke ensbetydende med, at utrygheden ikke eksisterer i Vejleåparken, idet Palle også selv udtaler, at det ikke er der, utrygheden er centeret. Dette benægter dog ikke, at der kan være en oplevelse af utryghed. F.eks. udtaler Palle, at det ikke er så meget i Vejleåparken, de unge hænger ud, men at samlingsstedet er omkring Ishøj Centeret, da det er der, han typisk møder de unge (Palle:10). Dvs. der er nødvendigvis ikke kun tale om ét specifikt boligområde, når vi taler om BW, da det ligeledes kan dække over et større område, som vi ser i Ishøj Kommune eller fordele sig ud på flere små. SSP-konsulent, Brian, er ligeledes enig i, at utrygheden ikke er

centreret i Vejleåparken, da det er lang tid siden, at der er beboere, der har givet udtryk for, at der er utrygt i området (Brian:28). Lokalbetjenten Palle uddyber yderligere, at der er to boligområder, hvor der oftest forekommer ballade. Det er Vildtbanegård og Vejleåparken. Det Palle dog nævner er, at beboerne ved disse områder ikke kommer så tit over på det andet område, derimod mødes de mere inde ved Ishøj Stationsby, da dette område ligger mellem Vejleåparken og Vildtbanegård, og så mødes de derinde, fordi det er et "ingenmandsland" (Palle:11). Dette er ensbetydende med, at der ikke kun er tale om ét boligområde i Ishøj, hvor der kan undersøges, om BW er et fænomen, der forekommer, men nærmere tre områder; Vejleåparken, Vildtbanegård og Ishøj Stationsby. SSP-konsulent Brian udtaler: *"Så for øjeblikket så vil mit bud være, uden at det nødvendigvis er sandheden, så vil det være at Vildtbanegård nok er der, hvor der er mest beboere, som siger, at der på en eller anden måde er noget utryghed"* (Brian:28). Brians udtalelse er lig Palles, i og med, at utrygheden ikke er centeret omkring Vejleåparken, de er dog uenige om, hvorvidt det enten er Vildtbanegård eller Ishøj Stationsby utrygheden er centeret omkring. Dette er Brians virkelighed ift., hvordan han, som myndighed, oplever utryghed i Ishøj Kommune. Dog har Brian en anden udtalelse, som privat person, omkring utrygheden i Vildtbanegård. Brian bliver spurgt ind til, hvorvidt han går ture i områderne, Vejleåparken og Vildtbanegård, hvor han nævner, at han selv bor i Vildtbanegård, og derfor går ture både der og i Vejleåparken. Her oplever han ikke selv utryghed og har det fint med at gå i områderne (Brian:28). Med et kritisk realistisk perspektiv oplever vi, at han har to virkeligheder, en som myndighed og en anden som privatperson. Disse to virkeligheder har modsigende oplevelser af utrygheden i Vildtbanegård, det kan derved være svært at definere, hvilken af de to virkeligheder, som kan ses som sande, og det er derfor vigtigt, at vi går 'bag ved' vores informanternes udtalelser i denne analyse.

Denne undersøgelse har dog et specifikt fokus på Vejleåparken, og derfor er det også det område, som vi hovedsageligt vil komme ind på. Vildtbanegård vil dog stadig blive nævnt en del i denne analyse, idet der sker mange sammenligninger mellem Vejleåparken og Vildtbanegård. F.eks. udtaler lokalbetjent Palle i forbindelse med, hvilket af de to områder der er værst: *"Altså både og. I øjeblikket kan jeg sige at der er det der er det nok før Corona-tiden der var det hvad hedder det Vildtbanegård der toppede ikke"* (Palle:14). Dvs. at de to områder Vejleåparken og Vildtbanegård skiftes til at være det område, som myndighederne skal være mest opmærksomme på, og derfor er det også relevant, at inddrage begge områder i denne undersøgelse.

Før vi kan undersøge om den effekt BW kan have på disse områder, er det først relevant at undersøge, om effekten eksisterer i områderne med et særligt fokus på Vejleåparken. En situation, som bliver beskrevet af lokalbetjenten Palle, viser en måde hvorpå BW-effekt kan opstå, ved at udvise en mangel på orden og vedligeholdelse af området, som f.eks. at smide skrald på gaden.

*"Der er ikke så mange unge fra Vejleåparken der egentlig hænger ud. Der er selvfølgelig nogle opgange hvor de står og ryger lidt hash og smider lidt med noget madpapir og rester og sådan noget ikke. Og det er folk og beboerne trætte af der bor i opgangen ikke fordi de rydder jo ikke op efter sig. Hvis det ikke er fuglefrø<sup>1</sup> så er det tomme McDonalds et eller andet ikke." (Palle:12)*

I dette citat er det typisk grupper af unge mennesker, som smider med skraldet. Her opstår der en oplevelse af uorden, som kan ses for både beboerne i området, men også udefrakommende, som måske er på besøg. Yderligere viser det ikke en vilje til at vedligeholde området, hvis beboerne smider med skraldet, hvilket ifølge teorien, kan være med til at øge antallet af folk, som smider skraldet i naturen, fordi det er blevet normaliseret. Bliver ovenstående citat sat i forbindelse med BW-teorien, kan det opfattes således, at skrald og hash kan være et tegn på uorden, som kan føre til utryghed. Ud fra vores eget perspektiv er skrald og hash ikke ensbetydende med, at der er utryghed i området, men kan derimod ses, som et tegn på uorden og mangel på normativ adfærd. Dvs. at smide skrald på gaden ikke har en direkte forbindelse til utryghed, men det kan være et tegn på et større problem. Et yderligere tegn på et større problem, som Palle udtaler sig om, er f.eks., at de har et problem med, at de unge individer bryder ind i kælder og kælderrum for at holde fester, og hvordan dette skaber utryghed for beboerne (Palle:14). Som nævnt tidligere bliver der smidt skrald og røget hash i boligområdet. Dette er en mindre ting, som i bund og grund ikke skaber utryghed, men dette kan udvikle sig til noget større, som f.eks. forsamlinger i kælderrum, som yderligere kan udvikle sig til indbrud. Derved har en mindre ting eskaleret et større problem, som i sidste ende er utryghedsskabende. Dette kan også ses i lyset af BW-teorien om sneboldeffekten. Dette viser dog, at hvis der forekommer en BW-effekt i et boligområde, kan det yderligere have en effekt på trygheden. Myndighederne, som i dette tilfælde er lokalbetjenten Palle, oplever, at borgerne føler sig utrygge, når de f.eks. bryder ind i kælderrum for at holde fester. Der skal tages forbehold for, at dette er Palles egen opfattelse, og vi ikke ved, om han har været i kontakt med beboerne selv.

En yderligere kriminel handling, som har været med til at skabe utryghed i boligområdet, beskriver Søren fra Natteravnene, at efter en skudepisode, som skete i Vildtbanegård (Søren:57). Derefter har de oplevet en stigning i grupperinger i lige præcis det område:

*"Altså som I også spurgte til lige før, at lige i det område, hvor den person desværre blev dræbt for en tid siden, at det er lige omkring kiosken... det sted der, at der oplever man oftere*

---

<sup>1</sup> Betydelsen af fuglefrø i denne kontekst har en kulturel betydning, da fuglefrø bliver spist af mennesker og ikke fugle, typisk af mennesker med mellemøstlig herkomst. Det skal derfor forstås som, at de unge selv spiser fuglefrø og smider skrællen, og ikke smider fuglefrø ud til fuglene.

*grupperinger der, end man gør i Vejleåparken. Det kan jeg godt følge i og både SSP og også politiet” (Søren: 64).*

Stigningen i grupperinger efter skudepisoden er nødvendigvis ikke ensbetydende med, at området er attraktivt for grupper at opholde sig i, som BW-teorien vil sige. Men det derimod ligeledes kan være et tegn på, at de skal beskytte hinanden mod grupperinger udefra. Palle nævner også, at disse grupperinger også er opstået efter skudepisoden for at beskytte hinanden mod udefrakommende og fremmede biler. Yderligere forklarer Palle således:

*”Og de har vagtposter ude og hvad sker der kommer der nogle fremmede biler og det har der været så også været masser af ikke der kører og tjekker ud om hvem er det og de kommer så udefra ikke. Og de er jo formodentlig også bevæbnede ikke og det skaber utrolig utryghedsskabende både for selvfølgelig for forældrene der er bange for at en af deres sønner bliver skudt eller overfaldet ikke. Men selvfølgelig også for de unge ikke” (Palle:14)*

Derudover kan der også antages, at der har været grupperinger inden skudepisoden, da Palle f.eks. nævner, at de unge hang ud ved den lokale købmand i Vildtbanegård: *”[...] det er jo derovre hvor de hænger ud ved en lokal købmand ikke. Hvorfor det lige er derovre det er jo nok fordi hovedparten af dem der hænger ud de bor derovre ikke”* (Palle:12). Det kan antages, at det har stået på både før og efter skudepisoden og derfor har der ikke været sket en ændring.

Ifølge BW-teorien, vil et område, der har en BW-effekt være attraktiv for det, teorien kalder, *”disreputable”* individer. Dette kan f.eks. være narkomaner, alkoholikere eller større forsamlinger af mennesker, som er støjende, individer som på den ene eller anden måde forstyrrer det offentlige rum og kan skabe en forståelse af utryghed. Dette er dog ikke ensbetydende med, at individet er et *”dårligt”* menneske, hvis vedkommende indgår under begrebet *”disreputable”*, men individets adfærd kan være med til at skabe en forståelse af utryghed. Dette vil blive uddybet i nedenstående afsnit, om hvilken effekt det kan have, når der står grupper af individer og hænger ud i et boligområde.

#### *5.2.2 ”Det er hærværk og indbrud, det der er mest utryghedsskabende”*

Ifølge Broken Windows (BW) teori vil et område, der signalere, at ingen passer på det, tiltrække *”disreputable”* individer. I denne undersøgelse har vi flere eksempler på, at vores informanter har en forståelse af, at der forekommer utryghed grundet grupper af unge individer, typisk fyre, som hænger ud eller udviser anden form for adfærd, som kan fortolkes som utryghedsskabende. SSP-konsulent Brian udtaler f.eks.:

*"Altså man kan sige, at når vi laver tryghedsmålinger [...], men da vi gjorde det, fik vi typisk altid det samme svar. Det er larmende knallerter, der kører for hurtigt og så er det forsamlings af unge ofte brune mænd og så er det mørke stier og tunneler. Det er typisk de tre ting, som springer ud, når vi spørger folk, hvad er det I er utrygge over. Og det er ligegyldigt om det er det ene eller det andet sted." (Brian:30)*

Dette modsiger dog delvist BW, da ingen af de tre ting, som Brian nævner, som skaber utryghed, er grundet en mangel på vedligeholdelse, men derimod en eksistens af "disreputable" individer. Dette er dog ikke ensbetydende med, at det kun er disse tre ting, som kan være med til at skabe utryghed, det er bare de svar, som Brian, typisk har fået. Det kan dog antages, ud fra Brians udtalelser, at det ikke nødvendigvis er selve BW-effekten, som skaber utryghed, men nærmere den tilstedeværelse, der kan forekomme af unge mænd, som skaber en forståelse af utryghed. Lokalbetjenten Palle har udtalt, at det er ikke nødvendigvis grundet, at gruppen af unge individer er voldelige overfor de andre beboere og borgere, men det er fordi det ser farligt ud, at beboerne kan føle sig utrygge. Palle sætter spørgsmålstegn ved, om hvad det er, som gør beboerne utrygge, og om det er fordi, der står en gruppe unge fyre og ryger cigaretter eller hash, som har en mere gennemtrængende lugt (Palle:15). Søren fra Natteravnene fortæller, at én frivillig fra Natteravnene har oplevet utryghed i forbindelse med, at de stødte på en gruppe unge, som var højtråbende (Søren:60). Dette er et eksempel på, at det er bestemte individer, der skaber utryghed. Som informanterne påpeger, har etnicitet en betydning for utrygheden (Palle:15, Wagn:52, Søren:65, Brian:30). Wagn nævner, at en stor procentdel af Vejleåparken er af anden etnisk herkomst end dansk (Wagn:38), dette kan betyde, at det højst sandsynligt er disse individer, som fylder gadebilledet. Men det skal dog nævnes, at Wagn f.eks. udtaler sig om, at etnicitet har en betydning for utrygheden. Personligt er han dog ikke enig i dette, da han synes, at det lyder "åndsvagt" (Wagn:52). Ud fra specialets informanter eksisterer der en forståelse af, at etnicitet har en betydning ift. utryghed grundet deres tilstedeværelse, som nødvendigvis ikke er forbundet med kriminel adfærd. Dette kan være problematisk i sig selv, for hvordan kan utryghed forebygges, hvis det er tilstedeværelsen af en specifik etnicitet, som skaber utryghed, uden diskrimination?

Søren fortæller, da vi spurgte ham om, hvad det er for en adfærd, de unge viser, som kan være utryghedsskabende. Hertil svarer han, at det kan være selve handlingen, som i sig selv kan være uskyldig. Søren nævner det eksempel, at en gruppe unge individer mødes på en skole, hvor de opfører sig vildt og er højtråbende. Hvilket kan udgøre, at én person der lufter sin hund kan føle sig bange eller utryg ved deres opførsel (Søren:62). Det kan derfor diskuteres, hvorvidt det yderligere har indflydelse på, hvilket område disse episoder finder sted, eller om det er ligegyldigt hvor. Lokalbetjenten Palle fortæller dog, ifølge ham, er der områder, som kan opleves at være mere utrygge end andre. Han nævner bl.a. Vildtbanegård, som det

område, hvor folk oplever mere utryghed, fordi det er oftest der, hvor der er forsamlings. Han forklarer yderligere, at det gør borgerne utrygge, at der er grupper af 15-20 unge mænd, som er højtråbende i området (Palle:13). Vores informanter er derfor enige i deres forståelser om, hvad der kan være med til at skabe utryghed, de er dog nødvendigvis ikke enige om, hvorvidt det er afgrænset til specifikke områder eller, om det er en generel situation, hvor beboere ville føle sig utryg uanset lokation.

En anden effekt, der kan være ved, at der er forsamlings af unge mænd, der fylder i gadebilledet, som kan skabe utryghed, er, at de beboere, der føler sig utrygge, ikke tør gå rundt i området. Dette er noget Wagn oplever, da han beskriver, at det er oftest de ældre i Vejleåparken, som føler sig utrygge (Wagn:49). Wagn begrundet det i, at Vejleåparken tidligere har været hård, og derfor holder de ældre sig væk af erfaring, da de føler sig utrygge. Dette understøtter også eksisterende forskning, foretaget i Belgien, hvor der er bestemte individer i et boligområde, som føler en frygt for kriminalitet. Dette kan f.eks. være ældre individer, som ikke føler sig tilpas i området, hvis vedkommende ikke er en del af det sociale fællesskab og derimod føler sig alene. Undersøgelsen viser også, at frygten for kriminalitet også har betydning for køn, fysisk sårbarhed og indkomst, jf. afsnit 3.4. Dette passer yderligere med det scenarie, som BW-teorien beskriver, hvor *"respectable"* individer, som f.eks. de ældre beboere, ikke tør gå rundt i området, da der kan være individer, som gør dem utrygge gennem deres tilstedeværelse i området. Ligeledes mener Søren fra Natteravnene, at det for det meste er folk der bor i boligområderne, som føler sig utrygge (Søren:64). Dette modsiger Brian fra SSP dog, da han argumenterer for, at man, som beboer, føler sig mest tryk i det område, man selv bor i:

*"Jeg tænker, at det er ret typisk, at når man laver sådanne tryghedsundersøgelser og sådan noget, at så er det jo... det som går meget igen det er jo, at de beboere, der bor i et område og føler sig trykke i deres eget område og måske mere utrygge ovre i naboområdet. Så beboerne i Vejleåparken vil typisk sige at de føler sig ret trykke, der hvor de er, hvor beboere fra Vildtbanegård vil føle sig ret trykke i Vildtbanegård og omvendt. Og så vil det jo omvendt være utrykke når de bevæger sig ud af det kendte miljø tænker jeg"* (Brian:28).

Ifølge Brian, omhandler det derfor mere, at beboerne føler sig utryk i andre miljøer end ens eget. Det interessante ved denne udtalelse er, når vi diskuterer, hvorvidt Vejleåparken og Vildtbanegård er sammenlignelige, kan der derfor også argumenteres for, hvorvidt begge områder oplever en BW-effekt, og om dette kan have en indflydelse på, om beboerne føler sig utrygge, hvis de bevæger sig ind på et andet område end ens eget. Det skal dog nævnes, at det ikke udelukkende er grundet grupperinger af unge mænd, som kan

---

<sup>2</sup> 'respectable' menes individer med normativ adfærd

siges at være med til at skabe utryghed. Søren nævner bl.a. at hærværk og indbrud nok er nogle af de kriminelle handlinger, som kan være med til at skabe mest utryghed (Søren:65). Kriminelle handlinger, som hærværk, er en handling, som BW beskriver, da hærværk, såsom graffiti, tydeliggør en mangel på vedligeholdelse, som er med til at skabe en BW-effekt. Dette er sammenligneligt med metaforen, som teorien er bygget op omkring, at hvis f.eks. graffitien får lov til at blive uden at det bliver fjernet, så skaber det et billede af område, som i uorden, og kan opfordre mere til denne type handlinger.

I relation til den tidligere nævnte belgiske undersøgelse, konkluderede de yderligere, at medierne også har en indflydelse på graden af utryghed. Ligeledes udtaler Søren, hvordan medierne har indflydelse på synet af Ishøj Kommune og dets boligområder:

*"[...] så er der jo medier, som godt kan lide at blæse en historie op. Og igen er det noget, der kun gælder Ishøj. Men jeg mener, at Ishøj Kommune faktisk er en rigtig god Kommune og nok også væsentlig bedre end det ry Ishøj Kommune har visse steder og det samme gælder vel også Vejleåparken, som jeg også oplever er væsentlig anderledes end det var blot for nogle få år siden. Som sagt, så har jeg kun boet i Ishøj siden 2012, så min erfaring på det område er ikke nær så stor, men jeg mener stadigvæk, at der er en del af pressen, som blæser en historie op, som ikke er helt... har gro i virkeligheden. Men igen, jeg syntes ikke, at jeg oplever noget, der er sådan specielt for Ishøj der..."* (Søren:64).

Måden hvorpå medierne portrætterer bestemte boligområder, kan ligeledes have en indflydelse på følelsen af utryghed for dets beboere og andre borgere, som ikke bor i området. Og det derfor også relevant, når utryghed undersøges i boligområder, at det tages in mente. Derved kan medierne også være med til at skabe utryghed, hvor utryghed ikke eksisterer ifølge Søren.

Samme problematik har Wagn udtalt sig om ift. mediernes omtale af Vejleåparken:

*"Det største problem i alt det her, det er medierne. Fordi, som jeg fortalte jer med TV2 Lorry, der er sådan set ikke noget interesse i at skrive noget, der går godt. Man vil kun have alt det negative frem. Og hvis man gad at bruge tiden på det, for det er det, jeg gerne vil undersøge med TV Ishøj på et tidspunkt, er der nogen, der gider at lave en historie i det hele"* (Wagn:55).

På samme måde, som Søren, mener Wagn også, at medierne kan være med til at skabe utryghed ved at udelukke kun at nævne negative hændelser i kommunen, og alt god omtale bliver udelukket. Det kan dog diskuteres, hvor stor andel medierne egentlig har i at skabe utryghed. Det kan ikke benægtes, at det kan have en indflydelse. Det vides bare ikke, hvor meget. På samme tid fortæller Brian, at det er lang tid siden, at der

har været negativt omtale om Vejleåparken de sidste par år (Brian:29), hvilket ikke stemmer overens med Wagn og Sørensen forståelse af dette.

I forbindelse med at nogle af boligområderne i Ishøj, heriblandt med et fokus på Vejleåparken, oplever en BW-effekt, så beskriver teorien yderligere, at effekten kan modarbejdes, ved at beboerne eller kommunen viser, at der er nogen der tager sig af området og gerne vil vedligeholde det, som f.eks. ved fjernelse af hærværk. Dette vil blive uddybet i nedenstående afsnit, hvor vi undersøger, hvordan vores informanter har udtalt sig om, hvordan de f.eks. prøver at genskabe en form for *orden* i boligområdet.

### 5.2.3 *"Man skal jo bare forhindre, at der er én rude, der bliver smadret"*

'Broken Windows' (BW) teorien beskriver, hvordan en BW-effekt kan forebygges, ved f.eks. at have en lokalbetjent til at gå i området for at udføre formel social kontrol, eller på anden måde kan få beboere til at udføre uformel social kontrol, der derved kunne deltage i at forhindre *"disreputable"* individer i at indgå i utryghedsskabende adfærd. Dette kunne f.eks. ske ved at *"respectable"* individer begynder at bevæge sig rundt i området igen, i det tilfælde hvor de muligvis har lukket sig inde, jf. afsnit 4.1. Dette beskriver Wagn et tilfælde af, hvor en af beboerne i området, som Wagn beskriver, som en del af de hårdeste gutter, spurgte, om de ikke kunne hjælpe de ældre, efter de var begyndt at lukke sig mere inde. Hertil svarede Wagn, at det ville kunne gøre en forskel, hvis de, som de ældre måske frygter, viser en anden side af dem selv og går ture med dem rundt i boligområdet. Dette kunne være med til, at de ældre fik et andet syn på de unge mænd ifølge Wagn (Wagn:49). Dette relaterer sig til, hvad der står beskrevet i ovenstående afsnit, hvor de ældre føler sig utrygge, grundet at de ikke er en del af det sociale fællesskab. Der kunne et tiltag, som det Wagn beskriver, være med til at engagere de ældre til at føle sig trygge, omkring de individer, som de muligvis er bange for, og derved være med til at skabe mere tryghed blandt de ældre beboere. Yderligere kan det have den effekt, at de ældre kan være med til at udføre uformel social kontrol, i det tilfælde, at de tør begå sig mere rundt i området, da de føler sig mere tilpas. Dvs. Wagns forståelse af beboerne er, at de gerne vil være med til at gøre at de ældre føler sig tilpas i området, og vise de ældre, at de ikke behøver at være utrygge, når der er grupper af unge mænd til stede i gadebilledet. Det er dog ikke nødvendigvis alle beboere, som vil deltage i dette. Tidligere har boligselskabet forsøgt at forebygge utrygheden hos ældre ved at engagere dem i fællesskabet. Dette skulle ske ved at ældre beboere bliver hentet af andre beboere for at drikke kaffe sammen (Wagn:48). Yderligere har Wagn udtalt:

*"Hvis det er en stor gruppe med unge individer, der står af udlændinge... for alle herude, de ved godt, at når jeg siger udlændinge, så er det for at markere, hvad der er hvad, ik? Bor du her, og har du opholdstilladelse, så er du dansker for mig, ik? Men det kan godt give lidt*



*utryghed, hvor man ligesom siger: "Skal jeg gå ned af Østergården eller opad Vejlegården?"*.

(Wagn:52)

Denne udtalelse fra Wagn, viser den utryghed der er, ifølge Wagns forståelse omkring utryghed ift. etnicitet. For Wagn, som privatperson, har etnicitet ingen betydning, men som nævnt tidligere, ud fra nogle af de andre myndigheders forståelse, så er der ifølge dem utryghed ift. etnicitet. Et andet interessant perspektiv i denne udtalelse, er, som Wagn beskriver, at ud fra utryghed i bestemte områder i Ishøj Kommune, planlægger nogle beboere deres rute ift. hvad de føler der er mest sikkert for dem.

En anden måde hvorpå den uformelle sociale kontrol kan udføres, beskriver Brian fra SSP i et tiltag de havde en sommer. Et tiltag, som de kaldte 'Ferieindianer':

*" [...] man kan sige hvis man skulle tage sådan et lavpraktisk eksempel, så har vi i nogle år lavet ferieindianer, som er en tryghedsskabende indsats, som egentlig er en skattejagt på skolerne i sommerferien for at forebygge hærværk. Og det er igen den her uformelle sociale kontrol med at vi har lavet en skattejagt på udvalgte skoler hvor, at vi havde registreret, at der var meget hærværk. Så for at forebygge, at der var hærværk, [...] så lavede man en skattejagt med poster fordelt på skolerne, så børnefamilier gik rundt og fandt posterne og deltog i en konkurrence om en tur til Tivoli. Og tanken var jo egentlig, at bare det, at man får børn og deres familie til at bevæge sig rundt, så er det måske ikke særlig fedt at sidde og lave ballade der, fordi der hele tiden kommer folk forbi i forbindelse med skattejagt [...]. Altså der skal jo bare én... man skal jo bare forhindre, at der er én rude, der bliver smadret [...] at skabe tryghed og skabe liv på sådan nogle skoleområder som ellers var ret døde og forebygge hærværk simpelthen. Og som også gjorde, at dem som simpelthen, som godt ville bruge områderne på en god måde, jo nu følte sig lidt mere trygge, fordi nu kom der jo nogle, som jeg siger i gåseøjne "normale" familier forbi hele tiden, mens de luftede deres hund og ledte efter poster i skattejagt. Det var ét tiltag, hvordan man skabe tryghed uden at det nødvendigvis er sådan noget med at passe på." (Brian:31-32)*

Ifølge teorien, i sammenhæng med informanternes udtalelser, ved at lade "respectable" individer overskygge "disreputable" i et område, som muligvis er ramt af en BW-effekt, så kan det være med til at genskabe orden i området, hvilket yderligere kan gøre at beboerne, som benytter området, kan føle sig mere tryk, når de befinder sig der. Dette kan yderligere lade sig gøre, grundet den uformelle sociale kontrol, som Brian selv nævner, er en del af tiltaget, uden at det nødvendigvis skaber opmærksomhed omkring at dette er nødvendigt, grundet en større mængde af hærværk, som sker lige præcis i det område i sommerferien.

Derudover ved at der bliver skabt mere tryghed i området, ifølge Brian, vil det yderligere have den effekt, at flere *"respectable"* individer befinder sig i området, hvilket kan have en indflydelse på, at *"disreputable"* individer ikke længere opholder sig der i lige så stor grad, og på den måde "fjernes" denne BW-effekt, der kan have været i området.

SSP-konsulenten Brian udtaler sig yderligere omkring en fremtidig indsats, han ville ønske kunne blive implementeret. Umiddelbart ved han ikke selv, hvordan denne indsats skulle se ud, men den ville omhandle skabelsen af tryghed i et boligområde. Indsatsens fokus ville være på de unge mænd fra et boligområde, dem som ikke hænger ude på gadehjørnet og fylder i gadebilledet, og indsatsen skulle derfor belyse, at der er flere unge mænd, som ikke hænger ud end unge mænd, der gør (Brian:34). Dvs. at ifølge teorien, omhandler det at vise, at der findes en større andel af individer, som ikke udviser utryghedsskabende adfærd end dem der gør. Ved at udføre uformel social kontrol kan det derved blive sværere at udvise utryghedsskabende adfærd, hvilket kan have den effekt, at de individer, der viser utryghedsskabende adfærd, flytter til et andet område. Derved kan der diskuteres, om denne indsats ville kunne bruges til at genskabe *orden*, ved at fjerne idéen om, hvem de *"disreputable"* individer er, og hvor mange de er. Sagt på en anden måde, kan dette være med til at fjerne billedet af, at unge mænd med en anden etnisk herkomst end dansk, som hænger ud på gaden, er kriminelle grundet deres etnicitet, og derved ikke skaber utryghed.

For at prøve at genskabe *orden*, skal der også vises, at der tages af området og vedligeholdes. Dette kunne f.eks. ske ved at fjerne graffiti, som Brian fra SSP udtaler sig om:

*" [...] eller at vi har et godt samarbejde med parkarbejde, når der skal fjernes graffiti og vi får skolelærere til at være med til at løfte opgaven. Så det tænker jeg egentlig er den vigtigste funktion, så at vi gør alle i Kommunen gode til at være med til at løfte opgaven med at forebygge." (Brian: 30)*

Ved at fjerne graffiti viser det en vilje til at tage sig af sit boligområde, hvilket kan være med til at genskabe en form for *orden*, som ikke længere vil gøre det lige så attraktivt for *"disreputable"* individer at befinde sig i boligområdet. Dette kan yderligere være med til at forebygge utryghed, hvis der ikke længere er en frygt for at blive generet af *"disreputable"* individer.

Lokalbetjenten Palle har en indflydelse på genskabelse af *orden* i området, ifølge BW-teorien. De understreger i teorien, hvordan der kan forebygges i et boligområde, hvor der er *Broken Windows*, og Wilson og Kelling beskriver selv, at vejen frem kan være med en gadebetjent, jf. afsnit 4.1. Idet Palle er lokalbetjent besidder han samme formål, hvilket f.eks. kan være at patruljere området på gåben. Palle beskriver i

interviewet, at han er ude og gå seks ud af de otte timer, hvor han er på arbejde (Palle:10). Og på trods af, at dette ikke nødvendigvis er med til at gøre, at kriminalitetsraten falder, kan det have den effekt at "*respectable*" beboere ville føle sig mere trygge, og derved gå mere ud i boligområdet, som har den effekt, at være med til at genskabe *orden*. På den måde, kan Palle være med til at forebygge utryghed, ved hans tilstedeværelse i boligområdet, og kan være med til at modarbejde BW-effekten og genskabe *orden* i Vejleåparken. Der kan derfor argumenteres for, at der er flere indsatser og tiltag allerede i brug, i forsøget på at genskabe *orden* i Vejleåparken og andre områder i Ishøj Kommune, som kan være med til at modarbejde BW-effekten.

#### 5.2.4 Delkonklusion

Grundet denne analyse omkring Vejleåparken, hvor der bliver undersøgt, hvorvidt der er opstået en BW-effekt på boligområdet, kan der argumenteres for, at ud fra myndighedsrepræsentanternes forståelse, er der opstået en BW-effekt. Dette ser vi i form af hærværk, smide skrald i naturen og andre handlinger, som viser en mangel på vedligeholdelse af området. Dette har følgevirkningen at boligområdet bliver attraktivt "*disreputable*" individer, grundet en mangel på vedligeholdelse af området, hvilket kan skabe utryghed. Vi har gennem vores informanter flere udtalelser, som peger på, at det er grupper af unge mænd, hovedsageligt med anden etnicitet end dansk, som kan være med til at skabe utryghed i boligområderne i Vejleåparken og Vildtbanegård. Dette er nødvendigvis ikke grundet kriminelle handlinger, men på baggrund af deres fysiske tilstedeværelse og adfærd. Myndighederne i Ishøj Kommune er dog opmærksomme på problemerne med utryghed og de unge mænd, der hænger ud på gaderne, og vi ser flere eksempler på, hvordan de forsøger at forebygge utrygheden ved at vedligeholde området og udføre både formel, men også uformel, social kontrol gennem f.eks. lokalbetjenten Palle og de andre beboere. Dette kan f.eks. være at fjerne graffiti og deres tilstedeværelse i det offentlige rum, som er med til at genskabe *orden*.

Slutteligt kan der også argumenteres for, at alder, køn, fysisk sårbarhed og deltagelse i fællesskab også har betydning for følelsen af utryghed. Her er det især ældre beboere, der føler sig utrygge på baggrund af deres utilpashed i boligområdet, som har medført en distancering fra det sociale fællesskab. Yderligere kan mediernes omtale af et boligområde være med til at skabe unødvendig utryghed ifølge specialets informanter. Medierne har derved også en indflydelse på, hvilket syn borgere, som ikke selv bor i boligområdet, kan have på det.

### 5.3 Formindske muligheden for at begå kriminelle handlinger

I følgende afsnit vil analysen delvist bunde i to teorier, 'Routine Activity' (RA) og 'Situational Crime Prevention' (SCP), og delvist i specialets empiri, eksisterende forskning og egen viden. Begreber fra begge ovenstående teorier vil derfor blive benyttet i analysen, hvor der vil ske overlap, da begreberne belyser samme område. Der vil i analysen være fokus på de situationer, hvor en mulig kriminel handling ville kunne opstå, og hvordan myndighederne muligvis vil kunne afværge dette for at skabe tryghed.

#### 5.3.1 "Risikovillige typiske drenge"

*Motiverede forbrydere* i 'Routine Activity' (RA) omhandler, hvorvidt et individ har motivation til at begå en kriminel handling jf. afsnit 4.1.2. Denne analysedel vil derfor undersøge, om de forsamlinger af unge mænd, der gør beboerne utrygge i Ishøj Kommune, som tidligere beskrevet i undersøgelsen, kan have en motivation til at begå kriminalitet ift. myndighedernes forståelse af de unge mænd. SSP-konsulent Brian beskriver denne motivation ved at snakke om risikovillige drenge:

*" [...] Fordi man risikerer simpelthen, at der sidder nogle risikovillige typiske drenge, som siger okay han er mega sej ham der og han har åbenbart været kriminel og nu står han der og måske tjener han penge på at holde foredrag for os. Det skal jeg fandme også det der! Det kan man ikke udelukke og det vil vi simpelthen ikke risikere." (Brian:35)*

Brian fortæller om dette i forbindelse med at benytte rollemodeller, som en kriminalpræventiv metode. Brian forklarer, at grunden til, at de ikke benytter rollemodeller, som er tidligere kriminelle, er fordi han, som myndighed, er bange for, at de unge risikovillige drenge vil se op til denne livsstil, og derved selv begynde at begå kriminalitet for at opnå samme status, som vedkommende, der evt. holder foredrag for dem, har. Ifølge udtalelsen, så vil drengenes motivation være styret af en rational choice (RC), en hensigt, om at kunne tjene nemme og hurtige penge, på trods af, at dette foregår gennem en kriminel metode og stadig have gode muligheder i fremtiden, når de ikke længere har behov for at tjene penge på samme måde. Dette er dog taget ud fra Brians holdning, og det er nødvendigvis ikke dette, der vil ske, i alle tilfælde. På trods af, at Brian kan have en pointe i hans udtalelse, så er det ikke altid, at rollemodeller fungerer på denne måde. Ofte handler det om, at det unge individ ikke skal opføre sig på samme måde som rollemodellen, men tage ved lære af deres fejl.

Som nævnt i tidligere analyseafsnit, fylder individer, med en anden etnisk baggrund end dansk, en stor del af Vejleåparken (Wagn:38). Med denne store del af beboere med anden etnisk baggrund, er der også kulturforskelle. Wagn forklarer, at han oplever, at vold bliver benyttet, som en opdragelsesmetode hjemmefra, hvilket kan betyde, at kulturen hjemmefra kan have en betydning for, hvordan et individ anskuer

kriminelle handlinger. Denne adfærd kan også trækkes med ud fra hjemmet, f.eks. hvis en af de unge mænd føler, at han er nødsaget til at sætte sig i respekt overfor de yngre drenge (Wagn:38). Dette viser, at vedkommende kan begå en kriminel handling uden at have en hensigt til at begå kriminalitet. Hensigten er opdragelse, hvilket den unge har lært hjemmefra. Det udgør dog, at de har nemmere ved at ty til vold i de situationer, som de føler, hvor det er nødvendigt. Dette er dog taget ud fra Wagns erfaring, ud fra en beskrivelse af en situation, hvilket betyder, at det nødvendigvis ikke er sådan, det fungerer. Dette kan også omhandle, at det unge individ kan ty til vold med et andet formål end "opdragelse" overfor yngre drenge.

En anden difference der kan være, ift. motivation til at begå kriminelle handlinger, er køn.

Lokalbetjenten Palle kommer med denne udtalelse:

*"Det er lidt sørgeligt at mange drenge har det efterslæb ift. mange piger ikke og pigerne de er jo veluddannede og de går i gymnasiet og de har et mål med deres liv ikke. Og det er der altså desværre mange af drengene der ikke har. De skal helst køre i store biler og så tjene nogle hurtige penge ved at sælge noget hash eller nogle andre stoffer ikke [...] Pigerne de ved godt at det kræver noget hvis man vil videre i tilværelsen ikke. Drengene det er bare skæg og ballade og når ja fordi man bliver taget for lidt butikstyveri eller et røveri det går nok ikke."*

(Palle:17)

Ifølge Palles forståelse har mange drenge en større motivation til at begå kriminalitet end de fleste piger har. Det er lignende det Brian snakker om, ift. risikovillige drenge, at de gerne vil tjene nogle penge, og hvis de bliver fanget i at begå en kriminel handling og bliver straffet, så går det nok alligevel. Det skal dog nævnes, at der har også været problemer med forsamlinger af piger. Ifølge Søren, så har der tidligere været problemer med piger, det er dog ikke længere tilfældet (Søren:65). Et eksempel på den motivation de unge mænd kan besidde til at begå kriminalitet, ses ved en udtalelse fra Wagn. Han beskriver, at de unge mænd "låner" cykler, som de efterfølgende efterlader rundt omkring (Wagn:47). Det, som Wagn fortæller, er, at der er mange unge mænd, som stjæler cykler, uden at have en hensigt til at tjene penge, da de efterlader cyklerne igen. Så de kan have en RC ved at begå denne handling, så det kan vise, at de har motivation til at begå kriminalitet, når muligheden byder sig. Wagn nævner, at dette evt. kan forebygges ved at opstarte et cykelværksted, hvor de cykler, de unge efterlader, som ikke er meldt stjålet, bliver skilt ad. Herefter får de unge muligheden for at reparere disse cykler, hvor de efterfølgende får cyklen og forhåbentlig stopper med at stjæle dem (Wagn:47-48). At de unge mænd stjæler cykler, kan være et tegn på mangel på økonomiske ressourcer hos familien. Det at de selv kan lave deres egen cykel, og derefter få den givet, kan være med til at forebygge den kriminelle handling, at stjæle cykler, og forebygge utrygheden ift. frygten for, at egen cykel bliver stjålet.

### 5.3.2 "Det er megafedt for unge at opholde sig uset"

I en given situation, hvor et individ har viljen til at begå kriminalitet, findes der *situationelle faktorer*, som kan manipulere hele situation, hvilket kan gøre, at individet bliver forhindret i at udføre handlingen jf. afsnit 4.1.3. En faktor, der kan spille ind ifølge RA ift. at forhindre individet i at udføre en kriminel handling, kan være tilstedeværelsen af *egnede vogtere*, som f.eks. kan være politiet. Hvis individet bliver sat i en situation, hvor *egnede vogtere* er til stede, så vil den kriminelle handling ophøre ifølge teorien jf. afsnit 4.1.2. 'Situational Crime Prevention' (SCP) har også dette perspektiv, da en tilstedeværelse af f.eks. en betjent, kan være en manipulation af de *situationelle faktorer*, da det kan være med til øge risikoen for at blive opdaget, og kan dermed være med til at forebygge utryghed. Denne analysedel vil derfor fokusere på de udtalelser fra vores informanter, hvor vi kan se, at en manipulation af de *situationelle faktorer* finder sted. Der er en opdeling af de *situationelle faktorer* i teorien, de *fysiske muligheder* og *risikoen for at blive opdaget*. Informanterne har ikke haft udtalelser om en manipulation af *fysiske muligheder*, såsom forstærkning af diverse materialer, såsom døre, men derimod mere om at øge chancerne for at opdage de evt. gerningsmænd.

Lokalbetjent Palle kommer med et godt eksempel på en manipulation af den *situationelle faktor*, hvor risikoen øges for at blive opdaget:

*"Jeg vil nok sige at det et forøget tryk og med patruljevirkksomhed vil jo nok det ville stresse dem og det vil sige at så bliver de irriteret når de ser politiet og så siver de lige så stille ikke fordi de vil jo ikke risikere at blive visiteret vel. Og der kan vi sige at selvom det ikke er visitationszone kan vi sagtens visitere hvis vi har en mistanke til at de står måske og sælger eller de har noget på sig ikke. Men der skal jo selvfølgelig være et mistankekrav for at vi kan gøre det ikke."* (Palle:20)

Visitationszonen forhindrer de evt. gerningsmænd i at udføre kriminelle handlinger, da politiets tilstedeværelse skaber større risiko for at blive visiteret, opstår der en manipulation af *situationelle faktorer*, som bringer individerne i fare for at blive opdaget, hvor de derefter muligvis foretager en *displacement* ift. deres kriminelle handlinger. Dette forklarer Palle i ovenstående citat, hvor han beskriver, at individerne bliver irriteret, når de ser politiet, hvorefter de forsvinder fra området. Et andet perspektiv fra RA-teorien, bundet i visitationszonen, ville der kunne være en konstant tilstedeværelse af *egnede vogtere*, som derved, ifølge teorien, er med til at afværge kriminelle handlinger og dermed evt. skabe tryghed. En problematik, der kan være omkring visitationszonen, kan være, på trods af, at det kan afværge kriminalitet, også kan have den u hensigtsmæssige effekt at skabe utryghed. En svensk undersøgelse har konkluderet, at gadepatrulje skaber

større tryghed for beboere, fremfor patruljevogne, der patruljerer i området jf. afsnit 3.3. Det kan her overvejes, om en visitationszone skaber den tryghed, som kan være formålet med indsatsen.

En anden måde hvorpå Palle kan argumenteres for at skabe tryghed, er når han kører rundt i sin patruljebil og besøger steder, hvor de unge opholder sig, f.eks. ungdomsskolen, som han går ind i. Han fortæller, hvordan de unge kan genkende ham ud fra bilen, og på den måde, er de opmærksomme på, at han er på arbejde (Palle:11). Ift. den svenske undersøgelse, jf. afsnit 3.3, kan Palles funktion, som værende lokalbetjent, være med til at skabe tryghed i de områder, hvor han befinder sig, da han udover at køre i patruljebilen, også går rundt i området i sin uniform. Det kan derfor både være med til at skabe tryghed, men kan også have det resultat, at de unge er bange for at blive opdaget af Palle, når han er ude og patruljere, da han kan dukke op når som helst, og han kan have nemmere ved at genkende dem, da han er lokalbetjent. Derved udfører han formel social kontrol. Det er dog ikke kun Palle, der besidder denne position hos vores informanter. SSP udfører den formelle sociale kontrol, ligesom politiet, gennem dets gadeplansmedarbejdere i bestemte områder på bestemte tidspunkter (Brian:32). Derved kan de fungere som *egnede vogtere*. Både Wagn fra boligselskabet og Søren fra Natteravnene udfører en uformel social kontrol (Wagn:38; Søren:60). Det er dog ikke kun folk fra myndigheder eller frivillige i en organisation, som kan udføre social kontrol. Beboerne i boligområdet kan ligeledes udføre en uformel social kontrol, hvilket kan gøre dem til *egnede vogtere* ved at være observante, som Wagn udtaler i interviewet (Wagn:45). Beboerne kan derfor ligeledes manipulere med de *situationelle faktorer*, ved at gå en tur i deres boligområde, som derved kan have en afværgende effekt, idet de øger risikoen for at gerningsmanden bliver opdaget og derudover fungerer beboerne også som *egnede vogtere*.

Det er dog ikke kun tilstedeværelsen af andre individer/*egnede vogtere*, som kan afværge kriminalitet, ved en manipulation af *situationelle faktorer*. Det kan ligeledes være at ændre omgivelserne eller installere overvågningskameraer, som kan være med til at øge risikoen for at blive opdaget. Brian udtaler sig således:

*"Altså at vi får parkarbejde til at tænke over, hvor lavt ned skal man klippe nogle buske sådan, at der ikke er gemmesteder rundt omkring. At man bliver taget med på råd, når der skal bygges nyt, sådan at man ikke får lavet steder, hvor at det er megafedt for unge at opholde sig uset [...]" (Brian: 30)*

Fra kommunens side er der lavet nogle generelle ændringer, hvor de f.eks. klipper buske så lavt, at evt. gerningsmænd ikke kan gemme sig bag dem. Derved sker der en manipulation af *situationelle faktorer*, som kan være med til at øge risikoen for at blive opdaget i det tilfælde, at individet bliver taget i at begå en kriminel handling og prøver at flygte. Så kommunen afværger ikke direkte en kriminel handling, men kan være med til at stoppe forsøget i at begå det eller gøre det nemmere at opdage gerningsmændene. Lignende tiltag ser

vi Wagn udtaler sig om ift. Vejleåparken. Han beskriver flere forskellige tiltag i boligområdet, såsom f.eks. nyt lys på alle parkeringspladser og boliggger, hvor der er meget buskads, da det derved kan være sværere at gemme sig grundet den store mængde af lys i området (Wagn:44). Derudover nævner Wagn, at det også har været med til at give en øget forståelse af tryghed i området, ved at sætte alle lysene op (Wagn:52). Vi kan derfor også argumentere for, at manipulationen af *situationelle faktorer*, ikke nødvendigvis kun er med til at afværge kriminelle handlinger, men ligeledes kan være med til at forebygge utryghed i et boligområde. Som nævnt i specialets problemfelt, har der været en del bilafbrændinger i Vejleåparkens parkeringspladser. Wagn har været i dialog med politiet, hvor de har diskuteret, hvordan de kunne afværge bilafbrændingerne. Han udtaler sig således:

*"Når man så taler med politiet på den sidste afbrænding vi havde, der gik hustruen og jeg hen og sludrede med betjentene. Der gik vagter indtil bilerne blev fjernet og alt det her. De sagde: "Vi har talt om det her med kameraovervågning. Det hjælper ikke en skid på det her! Intet! Vi kan ikke se noget på det" – Så sagde jeg: "Det var heller ikke det min ide var. Det var mere ved indkørslerne. For vi har jo nogle bestemte indkørsler, hvor du kan komme ind. Også bruge nogle gode kameraer der. Og så siger den ene betjent: "Det kan jeg forstå, at det ville være fornuftigt. Hvis man skal bruge nogle penge også bruge nogle ordentlige kameraer" – Fordi så har man alligevel muligheden for at se noget mere... hvem kører ind og hvem kører ud på det tidspunkt omkring det tidspunkt, og hvor bliver de af?" (Wagn:44-45)*

I sådanne situationer kunne det være oplagt at benytte sig af kameraovervågning, som en manipulation af *situationelle faktorer*, da det kan øge risikoen for at blive opdaget. Her er det også nødvendigt, når der installeres overvågning, at gerningsmændene er bevidste om det, for at den kriminelle handling kan afværges ifølge SCP-teorien. Dette kunne f.eks. være ved at sætte skilte op, som advarer gerningsmænd om overvågning, som derved øger risikoen for at de bliver opdaget. Denne manipulation af *situationelle faktorer* bringer gerningsmændene i en *displacement* situation, hvor de skal overveje, om de skal begå den kriminelle handling et andet sted, eller om de skal stoppe med at brænde biler af, grundet kameraovervågning. Der findes derfor flere forskellige måder at manipulere med den *situationelle faktor*, der skaber en øget risiko for at blive opdaget, som derved kan afværge kriminelle handlinger og muligvis have den effekt, at skabe mere tryghed i boligområdet.

### 5.3.3. Delkonklusion

Ud fra vores informanternes udtalelser og forståelse, er der nogen individer, der skaber mere utryghed end andre, f.eks. unge mænd med en anden etnisk herkomst end dansk. Årsagen til dette, ifølge informanterne, kan være, at disse unge mænd ikke har noget mål med livet, og har derfor ikke noget fornuftigt at give sig til, udover at hænge ud på gaderne og tjene nogle hurtige og nemme penge ved at begå kriminalitet. Utryghed



har dog nødvendigvis ikke en direkte sammenhæng med kriminelle handlinger, da det er muligt, at man, som beboer, kan føle sig utryg, på trods af en lav kriminalitetsrate.

Kommunen og de andre myndigheder forsøger at forebygge kriminalitet og utryghed ved at manipulere med de *situationelle faktorer*, ved at ændre på omgivelserne og vise deres tilstedeværelse. Dette kan f.eks. være beskæring af buske, mere belysning, opsætning af overvågningskamera, visitationszone og tilstedeværelse af både politi og civile. Politiet og de civile vil i dette tilfælde kunne blive set som *egnede vogtere*, hvilket fjerner et af elementerne i Cohen og Felsons model i RA-teorien, som dermed er med til at afværge kriminalitet. Disse *situationelle faktorer* fra SCP kan også have en indflydelse på *risikoen for at blive opdaget* i at udøve en kriminel handling, og samtidig have indflydelse på beboernes tryghed. Den øgede *risiko for at blive opdaget*, kan medføre, at kriminalitetsraten falder i området, da manipuleringen af de *situationelle faktorer* sætter den evt. gerningsmand i en *displacement* situation, hvor de har to valgmuligheder: gennemføre handlingen alligevel og risikere at blive opdaget eller flytte handlingen til et andet område. Ved at have manipuleret med *situationelle faktorer*, som kan virke permanente, kan det føre til at evt. gerningsmænd flytter deres kriminelle handlinger til et andet område, og stopper med at begå dem i f.eks. Vejleåparken.

## 5.4 Forebyggelsesmodel

I følgende afsnit vil der være en gennemgående analyse af informanternes udtalelse på baggrund af Bjørgos teori om forebyggelsesmodellen og dets forebyggelsesmekanismer. Der er udvalgt fem forebyggelsesmekanismer, som har mest relevans for dette speciale og informanternes udtalelser. Disse forebyggelsesmekanismer vil blive beskrevet i samarbejde med hinanden, da de supplerer hinanden godt ift. forebyggelse af kriminalitet og dermed utryghed. Her er der tale om *etablering og opretholdelse af normative barriere*, *afværge*, *afskrække*, *beskytte sårbare ofre* og *afholde sig fra forbrydelser og rehabilitering*.

### 5.4.1 "Tænk jer nu om! Hvad er det, I er i gang med?"

*Etablering og opretholdelse af normative barriere* er den første forebyggelsesmekanisme, som Bjørge har fokus på i hans teori om 'Forebyggelsesmodel'. Gennem denne mekanisme kan et individ afholdes fra at udføre en kriminel handling, når moralen spiller ind. Så længe et individ har en morale, kan vedkommende influeres til at afholde sig fra en bestemt handling, både gennem egne tanker, morale og samvittighed, men også gennem formel og uformel social kontrol jf. afsnit 4.3. Den uformelle kontrol udføres f.eks. af forældre til den unge, da de typisk har indflydelse på den unge og dens morale. Den formelle kontrol udføres, i kontekst med specialet, af SSP, som tilsammen udgør et samarbejde, der forsøger at gøre en forskel for den unge,

f.eks. ved at aktivere dem gennem *etablering og opretholdelse af normative barriere* (Brian:26, Palle:22). SSP-konsulent Brian har dog ikke særlig meget personlig kontakt til de unge, da det mere er gadeplansmedarbejdere der har det. Brian arbejder mere ud fra det strukturelle. I følgende citat forklarer Søren, Natteravn, at Ishøj Kommune og SSP har forsøgt, i fællesskab med forældre, at aktivere de unge individer, som ikke er under beskæftigelse og ikke har noget ”fornuftigt” at give sig til:

*”En af de ting, jeg ved man i hvert fald har prøvet, som jeg også håber på, at man kan blive ved med at arbejde på, det er at skabe noget aktivitet og meget gerne arbejde til de unge individer. Unge individer, som af en eller anden grund er, og nu taler vi ikke om Coronatiden, men som i hvert fald er ude af uddannelsessystemet og som ikke har noget arbejde. Det gælder om at få fat i dem... få fat i de ganske små... formodentlig de ganske små unge individer og få hjulpet dem i gang med et eller andet, som er interessant for dem. Det ved jeg, at det arbejder man også på. Og ser om man kan få skabt noget arbejde og aktiviteter, som de gerne ville... kunne bruge tid på i stedet for på noget, som ikke er særlig effektivt. Og jeg tror også, at det er meget vigtigt, at man prøver hele tiden at have kontakt til forældrene, som også inddrager forældre, så der bliver brugt mødre og også fædre og få dem til også at koncentrere sig om at følge op på netop deres unge individer [...] Så få udpeget de heldigvis få unge individer, som ikke har noget fornuftigt at give sig til og få fat i dem og aktivere dem til at få sig noget hjælp til hvad de gerne vil arbejde med og uddanne til arbejdet eller et eller andet, som de kan bruge deres tid på. Det er noget på indsatsområdet og det er også min opfattelse af, at det er både SSP og politiet og Kommunen opmærksom på” (Søren:66)*

I ovenstående citat af Søren forklarer han, måden hvorpå myndighederne i samarbejde med forældre kan bidrage til at få de unge under beskæftigelse gennem både uformel og formel social kontrol. Ved at få de unge under beskæftigelse, medvirker det til, at de ikke længere hænger ud på gaden ifølge Søren's forståelse, hvor de muligvis kan bidrage til en følelse af utryghed hos andre beboere. Dette er nødvendigvis ikke med til at *opretholde og etablere normativ barriere*, men fungerer stadig som en forebyggelsesmetode mod utryghed og kriminalitet. Med en stilling, som Wagn har, formand for et boligselskab i Vejleåparken, har han ikke mulighed for at udføre formel social kontrol. Han forsøger dog at udføre uformel social kontrol ved at kontakte de unge, når de udviser afvigende adfærd. Her forsøger han at forebygge deres afvigende adfærd gennem *etablering og opretholdelse af normative barriere*. Han udtaler sig således:

*” [...] Og i aftes, hvor de kører rundt på ulovlige knallerter, som de har stjålet over på crossbanen herude, så stopper jeg dem. Jeg er ikke politibetjent, men jeg stopper dem og fortæller dem, at de kører fuldstændig råddent og de skal prøve at tænke på, hvor de skal*

*køre henne, også skal de tænke over, hvad det egentligt er, de gør på grund af deres fremtid, ik?” (Wagn: 40)*

Wagn forsøger at influere deres rationalitet ved at fortælle dem, at deres adfærd og handlinger, på nuværende tidspunkt, ikke gavner dem selv og deres fremtid. Gennem den form for forebyggelsesmekanisme, mener Bjørge, at det er muligt at fjerne de unge fra gaderne, sætte dem i beskæftigelse og stille og roligt forme en ”normal” hverdag for disse. På samme tid skal der udføres social kontrol ved at påvirke moralen hos den unge. Det er her, det er nødvendigt, at den unge bærer på en morale, som kan influeres gennem social kontrol. Dog fortæller den lokale betjent, Palle, i følgende citat, at det kan være svært at have viljen til at hjælpe de unge, når politiet i disse dage (COVID-19) oplever, at de unge hoster dem i hovedet og siger ”Corona”:

*”Og så står der og udsætter os som vil godt ikke og vi prøver virkelig at strække en hånd frem og sige at prøv nu at opfør jer og kom i gang med et eller andet og nu prøver vi ligesom at tage kontakt og ligesom bane vejen ikke men jeg må desværre sige at det min optimisme den er altså faldet noget her på... det jeg har oplevet her på den måde som nogle af dem som vi egentlig at dem kan vi egentlig arbejde med ikke. Fordi viljen skal jo også være hos dem ikke fordi hvis de har det fint med at de bare går og spilder tiden og vil ikke i gang med en uddannelse ikke. Og vi har endda fået tilbuddet fra Next ude i Glostrup hvor de havde... de havde faktisk en næsten en skræddersyet uddannelse til dem [...] Hvor de faktisk kunne komme ind bare de havde 2 i dansk og matematik” (Palle:16)*

Ovenstående citat af Palle forklarer, at så længe de unge har det fint med at gå og spille deres tid uden beskæftigelse, så er det også svært at få dem overtalt til at lave andet. Derudover falder motivationen til at hjælpe de unge, når de ikke tager imod håndsrekningen og i stedet udsætter politiet for potentiel fare gennem truslen om sygdom. Her vil det være oplagt at benytte sig af *etablering og opretholdelse af normative barriere*, hvor både myndigheder og civile borgere (individer den unge har tilknytning til) kan udføre social kontrol på dem, ved at influere deres morale gennem *etablering og opretholdelse af normative barriere*, således de får et bredere perspektiv på, hvad deres handlinger og afvigende adfærd kan have af konsekvenser for dem, deres omgangskreds eller evt. ofre og hvordan det kan gavne dem og deres fremtid, hvis de ændre sig. Hvis de influeres normativt, er der måske større chance for, at viljen til at komme væk fra gaden og arbejde/tage en uddannelse bliver større. Hvis forældre til de unge ikke bakker op omkring denne form for forebyggelsesmekanisme, kan det være svært for andre at udføre den, da forældrenes opbakning kan have betydning for, hvilke valg den unge tager fremadrettet. Dette virker til at være et problem i Ishøj Kommune,

da de unge og deres forældre ikke er deltagende i møder, som kan have betydning for deres levevilkår i lokalsamfundet. Palle udtaler sig således:

*"Men vi hører det også fra skolerne der deltagere de jo næsten heller aldrig til forældremøder eller noget. De er jo ikke særligt engageret og det er jo ærgerligt hvis man gerne vil være en del af lokalsamfundet"* (Palle:21)

Ishøj Kommune forsøger dog stadig at inkludere forældre til de unge i lokalsamfundet ved at oprette indsatser, som gerne skulle være med til at få klædt forældrene på, således de kan være med til at forebygge kriminaliteten og skabe tryghed i Ishøj Kommune. Ved at inkludere forældrene, benyttes forebyggelsesmekanismen *etablering og opretholdelse af normative barriere*. Brian fortæller i følgende citat, hvilke indsatser kommunen har på dette område, i håb om, at det skal skabe mere tryghed i kommunen:

*"Og så tænker vi også, at vi tror meget på det her med at bydelsmødre og baba er med til at skabe tryghed. At det her med at man får forældrene klædt på til at være endnu bedre forældre end de er i forvejen. Det tænker vi spreder sig og er med til at skabe en tryghed i nærmiljøet"* (Brian:32)

En anden forebyggelsesmekanisme, som har indflydelse på kriminelle, er mekanismen om *rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet*. Denne mekanisme har en indflydelse på en kriminel, således vedkommende ikke begår kriminelle handlinger igen, men derimod får de rette hjælpemidler til at starte f.eks. et exit-forløb, som gerne skulle hjælpe individet med at danne et "normalt" liv ved at resocialisere og rehabilitere. Dette kunne f.eks. være at sætte dem under beskæftigelse. Denne forebyggelsesmekanisme forsøger Ishøj Kommune også at benytte sig af, ved at overtale de unge individer til at starte i skole eller hjælpe dem med at få et arbejde, selvom de nødvendigvis ikke er tidligere straffede. Dette er i håb om, at de kan bruge deres tid fornuftigt fremfor at stå på gaderne og skabe utryghed for andre beboere (Palle:16, Brian:24, Wagn:51 & 52, Søren:62). Det at hjælpe dem med beskæftigelse, kan også hjælpe dem med at opretholde *normative barriere*, fordi de gennem beskæftigelse også lærer, hvad en "normal" adfærd er, lytte til autoriteter og at de ikke kan opføre sig, som de har lyst. På denne måde kan disse to forebyggelsesmekanismer kombineres og bruges i samme kontekst.

Et eksempel på, at forebyggelsesmekanismen om *normative barriere* har indflydelse på de unge, ses hos Wagn, som oplever, at de unge har en form for tilknytning og respekt for ham, da Wagn har været med til at influere deres morale og på samme tid udvise troværdighed og tillid. Wagn forklarer dette således:

*"Og så fandt de ud af, når de havde dummet sig, så kom de i tanke om mig, ik? Så kom de i tanker om, at gud, Wagn stod lige bag baren og kunne høre alt, hvad der blev sagt, ik? Der*

*var nogle ting jeg ikke skulle have hørt, blev sagt, men det har jo noget at gøre med troværdigheden i det her. Så kan man jo bare sige til dem: "Brug nu den her, tænk jeg nu om! Hvad er det, I er i gang med?" – Og der er aldrig nogen, der har taget mig i, at jeg stukket dem eller noget. Jeg har altid prøvet at tale dem til fornuft. Og gudskelov er det lykkes"*  
(Wagn:42)

Da Wagn har denne form for relation til de unge, har han også mulighed for at benytte sig af uformel social kontrol ved brug af denne form for forebyggelsesmekanisme, som også har en indflydelse på de unge. Ved at tale de unge til fornuft og vise dem, at han kun ønsker dem det bedste og ikke videregiver informationer til andre, såsom politiet, så skaber han en relation, der kan have en effektiv indflydelse gennem *etablering og opretholdelse af normative barriere*, ved at vise troværdighed. Palle forsøger på samme måde at tale med de unge gennem gensidig respekt og være lyttende, men dette har dog ikke altid samme indflydelse på de unge (Palle: 23). Om dette er på baggrund af, at Palle er en myndighed med uniform og Wagn ikke er, vides ikke i dette tilfælde. Men det tyder på, at dette har en betydning for, hvilken relation informanterne har til de unge, da Wagn kan benytte sig af denne form for forebyggelsesmekanisme og have en effektiv virkning, mens Palle stadig oplever, at det er svært at have en indflydelse på de unge. På trods af, at Palle er en myndighed, har han stadig et godt forhold til de unge i byen. Dette fortæller han også i følgende citat: *"Jeg vil nu sige at mange af borgerne i Ishøj kender mig og de hilser jo på mig og jeg har et godt forhold til både unge og de ældre og uanset hudfarve ikke"* (Palle:11). Der kan dog diskuteres, hvilke unge individer Palle har en god relation til. Er det de individer, som i forvejen har normative barriere eller individer, som ikke har? Ligeledes har Wagn samme problematik, da det kun er deres forståelse af, at de fat i de "rigtige" unge individer, som har brug for hjælp og støtte til at forebygge afvigende adfærd og dermed forebygge på evt. utryghed. Dvs. at de nødvendigvis ikke rammer den målgruppe, som de gerne vil.

#### **5.4.2 "Det betyder synliggørelse af politiet og at politiet er til stede"**

*Afværge* er en anden forebyggelsesmekanisme af Bjørge. Her forebygges kriminalitet ved at opdage en kriminel handling og afvigende adfærd, inden vedkommende får mulighed for at udføre den. Dette betyder nødvendigvis ikke, at en anden person ved, at den evt. gerningsmand har en hensigt om at begå kriminalitet, men stopper sin handling, idet individet i princippet bare går forbi stedet og situationen. Dette behøver nødvendigvis ikke kun være politiet, men også civile borgere. Når vedkommende bliver forhindret i at begå en kriminel handling, er det op til individet selv, hvilke valg, der skal tages efterfølgende. Her kan andre forebyggelsesmekanismer også spille ind, f.eks. ovenstående forebyggelsesmekanisme, hvor moralen har betydning for individets valg. En undtagelse her kan være, hvis et individ bliver opdaget i at begå en kriminel handling af politiet og derved bliver anholdt, har vedkommende ikke andre valgmuligheder.

Helt grundlæggende har politiets tilstedeværelse og synlighed en betydning for, om der bliver udført kriminelle handlinger. I øjeblikket, siden konflikten mellem 'Brothers', som er en bande, hvor medlemmerne hører til Ishøj og Hundige, og NNV, som er en bande tilhørende Nordvest, startede, har politiet øget patruljevirkomheden gennem synliggørelse af politiet og oprettet en visitationszone. Denne form for indsats har til formål at opdage individer i at begå kriminalitet, inden det er udført. Dette forklarer Palle i følgende citat:

*"Vi kører jo målrettede indsatser. Det er jo klart at når der har været de her skyderier og i øjeblikket lægger den her gruppe fra Ishøj og "Brothers" fra Hundige og nogle fra Ishøj er også med i "Brothers" fra Hundige men de kæmper jo eller er i konflikt med Nordvest inde i København ikke og det... så længe at der er en konflikt jamen så er der en patruljevirkomhed herude ikke. Og det betyder synliggørelse af politiet og at politiet er til stede ikke"* (Palle:18)

Palle forklarer yderligere: *"[...] når det har toppet med at der har været skyderier så bliver der også indført visitationszoner ikke. Det vil sige at alle kan blive visiteret selvom der ikke er nogen mistanke ikke"* (Palle:19). Ved brug af denne forebyggelsesmekanisme, kan politiet *afværge* individer fra at udføre kriminelle handlinger i øjeblikket ved at være synlige, tilstede og visitere, hvilket, ifølge Palle, fungerer effektivt. Dette forklarer han også i følgende citat: *"Jeg vil nok sige at det et forøget tryk og med patruljevirkomhed vil jo nok det ville stresse dem og det vil sige at så bliver de irriteret når de ser politiet og så siver de lige så stille ikke fordi de vil jo ikke risikere at blive visiteret vel "* (Palle:20).

Når Palle er til stede, som politibetjent i uniform, *afværger* han også individer fra at udføre kriminelle handlinger, da hans stilling har magten til at anholde dem. Men på samme tid er Palle også lokalbetjent i kommunen, og har derfor en relation til de unge. Denne relation har også betydning for de unges handlinger efter de blev *afværget*, da de kender hinanden og af denne årsag ikke kan slippe væk fra deres handlinger. Som nævnt i Bjørgos teori, fungerer alle forebyggelsesmekanismer bedst sammen og ikke hver for sig. Dette ses også her, da både forebyggelsesmekanismen om at *afværge* og mekanismen om at *afskrække* hænger godt sammen. Gennem *afskrækkemekanismen* beskriver Bjørgo, at formålet med forebyggelsesmekanismen er, at *afskrække* individer fra at begå kriminelle handlinger, ved at "true" dem om straf. Denne mekanisme skal give dem eftertanke ift., om straffen er det værd ift., hvad de får ud af den kriminelle handling. Truslen behøver nødvendigvis ikke at være mundtlig og direkte, men kan sagtens også være synet af noget bestemt, som opfattes truende af kriminelle. Ift. specialet, er betjenten Palle en trussel i sig selv, da hans stilling, uniform og bil udviser en trussel for kriminelle individer. Herudover er Palle lokalbetjent, hvilket vil sige, at områdets unge individer kender ham og ved, hvad han står for. Dvs. at synet af Palle er en trussel om straf,

da han er en myndighed. I nedenstående citat af Palle ses der en sammenhæng i, hvordan *afværgemekanismen* og *afskrækkemekanismen* fungerer sammen:

*"[...] de skal jo bare se skyggen af mig så er de jo måske 100 meter væk. De ser mig før jeg ser dem og så løber de og gemmer sig ikke. Og så har jeg ikke muligheden for. Jeg kan jo ikke løbe de unge op mere det er sket. Men det behøves ikke jo heller ikke jeg kan jo bare kigge på dem og sige at jeg har set dig vi snakkes lige over telefonen ikke. Det er jo fordelene ved at være lokalbetjent ikke"* (Palle:20)

Med samme formål, bare på en anden måde, forklarer Wagn, at generelt alle beboere skal være observante og tilkalde politiet, således de kan *afværge* kriminelle handlinger i at blive udført, så snart de ser noget mistænksomt. På samme tid med denne form for forebyggelsesmekanisme, benytter Wagn også sig af den tidligere beskrevet mekanisme, *etablering og opretholdelse af normative barriere*, ved at køre på samvittigheden. Her mener han, at så længe individer flygter fra et sted, hvor lovovertrædelsen skulle udføres, efter de er blevet *afværget*, så har de dårlig samvittighed. Hvis de derimod ikke flygter fra stedet, så har de højst sandsynlig ikke været ude på ballade, og vil derfor ikke have dårlig samvittighed (Wagn:45).

Denne forebyggelsesmekanisme kan være tryghedsskabende for beboerne i kommunen. Dette forklarer Brian i følgende citat, hvor gadeplansmedarbejdere fra SSP render rundt i kommunen med et proaktivt formål. Her er formålet først og fremmest at afværge kriminelle handlinger, men det har også til formål at skabe tryghed diverse steder i Ishøj Kommune:

*"Det vil sige for eksempel Strandgårdsskolen og så har man så også området Vejleåparken som sit primære område, hvor man i hvert fald én dag om ugen, som gadeplansmedarbejder, er proaktiv og går rundt og siger hej til skolen og til gårdmændene og til helhedsplansmedarbejder og til købmanden og bare er der og ser, hvad det egentlig er, der sker. Så det sådan deres ene ben i deres arbejde. Så har de det tryghedsskabende arbejde, hvor de er synlige for hr. og fr. Danmark og har deres gadeplansjakker på og det kunne være til en byhavefest eller hvis der er latenightshopping i Ishøj centeret eller hvor der nu er brug for dem som kræmmermarked jamen så er de til stede sådan, at alle kan se, at der er gadeplan og det skaber tryghed. Måske ikke så meget for børn og unge. Det er ikke dem de er der primært for, men for alle andre borgere i virkeligheden. Og så har de så også en opsøgende indsats hvor, at hvis vi har udfordringer med konkrete unger, som tager ophold i det offentlige rum på en uhensigtsmæssig måde, så kan de arbejde med dem, altså tage dialog med dem"* (Brian:24-25)

En anden indsats, der har til formål at *afværge* kriminelle handlinger, er Natteravnene. Natteravnene har også betydning for trygheden i kommunen, da deres tilstedeværelse og deres mulighed for at *afværge* kriminelle handlinger kan skabe tryghed. Natteravnene er fornyeligt startet op igen, hvor de har været væk fra gaderne i Ishøj Kommune siden år 2015. Dog kom Coronakrisen, hvilket forhindrede dem i at fortsætte deres nyopstartet arbejde. Søren fortæller, at de har haft succes ift. deres arbejde, og beboerne har modtaget dem rigtig godt. Dette er nok fordi, at de har været med til at skabe trygge gader for beboerne ifølge Søren's forståelse. Dette ses i følgende citat af Søren:

*"Jeg tror forsat, at det ville have en meget stor betydning. Altså lige nu oplever man, at vi er savnet derude og jeg tror at... vi ved, at når vi er ude og gå, så bliver vi godt modtaget, også af de unge individer. Vi var også godt i gang med et samarbejde, også med vores lokale moskéer for at få en dialog med dem og så var det også meningen, at vi skulle have været til en fredagsbøn og have mødt op og fortælle lidt om Natteravnene og det blev så droppet på grund af Corona her... og så den vej rundt, tror jeg, at vi får en betydning for, jo flere Natteravne vi får, også af anden etnisk herkomst andet end dansk, desto bedre er vi stillede. Vi har heldigvis nogle Natteravne af anden etnisk herkomst end dansk og vi har både mænd og kvinder. Hvilket forsat kan have betydning, en ganske lille del. Og det er fint en lille del, som sagt det gør også en forskel" (Søren:67)*

Som nævnt tidligere er der oprettet indsatser i kommunen, som skal inkludere forældre til de unge i lokalsamfundet og forebygge utrygheden i kommunen ved at *afværge*. En anden indsats, som Ishøj Kommune har benyttet sig af i mange år, har været 'Nabohjælp', som har fungeret rigtig godt, og været med til at reducere antallet af indbrud i kommunen (Brian:32-33). Dette er dog ud fra Brians forståelse. Nabohjælp fungerer som en forebyggelsesmekanisme, da beboerne holder øje med naboernes huse for at forebygge indbrud og dermed forebygge kriminalitet. Dog mener Brian, at forebyggelse af kriminalitet i kommunen, nødvendigvis ikke er med til at forebygge utrygheden. Dette forklarer han i følgende citat:

*"[...] altså man kan sige, at mange af de indsatser, som der er i Vejleåparken, det er jo ikke nødvendigvis tryghedsskabende, det kan ligeså godt være rettet mod børn og unge og forældre. Altså man kan sige, at de er jo kriminalitetsforebyggende i bredere forstand og ikke nødvendigvis tryghedsskabende. Så det kunne jo være sådan noget, som fremskudt uddannelsesvejledning eller sådan noget gældsrådgivning til beboere der sikrer, at de ikke bliver sat ud af deres bolig, er jo ikke nødvendigvis tryghedsskabende for alle mulige andre beboer, men det er jo med til at forebygge kriminalitet i den enkelte familie og udsathed i den enkelte familie" (Brian:34)*



Brian har den oplevelse, at kriminalitetsforebyggelse ikke altid forebygger utryghed. Dette kan han delvis have ret i, da et fald i kriminalitet ikke nødvendigvis medfører en automatisk stigning i tryghedsfølelsen. Det skal dog også siges, at der godt kan være tryghed på trods af en høj kriminalitetsrate. Derudover har kommunen tidligere foretaget tryghedsvandringer, som har haft til formål at skabe tryghed blandt de utrygge beboere, ved at vise dem, at der ikke er grund til at være utryg. Brian beskriver dette således:

*”Men man kan sige, at vi har tidligere lavet tryghedsvandringer, hvis der har været områder, hvor der har været beboere, som har sagt, at nu er vi simpelthen bange for et eller andet, ikke? Så har vi faciliteret tryghedsvandring også gik man rundt og sagde hej til nogle af de unge og fandt ud af, at gud de gør jo ikke noget. Og det gør vi også stadig, hvis der er behov for det. Efterspørgslen er bare ikke så stor. Så det kunne være en indsats hvor... som der i hvert fald har været der og som sagtens kunne komme på spil igen, men som bare ikke er så aktuel lige nu, fordi der ikke rigtig er nogle beboere, der siger, at nu er vi så bange, at vi har brug for det her” (Brian:33).*

Brian fortæller i ovenstående citat, at utrygheden har været større i Ishøj Kommune engang, hvilket de har forsøgt at forebygge gennem tryghedsvandringer. Dette har haft succes for kommunen og beboerne ifølge Brian, og han oplever ikke, at behovet for dette er særlig stor længere. Hvis behovet skulle komme igen, vil denne metode være oplagt og effektiv i forhold til skabelsen af tryghed i de utrygge områder. Brian har en oplevelse af, at der ikke er utrygt i området, da beboerne ikke henvender sig til ham omkring dette. Det er dog ikke ensbetydende med, at utrygheden ikke eksisterer og behovet for tryghedsvandringer ikke er der, og det kan kun være grundet en mangel på henvendelser, at Brian har denne forståelse. Søren modsiger dog Brians forståelse af tryghedsniveauet i Ishøj, da Søren fortæller, ifølge tryghedsmålinger, han har set, at tryghedsniveauet er faldet over en længere periode (Søren:64). Så Søren's forståelse af tryghed stemmer ikke overens med Brians forståelse af tryghed i kommunen.

Slutteligt er *beskyttelse af sårbare ofre* en anden forebyggelsesmekanisme af Bjørge, som har til formål at beskytte sårbare ofre ved at *afværge* bestemte kriminelle handlinger. Ved at *beskytte sårbare ofre*, *afværges* der på samme tid. Denne forebyggelsesmekanisme minder om den tidligere teori, 'Situational Crime Prevention', hvor der sættes fokus på at manipulere *situationelle faktorer*, fordi *risikoen for at blive opdaget* og fanget øges.

#### 5.4.3 Delkonklusion

I ovenstående analyse kan vi argumentere for, at vores informanter prøver at influere de unge ved hjælp af forebyggelsesmekanismen *etablering og opretholdelse af normative barrierer*. Ud fra informanternes forstå-

else, kan dette have indflydelse på, hvilke valg de unge individer tager. Vi kan derved ikke sige noget om det har haft en indflydelse på de unge, da vi ikke har været i kontakt med dem i denne undersøgelse, men vi har empiri, der viser, hvordan myndighederne prøver at influere dem, og om deres oplevelse af, hvorvidt det har haft succes. Hvis ikke de har fået etableret en normativ barriere, kan det lede til kriminelle handlinger, som kan være med til at skabe utryghed. Dette udføres både af myndigheder og civile, som har en tilknytning til individet. Her er der også tale om formel og uformel social kontrol. Dette ser vi eksempler på hos Palle og Wagn, som udfører hver deres form for social kontrol, da de har hver deres relation til de unge. Distancen mellem Palle og de unge individer kan komme af, at Palle kan signalere autoritet, fremfor Wagn, der kan signalere troværdighed og venskab. Dermed fungerer Wagn bedst ift. at *etablere normative barriere* hos de unge individer. I samarbejde med f.eks. Wagns arbejde med at *etablere normative barriere*, kan Wagn samtidig afholde de unge fra at begå kriminalitet ved at influere dem til at enten gå i skole eller få et arbejde, så de har noget mere fornuftigt at give sig til, fremfor at stå på gaderne og skabe utryghed. Derved udfører Wagn to forebyggelsesmekanismer, *etablering af normative barriere* og *rehabilitering og afholde sig fra kriminalitet* i én og samme handling, ved at hjælpe de unge med at komme i beskæftigelse og på samme tid skabe en evt. tryghed i området.

Dernæst er der forebyggelsesmekanismerne, *afværg* og *afskrække*, som viser, at Palle har større indflydelse på de unge, da bare tilstedeværelsen af Palle både *afskrækker* og *afværger* dem fra at begå kriminelle handlinger, da der forekommer en trussel for at blive opdaget og straffet. Dette er yderligere med til at *beskytte sårbare ofre* ved at *afværg* og *afskrække* potentielle kriminelle handlinger, da de ikke får mulighed for at gennemføre disse handlinger, hvor individer kunne blive ofre for deres handlinger. Dvs. at Palles tilstedeværelse kan fungere som tre forebyggelsesmekanismer på samme tid, og dermed være med til at forebygge utryghed. Hvilket også stemmer overens med Bjørgos forståelse af, at alle forebyggelsesmekanismer fungerer bedst sammen, og kan ikke benyttes enkeltvis.

## 6. Konklusion

Konklusionen vil blive delt op i to dele, hvor den første del vil omhandle, hvordan utrygheden ser ud i Ishøj Kommune, nærmere sagt Vejleåparken, og hvad der kan være med til at skabe utryghed. Den anden del vil derefter omhandle, hvordan myndighederne forsøger at forebygge utryghed gennem forskellige indsatser og andet i kommunen, og derved prøve at skabe tryghed. Perspektivet ville hovedsageligt være ud fra myndighedernes forståelse, og der kan derfor ikke konkluderes ud fra de utrygge beboeres synspunkt, da de ikke er en del af empirien. Ligeledes kan der ikke konkluderes ud fra de utryghedsskabende individers perspektiver. For at kunne forstå, hvordan utryghed bliver forebygget i en kommune ud fra myndighedernes forståelse af beboernes tryghedsfølelse, er det først og fremmest nødvendigt at undersøge, hvad myndighedernes forståelse af utryghed er i Ishøj Kommune. Specialets formål har været at forsøge at undersøge følgende problemformulering:

*Hvordan bliver utryghed forebygget i Ishøj Kommune ud fra myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse?*

Ud fra specialets informanter er deres forståelse, at det hovedsageligt er unge mænd med en anden etnisk herkomst end dansk, som forårsager utryghed i Ishøj Kommune. Om disse unge mænd begår kriminalitet eller ej, er det ikke det, der nødvendigvis er grunden til beboernes utryghed ifølge informanterne. Vi kan derved konkludere, ud fra myndighedernes forståelse, at der er elementer og faktorer i Ishøj, som kan være medvirkende til at skabe utryghed hos dets beboere. Dette bunder i, at Ishøj Kommune har en større andel af beboere med en anden etnisk herkomst end dansk, men en mindre andel er etniske danskere. Ifølge informanterne er det oftest unge mænd, der har en tendens til at samle sig i større grupper i bestemte områder i kommunen, hvor de typisk udviser afvigende adfærd. Ud fra det, informanterne udtaler sig omkring, kan det leder op til en *Broken Windows*-effekt (BW). Så synet af disse grupper er, ifølge myndighederne, med til at skabe utryghed for andre beboere. Blandt de utrygge beboere, opleves der, ifølge informanterne og eksisterende forskning, en større andel af de ældre beboere, som føler sig utrygge. En af disse faktorer som kan bidrage til dette, er f.eks. medierne, som vi vil diskutere i diskussionsafsnittet. En anden faktor, som kan være med til at skabe utryghed er omgivelser. Mørke stier og tunneler bliver nævnt af én af informanterne, og ligeledes gør hærværk såsom graffiti. Graffiti kan have en BW-effekt på et boligområde, og kan diskuteres for at bidrage til den utryghed, som informanterne oplever og forstår, som der eksisterer hos beboerne. Vi kan yderligere argumentere for, at informanterne er opmærksomme på tryghedsproblemet. Derfor er der tiltag og indsatser på området, som skal være med til at skabe tryghed i kommunen. Informanterne udtaler, hvordan de prøver at have en indflydelse på de unge individer, hvilket, ifølge specialets teorier, kan ses som formel og uformel social kontrol. Gennem denne form for kontrol, vil informanterne, gerne fjerne de unge fra gadebilledet, men ligeledes motivere forældrene til de unge, til selv

at holde øje med dem, hvilket kan ske gennem uformel social kontrol. Dette er f.eks. gennem indsatserne; Bydelsmødre og Baba. Ved at "eliminere" de unge fra gadebilledet, argumenterer informanterne for, at det kan være med til at skabe tryghed i kommunen, da forståelsen af tryghedsproblemet hos informanterne, hovedsageligt peger mod de unge. Informanterne har forskellige måder, hvorpå de kan komme i kontakt med de unge. Dertil er det relevant at pointere, at afhængig af informantens position, f.eks. lokalbetjent, er der forskel på, hvordan relationen til de unge kan udspille sig, og hvordan de derved kan udføre enten formel eller uformel social kontrol, som afhænger af deres position.

Yderligere har uniformer også indflydelse på forebyggelse af både kriminalitet og utryghed. En politiuniform, ifølge Bjørgos forebyggelsesmodel, kan fungere *afskrækkende* og *afværgende* mod kriminelle handlinger, og på samme tid udvise tryghed for utrygge beboere ved at vise sin tilstedeværelse. Eksisterende forskning viser også, at afhængig af, hvordan politiet er til stede, om det er gennem patruljebil eller gåben, kan dette opleves, som enten værende utryghedsskabende eller skabe tryghed, uanset hvordan kriminalitetsraten ser ud. Ifølge eksisterende forskning er det betjenten, der patruljerer på gåben, som kan skabe mest tryghed, hvorimod patruljebilen kan skabe unødvendig utryghed. Ligeledes beskriver BW, at en gadebetjent skaber tryghed, uanset om der er sket et fald eller stigning i kriminalitetsraten. Dette stemmer overens med 'Routine Activity' (RA), da en gadebetjent kan fungere som en *egnede vogter*, og derved kan afværge kriminalitet ved betjentens tilstedeværelse. Så simple indsatser, som at patruljere i et boligområde på gåben, kan være med til at skabe tryghed for beboerne i området, både ifølge teorierne og eksisterende forskning. En anden måde hvorpå informanterne fortæller, hvordan de har forsøgt at forebygge utryghed og kriminalitet i Ishøj Kommune, er ved at ændre de fysiske omgivelser f.eks. ved mere belysning og beskæring af buske. Dette leder op til 'Situational Crime Prevention' (SCP), da der manipuleres med de *situationelle faktorer*, således det gør det nemmere at opdage og fange den evt. gerningsmand. Det har yderligere den effekt, som beskrevet tidligere, at mørke stier og tunneller anses som utrygge. Derved kan mere belysning være med til at forebygge utryghed hos borgerne. Vi kan derved konkludere, at myndighederne/informanternes problemforståelse af utrygheden i Ishøj Kommune er hovedsageligt centeret omkring de unge mænd af anden etnisk herkomst end dansk, som hænger ud på gaden. Det er ikke nødvendigvis grundet at de begår kriminalitet, men det er deres tilstedeværelse alene, når de står i en større forsamling, som kan være utryghedsskabende. De løsningsforslag myndighederne/informanterne har, er bl.a. gennem formel og uformel social kontrol at få de unge væk fra gaden, manipulation af *situationelle faktorer* og tilstedeværelsen af *egnede vogtere* for at forebygge kriminalitet og utryghed. Informanten Brian, som er SSP-konsulent, kommer med et yderligere løsningsforslag, som er et fremtidig tiltag, han gerne vil have implementeret, hvor han gerne vil have belyst ud til den generelle befolkning, at de fleste unge mænd med anden etnisk herkomst end dansk ikke hænger

ud på gaden, som ellers er det umiddelbare indtryk. Brian vil gerne vise, at størstedelen af de unge mennesker med anden etnisk herkomst end dansk opfører sig ordentligt, tager en uddannelse og/eller har et job, og at der derfor ikke er noget at være bange for ift. etnicitet. Brian ved dog ikke selv, hvordan denne indsats skulle se ud, eller hvordan det skulle foregå, men han ved selv, at der er et problem ift. etnicitet og utryghed, som han gerne vil forebygge.

Vi kan dermed konkludere, at utryghed forsøger at blive forebygget, ud fra informanterne/myndighedernes forståelse af borgernes tryghedsfølelse, ved at fjerne de unge individer fra gadebilledet ved f.eks. at sætte dem i beskæftigelse. Yderligere forebygges der også på både kriminalitet og utryghed ved at ændre på de fysiske omgivelser og skabe en tilstedeværelse af *egnede vogtere* (civile og politibetjente). På trods af, at myndighederne/informanternes forståelse af borgernes tryghedsfølelse er forskellige i blandt informanterne, ser vi stadig et tværfagligt samarbejde for at forebygge utrygheden i Ishøj Kommune og derved gøre Ishøj Kommune trygt for alle.

## 6.1 Diskussion

Det kan diskuteres, hvorfor ældre beboere har en større utryghedsfølelse end andre. En af informanterne påpeger, at i dette tilfælde i Vejleåparken, har de ældre erfaringer fra dengang området var mere udsat, hvis de boede i området i den periode. Informantens forståelse af de ældre beboeres følelse af utryghed, virker dog ikke til at have ændret sig, på trods af at området ikke er nær så udsat som det var engang, ifølge informanten. Det kan derfor diskuteres, om hvad der yderligere kan influere de ældre, siden deres tryghedsfølelser forbliver den samme, på trods af ændringer i området. Eksisterende forskning viser bl.a. at de ældre kan være influeret ud fra det, de læser og hører i medier, såsom aviser og nyhederne. Herunder kan måden, hvorpå medierne fremstiller kommunen, have indflydelse på, ikke kun beboerne i kommunen, men også borgere fra andre dele af landet. Her bliver der, ifølge nogle af myndighederne, kun delt negative hændelser og kommunen får derfor kun negativ omtale. SSP-konsulenten mener derimod, at han ikke kan finde dårlig omtale om Vejleåparken fra de sidste par år. Dette kan måske komme af, at Brian har en bestemt position, som kommunalansat, og har derfor heller ikke et ønske om at sætte kommunen i dårligt lys. Det kan dog også diskuteres, hvordan medierne ansues forskelligt. Her kan eksemplet om bilafbrændinger benyttes. Hvis medierne skriver artikler om dette, er det så en beskrivelse af hændelsen eller skaber medierne en stemning for at skabe opmærksomhed? Afhængig af hvorledes individer læser artikler, kan der diskuteres, hvorvidt medierne er med til at skabe unødvendig utryghed ved måden, hvorpå de fremstiller specifikke hændelser. Derudover kan der også diskuteres, hvorvidt medierne er ensidede ift. deres fremstilling af boligområder såsom Vejleåparken, da det kan være sværere at finde artikler med positiv omtale kontra negative. Hvilket

yderligere kan argumenteres for at være med til at skabe utryghed, da beboerne derved mere læse og høre om negative oplevelser end positive om deres boligområde. Dette kan argumenteres for at gøre det sværere for myndighederne, og vores informanter, at forebygge utryghed, hvis denne fremstilling af boligområdet fortsætter.

Yderligere kan det diskuteres, hvorvidt utrygheden har rykket sig fra Vejleåparken til Vildtbanegård, da der har været en del ændringer i Vejleåparken gennem de sidste par år. Grundet disse ændringer i Vejleåparken, kan det have den mulige effekt, at kriminaliteten bliver rykket til et andet område. Det kan her diskuteres, om ændringerne i Vejleåparken har medført til, at utrygheden er steget i Vildtbanegård. Dette kan antages, ud fra myndighedernes beskrivelse af, hvordan Vejleåparken tidligere var centrum for utryghed i Ishøj, men det nu er centeret omkring Ishøj Stationsby og Vildtbanegård. Der er nødvendigvis ikke en forbindelse mellem ændringer i Vejleåparken med en stigning i utryghed i de andre områder, men det er dog interessant, at Vejleåparken, som tidligere har været mest utrygt, ikke længere er det, men det er nu andre dele af byen. Dette kan dog også være grundet af, at der har været større succes med at forebygge utryghed i Vejleåparken i modsætning til de andre områder. Årsagen til at utrygheden kan have rykket sig, kan være pga. indsatser, som kommunen har igangsat. Herunder f.eks. visitationszone, 'Nabohjælp', 'Natteravnene' og 'Ferieindianerne'. Yderligere kan det være grundet ændringerne i de fysiske omgivelser, som beskrevet tidligere. Da disse ændringer gør det sværere at begå kriminalitet, kunne der være en situation, som beskrevet i 'Situational Crime Prevention', hvor de evt. gerningsmænd bliver sat i en position, hvor de skal tage en beslutning, hvorvidt de vil flytte deres kriminelle handling et andet sted eller vente med at begå handlingen. Dvs. hvis næsten alle muligheder for at begå kriminalitet fjernes i Vejleåparken, f.eks. ved at ændre omgivelser eller implementere indsatser, så kan det have den effekt at kriminaliteten rykker ud af området, da det ikke længere er attraktivt at begå kriminalitet i det pågældende område, da der er større sandsynlighed for at blive opdaget. Som nævnt tidligere, er dette nødvendigvis ikke grunden til, hvorfor utrygheden kan have rykket sig til andre områder, da dette ligeledes kunne være en tilfældighed, end at det nødvendigvis har en sammenhæng. Det er dog interessant, hvis det er muligt at ændre ved elementer og faktorer i et område i sådan en grad, at evt. gerningsmænd flytter deres kriminelle handlinger til et andet område. Hvis der ligeledes bliver ændret i de fysiske omgivelser og bliver implementeret samme indsatser, vil kriminaliteten rykke sig endnu engang til et andet sted? Der er mange andre elementer i dette, der også skal medtages, f.eks. de lokales engagement til at medvirke til forebyggelse og det geografiske miljø. Men det kunne dog være en anderledes måde, hvorpå der kan forebygges utryghed og kriminalitet.

## Litteratur

- Andersen**, Lotte Bøgh (2012) *Forskningskriterier*, i Andersen, Lotte Bøgh, Hansen, Kasper Møller & Klemmensen, Robert red., *Metoder i Statskundskab*. Hans Reitzels Forlag, 2. udgave (s. 97-112)
- Birkler**, Jacob (2014) *Videnskabsteori*, Munksgaard
- Bjørge**, Tore (2016) *Preventing Crime – A Holistic Approach*, Palgrave Macmillan
- Bryman**, Alan (2008) *Social Research Methods*, New York: Oxford University Press, Third edition
- Christensen**, G.; Christensen, M.L.; Mehlsen, L.; Enemark, M.H.; & Jakobsen, V. (2019) *Tryghed og trivsel i udsatte boligområder*, VIVE
- Clarke**, Ronald. V (1980) *Situational Crime Prevention* in Cullen, Francis T., Agnew, Robert & Wilcox, Pamela red. (2014) *Criminological Theory: Past to Present*, Oxford University Press (pp. 480-488)
- Cohen**, Lawrence E. & Felson, Marcus (1979) *Routine Activity Theory* in Cullen, Francis T., Agnew, Robert & Wilcox, Pamela red. (2014) *Criminological Theory: Past to Present*, Oxford University Press (pp. 469-479)
- Danmarks Statistik**, Statistikbanken
- De Donder**, Liesbeth; Verté, Dominique & Messelis, Els (2005) *Fear of Crime and Elderly People: Key Factors That Determine Fear of Crime Among Elderly People in West Flanders*, Ageing International, Fall 2005, Vol. 30, No. 4 (pp. 363-376)
- de Vaus**, David (2013) *Research Design in Social Research*, Sage publications
- Deakin**, H., & Wakefield, K. (2014) *SKYPE interviewing: reflections of two PhD researchers*, Qualitative Research, Vol. 14(5) Sage Publications (p. 603-616)
- Doyle**, Maria; Frogner, Louise; Andershed, Henrik & Andershed, Anna-Karin (2015) *Feelings of Safety In The Presence Of the Police, Security Guards and Police Volunteers*, Center for Criminological and Psychosocial Research, Örebro University
- Egerup**, Stina Felby (2011) *Vejleåparken er ikke længere en "ghetto"* – <https://sn.dk/ishoej/Vejleaparken-er-ikke-laengere-en-ghetto/artikel/105102> set sidst d. 05.02.20
- Gilje**, Niels & Grimen, Harald (2002) *Samfundsvidenskabelige forudsætninger*, Hans Reitzels forlag
- Hansen**, Knud Erik; Hansen, Annette Heron; Kalkan, Hakan; Rasmussen, Winnie (2010) *Om at bo sammen i et multietnisk boligområde*, SBI – Aalborg Universitet

**Harrits**, Gitte Sommer; **Pedersen**, Carsten Strømbæk & **Halkier**, Bente (2012) *Indsamling af interviewdata* i Andersen, Lotte Bøgh, Hansen, Kasper Møller & Klemmensen, Robert red. *Metoder i Statskundskab* Hans Reitzels Forlag, 2. udgave (s. 144-172)

**Ishøj.dk**: *Ishøj – En tryk by* - [https://ishoj.dk/sites/default/files/files/Ishoj-En%20tryk%20by-plan%20for%20kriminalitetsforebyggelse%20og%20tryghedsskabelse\(1\).pdf](https://ishoj.dk/sites/default/files/files/Ishoj-En%20tryk%20by-plan%20for%20kriminalitetsforebyggelse%20og%20tryghedsskabelse(1).pdf) set sidst d. 26.05.20

**Iversen**, Andreas Østergaard, Han, Jonas Zangenberg, Hansen, Marianne Frank og Stephensen, Peter (2019) *Udsatte boligområder i Danmark - En historisk analyse af socioøkonomisk segregering, flyttemønstre, indkomstforløb og effekt af bosætning i udsatte boligområder* - DREAM-gruppen for Boligøkonomisk Videncenter

**Københavns Kommune** (2019) *København Kommunes tryghedsundersøgelse 19*, Københavns Kommune

**Lo Iacono**, Valeria; **Symonds**, Paul & **Brown**, David H. K. (2016) *Skype as a Tool for Qualitative Research Interviews*. *Sociological Research Online*, 21/2: <http://www.socresonline.org.uk/21/2/12.html> set sidst d. 03.06.20

**Møller**, Kim (2013) *Rational Choice* i Jacobsen, Michael H. & Sørensen, Anne-Stina red. (2013) *Kriminologi - en introduktion*, Hans Reitzels Forlag, 1. udgave, (s. 193-212)

**Nørgaard**, Helle & Scherg, Rune Holst (2009) *Evaluering af Integrationsministeriets puljer til forebyggelse af kriminalitet*, SBI – Aalborg Universitet

**Nørgaard**, Helle & Ærø, Thorkild (2004) *Kriminalitet, tryghed og indsatser i de syv første kvarterløftområder*, SBI – Aalborg Universitet

**Pedersen**, Henriette Troelsgaard (2016) *Utryghed ift. kriminalitet*, Aalborg Universitet – Kandidat afhandling

**Rigspolitiet** (2018) *Politiets tryghedsundersøgelse*, december 2018, Politi

**Scherg**, Rune H. (2018) *Utryghed som fænomen*, Det Kriminalpræventive Råd  
<https://dkr.dk/media/13155/1-utryghed-som-faenomen.pdf> set sidst d. 26.05.20

**Trygfonden** (2004) *Tryghedsrapport 2004 – en analyse af danskernes tryghed og utryghed*, Del 1-3

**Wilson**, James Q. & **Kelling**, George L. (1982) *Broken Windows* in Cullen, Francis T., Agnew, Robert & Wilcox, Pamela red. (2014) *Criminological Theory: Past to Present*, Oxford University Press, (pp. 497-508)

## Hjemmesider

**Sundhedsstyrelsen** (2020) *Corona* <https://www.sst.dk/da/corona> - sidst set d. 05.05.20



**Transport-, Bygnings- og Boligministeriet – Regeringen; Ghattolisten:**

<https://www.regeringen.dk/nyheder/ghetto-listen-2017-to-nye-omraader-tilfojet-fem-fjernet/ghattolisten-definition-af-en-ghetto/> set sidst d. 17.02.20

**DKR**, Det Kriminalpræventive Råd: *Forebyggelse af kriminalitet* - <https://dkr.dk/kriminalitet-og-forebyggelse/forebyggelse-af-kriminalitet/> set sidst d. 01.06.20

**DKRa**, Det Kriminalpræventive Råd: *Forebyggelse af tryghed* - <https://dkr.dk/kriminalitet-og-forebyggelse/forebyggelse-af-utryghed/> set sidst d. 05.02.20

**DST**: *Livskvalitet i Danmark* - <https://dst.dk/extranet/livskvalitet/livskvalitet.html>

**Ishøj Kommune** (2019) *Nyt udvalg skal øge tryghed* <https://ishoj.dk/nyt-udvalg-skal-oerge-tryghed> set sidst d. 01.06.20

**Ritzau** (2019) *Boligforening ønsker videoovervågning i boligområder*, Localeyes.dk - <https://localeyes.dk/a108206-1234-boligforening-oensker-videoovervaagning-i-boligomraader/> set sidst d. 01.06.20

**TV-Ishøj**, Skytte, Hans (2019) *Informationsmøde om Natteravnene i Ishøj* - <https://www.youtube.com/watch?v=WmtYAt-z5DI> set sidst d. 15.02.2020

**TV-Ishøj** (2019a) *Beboerformand om tryghedsudvalg* - <https://www.youtube.com/watch?v=FEOC9gW3dTg> set sidst d. 15.02.2020

**TV-Ishøj** (2020) *Tryghed i fokus* - <https://www.youtube.com/watch?v=5AGbYUzg9Ag> set sidst d. 05.02.20

**TV-Ishøj** (2020a) *Natteravnene flyver igen* - [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=80&v=rM074b9Sk5E&feature=emb\\_title](https://www.youtube.com/watch?time_continue=80&v=rM074b9Sk5E&feature=emb_title) set sidst d. 15.02.2020