
KONCERNFINANSIERING & RENTE- FRADRAGSBEGRÆNSNINGSREGLERNE

Et speciale der analyserer, hvilke selskabs- og skatteretlige problemstillinger, der er i forbindelse med koncernfinansiering, herunder med fokus på en skattemæssig behandling af effekten af rentefradragsbegrænsninger.





AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse

Fibigerstræde 2

9220, Aalborg

Titel: Koncernfinansiering og rentefradragsbegrænsningsreglerne

Undertitel: Et speciale der analyserer, hvilke selskabs- og skatteretlige problemstillinger, der er i forbindelse med koncernfinansiering, herunder med fokus på en skattemæssig behandling af effekten af rentefradragsbegrænsninger.

Semester: 4

Semester tema: Kandidatspeciale

Projektperiode: Forår/Sommer 2020

ECTS: 30

Vejleder: Henrik V. Andersen

Fagområde: Skatteret

Studium: Cand. Merc.Aud.

Sideantal: 77 normalsider

Bilag: 11 sider

Ved underskrivelse af dette dokument, bekræfter de underskrevne, at de underskrevne er ansvarlige for alt indhold i specialet. Ydermere bekræfter de underskrevne, at intet i følgende speciale er plagiat.

Line Dejbjærg Winther – Studienr.: 20147543

Executive summary

The focus of this thesis is to describe and analyze the terms of the Danish Companies Act, as well as the existing terms in the Corporate tax law for intragroup financing. In connection hereby, the other element in this thesis is to get an understanding of the interest deduction limitation rules in the Corporate Tax Act, and the impact of intragroup financing. The interest deduction limitation rules consist of 3 regulations: thin capitalization, limitation of deduction interest, and the latest EBITDA rule.

In this thesis, the thesis question is answered by primarily secondary data collected in the form of reports, guidelines, technical literature, rulings and decisions made by the Danish Court of Justice and the tax ministry. Internet and articles have also been incorporated to support the answering of the thesis question.

The first main chapter of this thesis examines, the terms of doing intragroup financing according with the Danish Companies Act and the Corporate tax act. The chapter includes why intragroup financing is necessary and can be an advantage for the total group. Furthermore, this chapter examine which loans are legal within the group. The second main chapter focuses on the limitation of interest deduction, when companies or groups have a high debt rate.

The purpose of the regulations in the Corporate Tax Act §§ 11, 11 B and 11 C regarding interest deduction limitation, is to prohibit international groups from moving taxable income from Denmark to a company abroad, where the taxation level is low. The purpose of thin capitalization is to reduce the amount of deductible interest on controlled debt of which, the company can reduce in the taxable income. The second regulation that limits the amount of interest the group can deduct, is based on a calculation, where the groups assets is multiplied by a standard interest rate set by the Danish authorities. The third and last regulations is the EBITDA-rule which was altered in 201X. The purpose of this regulation is to limit the net finance cost to 30 % of the earnings before interest, tax, depreciations and amortizations (EBITDA-income).

Finally, the thesis includes alternative suggested solutions from foreign countries, that can be used to substitute the rules in the Corporate Tax Act §§ 11, 11 B and 11 C. The solutions considered in the thesis are the following: Notional Interest Deduction, which is used in Belgium, Worldwide debt cap, which is used in the United Kingdom, and at last the Common Consolidated Corporate Tax Base.

Indholdsfortegnelse

Executive summary	3
1 Indledning	7
1.1 Problemfelt.....	7
1.2 Problemformulering	7
1.3 Afgrænsning	8
1.4 Struktur	9
2 Metode	10
2.1 Videnskabsteoretisk tilgang.....	10
2.2 Metodisk tilgang.....	10
2.2.1 Valg af teorier og empiri.....	10
2.2.2 Dataindsamling	10
2.3 Metodeevaluering	11
2.3.1 Validitet	11
2.3.2 Reliabilitet	11
2.4 Forkortelser.....	12
3 Hvornår er der tale om en koncern?	13
3.1 Koncernbegrebet iht. selskabsloven.....	13
3.2 Koncernbegrebet iht. selskabsskatteloven	15
3.2.1 Koncerndefinitionen iht. SEL	15
3.2.2 Koncerndefinition iht. KGL	16
3.2.3 Koncerndefinitionen iht. LL	16
4 Koncernfinansiering	17
4.1 Koncerninterne lån.....	17
4.2 Selskabsretlig behandling af koncerninterne lån.....	17
4.2.1 Selskabsretlige betingelser.....	17
4.2.2 Forsvarlighed set i forhold til koncernfinansiering	19
4.2.3 Moderselskabslån jf. SL § 211	20
4.2.3 Konsekvenser ved ulovligt koncernlån	20
4.3 Skatteretlig behandling af koncerninterne lån	21
4.3.1 Skatteretlige betingelser	21
4.4 Fastlæggelse af rente	21
4.4.1 Armslængdeprincippet jf. LL § 2.....	22
4.4.2 Rentekorrektion fra SKAT.....	22
4.4.3 Dokumentation ved handel mellem interesseforbundne parter.....	23
4.5 Renten i forhold til lånets type	25
4.5.1 Henstand med renten	25
4.5.2 Rentefri lån	26
4.6 Metoder til fastsættelse af renten	26
4.6.1 Rentefastsættelse efter den frie markedsmetode	26
4.6.2 Rentefastsættelse efter lånemarginalmetoden.....	27

4.6.3 Rentefastsættelse efter diskonto + 4%	27
4.7 Internationale koncernlån	28
5 Koncernlån mellem forskellige nationaliteter	30
5.1 Hjemmel til at yde økonomisk bistand	30
5.1.1 Fordele og ulemper ved SL § 210 og SL § 211	30
5.1.1 Erhvervsstyrelsens positivliste	31
5.2 Retmæssig ejer	32
5.2.1 Renter	32
5.2.2 Udbytte	33
5.3 Gennemstrømningsselskab	34
5.3.1 International fastlæggelse af begrebet	34
5.3.2 National fastlæggelse af begrebet	35
5.4 Dansk og EU-retspraksis	36
5.4.1 Dansk retspraksis	36
5.4.2 EU-retspraksis	39
5.4.3 Opsummering	41
5.5 Delkonklusion	41
6 Rentefradragsbegrænsning	43
6.1 Tynd Kapitalisering	43
6.1.1 Koncernforbundne selskaber	44
6.1.2 Solvenskravet	44
6.1.3 Fradragsbegrænsning	44
6.1.4 Gæld, lån mod sikkerhed m.m.	45
6.1.5 Egenkapitalbegrebet	46
6.1.6 Rentebeskræningsformel	46
6.2 Renteloft	47
6.2.1 Selskaber omfattet af reglen	48
6.2.2 Beregning af renteloftet	48
6.2.3 Nettofinansieringsudgifter jf. SEL § 11 B, stk. 4	48
6.2.4 Opgørelse af selskabets skattemæssige aktiver	49
6.2.5 Indregning af datterselskaber	49
6.2.8 Fremførsel af beskårne nettofinansieringsudgifter	50
6.2.7 Underskud til fremførsel	50
6.3 EBITDA-reglen	52
6.3.1 Nettofinansieringsudgifter	52
6.3.2 Særregel om finansiel leasing	53
6.3.3 Bundbeløb, fradragsprocenten og koncernreglen	53
6.3.4 Eksempel på fordeling af rentefradragsbeskræring	55
6.3.5 Eksempel på beregning af rentefradragsbeskræring	57
6.4 Delkonklusion	59
7 Skattemæssige konsekvenser	61

7.1 Skattemæssige konsekvenser for koncernen	61
7.2.1 Ikke sambeskattet, men omfattet af rentefradragsbeskæringsreglerne	61
7.2.2 Eksempel 2 – Tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglen for en koncern	64
8 Alternative løsningsmodeller	69
8.1 Værnsregler	69
8.1.1 Notional Interest Deduction	69
8.1.2 Worldwide Debt Cap	71
8.1.3 Driftsomkostningstilgang	71
8.1.4 Common Consolidated Corporate Tax Base	72
9 Konklusion	77
10 Litteraturliste	81
10.1 Internet og artikler	81
10.2 Faglitteratur	81
10.3 Rapporter og vejledninger	81
10.4 Direktiver og bekendtgørelser	82
10.5 Domme og afgørelser	82
11 Bilag	84
Bilag 1 – Beregninger, koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradragsbeskæring	84
Bilag 2 – Beregninger, samlet eksempel på beregning af rentefradragsbeskæring	85
Bilag 3 – Eksempel 2, tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglen for en koncern	87
Bilag 4 – Eksempel 2, Fradragsbeskæring efter SEL §§ 11, 11 B og 11 C	90
Bilag 5 – Beregning vedr. NID-reglen	95

1

INTRODUKTION

- 1.1 **Problemfelt**
- 1.2 **Problemformulering**
- 1.3 **Afgrænsning**
- 1.4 **Struktur**

Indholdsbeskrivelse

Følgende kapitel har til formål at introducere specialets problemfelt i forhold til koncernfinansiering og rentefradragsbegrænsningsreglerne.

Koncernfinansiering og reglerne om rentefradragsbegrænsning er vidtrækkende, hvorfor kapitlet også redegøre for opgavens afgrænsning, som sikrer fokus på besvarelse af problemstillingen.

Til sidst skitseret specialets struktur.



1 Indledning

Koncerner er en udbredt selskabsretlig struktur, og fremkommer både i form af internationale koncerner såvel som danske koncerner. Der er i dansk lovgivning et begrænset antal bestemmelser i selskabsloven, der indeholder særregler for koncerner. Det har igennem de seneste mange år været intentionen, at der i EU skal udarbejdes et fælles regelsæt for koncerner, nærmere det 9. direktiv om materiel koncernret. Grundet politiske uenigheder og tekniske vanskeligheder, har det ikke været muligt at få direktivet gennemført endnu. En af de finansielle fordele ved en koncerndannelse er, at koncernens likviditet kan anvendes, hvor der er behov i form af koncerninterne lån. Valget af koncernfinansiering kan medføre selskabs- og skatteretlige konsekvenser for selskaberne, og det er derfor vigtigt, at koncernen har undersøgt de fordele og ulemper der medfølger.

Der har de seneste årtier været fokus på udflytning af skattetilsvær, hvorfor der i dansk lovgivning er indført værnsregler, der skal forhindre dette. En koncerndannelse har fordele og ulemper, når der skal beregnes eventuel rentefradragsbegrænsning. Bundbeløb i SEL §§ 11 B og 11 C er gældende for den samlede opgørelse for koncernen, hvorfor opgørelsen af eventuelle ej fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter oftest vil resultere i et højere beløb, hvilket medfører en forhøjet skattepligtig indkomst. Sambeskattede selskaber kan derudover også afføde en skattemæssig fordel i forbindelse med rentefradragsbegrænsning jf. SEL § 11 C, hvor det er muligt at anvende en alternativ procentsats ved beregning af nedsættelsen, mod den givne procentsats på 30 %. Det kan medføre, at selskabet kan hæve deres fradragsberettigede nettofinansieringsbeløb.

Specialet er opdelt i 2 hovedkapitler, hvoraf det første omfatter koncernfinansiering, herunder de selskabs- og skatteretlige betingelser i forbindelse hermed. Dernæst vil rentefradragsbegrænsningsreglerne blive behandlet.

1.1 Problemfelt

Koncerndannelse bliver mere og mere udbredt, og skaber i den forbindelse mere opmærksomhed hos skattemyndighederne. Skattemyndighederne har i forbindelse med implementering af EU's skatteundgåelses direktiv 1164/2016/EU vedtaget værnsregler, der skal forhindre skatteundgåelse.

Tesen vurderes med afsæt i, at der ved koncerndannelse kan skabes muligheder for at foretage skatteunddragelse, givet at der er tale om en international koncern, hvorved skattetilsvær flyttes ud af Danmark.

1.2 Problemformulering

På baggrund af det ovenstående problemfelt, defineres den konkrete problemstilling:

” Hvilke selskabs- og skatteretlige problemstillinger opstår ved intern koncernfinansiering, og hvilke skattemæssige konsekvenser har rentefradragsbegrænsningsreglerne, når der ydes koncernintern finansiering?”

For at kunne besvare den givne problemstilling, er der defineret følgende underspørgsmål:

Underspørgsmål:

- Hvilke problemstillinger skal selskabet være opmærksom på, når der ydes koncerninternt lån?
- Hvilken betydning har Erhvervs- og selskabsstyrelsens "positivliste" på koncerninterne lån?
- Hvordan er dansk og EU-retspraksis ved behandling og vurdering af lån mellem uafhængige parter?
- Hvilke skattemæssige konsekvenser har rentefradragsbegrænsningsreglerne?
- Findes der alternative løsningsmodeller, der kan substituere de danske rentefradragsbegrænsningsregler?

1.3 Afgrænsning

I det følgende afsnit redegøres der for specialets afgrænsning som sikrer, at fokus bevares på problemstillingen. Ved behandlingen af koncernfinansiering, derunder de selskabsretlige og skattemæssige konsekvenser forbundet hertil, er der mange relateret emner og problemstillinger associeret hermed. Det samme gør sig gældende for behandlingen af rentefradragsbegrænsning.

Specialet omfatter koncernfinansiering via koncerninterne lån, hvorfor reglerne om henholdsvis lovlig og ulovlig selvfinansiering ikke vil blive behandlet. Koncernfinansiering ved cash pool-ordninger og mellemregningskonto vil ej heller ikke blive behandlet.

Ved behandling af koncernlån er det renter, der vil blive behandlet. Der afgrænses derfor fra kursgevinster eller kurstab efter KGL, som kun er medtaget i specialet i det omfang det vurderes relevant. Provisioner og valutakursspekulationer, vil ligeledes ikke blive behandlet. Reglerne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C vil blive behandlet med henblik på forståelse af de skattemæssige konsekvenser, herunder forståelse af renter og endeligt påvirkning af koncernfinansiering.

Specialet tager sit afsæt i den danske lovgivning, herunder med inddragelse af OECD guidelines, samt dansk og EU-retspraksis.

Der afgrænses fra undtagelsesbestemmelserne til SL § 210, hvorved der kun inddrages SL § 211 udlån til moderselskabet. Undtagelsesbestemmelserne vedr. pengeinstitutter, medarbejder, selvfinansiering vil ikke blive behandlet.

1.4 Struktur

Rapporten er opbygget i 9 hovedkapitler, hvoraf dispositionen er som følger.

Executive summary		
Kapitel 1 Indledning		
Kapitel 2 Metode		
Kapital 3 Behandling af koncerndan- nelse	Kapital 4 Introduktion til koncerntfi- nansiering	Kapital 5 Koncernlån mellem for- skellige nationaliteter
Kapital 6 Analyse af de skattemæssige konsekven- ser ved rentefradragsbegrænsning	Kapital 7 Illustration af de skattemæssige conse- kvenser	
Kapital 8 Løsningsmodeller		
Kapital 9 Konklusion		
Bilag		
Litteraturliste		

2 METODE

- 2.1 Videnskabsteoretisk tilgang
- 2.2 Metodisk tilgang
- 2.3 Metodeevaluering
- 2.4 Forkortelser

Indholdsbeskrivelse

Følgende kapitel har til formål at beskrive de metoder og videnskabelige overvejelser, der er foretaget i forbindelse med udarbejdelse af specialet.

Den anvendte metode og videnskabsteoretiske tilgang, er anvendt for på bedst mulig vis at besvare problemformuleringen.



2 Metode

2.1 Videnskabsteoretisk tilgang

Specialet tager udgangspunkt i kritisk realisme som videnskabsteoretisk tilgang. Kritisk realisme er en videnskabsteori, der er opstået som alternativ til positivisme. Grundtankerne bag realisme er at virkeligheden eksisterer uafhængigt af vores erkendelse af den.

Kritisk realisme er anvendelig på en problemorienteret tilgang, hvilket vurderes at være tilfældet for dette speciale. Den ontologiske tilgang tager sit afsæt i rationalismen, hvor virkeligheden er den vi kan observere og erfare. Genstandsfeltet tager sit afsæt i specialet i den danske lovgivning, herunder domme og afgørelser der underbygger vores viden om påvirkningen af koncernfinansiering på rentefradragsbegrænsning. Epistemologien beror sig på analyser fra den indsamlede empiri.

2.2 Metodisk tilgang

Specialet tager afsæt i den påvirkning koncernfinansiering har på rentefradragsbegrænsning. Til besvarelse af problemstillingen udvælges forskellige teorier og empiri, som heraf forsøger at drage konklusion på hvordan koncerner bliver påvirket, samt hvilke løsningsmodeller der kan være fordelagtige at implementere i dansk lov.

Specialet er præget af en deduktiv tilgang, hvor teorien påføres en aktuel problemstilling omkring udflytning af skattetilsvaret ved koncernfinansiering og værnereglerne herimod, i form af rentefradragsbegrænsninger. På baggrund af den indsamlede teori og empiri leder dette til specialets konklusion, hvor analysen belyser de elementer der har indvirkning på rentefradragsbegrænsning, herunder eventuelle løsningsmodeller.

2.2.1 Valg af teorier og empiri

Den valgte teori og empiri anvendt i specialet er baseret på problemfeltet og problemformuleringen, hvorved det på bedst mulig vis ønskes at underbygge en besvarelse heraf. Udvalgelsen af teorien anvendt er baseret på relevant indhold til brug for det teoretiske fundament, der danner grundlag for specialets analyse og konklusion.

2.2.2 Dataindsamling

Dataindsamlingen er påbegyndt før skriveprocessen, og specialet tager udgangspunkt i selvstændigt indsamlet data. Nedenfor fremgår den konkrete dataindsamling for specialet, og metodeafsnittet afsluttes med en metodeevaluering.

Sekundær data

Der er i specialet hovedsageligt anvendt sekundære kilder, som defineres som data der er indsamlet af andre. De sekundære data omfatter følgende:

- Rapporter
- Internet og artikler
- Retskilder, såsom lovgivningen, lovbemærkninger, udvalgte afgørelser, domme og lovforslag
- Faglitteratur m.m.

Af de overnævnte kilder er der data udvalgt på baggrund af relevans for at understøtte specialets problemformulering. Rapporter er udvalgt på baggrund af anerkendte virksomheder med tilknytning og relevans indenfor emnet. Ved brug af internet og artikler er der taget kritisk stilling til kilden, samt er der forholdt sig til objektiviteten i indholdet.

Dataindsamlingen er afsluttet den 11. maj 2020, hvorfor specialet vil være afgrænset fra eventuelle senere udtalelser, lovforslag eller tilsvarende med relevans for specialets problemformulering.

På baggrund af metodegennemgangen vedrørende tilgangen til specialet, leder dette videre til den metodiske evaluering.

2.3 Metodeevaluering

Dette afsnit har sit formål ved at diskutere og evaluere kvaliteten af de indsamlede data. Der vil i den forbindelse blive anvendt de centrale begreber, validitet og reliabilitet.

2.3.1 Validitet

Validitet defineres som gyldighed og referer til gyldigheden af undersøgelsens konklusioner. Undersøgelsen går på at analysere, hvordan koncernfinansiering påvirker selskabernes rentefradragsbegrænsning. Dette er jf. ovenstående afdækket primært via sekundær empiri. Fokus i specialet har været at anvende kilder, med høj grad af validitet og kvalitet. Rapporter og artikler anvendt i specialet fremgår af litteraturlisten, og er vurderet udstedt og udarbejdet af kompetente personer, som anses for tilstrækkeligt og egnet til at understøtte specialets besvarelse. Empirien anvendt vurderes for at være af høj validitet, da det har direkte relevans for problemstillingen og tydeligt besvare denne.

2.3.2 Reliabilitet

Reliabilitet kan defineres som pålidelighed eller konsistens, og henviser til nøjagtigheden af undersøgelsen. På baggrund af den anvendte empiri, beskrevet ovenfor, vurderes specialet at have høj grad af pålidelighed. Det kan overvejes og diskuteres om et andet forfatterskab vil komme til samme konklusion, ved indsamling af samme data. Det er dog ikke forfatterskabets vurdering af pålideligheden af specialet er udfordret på baggrund heraf, da gyldigheden af den indsamlet empiri, som benævnt, vurderes at have høj kvalitet.

2.4 Forkortelser

I specialet er der anvendt forkortelser, og betydningen heraf er specificeret nedenfor.

KGL	Kursgevinstloven
SL	Selskabsloven
SEL	Selskabsskatteloven
LL	Ligningsloven
SKL	Skattekontrolloven
SL	Statsskatteloven
ÅRL	Årsregnskabsloven
CCCTB	Common Consolidated Corporate Tax Base
DBO	Dobbeltbeskatningsoverenskomst
EBITDA	Earnings before interest and taxes, depreciations and amortisations
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
SKM	Skatteministeriet
LSR	Landsskatterettens afgørelse
SR	Skatterådets afgørelse
TfS	Tidsskrift for Skatter og Afgifter
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsområde
ØLR	Østre Landsrets afgørelse
SFL	Skatteforvaltningsloven
ABL	Aktieavancebeskatningsloven

3

HVORNÅR ER DER TALE OM EN KONCERN?

- 3.1 **Koncernbegrebet iht. selskabsloven**
- 3.2 **Koncernbegrebet iht. selskabsskatteloven**

Indholdsbeskrivelse

Følgende kapitel har til formål at fastlægge koncernbegrebet i selskabs- og skatteretlig forstand.

Fastlæggelse af hvornår der foreligger en koncern, er vigtig for hvornår koncernselskabsreglerne finder anvendelse.



3 Hvornår er der tale om en koncern?

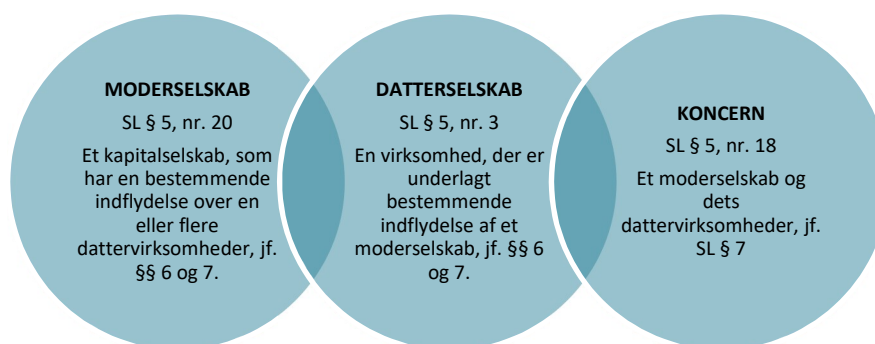
Koncernbegrebet

En koncern kan kort defineres som en økonomisk sammenslutning af juridiske selvstændige enheder. Der foreligger et koncernforhold, når en modervirksomhed har kontrol over en undervirksomhed, som giver mulighed for at udøve bestemmelse over undervirksomhedens økonomiske- og driftsmæssige beslutninger. Koncernbegrebet har forskellige definitioner afhængigt af hvilket retsområde, der er tale om.

Indledningsvist skal det også bemærkes, at der i selskabsretlig forstand endnu ikke foreligger et harmoniseret koncernbegreb inden for EU/EØS.

3.1 Koncernbegrebet iht. selskabsloven

Den selskabsretlige definition på hvornår der foreligger en koncern findes i SL § 5, ved sammenlægning af definitionerne i nr. 3, 18 og 20. Der er tale om en koncern, når der er et moderselskab med bestemmende indflydelse over et eller flere dattervirksomheder.



Figur 1 - Illustration af koncerndannelse

Et moderselskab er i selskabslovens terminologi et kapitalselskab, og der er derfor tale om selskabsformerne ApS, A/S, IVS, P/S eller en fond. Det betyder også, at en fysisk person, en forening, et I/S eller et K/S ikke selskabsretligt kan agere som moderselskab i koncernforholdet.

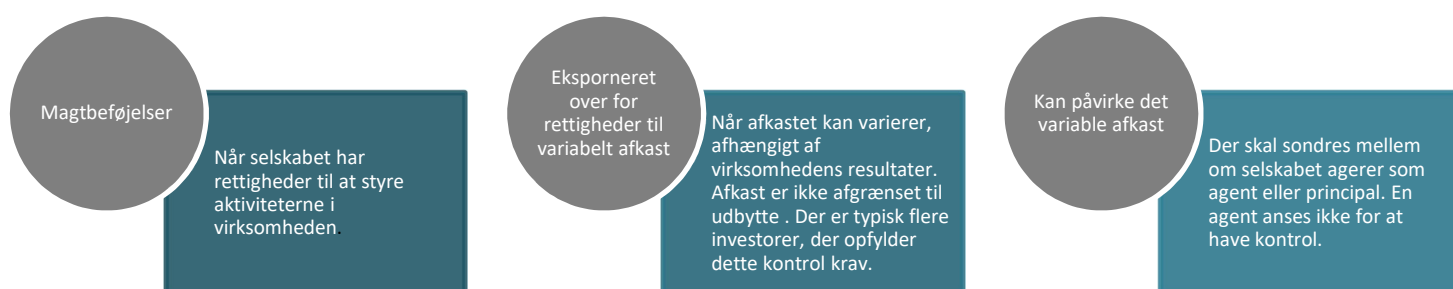
Der kan kun være ét moderselskab i et koncernforhold i selskabsretlig forstand. Der er en formodningsregel om bestemmende indflydelse, når moderselskabet indirekte eller direkte ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i dattervirksomheden, medmindre det i særlige tilfælde kan påvises at sådant ejerforhold ikke resulterer i bestemmende indflydelse. Hvis der er flere investorer i ét selskab, og der er tvivl om hvilket selskab, der selskabsretligt anses for at være moderselskabet, afhænger det af, hvilket selskab der udøver den faktiske bestemmende indflydelse over dattervirksomhedens økonomiske- og driftsmæssige beslutninger.

Hvis flere selskaber opfylder moderselskabskriteriet fx i tilfælde af hvor ét selskab har stemmeflertal, men et andet selskab udøver den reelle bestemmende indflydelse, vil moderselskabet være det selskab, der faktisk

kan udøve den bestemmende indflydelse. Et andet tilfælde vil fx være hvis ét selskab ejer mere end halvdelen af kapitalandelen, men er underlagt stemmeretsbegrænsning. Her vil det afgørende element i fastlæggelse om bestemmende indflydelse, ikke være selskabets andel af kapitalandelene, men derimod flertallet i stemmerettighederne.

Bestemmende indflydelse er defineret i SL § 7, hvoraf der fremgår fire muligheder, der hver for sig vil føre til, at der foreligger bestemmende indflydelse og dermed koncernforhold, i tilfælde hvor moderselskabet ikke ejer flertallet af stemmerne i datterselskabet. De fire muligheder omfatter; Råderet over et absolut stemmeflertal gennem aftale, råderet over datterselskabets finansielle og driftsmæssige forhold, råderet over flertallet af mandater i det øverste ledelsesorgan eller råderet over et faktisk stemmeflertal. Ved vurdering af om selskabet har bestemmende indflydelse i dattervirksomheden, er det derfor ikke afgørende hvor stor andel af kapitalen selskabet besidder, men derimod hvor den bestemmende indflydelse *faktisk* foreligger.

De selskabsretlige definitioner på en datter- og modervirksomhed, bestemmende indflydelse, og hvornår der foreligger koncernforbindelse er identiske med bestemmelserne i årsregnskabsloven, Bilag 1, B 1-4. De internationale regnskabsstandards finder anvendelse når, der er tale om et børsnoterede moderselskab. Den internationale regnskabsstandard, IAS 27 er i år 2013 erstattet af IFRS 10. Den selskabsretlige definition på hvornår der foreligger koncernforhold i henhold til IFRS 10 adskiller sig fra selskabsloven, når der ses på definitionen af bestemmende indflydelse. Ifølge IFRS 10 anses der for at være bestemmende indflydelse, når 3 betingelser er opfyldt. Selskabet skal have magtbeføjelser over virksomheden, de skal være eksponeret over for eller have rettigheder til et variabelt afkast, samt skal selskabet kunne anvende sine magtbeføjelser til at påvirke størrelsen af det variable afkast. Definitionerne der indgår i betragtningen af om der foreligger bestemmende indflydelse i henhold til IFRS 10 er illustreret nedenfor:



Figur 2 - Illustration af de 3 betingelser, der skal være opfyldt for at der er bestemmende indflydelse jf. IFRS 10

På tværs af landegrænserne er der ikke et ensartet koncernbegreb, og det er derfor vigtigt at få konstateret, i hvilket omfang de udenlandske koncernselskaber er omfattet af de danske selskabsretlige regler. Der er nogle kriterier, der afgør om udenlandske koncernselskaber omfattes eller ej. Når der er tale om moderselskabet, er det som udgangspunkt kun danske aktie-, anparts- og partnerselskaber, der er omfattet af selskabsloven. I visse tilfælde må man ræsonnere sig frem til svaret, hvor der tages udgangspunkt i at det udenlandske

selskab bevæger sig ind på vores territorium i den forstand, at der er grundlag for at regulere selskabets retsforhold fx ved åbning af en filial i Danmark. I de tilfælde hvor selskabet har hjemsted i Danmark og dermed hører under dansk lov, kan vi pålægge selskabet en række pligter, som også tager udenlandske koncernselskaber i betragtning. I vurderingen af hvilke lovgivning der er gældende, er der 2 hovedteorier, som anses for afgørende, nemlig hovedsæde- eller registreringsteorien. I Danmark, Holland, Storbritannien, Irland og de nordiske lande anses registreringsteorien som værende gældende i relation til den selskabsretlige tilknytning. Hovedsædeteorien som udspringer fra hvor ledelsen har sit faktiske hovedsæde, anvendes af bl.a. Tyskland og øvrige EU-lande. Der findes ingen retspraksis på at danske domstole eller myndigheder har statueret, at et dansk registreret selskab ikke er undergivet dansk ret, grundet at dets hovedaktivitet er i udlandet¹.

3.2 Koncernbegrebet iht. selskabsskatteloven

Selskaber som er selvstændige skattesubjekter, indgår ofte i et koncernforhold. Dette bevirker ikke at selskabet ophører med at være et selvstændigt skattesubjekt, og koncernen udgør i sig selv ej heller et selvstændigt skattesubjekt.

Den skatteretlige definition på hvornår der foreligger en koncern har hjemmel i selskabsskatteloven. Modsætningsvis selskabsloven, er der i skatteretlig forstand ikke nogen entydig definition på, hvornår der foreligger en koncern, men derimod er der en række bestemmelser i SEL, som fastlægger koncernbegrebet under forskellige regelsæt. Indenfor SEL § 31 C fastlægges koncernbegrebet, i henhold til hvornår selskaber omfatter obligatorisk national sambeskatning, samt om der kan ydes skattefrit tilskud. I LL § 2 fastlægges koncernbegrebet på baggrund af hvornår, der foreligger bestemmende indflydelse der indebærer, at handel mellem to interesseforbundne parter skal ske på armslængdevilkår. Et enslydende koncernbegreb findes i skattekontrolloven § 37. Kursgevinstloven har ligeledes en definition på koncernbegrebet i KGL § 4.

EU-retslige direktiver indeholder koncerndefinitioner, som har betydning i dansk skatteret. I moder/datterselskabsdirektivet 2011/96/EU er der tale om et moderselskab, når ejerandelen i en dattervirksomhed er mindst 10 %. De skatteretlige definitioner er nærmere behandlet i særskilte afsnit.

3.2.1 Koncerndefinitionen iht. SEL

I år 2005 blev der vedtaget nye koncerndefinitioner i SEL § 31 C, som medførte at koncerndefinitionen indenfor de forskellige retsområder, blev strømlinet og lagt op ad definitionen i dengang IAS 27, som i dag er erstattet af IFRS 10.

I selskabsskatteloven § 31 fremgår definitionen på, hvornår der selskabsskatteretligt er tale om koncernforbundne selskaber, og hvornår der skal ske sambeskatning. Det fremgår heraf at selskaber der på et tidspunkt i indkomståret er underlagt samme koncern, anses for at være koncernforbundne. I selskabsskatteloven § 31 C fremgår den selskabsskatteretlige definition på et moderselskab i en koncern. Her oplistes desuden en række kriterier, som gør sig gældende for moderselskabet. Er der mere end ét selskab, der opfylder et eller

¹ Paul og Peter Krüger Andersen, Aktie- og anpartsselskabsret, 14. udgave 2019, Side 137

flere af kriterierne, er det alene det selskab, som faktisk udøver den bestemmende indflydelse over dattervirksomhedens økonomiske og driftsmæssige beslutninger, der anses for at være moderselskabet. Kriterierne er som vi kender dem fra selskabsloven §§ 5-7.

3.2.2 Koncerndefinition iht. KGL

Af koncerndefinitionen i kursgevinstloven § 4, stk. 2 fremgår det at koncernforbundne selskaber er selskaber, hvor samme aktionærkreds ved fordringens erhvervelse eller på et senere tidspunkt indirekte eller direkte ejer mere end 50 % af aktiekapitalen i hvert selskab, eller indirekte eller direkte råder over mere end 50 % af stemmerne i hvert selskab. Aktier der er ejet af aktionærens nærtstående inddrages i betragtningen om samme aktionærkreds. Nærtstående parter er defineret i ABL § 4, stk. 2². Koncerndefinitionen i KGL § 4, stk. 2 er med til at fastslå om SEL § 11, skal finde anvendes på den samlede koncern jf. SEL § 11, stk. 4. Af SEL § 11 fremgår konsekvenserne af fradragsbeskæring og tynd kapitalisering. KGL § 4 indeholder endvidere en værnsregel for koncernforbundne selskaber, hvoraf det fremgår at et kreditorselskabs tabsfradrag begrænses. Værnsreglen gør sig gældende når KGL §§ 3 og 6 er på tale, hvor selskaber generelt skal medregne kursgevinster og tab på fordringer og gæld i deres indkomstopgørelse³. Tabsfradragsbegrænsningen finder også anvendelse, hvis selskaberne opfylder definitionen på en koncern jf. SEL § 31 C. Koncernbegrebet i SEL § 31 C er i sin ordlyd identisk med det selskabsretlige koncernbegreb, og dermed også det regnskabsretlige⁴. I lighed med koncerndefinitionen jf. SL, er der tillige i den skatteretlige definition en formodningsregel om bestemmende indflydelse, når der direkte eller indirekte ejes mere end halvdelen af stemmerettighederne i et selskab. I de situationer hvor formodningsreglen ikke gør sig gældende, og der foreligger bestemmende indflydelse, selvom der ikke ejes mere end halvdelen af stemmerettighederne henvises der til SEL § 31 C. Der vil i disse situationer også altid foreligge bestemmende indflydelse i et selskabsretlige perspektiv.

3.2.3 Koncerndefinitionen iht. LL

Ligningslovens § 2 udgør fundamentet for de danske værnsregler, når der er tale om transfer pricing. Der er i loven stadfæstet regler om, at når der foreligger bestemmende indflydelse mellem to interesseforbundne parter er det et krav, at der handles på markedsvilkår, også bedre kendt som begrebet armslængdevilkår. I LL § 2 fremgår det, at der foreligger bestemmende indflydelse, når der direkte eller indirekte er ejerskab til mere end 50 % af aktiekapitalen eller råderet over mere end 50 % af stemmerne⁵.

Ud fra ovenstående definitioner kan det udledes, at koncerndefinitionen afhænger af hvilket retsområde der er på tale. For at der kan drages en konklusion på om der foreligger et koncernforhold, skal der tages særskilt stilling til sammensætningen og magtbeføjelserne i de involverede selskaber. Formodningsreglen er typisk et godt pejlemærke, men kan i særlige tilfælde tilsidesættes.

² ABL § 4, stk. 2 – nærtstående parter omfatter ægtefælle, forældre, bedsteforældre, børn, børnebørn, stedbørn og adoptivforhold.

³ Aage Michelsen, Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave, side 980-981

⁴ Der henvises til afsnit 3.1

⁵ Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave, side 982

4 Koncernfinansiering

- 4.1 Koncerninterne lån
- 4.2 Selskabsretlig behandling af koncerninterne lån
- 4.3 Skatteretlig behandling af koncerninterne lån
- 4.4 Fastlæggelse af renten
- 4.5 Rente i forhold til lånets type
- 4.6 Metoder til fastsættelse af renten
- 4.7 Internationale koncernlån

Indholdsbeskrivelse

Koncernfinansiering er vidtrækkende, og kan omfatte mange forskellige ydelser.

Fokus i problemfeltet er koncerninternt lån, hvorfor følgende kapital har til hensigt at behandle de selskabsretlige og skatteretlige betingelser, der er i forbindelse med at yde økonomisk bistand mellem koncernforbundne parter.



4 Koncernfinansiering

Koncernfinansiering kan ske på mange måder, herunder gennem mellemregningskonti, enkeltstående lån, cashpools og kreditfaciliteter. Uagtet af hvilken koncernfinansiering der findes mest attraktiv, skal koncernen og det enkelte selskab have de selskabsretlige begrænsninger i mente, for at sikre lovligheden af finansieringen. Derfor vil kapitalejerlansreglerne, selskabsinteressen og forsvarlighedskravet blive beskrevet i forhold til finansiering i koncerner. Den koncernfinansiering der er i fokus for dette speciale er koncernfinansiering gennem koncerninterne lån. Der kan ydes koncerninterne lån fra moderselskabet til dattervirksomheden og omvendt. Koncerninterne lån kan være en vigtig finansieringskilde i en koncernstruktur, og koncernlån er ikke underlagt begrænsninger jf. SL § 210.

Når der ydes koncerninterne lån mellem koncernforbundne selskaber, er der en række skatteretlige problemstillinger, selskaberne bør forholde sig til, herunder reglerne om rentefradragsbegrænsning og transfer pricing, som vil blive behandlet i særskilte afsnit.

4.1 Koncerninterne lån

Ved vedtagelse af lov nr. 1547 af 13. december 2016 blev lån og sikkerhedsstillelser til kapitalejere lovliggjort selskabsretligt, såfremt betingelserne er opfyldt herfor jf. SL § 210. Uanset at betingelserne i SL § 210, stk. 2 ikke er opfyldt, kan et kapitalselskab fortsat direkte eller indirekte stille midler til rådighed eller yde lån for danske og visse udenlandske moderselskabers forpligtelser jf. SL § 211. Betingelserne der refereres til i SL § 210, stk. 2 omfatter at den økonomiske bistand, skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver, beslutningen skal enten træffes af generalforsamlingen eller af selskabets centrale ledelsesorgan efter bemyndigelse fra generalforsamlingen og beslutningen kan først træffes efter aflæggelse af selskabets første årsrapport. Det skal bemærkes at koncerninterne lån mellem søsterselskaber ikke er omfattet af låneforbuddet i § 210, stk. 1, medmindre der er tale om at lånet anvendes til at betale til kapitalejerne i låntagerselskabet. Forholdet er gældende både hvis der er tale om et dansk eller udenlandsk søsterselskab ifølge Erhvervsstyrelsen⁶.

4.2 Selskabsretlig behandling af koncerninterne lån

4.2.1 Selskabsretlige betingelser

For at kunne yde koncernlån, er der fire selskabsretlige betingelser, der skal være opfyldt før, der kan ydes lovlig koncernfinansiering. Lånet skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver, den økonomiske bistand skal ske på markedsvilkår, koncernlånet kan først ske efter selskabet har aflagt dets første årsrapport og beslutningen om at yde økonomisk bistand, skal træffes af generalforsamlingen. Alle fire betingelser skal være opfyldt på det tidspunkt, hvor der ydes økonomisk bistand. Opfyldelse af betingelserne skal kunne

⁶ Karnov Group, Selskabsloven § 210, bemærkninger 1147

dokumenteres skriftligt. Der er ikke mulighed for at lovliggøre et ulovligt lån, ved at iagttage betingelserne efter der er ydet økonomisk bistand. De fire betingelser vil blive uddybet i afsnittene nedenfor.

4.2.1.1 Den samlede økonomiske bistand skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver

Det der forstås ved at den samlede økonomiske bistand, skal kunne rummes indenfor selskabets frie reserver, omfatter det beløb svarende til den samlede økonomiske effekt for selskabet ved at yde den økonomiske bistand. Det kan fx være, hvis selskabet kautionerer for 5 mio. kr., må det antages at det maksimale beløb selskabet hæfter for, skal kunne rummes indenfor dets frie reserver, hvilket i dette eksempel er 5 mio. kr. Det kan også være, at selskabet som konsekvens af et lån i henhold til skattereglerne, skal indeholde udbytte- eller A-skat. Her skal ikke kun lånebeløbet, men også afregningen af de indeholdelsespligtige beløb til afregning af skatten, kunne rummes inden for selskabets frie reserver. Lovgivningen lægger ikke op til, at det er muligt for selskabet at fratrække eventuelle kautionsspræmier, markedsmæssige indtægter mv. i det samlede beløb, der skal kunne rummes i de frie reserver.

Selskabets frie reserver fastlægges på baggrund af det seneste godkendte årsregnskab jf. SL § 180, stk. 2, og står præsenteret under egenkapitalen som "overført overskud". Der skal ved vurdering af selskabets frie reserver tages højde for efterfølgende udbetalinger af udbytte mv. Når der ydes økonomisk bistand, skal der ifølge årsregnskabsloven §35a bindes en "reserve for udlån og sikkerhedsstillelser" under egenkapitalen i årsregnskabet. De gældende forhold for tidspunktet der ydes økonomisk bistand, er essentielle i forhold til det selskabsretlige princip, om dispositionen er lovlig eller ansvarspådragende. Selskabet kan risikere at der sker fald i de frie reserver efter selskabet har ydet den økonomiske bistand, det medfører dog ikke at mellemværendet bliver ulovligt. Det er i sådan en forbindelse ledelsens ansvar at foretage handelspligt, for at selskabets fortsat har et forsvarligt kapitalberedskab.

4.2.1.2 Den økonomiske bistand skal ydes på almindelige markedsvilkår

Det er en betingelse af den økonomiske bistand ydes på markedsvilkår, herunder rentesats, afdragsvilkår, sikkerhedsstillelser, kautionsspræmier og kreditvurdering. Ved markedsvilkår forstås de vilkår, som selskabet vil kunne opnå i en bank. Det er selskabet der bærer bevisbyrden for, hvilket vilkår en bank i den givne situation ville kræve. Til forskel for lovbemærkningerne inden ændring i år 2016, lød definitionen på markedsvilkår i denne sammenhæng, om selskabet ville tilbyde en uafhængig tredjemand samme vilkår.

Det er selskabets ledelse, der skal sikre at den økonomiske bistand ydes på almindelige markedsvilkår og opfylder betingelserne herfor. I koncernforhold skal ledelsen endvidere være opmærksom på de skatteretlige transfer pricing-regler. Hvis der er minoritets ejere i selskabet, gælder der et forbud mod, at selskabets ledelse medvirker til dispositioner, som er åbenbart egnede til at skaffe visse kapitalejere fordele på andre kapitalejeres

bekostninger jf. SL § 127⁷. De selskabsretlige og skatteretlige regler om at yde økonomisk bistand på markedsvilkår, vil blive uddybet i et særskilt afsnit.

4.2.1.3 Beslutning om at yde økonomisk bistand, skal træffes af generalforsamlingen eller det centrale ledelsesorgan

Hvis beslutning om at yde økonomisk bistand ikke træffes af generalforsamlingen, har de mulighed for give bemyndigelse til det centrale ledelsesorgan i selskabet, dvs. bestyrelsen eller direktionen afhængig af selskabets ledelsesstruktur. Bemyndigelsen kan besluttet på generalforsamling med et simpelt flertal. Træffes beslutningen af generalforsamlingen, må den økonomiske bistand ikke udgøre et større beløb end foreslået eller tiltrådt af selskabets centrale ledelsesorgan. Bemyndigelse til at træffe beslutning om at yde økonomisk bistand kan jf. lovbemærkningerne til SL § 210, først gives, når selskabets første årsrapport er aflagt⁸.

4.2.1.4 Den økonomiske bistand kan først ydes efter første regnskabsår

Det fremgår af betingelserne jf. SL § 210, stk.2, nr. 3 at beslutning om at yde økonomisk bistand først kan finde sted, efter selskabet har aflagt sit første regnskab. Dette har sammenhæng med at den økonomiske bistand skal kunne rummes i selskabets frie reserver, der jf. SL § 180. stk. 2 stammer fra selskabets seneste godkendte årsregnskab.

Manglende overholdelse af de selskabsretlige betingelser kan, hvis der er tale om et forsætligt eller uagtsomt forhold, føre til erstatnings- eller strafansvar for ledelsen.

4.2.2 Forsvarlighed set i forhold til koncernfinansiering

Ledelsen i det selskab, som yder økonomisk bistand, er i alle henseender ansvarlig for overholdelse af selskabslovens øvrige bestemmelser. Den økonomiske bistand der ydes, må ikke være krænkende overfor minoritetsinteresser eller forringe kreditorernes stilling jf. SL §§ 108 og 127. SL § 115, nr. 5, § 116, nr. 5 og § 118 udtrykker alle, at ledelsen skal sikre at selskabet til enhver tid har det fornødne kapitalberedskab og den fornødne egenkapital i forhold til selskabets løbende drift, herunder de nuværende og fremtidige forpligtelser. Der påhviler et princip om forsvarlig formueforvaltning på selskabets ledelse, der skal sikre sig at selskabet ikke påtager sig en unødvendig risiko, hvorfor der for et datterselskab med en bestyrelse eller et tilsynsråd være etableret procedurer for risikostyring jf. SL § 115, nr. 2 el. § 116, nr. 2. Når selskabets ledelse skal vurdere om det er forsvarligt at yde økonomisk bistand, skal de have selskabets interesse for øje, hvilket skal forstås som kapitalejernes kollektive interesse i selskabet.

Når der er tale om, at der ydes økonomisk bistand fra datter- til moderselskabet jf. SL § 211, er den økonomiske bistand i overensstemmelse med selskabsloven, såfremt dispositionen er i overensstemmelse med

⁷ Ordlyden i SL § 127, *"Medlemmerne af kapitalsekskabets ledelse må ikke disponere således, at dispositionen er åbenbart egnet til at skatte visse kapitalejere eller andre en utilbørlig fordel på andre kapitalejers eller kapitalsekskabets bekostning"*

⁸ Revision & Regnskabsvæsen, Nr. 2 Februar 2017, Koncernlån og Cash pooling – nye regler, side 43-45

kapitalejernes kollektive interesse i selskabet, og hvis dispositionen er i overensstemmelse med kreditorsinteresse. I størstedelen af tilfældene, hvor der ydes økonomisk bistand, vil moderselskabet eje 100% af datterselskabet der yder økonomisk bistand. Såfremt der er flere kapitalejere, kan den kollektive interesse sikres ved at samtlige kapitalejere giver deres samtykke til dispositionen. I andre tilfælde kan forholdet sikres ved at selskabet yder lånet på markedsvilkår, at dispositionen ikke medfører en fordel for moderselskabet, og i øvrigt er forsvarligt i forhold til datterselskabets egen aktiviteter og forpligtelser. Ledelsen i datterselskaber skal foretage en kreditvurdering i låntager, for at sikre at selskabet ikke påtager sig en unødvendig risiko.

4.2.3 Moderselskabslån jf. SL § 211

Det fremgår af bestemmelserne i SL § 211, at et kapitalselskab direkte eller indirekte kan yde økonomisk bistand eller stille sikkerhed for danske og visse udenlandske moderselskabers forpligtelser, uanset om betingelserne i SL § 210, stk. 2 er opfyldt. Bestemmelserne i SL § 211 gør ikke per automatik et moderselskabslån lovligt, ledelsen er fortsat forpligtet til at varetage en forsvarlig formueforvaltning. For at SL § 211 kan anvendes, skal der være tale om et moderselskab jf. SL §§ 6-7⁹, moderselskabet skal endvidere have hjemsted i et andet EU-land, i et EØS-land eller i Schweiz, Australien, Canada, Chile, Storbritannien, Israel, Japan, Sydkorea, New Zealand, Singapore, Taiwan eller USA.

De selskabsretlige betingelser for at yde økonomisk bistand i henhold til SL § 211 fremgår ikke af bestemmelserne i SL § 211, men er baseret på selskabslovens generalklausuler samt de almindelige selskabsretlige principper. Der kan ved anvendelse af § 211 som hjemmel for at yde økonomisk bistand, være en forbundet usikkerhed hermed, da fortolkningen af de fornævnte betingelser kan variere. Koncernlån mellem forskellige nationaliteter bliver behandlet yderligere i et særskilt afsnit.

4.2.3 Konsekvenser ved ulovligt koncernlån

Hvis der ydes økonomisk bistand mellem to interesseforbundne selskaber, uden at ledelsen i selskabet har foretaget den fornødne kreditvurdering af låntager, herunder fastsat vilkårene på markedsvilkår, kan det medføre et personligt erstatningsansvar for det långivende selskabs ledelse jf. SL § 367¹⁰. For selskabets ledelse påhviler pligten til at påse at kapitalberedskabet er forsvarligt, hvilket er indsat i bestemmelserne for at beskytte selskabets kreditorer. Bestemmelserne kan ses i sammenhæng med at kapitalejeren i et kapitalselskab hæfter begrænset, og ikke har pligt til at indskyde kapital, såfremt det bliver en nødvendighed i selskabet. Forsvarlighedskravet kan derfor i nogle tilfælde være med til at forhindre koncernfinansiering. Der foreligger dog et begrænset antal erstatningssager mod ledelsen på dette grundlag, da det er svært at løfte bevisbyrden for, at ledelsen har overtrådt deres forpligtelse, det der er tale om en generalklausul.

⁹ Der henvises til afsnit 3.1

¹⁰ SL § 367 "Overtrædelse af... § 108, §§115-118, § 127, § 210... straffes med bøde."

4.3 Skatteretlig behandling af koncerninterne lån

4.3.1 Skatteretlige betingelser

Koncernforbunden selskaber kan være fristet til at yde koncerninterne lån, uden at der bliver pålagt renter. Som følge af de skatteretlige transfer pricing-regler, der danner grundlaget for at lån skal være i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis lånet var afsluttet mellem to uafhængige parter, er det jf. LL § 2, stk. 1 ikke muligt for selskabet at undlade renter på lånet.

Et lån defineres i kursgevinstloven, som et gældsforhold, hvor den ene part skylder den anden part penge. I et gældsforhold vil kreditor (långiver) kræve vederlag for at stille pengene til rådighed for debitor (låntager), hvilket kan være i form af renter eller, at der skal betales mere tilbage end hvad fordringen lød på, hvilket klassificeres som en kursgevinst. I skattemæssig henseende er det afgørende at få fastlagt, om vederlaget som debitor betaler til kreditor, har form af rentebetaling eller om vi befinder os i kursgevinstloven. Hvis vi befinder os i kursgevinstloven, fremgår det af KGL § 4, stk. 1, 1. pkt. at tab på fordringer på koncernforbundne selskaber ikke kan fradrages. Opstår der en kursgevinst på fordringen på koncernforbundne selskaber, skal denne beskattes efter de almindelige regler i kursgevinstloven. De nævnte bestemmelser er gældende for koncernforbundne selskaber jf. KGL § 4, stk. 2¹¹. Har vederlaget derimod form af rentebetaling, fremgår det af SL § 4, at kreditor er skattepligtig af renteindtægter, og SL § 6 e, fastslår at debitor har fradragsret for renteudgifter¹².

4.4 Fastlæggelse af rente

De skatteretlige betingelser for at der kan ydes økonomisk bistand mellem interesseforbundne parter er som hovedregel, at det skal ske på armslængdevilkår. Et af de forhold, der ved koncerninterne lån har givet anledning til flere afgørelse og domme fra skattemyndighederne er fastlæggelsen af renten på koncernlån på armslængdevilkår.

I skattemæssig henseende er renter defineret som:

"Et vederlag for adgangen til at råde over fremmede kapital, der beregnes periodevis med en procentdel af den til enhver tid værende restgæld" ¹³

Set i lyset af den nyere tid, hvor der i den finansielle sektor er begyndt at fremkomme negative renter, således at debitor principielt skal have penge, for at låne penge, eller omvendt at der skal betales penge for at have indestående. Er der som reaktion herpå sket en ændring af SL § 6 e, hvoraf der er hjemmel til fradrag for negative renter¹⁴.

¹¹ Michelsen, Aage m.fl., Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave 2019, side 575

¹² Michelsen, Aage m.fl., Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave 2019, side 555

¹³ Michelsen, Aage m.fl., Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave 2019, side 556

¹⁴ Michelsen, Aage m.fl., Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave 2019, side 556-557

4.4.1 Armslængdeprincippet jf. LL § 2

Ligningslovens § 2 blev vedtaget i år 1998, som en direkte reaktion på dommen TfS 1998, 199 H, hvori Højesteretten fastslog, at der ikke i SL § 6 eller anden dansk lovgivning var hjemmel til at rentefiksere¹⁵. Rentefiksering blev indført for at forhindre, at to juridiske enheder, der har fælles økonomisk interesse, kan aftale priser og vilkår for transaktionen, der ikke er på markedsvilkår. Ved vedtagelse af LL § 2, er der nu ikke mulighed for tilsigtet omgåelse af skattelovgivningen.

Ligningslovens § 2 lyder således:

TfS 1998, 199H

Højesteret fandt herefter (før vedtagelsen af ligningslovens § 2) ikke hjemmel til at tilsidesætte aftalen om rentefrihed

” Skattepligtig der udøver en bestemmende indflydelse over juridiske personer, skal ved opgørelsen af den skatte- eller udlodningspligtige indkomst anvende priser og vilkår for handelsmæssige eller økonomiske transaktioner med ovennævnte parter i nr. 1-6 (kontrollerede transaktioner) i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter.”

Definitionen på hvornår der foreligger bestemmende indflydelse er fastlagt i foregående afsnit¹⁶. Kontrollerede transaktioner mellem koncernforbundne selskaber, skal ske på markedsvilkår, hvilket også kaldes efter armslængdeprincippet. For at LL § 2 finder anvendelse, er det et krav at der leveres en modydelse. Såfremt der ikke leveres en modydelse, er transaktionen ikke omfattet af LL § 2, og vil blive karakteriseret som tilskud, der er underlagt bestemmelserne i SL § 4.

4.4.2 Rentekorrektion fra SKAT

SKAT har mulighed for at gå ind og foretage korrektion af den fastlagte rente, eller manglende herpå, såfremt den ikke er på armslængdevilkår. Finder SKAT at der skal foretages en korrektion, vil det have indvirkning på låntagers og långivers skattepligtige indkomstopgørelse¹⁷.

4.4.2.1 Primær, korresponderende og sekundær korrektion

Reguleringen kaldes en primær transfer pricing-regulering, som bliver fulgt op af en korresponderende regulering, hvor transaktionerne bliver skattemæssigt behandlet, som var de foretaget på armslængdevilkår.

De underliggende transaktioner forbliver uændret, der er derfor fortsat ikke handlet på armslængdevilkår. For at tage højde for overførslen af en økonomisk fordel mellem to interesseforbundne parter, kan der foretages en sekundær justering, hvor det betragtes som om låntager modtager et tilskud, svarende til de eventuelt

¹⁵ Dom, TfS 1998, 199 H, <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2232529>

¹⁶ Der henvises til afsnit 3.2

¹⁷ Blandt andet SKM2008.250.SR hvor der står: ”Skatterådet tiltrådte, at en rente på 4,34 pct. Ikke var i overensstemmelse med armslængdeprincippet i den konkrete sag jf. ligningsloven...” - Karnov Group

sparede renteudgift. Låntager har mulighed for at undgå en sekundær justering, som omfatter tilskudsbeskatning, ved at forpligte sig til at ændre den allerede foretaget disposition, så handlen bliver på markedsvilkår jf. LL § 2, stk. 5. Fastlæggelsen af renten på markedsvilkår omfatter både at renten ikke må fastsættes for lav i forhold til markedet, men den må heller ikke fastsættes for høj. Er renten derfor fastsat højere end markedsrenten, fremgår det af SL § 6a og § 6e, at låntager kan blive nægtet fradrag for differencen mellem markedsrenten og renten, der er betalt. Det er almindelig dansk retspraksis og i henhold til OECD guidelines, at der ikke foretages korrektioner, der vurderes som værende uvæsentlige, der skal derfor i den enkelte sag fastlægges en bagatelgrænse.

Som benævnt har den skattepligtige mulighed for at undgå beskatning, der kommer fra den sekundær justering jf. LL § 2, stk.5 der lyder således:

”Ved ændringer i ansættelsen af den skatte- eller udlodningspligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår. Det er en forudsætning for anvendelsen af 1. pkt., at den påtagne forpligtelse også opfylder de i stk. 1 anførte betingelser.”

Hvis der er tale om et eksempel, hvor moderselskabet er kreditor og datterselskabet er debitor, vil rentetilskuddet fra moderselskabet til datterselskabet, herunder også imellem søsterselskaber være skattefrit for det modtagende selskab. Ligesom det tilskudsydende selskab ikke har fradragsret, forudsat at betingelserne for koncernforbindelse og sambeskatning i SEL § 31 D, stk. 1 og 4 er opfyldt. Er moderselskabet derimod låntager, vil tilskuddet blive betragtet som udbytte jf. SEL § 13, stk. 1, nr. 2., og der vil på baggrund heraf ikke ske beskatning af den sekundære korrektion.

	Moderselskab - kreditor (Långiver)	Datterselskab - debitor (låntager)
Tilskud	Der vil ske beskatning, som tilskudsyder.	Der vil ske beskatning, som modtagelse af tilskud.
Beskatning	Ingen.	Der vil ikke ske beskatning, da selskabet kan modtage skattefrit tilskud fra et koncernforbundet selskab, hvis betingelserne i SEL § 31 D er opfyldt.
	Datterselskab - kreditor (Långiver)	Moderselskab - debitor (låntager)
Tilskud	Der vil ske beskatning som udbytteudlodning.	Der vil ske beskatning, som modtagelse af udbytte jf. SEL § 13, stk. 1, 2. pkt.
Beskatning	Der er ingen fradragsret for udbytteudlodning.	Der vil ikke ske beskatning, da datterselskabsudbytte kan modtages skattefrit.

4.4.3 Dokumentation ved handel mellem interesseforbundne parter

Samme kreds af skattepligtige, der er omfattet af armslængdeprincippet, er ligeledes omfattet af oplysnings- og dokumentationspligten jf. SKL § 3 B. Oplysningspligten om arten og omfanget af de kontrollerede transaktioner opfyldes i forbindelse med udfyldelse af selskabernes selvangivelse for året. Dokumentationspligten opfyldes ved at der foreligger skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner. Den dokumentation der foreligger, skal danne grundlag for en vurdering af, om priserne og vilkårene er fastsat på markedsvilkår. Dokumentationspligten omfatter alle selvangivelsespligtige selskaber, der er dog en undtagelse til reglen. Selskaber der alene eller på et konsolideret niveau har under 250 beskæftigede, en balancesum på under 125 mio. kr. eller en omsætning under 250 mio. kr., skal udelukkende

udfærdige dokumentation for de kontrollerede transaktioner, som selskabet har med kontrollerede parter i ikke EU/EØS-lande, med hvilke Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med jf. SKL § 40, stk. 1.

Transfer pricing bekendtgørelsen fastsætter kravene til, hvad dokumentationen skal indeholde. Dokumentationen skal indeholde en oversigt over koncernens struktur, geografiske placering, den organiske struktur, forretningsmæssige aktiviteter, branchemæssige forhold og den historiske udvikling. Herunder skal der redegøres for eventuelle omstruktureringer, skift i væsentlige funktioner og risici samt en forklaring på et eventuelt underskud. I dokumentationen skal der endvidere indgå en detaljeret beskrivelse af de kontrollerede transaktioner, en funktions- og risikoanalyse samt en sammenlignelighedsanalyse. Til sidst skal prisfastsættelsen af de kontrollerede transaktioner, samt begrundelsen for hvorfor prisfastsættelsen vurderes at være foretaget på markedsvilkår indgå. Dokumentationen skal foreligge hos SKAT senest 60 dage efter anmodningen jf. BKG § 2, stk. 4¹⁸.

Der har været følgende udvikling i de danske transfer pricing-regler siden bekendtgørelsen fra år 2006¹⁹.



Figur 3 - Oversigt over ændringer ved vedtagelse af lovforslag til TP-reglerne i Danmark

Skatteministeriet har udsendt et lovforslag, hvoraf det bl.a. fremgår at virksomhederne fremover skal indsende deres transfer pricing-dokumentation samtidig med indberetning af deres selvangivelse. Den førnævnte 60-dags regel vil som følge heraf blive afskaffet.

Såfremt den skattepligtige ikke opfylder sin forpligtelse om oplysningspligten eller indsender et mangelfuldt bilag, har SKAT mulighed for at pålægge selskabet et skattetillæg eller daglige bøder jf. SKL § 9. I et koncernforhold er hvert selskab oplysningspligtig, og et eventuelt skattetillæg eller bøde, vil påfalde hvert enkelt selskabs overtrædelser. Sanktionerne der gives efter SKL § 5, stk. 1 og stk. 2 svarer til de tvangsmidler, der bruges i situationer hvor selvangivelsespligten ikke er opfyldt. Oplysningspligten vedr. kontrollerede transaktioner er en del af selvangivelsen, og de manglende oplysninger sidestilles derfor med ikke-overholdelse af selvangivelsespligten.

¹⁸ Bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner, lov nr. 1535 af 19. december 2017

¹⁹ Skatteministeriet, J. nr. 2019-6665, pkt. 2.4.2, <https://www.skm.dk/love/lovforslag/2018-19/forslag-til-lov-om-aendring-af-selskabsskatteloven,-kildeskatteloven,-skatteindberetningsloven,-skattekontrolloven-og-for-skellige-andre-love>

Skattestyrelsen fjernede i september 2019 beløbsgrænsen på 5 mio. kr. for kontrollerede transaktioner på selskabsselvangivelsen. Beløbsgrænsen har tidligere undtaget selskaber med kontrollerede transaktioner under 5 mio. kr. fra indberetningspligten. Konsekvensen af ændringen betyder at alle kontrollerede transaktioner nu skal indberettes på selvangivelsen uagtet størrelsen på transaktionerne mellem to koncernforbundne selskaber jf. SKL § 37, stk. 1 nr. 6. Grundlaget for ændringen er, at Rigsrevisionen har udtrykt kritik af Skattestyrelsens praksis, med at undtage selskaber med kontrollerede transaktioner under 5 mio. kr. fra indberetningspligten, da der ikke findes lovhjemmel til dette²⁰.

For at vurdere om et koncerninternt lån er i overensstemmelse med armslængdeprincippet, skal der laves en vurdering af lånet og låntager, herved kan der sammenholdes med, hvad et tilsvarende lån hos en uafhængig tredjemand koster. Det er vigtigt at fastlægge lånets løbetid, risiko, garanti, prioritering, valuta, afdragsprofil, sikkerhed, og om der er tale om et afdragsfrit lån eller ej. Derudover skal der foretages en kreditvurdering af låntager. Kreditvurderingen er essentiel for at fastlægge hvilken risikoprofil koncernselskabet tilhører, hvilket skal afspejles i det udstedte lån. Når lånet skal sammenlignes med en uafhængig tredjepart, er der tale om en bank. Hvis koncernen har mulighed for at få en udtalelse fra en ekstern bank, kan dette vedlægges som dokumentation. Har låntager en anden gæld til et pengeinstitut, kan dette ligeledes anvendes som grundlag og vedlægges som dokumentation. Er der tvivl om koncernlånet er udstedt på markedsvilkår, er der mulighed for at søge bindende svar hos SKAT jf. SFL § 22, stk. 3. Hvis koncernen efterlever dokumentationspligten, er det SKAT, der bærer bevisbyrden for, at lånet ikke er udstedt på markedsvilkår. Efterlever koncernen derimod ikke dokumentationspligten, er det koncernen der har bevisbyrden for at armslængdeprincippet er overholdt.

4.5 Renten i forhold til lånets type

Lånets type kan variere og have forskellige karakteristika, hvilket har indflydelse på fastsættelse af renten. Låntager kan være i en vanskelig økonomisk situation, der gør at renten skal tilpasses hertil. Nedenfor er der givet eksempler på nogle forskellige scenarier, hvor renten er fastlagt i forhold til lånets type.

4.5.1 Henstand med renten

Der kan opstå situationer, hvor debitor ikke har mulighed for at opfylde sine økonomiske forpligtelser. I disse situationer kan det være nødvendigt at give henstand til debitoren.

I TfS 2008.135 H indvilligede hovedanpartshaveren i at give henstand til sit selskab, der havde lidt store tab og der var derfor ikke opkrævet renter i perioden. Den manglende opkrævning af renter udgjorde et skattepligtigt tilskud til selskabet jf. LL § 2 ifølge SKAT, hvoraf der ligeledes skulle laves en rentefiksering af ejeren. SKAT gjorde gældende at en kreditor ikke vil acceptere en henstand fra en solvent debitor på grund af manglende realisering af aktiver. Højesteretten tilsidesatte Landsrettens afgørelse, der havde dømt i fordel for

²⁰ Rigsrevisionens notat om beretning om "SKATs indsats på transfer pricing-området", August 2018

SKAT, og bekræftede at der er var aftalt henstand. Der blev i Højesteretten lagt vægt på om der imellem parterne var indgået aftale om udskydelse af rentebetalingen. Herunder blev renterne afregnet i det følgende indkomst år efter selskabets likviditet var til det. Højesteretten fandt ikke grundlag for at der ikke kunne gives henstand, og udtalte at i tilsvarende situationer kunne det forventes at uafhængige kreditorer ville acceptere en tilsvarende henstand, og at henstanden dermed var forretningsmæssigt begrundet²¹. Det må herefter konkluderes at der mellem koncernforbundne parter, hvoraf et selskab er nødlidende og dermed ikke kan opfylde dets renteforpligtelser, kan vælges at lånet skal være rentefrit, eller om der blot skal aftales om henstand af lånet. Vælges der fuld rentefrihed, er der større sandsynlighed for at SKAT foretager en rentekorrektion, hvorimod henstand i mange tilfælde kan være nemmere at begrunde. En af de afgørende faktorer, hvis der ydes henstand, er ligeledes at der er indgået en skriftlig aftale herom.

4.5.2 Rentefri lån

Hvis der ydes et rentefrit lån mellem koncernforbundne parter, omhandler det typisk selskaber i en vanskelig økonomisk situation. Når der sammenlignes med et lån til en uafhængig tredjepart, vil rente typisk fastsættes højere, netop som følge af et øget risikotillæg, grundet selskabets økonomiske situation. SKAT accepterer udelukkende at der etableres et rentefrit lån mellem to interesseforbundne parter, hvis der foreligger en forretningsmæssig begrundelse herfor. Forudsat at der foreligger et aftalegrundlag om at lånet bliver tilbagebetalt, når likviditeten er til det. I TfS1997.102 Ø havde et dansk moderselskab etableret et rentefrit lån til sit datterselskab i Sverige. Skatteankenævnet forhøjede moderselskabets indkomst med en fikseret rente af lånet, svarende til diskonto + 4%, grundet at der ikke var tale om en normal forretningsmæssig disposition. Landsretten stadfæstede at det etableret lån efter svensk ret, er en rentefri udlånsform med en særegen retlig status af ansvarlig indskudskapital til reetablering af kapitalgrundlaget i et selskab med underbalance. Lånet var ydet til det svenske datterselskab, for at selskabet kunne fortsætte dets eksistens. Landsretten fandt på baggrund heraf, ligesom Landsskatteretten, at der ikke var grundlag for at forhøje selskabernes skattepligtige indkomst med en fikseret rente²².

4.6 Metoder til fastsættelse af renten

I de kommende afsnit vil 3 forskellige metoder til fastlæggelse af en armslængderentesats blive behandlet. Metoderne anvendes alle af SKAT, hvilket fremgår af de nævnte afgørelser og domme.

4.6.1 Rentefastsættelse efter den frie markedsmetode

Den frie markedsmetode er angivet i OECD Transfer Pricing guidelines som den foretrukne metode til rentefastsættelse²³. Ved den frie markedsmetode sammenlignes en rente i et lån under tilsvarende betingelser mellem ikke interesseforbundne parter. Når denne sammenligning laves, udarbejdes der en grundig analyse

²¹ Højesterets dom af 18. december 2007, j.nr. 356/2006, https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000373020/1?frt=rentehenstand&hide_flash=1&page=1&rank=3

²² Østre Landsrets dom af 11. december 1996, J.nr. B-0525-94y, <https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000053693/1>

²³ OECD Transfer Pricing Guidelines, Chapter 11: Transfer Pricing Methods, page 97 (2.2)

af lånekarakteristika samt kreditvurdering af låntager ved både det kontrollerede lån og det ikke kontrollerede lån.

4.6.2 Rentefastsættelse efter lånemarginalmetoden

Ved lånemarginalmetoden tages der udgangspunkt i de omkostninger, långiver har i forbindelse med at stille kapital til rådighed. Omkostningerne kan omfatte kapital, risiko forbundet med lånet samt administration. Ved opgørelse af disse omkostninger tillægges en margin, der tilfalder långiver for førnævnte funktioner, og den risiko långiver påtager sig ved at stille kapitalen til rådighed.

Anvendelsen af lånemarginalmetoden er mest anvendelig, når låntager og långivers risikoprofil er tilnærmelsesvis ens, eller hvor långiver primært fungerer som en "service-provider" og dermed har begrænset risici.

Af afgørelsen TfS 2008.518 SR fremgår det at SKAT ændrer en rentesats på et koncerninternt lån fra 4,34 % til 4,6 %, hvilket giver en ændring på 0,24 procentpoint. Sagen blev meget omdiskuteret, da SKAT valgte at se bort fra et tilbud fra moderselskabets bank, der understøtter den anvendte rente på 4,34 %. SKAT fremlagde at der skulle tages udgangspunkt i en statsobligation, hvor renten på daværende tidspunkt var på 3,6%, hvorefter der tillægges en rentesats på 1 % i risikotillæg. Lånetilbuddet fra den eksterne bank blev afvist af SKAT, da lånetilbuddet ikke var godkendt af bankens kreditkomite. Lånetilbuddet var derfor ikke bindende for banken, men havde mere karakteristika af en tilkendegivelse. Afgørelsen skal ikke fortolkes, som om at SKAT korrigerer en rentesats fastsat af skatteyderen, hvis den afviger med få procentpoint fra SKATs vurdering af en armslængderentesats. Afgørelsen i denne sag skal derimod fortolkes, som om at SKAT var nødsaget til at tage stilling til om grundlaget og fremgangsmåde for fastlæggelsen af renten var foretaget korrekt og kunne accepteres. SKAT lægger op til at rentefastsættelsen på koncerninterne lån skal ske med udgangspunkt i en 10-årig statsobligation, hvorefter der tillægges en margin som kompensation for långiveres risiko.

4.6.3 Rentefastsættelse efter diskonto + 4%

Ifølge SKAT og Ligningsvejledningen er der mulighed for at anvende diskonto + 4% i de situationer, hvor det ikke anses for muligt at fastlægge en armslængderente. Det er typisk i sager med mindre lån, hvor systemerne der anvendes til at fastlægge armslængderentesatsen, ikke er velegnede. Fremgangsmåden er ikke i overensstemmelse med de internationale anerkendte Transfer pricing-principper, hvoraf det fremgår at de særlige karakteristika for transaktionen, herunder lånerisikoen, skal vurderes i forbindelse med prisfastsættelsen af renten. I SKM2010.607.ØLR gøres der brug af denne fremgangsmåde, hvor der foretages en rentekorrektion jf. LL § 2. Retten fandt ikke grundlag for at tilsidesætte den fikserede rentesats på diskonto + 4 pct., med det grundlag at de tilgængelige rentefastsættelsessystemer ikke var velegnede i sager vedr. mindre lån²⁴.

I TfS 2009.232 Ø blev skattemyndighedernes rentefiksering på diskonto + 4 % godkendt. Skatteyderen havde sammen med sin ægtefælle udlånt ca. 1,1 mio. kr. til deres fællesjet selskab. Det etableret lån var rentefrit,

²⁴ Øster Landsrets dom af 8. september 2010, J.nr. B-557-10, <https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aau.dk/document/7000465378/1>

og der var ligeledes ikke stillet sikkerhed for lånet. Landsretten mente at skattemyndighedernes behandling af sagen var behæftede med fejl, idet skattemyndighederne ved fastsættelse af rentefikseringen ikke havde foretaget et individuelt skøn, som kræves efter Ligningsvejledningen. Rentefikseringen var i stedet baseret på en lignende sag, hvor Landsskatteretten havde fundet frem til diskonto + 4%. I sagen var der optaget et lån hos en ekstern långiver til en højere rente med sikkerhed, og den skønsmæssige fastsættelse af renten blev derfor ikke anset for urimelig. I afgørelsen fastsætter SKAT rentesatsen uden at udøve et individuelt skøn, hvilket er en praksis som Landsretten ikke er enige i, idet skatteyderen har krav jf. Ligningsvejledningen på et individuelt skøn²⁵. Afgørelsen af dommen medfører, at SKAT formentligt ikke vil anvende diskonto + 4% i samme omfang som tidligere. Hvilket skyldes at skatteyderen kan på råde sig en ny ligning, såfremt SKAT ikke argumentere for sit valg af rentefikseringen på diskonto + 4%. Sker rentefastsættelsen til diskonto + 4%, skal det være på baggrund af et individuelt skøn.

4.7 Internationale koncernlån

I visse tilfælde adskiller internationale koncernlån sig fra regelsættet, der omfatter koncernlån mellem to danske selskaber, herunder kan nævnes forhold omkring mulighed for dobbeltbeskatning. For grænseoverskridende koncernlån er der ikke én men to skattemyndigheder, der skal acceptere at transaktionerne er lavet på markedsvilkår. OECD Transfer Pricing Guidelines er ikke en lov, men en del af dansk retspraksis som udfyldende til LL § 2.

SKAT har mulighed for at foretage en primær, korresponderende og sekundær korrektion, hvis de finder at et lån ikke er foretaget på armslængdevilkår²⁶. Når der foretages en primære og korresponderende korrektion, som påkræver en sekundær justering, er der sandsynlighed for at der opstår dobbeltbeskatning. Dobbeltbeskatning opstår når den samme indkomst beskattes flere gange. En transfer pricing-dobbeltbeskatning opstår når skattemyndighederne vurderer, at der ikke er handlet på markedsvilkår. Hvis den skattepligtige indkomst er opgjort for lav, medfører det at virksomhedens skattepligtige indkomst forhøjes, hvilket også er den primære justering, og det er her dobbeltbeskatningen opstår. Da der er tale om en koncernintern transaktion, betyder forhøjelse af den skattepligtige indkomst i ét land, at der skal ske modsvarende indkomstnedsættelse hos modparten i det andet land, heraf den korresponderede justering. Når en udenlandsk skattemyndighed foretager en primær justering, har skatteyderen mulighed for at kontakte Skattestyrelsens kompetente myndighed i Danmark med henblik på, at der bliver foretaget en korresponderende korrektion i Danmark. Nedsætter skattemyndighederne i Danmark den skattepligtige indkomst, svarende til forhøjelsen foretaget i udlandet, er dobbeltbeskatning ophævet. Skattemyndighederne i de enkelte lande er ikke forpligtet til at foretage en korresponderende justering, såfremt de ikke er enig i den primære korrektion.

Hvis et selskab mener at en korrektion foretaget af skattemyndighederne vil medføre en dobbeltbeskatning, er der mulighed for at bringe sagen op for skattemyndigheden i en af de kontraherende stater, hvor

²⁵ Ligningsvejledningen 2008-4, S.I.1.3.2

²⁶ Der henvises til afsnit 3.3.2.1

virksomheden er hjemhørende. Det er et krav at Danmark har en dobbeltbeskatningsaftale med den pågældende anden stat. Der er en frist på 3 år jf. OECD's modeloverenskomst artikel 25, stk. 1. Er der uenighed omkring armslængdesatserne mellem de to myndigheder i de pågældende lande, findes der to forskellige regelsæt, som har til formål at afhjælpe dobbeltbeskatningen inden for EU. Det nyeste regelsæt er den danske implementering af EU's tvistbilæggelsesdirektiv 2017/1852/EU²⁷, som blev implementeret i dansk ret ved lov nr. 1726 af 27. december 2018. Direktivet indeholder bestemmelser om afskaffelse af dobbeltbeskatning, og finder anvendelse på dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det andet regelsæt er voldgiftskonventionen, EF-voldgiftskonventionen vedrører ophævelse af grænseoverskridende transfer pricing-reguleringer, og er et alternativ til anvendelsen af en dobbeltbeskatningsaftale²⁸.

For grænseoverskridende koncernlån, er der to muligheder, der kan medføre at den sekundære justering undgås. Den sekundær korrektion kan undgås, hvor der er ydet et rentefrit koncernlån mellem et udenlandsk moderselskab og dets danske datterselskab, her er det danske datterselskabs mulighed for at undgå en sekundær korrektion i form af tilskud betinget af, at skattemyndighederne i det land hvor moderselskabet er hjemhørende, beskatter moderselskabet af det rentebeløb, der er fastsat jf. LL § 2, stk. 1. Den anden mulighed er at den skattepligtige forpligter sig til betaling i de priser og vilkår, som er fastsat i henhold til LL § 2. stk. 1²⁹.

²⁷ Rådets Direktiv (EU) 2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilæggelsesmekanismer i Den Europæiske union

²⁸ BKG om EF-voldgiftskonventionen

²⁹ Ligningsloven § 2, stk. 5. ” Ved ændringer i ansættelsen af den skatte- eller udlodningspligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår...”

5

KONCERNLÅN MELLEM FORSKELLIGE NATIONALITETER

- 5.1 Hjemmel til at yde økonomisk bistand
- 5.2 Retmæssig ejer
- 5.3 Gennemstrømningsselskab
- 5.4 Dansk & EU-retspraksis
- 5.5 Delkonklusion

Indholdsbeskrivelse

Følgende kapitel har til hensigt at behandle de elementer der indgår, når der ydes koncernlån på tværs af landegrænserne.

Begreber som retmæssig ejer og gennemstrømningsselskaber har i skatteretlig forstand stort fokus, da skattemyndighederne ønsker at sikre, at der ikke sker udlodning til selskaber, som videreformidler til ultimative ejere i lavt beskattede lande.

Dansk og EU-praksis er inddraget for at belyse håndteringen heraf i praksis.



5 Koncernlån mellem forskellige nationaliteter

Når et koncernforhold er etableret, finder koncernreglerne anvendelse. Ved en grænseoverskridende koncern kompliceres forholdet og de gældende regler, da der via det udenlandske selskab inddrages udenlandsk lovgivning, og dermed situationer hvor dansk ret må vige for udenlandske ret.

5.1 Hjemmel til at yde økonomisk bistand

Ved anvendelse af lovgivningen i SL § 211 kan et kapitalselskab yde økonomisk bistand til danske og visse udenlandske moderselskaber. Definitionen på et kapitalselskab fremgår af SL § 5, nr. 18 og dækker over danske kapitalselskaber, hermed et aktieselskab, partnerselskab, anpartsselskab eller et selskab med lignende retsform. Er der ydet økonomisk bistand af et dansk kapitalselskabs udenlandske datterselskab anses det for at der indirekte er ydet bistand fra det danske selskab, og bestemmelserne i selskabsloven finder derfor anvendelse. I et koncernforhold kan der kun være ét direkte moderselskab jf. SL § 6, 2. pkt.³⁰. Det fremgår dog af bestemmelserne i SL § 211 at der både er tale om direkte og indirekte moderselskaber. Det er alene forholdet mellem långiver og låntager, der er afgørende, når der ses på Erhvervsstyrelsens praksis. Det at et af selskaberne i en koncern ikke opfylder betingelserne på et moderselskab, gør ikke at et eventuelt overliggende moderselskab ligeledes ikke kan modtage et moderselskabslån, hvis betingelserne er opfyldt herfor³¹.

Erhvervsstyrelsen har fastsat nærmere regler om, hvilke udenlandske moderselskaber der er omfattet af bestemmelsen. Moderselskabet kan have hjemsted i et andet EU-land, et EØS-land, Schweiz, Australien, Canada, Chile, Det Forenede Kongerige Storbritannien, Israel, Japan, Sydkorea, New Zealand, Singapore, Taiwan eller USA³². Hvis moderselskabet ikke har hjemsted indenfor EU/EØS eller de øvrige nævnte lande, er retstilstanden, at det ikke ligestilles med et moderselskab i selskabslovens forstand. Konsekvensen heraf betyder at det udenlandske moderselskab vil blive anset for værende en kapitalejer jf. SL § 210, stk. 1. Ydes der økonomisk bistand til et moderselskab med hjemsted i andre lande end de førnævnte, vil lånet som udgangspunkt være ulovligt.

5.1.1 Fordele og ulemper ved SL § 210 og SL § 211

Anvendelsen af SL § 210 kan medføre følgende fordele:

- Der kan ydes økonomisk bistand til enhver kapitalejer, der ikke opfylder betingelserne for at være et moderselskab jf. SL § 211
- Afgrænsningen af om den økonomiske bistand er forsvarlig, er reguleret i SL § 210 med betingelserne jf. SL § 210, stk. 2, nr. 1

³⁰ Der henvises til afsnit 3.1

³¹ Bemærkninger til selskabsloven, 3. udgave 2018, 949 og 967, Lars Bunch og Søren Corfixsen

³² BKG 2020-01-30 nr. 85 om lån m.v. til udenlandske moderselskaber

- Dispositionen må ikke krænke generalklausulerne og SL § 210 legitimerer den økonomiske bistand så længe det er på markedsvilkår og forsvarligt. Det er tilstrækkeligt til at udgøre selskabets interesse, eftersom det sker til fordel for dets moderselskab, og mod vederlag på armslængdevilkår.

Når SL § 211 anvendes fremfor SL § 210 er der tilsvarende fordele:

- SL § 210 stiller krav om at der skal bindes en reserve på selskabets egenkapital, svarende til den samlede økonomiske bistand jf. ÅRL § 35 a. Dette er ikke et krav ved anvendelse af bestemmelserne i SL § 211.
- Grænsen for hvad der kan ydes i økonomisk bistand, er jf. SL § 211 selskabets egenkapital. Grænsen for hvad der kan ydes i økonomisk bistand jf. SL § 210 udgør, hvad der kan rummes inden for selskabets frie reserver.
- Der kan ydes økonomisk bistand af selskaber, der endnu ikke har aflagt deres første årsrapport.
- Der stilles ikke krav om involvering af generalforsamlingen.

Som det fremgår af ovenstående, stiller SL § 210 strenge krav for at der kan ydes økonomisk bistand, hvilket kan være svære for selskabet at opfylde.

Det kan konkluderes at anvendelsen af bestemmelserne i SL § 210 vurderes at være det mest sikre valg for datterselskaberne. Eksterne interessenter såsom bankerne vil formentligt foretrække at koncernen anvender bestemmelserne i SL § 211, idet bestemmelserne har større fleksibilitet og videre rammer for datterselskabets hæftelse.

5.1.1 Erhvervsstyrelsens positivliste

Erhvervsstyrelsen har bemyndigelsen til at opstille og vedligeholde den "positivliste" over godkendte moderselskabslande. Ifølge bekendtgørelsen skal et udenlandsk moderselskab, der er omfattet af SL § 211 enten være et aktieselskab, et partnerselskab, et anpartsselskab eller et selskab med tilsvarende retsform. Der er både tale om indirekte og direkte moderselskaber jf. SL § 211, hvilket betyder at hvis det långivende danske selskabs moderselskab ikke er omfattet af den positivliste, men dets bedstemor- eller tipoldemoderselskab er omfattet, er det lovligt at yde lån til disse selskaber³³. De nævnte lande i den positive liste og i bkg. 2020-01-30 nr. 85 om lån m.v. til udenlandske moderselskaber er alle lande der i OECD's landerisiko er klassificeret med 0 og 1, samt High Income OECD Countries. Klassificeringen sker én gang årligt, og er baseret på en to-trins metode, der omfatter en kvantitativ og kvalitativ vurdering. Den kvantitative vurdering sker på baggrund af CRAM (Country Risk Assessment Model), der producerer en kvantitativ vurdering af landets betalingsevne baserede på 3 grupper af risikoindikatorer, nemlig det historiske betalingsforhold samt den finansielle og økonomiske situation i landet. Den kvalitative vurdering er baseret på faktorer, der ikke er med i den kvantitative vurdering³⁴.

³³ Selskabsret, Erik Werlauff, 10. udgave, side 328-329

³⁴ <https://www.oecd.org/trade/topics/export-credits/arrangement-and-sector-understandings/financing-terms-and-conditions/country-risk-classification/> - læst d. 9. april 2020

Den nye bekendtgørelse trådte i kraft den 31. oktober 2019, og tager højde for ændringer i OECD's Country Risk Classification og ændrer hvilke lande, der lovligt kan ydes moderselskabslån til. Bekendtgørelsen var oprindeligt tiltænkt at tage højde for Brexit. I den nye bekendtgørelse kom der 2 nye lande på listen nemlig Chile og Israel, mens der ikke længere kan ydes lovligt moderselskabslån til moderselskaber med hjemsted i Hong Kong. Ændringerne vedr. lande der tilgår og udgår skyldes ændret klassificering³⁵.

5.2 Retmæssig ejer

Begrebet retmæssig ejer, også kaldet beneficial owner, har gennem en lang årrække været et omdrejningspunkt, der har skabt debat og har stor bevågenhed i international skatteretlig teori og praksis. I Danmark er begrebet af særlig interesse, grundet reglerne om begrænset skattepligt på datterselskabsudbytte, herunder renter og kursgevinster fra koncernforbundne danske selskaber jf. SEL § 2. stk. 1., nr. c, d og h. Ifølge bestemmelserne er der ikke begrænset skattepligt, når der i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomst, skal ske nedsættelse eller bortfald af den danske kildeskat. Hvis et moderselskab fra et ikke-overenskomstland fx Cayman Island, har købt aktier i et dansk datterselskab, vil der blive pålagt dansk kildeskat. Det vil ikke være tilfældet, hvis der i stedet er tale om et selskab fra fx Luxembourg, der har købt aktierne eller har foretaget udlån, da Luxembourg er en stat, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. Forholdet giver et skattemæssigt incitament til at indskyde et selskab mellem selskabet fra Cayman Island og det danske datterselskab. Det centrale spørgsmål er herefter, om det indskudte selskab er retmæssig ejer eller ej.

Beneficial owner begrebet blev indført i år 1977 i OECD's modeloverenskomst uden nogen konkret definition i ordlyden. Begrebet er sidenhen blevet justeret, men der foreligger en begrænset retspraksis til grunde for begrebet. Ved vurdering af begrebet er der ikke nødvendigvis overensstemmelse mellem den formelle ejer af en fordring og den retmæssige ejer, idet manglende adgang til at råde over en fordring og dens afkast medfører, at den formelle ejer ikke er den retmæssige ejer³⁶.

I henhold til moder-/datterselskabsdirektivet art. 5 er det i modsætningen til rente/royalty-direktivet ikke en betingelse, at moderselskabet er retmæssig ejer af indkomsten.

5.2.1 Renter

Ifølge SEL § 2, stk. 1, litra d, er et udenlandsk selskab begrænset skattepligtig af koncerninterne renter. Det er et krav at der er tale om kontrolleret gæld jf. SKL, hvilket betyder at det modtagende selskab skal oppebære renten fra en dansk kilde vedrørende en gæld, som et selskab har til en juridisk enhed. Med andre ord skal det modtagende og det betalende selskab være koncernforbundne jf. SKL § 3 B.

³⁵ <https://erhvervsstyrelsen.dk/opdatering-af-moderselskabsbekendtgørelsen> - læst d. 9. april 2020

³⁶ Niels Winter-Sørensen m.m., Skatteretten, side 100-103

Formålet med bestemmelsen er at imødegå, at danske selskaber ikke nedsætter den danske beskatning ved at reducere den skattepligtige indkomst med rentebetalinger til udenlandske selskaber i lavskattelande, såfremt det udenlandske selskab ejer det danske.

I visse tilfælde skal der ikke ske beskatning af renterne jf. SEL § 2, stk. 1, litra d, 2-6 pkt., hvilket omfatter renter, hvis beskatning skal frafaldes eller nedsættes jf. rente-/royaltydirektivet 2003/49/EF, eller efter en dobbeltbeskatningsaftale med Færøerne, Grønland eller den stat, hvor det modtagende selskab er hjemhørende. Skattepligten bortfalder ligeledes, hvis det modtagende selskab kan godtgøre, at den udenlandske selskabsbeskatning af renterne udgør mindst $\frac{3}{4}$ af den danske selskabsbeskatning, herunder at renterne ikke betales videre til et andet udenlandsk selskab, der er underkastet en rentebeskatning mindre end $\frac{3}{4}$ af den danske selskabsbeskatning³⁷.

5.2.2 Udbytte

Efter SEL § 2, stk. 1, litra c, er et udenlandsk selskab begrænset skattepligtig af udbytte fra et dansk selskab, og det udbyttegivende selskab skal derfor tilbageholde 27 % kildeskat. Skattepligten omfatter udbytter, der er reguleret i LL §§ 16 A og 16 B³⁸. I lighed med rentebeskatningsreglerne findes der undtagelser, hvorved skattepligten frafalder. Skattepligten frafalder, hvis der er tale om datterselskabsaktier, som er defineret i ABL § 4A³⁹ og reglerne for koncernselskabsaktier defineret i ABL § 4B⁴⁰. Beskatningen kan frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet 2011/96/EU eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den stat, hvor moderselskabet er hjemhørende. I henhold til direktivet er definitionen på et moderselskab, at det er et selskab i en medlemsstat, og selskabet har en andel i kapitalen hos det andet selskab i en anden medlemsstat på mindst 10 %⁴¹.

Det kan udledes heraf at udenlandske selskaber har mulighed for at modtage udbytte uden beskatning, som også er gældende for danske selskaber i henhold til SEL § 13, stk. 1, nr. 2. I år 2012 blev der indført en værnsregel, hvorved skattepligten i forbindelse med udlodning af udbytte til udenlandske selskaber ikke frafalder såfremt udbyttet videreudloddet, og hvor det danske selskab ikke anses som retmæssig ejer af udbytte jf. SEL § 2, stk. 1, litra c, 7. og 8. pkt. Forholdet gør sig ikke gældende, hvis skattepligten frafalder i henhold til moder-/datterselskabsdirektivet, da der ikke findes en retmæssig ejer klausul. Klausulen der omfatter betingelsen for at der er tale om den retmæssige ejer, anses for at være en værnsregel mod at internationale koncerner finder det fordelagtigt at investerer via et gennemstrømningsselskab i Danmark, for derved at omgå udenlandsk beskatning.

³⁷ Aage Michelsen m.m., Lærebog om Indkomst skat, 18. udgave, side 862-863

³⁸ LL §§ 16 A og 16 B, 16 A – *"Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst medregnes udbytte af aktier"*
16 B - *"Afstår en aktionær eller andelshaver aktier, ..., medregnes afståelsessummen i den skattepligtige indkomst, tilsvarende finder anvendelse, hvis afståelsen sker til et selskab"*

³⁹ Ved datterselskabsaktier forstås aktier, som ejes af et selskab, der ejer mindst 10 % af aktiekapitalen i datterselskabet.

⁴⁰ Ved koncernselskabsaktier forstås aktier, hvor ejeren og det selskab, hvori der ejes aktier, er sambeskattede efter SEL § 31 eller kan sambeskattes efter reglerne i SEL § 31A

⁴¹ Moder-/datterselskabsdirektiv 2011/96/EU af 30. november 2011, Art. 3, 1a, ii

5.3 Gennemstrømningsselskab

Efter SEL § 2, stk. 1 er udenlandske selskaber begrænset skattepligtige til Danmark af de renter og udbytter, de modtager fra deres danske datterselskaber, forudsat at de udenlandske selskaber er hjemhørende i et land uden for EU, og som Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med.

Hvis disse udenlandske selskaber ønsker at undgå eller reducere beskatning fra udbetalinger fra et datterselskab hjemhørende i Danmark, er dette teoretisk muligt. Der er mulighed for at lave en koncernstruktur, hvor der indskydes et mellemholdingselskab, der er hjemhørende i EU eller et land, som Danmark har indgået en DBO med. Mellemholdingselskabet vil blive indskudt mellem det ultimative selskab og dets datterselskab, et sådant mellemholdingselskab kaldes også et gennemstrømningsselskab.

Resultatet heraf vil være at den danske kildeskat minimeres eller helt undgås, og indtægterne fra det danske selskab kan via gennemstrømningsselskabet kanaliseres videre til det ultimative udenlandske selskab med en skattebesparelse. Det forudsætter at, der eksisterer en mulighed for en favorabel beskatning i de lande, hvori det indskudte og det ultimative selskab er hjemhørende, ellers vil der ikke være opnået en reel skattefordel. Endvidere er det en forudsætning, at betingelserne i den relevante DBO eller i det relevante direktiv er opfyldt, således at den påtænkte skattefordel ikke blot bliver illusorisk. Her er det særligt vigtigt at være opmærksom på kravet om den retmæssige ejere⁴².

For at identificere potentielle koncernstrukturer, hvor der kan foreligge tvivl om spekulation i skatteunddragelse, kan der indledningsvis konfereres til EU-listen over højrisikotredjelande, som fremgår af EU-Kommissionens delegerede forordning (EU) 2016/1675⁴³, listen er begrænset og fremhæver ikke EU/EØS-lande. Her kan det anbefales at inddrage landets placering på Transparency Internationals analyse i Corruption Perception Index fra senest år 2018⁴⁴. Der er ingen tvivl om at koncernstrukturen med selskaber hjemhørende i disse lande hæver risikoniveauet og bevågenheden.

5.3.1 International fastlæggelse af begrebet

OECD definerer gennemstrømningsselskaber, på engelsk som "a conduit company", med følgende beskrivelse:

⁴² Der henvises til afsnit 4.2

⁴³ Forordninger, Kommissionens Delegerede Forordning (EU) 2016/1675 af 14. juli 2016 til supplerings af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 gennem identifikation af højrisikotredjelande med strategiske mangler,

⁴⁴ <https://www.transparency.org/en/news/cpi-2018-global-analysis>

” Company set up in connection with a tax avoidance scheme, whereby income is paid by a company to the conduit and the redistributes by that company to its shareholders as dividends, interest, royalties etc.”⁴⁵

Ud fra definitionen kan det udledes, at der i begrebet gennemstrømningsselskab knytter sig en faktisk viderekanalisering af midler fra selskabet til de ultimative ejere. Etableringen af et gennemstrømningsselskab har endvidere til formål at opnå en skattebesparelse.

En af betingelserne for at der kan opnås skattebesparelse ved denne konstellation, er at gennemstrømningsselskabet anses for at være den retmæssige ejer. Herom er det i artikel 10 i OECD's modeloverenskomst anført:

”a conduit company cannot normally be regarded as the beneficial owner if, though the formal owner, it has, as a practical matter, very narrow powers which render it, in relation to the income concerned, a mere fiduciary or administrator acting on account of the interested parties”⁴⁶

Terminologien gennemstrømningsselskab anvendes her om et selskab, der formelt anses for at være den retmæssige ejer, fordi selskabet er modtageren af indkomsten. Men idet selskabet ikke modtager udlodningerne til eget brug, men viderekanaliserer midlerne med betydelige indskrænkende beføjelser, kan selskabet reelt ikke anses for at være den retmæssige ejer.

Det kan udledes af den internationale fastlæggelse af begrebet, at det ikke skal anses som en forudsætning, at selskabet alene udgør et administrationsselskab uden selvstændig aktivitet, for at kunne falde ind i kategorien som et gennemstrømningsselskab.

5.3.2 National fastlæggelse af begrebet

Den nationale fastlæggelse af begrebet er baseret på anvendelsen i dansk retspraksis. Det fremgår af bemærkninger til skatteministeriets lovforslag L30, at et rent gennemstrømningsselskab, som er hjemhørende i udlandet fx Luxembourg, ikke vil være retmæssige ejer af udbyttet jf. bemærkningerne til artikel 10 i OECD's modeloverenskomst⁴⁷.

Det fremgår af skattemyndighedernes argumentation i SKM2015.397.ØLR, at det involverede selskab blev nægtet den skattemæssige fordel, fordi selskabet blev anset for at være et rent gennemstrømningsselskab, og derfor ikke var den retmæssige ejere af indkomsten. Begrundelsen for at gennemstrømningsselskabet ikke

⁴⁵ <https://www.oecd.org/ctp/glossaryoftaxterms.htm>

⁴⁶ OECD Model 2010, Commentary on Article 10, 12.1.

⁴⁷ Skatteudvalgets lovforslag 2006/07, svar på spørgsmål 5.

var den retmæssige ejer, var at selskabet ikke havde haft den fornødne rådighed over det udloddede udbytte og rentebetalingen, men at anvendelsen af den modtaget betaling var fastlagt af de ultimative ejere⁴⁸.

Skatteministeriet og skattemyndighederne er enige i at *rene* gennemstrømningsselskaber ikke kan være de retmæssige ejere. Det viser dog ligeledes at der fortsat er mulighed, for at visse gennemstrømningsselskaber alligevel kan anses for den retmæssige ejere af indkomsten. Hvilket statueres i SKM2012.121.ØLR, hvor et gennemstrømningsselskab i Luxembourg blev anset for at være retmæssig ejer af udbyttet, da udbyttet ikke blev videreformidlet til de ultimative ejere, men blev ført tilbage som et lån⁴⁹.

5.4 Dansk og EU-retspraksis

De danske DBO'er bygger på OECD's modeloverenskomst og indeholder en værnsregel om den retmæssige ejere. Det er en betingelse at selskabet er den retmæssige ejer af indkomsten, for at selskabet kan nyde godt af overenskomstfordelene i forbindelse med udbetaling af udbytte og renter.

For at opnå en samlet forståelse af den danske retspraksis af begrebet retmæssig ejer, er det nødvendigt at undersøge de afgørelser og domme der foreligger. Det samme gør sig gældende for EU-retspraksis.

5.4.1 Dansk retspraksis

5.4.1.1 SKM2017.74.SR

I SKM2017.74.SR fremgår det at SKAT overfor Skatterådet har redegjort for sin opfattelse af praksis vedr. udbytte gennem et gennemstrømningsselskab. Vurdering af den retmæssige ejer er en transaktionsmæssig vurdering, der skal foretages for hver udbytteudlodning med henblik på at fastlægge, hvem der i sidste ende har dispositionsretten over udlodningen. Såfremt udbyttet modtages af et selskab, der opfylder betingelserne for nedsættelse eller helt frafald af den danske beskatning jf. en DBO, er udbyttet skattefrit, givet at udbytte ikke videreformidles til et tredjeland som ikke har en DBO med Danmark. Vurdering er den samme for renter og royalties.

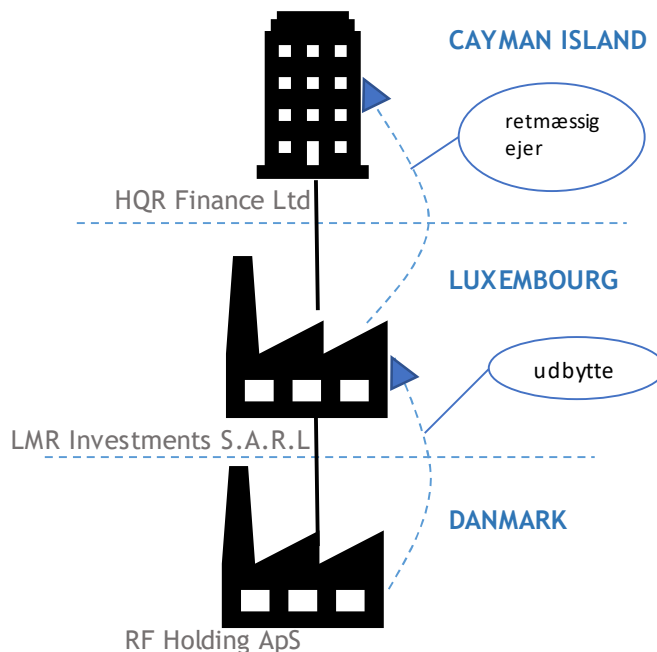
⁴⁸ Østre Landsrets dom af 13. marts 2015, J. nr. B-2896-13, "*....Skatteministeriet havde subsidært gjort gældende, at sagsøgerens moderselskab ikke var udbyttets retmæssige ejer (beneficial owner), men derimod blot et gennemstrømningsselskab.*"

⁴⁹ Østre Landsretsdom af 20. december 2011, J.nr. B-2152-10, [https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000507718/1](https://pro-karnovgroup.dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000507718/1)

5.4.1.2 SKM2016.281.HR

Sagen SKM2016.281.HR omhandler et dansk Holding selskab, RF Holding ApS, der blev af SKAT anset for forpligtet til efter KSL § 65, stk. 1, at indeholde udbytte-skat i forbindelse med udlodning på 62.874.867 kr. til moderselskabet, LMR Investments S.A.R.L, beliggende i Luxembourg. Landsskatteretten stadfæstede afgørelsen. I sagen mente det danske Holding selskab, at indeholdelsespligten efter KSL § 65, stk. 1 skulle fraviges fordi udbyttet blev oppebåret af et udenlandsk-moderselskab, og fordi beskattningen skulle frafalde enten efter moder-/datterselskabsdirektivet eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst jf. KSL § 65, stk. 5 og SEL § 2, stk. 1. Det afgørende i sagen var at Højesteretten fandt at det danske Holding selskab ikke havde godtgjort, at selskabet faktisk havde udloddet udbyttet til moderselskabet i Luxembourg, og lagde til grunde at udbyttet var blevet ledt udenom selskabet i

Luxembourg. Hvormed selskabet i Luxembourg ikke var retmæssig ejer af udbyttet, da det derimod anses for strømmet videre til selskabet beliggende i Luxembourgs moderselskab på Cayman Island⁵⁰.



Figur 4 - SKM2016.281.HR

5.4.1.3 SKM2012.121.ØLR

Sagen omhandler spørgsmålet om indeholdelsespligt af kildeskat for udlodning af udbytte fra et dansk selskab til dets moderselskab i Luxembourg. Skattemyndighederne fandt at udbyttet var skattepligtigt, begrundet med at selskabet ikke var retmæssig ejer af udbyttet, idet selskabet ikke havde nogen aktiviteter, og heller ingen selvstændig ret til at disponere over det modtagne udbyttebeløb.

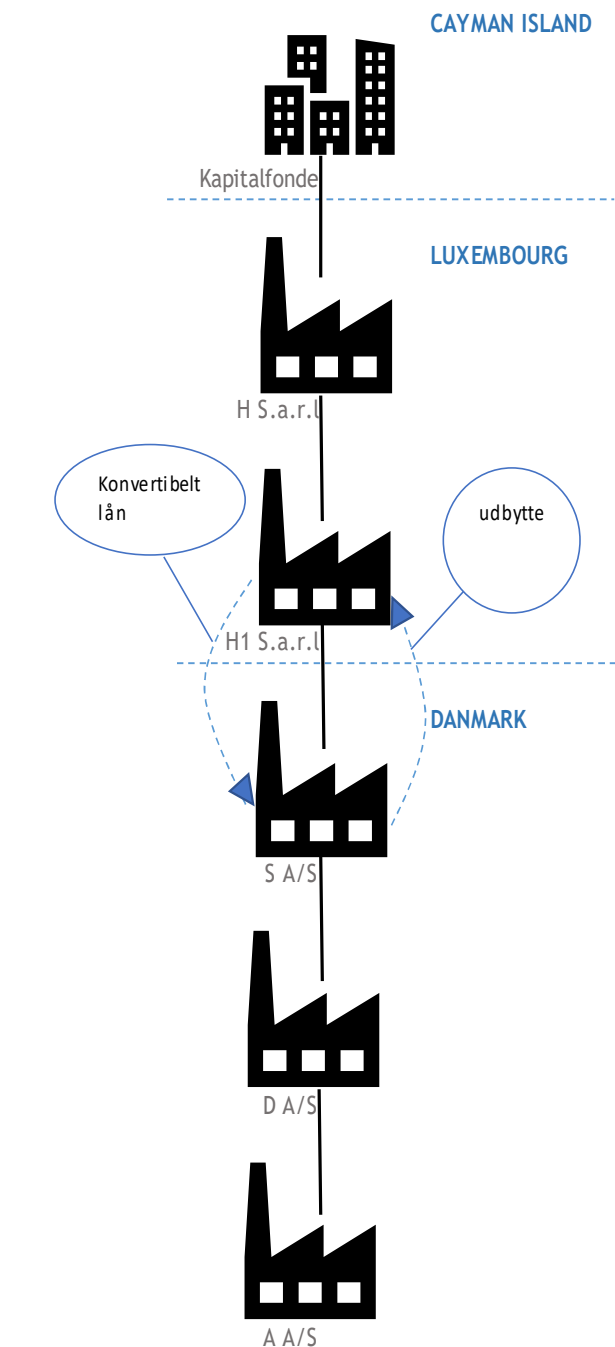
En række kapitalfonde havde i fællesskab opkøbt det danske aktieselskab (A A/S), via et holdingselskab (H. S.a.r.l) beliggende i Luxembourg. Et andet dansk ejet Holding selskab (D A/S), som også var ejet af kapitalfondene, købte target selskabet, A A/S.

⁵⁰ TfS 2016, 378 Højesterets som af 18. maj 2016, j.nr. 65/2015, [https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000751837/1](https://pro-karnovgroup.dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000751837/1)

Ved overtagelse af den danske koncern, bliver der etableret en ny koncernstruktur, hvor kapitalfonden stifter det øverste danske holdingselskab (S A/S) ved apportindsud af D A/S. Dernæst stiftes der mellemliggende holdingselskaber beliggende i Luxembourg (H1 S.a.r.l) ved aktieombytning, og i forlængelse heraf, blev den kapital der er indskudt i det danske holdingselskab udloddet til holdingselskabet i Luxembourg, H1 S.a.r.l. Herefter blev det udloddede beløb til H1 S.a.r.l udlånt på ny til det danske holdingselskab, S A/S, ved et konvertibelt lån, der ved årets udgang blev konverteret til egenkapital.

Den forretningsmæssige begrundelse for at stifte denne Holding struktur, var at undgå kapitaltilførselsafgift i Luxembourg, som ville være pålagt såfremt kapitalen var indskudt "fraoven". Derudover var det tiltænkt at der ved udstedelse af det konvertible lån, ville være fradrag for renter i Danmark, samtidig med at afkastene ville blive betragtet som skattefri udbytter i Luxembourg.

SKAT pålagde at det øverste danske selskab, S A/S, var forpligtet til at indeholde kildeskat på udbyttebeløbet til selskabet beliggende i Luxembourg, H1 S.a.r.l, jf. KSL § 65. Det luxembourgske holdingselskab H1 S.a.r.l kunne ikke betragtes som retmæssig ejer af udbyttet udloddet fra datterselskabet S A/S, idet der ingen aktivitet var i H1 S.a.r.l., samt ingen selvstændig ret til at disponere over udbyttet. Skattemyndighederne henviste til kommentarerne i OECD's modeloverenskomst, som lagde grund for dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Luxembourg. Ifølge artikel 10, agerede H1 S.a.r.l som et gennemstrømningsselskab, uden beføjelser til at råde over det udbetalte beløb⁵¹.



Figur 5 - SKM2012.121.ØLR

Landsretten tiltrådte Skatteministeriets synspunkt, om at begrebet retmæssig ejer skal fortolkes i overensstemmelse med den internationale forståelse, der kommer til udtryk i OECD's modeloverenskomst. Men set i lyset af at udbyttet ikke blev videreført til de ultimative ejere, men derimod var tilbageført som et lån til det danske selskab, var det luxembourgske selskab H1 S.a.r.l efter landsrettens opfattelse retmæssig ejer, således at selskabet ikke var skattepligtig med hensyn til udbytte jf. SEL § 2, stk. 1, litra C. Øster Landsret henviste til at

⁵¹ Retmæssig ejer – kildeskat på udbytte - <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2035604>

begrebet retmæssig ejer, skal fortolkes i overensstemmelse med den internationale forståelse, der understøttes af den britiske Court of Appeal i Indofood-sagen⁵².

5.4.2 EU-retspraksis

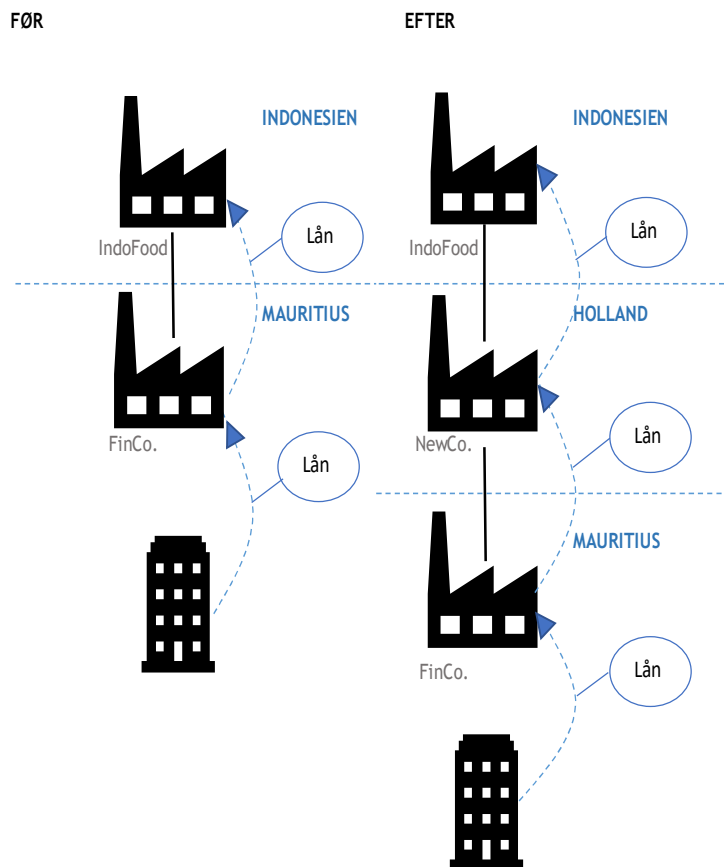
I EU-retspraksis er begrebet retmæssig ejer et omdiskuteret spørgsmål. Der er i flere internationale domme ikke bred enighed om, hvordan begrebet skal fortolkes.

5.4.2.1 Indofood-sagen

Sagen er en civilretlig sag, om hvorvidt virksomhedsobligationerne kunne kræves tilbagekøbt før tid i forhold til en underliggende aftale. Det er den første sag, hvor den britiske Court of Appeal i marts 2006 tog stilling til begrebet retmæssig ejer på baggrund af revisionen af OECD's modeloverenskomst, sagen inddrages derfor i forhold til den internationale fortolkning af begrebet.

Selskabet Indofood som var hjemhørende i Indonesien, oprettede et datterselskab på Mauritius (FinCo.). Etableringen af FinCo. var begrundet med at selskabet skulle optage et lån hos en ekstern långiver, hvorefter Indofoods kunne optage et tilsvarende lån hos FinCo. under tilsvarende lånevilkår. I overensstemmelse med DBO mellem Mauritius og Indonesien blev Indofoods indeholdelsespligt af kildeskat på renteindtægterne halveret fra 20 % til 10 %, samtidig mens FinCo. efter intern mauretansk ret var fritaget for indeholdelse af skat på renter. DBO'en mellem Mauritius og Indonesien blev opsagt i år 2005, og etableringen mistede sin rentabilitet. Indofood ville derfor gerne indløse før tid.

Det var i långiverens interesse at fortsætte arrangementet, hvorfor de foreslog at indskyde et selskab hjemhørende i Holland (NewCo.) mellem Indofood og FinCo. NewCo. ville således blive betragtet som den retmæssige ejer, hvorved den indonesiske-hollandske DBO i stedet ville finde anvendelse i konstellationen, og rentabiliteten ville ligeledes blive opretholdt.



Figur 6 - Indofood-sagen

⁵² Der henvises til afsnit 5.4.2.1

Den britiske Court of Appeal afviste konstellationen og fastslog, at det indskudte selskab, NewCo. ikke kunne karakteriseres som den retmæssige ejer⁵³.

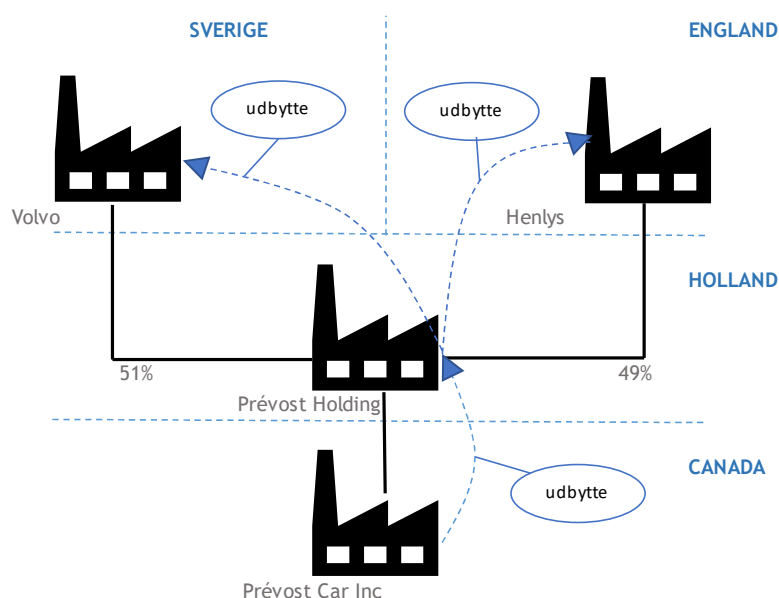
Af dommen kan det udledes, at begrebet retmæssig ejer ifølge den britiske Court of Appeal skal tildeles en autonom fortolkning, hvor det reelle ejerskab med beføjelser udgør et afgørende kriterium for bedømmelsen af den retmæssige ejer.

5.4.2.2 Prévost Car-sagen

I sagen udbetalte det canadiske selskab, Prévost Car Inc udbytte til Holding selskabet, Prévost Holding som er beliggende i Holland. Udbyttet blev videreført til selskabet Volvo, i Sverige og selskabet Henlys i England.

Koncernstrukturen er illustreret i figuren til højre, hvoraf det fremgår at Prévost Car Inc er 100 % ejet af Holdingselskabet, Prévost Holding. Prévost Holding er ejet henholdsvis 51 % af Volvo og 49 % af Henlys. Der var imellem Volvo og Henlys indgået en aktionæroverenskomst, som angav at 80 % af Prévost Holdings overskud skulle tilfalde aktionærerne.

The Federal Court of Appeal stadfæstede afgørelsen fra The Canadian Tax Court, der fandt at Prévost Holding var retmæssig ejer af udbyttet modtaget af datterselskabet. Der blev lagt vægt på at Prévost Holding ikke var part i aktionæroverenskomsten, hvorved Volvo og Henlys ikke havde mulighed for at foretage retlige skridt overfor Holdingselskabet, såfremt Holdingselskabet valgte at afvise den bestemte udbyttepolitik.



Figur 7 - Prévost Car-sagen

I den pågældende sag blev forståelsen af begrebet retmæssig ejer, fortolket som: *"The 'beneficial owner' of dividends is the person who receives the dividends for his or her own use and enjoyment and assumes the risk and control of the dividend he or she received"*⁵⁴.

Det kan udledes heraf at den retmæssige ifølge The Federal Court of Appeal, er det selskab som modtager udbyttet til eget brug og nydelse, og som både bærer risikoen samt besidder kontrollen over udbyttet. Det er

⁵³ Indofood International Finance Ltd v JP Morgan Chase Bank N.A. London Branche, 2006

⁵⁴ Federal Court of Appeal upholds Prévost Car: Implications for treaty planning and offshore structure, Canada, 5 March 2009

her værd at bemærke at det væsentligste kriterium i vurdering, er hvem der besidder rådigheden og risikoen, og det har blot mindre betydning, for hos hvem indkomsten faktisk ender.

5.4.3 Opsummering

Af dansk og EU-retspraksis har anvendelsen af begrebet retmæssig ejer i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne det formål at forhindre misbrug af aftalen. Misbrug af dobbeltbeskatningsoverenskomsten fremgår af direktivets art. 1, stk. 2, hvoraf det fremgår at direktivet ikke er en hindring for, at der kan pålægges kildeskat, når den retmæssige ejer ikke er omfattet af den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Ud fra de ovenstående sager kan det udledes, at SEL § 2, stk. 1, litra C, indeholder bestemmelser om at Danmark ikke skal frafalde kildeskat, medmindre der efter moder-/datterselskabsdirektivet fremgår en egentlig pligt hertil. Det forekommer ligeledes af den internationale retspraksis, at der ikke er noget til at hindre for at afskære selskaber etableret i en anden medlemsstat fra at på råde sig EU-retten, herunder anvendelsen af moder-/datterselskabsdirektivet, når det ligger til grunde at etablering af et holdingselskab i en anden medlemsstat, er etableret med henblik på skatteunddragelse.

Ved behandling af EU-retspraksis kan det bemærkes at Prévost Car dommen, har et helt andet udfald end Indofoods sagen⁵⁵, hvorved en faktisk gennemstrømning af udbyttet til de ultimative ejere var aktuel, og hvor de ultimative ejere på forhånd havde truffet beslutning om videreudlodning fra Holdingselskabet. På trods af dette var det ikke nok til at afvise at Holdingselskabet var retsmæssig ejer, da selskabet kunne have sat sig imod, da det ikke var retligt forpligtet til at videreudlodde udbyttet.

5.5 Delkonklusion

Der foreligger selskabs- og skatteretlige betingelser for at der kan ydes økonomisk bistand mellem koncernforbundne parter og lovhjemlen hertil fremgår af SL §§210 og 211. Heraf skal finansiering mellem to interesseforbundne parter ske på armslængdevilkår jf. LL § 2, hvilket omfatter at priser og vilkår skal fastlægges, som var lånet indgået med en uafhængig tredjepart.

Der findes forskellige metoder til fastlæggelse af renten, herunder den frie markedsmetode, lånemarginalmetoden og diskonto + 4%. SKAT fastlagde i TfS.2008.518 at der ved fastlæggelse af renten efter lånemarginalmetoden, skal tages udgangspunkt i en statsobligation med et tilhørende risikotillæg. Landsretten tilsidesatte SKATs praksis i en afgørelse vedr. anvendelsen af diskonto + 4% ved fastlæggelse af renten, hvorved de stadfæstede at skatteyderen har krav på et individuelt skøn inden diskonto + 4% anvendes.

Når renten er fastlagt, er det essentielt at finde den retmæssige ejere at indkomsten. Begrebet retmæssig ejer blev indsat i OECD's modeloverenskomst i år 1977, og der er sidenhen sket en stor udvikling i forståelsen af begrebet. Der foreligger fortsat ingen konkret ordlyd på begrebet, og forståelsen af begrebet må derfor komme

⁵⁵ Der henvises til afsnit 5.4.2.1

fra kommentarerne fra OECD's modeloverenskomst samt den danske og internationale retspraksis på området. Begrebet har stor bevågenhed i dansk ret, da udenlandske selskaber har mulighed for nedsættelse eller frafald af skattepligten af renter og udbytte, hvis den retmæssige ejer har hjemsted i et EU/EØS-land eller et land, hvormed Danmark har en DBO med. Internationale koncerner kan derfor have incitament til at strukturere koncernen, således at der indskydes gennemstrømningsselskaber i EU/EØS-lande, eller lande hvormed Danmark har en DBO med, hvorved der for koncernen kan opnås en skattebesparelse. Den danske retspraksis læner sig op ad den internationale retspraksis, der fastlægger at *rene* gennemstrømningsselskaber ikke kan agere som retmæssige ejere jf. OECD's modeloverenskomst artikel 10. Eksisterer der lidt aktivitet i gennemstrømningsselskabet og videre formidles midlerne ikke, kan selskabet godt anses for at være den retmæssige ejer af indkomsten, hvilket gjorde sig gældende i SKM2012.121.ØLR.

Samlet set kan det udledes, at den nuværende fortolkning af begrebet ikke bygger på de fysiske rammer af et gennemstrømningsselskab, men fortolkningen bygger derimod på en konkret bedømmelse af de reelle rettigheder til at råde over midlerne i transaktionen. Der er på nuværende tidspunkt indsat værnsregler, der forhindrer udenlandske selskaber i at modtage udbytte uden beskatning fra danske selskaber.

6

RENTEFRADRAGSBEGRÆNSNING

- 6.1 Tynd kapitalisering
- 6.2 Renteloft
- 6.3 EBITDA-reglen
- 6.4 Delkonklusion

Indholdsbeskrivelse

Værnsreglerne i Danmark for at forhindre udflytning af skattetilsvær fremgår af bestemmelserne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C, nemlig rentefradragsbegrænsningsreglerne.

Kapitlet vil behandle reglerne om tynd kapitalisering, rentelofts-reglerne og EBITDA-reglerne, herunder illustrer påvirkningen af rentefradragsbeskæring for en koncern.



6 Rentefradragsbegrænsning

Reglerne om tynd kapitalisering kommer i forlængelse af vedtagelse af armslængdeprincippet i LL § 2 i år 1998.

Selskabers rentefradrag kan blive begrænset efter 3 forskellige regelsæt. Først anvendes reglerne om tynd kapitalisering, dernæst renteloftsreglerne og til sidst efter EBITDA-reglen. Rækkefølgen er værd at bemærke, da beskårne renteudgifter og kurstab efter SEL § 11, tynd kapitalisering, ikke indgår ved opgørelsen af SEL § 11 B, renteloftsreglen eller ved opgørelsen af SEL § 11 C, idet der er tale om ikke fradragsberettigede udgifter.

6.1 Tynd Kapitalisering

Internationale koncerner har mulighed for at yde økonomisk bistand, og hvis der mellem et dansk datterselskab og udenlandsk moderselskab ydes et koncerninternt lån, kan renterne tilknyttet lånet fradrages i det danske selskab jf. SL § 6 e, og den skattepligtige indkomst bliver som følge heraf nedbragt. Dette giver internationale koncerner mulighed for at flytte skattepligtig indkomst fra Danmark og til dets domicilland, uden at renterne hos långiver bliver beskattet i Danmark.

Som værnregel herimod blev SEL § 11 indført i år 1998, hvorefter fradragsretten for renteudgifter og kurstab hos selskaber begrænses. SEL § 11 blev i år 2004 justeret således, at det ikke kun omhandlede danske selskaber, som havde kontrolleret gæld til udlandet, men ligeledes kontrolleret gæld mellem danske selskaber. Ændring kom som en reaktion på EF-Domstolens dom i sagen C324-/00 Lankhorst - Hohorst GmbH. I sagen tilsidesatte EF-domstolen de tyske regler om tynd kapitalisering som værende uforenelige med traktatens regler om etableringsfrihed jf. TEF art. 43⁵⁶.

Begrebet tynd kapitalisering anvendes som en betegnelse for, at et selskabs finansiering sker gennem en stor gæld i form af udlån fra et moderselskab eller anden kontrollerende ejer. Et sådant gældsforhold ville ikke blive accepteret af en uafhængig tredjepart.

Lovgivningen omkring tynd kapitalisering giver skattemyndighederne adgang til at forhindre at der sker udhuling af den skattepligtige indkomst på baggrund af selskabets finansieringsforhold. Renteudgifterne er fradragsberettigede, men det er ikke gældende for udbyttebetalinger. Incitamentet til at lade datterselskabet være tynd kapitaliserede er, at koncernens samlede skattebetalinger nedbringes ved at lade betalinger til et moderselskab bestå af fradragsberettigede renteudgifter i stedet for udbyttebetalinger.

Af bestemmelsen kan der udledes en række betingelser, der skal være til stede før koncernen, er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering.

⁵⁶ Niels Winther-Sørensen m.m., Skatteretten 3, side 331-332

Selskaber der er omfattet af reglerne, fremgår af SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2, litra b, 2, litra d-j, 3, litra a-5, litra b, som har kontrolleret gæld til en juridisk person jf. LL § 2. Det er en forudsætning for at anvende SEL § 11, at selskaberne har fradrag for renteudgifter eller kurstab. Reglerne omfatter også udenlandske selskaber, som er fuldt skattepligtige til Danmark jf. SEL § 1, stk. 6⁵⁷. Det er ligeledes en betingelse at selskabet er tynd kapitaliseret, hvilket forstås ved at selskabets fremmedekapital set i forhold til selskabets egenkapital ved udløb af indkomståret overstiger forholdet 4:1, dvs. at selskabets egenkapital udgør mindre end 20 % af de samlede passiver.

6.1.1 Koncernforbundne selskaber

Ved koncernforbundne selskaber skal regelsættet i SEL § 11, stk. 1-3 anvendes samlet på alle de koncernforbundne danske datterselskaber. Vurdering af om de danske datterselskaber er koncernforbundne vurderes efter KGL § 4, stk. 2⁵⁸. Konsolideringsreglen betyder, at forholdet mellem gæld og egenkapital i henhold til stk. 1 opgøres samlet, der ses bort fra aktier i andre selskaber. SEL § 11, stk. 4 er en værnsregel for at selskaber ikke indskyder yderligere selskaber for derved at kunne udtynke kapitalen, og som resultat heraf opretholde forholdet mellem gæld og egenkapitalen, denne effekt kaldes også kaskadeeffekt.

Der skal kun ske konsolidering mellem selskaber, som også uden at inddrage udenlandske aktionærer eller et dansk ultimativt moderselskab, kan anses for at være koncernforbundne. I SKM 2010.270 LSR fastslog Landsskatteretten at der kun skal ses bort fra det ultimative udenlandske moderselskab, og udenlandske datterselskabers danske datterselskaber og faste driftssteder skal indgå i konsolidering.

6.1.2 Solvenskravet

Forholdet mellem gæld og egenkapital skal opgøres ved indkomstårets udløb jf. SEL § 11, stk. 1, nr. 3. Det er udelukkende fordelingen, der finder sted ved indkomstårets udløb, der er afgørende for om selskabet er tynd kapitaliseret. Hvis indkomstårene ikke er sammenfaldende i koncernen, udføres opgørelse ved hvert enkelt indkomstårs udløb.

Det kan udledes heraf at kortfristede lån ultimo indkomstårets, kan have stor betydning, om der skal foretages fradragsbegrænsning eller ej.

6.1.3 Fradragsbegrænsning

Retsvirkningen af at selskabet er tynd kapitaliseret, er at fradragsretten for renteudgifter og kurstab, vedrørende den overskydende del af den kontrollerede gæld ikke kan fradrages i den skattepligtige indkomst. Der sker alene fradragsbegrænsning når den kontrollerede gæld overstiger 10 mio. kr. Fradragsbegrænsningen

⁵⁷ SEL § 1, stk. 6 "selskaber omfattet af stk. 1 nr. 2-6, anses for hjemmehørende her i landet, hvis selskaber er registreret her i landet eller har ledelsens sæde her i landet."

⁵⁸ Der henvises til afsnit 3.2

sker ligeledes kun, for den del af den kontrollerede gæld, der skulle omkvalificeres til egenkapital, for at forholdet mellem gæld og egenkapitalen ved indkomstårets udløb udgør 4:1. Som følge heraf behandles den overskydende del, som var det egenkapital, hvorved fradrag for renteudgifter og kurstab for denne del ikke er muligt.

Der sker ikke fradragsbegrænsning for beløb, der kan beskattes her i landet jf. SEL § 2, stk. 1, litra d. Koncernen undgå også fradragsbegrænsning, hvis selskabet kan godtgøre, at finansieringen kunne være opnået ved lån fra en uafhængig tredjepart. Om finansieringen kunne være ydet af en uafhængig tredjepart, vurderes på baggrund af en konkret vurdering, hvoraf det centrale er, om en uafhængig tredjepart under hensyntagen til selskabets økonomiske situation ville yde selskabet tilsvarende lån og samme vilkår. I vurderingen skal det indgå, om finansieringen kunne være foretaget uden at der stilles sikkerhed fra resten af koncernen. I SKM2008.171.SR havde et dansk investeringsselskab optaget et lån hos sit schweiziske moderselskab. Skatterådet fandt, at selskabet kunne godtgøre, at der ikke var tale om lån ydet på vilkår, der alene var affødt af ejerkredsens kontrollerede indflydelse. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at det danske selskab kunne have optaget et lignende lån af samme størrelse hos en dansk bank, som uafhængig tredjepart. På baggrund heraf fandt Skatterådet, at det danske selskab ikke ville blive udsat for rentebegrænsning som følge af SEL § 11⁵⁹.

Med SEL § 11 er der indført en objektiv regel, hvor skattemyndighederne har løftet deres bevisbyrde, ved at debitorselskabets solvens er under 20%. Af SEL § 11, stk. 1, 4 pkt. fremgår det at fradragsbeskæringen bortfalder, hvis selskabet kan påvise at finansieringen kan opnås ved en uafhængig tredjepart. Bevisbyrden falder her over på skatteyderen, idet der er en formodningsregel, der indebærer, at gældsfinansiering ud over 80 % er skattemotiveret.

6.1.4 Gæld, lån mod sikkerhed m.m.

Ved opgørelsen af gæld, skal der sondres mellem gæld og kontrolleret gæld. Ved opgørelse af gælden indgår gæld omfattende af kursgevinstloven samt konvertible obligationer. Kursgevinstloven omfatter alle pengefordringer jf. § 1, stk. 1, nr. 1, det afgørende element er om fordringshaveren har et retligt krav på betaling. Gælden skal jf. ordlyden i SEL § 11, stk. 2 opgøres til kursværdien ved indkomstårets udløb. Har selskabet gæld i fremmede valuta omregnes gælden til danske kroner⁶⁰.

Efter SEL § 11, stk. 3 følger, at lån fra en uafhængig tredjepart, som den kontrollerede ejerkreds direkte eller indirekte har stillet sikkerhed for, anses som kontrolleret gæld og indgår derfor i opgørelsen. Direkte sikkerhedsstillelser omfatter bl.a. tilfælde, hvor moderselskabet har kautioneret for lånet. Indirekte sikkerhedsstillelser er et udtryk, der anvendes hvor sikkerhedsstillelser dækker back-to-back lån, hvor moderselskabet fx aftaler med tredjeparten, at der skal ydes lån til datterselskabet mod, at moderselskabet yder et lån til

⁵⁹ Skatterådets bindende svar af 19. februar 2008, j.nr. 07-188699, TfS 2008.599, <https://pro-karnovgroup.dk/zorac.aub.aau.dk/document/7000374885/1>

⁶⁰ Skattelovsamling med noter 2019/1, Lovbekendtgørelse 2016 nr. 1164, SEL § 11, stk. 2, side 469

tredjeparten. I praksis foreligger et back-to-back lån, hvor en bank yder lån til datterselskabet, samtidig med at moderselskabet indbetaler tilsvarende til banken. Det er uden betydning, om den formelle långiver er hjemmehørende i Danmark eller udlandet.

Det kan udledes heraf at motivationen for at yde back-to-back lån, er at selskabet kan undgå rentefradragsbeskæring i et ellers tyndt kapitaliseret selskab ved at placere finansieringen hos uafhængige tredjeparter mod sikkerhedsstillelser.

6.1.5 Egenkapitalbegrebet

Egenkapitalen opgøres ved indkomstårets udløb som værdien af aktiver opgjort til handelsværdi med fradrag af gæld efter stk. 2. Aktiver der skal medregnes i opgørelsen af den skattemæssige egenkapital, er de bogførte aktiver inklusiv eventuel oparbejdet goodwill. Hvis der er indskudt egenkapital af den udenlandsk ejerkreds, medregnes de udelukkende, hvis den forbliver i selskabet i mindst 2 år. Herved forhindres det at ejerkredsen indskyder kapital ultimo indkomståret, der hjemtages primo det følgende indkomstår. Hvis det efter opgørelsen konstateret at indskudt egenkapital af ejerkredsen ikke er forblevet i selskabet i 2 år, hvorved forholdet mellem gæld og egenkapital overstiger 4:1, har SKAT mulighed for at optage de pågældende indkomstår og selskabet kan blive omfattet af fradragsbeskæring, såfremt det ikke kan påvises at finansieringen kunne være ydet af en uafhængig tredjepart.

6.1.6 Rentebeskæringsformel

Fradragsbegrænsningen fremkommer ved at opgøre den del af de samlede renteudgifter og kurstab, der svarer til forholdet mellem den del af gælden, der overstiger 4 gange selskabets egenkapital, og den samlede gæld. Inden der sker beregning af rentefradragsbeskæringen, skal omkvalificeringsbeløbet fastlægges. Omkvalificeringsbeløbet udgør den overskydende del af den kontrollerede gæld, der skal omkvalificeres til egenkapital for at egenkapitalen udgør mindst 20 %. Efter omkvalificeringsbeløbet er fastlagt, kan følgende formel anvendes ved beregning af rentefradragsbeskæringen⁶¹:

$$\text{Fradragsbeskæring} = \frac{(\text{kontrollerede gæld} - (4 \times \text{egenkapital})) \times (\text{samlede renter og kurstab})}{\text{kontrollerede gæld}}$$

⁶¹ Jf. bemærkninger til Lov nr. 432 af 26.6 1998 (L 101)

Beregning af omkvalificering af gæld og fradragsbegrænsning
mio. kr.

Balance

Aktiver til handelsværdi	600
Kontrolleret gæld	-450
Øvrig gæld	-50
Egenkapital	-100

Resultatopgørelse

Renteindtægter	10
Renteudgifter og kurstab på kontrolleret gæld	-60
Nettorenter	-50

Omkvalificering af gæld til egenkapital

Min. egenkapital, 20 % af handelsværdien af aktiverne	120
Egenkapital	-100

Omkvalificeret gæld **20**

Fradragsbeskæring 2,7

$$\frac{20 \text{ mio. kr. (omkvalificeret gæld)} * 60 \text{ mio. (renter og kurstab på kontrolleret gæld)}}{450 \text{ mio. kr. (kontrolleret gæld)}}$$

Kilde: egen tilvirkning

Rentefradragsbeskæringen udgør 2,7 mio. kr., hvilket betyder at selskabet ikke har fradrag for 2,7 mio. kr. ud af de 60 mio. kr. renter og kurstab.

Der sker ikke fradragsbeskæring, hvis der samtidig sker opkrævning af kildeskat på de kontrollerede rentebetalinger efter SEL § 2, stk. 1. litra d, jf. SEL § 11, stk. 1, 8 pkt.

6.2 Renteloft

Som supplerende til reglerne vedr. tynd kapitalisering, bliver selskabers mulighed for at reducere den skattepligtige indkomst yderligere begrænset ved renteloftsreglerne jf. SEL § 11 B, der blev indført i år 2007⁶². Renteloftsreglerne er indført med det formål at forhindre, at danske selskaber, som opkøbes af udenlandske selskaber, overgår til ikke at betale dansk skat på grund af afdrag for omkostninger til finansiering af købet af aktierne i de pågældende danske selskaber. Reglerne har derfor dets hovedformål at begrænse mulighederne for at formindske beskatningsgrundlaget i overtagne virksomheder.

Renteloftsreglerne omfatter til forskel for tynd kapitalisering ikke kun kontrolleret gæld, men al gæld. Reglerne kommer i spil, efter der er foretaget en eventuel fradragsbegrænsning efter reglerne om tynd kapitalisering jf. SEL § 11.

⁶² Lov nr. 540 af 6.6 2007 (L 213)

6.2.1 Selskaber omfattet af reglen

Bestemmelsen gælder for selskaber, der er skattepligtige efter SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-j, 3 a-6⁶³ eller SEL § 2, stk. 1, litra a og b⁶⁴. Det kan udledes heraf at reglen omfatter alle selskaber, der er omfattet af de almindelige selskabsbeskatningsregler. Hvormed fuldt skattepligtige selskaber, herunder selskaber med skattemæssigt hjemsted i Danmark efter SEL § 1, stk. 1, nr. 2 og stk. 6. SEL § 1, stk. 1, nr. 2 og stk. 6 omfatter faste driftssteder og faste ejendomme der tilhører udenlandske selskaber, samt selskaber der er omfattet af internationale sambeskatning jf. SEL § 31 A.

6.2.2 Beregning af renteloftet

Ordlyden i SEL § 11, stk. 1 lyder som følgende:

” Ved opgørelse af den skattepligtige indkomst for selskaber, der er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-j, 3 a-6, § 2 stk. 1, litra a og b, kan indkomstårets nettofinansieringsudgifter alene fradrages, i det omfang de ikke overstiger den skattemæssige værdi af selskabets aktiver gangen med standardrenten...”

Beregningen af renteloftet sker på baggrund af den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med en standard forrentning jf. SEL § 11 B, stk. 2. Standardrenten afspejler det gennemsnitlige renteniveau, som selskabet kan finansierer deres gæld med. Standardrenten fastlægges én gang årligt, og ligger for år 2019 på 2,7 % jf. SKM2018.562.SKTST. Renteloftet kan maksimalt nedbringe årets fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter til et grundbeløb, der udgør 21,3 mio. kr. Grundbeløbet er gældende for den samlede koncern, selvom der skal udarbejdes individuelle opgørelser for hvert selskab. Hvis koncernens samlede nettofinansieringsudgifter ikke overstiger grundbeløbet på 21,3 mio. kr., vil der ikke ske rentebeskæring jf. SEL § 11, stk.4.

6.2.3 Nettofinansieringsudgifter jf. SEL § 11 B, stk. 4

Nettofinansieringsudgifter er defineret i SEL § 11 B, stk. 4 og består af en eventuel negativ sum af renter, provisioner, skattepligtige kursgevinster og -tab m.v.⁶⁵ Bestemmelserne i SEL § 11 B, stk. 4 omfatter en række metoder til at opgøre de indtægter og udgifter, der skal medtages i opgørelsen. Skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter opgøres i henhold til KGL. Lånerenten på finansielle leasingkontrakter opgøres i henhold til IFRS 16, tidligere efter IAS 17. Det fremgår heraf at leasingtager skal medregne finansieringsomkostninger, mens leasinggiver skal medregne en finansieringsindtægt. Finansielle indtægter og – udgifter fra CFC-indkomst medregnes ikke i opgørelsen, da indkomsten medregnes jf. SEL § 32.

⁶³ SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-j, 3 a-6, omfatter i hovedtræk aktier- og anpartsselskaber, andre selskaber med begrænset ansvar, foreninger m.m.

⁶⁴ SEL § 2, stk. 1, litra a og b omfatter fast driftssted her i landet, herunder ejerskab, hvor der oppebæres indtægt af en her i landet beliggende fast ejendom.

⁶⁵ Renter vedr. varedebitorer og -kreditorer indgår ikke.

6.2.4 Opgørelse af selskabets skattemæssige aktiver

Opgørelse af selskabets skattemæssige aktiver opgøres efter bestemmelserne i SEL § 11 B, stk. 5 og 6.

”Den skattemæssige værdi af selskabets aktiver opgøres ved indkomstårets udløb. Afskrivningsberettigede aktiver indgår med den nedskrevne værdi. Aktiver, der ikke er afskrivningsberettigede, indgår med anskaffelsessummen tillagt udgifter til forbedringer.”

Værdien opgøres ved indkomstårets udløb og efter årets afskrivninger. Renteloftet fastsættes på baggrund af de nedskrevne værdier på de afskrivningsberettigede aktiver, som konsekvens heraf medfører, det at når der foretages afskrivninger begrænses grundlaget for rentefradraget. I opgørelsen medregnes fremførselsberettigede underskud iht. SEL § 12⁶⁶, hvilket medfører en forhøjelse af loftet for rentefradrag, idet det vurderes at behovet for finansiering af et driftsunderskud er på lige fod med investering i driftsaktiver.

Selskaber der er sambeskattet jf. SEL § 31 eller § 31 A, opgøre koncernens nettofinansieringsudgifter og den skattemæssige værdi af aktiverne samlet jf. SEL § 11 B. For aktiver der er indskudt i selskabet af en koncernforbunden part, medfølger der et to års krav. To års kravet omfatter at aktiverne skal blive i selskabet i mindst 2 år, hvilket forhindrer at et udenlandsk moderselskab indskyder aktiver, og primo i det efterfølgende indkomstår får udloddet aktivet skattefrit igen jf. SEL § 13., stk. 1, nr. 2⁶⁷. Har koncernen frivilligt tilvalgt international sambeskatning efter § 31 A, medregnes aktiverne altid. Aktier i sambeskattede selskaber medregnes ikke, da aktiverne i disse selskaber indgår ved beregningen af renteloftet jf. SEL § 11 B, stk. 8. National sambeskatning er et krav for de danske selskaber, der er derfor tale om aktier i udenlandske datterselskaber. Det er kun direkte ejede aktier der medregnes. Der er ingen krav til selskabets ejerandel, det er dog et krav, at der er tale om aktier i et koncernforbundet selskab. Har selskabet leaset finansielle aktiver, kan disse medregnes med den regnskabsmæssige værdi af det finansielt leasede aktiv. Af skattemæssige aktiver der ikke skal medregnes i opgørelsen kan nævnes aktier omfattet af ABL, fordringer omfattet af KGL samt likvide midler. I de tilfælde hvor der er ydet koncerninternt lån eller tilskud, medregnes finansieringsbeløbet ikke, men derimod kun de finansielle indtægter og – udgifter, der er forbundet hermed. Bundgrænsen for renteloftet er på 21,3 mio. kr., hvilket divideret med standardrenten resulterer i, at koncernen kan have skattemæssige aktiver på 788,9 mio. kr.⁶⁸

6.2.5 Indregning af datterselskaber

Ved opgørelsen af de skattemæssige aktiver blev der tidligere medregnet aktier i ikke-sambeskattede koncernforbundne datterselskaber jf. SEL § 11 B, stk. 6 med 20 % af anskaffelsessummen. En senere værdistigning eller -nedgang i aktierne, ville derfor ikke have indflydelse på indregningen. Saldoen reguleres kun ved

⁶⁶ SEL § 12 *”Hvis den skattepligtige indkomst udviser underskud, kan dette underskud fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for de følgende indkomst år efter reglerne i stk. 2 og 3.”*

⁶⁷ SEL § 13, stk. 1, nr.2 *”Datterselskabsudbytte kan modtages skattefrit, såfremt betingelserne er opfyldt”*

⁶⁸ 21,3 millioner / 2,7 % = 788,9 mio. kr.

køb og salg af aktier. Reglen er blevet udfaset over en periode på 8 år, hvorved der er sket udfasning med nedsættelse af medregningsprocenten på 2,5 % pr. år fra og med år 2010. Reglen i SEL § 11 B, stk. 6 er derfor fuldt ophøret fra og med indkomståret 2017. Udfasningen af denne regel kom til på baggrund af Forårs-pakken 2.0, hvor det blandt andet blev besluttet at fjerne fradragsretten for renter ved køb af udenlandske selskaber.

Det kan udledes heraf at formålet med udfasningen af bestemmelsen er, at det ikke skal være muligt at låne-finansiere opkøb af udenlandske virksomheder, som ikke bliver beskattet i Danmark.

6.2.8 Fremførsel af beskårne nettofinansieringsudgifter

Ved beskårne nettofinansieringsudgifter, kan der ske fremførsel af beskårne kurstab jf. SEL § 11 B, stk. 10. Beskårne kurstab kan fradrages i kursgevinster på gæld omfattet af KGL i de efterfølgende 3 indkomstår. Ved anvendelse af fremførte kurstab sker der modregning af de ældste kurstab først. I styresignalet SKM2019.615.SKTST har Skattestyrelsen præciseret om selskaber valgfrit kan anvende fremførte kurstab til modregning i senere års gevinster. Det fremgår heraf at det ved fremførsel af underskud jf. SEL § 12 er obligatorisk at benytte underskuddet i det efterfølgende indkomstår. Der fremgår ikke samme regler for kurstab, hvorfor det er Skattestyrelsens opfattelse at det er frivilligt, om selskabet vil benytte fremførte kurstab i indkomstår, hvor der er kursgevinster⁶⁹.

Fremførsel af kurstab er betinget af, at der på koncernniveau er nettokurstab det pågældende år.

6.2.7 Underskud til fremførsel

Skattemæssigt underskud til fremførsel efter SEL § 12 indgår i opgørelse af de skattemæssige aktiver. Det fremgår af bestemmelserne i SEL § 11 B, stk. 5, 8 pkt. at:

” Ved opgørelsen af selskabets aktiver medregnes fremførselsberettigede underskud efter § 12. Der medregnes de underskud, der ville være fremførselsberettigede ultimo indkomståret uden indkomstårets fradragsbeskæring efter stk. 1 og § 11 C”⁷⁰

Ved medregning af fremførselsberettiget underskud efter SEL § 12, vil der ske en forhøjelse af loftet for rentefradrag, da behovet for finansiering af driftsunderskud vurderes på lige fod med investering i driftsaktiver. Underskuddene der medregnes i opgørelsen, er underskud der ville være fremførselsberettigede uden fradragsbeskæring efter §§ 11 B og 11 C. Når der er tale om en koncern, skal der foretages en konsolideret opgørelse af de skattemæssige aktiver. Sambeskatningsreglerne kan medføre at der i visse selskab kan være

⁶⁹ SKM2019.615.SKTST

⁷⁰ SEL § 11 B, stk. 5, 8 pkt.

et særunderskud, som kun kan anvendes af selskabet og ikke af sambeskatningskredsen, på trods heraf indgår underskuddene ligeledes i den samlede beregning af aktiverne.

Der fremgår følgende eksempel af L 213 2006-2007, hvorved eksemplerne viser hvordan fremførselsberettigede underskud medregnes i opgørelse af de skattemæssige aktiver.

Eksempel 1 - koncernen består af 2 selskaber, hhv. selskab A og selskab B der er sambeskattet

Konsolideret opgørelse

	selskab A	selskab B	A+B
Aktiver	100	400	500
Underskudsfrøførsel primo	- 10	- -	10
Indkomst før nettofinansindkomst	- 10	50	40
Nettofinansieringsudgifter	- 30	- 5	35
Samlede nettofinansieringsindkomst			5
Fremførselsberettiget underskud fra tidl. År			5
Tillagt de skattemæssige aktiver			505

Som det fremgår at eksemplet er der et underskud fra tidligere indkomst år på 10, som bliver reduceret med den skattepligtige indkomst på 5 i året, hvorved der kan fremføres 5 som tillægges aktivmassen.

Eksempel 2 - koncernen består af 2 selskaber, hhv. selskab A og selskab B der er sambeskattet

Konsolideret opgørelse

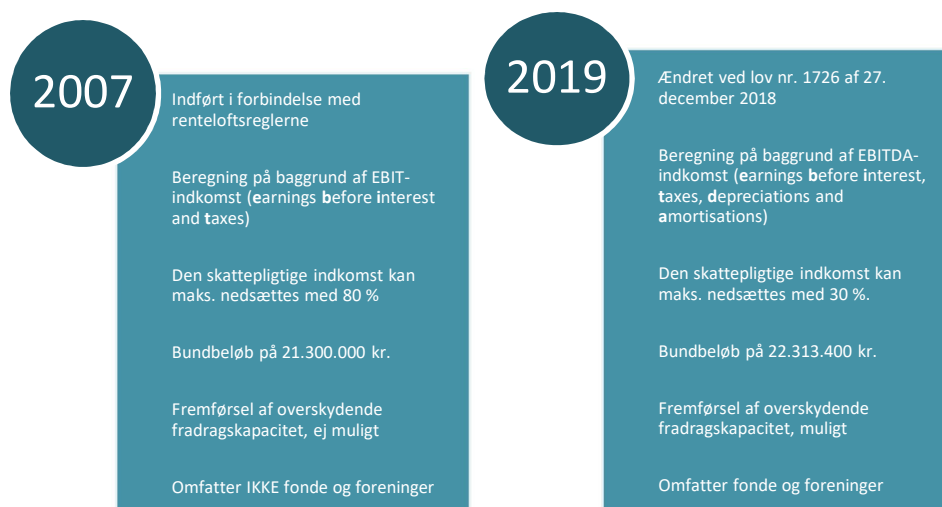
	selskab A	selskab B	A+B
Aktiver	100	400	500
Underskudsfrøførsel primo	-	-	-
Indkomst før nettofinansindkomst	- 20	50	30
Nettofinansieringsudgifter	- 30	- 5	35
Samlede nettofinansieringsindkomst			-
Fremførselsberettiget underskud fra tidl. År			-
Fremførselsberettiget underskud i året			5
Tillagt de skattemæssige aktiver			505

I sidste eksempel fremgår at det at der ikke er fremførselsberettiget underskud fra tidligere år. Der er dog et underskud i indkomståret på 5, som tillægges aktivmassen.

6.3 EBITDA-reglen

Reglerne om tynd kapitalisering samt renteloftsreglerne er suppleret af EBITDA-reglen jf. SEL § 11 C. Som reaktion på EU's skatteundgåelsesdirektiv 2016/1164/EU, blev bestemmelserne i SEL § 11 C ændret. Af SEL § 11 C fremgår følgende:

"Den skattepligtige indkomst før overstigende låneomkostninger og afskrivninger for selskaber og foreninger m.v., der er omfattet af § 1..., § 2..., og for fonde og foreninger, der er omfattet af FBL § 1 kan maksimalt nedsættes med 30 % som følge af overstigende låneomkostninger."



Figur 8 - Et uddrag af ændringer i bestemmelsen

EBITDA-reglen skal begrænse selskabers adgang til fradrag for nettofinansieringsudgifter på baggrund af den opnåede indkomst før renter, skat og af- og nedskrivninger (earnings before interest, taxes, depreciations and amortisations) med 30 %, som følge af overstigende låneomkostninger. Adgangen til fradrag for låneomkostninger begrænses dermed forholdsmæssigt i forhold til selskabets indkomst. De beskårne nettofinansieringsudgifter kan fremføres i ubestemt tid, og beskæringen er dermed alene en periodeforskydning, og ikke et permanent tab af fradragsretten for nettofinansieringsudgifterne.

6.3.1 Nettofinansieringsudgifter

Nettofinansieringsudgifterne er i bestemmelserne omtalt som "overstigende låneomkostninger", der svarer til det beløb hvormed fradragsberettigede låneomkostninger overstiger de skattepligtige indtægter. Nettofinansieringsudgifterne der skal medregnes i opgørelsen, er de nettofinansieringsudgifter der ligeledes er opgjort efter SEL § 11 B, stk. 4⁷¹. Der er en enkelt undtagelse til aktieindkomst, der medregnes jf. SEL § 11, stk. 4, den skal ikke medregnes her.

⁷¹ Der henvises til afsnit 6.2.3

6.3.2 Særregel om finansiel leasing

I forhold til fradragsreglerne er det vigtigt at der sondres mellem operationel eller finansiel leasing. Dette skyldes at finansieringsudgifter eller -indtægter skal medregnes i opgørelsen når der er tale om finansiel leasing, hvilket ligeledes er gældende i opgørelsen efter renteloftsreglerne. Ved sondringen anvendes den internationale regnskabsstandard IFRS 16, der i år 2019 erstattede IAS 17.

Indførslen af IFRS 16 har givet anledning til usikkerhed omkring, hvordan der skattemæssigt afgrænses mellem finansiel og operationel leasing, da regnskabsstandarden lægger op til at al leasing indregnes i balancen og behandles som finansiel leasing. Skatteministeriet har i lovbemærkningerne anført at leasingtager ved opgørelsen, skal inddrage de kriterier der gør sig gældende for leasinggiver, der efter standarden fortsat skal sondre mellem operationel eller finansiel leasing.

Fortolkningen medfører at leasingtager, der aflægger årsregnskab efter de internationale IFRS-standarder, og der skal foretages beregning i forhold til rentelofts- og EBITDA-reglen, skal have i ment at finansieringsudgifter og de indregnede aktiver, skal fjernes i opgørelsen såfremt disse kan karakteriseres som operationelle leasingaftaler efter IFRS 16.

6.3.3 Bundbeløb, fradragsprocenten og koncernreglen

Der er et bundbeløb på 22.313.400 kr., hvilket betyder at beskæringen maksimalt kan nedsætte indkomstårets fradragsberettigede låneomkostninger hertil. Er selskabets skattepligtige indkomst før renter og af- og nedskrivninger er negativ, kan selskabet uagtet heraf stadig opnå fradragsret for overstigende låneomkostninger op til bundbeløbet.

Hovedreglen er at den skattepligtige indkomst før nettofinansieringsudgifter og af- og nedskrivninger, maksimalt kan nedsættes med 30 %.

Som følge af de nye EBITDA-regler har sambeskattede selskabet efter SEL § 31 C, nu mulighed for at opgøre en alternativ procentsats i stedet for anvendelse af de 30 %. Den alternative procentsats er baseret på den samlede koncerns EBITDA-indkomst, som tager udgangspunkt i det konsoliderede regnskab jf. ÅRL, kapitel 14 eller ÅRL § 112. Procentsatsen beregnes i 2 trin, først opgøres koncernens samlede nettofinansieringsudgifter, som herefter divideres med koncernens samlede resultat før nettofinansieringsudgifter samt af- og nedskrivninger (EBITDA-indkomst). Det giver koncernen mulighed for at nedsætte den skattepligtige indkomst med mere end 30 %, såfremt koncernen som helhed har et højere niveau af nettofinansieringsudgifter end 30 %. Forskellen i anvendelsen af den alternative procentsats mod 30 % er vist nedenfor.

Beregning anvendelsesprocent efter koncernreglen.
i 100.000 kr.

	Koncernen	Det danske selskab
EBITDA	2.000	500
Koncerneksterne finansieringsudgifter	900	150
Koncerninterne finansieringsudgifter	-	100
Samlede finansieringsudgifter	900	250
Koncernfradragsprocent ($900/2.000 * 100$)	45%	
<u>Beskæring efter hovedreglen</u>		
EBITDA * 30 % ($500 * 30\%$)	150	
Finansieringsudgifter	250	
Beskæring	100	
<u>Beskæring efter koncernreglen</u>		
EBITDA * 45 % ($500 * 45\%$)	225	
Finansieringsudgifter	250	
Beskæring	25	

Figur 9 - Illustration af anvendelse af alternativ procentsats

Ud fra ovenstående eksempel kan det udledes, at ved at anvende den alternative procentsats, der er beregnet på baggrund af koncernens samlede EBITDA og nettofinansieringsudgifter, forhøjes fradragsprocenten i dette tilfælde til fra 30 % til 45 %. Anvendelsen af koncernreglen er fordelagtig for selskabet, når fradragsprocenten overstiger 30 %. I ovenstående tilfælde vil der for koncernen ved anvendelse af 30 % ske beskæring af 100, hvorimod der ved anvendelse af koncernreglen sker beskæring af 25.

Det skal bemærkes at fradragsbeskårne nettofinansieringsudgifter føres hos administrationsselskabet, hvorfor det ikke er sikkert, at de fradragsbeskårne selskaber i sambeskatningen får glæde af de fremførte beskårne finansierings udgifter, da de kan udnyttes af samtlige selskaber i sambeskatningen og forbliver heri.

Ligesom i den daværende EBIT-regel, er der mulighed for at beskåre nettofinansieringsudgifter fremføres tidsubegrænset. Det er ligeledes muligt at fremføre overskydende fradragskapacitet ifølge den nye EBITDA-regel. Hvis selskabet for indkomståret 2019, har en EBITDA-indkomst på 1.500, der muliggør fradrag for nettofinansieringsudgifter på 450, ved anvendelse af 30 %, og selskabet kun har nettofinansieringsudgifter på 320, herved har selskabet overskydende fradragskapacitet på 130 ($450 - 320$). De overskydende fradragskapacitet kan fremføres i de efterfølgende 5 indkomstår. Anvendelsen i de efterfølgende indkomstår, vil ske efter FIFO-princippet.

6.3.4 Eksempel på fordeling af rentefradragsbeskæring

Selskaber der indgår i sambeskatning efter SEL §§ 31 og 31 A, skal i forbindelse med rentefradragsbeskæring opgøre deres skattepligtige indkomst før nettofinansieringsudgifter og afskrivninger (EBITDA). Den samlede opgørelse skaber mulighed for at de enkelte selskaber kan udnytte af eventuel overskydende EBITDA-loft på tværs af koncernen. Fradragsbeskæringen fordeles til de sambeskattede selskaber efter SEL § 11 C, stk. 6, hvorved der sker fordeling af den fradragsbeskæring, der ikke kan indeholdes i de enkelte selskabers individuelle nettofinansieringsudgifter. Fordeling af fradragsbeskæring efter SEL § 11 C, stk. 6 er illustreret nedenfor.

Fordeling af fradragsbeskæring jf. SEL § 11 C, stk. 6

	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
EBITDA	250	50	62	362,0
Nettofinansieringsudgifter	68	10	40	118,0
Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	182	40	22	244,0
Grundbeløb				22,3
Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	75	15	18,6	108,6
Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	7	5	-21,4	-9,4
Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	5,48	3,92	0,00	9,4
Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	62,52	6,08	40,00	108,6
Skattepligtig indkomst	187,48	43,92	22,00	253

Figur 10 – Eksempel, fordeling af fradragsbeskæring jf. SEL § 11 C, stk. 6.

I tilfælde hvor der skal ske fordeling af fradragsbeskæringen til de øvrige sambeskattede selskaber, der har nettofinansieringsudgifter, der overstiger selskabets EBITDA-loft, vil det ske på baggrund af en forholdsmæssig fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6. En sådan fordeling er illustreret i ovenstående eksempel, hvor selskab 3 overstiger dets individuelle EBITDA-loft hvorved fradragsbeskæringen fordeles til selskab 1 og selskab 2. Selskab 3 overstiger med 21,4⁷².

Formålet med at der kan ske fordeling af fradragsbeskæringen jf. SEL § 11 C, stk. 6 er at koncerninterne transaktioner udligner hinanden, og den samlede opgørelse påvirkes derved ikke af koncerninterne transaktioner. Koncernintern finansiering kan anvendes som et middel til fordeling af en fradragsbeskæring, eksempelvis på bekostningen af minoritetsejere. I nedenstående eksempel antages det at selskab 1 ejer 100 % af aktiekapitalen i selskab 3, og 60 % af aktiekapitalen i selskab 2.

⁷² Der henvises til bilag 1 for beregninger

1. Koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradragsbeskæring (scenarie1)

	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
EBITDA	250	50	62	362,0
Nettofinansieringsudgifter	68	10	40	118,0
Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	182	40	22	244,0
Grundbeløb				22,3
Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	75	15	18,6	108,6
Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	7	5	-21,4	-9,4
Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	5,48	3,92	0,00	9,4
Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	62,52	6,08	40,00	108,6
Skattepligtig indkomst	187,48	43,92	22,00	253

2. Koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradragsbeskæring (Scenarie 2)

	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
EBITDA	250	50	62	362,0
Nettofinansieringsudgifter	79,5	10	28,5	118,0
Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	170,5	40	33,5	244,0
Grundbeløb				22,3
Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	75	15	18,6	108,6
Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	-4,5	5	-9,9	-9,4
Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	0,00	9,40	0,00	9,4
Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	79,50	0,60	28,50	108,6
Skattepligtig indkomst	170,50	49,40	33,50	253

Figur 11 - Koncernfinansiering til fordeling af fradragsbeskæring⁷³

Det antages nu under scenarie 2, at selskab 1 optager et lån hos selskab 3. Nettofinansieringsudgifterne forøges med 11,5 mio. kr. hos selskab 1, og tilsvarende reduceres hos selskab 3. Ved at der ydes koncerninternt lån mellem selskab 1 og selskab 3, vil der ske en omfordeling af fradragsbeskæringen, og derved en værdioverførsel til aktionærerne i selskab 1 på bekostningen af aktionærerne i Selskab 2. Konsekvensen som følge heraf vises i ovenstående eksempel.

Som det fremgår i scenarie 1, hvor der ikke var ydet koncernfinansiering udgjorde den skattepligtige indkomst for Selskab 1 og Selskab 3 samlet 209,48⁷⁴ og for Selskab 2 43,92. Ved at der er ydet koncernfinansiering mellem Selskab 1 og Selskab 3 har det nedbragt den samlede skattepligtige indkomst til 204, hvilket er en nedsættelse af den skattepligtige indkomst på 5,48⁷⁵ på bekostningen af Selskab 2. Der er ingen ændringer i den samlede fradragsbeskæring, blot en intern fordeling af skattebyrden. Der kan i tilfælde, hvor selskaberne ikke ejes 100% ske intern omfordeling af skattebyrden, hvorved minoritetsejere kan komme i klemme.

⁷³ Der henvises til bilag 1 for beregninger

⁷⁴ 187,48+22 = 209,48

⁷⁵ 170,50 + 33,50 = 204...204 – 209,48 = 5,48

6.3.5 Eksempel på beregning af rentefradragsbeskæring

Tynd kapitalisering, renteloftsreglerne og EBITDA-reglerne er gennemgået i foregående afsnit, og nedenstående er et eksempel på beregning af rentefradragsbeskæring for et selskab, der er omfattet af disse bestemmelser i SEL §§§ 11, 11 B og 11 C⁷⁶⁷⁷.

⁷⁶ Beløbene er i mio. kr. for at forstørre konsekvenserne.

⁷⁷ Der henvises til bilag 2 for beregninger

Nøgletal til brug for eksempel	
<i>i mio. kr.</i>	
Kontrolleret gæld	950
Øvrig gæld	100
Egenkapital	50
Skattemæssig aktivværdi	600
Nettofinansieringsomkostninger*	95
Standardrenten i år 2019	2,7%
EBITDA	100
30 % af EBITDA	30

**Det antages at der kun er tale om renteudgifter*

Beregning af tynd kapitalisering	
Egenkapital min. 20 % af aktiverne	120,0
Egenkapital	-50,0
Omkvalificeret gæld	70,0
Renteudgifter	95,00
Beskæring efter SEL § 11	7,00
Resultat efter § 11 beskæring	88,00

Beregning af renteloftsreglen	
Nettofinansieringsudgifter efter SEL § 11 beskæring	88,00
- Skattemæssig værdi af aktiverne	16,20
Beskæring af nettofinansieringsudgifterne jf. SEL § 11 B, stk. 1	71,80
Renteloft efter SEL § 11 B	16,20
Ny beskæring af nettofinansieringsudgifterne jf. SEL § 11 B, stk. 1	66,70
Bundbeløb - 21.300.000 kr.	21,30

Beregning efter EBITDA-reglen	
Nettofinansieringsudgifter efter beskæring fra SEL § 11 og SEL § 11 B	21,30
EBITDA	100,00
- 30 % af nettofinansieringsudgifterne + EBITDA	36,39
Beskæring efter SEL § 11 C, der kan overføres til næste indkomstår	0,00
Resultat efter SEL § 11 C	36,39

Samlet opgørelse	
Samlet nettofinansieringsudgifter	95,00
Fradragsberettigede finansieringsudgifter	36,39
EBITDA beskæring der kan overføres til næste år	0,00
Ikke fradragsberettigede finansieringsudgifter	58,61

Ud fra eksemplet kan det ses, at selskabet ved beregning af renteloftsreglen jf. SEL § 11 B kan anvende bundbeløbet på 21,3 mio. kr.⁷⁸ I den samlet opgørelse vises det at selskabet kan opnå fradragsret for 36,39 mio. kr. nettofinansieringsudgifter i indkomståret, hvorved der er ikke fradragsberettigede finansieringsudgifter på 58,61 mio. kr. Med en nuværende skatteprocent på 22 %, vil selskabet betale 12,9 mio. kr. mere i skat, som følge af de ej fradragsberettigede finansieringsudgifter jf. SEL §§ 11, 11 B og 11 C.

⁷⁸ Der henvises til afsnit 6.2.2

6.4 Delkonklusion

Der findes i dansk lov tre regelsæt, der begrænser selskabers fradrag for nettofinansieringsudgifter. Reglerne der er omtalt, er reglerne om tynd kapitalisering jf. SEL § 11, renteloftsreglerne jf. SEL § 11 B og slutlig EBITDA-reglerne jf. SEL § 11 C.

SEL § 11 skal forhindre at gældsfinansiering mellem uafhængige parter anvendes til skatteunddragelse. Reglerne om tynd kapitalisering omfatter selskaber med kontrolleret gæld over 10 mio. kr., og at egenkapitalen udgør mindre end 20 % af de skattemæssige aktiver. Beregningen tager sit udgangspunkt i en opgørelse af koncernens solvensgrad, herunder identifikation af renteudgifter og kurstab, der vedrører den kontrolleret gæld. Opfylder selskabet disse betingelser, er det omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, og der vil ske begrænsning af rentefradraget for den overskydende del af gælden. Hvis koncernen står overfor at blive påvirket af reglerne om tynd kapitalisering, ligger problemstillingen ikke på koncernintern gæld til andre danske selskaber, da kreditorselskabet ikke beskattes af renten, som debitor ligeledes ikke har fradrag for. Der skal derfor ses på gæld til eksterne långivere, som koncernselskabet har stillet sikkerhed for. Koncernen har mulighed for til dels at planlægge sig til nedbringelse af gælden via enten indskud af ny kapital eller brug af fri likviditet til dette, samt kan koncernen se på selve koncernstrukturen, da dette også spiller en rolle i forhold til beregningsreglerne. Som substituerende til bestemmelserne i SEL § 11, kan der her overvejes om der i dansk ret bør implementeres alternative løsningsmodeller. Alternative løsningsmodeller analyseres i afsnit 8.

Rentelofts- og EBITDA-reglen finder mest anvendelse på større selskaber, da reglerne kun rammer koncerner med nettofinansieringsudgifter på over 21,3 mio. kr., som er bundbeløbet for renteloftet, og 22,3 mio. kr. for EBITDA. Renteloftsreglerne jf. SEL § 11 B skal forhindre udflytning af skattetilsvaret ved finansieringsudgifter, der ikke har sammenhæng med den skattepligtige indkomst. Ved beregning af renteloftet tages der udgangspunkt i en opgørelse af nettofinansieringsudgifterne, der kan henføres til de indkomstskabende aktiviteter. Opgørelsen sker på baggrund af de skattemæssige aktiver multipliceret med standardrenten på 2,7 % (2019-grænse). De overskydende nettofinansieringsudgifter begrænses, da disse ikke anses for at vedrøre skabelsen af den skattepligtige indkomst. Bestemmelsen indeholder flere problemstillinger, og det skal i den forbindelse overvejes om det overhovedet er muligt at opgøre hvilke finansieringsudgifter, der kan henføres til skabelsen af den skattepligtige indkomst. Rentebetalinger udgør per definition vederlag for rådighed over et pengebeløb, og det kan være vanskeligt at afgøre hvad låneprovenuet er anvendt til. Hertil skal det nævnes at der består flere alternative løsningsmodeller til SEL § 11 B, herunder kan nævnes EBITDA-regulering, Worldwide Debt Cap og CCCTB-direktivets hybride tilgang.

EBITDA-reglerne i SEL § 11 C sikrer sammenhæng mellem de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter og selskabets skattepligtige indkomst. Det fremgår af bestemmelserne at kun nettofinansieringsudgifter op til 30 % af den skattepligtige indkomst før renter, af- og nedskrivninger (EBITDA) er fradragsberettigede. De nettofinansieringsudgifter der ligger herudover, anses ikke for at være en del af skabelsen af selskabets skattepligtige indkomst, og bliver derfor fradragsbeskåret, således at disse ikke kan anvendes til udflytning af

skattetilsvær. Det kan overvejes om bestemmelserne i SEL § 11 C kan substituere bestemmelserne i SEL § 11 B, da der i stor grad synes af være en substituerende effekt. Der kan ligeledes søges mod alternative løsningsmodeller, der er analyseret i afsnit 8.

7

SKATTEMÆSSIGE KONSEKVENSER

7.1 Skattemæssige konsekvenser for koncernen

Indholdsbeskrivelse

I følgende kapitel foretages en analyse af koncernlåns indvirkning på rentebeskæring.

Der inddrages 2 cases, hvorved de skattemæssige konsekvenser analyseres, når koncernen er omfattet af rentefradragsbegrænsningsreglerne.

Herunder inddrages de skattemæssige konsekvenser ved at yde koncernlån kontra lån fra en uafhængig tredjemand.

Analyserne understøttes af det teoretiske grundlag behandlet i de foregående afsnit.



7 Skattemæssige konsekvenser

Bestemmelserne for at yde økonomisk bistand samt rentefradragsbegrænsningsreglerne er behandlet i foregående afsnit. På baggrund heraf vil dette afsnit omfatte 2 gennemgående cases, hvoraf første case omhandler hvilke skattemæssige konsekvenser det har for et selskab, når der vælges at yde koncernlån fremfor lån af en uafhængig tredjemand, herunder hvordan det påvirker rentebeskæringen. Anden case omhandler de skattemæssige konsekvenser for en koncern, der er omfattet af de 3 rentefradragsbegrænsningsregler. Til brug herfor anvendes en fiktiv koncern, som danner grundlag for afsnittet.

7.1 Skattemæssige konsekvenser for koncernen

Den første case omfatter en koncern, hvorved de skattemæssige konsekvenser ved at yde økonomisk bistand mellem to interesseforbundne parter sammenholdes med finansiering fra en uafhængig tredjemand.

7.2.1 Ikke sambeskattet, men omfattet af rentefradragsbeskæringsreglerne

Forudsætninger anvendt i forbindelse med udarbejdelse af scenariet.

1. Långiver og låntager har en overskydende kapital på 150 mio. kr.
2. Den overskydende kapital på 150 mio. kr. generer en renteindtægt på 3 % fra en uafhængig tredje-part. Hvilket betyder at de er indestående i banken, og giver en renteindtægt på 4,5 mio. kr. Renteindtægten går tabt i det kapitalen anvendes til at yde økonomisk bistand. Den part der yder økonomisk bistand, vil derfor som forudsætning altid miste en renteindtægt på 4,5 mio. kr.
3. Låntager skal have et lån på 150 mio. kr., kapitalen kan lånes hos en uafhængig tredjemand til 5 %, som er på markedsvilkår. Lånet i koncernen ydes derfor med tilsvarende rentesats, således at det ydes på armslængdevilkår jf. LL § 2. Forrentningen på lånet vil herved udgøre 7,5 mio. kr.
4. Selskab 1 A/S hjemmehørende i Danmark beskattes med 22%, som er den gældende skattesats.
5. Selskab 2 er hjemmehørende i et EU-land, hvori der ikke er rentebeskæringsregler.
6. Der tages ikke højde for hvad lånet anvendes til.
7. Den skattemæssige aktivsaldo er den samme i samtlige scenarier.
8. Udgangssituationen for selskab 1 og selskab 2 er følgende:
 - a. Selskab 2 har ingen renteomkostninger, men en renteindtægt på 4 mio. kr.
 - b. Den skattepligtige indtjening for Datter 2 er på 10 mio. kr.
 - c. Den skattepligtige indtjening for Datter 1 er på 110 mio. kr.
 - d. Selskab 1 A/S har samlede nettofinansieringsudgifter, jf. SEL § 11 B, stk. 4 på 77 mio. kr., bestående af renteindtægter på 23 mio. kr. og renteudgifter på 100 mio. kr.
 - e. Selskab 1 A/S har et renteloft jf. SEL § 11 B, stk. 5 på 75 mio. kr.
 - f. Renteloftet forbliver det samme, da den skattemæssige aktivsaldo forbliver uændret.
9. Alle selskaber er 100 % ejet ned igennem koncernen, og ejerandelsprocenten er lig med stemmeret-tighederne.

10. Det er en forudsætning at alle lån er på armslængdevilkår jf. LL § 2

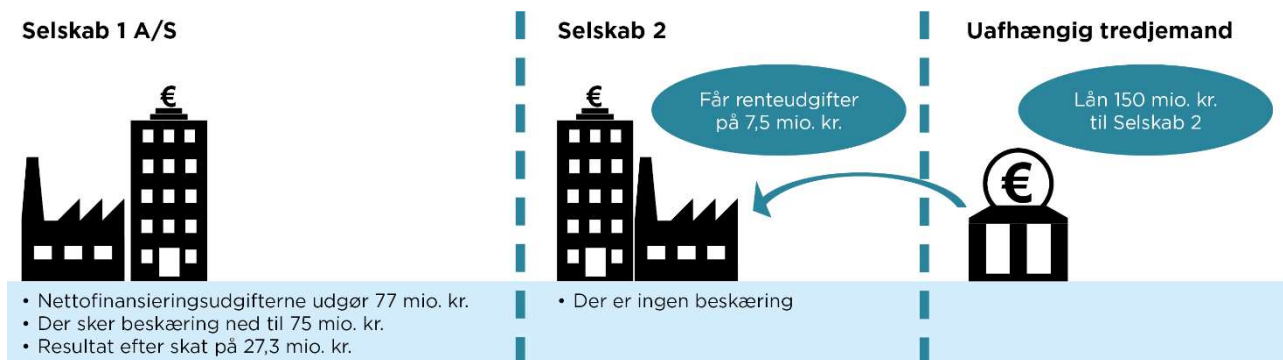
I nedenstående tabel er de skattemæssige konsekvenser for selskab 1 A/S, der er omfattet af rentefradragsbeskæringsreglerne men ej sambeskattet med selskab 2 jf. SEL § 31 A, der søger finansiering, gennemgået.

Selskab 1 hjemmørende i Danmark		Udgangspunkt	Koncerninternt lån	Lån af uafhængig tredjepart
TDKK				
Skattepligtig indkomst før renter		110.000	110.000	110.000
Renteloft		75.000	75.000	75.000
Nettofinansieringsudgifter				
- Indtægt		23.000	26.000	23.000
- Udgift		100.000	100.000	100.000
Samlede nettofinansieringsudgifter		77.000	74.000	77.000
Ikke fradragsberettigede renter		2.000	1.000	2.000
Fradragsberettigede renter		75.000	75.000	75.000
Skattepligtig indkomst		35.000	36.000	35.000
Skat, 22 %	22%	7.700	7.920	7.700
Resultat efter skat		27.300	28.080	27.300
Selskab 2 hjemmørende i udlandet		Udgangspunkt	Koncernintern lån	Lån af uafhængig tredjepart
TDKK				
Skattepligtig indkomst før renter		10.000	10.000	10.000
Nettofinansieringsudgifter				
- Indtægt		5.000	5.000	5.000
- Udgift		-	7.500	7.500
Skattepligtig indkomst		15.000	7.500	7.500
Skat, 22 %	22%	3.300	1.650	1.650
Resultat efter skat		11.700	5.850	5.850
Samlet opgørelse for koncernen		Udgangspunkt	Koncernintern lån	Lån af uafhængig tredjepart
Resultat selskab 1		27.300	28.080	27.300
Resultat selskab 2		11.700	5.850	5.850
Samlet indtjening		39.000	33.930	33.150

Figur 12 - Eksempel 1, Selskab 1 A/S låner til Selskab 2 - Ej sambeskattet, men omfattet af rentefradragsbeskæringsreglerne

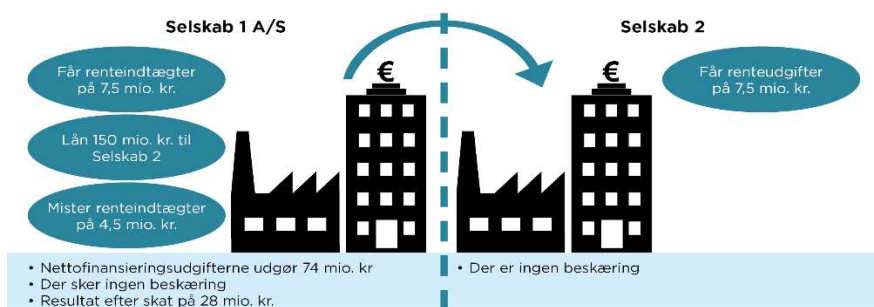
Lån af uafhængig tredjepart:

Hvis en uafhængig tredjepart, fx en bank, yder økonomisk bistand til selskab 2, får selskab 2 en renteomkostning på 7,5 mio. kr. jf. forudsætning 3. Renteomkostningen medfører en nedsættelse i den skattepligtige indkomst med tilsvarende beløb. Selskab 1 A/S og selskab 2 er ikke sambeskattede og nedsættelse i den skattepligtige indkomst hos selskab 2 har ingen betydning for selskab 1 A/S. Ydes der økonomisk bistand af en tredjepart, giver det en samlet indtjening i koncernen på 33,2 mio.kr.



Koncerninternt lån:

Yder selskab 1 A/S økonomisk bistand til selskab 2, vil selskab 1 A/S miste en renteindtægt på 4,5 mio. kr. jf. forudsætning 2. Selskab 1 A/S vil derimod modtage renteindtægter fra selskab 2, svarende til 7,5 mio. kr. jf. forudsætning 3. Selskab 2 vil tilsvarende få en renteudgift på 7,5 mio. kr. Nettofinansieringsudgifterne for selskab 1 A/S vil samlet stige med $7,5 - 4,5 = 3$ mio. kr., og koncernens samlet indtjening lander på 33,9 mio. kr.

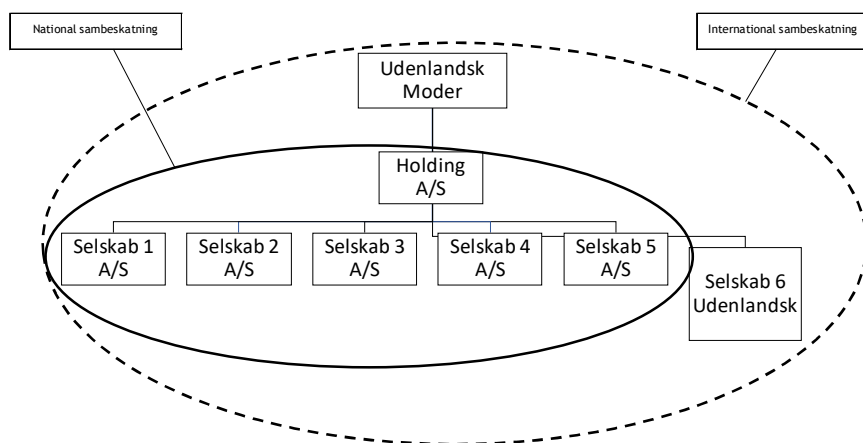


7.2.1.1 Opsummering

Den samlet indtjening for koncernen ved at vælge et koncerninternt lån udgør 33,9 mio. kr. mod 33,2 mio. kr., hvis lånet ydes af en uafhængig tredjemand. Selskaberne er ikke sambeskattet jf. SEL § 31 A, fokus vil derfor være på selskab 1 A/S' skattepligtige indkomst, da selskab 1 A/S er hjemmehørende i Danmark. I dette tilfælde vil det være mest fordelagtigt for selskab 1 A/S, hvis lånet ydes af en uafhængig tredjemand, dette skyldes at de fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter udgør 74 mio. kr. ved koncerninternt lån, og dermed går Selskab 1 A/S glip af et fradrag på 1 mio. kr., hvilket medføre en højere beskatning i Danmark.

7.2.2 Eksempel 2 – Tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglen for en koncern

For at se de samlede konsekvenser for en koncern, anvendes en fiktiv case, som vil være gennemgående for dette eksempel. De bagvedliggende beregninger fremgår af bilag 3, og koncernen anvendt i casen er skitseret nedenfor.



Figur 13 - Skitsering af koncern anvendt i casen

7.2.2.1 Tynd kapitalisering for koncernen

Koncernen der anvendes, er skitseret ovenfor. Ved beregning af tynd kapitalisering er det udelukkende de danske selskaber, der er omfattet af konsolideringsreglen, da det ultimative moderselskaber er beliggende i udlandet. For at koncernen er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, skal koncernen opfylde nogle betingelser:

1. Selskaberne der er omfattet af tynd kapitalisering, fremgår ovenfor og de danske aktieselskaber i koncernen er bl.a. omfattet heraf.
2. Koncernen skal have kontrolleret gæld, hvilket koncernen også opfylder.
3. Der skal være kontrolleret gæld over 10 mio. kr., og koncernen her af kontrolleret gæld på 1.048 mio. kr.
4. Forholdet mellem egenkapital og fremmedekapital skal overstige 4:0 ved indkomstårets udløb. Koncernens samlede gæld udgør 1.659 mio. kr. og egenkapitalen er opgjort til 11 mio. kr. Forholdet mellem egenkapitalen og fremmedekapital udgør derved 151:1⁷⁹.

Koncernen opfylder alle 3 betingelser, og er derved omfattet af reglerne om tynd kapitalisering.

⁷⁹ $1.659.000/11.000 = 150,8$

Fradragsbeskæring efter SEL § 11 - Tynd kapitalisering

Forudsætninger

- Selskaberne er sambeskattede jf. SEL § 31.
- Forudsæt at lånene er på markedsvilkår jf. LL § 2
- Væriderne i balancen er værdiansat til handelsværdi
- Hensættelser er kategoriseret som gæld efter KGL

	TDKK
Aktiver til handelsværdi	1.670.000
Samlet gæld	1.659.000
Egenkapital	<u>11.000</u>
Resultatopgørelse - renteudgifter og kurstab på kontrolleret gæld	
Renteudgifter kreditinstitutter	69.000
Kurstab kreditinstitutter	21.000
Samlede renteudgifter og kurstab på kreditinstitutter	<u>90.000</u>
Omkvalificering af gælg til egenkapital	
Min. egenkapital, 20 % af den skattemæssige værdi af aktiverne	20% 334.000
Egenkapital	- 11.000
For meget/omkvalificeret gæld	<u>323.000</u>
Kontrolleret gæld	
Kreditinstitutter (lang)	836.000
Gæld til tilknyttede virksomheder	75.000
Kreditinstitutter (kort)	137.000
Samlet kontrolleret gæld	<u>1.048.000</u>

Fradragsbeskæring efter SEL § 11

<u>323 mio. kr. (omkvalificeret gæld) * 90 mio. (renter og kurstab på kontrolleret gæld)</u>	27.739
1.048 mio. kr. (kontrolleret gæld)	

Figur 14 - Eksempel 2, tynd kapitalisering

Første step ved beregning af tynd kapitalisering er at beregne, hvor meget gæld der skal omkvalificeres til egenkapital for at forholdet mellem egenkapitalen og fremmedekapital udgør forholdet 4:1. For koncernen her betyder det, at der skal omkvalificeres 323.000 t.kr. fra gæld til egenkapital. Dernæst skal der ske beregning af fradragsbeskæring, og som det fremgår af ovenstående eksempel bliver koncernen beskåret af 27.739 t.kr. af renter og kurstab på 90.000 t.kr. Koncernen bliver derved begrænset med 30,4%⁸⁰ af de samlede renter og kurstab på den kontrolleret gæld. Fradragsbegrænsningen fordels ud på de enkelte selskaber i koncernen, i forhold til selskabets andel af den samlede kontrolleret gæld.

⁸⁰ $27.396/90.000 \cdot 100 = 30,4 \%$

Fordeling af fradragsbeskæring efter SEL § 11

	Holding TDKK	Datter 1 TDKK	Datter 2 TDKK	Datter 3 TDKK	Datter 4 TDKK	Datter 5 TDKK	i alt TDKK
Forholdsmæssig fordeling af fradragsbeskæring efter SEL § 11	16.172	318	-	7.623	-	3.626	27.739

Figur 15 - Eksempel 2, uddrag af fordeling efter tynd kapitalisering

Kurstab kan fradrages i kursgevinster på samme lån i efterfølgende indkomstår jf. SEL § 11, stk. 1, 3. pkt.

Når der både fremkommer koncernintern kontrolleret gæld og kontrolleret gæld fra en uafhængig tredjemand, beskæres fradraget:

1. først for den koncerninterne gæld
2. dernæst for den kontrollerede gæld til tredjemand.

Er der både dansk kontrolleret gæld og udenlandsk kontrolleret gæld, vil der ske beskæring af fradrag i følgende rækkefølge:

1. først af dansk kontrolleret gæld
2. dernæst af udenlandsk kontrolleret gæld

Hjemlen hertil findes i SEL § 11, stk. 1, 8 pkt.

7.2.2.2 Rentelofts-reglerne for koncernen

For at nedsætte flytningen af skattetilsvær ud af Danmark blev reglerne om tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglerne, dengang EBIT-reglerne, indført. Ved at begrænse fradragsretten for selskabernes nettofinansieringsudgifter, kan staten beholde en større skattebetaling til Danmark. Der er en rækkefølge, når det kommer til fradragsbegrænsning efter reglerne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C. Det betyder at fradragsbeskæringen efter reglerne i tynd kapitalisering jf. SEL § 11 ikke indgår i opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne efter rentelofts-reglerne jf. SEL § 11 B. Dette er ligeledes gældende ved opgørelse af EBITDA-loftet jf. SEL § 11 C, hvor fradragsbeskæringen efter tynd kapitalisering og rentelofts-reglerne ikke indgår i opgørelsen.

Koncernen behøver ikke at være omfattet af reglerne om tynd kapitalisering for at blive omfattet af reglerne af renteloft. Ved beregning af renteloftet tages der udgangspunkt i de skattemæssige aktiver, til forskel for beregningen i tynd kapitalisering, hvor der tages udgangspunkt i aktiverne til handelsværdi. Ved opgørelse af de skattemæssige aktiver, er det ikke alle aktiver der medtages i beregningen⁸¹.

Koncernen har skattemæssige aktiver, der indgår i opgørelsen for 1.133.240 t.kr. Aktiverne anvendes for at beregne en standardfinansiering, og dermed en grænse for hvor stor en del af koncernens nettofinansieringsudgifter, der kan fradrages. Koncernen kan altid fradrag bundbeløbet, der udgør 21,3 mio. kr.

⁸¹ Der henvises til afsnit 6.2.4

Uddrag af beregningen efter SEL § 11 B - renteloft

	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Konsolideret TDKK
Renteloftsaktiver	108.650	55.300	-	359.000	282.645	327.645	1.133.240
Nettofinansieringsudgifter	45.000	2.000	-	25.000	10.000	17.000	99.000
Standardforrentning, 2,7%	2.934	1.493	-	9.693	7.631	8.846	30.597
Fradragsbeskæring efter SEL § 11 B	42.066	507	-	15.307	2.369	8.154	68.403

Figur 16 - Eksempel 2, uddrag beregning af renteloft jf. SEL § 11 B⁸²

Koncernens samlede nettofinansieringsudgifter er jf. opgørelsen opgjort til 99.000 t.kr., og til sammenligning udgør koncernens samlede nettofinansieringsudgifter 147.000 t.kr. Forskellen herimellem skyldes, at finansielle omkostninger og indtægter vedrørende driften ikke er medtaget i opgørelsen.

Standardforrentning for indkomståret 2019 udgør 2,7 %, som ganges med renteloftsaktiverne for at få standardfinansieringen. Standardfinansieringen udgør 30.597 t.kr. for koncernen, og er højere end bundbeløbet på 21,3 mio. kr., hvorved det er standardfinansieringen der ligger til grund for den videre beregning. Koncernen har nettofinansieringsudgifter for 99.000 t.kr., men kan kun fradrag 30.597 t.kr., hvilket betyder at 68.403 t.kr. fradragsbegrænses efter SEL § 11 B.

7.2.2.3 EBITDA-reglerne for koncernen

Under beregning af EBITDA-loftet tages der hensyn til de nettofinansieringsudgifter, der er fradragsbegrænset efter SEL § 11 B. Nettofinansieringsudgifterne ved opgørelse af EBITDA-loftet anvendes 30.597 t.kr. Ved beregning af EBITDA-loftet, kan de tilbageværende fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter reducere den skattepligtige indkomst med 30 %. Den skattepligtige indkomst skal opgøres før nettofinansieringsudgifter og afskrivninger (EBITDA-indkomst).

EBITDA-loftet beregnes ud fra den samlet koncern, og der tages derfor ikke højde for eventuel negativ skattepligtig indkomst. EBITDA-loftet for koncernen udgør 46.079 t.kr., hvilket betyder at koncernen samlet må fradrage 46.079 t.kr. af de resterende nettofinansieringsudgifter på 30.597 t.kr. Der fremkommer herved ingen begrænsning for koncernen.

Uddrag af beregning ved anvendelse af EBITDA-reglen	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Samlet TDKK
EBITDA-indkomst	-	26.066	6.493	4.000	69.693	32.631	153.597
EBITDA-loft pr. selskab	-	7.820	1.948	1.200	20.908	9.789	46.079
Nettofinansieringsudgifter		2.934	1.493	-	9.693	7.631	30.597

Figur 17 - Eksempel 2, uddrag af beregning af EBITDA-loft⁸³

EBITDA-reglen begrænser fradraget af nettofinansieringsudgifter til 30 % af den skattepligtige indkomst. Koncernen har opgjort den skattepligtige indkomst, hvorved de resterende nettofinansieringsudgifter tillægges sammen med de skattemæssige afskrivninger for at beregne EBITDA-indkomsten. Koncernen har

⁸² Der henvises til beregninger i bilag 3

⁸³ Der henvises til beregninger i bilag 3

nettofinansieringsudgifter for 30.597 t.kr., hvoraf der af disse ikke sker begrænsning, da EBITDA-loftet overstiger beløbet.

7.2.2.4 Samlede konsekvenser for koncernen

For at se de samlede konsekvenser for koncernen, der er underlagt rentefradragsbegrænsningsreglerne i hht. SEL §§ 11, 11 B og 11 C, er der udarbejdet en fiktiv case. Koncernen har før anvendelse af rentefradragsbegrænsningsreglerne en negativ skattepligtig indkomst på 21.000 tkr. Det er antaget at koncernen er omfattet af alle 3 fradragsbegrænsningsregler. For koncernen udgør den samlet fradragsbegrænsning 126.739 tkr., og den skattepligtige indkomst efter fradragsbegrænsningen udgør 210.739 t.kr. Beregningerne fremgår af bilag 1.

Opgørelse af sambeskatningsindkomst

	Skattepligtig indkomst før fradragsbegrænsning	Fradragsbegrænsning efter SEL § 11	Fradragsbegrænsning efter SEL § 11 B	Fradragsbegrænsning efter SEL § 11 C	Skattepligtig indkomst efter fradragsbegrænsning
Holding A/S	-	32.000	16.172	42.066	29.172
Selskab 1 A/S	1.000	318	507	1.493	3.318
Selskab 2 A/S	4.000	-	-	-	4.000
Selskab 3 A/S	35.000	7.623	15.307	9.693	67.623
Selskab 4 A/S	22.000	-	2.369	7.631	32.000
Selskab 5 A/S	54.000	3.626	8.154	8.846	74.626
i alt	84.000	27.739	68.403	30.597	210.739

Figur 18 - Eksempel 2, opgørelse af sambeskatningsindkomst

Det kan udledes heraf at det for koncernen har en stor påvirkning, at den er omfattet af rentefradragsbegrænsningsreglerne. Koncernen går fra at have et skattepligtigt underskud til et væsentligt større overskud. Koncernens samlede fradragsbegrænsning udgør 62,1%⁸⁴ af de samlede finansielle indtægter og udgifter.

⁸⁴ 126.739/ (228.000-24.000) = 62,1%

8

ALTERNATIVE LØSNINGSMODELLER

8.1 Værnsregler

Indholdsbeskrivelse

Det kan overvejes om alternative løsningsmodeller der anvendes i øvrige lande, kan substituere de komplicerede regelsæt i SEL §§ 11, 11 B og 11 C.

I følgende kapitel er der fokus på analysering af værns reguleringerne, herunder anvendelsen heraf.



8 Alternative løsningsmodeller

I de foregående afsnit er koncernfinansierings blevet analyseret, herunder betydningen for indkomstopgørelsen og rentefradragsbegrænsningsreglerne jf. SEL §§ 11, 11 B og 11 C. Dette afsnit har sit formål ved at vise alternative løsningsmodeller. Der vil i afsnittet være fokus på analysering af værns reguleringer.

8.1 Værnsregler

Værnsreglerne skal forhindre flytning af skattetilsvaret ud af landet ved gældsfinansiering. Som det fremgår af forrige afsnit, findes det ikke realistisk, at der kan opnås neutralitet i selskabsfinansieringen. I afsnittet analyseres 3 løsningsmodeller, der er med til at reducere incitamentet til at flytte skattetilsvaret ud af landet ved øget gældsandel. De 3 løsningsmodeller omfatter den belgiske Notional Interest Deduction-regel, Worldwide Debt Cap regel i Storbritannien og slutlig en driftsomkostningstilgang.

8.1.1 Notional Interest Deduction

NID-reglen er baseret på at selskaber og faste driftssteder i Belgien belønnes med et fradrag ved finansiering via egenkapitalen, mod at blive straffet for gældsfinansiering i form af rentefradragsbeskæring. Værnsreglen har ligeledes sit formål med at gøre det dyre for selskabet at gældsfinansiere sig, fremfor finansiering via egenkapitalen. Ved denne løsningsmodel formår staten at minimere incitamentet til gældsfinansiering.

NID-fradraget er fradragsberettigede i den skattepligtige indkomst, og er beregnet på baggrund af regnskabsmæssige opgørelse af selskabets egenkapital ultimo forrige år. For indkomståret 2019 udgør fradraget 0,746%, imens små og mellemstore selskaber opnår et yderligere fradrag på 0,5 %, hvilket vil udgøre et fradrag på 1,246 %⁸⁵. Begrundelsen for det yderligere fradrag er at gældsfinansiering oftest er dyre at opnå for disse selskaber. Selskaberne der er berettiget til det yderligere fradrag, er fastlagt i Article 15 of the Belgium Company Code⁸⁶.

I følgende eksempel vises anvendelsen af NID-fradraget, som er angivet til 1,246 %.

Selskab 1 A/S har aktiver der udgør 300 mio. kr., hvoraf der årligt er et afkast på 30 mio. kr. Selskabsskatten udgør 22 %, og selskabet overvejer om der skal ske gældsfinansiering på hhv. 0, 100 eller 200 mio. kr., da ledelsen ønsker den mest fordelagtige skattemæssige kapitalstruktur. Renten udgør 7 %. NID-fradraget er beregnet på baggrund af selskabets aktiver multipliceret med fradragssatsen på 1,246 %, fx $300 \cdot 1,246 \% = 4$.

⁸⁵ KPMG, Notional Interest Deduction rate for assessment year 2020: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2018/09/notional-interest-deduction-rate-for-assessment-year-2020.html>

⁸⁶ De regnskabsmæssige beløbsgrænser udgør følgende, antal ansatte: 50, omsætning: 9.000.000 EUR (67 mio. kr.), balancesum 4.500.000 EUR (33,5 mio. kr.). For at blive kategoriseret som et stort selskab, skal 2 ud af de 3 grænser overskrides.

Gæld	Indkomst	Renter	NID-fradrag	Skattepligtig indkomst	Skat	Overskud til udlodning
0	30	0	4	26,262	5,78	24,22
100	30	7	4	19,262	4,24	18,76
200	30	14	4	12,262	2,70	13,30

Figur 19 - Selskabsfinansiering med NID-fradrag⁸⁷

Det er i eksemplet antaget at der i ejerstrukturen, blot er én investor således at der er sammenfald mellem investor og kapitalejer. Det antages at udbytte kan modtages skattefrit, og der vil ske beskatning af renterne med 10 %. Som følge af heraf, vil selskabsfinansieringen få følgende konsekvenser for investor.

Fordring	udbytte	Renteindtægter	Skat
0	24,22	0	0
100	18,76	7	0,7
200	13,30	14	1,4

Det kan udledes heraf at NID-fradraget ikke påvirker investor, men udelukkende selskabet og dets beskatning. Den samlede effekt er opgjort nedenfor.

Fordring/gæld	Samlet afkast	Samlet skat	Samlet skat uden NID-fradrag	Nettoeffekt
0	30	5,78	6,60	0,82
100	30	4,94	5,76	0,82
200	30	4,10	4,92	0,82

NID-fradraget skaber ikke større neutralitet i selskabsfinansieringen, men reducerer blot selskabets skattepligtige indkomst i indkomståret. Da NID-fradraget er opgjort på baggrund af selskabets egenkapital, er der et skattemæssigt incitament til at lade det optjente overskud forblive i selskabet, da det påvirker næste års NID-fradrag. En rentebetaling og udlodning af overskud reducerer næste års NID-fradrag, og formålet er at gøre det mindre fordelagtigt at gældsfinansiere i forhold til finansiering via egenkapitalen, hvorved der er mindre behov for rentefradragsbegrænsningsregler.

NID-reglen kan medføre en ulempe for selskabets aktionærer, da selskabernes lyst til at udlodde udbytte til aktionærerne, vil mindske egenkapitalen og dermed NID-fradraget det efterfølgende indkomstår. Der vil i mange henseender fortsat været et skattemæssigt incitament til at gældsfinansiere i grænseoverskridende forhold, via koncerninterne lån, givet at det pågældende selskab er etableret i et land med en tilstrækkelig lav selskabsbeskatning. NID-fradraget anses på baggrund heraf ikke for at være en værnsregel, der med stor effektivitet kan hindre udflytning af skattetilsvær fra Danmark.

⁸⁷ Der henvises til bilag 5 for beregning

8.1.2 Worldwide Debt Cap

Worldwide Debt Cap er en værnsregel indført i Storbritannien, der skal hindre at internationale koncerner gældsfinansierer selskaberne i Storbritannien, imens aktiviteten og indkomsten herfra er placeret i udlandet, således at der ikke sker beskatning heraf i landet.

Formålet med reglen er af fradragsbegrænse koncernens nettofinansieringsudgifter i landet. Der skal foretages en opgørelse af hele koncernens samlede eksterne bruttofinansieringsudgifter, samt en opgørelse for nettofinansieringsudgifterne i landet. Den del af koncernens nettofinansieringsudgifter i Storbritannien, der overstiger de samlede eksterne brutto finansieringsudgifter, bliver fradragsbegrænset. Referencegrundlaget er for denne regulering de eksterne bruttofinansieringsudgifter, hvilket vurderes som værende retvisende for om selskabsfinansieringen benyttes til at udflytte skattetilsvær fra landet.

Værnsreglen omfatter kun store koncerner, som jf. den engelske lovgivning omfatter selskaber, der har mere end 250 medarbejder, en omsætning på over 36 mio. pund eller en balancesum på 18 mio. pund⁸⁸. Det fremgår ligeledes at reglen kun anvendes i tilfælde, hvis nettofinansieringsudgifterne i landet udgør mindre end 75 % af de eksterne bruttofinansieringsudgifter⁸⁹.

Værnsreglen er ikke med til at sikre en neutralitet i selskabsfinansieringen, men er derimod rettet mod koncernintern finansiering. SEL §§ 11 B og 11 C kan kun i et vist omfang erstattes af en eventuel implementering af Worldwide Debt Cap, da Storbritannien har valgt en lempeligere tilgang end Danmark, med fokus på at forhindre udflytning af skattetilsvær ved koncernintern finansiering. Reglen forhindrer fortsat ikke at der optages gæld hos en tredjemand i Storbritannien, selvom aktiviteterne og afkastet heraf ikke vil blive beskattet i landet. Værnsreglen indeholder en mulig EU retlig problematik, da koncernintern finansiering fra forbundne selskaber i landet neutraliseres i forbindelse med opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne, imens koncernintern finansiering fra et forbundet selskab i udlandet er med til at øge de eksterne bruttofinansieringsudgifter, og derved kan udløse en fradragsbegrænsning. På baggrund heraf opstår der en potentiel hindring for udøvelse af etableringsfriheden jf. art. 49 TEUF.

8.1.3 Driftsomkostningstilgang

Rentefradraget er i international henseende fradragsbetinget af at renteudgiften er med til at erhverve, sikre og vedligeholde den skattepligtige indkomst. Rentefradraget har i Danmark selvstændig lovhjemmel i SL § 6, litra e, og ved implementering af en sådan tilgang i Danmark, skal der foretages en vurdering af om låneprovenuet er med til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst. En vurdering heraf vil kræve omfattende dokumentation, hvorved det skal fremgå at låneprovenuet er anvendt til en konkret aktivitet frem for en anvendelse af anden kapital.

⁸⁸ UK Public General Acts 2006 c.46, Part 15, Chapter 12, Companies qualifying as medium-sized

⁸⁹ Debt Cap: Overview: summary of the debt cap rules - <https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/corporate-finance-manual/cfm90160>

Driftsomkostningstilgangen kan ikke stå alene, hvilket blandt andet ses i lande som Belgien, Holland og Tyskland, hvor der fortsat er brug for rentefradragsbegrænsningsregler. Tilgangen har derfor ikke en substituerende effekt, og tilgangen er derfor ikke effektiv mod udflytning af skattetilsvær.

I Danmark anvendes driftsomkostningstilgangen til dels i rentelofts- og EBITDA-reglerne. Renteloftsreglerne i SEL § 11 B, har en form for driftsomkostningstilgang, da der foretages en opgørelse af de maksimale nettofinansieringsudgifter, der kan henføres til driftsaktiviteten. Overskydende finansieringsudgifter der ikke vedrører driftsaktiviteterne, er derfor ikke fradragsberettigede. EBITDA-reglen vurderes som værende en skærpet driftsomkostningstilgang, da fradraget ikke er betinget af om betalingen er sket med henblik på at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, men derimod om selskabet faktisk har skabt skattepligtig indkomst.

En driftsomkostningstilgang kan ikke stå alene, hvilket understøttes af direktivforslag af 16. marts 2011 vedrørende Common Consolidated Corporate Tax Base, også kendt som CCCTB-direktivet.

8.1.4 Common Consolidated Corporate Tax Base

Den 25. oktober 2016 blev Kommissionens forslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase genfremsat⁹⁰. Forslaget om CCCTB blev oprindeligt fremsat i år 2011, men der har ikke kunne findes enighed blandt medlemsstaterne, hvorfor direktivet ikke er blevet vedtaget.

Lovforslaget til direktivet medfører, at de enkelte medlemsstater ikke har den fulde beskatningsret til selskabernes indkomst. Indkomsten skal i stedet for fordeles efter en særlig formel, hvorved beskatningsretten ikke blot tilfalder ét land, men beskatningsretten til koncernens konsoliderede EU-indkomst fordeles.

Hensigten med direktivet er at hindre skatteunddragelse, ved at skabe et mere simpelt skattesystem, der sikrer at indkomst ikke gemmes i lande med en lav beskatning.

8.1.4.1 Hvad er formålet og hvem er omfattet?

Formålet med CCCTB-direktivet er at medlemsstaterne i en international koncern, får mulighed for at anvende ét regelsæt til opgørelse af den skattepligtig indkomst, fremfor 28 forskellige regelsæt. Direktivforslaget indeholder to trin:

1. Obligatorisk fælles selskabsskattebase
2. Fordeling af beskatningsretten mellem medlemsstaterne

⁹⁰ Comission proposes major corporate tax reform for the EU - https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_16_3471

CCCTB-direktivet omfatter selskaber og faste driftssteder, der tilhører en koncern med en konsolideret omsætning over 750 mio. euro (ca. 5,6 mia. kr.). Koncerner der har en konsolideret omsætning under beløbsgrænsen, kan under visse betingelser vælge at benytte reglerne, vælger koncernerne i EU at anvende reglerne forpligter de sig til anvendelsen heraf i mindst 5 år.

En koncern er jf. direktivet defineret som virksomheder, hvor der besiddes mere end 50 % af stemmerettighederne og mere end 75 % af ejerandel.

8.1.4.2 Obligatorisk fælles selskabsskattebase

Den skattepligtige indkomst opgøres som al realiseret indkomst er skattepligtigt, medmindre indkomsten er gjort skattefri, hvorefter de fradragsberettigede omkostninger fratrækkes. Renteindtægter er skattepligtige og renteudgifterne er fradragsberettigede jf. art. 12, hvis renteudgifterne er med til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Denne tilgang er tidligere behandlet i opgaven, som driftsomkostningstilgangen⁹¹. Der vil være et ekstra fradrag for virksomheder med R&D-omkostninger. Foruden R&D-omkostningen som allerede er fradragsberettiget, er der et yderligere fradrag på 50 % for udgifter op til 20 mio. euro (ca. 149 mio. kr.) for hvert indkomstår. Overstiger omkostningerne 20 mio. euro (ca. 149. mio. kr.), vil procentsatsen for ekstrafradraget minimeres til 25 %.

I lovforslaget påpeger Kommissionen at det på nuværende tidspunkt er mere fordelagtigt at finansiere et selskab ved gældsætning, fremfor at indskyde egenkapital. For at imødegå problematikken, er der i direktivet en AGI-regel, som står for Allowance for Growth and Investment. Har selskabet en stigning i egenkapitalen, der ikke stammer fra investering i andre selskaber, vil selskabet blive tildelt et fradrag.

Det konsoliderede selskabsskattegrundlag beregnes på baggrund af de samlede overskud fratrasket eventuelle underskud i alle selskaber. Der sker herved eliminering af koncerninterne transaktioner, og muligheden for indkomstflytning ved ikke at foretage koncerninterne transaktioner på armslængdevilkår forsvinder⁹².

8.1.4.3 Værnsregler i direktivet

Af CCCTB-direktivets er der indeholdt en række værnsregler, der skal sikre at beskatningen sker som tiltænkt. Der er i direktivet en generel misbrugsklausul jf. art. 58, der skal sikre at der ved opgørelsen af skattegrundlaget ses bort fra arrangementer, der er tilrettelagt med formålet at opnå en skattefordel, som ikke er reel.

⁹¹ Der henvises til afsnit 8.1.3

⁹² Skatteministeriet, Grund- og nærhedsnotat vedr. Europa-Kommissionens forslag til Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag (CCCTB), 9. november 2016, side 1-4

” For the purposes of calculating the tax base under the rules of this Directive, a Member State shall disregard an arrangement or a series of arrangements which, having been put in place for the essential purpose of obtaining a tax advantage that defeats the object or purpose of this Directive...⁹³”

Retsvirkningen af art. 58 er at transaktionen undlades ved opgørelse af den skattegrundlaget. Af artikel 13 fremgår CCCTB-direktivets rentefradragsbegrænsningsregel, der skal forhindre udflytning af skattetilsvær ved koncernintern finansiering fra selskaber etableret i lavbeskattet lande. Rentefradragsbegrænsningsregel begrænser fradrag for nettofinansieringsudgifter, der overstiger enten 3 mio. euro (ca. 22,4 mio. kr.) eller 30 % af skatteyderens EBITDA⁹⁴.

I direktivforslaget er der desuden en bestemmelse om exitbeskatning, der skal sikre beskatning af fikseret avance, når aktiver flyttes ud af en medlemsstat. Ved vedtagelse af direktivet vil det overflødig gøre SEL § 5, stk. 5 og 7, samt § 8, stk. 4, da danske selskaber omfattet af direktivet ikke længere underlægges SEL jf. art. 1, nr. 2. En grænseoverskridende flytning af aktiver omfattet af direktivet, vil ikke skulle exitbeskattes, i stedet justeres allokeringen af skatteindtægten jf. fordelingsnøglen jf. art. 29⁹⁵.

Direktivet indeholder desuden en switch-over klausul samt et værn mod hybrid mismatch. Hybrid mismatch opstår ved udnyttelse af forskellige landes skattelovgivninger. I dette direktiv er der fælles regler for opgørelsen af skattegrundlaget, og reglen benyttes derfor primært på situationer, hvor der er transaktioner mellem koncernforbundne selskaber i forskellige medlemsstater eller, hvor der er transaktioner, der involverer tredjelande. Reglen er indsat i direktivet for at forhindre dobbelt fradrag for den samme betaling, hvorved fradragsretten skal tilfalde den medlemsstat, hvor betalingen har dens kilde⁹⁶. I direktivet er der indsat regler for hvilken medlemsstat, der har beskatningsretten. Switch-over klausulen fremgår af art. 53 og omfatter regulering af de ellers skattefrie indtægter, som et hjemmehørende selskab modtager fra et tredjeland. I henhold til klausulen skal udbytteudlodning og provenu, indgå i opgørelsen af den skattepligtige indkomst, såfremt det ikke-hjemmehørende selskab er underlagt en selskabsskattesats, der er lavere end halvdelen af den selskabsskattesats det hjemmehørende selskab er underlagt. Udbytteudlodning og provenu er jf. art. 8 skattefrie indtægter, ved afhændelse af andele for det hjemmehørende selskab, når der har været et ejerskab på min. 10 % i min. 12 måneder. Bestemmelsen fungerer som en værnregel mod at de skattefrie indtægter kun er beskattet i et begrænset omfang i oprindelseslandet. Uden denne bestemmelse er der et naturligt incitament for internationale koncerner, til at placere datterselskaber i lavt beskattede lande tredjelande.

⁹³ European Commission, Proposal for a Council Directive on a Common Corporate Tax Base, article 58

⁹⁴ European Commission, Proposal for a Council Directive on a Common Corporate Tax Base, article 13

⁹⁵ European Commission, Proposal for a Council Directive on a Common Corporate Tax Base, article 29

⁹⁶ European Commission, Proposal for a Council Directive on a Common Corporate Tax Base, article 61

8.1.4.4 Fordeling af beskatningsretten mellem medlemsstaterne

Allokeringen af den skattepligtige indkomst mellem medlemsstaterne sker på baggrund af 3 faktorer, nemlig selskabets arbejdskraft på antal ansatte og lønsumsomkostninger, koncernens samlede materielle aktiver og koncernens samlede omsætning på baggrund af varernes bestemmelsessted⁹⁷. Ved at inddrage disse faktorer vil den skattepligtige indkomst blive allokeret til den medlemsstat, hvor overskuddet faktisk er tjent. Fordelingen foretages på baggrund af følgende formel:

$$\text{Andel A} = \left(\frac{1}{3} \frac{\text{Salg}^A}{\text{Salg}^{\text{Koncern}}} + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{2} \frac{\text{Lønsum}^A}{\text{Lønsum}^{\text{Koncern}}} + \frac{1}{2} \frac{\text{Antal ansatte}^A}{\text{Antal ansatte}^{\text{Koncern}}} \right) + \frac{1}{3} \frac{\text{Aktiver}^A}{\text{Aktiver}^{\text{Koncern}}} \right) * \text{Konsl. skattegrundlag}^{98}$$

Andel A symboliserer land A's andel af skatten. Medlemsstaterne har fortsat ret til at fastsætte individuelle skattesatser til beskatning af den allokeret indkomst. Viser fordelingen af skattegrundlaget ikke et repræsentativt resultat, har medlemsstaten mulighed for at anmode om, at der anvendes en alternativ metode til fordelingen. De pågældende skattemyndigheder, skal være enige om anvendelsen heraf.

8.1.4.4 Opsummering

I dansk lovgivning er bestemmelserne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C udtryk for at der ikke er skattemæssig neutralitet i selskabsfinansiering. En international bestemmelse der er med til at sikre udflytning af skattetilsvaret til lavt beskattet tredjelande synes derfor oplagt. På baggrund af de behandlet løsningsmodeller, kan det konkluderes at der i medlemsstaterne er forskellige tilgange til sikre mod skatteunddragelse, hvorfor enighed mellem medlemsstaterne kan synes problematisk.

NID-reglen sikre at udflytning af kapital ved nedsættelse af egenkapitalen medfører en nedgang i NID-fradraget, hvorved gældsfinansiering via egenkapitalen gøres mere fordelagtigt. Værnsreglen sikrer primært at kapitalen forbliver i selskabet, og derigennem at der ikke sker udflytning af skattetilsvaret. Værdien af fradragsretten for finansieringsudgifterne bliver reduceret på baggrund af NID-reglen, men der er fortsat en tilstrækkelig lav beskatning af investor, der medfører at gældsfinansiering er mere fordelagtig end finansiering via egenkapitalen. Værnsreglen synes på baggrund heraf ikke at erstatte bestemmelserne i SEL §§ 11, 11 B eller 11 C.

Worldwide Debt Cap reglen der er implementeret i Storbritannien, sikrer at der ikke flyttes skattetilsvaret til koncernselskaber udenfor landet, hvis der ikke er en modsvarende finansieringsindtægt eller finansieringsudgift til en tredjepart. Der er dog fortsat intet til hindre for gældsfinansiering via tredjemand. Værnsreglen vurderes ikke at kunne substituere SEL §§ 11 B eller 11 C.

⁹⁷ Skatteministeriet, Grund- og nærhedsnotat vedr. Europa-Kommissionens forslag til Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag (CCCTB), 9. november 2016, side 5

⁹⁸ Europa-Kommissionens forslag til Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag, art. 28

Driftsomkostningstilgangen kan ikke stå alene, og er ofte suppleret med øvrige værnsregler. Tilgangen kan ikke forhindre flytning af skattetilsvaret, hvilket understøttes af CCCTB-direktivet. Direktivet indeholder en simpel tilgang til selskabsfinansiering, og skattemæssig neutralitet i selskabsfinansiering anses ikke for at være en væsentlig problemstilling. Den generelle misbrugsklausul vurderes som værende et godt værn mod låneforhold mellem koncernforbundne parter, hvoraf transaktionerne ikke er på armslængdevilkår, og som udelukkende udføres for at undgå beskatning.

Det kan udledes at der ikke af de nævnte løsningsmodeller vurderes at være en oplagt model, der kan erstatte de danske bestemmelser. Den manglende neutralitet i selskabsfinansiering vurderes som værende et grundlæggende problem i selskabsskatteret. En udveksling mellem de forskellige medlemsstater vurderes at være oplagt, hvorved det kan vurderes som bestemmelserne for de danske rentefradragsbegrænsningsregler i SEL §§ 11, 11 B, 11 C anses for den bedste løsningsmodel.

9 KONKLUSION

Indholdsbeskrivelse

Følgende kapitel indeholder specialets hovedpunkter og konklusioner, herunder besvarelse på specialets problemformulering, samt tilhørende underspørgsmål.



9 Konklusion

Ud fra problemformuleringen samt de tilhørende underspørgsmål, kan der på baggrund af specialets fokusområder, konkluderes følgende.

Koncernfinansiering kan være essentiel for en koncernstruktur, da der er mulighed for at finansieringen kan ske gennem koncernselskaberne fremfor en uafhængig tredjemand, hvilket kan give incitament til at lave fordelagtige lånevilkår. Der er i selskabsloven opstillet betingelser for, at der kan ydes økonomisk bistand, hvilket omfatter, at lånet skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver, den økonomiske bistand skal ske på markedsvilkår, koncernlånet kan først ske efter selskabet har aflagt dets første årsrapport og beslutningen om at yde økonomisk bistand, skal træffes af generalforsamlingen. De skatteretlige betingelser for at der kan ydes koncerninternt lån omfatter at lånet skal ske på markedsvilkår jf. LL § 2. Betingelserne er indført for at forhindre, at der ydes økonomisk bistand til koncernselskab, der ikke er på markedsvilkår og selskaberne derved drager fordel af, at lånet ikke ydes af en uafhængig tredjemand.

Er betingelserne i SL § 210, stk. 2 ikke opfyldt, er der fortsat mulighed for at yde moderselskabslån jf. SL § 211. Kravene til at yde økonomisk bistand jf. § 211 er lempeligere end betingelserne i § 210. For at der kan ske anvendelse af bestemmelserne i § 211, er det et krav at moderselskabet er beliggende i et andet EU- eller EØS-land, eller et land nævnt i Erhvervs- og selskabsstyrelsens "positivliste". Landene omfattet af listen vurderes hvert år på baggrund af det enkelte lands klassificering.

Koncernfinansiering kan ske mellem to selskaber hjemhørende i Danmark, og ligeledes mellem 2 koncernforbundne selskaber på tværs af landegrænserne. Når der ydes international koncernfinansiering, er det vigtigt, for selskaberne at have for øje, at der er mulighed for en dobbeltbeskatning, hvis SKAT finder at lånet ikke ydes på markedsvilkår, og derved foretager en korrektion. SKAT har mulighed for, ved internt koncernlån både i og udenfor Danmark, at foretage en primær korrektion, hvorved der sker rentefiksering, så renteniveauet bliver i overensstemmelse med markedsvilkår. En korrektion påvirker selskabets skattepligtige indkomst. Sker der fx korrektion fra den danske skattemyndighed vedr. et internationale koncernlån, skal den kontraherende skattemyndighed være enig i korrektionen, før de foretager en korresponderende korrektion, hvorefter dobbeltbeskatningen ophører. Hvis de 2 skattemyndigheder ikke er enige, har selskaberne mulighed for at få hjælp fra EU's tvistbilæggelsesdirektiv 2017/1852/EU og EF-voldgiftskonventionen, givet at der er tale om koncernfinansiering indenfor EU.

Indenfor den skatteretlige praksis er der stort fokus på begrebet Beneficial Owner, som betyder retmæssig ejer. Fokuset ligger på hvem den retmæssige ejer er af en indkomst, fx udbytter fra koncernforbundne selskaber. Vurderingen af hvem den retmæssige ejer er, har stor betydning for om der kan udloddes udbytte til udlandet uden der sker beskatning heraf i Danmark. Beskatningsretten kan frafalde eller nedsættes, hvis der sker udlodning til et selskab beliggende i et EU-land, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsaftale.

Udloddes der derimod til et land, hvormed Danmark ikke har en DBO, vil der ske beskatning. Dette giver incitament til at indskyde gennemstrømningsselskaber, som kan drage fordel af dobbeltbeskatningsaftalerne. Gennemstrømningsselskaber har på baggrund heraf, været et omdiskuteret emne og der refereres til dansk og EU-retspraksis, når der sker vurdering af om selskabet er den retmæssige ejer, eller blot videreformidler indkomsten til de ultimative ejere, der ikke er omfattet af en DBO. Den danske retspraksis læner sig op ad den internationale retspraksis, der fastlægger at *rene* gennemstrømningsselskaber ikke kan agere som retmæssige ejere jf. OECD's modeloverenskomst. Der sondres mellem om der er aktivitet i selskabet eller ej. Eksisterer der lidt aktivitet i selskabet, er det jf. dansk retspraksis muligt at selskabet, kan anses for at være den retmæssige ejer, hvilket gjorde sig gældende i SKM2012.121.ØLR.

Ved finansiering via egenkapital er der ingen gældsætning og ingen renter. I tilfælde hvor selskabet finansieres via fremmedekapital, medfører det en nedsættelse af den skattepligtige indkomst som følge af de fradragsberettigede finansieringsudgifter, og derved beskatning til Danmark. Som værneregler for unormal gældsætning er SEL §§ 11, 11 B og 11 C indført.

Rentefradragsbegrænsningsreglerne i SEL §§ 11, 11 B og 11 C er komplicerede regelsæt, der er indført i dansk ret for at forhindre, at selskaber flytter skattetilsvaret ud af landet og over til et lavt beskattet land. Værnsreglerne er indført i år 2007, hvor der blev sået tvivl om opkøb fra store kapitalfonde, der gav anledning til spekulationer om skatteunddragelse, da kapitalfondene efter opkøb af de danske selskaber gældsatte disse, hvorved den skattepligtige indkomst blev reduceret med tilhørende renter. Værnsreglen er indført for at begrænse incitamentet til at gældsætte danske koncerner.

Den første værnregel findes i SEL § 11, som omhandler tynd kapitalisering. Ved beregning af om selskabet er tynd kapitaliseret, ses der på forholdet mellem den kontrolleret gæld og selskabets egenkapital. Den kontrolleret gæld omfatter intern koncernfinansiering både med danske og udenlandske selskaber samt koncerninterne sikkerhedsstillelser, hvorved koncernen opnår fordelagtige lånebetingelser. Foreligger der dansk kontrolleret gæld, vil denne blive elimineret i forbindelse med opgørelsen, da der udarbejdes en konsolideret opgørelse for hele koncernen. Forholdet mellem kontrolleret gæld og egenkapital skal udgøre 4:1, hvilket betyder at der et solvenskrav på 20 % for selskabet. Udgør egenkapitalen mindre end forholdet på 4:1, skal der ske en omkvalificering af gæld til egenkapital, hvorved det beregnes hvor stor en del af gælden, der skal omkvalificeret til egenkapital, for at forholdet er opfyldt. I forbindelse med omkvalificeringen, skal koncernen opgøre aktiverne til handelsværdi samt de samlede renter og kurstab på kontrolleret gæld. Beregningen af fradragsbegrænsningen af koncernens kontrolleret renter og kurstab, sker ved den omkvalificerede gæld multipliceres med den kontrollerede renter og kurstab, divideret med den kontrolleret gæld. Der sker herefter en fordeling af fradragsbegrænsning mellem de koncernforbundne selskaber.

Koncernen er ikke nødvendigvis omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, for at være omfattet af bestemmelserne i SEL § 11 B, nemlig rentelofts-reglerne. Koncernen er omfattet af rentelofts-reglerne, hvis nettofinansieringsudgifterne overstiger de skattemæssige aktiver multipliceret med en standardrente sats. Der er et

bundbeløb på 21,3 mio. kr., hvilket betyder at koncernen altid kan få fradrag herop til. De skattemæssige aktiver, der indgår i beregningen, er beskrevet i SEL § 11 B, og der sker årligt en vurdering af standardrente satsen, der fastsættes af skattemyndighederne. Ved opgørelse af nettofinansieringsudgifterne medregnes finansielle omkostninger og indtægter fra den almindelig drift ikke. Overstiger nettofinansieringsudgifterne standardfinansieringen, som er beregnet jf. førnævnt beregning eller bundfradraget, fradragsbeskæres de overskydende nettofinansieringsudgifter. Fradragsbegrænsningen fordeles mellem de sambeskattede selskaber. Fradragsbeskåret renteudgifter går permanent tabt, hvorimod eventuel fradragsbeskåret kurstab kan fremføres i 3 år.

Den sidste værnsregel i dansk ret er EBITDA-reglen, tidligere kendt som EBIT-reglen, som blev ændret i år 2016, som følge af implementering af skatteunddragelsesdirektivet. Reglerne i SEL § 11 C omfatter begrænsning af fradragsretten af nettofinansieringsudgifter i den skattepligtige indkomst til 30 %. Til brug herfor skal koncernen opgøre nettofinansieringsudgifterne, samt de individuelle EBITDA-indkomster, som er den skattepligtige indkomst før renter og af- og nedskrivninger. EBITDA-indkomsten multipliceres med 30 %, hvorved EBITDA-loftet opgøres. Loftet viser hvor meget koncernen maksimalt kan fradrage af nettofinansieringsudgifterne. Der sker fordeling af fradragsbegrænsningen mellem de sambeskattede selskaber. Der er mulighed for at koncernen kan fremføre beskårne nettofinansieringsudgifter tidsubegrænset. Der er ligeledes mulighed for at fremføre overskydende fradragskapacitet i de 5 efterfølgende indkomstår.

I øvrige EU-lande er der også vedtaget værnsregler, som skal forhindre udflytning af skattetilsvaret. I Belgien anvendes NID-reglen, som omfatter at selskabet får et NID-fradrag baseret på størrelsen af kapitalen. Sker der derved udflytning af kapitalen, medfører det et tab i fradraget. I Storbritannien, tidligere medlem af EU, anvendes Worldwide Debt Cap, der går på at fradragsbegrænse koncernens nettofinansieringsudgifter i landet, når indkomsten og aktiviteten forekommer i udlandet. Til sidst inddrages CCCTB-skattesystemet, der foreslår, at de enkelte medlemsstater ikke har den fulde beskatningsret til selskabernes indkomst. Indkomsten skal i stedet for fordeles efter en særlig formel, hvorved beskatningsretten ikke blot tilfalder ét land, men beskatningsretten til koncernens konsoliderede EU-indkomst fordeles.

Når et selskab gældsættes, medfører det et vederlag for lån af kapitalen, nemlig renter. Nogle koncernstrukturer er opbygget med det formål, at et eller flere datterselskaber fungerer som "bank" til de øvrige koncernforbundne selskaber. Det er principielt lovligt for selskaberne, og der opstår kun en problematik idet gældsforholdet i selskabet eller koncernen overstiger, det der anses for at være en normal finansiering. Der er i den forbindelse indført værnsregler i Danmark, som forhindrer at der sker udflytning af skattetilsvaret fra Danmark med henblik på skatteunddragelse. Som behandlet i eksempel 2 under afsnit 7.2.2, ses det at rentefradragsbegrænsningsreglerne har stor betydning for en koncern, og kan resultere i at der sker rentebeskæring, og derved forhøjelse af den skattepligtige indkomst. Det kan konkluderes, at koncernfinansiering skal ske på armslængdevilkår, herunder opfylde de selskabsretlige betingelser før der kan ydes lovlig økonomisk bistand. Værnsreglerne indført i Danmark jf. SEL §§ 11, 11 B og 11 C medfører, at der ikke sker ubeskåret udflytning af skattetilsvaret ved at gældsætte et dansk selskab, hvorved der ydes lån til et koncernforbundet selskab

beliggende i udlandet med en lavere selskabsbeskatning. Der vil ske rentefradragsbegrænsning, hvis selskabet eller koncernen er finansieret via fremmedekapital som overstiger, det der anses for at være en normalfinansiering.

Sammenfattende kan det konkluderes at rentefradragsbegrænsningsreglerne, samt de alternative løsningsmodeller ikke har fundet sin endelige form. Det kan på baggrund heraf forventes, at der i fremtiden kommer ændringer til SEL §§ 11, 11 B og 11 C, som følge af konkurrencedygtig selskabsfinansiering, forståelse af rentefradragsbegrænsningsreglerne og et større erfaringsgrundlag.

10 LITTERATURLISTE

- 10.1 Internet & artikler
- 10.2 Faglitteratur
- 10.3 Rapporter & vejledninger
- 10.4 Direktiver & bekendtgørelser
- 10.5 Domme & afgørelser



10 Litteraturliste

10.1 Internet og artikler

Skatteministeriet, J. nr. 2019-6665, pkt. 2.4.2. Hentet den 28.03.2020 fra:

<https://www.skm.dk/love/lovforslag/2018-19/forslag-til-lov-om-aendring-af-selskabsskatteloven,-kildeskatteloven,-skatteindberetningsloven,-skattekontrolloven-og-forskellige-andre-love>

Erhvervsstyrelsen, Opdatering af moderselskabsbekendtgørelsen. Hentet d. 09.04.2020 fra:

<https://erhvervsstyrelsen.dk/opdatering-af-moderselskabsbekendtgørelsen>

OECD, Country risk classification. Hentet den 09.04.2020 fra:

<https://www.oecd.org/trade/topics/export-credits/arrangement-and-sector-understandings/financing-terms-and-conditions/country-risk-classification/>

Transparency International, The global coalition against corruption. Hentet den 10.04.2020 fra:

<https://www.transparency.org/en/news/cpi-2018-global-analysis>

OECD, Glossary of Tax Terms. Hentet den 18.04.2020 fra:

<https://www.oecd.org/ctp/glossaryoftaxterms.htm>

KPMG, Notional Interest Deduction rate for assessment year 2020. Hentet den 07.05.2020 fra:

<https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2018/09/notional-interest-deduction-rate-for-assessment-year-2020.html>

Gov.UK, Debt Cap: Overview: summary of the debt cap rules. Hentet den 08.05.2020 fra:

<https://www.gov.uk/hmrc-internal-manuals/corporate-finance-manual/cfm90160>

European Commission, Commission proposes major corporate tax reform for the EU. Hentet den 08.05.2020 fra:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_16_3471

10.2 Faglitteratur

Paul og Peter Krüger Andersen, Aktie- og anpartsselskabsret, 14. udgave 2019

Aage Michelsen, Lærebog om Indkomstskat, 18. udgave

Werlauff Erik, Selskabsret, 10. udgave

Niels Winter-Sørensen m.m., Skatteretten 3, 5. udgave

Skattelovsamling med noter 2019/1, Lovbekendtgørelse 2016 nr. 1164

10.3 Rapporter og vejledninger

Revision & Regnskabsvæsen, Nr. 2 Februar 2017, Koncernlån og Cash pooling – nye regler

Karnov Group, Selskabsloven § 210, bemærkninger 1147

Rigsrevisionens notat om beretning om "SKATs indsats på transfer pricing-området", August 2018

OECD Transfer Pricing Guidelines, Chapter 11: Transfer Pricing Methods

Ligningsvejledningen 2008-4, S.I.1.3.2

Bemærkninger til selskabsloven, 3. udgave 2018, 949 og 967, Lars Bunch og Søren Corfixsen

Forordninger, Kommissionens Delegerede Forordning (EU) 2016/1675 af 14. juli 2016 til supplerings af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 gennem identifikation af højrisikotredjelande med strategiske mangler

OECD Model 2010, Commentary on Article 10,

Skatteudvalgets lovforslag 2006/07, svar på spørgsmål 5

UK Public General Acts 2006 c.46, Part 15, Chapter 12, Companies qualifying as medium-sized
Skatteministeriet, Grund- og nærhedsnotat vedr. Europa-Kommissionens forslag til Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag (CCCTB), 9. november 2016

Styresignal om rentefradragsbegrænsningsreglerne, SKM2019.615.SKTST

10.4 Direktiver og bekendtgørelser

European Commission, Proposal for a Council Directive on a Common Corporate Tax Base, COM(2016) 685 final

Rådets Direktiv 2011/96/EU af 30. november 2011 om fælles beskatningsregler for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater (Moder-/datterselskabsdirektiv)

Rådets Direktiv (EU) 2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilæggelsesmekanismer i Den Europæiske union

Bekendtgørelse nr. 1297 af 31/10/2018, Bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner

Bekendtgørelse nr. 260 af 21/03/2006, Bekendtgørelse om EF-voldgiftskonventionen

Bekendtgørelse nr. 85 af 30/01/2020, Bekendtgørelse om lån m.v. til udenlandske moderselskaber

10.5 Domme og afgørelser

Højesteretsdom, TfS 1998, 199H, Rentefiksering af tilgodehavende mellem selskab og dets datterselskab.
Hentet fra: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2232529>

Højesteretsdom af 18. december 2007, j.nr. 356/2006, TfS 2008, 135, Rentefrihed – rentehenstand. Hentet fra:

https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000373020/1?frt=rentehestand&hide_flash=1&page=1&rank=3

Østre Landsrets dom af 11. december 1996, J.nr. B-0525-94, TfS 1997, 102, Datterselskaber – Sverige – Aktieägetilskott – Fikseret rente. Hentet fra:

<https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000053693/1>

Øster Landsrets dom af 8. september 2010, J.nr. B-557-10, TfS 2011, 29, Rentefiksering – lån til selskab. Hentet fra: <https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000465378/1>

Østre Landsrets dom af 13. marts 2015, J. nr. B-2896-13

Østre Landsretsdom af 20. december 2011, J.nr. B-2152-10, TfS 2012, 182, Retmæssig ejer – kildeskat på udbytter. Hentet fra:

<https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000507718/1>

Højesteretsdom af 18. maj 2016, j.nr. 65/2015, TfS 2016, 378, Rette indkomstmodtager – hæftelse- bevisbyrde. Hentet fra:

<https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000751837/1>

Indofood International Finance Ltd v JP Morgan Chase Bank N.A. London Branche, 2006. Hentet fra:

https://pwc.blogs.com/finance_and_treasury/2006/04/conduit-companies-and-the-indofood-case.html

Federal Court of Appeal upholds Prévost Car: Implications for treaty planning and offshore structure, Canada, 5 March 2009

Skatterådets bindende svar af 19. februar 2008, j.nr. 07-188699, TfS 2008, 599, Investeringselskab – rentebegrænsning – tynd kapitalisering. Hentet fra:

<https://pro-karnovgroup-dk.zorac.aub.aau.dk/document/7000374885/1>

11

BILAG

Bilag 1

Beregninger, koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradragsbeskæring

Bilag 2

Beregninger, samlet eksempel på beregning af rentefradragsbeskæring

Bilag 3

Eksempel 2, tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglen for en koncern

Bilag 4

Eksempel 2, Fradragsbeskæring efter SEL §§ 11, 11 B og 11 C

Bilag 5

Beregning vedr. NID-reglen



11 Bilag

Bilag 1 – Beregninger, koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradragsbeskæring

1/A B	C	D	E	F
2 Fordeling af fradragsbeskæring jf. SEL § 11 C, stk. 6				
3				
4	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
5 EBITDA	250	50	62	=SUM(C5:E5)
6 Nettofinansieringsudgifter	68	10	40	=SUM(C6:E6)
7 Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	=+C5-C6	=+D5-D6	=+E5-E6	=SUM(C7:E7)
8				
9 Grundbeløb				22,3
10 Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	=C5*30%	=D5*30%	=E5*30%	=SUM(C10:E10)
11 Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	=-C6+C10	=-D6+D10	=-E6+E10	=SUM(C11:E11)
12				
13 Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	=-C11/(C11+D11)*F11=-D11/(D11+C11)*\$F\$11	0		=SUM(C13:E13)
14 Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	=C6-C13	=D6-D13	=E6-E13	=SUM(C14:E14)
15 Skattepligtig indkomst	=C5-C14	=D5-D14	=E5-E14	=SUM(C15:E15)
16				
17 1. Koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradrags				
18				
19	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
20 EBITDA	=+C5	=+D5	=+E5	=SUM(C20:E20)
21 Nettofinansieringsudgifter	=+C6	=+D6	40	=SUM(C21:E21)
22 Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	=+C20-C21	=+D20-D21	=+E20-E21	=SUM(C22:E22)
23				
24 Grundbeløb				22,3
25 Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	=C20*30%	=D20*30%	=E20*30%	=SUM(C25:E25)
26 Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	=-C21+C25	=-D21+D25	=-E21+E25	=SUM(C26:E26)
27				
28 Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	=-C26/(C26+D26)*F26=-D26/(D26+C26)*\$F\$26	0		=SUM(C28:E28)
29 Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	=C21-C28	=D21-D28	=E21-E28	=SUM(C29:E29)
30 Skattepligtig indkomst	=C20-C29	=D20-D29	=E20-E29	=SUM(C30:E30)
31				
32				
33 2. Koncernfinansiering anvendes til fordeling af fradrags				
34				
35	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3	Samlet
36 EBITDA	=+C20	=+D20	=+E20	=SUM(C36:E36)
37 Nettofinansieringsudgifter	=+C21+11,5	=+D21	=+E21-11,5	=SUM(C37:E37)
38 Skattepligtig indkomst før evt. fradragsbeskæring	=+C36-C37	=+D36-D37	=+E36-E37	=SUM(C38:E38)
39				
40 Grundbeløb				22,3
41 Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst	=C36*30%	=D36*30%	=E36*30%	=SUM(C41:E41)
42 Fradragsbeskæring for det enkelte selskab	=-C37+C41	=-D37+D41	=-E37+E41	=SUM(C42:E42)
43				
44 Fordeling jf. SEL § 11 C, stk. 6	0	=-D42/(D42)*F42	0	=SUM(C44:E44)
45 Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter	=+C37-C44	=+D37-D44	=+E37-E44	=SUM(C45:E45)
46 Skattepligtig indkomst	=C36-C45	=D36-D45	=E36-E45	=SUM(C46:E46)

Bilag 2 – Beregninger, samlet eksempel på beregning af rentefradragsbeskæring

1/A	B	C
2	Nøgletal til brug for eksempel	
3	i mio. kr.	
4	Kontrolleret gæld	950
5	Øvrig gæld	100
6	Egenkapital	50
7	Skattemæssig aktivværdi	600
8	Nettofinansieringsomkostninger*	95
9	Standardrenten i år 2019	0,027
10	EBITDA	100
11	30 % af EBITDA	=C10*30%
12		
13	*Det antages at der kun er tale om renteudgifter	
14		
15	Beregning af tynd kapitalisering	
16	Egenkapital min. 20 % af aktiverne	=C7*20%
17	Egenkapital	=-C6
18	Omkvalificeret gæld	=SUM(C16:C17)
19		
20	Renteudgifter	=C8
21	Beskæring efter SEL § 11	=C18*C20/C4
22	Resultat efter § 11 beskæring	=C20-C21
23		
24	Beregning af renteloftsreglen	
25	Nettofinansieringsudgifter efter SEL § 11 beskæring	=C22
26	- Skattemæssig værdi af aktiverne	=C7*C9
27	Beskæring af nettofinansieringsudgifterne jf. SEL § 11 B, stk. 1	=C25-C26
28	Renteloft efter SEL § 11 B	=C25-C27
29		
30	Ny beskæring af nettofinansieringsudgifterne jf. SEL § 11 B, stk. 1	=88-21,3
31	Bundbeløb - 21.300.000 kr.	21,3

Bilag 2 (FORTSAT)

32

33

Beregning efter EBITDA-reglen

34

Nettofinansieringsudgifter efter beskæring fra SEL § 11 og SEL § 11 E = +C31

35

EBITDA = C10

36

- 30 % af nettofinansieringsudgifterne + EBITDA = $(0,3 * (C34 + C35))$

37

Beskæring efter SEL § 11 C, der kan overføres til næste indkomstår 0

38

Resultat efter SEL § 11 C = C36

39

40

Samlet opgørelse

41

Samlet nettofinansieringsudgifter = C8

42

Fradragsberettigede finansieringsudgifter = C36

43

EBITDA beskæring der kan overføres til næste år = C37

44

Ikke fradragsberettigede finansieringsudgifter = C41 - C42

Bilag 3 – Eksempel 2, tynd kapitalisering, renteloft og EBITDA-reglen for en koncern

Konsolideret resultatopgørelse

Sambeskatningsperiode	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Elimineringer TDKK	Konsolideret TDKK
Bruttoresultat	16.000	7.000	4.000	85.000	35.000	75.000		222.000
Resultat af kapitalandele i tilknyttede virksomheder	23.000							23.000
Afskrivninger	- 3.000	- 4.000		- 25.000	- 3.000	- 4.000	-	39.000
Resultat før finansielle poster	36.000	3.000	4.000	60.000	32.000	71.000	-	206.000
Finansielle indtægter								
<i>Renter</i>								
Renteindtægter mv.	5.000			1.000	5.000	2.000		13.000
Renter i alt	5.000	-	-	1.000	5.000	2.000		13.000
<i>Kursgevinster</i>								
Kursgevinst på fordringer	3.000	3.000				5.000		11.000
Kursgevinster i alt	3.000	3.000	-	-	-	5.000	-	11.000
Finansielle indtægter i alt	8.000	3.000	-	1.000	5.000	7.000	-	24.000
Finansielle omkostninger								
<i>Renter</i>								
Renteudgifter bank		1.000						1.000
Renteudgifter realkreditinstitut	13.000	4.000			15.000	-		32.000
Renteudgifter kreditinstitutter	32.000			18.000		19.000		69.000
Renter i alt	45.000	5.000	-	18.000	15.000	19.000	-	102.000
<i>Kurstab</i>								
Kurstab kreditinstitutter	8.000	-	-	8.000	-	5.000		21.000
Kurstab i alt	8.000	-	-	8.000	-	5.000	-	21.000
Finansielle udgifter i alt	53.000	5.000	-	26.000	15.000	24.000	-	123.000
Resultat før skat	- 9.000	1.000	4.000	35.000	22.000	54.000	-	107.000
Skat af årets resultat	739	-	986	10.974	7.836	14.111		34.646
Årets resultat før skat	- 9.739	1.000	3.014	24.026	14.164	39.889	-	72.354

Bilag 3 (FORTSAT)

Konsoliderede aktiver

Skattemæssige aktiver	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Elimineringer TDKK	Konsolideret TDKK
Aktiver								
Goodwill	50.000			80.000		15.000		145.000
Immaterielle anlægsaktiver	50.000	-	-	80.000	-	15.000	-	145.000
Grunde og bygninger	45.000				270.000	-		315.000
Produktionsanlæg og maskiner		30.000		230.000	-	180.000		440.000
Driftsmidler og inventar	3.000	25.000		32.000	3.000	59.000		122.000
Indretning af lejede lokaler	8.000	-		16.000	5.000	20.000		49.000
Materielle anlægsaktiver	56.000	55.000	-	278.000	278.000	259.000	-	926.000
Kapitalandele i udenlandske datter virksomhed	150.000							150.000
Kapitalandele i tilknyttede virksomheder	35.000						- 35.000	-
Finansielle anlægsaktiver	185.000	-	-	-	-	-	- 35.000	150.000
Varebeholdning				10.000		25.000		35.000
Varebeholdning	-	-	-	10.000	-	25.000	-	35.000
Tilgodehavende fra salg				43.000	7.000	50.000		100.000
Tilgodehavende fra tilknyttede virksomheder	175.000	42.000				-	217.000	-
Andre tilgodehavender	150.000					25.000		175.000
Udskudt skatteaktiv (underskud)	5.000			3.000		2.000		10.000
Tilgodehavender	330.000	42.000	-	46.000	7.000	77.000	- 217.000	285.000
Værdipapirer	67.000					25.000		92.000
Likvide beholdninger	20.000			2.000	10.000	5.000		37.000
Aktiver i alt	708.000	97.000	-	416.000	295.000	406.000	- 252.000	1.670.000

Bilag 3 (FORTSAT)

Konsoliderede passiver

	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Elimineringer TDKK	Konsolideret TDKK
Passiver								
Selskabskapital	400	400	400	400	400	400	2.000	400
Overført resultat	10.600	17.600	- 13.400	- 6.400	14.600	20.600	33.000	10.600
Egenkapital	11.000	18.000	- 13.000	- 6.000	15.000	21.000	35.000	11.000
Hensættelser		5.000			7.000	-		12.000
Hensatteforpligtelser	-	5.000	-	-	7.000	-	-	12.000
Gæld til realkredit	60.000	25.000			268.000	-		353.000
Kreditinstitutter	500.000			213.000		123.000		836.000
Gæld til tilknyttede virksomheder	75.000							75.000
Langfristede gældsforpligtelser	635.000	25.000	-	213.000	268.000	123.000	-	1.264.000
Kreditinstitutter	36.000	12.000		75.000		14.000		137.000
Leverandørgæld		37.000		52.000	3.000	22.000		114.000
Gæld til tilknyttede virksomheder		-	13.000	29.000	-	175.000	217.000	-
Anden gæld	5.000			21.000	2.000	23.000		51.000
Periodeafgrænsningsposter	21.000			32.000		28.000		81.000
Kortfristede gældsforpligtelser	62.000	49.000	13.000	209.000	5.000	262.000	217.000	383.000
Passiver i alt	708.000	97.000	-	416.000	295.000	406.000	252.000	1.670.000

Bilag 4 – Eksempel 2, Fradragsbeskæring efter SEL §§ 11, 11 B og 11 C

Fradragsbeskæring efter SEL § 11 - Tynd kapitalisering

Forudsætninger

- Selskaberne er sambeskattede jf. SEL § 31.
- Forudsæt at lånene er på markedsvilkår jf. LL § 2
- Væriderne i balancen er værdiansat til handelsværdi
- Hensættelser er kategoriseret som gæld efter KGL

	TDKK
Aktiver til handelsværdi	1.670.000
Samlet gæld	1.659.000
Egenkapital	<u>11.000</u>

Resultatopgørelse - renteudgifter og kurstab på kontrolleret gæld

Renteudgifter kreditinstitutter	69.000
Kurstab kreditinstitutter	21.000
Samlede renteudgifter og kurstab på kreditinstitutter	<u>90.000</u>

Omkvalificering af gælg til egenkapital

Min. egenkapital, 20 % af den skattemæssige værdi af aktiverne	20%	334.000
Egenkapital	-	11.000
For meget/omkvalificeret gæld		<u>323.000</u>

Kontrolleret gæld

Kreditinstitutter (lang)	836.000
Gæld til tilknyttede virksomheder	75.000
Kreditinstitutter (kort)	137.000
Samlet kontrolleret gæld	<u>1.048.000</u>

Fradragsbeskæring efter SEL § 11

<u>323 mio. kr. (omkvalificeret gæld) * 90 mio. (renter og kurstab på kontrolleret gæld)</u>	27.739
1.048 mio. kr. (kontrolleret gæld)	

Kurstab kan fradrages i kursgevinster på samme lån i efterfølgende indkomstår jf. SEL § 11, stk. 1, 3. pkt.

Bilag 4 (FORTSAT)

Fordeling af fradragsbeskæring efter SEL § 11

Forholdsmæssig fordeling af fradragsbeskæring efter SEL § 11

Holding	Datter 1	Datter 2	Datter 3	Datter 4	Datter 5	i alt
TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK
16.172	318	-	7.623	-	3.626	27.739

Beregning af fordeling efter tynd kapitalisering

Kontrolleret gæld

Pct. andel af den kontrolleret gæld

Renteudgifter kontrolleret gæld

Kurstab kontrolleret gæld

Fordeling af fradragsbegrænsning

Holding	Datter 1	Datter 2	Datter 3	Datter 4	Datter 5	i alt
TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK	TDKK
611.000	12.000	-	288.000	-	137.000	1.048.000
58%	1%	0%	27%	0%	13%	100%
32.000	-	-	18.000	-	19.000	69.000
8.000	-	-	8.000	-	5.000	21.000
16.172	318	-	7.623	-	3.626	27.739

Bilag 4 (FORTSAT)

Fradragsbeskæring efter SEL § 11 B - Renteloft

Opgørelse af koncernens skattemæssige aktiver

	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Konsolideret TDKK
Goodwill	50.000	-	-	80.000	-	15.000	145.000
Grunde og bygninger	45.000	-	-	-	270.000	-	315.000
Produktionsanlæg og maskiner	-	30.000	-	230.000	-	180.000	440.000
Driftsmidler og inventar	3.000	25.000	-	32.000	3.000	59.000	122.000
Indretning af lejede lokaler	8.000	-	-	16.000	5.000	20.000	49.000
Nettoværdi af debitorer, varelager og kreditorer	-	-	-	1.000	4.000	53.000	58.000
Skattemæssigt underskud til fremførsel	2.650	300	-	-	645	645	4.240
Beregningsgrundlag, skattemæssige aktiver	108.650	55.300	-	359.000	282.645	327.645	1.133.240

Nettofinansieringsudgifter

	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Konsolideret TDKK
Renteindtægter mv.	- 5.000	-	-	- 1.000	- 5.000	- 2.000	- 13.000
Kursgevinst på fordringer	- 3.000	- 3.000	-	-	-	- 5.000	- 11.000
Renteudgifter bank	-	1.000	-	-	-	-	1.000
Renteudgifter realkreditinstitut	13.000	4.000	-	-	15.000	-	32.000
Renteudgifter kreditinstitut	32.000	-	-	18.000	-	19.000	69.000
Kurstab på kreditinstitutter	8.000	-	-	8.000	-	5.000	21.000
Total	45.000	2.000	-	25.000	10.000	17.000	99.000
Standardforrentning, 2,7 % af de skattemæssige aktiver	2.934	1.493	-	9.693	7.631	8.846	30.597
Nettofinansieringsudgifter, der overstiger renteloft	42.066	507	-	15.307	2.369	8.154	68.403
Fradragsbeskæring efter SEL § 11 B og fordelt efter SEL § 11 B, stk. 8, 5. pkt.	42.066	507	-	15.307	2.369	8.154	68.403

Bilag 4 (FORTSAT)

Fradragsbeskæring efter SEL § 11 C - EBITDA-reglen

	Note	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Konsolideret TDKK
Opgørelse af den skattepligtige indkomst								
Regnskabsmæssigt resultat før skat		- 9.000	1.000	4.000	35.000	22.000	54.000	107.000
Indtægter af kapitalandele i dattervirksomheder		- 23.000	-	-	-	-	-	23.000
Regnskabsmæssige afskrivninger, tilbageført		3.000	4.000	-	25.000	3.000	4.000	39.000
Skattemæssige afskrivninger		- 3.000	- 4.000	-	- 25.000	- 3.000	- 4.000	- 39.000
Skattemæssige resultat før SEL § 11 C		- 32.000	1.000	4.000	35.000	22.000	54.000	84.000
Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter, jf. SEL § 1	1	2.934	1.493	-	9.693	7.631	8.846	30.597
Skattemæssige afskrivninger, indgår ikke		3.000	4.000	-	25.000	3.000	4.000	39.000
EBITDA-indkomst efter SEL § 11 C		- 26.066	6.493	4.000	69.693	32.631	66.846	153.597
Maksimalt fradrag, 30 % af EBITDA-indkomst		- 7.820	1.948	1.200	20.908	9.789	20.054	46.079
Anvendt EBITDA-loft (fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter)		2.934	1.493	-	9.693	7.631	8.846	30.597
Nettofinansieringsudgifter, der overstiger 30 pct.		-	-	-	-	-	-	-

Der er ingen fradragsbeskæring, der overstiger nettofinansieringsudgifterne i de enkelte selskaber. Der vil som følge heraf ikke være anledning til fordeling af den resterende fradragsbeskæring jf. SEL § 11, stk. 6

Note 1	Holding A/S TDKK	Selskab 1 A/S TDKK	Selskab 2 A/S TDKK	Selskab 3 A/S TDKK	Selskab 4 A/S TDKK	Selskab 5 A/S TDKK	Konsolideret TDKK
Nettofinansieringsudgifter jf. årsregnskab	45.000	2.000	-	25.000	10.000	17.000	99.000
Fradragsbeskæring jf. SEL § 11 B	- 42.066	- 507	-	- 15.307	- 2.369	- 8.154	- 68.403
Fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter, jf. SEL § 1	2.934	1.493	-	9.693	7.631	8.846	30.597

Bilag 4 (FORTSAT)

Opgørelse af sambeskatningsindkomst

	Skattepligtig indkomst før fradragsbegrænsning	Fradragsbegr ænsning efter SEL § 11	Fradragsbegrænsning efter SEL § 11 B	Fradragsbegr ænsning efter SEL § 11 C	Skattepligtig indkomst efter fradragsbegrænsning	
Holding A/S	-	32.000	16.172	42.066	2.934	29.172
Selskab 1 A/S		1.000	318	507	1.493	3.318
Selskab 2 A/S		4.000	-	-	-	4.000
Selskab 3 A/S		35.000	7.623	15.307	9.693	67.623
Selskab 4 A/S		22.000	-	2.369	7.631	32.000
Selskab 5 A/S		54.000	3.626	8.154	8.846	74.626
i alt		84.000	27.739	68.403	30.597	210.739

	Skattepligtig indkomst jf. beregning ovenfor	Fremførsel af egne underskud	Skattepligtig indkomst efter anvendelse af underskud	Fordeling af årets underskud	Sambeskatningsindko mst efter fordeling	Skat af årets skatteplig
Holding A/S	29.172	22.727	6.445	-	6.445	1.418
Selskab 1 A/S	3.318	-	3.318	-	3.318	730
Selskab 2 A/S	4.000	-	4.000	-	4.000	880
Selskab 3 A/S	67.623	13.636	53.986	-	53.986	11.877
Selskab 4 A/S	32.000	-	32.000	-	32.000	7.040
Selskab 5 A/S	74.626	9.091	65.535	-	65.535	14.418
i alt	210.739	45.455	165.284	-	165.284	36.362

Der er jf. SEL § 12, stk. 2 modregne tidligere års underskud i den skattepligtige indkomst, så længe underskudsførsel ikke overstiger 8.385. t.kr (2019-sats).

Herefter kan det resterende underskud højst nedbringe den resterende indkomst med 60 %. De fremførte underskud på 45.455 t.kr. reducerer ikke den skattepligtige indkomst over 8.385 tkr. med over 60 %.

Såfremt et af de sambeskattede selskaber havde et underskud i indkomståret, sker der fordeling til de øvrige sambeskattede selskaber med positiv skattepligtig indkomst i året.

Den gældende skattesats i Danmark er 22 %.

Bilag 5 – Beregning vedr. NID-reglen

1/A	B	C	D	E	F	G	H
2	Gæld	Indkomst	Renter	NID-fradrag	Skattepligtig indkomst	Skat	Overskud til udlodning
3							
4	0	30	0	=C\$9*C\$10	=C4-D4-E4	=F4*22%	=C4-G4-D4
5	100	30	7	=C\$9*C\$10	=C5-D5-E5	=F5*22%	=C5-G5-D5
6	200	30	14	=C\$9*C\$10	=C6-D6-E6	=F6*22%	=C6-G6-D6

7							
8	Forudsætninger						
9	Aktivmasse	300					
10	NID-fradrag	0,01246					

11							
12	Konsekvenser for investor						

13							
14	Fordring	udbytte	Renteindtægter	Skat			
15	=+B4	=+H4	=+D4	=D15*10%			
16	=+B5	=+H5	=+D5	=D16*10%			
17	=+B6	=+H6	=+D6	=D17*10%			

18							
19	Samlede effekt						

20							
21	Fordring/gæld	Samlet afkast	Samlet skat	Samlet skat uden NID-fradrag	Nettoeffekt		
22	=+B15	=+C4	=+G4+E15	=(C4-D4)*22%+E15	=E22-D22		
23	=+B16	=+C5	=+G5+E16	=(C5-D5)*22%+E16	=E23-D23		
24	=+B17	=+C6	=+G6+E17	=(C6-D6)*22%+E17	=E24-D24		