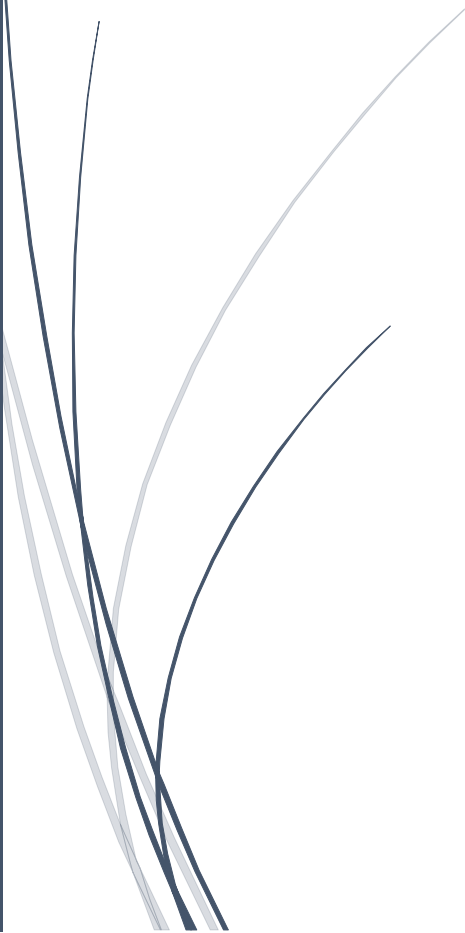




03-06-2019

Iværksætterselskabets afskaffelse

Kandidatafhandling



Jerrick Skov Nørbjerg og Mads Frederik Madsen
CAND. MERC. AUD 4. SEMESTER

Titelblad

Cand.merc.aud. 4. semester

Kandidatafhandling

Iværksætterselskabet afskaffelse

Anslag: 172.441

Antal normalsider: 72

Forfattere

Mads Frederik Madsen

Jerrick Skov Nørbjerg

Vejleder

Palle Nielsen

Underskrifter



Mads Frederik Madsen, Studienr. 20146726

Jerrick Skov Nørbjerg, Studienr. 20152951

Abstract

The purpose of this thesis is to investigate the reasons and consequences for the abolition of the Danish low capital form entrepreneurial company “Iværksætterselskab” when the comparable corporate forms are kept in England and Germany, the English Limited company (Ltd) and the German Unternehmergeellschaft (UG).

The focus of the thesis will be based on the hermeneutical understanding by Friedrich Schleiermacher, which was edited by Gulddal & Møller in 1999. Furthermore, the structure of the dissertation is based on the hermeneutical circle, where prejudices, understanding and the subsequent understanding of the subject is the fundamental perspective in the thesis. For the execution of the thesis, the legal “Länderbericht” method will be used to compare the legal bases of two different countries' comparable company forms, the Danish “Iværksætterselskab” and the German “Unternehmergeellschaft”. The analytical method will be used to analyze the political and business area and the European judgements on freedom of establishment. To analyze subjective areas like questioning people or interpretation of an interview, the fundamental hermeneutical understanding will be used again.

The thesis shows that the Danish entrepreneurial company is based upon the German Unternehmergeellschaft which through the analysis shows that the differences between the Danish and the German low capital companies are not that different. The European judgements on freedom of establishment shows that there is no way a country can prevent a foreign member of the European union's company forms to establish themselves and do business in their country. The political feared tax evasion will therefore persist, regardless of the abolition, either in a foreign company form, or as another Danish company form.

The original purpose of the entrepreneurial company was to create better conditions for entrepreneurship in Denmark and to increase the transparency of entrepreneurial companies' ownership, management and accounting compared to sole proprietorships. Entrepreneurship is associated with uncertainty and risk for the entrepreneur, which is why entrepreneurship is opted out in fear for lack of success. The entrepreneurial company gave people with low capital the possibility to create a company within the Danish companies act; the respondent in the interview furthermore highlights this. With the abolition, people with low income will not have the same

ability to easily create a company with the same company law opportunities, they now either have a saving to use on an ApS or create a foreign company.

Lastly the fact that one of the politicians from the government voted against the second reading of the bill, could indicate that there are conflicting opinions about the abolition in the government and in the parliament.

Indhold

Abstract	3
1. Indledning	7
1.2. Problemstilling	8
2. Metode	9
2.2. Videnskabsteoretisk standpunkt	9
2.3. Metodisk tilgang	10
2.4. Valg af teori og empiri	12
2.4.1. Primær data	13
2.4.2. Sekundær data	13
2.4.3. Primær litteratur	13
2.5. Kvalitativt Interview	15
2.6. Kildekritik	18
2.7. Projektdesign	21
3. Analyse	23
3.2. Erhvervsstyrelsens rapport	23
3.3. Iværksætterselskabets afskaffelseshistorik	27
3.3.1. 1. Behandling 28. februar 2019	28
3.3.2. 2. Behandling 4. april 2019	30
3.3.3. 3. behandling 9. april 2019	31
3.3.4. Sammenfatning	31
3.4. Komparativ analyse	33
3.4.1. Iværksætterselskabet	33
3.4.1.1. Opstart	35
3.4.1.2. Regnskab	35
3.4.1.4. Ledelse	40
3.4.1.7. Penge ud og skat	46
3.4.1.8. Skifte form	47
3.4.1.9. Afståelse af virksomheden	49
3.4.2. Unternehmergeellschaft (haftungsbeschränkt)	50
3.5. Etableringsfrihed og fortolkning heraf	54
3.5.1. Centros (C-212/97, 1999)	54
3.5.2. Überseering (C-208/00, 2002)	56
3.5.3. Inspire Art (C-167/01, 2003)	58

3.5.4.	Cadbury Schweppes og Cadbury Schweppes Overseas sag. Nr. C-196/04	59
3.5.4.1.	Nationale bestemmelser	59
3.5.4.2.	Twisten	61
3.6.	Analyse af respondent	64
3.6.1.	Interview 1	64
3.6.2.	Opstart	65
3.6.3.	Drift	66
3.6.4.	Fremtid	68
3.6.5.	Sammenfatning	69
4.	Diskussion	70
4.1.	Komparativ sammenligning	70
4.2.	Iværksætterselskabets udvikling	75
4.3.	Politisk diskussion	77
4.4.	Muligheder	82
4.4.1.	Udenlandsk selskabsform	82
4.4.2.	ApS	83
4.4.3.	Personligt firma	83
5.	Konklusion	84
5.1.	Perspektivering	85
	Bibliografi	87
5.2.	Bilag	89
	Lempelser til årsrapporten efter regnskabsklasser	89
5.3.	Transskription af Interview person 1	90

1. Indledning

Iværksættere er i Danmark en vigtig grundsten for erhvervslivet, da disse er med til at tilføre nytænkning og udvikling af processer, produkter og services. Om det er nytænkning i nuværende virksomheder eller der til nyoprettede virksomheder er i hele taget ikke vigtigt, men i denne sammenhæng at erhvervslivet udvikler sig i en positiv retning. Finanskrisen havde imidlertid en betydelig negativ effekt for antallet af nyoprettede iværksættervirksomheder i Danmark, ligesom resten af erhvervslivet havde det svært. Antallet af nyoprettede iværksættervirksomheder oplevede et voldsomt dyk i perioden 2007-2009, hvor antallet gik fra omkring indeks 100 til under indeks 65. Et hårdt slag for erhvervslivet såvel som for den almene dansker. Først i 2014 nåede den danske BNP op på samme niveau, som før krisen, en positiv udvikling som antallet af iværksættervirksomheder ikke kunne følge (Danmarks statistik, 8. november 2018).

Et andet perspektiv i sammenhæng med iværksættervirksomheders udvikling, var den store konkurrence der på daværende tidspunkt og stadig forelægger, var medvirkende til en støt stigende etableringsfrihed inden for Europas grænser. Lande her indenfor, konkurrerede om, hvem der havde den mest fordelagtige selskabslovgivning. Dette skal især sættes i perspektiv til 3 omdiskuterede domme afsagt af EU retslige domstole. Centros C-212/97 sagen med domsafsigelse i 1999, udgjorde grundlaget for en større etableringsfrihed inden for EU's grænser. Denne var medvirkende til en større frihed for etablering af selskaber i det land, hvor selskabslovgivningen syntes mest fordelagtigt for derefter, at åbne en filial i eget land hvor driften af selskabet skulle foregå. Dette kan eksemplificeres ved, at et engelsk Limited (Ltd.) selskab på daværende tidspunkt kunne oprettes med startkapital på 100 £. Det sammenlignelige danske ApS, kunne på daværende tidspunkt stiftes for 200.000 kr., hvilket gjorde det yderst fordelagtigt, at oprette et Ltd. i England, hvorefter en filial af samme selskabsform kunne oprettes i Danmark.

Som følge af domsafsigelsen i Centros sagen, opstod sager som Überseering C208/00 i år 2002 og Inspire Art C-167, som forsøgte at udfordrer denne ved at forhindre den frie etableringsfrihed, dog uden held. Dette gjorde det tillige endnu mere konkurrence dannende, at hvert lands muligheder for oprettelse af lavkapitalselskaber blev sat op mod hinanden. Før omtalte domme betød, at Tyskland reformerede deres selskabslovgivning og gjorde oprettelse af et Unternehmergeellschaft muligt i 2008. Et lavkapitalselskab med kapitalkrav på 1 euro, med udgangspunkt i samme lovgivning som GmbH, som kan anskues sammenligneligt med det danske ApS, med de forskelle der foreligger i GmbHG.

Danmark ville også være med på lavkapitalselskabs bølgen, da en lovregulering til selskabslovgivning med inspiration fra Tyskland kom i år 2014, da selskabsformen Iværksætterselskab (ApS) så dagens lys. Ligesom det tyske UG, er IVS reguleret efter samme lovgivning, som ApS'et og koster tillige kun en enkelt dansk krone.

1.2. Problemstilling

Iværksætterselskabet blev muliggjort for oprettelse 1. januar 2014 og skulle medvirke til yderligere understøttelse og at fremme iværksætteri og vækst. Samtidig var det et lavkapitalselskab, som var betydelig billigere at oprette, fremfor eksempelvis et ApS. Blot 1 kr. var påkrævet i kapitalkrav, samtidig med, at selskabsformen tager udspring i samme lovgivning som ApS med få reguleringer hertil. Selskabsformen blev iværksat med det formål at fremme væksten og give iværksættere et billigere alternativ til ApS'et samtidig med, at man kunne indtræde i selskabslovgivningen for en begrænset hæftelse.

I løbet af 2018 og særligt i sammes efterår, modtog selskabsformen en del kritik. Dette var både fra bl.a. politikere, men også i lyset af en analyse foretaget af Erhvervsstyrelsen. Rapportens gennemgang af fakta og information omkring IVS'et, var overhængende negativ med henblik på store kronemæssige restancer til det offentlige. Erhvervsstyrelsen opgiver i rapporten, at IVS har samlede restancer til det offentlige på omkring 700 mio. kr. med udgangspunkt i statistikker fra Danmarks Statistik. Rapporten beskriver dog IVS'et som overvejende negativt og dertil sættes der ikke fokus på anpartsselskabers betydelig højere restance niveau til det offentlige. De to selskabsformer udspringer af samme lov, men alligevel ikke sammenlignelige når det kommer til restancer til det offentlige. Dette kan være på grund af ApS'ets højere kapitalkrav, og dermed større sikkerhed til det offentlige. På trods af den højere sikkerhed der ligger i ApS'ets højere kapitalkrav, udgør ApS'ers restancer til det offentlige 80 % af beløbet fra selskaber, mens IVS'er kun står for 17 %.

Allerede før Erhvervsstyrelsens analyse blev sat i værk, var debatten blevet ophævet til politisk niveau. Dansk Folkeparti fremsatte i maj 2018 et beslutningsforslag, der havde i sinde at afskaffe iværksætterselskabet. Dette beslutningsforslag blev dog afvist, til fordel for en undersøgelse der skulle belyse problematikkerne, som IVS'et indeholdt og generede. Denne analyse skulle Erhvervsstyrelsen, derfor udføre. Rapporten blev på sin vis vendepunktet for IVS, da dennes resultater bidrog til, at regeringen den 2. oktober 2018 fremlagde deres lovprogram for året 2018-2019, inkluderende en plan for afskaffelsen af iværksætterselskabet. Senere i 2018 blev beslutningsforslaget fremsat og efter 3. behandling i april 2019, blev det iværksætterselskabets endeligt.

Med udspring i ovenstående indledning og problemstilling, finder forfatterne det interessant at undersøge de forskellige bevæggrunde for IVS'ets afskaffelse. Dertil diskutere og vurdere fremtidsmuligheder for

IVS'erne samtidig med konsekvensen af afskaffelsen belyses. I forlængelse af ovenstående tager denne afhandling udgangspunkt i følgende problemformulering:

- Hvad er grundlaget for iværksætterselskabets afskaffelse og hvad er de mulige konsekvenser heraf?

2. Metode

I dette afsnit, vil der blive sat fokus på at beskrive og forklare de videnskabelige og metodiske overvejsler, som der er valgt til udarbejdelsen af specialet. Der vil blive fremhævet, hvordan vi vil gribe specialet an, og hvordan man som læser skal læse specialet, for på denne måde at give den bedre forståelse, for de processer og de valg der er taget løbende i specialet tilblivelse.

2.2. Videnskabsteoretisk standpunkt.

Processen og de valg der vil blive taget i udformningen af specialet, vil tage udgangspunkt i Hermeneutikken, hertil vil metoderne indenfor retsdogmatikken, Länderbericht og den Analytiske metode blive anvendt for komparativ ret. (Lando, 2004, pp. 184-190).

Hermeneutikken vil anvendes som den primære ontologiske forståelse, hvor emnefeltet vil blive berørt ud fra den juridiske hermeneutik (Redigeret af Gulddal & Møller, 1999, p. 10). Den ontologiske forståelse vil tage afsæt i Friedrich Schleiermachers grundlæggende elementer om hermeneutikken. Princippet om at talens enkelte dele forstås ud fra den helhed, de indgår i, men helheden omvendt forstås ud fra delene (Redigeret af Gulddal & Møller, 1999, pp. 18,19). Schleiermachers indførte i sin tid den såkaldte hermeneutiske cirkel hvor den subjektive og 'psykologiske' forståelse skal arbejde sammen med den objektive og det skrevnes forståelse. Dette giver to dimensioner af forståelse, som skal arbejde sammen for at kunne fortolke og forstå en dialog, både gennem skriftens og det talte sprog. I forlængelse heraf er emnefeltet yderst aktuelt, hvilket medfører at mange har en subjektiv holdning til iværksætterselskabet, både godt som ondt. På det grundlag kan det være vanskeligt at analysere emnefeltet alene ud fra et juridisk og objektivt grundlag, hvorfor forfatterskabet ser det nødvendigt at anvende den subjektive for-

forståelse, forståelse og efterforståelse, som kan opnås ved den hermeneutiske analyse og hermeneutikken som forfatterskabets ontologiske paradigme.

Det ontologiske verdensbillede er belyst og forstås, som den gældende ret og den retspraksis der ligger på området sammen med erhvervslivets opfattelse af omhandlende problemformuleringen. Dette værende i Danmark og Tyskland.

Den epistemologiske fremskaffelse af viden, vil i denne sammenhæng blive fremhævet i den ontologiske verden som vedrører nuværende lovtekster, ud fra en statisk fremstilling. Dertil vil der ligeledes blive påses den dynamiske og historiske forståelse, for at kunne afklare og forklarer hvorfor politikkerne har til hensigt at fortage ændringer i nuværende lovgivning. (Lando, 2004, p. 189) Dertil vil retspraksis fra domstole i henholdsvis Danmark og Tyskland og EU være relevant iht. afgørelser og konsekvenser som har påvirket lovgivningen, både historisk og gældende ret. Sammenligning med Tyskland og Danmark ud fra Länderbericht metoden er valgt grundet den sammenlignelighed der er landende imellem, hvor de ligger tæt sammen som en 'retsfamilie', hvor vores danske retsprog ligner den tyske (Lando, 2004, pp. 191-193).

2.3. Metodisk tilgang

Länderbericht metoden anvendes hvor et større retssystem sammenlignes inden for et emne, hvortil man redegør for hvert af retssystemerne og sammenholder dette med emnefeltet.

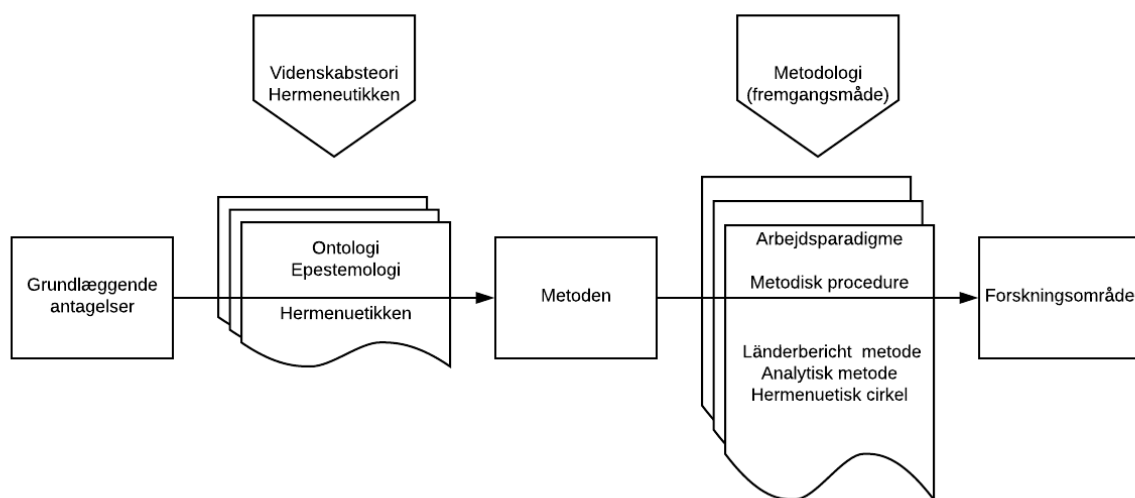
Grundlaget for undersøgelsen er afskaffelse af IVS'et i Danmark som lavkapitalselskab. Her kan der med fordel se, hvilke forskelle der er sammenlignet med andre landes selskabelige lav kapitalsselskaber. Man kan på denne måde, deducere sig frem til hvad der har gjort, at lav kapitalsselskabet i Danmark ikke har været ligeså frugtbart sammenlignet med andre landes sammenlignelige selskabsformer inden for lav kapitalsselskaber. Der kan udarbejdes en analyse af henholdsvis Danmarks Iværksætterselskab (IVS) og Tysklands Unternehmergesellschaft (UG). Tyskland er et stort land som Danmark både handler, og sammenligner sig selv med, når vi opgør målinger for landets fremgang.

Det vurderes dog, at det ikke vil være tilstrækkeligt at afdække problemstilling, ved hjælp af Länderbericht metoden alene, hvilket skyldes, man ved denne tilgang, alene fokusere, på at redegør for hvert retssystem hvert for sig, inden for emnet. Ved hjælp af den Analytiske metode kan der opnås den nødvendige forståelse for afviklingen af IVS'et, og den holdning der eventuel ligger bag afviklingen fra den Danske stat. Ligeledes muliggør det at få en vurdering og holdning til det tyske UG, for hver af disse lav kapitalsselskaber. Det er derfor nødvendigt at undersøge og sammenligne systemernes holdning, til vores konkrete problemstilling og de forskelligheder, som findes efter Länderbericht metoden, for at få den overordnede holdning til afvikling.

Fremgangen i specialet vil fremgå deduktivt, der vil foretages en analyse af hvert land hver for sig, for at sammenholde dette slutteligt i forskelle og ligheder. Ligheder og eventuelle forskelle vil blive behandlet og vurderet ud fra den holdning og mening, som ligger til grund for lav kapitalsselskabsformerne, ud fra fund i analysen af Länderbericht metoden.

Ved omtale af iværksætterselskabet og der henvises til bestemmelser i selskabsloven som er omfattet af anpartsselskaber og iværksætterselskaber jf. selskabslovens §357 a. stk. 1, undlades henvisningen i sidstnævnte bestemmelse konsekvent. Dette undlades for at fremme læsevenligheden i og forlænge den unødvendigt, hvis denne paragrafhenviisning skulle henvises til hver gang iværksætterselskabet bliver omtalt. Da henvisning er generel for alle andre bestemmelser end bestemmelserne som anført i selskabslovens kapitel 20 a, er det valgt at henvisningen omhandlende selskabslovens §357 a. stk., 1 er konsekvent undladt som henviser til: *"Lovens regler om anpartsselskaber finder anvendelse på iværksætterselskaber, med mindre andet er fastsat i dette kapitel"*

For at få et overblik over den ontologiske forståelse og den metodiske tilgang er nedenstående figur udarbejdet.



Figur 1 egen tilvirkning inspireret af Arbnor og Bjerke

2.4. Valg af teori og empiri

Følgende afsnit, vil indeholde valg og fravalg af teori og empiri, opdelt i primær og sekundær data, primær litteratur, samt redegørelse for kvalitative interview.

Der undersøges, hvorvidt den retlige tilgang til iværksætterselskabet, har haft en indflydelse på afskaffelsen af selskabsformen. Hertil vil spørgsmål og svar som er sendt i høring blive fremhævet, sammen med subjektive interviews fra erhvervslivet omhandlende iværksættere i iværksætterselskaber. Yderligere er afhandlingen afgrænset til selskabsloven med udgangspunkt i en Länderbericht metoden hvormed, at den tyske og danske selskabsret i forbindelse med iværksætterselskaber (UG og IVS) vil blive sammenlignet. Dermed afgrænses der også fra at behandle aktieselskabet (A/S), da dette ikke har fokus i afhandlingen.

2.4.1. Primær data

Primær data omhandler data som indhentes specifikt til afhandlingens problemfelt. Der vil i den forbindelse blive udarbejdet en kvalitativ interviewundersøgelse af iværksættere som har etableret et iværksætterselskab, for at belyse iværksætternes dagligdag og ageren med selskabsformen iværksætterselskab IVS.

2.4.2. Sekundær data

Sekundær data består af data, der er udarbejdet og fremført af andre parter, end af afhandlingens forfattere. Det anses dermed hensigtsmæssigt at fremlægge dette i primær og sekundær litteratur. Den primær litteratur, vil blive anvendt og hentet fra den oprindelige ophavsrets-holder, som er offentliggjort til fremførsel af ny viden på området.

Sekundær litteratur, kan være generaliserende og oversigtsskabende, som udsprunget fra og er baseret på primær litteratur, som ikke i sig selv er ny viden, men giver en bedre forståelse eller bedre gennemsigtighed. De vil anvendes til at skabe et mere nuanceret billede af primærkilderne, hvorfor de anvendte sekundære kilder ikke vil blive beskrevet yderligere.

2.4.3. Primær litteratur

Den anvendte primære litteratur som der anvendes i afhandlingen, vil være omhandlende de forskellige love der er gældende i henholdsvis Danmark og Tyskland, herunder i særdeleshed selskabslovgivningen omhandlende lavkapitalselskaber. Hertil afgrænses der til, at når et skattemæssigt perspektiv anskues senere i afhandlingen, vil denne, hvis relevant, være set ud fra den danske synsvinkel. Dette gælder desuden også, når selskabslovgivningen anskues.

Eksemplificeret ved, at når eksempelvis et UG sættes op imod et IVS, analyseres derudfra, at UG'et er oprettet i Tyskland af en dansker bosiddende i Danmark, som efterfølgende opretter filial i Danmark.

I forbindelse med anskuelsen af europæiske iværksætterselskaber og deres selskabslovgivning, afgrænser afhandlingen sig fra England og de engelske selskabsretlige selskabsformer. Dette skal ses på trods af dets historie, som et af de første lavkapitalselskaber på markedet. Fravalget af England og deres Limited (Ltd) selskabsform skyldes deres valg om, at forlade Europa, *Brexit*, den 31. oktober 2019, hvis der forelægger en aftale inden da. En eventuelt negativ udtræden af EU kan også forekomme, hvis ingen aftale indgås, et såkaldt no-deal scenarie (Udenrigsministeriet, u.d.). Hvis ikke England består i EU efter *Brexit*-aftalen, med de goder, som eksempelvis arbejdsmarkedets frie bevægelighed, vil det ikke være aktuelt at påse en selskabsform, som ikke kan påvirke Danmark eksternt.

Endvidere afgrænses der fra at redegøre for andre selskaber i den tyske og danske selskabslovgivning, det vil sige det tyske og danske aktieselskab. Derfor afgrænses til selskabsloven og i denne for både Tyskland og Danmark, til blot at analysere ud fra lovgivning vedrørende IVS/UG og ApS/GmbH selskaber.

Derudover vil udarbejdede kvalitative interviews ligeledes blive fremhævet som anvendt direkte til at analysere ud fra afhandlingens problemstilling.

For at opnå en forståelse for den vurdering og holdning der er omhandlende iværksætterselskabet og dets afvikling, kan der med fordel anvendes folketingets hjemmeside, hvor folkevalgte politikeres officielle holdninger offentliggøres. Man kan herudfra påse lovforslaget, som fremsat og ændringerne hertil og den bagvedliggende bevæggrund for lovforslaget.

For at opnå en forståelse for den perifere omverden omkring lav kapital selskaber, ses der desuden på den Europæiske union (EU) og de nærtliggende og relevante forordninger, direktiver, og traktater, som er vedtaget i EU. I forlængelse heraf, vil de domme som er udspringet herfra, være relevante inden for området, hvortil der er afgørelse og afsagt dom, som vurderes at være anvendt som retspraksis på området.

Slutteligt vil der blive udarbejdet kvalitative interviews for at belyse erhvervslivets erfaringer med selskabsformen og deres mening og forståelse af oprettelse, drift og fremtiden for iværksætterselskabet, belyst fra deres egen dagligdag gang i egen virksomheden.

2.5. Kvalitativt Interview

Fremgangsmåden hvorpå de kvalitative interview er udarbejdet på, er sket med hjælp fra de 7 faser i en interviewundersøgelse (Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 122,123). De 7 faser vil blive fremhævet og beskrevet metodisk nedenfor.

1. Tematisering: Formålet med interviewundersøgelsen er at få et indblik i konkrete iværksættere og deres iværksætterselskabs oprindelse, hvordan de er kommet til og hvilke overvejelser de har gjort sig ved opstarten og etableringen af deres virksomhed. Dette har til formål, at afklare, om der har været faktorer, som ikke er blevet belyst i henhold til erhvervsstyrelsens analyse om iværksætterselskaber.
2. Design: Planlægningen af undersøgelsens design. Undersøgelsen vil omhandle 2-3 iværksætterselskaber, hvori direktøren og eventuelle medejere vil blive adspurgt om deres oplevelser og vurderinger ved opstarten af deres rejse som selskabsejer. I forbindelse med interviewpersonernes identitet og deres virke efter interviewet, er det besluttet at anonymisere de forskellige interviews. Dette således for, at deres beretninger ikke kan eller vil få en indflydelse på deres erhvervsmæssige interesser og virksomhed i fremtiden, som vil kunne skyldes deres medvirken i undersøgelsen. Respondenternes validitet vurderes ud fra deres egen personlige oplevelser og deres erfaringer med erhvervslivet og de selskabsformer, som de har mulighed for at etablere. Validiteten ud fra et forskningsmæssigt standpunkt, vil være høj, da vi i dette henseende vil være interesseret i den enkelte respondents udtalelser og oplevelser med deres virksomhed og dennes selskabsretlige form.
3. Interview: Formålet med forfatterskabets interviewundersøgelse og rapport er, at opnå viden omkring afskaffelsen af iværksætterselskabet, de bevæggrunde der lagde til grund for politikernes beslutning og vurdere, om der er juridisk og erhvervsmæssigt konsensus herimellem. Ved hjælp af interviewundersøgelsen, kan erhvervslivets erindringer og oplevelser med iværksætterselskabet blive belyst. I det henseende er følgende relevante forsknings- og interviewspørgsmål opstillet efter emnerne opstart, drift, og fremtid (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 153):

Opstart

- Hvor stor en vurdering og forberedelse ligger iværksættere i deres opstart og valg af virksomhedsform?
 - Hvad laver du til hverdag?
 - Hvornår er virksomheden stiftet?
 - Hvor stor en selskabskapital, har i indskudt i oprettelsen af virksomheden?
 - Hvilken slags virksomhed har i og hvilke aktiviteter er de mest væsentlige?
 - Har du hørt om iværksætterselskabets ry og har dette evt. haft en påvirkning på jeres valg, da i skulle oprette virksomheden?
 - Havde det lave kapitalkrav på 1 kr. en indflydelse på valget af selskabsform?
 - Har de regnskabsmæssige og skattemæssige rapporteringskrav en indflydelse på jeres valg af virksomhedsform eller hvordan opfylder i kravene herom?

Drift

- Overrasker rapporteringskravene fra selskabsloven og skatteretten etablerede iværksættere?
 - Har der været overraskelser i jeres virksomhed, når i skulle aflægge skatte- og momsregnskaber eller ved årsregnskabet?
 - Har iværksætterselskabets ry haft nogen påvirkning på jeres lånemuligheder eller jeres kunders opfattelse af jeres virksomhed?
 - Har det gjort en forskel, at i ikke har mulighed for at trække penge ud af selskabet ved udlod?

Fremtid

- Bliver reglerne om omregistrering anvendt som tilsigtet?
 - Ser i Anpartsselskaber (ApS) som en mere attraktiv selskabsform?
 - Frygter i de krav, både selskabsretligt og skatteretligt som ApS'et har, er mere restriktive end for IVS'et?

4. Transskription: For at kunne påføre afhandlingen en høj grad af reliabilitet, vil de kvalitative interviews blive transskriberet ordret, hvoraf gentagelser og registreringer af fylde ord som f.eks. "øh" og lignende, vil blive frasorteret. Den egentlige transskription og tekst, vil således fremstå som skriftsprog, der anses som værende mere letlæselig. I forbindelse med validiteten af det transskriberede, vil selve interviewet blive vedhæftet afhandlingen, som bilag. Dette vil medføre, at læser, hvis denne er i tvivl om svaret og tonefaldet fra respondenterne i svaret, kan fortolke og forstå de konklusioner, som er medtaget af forfatterne ud fra samtaleens bagvedliggende konsensus, som kan være underforstået gennem kommunikation mellem to individer (Kvale & Brinkmann, 2009, p. 203).
5. Analyse: I forbindelse med gennemgangen af undersøgelserne, vil den hermeneutiske meningsfortolkning og de hermeneutiske fortolkningsprincipper anvendes, ud fra den hermeneutiske forståelse og paradigme. Den hermeneutiske spiral eller cirkel vil blive anvendt til, at komme tættere på og forstå hver respondent hver for sig og i deres helhed. Dette vil medvirke til, at forfatterskabet kan følge respondenternes meninger og fortolke herpå, indtil der opnås helheden af det adspurgte ud fra respondenternes svar. Dette betyder desuden, at analysen vil ophøre når forfatterskabet vurderer, at meningen, forståelsen og fortolkningen heraf er fyldestgørende til, at afspejle emnet som undersøges (Kvale & Brinkmann, 2009, pp. 233,234).
6. Verifikation: Herved vil vi fortage en undersøgelse af, i hvilken grad resultaterne af de forskellige interviews og deres resultaters reliabilitet, validitet og generaliserbarhed.
7. Rapportering: Den skrevne afhandlings fremgang, tilvejebringelse og overvejelser er fremhævet i afsnittet 'Metode', hvori grundlag for forfatterskabets ontologiske forståelse og overvejelser vil være beskrevet i de forskellige faser i projektet. Afhandlingens tilvejebringelse og de overvejelser som har ført til ændringer i den ontologiske forståelse, er fremhævet i afsnittet 'Iværksætterselskabets afskaffelseshistorik'.

2.6. Kildekritik

Anvendte kilder i afhandlingen vil blive analyseret ud fra deres validitet ud fra deres respektive emneområder. Såfremt anvendte kilder har specielle forhold, vil disse blive fremhævet særskilt og analyseret. Afhandlingens reliabilitet vil blive behandlet slutteligt, som en samlet konklusion på kildekritikken.

De danske retskilder som er anvendt, er fundet på hjemmesiden: retsinformation.

Formålsbeskrivelsen for retsinformation er følgende:

”Retsinformation.dk er det statslige system til offentliggørelse af bl.a. love og andre retsregler på internettet. Et af formålene med retsinformation.dk er at sikre, at både borgere og myndigheder kan få direkte og gratis online adgang til en lang række officielle, juridiske dokumenter - bl.a. de regler, som vedtages af Folketinget, samt de regler, som udstedes af ministerier og styrelser m.v.”

Det vurderes på baggrund af, at det er et statsligt system til offentliggørelse af juridiske dokumenter og regler vedtaget af Folketinget, at hjemmesiden har en høj validitet inden for gældende love og ret.

De tyske retskilder som er anvendt, er fundet på hjemmesiden: Gesetze.im.internet.

Det er beskrevet på hjemmesiden, oversat til dansk at:

”Forbundsministeriet for Retfærdighed og Forbrugerbeskyttelse og Forbundsjustitsministeriet giver interesserede borgere med næsten alle nuværende føderale love gratis på internettet”

Det vurderes på baggrund af, at det er ministeriet der udgiver føderale love på denne hjemmeside, at lovene har en høj validitet. Det skal bemærkes at lovene er oversat fra tysk til dansk, hvorfor det kan have indflydelse på den konkrete forståelse og mening med love. Der kan ved oversættelsen være sket uhensigtsmæssige forkerte fortolkninger ved oversættelsen, hvorfor reliabiliteten kan være påvirket af dette.

De anvendte EU-domme er hentet ned fra curia.europa. Dette er den Europæiske unions domstols hjemmeside, det vurderes at validiteten er høj og det er de korrekte domme som er hentet. Det er

muligt at hente dommene oversat til dansk, hvorfor det vurderes at reliabiliteten ligeledes er høj, da der er, ikke er foretaget oversættelser af forfatterskabet.

Ved gennemgang af fremsatte lovforslag, spørgsmål til lovforslag, bilag og politikernes meninger, er Folketingets hjemmeside anvendt. Dette er den danske stats officielle hjemmeside for folketinget, hvorfor det vurderes at være den originale kilde herom. Validiteten vurderes for som værende høj for indhentede dokumenter. Politikernes mening er en subjektiv vurdering, hvorfor reliabiliteten er høj såfremt man anvender det øjeblikbillede af politikernes mening på afhandlings tidspunkt.

Anvendt litteratur på området er der anvendt førende forskere på området. Her fremhæves personer som, Erik Werlauff fra Aalborg universitet og Troels Michael Lilja fra Copenhagen Business School. Det vurderes at disse forskere har høj ekspertise og viden på området, hvorfor validiteten af deres bøger vurderes høj.

Der er anvendt en kandidatafhandling fra Aalborg universitet fra 2017 omhandlende iværksætterselskabet. Denne kandidatafhandling er udarbejdet på baggrund af en spørgeskemaundersøgelse på udsendt til 4.000 tilfældige udvalgte IVS'er, hertil har 485 svaret. For at stikprøver udgør en repræsentativ andel af populationen, skulle de minimum modtage 370 besvarelser. Det vurderes på baggrund af deres metode afsnit og gennemgang af statistikken, at deres statistikker på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen har en høj validitet og reliabilitet. Afhandlinger er anvendt som led i diskussionen, til at belyse den kvantitative område at problemstilling. Afhandling er valgt til dette formål, da der ved undersøgelse af artikler på området for iværksætterselskaber ikke findes sådanne, grundet selskabsformens korte leveår.

Slutteligt er der udarbejdet et interview af en ung studerende iværksætter som er leder i et iværksætterselskab. Det vurderes at personen har svaret på spørgsmålene så oprigtig som muligt. Det vurderes på den baggrund at respondenter egen mening er af høj validitet, set i lyset af, at det er hans mening. Det vurderes at reliabiliteten er middel for det adspurgte, da spørgsmålene som stillet var forudbestemt, hvortil der ikke forekom betydelige afvigelser fra det originale forarbejdede spørgsmål.

Samlet set vurderes afhandling at have en høj grad af validitet på baggrund af anvendte originale kilder. Det vurderes at afhandlingen reliabilitet på retsområde er høj. Det vurderes at den

subjektive del af afhandling er et øjebliksbillede af respondenternes og politikernes holdning. Givet spørgsmålene stilles på et andet senere tidspunkt, kan de subjektive svar ændre sig, grundet ny overbevisning og viden på området fra respondenterne eller politikkerne.

2.7. Projektdesign

Nærværende afsnit vil omhandle en gennemgang af afhandlingens opbygning for, så vidt muligt, at give læseren en kort læsevejledning for, hvilke afsnit afhandlingen indeholder. Denne skal også ses i lyset af, at gruppen har forsøgt at skabe en rød tråd opgaven igennem. Dette bl.a. ved at opdele afhandlingen i kapitler og overskrifter, der forbedrer læsevenligheden.

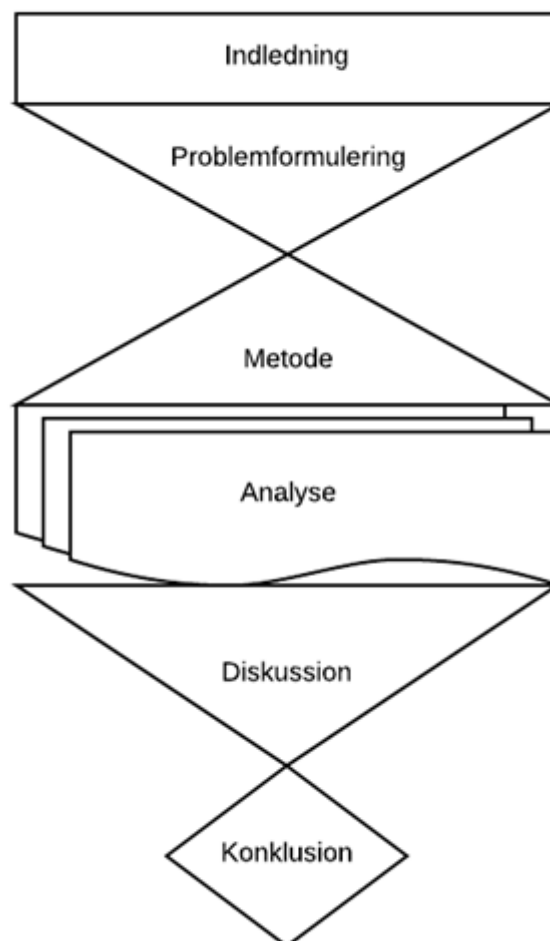
Projektdesignet til højre er opbygget kort og præcist, så denne afspejler afhandlingens opbygning og indhold.

Første kapitel skaber grundlag for afhandlingens aktualitet i den politiske samt erhvervsmæssig debat i de seneste måneder og forelægger som opbyggende til problemformulering, som er gennemgående i afhandlingens afsnit. Dernæst redegøres der for afhandlingens fremgangsmåde ved at redegøre for anvendt metode og metodiske overvejelser i forløbet.

Kapitel to anses som en sammensmeltning af empiri og teori, der indbringes hvor det anses relevant i forbindelse med at opbygge analysere viden.

Førnævnte viden, indbringes til diskussion og opsættes mod hinanden for således at anskue, vurderer og diskutere første kapitels problemstilling.

Afsluttende kapitel, skal anses som værende endepunktet og sidste ophæng af al viden diskuteret og analyseret i afhandlingens forløb. Heraf er der udarbejdet en konklusion, som indbringer hele afhandlingen, som besvarelse på første kapitels problemformulering. Derefter også en perspektivering, der indkapsler selv refleksion over forløbet, skriveprocessen samt



læringsprocessen. Endvidere vil denne indeholde yderligere indhentet viden, der potentielt ville have ændret afhandlingen.

3. Analyse

3.2. Erhvervsstyrelsens rapport

På baggrund af forskning på daværende tidspunkt, vedrørende skatteunddragelse gennem skattely, blev det vurderet at der årligt snydes for 3-5 mia. kr. årligt. En negativ effekt, som Skattestyrelsen ikke har kunnet nedbringe forsvarligt nok. Derfor indgik den daværende regeringen (Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre), Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti en aftale den 19. december 2014. Denne aftale indeholdt en aftale om aktivt at gøre en større indsats mod skatteunddragelse i erhvervslivet i Danmark. Aftalen indeholdte 7 punkter, hvoraf især det første punkt har haft betydning for mange iværksættere, '*Øget åbenhed om reelle ejere af selskaber og fonde*'. Det var et ønske fra aftaleparterne at øge gennemsigtigheden for, hvem de reelle ejere for hvert selskab er, samtidig med, at man nemmere kunne komme i besiddelse af fortrolige oplysninger som kan lette processen af udvekslingen af information med andre landes skattemyndigheder. Samtidig er de reelle ejere, de personer der reelt har kontrollen over selskabet, hvorfor vejen til hvem der skal holdes til ansvar, er kortere (Aftale mellem folkevalgte partier, 19. december 2014).

I forbindelse med aftalens indgåelse, igangsatte Erhvervs- og Vækstministeriet en undersøgelse omkring iværksætterselskabet og, om hvorvidt selskabsformen bliver anvendt som betænkt (Aftale mellem folkevalgte partier, 19. december 2014). Forinden selve rapporten, udkom i maj 2016 en statusrapport for det undersøgte. Resultatet heraf viste, periodens korte grundlag gjorde, at der ikke kunne konkluderes andet end, at iværksætterselskabet fungerede som tilsigtet (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 6).

Den egentlige rapport blev udgivet 2 år efter, i september 2018 og var portrætteret og udført af Erhvervsstyrelsen. Nærværende afsnit vil tage udgangspunkt heri.

Indholdet, data og statistikker indgået i Erhvervsstyrelsens rapport, er udledt fra det Centrale Virksomhedsregister (CVR), Danmarks Statistik (DS) og Erhvervsstyrelsens sagsbehandlingssystem. Det vil sige 3 centrale organer, der indsamler validt datagrundlag fra erhvervslivet, hvortil konklusioner kan uddrages herfra. Datagrundlaget for rapporten er udledt for iværksætterselskaber der er stiftet i perioden fra det blev muliggjort d. 1. januar 2014, til d. 31.

december 2017. Formålet med rapporten er at måle selskabsformens bidrag til samfundsøkonomien og om den bliver anvendt til samme formål, som blev vedtaget ved etableringen af selskabsformen (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 7). Dertil er iværksætterselskabet sammenlignet med ApS'et, da disse er sammenlignelige og udspringer af samme lovgrundlag, med enkelte reguleringer i forhold til IVS'et.

Den 1. januar 2014, blev det muligt at oprette et IVS med det formål at understøtte iværksættere og give mulighed for en billigere løsning til ApS'et, samtidig med at man kunne indgå i selskabslovgivningen med et lavt kapitalkrav. Dette har vist sig at være populært efter flere og flere er blevet bekendt med selskabsformen. I 2014 så 6.311 nyoprettede IVS'er dagens lys. De efterfølgende år, er antallet per år, steget til over det dobbelte. Rapportens datagrundlag viser, at der pr. 31.12.2017 var oprettet 41.877 IVS'er. En statistik der udgjorde 15 % af det fulde antal nystiftede virksomheder i perioden. Herfra kan udledes, at i introduktionsperioden, har IVS'et været yderst populært og indikere stor opmærksomhed herom, kun overgået af enkeltmandsvirksomheder og anpartsselskaber (Erhvervsstyrelsen, september 2018, pp. 12, 13). I skrivende stund er der i CVR-registret, registreret 65.204 oprettede IVS'er og dette på trods af, at der blev lukket ned for oprettelse af IVS i slutningen af april måned 2019 (CVR, 1. juni 2019). Antallet af IVS'er er de seneste 3 år mere eller mindre er stagneret til niveau, på omkring 13.000 nyoprettede IVS'er pr. år. Et perspektiv der også påviser IVS'et popularitet, men også, at debatten herom, har påvirket udviklingen over tid.

Anskues væksten i nyoprettede selskaber for andre virksomhedsformer i rapportens figur 3.3 ses det, at enkeltmandsvirksomheder er stagneret, nærmest faldet i udvikling, siden introduktionen af IVS'er. Der kan argumenteres for, at iværksættere der førhen ville oprette en enkeltmandsvirksomhed med beskatning i personindkomsten, efterfølgende har fået øjnene op for den mere begrænset hæftelsesform i IVS.

Udviklingen af stiftelser af ApS'er er steget fra indeks 175 til 200 efter introduktionen af IVS'er. Dette kan være på grund af en generelt forbedret økonomi i Danmark, men samtidig gjort det mere aktuelt at oprette et ApS, da denne selskabsform antageligt anses, som værende mere seriøs end IVS pga. det større minimumskapitalkrav (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 15). Endvidere har holdingselskaber som inden for selskabsformen IVS og ApS, oplevet den samme

udvikling i perioden. Selskabsformerne IVS og ApS som holdingselskab, giver grundlæggende det samme til ejerne, dette vil blive belyst i afsnittet 'Iværksætterselskabet' i den komparative analyse. Fordelene heri er stort set ens, begge holdingformer kan eje datterselskaber, hvortil ingen skattemæssig påvirkning tilføres ejerens personlige indkomst før, at der tages udlod i holdingselskabet (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 17).

Første negative punkt i Erhvervsstyrelsens rapport, er ved anskuelsen i overlevelsesrate fordelt på virksomhedsformer og leveår i perioden. Det der er værd at bemærke er, at overlevelsesraten for IVS'er er faldende betydelig over tid. Blot 65 % af oprettede IVS'er i perioden, er fortsat overlevende i det 4. leveår, hvilket kan ansues som værende negativ. Sammenlignes der med ApS, er overlevelsesraten herfor betydelig højere, hvorfor det kan diskuteres, om IVS'er er et væsentligt alternativ til ApS'et, om ikke andet i det lovgrundlag der forelagde på daværende tidspunkt (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 21). Dette kan sættes i perspektiv til debatten om, hvorvidt IVS'er ikke har samme form for professionel ledelse, som ApS'et. Antageligvis kan ApS'er med deres højere minimums kapitalkrav også medvirke til denne antagelse, da indskuddet på daværende på 50.000 kr. udviser mere seriøsitet, både for omverdenen såvel som til kreditorer. Hertil stiftes knap halvdelen af alle oprettede IVS'er i perioden for blot 1 kr., mens det blot er 12 % der stiftes med kapital på 5.000 kr. eller mere i samme periode.

Ovenstående professionalisme omkring IVS'et kan også sættes i perspektiv til den del af opløste IVS'er, der opløses i en negativ facon. I perioden er 5.891 ApS'er opløst, mens 5.638 IVS'er er opløst, men hvorimod ApS'er opløses efter en mere positiv løsning, er IVS'er i højere grad opløst i negativ facon. En væsentlig højere professionalisme i forhold til ApS'er ses ved, at 60 % opløses via betalingserklæring eller betegnelsen anden, som hentyder til hjemstedsflytning, fusion eller spaltning. IVS'er opløses i højere grad på anden mere negativ facon, hvortil 69 % af opløsningerne enten foregår via tvangsopløsning eller konkurs erklæring (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 37). Disse negative opløsninger for IVS'erne kan bl.a. skyldes manglende indsendelse af årsrapport, hvoraf 10 % i 2016 og 8 % i 2017 omfattede iværksætterselskaber, ikke overholdte dette krav og blev tvangsopløst. Endvidere har registrering af legale og reelle ejere også haft en påvirkning for antallet af tvangsopløste IVS'er, hvor blot 60 % af IVS'erne stiftet i perioden 2014-2017, havde registreret legale og reelle ejere (Erhvervsstyrelsen, september 2018, pp. 34, 35).

Heraf kan udledes, at fra IVS'et introduktion i 2014, er omkostninger til det offentlige steget i forbindelse med opløsningen af selskaber og IVS'er bærer en stor del af skylden herfor. Her er det Erhvervsstyrelsen, skifteretten og skatteforvaltningen der bærer en stor del af omkostninger, som antageligt er steget i perioden grundet IVS'ers mindre professionelle tilgang til styring af virksomheden. Et grundlag for argumentationen herfor, kan anskues i Skifteretternes estimerede gennemsnitlige omkostninger i perioden 2014-2016 (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 43). Skifteretten har i forbindelse med opløsninger af selskaber ansvar for at værdiansætte konkursbo, behandlingen heraf, udpege revisor hertil, og foretage selve likvidationen. Skifteretten kan i sidste ende stå med en stor del af udgifterne, især hvis der i det likvideret selskab ikke er hverken aktiver, eller anden form for sikkerhedsstillelser for omkostningerne (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 42). Skifteretternes omkostninger er siden iværksætterselskabets introduktion i 2014, steget fra 32,2 mio. kr. til 45,5 mio. kr. i 2016 niveau. En stigning på 13,3 mio. kr., hvilket derfor til dels kan skyldes IVS'er. Det estimeres, at 60 % af de 45,5 mio. kr. udgøres af IVS'er, og påvirker det offentlige ressource anvendelse (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 44).

I de fortsat aktive IVS'er efter årsskiftet til 2018, var der restancer til det offentlige for 533 mio. kr., mens ophørte selskaber betegnede sig for 108 mio. kr. Disse restancer udgør primært moms og A-skat, med henholdsvis 46 og 40 % for aktive IVS'er. Sammenlignes der med restancer for ApS'er stiftet i perioden, er dette 4 gange så højt med kun det dobbelte antal stiftede ApS'er i perioden i forhold til IVS'er (Erhvervsstyrelsen, september 2018, p. 55). Heraf kan udledes, at restance niveauet er overvejende negativt højt for IVS'er, men i forhold til ApS'er, som der i øvrigt ikke sættes i fokus, er dette niveau betydelig højere hvis der anses en gennemsnitlig restance pr. selskab.

Disse restancer syntes svære at få opkrævet. Dansk Folkepartis Dennis Flydtkjær stillede i april 2018 et spørgsmål til Skatteministeren, hvorpå han bad oplyst, hvor stor en del af de samlede restancer der udgøres af IVS selskaber. Skatteministeren oplyste, at op mod 8.100 IVS'er havde restancer til det offentlige, som udgjorde 700 mio. kr. i nominel værdi, hvoraf blot 10 % forventes indkrævet (Skatteministeriet, 11. juni 2018). Den lave kursværdi skyldes, ifølge Skatteministeren, at omkring halvdelen af disse selskaber er under bobehandling, hvorfor en lav kursværdi er anvendt.

3.3. Iværksætterselskabets afskaffelseshistorik

Den 29. maj 2018, trådte en lovændring til selskabsloven i kraft. Denne ændring medførte en kapital nedsættelse af kapitalkravet for aktieselskaber fra 500.000 kr. til 400.000 kr. Derudover blev det præciseret hvorledes apportindskud skulle foretages for iværksætterselskaber. Dette var startskuddet, til debatten omhandlende iværksætterselskaberne.

Samtidig den 29. maj 2018 fremsendte DF for første gang et beslutningsforslag om afskaffelsen af IVS'et, forslaget bortfaldt dog, for at tilvejebringe en undersøgelse om netop IVS'et. (B 148, 2018). Undersøgelsen kom den 17. september 2018, her fremhæves en række problematikker samt de nyttige tiltag som følger med selskabsformen, hvilket vil blive belyst senere i specialet (Erhvervsstyrelsen, september 2018).

Den 2. oktober 2018 fremlagde regeringen lovprogrammet for folketingsåret 2018- 2019. Her er det ligeledes blevet fremlagt at regeringsplan, er at afskaffe iværksætterselskabet, med en nedsættelse af minimumskravet til anpartsselskaber. Det er ligeledes her, allerede luftet, at der skal være en overgangsperiode på 2 år, hvori iværksætterselskaberne, har mulighed for at nå at lade sig omregistrere før de vil eller kan blive afviklet af Erhvervsstyrelsen (Regering, 2. oktober 2018, p. 18).

Bekendtgørelsen af 29. maj 2018 til ændring af selskabsloven, og DF's fremstilling til nedlæggelse af IVS'et medførte at forfatterne udarbejdede en forundersøgelse, med problemformuleringen:

- Hvilke fordele og ulemper er der ved selskabsformen iværksætterselskab, og hvad er den politiske holdning til selskabsformen? (Nørkjær & Madsen, 3. januar 2019)

Løbende ved udarbejdelse af foregående projekt, den 1. november 2018 blev der fremstillet et beslutningsforslag fra DF's (igen) med deres erhvervsordfører Hans Kristian Skibby i front, omhandlende afskaffelse af iværksætterselskabet (B 24, 2018). Dette er begrundet med den forklaring at, IVS'erne bruges til at begå økonomisk kriminalitet, og at gælden til det offentlige fra denne selskabsform, er steget kraftigt. Dette blev henvist til 1. behandling 18. december 2018, som er analyseret i foregående projekt.

Konklusionen herpå, lød på 3 konkrete tiltag, til at redde Iværksætterselskabet som selskabsform i Danmark:

- Inddrage bagmandspolitiet (SØIK) i stiftelsen og overvågningen af IVS'er
- Afskaffe IVS'et helt
- Afskaffe IVS'et helt - og reducere kapitalkravet for ApS'er til 40.000

Den foregående konklusion og vurdering fra forfatterskabet lød på, at inddragelse af SØIK vil være den mest optimale fremgang. Dette begrundes med kravet om reelle ejere er påkrævet, og erhvervsstyrelsen mulighed for at afvikle selskaber der ikke opfylder dette oplysningskrav. Dertil var konklusionen, at oplysningskravet vil medføre personer der oplagt vælger at oprette et IVS med det formål at tilgodese egne interesser, vil være reduceret. Dette begrundes med de erstatningsansvarlige regler for ApS jf. selskabslovens §§ 361, 362, ligeledes omfatter iværksætterselskaberne jf. selskabslovens §357 litra a.

3.3.1. 1. Behandling 28. februar 2019

Denne dato fremsatte erhvervsminister Rasmus Jarlov lovforslag nr. L 190

"Forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven

(Afskaffelse af iværksætterselskaber og nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital). " (L 190, 2019)

Formålet er at fjerne Iværksætterselskabet, ved at fjerne kapitel 20 litra a i selskabsloven, og derudover tilføje en kapitalnedsættelse på 10.000 til ApS'et således det fremadrettet kommer til at koste 40.000 kr. at stifte et ApS. Begrundelsen lyder på sikring af kreditorerne og for at bringe kapitalkravet ned på et niveau, som kan sammenlignes med andre landes sammenlignelige anpartsselskabs selskabers former som eks. GmbH fra Tyskland og Aksjeselskap fra Norge.

Allerede her ved første behandling, ytrer Morten Bødskov (S), en skepsis til, om det nu også er den rigtige løsning at efterlade iværksætterselskabet i graven. Han har bekymringer om man nu rammer rigtigt, ved at anvende den store hammer og helt fjerne selskabsformen, uden først at

tage hensyn til om analysen der er udført nu, også er rigtig nok, hvis man isolere selskabsformen og balancen mellem iværksætteri og de problemer som selskabsformen medfører sig.

Den 25. marts 2019 fremsatte en række dr.jur. Professorer herunder, Erik Werlauff fra AAU og Jesper Lau Hansen fra KU, en opfordring til politikkerne om, at foretages en undersøgelse af iværksætterselskaberne. Denne undersøgelse af iværksætterselskaberne, skal bl.a. afdække om der er en konkret sammenhæng mellem kapitalkravets størrelse, og eks. Iværksætterlysten, skabelse af arbejdspladser, svig, tvangsopløsninger og skatterestancer, mv. Det vurderes fra professorerne, at der ikke er en godt nok oplyst grundlag til at udfører en så drastisk løsning, som at afskaffe selskabsformen. De vurderer at det er uforsvarligt, ikke at udføre en undersøgelse på ovenstående områder, før man overvejer at afskaffe selskabsformen. Dette begrundes med at opretholde den konkurrencemæssige fordel, der er ved at have et lavkapitalselskab, som kan konkurrer med Ltd. Fra England og UG. Fra Tyskland der koster henholdsvis 1. pund og 1 euro. Dertil at der ikke i tilstrækkelig grad er undersøgt, om problemstillingerne ved selskabsformen skyldes de nuværende udfordringer, ikke har noget at gøre med selskabsformen, men en mangelfuld indretning af danske regler. (Werlauff, et al., 2019)

Der blev fremstillet et konkret spørgsmål, om lovgivningen for iværksætterselskaber kan indrettes mere hensigtsmæssigt, for på den måde at undgå ophævelsen af selskabsformen.

Svaret fra erhvervsminister Rasmus Jarlov af 26. marts er som følger.

"Regeringen har indgået en aftale med Dansk Folkeparti om at afskaffe iværksætterselskabet som selskabsform samtidig med, at kapitalkravet til anpartsselskaber sænkes. Denne aftale står ved magt."

På den baggrund, vil der på nuværende tidspunkt ikke blive fremsat en undersøgelse fra folketingets side af. Dette understøtter problemstillingen omhandlende iværksætterselskaberne, og ligeledes understøtte manglen og på et oplyst og informationsfattigt område.

Dette fremhæves af Troels Michael Lilja Professor ved CBS LAW, hvor han på LinkedIn skriver følgende

”Det tendere politisk satire, at det var Anette Vilhelmsen fra SF, der som erhvervsminister indførte iværksætterselskabet, og at det nu er LA, V og K, der sammen med DF afskaffer iværksætterselskabet. ” (Lilja, 2019)

Det giver et billede af den frustration der ligger i baglandet i hvervs livet, i forhold til den fremgang og proces der er blevet fremstillet i lovforslag L 190. En frustration som politikkerne ikke vælger ikke at reagere på eller på anden vis lytte til.

3.3.2. 2. Behandling 4. april 2019

Efter en udvalgsbehandling den 2. april 2019 om en betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget om en 1-årig suspension af iværksætterselskabsformen og nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital.

Her fremsætter S, EL, SF og RV et ændringsforslag til lovforslaget, om den 1-årige suspension, for at kunne udarbejde et mere retvisende billede af selskabsformen.

Erhvervsministeren hertil DF, V, LA og KF fremsætter ændringsforslag, om at en vurderingsmandsberetning ikke er nødvendig ved omregistrering, hvis der er udarbejdet et revisorpåtegnet regnskab uden modifikationer som belyser en samlet selskabskapital på minimum 40.000 kr. hertil skal beslutningen om omregistrering ikke foreligge mere end 5 måneder fra balancedagen, for at kunne lade sig omregistrere uden en vurderingsmands beretning.

Den røde blok vil stemme for forslaget om afskaffelse, såfremt at deres ændring til forslaget ikke bliver stemt igennem. Alternativet er som det eneste parti, der ikke vil stemme for hverken forslaget erhvervsministeriet ændringsforslag eller lovforslaget som fremlagt, hvis ikke den røde bloks ændringsforslag vedtages.

Forslaget bliver nedstemt 51 for (S, EL, Joachim B. Olsen (LA), ALT, RV og SF), og 52 imod (DF, V, LA og KF) og 0 hverken for eller imod. En relativ tæt afstemning, her kan man bide mærke i at Joachim B. Olsen (LA) stemmer imod eget liberale parti og regeringen, ved at stemme for lovforslaget.

3.3.3. 3. behandling 9. april 2019

3. behandling er en kort proces, ingen ændringsforslag – direkte til afstemning.

Forslaget blev vedtaget. 101 stemte for (S, DF, V, EL, LA, RV, SF og KF), imod 5 (ALT), hverken for eller imod stemte 0. Partierne stemte derfor som aftalt efter 2. behandling. Iværksætterselskabet er med de ændringer fremsat af erhvervsministeriet, afskaffes dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende som er dateret den 15. april 2019. Iværksætterselskaber skal derfor være opløst eller omregistreret 15. april 2021, ellers risikere man tvangsopløsning.

3.3.4. Sammenfatning

Til at starte med, kan man undre sig over datoerne og processen helt generelt, for beslutningsforslagene til afskaffelsen af iværksætterselskabet. Som anført oven for, har vi beslutningsforslag af 3 omgange:

- 29 maj 2018 DF første gang. (Undersøgelse 17. september)
- 2. oktober 2018 - Regeringen lovprogram
- 1. november 2018 - DF Beslutningsforslag igen

Det virker besynderligt at man 2 gange fra samme regering og støtte parti, fremhæver og offentliggøre det samme afskaffelsesforslag. Det ligner symbolpolitik, hvor DF har et klart ønske om at afskaffe IVS'et, samtidig med at det får den offentlige anerkendelse på, at det er dem, som har fået dette '*problembarn*' væk fra Danmark, hvilket de derved kan anvende op mod valget.

Lovforslag L 190 har været sendt i høring med frist for indsendelse den 14. marts 2019 i det danske erhvervsliv, som tradition tro og respekt inden for området diktere, når nye love i folketinget skal vedtages. Det betyder at erhvervslivet i Danmark er blevet hørt, ved udarbejdelsen og vurdering af, hvorfor iværksætterselskabet skal afskaffes. I forlængelse heraf havde diverse professorer på de danske universiteter underskrevet en opfordring til politikkerne om, at de skulle handle på et oplyst grundlag, hvorfor de anmodende om at udsætte fristen og foretages en mere grund undersøgelse på området omhandlende iværksætterselskabet, end den som er fremlagt af

erhvervsstyrelsen. Svaret herfor er ganske kort og svaret er anvendt ved flere lejligheder ved andre spørgsmål, aftalen med DF står ved magt. Det lyder til, at regering afgiver æren til Dansk Folkeparti for at lægge iværksætterselskabet i graven (L 190, 2019, p. Spørgsmål 11). DF får derved æren både politisk og offentligt ved fjerne selskabsformen og de problemer med told og skat som har medfulgt denne.

Efter en tæt 2. behandling hvor Liberal Alliances Finansordfører, skatteordfører, integrationsordfører og udlændingeordfører Joachim B. Olsen stemmer imod eget parti, og stemmer for ændringsforslaget fremsat af den røde blok. Det kan være opsigtsvækkende og se at Danmarks selvnævnte mest liberale parti, vælger at stemme for en udsættelse af afskaffelsen, på trods af egne regeringsdeltagelse. Det kan muligvis være et præg om at alle ikke er helt enige i den beslutning, om afskaffelsen uden en mere dybdegående, og præcis undersøgelse af selskabsformen.

3.4. Komparativ analyse

Den komparative analyse vil tage afsæt i Länderbericht metoden, hvor Tysklands UG og Danmarks IVS og deres lovgrundlag herfor, vil blive sammenlignet. Dette gøres med det formål at kunne fremstille forskelle og ligheder imellem et specifikt emne, som lav kapitalselskaber.

3.4.1. Iværksætterselskabet

I følgende afsnit vil det danske iværksætterselskab blive belyst ud fra de regler og love som selskabsformen er omfattet af.

Iværksætterselskabet blev som bekendt muligt at stifte i 1. januar 2014, samtidig med at selskabsformen S.M.B.A (selskab med begrænset hæftelse) blev afviklet. (Bek 675, 29 maj 2018) (Bek 676, 29. maj 2018)

Oprettelsen af iværksætterselskabet, medførte at vi fik en selskabsform som mange andre lande vi sammenligner os med allerede, har udbuddet for, nemlig lav kapitalselskaber. Vi efterlignede den tyske model, hvortil den danske models opbygning kan beskrives således:

Iværksætterselskabet er underlagt Selskabsloven og hertil helt specifikt kapital 20 a. Den allerførste paragraf fortæller, hvad det er for en selskabsform der er tale om. §357 litra a.

”Lovens regler om anpartsselskaber finder anvendelse på iværksætterselskaber, medmindre andet er fastsat i dette kapitel.”

Iværksætterselskabet er efter §357 litra a. derfor ikke en særskilt selskabsform, som vi kender det fra aktieselskabet eller anpartsselskabet, men derimod er iværksætterselskabet et anpartsselskab, med dertilhørende skærper som nævnes i kapitel 20 a.

Herfor vil en gennemgang af kapitel 20 litra a. blive gennemgået, hvorefter en analyse af de centrale områder for selskabsformen vil blive opstillet juridisk efter følgende emner: opstart, regnskab, skat, ledelse, formskifte, og udbytte.

Iværksætterselskabet skal have en selskabskapital på mindst 1. krone. Kapitalkravet herom kan kun indskydes i kontanter, hvilket betyder at apportindskud med andre aktiver som værdi ikke er muligt. Den enkelte iværksætter kan derfor ikke oprette selskabet ved at indskyde værktøj eller en bil, som hæftelse for kapitalkravet.

Iværksætterselskabet skal hvert år henlægge mindst 25. procent af selskabets overskud. Dette overskud skal henlægges til en bunden reserve, som udgør selskabets kapitalgrundlag. Den bunden reserver vil udgøre selskabets kapitalgrundlag og indtil reserven sammenholdt med den frie reserve som virksomheden kan råde over, udgør mindst 50.000 kr. skal henlæggelsen af 25. procent af overskuddet fortsætte indtil denne grænse er opnået (§357 litra b.).

Iværksætterselskabet kan ikke beslutte at udlodde udbytte, hverken ordinært eller ekstraordinært udbytte. Dette kan ikke ske før kapitalgrundlaget, og den bunden reserve fra henlæggelsen udgør mindst 50.000 kr. (§357 litra b.).

Generalforsamlingen i Iværksætterselskabet kan stemme om at foretage en vedtægtsændring, med det antal stemmer som påkræves efter §106 (2/3 af stemmerne). Ved en vedtægtsændring kan der besluttes, at iværksætterselskabet skal lade sig omregistrere til et anpartsselskab. Dette kan lade sig gøre, såfremt at selskabets selskabskapital og selskabets bunden reserve der er opbygget ved at henlægge 25. procent af overskuddet, udgøre mindst 50.000 kr. jf. §33, stk. 1, 1. pkt. som omhandler kapitalkravet for anpartsselskaber. (§357 litra c.).

Verificeringen af tilstedeværelsen af den selskabskapital og selskabets bunden reserve ved omregistrering skal foretages af en vurderingsmand, som udarbejder en erklæring om tilstedeværelsen om selskabets kapital ved omregistrerings tidspunktet. (§357 litra c.).

Iværksætterselskabets omregistrering anses som værende sket, ved det tidspunkt selskabets vedtægter angående kapital og selskabsbetegnelse, er ændret, således det opfylder kravene som anføres for stiftelse af et anpartsselskab. Dertil skal omregistreringen være registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, før registreringen er anset for at være sket. I sammenhæng med omregistrering henføres den bundne reserve som er opbygget fra overskuddet, til selskabskapitalen, som anpartsselskabets kapitalkrav på 50.000 kr. (§357 litra d.).

3.4.1.1. Opstart

Som anført ovenfor, skal man oprette iværksætterselskabet med et kapital krav på 1. kr.

Kapitalkravet kan kun indløses kontant, hvorfor apportindskud ikke er muligt.

Det lave kapitalkrav er salgstalen for iværksætterselskabet. Det er den billige og hurtige selskabsretlige mulighed for nystartende virksomheder. Iværksætterselskabet opfattes som et anpartsselskab, hvorfor stifterne for iværksætterselskabet hæfter personligt for den begrænsede hæftelse (selskabsloven §5). Den begrænsede hæftelse omfatter både stiftelseskapitalen på stiftelsestidspunktet, men også den fremadrettede kapital som opnås gennem henlæggelsen til den bunden reserver.

Det skal dog pointeres, at det lave kapitalkrav på 1. kr. som den begrænsede personlige hæftelse til selskabet, gør at kreditorer, leverandører og andre finansierings- og lånemuligheder, stiller krav om kaution hos ejeren selv (Beierholm, u.d.). Der kan derfor være tale om, at der ikke er tale om reel begrænset hæftelse, da man fra långivers side, vil anvende andre muligheder for at inddrage det udestående, som de har til gode til det ny startede selskab. Her er personlig kautionen et værktøj der anvendes og kan give den sikkerhed som långiver har brug for, før han vælger at stille en kredit til rådighed.

Den begrænsede hæftelse har derfor ikke stor nyttevirkning ved andre private kreditorer, da de vil anvende andre midler for at sikre deres investering. Når det kommer til det offentlige, har de ikke samme sikkerhedsstillelsesmuligheder. Afregning af skatter og indberetning af moms, kan derfor være et problem der ikke kan opkræves på anden vis, en de midler som selskabets kapital råder over. Myndighederne har dog andre muligheder for inddragelse, dette vil blive nærmere beskrevet under punktet 'Ledelse'.

3.4.1.2. Regnskab

I Danmark reguleres det eksterne regnskab til offentligheden og helt specifikt ministeriet, efter reglerne i Årsregnskabsloven (ÅRL).

Da der er stor forskel på om man er enkeltmandsvirksomhed med relativ lave indtægter og udgifter, eller om man er et stort konglomerat selskab i anparts- eller aktieselskabsform med meget store indtægter og udgifter. Giver det mening at opdele selskaberne så der er forskellige krav, alt efter hvor stor virksomhedens aktivitet er. Årsregnskabsloven er derfor inddelt som byggeklodser efter tre grundlæggende nøgletal.

- Nettoomsætning
- Balance
- Ansatte

Formålet med byggeklodsmodellen er at inddele virksomheder efter størrelse og herefter regnskabskrav ud fra størrelsen. Med det princip at små virksomheder har relativ lempelige krav for hvad de skal indberette og ligeledes kæver beskedne krav til den enkelte når det kommer til det lovregulerede og lov læsning. Hvorimod større virksomheder får detaljeret krav om indregning, måling og rapportering af deres finansielle stillinger. Derudover inddeler byggeklodsmodellen ligeledes virksomhedernes krav for, hvornår de er påkrævet at have revisionspligt på deres årsrapporten.

Hvem er så omfattet af byggeklodsmodellen? Det er alle erhvervsdrivende virksomheder, med 2 undtagelser. Virksomheder som er underlagt regnskabsregler udstedet af Finanstilsynet, og offentlige virksomheder, som kommunerne som er underlagt lov om statens regnskabsvæsen (ÅRL §1).

De erhvervsdrivende virksomheder omdeles herefter i to kategorier, de erhvervsdrivende virksomheder som har pligt til at aflægge årsrapport, og de erhvervsdrivende virksomheder som frivilligt kan vælge at aflægge årsrapport.

Derudover har Årsregnskabsloven indledningsvis nogle grundlæggende krav til årsrapporten disse er fremhævet i ÅRL kapital 3. vigtigst af alle er ÅRL § 11

”Årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab skal give et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet. Ledelsesberetningen skal indeholde en retvisende redegørelse for de forhold, som beretningen omhandler.”

Den grundlæggende forudsætning for aflæggelse af årsregnskaber i Danmark, er et princip om, at det skal afgive et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling. Det betyder ligeledes at hvis regnskabet ikke afgiver det nødvendige retvisende billede, skal der udarbejdes noter og oplysninger i sådan et omfang, at regnskabet vil afgive et retvisende billede. Denne lov i årsregnskabsloven har forrang og kan ikke afviges, den skal derfor altid opfyldes.

De erhvervsdrivende virksomheder som er pålagt at aflægge årsrapport er oplistet i Årsregnskabsloven §3 og er udtømmende, hvilket vil sige at det er alle selskaber som er nævnt, der er pålagt at udarbejde og indsende årsrapport. Iblandt disse er A/S, ApS og IVS'et som er pålagt at udarbejde årsrapport. Det er derfor ikke muligt ikke at aflægge og indsende den påkrævede årsrapport til erhvervsstyrelsen, hvis man er ejer af et iværksætterselskab.

Iværksætterselskabet skal derfor udarbejde og indsende en årsrapport, men hvor omfattende skal årsrapporten være? Her kan vi se på byggeklodsmodellen opstillet som en tabel.

Alt efter hvor stor en omsætning, balance, og hvor mange ansatte man har i virksomhed, vil fortælle noget om, hvilken regnskabsklasse som man bliver klassificeret efter. Ses der på tabel 1

Regnskabsklasse	A ¹	B ²	B ²	C	C	D
	Personlige virksomheder og meget små virksomheder omfattet af LEV	Mikro	Små	Mellemstore	Store	Børsnoterede og statslige aktieselskaber
Balancesum (mio. kr.)	0-7	0-2,7	0-44	44-156	> 156	Alle uanset størrelse
Nettoomsætning (mio. kr.)	0-14	0-5,4	0-89	89-313	> 313	
Antal ansatte	0-10	0-10	0-50	50-250	> 250	

1) Størrelsesgrænserne gælder kun for virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. kapitel 42, og ikke for andre virksomheder omfattet af klasse A.

2) Kapitalselskaber, herunder aktie- og anpartsselskaber, omfattes som minimum af regnskabsklasse B.

Tabel 1 - Regnskabsklasser

'Regnskabsklasser', er det fremhævet hvordan inddeling af regnskabsklasser ser ud. (EY, 2017/18, p. 34)

Det er her illustreret hvilken byggekods A, B, C eller D man klassificeres i, alt efter hvor stor balance, nettoomsætning og antal ansatte som man har i sin virksomhed. Man bliver indplaceret ud fra de 3 nøgletal, hvis man ikke overskrider disse i 2 på hinanden følgende år. Det vil sige, at hvis man i år 2 overskrider kriterierne for en regnskabsklasse, skal man aflægge årsrapport efter den nye regnskabsklasse og de kriterier som man opfylder der.

For at klassificere iværksætterselskabet kan vi se hvor mange midler de har stående ud fra de 3 nøgletal, men først og fremmest kan vi undersøge mulighederne for regnskabsklasse A.

Regnskabsklasse A omfatter personlige virksomheder og meget små virksomheder som er omfattet af *lov om visse erhvervsdrivende virksomheder* (LEV). Her kan der dykkes ned i LEV §1 stk. 2 hvor det fremgår, at *"samt andre selskaber... som ikke er omfattet af selskabsloven"*. Det er konstateret at iværksætterselskabet er omfattet af selskabsloven, hvorfor det ikke er muligt at indsende årsrapport efter regnskabsklasse A.

Iværksætterselskabet vil derfor, som udgangspunkt, blive indplaceret i regnskabsklasse B, med de beskedne krav på maksimalt 2,7 mio. kr. i balance, 5,4 mio. kr. i nettoomsætning og maksimalt 10 ansatte. Dette begrundes med ideen om iværksætterselskabet, at det er muligheden for at opstarte i selskabsform med begrænset hæftelse, for kunne omregistrere sig til et ApS når kapitalkravet på 50.000 kr. er opnået (læs: Opstart).

Det betyder ikke at iværksætterselskabet skal lade sig omregistrere når kapitalkravet er opnået, hvorfor det kan være relevant med andre regnskabsklasser, hvis man ikke kan opfylde kriterierne.

Vælger man en holding konstruktion med et iværksætterselskab som moder virksomhed, vil dette have indflydelse på de regnskabsmæssige og bogføringsmæssige krav. Der er krav om at bogføring for hvert selskab skal være adskilt, overholdes dette ikke, kan hæftelsesbegrænsningen blive tilsidesat, og der vil foretages hæftelses.

Som følge af en holding konstruktion bliver der stillet højere krav til regnskab og bogføring. Der er krav om årligt regnskab for hvert selskab i holding konstruktionen dvs. både moder og datter. Hertil skal der udarbejdes et koncernregnskab jf. ÅRL §§ 109-128 a. Der er dog en lempelse for regnskabsklasse B, hvortil koncerner som er omfattet af regnskabsklasse B. er undtaget til at udarbejde et koncernregnskab jf. §110. I dette tilfælde skal man især være opmærksom på regnskabsklassernes grænser for, hvornår man overgår til en ny regnskabsklasse på koncern

niveau. Dette kan udregnes på 2 måder, ved fuld eliminering eller forøgelse af størrelse grænserne med 20%. (EY, 2017/18, pp. 166-167). En mikrovirksomhed (lille B) kan ligeledes ikke oprettes som en moder i koncern forhold, da det ikke er muligt at eje en datter eller associeret virksomhed i denne regnskabsklasse (ÅRL § 22 a)

Til bogføring er der krav om, at de enkelte selskaber holdes adskilt. Sker der formuesammenblanding, ved at bogføringen ikke sikrer tilstrækkelig adskillelse imellem selskaberne, kan hæftelsesbegrænsningen blive tilsidesat, og der kan ske hæftelsesgennembrud op af i koncern niveau.

3.4.1.3. Lempelser

Årsregnskabsloven har en indledningsvis nogle grundlæggende krav til årsrapporten disse er fremhævet i ÅRL kapital 3. vigtigst af alle er ÅRL § 11

”Årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab skal give et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet. Ledelsesberetningen skal indeholde en retvisende redegørelse for de forhold, som beretningen omhandler.”

Den grundlæggende forudsætning for aflæggelse af årsregnskaber i Danmark, er et princip om, at det skal afgive et retvisende billede af virksomheden finansielle stilling. Det betyder ligeledes at hvis regnskabet ikke afgiver det nødvendige retvisende billede, skal der udarbejdes noter og oplysninger i sådan et omfang, at regnskabet vil afgive et retvisende billede. Denne lov i årsregnskabsloven har forrang og kan ikke afviges, den skal derfor altid opfyldes.

Virksomheder inden for regnskabsklasse B kan fravælge revision hvis de i 2 på hinanden følgende år ikke overstiger følgende grænser (ÅRL §135):

1. En balancesum på 4 mio. kr.,
2. En nettoomsætning på 8 mio. kr. og
3. Et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 12.

Man kan derfor godt være en almindelig regnskabsklasse B iværksætterselskab, og stadig være omfattet af fravalg af revision, så længe kriteriet er opfyldt. Man skal dog være obs. På at dette

hurtigt kan ændre sig, da dette ligger i den lave ende af alm. Regnskabsklasse B.

Mikrovirksomhederne (lille B) vil ikke have nogle problemer med at overholde kravet, hvorfor de mulighed for fravalg af revision af årsrapporten.

De konkrete lempelser for de forskellige regnskabsklasser kan ses på bilag 1.

3.4.1.4. Ledelse

Som nævnt i afsnittet om opstart, hæfter ledelsen personligt for den begrænsede hæftelse, dertil at kapitalkrævet ligger på 1. kr. Ledelsen kan derfor, som udgangspunkt, ikke blive erstatningsansvarlige i et større omfang, et den kapital, som den kapital som selskabet er stiftet med, og den bunden reserve. I praksis, vil ledelsen blive påkrævet fra långiver og kreditorer, at stille kaution for det lån de optager. Dette kan både være iht. Kautionsforpligtelser hos ægtefæller, eller i andre værdier en kontanter, som bliver stillet som sikkerhed. Dette efterlader skat og moms som eneste kreditorer, der ikke kan kræve anden sikkerhed i andre værdier ved optagelse af kredit. Dette skyldes at moms indberettes efterfølgende som man sælger vare og tjenesteydelser som er momspligtige. Dette gør sig ligeledes gældende for skatten, som tilkommer efter der tilkommer indtægter. Såfremt ledelsen ikke tager højde for indberetning af skat og moms, kan det give uheldige regninger, når dette skal afregnes senere på året.

3.4.1.5. Beslutningsmåden

IVS'et har ikke speciallovgivning omhandlende ledelsen og dets beslutningsmåder, hvorfor anpartsselskabets regler er gældende for ledelsens strukturen. Ledelsesstrukturen kan opdeles i tre niveauer jf. SL § 111.

- En generalforsamling hvor alle kapitalejere med bestemmende indflydelse er med.
- Bestyrelsen / tilsynsråd der står for de strategiske opgaver.
- Direktionen hvor direktøren og andre ledende poster ligger som varetager den daglige drift, som nedsættes af bestyrelsen.

For anpartsselskaber og herunder iværksætterselskabet skal de derfor opfylde ovenstående krav, det er dog muligt at undlade at anvende en bestyrelse, ved at lade direktionen varetage beslutningerne efter SL § 111 stk. 2. Dette er den mest almindelig ledelsesstruktur for ApS'er og IVS'er, da det som oftest ikke er et stort selskab med mange medarbejder, hvorfor det ikke giver mening at have en bestyrelsen. Kravet om at det skal være en bestyrelsen eller et tilsynsråd der nedsætter direktionen, er kun et krav for aktieselskaber som har skærpet krav, hvilket muliggøre den smallere ledelsesstruktur for ApS'et og IVS'et. Kapitalejeren vil derfor både være hele generalforsamlingen, med mindre selskabet er stiftet af flere, og alene i direktionen som direktør. Herefter er fremgangsmåden for selskabet og ændringerne heraf, fremhævet i stiftelsesdokumenterne og helt konkret i vedtægterne jf. SL kapitel 3.

For generalforsamlingen, kan denne træffe beslutninger her er stemmeflertallet afgørende ved godkendelse af regnskab, valg af ledelse mv. en gang årligt skal der afholdes en generalforsamling jf. ÅRL §138 og SL §88 stk. 2. Dette kan dog fraviges efter SL §76 stk. 2. hvor generalforsamling kan vælge at stemme om at ændre vedtægterne, således der ikke skal afholdes en generalforsamling. ApS'er og IVS'er anvender oftest denne løsning, da det er samme ejer, som er direktør, hvorfor det ikke giver mening at afholde en generalforsamling hvor andre ikke deltager.

Beslutningsmetoden til generalforsamling fastsættes efter SL §§ 105 – 107. §105 er den simple stemmeflertal med mere end 50 procent af stemmerne. §106 vedrører 2/3 majoritet, som vedrører vedtægtsændringer. §107 vedrører mere end 9/10 majoritet, som vedrører ændringer af konkrete områder som er udtømmende i loven, dette er eks. Ændring af selskabets sprog.

Er der mere end en ejer er der som oftest en fælles aftale om en exit plan (forkøbsret) det gælder ikke ved minimumsvedtægterne ved stiftelsestidspunktet og skal derfor reguleres på en generalforsamling. Her er der som oftest en ejeraftale, jf. dog SL §82, her er bestemmelser i en ejeraftale ikke gældende, medmindre det står i vedtægterne. Kapitalejerne skal derfor være opmærksomme på, at sådanne aftaler skal være vedtaget og indskrevet vedtægter for selskabet.

Der findes i lovgivningen fundamentale krav for, hvad direktionen skal rapportere og hvordan de skal agere, ud fra konkrete problemstillinger. Dette vedrører hovedsageligt selskabskapitalen. Her fremhæves SL §§117-119, og 179,2.

Her skal direktionen sikre at der er en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed, hertil skal der sikres at virksomhedens følger lovens regler omhandlende bogføring og at formueforvaltningen af selskabets kapital sker på en måde som er betryggende. Dette betyder at direktionen skal sikre at selskabets kapitalberedskab altid er forsvarligt, så virksomheden kan opfylde dets forpligtelser til dens kreditorer. Der skal være en sikring af, at der er den fornødne likviditet til at kunne betale de nuværende og fremtidige forpligtelser som selskabet har tegnet, inden for den frist som selskabet er blevet tildelt. Direktionen er derfor forpligtet til at vurdere den økonomiske situation i selskabet, for at sikre at den likviditet er til stede og det fornødne kapitalberedskab er forsvarlig jf. SL § 118

Taber man mere end halvdelen af kapitalberedskabet, hertil kapitalkravet og i IVS'ets tilfælde den bundne reserve, udløser dette en reaktionsligt. I givet fald skal der inden for 6 måneder afholdes en generalforsamling, hvor det centrale ledelsesorgan (i IVS og ApS'ets tilfælde direktionen) redegøre for den økonomiske stilling i virksomheden og hertil fremlægge løsningsforslag til hvorledes kapitalen kan tilvejebringes (SL § 119). Dette vil som oftest i de små selskabsformer ikke være relevant, da det som nævnt, er samme kapitalejer som er direktør, hvor der ligeledes er fravalgt at afholde generalforsamling. Der vil i givet fald blive udarbejdet et dokument, hvori løsningsforslag er dokumenteret.

Slutteligt fremhæves udbytte paragraffen, på trods af de særlige udbytteregler som nævnt i afsnittet om opstart, er det stadig muligt efter tilvejebringelse af den nødvendige kapital på 50.000 kr.

Ved udlod af udbytte skal størrelsen herom være forsvarlig. Der er ved stillingtagen ved udlod af udbytte en vurdering om, at de forpligtelser hos kreditorerne ikke bliver dårligere stillet og volder skade for selskabet og/eller dets kreditorer. Ligeledes er det, det centrale ledelsesorgan (direktionen for IVS'et) ansvar, at der er den dækning der er nødvendig, for at udlod af udbytte er muligt.

Overholdes ovennævnte regler ikke eller forsømmes i sådan grad, at det vurderes at der er forvoldt skade, kan kapitalejeren og ledelsen ifalde erstatningsansvar jf. SL §§ 361-363.

3.4.1.6. Erstatningsansvar

§ 361.

Stiftere og medlemmer af ledelsen, som under udførelsen af deres hverv forsætligt eller uagtsomt har tilføjet kapitalselskabet skade, er pligtige til at erstatte denne. Det samme gælder, når skaden er tilføjet kapitalejere eller tredjemand.

§ 362.

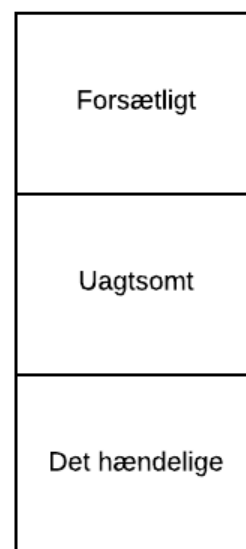
En kapitalejer skal erstatte tab, som den pågældende forsætligt eller groft uagtsomt har tilføjet selskabet, andre kapitalejere eller tredjemand.

Helt nærtliggende påhviler § 361 medlemmer af ledelsen og det erstatningsansvar, som de kan blive ifaldet. § 362 tilfalder kapitalejeren eller ejernes erstatningsansvar. Men iværksætterselskabet er jo personligt begrænset med 1. kr. som nævnt i tidligere afsnit, så ligger der her muligheder for at gå direkte til ejeren af selskabet, ved forsætligt eller grove uagtsomhed.

Her kan man bide mærke i ordvalget i loven. Forsætligt, groft uagtsomt, uagtsomt og det hændelige. Vi bliver nød til at definere hvorledes ledelsen kan blive erstatningsansvarlige, for at kunne forstå reglen. Dette kan vi gøre ved hjælp af Culpasøjlen (illustreret til højre).

Culpasøjlen giver et billede af, hvordan man håndterer og forstår culpareglen. Culpareglen er den styrende faktor for, hvornår der er tale om skyld, fejl eller forsømmelse, og i den forbindelse hvor meget der skal til, for at der er tale om at man kan blive erstatningsansvarlig (Werlauff, 2016, p. 13).

Startes der fra bunden og op, tager der først fat på 'det hændelige'. Et udtryk for noget der kan ske, som er som udgangspunkt erstatningsfrit. Når man agerer i denne del af culpaspøjlen, accepter man at man hverken er erstatningsansvarlig og slet ikke strafansvarlig. Da man er i et område af, 'det kan ske', og det



Figur 2 Culpasøjlen - egen tilvirkning

ikke er handlinger der kan sammenfalde med skyld. Man kan dog fra lovgivers side vælge at gøre dette alligevel, hvor det påkræve lovhjemmel af straffe i dette område som et objektive ansvar, dette ses f.eks. ved forureningsskader. Inden for selskabsretten ses dette objektive ansvar eks. ikke lovreguleret iht. 'hæftelsesgennembrud' som nævnt i afsnittet 'Regnskab'. Dette ses ved at et moderselskab i en koncernstruktur bliver ansvarlig for et datterselskabs insolvens, hvor datter ikke betaler dets forpligtelser. I sådanne tilfælde, kan moderselskabet, på trods af hæftelsesbegrænsning, blive erstatningsansvarlig gennem 'hæftelsesgennembrud'. (Werlauff, 2016, p. 89)

Da der er muligt at stifte et iværksætterselskab som moder med et dertil drift IVS datter, kan 'hæftelsesgennembrud' blive aktuel, såfremt det objektive ansvar ikke overholdes. IVS'et kan ikke gemme sig bag deres begrænsede hæftelse, ved ikke at reagere på insolvens ved datterselskabet for så at trække midler op til moderselskabet. I sådanne tilfælde kan 'hæftelsesgennembrud' blive aktuel, da bogføringen mellem moder og datter, kan virke sammenblandet.

Den midterste del af culpaspøjlen omhandler uagtsomhed. Uagtsomhed ses i to størrelser, grov uagtsomhed og simpel uagtsomhed. Normalt vil man ikke blive strafansvarlig, når man forholder sig uagtsomhed, med mindre det står specifikt i straffeloven som f.eks. uagtsomt manddrab, eller i speciallov som f.eks. Selskabsloven eller erhvervsfondsloven, vær opmærksom på, at denne forsømmelse fremgår af SL §§ 361, 362. Ved uagtsomhed har skadevolderen handlet anderledes end han burde. Man sammensætter handlingen med en norm, for hvordan man i en givet situation ville have ageret. Når man ser på uagtsomhed, vil det blive sammenholdt med fejl og forsømmelse, områder hvor skadevolder ikke har udført sine pligter tilstrækkeligt (Werlauff, 2016, p. 14).

Simpel uagtsomhed er et udtryk for at anderledes end gennemsnittet, inden for området. Man bruger her udtrykket at handle som 'Bonus Pater', hvor man sammenligner med hvad ville den gennemsnitlige person have gjort i lignende situation.

Ved grov uagtsomhed er et udtryk for, at man negligerer en indlysende fare for skade i situationen. Førhen brugte man udtrykket "*at man handler anderledes end en skødesløs person vil handle*" (Werlauff, 2016).

Til sidst i culpasøjlen ligger forsæt, som er et udtryk for, at man har handlet i bevidsthed om, at en skade vil opstå og at man accepter denne mulighed. Forsæt deles om i tre forskellige områder.

Direkte forsæt hvor man ville lade skade ske, sandsynlighedsforsæt hvor man har med overvejende sandsynlighed anset skaden for at ske og eventualforsættet hvor man har handlet i bevidsthed om, at en skade kunne ske, og at man accepter denne mulighed. Man kan derved blive omfattet af culpareglen, ved både at være en aktiv skadevolder, men også som passiv skadevolder, hvor man ikke reagere på den sandsynlighed for skade og den viden man har herom. Da man i alle omfang vil blive erstatningsansvarlig ved forsæt jf. SL §§ 361, 362 vil denne ikke blive uddybet yderligere (Werlauff, 2016, p. 14).

Når man har konstateret at der sket skade, og skaden er sket på baggrund af en handling påført af en skadevolder, hvor man kan placere en skyld (culpa), vil det ikke altid resulteret i et konkret erstatningsansvar. Dette skyldes at der skal være en årsagsvirkningssammenhæng mellem skyld og det tab som er forårsaget. Hvis ikke handlingen har ført til et direkte tab, som følge af handlingen, kan det ikke direkte bevises at der er et tab som skal erstattet. Man kan på den måde placere en skyld (culpa) men ikke placere et erstatningsansvar, da der ikke direkte kan bevises et tab, som følge af handlingen, der skal derfor være kausalitet mellem tab og culpa og tab (Werlauff, 2016, pp. 14-16).

Går vi tilbage til erstatningsansvaret og Selskabsloven afdækning heraf, vil det som udgangspunkt (hvis vi ser bort fra hæftelsesgennembrud) kræve at der handles uagtsomt, for at der kan ske erstatningsansvar.

Ved Selskabslovens §361 fremgår der er tale om medlemmer af ledelsen, for IVS'er og ApS'er vil dette omhandle bestyrelsen, hvis dette er fravalgt, direktionen. *"Som udførelse af deres hverv forsætligt eller uagtsomt..."* Der er her ikke specificeret at der er tale om grov uagtsomhed, hvorfor der blot skal udvises simpel uagtsomhed og op, før der kan påvises culpa, ved en handling der efterfølgende leder til et tab for kapitalejer eller tredjemand. Det vil for iværksætterselskabet med en kapitalejer og direktør, være overvejende sandsynligt, at han ikke vil forsage skade for egen regning, hvorfor det antages at det hovedsageligt vil tilfalde tredjemand. Direktøren i direktion skal blot handle anderledes end den almene bonus pater som udtryk for den gennemsnitlige person inden for det område, ville agere. Der er tale om en hårdere culparegel for,

hvornår medlemmer af ledelsen kan stilles til ansvar, for de handler, eller mangel på samme, kan stilles til ansvar.

Selskabsloven § 362 om handlende kapitalejeren erstatningsansvar, er dette kun muligt ved '*forsætlig eller groft uagtsomhed*'. Skadevolderen eller kapitalejeren skal handle med fuldt overlæg til at der kan ske en skade, eller groft uagtsomhed, hvor '*at man handler anderledes end en skødesløs person vil handle*'. Her skal vi huske den begrænsede hæftelse for kapitalejere hvor de ikke hæfter for selskabets gæld jf. SL §1 stk. 2, 2. man er her ude i en situation, hvor kapitalejeren, på trods af den begrænsede hæftelse, alligevel bliver erstatningsansvarlig. Hvis vi igen falder tilbage til, at kapitalejeren og ledelsen (direktøren) er en og samme person i denne selskabsform, kan det argumenteres for, at der ikke er langt fra Selskabslovens §361 til § 362. Da der i dette omfang vil være en sondring mellem, om personen argere som kapitalejer eller som en del af ledelsen. Det vil i dette omfang være svært at sondre i mellem, da personen har fælles interesser som både kapital ejer og ledelse.

3.4.1.7. Penge ud og skat

Iværksætterselskabet betaler ligesom A/S og ApS'et selskabsskat på 22% for nettoindkomsten, hvilket opgøres efter selskabsskatteloven (SEL). Selskabsskatteloven henviser til flere speciallove herunder eks. afskrivningsloven og ligningsloven, hvori det fremgår hvordan man eks. skal foretages afskrivninger skattemæssigt. Iværksætterselskabet har muligt for fradrag for dets driftsomkostninger jf. statsskatteloven § 6, som blandt andet omfatter fradrag for lønnen til ejeren / lederen selv, som direktør i selskabet.

Der er to måder at få penge ud af selskabet på.

Udbytte vedtaget ved generalforsamling eller ved salg af aktier, hvor man beskattes 27% af de første 54.000 kr. (i 2019) og 42% af det resterende udbytte. Der derudover mulighed for at medtage ægtefælles aktieindkomstsmæssige progressions grænse udbytte. Hvis en ægtefælle ikke gør brug af sin progressionsmæssige og fordelagtige skatteprocent på dennes aktieindkomst, er

det muligt at medtage denne i den anden ægtefælles aktie indkomst. Progressionsgrænse ændrer sig derved for den ene ægtefælle, fra 54.000 til 108.000 kr. Man har derved mulighed for at medtage op til 108.000 kr. i aktieindkomst til den lave og lempelige beskatning på 27 procent inden ens aktieindkomsten beskattes af den høje sats efter 108.000 kr. For Iværksætterselskabet kan det dog augmenteres for, at det ikke vil være relevant med udbytte reglerne, da man først har mulighed for at foretage udlod til udbytte når selskabet når en kapital på minimum 50.000 kr. som anført i tidligere afsnit. Det vil derfor først være aktuelt at udlodde udbytte når selskabet er omregistrere til et ApS eller hvis selskabet ikke vælger at lade sig omregistrere, men overholder kravene herom som anført i Selskabslovens kapitel 20 a.

Den anden mulighed for at få penge ud af selskabet er gennem løn, hvilket i tilfældet af et IVS vil omfatte løn til direktøren. Løn vil som oftest være det oplagte valg for iværksætterselskabet, for at få penge ud til ejeren. Dette vederlag til ejeren udløser personbeskatning med de fradrag dette muliggør som eks. befordringsfradrag mv. Derudover har selskabet mulighed for at få fradrag for direktørens løn efter statsskattelovens § 6. Det skal dog nævnes at direktørens løn forudsætter at lønnen er af en rimelig størrelse, således at de regler som er fremsat i afsnittet om beslutningsmåden og Erstatningsansvar, overholdes.

3.4.1.8. Skifte form

Ønsker man at optage medejere i selskabet, kan det opnås enten ved at sælge kapitalandele eller ved at nytegne kapitalandele gennem en kapitalforhøjelse. Salg af kapitalandele vil dette ske som anført i afsnittet om Penge ud og skat med en beskatning på 27 og 42 procent på salgsavancen, med mindre dette tilgår til et holdingselskab med mere end 10% af stemmerettighederne eller kapitalandelene. Ved kapitalforhøjelse er det tegningskursen der regulerer prisen, hvilket er forhandlingsspørgsmålet mellem parterne. Kapitalforhøjelse vil hverken udløse beskatning hos selskabet, tegnene ejere, eller tidligere eneejere. Man skal dog holde sig for øje, hvis man sælger til nærtstående parter, hvor der med fordel kan indhentes bindende svar hos SKAT før sådanne handler gennemføres. Optagelse af medejere, skal man huske at foretage forholdsregler for, magt, penge og exit. Således retningslinjerne for, hvem der bestemmer og evt. VETO ret, hvor mange

penge man må trække ud af selskabet, og slutteligt hvis alt går galt, hvordan kommer parterne hvert til sit (Werlauff, 2015, p. 55).

Anpartsselskaber har mulighed for at lade sig omdanne til et aktieselskab efter reglerne i Selskabslovens §319 som omfatter en vurderingsberetning og en ledelseserklæring, hvilket kan ske uden kreditorernes sammenstyrke.

Iværksætterselskabet har som nævnt i indledningen mulighed for at omregistrere når man opnår en samlet selskabskapital med den bundne reserve opnår minimum 50.000 kr. efter Selskabsloven kapitel § 357 b. stk. 1. Ved omregistreringen til ApS vil selskabsformen overgå til de regler som omfatter anpartsselskaber, herved vil selskabet ikke være omfattet af reglerne i kapitel 20. a som kun omfatter iværksætterselskabet. Det nye anpartsselskab skal ikke lade minimum 25 procent af overskuddet til en bunden reserve, og der er mulighed for at udlodde udbytte efter de kriterier for ledelsens økonomiske ansvarlighed anført i afsnittet om beslutningsmåden.

Aktieselskabets kapitalkrav ligger på 400.000 kr. og skal være opfyldt før man kan omdanne fra et anpartsselskab til et aktieselskab. Man har dog mulighed for anvendelse af Selskabslovens §33, hvortil der skal indbetales 25 procent (dog mindst 50.000) af selskabskapitalen som udgør 100.000 for aktieselskaber. Såfremt man vil indskyde andre værdier en kontanter, kan man foretage apportindskud efter reglerne anført i § 36 som kræver en vurderingsberetningen som udarbejdes af en vurderingsmand. Denne har til opgave at vurdere tilstedeværelsen af kapitalen og herunder de indskudte aktiver i selskabet. Reglerne herom udføres efter Selskabslovens §§ 36-37, med de i § 38 lempelser, som eks. aktiver og forpligtelser som er målt til dagsværdi og er målt individuelt i en års- eller koncernrapport, eller værdipapir der er indregnet til gennemsnitskurs inden for 4 uger forud for stiftelsesdokumentets underskrivelse. Omdannelsen anses for værende sket, når det er registreret hos erhvervsstyrelsen.

Man kan på denne måde med omregistrering til anpartsselskab, til aktieselskab, kan man få et aktieselskab til et iværksætterselskabs pris, på 1. krone gennem selskabets egen opsparat overskud. Man kan derved undgå at skulle betale den netto sum af minimum 100.000 kr. kontant, eller indskyde værdier til 400.000 kr.

For god orden skyld, kan det nævnes at Kapitalandele ikke må tegnes under forbehold eller til underkurs jf. Selskabsloven § 31.

3.4.1.9. Afståelse af virksomheden

Ønsker man at sælge virksomheden fra en person til en anden, vil det som udgangspunkt ikke ændre det juridiske grundlag for iværksætterselskabet, bortset fra det element, at det er skiftet til andre ledende og ejende hænder. Det vurderes derfor som et mindre væsentligt punkt, hvorfor en mindre analyse heraf foretages af et potentielt salg af et iværksætterselskab. Et salg kan ske på 4 måder, Fusion, spaltning, salg af aktier, salg af selskabet (Werlauff, 2015, p. 56).

Salg af selskabet vil som udgangspunkt udløse afståelsesbeskatning, for selskabets avancer og genvundne afskrivninger. Salget vil ikke udløse skat for ejeren. Salget af virksomheden kan være skattefrit, såfremt reglerne i fusionsskatteloven §§15 C-D er opfyldt, hvoraf det vigtigste kriterie herfor er, at vederlaget fra køberen, gives i form af aktier eller anparter til sælger.

Salg af aktier / anparter, herunder den stemmemajoritet der knyttes til. Udløser som hovedregel afståelsesbeskatning for aktierne / anparter hos den sælgende aktie indehaver. Det er dog muligt at anvende ABL § 36, som giver skattefrihed for ved aktieombytning ved køb af aktiemajoriteten af et selskab der ligeledes også selv betaler med aktier eller anparter. Slutteligt kan det nævnes at salg til modervirksomheder i en holdningskonstruktion som ejer mindst 10 procent af stemmemajoriteten kan opnå skattefrihed efter Selskabsskatteloven § 31. D

Mest bemærkelsesværdigt kan man læse i L 190 § 4. stk. 3 og stk. 4.

Det fremgår, at iværksætterselskaber efter ikrafttrædelsen af denne lov ikke har mulighed for at blive stiftet som led i en fusion efter Selskabslovens § 236,2. pkt. eller som led i en spaltning jf. Selskabslovens § 254. 1. stk. 4. og ligeledes er det heller ikke muligt gennem en grænseoverskridende fusion eller spaltning efter Selskabslovens § 271. og § 291, stk.1 1. eller grænseoverskridende flytning af hjemsted efter § 318 a, stk. 1.

Man kan sige at man i lovforslaget som vedtaget, har afskåret muligheden for at etablere iværksætterselskabet helt, hvilket i sig selv giver mening. Man kan dog undre sig over muligheden for fjernelse af muligheden for stiftelse af iværksætterselskabet gennem fusion og spaltning. I indledende afsnit om iværksætterselskabet, kom vi frem til, at et iværksætterselskab og iværksætterselskabets selskabskapital alene kan indskydes med kontanter jf. Selskabslovens § 357, stk. 2. Fusioner og spaltninger skal foretages efter de fastsatte regler i Selskabslovens kapitel 15.

Her fremgår det af den indledende paragraf, at et kapitalselskab kan opløses uden likvidation hvis man samtidig overdrager hele kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som en helhed til et andet kapitalselskab mod et vedlager til det ophørende selskabs kapitalejere jf. Selskabsloven §236.

Fusion og spaltning af kapitalselskaber skal forstås som en opløsning af selskabet, hvorved aktiver og forpligtelser overdrages til et andet kapitalselskab. Aktiver i et selskab er alle de værdier som man indskyder i et selskab, dette er både kontanter og de materielle værdier som udgør selskabet værdi.

Selskabslovens § 357, stk. 2. fremhæver tydeligt at stiftelse med apportindskud ikke er muligt lovmæssigt. Det må antages at politikerne har sat en stopklods for alle muligheder af stiftelse af iværksætterselskabet, uanset om det lovmæssigt i forvejen ikke har været muligt. Det kan ligeledes antages at det tidligere, på trods af § 357, stk. 2. har været muligt at oprette iværksætterselskaber med apportindskud så længe det foretages som led i en spaltning eller en fusion.

3.4.2. Unternehmergeellschaft (haftungsbeschränkt)

Dette afsnit vil omhandle redegørelse for den tyske selskabsform Unternehmergeellschaft (UG), som er sammenligneligt med den danske selskabsform iværksætterselskab (IVS). Ligesom i tidligere afsnit om IVS'et, vil dette afsnit indeholde væsentlige punkter såsom historien bag, kapitalkrav, regnskab, skat, ledelse, videreførelse og udbytte.

I takt med domsafsigelserne i de 3 større sager inden på området, som nævnes i afsnittet 'Etableringsfrihed og fortolkning heraf', kom der øget fokus på etableringsfriheden af udenlandske filialer i eget land. En situation som tyskerne benyttede sig flittigt af. En tysk professor vurderede, at stiftelsen af de engelske Ltd.'er i Tyskland, udgjorde 15% af alle nystiftede selskaber i 2006 (Lilja, 2015, p. 34). Udviklingen af selskabsformen i Tyskland var dermed betydelig og udgjorde et stort konkurrenceelement for især den sammenlignelige tyske selskabsform GmbH. Det der gjorde de engelske Ltd.'er interessante, var deres lave kapitalkrav, på blot 1 £, hvorimod GmbH har kapitalkrav på 25.000 euro, jf. GmbHG §5 , stk. 1.

For at imødegå og vende udviklingen af udenlandske filialer, tog Tyskland i november 2008 konsekvensen heraf og fremlagde en reform af den tyske selskabslovgivning. En reform, kaldet '*Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG)*', der skulle medvirke som konkurrence element til det engelske Ltd. Reformen muliggjorde oprettelsen af selskabsformen *Unternehmergesellschaft (UG)*. Selskabsformen var et udspring af det tidligere nævnte GmbH og tager udgangspunkt i samme lovgivning, med enkelte lempelser.

Det væsentligste element i reformen var at gøre selskabsformen UG så konkurrencedygtigt imod Ltd.'et, som muligt. Dermed også tilbyde de tyske iværksættere et alternativ til den engelske version, endvidere til det betydelige dyre GmbH. Ligesom Ltd.'et med kapitalkrav på 1 £, har UG tillige kapitalkrav på 1 euro. Minimumskravet fra GmbH på 25.000 euro er derfor væsentlig nedsat på trods af, at selskabsformen udspringer fra samme lovgrundlag, jf. GmbHG § 5 a, stk. 1. Selskabsformen giver derfor iværksættere og erhvervsfolk generelt mulighed for at oprette et selskab indenfor GmbHG's lovgrundlag uden, at være i besiddelse af større likviditet ved opstart.

En anden fordel ved UG er, ligesom ved det større GmbH, en begrænset hæftelse, hvilket også ligger i tilnavnet '*haftungsbeschränkt*', som skal være en del af selskabets registrerede navn, jf. GmbHG § 5 a, stk. 1. Det vil sige, at selskabets navn skal indeholde '*Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt)*' eller '*UG (haftungsbeschränkt)*'. Dette kan være medvirkende til at påvise gennemsigtighed over for kreditorer og lignende, eksemplificeret ved den lave selskabskapital, som kreditorer kan gøre krav på, med mindre andet er anført. Dertil kan '*Geschäftsführer*', ledelsen, i falde erstatningsansvar, hvis disse ikke udviser den fornødne omhu i overensstemmelse med selskabets interesse, jf. GmbHG § 43, stk. 1. Hvis ledelsen overtræder sine forpligtelser, som en ordentlig forretningsmand (frit oversat til det danske bonus pater princip), hæfter disse solidarisk for den påførte skade, jf. § 43, stk. 2.

Hvis et UG ender i insolvens og selskabet betaler kreditorer eller anden gæld herefter, hæfter ledelsen herfor. Dette medmindre, at betalingerne er foregået efter fornøden omhu som en 'ordentlig forretningsmand' ville have foretaget, jf. GmbHG § 64.

Jf. GmbHG § 62, kan et UG opløses uden ret til erstatning, hvis kapitalejerne træffer ulovlige beslutninger eller bevidst ser bort fra ulovlige handlinger påført af den administrerende direktør.

Desuden reguleres myndighedernes procedure og kompetence, af reglerne for anfægtede administrative forhold.

Ovennævnte er således nedskrevet i et tillæg til lovgrundlaget GmbHG under § 5 A, stk. 1-5. Stk. 2 siger, at kapitalkravet på 1 euro, skal være fuldt indbetalt ved selskabets registrering. Endvidere kan kapitalkravet ikke betales ved hjælp af apportindskud, men blot ved kontant-betaling.

Jf. § 5 A, stk. 3, skal selskabet opbygge en kapital reserve ved, at hvert år henlægge minimum 25 % af selskabets overskud, fratrasket tidligere års underskud, til en bunden reserve. Den bundne reserve vil da udgøre kapitalgrundlaget for selskabet sammen med den frie reserve. Når kapitalgrundlaget overskrider 25.000 euro. da kan selskabet lade sig omregistrere til et GmbH.

I situationer med overhængende risiko for konkurs, er det et krav, at der indkaldes til møde i generalforsamlingen, jf. § 5 A, stk. 4. Sammenlignet med det GmbH, er der ikke en grænse for dette, men mere en fornemmelse for UG's fortsatte drift. Dette kan være medvirkende til, at ledelsen i højere grad involvere sig i selskabet, for netop hele tiden at have en fornemmelse selskabets finansielle situation.

Et UG kan over tid, udvikle sig til et GmbH under normale forhold ved, at opbygge kapital over mindstekravet for et GmbH, men herefter undlade at lade sig registrere som et, jf. § 5 A, stk. 5. Det er alt andet lige meningen, at et UG-selskab over tid, skal udvikle sig sundt og lade sig omregistrere til et GmbH, men der er ingen krav eller tidsfrist for, hvornår dette skal foregå. Loven foreskriver dog, at ved overskridelse af kapitalgrænsen for et GmbH, da udgår UG'et fra at følge § 5 A, stk. 1-4, men kan på trods heraf fortsat benytte sig af titlen '*UG (haftungsbeschränkt)*' eller '*Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt)*'.

Af yderligere informationer om selskabsformen UG kan nævnes, at selskabsskatteprocenten i Tyskland på nuværende tidspunkt, er omkring 30 %. Derudover forelægger der metoden, hvortil penge kan udledes fra selskabsformen. Dette kan foregå ved at udbetale lønninger, som skal være på markedsvilkår. Udbytte skatteprocenten i Tyskland er 25 %, hvortil dette først kan ske, når selskabskapitalen overgår minimumskravet for GmbH, det vil sige 25.000 jf. GmbHG §5a, stk., 1. Det ses for afhandlingens metode vigtigt at nævne, at ifølge Cadbury Schweppes sagen, vil en UG-filial blive beskattet i det land hvor drift stedet foreligger, det vil i tilfælde af etablering af filial datterselskab i Danmark skulle betales dansk selskabsskat på 22% af overskuddet. Udbytte og

udbetaling af løn til eventuel tysk statsborger vil indgå i den dansk-tyske dobbeltbeskatningsordning, hertil vil kildeskatten på området være relevant.

Med hensyn til opgivelse af regnskab forelægger der nedenstående grænser for små selskaber, som et UG ofte vil høre indenunder, jf. Handelsgesetzbuch § 267:

- 6 mio. euro i balancesum
- 12 mio. euro i omsætning
- 50 gennemsnitlige ansatte

Overgås to eller flere punkter på to følgende år, skal der lægges årsrapport efter regnskabsklassen mellemstor selskab. Som en del af regnskabsklassen 'små virksomheder', er der per definition ikke revisionspligt, jf. Handelsgesetzbuch § 316. Der kan argumenteres for, at et UG over tid kan ifalde disse grænseværdier, men i opstartsperioden og efterfølgende år, vil der i de fleste tilfælde, ikke forelægge revisionspligt for et UG.

Det tyske iværksætterselskab, UG, blev som tidligere nævnt, muliggjort for oprettelse i november 2008. Året efter, var der registreret 19.563 UG-selskaber i det tyske handelsregister og dermed fik selskabsformen en fin start der påviste, at tyskerne efterspurgte en selskabsform med lignende muligheder. Herefter er der sket en eksplosiv stigning i antallet af nyoprettede UG-selskaber, der i november 2018 så 141.553 oprettede UG selskaber. En udvikling der antages som værende positiv, endvidere have øget de tyske selskabsformers konkurrenceevne i en europæisk sammenhæng. Deraf er 18.850 omregistreret til et GmbH (Friedrich- Schiller- Universität, u.d.).

3.5. Etableringsfrihed og fortolkning heraf

I de kommende afsnit vil der fremgå en redegørelse af 3 centrale EU-retslige domme om etableringsfriheden i EU. Heraf tages der udgangspunkt i Centros C-212/97, Überseering C-208/00, Inspire Art C-167/01, som alle har været medvirkende til ændringer og reguleringer for flere europæiske landes selskabslovgivning i forbindelse med etableringsfriheden i EU.

3.5.1. Centros (C-212/97, 1999)

I 1992 registrerede ægteparret Tonny og Marianne Bryde, selskabet Centros Ltd. i England. Selskabsformen var et engelsk lavkapital selskab med kapital på 100 £, ligeligt fordelt mellem ægteparret. Kapitalen var hverken indbetalt eller stillet til rådighed, som lovgivning ej stillede krav om på daværende tidspunkt. Ægteparret er danske statsborger, men selskabet havde hjemsted i England.

Selskabsformen Ltd. havde været muligt at stifte i en lang række år i England, hvor der i Danmark på daværende tidspunkt var et lignende anpartsselskab (ApS), som krævede 200.000 kr. i startkapital. Derfor var de engelske Ltd.'er en stor konkurrent til de danske selskabsformer, der krævede betydelig mere i kapital.

Med udgangspunkt i daværende Anpartsselskabslovens § 117 stk. 1¹, gjorde det muligt for ægteparret Bryde at drive deres virksomhed gennem en filial i Danmark, samtidig med, at man kunne fastholde samme regelsæt som i den engelske selskabslovgivning. På grundlag heraf, anmodede direktøren for Centros Marianne Bryde om, at registrere en filial af selskabet i Danmark hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Samme styrelse afviste imidlertid at registrere filialen med begrundelsen, at Centros endnu ikke havde drevet erhvervsmæssig virksomhed i England og derfor mente, at de ikke kunne gå under betegnelsen filial i Danmark, men som at etablere hovedsæde. Dette skulle dermed være at omgå nationale retsregler i Danmark, da Centros i dette tilfælde skulle indbetale kapitalkravet for et ApS, daværende 200.000 kr. hvis det skulle lade sig

¹ 'Udenlandske anpartsselskaber og selskaber med en tilsvarende retsform, der er hjemmehørende i en af De Europæiske Fællesskabers medlemsstater, kan drive virksomhed gennem en filial her i landet.'

gøre. Styrelsen fremlagde, at grundet den manglende erhvervsmæssig aktivitet i England, ville det være at omgå dansk mindste krav for selskabskapital. Formålet med oprettelsen af filialen i Danmark vil derfor ikke have anden formål end unddragelse af dansk selskabslovgivning. Hermed begrundes det at det ikke er i strid med artikel 52 og 58 i EF-traktaten, men en strid mod dansk selskabslovgivning, som man ville forsøge at værne om.

Centros var ikke enig i styrelsens beslutning, hvorfor man indbragte denne for Østre Landsret. I 1995 gav Østre Landsret Erhvervs- og Selskabsstyrelsen medhold, hvilket gjorde, at Centros herefter ankede sagen til Højesteret. Denne valgte imidlertid, at forelægge sagen for EU-domstolen, med et præjudicielt spørgsmål.

Centros gjorde gældende, at de havde opfyldt betingelserne i henhold til daværende anpartsselskabslovgivning, for registrering af en filial af en udenlands selskab i Danmark, jf. EF-traktatens artikel 52, 56 og 58. Heraf også uden betydning, at der ikke var sket erhvervsmæssig drift i England grundet etableringsfrihed som nævnte artikler foreskriver.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen var enige i, at artiklerne ikke strider med deres nægtelse af registreringen, de anerkender disse artikler. Styrelsen gjorde det på anden side gældende, at Centros ikke har haft erhvervsmæssig drift i England og derfor nægtes registrering i andet medlemsstat, Danmark. Ved at oprette filial i Danmark, vil dette anses som en omgåelse af national selskabslovgivning, blot fordi en anden EU-medlemsstat har et billigere alternativ til egen selskabsformer.

EU-domstolen anerkendte artiklerne som værende gældende såfremt, at proportionalitetsprincipperne var opfyldt. Restriktionerne heri er; De skal benyttes samtidig med at behandle individer homogent, begrundende i tvingende samfundsmæssige hensyn, de skal være brugbare ved sikring af virkeliggørelse af fulgte formål, samt at der ikke må gøres mere end nødvendigt for at opnå dette (C-212/97, 1999). Gældende praksis er ikke egnet, i forbindelse med mål om at beskyttelse af kreditorers stilling, som hvis Centros var registreret i et andet land. Derfor var en af betingelserne ikke opfyldt.

Grundlaget herfor lagde i, at i Centros' situation uden erhvervsmæssige virksomhed i England, ikke havde kreditorer i pågældende medlemsland, hvorfor beskyttelse af nationale kreditorer ikke var nødvendigt. Hvis der skulle forekomme en konkurs af Centros, ville boet kun blive opgjort til de danske kreditorer der ville arbejde sammen med dem, hvorfor deres stilling ikke ville være forværret ved at Centros ikke havde hovedsæde i Danmark.

På baggrund af ovenstående, fandt EU-domstolen, at en medlemsstat ikke kunne forhindre registrering af en filial, fra en anden medlemsstat, på trods af, at der ikke forelagde erhvervsmæssig aktivitet i hjemlandet. Jf. artikel 52 og 58 i EF-traktaten som ikke kunne forhindre dette, samtidig var proportionalprincippet ikke opfyldt i sagen, da restriktionen ikke medvirkede til kreditorbeskyttelse.

Opsummeret dannede domsafsigelsen grundlag for en større fri etablering af filialer og anden form for datterselskaber i EU's medlemslande. Dertil var sagen medvirkende til øget konkurrence imellem EU-medlemsstaterne for, hvem der havde det laveste kapitalkrav samtidig med en fordelagtig selskabslovgivning. Flere lignende sager fulgte i kølvandet på pågældende sag i forbindelse med etableringsfriheden og virksomheders udfordringer heraf.

3.5.2. Überseering (C-208/00, 2002)

I de efterfølgende år efter Centros dommen, var der flere sager der tog fokus herpå. Samme gjorde nærværende sag omkring det hollandske Überseering BV mod Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC), hvor der forsøgtes at opnå præjudiciel afgørelse angående fortolkning af EF traktatens artikel 43 og 48. Der blev i sagen afsagt dom d. 5. november 2002. Überseering afprøvede teorien om hovedsæde.

Sagens indhold var angående en grund i Düsseldorf i Tyskland, som det hollandske selskab Überseering havde erhvervet og anvendt til erhvervsformål. NCC skulle i november 1992, renovere en garagebygning og motel på grunden. Renovation havde dog mangler i dens udførelse, hvorfor Überseering gjorde dette gældende ved sagsanlægget.

Imidlertid blev alle anparter i Überseering opkøbt i december 1994 af to tyskere fra netop Düsseldorf. Et opkøb der betød, at ledelsen havde egentlig hovedsæde i Düsseldorf i Tyskland.

Grundet manglende udvikling og udbedring af manglerne i renovationsarbejdet fra NCC, lagde de i 1996 sag an ved Landgericht Düsseldorf, på grundlag af manglende betaling af 1,16 mio. DM som grundlag for tab og mangler, som var opstået ved NCC's renovation.

Med udgangspunkt i teorien om hovedsæde afviste NCC med henvisning til Zivilprozessordnung (ZPO), skal en sag der er anlagt af en part, som ikke har partsevne, afvises. Endvidere ifølge af ZPO § 50, stk. 1 – *har enhver, der har retsevne, også partsevne. Dette gælder også for selskaber. Ved retsevne forstås evnen til at være berettiget eller forpligtet subjekt i retsforhold.* Der skal i denne proceslov forstås, at retsevne bliver bedømt af den lov, fra hvor selskabet har hovedsæde.

Derfor blev sagen afvist først ved Landesgericht og senere ved Oberlandesgericht, da det blev fremlagt, at Überseering var oprettet med hovedsæde i en anden medlemsstat for senere at flytte denne til Tyskland og derfor ikke havde rets- eller partsevne i Tyskland. Begge domstole fandt, at Überseering fortsat skulle anses som et hollandsk selskab og dermed ingen retsevne i Tyskland.

Sagen var imidlertid ikke afsluttet for Überseerings vedkommende, da det fremsatte sagen for tysk Højesteret, som fremlagde det for EU-domstolen, for at få svar på, om EF-traktatartiklerne 43 og 48, var i strid med etableringsfriheden for selskaber i EU-medlemslande. Det viste sig at være fordelagtigt for Überseering, der endte med at få medhold i sagen. EU-domstolen så det som en hindring af etableringsfriheden, hvis en medlemsstat af EU ikke ville acceptere et selskabs retsevne, hvis denne var stiftet i en anden medlemsstat.

Dette betød efterfølgende, at NCC måtte anerkende Überseerings rets- og partsevne i Tyskland.

Opsummeret betød dommen, at hovedsæde teorien blev ugyldiggjort. Der kunne herefter frit oprettes filialer i andre medlemsstater og flytte hovedsæde hertil, endvidere opnå rets- og partsevne til pågældende medlemsland. Dommen betød yderligere styrkelse af etableringsfriheden.

3.5.3. Inspire Art (C-167/01, 2003)

Domsafsigelserne i tidligere beskrevet domme, medførte stadig flere sager omhandlende etableringsfriheden for medlemsstater i EU. Inspire Art C-167/01 var ingen undtagelse og gjorde sig også bemærket i forbindelse med filialstiftelse i anden medlemsstat end oprindelig ved stiftelse. Af denne fremgår det, at lovgivning i filialens land, ikke har mulighed for at nægte etableringsfriheden, mere herom nedenunder.

Endnu en væsentlig dom omkring etableringsfriheden kom i 2003 vedrørende det engelsk registrerede Inspire Art Ltd. Selskabet havde ingen erhvervsmæssig aktivitet i England, men havde en filial i Holland, i hvilket al aktivitet foregik. Denne sag er derfor sammenlignelig med Centros sagen. Forskellen i denne er, at Holland på daværende tidspunkt, havde reguleringer til sådanne etableringer af selskaber, kaldet *Wet op de Formeel Buitenlandse Vennootschappen* (WFBV). Disse reguleringer til filial selskaber, er reguleret i flere artikler under WFBV hvortil artikel 1 definerer: *Et 'formelt udenlandsk selskab' som et kapitalselskab, som er stiftet efter en anden lovgivning end den nederlandske, og som er et selvstændigt retssubjekt, men hvis virksomhed fuldt ud eller næsten fuldt ud udøves i Nederlandene, i tilfælde, hvor selskaber ikke har en reel tilknytning til den stat, hvori den lovgivning, hvorefter det er stiftet, er gældende.* Derudover indgik reguleringer såsom, forpligtelser om registrering i det hollandske handelsregister, mindstekapital på 18.000 €, udarbejdelse, opstilling og offentliggørelse af årsregnskab.

I artikel 2 pålægges de formelle udenlandske selskaber endvidere at blive registreret i det hollandske handelsregister i den stat, hvor filialen er oprettet. Lader selskabet sig ikke registrere, hæfter ledelsen ubegrænset og solidarisk

Twisten opstod her for Inspire Art, da det hollandske Industri- og handelskammer blev bevidst om selskabets antagelige overtrædelse af nævnte artikel 2, ved manglende registrering i handelsregistret. Hertil gjorde Inspire Art gældende, at de opstillede reguleringer i WFBV var hindrende for etableringsfriheden. Det hollandske handelsregister gjorde det derimod gældende, at WFBV ikke var modstridende etableringsfriheden, grundet lovens gyldighed kun gjorde sig gældende for selskaber, som egentlig er hollandske når alt tages i betragtning. Problemstilling blev gjort til præjudicielle spørgsmål til EU-domstolen.

EU-domstolen svarede hertil, at WFBV havde formål om at beskytte hollandske kreditorer, endvidere forebygge misbrug og forkert tolkning af etableringsfriheden, jf. afsnittet om Inspire Art. Omvendt viste kravene i WFBV sig for, ikke at være kompatible med etableringsfriheden. Dette pga. restriktioner heri, om bl.a. krav til filialernes mindstekapital på minimum 18.000 €. Yderligere viste det sig, at påkrævet ubegrænset og solidarisk hæftelse for ledelsen, hvis selskabet ikke lader sig registrere i det hollandske handelsregister i den stat, hvor filialen er oprettet.

Opsummeret gav EU-domstolen medhold til Inspire Art Ltd. Dette da WFBV ikke var forenelig med proportionalitetsprincippet på trods af dets positive formål, da reguleringerne heri ramte alle udenlandske selskaber, selvom der ikke var tvivl om deres misbrug af etableringsfrihed.

3.5.4. Cadbury Schweppes og Cadbury Schweppes Overseas sag. Nr. C-196/04

Efter en gennemgang af de selskabsretlige domme og deres indflydelse på etableringsfriheden, vil følgende afsnit omhandle skatteretten og hvordan etableringsfriheden påvirker skatteretten for de pågældende lande. Det er et essentielt område, nu hvor vi i Centros sagen C-212/97 fik fremlagt, at der er selskabsretlig etableringsfrihed i EU, men hvordan skal skatten i givet fald betales. Her sagen om Cadbury Schweppes mod Commissioners of inland revenue, som stod for indsamling af skatter og afgifter i England frem mod 2005 hvor ministeriet blev opløst helt nærtliggende for skatteretten i EU.

3.5.4.1. Nationale bestemmelser

Anmodning om præjudiciel afgørelse er fremlagt af Cadbury Schweppes plc mod Commissioners of Inland Revenue som blev beskattet af deres overskud optjent i året 1996 i Cadbury Schweppes Treasury International som er et datterselskab til Cadbury Schweppes som er et finansielt servicecenter, beliggende i Dublin Irland. Den nationale beskatningsordning i England og dennes kildekat beskriver, at et selskab skal betale selskabsskat af dens globale omsætning, i det land

som selskabet er hjemmehørende. Dette omfatter både selskabets filialer og agenturer, som ikke er medlem af samme stat som selskabet er hjemmehørende. Det hjemmehørende selskabs bliver i princippet ikke beskattet af dets datterselskaber overskud når det optjenes, dette gælder ligeledes hvis et datterselskab der er hjemmehørende i udlandet for sit moderselskab, således en dobbeltbeskatning undgås (C-196/04, pp. 3,4).

Undtagelse til hovedreglen foreligger CFC-selskaber, om kontrollerende udenlandske selskaber (datterselskaber) hvor man ejer mere end 50 procent af selskabet. I dette tilfælde medregnes indkomsten fra datterselskabet i det hjemmehørende selskabsskattegrundlag, til gengæld gives der en godtgørelse for den eventuelle skat som er betalt af datterselskabet i den stat som denne er hjemmehørende. CFC-lovgivningen finder anvendelse ved når et CFC-Selskab hjemsted beskattes på et lavere niveau, og denne udgør mindre end tre fjerdedele af det skattepligtige overskud, som ellers skulle have været betalt, i dette tilfælde, til det Engelske kongerige (C-196/04, pp. 6,7).

Undtagelser til hovedreglen og herunder undtagelser til CFC-lovgivningen, som gør sig gældende, når et CFC-selskab skal betale skat i det hjemmehørende stat og ikke hos moderselskabet, foreligger 4 betingelser (C-196/04, p. præmis 8).

- *Når CFC-selskabet forfølger en »acceptabel udlodningspolitik«, hvilket indebærer, at en bestemt procentdel (i 1996 90%) af CFC-selskabets overskud udbetales inden for 18 måneder fra deres optjening og beskattes hos det hjemmehørende selskab*
- *Når CFC-selskabet udøver »fritaget virksomhed« som omhandlet i denne lovgivning, såsom visse handelsaktiviteter, der foretages fra et driftssted*
- *Når CFC-selskabet opfylder betingelsen om »public quotation«, hvilket indebærer, at 35% af stemmerettighederne ejes af offentligheden, og at datterselskabet er noteret og handlet på en anerkendt børs, og*
- *Når CFC-selskabets skattepligtige overskud ikke overstiger 50 000 GBP (deminimis-undtagelsen).*

Derudover disse fire punkter, som vil undtage et CFC-selskab fra at blive beskattet i moderselskabets hjemmehørende land, foreligger desuden, en 'begrundelses test' som indeholder to kumulative tests.

Den første test, om handler de transaktioner som giver anledning til CFC-selskabets overskud, føre til en skattemæssige reduktion for det hjemmehørende selskab i England, sammenlignet med den skattemæssige betaling der ellers skulle være foretaget. Det hjemmehørende moderselskab skal her godtgøre, at det ikke var hensigten og hovedformålet med transaktionerne, at den skattemæssige betaling og restance til England skulle reduceres, på baggrund af de overskudsgivende transaktioner til CFC-selskabet.

Den anden test skal det hjemmehørende selskab godtgøre, at omposteringer af overskud fra det hjemmehørende selskab til CFC-selskabet og derved opnå en reduktion i den engelske skatteberegning, ikke er et af hovedformålene med CFC-selskabets eksistens.

3.5.4.2. Tvisten

CSTS og CSTI der er etableret i IFSC (center for internationale finansielle tjenesteydelser), for Cadbury Schweppes blev på tidspunktet beskattet med 10% i Irland Dublin. Formålet med disse to selskaber, er at stille midler til rådighed for andre datterselskaber i Cadbury Schweppes koncernen.

CSTS blev oprettet med 3 formål for øje (C-196/04, p. 16).

1. For at afløse et skattemæssigt problem
2. For at undgå at skulle indhente låneanmodninger fra Englands myndigheder, til udenlandsk långivning.
3. For at mindske kildeskatten til udenlandsk udbyttebeskatning inden for koncernen.

CSTI er et datterselskab til CSTS. Iht. Forelæggelsen er etableringen i Dublins eneste formål, at overskuddet i den interne finansieringsvirksomhed i koncernen, kunne blive beskattet efter reglerne om IFSC (C-196/04, p. 18). I indkomståret 1996, fandt Englands skatteministerie, at ingen af betingelserne for CFC-lovgivningens undtagelser, kunne anvendes på disse datterselskabers transaktioner og overskud (C-196/04, p. 19). Commissioners of Inland Revenue krævede derfor intet mindre end 8.638.633,54 GBP i selskabsskat for indkomståret 1996 for datterselskabernes overskud (C-196/04, p. 20). Skattesagen blev afprøvet ved retten, som kom frem til, at CFC-

lovgivningen er i strid med TEUF-artikel 43, 49 og 56. Spørgsmålet til EU-domstolen foreligger derfor hvorledes CFC-lovgivning er i strid med artikel 43, 49 og 56.

CFC-lovgivning undersøges på baggrund af TEUF-artikel 48 og 49, omhandlende etableringsfriheden, og om nævnte selskaber gør misbrug af etableringsfriheden, ved derigennem at opnå skattefordele ved mere lempelige skattefordele. Jf. Centros dommen C-167/01 præmis 27 Har domstolen allerede fastslået, at et selskab der vælger at oprette sig i en medlemsstat, med det formål at kunne drage fordel af en mere fordelagtig lovgivning, ikke er tilstrækkeligt for at kunne på råde og konkludere, misbrug af etableringsfriheden. Der undersøges i denne sag derfor ikke om misbrug af skattefordele ved etablering af mere fordelagtige nationale skattelovgivning, men om CFC-lovgivningen er i strid med TEUF.

Traktatens forudsætter etableringsfriheden at der skal være en faktisk erhvervmæssig virksomhed, med en fast indretning, som ikke er bestemt af en gælden tidsrum for udførsel af den erhvervmæssig virksomhed. Det forudsættes derfor ligeledes, at selskabet befinder sig i en værtsmedlemsstat og herunder udøver erhvervmæssige virksomhed i denne. Dette kan kun afviges som en restriktion for etableringsfriheden, såfremt at det begrundes med en bekæmpelse af misbrug (C-196/04, p. 54).

England støttet af den danske, den tyske, den franske, den portugisiske, den finske og den svenske regering begrundet CFC-lovgivningen med at denne har til formål, at hindre skatteunddragelse, hvor et selskab er hjemmehørende i et medlemsland med en høj skat, overfører overskuddet til et andet selskab i et andet medlemsland med en lavere selskabsbeskatning, for på denne måde at foretage fordelagtige transaktioner til datterselskabet til en lavere beskatning (C-196/04, p. 48). Det fremgår at formålet med oprettelse af CFC-selskabet var skattelettelse gennem en lempeligere skattelovgivning, dette er dog ikke ens betydning med, om der er tale om et 'kunstigt arrangement' som ikke har andet formål, end skatteunddragelse. For at undersøge hvorvidt der udøves erhvervmæssigt virksomhed som anført i præcis 54, er der visse objektive omstændigheder som kan efterprøves af tredjemand, som omhandler virksomhedens fysiske eksistens. Disse hensyn omhandler områder som f.eks. lokaler, personer, og udstyr (C-196/04, p. 67) Det hjemmehørende selskab, som er bedst placeret i dette henseende skal have mulighed for

at foreligge dokumentation for, at der udøves faktisk erhvervsmæssige virksomhed (C-196/04, p. 70).

Det foreligger retten, hvorledes begrundelsestesten skal fortolkes som skrevet i CFC-lovgivningen, denne er beskrevet ovenfor.

I det første tilfælde omhandlende transaktioner, fandt retten det bevist at CFC-lovgivningen ikke er i strid med artikel 43 EF og 48 EF (C-196/04, p. 73)

I det andet tilfælde, omhandlende ompostering af overskud til reduktion af skatteberegningen, fandt retten det bevist at CFC-lovgivningen er i strid med artikel 43 EF og 48 EF (C-196/04, p. 74).

På baggrund af sagens præmisser, kendte domstolen for ret (C-196/04, 2006):

*”Artikel 43 EF og 48 EF skal fortolkes således, at de er til hinder for, at der i beskatningsgrundlaget for et hjemmehørende selskab, der er etableret i en medlemsstat, medregnes overskud, der er optjent af et kontrolleret udenlandsk selskab i en anden medlemsstat, når disse overskud dér beskattes på et lavere niveau end det, der finder anvendelse i den første stat, **medmindre en sådan medregning kun angår rent kunstige arrangementer, der har til formål at undgå den normalt skyldige nationale skat.** Anvendelsen af en sådan skattemæssig foranstaltning skal derfor undlades, når det på grundlag af objektive omstændigheder, som kan efterprøves af tredjemand, fremgår, at det kontrollerede udenlandske selskab, **uanset at der foreligger skattemæssige bevæggrunde,** reelt er etableret i værtsmedlemsstaten og dér faktisk udøver økonomisk virksomhed.”*

Konklusionen for dommen bliver således, at artikel 43 EF og 48 EF er til hindre for, at en beskatning af overskud fra et ikke hjemmehørende selskab, bliver beskattet to gange. Med mindre, at medregning angår kunstige arrangementer der kun har den hensigt at undgå beskatning. Dommen slår fast, at det ikke blot er nok at hænge et messing skilt op, uden at drive en reel erhvervsmæssige virksomhed. I sådanne tilfælde, kan overskuddet af et udenlandske selskab medregnes i skatteberegningen for det hjemmehørende moderselskab. Hvad mere er interessant er, at dommen slår fast, at det er uanset skattemæssige bevæggrunde.

Virksomhederne kan derfor frit vælge, om de opretter et administrativt datterselskab og lader

denne være i et mere fordelagtigt skattemæssigt land, for på den måde at drage fordel, uden at det skal hindre for skatteberegningen af overskuddet for denne virksomheds moderselskab.

3.6. Analyse af respondent

Dette afsnit vil omhandle det kvalitative tilgang til problemformuleringen. Det er fortaget interviews af iværksættere i Danmark hvor forfatterskabet har stillet spørgsmål til ledende personer i virksomheden. De konkrete spørgsmål som er forarbejdet før interviewet kan findes i afsnittet 'Metode' omhandlende det kvalitative interview, hvori metode afsnittet ligeledes beskriver hvordan interviewet er fortaget med forfatterskabets ontologisk synspunkt i udførslen af interviewet.

Afsnittet har til hensigt at belyse erhvervslivet mening om iværksætterselskabet og dets selskabsform, for den gruppe som anvender den, netop iværksætter der er stiftet i iværksætterselskabsform.

Spørgsmålene som stillet er opstillet efter et historisk perspektiv af et selskab, opstart, drift og fremtid. Analysen vil på samme måde tage afsæt i denne opstilling, ud fra respondenternes svar respondenternes konkrete svar kan findes i transskriptionen i bilag 2 og på vedlagt lydoptagelser til egen fortolkning.

3.6.1. Interview 1²

Personen er studerende på professionshøjskolen Absalon i Roskilde, hvor respondenten studerer leisure management. Respondenten har 2 fritidsjobs og herudover er medvirkende i et iværksætterselskab som han driver sammen med en kammerat (punkt 2).

² Se bilag 2 interview 1 for respondentens transskriberede svar.

3.6.2. Opstart

Selskabet som stiftet er oprettet i 2014 med en startskapital på 5.000 kr., dog uden nogen bemærkelsesværdig aktivitet i de første leve år af virksomheden. Aktiviteten i virksomheden begynder så småt i 2017, hvor respondenterne kommer med en ide til, hvad virksomheden kan sælge og foretage sig. Her vil respondenterne stå for den eksterne del af virksomhedens virke i forbindelse med reklamer og kundekontakten (punkt 4). Da det er kammeraten som oprindeligt har stiftet selskabet, er respondenterne ikke med på stiftelsesdokumenterne, hvorfor respondenterne ikke officielt er et ejende medlem af selskabet. Det er dog planen, at dette skal ændres den dag de vælger at omregistrere sig til et ApS hvortil nye stiftelsesdokumenter skal udarbejdes (punkt 6, 8).

Efter det nye koncept i 2017, arbejder virksomheden med arrangementer og events, hvor visionen med selskabet er at sælge en komplet pakkeløsning til afholdelser af fester, arrangementer og events. Uanset personlige præferencer og krav, vil de kunne løfte opgaven og indhente de nødvendige ressourcer for at kunden får lige præcis den fest, som de ønsker. Det betyder ligeledes at virksomheden har på nuværende tidspunkt op imod 13 ansatte på kontrakt, som kan indhentes til diverse opgaver, hvis det påkræves, uanset om det omhandler en dørmand, DJ, eller tjener (punkt 10, 12).

Da respondenterne blev en del af selskabet i 2017, havde han på daværende tidspunkt hørt om selskabsformen Iværksætterselskab. Når respondenterne sammenligner iværksætterselskabet med eks. enkeltmandsvirksomheden eller ApS'et, henvises der til navnet; Iværksætterselskab. Respondenterne lægger vægt på det lave kapitalkrav der muliggør iværksætteri og opstart af virksomhed for ikke kapitalstærke individer i samfundet, som eks. studerende på landets gymnasier, universiteter, og professionshøjskoler. Kapitalkravet til ApS'et på 50.000 før den nye lov træder i kraft, antyder han som værende en barriere for iværksætteri, da det kræver en børneopsparing af en vis størrelse som man er villig til at ofre, uden at vide sig sikker på om det virker. Respondenterne mener at det gør risikovilligheden ved at turde og starte et selskab, når man har mulighed for at stifte med færre midler, og derved teste sine kræfter som af og som erhvervsdrivende uden at skulle sætte sin økonomi på spil, og evt. over styr over et projekt som muligvis ikke virker (punkt 20, 24).

Respondenten havde ikke på forhånd kendskab til iværksætterselskabets ry, men kan godt se problematikken i kreditorernes villighed til at låne penge ud grundet den lave kapital. På den anden side mener respondenten at man er investeret på en anden måde hvor den personlige succes og drøm om at have en virksomhed gør at man er investeret på et lyst baseret plan. Da virksomhedens aktivitet ligger tæt op ad respondentens studier, er han derfor både investeret erhvervsmæssigt og skolemæssigt. Den læring og viden han opnår på skolebænken, kan han direkte henføre på hans virksomhed, hvilket giver ham en lyst til at fortsætte, både med studierne da det har en direkte erhvervsrelateret sammenhæng, og med virksomheden, da han har en personlig drøm om iværksætteri og succes (punkt 28, 30).

Ser man på de eksterne rapporteringskrav har dette ikke været et nærtliggende problem for iværksætterne, dette begrundes med at kammeratens mor er statsautoriseret revisor som har været behjælpeligt med at opfylde diverse rapporteringskrav for virksomheden i starten. Efterfølgende har moderen hjulpet sønnen (kammeraten) til at udføre opgaverne selv. Dette resulterer i, at kammeraten står for administrationen og respondenten står for human relations (punkt 34, 38). Under opstartsfasen er opgaven derfor udliciteret til anden side, indtil ledelsen selv har erfaring og kendskab nok til at selv at kunne udføre disse opgaver (punkt 41, 42).

3.6.3. Drift

I og med at virksomheden har haft moderen til at afhjælpe med de eksterne rapporteringskrav, har der ikke været problemer i hverken opstart eller driftsfasen af virksomheden. Virksomheden har ligeledes været vedholdende iht. opbevaring af diverse faktura etc., hvorfor denne del vil ikke blive belyst yderligere.

I den indledende periode i driften havde iværksætterne fokus på at kunderne kom fra den nære omgangskreds, til dels fordi de viste hvem de handlende med og til dels fordi prisen på de vare som de indkøber er ret dyre. Der er ikke mange der tør at købe for så stort et beløb af råvare fra en nyopstartet virksomhed, uden at de har en eller anden form for godkendelse fra et bekendtskab som kan stå inde for virksomhed (punkt 14). Det mener respondenten er en af grundene til at de ikke har formået at få kunder fra andre kunder som ikke er i deres nærmiljø

iht. Familie, venner, kollegaer eller studiekammerater. Derudover er responsen fra de fester de afholder yderst positive, eks. nævner respondenterne at;

"... men alle dem som vi har været ude os, som ikke har været fra vores egen omgangskreds, har faktisk været rigtig positivt overrasket, bl.a. var vi til et sølvbryllup for nylig hvor det, hvor næste dag sagde konen, at hun var egentlig ked af at vi ikke havde visit kort med, fordi hun syntes vi havde gjort det så godt, at hun gerne ville have givet visit kort til dem som var med til festen"

(punkt 48)

Hvilket må antage at være en positiv tilbagemelding fra kunden for det udførte arbejde, som giver en succes oplevelse for selskabet. Dertil mener respondenterne ikke, at det har nogen nævneværdig negativ effekt, at selskabet er opstartet som et IVS, respondenterne mener at det er et spørgsmål om at få navnet på tungen (punkt 48, 52).

I forbindelse med indkøb af vare anvender virksomheden 3 metoder til at kreditte købet. Her er den mest anvendte metode at kunden selv betaler for varerne som skal anvendes til fest, og som selskabet har fundet, hvorefter alt det fortsatte forsejlet alkohol modregnes i fakturaen og tilbageleveres til selskabet. Alternativt kommer selskabet selv med hele lageret og kunden ikke står for nogen finansiel del før betaling af arrangementet til sidst, dette er en dyrere mulighed, men kunden udliciterer hele arbejdet (punkt 54, 55, 56).

Såfremt virksomheden kommer i en sådan situation hvor de vil blive booket til mange arrangementer i en kort periode, kan det skabe likvide problemer for virksomheden, da de selv finansierer lageret. I sådan et tilfælde mener respondenterne at de kan være nødsaget til at anvende eksterne finansieringsmuligheder fra en bank, for at kunne bestille de fornødne drikkevarer til festen (punkt 58).

I forbindelse med begrænsningen om udelukkelsen fra at kunne trække penge ud af selskabet i form af udlod, ser respondenterne ikke som en hindring, da formålet på nuværende tidspunkt er at fremme selskabet og dets aktivitet.

3.6.4. Fremtid

Respondenten syntes at det er den naturlige fremgang, at de en dag skal videreføre virksomheden til det næste skridt. Her vil det ligge naturligt at de vil lade sig omregistrere når det er muligt, både med deres varelager og deres likvide midler.

Forfatterskabet adspørger hvorvidt respondenterne frygter rapporteringskravene når de overgår til et ApS, for at udfordre kendskabet til de eksterne rapporteringskrav hos respondenterne både ved iværksætterselskabet og ApS, på trods af, at de er ens. På dette svare respondenterne at det hverken er noget respondenterne frygter eller noget respondenterne tænker over. Det anses som en udfordring, som man skal lære på et tidspunkt, hvilket man bliver nødt til, når drømmen er at stå på egne ben og være selvstændig (punkt 74). Det antages at den eksterne rapportering ikke er et område som bekymrer respondenterne betydeligt, ud over at det er krav som skal opfyldes. Det antages at for at opfylde disse krav, er iværksætterne villig til at bruge de midler de har til rådighed, herunder deres revisor.

Respondenten har på nuværende tidspunkt kendskab L190 og de problematikker som de står i med deres iværksætterselskab iht. afviklingen af selskabsformen. De har på nuværende tidspunkt allerede udarbejdet et budget og en plan for, hvordan de skal nå at få en kapital på 50.000 kr. for at kunne lade sig omregistrere. Dette bliver selvfølgelig lettere, med ændringen af kapitalkravet til 40.000 kr. for anpartsselskaber (punkt 80, 82, 83). Dertil har de ikke planer om at anvende deres lager som apportindskud til omregistreringen, hvorfor dette ikke er med i overvejelserne og budgettet for at nå grænsen inden den 15. april 2021 (punkt 86). Efter interviewet åbner respondenterne dog op for, at dette kunne være en mulighed, for at nå målet om de 40.000 kr. for at kunne lade sig omregistrere. Her overvejes ligeledes at udarbejde et påtegnet regnskab for regnskabsåret 2020 i stedet, for på denne måde at undgå at skulle udarbejde en vurderingsberetning.

3.6.5. Sammenfatning

Selskabet er sammensat af en række kammerater som tjener lidt lommepenge ved siden af deres SU. Respondenten anvender muligheden for at sammensætte både erhverv og skole under et, ved at bruge de redskaber som han bliver undervist i, i hans virksomhed. Rapporteringskravene for virksomheden er ikke til bekymring, hvilket skyldes at de har hjælp fra en revisor. Selskabsformens ry har ikke nogen direkte indflydelse på hverken deres mulighed for at booke kunder eller deres finansieringsmuligheder, da de har fundet alternative metoder til at komme i mål med høje kortsigtede udgifter. Den daglige drift kører upåklageligt, både administrativt grundet hjælp fra revisor og virksomhedens aktivitet, som virker til at blomstrer med gode anmeldelser. Fremtidens mål er at de vil lade sig omregistrere og bruge Iværksætterselskabet som et springbræt grundet deres lave opstartende kapitalmuligheder. De lave kapitalmuligheder bygges på den månedlige indtægt som studerende på SU på 6.000 kr. hertil ønsker iværksætterne ikke at anvende en evt. børneopsparing til projektet, da de mener de har 'hånden på kogepladen' fra start, når de på forhånd har et lavt indtægtsniveau og ikke en nævneværdig børneopsparing.

4. Diskussion

Formålet med indførslen af iværksætterselskabet i 2014 var at skabe bedre vilkår for iværksætteri i Danmark inden for de selskabsretlige rammer, hvortil man samtidig kunne øge gennemsigtigheden om iværksætterselskabers ejere-, ledelse og regnskabsforhold sammenlignet med f.eks. anpartsselskaber. Dertil er iværksætteri forbundet med større usikkerhed og risiko for den enkelte person, hvorfor iværksætteri fravælges af nogle i frygt for at de ikke får succes og derved efterlades med gæld. Det lave kapitalkrav på 1 kr. ville skabe et større incitament til at starte som iværksætter, da man ikke var i en position hvor man skulle ofre større opsparing for at kunne stifte sin virksomhed, hvilket alligevel er muligt som en enkeltmandsvirksomhed dog med personlig hæftelse. Derudover var man klar over at iværksætteri er forbundet med mindre professionelle iværksættere, hvor det ikke er alle der får succes og derfor må lukkes ned igen (Erhvervsstyrelsen, p. 6).

4.1. Komparativ sammenligning

Iværksætterselskabet reguleres efter selskabslovens regler i kapitel 20 a, hvor 'Unternehmergeellschaft (haftungsbeschränkt)' eller 'UG (haftungsbeschränkt)' reguleres efter 'Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG)' § 5. a. Ser man overordnet på de to lovgivninger har GmbHG §5a, 5 punkter hvor den danske selskabslov indeholder 4 paragraffer. En direkte sammenligning af lavkapitalselskabernes grundlæggende juridiske opsætning kan opstilles som i nedenstående tabel.

Der er ikke bemærkelsesværdige forskelle mellem det danske IVS og det tyske UG. Den indskudte kapital er af en symbolsk størrelse. Henlæggelsen for opsparet overskud formuleres forskelligt, men er reelt det samme. De frie reserver dækker over investeringer, men kan ikke

på anden vis anvendes til selskabsfinansiering. Ved kapitaltab er det direkte indskrevet ved det tyske kapitalselskab, at der skal afholdes et møde ved trussel om insolvens. For det danske IVS fremgår der ikke nogen hæftelsesforpligtelser eller

Opstart	Dansk IVS	Tysk UG
Indskud hæftelse	1. kr.	1. €
Henlæggelse	25%	1/4
Frie reserver	Dække forrige års tab	Dække forrige års tab
Kapitaltab	SEL §§ 115, 118	Møde ved trussel vedr. insolvens
Apportindskud	Ikke muligt	Ikke muligt
Udbytte grænse	Ja, ved 40.000 kr. + kapital (krav om ApS)	Ja
Kapital til omregistrering	50.000 DKK	25.000 € (ca. 185.000 DKK)
Skifte form	Krav for ApS opfyldt -- > omregistrering ApS	Krav for GmbH opfyldt overgår direkte til GmbH

krav for hvad ejere og ledere skal gøre ved en evt. kapitaltabssituation eller

3. Egen tilvirkning

vedrørende insolvens. Det vides dog ved gennemgangen af den danske

selskabslovgivning, at ansvarligheden ved at være i kapital beredskab er en opgave for både bestyrelsens og direktionen, at varetage, jf. §§ 115, 118. Tyskland har dog valgt at indskrive dette beredskabskrav direkte ind som en af de generelle krav for UG'et hvor i Danmark er valgt at indføre det under de generelle regler for ApS'er og A/S'er. Den indskudte kapital for omregistrering er der en betydelig forskel. Der er en difference på ca. 135.000 kr. for ApS til kapitalkravet for det tyske GmbH. I anviste spørgsmål fokuseres der på, hvorfor iværksætterselskabet ikke er en succes i dansk erhverv sammenlignet med Tyskland som vedholder selskabsformen. Det øgede kapitalkrav for GmbH vurderes ikke at have en indflydelse på valget af selskabsform. Dertil vurderes det ikke at muligheden for at være et UG er en mere attraktiv selskabsform at oprette, såfremt man har uhensigtsmæssige forudsætninger for oprettelse af selskabet, som eks. at snyde i skat og moms. Den lavere kapitalkrav for omregistrering til ApS gør at man tidligere har mulighed for at lade sig omregistrere til næste kapitalselskabsform, sammenlignet med den tyske ordning.

De grundlæggende principper for regnskabsaflæggelse i Danmark og Tyskland er ens.

Forudsætningen for at regnskabet skal 'udvise et retvisende billede' går igen både i tysk og dansk lov jf. GmbHG §262 og den danske årsregnskabslov § 11. De grundlæggende forudsætninger for regnskabsopstilling er derfor ens, hvorfor de grundlæggende forudsætninger for regnskabet er ens.

Den danske byggeklodsmodel er opbygget med inspiration fra tysk ret, hvorfor Tyskland ligeledes anvender en form af regnskabsklasser. Jf. den tyske Handelsgesetzbuch § 316 skal årsregnskabet og ledelsesberetningen for selskaber revideres af en revisor. Man kan dog, såfremt man er omfattet som værende en af de små selskaber efter deres byggeklodsmodel være fritaget for revision. Små virksomheder er klassificeret som små når de ikke overstiger mindst to af følgende tre egenskaber.

1. 6 mio. euro i balancesum.
2. 12 mio. euro i omsætning i de tolv måneder forud for balancedagen.
3. I gennemsnit er halvtreds arbejdere.

Sammenlignes dette med de danske regler for virksomheder der kan fravælge revision inden for regnskabsklasse B, hvis de i 2 på hinanden følgende år ikke overstiger følgende grænser (ÅRL §135):

5. 4 mio. kr. i balancesum
6. 8 mio. kr. i nettoomsætning
7. 12 gennemsnitlig antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret

Er reglerne for revisionspligt for danske virksomheder er betydelig skærpet sammenlignet med de tyske. Klassificeringen af små virksomheder kan anses som værende meget forskellige, hvor danske virksomheder er pålagt revisionspligt meget tidligere end små tyske virksomheder. Iværksætterselskaber og den tyske Unternehmergeellschaft anses ofte som værende små virksomheder grundet det lave kapitalkrav for stiftelse. Det kan derfor henledes at de danske iværksætterselskaber har revisionspligt betydeligt tidligere end den sammenlignelige tyske selskabsform, hvorfor det må antages at danske virksomheder i denne selskabsform tidligere skal have deres årsregnskab revideret. Man kan dog vurdere hvorvidt der er tale om en reel revisionspligt for denne selskabsform. Dette ses i lyset at kravet for omregistrering som kan ske efter henholdsvis 40.000 kr. og 25.000 €, hvilket sammenlignet med revisionspligtens grænseværdier er ret beskedne. Det er derfor først når man kommer op i en større regnskabsklasse i form af mellemstore virksomheder at revisionen er påkrævet.

Ledelsen i danske iværksætterselskaber kan bygge op på 2 måneder enten med eller uden en bestyrelse. Den konkrete opsætning er i og for sig ikke så interessant, da den konkrete forskel når

man er ene ejer eller flere ejere ikke er så stor. Dette vurderes at den erhvervsmæssige forskel om der er en bestyrelse eller ikke, ikke har den store strategiske forskel for et iværksætterselskab i daglig dagen. Her tænkes at de evt. bestyrelsesmedlemmer vil være andre ejere af selskabet som har en stemmeret og indflydelse på selskabet. Det vurderes ligeledes at disse ejere har andre opgaver end at varetage virksomhedens strategiske gøremål, da man oftest er den daglige drift eller er en del af den daglige drift i denne selskabsform. Mest interessant er erstatningsreglerne for hvornår og hvordan erstatningsreglerne kan være gældende for den etablerende iværksætter. I dansk kan kapitalejere blive erstatningsansvarlige når de har udvist forsætligt eller grov uagtsomhed i forbindelse med deres ejerskab af virksomheden. Dette kan eksempelvis ske hvis det kan være utydeligt hvilken rolle som kapitalejeren har, om han står som ledelse og er med i den daglige drift eller om han står helt uden for virksomheden og kun agere som ejer. Såfremt han påvirker virksomhedens ledelsesorgan, kan der i sådanne tilfælde ske hæftelsesgennembrud, hvor ejeren af iværksætterselskabet, på trods af den begrænsede hæftelse, kan blive personlig erstatningsansvarlig. Da ejere og leder i iværksætterselskaber som oftest er en og samme person, kan det være svært at skelne hvornår ejeren agere som ejere og hvornår han agere som leder. Hæftelsesgennembrud efter selskabslovens §362 er derfor overvejende sandsynlig for virksomhedsejer i denne selskabsform. Hvis iværksætterselskabet derimod godt kan skelne mellem ejer og leder, kan ledelsen stadig blive erstatningsansvarlig efter selskabslovens §361. Det skyldes de skærpede krav til ledelsen i kapitalsekskaber som blot skal udvise forsætligt eller uagtsomhed i forbindelse med udførelsen af deres erhverv. Da det stadig er sandsynligt at ejere og leder er en og samme person, kan ejeren i forbindelse med hans erhvervs som leder af selskabet allerede blive erstatningsansvarlig ved uagtsomhed. Denne sondring er analyseret og gennemgået i afsnittet om iværksætterselskabets ledelse.

I tyske selskabsform skal direktøren udvise omhu af en omhyggelig forretningsmand ved udførelsen af sin erhverv. Dette kan sammenlignes med den danske udgave af bonus pater, som er et udtryk for at man handler som den gennemsnitlige erhvervsmand ville gøre jf. GmbH § 43. såfremt ledere overtræder deres forpligtelser hæfter de solidarisk for den skade de har måtte påføre virksomheden, dette har en forældelsesfrist på 5 år. Gennemgående for tysk ret er, at det er opbygget omkring udtrykket '*omhyggelig forretningsmand*'. Dertil anvender tysk ret den samme betegnelse som dansk ret omhandlende uagtsomhed, der foreligger dog ikke nogen alm

uagtsomhed men kun grov uagtsomhed ved besvigelser eller misligholdelse af selskabets interesser jf. GmbHG §§ 9, 64. Det erstatningsmæssige regelgrundlag er derfor mere lempelig end den danske, da skærpelsen vedrørende selskabslovens §361 for erstatningsansvar for ledere i selskabet kun kræver almindelig uagtsomhed. Det henledes derfor at de danske iværksætterselskabsregler inden for erstatningsansvar er skærpet på baggrund af de oprindelige bekymringer omhandlende selskabsformen.

Med henblik på Cadbury Schweppes og Cadbury Schweppes Overseas sag. Nr. C-196/04, bliver man beskattet i den land hvori man har drift sted, uanset skattemæssige formål med oprettelse af selskabet. Så længe selskabet udfører faktisk erhvervmæssige virksomhed, er CFC-lovgivningen ikke gældende for skattemæssige overskudstransaktioner. Så frem man vælger at etablere et UG i Danmark, vil det skattemæssige grundlag bliver beskattet efter danske skatteregler, da det i Danmark den erhvervmæssige virksomhed foreligger. Der kan dog henlede problemstillinger da man skal indgive selvangivelse i to lande, i Danmark og i Tyskland, da drift stedet ligger i Danmark men det er et tysk selskab. Her har Danmark og Tyskland indgået i en DBO (dobbeltskatningsordning), hvori reglerne for hvordan skatten skal betales er nærmere beskrevet. I forbindelse med at få penge ud af selskabet kan kapitalejerne få penge ud af selskabet når kravene for udlod er opfyldt, hvilket der ikke er krav om for UG jf.

Den væsentligste forskel mellem den danske og tyske form skifte er den tyske model. UG'et overgår direkte til et GmbH når kapitalen på 25.000€ er opnået i selskabet efter balancedagen. Man har fortsat mulighed for at bruge samme navn, men man overgår direkte til reglerne som omfatter GmbH uden at foretages sig yderligere. For den danske selskabsform skal man først afholde en generalforsamling hvori man har en vurderingsmands beretning for at kapitalen er til stede, hvorefter man på en generalforsamling med det flertal til påkræver, ændre vedtægterne til at man lader sig omregistrere til et ApS. Hvor efter man indsender dette til erhvervsstyrelsen. Først ved erhvervsstyrelsens oprettelse i deres system, er omregistreringen anset som værende sket. Den danske procedurer er derfor mere omfattende end den mere direkte tysk vej.

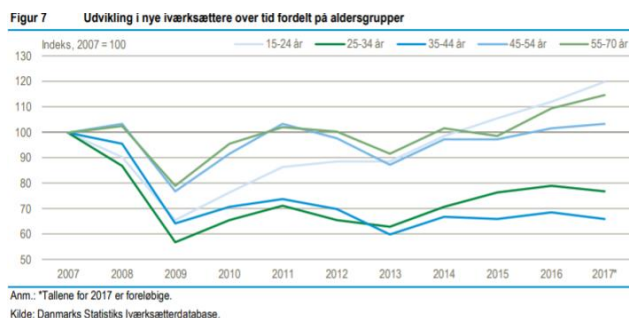
4.2. Iværksætterselskabets udvikling

Ser man på udviklingen i nye iværksættere over tid fordelt på aldersgrupper, er der markant fremgang på alle parametre med undtagelse af aldersgruppen 35-44 år (Danmarks statistik, p. figur 7). Efter finanskrisen er der sket en stigning som stagnerede og var stødt faldende mod 2013.

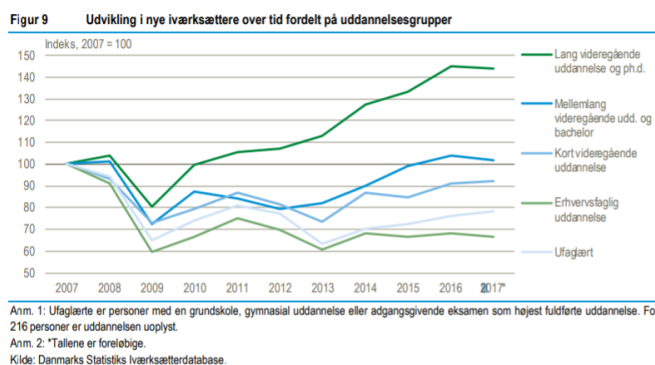
Som bekendt blev det pr. 1 januar 2014 muligt at etablere et IVS, hvor stigningen er startet i 2014. Man kan ikke alene udlede at indførslen af iværksætterselskabet har medvirket til den positive udvikling. Det kan dog argumenteres for at det lave kapitalkrav på 1 kr. er medvirkende til at person med færre ressourcer er mere tilbøjelige til at opstarte i denne selskabsform. Udviklingen i aldersgrupper kan derfor være et pege mærke for, hvem der er interesseret i denne selskabsform. Man kan med fordel sammenholde den generelle udvikling af nye iværksætteres fordelt på alder med uddannelsesgrupper.

Ser man på udviklingen i nye iværksættere over tid fordelt på uddannelsesgrupper, er gruppen tæt forbundet med personer der har en lang videregående uddannelse og ph.d., mellemlang videregående uddannelse og bachelor, kortvideregående uddannelse, og ufaglærte (Danmarks statistik, p. figur 9).

Mest bemærkelsesværdigt er den generelle stigning fra 2014 for alle grupper. Gruppen for erhvervsfaglige uddannelser er dog ikke bemærkelsesvis steget markant. Det ses at stigningen er konsekvent for alle uddannelsesgrupper i 2014 med undtagelse af erhvervsfaglige uddannelser, hvilket skyldes at denne gruppe uddanner sig til et konkret erhverv, som f.eks. lærer, hvorfor denne gruppe ikke vil se bemærkelsesværdige stigninger i iværksætteri, da det ikke er formålet med uddannelsen. Den største stigning ses ved kort, mellem lang og lang videregående uddannelser, hvortil tallene for 2017 er foreløbig, hvorfor man ikke direkte kan konkludere at



Figur 3 (Danmarks statistik, p. figur 7)



Figur 4 (Danmarks statistik, p. figur 9)

kurven er stagnerende. Det kan derfor henledes at iværksætterselskaber har en påvirkning på iværksætteri for personer der kommer fra alle uddannelsesgrupper, med undtagelse for erhvervsfaglige grupper.

Sammenholdt med alder, fra figur 7 kan man med fordel antage at personer der tager en uddannelse, bliver ældre desto længere uddannelsen bliver. En mellem lang videregående uddannelse tager minimum 3 år hvor en lang videregående uddannelse tager 5 år på universitetet. Iværksætteri for aldersgruppen på 35-44 år er ikke markant steget. Det kan henledes at denne aldersgruppe har med overvejende sandsynlighed færdiggjort deres uddannelse uanset om denne måtte være en ph.d. efter en endt kandidatgrad på 5 år. Det kan derfor henledes at denne aldersgruppe har været på arbejdsmarkedet og opsparet et kapital, som kan anvendes til iværksætteri og opstart af en dyrere selskabsform som f.eks. ApS'et. Aldersgruppen mellem 14-24 og 25-34, antages at være unge der er under uddannelse, enten folkeskolen som 14-årige, gymnasiet som 17-årig, eller på universitetet som 17-34-årig alt efter valg af uddannelse. Det vurderes at personer der hopper fra uddannelserne uanset årsag, er opsamlet i gruppen ufaglærte. Det vurderes på baggrund heraf, at alle uddannelsesgrupper er støt stigende fra start i 2014, ved indførslen af iværksætterselskabet. Dertil antages det at iværksætteri og opstart i iværksætterselskabet har en sammenhæng med alder og mulig indtægts niveau. Indtægtsniveauet vurderes at være begrænset for en ufaglært i den pågældende aldersgruppe 14-34, ligeledes vurderes det at SU på 6.166 kr. for udeboende før skat ikke er af en størrelse som kan løfte kapitalkravet til et ApS, hvorfor dette ikke er muligt for studerende uanset alder. Iværksætterselskabet vurderes derfor at være den oplagte løsning for personer som ikke er personlig kapitalstærke og som ønsker at opstarte i en selskabsretlige virksomhedsform.

Dykker man ned i likviditetsniveauet for iværksætterselskaber kan vi se på en kandidatafhandling fra 2017 som har analyseret området. Her er det ca. 69 % af adspurgte iværksætterselskaber som ikke har hverken gæld eller optaget en kassekredit i en bank. Dertil er det kun ca. 31% som har gæld eller optaget en kasse kredit. Af disse er det så kun i 13% hvor der er blevet stillet personlig sikkerhed for gælden (Pedersen & Fuglsang, 6. marts 2017, p. 110). Det vil sige i 40% af tilfældene hvor der er optaget gæld i et iværksætterselskab, kræver banken sikkerhed i form af pant i personlige værdier. Sammenholder vi dette med vores respondent, mener han ligeledes at kapitalkravet for et anpartsselskab er af en størrelse, som gør at han ikke ville have startet en

virksomhed på nuværende tidspunkt med hans nuværende indtægts forhold. Det vurderes derfor at respondenterne ikke ville have opstartet virksomheden, såfremt iværksætterselskabsformen ikke eksisterede. Han ville muligvis have haft likviditet til at kunne stille penge til kapitalkravet, men hans argumentation for at risikoen ville være for stor sammenlignet med hans beskedne indtægts niveau og sandsynligheden for succes for virksomheden ville være for store barrierer for, at han ville have opstartet virksomheden. Dertil kan det udledes at 69% af alle iværksættere i iværksætterselskaber ikke anvender en kassekredit eller har gæld i virksomheden. Dette må antages at betyde at iværksætterselskabet i større grad anvendes til iværksætteri med lave ressourcekrav iht. likviditet eller lager beholdning. I de resterende 31 % af tilfældene, har man enten stor nok kapital til selv at stille sikkerhed for lånet, det kan antagelsesvis være de kapitalstærke personer som anser iværksætterselskabet som en billigere løsning til anvendelse som et moderselskab i en holdingsstruktur som udgør ca. 19% af alle iværksættere (Pedersen & Fuglsang, 6. marts 2017, p. 77) eller i 13% af tilfældene hvor det er nødvendigt med optagelse af gæld, uden selv at have den nødvendige kapital til at være medvirkende i selvrisiko, kræver banken sikkerhed i form af pant i personlige ejendele. For studerende med en lav indtægts muligheder og med få år på arbejdsmarkedet til opsparing af aktiver eller personlig opsparing, vil det derfor ikke være muligt at kunne gældsætte sig i et ApS eller opstarte den, uden at personen vil komme i risikogruppen at virksomheden ikke bliver en succes.

Man kan her huske på iværksætterselskabet indledende opstartsgrundlag, hvor Iværksætteri er forbundet med større usikkerhed og risiko for den enkelte person, hvorfor iværksætteri fravælges af nogle i frygt for at de ikke får succes og derved efterlades med en større gæld end da de startede.

4.3. Politisk diskussion

Den politiske argumentation for at afskaffe iværksætterselskabet er stærkt forbundet med de skatte og moms restancer som virksomhedsformen har til offentlige, dette er gennemgået i afsnittet om Erhvervsstyrelsens rapport. I slutningen af 2017 var der samlet ca. 8.100 iværksætterselskaber som havde en samlet restance til det offentlige for ca. 710 mio. kr.

Udviklingen af restancerne gennem årene er været stigende år for år, men det kan i tråd med etableringen af flere iværksætterselskaber forventes. Helt konkret kan man se i året 2016 at der har været en markant stigning i restancer til det offentlige, både i størrelsen af restancen men også i henhold til antallet af virksomheder som skylder penge til det offentlige. Denne stigning ses ikke kun ved iværksætterselskabet, men ligeledes hos anpartsselskaber og enkeltmandsvirksomheder, her ses på den største stigning som skete i 2016. For ApS'et er antallet af virksomheder som har gæld til det offentlig ca. 4 dobbelt, hvoraf gælden til det offentlige er ca. 8 dobbelt i samme periode. Sammenlignes dette med iværksætterselskabet er antallet af selskaber med restancer ca. 8 dobbelt hvoraf gælden er 12 gange så stor. Opstillet på denne måde kan man hurtigt konkludere at det er et større problem med iværksætterselskaberne end der er med ApS'et. Hvis man dog sammenholder den konkrete nominelle gæld for de to selskabsformer, er gælden for IVS'et på 162. mio. kr. hvoraf gælden for ApS'et er på 956 mio. kr. Set i lyset af størrelsesforskellen af restancerne er ApS betydelig større end iværksætterselskabet. Der findes i 2016 2.022 iværksætterselskaber og ca. 4.963 ApS'er, så små 3.000 flere ApS'er. Alligevel udgør iværksætterselskabernes gæld i 2016 kun ca. 17 % af den gæld som ApS'et har. Hvis man ganger en faktor 2,5 på gældsfaktoren for antallet af IVS, ville IVS'et stadig kun have en nominel gæld til det offentlige sammenlignet med ApS'ets gæld på 42,5%. Erhvervsstyrelsen rapport fremhæver at en af grundene til stigningen i restancerne skyldes nedlukningen af det automatiserede inddrivelsessystem via EFI / DMI i 2015. Uanset inddrivelsessystemet, er gælden for anpartsselskabet stadig betydelig større både nominelt, men også i sammenlignet med antallet af selskaber som har en restance til det offentlige. Det gennemsnitlige gældsforhold er derfor større for ApS'et end det er for iværksætterselskabet, hvorfor det vurderes at politikkerne har negligeret den direkte sammenligning af problemet, og hvoraf problemet forekommer, dette fremhæves ligeledes at Troels Michael Lilja. I forbindelse med ApS'ets betydelig højere restancer, anfører regering ikke yderligere kommentar til problemstillingen (Lilja & Jarlov, 2019, pp. Bemærkning 6, 7).

Ser man overlevelseshraten for IVS'et og ApS'et efter 4 år, overlever betydelig flere ApS'er end IVS'er. Ca. 65% IVS driver fortsat virksomhed efter 4. leveår, hvor det sammenligningsvis for ApS'et er 83% en difference på 18 procentpoint. Kapitalkravet kan have en indflydelse på, at overlevelseshraten for ApS'et er større end IVS'et. Hvis der ses tilbage på den oprindelig sondring

med IVS'et, omhandlende frygten for ikke at få succes med sit selskab, tillagt respondentens svar, at man tør oprette et selskab når faren herved, er lille ved at starte virksomhed (Bilag 1 punkt 20). Det kan heraf antages, at denne selskabsform var ment som værende den selskabsform, hvor nye iværksættere skulle opstarte med alle deres fejl og mangler og gå gennem en læringsproces, inden der er klar til at stifte og drifte større virksomheder. Det må derfor ligeledes antages at der er flere iværksættere som har opstartet i denne selskabsform end ApS'et, men som ikke har fået succes med deres erhvervsaktivitet, hvorfor de har måtte lukke ned igen. Frygten for ikke at lykkes mindskes ved den lave kapitalkrav for IVS'et, hvorfor flere opstarter i denne selskabsform, uden tanke for, om det kan påvirke deres egen privatøkonomi. I foregående afsnit kom vi frem til at ledelsen og ejere godt kan blive erstatningsansvarlig, såfremt de opfylder deres økonomiske pligter, eller udviser forsætlig uagtsom adfærd som kan have en økonomisk konsekvens for virksomheden. Respondenten henviser dog til lysten for iværksætteri og det at drive virksomhed, hvorfor det vurderes at de fleste iværksættere ikke foretager forsætlige handlinger som påvirker virksomheden negativ (bilag 1 punkt 28). Det kan dog ske at iværksætterne grundet uvidenhed, foretager uagtsomme uhensigtsmæssige negative handlinger for virksomhed, som kan lede til ledelsesansvar og dertil erstatningsansvar.

Insolvensadvokaters bestyrelse for danske advokater har kommenteret L 190 og givet faglig vurdering af lovforslaget. De mener ikke at en kapitalkravsreducering fra 50.000 til 40.000 vil medvirke til at forhindre misbrug. Det misbrug som forslaget forsøger at eliminere, er allerede inden lovforslagets fremsættelse blevet flyttet til andre selskabsformer, som eks. personligt drevne virksomheder og ApS'er, som ikke har lige så stor bevågenhed som IVS'et har. Det er derfor ikke Danske Advokaters opfattelse, at indskudskapitalen på 40.000 kr. er til hindre for misbruget som omtales i lovforslaget. Det er derimod deres opfattelse, at de reelle brugere og ejere af iværksætterselskaber som efterlever alle ledelsesmæssige og de eksterne rapporteringskrav, ofres i forsøg på at fjerne et problem, som allerede er flyttet andet sted hen. Her fremhæves at der kunne nedsættes en form for taskforce til oprydningen af misbruget og hertil lave en vurdering af, hvor misbruget er fundet sted. Her kan områder som uddannelse, revision, og personlig hæftelse indgå i vurderingen (Danske Advokater, 2019). Denne holdning bakkes op af Dansk industri (DI), som endvidere fremhæver iværksætterselskabets positive resultater hvor de bidrager med 5,2 mia. kr. i omsætning, 5.200 beskæftigede og 430 mio. kr. i eksport (Dansk Industri, 2019).

Politikernes frygt for misbrug fra iværksætternes side, mener Danske Advokater er ubegrundet. Dertil kan man henlede til gennemgangen af selskabslovens erstatningsansvar §§ 361, 362, hvor misbrug og besvigelser er omfattet af erstatningsansvar ved uagtsomhed. Problemstillingen omhandlende snyd vurderes derfor ikke som værende den eneste grund til at iværksætterselskabet skal afskaffes. Det vurderes, at der er andre bagvedliggende grunde til at iværksætterselskabet afskaffes, end restance og misbrugsproblemer som politikkerne fremhæver.

Ud over restance og misbrugsproblemet, fremhæves slutteligt omkostningerne for afskaffelse af selskabsformen, hvor det koster mellem 8.000 – 40.000 kr. at tvangsopløse virksomheder for Erhvervsstyrelsen. Denne omkostning afholdes af det offentlige, hvorfor overlevelseshraten af IVS ikke er positivt for den danske statskasse. FSR, foreningen for danske revisorer, fremhæver muligheden for at påføre en selvrisiko ved etablering af selskaber, hvor ejere skal stilles med en selvrisiko ved tvangsopløsning af deres selskab. Denne selvrisiko kunne eksempelvis ligge på 10.000 kr. (FSR - Foreningen for danske revisorer, 2019). På denne måde, kan man afhjælpe udgiften til det offentlige ved tvangsopløsninger af IVS'er, som har en mindre overlevelseshrate.

Troels Michael Lilja har adspurgt erhvervsminister Rasmus Jarlov om en række forskellige forhold i forbindelse med afskaffelsen af iværksætterselskabet. Troels spørger ministeren om yderligere nedsættelse af kapitalkrævet således, at det kommer på niveau med resten af EU. Han fremhæver tallet 10-15.000 kr. Regeringen mener dog at kapitalkravet på 40.000 kr. medvirker til en øget signalværdi for selskabsformens seriøsitet. Det fremhæves at kapitalejeren skal have så stor tillid til deres forretningside, at størrelsen på 40.000 kr. ikke vil være til hindre for iværksætteriet. Det fremhæves ligeledes at kapitalkravet medvirker til at styrke tilliden til medarbejdere og kreditorer. Regeringen frygter ligeledes, at en yderligere sænkelse af kapitalkravet kan fremme misbrug i form af opbyggelse af gæld, for derefter at lade selskabet opløse og efterlade regningen til samfundet (Lilja & Jarlov, 2019, p. Bemærkning 2). Dette bakkes op af diverse professorer i Danmark, som anført i afsnittet om iværksætterselskabets afskaffelseshistorik, hvor professorerne ikke mener at Erhvervsstyrelsens rapport er i tilstrækkelig grad, oplysende nok, for at kunne konkludere, at det er iværksætterselskabet som selskabsform, der er problemet (Werlauff, et al., 2019).

I tidligere afsnit er iværksætterselskabers gæld og kreditor problemstilling gennemgået.

Signalværdien til kreditorerne vurderes ikke at være af betydelig årsag. Dette begrundes ved

kreditors mulighed for at stille personlig sikkerhed i forbindelse med pantsætning i personlige ejendele. Ca. 70% af alle iværksætterselskaber anvendte ikke en kassekredit eller havde gæld, hvorfor tilliden til kreditorer kan have en indflydelse på muligheden for gældsætningen såfremt dette ønskes af ledelsen i selskabet. Regeringens frygt for misbrug af selskabsformen for gældsætning for derefter at efterlade regningen til det offentlige, mener Danske Advokater, ikke er en problemstillingen for denne selskabsform. Dette skyldes bevågenheden omkring selskabsformen, hvilket har medført at de som har til hensigt at anvende selskabsformen med misbrug for øje, allerede har søgt andre muligheder for etablering af selskab enten gennem personlig virksomhed eller ApS'et, hvor der ikke er samme fokus på området.

Regeringen mener at kapitalkravet på 40.000 kr. medvirker til en mere seriøs forretningsfremgang og at ejeren(e) har større tillid til egen virksomhed. Respondenten mener at den lave kapital for IVS'et gør, at dem som ikke har så meget, har mulighed for at stifte et selskab, uden at skulle ofre en opsparing for at komme i gang (bilag 1, punkt 24). I forbindelse med seriøsiteten til selskabet, mener respondenten, at man har en anden seriøsitet til selskabet ved at være engageret og drømmen om at være iværksætter der driver den enkelte. Dertil fremhæves respondenten indtægt, som værende en motivation for at være engageret i selskabet. Hvis der hverken er en opsparing eller en betydelig månedlig indtægt, ud over SU på 6.188 kr. før skat, skal der ikke meget til før den personlige økonomi kan blive påvirket. Respondenten mener derfor at iværksætterselskabet er en oplagt mulighed til personer som ikke er ressourcestærke, men som har en god forretningside og derfor gerne vil lave en virksomhed (bilag 1, punkt 23,24).

Troels Michael Lilja har efterfølgende lavet følgende udtagelse på LinkedIn:

"Det tendere politisk satire, at det var Anette Vilhelmsen fra SF, der som erhvervsminister indførte iværksætterselskabet, og at det nu er LA, V og K, der sammen med DF afskaffer iværksætterselskabet. " (Lilja, 2019)

Udtalelsen kommer på baggrund af, at det var en rød regering som indførte iværksætterselskabet, som skulle være en regering som vægter vedfærd højere end en blå regering. Det humoristiske efter hans udsagn er, at det er en blå regering som efterfølgende afskaffer selskabsformen, som ellers skulle være den borgerlige regering som går ind for at fremme erhvervslivet og vækst.

I forlængelse heraf, er det interessant at Joachim B. Olsen stemte imod eget parti og egen regerings linje og stemmer for 2. behandlings forslaget om udsættelse på 1 år. Hvilket kan antyde at den blå regering i 2019 før folketingsvalget, er splittet på området. Man kan muligvis udlede at Liberal Alliance som et regeringsparti ikke er enig i beslutning, men efterfølgende er gået med i et kompromis for at få andre af deres mærkesager vedtaget, som eks. skattelettelser. Man må derfor formode at Liberal Alliance er imod forslaget i en vis grad.

4.4. Muligheder

I det kommende afsnit, vil de selskabsretlige fremtidsmulighederne for iværksættere blive fremhævet, både nationale og internationale.

4.4.1. Udenlandsk selskabsform

Forfatterne har ud fra de europæiske domme Centros, Überseering, Inspire art og Schweppes fundet ud af, at der ikke er noget der kan hindre EU-selskabsretlige selskaber, at etablere sig og drive erhvervsmæssige virksomhed i Danmark, jf. Centros dom. I Überseering fandt man, at udenlandske selskaber har ret til en retsproces i det hjemmehørende medlemsland. I Inspire Art fandt man ud af, at der ikke kan pålægges særlovgivning til hindre for udenlandske selskaber inden for EU. Derudover kan der ikke ske forskelsbehandling af selskaber. Cadbury Schweppes fandtes det, at det skatteretlige hjemsted, høre sig til der, hvor den reelle erhvervsmæssige drift befinder sig i selskabet. Der kan ikke i Danmark nægtes udenlandske EU-selskabers etablering, der kan end ikke afvæbnes mod dem og lave særlovgivning. Der kan heller ikke nægtes dem retsproces ved danske kontrakter og de skal stadig beskattes i Danmark såfremt de etablerer sig i Danmark med forbehold for DBO'er og dobbelt indberetning af selvangivelser.

Misbrug af lav kapitalselskaber i forbindelse med restancer, skat og moms og andre afgifter, er derfor ikke til hindre for, at etablering af et udenlandsk UG for at lade denne drive erhvervsmæssig virksomhed i Danmark. Denne virksomhed skal fortsat beskattes efter danske regler, hvorfor Danmark fortsat ikke kan nægte at lade dem drive virksomhed. De europæiske domme har i alle

henseende fremsat en bagstopper i dommen, hvorved misbrug og snyd fortsat er lovligt at beskytte sig imod. Men at etablere sig med det formål at få lempelige skattefordele og etablere sig i et land med fordelagtige skatteforhold anses ikke som værende misbrug eller snyd jf. Cadbury Schweppes sagen.

Man har derfor mulighed for at oprette et udenlandsk selskab som eks. det tyske Unternehmergeellschaft (UG), og lade denne drive erhvervsmæssig virksomhed i Danmark. Dette kræver at man indberetter 2 selvangivelser, 1 i Danmark og 1 i Tyskland. Hertil vil man blive omfattet af den dansk-tyske dobbeltbeskatnings ordning.

4.4.2. ApS

Så frem man ikke ønsker anstrengelser med et udenlandsk selskab, og de skattemæssige krav som de kan påkræve efter DBO'er og indberetning af to selvangivelser. Derved kan man vælge og fortsætte i den danske selskabslov og insistere på hæftelsesbegrænsning i det omfang som kreditorerne tillader. Man skal her indbetale kapitalkravet på 40.000 kr. som bundet kapital i selskabet.

4.4.3. Personligt firma

Det må accepteres, at kreditorer med overvejende sandsynlig alligevel vil påkræve sikkerhed i personlige ejendele, og lade risikoen for selskabet påføre ens egen økonomi. Dette giver ikke mulighed for fradrag for tab, hvilket selskabet går konkurs. Man har dog fortsat mulighed for at komme ind i de selskabsskattereglerne gennem virksomhedsskatteordningen eller kapitalafkastordningen. Med et personligt selskab har man fortsat mulighed for succession til et ApS når man ønsker dette.

5. Konklusion

Formålet med iværksætterselskabet var at skabe bedre vilkår for iværksætteri i Danmark og øge gennemsigtigheden til iværksætterselskabers ejere-, ledelse og regnskabsforhold sammenlignet med f.eks. anpartsselskaber. Iværksætteri er forbundet med usikkerhed og risiko for den enkelte person, hvorfor iværksætteri ofte fravælges af frygt for manglende succes. Iværksætterselskabet er blevet afskaffet på grundlag af omfattende restanceproblemer, hvor gæld og manglende betaling af skat og afgifter til det offentlige fortsat er et problem. Hertil er der bekymringer omkring selskabsformens beskedne kapitalkrav, det frygtes at selskabsformen er oplagt som tilholdssted for misbrug. Tilliden til selskabsformen fra kreditorerne er beskrevet, hvilket skaber problemer når der ansøges om en kassekredit eller optagelse af gæld. Et minimums kapitalkrav på 40.000 kr. anses som værende en passende størrelse for, at tillid, seriøsitet og misbrug forbliver på en størrelse, som er acceptabel fra lovgivers side.

Iværksætterselskabsformen har bidraget positivt med 5,2 mia. kr. i omsætning, 5.200 beskæftigede og 430 mio. kr. i eksport. Selskabskravet på 1 kr. for iværksætterselskabet har medført en nemmere tilgang til iværksætteri inden for selskabslovens rammer. Dette medførte at individer med lavindkomst havde mulighed for at etablere et dansk selskabsretligt selskab, med de lempelser selskabsformen havde. Denne selskabsform er fjernet, hvorfor muligheden for lavindkomst individer må søge andet sted. Mulighederne for danske iværksættere er fremover enten at opstarte i et enkeltmands virksomhed. Insisterer man på hæftelsesbegrænsning er mulighederne med den laveste kapitalkrav enten dansk anpartsselskab eller udenlandsk lavkapitalselskab som f.eks. UG. De politiske fremhævede problemstillinger vil fortsat forekomme såfremt en udenlandsk selskabsform vælges, dette skyldes de europæiske domme vedrørende etableringsfriheden (Centros, Überseering, Inspire art og inden for skatteretten omhandlende etableringsfriheden, Cadbury Schweppes)

5.1. Perspektivering

I den indledende fase af afhandlingen, var forfatterskabets forforståelse den, at iværksætterselskabet ville overleve med modifikationer på baggrund af den politiske debat under folketingsbeslutning B 24 fremlagt af DF. Forfatterskabet var af den overbevisning, at en liberal regering ikke havde til hensigt at afskaffe en positiv selskabsform for iværksætteri, hvilket forfatterskabet fortolkede ud fra folketingsbeslutningen B 24. forforståelse fra forfatterskabet blev endeligt lagt i graven ved anden behandlingen af L 190 da ændringen til lovforslaget blev nedstemt, som gav en ny viden og forståelse for hvordan dansk iværksætteri skulle etableres i Danmark. Dette gjorde at forfatterskabet ville undersøge årsagen til, hvorfor en borgerlig regering valgte at '*skyde duer med kanoner*' ved at afskaffe selskabsformen frem for at modificere den med de ændringer det har måtte kræve for at løse de problemer som er fremhævet i erhvervsstyrelsens rapport. Ændringen i forfatterskabet perspektiv i forbindelse med afhandlingens fremgang, afspejles ligeledes i metodevalget for besvarelse af problemformuleringen. Hvis problemformuleringen skulle tage afsæt i et anderledes perspektiv, er en ren analytisk eller retsdogmatikken været til overvejelse for at belyse systematisk gældende ret. Med udgangspunkt i denne fremgang, var en kvantitativ metode med et spørgeskema som sendes ud til iværksætterselskabsejere blive anvendt, for at belyse en statistisk sammenhæng mellem misbrug og selskabsformen. Forfatterskabet blev dog bekendt med kandidatspecialet "*Iværksætterselskabet - en overflødig virksomhedsform?*". Forfatterskabet vurderede, at en sådan fremgang af egen afhandling, enten ville komme frem til samme konklusion som ovennævnte speciale, eller i retningen af erhvervsstyrelsens rapports konklusion. Det blev vurderet på den baggrund, at et ny perspektiv på problemstilling var nødvendig for at belyse det subjektive område omhandlende afskaffelsen.

I forlængelse heraf har forfatterskabet fortaget et interview af en iværksætterselskabs leder. Det har ikke lykkedes forfatterskabet at indhente yderligere respondenter, dette skyldes imidlertid ikke manglende initiativ til at foretage flere interviews eller adspørge flere respondenter, men snarere et problem om at folk ikke har lyst, tid eller af anden årsag grund til at stille op til interview. Det har af forfatterskabet været mistanke om, at de ikke er interesseret i at stille op grundet deres egen tidsmæssige presset kalender i denne periode hvad angår studier eller lignende. Det har

ligeledes været mistanke om, at en evt. besviger eller misbruger af selskabsformen, ikke vil være villig til at stille op til et interview, hvorfor denne del ikke kan belyses gennem interviews, men alene ud fra statistik ud fra restance opgørelser.

Det har i opgaven været et fokus på, at iværksætterselskabet er blevet afskaffet helt som selskabsform, de ændringsforslag eller modifikationer til at iværksætterselskabet kunne overleve er derfor ikke blevet fremhævet. Af disse modifikationer kan der fremhæves eksempler som, revisorpligt frem for revisionspligt, inddragelse af SØIK ved stiftelse, eller betaling af moms oftere eks. hver måned, frem for nuværende krav om betaling senest halv årligt.

Gennem afhandling har forfatterskabet fået den overbevisning, at det er en politisk beslutning i forbindelse med symbol politik, at selskabsformen fjernes. Afskaffelsen af selskabsformen ligger 2 måneder forinden et folketingsvalg, hvor den borgerlige regering ikke står til at genvinde regeringsmagten, hvorfor det er af forfatterskabets overbevisning at regering forsøger at 'skubbe' deres sidste punkter i lovgrundlaget igennem før der kommer et evt. regeringsskifte til en rød regering.

Skal projektet videreføres i forbindelse med samme problemstilling, kan man med fordel undersøge inkorporationsteorien i forlængelse heraf kan man undersøge hvorvidt kapitalkrav reelt er nytteløst eller ej, når kreditorer alligevel kræver pant i personlige ejendele. Slutteligt, hvis man vil undersøge de europæiske domme inden for etableringsfriheden (Centros, Überseering, Inspire art og inden for skatterettens omhandlende etableringsfriheden Cadbury Schweppes). Kan man læse og sammenholde dommene med hyldestskriftet til Jørgen Nørgaard, som vedrører proportionalitetsprincippet, havde landende i stedet argumenteret for beskyttelse af svig frem for at forsvare etableringen i landet, kunne udfaldet af dommen være anderledes.

Bibliografi

Danmarks statistik, 8. november 2018. *Iværksætteri i Danmark*. s.l.:s.n.

Aftale mellem folkevalgte partier, 19. december 2014. *Aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre) og Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti om en styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet*. s.l.:Erhvervsstyrelsen.

B 148 (2018) Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af iværksætterselskaber.

B 24 (2018) Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af iværksætterselskaber.

Beierholm, u.d. *Iværksætterselskaber - IVS*. [Online]

Available at:

https://www.beierholm.dk/fileadmin/user_upload/pdf/Faglig_udviklingsafd/Beierholm_Ivaerksaetterselskaber_A5_maj13-web.pdf

[Senest hentet eller vist den 2 juni 2019].

Bek 675 (29 maj 2018) Bekendtgørelse nr. 675.

Bek 676 (29. maj 2018) Bekendtgørelse 676.

C-167/01 (2003) Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam mod Inspire Art Ltd, .

C-196/04 (2006) CADBURY SCHWEPPE OG CADBURY SCHWEPPE OVERSEAS.

C-208/00 (2002) berseering BV mod Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC).

C-212/97 (1999) Centros Ltd mod Erhvervs- og Selskabsstyrelsen,.

CVR, 1. juni 2019. *CVR - det Centrale Virksomhedsregister*. [Online].

Dansk Industri, 2019. *Høringssvar vedr. L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (afskaffelse af IVS) bilag 4*. s.l.:s.n.

Danske Advokater, 2019. *Høring over lovforslag nr. L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (Afskaffelse af iværksætterselskaber mv.) Bilag 6*. s.l.:s.n.

Erhvervsstyrelsen, september 2018. *Analyse af Iværksætterselskaber*, s.l.: s.n.

Erhvervsstyrelsen, september 2018. *Analyse af Iværksætterselskaber*, s.l.: s.n.

EY, 2017/18. *Indsigt i Årsregnskabsloven*. 4 red. s.l.:s.n.

Friedrich- Schiller- Universität, u.d. *Forschungsprojekt Unternehmergesellschaft*. [Online]

Available at: [https://www.rewi.uni-](https://www.rewi.uni-jena.de/Fakult%C3%A4t/Institute/Institut+f%C3%BCr+Rechtstatsachenforschung/Forschungsprojekt+Unternehmergesellschaft.html)

[jena.de/Fakult%C3%A4t/Institute/Institut+f%C3%BCr+Rechtstatsachenforschung/Forschungsprojekt+Unternehmergesellschaft.html](https://www.rewi.uni-jena.de/Fakult%C3%A4t/Institute/Institut+f%C3%BCr+Rechtstatsachenforschung/Forschungsprojekt+Unternehmergesellschaft.html)

[Senest hentet eller vist den 2 juni 2019].

FSR - Foreningen for danske revisorer, 2019. *Høring vedr. L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven Høring vedr. L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven Høring vedr. L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven Bilag 5*. s.l.:s.n.

Kvale, S. & Brinkmann, S., 2009. *Interview*. 2 red. København: Reitzels forlag.

- L 190 (2019) Forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven..
- Lando, O., 2004. *Kort Indføring i komparativ ret*. 2 red. København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.
- Lilja, T. M., 2015. *Iværksætterselskaber*. 1 red. s.l.:Karnov.
- Lilja, T. M., 2019. *LinkedIn*. [Online]
Available at: <https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:6516603761887109120>
[Senest hentet eller vist den 4 4 2019].
- Lilja, T. M. & Jarlov, R., 2019. *Besvarelse af spørgsmål 1 til L 190 spørgsmål 1*. s.l.:s.n.
- Nørbjerg, J. S. & Madsen, M. F., 3. januar 2019. *Iværksætterselskabets fremtid*, s.l.: Aalborg universitet.
- Pedersen, H. H. & Fuglsang, P., 6. marts 2017. *IVÆRKSÆTTERSELSKABET EN OVERFLØDIG VIRKSOMHEDSFORM?*, s.l.: Aalborg universitet - Kandidatspeciale.
- Redigeret af Gulddal, J. & Møller, M., 1999. *Hermenuetik en antologi om forståelse*. s.l.:Gylendal.
- Regering, 2. oktober 2018. *Lovgivning 2018-2019*, København: Statsministeriet.
- Skatteministeriet, 11. juni 2018. *Til Folketinget – Skatteudvalget spørgsmål 361 J.nr. 2018 - 2914*. s.l.:s.n.
- Udenrigsministeriet, u.d. *Brexit*. [Online]
Available at: <http://um.dk/da/udenrigspolitik/brexit/>
[Senest hentet eller vist den 2 juni 2019].
- Werlauff, E., 2015. *VALG AF VIRKSOMHEDSFORM*. 1 red. s.l.:Werlauff Publishing A/S.
- Werlauff, E., 2016. *Erstatningsansvar i selskabsforhold -ledelse, ejere, reivsor*. 1 red. s.l.:WERLAUFF Publishing A/S .
- Werlauff, E. et al., 2019. *Opfordring vedr. L 190*. København: s.n.

5.2. Bilag

Lempelser til årsrapporten efter regnskabsklasser
(EY, 2017/18, p. 58)

Lovkrav til årsrapportens indhold	A ¹	B (mikro)	B	C	D	Koncern ²
Ledelsespåtegning ³	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Erklæringer afgivet af virksomhedens uafhængige revisor	(Ja) ⁴	(Ja) ⁵	(Ja) ⁵	Ja	Ja	Ja
Ledelsesberetning	Frivilligt	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Anvendt regnskabspraksis	Ja	Frivilligt	Ja	Ja	Ja	Ja
Resultatopgørelse	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Balance	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Egenkapitalopgørelse	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt	Ja	Ja	Ja
Pengestrømsopgørelse	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt	Ja	Ja	Ja
Noter	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Supplerende beretninger	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt	Frivilligt

1) Der er ikke krav om indberetning af årsrapport til Erhvervsstyrelsen for klasse A-virksomheder.
2) Reglerne om koncerner er obligatoriske for klasse C- og D-koncerner. Frivilligt koncernregnskab er dog muligt for regnskabsklasse B koncerner. Modervirksomheder for koncerner, der skal aflægge koncernregnskab, skal i deres moderselskabsregnskab følge reglerne, der gælder for regnskabsklasse C, medmindre de skal følge de regler, der gælder for regnskabsklasse D.
3) Ledelsespåtegningen kan undlades, hvis der alene er ét medlem i virksomhedens ansvarlige ledelsesorgan, medmindre virksomheden er omfattet af regnskabsklasse D.
4) Virksomheder i regnskabsklasse A er ikke omfattet af revisionspligt, jf. § 135, stk. 1.
5) Små virksomheder i regnskabsklasse B under en vis størrelse, herunder virksomheder i regnskabsklasse B (mikro), kan fravælge revision, mens øvrige regnskabsklasse B-virksomheder kan vælge mellem revision eller udvidet gennemgang (som sidestilles med revision). Hvis revision fravælges, skal det fremgå af ledelsespåtegningen, eller hvis en sådan ikke findes i ledelsesberetningen. Hvis revisor har afgivet en erklæring om årsregnskabet, skal denne erklæring indgå i årsrapporten.

5.3. Transskription af Interview person 1

Efter indledende korrespondance uden relevans for det spurgte, starter Interviewet herefter ved første spørgsmål efter forfatterne har sagt "*Fornemt*".

Forfatterskabets spørgsmål o.l. fremgår i transskriptionen med ulige tal. Respondentens svar og tilføjelser fremgår i transskriptionen med lige tal

1. Jamen, vi vil jo gerne høre lidt om det her IVS, virksomhed som i går og leger lidt med. Og i den forbindelse kan vi bare tage den fra toppen af, der spørger vi sådan, hvad går i egentlig og laver, altså, hvad laver du til hverdag? Sådan lidt baggrundsinformation
2. Jamen til hverdag, studere jeg leisure management på professionshøjskolen Absalon i Roskilde, og hvis man ikke ved hvad det handler om, så er det bl.a. Sådan noget med at holde events og tjene lidt penge på hvad folk laver i deres fri tid, hvilket også giver god mening i forhold til den virksomhed som min kammerat og jeg har startet, og derudover så arbejder jeg nogle weekender på en bar i Roskilde og har også en deltidsjob på en 7/11
3. Det er jo fornemt, og nu nævnte du selvfølgelig virksomheden, hvornår stiftede i den? Og hvor meget smed i den til at starte med? Altså hvad kan man sige, hvad købte i den for?
4. Jeg tror faktisk at det var helt tilbage i 2014, at den blev stiftet (øhh), men det var under et andet navn og med et helt andet, det var min kollega som havde tænkt at det skulle være sådan noget med at han bare ville kunne komme ud og lave begivenheder for folk bare ham og så her i 2016. Der var ikke rigtig sket noget, nej jeg tror det var i 2017, og så fik vi den ide at, at vi kunne da gå sammen om det her og jeg kunne lave reklame og han kunne jo, og han havde jo allerede firmaet så den kunne vi jo ligeså godt bruge. Og det var en startkapital på 5.000 den gang den blev lavet.
5. Var det så noget du bare, hvordan kom du så med ind over den her selskab som leder eller som medarbejder eller hvordan kan man sige det?
6. Til at starte med var det bare som medarbejder, men nu har jeg efterhånden været der så længe og næsten alt hvad vi har lavet, har vi lavet sammen, og alle de penge vi har tjent, har vi jo begge to smidt ind i firmaet, så det er jo egentlig os begge 2 der har det, selvom det i bund og grund er det jo ikke mig der står på papiret.
7. Ja, det kan man måske altid ændre fremadrettet, med den indtægt i laver jo?
8. Det er jo nemlig lige det vi også havde tænkt. Bland andet en dag når vi en dag har fået nok penge til at kunne lave det til et ApS, var tanken vi begge 2 skulle stå på.
9. Hvad laver i egentlig i virksomheden nu her i 2016, nu hvor det har stået lidt stille siden 2014 af?
10. Jamen til at starte med var det egentlig bare fester og begivenheder for familie, for at bl.a. At få spredt vores navn, så egentlig ikke så meget anderledes nu, men bare kun for dem vi kender. Altså vi har bygget vores første bar kort efter vi var gået sammen der, så kørte de rundt med den, sådan en tung træ bar, der kunne hvad den skulle kunne. Og så kørte vi rundt med den til begivenheder. Siden da har vi så fået rigtig mange, ekstra mennesker, ekstra hænder ind, vi er helt oppe og have 13 inklusiv mig selv som er ansat på kontrakt, for at vi kan hive dem ind til evt. ting hvis vi har brug for en tjener, eller en dørmænd, eller en DJ, eller hvad vi end har brug for.
11. Og 13 medarbejder, det er jo alligevel noget af en del, så kan i også klare en del forskellige opgaver må man sige?
12. Det er nemlig lige præcis det, vi vil jo gerne, vores mål er at folk kan ringe til os, og at de gerne vil holde et bryllup, og så siger vi det er i orden vi ordner alt.

13. Det var alligevel, det var så, så hvis der er en eller anden kunden, nu nævner du så også at det ar inden for familien eller nær familie, er det fordi der har været problemer, når i har arbejdet med andre kunder eller?
14. Nej egentlig ikke, det var mest fordi vi bare skulle have vores navn ud, og lige det vi laver, det koster jo alligevel nogle penge, fordi vi skal købe så meget ind og sådan noget der, og jeg tror de fleste undervurdere hvor meget det egentlig koster, så der er ikke så mange der tør og købe fra nogle helt ny opstartet, uden at de har en eller anden form for, godkendelse hvis man kan sige det sådan fra nogle de kender.
15. Det er vel en god ide så man har noget sikkerhed der. (Nyt spørgsmål) nu vil jeg prøve at gå over til lidt mere, hvad kan man sige, selskabsformen i har, den gang i startede op, havde i hørt om selskabsformen før, altså "Iværksætterselskabet" og havde
16. Ja
17. Den havde i hørt om?
18. Ja det havde vi.
19. Hvad tænker du umiddelbart om den til at starte med, altså hvis man bare tænker helt overfladisk, hvis du skulle sammenligne den med ApS eller A/S eller enkeltmandsvirksomhed.
20. Jeg syntes i hvert fald, at det, det hedder jo iværksættervirksomhed, og jeg syntes det er lige præcis det den giver lov til, den giver lov til at sådan nogle som os, egentlig studere og bare, ikke har den store kapital at vi kan få lov til at prøve kræfter med at åbne en virksomhed, og ligesom forsøge os frem. I stedet for at vi lige pludselig skal ofre en børneopsparing for noget som vi ikke er sikre på virker. Jeg syntes personligt at det fremmer lidt mere at man tør, når der er så lidt "fare" ved det.
21. Eller man kan jo også sige, nu du selv siger, når i selv skal købe ting ind, og i er selvfølgelig også bare på en SU formoder jeg nu du siger du er studerende.
22. Lige præcis
23. Så er det jo også allerede en eller anden form for, hvad er det det hedder, en udsætning for sin egen økonomiske ramme når man så laver virksomhed ved siden af.
24. Lige præcis, det er det der er det gode ved så at kunne lave et IVS så, så sætter man ikke sin egen økonomi så meget på spil som hvis man skulle lave et ApS.
25. Ja. Og så kunne man også beholde sin børneopsparing og smide det hele væk, havde du så hørt om iværksætterselskabets ry før i startede op, eller har du bare hørt om den?
26. Jeg havde kun hørt om selve virksomhedsformen, jeg har ikke rigtig hørt om at den har et ry nej.
27. Nå ja, umh. Jamen så kan jeg jo selvfølgelig afsløre, IVS'et har et negativt ry netop fordi den netop har det her lave kapitalkrav på 1 kr. så der er nogle kreditorer der ikke syntes at det er, at man ikke har hånden nok på kogepladen eller at man er nok investeret i selskabet når man kun har så få penge med, hvis man kan sige det sådan.
28. Man kan jo sige, at, jo på en måde kan jeg godt se hvad de mener, at man ikke er investeret nok i selskabet fordi man ikke har lagt lige så mange penge som man normalt ville, men til gengæld så i mine øjne er man investeret på en anden måde, man er investeret i at man har en drøm og at man gerne vil noget med de her ting. I hvert fald personligt vil jeg ikke bare starte det uden at det var fordi det var noget jeg gerne ville.
29. Så det er egentlig mest din løst til at gøre det her, og måske lidt også lidt i dit allerede erhverv at du syntes det er spændende og driver dig?
30. Lige præcis, det giver jo som sagt god mening i forhold til mit studie, og jo længere jeg kommer på mit studie jo mere kan jo bruge det i, i virksomheden
31. Ja så det er sådan lidt en hånd i hånd, altså både erhvervsmæssigt og skolemæssigt du er investeret?

32. Lige præcis
33. Da i startede op i tidernes morgen, tænkte i så over de krav som der er til den her selskabsform i forhold til når i skal indberette skat og moms, eller hvordan håndtere i sådan nogle problemstillinger?
34. Jamen vi var så heldige, at ham jeg startede det sammen med, hans mor er statsautoriseret revisor så hun har hjulpet os rigtig, rigtig meget, når det kommet til sådan noget med at indberette skat og moms og regnskaber og sådan noget, det var en kæmpe hjælp for os at hun ligesom var der og hun kan fortælle os hvordan og hvorledes.
35. Ja hvordan landet ligger for jer, og hvad i så skulle tage højde for
36. Lige præcis
37. Så den, det område har hun haft helt styr på?
38. Ja ja, og så har hun så, så har hun lært det til ham jeg har det sammen med, så nu er det nu er det ham der sidder med regnskaberne, og jeg står mere for den der, "human relation" med vores kunder og lignende.
39. Ja, umh, kender i så også til jeres egne krav, nu når i har en revisor inde over, eller den mor der, der hjælper jer en del. Ved i så også hvilke krav i selv er underlagt i forhold til det her rapportering altså i forhold til skat og moms.
40. Jeg er ikke helt sikker på det faktisk, for som sagt er det jo min kollega som sidder med tallene.
41. Ja med den del. Så ja man kan sige de her rapporteringskrav er noget i lidt har udliciteret og stoler på at de har styr på hvis man kan sige det sådan?
42. Ja
43. Det er jo godt. Umh, det var sådan lidt opstarten hvis man kan sige det sådan, på virksomheden, så tænker jeg sådan lidt i forhold til jeres hverdag, har det givet nogle overraskelser når i så skal aflægge den her skat og moms, eller har det bare kørt på skinner hvis man kan sige det sådan?
44. Det har umiddelbart kørt rigtig, rigtig fint, fordi vi jo laver faktura på alt hvad vi laver, og vi gemmer jo alt så vi har jo rimelig godt styr på den økonomiske situation, og der er ikke rigtig kommet nogle bump på vejen omkring skat og moms.
45. Så den har bare stået som den skulle hvis man kan sige det sådan.
46. Ja
47. I forhold til, hvad hedder det, ja altså i forhold til hvordan jeres kunder har opfattet jer altså har i mange kunder der booker jer hver weekend, uhh. Eller har i bare nogle få weekender om måneden, eller hvordan går det?
48. Vi har nogle få weekender om måneden, uhh, vi er stadig, vi betragter os stadig som værende i opstartsfasen, fordi vi ikke har haft så mange kunder uden fra vores omgangskreds, uhh, men, alle dem som vi har været ude os, som ikke har været fra vores egen omgangskreds, har faktisk været rigtig positiv overrasket, bl.a. Var vi til et sølvbryllup for nylig hvor det, hvor næste dag sagde konen, at hun var egentlig ked af at vi ikke havde visit kort med, fordi hun syntes vi havde gjort det så godt, at hun gerne ville have givet visit kort til dem som var med til festen.
49. Okay, ja okay, så i har faktisk imponeret kan man sige?
50. Ja, ja de var meget positive overrasket sagde de i hvert fald
51. Så du vil ikke sige at fordi der står, ja IVS efter virksomhedens navn det har nogen negativ effekt for jeres ja at i bliver booket overhovedet?
52. Nej det tror jeg ikke, jeg tror udelukkende det er et spørgsmål om at de skal have navnet på tunget.
53. Ja, hvad med når i køber ind til de her arrangementer her, er det noget i fortager selv, eller, altså ud fra jeres egen lomme hvis man kan sige det sådan, eller er det noget som i måske kan have en bank

- med inde over eller når i køber større investeringer, eller er der nogle tilfælde hvor i har en bank med inde over, for at være med til at betale nogle aktiver eller hvad man kan sige?
54. Vi har ikke, vi har ikke haft en bank med inde over ind til videre, det kommer an på, vi har nogle forskellige former når vi tilbyder vores bar udlejning der, og den mest brugte form er gerne den hvor kunden selv betaler for indkøbet, og så kan vi så, når vi er færdige, kan vi så købe den del af den som ikke er blevet åbnet. Så det vil være sådan noget med, så tager vi en tur i INGO og handler ind for egen lomme og så kommer vi med kvitteringerne på det, og viser ham at det koster så og så meget, og så er vi færdige, så modregner vi det som ikke er åbnet, og så betaler han det som er blevet brugt.
55. Så i kommer egentlig, hele finansierings området bliver lidt udliciteret til køber eller til dem som skal have arrangementet?
56. Lige præcis, det er i hvert fald det som oftest bliver brugt, vi har også tilfælde hvor det er os der skal medbringe det hele og der er det også af egen lomme at vi tager og handler ind.
57. Kunne i forstille jer i fremtiden, at i kunne gøre brug af, eller bliver nødsaget til at gøre brug af en finansierings mulighed hvor nogle skal give jer en kreditvurdering?
58. Det kunne der godt komme mulighed for på et tidspunkt ja, hvis der var nok, eller hvis det var hele tiden at der var begivenheder, og folk først kunne betale til den første når fakturaen landet. Så ville det give god mening ja.
59. Ja, til den tid kunne man måske også forstille sig at i har så mange aktiver at de kunne være med på vognen, det er også lidt i forlængelse af det her ry altså iværksætterselskabets ry i forhold til hvordan banken vil agere ud fra jeres virksomhed,
60. Ja det er klart
61. Og måske har nogle, om man kunne frygte lidt at de måske vil være lidt mere tilbageholdende?
62. Ja det kunne man godt ja, altså, hvis der er så dårligt et ry omkring det, så kunne jeg rigtig godt forstille mig at de måske vil være lidt mere tilbageholdende.
63. Ja, umiddelbart så bruger de jo så de muligheder at de stiller pant eks. i egen dele både private eller i selskabet, men i og med at i så har en del på lageret som i selv har lagt op, så kunne man forstille sig at de ville ligge det der.
64. Ja det kunne man sagtens
65. I forhold til når i skal have nogle penge ud af det her selskabet, med alle jeres medarbejder og også leder og sådan noget, har i tænkt over, eller gør det forskel at ikke kan tage penge ud af selskabet ud over løn, er det noget i har vurderet som en hindring?
66. Ikke ind til videre, men det er også fordi vi begge to går meget op i at selskabet skal frem, så det gør ikke egentlig ikke nogen af os noget at vi ikke kan trække penge ud, udover til løn
67. Så det er egentlig ikke en problemstilling på nuværende tidspunkt?
68. Nej, nej ikke en vi har snakket om i hvert fald.
69. Ja okay, så tror jeg, jeg vil hoppe videre til det sidste lille emne. Som er fremtiden for jeres selskab i forhold til den her, nu er i jo et iværksætterselskab og hele pointen hvis man kan sige det sådan med iværksætterselskabet er jo at man skal gå hen og blive anpartsselskab en dag altså ApS'et, ser i den som en attraktiv selskabsform eller ser i den som en naturlig del, at i skal over i den der anden kasse
70. Vi ser det lidt som den naturlige fremgang, når først vi kan så vil vi gerne blive et ApS, det er, det er det der giver mening for os.
71. Ja, og det giver selvfølgelig også mulighed for at i kan få udlod til den tid, og alle de andre regler som de er omfattet af
72. Ja

73. Når du tænker på anpartsselskabets som en selskabsform, frygter du så de her krav som anpartsselskabet har i forhold til skat, moms, selskabsretlige krav til ledelse, eller det er ikke noget du tænker over?
74. Jeg vil ikke sige at jeg tænker over det, men jeg vil heller ikke sige at jeg frygter det, jeg tror det bliver en god udfordring, og man skal jo lære det på et eller andet tidspunkt, hvis man gerne vil stå og være selvstændig, så er man jo nødt til at bare lære hvordan det hænger sammen, og indberette det ordentligt.
75. Ja det er super, jeg går ud fra at du har hørt at IVS'et det bliver lukket ja om knap 2 år ikke.
76. Jo det har vi
77. Det ved du godt?
78. Ja
79. Tænker du at det bliver, besværligt altså at nå, kommer i til at nå at omregistrere jer eller vil i selv stifte kapital for så at blive omregistreret til et ApS?
80. Lige nu der er, hvis planen og budgettet det kommer til at gå som vi har planlagt det, så burde vi gerne kunne nå det, bl.a. Skal vi på Distortion næste år hvor vi højest sandsynlig kommer til at tjene ret gode penge, fordi der er så mange mennesker at sælge til.
81. Ja
82. Og øhh, så har vi også forskellige fester, bl.a. Afslutningsfester, for nogle filmproduktioner og lignende, så vi har ligesom et sigte om at nå det, men hvis vi ikke når at komme helt op på de 50.000 så vil vi lægge egenkapital ja.
83. Ja okay, det er jo godt og høre, bare lige en yderligere information så er det jo kun, så er det jo sat ned til 40.000 nu, så det hjælper jo også på det.
84. Det hjælper rigtig meget, derudover har vi også vores aktiver, alt hvad vi har på vores lager, skal vi jo kunne sætte direkte ind i selskabet vi har jo la. En firmabil som jo kommer til at have god værdi, kan man sige.
85. Har i tænkt over, hvordan i vil lave den her omregistrering i forhold til at få jeres aktiver med? Det koster jo lidt at få en vurdering på de her aktiver, har i medregnet den udgift i forhold til, til værdien og jeres likvider?
86. Nej faktisk ikke, vi har ikke rigtig snakket om, hele den her vurderings sag endnu, da det er noget der først lige er kommet op, som først er fundet ud af for nylig at det skal være en autoriseret der skal gøre det, og det koster jo naturligvis penge.
87. Ja det koster, det koster lidt alt efter hvem man vælger, men ja det plejer at koste lidt, der er også blevet indlagt en regel om at man kan, eller at man ikke behøver at få en vurderingsmands indover hvis man har valgt at lave et påtegnet regnskab i sidste regnskabsperiode før omregistrering, har i så overvejet om man skal lave et sådan påtegnet årsregnskab? Eller som man siger pr. 31/12 hvor man så har et årsregnskab og så omregistrerer man umiddelbart derefter, er det noget i har overvejet?
88. Det vil jo give rigtig god mening for os, også for, nu er der jo 2 års tid, så vil vi kunne nå og tage fra den 1/1 til den 31/12 i 2020 og så lave et påtegnet regnskab derfra.
89. Og nu kan jeg så selvfølgelig så nævne at det koster ca. det samme de2 og man får næsten det samme ud af det, men det er nok lidt sjovere at have et årsregnskab end bare en vurderings beretning.
90. Men det er noget, vi har ikke rigtig fået snakket om det, om den del af det endnu, min kollega og jeg, men det er, helt bestemt noget vi skal have sat os ned og snakket om.
91. Ja det er, det lyder som en rigtig god plan. Umiddelbart så tror jeg det var alle vores spørgsmål det tog små 20 min.

92. Det er perfekt

93. Jeg siger i hvert fald tusind tak, så lukker jeg lyden