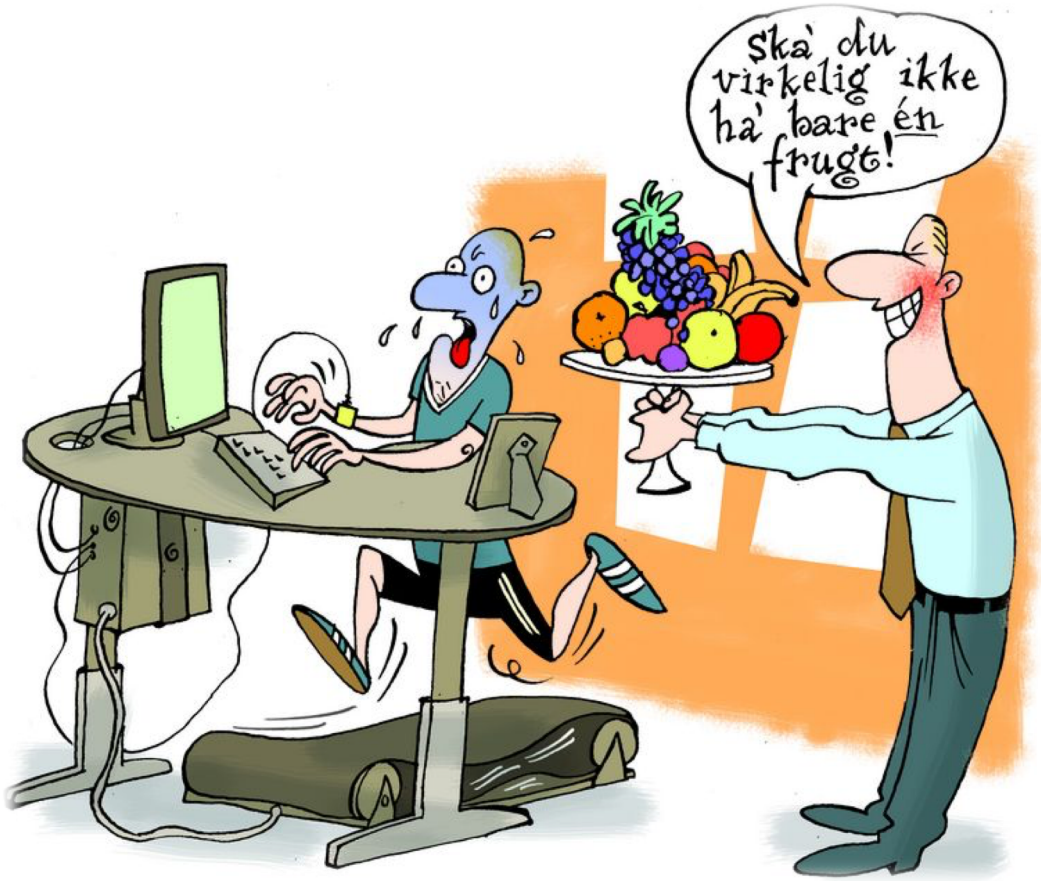
Forandring af indsats rettet mod stillesiddende arbejde



(*Brugerpanelet: Sundhed på arbejdet er godt*, 2010)

Speciale
Kandidat i Folkesundhedsvidenskab
School of Medicine and Health, Aalborg Universitet

Gruppe 10309
Nina Balling Zacher Sørensen
Sabina Lund Mikkelsen
Trine Olesen Østergaard

Dato: 6/6-2019
Anslag: 214.793
Vejleder: Henrik Bøggild

Abstract

Background/aim: Sedentary behavior is associated with health consequences for the individual as well as economic consequences for society. The largest proportion of people with at least eight hours of sedentary behavior a day are among the employed. OfficeFit is a company that deals with sedentary time in workplace settings. The company has a 'movement concept' including a 'motivational annual cycle of work'. The 'motivational annual cycle of work' consists of 12 themes aimed to motivate the employees of their customers to move more during working hours. The costumers designate a health ambassador among their fellow co-workers. The health ambassador has the responsibility to pass information from the 'motivational annual cycle of work' along to the other employees. OfficeFit wants the 'motivational annual cycle of work' to be more research-based. There are no evaluations of the effects and experiences with this concept. Therefore, the aim of this project is to develop proposals for changes to the 'motivational annual cycle of work' based on the health ambassadors' experiences of the 'movement concept' and scientific literature.

Methods: A survey was distributed to all health ambassadors (approximately 280) and 80 answered the survey. Thereafter, individual, semi-structured interviews were performed with ten health ambassadors who had answered the survey. The empiricism from interviews was analyzed with Self-Determination Theory (SDT) based on a hermeneutic approach. In addition, a systematic search for scientific literature was conducted. The aim of the search was to identify both quantitative and qualitative studies. In the end all results were summarized with SDT to represent proposals for change to the 'motivational annual cycle of work'. With an understanding of 'Leavitt's model' the proposals of change also were established based on the organizational changes, they could cause in OfficeFit.

Results: The odds ratio (OR) to experience improved overall health is significantly lower if the equipment to a *very low degree/to a low degree/to some extent* motivates the movement [95% CI: 0.003;0.394]. OR for experiencing improved overall health are significantly higher if the app in *a high/to a very high degree* motivates to more movement [95% CI: 1.562;21.116]. OR for experiencing change in culture are significantly lower if the equipment to *a very low degree/to a low degree/to some extent* motivates for movement [95% CI: 0.006;0.144]. OR for experiencing change in culture are significantly higher for those who in *a high/to a very high degree* experience the app as motivating for more movement [95% CI: 2.162;26.164]. OR for experiencing changed culture are significantly higher for those who experience *a high/to a very high degree* of internal competition motivating to more movement [95% CI: 1.005;7921].

Based on results from interviews and the systematic search for scientific literature the 'motivational annual cycle of work' can be changed in the following nine aspects: 'introduction and overview', 'support', 'community', 'competition', 'health ambassadors own initiative', 'e-mails', 'kick off-motivational talk' and 'environmental changes and objectives'; each of which is aimed at motivating the role of health ambassador, employees motivation for participation or both.

Conclusion: Based on the results changes to nine aspects, concerning the 'motivational annual cycle of work', are proposed. The changes are presented in program theories each related to different aspects. Four proposals, with the greatest effect and least need for change in OfficeFit, are chosen. The final change of the 'motivational annual cycle of work' requires testing and evaluating before implementation. This can be done based on the program theories.

Resumé

Baggrund/formål: Stillesiddende adfærd er forbundet med både helbredsmæssige konsekvenser for den enkelte og økonomiske konsekvenser for samfundet. Beskæftigede er den største andel af personer med mindst otte timers stillesiddende tid. En virksomhed, der beskæftiger sig med stillesiddende adfærd på arbejdspladsen, er OfficeFit. Ifm. deres bevægelseskoncept har de et årshjul med temaer, der skal motivere medarbejderne hos deres kunder til mere bevægelse i løbet af arbejdsdagen. Det aktive led mellem OfficeFit og virksomhedernes medarbejdere er en udpeget sundhedsambassadør. OfficeFit har et ønske om, at årshjulet skal være mere forskningsbaseret. Samtidig foreligger der ingen evalueringer af indsatsens effekter eller kundernes oplevelser heraf. På baggrund af det er specialets formål at udvikle forandringsforslag til OfficeFits årshjul på baggrund af sundhedsambassadørernes oplevelser af bevægelseskonceptet og eksisterende forskning på området.

Metode: Der blev udsendt en survey til alle sundhedsambassadører (ca. 280), hvoraf 80 besvarede. Derefter blev der udført individuelle, semistrukturerede interviews med ti af de sundhedsambassadører, der havde besvaret survey. Empiri fra interviews blev meningsfortolket ud fra Self-Determination Theory (SDT). Ydermere blev der foretaget en systematisk litteratursøgning, der havde til formål at identificere både kvantitative og kvalitative studier. Afslutningsvist blev resultaterne fra de tre metoder sammen med SDT sammenfattet i forandringsforslag af årshjulet. På baggrund af 'Leavitts model' blev forandringsforslagene endvidere opstillet med en forståelse for de organisatoriske ændringer, de kunne medføre i OfficeFit.

Resultater: Odds ratio (OR) for at opleve forbedret generel sundhed er signifikant lavere, hvis udstyret *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til bevægelse [95% CI: 0,003;0,394]. OR for at opleve forbedret generel sundhed er signifikant højere, hvis app'en *i høj grad/i meget høj grad* opleves at motivere til mere bevægelse [95% CI: 1,562;21,116]. OR for at opleve forandret kultur er signifikant lavere, hvis udstyret i *meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til bevægelse [95% CI: 0,006;0,144]. OR for at opleve forandret kultur er signifikant højere for dem, der *i høj grad/i meget høj grad* oplever, at app'en motiverer til mere bevægelse [95% CI: 2,162;26,164]. OR for at opleve forandret kultur er signifikant højere for dem, der *i høj grad/meget høj grad* oplever, at intern konkurrence motiverer til mere bevægelse [95% CI: 1,005;7,921].

Med udgangspunkt i resultater fra interviews og systematisk litteratursøgning kan årshjulet forandres på følgende ni aspekter: 'introduktion og overblik', 'støtte', 'fællesskab', 'konkurrence', 'sundhedsambassadørernes eget initiativ', 'mails', 'motivationsoplæg', 'miljømæssige ændringer' og 'målsætninger'. Disse retter sig hver især mod motivation for at udfylde rollen som sundhedsambassadør, medarbejdernes motivation for deltagelse eller begge dele.

Konklusion: På baggrund af resultaterne er der opstillet forslag til forandring af ni aspekter vedrørende årshjulet. Forandringsforslagene er præsenteret i forskellige programteorier relateret til de ni forskellige aspekter. Der er udvalgt fire forslag til forandring af årshjulet, der har størst effekt og forudsætter færrest ændringer hos OfficeFit. Den endelig forandring af årshjulet forudsætter, at forslagene afprøves og evalueres inden implementering, hvilket kan gøres med afsæt i den opstillede programteori.

Forord

Dette speciale er udarbejdet fra februar til juni 2019. Specialet er skrevet som led i kandidatuddannelsen i Folkesundhedsvidenskab på Aalborg Universitet.

Vi har i specialeperioden haft et eksternt samarbejde med OfficeFit og vil i den forbindelse takke dem for et konstruktivt samarbejde. Yderligere skal der lyde en tak til vejleder Henrik Bøggild for god vejledning og sparring.

Der er anvendt Harvard Reference-format som referencemetode.

God læselyst.

Nina Balling Zacher Sørensen, Sabina Lund Mikkelsen og Trine Olesen Østergaard.

Indholdsfortegnelse

1. INITIERENDE PROBLEM 1

2. PROBLEMANALYSE 3

2.1 STILLESIDDENDE ADFÆRD I DAGLIGDAGEN 3
2.2 STILLESIDDENDE ADFÆRD PÅ ARBEJDSPLADSEN 6
2.3 KONSEKVENSER AF STILLESIDDENDE ADFÆRD 7
2.4 SUNDHEDSFREMME OG FOREBYGGELSE PÅ ARBEJDSPLADSEN 9
2.5 STILLESIDDENDE ADFÆRD SOM ET KOMPLEKST PROBLEM 11
2.6 OFFICEFIT 12
2.6.1 OfficeFits bevægelseskoncept 12
2.6.2 OfficeFits bevægelseskoncepts som kompleks indsats 16
2.6.3 Etiske overvejelser og utilsigtede konsekvenser 19
2.7 AFGRÆNSNING OG FORMÅL 22
2.7.1 Problemformulering 22

3. VIDENSKABSTEORI 23

4. MRC-MODELLEN 25

4.1 UDVIKLINGSFASEN 25
4.2 AFPRØVNING OG PILOTTESTNINGSFASEN 26
4.3 EVALUERINGSFASEN 26
4.4 IMPLEMENTERINGSFASEN 26

5. TEORETISK REFERENCERAMME 27

5.1 SELF-DETERMINATION THEORY 27
5.1.1 Tre basale psykologiske behov 27
5.1.2 Intrinsisk motivation 28
5.1.3 Ekstrinsisk motivation 28
5.1.4 Amotivation 29
5.2 LEAVITTS MODEL 30

6. METODE 32

6.1 KVANTITATIV METODE 32
6.1.1 Survey 32
6.1.2 Statistisk bearbejdning 37
6.2 KVALITATIV METODE 41
6.2.1 Rekruttering af informanter 41
6.2.2 Udarbejdelse af interviewguide 41
6.2.3 Udførelse af interview 42
6.2.4 Transskribering 43
6.2.5 Analysemetode 43
6.3 SYSTEMATISK LITTERATURSØGNING 45
6.3.1 Søgestrategi 45
6.3.2 Databaser 46
6.3.3 Litteraturudvælgelse 46
6.3.4 Kvalitetsvurdering 49

7. RESULTATER 50

7.1 STATISTISK ANALYSE 50
7.1.1 Deskriptiv statistik 50
7.1.2 Test for association mellem baggrundsvariabler og udfald 53
7.1.3 Test for association mellem eksponering og udfald 54
7.2 KVALITATIVE RESULTATER 64
7.3 LITTERATURMATRIX 65

8. ANALYSE 74

8.1 STATISTISK ANALYSE 74
8.1.1 Deskriptiv statistik 74

8.1.2 Test for association mellem baggrundsvariabler og udfald ... *75*
8.1.3 Test for association mellem eksponering og udfald ... *76*
8.1.4 Test for effektmodifikation ... *78*
8.2 ANALYSE AF UDDYBENDE SVAR FRA SURVEY ... 78
8.3 ANALYSE OG FORTOLKNING AF INTERVIEWS ... 79
8.3.1 Informanter ... *79*
8.3.2 Meningsfortolkning ... *80*

9. DISKUSSION ... **94**

9.1 DISKUSSION AF RESULTATER ... 94
9.1.1 Introduktion og overblik ... *94*
9.1.2 Støtte ... *95*
9.1.3 Fællesskab ... *96*
9.1.4 Konkurrence ... *96*
9.1.5 Sundhedsambassadørernes eget initiativ ... *98*
9.1.6 Mails ... *98*
9.1.7 Motivationsoplæg ... *100*
9.1.8 Miljømæssige ændringer ... *100*
9.1.9 Målsætninger ... *101*
9.2 METODEDISKUSSION ... 103
9.2.1 Kvantitativ metode ... *103*
9.2.2 Kvalitativ metode ... *105*
9.2.3 Systematisk litteratursøgning ... *107*

10. FORANDRINGSFORSLAG ... **109**

10.1 INTRODUKTION OG OVERBLIK ... 109
10.2 STØTTE ... 111
10.3 FÆLLESSKAB ... 112
10.4 KONKURRENCE ... 113
10.5 SUNDHEDSAMBASSADØRERNES EGET INITIATIV ... 115
10.6 MAILS ... 116
10.7 MOTIVATIONSOPLÆG ... 117
10.8 MILJØMÆSSIGE ÆNDRINGER ... 118
10.9 MÅLSÆTNINGER ... 119
10.10 OPSUMMERING AF FORANDRINGSFORSLAG ... 120

11. AFPRØVNING, EVALUERING OG IMPLEMENTERING ... **123**

11.1 AFPRØVNING OG PILOTTESTNINGSFASEN ... 123
11.2 EVALUERINGSFASEN ... 123
11.3 IMPLEMENTERINGSFASEN ... 124

12. DISKUSSION AF FORANDRINGSFORSLAG ... **125**

13. KONKLUSION ... **128**

13. LITTERATURLISTE ... **129**

1. Initierende problem

Samfundet gennemgår en konstant udvikling, der påvirker dets borgere - og omvendt (Meyhoff and Mouritsen, 2005). Den teknologiske udvikling i samfundet har herunder medvirket til, at borgerne kan fungere med et minimum af bevægelse i dagligdagen (Dahl-Petersen *et al.*, 2015). I 2017 havde mere end halvdelen af danske mænd og kvinder mere end otte timers stillesiddende tid på en hverdag (Jensen *et al.*, 2018). Der er fundet en association mellem stillesiddende adfærd og øget risiko for diabetes, kardiovaskulære sygdomme samt død (Wilmot *et al.*, 2012; De Rezende *et al.*, 2014). Der er ikke fundet beregninger på meromkostninger forbundet med stillesiddende adfærd, men i 2016 var meromkostningerne for inaktive personer 5,3 mia. kr. til behandling og pleje og 12 mia. kr. ved tabt produktion sammenlignet med aktive personer (Eriksen *et al.*, 2016). Stillesiddende adfærd er derfor forbundet med helbredsmæssige konsekvenser for den enkelte, som fører til økonomiske omkostninger for samfundet. Det er problematisk i et folkesundhedsmæssigt perspektiv, eftersom størstedelen af danske mænd og kvinder er stillesiddende >⅓ af dagen. Denne relativt store mængde af stillesiddende tid kan angiveligt tilskrives, at den teknologiske udvikling også har påvirket arbejdspladserne. Arbejdsprocesser er blevet mere digitaliserede og automatiserede (Disruptionsrådet, 2018), hvormed arbejdsprocesser, som tidligere blev håndteret manuelt, er blevet overtaget af f.eks. maskiner og informationsteknologi (IT). Det har effektiviseret og lettet arbejdsopgaver, som dermed ikke nedslider medarbejderne fysisk. På den anden side har det medført mindre bevægelse samt ensidigt og gentagende arbejde med mindre indflydelse fra medarbejdere ift. tempo og udførelse (Disruptionsrådet, 2018).

I 2018 var den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid, for alle beskæftigede lønmodtagere i Danmark, 34 timer (Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, 2018b). Tid, der, i højere grad, præges af stillesiddende og ensidig adfærd. En undersøgelse foretaget af Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) viste, at 38,7% af de adspurgte sad ned i mindst ¾ af deres arbejdsdag. De brancher, hvor flest sad ned, i mindst ¾ af tiden, var IT og telekommunikation (85,7%), forskere (73,6%) og kontormedarbejdere (70,9%) (Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, 2018a). Disse faggrupper formodes at bruge en relativ stor del af arbejdstiden ved en computer, som dermed kan tilskrives en del af årsagen til den stillesiddende tid på arbejdet. Den teknologiske udvikling er formentlig ikke under afvikling, hvorfor det må formodes, at problematikken omkring stillesiddende adfærd på arbejdspladsen fortsat vil stige, hvis ikke der sættes ind. I lyset af de helbredsmæssige og økonomiske konsekvenser, der er forbundet med den stillesiddende adfærd, er der incitament til at sætte ind overfor

problematikken. I den forbindelse undersøges effekten af indsatser på området samt muligheder og begrænsninger for en indsats, der kan imødekomme problematikken.

2. Problemanalyse

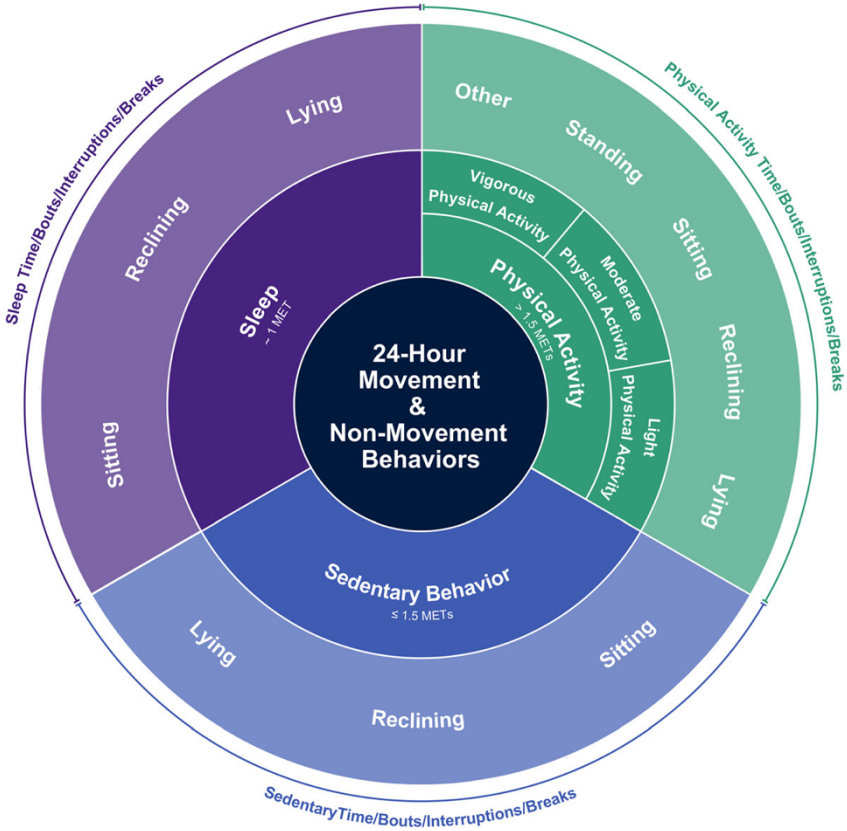
I dette afsnit analyseres problematikken om stillesiddende adfærd i dagligdagen i relation til bevægelse på arbejdspladsen. Det gøres for at undersøge forekomsten af stillesiddende adfærd samt personlige såvel som samfundsmæssige konsekvenser, der er forbundet dertil. Herefter defineres sundhedsfremme og forebyggelse på arbejdspladserne som grundlag for at analysere igangværende indsats rettet mod stillesiddende arbejde. Det gøres mhp. at identificere et udviklingsbehov på området med fokus på forandring af eksisterende indsats.

2.1 Stillesiddende adfærd i dagligdagen

Dette afsnit indeholder en beskrivelse af samfundets udvikling som en årsag til mere stillesiddende adfærd i dagligdagen. Herefter præsenteres definitioner af forskellige grader af fysisk aktivitet som baggrund for at forstå inkluderede statistikker over aktivitetsmæssig adfærd i dagligdagen.

Samfundet er i konstant udvikling, hvilket skyldes forskellige faktorer. Foruden bl.a. politik og økonomi er teknologi en faktor, der har betydning for samfundets udvikling. Samfundets borgere påvirker også samfundet, såvel som samfundet påvirker dets borgere (Meyhoff and Mouritsen, 2005). Den teknologiske udvikling har derfor været medvirkende til udvikling af samfundet samt påvirket borgernes adfærd og muligheder. Udviklingen har bl.a. mindsket kravene om hyppig og varierende bevægelse i hverdagen, hvilket har bevirket, at et minimum af bevægelse er nødvendigt for at kunne fungere (Dahl-Petersen *et al.*, 2015). Det kan skyldes udviklingen af forskellige maskiner og robotter samt tilgængelighed og kommunikation via internet og mobiltelefoner. Det har givet øgede muligheder ift. effektivitet og kommunikation, men kræver samtidig mindre fysisk aktivitet (Dahl-Petersen *et al.*, 2015).

Forskellige grader af aktivitet kan defineres ved den mængde energi, der omsættes ved den pågældende aktivitet. Det måles i Metabolic Equivalent (MET) (U.S. Department of Health and Human Services, 2008). På Figur 1 ses inddelingen af tre forskellige grader af aktiviteter og mængden af energi, der forbruges ved aktiviteterne. Ved søvn omsættes den laveste mængde energi på omkring 1,0 MET, herefter kommer stillesiddende aktivitet med en energiomsætning på 1-1,5 MET. Stillesiddende aktivitet defineres ved lavt energiforbrug i vågen tilstand med siddende og liggende stillinger som værende mest dominerende. Herefter kommer tre grader af fysisk aktivitet fra let til hård fysisk aktivitet (>1,5 MET) (Tremblay *et al.*, 2017).



Figur 1: Figuren viser grader af fysisk aktivitet ud fra energiforbruget ved de pågældende aktiviteter (Tremblay et al., 2017).

World Health Organization (WHO) anbefaler, at 18-64-årige er fysisk aktive med moderat intensitet i 150 minutter om ugen og 75 minutter med hård intensitet om ugen (World Health Organization, 2010). Sundhedsstyrelsen (SST) anbefaler på baggrund af dét, at 18-64-årige er fysisk aktive med moderat til hård intensitet (>3 MET) i 30 minutter om dagen (Pedersen and Andersen, 2018). Det er muligt at have meget stillesiddende adfærd i løbet af dagen, men samtidig opnå den anbefalede mængde fysisk aktivitet. Generel stillesiddende adfærd er dermed afhængig af, hvor meget tid i dagligdagen, der udgøres af stillesiddende aktiviteter. Hermed kan stillesiddende adfærd ikke sidestilles med fysisk inaktivitet (Pedersen and Andersen, 2018). Hverken SST eller WHO har anbefalinger for stillesiddende tid, men kun for fysisk aktivitet (Jensen *et al.*, 2018). Det betyder, at det er muligt at vurdere, om personer imødekommer anbefalinger ift. fysisk aktivitet, men ikke i relation til stillesiddende adfærd. Ifm. sidstnævnte er det blot muligt at undersøge, hvor meget tid, der bruges på stillesiddende aktiviteter og ikke, hvorvidt det er for meget eller for lidt.

Den Nationale Sundhedsprofil fra 2017 (NSP 2017) viste, at 28,8% af respondenterne opnåede den anbefalede mængde fysisk aktivitet, og 59,5% var stillesiddende i mindst otte timer i løbet

af en almindelig hverdag. Det var første gang i 2017, at de to spørgsmål blev stillet, hvorfor det ikke er muligt at undersøge udviklingen i fysisk aktivitet og stillesiddende tid (Jensen *et al.*, 2018). Det er et tegn på, at fokus nu også rettes mod total stillesiddende tid og ikke blot opfyldelsen af anbefalingerne om 30 minutters moderat til hård fysisk aktivitet om dagen (>3 MET). NSP 2017 viste endvidere, at personer i beskæftigelse udgjorde den største andel med mindst otte timers stillesiddende tid (Jensen *et al.*, 2018). Dette ses på Tabel 1. Tabellen viser, at beskæftigede havde signifikant højere odds for at have mindst otte timers stillesiddende tid ift. arbejdsløse, førtidspensionister og andre uden for arbejdsmarkedet, når der er justeret for køn og alder.

Tabel 1: Tabellen viser antal og andel, der har mindst otte timers stillesiddende tid på en almindelig hverdag fordelt på erhvervsmæssig stilling, samt odds ratio (OR) justeret for køn og alder (med beskæftigede som referencegruppe) og konfidensinterval på OR. Modificeret ud fra (Jensen et al., 2018).

Erhvervsmæssig stilling	Antal med mindst otte timers stillesiddende tid (%)	OR (95% CI)
Beskæftigede	82.134 (60,0)	1
Arbejdsløse	3.018 (58,0)	0,83 [0,76;0,91]
Førtidspensionister	4.812 (46,3)	0,61 [0,57;0,65]
Andre uden for arbejdsmarkedet	6.779 (58,0)	0,72 [0,67;0,76]

Til sammenligning var det blandt de beskæftigede, at den største andel opnåede den anbefalede mængde fysisk aktivitet, men de adskilte sig ikke signifikant fra de arbejdsløse, hvilket fremgår af Tabel 2.

Tabel 2: Tabellen viser antal og andel, der ikke opfylder den anbefalede mængde fysisk aktivitet fordelt på erhvervsmæssig stilling, samt odds ratio (OR) justeret for køn og alder (med beskæftigede som referencegruppe) og konfidensinterval på OR. Modificeret ud fra (Jensen et al., 2018).

Erhvervsmæssig stilling	Antal, der ikke opfylder den anbefalede mængde fysisk aktivitet (%)	OR (95% CI)
Beskæftigede	78.869 (28,1)	1
Arbejdsløse	2.916 (30,3)	1,09 [0,99;1,20]
Førtidspensionister	4.477 (43,4)	1,81 [1,69;1,95]
Andre uden for arbejdsmarkedet	6.481 (36,0)	1,55 [1,44;1,66]

Selvom de beskæftigede, i højere grad, opnåede den anbefalede mængde fysisk aktivitet i løbet af dagligdagen, er det samtidig blandt disse, at den største andel er stillesiddende mindst otte timer i løbet af dagligdagen. Det giver incitament til at undersøge den stillesiddende adfærd i relation til arbejdspladsen.

2.2 Stillesiddende adfærd på arbejdspladsen

Dette afsnit indeholder en beskrivelse af den teknologiske udvikling på arbejdsmarkedet mhp. at forstå, hvilke konsekvenser det kan have for udførelsen af arbejdet i relation til stillesiddende adfærd.

Den teknologiske udvikling på arbejdsmarkedet kan ses i relation til automatisering og digitalisering af arbejdsopgaver. I den forbindelse kan udvikling af ny teknologi ændre eller overflødiggøre delprocesser i arbejdet. Det kan have en positiv indvirkning på det fysiske arbejdsmiljø, da arbejdsopgaver effektiviseres og anstrengelse mindskes (Disruptionsrådet, 2018). Modsat kan det betyde mere ensidigt og gentagende arbejde samt mindre indflydelse på udførelse og tempo (Disruptionsrådet, 2018). Samtidig er der, gennem de seneste fem årtier, sket en udvikling på arbejdsmarkedet, der betyder at arbejde i højere grad er præget af stillesiddende og lette aktiviteter (Church *et al.*, 2011). Det kan forklares ud fra udviklingen af maskiner og IT (Disruptionsrådet, 2018), hvormed mere arbejde kan udføres med et minimum af variation og aktiviteter (Dahl-Petersen *et al.*, 2015). Det kan derfor betyde, at udviklingen har medført mere effektive arbejdsmetoder, men omvendt har det også medført, at flere på arbejdsmarkedet er stillesiddende i løbet af en arbejdsdag.

I 2018 var 2.728.761 beskæftigede i lønmodtagerjob i Danmark (Grunnet-Lauridsen, 2018). I samme periode var befolkningstallet 5.781.190 (Danmarks Statistik, 2018), hvormed andelen af beskæftigede i lønmodtagerjob udgjorde 47,2% af hele befolkningen. I Danmark arbejder de beskæftigede i gennemsnit 34 timer om ugen (Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, 2018b). Det er næsten halvdelen af befolkningen, som er i beskæftigelse og bruger en relativ stor del af deres dagligdag på arbejdspladsen, mens de samtidig udgør den største andel med mindst otte timers stillesiddende tid. Tal fra NFA viste desuden, at andelen af beskæftigede, der var stillesiddende ≥¾ af arbejdstiden steg fra 33,1% til 39,1% i perioden 1990-2010 (van der Ploeg *et al.*, 2015). Blandt de brancher, hvor flest beskæftigede sidder ned i mindst ¾ af tiden, er IT og telekommunikation (85,7%), forskere (73,6%) og kontormedarbejdere (70,9%) (Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, 2018a). Det tyder derfor på, at personer med arbejde ved computer og/eller på kontor er dem, der er mest stillesiddende i løbet af arbejdsdagen. Et studie har i den forbindelse vist, at kontormedarbejdere er stillesiddende 82% af deres arbejdsdag. Samtidig korrelerer proportionen af stillesiddende tid i løbet af arbejdsdagen positivt med proportionen af stillesiddende tid i fritiden ($r = 0{,}38$, $p<0{,}01$) (Parry and Straker, 2013). Det er dog mere skadeligt at være stillesiddende i fritiden ift. på arbejdet, men det er endnu mere skadeligt, hvis medarbejderne er stillesiddende både i fritiden og på

arbejdet (Saidj *et al.*, 2013). Det kan skyldes, at personer har mere fritid, end de er på arbejde, hvormed mere af tiden er stillesiddende, hvis det foregår i fritiden. Samtidig vil endnu mere tid være stillesiddende, hvis det både er i fritiden og på arbejdet. Skadevirkningerne af stillesiddende adfærd er dermed afhængige af, hvor meget af tiden, der er stillesiddende.

På baggrund af ovenstående er stillesiddende adfærd mere og mere udbredt. Det tyder desuden på, at en stadig større del af den stillesiddende adfærd også foregår i arbejdstiden. Personer, der arbejder på kontor, er blandt dem med mest stillesiddende tid på arbejde. Det er derfor relevant at belyse, hvilke konsekvenser, der er forbundet med den stillesiddende adfærd - både generelt og på arbejdspladsen.

2.3 Konsekvenser af stillesiddende adfærd

De mange stillesiddende timer i dagligdagen kan medføre en række konsekvenser. I dette afsnit analyseres studier, der har undersøgt sammenhængen mellem stillesiddende adfærd og helbredsmæssige konsekvenser. Efterfølgende præsenteres økonomiske omkostninger, der er forbundet med konsekvenserne. Afsnittet har dermed til formål at fremanalysere, om der er behov for indsatser på arbejdspladserne, hvor en del af den stillesiddende tid foregår.

Som tidligere beskrevet kan fysisk inaktivitet og stillesiddende adfærd ikke sidestilles. Selvom den anbefalede mængde fysisk aktivitet opnås, er det stadig muligt at have stillesiddende adfærd, hvilket har helbredsmæssige konsekvenser (Dahl-Petersen *et al.*, 2015). Risikoen for helbredsmæssige konsekvenser, som følge af stillesiddende adfærd, er således uafhængigt af øvrig fysisk aktivitet (Biswas *et al.*, 2015). Derfor er det væsentligt at fokusere på den stillesiddende adfærd, da det er en uafhængig og selvstændig risikofaktor forbundet med helbredsmæssige konsekvenser.

Personer med mest stillesiddende tid har øget risiko for diabetes (RR=2,12 [95% CI: 1,61;2,78]), kardiovaskulære sygdomme (RR=2,47 [95% CI: 1,44;4,24]) og død (HR=1,49 [95% CI: 1,14;2,03]) sammenlignet med personer med mindst stillesiddende tid (Wilmot *et al.*, 2012). Allerede ved at se TV>2 timer om dagen øges risikoen for død med 13% [95% CI: 1.07;1.18] (Grøntved and Hu, 2011), mens tilføjelse af yderligere to timers stillesiddende tid ad gangen øger risikoen for kardiovaskulær død med 5% (95% CI: 1.01;1.09) (Ford and Caspersen, 2012). Dermed er der øgede helbredsmæssige risici forbundet med stillesiddende adfærd allerede efter to timer. Foruden den generelle stillesiddende adfærd i dagligdagen ved f.eks. TV, er der ligeledes fundet sammenhænge mellem forskellige helbredsrisici og

stillesiddende arbejde. Således er der en øget risiko for forskellige cancertyper ved længerevarende stillesiddende arbejde. Det fremgår af et studie, hvor personer med stillesiddende arbejde i ≥10 år, havde næsten dobbelt så stor risiko for distal colon cancer sammenlignet med dem, der ikke havde stillesiddende arbejde. Yderligere havde dem med stillesiddende arbejde 1,5 gange øget risiko for rectal cancer (Boyle *et al.*, 2011). Disse cancertyper er dermed associeret med stillesiddende arbejde over flere år. Der er yderligere fundet øgede helbredsmæssige risici allerede efter få timer med stillesiddende arbejde. Disse var signifikant øget ubehag over hele kroppen samt øget risiko for smerter i nakke og lænd ved siddende arbejde i to timer ad gangen (Shariat *et al.*, 2016; Szczygieł *et al.*, 2017; Baker *et al.*, 2018). Et studie viste, at reducering af siddetid, hos kontormedarbejdere, var associeret med signifikant mindsket smerter i lænden pr. time (Brakenridge *et al.*, 2018). Der blev yderligere identificeret dårligere kognitiv funktion samt forringelse i den mentale tilstand i løbet af to timers siddende arbejde ad gangen (Baker *et al.*, 2018). Dermed påvirkes muskel-skeletsmerter og præstationsevnen efter blot to timers stillesiddende arbejde. Et studie viste, at afbrydelse i den stillesiddende tid hvert 30 min. mindskede risikoen for død. Ud fra et perspektiv på, hvad der er muligt at gennemføre i praksis, kan pauser hvert 60. eller 90. minut være mere fordelagtigt (Diaz *et al.*, 2017). Det tyder derfor på, at den stillesiddende tid bør afbrydes minimum hver anden time og gerne oftere, hvis de helbredsmæssige risici skal reduceres.

Da SST ikke har anbefalinger for stillesiddende tid, men opererer med begrebet fysisk inaktivitet, er det dét, der anvendes ifm. opgørelse af omkostninger. I den forbindelse fremgår det, at meromkostningerne forbundet med konsekvenserne af fysisk inaktivitet var 5,3 mia. kr. til behandling og pleje samt 12 mia. kr. ved tabt produktion (Eriksen *et al.*, 2016). Foruden de personlige og helbredsmæssige konsekvenser er der dermed også økonomiske omkostninger for både samfund og virksomheder ifm. behandling og tabt produktion.

Da stillesiddende adfærd er en øget problematik i befolkningen, der er forbundet med såvel personlige som samfundsmæssige konsekvenser, er det et folkesundhedsmæssigt problem. Set i lyset af den øgede stillesiddende tid på arbejdspladsen er der incitament til at undersøge, om der er effekt ved at intervenere netop der. Return Of Investment (ROI) er en metode, hvor effekten af sundhedsfremmende og forebyggende indsatser kan måles (Andreasen, Falk and Nielsen, 2009). ROI angiver forholdet mellem virksomhedens investering og den besparelse, der opnås ved investeringen i den pågældende indsats eller ressource (Murdoch *et al.*, 2007). Overstiger besparelse i produktivitetstab og sygemeldinger investeringen i en

sundhedsfremmende og/eller forebyggende indsats, har virksomhederne økonomisk incitament til at sætte ind. Foruden et økonomisk incitament har virksomheden dog også et ansvar for at varetage medarbejdernes sundhed, hvilket uddybes i næste afsnit.

2.4 Sundhedsfremme og forebyggelse på arbejdspladsen

I dette afsnit defineres forebyggelse og sundhedsfremme i relation til indsatser på arbejdspladsen. Dette gøres mhp. at forstå, hvordan problematikken omkring stillesiddende arbejde kan gribes an på arbejdspladsen.

Forebyggelse defineres som indsatser, der har til formål at reducere sygdomme og risikofaktorer samt mindske fremgang og konsekvenser af sygdomme, når de er opstået. Sundhedsfremme defineres som indsatser, der har til formål at gøre mennesker i stand til at kontrollere og forbedre deres sundhed (World Health Organization, 1984). Der er forskelle mellem de to definitioner ved, at forebyggelse fokuserer på sygdom, som skal mindskes, mens sundhedsfremme fokuserer på sundhed, der skal forbedres. Ved sidstnævnte fokuseres endvidere på menneskets evne til at ændre adfærd (World Health Organization, 1984). Dermed er de to begreber også tæt forbundne, da sundere adfærd, gennem sundhedsfremmende indsatser, må formodes også at kunne forebygge forskellige sygdomme ved at mindske risikofaktorer. Samtidig vil forskellige forebyggende indsatser også sigte mod at lede menneskers adfærd i en sundere retning f.eks. gennem kampagner og nudging (Vallgårda, Diderichsen and Jørgensen, 2014). Det stemmer overens med formålet i sundhedsfremmende indsatser. Forskellen er, at det endelige mål med de forebyggende indsatser er at forebygge sygdomme og risikofaktorer. Derfor vil nogle indsatser kunne have elementer af både sundhedsfremme og forebyggelse. Det afgørende herfor er formålet med den pågældende indsats.

Sundhedsfremme på arbejdspladsen er defineret i Luxembourg-deklarationen fra 1997: "*Workplace Health Promotion (WHP) is the combined efforts of employers, employees and society to improve the health and well-being of people at work*" (the European Network for Workplace Health Promotion, 2018, p. 2). Ud fra Luxembourg-deklarationen kræver sundhedsfremme en indsats fra både arbejdsgivere, medarbejdere og samfundet. Det kan foregå gennem forbedringer i arbejdsmiljøet og organisationen ved at fremme aktiv deltagelse samt at opmuntre til personlig udvikling (the European Network for Workplace Health Promotion, 2018). Jf. den danske arbejdsmiljølov §15 skal arbejdsgiveren bl.a. sørge for, at arbejdsforholdene er fuldt sundhedsmæssigt forsvarlige (Beskæftigelsesministeriet, 2017). I den forbindelse har de fleste

virksomheder deres egne sundhedspolitikker med fokus på kost, rygning, alkohol, motion og/eller stress; de såkaldte KRAMS-faktorer (Andreasen, Falk and Nielsen, 2009). Sundhedspolitikkerne er et tegn på, at virksomhederne har fokus på at fremme medarbejdernes sundhed på arbejdspladsen. Da virksomheder er forskellige, skal sundhedsindsatserne tilpasses de enkelte virksomheder og medtænke de ansattes individuelle sundhedssyn (Andreasen, Falk and Nielsen, 2009).

På danske arbejdspladser anvendes et integreret sundhedsfremmebegreb, der består af både livsstil, arbejdsmiljø og virksomhedens sociale ansvar, som også benævnes Corporate Social Responsibility (CSR). CSR kan komme til udtryk gennem forebyggelse (Andreasen, Falk and Nielsen, 2009), hvormed sundhedsfremme på arbejdspladsen integrerer forebyggende indsatser. Ifm. det integrerede sundhedsfremmebegreb skal de ansatte opleve, at der er sammenhæng mellem de tre forskellige elementer for at få optimalt udbytte ud af indsatsen (Andreasen, Falk and Nielsen, 2009). Virksomheden kan således have et økonomisk incitament til at igangsætte en indsats, som muligvis ikke stemmer overens med de ansattes interesse for, hvad der skal ske på arbejdspladsen. Virksomhederne har altså det overordnede ansvar for at fremme medarbejdernes sundhed, men samtidig kræves en indsats af medarbejderne. Virksomhederne kan igangsætte en indsats, men det vil kræve at medarbejderne engagerer sig aktivt, hvis det skal have den ønskede virkning. Virksomhederne bør derfor overveje at inddrage medarbejderne, eftersom de skal være aktive deltagere for at opnå målet med en indsats.

Andelen af deltagere i sundhedsfremmende aktiviteter, der tilbydes af arbejdspladsen, er lavere, hvis aktiviteterne foregår i fritiden, mens lav support fra kolleger og supervisorer er associeret med signifikant lavere deltagelse i motionsfaciliteter. I det pågældende studie blev det endvidere konkluderet, at et godt arbejdsmiljø er essentielt for god deltagelse i sundhedsfremme på arbejdspladsen (Jørgensen *et al.*, 2016). Det understøtter Luxembourg-deklarationen ift. arbejdsmiljøets betydning for deltagelse i sundhedsfremmende indsatser på arbejdspladsen. Samtidig tyder det på, at der er etiske overvejelser ift., om virksomhedernes indsatser kan række ud over arbejdspladsen og ind i medarbejdernes private fritid. Det kan samtidig ses i relation til, at der kan være forskellige interesser fra hhv. arbejdsgivere og medarbejdere ift. indsatser på arbejdspladsen. Har arbejdsgiverne en interesse i, at medarbejderne lever sundt i deres fritid, kan det stride imod medarbejdernes værdier. De modstridende interesser kan betyde, at det bedste for virksomheden ikke nødvendigvis opleves som værende det bedste for den enkelte medarbejder. I den forstand kan der være risiko for, at indsatsen ikke har den ønskede effekt, hvis ikke medarbejderne ser det som den bedste løsning. Der er derfor flere elementer, der bør fokuseres på ifm. indsatser på arbejdspladsen. Det gør sig gældende ift. ledelsesansvar,

medarbejderinddragelse, arbejdsmiljø samt tid og sted. Endnu et element, der bør tages højde for, er problematikkens omfang, der har betydning for, hvilken type indsats, der skal igangsættes og hvordan (Krogstrup, 2016a). Det vil blive uddybet i næste afsnit.

2.5 Stillesiddende adfærd som et komplekst problem

I dette afsnit beskrives og analyseres, hvilken type problem stillesiddende adfærd er. Afsnittet har til formål at fremanalysere, hvilke elementer, der skal fokuseres på for at forebygge stillesiddende adfærd på arbejdspladsen.

Adfærd på arbejdspladsen er en del af en social kontekst. Dermed udspiller den stillesiddende adfærd på arbejdspladsen sig som en del af de sociale sammenhænge, der påvirkes af medarbejderne. Problemer ift. adfærd er afhængige af mennesker, hvormed det er sociale og komplekse problemer, der konstant forandres (Krogstrup, 2016a). Stillesiddende adfærd på arbejdspladsen er derfor et komplekst problem. Komplekse problemer kan ikke håndteres med generelle indsatser, men skal håndteres med indsatser, der tilpasses den enkelte situation (Krogstrup, 2016a). Et studie har vist, at forskellige kontormedarbejdere prioriterer forskellige strategier ifm. reducering af stillesiddende adfærd på arbejdspladsen. De subjektive valg af forskellige strategier har betydning for at kunne reducere stillesiddende adfærd. Studiet konkluderede, at der skal være variabilitet i strategierne og flere strategier at vælge imellem. Strategierne skal endvidere være pragmatiske, individualiserede og kontekstspecifikke, hvis den stillesiddende adfærd skal ændres til mere aktiv (Stephens *et al.*, 2018). Derfor er der behov for at medtænke medarbejdere og afdelingers forskelligheder - både på tværs af virksomheder, men også internt med fokus på den specifikke kontekst.
Stillesiddende adfærd skyldes både sociale, individuelle, samfundsmæssige og arbejdsmæssige faktorer (Dahl-Petersen *et al.*, 2015). På arbejdspladsen kan disse faktorer bl.a. være digitalisering og automatisering af arbejdsopgaver som værende både arbejdsmæssige og samfundsmæssige faktorer. Det kan være arbejdspladsens håndtering af problemet og samspillet mellem de ansatte som værende arbejdsmæssige og sociale faktorer samt medarbejderens egen indstilling til stillesiddende adfærd som værende individuelle faktorer. Dermed udspringer de forskellige faktorer også fra flere forskellige niveauer; fra de yderste samfundsmæssige faktorer til de individuelle faktorer. Kompleksiteten af problematikken afhænger derfor af flere faktorer, der interagerer på flere niveauer. Derfor skal indsatser, der skal imødekomme komplekse problemer, ligeledes være komplekse (Krogstrup, 2016a). Det er derfor relevant at undersøge,

hvordan problemet håndteres på arbejdspladserne. OfficeFit er en dansk virksomhed, der netop beskæftiger sig med stillesiddende adfærd på arbejdspladsen.

2.6 OfficeFit

I dette afsnit præsenteres OfficeFit, som er en virksomhed, der beskæftiger sig at implementere bevægelse på arbejdspladsen. Afsnittet indeholder en analyse af OfficeFits indsatser mhp. at identificere, om der er et forandringsbehov.

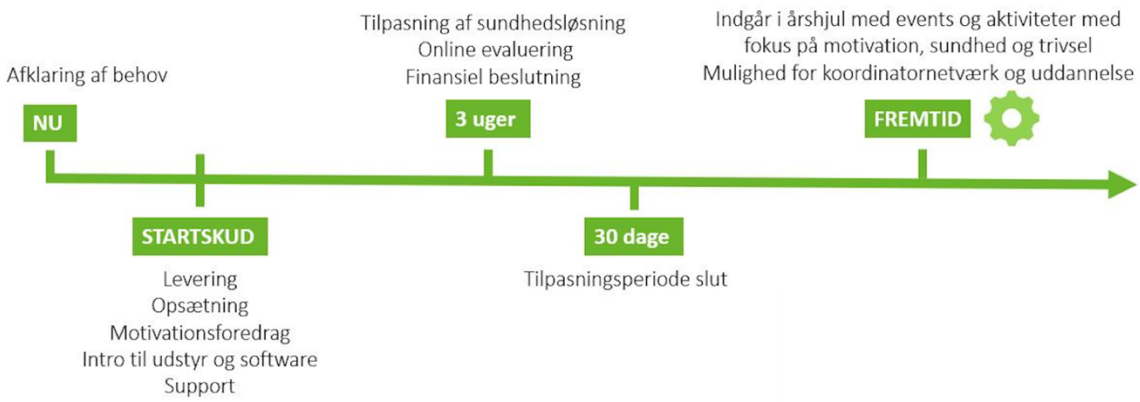
OfficeFit er en virksomhed, som hjælper andre virksomheder med at håndtere stillesiddende adfærd på arbejdspladsen. OfficeFit har formuleret følgende formål:

"*Vi vil ændre den Skandinaviske kontorkultur til det bedre, og synliggøre konsekvenserne af den stillesiddende adfærd. Vores team er specialister inden for bevægelse, nudging, motivation og meget mere. Den viden og erfaring vil vi gerne dele med jer, så I også kan høste frugten af en sund og stærk arbejdsplads, der ikke bare gavner de ansatte og virksomheden, men også samfundet*" (OfficeFit, 2019b).

OfficeFit beskæftiger sig med at motivere og inspirere virksomheder og deres medarbejdere til at blive både sundere, gladere og mere produktive gennem bevægelse i arbejdstiden. Det skal ske ved at ændre arbejdspladsernes arbejdskultur fra stillesiddende til mere aktiv (OfficeFit, 2019b). Dette bl.a. gennem et bevægelseskoncept, som præsenteres i næste afsnit.

2.6.1 OfficeFits bevægelseskoncept

OfficeFits bevægelseskoncept indledes med et kick-off hos virksomhederne, når de har fået afklaret deres behov. Tidslinjen for forløbet med bevægelseskonceptet kan ses på Figur 2. Kick-off indeholder et motivationsoplæg, der skal skabe en fælles forståelse af bevægelse blandt medarbejderne på arbejdspladsen. Motivationsoplægget indeholder endvidere information om konsekvenser ved stillesiddende arbejde samt introduktion til brugen af udstyr, som OfficeFit leverer og opstiller. Udstyret, der leveres, er bl.a. kontorgåbånd, -cykel og -stepper, hvoraf mængden kan justeres inden for tilpasningsperioden på 30 dage (OfficeFit, 2019a).



Figur 2: Figuren viser en oversigt over forløbet, fra en virksomhed identificerer et behov til de afprøver dele af bevægelseskonceptet og derefter kan blive en del af OfficeFits fulde bevægelseskoncept.

Kontorgåbånd på arbejdspladsen har vist en signifikant positiv effekt på medarbejderes aktivitetsniveau (Bergman *et al.*, 2018; Malaeb *et al.*, 2018). Dog fandt et andet studie, at opgaver, som ikke kræver finmotorik, ikke bliver påvirket af det dynamiske arbejde, men de pågældende medarbejdere følte selv, at deres præstation på arbejdet blev forringet af et kontorgåbånd og -cykel (Commissaris *et al.*, 2014). Ligeledes fandt et studie, at kontorgåbånd og -cykel kan have en negativ betydning for produktiviteten blandt kontormedarbejdere. Samtidig tyder det på, at interventioner rettet mod stillesiddende arbejde ikke har en indvirkning på præstationen i arbejdet (Sui *et al.*, 2019). Der er derfor modstridende resultater ifm. effekten på medarbejdernes præstation og produktivitet ved brugen af udstyr, der skal facilitere til bevægelse i arbejdstiden. Det er derfor relevant at undersøge, hvordan brugen af udstyret opleves blandt OfficeFits kunder, og om det har medvirket til at nå målet med indsatsen.

Ifm. bevægelseskonceptet bliver virksomhedernes medarbejdere koblet op på OfficeFits online univers, som er en applikation (app) (OfficeFit, 2019a). Denne app gør det bl.a. muligt både at konkurrere internt i virksomheden og med andre virksomheder ift. kalorieforbrænding, antal skridt og cykeldistance, og det er muligt at lave personlige træningsprogrammer (OfficeFit, no date). Brugen af en lignende app er blevet undersøgt ift. at fremme fysisk aktivitet blandt stillesiddende medarbejdere (Gremaud *et al.*, 2018). Resultaterne viste, at app'en var med til at øge antallet af skridt samt aktive minutter blandt medarbejderne, men det var svært at vedligeholde effekten over hele studieperioden (Gremaud *et al.*, 2018). Det kan derfor tyde på, at en app, med mulighed for selvmonitorering af bevægelse og konkurrence med andre, kan være effektiv ifm. at motivere medarbejdere til mere bevægelse. Samtidig tyder det på, at der er behov for yderligere indsatser, hvis motivationen hos medarbejderne skal opretholdes, så effekten bevares over tid. Som led i bevægelseskonceptet, har OfficeFit udviklet et årshjul, som virksomhederne tilknyttes efter tilpasningsperioden (se Figur 2). Dette årshjul ønsker OfficeFit

forandret, så det bygger på forskningsbaseret viden (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Derfor præsenteres og analyseres årshjulet i næste afsnit.

2.6.1.1 OfficeFits årshjul

Årshjulet består af 12 temaer, ét for hver måned (se Figur 3), som ikke kræver udstyr (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Det er ikke nødvendigvis alle medarbejdere i en virksomhed, der har adgang til det øvrige udstyr i bevægelseskonceptet, hvorfor årshjulet har til formål at ramme alle medarbejdere på arbejdspladsen (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Ifm. bevægelseskonceptet skal der findes en sundhedsambassadør i virksomheden, som skal være ansvarlig for at implementere temaerne fra årshjulet på deres arbejdsplads. Dermed skal sundhedsambassadørerne videregiver information og inspiration fra OfficeFit til de resterende medarbejdere (OfficeFit, 2019a). Sundhedsambassadørerne modtager e-mails med forskelligt materiale fra OfficeFit hver måned, hvor antallet af e-mails varierer fra måned til måned afhængig af det pågældende tema og dets indhold (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Materialet kan bestå af plakater, challenges, links til artikler og nudging-mærkater; alt sammen omhandlende månedens tema.



Figur 3: Figuren viser et overblik over OfficeFits årshjul med de 12 temaer (Udleveret materiale fra OfficeFit den 12. februar).

Sundhedsambassadørerne har ansvaret for at printe eventuelle plakater og hænge dem op samt igangsætte challenges og videregive øvrige informationer til medarbejderne (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Det er dermed synlige og fysiske elementer, der skal lede medarbejderne til en sundere adfærd og mere bevægelse. Nudging er en form for forebyggelse inden for liberalistiske paternalisme (Vallgårda, Diderichsen and Jørgensen, 2014). Med den tilgang er det formålet at lede medarbejderne i en sundere retning gennem omgivelsesmæssige ændringer og oplysninger om sundere adfærd. Det er dog ikke noget medarbejderne tvinges til, men ved løbende at minde dem om det, er formålet, at medarbejderne skal ledes til selv at træffe sundere valg. Med dette formål tager indsatsen udgangspunkt i sundhedsfremme jf. WHO's definition af sundhedsfremmende indsatser, hvor mennesker gøres i stand til at kontrollere og forbedre deres sundhed (jf. afsnit 2.4). Samtidig har OfficeFit et mål om at mindske konsekvenserne af stillesiddende adfærd (OfficeFit, 2019a), hvormed indsatsen også har et forebyggende sigte.

Nudging, gennem e-mails, kan have en signifikant gavnlig effekt for medarbejdere med stillesiddende arbejde ift. at forbedre konditionen (Andersen *et al.*, 2013). Et andet studie fandt at supplerende støtte, der kan tjene som en personlig påmindelse og hyppigere e-mail-påmindelser kan forbedre deltagelsen i sundhedsfremmende aktiviteter på arbejdspladsen (Mullane *et al.*, 2019). Dermed kan OfficeFits nudging-tilgang potentielt medvirke til en forbedring af medarbejdernes generelle sundhed, set ud fra et sundhedsfundamentalistiske perspektiv. OfficeFit tilbyder bevægelseskonceptet ud fra den forståelse, at mere bevægelse, blandt medarbejdere med stillesiddende arbejde, er godt. OfficeFit markerer, at de besidder viden om, hvad der er sundt og godt for virksomheden. Dermed er der indlejret et fundamentalistisk sundhedssyn i bevægelseskonceptet med fokus på sundhed ud fra objektive ændringer. På den anden side har de også et mål om gladere medarbejdere (OfficeFit, 2019a), hvilket er et sundhedsrelativistisk perspektiv. Nogle af OfficeFits kunder har udfyldt selvrapporterede spørgeskemaer, som er blevet til afrapporteringsrapporter. Heri måles effekterne på trivsel, bevægelse, anvendelse af udstyr, effektivitet mv. (OfficeFit, no date). Ved et sundhedsfundamentalistisk perspektiv fokuseres på objektive mål (Møller, 2009) såsom antal skridt, distance mv., mens der ved brug af medarbejdernes subjektive oplevelser af, om de f.eks. er blevet gladere, tager udgangspunkt i et relativistisk perspektiv på sundhed. Dermed inkluderer bevægelseskonceptet både fundamentalistiske og relativistiske perspektiver på sundhed.

Steen Wackerhausen har defineret det åbne sundhedsbegreb, der placerer sig mellem det relativistiske og det fundamentalistiske perspektiv på sundhed. Iflg. Wackerhausen er sundhed

evnen til at indfri egne mål. Graden af sundhed vurderes således ud fra relationen mellem individets handlekapacitet, livsbetingelser og mål. Målene, der indfries, skal være ægte, hvormed de skal udspringe fra individet selv (Wackerhausen, 1995). OfficeFit har en målsætning med indsatsen, som ikke nødvendigvis stemmer overens med medarbejdernes egne mål. Der er dog mulighed for, at medarbejderne kan opstille deres egne mål i app'en med udgangspunkt i deres handlekapacitet og livsbetingelser. Foruden både relativistiske og fundamentalistiske perspektiver på sundhed, har konceptet derfor også elementer af det åbne sundhedsbegreb. Bevægelseskonceptet har dermed indlejret en bred forståelse af sundhed jf. WHO's definition på sundhed (World Health Organization, 1998).
På baggrund af ovenstående tager indsatsen udgangspunkt i en liberalistisk paternalistisk tilgang og har indlejret en bred forståelse af sundhed. Samtidig er problemet, som tidligere nævnt, komplekst, hvorfor det skal imødekommes af en kompleks indsats. Derfor er der behov for at analysere, hvilke forskellige niveauer, indsatsen interagerer på.

2.6.2 OfficeFits bevægelseskoncepts som kompleks indsats

I dette afsnit fremanalyseres hvilke forskellige komponenter og niveauer, som bevægelseskonceptet interagerer på. Det gøres mhp. at analysere indsatsens kompleksitet ift. at imødekomme problemets kompleksitet.

En kompleks indsats skal bestå af flere interagerende komponenter (Craig *et al.*, 2008), hvoraf bevægelseskonceptet består af forskellige komponenter såsom sundhedsambassadørerne, udstyr og årshjulet (OfficeFit, 2019a). Komplekse indsatser kan også have flere udfald (Craig *et al.*, 2008), hvor bevægelseskonceptet bl.a. har til formål at gøre medarbejderne både mere aktive og effektive samt gladere (OfficeFit, 2019a). Et kendetegn for en kompleks indsats er yderligere, at den er fleksibel og tilpasses til personer eller organisationer (Craig *et al.*, 2008). Bevægelseskonceptet er til dels fleksibelt, eftersom det er forskelligt fra virksomhed til virksomhed, hvor meget udstyr de får (OfficeFit, 2019a). Årshjulet er dog standardiseret, da alle virksomheder og både kontor- og produktionsafdelinger får tilsendt samme materiale. Derfor tilpasses årshjulet ikke til forskellige virksomheder og afdelinger, hvorfor det ikke er fleksibelt. Årshjulet har derfor ikke det grundlæggende kendetegn af fleksibilitet, der skal være i en kompleks indsats. OfficeFit er en privat virksomhed, der tjener penge på det produkt, de sælger til deres kunder. Standardiseringen af årshjulet og den manglende fleksibilitet kan derfor skyldes, at OfficeFit kan sende det samme materiale ud til flere virksomheder ad gangen med en relativt lille indsats. Det ville således kræve flere ressourcer fra OfficeFit, hvis årshjulet

individualiseres til hver enkelt virksomhed. Kontormedarbejdere er mere stillesiddende end produktionsmedarbejdere (Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, 2018a), hvorfor differentiering af indsatser kan være fordelagtig, eftersom der er forskel på typen af arbejde. Der kan laves forskellige varianter af årshjulet, så materialet, der sendes ud, tilpasses forskellige typer af virksomheder og afdelinger, og dermed blive fleksibel.



Figur 4: Figuren viser Dahlgren & Whiteheads økologiske model (Dahlgren and Whitehead, 1991). Figuren indeholder fem niveauer af determinanter, som har betydning for sundhed.

Slutteligt skal komplekse indsatser også interagere på flere organisatoriske niveauer (Craig *et al.*, 2008). Derfor analyseres bevægelseskonceptet ud fra fem niveauer i en økologisk model, som den er beskrevet af Dahlgren and Whitehead (1991) (se Figur 4). Den beskæftiger sig med fem niveauer af determinanter, der har betydning for sundhed.

Det yderste lag udgør økonomiske strategier og politisk handling på nationalt eller internationalt niveau (Dahlgren and Whitehead, 1991). Da OfficeFit ikke rækker ud på nationalt eller internationalt niveau, men blot på enkelte virksomheder, interagerer bevægelseskonceptet ikke på dette niveau. Som privat virksomhed vil OfficeFit ikke række ud på dette niveau, hvorfor dette lag ikke berøres yderligere.

Det næste niveau indebærer leve- og arbejdsforhold (Dahlgren and Whitehead, 1991). I relation til dette niveau er formålet med bevægelseskonceptet at fremme bevægelse og sundhed på arbejdspladsen. Hele indsatsen interagerer dermed på dette niveau, da den skal medvirke til forandring af arbejdskulturen i de forskellige virksomheder. Det indebærer måden, hvorpå arbejdsdagen tilrettelægges ift. at indføre mere bevægelse og gøre det tilgængeligt, hvilket sker gennem det udleverede udstyr og materiale.

Det næste niveau omhandler støtte, socialt netværk og nærmiljø (Dahlgren and Whitehead, 1991). Det er direktørerne i de forskellige virksomheder, der beslutter, om der skal investeres i

bevægelseskonceptet, hvormed der er støtte på det strategiske niveau ift. at igangsætte indsatsen. Det er dog sundhedsambassadørernes ansvar, at årshjulet bliver integreret i virksomhederne. De kan dermed være mere eller mindre støttende alt efter, hvordan de håndterer deres rolle. De er derfor et vigtigt element ift. at støtte medarbejderne i indsatsen. Samtidig får sundhedsambassadørerne også støtte og vejledning løbende fra OfficeFit gennem bl.a. e-mails. Indsatsen er dermed afhængig af støtte fra ledelse, OfficeFit, sundhedsambassadørerne samt de pågældende medarbejdere. I årshjulet er der elementer, som ikke kun gælder i arbejdstiden, men også fritiden (se Figur 3). I den forbindelse kan den sociale støtte i hjemmet enten være fremmende eller hæmmende for et succesfuldt udfald. Et studie har vist, at medarbejderne i mindre grad deltager i sundhedsfremmende aktiviteter, hvis de tilbydes i fritiden frem for på arbejdspladsen (Jørgensen *et al.*, 2016). Et andet studie har vist, at medarbejderne med lav intention, om at øge deres fysiske aktivitetsniveau, deltager i indsatser i signifikant lavere grad (OR=0,6 [CI95%: 0,43;0,85]) (Robroek, Lindeboom and Burdorf, 2012). Det kan derfor tyde på, at det kan være hæmmende, at indsatsen ikke kun relaterer sig til arbejdspladsen, men rækker ud i fritiden samt, hvis medarbejderne ikke har intentioner om at ændre adfærd.

Det næste niveau omhandler strategier, der skal forbedre den individuelle livsstil gennem forståelse af subjektive interesser og begrænsninger (Dahlgren and Whitehead, 1991). Bevægelseskonceptet består af forskellige strategier for at forbedre medarbejdernes adfærd og sundhed. Da årshjulet ikke er individualiseret, afspejler det ikke nødvendigvis den enkelte medarbejders interesser. Derfor kan der være en risiko for, at medarbejderne ikke kan se formålet med at deltage i indsatsen, og derfor ikke ændrer adfærd. OfficeFits app er mere individualiseret, da medarbejderne kan opstille individuelle mål, programmer samt følge med i egen udvikling (OfficeFit, no date). Dermed kan app'en medvirke til, at den enkelte medarbejder oplever at kunne tilpasse indsatsen til egne interesser og mål og dermed ændre adfærd. App'en kan derfor supplere med individuelle mål til den ellers generelle indsats.

Det inderste niveau er alder, køn og medfødte forhold, hvilket er fikseret og dermed svært at have kontrol over (Dahlgren and Whitehead, 1991). Dette niveau tages der som udgangspunkt ikke højde for i bevægelseskonceptet, eftersom det overordnede koncept ikke er individualiseret ift. f.eks. køn og alder. Indsatsen henvender sig således til alle medarbejdere på den pågældende afdeling uafhængig af sådanne faktorer. Det er nogle faktorer, der som udgangspunkt ikke kan ændres på, hvorfor dette lag ikke berøres yderligere.

Ud fra ovenstående interagerer OfficeFits bevægelseskoncept på flere organisatoriske niveauer, men ikke alle. Effekten af bevægelseskonceptet kendes ikke, hvorfor det ikke vides, om

interaktionen på de pågældende niveauer er tilstrækkelig til at imødekomme problemets kompleksitet. Samtidig kan der være etiske problemstillinger og utilsigtede konsekvenser forbundet med indsatsen, hvilket analyseres i næste afsnit.

2.6.3 Etiske overvejelser og utilsigtede konsekvenser

I dette afsnit analyseres etiske overvejelser, der kan være forbundet med bevægelseskonceptet samt mulige utilsigtede konsekvenser, det kan medføre. Det gøres mhp. at identificere aspekter af bevægelseskonceptet, som skal overvejes ifm. forandring af årshjulet.

Sundhedsfremmende og forebyggende indsatser bygger på en række til- og fravalg ift. hvor, hvordan og overfor hvem, der skal sættes ind. Disse valg kan bygge på modstridende etiske hensyn, som kan medføre sammenstød mellem grundopfattelser, der er indlejret i en indsats, og værdier i målgruppen, den er rettet mod (Holtug *et al.*, 2009). Der er ingen indsatser, der er fuldt etisk uproblematiske (Holtug *et al.*, 2009), hvorfor det er relevant at forholde sig til de etiske problemstillinger, bevægelseskonceptet kan indeholde.
Indsatsen har til formål at øge mængden af bevægelse på arbejdspladsen og ændre kulturen fra stillesiddende til mere aktiv. Dermed forstår OfficeFit bevægelse som værende godt og sundt, mens stillesiddende adfærd er dårligt og usundt. Denne forståelse må ligeledes gøre sig gældende hos ledelsen i de virksomheder, der investerer i konceptet. Fremstillingen af øget bevægelse som værende udelukkende sundt, og dermed et nødvendigt middel til at opnå sundhed, kan forstås som medikalisering af problematikken (Conrad, 2008). Ved medikalisering kan der være risiko for, at medarbejdere udelukkende bevæger sig mere i frygt for et dårligt helbred, hvormed det bliver et middel og ikke et mål i sig selv. Det kan være problematisk, hvis en oplevelse af ikke at kunne leve op til det, der fremstilles som værende sundt, fører til dårlig selvtillid og selvhad (Holtug *et al.*, 2009). Ud fra en forståelse om medikalisering af problematikken, kan medarbejdere risikere at få negative tanker om sig selv, hvis ikke de oplever at kunne leve op til målsætningen om mere bevægelse. Sociologen Irving Goffmann (1922-1982) har defineret begrebet stigmatisering som værende en stempling af en person, der afviger fra "normale" personer. I den forstand vil den stigmatiserede person bære en egenskab, der afviger fra de øvrige personer i form af en brist eller en svaghed (Goffman, 2009). I tilfælde af, at en medarbejder ikke har vilje eller kapacitet til at øge mængden af bevægelse i løbet af arbejdsdagen, kan der, ud fra en forståelse af stigmatisering, være risiko for, at den pågældende medarbejder ekskluderes fra det sociale fællesskab på arbejdspladsen. Denne form for stigmatisering karakteriseres ved en karaktermæssig fejl (Goffman, 2009), hvormed den pågældende

medarbejder tiltrækker sig de øvrige medarbejderes opmærksomhed ved at skille sig ud fra dem, der formår at mindske deres stillesiddende adfærd. Ud fra forståelsen af stigmatisering kan der således være risiko for, at selve formålet med indsatsen leder til social ekskludering, hvis ikke alle medarbejdere har vilje eller kapacitet til aktivt at deltage.

Italesættelsen af stillesiddende adfærd, som værende problematisk og grundlag for helbredsmæssige konsekvenser, kan lede til sygeliggørelse af stillesiddende medarbejdere. Sygeliggørelse består i, at den enkelte opfatter sig selv som værende syg, hvilket er problematisk, hvis det er fejlagtigt eller overdrevet (Holtug *et al.*, 2009). Selvom stillesiddende adfærd er en risikofaktor, er det ikke i sig selv en sygdom. Det er derfor heller ikke med sikkerhed, at stillesiddende medarbejdere bliver syge af dét, der er blot en risiko. Med denne risikotankegang sættes ind overfor personer, der ikke nødvendigvis selv oplever et problem (Rose, 2001). Det kan medføre en risiko for, at målgruppen ikke imødekommer indsatsen, hvis de ikke selv oplever en speciel grund til at gøre det (Rose, 2001).

Sygeliggørelse af problematikken kan i værste fald skade den sygeliggjorte, hvis selvopfattelsen fører til begrænset livsudfoldelse grundet opfattelsen af at være syg (Holtug *et al.*, 2009). I den forbindelse kan der være risiko for en boomerang-effekt, hvormed indsatsen får den modsatte virkning (Ringold, 2002). Med fokus på øget bevægelse, som værende middel til sundere og gladere medarbejdere, kan der være risiko for det modsatte. Oplever medarbejderne ikke at kunne leve op til målene, kan de risikere at give op og få negative tanker om sig selv, hvilket kan påvirke deres adfærd i en negativ retning. I den forstand kan de blive mindre glade og sunde end før indsatsen. Det kan forstås i relation til Wackerhausens forståelse af sundhed (jf. afsnit 2.6.1.1), hvormed medarbejderne ikke forbedrer eller opnår sundhed, hvis ikke de indfrier de opstillede mål. Samtidig bør målene, iflg. Wackerhausen, udspringe fra individet selv, som ægte mål (Wackerhausen, 1995), hvilket ikke er tilfældet, hvis ikke medarbejderne selv oplever et behov for mere bevægelse. Grundopfattelser af problematikken ift. medikalisering, sygeliggørelse og sundhedssyn har dermed betydning for, hvordan indsatsen italesættes og udføres samt, hvordan effekten af indsatsen, i relation til forbedret sundhed, vurderes. Dermed har måden, hvorpå problematikken italesættes, udføres og vurderes, betydning for potentielle utilsigtede konsekvenser.

Foruden risikoen for negative, utilsigtede konsekvenser, kan der ligeledes være positive, utilsigtede konsekvenser forbundet med indsatsen. Et studie viste, at medarbejdere, som ikke deltog aktivt i en indsats rettet mod bevægelse på arbejdspladsen, også havde effekt af indsatsen. Disse effekter var individuelle adfærdsændringer ift. mere bevægelse og kulturelle ændringer på arbejdspladsen ift. gående møder og aktive pauser (Mullane *et al.*, 2019). Dermed kan

lignende indsatser også have positive konsekvenser for de medarbejdere, der ikke aktivt deltager. Studiet viste dog yderligere, at de, der ikke deltog i indsatsen, følte sig ekskluderet (Mullane *et al.*, 2019). Det kan ses som en konsekvens af stigmatisering, hvormed medarbejdere, der ikke deltager i indsatsen, kan risikere at blive stemplet og ekskluderet fra det sociale fællesskab på arbejdspladsen. Det tyder derfor på, at indsatser på arbejdspladsen med fordel kan fokusere på det sociale fællesskab.

På baggrund af ovenstående er der risiko for en række utilsigtede konsekvenser ifm. indsatser rettet mod bevægelse på arbejdspladsen. Selvom det ikke er muligt at imødekomme alle etiske hensyn og problemstillinger, kan etiske overvejelser medvirke til at mindske risikoen for utilsigtede konsekvenser af negativ karakter. Det understreger derfor vigtigheden af at medtænke mulige etiske problemstillinger og hensyn ifm. forandringen af årshjulet. Det indikerer endvidere, at medarbejdernes oplevelser med indsatsen bør undersøges og imødekommes for at mindske risikoen for negative, utilsigtede konsekvenser.

2.7 Afgrænsning og formål

På baggrund af problemanalysen afgrænses specialet til at fokusere på OfficeFits bevægelseskoncept og medarbejdere med stillesiddende adfærd som målgruppe. OfficeFits årshjul er blevet tilføjet til bevægelseskonceptet i løbet af det seneste år. Dermed er nyere kunder bekendte med årshjulet fra start, mens ældre kunder indgår i det uden at være bekendte med det. Samtidig er der ikke adgang til evalueringer af OfficeFits bevægelseskoncept og herunder årshjulet. Derfor er der behov for at undersøge, hvordan indsatsen opleves. Da det formodes, at ikke alle er bekendte med årshjulet som værende en del af bevægelseskonceptet, undersøges oplevelsen af bevægelseskonceptet som helhed. Da sundhedsambassadørerne fungerer som det aktive led mellem OfficeFit og medarbejderne på arbejdspladsen, er det deres oplevelser, der undersøges. I den forbindelse undersøges deres rolle som sundhedsambassadør og medarbejdernes deltagelse som følge af tilknytningen til OfficeFit. Sundhedsambassadørernes oplevelser undersøges gennem hhv. survey og individuelle interviews. Derudover udføres en systematisk litteratursøgning, der skal afdække eksisterende forskning på området. En diskussion af de samlede resultater skal, sammen med udvalgt teori, bidrage med forslag til, hvordan OfficeFit kan forandre deres årshjul.

2.7.1 Problemformulering

Hvilke oplevelser har sundhedsambassadørerne med brugen af bevægelseskonceptet, og hvordan kan årshjulet forandres?

Underspørgsmål 1: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forbedret generel sundhed? (Survey)

Underspørgsmål 2: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forandret arbejdskultur fra stillesiddende til mere aktiv? (Survey)

Underspørgsmål 3: Hvilke aspekter vedrørende årshjulet, oplever sundhedsambassadørerne, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse? (Kvalitative interviews)

Underspørgsmål 4: Hvilke strategier, i indsatser rettet mod bevægelse på arbejdspladsen, reducerer medarbejderes stillesiddende adfærd? (Systematisk litteratursøgning)

Underspørgsmål 5: Hvilke aspekter, oplever medarbejdere, har betydning for deres deltagelse i indsatser rettet mod stillesiddende adfærd på arbejdspladsen? (Systematisk litteratursøgning)

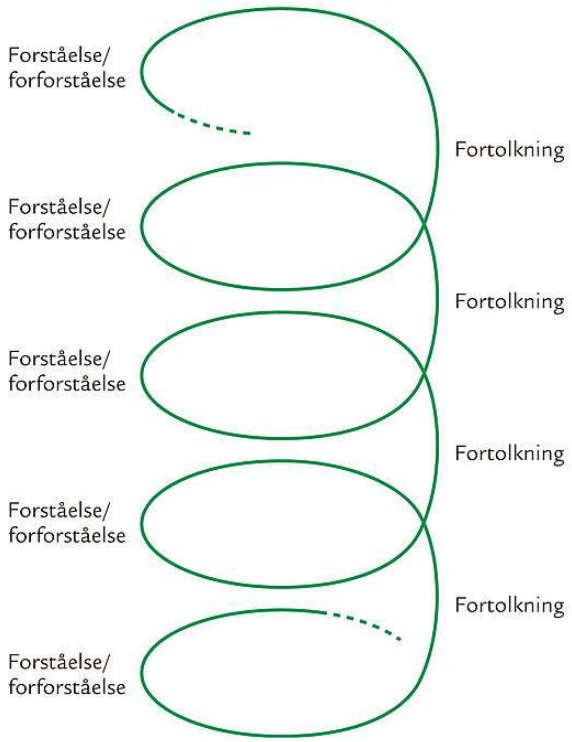
3. Videnskabsteori

Videnskabelige undersøgelser kan udspringe fra forskellige videnskabelige paradigmer med hver deres idealer, forskningstyper og positioner (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). I det følgende afsnit beskrives, hvilke videnskabelige paradigmer, forskningstyper og positioner, der indgår i specialet.

Underspørgsmål 1 og *2* er rettet mod at undersøge associationer mellem variabler fra survey. Surveyen er en tværsnitsundersøgelse, der tager udgangspunkt i den beskrivende forskningstype. Denne forskningstype anvendes til at undersøge fordelinger og udspringer fra det empirisk-analytiske paradigme, hvor verden anskues og erkendes objektivt (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). Det kommer til udtryk i surveyen ved, at svarene kvantificeres gennem hhv. to og fem svarkategorier, hvorved de kan anvendes i statistisk analyse af svarfordeling og test for associationer mellem forskellige variabler. Denne del af specialet positionerer sig dermed inden for den logiske empirisme, eftersom analysen bygger på en logisk struktur og eksisterende viden (Birkler, 2009), hvormed sundhedsambassadørernes oplevelser kvantificeres og beskrives objektivt. Inden for den beskrivende forskningstype er intern validitet, generaliserbarhed og reliabilitet kvalitetskriterier (Launsø, Olsen and Rieper, 2011), hvilket er rettet mod det nomotetiske videnskabsideal (Collin and Køppe, 2014). Disse kvalitetskriterier diskuteres senere, i afsnit 9.2.1, ift. anvendt metode. Gennem besvarelser af *Underspørgsmål 4* søges der efter kvantitative forskningsstudier. Disse vurderes derfor ud fra samme kvalitetskriterier.

Underspørgsmål 3 er rettet mod at undersøge sundhedsambassadørernes oplevelser af, hvilke aspekter, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse. Disse oplevelser undersøges gennem kvalitative interviews, hvilket tager udgangspunkt i den forstående forskningstype. Denne forskningstype anvendes til at forstå hvilke meninger, som bestemte fænomener tillægges, og udspringer fra det fortolkningsvidenskabelige paradigme (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). Det kommer til udtryk ved, at sundhedsambassadørernes subjektive oplevelser fortolkes gennem udvalgt teori. Dermed er sundhedsambassadørernes subjektivitet i fokus, og deres udsagn udgør den kvalitative empiri. Det retter sig mod det ideografiske videnskabsideal, der bygger på dybdegående forståelse af unikke fænomener (Collin and Køppe, 2014). Forståelsen af sundhedsambassadørernes udsagn skabes gennem fortolkning på baggrund af forforståelse og teori. Dermed positionerer denne del af specialet sig inden for hermeneutikken. Den hermeneutiske tolkningsteori tager udgangspunkt i mennesket som et fortolkende væsen.

Forforståelsen er forhåndsviden, der har betydning for, hvordan ny viden fortolkes og dermed forstås (Friberg and Öhlén, 2014). Ud fra en hermeneutisk tilgang skabes en ny forståelse af helheden på baggrund af fortolkning af dele som igen forstås ud fra helheden (Friberg and Öhlén, 2014). Fortolkningsprocessen følger dermed en spiral, som er illustreret på Figur 5 (Føge and Hegner, 2009).



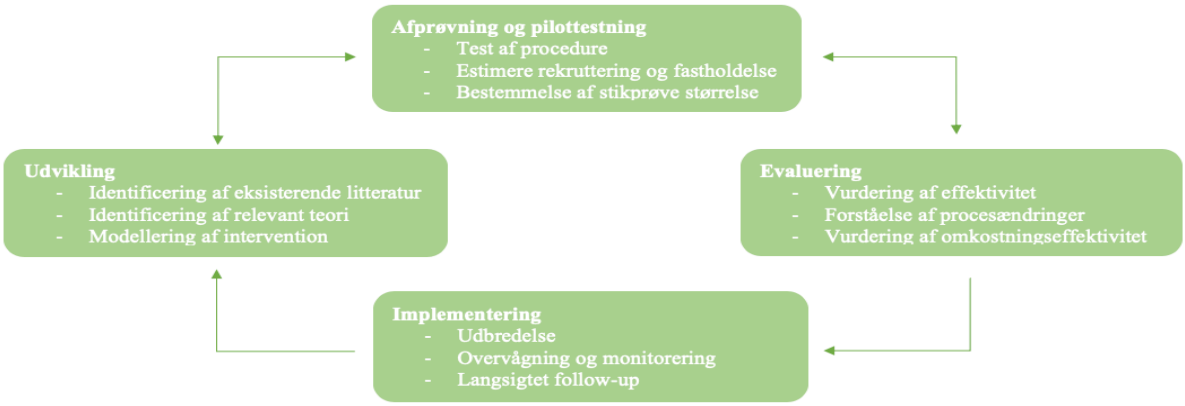
Figur 5: Figuren viser den hermeneutiske spiral og dermed vekslingen mellem forståelse/forforståelse og fortolkning (Føge and Hegner, 2009).

Inden udarbejdelse af interviewguide, analyseres empiri fra survey. Dermed vil den nye viden fra survey påvirke forforståelsen inden udførelsen af de kvalitative interviews. Sundhedsambassadørernes ytringer forstås dermed gennem fortolkning, der er afhængig af forforståelse i form af individuel forhåndsviden. Dermed opstår forståelsesprocessen, når flere horisonter smelter sammen (Holm, 2011). Det sker, når specialegruppens egen forforståelse møder sundhedsambassadørernes oplevelser, hvilket kan lede til en horisontsammensmeltning, hvormed der opstår en ny forståelse. Kvalitetskriterierne inden for den forstående forskningstype indebærer gyldighed og overførbarhed (Launsø, Olsen and Rieper, 2011), hvilket diskuteres senere i afsnit 9.2.2. Gennem besvarelser af *Underspørgsmål 5* søges der efter kvalitative forskningsstudier. Disse vurderes derfor ud fra samme kvalitetskriterier.

4. MRC-modellen

Medical Research Council framework (MRC-modellen) kan anvendes til at udvikle og evaluere komplekse indsatser (Craig *et al.*, 2008). I den forbindelse anvendes MRC-modellen i processen mod at udvikle forslag til forandring af årshjulet.

MRC-modellen består af fire komponenter; *udvikling*, *afprøvning og pilottestning*, *evaluering* og *implementering*, der kan ses på Figur 6. På Figur 6 er der pile frem og tilbage mellem faserne *udvikling* og *afprøvning og pilottestning* samt *afprøvning og pilottestning* og *evaluering*, hvilket illustrerer, at det ikke er en lineær proces (Craig *et al.*, 2008). Det skyldes, at komponenterne skal afprøves og evalueres igen, hvis der sker ændringer og justeringer undervejs (Østergaard and Maindal, 2016). Udfaldet af en kompleks indsats påvirkes af den omgivelserne og de implicerede individer (Krogstrup, 2016a), hvorfor der bør tages højde for medarbejderne og deres omgivelser, når årshjulet skal forandres.



Figur 6: Figuren viser MRC-modellen og de fire faser: Udvikling, Afprøvning og pilottestning, Evaluering samt Implementering. Modificeret ud fra Craig et al. (2008).

4.1 Udviklingsfasen

I udviklingsfasen modelleres indsatsen på baggrund af identificeret litteratur og relevant teori (Craig *et al.*, 2008). I den forbindelse udføres en systematisk litteratursøgning, der bidrager med relevant forskningslitteratur. Derudover udvælges teorier, der anvendes til forståelse og fortolkning af data. Foruden kvalitative data og forskningslitteratur indsamles også kvantitativt data. Denne empiri og analyse heraf skal danne ramme om udviklingen af forslag til forandring af årshjulet. Indsatsen kan modelleres i en programteori (Østergaard and Maindal, 2016), der giver en struktureret beskrivelse af indsatsens elementer: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, delmål og slutmål (Bredgaard, Hansen and Dahl, 2011). Programteorien kan ligeledes anvendes til at udføre en virkningsevaluering af, hvilke virksomme mekanismer, der får indsatsen til at virke, hvilket sker i evalueringsfasen (Bredgaard, Hansen and Dahl,

2011). Således anvendes programteorien til at illustrere antagelserne om: "*hvad der virker for hvem, hvordan og under hvilke omstændigheder*" (Bredgaard, Hansen and Dahl, 2011, p. 8). Programteorier præsenteres afslutningsvist sammen med forandringsforslagene i afsnit 10.

4.2 Afprøvning og pilottestningsfasen

I denne fase testes procedure, estimeres rekruttering og stikprøvestørrelsen bestemmes. Denne fase har til formål at afprøve indsatsen gennem en pilotundersøgelse eller et feasibility studie (Craig *et al.*, 2008). Hermed testes de opstillede elementer i programteorien mhp. at undersøge, om noget bør ændres, inden indsatsen implementeres (Østergaard and Maindal, 2016). Denne fase i MRC-modellen bliver ikke udført som led i dette speciale, men forslag hertil opstilles i relation til forandringsforslagene. Det samme gør sig gældende for de næste to faser.

4.3 Evalueringsfasen

En evaluering af indsatsen kan udføres ift. vurdering af effektiviteten, forståelse af procesændringer og vurdering af omkostningseffektivitet (Craig *et al.*, 2008). Dermed skal afprøvningen af årshjulet evalueres og justeres inden en endelig implementering. Da forslagene modelleres i programteorier, lægger det op til at udføre en virkningsevaluering. Gennem en virkningsevaluering er der fokus på både at vurdere effekten og forstå processerne (Krogstrup, 2016b).

4.4 Implementeringsfasen

Udfaldet af indsatsen kan vurderes over tid (Østergaard and Maindal, 2016) gennem udbredelse, overvågning og monitorering samt langsigtet follow-up (Craig *et al.*, 2008). I den forbindelse er det nødvendigt at overveje, hvilke muligheder og begrænsninger, der er for implementeringen (Craig *et al.*, 2008).

5. Teoretisk referenceramme

I dette afsnit beskrives udvalgte teorier: Self-Determination Theory (SDT) og 'Leavitts model'. Formålet er at beskrive indholdet i de pågældende teorier samt deres anvendelse i specialet. Udvælgelsen af teorier er et led i MRC-modellens udviklingsfase.

5.1 Self-determination theory

I dette afsnit beskrives SDT, der skal anvendes til fortolkning af kvalitative interviews samt de opstillede forandringsforslag.

SDT er en motivationsteori, som kan anvendes til at forstå, hvorfor individer handler, som de gør (Deci and Ryan, 2000), og dermed hvorfor de har/ikke har drivkraften til at igangsætte og fastholde en handling. Teorien består af tre basale psykologiske behov; *autonomi, tilhørsforhold* og *kompetence*, der har betydning for motivationen. Derudover består teorien af tre typer af motivation: *intrinsisk motivation, ekstrinsisk motivation* og *amotivation* (Ryan and Deci, 2000b). Typen af motivation varierer, alt efter årsagen til den givne handling (Ryan and Deci, 2000a), og betydningen for præstation, læring og velbefindende er forskellig (Ryan and Deci, 2000b).

5.1.1 Tre basale psykologiske behov

De tre basale psykologiske behov kan hver især øge motivationen samt den mentale sundhed, hvis de er opfyldt, mens de modsat vil føre til mindre motivation og dårlig trivsel, hvis de ikke er opfyldte. De har derfor betydning for, om individet har det godt og kan udvikle sig (Ryan and Deci, 2000b). De tre basale psykologiske behov varierer fra individ til individ og er influeret af individets kompetencer samt mulige krav, forhindringer og begrænsninger i individets sociokulturelle kontekst (Ryan and Deci, 2000b). *Autonomi* relaterer sig til individets selvbestemmelse ift. en bestemt adfærd. Selvbestemmende adfærd er tilsigtet og viljebestemt, hvilket vil fremme engagementet for den pågældende handling. Omgivelserne kan både være fremmende og hæmmende for individets selvbestemmende handlinger (Ryan *et al.*, 2009). Individets *tilhørsforhold* er relateret til følelsen af at være forbundet og tilhøre nogle, hvilket indebærer, at individet skal føle, at det er inkluderet, og andre holder af individet (Ryan *et al.*, 2009). *Kompetence* refererer til, at individet skal have en følelse af kompetence, effektivitet eller selvtillid, hvis adfærden skal være motiveret (Ryan *et al.*, 2009). Individets kompetencer er ikke

kun relateret til dets egne færdigheder, men også påvirket af det sociale miljø (Ryan *et al.*, 2009), hvor f.eks. kolleger eller ledelse kan komme med positiv feedback.
I fortolkning af interviews skal de tre basale psykologiske behov medvirke til at skabe forståelse for, hvorfor aspekter, vedrørende årshjulet, motiverer sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse i relation til *autonomi*, *tilhørsforhold* og *kompetence*. Desuden anvendes begreberne til at få forståelse for, hvordan forandringsforslagene kan være motiveret.

5.1.2 Intrinsisk motivation

Intrinsisk motivation betyder, at et individ udfører en bestemt aktivitet for at opnå en tilfredshed ved aktiviteten (Ryan and Deci, 2000b), hvormed aktiviteterne opfattes som sjove og frembringer glæde (Ryan *et al.*, 2009). Når et individ har *intrinsisk motivation*, har det tendens til at være udforskende og søge nye ting, hvormed individet vil udvikle sig og lære (Ryan and Deci, 2000b). *Intrinsisk motivation* kan derfor medføre læring af høj kvalitet samt kreativitet (Ryan and Deci, 2000a). *Intrinsisk motivation* har en høj grad af autonomi (Ryan and Deci, 2000b), men det er kun de aktiviteter, som tilfredsstiller visse basale behov, der er interessante og dermed intrinsisk motiverede (Ryan *et al.*, 2009). I relation til fortolkning af interviews skal *intrinsisk motivation* medvirke til at skabe forståelse for, hvorfor aspekter, vedrørende årshjulet, motiverer sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse intrinsisk. Desuden anvendes *intrinsisk motivation* til at få forståelse for, hvordan forandringsforslagene kan være intrinsisk motiveret.

5.1.3 Ekstrinsisk motivation

Ekstrinsisk motivation betyder, at et individ kun udfører en aktivitet for at opnå et resultat, som kunne være at opnå belønning eller anerkendelse (Ryan *et al.*, 2009). *Ekstrinsisk motivation* er placeret mellem *intrinsisk motivation* og *amotivation*, hvorfor den *ekstrinsiske motivation* varierer alt efter, hvor meget *autonomi*, individet har (Ryan and Deci, 2000b). *Ekstrinsisk motivation* kan inddeles i hhv. *integreret regulering*, *identificeret regulering*, *introjekteret regulering* og *ekstern regulering* (Ryan and Deci, 2000b). *Integreret regulering* betyder, at individet udfører reguleringer, som passer til dets værdier og behov, og den er præget af adfærd, der har mest autonomi indenfor *ekstrinsisk motivation*. Aktiviteten udføres dog ikke for sin egen skyld, men for at opnå et resultat (Ryan and Deci, 2000b). Den *identificerede regulering* betyder, at individet regulerer sin adfærd på baggrund af en bevidst vurdering af et adfærdsmæssigt mål eller en regulering, hvormed individet oplever handlingen som personligt vigtig (Ryan and

Deci, 2000b). Når individets identificeringer er tilpasset individets andre værdier, er reguleringen integreret (Ryan *et al.*, 2009). *Introjekteret regulering* betyder, at der vil ske en regulering, men individet opfatter ikke reguleringen som dets eget. Et individ udfører denne form for regulering for at minimere skyld og angst eller opnå større ego. *Ekstern regulering* er præget af adfærd, som udføres grundet en udefrakommende efterspørgsel, en belønning (Ryan and Deci, 2000b) eller for at undgå straf (Deci and Ryan, 2000). Den eksterne regulering er den underkategori, som har mindst autonomi (Ryan and Deci, 2000b).

Ekstrinsisk motivation skal, i fortolkning af interviews, medvirke til at skabe forståelse for, hvorfor aspekter, vedrørende årshjulet, motiverer sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse ekstrinsisk. Desuden anvendes *ekstrinsisk motivation* til at få forståelse for, hvordan forandringsforslagene kan være ekstrinsisk motiveret.

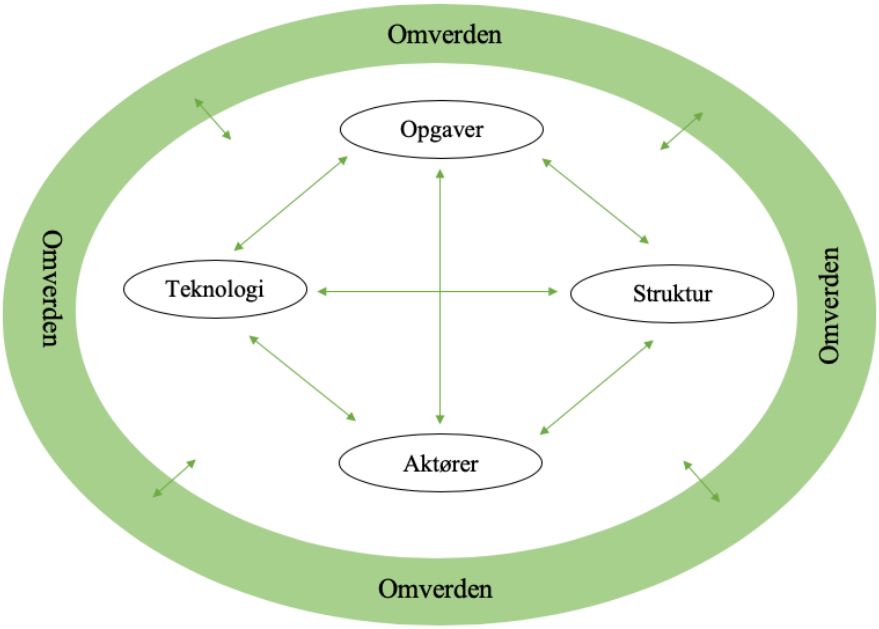
5.1.4 Amotivation

Amotivation betyder, at individet ikke har nogen intention om at handle, så enten handles der ikke eller så handles der uden en hensigt (Ryan and Deci, 2000b). *Amotivation* kan skyldes forskellige ting, hvor det bl.a. kan være, at en aktivitet ikke værdisættes, manglende følelse af kompetence eller manglende kontrol over situationen (Ryan and Deci, 2000b). *Amotivation* skal, i fortolkning af interviews, medvirke til at skabe forståelse for, hvorfor aspekter, vedrørende årshjulet, ikke motiverer sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse.

5.2 Leavitts model

I dette afsnit præsenteres 'Leavitts model', som anvendes til at forstå forandringsprocesser i en organisation. Modellen skal anvendes til at forstå og forklare, hvordan implementeringen af opstillede forandringsforslag kan få betydning for organisatoriske ændringer i OfficeFit.

Iflg. Harold J. Leavitt består organisationer af dynamiske og komplicerede systemer, der påvirker hinanden (Bakka and Fivelsdal, 2010). I 'Leavitts model' består en organisation af fire systemer, der er indbyrdes afhængige. Disse systemer er *opgaver*, *aktører*, *struktur* og *teknologi* (Bakka and Fivelsdal, 2010). Desuden vurderes det, at *omverdenen* er en variabel, der påvirker systemerne og omvendt (Bakka and Fivelsdal, 2010). Den indbyrdes afhængighed er illustreret på Figur 7.



Figur 7: Figuren viser 'Leavitts model' og er modificeret fra (Leavitt - Organisationsanalyse model, 2017). Den viser, at der er interaktion mellem hhv. opgaver, struktur, aktører og teknologi, samt at omverden påvirker systemerne.

Opgaver er de ydelser, som en organisation leverer ift. at opnå deres målsætning (Bakka and Fivelsdal, 2010). Disse *opgaver* kan ses som de forandrede ydelser, der skal leveres ifm. årshjulet. *Aktører* består af de individer, der er ansat i organisationen, karakteriseret ved deres viden, holdninger, færdigheder og motivation (Bakka and Fivelsdal, 2010). *Aktører* anvendes til at forstå, hvor store ændringer et forslag kan forudsætte hos OfficeFits medarbejdere. *Struktur* betegner de formelle mønstre, der er i en organisation f.eks. hierarki, arbejdsdeling og kommunikationsmønstre (Bakka and Fivelsdal, 2010), hvormed det anvendes til at forstå, hvor store ændringer en forandring kan forudsætte i de strukturelle mønstre i OfficeFit. Det sidste system omhandler organisationens *teknologi* i form af f.eks. anvendte arbejdsprocesser og procedurer

relateret til teknologi både ift. hardware og softwareprogrammer (Bakka and Fivelsdal, 2010). Dette system anvendes dermed til at forstå, hvor store ændringer en forandring kan forudsætte i OfficeFits teknologiske systemer og fremgangsmåder. Organisationens *omverden* forstås som betydningen af motivationen hos sundhedsambassadørerne og medarbejderne til at imødekomme forandringerne.

Den indbyrdes afhængighed mellem systemerne har betydning for organisatoriske ændringer. Derfor er det relevant at medtænke faktorer, der kan blive påvirket i systemerne, når der sker ændringer i organisationen (Bakka and Fivelsdal, 2010). Med den forståelse er det relevant at forstå, hvor store organisatoriske ændringer, der skal ske i OfficeFit, hvis virksomheden skal implementere de opstillede forandringsforslag. Begreberne i modellen bringes i spil i afsnit 10.

6. Metode

I dette afsnit beskrives de anvendte metoder ift. indsamling og bearbejdning af kvantitativ og kvalitativ empiri samt den systematiske litteratursøgning. Det gøres mhp. at beskrive, hvilke metoder, der ligger til grund for besvarelse af problemformuleringen.

6.1 Kvantitativ metode

I dette afsnit beskrives specialets kvantitative metoder ift. surveyen og den statistiske analyse. Formålet med survey var at undersøge associationer mellem sundhedsambassadørernes oplevelser af bevægelseskonceptet og graden af hhv. 'Forbedret generel sundhed' og 'Forandret kultur'. Dette blev gjort som led i MRC-modellens udviklingsfase (Figur 6).

6.1.1 Survey

I dette afsnit beskrives metoder, der er anvendt i relation til det udarbejdede survey. Afsnittet har til formål at gøre vejen, fra valg af spørgsmål til færdig survey, synlig (Billhult and Gunnarsson, 2014). Først beskrives valget af respondenter som udgangspunkt for de formulerede baggrundsspørgsmål samt distribuering af surveyen. Herefter beskrives opbygningen af surveyen, og afslutningsvist præsenteres metoden for validering af surveyen.

6.1.1.1 Respondenter og distribution

Surveyen blev sendt ud til ca. 280 respondenter, som kom fra forskellige typer af virksomheder, afdelinger og formentlig med forskellige baggrunde. Det var samtidig forskelligt, hvor længe de pågældende virksomheder havde været tilknyttet OfficeFit, hvorfor deres forudsætninger, for at udføre deres virke, kunne være forskellige. Denne formodede diversitet blandt sundhedsambassadørerne dannede dermed grundlag for surveyens baggrundsspørgsmål og blev tiltænkt som variabler, der senere kunne justeres for i den statistiske analyse. Det eneste inklusionskriterie var, at respondenten skulle være sundhedsambassadør.

Surveyen blev udarbejdet online i SurveyXact, hvor det var muligt at distribuere det ud til informanterne via et link. Linket til surveyen blev distribueret til sundhedsambassadørerne via e-mail gennem OfficeFit. OfficeFit sender e-mails ud til sundhedsambassadørerne nogle gange om måneden som en del af deres koncept (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Da besvarelserne var anonyme, blev der efter en uge sendt en rykker ud til alle sundhedsambassadørerne med påmindelse om at besvare surveyen. Den blev ligeledes sendt, som led i én af de e-mails, OfficeFit i forvejen sender ud.

6.1.1.2 Opbygning af survey

Formålet med surveyen var at indsamle kvantitative data omhandlende sundhedsambassadørernes oplevelser af bevægelseskonceptet. Det anvendte survey blev opstillet som et beskrivende survey, da det var en tværsnitsundersøgelse uafhængig af tid. Det beskrivende survey kan dermed anvendes til at estimere prævalens og påpege associationer, der ikke kræver sammenligning mellem grupper eller over tid (Aday and Cornelius, 2006). Surveyens opstilling ift. spørgsmålstyper og svarkategorier, beskrives i de følgende afsnit.

Indledningsvist i surveyen var en brødtekst, som præsenterede formålet, indholdet samt den formodede besvarelsestid (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). En tekst, med samme indhold, blev sendt ud sammen med surveyen, dog med den tilføjelse, at besvarelsen var anonym. Teksten fungerede derfor som følgeskrivelse til surveyen (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Layout og udseende blev udarbejdet i grønne nuancer, svarende til de nuancer, som OfficeFit anvender. Det blev gjort for at skabe en rød tråd mellem OfficeFits bevægelseskoncept og surveyen, hvormed det kunne virke bekendt for respondenterne.
Surveyen blev opstillet på en struktureret og overskuelig måde, så respondenterne havde det bedste overblik over spørgsmål og svarkategorier. Det blev gjort ved at opstille spørgsmålene under forskellige emner med overskrifter, der omhandlede hvert emne (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). I SurveyXact fik hvert emne en side med dertilhørende spørgsmål og svarkategorier.
Spørgsmålstyperne og svarkategorierne blev opstillet på en varierende måde, så respondenterne skulle læse og tage stilling til hvert spørgsmål og svarkategori. Det anbefales, at en survey indeholder maksimalt 40 spørgsmål (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Eftersom surveyen blev sendt ud og formentlig besvaret i arbejdstiden, skulle det ikke tage lang tid at udfylde. På baggrund heraf endte surveyen med at indeholde 20 spørgsmål, som afdækkede de emner, der var ønske om at indhente viden om.

Afslutningsvist var det muligt for respondenterne at notere deres e-mail, hvis de havde interesse i at deltage i et uddybende interview. På den måde var det muligt at indsamle informanter til de kvalitative interviews. Grundet General Data Protection Regulation (GDPR) (Schulz and Hennis-Plasschert, 2016) var det beskrevet, at respondenterne gav tilladelse til, at deres e-mailadresse blev beholdt indtil endt specialeperiode.

6.1.1.2.1 Spørgsmålstyper og svarkategorier

Spørgsmålene blev udarbejdet med udgangspunkt i den opstillede problemstilling (Olsen, 2006) samt OfficeFits visioner om forbedret sundhed og mere bevægelse (OfficeFit, 2019a). På den måde blev formulering af spørgsmålene udarbejdet ud fra termer, som OfficeFit anvender. Dermed blev der forsøgt at skabt begrebslig mening på forhånd (Olsen, 2006). Spørgsmålene blev opstillet, så de forskellige spørgsmålstyper blev kombineret, og på den måde blev de ønskede emner undersøgt i en bredere forstand, end hvis spørgsmålene blot blev stillet på én måde (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). De anvendte spørgsmålstyper var: baggrunds-, vurderings, og faktuelle spørgsmål (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011).

Indledningsvist i surveyen blev der stillet baggrunds- og faktuelle spørgsmål, så det var muligt at tage højde for dem i den statistiske analyse (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Et baggrundsspørgsmål afdækker information om væsentlige karakteristika hos respondenterne (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Eftersom årshjulet blev udrullet i maj 2018, var et af de indledende spørgsmål et baggrundsspørgsmål, der omhandlede tidspunktet for tilknytningen til OfficeFit. Det skyldes, at det formodes, at tidspunktet kan have betydning for kendskabet til årshjulet.

OfficeFit har kunder, som beskæftiger sig med hhv. produktions- eller kontorarbejde (Udsagn fra OfficeFits marketing- og motivationsmanager). Derfor indledtes også med et baggrundsspørgsmål ift., om de arbejdede på kontor eller i produktion. Spørgsmålet blev stillet grundet specialets fokus på kontormedarbejdere, hvorfor virksomheder med produktionsafdelinger skulle ekskluderes.

Faktuelle spørgsmål anvendes til at få indblik i faktiske egenskaber (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). I den forbindelse blev der indledningsvist anvendt faktuelle spørgsmål til at undersøge, om sundhedsambassadørerne havde kendskab til bevægelseskonceptet og årshjulet.

De resterende spørgsmål havde til formål at undersøge sundhedsambassadørernes oplevelser med brugen af bevægelseskonceptet og herunder årshjulet. I den forbindelse blev der gjort brug af vurderingsspørgsmål. Vurderingsspørgsmål kan afdække tre typer af spørgsmål: effekt, tilfredshed eller vurdering (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). I denne survey varierede typen af vurderingsspørgsmålene mellem effekt og vurdering.

Lukkede spørgsmål har to eller flere svarkategorier, mens åbne spørgsmål er åbne for respondentens svar (Olsen, 2006). De fleste spørgsmål blev stillet som lukkede spørgsmål med dertilhørende svarkategorier. Ved Spørgsmål 2 blev der gjort brug af svarkategorien "Andet". Ved brug af "Andet" er det opstillede spørgsmål delvist lukket (Olsen, 2006). Afslutningsvist blev

der stillet to spørgsmål, hvor det var muligt at notere yderligere kommentarer til rollen som sundhedsambassadør eller til bevægelseskonceptet. Disse typer af spørgsmål kan kategoriseres som åbne spørgsmål (Olsen, 2006), og de blev stillet for at få inspiration til udarbejdelse af interviewguiden. Svarene på de sidste to spørgsmål blev dermed ikke anvendt i den statistiske analyse.

Svarkategorierne havde mellem to og fem svarkategorier, hvorfor de både var dikotome og på ordinal- og nominalskala (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Ved vurderingsspørgsmålene var der fem svarkategorier med to positive, en neutral og to negative svarmuligheder. Disse blev opstillet med inspiration fra en Likert-skala (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Ved brug af den neutrale svarkategori tvinges respondenterne ikke til at svare, og deres usikkerhed omkring svaret kan komme til udtryk (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). Ved fire af spørgsmålene var der ingen neutral midte, eftersom det var et ønske, at de skulle tage stilling til dem. Disse var svarkategorierne til de indledende baggrunds- og faktuelle spørgsmål, som enten var på dikotom- eller nominalskala. Ved Spørgsmål 2 blev svarkategorien "Andet" opstillet, da det blev vurderet, at det ikke var muligt at have udtømmende svarkategorier. Alle spørgsmål, på nær de sidste to, skulle besvares for, at respondenterne kunne gå videre i surveyen.

6.1.1.5 Validering af survey

Inden surveyen blev distribueret, blev der udført en pilottest. Den blev udført mhp. at validere surveyen (Olsen, 2006). Valideringen blev udført med en respondent, der imødekom inklusionskriteriet for at modtage surveyen (jf. afsnit 6.1.1.1). Mødet indledtes med, at respondenten blev informeret om formålet med specialet og en agenda for, hvorledes valideringen skulle foregå. Herefter udfyldte respondenten surveyen på egen hånd. På den måde var det muligt at vurdere hvor lang tid, det tog at udfylde surveyen. Derefter blev der udført et interview med respondenten med udgangspunkt i surveyen. Valideringen blev udført på baggrund af en interviewguide. Validering af survey indebærer at afdække respondentens forståelse af de stillede spørgsmål samt formulering og opstilling af svarkategorier (Gut, Fuglsang and Rimdal, 2011). På den måde kunne det undersøges, om respondenten forstod spørgsmålene og de anvendte begreber, som de var tiltænkt, eller om de skulle omformuleres. Var der uoverensstemmelser eller misforståelser skulle spørgsmålene rettes til, så de var tilpasset respondentens forståelse og stadig imødekom formålet. Der blev ligeledes spurgt ind til, om der var de dækkende svarkategorier til spørgsmålene, og om de gav mening for respondenten.

Som et led i valideringsprocessen blev surveyen også sendt ud til en kontaktperson fra OfficeFit. Denne kontaktperson har større kendskab til OfficeFits kunder og bevægelseskonceptet, hvorfor personen kunne komme med forslag til, hvordan spørgsmålene skulle formuleres.

Efter valideringen blev der udført relevante rettelser, hvorefter et link blev sendt til kontaktpersonen, så surveyen kunne godkendes. Den endelige survey kan ses i Bilag 1. Besvarelserne blev downloadet ca. efter to uger fra første distribuering. Gennem SurveyXact er det muligt at downloade data som en comma-separated value-file (csv-fil), og derefter hente det ind i softwareprogrammet Statistical Analysis System version 9.4 (SAS). Herefter kunne den statistiske bearbejdning påbegyndes.

6.1.2 Statistisk bearbejdning

I dette afsnit beskrives den statistiske bearbejdning af data fra survey. Afsnittet har til formål at gøre databearbejdningen synlig. Den statistiske bearbejdning i SAS kan ses i Bilag 2.

6.1.2.1 Operationalisering af variable

Alle variabler blev tildelt formater, hvilket præsenteres i Tabel 3.

Tabel 3: Tabellen viser en oversigt over, hvordan variablerne fra surveyen er blevet formateret. Til venstre ses navnet på variablen samt en beskrivelse af den, og til højre ses variablens formater. Desuden fremgår det, hvilke variabler, der er baggrundsvariabler eller udfald.

Variabel	Formater
Tilknytning til OfficeFit (Baggrundsvariabel) *(Hvornår blev arbejdspladsen tilknyttet OfficeFit)*	0 = Før maj 2018 1 = I eller efter maj 2018
Afdeling	0 = Kontor 1 = Produktion 2 = Andet
Bevægelseskonceptet (Baggrundsvariabel) *(Kendskab til bevægelseskonceptets indhold)*	0 = Nej, overhovedet ikke 1 = Det er lidt utydeligt 2 = Ja, det fremgår tydeligt
Årshjulet (Baggrundsvariabel) *(Bekendt med årshjulet som en del af bevægelseskonceptet)*	0= Nej, overhovedet ikke 1= Det er lidt utydeligt 2= Ja, det fremgår tydeligt
Oplæg *(Oplevelse af det indledende motivationsoplæg)*	0= Meget motiverende 1= Motiverende 2= Nogenlunde 3= Ikke motiverende 4= Slet ikke motiverende
Støtte *(Oplevelse af støtte fra OfficeFit ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*	0= Meget god 1= God 2= Nogenlunde 3= Dårlig 4= Meget dårlig
Materiale *(Oplevelse af det tilsendte materiale ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*	0= Meget motiverende 1= Motiverende 2= Nogenlunde 3= Ikke motiverende 4= Slet ikke motiverende
Egen indsats *(Oplevelse af egen indsats som sundhedsambassadør)*	0= Meget god 1= God 2= Nogenlunde 3= Dårlig 4= Meget dårlig
Mails - bevægelse *(Graden af motivation til mere bevægelse ift. mails)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad

Tabel 3 fortsat: Tabellen viser en oversigt over, hvordan variablerne fra surveyen er blevet formateret. Til venstre ses navnet på variablen samt en beskrivelse af den, og til højre ses variablens formater. Desuden fremgår det, hvilke variabler, der er baggrundsvariabler eller udfald.

Variabel	Formater
Mails - sundhed *(Graden af forbedret generel sundhed ift. mails)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Plakat - bevægelse *(Graden af mere bevægelse ift. plakater)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Plakat - sundhed *(Graden af forbedret sundhed ift. plakater)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Challenge *(Graden af mere bevægelse ift. challenge)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Udstyr *(Graden af mere bevægelse ift. udstyr)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
App *(Graden af mere bevægelse ift. app)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Intern konkurrence *(Graden af intern konkurrence mellem medarbejdere ift. mere bevægelse)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Ekstern konkurrence *(Graden af konkurrence med konkurrence med andre virksomheder ift. bevægelse)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad

Tabel 3 fortsat: Tabellen viser en oversigt over, hvordan variablerne fra surveyen er blevet formateret. Til venstre ses navnet på variablen samt en beskrivelse af den, og til højre ses variablens formater. Desuden fremgår det, hvilke variabler, der er baggrundsvariabler eller udfald.

Variabel	Formater
Konkurrence (*Graden af motivation til mere bevægelse ift. konkurrence*)	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Forbedret generel sundhed (Udfald) *(Graden af forbedret generel sundhed)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad
Forandret kultur (Udfald) *(Graden af forandret kultur fra stillesiddende til mere aktiv)*	0= I meget ringe grad 1= I ringe grad 2= I nogen grad 3= I høj grad 4= I meget høj grad

6.1.2.2 Deskriptiv statistik

For at skabe et overblik over fordelingen af besvarelser, blev der indledningsvist beregnet deskriptiv statistik over alle variabler fra survey. Der blev opstillet frekvenstabeller med beregnet antal og andel (%). På baggrund af fordelingerne af besvarelser, blev alle variabler, på nær 'Afdeling' dikotomiseret mhp. den senere analyse.

6.1.2.3 Test for associationer

Til besvarelse af *Underspørgsmål 1* og *2*, blev alle variabler testet for association til de to udfald.

Underspørgsmål 1: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forbedret generel sundhed?

Underspørgsmål 2: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forandret arbejdskultur fra stillesiddende til mere aktiv?

Gennem fordelingen af besvarelser ift. udfald ('Forbedret generel sundhed' og 'Forandret kultur') blev der testet for mulige associationer. Fordelingen af besvarelserne kan ses i Bilag 2.3. Associationer blev testet vha. chi-i-anden-test. Den tester for forskelle mellem grupper ift. de forventede værdier, hvis ikke der var forskel mellem grupperne ift. udfald (Juul, 2013). Der

blev beregnet en *p*-værdi, der angav med hvilken sandsynlighed, at resultatet var sket på baggrund af en tilfældighed. Der blev anvendt et signifikansniveau på 5%. En *p*-værdi<0,05 blev dermed vurderet som værende signifikant (Juul, 2013). Ved et dikotomt udfald kan der udføres en logistisk regression for at beregne styrken på en eventuel forskel (Juul, 2013). Gennem en logistisk regression blev der beregnet en odds ratio (OR) med et sikkerhedsinterval på 95% (95% CI). OR beregner en gruppes odds for at have udfaldet sammenlignet med en referencegruppe (Juul, 2013). Hvis OR>1 har en gruppe højere odds end referencegruppen og lavere odds, hvis OR<1. Den største gruppe blev valgt som referencegruppe. Indeholder 95% CI værdien 1,0 er der ingen statistisk signifikant forskel mellem odds for at have udfaldet mellem eksponeringsgrupperne (Juul, 2013).

I tilfælde af, at der var tegn på association mellem baggrundsvariabler og udfald, blev der justeret for disse som mulige confoundere ift. associationer mellem de øvrige variabler og udfald. Confounding er en årsagsforveksling ift. associationen til udfald, som ønskes fjernet. Derfor kan der justeres for eventuel effekt af andre variabler som værende mulige confoundere (Kirkwood and Sterne, 2003). Der blev således beregnet en ujusteret OR og justerede OR for hver af variablene samt en fuldt justeret OR. I tilfælde af, at de justerede OR ændrer sig markant fra de ujusterede OR, kan der være tegn på confounding (Kirkwood and Sterne, 2003).

6.1.2.4 Test for effektmodifikation

De fundne associationer blev yderligere testet for mulig effektmodifikation. Effektmodifikation opstår, når en tredje variabel interagerer med associationen og således modificerer effekten mellem eksponering og udfald. Modifikation af effekten testes ved at stratificere associationen ud fra en tredje variabel, hvormed der testes om den tredje variabel interagerer med associationen (Szklo and Nieto, 2014). I den forbindelse blev der beregnet OR på de forskellige strata, og forskellen internt mellem disse blev angivet med en *p*-værdi. Med det anvendte signifikansniveau var der ikke statistisk signifikante forskelle mellem OR, hvis *p*>0,05. I disse tilfælde interagerer en tredje variabel ikke med associationen (Szklo and Nieto, 2014). Baggrundsvariablerne blev testet som mulige effektmodifikatorer på alle fuldt justerede associationer.

6.2 Kvalitativ metode

I dette afsnit beskrives de anvendte metoder ifm. individuelle interviews mhp. at øge transparensen af de kvalitative metoder. Formålet med de kvalitative interviews var at undersøge sundhedsambassadørernes oplevelser af, hvilke aspekter vedrørende årshjulet, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse. Det blev gjort som led i MRC-modellens udviklingsfase (Figur 6).

6.2.1 Rekruttering af informanter

Informanter til interviews blev rekrutteret via det udsendte survey. Ønskede de at deltage, kunne de notere deres e-mailadresse ved det afsluttende spørgsmål. Derefter blev de kontaktet for at aftale tid og sted for udførelse af interview. Rekrutteringsmail kan ses i Bilag 3.1. Ud fra gældende regler (Justitsministeriet, 2017) blev der udarbejdet og sendt en samtykkeerklæring til informanterne, så de var bekendte med håndteringen af data (se Bilag 3.4). Ud af de 13 sundhedsambassadører, som havde angivet deres e-mail, blev der gennemført ti interviews. Informanterne modtog ingen erkendtlighed for at deltage.

6.2.2 Udarbejdelse af interviewguide

De uddybende svar fra survey blev kodet induktivt mhp. at finde emner, der skulle undersøges i de individuelle interviews. Således lagde de uddybende svar til grund for udformningen af interviewguiden. Ud fra en forståelse af den hermeneutiske tolkningsteori (Friberg and Öhlén, 2014) bidrog de således også til forforståelsen. Der blev udarbejdet en interviewguide, som skulle medvirke til at undersøge opstillede emner og dertilhørende spørgsmål. Interviewguiden blev bygget op med en indledende briefing, og blev afsluttet med debriefing. Gennem briefing gøres informanten opmærksom på interviewets formål og fremgangsmåde, mens debriefing gør det muligt at opsummere og komme med afsluttende kommentarer samt feedback på interviewet (Kvale and Brinkmann, 2015). Optagelsen af interviews startede efter briefing, eftersom briefingen ikke kunne bidrage med information til besvarelse af forskningsspørgsmålet. Med udgangspunkt i Kvale og Brinkmann (Kvale and Brinkmann, 2015) var interviewguiden opbygget ud fra emner med dertilhørende interviewspørgsmål. Interviewguiden indeholdt endvidere en kort introduktion til hver af de opstillede emner, så informanten blev guidet i den tiltænkte retning.

Ud fra Tanggaard og Brinkmanns definition af spørgsmålstyper (Tanggaard and Brinkmann, 2015) indeholdt interviewguiden *indledende spørgsmål*, der skulle bidrage med at få en indledende forståelse for deres tilknytning og kendskab til bevægelseskonceptet. *Specificerende*

spørgsmål og *sonderende spørgsmål* (Tanggaard and Brinkmann, 2015) blev stillet for at få specificeret information omkring OfficeFits bevægelseskonceptet og oplevelsen heraf. I den forbindelse kunne de *specificerende spørgsmål* følges op med *sonderende spørgsmål* for at forfølge informantens svar og få en mere detaljeret beskrivelse heraf (Tanggaard and Brinkmann, 2015). De indledende formuleringer til hvert emne skal medvirke til at lede interviewet i den ønskede retning. I relation til Tanggaard og Brinkmann (Tanggaard and Brinkmann, 2015), kan disse karakteriseres som *strukturerende spørgsmål*. Interviewguiden kan ses i Bilag 3.3.
Interviewet skulle ikke nødvendigvis følge interviewguidens rækkefølge, da der ikke var nogle lukkede svarkategorier. Derfor var der, på baggrund af de anvendte spørgsmålstyper, plads til at forfølge informantens svar. I relation til Kvale og Brinkmann (Kvale and Brinkmann, 2015) var interviews derfor udført semistruktureret, da de blev udført ud fra konkrete emner med både åbne og lukkede spørgsmål. Derfor var der mulighed for at anvende yderligere spørgsmålstyper end dem, der var opstillet i interviewguiden. Jf. Tanggaard og Brinkmann (Tanggaard and Brinkmann, 2015) blev der yderligere gjort brug af *tavshed*, *opfølgende spørgsmål* og *fortolkende spørgsmål*. *Tavshed* kan anvendes til at give informanten tid til at tænke over sit svar, mens *opfølgende spørgsmål* kan stilles efter indledende spørgsmål for at forfølge informantens svar og give mulighed for at uddybe relevante udsagn. *Fortolkende spørgsmål* søger f.eks. at omformulere informantens svar for at afklare, om informantens udsagn er forstået, som det var tiltænkt (Tanggaard and Brinkmann, 2015). Selvom der var udarbejdet en interviewguide, udformede interviews sig derfor forskelligt inden for de opstillede emner.

6.2.3 Udførelse af interview

Inden udførelse af interviews blev der gennemført et pilotinterview med det formål at undersøge og teste interviewguiden. Pilotinterviewet kan anvendes til at teste den tiltænkte spørgeteknik ift. informantens forståelse (Kvale and Brinkmann, 2015). Gennem pilotinterviewet kunne informanten komme med forslag til eventuelle ændringer i interviewguide og spørgeteknik. Der blev foretaget få ændringer på baggrund af pilotinterviewet, men ikke noget, der havde betydning for besvarelsen af forskningsspørgsmålet. Derfor blev informantens besvarelse inkluderet i den senere analyse. Informanten underskrev en samtykkeerklæring, hvormed personen var indforstået med, at besvarelsen blev anvendt i den efterfølgende analyse.

Der blev efterfølgende gennemført ti telefoninterviews, hvor både interviewere og informanter befandt sig i uforstyrrede omgivelser. Der blev anvendt en digital diktafon (Olympus WS-812) til at optage interviews.

Lydfilerne blev overført til en krypteret mappe på computer, hvorefter de blev slettet på diktafonen. Softwareprogrammet Encrypto 1.3.3 blev anvendt til kryptering af lydfilerne, som fik tildelt en kode, der kun var kendt af specialegruppen. De krypterede lydfiler blev endvidere gemt på et USB-stik, der blev opbevaret i et aflåst skab.

Ved hvert interview var der en interviewer og en suppleant. Det var en fast interviewer, der gennemførte alle interviews, mens suppleanten havde ansvar for at monitorere tiden og sikre, at alle emner og spørgsmål blev gennemgået. Desuden kunne der suppleres med yderligere spørgsmål. Rollen som suppleant skiftedes de to øvrige gruppemedlemmer med at have. Det tredje medlem, der ikke deltog i det pågældende interview, skulle transskribere.

6.2.4 Transskribering

De optagede lydfiler blev transskriberet mhp. den senere analyse (Tanggaard and Brinkmann, 2015). Forud for transskriberingerne blev der opstillet en række regler, der skulle følges. De pågældende regler blev baseret på regler fra Dansk Standard 1 (Gregersen, 1992) suppleret med egne tilføjelser. Disse kan ses i Bilag 3.5. Informanternes ytringer blev markeret med et ID-nummer (I1, I2 mv.), mens intervieweren blev markeret med T og suppleanten med S.

6.2.5 Analysemetode

Inden det transskriberede materiale blev analyseret, læste alle gruppemedlemmer materialet igennem. Det underbygger den hermeneutiske tilgang, da der skabes en forståelse af et helhedsbillede på baggrund af forforståelsen, inden det nedbrydes i mindre dele, der kan fortolkes og bidrage til ny forståelse (Friberg and Öhlén, 2014). Softwareprogrammet Nvivo 12.2.0 blev anvendt til meningskodning af interviews, hvilket foregik på en af gruppemedlemmernes computer i en krypteret mappe.

Efter gennemlæsning blev dele af det transskriberede materiale kondenseret til mindre betydningsenheder for at få overblik over relevante citater og deres betydning (Danielson, 2014a). Enheder uden betydning blev ekskluderet. Herefter tildeles betydningsenhederne koder ift. deres betydning, som yderligere kan reduceres til et overordnet tema (Danielson, 2014a). I den forbindelse fik de kondenserede betydningsenheder tildelt koder, på tværs af informanterne, hvorefter koderne blev reduceret til overordnede aspekter. Disse aspekter relaterede sig til

sundhedsambassadørernes oplevelse af, hvilke aspekter vedrørende årshjulet, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse. Dermed kunne citater på tværs af de forskellige informanter samles under samme aspekt og kategori. Denne form for kodning er datastyret og induktiv (Kristiansen, 2015). Efter koderne blev inddelt i aspekter, blev de endvidere kategoriseret ift., om de motiverer 'sundhedsambassadørernes rolle', 'medarbejdernes deltagelse' eller begge dele. Disse kategorier var ligeledes datastyrede. De konkrete kodninger, aspekter og kategoriseringer blev opstillet i et kodetræ, hvilket kan ses i Bilag 3.6.

Afslutningsvist blev citaterne fortolket ud fra SDT i relation til konkrete aspekter og kategorier. Meningsfortolkningen er en måde, hvorpå det er muligt at udvide teksten (Kvale and Brinkmann, 2015). I relation til den hermeneutiske tilgang (Friberg and Öhlén, 2014) blev der forsøgt at skabe en forståelse af helheden gennem en teoretisk fortolkning af betydningsenhederne.

6.3 Systematisk litteratursøgning

Dette afsnit har til formål at præsentere fremgangsmåden for den systematiske litteratursøgning. Formålet med den systematiske litteratursøgning var at identificere strategier i indsatser, der reducerer stillesiddende adfærd på arbejdspladsen samt medarbejderes oplevelser af, hvilke aspekter, der har betydning for deltagelsen i sådanne indsatser. Dette gøres gennem både kvantitative og kvalitative studier. Hensigten var yderligere at gøre søgningen så systematisk som mulig for at finde relevante studier. Det blev gjort som led i MRC-modellens udviklingsfase (Figur 6).

6.3.1 Søgestrategi

I søgning efter studier på databaser, er den bedste strategi en bloksøgning (Buus *et al.*, 2008). Bloksøgning består i at opdele sin søgning i blokke, der inkluderer facetter fra det pågældende søgespørgsmål (Buus *et al.*, 2008). Denne strategi blev anvendt i den systematiske litteratursøgning ud fra hhv. tre og fire blokke. Da der var interesse i at identificere både kvantitative og kvalitative studier, til besvarelse af hhv. *Underspørgsmål 4* og *5*, blev forskellige bloksøgninger udført. For at kunne besvare de opstillede underspørgsmål indeholdt begge søgninger følgende tre blokke: 'problem', 'intervention' og 'kontekst'. Denne strategi blev opstillet med inspiration fra PICO (Frandsen *et al.*, 2013). I bloksøgningen efter kvalitative studier blev 'metode' tilføjet som en fjerde blok. Den fjerde blok skulle medvirke, at resultatet fra søgningen indeholdt kvalitative studier (Health Sciences Library, 2019).

I hver af blokkene var der opstillet synonymer for at udvide søgningen med den boolske operator OR. Yderligere blev blokkene koblet sammen med den boolske operator AND for at indsnævre søgningen (Buus *et al.*, 2008; Rienecker and Jørgensen, 2017), så alle blokkene var inkluderet i det endelige søgeresultat. I blokkene blev der endvidere brugt kontrollerede emneord. Kontrollerede emneord anvendes til at finde studier, der ikke nødvendigvis har anvendt det samme søgeord, men er indekseret under samme emne (Kristensen and Sigmund, 2007). Da de kontrollerede emneord kan variere i de forskellige databaser (Kristensen and Sigmund, 2007), blev der indledningsvist søgt efter disse i hver database. Yderligere blev der søgt på ord i fritekstform. Fritekstsøgning kan medvirke til at udbrede søgningen for at finde søgeord, der ikke nødvendigvis indgår under et kontrolleret emneord (Buus *et al.*, 2008). Derudover kan det være en fordel at anvende fritekstsøgning til at finde nyere studier, som endnu ikke har fået tildelt et kontrolleret emneord (Karlsson, 2014). Da der var interesse i at identificere internationale studier, blev søgningen udført med engelske ord. Søgestrategien kan ses i søgebilaget (se Bilag 4.1).

6.3.2 Databaser

Da formålet var at finde både kvalitative og kvantitative studier blev der søgt i databaser, der kunne rumme disse. Dermed blev den systematiske litteratursøgning udført i følgende databaser: *CINAHL with Full Text*, *PubMed*, *Embase*, *Sociological abstracts* og *PsycInfo*. Søgningen i disse databaser skulle være med til at sikre, at der blev fundet primær litteratur.

CINAHL with Full Text indeholder bl.a. litteratur om sygepleje, biomedicin og sundhedsvidenskab (EBSCO Health, 2019). *CINAHL with Full Text* blev, grundet det biomedicinske og sundhedsvidenskabelige fokus, anvendt til at søge efter kvantitative studier. *PubMed* indeholder biomedicinsk litteratur fra MEDLINE, videnskabelige journaler og online bøger (NCBI, 2019). *PubMed* blev, grundet det biomedicinske fokus, anvendt til at søge efter kvantitative studier. *Embase* indeholder internationalt litteratur indenfor det biomedicinske område, samt journaler med MEDLINE-titler (Elsevier, 2019). *Embase* blev ligeledes anvendt i søgning efter kvantitative studier grundet det biomedicinske fokus.

Sociological abstracts indeholder international sociologisk litteratur samt litteratur inden for discipliner på de sociale og adfærdsmæssige områder (ProQuest, 2019). Grundet fokus på sociale og adfærdsmæssige aspekter blev databasen anvendt i søgning efter kvalitative studier. *PsycInfo* indeholder international litteratur omhandlende psykologien samt litteratur inden for det sociale, sundhedsmæssige og adfærdsmæssige område (American Psychological Association, 2018). Denne database blev anvendt grundet det psykologiske fokus på sundhed og adfærd.

6.3.3 Litteraturudvælgelse

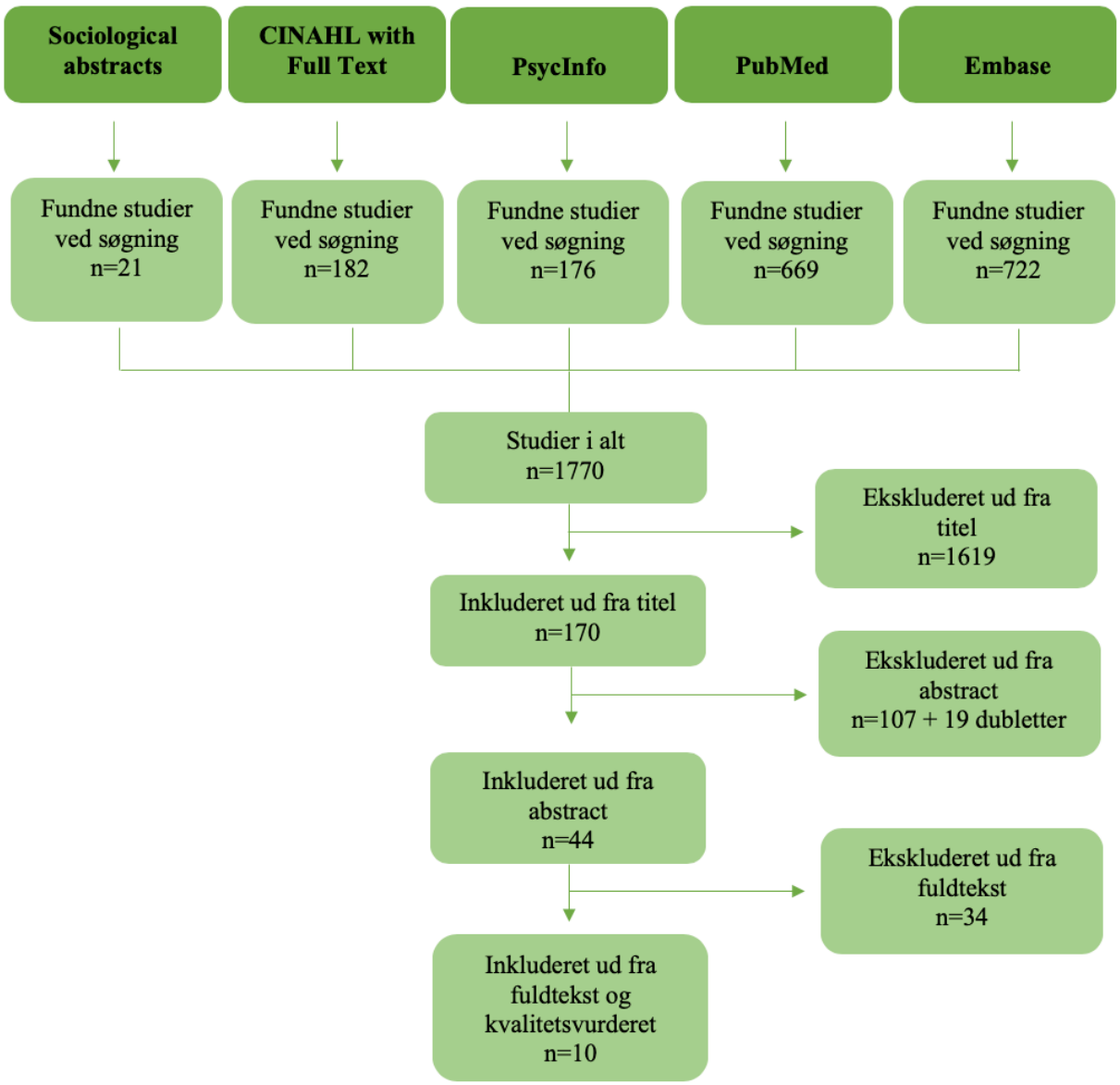
For at udvælge studier, der havde relevans for specialet, blev der opstillet en række in- og eksklusionskriterier (Rosén, 2014). Inklusionskriterierne omhandlede: sprog, udgivelsesår og studiedesign, mens eksklusionskriterierne omhandlede målgruppen og udførelsen af studiet.

Der var interesse i at inkludere studier på engelsk, da det er et internationalt anerkendt sprog at udgive studier på, som specialegruppen forstår. I relation til udgivelsesår var der interesse i at inkludere relativt nye studier, som er udgivet tidligst i 2010. Ift. studiedesign var der interesse i at inkludere både kvalitative og kvantitative studier. De kvantitative studier skulle være Randomized Controlled-Trials (RCT) for at blive inkluderet. Det skyldes, at RCT'er ligger højest i evidenshierarkiet efter meta-analyser og reviews (Nielsen and Nørgaard, 2014). Desuden var der også interesse i at inkludere Mixed-methods studier. Det skyldes, at de kan indeholde både kvalitative og kvantitative metoder (Frederiksen, 2013). Der var interesse i at ekskludere

pilotstudier og studieprotokoller, der ikke indeholder komplette, gennemførte interventioner. Desuden blev studier med produktionsmedarbejdere ekskluderet, da den ønskede målgruppe var medarbejdere med stillesiddende adfærd.

Foruden ovenstående blev der tilføjet yderligere limits alt efter, hvor mange resultater søgningen gav. De anvendte limits kan sammen med ovenstående in- og eksklusionskriterier ses i søgebilaget (se Bilag 4.1).

Efter søgningen blev relevante studier udvalgt. Ved litteraturudvælgelse vurderes det først, hvilke studier, der formodes at kunne besvare de opstillede spørgsmål (Rosén, 2014). Dette blev gjort ved, at der indledningsvist blev læst titler på alle fundne studier, hvorved studier blev ekskluderet, hvis de ikke umiddelbart kunne bidrage til besvarelse af *Underspørgsmål 4* eller *5*. Samme fremgangsmåde anvendes ved gennemlæsning af abstracts på de resterende studier. Findes studier relevante ud fra abstract, læses hele studiet, hvis relevans vurderes ud fra opstillede in- og eksklusionskriterier (Rosén, 2014). De studier, der imødekom de opstillede in- og eksklusionskriterier blev derfor kvalitetsvurderet og inkluderet i specialet. Figur 8 viser resultaterne fra søgningerne samt antallet af ekskluderede studier ved de forskellige faser (se Figur 8).



Figur 8: Figuren viser flowchart over litteraturudvælgelsesprocessen fra søgeresultat til kvalitetsvurdering.

6.3.4 Kvalitetsvurdering

Efter udvælgelse af studier blev de nærlæst ift. vurdering af deres kvalitet. Ifm. kvalitetsvurdering af studier kan der anvendes forskellige værktøjer alt efter, hvilke kvalitetskriterier, der bør tages hensyn til (Rosén, 2014). Da der blev fundet både kvalitative og kvantitative studier, blev der derfor anvendt forskellige kvalitetsvurderingsredskaber, der passede til de forskellige designs.

'Cochrane Risk of Bias Tool for Randomized Controlled Trials' blev anvendt til kvalitetsvurdering af RCT-studier. Redskabet kan anvendes til at vurdere om et RCT-studie er af god, middel eller dårlig kvalitet ift. risikoen for bias. Det vurderes ud fra, hvor mange 'low risk', 'high risk' og 'unclear risk', der er blevet vurderet (NCBI, no date). Critical Appraisal Skills Programme (CASP) blev anvendt til at kvalitetsvurdere kvalitative studier. CASP indeholder ni spørgsmål, hvortil der kan svares 'yes', 'can't tell' eller 'no' med forklarende kommentarer (Critical Appraisal Skills Programme, no date). Til vurdering af et mixed-methods-studie, hvor den kvantitative del var et tværsnitsstudie, blev *Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies* anvendt. Det er et redskab, der anvendes til kvalitetsvurdering af tværsnitsstudier (U.S. Department of Health & Human Services, no date). Den anden del af mixed-methods-studiet blev vurderet ud fra CASP, da det var en kvalitativ interviewundersøgelse. Mixed-methods-studiet har derfor fået to separate vurderinger. Kvalitetsvurderingerne kan ses i Bilag 4.2.

7. Resultater

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra den statistiske analyse samt resultaterne fra meningskodningen. Slutteligt præsenteres de fundne studier fra den systematiske litteratursøgning.

7.1 Statistisk analyse

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra den statistisk analyse. Først præsenteres den deskriptive statistik, herefter test for effektmodifikation og afslutningsvist præsenteres test for associationer og confounding. Output fra SAS kan ses i Bilag 2.3.

7.1.1 Deskriptiv statistik

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra den deskriptive statistik over de 80 besvarelser fra survey. Resultaterne for baggrundsvariabler og udfald kan ses i Tabel 4, og resultaterne for eksponeringsvariablerne kan ses i Tabel 5.

Tabel 4: Deskriptiv statistik over baggrundsvariabler og udfald. Statistikken er angivet i både absolutte og relative tal.

Baggrundsvariabler	Antal (%)
Tilknytning til OfficeFit *(Hvornår blev arbejdspladsen tilknyttet OfficeFit)*	
Før maj 2018	26 (32,5)
I eller efter maj 2018	54 (67,5)
Bevægelseskonceptet *(Kendskab til bevægelseskonceptets indhold)*	
Overhovedet ikke	2 (2,5)
Lidt utydeligt	12 (15)
Det fremgår tydeligt	66 (82,5)
Årshjulet *(Bekendt med årshjulet som en del af bevægelseskonceptet)*	
Overhovedet ikke	11 (13,75)
Lidt utydeligt	24 (30)
Det fremgår tydeligt	45 (56,25)

Udfald	Antal (%)
Forbedret generel sundhed *(Graden af forbedret generel sundhed)*	
I meget ringe grad	1 (1,25)
I ringe grad	9 (11,25)
I nogen grad	54 (67,5)
I høj grad	16 (20)
I meget høj grad	0
Forandret kultur *(Graden af forandret kultur fra stillesiddende til mere aktiv)*	
I meget ringe grad	1 (1,25)
I ringe grad	5 (6,25)
I nogen grad	38 (47,5)
I høj grad	29 (36,25)
I meget høj grad	7 (8,75)

Tabel 5: Deskriptiv statistik over eksponeringsvariabler. Statistikken er angivet i både absolutte og relative tal.

Eksponeringsvariabler	Antal (%)
Oplæg *(Oplevelse af det indledende motivationsoplæg)*	
Meget motiverende	35 (43,75)
Motiverende	33 (41,25)
Nogenlunde	11 (13,75)
Ikke motiverende	1 (1,25)
Slet ikke motiverende	0
Støtte *(Oplevelse af støtte fra OfficeFit ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*	
Meget god	17 (21,25)
God	48 (60)
Nogenlunde	14 (17,5)
Dårlig	1 (1,25)
Meget dårlig	0
Materiale *(Oplevelse af det tilsendte materiale ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*	
Meget motiverende	8 (10)
Motiverende	41 (51,25)
Nogenlunde	29 (36,25)
Ikke motiverende	2 (2,5)
Slet ikke motiverende	0
Egen indsats *(Oplevelse af egen indsats som sundhedsambassadør)*	
Meget god	2 (2,5)
God	33 (41,25)
Nogenlunde	33 (41,25)
Dårlig	11 (13,75)
Meget dårlig	1 (1,25)
Mails – bevægelse *(Graden af motivation til mere bevægelse ift. mails)*	
I meget ringe grad	1 (1,25)
I ringe grad	16 (20)
I nogen grad	54 (67,5)
I høj grad	5 (6,25)
I meget høj grad	4 (5)

Eksponeringsvariabler	Antal (%)
Mails – sundhed *(Graden af forbedret generel sundhed ift. mails)*	
I meget ringe grad	2 (2,5)
I ringe grad	20 (25)
I nogen grad	53 (66,25)
I høj grad	5 (6,25)
I meget høj grad	0
Plakater – bevægelse *(Graden af mere bevægelse ift. plakater)*	
I meget ringe grad	5 (6,25)
I ringe grad	17 (21,25)
I nogen grad	52 (65)
I høj grad	6 (7,5)
I meget høj grad	0
Plakater – sundhed *(Graden af forbedret sundhed ift. plakater)*	
I meget ringe grad	5 (6,25)
I ringe grad	20 (25)
I nogen grad	48 (60)
I høj grad	7 (8,75)
I meget høj grad	0
Challenge *(Graden af mere bevægelse ift. challenge)*	
I meget ringe grad	7 (8,75)
I ringe grad	13 (16,25)
I nogen grad	35 (43,75)
I høj grad	22 (27,5)
I meget høj grad	3 (3,75)
Udstyr *(Graden af mere bevægelse ift. udstyr)*	
I meget ringe grad	1 (1,25)
I ringe grad	5 (6,25)
I nogen grad	27 (33,75)
I høj grad	41 (51,25)
I meget høj grad	6 (7,5)

Tabel 5 fortsat: Deskriptiv statistik over eksponeringsvariabler. Statistikken er angivet i både absolutte og relative tal.

Eksponeringsvariabler	Antal (%)
App *(Graden af mere bevægelse ift. app)*	
I meget ringe grad	7 (8,75)
I ringe grad	17 (21,25)
I nogen grad	37 (46,25)
I høj grad	15 (18,75)
I meget høj grad	4 (5)
Intern konkurrence *(Graden af intern konkurrence mellem medarbejdere ift. mere bevægelse)*	
I meget ringe grad	11 (13,75)
I ringe grad	12 (15)
I nogen grad	35 (43,75)
I høj grad	18 (22,5)
I meget høj grad	4 (5)
Ekstern konkurrence *(Graden af konkurrence med konkurrence med andre virksomheder ift. bevægelse)*	
I meget ringe grad	27 (33,75)
I ringe grad	23 (28,75)
I nogen grad	18 (22,5)
I høj grad	11 (13,75)
I meget høj grad	1 (1,25)
Konkurrence (*Graden af motivation til mere bevægelse ift. konkurrence*)	
I meget ringe grad	6 (7,5)
I ringe grad	11 (13,75)
I nogen grad	34 (42,5)
I høj grad	22 (27,5)
I meget høj grad	7 (8,75)

7.1.2 Test for association mellem baggrundsvariabler og udfald

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra test for associationer mellem de tre baggrundsvariabler ift. de to udfald 'Forbedret generel sundhed' og 'Forandret kultur'. Først ses resultaterne ift. 'Forbedret generel sundhed' i Tabel 6, og herefter ses resultaterne ift. 'Forandret kultur' i Tabel 7.

Forbedret generel sundhed

Tabel 6: Tabellen viser resultater fra test for association mellem baggrundsvariabler og 'Forbedret generel sundhed'. I tabellen ses svarfordeling, p-værdi samt OR (95% CI). Referencegruppen er angivet som (ref.).

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)
Tilknytning til OfficeFit *(Hvornår blev arbejdspladsen tilknyttet OfficeFit)*					
I eller efter maj 2018 (ref.)	45 (83,33)	9 (16,67)	54 (100)		1
Før maj 2018	19 (73,08)	7 (26,92)	26 (100)		1,842 [0,599;5,668]
Total	64	16	80	0,2827	
Bevægelseskoncept *(Kendskab til bevægelseskonceptets indhold)*					
Ja (ref.)	54 (81,82)	12 (18,18)	66 (100)		1
Nej	10 (71,43)	4 (28,57)	14 (100)		1,8 [0,482;6,721]
Total	64	16	80	0,4626	
Årshjul *(Bekendt med årshjulet som en del af bevægelseskonceptet)*					
Ja (ref.)	34 (75,56)	11 (24,44)	45 (100)		1
Nej	30 (85,71)	5 (14,29)	35 (100)		0,515 [0,161;1,652]
Total	64	16	80	0,2598	

Forandret kultur

Tabel 7: Tabellen viser resultater fra test for association mellem baggrundsvariabler og 'Forandret kultur'. I tabellen ses svarfordeling, p-værdi samt OR (95% CI). Referencegruppen er angivet som (ref.).

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)
Tilknytning til OfficeFit *(Hvornår blev arbejdspladsen tilknyttet OfficeFit)*					
I eller efter maj 2018 (ref.)	30 (55,56)	24 (44,44)	54 (100)		1
Før maj 2018	14 (53,85)	12 (46,15)	26 (100)		1,072 [0,419;2,742]
Total	44	36	80	0,8855	
Bevægelseskoncept *(Kendskab til bevægelseskonceptets indhold)*					
Ja (ref.)	37 (56,06)	29 (43,94)	66 (100)		1
Nej	7 (50)	7 (50)	14 (100)		1,276 [0,402;4,049]
Total	44	36	80	0,6789	
Årshjul *(Bekendt med årshjulet som en del af bevægelseskonceptet)*					
Ja (ref.)	23 (51,11)	22 (48,89)	45 (100)		1
Nej	21 (60)	14 (40)	35 (100)		0,697 [0,285;1,704]
Total	44	36	80	0,4279	

7.1.3 Test for association mellem eksponering og udfald

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra test for associationer mellem eksponeringsvariablerne og de to udfald. Først ses resultaterne ift. 'Forbedret generel sundhed' i Tabel 8, og herefter ses resultaterne ift. 'Forandret kultur' i Tabel 9.

Forbedret generel sundhed

*Tabel 8: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forbedret generel sundhed'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', OR2 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR3 er justeret for 'Årshjulet', OR4 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)	OR4 (95% CI)
Oplæg *(Oplevelse af det indledende motivationsoplæg)*									
Motiverende/Meget motiverende (ref.)	53 (77,94)	15 (22,06)	68 (100)		1				
Ikke-motiverende/ Nogenlunde	11 (91,67)	1 (8,33)	12 (100)		0,321 [0,038;2,692]	0,269 [0,031;2,331]	0,112 [0,008;1,611]	0,375 [0,044;3,215]	0,134 [0,010;1,834]
Total	64	16	80	0,4423					
Støtte *(Oplevelse af støtte fra OfficeFit ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*									
God/Meget god (ref.)	51 (78,46)	14 (21,54)	65 (100)		1				
Dårlig/Nogenlunde	13 (86,67)	2 (13,33)	15 (100)		0,560 [0,113;2,781]	0,552 [0,110;2,768]	0,334 [0,051;2,169]	0,609 [0,121;3,071]	0,336 [0,051;2,236]
Total	64	16	80	0,7228					

*Tabel 8 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forbedret generel sundhed'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', OR2 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR3 er justeret for 'Årshjulet', OR4 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)	OR4 (95% CI)
Materiale *(Oplevelse af det tilsendte materiale ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*									
Motiverende/Meget motiverende (ref.)	41 (83,67)	8 (16,33)	49 (100)		1				
Ikke-motiverende/ Nogenlunde	23 (74,19)	8 (25,81)	31 (100)		1,783 [0,590;5,382]	1,743 [0,573;5,306]	1,965 [0,633;6,106]	1,923 [0,624;5,922]	2,532 [0,755;8,489]
Total	64	16	80	0,3017					
Egen indsats *(Oplevelse af egen indsats som sundhedsambassadør)*									
Meget dårlig/Dårlig/ Nogenlunde (ref.)	37 (82,22)	8 (17,78)	45 (100)		1				
God/Meget god	27 (77,14)	8 (22,86)	35 (100)		1,370 [0,457;4,110]	1,268 [0,416;3,872]	1,332 [0,440;4,033]	1,187 [0,384;3,670]	0,874 [0,262;2,915]
Total	64	16	80	0,5731					
Mails - bevægelse *(Graden af motivation til mere bevægelse ift. mails)*									
I nogen grad/I høj grad/ I meget høj grad (ref.)	50 (79,37)	13 (20,63)	63 (100)		1				
I meget ringe grad/ I ringe grad	14 (82,35)	3 (17,65)	17 (100)		0,824 [0,206;3,303]	0,763 [0,187;3,116]	0,649 [0,146;2,894]	1,323 [0,277;6,320]	1,318 [0,243;7,152]
Total	64	16	80	1					

*Tabel 8 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forbedret generel sundhed'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', OR2 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR3 er justeret for 'Årshjulet', OR4 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)	OR4 (95% CI)
Mails - sundhed *(Graden af forbedret generel sundhed ift. mails)*									
I nogen grad/I høj grad (ref.)	45 (77,59)	13 (22,41)	58 (100)		1				
I meget ringe grad/ I ringe grad	19 (86,36)	3 (13,64)	22 (100)		0,547 [0,140;2,140]	0,470 [0,116;1,912]	0,423 [0,097;1,850]	0,724 [0,167;3,138]	0,643 [0,129;3,204]
Total	64	16	80	0,5356					
Plakat - bevægelse *(Graden af mere bevægelse ift. plakater)*									
I nogen grad/I høj grad (ref.)	45 (77,59)	13 (22,41)	58 (100)		1				
I meget ringe grad/ I ringe grad	19 (86,36)	3 (13,64)	22 (100)		0,547 [0,140;2,140]	0,470 [0,116;1,912]	0,456 [0,108;1,923]	0,645 [0,159;2,615]	0,530 [0,117;2,406]
Total	64	16	80	0,5356					
Plakat - sundhed *(Graden af forbedret sundhed ift. plakater)*									
I nogen grad/I høj grad (ref.)	44 (80)	11 (20)	55 (100)		1				
I meget ringe grad/ I ringe grad	20 (80)	5 (20)	25 (100)		1 [0,307;3,261]	0,931 [0,281;3,088]	0,876 [0,256;2,993]	1,340 [0,376;4,767]	1,349 [0,349;5,218]
Total	64	16	80	1					

*Tabel 8 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forbedret generel sundhed'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', OR2 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR3 er justeret for 'Årshjulet', OR4 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)	OR4 (95% CI)
Challenge *(Graden af mere bevægelse ift. challenge)*									
I meget ringe grad/ I ringe grad/ I nogen grad (ref.)	44 (80)	11 (20)	55 (100)		1				
I høj grad/ I meget høj grad	20 (80)	5 (20)	25 (100)		1 [0,307;3,261]	1,086 [0,327;3,610]	1,007 [0,306;3,307]	0,919 [0,278;3,038]	0,970 [0,282;3,343]
Total	64	16	80	1					
Udstyr *(Graden af mere bevægelse ift. udstyr)*									
I høj grad/ I meget høj grad (ref.)	32 (68,09)	15 (31,91)	47 (100)		1				
I meget ringe grad/ I ringe grad/I nogen grad	32 (96,97)	1 (3,03)	33 (100)		0,067 [0,008;0,535]*	0,048 [0,006;0,414]*	0,041 [0,004;0,426]*	0,072 [0,009;0,590]*	0,032 [0,003;0,394]*
Total	64	16	80	0,0015*					
App *(Graden af mere bevægelse ift. app)*									
I meget ringe grad/ I ringe grad/ I nogen grad (ref.)	53 (86,89)	8 (13,11)	61 (100)		1				
I høj grad/ I meget høj grad	11 (57,89)	8 (42,11)	19 (100)		4,818 [1,487;15,612]*	5,435 [1,603;18,424]*	5,782 [1,679;19,911]*	4,528 [1,381;14,847]*	5,743 [1,562;21,116]*
Total	64	16	80	0,0175*					

*Tabel 8 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forbedret generel sundhed'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', OR2 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR3 er justeret for 'Årshjulet', OR4 er justeret for 'Tilknytning til OfficeFit', 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)	OR4 (95% CI)
Intern konkurrence *(Graden af intern konkurrence mellem medarbejdere ift. mere bevægelse)*									
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	49 (84,48)	9 (15,52)	58 (100)		1				
I høj grad/ I meget høj grad	15 (68,18)	7 (31,82)	22 (100)		2,541 [0,809;7,981]	2,410 [0,759;7,655]	2,796 [0,865;9,034]	2,357 [0,743;7,478]	2,484 [0,739;8,353]
Total	64	16	80	0,1240					
Ekstern konkurrence *(Graden af konkurrence med konkurrence med andre virksomheder ift. bevægelse)*									
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	57 (83,82)	11 (16,18)	68 (100)		1				
I høj grad/ I meget høj grad	7 (58,33)	5 (41,67)	12 (100)		3,701 [0,992;13,810]	3,769 [0,994;14,288]	3,652 [0,969;13,761]	3,666 [0,966;13,910]	3,486 [0,882;13,780]
Total	64	16	80	0,0566					
Konkurrence (*Graden af motivation til mere bevægelse ift. konkurrence*)									
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	42 (82,35)	9 (17,65)	51 (100)		1				
I høj grad/ I meget høj grad	22 (75,86)	7 (24,14)	29 (100)		1,485 [0,487;4,525]	1,464 [0,476;4,499]	1,616 [0,518;5,040]	1,449 [0,471;4,462]	1,545 [0,478;4,989]
Total	64	16	80	0,4854					

Forandret kultur

*Tabel 9: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forandret kultur'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR2 er justeret for 'Årshjulet', OR3 er justeret for 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)
Oplæg *(Oplevelse af det indledende motivationsoplæg)*								
Motiverende/ Meget motiverende (ref.)	35 (51,47)	33 (48,53)	68 (100)		1			
Ikke-motiverende/ Nogenlunde	9 (75)	3 (25)	12 (100)		0,354 [0,088;1,420]	0,225 [0,043;1,181]	0,379 [0,092;1,552]	0,231 [0,045;1,203]
Total	44	36	80	0,1309				
Støtte *(Oplevelse af støtte fra OfficeFit ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*								
God/Meget god (ref.)	33 (50,77)	32 (49,23)	65 (100)		1			
Dårlig/ Nogenlunde	11 (73,33)	4 (26,67)	15 (100)		0,375 [0,108;1,300]	0,284 [0,071;1,145]	0,389 [0,111;1,358]	0,273 [0,067;1,105]
Total	44	36	80	0,1133				
Materiale *(Oplevelse af det tilsendte materiale ift. at udfylde rollen som sundhedsambassadør)*								
Motiverende/Meget motiverende (ref.)	30 (61,22)	19 (38,78)	49 (100)		1			
Ikke-motiverende/ Nogenlunde	14 (45,16)	17 (54,84)	31 (100)		1,917 [0,771;4,770]	1,989 [0,790;5,005]	2,003 [0,796;5,040]	2,217 [0,857;5,739]
Total	44	36	80	0,1594				

*Tabel 9 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forandret kultur'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR2 er justeret for 'Årshjulet', OR3 er justeret for 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)
Egen indsats *(Oplevelse af egen indsats som sundhedsambassadør)*								
Meget dårlig/Dårlig/ Nogenlunde (ref.)	26 (57,78)	19 (42,22)	45 (100)		1			
God/Meget god	18 (51,43)	17 (48,57)	35 (100)		1,292 [0,532;3,142]	1,281 [0,526;3,121]	1,202 [0,483;2,989]	1,136 [0,450;2,863]
Total	44	36	80	0,5712				
Mails - bevægelse *(Graden af motivation til mere bevægelse ift. mails)*								
I nogen grad/I høj grad/ I meget høj grad (ref.)	33 (52,38)	30 (47,62)	63 (100)		1			
I meget ringe grad/ I ringe grad	11 (64,71)	6 (35,29)	17 (100)		0,600 [0,198;1,822]	0,547 [0,172;1,739]	0,690 [0,197;2,411]	0,665 [0,187;2,358]
Total	44	36	80	0,3647				
Mails - sundhed *(Graden af forbedret generel sundhed ift. mails)*								
I nogen grad/I høj grad (ref.)	29 (50)	29 (50)	58 (100)		1			
I meget ringe grad/ I ringe grad	15 (68,18)	7 (31,82)	22 (100)		0,467 [0,166;1,313]	0,424 [0,144;1,243]	0,497 [0,163;1,524]	0,475 [0,152;1,482]
Total	44	36	80	0,1444				

*Tabel 9 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forandret kultur'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR2 er justeret for 'Årshjulet', OR3 er justeret for 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)
Plakater – bevægelse *(Graden af mere bevægelse ift. plakater)*								
I nogen grad/I høj grad (ref.)	30 (51,72)	28 (48,28)	58 (100)		1			
I meget ringe grad/ I ringe grad	14 (63,64)	8 (36,36)	22 (100)		0,612 [0,223;1,681]	0,583 [0,208;1,632]	0,663 [0,234;1,874]	0,641 [0,224;1,833]
Total	44	36	80	0,3389				
Plakat - sundhed *(Graden af forbedret sundhed ift. plakater)*								
I meget ringe grad/ I ringe grad	14 (56)	11 (44)	25 (100)		0,943 [0,364;2,442]	0,909 [0,345;2,394]	1,087 [0,395;2,988]	1,067 [0,385;2,956]
I nogen grad/I høj grad (ref.)	30 (54,55)	25 (45,45)	55 (100)		1			
Total	44	36	80	0,9035				
Challenge *(Graden af mere bevægelse ift. challenge)*								
I meget ringe grad/I ringe grad/ I nogen grad (ref.)	30 (54,55)	25 (45,45)	55 (100)		1			
I høj grad/ I meget høj grad	14 (56)	11 (44)	25 (100)		0,943 [0,364;2,442]	0,943 [0,364;2,443]	0,894 [0,341;2,340]	0,874 [0,333;2,298]
Total	44	36	80	0,9035				

*Tabel 9 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forandret kultur'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR2 er justeret for 'Årshjulet', OR3 er justeret for 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)
Udstyr *(Graden af mere bevægelse ift. udstyr)*								
I høj grad/ I meget høj grad (ref.)	14 (29,79)	33 (70,21)	47 (100)		1			
I meget ringe grad/ I ringe grad/I nogen grad	30 (90,91)	3 (9,09)	33 (100)		0,042 [0,011;0,162]*	0,031 [0,007;0,143]*	0,037 [0,009;0,155]*	0,031 [0,006;0,144]*
Total	44	36	80	<0,001*				
App *(Graden af mere bevægelse ift. app)*								
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	40 (65,57)	21 (34,43)	61 (100)		1			
I høj grad/ I meget høj grad	4 (21,05)	15 (78,95)	19 (100)		7,143 [2,103;24,264]*	7,610 [2,206;26,220]*	6,953 [2,038;23,727]*	7,521 [2,162;26,164]*
Total	44	36	80	0,0007*				
Intern konkurrence *(Graden af intern konkurrence mellem medarbejdere ift. mere bevægelse)*								
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	36 (62,07)	22 (37,93)	58 (100)		1			
I høj grad/ I meget høj grad	8 (36,36)	14 (63,64)	22 (100)		2,864 [1,035;7,924]*	2,948 [1,058;8,217]*	2,754 [0,987;7,686]	2,821 [1,005;7,921]*
Total	44	36	80	0,0391*				

*Tabel 9 fortsat: Tabellen viser resultater fra test for association mellem eksponering og udfald ift. 'Forandret kultur'. OR og 95% CI er præsenteret for hver analyse. Referencegruppen er angivet som (ref.). Signifikante resultater er angivet med *. OR1 er justeret for 'Bevægelseskonceptet', OR2 er justeret for 'Årshjulet', OR3 er justeret for 'Bevægelseskonceptet' og 'Årshjulet'.*

	Nej (%)	Ja (%)	Total (%)	*P*-værdi	OR (95% CI)	OR1 (95% CI)	OR2 (95% CI)	OR3 (95% CI)
Ekstern konkurrence *(Graden af konkurrence med konkurrence med andre virksomheder ift. bevægelse)*								
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	40 (58,82)	28 (41,18)	68 (100)		1			
I høj grad/ I meget høj grad	4 (33,33)	8 (66,67)	12 (100)		2,857 [0,784;10,418]	2,834 [0,776;10,347]	2,815 [0,769;10,309]	2,739 [0,744;10,082]
Total	44	36	80	0,1018				
Konkurrence (*Graden af motivation til mere bevægelse ift. konkurrence*)								
I meget ringe grad/I ringe grad/I nogen grad (ref.)	32 (62,75)	19 (37,25)	51 (100)		1			
I høj grad/ I meget høj grad	12 (41,38)	17 (58,62)	29 (100)		2,386 [0,940;6,058]	2,464 [0,962;6,314]	2,349 [0,922;5,985]	2,474 [0,958;6,393]
Total	44	36	80	0,0648				

7.2 Kvalitative resultater

I dette afsnit præsenteres resultater fra meningskodningen. I Tabel 10 er de fremanalyserede aspekter inddelt under kategorierne: Sundhedsambassadørernes rolle, medarbejdernes deltagelse samt fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse. De syv fremhævede koder, i Tabel 10, er dem, der meningsfortolkes.

Tabel 10: Tabellen viser de forskellige aspekter, der er fremanalyseret under meningskodningen. Aspekterne er listet op under kategorier ift. om de har betydning for sundhedsambassadørernes rolle, medarbejdernes deltagelse eller begge.

Sundhedsambassadørernes rolle	Medarbejdernes deltagelse	Fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse
- ***Introduktion og overblik*** - ***Støtte***	- ***Fællesskab*** - ***Konkurrence*** - App - Udstyr	- ***Sundhedsambassadørernes eget initiativ*** - ***Mails*** - ***Motivationsoplæg*** - Virksomhedskultur - Individuel tilpasning

7.3 Litteraturmatrix

I dette afsnit præsenteres de ti udvalgte studier fra den systematiske litteratursøgning. Resultaterne fra de udvalgte studier bliver diskuteret med resultaterne fra den kvantitative og kvalitative analyse, hvilket præsenteres i afsnit 9.1. Studierne præsenteres i nedenstående litteraturmatrix, se Tabel 11.

Tabel 11: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitets-vurdering
Hadgraft et al. 2017 Australien Reducing occupational sitting: Workers' perspectives on participation in a multicomponent intervention	Kvalitativt studie med både individuelle interviews og fokusgruppeinterviews	Undersøge accepten af interventionen, barrierer og facilitatorer til at reducere stillesiddende arbejde og oplevede effekter af interventionen på arbejdspladsens kultur og sundhedsrelateret udfald.	Individuelle interviews: N=21 Alder (gns.)=48,9 ±8,5 år Køn=57% kvinder (n=12) 2 fokusgruppeinterviews: N=7 Alder (gns.): 45,6 ± 11,3 år Køn=86% kvinder (n=6)	Interventionen, som interviewene omhandler, hedder Stand Up Victoria, og det er en multikomponent tilgang, hvor der inddrages individuelle, organisatoriske og miljømæssige strategier for at reducere den stillesiddende tid på arbejdet. Fokusgruppeinterview blev tilbudt til det sted, hvor der flest deltagere fra sammen virksomhed. Teamledere kom også med deres perspektiv på implementering af interventionen i deres teams.	**Overordnet oplevelse:** - Bevidstgørelse. Deltagerne blev bevidste omkring deres adfærd og hvor meget de sidder ned samt konsekvenserne. Monitorering var med til at synliggøre det. **Organisatorisk støtte og arbejdskultur:** - Vigtigheden af social støtte. Støtte fra både ledere og andre deltagere var ved de fleste en vigtig facilitator til at ændre adfærd. **Processer for adfærdsændring:** - Sit-stand workstation som nøglefacilitator for adfærdsændring. - Sundhedscoaching og adfærdsændring. Der var delte meninger med coachingen for dem, som var motiveret selv, de havde ingen gavn af det. Andre syntes, det var godt, så de blev holdt ved ilden og fortsatte.	Yes: 7 No: 2 Can't tell: 0

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Bort-Roig et al. 2014 Spanien Uptake and factors that influence the use of 'sit less, move more' occupational intervention strategies in Spanish office employees	Mixed-methods-studie med individuelle interviews og spørgeskema	At undersøge brugen af strategier til at reducere stillesiddende tid og øge gang på arbejdet samt undersøge faktorer, der styrker eller begrænser brugen af strategier	Medarbejdere med kontorarbejde på fire forskellige universiteter Interviewpersoner: N=12 Alder (gns.)=44 ± 12 år Køn=50% kvinder (n=6) Surveybesvarelser: N=88 Alder=42 ± 8 år Køn:=61% kvinder (n= 53)	**Walk@Work:** - *Fase 1:* bryd den siddende arbejdstid gennem tilfældig bevægelse under udførelse af arbejdsopgaver (uge 1+2) - *Fase 2:* reducering af samlet siddetid gennem små gåture (5-10 min.) i løbet af morgen-/eftermiddagspauser og/eller pendlingstid (uge 3+4) - *Fase 3:* længere gåture i frokostpausen (10 min. eller mere) (uge 5+6) - *Fase 4:* præsenteres for målet om at nå min. 10.000 skridt om dagen og opfordres også til at øge intensiteten (uge 7+8) - Herefter 11 ugers vedligeholdelsesperiode med automatisk guidning gennem periodevise e-mails, der opmuntrer til opretholdelse af ændringer sket i de tidligere faser. De brugte et pedometer og dagbog til at tælle daglige skridt og siddetid sammen med W@Ws hjemmeside med støttende strategier inkl. daglig logning af skridt på personlig konto og feedback på opnåelse af mål gennem visuel grafik og påmindelser. **Interviews:** Interviewguiden afdækker følgende emner: - Typen af strategier, der er gjort brug af eller valgt fra - Årsager til ovenstående **Survey på baggrund af temaer fremkommet i analyse af interviews:** - Faktorer, der muliggjorde/begrænsede brugen af strategierne (fra 1-4) (ingen påvirkning → høj påvirkning)	*Faktorer, der øger brugen af strategier* *2 muliggørende elementer (gennemsnits-surveyscore (SD)):* **1. Programstøtte:** - Pedometer og dagbogslog: 3,1 (0,8) - Uddannende materiale: 2,8 (0,9) - Forfølgelse af et formål for hver fase: 2,8 (0,9) - Modtagelse af e-mails hver 14. dag 2,1 (0,7) **2. Sundhedsrelateret arbejdskontekst** - Fokus på for meget stillesiddende tid: 2,9 (0,8) - Fokus på mulighederne for at sidde mindre og bevæge sig mere: 2,8 (0,9) *Faktorer, der begrænser brugen* *- 8 temaer (surveyscore (SD)):* 1. Skærmbaseret arbejde: 3,2 (0,8) 2. Tidspres, arbejdsmængde: 2,9 (1,1) 3. Manglende fokus på mængden af siddende tid: 2,3 (1,0) 4. Dårligt vejr 2,1 (0,9) 5. Manglende støtte fra kolleger 1,8 (1,0) 6. Dårlig målsætning 1,7 (0,8) 7. Manglende support fra ledelse 1,6 (1,0) 8. Tro på, at fysisk aktivitet udenfor arbejdet vejer op for den siddende tid på arbejdet 1,5 (0,7)	**Interviews** Yes:6 No:2 Can't tell:1 **Survey** Yes:7 No:6 Other:1 Quality rating: poor

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Danquah et al. 2017 Danmark og Grønland Take a Stand! – a multi-component intervention aimed at reducing sitting time among office workers – a cluster randomized trial	Cluster RCT	Teste om en multikomponent arbejdsbaseret intervention kan reducere stillesiddende tid og antallet af længerevarende perioder siddende (>30 min.), og øge antallet af sit-to-stand overgange blandt kontormedarbejdere.	Deltagere fra tre offentlige virksomheder i Danmark og en privat virksomhed i Grønland. Der indgik 317 deltagere. Interventionsgruppe: n=173 Alder (gns.)= 46 ± 10 år. Køn= 61% kvinder (n=105) Kontrolgruppe: n=144 Alder (gns.)= 45 ± 11 år Køn=73% (n=105)	Der var målinger ved baseline, efter 1 måned og 3 måneder. Til hver måling skulle et spørgeskema udfyldes og accelerometer-data blev indsamlet. Antropometriske målinger blev foretaget ved baseline og efter 3 måneder. Aktiviteten blev målt døgnet rundt i fem dage, hvor der ligeledes blev udfyldt en logbog i den periode. Interventionen bestod af 5 komponenter: **1. En ambassadør, som skulle støtte medarbejderne** **2. Miljømæssige ændringer:** - Høje borde i mødelokaler og kontorer **3. Foredrag:** - 15 min. foredrag omkring stillesiddende adfærd og sundhed. **4. Workshop for at sikre lokal adaptation på individ, kontor og arbejdspladsniveau:** Der blev givet en guide ift. fire strategier: - Brug af hævesænkeborde - Bryd stillesiddende tid - Hav stående og gående møder - Sæt fælles mål på kontorniveau. Individuelle mål blev noteret på et personligt kort, mens fælles mål blev noteret på poster, som blev hængt på kontoret. **5. E-mails og beskeder var valgfrit**	Efter 1 måned havde interventionsgruppen 71 færre stillesiddende min. på en arbejdsdag sammenlignet med kontrolgruppen. Efter 3 måneder var forskellen 48 min. Efter 1 måned var antallet af sit-to-stand højere i interventionsgruppen sammenlignet med kontrolgruppen, og interventionsgruppen havde færre længerevarende siddende perioder på en arbejdsdag sammenlignet med kontrolgruppen. Efter 3 måneder var disse forskelle mindre udtalte. Ingen forskel mellem interventionsgruppen og kontrol ift. siddende tid, antal af skridt eller moderat til hård fysisk aktivitet i fritiden.	Low risk: 5 High risk: 2 Unclear risk: 0 Poor quality

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.:

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Edwardson et al. 2018 England Effectiveness of the Stand More AT (SMArT) Work intervention: cluster randomised controlled trial	Cluster RCT	Evaluere virkningen af en multikomponent intervention, som er designet til at reducere stillesiddende tid på kort, medium og langsigt ift. ændring af arbejdsrelateret, daglig og længerevarende siddende, stående og fysisk aktivitet.	37 kontorklynger (i alt 146 deltagere), som alle var skrivebordsbaserede arbejdere. Interventionsgruppen: N=77 (19 klynger) Alder (gns.): 41,7 ± 11,0 år. Køn=73% kvinder (n=56) Kontrolgruppen: N=69 (18 klynger) Alder (gns.)=40,8 ±11,3 år. Køn=87% kvinder (n=60)	Stand More AT (SMArT) Work er en multikomponent intervention, hvor der er en baselinemåling samt follow-up ved 3., 6. og 12. måned. Deltagerne skulle bære en aktivitetsmonitor til at måle den stillesiddende tid, og de skulle også udføre en log. **Interventionsgruppen:** Interventionen tog højde for det organisatoriske miljø og sociale normer samt individuelle og interpersonelle faktorer, som kan påvirke den stillesiddende adfærd. De modtog højdejusterbar arbejdsstation, et kort seminar med understøttende brochurer, arbejdspladsinstruktioner med siddende og stående mål, feedback på siddende og fysisk aktivitet på tre tidspunkter, plakater, et hæfte til at handlingsplanlægning og mål samt coachingsessioner (måned 1 og hver 3. måned derefter). **Kontrolgruppen:** De fortsatte den sædvanlige praksis. Men de fik svar på deres helbredsmålinger.	Der var en sig. forskel mellem grupperne ift. stillesiddende tid på arbejdspladsen (-83,28 min./arbejdsdag) til fordel for interventionsgruppen. Der var fundet en forskel mellem grupperne i stillesiddende tid på arbejdet ved 3 måneder (-50,62 min./arbejdsdag) og 6 måneder (-64,40 min./arbejdsdag) til fordel for interventionsgruppen. Daglig stillesiddende tid var forskellig mellem grupperne ved 6 måneder (-59,32 min./arbejdsdag) og 12 måneder (-82,39 min./arbejdsdag). Interventionsgruppen havde også færre længerevarende stillesiddende tid sammenlignet med kontrol ved 6 måneder, men ikke ved 3 måneder. Interventionen reducerede stillesiddende tid over kort, medium og på lang sigt.	Low risk: 3 High risk: 3 Unclear risk: 1 Poor quality

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Healy et al. 2016 Australien. A Cluster Randomized Controlled Trial to Reduce Office Workers Sitting Time: Effect on Activity Outcomes.	Cluster RCT	At undersøge effekten af en multikomponent intervention ved en indledende (3 måneder) og længerevarende (12 måneder) undersøgelse. Formålet med interventionen var at reducere stillesiddende tid på arbejdet.	Der deltog i alt 231 kontormedarbejdere fordelt på 14 virksomheder. Interventionsgruppen: N=136 Alder (gns.)= 44,6 ± 9,1 år Køn= 65,4% kvinder (n=89) Kontrolgruppen: N=95 Alder (gns.)= 47 ± 9,7 år Køn= 72,6% kvinder (n=69)	Der blev målt aktivitetsniveau gennem activPAL3 aktivitetstracker ved baseline, 3 måneder og 12 måneder samt givet instruktioner til, hvordan trackeren skulle anvendes. Yderligere blev der udfyldt online spørgeskemaer ved samme tidspunkt. **Interventionsgruppen:** Udover målingerne modtog interventionsgruppen forskellige strategier på tre forskellige niveauer. *Organisatoriske strategier:* - Indledende konsultation, hvor afdelingens ressourcer blev undersøgt ift. at give støtte til programmet - 3-timers konsultation med forskellige medarbejdere fra afdelingen, for at forklare om formålet. Her blev der diskuteret og identificeret mulige strategier til at gøre interventionen specifik til den enkelte arbejdsplads. - Rekruttering af en teamleder, som skulle være rollemodel og promovere de forskellige strategier for de andre medarbejdere. Teamlederen skulle sende seks e-mails, ved uge 2, 4, 6, 8, 10 og 12. *Miljømæssige strategier:* - Installering af hævesænkebord. - Vejledning til brug af bordet. *Individuelle strategier:* - Individuel coaching-samtale - Telefonopkald ved uge 2, 4, 8 og 12. - Undervejs målte medarbejderne deres personlige mål og strategier på deres tracker. - Efter individuel samtale modtog de en personlig e-mail, som summerede samtalen. Telefonopkaldene skulle støtte i at opnå målene. **Kontrolgruppen:** Kontrolgruppen gennemgik den samme målingsprotokol som interventionsgruppen, og de modtog skriftlig feedback på deres aktiviteter målt ved baseline, 3 måneder og 12 måneder.	Interventionsgruppen sad mindre og stod mere end kontrolgruppen (p<0,001) både ved 3 måneder (-99,1 og +95,2 min. pr 8-timers arbejdsdag) og ved 12 måneder (-45,4 og +42,8 min. pr 8-timers arbejdsdag).	Low risk: 5 High risk: 1 Unclear risk: 1 Poor quality

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Gremaud et al. 2018 USA Gamifying Accelerometer Use Increases Physical Activity Levels of Sedentary Office Workers	RCT	At undersøge effekten af MapTrek ift. at øge antallet af daglige skridt over 10 uger, målt på stillesiddende kontormedarbejdere.	N=146 kontormedarbejdere Interventionsgruppen: N=72 Alder (gns.)=40,6 ±11,7 år Køn=79,2% kvinder Kontrolgruppen: N=72 Alder (gns.)=40,3 ± 11,1 år Køn=73,6% kvinder	**Interventionsgruppe:** - Fitbit Zip aktivitetsmonitor og fik hjælp til opsætning af en profil - Adgang til det fulde MapTrek spil, som er en mobil-platform web-app. MapTrek sender automatiske beskeder til deltagerne. I spillet skal deltagerne bl.a. deltage i et ugentligt virtuelt gå-ræs, som foregik på en rute lavet i Google-Maps. - Besked i begyndelsen af hver uge, for at minde om et nyt løb. Deltagerne kunne se sig selv og hinanden i spillet, og jo mere man havde gået jo længere kom man foran de andre. - Skræddersyet besked hver morgen omhandlende deres aktivitetsniveau, antal gået skridt og en daglig udfordring. - Accept af den daglige udfordring førte til tilbud om bonus-skridt, som blev lagt til deltagerens profil. **Kontrolgruppe:** - Fitbit Zip aktivitetsmonitor og blev instrueret i at bruge den - Fik ingen påmindelser fra forskerteamet	I løbet af baselineperioden var daglige skridt ens mellem kontrol- og interventionsgruppen. Da interventionsperioden startede, øgede interventionsgruppen deres daglige skridt med 2183 skridt per dag (95% CI, 992–3344). I løbet af baselineperioden varierede antallet af aktive min. per dag ikke mellem de to grupper. Ved interventionens start øgede interventionsgruppen denne med 12,8 min. (95% CI, 6.3–19.3). Yderligere blev der i procesevalueringen, udført af interventionsgruppen, fundet, at størstedelen af deltagerne syntes, at MapTrek var sjovt. 34,7% var enige i, at MapTrek motiverede til at anvende Fitbit, mens 51,4% var meget enige. 43,1% var enige i, at de følte en støtte til at være aktive, mens 27,8% var meget enige.	Low risk: 5 High risk: 1 Unclear risk: 1 Poor quality

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitetsvurdering
Hadgraft et al. 2016 Australien Feasibility and acceptability of reducing workplace sitting time: a qualitative study with Australian office workers	Kvalitativt studie med individuelle interviews	At undersøge barrierer for at reducere siddetid på kontorarbejdspladser samt undersøge gennemførligheden og accepten af strategier målrettet længerevarende siddetid	Kontormedarbejdere (inkl. ledere) fra tre forskellige organisationer (velgørenhed, detailhandel og IT): N=20 Alder (gns.): 36 år Køn=50% kvinder (n=10) Ledere=50%	Interviewguiden afdækker: - Strategier til at reducere stillesiddende tid på arbejdspladsen	*Gennemførlighed og accept af konkrete strategier* **Centraliserede faciliteter (f.eks. printere og skraldespande):** Alle tre steder bruger det, men uden den ønskede effekt, da medarbejderne bare "sparer op", så de kun skal gå én gang **Kommunikation ansigt-til-ansigt:** Alle tre steder opmuntres til det, men det sker ofte ikke grundet tidspres og behov for skriftlig dokumentation **Stående møder:** Gennemføres og accepteres alle tre steder, men udformning på møbler er en barriere **Påmindelser (f.eks. via kalender og computerprogram)** Nogle mener, det er en god ide, mens andre mener, det er irriterende **Gående møder:** Bliver hverken anvendt eller anset som værende gennemførligt **Opmærksomhed og viden:** Nogle mener, at undervisning i konsekvenser og strategier kan være behjælpelige som en del af en intervention **Aktivitetstracker, app's og konkurrence:** Blev foreslået af nogle informanter ift. at skabe motivation for bevægelse	Yes:7 No:2 Can't tell:0

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitets-vurdering
De Cocker et al. 2015 Belgien Acceptability and feasibility of potential intervention strategies for influencing sedentary time at work: focus group interviews in executives and employees	Kvalitativt studie med fokusgruppe-interviews	At undersøge medarbejderes og lederes refleksioner om siddende arbejde og undersøge muligheden for at gennemføre og acceptere interventionsstrategier, der afbryder den siddende tid i løbet af arbejdsdagen	Syv fokusgruppe-interviews med hhv. medarbejdere og ledere fra tre forskellige virksomheder Ledere=21 (3 interviews) Medarbejdere=34 (4 interviews) Alder: 21-64 år Køn=56,4% kvinder	Interviewguiden afdækker følgende temaer: - Interventionsstrategier i arbejdstiden - (Frokost-)pauser - Interventionsstrategier	*Strategier til reducering af stillesiddende tid i løbet af arbejdstiden* **Individuelt:** - Stående arbejde, når det ikke foregår på computeren - Computer-påmindelser **Socialt:** - Gående eller cyklende møder - Gå over til sine kollegaer **Organisatorisk:** - Stående møder - Stående pauser i løbet af møder - Dem, der taler, rejser sig (ledere) **Miljømæssigt:** - Centraliserede kaffemaskiner, printere mv. - Mødelokaler med stående borde gerne med en ekstra 'trigger' til at vælge det rum, f.eks. frugt *Strategier til reducering af stillesiddende tid i løbet af (frokost-)pauser* **Organisatorisk/miljømæssigt:** - Stå-borde i kantinen	Yes:6 No:2 Can't tell:1
Flint et al. 2017 England ''It's not an Obvious Issue, Is It?'' Office-Based Employees' Perceptions of Prolonged Sitting at Work	Kvalitativt studie med fokusgruppe-interviews	At undersøge opfattelser af sundhedsrisici forbundet med længerevarende siddetid samt nuværende og potentielle strategier til at reducere siddetid på arbejdet	Fem fokusgruppeinterviews - 1 gruppe kun med ledere - 4 grupper kun med ansatte N=21 (5 interviews) Alder (gns.)=47 ± 7 år Køn=10 kvinder	Interviewguiden afdækker følgende overordnede spørgsmål: 1. Hvad er din/jeres opfattelse af sammenhængen mellem siddetid og sundhed? 2. Hvilke strategier kan bruges til at bryde eller reducere den langvarige siddetid på arbejdet?	*Bevidsthed om egen siddetid og indvirkning på sundhed* Generel manglende forståelse af sundhedsmæssige konsekvenser af stillesiddende tid *Strategier til reducering af siddetid på arbejdet* **Organisatoriske faktorer:** - Støtte og opmuntring fra ledelsen til reducering af siddetid - Evidensbaseret information om risici ved stillesiddende adfærd og bedste praksis til strategier, der øger fysisk aktivitet **Virksomhedskultur:** - Kommunikation omkring sundhed på tværs af hele arbejdsstyrken og alle hierarkier; f.eks. ved brug af en 'sundheds-/velfærdsmester i hver afdeling	Yes:5 No:3 Can't tell:1

Tabel 11 fortsat: Tabellen viser litteraturmatrix over de udvalgte ti studier fra den systematiske litteratursøgning. I matrixen præsenteres studierne ud fra: forfatter, år, land og titel, design, formål, studiepopulation, eksponering og udfald/fænomen, resultater og score fra kvalitetsvurdering.

Forfatter, år, land og titel	Design	Formål	Studiepopulation	Eksponering og udfald/fænomen	Resultater	Kvalitets-vurdering
Bredahl et al. 2015 Danmark When Intervention Meets Organisation, a Qualitative Study of Motivation and Barriers to Physical Exercise at the Workplace	Kvalitativt studie med individuelle interviews	At give en omfattende forståelse af de motiverende faktorer og barrierer, som er vigtige for at overholde højintensiv fysisk træning på arbejdspladsen	18 informanter fra 6 forskellige arbejdspladser fordelt i Danmark. N=18. Alder (gns.)=44,6 år Køn=71% kvinder: (n=13).	Interviewene var indlejret i et 20 ugers cluster RCT blandt kontormedarbejdere Interviewene forløb på arbejdspladsen højst 3 uger efter interventionen. Interviewene skulle belyse følgende kategorier: - Organisatoriske - Implementering - Individuelle	**Det organisatoriske perspektiv:** *Motivation*: - Støtte fra ledende autoriteter. - Kollegerne. Det var motiverende at træne med kollegerne. Social interaktion er vigtig for at overholde interventionen. *Barrierer:* - Kollegerne. Dem som ikke var en del af interventionen kan presse dem til at arbejde frem for at lave øvelserne. **Implementeringsperspektivet:** *Motivation*: - Indførelse af korrekt teknik ift. øvelserne og entusiasme hos instruktøren *Barrierer*: - Misforstået træningsplan og ufleksibelt interventionsindhold - Ingen inspiration, ensformigt og opmærksomhed. Manglende opmærksomhed på det individuelle aspekt var demotiverende, og så var det bare de samme øvelser gang på gang. Andre synes de var alene omkring det. **Individuelle perspektiv:** *Smerter, positive ændringer og sociale aktiviteter* *Informanternes anbefalinger for fremtidige fysiske aktivitetsinterventioner på arbejdspladsen* Strukturer, management og kollegaer: - Aktiviteten skal implementeres som en struktureret del af kulturen på arbejdspladsen. - Det sociale har en betydning - Deltagelse af ledere og direktører for at oprette den nødvendige legitimitet	Yes: 7 No: 1 Can't tell: 1

8. Analyse

I dette afsnit analyseres den indsamlede empiri. Først analyseres de statistiske resultater, og herefter fortolkes de transskriberede interviews.

8.1 Statistisk analyse

I dette afsnit analyseres empirien fra survey. Først vil analysen af den deskriptive statistik blive præsenteret, dernæst præsenteres analysen af associationerne for hhv. baggrundsvariablerne og udfald samt eksponering og udfald. Afsnittet har således til formål at besvare de to første underspørgsmål jf. afsnit 2.7.1.

8.1.1 Deskriptiv statistik

I dette afsnit analyseres resultaterne fra den deskriptive statistik. Den deskriptive statistik bygger på besvarelser fra 80 respondenter, hvilket svarer til en svarprocent på 28,6%.

I Tabel 4 ses det, at ca. ⅔ af respondenterne blev tilknyttet OfficeFit i eller efter maj 2018, og ⅓ af respondenterne er derfor en del af årshjulet uden at have fået introduktion til det. Dog angiver blot 56,25%, at de er bekendte med årshjulet som en del af bevægelseskonceptet. Samtidig er det ikke alle, der angiver at have kendskab til, hvad bevægelseskonceptet indeholder, da 17,5% angiver enten, at de *overhovedet ikke* har kendskab dertil eller, at *det er lidt utydeligt*, hvad det indeholder. I Tabel 5 se det, at det indledende motivationsoplæg opleves af 85% som værende *motiverende/ meget motiverende*. 81,25% oplever støtten fra OfficeFit som værende *god/meget god* ift., at de kan udfylde deres rolle som sundhedsambassadør, mens 43,75% angiver, at deres egen indsats som sundhedsambassadør er *god/meget god*. Ift. e-mails oplever 11,25%, at de *i høj grad/i meget høj grad* motiverer til mere bevægelse, mens 6,25% oplever, at de *i høj grad* motiverer til sundere adfærd. Størstedelen af respondenterne oplever derfor e-mails som værende motiverende *i nogenlunde grad/i ringe grad*. Samme tendens ses ift. plakater, hvor 7,5% angiver, at de *i høj grad* motiverer til mere bevægelse, og 8,75% oplever, at de *i høj grad* motiverer til sundere adfærd. 31,25% oplever, at challenge *i høj grad/i meget høj grad* er motiverende ift. mere bevægelse. Mere end halvdelen af respondenterne oplever, at det udleverede udstyr motiverer til mere bevægelse *i høj grad/i meget høj grad*, mens 23,75% oplever, at app'en *i høj grad/i meget høj grad* motiverer til mere bevægelse. 46,25% oplever, at app'en *i nogen grad* motiverer til mere bevægelse. Den eksterne konkurrence, der kan foregå via

app'en, opleves som værende motiverende *i høj grad/i meget høj grad* af 15% af respondenterne. Størstedelen af respondenterne oplever derfor, at ekstern konkurrence ikke motiverer til mere bevægelse. Flere angiver, at intern konkurrence motiverer til mere bevægelse, da 27,5% angiver at det motiverer *i høj grad/i meget høj grad*, og 43,75% angiver, at det, *i nogen grad*, motiverer til mere bevægelse. 36,25% oplever, at konkurrence generelt motiverer til mere bevægelse *i høj grad/i meget høj grad*, og 42,5% oplever det *i nogen grad*.

I relation til de to udfald ses det, i Tabel 4, at 20% af respondenterne angiver, at tilknytningen til OfficeFit har forbedret medarbejdernes generelle sundhed *i høj grad*, mens 67,5% oplever det *i nogen grad*. 45% oplever, at tilknytningen til OfficeFit *i høj grad/i meget høj grad* har forandret kulturen fra stillesiddende til mere aktiv, mens 47,5% oplever den *i nogen grad*. Størstedelen oplever dermed, at der er sket en kulturforandring ift. mere bevægelse, mens færre oplever, at tilknytningen har forbedret den generelle sundhed. Det tyder derfor på, at sundhedsambassadørerne ikke direkte forbinder mere bevægelse med bedre sundhed.

Alle, på nær én, angiver at arbejde på kontor. Den pågældende tilføjer i et uddybende svar, at denne arbejder i kontor/butik, hvormed der ikke justeres for den variabel i den følgende analyse.

8.1.2 Test for association mellem baggrundsvariabler og udfald

De beregnede *p*-værdier, på forskelle internt i baggrundsvariabler ift. de to udfald, er alle >0,05 (se Tabel 6 og 7). Samtidig indeholder alle 95% CI på OR værdien 1,0. Der er derfor ingen signifikante forskelle internt i de forskellige baggrundsvariabler ift. de to udfald. I Tabel 6 ses det, at de beregnede OR ift. 'Forbedret generel sundhed' er hhv. lavere eller højere end 1, hvorfor der kan være en association, men den er ikke signifikant. Der er derfor justeret for alle tre baggrundsvariabler som mulige confoundere mellem eksponeringerne og 'Forbedret generel sundhed'.

I Tabel 7 ses, at beregnede OR for variablerne 'Bevægelseskoncept' og 'Årshjul' ift. 'Forandret kultur' er hhv. lavere og højere end 1. Det kan derfor tyde på, at der er en association, men den er ikke signifikant. Der er dermed justeret for de to variabler som mulige confoundere mellem eksponeringerne og 'Forandret kultur'.

8.1.3 Test for association mellem eksponering og udfald

I dette afsnit analyseres resultaterne fra test for associationer mellem eksponeringer og udfald. Resultaterne analyseres ift. justering for confounding. Først analyseres resultaterne for test for associationer til 'Forbedret generel sundhed' (se Tabel 8) og herefter resultaterne for test for associationer til 'Forandret kultur' (se Tabel 9).

Association til forbedret generel sundhed

I dette afsnit analyseres resultaterne fra den statistiske analyse med det formål at besvare følgende underspørgsmål.

Underspørgsmål 1: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forbedret generel sundhed?

De variabler, der er associeret med 'Forbedret generel sundhed', er 'Udstyr' og 'App' (p<0,05). Ved en fuld justering var OR for at have forbedret generel sundhed, hvis udstyret *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til mere bevægelse, 0,032 [0,003;0,394] ift. dem, der oplever, at udstyret *i høj grad/meget høj grad* motiverer til mere bevægelse. Dermed er odds for at opleve forbedret generel sundhed signifikant lavere, hvis udstyret *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til bevægelse. OR ændrer sig ikke markant ved justeringerne, da de overvejende overlapper samme 95% CI. Det tyder derfor ikke på, at de tre baggrundsvariabler er confoundere for denne association.

Den fuldt justerede OR for at have 'Forbedret generel sundhed' er 5,743 [1,562;21,116] for dem, der *i høj grad/i meget høj grad* oplever, at app'en motiverer til mere bevægelse sammenlignet med dem, der *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* oplever, at den motiverer til mere bevægelse. 95% CI overlapper hinanden for den ikke justerede og fuldt justerede OR, men er bredere ved fuld justering. Estimatet på OR er dermed mere usikkert, når der justeres for variablerne 'Tilknytning til OfficeFit' og 'Bevægelseskoncept'. Styrken på associationen ændres dermed en smule ved disse justeringer, men det tyder ikke på, at de tre baggrundsvariabler er mulige confoundere for denne association.

Association til forandret kultur

I dette afsnit analyseres resultaterne fra den statistiske analyse med det formål at besvare følgende underspørgsmål.

Underspørgsmål 2: Hvilke oplevelser af OfficeFits bevægelseskoncept er associeret med graden af forandret arbejdskultur fra stillesiddende til mere aktiv?

De variabler, der er associeret med 'Forandret kultur' fra stillesiddende til mere aktiv, er 'Udstyr', 'App' og 'Intern konkurrence' (p<0,05). Ved en fuld justering er OR 0,031 [0,006;0,144], hvis udstyret *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til mere bevægelse ift. dem, der oplever, at udstyret *i høj grad/i meget høj grad* motiverer til mere bevægelse. Dermed er odds for at opleve forandret kultur signifikant lavere, hvis udstyret *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* motiverer til bevægelse. OR ændrede sig ikke markant ved justeringerne, da de overvejende overlapper samme 95% CI. Det tyder derfor ikke på, at de to baggrundsvariabler er confoundere for denne association.

Den fuldt justerede OR for at have 'Forandret kultur' er 7,521 [2,162;26,164] for dem, der i *høj grad/i meget høj grad* oplever, at app'en motiverer til mere bevægelse sammenlignet med dem, der *i meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad* oplever, at den motiverer til mere bevægelse. 95% CI er relativt bredt, hvorfor estimatet på OR er usikkert. 95% CI overlapper hinanden for den ikke justerede og fuldt justerede OR. Ved sidstnævnte er intervallet bredere, hvorfor estimatet er mere usikkert efter justering for de to variabler. Det tyder dog ikke på, at de to baggrundsvariabler er confoundere for denne association.

Den fuld justerede OR for at have 'Forandret kultur' er 2,821 [1,005;7,921] for dem, der *i høj grad/meget høj grad* oplever, at intern konkurrence motiverer til mere bevægelse sammenlignet med dem, der oplever, at det motiverer *i meget ringe grad/i ringe grad/ nogen grad*. Ved de enkelte justeringer ses det, at den signifikante association forsvinder ved justering for 'Årshjul' (OR 2,754 [0,987;7,686]). Det vurderes dog ikke, at 'Årshjul' er en confounder for denne association, da 95% CI overlapper med 95% CI for den fuldt justerede OR. Ved justering for 'Bevægelseskoncept' er ændringen i OR ligeledes minimal. Det tyder derfor ikke på, at de to baggrundsvariabler er mulige confoundere, idet de justerede OR ikke ændrer sig betydeligt fra den ujusteret OR.

8.1.4 Test for effektmodifikation

Der er testet for effektmodifikation på alle fuldt justerede associationer. Det tyder ikke på, at baggrundsvariablerne modificerer effekten i de testede associationer, da de beregnede *p*-værdier >0,05, hvilket kan ses i Bilag 2.3.

8.2 Analyse af uddybende svar fra survey

I dette afsnit præsenteres de fremanalyserede emner, der lagde til grund for udarbejdelsen af interviewguiden og dermed også forforståelsen forud for interviews.

25 respondenter har uddybende kommentarer ift. sundhedsambassadørens rolle, og kodningen heraf leder til fem emner. 28 respondenter har uddybende kommentarer ift. bevægelseskonceptet, og kodningen heraf leder til seks emner. De fem emner, ift. sundhedsambassadørens rolle, er: 'forslag til forbedring', 'motivation', 'modstridende interesser', 'tid' og 'forandring i virksomheden'. De seks emner, ift. bevægelseskonceptet, er: 'forslag til forbedring', 'motivation', 'modstridende interesser', 'tid', 'forandring i virksomheden' og 'faldende interesse'. Kodningen kan ses i Bilag 3.2.

8.3 Analyse og fortolkning af interviews

I dette afsnit præsenteres og meningsfortolkes resultaterne fra udførte interviews mhp. at besvare følgende underspørgsmål:

Underspørgsmål 3: Hvilke aspekter vedrørende årshjulet, oplever sundhedsambassadørerne, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse?

Først præsenteres baggrundsinformation på informanterne, hvorefter interviews meningsfortolkes, ud fra en forståelse af SDT, under udvalgte aspekter fra meningskodningen.

8.3.1 Informanter

I Tabel 12 præsenteres baggrundsinformation på informanterne fra de individuelle interviews.

Tabel 12: Tabellen viser baggrundsinformation på de ti informanter, herunder ID, køn og tilknytning til OfficeFit.

Informant	Køn	Før/I eller efter maj
I1	Mand	Før
I2	Kvinde	Efter
I3	Kvinde	Før
I4	Kvinde	Før
I5	Kvinde	Før
I6	Kvinde	Før
I7	Kvinde	Før
I8	Kvinde	Før
I9	Kvinde	Efter
I10	Kvinde	Før

8.3.2 Meningsfortolkning

I de følgende afsnit meningsfortolkes det transskriberede materiale ift. aspekter, der er fremanalyseret gennem meningskondensering og -kodning. Der er fremanalyseret 11 aspekter, som sundhedsambassadørerne oplever, der hhv. motiverer deres rolle og/eller medarbejdernes deltagelse. Der er to aspekter, der relaterer sig til 'sundhedsambassadørernes rolle', fire aspekter, der relaterer sig til 'medarbejdernes deltagelse' og fem aspekter, der relaterer sig til 'fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse'. Denne kodning kan ses i et kodetræ, se Bilag 3.6. Der er udvalgt to aspekter med betydning for 'sundhedsambassadørernes rolle', to aspekter med betydning for 'medarbejdernes deltagelse' og tre aspekter under kategorien 'fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse'. Aspekterne er opstillet under kategorierne og meningsfortolkes ud fra en forståelse af SDT.

8.3.2.1 Sundhedsambassadørernes rolle

I dette afsnit meningsfortolkes citater, der er identificeret under aspekterne 'Introduktion og overblik' og 'støtte' i relation til sundhedsambassadørernes oplevelse af, hvad der motiverer deres rolle.

8.3.2.1.1 Introduktion og overblik

Alle informanter indikerer, at de mangler et overblik over årshjulet for at kunne planlægge aktiviteter, der indgår, fremadrettet.

"Jeg kunne måske egentlig godt bruge, når det er et årshjul, at der var en for hele året, der siger, at næste måned, der har I squat og så planke, så man egentlig fik hele året på én gang allerede i januar, og så kunne man lægge det ind i sin kalender og så sige, hvornår er det lige, vi har de forskellige. [...] At den egentlig, ja, blev lidt mere åben, så man kunne se lidt mere." (I3)

Af citatet kan det tolkes, at et manglende overblik antageligt kan medføre, at hun ikke oplever at besidde nødvendige *kompetencer*, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009). Med den forståelse kan det formentlig påvirke hendes kompetencer til at kunne planlægge aktiviteter relateret til årshjulet og dermed udfylde rollen som sundhedsambassadør. Hvis ikke de basale psykologiske behov er opfyldt, jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b), kan det påvirke hendes motivation i en negativ retning. Det kan også tolkes, at I3 gerne vil inddrages mere i processen, så hun bedre kan planlægge de forskellige aktiviteter. I den forbindelse kan hun formentlig få mere indflydelse på rollen, hvilket, jf. SDT (Ryan and Deci,

2000a), kan medvirke til øget *intrinsisk motivation*. I1 indikerer, at et overblik, over årshjulet, kan medvirke til, at han fremstår mere professionel i sin rolle som sundhedsambassadør. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) kan et overblik over årshjulet formentlig give sundhedsambassadørerne mere *autonomi* i deres rolle og dermed også øge motivation for at udfylde den. I1 tilføjer:

"Man kan lave et webinar-agtigt. Så sige, nu går vi snart imod den første januar, og der kunne vi godt tænke os at introducere jer til årshjulet, så hvis du har lyst til det, så [...] klikker du bare ind på det link her." (I1)

Af citatet kan det tolkes, at introduktion og overblik over årshjulet bør være valgfrit for den enkelte sundhedsambassadør. Det kan dermed indikere, at han ikke mener, der skal presses noget ned over hovedet på dem. Jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b), kan det tolkes som, at han mener, den enkelte sundhedsambassadør bør have *autonomi* til selv at vurdere, om der ønskes en introduktion. I forlængelse af den fortolkning, vil motivation for deltagelse i et online oplæg samtidig kunne afhænge af den enkelte sundhedsambassadørs identificering af behovet herfor jf. SDT's definition af *identificeret regulering* (Ryan and Deci, 2000b). Ud fra en forståelse af SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan den øgede følelse af autonomi ligeledes medvirke til at øge sundhedsambassadørernes motivation. Det kan endvidere tolkes, at forslaget om et online oplæg kan henvende sig til alle sundhedsambassadører på samme tid, hvormed det kan blive let tilgængeligt. Det kan formentlig øge sandsynligheden for, at sundhedsambassadørerne deltager i et oplæg omhandlende introduktion af årshjul. Med denne forståelse tyder det på, at et overblik formentlig kan øge sundhedsambassadørernes motivation for at udfylde deres rolle jf. SDT's *kompetence* og *autonomi*-begreb (Ryan *et al.*, 2009).

"Fordi de [læs: e-mails] først kommer nogle dage efter, at måneden er startet, og der kunne jeg godt bruge, de kom lidt før, sådan man ligesom kan forberede dem og så sige, jamen fra i næste uge, der starter vi med det her. Og her der synes jeg, jeg kommer lidt bagud med det, og så sige jamen her i maj måned, der starter vi med at lave squat, så gør jer klar, det er bare træls at starte [...] den sjette maj. Der er vi ligesom bagud, så de må godt komme lidt hurtigere." (I3)

Af citatet kan det tolkes, at I3 oplever, at der mangler introduktion til den næste måneds tema i årshjulet. Hun siger, at e-mails derfor gerne må komme tidligere. Det tolkes, at der, foruden manglende

overblik over hele årshjulet, også mangler introduktion til de forskellige måneder i løbet af året. Jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan det tolkes, at introduktionerne kan medvirke til at øges hendes *kompetencer* til at udfylde sin rolle, hvormed hendes motivation også kan øges. Ud fra en forståelse af *amotivation* (Ryan and Deci, 2000b) kan det endvidere tolkes, at hun ikke får udfyldt sin rolle, hvis ikke hun har kontrol over, hvad hun skal forberede til den næste måned.

8.3.2.1.2 Støtte

Flere informanter indikerer, at de kan have behov for støtte til at kunne udfylde rollen som sundhedsambassadør. Nogle har møder, hvor de drøfter mulige tiltag fra årshjulet, med øvrige medarbejdere og ledelse, mens andre kan føle, at de står alene med at udfylde rollen. Fælles er, at de indikerer, at støtte og sparring, omkring initiativer fra årshjulet, kan motivere deres rolle som sundhedsambassadør.

"At de måske koblede os sundhedsambassadører i en gruppe, så vi eventuelt kunne snakke sammen på en eller anden måde, så og sige, at du er ikke den eneste, vedkommende herovre har også lidt problemer. Det kunne måske være en god idé, sådan måske eller samle os til en lille tema halv dag eller et eller andet os som er sundhedsambassadører. Så man ligesom snakker med nogle, der sidder i samme båd som en selv. Det kunne være rigtig godt." (I3)

Af citatet kan det tolkes, at hun føler, at hun står alene med opgaven som sundhedsambassadør. Det kan endvidere tolkes, at det kan være problematisk, hvorfor hun gerne vil vide, at andre kan opleve de samme problemer. Endvidere tolkes det, at støtte fra andre sundhedsambassadører, kan være behjælpeligt, hvis der opstår problemer. Jf. SDT's definition af *tilhørsforhold* (Ryan *et al.*, 2009) kan sparring med andre sundhedsambassadører formentlig øge følelsen af fællesskab, hvilket kan øge *intrinsisk motivation* til at udfylde rollen. Det kan endvidere tolkes, at dette fællesskab kan facilitere til, at sundhedsambassadørerne kan dele sine erfaringer. I relation til SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan disse erfaringer formentlig øge følelsen af at være kompetent til at udfylde rollen som sundhedsambassadør. Eftersom *tilhørsforhold* og *kompetence* er to basale psykologiske behov, kan opfyldelse af disse føre til øget motivation (Ryan and Deci, 2000b). Ud fra den forståelse kan sundhedsambassadørerne opleve øget *intrinsisk motivation* til at implementere forskellige aktiviteter relateret til årshjulet og samtidig opnå tilfredshed ved at udfylde rollen, hvis de sparrer med andre i samme rolle. Af citatet kan det yderligere tolkes, at sparring ikke skal tage for lang tid, da hun nævner, at de kan

samles en halv dag. Det kan derfor indikere, at hun gerne vil have hjælp og sparring, men det skal ikke kræve for lang tid væk fra arbejdet. Foruden støtte fra andre sundhedsambassadører, indikerer flere informanter et ønske om mere støtte fra OfficeFit.

"Jeg tænker, er der nogle mennesker, der ved noget om, hvordan motiverer man på den gode måde? Hvordan griber man det her an, hvordan får man fastholdt folk i det her mål? Og så måske et eller andet kursus, et oplæg, et eller andet eller noget læsbart, hvad der nu er en mulighed, kunne være rart at have, så man fik lidt af den vej også." (I10)

Det tyder på, at informanten gerne vil motivere sine medarbejdere til deltagelse, men hun er begrænset grundet manglende viden på området. Ud fra en forståelse af SDT's *kompetence*-begreb (Ryan *et al.*, 2009) kan det tolkes, at der kan være et behov for sparring mellem informanten og OfficeFit ift. strategier til at fastholde medarbejdernes adfærdsændring. Et tættere samarbejde mellem OfficeFit og sundhedsambassadørerne formentlig kunne øge følelsen af at være forbundet jf. SDT's *tilhørsforhold*-begreb (Ryan *et al.*, 2009). Ud fra fortolkningerne af hhv. støtte fra andre sundhedsambassadører og OfficeFit, er det de samme basale psykologiske behov i SDT, der kan imødekommes gennem støtten. Fælles er endvidere, at det tredje basale psykologiske behov, *autonomi,* ikke er identificeret gennem meningsfortolkningen. Dermed tyder det på, at aspektet 'Støtte' ikke nødvendigvis imødekommer alle basale psykologiske behov, hvormed der ikke er det fulde grundlag for *intrinsisk motivation* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b).

"Jeg tror egentlig godt, jeg en gang imellem godt kunne bruge et spark fra OfficeFit. Det der med, at de kommer fysisk og besøger en og siger, jamen har du nu egentlig styr på det her? Har du egentlig også dine kolleger med i det her? Og det er rigtig super med det der årshjul, men det er bare hurtigt glemt, så det kunne måske godt være, jeg ved godt, at det kræver selvfølgelig meget fra OfficeFit, at de sender en ud til os, til hvert firma. Eller måske også et opkald, nogle gange det der med, at det er personligt, at folk de ringer til en eller kontakter en, det lige gør, at man er mere bevidste om sin rolle, og man skal huske det." (I3)

Af citatet kan det tolkes, at informanten ikke hele tiden er bevidst om sin rolle som sundhedsambassadør. Det kan ligeledes tolkes, at hun mener, det er OfficeFits rolle at minde hende om rollen. Det indikerer, at hun mangler støtte fra OfficeFit ift. at kunne fastholde rollen som sundhedsambassadør.

Ud fra en forståelse af *amotivation* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at manglende opmærksomhed fra OfficeFit kan medføre, at handlingerne ifm. rollen som sundhedsambassadør ikke bliver udført. Omvendt kan øget støtte fra OfficeFit muligvis medvirke til at øge *tilhørsforholdet*, og dermed også motivationen for at udfylde og fastholde rollen jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009). I ovenstående citat kan det endvidere tolkes, at der kan mangle opfølgning på og støtte ift. at fastholde nye rutiner. I øvrige interviews tolkes det også, at flere informanter ikke har taget nye tiltag til sig som faste rutiner, eftersom de har brug for opfølgende opkald eller besøg. Ud fra en forståelse af *integreret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan der muligvis være behov for, at OfficeFit støtter sundhedsambassadørerne yderligere i at identificere behovet for adfærdsændringen ifm. nye rutiner relateret til bevægelse på arbejdspladsen, så den kan fastholdes.

8.3.2.2 Medarbejdernes deltagelse

I dette afsnit meningsfortolkes citater, der er identificeres under aspekterne 'Fællesskab' og 'Konkurrence' i relation til sundhedsambassadørernes oplevelse af, hvad der motiverer medarbejdernes deltagelse.

8.3.2.2.1 Fællesskab

Størstedelen af informanterne indikerer, at fællesskab omkring bevægelse på arbejdspladsen kan have betydning for, om aktiviteter, relateret til årshjulet, bliver udført.

"Det er jo det der sammenhold, der gør, at det er sjovt det her altså. [...]. Det der med, at vi har noget sammen, det der fællesskab, hvor vi kan grine og have det sjovt sammen, det er det, der gør, at det er fedt og blive ved. Fordi skulle jeg selv ligge her hver dag, så fik jeg det ikke gjort, det er da kun, fordi jeg er inde og have det sjovt med mine kolleger, jeg gør det." (I3)

Citatet kan tolkes således, at det har betydning, at der er fællesskab omkring aktiviteterne i årshjulet, da det kan medføre, at medarbejderne har det sjovt med at udføre dem og fastholde hinanden i at gøre det. Jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan motivationen til at deltage i aktiviteterne sandsynligvis fremkomme, hvis medarbejderne oplever et tilhørsforhold til hinanden på arbejdspladsen. I forlængelse heraf kan motivationen for deltagelse muligvis øges, hvis behovet for et tilhørsforhold opfyldes ved at skabe et fællesskab omkring aktiviteterne i årshjulet. Det lader desuden til, at fællesskabet medfører, at medarbejderne har det sjovt med at udføre aktiviteterne. Hvis deltagelsen i aktiviteterne motiveres af fællesskab og glæde, så udspringer de af *intrinsisk motivation* jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009).

Af citatet kan det endvidere tolkes, at mere bevægelse på arbejdspladsen ikke er blevet integreret som en vane, eftersom I3 kun deltager aktivt, fordi det er sjovt at deltage sammen med kollegerne, og hun ikke vil gøre det selv. Med den fortolkning kan det tage længere tid, før det bliver en integreret del af hendes daglige rutiner på arbejdspladsen.

"Det havde en betydning, at der er flere, der er blevet rigtig gode til at lige rejse sig op i løbet af dagen. [...]. Når folk så gør det, så smitter det også af, så er der flere, der så lige tænker, ej jeg kunne også lige stå op." (I5)

Foruden fællesskabet ved at udføre aktiviteterne sammen, kan det tolkes af citatet, at medarbejderne kan blive inspireret af hinanden. Ud fra en forståelse af *introjekteret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at medarbejderne kan motivere hinanden, hvis de føler skyld eller dårlig samvittighed ved ikke at rejse sig, når kollegerne gør det. Den fortolkning indikerer, at medarbejderes motivation kan udspringe af en negativ følelse, men samtidig medføre, at de udfører aktiviteten i fællesskab. Med den forståelse kan en handling, der er udført på baggrund af *ekstrinsisk motivation*, føre til opfyldelse af et basalt psykologisk behov, som dermed kan øge motivationen yderligere jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b; Ryan *et al.*, 2009). Omvendt kan det også tolkes, at det er fællesskabet, der motiverer til mere bevægelse og ikke nødvendigvis den dårlige samvittighed.

"Det kræver, at man har den der fællesskabsfølelse om det, hvis den ikke er der, så er det ikke motiverende. Og det er jo ikke nødvendigvis noget OfficeFit kan skabe for os, men jeg tror vi vil nok have godt af at blive motiveret ude fra engang i mellem." (I7)

Ud fra citatet kan det tolkes, at I7 oplever, at fællesskab omkring udførelse af aktiviteterne, er en nødvendighed for at øge bevægelse på arbejdspladsen. Jf. SDT's tre psykologiske behov (Ryan *et al.*, 2009) kan det tolkes, at mangel på *tilhørsforhold* mindsker I7's motivation for at deltage. Med den forståelse kan det tolkes, hvis fællesskabsfølelsen ikke er til stede, kan det mindske motivationen for deltagelse og dermed skabe *amotivation* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). Af citatet kan det endvidere tolkes, at fællesskab ikke nødvendigvis er nok og at deltagelse kan være afhængig af udefrakommende motivation. Denne tolkning kan forstås i relation til fortolkningen i aspektet 'Støtte' (jf. afsnit *8.3.2.1.2*) ift. OfficeFits støtte til sundhedsambassadørerne.

8.3.2.2.2 Konkurrence

Størstedelen af informanterne indikerer, at et konkurrenceelement kan motivere medarbejderne til mere bevægelse.

"Jeg tror i høj grad, at deres motivation den bliver drevet af det her konkurrencegen, fremfor, at det handler om en selv og at gøre noget godt for en selv." (I6)

Af citatet kan det tolkes, at nogle medarbejdere ikke deltager i konkurrencerne for egen vindings skyld. Denne tolkning kan indikere, at der kan ligge andre ydre påvirkninger til grund for nogle medarbejderes deltagelse jf. *ekstrinsisk motivation* (Ryan *et al.*, 2009). Med den forståelse kan det tolkes, at det kan være anerkendelse fra kolleger, som motiverer til deltagelse. Af citatet kan det endvidere tolkes, at motivationen også kan afhænge af at gøre noget sammen og ikke blot for sig selv. Med den fortolkning kan deltagelse i konkurrencer skyldes, at de kan skabe en følelse af *tilhørsforhold* mellem medarbejderne, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009). Med den forståelse kan medarbejdernes motivation for deltagelse øges gennem konkurrencer.

"Nogen af dem har jo et stort konkurrencegen, så det her med, at vi har nogle udfordringer [læs: challenge], det giver blod på tanden, så bliver der givet gas, når vi ligesom er i en udfordring [læs: challenge]. [...] Konkurrenceelementet, det er meget motiverende for en stor del af dem, der er med." (I10)

Af citatet kan det tolkes, at konkurrencer og challenges er motiverende for størstedelen af medarbejderne, der hvor I10 er sundhedsambassadør. Det kan endvidere tolkes, at konkurrencer kan medvirke til at fastholde en adfærdsændring. Ud fra en forståelse af *intrinsisk motivation* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at nogle medarbejdere motiveres til deltagelse i konkurrencer, fordi de oplever, at selve konkurrenceelementet tilfredsstiller et personligt behov. Selvom det tyder på, at mange medarbejdere motiveres af konkurrence, fremgår det i fortolkningerne, at der kan ligge forskellige former for motivation til grund for deltagelsen i konkurrencer. I forlængelse af konkurrenceelementet nævner flere informanter, at antallet af deltagere og grupper kan have betydning for motivationen til at konkurrere.

"Vi er seks her på kontoret, [...] og hvis de så fandt et lignende med samme antal medarbejdere cirka. Jamen hvor man så kunne konkurrere med nogen i nærheden, så man i hvert fald tænkte, det kunne være fedt og overgå dem, så tror jeg, fordi så kan man ligesom [...] bruge det lidt imod hinanden, det er altid rigtig godt. Det er meget motiverende." (I3)

I citatet kan det tolkes, at I3 oplever, det ikke er motiverende at deltage i konkurrencerne, hvis ikke der er matchende gruppestørrelser. Ud fra den fortolkning kan det tyde på, at manglende kontrol over gruppestørrelserne kan medføre *amotivation* for deltagelse jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). En anden tolkning kan være, at konkurrerende grupper bør have nogenlunde samme kompetencer, jf. SDT's *kompetence*-begreb (Ryan *et al.*, 2009), før motivationen for deltagelse vedligeholdes gennem konkurrencer.

"Nu har vi lige fået plankeudfordringen [læs: planke-challenge] ud igen, og der kan jeg selvfølgelig godt se, at det er et år siden, vi havde den sidst, og man kan sagtens gentage noget. Men det kunne også være fint, at der kom lidt forskelligt udfordringsmæssigt."(I10)

Ud fra citatet kan det tolkes, at I10 oplever et behov for variation i challenges for at bevare medarbejdernes motivation for at deltage i dem. Ud fra en forståelse af SDT's *intrinsisk motivation* (Ryan and Deci, 2000b) kan medarbejdere have behov for at blive stimuleret med nye challenges og aktiviteter for at fastholde en adfærdsændring.

"Måske, at de har nogle skabeloner liggende, man selv kan lave en challenge på, så man selv som sundhedsambassadør kan gå ind og redigere i alt efter, hvad der passer ned til os." (I9)

Af citatet kan det tolkes, at hun gerne vil være kreativ ved at lave sine egne tilpassede challenges. Jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at I9 drives af *intrinsisk motivation*, hvormed hun vil udvikle sig i rollen som sundhedsambassadør ved at være udforskende og søge nye udfordringer. Det kan i forlængelse heraf tolkes, at hun gerne vil have mere medindflydelse. Det forstås som et ønske om højere grad af *autonomi*, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009), ift. at tilrettelæggelse af challenges, vil kunne fremme hendes engagementet i rollen som sundhedsambassadør. Af citatet kan det endvidere tolkes, at challenges ikke altid passer til den pågældende virksomhed. Muligheden for selv at have

kontrol over challenges og tilpasse dem til medarbejdernes kompetencer kan muligvis øge deres motivation for at deltage jf. *intrinsisk motivation* (Ryan and Deci, 2000b).

"Chefen har også før stillet os en frokost til rådighed, hvis vi nåede at brænde fyrre tusinde kalorier af indenfor en vis periode. [...] Der er sådan en eller anden gulerod, som vi skal nå i fællesskab, det er meget sjovt." (I7)

Af citatet kan det tolkes, at det kan være sjovt at deltage i konkurrencer, hvis der er en gevinst at arbejde hen imod. Med en forståelse af *ekstern regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at medarbejderne motiveres til at deltage i konkurrencer for at få en belønning. En anden tolkning af citatet kan være, at medarbejderne motiveres til at deltage, fordi det er sjovt. Med den forståelse kan medarbejderne ligeledes være drevet af *intrinsisk motivation*, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009), og ikke blot af udsigten til en gevinst. I7 tilføjer desuden, at det er fællesskabet frem mod at nå gevinsten, der gør det sjovt, hvilket kan forstås ud fra fortolkninger i relation til forrige aspekt 'Fællesskab' (jf. afsnit 8.3.2.2.1).

8.3.2.3 Fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse

I dette afsnit meningsfortolkes citater, der er identificeret under aspekterne 'Sundhedsambassadørernes eget initiativ', 'Mails' og 'Motivationsoplæg' i relation til sundhedsambassadørernes oplevelse af, hvad der både motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse.

8.3.2.3.1 Sundhedsambassadørernes eget initiativ

Flere informanter tager selv initiativ til, hvordan de vil gribe elementerne i årshjulet an mhp. at motivere medarbejdernes deltagelse.

"Vi hænger det faktisk op ude på toiletdøren, fordi der tænker jeg, der sidder folk, så skal de lige underholdes lidt. Og så ellers nede på vores opslagstavle, nede i vores fælleskøkken og sådan. Og så har vi nogle af de her challenges, dem har vi hængende ude i afdelingen, for dem er folk faktisk hoppet med på at lave." (I10)

Idéen, med at hænge plakater op på toilettet og i fælleskøkkenet, kan tolkes som, at I10 gerne vil fange medarbejdernes opmærksomhed og interesse, når de ikke arbejder. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) kan det endvidere tolkes som et forsøg på at få medarbejderne til at

identificere et behov for adfærdsregulering, ved at forstå budskabet og handle derpå. Hvis medarbejderne handler på budskabet, kan det, med den forståelse, tolkes som motivation, der kommer til udtryk gennem *integreret regulering*. I forlængelse heraf kan det tolkes, at det ikke er noget, der presses ned over hovedet på medarbejderne, men noget de selv kan have *autonomi* til at handle på, hvis de identificerer behovet. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) kan der modsat mangle grundlag for at handle, hvis ikke behovet identificeres hos den enkelte medarbejder.

"Jeg har for eksempel sat i alle vores kalendere, [...] sådan en, som popper op klokken halv ti, at nu er der planke, og fem minutter hvor man kan stå og hive i elastikkerne herude." (I3)

Med I3's initiativ kan alle medarbejdere få den samme påmindelse på samme tidspunkt. Når alle får den samme besked, kan det tolkes som et forsøg på at motivere medarbejderne kollektivt og dermed skabe fællesskab omkring adfærdsreguleringen. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) kræver adfærdsreguleringen dog, at den enkelte medarbejder oplever, at handlingen er vigtig og dermed regulerer sin adfærd. Ud fra en forståelse af de basale psykologiske behov (Ryan and Deci, 2000b) kan fællesskabet omkring initiativet tolkes som en forudsætning for, at medarbejderne får et *tilhørsforhold* til hinanden, som kan medvirke til at øge motivationen.

"De der pointer, han havde nævnt omkring, hvor vigtigt det er en gang imellem at stå op, og hvor meget det kan betyde for ens sundhed, og så lavede nogle små one-pages, som jeg lagde på alle deres kontorer og pladser. Så de ligesom kunne se, okay at bare de stod op i de der kvarter måske hver dag, så vil det gøre en kæmpe forskel for dem selv." (I5)

Citatet kan tolkes som et forsøg på at informere medarbejderne om de personlige gevinster ved at skabe en adfærdsregulering fra stillesiddende til mere aktiv. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) vil medarbejdernes adfærdsregulering være afhængig af, om de ser vigtigheden i de pågældende budskaber og selv identificerer et behov for at handle derpå. Med den forståelse har medarbejderne *autonomi* til at vurdere, om de vil ændre adfærd på baggrund af budskaberne.

8.3.2.3.2 Mails

Flere informanter oplever, at formuleringen af e-mails kan have betydning for deres motivation til at læse dem.

"Det er overskriften, der skal være spændende for, at jeg får læst resten af mailen. [...] Overskriften skal være god, for at man tager den, frem for at læse nogle af dem, som er sådan arbejdsrelateret." (I4)

Af citatet kan det tolkes, at hun skal identificere indholdet, i mailen, som værende spændende, før hun regulerer sine handlinger ift. at læse e-mails fra OfficeFit, jf. *identificeret regulering* (Ryan and Deci, 2000b). Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b), kan det modsat tolkes, at selve overskriften kan skabe *amotivation*, hvis ikke interessen fanges, og de derfor ikke læser den. Det kan også tolkes, at der kommer mange e-mails i løbet af arbejdsdagen, hvormed e-mails fra OfficeFit ikke er førsteprioritet. Med den forståelse kan e-mails fra OfficeFit skille sig ud fra de øvrige e-mails, hvis de skal fange sundhedsambassadørernes opmærksomhed.

"Det var ret fint med en lille reminder om, hvor lidt der skal til, så det giver pote i den anden ende, og dem kunne jeg måske godt bruge nogle flere af, men simpelt skrevet og simpelt at læse [...]. Det skal være overskueligt, nemt at gå til og så skal det have et eller andet blikfang." (I9)

Af citatet tolkes det, at opsætningen, i e-mails fra OfficeFit, har betydning for, om de læses. Det kan formentlig få indirekte betydning for medarbejdernes motivation for deltagelse, da indholdet i mailen ikke når frem til medarbejderne, hvis ikke sundhedsambassadøren læser den. Desuden lader det til, at der gerne må komme flere påmindelser omhandlende effekterne ved bevægelse på arbejdspladsen. Ud fra en forståelse af *identificeret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan der være behov for oftere at minde om behovet for at bevæge sig, før adfærdsreguleringen identificeres og fastholdes. Hvis ikke der identificeres et behov for handling kan der, jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b), opstå *amotivation*, hvormed manglende påmindelser kan få betydning for, om aktiviteternes udføres.

"Selvfølgelig ved vi godt, at vi skal bevæge os, men er der præcis nogle gode øvelser, eller hvad er det vi kan gøre [...]. [...] Så vi ikke bare har de der procenter på [...]. [...] Hvor man både får de der facts, og hvad er det så, man skal gøre ved det." (I10)

Af citatet tolkes det, at e-mails med konkrete øvelser formentlig kan øge kompetencerne til at handle på den pågældende information. Det kan også tolkes, at der mangler vejledning ift. hvordan øvelser og aktiviteter konkret bør gribes an. Jf. SDT's *kompetence*-begreb (Ryan *et al.*, 2009) kan det tolkes, at der kan være behov for konkrete anvisninger til en given aktivitet eller øvelse for at motivere sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse. I relation til informationerne, der sendes ud via e-mails, er der flere informanter, der giver udtryk for, at det kan virke motiverende at få oplysninger omkring konsekvenser og skader som følge af den stillesiddende adfærd.

"Hvad er det egentlig, der kan komme af skader af at sidde ned i otte timer, og hvad får du egentlig gavn af at rejse dig op. [...] Hvad er det egentlig lige, det gør ved os, ved vores krop i stedet for. Det var faktisk en kæmpe stor motivation for, jamen i hvert fald for mig, men jeg synes også mine kolleger de nemt blev chokeret over, hvor mange skader man egentlig kan få bare at sidde ned. Så det var egentlig motivation til at komme i gang, det var for at undgå at blive en af dem der, der får alle de skader." (I3)

Af citatet tolkes det, at informationer, der kan skræmme medarbejderne, ligeledes kan motivere dem til mere bevægelse, grundet frygten for de mulige konsekvenser. Ud fra en forståelse af *introjekteret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes, at medarbejderne har brug for at blive mindet om mulige konsekvenser for at fastholde motivationen. Omvendt kan det tolkes, at det ligeledes kan være gavnligt at få information omkring de positive effekter ved at gøre noget, hvilket kan øge motivationen jf. *ekstern regulering* (Ryan and Deci, 2000b). Med den forståelse kan de positive effekter tolkes som en form for belønning ved at udføre den pågældende aktivitet.

8.3.2.3.3 Motivationsoplæg

Alle informanter, på nær én, oplever, at motivationsoplægget har betydning for deres motivation til at udfylde deres rolle og for medarbejdernes deltagelse i aktiviteterne. En enkelt informant har ikke haft et motivationsoplæg, hvorfor vedkommende ikke kunne forholde sig dertil. Øvrige informanter siger følgende om indholdet:

"Det var super spændende med de ting, han kom og fortalte. Ja, hvor farligt det er at sidde så meget ned hele tiden, og hvor lidt, der skal til for at gøre en forskel. [...] Det var sådan alligevel noget der, man tænker, okay hold da op, fordi det tænkte man måske ikke lige over." (I5)

"Der [læs: til motivationsoplægget] fik vi i hvert fald noget af et rystende, men også et klart billede af, hvor vanvittig hurtigt det rent faktisk går med inaktivitet, når det først går ind. Og det vil jeg sige, det var noget, som gjorde indtryk på mange, specielt mig, og det er også det, jeg prøver på, [...] snakke til folks dårlige samvittighed." (I9)

De to citater opsummerer den generelle oplevelse af, at indholdet i motivationsoplægget fungerer godt ift. at motivere til bevægelse. Det tyder på, at det er konsekvenserne ved den stillesiddende adfærd og effekterne ved at bevæge sig, der motiverer dem. Det tolkes, at de har behov for at kende til skadevirkninger og effekter, før de ser en værdi ved at gøre noget ved det. Ud fra en forståelse af *introjekteret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan det tolkes som et forsøg på at minimere angst for mulige konsekvenser ved stillesiddende adfærd, hvis de handler på det.

"Jeg synes faktisk, at det var rigtig godt, også fordi man fik nogle eksempler på, hvordan forskellen er på, når du sidder ned hele dagen og så bare det, at du står op i forhold til, at du så også bevæger dig og sådan noget, hvor man kunne se, hvad resultaterne var af at gøre selv en lille indsats. Så det synes jeg faktisk var meget motiverende." (I4)

Af citatet kan det tolkes, at information om positive effekter, der kan opnås, ved at være aktiv frem for stillesiddende, kan skabe motivation for bevægelse. Med den forståelse kan de positive effekter opfattes som en belønning ved at bevæge sig, hvormed de kan skabe *ekstrinsisk motivation* gennem *ekstern regulering* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). Det tyder derfor på, at motivation for bevægelse

kan bygge på både negative og positive informationer. Eftersom indholdet i oplægget opleves positivt og motiverende, er der også flere, der indikerer, at de gerne vil have flere oplæg.

"Så jeg synes klart, at et oplæg, som jeg også har tænkt mig at gøre brug af igen, når vi lige er kommet lidt længere hen, for folk simpelthen får en genopfriskning af, hvad det egentlig var, vi fik at vide for et år siden, når der nu engang er gået et år." (I9)

"Så falder det lidt tilbage i glemmebogen igen, nogle af de ting, som folk fik, et hold da op, er det virkelig sådan det står til, ikke. Det kunne være godt at få rusket lidt op i igen." (I10)

Det tolkes, at informationer hurtigt bliver glemt, hvorfor der er behov for at få dem gentaget. Med den fortolkning kan motivationen for fastholdelse af adfærdsændringen falde med tiden. Det indikerer, at flere motivationsoplæg, foruden det indledende, kan medvirke til at fastholde motivationen for at vedligeholde adfærdsændringen. Det tolkes endvidere, at flere motivationsoplæg kan virke motiverende for både sundhedsambassadørerne og medarbejderne. Det bygger på en fortolkning af, at det kan lette sundhedsambassadørernes rolle, hvis de og medarbejderne gentagende gange bliver mindet om både konsekvenser og effekter ved mere bevægelse på arbejdspladsen. Med den forståelse kan flere motivationsoplæg medvirke til at identificere behovet for bevægelse jf. *identificeret regulering* (Ryan and Deci, 2000b).

9. Diskussion

I dette afsnit diskuteres specialets resultater og anvendte metoder. Først diskuteres resultater op mod hinanden, hvorefter metoderne diskuteres.

9.1 Diskussion af resultater

I dette afsnit diskuteres resultaterne fra hhv. den statistiske analyse, meningsfortolkningen og den systematiske litteratursøgning. Der diskuteres sammenhænge og forskelle mellem de forskellige resultater som grundlag for at frembringe forslag til forandring af årshjulet.

9.1.1 Introduktion og overblik

Gennem meningsfortolkningen er der fremanalyseret oplevelser af mangel på 'introduktion og overblik' over årshjulet. Det kan ses i relation til, at otte ud af de ti informanter fra interviews er blevet tilknyttet OfficeFit før maj 2018. Dermed var årshjulet ikke en del af bevægelseskonceptet, da de blev tilknyttet. Det står i kontrast til besvarelserne fra survey, hvor ⅔ af respondenterne svarer, at de blev tilknyttet OfficeFit i eller efter maj 2018. Dermed kunne meningsfortolkningen af det aspekt muligvis have set anderledes ud, hvis informanterne havde været mere repræsentative ift. respondenterne fra surveyen. På trods af, at ⅔ blev tilknyttet efter maj 2018, svarer næsten 44%, at de ikke er helt bekendte med, årshjulet som værende en del af bevægelseskonceptet. Det indikerer dermed, at introduktionen ikke har været tydelig. Ydermere fremgår det af meningsfortolkningen, at nogle sundhedsambassadører kan motiveres yderligere til at udfylde deres rolle, hvis de får et bedre overblik over årshjulets elementer. Det gør sig gældende både ift. det fulde overblik over årshjulet samt introduktioner til de enkelte måneders temaer i løbet af året. Endvidere fremgår det af meningsfortolkningen, at flere sundhedsambassadører ønsker indflydelse på processen for bedre at kunne planlægge aktiviteter og fremstå mere professionelle.

På baggrund af resultaterne kan der være behov for en tydeligere introduktion til årshjulet og dets temaer samt et overblik over hele året. Der er ikke fundet studier, der har beskæftiget sig med aspektet om at få introduktion og overblik over en intervention.

9.1.2 Støtte

I surveyen angiver 81%, at støtten fra OfficeFit er god. I meningsfortolkningen er der fremanalyseret oplevelser af, at der ikke er nok støtte fra OfficeFit. Endvidere er det fortolket, at den manglende støtte kan have betydning for deres motivation for at udfylde og fastholde rollen som sundhedsambassadør. Det indikerer, at støtten fra OfficeFit er god, men der kan være behov for yderligere støtte. Disse modsigende resultaterne kan skyldes, at informanterne blot er en mindre stikprøve af dem, som svarede på survey. Dermed er der mindre tilfredshed med støtten blandt informanterne fra interviews sammenlignet med besvarelserne fra survey.

Yderligere blev støtte, fra OfficeFit, identificeret i meningsfortolkningen af sundhedsambassadørens evne til at fastholde medarbejdernes motivation til at deltage. Et studie viste, at en faktor, der kan øge brugen af strategier ift. bevægelse på arbejdspladsen, er at minde medarbejderne om mulighederne for at sidde mindre ned og bevæge sig mere i løbet af arbejdsdagen (Bort-Roig *et al.*, 2014). Dermed tyder det på, at der med fordel kan bruges flere ressourcer på at støtte sundhedsambassadørerne i deres rolle ved fortsat at komme med forslag til, hvordan de kan fastholde deres og medarbejdernes adfærdsændring. Et andet studie viste, at social støtte fra både ledere og andre deltagere er en vigtig facilitator ift. at ændre adfærd (Hadgraft *et al.*, 2017). Det kan ses i relation til meningsfortolkningen, hvor det fremgår, at flere sundhedsambassadører generelt gerne vil sparre med andre ifm. at udfylde deres rolle. En informant foreslog, at flere sundhedsambassadører kan have kontakt til hinanden og dermed støtte hinanden i at skabe motivation til rollen. Dermed kan det antageligt være en fordel at skabe et forum, hvor sundhedsambassadører har muligheden for at sparre med hinanden.

Ift. støtte fra ledelse var der yderligere to studier, der viste, at støtte og accept fra ledelse har betydning for medarbejderes motivation for at deltage (Bredahl *et al.*, 2015; Flint *et al.*, 2017). Disse resultater kan ses i relation til, at meningsfortolkningen, hvor det fremkom, at støtte og opbakning fra ledelse har betydning for sundhedsambassadørernes muligheder for at udfylde deres rolle. Yderligere undersøgte et andet studie brugen af forskellige strategier på arbejdspladsen sammen med en online platform med monitorering og online feedback. Studiet viste, at støtte fra ledelse næsten ingen betydning havde ift., om medarbejderne anvendte de forskellige strategier (Bort-Roig *et al.*, 2014). Resultaterne fra studiet stemmer dermed ikke overens med fundene fra meningsfortolkningen. Diskussionen af resultaterne kan dog tyde på, at der er et behov for støtte, men at støtte fra ledelse har mindre betydning, hvis der er støtte og feedback online. Det indikerer, at OfficeFit kan støtte sundhedsambassadørerne yderligere online, eller adressere vigtigheden af en aktiv og støttende ledelse. På baggrund af denne diskussion af resultaterne kan dette aspekt også have betydning for medarbejdernes motivation

for deltagelse, selvom det ikke fremkom under meningsfortolkningen. Dermed bidrager resultaterne fra studierne med yderligere viden til den potentielle betydning af aspektet.

9.1.3 Fællesskab

Af meningsfortolkningen fremgår det, at størstedelen af informanterne oplever, at medarbejderne har behov for et fællesskab omkring deltagelse i aktiviteterne for at kunne motivere sig selv og hinanden. Et studie viste, at udførelse af aktiviteter sammen med kolleger virker motiverende, og den sociale interaktion er vigtig ift. at overholde en intervention rettet mod bevægelse på arbejdspladsen (Bredahl *et al.*, 2015). Disse resultater indikerer, at årshjulet kan inkludere flere aktiviteter, der fokuserer på sociale aspekter i deltagelsen. Studiet viste endvidere, at medarbejdere, der ikke deltager i interventionen, kan presse deltagere til at arbejde frem for at deltage i interventionen (Bredahl *et al.*, 2015). Resultaterne fra studiet indikerer dermed, at det kan være fordelagtigt at fokusere på fællesskabet omkring at få alle med. Det underbygges af, at der kan være risiko for, at ikke-deltagende medarbejdere kan modarbejde en adfærdsændring (Bredahl *et al.*, 2015). Det kan dog også indikere, at forskellige medarbejdere kan have modstridende interesser, hvorfor det ikke nødvendigvis er alle, der ønsker at tage aktiv del i fællesskabet. De, der ønsker at deltage, kan formentlig drage fordel af at gøre det i fællesskab og ikke lade sig påvirke af de ikke-deltagende. På baggrund af resultaterne kan der rettes yderligere fokus på aktiviteter, der faciliterer et fællesskab. I tilfælde af, at aktiviteterne ikke forudsætter et fællesskab, kan det måske være en fordel at opfordre virksomhederne til at skabe fællesskab omkring deltagelse i den pågældende aktivitet.

9.1.4 Konkurrence

I den statistiske analyse blev der fundet en positiv association mellem oplevelsen af intern konkurrence og oplevelsen af forandret kultur fra stillesiddende til mere aktiv. Samtidig oplever 31% af respondenterne, at challenge i høj grad motiverer til mere bevægelse, mens 36% oplever, at konkurrence generelt motiverer til mere bevægelse i høj grad. Af meningsfortolkningen fremkom det, at størstedelen af informanterne oplever, at 'konkurrence' motiverer medarbejderne til at bevæge sig. Det kan derfor tyde på, at de, der deltog i interviews, i højere grad oplever konkurrence som et motiverende aspekt ift. den generelle opfattelse blandt respondenterne i surveyen. Et RCT-studie undersøgte effekten af at anvende en aktivitetstracker sammen med en app, hvor stillesiddende kontormedarbejdere kunne følge med i antallet af hinandens skridt, hvilket kunne medvirke til at skabe konkurrence. Studiets resultatet var, at interventionsgruppen øgede deres daglige antal aktive minutter signifikant sammenlignet med kontrolgruppen (Gremaud *et al.*, 2018). I et andet studie foreslog flere

medarbejdere, at der kunne anvendes aktivitetstracker, app og konkurrence til at motivere til mere bevægelse på arbejdspladsen (Hadgraft *et al.*, 2016).

Ovenstående resultater indikerer, at et konkurrence-aspekt potentielt kan medvirke til at motivere medarbejdere til at bevæge sig på arbejdspladsen. Med den forståelse kan årshjulet med fordel inddrage flere konkurrencer og challenges mhp. at motivere til deltagelse i inkluderede aktiviteter.

Meningsfortolkningen ledte endvidere frem til, at gruppestørrelser og aktivitetsniveau i konkurrencer kan have betydning for motivationen til at deltage. Med den forståelse kan der skabes fokus omkring vigtigheden af, at konkurrerende grupper skal være nogenlunde sammenlignelige, ift. gruppestørrelser og aktivitetsniveau, for at motivere medarbejdere til at deltage i konkurrencer. Der er dog ikke fundet studier, der har beskæftiget sig med denne del af aspektet.

Gennem meningsfortolkningen fremkom det endvidere, at det for nogle kan motivere til deltagelse i konkurrencer, hvis der er en form for gevinst. Der er dog ikke en forventning om, at OfficeFit skal levere denne gevinst. Det indikerer, at OfficeFit kan informere om den potentielle effekt ved at sætte en gevinst på højkant ift. deltagelse i konkurrencer. Der er ikke inkluderet studier, der undersøger effekten eller oplevelser med at give en gevinst ifm. aktiviteter på arbejdspladsen.

Desuden fremkom det af meningsfortolkningen, at der kan være et behov for variation i challenges, så medarbejderne fastholder motivation til at deltage i dem. I tillæg til dette fund, viste et studie, at ensformigt og statisk indhold i interventionen kan virke demotiverende for medarbejdernes deltagelse (Bredahl *et al.*, 2015). Resultaterne antyder, at OfficeFit bør variere indholdet i årshjulet, bl.a. i relation til challenges, for at fastholde medarbejdernes motivation for bevægelse på arbejdspladsen. Ifm. challenges foreslog en informant, at der kan foreligge tilgængelige skabeloner, så sundhedsambassadørerne selv kan tilrettelægge challenges. Jf. meningsfortolkningen kan skabeloner formentlig lægge et større ansvar på sundhedsambassadørerne, hvormed de selv kan planlægge og tilpasse challenges. For andre kan det måske være et stort ansvar, hvormed det formentlig er en fordel stadig at have challenges, der er udarbejdet af OfficeFit.

9.1.5 Sundhedsambassadørernes eget initiativ

Jf. meningsfortolkningen lader det til, at nogle sundhedsambassadører selv tager initiativ til at finde på måder, hvorpå de kan fange medarbejdernes opmærksomhed og derigennem motivere dem til deltagelse. Omkring 28% af respondenterne oplever, at plakater i ringe grad motiverer til mere bevægelse. I relation til meningsfortolkningen fremkom det, at en informant havde erfaring med at hænge plakater op i fællesområder, ved printere og på toiletterne, hvor hun antog, at medarbejderne havde tid til at læse budskabet eller udføre eventuelle øvelser. En anden informant fortalte, at hun lægger påmindelser, om aktiviteter, ind i alle medarbejdernes online kalendere, så alle bliver påmindet om bevægelse på samme tidspunkt. Et studie fandt, at påmindelser via kalender eller et computerprogram kan opleves som en god idé blandt nogle medarbejdere, mens andre oplever, at det er irriterende (Hadgraft *et al.*, 2016). Det kan indikere, at medarbejderne bør inkluderes i en beslutning om at anvende påmindelser via kalender eller computerprogram. Med den forståelse bør sundhedsambassadørernes initiativer tilpasses den enkelte virksomhed, da de ikke nødvendigvis vil virke i andre virksomheder. Nogle sundhedsambassadører tager formentlig mere initiativ end andre, hvormed udveksling af idéer, på tværs af virksomheder, kunne være fordelagtigt. Det kan f.eks. ske i et online forum som beskrevet under aspektet 'Støtte'. Resultaterne indikerer dog også, at OfficeFit kunne bakke op om sundhedsambassadørernes initiativer. I den forbindelse kunne de inspirere sundhedsambassadørerne til, hvordan de kan gribe forskellige opgaver an, f.eks. hvor plakater kan placeres, og hvordan aktiviteter kan tilrettelægges, når de udsender materialet. Det kan måske medvirke til, at flere vil finde plakaterne motiverende. Opmærksomheden på det pågældende materiale forudsætter dog, at det tilsendte, i første omgang, bliver læst.

9.1.6 Mails

Statistiske resultater, fra survey viser, at flere end hver femte respondent oplever, at e-mails i ringe grad motiverer til mere bevægelse. I relation til meningsfortolkningen tyder det på, at flere informanter oplever, at formulering og opsætning af e-mails har betydning for, hvorvidt de bliver læst. Af meningsfortolkningen fremgår det, at e-mails ikke bliver læst, hvis de er for lange, uoverskuelige og ikke har en spændende overskrift, hvormed de ikke kan motivere hverken sundhedsambassadørernes rolle eller medarbejdernes deltagelse. Med den forståelse skal overskriften først og fremmest skal være spændende, før e-mails bliver læst. Jf. meningsfortolkningen bør indholdet og udformningen af e-mails, fra OfficeFit, være simpel f.eks. i punktform eller en faktaboks, før resten læses.

Desuden indikerer flere informanter, at information, omkring konsekvenser ved at være stillesiddende, kan motivere til mere bevægelse jf. meningsfortolkningen. I den forbindelse kan flere e-mails med information, omkring konsekvenser ved at være stillesiddende, formentlig motivere medarbejdernes til mere bevægelse. I relation til dét, viste et studie, at medarbejdere oplevede, at evidensbaseret information om risici ved stillesiddende adfærd samt strategier til at øge fysisk aktivitet kunne medvirke til at reducere deres siddetid på arbejdet (Flint *et al.*, 2017). Resultaterne indikerer derfor, at e-mails med information om sådanne faktorer er ønskværdige for medarbejdere ift. at skabe motivation for bevægelse, men layoutet på e-mails har betydning for, om budskaberne når frem til sundhedsambassadøren og dermed videre til medarbejderne.

Flere informanter søger ligeledes flere konkrete øvelser til, hvordan de kan forebygge eventuelle skadevirkninger ved at være stillesiddende. I tillæg til dette fund fandt et studie, at medarbejdere oplevede, at indførelse af korrekt teknik ift. øvelser havde betydning for motivationen for at udføre dem (Bredahl *et al.*, 2015). Det kan indikere, at der kan sendes e-mails oftere med oplysninger omkring konsekvenser ved stillesiddende adfærd samt konkrete beskrivelser af øvelser, der kan minimere risikoen for konsekvenserne. Flere studier har undersøgt effekter eller oplevelser ved brug af strategier med at sende e-mails ud som led i at motivere medarbejdere til mere bevægelse (Bort-Roig *et al.*, 2014; De Cocker *et al.*, 2015; Healy *et al.*, 2016; Hadgraft *et al.*, 2017). I et af studierne udsendte teamledere støttende e-mails hver 14. dag, hvor der var mulighed for at tilpasse e-mails til deres egne teams (Healy *et al.*, 2016). Det er i overensstemmelse med resultater fra meningsfortolkningen, hvor flere informanter giver udtryk for, at de vurderer hvilke e-mails, der er spændende, hvormed de tilpasser den information, der sendes videre til medarbejderne. I et andet studie blev der ligeledes sendt e-mails hver 14. dag, som skulle opmuntre medarbejderne til at fastholde adfærdsændringer. Medarbejderne i det pågældende studie oplevede, at disse e-mails havde positiv indflydelse på deres deltagelse (Bort-Roig *et al.*, 2014). I to andre studier foreslog medarbejdere, at computergenerede påmindelser kunne motivere dem til at bevæge sig (De Cocker *et al.*, 2015; Hadgraft *et al.*, 2016). I det ene af disse studier oplevede nogle af medarbejderne dog, at påmindelser kunne virke irriterende (Hadgraft *et al.*, 2016). På baggrund af resultaterne tyder det på, at der kan være behov for at tilpasse, hvilke e-mails, der sendes ud til virksomhederne, og hvilke e-mails, sundhedsambassadørerne videresender til medarbejderne. I de studier, hvor der blev sendt påmindelser, var det med en frekvens på 14 dage. Det er ikke undersøgt, hvorvidt det opleves som værende for ofte eller for sjældent. Sammenholdt med resultaterne fra meningsfortolkningen lader det til, at det kan være indholdet og udformningen på e-mails, der har betydning for, hvor ofte, de bør komme.

9.1.7 Motivationsoplæg

Af meningsfortolkningen fremgår det, at motivationsoplægget opleves som værende godt ift. at motivere sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse. Det kan ses i relation til survey, hvor 85% angiver motivationsoplægget som værende motiverende. Flere studier har undersøgt effekter eller oplevelser af bl.a. at undervise i og/eller give information om konsekvenser ved stillesiddende adfærd samt positive effekter ved at bryde den stillesiddende tid (Bort-Roig *et al.*, 2014; Danquah *et al.*, 2017; Edwardson *et al.*, 2018). Det er nogle af de samme elementer, som motivationsoplægget indeholder, hvilket informanterne, jf. meningsfortolkningen, oplevede som motiverende. Kvalitative studier har ligeledes vist, at medarbejdere netop ønsker denne viden samt information omkring konkrete strategier (Hadgraft *et al.*, 2016; Flint *et al.*, 2017). Endvidere viste et studie, at medarbejderne oplevede, at uddannende materiale havde en stærk indflydelse på at øge deres brug af strategier (Bort-Roig *et al.*, 2014). Der er ikke fundet studier, der har påvist en negativ effekt eller holdning omkring dette aspekt.

Resultaterne fra diskussionen indikerer, at motivationsoplægget er et vigtigt aspekt ift. at skabe motivation for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse. Af meningsfortolkningen fremgår det, at flere informanter har haft eller godt kunne bruge flere af motivationsoplæg, eftersom det kan medvirke til fastholdelse af adfærdsændring. Med den forståelse bør OfficeFit informere om muligheden for at få flere motivationsoplæg, hvis medarbejdernes motivation, for bevægelse, skal bibeholdes. Der er ikke fundet nogen studier, der undersøger denne del af aspektet.

9.1.8 Miljømæssige ændringer

'Miljømæssige ændringer' er et aspekt, der fremkom gennem analysen af inkluderende studier, som ikke fremkom gennem meningskodningen af interviews, men som vurderes at kunne relateres til årshjulet.

To studier har undersøgt accepten og gennemførligheden af at anvende centraliserede faciliteter bl.a. i form af central placering af skraldespande, printere og kaffemaskiner, så medarbejderne skulle bevæge sig for at komme hen til dem (De Cocker *et al.*, 2015; Hadgraft *et al.*, 2016). I det ene studie havde en leder dog en oplevelse af, at denne strategi ikke havde nogen effekt, da medarbejderne blot "sparede op", så de ikke skulle gå så mange gange (Hadgraft *et al.*, 2016). Det andet studie viste, at de centraliserede faciliteter måske kunne have en effekt ift. at bryde medarbejdernes stillesiddende tid (De Cocker *et al.*, 2015). Det kan indikere, at centralisering af faciliteter er en strategi, der potentielt kan fremme mere bevægelse på arbejdspladsen, men det afhænger af medarbejdernes motivation

herfor. I tilfælde af, at medarbejdere er opmærksomme på konsekvenserne ved den stillesiddende tid og måder, hvorpå den kan reduceres (jf. aspektet 'Mails'), kan det muligvis medvirke til, at centraliserede faciliteter kan få den ønskede effekt for nogle medarbejdere.

Af et studie fremgår det endvidere, at en anden potentiel strategi kan være at installere højborde i kantine og mødelokaler. Det kunne evt. være med en udefrakommende motivationsfaktor i form af f.eks. frugt, som kan motivere til at vælge mødelokalet med højborde frem for ét, hvor de kan sidde ned (De Cocker *et al.*, 2015). I et RCT-studie, der viste positive effekter på stillesiddende tid, blev der ligeledes anvendt miljømæssige ændringer i form af højborde i mødelokaler og på kontorer (Danquah *et al.*, 2017). Resultaterne fra studierne indikerer, at stå-borde kan være fordelagtige ifm. at reducere den stillesiddende tid, men det kan kræve yderligere tiltag for at motivere medarbejderne til at anvende dem.

9.1.9 Målsætninger

'Målsætninger' er et aspekt, der fremkom gennem analysen af inkluderende studier, der ikke fremkom gennem meningskodningen af interviews, men som vurderes at kunne relateres til årshjulet.

Flere af de inkluderede studier har anvendt forfølgelse af specifikke målsætninger og/eller formål i interventionerne (Bort-Roig *et al.*, 2014; Danquah *et al.*, 2017; Edwardson *et al.*, 2018). Et af studierne undersøgte, hvilke faktorer, der øgede brugen af interventionens strategier. Resultatet viste bl.a., at forfølgelsen af et nyt formål, for hver af interventionens faser, havde stærk indflydelse på at øge medarbejdernes brug af interventionens strategier (Bort-Roig *et al.*, 2014). Gennem interviews fremkom dette aspekt ikke, hvilket kan skyldes, at aktiviteterne i årshjulet ikke direkte lægger op til at opstille konkrete målsætninger. Målsætninger kan forstås i relation til aspektet 'Konkurrence', hvorigennem der også kan arbejdes frem mod et mål. I den forbindelse kan studierne indikere, at målsætninger, uden konkurrenceelementet, potentielt også kan have en positiv betydning for medarbejdernes motivation for deltagelse. I aspektet 'Konkurrence' indgår ligeledes et element af fællesskab, hvilket ikke nødvendigvis gør sig gældende ifm. målsætninger. I en intervention med positive effekter fik deltagerne et hæfte, hvori de blev opfordret til at opstille individuelle mål for at reducere deres stillesiddende tid på arbejdet, og derefter notere deres handlingsplan for at nå målet (Edwardson *et al.*, 2018). I et andet studie, der viste positive effekter, skulle medarbejderne både opstille fælles mål for arbejdspladsen og individuelle mål for at reducere den stillesiddende tid på arbejdspladsen (Danquah *et al.*, 2017). Det kan indikere, at målsætninger også kan opstilles fælles for arbejdspladsen, uden det nødvendigvis er ifm. en konkurrence. Resultaterne indikerer, at målsætninger kan medvirke til at motivere medarbejderne til at deltage i aktiviteter, der reducerer den stillesiddende tid på

arbejdspladsen. Selvom det har ligheder med 'konkurrence' (jf. afsnit 9.1.4), tyder det på, at målsætninger både kan opstilles for den enkelte medarbejder, men også fælles på arbejdspladsen. På baggrund af resultaterne fra studierne kan det tyde på, at OfficeFit, måske, kan adressere den potentielle effekt ved at opstille individuelle og/eller fælles målsætninger uden et egentligt konkurrenceelement.

9.2 Metodediskussion

I dette afsnit diskuteres specialets anvendte metoder. Først diskuteres den kvantitative metode, herefter den kvalitative metode og afslutningsvist diskuteres udførelsen af den systematiske litteratursøgning.

9.2.1 Kvantitativ metode

I dette afsnit diskuteres kvantitative metoder ift. intern validitet, generaliserbarhed og reliabilitet. Først diskuteres intern validitet ift., om anvendte kvantitative metoder undersøger det, der var tiltænkt. Generaliserbarheden diskuteres ift. om resultaterne kan generaliseres til andre kontekster. Afslutningsvist diskuteres reliabilitet ift., om resultaterne kan reproduceres (Launsø, Olsen and Rieper, 2011).

9.2.1.1 Intern validitet

Det anvendte survey blev forsøgt valideret, så det imødekom respondenternes forståelse. Valideringen blev dog kun udført på én respondent, hvorfor det formentlig ikke er repræsentativt for alle respondenter. I den forbindelse kan der opstå informationsbias, hvis respondenterne har forskellig forståelse af begreberne ift., hvad de var tiltænkt. På den måde vil der være risiko for over- eller underestimering af beregnede associationer grundet misklassifikation (Juul, 2013). For at øge den interne validitet, blev det forsøgt at holde begreberne til den terminologi som OfficeFit anvender, så det var termer, som sundhedsambassadørerne var bekendte med. Flere pilottest kunne dog have fremmet forståelsen på tværs af gruppemedlemmerne og respondenterne og dermed øge den interne validitet. Respondenterne fik tildelt et link, som ikke var personligt, hvormed det ikke var muligt at kontrollere, om respondenterne besvarede flere gange. Samtidig var det ikke muligt at kontrollere de, som ikke besvarede survey, hvorfor der ikke kunne udføres en bortfaldsanalyse. Der er derfor risiko for, at de, der ikke besvarede, adskiller sig fra dem, der svarede. Det kan være dem, der har haft en dårlig oplevelse, som ikke besvarede survey (Billhult and Gunnarsson, 2014), hvormed det reelle billede på sundhedsambassadørernes oplevelser kan se anderledes ud. I det tilfælde er der risiko for dobbeltskæv selektionsbias, hvor frafaldet både hænger sammen med eksponering og udfald (Juul, 2013). For at øge svarprocenten blev survey sendt ud til alle sundhedsambassadører gennem e-mails, der i forvejen sendes ud, via OfficeFit. Selvom besvarelsen dermed krævede kendskab til brug af computer, blev det vurderet, at det ikke var en hindring for besvarelse, da respondenterne var vant til at arbejde ved computer. Den relativt lave svarprocent kan skyldes flere årsager. Der blev bl.a. kun udsendt én

påmindelse, hvilket kunne være gjort endnu en gang for at få flere respondenter. Samtidig er der et manglende overblik over, hvor mange aktive sundhedsambassadører, der reelt set er, blandt OfficeFits kunder, og dermed hvor mange, der har fået tilsendt surveyen. Derfor er der en sandsynlighed for, at den reelle svarprocent er højere.

Den endelige udgave af survey skulle godkendes af OfficeFit, inden det blev sendt ud. Det kan have påvirket, hvilke spørgsmål, der blev stillet, og dermed hvilke informationer, der var interesse i at afdække. Hvis informationerne påvirkes, kan det medføre informationsbias (Juul, 2013). Der blev dog forsøgt at afdække alle aspekter vedrørende konceptet uden at påvirke respondenterne, da der var interesse i at få så reelt et billede som muligt. Af samme grund blev det gjort tydeligt, at besvarelserne ville være anonyme.

Da survey er en tværsnitsundersøgelse, var det ikke muligt at afdække kausalitet, men blot associationer mellem variabler (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). Det kan dermed ikke vurderes med sikkerhed, hvorvidt det er de pågældende eksponeringer, der har medført udfaldene, men der er påvist associationer mellem eksponeringer og udfald mellem flere variabler i den pågældende analyse. Det tyder ikke på, at de variabler, der er justeret for, er mulige confoundere for de fundne associationer. Det kan skyldes, at stikprøven er relativt lille, eller at der er andre relevant variabler, der kunne justeres for. Det kunne f.eks. have været køn, alder eller stillingsbetegnelse, da det må formodes, at det er variabler, som varierer mellem de forskellige sundhedsambassadører.

9.2.1.2 Generaliserbarhed

Den udarbejdede survey er specifikt udviklet til at undersøge brugen af OfficeFits koncept bl.a. med udgangspunkt i deres termer og målsætninger. Dermed svækkes generaliserbarheden af resultaterne fra survey, da de formentlig ikke kan relateres til andre kontekster.

9.2.1.3 Reliabilitet

Metode til indsamling og behandling af empiri fra survey er beskrevet i metodeafsnittet for at øge reliabiliteten. Survey er vedlagt i Bilag 1, så andre kan udføre den samme undersøgelse, hvilket øger reliabiliteten. Survey er dog specifikt henvendt til sundhedsambassadører hos OfficeFit. Derfor er det ikke givet, at andre vil få samme resultater, hvis det udfyldes af en anden population. Det skyldes, at en indgående forståelse af konceptet er nødvendig for at forstå spørgeskemaet. I den forbindelse blev surveyen forsøgt valideret på én af sundhedsambassadørerne. Det øger dermed reliabiliteten, hvis undersøgelsen udføres på sundhedsambassadørerne igen. Metoden for den udførte databehandling, i

SAS, er vedhæftet i både log-, editor- og outputfil i Bilag 2. Dermed kan andre udføre en lignende analyse med samme variabler, selvom besvarelserne er anderledes.

9.2.2 Kvalitativ metode

I dette afsnit diskuteres kvalitative metoder og resultater ift. specialets gyldighed og overførbarhed. Gyldighed diskuteres ift. om anvendte kvalitative metoder undersøger det, der var tiltænkt. Herefter diskuteres resultaternes gyldighed ift. om de kan overføres til lignende kontekster (Launsø, Olsen and Rieper, 2011).

9.2.2.1 Gyldighed

Rekruttering af informanter skete gennem det udsendte survey. I tilfælde af, at respondenterne er de sundhedsambassadører, der er mest tilfredse med konceptet (jf. afsnit 9.2.1.1), er der ligeledes en risiko for, at det samme gør sig gældende for informanterne fra interviews. Den potentielle skrævvridning af informanter kan derfor have påvirket gyldigheden af resultaterne fra interviews (Danielson, 2014b). For at forhindre dette kunne der være taget kontakt til samtlige sundhedsambassadører igen, så informanterne ikke blot blev fundet gennem dem, der svarede på survey. I relation til resultaterne var der en enkelt informant, som oplevede en problematik, der ikke var gældende for de øvrige. Det kan indikere, at der ikke er opnået datamætning (Tanggaard and Brinkmann, 2015), og vedkommende repræsenterer flere af dem, der ikke ønskede at deltage. Er det tilfældet, kan gyldigheden være svækket.

For at øge gyldigheden blev der indledningsvist udført et pilotinterview på én informant, som imødekom inklusionskriteriet. Pilotinterviewet ledte til få ændringerne i den udarbejdede interviewguide ift. rækkefølge og formulering af spørgsmål. Pilotinterviewet kan dermed have været medvirkende til at øge gyldigheden af de øvrige interviews. For at øge gyldigheden yderligere, kunne der være foretaget yderligere pilotinterviews.

De udførte interviews var semistrukturerede, hvormed spørgsmålene ikke blev stillet på samme måde hver gang. For at øge resultaternes gyldighed tog alle interviews udgangspunkt i den samme interviewguide. Den primære interviewer var den samme under alle interviews og havde tidligere erfaring med rollen, hvilket kan have styrket gyldigheden.

Inden udførsel af interviews underskrev informanterne en samtykkeerklæring, hvor der bl.a. stod, at deres deltagelse var anonym (se Bilag 3.4). Det kan have styrket gyldigheden, da informanterne havde mulighed for at tale frit omkring de opstillede emner.

Transskriberingerne af de optagede interviews blev foretaget af to forskellige gruppemedlemmer uden sammenligning. Ved at flere havde transskriberet de samme interviews og derefter sammenlignet transskriberingerne, kunne gyldigheden af det transskriberede materiale øges (Kvale and Brinkmann, 2015). Kodningen af det transskriberede materiale blev foretaget i fællesskab af alle gruppemedlemmer. På den måde blev der skabt enighed omkring de anvendte koder. For at øge gyldigheden kunne kodningen være foretaget individuelt, hvorefter de blev sammenlignet og diskuteret ift. ligheder og forskelle.

Metoder til udarbejdelse af interviewguide, rekruttering af informanter og transskribering af interviews er beskrevet i den kvalitative metode, hvilket er med til at øge gyldigheden af resultaterne. Yderligere er analysemetode for interviews beskrevet, og kodetræet er vedlagt i Bilag 3.6, hvilket ligeledes øger specialets gyldighed. Af hensyn til informanternes personlige oplysninger og lovmæssige foranstaltninger (Schulz and Hennis-Plasschert, 2016) er det transskriberede materiale ikke vedlagt, hvormed det transskriberede materiale kun er synligt ift. specifikke citater, der er anvendt i meningsfortolkningen. Det påvirker gyldigheden af resultaterne, da meningsfortolkningen indeholder fortolkning af citater, som ikke er synlige.
En måde, at øge gyldigheden på, er gennem spejlkriteriet (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). Med den forståelse kunne gyldigheden øges, hvis informanterne havde fået mulighed for at gennemgå det transskriberede materiale og vurdere om de kunne genkende deres udsagn. Den metode blev dog ikke anvendt, men gyldigheden af deres svar blev søgt undervejs i interviews. I den forbindelse blev der stillet *opfølgende spørgsmål*, som de kunne uddybe, be- eller afkræfte (Kvale and Brinkmann, 2015).

9.2.2.2 Overførbarhed

Interviewguiden var specifikt rettet mod sundhedsambassadører blandt OfficeFits kunder. Målgruppen var derfor specifik ift. formålet, hvorfor deres oplevelser med det specifikke koncept formentlig ikke kan overføres til andre kontekster. Der kunne være opstillet yderligere inklusionskriterier for informanterne, f.eks. tidspunkt for tilknytning til OfficeFit, for at få en mere homogen gruppe. På den anden side var der et ønske om at få et nuanceret indblik i deres oplevelser, hvormed flere forskellige oplevelser blev indfanget, hvilket kan øge overførbarheden. I den forbindelse kunne flere interviews formentlig øge overførbarheden af resultaterne, hvis der blev dannet tydeligere mønstre på tværs af informanternes besvarelser.

9.2.3 Systematisk litteratursøgning

I dette afsnit diskuteres den systematisk litteratursøgning ift. intern validitet, generaliserbarhed og reliabilitet. Først diskuteres intern validitet ift., om den systematiske litteratursøgning undersøger det, der var tiltænkt. Generaliserbarheden diskuteres ift. om fundene kan generaliseres til andre kontekster. Afslutningsvist diskuteres reliabilitet ift. om fundene kan reproduceres (Launsø, Olsen and Rieper, 2011).

9.2.3.1 Intern validitet

De endelige søgeord, der blev anvendt, blev fremfundet gennem en indledende søgning, hvormed der kunne findes relevante søgeord. Dette kan have øget den interne validitet, da der er blevet søgt på ord, der anvendes i studier på området. Yderligere blev udvælgelseskriterier for inkluderede studier beskrevet ift. in- og eksklusionskriterier, hvilket ligeledes øger den interne validitet. For yderligere at styrke den interne validitet blev kvaliteten på alle studier, der imødekom udvælgelseskriterierne, vurderet ud fra standardiserede kvalitetsvurderingsredskaber (Rosén, 2014), der passede til studiernes pågældende design. Alle gruppemedlemmer udførte kvalitetsvurderingerne, men de enkelte studier er kun kvalitetsvurderet af ét gruppemedlem. I tilfælde af, at alle havde kvalitetsvurderet samtlige studier, ville det have styrket den interne validitet. De inkluderede, kvantitative studier, er alle RCT'er, men med en relativ høj risiko for bias (se Bilag 4.2). Det kan skyldes, at eksponering for bevægelse på arbejdspladsen kan være svær at blinde, hvormed der opstår risiko for bias. De blev dog alligevel inkluderet, da de imødekom in- og eksklusionskriterierne og blev fundet mest relevante. Der var et ønske om at inkludere både kvalitative og kvantitative studier, hvorfor der blev opstillet to forskellige søgestrategier med hvert sit formål. De pågældende strategier ledte frem til hhv. kvalitative og kvantitative studier, hvormed den interne validitet øges. Resultatet fra den kvantitative søgning indeholdt også kvalitative studier. Det kan skyldes, at der ved den kvalitative søgning var en fjerde blok; metode, som ikke indgik i søgestrategien til kvantitative studier. Det kan indikere, at den fjerde blok med fordel kunne være tilføjet, men på den anden side fremkom der kvalitative studier i de tre øvrige databaser, som ikke fremkom i de to databaser, hvor søgestrategien efter kvalitative studier blev udført.

9.2.3.2 Generaliserbarhed

For at øge generaliserbarheden af resultaterne fra den systematiske litteratursøgning blev der opstillet en række in- og eksklusionskriterier (Rosén, 2014), hvormed studierne kunne relateres til en dansk kontekst. Der blev fundet både kvantitative og kvalitative studier, der kunne diskuteres op mod resultaterne fra både den kvantitative og kvalitative metode, hvormed generaliserbarheden øges. Af de inkluderede studier fremkom to aspekter, som ikke fremkom af de kvalitative resultater. Omvendt var det heller ikke alle aspekter fra meningsfortolkningen, der kunne underbygges med studier fra den systematiske litteratursøgning. Dermed styrkes generaliserbarheden ved, at der er anvendt flere metoder, hvoraf resultaterne fra hver er diskuteret op mod hinanden.

9.2.3.3 Reliabilitet

Litteratursøgningen er udført og fremstillet systematisk for at øge specialets reliabilitet. Der er vedlagt et søgebilag (se Bilag 4.1), hvor de konkrete søgninger er beskrevet. Denne synliggørelse af søgningen gør det muligt for andre at kunne gennemføre den samme søgning med nogenlunde samme resultater - med forbehold for, at der er tilføjet nye studier.

Alle søgninger blev udført af det samme gruppemedlem. Det kan have svækket reliabiliteten, da udvælgelsesprocessen bygger på subjektive vurderinger. Udvælgelsesprocessen skulle dog følge de opstillede kriterier for at øge reliabiliteten. Selve søgestrategien blev derfor udarbejdet i fællesskab for at skabe enighed omkring processen.

Hvert gruppemedlem har udført kvalitetsvurdering af tre til fire studier. Det var dermed en individuel proces, som byggede på subjektive holdninger og vurderinger. Dermed kan reliabiliteten af kvalitetsvurderingerne være svækket. I tilfælde af, at der var usikkerhed omkring nogle af vurderingerne, blev kvaliteten diskuteret i fællesskab, hvilket kan have øget reliabiliteten.

10. Forandringsforslag

I dette afsnit præsenteres forandringsforslag vedrørende OfficeFits årshjul. Forandringsforslagene bygger på diskussionen af specialets resultater (se afsnit 9.1). Forslagene analyseres under de pågældende aspekter, som de relaterer sig til, og præsenteres i programteorier. Forslagenes betydning for ændringer i OfficeFit analyseres ud fra systemerne i 'Leavitts model', mens forslagenes betydning for sundhedsambassadørerne og medarbejdernes motivation analyseres ud fra SDT.

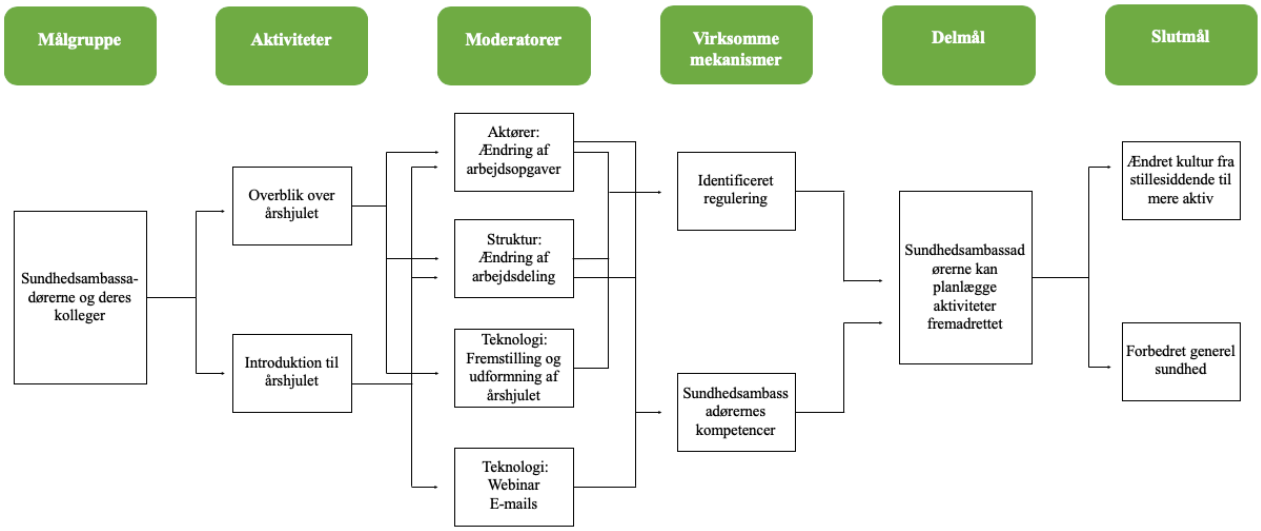
Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil alle forslagene være nye *opgaver*, som OfficeFit kan yde til deres kunder. Det system analyseres derfor ikke yderligere, men præsenteres under aktiviteter i de opstillede programteorier. Desuden stilles alle forslagene i relation til OfficeFits *omverden* i form af virksomhedernes medarbejdere, hvorfor dette system heller ikke berøres yderligere. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil de nye ydelser medføre ændringer for OfficeFits *aktører, strukturer* og *teknologi*. Forslagene kan dog medføre forskellige behov for ændringer i de tre systemer, hvorfor der afslutningsvist præsenteres en tabel, der illustrerer hvor store ændringer, de forskellige forslag forudsætter (se Tabel 13).

10.1 Introduktion og overblik

Der kan udarbejdes et helt årshjul, der er synligt og tilgængeligt for sundhedsambassadørerne. Synligheden af årshjulet kan formentligt minde både sundhedsambassadørerne og medarbejderne om, at de er aktive deltagere i årshjulet og samtidig hjælpe sundhedsambassadørerne med at planlægge aktiviteter fremadrettet. Overblikket kan fremme *ekstrinsisk motivation*, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009), da behovet for bevægelse kan identificeres og fastholdes gennem overblikket over de kommende aktiviteter. Ved implementering af overblikket over årshjulet vil det kræve en forandring i *teknologien* hos OfficeFit jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010), eftersom der skal ske ændring ift., hvordan årshjulet udarbejdes og fremstilles. På baggrund af dette vil *strukturerne* ligeledes blive påvirket i OfficeFit grundet ændring i arbejdsdelingen af det nye årshjul. Det kan formentlig lette *aktørernes* arbejdsbyrde på sigt ifm. årshjulet, men det kan dog ligeledes kræve relativt store ændringer i begyndelsen, inden et helt årshjul kan udrulles.

Der opstilles endvidere to forslag om at introducere til den næste måneds tema inden udgangen af måneden og at introducere til hele næste års årshjul inden udgang af året. Forslaget er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 9. Introduktionen kan medvirke til, at sundhedsambassadørerne har mulighed for at forberede sig på kommende temaer og aktiviteter. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan det formentlig medvirke til at øge sundhedsambassadørens mulighed for at anvende

sine *kompetencer*, hvilket potentielt kan medføre højere grad af tilfredshed. På baggrund af det kan introduktionen være med til at øge den *intrinsiske motivation* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). Med den forståelse kan sundhedsambassadørernes *intrinsiske motivation* imødekommes gennem introduktion til årshjulet og de enkelte temaer. Introduktionerne kan f.eks. sendes ud via e-mails eller der kan afholdes et webinar. Ved udførsel af et webinar vil det forudsætte forandring i *teknologien*, jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010), da det er en ny metode, der skal udvikles og anvendes. Det vil ligeledes kunne forandre *struktur*, da det er en helt ny fremgangsmåde, der kan kræve ændringer i arbejdsdelingen og dermed også *aktørerne*, der skal udarbejde og udføre introduktionen. Dermed vil implementering af dette forslag kræve færre ændringer, hvis det foregår gennem e-mails sammenlignet med et webinar, eftersom OfficeFit i forvejen sender materiale ud gennem e-mails, hvorfor dette vil kræve færrest ændringer. Ulempen ved at sende det ud via e-mail er, at det kan forsvinde i mængden, hvilket kan være en problematik jf. afsnit 8.3.2.3.2.



Figur 9: Figuren viser en programteori over forslag til 'introduktion og overblik'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

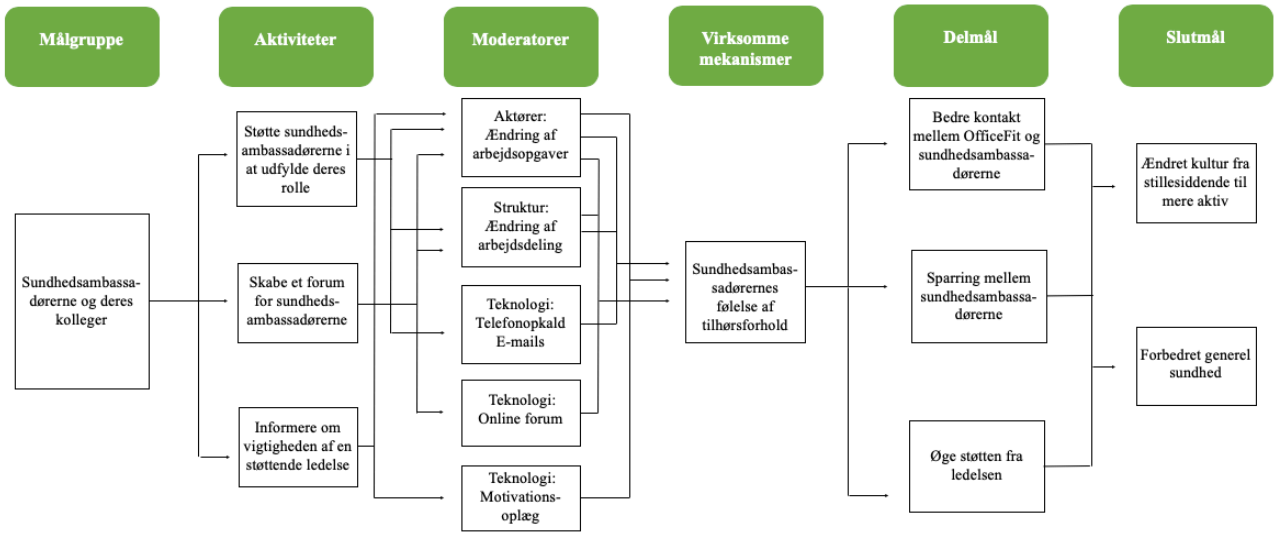
10.2 Støtte

Der opstilles et forslag om, at sundhedsambassadørerne skal støttes mere i deres rolle. Denne støtte kan enten foregå via e-mails eller telefonopringninger med det formål at høre, hvordan det går for sundhedsambassadøren med at udfylde sin rolle. I den forbindelse stilles der ydermere forslag til at støtte sundhedsambassadørerne i at fastholde medarbejdernes motivation. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil telefonopringningen medføre ændringer i *struktur* og *teknologi*, eftersom OfficeFit ikke plejer at ringe til kunderne. OfficeFit sender i forvejen e-mails til sundhedsambassadørerne, hvorfor det vil kræve en mindre ændring i de øvrige systemer, hvis forslaget blev implementeret via e-mails.

Der opstilles endvidere et forslag om at skabe et forum, hvor sundhedsambassadørerne kan sparre med hinanden. For at nå ud til flest sundhedsambassadører kunne dette forum være online. Fordelen ved det kan være, at det kræver mindre tid sammenlignet med ansigt-til-ansigt møder. Sundhedsambassadørerne vil derfor kunne svare og hjælpe hinanden, når de har tid til det. Et online forum vil forudsætte en ny *teknologi,* jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010). Det kan f.eks. være en ny funktion på OfficeFits hjemmeside eller via app'en. Det kræver formentlig kun en ændring i *teknologien*, hvorefter ændringen formentlig kan mindske arbejdsbyrden, da sundhedsambassadørerne kan bruge hinanden frem for OfficeFit.

Sidste forslag er, at OfficeFit informerer om vigtigheden af, at ledelsen bakker op omkring implementering og anvendelse af aktiviteterne i årshjulet. OfficeFit kan f.eks. adressere effekten ved at have en støttende ledelse i det indledende motivationsoplæg, hvor ledelsen formentlig deltager. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil forslaget forudsætte minimale ændringer i de øvrige systemer, da motivationsoplægget allerede er en del af konceptet, som blot skal tilføjes et ekstra element. Omvendt kan det måske føles som om, der trækkes noget ned over hovedet på ledelsen hos virksomhederne, hvilket kan være en ulempe ved at implementere forslaget. Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 10.

Ovennævnte forslag relaterer sig alle til sundhedsambassadørernes behov for støtte i at udfylde og fastholde deres rolle. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan støtte ses som et behov for *tilhørsforhold* både til OfficeFit, andre sundhedsambassadører og ledelse. Et øget *tilhørsforhold,* ift. følelsen af at blive inkluderet og tænkt på, kan medføre øget *intrinsisk motivation* (Ryan and Deci, 2000b). På baggrund af det kan øget støtte potentielt øge sundhedsambassadørernes *intrinsiske motivation* til at udfylde deres rolle.

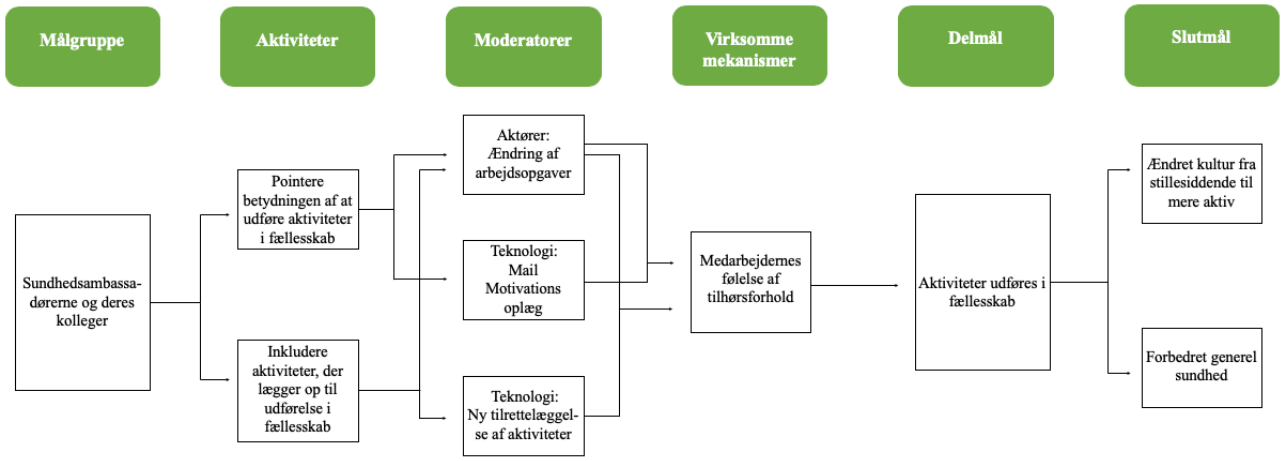


Figur 10: Figuren viser en programteori over forslag til 'støtte'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.3 Fællesskab

Der stilles et forslag om at pointere betydningen af at udføre aktiviteter i fællesskab. Det kan både leveres via e-mails og i det indledende motivationsoplæg. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) kan det implementeres som led i en allerede eksisterende ydelse, hvorfor det formentlig vil påvirke de øvrige systemer minimalt. Dermed kræver dette forslag minimale forandringer i OfficeFit.

Desuden stilles et forslag om at inkludere aktiviteter, der lægger op til udførelse i fællesskab. Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 11. Det betyder, at OfficeFit skal identificere fællesskabsorienterede aktiviteter, hvilket kan have betydning for arbejdsbyrden hos *aktørerne*. Det kan endvidere betyde et behov for ændringer i *teknologi*, hvis aktiviteterne skal tilrettelægges og udformes på en ny måde med fokus på fællesskabet. Forslaget kan derfor medvirke at der sker flere ændringer i OfficeFit, inden det kan implementeres. For virksomhedernes medarbejdere kan fællesskabet omkring deltagelse formentlig få flere til at deltage. Ud fra en forståelse af *fællesskab* og *intrinsisk motivation* (Ryan and Deci, 2000b), kan fællesskabet omkring deltagelse føre til glæde ved at udføre aktiviteterne, hvormed medarbejderne potentielt kan føle en højere grad af tilfredshed ved at deltage.



Figur 11: Figuren viser en programteori over forslag til 'fællesskab'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.4 Konkurrence

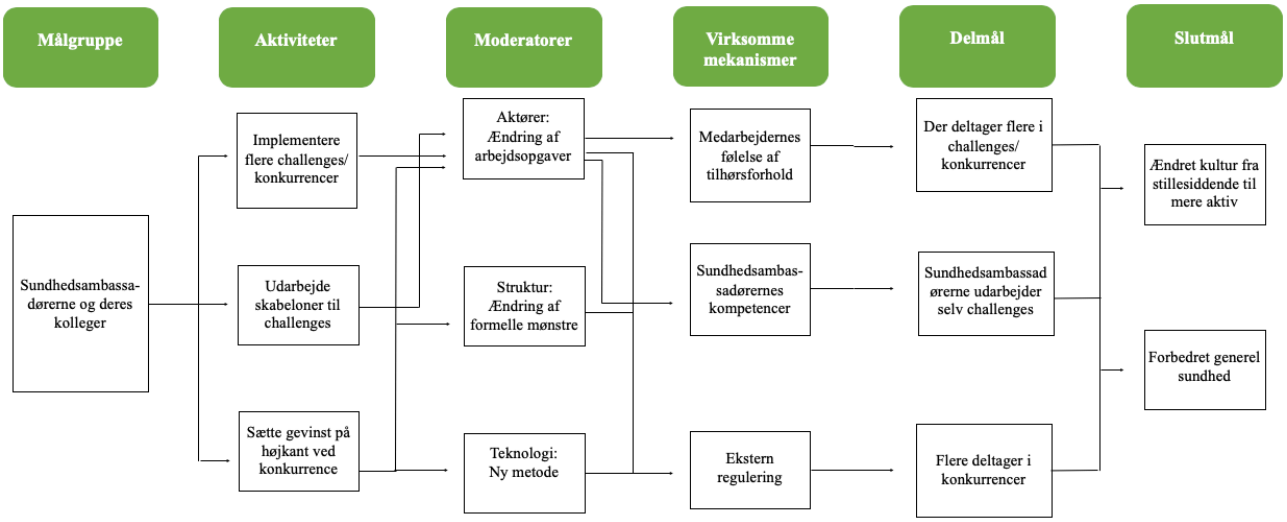
Et forslag er at implementere flere og forskellige challenges og/eller konkurrencer. Det formodes, at nogle medarbejdere kan opnå tilfredshed ved at deltage i aktiviteter, der involverer et konkurrence-element. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan *et al.*, 2009) kan medarbejderne se en værdi i at deltage i konkurrencer og synes det er sjovt, hvormed de motiveres intrinsisk til deltagelse.

Endvidere kan konkurrencer potentielt medvirke til, at medarbejderne opnår en følelse af at være en del af en gruppe. Ud fra en forståelse af, at øget følelse af *tilhørsforhold* kan øge *intrinsisk motivation* (Ryan *et al.*, 2009), formodes det, at fællesskabet i konkurrencer ligeledes kan medvirke til øget motivation for deltagelse. Dette kan OfficeFit dermed også informere kunderne om. Det er dog ikke givet, at alle medarbejderne vil dele interessen for konkurrencer, hvorfor der kan være virksomheder, som ikke kan se gavn i at få tilsendt flere konkurrencer/challenges. Forslaget vil forudsætte, at OfficeFit identificerer eller udarbejder nye challenges/konkurrencer, hvilket vil medføre ændringer i arbejdsbyrden jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010). Det kræver derfor nogle ændringer, som ikke nødvendigvis imødekommer alle kunder.

Et andet forslag er at udarbejde skabeloner til challenges, som sundhedsambassadørerne selv kan tilrettelægge. Det vil kræve, at OfficeFit udarbejder skabelonerne, hvilket kan øge deres arbejdsbyrde jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010). På den anden side kan denne overdragelse på sigt medføre en mindre arbejdsbyrde, da sundhedsambassadørerne selv kan tilrettelægge challenges. På den måde vil sundhedsambassadørerne have mere frihed og kan tilpasse challenges til den enkelte

virksomhed ift. f.eks. arbejdsrytmer. Samtidig vil der ligeledes være mulighed for at lave flere challenges, hvis medarbejderne motiveres af dem.

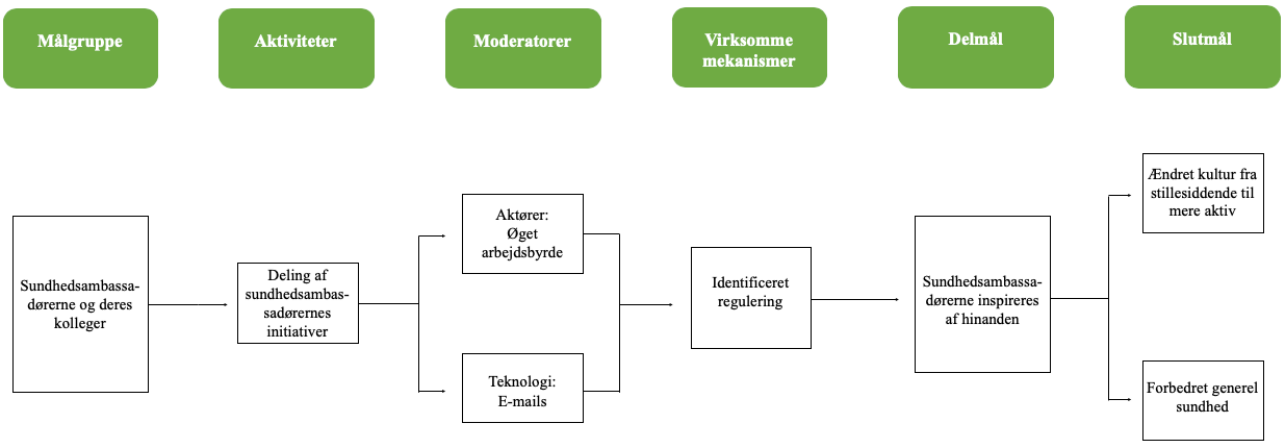
Der opstilles endvidere et forslag om, at OfficeFit kan sætte en gevinst på højkant, når de opstiller en konkurrence, eller informerer om den potentielle positive effekt ved, at virksomhederne selv sætter en gevinst på højkant ifm. f.eks. konkurrencer. Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 12. Nogle medarbejdere kan formentlig motiveres ekstrinsisk, jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b), til at deltage i konkurrencer, hvis der er noget at konkurrere om. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil det forandre *strukturen* og *teknologien* i OfficeFit. Da det er en grundlæggende forandring, kan det formentlig kræve relativt store strukturelle ændringer. Alternativet er, at virksomhederne selv leverer denne ydelse, hvilket OfficeFit blot kan informere om som led i én af deres allerede eksisterende opgaver såsom motivationsoplæg eller e-mails. Det vil dermed kræve en mindre ændring for OfficeFit, hvis de blot informerer virksomhederne om den potentielle effekt af en gevinst.



Figur 12: Figuren viser en programteori over forslag til 'konkurrence'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.5 Sundhedsambassadørernes eget initiativ

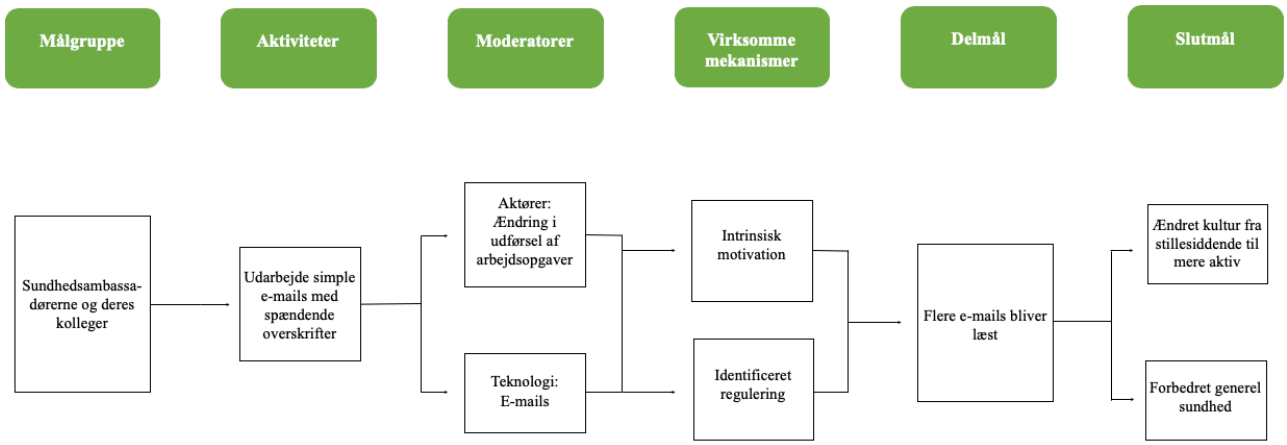
Et forslag er at anvende sundhedsambassadørernes egne initiativer til at inspirere andre sundhedsambassadører. Det forudsætter, at der spørges ind til sundhedsambassadørernes egne initiativer og strategier, og deles med de andre via e-mails fra OfficeFit. Forslaget er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 13. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) kan der således spørges ind til, hvad der udspringer af sundhedsambassadørernes *intrinsiske motivation* mhp. at motivere andre sundhedsambassadører gennem *identificeret regulering*. Forslaget vil føre til ændringer i *aktørernes* arbejdsbyrde, jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010), da de skal kontakte sundhedsambassadørerne og formidle deres initiativer til de øvrige. Kontakten og formidlingen af informationerne kan ske gennem de e-mails, der i forvejen sendes ud. I den forbindelse vil implementeringen af forslaget kunne påvirke de øvrige systemer mindre. På baggrund af sundhedsambassadørernes egne initiativer foreslås det, at følgende tilføjes, når der sendes materiale ud: eksempler på hvor plakater kan hænges op, eksempler på, hvordan aktiviteter kan tilrettelægges samt foreslå at tilføje aktivitetspåmindelser i medarbejdernes kalendere. Et alternativ til dette forslag er, at sundhedsambassadørerne selv deler deres initiativer og strategier i et fælles forum som nævnt i forslag til 'Støtte' (jf. afsnit 10.2). Dermed ville en implementering af forslaget om et online forum ligeledes kunne imødekomme dette forslag. Det vil dermed kræve færre ændringer for OfficeFit, hvis flere forslag kan imødekommes gennem de samme ændringer.



Figur 13: Figuren viser en programteori over forslag til 'sundhedsambassadørernes eget initiativ'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.6 Mails

Forslag til e-mails er, at de formuleres mere simpelt og med spændende overskrifter. Forslaget er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 14. Sundhedsambassadørerne kan formentlig motiveres til at læse e-mails, hvis de imødekommer deres præferencer, hvorfor deres *intrinsisk motivation* kan øges (Ryan and Deci, 2000b). Ud fra en forståelse af *identificeret regulering* (Ryan and Deci, 2000b) kan spændende overskrifter og simple e-mails ligeledes være med til at motivere sundhedsambassadørerne, hvis de identificerer e-mailen som personlig vigtig og dermed bliver motiveret til at læse mailen. Implementering af forslaget vil forudsætte ændringer i e-mails, som allerede sendes ud, hvilket vil påvirke *aktørernes* arbejdsbyrde jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010). Det vil formentlig ikke forudsætte større ændringer i de øvrige systemer. Konkrete forslag til e-mails er, at informationer skal samles, så der ikke kommer mange e-mails i løbet af måneden, men f.eks. hver 14. dag, og formuleringen skal være simpel, gerne i punktform. Desuden foreslås det, at der sendes yderligere information ud omhandlende evidensbaseret viden om konsekvenserne af at være stillesiddende samt flere konkrete øvelser med tydelige beskrivelser af udførelsen. Forslag vedrørende formulering og indhold i e-mails forudsætter formentlig minimale ændringer i OfficeFits systemer. Samtidig kan udformningen af e-mails få betydning for, om sundhedsambassadørerne gennemgår det materiale, der sendes ud. Derfor kan forslag om ændringer til e-mails antageligt få betydning for de øvrige aspekter vedrørende årshjulet.

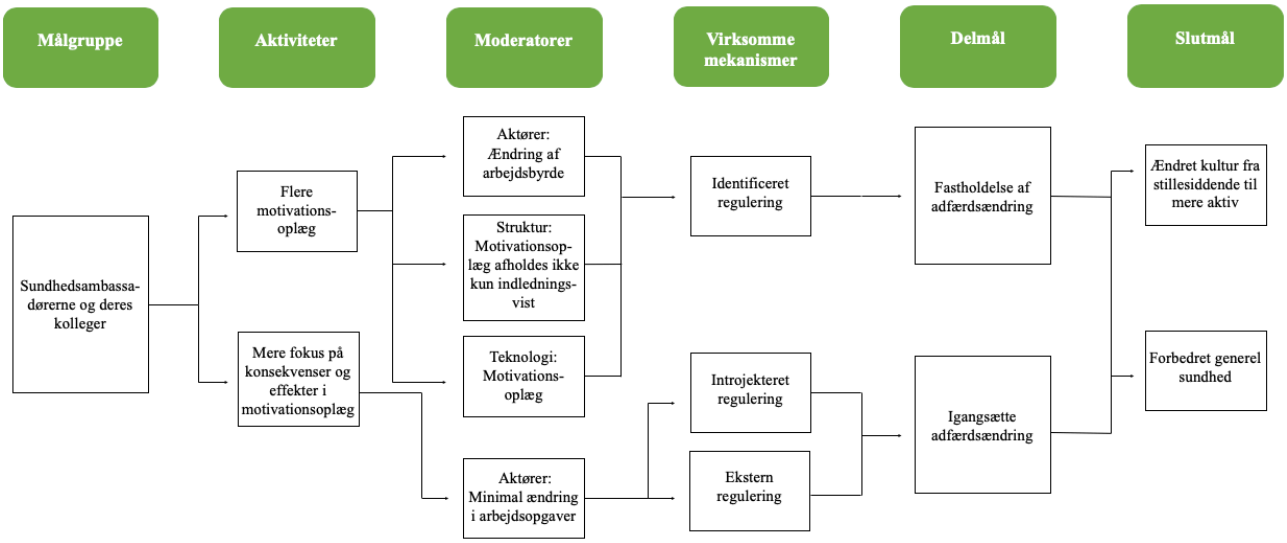


Figur 14: Figuren viser en programteori over forslag til 'mails'. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.7 Motivationsoplæg

Et forslag er, at der kan informeres om muligheden for at få flere motivationsoplæg og dermed afholde dem flere gange alt efter virksomhedernes behov. Nogle kunder har allerede fået tilbudt flere motivationsoplæg, hvorfor det ikke er noget nyt. Forandringen vil derfor komme til udtryk ved, at alle virksomheder skal informeres om denne mulighed. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) vil implementeringen af dette endvidere få betydning for *struktur* og *aktør* ift., at der afholdes flere motivationsoplæg, hvormed arbejdsbyrden øges. Behovet for ændringer i OfficeFit ift. dette forslag er derfor afhængig af, hvor mange kunder, der på nuværende tidspunkt får afholdt flere oplæg. Information om og afholdelse af flere motivationsoplæg kan være med til at motivere medarbejderne ekstrinsisk gennem *identificeret regulering* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). Med den forståelse kan medarbejderne motiveres til at ændre adfærd ud fra informationerne, da ændringen fra stillesiddende til aktiv anses som værende personlig vigtig.

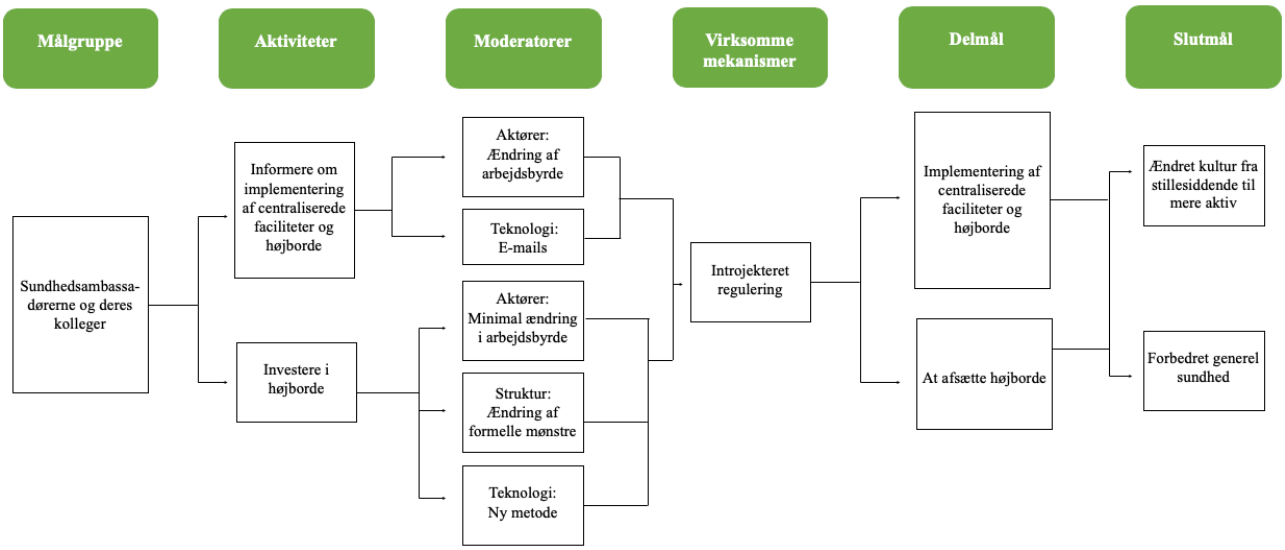
I relation til indholdet i motivationsoplægget foreslås det, at det skal indeholde mere information om konsekvenserne ved stillesiddende adfærd samt de positive effekter ved at bevæge sig. Det er i forvejen de elementer, som oplægget indeholder, hvorfor det formentlig ikke vil betyde de store ændringer for OfficeFit. Forslaget bygger på, at viden om konsekvenser og effekter kan have en positiv indvirkning på nogle medarbejdere ift. at bevæge sig mere. Yderligere information, om konsekvenser ved stillesiddende adfærd og positive effekter ved bevægelse, kan formentlig skabe *ekstrinsisk motivation* hos medarbejderne gennem hhv. *introjekteret regulering* og *ekstern regulering* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b). Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 15.



Figur 15: Figuren viser en programteori over forslag til 'motivationsoplæg. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.8 Miljømæssige ændringer

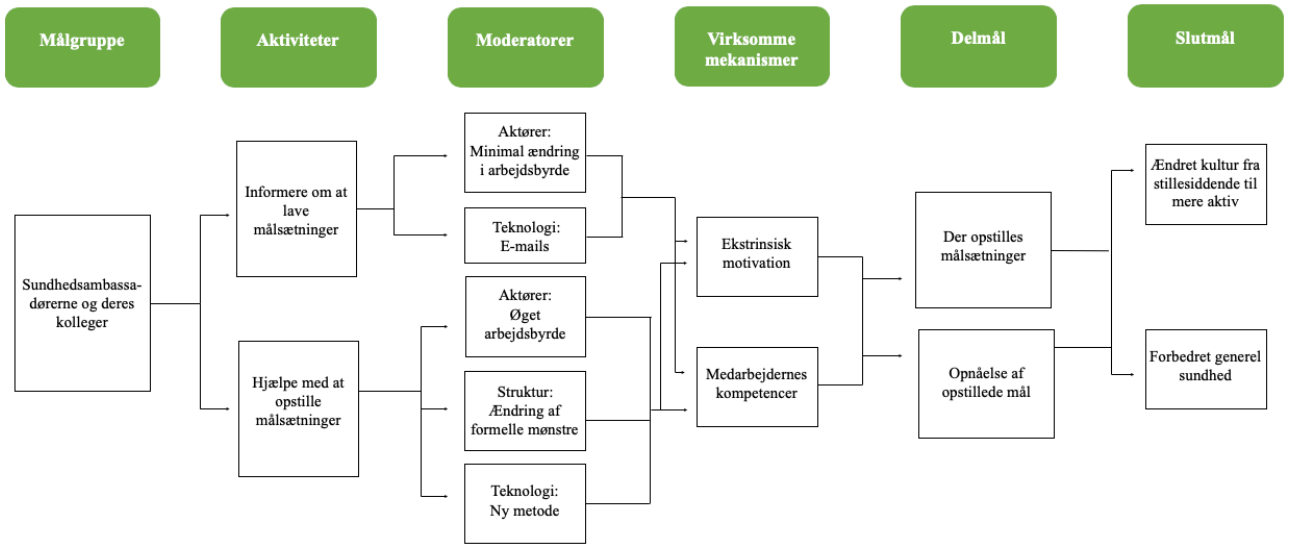
Et forslag er, at OfficeFit kan informere kunderne om den potentielle effekt ved at foretage miljømæssige ændringer. En forandring kan være centraliserede faciliteter i form af f.eks. skraldespande og printere, der placeres centralt. En anden forandring kan være at installere højborde i kantiner, kontorer og/eller mødelokaler. Disse forandringer retter sig mod at få medarbejderne til at bevæge sig mere i løbet af arbejdsdagen, uden de nødvendigvis tænker over det som en aktivitet. Forslaget retter sig mod at skabe *ekstrinsisk motivation* i form af *introjekteret regulering*, jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b), eftersom medarbejderne formentlig ikke vil opleve adfærdsreguleringen som sin egen. Implementeringen af dette forslag vil potentielt øge mængden af arbejdsopgaver for *aktører*, men det kræver ikke nødvendigvis ændring i *teknologi*, jf. 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010), da den kan leveres gennem e-mails eller på motivationsoplægget. Det er dermed et forslag, der kan forudsætte relativt minimale ændringer for OfficeFit. Det vil dog kræve en investering fra kundernes side, hvis der f.eks. opfordres til at installere højborde. Derfor er det ikke givet, at informationen fra OfficeFit vil medføre en ændring, hvis ikke de ser en gevinst i investeringen. Omvendt kunne OfficeFit selv investere i det og tilbyde det som en del af det øvrige udstyr i konceptet. Denne forandring vil dog kræve en større ændring for OfficeFit både økonomisk og organisatorisk. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) medfører det en ændring i *teknologi* ift., at det er et nyt udstyr. I forlængelse heraf påvirker det endvidere *struktur* ift. den formelle struktur i, hvad OfficeFit tilbyder virksomhederne. Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 16.



Figur 16: Figuren viser en programteori over forslag til 'miljømæssige ændringer. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.9 Målsætninger

Et forslag er, at der kan opstilles målsætninger for virksomhederne som helhed eller for de enkelte medarbejdere ift. bevægelse. Forslaget er stillet på baggrund af den potentielle effekt i at arbejde hen mod et mål. Jf. SDT kan motivation for udførelse af en aktivitet udspringe af ekstrinsisk motivation, hvis individet udfører aktiviteten for at opnå et resultat eller en anerkendelse (Ryan and Deci, 2000b). Med den forståelse retter forslaget sig mod at motivere medarbejderne til bevægelse gennem muligheden for at opnå et mål. Formulering af målsætninger, der er relateret til den enkelte virksomhed og/eller dens medarbejdere, vil kunne tage højde for virksomhedens og dens medarbejderes kompetencer jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009). Med den forståelse kan motivationen for bevægelse formentlig øges. I tilfælde af, at der opstilles målsætninger, kan der være en chance for, at der kan opstå et element af konkurrence. I den forbindelse kunne forslaget implementeres som led i forslagene i 'Konkurrence' (jf. afsnit 10.4). På den måde kan flere forslag imødekommes under samme implementering, hvilket vil kræve færre ændringer for OfficeFit. Modsat kan det at sætte målsætninger også stå i stedet for konkurrenceelementet, hvis det ikke er alle virksomheder, der motiveres af konkurrencer. Ud fra en forståelse af 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) kan en implementering af dette aspekt formentlig påvirke aktørerne hos OfficeFit, da målsætningen er en tilføjelse til deres aktiviteter. Det vil dog kræve større ændringer, hvis OfficeFit skal opstille målene frem for blot at informere om den potentielle effekt ved, at virksomhederne selv opstiller mål. I tilfælde af, at OfficeFit opstiller mål for virksomhederne, kan der potentielt være en risiko for, at målsætningerne ikke er realistiske. I den forbindelse kan der være risiko for, at målene ikke opfyldes, hvormed virksomhederne muligvis selv bør opstille sine mål. Dette forslag vil endvidere kræve færre ændringer i OfficeFit samtidig med, at sandsynligheden for målopfyldelse kan være højere. Hvis OfficeFit skal stille realistiske mål for virksomhederne vil det formentlig forudsætte, at de besøger dem og vurderer deres kompetencer og forudsætninger. Denne fremgangsmåde vil formentlig øge sandsynligheden for målopfyldelse, men det vil til gengæld kræve større ændringer for OfficeFit. Forslagene er illustreret i en programteori, som kan ses i Figur 17.



Figur 17: Figuren viser en programteori over forslag til 'målsætninger. Programteorien er opstillet ud fra: målgruppe, aktiviteter, moderatorer, virksomme mekanismer, del- og slutmål. Programteorien er opstillet med inspiration fra Bredgaard, Hansen and Dahl (2011).

10.10 Opsummering af forandringsforslag

De opstillede forandringsforslag forudsætter, at der sker ændringer i OfficeFit, og at medarbejderne er motiverede for at imødekomme forandringer. Vurdering af forslagenes betydning for størrelsen på forandring i systemerne i OfficeFit er oplistet i Tabel 13. Af de opstillede forslag og tabellen fremgår det, at nogle forslag forudsætter større forandringer end andre. I tabellen er det endvidere illustreret, hvordan forslagene kan motivere sundhedsambassadørerne, medarbejderne eller begge parter. Det foreslås, at de forslag, der prioriteres først, er dem, der forudsætter færrest ændringer i OfficeFit og samtidig imødekommer sundhedsambassadørernes og/eller medarbejdernes motivation. På baggrund af Tabel 13 anbefales det at starte med at afprøve, evaluere og evt. implementere følgende fire forslag: 'ændring af mails', 'motivationsoplæg', 'online forum' samt 'støtte sundhedsambassadørerne'.

Forslagene er udelukkende produceret gennem udviklingsfasen i MRC-modellen, hvorfor den reelle effekt, af at implementere dem, ikke kendes. Det underbygger behovet for at afprøve og evaluere udvalgte forslag, inden de implementeres.

Tabel 13: Tabellen viser en oversigt over de opstillede forslag ift., hvordan de hver især påvirker hhv. organiseringen samt motivationen hos sundhedsambassadørerne og medarbejderne. S betyder, at forslaget påvirker sundhedsambassadørernes motivation. M betyder, at forslaget påvirker medarbejdernes motivation. B betyder, at forslaget påvirker både sundhedsambassadørerne og medarbejdernes motivation. () angiver, at forslaget indirekte påvirker motivation.
+++ angiver, at forslaget kan få en stor ændring ift. organiseringen. ++ angiver, at forslaget kan få en middel ændring ift. organiseringen. + angiver, at forslaget kan få en lille ændring ift. organiseringen.

		Leavitts model			SDT				
Aspekter	**Forslag**	**Struktur**	**Teknologi**	**Aktør**	**Ekstrinsisk**	**Intrinsisk**	**Kompetence**	**Tilhørsforhold**	**Autonomi**
Introduktion og overblik	Overblik over årshjul	++	++	++	S				
	Introduktion til årshjul					S	S		
	- Mail	+	+	+					
	- Webinar	+++	+++	+++					
Støtte	Støtte til S:					(S)		S	
	- Mail	+	+	++					
	- Opkald	+++	+++	+++					
	Forum	+	++	+		(S)		S	
	Støttende ledelse	+	+	+		(S)		S	
Fællesskab	Nævne aktivitet i fællesskab:					M		M	
	- Mail	+	+	+					
	- Motivationsoplæg	+	+	+					
	Øvelser ifm. fællesskab	+	++	++		M		M	
Konkurrence	Flere og forskellige challenges og/eller konkurrencer	++	+++	+++		M		M	
	Skabeloner til challenges	+	+	+		S	S		S
	Gevinst				M				
	- Mail	+	+	+					
	- Motivationsoplæg	+	+	+					
	- Udlove en gevinst	+++	+++	+					
	Flere aktiviteter ift. brug af udstyr	+	+	+			B		M

Tabel 13 fortsat: Tabellen viser en oversigt over de opstillede forslag ift., hvordan de hver især påvirker hhv. organiseringen samt motivationen hos sundhedsambassadørerne og medarbejderne. S betyder, at forslaget påvirker sundhedsambassadørernes motivation. M betyder, at forslaget påvirker medarbejdernes motivation. B betyder, at forslaget påvirker både sundhedsambassadørerne og medarbejdernes motivation. () angiver, at forslaget indirekte påvirker motivation.
+++ angiver, at forslaget kan få en stor ændring ift. organiseringen. ++ angiver, at forslaget kan få en middel ændring ift. organiseringen. + angiver, at forslaget kan få en lille ændring ift. organiseringen.

		Leavitts model			SDT				
Aspekter	**Forslag**	**Struktur**	**Teknologi**	**Aktør**	**Ekstrinsisk**	**Intrinsisk**	**Kompetence**	**Tilhørsforhold**	**Autonomi**
Sundhedsambassadørernes eget initiativ	Inspirere andre gennem egne initiativer - Mail - Forum	+ +	+ +	+++ +	S				
Mails	Mails	+	+	+	S	S			
Motivationsoplæg	Information og afholdelse af flere motivationsoplæg	+++	++	+++	M				
	Indhold i oplæg	+	+	+	M				
Miljømæssige ændringer	Information omkring miljømæssige ændringer gennem mails	+	+	+	M				
	Investering i højborde	++	+++	+	M				
Målsætninger	Målsætning for både virksomhed og medarbejderne - Informere om det - Hjælpe med målsætningerne	+ +++	+ ++	+ +++	M		M		

11. Afprøvning, evaluering og implementering

I dette afsnit præsenteres de resterende tre faser efter udviklingsfasen i MRC-modellen: afprøvning, evaluering og implementering (se Figur 6). Afsnittet har dermed til formål at forklare, hvordan de resterende faser kan gribes an i relation til de fire forandringsforslag, der blev fundet i afsnit 10.

11.1 Afprøvning og pilottestningsfasen

I denne fase testes procedure, estimeres rekruttering og stikprøvestørrelsen bestemmes (Craig *et al.*, 2008). Derfor anbefales det, jf. MRC-modellen, at de fire førnævnte forslag afprøves inden implementeringen. Der vil ikke være nogen stikprøve, da det formentlig afprøves på alle OfficeFits kunder samtidig, eftersom de udbyder den samme procedure til alle kunder. Det betyder, at der ikke er nogen kontrolgruppe, hvormed den isolerede effekt af interventionen ikke kan testes (Launsø, Olsen and Rieper, 2011). I tilfælde af, at det er muligt at opdele kunderne, så der er en kontrolgruppe, vil det være mest optimalt, da OfficeFit ønsker et evidensbaseret grundlag for deres årshjul (jf. afsnit 2.6.1). I den forbindelse er der øget mulighed for at vurdere om eventuelle effekter kan tilskrives de pågældende forandringer i indsatsen (Launsø, Olsen and Rieper, 2011).

11.2 Evalueringsfasen

For at vurdere indsatsens virkning udføres en evaluering enten ift. effektiviteten, forståelse af procesændringer og/eller omkostningseffektivitet (Craig *et al.*, 2008). Da der er opstillet flere programteorier, foreslås det at udføre en virkningsevaluering til evaluering af forandringsforslagene. Ved at foretage en virkningsevaluering er der mulighed for at vurdere både effekten samt processerne i indsatsen (Krogstrup, 2016b). Evalueringen af effekten kan f.eks. udføres med udgangspunkt i det survey, der er anvendt i specialet. Der kan ligeledes foretages interviews med inspiration fra den anvendte interviewguide til forståelse af procesændringer. I tilfælde af, at evalueringen ikke påviser forventede resultater og imødekommer opstillede mål, skal der vendes tilbage til udviklingsfasen. I tilfælde af, at forandringsforslagene har ført til mere bevægelse på arbejdspladserne, kan OfficeFit implementere forandringsforslagene som en del af deres årshjul. Ændringerne i OfficeFit kan formentlig også få betydning for økonomien ift. investeringer. For at vurdere om investeringer står mål med effekterne, kan OfficeFit inddrage et økonomisk aspekt i evalueringen. Det kan gøres med ROI (jf. afsnit 2.3). Beregninger herfra kan OfficeFit ligeledes anvende som argument for, at virksomhederne skal investere i produktet.

11.3 Implementeringsfasen

En forudsætning for implementeringsfasen er at vurdere, hvilke muligheder og begrænsninger, der kan være for implementeringen (Craig *et al.*, 2008). Der er i afsnit 10 fremanalyseret mulige organisatoriske forandringer i OfficeFit, som følge af implementering af forslagene. De fire forandringsforslag er alle nye aktiviteter, hvorfor det med en forståelse af 'Leavitts model' kan betyde, at der skal ske ændringer i de vante arbejdsgange og arbejdsfordeling i relation til OfficeFits *struktur*. Desuden kræver nogle af forslagene, at den anvendte *teknologi* forandres ift. de metoder, som OfficeFit anvender ifm. årshjulet. Disse forandringer vil alle påvirke OfficeFits medarbejdere, som *aktører*, der bl.a. skal ændre deres opgaver, arbejdsgange og metoder. Desuden vil implementeringen også afhænge af *omverden* i form af virksomhedernes medarbejdere, da de skal være motiverede for at deltage. De fremanalyserede behov for forandringer, i OfficeFit, kan således medvirke til at muliggøre eller begrænse implementeringen, alt efter om de imødekommes.

12. Diskussion af forandringsforslag

I dette afsnit diskuteres de udvalgte forandringsforslag. Diskussionen bygger på forståelse for forskellige sundhedssyn, -indsatser og mulige utilsigtede konsekvenser.

Selvom de opstillede forslag bygger på programteorier om at kunne imødekomme OfficeFits målsætninger, kan der opstå utilsigtede konsekvenser ifm. implementering af forslagene. Motivationsoplægget er i forvejen rettet mod at oplyse om konsekvenser ved stillesiddende adfærd og de positive effekter ved at mindske den. Forslaget er blot, at det gerne må fylde mere. Derfor formodes det, at dette forslag vil forudsætte relativt få ændringer for OfficeFit. Foruden de potentielt positive effekter, der er identificeret ved dette forslag (jf. afsnit 10.7), kan der ligeledes være nogle utilsigtede konsekvenser forbundet hertil. Ved at fokusere på de fysiske konsekvenser og fordele ved at bevæge sig, tages der udgangspunkt i en fundamentalistisk forståelse af sundhed (Møller, 2009). Forslaget bygger på en forståelse af, at medarbejderne begynder at bevæge sig, da de er bange for konsekvenserne ved ikke at gøre det. Denne fremstilling, af at øget bevægelse, er en nødvendighed for at opnå sundhed, kan ses som en medikalisering af problematikken og sygeliggørelse af stillesiddende medarbejdere (Conrad, 2008; Holtug *et al.*, 2009). En utilsigtet konsekvens af denne fremstilling er, at der kan være risiko for, at medarbejderne får dårligere selvtillid, hvis de ikke bevæger sig mere. Risikoen for negative, utilsigtede konsekvenser kunne formentlig imødekommes ved at inkludere elementer fra deltagernes subjektive forståelser af sundhed. Forslagene bygger i forvejen på sundhedsambassadørernes oplevelser, men de bygger ikke på de øvrige medarbejderes oplevelser. Forslaget retter sig formentligt også mod medarbejdernes *ekstrinsiske motivation* jf. SDT (Ryan and Deci, 2000b) (se Tabel 13). Dermed lægger det ikke op til, at medarbejderne skal opleve *intrinsisk motivation*. Det kan få betydning for, om adfærdsændringen fastholdes på sigt. Det kan dog imødekommes ved at afholde flere motivationsoplæg (jf. afsnit 10.7). Det er dog ikke et af de udvalgte forslag, da det vil kræve større ændringer for OfficeFit (se Tabel 13). Gennem diskussionen er der dog tegn på, at flere motivationsoplæg kan være en forudsætning for at imødekomme og fastholde medarbejdernes motivation. Den samme diskussion omkring utilsigtede konsekvenser gør sig gældende for forslaget om at sende flere e-mails med information om konsekvenser ved stillesiddende arbejde og de positive effekter ved at bevæge sig mere.

Forslagene om 'online forum' og 'støtte til sundhedsambassadørerne' henvender sig direkte til sundhedsambassadørerne, hvorfor de ikke på samme måde er afhængig af de øvrige medarbejdere. Forslagene bygger dog på, at de kan få en indirekte positiv virkning på medarbejdernes deltagelse (jf. afsnit 10.2). Foruden de formodede positive effekter ved 'online forum' er der samtidig risiko for

nogle negative utilsigtede konsekvenser for sundhedsambassadørerne. Selvom det online forum er tænkt som en hjælp til sundhedsambassadørerne, kan det muligvis få en negativ virkning på nogle. Implementeringen forudsætter en følelse af *tilhørsforhold* mellem sundhedsambassadørerne jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009) (se Tabel 13). Imødekommes dette ikke, kan det i værste tilfælde få den modsatte virkning, end det var tiltænkt. I den forbindelse kan der opstå en boomerangeffekt (Ringold, 2002). Med den forståelse kan nogle sundhedsambassadører opleve, at de ikke er lige så initiativrige som andre sundhedsambassadører og opleve, at de ikke kan leve op til de øvrige. Med den forståelse vil de, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009), ikke opleve et *tilhørsforhold* med de øvrige. Dermed kan de risikere at få negative tanker om rollen og muligvis blive mindre aktive i at udfylde rollen. Denne potentielle utilsigtede konsekvens kan dog blive forsøgt undgået ved at implementere forslaget om 'støtte sundhedsambassadørerne' (jf. afsnit 10.2). På den måde kan deres udfordringer formentlig imødekommes og afhjælpes. Gennem dette forslag vil følelsen af *tilhørsforhold*, jf. SDT (Ryan *et al.*, 2009), til OfficeFit formentlig kunne øges (se Tabel 13). På baggrund af denne diskussion kan disse forslag formentlig støtte op om hinanden, hvis de implementeres samtidig.
Der er flere aspekter, der kræver større ændringer for OfficeFit, som dermed ikke er blandt de udvalgte forslag. I stedet for at implementere dem, kan de potentielle effekter ved de øvrige forslag bl.a. adresseres via motivationsoplægget og e-mails. Det kan formentlig ikke få den samme effekt, men det vil kræve mindre ændringer hos OfficeFit (se Tabel 13).

De opstillede forslag kan alle ses som sundhedsfremmende forslag. Det skyldes, at de har til formål at øge medarbejdernes kompetencer ift. at træffe sunde valg. De bygger samtidig på forståelsen af, at øget bevægelse kan mindske forskellige risikofaktorer. Derfor har de også et indirekte, forebyggende sigte.
De fire forslag har alle til formål at interagere på leve- og arbejdsforholdsniveauet jf. Den økologiske model (se Figur 4). Det skyldes, at de er relateret til arbejdspladsen og både har sundhedsfremmende og forebyggende elementer. Forslagene 'online forum' og 'støtte sundhedsambassadørerne' har begge til formål at interagere på niveauet, som omhandler støtte, socialt netværk og nærmiljø. Det skyldes, at forslagene lægger op til støtte fra både OfficeFit og andre sundhedsambassadører. Yderligere har alle fire forslag til formål at påvirke medarbejdernes livsstil, dog ikke på individniveau. Derfor interagerer forslagene på niveauet for de individuelle livsstilsfaktorer, jf. den økologiske model (se Figur 4), men der er plads til yderligere forandring, hvis indsatserne skal individualiseres.

MRC-modellen og 'Leavitts model' er to modeller, der begge inkluderer omgivelsernes betydning (Craig *et al.*, 2008; Bakka and Fivelsdal, 2010). I 'Leavitts model' har medarbejderne betydning for succesfulde forandringer i OfficeFit, mens de i MRC-modellen har betydning for, om indsatserne får effekt (jf. afsnit 4 og 5.2). Forslagene bygger udelukkende på sundhedsambassadørernes oplevelser, hvorfor der kan være behov for at inddrage de øvrige medarbejdere i forandringsprocessen, hvis den skal blive succesfuld. Det underbygger behovet for at afprøve forslagene, inden de implementeres.

13. Konklusion

I dette afsnit præsenteres specialets konklusion mhp. at besvare problemformuleringen:

Hvilke oplevelser har sundhedsambassadørerne med brugen af bevægelseskonceptet, og hvordan kan årshjulet forandres?

På baggrund af sundhedsambassadørernes oplevelser med brugen af bevægelseskonceptet er odds for at opleve forbedret generel sundhed og forandret kultur signifikant lavere, hvis udstyret ikke opleves at motivere til mere bevægelse. Odds for at opleve forbedret generel sundhed og forandret kultur er signifikant højere, hvis app'en opleves at motivere til mere bevægelse. Der er ligeledes en positiv sammenhæng mellem at opleve forandret kultur og opleve at intern konkurrence motiverer til mere bevægelse.
Foruden disse oplevelser blev der gennem interviews og forskningslitteratur identificeret 13 aspekter, der kan forandres ved årshjulet. Således kan årshjulet forandres ud fra forskellige forslag omhandlende forskellige aspekter. Ud fra en forståelse af SDT (Ryan and Deci, 2000b) og 'Leavitts model' (Bakka and Fivelsdal, 2010) er målsætningen med forandringerne afhængig af sundhedsambassadørernes og øvrige medarbejderes motivation samt ændringer, der foretages i OfficeFit. Konkrete forslag til forandring af årshjulet er udarbejdet i udviklingsfasen, i relation til MRC-modellen, og præsenteret i programteorier. Ud fra en forståelse af MRC-modellen forudsætter den endelige forandring af årshjulet, at forslagene afprøves og evalueres inden implementering, hvilket kan gøres med afsæt i de opstillede programteorier (Craig *et al.*, 2008). I den forbindelse foreslås det, at følgende forslag afprøves: 'ændring af mails', 'motivationsoplæg', 'online forum' samt 'støtte sundhedsambassadørerne'. Forslagene kan formentlig medvirke til at motivere sundhedsambassadørerne til at udfylde deres rolle samt motivere medarbejderne til at deltage i aktiviteterne i årshjulet. Dermed er der mulighed for at øge bevægelse på arbejdspladsen og dermed ændre kulturen fra stillesiddende til mere aktiv.

13. Litteraturliste

Aday, L. A. and Cornelius, L. J. (2006) *Designing and Conducting Health Surveys - A Comprehensive Guide*. 3rd edn, *John Wiley & Sons, Inc.* 3rd edn. San Francisco: Jossey-Bass. doi: 10.2307/1533927.

American Psychological Association (2018) *American Psychological Association*. Available at: https://www.apa.org/pubs/databases/psycinfo/index.aspx (Accessed: 30 November 2018).

Andersen, L. L. *et al.* (2013) 'Cardiovascular health effects of internet-based encouragements to do daily workplace stair-walks: Randomized controlled trial', *Journal of Medical Internet Research*, 15(6), pp. 1–12. doi: 10.2196/jmir.2340.

Andreasen, M., Falk, J. and Nielsen, N. S. (2009) *Sundhed og trivsel på arbejdspladsen*. København.

Baker, R. *et al.* (2018) 'The short term musculoskeletal and cognitive effects of prolonged sitting during office computer work', *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(1678), pp. 1–16. doi: 10.3390/ijerph15081678.

Bakka, J. F. and Fivelsdal, E. (2010) *Organisationsteori*. 5th edn. København Ø: Handelshøjskolens Forlag.

Bergman, F. *et al.* (2018) 'Treadmill workstations in office workers who are overweight or obese: a randomised controlled trial', *The Lancet Public Health*, 3, pp. 523–535. doi: 10.1016/S2468-2667(18)30163-4.

Beskæftigelsesministeriet (2017) *Bekendtgørelse af lov om arbejdsmiljø*, *Arbejdsmiljøloven*. Available at: https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192632 (Accessed: 11 March 2019).

Billhult, A. and Gunnarsson, R. (2014) 'Spørgeskemaundersøgelser', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode*. Købehnavn: Munksgaard, pp. 139–150.

Birkler, J. (2009) *Videnskabsteori en grundbog*. 1st edn. København: Munksgaard Danmark.

Biswas, A. *et al.* (2015) 'Sedentary time and its association with risk for disease incidence, mortality, and hospitalization in adults a systematic review and meta-analysis', *Annals of Internal Medicine*, 162(2), pp. 123–132. doi: 10.7326/M14-1651.

Bort-Roig, J. *et al.* (2014) 'Uptake and factors that influence the use of "sit less, move more" occupational intervention strategies in Spanish office employees', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 11(152), pp. 1–9.

Boyle, T. *et al.* (2011) 'Long-term sedentary work and the risk of subsite-specific colorectal

cancer', *American Journal of Epidemiology*, 173(10), pp. 1183–1191. doi: 10.1093/aje/kwq513.

Brakenridge, C. L. *et al.* (2018) 'Evaluating short-term musculoskeletal pain changes in desk-based workers receiving a workplace sitting-reduction intervention', *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(9), pp. 1–13. doi: 10.3390/ijerph15091975.

Bredahl, T. V. G. *et al.* (2015) 'When Intervention Meets Organisation, a Qualitative Study of Motivation and Barriers to Physical Exercise at the Workplace', *Scientific World Journal*, 2015, pp. 1–12. doi: 10.1155/2015/518561.

Bredgaard, T., Hansen, C. and Dahl, M. (2011) 'Håndbog i virkningsevaluering - inden for beskæftigelsesområdet', *ForskningsCenter for Evaluering*, p. 34.

Buus, N. *et al.* (2008) *Litteratursøgning i praksis: Begreber, strategier og modeller*, *Sygeplejersken*. Available at: http://www.dsr.dk/sygeplejersken/sider/sy-2008-10-2-1-litteratursoegning.aspx (Accessed: 12 April 2018).

Church, T. S. *et al.* (2011) 'Trends over 5 decades in U.S. occupation-related physical activity and their associations with obesity', *PLoS ONE*, 6(5), pp. 1–8. doi: 10.1371/journal.pone.0019657.

De Cocker, K. *et al.* (2015) 'Acceptability and feasibility of potential intervention strategies for influencing sedentary time at work: Focus group interviews in executives and employees', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 12(1), pp. 1–11. doi: 10.1186/s12966-015-0177-5.

Collin, F. and Køppe, S. (2014) *Humanistisk videnskabsteori*. 3. udgave. Lindhardt og Ringhof.

Commissaris, D. A. C. M. *et al.* (2014) 'Effects of a standing and three dynamic workstations on computer task performance and cognitive function tests', *Applied Ergonomics*, 45, pp. 1570–1578. doi: 10.1016/j.apergo.2014.05.003.

Conrad, P. (2008) *The Medicalization of Society: On the Transformation of Human Conditions into Treatable Disorders*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press. doi: 10.1007/s12115-008-9100-x.

Craig, P. *et al.* (2008) 'Developing and evaluating complex interventions: The new Medical Research Council guidance', *International Journal of Nursing Studies*, 50(5), pp. 587–592. doi: 10.1016/j.ijnurstu.2012.09.010.

Critical Appraisal Skills Programme (no date) *CASP Qualitative Research*. Available at: https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/ (Accessed: 13 December 2018).

Dahl-Petersen, I. K. *et al.* (2015) *Stillesiddende Adfærd – En Helbredsrisiko?* København. doi: 10.1038/sj.ijo.0800482.

Dahlgren, G. and Whitehead, M. (1991) *Policies and strategies to promote social equity in health*, *Institute for future studies*. doi: DOI:

Danielson, E. (2014a) 'Kvalitativ indholdsanalyse', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode*. København: Munksgaard, pp. 317–331.

Danielson, E. (2014b) 'Kvalitativt forskningsinterview', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode*. København: Munksgaard, pp. 161–172.

Danmarks Statistik (2018) *Danmark i tal 2018*. København Ø.

Danquah, I. H. *et al.* (2017) 'Take a Stand!-A multi-component intervention aimed at reducing sitting time among office workers-a cluster randomized trial', *International Journal of Epidemiology*, 46(1), pp. 128–140. doi: 10.1093/ije/dyw009.

Deci, E. L. and Ryan, R. M. (2000) 'The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior', *Psychological Inquiry*, 11(4), pp. 284–291. doi: 10.1207/S15327965PLI1104_02.

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (2018a) *Fakta om arbejdsmiljø og helbred*. København. Available at: www.arbejdsmiljoforskning.dk.

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (2018b) *Hvor meget arbejder danskerne?* Available at: http://nfa.dk/da/nyt/nyheder/2018/hvor-meget-arbejder-danskerne (Accessed: 18 February 2019).

Diaz, K. M. *et al.* (2017) 'Patterns of sedentary behavior and mortality in U.S. middle-aged and older adults: A national cohort study', *Annals of internal medicine*, 167(7), pp. 465–475. doi: 10.7326/M17-0212.Patterns.

Disruptionsrådet (2018) *Perspektiver på den teknologiske udvikling og arbejdsmiljø*.

EBSCO Health (2019) *CINAHL with Full Text*, *EBSCO Industries, Inc.* Available at: https://health.ebsco.com/products/cinahl-with-full-text/allied-health-nursing (Accessed: 28 May 2019).

Edwardson, C. L. *et al.* (2018) 'Effectiveness of the stand more at (SMArT) work intervention: Cluster randomised controlled trial', *BMJ*, 363, pp. 1–15. doi: 10.1136/bmj.k3870.

Elsevier (2019) *Embase*. Available at: https://www.elsevier.com/solutions/embase-biomedical-research (Accessed: 29 May 2019).

Eriksen, L. *et al.* (2016) *Sygdomsbyrden i danmark: Risikofaktorer*. 2.0. København: Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet for Sundhedsstyrelsen.

Flint, S. W. *et al.* (2017) '"it's not an Obvious Issue, is It?" Office-Based Employees' Perceptions

of Prolonged Sitting at Work: A Qualitative Study', *Journal of Occupational and Environmental Medicine*, 59(12), pp. 1161–1165. doi: 10.1097/JOM.0000000000001130.

Føge, P. and Hegner, B. (2009) *Primus: grundbog og håndbog til almen studieforberedelse*. Systime.

Ford, E. S. and Caspersen, C. J. (2012) 'Sedentary behaviour and cardiovascular disease: A review of prospective studies', *International Journal of Epidemiology*, 41, pp. 1338–1353. doi: 10.1093/ije/dys078.

Frandsen, T. F. *et al.* (2013) 'En guide til valide og reproducerbare systematiske litteratursøgninger', *Ugeskrift for læger*, 7, pp. 647–650. Available at: http://ugeskriftet.dk/files/ugeskriftet.dk/artikel_7605.pdf.

Frederiksen, M. (2013) 'Integration i "mixed methods" forskning: Metode eller design?', *Metode & Forskningsdesign*, 1(1), pp. 17–40.

Friberg, F. and Öhlén, J. (2014) 'Fænomenologi og hermeneutik', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode - fra idé til eksamination*. København: Munksgaard, pp. 333–359.

Goffman, E. (2009) *Stigma -om afvigerens sociale identitet*. 2. udgave. Samfundslitteratur.

Gregersen, K. (1992) *Dansk standard for udskrifter og registrering af talesprog*, *SNAK*. Odense. Available at: http://audioprint.dk/wp-content/uploads/2012/09/Dansk-standard-for-udskrifter-og-registrering-af-talesprog1.pdf.

Gremaud, A. L. *et al.* (2018) 'Gamifying accelerometer use increases physical activity levels of sedentary office workers', *Journal of the American Heart Association*, 7(13), pp. 1–12. doi: 10.1161/JAHA.117.007735.

Grøntved, A. and Hu, F. B. (2011) 'Television Viewing and Risk of Type 2 Diabetes, Cardiovascylar Disease, and All-Cause Mortality - A Meta-analysis', *Journal of the American Medical Association*, 305(23), pp. 2448–2455.

Grunnet-Lauridsen, J. (2018) 'Højeste antal lønmodtagere nogensinde', *Nyt fra Danmarks Statistik*, (115), pp. 2017–2018.

Gut, R., Fuglsang, M. and Rimdal, B. (2011) *Spørg brugerne - en guide til kvalitative og kvantitative brugerundersøgelser i sundhedsvæsenet*. Region Hovedstanden: Enheden for Brugerundersøgelser, Region Hovedstaden.

Hadgraft, N. T. *et al.* (2016) 'Feasibility and acceptability of reducing workplace sitting time: A qualitative study with Australian office workers', *BMC Public Health*, 16(1), pp. 1–15. doi: 10.1186/s12889-016-3611-y.

Hadgraft, N. T. *et al.* (2017) 'Reducing occupational sitting: Workers' perspectives on participation in a multi-component intervention', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 14(73), pp. 1–13. doi: 10.1186/s12966-017-0530-y.

Health Sciences Library (2019) *Finding Qualitative Research Articles*, *University of Washington*. Available at: http://guides.lib.uw.edu/c.php?g=99112&p=642295&fbclid=IwAR2QkyY9H5_vseKBPQNGb9rmN_1esNe80bDBBb8JsSu3Fuh8LOzcmbA48K0 (Accessed: 28 May 2019).

Healy, G. N. *et al.* (2016) 'A Cluster Randomized Controlled Trial to Reduce Office Workers' Sitting Time: Effect on Activity Outcomes', *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 48(9), pp. 1787–1797. doi: 10.1249/MSS.0000000000000972.

Holm, A. B. (2011) 'Hermeneutikken', in *Videnskab i virkeligheden - en grundbog i videnskabsteori*. København: Samfundslitteratur, pp. 83–100.

Holtug, N. *et al.* (2009) *Etik i forebyggelse og sundhedsfremme*, *Sundhedsstyrelsen*. København. doi: 978-87-7104-008-1.

Jensen, A. R. *et al.* (2018) *Danskernes Sundhed - Den nationale sundhedsprofil 2017*. 1st edn. København S: Sundhedsstyrelsen. doi: https://www.sst.dk/da/sundhed-og-livsstil/~/media/1529A4BCF9C64905BAC650B6C45B72A5.ashx.

Jørgensen, M. B. *et al.* (2016) 'Does employee participation in workplace health promotion depend on the working environment? A cross-sectional study of Danish workers', *BMJ Open*, 6(6), pp. 1–9. doi: 10.1136/bmjopen-2015-010516.

Justitsministeriet (2017) *Samtykke*. doi: 10.1046/j.1469-0705.1998.11030225-2.x.

Juul, S. (2013) *Epidemiologi og evidens*. 2nd edn. København: Munksgaard.

Karlsson, E. K. (2014) 'Informationssøgning', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode - fra idé til eksamination*. København: Munksgaard, pp. 97–114.

Kirkwood, B. R. and Sterne, J. A. C. (2003) *Essential Medical Statistics*. 2nd edn. Massachusetts, USA: Blackwell Science.

Kristensen, F. B. and Sigmund, H. (2007) *Metodehåndbog for medicinsk teknologivurdering*. 1st edn, *Metodehåndbog for Medicinsk Teknologivurdering*. 1st edn. København S: Sundhedsstyrelsen, Enhed for medicinsk teknologivurdering. doi: 978-87-7676-620-7.

Kristiansen, S. (2015) 'Kvalitative analyseredskaber', in Brinkmann, S. and Tanggaard, L. (eds) *Kvalitative metoder*. 2nd edn. Hans Reitzels Forlag, pp. 481–498.

Krogstrup, H. K. (2016a) 'Human processing-løsninger og evaluering', in *Evalueringsmodeller*. 3rd edn. Hans Reitzels Forlag, pp. 21–36.

Krogstrup, H. K. (2016b) 'Teoribaseret evaluering', in *Evalueringsmodeller*. 3rd edn. Hans Reitzels Forlag, pp. 107–122.

Kvale, S. and Brinkmann, S. (2015) *Interview*. 3rd edn. København: Hans Reitzels Forlag.

Launsø, L., Olsen, L. and Rieper, O. (2011) *Forskning om og med mennesker*. 6. København K: Nyt Nordinsk Forlag Arnold Busck.

Leavitt - Organisationsanalyse model (2017) *net2change*. Available at: https://net2change.dk/leavitt-organisationsanalyse-model/ (Accessed: 2 June 2019).

Malaeb, S. *et al.* (2018) 'A "NEAT" Approach to Obesity Prevention in the Modern Work Environment', *Workplace Health & Safety*, 10(5), pp. 1–9. doi: 10.1177/2165079918790980.

Meyhoff, P. and Mouritsen, P. (2005) *Teknologihistorie*. Aarhus C: Systime.

Møller, R. B. (2009) 'Et forsvar for sundhedsfundamentalismen - til kritik af en tidstypisk tankegang', in Glasdam, S. (ed.) *Folkesundhed - i et kritisk perspektiv*. København K: Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck, pp. 67–94.

Mullane, S. L. *et al.* (2019) 'Enrollment Strategies, Barriers to Participation, and Reach of a Workplace Intervention Targeting Sedentary Behavior', *American Journal of Health Promotion*, 33(2), pp. 1–12. doi: 10.1177/0890117118784228.

Murdoch, W. *et al.* (2007) 'Maximizing return on investment in conservation', *Biological Conservation*, 139, pp. 375–388. doi: 10.1016/j.biocon.2007.07.011.

NCBI (2019) *PubMed Help*. Available at: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK3827/#pubmedhelp.FAQs (Accessed: 28 May 2019).

NCBI (no date) *Cochrane Risk of Bias Tool for Randomized Controlled Trials*, *NCBI*. Available at: https://www.mendeley.com/catalogue/cochrane-risk-bias-tool-randomized-controlled-trials/ (Accessed: 17 May 2018).

Nielsen, S. M. and Nørgaard, O. (2014) *Håndbog i sund formidling - et indblik i forskningens verden*. 1st edn. Vidensråd for Forebyggelse.

OfficeFit (2019a) *Bevægelseskoncept*, *OfficeFit.dk*. Available at: https://officefit.dk/sundhedsloesninger/bevaegelseskoncept/ (Accessed: 18 February 2019).

OfficeFit (2019b) *Om os*, *OfficeFit.dk*. Available at: https://officefit.dk/om-os/ (Accessed: 18 February 2019).

OfficeFit (no date) 'Investér i sundhed og bevægelse i arbejdstiden'.

Olsen, H. (2006) *Guide til gode spørgeskemaer*, *Guide til gode spørgeskemaer*. København K: Socialforskningsinstituttet.

Østergaard, L. and Maindal, H. (2016) 'Komplekse interventioner i rehabilitering', in Maribo, T. and Nielsen, C. (eds) *Rehabilitering - en grundbog*. 2nd edn. Gads Forlag, pp. 199–208.

Parry, S. and Straker, L. (2013) 'The contribution of office work to sedentary behaviour associated risk', *BMC Public Health*. BMC Public Health, 13(1), p. 1. doi: 10.1186/1471-2458-13-296.

Pedersen, B. K. and Andersen, L. B. (2018) *Fysisk aktivitet - Håndbog om forebyggelse og behandling*. København. doi: 10.1145/1980022.1980227.

van der Ploeg, H. P. *et al.* (2015) 'Temporal changes in occupational sitting time in the Danish workforce and associations with all-cause mortality : results from the Danish work environment cohort study', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 12(71), pp. 1–9. doi: 10.1186/s12966-015-0233-1.

ProQuest (2019) *Sociological abstracts*. Available at: https://search.proquest.com/socabs?accountid=8144 (Accessed: 28 May 2019).

De Rezende, L. F. M. *et al.* (2014) 'Sedentary behavior and health outcomes: An overview of systematic reviews', *PLoS ONE*, 9(8), pp. 1–7. doi: 10.1371/journal.pone.0105620.

Rienecker, L. and Jørgensen, P. S. (2017) *Den gode opgave - Håndbog i opgaveskrivning på videregående uddannelse*. 5. udgave. Samfundslitteratur.

Ringold, D. J. (2002) 'Boomerang Effects in Response to Public Health Interventions: Some Unintended Consequences in the Alcoholic Beverage Market', *Journal of Consumer Policy*, 25(1), pp. 27–63. doi: 10.1023/A:1014588126336.

Robroek, S. J. W., Lindeboom, D. E. M. and Burdorf, A. (2012) 'Initial and sustained participation in an internet-delivered long-term worksite health promotion program on physical activity and nutrition', *Journal of Medical Internet Research*, 14(2), pp. 42–55. doi: 10.2196/jmir.1788.

Rose, G. (2001) 'Sick individuals and sick populations', *International Journal of Epidemiology*, 30, pp. 427–432. doi: 10.1093/ije/30.3.433.

Rosén, M. (2014) 'Systematisk litteraturoversigt', in Henricson, M. (ed.) *Videnskabelig teori og metode*. København: Munksgaard, pp. 445–460.

Ryan, R. M. *et al.* (2009) 'Self-determination theory and physical activity: the dynamics of motivation in development and wellness', *Journal of Psychology*, 6, pp. 107–124.

Ryan, R. M. and Deci, E. L. (2000a) 'Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and

New Directions', *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), pp. 54–67. doi: 10.1006/ceps.1999.1020.

Ryan, R. M. and Deci, E. L. (2000b) 'Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being', *American Psychologist*, 5(1), pp. 68–78. doi: 10.1037/0003-066X.55.1.68.

Saidj, M. *et al.* (2013) 'Separate and Joint Associations of Occupational and Leisure-Time Sitting with Cardio-Metabolic Risk Factors in Working Adults: A Cross-Sectional Study', *PLoS ONE*, 8(8). doi: 10.1371/journal.pone.0070213.

Schulz, M. and Hennis-Plasschert, J. A. (2016) 'Forordninger'. Den Europæiske Unions Tidende.

Shariat, A. *et al.* (2016) 'Prevalence Rate of Musculoskeletal discomforts based on severity level among office workers', *Acta Medica Bulgarica*, 43(1), pp. 54–63.

Stephens, S. K. *et al.* (2018) 'What strategies do desk-based workers choose to reduce sitting time and how well do they work? Findings from a cluster randomised controlled trial', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 15(1), pp. 1–11. doi: 10.1186/s12966-018-0731-z.

Sui, W. *et al.* (2019) 'The effects of sedentary behaviour interventions on work-related productivity and performance outcomes in real and simulated office work: A systematic review', *Applied Ergonomics*, 75(September 2018), pp. 27–73. doi: 10.1016/j.apergo.2018.09.002.

Szczygieł, E. *et al.* (2017) 'Musculo-skeletal and pulmonary effects of sitting position – A systematic review', *Annals of Agricultural and Environmental Medicine*, 24(1), pp. 8–12. doi: 10.5604/12321966.1227647.

Szklo, M. and Nieto, F. (2014) *Epidemiology - Beyond the Basics*. 3rd edn. Burlington: Jonas & Bartlett Learning.

Tanggaard, L. and Brinkmann, S. (2015) 'Interviewet: Samtalen som forskningsmetode', in Tanggaard, L. and Brinkmann, S. (eds) *Kvalitative metoder*. 2nd edn. Hans Reitzels Forlag, pp. 29–53.

the European Network for Workplace Health Promotion (2018) *The Luxembourg Declaration on Workplace Health Promotion in the European Union*. Luxenbourg.

Tremblay, M. S. *et al.* (2017) 'Sedentary Behavior Research Network (SBRN) – Terminology Consensus Project process and outcome', *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*. International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity, 14(75), pp. 1–17. doi: 10.1186/s12966-017-0525-8.

U.S. Department of Health & Human Services (no date) *Study Quality Assessment Tools*. Available at: https://www.nhlbi.nih.gov/health-topics/study-quality-assessment-tools (Accessed: 3 June 2019).

U.S. Department of Health and Human Services (2008) *Measuring Physical Activity*. Available at: https://www.hsph.harvard.edu/nutritionsource/mets-activity-table/ (Accessed: 11 March 2019).

Vallgårda, S., Diderichsen, F. and Jørgensen, T. (2014) *Sygdomsforebyggelse*. 1st edn. København: Munksgaard.

Wackerhausen, S. (1995) 'Et åbent sundhedsbegreb - mellem fundamentalisme og relativisme', in Jensen, U. J. and Andersen, P. F. (eds) *Sundhedsbegreber - Filosofi og praksis*. 1st edn. Århus: Philosophia, pp. 43–73.

Wilmot, E. G. *et al.* (2012) 'Sedentary time in adults and the association with diabetes, cardiovascular disease and death: Systematic review and meta-analysis', *Diabetologia*, 55(11), pp. 2895–2905. doi: 10.1007/s00125-012-2677-z.

World Health Organization (1984) 'Glossary of Terms Used in the "Health for All" Series No. 1-8'. Geneva: World Health Organization, pp. 1–38. Available at: https://books.google.ca/books?id=qTQfAQAAIAAJ.

World Health Organization (1998) *Health Promotion Glossary*, *World Health Organization*. Available at: http://www.who.int/hpr/NPH/docs/hp_glossary_en.pdf.

World Health Organization (2010) *Global recommendations on physical activity for health*. Geneva.

Bilag

Indholdsfortegnelse

1. SURVEY 2

2. STATISTISK BEARBEJDNING 7

2.1 EDITOR-FIL 7
2.2 LOG-FIL 48
2.3 OUTPUT 137

3. INTERVIEW 598

3.1 SCREENSHOT AF MAIL TIL SUNDHEDSAMBASSADØRERNE OMKRING DELTAGELSE 598
3.2 UDDYBENDE KOMMENTARER FRA SURVEY 598
3.3 INTERVIEWGUIDE 602
3.4 SAMTYKKEERKLÆRING 605
3.5 TRANSSKRIBERINGSREGLER 607
3.6 KODETRÆ 608

4. SYSTEMATISK LITTERATURSØGNING 610

4.1 SØGEBILAG 610
4.2 KVALITETSVURDERING 618
4.2.1 Bort-Roig et al. 2014 ..... *618*
4.2.2 Danquah et al. 2017 ..... *626*
4.2.3 Edwardson et al. 2018 ..... *628*
4.2.4 Healy et al. 2016 ..... *630*
4.2.5 Gremaud et al. 2018 ..... *632*
4.2.6 Hadgraft et al. 2016 ..... *634*
4.2.7 De Cocker et al. 2015 ..... *641*
4.2.8 Flint et al. 2017 ..... *646*
4.2.9 Bredahl et al. 2015 ..... *651*
4.2.10 Hadgraft et al. 2017 ..... *657*

1. Survey

Kære sundhedsambassadør
Vi er tre studerende på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab på Aalborg Universitet, der samarbejder med OfficeFit i forbindelse med vores speciale.

Formålet med vores speciale er at videreudvikle og forandre bevægelseskonceptet til fordel for OfficeFits kunder. I den forbindelse vil vi gerne undersøge din oplevelse af bevægelseskonceptet, og din besvarelse er derfor vigtig.

Spørgeskemaet indeholder 20 spørgsmål og vil ikke tage mere end 5 minutter at udfylde.

Indledende spørgsmål

Følgende er indledende spørgsmål, der er relevante for vores analyse

1. Hvornår blev din arbejdsplads tilknyttet OfficeFit?
(0) Før maj 2018
(1) I eller efter maj 2018

2. Hvilken type afdeling arbejder du i?
(0) Kontor
(1) Produktion
(2) Andet _____

3. Ved du, hvad bevægelseskonceptet fra OfficeFit indebærer?
(0) Nej, overhovedet ikke
(1) Det er lidt utydeligt
(2) Ja, det fremgår tydeligt

4. Er du bekendt med OfficeFits årshjul som værende en del af bevægelseskonceptet?
(0) Nej, overhovedet ikke
(1) Det er lidt utydeligt
(2) Ja, det fremgår tydeligt

Sundhedsambassadør

Følgende spørgsmål omhandler din rolle som sundhedsambassadør

5. Hvor motiverende oplevede du det indledende oplæg fra OfficeFit ift. at påbegynde forløbet/bevægelseskonceptet?
(0) Meget motiverende

(1) Motiverende
(2) Nogenlunde
(3) Ikke motiverende
(4) Slet ikke motiverende

6. Hvordan oplever du støtten fra OfficeFit ift., at du kan udfylde din rolle som sundhedsambassadør?
(0) Meget god
(1) God
(2) Nogenlunde
(3) Dårlig
(4) Meget dårlig

7. Hvor motiverende finder du det tilsendte materiale fra OfficeFit ift., at du kan udfylde din rolle som sundhedsambassadør?
(0) Meget motiverende
(1) Motiverende
(2) Nogenlunde
(3) Ikke motiverende
(4) Slet ikke motiverende

8. Hvordan oplever du din egen indsats som sundhedsambassadør?
(0) Meget god
(1) God
(2) Nogenlunde
(3) Dårlig
(4) Meget dårlig

Materiale fra Officefit

Følgende spørgsmål omhandler det materiale, I har fået udleveret fra OfficeFit

9. I hvilken grad oplever du, at mails fra OfficeFit motiverer medarbejderne til mere bevægelse i arbejdstiden?
(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

10. I hvilken grad oplever du, at mails fra OfficeFit motiverer medarbejderne til en sundere adfærd i arbejdstiden?
(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

11. I hvilken grad oplever du, at plakater fra OfficeFit motiverer medarbejderne til mere bevægelse i arbejdstiden?
(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

12. I hvilken grad oplever du, at plakater fra OfficeFit motiverer medarbejderne til en sundere adfærd i arbejdstiden?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

13. I hvilken grad oplever du, at challenges fra OfficeFit motiverer medarbejderne til mere bevægelse?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

14. I hvilken grad oplever du, at det udleverede udstyr fra OfficeFit motiverer medarbejderne til mere bevægelse?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

15. I hvilken grad oplever du, at OfficeFits online univers/app motiverer medarbejderne til at bevæge sig mere i løbet af arbejdstiden?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

Konkurrence

Følgende spørgsmål omhandler konkurrence ift.
bevægelse

16. I hvilken grad oplever du, at der er intern konkurrence mellem medarbejderne ift. at bevæge sig mere i løbet af arbejdstiden?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

17. I hvilken grad oplever du, at der er konkurrence med andre virksomheder eller afdelinger ift. at bevæge sig mere i løbet af arbejdstiden?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

18. I hvilken grad oplever du, at konkurrence motiverer medarbejderne til at bevæge sig mere i løbet af arbejdstiden?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad

(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

Forandring og motivation

Følgende spørgsmål omhandler forandring og motivation på din afdeling, som følge af tilknytningen til OfficeFit

19. I hvilken grad oplever du, at tilknytningen til OfficeFit har forbedret medarbejdernes generelle sundhed?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

20. I hvilken grad oplever du, at der er sket en forandring i afdelingens kultur fra stillesiddende til mere aktiv?

(0) I meget ringe grad
(1) I ringe grad
(2) I nogen grad
(3) I høj grad
(4) I meget høj grad

Har du yderligere kommentarer til din rolle som sundhedsambassadør? Hvis ja, skriv venligst nedenfor:

_____
_____
_____
_____
_____
_____

Har du yderligere kommentarer til OfficeFits bevægelseskoncept? Hvis ja, skriv venligst nedenfor:

_____
_____
_____
_____
_____
_____

Interview
I forbindelse med videreudvikling og forandring af OfficeFits bevægelseskoncept er vi også interesserede i uddybende interviews. Interviewet vil vare ca. en halv time og kan foregå enten personligt eller via telefon/skype.

Ved at skrive din e-mail giver du samtidig tilladelse til, at vi må opbevare din e-mailadresse, indtil undersøgelsen er færdig d. 1/7-19, hvorefter den slettes. Din e-mailadresse vil ikke blive videregivet til andre.

Kunne du have interesse i ovenstående, så skriv venligst din e-mailadresse nedenfor, så kontakter vi dig. (Husk at trykke "AFSLUT")
_____
_____
_____
_____
_____
_____

2. Statistisk bearbejdning

2.1 Editor-fil

```
Libname speciale 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale';
Data speciale.speciale; set speciale;
Run;

/*Fjerner besvarelser med missings*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
if maj = . then delete;
if afdeling = . then delete;
if bevaegel = . then delete;
if aarshjul = . then delete;
if oplaeg = . then delete;
if stoette = . then delete;
if material = . then delete;
if egen_ind = . then delete;
if mails_be = . then delete;
if mails_su = . then delete;
if plakat_b = . then delete;
if plakat_s = . then delete;
if challeng = . then delete;
if udstyr = . then delete;
if app = . then delete;
if intern_k = . then delete;
if ekstern_ = . then delete;
if konkurre = . then delete;
if generel_ = . then delete;
if forandri = . then delete;
run;

/*Fjerner variabler, der automatisk er genereret af SurveyXact*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
drop stato_1 stato_2 stato_3 stato_4 stato_5;
Run;

/*Først laves der et biblotek til formater*/
Libname library 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale';
Run;

/*Så laves formater til variablerne*/
proc format library=library;
           value maj
                     0='Før maj 2018'
                     1='I eller efter maj 2018';
           value afdeling
                     0='Kontor'
                     1='Produktion'
                     2='Andet';
           value bevaegel
                     0='Nej, overhovedet ikke'
                     1='Det er lidt utydeligt'
                     2='Ja, det fremgår tydeligt';
           value aarshjul
                     0='Nej, overhovedet ikke'
                     1='Det er lidt utydeligt'
                     2='Ja, det fremgår tydeligt';
           value oplaeg
```

```
                0='Meget motiverende'
                1='Motiverende'
                2='Nogenlunde'
                3='Ikke motiverende'
                4='Slet ikke motiverende';
        value stoette
                0='Meget god'
                1='God'
                2='Nogenlunde'
                3='Dårlig'
                4='Meget dårlig';
        value material
                0='Meget motiverende'
                1='Motiverende'
                2='Nogenlunde'
                3='Ikke motiverende'
                4='Slet ikke motiverende';
        value egen_ind
                0='Meget god'
                1='God'
                2='Nogenlunde'
                3='Dårlig'
                4='Meget dårlig';
        value mails_be
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value mails_su
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value plakat_b
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value plakat_s
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value challeng
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value udstyr
                0='I meget ringe grad'
                1='I ringe grad'
                2='I nogen grad'
                3='I høj grad'
                4='I meget høj grad';
        value app
```

```
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
          value intern_k
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
          value ekstern_
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
          value konkurre
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
          value generel_
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
          value forandri
                    0='I meget ringe grad'
                    1='I ringe grad'
                    2='I nogen grad'
                    3='I høj grad'
                    4='I meget høj grad';
run;

/*Sætter formaterne til variablerne på labels i datasættet*/
proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format maj maj.;
                    format afdeling afdeling.;
                    format bevaegel bevaegel.;
                    format aarshjul aarshjul.;
                    format oplaeg oplaeg.;
                    format stoette stoette.;
                    format material material.;
                    format egen_ind egen_ind.;
                    format mails_be mails_be.;
                    format mails_su mails_su.;
                    format plakat_b plakat_b.;
                    format plakat_s plakat_s.;
                    format challeng challeng.;
                    format udstyr udstyr.;
                    format app app.;
                    format intern_k intern_k.;
                    format ekstern_ ekstern_.;
                    format konkurre konkurre.;
                    format generel_ generel_.;
                    format forandri forandri.;
```

```
quit;

/***************Deskriptiv statistik*************/
Proc freq data=speciale.speciale;
          tables maj afdeling bevaegel aarshjul oplaeg stoette material
egen_ind mails_be mails_su plakat_b plakat_s challeng udstyr app
          intern_k ekstern_ konkurre generel_ forandri;
Run;

/*For at kunne teste for associationen mellem baggrundsvariablerne og de to
outcome, skal de to outcomevariable dikotomiseres,
hvilket vil blive gjort først.
Først gøres det for generelt sundhed*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_sundhed=0;
          if generel_ >=3 then diko_sundhed=1;
run;

/*Tjekker, om kodningen var succesfuld*/
proc freq data=speciale.speciale;
tables diko_sundhed*generel_;
run;

/*Så kan det gøres ift. forandring af kulturen*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_forandring=0;
          if forandri >=3 then diko_forandring=1;
run;

/*Tjekker, om kodningen var succesfuld*/
proc freq data=speciale.speciale;
tables diko_forandring*forandri;
run;

/*Der sættes labels på de nye variabler ift. de to outcome*/
proc format library=library;
          value diko_sundhed
                    0='Nej'
                    1='Ja';
          value diko_forandring
                    0='Nej'
                    1='Ja';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_sundhed diko_sundhed.;
                    format diko_forandring diko_forandring.;
quit;

/*********Tester association mellem baggrundsvariablerne ift. forbedring af
generel sundhed******/
/*Først præsenteres det for de tre baggrundsvariabler, hvor vi starter med,
hvornår virksomheden blev
tilknyttet OfficeFit*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables maj*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
            class maj (ref='I eller efter maj 2018');
            model diko_sundhed=maj;
run;

/*Dernæst tages det ift., om de kender til bevægelseskonceptet*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables bevaegelse*diko_sundhed /exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
            diko_bevaegelse=0;
            if bevaegel >=2 then diko_bevaegelse=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables bevaegel*diko_bevaegelse;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
            value diko_bevaegelse
                        0='Nej'
                        1='Ja';
run;

proc datasets library=library;
            modify speciale;
                        format diko_bevaegelse diko_bevaegelse.;
quit;

/*Nu kan testen foretages ift. kendskab til bevægelseskonceptet*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_bevaegelse*diko_sundhed /exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_bevaegelse (ref='Ja');
            model diko_sundhed=diko_bevaegelse;
run;

/*Nu testes ift. kendskab til årshjulet*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables aarshjul*diko_sundhed /exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
            diko_aarshjul=0;
            if aarshjul >=2 then diko_aarshjul=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables aarshjul*diko_aarshjul;
Run;
```

```
/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_aarshjul
                    0='Nej'
                    1='Ja';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_aarshjul diko_aarshjul.;
quit;


/*Så kan testen foretages for kendskab til årshjulet*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_aarshjul*diko_sundhed /exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_aarshjul (ref='Ja');
          model diko_sundhed=diko_aarshjul;
run;

/*********Tester for associationen mellem baggrundsvariablerne ift.
forandring af kultur******/
/*Først præsenteres det for de tre baggrundsvariabler, hvor vi starter med,
hvornår virksomheden blev
tilknyttet OfficeFit*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables maj*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class maj (ref='I eller efter maj 2018');
          model diko_forandring=maj;
run;

/*Dernæst tages det ift., om de kender til bevægelseskonceptet*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_bevaegelse*diko_forandring /exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_bevaegelse (ref='Ja');
          model diko_forandring=diko_bevaegelse;
run;

/*Nu testes ift. kendskab til årshjulet*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_aarshjul*diko_forandring /exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_aarshjul (ref='Ja');
          model diko_forandring=diko_aarshjul;
run;

/***************Tester association mellem øvrige variable ift. generel
sundhed**************/
/*Der startes med indledende oplæg ift. sundhed*/
```

```
proc freq data=speciale.speciale;
          tables oplaeg*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_oplaeg=1;
          if oplaeg >=2 then diko_oplaeg=0;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables oplaeg*diko_oplaeg;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_oplaeg
                    0='Ikke motiverende/nogenlunde'
                    1='Motiverende/meget motiverende';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_oplaeg diko_oplaeg.;
quit;

/*Nu kan associationen laves mellem oplæg og generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_oplaeg*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg;
run;

/*Tester association mellem støtte og generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables stoette*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_stoette=1;
          if stoette >=2 then diko_stoette=0;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables stoette*diko_stoette;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_stoette
                    0='Dårlig/nogenlunde'
                    1='God/meget god';
```

```
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_stoette diko_stoette.;
quit;

/*Associationen kan nu foretages mellem støtte og generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_stoette*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette;
run;

/*Tester association mellem materiale ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables material*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_material=1;
          if material >=2 then diko_material=0;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables material*diko_material;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_material
                    0='Ikke motiverende/nogenlunde'
                    1='Motiverende/meget motiverende';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_material diko_material.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_material*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material;
run;

/*Tester association mellem egen indsats ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables egen_ind*diko_sundhed/exact;
run;
```

```
/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_egenind=1;
          if egen_ind >=2 then diko_egenind=0;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables egen_ind*diko_egenind;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_egenind
                    0='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde'
                    1='God/meget god';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_egenind diko_egenind.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_egenind*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_sundhed=diko_egenind;
run;

/*Tester association mellem mails og bevægelse ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables mails_be*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_mails_be=0;
          if mails_be >=2 then diko_mails_be=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables mails_be*diko_mails_be;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_mails_be
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad'
                    1='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
```

```
            modify speciale;
                        format diko_mails_be diko_mails_be.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_mails_be*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be;
run;

/*Tester association mellem mails og sundhed ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables mails_su*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
            diko_mails_su=0;
            if mails_su >=2 then diko_mails_su=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables mails_su*diko_mails_su;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
            value diko_mails_su
                        0='I meget ringe grad/i ringe grad'
                        1='I nogen grad/i høj grad';
run;

proc datasets library=library;
            modify speciale;
                        format diko_mails_su diko_mails_su.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_mails_su*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su;
run;

/*Tester association mellem plakater og bevægelse ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables plakat_b*diko_sundhed/exact;
run;
```

```
/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_plakat_b=0;
          if plakat_b >=2 then diko_plakat_b=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables plakat_b*diko_plakat_b;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_plakat_b
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad'
                    1='I nogen grad/i høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_plakat_b diko_plakat_b.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_plakat_b*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b;
run;

/*Tester association mellem plakater og sundhed ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables plakat_s*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_plakat_s=0;
          if plakat_s >=2 then diko_plakat_s=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables plakat_s*diko_plakat_s;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_plakat_s
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad'
                    1='I nogen grad/i høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
```

```
                    format diko_plakat_s diko_plakat_s.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_plakat_s*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s;
run;

/*Tester association mellem challenge ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables challeng*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_challeng=0;
          if challeng >=3 then diko_challeng=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables challeng*diko_challeng;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_challeng
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_challeng diko_challeng.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_challeng*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng;
run;

/*Tester association mellem udstyr ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables udstyr*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
```

```
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_udstyr=0;
          if udstyr >=3 then diko_udstyr=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables udstyr*diko_udstyr;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_udstyr
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_udstyr diko_udstyr.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_udstyr*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr;
run;

/*Tester association mellem appen ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables app*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_app=0;
          if app >=3 then diko_app=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables app*diko_app;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_app
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_app diko_app.;
quit;
```

```
/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_app*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app;
run;

/*Tester association mellem intern konkurrence ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables intern_k*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_intern_k=0;
          if intern_k >=3 then diko_intern_k=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables intern_k*diko_intern_k;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_intern_k
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_intern_k diko_intern_k.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_intern_k*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_intern_k;
run;


/*Tester association mellem ekstern konkurrence ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables ekstern_*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
```

```
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_ekstern=0;
          if ekstern_ >=3 then diko_ekstern=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables ekstern_*diko_ekstern;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_ekstern
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_ekstern diko_ekstern.;
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_ekstern*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_ekstern;
run;

/*Tester association mellem konkurrence ift. generel sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables konkurre*diko_sundhed/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de
strateficeres*/
data speciale.speciale; set speciale.speciale;
          diko_konkurre=0;
          if konkurre >=3 then diko_konkurre=1;
run;

/*Tjekker kodningen*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables konkurre*diko_konkurre;
Run;

/*Der sættes labels på den nye variabel*/
proc format library=library;
          value diko_konkurre
                    0='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad'
                    1='I høj grad/i meget høj grad';
run;

proc datasets library=library;
          modify speciale;
                    format diko_konkurre diko_konkurre.;
```

```
quit;

/*Nu kan associationen testes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_konkurre*diko_sundhed/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre;
run;

/***************Tester association mellem øvrige variable ift. forandring
af kulturen**************/
/*Der startes med indledende oplæg ift. sundhed*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables oplaeg*diko_forandring /exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, bruges den
nye variable, hvor de er dikotomiseret*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_oplaeg*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg;
run;

/*Tester association mellem støtte og forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables stoette*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal
variablen, hvor støtte er dikotomiseret, anvendes */
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_stoette*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette;
run;

/*Tester association mellem materiale ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables material*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable anvendes ift. materiale*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_material*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
```

```
          model diko_forandring=diko_material;
run;

/*Tester association mellem egen indsats ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables egen_ind*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable anvendes ift. egen indsats*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_egenind*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind;
run;

/*Tester association mellem mails og bevægelse ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables mails_be*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable ift. mails anvendes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_mails_be*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
          model diko_forandring=diko_mails_be;
run;

/*Tester association mellem mails og sundhed ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables mails_su*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable ift. mails anvendes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_mails_su*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_mails_su;
run;

/*Tester association mellem plakater og bevægelse ift. forandring af
kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables plakat_b*diko_forandring/exact;
run;

/*Der var for få besvarelser, hvorfor den dikotomiserede variable ift.
plakater for bevægelse anvendes*/
```

```
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_plakat_b*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b;
run;

/*Tester association mellem plakater og sundhed ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables plakat_s*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable anvendes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_plakat_s*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s;
run;

/*Tester association mellem challenge ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables challeng*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable ift. challenge anvendes*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_challeng*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng;
run;

/*Tester association mellem udstyr ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables udstyr*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable anvendes ift. udstyret*/
proc freq data=speciale.speciale;
          tables diko_udstyr*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr;
run;

/*Tester association mellem appen ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
```

```
            tables app*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variabel anvendes ift. appen*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_app*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_app;
run;

/*Tester association mellem intern konkurrence ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables intern_k*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variabel anvendes ift. intern konkurrence*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_intern_k*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_forandring=diko_intern_k;
run;

/*Tester association mellem ekstern konkurrence ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables ekstern_*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variable anvendes ift. ekstern konkurrence*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_ekstern*diko_forandring/exact;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern;
run;

/*Tester association mellem konkurrence ift. forandring af kultur*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables konkurre*diko_forandring/exact;
run;

/*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den
dikotomiserede variabel ift. konkurrence anvendes*/
proc freq data=speciale.speciale;
            tables diko_konkurre*diko_forandring/exact;
run;
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre;
run;

/*****Justering for confounding ift. de forskellige associationer. Først
gøres det for outcome ift. generel sundhed.
Der undersøges samtidig, om baggrundsvariablerne interagerer på
associationer                                    *******/
/*Starter med oplæg og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Nu testes for interaktion mellem oplæg og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul
diko_oplaeg*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul
diko_oplaeg*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul
diko_oplaeg*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/
```

```
/*Så tages ift. støtte og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Så testes interaktion mellem støtte og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul
diko_stoette*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul
diko_stoette*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul
diko_stoette*aarshjul ;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. materiale og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler
og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material maj;
run;
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Så testes interaktion mellem materiale og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul
diko_material*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul
diko_material*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul
diko_material*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. egen indsats og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_sundhed=diko_egenind;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_sundhed=diko_egenind maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_sundhed=diko_egenind bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_sundhed=diko_egenind aarshjul;
run;
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
            model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester for interaktion mellem egen indsats og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
            model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul
diko_egenind*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
            model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul
diko_egenind*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
            model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul
diko_egenind*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. mails omkring bevægelse og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem mails omkring bevægelse og generel sundhed*/
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul
diko_mails_be*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul
diko_mails_be*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul
diko_mails_be*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. mails omkring sundhed og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem mails omkring sundhed og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul
diko_mails_su*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
          class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul
diko_mails_su*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul
diko_mails_su*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. plakater omkring bevægelse og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem plakater omkring bevægelse og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_b*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_b*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_b*aarshjul;
run;
```

```
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. plakater omkring sundhed og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem plakater omkring sundhed og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_s*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_s*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul
diko_plakat_s*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. challenge og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler
og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem challenge og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul
diko_challeng*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul
diko_challeng*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul
diko_challeng*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. udstyr og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr maj;
run;
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem udstyr og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul
diko_udstyr*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul
diko_udstyr*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul
diko_udstyr*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. app og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
```

```
          model diko_sundhed=diko_app aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Så testes interaktion mellem app og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul diko_app*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul
diko_app*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul
diko_app*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. intern konkurrence og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_intern_k;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_intern_k maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_intern_k bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_intern_k aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem intern konkurrence og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul
diko_intern_k*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul
diko_intern_k*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul
diko_intern_k*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. ekstern konkurrence og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_sundhed=diko_ekstern;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_sundhed=diko_ekstern maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_sundhed=diko_ekstern bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_sundhed=diko_ekstern aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul;
```

```
run;

/*Tester interaktion mellem ekstern konkurrence og generel sundhed*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul
diko_ekstern*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul
diko_ekstern*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
          model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul
diko_ekstern*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ift. konkurrence og så justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre maj;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem konkurrence og generel sundhed*/
```

```
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul
diko_konkurre*maj;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul
diko_konkurre*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul
diko_konkurre*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*****Justering for confounding ift. de forskellige associationer. Det
gøres for outcome ift. forandring af kultur
Der undersøges samtidig, om baggrundsvariablerne interagerer på
associationer                                    *******/
/*Starter med oplæg og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul;
run;

/*Så testes interaktion mellem oplæg og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul
diko_oplaeg*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
```

```
          model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul
diko_oplaeg*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages støttes og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem støtte og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul
diko_stoette*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_stoette (ref='God/meget god');
          model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul
diko_stoette*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages materiale og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem materiale og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul
diko_material*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
          model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul
diko_material*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages egen indsats og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem egen indsats og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul
diko_egenind*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
          model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul
diko_egenind*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages mails omkring bevægelse og justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem mails omkring bevægelse og forandring af
kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul
diko_mails_be*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj
grad');
            model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul
diko_mails_be*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages mails omkring sundhed og justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_forandring=diko_mails_su;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
            model diko_forandring=diko_mails_su aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
```

```
          model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem mails omkring sundhed og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul
diko_mails_su*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul
diko_mails_su*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages plakater omkring bevægelse og justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem plakat omkring bevægelse og forandring af
kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul
diko_plakat_b*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul
diko_plakat_b*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages plakater omkring sundhed og justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
```

```
          model diko_forandring=diko_plakat_s;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem plakat omkring sundhed og forandring af
kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul
diko_plakat_s*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
          model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul
diko_plakat_s*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages challenge og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul;
run;
```

```
/*Tester interaktion mellem challenge og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul
diko_challeng*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul
diko_challeng*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages udstyr og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem udstyr og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul
diko_udstyr*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
          model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul
diko_udstyr*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages app og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt
en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app;
```

```
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem app og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul
diko_app*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen
grad');
          model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul
diko_app*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages intern konkurrence og justeres for de enkelte baggrundsvariabler
og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_intern_k;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_intern_k aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
```

```
            model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem intern konkurrence og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul
diko_intern_k*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I
nogen grad');
            model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul
diko_intern_k*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages ekstern konkurrence og justeres for de enkelte
baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem ekstern konkurrence og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul
diko_ekstern*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
            class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen
grad');
            model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul
diko_ekstern*aarshjul;
```

```
run;
/*Ingen interaktion*/

/*Så tages konkurrence og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
slutteligt en fuldjusteret*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre aarshjul;
run;

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul;
run;

/*Tester interaktion mellem konkurrence og forandring af kultur*/
proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul
diko_konkurre*bevaegel;
run;
/*Ingen interaktion*/

proc logistic data=speciale.speciale;
          class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i
nogen grad');
          model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul
diko_konkurre*aarshjul;
run;
/*Ingen interaktion*/
```

2.2 Log-fil

```
NOTE: Copyright (c) 2002-2012 by SAS Institute Inc., Cary, NC, USA.
NOTE: SAS (r) Proprietary Software 9.4 (TS1M4)
    Licensed to CAMPUS - AAU - 64BIT, Site 70129877.
NOTE: This session is executing on the X64_10PRO  platform.

NOTE: Updated analytical products:

    SAS/STAT 14.2
    SAS/ETS 14.2
    SAS/OR 14.2
    SAS/IML 14.2
    SAS/QC 14.2

NOTE: Additional host information:

 X64_10PRO WIN 10.0.17134  Workstation

NOTE: SAS initialization used:
    real time          1.35 seconds
    cpu time           1.09 seconds

1    /*************************************************************************
2    *   PRODUCT:   SAS
3    *   VERSION:   9.4
4    *   CREATOR:   External File Interface
5    *   DATE:      05JUN19
6    *   DESC:      Generated SAS Datastep Code
7    *   TEMPLATE SOURCE:  (None Specified.)
8    *************************************************************************/
9      data WORK.speciale    ;
10     %let _EFIERR_ = 0; /* set the ERROR detection macro variable */
11     infile 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale\dataset.csv' delimiter = ',' MISSOVER DSD
11 ! lrecl=32767 firstobs=2 ;
12        informat maj best32. ;
13        informat afdeling best32. ;
14        informat s_1 $2. ;
15        informat bevaegel best32. ;
16        informat aarshjul best32. ;
17        informat oplaeg best32. ;
18        informat stoette best32. ;
19        informat material best32. ;
20        informat egen_ind best32. ;
21        informat mails_be best32. ;
22        informat mails_su best32. ;
23        informat plakat_b best32. ;
24        informat plakat_s best32. ;
25        informat challeng best32. ;
26        informat udstyr best32. ;
27        informat app best32. ;
28        informat intern_k best32. ;
29        informat ekstern_ best32. ;
30        informat konkurre best32. ;
31        informat generel_ best32. ;
32        informat forandri best32. ;
33        informat sundheds $189. ;
34        informat bevae_1 $439. ;
35        informat kontakti $15. ;
36        informat stato_1 best32. ;
37        informat stato_2 best32. ;
38        informat stato_3 best32. ;
39        informat stato_4 best32. ;
40        informat stato_5 best32. ;
41        format maj best12. ;
42        format afdeling best12. ;
43        format s_1 $2. ;
44        format bevaegel best12. ;
45        format aarshjul best12. ;
```

```
46      format oplaeg best12. ;
47      format stoette best12. ;
48      format material best12. ;
49      format egen_ind best12. ;
50      format mails_be best12. ;
51      format mails_su best12. ;
52      format plakat_b best12. ;
53      format plakat_s best12. ;
54      format challeng best12. ;
55      format udstyr best12. ;
56      format app best12. ;
57      format intern_k best12. ;
58      format ekstern_ best12. ;
59      format konkurre best12. ;
60      format generel_ best12. ;
61      format forandri best12. ;
62      format sundheds $189. ;
63      format bevae_1 $439. ;
64      format kontakti $15. ;
65      format stato_1 best12. ;
66      format stato_2 best12. ;
67      format stato_3 best12. ;
68      format stato_4 best12. ;
69      format stato_5 best12. ;
70    input
71            maj
72            afdeling
73            s_1 $
74            bevaegel
75            aarshjul
76            oplaeg
77            stoette
78            material
79            egen_ind
80            mails_be
81            mails_su
82            plakat_b
83            plakat_s
84            challeng
85            udstyr
86            app
87            intern_k
88            ekstern_
89            konkurre
90            generel_
91            forandri
92            sundheds $
93            bevae_1 $
94            kontakti $
95            stato_1
96            stato_2
97            stato_3
98            stato_4
99            stato_5
100   ;
101   if _ERROR_ then call symputx('_EFIERR_',1);  /* set ERROR detection macro variable */
102   run;

NOTE: The infile 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale\dataset.csv' is:
      Filename=C:\Users\Sabina\Documents\Speciale\dataset.csv,
      RECFM=V,LRECL=32767,File Size (bytes)=16628,
      Last Modified=21. marts 2019 14:14:31,
      Create Time=21. marts 2019 14:13:32

NOTE: 115 records were read from the infile 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale\dataset.csv'.
      The minimum record length was 41.
      The maximum record length was 632.
NOTE: The data set WORK.SPECIALE has 115 observations and 29 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
```

```
    cpu time         0.09 seconds

115 rows created in WORK.speciale from C:\Users\Sabina\Documents\Speciale\dataset.csv.

NOTE: WORK.SPECIALE data set was successfully created.
NOTE: The data set WORK.SPECIALE has 115 observations and 29 variables.
103  Libname speciale 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale';
NOTE: Libref SPECIALE was successfully assigned as follows:
    Engine:      V9
    Physical Name: C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
104  Data speciale.speciale; set speciale;
105  Run;

NOTE: There were 115 observations read from the data set WORK.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 115 observations and 29 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time         0.02 seconds
    cpu time          0.00 seconds

106
107  /*Fjerner besvarelser med missings*/
108  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
109  if maj = . then delete;
110  if afdeling = . then delete;
111  if bevaegel = . then delete;
112  if aarshjul = . then delete;
113  if oplaeg = . then delete;
114  if stoette = . then delete;
115  if material = . then delete;
116  if egen_ind = . then delete;
117  if mails_be = . then delete;
118  if mails_su = . then delete;
119  if plakat_b = . then delete;
120  if plakat_s = . then delete;
121  if challeng = . then delete;
122  if udstyr = . then delete;
123  if app = . then delete;
124  if intern_k = . then delete;
125  if ekstern_ = . then delete;
126  if konkurre = . then delete;
127  if generel_ = . then delete;
128  if forandri = . then delete;
129  run;

NOTE: There were 115 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 29 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time         0.04 seconds
    cpu time          0.03 seconds

130  /*Fjerner variabler, der automatisk er genereret af SurveyXact*/
131  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
132  drop stato_1 stato_2 stato_3 stato_4 stato_5;
133  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 24 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time         0.02 seconds
    cpu time          0.01 seconds

134
135  /*Først laves der et biblotek til formater*/
136  Libname library 'C:\Users\Sabina\Documents\Speciale';
NOTE: Libref LIBRARY refers to the same physical library as SPECIALE.
NOTE: Libref LIBRARY was successfully assigned as follows:
    Engine:      V9
    Physical Name: C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
137  Run;
138
```

```
139  /*Så laves formater til variablerne*/
140  proc format library=library;
141      value maj
142          0='Før maj 2018'
143          1='I eller efter maj 2018';
NOTE: Format MAJ is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format MAJ has been written to LIBRARY.FORMATS.
144      value afdeling
145          0='Kontor'
146          1='Produktion'
147          2='Andet';
NOTE: Format AFDELING is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format AFDELING has been written to LIBRARY.FORMATS.
148      value bevaegel
149          0='Nej, overhovedet ikke'
150          1='Det er lidt utydeligt'
151          2='Ja, det fremgår tydeligt';
NOTE: Format BEVAEGEL is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format BEVAEGEL has been written to LIBRARY.FORMATS.
152      value aarshjul
153          0='Nej, overhovedet ikke'
154          1='Det er lidt utydeligt'
155          2='Ja, det fremgår tydeligt';
NOTE: Format AARSHJUL is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format AARSHJUL has been written to LIBRARY.FORMATS.
156      value oplaeg
157          0='Meget motiverende'
158          1='Motiverende'
159          2='Nogenlunde'
160          3='Ikke motiverende'
161          4='Slet ikke motiverende';
NOTE: Format OPLAEG is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format OPLAEG has been written to LIBRARY.FORMATS.
162      value stoette
163          0='Meget god'
164          1='God'
165          2='Nogenlunde'
166          3='Dårlig'
167          4='Meget dårlig';
NOTE: Format STOETTE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format STOETTE has been written to LIBRARY.FORMATS.
168      value material
169          0='Meget motiverende'
170          1='Motiverende'
171          2='Nogenlunde'
172          3='Ikke motiverende'
173          4='Slet ikke motiverende';
NOTE: Format MATERIAL is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format MATERIAL has been written to LIBRARY.FORMATS.
174      value egen_ind
175          0='Meget god'
176          1='God'
177          2='Nogenlunde'
178          3='Dårlig'
179          4='Meget dårlig';
NOTE: Format EGEN_IND is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format EGEN_IND has been written to LIBRARY.FORMATS.
180      value mails_be
181          0='I meget ringe grad'
182          1='I ringe grad'
183          2='I nogen grad'
184          3='I høj grad'
185          4='I meget høj grad';
NOTE: Format MAILS_BE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format MAILS_BE has been written to LIBRARY.FORMATS.
186      value mails_su
187          0='I meget ringe grad'
188          1='I ringe grad'
189          2='I nogen grad'
190          3='I høj grad'
```

```
191        4='I meget høj grad';
NOTE: Format MAILS_SU is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format MAILS_SU has been written to LIBRARY.FORMATS.
192     value plakat_b
193        0='I meget ringe grad'
194        1='I ringe grad'
195        2='I nogen grad'
196        3='I høj grad'
197        4='I meget høj grad';
NOTE: Format PLAKAT_B is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format PLAKAT_B has been written to LIBRARY.FORMATS.
198     value plakat_s
199        0='I meget ringe grad'
200        1='I ringe grad'
201        2='I nogen grad'
202        3='I høj grad'
203        4='I meget høj grad';
NOTE: Format PLAKAT_S is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format PLAKAT_S has been written to LIBRARY.FORMATS.
204     value challeng
205        0='I meget ringe grad'
206        1='I ringe grad'
207        2='I nogen grad'
208        3='I høj grad'
209        4='I meget høj grad';
NOTE: Format CHALLENG is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format CHALLENG has been written to LIBRARY.FORMATS.
210     value udstyr
211        0='I meget ringe grad'
212        1='I ringe grad'
213        2='I nogen grad'
214        3='I høj grad'
215        4='I meget høj grad';
NOTE: Format UDSTYR is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format UDSTYR has been written to LIBRARY.FORMATS.
216     value app
217        0='I meget ringe grad'
218        1='I ringe grad'
219        2='I nogen grad'
220        3='I høj grad'
221        4='I meget høj grad';
NOTE: Format APP is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format APP has been written to LIBRARY.FORMATS.
222     value intern_k
223        0='I meget ringe grad'
224        1='I ringe grad'
225        2='I nogen grad'
226        3='I høj grad'
227        4='I meget høj grad';
NOTE: Format INTERN_K is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format INTERN_K has been written to LIBRARY.FORMATS.
228     value ekstern_
229        0='I meget ringe grad'
230        1='I ringe grad'
231        2='I nogen grad'
232        3='I høj grad'
233        4='I meget høj grad';
NOTE: Format EKSTERN_ is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format EKSTERN_ has been written to LIBRARY.FORMATS.
234     value konkurre
235        0='I meget ringe grad'
236        1='I ringe grad'
237        2='I nogen grad'
238        3='I høj grad'
239        4='I meget høj grad';
NOTE: Format KONKURRE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format KONKURRE has been written to LIBRARY.FORMATS.
240     value generel_
241        0='I meget ringe grad'
242        1='I ringe grad'
```

```
243         2='I nogen grad'
244         3='I høj grad'
245         4='I meget høj grad';
NOTE: Format GENEREL_ is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format GENEREL_ has been written to LIBRARY.FORMATS.
246      value forandri
247         0='I meget ringe grad'
248         1='I ringe grad'
249         2='I nogen grad'
250         3='I høj grad'
251         4='I meget høj grad';
NOTE: Format FORANDRI is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format FORANDRI has been written to LIBRARY.FORMATS.
252  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time           0.29 seconds
      cpu time            0.20 seconds


253
254  /*Sætter formaterne til variablerne på labels i datasættet*/
255  proc datasets library=library;
NOTE: Writing HTML Body file: sashtml.htm
256      modify speciale;
257          format maj maj.;
258          format afdeling afdeling.;
259          format bevaegel bevaegel.;
260          format aarshjul aarshjul.;
261          format oplaeg oplaeg.;
262          format stoette stoette.;
263          format material material.;
264          format egen_ind egen_ind.;
265          format mails_be mails_be.;
266          format mails_su mails_su.;
267          format plakat_b plakat_b.;
268          format plakat_s plakat_s.;
269          format challeng challeng.;
270          format udstyr udstyr.;
271          format app app.;
272          format intern_k intern_k.;
273          format ekstern_ ekstern_.;
274          format konkurre konkurre.;
275          format generel_ generel_.;
276          format forandri forandri.;
277  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time           1.06 seconds
      cpu time            0.56 seconds
278
279  /***************Deskriptiv statistik*************/
280  Proc freq data=speciale.speciale;
281      tables maj afdeling bevaegel aarshjul oplaeg stoette material egen_ind mails_be mails_su
281! plakat_b plakat_s challeng udstyr app
282      intern_k ekstern_ konkurre generel_ forandri;
283  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.22 seconds
      cpu time            0.12 seconds
284
285  /*For at kunne teste for associationen mellem baggrundsvariablerne og de to outcome, skal de to
285! outcomevariable dikotomiseres,
286  hvilket vil blive gjort først.
287  Først gøres det for generelt sundhed*/
288  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
289      diko_sundhed=0;
```

```
290     if generel_ >=3 then diko_sundhed=1;
291  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 25 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.07 seconds
292
293  /*Tjekker, om kodningen var succesfuld*/
294  proc freq data=speciale.speciale;
295  tables diko_sundhed*generel_;
296  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds
297
298  /*Så kan det gøres ift. forandring af kulturen*/
299  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
300     diko_forandring=0;
301     if forandri >=3 then diko_forandring=1;
302  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 26 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds

303
304  /*Tjekker, om kodningen var succesfuld*/
305  proc freq data=speciale.speciale;
306  tables diko_forandring*forandri;
307  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds

308
309  /*Der sættes labels på de nye variabler ift. de to outcome*/
310  proc format library=library;
311     value diko_sundhed
312        0='Nej'
313        1='Ja';
NOTE: Format DIKO_SUNDHED is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_SUNDHED has been written to LIBRARY.FORMATS.
314     value diko_forandring
315        0='Nej'
316        1='Ja';
NOTE: Format DIKO_FORANDRING is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_FORANDRING has been written to LIBRARY.FORMATS.
317  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.04 seconds
    cpu time           0.03 seconds
318
319  proc datasets library=library;
320     modify speciale;
321        format diko_sundhed diko_sundhed.;
322        format diko_forandring diko_forandring.;
323  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
```

```
    cpu time         0.01 seconds
324
325  /*********Tester association mellem baggrundsvariablerne ift. forbedring af generel
325! sundhed******/
326  /*Først præsenteres det for de tre baggrundsvariabler, hvor vi starter med, hvornår virksomheden
326! blev
327  tilknyttet OfficeFit*/
328  proc freq data=speciale.speciale;
329      tables maj*diko_sundhed/exact;
330  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time         0.17 seconds
    cpu time          0.04 seconds
331
332  proc logistic data=speciale.speciale;
333      class maj (ref='I eller efter maj 2018');
334      model diko_sundhed=maj;
335  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.23 seconds
    cpu time          0.14 seconds

336
337  /*Dernæst tages det ift., om de kender til bevægelseskonceptet*/
338  proc freq data=speciale.speciale;
339      tables bevaegelse*diko_sundhed /exact;
ERROR: Variable BEVAEGELSE not found.
340  run;

NOTE: The SAS System stopped processing this step because of errors.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time         0.01 seconds
    cpu time          0.01 seconds

341
342  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/


343  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
344      diko_bevaegelse=0;
345      if bevaegel >=2 then diko_bevaegelse=1;
346  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 27 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time         0.04 seconds
    cpu time          0.01 seconds
347
348  /*Tjekker kodningen*/
349  proc freq data=speciale.speciale;
350      tables bevaegel*diko_bevaegelse;
351  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time         0.06 seconds
    cpu time          0.00 seconds
352
353  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
354  proc format library=library;
355      value diko_bevaegelse
```

```
356        0='Nej'
357        1='Ja';
NOTE: Format DIKO_BEVAEGELSE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_BEVAEGELSE has been written to LIBRARY.FORMATS.
358  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.01 seconds
      cpu time           0.00 seconds

359
360  proc datasets library=library;
361      modify speciale;
362          format diko_bevaegelse diko_bevaegelse.;
363  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time          0.04 seconds
      cpu time           0.03 seconds

364
365  /*Nu kan testen foretages ift. kendskab til bevægelseskonceptet*/
366  proc freq data=speciale.speciale;
367      tables diko_bevaegelse*diko_sundhed /exact;
368  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.04 seconds

369
370  proc logistic data=speciale.speciale;
371      class diko_bevaegelse (ref='Ja');
372      model diko_sundhed=diko_bevaegelse;
373  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.14 seconds

374
375  /*Nu testes ift. kendskab til årshjulet*/
376  proc freq data=speciale.speciale;
377      tables aarshjul*diko_sundhed /exact;
378  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.07 seconds

379
380  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
381  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
382      diko_aarshjul=0;
383      if aarshjul >=2 then diko_aarshjul=1;
384  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 28 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.10 seconds
```

```
385
386  /*Tjekker kodningen*/
387  proc freq data=speciale.speciale;
388     tables aarshjul*diko_aarshjul;
389  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.07 seconds

390
391  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
392  proc format library=library;
393     value diko_aarshjul
394        0='Nej'
395        1='Ja';
NOTE: Format DIKO_AARSHJUL is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_AARSHJUL has been written to LIBRARY.FORMATS.
396  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.02 seconds
    cpu time           0.01 seconds

397
398  proc datasets library=library;
399     modify speciale;
400        format diko_aarshjul diko_aarshjul.;
401  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds

402
403
404  /*Så kan testen foretages for kendskab til årshjulet*/
405  proc freq data=speciale.speciale;
406     tables diko_aarshjul*diko_sundhed /exact;
407  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.09 seconds

408
409  proc logistic data=speciale.speciale;
410     class diko_aarshjul (ref='Ja');
411     model diko_sundhed=diko_aarshjul;
412  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.07 seconds


413
414  /*********Tester for associationen mellem baggrundsvariablerne ift. forandring af kultur******/
415  /*Først præsenteres det for de tre baggrundsvariabler, hvor vi starter med, hvornår virksomheden
415! blev
416  tilknyttet OfficeFit*/
```

```
417  proc freq data=speciale.speciale;
418     tables maj*diko_forandring/exact;
419  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds


420
421  proc logistic data=speciale.speciale;
422     class maj (ref='I eller efter maj 2018');
423     model diko_forandring=maj;
424  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.07 seconds


425
426  /*Dernæst tages det ift., om de kender til bevægelseskonceptet*/
427  proc freq data=speciale.speciale;
428     tables diko_bevaegelse*diko_forandring /exact;
429  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.07 seconds


430
431  proc logistic data=speciale.speciale;
432     class diko_bevaegelse (ref='Ja');
433     model diko_forandring=diko_bevaegelse;
434  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.10 seconds


435
436  /*Nu testes ift. kendskab til årshjulet*/
437  proc freq data=speciale.speciale;
438     tables diko_aarshjul*diko_forandring /exact;
439  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.07 seconds


440
441  proc logistic data=speciale.speciale;
442     class diko_aarshjul (ref='Ja');
443     model diko_forandring=diko_aarshjul;
```

```
444  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.14 seconds


445
446  /***************Tester association mellem øvrige variable ift. generel sundhed**************/
447  /*Der startes med indledende oplæg ift. sundhed*/
448  proc freq data=speciale.speciale;
449      tables oplaeg*diko_sundhed/exact;
450  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.07 seconds


451
452  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
453  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
454      diko_oplaeg=1;
455      if oplaeg >=2 then diko_oplaeg=0;
456  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 29 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.07 seconds


457
458  /*Tjekker kodningen*/
459  proc freq data=speciale.speciale;
460      tables oplaeg*diko_oplaeg;
461  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.06 seconds


462
463  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
464  proc format library=library;
465      value diko_oplaeg
466          0='Ikke motiverende/nogenlunde'
467          1='Motiverende/meget motiverende';
NOTE: Format DIKO_OPLAEG is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_OPLAEG has been written to LIBRARY.FORMATS.
468  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.01 seconds
      cpu time           0.00 seconds


469
470  proc datasets library=library;
471      modify speciale;
472          format diko_oplaeg diko_oplaeg.;
```

```
473  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time          0.07 seconds
      cpu time           0.01 seconds


474
475  /*Nu kan associationen laves mellem oplæg og generel sundhed*/
476  proc freq data=speciale.speciale;
477      tables diko_oplaeg*diko_sundhed/exact;
478  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.06 seconds


479
480  proc logistic data=speciale.speciale;
481      class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
482      model diko_sundhed=diko_oplaeg;
483  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.03 seconds


484
485  /*Tester association mellem støtte og generel sundhed*/
486  proc freq data=speciale.speciale;
487      tables stoette*diko_sundhed/exact;
488  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.03 seconds


489
490  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
491  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
492      diko_stoette=1;
493      if stoette >=2 then diko_stoette=0;
494  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 30 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.07 seconds


495
496  /*Tjekker kodningen*/
497  proc freq data=speciale.speciale;
498      tables stoette*diko_stoette;
499  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
```

```
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.09 seconds


500
501  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
502  proc format library=library;
503      value diko_stoette
504          0='Dårlig/nogenlunde'
505          1='God/meget god';
NOTE: Format DIKO_STOETTE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_STOETTE has been written to LIBRARY.FORMATS.
506  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.02 seconds
    cpu time           0.03 seconds


507
508  proc datasets library=library;
509      modify speciale;
510          format diko_stoette diko_stoette.;
511  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds


512
513  /*Associationen kan nu foretages mellem støtte og generel sundhed*/
514  proc freq data=speciale.speciale;
515      tables diko_stoette*diko_sundhed/exact;
516  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds


517
518  proc logistic data=speciale.speciale;
519      class diko_stoette (ref='God/meget god');
520      model diko_sundhed=diko_stoette;
521  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


522
523  /*Tester association mellem materiale ift. generel sundhed*/
524  proc freq data=speciale.speciale;
525      tables material*diko_sundhed/exact;
526  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds
```

```
527
528  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
529  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
530     diko_material=1;
531     if material >=2 then diko_material=0;
532  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 31 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


533
534  /*Tjekker kodningen*/
535  proc freq data=speciale.speciale;
536     tables material*diko_material;
537  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


538
539  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
540  proc format library=library;
541     value diko_material
542        0='Ikke motiverende/nogenlunde'
543        1='Motiverende/meget motiverende';
NOTE: Format DIKO_MATERIAL is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_MATERIAL has been written to LIBRARY.FORMATS.
544  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.01 seconds
    cpu time           0.01 seconds


545
546  proc datasets library=library;
547     modify speciale;
548        format diko_material diko_material.;
549  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.05 seconds
    cpu time           0.00 seconds


550
551  /*Nu kan associationen testes*/
552  proc freq data=speciale.speciale;
553     tables diko_material*diko_sundhed/exact;
554  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds


555
556  proc logistic data=speciale.speciale;
557     class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
558     model diko_sundhed=diko_material;
```

```
559  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.01 seconds


560
561  /*Tester association mellem egen indsats ift. generel sundhed*/
562  proc freq data=speciale.speciale;
563      tables egen_ind*diko_sundhed/exact;
564  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.01 seconds


565
566  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
567  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
568      diko_egenind=1;
569      if egen_ind >=2 then diko_egenind=0;
570  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 32 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.04 seconds


571
572  /*Tjekker kodningen*/
573  proc freq data=speciale.speciale;
574      tables egen_ind*diko_egenind;
575  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.03 seconds


576
577  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
578  proc format library=library;
579      value diko_egenind
580          0='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde'
581          1='God/meget god';
NOTE: Format DIKO_EGENIND is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_EGENIND has been written to LIBRARY.FORMATS.
582  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.01 seconds
      cpu time           0.00 seconds


583
584  proc datasets library=library;
585      modify speciale;
586          format diko_egenind diko_egenind.;
587  quit;
```

```
NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.03 seconds


588
589  /*Nu kan associationen testes*/
590  proc freq data=speciale.speciale;
591      tables diko_egenind*diko_sundhed/exact;
592  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.07 seconds


593
594  proc logistic data=speciale.speciale;
595      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
596      model diko_sundhed=diko_egenind;
597  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.09 seconds


598
599  /*Tester association mellem mails og bevægelse ift. generel sundhed*/
600  proc freq data=speciale.speciale;
601      tables mails_be*diko_sundhed/exact;
602  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds


603
604  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
605  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
606      diko_mails_be=0;
607      if mails_be >=2 then diko_mails_be=1;
608  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 33 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.04 seconds
    cpu time           0.01 seconds


609
610  /*Tjekker kodningen*/
611  proc freq data=speciale.speciale;
612      tables mails_be*diko_mails_be;
613  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
```

```
    cpu time         0.03 seconds


614
615  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
616  proc format library=library;
617      value diko_mails_be
618          0='I meget ringe grad/i ringe grad'
619          1='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_MAILS_BE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_MAILS_BE has been written to LIBRARY.FORMATS.
620  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time         0.00 seconds
    cpu time          0.00 seconds


621
622  proc datasets library=library;
623      modify speciale;
624          format diko_mails_be diko_mails_be.;
625  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time         0.05 seconds
    cpu time          0.00 seconds


626
627  /*Nu kan associationen testes*/
628  proc freq data=speciale.speciale;
629      tables diko_mails_be*diko_sundhed/exact;
630  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time         0.08 seconds
    cpu time          0.01 seconds


631
632  proc logistic data=speciale.speciale;
633      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
634      model diko_sundhed=diko_mails_be;
635  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.12 seconds
    cpu time          0.06 seconds


636
637  /*Tester association mellem mails og sundhed ift. generel sundhed*/
638  proc freq data=speciale.speciale;
639      tables mails_su*diko_sundhed/exact;
640  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time         0.14 seconds
    cpu time          0.06 seconds
```

```
641
642  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
643  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
644     diko_mails_su=0;
645     if mails_su >=2 then diko_mails_su=1;
646  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 34 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.06 seconds
    cpu time           0.06 seconds


647
648  /*Tjekker kodningen*/
649  proc freq data=speciale.speciale;
650     tables mails_su*diko_mails_su;
651  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.03 seconds


652
653  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
654  proc format library=library;
655     value diko_mails_su
656        0='I meget ringe grad/i ringe grad'
657        1='I nogen grad/i høj grad';
NOTE: Format DIKO_MAILS_SU is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_MAILS_SU has been written to LIBRARY.FORMATS.
658  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.02 seconds
    cpu time           0.00 seconds


659
660  proc datasets library=library;
661     modify speciale;
662        format diko_mails_su diko_mails_su.;
663  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.01 seconds


664
665  /*Nu kan associationen testes*/
666  proc freq data=speciale.speciale;
667     tables diko_mails_su*diko_sundhed/exact;
668  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.03 seconds


669
670  proc logistic data=speciale.speciale;
671     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
672     model diko_sundhed=diko_mails_su;
673  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.11 seconds


674
675  /*Tester association mellem plakater og bevægelse ift. generel sundhed*/
676  proc freq data=speciale.speciale;
677      tables plakat_b*diko_sundhed/exact;
678  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.06 seconds


679
680  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
681  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
682      diko_plakat_b=0;
683      if plakat_b >=2 then diko_plakat_b=1;
684  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 35 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.09 seconds


685
686  /*Tjekker kodningen*/
687  proc freq data=speciale.speciale;
688      tables plakat_b*diko_plakat_b;
689  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.04 seconds


690
691  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
692  proc format library=library;
693      value diko_plakat_b
694          0='I meget ringe grad/i ringe grad'
695          1='I nogen grad/i høj grad';
NOTE: Format DIKO_PLAKAT_B is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_PLAKAT_B has been written to LIBRARY.FORMATS.
696  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.03 seconds
      cpu time           0.01 seconds


697
698  proc datasets library=library;
699      modify speciale;
700          format diko_plakat_b diko_plakat_b.;
701  quit;
```

```
NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.06 seconds


702
703  /*Nu kan associationen testes*/
704  proc freq data=speciale.speciale;
705      tables diko_plakat_b*diko_sundhed/exact;
706  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds


707
708  proc logistic data=speciale.speciale;
709      class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
710      model diko_sundhed=diko_plakat_b;
711  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.06 seconds


712
713  /*Tester association mellem plakater og sundhed ift. generel sundhed*/
714  proc freq data=speciale.speciale;
715      tables plakat_s*diko_sundhed/exact;
716  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.06 seconds


717
718  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
719  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
720      diko_plakat_s=0;
721      if plakat_s >=2 then diko_plakat_s=1;
722  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 36 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.06 seconds
    cpu time           0.06 seconds


723
724  /*Tjekker kodningen*/
725  proc freq data=speciale.speciale;
726      tables plakat_s*diko_plakat_s;
727  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.06 seconds
    cpu time           0.04 seconds
```

```
728
729  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
730  proc format library=library;
731      value diko_plakat_s
732          0='I meget ringe grad/i ringe grad'
733          1='I nogen grad/i høj grad';
NOTE: Format DIKO_PLAKAT_S is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_PLAKAT_S has been written to LIBRARY.FORMATS.
734  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.01 seconds
      cpu time           0.01 seconds


735
736  proc datasets library=library;
737      modify speciale;
738          format diko_plakat_s diko_plakat_s.;
739  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time          0.06 seconds
      cpu time           0.01 seconds


740
741  /*Nu kan associationen testes*/
742  proc freq data=speciale.speciale;
743      tables diko_plakat_s*diko_sundhed/exact;
744  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.07 seconds


745
746  proc logistic data=speciale.speciale;
747      class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
748      model diko_sundhed=diko_plakat_s;
749  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.16 seconds
      cpu time           0.07 seconds


750
751  /*Tester association mellem challenge ift. generel sundhed*/
752  proc freq data=speciale.speciale;
753      tables challeng*diko_sundhed/exact;
754  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.07 seconds


755
```

```
756  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
757  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
758     diko_challeng=0;
759     if challeng >=3 then diko_challeng=1;
760  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 37 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


761
762  /*Tjekker kodningen*/
763  proc freq data=speciale.speciale;
764     tables challeng*diko_challeng;
765  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.01 seconds


766
767  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
768  proc format library=library;
769     value diko_challeng
770        0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
771        1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_CHALLENG is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_CHALLENG has been written to LIBRARY.FORMATS.
772  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.01 seconds
    cpu time           0.01 seconds


773
774  proc datasets library=library;
775     modify speciale;
776        format diko_challeng diko_challeng.;
777  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.03 seconds


778
779  /*Nu kan associationen testes*/
780  proc freq data=speciale.speciale;
781     tables diko_challeng*diko_sundhed/exact;
782  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.07 seconds


783
784  proc logistic data=speciale.speciale;
785     class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
786     model diko_sundhed=diko_challeng;
787  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.16 seconds
      cpu time           0.07 seconds


788
789  /*Tester association mellem udstyr ift. generel sundhed*/
790  proc freq data=speciale.speciale;
791      tables udstyr*diko_sundhed/exact;
792  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.06 seconds


793
794  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
795  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
796      diko_udstyr=0;
797      if udstyr >=3 then diko_udstyr=1;
798  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 38 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time          0.05 seconds
      cpu time           0.06 seconds


799
800  /*Tjekker kodningen*/
801  proc freq data=speciale.speciale;
802      tables udstyr*diko_udstyr;
803  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.07 seconds
      cpu time           0.01 seconds


804
805  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
806  proc format library=library;
807      value diko_udstyr
808          0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
809          1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_UDSTYR is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_UDSTYR has been written to LIBRARY.FORMATS.
810  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
      real time          0.00 seconds
      cpu time           0.00 seconds


811
812  proc datasets library=library;
813      modify speciale;
814          format diko_udstyr diko_udstyr.;
815  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
```

```
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time           0.04 seconds
      cpu time            0.01 seconds


816
817  /*Nu kan associationen testes*/
818  proc freq data=speciale.speciale;
819      tables diko_udstyr*diko_sundhed/exact;
820  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.06 seconds
      cpu time            0.01 seconds


821
822  proc logistic data=speciale.speciale;
823      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
824      model diko_sundhed=diko_udstyr;
825  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.11 seconds
      cpu time            0.04 seconds


826
827  /*Tester association mellem appen ift. generel sundhed*/
828  proc freq data=speciale.speciale;
829      tables app*diko_sundhed/exact;
830  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.13 seconds
      cpu time            0.00 seconds


831
832  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
833  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
834      diko_app=0;
835      if app >=3 then diko_app=1;
836  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 39 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time           0.06 seconds
      cpu time            0.06 seconds


837
838  /*Tjekker kodningen*/
839  proc freq data=speciale.speciale;
840      tables app*diko_app;
841  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.07 seconds
      cpu time            0.04 seconds
```

```
842
843  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
844  proc format library=library;
845     value diko_app
846        0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
847        1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_APP is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_APP has been written to LIBRARY.FORMATS.
848  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.01 seconds
    cpu time           0.00 seconds


849
850  proc datasets library=library;
851     modify speciale;
852        format diko_app diko_app.;
853  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.04 seconds
    cpu time           0.00 seconds


854
855  /*Nu kan associationen testes*/
856  proc freq data=speciale.speciale;
857     tables diko_app*diko_sundhed/exact;
858  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.03 seconds


859
860  proc logistic data=speciale.speciale;
861     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
862     model diko_sundhed=diko_app;
863  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.12 seconds


864
865  /*Tester association mellem intern konkurrence ift. generel sundhed*/
866  proc freq data=speciale.speciale;
867     tables intern_k*diko_sundhed/exact;
868  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.03 seconds


869
870  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
```

```
871  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
872     diko_intern_k=0;
873     if intern_k >=3 then diko_intern_k=1;
874  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 40 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.10 seconds


875
876  /*Tjekker kodningen*/
877  proc freq data=speciale.speciale;
878     tables intern_k*diko_intern_k;
879  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.01 seconds


880
881  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
882  proc format library=library;
883     value diko_intern_k
884        0='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad'
885        1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_INTERN_K is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_INTERN_K has been written to LIBRARY.FORMATS.
886  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.03 seconds
    cpu time           0.01 seconds


887
888  proc datasets library=library;
889     modify speciale;
890        format diko_intern_k diko_intern_k.;
891  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.05 seconds
    cpu time           0.00 seconds


892
893  /*Nu kan associationen testes*/
894  proc freq data=speciale.speciale;
895     tables diko_intern_k*diko_sundhed/exact;
896  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.06 seconds
    cpu time           0.03 seconds


897
898  proc logistic data=speciale.speciale;
899     class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
900     model diko_sundhed=diko_intern_k;
901  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
```

```
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


902
903
904  /*Tester association mellem ekstern konkurrence ift. generel sundhed*/
905  proc freq data=speciale.speciale;
906      tables ekstern_*diko_sundhed/exact;
907  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.06 seconds


908
909  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
910  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
911      diko_ekstern=0;
912      if ekstern_ >=3 then diko_ekstern=1;
913  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 41 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.07 seconds


914
915  /*Tjekker kodningen*/
916  proc freq data=speciale.speciale;
917      tables ekstern_*diko_ekstern;
918  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.06 seconds


919
920  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
921  proc format library=library;
922      value diko_ekstern
923          0='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad'
924          1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_EKSTERN is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_EKSTERN has been written to LIBRARY.FORMATS.
925  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.01 seconds
    cpu time           0.01 seconds


926
927  proc datasets library=library;
928      modify speciale;
929          format diko_ekstern diko_ekstern.;
930  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
```

```
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
      real time           0.05 seconds
      cpu time            0.03 seconds


931
932  /*Nu kan associationen testes*/
933  proc freq data=speciale.speciale;
934      tables diko_ekstern*diko_sundhed/exact;
935  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.09 seconds
      cpu time            0.03 seconds


936
937  proc logistic data=speciale.speciale;
938      class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
939      model diko_sundhed=diko_ekstern;
940  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.11 seconds
      cpu time            0.04 seconds


941
942  /*Tester association mellem konkurrence ift. generel sundhed*/
943  proc freq data=speciale.speciale;
944      tables konkurre*diko_sundhed/exact;
945  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.10 seconds
      cpu time            0.07 seconds


946
947  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal de strateficeres*/
948  data speciale.speciale; set speciale.speciale;
949      diko_konkurre=0;
950      if konkurre >=3 then diko_konkurre=1;
951  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: The data set SPECIALE.SPECIALE has 80 observations and 42 variables.
NOTE: DATA statement used (Total process time):
      real time           0.08 seconds
      cpu time            0.06 seconds


952
953  /*Tjekker kodningen*/
954  proc freq data=speciale.speciale;
955      tables konkurre*diko_konkurre;
956  Run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time           0.09 seconds
      cpu time            0.03 seconds
```

```
957
958  /*Der sættes labels på den nye variabel*/
959  proc format library=library;
960     value diko_konkurre
961        0='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad'
962        1='I høj grad/i meget høj grad';
NOTE: Format DIKO_KONKURRE is already on the library LIBRARY.FORMATS.
NOTE: Format DIKO_KONKURRE has been written to LIBRARY.FORMATS.
963  run;

NOTE: PROCEDURE FORMAT used (Total process time):
    real time          0.02 seconds
    cpu time           0.01 seconds


964
965  proc datasets library=library;
966     modify speciale;
967        format diko_konkurre diko_konkurre.;
968  quit;

NOTE: MODIFY was successful for LIBRARY.SPECIALE.DATA.
NOTE: PROCEDURE DATASETS used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.04 seconds


969
970  /*Nu kan associationen testes*/
971  proc freq data=speciale.speciale;
972     tables diko_konkurre*diko_sundhed/exact;
973  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.09 seconds


974
975  proc logistic data=speciale.speciale;
976     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
977     model diko_sundhed=diko_konkurre;
978  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.03 seconds


979
980  /***************Tester association mellem øvrige variable ift. forandring af
980! kulturen**************/
981  /*Der startes med indledende oplæg ift. sundhed*/
982  proc freq data=speciale.speciale;
983     tables oplaeg*diko_forandring /exact;
984  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.03 seconds
```

```
985
986  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, bruges den nye variable, hvor de
986! er dikotomiseret*/
987  proc freq data=speciale.speciale;
988     tables diko_oplaeg*diko_forandring/exact;
989  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.04 seconds


990
991  proc logistic data=speciale.speciale;
992     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
993     model diko_forandring=diko_oplaeg;
994  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.09 seconds


995
996  /*Tester association mellem støtte og forandring af kultur*/
997  proc freq data=speciale.speciale;
998     tables stoette*diko_forandring/exact;
999  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1000
1001  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal variablen, hvor støtte er
1001! dikotomiseret, anvendes */
1002  proc freq data=speciale.speciale;
1003     tables diko_stoette*diko_forandring/exact;
1004  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1005
1006  proc logistic data=speciale.speciale;
1007     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1008     model diko_forandring=diko_stoette;
1009  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.06 seconds
```

```
1010
1011  /*Tester association mellem materiale ift. forandring af kultur*/
1012  proc freq data=speciale.speciale;
1013     tables material*diko_forandring/exact;
1014  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.01 seconds


1015
1016  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1016!  anvendes ift. materiale*/
1017  proc freq data=speciale.speciale;
1018     tables diko_material*diko_forandring/exact;
1019  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.00 seconds


1020
1021  proc logistic data=speciale.speciale;
1022     class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1023     model diko_forandring=diko_material;
1024  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1025
1026  /*Tester association mellem egen indsats ift. forandring af kultur*/
1027  proc freq data=speciale.speciale;
1028     tables egen_ind*diko_forandring/exact;
1029  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.01 seconds


1030
1031  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1031!  anvendes ift. egen indsats*/
1032  proc freq data=speciale.speciale;
1033     tables diko_egenind*diko_forandring/exact;
1034  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.03 seconds


1035
1036  proc logistic data=speciale.speciale;
1037     class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1038     model diko_forandring=diko_egenind;
```

```
1039  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1040
1041  /*Tester association mellem mails og bevægelse ift. forandring af kultur*/
1042  proc freq data=speciale.speciale;
1043      tables mails_be*diko_forandring/exact;
1044  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.07 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1045
1046  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1046!  ift. mails anvendes*/
1047  proc freq data=speciale.speciale;
1048      tables diko_mails_be*diko_forandring/exact;
1049  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.06 seconds
      cpu time           0.01 seconds


1050
1051  proc logistic data=speciale.speciale;
1052      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1053      model diko_forandring=diko_mails_be;
1054  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1055
1056  /*Tester association mellem mails og sundhed ift. forandring af kultur*/
1057  proc freq data=speciale.speciale;
1058      tables mails_su*diko_forandring/exact;
1059  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1060
1061  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1061!  ift. mails anvendes*/
1062  proc freq data=speciale.speciale;
1063      tables diko_mails_su*diko_forandring/exact;
```

```
1064  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.03 seconds


1065
1066  proc logistic data=speciale.speciale;
1067      class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1068      model diko_forandring=diko_mails_su;
1069  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1070
1071  /*Tester association mellem plakater og bevægelse ift. forandring af kultur*/
1072  proc freq data=speciale.speciale;
1073      tables plakat_b*diko_forandring/exact;
1074  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.11 seconds


1075
1076  /*Der var for få besvarelser, hvorfor den dikotomiserede variable ift. plakater for bevægelse
1076! anvendes*/
1077  proc freq data=speciale.speciale;
1078      tables diko_plakat_b*diko_forandring/exact;
1079  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1080
1081  proc logistic data=speciale.speciale;
1082      class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1083      model diko_forandring=diko_plakat_b;
1084  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1085
1086  /*Tester association mellem plakater og sundhed ift. forandring af kultur*/
1087  proc freq data=speciale.speciale;
1088      tables plakat_s*diko_forandring/exact;
1089  run;
```

```
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1090
1091  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1091!  anvendes*/
1092  proc freq data=speciale.speciale;
1093      tables diko_plakat_s*diko_forandring/exact;
1094  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1095
1096  proc logistic data=speciale.speciale;
1097      class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1098      model diko_forandring=diko_plakat_s;
1099  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1100
1101  /*Tester association mellem challenge ift. forandring af kultur*/
1102  proc freq data=speciale.speciale;
1103      tables challeng*diko_forandring/exact;
1104  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1105
1106  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1106!  ift. challenge anvendes*/
1107  proc freq data=speciale.speciale;
1108      tables diko_challeng*diko_forandring/exact;
1109  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.07 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1110
1111  proc logistic data=speciale.speciale;
1112      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1113      model diko_forandring=diko_challeng;
1114  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
```

```
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1115
1116  /*Tester association mellem udstyr ift. forandring af kultur*/
1117  proc freq data=speciale.speciale;
1118      tables udstyr*diko_forandring/exact;
1119  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1120
1121  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1121!  anvendes ift. udstyret*/
1122  proc freq data=speciale.speciale;
1123      tables diko_udstyr*diko_forandring/exact;
1124  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1125
1126  proc logistic data=speciale.speciale;
1127      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1128      model diko_forandring=diko_udstyr;
1129  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1130
1131  /*Tester association mellem appen ift. forandring af kultur*/
1132  proc freq data=speciale.speciale;
1133      tables app*diko_forandring/exact;
1134  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1135
1136  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variabel
1136!  anvendes ift. appen*/
1137  proc freq data=speciale.speciale;
1138      tables diko_app*diko_forandring/exact;
1139  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
```

```
      cpu time         0.04 seconds


1140
1141  proc logistic data=speciale.speciale;
1142      class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1143      model diko_forandring=diko_app;
1144  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time         0.14 seconds
      cpu time          0.11 seconds


1145
1146  /*Tester association mellem intern konkurrence ift. forandring af kultur*/
1147  proc freq data=speciale.speciale;
1148      tables intern_k*diko_forandring/exact;
1149  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time         0.17 seconds
      cpu time          0.11 seconds


1150
1151  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variabel
1151!  anvendes ift. intern konkurrence*/
1152  proc freq data=speciale.speciale;
1153      tables diko_intern_k*diko_forandring/exact;
1154  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time         0.17 seconds
      cpu time          0.10 seconds


1155
1156  proc logistic data=speciale.speciale;
1157      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1158      model diko_forandring=diko_intern_k;
1159  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time         0.17 seconds
      cpu time          0.15 seconds


1160
1161  /*Tester association mellem ekstern konkurrence ift. forandring af kultur*/
1162  proc freq data=speciale.speciale;
1163      tables ekstern_*diko_forandring/exact;
1164  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
      real time         0.15 seconds
      cpu time          0.07 seconds
```

```
1165
1166  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variable
1166!  anvendes ift. ekstern konkurrence*/
1167  proc freq data=speciale.speciale;
1168      tables diko_ekstern*diko_forandring/exact;
1169  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1170
1171  proc logistic data=speciale.speciale;
1172      class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1173      model diko_forandring=diko_ekstern;
1174  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.03 seconds


1175
1176  /*Tester association mellem konkurrence ift. forandring af kultur*/
1177  proc freq data=speciale.speciale;
1178      tables konkurre*diko_forandring/exact;
1179  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1180
1181  /*Eftersom der er nogle rækker, hvor der er for få besvarelser, skal den dikotomiserede variabel
1181!  ift. konkurrence anvendes*/
1182  proc freq data=speciale.speciale;
1183      tables diko_konkurre*diko_forandring/exact;
1184  run;

NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE FREQ used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1185
1186  proc logistic data=speciale.speciale;
1187      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1188      model diko_forandring=diko_konkurre;
1189  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.09 seconds
```

```
1190
1191  /*****Justering for confounding ift. de forskellige associationer. Først gøres det for outcome
1191! ift. generel sundhed.
1192  Der undersøges samtidig, om baggrundsvariablerne interagerer på associationer
1192!          *******/
1193  /*Starter med oplæg og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1193! fuldjusteret*/
1194  proc logistic data=speciale.speciale;
1195     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1196     model diko_sundhed=diko_oplaeg;
1197  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1198
1199  proc logistic data=speciale.speciale;
1200     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1201     model diko_sundhed=diko_oplaeg maj;
1202  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1203
1204  proc logistic data=speciale.speciale;
1205     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1206     model diko_sundhed=diko_oplaeg bevaegel;
1207  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1208
1209  proc logistic data=speciale.speciale;
1210     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1211     model diko_sundhed=diko_oplaeg aarshjul;
1212  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.23 seconds
    cpu time           0.14 seconds
```

```
1213
1214  proc logistic data=speciale.speciale;
1215     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1216     model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul;
1217  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
     model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
     EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
     real time          0.23 seconds
     cpu time           0.17 seconds


1218
1219  /*Nu testes for interaktion mellem oplæg og generel sundhed*/
1220  proc logistic data=speciale.speciale;
1221     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1222     model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul diko_oplaeg*maj;
1223  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
     model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
     EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
        estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
        the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
     test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
     joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
     real time          0.20 seconds
     cpu time           0.10 seconds


1224  /*Ingen interaktion*/
1225
1226  proc logistic data=speciale.speciale;
1227     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1228     model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul diko_oplaeg*bevaegel;
1229  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
     model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
     EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
        estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
        the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
     test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
     joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
     real time          0.09 seconds
     cpu time           0.03 seconds


1230  /*Ingen interaktion*/
1231
1232  proc logistic data=speciale.speciale;
1233     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1234     model diko_sundhed=diko_oplaeg maj bevaegel aarshjul diko_oplaeg*aarshjul;
1235  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.11 seconds


1236  /*Ingen interaktion*/
1237
1238  /*Så tages ift. støtte og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1238! fuldjusteret*/
1239  proc logistic data=speciale.speciale;
1240      class diko_stoette (ref='God/meget god');
1241      model diko_sundhed=diko_stoette;
1242  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1243
1244  proc logistic data=speciale.speciale;
1245      class diko_stoette (ref='God/meget god');
1246      model diko_sundhed=diko_stoette maj;
1247  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.14 seconds


1248
1249  proc logistic data=speciale.speciale;
1250      class diko_stoette (ref='God/meget god');
1251      model diko_sundhed=diko_stoette bevaegel;
1252  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1253
1254  proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
1255     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1256     model diko_sundhed=diko_stoette aarshjul;
1257  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.15 seconds


1258
1259  proc logistic data=speciale.speciale;
1260     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1261     model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul;
1262  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1263
1264  /*Så testes interaktion mellem støtte og generel sundhed*/
1265  proc logistic data=speciale.speciale;
1266     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1267     model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul diko_stoette*maj;
1268  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.20 seconds


1269  /*Ingen interaktion*/
1270
1271  proc logistic data=speciale.speciale;
1272     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1273     model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul diko_stoette*bevaegel;
1274  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
```

```
    cpu time         0.04 seconds


1275  /*Ingen interaktion*/
1276
1277  proc logistic data=speciale.speciale;
1278     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1279     model diko_sundhed=diko_stoette maj bevaegel aarshjul diko_stoette*aarshjul ;
1280  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time         0.11 seconds
      cpu time          0.06 seconds


1281  /*Ingen interaktion*/
1282
1283  /*Så tages ift. materiale og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1283! fuldjusteret*/
1284  proc logistic data=speciale.speciale;
1285     class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1286     model diko_sundhed=diko_material;
1287  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time         0.14 seconds
      cpu time          0.04 seconds


1288
1289  proc logistic data=speciale.speciale;
1290     class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1291     model diko_sundhed=diko_material maj;
1292  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time         0.12 seconds
      cpu time          0.07 seconds


1293
1294  proc logistic data=speciale.speciale;
1295     class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1296     model diko_sundhed=diko_material bevaegel;
1297  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
```

```
      real time          0.13 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1298
1299  proc logistic data=speciale.speciale;
1300      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1301      model diko_sundhed=diko_material aarshjul;
1302  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1303
1304  proc logistic data=speciale.speciale;
1305      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1306      model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul;
1307  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.13 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1308
1309  /*Så testes interaktion mellem materiale og generel sundhed*/
1310  proc logistic data=speciale.speciale;
1311      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1312      model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul diko_material*maj;
1313  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1314  /*Ingen interaktion*/
1315
1316  proc logistic data=speciale.speciale;
1317      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1318      model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul diko_material*bevaegel;
1319  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
```

```
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.22 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1320  /*Ingen interaktion*/
1321
1322  proc logistic data=speciale.speciale;
1323      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1324      model diko_sundhed=diko_material maj bevaegel aarshjul diko_material*aarshjul;
1325  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.11 seconds


1326  /*Ingen interaktion*/
1327
1328  /*Så tages ift. egen indsats og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1328! fuldjusteret*/
1329  proc logistic data=speciale.speciale;
1330      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1331      model diko_sundhed=diko_egenind;
1332  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1333
1334  proc logistic data=speciale.speciale;
1335      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1336      model diko_sundhed=diko_egenind maj;
1337  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1338
1339  proc logistic data=speciale.speciale;
1340      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1341      model diko_sundhed=diko_egenind bevaegel;
1342  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
```

```
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1343
1344  proc logistic data=speciale.speciale;
1345      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1346      model diko_sundhed=diko_egenind aarshjul;
1347  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.12 seconds


1348
1349  proc logistic data=speciale.speciale;
1350      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1351      model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul;
1352  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.20 seconds
      cpu time           0.14 seconds


1353
1354  /*Tester for interaktion mellem egen indsats og generel sundhed*/
1355  proc logistic data=speciale.speciale;
1356      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1357      model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul diko_egenind*maj;
1358  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1359  /*Ingen interaktion*/
1360
1361  proc logistic data=speciale.speciale;
1362      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1363      model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul diko_egenind*bevaegel;
1364  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
```

```
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.16 seconds
      cpu time            0.12 seconds


1365  /*Ingen interaktion*/
1366
1367  proc logistic data=speciale.speciale;
1368     class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1369     model diko_sundhed=diko_egenind maj bevaegel aarshjul diko_egenind*aarshjul;
1370  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.20 seconds
      cpu time            0.10 seconds


1371  /*Ingen interaktion*/
1372
1373  /*Så tages ift. mails omkring bevægelse og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1373! slutteligt en fuldjusteret*/
1374  proc logistic data=speciale.speciale;
1375     class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1376     model diko_sundhed=diko_mails_be;
1377  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.22 seconds
      cpu time            0.15 seconds


1378
1379  proc logistic data=speciale.speciale;
1380     class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1381     model diko_sundhed=diko_mails_be maj;
1382  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.18 seconds
      cpu time            0.10 seconds


1383
1384  proc logistic data=speciale.speciale;
1385     class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1386     model diko_sundhed=diko_mails_be bevaegel;
1387  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.13 seconds
      cpu time           0.11 seconds


1388
1389  proc logistic data=speciale.speciale;
1390      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1391      model diko_sundhed=diko_mails_be aarshjul;
1392  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.10 seconds


1393
1394  proc logistic data=speciale.speciale;
1395      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1396      model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul;
1397  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.19 seconds
      cpu time           0.12 seconds


1398
1399  /*Tester interaktion mellem mails omkring bevægelse og generel sundhed*/
1400  proc logistic data=speciale.speciale;
1401      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1402      model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul diko_mails_be*maj;
1403  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.21 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1404  /*Ingen interaktion*/
1405
1406  proc logistic data=speciale.speciale;
1407      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1408      model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul diko_mails_be*bevaegel;
1409  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
```

```
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.03 seconds


1410  /*Ingen interaktion*/
1411
1412  proc logistic data=speciale.speciale;
1413      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1414      model diko_sundhed=diko_mails_be maj bevaegel aarshjul diko_mails_be*aarshjul;
1415  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1416  /*Ingen interaktion*/
1417
1418  /*Så tages ift. mails omkring sundhed og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1418! slutteligt en fuldjusteret*/
1419  proc logistic data=speciale.speciale;
1420      class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1421      model diko_sundhed=diko_mails_su;
1422  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1423
1424  proc logistic data=speciale.speciale;
1425      class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1426      model diko_sundhed=diko_mails_su maj;
1427  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.03 seconds


1428
1429  proc logistic data=speciale.speciale;
1430      class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
```

```
1431     model diko_sundhed=diko_mails_su bevaegel;
1432  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.03 seconds


1433
1434  proc logistic data=speciale.speciale;
1435     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1436     model diko_sundhed=diko_mails_su aarshjul;
1437  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1438
1439  proc logistic data=speciale.speciale;
1440     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1441     model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul;
1442  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.03 seconds


1443
1444  /*Tester interaktion mellem mails omkring sundhed og generel sundhed*/
1445  proc logistic data=speciale.speciale;
1446     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1447     model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul diko_mails_su*maj;
1448  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1449  /*Ingen interaktion*/
1450
1451  proc logistic data=speciale.speciale;
1452     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1453     model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul diko_mails_su*bevaegel;
```

```
1454  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1455  /*Ingen interaktion*/
1456
1457  proc logistic data=speciale.speciale;
1458     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1459     model diko_sundhed=diko_mails_su maj bevaegel aarshjul diko_mails_su*aarshjul;
1460  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1461  /*Ingen interaktion*/
1462
1463  /*Så tages ift. plakater omkring bevægelse og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1463! slutteligt en fuldjusteret*/
1464  proc logistic data=speciale.speciale;
1465     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1466     model diko_sundhed=diko_plakat_b;
1467  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.03 seconds


1468
1469  proc logistic data=speciale.speciale;
1470     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1471     model diko_sundhed=diko_plakat_b maj;
1472  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.04 seconds
```

```
1473
1474  proc logistic data=speciale.speciale;
1475     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1476     model diko_sundhed=diko_plakat_b bevaegel;
1477  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.00 seconds


1478
1479  proc logistic data=speciale.speciale;
1480     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1481     model diko_sundhed=diko_plakat_b aarshjul;
1482  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1483
1484  proc logistic data=speciale.speciale;
1485     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1486     model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul;
1487  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.54 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1488
1489  /*Tester interaktion mellem plakater omkring bevægelse og generel sundhed*/
1490  proc logistic data=speciale.speciale;
1491     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1492     model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul diko_plakat_b*maj;
1493  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.35 seconds
    cpu time           0.12 seconds
```

```
1494  /*Ingen interaktion*/
1495
1496  proc logistic data=speciale.speciale;
1497     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1498     model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul diko_plakat_b*bevaegel;
1499  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.21 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1500  /*Ingen interaktion*/
1501
1502  proc logistic data=speciale.speciale;
1503     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
1504     model diko_sundhed=diko_plakat_b maj bevaegel aarshjul diko_plakat_b*aarshjul;
1505  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1506  /*Ingen interaktion*/
1507
1508  /*Så tages ift. plakater omkring sundhed og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1508! slutteligt en fuldjusteret*/
1509  proc logistic data=speciale.speciale;
1510     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1511     model diko_sundhed=diko_plakat_s;
1512  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.13 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1513
1514  proc logistic data=speciale.speciale;
1515     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1516     model diko_sundhed=diko_plakat_s maj;
1517  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
```

```
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.21 seconds
      cpu time           0.15 seconds


1518
1519  proc logistic data=speciale.speciale;
1520       class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1521       model diko_sundhed=diko_plakat_s bevaegel;
1522  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1523
1524  proc logistic data=speciale.speciale;
1525       class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1526       model diko_sundhed=diko_plakat_s aarshjul;
1527  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.22 seconds
      cpu time           0.17 seconds


1528
1529  proc logistic data=speciale.speciale;
1530       class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1531       model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul;
1532  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.12 seconds


1533
1534  /*Tester interaktion mellem plakater omkring sundhed og generel sundhed*/
1535  proc logistic data=speciale.speciale;
1536       class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1537       model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul diko_plakat_s*maj;
1538  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
```

```
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.10 seconds


1539  /*Ingen interaktion*/
1540
1541  proc logistic data=speciale.speciale;
1542      class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1543      model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul diko_plakat_s*bevaegel;
1544  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1545  /*Ingen interaktion*/
1546
1547  proc logistic data=speciale.speciale;
1548      class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
1549      model diko_sundhed=diko_plakat_s maj bevaegel aarshjul diko_plakat_s*aarshjul;
1550  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1551  /*Ingen interaktion*/
1552
1553  /*Så tages ift. challenge og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1553! fuldjusteret*/
1554  proc logistic data=speciale.speciale;
1555      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1556      model diko_sundhed=diko_challeng;
1557  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1558
1559  proc logistic data=speciale.speciale;
1560      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1561      model diko_sundhed=diko_challeng maj;
1562  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
```

```
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1563
1564  proc logistic data=speciale.speciale;
1565      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1566      model diko_sundhed=diko_challeng bevaegel;
1567  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1568
1569  proc logistic data=speciale.speciale;
1570      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1571      model diko_sundhed=diko_challeng aarshjul;
1572  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1573
1574  proc logistic data=speciale.speciale;
1575      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1576      model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul;
1577  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1578
1579  /*Tester interaktion mellem challenge og generel sundhed*/
1580  proc logistic data=speciale.speciale;
1581      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1582      model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul diko_challeng*maj;
1583  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
```

```
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1584  /*Ingen interaktion*/
1585
1586  proc logistic data=speciale.speciale;
1587      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1588      model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul diko_challeng*bevaegel;
1589  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.03 seconds


1590  /*Ingen interaktion*/
1591
1592  proc logistic data=speciale.speciale;
1593      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1594      model diko_sundhed=diko_challeng maj bevaegel aarshjul diko_challeng*aarshjul;
1595  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1596  /*Ingen interaktion*/
1597
1598  /*Så tages ift. udstyr og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1598! fuldjusteret*/
1599  proc logistic data=speciale.speciale;
1600      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1601      model diko_sundhed=diko_udstyr;
1602  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.15 seconds


1603
1604  proc logistic data=speciale.speciale;
1605      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1606      model diko_sundhed=diko_udstyr maj;
```

```
1607  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1608
1609  proc logistic data=speciale.speciale;
1610      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1611      model diko_sundhed=diko_udstyr bevaegel;
1612  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1613
1614  proc logistic data=speciale.speciale;
1615      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1616      model diko_sundhed=diko_udstyr aarshjul;
1617  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1618
1619  proc logistic data=speciale.speciale;
1620      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1621      model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul;
1622  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1623
1624  /*Tester interaktion mellem udstyr og generel sundhed*/
1625  proc logistic data=speciale.speciale;
1626      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1627      model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul diko_udstyr*maj;
1628  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
```

```
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1629  /*Ingen interaktion*/
1630
1631  proc logistic data=speciale.speciale;
1632     class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1633     model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul diko_udstyr*bevaegel;
1634  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1635  /*Ingen interaktion*/
1636
1637  proc logistic data=speciale.speciale;
1638     class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
1639     model diko_sundhed=diko_udstyr maj bevaegel aarshjul diko_udstyr*aarshjul;
1640  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
WARNING: There is possibly a quasi-complete separation of data points. The maximum likelihood
      estimate may not exist.
WARNING: The LOGISTIC procedure continues in spite of the above warning. Results shown are based on
      the last maximum likelihood iteration. Validity of the model fit is questionable.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.11 seconds


1641  /*Ingen interaktion*/
1642
1643  /*Så tages ift. app og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1643! fuldjusteret*/
1644  proc logistic data=speciale.speciale;
1645     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1646     model diko_sundhed=diko_app;
1647  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
```

```
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.14 seconds


1648
1649  proc logistic data=speciale.speciale;
1650     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1651     model diko_sundhed=diko_app maj;
1652  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1653
1654  proc logistic data=speciale.speciale;
1655     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1656     model diko_sundhed=diko_app bevaegel;
1657  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1658
1659  proc logistic data=speciale.speciale;
1660     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1661     model diko_sundhed=diko_app aarshjul;
1662  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1663
1664  proc logistic data=speciale.speciale;
1665     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1666     model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul;
1667  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds
```

```
1668
1669  /*Så testes interaktion mellem app og generel sundhed*/
1670  proc logistic data=speciale.speciale;
1671      class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1672      model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul diko_app*maj;
1673  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1674  /*Ingen interaktion*/
1675
1676  proc logistic data=speciale.speciale;
1677      class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1678      model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul diko_app*bevaegel;
1679  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.20 seconds
      cpu time           0.15 seconds


1680  /*Ingen interaktion*/
1681
1682  proc logistic data=speciale.speciale;
1683      class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1684      model diko_sundhed=diko_app maj bevaegel aarshjul diko_app*aarshjul;
1685  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.20 seconds
      cpu time           0.15 seconds


1686  /*Ingen interaktion*/
1687
1688  /*Så tages ift. intern konkurrence og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1688! slutteligt en fuldjusteret*/
1689  proc logistic data=speciale.speciale;
1690      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1691      model diko_sundhed=diko_intern_k;
1692  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.14 seconds


1693
1694  proc logistic data=speciale.speciale;
1695      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1696      model diko_sundhed=diko_intern_k maj;
1697  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1698
1699  proc logistic data=speciale.speciale;
1700      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1701      model diko_sundhed=diko_intern_k bevaegel;
1702  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.01 seconds


1703
1704  proc logistic data=speciale.speciale;
1705      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1706      model diko_sundhed=diko_intern_k aarshjul;
1707  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.03 seconds


1708
1709  proc logistic data=speciale.speciale;
1710      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1711      model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul;
1712  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
```

```
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1713
1714  /*Tester interaktion mellem intern konkurrence og generel sundhed*/
1715  proc logistic data=speciale.speciale;
1716       class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1717       model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul diko_intern_k*maj;
1718  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1719  /*Ingen interaktion*/
1720
1721  proc logistic data=speciale.speciale;
1722       class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1723       model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul diko_intern_k*bevaegel;
1724  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.10 seconds
      cpu time           0.04 seconds


1725  /*Ingen interaktion*/
1726
1727  proc logistic data=speciale.speciale;
1728       class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
1729       model diko_sundhed=diko_intern_k maj bevaegel aarshjul diko_intern_k*aarshjul;
1730  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1731  /*Ingen interaktion*/
1732
1733  /*Så tages ift. ekstern konkurrence og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
1733! slutteligt en fuldjusteret*/
1734  proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
1735     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1736     model diko_sundhed=diko_ekstern;
1737  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.19 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1738
1739  proc logistic data=speciale.speciale;
1740     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1741     model diko_sundhed=diko_ekstern maj;
1742  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1743
1744  proc logistic data=speciale.speciale;
1745     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1746     model diko_sundhed=diko_ekstern bevaegel;
1747  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1748
1749  proc logistic data=speciale.speciale;
1750     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1751     model diko_sundhed=diko_ekstern aarshjul;
1752  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1753
1754  proc logistic data=speciale.speciale;
1755     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1756     model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul;
1757  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
```

```
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1758
1759  /*Tester interaktion mellem ekstern konkurrence og generel sundhed*/
1760  proc logistic data=speciale.speciale;
1761      class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1762      model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul diko_ekstern*maj;
1763  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1764  /*Ingen interaktion*/
1765
1766  proc logistic data=speciale.speciale;
1767      class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1768      model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul diko_ekstern*bevaegel;
1769  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1770  /*Ingen interaktion*/
1771
1772  proc logistic data=speciale.speciale;
1773      class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1774      model diko_sundhed=diko_ekstern maj bevaegel aarshjul diko_ekstern*aarshjul;
1775  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1776  /*Ingen interaktion*/
1777
```

```
1778  /*Så tages ift. konkurrence og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1778! fuldjusteret*/
1779  proc logistic data=speciale.speciale;
1780     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1781     model diko_sundhed=diko_konkurre;
1782  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1783
1784  proc logistic data=speciale.speciale;
1785     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1786     model diko_sundhed=diko_konkurre maj;
1787  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1788
1789  proc logistic data=speciale.speciale;
1790     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1791     model diko_sundhed=diko_konkurre bevaegel;
1792  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.08 seconds
    cpu time           0.04 seconds


1793
1794  proc logistic data=speciale.speciale;
1795     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1796     model diko_sundhed=diko_konkurre aarshjul;
1797  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1798
1799  proc logistic data=speciale.speciale;
1800     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1801     model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul;
1802  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1803
1804  /*Tester interaktion mellem konkurrence og generel sundhed*/
1805  proc logistic data=speciale.speciale;
1806      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1807      model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul diko_konkurre*maj;
1808  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.14 seconds


1809  /*Ingen interaktion*/
1810
1811  proc logistic data=speciale.speciale;
1812      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1813      model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul diko_konkurre*bevaegel;
1814  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1815  /*Ingen interaktion*/
1816
1817  proc logistic data=speciale.speciale;
1818      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
1819      model diko_sundhed=diko_konkurre maj bevaegel aarshjul diko_konkurre*aarshjul;
1820  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_sundhed='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_sundhed='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.09 seconds
```

```
1821  /*Ingen interaktion*/
1822
1823  /*****Justering for confounding ift. de forskellige associationer. Det gøres for outcome ift.
1823! forandring af kultur
1824  Der undersøges samtidig, om baggrundsvariablerne interagerer på associationer
1824!          *******/
1825  /*Starter med oplæg og så justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1825! fuldjusteret*/
1826  proc logistic data=speciale.speciale;
1827     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1828     model diko_forandring=diko_oplaeg;
1829  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1830
1831  proc logistic data=speciale.speciale;
1832     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1833     model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel;
1834  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1835
1836  proc logistic data=speciale.speciale;
1837     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1838     model diko_forandring=diko_oplaeg aarshjul;
1839  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1840
1841  proc logistic data=speciale.speciale;
1842     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1843     model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul;
1844  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.11 seconds
    cpu time           0.04 seconds
```

```
1845
1846  /*Så testes interaktion mellem oplæg og forandring af kultur*/
1847  proc logistic data=speciale.speciale;
1848     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1849     model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul diko_oplaeg*bevaegel;
1850  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1851  /*Ingen interaktion*/
1852
1853  proc logistic data=speciale.speciale;
1854     class diko_oplaeg (ref='Motiverende/meget motiverende');
1855     model diko_forandring=diko_oplaeg bevaegel aarshjul diko_oplaeg*aarshjul;
1856  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.20 seconds
      cpu time           0.12 seconds


1857  /*Ingen interaktion*/
1858
1859  /*Så tages støttes og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
1860  proc logistic data=speciale.speciale;
1861     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1862     model diko_forandring=diko_stoette;
1863  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.21 seconds
      cpu time           0.12 seconds


1864
1865  proc logistic data=speciale.speciale;
1866     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1867     model diko_forandring=diko_stoette bevaegel;
1868  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
```

```
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1869
1870  proc logistic data=speciale.speciale;
1871     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1872     model diko_forandring=diko_stoette aarshjul;
1873  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.22 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1874
1875  proc logistic data=speciale.speciale;
1876     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1877     model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul;
1878  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1879
1880  /*Tester interaktion mellem støtte og forandring af kultur*/
1881  proc logistic data=speciale.speciale;
1882     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1883     model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul diko_stoette*bevaegel;
1884  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1885  /*Ingen interaktion*/
1886
1887  proc logistic data=speciale.speciale;
1888     class diko_stoette (ref='God/meget god');
1889     model diko_forandring=diko_stoette bevaegel aarshjul diko_stoette*aarshjul;
1890  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
```

```
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1891  /*Ingen interaktion*/
1892
1893  /*Så tages materiale og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1893! fuldjusteret*/
1894  proc logistic data=speciale.speciale;
1895      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1896      model diko_forandring=diko_material;
1897  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1898
1899  proc logistic data=speciale.speciale;
1900      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1901      model diko_forandring=diko_material bevaegel;
1902  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.06 seconds


1903
1904  proc logistic data=speciale.speciale;
1905      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1906      model diko_forandring=diko_material aarshjul;
1907  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.15 seconds


1908
1909  proc logistic data=speciale.speciale;
1910      class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1911      model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul;
1912  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
```

```
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.20 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1913
1914  /*Tester interaktion mellem materiale og forandring af kultur*/
1915  proc logistic data=speciale.speciale;
1916       class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1917       model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul diko_material*bevaegel;
1918  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.10 seconds


1919  /*Ingen interaktion*/
1920
1921  proc logistic data=speciale.speciale;
1922       class diko_material (ref='Motiverende/meget motiverende');
1923       model diko_forandring=diko_material bevaegel aarshjul diko_material*aarshjul;
1924  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.10 seconds


1925  /*Ingen interaktion*/
1926
1927  /*Så tages egen indsats og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1927! fuldjusteret*/
1928  proc logistic data=speciale.speciale;
1929       class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1930       model diko_forandring=diko_egenind;
1931  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.17 seconds
      cpu time           0.09 seconds


1932
1933  proc logistic data=speciale.speciale;
1934       class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1935       model diko_forandring=diko_egenind bevaegel;
1936  run;
```

```
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1937
1938  proc logistic data=speciale.speciale;
1939      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1940      model diko_forandring=diko_egenind aarshjul;
1941  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1942
1943  proc logistic data=speciale.speciale;
1944      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1945      model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul;
1946  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.06 seconds


1947
1948  /*Tester interaktion mellem egen indsats og forandring af kultur*/
1949  proc logistic data=speciale.speciale;
1950      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1951      model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul diko_egenind*bevaegel;
1952  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.12 seconds
      cpu time           0.07 seconds


1953  /*Ingen interaktion*/
1954
1955  proc logistic data=speciale.speciale;
1956      class diko_egenind (ref='Meget dårlig/dårlig/nogenlunde');
1957      model diko_forandring=diko_egenind bevaegel aarshjul diko_egenind*aarshjul;
1958  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
```

```
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.14 seconds


1959  /*Ingen interaktion*/
1960
1961  /*Så tages mails omkring bevægelse og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt
1961! en fuldjusteret*/
1962  proc logistic data=speciale.speciale;
1963      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1964      model diko_forandring=diko_mails_be;
1965  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.12 seconds


1966
1967  proc logistic data=speciale.speciale;
1968      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1969      model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel;
1970  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.11 seconds


1971
1972  proc logistic data=speciale.speciale;
1973      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1974      model diko_forandring=diko_mails_be aarshjul;
1975  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.09 seconds


1976
1977  proc logistic data=speciale.speciale;
1978      class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1979      model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul;
1980  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
```

```
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1981
1982  /*Tester interaktion mellem mails omkring bevægelse og forandring af kultur*/
1983  proc logistic data=speciale.speciale;
1984     class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1985     model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul diko_mails_be*bevaegel;
1986  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.10 seconds


1987  /*Ingen interaktion*/
1988
1989  proc logistic data=speciale.speciale;
1990     class diko_mails_be (ref='I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad');
1991     model diko_forandring=diko_mails_be bevaegel aarshjul diko_mails_be*aarshjul;
1992  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.12 seconds
    cpu time           0.07 seconds


1993  /*Ingen interaktion*/
1994
1995  /*Så tages mails omkring sundhed og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
1995! fuldjusteret*/
1996  proc logistic data=speciale.speciale;
1997     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
1998     model diko_forandring=diko_mails_su;
1999  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.06 seconds


2000
2001  proc logistic data=speciale.speciale;
```

```
2002     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
2003     model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel;
2004  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.09 seconds


2005
2006  proc logistic data=speciale.speciale;
2007     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
2008     model diko_forandring=diko_mails_su aarshjul;
2009  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.04 seconds


2010
2011  proc logistic data=speciale.speciale;
2012     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
2013     model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul;
2014  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.19 seconds
      cpu time           0.14 seconds


2015
2016  /*Tester interaktion mellem mails omkring sundhed og forandring af kultur*/
2017  proc logistic data=speciale.speciale;
2018     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
2019     model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul diko_mails_su*bevaegel;
2020  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.24 seconds
      cpu time           0.20 seconds


2021  /*Ingen interaktion*/
2022
2023  proc logistic data=speciale.speciale;
2024     class diko_mails_su (ref='I nogen grad/i høj grad');
```

```
2025     model diko_forandring=diko_mails_su bevaegel aarshjul diko_mails_su*aarshjul;
2026  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.14 seconds


2027  /*Ingen interaktion*/
2028
2029  /*Så tages plakater omkring bevægelse og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og
2029! slutteligt en fuldjusteret*/
2030  proc logistic data=speciale.speciale;
2031     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
2032     model diko_forandring=diko_plakat_b;
2033  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.12 seconds


2034
2035  proc logistic data=speciale.speciale;
2036     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
2037     model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel;
2038  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.09 seconds


2039
2040  proc logistic data=speciale.speciale;
2041     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
2042     model diko_forandring=diko_plakat_b aarshjul;
2043  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.07 seconds


2044
2045  proc logistic data=speciale.speciale;
2046     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
```

```
2047     model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul;
2048  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.07 seconds


2049
2050  /*Tester interaktion mellem plakat omkring bevægelse og forandring af kultur*/
2051  proc logistic data=speciale.speciale;
2052     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
2053     model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul diko_plakat_b*bevaegel;
2054  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.11 seconds
      cpu time           0.03 seconds


2055  /*Ingen interaktion*/
2056
2057  proc logistic data=speciale.speciale;
2058     class diko_plakat_b (ref='I nogen grad/i høj grad');
2059     model diko_forandring=diko_plakat_b bevaegel aarshjul diko_plakat_b*aarshjul;
2060  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.19 seconds
      cpu time           0.11 seconds


2061  /*Ingen interaktion*/
2062
2063  /*Så tages plakater omkring sundhed og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt
2063! en fuldjusteret*/
2064  proc logistic data=speciale.speciale;
2065     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2066     model diko_forandring=diko_plakat_s;
2067  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.11 seconds
```

```
2068
2069  proc logistic data=speciale.speciale;
2070     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2071     model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel;
2072  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.10 seconds


2073
2074  proc logistic data=speciale.speciale;
2075     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2076     model diko_forandring=diko_plakat_s aarshjul;
2077  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.07 seconds


2078
2079  proc logistic data=speciale.speciale;
2080     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2081     model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul;
2082  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.12 seconds


2083
2084  /*Tester interaktion mellem plakat omkring sundhed og forandring af kultur*/
2085  proc logistic data=speciale.speciale;
2086     class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2087     model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul diko_plakat_s*bevaegel;
2088  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.11 seconds
```

```
2089  /*Ingen interaktion*/
2090
2091  proc logistic data=speciale.speciale;
2092      class diko_plakat_s (ref='I nogen grad/i høj grad');
2093      model diko_forandring=diko_plakat_s bevaegel aarshjul diko_plakat_s*aarshjul;
2094  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.18 seconds
      cpu time           0.12 seconds


2095  /*Ingen interaktion*/
2096
2097  /*Så tages challenge og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
2097! fuldjusteret*/
2098  proc logistic data=speciale.speciale;
2099      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2100      model diko_forandring=diko_challeng;
2101  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.03 seconds


2102
2103  proc logistic data=speciale.speciale;
2104      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2105      model diko_forandring=diko_challeng bevaegel;
2106  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.08 seconds
      cpu time           0.03 seconds


2107
2108  proc logistic data=speciale.speciale;
2109      class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2110      model diko_forandring=diko_challeng aarshjul;
2111  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.14 seconds
      cpu time           0.04 seconds
```

```
2112
2113  proc logistic data=speciale.speciale;
2114     class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2115     model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul;
2116  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.12 seconds


2117
2118  /*Tester interaktion mellem challenge og forandring af kultur*/
2119  proc logistic data=speciale.speciale;
2120     class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2121     model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul diko_challeng*bevaegel;
2122  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.09 seconds


2123  /*Ingen interaktion*/
2124
2125  proc logistic data=speciale.speciale;
2126     class diko_challeng (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2127     model diko_forandring=diko_challeng bevaegel aarshjul diko_challeng*aarshjul;
2128  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.19 seconds
    cpu time           0.10 seconds


2129  /*Ingen interaktion*/
2130
2131  /*Så tages udstyr og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
2132  proc logistic data=speciale.speciale;
2133     class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2134     model diko_forandring=diko_udstyr;
2135  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
```

```
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.14 seconds
      cpu time            0.10 seconds


2136
2137  proc logistic data=speciale.speciale;
2138      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2139      model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel;
2140  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.15 seconds
      cpu time            0.12 seconds


2141
2142  proc logistic data=speciale.speciale;
2143      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2144      model diko_forandring=diko_udstyr aarshjul;
2145  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.13 seconds
      cpu time            0.09 seconds


2146
2147  proc logistic data=speciale.speciale;
2148      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2149      model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul;
2150  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.09 seconds
      cpu time            0.04 seconds


2151
2152  /*Tester interaktion mellem udstyr og forandring af kultur*/
2153  proc logistic data=speciale.speciale;
2154      class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2155      model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul diko_udstyr*bevaegel;
2156  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
      joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time           0.10 seconds
```

```
    cpu time         0.03 seconds


2157  /*Ingen interaktion*/
2158
2159  proc logistic data=speciale.speciale;
2160     class diko_udstyr (ref='I høj grad/i meget høj grad');
2161     model diko_forandring=diko_udstyr bevaegel aarshjul diko_udstyr*aarshjul;
2162  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.16 seconds
    cpu time          0.10 seconds


2163  /*Ingen interaktion*/
2164
2165  /*Så tages app og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en fuldjusteret*/
2166  proc logistic data=speciale.speciale;
2167     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2168     model diko_forandring=diko_app;
2169  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.16 seconds
    cpu time          0.12 seconds


2170
2171  proc logistic data=speciale.speciale;
2172     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2173     model diko_forandring=diko_app bevaegel;
2174  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.16 seconds
    cpu time          0.12 seconds


2175
2176  proc logistic data=speciale.speciale;
2177     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2178     model diko_forandring=diko_app aarshjul;
2179  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.13 seconds
```

```
    cpu time         0.09 seconds


2180
2181  proc logistic data=speciale.speciale;
2182     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2183     model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul;
2184  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.16 seconds
    cpu time          0.07 seconds


2185
2186  /*Tester interaktion mellem app og forandring af kultur*/
2187  proc logistic data=speciale.speciale;
2188     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2189     model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul diko_app*bevaegel;
2190  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.17 seconds
    cpu time          0.14 seconds


2191  /*Ingen interaktion*/
2192
2193  proc logistic data=speciale.speciale;
2194     class diko_app (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2195     model diko_forandring=diko_app bevaegel aarshjul diko_app*aarshjul;
2196  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time         0.16 seconds
    cpu time          0.07 seconds


2197  /*Ingen interaktion*/
2198
2199  /*Så tages intern konkurrence og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
2199! fuldjusteret*/
2200  proc logistic data=speciale.speciale;
2201     class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2202     model diko_forandring=diko_intern_k;
2203  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
```

```
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


2204
2205  proc logistic data=speciale.speciale;
2206      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2207      model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel;
2208  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.04 seconds


2209
2210  proc logistic data=speciale.speciale;
2211      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2212      model diko_forandring=diko_intern_k aarshjul;
2213  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.10 seconds
    cpu time           0.01 seconds


2214
2215  proc logistic data=speciale.speciale;
2216      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2217      model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul;
2218  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.17 seconds
    cpu time           0.14 seconds


2219
2220  /*Tester interaktion mellem intern konkurrence og forandring af kultur*/
2221  proc logistic data=speciale.speciale;
2222      class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2223      model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul diko_intern_k*bevaegel;
2224  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
```

```
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.12 seconds


2225  /*Ingen interaktion*/
2226
2227  proc logistic data=speciale.speciale;
2228     class diko_intern_k (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad');
2229     model diko_forandring=diko_intern_k bevaegel aarshjul diko_intern_k*aarshjul;
2230  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.21 seconds
    cpu time           0.17 seconds


2231  /*Ingen interaktion*/
2232
2233  /*Så tages ekstern konkurrence og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
2233! fuldjusteret*/
2234  proc logistic data=speciale.speciale;
2235     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2236     model diko_forandring=diko_ekstern;
2237  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.18 seconds
    cpu time           0.14 seconds


2238
2239  proc logistic data=speciale.speciale;
2240     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2241     model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel;
2242  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.15 seconds
    cpu time           0.10 seconds


2243
2244  proc logistic data=speciale.speciale;
2245     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2246     model diko_forandring=diko_ekstern aarshjul;
2247  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
```

```
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.09 seconds


2248
2249  proc logistic data=speciale.speciale;
2250     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2251     model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul;
2252  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.16 seconds
    cpu time           0.14 seconds


2253
2254  /*Tester interaktion mellem ekstern konkurrence og forandring af kultur*/
2255  proc logistic data=speciale.speciale;
2256     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2257     model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul diko_ekstern*bevaegel;
2258  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.13 seconds
    cpu time           0.07 seconds


2259  /*Ingen interaktion*/
2260
2261  proc logistic data=speciale.speciale;
2262     class diko_ekstern (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2263     model diko_forandring=diko_ekstern bevaegel aarshjul diko_ekstern*aarshjul;
2264  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.09 seconds
    cpu time           0.03 seconds


2265  /*Ingen interaktion*/
2266
2267  /*Så tages konkurrence og justeres for de enkelte baggrundsvariabler og slutteligt en
2267! fuldjusteret*/
2268  proc logistic data=speciale.speciale;
2269     class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2270     model diko_forandring=diko_konkurre;
```

```
2271  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.09 seconds
      cpu time           0.04 seconds


2272
2273  proc logistic data=speciale.speciale;
2274      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2275      model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel;
2276  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.15 seconds
      cpu time           0.11 seconds


2277
2278  proc logistic data=speciale.speciale;
2279      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2280      model diko_forandring=diko_konkurre aarshjul;
2281  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.19 seconds
      cpu time           0.14 seconds


2282
2283  proc logistic data=speciale.speciale;
2284      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2285      model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul;
2286  run;
NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
      real time          0.16 seconds
      cpu time           0.10 seconds
2287
2288  /*Tester interaktion mellem konkurrence og forandring af kultur*/
2289  proc logistic data=speciale.speciale;
2290      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2291      model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul diko_konkurre*bevaegel;
2292  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
      model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
      EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
      test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
```

```
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.14 seconds
    cpu time           0.04 seconds
2293  /*Ingen interaktion*/
2294
2295  proc logistic data=speciale.speciale;
2296      class diko_konkurre (ref='I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad');
2297      model diko_forandring=diko_konkurre bevaegel aarshjul diko_konkurre*aarshjul;
2298  run;

NOTE: PROC LOGISTIC is modeling the probability that diko_forandring='Ja'. One way to change this to
    model the probability that diko_forandring='Nej' is to specify the response variable option
    EVENT='Nej'.
NOTE: Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.
NOTE: Under full-rank parameterizations, Type 3 effect tests are replaced by joint tests. The joint
    test for an effect is a test that all the parameters associated with that effect are zero. Such
    joint tests might not be equivalent to Type 3 effect tests under GLM parameterization.
NOTE: There were 80 observations read from the data set SPECIALE.SPECIALE.
NOTE: PROCEDURE LOGISTIC used (Total process time):
    real time          0.20 seconds
    cpu time           0.09 seconds


      2299 Ingen interaktion*/
```

2.3 Output

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:44
2	SPECIALE	DATA	192KB	05/06/2019 09:35:44

The SAS System

The FREQ Procedure

maj	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Før maj 2018	26	32.50	26	32.50
I eller efter maj 2018	54	67.50	80	100.00

afdeling	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Kontor	79	98.75	79	98.75
Andet	1	1.25	80	100.00

bevaegel	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Nej, overhovedet ikke	2	2.50	2	2.50
Det er lidt utydeligt	12	15.00	14	17.50
Ja, det fremgår tydeligt	66	82.50	80	100.00

aarshjul	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Nej, overhovedet ikke	11	13.75	11	13.75
Det er lidt utydeligt	24	30.00	35	43.75
Ja, det fremgår tydeligt	45	56.25	80	100.00

oplaeg	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Meget motiverende	35	43.75	35	43.75
Motiverende	33	41.25	68	85.00
Nogenlunde	11	13.75	79	98.75
Ikke motiverende	1	1.25	80	100.00

stoette	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Meget god	17	21.25	17	21.25
God	48	60.00	65	81.25
Nogenlunde	14	17.50	79	98.75
Dårlig	1	1.25	80	100.00

material	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Meget motiverende	8	10.00	8	10.00
Motiverende	41	51.25	49	61.25
Nogenlunde	29	36.25	78	97.50
Ikke motiverende	2	2.50	80	100.00

egen_ind	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
Meget god	2	2.50	2	2.50
God	33	41.25	35	43.75
Nogenlunde	33	41.25	68	85.00
Dårlig	11	13.75	79	98.75
Meget dårlig	1	1.25	80	100.00

mails_be	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	1	1.25	1	1.25
I ringe grad	16	20.00	17	21.25
I nogen grad	54	67.50	71	88.75
I høj grad	5	6.25	76	95.00
I meget høj grad	4	5.00	80	100.00

mails_su	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	2	2.50	2	2.50
I ringe grad	20	25.00	22	27.50
I nogen grad	53	66.25	75	93.75
I høj grad	5	6.25	80	100.00

plakat_b	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	5	6.25	5	6.25
I ringe grad	17	21.25	22	27.50
I nogen grad	52	65.00	74	92.50
I høj grad	6	7.50	80	100.00

plakat_s	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	5	6.25	5	6.25
I ringe grad	20	25.00	25	31.25
I nogen grad	48	60.00	73	91.25
I høj grad	7	8.75	80	100.00

			Cumulative	Cumulative
challeng	Frequency	Percent	Frequency	Percent
I meget ringe grad	7	8.75	7	8.75
I ringe grad	13	16.25	20	25.00
I nogen grad	35	43.75	55	68.75
I høj grad	22	27.50	77	96.25
I meget høj grad	3	3.75	80	100.00

udstyr	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	1	1.25	1	1.25
I ringe grad	5	6.25	6	7.50
I nogen grad	27	33.75	33	41.25
I høj grad	41	51.25	74	92.50
I meget høj grad	6	7.50	80	100.00

app	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	7	8.75	7	8.75
I ringe grad	17	21.25	24	30.00
I nogen grad	37	46.25	61	76.25
I høj grad	15	18.75	76	95.00
I meget høj grad	4	5.00	80	100.00

intern_k	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	11	13.75	11	13.75
I ringe grad	12	15.00	23	28.75
I nogen grad	35	43.75	58	72.50
I høj grad	18	22.50	76	95.00
I meget høj grad	4	5.00	80	100.00

ekstern_	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	27	33.75	27	33.75
I ringe grad	23	28.75	50	62.50
I nogen grad	18	22.50	68	85.00
I høj grad	11	13.75	79	98.75
I meget høj grad	1	1.25	80	100.00

konkurre	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent

I meget ringe grad	6	7.50	6	7.50
I ringe grad	11	13.75	17	21.25
I nogen grad	34	42.50	51	63.75
I høj grad	22	27.50	73	91.25
I meget høj grad	7	8.75	80	100.00

generel_	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	1	1.25	1	1.25
I ringe grad	9	11.25	10	12.50
I nogen grad	54	67.50	64	80.00
I høj grad	16	20.00	80	100.00

forandri	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
I meget ringe grad	1	1.25	1	1.25
I ringe grad	5	6.25	6	7.50
I nogen grad	38	47.50	44	55.00
I høj grad	29	36.25	73	91.25
I meget høj grad	7	8.75	80	100.00

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency
Percent
Row Pct
Col Pct

Table of diko_sundhed by generel_					
	generel_				
diko_sundhed	I meget ringe grad	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad	Total
0	1 1.25 1.56 100.00	9 11.25 14.06 100.00	54 67.50 84.38 100.00	0 0.00 0.00 0.00	64 80.00
1	0 0.00 0.00 0.00	0 0.00 0.00 0.00	0 0.00 0.00 0.00	16 20.00 100.00 100.00	16 20.00
Total	1 1.25	9 11.25	54 67.50	16 20.00	80 100.00

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_forandring by forandri					
	forandri					
diko_forandring	I meget ringe grad	I ringe grad	I nogen grad	I høj grad	I meget høj grad	Total
0	1 1.25 2.27 100.00	5 6.25 11.36 100.00	38 47.50 86.36 100.00	0 0.00 0.00 0.00	0 0.00 0.00 0.00	44 55.00
1	0 0.00 0.00 0.00	0 0.00 0.00 0.00	0 0.00 0.00 0.00	29 36.25 80.56 100.00	7 8.75 19.44 100.00	36 45.00
Total	1 1.25	5 6.25	38 47.50	29 36.25	7 8.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:46
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:46

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of maj by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
maj	Nej	Ja	Total
Før maj 2018	19 23.75 73.08 29.69	7 8.75 26.92 43.75	26 32.50
I eller efter maj 2018	45 56.25 83.33 70.31	9 11.25 16.67 56.25	54 67.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of maj by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.1538	0.2827
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.1142	0.2912
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.6019	0.4379
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.1394	0.2858
Phi Coefficient		-0.1201	
Contingency Coefficient		0.1192	
Cramer's V		-0.1201	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	19
Left-sided Pr <= F	0.2167
Right-sided Pr >= F	0.9131
Table Probability (P)	0.1298
Two-sided Pr <= P	0.3718

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
maj	Før maj 2018	1
	I eller efter maj 2018	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.950
SC	84.446	87.714
-2 Log L	80.064	78.950

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.1142	1	0.2912

Score	1.1538	1	0.2827
Wald	1.1350	1	0.2867

Type 3 Analysis of Effects

Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
maj	1	1.1350	0.2867

Analysis of Maximum Likelihood Estimates

Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3040	0.2867	20.6844	<.0001
maj	Før maj 2018	1	0.3055	0.2867	1.1350	0.2867

Odds Ratio Estimates

Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj Før maj 2018 vs I eller efter maj 2018	1.842	0.599	5.668

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses

Percent Concordant	30.8	Somers' D	0.141
Percent Discordant	16.7	Gamma	0.296
Percent Tied	52.5	Tau-a	0.046
Pairs	1024	c	0.570

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency
Percent
Row Pct
Col Pct

Table of bevaegel by diko_bevaegelse

bevaegel	diko_bevaegelse 0	diko_bevaegelse 1	Total
Nej, overhovedet ikke	2 2.50 100.00 14.29	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
Det er lidt utydeligt	12 15.00 100.00 85.71	0 0.00 0.00 0.00	12 15.00
Ja, det fremgår tydeligt	0 0.00 0.00 0.00	66 82.50 100.00 100.00	66 82.50
Total	14 17.50	66 82.50	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:47
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:47

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_bevaegelse by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_bevaegelse	Nej	Ja	Total
Nej	10 12.50 71.43 15.63	4 5.00 28.57 25.00	14 17.50
Ja	54 67.50 81.82 84.38	12 15.00 18.18 75.00	66 82.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_bevaegelse by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.7792	0.3774
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.7264	0.3940
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.2652	0.6066
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.7695	0.3804
Phi Coefficient		-0.0987	
Contingency Coefficient		0.0982	
Cramer's V		-0.0987	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	10
Left-sided Pr <= F	0.2915
Right-sided Pr >= F	0.8913
Table Probability (P)	0.1828
Two-sided Pr <= P	0.4626

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_bevaegelse	Ja	-1
	Nej	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.338
SC	84.446	88.102
-2 Log L	80.064	79.338

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.7264	1	0.3940
Score	0.7792	1	0.3774
Wald	0.7646	1	0.3819

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_bevaegelse	1	0.7646	0.3819

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.2102	0.3361	12.9648	0.0003
diko_bevaegelse	Nej	1	0.2939	0.3361	0.7646	0.3819

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_bevaegelse Nej vs Ja	1.800	0.482	6.721

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	21.1	Somers' D	0.094
Percent Discordant	11.7	Gamma	0.286
Percent Tied	67.2	Tau-a	0.030
Pairs	1024	c	0.547

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of aarshjul by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
aarshjul	Nej	Ja	Total
Nej, overhovedet ikke	10 12.50 90.91 15.63	1 1.25 9.09 6.25	11 13.75
Det er lidt utydeligt	20 25.00 83.33 31.25	4 5.00 16.67 25.00	24 30.00
Ja, det fremgår tydeligt	34 42.50 75.56 53.13	11 13.75 24.44 68.75	45 56.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of aarshjul by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	2	1.5404	0.4629
Likelihood Ratio Chi-Square	2	1.6820	0.4313
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.5211	0.2175
Phi Coefficient		0.1388	
Contingency Coefficient		0.1374	
Cramer's V		0.1388	
WARNING: 33% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0440
Pr <= P	0.5771

Sample Size = 80

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of aarshjul by diko_aarshjul		
	diko_aarshjul		
aarshjul	0	1	Total
Nej, overhovedet ikke	11 13.75 100.00 31.43	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75
Det er lidt utydeligt	24 30.00 100.00 68.57	0 0.00 0.00 0.00	24 30.00
Ja, det fremgår tydeligt	0 0.00 0.00 0.00	45 56.25 100.00 100.00	45 56.25
Total	35 43.75	45 56.25	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:48
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:48

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_aarshjul by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_aarshjul	Nej	Ja	Total
Nej	30 37.50 85.71 46.88	5 6.25 14.29 31.25	35 43.75
Ja	34 42.50 75.56 53.13	11 13.75 24.44 68.75	45 56.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_aarshjul by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.2698	0.2598
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.3028	0.2537
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.7143	0.3980
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.2540	0.2628
Phi Coefficient		0.1260	
Contingency Coefficient		0.1250	
Cramer's V		0.1260	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	30
Left-sided Pr <= F	0.9223
Right-sided Pr >= F	0.2000
Table Probability (P)	0.1222
Two-sided Pr <= P	0.3987

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_aarshjul	Ja	-1
	Nej	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.762
SC	84.446	87.526
-2 Log L	80.064	78.762

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.3028	1	0.2537
Score	1.2698	1	0.2598
Wald	1.2440	1	0.2647

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_aarshjul	1	1.2440	0.2647

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.4601	0.2973	24.1131	<.0001
diko_aarshjul	Nej	1	-0.3316	0.2973	1.2440	0.2647

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_aarshjul Nej vs Ja	0.515	0.161	1.652

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.2	Somers' D	0.156
Percent Discordant	16.6	Gamma	0.320
Percent Tied	51.2	Tau-a	0.051
Pairs	1024	c	0.578

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of maj by diko_forandring		
		diko_forandring	
maj	Nej	Ja	Total
Før maj 2018	14 17.50 53.85 31.82	12 15.00 46.15 33.33	26 32.50
I eller efter maj 2018	30 37.50 55.56 68.18	24 30.00 44.44 66.67	54 67.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of maj by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0207	0.8855
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0207	0.8856
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0205	0.8863
Phi Coefficient		-0.0161	
Contingency Coefficient		0.0161	
Cramer's V		-0.0161	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	14
Left-sided Pr <= F	0.5370
Right-sided Pr >= F	0.6501
Table Probability (P)	0.1872
Two-sided Pr <= P	1.0000

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
maj	Før maj 2018	1
	I eller efter maj 2018	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.082
SC	114.484	118.846
-2 Log L	110.102	110.082

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0207	1	0.8856
Score	0.0207	1	0.8855
Wald	0.0208	1	0.8854

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
maj	1	0.0208	0.8854

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1886	0.2397	0.6191	0.4314
maj	Før maj 2018	1	0.0345	0.2397	0.0208	0.8854

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj Før maj 2018 vs I eller efter maj 2018	1.072	0.419	2.742

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.7	Somers' D	0.015
Percent Discordant	21.2	Gamma	0.034
Percent Tied	56.1	Tau-a	0.008
Pairs	1584	c	0.508

The SAS System

The FREQ Procedure

Table of diko_bevaegelse by diko_forandring

Frequency Percent Row Pct Col Pct	diko_forandring		
diko_bevaegelse	Nej	Ja	Total
Nej	7 8.75 50.00 15.91	7 8.75 50.00 19.44	14 17.50
Ja	37 46.25 56.06 84.09	29 36.25 43.94 80.56	66 82.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_bevaegelse by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.1714	0.6789
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.1707	0.6794
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0140	0.9058
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1693	0.6808
Phi Coefficient		-0.0463	
Contingency Coefficient		0.0462	
Cramer's V		-0.0463	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	7
Left-sided Pr <= F	0.4505
Right-sided Pr >= F	0.7616
Table Probability (P)	0.2121
Two-sided Pr <= P	0.7711

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_bevaegelse	Ja	-1
	Nej	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.931
SC	114.484	118.696
-2 Log L	110.102	109.931

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.1707	1	0.6794
Score	0.1714	1	0.6789
Wald	0.1709	1	0.6793

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_bevaegelse	1	0.1709	0.6793

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1218	0.2946	0.1709	0.6793
diko_bevaegelse	Nej	1	0.1218	0.2946	0.1709	0.6793

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_bevaegelse Nej vs Ja	1.276	0.402	4.049

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	16.4	Somers' D	0.035
Percent Discordant	12.8	Gamma	0.121
Percent Tied	70.8	Tau-a	0.018
Pairs	1584	c	0.518

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_aarshjul by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_aarshjul	Nej	Ja	Total
Nej	21 26.25 60.00 47.73	14 17.50 40.00 38.89	35 43.75
Ja	23 28.75 51.11 52.27	22 27.50 48.89 61.11	45 56.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_aarshjul by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.6285	0.4279
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.6304	0.4272
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.3207	0.5712
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.6207	0.4308
Phi Coefficient		0.0886	
Contingency Coefficient		0.0883	
Cramer's V		0.0886	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	21
Left-sided Pr <= F	0.8460
Right-sided Pr >= F	0.2860
Table Probability (P)	0.1320
Two-sided Pr <= P	0.5000

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_aarshjul	Ja	-1
	Nej	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.472
SC	114.484	118.236
-2 Log L	110.102	109.472

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.6304	1	0.4272
Score	0.6285	1	0.4279
Wald	0.6266	1	0.4286

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_aarshjul	1	0.6266	0.4286

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2250	0.2280	0.9733	0.3239
diko_aarshjul	Nej	1	-0.1805	0.2280	0.6266	0.4286

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_aarshjul Nej vs Ja	0.697	0.285	1.704

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	29.2	Somers' D	0.088
Percent Discordant	20.3	Gamma	0.179
Percent Tied	50.5	Tau-a	0.044
Pairs	1584	c	0.544

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of oplaeg by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
oplaeg	Nej	Ja	Total
Meget motiverende	28 35.00 80.00 43.75	7 8.75 20.00 43.75	35 43.75
Motiverende	25 31.25 75.76 39.06	8 10.00 24.24 50.00	33 41.25
Nogenlunde	10 12.50 90.91 15.63	1 1.25 9.09 6.25	11 13.75
Ikke motiverende	1 1.25 100.00 1.56	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of oplaeg by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	1.4394	0.6963
Likelihood Ratio Chi-Square	3	1.7796	0.6194
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.3595	0.5488
Phi Coefficient		0.1341	
Contingency Coefficient		0.1329	
Cramer's V		0.1341	
WARNING: 38% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0381
Pr <= P	0.7132

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of oplaeg by diko_oplaeg		
	diko_oplaeg		
oplaeg	0	1	Total
Meget motiverende	0 0.00 0.00 0.00	35 43.75 100.00 51.47	35 43.75
Motiverende	0 0.00 0.00 0.00	33 41.25 100.00 48.53	33 41.25
Nogenlunde	11 13.75 100.00 91.67	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75
Ikke motiverende	1 1.25 100.00 8.33	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	12 15.00	68 85.00	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:50
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:50

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_oplaeg by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_oplaeg	Nej	Ja	Total
Ikke motiverende/nogenlunde	11 13.75 91.67 17.19	1 1.25 8.33 6.25	12 15.00
Motiverende/meget motiverende	53 66.25 77.94 82.81	15 18.75 22.06 93.75	68 85.00
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_oplaeg by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.2010	0.2731
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.4197	0.2334
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.4963	0.4811
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.1860	0.2761
Phi Coefficient		0.1225	
Contingency Coefficient		0.1216	
Cramer's V		0.1225	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	11
Left-sided Pr <= F	0.9455
Right-sided Pr >= F	0.2520
Table Probability (P)	0.1975
Two-sided Pr <= P	0.4423

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.645
SC	84.446	87.409
-2 Log L	80.064	78.645

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.4197	1	0.2334
Score	1.2010	1	0.2731
Wald	1.0959	1	0.2952

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	1.0959	0.2952

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.8299	0.5422	11.3883	0.0007
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5676	0.5422	1.0959	0.2952

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.321	0.038	2.692

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	16.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	5.2	Gamma	0.514
Percent Tied	78.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The FREQ Procedure

Table of stoette by diko_sundhed

Frequency Percent Row Pct Col Pct	diko_sundhed		
stoette	Nej	Ja	Total
Meget god	13 16.25 76.47 20.31	4 5.00 23.53 25.00	17 21.25
God	38 47.50 79.17 59.38	10 12.50 20.83 62.50	48 60.00
Nogenlunde	12 15.00 85.71 18.75	2 2.50 14.29 12.50	14 17.50
Dårlig	1 1.25 100.00 1.56	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of stoette by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	0.6889	0.8758
Likelihood Ratio Chi-Square	3	0.9039	0.8245
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.5715	0.4496
Phi Coefficient		0.0928	
Contingency Coefficient		0.0924	
Cramer's V		0.0928	

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0525
Pr <= P	0.8861

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of stoette by diko_stoette		
	diko_stoette		
stoette	0	1	Total
Meget god	0 0.00 0.00 0.00	17 21.25 100.00 26.15	17 21.25
God	0 0.00 0.00 0.00	48 60.00 100.00 73.85	48 60.00
Nogenlunde	14 17.50 100.00 93.33	0 0.00 0.00 0.00	14 17.50
Dårlig	1 1.25 100.00 6.67	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	15 18.75	65 81.25	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:51
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:51

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_stoette by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_stoette	Nej	Ja	Total
Dårlig/nogenlunde	13 16.25 86.67 20.31	2 2.50 13.33 12.50	15 18.75
God/meget god	51 63.75 78.46 79.69	14 17.50 21.54 87.50	65 81.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_stoette by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.5128	0.4739
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.5536	0.4568
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.1282	0.7203
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.5064	0.4767
Phi Coefficient		0.0801	
Contingency Coefficient		0.0798	
Cramer's V		0.0801	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	13
Left-sided Pr <= F	0.8606
Right-sided Pr >= F	0.3770
Table Probability (P)	0.2376
Two-sided Pr <= P	0.7228

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.511
SC	84.446	88.275
-2 Log L	80.064	79.511

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.5536	1	0.4568
Score	0.5128	1	0.4739
Wald	0.5019	1	0.4786

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.5019	0.4786

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5823	0.4086	14.9927	0.0001
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.2895	0.4086	0.5019	0.4786

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.560	0.113	2.781

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	17.8	Somers' D	0.078
Percent Discordant	10.0	Gamma	0.282
Percent Tied	72.3	Tau-a	0.025
Pairs	1024	c	0.539

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of material by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
material	Nej	Ja	Total
Meget motiverende	6 7.50 75.00 9.38	2 2.50 25.00 12.50	8 10.00
Motiverende	35 43.75 85.37 54.69	6 7.50 14.63 37.50	41 51.25
Nogenlunde	21 26.25 72.41 32.81	8 10.00 27.59 50.00	29 36.25
Ikke motiverende	2 2.50 100.00 3.13	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of material by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	2.4059	0.4925
Likelihood Ratio Chi-Square	3	2.7674	0.4289
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1660	0.6837
Phi Coefficient		0.1734	
Contingency Coefficient		0.1709	
Cramer's V		0.1734	
WARNING: 38% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0200
Pr <= P	0.4772

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of material by diko_material		
	diko_material		
material	0	1	Total
Meget motiverende	0 0.00 0.00 0.00	8 10.00 100.00 16.33	8 10.00
Motiverende	0 0.00 0.00 0.00	41 51.25 100.00 83.67	41 51.25
Nogenlunde	29 36.25 100.00 93.55	0 0.00 0.00 0.00	29 36.25
Ikke motiverende	2 2.50 100.00 6.45	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
Total	31 38.75	49 61.25	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:52
2	SPECIALE	DATA	204KB	05/06/2019 09:35:51

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_material by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_material	Nej	Ja	Total
Ikke motiverende/nogenlunde	23 28.75 74.19 35.94	8 10.00 25.81 50.00	31 38.75
Motiverende/meget motiverende	41 51.25 83.67 64.06	8 10.00 16.33 50.00	49 61.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_material by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.0665	0.3017
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.0466	0.3063
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.5563	0.4558
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.0532	0.3048
Phi Coefficient		-0.1155	
Contingency Coefficient		0.1147	
Cramer's V		-0.1155	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	23
Left-sided Pr <= F	0.2265
Right-sided Pr >= F	0.9055
Table Probability (P)	0.1320
Two-sided Pr <= P	0.3915

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.018
SC	84.446	87.782
-2 Log L	80.064	79.018

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.0466	1	0.3063
Score	1.0665	1	0.3017
Wald	1.0513	1	0.3052

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.0513	0.3052

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3451	0.2819	22.7675	<.0001
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.2890	0.2819	1.0513	0.3052

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.783	0.590	5.382

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.0	Somers' D	0.141
Percent Discordant	18.0	Gamma	0.281
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.046
Pairs	1024	c	0.570

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of egen_ind by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
egen_ind	Nej	Ja	Total
Meget god	2 2.50 100.00 3.13	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
God	25 31.25 75.76 39.06	8 10.00 24.24 50.00	33 41.25
Nogenlunde	27 33.75 81.82 42.19	6 7.50 18.18 37.50	33 41.25
Dårlig	9 11.25 81.82 14.06	2 2.50 18.18 12.50	11 13.75
Meget dårlig	1 1.25 100.00 1.56	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of egen_ind by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	1.2121	0.8761
Likelihood Ratio Chi-Square	4	1.7855	0.7751
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1821	0.6696
Phi Coefficient		0.1231	
Contingency Coefficient		0.1222	
Cramer's V		0.1231	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0314
Pr <= P	0.9628

Sample Size = 80

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of egen_ind by diko_egenind		
	diko_egenind		
egen_ind	0	1	Total
Meget god	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50 100.00 5.71	2 2.50
God	0 0.00 0.00 0.00	33 41.25 100.00 94.29	33 41.25
Nogenlunde	33 41.25 100.00 73.33	0 0.00 0.00 0.00	33 41.25
Dårlig	11 13.75 100.00 24.44	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75
Meget dårlig	1 1.25 100.00 2.22	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	45 56.25	35 43.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:52
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:52

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_egenind by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_egenind	Nej	Ja	Total
Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	37 46.25 82.22 57.81	8 10.00 17.78 50.00	45 56.25
God/meget god	27 33.75 77.14 42.19	8 10.00 22.86 50.00	35 43.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_egenind by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.3175	0.5731
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.3156	0.5742
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0794	0.7782
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.3135	0.5755
Phi Coefficient		0.0630	
Contingency Coefficient		0.0629	
Cramer's V		0.0630	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	37
Left-sided Pr <= F	0.8013
Right-sided Pr >= F	0.3869
Table Probability (P)	0.1882
Two-sided Pr <= P	0.5869

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.749
SC	84.446	88.513
-2 Log L	80.064	79.749

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.3156	1	0.5742
Score	0.3175	1	0.5731
Wald	0.3161	1	0.5739

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.3161	0.5739

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3739	0.2802	24.0419	<.0001
diko_egenind	God/meget god	1	0.1575	0.2802	0.3161	0.5739

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.370	0.457	4.110

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	28.9	Somers' D	0.078
Percent Discordant	21.1	Gamma	0.156
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.025
Pairs	1024	c	0.539

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_be by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
mails_be	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 6.25	1 1.25
I ringe grad	14 17.50 87.50 21.88	2 2.50 12.50 12.50	16 20.00
I nogen grad	44 55.00 81.48 68.75	10 12.50 18.52 62.50	54 67.50
I høj grad	3 3.75 60.00 4.69	2 2.50 40.00 12.50	5 6.25
I meget høj grad	3 3.75 75.00 4.69	1 1.25 25.00 6.25	4 5.00
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of mails_be by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	5.9491	0.2030
Likelihood Ratio Chi-Square	4	5.0291	0.2843
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1517	0.6969
Phi Coefficient		0.2727	
Contingency Coefficient		0.2631	
Cramer's V		0.2727	
WARNING: 70% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0043
Pr <= P	0.1946

Sample Size = 80

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_be by diko_mails_be		
	diko_mails_be		
mails_be	0	1	Total
I meget ringe grad	1 1.25 100.00 5.88	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
I ringe grad	16 20.00 100.00 94.12	0 0.00 0.00 0.00	16 20.00
I nogen grad	0 0.00 0.00 0.00	54 67.50 100.00 85.71	54 67.50
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25 100.00 7.94	5 6.25
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	4 5.00 100.00 6.35	4 5.00
Total	17 21.25	63 78.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:53
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:53

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_mails_be by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_mails_be	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	14 17.50 82.35 21.88	3 3.75 17.65 18.75	17 21.25
I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	50 62.50 79.37 78.13	13 16.25 20.63 81.25	63 78.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_mails_be by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0747	0.7846
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0764	0.7822
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0738	0.7859
Phi Coefficient		0.0306	
Contingency Coefficient		0.0305	
Cramer's V		0.0306	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	14
Left-sided Pr <= F	0.7208
Right-sided Pr >= F	0.5433
Table Probability (P)	0.2641
Two-sided Pr <= P	1.0000

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.988
SC	84.446	88.752
-2 Log L	80.064	79.988

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0764	1	0.7822
Score	0.0747	1	0.7846
Wald	0.0745	1	0.7849

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.0745	0.7849

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.4438	0.3541	16.6195	<.0001
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0967	0.3541	0.0745	0.7849

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.824	0.206	3.303

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	17.8	Somers' D	0.031
Percent Discordant	14.6	Gamma	0.096
Percent Tied	67.6	Tau-a	0.010
Pairs	1024	c	0.516

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_su by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
mails_su	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	1 1.25 50.00 1.56	1 1.25 50.00 6.25	2 2.50
I ringe grad	18 22.50 90.00 28.13	2 2.50 10.00 12.50	20 25.00
I nogen grad	42 52.50 79.25 65.63	11 13.75 20.75 68.75	53 66.25
I høj grad	3 3.75 60.00 4.69	2 2.50 40.00 12.50	5 6.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of mails_su by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	3.6439	0.3026
Likelihood Ratio Chi-Square	3	3.4254	0.3306
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.7020	0.4021
Phi Coefficient		0.2134	
Contingency Coefficient		0.2087	
Cramer's V		0.2134	
WARNING: 63% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0107
Pr <= P	0.1817

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_su by diko_mails_su		
	diko_mails_su		
mails_su	0	1	Total
I meget ringe grad	2 2.50 100.00 9.09	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
I ringe grad	20 25.00 100.00 90.91	0 0.00 0.00 0.00	20 25.00
I nogen grad	0 0.00 0.00 0.00	53 66.25 100.00 91.38	53 66.25
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25 100.00 8.62	5 6.25
Total	22 27.50	58 72.50	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:54
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:54

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_mails_su by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_mails_su	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	19 23.75 86.36 29.69	3 3.75 13.64 18.75	22 27.50
I nogen grad/i høj grad	45 56.25 77.59 70.31	13 16.25 22.41 81.25	58 72.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_mails_su by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.7680	0.3808
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.8158	0.3664
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.3174	0.5732
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.7584	0.3838
Phi Coefficient		0.0980	
Contingency Coefficient		0.0975	
Cramer's V		0.0980	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	19
Left-sided Pr <= F	0.8858
Right-sided Pr >= F	0.2944
Table Probability (P)	0.1803
Two-sided Pr <= P	0.5356

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.249
SC	84.446	88.013
-2 Log L	80.064	79.249

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8158	1	0.3664
Score	0.7680	1	0.3808
Wald	0.7523	1	0.3857

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	0.7523	0.3857

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5438	0.3482	19.6510	<.0001
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3021	0.3482	0.7523	0.3857

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.547	0.140	2.140

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.293
Percent Tied	62.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of plakat_b by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
plakat_b	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	4 5.00 80.00 6.25	1 1.25 20.00 6.25	5 6.25
I ringe grad	15 18.75 88.24 23.44	2 2.50 11.76 12.50	17 21.25
I nogen grad	41 51.25 78.85 64.06	11 13.75 21.15 68.75	52 65.00
I høj grad	4 5.00 66.67 6.25	2 2.50 33.33 12.50	6 7.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of plakat_b by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	1.4305	0.6984
Likelihood Ratio Chi-Square	3	1.4443	0.6952
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.7968	0.3720
Phi Coefficient		0.1337	
Contingency Coefficient		0.1325	
Cramer's V		0.1337	
WARNING: 63% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0229
Pr <= P	0.6617

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of plakat_b by diko_plakat_b		
	diko_plakat_b		
plakat_b	0	1	Total
I meget ringe grad	5 6.25 100.00 22.73	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25
I ringe grad	17 21.25 100.00 77.27	0 0.00 0.00 0.00	17 21.25
I nogen grad	0 0.00 0.00 0.00	52 65.00 100.00 89.66	52 65.00
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	6 7.50 100.00 10.34	6 7.50
Total	22 27.50	58 72.50	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:55
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:54

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_plakat_b by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_plakat_b	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	19 23.75 86.36 29.69	3 3.75 13.64 18.75	22 27.50
I nogen grad/i høj grad	45 56.25 77.59 70.31	13 16.25 22.41 81.25	58 72.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_plakat_b by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.7680	0.3808
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.8158	0.3664
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.3174	0.5732
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.7584	0.3838
Phi Coefficient		0.0980	
Contingency Coefficient		0.0975	
Cramer's V		0.0980	

WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	19
Left-sided Pr <= F	0.8858
Right-sided Pr >= F	0.2944
Table Probability (P)	0.1803
Two-sided Pr <= P	0.5356

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.249
SC	84.446	88.013
-2 Log L	80.064	79.249

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8158	1	0.3664

Score	0.7680	1	0.3808
Wald	0.7523	1	0.3857

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.7523	0.3857

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5438	0.3482	19.6510	<.0001
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3021	0.3482	0.7523	0.3857

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.547	0.140	2.140

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.293
Percent Tied	62.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency
Percent
Row Pct
Col Pct

Table of plakat_s by diko_sundhed			
plakat_s	diko_sundhed Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	4 5.00 80.00 6.25	1 1.25 20.00 6.25	5 6.25
I ringe grad	16 20.00 80.00 25.00	4 5.00 20.00 25.00	20 25.00
I nogen grad	39 48.75 81.25 60.94	9 11.25 18.75 56.25	48 60.00
I høj grad	5 6.25 71.43 7.81	2 2.50 28.57 12.50	7 8.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of plakat_s by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	0.3683	0.9467
Likelihood Ratio Chi-Square	3	0.3410	0.9521
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0550	0.8146
Phi Coefficient		0.0679	
Contingency Coefficient		0.0677	
Cramer's V		0.0679	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0316
Pr <= P	0.8917

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of plakat_s by diko_plakat_s		
	diko_plakat_s		
plakat_s	0	1	Total
I meget ringe grad	5 6.25 100.00 20.00	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25
I ringe grad	20 25.00 100.00 80.00	0 0.00 0.00 0.00	20 25.00
I nogen grad	0 0.00 0.00 0.00	48 60.00 100.00 87.27	48 60.00
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	7 8.75 100.00 12.73	7 8.75
Total	25 31.25	55 68.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:55
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:55

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_plakat_s by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_plakat_s	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	20 25.00 80.00 31.25	5 6.25 20.00 31.25	25 31.25
I nogen grad/i høj grad	44 55.00 80.00 68.75	11 13.75 20.00 68.75	55 68.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_plakat_s by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Phi Coefficient		0.0000	
Contingency Coefficient		0.0000	
Cramer's V		0.0000	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	20
Left-sided Pr <= F	0.6097
Right-sided Pr >= F	0.6261
Table Probability (P)	0.2358
Two-sided Pr <= P	1.0000

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.064
SC	84.446	88.828
-2 Log L	80.064	80.064

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0000	1	1.0000
Score	0.0000	1	1.0000
Wald	0.0000	1	1.0000

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0000	1.0000

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3863	0.3015	21.1399	<.0001
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0	0.3015	0.0000	1.0000

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.000	0.307	3.261

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of challeng by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
challeng	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	5 6.25 71.43 7.81	2 2.50 28.57 12.50	7 8.75
I ringe grad	11 13.75 84.62 17.19	2 2.50 15.38 12.50	13 16.25
I nogen grad	28 35.00 80.00 43.75	7 8.75 20.00 43.75	35 43.75
I høj grad	18 22.50 81.82 28.13	4 5.00 18.18 25.00	22 27.50
I meget høj grad	2 2.50 66.67 3.13	1 1.25 33.33 6.25	3 3.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of challeng by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	0.8733	0.9284
Likelihood Ratio Chi-Square	4	0.8168	0.9362
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0033	0.9542
Phi Coefficient		0.1045	
Contingency Coefficient		0.1039	
Cramer's V		0.1045	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0090
Pr <= P	0.8394

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of challeng by diko_challeng		
	diko_challeng		
challeng	0	1	Total
I meget ringe grad	7 8.75 100.00 12.73	0 0.00 0.00 0.00	7 8.75
I ringe grad	13 16.25 100.00 23.64	0 0.00 0.00 0.00	13 16.25
I nogen grad	35 43.75 100.00 63.64	0 0.00 0.00 0.00	35 43.75
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	22 27.50 100.00 88.00	22 27.50
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	3 3.75 100.00 12.00	3 3.75
Total	55 68.75	25 31.25	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:56
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:56

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_challeng by diko_sundhed		
		diko_sundhed	
diko_challeng	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	44 55.00 80.00 68.75	11 13.75 20.00 68.75	55 68.75
I høj grad/i meget høj grad	20 25.00 80.00 31.25	5 6.25 20.00 31.25	25 31.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_challeng by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Phi Coefficient		0.0000	
Contingency Coefficient		0.0000	
Cramer's V		0.0000	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	44
Left-sided Pr <= F	0.6261
Right-sided Pr >= F	0.6097
Table Probability (P)	0.2358
Two-sided Pr <= P	1.0000

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.064
SC	84.446	88.828
-2 Log L	80.064	80.064

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0000	1	1.0000
Score	0.0000	1	1.0000
Wald	0.0000	1	1.0000

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0000	1.0000

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3863	0.3015	21.1399	<.0001
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	0	0.3015	0.0000	1.0000

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1.000	0.307	3.261

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of udstyr by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
udstyr	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 6.25	1 1.25
I ringe grad	5 6.25 100.00 7.81	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25
I nogen grad	27 33.75 100.00 42.19	0 0.00 0.00 0.00	27 33.75
I høj grad	27 33.75 65.85 42.19	14 17.50 34.15 87.50	41 51.25
I meget høj grad	5 6.25 83.33 7.81	1 1.25 16.67 6.25	6 7.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of udstyr by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	17.1697	0.0018
Likelihood Ratio Chi-Square	4	22.0135	0.0002
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.9905	0.0838
Phi Coefficient		0.4633	
Contingency Coefficient		0.4204	
Cramer's V		0.4633	
WARNING: 60% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	<.0001
Pr <= P	0.0005

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of udstyr by diko_udstyr		
	diko_udstyr		
udstyr	0	1	Total
I meget ringe grad	1 1.25 100.00 3.03	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
I ringe grad	5 6.25 100.00 15.15	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25
I nogen grad	27 33.75 100.00 81.82	0 0.00 0.00 0.00	27 33.75
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	41 51.25 100.00 87.23	41 51.25
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	6 7.50 100.00 12.77	6 7.50
Total	33 41.25	47 58.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:57
2	SPECIALE	DATA	216KB	05/06/2019 09:35:57

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_udstyr by diko_sundhed		
		diko_sundhed	
diko_udstyr	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	32 40.00 96.97 50.00	1 1.25 3.03 6.25	33 41.25
I høj grad/i meget høj grad	32 40.00 68.09 50.00	15 18.75 31.91 93.75	47 58.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_udstyr by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	10.1096	0.0015
Likelihood Ratio Chi-Square	1	12.2367	0.0005
Continuity Adj. Chi-Square	1	8.3849	0.0038
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	9.9832	0.0016
Phi Coefficient		0.3555	
Contingency Coefficient		0.3350	
Cramer's V		0.3555	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	32
Left-sided Pr <= F	0.9999
Right-sided Pr >= F	0.0010
Table Probability (P)	0.0009
Two-sided Pr <= P	0.0014

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	71.828
SC	84.446	76.592
-2 Log L	80.064	67.828

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.2367	1	0.0005
Score	10.1096	1	0.0015
Wald	6.4946	1	0.0108

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	6.4946	0.0108

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.1117	0.5313	15.7969	<.0001
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.3540	0.5313	6.4946	0.0108

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.067	0.008	0.535

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	46.9	Somers' D	0.438
Percent Discordant	3.1	Gamma	0.875
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.142
Pairs	1024	c	0.719

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of app by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
app	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	6 7.50 85.71 9.38	1 1.25 14.29 6.25	7 8.75
I ringe grad	16 20.00 94.12 25.00	1 1.25 5.88 6.25	17 21.25
I nogen grad	31 38.75 83.78 48.44	6 7.50 16.22 37.50	37 46.25
I høj grad	9 11.25 60.00 14.06	6 7.50 40.00 37.50	15 18.75
I meget høj grad	2 2.50 50.00 3.13	2 2.50 50.00 12.50	4 5.00
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of app by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	8.5916	0.0722
Likelihood Ratio Chi-Square	4	8.1812	0.0852
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	6.0701	0.0137
Phi Coefficient		0.3277	
Contingency Coefficient		0.3114	
Cramer's V		0.3277	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0003
Pr <= P	0.0650

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of app by diko_app		
	diko_app		
app	0	1	Total
I meget ringe grad	7 8.75 100.00 11.48	0 0.00 0.00 0.00	7 8.75
I ringe grad	17 21.25 100.00 27.87	0 0.00 0.00 0.00	17 21.25
I nogen grad	37 46.25 100.00 60.66	0 0.00 0.00 0.00	37 46.25
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	15 18.75 100.00 78.95	15 18.75
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	4 5.00 100.00 21.05	4 5.00
Total	61 76.25	19 23.75	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:58
2	SPECIALE	DATA	228KB	05/06/2019 09:35:57

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_app by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_app	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	53 66.25 86.89 82.81	8 10.00 13.11 50.00	61 76.25
I høj grad/i meget høj grad	11 13.75 57.89 17.19	8 10.00 42.11 50.00	19 23.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_app by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	7.6100	0.0058
Likelihood Ratio Chi-Square	1	6.7959	0.0091
Continuity Adj. Chi-Square	1	5.9060	0.0151
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	7.5149	0.0061
Phi Coefficient		0.3084	
Contingency Coefficient		0.2947	
Cramer's V		0.3084	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	53
Left-sided Pr <= F	0.9983
Right-sided Pr >= F	0.0100
Table Probability (P)	0.0083
Two-sided Pr <= P	0.0175

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	77.269
SC	84.446	82.033
-2 Log L	80.064	73.269

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.7959	1	0.0091
Score	7.6100	1	0.0058
Wald	6.8721	1	0.0088

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	6.8721	0.0088

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1047	0.2999	13.5668	0.0002
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.7862	0.2999	6.8721	0.0088

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	4.818	1.487	15.612

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.4	Somers' D	0.328
Percent Discordant	8.6	Gamma	0.656
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.106
Pairs	1024	c	0.664

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of intern_k by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
intern_k	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	8 10.00 72.73 12.50	3 3.75 27.27 18.75	11 13.75
I ringe grad	12 15.00 100.00 18.75	0 0.00 0.00 0.00	12 15.00
I nogen grad	29 36.25 82.86 45.31	6 7.50 17.14 37.50	35 43.75
I høj grad	13 16.25 72.22 20.31	5 6.25 27.78 31.25	18 22.50
I meget høj grad	2 2.50 50.00 3.13	2 2.50 50.00 12.50	4 5.00
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of intern_k by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	6.4728	0.1665
Likelihood Ratio Chi-Square	4	8.2878	0.0816
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.4641	0.2263
Phi Coefficient		0.2844	
Contingency Coefficient		0.2736	
Cramer's V		0.2844	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0005
Pr <= P	0.1131

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of intern_k by diko_intern_k		
	diko_intern_k		
intern_k	0	1	Total
I meget ringe grad	11 13.75 100.00 18.97	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75
I ringe grad	12 15.00 100.00 20.69	0 0.00 0.00 0.00	12 15.00
I nogen grad	35 43.75 100.00 60.34	0 0.00 0.00 0.00	35 43.75
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	18 22.50 100.00 81.82	18 22.50
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	4 5.00 100.00 18.18	4 5.00
Total	58 72.50	22 27.50	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:58
2	SPECIALE	DATA	228KB	05/06/2019 09:35:58

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_intern_k by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_intern_k	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	49 61.25 84.48 76.56	9 11.25 15.52 56.25	58 72.50
I høj grad/i meget høj grad	15 18.75 68.18 23.44	7 8.75 31.82 43.75	22 27.50
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_intern_k by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.6489	0.1036
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.4798	0.1153
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.7281	0.1887
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.6158	0.1058
Phi Coefficient		0.1820	
Contingency Coefficient		0.1790	
Cramer's V		0.1820	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	49
Left-sided Pr <= F	0.9706
Right-sided Pr >= F	0.0968
Table Probability (P)	0.0674
Two-sided Pr <= P	0.1240

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.585
SC	84.446	86.349
-2 Log L	80.064	77.585

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.4798	1	0.1153
Score	2.6489	1	0.1036
Wald	2.5495	1	0.1103

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.5495	0.1103

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.2284	0.2920	17.6973	<.0001
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4662	0.2920	2.5495	0.1103

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.541	0.809	7.981

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	33.5	Somers' D	0.203
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.435
Percent Tied	53.3	Tau-a	0.066
Pairs	1024	c	0.602

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of ekstern_ by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
ekstern_	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	22 27.50 81.48 34.38	5 6.25 18.52 31.25	27 33.75
I ringe grad	20 25.00 86.96 31.25	3 3.75 13.04 18.75	23 28.75
I nogen grad	15 18.75 83.33 23.44	3 3.75 16.67 18.75	18 22.50
I høj grad	6 7.50 54.55 9.38	5 6.25 45.45 31.25	11 13.75
I meget høj grad	1 1.25 100.00 1.56	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of ekstern_ by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	5.5622	0.2343
Likelihood Ratio Chi-Square	4	4.9993	0.2874
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.5000	0.2207
Phi Coefficient		0.2637	
Contingency Coefficient		0.2550	
Cramer's V		0.2637	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0020
Pr <= P	0.2725

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of ekstern_ by diko_ekstern		
	diko_ekstern		
ekstern_	0	1	Total
I meget ringe grad	27 33.75 100.00 39.71	0 0.00 0.00 0.00	27 33.75
I ringe grad	23 28.75 100.00 33.82	0 0.00 0.00 0.00	23 28.75
I nogen grad	18 22.50 100.00 26.47	0 0.00 0.00 0.00	18 22.50
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75 100.00 91.67	11 13.75
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 8.33	1 1.25
Total	68 85.00	12 15.00	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:35:59
2	SPECIALE	DATA	228KB	05/06/2019 09:35:59

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_ekstern by diko_sundhed		
		diko_sundhed	
diko_ekstern	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	57 71.25 83.82 89.06	11 13.75 16.18 68.75	68 85.00
I høj grad/i meget høj grad	7 8.75 58.33 10.94	5 6.25 41.67 31.25	12 15.00
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_ekstern by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	4.1422	0.0418
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.5722	0.0588
Continuity Adj. Chi-Square	1	2.7022	0.1002
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	4.0904	0.0431
Phi Coefficient		0.2275	
Contingency Coefficient		0.2219	
Cramer's V		0.2275	

WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	57
Left-sided Pr <= F	0.9884
Right-sided Pr >= F	0.0566
Table Probability (P)	0.0450
Two-sided Pr <= P	0.0566

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.492
SC	84.446	85.256
-2 Log L	80.064	76.492

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.5722	1	0.0588
Score	4.1422	1	0.0418
Wald	3.7949	1	0.0514

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.7949	0.0514

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9908	0.3359	8.7010	0.0032
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6543	0.3359	3.7949	0.0514

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.701	0.992	13.810

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.8	Somers' D	0.203
Percent Discordant	7.5	Gamma	0.575
Percent Tied	64.6	Tau-a	0.066
Pairs	1024	c	0.602

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of konkurre by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
konkurre	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	5 6.25 83.33 7.81	1 1.25 16.67 6.25	6 7.50
I ringe grad	10 12.50 90.91 15.63	1 1.25 9.09 6.25	11 13.75
I nogen grad	27 33.75 79.41 42.19	7 8.75 20.59 43.75	34 42.50
I høj grad	18 22.50 81.82 28.13	4 5.00 18.18 25.00	22 27.50
I meget høj grad	4 5.00 57.14 6.25	3 3.75 42.86 18.75	7 8.75
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of konkurre by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.1984	0.5252
Likelihood Ratio Chi-Square	4	2.9582	0.5648
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.4416	0.2299
Phi Coefficient		0.1999	
Contingency Coefficient		0.1961	
Cramer's V		0.1999	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0034
Pr <= P	0.5704

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of konkurre by diko_konkurre		
	diko_konkurre		
konkurre	0	1	Total
I meget ringe grad	6 7.50 100.00 11.76	0 0.00 0.00 0.00	6 7.50
I ringe grad	11 13.75 100.00 21.57	0 0.00 0.00 0.00	11 13.75
I nogen grad	34 42.50 100.00 66.67	0 0.00 0.00 0.00	34 42.50
I høj grad	0 0.00 0.00 0.00	22 27.50 100.00 75.86	22 27.50
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	7 8.75 100.00 24.14	7 8.75
Total	51 63.75	29 36.25	80 100.00

The SAS System

Directory	
Libref	LIBRARY
Engine	V9
Physical Name	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Filename	C:\Users\Sabina\Documents\Speciale
Owner Name	DESKTOP-UO22RLM\Sabina
File Size	4KB
File Size (bytes)	4096

#	Name	Member Type	File Size	Last Modified
1	FORMATS	CATALOG	49KB	05/06/2019 09:36:00
2	SPECIALE	DATA	228KB	05/06/2019 09:36:00

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_konkurre by diko_sundhed		
	diko_sundhed		
diko_konkurre	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	42 52.50 82.35 65.63	9 11.25 17.65 56.25	51 63.75
I høj grad/i meget høj grad	22 27.50 75.86 34.38	7 8.75 24.14 43.75	29 36.25
Total	64 80.00	16 20.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_konkurre by diko_sundhed

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.4868	0.4854
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.4779	0.4894
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.1657	0.6840
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.4807	0.4881
Phi Coefficient		0.0780	
Contingency Coefficient		0.0778	
Cramer's V		0.0780	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	42
Left-sided Pr <= F	0.8387
Right-sided Pr >= F	0.3375
Table Probability (P)	0.1761
Two-sided Pr <= P	0.5650

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.586
SC	84.446	88.351
-2 Log L	80.064	79.586

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.4779	1	0.4894
Score	0.4868	1	0.4854
Wald	0.4836	1	0.4868

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.4836	0.4868

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3427	0.2843	22.3122	<.0001
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.1977	0.2843	0.4836	0.4868

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.485	0.487	4.525

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	28.7	Somers' D	0.094
Percent Discordant	19.3	Gamma	0.195
Percent Tied	52.0	Tau-a	0.030
Pairs	1024	c	0.547

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of oplaeg by diko_forandring		
	diko_forandring		
oplaeg	Nej	Ja	Total
Meget motiverende	16 20.00 45.71 36.36	19 23.75 54.29 52.78	35 43.75
Motiverende	19 23.75 57.58 43.18	14 17.50 42.42 38.89	33 41.25
Nogenlunde	8 10.00 72.73 18.18	3 3.75 27.27 8.33	11 13.75
Ikke motiverende	1 1.25 100.00 2.27	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of oplaeg by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	3.5227	0.3178
Likelihood Ratio Chi-Square	3	3.9612	0.2657
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.3780	0.0661
Phi Coefficient		0.2098	
Contingency Coefficient		0.2054	
Cramer's V		0.2098	
WARNING: 38% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0076
Pr <= P	0.2930

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_oplaeg by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_oplaeg	Nej	Ja	Total
Ikke motiverende/nogenlunde	9 11.25 75.00 20.45	3 3.75 25.00 8.33	12 15.00
Motiverende/meget motiverende	35 43.75 51.47 79.55	33 41.25 48.53 91.67	68 85.00
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_oplaeg by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.2816	0.1309
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.3970	0.1216
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.4300	0.2318
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.2531	0.1333
Phi Coefficient		0.1689	
Contingency Coefficient		0.1665	
Cramer's V		0.1689	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	9
Left-sided Pr <= F	0.9691
Right-sided Pr >= F	0.1149
Table Probability (P)	0.0840
Two-sided Pr <= P	0.2082

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.705
SC	114.484	116.469
-2 Log L	110.102	107.705

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3970	1	0.1216
Score	2.2816	1	0.1309
Wald	2.1480	1	0.1428

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	2.1480	0.1428

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5787	0.3547	2.6617	0.1028
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5199	0.3547	2.1480	0.1428

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.354	0.088	1.420

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	18.8	Somers' D	0.121
Percent Discordant	6.6	Gamma	0.478
Percent Tied	74.6	Tau-a	0.061
Pairs	1584	c	0.561

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of stoette by diko_forandring		
	diko_forandring		
stoette	Nej	Ja	Total
Meget god	9 11.25 52.94 20.45	8 10.00 47.06 22.22	17 21.25
God	24 30.00 50.00 54.55	24 30.00 50.00 66.67	48 60.00
Nogenlunde	10 12.50 71.43 22.73	4 5.00 28.57 11.11	14 17.50
Dårlig	1 1.25 100.00 2.27	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of stoette by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	2.8588	0.4139
Likelihood Ratio Chi-Square	3	3.3004	0.3476
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.4372	0.2306
Phi Coefficient		0.1890	
Contingency Coefficient		0.1857	
Cramer's V		0.1890	
WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0108
Pr <= P	0.4329

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_stoette by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_stoette	Nej	Ja	Total
Dårlig/nogenlunde	11 13.75 73.33 25.00	4 5.00 26.67 11.11	15 18.75
God/meget god	33 41.25 50.77 75.00	32 40.00 49.23 88.89	65 81.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_stoette by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.5071	0.1133
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.6110	0.1061
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.6783	0.1951
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.4758	0.1156
Phi Coefficient		0.1770	
Contingency Coefficient		0.1743	
Cramer's V		0.1770	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	11
Left-sided Pr <= F	0.9717
Right-sided Pr >= F	0.0964
Table Probability (P)	0.0681
Two-sided Pr <= P	0.1531

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.491
SC	114.484	116.255
-2 Log L	110.102	107.491

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6110	1	0.1061

Score	2.5071	1	0.1133
Wald	2.3904	1	0.1221

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	2.3904	0.1221

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5212	0.3172	2.6997	0.1004
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.4904	0.3172	2.3904	0.1221

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.375	0.108	1.300

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.2	Somers' D	0.139
Percent Discordant	8.3	Gamma	0.455
Percent Tied	69.4	Tau-a	0.070
Pairs	1584	c	0.569

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of material by diko_forandring		
	diko_forandring		
material	Nej	Ja	Total
Meget motiverende	4 5.00 50.00 9.09	4 5.00 50.00 11.11	8 10.00
Motiverende	26 32.50 63.41 59.09	15 18.75 36.59 41.67	41 51.25
Nogenlunde	12 15.00 41.38 27.27	17 21.25 58.62 47.22	29 36.25
Ikke motiverende	2 2.50 100.00 4.55	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of material by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	5.0639	0.1672
Likelihood Ratio Chi-Square	3	5.8253	0.1204
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.3286	0.5665
Phi Coefficient		0.2516	
Contingency Coefficient		0.2440	
Cramer's V		0.2516	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0032
Pr <= P	0.1604

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_material by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_material	Nej	Ja	Total
Ikke motiverende/nogenlunde	14 17.50 45.16 31.82	17 21.25 54.84 47.22	31 38.75
Motiverende/meget motiverende	30 37.50 61.22 68.18	19 23.75 38.78 52.78	49 61.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_material by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.9795	0.1594
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.9800	0.1594
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.3837	0.2395
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.9548	0.1621
Phi Coefficient		-0.1573	
Contingency Coefficient		0.1554	
Cramer's V		-0.1573	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	14
Left-sided Pr <= F	0.1198
Right-sided Pr >= F	0.9493
Table Probability (P)	0.0691
Two-sided Pr <= P	0.1749

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.122
SC	114.484	116.886
-2 Log L	110.102	108.122

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.9800	1	0.1594
Score	1.9795	1	0.1594
Wald	1.9595	1	0.1616

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.9595	0.1616

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1313	0.2325	0.3189	0.5722
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3255	0.2325	1.9595	0.1616

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.917	0.771	4.770

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.2	Somers' D	0.154
Percent Discordant	16.8	Gamma	0.314
Percent Tied	51.0	Tau-a	0.077
Pairs	1584	c	0.577

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of egen_ind by diko_forandring		
	diko_forandring		
egen_ind	Nej	Ja	Total
Meget god	2 2.50 100.00 4.55	0 0.00 0.00 0.00	2 2.50
God	16 20.00 48.48 36.36	17 21.25 51.52 47.22	33 41.25
Nogenlunde	19 23.75 57.58 43.18	14 17.50 42.42 38.89	33 41.25
Dårlig	6 7.50 54.55 13.64	5 6.25 45.45 13.89	11 13.75
Meget dårlig	1 1.25 100.00 2.27	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of egen_ind by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.1099	0.5396
Likelihood Ratio Chi-Square	4	4.2394	0.3746
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1177	0.7315
Phi Coefficient		0.1972	
Contingency Coefficient		0.1934	
Cramer's V		0.1972	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0061
Pr <= P	0.7291

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_egenind by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_egenind	Nej	Ja	Total
Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	26 32.50 57.78 59.09	19 23.75 42.22 52.78	45 56.25
God/meget god	18 22.50 51.43 40.91	17 21.25 48.57 47.22	35 43.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_egenind by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.3207	0.5712
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.3206	0.5713
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.1154	0.7340
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.3167	0.5736
Phi Coefficient		0.0633	
Contingency Coefficient		0.0632	
Cramer's V		0.0633	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	26
Left-sided Pr <= F	0.7860
Right-sided Pr >= F	0.3668
Table Probability (P)	0.1529
Two-sided Pr <= P	0.6528

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.782
SC	114.484	118.546
-2 Log L	110.102	109.782

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.3206	1	0.5713
Score	0.3207	1	0.5712
Wald	0.3202	1	0.5715

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.3202	0.5715

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1854	0.2266	0.6692	0.4133
diko_egenind	God/meget god	1	0.1282	0.2266	0.3202	0.5715

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.292	0.532	3.142

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.9	Somers' D	0.063
Percent Discordant	21.6	Gamma	0.128
Percent Tied	50.5	Tau-a	0.032
Pairs	1584	c	0.532

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_be by diko_forandring		
	diko_forandring		
mails_be	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 2.78	1 1.25
I ringe grad	11 13.75 68.75 25.00	5 6.25 31.25 13.89	16 20.00
I nogen grad	28 35.00 51.85 63.64	26 32.50 48.15 72.22	54 67.50
I høj grad	3 3.75 60.00 6.82	2 2.50 40.00 5.56	5 6.25
I meget høj grad	2 2.50 50.00 4.55	2 2.50 50.00 5.56	4 5.00
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of mails_be by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	2.7516	0.6002
Likelihood Ratio Chi-Square	4	3.1663	0.5304
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.1532	0.6955
Phi Coefficient		0.1855	
Contingency Coefficient		0.1823	
Cramer's V		0.1855	
WARNING: 60% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0068
Pr <= P	0.6163

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_mails_be by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_mails_be	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	11 13.75 64.71 25.00	6 7.50 35.29 16.67	17 21.25
I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	33 41.25 52.38 75.00	30 37.50 47.62 83.33	63 78.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_mails_be by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.8217	0.3647
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.8341	0.3611
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.3991	0.5275
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.8114	0.3677
Phi Coefficient		0.1013	
Contingency Coefficient		0.1008	
Cramer's V		0.1013	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	11
Left-sided Pr <= F	0.8819
Right-sided Pr >= F	0.2653
Table Probability (P)	0.1472
Two-sided Pr <= P	0.4201

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.268
SC	114.484	118.032
-2 Log L	110.102	109.268

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8341	1	0.3611
Score	0.8217	1	0.3647
Wald	0.8123	1	0.3674

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.8123	0.3674

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3507	0.2834	1.5317	0.2159
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2554	0.2834	0.8123	0.3674

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.600	0.198	1.822

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	20.8	Somers' D	0.083
Percent Discordant	12.5	Gamma	0.250
Percent Tied	66.7	Tau-a	0.042
Pairs	1584	c	0.542

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of mails_su by diko_forandring		
	diko_forandring		
mails_su	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	1 1.25 50.00 2.27	1 1.25 50.00 2.78	2 2.50
I ringe grad	14 17.50 70.00 31.82	6 7.50 30.00 16.67	20 25.00
I nogen grad	27 33.75 50.94 61.36	26 32.50 49.06 72.22	53 66.25
I høj grad	2 2.50 40.00 4.55	3 3.75 60.00 8.33	5 6.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of mails_su by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	2.6453	0.4496
Likelihood Ratio Chi-Square	3	2.7102	0.4385
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.7651	0.1840
Phi Coefficient		0.1818	
Contingency Coefficient		0.1789	
Cramer's V		0.1818	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0104
Pr <= P	0.4225

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_mails_su by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_mails_su	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	15 18.75 68.18 34.09	7 8.75 31.82 19.44	22 27.50
I nogen grad/i høj grad	29 36.25 50.00 65.91	29 36.25 50.00 80.56	58 72.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_mails_su by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.1304	0.1444
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.1755	0.1402
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.4591	0.2271
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.1038	0.1469
Phi Coefficient		0.1632	
Contingency Coefficient		0.1611	
Cramer's V		0.1632	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	15
Left-sided Pr <= F	0.9578
Right-sided Pr >= F	0.1130
Table Probability (P)	0.0708
Two-sided Pr <= P	0.2085

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.927
SC	114.484	116.691
-2 Log L	110.102	107.927

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.1755	1	0.1402
Score	2.1304	1	0.1444
Wald	2.0850	1	0.1488

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	2.0850	0.1488

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3810	0.2639	2.0850	0.1488
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3810	0.2639	2.0850	0.1488

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.467	0.166	1.313

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.5	Somers' D	0.146
Percent Discordant	12.8	Gamma	0.364
Percent Tied	59.7	Tau-a	0.073
Pairs	1584	c	0.573

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of plakat_b by diko_forandring		
	diko_forandring		
plakat_b	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	3 3.75 60.00 6.82	2 2.50 40.00 5.56	5 6.25
I ringe grad	11 13.75 64.71 25.00	6 7.50 35.29 16.67	17 21.25
I nogen grad	28 35.00 53.85 63.64	24 30.00 46.15 66.67	52 65.00
I høj grad	2 2.50 33.33 4.55	4 5.00 66.67 11.11	6 7.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of plakat_b by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	1.8636	0.6012
Likelihood Ratio Chi-Square	3	1.8802	0.5976
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.2668	0.2604
Phi Coefficient		0.1526	
Contingency Coefficient		0.1509	
Cramer's V		0.1526	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0109
Pr <= P	0.6433

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_plakat_b by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_plakat_b	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	14 17.50 63.64 31.82	8 10.00 36.36 22.22	22 27.50
I nogen grad/i høj grad	30 37.50 51.72 68.18	28 35.00 48.28 77.78	58 72.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_plakat_b by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.9145	0.3389
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.9249	0.3362
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.4965	0.4810
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.9030	0.3420
Phi Coefficient		0.1069	
Contingency Coefficient		0.1063	
Cramer's V		0.1069	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	14
Left-sided Pr <= F	0.8870
Right-sided Pr >= F	0.2414
Table Probability (P)	0.1284
Two-sided Pr <= P	0.4516

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.177
SC	114.484	117.941
-2 Log L	110.102	109.177

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.9249	1	0.3362

Score	0.9145	1	0.3389
Wald	0.9067	1	0.3410

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.9067	0.3410

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3143	0.2576	1.4884	0.2225
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2453	0.2576	0.9067	0.3410

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.612	0.223	1.681

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.7	Somers' D	0.096
Percent Discordant	15.2	Gamma	0.241
Percent Tied	60.1	Tau-a	0.048
Pairs	1584	c	0.548

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency
Percent
Row Pct
Col Pct

Table of plakat_s by diko_forandring			
	diko_forandring		
plakat_s	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	3 3.75 60.00 6.82	2 2.50 40.00 5.56	5 6.25
I ringe grad	11 13.75 55.00 25.00	9 11.25 45.00 25.00	20 25.00
I nogen grad	28 35.00 58.33 63.64	20 25.00 41.67 55.56	48 60.00
I høj grad	2 2.50 28.57 4.55	5 6.25 71.43 13.89	7 8.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of plakat_s by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	2.2415	0.5238
Likelihood Ratio Chi-Square	3	2.2682	0.5186
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.5456	0.4601
Phi Coefficient		0.1674	
Contingency Coefficient		0.1651	
Cramer's V		0.1674	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0082
Pr <= P	0.5525

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_plakat_s by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_plakat_s	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad	14 17.50 56.00 31.82	11 13.75 44.00 30.56	25 31.25
I nogen grad/i høj grad	30 37.50 54.55 68.18	25 31.25 45.45 69.44	55 68.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_plakat_s by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0147	0.9035
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0147	0.9035
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0145	0.9041
Phi Coefficient		0.0136	
Contingency Coefficient		0.0136	
Cramer's V		0.0136	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	14
Left-sided Pr <= F	0.6407
Right-sided Pr >= F	0.5494
Table Probability (P)	0.1900
Two-sided Pr <= P	1.0000

Sample Size = 80

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.088
SC	114.484	118.852
-2 Log L	110.102	110.088

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0147	1	0.9035

Score	0.0147	1	0.9035
Wald	0.0147	1	0.9036

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0147	0.9036

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2117	0.2427	0.7606	0.3831
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0294	0.2427	0.0147	0.9036

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.943	0.364	2.442

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.1	Somers' D	0.013
Percent Discordant	20.8	Gamma	0.029
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.006
Pairs	1584	c	0.506

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of challeng by diko_forandring		
	diko_forandring		
challeng	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	2 2.50 28.57 4.55	5 6.25 71.43 13.89	7 8.75
I ringe grad	9 11.25 69.23 20.45	4 5.00 30.77 11.11	13 16.25
I nogen grad	19 23.75 54.29 43.18	16 20.00 45.71 44.44	35 43.75
I høj grad	12 15.00 54.55 27.27	10 12.50 45.45 27.78	22 27.50
I meget høj grad	2 2.50 66.67 4.55	1 1.25 33.33 2.78	3 3.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of challeng by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.2132	0.5228
Likelihood Ratio Chi-Square	4	3.2798	0.5121
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.3194	0.5720
Phi Coefficient		0.2004	
Contingency Coefficient		0.1965	
Cramer's V		0.2004	
WARNING: 40% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0016
Pr <= P	0.5547

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_challeng by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_challeng	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	30 37.50 54.55 68.18	25 31.25 45.45 69.44	55 68.75
I høj grad/i meget høj grad	14 17.50 56.00 31.82	11 13.75 44.00 30.56	25 31.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_challeng by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.0147	0.9035
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.0147	0.9035
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.0000	1.0000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.0145	0.9041
Phi Coefficient		-0.0136	
Contingency Coefficient		0.0136	
Cramer's V		-0.0136	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	30
Left-sided Pr <= F	0.5494
Right-sided Pr >= F	0.6407
Table Probability (P)	0.1900
Two-sided Pr <= P	1.0000

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.088
SC	114.484	118.852
-2 Log L	110.102	110.088

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0147	1	0.9035
Score	0.0147	1	0.9035
Wald	0.0147	1	0.9036

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0147	0.9036

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2117	0.2427	0.7606	0.3831
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0294	0.2427	0.0147	0.9036

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.943	0.364	2.442

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.1	Somers' D	0.013
Percent Discordant	20.8	Gamma	0.029
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.006
Pairs	1584	c	0.506

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of udstyr by diko_forandring		
	diko_forandring		
udstyr	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 2.78	1 1.25
I ringe grad	5 6.25 100.00 11.36	0 0.00 0.00 0.00	5 6.25
I nogen grad	25 31.25 92.59 56.82	2 2.50 7.41 5.56	27 33.75
I høj grad	13 16.25 31.71 29.55	28 35.00 68.29 77.78	41 51.25
I meget høj grad	1 1.25 16.67 2.27	5 6.25 83.33 13.89	6 7.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of udstyr by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	33.2799	<.0001
Likelihood Ratio Chi-Square	4	39.2159	<.0001
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	19.6424	<.0001
Phi Coefficient		0.6450	
Contingency Coefficient		0.5420	
Cramer's V		0.6450	
WARNING: 60% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	<.0001
Pr <= P	<.0001

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_udstyr by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_udstyr	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	30 37.50 90.91 68.18	3 3.75 9.09 8.33	33 41.25
I høj grad/i meget høj grad	14 17.50 29.79 31.82	33 41.25 70.21 91.67	47 58.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_udstyr by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	29.2644	<.0001
Likelihood Ratio Chi-Square	1	32.7455	<.0001
Continuity Adj. Chi-Square	1	26.8469	<.0001
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	28.8986	<.0001
Phi Coefficient		0.6048	
Contingency Coefficient		0.5175	
Cramer's V		0.6048	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	30
Left-sided Pr <= F	1.0000
Right-sided Pr >= F	<.0001
Table Probability (P)	<.0001
Two-sided Pr <= P	<.0001

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	81.357
SC	114.484	86.121
-2 Log L	110.102	77.357

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	32.7455	1	<.0001
Score	29.2644	1	<.0001
Wald	21.3191	1	<.0001

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	21.3191	<.0001

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.7226	0.3422	4.4586	0.0347
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.5800	0.3422	21.3191	<.0001

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.042	0.011	0.162

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.5	Somers' D	0.598
Percent Discordant	2.7	Gamma	0.919
Percent Tied	34.8	Tau-a	0.300
Pairs	1584	c	0.799

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of app by diko_forandring		
	diko_forandring		
app	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	3 3.75 42.86 6.82	4 5.00 57.14 11.11	7 8.75
I ringe grad	14 17.50 82.35 31.82	3 3.75 17.65 8.33	17 21.25
I nogen grad	23 28.75 62.16 52.27	14 17.50 37.84 38.89	37 46.25
I høj grad	4 5.00 26.67 9.09	11 13.75 73.33 30.56	15 18.75
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	4 5.00 100.00 11.11	4 5.00
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of app by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	16.0771	0.0029
Likelihood Ratio Chi-Square	4	18.2185	0.0011
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	7.1394	0.0075
Phi Coefficient		0.4483	
Contingency Coefficient		0.4091	
Cramer's V		0.4483	
WARNING: 40% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	<.0001
Pr <= P	0.0018

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_app by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_app	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	40 50.00 65.57 90.91	21 26.25 34.43 58.33	61 76.25
I høj grad/i meget høj grad	4 5.00 21.05 9.09	15 18.75 78.95 41.67	19 23.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_app by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	11.6025	0.0007
Likelihood Ratio Chi-Square	1	11.9991	0.0005
Continuity Adj. Chi-Square	1	9.8734	0.0017
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	11.4574	0.0007
Phi Coefficient		0.3808	
Contingency Coefficient		0.3559	
Cramer's V		0.3808	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	40
Left-sided Pr <= F	0.9999
Right-sided Pr >= F	0.0007
Table Probability (P)	0.0007
Two-sided Pr <= P	0.0011

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	102.103
SC	114.484	106.867
-2 Log L	110.102	98.103

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.9991	1	0.0005
Score	11.6025	1	0.0007
Wald	9.9299	1	0.0016

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	9.9299	0.0016

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3387	0.3120	1.1787	0.2776
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.9831	0.3120	9.9299	0.0016

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	7.143	2.103	24.264

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	37.9	Somers' D	0.326
Percent Discordant	5.3	Gamma	0.754
Percent Tied	56.8	Tau-a	0.163
Pairs	1584	c	0.663

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of intern_k by diko_forandring		
	diko_forandring		
intern_k	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	5 6.25 45.45 11.36	6 7.50 54.55 16.67	11 13.75
I ringe grad	12 15.00 100.00 27.27	0 0.00 0.00 0.00	12 15.00
I nogen grad	19 23.75 54.29 43.18	16 20.00 45.71 44.44	35 43.75
I høj grad	8 10.00 44.44 18.18	10 12.50 55.56 27.78	18 22.50
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	4 5.00 100.00 11.11	4 5.00
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of intern_k by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	15.9296	0.0031
Likelihood Ratio Chi-Square	4	21.9505	0.0002
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	4.1223	0.0423
Phi Coefficient		0.4462	
Contingency Coefficient		0.4075	
Cramer's V		0.4462	
WARNING: 30% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	<.0001
Pr <= P	0.0010

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_intern_k by diko_forandring		
		diko_forandring	
diko_intern_k	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	36 45.00 62.07 81.82	22 27.50 37.93 61.11	58 72.50
I høj grad/i meget høj grad	8 10.00 36.36 18.18	14 17.50 63.64 38.89	22 27.50
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_intern_k by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	4.2583	0.0391
Likelihood Ratio Chi-Square	1	4.2689	0.0388
Continuity Adj. Chi-Square	1	3.2830	0.0700
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	4.2050	0.0403
Phi Coefficient		0.2307	
Contingency Coefficient		0.2248	
Cramer's V		0.2307	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	36
Left-sided Pr <= F	0.9898
Right-sided Pr >= F	0.0350
Table Probability (P)	0.0248
Two-sided Pr <= P	0.0472

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	109.833
SC	114.484	114.597
-2 Log L	110.102	105.833

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.2689	1	0.0388
Score	4.2583	1	0.0391
Wald	4.1047	1	0.0428

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	4.1047	0.0428

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0336	0.2596	0.0167	0.8971
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5260	0.2596	4.1047	0.0428

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.864	1.035	7.924

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	31.8	Somers' D	0.207
Percent Discordant	11.1	Gamma	0.482
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.104
Pairs	1584	c	0.604

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of ekstern_ by diko_forandring		
	diko_forandring		
ekstern_	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	17 21.25 62.96 38.64	10 12.50 37.04 27.78	27 33.75
I ringe grad	14 17.50 60.87 31.82	9 11.25 39.13 25.00	23 28.75
I nogen grad	9 11.25 50.00 20.45	9 11.25 50.00 25.00	18 22.50
I høj grad	4 5.00 36.36 9.09	7 8.75 63.64 19.44	11 13.75
I meget høj grad	0 0.00 0.00 0.00	1 1.25 100.00 2.78	1 1.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of ekstern_ by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.9595	0.4115
Likelihood Ratio Chi-Square	4	4.3450	0.3613
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.2593	0.0710
Phi Coefficient		0.2225	
Contingency Coefficient		0.2172	
Cramer's V		0.2225	
WARNING: 30% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	0.0015
Pr <= P	0.4174

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_ekstern by diko_forandring		
	diko_forandring		
diko_ekstern	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	40 50.00 58.82 90.91	28 35.00 41.18 77.78	68 85.00
I høj grad/i meget høj grad	4 5.00 33.33 9.09	8 10.00 66.67 22.22	12 15.00
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_ekstern by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.6778	0.1018
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.6866	0.1012
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.7469	0.1863
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.6443	0.1039
Phi Coefficient		0.1830	
Contingency Coefficient		0.1800	
Cramer's V		0.1830	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	40
Left-sided Pr <= F	0.9749
Right-sided Pr >= F	0.0933
Table Probability (P)	0.0682
Two-sided Pr <= P	0.1242

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.416
SC	114.484	116.180
-2 Log L	110.102	107.416

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6866	1	0.1012
Score	2.6778	1	0.1018
Wald	2.5292	1	0.1118

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	2.5292	0.1118

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1682	0.3300	0.2598	0.6103
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5249	0.3300	2.5292	0.1118

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.857	0.784	10.418

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	20.2	Somers' D	0.131
Percent Discordant	7.1	Gamma	0.481
Percent Tied	72.7	Tau-a	0.066
Pairs	1584	c	0.566

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of konkurre by diko_forandring		
		diko_forandring	
konkurre	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad	3 3.75 50.00 6.82	3 3.75 50.00 8.33	6 7.50
I ringe grad	10 12.50 90.91 22.73	1 1.25 9.09 2.78	11 13.75
I nogen grad	19 23.75 55.88 43.18	15 18.75 44.12 41.67	34 42.50
I høj grad	9 11.25 40.91 20.45	13 16.25 59.09 36.11	22 27.50
I meget høj grad	3 3.75 42.86 6.82	4 5.00 57.14 11.11	7 8.75
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of konkurre by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	7.9842	0.0922
Likelihood Ratio Chi-Square	4	9.0923	0.0588
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.1973	0.0738
Phi Coefficient		0.3159	
Contingency Coefficient		0.3012	
Cramer's V		0.3159	
WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.			

Fisher's Exact Test	
Table Probability (P)	<.0001
Pr <= P	0.0740

The SAS System

The FREQ Procedure

Frequency Percent Row Pct Col Pct	Table of diko_konkurre by diko_forandring		
		diko_forandring	
diko_konkurre	Nej	Ja	Total
I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	32 40.00 62.75 72.73	19 23.75 37.25 52.78	51 63.75
I høj grad/i meget høj grad	12 15.00 41.38 27.27	17 21.25 58.62 47.22	29 36.25
Total	44 55.00	36 45.00	80 100.00

Statistics for Table of diko_konkurre by diko_forandring

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	3.4099	0.0648
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.4156	0.0646
Continuity Adj. Chi-Square	1	2.6013	0.1068
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.3673	0.0665
Phi Coefficient		0.2065	
Contingency Coefficient		0.2022	
Cramer's V		0.2065	

Fisher's Exact Test	
Cell (1,1) Frequency (F)	32
Left-sided Pr <= F	0.9814
Right-sided Pr >= F	0.0534
Table Probability (P)	0.0347
Two-sided Pr <= P	0.1011

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	110.687
SC	114.484	115.451
-2 Log L	110.102	106.687

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.4156	1	0.0646
Score	3.4099	1	0.0648
Wald	3.3454	1	0.0674

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	3.3454	0.0674

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.0865	0.2377	0.1324	0.7160
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4348	0.2377	3.3454	0.0674

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.386	0.940	6.058

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	34.3	Somers' D	0.199
Percent Discordant	14.4	Gamma	0.409
Percent Tied	51.3	Tau-a	0.100
Pairs	1584	c	0.600

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.645
SC	84.446	87.409
-2 Log L	80.064	78.645

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.4197	1	0.2334
Score	1.2010	1	0.2731
Wald	1.0959	1	0.2952

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	1.0959	0.2952

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.8299	0.5422	11.3883	0.0007
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5676	0.5422	1.0959	0.2952

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.321	0.038	2.692

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	16.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	5.2	Gamma	0.514
Percent Tied	78.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.069
SC	84.446	90.215
-2 Log L	80.064	77.069

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.9959	2	0.2236
Score	2.7932	2	0.2474
Wald	2.6420	2	0.2669

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	1.4214	0.2332
maj	1	1.6035	0.2054

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.4257	0.6153	5.3694	0.0205
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.6570	0.5511	1.4214	0.2332
maj		1	-0.7442	0.5877	1.6035	0.2054

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.269	0.031	2.331
maj	0.475	0.150	1.503

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	39.6	Somers' D	0.221
Percent Discordant	17.5	Gamma	0.387
Percent Tied	43.0	Tau-a	0.072
Pairs	1024	c	0.610

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.257
SC	84.446	88.403
-2 Log L	80.064	75.257

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.8077	2	0.0904
Score	4.2054	2	0.1221
Wald	3.9171	2	0.1411

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	2.5901	0.1075
bevaegel	1	3.4295	0.0640

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.00773	1.0469	0.0001	0.9941
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-1.0951	0.6804	2.5901	0.1075
bevaegel		1	-1.2790	0.6907	3.4295	0.0640

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.112	0.008	1.611
bevaegel	0.278	0.072	1.078

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	34.7	Somers' D	0.271
Percent Discordant	7.5	Gamma	0.644
Percent Tied	57.8	Tau-a	0.088
Pairs	1024	c	0.636

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.412
SC	84.446	90.558
-2 Log L	80.064	77.412

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6523	2	0.2655
Score	2.2904	2	0.3182
Wald	2.1382	2	0.3433

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	0.8010	0.3708
aarshjul	1	1.1278	0.2882

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.5045	0.8724	8.2418	0.0041
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.4908	0.5483	0.8010	0.3708
aarshjul		1	0.4859	0.4576	1.1278	0.2882

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.375	0.044	3.215
aarshjul	1.626	0.663	3.986

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.6	Somers' D	0.273
Percent Discordant	17.3	Gamma	0.442
Percent Tied	38.1	Tau-a	0.089
Pairs	1024	c	0.637

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.748
SC	84.446	92.658
-2 Log L	80.064	70.748

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.3165	4	0.0537
Score	8.4896	4	0.0752
Wald	6.9770	4	0.1371

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	2.2652	0.1323
maj	1	0.9887	0.3201
bevaegel	1	4.6006	0.0320
aarshjul	1	2.8975	0.0887

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1918	1.1112	0.0298	0.8630
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-1.0034	0.6667	2.2652	0.1323
maj		1	-0.6208	0.6244	0.9887	0.3201
bevaegel		1	-1.7710	0.8257	4.6006	0.0320
aarshjul		1	1.0161	0.5969	2.8975	0.0887

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.134	0.010	1.834
maj	0.537	0.158	1.827
bevaegel	0.170	0.034	0.858
aarshjul	2.762	0.857	8.900

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	65.3	Somers' D	0.475
Percent Discordant	17.9	Gamma	0.570
Percent Tied	16.8	Tau-a	0.154
Pairs	1024	c	0.737

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.585
SC	84.446	95.877
-2 Log L	80.064	69.585

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	10.4797	5	0.0627
Score	8.6754	5	0.1227
Wald	5.8304	5	0.3231

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	0.5353	0.4644
maj	1	0.0028	0.9577
bevaegel	1	4.4487	0.0349
aarshjul	1	3.1642	0.0753
maj*diko_oplaeg	1	0.0024	0.9611

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.0994	1.0754	0.0085	0.9263
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5546	0.7580	0.5353	0.4644
maj		1	-5.9239	111.6	0.0028	0.9577
bevaegel		1	-1.7341	0.8222	4.4487	0.0349
aarshjul		1	1.1353	0.6382	3.1642	0.0753
maj*diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-5.4440	111.6	0.0024	0.9611

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.177	0.035	0.885
aarshjul	3.112	0.891	10.873

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.3	Somers' D	0.494
Percent Discordant	16.9	Gamma	0.594
Percent Tied	16.8	Tau-a	0.160
Pairs	1024	c	0.747

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.502
SC	84.446	94.795
-2 Log L	80.064	68.502

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.5620	5	0.0413
Score	8.6597	5	0.1234
Wald	5.1730	5	0.3951

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	0.0113	0.9153
maj	1	0.6461	0.4215
bevaegel	1	0.0121	0.9126
aarshjul	1	3.1665	0.0752
bevaegel*diko_oplaeg	1	0.0076	0.9306

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1149	1.0808	0.0113	0.9153
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.1149	1.0808	0.0113	0.9153
maj		1	-0.5161	0.6420	0.6461	0.4215
bevaegel		1	-6.5867	60.0033	0.0121	0.9126
aarshjul		1	1.1467	0.6444	3.1665	0.0752
bevaegel*diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-5.2277	59.9998	0.0076	0.9306

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.597	0.170	2.101
aarshjul	3.148	0.890	11.131

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.7	Somers' D	0.502
Percent Discordant	16.5	Gamma	0.603
Percent Tied	16.8	Tau-a	0.163
Pairs	1024	c	0.751

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.052
SC	84.446	95.344
-2 Log L	80.064	69.052

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.0123	5	0.0511
Score	8.8263	5	0.1162
Wald	5.4258	5	0.3662

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	0.0506	0.8220
maj	1	0.7061	0.4007
bevaegel	1	2.9631	0.0852
aarshjul	1	0.0025	0.9605
aarshjul*diko_oplaeg	1	0.0045	0.9463

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2018	1.0742	0.0353	0.8510
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.2096	0.9316	0.0506	0.8220
maj		1	-0.5359	0.6377	0.7061	0.4007
bevaegel		1	-1.5306	0.8892	2.9631	0.0852
aarshjul		1	-3.3438	67.4922	0.0025	0.9605
aarshjul*diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-4.5439	67.4901	0.0045	0.9463

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.585	0.168	2.042
bevaegel	0.216	0.038	1.236

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.6	Somers' D	0.500
Percent Discordant	16.6	Gamma	0.601
Percent Tied	16.8	Tau-a	0.162
Pairs	1024	c	0.750

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.511
SC	84.446	88.275
-2 Log L	80.064	79.511

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.5536	1	0.4568

Score	0.5128	1	0.4739
Wald	0.5019	1	0.4786

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.5019	0.4786

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5823	0.4086	14.9927	0.0001
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.2895	0.4086	0.5019	0.4786

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.560	0.113	2.781

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	17.8	Somers' D	0.078
Percent Discordant	10.0	Gamma	0.282
Percent Tied	72.3	Tau-a	0.025
Pairs	1024	c	0.539

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.375
SC	84.446	91.521
-2 Log L	80.064	78.375

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.6890	2	0.4298
Score	1.6799	2	0.4317
Wald	1.6369	2	0.4411

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.5210	0.4704
maj	1	1.1560	0.2823

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1942	0.5302	5.0742	0.0243
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.2968	0.4112	0.5210	0.4704
maj		1	-0.6191	0.5758	1.1560	0.2823

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.552	0.110	2.768
maj	0.538	0.174	1.664

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.0	Somers' D	0.212
Percent Discordant	19.8	Gamma	0.348
Percent Tied	39.2	Tau-a	0.069
Pairs	1024	c	0.606

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.408
SC	84.446	90.554
-2 Log L	80.064	77.408

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6567	2	0.2649
Score	2.5830	2	0.2749
Wald	2.4526	2	0.2934

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	1.3206	0.2505
bevaegel	1	2.1853	0.1393

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1421	1.0037	0.0201	0.8874
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.5485	0.4773	1.3206	0.2505
bevaegel		1	-0.9184	0.6213	2.1853	0.1393

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.334	0.051	2.169
bevaegel	0.399	0.118	1.349

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	31.8	Somers' D	0.180
Percent Discordant	13.9	Gamma	0.393
Percent Tied	54.3	Tau-a	0.058
Pairs	1024	c	0.590

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.009
SC	84.446	91.156
-2 Log L	80.064	78.009

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0549	2	0.3579
Score	1.8865	2	0.3894
Wald	1.8184	2	0.4028

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.3616	0.5476
aarshjul	1	1.3539	0.2446

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.3429	0.8060	8.4493	0.0037
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.2483	0.4129	0.3616	0.5476
aarshjul		1	0.5227	0.4492	1.3539	0.2446

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.609	0.121	3.071
aarshjul	1.687	0.699	4.068

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.8	Somers' D	0.239
Percent Discordant	20.9	Gamma	0.364
Percent Tied	34.3	Tau-a	0.078
Pairs	1024	c	0.620

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.447
SC	84.446	94.357
-2 Log L	80.064	72.447

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.6178	4	0.1066
Score	6.8642	4	0.1432
Wald	5.8803	4	0.2083

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	1.2715	0.2595
maj	1	0.8463	0.3576
bevaegel	1	3.9234	0.0476
aarshjul	1	3.4433	0.0635

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2881	1.0632	0.0734	0.7864
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.5450	0.4833	1.2715	0.2595
maj		1	-0.5670	0.6163	0.8463	0.3576
bevaegel		1	-1.5660	0.7906	3.9234	0.0476
aarshjul		1	1.0862	0.5853	3.4433	0.0635

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.336	0.051	2.236
maj	0.567	0.169	1.898
bevaegel	0.209	0.044	0.984
aarshjul	2.963	0.941	9.332

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	63.5	Somers' D	0.424
Percent Discordant	21.1	Gamma	0.501
Percent Tied	15.4	Tau-a	0.137
Pairs	1024	c	0.712

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.515
SC	84.446	94.807

-2 Log L	80.064	68.515

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.5496	5	0.0415
Score	8.7494	5	0.1195
Wald	5.0058	5	0.4152

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.1841	0.6679
maj	1	0.0022	0.9624
bevaegel	1	2.8356	0.0922
aarshjul	1	3.7842	0.0517
maj*diko_stoette	1	0.0021	0.9633

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3450	1.0824	0.1016	0.7499
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	0.2697	0.6287	0.1841	0.6679
maj		1	-6.7808	143.6	0.0022	0.9624
bevaegel		1	-1.3787	0.8188	2.8356	0.0922
aarshjul		1	1.2506	0.6429	3.7842	0.0517
maj*diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-6.6070	143.6	0.0021	0.9633

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.252	0.051	1.254
aarshjul	3.492	0.991	12.312

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.7	Somers' D	0.488
Percent Discordant	17.9	Gamma	0.577
Percent Tied	15.4	Tau-a	0.158
Pairs	1024	c	0.744

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.221
SC	84.446	96.513
-2 Log L	80.064	70.221

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.8433	5	0.0798
Score	8.1736	5	0.1469
Wald	6.4553	5	0.2644

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.5968	0.4398
maj	1	0.5361	0.4640
bevaegel	1	4.0068	0.0453
aarshjul	1	3.8049	0.0511
bevaegel*diko_stoett	1	1.7925	0.1806

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5315	1.1444	0.2157	0.6423
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	0.8708	1.1273	0.5968	0.4398
maj		1	-0.4622	0.6312	0.5361	0.4640
bevaegel		1	-1.9166	0.9575	4.0068	0.0453
aarshjul		1	1.1930	0.6116	3.8049	0.0511
bevaegel*diko_stoett	Dårlig/nogenlunde	1	-1.1144	0.8323	1.7925	0.1806

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.630	0.183	2.170
aarshjul	3.297	0.994	10.932

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.2	Somers' D	0.438
Percent Discordant	20.4	Gamma	0.517
Percent Tied	15.4	Tau-a	0.142
Pairs	1024	c	0.719

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.285
SC	84.446	96.578
-2 Log L	80.064	70.285

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.7789	5	0.0817
Score	8.4163	5	0.1347
Wald	6.9507	5	0.2243

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.4328	0.5106
maj	1	0.5593	0.4545
bevaegel	1	1.6408	0.2002
aarshjul	1	0.3041	0.5813
aarshjul*diko_stoett	1	1.8253	0.1767

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4708	1.1173	0.1776	0.6735
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	0.6202	0.9427	0.4328	0.5106
maj		1	-0.4687	0.6267	0.5593	0.4545
bevaegel		1	-1.1321	0.8838	1.6408	0.2002
aarshjul		1	0.4431	0.8035	0.3041	0.5813
aarshjul*diko_stoett	Dårlig/nogenlunde	1	-0.9282	0.6870	1.8253	0.1767

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.626	0.183	2.137
bevaegel	0.322	0.057	1.822

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.6	Somers' D	0.445
Percent Discordant	20.0	Gamma	0.527
Percent Tied	15.4	Tau-a	0.144
Pairs	1024	c	0.723

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.018
SC	84.446	87.782
-2 Log L	80.064	79.018

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.0466	1	0.3063
Score	1.0665	1	0.3017
Wald	1.0513	1	0.3052

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.0513	0.3052

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3451	0.2819	22.7675	<.0001
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.2890	0.2819	1.0513	0.3052

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.783	0.590	5.382

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.0	Somers' D	0.141
Percent Discordant	18.0	Gamma	0.281
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.046
Pairs	1024	c	0.570

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.997
SC	84.446	91.143
-2 Log L	80.064	77.997

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0671	2	0.3557
Score	2.1133	2	0.3476
Wald	2.0508	2	0.3587

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	0.9574	0.3278
maj	1	1.0389	0.3081

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9730	0.4456	4.7681	0.0290
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.2779	0.2840	0.9574	0.3278
maj		1	-0.5886	0.5775	1.0389	0.3081

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.743	0.573	5.306
maj	0.555	0.179	1.722

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.3	Somers' D	0.175
Percent Discordant	27.8	Gamma	0.239
Percent Tied	26.9	Tau-a	0.057
Pairs	1024	c	0.587

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.613
SC	84.446	90.759
-2 Log L	80.064	77.613

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.4519	2	0.2935
Score	2.5905	2	0.2738
Wald	2.4205	2	0.2981

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.3647	0.2427
bevaegel	1	1.4768	0.2243

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1507	1.0057	0.0225	0.8809
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3378	0.2892	1.3647	0.2427
bevaegel		1	-0.6727	0.5535	1.4768	0.2243

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.965	0.633	6.106
bevaegel	0.510	0.172	1.510

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	42.1	Somers' D	0.175
Percent Discordant	24.6	Gamma	0.262
Percent Tied	33.3	Tau-a	0.057
Pairs	1024	c	0.587

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.107
SC	84.446	90.253
-2 Log L	80.064	77.107

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.9576	2	0.2279
Score	2.8222	2	0.2439
Wald	2.7082	2	0.2582

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.2966	0.2548
aarshjul	1	1.6979	0.1926

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.2302	0.7715	8.3563	0.0038
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3268	0.2870	1.2966	0.2548
aarshjul		1	0.5906	0.4533	1.6979	0.1926

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.923	0.624	5.922
aarshjul	1.805	0.742	4.389

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.5	Somers' D	0.241
Percent Discordant	26.4	Gamma	0.314
Percent Tied	23.1	Tau-a	0.078
Pairs	1024	c	0.621

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.642
SC	84.446	93.552
-2 Log L	80.064	71.642

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.4224	4	0.0773
Score	7.3665	4	0.1177
Wald	6.6189	4	0.1575

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	2.2661	0.1322
maj	1	0.8446	0.3581
bevaegel	1	3.8642	0.0493
aarshjul	1	4.1888	0.0407

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2915	1.0553	0.0763	0.7824
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.4645	0.3086	2.2661	0.1322
maj		1	-0.5763	0.6271	0.8446	0.3581
bevaegel		1	-1.4716	0.7486	3.8642	0.0493
aarshjul		1	1.2619	0.6166	4.1888	0.0407

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	2.532	0.755	8.489
maj	0.562	0.164	1.921
bevaegel	0.230	0.053	0.996
aarshjul	3.532	1.055	11.826

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.6	Somers' D	0.448
Percent Discordant	22.8	Gamma	0.496
Percent Tied	9.7	Tau-a	0.145
Pairs	1024	c	0.724

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.620
SC	84.446	94.912
-2 Log L	80.064	68.620

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.4441	5	0.0433

Score	10.8280	5	0.0549
Wald	8.8122	5	0.1168

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	4.5974	0.0320
maj	1	0.9985	0.3177
bevaegel	1	3.4194	0.0644
aarshjul	1	4.6622	0.0308
maj*diko_material	1	2.7970	0.0944

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.6044	1.1449	0.2788	0.5975
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	1.1485	0.5356	4.5974	0.0320
maj		1	-0.6798	0.6803	0.9985	0.3177
bevaegel		1	-1.4280	0.7722	3.4194	0.0644
aarshjul		1	1.4074	0.6518	4.6622	0.0308
maj*diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-1.1138	0.6659	2.7970	0.0944

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.240	0.053	1.089
aarshjul	4.085	1.139	14.656

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	68.6	Somers' D	0.468
Percent Discordant	21.8	Gamma	0.518
Percent Tied	9.7	Tau-a	0.152
Pairs	1024	c	0.734

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.288
SC	84.446	95.580
-2 Log L	80.064	69.288

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	10.7763	5	0.0560
Score	10.3816	5	0.0651
Wald	6.8602	5	0.2312

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	2.4700	0.1160
maj	1	0.3562	0.5506
bevaegel	1	3.8668	0.0493
aarshjul	1	4.4826	0.0342
bevaegel*diko_materi	1	1.7837	0.1817

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1457	1.4579	0.0100	0.9204
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	2.4479	1.5575	2.4700	0.1160
maj		1	-0.3898	0.6531	0.3562	0.5506
bevaegel		1	-1.9094	0.9710	3.8668	0.0493
aarshjul		1	1.4450	0.6825	4.4826	0.0342
bevaegel*diko_materi	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-1.0889	0.8153	1.7837	0.1817

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.677	0.188	2.436
aarshjul	4.242	1.113	16.162

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.3	Somers' D	0.442
Percent Discordant	23.0	Gamma	0.490
Percent Tied	9.7	Tau-a	0.143
Pairs	1024	c	0.721

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.382
SC	84.446	97.674
-2 Log L	80.064	71.382

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.6825	5	0.1224

Score	7.3806	5	0.1938
Wald	6.5045	5	0.2602

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	0.9899	0.3198
maj	1	0.7129	0.3985
bevaegel	1	3.8912	0.0485
aarshjul	1	4.2394	0.0395
aarshjul*diko_materi	1	0.2521	0.6156

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3297	1.1014	0.0896	0.7647
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.8700	0.8744	0.9899	0.3198
maj		1	-0.5349	0.6335	0.7129	0.3985
bevaegel		1	-1.5086	0.7648	3.8912	0.0485
aarshjul		1	1.2988	0.6308	4.2394	0.0395
aarshjul*diko_materi	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.2472	0.4924	0.2521	0.6156

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.586	0.169	2.027
bevaegel	0.221	0.049	0.990

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.5	Somers' D	0.446
Percent Discordant	22.9	Gamma	0.494
Percent Tied	9.7	Tau-a	0.145
Pairs	1024	c	0.723

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.749
SC	84.446	88.513
-2 Log L	80.064	79.749

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.3156	1	0.5742
Score	0.3175	1	0.5731
Wald	0.3161	1	0.5739

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.3161	0.5739

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3739	0.2802	24.0419	<.0001
diko_egenind	God/meget god	1	0.1575	0.2802	0.3161	0.5739

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.370	0.457	4.110

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	28.9	Somers' D	0.078
Percent Discordant	21.1	Gamma	0.156
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.025
Pairs	1024	c	0.539

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.776
SC	84.446	91.922
-2 Log L	80.064	78.776

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.2883	2	0.5251
Score	1.3268	2	0.5151
Wald	1.3021	2	0.5215

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.1745	0.6762
maj	1	0.9898	0.3198

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.0109	0.4443	5.1764	0.0229
diko_egenind	God/meget god	1	0.1189	0.2847	0.1745	0.6762
maj		1	-0.5766	0.5796	0.9898	0.3198

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.268	0.416	3.872
maj	0.562	0.180	1.749

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.2	Somers' D	0.173
Percent Discordant	27.9	Gamma	0.236
Percent Tied	26.9	Tau-a	0.056
Pairs	1024	c	0.586

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.722
SC	84.446	91.869
-2 Log L	80.064	78.722

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.3419	2	0.5112
Score	1.4592	2	0.4821
Wald	1.3978	2	0.4971

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.2579	0.6115
bevaegel	1	1.0898	0.2965

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3793	0.9771	0.1507	0.6979
diko_egenind	God/meget god	1	0.1435	0.2826	0.2579	0.6115
bevaegel		1	-0.5643	0.5406	1.0898	0.2965

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.332	0.440	4.033
bevaegel	0.569	0.197	1.641

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.2	Somers' D	0.153
Percent Discordant	25.9	Gamma	0.229
Percent Tied	32.9	Tau-a	0.050
Pairs	1024	c	0.577

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.313
SC	84.446	91.459
-2 Log L	80.064	78.313

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.7516	2	0.4165
Score	1.6332	2	0.4419
Wald	1.5792	2	0.4540

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.0884	0.7662
aarshjul	1	1.3006	0.2541

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.1624	0.7773	7.7394	0.0054
diko_egenind	God/meget god	1	0.0856	0.2880	0.0884	0.7662
aarshjul		1	0.5191	0.4551	1.3006	0.2541

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.187	0.384	3.670
aarshjul	1.680	0.689	4.101

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.6	Somers' D	0.182
Percent Discordant	29.4	Gamma	0.236
Percent Tied	23.0	Tau-a	0.059
Pairs	1024	c	0.591

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.895
SC	84.446	95.805
-2 Log L	80.064	73.895

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.1698	4	0.1868
Score	5.4543	4	0.2438
Wald	4.8992	4	0.2978

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.0481	0.8265
maj	1	1.0352	0.3089
bevaegel	1	2.9655	0.0851
aarshjul	1	3.3408	0.0676

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5060	1.0289	0.2419	0.6228
diko_egenind	God/meget god	1	-0.0674	0.3073	0.0481	0.8265
maj		1	-0.6326	0.6218	1.0352	0.3089
bevaegel		1	-1.2436	0.7222	2.9655	0.0851
aarshjul		1	1.1198	0.6127	3.3408	0.0676

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	0.874	0.262	2.915
maj	0.531	0.157	1.797
bevaegel	0.288	0.070	1.187
aarshjul	3.064	0.922	10.182

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	65.6	Somers' D	0.415
Percent Discordant	24.1	Gamma	0.462
Percent Tied	10.3	Tau-a	0.134
Pairs	1024	c	0.708

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.878
SC	84.446	100.170
-2 Log L	80.064	73.878

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.1865	5	0.2885
Score	5.4564	5	0.3628
Wald	4.9068	5	0.4274

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.0573	0.8108
maj	1	1.0533	0.3047
bevaegel	1	2.8979	0.0887
aarshjul	1	3.3470	0.0673
maj*diko_egenind	1	0.0166	0.8974

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5234	1.0394	0.2536	0.6145
diko_egenind	God/meget god	1	-0.1152	0.4813	0.0573	0.8108
maj		1	-0.6381	0.6218	1.0533	0.3047
bevaegel		1	-1.2343	0.7251	2.8979	0.0887
aarshjul		1	1.1261	0.6155	3.3470	0.0673
maj*diko_egenind	God/meget god	1	0.0788	0.6108	0.0166	0.8974

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.291	0.070	1.205
aarshjul	3.083	0.923	10.303

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.6	Somers' D	0.396
Percent Discordant	25.1	Gamma	0.441
Percent Tied	10.3	Tau-a	0.128
Pairs	1024	c	0.698

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.831
SC	84.446	100.123
-2 Log L	80.064	73.831

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.2332	5	0.2842
Score	5.6160	5	0.3454
Wald	4.9871	5	0.4175

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.0306	0.8612
maj	1	1.0890	0.2967
bevaegel	1	2.8314	0.0924
aarshjul	1	3.2652	0.0708
bevaegel*diko_egenin	1	0.0631	0.8016

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5039	1.0339	0.2376	0.6260
diko_egenind	God/meget god	1	0.1812	1.0364	0.0306	0.8612
maj		1	-0.6591	0.6316	1.0890	0.2967
bevaegel		1	-1.2238	0.7273	2.8314	0.0924
aarshjul		1	1.1043	0.6111	3.2652	0.0708
bevaegel*diko_egenin	God/meget god	1	-0.1433	0.5703	0.0631	0.8016

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.517	0.150	1.784
aarshjul	3.017	0.911	9.996

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.0	Somers' D	0.382
Percent Discordant	25.8	Gamma	0.425
Percent Tied	10.3	Tau-a	0.124
Pairs	1024	c	0.691

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.008
SC	84.446	99.300
-2 Log L	80.064	73.008

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.0563	5	0.2165
Score	5.9064	5	0.3154
Wald	5.2181	5	0.3899

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.6225	0.4301
maj	1	1.2581	0.2620
bevaegel	1	2.8455	0.0916
aarshjul	1	3.1269	0.0770
aarshjul*diko_egenin	1	0.8736	0.3500

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3856	1.0541	0.1338	0.7145
diko_egenind	God/meget god	1	0.6444	0.8167	0.6225	0.4301
maj		1	-0.7127	0.6354	1.2581	0.2620
bevaegel		1	-1.2456	0.7384	2.8455	0.0916
aarshjul		1	1.0963	0.6200	3.1269	0.0770
aarshjul*diko_egenin	God/meget god	1	-0.4436	0.4747	0.8736	0.3500

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.490	0.141	1.703
bevaegel	0.288	0.068	1.223

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.0	Somers' D	0.382
Percent Discordant	25.8	Gamma	0.425
Percent Tied	10.3	Tau-a	0.124
Pairs	1024	c	0.691

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.988
SC	84.446	88.752
-2 Log L	80.064	79.988

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0764	1	0.7822
Score	0.0747	1	0.7846
Wald	0.0745	1	0.7849

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.0745	0.7849

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.4438	0.3541	16.6195	<.0001
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0967	0.3541	0.0745	0.7849

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.824	0.206	3.303

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	17.8	Somers' D	0.031
Percent Discordant	14.6	Gamma	0.096
Percent Tied	67.6	Tau-a	0.010
Pairs	1024	c	0.516

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.804
SC	84.446	91.950
-2 Log L	80.064	78.804

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.2607	2	0.5324
Score	1.2971	2	0.5228
Wald	1.2736	2	0.5290

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.1416	0.7067
maj	1	1.2055	0.2722

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.0642	0.4793	4.9302	0.0264
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.1350	0.3588	0.1416	0.7067
maj		1	-0.6339	0.5773	1.2055	0.2722

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.763	0.187	3.116
maj	0.531	0.171	1.645

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	39.7	Somers' D	0.146
Percent Discordant	25.2	Gamma	0.224
Percent Tied	35.1	Tau-a	0.047
Pairs	1024	c	0.573

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.640
SC	84.446	91.786
-2 Log L	80.064	78.640

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.4246	2	0.4905
Score	1.5112	2	0.4697
Wald	1.4584	2	0.4823

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.3211	0.5710
bevaegel	1	1.4210	0.2332

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3142	0.9807	0.1026	0.7487
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2161	0.3813	0.3211	0.5710
bevaegel		1	-0.6814	0.5716	1.4210	0.2332

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.649	0.146	2.894
bevaegel	0.506	0.165	1.551

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.6	Somers' D	0.120
Percent Discordant	20.6	Gamma	0.226
Percent Tied	46.8	Tau-a	0.039
Pairs	1024	c	0.560

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.280
SC	84.446	91.426
-2 Log L	80.064	78.280

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.7841	2	0.4098
Score	1.6705	2	0.4338
Wald	1.6168	2	0.4456

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.1233	0.7255
aarshjul	1	1.5739	0.2096

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.2322	0.7641	8.5334	0.0035
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1401	0.3989	0.1233	0.7255
aarshjul		1	0.6167	0.4916	1.5739	0.2096

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	1.323	0.277	6.320
aarshjul	1.853	0.707	4.856

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	42.7	Somers' D	0.204
Percent Discordant	22.3	Gamma	0.314
Percent Tied	35.1	Tau-a	0.066
Pairs	1024	c	0.602

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.843
SC	84.446	95.753
-2 Log L	80.064	73.843

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.2218	4	0.1832
Score	5.4945	4	0.2402
Wald	4.9154	4	0.2961

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.1023	0.7490
maj	1	1.0133	0.3141
bevaegel	1	2.8881	0.0892
aarshjul	1	3.2724	0.0705

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5630	1.0409	0.2925	0.5886
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1380	0.4315	0.1023	0.7490
maj		1	-0.6170	0.6129	1.0133	0.3141
bevaegel		1	-1.2048	0.7090	2.8881	0.0892
aarshjul		1	1.1634	0.6431	3.2724	0.0705

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	1.318	0.243	7.152
maj	0.540	0.162	1.794
bevaegel	0.300	0.075	1.203
aarshjul	3.201	0.907	11.290

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.5	Somers' D	0.427
Percent Discordant	21.8	Gamma	0.495
Percent Tied	13.8	Tau-a	0.138
Pairs	1024	c	0.713

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.115
SC	84.446	99.407
-2 Log L	80.064	73.115

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.9497	5	0.2244

Score	6.5314	5	0.2579
Wald	5.7837	5	0.3278

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.2561	0.6128
maj	1	0.0075	0.9309
bevaegel	1	3.3818	0.0659
aarshjul	1	2.4099	0.1206
maj*diko_mails_be	1	0.6926	0.4053

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3965	1.0733	0.1365	0.7118
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.4075	0.8053	0.2561	0.6128
maj		1	-0.0782	0.9022	0.0075	0.9309
bevaegel		1	-1.3607	0.7399	3.3818	0.0659
aarshjul		1	0.9925	0.6393	2.4099	0.1206
maj*diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.7554	0.9076	0.6926	0.4053

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.256	0.060	1.094
aarshjul	2.698	0.771	9.445

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.0	Somers' D	0.417
Percent Discordant	22.3	Gamma	0.484
Percent Tied	13.8	Tau-a	0.135
Pairs	1024	c	0.708

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.804
SC	84.446	100.097
-2 Log L	80.064	73.804

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.2599	5	0.2817

Score	5.6260	5	0.3443
Wald	4.9893	5	0.4172

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.0026	0.9590
maj	1	1.0537	0.3047
bevaegel	1	2.8240	0.0929
aarshjul	1	3.1744	0.0748
bevaegel*diko_mails_	1	0.0382	0.8450

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5230	1.0612	0.2429	0.6221
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0555	1.0789	0.0026	0.9590
maj		1	-0.6379	0.6215	1.0537	0.3047
bevaegel		1	-1.1924	0.7095	2.8240	0.0929
aarshjul		1	1.1466	0.6435	3.1744	0.0748
bevaegel*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1177	0.6019	0.0382	0.8450

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.528	0.156	1.786
aarshjul	3.147	0.892	11.111

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.6	Somers' D	0.431
Percent Discordant	21.6	Gamma	0.499
Percent Tied	13.8	Tau-a	0.140
Pairs	1024	c	0.715

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.746
SC	84.446	98.038
-2 Log L	80.064	71.746

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.3188	5	0.1395
Score	6.9249	5	0.2263
Wald	6.4817	5	0.2621

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	1.1550	0.2825
maj	1	1.8503	0.1738
bevaegel	1	3.8938	0.0485
aarshjul	1	4.7664	0.0290
aarshjul*diko_mails_	1	2.0060	0.1567

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1396	1.1101	0.0158	0.8999
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.9664	0.8992	1.1550	0.2825
maj		1	-0.8742	0.6427	1.8503	0.1738
bevaegel		1	-1.5019	0.7611	3.8938	0.0485
aarshjul		1	1.5019	0.6880	4.7664	0.0290
aarshjul*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.8241	0.5818	2.0060	0.1567

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.417	0.118	1.470
bevaegel	0.223	0.050	0.990

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.4	Somers' D	0.466
Percent Discordant	19.8	Gamma	0.540
Percent Tied	13.8	Tau-a	0.151
Pairs	1024	c	0.733

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.249
SC	84.446	88.013
-2 Log L	80.064	79.249

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8158	1	0.3664
Score	0.7680	1	0.3808
Wald	0.7523	1	0.3857

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	0.7523	0.3857

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5438	0.3482	19.6510	<.0001
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3021	0.3482	0.7523	0.3857

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.547	0.140	2.140

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.293
Percent Tied	62.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.726
SC	84.446	90.872
-2 Log L	80.064	77.726

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3381	2	0.3107
Score	2.3096	2	0.3151
Wald	2.2372	2	0.3267

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.1115	0.2917
maj	1	1.5454	0.2138

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1174	0.4698	5.6554	0.0174
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3772	0.3578	1.1115	0.2917
maj		1	-0.7329	0.5896	1.5454	0.2138

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.470	0.116	1.912
maj	0.481	0.151	1.526

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.6	Somers' D	0.238
Percent Discordant	21.8	Gamma	0.354
Percent Tied	32.6	Tau-a	0.077
Pairs	1024	c	0.619

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.506
SC	84.446	90.652
-2 Log L	80.064	77.506

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.5587	2	0.2782
Score	2.5184	2	0.2839
Wald	2.3935	2	0.3022

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.3068	0.2530
bevaegel	1	1.8529	0.1734

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2243	0.9921	0.0511	0.8211
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.4306	0.3767	1.3068	0.2530
bevaegel		1	-0.7881	0.5789	1.8529	0.1734

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.423	0.097	1.850
bevaegel	0.455	0.146	1.414

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	40.5	Somers' D	0.244
Percent Discordant	16.1	Gamma	0.431
Percent Tied	43.4	Tau-a	0.079
Pairs	1024	c	0.622

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.208
SC	84.446	91.354
-2 Log L	80.064	78.208

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.8563	2	0.3953
Score	1.7102	2	0.4252
Wald	1.6485	2	0.4386

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	0.1869	0.6655
aarshjul	1	0.9647	0.3260

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.1790	0.7666	8.0802	0.0045
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.1618	0.3743	0.1869	0.6655
aarshjul		1	0.4694	0.4779	0.9647	0.3260

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.724	0.167	3.138
aarshjul	1.599	0.627	4.080

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	43.2	Somers' D	0.184
Percent Discordant	24.8	Gamma	0.270
Percent Tied	32.0	Tau-a	0.059
Pairs	1024	c	0.592

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.640
SC	84.446	95.550
-2 Log L	80.064	73.640

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.4248	4	0.1696
Score	5.8653	4	0.2094
Wald	5.2788	4	0.2599

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	0.2900	0.5902
maj	1	1.0292	0.3103
bevaegel	1	2.9663	0.0850
aarshjul	1	2.3431	0.1258

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4008	1.0542	0.1446	0.7038
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2206	0.4096	0.2900	0.5902
maj		1	-0.6198	0.6110	1.0292	0.3103
bevaegel		1	-1.2206	0.7087	2.9663	0.0850
aarshjul		1	0.9497	0.6204	2.3431	0.1258

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.643	0.129	3.204
maj	0.538	0.162	1.782
bevaegel	0.295	0.074	1.183
aarshjul	2.585	0.766	8.721

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	63.6	Somers' D	0.399
Percent Discordant	23.6	Gamma	0.458
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.129
Pairs	1024	c	0.700

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.488
SC	84.446	98.780
-2 Log L	80.064	72.488

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.5765	5	0.1812
Score	7.3639	5	0.1949
Wald	6.3705	5	0.2718

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.1954	0.2742
maj	1	0.0116	0.9142
bevaegel	1	3.2512	0.0714
aarshjul	1	1.5560	0.2123
maj*diko_mails_su	1	1.0797	0.2988

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3011	1.0945	0.0757	0.7832
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.7877	0.7205	1.1954	0.2742
maj		1	-0.0880	0.8164	0.0116	0.9142
bevaegel		1	-1.3093	0.7262	3.2512	0.0714
aarshjul		1	0.7746	0.6209	1.5560	0.2123
maj*diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.8544	0.8222	1.0797	0.2988

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.270	0.065	1.121
aarshjul	2.170	0.642	7.327

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.7	Somers' D	0.481
Percent Discordant	19.5	Gamma	0.552
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.156
Pairs	1024	c	0.741

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.638
SC	84.446	99.930
-2 Log L	80.064	73.638

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.4263	5	0.2669
Score	5.9722	5	0.3089
Wald	5.2938	5	0.3811

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	0.0580	0.8098
maj	1	1.0290	0.3104
bevaegel	1	2.9462	0.0861
aarshjul	1	2.2768	0.1313
bevaegel*diko_mails_	1	0.0015	0.9687

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3926	1.0754	0.1333	0.7150
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2597	1.0789	0.0580	0.8098
maj		1	-0.6219	0.6130	1.0290	0.3104
bevaegel		1	-1.2187	0.7100	2.9462	0.0861
aarshjul		1	0.9459	0.6269	2.2768	0.1313
bevaegel*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.0235	0.5991	0.0015	0.9687

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.537	0.161	1.785
aarshjul	2.575	0.754	8.799

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	63.6	Somers' D	0.399
Percent Discordant	23.6	Gamma	0.458
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.129
Pairs	1024	c	0.700

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.113
SC	84.446	98.406
-2 Log L	80.064	72.113

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.9510	5	0.1590
Score	6.7417	5	0.2406
Wald	6.2664	5	0.2812

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.7132	0.1906
maj	1	1.6036	0.2054
bevaegel	1	3.8539	0.0496
aarshjul	1	3.6295	0.0568
aarshjul*diko_mails_	1	1.4844	0.2231

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.0684	1.1331	0.0036	0.9519
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-1.1835	0.9042	1.7132	0.1906
maj		1	-0.7988	0.6308	1.6036	0.2054
bevaegel		1	-1.5052	0.7667	3.8539	0.0496
aarshjul		1	1.2532	0.6578	3.6295	0.0568
aarshjul*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.6915	0.5676	1.4844	0.2231

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.450	0.131	1.549
bevaegel	0.222	0.049	0.998

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	68.0	Somers' D	0.487
Percent Discordant	19.2	Gamma	0.559
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.158
Pairs	1024	c	0.744

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.249
SC	84.446	88.013
-2 Log L	80.064	79.249

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8158	1	0.3664
Score	0.7680	1	0.3808
Wald	0.7523	1	0.3857

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.7523	0.3857

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.5438	0.3482	19.6510	<.0001
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3021	0.3482	0.7523	0.3857

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.547	0.140	2.140

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.1	Somers' D	0.109
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.293
Percent Tied	62.7	Tau-a	0.035
Pairs	1024	c	0.555

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.726
SC	84.446	90.872
-2 Log L	80.064	77.726

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3381	2	0.3107
Score	2.3096	2	0.3151
Wald	2.2372	2	0.3267

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	1.1115	0.2917
maj	1	1.5454	0.2138

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1174	0.4698	5.6554	0.0174
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3772	0.3578	1.1115	0.2917
maj		1	-0.7329	0.5896	1.5454	0.2138

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.470	0.116	1.912
maj	0.481	0.151	1.526

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	40.5	Somers' D	0.168
Percent Discordant	23.7	Gamma	0.261
Percent Tied	35.7	Tau-a	0.054
Pairs	1024	c	0.584

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.703
SC	84.446	90.849
-2 Log L	80.064	77.703

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3610	2	0.3071
Score	2.3380	2	0.3107
Wald	2.2306	2	0.3278

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	1.1448	0.2846
bevaegel	1	1.6531	0.1985

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3101	0.9865	0.0988	0.7533
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3930	0.3673	1.1448	0.2846
bevaegel		1	-0.7280	0.5663	1.6531	0.1985

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.456	0.108	1.923
bevaegel	0.483	0.159	1.465

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	37.5	Somers' D	0.190
Percent Discordant	18.5	Gamma	0.340
Percent Tied	44.0	Tau-a	0.062
Pairs	1024	c	0.595

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.005
SC	84.446	91.151
-2 Log L	80.064	78.005

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0598	2	0.3570
Score	1.8865	2	0.3894
Wald	1.8150	2	0.4035

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.3765	0.5395
aarshjul	1	1.1403	0.2856

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.2387	0.7731	8.3850	0.0038
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2191	0.3570	0.3765	0.5395
aarshjul		1	0.4890	0.4579	1.1403	0.2856

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.645	0.159	2.615
aarshjul	1.631	0.665	4.001

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.7	Somers' D	0.228
Percent Discordant	22.9	Gamma	0.331
Percent Tied	31.3	Tau-a	0.074
Pairs	1024	c	0.614

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.216
SC	84.446	95.126
-2 Log L	80.064	73.216

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.8487	4	0.1441
Score	6.1445	4	0.1886
Wald	5.5032	4	0.2395

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.6759	0.4110
maj	1	1.2681	0.2601
bevaegel	1	3.0360	0.0814
aarshjul	1	2.7740	0.0958

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4250	1.0476	0.1646	0.6850
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3172	0.3859	0.6759	0.4110
maj		1	-0.7006	0.6222	1.2681	0.2601
bevaegel		1	-1.2325	0.7073	3.0360	0.0814
aarshjul		1	0.9788	0.5877	2.7740	0.0958

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.530	0.117	2.406
maj	0.496	0.147	1.680
bevaegel	0.292	0.073	1.166
aarshjul	2.661	0.841	8.420

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.4	Somers' D	0.427
Percent Discordant	21.7	Gamma	0.496
Percent Tied	14.0	Tau-a	0.138
Pairs	1024	c	0.713

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.841
SC	84.446	96.134
-2 Log L	80.064	69.841

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	10.2230	5	0.0692
Score	7.1858	5	0.2072
Wald	3.5300	5	0.6189

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.1678	0.6820
maj	1	0.0024	0.9611
bevaegel	1	2.1463	0.1429
aarshjul	1	2.8424	0.0918
maj*diko_plakat_b	1	0.0022	0.9624

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.6886	1.0621	0.4204	0.5168
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.2027	0.4949	0.1678	0.6820
maj		1	-6.4613	132.5	0.0024	0.9611
bevaegel		1	-1.0387	0.7090	2.1463	0.1429
aarshjul		1	1.0385	0.6160	2.8424	0.0918
maj*diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-6.2484	132.5	0.0022	0.9624

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.354	0.088	1.420
aarshjul	2.825	0.845	9.448

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	65.8	Somers' D	0.456
Percent Discordant	20.2	Gamma	0.530
Percent Tied	14.0	Tau-a	0.148
Pairs	1024	c	0.728

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.922
SC	84.446	97.215
-2 Log L	80.064	70.922

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.1420	5	0.1035
Score	7.9228	5	0.1605
Wald	6.8158	5	0.2347

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	1.1492	0.2837
maj	1	0.8021	0.3705
bevaegel	1	3.1929	0.0740
aarshjul	1	3.3218	0.0684
bevaegel*diko_plakat	1	2.0877	0.1485

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8059	1.1450	0.4954	0.4815
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	1.2548	1.1705	1.1492	0.2837
maj		1	-0.5786	0.6460	0.8021	0.3705
bevaegel		1	-1.3567	0.7593	3.1929	0.0740
aarshjul		1	1.1972	0.6569	3.3218	0.0684
bevaegel*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.9440	0.6534	2.0877	0.1485

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.561	0.158	1.989
aarshjul	3.311	0.914	11.997

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.2	Somers' D	0.464
Percent Discordant	19.8	Gamma	0.539
Percent Tied	14.0	Tau-a	0.150
Pairs	1024	c	0.732

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.886
SC	84.446	99.178
-2 Log L	80.064	72.886

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.1782	5	0.2077
Score	6.5796	5	0.2538
Wald	5.8528	5	0.3208

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.0171	0.8959
maj	1	1.1647	0.2805
bevaegel	1	2.1209	0.1453
aarshjul	1	1.7928	0.1806
aarshjul*diko_plakat	1	0.3259	0.5681

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5743	1.0825	0.2814	0.5958
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1094	0.8365	0.0171	0.8959
maj		1	-0.6765	0.6269	1.1647	0.2805
bevaegel		1	-1.0887	0.7476	2.1209	0.1453
aarshjul		1	0.8513	0.6358	1.7928	0.1806
aarshjul*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3033	0.5312	0.3259	0.5681

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.508	0.149	1.737
bevaegel	0.337	0.078	1.457

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.4	Somers' D	0.427
Percent Discordant	21.7	Gamma	0.496
Percent Tied	14.0	Tau-a	0.138
Pairs	1024	c	0.713

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.064
SC	84.446	88.828
-2 Log L	80.064	80.064

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0000	1	1.0000
Score	0.0000	1	1.0000
Wald	0.0000	1	1.0000

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0000	1.0000

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3863	0.3015	21.1399	<.0001
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0	0.3015	0.0000	1.0000

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.000	0.307	3.261

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.937
SC	84.446	92.083
-2 Log L	80.064	78.937

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.1279	2	0.5690

Score	1.1675	2	0.5578
Wald	1.1482	2	0.5632

Type 3 Analysis of Effects

Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0136	0.9071
maj	1	1.1481	0.2839

Analysis of Maximum Likelihood Estimates

Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.0070	0.4486	5.0401	0.0248
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0357	0.3058	0.0136	0.9071
maj		1	-0.6186	0.5773	1.1481	0.2839

Odds Ratio Estimates

Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.931	0.281	3.088
maj	0.539	0.174	1.670

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses

Percent Concordant	42.4	Somers' D	0.159
Percent Discordant	26.5	Gamma	0.231
Percent Tied	31.2	Tau-a	0.052
Pairs	1024	c	0.580

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information

Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile

Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.935
SC	84.446	92.081
-2 Log L	80.064	78.935

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.1295	2	0.5685
Score	1.2441	2	0.5368
Wald	1.1949	2	0.5502

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0446	0.8328
bevaegel	1	1.1933	0.2747

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3440	0.9796	0.1233	0.7255
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0662	0.3134	0.0446	0.8328
bevaegel		1	-0.6050	0.5538	1.1933	0.2747

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.876	0.256	2.993
bevaegel	0.546	0.184	1.617

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	36.6	Somers' D	0.129
Percent Discordant	23.7	Gamma	0.214
Percent Tied	39.6	Tau-a	0.042
Pairs	1024	c	0.564

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.200
SC	84.446	91.346
-2 Log L	80.064	78.200

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.8645	2	0.3937
Score	1.7194	2	0.4233
Wald	1.6593	2	0.4362

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.2038	0.6517
aarshjul	1	1.6586	0.1978

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.2564	0.7781	8.4094	0.0037
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1462	0.3238	0.2038	0.6517
aarshjul		1	0.6133	0.4762	1.6586	0.1978

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.340	0.376	4.767
aarshjul	1.847	0.726	4.696

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.2	Somers' D	0.187
Percent Discordant	25.6	Gamma	0.267
Percent Tied	30.2	Tau-a	0.060
Pairs	1024	c	0.593

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.757
SC	84.446	95.667
-2 Log L	80.064	73.757

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.3077	4	0.1773
Score	5.5173	4	0.2382
Wald	4.9590	4	0.2915

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.1885	0.6642
maj	1	0.9381	0.3328
bevaegel	1	2.9719	0.0847
aarshjul	1	3.4486	0.0633

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5809	1.0427	0.3104	0.5775
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1498	0.3450	0.1885	0.6642
maj		1	-0.5927	0.6119	0.9381	0.3328
bevaegel		1	-1.2275	0.7120	2.9719	0.0847
aarshjul		1	1.1730	0.6316	3.4486	0.0633

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.349	0.349	5.218
maj	0.553	0.167	1.834
bevaegel	0.293	0.073	1.183
aarshjul	3.232	0.937	11.145

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	63.1	Somers' D	0.390
Percent Discordant	24.1	Gamma	0.447
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.126
Pairs	1024	c	0.695

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.572
SC	84.446	99.864
-2 Log L	80.064	73.572

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.4926	5	0.2612
Score	5.6220	5	0.3448
Wald	5.0135	5	0.4142

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.3712	0.5423
maj	1	1.1000	0.2943
bevaegel	1	2.7040	0.1001
aarshjul	1	3.4580	0.0629
maj*diko_plakat_s	1	0.1831	0.6687

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.6616	1.0648	0.3860	0.5344
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.3161	0.5188	0.3712	0.5423
maj		1	-0.7060	0.6732	1.1000	0.2943
bevaegel		1	-1.1825	0.7191	2.7040	0.1001
aarshjul		1	1.2025	0.6467	3.4580	0.0629
maj*diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2864	0.6694	0.1831	0.6687

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.306	0.075	1.255
aarshjul	3.329	0.937	11.823

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.8	Somers' D	0.384
Percent Discordant	24.4	Gamma	0.440
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.124
Pairs	1024	c	0.692

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.344
SC	84.446	99.636
-2 Log L	80.064	73.344

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.7206	5	0.2423
Score	5.8496	5	0.3211
Wald	5.1621	5	0.3964

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.5297	0.4667
maj	1	0.7674	0.3810
bevaegel	1	2.7450	0.0976
aarshjul	1	3.5305	0.0602
bevaegel*diko_plakat	1	0.3997	0.5273

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8309	1.1462	0.5255	0.4685
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.8413	1.1560	0.5297	0.4667
maj		1	-0.5436	0.6205	0.7674	0.3810
bevaegel		1	-1.2078	0.7290	2.7450	0.0976
aarshjul		1	1.2619	0.6716	3.5305	0.0602
bevaegel*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3915	0.6193	0.3997	0.5273

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.581	0.172	1.959
aarshjul	3.532	0.947	13.173

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.8	Somers' D	0.384
Percent Discordant	24.4	Gamma	0.440
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.124
Pairs	1024	c	0.692

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.746
SC	84.446	100.039
-2 Log L	80.064	73.746

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.3179	5	0.2765
Score	5.5182	5	0.3560
Wald	4.9370	5	0.4236

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0688	0.7930
maj	1	0.9063	0.3411
bevaegel	1	2.6707	0.1022
aarshjul	1	3.3317	0.0680
aarshjul*diko_plakat	1	0.0101	0.9198

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.6237	1.1303	0.3044	0.5811
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.2312	0.8813	0.0688	0.7930
maj		1	-0.5860	0.6155	0.9063	0.3411
bevaegel		1	-1.2077	0.7390	2.6707	0.1022
aarshjul		1	1.1664	0.6390	3.3317	0.0680
aarshjul*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0536	0.5319	0.0101	0.9198

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.557	0.167	1.860
bevaegel	0.299	0.070	1.272

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.6	Somers' D	0.380
Percent Discordant	24.6	Gamma	0.436
Percent Tied	12.8	Tau-a	0.123
Pairs	1024	c	0.690

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.064
SC	84.446	88.828
-2 Log L	80.064	80.064

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0000	1	1.0000

Score	0.0000	1	1.0000
Wald	0.0000	1	1.0000

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0000	1.0000

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3863	0.3015	21.1399	<.0001
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	0	0.3015	0.0000	1.0000

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1.000	0.307	3.261

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.932
SC	84.446	92.078
-2 Log L	80.064	78.932

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.1322	2	0.5677
Score	1.1714	2	0.5567
Wald	1.1520	2	0.5622

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0181	0.8929
maj	1	1.1519	0.2832

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9766	0.4706	4.3073	0.0379
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	0.0413	0.3064	0.0181	0.8929
maj		1	-0.6211	0.5788	1.1519	0.2832

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1.086	0.327	3.610
maj	0.537	0.173	1.671

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	43.8	Somers' D	0.169
Percent Discordant	27.0	Gamma	0.239
Percent Tied	29.2	Tau-a	0.055
Pairs	1024	c	0.584

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.980
SC	84.446	92.126
-2 Log L	80.064	78.980

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.0846	2	0.5814
Score	1.2054	2	0.5473
Wald	1.1534	2	0.5618

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0001	0.9914
bevaegel	1	1.1533	0.2829

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3639	0.9830	0.1370	0.7112
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	0.00329	0.3035	0.0001	0.9914
bevaegel		1	-0.5788	0.5389	1.1533	0.2829

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1.007	0.306	3.307
bevaegel	0.561	0.195	1.612

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	34.0	Somers' D	0.067
Percent Discordant	27.2	Gamma	0.110
Percent Tied	38.8	Tau-a	0.022
Pairs	1024	c	0.534

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.382
SC	84.446	91.528
-2 Log L	80.064	78.382

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.6826	2	0.4312
Score	1.5653	2	0.4572
Wald	1.5133	2	0.4692

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0191	0.8900
aarshjul	1	1.5119	0.2188

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.2323	0.7817	8.1548	0.0043
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0422	0.3050	0.0191	0.8900
aarshjul		1	0.5506	0.4478	1.5119	0.2188

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.919	0.278	3.038
aarshjul	1.734	0.721	4.172

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.2	Somers' D	0.215
Percent Discordant	26.8	Gamma	0.286
Percent Tied	25.0	Tau-a	0.070
Pairs	1024	c	0.607

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.940
SC	84.446	95.851
-2 Log L	80.064	73.940

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.1239	4	0.1901
Score	5.4651	4	0.2428
Wald	4.9054	4	0.2971

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0023	0.9617
maj	1	0.9562	0.3281
bevaegel	1	2.9471	0.0860
aarshjul	1	3.4356	0.0638

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5174	1.0454	0.2450	0.6206
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0152	0.3156	0.0023	0.9617
maj		1	-0.6031	0.6168	0.9562	0.3281
bevaegel		1	-1.2153	0.7080	2.9471	0.0860
aarshjul		1	1.0831	0.5843	3.4356	0.0638

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.970	0.282	3.343
maj	0.547	0.163	1.833
bevaegel	0.297	0.074	1.188
aarshjul	2.954	0.940	9.284

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.1	Somers' D	0.426
Percent Discordant	23.5	Gamma	0.475
Percent Tied	10.4	Tau-a	0.138
Pairs	1024	c	0.713

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.396
SC	84.446	99.688
-2 Log L	80.064	73.396

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.6685	5	0.2465
Score	5.9694	5	0.3092
Wald	5.3385	5	0.3760

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.3712	0.5423
maj	1	0.2601	0.6100
bevaegel	1	2.5887	0.1076
aarshjul	1	3.3968	0.0653
maj*diko_challeng	1	0.5135	0.4736

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8267	1.1461	0.5204	0.4707
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.3742	0.6143	0.3712	0.5423
maj		1	-0.3709	0.7272	0.2601	0.6100
bevaegel		1	-1.1525	0.7163	2.5887	0.1076
aarshjul		1	1.0795	0.5857	3.3968	0.0653
maj*diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5198	0.7254	0.5135	0.4736

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.316	0.078	1.286
aarshjul	2.943	0.934	9.276

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.7	Somers' D	0.398
Percent Discordant	24.9	Gamma	0.444
Percent Tied	10.4	Tau-a	0.129
Pairs	1024	c	0.699

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.091
SC	84.446	99.383
-2 Log L	80.064	73.091

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.9733	5	0.2226
Score	6.4845	5	0.2619
Wald	5.7410	5	0.3322

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.7845	0.3758
maj	1	1.2054	0.2723
bevaegel	1	3.7444	0.0530
aarshjul	1	3.4294	0.0640
bevaegel*diko_challe	1	0.8501	0.3565

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0930	1.2278	0.0057	0.9396
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	1.0643	1.2017	0.7845	0.3758
maj		1	-0.6832	0.6223	1.2054	0.2723
bevaegel		1	-1.5289	0.7901	3.7444	0.0530
aarshjul		1	1.0714	0.5786	3.4294	0.0640
bevaegel*diko_challe	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.6198	0.6723	0.8501	0.3565

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.505	0.149	1.710
aarshjul	2.920	0.939	9.074

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.9	Somers' D	0.441
Percent Discordant	22.8	Gamma	0.492
Percent Tied	10.4	Tau-a	0.143
Pairs	1024	c	0.721

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.432
SC	84.446	97.724
-2 Log L	80.064	71.432

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.6324	5	0.1247
Score	7.2006	5	0.2061
Wald	6.2991	5	0.2782

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	2.2404	0.1344
maj	1	1.1913	0.2751
bevaegel	1	3.0695	0.0798
aarshjul	1	1.4481	0.2288
aarshjul*diko_challe	1	2.5110	0.1131

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1967	1.1416	0.0297	0.8632
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	1.3062	0.8727	2.2404	0.1344
maj		1	-0.6795	0.6225	1.1913	0.2751
bevaegel		1	-1.3215	0.7543	3.0695	0.0798
aarshjul		1	0.7658	0.6364	1.4481	0.2288
aarshjul*diko_challe	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.8304	0.5240	2.5110	0.1131

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.507	0.150	1.717
bevaegel	0.267	0.061	1.170

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	71.0	Somers' D	0.523
Percent Discordant	18.7	Gamma	0.584
Percent Tied	10.4	Tau-a	0.170
Pairs	1024	c	0.762

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	71.828
SC	84.446	76.592
-2 Log L	80.064	67.828

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.2367	1	0.0005
Score	10.1096	1	0.0015
Wald	6.4946	1	0.0108

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	6.4946	0.0108

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.1117	0.5313	15.7969	<.0001
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.3540	0.5313	6.4946	0.0108

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.067	0.008	0.535

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	46.9	Somers' D	0.438
Percent Discordant	3.1	Gamma	0.875
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.142
Pairs	1024	c	0.719

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	70.502
SC	84.446	77.648
-2 Log L	80.064	64.502

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	15.5629	2	0.0004
Score	12.8823	2	0.0016
Wald	9.0721	2	0.0107

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	7.6217	0.0058
maj	1	3.2744	0.0704

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.4202	0.6287	5.1027	0.0239
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.5192	0.5503	7.6217	0.0058
maj		1	-1.2047	0.6657	3.2744	0.0704

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.048	0.006	0.414
maj	0.300	0.081	1.105

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	64.0	Somers' D	0.556
Percent Discordant	8.4	Gamma	0.768
Percent Tied	27.6	Tau-a	0.180
Pairs	1024	c	0.778

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	70.462
SC	84.446	77.608
-2 Log L	80.064	64.462

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	15.6028	2	0.0004
Score	12.4638	2	0.0020
Wald	7.8369	2	0.0199

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	7.1455	0.0075
bevaegel	1	3.4601	0.0629

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0148	1.1588	0.0002	0.9898
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.5993	0.5983	7.1455	0.0075
bevaegel		1	-1.2951	0.6962	3.4601	0.0629

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.041	0.004	0.426
bevaegel	0.274	0.070	1.072

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	58.1	Somers' D	0.503
Percent Discordant	7.8	Gamma	0.763
Percent Tied	34.1	Tau-a	0.163
Pairs	1024	c	0.751

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	73.510
SC	84.446	80.656
-2 Log L	80.064	67.510

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.5545	2	0.0019
Score	10.3293	2	0.0057
Wald	6.7132	2	0.0349

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	6.0171	0.0142
aarshjul	1	0.3068	0.5796

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.5098	0.9139	7.5422	0.0060
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.3127	0.5351	6.0171	0.0142
aarshjul		1	0.2757	0.4977	0.3068	0.5796

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.072	0.009	0.590
aarshjul	1.317	0.497	3.494

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.0	Somers' D	0.490
Percent Discordant	13.0	Gamma	0.654
Percent Tied	25.0	Tau-a	0.159
Pairs	1024	c	0.745

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	69.656
SC	84.446	81.566
-2 Log L	80.064	59.656

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	20.4083	4	0.0004
Score	15.7016	4	0.0034
Wald	10.5893	4	0.0316

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	7.2389	0.0071
maj	1	3.2205	0.0727
bevaegel	1	4.1672	0.0412
aarshjul	1	1.6494	0.1990

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1387	1.2488	0.0123	0.9115
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.7157	0.6377	7.2389	0.0071
maj		1	-1.2765	0.7113	3.2205	0.0727
bevaegel		1	-1.6432	0.8049	4.1672	0.0412
aarshjul		1	0.8034	0.6255	1.6494	0.1990

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.032	0.003	0.394
maj	0.279	0.069	1.125
bevaegel	0.193	0.040	0.937
aarshjul	2.233	0.655	7.609

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	77.2	Somers' D	0.656
Percent Discordant	11.6	Gamma	0.738
Percent Tied	11.1	Tau-a	0.213
Pairs	1024	c	0.828

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	71.274
SC	84.446	85.566
-2 Log L	80.064	59.274

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	20.7906	5	0.0009
Score	17.2072	5	0.0041
Wald	7.8413	5	0.1652

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	5.1454	0.0233
maj	1	0.0030	0.9564
bevaegel	1	3.7611	0.0525
aarshjul	1	1.6395	0.2004
maj*diko_udstyr	1	0.0019	0.9653

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1093	1.2249	0.0080	0.9289
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.5544	0.6853	5.1454	0.0233
maj		1	-5.8160	106.5	0.0030	0.9564
bevaegel		1	-1.5657	0.8073	3.7611	0.0525
aarshjul		1	0.7959	0.6216	1.6395	0.2004
maj*diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-4.6297	106.5	0.0019	0.9653

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.209	0.043	1.017
aarshjul	2.216	0.655	7.495

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	77.2	Somers' D	0.656
Percent Discordant	11.6	Gamma	0.738
Percent Tied	11.1	Tau-a	0.213
Pairs	1024	c	0.828

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	68.211
SC	84.446	82.504
-2 Log L	80.064	56.211

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	23.8530	5	0.0002
Score	15.7267	5	0.0077
Wald	4.7272	5	0.4501

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	0.0064	0.9362
maj	1	2.7388	0.0979
bevaegel	1	0.0161	0.8992
aarshjul	1	2.1739	0.1404
bevaegel*diko_udstyr	1	0.0115	0.9146

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0908	1.1349	0.0064	0.9362
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-0.0908	1.1349	0.0064	0.9362
maj		1	-1.2119	0.7323	2.7388	0.0979
bevaegel		1	-6.2863	49.6199	0.0161	0.8992
aarshjul		1	1.0399	0.7053	2.1739	0.1404
bevaegel*diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-5.3192	49.6164	0.0115	0.9146

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.298	0.071	1.250
aarshjul	2.829	0.710	11.272

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	78.4	Somers' D	0.680
Percent Discordant	10.4	Gamma	0.765
Percent Tied	11.1	Tau-a	0.220
Pairs	1024	c	0.840

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Quasi-complete separation of data points detected.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	69.224
SC	84.446	83.516
-2 Log L	80.064	57.224

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	22.8408	5	0.0004
Score	17.1280	5	0.0043
Wald	6.2586	5	0.2819

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	0.4916	0.4832
maj	1	3.0486	0.0808
bevaegel	1	2.2535	0.1333
aarshjul	1	0.0033	0.9544
aarshjul*diko_udstyr	1	0.0057	0.9400

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.0167	1.1425	0.0002	0.9883
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-0.6493	0.9261	0.4916	0.4832
maj		1	-1.2670	0.7257	3.0486	0.0808
bevaegel		1	-1.2819	0.8540	2.2535	0.1333
aarshjul		1	-3.5792	62.6477	0.0033	0.9544
aarshjul*diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-4.7137	62.6451	0.0057	0.9400

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.282	0.068	1.168
bevaegel	0.278	0.052	1.480

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	78.2	Somers' D	0.676
Percent Discordant	10.6	Gamma	0.760
Percent Tied	11.1	Tau-a	0.219
Pairs	1024	c	0.838

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	77.269
SC	84.446	82.033
-2 Log L	80.064	73.269

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.7959	1	0.0091
Score	7.6100	1	0.0058
Wald	6.8721	1	0.0088

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	6.8721	0.0088

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1047	0.2999	13.5668	0.0002
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.7862	0.2999	6.8721	0.0088

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	4.818	1.487	15.612

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.4	Somers' D	0.328
Percent Discordant	8.6	Gamma	0.656
Percent Tied	50.0	Tau-a	0.106
Pairs	1024	c	0.664

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	77.471
SC	84.446	84.617
-2 Log L	80.064	71.471

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.5939	2	0.0136
Score	9.2508	2	0.0098
Wald	7.9917	2	0.0184

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	7.3876	0.0066
maj	1	1.7987	0.1799

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5574	0.4904	1.2919	0.2557
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.8465	0.3114	7.3876	0.0066
maj		1	-0.8331	0.6212	1.7987	0.1799

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	5.435	1.603	18.424
maj	0.435	0.129	1.469

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	58.1	Somers' D	0.419
Percent Discordant	16.2	Gamma	0.564
Percent Tied	25.7	Tau-a	0.136
Pairs	1024	c	0.709

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	77.103
SC	84.446	84.249
-2 Log L	80.064	71.103

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.9613	2	0.0113
Score	9.6426	2	0.0081
Wald	8.3869	2	0.0151

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	7.7346	0.0054
bevaegel	1	2.3263	0.1272

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4747	1.0568	0.2017	0.6533
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.8773	0.3155	7.7346	0.0054
bevaegel		1	-0.8825	0.5786	2.3263	0.1272

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	5.782	1.679	19.911
bevaegel	0.414	0.133	1.286

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	56.3	Somers' D	0.428
Percent Discordant	13.6	Gamma	0.612
Percent Tied	30.1	Tau-a	0.139
Pairs	1024	c	0.714

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	78.261
SC	84.446	85.407
-2 Log L	80.064	72.261

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.8030	2	0.0202
Score	8.4541	2	0.0146
Wald	7.5005	2	0.0235

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	6.2137	0.0127
aarshjul	1	0.9338	0.3339

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.7814	0.7849	5.1513	0.0232
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.7551	0.3029	6.2137	0.0127
aarshjul		1	0.4423	0.4577	0.9338	0.3339

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	4.528	1.381	14.847
aarshjul	1.556	0.635	3.817

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	58.4	Somers' D	0.388
Percent Discordant	19.6	Gamma	0.497
Percent Tied	22.0	Tau-a	0.126
Pairs	1024	c	0.694

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	76.834
SC	84.446	88.744
-2 Log L	80.064	66.834

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	13.2308	4	0.0102
Score	13.3533	4	0.0097
Wald	10.5223	4	0.0325

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	6.9240	0.0085
maj	1	1.0766	0.2995
bevaegel	1	3.5186	0.0607
aarshjul	1	2.6139	0.1059

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3927	1.1266	0.1215	0.7274
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.8740	0.3321	6.9240	0.0085
maj		1	-0.6822	0.6575	1.0766	0.2995
bevaegel		1	-1.3980	0.7453	3.5186	0.0607
aarshjul		1	0.9505	0.5879	2.6139	0.1059

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	5.743	1.562	21.116
maj	0.505	0.139	1.834
bevaegel	0.247	0.057	1.065
aarshjul	2.587	0.817	8.189

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	74.0	Somers' D	0.570
Percent Discordant	17.0	Gamma	0.627
Percent Tied	9.0	Tau-a	0.185
Pairs	1024	c	0.785

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	78.730
SC	84.446	93.023
-2 Log L	80.064	66.730

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	13.3340	5	0.0204
Score	13.4413	5	0.0196
Wald	10.5336	5	0.0615

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	1.5002	0.2206
maj	1	0.8001	0.3711
bevaegel	1	3.5956	0.0579
aarshjul	1	2.6323	0.1047
maj*diko_app	1	0.1036	0.7476

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2713	1.1840	0.0525	0.8188
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.7171	0.5855	1.5002	0.2206
maj		1	-0.6135	0.6859	0.8001	0.3711
bevaegel		1	-1.4223	0.7501	3.5956	0.0579
aarshjul		1	1.0129	0.6243	2.6323	0.1047
maj*diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2317	0.7200	0.1036	0.7476

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.241	0.055	1.049
aarshjul	2.754	0.810	9.361

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	74.1	Somers' D	0.572
Percent Discordant	16.9	Gamma	0.629
Percent Tied	9.0	Tau-a	0.185
Pairs	1024	c	0.786

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	78.342
SC	84.446	92.634
-2 Log L	80.064	66.342

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	13.7222	5	0.0175
Score	13.5285	5	0.0189
Wald	11.1351	5	0.0488

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	0.0296	0.8634
maj	1	1.0615	0.3029
bevaegel	1	1.0909	0.2963
aarshjul	1	2.8887	0.0892
bevaegel*diko_app	1	0.4935	0.4824

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5354	1.7148	0.0975	0.7549
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.2897	1.6845	0.0296	0.8634
maj		1	-0.6804	0.6604	1.0615	0.3029
bevaegel		1	-0.9784	0.9367	1.0909	0.2963
aarshjul		1	1.0128	0.5959	2.8887	0.0892
bevaegel*diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6245	0.8889	0.4935	0.4824

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.506	0.139	1.848
aarshjul	2.753	0.856	8.852

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	73.2	Somers' D	0.555
Percent Discordant	17.8	Gamma	0.609
Percent Tied	9.0	Tau-a	0.180
Pairs	1024	c	0.777

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	78.603
SC	84.446	92.895
-2 Log L	80.064	66.603

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	13.4613	5	0.0194
Score	13.3997	5	0.0199
Wald	10.1126	5	0.0721

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	1.6760	0.1955
maj	1	1.2801	0.2579
bevaegel	1	3.5789	0.0585
aarshjul	1	2.4083	0.1207
aarshjul*diko_app	1	0.2336	0.6289

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.7928	1.4034	0.3191	0.5722
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	1.3527	1.0449	1.6760	0.1955
maj		1	-0.7813	0.6905	1.2801	0.2579
bevaegel		1	-1.5283	0.8079	3.5789	0.0585
aarshjul		1	0.9011	0.5806	2.4083	0.1207
aarshjul*diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.2795	0.5782	0.2336	0.6289

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.458	0.118	1.772
bevaegel	0.217	0.045	1.057

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	74.1	Somers' D	0.572
Percent Discordant	16.9	Gamma	0.629
Percent Tied	9.0	Tau-a	0.185
Pairs	1024	c	0.786

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.585
SC	84.446	86.349
-2 Log L	80.064	77.585

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.4798	1	0.1153
Score	2.6489	1	0.1036
Wald	2.5495	1	0.1103

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.5495	0.1103

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.2284	0.2920	17.6973	<.0001
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4662	0.2920	2.5495	0.1103

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.541	0.809	7.981

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	33.5	Somers' D	0.203
Percent Discordant	13.2	Gamma	0.435
Percent Tied	53.3	Tau-a	0.066
Pairs	1024	c	0.602

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.785
SC	84.446	89.931
-2 Log L	80.064	76.785

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.2793	2	0.1941
Score	3.4584	2	0.1774
Wald	3.2835	2	0.1936

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.2250	0.1358
maj	1	0.8135	0.3671

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9022	0.4523	3.9791	0.0461
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4398	0.2948	2.2250	0.1358
maj		1	-0.5275	0.5849	0.8135	0.3671

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.410	0.759	7.655
maj	0.590	0.188	1.857

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.2	Somers' D	0.283
Percent Discordant	21.9	Gamma	0.393
Percent Tied	27.9	Tau-a	0.092
Pairs	1024	c	0.642

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.085
SC	84.446	89.231
-2 Log L	80.064	76.085

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.9796	2	0.1367
Score	4.1906	2	0.1230
Wald	3.9293	2	0.1402

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.9532	0.0857
bevaegel	1	1.6109	0.2044

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0281	1.0146	0.0008	0.9779
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5141	0.2992	2.9532	0.0857
bevaegel		1	-0.7046	0.5552	1.6109	0.2044

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.796	0.865	9.034
bevaegel	0.494	0.167	1.467

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.1	Somers' D	0.296
Percent Discordant	18.6	Gamma	0.444
Percent Tied	33.3	Tau-a	0.096
Pairs	1024	c	0.648

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.336
SC	84.446	89.482
-2 Log L	80.064	76.336

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.7286	2	0.1550
Score	3.6906	2	0.1580
Wald	3.4646	2	0.1769

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.1170	0.1457
aarshjul	1	1.1399	0.2857

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.9956	0.8021	6.1905	0.0128
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4286	0.2946	2.1170	0.1457
aarshjul		1	0.4989	0.4672	1.1399	0.2857

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.357	0.743	7.478
aarshjul	1.647	0.659	4.115

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	53.2	Somers' D	0.312
Percent Discordant	22.1	Gamma	0.414
Percent Tied	24.7	Tau-a	0.101
Pairs	1024	c	0.656

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.814
SC	84.446	93.724
-2 Log L	80.064	71.814

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.2503	4	0.0828
Score	7.4329	4	0.1147
Wald	6.3391	4	0.1752

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.1635	0.1413
maj	1	0.7392	0.3899
bevaegel	1	3.3775	0.0661
aarshjul	1	3.1125	0.0777

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1730	1.0758	0.0259	0.8722
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4550	0.3094	2.1635	0.1413
maj		1	-0.5337	0.6208	0.7392	0.3899
bevaegel		1	-1.3397	0.7290	3.3775	0.0661
aarshjul		1	1.0737	0.6086	3.1125	0.0777

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.484	0.739	8.353
maj	0.586	0.174	1.980
bevaegel	0.262	0.063	1.093
aarshjul	2.926	0.888	9.645

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.8	Somers' D	0.462
Percent Discordant	21.6	Gamma	0.517
Percent Tied	10.6	Tau-a	0.150
Pairs	1024	c	0.731

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.629
SC	84.446	97.921
-2 Log L	80.064	71.629

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.4356	5	0.1338
Score	7.4741	5	0.1877
Wald	6.4551	5	0.2644

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	0.3411	0.5592
maj	1	0.5896	0.4426
bevaegel	1	3.1404	0.0764
aarshjul	1	3.1590	0.0755
maj*diko_intern_k	1	0.1854	0.6667

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2961	1.1080	0.0714	0.7893
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2887	0.4943	0.3411	0.5592
maj		1	-0.4832	0.6293	0.5896	0.4426
bevaegel		1	-1.3013	0.7343	3.1404	0.0764
aarshjul		1	1.0902	0.6134	3.1590	0.0755
maj*diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2719	0.6314	0.1854	0.6667

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.272	0.065	1.148
aarshjul	2.975	0.894	9.899

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	68.8	Somers' D	0.481
Percent Discordant	20.6	Gamma	0.539
Percent Tied	10.6	Tau-a	0.156
Pairs	1024	c	0.741

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.244
SC	84.446	97.536
-2 Log L	80.064	71.244

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.8205	5	0.1164
Score	7.7163	5	0.1726
Wald	6.8480	5	0.2322

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	0.1683	0.6816
maj	1	0.5864	0.4438
bevaegel	1	1.4656	0.2260
aarshjul	1	3.4025	0.0651
bevaegel*diko_intern	1	0.5465	0.4597

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9389	1.5133	0.3850	0.5350
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.6059	1.4768	0.1683	0.6816
maj		1	-0.4812	0.6283	0.5864	0.4438
bevaegel		1	-1.0259	0.8474	1.4656	0.2260
aarshjul		1	1.1499	0.6234	3.4025	0.0651
bevaegel*diko_intern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5841	0.7901	0.5465	0.4597

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.618	0.180	2.118
aarshjul	3.158	0.931	10.716

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.4	Somers' D	0.435
Percent Discordant	22.9	Gamma	0.486
Percent Tied	10.6	Tau-a	0.141
Pairs	1024	c	0.717

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.418
SC	84.446	96.710
-2 Log L	80.064	70.418

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.6461	5	0.0859
Score	7.9093	5	0.1613
Wald	6.4553	5	0.2644

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	2.4099	0.1206
maj	1	0.9552	0.3284
bevaegel	1	3.9619	0.0465
aarshjul	1	1.6595	0.1977
aarshjul*diko_intern	1	1.3500	0.2453

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.6420	1.3038	0.2425	0.6224
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	1.5998	1.0306	2.4099	0.1206
maj		1	-0.6123	0.6265	0.9552	0.3284
bevaegel		1	-1.5760	0.7918	3.9619	0.0465
aarshjul		1	0.8577	0.6658	1.6595	0.1977
aarshjul*diko_intern	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.6983	0.6010	1.3500	0.2453

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.542	0.159	1.851
bevaegel	0.207	0.044	0.976

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	68.9	Somers' D	0.485
Percent Discordant	20.4	Gamma	0.543
Percent Tied	10.6	Tau-a	0.157
Pairs	1024	c	0.743

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.492
SC	84.446	85.256
-2 Log L	80.064	76.492

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.5722	1	0.0588
Score	4.1422	1	0.0418
Wald	3.7949	1	0.0514

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.7949	0.0514

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9908	0.3359	8.7010	0.0032
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6543	0.3359	3.7949	0.0514

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.701	0.992	13.810

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.8	Somers' D	0.203
Percent Discordant	7.5	Gamma	0.575
Percent Tied	64.6	Tau-a	0.066
Pairs	1024	c	0.602

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.349
SC	84.446	88.495
-2 Log L	80.064	75.349

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.7151	2	0.0947
Score	5.2636	2	0.0719
Wald	4.7315	2	0.0939

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.8086	0.0510
maj	1	1.1604	0.2814

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5816	0.4972	1.3684	0.2421
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6634	0.3399	3.8086	0.0510
maj		1	-0.6365	0.5908	1.1604	0.2814

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.769	0.994	14.288
maj	0.529	0.166	1.685

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	52.2	Somers' D	0.357
Percent Discordant	16.5	Gamma	0.520
Percent Tied	31.3	Tau-a	0.116
Pairs	1024	c	0.679

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	81.522
SC	84.446	88.668
-2 Log L	80.064	75.522

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.5422	2	0.1032
Score	5.1535	2	0.0760
Wald	4.6614	2	0.0972

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.6636	0.0556
bevaegel	1	1.0400	0.3078

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.00016	1.0168	0.0000	0.9999
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6477	0.3384	3.6636	0.0556
bevaegel		1	-0.5644	0.5534	1.0400	0.3078

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.652	0.969	13.761
bevaegel	0.569	0.192	1.683

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	43.4	Somers' D	0.286
Percent Discordant	14.7	Gamma	0.492
Percent Tied	41.9	Tau-a	0.093
Pairs	1024	c	0.643

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.951
SC	84.446	88.097
-2 Log L	80.064	74.951

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.1135	2	0.0776
Score	5.4721	2	0.0648
Wald	4.9044	2	0.0861

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.6442	0.0563
aarshjul	1	1.3865	0.2390

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.8139	0.8016	5.1200	0.0237
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6495	0.3402	3.6442	0.0563
aarshjul		1	0.5433	0.4614	1.3865	0.2390

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.666	0.966	13.910
aarshjul	1.722	0.697	4.253

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	51.8	Somers' D	0.329
Percent Discordant	18.8	Gamma	0.466
Percent Tied	29.4	Tau-a	0.107
Pairs	1024	c	0.665

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	80.897
SC	84.446	92.807
-2 Log L	80.064	70.897

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.1675	4	0.0570
Score	8.9228	4	0.0631
Wald	7.6912	4	0.1036

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	3.1720	0.0749
maj	1	0.9208	0.3373
bevaegel	1	2.6795	0.1016
aarshjul	1	3.0813	0.0792

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1500	1.0710	0.0196	0.8887
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6244	0.3506	3.1720	0.0749
maj		1	-0.5980	0.6232	0.9208	0.3373
bevaegel		1	-1.1774	0.7193	2.6795	0.1016
aarshjul		1	1.0449	0.5952	3.0813	0.0792

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	3.486	0.882	13.780
maj	0.550	0.162	1.865
bevaegel	0.308	0.075	1.262
aarshjul	2.843	0.885	9.129

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	69.7	Somers' D	0.512
Percent Discordant	18.6	Gamma	0.580
Percent Tied	11.7	Tau-a	0.166
Pairs	1024	c	0.756

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	79.541
SC	84.446	93.833
-2 Log L	80.064	67.541

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.5231	5	0.0283
Score	11.8755	5	0.0365
Wald	9.8243	5	0.0804

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	0.1506	0.6979
maj	1	0.0218	0.8826
bevaegel	1	2.6697	0.1023
aarshjul	1	3.9612	0.0466
maj*diko_ekstern	1	3.0525	0.0806

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9311	1.1919	0.6102	0.4347
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.2469	0.6361	0.1506	0.6979
maj		1	0.1146	0.7756	0.0218	0.8826
bevaegel		1	-1.1951	0.7314	2.6697	0.1023
aarshjul		1	1.2403	0.6232	3.9612	0.0466
maj*diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	1.3827	0.7914	3.0525	0.0806

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.303	0.072	1.269
aarshjul	3.457	1.019	11.726

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	72.0	Somers' D	0.557
Percent Discordant	16.3	Gamma	0.631
Percent Tied	11.7	Tau-a	0.180
Pairs	1024	c	0.778

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.413
SC	84.446	96.705
-2 Log L	80.064	70.413

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.6515	5	0.0857
Score	9.4959	5	0.0908
Wald	8.1323	5	0.1491

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	0.0458	0.8306
maj	1	0.7605	0.3832
bevaegel	1	0.8184	0.3656
aarshjul	1	3.0521	0.0806
bevaegel*diko_ekster	1	0.4707	0.4927

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.7820	1.4247	0.3013	0.5831
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.2999	1.4018	0.0458	0.8306
maj		1	-0.5514	0.6322	0.7605	0.3832
bevaegel		1	-0.8113	0.8968	0.8184	0.3656
aarshjul		1	1.0237	0.5860	3.0521	0.0806
bevaegel*diko_ekster	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5334	0.7774	0.4707	0.4927

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.576	0.167	1.989
aarshjul	2.784	0.883	8.778

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	70.2	Somers' D	0.521
Percent Discordant	18.1	Gamma	0.591
Percent Tied	11.7	Tau-a	0.169
Pairs	1024	c	0.761

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	82.836
SC	84.446	97.128
-2 Log L	80.064	70.836

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	9.2281	5	0.1003
Score	8.9265	5	0.1120
Wald	7.6227	5	0.1783

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	0.6915	0.4056
maj	1	0.9795	0.3223
bevaegel	1	2.6329	0.1047
aarshjul	1	1.8109	0.1784
aarshjul*diko_ekster	1	0.0618	0.8036

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0116	1.2587	0.0001	0.9926
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.8710	1.0474	0.6915	0.4056
maj		1	-0.6299	0.6365	0.9795	0.3223
bevaegel		1	-1.1681	0.7199	2.6329	0.1047
aarshjul		1	0.9462	0.7031	1.8109	0.1784
aarshjul*diko_ekster	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.1535	0.6172	0.0618	0.8036

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.533	0.153	1.854
bevaegel	0.311	0.076	1.275

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	69.5	Somers' D	0.508
Percent Discordant	18.8	Gamma	0.575
Percent Tied	11.7	Tau-a	0.165
Pairs	1024	c	0.754

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.586
SC	84.446	88.351
-2 Log L	80.064	79.586

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.4779	1	0.4894
Score	0.4868	1	0.4854
Wald	0.4836	1	0.4868

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.4836	0.4868

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.3427	0.2843	22.3122	<.0001
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.1977	0.2843	0.4836	0.4868

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.485	0.487	4.525

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	28.7	Somers' D	0.094
Percent Discordant	19.3	Gamma	0.195
Percent Tied	52.0	Tau-a	0.030
Pairs	1024	c	0.547

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.512
SC	84.446	91.658
-2 Log L	80.064	78.512

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.5522	2	0.4602
Score	1.5944	2	0.4506
Wald	1.5583	2	0.4588

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.4429	0.5057
maj	1	1.0940	0.2956

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9624	0.4457	4.6618	0.0308
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.1906	0.2864	0.4429	0.5057
maj		1	-0.6017	0.5753	1.0940	0.2956

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.464	0.476	4.499
maj	0.548	0.177	1.692

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.0	Somers' D	0.220
Percent Discordant	26.1	Gamma	0.296
Percent Tied	25.9	Tau-a	0.071
Pairs	1024	c	0.610

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.302
SC	84.446	91.448
-2 Log L	80.064	78.302

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.7628	2	0.4142
Score	1.8681	2	0.3930
Wald	1.7978	2	0.4070

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.6849	0.4079
bevaegel	1	1.3725	0.2414

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2024	0.9967	0.0413	0.8391
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2401	0.2901	0.6849	0.4079
bevaegel		1	-0.6417	0.5477	1.3725	0.2414

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.616	0.518	5.040
bevaegel	0.526	0.180	1.540

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	43.1	Somers' D	0.193
Percent Discordant	23.7	Gamma	0.289
Percent Tied	33.2	Tau-a	0.063
Pairs	1024	c	0.597

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.988
SC	84.446	91.134
-2 Log L	80.064	77.988

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0766	2	0.3541
Score	1.9295	2	0.3811
Wald	1.8580	2	0.3949

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.4176	0.5181
aarshjul	1	1.4350	0.2310

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-2.1639	0.7741	7.8137	0.0052
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.1854	0.2869	0.4176	0.5181
aarshjul		1	0.5421	0.4526	1.4350	0.2310

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.449	0.471	4.462
aarshjul	1.720	0.708	4.175

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	49.5	Somers' D	0.226
Percent Discordant	27.0	Gamma	0.295
Percent Tied	23.5	Tau-a	0.073
Pairs	1024	c	0.613

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.419
SC	84.446	95.329
-2 Log L	80.064	73.419

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.6453	4	0.1559
Score	5.9704	4	0.2014
Wald	5.3920	4	0.2494

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.5280	0.4674
maj	1	0.8966	0.3437
bevaegel	1	3.1617	0.0754
aarshjul	1	3.3636	0.0667

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3801	1.0514	0.1307	0.7178
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2174	0.2991	0.5280	0.4674
maj		1	-0.5784	0.6109	0.8966	0.3437
bevaegel		1	-1.2640	0.7109	3.1617	0.0754
aarshjul		1	1.0737	0.5855	3.3636	0.0667

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	1.545	0.478	4.989
maj	0.561	0.169	1.857
bevaegel	0.283	0.070	1.138
aarshjul	2.926	0.929	9.219

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	67.1	Somers' D	0.436
Percent Discordant	23.5	Gamma	0.481
Percent Tied	9.4	Tau-a	0.141
Pairs	1024	c	0.718

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	83.468
SC	84.446	97.760
-2 Log L	80.064	71.468

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	8.5961	5	0.1263
Score	7.7438	5	0.1709
Wald	6.8608	5	0.2312

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.4224	0.5157
maj	1	0.5493	0.4586
bevaegel	1	2.3750	0.1233
aarshjul	1	3.7650	0.0523
maj*diko_konkurre	1	1.8833	0.1700

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8510	1.1245	0.5727	0.4492
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.3309	0.5092	0.4224	0.5157
maj		1	-0.4698	0.6339	0.5493	0.4586
bevaegel		1	-1.1145	0.7232	2.3750	0.1233
aarshjul		1	1.1460	0.5906	3.7650	0.0523
maj*diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.8840	0.6442	1.8833	0.1700

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.328	0.080	1.354
aarshjul	3.146	0.988	10.010

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	69.5	Somers' D	0.484
Percent Discordant	21.1	Gamma	0.534
Percent Tied	9.4	Tau-a	0.157
Pairs	1024	c	0.742

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	84.902
SC	84.446	99.194
-2 Log L	80.064	72.902

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.1623	5	0.2088

Score	6.4039	5	0.2689
Wald	5.7622	5	0.3301

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.2664	0.6057
maj	1	0.6044	0.4369
bevaegel	1	1.6569	0.1980
aarshjul	1	3.6093	0.0575
bevaegel*diko_konkur	1	0.4887	0.4845

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.9795	1.3972	0.4915	0.4833
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.7048	1.3654	0.2664	0.6057
maj		1	-0.4886	0.6285	0.6044	0.4369
bevaegel		1	-1.0351	0.8041	1.6569	0.1980
aarshjul		1	1.1361	0.5980	3.6093	0.0575
bevaegel*diko_konkur	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5148	0.7364	0.4887	0.4845

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.613	0.179	2.103
aarshjul	3.114	0.965	10.055

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.4	Somers' D	0.422
Percent Discordant	24.2	Gamma	0.466
Percent Tied	9.4	Tau-a	0.137
Pairs	1024	c	0.711

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_sundhed
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_sundhed	Total Frequency
1	Ja	16
2	Nej	64

Probability modeled is diko_sundhed='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	82.064	85.402
SC	84.446	99.694
-2 Log L	80.064	73.402

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.6628	5	0.2470
Score	6.0274	5	0.3036
Wald	5.4313	5	0.3655

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.0109	0.9167
maj	1	0.8472	0.3573
bevaegel	1	2.9751	0.0846
aarshjul	1	3.1754	0.0748
aarshjul*diko_konkur	1	0.0174	0.8951

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4601	1.2155	0.1433	0.7050
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.0991	0.9472	0.0109	0.9167
maj		1	-0.5676	0.6167	0.8472	0.3573
bevaegel		1	-1.2465	0.7226	2.9751	0.0846
aarshjul		1	1.0978	0.6161	3.1754	0.0748
aarshjul*diko_konkur	I høj grad/i meget høj grad	1	0.0718	0.5445	0.0174	0.8951

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
maj	0.567	0.169	1.899
bevaegel	0.288	0.070	1.185

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	66.9	Somers' D	0.432
Percent Discordant	23.7	Gamma	0.476
Percent Tied	9.4	Tau-a	0.140
Pairs	1024	c	0.716

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.705
SC	114.484	116.469
-2 Log L	110.102	107.705

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3970	1	0.1216
Score	2.2816	1	0.1309
Wald	2.1480	1	0.1428

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	2.1480	0.1428

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5787	0.3547	2.6617	0.1028
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5199	0.3547	2.1480	0.1428

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.354	0.088	1.420

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	18.8	Somers' D	0.121
Percent Discordant	6.6	Gamma	0.478
Percent Tied	74.6	Tau-a	0.061
Pairs	1584	c	0.561

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.228
SC	114.484	119.374
-2 Log L	110.102	106.228

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.8746	2	0.1441
Score	3.6017	2	0.1652
Wald	3.2287	2	0.1990

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	3.1082	0.0779
bevaegel	1	1.4334	0.2312

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5179	0.9635	0.2889	0.5909
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.7458	0.4231	3.1082	0.0779
bevaegel		1	-0.7018	0.5862	1.4334	0.2312

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.225	0.043	1.181
bevaegel	0.496	0.157	1.564

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	29.7	Somers' D	0.174
Percent Discordant	12.2	Gamma	0.416
Percent Tied	58.1	Tau-a	0.087
Pairs	1584	c	0.587

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.384
SC	114.484	120.530
-2 Log L	110.102	107.384

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.7181	2	0.2569
Score	2.5866	2	0.2744
Wald	2.4328	2	0.2963

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	1.8211	0.1772
aarshjul	1	0.3188	0.5723

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8204	0.5612	2.1373	0.1438
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.4856	0.3598	1.8211	0.1772
aarshjul		1	0.1855	0.3286	0.3188	0.5723

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.379	0.092	1.552
aarshjul	1.204	0.632	2.292

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.0	Somers' D	0.155
Percent Discordant	25.5	Gamma	0.233
Percent Tied	33.5	Tau-a	0.078
Pairs	1584	c	0.577

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.125
SC	114.484	122.653
-2 Log L	110.102	105.125

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.9775	3	0.1735
Score	4.6918	3	0.1958
Wald	4.2727	3	0.2335

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	3.0298	0.0817
bevaegel	1	2.1713	0.1406
aarshjul	1	1.0725	0.3004

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4111	0.9779	0.1767	0.6742
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.7318	0.4204	3.0298	0.0817
bevaegel		1	-0.9321	0.6325	2.1713	0.1406
aarshjul		1	0.3720	0.3592	1.0725	0.3004

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_oplaeg Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	0.231	0.045	1.203
bevaegel	0.394	0.114	1.360
aarshjul	1.451	0.717	2.933

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.8	Somers' D	0.196
Percent Discordant	26.3	Gamma	0.271
Percent Tied	27.9	Tau-a	0.098
Pairs	1584	c	0.598

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.065
SC	114.484	126.975
-2 Log L	110.102	105.065

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.0375	4	0.2835
Score	4.7051	4	0.3189
Wald	4.2118	4	0.3781

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	0.2794	0.5971
bevaegel	1	2.2307	0.1353
aarshjul	1	1.1191	0.2901
bevaegel*diko_oplaeg	1	0.0598	0.8069

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3822	0.9750	0.1537	0.6950
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5154	0.9750	0.2794	0.5971
bevaegel		1	-0.9570	0.6408	2.2307	0.1353
aarshjul		1	0.3825	0.3616	1.1191	0.2901
bevaegel*diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.1463	0.5985	0.0598	0.8069

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.466	0.722	2.978

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	45.8	Somers' D	0.196
Percent Discordant	26.3	Gamma	0.271
Percent Tied	27.9	Tau-a	0.098
Pairs	1584	c	0.598

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.952
SC	114.484	125.862
-2 Log L	110.102	103.952

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.1503	4	0.1882
Score	5.6205	4	0.2293
Wald	4.8245	4	0.3058

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_oplaeg	1	2.9728	0.0847
bevaegel	1	2.9513	0.0858
aarshjul	1	2.0929	0.1480
aarshjul*diko_oplaeg	1	1.0998	0.2943

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5110	1.0572	0.2336	0.6289
diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-1.4564	0.8447	2.9728	0.0847
bevaegel		1	-1.2684	0.7383	2.9513	0.0858
aarshjul		1	0.7716	0.5334	2.0929	0.1480
aarshjul*diko_oplaeg	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.5238	0.4994	1.0998	0.2943

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.281	0.066	1.196

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.6	Somers' D	0.231
Percent Discordant	24.5	Gamma	0.320
Percent Tied	27.9	Tau-a	0.116
Pairs	1584	c	0.616

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.491
SC	114.484	116.255
-2 Log L	110.102	107.491

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6110	1	0.1061
Score	2.5071	1	0.1133
Wald	2.3904	1	0.1221

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	2.3904	0.1221

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5212	0.3172	2.6997	0.1004
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.4904	0.3172	2.3904	0.1221

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.375	0.108	1.300

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.2	Somers' D	0.139
Percent Discordant	8.3	Gamma	0.455
Percent Tied	69.4	Tau-a	0.070
Pairs	1584	c	0.569

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.372
SC	114.484	119.518
-2 Log L	110.102	106.372

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.7307	2	0.1548
Score	3.5257	2	0.1716
Wald	3.2500	2	0.1969

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	3.1317	0.0768
bevaegel	1	1.1076	0.2926

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4299	0.9455	0.2068	0.6493
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.6286	0.3552	3.1317	0.0768
bevaegel		1	-0.5798	0.5510	1.1076	0.2926

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.284	0.071	1.145
bevaegel	0.560	0.190	1.649

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	31.2	Somers' D	0.155
Percent Discordant	15.7	Gamma	0.330
Percent Tied	53.1	Tau-a	0.078
Pairs	1584	c	0.577

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.010
SC	114.484	120.156
-2 Log L	110.102	107.010

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.0924	2	0.2131
Score	2.9677	2	0.2268
Wald	2.8229	2	0.2438

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	2.1901	0.1389
aarshjul	1	0.4762	0.4901

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8296	0.5532	2.2492	0.1337
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.4719	0.3189	2.1901	0.1389
aarshjul		1	0.2233	0.3236	0.4762	0.4901

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.389	0.111	1.358
aarshjul	1.250	0.663	2.358

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	46.5	Somers' D	0.230
Percent Discordant	23.5	Gamma	0.328
Percent Tied	29.9	Tau-a	0.115
Pairs	1584	c	0.615

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.934
SC	114.484	122.462
-2 Log L	110.102	104.934

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.1684	3	0.1599
Score	4.9169	3	0.1780
Wald	4.5499	3	0.2079

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	3.3123	0.0688
bevaegel	1	2.0226	0.1550
aarshjul	1	1.3897	0.2385

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3338	0.9582	0.1214	0.7276
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.6491	0.3567	3.3123	0.0688
bevaegel		1	-0.8710	0.6124	2.0226	0.1550
aarshjul		1	0.4242	0.3599	1.3897	0.2385

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_stoette Dårlig/nogenlunde vs God/meget god	0.273	0.067	1.105
bevaegel	0.419	0.126	1.390
aarshjul	1.528	0.755	3.094

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.0	Somers' D	0.210
Percent Discordant	27.1	Gamma	0.279
Percent Tied	24.9	Tau-a	0.105
Pairs	1584	c	0.605

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.624
SC	114.484	125.534
-2 Log L	110.102	103.624

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.4783	4	0.1662
Score	5.9234	4	0.2049
Wald	5.1384	4	0.2734

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.1436	0.7047
bevaegel	1	2.1988	0.1381
aarshjul	1	1.6138	0.2040
bevaegel*diko_stoett	1	1.2627	0.2611

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1848	0.9617	0.0369	0.8476
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	0.3632	0.9583	0.1436	0.7047
bevaegel		1	-0.9238	0.6230	2.1988	0.1381
aarshjul		1	0.4580	0.3605	1.6138	0.2040
bevaegel*diko_stoett	Dårlig/nogenlunde	1	-0.6441	0.5732	1.2627	0.2611

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.581	0.780	3.204

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	52.0	Somers' D	0.289
Percent Discordant	23.1	Gamma	0.385
Percent Tied	24.9	Tau-a	0.145
Pairs	1584	c	0.645

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1
	God/meget god	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.499
SC	114.484	126.409
-2 Log L	110.102	104.499

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.6029	4	0.2308
Score	5.3141	4	0.2566
Wald	4.8918	4	0.2986

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_stoette	1	0.0998	0.7520
bevaegel	1	1.0170	0.3132
aarshjul	1	0.1437	0.7046
aarshjul*diko_stoett	1	0.4307	0.5117

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2870	0.9495	0.0914	0.7625
diko_stoette	Dårlig/nogenlunde	1	-0.2279	0.7211	0.0998	0.7520
bevaegel		1	-0.6776	0.6719	1.0170	0.3132
aarshjul		1	0.1917	0.5057	0.1437	0.7046
aarshjul*diko_stoett	Dårlig/nogenlunde	1	-0.3028	0.4614	0.4307	0.5117

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.508	0.136	1.895

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.4	Somers' D	0.256
Percent Discordant	24.7	Gamma	0.341
Percent Tied	24.9	Tau-a	0.128
Pairs	1584	c	0.628

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.122
SC	114.484	116.886
-2 Log L	110.102	108.122

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.9800	1	0.1594
Score	1.9795	1	0.1594
Wald	1.9595	1	0.1616

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	1.9595	0.1616

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1313	0.2325	0.3189	0.5722
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3255	0.2325	1.9595	0.1616

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.917	0.771	4.770

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	32.2	Somers' D	0.154
Percent Discordant	16.8	Gamma	0.314
Percent Tied	51.0	Tau-a	0.077
Pairs	1584	c	0.577

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.789
SC	114.484	120.935
-2 Log L	110.102	107.789

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.3132	2	0.3145
Score	2.3044	2	0.3159
Wald	2.2642	2	0.3224

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	2.1304	0.1444
bevaegel	1	0.3305	0.5654

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3930	0.9414	0.1743	0.6763
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3437	0.2355	2.1304	0.1444
bevaegel		1	-0.2894	0.5033	0.3305	0.5654

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	1.989	0.790	5.005
bevaegel	0.749	0.279	2.008

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.5	Somers' D	0.181
Percent Discordant	23.4	Gamma	0.279
Percent Tied	35.2	Tau-a	0.091
Pairs	1584	c	0.591

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.180
SC	114.484	120.326
-2 Log L	110.102	107.180

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.9225	2	0.2319
Score	2.8892	2	0.2358
Wald	2.8115	2	0.2452

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	2.1751	0.1403
aarshjul	1	0.9224	0.3368

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5734	0.5188	1.2212	0.2691
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3473	0.2355	2.1751	0.1403
aarshjul		1	0.3116	0.3244	0.9224	0.3368

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	2.003	0.796	5.040
aarshjul	1.366	0.723	2.579

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.5	Somers' D	0.230
Percent Discordant	27.5	Gamma	0.296
Percent Tied	22.0	Tau-a	0.116
Pairs	1584	c	0.615

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.961
SC	114.484	123.489
-2 Log L	110.102	105.961

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.1413	3	0.2466
Score	4.0425	3	0.2569
Wald	3.8710	3	0.2757

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	2.6929	0.1008
bevaegel	1	1.1977	0.2738
aarshjul	1	1.7440	0.1866

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2995	0.9467	0.1001	0.7518
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	0.3981	0.2426	2.6929	0.1008
bevaegel		1	-0.6203	0.5668	1.1977	0.2738
aarshjul		1	0.4871	0.3689	1.7440	0.1866

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_material Ikke motiverende/nogenlunde vs Motiverende/meget motiverende	2.217	0.857	5.739
bevaegel	0.538	0.177	1.633
aarshjul	1.628	0.790	3.354

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	53.7	Somers' D	0.247
Percent Discordant	29.0	Gamma	0.298
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.124
Pairs	1584	c	0.623

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.640
SC	114.484	127.550
-2 Log L	110.102	105.640

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.4625	4	0.3470
Score	4.3297	4	0.3632
Wald	4.0337	4	0.4015

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	0.7587	0.3837
bevaegel	1	1.3353	0.2479
aarshjul	1	1.8332	0.1758
bevaegel*diko_materi	1	0.2946	0.5873

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5652	1.1483	0.2423	0.6226
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	1.0055	1.1544	0.7587	0.3837
bevaegel		1	-0.7646	0.6617	1.3353	0.2479
aarshjul		1	0.5008	0.3699	1.8332	0.1758
bevaegel*diko_materi	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.3280	0.6042	0.2946	0.5873

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.650	0.799	3.407

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	54.3	Somers' D	0.258
Percent Discordant	28.5	Gamma	0.312
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.129
Pairs	1584	c	0.629

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1
	Motiverende/meget motiverende	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.318
SC	114.484	125.228
-2 Log L	110.102	103.318

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.7846	4	0.1477
Score	6.2080	4	0.1841
Wald	5.3641	4	0.2519

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_material	1	4.2060	0.0403
bevaegel	1	1.3746	0.2410
aarshjul	1	1.4750	0.2246
aarshjul*diko_materi	1	2.4727	0.1158

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4704	1.0514	0.2002	0.6545
diko_material	Ikke motiverende/nogenlunde	1	1.2277	0.5986	4.2060	0.0403
bevaegel		1	-0.7365	0.6282	1.3746	0.2410
aarshjul		1	0.4794	0.3947	1.4750	0.2246
aarshjul*diko_materi	Ikke motiverende/nogenlunde	1	-0.5623	0.3576	2.4727	0.1158

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.479	0.140	1.640

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	58.5	Somers' D	0.343
Percent Discordant	24.2	Gamma	0.414
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.172
Pairs	1584	c	0.671

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.782
SC	114.484	118.546
-2 Log L	110.102	109.782

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.3206	1	0.5713
Score	0.3207	1	0.5712
Wald	0.3202	1	0.5715

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.3202	0.5715

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1854	0.2266	0.6692	0.4133
diko_egenind	God/meget god	1	0.1282	0.2266	0.3202	0.5715

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.292	0.532	3.142

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.9	Somers' D	0.063
Percent Discordant	21.6	Gamma	0.128
Percent Tied	50.5	Tau-a	0.032
Pairs	1584	c	0.532

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.651
SC	114.484	122.797
-2 Log L	110.102	109.651

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.4513	2	0.7980
Score	0.4515	2	0.7979
Wald	0.4494	2	0.7988

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.2978	0.5853
bevaegel	1	0.1307	0.7177

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1330	0.9094	0.0214	0.8837
diko_egenind	God/meget god	1	0.1239	0.2271	0.2978	0.5853
bevaegel		1	-0.1773	0.4905	0.1307	0.7177

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.281	0.526	3.121
bevaegel	0.837	0.320	2.190

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	35.0	Somers' D	0.056
Percent Discordant	29.4	Gamma	0.087
Percent Tied	35.7	Tau-a	0.028
Pairs	1584	c	0.528

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.230
SC	114.484	122.377
-2 Log L	110.102	109.230

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8718	2	0.6467
Score	0.8650	2	0.6489
Wald	0.8578	2	0.6512

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.1566	0.6923
aarshjul	1	0.5443	0.4607

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5333	0.5261	1.0278	0.3107
diko_egenind	God/meget god	1	0.0920	0.2324	0.1566	0.6923
aarshjul		1	0.2397	0.3249	0.5443	0.4607

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.202	0.483	2.989
aarshjul	1.271	0.672	2.402

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.4	Somers' D	0.106
Percent Discordant	33.8	Gamma	0.136
Percent Tied	21.8	Tau-a	0.053
Pairs	1584	c	0.553

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.647
SC	114.484	126.175
-2 Log L	110.102	108.647

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.4553	3	0.6926
Score	1.4328	3	0.6979
Wald	1.4029	3	0.7049

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.0727	0.7874
bevaegel	1	0.5808	0.4460
aarshjul	1	0.9769	0.3230

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0440	0.9166	0.0023	0.9617
diko_egenind	God/meget god	1	0.0636	0.2359	0.0727	0.7874
bevaegel		1	-0.4210	0.5524	0.5808	0.4460
aarshjul		1	0.3624	0.3667	0.9769	0.3230

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_egenind God/meget god vs Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	1.136	0.450	2.863
bevaegel	0.656	0.222	1.938
aarshjul	1.437	0.700	2.948

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.4	Somers' D	0.139
Percent Discordant	34.5	Gamma	0.168
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.070
Pairs	1584	c	0.569

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.674
SC	114.484	127.584
-2 Log L	110.102	105.674

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.4287	4	0.3511
Score	4.2347	4	0.3752
Wald	3.7504	4	0.4408

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	2.5357	0.1113
bevaegel	1	0.4588	0.4982
aarshjul	1	0.7924	0.3734
bevaegel*diko_egenin	1	2.5466	0.1105

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0841	1.0994	0.0058	0.9391
diko_egenind	God/meget god	1	1.7524	1.1005	2.5357	0.1113
bevaegel		1	-0.4276	0.6313	0.4588	0.4982
aarshjul		1	0.3297	0.3704	0.7924	0.3734
bevaegel*diko_egenin	God/meget god	1	-0.9286	0.5819	2.5466	0.1105

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.391	0.673	2.874

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.2	Somers' D	0.176
Percent Discordant	32.6	Gamma	0.212
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.088
Pairs	1584	c	0.588

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_egenind	God/meget god	1
	Meget dårlig/dårlig/nogenlunde	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	118.207
SC	114.484	130.117
-2 Log L	110.102	108.207

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.8954	4	0.7550
Score	1.8424	4	0.7647
Wald	1.7782	4	0.7765

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_egenind	1	0.5102	0.4751
bevaegel	1	0.5216	0.4702
aarshjul	1	0.6352	0.4255
aarshjul*diko_egenin	1	0.4379	0.5081

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1300	0.9361	0.0193	0.8896
diko_egenind	God/meget god	1	0.4017	0.5624	0.5102	0.4751
bevaegel		1	-0.4022	0.5569	0.5216	0.4702
aarshjul		1	0.3020	0.3789	0.6352	0.4255
aarshjul*diko_egenin	God/meget god	1	-0.2245	0.3392	0.4379	0.5081

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.669	0.225	1.992

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.3	Somers' D	0.178
Percent Discordant	32.5	Gamma	0.215
Percent Tied	17.2	Tau-a	0.089
Pairs	1584	c	0.589

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.268
SC	114.484	118.032
-2 Log L	110.102	109.268

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.8341	1	0.3611
Score	0.8217	1	0.3647
Wald	0.8123	1	0.3674

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.8123	0.3674

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3507	0.2834	1.5317	0.2159
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2554	0.2834	0.8123	0.3674

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.600	0.198	1.822

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	20.8	Somers' D	0.083
Percent Discordant	12.5	Gamma	0.250
Percent Tied	66.7	Tau-a	0.042
Pairs	1584	c	0.542

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.864
SC	114.484	122.010
-2 Log L	110.102	108.864

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.2387	2	0.5383
Score	1.2164	2	0.5443
Wald	1.1922	2	0.5509

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	1.0469	0.3062
bevaegel	1	0.4053	0.5243

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2044	0.9135	0.0501	0.8229
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3021	0.2952	1.0469	0.3062
bevaegel		1	-0.3241	0.5090	0.4053	0.5243

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.547	0.172	1.739
bevaegel	0.723	0.267	1.961

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	33.2	Somers' D	0.153
Percent Discordant	17.9	Gamma	0.299
Percent Tied	48.9	Tau-a	0.077
Pairs	1584	c	0.576

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.045
SC	114.484	122.191
-2 Log L	110.102	109.045

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.0569	2	0.5895
Score	1.0396	2	0.5946
Wald	1.0242	2	0.5992

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.3379	0.5610
aarshjul	1	0.2221	0.6375

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5527	0.5169	1.1435	0.2849
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.1856	0.3192	0.3379	0.5610
aarshjul		1	0.1694	0.3595	0.2221	0.6375

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.690	0.197	2.411
aarshjul	1.185	0.586	2.396

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	38.4	Somers' D	0.104
Percent Discordant	28.0	Gamma	0.156
Percent Tied	33.6	Tau-a	0.052
Pairs	1584	c	0.552

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.314
SC	114.484	125.842
-2 Log L	110.102	108.314

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.7879	3	0.6176
Score	1.7468	3	0.6266
Wald	1.6961	3	0.6378

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	0.3993	0.5274
bevaegel	1	0.7279	0.3936
aarshjul	1	0.5418	0.4617

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1101	0.9246	0.0142	0.9052
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2041	0.3230	0.3993	0.5274
bevaegel		1	-0.4684	0.5491	0.7279	0.3936
aarshjul		1	0.2866	0.3893	0.5418	0.4617

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_be I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	0.665	0.187	2.358
bevaegel	0.626	0.213	1.836
aarshjul	1.332	0.621	2.857

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.8	Somers' D	0.162
Percent Discordant	28.7	Gamma	0.220
Percent Tied	26.5	Tau-a	0.081
Pairs	1584	c	0.581

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	117.106
SC	114.484	129.016
-2 Log L	110.102	107.106

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.9967	4	0.5584
Score	2.9475	4	0.5666
Wald	2.7821	4	0.5949

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	1.4504	0.2285
bevaegel	1	0.6414	0.4232
aarshjul	1	0.4882	0.4847
bevaegel*diko_mails_	1	1.1422	0.2852

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2005	0.9981	0.0403	0.8408
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-1.2080	1.0030	1.4504	0.2285
bevaegel		1	-0.4643	0.5797	0.6414	0.4232
aarshjul		1	0.2726	0.3901	0.4882	0.4847
bevaegel*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.5794	0.5422	1.1422	0.2852

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.313	0.611	2.821

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.7	Somers' D	0.159
Percent Discordant	28.8	Gamma	0.216
Percent Tied	26.5	Tau-a	0.080
Pairs	1584	c	0.580

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad/i meget høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	117.454
SC	114.484	129.364
-2 Log L	110.102	107.454

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6486	4	0.6182
Score	2.4997	4	0.6447
Wald	2.3159	4	0.6779

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_be	1	1.2121	0.2709
bevaegel	1	1.0150	0.3137
aarshjul	1	1.0575	0.3038
aarshjul*diko_mails_	1	0.8419	0.3589

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2480	0.9499	0.0682	0.7940
diko_mails_be	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.6081	0.5523	1.2121	0.2709
bevaegel		1	-0.5779	0.5736	1.0150	0.3137
aarshjul		1	0.4433	0.4310	1.0575	0.3038
aarshjul*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.3671	0.4001	0.8419	0.3589

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.561	0.182	1.727

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.1	Somers' D	0.146
Percent Discordant	29.4	Gamma	0.199
Percent Tied	26.5	Tau-a	0.073
Pairs	1584	c	0.573

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.927
SC	114.484	116.691
-2 Log L	110.102	107.927

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.1755	1	0.1402
Score	2.1304	1	0.1444
Wald	2.0850	1	0.1488

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	2.0850	0.1488

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3810	0.2639	2.0850	0.1488
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3810	0.2639	2.0850	0.1488

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.467	0.166	1.313

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	27.5	Somers' D	0.146
Percent Discordant	12.8	Gamma	0.364
Percent Tied	59.7	Tau-a	0.073
Pairs	1584	c	0.573

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.364
SC	114.484	120.511
-2 Log L	110.102	107.364

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.7378	2	0.2544
Score	2.6651	2	0.2638
Wald	2.5748	2	0.2760

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	2.4438	0.1180
bevaegel	1	0.5638	0.4527

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2868	0.9233	0.0965	0.7561
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.4294	0.2746	2.4438	0.1180
bevaegel		1	-0.3844	0.5119	0.5638	0.4527

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.424	0.144	1.243
bevaegel	0.681	0.250	1.857

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	38.6	Somers' D	0.210
Percent Discordant	17.6	Gamma	0.373
Percent Tied	43.8	Tau-a	0.105
Pairs	1584	c	0.605

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.846
SC	114.484	120.992
-2 Log L	110.102	107.846

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.2564	2	0.3236
Score	2.2080	2	0.3315
Wald	2.1578	2	0.3400

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.4953	0.2214
aarshjul	1	0.0807	0.7763

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5080	0.5207	0.9517	0.3293
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3494	0.2858	1.4953	0.2214
aarshjul		1	0.0989	0.3479	0.0807	0.7763

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.497	0.162	1.524
aarshjul	1.104	0.558	2.183

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	42.2	Somers' D	0.142
Percent Discordant	28.0	Gamma	0.203
Percent Tied	29.9	Tau-a	0.071
Pairs	1584	c	0.571

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.014
SC	114.484	124.542
-2 Log L	110.102	107.014

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.0885	3	0.3782
Score	3.0009	3	0.3915
Wald	2.8872	3	0.4093

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	1.6447	0.1997
bevaegel	1	0.8293	0.3625
aarshjul	1	0.3473	0.5557

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2101	0.9346	0.0505	0.8221
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.3724	0.2904	1.6447	0.1997
bevaegel		1	-0.5045	0.5539	0.8293	0.3625
aarshjul		1	0.2227	0.3779	0.3473	0.5557

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_mails_su I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.475	0.152	1.482
bevaegel	0.604	0.204	1.788
aarshjul	1.249	0.596	2.621

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.1	Somers' D	0.200
Percent Discordant	28.1	Gamma	0.263
Percent Tied	23.8	Tau-a	0.100
Pairs	1584	c	0.600

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.115
SC	114.484	127.025
-2 Log L	110.102	105.115

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.9871	4	0.2886
Score	4.8323	4	0.3049
Wald	4.3581	4	0.3597

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	2.5232	0.1122
bevaegel	1	0.8975	0.3435
aarshjul	1	0.2391	0.6249
bevaegel*diko_mails_	1	1.7222	0.1894

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4849	1.0824	0.2007	0.6541
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-1.7243	1.0855	2.5232	0.1122
bevaegel		1	-0.5813	0.6136	0.8975	0.3435
aarshjul		1	0.1863	0.3810	0.2391	0.6249
bevaegel*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.7585	0.5780	1.7222	0.1894

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.205	0.571	2.542

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	49.0	Somers' D	0.218
Percent Discordant	27.2	Gamma	0.286
Percent Tied	23.8	Tau-a	0.109
Pairs	1584	c	0.609

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.932
SC	114.484	127.842
-2 Log L	110.102	105.932

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.1704	4	0.3834
Score	3.9012	4	0.4195
Wald	3.5423	4	0.4715

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_mails_su	1	2.2738	0.1316
bevaegel	1	1.2957	0.2550
aarshjul	1	0.8880	0.3460
aarshjul*diko_mails_	1	1.0501	0.3055

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4064	0.9787	0.1724	0.6780
diko_mails_su	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.8750	0.5802	2.2738	0.1316
bevaegel		1	-0.6822	0.5993	1.2957	0.2550
aarshjul		1	0.3993	0.4237	0.8880	0.3460
aarshjul*diko_mails_	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.4048	0.3950	1.0501	0.3055

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.506	0.156	1.636

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	50.6	Somers' D	0.251
Percent Discordant	25.6	Gamma	0.329
Percent Tied	23.8	Tau-a	0.126
Pairs	1584	c	0.625

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.177
SC	114.484	117.941
-2 Log L	110.102	109.177

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.9249	1	0.3362
Score	0.9145	1	0.3389
Wald	0.9067	1	0.3410

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.9067	0.3410

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3143	0.2576	1.4884	0.2225
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2453	0.2576	0.9067	0.3410

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.612	0.223	1.681

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	24.7	Somers' D	0.096
Percent Discordant	15.2	Gamma	0.241
Percent Tied	60.1	Tau-a	0.048
Pairs	1584	c	0.548

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.868
SC	114.484	122.014
-2 Log L	110.102	108.868

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.2347	2	0.5394
Score	1.2183	2	0.5438
Wald	1.2011	2	0.5485

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	1.0551	0.3043
bevaegel	1	0.3109	0.5771

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1742	0.9112	0.0366	0.8484
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2697	0.2626	1.0551	0.3043
bevaegel		1	-0.2780	0.4986	0.3109	0.5771

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.583	0.208	1.632
bevaegel	0.757	0.285	2.012

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	34.7	Somers' D	0.127
Percent Discordant	22.0	Gamma	0.224
Percent Tied	43.4	Tau-a	0.064
Pairs	1584	c	0.563

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.777
SC	114.484	121.923
-2 Log L	110.102	108.777

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.3253	2	0.5155
Score	1.3056	2	0.5206
Wald	1.2861	2	0.5257

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.6023	0.4377
aarshjul	1	0.3968	0.5287

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5926	0.5150	1.3239	0.2499
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2059	0.2653	0.6023	0.4377
aarshjul		1	0.2067	0.3281	0.3968	0.5287

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.663	0.234	1.874
aarshjul	1.230	0.646	2.339

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	43.8	Somers' D	0.151
Percent Discordant	28.7	Gamma	0.208
Percent Tied	27.6	Tau-a	0.076
Pairs	1584	c	0.575

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.020
SC	114.484	125.548
-2 Log L	110.102	108.020

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0823	3	0.5555
Score	2.0444	3	0.5633
Wald	1.9921	3	0.5741

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.6885	0.4067
bevaegel	1	0.7546	0.3850
aarshjul	1	0.8277	0.3630

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0827	0.9221	0.0080	0.9286
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2224	0.2680	0.6885	0.4067
bevaegel		1	-0.4773	0.5494	0.7546	0.3850
aarshjul		1	0.3290	0.3617	0.8277	0.3630

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_b I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.641	0.224	1.833
bevaegel	0.620	0.211	1.821
aarshjul	1.390	0.684	2.823

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.8	Somers' D	0.174
Percent Discordant	30.4	Gamma	0.222
Percent Tied	21.8	Tau-a	0.087
Pairs	1584	c	0.587

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	118.020
SC	114.484	129.930
-2 Log L	110.102	108.020

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.0824	4	0.7206
Score	2.0444	4	0.7276
Wald	1.9919	4	0.7373

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.0514	0.8207
bevaegel	1	0.7549	0.3849
aarshjul	1	0.8118	0.3676
bevaegel*diko_plakat	1	0.0001	0.9919

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0814	0.9295	0.0077	0.9302
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.2132	0.9407	0.0514	0.8207
bevaegel		1	-0.4773	0.5493	0.7549	0.3849
aarshjul		1	0.3296	0.3658	0.8118	0.3676
bevaegel*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.00519	0.5081	0.0001	0.9919

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.390	0.679	2.848

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.8	Somers' D	0.174
Percent Discordant	30.4	Gamma	0.222
Percent Tied	21.8	Tau-a	0.087
Pairs	1584	c	0.587

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	117.936
SC	114.484	129.846
-2 Log L	110.102	107.936

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.1659	4	0.7053
Score	2.1377	4	0.7105
Wald	2.0955	4	0.7182

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_b	1	0.0247	0.8751
bevaegel	1	0.5492	0.4587
aarshjul	1	0.5471	0.4595
aarshjul*diko_plakat	1	0.0838	0.7722

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0284	0.9388	0.0009	0.9759
diko_plakat_b	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0853	0.5426	0.0247	0.8751
bevaegel		1	-0.4261	0.5750	0.5492	0.4587
aarshjul		1	0.2875	0.3887	0.5471	0.4595
aarshjul*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.1041	0.3597	0.0838	0.7722

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.653	0.212	2.016

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.2	Somers' D	0.162
Percent Discordant	31.0	Gamma	0.207
Percent Tied	21.8	Tau-a	0.081
Pairs	1584	c	0.581

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.088
SC	114.484	118.852
-2 Log L	110.102	110.088

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0147	1	0.9035
Score	0.0147	1	0.9035
Wald	0.0147	1	0.9036

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0147	0.9036

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2117	0.2427	0.7606	0.3831
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0294	0.2427	0.0147	0.9036

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.943	0.364	2.442

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.1	Somers' D	0.013
Percent Discordant	20.8	Gamma	0.029
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.006
Pairs	1584	c	0.506

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.911
SC	114.484	123.057
-2 Log L	110.102	109.911

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.1909	2	0.9090
Score	0.1914	2	0.9088
Wald	0.1907	2	0.9091

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0375	0.8464
bevaegel	1	0.1762	0.6747

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1564	0.9097	0.0296	0.8635
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.0479	0.2471	0.0375	0.8464
bevaegel		1	-0.2086	0.4969	0.1762	0.6747

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	0.909	0.345	2.394
bevaegel	0.812	0.306	2.150

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	30.3	Somers' D	0.016
Percent Discordant	28.7	Gamma	0.027
Percent Tied	41.0	Tau-a	0.008
Pairs	1584	c	0.508

The SAS System

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.361
SC	114.484	122.507
-2 Log L	110.102	109.361

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.7412	2	0.6903
Score	0.7342	2	0.6927
Wald	0.7283	2	0.6948

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0260	0.8720
aarshjul	1	0.7137	0.3982

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.5923	0.5153	1.3216	0.2503
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.0416	0.2580	0.0260	0.8720
aarshjul		1	0.2841	0.3363	0.7137	0.3982

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.087	0.395	2.988
aarshjul	1.329	0.687	2.568

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	41.3	Somers' D	0.105
Percent Discordant	30.8	Gamma	0.145
Percent Tied	27.9	Tau-a	0.053
Pairs	1584	c	0.552

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.704
SC	114.484	126.232
-2 Log L	110.102	108.704

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.3983	3	0.7059
Score	1.3740	3	0.7117
Wald	1.3450	3	0.7185

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0157	0.9002
bevaegel	1	0.6534	0.4189
aarshjul	1	1.1644	0.2806

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0303	0.9210	0.0011	0.9738
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.0326	0.2599	0.0157	0.9002
bevaegel		1	-0.4413	0.5459	0.6534	0.4189
aarshjul		1	0.4005	0.3712	1.1644	0.2806

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_plakat_s I meget ringe grad/i ringe grad vs I nogen grad/i høj grad	1.067	0.385	2.956
bevaegel	0.643	0.221	1.875
aarshjul	1.493	0.721	3.090

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.2	Somers' D	0.164
Percent Discordant	30.7	Gamma	0.211
Percent Tied	22.1	Tau-a	0.082
Pairs	1584	c	0.582

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	117.882
SC	114.484	129.792
-2 Log L	110.102	107.882

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.2206	4	0.6953
Score	2.1906	4	0.7008
Wald	2.1002	4	0.7173

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.6836	0.4084
bevaegel	1	0.7802	0.3771
aarshjul	1	0.9596	0.3273
bevaegel*diko_plakat	1	0.8014	0.3707

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.2177	0.9713	0.0502	0.8226
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.8074	0.9765	0.6836	0.4084
bevaegel		1	-0.4982	0.5641	0.7802	0.3771
aarshjul		1	0.3667	0.3743	0.9596	0.3273
bevaegel*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.4674	0.5221	0.8014	0.3707

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.443	0.693	3.005

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	46.0	Somers' D	0.140
Percent Discordant	31.9	Gamma	0.180
Percent Tied	22.1	Tau-a	0.070
Pairs	1584	c	0.570

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1
	I nogen grad/i høj grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	118.574
SC	114.484	130.485
-2 Log L	110.102	108.574

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.5278	4	0.8217

Score	1.5017	4	0.8263
Wald	1.4680	4	0.8323

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_plakat_s	1	0.0652	0.7984
bevaegel	1	0.7680	0.3808
aarshjul	1	1.2907	0.2559
aarshjul*diko_plakat	1	0.1289	0.7196

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1049	0.9443	0.0123	0.9116
diko_plakat_s	I meget ringe grad/i ringe grad	1	-0.1388	0.5435	0.0652	0.7984
bevaegel		1	-0.5017	0.5724	0.7680	0.3808
aarshjul		1	0.4484	0.3947	1.2907	0.2559
aarshjul*diko_plakat	I meget ringe grad/i ringe grad	1	0.1315	0.3662	0.1289	0.7196

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.606	0.197	1.860

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	47.2	Somers' D	0.165
Percent Discordant	30.7	Gamma	0.212
Percent Tied	22.1	Tau-a	0.083
Pairs	1584	c	0.583

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.088
SC	114.484	118.852
-2 Log L	110.102	110.088

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.0147	1	0.9035

Score	0.0147	1	0.9035
Wald	0.0147	1	0.9036

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0147	0.9036

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2117	0.2427	0.7606	0.3831
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0294	0.2427	0.0147	0.9036

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.943	0.364	2.442

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	22.1	Somers' D	0.013
Percent Discordant	20.8	Gamma	0.029
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.006
Pairs	1584	c	0.506

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.934
SC	114.484	123.080
-2 Log L	110.102	109.934

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.1680	2	0.9194
Score	0.1686	2	0.9191
Wald	0.1677	2	0.9196

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0147	0.9035
bevaegel	1	0.1532	0.6955

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1326	0.9125	0.0211	0.8844
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0295	0.2429	0.0147	0.9035
bevaegel		1	-0.1915	0.4892	0.1532	0.6955

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.943	0.364	2.443
bevaegel	0.826	0.317	2.154

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	31.4	Somers' D	0.030
Percent Discordant	28.3	Gamma	0.051
Percent Tied	40.3	Tau-a	0.015
Pairs	1584	c	0.515

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	115.335
SC	114.484	122.481
-2 Log L	110.102	109.335

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	0.7675	2	0.6813
Score	0.7615	2	0.6833
Wald	0.7561	2	0.6852

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0521	0.8195
aarshjul	1	0.7410	0.3893

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.6166	0.5324	1.3416	0.2468
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0560	0.2455	0.0521	0.8195
aarshjul		1	0.2755	0.3200	0.7410	0.3893

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.894	0.341	2.340
aarshjul	1.317	0.703	2.466

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	42.7	Somers' D	0.092
Percent Discordant	33.5	Gamma	0.121
Percent Tied	23.9	Tau-a	0.046
Pairs	1584	c	0.546

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.645
SC	114.484	126.173
-2 Log L	110.102	108.645

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.4572	3	0.6922
Score	1.4362	3	0.6971
Wald	1.4087	3	0.7035

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.0745	0.7849
bevaegel	1	0.6856	0.4077
aarshjul	1	1.2489	0.2638

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0139	0.9226	0.0002	0.9880
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.0673	0.2465	0.0745	0.7849
bevaegel		1	-0.4524	0.5463	0.6856	0.4077
aarshjul		1	0.3998	0.3578	1.2489	0.2638

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_challeng I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	0.874	0.333	2.298
bevaegel	0.636	0.218	1.856
aarshjul	1.492	0.740	3.007

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.0	Somers' D	0.148
Percent Discordant	33.2	Gamma	0.182
Percent Tied	18.8	Tau-a	0.074
Pairs	1584	c	0.574

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	118.461
SC	114.484	130.371
-2 Log L	110.102	108.461

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	1.6411	4	0.8014
Score	1.6164	4	0.8058
Wald	1.5795	4	0.8125

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	0.2271	0.6337
bevaegel	1	0.2547	0.6138
aarshjul	1	1.2313	0.2672
bevaegel*diko_challe	1	0.1819	0.6698

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2235	1.0884	0.0422	0.8373
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.5166	1.0841	0.2271	0.6337
bevaegel		1	-0.3192	0.6325	0.2547	0.6138
aarshjul		1	0.3980	0.3587	1.2313	0.2672
bevaegel*diko_challe	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2496	0.5852	0.1819	0.6698

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.489	0.737	3.007

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.3	Somers' D	0.154
Percent Discordant	32.9	Gamma	0.190
Percent Tied	18.8	Tau-a	0.077
Pairs	1584	c	0.577

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	117.414
SC	114.484	129.324
-2 Log L	110.102	107.414

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6880	4	0.6113
Score	2.5888	4	0.6288
Wald	2.4617	4	0.6515

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_challeng	1	1.1670	0.2800
bevaegel	1	0.7868	0.3751
aarshjul	1	2.2720	0.1317
aarshjul*diko_challe	1	1.1491	0.2837

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4181	1.0439	0.1604	0.6888
diko_challeng	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.7951	0.7360	1.1670	0.2800
bevaegel		1	-0.4904	0.5529	0.7868	0.3751
aarshjul		1	0.7022	0.4658	2.2720	0.1317
aarshjul*diko_challe	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4665	0.4352	1.1491	0.2837

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.612	0.207	1.810

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	48.9	Somers' D	0.165
Percent Discordant	32.3	Gamma	0.204
Percent Tied	18.8	Tau-a	0.083
Pairs	1584	c	0.583

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	81.357
SC	114.484	86.121
-2 Log L	110.102	77.357

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	32.7455	1	<.0001
Score	29.2644	1	<.0001
Wald	21.3191	1	<.0001

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	21.3191	<.0001

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.7226	0.3422	4.4586	0.0347
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.5800	0.3422	21.3191	<.0001

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.042	0.011	0.162

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.5	Somers' D	0.598
Percent Discordant	2.7	Gamma	0.919
Percent Tied	34.8	Tau-a	0.300
Pairs	1584	c	0.799

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	81.062
SC	114.484	88.208
-2 Log L	110.102	75.062

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	35.0404	2	<.0001
Score	30.5226	2	<.0001
Wald	20.2259	2	<.0001

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	20.0564	<.0001
bevaegel	1	2.2953	0.1298

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.9982	1.1464	0.7582	0.3839
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.7313	0.3866	20.0564	<.0001
bevaegel		1	-0.9964	0.6577	2.2953	0.1298

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.031	0.007	0.143
bevaegel	0.369	0.102	1.340

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	69.7	Somers' D	0.631
Percent Discordant	6.6	Gamma	0.828
Percent Tied	23.7	Tau-a	0.316
Pairs	1584	c	0.816

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	82.883
SC	114.484	90.029
-2 Log L	110.102	76.883

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	33.2195	2	<.0001
Score	29.5275	2	<.0001
Wald	21.2416	2	<.0001

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	20.3635	<.0001
aarshjul	1	0.4632	0.4962

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.3129	0.6817	0.2107	0.6462
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.6501	0.3657	20.3635	<.0001
aarshjul		1	-0.3002	0.4411	0.4632	0.4962

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.037	0.009	0.155
aarshjul	0.741	0.312	1.758

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	72.9	Somers' D	0.619
Percent Discordant	10.9	Gamma	0.739
Percent Tied	16.2	Tau-a	0.310
Pairs	1584	c	0.810

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	83.038
SC	114.484	92.567
-2 Log L	110.102	75.038

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	35.0637	3	<.0001
Score	30.5290	3	<.0001
Wald	20.1904	3	0.0002

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	19.3864	<.0001
bevaegel	1	1.8092	0.1786
aarshjul	1	0.0232	0.8789

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	1.0195	1.1519	0.7834	0.3761
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.7434	0.3959	19.3864	<.0001
bevaegel		1	-0.9549	0.7099	1.8092	0.1786
aarshjul		1	-0.0704	0.4620	0.0232	0.8789

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_udstyr I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad vs I høj grad/i meget høj grad	0.031	0.006	0.144
bevaegel	0.385	0.096	1.547
aarshjul	0.932	0.377	2.305

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	76.5	Somers' D	0.654
Percent Discordant	11.1	Gamma	0.746
Percent Tied	12.4	Tau-a	0.328
Pairs	1584	c	0.827

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	83.523
SC	114.484	95.433
-2 Log L	110.102	73.523

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	36.5794	4	<.0001
Score	31.0938	4	<.0001
Wald	17.6380	4	0.0015

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	0.1615	0.6877
bevaegel	1	1.6407	0.2002
aarshjul	1	0.0003	0.9863
bevaegel*diko_udstyr	1	1.5701	0.2102

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5433	1.0756	0.2551	0.6135
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-0.4344	1.0807	0.1615	0.6877
bevaegel		1	-0.8569	0.6690	1.6407	0.2002
aarshjul		1	0.00810	0.4723	0.0003	0.9863
bevaegel*diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-0.7852	0.6266	1.5701	0.2102

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.008	0.400	2.544

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	74.2	Somers' D	0.609
Percent Discordant	13.4	Gamma	0.695
Percent Tied	12.4	Tau-a	0.305
Pairs	1584	c	0.804

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_udstyr	I høj grad/i meget høj grad	-1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	84.656
SC	114.484	96.566
-2 Log L	110.102	74.656

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	35.4466	4	<.0001
Score	30.6113	4	<.0001
Wald	19.1591	4	0.0007

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_udstyr	1	4.1032	0.0428
bevaegel	1	1.1536	0.2828
aarshjul	1	0.1688	0.6812
aarshjul*diko_udstyr	1	0.3752	0.5402

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.8022	1.1625	0.4762	0.4901
diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-1.3825	0.6825	4.1032	0.0428
bevaegel		1	-0.7845	0.7304	1.1536	0.2828
aarshjul		1	-0.2133	0.5192	0.1688	0.6812
aarshjul*diko_udstyr	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	1	-0.3030	0.4947	0.3752	0.5402

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.456	0.109	1.910

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	75.3	Somers' D	0.630
Percent Discordant	12.3	Gamma	0.719
Percent Tied	12.4	Tau-a	0.316
Pairs	1584	c	0.815

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	102.103
SC	114.484	106.867
-2 Log L	110.102	98.103

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	11.9991	1	0.0005
Score	11.6025	1	0.0007
Wald	9.9299	1	0.0016

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	9.9299	0.0016

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3387	0.3120	1.1787	0.2776
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.9831	0.3120	9.9299	0.0016

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	7.143	2.103	24.264

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	37.9	Somers' D	0.326
Percent Discordant	5.3	Gamma	0.754
Percent Tied	56.8	Tau-a	0.163
Pairs	1584	c	0.663

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	103.416
SC	114.484	110.562
-2 Log L	110.102	97.416

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.6864	2	0.0018

Score	12.2275	2	0.0022
Wald	10.4920	2	0.0053

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	10.3388	0.0013
bevaegel	1	0.6903	0.4061

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	1.1190	0.9903	1.2769	0.2585
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	1.0147	0.3156	10.3388	0.0013
bevaegel		1	-0.4260	0.5127	0.6903	0.4061

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	7.610	2.209	26.220
bevaegel	0.653	0.239	1.784

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	51.3	Somers' D	0.391
Percent Discordant	12.2	Gamma	0.616
Percent Tied	36.6	Tau-a	0.196
Pairs	1584	c	0.695

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	103.879
SC	114.484	111.025
-2 Log L	110.102	97.879

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	12.2237	2	0.0022
Score	11.7952	2	0.0027
Wald	10.0735	2	0.0065

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	9.5881	0.0020
aarshjul	1	0.2232	0.6366

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1012	0.5908	0.0293	0.8640
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.9696	0.3131	9.5881	0.0020
aarshjul		1	0.1611	0.3410	0.2232	0.6366

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	6.953	2.038	23.727
aarshjul	1.175	0.602	2.292

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	55.3	Somers' D	0.337
Percent Discordant	21.6	Gamma	0.438
Percent Tied	23.1	Tau-a	0.169
Pairs	1584	c	0.669

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	104.573
SC	114.484	114.101
-2 Log L	110.102	96.573

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	13.5294	3	0.0036
Score	12.9077	3	0.0048
Wald	10.8868	3	0.0124

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	10.0612	0.0015
bevaegel	1	1.2969	0.2548
aarshjul	1	0.8269	0.3632

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	1.0405	1.0016	1.0792	0.2989
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	1.0088	0.3180	10.0612	0.0015
bevaegel		1	-0.6598	0.5793	1.2969	0.2548
aarshjul		1	0.3474	0.3821	0.8269	0.3632

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_app I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	7.521	2.162	26.164
bevaegel	0.517	0.166	1.609
aarshjul	1.415	0.669	2.993

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	63.1	Somers' D	0.429
Percent Discordant	20.2	Gamma	0.515
Percent Tied	16.7	Tau-a	0.215
Pairs	1584	c	0.714

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	104.584
SC	114.484	116.494
-2 Log L	110.102	94.584

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	15.5185	4	0.0037
Score	14.6375	4	0.0055
Wald	11.9034	4	0.0181

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	0.6714	0.4126
bevaegel	1	0.1297	0.7187
aarshjul	1	1.1777	0.2778
bevaegel*diko_app	1	2.1477	0.1428

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.8932	1.5719	0.3229	0.5699
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	-1.2803	1.5625	0.6714	0.4126
bevaegel		1	0.3012	0.8362	0.1297	0.7187
aarshjul		1	0.4282	0.3946	1.1777	0.2778
bevaegel*diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	1.2300	0.8393	2.1477	0.1428

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.534	0.708	3.325

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	62.2	Somers' D	0.412
Percent Discordant	21.0	Gamma	0.495
Percent Tied	16.7	Tau-a	0.207
Pairs	1584	c	0.706

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	106.091
SC	114.484	118.001
-2 Log L	110.102	96.091

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	14.0113	4	0.0073
Score	13.2420	4	0.0102
Wald	10.5987	4	0.0315

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_app	1	0.6443	0.4222
bevaegel	1	0.9094	0.3403
aarshjul	1	1.3221	0.2502
aarshjul*diko_app	1	0.4818	0.4876

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.6296	1.1517	0.2989	0.5846
diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5643	0.7030	0.6443	0.4222
bevaegel		1	-0.5616	0.5889	0.9094	0.3403
aarshjul		1	0.5051	0.4393	1.3221	0.2502
aarshjul*diko_app	I høj grad/i meget høj grad	1	0.3044	0.4385	0.4818	0.4876

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.570	0.180	1.809

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	61.9	Somers' D	0.405
Percent Discordant	21.4	Gamma	0.486
Percent Tied	16.7	Tau-a	0.203
Pairs	1584	c	0.702

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	109.833
SC	114.484	114.597
-2 Log L	110.102	105.833

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.2689	1	0.0388

Score	4.2583	1	0.0391
Wald	4.1047	1	0.0428

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	4.1047	0.0428

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0336	0.2596	0.0167	0.8971
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5260	0.2596	4.1047	0.0428

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.864	1.035	7.924

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	31.8	Somers' D	0.207
Percent Discordant	11.1	Gamma	0.482
Percent Tied	57.1	Tau-a	0.104
Pairs	1584	c	0.604

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.494
SC	114.484	118.640
-2 Log L	110.102	105.494

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.6080	2	0.0999
Score	4.5842	2	0.1011
Wald	4.4081	2	0.1104

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	4.2735	0.0387
bevaegel	1	0.3400	0.5598

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5632	0.9449	0.3553	0.5511
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5406	0.2615	4.2735	0.0387
bevaegel		1	-0.2912	0.4994	0.3400	0.5598

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.948	1.058	8.217
bevaegel	0.747	0.281	1.989

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.2	Somers' D	0.261
Percent Discordant	18.1	Gamma	0.418
Percent Tied	37.7	Tau-a	0.131
Pairs	1584	c	0.630

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.506
SC	114.484	118.652
-2 Log L	110.102	105.506

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.5962	2	0.1004
Score	4.5663	2	0.1020
Wald	4.3856	2	0.1116

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	3.7441	0.0530
aarshjul	1	0.3233	0.5696

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2429	0.5528	0.1931	0.6603
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5066	0.2618	3.7441	0.0530
aarshjul		1	0.1867	0.3284	0.3233	0.5696

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.754	0.987	7.686
aarshjul	1.205	0.633	2.294

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	49.7	Somers' D	0.230
Percent Discordant	26.8	Gamma	0.300
Percent Tied	23.5	Tau-a	0.115
Pairs	1584	c	0.615

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.697
SC	114.484	122.225
-2 Log L	110.102	104.697

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.4056	3	0.1444
Score	5.3185	3	0.1499
Wald	5.0411	3	0.1688

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	3.8754	0.0490
bevaegel	1	0.8052	0.3696
aarshjul	1	0.7744	0.3788

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4662	0.9567	0.2374	0.6261
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5185	0.2634	3.8754	0.0490
bevaegel		1	-0.5010	0.5583	0.8052	0.3696
aarshjul		1	0.3236	0.3677	0.7744	0.3788

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_intern_k I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	2.821	1.005	7.921
bevaegel	0.606	0.203	1.810
aarshjul	1.382	0.672	2.841

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	56.6	Somers' D	0.307
Percent Discordant	25.9	Gamma	0.372
Percent Tied	17.4	Tau-a	0.154
Pairs	1584	c	0.653

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.121
SC	114.484	124.031
-2 Log L	110.102	102.121

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.9816	4	0.0923
Score	7.7917	4	0.0995
Wald	7.2461	4	0.1234

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	1.3025	0.2538
bevaegel	1	0.1013	0.7503
aarshjul	1	1.0856	0.2975
bevaegel*diko_intern	1	2.4142	0.1202

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.0284	1.3711	0.5625	0.4532
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	-1.5580	1.3651	1.3025	0.2538
bevaegel		1	0.2359	0.7411	0.1013	0.7503
aarshjul		1	0.3954	0.3795	1.0856	0.2975
bevaegel*diko_intern	I høj grad/i meget høj grad	1	1.1246	0.7238	2.4142	0.1202

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.485	0.706	3.124

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	57.6	Somers' D	0.326
Percent Discordant	25.0	Gamma	0.394
Percent Tied	17.4	Tau-a	0.163
Pairs	1584	c	0.663

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/I nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.785
SC	114.484	124.695
-2 Log L	110.102	102.785

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	7.3176	4	0.1200
Score	7.1113	4	0.1301
Wald	6.2360	4	0.1822

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_intern_k	1	0.4270	0.5135
bevaegel	1	0.6150	0.4329
aarshjul	1	2.4516	0.1174
aarshjul*diko_intern	1	1.8411	0.1748

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4227	1.1464	0.1359	0.7124
diko_intern_k	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.5238	0.8016	0.4270	0.5135
bevaegel		1	-0.4347	0.5544	0.6150	0.4329
aarshjul		1	0.8116	0.5184	2.4516	0.1174
aarshjul*diko_intern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.6834	0.5037	1.8411	0.1748

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.647	0.218	1.919

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	56.4	Somers' D	0.302
Percent Discordant	26.2	Gamma	0.365
Percent Tied	17.4	Tau-a	0.151
Pairs	1584	c	0.651

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	111.416
SC	114.484	116.180
-2 Log L	110.102	107.416

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.6866	1	0.1012
Score	2.6778	1	0.1018
Wald	2.5292	1	0.1118

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	2.5292	0.1118

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.1682	0.3300	0.2598	0.6103
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5249	0.3300	2.5292	0.1118

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.857	0.784	10.418

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	20.2	Somers' D	0.131
Percent Discordant	7.1	Gamma	0.481
Percent Tied	72.7	Tau-a	0.066
Pairs	1584	c	0.566

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.312
SC	114.484	120.458
-2 Log L	110.102	107.312

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	2.7902	2	0.2478
Score	2.7787	2	0.2492
Wald	2.6248	2	0.2692

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	2.4846	0.1150
bevaegel	1	0.1039	0.7472

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4526	0.9428	0.2305	0.6312
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5208	0.3304	2.4846	0.1150
bevaegel		1	-0.1597	0.4955	0.1039	0.7472

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.834	0.776	10.347
bevaegel	0.852	0.323	2.251

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	33.8	Somers' D	0.186
Percent Discordant	15.2	Gamma	0.380
Percent Tied	50.9	Tau-a	0.093
Pairs	1584	c	0.593

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.796
SC	114.484	119.942
-2 Log L	110.102	106.796

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.3060	2	0.1915
Score	3.2724	2	0.1947
Wald	3.0860	2	0.2137

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	2.4425	0.1181
aarshjul	1	0.6097	0.4349

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.1986	0.5746	0.1195	0.7296
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5175	0.3311	2.4425	0.1181
aarshjul		1	0.2522	0.3230	0.6097	0.4349

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.815	0.769	10.309
aarshjul	1.287	0.683	2.424

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.8	Somers' D	0.203
Percent Discordant	24.4	Gamma	0.294
Percent Tied	30.8	Tau-a	0.102
Pairs	1584	c	0.602

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.290
SC	114.484	123.818
-2 Log L	110.102	106.290

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.8123	3	0.2825
Score	3.7580	3	0.2888
Wald	3.5409	3	0.3155

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	2.2963	0.1297
bevaegel	1	0.5072	0.4763
aarshjul	1	0.9963	0.3182

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3466	0.9525	0.1324	0.7159
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5038	0.3325	2.2963	0.1297
bevaegel		1	-0.3923	0.5508	0.5072	0.4763
aarshjul		1	0.3570	0.3576	0.9963	0.3182

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_ekstern I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.739	0.744	10.082
bevaegel	0.676	0.230	1.988
aarshjul	1.429	0.709	2.880

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	51.3	Somers' D	0.267
Percent Discordant	24.6	Gamma	0.352
Percent Tied	24.1	Tau-a	0.134
Pairs	1584	c	0.634

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.694
SC	114.484	125.604
-2 Log L	110.102	103.694

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	6.4079	4	0.1707
Score	6.1917	4	0.1853
Wald	5.4161	4	0.2472

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	1.3111	0.2522
bevaegel	1	0.3896	0.5325
aarshjul	1	1.0122	0.3144
bevaegel*diko_ekster	1	2.4034	0.1211

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-1.1940	1.3870	0.7411	0.3893
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	-1.5831	1.3826	1.3111	0.2522
bevaegel		1	0.5077	0.8134	0.3896	0.5325
aarshjul		1	0.3661	0.3639	1.0122	0.3144
bevaegel*diko_ekster	I høj grad/i meget høj grad	1	1.2103	0.7807	2.4034	0.1211

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.442	0.707	2.942

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	53.0	Somers' D	0.301
Percent Discordant	22.9	Gamma	0.397
Percent Tied	24.1	Tau-a	0.151
Pairs	1584	c	0.651

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	116.211
SC	114.484	128.121
-2 Log L	110.102	106.211

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.8914	4	0.4209
Score	3.8301	4	0.4295
Wald	3.6170	4	0.4603

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_ekstern	1	0.7572	0.3842
bevaegel	1	0.5052	0.4772
aarshjul	1	0.2322	0.6299
aarshjul*diko_ekster	1	0.0784	0.7795

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.5070	1.1200	0.2049	0.6508
diko_ekstern	I høj grad/i meget høj grad	1	0.7112	0.8173	0.7572	0.3842
bevaegel		1	-0.3936	0.5537	0.5052	0.4772
aarshjul		1	0.2514	0.5218	0.2322	0.6299
aarshjul*diko_ekster	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.1397	0.4991	0.0784	0.7795

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.675	0.228	1.997

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	51.3	Somers' D	0.267
Percent Discordant	24.6	Gamma	0.352
Percent Tied	24.1	Tau-a	0.134
Pairs	1584	c	0.634

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	110.687
SC	114.484	115.451
-2 Log L	110.102	106.687

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.4156	1	0.0646
Score	3.4099	1	0.0648
Wald	3.3454	1	0.0674

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	3.3454	0.0674

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.0865	0.2377	0.1324	0.7160
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4348	0.2377	3.3454	0.0674

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.386	0.940	6.058

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	34.3	Somers' D	0.199
Percent Discordant	14.4	Gamma	0.409
Percent Tied	51.3	Tau-a	0.100
Pairs	1584	c	0.600

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.333
SC	114.484	119.479
-2 Log L	110.102	106.333

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.7691	2	0.1519
Score	3.7509	2	0.1533
Wald	3.6644	2	0.1601

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	3.5310	0.0602
bevaegel	1	0.3545	0.5516

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.4518	0.9344	0.2338	0.6287
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4510	0.2400	3.5310	0.0602
bevaegel		1	-0.2972	0.4991	0.3545	0.5516

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.464	0.962	6.314
bevaegel	0.743	0.279	1.976

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	44.4	Somers' D	0.234
Percent Discordant	21.0	Gamma	0.358
Percent Tied	34.7	Tau-a	0.117
Pairs	1584	c	0.617

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information	
Class	Value
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	112.120
SC	114.484	119.266
-2 Log L	110.102	106.120

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	3.9825	2	0.1365
Score	3.9453	2	0.1391
Wald	3.8303	2	0.1473

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	3.2042	0.0734
aarshjul	1	0.5575	0.4553

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.4381	0.5300	0.6832	0.4085
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4270	0.2386	3.2042	0.0734
aarshjul		1	0.2435	0.3262	0.5575	0.4553

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.349	0.922	5.985
aarshjul	1.276	0.673	2.418

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	51.1	Somers' D	0.239
Percent Discordant	27.3	Gamma	0.304
Percent Tied	21.6	Tau-a	0.120
Pairs	1584	c	0.619

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	113.132
SC	114.484	122.660
-2 Log L	110.102	105.132

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	4.9700	3	0.1740
Score	4.8734	3	0.1813
Wald	4.6494	3	0.1993

Type 3 Analysis of Effects			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	3.4990	0.0614
bevaegel	1	0.9823	0.3216
aarshjul	1	1.1612	0.2812

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.3533	0.9476	0.1390	0.7093
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.4530	0.2422	3.4990	0.0614
bevaegel		1	-0.5550	0.5599	0.9823	0.3216
aarshjul		1	0.3922	0.3640	1.1612	0.2812

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
diko_konkurre I høj grad/i meget høj grad vs I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	2.474	0.958	6.393
bevaegel	0.574	0.192	1.720
aarshjul	1.480	0.725	3.021

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	56.8	Somers' D	0.300
Percent Discordant	26.8	Gamma	0.358
Percent Tied	16.4	Tau-a	0.150
Pairs	1584	c	0.650

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.343
SC	114.484	126.253
-2 Log L	110.102	104.343

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.7595	4	0.2178
Score	5.6207	4	0.2293
Wald	5.3388	4	0.2543

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.2358	0.6273
bevaegel	1	0.1659	0.6838
aarshjul	1	1.4062	0.2357
bevaegel*diko_konkur	1	0.7972	0.3719

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	-0.2793	1.1637	0.0576	0.8103
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	-0.5631	1.1595	0.2358	0.6273
bevaegel		1	-0.2610	0.6409	0.1659	0.6838
aarshjul		1	0.4408	0.3717	1.4062	0.2357
bevaegel*diko_konkur	I høj grad/i meget høj grad	1	0.5531	0.6194	0.7972	0.3719

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
aarshjul	1.554	0.750	3.220

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	58.2	Somers' D	0.328
Percent Discordant	25.4	Gamma	0.392
Percent Tied	16.4	Tau-a	0.164
Pairs	1584	c	0.664

The LOGISTIC Procedure

Model Information	
Data Set	SPECIALE.SPECIALE
Response Variable	diko_forandring
Number of Response Levels	2
Model	binary logit
Optimization Technique	Fisher's scoring

Number of Observations Read	80
Number of Observations Used	80

Response Profile		
Ordered Value	diko_forandring	Total Frequency
1	Ja	36
2	Nej	44

Probability modeled is diko_forandring='Ja'.

Class Level Information		
Class	Value	Design Variables
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1
	I meget ringe grad/i ringe grad/i nogen grad	-1

Model Convergence Status
Convergence criterion (GCONV=1E-8) satisfied.

Model Fit Statistics		
Criterion	Intercept Only	Intercept and Covariates
AIC	112.102	114.741
SC	114.484	126.651
-2 Log L	110.102	104.741

Testing Global Null Hypothesis: BETA=0			
Test	Chi-Square	DF	Pr > ChiSq
Likelihood Ratio	5.3611	4	0.2522

Score	5.2920	4	0.2586
Wald	5.0264	4	0.2846

Joint Tests			
Effect	DF	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
diko_konkurre	1	0.0334	0.8550
bevaegel	1	0.7168	0.3972
aarshjul	1	1.4856	0.2229
aarshjul*diko_konkur	1	0.3870	0.5339

Analysis of Maximum Likelihood Estimates						
Parameter		DF	Estimate	Standard Error	Wald Chi-Square	Pr > ChiSq
Intercept		1	0.0948	1.0281	0.0085	0.9266
diko_konkurre	I høj grad/i meget høj grad	1	0.1098	0.6008	0.0334	0.8550
bevaegel		1	-0.4799	0.5668	0.7168	0.3972
aarshjul		1	0.4734	0.3884	1.4856	0.2229
aarshjul*diko_konkur	I høj grad/i meget høj grad	1	0.2331	0.3747	0.3870	0.5339

Odds Ratio Estimates			
Effect	Point Estimate	95% Wald Confidence Limits	
bevaegel	0.619	0.204	1.879

Association of Predicted Probabilities and Observed Responses			
Percent Concordant	56.8	Somers' D	0.299
Percent Discordant	26.9	Gamma	0.357
Percent Tied	16.4	Tau-a	0.150
Pairs	1584	c	0.649

3. Interview

3.1 Screenshot af mail til sundhedsambassadørerne omkring deltagelse

Kære sundhedsambassadør

Vi er tre studerende fra kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab på Aalborg Universitet, der tidligere har sendt et spørgeskema til dig ifm. vores speciale i samarbejde med OfficeFit.

I din besvarelse noterede du din e-mail, så vi kunne kontakte dig mhp. et uddybende og anonymt interview - enten personligt eller via Skype. I den forbindelse vil vi høre, om du stadig har interesse i et interview med os. I så fald vil vi meget gerne høre fra dig og aftale nærmere.

Med venlig hilsen
Trine, Sabina og Nina

3.2 Uddybende kommentarer fra survey

Yderligere kommentarer til rollen som sundhedsambassadør:

Forslag til forbedring

- Mails opleves som forstyrrende. Ligesom registreringerne gør, det bider sig så i halen, for det er her ledelsen henter info om hvor meget det bliver brugt.
- Forslag til forbedring. OfficeFit medarbejder på besøg hvert kvartal for at komme gøre lidt træning med medarbejdere etc. Synes jeg mangler introduktion til min rolle som sundhedsambassadør.
- Jeg kunne godt bruge årshjulet for hele året, så det kan blive lagt i kalenderen 1 gang for alle. Så skal jeg ikke ud i panik, "så nu er der kommet en ny udfordring". kom og vær med…

Motivation

- Det er typisk de medarbejdere, der i forvejen tænker på sundhed og motion, der benytter sig af muligheden for at bevæge sig i arbejdstiden.
- Vi har selv videreudviklet f.eks. cykel-udfordringer med ruteplanlægning og milestones, små historier om hvad vi oplever der hvor vi er 'nået til'. Det er hyggeligt og sjovt. Når der kommer noget socialt samspil ind, er det mere motiverende.
- Vi skal bare blive bedre til at bruge jer på anden måde.. ex. muligheden for at kæmpe mod andre virksomheder etc.
- Ønsker mere motiverende materialer og støtte til at motiverer medarbejderne. Gerne på mail, så jeg kan sende det ud til medarbejderne.
- Jeg er ikke selv vild med konkurrence og derfor slet ikke motiveret til at etablere konkurrence-lege. Måske kunne en person, som er mere konkurrence-orienteret gøre det bedre - og sikkert sjovere for nogle.

Modstridende interesser

- Vi behøver ikke info om trivsel, sund mad mm. Det synes jeg bliver for meget at pådutte mine kolleger, at de skal spise sundt, huske at sove mm.
- Tænker OfficeFit skal passe på med at forsøge at drive Sundhedsagendaen i større virksomheder som LEGO. Vi har allerede en Sundhedsagenda, hvor OfficeFit blot er ét af tiltagene.
- Jeg selv kunne godt gøre mere for at motivere, men jeg er ikke et sted, hvor jeg vil trække noget ned over hovedet på mine kollegaer. det skal ikke blive en sur pligt..
- Mit firma har lukket sundhedsambassadørrolleordningen primo 2019. Men mails fra Officefit kan stadig inspirere, der er dog mindre fokus på at få ideerne formidlet.

Tid

- Jeg har meget travlt og har nok mest motiveret mig selv. Jeg har ophængt og videresendt information...
- (...) der ikke er ressourcer til at bruge al information fra OfficeFit. Der er travlt i hverdagen.
- Rollen som sundhedsambassadør er svær at prioritere
- Min indsats afhænger meget af den tid, jeg har til rådighed/til overs.
- I min afdeling handler det meget om hvor travlt der er. det er en god undskyldning for, at man ikke lige tager cyklen. Alle har travlt for at nå deres opgaver.
- Det er svært at få kollegaerne med på ideen, da der er meget travlt i afdelingen.

Forandring i virksomheden

- Der hvor der er sket størst forandring, er når det kommer til at stå op og være bevidst om, at stå på forskellige måder og få sig rørt i middagspausen.
- Noget blev dog ændret. F.eks. at stå op en del af kontortiden og info-vagt.

Yderligere kommentarer til OfficeFits bevægelseskoncept:

Forslag til forbedring

- Materiale fra OfficeFit til virksomhederne kunne gøres mere målrettet. F.eks. hvis man anbefaler en vis øvelse, så bør der være information om hvordan øvelsen udføres og hvad lige netop den øvelse gør godt for.
- Håber at der kommer nye tiltag og nyt udstyr for at bibeholde motivationen
- Det kunne være rart med flere challenges, gerne en hver måned. Dog syntes jeg at det er vigtigt at der startes med Ganske få øvelser, da mange springer fra grundet springen I antal gentagelser. ved godt at man kan dele dem hen over dagen, men når det er på et kontor, er det sjovere, når man er samlet og kan gøre det sammen.
- Desværre er vi på storrumskontorer påvirket af lyd (larm) fra steppere, så de er egentlig ikke velegnede til storrumskontorer. Det ville vi gerne have været bevidst om inden indkøb.
- Da vi er et kontor, drukner mails fra OfficeFit meget ofte i indbakken, da det naturligt prioriteres at handle på de faglige mails. Det der virker inspirerende er personlig fremtræden/optræden/dialog

- Bedre service vedr. vedligeholdelse af OfficeFits motionsmaskiner.
- Det kunne være godt, hvis man kan oprette mere end 2 hold,der kan konkurrere med hinanden, på den samme udfordring
- App ville sandsynligvis blive brugt mere, hvis data kunne komme "automatisk" ind.
- Jeg ved ikke om det er muligt, men ellers kunne det være godt, hvis man hen ad vejen kunne skifte udstyr, hvis der kommer nyt eller noget bruges mere end andet.

Motivation

- Kunne der være en præmie til top 3 af en virksomheds challenge vil det klart være en motivationsfaktor - det behøver ikke være en kæmpe præmie.
- Årsagen hertil er, at det kun er en mindre gruppe, der deltager i konkurrencer/er aktive i redskaberne. Til gengæld er de aktive meget motiverede og ihærdige.

Modstridende interesser

- Men for mange er det et stort skridt at sætte sig på en cykel og arbejde samtidigt..nogen har sagt at de selvom de arbejde stempler lidt ud...det er mere end følelse end fakta…

Tid

- Jeg synes konceptet er rigtig god. Vi står i et dilemma at nå alle de gode øvelser og konkurrencer eller at nå vores arbejde.
- Godt concept. Det kræver bare ofte for meget tid at få ideerne implementeret i en travl hverdag.
- Jeg tror at de fleste har så travlt i hverdagen at det der med konkurrencer og lign det gider folk ikke. Der er dog afdelinger der syntes det er sjovt. Jeg tænker ikke sådan at materialet bliver særlig meget læst. Det er i hvert fald ikke noget jeg har hørt debatteret, Jeg tænker ikke de skyldes ond vilje men at folk har fokus på så meget andet.

Forandring i virksomheden

- Det er helt fantastisk at se kollegaerne komme op fra stolene og bevæge sig. Man kan mærke en forskel energien herude
- vi er kun tre tilbage der bruger cyklen nu...men jeg kan se at mange flere nu står op i løbet af dagen
- Super godt med Ronnies oplæg, da vi havde besøg primo januar 2019. Har virkelig fået flere op ad stolen og flere er opmærksomme på, hvor vigtigt det er at bevæge sig i løbet af dagen. Jeg har observeret - selv om ikke alle bruger udstyret - at mange får rejst sig og nu står op ved skrivebordet end tidligere.
- Men det er kommet mere fokus på at det er sundt at stå op.

Faldende interesse

- I starten var der meget gang i maskinerne i vores afdeling. Nu kan de godt stå længe
- Det er en virkelig god ide, men efter nogen tid falder folk tilbage i de vante arbejdsrutiner og bevægemønstre. Nyhedsværdien og folks nysgerrighed fik folk til at prøve alle "redskaberne" af i starten. Siden er interessen og brugen af redskaberne faldet lidt.

- Det er svært at fastholde nyhedens interesse.

3.3 Interviewguide

Briefing
Hvem er vi:

- Vi er tre kandidatstuderende i folkesundhedsvidenskab, der er ved at skrive speciale i samarbejde med OfficeFit

Formål:

- Vi ønsker at forstå, hvordan sundhedsambassadørerne oplever brugen af OfficeFits bevægelseskoncept med fokus på forandring af årshjulet

Praktisk:

- Interviewet optages, men bliver kun brugt af os tre. Det transskriberede materiale bliver ikke vedlagt vores speciale, og lydfilerne slettes efterfølgende
- Varighed: Interviewet vil vare ca. en halv time
- Underskrive samtykkeerklæring

Forskningsspørgsmål:

Hvilke aspekter vedrørende årshjulet, oplever sundhedsambassadørerne, der motiverer deres rolle og medarbejdernes deltagelse?

Baggrundsspørgsmål	Til at starte med, har vi nogle indledende spørgsmål omkring jeres tilknytning til OfficeFit.
	• Blev din afdeling/virksomhed tilknyttet OfficeFit før eller efter maj 2018?
	• I er en del af deres bevægelseskoncept, hvordan kommer det til udtryk i din afdeling/virksomhed?
	  o Herunder årshjulet
	  o (Hvis ikke informanten er bekendt med årshjulet, refereres, fra nu af, til bevægelseskonceptet)

Hvordan motiveres din rolle som sundhedsambassadør?	OfficeFit indleder bevægelseskonceptet med et motivationsoplæg, da formålet er at motivere jeres medarbejdere til mere bevægelse i dagligdagen. Motivation kan forstås på forskellige måder, og i den forbindelse forstår vi motivation som drivkraften til at igangsætte og fastholde en bestemt aktivitet. I dette tilfælde er denne aktivitet relateret til bevægelse på arbejdspladsen.
	• Hvordan oplevede du motivationsoplægget i den forbindelse?
	• Hvordan motiverede det dig til rollen som sundhedsambassadør?
	• Oplevede du, at oplægget var fyldestgørende?
	  o Hvis ja/nej: Hvordan kan det være?
	  o Var der noget, der med fordel kunne udelades?

	○ Var der noget, der med fordel kunne uddybes? Som led i bevægelseskonceptet er der et årshjul med nye temaer hver måned. Har du fået introduktion til det? • Hvis ja: Hvordan fungerede det for dig og din rolle som sundhedsambassadør? ○ Hvordan har du oplevet informationen fra OfficeFit? • Hvis nej: Hvordan tænker du, introduktionen kunne være, så du bliver bedst muligt klædt på til at opfylde din rolle? Hvad oplever du, din rolle som sundhedsambassadør indebærer? • Hvordan oplever du, at du udfylder den rolle? • Hvad oplever du, der skal til for, at du kan udfylde og fastholde din rolle som sundhedsambassadør? ○ Hvordan oplever du, at OfficeFit kan bidrage til det?
Hvilke elementer er motiverende for medarbejderne?	I bevægelseskonceptet og årshjulet indgår en række forskellige elementer, der skal motivere medarbejderne til bevægelse på arbejdspladsen. • Du modtager løbende mails fra OfficeFit. Hvad gør du, når du modtager dem? ○ Oplever du, at indholdet i dem er motiverende? ▪ Plakater ▪ Challenge ▪ Links • Som led i bevægelseskonceptet har I fået udleveret noget udstyr. Hvordan oplever du brugen af det? ○ Motiverer det til mere bevægelse? ○ Bliver det fastholdt? ▪ Hvorfor/hvorfor ikke? • Der indgår ligeledes en app, hvor man kan opstille mål og følge med i sin fremgang. Hvordan oplever du brugen af den? ○ Motiverer den til mere bevægelse? ○ Bliver det fastholdt? ▪ Hvorfor/hvorfor ikke? • Oplever du, at bevægelseskonceptet lægger op til konkurrence?

	• Oplever du, at der er konkurrence i jeres afdeling/virksomhed ift. bevægelse (ekstern/intern)? ▪ App ▪ Challenge o Hvis ja: Oplever du, at konkurrence motiverer til mere bevægelse? o Hvis nej: Hvordan tror du, det kan være?
Hvordan kan årshjulet forandres?	Formålet med specialet er, som sagt, at forandre årshjulet. På baggrund af det, vi har snakket om, hvad oplever du så, der kunne fremme brugen af elementerne i årshjulet? • Har du forslag til, hvad der ellers kunne indgå i årshjulet? o Hvis ja: hvilke og hvorfor? • Er der elementer, du mener burde udelades eller mindskes? o Hvis ja: hvilke og hvorfor?
Afsluttende kommentarer/debriefing	Vi er ved at være færdige med interviewet. • Har du nogen afsluttende bemærkninger? Har du mere at tilføje? • Evt. gentage nogle af hovedpunkterne.

3.4 Samtykkeerklæring

Samtykkeerklæring på deltagelse i interview omhandlende sundhedsambassadørernes oplevelse af brugen af OfficeFits bevægelseskoncept med fokus på forandring af årshjulet

Vi er tre studerende fra kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab på Aalborg Universitet, der skriver speciale i samarbejde med OfficeFit. Specialet omhandler bevægelse på arbejdspladsen i relation til OfficeFits bevægelseskoncept. Formålet er at forandre årshjulet, som led i bevægelseskonceptet, på baggrund af interview og eksisterende forskning. I den forbindelse søger vi sundhedsambassadører, som har interesse i at deltage i et interview. Interviewet vil omhandle bevægelseskonceptet og årshjulet med fokus på sundhedsambassadørene og medarbejdernes motivation.

Den dataansvarlige for specialet er Nina Balling Zacher Sørensen, hvorfor Aalborg universitet ikke står til ansvar for data. Nina kan kontaktes i tilfælde af efterfølgende spørgsmål eller fortrydelse af deltagelse.

Ved deltagelse i interview skrives under på samtykke til nedenstående:

- Deltagelsen er frivillig og alle oplysninger vil blive behandlet fortroligt, så oplysninger fra interviewet ikke kan føres tilbage til deltageren
- Interviewet optages og alle oplysninger bliver slettet ved specialets afslutning
- Det er kun undertegnede forfattere på specialet, der har adgang til data fra interview, så hverken din virksomhed eller OfficeFit har adgang til oplysninger derfra
- Specialet bliver publiceret på Aalborg Universitets hjemmeside, men oplysninger fra interviewet indgår fortroligt, så det ikke er muligt at genkende dig
- Det er, indtil en uge efter interviewet, muligt at trække sig fra specialet

Underskrift på samtykke

Med underskrift skrives under på, at ovenstående informationen er givet og forstået. På den baggrund giver jeg informeret samtykke til at deltage i specialet.

Dato:_____

Deltager:

_____

Studerende
Nina Balling Zacher Sørensen (dataansvarlig):

_____

Sabina Lund Mikkelsen (databehandler):

_____

Trine Olesen Østergaard (databehandler):

_____

Kontaktinformation på dataansvarlig:
Navn: Nina Balling Zacher Sørensen
E-mail: nbzs14@student.aau.dk
Telefonnr.: 27526719

3.5 Transskriberingsregler

Minimale udskriftskonventioner

Her er opstillet mindstekrav for hvad en udskrift af dansk talesprog bør indeholde og konventioner for notation. Disse konventioner kaldes **DANSK STANDARD 1.**

1. Teksten udskrives i normal ortografi (dvs. efter gældende Retskrivningsordbog), dog benyttes store begyndelsesbogstaver kun ved proprier. Forkortelser (som ”o.l.”), tal (som ”17”) og tegn (som ”%”) skrives ud (som ”og lignende”, ”sytten” og ”procent”).
2. Af tegnsætningstegn bruges kun punktum. Det bruges til at betegne ytringsafslutninger. Ytringsafslutninger er vanskelige at definere, idet kriterierne dels er visse lydlige parametre som tonegang og længde og dels også er af indholdsmæssig art. Man kunne kalde ytringer for funktionelle helheder der er baseret på en quasiobjektiv fonetisk virkelighed.
3. Ordrækkefølgen på udskriften skal være den samme som på båndet.
4. Uforståelige sekvenser og ord markeres ”(uf)” (for ”uforståelig”).
5. Sekvenser der er vanskelige at forstå, men hvor man ved et vist element af usikkerhed mener at kunne høre det sagte, skrives inden for en parentes med et ”?” umiddelbart uden for hver side af parentesen (fx ”?(taxakørsel)?”).
6. Når der er flere deltagere i samtalen udskrives de på hver sin linie (som i et partitur) således at samtidig tale skrives over hinanden (kun begyndelsen markeres tilnærmelsesvis som simultan) og talerskift uden overlapning skrives efter hinanden og talerskift uden overlapning skrives efter hinanden på hver sin linie.

Tilføjet:

1. Foruden punktum bruges komma.
2. “Øh” skrives ikke på.
3. “Ja” fra interviewer skrives ind i samme linje, så man ikke skal gå ned på ny linje hver gang.
4. Grin skrives ikke med.

3.6 Kodetræ

Kodninger	Aspekter	Kategorier
Introduktion til årshjul Overblik	Introduktion og overblik	Sundhedsambassadørernes rolle
Sparring Støtte fra ledelse Støtte fra OfficeFit	Støtte	
Fælles ansvar Fællesskab	Fællesskab	Medarbejdernes deltagelse
Challenge Ekstern konkurrence Intern konkurrence Konkurrence Præmie	Konkurrence	
App	App	
Udstyr	Udstyr	
Sundhedsambassadørernes eget initiativ	Sundhedsambassadørernes eget initiativ	Fælles for sundhedsambassadørernes rolle og medarbejdernes deltagelse
Mails Nye tiltag Plakater Skræmmekampagne	Mails	
Fastholdelse Motivation hos sundhedsambassadør Motivationsoplæg	Motivationsoplæg	
Travlhed Virksomhedskultur Virksomhedspolitik	Virksomhedskultur	
Individualisering Kost Sundhedssyn Tilpasning	Individuel tilpasning	

4. Systematisk litteratursøgning

4.1 Søgebilag

Problemformulering
Hvilke oplevelser har sundhedsambassadørerne med brugen af bevægelseskonceptet, og hvordan kan årshjulet forandres?

Søgespørgsmål
Kvantitative studier: Hvilke strategier, i indsatser rettet mod bevægelse på arbejdspladsen, reducerer medarbejderes stillesiddende adfærd?
Undersøges ud fra facetterne:

- Problem (stillesiddende adfærd)
- Intervention
- Kontekst (arbejdsplads/kontor)

Kvalitative studier: Hvilke aspekter, oplever medarbejdere, har betydning for deres deltagelse i indsatser rettet mod stillesiddende adfærd på arbejdspladsen?
Undersøges ud fra facetterne:

- Problem (stillesiddende adfærd)
- Intervention
- Kontekst (arbejdsplads/kontor)
- Metode (kvalitativ)

Udvalgte søgeord:

Problem (stillesiddende adfærd)	Intervention (indsats mod stillesiddende adfærd)	Context (arbejde/kontor)	Metode (kvalitative metoder)
sedentary **sitting**	intervention 'health promotion' 'activity based working' 'physical activity' sit-stand treadmill bicycle workstations 'office ergonomics' gamification 'mobile application'	work office office-work workplace	interview 'qualitative research' experience 'field study' hermeneutic 'focus group' qualitative phenomenology

Anvendte søgestrategier i de forskellige databaser

	Problem **Stillesiddende adfærd**	**Intervention** **Indsatser mod stillesiddende adfærd**	**Context** **Arbejdsplads**	**Limits:**
CINAHL with Full Text	**Cinahl Subject Headings**: Life Style, Sedentary Sitting **Fritekst (abstract)**: sedentary sitting Resultat: 19.015	**Cinahl Subject Headings**: Intervention Trials Health Promotion Physical Activity Rising Treadmills Bicycles Mobile Applications **Fritekst (abstract)**: intervention "health promotion" "activity based working" "physical activity" rising sit-stand treadmill* bicycle* workstation* "office ergonomic*" gamification "mobile application*" Resultat: 411.912	**Cinahl Subject Headings**: Work Work Environment **Fritekst (abstract)**: work* office office-work Resultat: 333.592	Full text 2010-2019 Resultat i alt: 182
PubMed	**MeSH terms:** Sedentary behavior Sitting position **Fritekst (Title/Abstract):** sedentary sitting Resultat: 49.964	**MeSH terms:** Health Promotion Bicycling Mobile Applications **Fritekst (Title/Abstract):** intervention "health promotion" "activity based" "physical activity" rising "sit stand" treadmill bicycle workstation "office ergonomics" gamification "mobile application" Resultat: 789.411	**MeSH terms:** Work **Fritekst (Title/Abstract):** work office office-work workplace Resultat: 996.966	Full text 5 years Humans Resultat i alt: 669

Embase	**Emtree Term - unexploded:** sedentary lifestyle sitting **Fritekst (Title or Abstract):** sedentary sitting Resultat: 72.238	**Emtree Term - unexploded:** health promotion physical activity treadmill bicycle mobile application **Fritekst (Title or Abstract):** intervention 'health promotion' 'activity based working' 'physical activity' rising sit-stand treadmill bicycle workstation 'office ergonomic*' gamification 'mobile application' Resultat: 1.118.099	**Emtree Term - unexploded:** work office work workplace **Fritekst (Title or Abstract):** work office office-work workplace Resultat: 1.246.342	2015-2019 Humans English Article Resultat i alt: 722

	Problem	Intervention	Context	Metode	Resultat
Sociological abstracts	**Thesaurus:** **Fritekst (Abstract):** sedentary sitting Resultat: 1.385	**Thesaurus:** Intervention Health Education **Fritekst (Abstract):** intervention* health-promotion 'health promotion' 'activity based working' physical activity sit-stand treadmill* bicycle* workstation* 'office ergonomic*' gamify gamification 'mobile application' Resultat: 66.441	**Thesaurus:** Work 'White Collar Workers' **Fritekst (Abstract):** work* office* office-work* Resultat: 307.353	**Thesaurus:** Hermeneutics Group Reaserch Experience 'Qualitative Methods' Interviews **Fritekst (Abstract):** hermeneutic* qualitative interview* experience 'group research' 'focus group' Phenomeno* Resultat: 333.667	Resultat i alt: 21
PsycInfo	**APA thesaurus:** 'sedentary behavior' **Fritekst (Abstract):** sedentary sitting	**APA thesaurus:** intervention 'health promotion' 'physical activity' 'mobile applications' **Fritekst (Abstract):** intervention* 'health promotion' 'physical activity' 'mobile application*' 'activity based working'	**Fritekst (Abstract):** work* office office-work*	**APA thesaurus:** hermeneutics 'qualitative methods' interview 'focus group interview' 'semi-structured interview' phenomenology **Fritekst (Abstract):** hermeneutic* qualitative 'focus group*' interview* phenomeno* experience*	

	Resultat: 10.456	sit-stand treadmill* bicycle* workstation* 'office ergonomic*' gamify gamification 'mobile application*' Resultat: 403.841	Resultat: 694.954	Resultat: 938.917	Resultat i alt: 176

Eksklusionskriterier

Inklusion	Eksklusion
• Engelsksproget • Udgivelsesår 2010-2019 • Kvalitative studier • RCT-studier • Mixed-methods-studier	• Pilotstudie • Studieprotokol • Produktionsmedarbejdere

Resultat af søgning

	Cinahl (182)	**PubMed** (669)	**Embase** (722)	**Sociological abstracts** (21)	**PsycInfo** (176)	**I alt** (1770)
Overskrift	40	45	46	6	14	151 (+19 dubletter)
Abstract	8	13	15	2	6	44
Fuld tekst	1	5	1	0	3	10

Kvalitetsvurdering:
RCT:
- Cochrane Risk of Bias Tool for Randomized Controlled Trials

Kvalitative studier:
- Critical Appraisal Skills Programme (CASP) Qualitative Research Checklist

Tværsnitsstudie:
- Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies

Søgestrenge

Cinahl

#	Query	Limiters/Expanders	Last Run Via	Results
S4	S1 AND S2 AND S3	Limiters - Full Text; Published Date: 20100101-20191231 Search modes - Boolean/Phrase	Interface - EBSCOhost Research Databases Search Screen - Advanced Search Database - CINAHL with Full Text	182
S3	(MH "Work") OR (MH "Work Environment") OR AB work* OR AB office OR AB office-work*	Search modes - Boolean/Phrase	Interface - EBSCOhost Research Databases Search Screen - Advanced Search Database - CINAHL with Full Text	333,592
S2	(MH "Intervention Trials") OR (MH "Health Promotion") OR (MH "Physical Activity") OR (MH "Rising") OR (MH "Treadmills") OR (MH "Bicycles") OR (MH "Mobile Applications") OR AB intervention OR AB "health promotion" OR AB "activity based working" OR AB "physical acitvity" OR AB rising OR AB sit-stand OR AB treadmill* OR AB bicycle* OR AB workstation* OR AB "office ergonomic*" OR AB gamification OR AB "mobile application"	Search modes - Boolean/Phrase	Interface - EBSCOhost Research Databases Search Screen - Advanced Search Database - CINAHL with Full Text	411,912
S1	(MH "Life Style, Sedentary") OR (MH "Sitting") OR AB sedentary OR AB sitting	Search modes - Boolean/Phrase	Interface - EBSCOhost Research Databases Search Screen - Advanced Search Database - CINAHL with Full Text	19,015

PubMed

Search	Add to builder	Query	Items found	Time
#37	Add	Search ((((((("sedentary behavior"[MeSH Terms]) OR "sitting position"[MeSH Terms]) OR "sedentary"[Title/Abstract]) OR "sitting"[Title/Abstract])) AND ((((((((((((((("health promotion"[MeSH Terms]) OR "bicycling"[MeSH Terms]) OR "mobile applications"[MeSH Terms]) OR "intervention"[Title/Abstract]) OR "health promotion"[Title/Abstract]) OR "activity based"[Title/Abstract]) OR "physical activity"[Title/Abstract]) OR "rising"[Title/Abstract]) OR "sit stand"[Title/Abstract]) OR "treadmill"[Title/Abstract]) OR "bicycle"[Title/Abstract]) OR "workstation"[Title/Abstract]) OR "office ergonomics"[Title/Abstract]) OR "gamification"[Title/Abstract]) OR "mobile application"[Title/Abstract])) AND (((((("work"[MeSH Terms]) OR "work"[Title/Abstract]) OR "office"[Title/Abstract]) OR "workplace"[Title/Abstract]) OR office-work[Title/Abstract]) AND (full text[sb]) Filters: Full text; published in the last 5 years; Humans	669	14:36:11

Embase

Embase®

SEARCH QUERY

('sitting'/de OR 'sedentary lifestyle'/de OR sitting:ab,ti OR sedentary:ab,ti) AND ('health promotion'/de OR 'physical activity'/de OR 'treadmill'/de OR 'bicycle'/de OR 'mobile application'/de OR intervention:ab,ti OR 'health promotion':ab,ti OR 'activity based working':ab,ti OR 'physical activity':ab,ti OR rising:ab,ti OR 'sit stand':ab,ti OR treadmill:ab,ti OR bicycle:ab,ti OR workstation:ab,ti OR 'office ergonomic*':ab,ti OR gamification:ab,ti OR 'mobile application':ab,ti) AND ('work'/de OR 'office work'/de OR 'workplace'/de OR work:ab,ti OR office:ab,ti OR 'office-work':ab,ti OR workplace:ab,ti) AND [article]/lim AND [humans]/lim AND [english]/lim AND [2015-2019]/py

No.	Query	Results
#33	#5 AND #23 AND #31 AND [article]/lim AND [humans]/lim AND [english]/lim AND [2015-2019]/py	722
#32	#5 AND #23 AND #31	3,001
#31	#24 OR #25 OR #26 OR #27 OR #28 OR #29 OR #30	1,246,342
#30	workplace:ab,ti	40,820
#29	'office-work':ab,ti	433
#28	office:ab,ti	81,784
#27	work:ab,ti	1,120,005
#26	'workplace'/de	37,735
#25	'office work'/de	50
#24	'work'/de	33,643
#23	#6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15 OR #16 OR #17 OR #18 OR #19 OR #20 OR #21 OR #22	1,118,099
#22	'mobile application':ab,ti	1,572
#21	gamification:ab,ti	346
#20	'office ergonomic*':ab,ti	63
#19	workstation:ab,ti	7,906
#18	bicycle:ab,ti	15,330
#17	treadmill:ab,ti	38,753
#16	'sit stand':ab,ti	372
#15	rising:ab,ti	70,098
#14	'physical activity':ab,ti	129,185
#13	'activity based working':ab,ti	1
#12	'health promotion':ab,ti	31,872
#11	intervention:ab,ti	752,955
#10	'mobile application'/de	7,930
#9	'bicycle'/de	7,175
#8	'treadmill'/de	12,721
#7	'physical activity'/de	138,576
#6	'health promotion'/de	91,239
#5	#1 OR #2 OR #3 OR #4	72,238
#4	sedentary:ab,ti	36,720
#3	sitting:ab,ti	28,973
#2	'sedentary lifestyle'/de	12,031
#1	'sitting'/de	19,838

Sociological abstracts

Set	Search	Databases	Results
S5	⊞ S1 AND S2 AND S3 AND S4	Sociological Abstracts	21
S4	⊞ ab(sedentary) OR ab(sitting)	Sociological Abstracts	1,385
S3	⊞ MAINSUBJECT.EXACT("Hermeneutics") OR MAINSUBJECT.EXACT("Group Research") OR MAINSUBJECT.EXACT("Experience") OR MAINSUBJECT.EXACT("Qualitative Methods") OR MAINSUBJECT.EXACT("Interviews") OR ab(hermeneutic*) OR ab(qualitative) OR ab(interview*) OR ab(experience) OR ab('group research') OR ab('focus group') OR ab(phenomeno*)	Sociological Abstracts	333,667
S2	⊞ MAINSUBJECT.EXACT("work") OR MAINSUBJECT.EXACT("White Collar Workers") OR ab(work*) OR ab(office*) OR ab(office-work)	Sociological Abstracts	307,353
S1	⊞ MAINSUBJECT.EXACT("Intervention") OR MAINSUBJECT.EXACT("Health Education") OR ab(intervention*) OR ab('health promotion') OR ab(health-promotion) OR ab('activity based working') OR ab('physical activity') OR ab(sit-stand) OR ab(treadmill*) OR ab(bicycle*) OR ab(workstation*) OR ab('office ergonomic*') OR ab(gamify) OR ab(gamification) OR (mobile application)	Sociological Abstracts	66,441

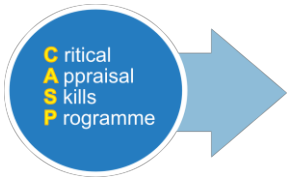
PsycInfo

176 Results for ((**IndexTermsFilt**: ("Sedentary Behavior")) *OR* (**abstract**: (sedentary)) *OR* (**abstract**: (sitting))) *AND* ((**IndexTermsFilt**: ("Intervention")) *OR*(**IndexTermsFilt**: ("Health Promotion")) *OR* (**IndexTermsFilt**: ("Physical Activity"))*OR* (**IndexTermsFilt**: ("Mobile Applications")) *OR* (**abstract**: (intervention*)) *OR*(**abstract**: ('health promotion')) *OR* (**abstract**: ('physical activity')) *OR* (**abstract**: ('mobile application*')) *OR* (**abstract**: ('activity based working')) *OR* (**abstract**: (sit-stand)) *OR* (**abstract**: (treadmill*)) *OR* (**abstract**: (bicycle*)) *OR* (**abstract**: (workstation*)) *OR* (**abstract**: ('office ergonomic*')) *OR* (**abstract**: (gamify)) *OR*(**abstract**: (gamification)) *AND* (**abstract**: ('mobile application*'))) *AND* ((**abstract**: (work*)) *OR* (**abstract**: (office)) *OR* (**abstract**: (office-work*))) *AND*((**IndexTermsFilt**: ("Hermeneutics")) *OR* (**IndexTermsFilt**: ("Qualitative Methods"))*OR* (**IndexTermsFilt**: ("Interviews")) *OR* (**IndexTermsFilt**: ("Focus Group Interview")) *OR* (**IndexTermsFilt**: ("Semi-Structured Interview")) *OR*(**IndexTermsFilt**: ("Phenomenology")) *OR* (**abstract**: (hermeneutic*)) *OR* (**abstract**: (qualitative)) *OR* (**abstract**: ('focus group*')) *OR* (**abstract**: (interview*)) *OR*(**abstract**: (phenomeno*)) *OR* (**abstract**: (experience*)))

4.2 Kvalitetsvurdering

4.2.1 Bort-Roig et al. 2014

Uptake and factors that influence the use of 'sit less, move more' occupational intervention strategies in Spanish office employees



Screening Questions

1. Was there a clear statement of the aims of the research?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- What was the goal of the research?
- Why it was thought important?
- Its relevance

De beskriver tydeligt formålet med studiet i baggrunden.

---

2. Is a qualitative methodology appropriate? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants

- Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

De beskriver tydeligt behovet for at inkludere den kvalitative metode i studiet.

Is it worth continuing?



Detailed questions

3. Was the research design appropriate to ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No address the aims of the research?**

HINT: Consider
- If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

De beskriver tydeligt og begrunder valget om at inkludere den kvalitative metode som en del af mixed-methods-designet.

4. Was the recruitment strategy appropriate to the ☐ **Yes** ☒ **Can't tell** ☐ **No aims of the research?**

HINT: Consider
- If the researcher has explained how the participants were selected
- If they explained why the participants they selected were

the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
- If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Det er ikke tydeligt beskrevet eller diskuteret.

---

5. Was the data collected in a way that addressed ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No** ✖ **the research issue?**

HINT: Consider
- If the setting for data collection was justified
- If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)
- If the researcher has justified the methods chosen
- If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?
- If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?
- If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)
- If the researcher has discussed saturation of data

Der er en god beskrivelse af de anvendte metoder, men diskussionen går ikke i dybden med dataindsamlingensmetoden og mætningen af resultaterne.

---

6. Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ **Yes** ☒ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during
  - (a) Formulation of the research questions
  - (b) Data collection, including sample recruitment and choice of location
- How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design

7. Have ethical issues been taken into consideration? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained
- If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)
- If approval has been sought from the ethics committee

Studiet er blevet godkendt af etisk komité på hver af de involverede universiteter.

---

8. Was the data analysis sufficiently rigorous? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- If there is an in-depth description of the analysis process
- If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?
- Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process
- If sufficient data are presented to support the findings
- To what extent contradictory data are taken into account
- Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

Dataanalysen er gennemsigtig og er udført af to forskellige forfattere, hvorefter de har sammenlignet deres analyse ift. fundne temaer.

9. Is there a clear statement of findings? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

- If the findings are explicit
- If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments
- If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)
- If the findings are discussed in relation to the original research question

Fundene er tydelige præsenteret og diskuteret op mod de andre studier samt de kvantitative data i studiet.

---

10. How valuable is the research?

HINT: Consider

- If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?
- If they identify new areas where research is necessary
- If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other populations or considered other ways the research may be used

De har en fin diskussion ift. studiets resultater og dets overførbarhed. De mener, at lignende studier bør udføres i den specifikke kontekst, da den pågældende kontekst også er relativt specifik.



Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies

Criteria	Yes	No	Other NR, N
1. Was the research question or objective in this paper clearly stated?	X		
2. Was the study population clearly specified and defined?	X		
3. Was the participation rate of eligible persons at least 50%?	X		
4. Were all the subjects selected or recruited from the same or similar populations (including the same time period)? Were inclusion and exclusion criteria for being in the study prespecified and applied uniformly to all participants?	X		
5. Was a sample size justification, power description, or variance and effect estimates provided?	X		
6. For the analyses in this paper, were the exposure(s) of interest measured prior to the outcome(s) being measured?		X	
7. Was the timeframe sufficient so that one could reasonably expect to see an association between exposure and outcome if it existed?		X	
8. For exposures that can vary in amount or level, did the study examine different levels of the exposure as related to the outcome (e.g., categories of exposure, or exposure measured as continuous variable)?	X		
9. Were the exposure measures (independent variables) clearly defined, valid, reliable, and implemented consistently across all study participants?		X	
10. Was the exposure(s) assessed more than once over time?		X	
11. Were the outcome measures (dependent variables) clearly defined, valid, reliable, and implemented consistently across all study participants?			X
12. Were the outcome assessors blinded to the exposure status of participants?		X	
13. Was loss to follow-up after baseline 20% or less?	X		
14. Were key potential confounding variables measured and adjusted statistically for their impact on the relationship between exposure(s) and outcome(s)?		X	
Quality Rating (Good, Fair, or Poor) (see guidance)			
Rater #1 initials:			
Rater #2 initials:			
Additional Comments (If POOR, please state why): Poor. Denne del af studiet er et tværsnitsstudie, hvormed det er muligt at adskille eksponering og outcome. Samtidig er surveyet anvendt til at måle på, hvilke strategier, de forskell personer er blevet eksponeret for og hvor meget. Det er ikke beskrevet, hvor vidt outcome-målene er bkevet valider er samtidig subjektive vurderinger. Personerne er samtidig ikke blinded for eksponering, da de alle indgår i den sam intervention. Der er ikke foretaget nogle analyser, der kan justere for confounding.			

*CD, cannot determine; NA, not applicable; NR, not reported

4.2.2 Danquah et al. 2017

Domain	Support for judgement	Review authors' judgement
Selection bias		
Random sequence generation	**Describe the method used to generate the allocation sequence in sufficient detail to allow an assessment of whether it should produce comparable groups.** Indenfor hver arbejdsplads blev kontorerne randomiseret til enten intervention eller kontrol i et forhold på 1:1. På en af arbejdspladserne havde kontorerne forskellige størrelser, hvorfor kontorerne blev randomiseret i blokke ud fra størrelse. Randomiseringen blev udført af en seniorforsker, som var blindet, og det skete vha. en random number sequence i Stata.	**Selection bias (biased allocation to interventions) due to inadequate generation of a randomised sequence.** De går ikke ind og kommentere på randomiseringen, men siger, at den gennemsnitlige stillesiddende tid på arbejdet var ved baseline ens mellem de to grupper. Selvvurderet helbred og motivation til projektet var ligeledes ens mellem de to grupper. Der er ikke beregnet p-værdi, så man kan se om de adskiller sig fra hinanden eller minder om hinanden.
Allocation concealment	**Describe the method used to conceal the allocation sequence in sufficient detail to determine whether intervention allocations could have been foreseen in advance of, or during, enrolment.** Randomiseringen fandt sted før baselinemålingerne, men deltagerne, forskerne og dataindsamlerne kendte ikke til tildelingen, før disse målinger var færdige. Efter målingerne fik deltagerne over e-mail deres tildelingsstatus at vide. Ved opfølgningen var forskerne ikke blindet.	**Selection bias (biased allocation to interventions) due to inadequate concealment of allocations prior to assignment.**
Performance bias		
Blinding of participants and personnel. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	**Describe all measures used, if any, to blind study participants and personnel from knowledge of which intervention a participant received. Provide any information relating to whether the intended blinding was effective.** Deltagerne skulle bære en aktivitetsmonitorer samt føre en log ift. deres aktivitet. Ligeledes skulle de udfylde spørgeskemaer og have foretaget antropometriske målinger, hvorfor de ikke kan være blindet for formålet med studiet.	**Performance bias due to knowledge of the allocated interventions by participants and personnel during the study.** Deltagerne skulle udfylde spørgeskemaer omkring bl.a. deres sundhed og udfylde en log, hvilket er selvvurderet, hvorfor det det må formodes at have en betydning ift. bias.

Detection bias		
Blinding of outcome assessment. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	**Describe all measures used, if any, to blind outcome assessors from knowledge of which intervention a participant received. Provide any information relating to whether the intended blinding was effective.** Eftersom interventionsgruppen skulle på workshop og modtog mails mm., så kendte de altså til interventionen, og outcome vil derfor ikke være blindet.	**Detection bias due to knowledge of the allocated interventions by outcome assessors.**
Attrition bias		
Incomplete outcome data. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	**Describe the completeness of outcome data for each main outcome, including attrition and exclusions from the analysis. State whether attrition and exclusions were reported, the numbers in each intervention group (compared with total randomized participants), reasons for attrition/exclusions where reported, and any re-inclusions in analyses performed by the review authors.** Der står, at der var 76%, som der kunne laves analyse på, hvorfor attritionsraten må være på 24%. Missing data blev håndteret ved multiple imputation. Og missing data skyldes primært, at folk havde allergi over den tape, som skulle bruges, planlagt fravær eller møder, når data skulle indsamles.	**Attrition bias due to amount, nature or handling of incomplete outcome data.** De skriver, at analyserne, hvor der var foretaget imputation var primær analyse, men de bruger også complete case analyser. De nævner i diskussionen, at en begrænsning er, at der er mangel på evner til at vurdere holdbarheden efter 3 måneder
Reporting bias		
Selective reporting	**State how the possibility of selective outcome reporting was examined by the review authors, and what was found.** Umiddelbart præsenterer de alle de resultater, som de i metoden siger, de vil præsentere.	**Reporting bias due to selective outcome reporting.**
Other bias		
Other sources of bias	**State any important concerns about bias not addressed in the other domains in the tool.** **If particular questions/entries were pre-specified in the review's protocol, responses should be provided for each question/entry.**	**Bias due to problems not covered elsewhere in the table.**

4.2.3 Edwardson et al. 2018

Domain	Support for judgement	Review authors' judgement
Selection bias		
Random sequence generation	Ved hjælp af computergenererede lister randomiserede en statistiker kontorgruppe (klynger) i forholdet 1:1 til enten intervention eller kontrolgruppe stratificeret ud fra klyngestørrelse (≤4 og> 4 deltagere) med en blokstørrelse på seks.	Der var ingen sig. forskel mellem dem med tilgængeligt primær outcome data ift. dem ugen ved baseline og 12 måneder bortset fra løn. Deltagernes karakteristika var ens bortset fra etnicitet og køn.
Allocation concealment	Randomiseringen blev udført efter deltagerklyngerne havde afsluttet deres baselinemålinger. Der står ikke noget om, om der var risiko for, at deltagerne kendte til hinanden, men randomiseringen fandt sted på kontorgruppeniveau for at reducere risikoen for kontaminering. Teammedlemmerne, der tog målingerne var blindet ift. gruppernes randomisering. Teamlederne kunne ikke blindes, da de var ansvarlige for koordinering af bl.a. levering af skriveborde og interventionskomponenter. Dog havde disse teamledere ingen involvering i databehandling og analyse. Der står ikke noget om, om databehandlerne var blindet.	
Performance bias		
Blinding of participants and personnel. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Deltagerne skulle bære en aktivitetsmonitorer samt føre en log ift. deres aktivitet. Ligeledes skulle deltagerne give informeret samtykke, hvorfor det må formodes, at de kender til formålet. Interventionsgruppen modtog derudover forskelligt udstyr og komponenter som en del af interventionen, hvorfor det må formodes, de ikke var blindet ift. den intervention, som de var en del af. Deltagerne skulle udfylde, hvorfor de ikke kan være blindet for formålet med studiet.	Deltagerne skulle udfylde selvvurderede spørgeskemaer, hvorfor det det må formodes at have en betydning ift. bias.
Detection bias		

Blinding of outcome assessment. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Både interventionsgruppen og kontrolgruppen modtog feedback på deres data, men dog i forskellige grader, hvilket ikke gjorde outcomet blindet.	
Attrition bias		
Incomplete outcome data. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Der var flere i kontrolgruppen, som faldt fra sammenlignet med interventionsgruppen (33% vs. 17%). Der var 27% loss to follow up ved 12. måned Der står, at der blev foretaget intention to treat analyse med missing data blev indsat vha. multiple imputation, men det virker som om, de kun har gjort det ved nogle af analyserne.	I resultatafsnittet ser det ud til, at der er blevet foretaget en complete case analyse. Så man har måske kun brugt imputation ift. det primære outcome ift. en bestemt variabel og ikke for resten.
Reporting bias		
Selective reporting	Umiddelbart præsenterer de alle de resultater, som de i metoden siger, de vil præsentere.	
Other bias		
Other sources of bias	Studiet er kun gennemført på en organisation, hvilket kan påvirke generaliserbarheden.	Forskerne kommenterer på dette aspect.

4.2.4 Healy et al. 2016

Domain	Support for judgement	Review authors' judgement
Selection bias		
Random sequence generation	Det var et cluster RCT udført på 231 kontormedarbejdere fordelt på 14 virksomheder, som blev delt i en kontrol- og interventionsgruppe. Randomiseringen var udført som simpel cluster randomisering, hvor der blev genereret 24 klynger i en blok. Den blev udført af en medarbejder tilknyttet forskningsholdet, som ikke var tilknyttet dataindsamlingen.	De skriver, at der ikke var forskel på kontrol- og interventionsgruppe.
Allocation concealment	Deltagere og medarbejdere tilknyttet forskningsholdet var blindet.	
Performance bias		
Blinding of participants and personnel. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	De skriver kun, at tildelingen af grupper var blindet. Med det formål interventionen har, må man formode, at deltagerne ikke har været blindet under forløbet, da de har modtaget både udstyr og hjælp til at nedsætte den stillesiddende adfærd.	
Detection bias		
Blinding of outcome assessment. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Deltagerne i interventionsgruppen modtog både udstyr og hjælp, herunder bl.a. telefonisk hjælp, til at opnå outcome-mål. Derfor kan disse ikke være blindet, da deltagerne har været opmærksomme på, hvad f.eks. udstyr har været til.	
Attrition bias		

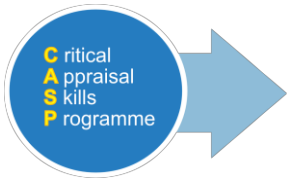
Incomplete outcome data. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	De udfører både en analyse på dem der fuldfører og så en multipel imputationsanalyse	De skriver, at selvom data ikke var tilgængelige på ca. 30% på længere sigt, så var der meget lille evidens for, at det skulle have bias, ud fra analysen lavet på dem der fuldfører og den multiple imputationsanalyse, fordi de viser næsten samme resultater.
Reporting bias		
Selective reporting	De præsenterer analyser på alle outcomemål. Det vurderes derfor, at der ikke er risiko for selektiv outcome rapportering.	
Other bias		
Other sources of bias	Umiddelbart ingen.	

4.2.5 Gremaud et al. 2018

Domain	Support for judgement	Review authors' judgement
Selection bias		
Random sequence generation	Studiet er et RCT, hvor deltagerne var randomiseret i 1:1 i henholdsvis kontrol- og interventionsgruppe. Der deltog i alt 146 kontormedarbejdere, og der var 72 deltagere i hver gruppe.	De skriver, at der ikke var forskel på de to grupper.
Allocation concealment	Forskerteamet anvendte lukkede, nummererede konvolutter til at inddele deltagerne. Dermed var deltagerne og personalet tilknyttet blindet til allokering af grupper.	
Performance bias		
Blinding of participants and personnel. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	De skriver kun, hvordan tildelingen af grupper var blindet. Og med det formål, som interventionen har, formodes det, at deltagere og personale ikke har været blindet under forløbet.	
Detection bias		
Blinding of outcome assessment. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Deltagerne i interventionsgruppen modtog både udstyr og hjælp til at opnå outcome-mål. Derudover deltog interventionsgruppen i et spil. Derfor kan disse ikke være blindet, da deltagerne har været opmærksomme på, hvad f.eks. udstyr og spillet har været til.	
Attrition bias		
Incomplete outcome data. Assessments should be made for each main outcome (or class of outcomes).	Der blev udført fuld analyse på alle 144 deltagere, da ingen udgik i forløbet.	Der er vist et flowdiagram over forløbet, hvor man kan se, at ingen deltagere udgik, hvorfor der er lavet fuld analyse.
Reporting bias		
Selective reporting	Der laves analyser på de outcomemål, som de har til hensigt at undersøge. Det vurderes derfor, at der ikke er risiko for selektiv outcome rapportering.	
Other bias		

Other sources of bias		

4.2.6 Hadgraft et al. 2016



Screening Questions

1. Was there a clear statement of the aims of the research?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

- What was the goal of the research?
- Why it was thought important?
- Its relevance

Målet var at forstå medarbejdernes oplevelser af barrierer for at reducere stillesiddende tid på arbejdspladsen og gennemførligheden af almindeligt kendte strategier.

---

2. Is a qualitative methodology appropriate?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants

Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

Metoden passer til, at de vil undersøge accepten og gennemførligheden via medarbejdernes oplevelser

Is it worth continuing?



Detailed questions

3. **Was the research design appropriate to** ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No** **address the aims of the research?**

HINT: Consider
If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

I baggrunden beskrives det, at studier har vist effekt af at indføre forskellige strategier, men at selve gennemførligheden og accepten af dem ikke er undersøgt i denne kontekst.

4.Was the recruitment strategy appropriate to the ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No** ☒ **aims of the research?**

HINT: Consider
If the researcher has explained how the participants were selected
If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Deltagerne er blevet rekrutteret gennem forskernes eget netværk, hvilket kunne påvirke resultatet. Det er samtidig ikke beskrevet, hvorfor det netop var dem, der var ønskværdige.

5.Was the data collected in a way that addressed ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No** **the research issue?**

HINT: Consider
If the setting for data collection was justified
If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)
If the researcher has justified the methods chosen
If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?
If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?
If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)
If the researcher has discussed saturation of data

Dataindsamlingen er tydeligt beskrevet og selve interviewguiden er tilgængelig i artiklen.

6.Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during
Formulation of the research questions
Data collection, including sample recruitment and choice of location
How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design

De forholder sig ikke til, at de er rekrutteret gennem deres eget netvær

7.Have ethical issues been taken into consideration?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained

If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)

If approval has been sought from the ethics committee

De har fået informeret samtykke fra alle informanter og godkendelse fra etisk komité

8.Was the data analysis sufficiently rigorous?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

If there is an in-depth description of the analysis process

If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?

Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process

If sufficient data are presented to support the findings

To what extent contradictory data are taken into account

Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

De beskriver den tematiske analyse, som først er udført individuelt af to personer og herefter sammenholdt.

9.Is there a clear statement of findings? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell**

☐ **No**

HINT: Consider

If the findings are explicit

If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments

If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)

If the findings are discussed in relation to the original research question

Resultaterne er tydeligt præsenteret og underbygget med citater. De diskuterer relevante begrænsninger ift. deres resultater.

10.How valuable is the research?

HINT: Consider

If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?

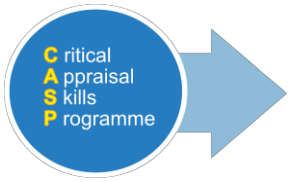
If they identify new areas where research is necessary

If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other

populations or considered other ways the research may be used

De har en god og relativt lang diskussion ift. deres fund og anvendelsen af dem ift., hvordan der kan sættes ind, og hvilke barrierer, der kan være. De diskuterer ligeledes nye fund, der sige noget andet end tidligere studier.

4.2.7 De Cocker et al. 2015



Screening Questions

1.Was there a clear statement of the aims of the research?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
What was the goal of the research?
Why it was thought important?
Its relevance

I baggrunden beskriver de studier, der tidligere har beskæftiget sig med emnet, men forklarer behovet for at udføre et feasibility på området i en europæisk kontekst, da meget af forskningen er foretaget i Australien og USA.

2.Is a qualitative methodology appropriate? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants
Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

Eftersom de ønsker at undersøge gennemførlighed og accept er interview en passende metode. De argumenterer også for, at fokusgruppeinterviewet er særligt godt i den forbindelse

Is it worth continuing?



Detailed questions

3.Was the research design appropriate to address the aims of the research? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

De diskuterer fordelene ved at anvende det pågældende design til formålet. Eftersom de ønsker at undersøge gennemførlighed og accept, vurderes designet at passe.

4.Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research?

☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If the researcher has explained how the participants were selected
If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Én af forskerne identificerede relevante virksomheder fra sit netværk, hvilket kan have medført selektionsbias og påvirket resultatet.

5.Was the data collected in a way that addressed the research issue?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the setting for data collection was justified
If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)
If the researcher has justified the methods chosen
If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?
If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?
If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)
If the researcher has discussed saturation of data

Dataindsamlingen er tydeligt beskrevet og underbygget i metodeafsnittet.

6.Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during Formulation of the research questions
Data collection, including sample recruitment and choice of location
How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design.

Ikke da ikke forholder sig rekruttering i eget netværk.

7.Have ethical issues been taken into consideration?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained
If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)
If approval has been sought from the ethics committee

De har informeret samtykke fra informanterne og fået godkendt studiet af etisk komité.

8.Was the data analysis sufficiently rigorous? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider

If there is an in-depth description of the analysis process
If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?
Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process
If sufficient data are presented to support the findings
To what extent contradictory data are taken into account
Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

Det fremgår tydeligt, hvordan temaerne er fremkommet og hvordan fremgangsmåden har været.

9.Is there a clear statement of findings?

☐ Yes ☒ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

If the findings are explicit

If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments

If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)

If the findings are discussed in relation to the original research question

De diskuterer deres resultatet ift. styrker og begrænsninger og holder det op imod andre studier og fund. De diskuterer dog ikke deres egen rolle ift. dataindsamling og analyse, hvilket ikke fremgår tydeligt.

10.How valuable is the research?

HINT: Consider

If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?

If they identify new areas where research is necessary

If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other populations or considered other ways the research may be used

Studiet bidrager med ny viden I en europæisk kontekst, som også viste sig at adskille sig fra tidligere forskning på området i Australien. Der fremkommer derfor nye og andre aspekter af fænomenet i dette studie.

4.2.8 Flint et al. 2017

Screening Questions

1.Was there a clear statement of the aims of the research?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
What was the goal of the research?
Why it was thought important?
Its relevance

I baggrunden er behovet for undersøgelsen, og den formål, tydeligt beskrevet.

2.Is a qualitative methodology appropriate?

☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants
Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

Da formålet er at undersøge opfattelser af sundhedsrisici ved stillesiddende adfærd og strategier rettet derimod, er den kvalitative metode passende til formålet.

Is it worth continuing?



Detailed questions

3.Was the research design appropriate to ☒ **Yes** ☐ **Can't tell**

☐ **No** **address the aims of the research?**

HINT: Consider
If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

De begrunder og diskuterer, hvorfor det er fordelagtigt at anvende den kvalitative metode.

4.Was the recruitment strategy appropriate to the ☐ **Yes** ☒ **Can't tell**

☐ **No** **aims of the research?**

HINT: Consider
If the researcher has explained how the participants were selected
If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Udvælgelse af informanter er ikke beskrevet i studiet, kun hvordan der er taget kontakt.

5.Was the data collected in a way that addressed ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒

☐ **No** **the research issue?**

HINT: Consider
If the setting for data collection was justified

If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)

If the researcher has justified the methods chosen

If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?

If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?

If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)

If the researcher has discussed saturation of data

Metoden er relativt gennemsigtig, men interviewguiden er ikke tilgængeligt og datamætning bliver ikke diskuteret.

6.Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during

- Formulation of the research questions
- Data collection, including sample recruitment and choice of location

How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design

7.Have ethical issues been taken into consideration? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained

If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)

If approval has been sought from the ethics committee

De har fået skriftligt samtykke fra alle deltagere og godkendelse fra etisk komité.

8.Was the data analysis sufficiently rigorous? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell**

☐ **No**

HINT: Consider

If there is an in-depth description of the analysis process

If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?

Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process

If sufficient data are presented to support the findings

To what extent contradictory data are taken into account

Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

Databehandlingen og analysen er både gennemsigtig og passende til formålet.

9.Is there a clear statement of findings? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider

If the findings are explicit

If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments

If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)

If the findings are discussed in relation to the original research question

Fundene er tydeligt præsenteret, men de forholder sig ikke kritiske til deres fund eller om de reliable.

10.How valuable is the research?

HINT: Consider

If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?

- If they identify new areas where research is necessary
- If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other populations or considered other ways the research may be used

De har en god diskussion i relation til resultaternes brugbarhed og relevans.

4.2.9 Bredahl et al. 2015

Critical Appraisal Skills Programme

Screening Questions

1.Was there a clear statement of the aims ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No** **of the research?**

HINT: Consider
What was the goal of the research?
Why it was thought important?
Its relevance

Der er klart beskrevet, at fysisk aktivitet er vigtig for ens sundhed og velvære, og at mange bruger mange timer på arbejdspladsen, og derfor er det oplagt sted at lave interventioner for at fremme fysisk aktivitet. Der er dog mange, som ikke vedligeholder eller deltager i disse interventioner. Et studie fra Danmark introducerede styrketræning på arbejdspladsen, men der var et højt frafald, hvorfor interviewene skulle være med til at belyse, hvilke faktorer, der kan være med til at blive med at deltage i interventionerne.

2.Is a qualitative methodology appropriate? ☒ **Yes** ☐ **Can't tell** ☐ **No**

HINT: Consider
If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants
Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

Det er optimalt med denne metode, da de ønsker at få om omfattende forståelse af de motiverende faktorer og barriere, som er vigtige for at overholde træningen på arbejdspladsen.

Is it worth continuing?



Detailed questions

3.Was the research design appropriate to address the aims of the research?

☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

Det er beskrevet, da interviewene er indlejret i et cluster randomiseret studie, som belyser effektiviteten af interventionen, mens interviewene skulle forsøge at forstå barriere og facilitatorer til at deltage og blive ved med at deltage i interventionen.

4.Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research?

☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the researcher has explained how the participants were selected
If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Det er beskrevet, hvordan de har rekrutteret folk, og hvorfor de lige vælger den sample. De kommenterer også på det i diskussionen, eftersom de har valgt folk fra en ud af de fire træningsgrupper, hvorfor de må have en forståelse af interventionen sammenlignet med de andre. Det var frivilligt, og så valgte forskerne ti som havde deltaget og ti som var faldt fra.

5.Was the data collected in a way that addressed ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No the research issue?

HINT: Consider
If the setting for data collection was justified
If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)
If the researcher has justified the methods chosen
If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?
If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?
If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)
If the researcher has discussed saturation of data

Det er beskrevet, at antallet af informanter skulle være med til at sikre datamætning. Der er beskrevet, hvordan interviewene blev udført, hvordan interviewguiden er udviklet og hvad den indeholder, og slutteligt hvordan interviewene er transskriberet, kondenseret og kodet.

6.Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ Yes ☒ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during
Formulation of the research questions
Data collection, including sample recruitment and choice of location
How the researcher responded to events during the study and whether they considered

the implications of any changes in the research design

Der star i metoden, at informanterne ikke kendte til dem, som interviewede dem, men mere står der ikke omkring det.

7.Have ethical issues been taken into consideration? ☐ Yes ☐ Can't tell ☒ No

HINT: Consider
If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained

If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)

If approval has been sought from the ethics committee

Der star beskrevet, at interventionen, som interviewene er indlejret i, det er godkendt af etisk komité, men ellers står der ikke noget omkring det.

8.Was the data analysis sufficiently rigorous? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

If there is an in-depth description of the analysis process

If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?

Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process

If sufficient data are presented to support the findings

To what extent contradictory data are taken into account

Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

Det er beskrevet, hvordan analysen har været. Først blev det kodet ud fra de tre hovedkategorier, som er en deduktiv tematisk tilgang, og derefter fandt man ud af, om det var motiverende faktorer eller barriere.
Derudover er det beskrevet, at der er foretaget triangulering, da nogle af forskerne kodede og blev enige, og så var der en anden, som kodede interviewene og derefter validerede sammen med den første forfatter.

9.Is there a clear statement of findings? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

If the findings are explicit

If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments

If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)

If the findings are discussed in relation to the original research question

Ud fra de tre kategorier er der blevet præsenteret underkategorierne samt temaer, som er blevet forklaret i resultatafsnittet.

Der diskuteres kort metodologiske problematikker, men ellers bliver resultaterne sat i relation til formålet.

10.How valuable is the research?

HINT: Consider

If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?

If they identify new areas where research is necessary

If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other populations or considered other ways the research may be used

Resultaterne bliver diskuteret ift. andet litteratur, og deres fund kan være relevant for fremtidige studier.
Resultaterne mener de selv kan være med til at belyse problematikkerne med deltagernes deltagelse i interventioner med arbejdspladsen. De har en perspektivering med til, hvordan man kan implementere interventioner på arbejdspladsen.

4.2.10 Hadgraft et al. 2017

Screening Questions

1. Was there a clear statement of the aims of the research? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
What was the goal of the research?
Why it was thought important?
Its relevance

Der er beskrevet, at arbejdere bruger mange timer siddende på arbejdspladsen, hvilket har konsekvenser for individet. Derfor er der øget fokus på, hvordan man kan ramme stillesiddende arbejde. Sit-stand workstation har været effektiv, men der er kun studier, som har målt opfattelserne på kortsigt, hvorfor der er behov for forskning ift. opfattelserne på langsigt.

---

2. Is a qualitative methodology appropriate? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants
Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?

Det er optimalt med denne metode, da de ønsker at undersøge deltagernes perspektiver af interventionen, hvilket indeholder accepten af interventionen, barrierer og facilitatorer til at reducere stillesiddende arbejde samt opfattelsen af kulturen, produktivitet og sundhedsrelateret outcome.

Is it worth continuing?



Detailed questions

3. Was the research design appropriate to address the aims of the research? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the researcher has justified the research design (E.g. have they discussed how they decided which method to use)?

Det er beskrevet, da interviewene er en del af et bredere Stand Up forsøg, hvor interviewene skulle forsøge at belyse opfattelsen af interventionen og ikke effekten ift. kvantitative data.

4. Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the researcher has explained how the participants were selected
If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study
If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part)

Det er beskrevet, hvordan de har rekrutteret folk, og det er informanter, som også havde været en del af det kvantitative studie, og som havde udfyldt spørgeskemaet. Det var frivilligt.

---

5. Was the data collected in a way that addressed the research issue? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider
If the setting for data collection was justified
If it is clear how data were collected (e.g. focus group, semi-structured interview etc.)

If the researcher has justified the methods chosen

If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)?

If methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why?

If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc)

If the researcher has discussed saturation of data

Studiet har beskrevet, hvordan interviewene blev udført, og hvilke emner interviewguiden indeholdt (både for de individuelle og fokusgruppeinterviewene). Der er ligeledes beskrevet, at efter 11 interviews blev der tilføjet nye emner, da der dukkede nogle op undervejs. Slutteligt beskrives, hvordan interviewene er transskriberet og kodet ud fra forudgående temaer og nye temaer.

---

6. Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during

i. Formulation of the research questions
ii. Data collection, including sample recruitment and choice of location

How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design

Intervieweren kendte til deltagerne, da hun var projektkoordinater for forsøget, men det er ikke noget, som de yderligere forholder sig til.

7. Have ethical issues been taken into consideration? ☐ **Yes** ☐ **Can't tell** ☒ **No**

HINT: Consider
If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained

If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study)

If approval has been sought from the ethics committee

Der star beskrevet, at interventionen, som interviewene er indlejret i, det er godkendt af etisk komité, men ellers står der ikke noget omkring det.

---

8. Was the data analysis sufficiently rigorous? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

If there is an in-depth description of the analysis process

If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data?

Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process

If sufficient data are presented to support the findings

To what extent contradictory data are taken into account

Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation

Det er beskrevet, hvordan analysen har været. Det blev kodet ud fra forudgående temaer og nye temaer. Koderne var grupperet i subtemaer. Dette foretog to af forskerne, og de sammenholdt deres

kodninger med hinanden. En tredje forsker kodede nogle af interviewene, og var med til at diskutere de sluttelige kodninger.

9. Is there a clear statement of findings? ☒ Yes ☐ Can't tell ☐ No

HINT: Consider

If the findings are explicit

If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers arguments

If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst)

If the findings are discussed in relation to the original research question

Ud fra de overordnede temaer er der blevet præsenteret undertemaer, samt hvor mange der var positive, negative eller neutrale ift. de forskellige undertemaer ved hhv. de individuelle og fokusgruppe interviewene, hvilket ligeledes er blevet forklaret i resultatafsnittet.

Der diskuteres styrker og svagheder, men ellers bliver resultaterne sat i relation til formålet.

10.How valuable is the research?

HINT: Consider

If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy?, or relevant research-based literature?

If they identify new areas where research is necessary

If the researchers have discussed whether or how the findings can be transferred to other populations or considered other ways the research may be used

Resultaterne bliver diskuteret ift. andet litteratur, og deres fund kan være relevant for fremtidige studier, og hvad man skal gøre i fremtiden for at få andre perspektiver i spil.