

Leasing og forskelle på IFRS 16 og IAS 17

Hovedopgave i HD Regnskab
Aalborg Universitet, maj 2019



Vejleder: Hans B. Vistisen

Knud Lundgård Meedom

STUDIENR 20163558

Indhold

Tabelfortegnelse	4
Figurfortegnelse	5
Abstract	6
1. Indledning	8
2. Problemstilling	9
2.1. Punkter til videre undersøgelse	9
2.2. Afgrænsning	9
2.3. Metode/Struktur	10
2.3.1. Metode	10
2.3.2. Struktur	10
2.4. Kildekritik.....	13
2.4.1. Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS.....	13
2.4.2. PwC IFRS 16.....	13
2.4.3. Rengøringsvirksomhed – Case.....	14
3. Lovgivning og Regnskabsstandarder	14
3.1. Introduktion til årsregnskabsloven	15
3.2. Fortolkningsbidrag.....	17
3.2.1. Valgfrihed mellem regnskabsgrundlag.....	18
3.2. Introduktion til IAS 17	20
3.3. Introduktion IFRS 16.....	20
4. Leasing	23
4.1. Definition af leasing.....	23
4.2.1. Leasingperiode.....	23
4.2.2. Dagsværdi	23
4.2.3. Minimumsydelser	23
4.2.4. Implicit rente	24

4.3. Formål med leasing	24
4.4. Fordele og ulemper ved leasing	25
4.4.1 Operationel leasing	25
4.4.2. Finansiell leasing	26
5. IAS 17	27
5.1. Klassifikation af leasingkontrakt	27
5.2. Indregning og måling	28
5.2.1. Finansiell leasing	28
5.2.2. Operationel leasing	31
5.3 Præsentation og oplysningskrav	31
5.3.1 Finansiell leasing	31
5.3.2. Operationel leasing	35
6. IFRS 16	35
6.1. Klassifikation af leasingkontrakt	35
6.2. Indregning og måling, IFRS 16	37
6.3. Præsentations- og oplysningskrav	38
6.4. Opsummering	38
7. Analyse af regnskabsmæssig effekt ved implementering af IFRS 16	40
7.1. Forudsætninger	40
7.2. Resultatopgørelse og Balance efter IAS 17	41
7.3. Beregningsgrundlag IFRS 16	41
7.4. Effekten på resultatopgørelsen og balancen efter implementering af IFRS 16	42
7.5. Vurdering af signifikante konsekvenser som følge af implementering af IFRS 16	44
8. Case - Rengøringsvirksomhed	44
8.1. Introduktion af virksomhed	44
8.2. Analyse af case-regnskab	46
8.2.1. Ultimo regnskab efter IAS 17	46
8.2.2 Beregningsgrundlag og forudsætninger	47
8.2.3. Amortisationstabel og afskrivningstabel	49

8.2.4. Samlede omkostninger	50
8.2.5. Leasingydelse	50
8.2.6. Finansielle omkostninger	50
8.2.7. Afskrivninger	50
8.2.8. Resultatmæssig forskel fra IAS 17 til IFRS 16	51
8.2.9. Balance forskel fra IAS 17 til IFRS 16	53
8.2.10 Skattemæssig påvirkning	54
8.2.11. Analyse af nøgletal	56
8.3. Vurdering af valg af regnskabsstandard på baggrund af analyse	57
8.3.1. Teoretisk vurdering	57
8.3.2. Praktisk vurdering	58
8.3.3. Samlet vurdering	58
9. Diskussion	59
9.1. Hvornår bliver det relevant for virksomheder at vurdere om IAS 17 er bedre end IFRS 16 eller vice versa	59
9.2. Omkostning kontra effekt	59
9.3. Virksomheder med negativt resultat og/eller egenkapital	61
9.4 Skaber det værdi for virksomheden eller regnskabslæserne?	62
10. Konklusion	63
11. Litteraturliste	65
11.1. Bøger og publikationer	65
11.2. Lovgivning	65
12. Bilag	66
12.1. Bilag 1	66
12.2. Bilag 2	67
12.3. Bilag 3	69

Tabelfortegnelse

Tabel 1 – Tabel over byggekloidsmodel

Tabel 2 – Fordele og ulemper ved operationel leasing

Tabel 3 – Fordele og ulemper ved finansiel leasing

Tabel 4 – Finansiel leasing, eksempel på balance

Tabel 5 – Amortiseringstabel finansiel leasing, EY.

Tabel 6 – Eksempel på note vedrørende opdeling af aktiver, finansiel leasing, EY

Tabel 7 – Eksempel på note vedrørende kort- og langfristet forpligtelse, finansiel leasing, EY

Tabel 8 – Eksempel på note vedrørende forpligtelse, finansiel leasing, EY.

Tabel 9 – Eksempel på note vedrørende udskudt skat, RVL.

Tabel 10 – Forskelle på IAS 17 og IFRS 16

Tabel 11 – Resultatopgørelse, analyse, IAS 17

Tabel 12 – Balance, analyse, IAS 17

Tabel 13 – Amortiseringstabel, analyse, IAS 17

Tabel 14 – Resultatopgørelse, analyse, IFRS 16

Tabel 15 – Resultatmæssig effekt, analyse

Tabel 16 – Balance, analyse, IFRS 16

Tabel 17 – Resultatopgørelse, DMP, Analyse, IAS 17

Tabel 18 – Balance, DMP, analyse, IAS 17

Tabel 19 – Amortiseringstabel, Renault Traffic

Tabel 20 – Afskrivningstabel, Renault Traffic

Tabel 21 – Omkostningstabel vedrørende Renault Traffic

Tabel 22 – Tabel vedrørende resultatmæssig forskel fra IAS 17 til IFRS 16

Tabel 23 – Tabel vedrørende resultatmæssig effekt mellem IAS 17 og IFRS 16

Tabel 24 – Tabel vedrørende balancemæssig forskel fra IAS 17 til IFRS 16

Tabel 25 – Tabel vedrørende udskudt skat af aktiver

Tabel 26 – Tabel vedrørende udskudt skat af gæld

Tabel 27 – Tabel vedrørende udskudt skat i alt

Tabel 28 – Tabel vedrørende nøgletal

Figurfortegnelse

Figur 1 – Designfigur, afhandlingens struktur

Figur 2 – Mindmap over interessenter

Figur 3 – Figur over fortolkningsbidrag, valgfrihed mellem regnskabsgrundlag, EY

Figur 4 – Diagram vedrørende IFRS og årsregnskabsloven

Figur 5 – Beslutningstræ vedrørende klassifikation af leasingkontrakt, IFRS 16

Abstract

This thesis discusses the difference between the international accounting standards IAS 17 and the newly added IFRS 16, how the new standard impacts smaller Danish companies and lastly the intention with IFRS 16. Furthermore, the thesis is only treating Danish companies. IFRS 16 is in effect for companies with financial year starting from January 1st and onwards. The standard mainly impacts Danish companies categorized in class C or above, but also lower bracket companies where changing standard to IFRS 16 contributes to a truer and fairer view of the companies' annual financial reports.

IFRS 16 is criticized for being costly for smaller companies. Therefore, easing of IFRS 16 lead to adding "low value assets" and short-term lease agreements which were adopted to help ease the implementation of IFRS 16. In addition, the Danish Financial Statements Act has also prevented the use of IFRS 16, which has resulted in new bills in autumn 2018, which were subsequently adopted at the end of December 2018.

The structure of the thesis is divided into 6 parts. The purpose of the introductory part of this thesis is to shed light on the main issues and the underlying issues for readers of the thesis. In addition, the boundaries set for the thesis are reviewed. Next, the thesis structure is reviewed and, finally, source criticism is made of some of the sources used for the preparation of this thesis.

The theoretical section aims to inform readers about relevant legislation in the area concerning leases, including legislative changes, etc. The two accounting standards IAS 17 and the newly added IFRS 16 are introduced. In addition, there will also be a link to the Danish Financial Statements Act, which all Danish companies are subjected to. After the introduction, the theoretical review of IAS 17 and IFRS 16 will begin, where the two standards will be compared and differentiated.

Following the theoretical section, a comparative analysis part and a case part will be set up in order to present a more in-depth analysis of an actual business and its leases. In this analysis, several parameters will be looked upon to ensure and create a more realistic analysis and to show how the approach of decision making on accounting standards could take place in practice.

The analysis section leads to a discussion part which intends to argue if in fact the cost of changing accounting standards brings any benefit to the companies. Furthermore, it discusses whether it is an advantage or disadvantage for the company or companies or if they in fact should make use of

IFRS 16 rather than IAS 17 or vice versa. Additionally, the section discusses if in fact the new accounting standard IFRS 16 is generating value for the companies using it, or the parties that have interest in the annual financial statement.

The final part of the thesis is the conclusive part, which has the function of combining all theoretical observations, analysis and discussions. The differences will first be reviewed on IAS 17 and IFRS 16, and then the impact it will have for the Danish companies which choose to apply IFRS 16, and finally the purpose of IFRS 16 will be reviewed.

The thesis concludes that the purpose of the newly added standard IFRS 16 is to establish a more transparent annual financial statement for accounting readers. IFRS 16 ensures that the annual financial statement provides a clearer overview of company assets and thus provides more explanatory key figures, which benefits financial institutes when credit assessing for applying companies. Thus, IFRS 16 manages to contribute to the annual financial statements giving a truer and fairer view of the annual financial statements than hitherto, but at great costs for companies who are not currently using IFRS 16.

1. Indledning

I løbet af det sidste årti er leasing blevet et meget populært valg for virksomheder, såvel som privatpersoner, når virksomheder skal ud og investere i nye aktiver.

Leasing er primært opdelt i 2 hovedgrupper, nemlig finansiell- og operationel leasing. Hurtigt skitseret op er finansiell leasing en form for finansiering, hvor leasingtager har købsretten til aktivet efter endt leasingperiode, hvorfor leasingtager altså skal aktivere og afskrive på aktivet, såfremt virksomheden befinder sig i klasse C eller derover. Operationel leasing ses groft set bare som en lejeaftale for et aktiv, hvor aktivet ikke skal aktiveres eller afskrives.

Set i lyset af de nye ændringer inden for området ved IFRS 16, som trådte i kraft for dels IFRS-aflægges regnskaber og dels virksomheders regnskaber, som vælger at benytte IFRS, alle med regnskabsår startende 1/1-2019 og frem. Her er det relevant og spændende at gå ind og se på, hvilke ændringer der kommer heraf. Derfor vil jeg i denne afhandling undersøge forskellene ved at benytte sig af IFRS 16 frem for IAS 17.

Der vil i afhandlingen blive gennemgået de teoretiske forskelle, der er på de to regnskabsstandarder, samt de praktiske forskelle. Det vil blive gjort ved en række praktiske eksempler, der leder op til afhandlingens case, som består af en virksomhed med leasingaftaler. Disse aftaler skal efter IFRS 16 omregnes til brugsretsaktiver, som virksomheden skal behandle som materielle aktiver. Analysen vil gennemgå resultatopgørelsen og balancen før og efter implementeringen af IFRS 16 samt gå ind og beregne forskelle på nøgletallene for begge scenarier.

Men er der så kun fordele ved at benytte sig af denne nye regnskabsstandard? Eller kan det også komme til at blive problematisk for virksomhederne?

2. Problemstilling

“Hvilke forskelle ligger der i mellem IAS 17 og IFRS 16? Ydermere hvad er formålet med denne nye regnskabsstandard IFRS 16? I givet fald, hvilke effekter og konsekvenser har det for mindre virksomheder at bruge IFRS 16 frem for IAS 17?”

Problemformulering har en beskrivende tilgang til emnet og redegør dermed for et givent emne. Derudover har det også en undersøgende eller diagnosticerende tilgang. Begge elementer er at spore i denne afhandling, da der dels vil blive beskrevet om leasing generelt, men der vil også være en undersøgende tilgang, hvorpå der skal argumenteres for resultatet¹.

2.1. Punkter til videre undersøgelse

- Hvad er leasing generelt?
- Hvad er IFRS og IAS?
- Hvordan klassificeres leasingkontrakter?
- Hvordan måles og indregnes leasing i årsregnskabet?
- Hvad er formålet med IFRS 16
- Vurdering og effekt for mindre virksomheder

2.2. Afgrænsning

I følgende afsnit vil jeg beskrive, hvilke områder jeg ikke vil berøre i denne afhandling, da det enten ikke har relevans for problemstillingen, eller fordi det vil blive for bred en afhandling.

Da det kunne være spændende at kigge på hele leasingspektret, mener jeg dog, at det vil blive alt for omfattende og ambitiøst for hvad, der er muligt at lave med de formalia, der er blevet opsat for denne afhandling. Derfor vil afhandlingen kun tage udgangspunkt i det regnskabsmæssige aspekt for leasingtagers udgangspunkt. Der afgrænses fra leasinggivers aspekt, da jeg ikke anser det for at have relevans for afhandlingens problemstilling.

¹ Reinecker. (2010). Reinecker 2010 Problemformuleringstyper kopi.pdf.

Der vil udelukkende blive set ud fra danske virksomheders synspunkt, og hvordan de internationale regnskabsstandarder påvirker disse virksomheder. Derfor afgrænses der for internationale virksomheder.

Der afgrænses fra IFRS 15, da jeg ikke mener, at det har relevans for problemstillingen i denne afhandling til trods for, at IFRS 16 ikke kan implementeres uden at benytte sig af IFRS 15. Dette er noget, der kunne implementeres i en videre og endnu mere dybdegående afhandling.

Da jeg i mit daglige virke ikke sidder med store børsnoterede virksomheder, vil jeg heller ikke her i afhandlingen benytte disse som eksempler. Derfor afgrænses der fra klasse D virksomheder, og der vil i stedet være fokus på klasse A, B og C virksomheder efter årsregnskabslovens bestemmelser.

Der afgrænses desuden fra alle andre leasingtyper end de mest gængse inden for IFRS 16 og IAS 17. Det kunne eksempelvis være Sale and Leaseback og Flex leasing. Grunden til dette er, at der med afhandlingen ønskes at se på de regnskabsmæssige forskelle mellem IAS 17 og IFRS 16, samt den effekt det får for virksomheder, der skifter regnskabsstandard fra IAS 17 til IFRS 16. Det antages derfor i afhandlingens case samt eksempler, at disse ikke indeholder hverken Flex Leasing eller Sale and Leaseback, men derimod operationelle, finansielle eller leasing brugsretsaftaler.

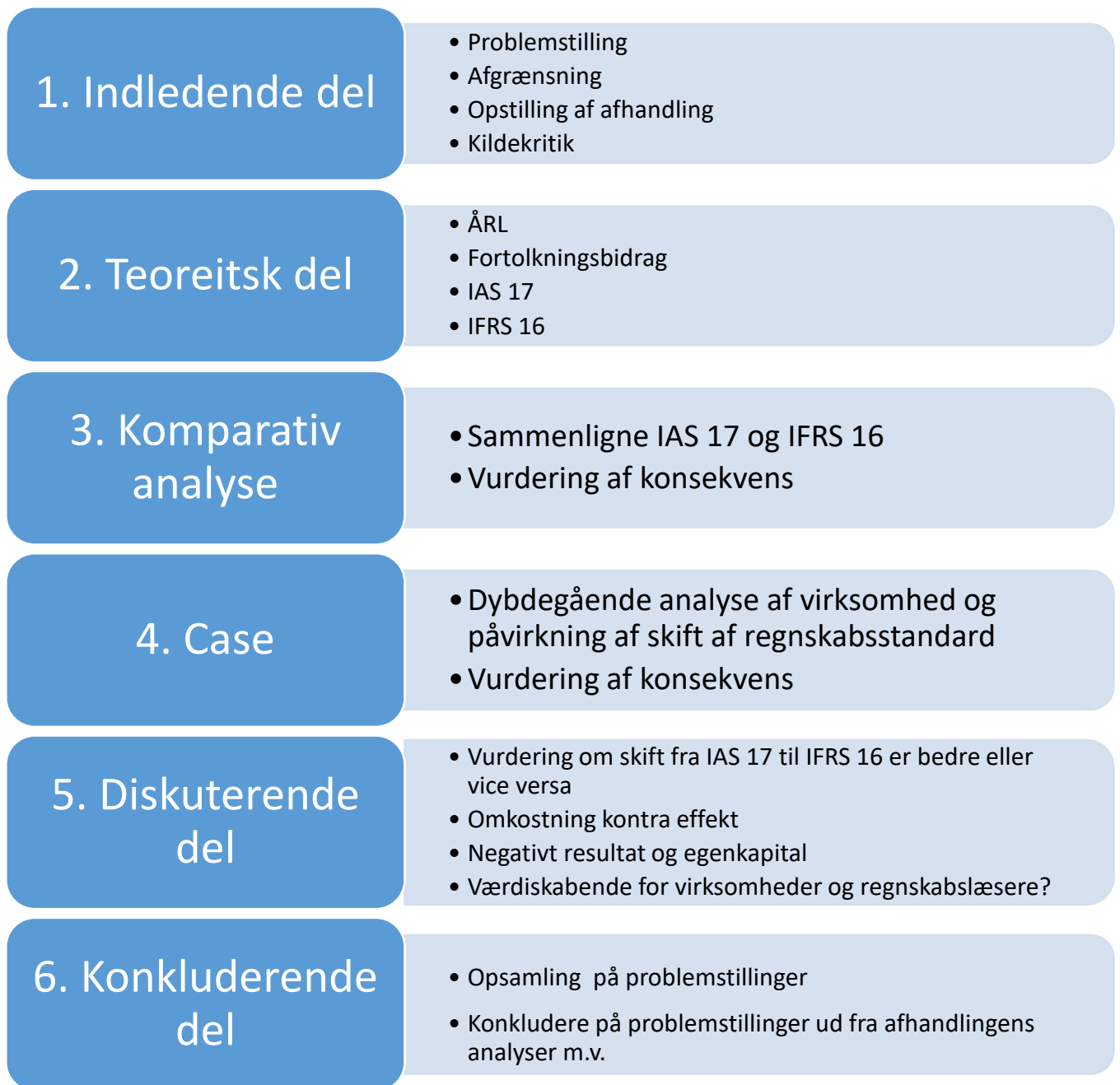
2.3. Metode/Struktur

2.3.1. Metode

Den metodiske tilgang til denne afhandling har været således, at jeg har forsøgt at genere viden inden for problemstillingen, men det har ikke været et mål at finde en entydig sandhed for virksomhederne, hvilket heller ikke er muligt, da der er mange variabler at tage hensyn til. Derfor vil jeg fortolke på de analyser jeg foretager og være troværdig ud fra disse fortolkninger.

2.3.2. Struktur

Denne afhandling er opdelt i 6 primære dele, der består af en indledning, et teoriafsnit, en analyse del, en opstillet case, en diskuterende og til sidst en konkluderende del. Disse dele bidrager til at lede afhandlingen hen mod besvarelse af problemstillingen og binder afhandlingen sammen med denne kronologiske tilgang. Nedenfor ses en opstillet designfigur af afhandlingens struktur.



Figur 1

Indledende del

Den indledende del i denne afhandling har til formål at belyse afhandlingens problemstilling samt underliggende spørgsmål for afhandlingens læsere. Herudover gennemgås de afgrænsninger, der er sat for afhandlingen. Dernæst gennemgås afhandlingens struktur, og til sidst laves der kildekritik på nogle af de kilder, der er benyttet til udarbejdelse af denne afhandling.

Teoretisk del

Det teoretiske afsnit har til formål at oplyse læsere om relevant lovgivning inden for leasingområdet, herunder lovændringer med videre. Afsnittet er således opbygget, at først gennemgås leasingbegrebet og forståelsen af leasing, hvorefter de to regnskabsstandarde IAS 17 og den nye IFRS 16 introduceres. Der vil herudover også være en kobling til årsregnskabsloven, som alle danske virksomheder er underlagt at følge samt fortolkningsbidrag af årsregnskabsloven. Efter introduktionen vil den teoretiske gennemgang af IAS 17 og IFRS 16 begynde, hvor der vil blive sammenlignet og differentieret mellem de to standarder.

Komparativ analyse

Analysen opstilles på en sådan måde, at der opstilles et eksempel, hvorpå teorien testes via opstillinger jf. de to regnskabsstandarde. Der vil blive set på et regneeksempel, hvor begge regnskabsstandarde har samme forudsætninger. Herefter undersøges hvilke regnskabsmæssige forskelle, der kommer heraf, samt hvilken betydning det får for regnskabsbrugerne.

Case del

I forlængelse af den komparative analysedel vil der blive opsat en case, der har til hensigt at vise et mere dybdegående eksempel på en faktisk virksomheds leasingkontrakter. I denne analyse vil der blive kigget på flere parametre for på den måde gøre analysen til en mere virkelighedsnær analyse af, hvordan tilgangen til valg af regnskabsstandard kunne finde sted i praksis. Den mere dybdegående analysedel har igen til hensigt at vise de regnskabsmæssige forskelle, men også diskutere, hvorvidt det er en fordel eller ulempe for virksomheden i casen, eller hvorvidt virksomheder generelt bør benytte sig af IFRS 16 frem for IAS 17.

Diskussionsdel

Efter analyse og vurdering af casen kommer der en diskuterende del, der har til hensigt at diskutere dels andre perspektiverende problemstillinger, der kunne have været undersøgt i afhandlingen og dels nogle af de observationer, der fandt sted under analyserne og vurderingerne. Et eksempel på et perspektiverende emne, der bliver diskuteret, er om, hvorvidt skift af regnskabsstandard er værdiskabende for virksomhederne og regnskabslæserne, mens en af observationerne i afhandlingen er, om omkostningen ved at skifte standard faktisk har den ønskede effekt for virksomhederne.

Konkluderende del

Den sidste del i afhandlingen er den konkluderende del, som har til funktion at binde alle teoretiske observationer, analyser og diskussioner sammen til sidst. Der vil først blive gennemgået forskellene på IAS 17 og IFRS 16 og herefter den regnskabsmæssige betydning for de danske virksomheder, der vælger at benytte sig af IFRS 16, og til sidst vil formålet med IFRS 16 blive gennemgået.

2.4. Kildekritik

I følgende afsnit vil der komme eksempler på kildekritik af et par af de kilder, som jeg har brugt i denne afhandling. Jeg vil komme ind på blandt andet troværdighed og formål med kilderne.

2.4.1. Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS.

Kilden omhandlende IAS 17 og IFRS 16 er de officielle EU-godkendte internationale standarder. Kilden er skrevet af EU-parlamentet og publiceret i den Europæiske Unions Tidende. Denne version er opdateret 1. januar 2019 og er offentlig tilgængelig på Europa leksikonets hjemmeside. Ud fra dette vurderes kilden til at være en primær kilde til trods for at være oversat til dansk og i den grad troværdig. Formålet med kilden fra ophavsmandens side er at oplyse læser omkring de regler med videre, der er indenfor de internationale regnskabstandarder, og kilden behandler både IAS, IFRS, IFRIC osv. Mit formål med denne kilde er begrænset fra side 141-154, der specifikt omhandler IAS 17. Heri vil jeg bruge kilden til at beskrive, dels hvad IAS 17 omhandler, dels hvordan det bruges i praksis. Det samme gælder for IFRS 16, som er begrænset fra siderne 1044-1083, hvor jeg undersøger og benytter kilden til samme formål.

2.4.2. PwC IFRS 16

Denne kilde er udgivet og publiceret af revisionsselskabet PwC, som i april 2018 udgav denne publikation omhandlende IFRS 16 og deres fortolkning af hvordan virksomheder skal behandle ikke kun leasing generelt, men også forskelle på de danske regler i forhold til IFRS. I og med dette er fortolkninger af de internationale regnskabsstandarder er det dermed ikke en primær kilde. Til gengæld er kilden skrevet af PwC, som er et af de mest prominente revisionsfirmaer i verden og derved bidrager det til kildens troværdighed. Formålet med denne kilde er primært at **bidrage** med inspiration til de forskelle, der måtte være mellem de danske regler og IFRS 16, samt sammenkæde det med IAS 17.

2.4.3. Rengøringsvirksomhed – Case

Til afhandlingens case er der anvendt materiale fra henholdsvis virksomhedens årsrapport samt leasingkontrakterne for virksomhedens finansielle leasingaftaler. Denne kilde er en primær kilde, da materialet ikke er fortolket på og dermed viser, hvad virksomheden benytter af ressourcer. Formålet med denne kilde er at besvare afhandlingens problemstillinger, hvilket vil sige, at ud fra virksomhedens materiale vil jeg forsøge at give mit besyv på de regnskabsmæssige forskelle i de to regnskabsstandarder IAS 17 og IFRS 16, samt den effekt det har for årsregnskabet at skifte regnskabsstandard.

3. Lovgivning og Regnskabsstandarder

Regnskabsstandarder er kort fortalt det 'regelsæt', som dikterer, hvad virksomheden må og ikke må inden for den regnskabsstandard virksomheden benytter sig af. Alle danske virksomheder er underlagt Årsregnskabsloven, som er baseret på byggeklodsmodellen. Groft sagt, jo mindre en virksomhedsklasse virksomheden befinder sig i, jo færre krav og regler er de underlagt. Derudover er der så internationale regnskabsstandarder, som virksomhederne kan eller skal benytte sig af alt efter virksomhedens størrelse. I denne afhandling er det de internationale regnskabsstandarder, der vil blive kigget på inden for leasing, som er hhv. IAS 17 og den nye IFRS 16, der trådte i kraft for regnskaber med regnskabsperiode startende 01.01.19 eller herefter.

Selskaber på regulerede markeder skal altid aflægge efter årsregnskabsloven for D-klasse virksomheder samt de internationale regnskabsstandarder. Virksomheder i de underliggende regnskabsklasser kan godt vælge at aflægge efter IFRS, såfremt der ikke er nogle bestemmelser, der er i direkte modstrid med årsregnskabsloven. I et sådant tilfælde er det årsregnskabslovens bestemmelser, der er den bestemmende kraft, og IFRS kan ikke tilvælges².

Disse regnskabsstandarder er med til at sikre, at årsregnskaberne leverer et retvisende billede af, hvordan virksomheden ser ud, og på den måde hjælpe regnskabslæsere til at tage beslutninger ud fra dette. Regnskabslæserne kan være mange forskellige interessenter, som hver især har forskellige mål og udgangspunkter for at læse årsregnskaberne.

² Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>



Figur 2

Kreditinstitutterne bruger årsregnskaberne til at kredit- og risikovurdere virksomhederne, som ansøger om at optage et lån til at investere i virksomheden. Omvendt bruger virksomhedsejerne årsregnskaberne samt dets nøgletal og budgetter til at forhandle en god rente ved kreditinstitutterne.

Ansatte bruger årsregnskaberne til at følge med i, hvordan det går med virksomheden, og se hvordan deres hårde arbejde viser sig i tal, eller om de bør overveje at finde et nyt arbejde. Ligeledes kan potentielle ansatte bruge dem til at vurdere, om de ønsker ansættelse i virksomheden.

Kunder og potentielle kunder kan bruge årsregnskaberne til at forhandle eller genforhandle priser med virksomheden. På den måde har årsregnskabet mange forskellige funktioner for de forskellige interessenter.

3.1. Introduktion til årsregnskabsloven

De danske erhvervsdrivende virksomheder er alle sammen underlagt årsregnskabsloven, dog med enkelte undtagelser jf. årsregnskabsloven § 1, stk. 3³. For at kunne benytte sig af andre

³ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

internationale standarder, så som IFRS eller IAS kræver det, at disse ikke er i direkte modstrid med årsregnskabsloven. Derfor opdateres årsregnskabsloven somme tider med lovændringer, der omformulerer nuværende lovgivning, således at den netop ikke er modstridende.

Årsregnskabslovens grundlæggende forudsætninger er jf. årsregnskabsloven § 13:

- Klarhed
- Substans
- Væsentlighed
- Going concern
- Neutralitet
- Periodisering
- Konsistens
- Bruttoværdi
- Formel kontinuitet

Disse forudsætninger er til for at sikre, at alle årsregnskaber følger ens regler for indholdet af årsregnskabet, hvilket er med at kvalitetssikre årsregnskaberne for regnskabslæserne.

Erhvervsdrivende virksomheder er virksomheder, som yder en form for ydelse, salg eller lignende, hvor virksomheden modtager vederlag for dette. Herudover er der virksomheder, som skal aflægge årsrapport og virksomheder, som ikke er pålagt at gøre det. De, som skal aflægge årsrapporter, er selskaber, som for eksempel aktieselskaber og anpartsselskaber og fonde m.v., hvor der er kapitalandele forbundet med virksomheden.

Virksomheder, som ikke er pålagt at aflægge årsregnskab, er derimod små virksomheder, for eksempel enkeltmandsvirksomheder eller generelt virksomheder, hvor der er et personligt ansvar for virksomheden, og hvor der ikke er kapitalandele involveret⁴.

Årsregnskabsloven er baseret på byggeklodsmodellen, som er baseret på årsregnskabslovens § 7. Byggeklodsmodellen kan beskrives på den måde, at det nederste led er fundamentet, hvor

⁴ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

bestemmelserne gælder for alle virksomheder uanset type, men møntes primært på klasse A virksomheder. Den næste klods på modellen omhandler B-virksomheder, hvor der her bliver tillagt yderligere lovbestemmelser for, hvad virksomhederne må og ikke må. Dette fortsætter op til klasse D-virksomhederne, som er underlagt alle lovens paragraffer. Nedenfor i tabel 1 ses en opstillet tabel af, hvordan byggeklodsmodellen kunne se ud, ud fra årsregnskabslovens §§ 7 og 22a.

	Klasse A	Klasse B micro	Klasse B	Klasse C- mellem	Klasse C- stor	Klasse D
Balancesum, kr.	Personligt ejede virksomheder omfattet af Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.	0-2,7 mio.	0-44 mio.	44-156 mio.	> 156 mio.	Alle børsnoterede virksomheder uanset størrelse
Omsætning, kr.		0-5,4 mio.	0-89 mio.	89-313 mio.	>313 mio.	
Antal ansatte		0-10	0-50	50-250	>250	

Tabel 1⁵

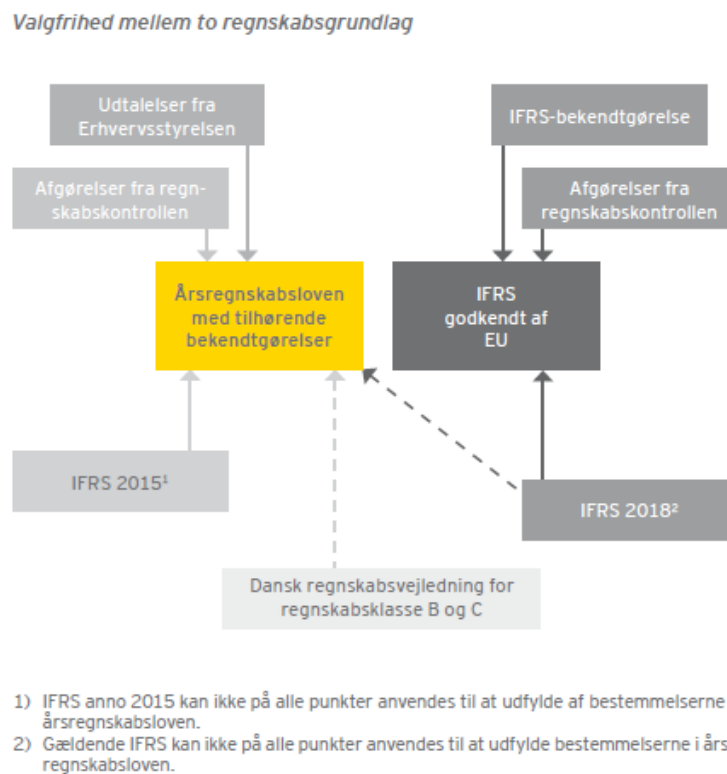
3.2. Fortolkningsbidrag

Årsregnskabsloven er, som nævnt i afsnittet ovenfor, den lovgivning danske virksomheder skal følge, herudover kan virksomhederne tilvælge, hvilket regnskabsgrundlag eller hvilken regnskabsstandarder virksomhederne vil følge. I årsregnskabsloven anføres det desværre ikke altid lige tydeligt, hvilke versioner af de internationale regnskabsstandarder, der henvises til. Derfor fortolkes der på lovgivningen, hvilket betyder, at diverse revisionsfirmaer kommer med deres fortolkning af, hvordan lovgivningen skal benyttes – heraf fortolkningsbidrag. Det er dog erhvervsstyrelsen, der i sidste ende bestemmer, hvordan loven skal fortolkes, og som udsender notater til brug ved fortolkning.

⁵ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

3.2.1. Valgfrihed mellem regnskabsgrundlag

I Danmark har virksomheder i regnskabsklasse A, B og C mulighed for at vælge mellem at benytte sig af IFRS og IAS.



Figur 3 ⁶

Det vil sige, at en virksomhed i regnskabsklasse B følger årsregnskabsloven, men den har muligheden for at vælge eksempelvis at følge nogle af standarderne fra IFRS og er ikke pålagt at benytte dem alle sammen. Dog er der nogle IFRS'er, der ikke kan tilvælges uden en anden. Det er for eksempel tilfældet ved IFRS 16, hvor virksomheden skal tilvælge IFRS 15 for at kunne benytte IFRS 16.

I figur 3 ses det, at henholdsvis årsregnskabsloven og IFRS er omdrejningspunktet i hver sin lejr. Årsregnskabsloven, som danske virksomheder følger, er samlingspunktet med de afgørelser og notater, der kommer fra erhvervsstyrelsen, regnskabskontrollen og IFRS' regnskabsvejledning for

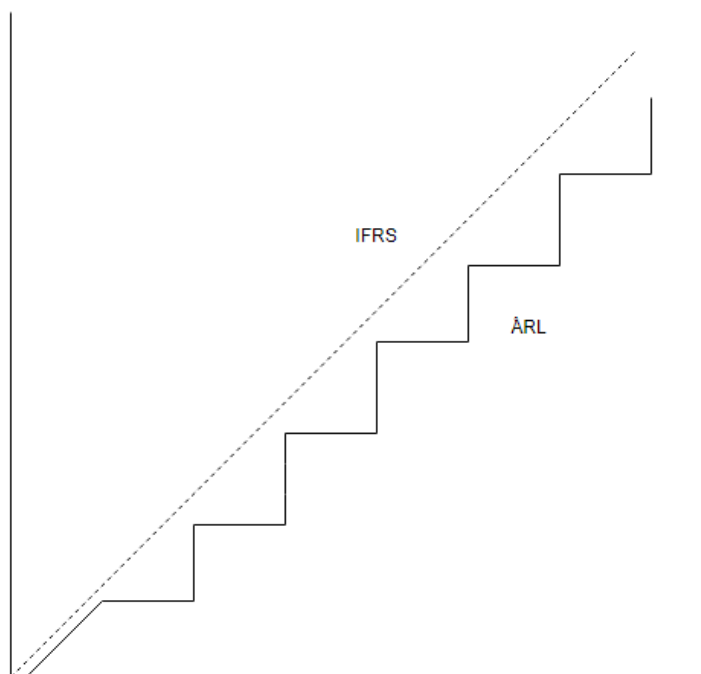
⁶ EY, side 49. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

regnskabsklasse B og C, hvor virksomhederne og revisionshusene ud fra disse kan fortolke på brugen af årsregnskabsloven.

Det vil sige, at virksomhederne kan gå ind og kigge på disse og bruge dem, da disse fortolker på loven og måske mere klart fortæller, hvordan man skal forholde sig til en given situation. Hvorimod ved IFRS 2015 & 2018 er det ikke alle bestemmelserne, der kan anvendes i sammenspil med årsregnskabsloven. Eksempelvis IFRS 16 har virksomheder ikke kunnet benytte på grund af, at årsregnskabslovens formulering var i modstrid med IFRS 16. Derfor kom der i december 2018 nogle lovændringer, der muliggør det for virksomheder at benytte IFRS 16.

Den danske lovgivning prøver så vidt muligt at følge de internationale standarder, hvilket kommer til udtryk i lovændringer som førnævnte. I figur 4 har jeg forsøgt at illustrere tankegangen med de internationale regnskabsstandarder og årsregnskabsloven.

IFRS ses på diagrammet med den stiplede linje og illustrerer den konstante udvikling i den internationale lovgivning. Den anden linje illustrerer årsregnskabsloven, hvor hvert trin indikerer en lovændring eller lignende fra dansk side for at muliggøre, at danske virksomheder kan benytte de internationale regnskabsstandarder.



Figur 4

Der kunne argumenteres for, at det på et tidspunkt ville være en god ide at opdatere årsregnskabsloven helt fra bunden af, således den danske lovgivning ikke har formuleringer, der hindrer brug af IFRS eller forældede henvisninger. Dette er noget, der også kritiseres i EY's publikation, indsigt i årsregnskabsloven⁷.

3.2. Introduktion til IAS 17

IAS står for International Accounting Standards, og som nævnt før er det leasing aspektet, der er i fokus i denne afhandling, derfor vil det være IAS 17, som er den regnskabsstandard virksomheder hidtil har brugt inden for leasing, hvor der skelnes mellem finansiel og operationel leasing. Dette vil blive udspecificeret nærmere i afsnittene om leasing.

IAS 17 omfatter virksomheder i regnskabsklasserne C og opefter når aktiver skal indregnes og måles, hvorimod oplysningspligten af den økonomiske forpligtelse gælder for alle regnskabsklasser uden undtagelse. Regnskabsklasser under C-klasse virksomheder kan dog jf. årsregnskabslovens § 33 stk. 1, pkt. 2, vælge at undlade at indregne og måle aktiverne, såfremt det ikke bidrager mindre til et retvisende billede af årsregnskabet jf. årsregnskabslovens § 11⁸

3.3. Introduktion IFRS 16

International Financial Reporting Standards eller IFRS er den nye omlægning af IAS, som stadig vedtages af International Accounting Standards Board (IASB). Denne træder i kraft for regnskaber med regnskabsperioden 1/1-2019 eller herefter. Her har virksomhederne mulighed for at tilvælge denne standard, da der er valgfrihed mellem at benytte IAS 17 eller IFRS 16. IFRS 16 erstatter det gamle IAS 17 og har igennem mange år været under udførelse. Forhandlingerne og planlægningen vedrørende denne regnskabsstandard startede i 1996 og blev så endelige vedtaget af IASB i 2016⁹.

⁷ EY. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

⁸ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

⁹ Steffensen, H., Lassen, K. T., Albrecht, S., Fedders, J., Lassen, K. T., Fedders, J., & Albrecht, S., side 13 (2018). Leasing efter IFRS 16, (April), 7–67. Retrieved from <https://www.pwc.dk/da/nyt/publikationer/leasing-efter-ifs-16.html>

Den 20/12-2018 blev der vedtaget nogle nye lovforslag, ved lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v.¹⁰ som i efteråret var sat i høring for at undgå at den danske lovgivning skulle hindre brugen af IFRS 16. Disse ændringer er gældende fra 27/12-2018. I lovforslagets § 1, Nr. 7 står der følgende:

*"I § 33, stk. 1, 2. pkt., udgår », selv om virksomheden har alle væsentlige risici og fordele forbundet med ejendomsretten over aktivet«"*¹¹

Denne oprindelige regel blev i sin tid vedtaget for at give virksomheder mere pusterum, da det ellers er meget omkostningstungt for dem at skulle indregne alle leasede aktiver i balancen. Lovforslaget går herved ind og fjerner den danske hindring til brugen af IFRS 16, hvorved årsregnskabsloven og IFRS ikke kommer til at modarbejde hinanden. Det skal dog nævnes, at der i IFRS 16 også er en lempelse, der gør det muligt ikke at indregne kortfristede aktiver eller aktiver af mindre værdi. Dette vil blive forklaret nærmere i afsnittet om indregning og måling.

Ydermere nævnes der i lovforslag § 1, Nr. 8:

*"I § 33, stk. 3, indsættes som 2. pkt.: »Undlader virksomheden i medfør af stk. 1, 2. pkt., at indregne aktiver, kan de tilhørende forpligtelser ligeledes ikke indregnes uanset definitionen på forpligtelser i bilag 1, C, nr. 7.«"*¹²

¹⁰ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

¹¹ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

¹² Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

Dette lovforslag har til formål at præcisere formuleringen yderligere således, der ikke er nogen tvivl om, at såfremt en virksomhed vælger ikke at indregne aktivet, så er det heller ikke muligt at indregne de forpligtelser, der tilhører aktivet.

Det sidste lovforslag jeg vil kommentere på i denne sammenhæng, er lovforslag § 1, Nr. 30, hvor der bliver sagt følgende:

*”§ 83 a affattes således: »§ 83 a. Virksomheden skal indregne alle aktiver, som opfylder definitionen på aktiver i bilag I, C, nr. 1, uanset om virksomheden har ejendomsretten over aktivet.«”*¹³

På samme måde som i § 33, stk. 1, 2. pkt. vil ændringen af §83 a gå ind og sørge for, at den danske lovgivning ikke går ind og spænder ben for de internationale regnskabsstandarder. Disse bestemmelser gælder for regnskabsklasser C og opefter, ligesom ved IAS 17. Den store forskel i denne lovændring er at i IAS 17 kræves det, at aktiverne indregnes, når virksomheden har alle væsentlige fordele og risici, hvorimod ved IFRS 16 skal have retten til at bestemme over aktivet og dets anvendelse for at kunne indregne den i balancen.

Da IFRS 16 i øjeblikket argumenteres for at være byrdefuld, er det op til virksomheden, om den vil benytte sig af IAS 17 eller IFRS 16. Det skal blot fremgå i anvendt regnskabspraksis, hvilken af de to metoder, der anvendes, og på en sådan måde at regnskabsbrugerne ikke er i tvivl.¹⁴

¹³ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

¹⁴ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

4. Leasing

4.1. Definition af leasing

Leasing er et alternativ til at købe et aktiv, hvad enten om det er driftsinventarer, biler, bygninger eller lignende. Udtrykket stammer fra USA, hvor der ligeså skelnes mellem leasinggiver eller leasingtager, ligesom vi kender det med lejeaftale med lejer og udlejer. Den generelle forståelse ved at lease eller leje er, at leasinggiver her overdrager brugsretten af aktivet til leasingtageren i en aftalt periode, hvorefter leasingtager leverer aktivet tilbage efter endt periode. Inden for leasing er der mange forskellige muligheder, men de to hyppigste, som virksomheder bruger, er finansiel leasing og operationel leasing efter IAS 17. Disse former vil blive uddybet yderligere i senere afsnit.

Før i tiden blev leasing set ned på blandt erhvervsfolk, da det ofte var folk, der ikke kunne tage et lån i banken, som leasede aktiver. Denne betragtning har dog ændret sig markant, da det for mange virksomheder kan være for omkostningstungt at finansiere alle sine aktiver.

Derudover er leasingaftalerne blevet gode til at have alle omkostninger dækket ind i den månedlige ydelse så som forsikring, service og lignende, således virksomhederne kender den faste udgift på aktivet.

4.2.1. Leasingperiode

Leasingperioden indbefatter to perioder. Den uopsigelige periode, hvor leasingtager binder sig til det leasede aktiv og derfor ikke har mulighed for at komme ud af kontrakten, indtil denne periode er udløbet. Den anden periode er, hvor leasingtager forsat leaser aktivet til brug i virksomheden, efter at den uopsigelige periode er udløbet.

4.2.2. Dagsværdi

Dagsværdien er den værdi på aktivet, som det forventes at kunne gå ud på det åbne marked og sælge det for. Denne værdi kan være svær at opgøre på aktiver som for eksempel driftsmidler, inventar med videre, hvor der ikke er daglig opdatering på aktivernes værdi.

4.2.3. Minimumsydelser

Minimumsydelserne er de ydelser, som leasingtager minimum skal betale igennem den aftalte leasingperiode. Denne ydelse ses oftere end forbrugs- og omsætningsbaserede ydelser, som kunne være, hvis en leasingydelse på en ejendom blev reguleret alt efter, hvor meget virksomheden tjente. Det kunne også være på biler, hvor leasingtager bliver opkrævet efter antal kørte kilometer.

4.2.4. Implicit rente

"Den implicitte rente i en leasingkontrakt er den tilbagediskonteringsfaktor, som ved leasingkontraktens indgåelse får nutidsværdien af minimumsydelserne til at svare til dagsværdien for det pågældende aktiv."¹⁵

Sagt på en anden måde er den implicitte rente den rente, der bruges til at finde ud af, hvor meget aktivet er værd på den pågældende dag. Dette kan for eksempel bruges, når leasingtager skal omregne operationelle leasingaftaler til finansielle leasingaftaler (IAS 17) eller til brugsretsaftaler (IFRS 16) for på den måde at værdiansætte aktiverne korrekt.

4.3. Formål med leasing

I den mest simple form er formålet med leasing, at en virksomhed (leasinggiver) stiller sine aktiver til rådighed for en anden virksomhed eller privat person (leasingtager) til at bruge, som det passer ind i leasingtagers hverdag.

Der kan argumenteres for at formålet med leasing er at give alle en mulighed for at anskaffe aktiver for at muliggøre eller lette driften i virksomhederne. Virksomheder har for eksempel investeret penge i ejendomme eller lignende og optaget lån for overhovedet at kunne få driften i gang. Leasing gør det på den måde muligt for disse virksomheder at få adgang til aktiver uden at skulle betale yderligere høje summer af penge eller stille en masse sikkerheder for at kunne bruge aktivet.

Det kan også være, at virksomhederne slet ikke ejer noget og ikke har noget at stille sikkerhed i, her kan leasing også være behjælpelig, da virksomhederne igen ikke skal stille noget til sikkerhed, som for eksempel hus eller lignende. Derimod ligger sikkerheden for leasinggiver i selve aktivet, der bliver leaset til leasingtager. Leasinggiver kan blot hente leasingaktivet, såfremt leasingtager ikke betaler. Risikoen ligger dog også ved leasinggiver, som ikke kan være sikker på, at leasinggiver behandler og vedligeholder aktivet korrekt. Virksomhederne skal for at kunne godkendes til lease et aktiv blot kreditvurderes af leasinggiver, herefter betale førstegangsydelser og så forsat betale de efterfølgende ydelser.

¹⁵ EY, side 568. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

4.4. Fordele og ulemper ved leasing

4.4.1 Operationel leasing

Fordele ved operationel leasing	Ulemper ved operationel leasing
Lav førstegang ydelse	Ofte dyrere på sigt end finansiering
Ingen værditab ved salg	Kan blive låst til leasingaftaler på aktiver der ikke bruges
Service og reparation med i den månedlige ydelse	Ingen afskrivninger
Leasinggiver står med ansvaret for aktivet efter endt leasingperiode	Bundet af aftalen i en længere periode
Nemt at håndtere regnskabsmæssigt	
Leasingtager har den fulde brugsret til aktivet	

Tabel 2

Operationelle leasingaftaler har ofte en lav førstegangsydelse og er derfor en del nemmere for virksomheder at skulle betale for frem for at skulle betale 10-20% af aktivets værdi til kontantbetaling, hvilket virksomheder ofte kan komme ud for at skulle betale ved finansiering af aktiver. Derfor er det ikke så hårdt ved virksomhedernes likviditet.

Ligeledes er det nemmere for virksomhederne at beregne budgetter, når de ikke skal tænke på uforudsete omkostninger i form af ekstraordinært dyre reparationsregninger eller generel reparation og vedligeholdelse af aktivet. Disse service- og reparationsomkostninger er ofte i operationelle leasingaftaler som en del af den månedlige ydelse og derfor en klar fordel for virksomheder, der skal følge et budget. Herudover er det også leasinggiveren, der står med ansvaret for aktivet, hvis aktivet går i stykker eller lignende. Det vil sige, at det er leasinggivers ansvar at anskaffe et nyt aktiv til virksomheden, således at virksomheden kan fortsætte sin drift.

Regnskabsmæssigt er det også nemt at håndtere, da omkostning blot skal udgiftsføres i driften og modsvares i balancen. På den måde er det heller ikke noget, der har den store resultatpåvirkning for virksomheden.

Er det imidlertid et aktiv, som virksomheden gerne vil have i længere tid end f.eks. 36 måneder, som operationelle leasingperioder ofte lyder på, kan det blive dyrere for virksomheden at fortsat at lease aktivet frem for at have finansieret aktivet over samme periode. Derfor skal virksomhederne gøre

op med sig selv, om aktivet er noget, de kan eller skal bruge i længere tid end leasingperiodens længde.

Et andet eksempel, hvor leasingtager kan blive "fanget" i leasingaftaler er, hvis leasingkontrakten har en uopsigelig periode. Såfremt hele leasingperioden på 36 måneder er uopsigelig, og virksomheden efter 6 måneder ikke kan bruge aktivet mere til driften, så står den altså med et aktiv, som den fortsat skal betale til i 30 måneder, hvilket jo er en uheldig situation at stå i.

4.4.2. Finansiell leasing

Fordele ved finansiell leasing	Ulemper ved finansiell leasing
Mulighed for at købe aktivet efter endt leasingperiode, ofte til fordelagtig pris	Kan blive låst til leasingaftaler på aktiver der ikke bruges
Nemmere at blive kreditgodkendt af leasingselskaberne	Sværere at håndtere regnskabsmæssigt for klasse C virksomheder
Virksomheden har den fulde brugsret til aktivet	Bundet af aftalen i en længere periode
Nemt at håndtere regnskabsmæssigt for klasse B virksomheder	

Tabel 3

Nogle af fordelene ved finansiell leasing er, at leasingtager faktisk har muligheden for at købe aktivet fri efter endt leasingperiode, som leasingtageren ellers var forhindret i at kunne ved den operationelle løsning. Derfor er dette en god løsning for virksomheder, der ikke har mulighed for at kunne låne penge i banken, da det er mindre likviditetskrævende at benytte sig af leasing.

Det bliver derimod svære at håndtere regnskabsmæssigt, da virksomheden nu skal anse aktivet mere som en finansiering, hvor der kommer finansieringsomkostninger, leasingforpligtelse mv. Alt dette vil blive gennemgået i afsnittet vedrørende finansiell leasing - indregning og måling.

5. IAS 17

5.1. Klassifikation af leasingkontrakt

”En finansiell leasingkontrakt er en leasingkontrakt, hvorved alle væsentlige risici og afkast forbundet med ejendomsretten til et aktiv overdrages, uanset om ejendomsretten overdrages ved leasingperiodens slutning eller ej”¹⁶.

Finansielle leasingkontrakter klassificeres på baggrund af indikatorer oplyst i IAS 17. Disse indikatorer er følgende:

- Hvis der er overvejende sandsynlighed for, at leasingtager overtager aktivet efter endt leasingperiode.
- Efter endt leasing periode har leasingtager en fordelagtig købs- eller lejemulighed.
- Dækker leasingperioden størstedelen af aktivets økonomiske levetid.
- Nutidsværdien af minimumsindbetalingerne (dvs. nutidsværdien af førstegangsydelsen samt alle månedlige indbetalinger) svarer stort set til aktivets dagsværdi/kostpris.
- Såfremt leasing aktivet er så specialiseret, at det kun er leasingtager, der kan anvende aktivet.
- Ved ophør af leasingaftalen er det leasingtager, der står med det økonomiske tab, som leasinggiver ellers selv skulle have dækket.

Ejendomsretten er noget af det, der karakteriserer den finansielle leasing mest af alt og betyder i sin enkelthed, at eksempelvis virksomheder har retten til at eje noget. I tilfældet med finansiell leasing vil det sige at lige så snart, der er overvejende sikkerhed for, at den juridiske ejendomsret overgår fra leasinggiver til leasingtager efter endt leasingperiodes udløb, så er der ikke nogen tvivl om, at kontrakten kan og skal karakteriseres som finansiell leasing.

Ligeledes hvis en kontrakt indeholder en fordelagtig købspris til leasingtager eller mulighed for at kunne forlænge leasingperioden yderligere og til en nedsat ydelse, så vil man i sådanne tilfælde også gå ind og karakterisere disse kontrakter som finansielle leasingkontrakter.

¹⁶ Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

Det er dog ikke den eneste mulighed for at anse en kontrakt for en finansiel leasingkontrakt. Såfremt leasingtageren betaler en tilstrækkelig stor del af aktivets værdi i førstegangsydelsen, vil leasingkontrakten også her blive anset som en finansiel leasingkontrakt, da udbetalingen vil kunne sidestilles med en udbetaling for en finansieringsaftale.

Efter at alle punkterne i beslutningstræet er gennemgået, og leasingtager kan svare nej til dem alle, er der således ikke tale om en finansiel leasingaftale, men derimod en operationel leasingaftale.

5.2. Indregning og måling

5.2.1. Finansiel leasing

Det er kun klasse C virksomheder eller derover, der skal indregne deres finansielle aktiver i balancen. Dette betyder, at virksomhederne skal behandle aktiver på samme måde, som hvis de på anden vis køber eller finansierer et aktiv. Klasse B virksomheder eller derunder kan frit vælge at indregne finansielle leasingkontrakter i balancen, med mindre det medfører, at årsregnskabet ikke giver et retvisende billede.

Det kunne eksempelvis være en vognmandsvirksomhed, der befinder sig i klasse B. Såfremt den har finansielle leasingkontrakter på alle sine lastbiler, vil det give et retvisende billede, hvis virksomheden indregner kontrakterne i balancen. I første år skal de finansielt leasede aktiver indregnes og måles til kostpris. Kostprisen er den laveste af to valgmuligheder, enten dagsværdien af aktivet eller nutidsværdien af de ydelser, der som minimum dækker over de månedlige ydelser for aktivet. Herudover kommer de direkte omkostninger, som leasing måtte afholde i forbindelse med for eksempel overførslen af den juridiske ejendomsret på aktivet¹⁷.

Efterfølgende skal aktivet behandles som et hvert andet aktiv ejet af virksomheden, hvilket vil sige, at der skal afskrives på aktivet. Såfremt virksomheden tilbageleverer aktivet til leasinggiver, skal der fuldt ud afskrives i leasingperioden. Beholder virksomheden derimod aktivet, skal der afskrives på aktivets økonomiske levetid.

¹⁷ Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

For at illustrere hvordan det kan se ud, når en virksomhed skal indregne aktivet skal i balancen, er der nedenfor opstillet en nem balance. Eksemplet indeholder ikke moms og skal blot illustrere, hvad der sker i balance, når en finansiel leasing aftale skal indregnes.

Balance			
Aktiver		2019	
		TDKK	
Materielle anlægsaktiver			
Tilgang		1.000	
Materielle anlægsaktiver i alt		1.000	
Aktiver i alt		1.000	
Passiver			
Gæld – leasinggiver		-1.000	
Gæld i alt		-1.000	
Passiver i alt		-1.000	

Tabel 4

Når leasingaktivet skal indregnes i balancen, skal det ske til kostprisen, som bliver debiteret under tilgang i aktiverne. Aktivet skal behandles som et normalt aktiv, hvilket vil sige, at køber en virksomhed aktivet d. 1/3-19 og har regnskabsperioden 1/1-31/12, så skal virksomheden beregne afskrivninger fra 1/3-19 og fremad.

I passiverne skal leasingtager ligeledes indregne forpligtelser tilsvarende aktivets værdi, der altså figurerer som en gæld til leasinggiver. Denne leasingforpligtelse afvikles på samme måde som ved et normalt lån, hvilket vil sige, at forpligtelsen opdeles i ydelser, der afdrager på gælden til leasinggiver, samt finansieringsomkostningerne (renter) der udgiftsføres i driften. Nedenfor i tabel 5 ses en mere detaljeret måde at vise behandlingen af finansiel leasing.

År	Leasing- ydelse	Afskrivning	Rente (4,118%)	Omkostning i alt	Forskel i omkostninger	Aktiv	Leasinggæld
0						kr. 67.000	kr. 67.000
1	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 2.759	kr. 11.134	kr. -1.134	kr. 58.625	kr. 59.759
2	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 2.461	kr. 10.836	kr. -836	kr. 50.250	kr. 52.220
3	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 2.151	kr. 10.526	kr. -526	kr. 41.875	kr. 44.371
4	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 1.827	kr. 10.202	kr. -202	kr. 33.500	kr. 36.198
5	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 1.491	kr. 9.866	kr. 134	kr. 25.125	kr. 27.689
6	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 1.140	kr. 9.515	kr. 485	kr. 16.750	kr. 18.829
7	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 775	kr. 9.150	kr. 850	kr. 8.375	kr. 9.604
8	kr. 10.000	kr. 8.375	kr. 396	kr. 8.771	kr. 1.229	kr. -	kr. -
I alt	kr. 80.000	kr. 67.000	kr. 13.000	kr. 80.000	kr. -		

Tabel 5¹⁸

I eksemplet ses det, at aktivet bliver tilført i år 0, hvor det aktiveres, og leasingforpligtelsen ligeledes registreres. Det efterfølgende år betaler virksomheden den aftalte leasingydelse på de 10.000 kr., hvoraf der også betales en rente på 4,118 %. Det reelle afdrag på leasingforpligtelsen er således på kr. 7.241 i år 1. Derudover afskrives der også på aktivet, hvilket modsvares under aktiverne. Det betyder, at efter år 1 har aktivet en regnskabsmæssig værdi på kr. 58.625, mens leasingforpligtelsen er på kr. 59.759 grundet de finansielle omkostninger. Der bygges videre på tabel 5 i andre eksempler i denne afhandling.

¹⁸ EY, side 570. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

5.2.2. Operationel leasing

Operationelle leasingaftaler kan beskrives meget kortfattet. Det forfattes både i regnskabsvejledningen til klasse B- og C-virksomheder¹⁹ samt kommissionens forordning²⁰ vedrørende IAS 17 at: "En operationel leasingkontrakt er enhver leasingkontrakt, der ikke er en finansiell leasingkontrakt"

Der er således ikke nogen indregning i balancen ej heller måling. Der er kun den løbende udgiftsføring af leasingydelserne i driften og den modsvarende betaling i balancen. Der er ofte lav eller måske slet ingen førstegangsydelse, hvilket gør det nemt for alle virksomheder at tilgå. Har en virksomhed brug for inventar, EDB eller måske større driftsmidler så har de alle muligheder for at få det hurtigt.

5.3 Præsentation og oplysningskrav

5.3.1 Finansiell leasing

Præsentationen af finansiell leasing er forholdsvis simpel, da virksomheder skal redegøre for, hvordan deres leasingaftaler behandles. Dette anføres i årsregnskabet under anvendt regnskabspraksis. Da finansielle leasingkontrakter behandles på samme måde som materielle anlægsaktiver, indgår de ofte under samme område under anvendt regnskabspraksis²¹.

¹⁹ FSR, side 51, Foreningen af statsautoriserede revisorer, Regnskabsteknisk udvalg. (2016). *Regnskabsvejledning for klasse B- og C-virksomheder*. FSR.

²⁰ Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder, side 141, IAS 17 & IFRS. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

²¹ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

	Grunde og bygninger	Produktions-anlæg og maskiner	Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	Forudbetalinger og anlæg under udførelse	I alt
Kostpris 1. januar 2018	kr. 313.265	kr. 193.086	kr. 24.472	kr. 177.049	kr. 707.872
Tilgang	kr. 18.160	kr. 36.119	kr. 8.467	kr. 8.836	kr. 71.582
Overført	kr. 169.607	kr. 7.442	kr. -	kr. -177.049	kr. -
Afgang	kr. -	kr. -1.025	kr. -3.976	kr. -	kr. -5.001
Kostpris 31. december 2018	kr. 501.032	kr. 235.622	kr. 28.963	kr. 8.836	kr. 774.453
Ned- og afskrivninger					
1. januar 2018	kr. 44.346	kr. 91.780	kr. 11.096	kr. -	kr. 147.222
Afskrivninger	kr. 12.818	kr. 31.546	kr. 4.956	kr. -	kr. 49.320
Afgang	kr. -	kr. -392	kr. -2.343	kr. -	kr. -2.735
Ned- og afskrivninger					
31. december 2018	kr. 57.164	kr. 122.934	kr. 13.709	kr. -	kr. 193.807
Regnskabsmæssig værdi					
31. december 2018	kr. 443.868	kr. 112.688	kr. 15.254	kr. 8.836	kr. 580.646
Heraf finansielt leasede aktiver	kr. 88.316	kr. 7.642	kr. -	kr. -	kr. 95.958
Heraf indregnede renter	kr. 1.102	kr. 47	kr. -	kr. 210	kr. 1.359
Afskrives over	30 år	7-10 år	3-7 år	kr. -	kr. -

Tabel 6²²

Heri indgår der i bunden af tabel 6 en oversigt over de finansielt leasede aktiver i de forskellige grupper, hvori der specificeres andelen af den totale af aktivmasse, som består af finansielt leasede

²² EY, side 571. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

aktiver. Endvidere summeres den totale aktivmasse af de finansielt leasede aktiver til højre i bunden af tabellen. På denne måde vises fordelingen nemt og overskueligt.

Udover præsentation er der også et oplysningskrav for virksomhederne efter årsregnskabslovens §§ 60 og 90a, hvor der står følgende:

*"Har virksomheden valgt at indregne aktiver, der ikke ejes af virksomheden, skal det oplyses, hvilke indregnede aktiver der ikke ejes af virksomheden, og med hvilken værdi de er indregnet."*²³

Disse skrives i anvendt regnskabspraksis i årsregnskabet og redegør på denne måde for regnskabslæseren, hvordan virksomheden har behandlet de finansielle leasingkontrakter i årsregnskabet på en fyldestgørende måde.

For materielle anlægsaktiver kunne udsnit af dette se således ud:

*"Leasingkontrakter vedrørende materielle anlægsaktiver, hvor selskabet har alle væsentlige risici og fordele forbundet med ejendomsretten (finansiell leasing), indregnes i balancen som aktiver. Aktiverne måles ved første indregning til opgjort kostpris svarende til dagsværdien eller (hvis lavere) til nutidsværdien af de fremtidige minimumsleasingydelse..."*²⁴

Og for finansielle forpligtelser således:

*"Den kapitaliserede restleasingforpligtelse indregnes i balancen som en gældsforpligtelse, og leasingydelsens rentedel indregnes over kontraktens løbetid i resultatopgørelsen."*²⁵

Der skal jf. årsregnskabslovens § 26, stk. 2 desuden opstilles yderligere noter for at specificere, hvordan fordelingen er mellem kort- og langfristet gældsforpligtelse af de finansielle leasingforpligtelser.

²³ Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

²⁴ FSR, appendiks F, side 228, Foreningen af statsautoriserede revisorer, Regnskabsteknisk udvalg. (2016). *Regnskabsvejledning for klasse B- og C-virksomheder*. FSR.

²⁵ FSR, Appendiks F, side 228, Foreningen af statsautoriserede revisorer, Regnskabsteknisk udvalg. (2016). *Regnskabsvejledning for klasse B- og C-virksomheder*. FSR.

t.kr.	2018			2017		
	Leasingydelse	Rente	Regnskabsmæssig værdi	Leasingydelse	Rente	Regnskabsmæssig værdi
0-1 år	9.061	- 1.208	7.853	6.878	- 917	5.961
1-5 år	41.424	- 3.247	38.177	32.385	- 2.732	29.653
> 5 år	148.366	- 13.532	134.834	133.016	- 10.005	103.011
I alt	198.851	- 17.987	180.864	172.279	- 13.654	138.625

Tabel 7 ²⁶

Ovenfor i tabel 7 ses et eksempel for, hvordan sådan en fordeling kan se ud opgjort for to år med henholdsvis leasingydelse og renter samt deres samlede regnskabsmæssige værdi. Nedenfor i tabel 8 ses et eksempel på, hvorledes en note over forpligtelsen kan se ud.

t.kr.	2018	2017
Følgende aktiver er stillet til sikkerhed for selskabets bankforbindelser: Regnskabsmæssig værdi af finansielle leasing aktiver, der ligger til sikkerhed for finansielle leasingforpligtelser, 180 mio. kr. (2017: 138. kr.)	95.958 kr.	117.872 kr.

Tabel 8 ²⁷

Ligeledes gælder notekrav for udskudt skat, hvilket vises nedenfor i tabel 9.

	Regnskabsmæssig værdi	Skattemæssig værdi	Midlertidig forskel
Immaterielle anlægsaktiver	kr. 200.000	kr. 300.000	kr. -100.000
Materielle anlægsaktiver	kr. 7.150.000	kr. 4.788.000	kr. 2.362.000
Andre værdipapirer	kr. 368.000	kr. 320.000	kr. 48.000
Leasingforpligtelse	kr. -420.000	kr. 0	kr. -420.000
	kr. 7.298.000	kr. 5.408.000	kr. 1.890.000
Udskudt skat (22% - afrundet)			kr. 415.800

Tabel 9 ²⁸

²⁶ EY, side 572. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_årsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-årsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_årsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-årsregnskabsloven-2018-19.pdf)

²⁷ EY, side 572. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19). Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_årsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-årsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_årsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-årsregnskabsloven-2018-19.pdf)

²⁸ FSR, side 244, Foreningen af statsautoriserede revisorer, Regnskabsteknisk udvalg. (2016). *Regnskabsvejledning for klasse B- og C-virksomheder*. FSR.

5.3.2. Operationel leasing

Jævnfør årsregnskabslovens § 64 er det lidt anderledes for operationel leasing, som blot behøver at oplyse i noterne, hvor meget der er tilbage på leasingperioden, den gennemsnitlige ydelse pr. år samt den totale ydelse. Dette fungerer imidlertid også som præsentationen, så der differentieres som sådan ikke mellem præsentation og oplysning i operationel leasing. Det kan eksempelvis se således ud:

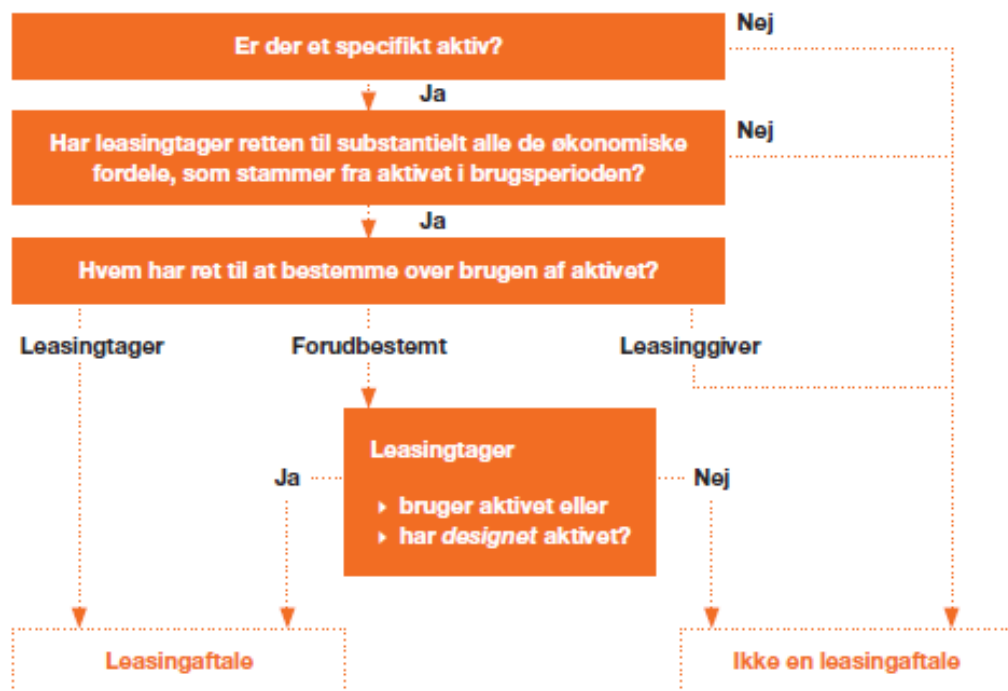
Selskabet har indgået leasingkontrakter med en restløbetid på 36 måneder, samlet forpligtelse på i alt TDKK 271, heraf forfalder TDKK 90 næste år.

Dette giver for eksempel regnskabsbrugerne mulighed for at se, hvor mange penge virksomheden har bundet andre steder og i hvor lang tid. Har virksomheden mange leasingaftaler, som optager meget af virksomhedens likviditet, kan banken blandt andet finde informationer om dette her. Således kan banken vurdere om virksomheden har likviditet nok til at optage et nyt lån og lave en form for kreditvurdering af virksomheden.

6. IFRS 16

6.1. Klassifikation af leasingkontrakt

Som i IAS 17 er der en beslutningsproces, der skal foretages, inden det fastslås, hvordan virksomheden skal forholde sig regnskabsmæssigt til aktivet. PwC har nedenfor lavet et beslutningstræ over, hvilke spørgsmål de mener virksomheder bør stille for at kunne fastslå, hvorvidt der er tale om en leasingaftale eller ej. Den store forskel fra IAS 17 til IFRS 16 er ikke længere så meget om, hvordan leasingaftalen er formuleret i forhold til, om det er en finansiel eller operationel aftale, men mere om det kan fastslås, at der rent faktisk er tale om, at man lejer et specifikt aktiv.



Figur 5 ²⁹

Med "et specifikt aktiv" menes der reelt, om virksomheden har mulighed for at ombytte eller blive tvunget til at ombytte det lejede aktiv. Et eksempel på om et ikke specifikt aktiv kan være en virksomhed, som er relativt billig at flytte, for eksempel en tøjforretning. Såfremt denne tøjforretning får kontrakt på et bestemt antal kvadratmeter i et shopping center, men ikke en bestemt placering, så vil dette ikke vurderes som en leasingkontrakt, da shopping centeret har mulighed for at allokere virksomheden rundt til en anden placering i centeret. Har virksomheden derimod skrevet kontrakt på, at den vil leje lokale 3 ved indgang A, så er der her tale om en fast lokation, og dermed er der tale om en leasingaftale.

Næste led i beslutningsprocessen er, om de substantielle økonomiske fordele tilfalder, leasingtager eller leasinggiver. Lad os fastholde eksemplet med tøjforretningen og shopping centeret. Såfremt virksomheden generer ekstra profit fra sin placering, men shopping centeret ikke har nogle

²⁹ Steffensen, H., Lassen, K. T., Albrecht, S., Fedders, J., Lassen, K. T., Fedders, J., & Albrecht, S., side 13 (2018). Leasing efter IFRS 16, (April), 7–67. Retrieved from <https://www.pwc.dk/da/nyt/publikationer/leasing-efter-ifs-16.html>

rettighederne til aktivets substantielle økonomiske fordele, drager virksomheden altså fordele af disse fordele. Har shopping centeret derimod ret til at allokere tøjforretning rundt til en anden placering i centeret og dermed kan drage økonomisk fordel af placeringen, er der her tale om en substantiel ombytningsret³⁰.

Når leasingtager har været igennem hele beslutningstræet og konkluderet, at der er tale om en leasingkontrakt, skal aktivet indregnes og måles i balancen. Aktiver omfattet af IFRS 16 kaldes brugsretsaktiver, da det er hele beslutningsprocessen, der leder op til afgørelsen af, om virksomheden har brugsrettigheden over aktivet, altså retten til at bestemme hvorledes aktivet skal bruges i den daglige drift. Indregning og måling sker på samme måde, som vi kender fra IAS 17. Indregningen skal foretages på påbegyndelsesdatoen, og ligeledes skal brugsretsaktivet måles til kostpris på påbegyndelsesdatoen.

Det skal dog også nævnes, at der er mulighed for ikke at indregne aktiver i balancen ved aktiver, der har lav værdi eller kortfristede lejekontrakter. Dette kan være på f.eks. mindre aktiver så som computere, printer eller lignende, hvor der er en relativ kort levetid. Vælger virksomheder at benytte denne lempelse, er der om et valg af regnskabspraksis, som skal foretages for hvert emne, f.eks. computere, hvor virksomheder fremover skal være konsekvent med, at alle computere behandles på den samme måde. Disse aktiver skal behandles på samme måde som vi kender det i dag med operationelle leasingkontrakter³¹.

6.2. Indregning og måling, IFRS 16

IFRS 16 er som sagt meget lignende finansiell leasing, hvilket betyder, at det også behandles på samme måde. Derfor gives der et simpelt overblik over behandlingen af dette i punktform nedenfor.

Ved indregning og måling sker altså følgende:

³⁰ Steffensen, H., Lassen, K. T., Albrecht, S., Fedders, J., Lassen, K. T., Fedders, J., & Albrecht, S. (2018). Leasing efter IFRS 16, (April), 7–67. Retrieved from <https://www.pwc.dk/da/nyt/publikationer/leasing-efter-ifrs-16.html>

³¹ Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

- Leasingaktivet indregnes i balancen til kostpris.
- Leasingforpligtelsen indregnes i balancen til nutidsværdi.
- De faste leasingydelser opdeles i afdrag og finansielle omkostninger.
- Aktivets afskrives over leasingperiodens længde eller den økonomiske levetid, hvis det er mere sandsynligt, at leasingtager overtager aktivet.

Der er dog én nævneværdig forskel fra IAS 17 til IFRS 16, hvilket er de variable leasingydelser, som ikke eksisterer i IAS 17. Variable leasingydelser er de ydelser, som skal betales ud over den normale faste leasingydelse. Dette kan for eksempel være omsætningsbaseret forlængelse eller forkortelse af en leasingkontrakt. De forbrugs- og omsætningsbaserede variable ydelser kan dog ikke medtages i kostprisen. Det kan derimod variable leasingydelser, der reguleres på baggrund af et indeks. Det kan for eksempel være CIBOR. Der skal altid opgøres til indeksets nuværende værdi, men da indekset vil ændre sig i leasingperioden, skal forpligtelsen også ændre sig i takt med dette.

6.3. Præsentations- og oplysningskrav

Præsentations- og oplysningskravene er blevet skærpet gevaldigt fra IAS 17 til IFRS 16, når der tages udgangspunkt i den operationelle del af IAS 17. Sådanne aftaler skal opfattes på samme måde som finansielle aftaler, og de skal derfor præsenteres og oplyses på samme måde herefter. Kravene til præsentation har ikke ændret sig gevaldigt i forhold til finansiell leasing fra IAS 17.

Leasingaktiver skal også her præsenteres i balancen, enten for sig selv eller sammen med de materielle anlægsaktiver. Leasingforpligtelsen skal på samme måde enten præsenteres for sig selv eller sammen med andre finansielle forpligtelser. Denne skærpelse giver et meget mere transparent regnskab for de regnskabslæsere, som skal læse og bruge regnskaberne. Til gengæld giver det mere arbejde for virksomhedens regnskabsafdeling eller revisionsfirma at holde styr på dem.

For yderligere forklaring vedrørende oplysningskrav samt præsentation af leasing efter IFRS 16 henvises der her til afsnittet under finansiell leasing.

6.4. Opsummering

For at opsummere og give et bedre overblik over ovenstående teoretiske del vil nogle af forskellene blive illustreret i tabel 10. I tabellen kommer det til udtryk, at den operationelle leasing løsning er

en meget lempelig løsning, hvor virksomheder ikke er pålagt megen information. Dette kan give et lidt sløret syn over værdien af de aktiver, som virksomheden har til rådighed. Finansiell leasing og leasing efter IFRS 16 er væsentligt mere skærpet end operationel leasing.

Den store forskel ligger i, at virksomheder efter IAS 17 har muligheden for at vælge den lempelige løsning, operationel leasing, såfremt det vurderes, at leasingkontrakten ikke er finansiell. Denne mulighed har virksomhederne ikke efter IFRS 16, da der her i stedet skelnes mellem, hvorvidt brugsretten til et aktiv haves.

	IAS 17		IFRS 16
	Operationel leasing	Finansiell Leasing	
Driftsomkostninger			
Leasingydelse	✓	✓	✓
Renteomkostninger	✗	✓	✓
Afskrivninger	✗	✓	✓
Balance			
Indregne aktiv	✗	✓	✓
Indregne forpligtelse	✗	✓	✓
Indregne udskudt skat	✗	✓	✓
Præsentationskrav			
Note, kontraktlig forpligtelse	✓	✗	✗
Note, anlægsaktiver	✗	✓	✓
Oplysningskrav			
Oplysningskrav, materielle aktiver	✗	✓	✓
Oplysningskrav, forpligtelse	✗	✓	✓
Oplysningskrav, lang- og kortfristet gældsforpligtelse	✗	✓	✓

Tabel 10

Det er relevant at undersøge forskellene mellem disse standarder, da der i Danmark er valgfrihed mellem regnskabsstandarderne, medmindre virksomheden grundet regnskabsklasse er pålagt at aflægge årsregnskab efter IFRS. Dette gør det interessant at undersøge, om der overhovedet er en grund til at benytte den nye standard frem for IAS 17, såfremt virksomheden har muligheden for at vælge. Meningen med den skærpende IFRS 16 er at skabe et mere transparent regnskab for regnskabslæserne, hvor det senere kan diskuteres, hvorvidt det bidrager til et mere retvisende billede for alle virksomheder, der benytter IFRS 16.

7. Analyse af regnskabsmæssig effekt ved implementering af IFRS 16

I dette afsnit vil jeg med en fiktiv virksomhed vise, hvordan ændringen i regnskabsstandard har en effekt på resultatopgørelsen samt balancen. Herefter vil jeg beregne relevante nøgletal for begge regnskabsstandarde og sammenligne de to samt kommentere på forskellene.

Nedenfor vil jeg liste en række forudsætninger op for beregningerne. Forudsætningerne er valgt med henblik på at gøre eksemplet så overskueligt som overhovedet muligt og på samme tid bedst illustrere den effekt, som de to regnskabsstandarde har på hinanden.

7.1. Forudsætninger

Det forudsættes, at der i den fiktive virksomhed udelukkende er operationelle leasingaftaler, som alle omregnes til brugsaktiver efter IFRS 16.

Derved forudsættes det, at der ikke er kortfristede leasingaftaler eller aktiver af særligt lav værdi, som der her skal korrigeres for.

Det forudsættes desuden, at der under leasingperioden ikke sker en forkortelse eller forlængelse af leasingperiode. Der medtages ingen driftsmæssige omkostninger så som brændstof, forsikringer eller lignende.

Det forudsættes at den totale leasingydelse er uændret fra IAS 17 til IFRS 16. Forskellen heri vil blot være, hvad ydelsen dækker i de to regnskabsstandarde. I IAS17 vil det være den månedlige ydelse, der betales til leasingselskabet, hvor i IFRS 16 vil det være opdelingen mellem renter og afdrag. Det forudsættes, at der ikke er nogen ekstraordinære etableringsomkostninger eller variable leasingydelser.

Herudover forudsættes det, at renten er konstant igennem hele leasingperioden, og at der afskrives lineært over leasingperioden. I dette eksempel bliver der set bort fra det skattemæssige aspekt. Derfor bliver der ikke beregnet skat eller udskudt skat.

Til sidst forudsættes det, at omsætning samt de variable omkostninger forbliver de samme i løbet af leasingperioden.

7.2. Resultatopgørelse og Balance efter IAS 17

Resultatopgørelse				
kr.	U2019	U2020	U2021	U2022
Omsætning	10.000.000	10.000.000	10.000.000	10.000.000
Variable omk.	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000
Dækningsbidrag	7.500.000	7.500.000	7.500.000	7.500.000
Autodriftsomkostninger	271.019	271.019	271.019	271.019
EBITDA	7.228.981	7.228.981	7.228.981	7.228.981
Afskrivninger	-	-	-	-
EBIT	7.228.981	7.228.981	7.228.981	7.228.981
Renteomkostninger	-	-	-	-
Resultat før skat / EBT	7.228.981	7.228.981	7.228.981	7.228.981
Resultat efter skat	7.228.981	7.228.981	7.228.981	7.228.981

Tabel 11

Da der i dette eksempel er tale om operationel leasing, ses det, at der ikke er nogen finansielle omkostninger eller afskrivninger. Der er den samme konstante ydelse igennem hele leasingperioden, som virksomheden hele tiden kan støtte sig op af og budgettere sig ud fra. Det har på denne måde ikke nogen markant påvirkning på resultatet, da det kun er ydelsen, der går ind og ændrer dette. I praksis kan der godt være mere udsving i renten, såfremt den ikke er fast. Det er dog ikke noget, der har en effekt for virksomheden, da ydelserne forbliver uændrede.

Balance					
kr.	P2019	U2019	U2020	U2021	U2022
Aktiver	kr. 0	kr. 0	kr. 0	kr. 0	kr. 0
Langfristet gæld til realkredit	kr. 0	kr. 0	kr. 0	kr. 0	kr. 0

Tabel 12

På balancesiden er der ingen ændringer overhovedet, da der ikke skal indregnes nogen forpligtelse eller afdrages på, og leasingaktivet skal heller ikke skal indregnes under anlægsaktiverne.

7.3. Beregningsgrundlag IFRS 16

Nedenfor har jeg opsat en tabel som beregningsgrundlag for, hvordan det vil se ud, hvis samme leasingaftaler blev opfattet som brugsaktiver og beregnet efter IFRS 16. Brugsaktiverne bliver leaset over en periode på 48 måneder, hvor der skal betales en fast ydelse. Den faste leasingydelse er beregnet ved tage leasingforpligtelsen samt de finansielle omkostninger og dividere disse med det totale antal terminer. Der er ikke medtaget nogen variable leasingydelser i dette eksempel. Derimod

er der medtaget en fast månedlig rente på 4,118 % ligesom i et tidligere eksempel i afhandlingen. Der afskrives lineært over hele perioden, hvilket vil sige, at der afskrives med det samme beløb hvert år eller hver termin. Dette vil sige, at aktivets værdi ved første indregning bliver divideret ud med det totale antal terminer og afskrives herefter med dette beløb over hele perioden. Omkostninger i alt dækker over afskrivningerne og renterne lagt sammen, hvilket er de ekstraomkostningerne, der tilføjes, når leasingtager indregner efter IFRS 16. Dette giver også en forskel i omkostningerne, som starter med at være højere end leasingydelsen i starten af leasingperioden, men efterhånden reduceres disse meromkostninger, da brugsaktivets værdi falder, hvilket betyder, at den finansielle omkostning også falder. For den fulde beregning henvises der til bilag 1.

År	Leasingydelse	Afskrivning	Rente 4,118 %	Omkostning i alt	Forskel i omkostninger	Aktiv	Forpligtelse
0						kr. 1.000.000	kr. 1.000.000
1	kr. 271.019	kr. 250.000	kr. 36.461	kr. 286.461	kr. -15.443	kr. 750.000	kr. 765.442
2	kr. 271.019	kr. 250.000	kr. 26.166	kr. 276.166	kr. -5.148	kr. 500.000	kr. 520.590
3	kr. 271.019	kr. 250.000	kr. 15.871	kr. 265.871	kr. 5.148	kr. 250.000	kr. 265.442
4	kr. 271.019	kr. 250.000	kr. 5.576	kr. 255.576	kr. 15.443	kr. 0	kr. 0
I alt	kr. 1.084.076	kr. 1.000.000	kr. 84.076	kr. 1.084.076	kr. 0		

Tabel 13

7.4. Effekten på resultatopgørelsen og balancen efter implementering af IFRS 16

Resultatopgørelse				
mio. kr.	U2019	U2020	U2021	U2022
Omsætning	kr. 10.000.000	kr. 10.000.000	kr. 10.000.000	kr. 10.000.000
Variable omk.	kr. 2.500.000	kr. 2.500.000	kr. 2.500.000	kr. 2.500.000
Dækningsbidrag	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000
Kapacitets- omkostninger	kr. 0	kr. 0	kr. 0	kr. 0
EBITDA	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000	kr. 7.500.000
Afskrivninger	kr. 250.000	kr. 250.000	kr. 250.000	kr. 250.000
EBIT	kr. 7.250.000	kr. 7.250.000	kr. 7.250.000	kr. 7.250.000
Renteomkostninger	kr. 36.461	kr. 26.166	kr. 15.871	kr. 5.578
Resultat før skat / EBT	kr. 7.213.539	kr. 7.223.834	kr. 7.234.129	kr. 7.244.422
Resultat efter skat	kr. 7.213.539	kr. 7.223.834	kr. 7.234.129	kr. 7.244.422

Tabel 14

Beregningerne efter IFRS 16 i afsnittet overfor viser en effekt på resultatet, der vurderes ikke at være signifikant. Effekten på resultatet ændres med kr. 15.442 eller svarende til 0,21 % i forhold til hvis virksomheden behandlede leasingkontrakten som en operationel aftale efter IAS 17. Dette er

en ændring, der på årsregnskabet resultat ikke vil blive bemærket. Effekten kommer sig af de finansielle omkostninger, som driftsføres og nedreguleres på baggrund af leasingforpligtelsen hver måned. Såfremt det ikke står i virksomhedens leasingkontrakt, at vedligeholdelse med videre af aktivet er dækket af leasinggiver, så er dette en omkostning, der også skal tages højde for, da tabel 14 kun tager udgangspunkt i en leasingkontrakt, hvor vedligeholdelsesomkostninger er med i leasingydelsen. I de fleste operationelle aftaler er disse omkostninger dækket ind på forhånd gennem ydelsen. Derfor er det noget, som virksomheden skal holde sig for øje, når den er ude og lease et aktiv, eller når den laver budgetter, så den husker at få alle omkostninger med. Det ses dog i tabel 15, at den negative effekt vendes til en positiv effekt i år 3. Dette sker, fordi de finansielle omkostninger med årene bliver reduceret, hvilket betyder, at omkostningen også bliver det. Da der ikke korrigeres for udskudt skat i dette eksempel, vil effekten derfor vendes til en positiv effekt. Havde der i eksemplet skullet medtages udskudt skat, skulle der efter leasingtagers køb af aktivet beregnes udskudte skat på aktivet og forpligtelsen, hvilket også vil have en resultatmæssig effekt.

Resultatmæssig effekt				
År	U2019	U2020	U2021	U2022
IAS 17	kr. 7.228.981	kr. 7.228.981	kr. 7.228.981	kr. 7.228.981
IFRS 16	kr. 7.213.539	kr. 7.223.834	kr. 7.234.129	kr. 7.224.442
Ændring	kr. -15.442	kr. -5.147	kr. 5.147	kr. 15.441
Ændring i % fra IAS17 til IFRS 16	-0,21%	-0,07%	0,07%	0,21%

Tabel 15

På balancesiden ændres der en del, da både brugsaktivet bliver indregnet under anlægsaktiverne og afskrives herefter, samt leasingforpligtelsen bliver indregnet i langfristet gæld under passiverne. Dette gør det sværere for virksomheden at optage nye lån eller investeringer til fremtidig drift af virksomheden, da soliditetsgraden vil falde, da aktivmassen stiger. Dette kunne være et problem, hvis banken eller kreditinstituttet kræver en soliditetsgrad på 30%, men ved indregning af leasingaktivet falder den eksempelvis til 20%. I et sådant tilfælde kan bank og kreditinstitutter tillægge et risikotillæg på renten, så virksomheden nu låner til 8-9% i rente i stedet for 3-4%, hvilket ikke vil være i virksomhedens interesse.

Balance					
kr.	P2019	U2019	U2020	U2021	U2022
Maskiner	kr. 1.000.000	kr. 750.000	kr. 500.000	kr. 250.000	kr. 0
Langfristet gæld til realkredit	kr. -1.000.000	kr. -765.442	kr. -520.590	kr. -265.442	kr. 0

Tabel 16

7.5. Vurdering af signifikante konsekvenser som følge af implementering af IFRS 16

Den absolut største konsekvens af implementering af IFRS 16 er aktivering af brugsaktivet, hvilket har den effekt på resultatet, at der skal afskrives over enten leasingperioden eller aktivets levetid, alt efter hvad der vurderes at være mest sandsynligt.

De finansielle omkostninger, som før var bundet sammen med leasingydelsen, er nu splittet op, således at selve afdraget står under leasingydelsen, mens renterne er placeret under finansielle omkostninger. De finansielle omkostninger ændrer sig månedligt i takt med, at der afdrages på leasingforpligtelsen, hvilket medfører, at resultatpåvirkningen også bliver ændret. I takt med at rentekomkostningen falder, reduceres ændringen i resultatopgørelsen, altså fra en negativ til en positiv ændring i år 3.

8. Case - Rengøringsvirksomhed

8.1. Introduktion af virksomhed

I dette afsnit introduceres den virksomhed, som jeg har valgt til denne afhandling. Da der bruges tal fra virksomhedens regnskab, er alt data blevet anonymiseret for at sikre, at oplysningerne ikke kan blive misbrugt samt opretholde revisors tavshedspligt.

Det antages, at alle disse operationelle leasingkontrakter ikke er kortfristede lejekontrakter eller er af lav værdi og vil derfor blive opfattet som brugsretsaktiver ifølge IFRS 16 og dermed skal indregnes og måles i balancen.

Virksomheden er et selskab, der befinder sig i regnskabsklasse B, der varetager rengøring og vinduespudsning for såvel virksomheder som for private. Selskabet vil i afhandlingen blive kaldt for Dus Med Puds ApS eller DMP fremover. DMP har i sin stab mellem 5 og 9 ansatte.

DMP har hørt om en ny regnskabstandard, IFRS 16, som træder i kraft for regnskaberne pr. 1/1-2019. De opsøger derfor deres revisor og beder ham undersøge, om denne nye regnskabsstandard er en standard, som deres virksomhed bør benytte sig af. De er klar over, at der i øjeblikket er valgfrihed mellem brugen af IAS og IFRS og ønsker derfor at finde ud af, hvilken af de to standarder det vil give mest mening for dem at benytte sig af.

For at gøre dette skal DMPs nuværende 3 biler, som er operationelle leasingaftaler, omregnes til brugsaktiver. Dette vil sige, at aktiverne skal værdiansættes, indregnes i balancen på aktivsiden samt leasingforpligtelsen på passivsiden.

Det vil være nødvendigt at foretage disse beregninger og analysere på, hvilken effekt det har for DMP, at de nu skal behandle deres tidligere leasingaftaler som egne aktiver. Dette vil blive gjort ved at først at analysere ultimo nøgletallene i årsregnskabet efter IAS 17 og herefter gentage samme proces blot for årsregnskabet efter IFRS 16. Desuden vil der blive sammenlignet og kommenteret på forskellene i resultatopgørelsen og balancen. Målet er at kunne rådgive virksomheden, om hvad den bør foretage sig i denne situation for forsat at overholde årsregnskabsloven og dets bestemmelser.

8.2. Analyse af case-regnskab

8.2.1. Ultimo regnskab efter IAS 17

Resultatopgørelse	
Perioden 1. januar - 31. december	IAS 17
Nettoomsætning	2.292.150
Vareforbrug	-118.219
Andre stykomkostninger	-164.906
Dækningsbidrag	2.009.025
Produktionsløn	-
	1.116.301
Dækningsbidrag II	892.724
Salgsfremmende omkostninger	-96.958
Autodrift	-235.386
Driftsmiddelomkostninger	-15.997
Lokaleomkostninger	-37.574
Administrationsomkostninger	-146.373
Personaleomkostninger	0
Indtjeningsbidrag	360.436
Afskrivninger, driftsmidler	0
Resultat før finansielle poster	360.436
Finansielle indtægter	0
Finansielle omkostninger	-957
Resultat før skat	359.479
Skat af årets resultat	-79.085
Årets resultat	280.394

Tabel 17

Balance	
Aktiver pr. 31. december	IAS 17
Driftsmidler	52.500
Materielle anlægsaktiver	52.500
Anlægsaktiver i alt	52.500
Råvarer og hjælpematerialer	31.223
Varebeholdning	13.235
Varebeholdninger	44.458
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	206.651
Andre tilgodehavender	16.500
Periodeafgrænsningsposter	17.603
Tilgodehavender	240.754
Likvide beholdninger	142.121
Omsætningsaktiver i alt	427.333
Aktiver i alt	479.833
Passiver pr. 31. december	
Egenkapital	192.946
Egenkapital i alt	192.946
Udskudt skat	0
Hensatte forpligtelser i alt	0
Leasingforpligtelse	0
Langfristede gældsforpligtelser	0
Leverandører af varer og tjenesteydelser	37.950
Skyldig moms	166.214
Anden gæld	82.723
Kortfristede gældsforpligtelser	286.887
Gælds- og hensatte forpligtelser i alt	286.887
Passiver i alt	479.833

Tabel 18

Ovenfor ses resultatopgørelsen og balancen for DMP vedrørende regnskabsåret 2018. Ud fra tallene ser det fornuftigt. DMP har et overskud på lige knap kr. 300.000, en positiv egenkapital på ca. kr. 200.000 samt en kortfristet gæld knap kr. 300.000. Dette vil imidlertid ikke blive yderligere kommenteret eller beregnet i denne afhandling. Jeg vil i stedet for kigge på autodriftskontoen samt beregne den effekt, det har for DMP at gå fra IAS 17 og den finansielle leasingkontrakt til IFRS 16 og brugsretskontrakten for at vurdere, hvorvidt det er en standard, som de bør benytte sig af eller ej, samt begrunde min vurdering.

DMP har i regnskabsåret 2018 brugt for kr. 235.386, hvilket indeholder leasingydelse, brændstof, forsikringer og lignende. Ud af disse omkostninger udgør leasingydelsen kr. 67.704.

8.2.2 Beregningsgrundlag og forudsætninger

Virksomheden har som nævnt 3 biler, som leases efter finansiell leasing efter klasse B-virksomhedens bestemmelser, og har tidligere ikke valgt at indregne leasing aktiver. Derfor er leasingkontrakterne tidligere blevet behandlet, som operationelle leasingaftaler. Der vil i denne afhandling kun tages udgangspunkt i én af bilerne. Nedenfor er noten vedrørende leasingaftalen fra årsregnskabet pr. 31-12-2018:

Kontraktlige forpligtelser

Virksomheden har indgået operationelle leje- og leasingaftaler for følgende beløb:

Renault Traffic, restløbetid i 48 mdr. med en gennemsnitlig ydelse pr. år på TDKK 28, i alt TDKK 150 inkl. restværdi.

Værdier og forudsætninger:

Anslået markedsværdi kr. 178.300

Restværdi kr. 45.000

Førstegangsydelse kr. 10.000

Fast månedlige ydelse kr. 2.299

Anslået værdi kr. 187.300

Leases over en periode på 5 år

Afskrives over 7 år

Rente reguleres månedligt med 1 %

Skatteprocent på 22 %

Det forudsættes at de øvrige omkostninger på autodriftskontoen er uden for leasingaftalen uændrede. Det vil sige forsikring og vedligeholdelse samt brændstof.

Det forudsættes derudover, at omkostningerne ikke stiger fra år til år.

Ud fra ovenstående informationer har jeg målsøgt den anslåede værdi af varebilen og herefter beregnet afskrivninger og finansielle omkostninger. Disse informationer vil jeg vise dels i en amortisationstabel og dels en afskrivningstabel, og til sidst samlet omkostningstabel over hvordan omkostningerne kommer til at fordele sig over brugsaktivets leasingperiode og levetid.

Bilens værdi er fundet på Renaults hjemmeside til kr. 178.300 eksklusiv moms, hvor den anslåede værdi på 187.300 eksklusiv moms efter min vurdering er meget sandsynlig. Det er ikke utænkeligt, at der er blevet valgt ekstraudstyr eller lignende svarende til differencen.

Den faste leasingydelse er på forhånd kendt fra leasingkontrakten og ændres ikke på trods af, at der sker en ændring af regnskabspraksis. Derudover reguleres renten månedligt med 1 % ud fra den resterende leasingforpligtelse.

Ydermere forudsættes det, at der i leasingaftalen ikke er nogle variable leasingydelser.

Virksomhedens anvendte regnskabspraksis for driftsmateriel og inventar er med afskrivningsperioder på 3-7 år. Bilen afskrives derfor over en periode på 7 år, da ledelsen har vurderet, at den økonomiske levetid er 7 år ved bilens stand og brug i virksomheden. Det er virksomhedens erfaring, at denne praksis er forsvarlig og retvisende. Der forventes ikke at være en scrapværdi på aktivet, hvilket hidtil har vist sig at være passende.

8.2.3. Amortisationstabel og afskrivningstabel

Nedenfor er beregningstabellerne for DMPs aktiv indsat i forkortede udgaver. For de totale udregninger pr. måned henvises til bilag 2 og 3.

Amortisationstabel, Renault Traffic			
År	Leasingydelse	Rente 1%	Forpligtelse
0	kr. -	kr. -	kr. 177.300
1	kr. 27.588	kr. 1.654	kr. 151.366
2	kr. 27.588	kr. 1.394	kr. 125.172
3	kr. 27.588	kr. 1.131	kr. 98.715
4	kr. 27.588	kr. 865	kr. 71.992
5	kr. 72.588	kr. 596	kr. 0
I alt	kr. 182.940	kr. 5.640	

Tabel 19

Afskrivningstabel, Renault Traffic		
År	Afskrivning	Aktiv, ultimo
-	kr. -	kr. 187.300
1	kr. 26.757	kr. 160.543
2	kr. 26.757	kr. 133.786
3	kr. 26.757	kr. 107.028
4	kr. 26.757	kr. 80.271
5	kr. 26.757	kr. 53.514
6	kr. 26.757	kr. 26.757
7	kr. 26.757	kr. -
I alt	kr. 187.300	kr. -

Tabel 20

8.2.4. Samlede omkostninger

Samlet omkostningstabel							
År	Leasing- ydelse	Afskrivning	Rente 1%	Omkostning i alt	Forskel i omkostninger	Aktiv	Forpligtelse
0						kr. 187.300	kr. 177.300
1	kr. 27.588	kr. 26.757	kr. 1.654	kr. 28.411	kr. -823	kr. 160.543	kr. 151.366
2	kr. 27.588	kr. 26.757	kr. 1.394	kr. 28.151	kr. -563	kr. 133.786	kr. 125.172
3	kr. 27.588	kr. 26.757	kr. 1.131	kr. 27.888	kr. -300	kr. 107.028	kr. 98.715
4	kr. 27.588	kr. 26.757	kr. 865	kr. 27.622	kr. -34	kr. 80.271	kr. 71.992
5	kr. 72.588	kr. 26.757	kr. 596	kr. 27.354	kr. 45.234	kr. 53.514	kr. 0
6	kr. 0	kr. 26.757	kr. 0	kr. 26.757	kr. -26.757	kr. 26.757	kr. 0
7	kr. 0	kr. 26.757	kr. 0	kr. 26.757	kr. -26.757	kr. 0	kr. 0
I alt	kr. 182.940	kr. 187.300	kr. 5.640	kr. 192.940	kr. -10.000		

Tabel 21

8.2.5. Leasingydelse

Leasingydelsen ændrer sig ikke over årene, da den i kontrakten er fastsat til at være kr. 2.299 hver måned, men da DMP har til hensigt at bruge aktivet i dets fulde levetid, købes aktivet ud af leasingaftalen til kr. 45.000 i år 5, hvilket resulterer i, at ydelsen for år 5 er markant større end de foregående år.

8.2.6. Finansielle omkostninger

Renterne - eller de finansielle omkostninger - er beregnet ud fra den leasingforpligtelse DMP kommer til at stå med, når brugsretsaktivet er blevet værdiansat. Det vil sige, at for aktivet, Renault Traffic, tages ultimo forpligtelsen for den foregående måned og ganges med renten på 1%, hvilket giver kr. 1.654 for år 1 som vist i tabel 19 og 21. Dette gentages for alle månederne i hele leasingperioden og giver samlet set en renteomkostning på kr. 5.640.

8.2.7. Afskrivninger

Da det forudsættes, at virksomheden har til hensigt at benytte aktivet i hele dets levetid og dermed også købe aktivet fri efter endt leasingperiode, skal der også afskrives efter dette. Det vil sige, at der afskrives over 7 år, eftersom det er denne levetid, aktivet er blevet skønnet til at have med det kørselsforbrug DMP har. Dette giver en årlig afskrivning på aktivet på kr. 26.757, der kommer til at påvirke resultatet for året. Da DMP vælger at afskrive aktivet over dets levetid frem for leasingperioden, har det en mindre effekt på årsregnskabet resultat.

8.2.8. Resultatmæssig forskel fra IAS 17 til IFRS 16

Resultatopgørelse			
Perioden 1. januar - 31. december	IAS 17	IFRS 16	Forskel
Nettoomsætning	2.292.150	2.292.150	
Vareforbrug	-118.219	-118.219	
Andre stykomkostninger	-164.906	-164.906	
Dækningsbidrag	2.009.025	2.009.025	
Produktionsløn	-1.116.301	-1.116.301	
Dækningsbidrag II	892.724	892.724	
Salgsfremmende omkostninger	-96.958	-96.958	
Autodrift	-235.386	-207.798	27.588
Driftsmiddelomkostninger	-15.997	-15.997	
Lokaleomkostninger	-37.574	-37.574	
Administrationsomkostninger	-146.373	-146.373	
Personaleomkostninger	0	0	
Indtjeningsbidrag	360.436	388.024	27.588
Afskrivninger, driftsmidler	0	-26.757	-26.757
Resultat før finansielle poster	360.436	361.267	831
Finansielle indtægter	0	0	
Finansielle omkostninger	-957	-2.611	-1.654
Resultat før skat	359.479	358.656	-823
Skat af årets resultat	-79.085	-78.904	-181
Udskudt skat	0	-2.019	-2.019
Årets resultat	280.394	277.732	-2.661

Tabel 22

Ovenfor i tabel 22 ses det som nævnt før, at DMP kommer til at have en mindre resultatmæssig effekt grundet afskrivningerne. Da virksomhedens resultat bliver påvirket, skal virksomheden selvfølgelig også beskattes af det mindre.

Det er dog værd at notere, at ved omregning af blot ét enkelt aktiv har det fået en samlet resultatmæssig effekt for DMP på 0,95%. Dette er ikke nogen betydelig ændring for det samlede årsregnskab. Såfremt DMPs andre biler også blev indregnet i resultatopgørelsen og balancen, vil den resultatmæssige effekt måske rykke sig et par procent, hvor det antages, at forudsætninger og værdierne for aktiverne er det samme som det i eksemplet.

Resultatmæssig effekt				
År	IAS 17	IFRS 16	Ændring	Ændring i % fra IAS17 til IFRS 16
2018	kr. 280.394	kr. 277.732	kr. -2.661	-0,95%

Tabel 23

I faktiske tal er det heller ikke betydelige tal, der er tale om, men virksomheder af denne størrelse er mere følsomme over for ændringer, både positivt og negativt, hvilket er grunden til, at det har en større betydning for dem end for større virksomheder. I tilfælde af mange leasingaftaler er det i højere grad noget, som regnskabslæserne vil vægte, når de vurderer risikoen ved at låne penge til eller investere i virksomheden. Derfor lader det umiddelbart til at være en resultatmæssig ulempe at anvende denne regnskabsstandard for mindre virksomheder, såfremt de har mange leasingaftaler, men ud fra ovenstående eksempel i tabel 23 har det ikke nogen signifikant betydning for virksomheden.

8.2.9. Balance forskel fra IAS 17 til IFRS 16

Balance			
	IAS 17	IFRS 16	Forskel
Aktiver pr. 31. december			
Driftsmidler	0	187.300	-187.300
Afskrivninger, driftsmidler	0	-26.757	26.757
Materielle anlægsaktiver	0	160.543	-160.543
Anlægsaktiver i alt	0	160.543	-160.543
Råvarer og hjælpematerialer	31.223	31.223	
Varebeholdning	13.235	13.235	
Varebeholdninger	44.458	44.458	
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	206.651	206.651	
Andre tilgodehavender	16.500	16.500	
Periodeafgrænsningsposter	17.603	17.603	
Tilgodehavender	240.754	240.754	
Likvide beholdninger	142.121	142.121	
Omsætningsaktiver i alt	427.333	427.333	
Aktiver i alt	427.333	587.876	-160.543
Passiver pr. 31. december			
Egenkapital	140.446	147.604	7.158
Egenkapital i alt	140.446	147.604	7.158
Udskudt skat		2.019	2.019
Hensatte forpligtelser i alt		2.019	2.019
Leasingforpligtelse		177.300	177.300
Årligt afdrag		-25.934	-25.934
Langfristede gældsforpligtelser	0	151.366	151.366
Leverandører af varer og tjenesteydelser	37.950	37.950	
Skyldig moms	166.214	166.214	
Anden gæld	82.723	82.723	
Kortfristede gældsforpligtelser	286.887	286.887	
Gælds- og hensatte forpligtelser i alt	286.887	440.272	153.385
Passiver i alt	427.333	587.876	160.543

Tabel 24

På balancen stiger aktivmassen naturligt, da aktivet bliver indregnet i balancen. Det samme gælder for leasingforpligtelsen. Da aktivet nu er blevet indregnet i balancen og afskrives efter aktivets levetid, kommer der også til at være skattemæssige afskrivninger på aktivet. Disse afskrives med 25% ultimo saldoen hvert år. Det har en betydning, for nu bliver der også beregnet udskudt skat på aktivet, hvilket vil blive forklaret nærmere i afsnittet nedenfor. Noget andet, der er værd at notere, er, at egenkapitalen faktisk er steget med cirka kr. 7.000. Dette kommer sig af, at aktivet er af højere værdi end tilsvarende forpligtelse, reguleret for udskudt skat, går det ind og påvirker egenkapitalen i en positiv retning til trods for, at resultatet bliver påvirket negativt.

8.2.10 Skattemæssig påvirkning

I tabel 22 og 24 ses der en påvirkning af både skatten og den udskudte skat. Skatten reguleres naturligt ned i takt med, at resultatet før skat også falder. Det overrasker ikke. Til gengæld kommer der til at være en påvirkning på den udskudte skat, hvilket vises i tabellerne 25, 26 og 27 nedenfor.

Udskudt skat, aktiv			
År	Regnskabsmæssig værdi, ultimo 2018	Skattemæssig værdi, ultimo 2018	Udskudt skat
1	kr. 160.543	kr. 0	kr. 35.319
2	kr. 133.786	kr. 0	kr. 29.433
3	kr. 107.028	kr. 0	kr. 23.546
4	kr. 80.271	kr. 0	kr. 17.660
5	kr. 53.514	kr. 33.750	kr. 4.348
6	kr. 26.757	kr. 25.313	kr. 318
7	kr. 0	kr. 18.984	kr. -4.177

Tabel 25

Udskudt skat på aktiver beregnes som 22 % af forskellen på de regnskabsmæssige merværdier. I de år, hvor aktivet ikke ejes af virksomheden, er den skattemæssige værdi kr. 0. Ved leasingaftalens udløb betales restværdien af leasingaftalen, hvilket skattemæssigt anses for at være køb af aktivet. Der foretages herefter skattemæssige afskrivninger på aktivet med 25% af saldoen.

For DMP betyder det, at i år 1-4 gøres det blot ved at tage den regnskabsmæssige værdi og gange med skatteprocenten på 22%, hvilket giver en udskudt skat for aktivet på kr. 35.319 i år 1.

Da virksomheden ikke ejer aktivet de første 4 år, er det først i år 5, hvor aktivet købes ud af leasingselskabet og ind i virksomheden, at aktivet får en skattemæssig værdi for virksomheden. Herefter kan den udskudte skat for aktivet beregnes igen. Dette gøres ved at tage den skattemæssige værdi, hvilket er de kr. 45.000, hvor der tages skattemæssige afskrivninger af denne

værdi. Dette giver den skattemæssige værdi på kr. 33.750, som trækkes fra den regnskabsmæssige værdi på kr. 53.514. Herefter ganges skatteprocenten på 22 % på denne værdi og giver en udskudt skat for aktivet på kr. 4.348 i år 5.

Udskudt skat, gæld			
År	Forpligtelse	Skattemæssig værdi, ultimo 2018	Udskudt skat
1	kr. -151.366	kr. 0	kr. -33.301
2	kr. -125.172	kr. 0	kr. -27.538
3	kr. -98.715	kr. 0	kr. -21.717
4	kr. -71.992	kr. 0	kr. -15.838
5	kr. 0	kr. 0	kr. 0
6	kr. 0	kr. 0	kr. 0
7	kr. 0	kr. 0	kr. 0

Tabel 26

Udskudt skat i alt	
År	Udskudt skat
1	kr. 2.019
2	kr. 1.895
3	kr. 1.829
4	kr. 1.822
5	kr. 4.348
6	kr. 318
7	kr. -4.177

Tabel 27

Udskudt skatteaktiv på forpligtelser beregnes af forskellen mellem den regnskabsmæssige værdi af gældsforpligtelsen fratrasket den skattemæssige værdi af gælden.

Herefter skal der beregnes udskudt skat af leasingforpligtelsen. Det gøres ved at tage forpligtelsen og gange med skattesatsen på de 22 %, hvilket giver en udskudt skat på forpligtelsen på kr. -33.301 i år 1. For at finde den sammenlagte udskudt skat tages nu de to totaler for hvert år og lægges sammen. Det vil altså sige, at DMP i år 1 har en udskudt skat på kr. 2.019, som bliver sat som en hensat forpligtelse i passiverne. Dog ses det i tabel 25, at i år 7 vender den udskudte skat fra at være en udskudt skatteforpligtelse til at være et udskudt skatteaktiv. Dette sker, da aktivet både er fuldt ud betalt og fuldt ud afskrevet ultimo år 7. Dog har aktivet stadig en skattemæssig værdi, hvoraf der bliver beregnet udskudt skat, hvilket det udskudte skatteaktiv, som vidst i tabel 27.

8.2.11. Analyse af nøgletal

Ud fra de to resultatopgørelser og balancer beregnes der nøgletal til analyse, som skal bruges til at hjælpe med at illustrere den forskel, der kommer ved at skifte regnskabsstandard fra IAS 17 til IFRS 16.

Nøgletal			
	IAS 17	IFRS 16	Forskel
Soliditetsgrad	32,87%	25,11%	-7,76%
Likviditetsgrad	83,92%	83,92%	0,00%
Overskudsgrad	15,72%	15,76%	0,04%
Afkastningsgrad	84,35%	61,45%	-22,89%

Tabel 28

Soliditetsgraden fortæller regnskabslæseren, hvor stor en andel egenkapitalen udgør af balancesummen. Dette giver med andre ord regnskabslæsere en idé, om hvor meget virksomhedsejerne ejer, eller hvor stor friværdi der er i virksomheden. Denne information er noget, som virksomheden kan forhandle med, når den skal optage lån. I tilfældet med DMP går de fra at have en soliditetsgrad på 32,87 % til 25,11 %. Det vil sige, at deres soliditetsgrad forringes, og dermed sættes virksomheden i en sværere forhandlingssituation med for eksempel banken, realkreditinstitutter eller lignende. Derfor vil det ikke være til virksomhedens fordel at benytte sig af IFRS 16 i denne henseende.

Likviditetsgraden fortæller regnskabsbrugerne om, hvordan virksomhedens likvide aktiver står i forhold til den kortfristede gæld. Det vil sige, hvis alle tilgodehavender med videre blev omsat til likvider, hvor meget vil disse så kunne dække af virksomhedens kortfristede gæld. Virksomheder med en sund likviditetsgrad ligger på 140 % eller derover. Ligger virksomhedens likviditetsgrad på 100 %, går de likvide aktiver lige op med den kortfristede gæld, og ligger den under 100% har virksomheden mere kortfristet gæld end de likvide aktiver kan finansiere. Dette er tilfældet for DMP, der har en likviditetsgrad på 83,92 %. Denne ændrer sig ikke i dette tilfælde, da den langfristede gæld ikke går ind og berører dette. Den kortfristede del af den langfristede del kunne godt opgøres i eksemplet, og i dette tilfælde vil likviditetsgraden blive forringet yderligere. Det kan regnskabslæserne bruge til vurdere, om virksomheden er i stand til at betale de kreditorer, som virksomheden har, skulle det blive nødvendigt med omgående betaling.

Overskudsgraden fortæller regnskabslæseren om, hvor stor en del af omsætningen bliver til overskud før renter. Dette nøgletal kan benyttes til at vurdere virksomhedens omsætning i forhold til resultatet før renter og dermed se, om virksomheden har en høj nok omsætning i forhold til dens omkostninger. For DMP betyder en overskudsgrad på 15,72 %. Ud af en omsætning på kr. 100, er det blot kr. 16 eksklusiv renter, som de kan tage ud og investere i virksomheden. Ved at vælge IFRS 16 forbedres overskudsgraden marginalt, da resultatet før renter er øget, idet leasingaftalens renter, der før var placeret under kapacitetsomkostningerne sammen med leasingydelsen, nu står under finansielle omkostninger. Dette komplimenterer brugen af IFRS 16 for DMP.

Afkastningsgraden fortæller regnskabsbrugerne, om virksomheden er i stand til at skabe overskud i forhold til virksomhedens samlede aktiver. DMPs afkastningsgrad falder fra 84,35 % til 61,45 %, da indregningen af bilen efter IFRS 16 har den konsekvens, at aktivmassen for virksomheden stiger. Dette betyder, at DMPs evne til at genere overskud falder markant. Den høje afkastningsgrad i denne case skyldes en lav egenkapital i forhold til omsætningen. Dette tyder på, at virksomheden tidligere har haft negativ egenkapital, som nu er vendt til en positiv egenkapital. Derudover er der få aktiver og gældsforpligtelser knyttet til virksomheden. Ved at indregne bilen falder virksomhedens afkastningsgrad med 22,89 %, og denne forringelse i afkastningsgrad ville stige, såfremt de resterende biler blev indregnet i eksemplet.

Samlet set betyder dette, at nøgletallene bliver negativt påvirket af indregningen efter IFRS 16, hvilket sætter virksomheden i en forringet position til forhandlinger af lån i banker eller ved investorer, der kunne have interesse i at investere i virksomheden.

8.3. Vurdering af valg af regnskabsstandard på baggrund af analyse

I nedenstående afsnit vil jeg summere op på, hvilke overvejelser DMP bør foretage sig i forhold til valg af regnskabsstandard. Der gennemgås først en teoretisk-, dernæst en praktisk og til sidst en samlet vurdering.

8.3.1. Teoretisk vurdering

Da DMP er en klasse B virksomhed, har den jævnfør årsregnskabslovens § 33, stk. 1³², pkt. 2 selv mulighed for at vælge, om den vil indregne finansielle leasing aktiver i balancen eller ej, så længe

³² Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

årsregnskabet viser et retvisende billede af virksomheden. Dermed ligger der ikke noget lovmæssigt krav om, at virksomheden skal indregne efter årsregnskabsloven eller IAS 17. Klasse B virksomheder kommer stadig til at have valgmuligheden om at indregne leasede aktiver efter IFRS 16, men vælger virksomheden at benytte IFRS 16 og ønskes indregning af aktiverne, skal den indregne alle leasede aktiver uanset, om de efter IAS 17 blev anset som operationelle leasing aftaler. Derudover skal virksomheder også benytte IFRS 15, da IFRS 16 ikke blot kan tilvælges alene.

Dette vil sige, at DMP ikke kun skal forholde sig til regler for IFRS 16, men også for IFRS 15, hvilket kommer til at kræve, at deres regnskabsafdeling har midlerne til at håndtere dette. Derved kan det ud fra et teoretisk standpunkt ikke anbefales at benytte IFRS 16 frem for eksisterende lovgivning. Havde det derimod været i konflikt med at vise et retvisende billede ved ikke at benytte IFRS 16 eller indregning efter IAS 17, skulle DMP selvfølgelig benytte disse regnskabsstandarder. Det vurderes dog ikke at være i konflikt med dette.

8.3.2. Praktisk vurdering

Udover den teoretiske vurdering er der i casen også blevet regnet på, om det er en god idé for DMP at benytte sig af IFRS 16. Casen viser, at der ikke er nogen signifikant resultatpåvirkning for DMP på det ene beregnede aktiv. Resultatpåvirknings størrelse har selvfølgelig en sammenhæng til aktivets størrelse og mængde af aktiver. Da aktivet i denne case ikke har en signifikant størrelse, har påvirkningen af resultatet det heller ikke. Vælger DMP at indregne sine aktiver, skal der også beregnes udskudt skat, hvilket foruden de finansielle omkostninger har en resultatpåvirkning. Nøgletallene er derimod interessante at analysere på, da påvirkningen af disse er større. Ud fra soliditetsgraden er DMP dårligere stillet, hvis de har planer om at skulle optage lån til investering i virksomheden, og ligeledes viser den dalende afkastningsgrad, at det heller ikke er til DMPs fordel at vælge IFRS 16 frem for IAS 17.

8.3.3. Samlet vurdering

Ud fra den teoretiske og praktiske vurdering estimeres det, at DMP ikke vil have nogen fordel af at benytte indregning efter IFRS 16 eller IAS 17. Da DMP ligger i regnskabsklasse B, kan det frit vælges, om den ønsker at indregne aktiver. Så længe årsregnskabet stadig viser et retvisende billede af virksomheden, vurderes det, at den fortsat skal benytte IAS 17 uden indregning af aktiver.

9. Diskussion

9.1. Hvornår bliver det relevant for virksomheder at vurdere om IAS 17 er bedre end IFRS 16 eller vice versa

Der kan være mange incitamenter for, hvorfor en virksomhed enten skal vælge eller lade være med at vælge IFRS 16 frem for IAS 17. Det kommer meget an på den enkelte virksomhed. Rengøringsvirksomheden, der bruges i casen, leaser en firmabil, men har dette leasingaktiv en væsentlig effekt på virksomheden? Ville den ikke kunne drive sin forretning uden bilen?

Der vil kunne argumenteres for, at aktivet har en effekt på virksomhedens omsætning, da transportmidler muliggør at dække et større område hurtigere. Men virksomheden ville sagtens kunne lave sit arbejde uden bilen. Der vil således kunne argumenteres for, at det ikke bidrager til et mere retvisende billede at benytte IFRS 16 frem for operationel leasing igennem IAS 17. Havde der derimod været tale om en vognmandsvirksomhed, hvor driften er båret af transportmidlerne, ville der godt kunne argumenteres for, at IFRS 16 ville kunne bidrage til et mere retvisende billede af årsregnskabet.

Set fra regnskabslæsernes synspunkt kan der til gengæld også argumenteres for, at det altid vil bidrage til et mere retvisende billede at benytte sig af IFRS 16, da det afspejler, hvordan det ville have set ud for virksomheden, hvis den havde købt aktivet.

9.2. Omkostning kontra effekt

Er det så omkostningen værd for virksomheder med valgfrihed til at skifte regnskabsstandard til IFRS 16? Det er igen helt op til den enkelte virksomhed at vurdere, og i case virksomhedens tilfælde er der mange forhold, som leasingtagere bør tage op til overvejelse, inden de træffer et valg.

Ud fra analysen har det en negativ effekt på resultatet, men en positiv effekt på egenkapitalen. Kan denne positive effekt på egenkapitalen opveje andre omkostninger i forbindelse med ændring af regnskabsstandard og dermed ændring af regnskabspraksis? Der er to muligheder for, hvordan implementeringen gribes an, enten via implementering med fuld tilbagevirkende kraft eller via en simpel implementering fra 1/1-19 og frem. Den første og mest komplicerede samt omkostningsfulde form er implementering med fuld tilbagevirkende kraft. Dette betyder, at alle berørte regnskabsposter skal indregnes efter reglerne til IFRS 16. Herudover skal sammenligningstallene også rettes til.

Den anden løsning er en mere simpel implementering, hvor IFRS 16 bliver implementeret fra og med det pågældende regnskabsår, for eksempel 2019. Her skal operationelle leasingaftaler opgøres på henholdsvis forpligtelsen og aktivet. Forpligtelsen opgøres til nutidsværdien af de resterende leasingydelser på aktivet og tilbagediskontere med den implicitte rente, mens aktivet enten opgøres til samme værdi som forpligtelsen eller opgøres med tilbagevirkende kraft³³.

Derfor kan der argumenteres for at brugen af denne standard fra et omkostningssynspunkt, slet ikke er besværet værd for virksomheden i casen. Der vil være alt for mange omkostninger i forbindelse med omregningen, men også vedligeholdelse af standarden. Så den smule den måske kan vinde regnskabsmæssigt, vil formentlig være tabt og mere til ud fra omkostningerne. Da aktiverne heller ikke har nogen væsentlig effekt for driften af virksomheden, så kan der igen argumenteres for, at ændring af regnskabsstandard ikke giver et mere retvisende billede, hvorfor det vil give mest mening for virksomheden at beholde finansiel leasing igennem IAS 17 og undlade at indregne aktiverne.

For klasse C virksomheder eller derover, som ikke har valgfriheden, bliver det dyrt, hvis der vælges at skulle implementeres IFRS 16 med fuld tilbagevirkende kraft. I så fald er det ikke bare sammenligningstal, der skal rettes til, men også hoved-nøgletal flere år tilbage i tid.

Ud fra analysen på nøgletallene af DMP vurderes det også, at for denne virksomhed vil det ikke være hensigtsmæssigt at skifte regnskabsstandard, da deres nøgletal bliver påvirket mere end det ville ved andre virksomheder, da DMPs egenkapital er lav i forhold til deres omsætning. Havde en virksomhed eksempelvis en egenkapital på kr. 900.000 og samlede aktiver for kr. 3.000.000, ville den have en soliditetsgrad på 30 %, såfremt virksomheden tilførte et ekstra aktiv til balancen på kr. 200.000, ville soliditetsgraden kun rykke sig et par procentpoint og dermed være på ca. 28 %, hvor DMPs soliditetsgrad ændrede sig med knap 8%.

Der er derfor efter min mening ikke noget entydigt svar til, hvordan virksomheder skal forholde sig til at skifte regnskabsstandard, men i DMPs tilfælde vil det ikke være en god idé.

³³ Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS, side 1079-1082. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

9.3. Virksomheder med negativt resultat og/eller egenkapital

Det kan diskuteres om virksomheder med negativt resultat og/eller egenkapital kunne blive fristet til at vælge IAS 17 frem for IFRS 16 for at pynte på årsregnskabet – risikoen vil i hvert fald være der. Virksomheder, der står i en sådan situation, vil eventuelt blive fristet eller nødsaget til at vælge den regnskabsstandard, der får årsregnskabet til at fremstå på den bedst mulige måde for eksempelvis at bibeholde investorer eller forbedre chancen for at få nye investorer ind i virksomheden. Derfor skal regnskabsbrugerne være skarpe på, om virksomhedens regnskab kunne have nogen grund til at undlade at indregne aktiver i balancen.

Derimod kan der også argumenteres for, at det kan være en fordel for virksomheder at indregne aktiverne, fordi det giver et signal til regnskabsbrugerne om, at virksomheden ikke forsøger at skjule modgang. Denne proaktive tilgang tillige med grundige budgetter og planer for fremtiden til at vende den økonomiske situation og evt. manglende omsætning, vil formentlig blive godt modtaget af banker, skattevæsen eller lignende vil tage, og de vil derfor være mere samarbejdsvillige.

Forsøger virksomheden derimod at skjule den reelle sandhed for de institutter eller personer, som den søger hjælp fra, vil det give den modsatte effekt. Derfor kan det være en god idé at være åben omkring den pågældende situation, som man befinder sig i, og have en handleplan til at løse situationen i stedet for at lade som ingenting.

For en virksomhed i klasse B, hvor der er mulighed for ikke at indregne leasingaktiver, kan denne problematik opstå. Havde DMP haft negativ egenkapital og negativt resultat vil jeg som udgangspunkt mene, at det ikke bidrager til et mere retvisende billede at indregne leasingaktiverne i balancen, da aktivet ikke er væsentligt for virksomhedens drift. Havde det været en vognmandsvirksomhed, et entreprenørfirma eller lignende, der ikke kan udføre sit arbejde uden aktiverne, ville det give et mere retvisende billede af årsregnskabet at indregne aktiverne i balancen. Det er dog vigtigt, at DMP sørger for ikke at skjule deres økonomiske situation, men derimod være proaktive som nævnt før.

For en klasse C-virksomhed, hvor der ikke er valgmulighed for indregning af leasingaktiver, er situationen den samme. Jeg vil argumentere for, at det vigtigste frem for alt er, at virksomheden udgiver et årsregnskab, der viser et reelt billede af, hvordan den ser ud. Har virksomheden negativt resultat og egenkapital, kan det også argumenteres for, at det er hensigtsmæssigt at skifte

regnskabsstandard og regnskabspraksis blot for at indregne nogle få operationelle leasingaftaler ind i balancen. Er der dog overvejende belæg for, at flere af IFRS' standarder vil bidrage til et mere retvisende billede af årsregnskabet end årsregnskabsloven alene eller IAS 17, så kan der argumenteres for, at skift af regnskabsstandard og regnskabspraksis er nødvendigt.

9.4 Skaber det værdi for virksomheden eller regnskabslæserne?

Et af de spørgsmål, der er oplagt at stille i forbindelse med denne afhandling, er, om det skaber værdi for virksomheden at skifte regnskabstandard fra IAS 17 til IFRS 16?

Der kan argumenteres for, at IFRS 16 ikke er værdiskabende for virksomheden, da det egentligt stiller virksomhedens årsregnskab og nøgletal i et ringere lys end, hvis de fulgte reglerne fra IAS 17. Der kan dog også argumenteres for, at det skaber værdi for virksomhederne i og med incitamentet for at bruge IFRS 16, er at bidrage til et mere transparent årsregnskab og dermed et mere retvisende billede af virksomheden. Dette kan virksomhederne bruge som et værktøj til at imødekomme regnskabslæserne og være proaktive for at vise virksomheden som en helhed.

Endvidere kan der også argumenteres for, at det er mest værdiskabende for regnskabslæseren, som har en interesse i et benytte regnskabet. Regnskabslæseren behøver ikke kun være banker og realkreditinstitutter, som kigger på nøgletal og vurderer renter med videre. Det kan også være virksomhedens ansatte eller ansøgere, som kan have interesse i at se, hvordan virksomheden klarer sig. Derudover er det også relevant for konkurrenter, kunder, potentielle kunder, offentlige myndigheder og så videre. For disse parter mener jeg, at der er mere værdi i, at virksomheden aflægger årsregnskabet i henhold til IFRS 16 fremfor IAS 17.

10. Konklusion

Forskelle på IAS 17 og IFRS 16

Det kan hermed konkluderes, at der både er forskelle på, hvordan aktiver fremover skal opfattes i en leasingkontrakt, samt hvordan en leasingkontrakt skal vurderes, hvis leasingtager benytter sig af IFRS 16. Den største teoretiske forskel er den nye måde, som leasingkontrakter og endvidere aktiverne bag disse kontrakter opfattes på.

Efter IAS 17 er det store omdrejningspunkt, om aktivet er operationelt- eller finansielt leaset, hvilket kommer til at have en stor betydning for indregning, måling, præsentation og oplysning af disse aktiver.

Efter IFRS 16 opfattes aktiverne herimod som brugsretsaktiver, hvilket vil sige, at der således ikke eksisterer en operationel leasing mere, altså bliver kravene til virksomhedernes behandling af leasing skærpet markant. Dette får både en resultatmæssig-, balancemæssig-, præsentationsmæssig- og oplysningsmæssig effekt. Der stilles således meget større krav til at virksomhedernes håndtering af leasing efter IFRS 16.

Regnskabsmæssig betydning for danske virksomheder

Der konkluderes endvidere, at en regnskabsmæssig effekt vil forekomme, da ideen om opdeling af operationelle- og finansielle leasingaftaler bortfalder. I stedet for bliver aktiver, der er omfattet af IFRS 16 anset for at være brugsretsaktiver, hvor det er brugsrettigheden, der er omdrejningspunktet jf. afsnittet om klassifikation af leasingkontrakter efter IFRS 16. Herved skal alle aktiver, der opfattes som brugsretsaktiver, indregnes og måles i balancen og dermed behandles, som vi kender det fra finansielleasing i dag.

Derudover kan virksomhederne ved IFRS 16 også indregne variable leasingydelse i kostprisen, så længe de reguleres på baggrund af indeks, og så længe der ikke er tale om en forbrugs- eller omsætningsbaseret ydelse. De nuværende operationelle leasingaftaler skal derfor værdiansætte og indregne disse nye brugsretsaktiver ind i balancen.

Såfremt virksomhederne har mange leasingaftaler, kommer dette til at have en effekt på specielt de mindre virksomheder, da de i stedet for blot at skulle betale den månedlige ydelse nu skal behandle aktivet med renter som på et normalt lån og beregne udskudt skat på aktiverne. Derfor er

der også en lempelse i IFRS 16, der stadig muliggør at opfatte aktiver med kort levetid eller meget lav værdi, som en form for operationel leasing, og på den måde lemper standarden på aktiver af lav værdi eller korte aftaler.

Formålet med IFRS 16

Ydermere konkluderes der, at formålet med IFRS 16 er skabe et mere transparent årsregnskab for regnskabslæsere, der på den måde får en bedre chance for at gennemskue, hvilke aktiver virksomhederne har, og dermed give nogle mere forklarende nøgletal, som eksempelvis banker kan bruge, når virksomhederne skal kreditvurderes med henblik på optagelse af nye lån. Dermed formår IFRS 16 at bidrage til, at årsregnskabet giver et mere retvisende billede end hidtil. Det kommer dog ikke uden omkostning, hvilket virksomhederne vil komme til at mærke ved brug af denne regnskabsstandard. I det store hele kan det dog være umagen værd for nogle virksomheder. Såfremt virksomhederne driver en sund forretning, kan de på denne måde også bedre argumentere for, hvorfor regnskabsbrugerne bør investere i eller låne penge til dem, hvilket må anses for at være i alles interesse. Hvis virksomheden derimod har en dårlig likviditetsgrad og soliditetsgrad, får virksomheden svært ved at optage netop det lån til den investering, der kan få virksomheden på ret køl igen.

11. Litteraturliste

11.1. Bøger og publikationer

Ernst and Young, EY. (2018). Indsigt i årsregnskabsloven (EY), (5. udgave 2018/19), 23–45, 259–273, 565–579. Retrieved from [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/\\$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_-_Indsigt_i_aarsregnskabsloven_2018-19/$FILE/EY-indsigt-i-aarsregnskabsloven-2018-19.pdf)

PricewaterhouseCoopers, PwC. Steffensen, H., Lassen, K. T., Albrecht, S., Fedders, J., Lassen, K. T., Fedders, J., & Albrecht, S. (2018). Leasing efter IFRS 16, (April), 7–67. Retrieved from <https://www.pwc.dk/da/nyt/publikationer/leasing-efter-ifrs-16.html>

Reinecker. (2010). Reinecker 2010 Problemformuleringstyper kopi.pdf.

11.2. Lovgivning

Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580), 1–71. Retrieved from <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=175792>

Kommissionens forordning nr. 1126/2008 om vedtagelse af visse internationale regnskabsstandarder. IAS 17 & IFRS 16, 141–154, 1044–1083. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?qid=1552828430360&uri=CELEX:02008R1126-20190101>

Jarlov, R. (2017). Lovforslag fremsat vedr. IFRS 15 og 16, (L), 1–132. Retrieved from [https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/210ec7d3-b35d-43f3-a703-470d169fe699/180914 Udkast til forslag til ændring af årsregnskabsloven m.fl_ \(002\).pdf](https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/210ec7d3-b35d-43f3-a703-470d169fe699/180914%20Udkast%20til%20forslag%20til%20ændring%20af%20årsregnskabsloven%20m.fl._%20(002).pdf)

Erhvervsministeriet. (2019). Bekendtgørelse af årsregnskabsloven, 2015(1580) Lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=206314>

FSR, Foreningen af statsautoriserede revisorer, Regnskabsteknisk udvalg. (2016). *Regnskabsvejledning for klasse B- og C-virksomheder*. FSR.

12. Bilag

12.1. Bilag 1

Terminer	Leasingydelse	Afskrivning	Rente 4,118%	Omkostning i alt	Forskel i omkostninger	Aktiv	Forpligtelse
0						kr. 1.000.000	kr. 1.000.000
1	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.432	kr. 24.265	kr. -1.680	kr. 979.167	kr. 980.847
2	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.360	kr. 24.194	kr. -1.609	kr. 958.333	kr. 961.622
3	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.289	kr. 24.122	kr. -1.537	kr. 937.500	kr. 942.326
4	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.217	kr. 24.051	kr. -1.466	kr. 916.667	kr. 922.958
5	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.146	kr. 23.979	kr. -1.394	kr. 895.833	kr. 903.519
6	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.074	kr. 23.908	kr. -1.323	kr. 875.000	kr. 884.008
7	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 3.003	kr. 23.836	kr. -1.251	kr. 854.167	kr. 864.426
8	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.931	kr. 23.765	kr. -1.180	kr. 833.333	kr. 844.772
9	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.860	kr. 23.693	kr. -1.108	kr. 812.500	kr. 825.047
10	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.788	kr. 23.622	kr. -1.037	kr. 791.667	kr. 805.250
11	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.717	kr. 23.550	kr. -965	kr. 770.833	kr. 785.382
12	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.645	kr. 23.479	kr. -894	kr. 750.000	kr. 765.442
13	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.574	kr. 23.407	kr. -822	kr. 729.167	kr. 745.431
14	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.502	kr. 23.336	kr. -751	kr. 708.333	kr. 725.349
15	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.431	kr. 23.264	kr. -679	kr. 687.500	kr. 705.195
16	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.359	kr. 23.193	kr. -608	kr. 666.667	kr. 684.969
17	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.288	kr. 23.121	kr. -536	kr. 645.833	kr. 664.672
18	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.216	kr. 23.050	kr. -465	kr. 625.000	kr. 644.303
19	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.145	kr. 22.978	kr. -393	kr. 604.167	kr. 623.863
20	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.073	kr. 22.907	kr. -322	kr. 583.333	kr. 603.351
21	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 2.002	kr. 22.835	kr. -250	kr. 562.500	kr. 582.768
22	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.930	kr. 22.764	kr. -179	kr. 541.667	kr. 562.114
23	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.859	kr. 22.692	kr. -107	kr. 520.833	kr. 541.388
24	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.787	kr. 22.621	kr. -36	kr. 500.000	kr. 520.590
25	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.716	kr. 22.549	kr. 36	kr. 479.167	kr. 499.721
26	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.644	kr. 22.478	kr. 107	kr. 458.333	kr. 478.780
27	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.573	kr. 22.406	kr. 179	kr. 437.500	kr. 457.768
28	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.501	kr. 22.335	kr. 250	kr. 416.667	kr. 436.685
29	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.430	kr. 22.263	kr. 322	kr. 395.833	kr. 415.530
30	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.358	kr. 22.192	kr. 393	kr. 375.000	kr. 394.303
31	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.287	kr. 22.120	kr. 465	kr. 354.167	kr. 373.005
32	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.215	kr. 22.049	kr. 536	kr. 333.333	kr. 351.636
33	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.144	kr. 21.977	kr. 608	kr. 312.500	kr. 330.195
34	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.072	kr. 21.906	kr. 679	kr. 291.667	kr. 308.682
35	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 1.001	kr. 21.834	kr. 751	kr. 270.833	kr. 287.098

36	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 929	kr. 21.763	kr. 822	kr. 250.000	kr. 265.442
37	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 858	kr. 21.691	kr. 894	kr. 229.167	kr. 243.716
38	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 786	kr. 21.620	kr. 965	kr. 208.333	kr. 221.917
39	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 715	kr. 21.548	kr. 1.037	kr. 187.500	kr. 200.047
40	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 643	kr. 21.477	kr. 1.108	kr. 166.667	kr. 178.106
41	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 572	kr. 21.405	kr. 1.180	kr. 145.833	kr. 156.093
42	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 500	kr. 21.334	kr. 1.251	kr. 125.000	kr. 134.008
43	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 429	kr. 21.262	kr. 1.323	kr. 104.167	kr. 111.852
44	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 357	kr. 21.191	kr. 1.394	kr. 83.333	kr. 89.625
45	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 286	kr. 21.119	kr. 1.466	kr. 62.500	kr. 67.326
46	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 214	kr. 21.048	kr. 1.537	kr. 41.667	kr. 44.955
47	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 143	kr. 20.976	kr. 1.609	kr. 20.833	kr. 22.513
48	kr. 22.585	kr. 20.833	kr. 71	kr. 20.905	kr. 1.680	kr. 0	kr. 0
I alt	1.084.076	1.000.000	84.076	1.084.076			

12.2. Bilag 2

Amortisationstabel, Renault Traffic			
Terminer	Leasingydelse	Rente 1%	Forpligtelse
0			kr. 177.300
1	kr. 2.299	kr. 148	kr. 175.149
2	kr. 2.299	kr. 146	kr. 172.996
3	kr. 2.299	kr. 144	kr. 170.841
4	kr. 2.299	kr. 142	kr. 168.684
5	kr. 2.299	kr. 141	kr. 166.526
6	kr. 2.299	kr. 139	kr. 164.365
7	kr. 2.299	kr. 137	kr. 162.203
8	kr. 2.299	kr. 135	kr. 160.040
9	kr. 2.299	kr. 133	kr. 157.874
10	kr. 2.299	kr. 132	kr. 155.706
11	kr. 2.299	kr. 130	kr. 153.537
12	kr. 2.299	kr. 128	kr. 151.366
13	kr. 2.299	kr. 126	kr. 149.193
14	kr. 2.299	kr. 124	kr. 147.019
15	kr. 2.299	kr. 123	kr. 144.842
16	kr. 2.299	kr. 121	kr. 142.664
17	kr. 2.299	kr. 119	kr. 140.484
18	kr. 2.299	kr. 117	kr. 138.302
19	kr. 2.299	kr. 115	kr. 136.118
20	kr. 2.299	kr. 113	kr. 133.933
21	kr. 2.299	kr. 112	kr. 131.745
22	kr. 2.299	kr. 110	kr. 129.556
23	kr. 2.299	kr. 108	kr. 127.365

24	kr. 2.299	kr. 106	kr. 125.172
25	kr. 2.299	kr. 104	kr. 122.977
26	kr. 2.299	kr. 102	kr. 120.781
27	kr. 2.299	kr. 101	kr. 118.582
28	kr. 2.299	kr. 99	kr. 116.382
29	kr. 2.299	kr. 97	kr. 114.180
30	kr. 2.299	kr. 95	kr. 111.976
31	kr. 2.299	kr. 93	kr. 109.771
32	kr. 2.299	kr. 91	kr. 107.563
33	kr. 2.299	kr. 90	kr. 105.354
34	kr. 2.299	kr. 88	kr. 103.143
35	kr. 2.299	kr. 86	kr. 100.930
36	kr. 2.299	kr. 84	kr. 98.715
37	kr. 2.299	kr. 82	kr. 96.498
38	kr. 2.299	kr. 80	kr. 94.279
39	kr. 2.299	kr. 79	kr. 92.059
40	kr. 2.299	kr. 77	kr. 89.837
41	kr. 2.299	kr. 75	kr. 87.613
42	kr. 2.299	kr. 73	kr. 85.387
43	kr. 2.299	kr. 71	kr. 83.159
44	kr. 2.299	kr. 69	kr. 80.929
45	kr. 2.299	kr. 67	kr. 78.697
46	kr. 2.299	kr. 66	kr. 76.464
47	kr. 2.299	kr. 64	kr. 74.229
48	kr. 2.299	kr. 62	kr. 71.992
49	kr. 2.299	kr. 60	kr. 69.753
50	kr. 2.299	kr. 58	kr. 67.512
51	kr. 2.299	kr. 56	kr. 65.269
52	kr. 2.299	kr. 54	kr. 63.024
53	kr. 2.299	kr. 53	kr. 60.778
54	kr. 2.299	kr. 51	kr. 58.530
55	kr. 2.299	kr. 49	kr. 56.279
56	kr. 2.299	kr. 47	kr. 54.027
57	kr. 2.299	kr. 45	kr. 51.773
58	kr. 2.299	kr. 43	kr. 49.517
59	kr. 2.299	kr. 41	kr. 47.260
60	kr. 2.299	kr. 39	kr. 45.000
I alt	kr. 137.940	kr. 5.640	

12.3. Bilag 3

Afskrivningstabel, Renault Traffic		
Terminer	Afskrivning	Aktiv, ultimo
0		kr. 187.300
1	kr. 2.230	kr. 185.070
2	kr. 2.230	kr. 182.840
3	kr. 2.230	kr. 180.611
4	kr. 2.230	kr. 178.381
5	kr. 2.230	kr. 176.151
6	kr. 2.230	kr. 173.921
7	kr. 2.230	kr. 171.692
8	kr. 2.230	kr. 169.462
9	kr. 2.230	kr. 167.232
10	kr. 2.230	kr. 165.002
11	kr. 2.230	kr. 162.772
12	kr. 2.230	kr. 160.543
13	kr. 2.230	kr. 158.313
14	kr. 2.230	kr. 156.083
15	kr. 2.230	kr. 153.853
16	kr. 2.230	kr. 151.624
17	kr. 2.230	kr. 149.394
18	kr. 2.230	kr. 147.164
19	kr. 2.230	kr. 144.934
20	kr. 2.230	kr. 142.705
21	kr. 2.230	kr. 140.475
22	kr. 2.230	kr. 138.245
23	kr. 2.230	kr. 136.015
24	kr. 2.230	kr. 133.786
25	kr. 2.230	kr. 131.556
26	kr. 2.230	kr. 129.326
27	kr. 2.230	kr. 127.096
28	kr. 2.230	kr. 124.867
29	kr. 2.230	kr. 122.637
30	kr. 2.230	kr. 120.407
31	kr. 2.230	kr. 118.177
32	kr. 2.230	kr. 115.948
33	kr. 2.230	kr. 113.718
34	kr. 2.230	kr. 111.488
35	kr. 2.230	kr. 109.258
36	kr. 2.230	kr. 107.028
37	kr. 2.230	kr. 104.799
38	kr. 2.230	kr. 102.569

39	kr.	2.230	kr.	100.339
40	kr.	2.230	kr.	98.109
41	kr.	2.230	kr.	95.880
42	kr.	2.230	kr.	93.650
43	kr.	2.230	kr.	91.420
44	kr.	2.230	kr.	89.190
45	kr.	2.230	kr.	86.961
46	kr.	2.230	kr.	84.731
47	kr.	2.230	kr.	82.501
48	kr.	2.230	kr.	80.271
49	kr.	2.230	kr.	78.042
50	kr.	2.230	kr.	75.812
51	kr.	2.230	kr.	73.582
52	kr.	2.230	kr.	71.352
53	kr.	2.230	kr.	69.123
54	kr.	2.230	kr.	66.893
55	kr.	2.230	kr.	64.663
56	kr.	2.230	kr.	62.433
57	kr.	2.230	kr.	60.204
58	kr.	2.230	kr.	57.974
59	kr.	2.230	kr.	55.744
60	kr.	2.230	kr.	53.514
61	kr.	2.230	kr.	51.284
62	kr.	2.230	kr.	49.055
63	kr.	2.230	kr.	46.825
64	kr.	2.230	kr.	44.595
65	kr.	2.230	kr.	42.365
66	kr.	2.230	kr.	40.136
67	kr.	2.230	kr.	37.906
68	kr.	2.230	kr.	35.676
69	kr.	2.230	kr.	33.446
70	kr.	2.230	kr.	31.217
71	kr.	2.230	kr.	28.987
72	kr.	2.230	kr.	26.757
73	kr.	2.230	kr.	24.527
74	kr.	2.230	kr.	22.298
75	kr.	2.230	kr.	20.068
76	kr.	2.230	kr.	17.838
77	kr.	2.230	kr.	15.608
78	kr.	2.230	kr.	13.379
79	kr.	2.230	kr.	11.149
80	kr.	2.230	kr.	8.919
81	kr.	2.230	kr.	6.689

82	kr.	2.230	kr.	4.460
83	kr.	2.230	kr.	2.230
84	kr.	2.230	kr.	0