

2018

KANDIDATSPECIALE

Kristian Engstrup Blom

[DONALD TRUMPS AMERIKANSKE DRØM]

Et speciale om Donald Trumps diskursanvendelse på Twitter og dens indflydelse på danske respondenter.



Donald Trumps amerikanske drøm

Et speciale om Donald Trumps diskursanvendelse på Twitter og dens indflydelse på danske respondenter.

Kristian Engstrup Blom

Vejledt af Anders Horsbøl

Omfang: 109870 tegn, svarende til 45.7 normalsider af 2400 anslag

Specialeafhandling i medieformidlet organisationskommunikation

Aalborg Universitet, februar 2018

Abstract

People in Denmark and all over the world were astonished to hear on November 10th, 2016, that against all experts' opinions, analyses and polls, Donald Trump had won the American presidential election.

During the 2016 presidential campaign, Mr. Trump constantly used Twitter as his main communication channel, and his messages were particularly aimed at a group of voters that were preconditioned to his Twitter messages.

This group has been thoroughly analyzed by a.o. Hochschild (2016), and characterized by being laid off due to the globalization and structural changes, and "victims" of racial integration, migration of workers into the US, and holders of the "great paradox": Although main beneficiaries of federal welfare programmes and hit by scrupulous companies' environmental pollution, they are pro small government and against comprehensive welfare and environmental protection programmes.

The aim of this thesis is to analyze, how the Donald Trump campaign used Twitter to establish the core arguments in the campaign, how Donald Trump used discourses and for which purposes. Further, I wanted to elucidate the influence of his communication on Danish Trump supporters.

Through an analysis of Donald Trump's argumentation-discourse I have clarified how he uses Twitter to develop and disseminate his most important messages.

In his argumentation Mr. Trump uses epistemic reduction towards ideological counterparts (democrats, republicans, migrants etc.) and their critics is undermined as illegitimate and followed by disgust towards the counterparts and pity for Trump. When others are displaying positions not compatible with his paleo-conservative opinions, Mr. Trump uses epistemic intensification in order to elicit emotions as disgust, hate and fear. The argumentation of Mr. Trump is mainly based on arguments without substance or based on logical errors. To avoid discussions, Mr. Trump uses three methods: Isolation of followers, "The Gish Gallop" and partial truth.

The interviews with my respondents also revealed that they felt that the old media have fallen behind, both technologically and as regards information. Although not entirely true it also reveals that this group of people are prone to only follow media that support their opinions, and leave out other positions on the subject. The interviews also revealed the effectiveness of Mr. Trump's communication. Both respondents acknowledged that Donald Trump used framing and manipulation, and in this case selective retention. The interviews confirmed that the use of Twitter is a very effective means of communication for the modern human: News are compressed and digested, no matter true or false.

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	6
Specialets problemformulering:.....	7
Samfundsrammen.....	8
Perioden forud for Donald Trump.....	8
Trump stiller op til præsidentvalget.....	9
Donald Trumps vælgerbase.....	9
Sociale medier.....	13
Twitter – <i>It's What's Happening</i>	14
Trump's Twitter i tal.....	15
Sociale medier som politisk værktøj.....	15
Echo Chamber-effekten.....	16
Diskursanalysen som redskab.....	18
Diskursbegrebet.....	18
Den diskurshistoriske tilgang.....	20
Framing.....	23
Forskningsinterview.....	25
Tematisering.....	25
Design.....	25
Interview.....	26
Transskribering.....	26
Analyse.....	27
Verificering.....	27
Rapportering.....	28
Om interviewpersonerne.....	28
Trump's Argumentations-diskurs.....	29
Trump's indflydelse på danske tilhængere gennem Twitter.....	47
Konklusion.....	52
De danske respondenter.....	53
Kritik.....	55
Litteraturliste.....	56

Indledning

Da Danmark vågnede op den 10. november 2016 blev mange overraskede da de fandt ud af, at det var Donald Trump og ikke Hillary Clinton der havde vundet det amerikanske præsidentvalg. Danske, såvel som amerikanske og internationale eksperter, analyser og meningsmålinger havde spået Trumps nederlag helt tilbage i sommeren 2015¹ og dette var fortsat den overvejende mening så sent som dagen før valget². Så det var ikke helt uden grund at mange blev overraskede.

Sociale medier er kommet for at blive, og lige som introduktion af TV, radio og trykpressen har og vil sociale medier skabe store økonomiske, sociale og politiske omvæltninger. På godt eller ondt, har de sociale medier ændret måden hvorpå vi kommunikerer, indhenter information, hvordan vi opbygger vores verdenssyn, hvem vi associerer os med og hvordan.

I 2016 brugte 1,8 milliarder mennesker Facebook hver måned, og på Twitter var 318 millioner aktive hver måned (statista.com). Medier hvori brugere ikke blot kan tilgå og opsøge nyheder, men også selv skabe nyheder, komme i direkte samtale med nyhedsskabere og personer omtalt i nyhederne. Muligheder som de gamle medier slet ikke tillader. Men disse nye medier refererer stadig i stor udstrækning til, interagerer med, modarbejder og sammenarbejder med de gamle medier, og skaber en form for hybrid medie (Chadwick, Dennis & Smith, 2016).

“The big story of our tumultuous times is not the simple displacement of older media by newer media in politics, but the interaction, adaptation, and coevolution of older and newer media logics” (Chadwick, Dennis & Smith, 2016, s. 19).

Disse turbulente tider som Chadwick et al. omtaler, er et emne som Arlie Hochschild har brugt adskillige år på at undersøge. Hendes seneste bog ”Strangers in their own land”(Hochschild 2016) er en sociologisk undersøgelse af Tea Party bevægelsen i Louisiana fra 2010 til 2015. Hun belyser det hun kalder ”det store paradox” der eksisterer blandt denne befolkningsgruppe. Et paradox der bla. består i, at befolkningsgruppen der drager størst gavn af føderal støtte i form af velfærdsprogrammer, er den største modstander af de selvsamme programmer. Et paradoks hvori personerne der er mest berørt af skrupelløse firmaers miljøforgiftning, er de største fortalere for lukningen af føderale miljøbeskyttelses myndigheder.

1 <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/11/09/the-wrongest-media-predictions-about-donald-trump>

2 <https://www.dr.dk/nyheder/udland/valg-i-usa-2016/detektor-hvor-taet-er-valget-i-usa-egentlig>

"looking back at my previous research, I see that the scene had been set for Trump's rise, like kindling before a match is lit" (Hochschild 2016, s. 221)

Ved det amerikanske præsidentvalg i 2016 udskilte én republikansk kandidat sig ved netop at italesætte emner som denne vælgergruppe var interesseret i, og han gjorde det bla. ved konstant brug af det sociale medie Twitter. Denne kandidat var Donald Trump, og det er kommunikationen han og sit kommunikationsteam udsendte via Twitter, som vil være hovedfokus i dette speciale.

I sidste ende er det der interesserer mig, at Donald Trump vandt valget, og at det eneste sociale medie han personligt brugte var Twitter, et medie som han og sin kampagnestab brugte konstant til at sprede deres budskaber og promovere Trump til den amerikanske befolkning. Alene det gør det relevant og interessant at undersøge Trumps kommunikation og hans kampagnes kommunikation på twitter.

Specialets problemformulering:

Hvordan benytter Donald Trump kampagnen Twitter til at forme valgkampens centrale argumenter, hvordan anvender Trump diskurser og til hvilket formål. Derudover vil jeg afklare hvordan Trumps Twitter kommunikation har indflydelse blandt danske Trump tilhængere?

I relation til problemformuleringen opstiller jeg følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvilke diskursive elementer er Trumps argumentation opbygget af?
- Hvad er Trump kampagnens centrale argumenter
- Hvordan anvender Trump argumentations-diskurs på Twitter
- Hvordan modtager danske Trump tilhængere information om amerikansk politik
- Hvordan opfatter danske modtagere Donald Trumps kommunikation?
- Hvad er det ved Trump og hans politik der er interessant for danske tilhængere?
- Hvad er det ved Trump og sin kommunikation der appellerer til danskere

Samfundsrammen

Hvordan er USA kommet i den situation at en mand som Donald Trump kunne komme til magten? Jeg vil her kort redegøre for de underliggende kulturelle og politiske strømninger i USA, som ligger til grund for at det amerikanske præsidentvalg i 2016 resulterede med en sejr til Donald J. Trump.

Perioden forud for Donald Trump

Forud for præsidentvalget i 2016, hvor Donald Trump blev valgt til USA's 45. præsident med 304 valgmandsstemmer mod den demokratiske præsidentkandidat Hillary Clintons 227 valgmand (til trods for, at hun fik mere end 2,8 mio. flere stemmer end Trump, havde Barack Obama været præsident i to valgperioder. Obama var den første sorte præsident i USA's historie, og heri ligger en lille del af forklaringen på Donald Trumps succes i 2016³.

Den demokratiske præsident Barack Obama havde overtaget et USA, som var præget af recession, og med en stigende arbejdsløshed. Der var gennem nogle årtier sket et fald i produktionen i specielt sværindustri, tekstil- og automobilindustrien som følge af, at handelsaftaler og teknologiske ændringer i industrier havde medført, at for eksempel stål kunne købes billigere i EU og Kina⁴. Dertil kommer to andre vigtige faktorer: Den amerikanske industri havde ikke fulgt med i den teknologiske udvikling, og store amerikanske virksomheder havde flyttet produktionen ud til tredjelande, hvor varer kunne produceres billigere end i USA⁵.

Barack Obama støttede en udvikling, hvor man omstillede energiproduktionen til vedvarende energi, som også medførte et fald i den amerikanske kulproduktion, godt båret på vej af internationale klimaaftaler, som blev støttet af USA. Barack Obama havde store problemer med lovgivningsarbejdet i USA's kongres, først og fremmest fordi republikanerne havde flertallet i Senatet, og lå under et voldsomt pres fra højrefløjen, The Tea Party. Alligevel lykkedes det for ham at få gennemført flere reformer, her især The Affordable Health Care Act ("Obamacare"), som sikrede ret til at tegne sygeforsikringer for ca. 32 mio. flere amerikanere⁶.

3 <https://www.britannica.com/topic/United-States-presidential-election-of-2016>

4 <https://www.kristeligt-dagblad.dk/udland/staal-er-et-sindbillede-paa-amerikansk-styrke>

5 <https://www.forbes.com/sites/panosmourdoukoutas/2016/05/01/who-sent-american-jobs-away>

6 <https://politiken.dk/udland/art5025695/Syv-stemmer-reddede-Obamas-sundhedsreform>

Trump stiller op til præsidentvalget

Man kan med nogen ret hævde, at Donald Trump trådte i karakter som præsidentkandidat på det rigtige tidspunkt. Det er uklart, hvorfor og hvornår Donald Trump igen besluttede at stille op, men det er næppe forkert at hævde, at hans beslutning blev båret frem af personer⁷, som så muligheden for at profilere ham som den person, som kunne bære et budskab om at genskabe et USA som igen kunne give stolthed til millioner af amerikanere, som var blevet tabere i globaliseringen: Hvide, især mandlige arbejdere, som havde mistet jobs i de hensygnende industrier, især i sydstaterne, men også i kul- og stålbelterne⁸.

Donald Trump havde med sig en række karakteristika, som kunne appellere til netop de før nævnte "tabere" i omstillingen: Han var kendt fra reality-TV (The Apprentice), og han var kendt som en aggressiv, self-made forretningsmand, som var sindbilledet på den amerikanske drøm om at komme fra ingenting til at blive en kendt millionær, til trods for at havde en række spektakulære fallitter bag sig. Hvad de fleste ikke vidste var, at han på vejen op var blevet massivt støttet økonomisk af sin far, en indvandret entreprenør og boligspekulant fra New York⁹.

Dertil kom, at Trump, når han optræder offentligt, altid taler i meget enkle vendinger, så han kan forstås af alle, og at han altid har haft en aversion mod for omfattende statslig regulering, såkaldte eksperter og akademikere. Samtidig var Trumps primære kommunikationskanal Twitter, som også læses og anvendes af en meget stor del af den amerikanske befolkning.

Donald Trumps vælgerbase

Sociologen Arlie Hochschild tilbragte fem år med studier af befolkningen i Louisiana, USA's næstfattigste stat og en af The Tea Party's stærkeste bastioner¹⁰. Udgangspunktet for hendes studier var en konstatering af, at USA som aldrig før var blevet politisk polariseret, og hun havde et ønske om at forstå de mekanismer som havde ført til, at The Tea Party stod så stærkt i Syden.

Gennem samtaler med en række borgere opdagede hun, at der var et besynderligt paradoks til stede: Selv om titusinder af arbejdere havde mistet jobbet som følge af forurening og deraf følgende lukning af virksomheder mente de, at regeringens indsats for at mindske forurening gik for vidt, og at man elskede den private sektor, fordi her lå jobbene. Hochschild skriver (s.77):

7 Bob Woodward: Fear, 2018. s.1 ibid

8 https://www.huffingtonpost.com/cas-mudde/the-revenge-of-the-losers_b_11407468.html

9 <https://www.cnn.com/2018/10/02/trumps-small-loan-from-his-father-was-more-like-60point7-million-nyt.html>

10Arlie Russel Hochschild: Strangers in their own land", 2018, ibid.

"If, in 2010, you lived in a county with a higher exposure to toxic pollution we discovered, you are more likely to believe that Americans "worry too much" about the environment and to believe that the United States is doing "more" than enough about it. You are also more likely to describe yourself as a strong Republican. There it was again, the Great Paradox, only now it applied to my keyhole issue: environmental pollution across the entire nation. Far from being an oddball state, Louisiana told a nationwide story"

Hochschild citerer en rapport forfattet af J. Stephen Powell, som for en virksomhed havde beskrevet de karakteristika som skulle være til stede, for at en forurenende virksomhed ikke ville få vanskeligheder med den lokale befolkning når de etablerede virksomhed på stedet(Hochschild 2018, s. 81):

- *"Folk har boet i lang tid i en lille by i Syden eller Midtvesten*
- *Kort skolegang (højest High School)*
- *Katolikker*
- *Ikke involveret i sociale forhold eller uden aktivitetskultur*
- *Minearbejdere, landmænd, ranchers ("nature exploitive occupations"*
- *Konservative*
- *Republikanere*
- *Tilhængere af det frie marked"*

Det interessante er, at netop denne karakteristik gik igen i Hochschilds analyse af befolkningens politiske tilhørsforhold. Hun beskriver "den dybe historie", grundfortællingen om hvorfor netop Trump blev set som løsningen på deres problemer. Først og fremmest bæres fortællingen af "den amerikanske drøm", og at du en dag kan blive millionær, og at du allerede står i køen og er klar til at nå frem til målet¹¹. Problemet består blot i, at der er nogen som snyder sig frem i køen foran dig, som typisk er en fattig hvid, midaldrende kristen mand med kone og børn og et lille hus. Du er også karakteriseret af, at du altid har betalt det du skylder og har svært ved at forstå, at den stigende del af befolkningen "snyder" sig til at få offentlig bistand.

Folk i syden har tilhørt denne befolkningsgruppe helt tilbage fra før 1860'erne, hvor den var plaget af stenrige plantageejere. Hochschild citerer W.J Cash (*The Mind of the South*):

"[the plantation system] threw up walls [which]...enclosed the white man, walls he did not see. The poor white did not see himself "locked into a marginal life" but as a potential planter or mill baron himself".

Befolkningsgruppen var dengang småbønder, som klarede dagen og vejen på stadig mere magre jorder, efterhånden som de blev skubbet væk af plantageejernes øgede krav om mere jord til dyrkning af sukkerrør. Efter borgerkrigen så denne befolkningsgruppe sig som yderligere marginaliseret, fordi de blev styret af indsatte guvernører fra nord, lykkeriddere og en stor skare af nu frie, men traumatiserede slaver. Udviklingen fortsatte hundrede år senere, med borgerrettighedsloven i 1964 og kvindefrigørelsen i samme årti (Hochschild 2018, s. 207). Grundfortællingen blev nu tilføjet nye elementer, og nu ville sorte og kvinder

11 <https://historienet.dk/samfund/amerikas-historie/hvad-er-den-amerikanske-droem>

også foran i køen. Med til denne historie kommer også, at flere kø-brydere kom med: De undertrykte i form af for eksempel den oprindelige amerikanske befolkning og homoseksuelle, og minoriteter som kommer foran i jobkøen. Endelig kom der i Barack Obama's præsidentperiode nye trusler som Obamacare, global opvarming, våbenlove og abortrettigheder.

Hochschild gør også opmærksom på, at det for denne befolkningsgruppe er meget mistænkeligt, at præsident Obama ligefrem støttede kø-bryderne, og stiller spørgsmål ved, hvordan Obama og hans hustru overhovedet havde kunnet uddanne sig ved prestigefyldte universiteter (Hochschild 2018, s.137-38).

Denne befolkningsgruppes grundfortælling er nogenlunde sammenfaldende med grundfortællingen i andre egne af USA, hvor arbejderbefolkningen har oplevet, at deres eksistensgrundlag forsvinder. Stålintustrien i den mellemste USA er f.eks. stærkt mytologiseret i den centrale og nordlige østside af USA, og anset som et synonym for USA's styrke¹².

Stålintustrien havde sin storhedstid efter 2. verdenskrig med en arbejdsstyrke på 750.000 i 1950'erne. Arbejdet gik i arv fra far til søn, men i dag er beskæftigelsen i industrien faldet til 83.000 mand. Der er flere forklaringer herpå. Først og fremmest har USA ikke fornyet produktionsteknologien, og er blevet overhalet af EU og Kina med mere effektive og billigere produktionsmetoder. Men vigtigst af alt for den store grundfortælling har USA "foræret sin teknologi væk", fordi man som led i genopbygningen af Europa og Japan efter 2. verdenskrig lærte fra sig om stålproduktion.

Kulindustrien i Appalacherne beskæftigede i 2011 106.000, men beskæftigelsen fald til 51.000 i 2018, ifølge grundfortællingen fordi præsident Obama gik med til gennemførelse af klimaaftaler, som gjorde kullene til syndere. At der i mellemtiden (op til 2015) er skabt 769.000 job i vedvarende energi nævnes ikke i denne fortælling¹³. Endelig skal nævnes bilindustrien, hvor produktionen er halveret siden 1999, første og fremmest på grund af en udygtige ledelse og dårlig kvalitet, men som har medført tab af flere hundrede tusinde jobs, først og fremmest i Michigan¹⁴.

Med enkelte variationer er det således den samme grundfortælling der ses over det meste af USA, dog med undtagelse af de store byer og det meste af Californien, hvor der er en koncentration af den arbejdskraft,

12 https://www.washingtonpost.com/opinions/robert-jsamuelson-myths-of-post-industrial-america/2013/04/07/775d1062-9fb2-11e2-82bc-511538ae90a4_story.html?utm_term=.978ba7fa21e3

13 <https://www.kristeligt-dagblad.dk/udland/trumps-loefte-til-kulminearbejdere-affejes-som-en-illusion!>

14 <https://jyllands-posten.dk/premium/viden/ECE11040842/usas-bilproduktion-er-naesten-halveret-siden-1999/>

som har afløst den traditionelle arbejder som jeg har beskrevet i det foregående. Forskellen er bare, at afløserne er ansat i vidensindustrien og typisk demokrater.

Grundfortællingen om den hvide mand som taber i sit eget land er som skabt til at skaffe massiv støtte til en præsidentkandidat som Donald Trump. Den appellerer til store følelser, og ønsket om at en stærk mand igen kan samle USA. Trump (og ikke mindst hans kampagneteam) forstod dygtigt at spille på disse følelser.

Sociale medier

Sociale medier. Det er et begreb vi har hørt meget om siden starten af 00'erne. I starten med LinkedIn, MySpace, Facebook (hvor begrebet virkelig slog sig fast), Twitter, Instagram, Snapchat og mange, mange andre. Formålet er at socialisere og være i kontakt med venner, familie, bekendte og få nye kontakter. Formålet er også at dele sit liv, oplevelser, begivenheder, tanker, budskaber og, desværre ofte, ligegyldigheder – set ud fra et subjektivt synspunkt. Sociale medier kan bringe mennesker tættere på hinanden, vedligeholde og opbygge fællesskaber og desværre også polarisere grupperinger. Polarisering er især noget Twitter er god til, hvis man skal betragte det ud fra analyser af mediet, blandt andet i forhold til opbyggelsen af såkaldte 'echo chambers'. Hvilket jeg vil vende tilbage til senere.

Af betegnelsen 'sociale medier' kan man aflede at der er tale om medier der foranlediger social interaktion. Det er medier hvor brugerne kan indgå i sociale relationer med andre brugere. Det er medier hvor man kan vedligeholde relationer og skabe nye gennem det indhold man deler. Afhængigt af det specifikke sociale medie kan det være alt fra billeder, videoer, musik, udtalelser, meninger, interesser og hobbyer. Sociale medier kan tilgås via internetbrowsere, men bruges især via applikationer, 'Apps', på mobile platforme. Sociale medier er foranlediget af Web 2.0 – anden bølge af internettet som massemedier og kommunikationskanal. Fra en simpel massekommunikationsmodel, hvor afsenderen sender information i form af medieret indhold til modtageren/forbrugeren, er man i Web 2.0 i stand til at interagere og udveksle indhold med andre brugere. I massekommunikationens start var afsenderrollen begrænset til magthavere, eliten, store selskaber og medier, men i Web 2.0 har den almindelige forbruger også adgang og mulighed for at udbrede budskaber. Vi bevæger os dermed fra top-down til bottom-up kommunikation. Forbrugeren er i en unik situation hvor han eller hun ikke længere er afhængig af information fra etablerede medier, men nu selv kan indtræde i rollen som producent, bidrager og kanal. Fra en top-down medieret verden hvor medierne satte dagsordenen og var gatekeepers, kan forbrugeren nu også bidrage og interagere. I det nuværende mediebillede, anno 2019, er de dominerende sociale medier i den vestlige verden Facebook, Youtube, Instagram og Twitter¹⁵. Andre konkurrenter kommer og går – her kan i flæng nævnes MySpace, Flickr, Tumblr, Snapchat, WhatsApp, LinkedIn, Viber og Reddit.

15 <https://www.dreamgrow.com/top-15-most-popular-social-networking-sites/>

Twitter – *It's What's Happening*

Twitter Incorporated blev grundlagt i 2006 af Jack Dorsey, Noah Glass, Christopher Stone og Evan Williams¹⁶. Twitter er en applikation der gør det muligt for brugere via deres smartphone, tablet eller computer at dele tanker, idéer, spørgsmål, nyheder og udtalelser begrænset til 280 tegn. Indtil 2017 var antallet af tegn begrænset til 140, men blev udvidet til det dobbelte, og først tilgængeligt for en begrænset gruppe valgt af Twitter, med begrundelsen at "Our research shows us that the character limit is a major cause of frustration for people Tweeting in English ..."¹⁷

Twitter beskriver selv virksomheden som: "Twitter is what's happening in the world and what people are talking about right now."¹⁸ Twitter, som kan klassificeres som en microblogging applikation, har et simpelt brugerinterface hvor brugere ser et feed af beskeder, 'tweets', fra de personer de følger. Feedet blev oprindeligt vist i kronologisk rækkefølge baseret på tidspunktet tweetet blev publiceret, men Twitter har indenfor de seneste år modificeret algoritmen så brugeren ser de tweets Twitter mener er mest relevante i forhold til brugerens søgninger og præferencer¹⁹.

Twitter bliver anvendt af alt fra berømtheder, medieorganisationer, politikere og helt almindelige borgere. Applikationen fungerer derved både som nyhedsmedie, sladderspalte, politisk kanal, debatforum og meningsdanner. På grund af Twitters aktualitetsgenskab og popularitet figurerer nyheder ofte på applikation *før* de kan læses i andre nyhedsmedier. Derfor er Twitter også et meget relevant værktøj for journalister, politikere og meningsdannere. Det der er styrken ved Twitter – muligheden for at alle brugere kan ytre deres mening og interagere med andre brugere – er samtidig også en svaghed. For mens man i ligestillingens og demokratiets navn giver stemmer til alle, kan mediet også misbruges.

Af Twitters egne oplyste statistikker, har virksomheden 328 millioner aktive brugere om måneden og 1 milliard unikke besøg om måneden. Twitter har en medarbejderstab på 3.860 personer fordelt over mere end 35 globale kontorer. Af brugerskaren er 79 % af Twitter-kontoerne placeret uden for USA²⁰.

Siden det amerikanske præsidentvalg i 2016 og objektet for denne analyse har Twitter selv udgivet information om den påvirkning russiske propagandaorganisationer havde på præsidentvalget i

16 <https://www.businessinsider.com/how-twitter-was-founded-2011-4?r=US&IR=T&IR=T>

17 https://blog.twitter.com/official/en_us/topics/product/2017/Giving-you-more-characters-to-express-yourself.html

18 <https://about.twitter.com/>

19 <https://support.twitter.com/articles/131209#>

20 https://about.twitter.com/content/about-twitter/en_us/company.html

2016²¹. Jeg vil komme nærmere ind på dette i perspektiveringsafsnittet, da det ikke under valget kunne bevises.

Trumps Twitter i tal

Donald Trump er flittig bruger af Twitter. Ser man overordnet på hans anvendelse af mediet kan man fastslå at:

Donald Trump har været aktiv bruger af Twitter siden 2009. Tweets fra Donald Trumps Twitter-konto @realDonaldTrump er en blanding af skriverier fra Trumps stab og manden selv. Trump har tweetet omkring 40.300 gange (et cirkatal er nødvendigt idet der ikke tages højde for tweets der senere er blevet slettet).²² Det svarer i gennemsnit til omkring 10 tweets om dagen.

Trump har omkring 57 millioner følgere (et tal der også skal sættes en asterisk ved idet det er let at 'købe' følgere og få falske følgere. Hvis man tester validiteten af Trumps konto, er det reelle tal lavere idet omkring 61% er falske følgere i form af spam, bots, propagandakontoer eller inaktive kontoer²³.) Trump følger 45 personer på Twitter, blandt andet sin kone Melania Trump, sine børn Donald Jr, Ivanka, Erik og Tiffany Trump og deres ægtefæller, vicepræsident Mike Pence, Fox News programmer og -værter som Bill O'Reilly, Laura Ingraham og Sean Hannity, samt udvalgte medlemmer af Trumps stab.²⁴ Trumps Twitter-aktivitet er steget i løbet af årene.

Sociale medier som politisk værktøj

Vi er i stigende grad online. Hele tiden. Og det er især på grund af udviklingen af smartphones, wearables og the *Internet of Things*. Vi kan tilgå e-mails, beskeder, nyheder, vejrudsigter, vores bankkonti, film, TV, shopping også videre. Vi bliver mere og mere ét med vores devices og føler os nærmest helt fortabte når de går i stykker eller bliver væk. De intelligente apparater har gjort os mere mobile og uafhængige – eller måske *afhængige* af mediet selv. Vi kan arbejde hjemmefra og behøver ikke gå glip af vigtig information når vi er på farten. Og vi kan hele tiden følge med, hvis vi vil, i offentlige personers gøren og laden. Den udvikling har især politikere taget til sig som virkemiddel.

21 https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2018/2016-election-update.html

22 <https://twitter.com/realdonaldtrump>

23 Per 9. Oktober 2018. <https://sparktoro.com/blog/we-analyzed-every-twitter-account-following-donald-trump-61-are-bots-spam-inactive-or-propaganda/>

24 <https://twitter.com/realdonaldtrump>

Sociale medier er et godt værktøj til at nå ud med budskaber og nå ud til borgerne hvis man bruger det rigtigt. Vi så under det amerikanske præsidentvalg hvordan Barack Obama brugte Facebook til stor fordel idet hans kampagne lykkedes med at aktivere sofavælgere og græsrodsorganisationer. Det var samtidig også en historisk kampagne idet det var den første kandidat med afroamerikanske rødder der stillede op som demokraternes kandidat til et præsidentvalg.

Som jeg vil vise i analysen, brugte Donald Trump og hans kampagnestab på samme måde sociale medier – og især Twitter – til at fremme hans kandidatur. Det var især værktøjer som retorik og forskellige typer af diskurser der blev anvendt. Det der adskilte Donald Trumps kampagne var især at han ikke anvendte typiske politiske diskurser. Trumps sprogbrug hørte mere hjemme i skolegården end på den politiske scene, idet han ofte refererede til modstandere med øgenavne, han ytrede åbenlyse løgne og benyttede skræmmetaktikker for at nå ud til sine kernevælgere.

Echo Chamber-effekten

Som tidligere nævnt, er sociale medier som Twitter gode til at etablere og vedligeholde polarisering. Det kræver nærmere forklaring.

Der er lavet flere studier der undersøger den effekt sociale medier har på hvordan mennesker interagerer og isolerer sig. I et britisk studie fra 2016 lavet af Alex Krasodomski Jones, blev 2000 Twitter-brugeres adfærd undersøgt. Studieobjekterne/brugere skulle på forhånd offentlig have givet udtryk for deres politiske ståsted, hvad enten de identificerede sig som Labour, Conservatory, Ukip (UK Independence Party) eller SNP (Scottish National Party). Resultatet af undersøgelsen viste at brugerne var langt mere tilbøjelige til at dele artikler der forstærkede deres politiske overbevisninger og interagere med brugere fra samme parti – som derved delte deres holdninger²⁵. Som Krasodomski Jones indledte undersøgelsen: “The mainstream is shrinking. Trust in mainstream media is falling.” (Krasodomski Jones s.6²⁶) Her refererer han til en Gallup-undersøgelse fra september 2016²⁷. Mennesker vender sig i højere grad mod internettet og den viden man kan få ved hjælp af google-søgninger og sociale medier. Det der derved sker er at mennesker/borgere/brugere danner såkaldte *echo chambers*, en form for forstærkende trykkammer, der isolerer de forskellige grupper så de kun eksponerer sig for de holdninger og meninger der forstærker og vedligeholder deres egne²⁸. På samme måde er der argumenteret for at Donald Trumps

25 <https://www.theguardian.com/politics/2017/feb/04/twitter-accounts-really-are-echo-chambers-study-finds>

26 <https://www.demos.co.uk/wp-content/uploads/2017/02/Echo-Chambers-final-version.pdf>

27 http://www.gallup.com/file/poll/195575/Confidence_in_Mass_Media_160914%20.pdf

28 Se også Bail, Argyle, Brown, Bumpus, Chen, Hunzaker, Lee, Mann, Merhout, og Volfovsky 'Exposure to opposing views on social media can increase political polarization' <https://www.pnas.org/content/115/37/9216>

holdninger ikke bliver udfordret fordi det hævdes at han kun ser Fox News og får sine nyhedshistorier fra det underholdningsmedie.

I forhold til Krasodonski Jones undersøgelse var der syv konklusioner: 1) at politiske grupper i Storbritannien hænger sammen i ekkokamre, 2) at mennesker der er medlemmer af samme parti deler nyheder fra medieorganisationer med samme politiske holdninger, 3) graden af det der deles afhænger af det politiske parti man er medlem af, 4) ekkokammereffekten er højere når brugere tilhører partier der ligger længst fra centrum af det politiske spektrum, 5) gruppe har højere tilbøjelighed til at interagere med andre grupper hvis de har samme overbevisninger, 6) de nyhedshistorier der deles på tværs af politiske grupperinger er som regel 'breaking news' og politiske holdninger som ikke støtter et bestemt parti, og 7) når man måler omfanget af brugte ord og hashtags bliver nogle emner diskuteret langt mere af visse politiske grupperinger end andre (Krasodonski Jones s. 8).

Diskursanalysen som redskab

Jeg vil i dette afsnit redegøre for min tilgang til diskursanalyse, selve diskursbegrebet og redegøre for kritisk diskursanalyse som Norman Fairclough har udfærdiget. Intentionen med dette afsnit er først og fremmest at fremsætte min grundlæggende forståelse af diskursbegrebet og gennemgå hvordan denne tilgang vil belyse specialets problemstilling, for derefter at præsentere den diskurshistoriske tilgang. Afsnittet vil derudover også indarbejde mine videnskabsteoretiske overvejelser for derved at redegøre for dette speciales socialkonstruktivistiske tilgang.

Diskursbegrebet

Diskurs er som begreb ikke én ting, men et begreb der benyttes på forskellige måder af forskellige diskursanalytiske tilgange. Generelt set kan diskurs beskrives som af Marianne Winther Jørgensen og Louise Phillips: *”En diskurs er en bestemt måde at tale om og forstå verden (eller et udsnit af verden) på”* (Jørgensen og Phillips 1999, s. 9). Men ser man på specifikke skolers tilgange til diskurs så udpeger Anders Horsbøl og Pirkko Raudaskoski to overordnede traditioner, den angelsaksiske og den kontinentale. Hvor den Angelsaksiske dominerede tradition fokuserer på sprogbrugen i skrift og tale som social handlen så fokuserer den kontinentalt dominerede tradition på hvordan vi taler om og tillægger betydning til verden og de mønstre og meningsuniverser det skaber (Horsbøl & Raudaskoski, 2016, s. 9-10).

Den angelsaksisk prægede tradition betegner et særligt perspektiv på sproget samt en forståelse af betydningsdannelsen som værende multimodal, hvorved der tages afstand til det lingvistiske perspektiv på sproget (Horsbøl & Raudaskoski, 2016, s. 9). Med twitter posts og personlige interviews som mit analyseobjekt, vil en tekst sproglig analyse baseret på den angelsaksiske tradition være den naturlige tilgang at benytte, da det *”At arbejde med diskursanalyse betyder i denne tradition at undersøge brugen af sproget (frem for sproget som system), sprogbrugen som handling (frem for som lingvistisk fænomen) og handlingen i en social kontekst.”* (Horsbøl & Raudaskoski, 2016, s. 10).

Diskurs benyttes også ofte som en betegnelse for de mønstre, sproget er struktureret i. Typisk ses dette ved menneskers ageren inden for givne sociale domæner. Her følger vores udsagn vidt forskellige mønstre. Inden for politik taler man ofte om en politisk diskurs, mens der inden for reklamebranchen er tale om en reklamediskurs (Jørgensen & Phillips, 1999, s. 9).

Diskursanalysen er den mest kendte analysemetode inden for socialkonstruktionismen, og den er inspireret af Michel Foucault (Hansen & Christensen, 2015, s. 19). Vore egen virkelighedsopfattelse er ifølge den socialkonstruktivistiske tilgang bygget på den opfattelse, at den (virkelighedsopfattelsen) skal forstås i den sociale kontekst den indgår i. Det er gennem diskurs, sandheder bliver til. Ifølge den socialkonstruktivistiske tankegang er der ikke én sandhed. Der kan således eksistere flere sandheder om ét fænomen. Sandheden afhænger af de kontekster som fænomenet indgår i. Inden for socialkonstruktionismen, hvor diskurs er et af hovedbegreberne, betegner diskurs det, der tales om og det, der sætter rammerne for, hvad der kan tales om (Hansen & Christensen, 2015, s. 31). Det interessante er, at diskursen også sætter rammerne for, hvad der kan siges. Der er inden for diskursen grænser for, hvad der kan siges, i hvilken kontekst det kan siges, samt hvornår det kan siges. *”Når noget inkluderes i diskurs og får status af viden og sandhed, sker det ikke alene igennem inklusion, men i lige så høj grad igennem udelukkelse af det, der falder udenfor: Det, der betragtes som usandhed, ikke-viden eller pseudo-viden, samt det, der udelukkes på et så fundamentalt plan, at det slet ikke kan italesættes.”* (Hansen & Christensen, 2015, s. 19).

Den ontologiske socialkonstruktionisme bygger videre og forstås ved den sociale kontekst som skabes ved sprogbrug. Den epistemologiske socialkonstruktionisme bygger på en opfattelse af at verden og dens fænomener kun giver mening gennem sproget (Hansen & Christensen, 2015, s. 13). Fænomener i verden tilskrives mening gennem de sociale mønstre, der bliver udgjort af sproget, både i ontologisk eller epistemologisk socialkonstruktionisme (Hansen & Christensen, 2015, s. 13). Det ses heraf, at virkeligheden ikke blot er skabt af sproget ved repræsentationer, og dermed afspejlinger af denne, men at sproget også er medskabende (Jørgensen & Phillips, 1999, s. 17-18).

Diskurs bruges på et væld af måder, men generelt bruges begrebet som en betegnelse for sproget (herunder også eksempelvis billeder) som et element af det sociale liv, der dialektisk er forbundet med andre elementer. Diskurs bliver også benyttet mere specifikt i form af en forståelse af, at forskellige diskurser er forskellige repræsentationer af verdens aspekter (Fairclough, 2003, s. 215).

I mit speciale tager jeg udgangspunkt i en begrebsforståelse, der læner sig meget op af Faircloughs. Diskurs kan ifølge denne ses som synonym med sprogbrug som en form for social praksis snarere end en individuel aktivitet. Diskurs skal altså forstås på tre måder: 1) en måde at repræsentere verden på, 2) en måde at handle på, og 3) en måde hvorpå folk kan agere i forhold til omgivelserne.

Den diskurshistoriske tilgang

Den diskurshistoriske tilgang eller *Discourse Historic Approach – DHA*, tager afsæt i den kritiske diskursanalyse. Reisigl og Wodak fremhæver tre begreber som karakteristiske for den kritiske diskursanalyse: kritik, ideologi og magt. Disse begreber behandles også i den diskurshistoriske tilgang.

Kritik kan betragtes ud fra forskellige teoretiske retninger, her nævnes blandt andet Frankfurt-skolen og Marxismen, men den centrale pointe er, at kritik skal betragtes som litterær kritik i form af en kontekstualisering og en distancering fra de data man behandler. For den diskurshistoriske tilgang er den sociale kontekst enormt vigtig at tage med analysen af diskurser – det vil sige, at man ikke blot isoleret undersøger et diskursivt emne, men også medtager alt det der ligger udenom. En politisk diskurs skal betragtes ud fra den kultur, miljø og samtidig den figurerer i. Den diskurshistoriske tilgang anvender tre typer kritisk tilgang: tekst- eller diskurs-ibøende kritik, sociodiagnostisk kritik og fremtidsrelateret kritik²⁹. (Reisigl og Wodak s. 87-88)

I DHA er ideologi et “... *one-sided perspective or world view composed of related mental representations, convictions, opinions, attitudes and evaluations, which is shared by members of a specific social group.*” (Reisigl og Wodak s. 88) På den måde er ideologi på mange måder det samme som at have en kultur – den deles og vedligeholdes af gruppens medlemmer. Indenfor ideologiens grænser er diskurser medvirkende til at etablere og opretholde magtbalancer der er ulige fordi de der besidder magten får en gatekeeper-rolle. Magteliten kan altså kontrollere fortællingen der når ud til folk der er placeret under dem i hierarkiet. Det er en rolle der bærer et stort ansvar og en rolle som derfor også kan misbruges og korrumpere. For DHA er et af målene at “[...] ‘*demystify*’ the hegemony of specific discourses by deciphering the ideologies that establish, perpetuate or fight dominance.” (Reisigl og Wodak s. 88).

Det tredje begreb, magt, er for DHA ikke noget der udøves via sprogbrug i sig selv, men sprog er et værktøj som magtfulde personer kan bruge for at opnå og vedligeholde magt. Magt er et “... *asymmetric relationship among social actors who assume different social positions or belong to different social groups.*” (Reisigl og Wodak s. 88) Herunder implementeres magt på forskellige måder: Via aktion (vold), kontrol og løfter, gennem autoritetstro og ved hjælp af objekter såsom transport, våben eller produktion (Reisigl og Wodak s. 89).

²⁹ Oversat fra originalen: *Text or discourse-immanent critique, Socio-diagnostic critique og prospective critique.* (Reisigl og Wodak s. 88)

Et centralt værktøj indenfor den diskurshistoriske tilgang er at anvende triangulering. For selvom man ved hjælp af den diskurshistoriske tilgang undersøger det talte, skrevne og visuelle sprog, er sproget ikke alene nok til at forklare og undersøge et analyseobjekt. Derfor benytter man i DHA triangulering, hvilket vil sige at man undersøger diskurser, tekster og kontekster. Diskurser er semiotiske praksisser der er afhængige af kontekst og placeret indenfor sociale handlinger. (Reisigl og Wodak s. 89)

I den diskurshistoriske tilgang betragtes diskurser separat fra tekster og ikke nødvendigvis som to sider af samme mønt. Tekster kan genreinddeles og en diskurs om fx politik, miljø eller andet bliver gennemført ved hjælp af forskellige genrer og tekster. Diskursers rammer er flydende og tekster er en del af diskurserne – herved danner diskursen en form for matrice hvori tekst og også kontekst indgår som elementer. Indenfor forskellige indsatsområder i diskursen er der forskellige praksisser. Indenfor politiske handlinger gælder det blandt andet love, pressemeddelelser, taler, forhandlinger, debatter, slogans, med mere, der indgår som underkategorier indenfor otte forskellige områder: lovgivning, dannelse af offentlig mening, dannelse af intern politisk mening, indbyrdes sammensætninger af meninger, organisering af internationale/statslige relationer, politiske reklamer, politisk administration og politisk kontrol³⁰. (Reisigl og Wodak s. 90-91) Det, som den diskurshistoriske tilgang mener er, at der i trianguleringen af tekster, diskurser og genrer er intertekstuelle og interdiskursive forbindelser. Der er forbindelser mellem de forskellige tekster, de forskellige diskurser og de forskellige genrer, uafhængig af tid (Reisigl og Wodak s. 90).

I DHA er trianguleringen altså baseret på kontekst på fire niveauer: 1) det umiddelbare forhold mellem sprog, tekst og diskurs, 2) de intertekstuelle og interdiskursive forbindelser, 3) de sociale variable og rammer, og 4) den historiske og sociopolitiske ramme (Reisigl og Wodak s. 93).

De værktøjer der anvendes i diskurshistoriske tilgang kan opdeles i tre dimensioner. Først identificerer man diskursens indhold eller emner, dernæst diskursens strategiske opbygning og til sidst de sproglige betydninger (Reisigl og Wodak s. 93). De indledende betragtninger fører videre til fem specifikke forespørgsler:

- Hvordan refereres der sprogligt til begivenheder, personer, objekter osv.?
- Hvilke karakteristika og egenskaber tildeles de førnævnte begivenheder, personer, objekter osv.?
- Hvilke argumenter benyttes?
- Hvilket perspektiv benyttes?
- Er ytringer åbenlyse eller skjules de semantisk? (Reisigl og Wodak s. 93)

30 Oversat fra originalen: *Lawmaking procedure; formation of public attitudes, opinion and will; party-internal formation of attitudes, opinion and will; inter-party formation of attitudes, opinion and will; organization of international/interstate relations; political advertising; political executive and administration of political control* (Reisigl og Wodak s. 90-91).

Disse fem spørgsmål kan derefter bruges til at afdække et emnes diskursive strategier – henholdsvis hvad er strategien, hvad er målet og hvilke redskaber benyttes?

For at lave en komplet analyse indenfor den diskurshistoriske tilgang, følger man typisk otte trin gentagne gange:

- Man besøger og genbesøger teoretisk viden indenfor et felt.
- Man indsamler data,
- Man udvælger de relevante data,
- Man udformer en problemformulering,
- Man laver et kvalitativt pilotprojekt,
- Man laver detaljeret studie,
- Man fortolker resultater og laver efterkritik,
- Man finder anvendelsesmuligheder indenfor de resultater man er nået til som følge af analysen (Reisigl og Wodak s. 96).

I den ideel verden er dette proceduren for den diskurshistoriske tilgang. Jeg har valgt ikke at følge den til punkt og prikke, og vil argumentere for dette i min konklusion og perspektivering.

“For the DHA, language is not powerful on its own – it is a means to gain and maintain power by the use ‘powerful’ people make of it.” (Reisigl og Wodak s. 88) Det er et af de aspekter der gør den diskurshistoriske tilgang enormt interessant i konteksten af, hvordan politiske og magtfulde personer ytrer sig. Hvis vi skal følge en diskurshistorisk tilgang skal man altså ikke kun undersøge sprog isoleret, men det skal analyseres i den kontekst det figurerer i. Sprog er et værktøj der, hvis det benyttes rigtigt, kan have stor magt og indflydelse. Tænk bare på tidligere amerikanske præsidenters ord, der stadig huskes i dag, såsom John F. Kennedys *“Ask not what your country can do for you; ask what you can do for your country.”* Eller Ronald Reagans mere enkle ytring: *“Mr. Gorbachev, tear down this wall”*. De ord magtfulde mennesker bruger har konsekvenser og huskes af eftertiden. Derfor er magt også centralt indenfor diskursanalyse, fordi begrebet magt *“... relates to an asymmetric relationship among social actors who assume different social positions or belong to different social groups.”* (Reisigl og Wodak s. 88)

Framing

For at belyse hvordan Trump fremsætter sin agenda, er jeg også nødt til at undersøge hvordan Trump kampagnens kommunikation bliver framet. Framing handler om hvordan det bemærkelsesværdige i kommunikationen, dens "saliency", bliver udvalgt og benyttet³¹, hvilket gør parring af disse to teorier oplagt.

Beslutningen om hvilke dele af en kommunikation der skal være til stede, fremtrædende og hvilke der skal helt udlades, placerer en kolossal stor magt i hænderne på afsenderne af kommunikation. Fordi en læser kun kan producere sin meningsdannelse ud fra det personen ved, eller tror han/hun ved. Så ved at fremhæve bestemte vinkler fra begivenheder i vores virkelighed og udelader modstridende informationer, kan modtageren blive ledt til en konklusion som afsenderen allerede havde, og intentionelt forsøgt at sprede³².

"Framing essentially involves selection and saliency. To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described. Typically frames diagnose, evaluate, and prescribe [...]"³³

Ifølge Robert Entman kan disse kommunikations rammer (frames), benyttes i fire primære funktioner:

- Definere problemer
- Identificere formål
- Foretage moralske bedømmelser
- Foreslå løsninger

Hver funktion kan optræde selvstændigt eller i kombination med de øvrige funktioner i den kommunikative ramme, og denne ramme bliver af kommunikationsprocessen inddelt efter fem positioner: afsenderen (kommunikatoren), teksten, modtageren, kulturen og mediet der kommunikeres igennem³⁴.

Mediets betydning er selvstændig og separat fra de øvrige, da dets betydning formes af mediets beskaffenhed. Hvis f.eks. mediet er en bog, så giver det plads til særlig fordybelse og analyse fra modtageren, hvorimod tekstuel massekommunikation i form af blade og aviser bliver læst mindre dybt og skeptisk end bøger, mens kommunikationen i hurtigere konsumerede sociale medier og TV udsendelser

31 Entman 1993, s.52

32 Entman 1993, s.53

33 Entman 1993, s.52

34 Entman 1993, s.52

lægger op til en let forståelig og uendelig strøm af information, hvor der ikke er meget tid til rådighed for seeren til at forstå og stille sig kritisk til det før det næste budskab bliver serveret.

Afsenderen laver altid en rammebedømmelse når han eller hun formulerer en kommunikation, det kan være bevidst eller ubevidst, og er karakteriseret i kommunikationen i form brugen af eller fraværet af nøgleord, standard fraser, stereotypiske billeder, informationskilder og sætninger, der opretter tematisk styrkede grupper af faktisk viden eller personlige bedømmelser. Kommunikationens ramme vejleder modtageren om hvordan teksten skal forstås, men den er ikke identisk med den intendede ramme, da modtager og afsender ikke nødvendigvis har en identisk forståelseshorisont. Rammens kultur benytter emner og forståelser fra kulturen der kommunikeres i eller til for at etablere et samlingspunkt for rammen³⁵.

Rammer er dog ikke blot manipulation, de er en essentiel del af den menneskelige kommunikation som kan benyttes eller udnyttes, og bliver brugt af alle medier og er tilstede i alle nyheds rapporter. Rammer gør det lettere for publikum at forstå informationen de bliver præsenteret for, og gør det lettere for afsenderen at levere sit budskab. Moderne mennesker har travlt, og mangler både interesse evne til at sætte sig ind i alle eller endda bare de fleste emner, vi har derfor afgivet ansvaret for at vi får al den viden vi har brug for til personer der bruger al deres tid på netop det at indhente viden. Problemet med dette system opstår når de personer eller institutioner vi giver vores tillid, ikke giver os den objektive sandhed, men i stedet *deres version* af sandheden³⁶.

Undersøgelsen af kommunikationers sammensætning i rammer kan derfor bruges som et analyseværktøj, til at undersøge afsenderens intentioner, holdninger og motiver med den kommunikation de afsender.

35 Entman 1993, s.52-53

36 Entman 1993, s.53

Forskningsinterview

For at undersøge holdninger og meninger blandt danske Trumps supportere vil jeg benytte mig af det kvalitative forskningsinterview, som beskrevet af Steiner Kvale og Svend Brinkmann i 3.udgave af bogen "Interview" fra 2015. Jeg har valgt at benytte denne metode til at indsamle viden omkring danske Trump støtters meninger og holdninger, af den grund som Kvale nævner i indledningen af bogen:

"Hvis man gerne vil vide, hvordan folk forstår deres verden og deres liv, hvorfor så ikke tale med dem?" (Kvale 2015, s.17)

Jeg har valgt denne metode til empiri-indsamling fordi jeg mener at dette er den bedste metode for indsamling af data omkring individders meninger, holdninger, tro, erfaringer, motivationer, mv. Jeg fravalgte andre typer af kvalitative interviewformer, fordi jeg ønsker at høre direkte og upåvirket fra dem selv, og så vidt muligt undgå påvirkning af deres udtalelser fra andre personer, hvorfor jeg fravalgte fokusgrupper og gruppesamtaler.

Det er ikke første gang jeg har haft kontakt med disse personer, da jeg også gennemførte forskningsinterviews med dem I sommeren 2017 om det selv-samme emne. Det er mit håb at et gen-interview med disse personer vil tilføje flere interessante synspunkter og give mig spændende materiale til sammenligning og analyse.

Tematisering

Formålet med at udføre mine interview, er at undersøge hvordan danske tilhængere af Trump opfatter Trump og kommunikationen af og om Trump. Jeg vil vide hvad der ligger til grund for deres holdninger, og opklare hvordan de erhverver sig viden om Trump og om den bredere verden. Jeg benytter det kvalitative interview som metode, fordi det fordrer en samtaleform hvor jeg kan tilgå respondenter i en sokratiske dialog, hvor jeg gennem deres ønske om at dele viden om deres verden. En viden jeg har brug for til at kunne opklare hvordan denne gruppe af danskere oplever, forstår og præges af Trumps kommunikation.

Design

Som udgangspunkt vil jeg udarbejde interviewguiden selvstændigt, baseret på min videnskabelige undren. Men hvis jeg i løbet af mit arbejde med tekstanalysen finder nye spørgsmål til at udvide interviewguiden med, vil jeg gøre det hvis jeg endnu ikke har udført mine interviews.

Jeg vil søge at finde interviewpersoner som ingen forbindelse har, til hverken mig, min familie eller vennekreds, for at udelukke dette som en fejlfaktor. Det er dog ikke muligt at fjerne mig selv fra selve interview processen, men jeg vil forsøge at lade interviewpersonerne selv føre samtalen, og designe mine spørgsmål således at de opfordrer respondenterne til at bære samtalen baseret på min interesse for deres verden og forståelseshorisont.

Interview

På basis af ovenstående grundlag udarbejdede jeg en interviewguide³⁷. Det var min intention med guidens design, at minimere min egen tilstedeværelse i interviewet. Det gjorde jeg blandt andet ved at fokusere på åbne spørgsmål, og med en tematisk spørgsmålsrækkefølge der naturligt førte respondenterne fra emne til emne uden stor indblanding fra min side. Jeg forsøgte med vilje at give respondenterne tid og ro til at samle deres tanker og give strukturel plads til at lade samtalen flyde langs naturlige tangenter som respondenterne mente var relevante.

Interviewrammen er fokuseret på interviewpersonernes kendskab til og meninger om Trumps kommunikation. Det er min intention med interviewguiden at starte blødt, ved at lade interviewpersonerne tale om sig selv, for derefter at spørge ind til de egentlige emner af interesse. Jeg opstiller spørgsmål således at jeg kan forstå deres opfattelse af Trumps kommunikation, og samtidig afklare hvordan eller om den har ændret sig over tid eller baseret på medie kanaler.

Transskribering

Jeg har valgt at optage mine interviews med digitale optagere. Jeg har dog valgt ikke at transskribere hele samtalen, men begrænset min transskribering til de sætninger i interviewet hvor respondenterne taler om emner der er interessante for specialet, og undladt transskribering af det resterende af optagelsen. Jeg har valgt at udelade gentagelser og sætnings genstarter, der er normalt i talesprog, og ligeledes udeladt mine verbale bekræftelser af jeg aktivt lytter til respondenterne. Det er mig bevidst, at der kan mistes betydning ved selve det at transskribere tale til tekst, og vil derfor gøre mig umage for at den intenderede forståelse ikke går tabt.

37 Bilag 1, Interviewguide

Analyse

I analysen vil jeg anvende mine interview til at kortlægge hvordan danske Trump tilhængere opfatter og viderebringer Trumps kommunikation. Jeg vil undersøge hvordan respondenterne opfatter denne kommunikation og overfører den til danske forhold. Jeg vil undersøge hvorvidt der er sammenhold mellem min analyse af Trumps argumenter og respondenternes synspunkter, og dernæst undersøge deres refleksion af denne kommunikation og hvordan den påvirker deres holdningsdannelse. Derudover vil jeg prøve afklare hvordan deres holdninger har ændret sig i de 16 måneder der er gået mellem det første og andet interview. Det vil være spændende at finde ud af, hvordan og hvorfor amerikansk politik ræsonnerer blandt danske vælgere og hvordan den modtages af dem.

På grund af interviewets natur som personlig samtale, er der en risiko for at jeg kan påvirke respondenterne, hvorfor jeg så vidt muligt vil holde mig ude af samtals dialog så længe som muligt, og kun træde til når interviewpersonen når til en naturlig afslutning af deres tanker og holdninger til et spørgsmål. Jeg er derfor nød til at tage dette i mente i analyse af mine interviews, og tage højde for den kontekst hvori interviewet er skabt.³⁸

Verificering

Fordi jeg selv har begrænset gruppen af respondenter til de personer jeg interviewede i sommeren 2017 er min pulje af mulige respondenter selvfølgelig meget lille, og derudaf var det ikke alle af dem der ønskede at blive gen-interviewet. Det har selvfølgelig begrænset antallet af respondenter yderligere. Til trods for det, mener jeg at interviewpersonernes udsagn er valide, idet jeg anser dem for at være gode repræsentanter for reklamens målgruppe, udtaler sig ærligt og uden at filtrere deres meninger og holdninger. De er almindelige danskere, der kun åbenlyst har det til fælles, at de var stærke støtter af Trump og hans holdninger da jeg kontaktede dem i 2017. De har forskellige familieforhold, forskellig uddannelser, geografiske baggrunde og politiske holdninger (udover trump). Efter at have gennemført og gen-hørt mine interview, vil jeg mene at jeg, at jeg som interviewer ikke begrænsede deres udtalelser sig omkring demselv, deres meninger eller holdninger. Interviewene gfra 2017 var tværtimod var det ligefrem svært at bryde ind i samtalen for at still opklarende eller uddybende spørgsmål. Anders var lige som sidste år velafklaret omkring sine holdninger og forberedt på samtale området, hvilket jeg tilskriver hans lange medlemskab af Konservativ Ungdom, og hans nuværende forberedelser på opstilling som kandidat for partiet.

38 Kvale 2015, s.57

Rapportering

Jeg vil sammenfatte en rapportering af interviewanalysen i den samlede konklusion for projektet. Da det netop er mit mål at undersøge hvordan danske respondenter oplever kommunikationen fra og om Trump, mener jeg ikke at det er nødvendigt at producere en delkonklusion om præcis det samme.

Om interviewpersonerne

Interviewperson 1: Anders Krojgaard Lund, 28 år, single. Tidligere sergent i forsvaret, læser nu erhvervsjura i Aarhus. Medlem af KU i 12 år. Beskriver sig selv som "nationalt orienteret liberalkonservativ"

Interviewperson 2: Andre H. Larsen, 25 år, samboende med kæreste og 2 børn. Var under uddannelse til sygeplejerske ved interview i 2017, var blevet færdiguddannet og fået job ved interview i 2018. Beskriver sig selv om tilhørende højrefløjen i dansk politik, uden at have tilhørsforhold til et specifikt parti.

Jeg valgte den første af mine to interviewpersoner, fordi personen selv, Anders K, havde sat sig i rampelyset som medlem af Konservativ Ungdom, blandt andet ved at deltage i DR programmet "Deadline", hvor han talte om Trump kampagnen og Trump som den kandidat han ønskede at vinde.

Den anden interviewperson, Andre H. Larsen blev valgt på basis af aktivitet i danske fangrupper på Facebook. Den eneste præ-screening jeg foretog før jeg valgte at kontakte dem, var at de aktive kommentører i danske Trump venlige diskussions sider på Facebook, hvorigennem jeg gennemførte min første kontakt til alle respondenter jeg oprindeligt kontaktede. Jeg udførte ikke nogen sortering af respondenter i.fht. Køn, alder, geografi eller etnicitetrent, så at det endte med at være to unge mænd i 20'erne var ikke tilsigtet, men blot dem der besvarede min kontakt, og som ønskede at blive interviewet.

Trumps Argumentations-diskurs

Som jeg beskrev i afsnittet om diskursteori, findes der ikke blot én tilgang til diskursanalyse, men en bred vifte af teorier og metoder, og to specifikke skoler. Til dette speciales formål mener jeg at en diskurs-historisk tilgang er bedst egnet til at belyse dette emneområde og min problemstilling. Donald Trump benytter sig – bevidst eller ubevidst – af 3 diskurser på Twitter: Argumentations-diskurs, transaktionel-diskurs og redegørelses diskurs. I min kvalitative pilot-analyse er transaktionel- og redegørelses-diskurs ikke udpræget interessant i forhold til specialets mål, hvorfor jeg vil fokusere på Trumps argumentations-diskurs og følgende argumentationsstrategier; nominering, argumentation, framing, diskurs repræsentation, intensivering og formildelse.

Jeg vil med denne pilot-analyse søge at præcisere og differentiere mine analytiske redskaber og forsøge at be- og/eller afkræfte mine formodninger om Trumps kommunikation, som jeg udfærdigede i min problemformulering og som blev udvidet i afsnittet før dette.

Fordi et tweet er meget kort, kun 140-tegn, mener jeg at det vil være en fejl kun at benytte et enkelt tweet som objektet for en pilot-analyse. Derfor har jeg valgt at udvælge grupper af tweets som repræsentanter for Trumps argumentations-diskurs. I denne udvælgelse har jeg fokuseret på at inddrage tweets som Trump selv har skrevet eller som repræsenterer Trumps/Trumpkampagnens holdninger. Med offentlige personer som Trump kan det være meget svært at udpege præcist hvilke tweet personen selv skriver og hvilke der er skrevet af personens stab, hvilket er grunden til at jeg ikke kun kan analysere Trumps personligt skrevne tweets, men er nødt til at anse alle argumentations-diskursive tweets som havende den samme afsender. Med dette tilvalg er der også et substantielt fravalg af tweets som ikke bliver analyseret. Disse fravalgte tweets omhandler købte reklametweets, hilsner/lykønskninger og lignende, slogans, kommende/ overståede begivenheder samt promovning og citering af andre personer. Resultatet af denne sortering er at ud af den udvalgte periodes 1253 tweets bliver 585 frasorteret, hvilket efterlader 668 tweets som indeholder argumentations-diskurs. Dette var dog stadig en alt for stor mængde tekst til dette speciales omfang, hvorfor jeg har udvalgt grupper af tweets som repræsentanter for de makroemner som Trumps argumentation består af.

Jeg vil begynde ved at fremsætte en række undersøgelsesspørgsmål for derved at kunne identificere tekstens centrale diskursive strategier, deres formål og argumentations emner (tabel 1), hvorefter jeg vil identificere de centrale diskurs-emner i Trumps argumentation (figur 1). Dernæst vil jeg fremvise Trumps brug af prædikationer og fokusere på de mest fremtrædende sociale aktører (tabel 2) for til sidst at undersøge mere specifikt hvilke påstande Trump fremsætter, hvilke emner han argumenterer for og imod, samt blotlægge de logiske fejlslutninger han begår i sin argumentation (tabel 3).

Tabel 1: Donald Trumps benyttede diskurser på Twitter under valgkampagnen

Arbejdsspørgsmål	Diskursive strategier	Formål
<p>Hvordan bliver personer, objekter, fænomener begivenheder, processer og handlinger tiltalt lingvistisk af Trump</p>	<p>Nominations strategier</p>	<p>Den diskursive konstruktion af sociale aktører</p> <p>Egennavn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hillary Clinton, Maureen Dowd, Jeff Flake, Colin Powell, Paul Ryan, John McCain, Robert Byrd, John Kerry <p>Efternavn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mr. Khan, Obama, <p>Fornavn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hillary <p>Øgenavn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crooked Hillary, Morning_joe, morningmika, <p>Deiksis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I, we, he, her, you, they, our <p>Professionelle antroponymer: SCOTUS judges, drug lords, ICE</p> <p>Ideologiske antroponymer : democrats, republicans, my supporters,</p> <p>Befolkningsgrupper: African-Americans , Hispanics, Syrian refugees</p> <p>Kollektive grupper: (the) people, illegals, (our) people, ISIS, (the) media, hard working people,</p> <hr/> <p>Diskursiv konstruktion af objekter / fænomener / begivenheder</p> <p>Konkret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Country, nation, US. , World, Mexico, Iran, Russia, N Korea, <p>Abstrakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • politiske anliggender: <ul style="list-style-type: none"> ◦ narkohandel, grænsemur, dræn sumpen, jobskabelse, Obamacare • ideologiske anliggender <ul style="list-style-type: none"> ◦ Immigration, America first, våbenret, • følelser: <ul style="list-style-type: none"> ◦ frygt, vrede, glæde, tillid, forventning, væmmelse, aggressivitet, lydighed, foragt,

Tabel 1 fortsat: Donald Trumps benyttede diskurser på Twitter under valgkampagnen

Arbejdsspørgsmål	Diskursive strategier	Formål
Hvilke karakteristika, kvaliteter og særpræg bliver tillagt sociale aktører?	Prædikationsstrategier	<p>Diskursive karakteriseringer/ kvalificeringer af sociale aktører:</p> <ul style="list-style-type: none"> • demokratiske politikere <ul style="list-style-type: none"> ◦ plans to restrict gun rights, viciously attacked me, disastrous judgment, Crooked, rigged (the) system, incompetent, corrupt, lies, fear-mongerers, panders to the worst instincts in our society, insulting • republikanske politikere <ul style="list-style-type: none"> ◦ weak, waste time, ineffective, disloyal, foul mouthed • Trumps supportere <ul style="list-style-type: none"> ◦ smart, will bring America together, will create a new future • medierne <ul style="list-style-type: none"> ◦ distorted, biased, failing, crazy, dishonest, inaccurate, boring, wacky, least trusted, disconnected from real life
Hvilke argumenter bliver benyttet i Trumps valgdiskurs?	Argumentationsstrategier	<p>Overtalelse af de tiltalte om sandheden af Trumps påstande</p> <p>Påstande om sandheden af Trump kampagnens makro argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indvandring, kriminalitet og terror truer nationen • Det demokratiske etablisement er inkompetent • Det republikanske etablisement modarbejder Trump • Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news • Hillary Clinton er uegnet som præsident • Kun Trump kan redde USA
Hvilket perspektiv bliver disse nomineringer og argumenter baseret på?	Perspektiveringsstrategier	<p>Positionering af talerens eller forfatterens synspunkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Paleo-konservatisme kontra Clintonism/den tredje vej

Tabel 1 fortsat: Donald Trumps benyttede diskurser på twitter under valgkampagnen

Arbejdsspørgsmål	Diskursive strategier	Formål
<p>Bliver Trumps udtalelser artikuleret åbenlyst eller skjult, bliver de styrket eller svækket</p>	<p>Strategier for reduktion og intensivering</p>	<p>Modificering af den illokutionære styrke af udtalelser i forhold til deres epistemiske og deontiske modalitet</p> <p>epistemisk reduktion:</p> <ul style="list-style-type: none"> • afledningsmanøvre: This story is not about Mr. Khan, who is all over the place doing interviews, but rather RADICAL ISLAMIC TERRORISM and the U.S. • ad hominem: Mr. Khan, who does not know me, viciously attacked me • forgiftning af brønden: Paul Ryan should spend more time on balancing the budget, jobs and illegal immigration and not waste his time on fighting Republican nominee • appel til medlidenhed: The failing @nytimes has become a newspaper of fiction. Their stories about me always quote non-existent unnamed sources. Very dishonest! • argument ved tavshed: Mainstream media never covered Hillary’s massive “hacking” or coughing attack, yet it is #1 trending. What’s up? <p>epistemisk intensivering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Argument ved vantro: What do African-Americans and Hispanics have to lose by going with me • appel til konsekvenser, The 2nd Amendment is under siege. We need SCOTUS judges who will uphold the US Constitution • argument ad hominem: Crooked Hillary has never created a job in her life. • appel til foragt: Hillary Clinton, was the one who started talks to give 400 million dollars, in cash, to Iran. Scandal! • appel til motiv: When will we see stories from CNN on Clinton Foundation corruption and Hillary's pay-for-play at State Department? • forhastet konklusion: Russia has more warheads than ever, N Korea is testing nukes, and Iran got a sweetheart deal to keep theirs. <p>deontisk intensivering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • korrelations fejlslutning: Drugs are pouring into this country. If we have no border, we have no country. • falsk analogi: Plain & Simple: We should only admit into this country those who share our VALUES and RESPECT our people. • Ønsketænkning: We will bring America together as ONE country again – united as Americans in common purpose and common dreams.

Trumps har ændret sit politiske tilhørsforhold adskillige gange i de sidste 30 år. Først var han republikaner, så blev han præsidentkandidat for reformpartiet, så blev han demokrat, for til sidst at melde sig ind i det republikanske parti igen³⁹. Men i årene op til præsidentkampagnen i 2016 fastsatte han sin nuværende politiske ideologi, som jeg mener er paleo-konservativ. Paleo-konservatismen er primært amerikansk politisk ideologi baseret på republikanske partis holdninger fra første halvdel af det 20. århundrede. Isolation, nationalisme, anti-immigration, kristen moralisme, begrænsning af føderalstaten og europæisk/hvid identitet.

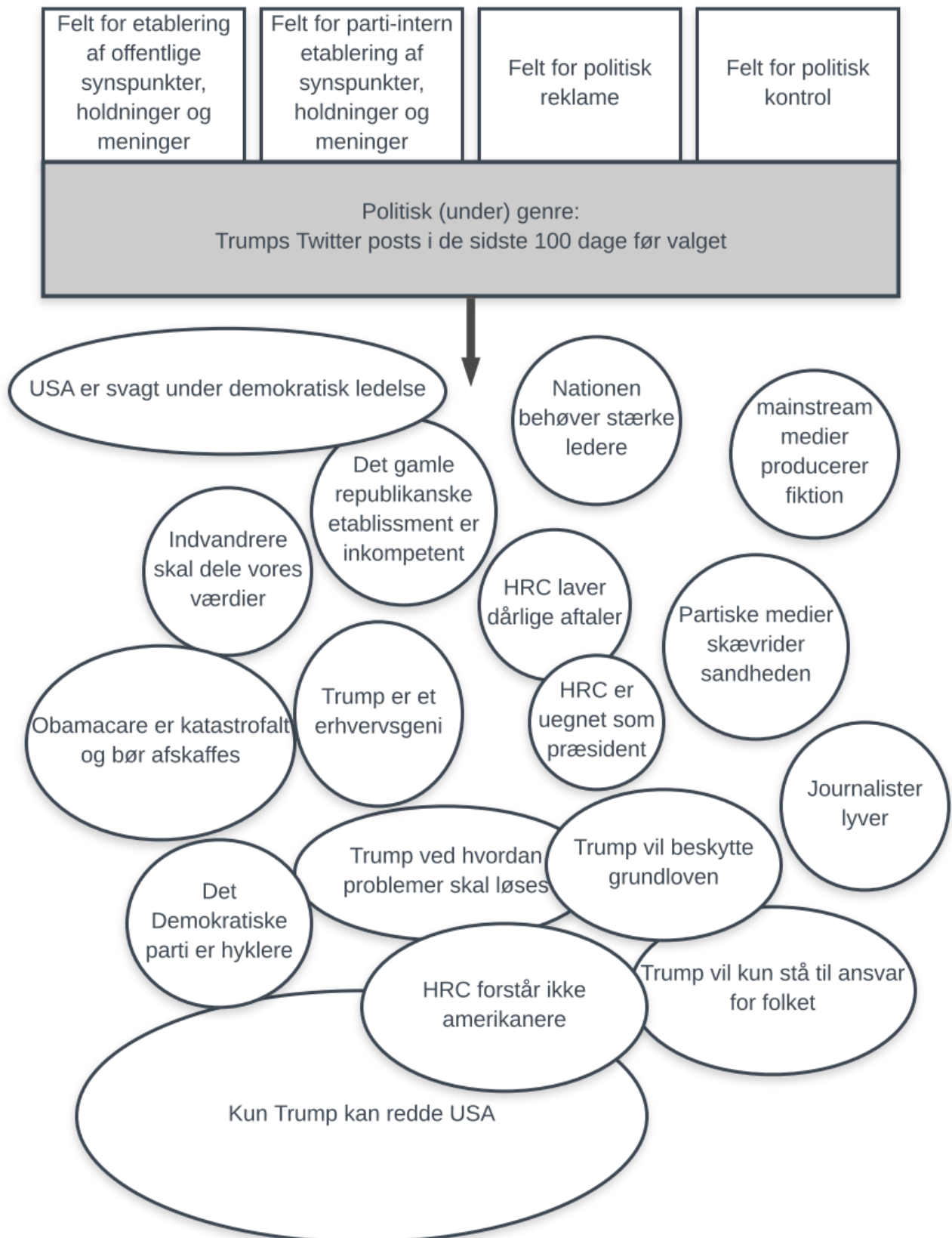
I sine tweets indgår kerne paleo-konservative som prioritet i alle henseender, stoppe migration, økonomisk nationalisme og protektionisme, føderal staten skal reduceres i omfang og velfærdstaten skal afskaffes. Hvilket stort set er Trumpkampagnens partiprogram på punktform, og afspejlet i deres argumentationen på Twitter. Det ses i Trumps tweets som *"America first"*, *"Hillary Clinton will use American tax dollars to provide amnesty for thousands of illegals"* og *"HillaryClinton channels John Kerry on trade: she was for bad trade deals before she was against them"* osv.

Efter at have analyseret Trumps argumenter i de 668 sorterede tweets mener jeg at have identificeret 6 centrale påstande i Trump kampagnens argumentation på Twitter:

1. Indvandring, kriminalitet og terror truer nationen (Skræmmekampagner)
2. Det demokratiske etablisement er korrupt og inkompetent
3. Det republikanske etablisement modarbejder Trump
4. Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news
5. Hillary Clinton er uegnet som præsident
6. Kun Trump kan redde USA

39 <https://www.politifact.com/florida/statements/2015/aug/24/jeb-bush/bush-says-trump-was-democrat-longer-republican-las/>

Figur 1: makroemner og centrale diskurs emner fra Trumps tweets i perioden 31. Juli 2016 til 9. november 2016



Tabel 2: Vigtigste sociale aktører og prædikationer

Sociale aktører	Fremtrædende prædikationer
Jeg	<ul style="list-style-type: none"> • will fix it • will put an end to it • will [...] deport the drug lords and then secure the border • will PROTECT and DEFEND the Constitution • was never a fan of Colin Powell after his weak understanding of weapons of mass destruction in Iraq = disaster. • WILL fix this rigged system and only answer to YOU, the American people! • know our complex tax laws better than anyone who has ever run for president and am the only one who can fix them. • [am] not proud of my locker room talk. • will Make Our Government Honest Again -- believe me. But first, I'm going to have to #DrainTheSwamp in DC
Vi	<ul style="list-style-type: none"> • should only admit into this country those who share our VALUES and RESPECT our people • need SCOTUS judges who will uphold the US Constitution • will create 25 million jobs • will repeal & replace #Obamacare, which has caused soaring double-digit premium increases. It is a disaster! • can do much better! • will bring America together as ONE country again – united as Americans in common purpose and common dreams. • will create a new future of #AmericanUnity • need serious leaders
Folket	<ul style="list-style-type: none"> • are really smart in cancelling subscriptions to the Dallas & Arizona papers & now USA Today will lose readers! The people get it! • believe CNN these days almost as little as they believe Hillary....that's really saying something!
Demokraterne	<ul style="list-style-type: none"> • viciously attacked me from the stage of the DNC and is now all over T.V. doing the same • disastrous judgment gave us ISIS, rise of Iran, and the worst economic numbers since the Great Depression!
Republikanerne (andre politikere i samme parti)	<ul style="list-style-type: none"> • should spend more time on balancing the budget, jobs and illegal immigration and not waste his time on fighting Republican nominee • very weak and ineffective leader • begged for my support during his primary (I gave, he won), then dropped me over locker room remarks! • needs strong and committed leaders, not weak people such as @JeffFlake, if it is going to stop illegal immigration.
fjendtlige nationer	<ul style="list-style-type: none"> • Well, Iran has done it again. Taken two of our people and asking for a fortune for their release. This doesn't happen if I'm president! • Russia has more warheads than ever, N Korea is testing nukes, and Iran got a sweetheart deal to keep theirs. Thanks, @HillaryClinton

Tabel 2 fortsat: Vigtigste sociale aktører og prædikationer

Sociale aktører	Fremtrædende prædikationer
Hillary Rodham Clinton	<ul style="list-style-type: none"> • 2A will not survive a Hillary presidency • has been part of the rigged DC system for 30 years? Why would we take policy advice from her? • has never created a job in her life • is the only candidate on stage who voted for the Iraq War • was the one who started talks to give 400 million dollars, in cash, to Iran. Scandal! • was for bad trade deals before she was against them • "SHORT CIRCUITED" when answering a question on her e-mails. Very dangerous! • is the only one fear-mongering! • only knows how to make a speech when it is a hit on me. No policy, and always very short [stamina]. • is using race-baiting to try to get African-American voters- but they know she is all talk and NO ACTION! • is pandering to the worst instincts in our society. • should be ashamed of herself! • Praised Former KKK Member Robert Byrd as 'Friend and Mentor' • doesn't have the drive or stamina to MAKE AMERICA GREAT AGAIN! • INSULTING to my supporters • wants to take your 2nd Amendment rights away. • raked in money from regimes that horribly oppress women and gays & refuses to speak out against Radical Islam. • is 100% owned by her donors.
Medierne	<ul style="list-style-type: none"> • Wow, it is unbelievable how distorted, one-sided and biased the media is against us. • The failing @nytimes is a joke • is laughable! • going crazy • totally distort so many things on purpose. Crimea, nuclear, "the baby" and so much more. Very dishonest! • has become a newspaper of fiction. Their stories about me always quote non-existent unnamed sources. Very dishonest! • It is not "freedom of the press" when newspapers and others are allowed to say and write whatever they want even if it is completely false! • unwatchable! • a neurotic and not very bright mess! • quickly put together a hit job book on me- comprised of copies of some of their inaccurate stories. Don't buy, boring! • never covered Hillary's massive "hacking" or coughing attack, yet it is #1 trending. What's up? • the wacky columnist for the failing @nytimes, pretends she knows me well--wrong! • will soon be the least trusted name in news if they continue to be the press shop for Hillary Clinton. • those disconnected from real life.

Tabel 2 viser hvordan Trump framer samtalen omkring disse otte grupper af sociale aktører der optræder i argumentations-diskursen på Twitter. Trump framer samtalen om/til disse otte grupper på tre forskellige måder.

Han omtaler sig selv som en aktør der er unikt positioneret og udmærket til at kunne udføre republikansk politik. Han alene vil sætte en stopper for korrupsion i Washington D.C., han er manden der kan ordne skattesystemet, stoppe grænsemigration, beskytte folket og grundloven, ordne det politiske system og frem for alt – gøre USA mægtig igen.

Den næste gruppe er "vi" og "folket". Denne gruppe bliver framet som nationens beskyttere, dets håb og dets fremtid, de bliver omtalt som dem der bliver beskyttet af Trump og hans paleo-konservative principper, og samtidig bruges "vi" og "folket" til at frame alle borger som om de støtter Trump. Sorte, hvide, latinoer, rige som fattige – alle støtter de Trump i kampen mod etablissementet.

Den sidste gruppering omfatter demokrater, republikanske politikere, medierne, Hillary Clinton og fjendtlige nationer. Disse grupper af aktører bliver kun omtalt i sammenhæng med negativt ladede prædikationer. Medierne er sindsyge og producerer fake news, Hillary Clinton er korrump, andre republikanere er svage og uduelige, demokraterne er hyklere og farlige for nationen mens fjendtlige nationer gør USA til nar. Stort set alle der ikke direkte bakker op omkring Trump behandles som medlemmer af denne gruppe som udgangspunkt.

Trumps argumentationsform er godt tilpasset Twitter som, med sine 140 karakterers maximum (senere øget), matcher Trumps måde at tale og skrive på udenfor dette medie⁴⁰. Han benytter korte simple sætninger og korte ord, som han gentager gang på gang, dette bruger han som et lingvistisk våben imod sine modstandere f.eks. ved brugen af "crooked Hillary" og "failing NYtimes". Ligeledes bruger han stilheden som et våben, ved slet ikke at nævne konkurrenter eller ideologiske modstandere hvis ikke han har et godt nedsættende ord at kæde dem samme med lingvistisk.

40 <https://www.bostonglobe.com/news/politics/2015/10/20/donald-trump-and-ben-carson-speak-grade-school-level-that-today-voters-can-quickly-grasp/LUCBY6uwQAxilvXbVTSUN/story.html>

Tabel 3: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskursemer (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P) og logiske fejlslutninger (LF)
		CP1: Indvandring, kriminalitet og terror truer nationen
#276: What do African-Americans and Hispanics have to lose by going with me. Look at the poverty, crime and educational statistics. I will fix it!	E: årsag og konsekvenser af ulovlig indvandring	P1: minoriteter har intet at tabe ved at stemme på mig LF1: argument ved vantro
#288: Heroin overdoses are taking over our children and others in the MIDWEST. Coming in from our southern border. We need strong border & WALL!	E: årsag og konsekvenser af ulovlig indvandring	P2: vores land bliver oversvømmet af dødsens farlig narko fra Mexico. P3: derfor har vi brug for en grænsemur
#938: Drugs are pouring into this country. If we have no border, we have no country. That's why ICE endorsed me. #Debate #BigLeagueTruth	E: Den ukontrollerede grænse	P4: uden en grænsemur kan vi ikke stoppe narko-smugling P5: Immigrations- og grænse politiet støtter mig LF2: korrelations fejlslutning
#939: Hillary Clinton will use American tax dollars to provide amnesty for thousands of illegals. I will put [an end to it]... https://t.co/ZpV33TfbR6	E: illegal indvandring	P6: HRC vil give amnesti / opholdstilladelse til tusinder af illegale indvandrere P7: Jeres skattepenge går ikke til dine medborgere, men til indvandrere
#940: One of my first acts as President will be to deport the drug lords and then secure the border. #Debate #MAGA	E: kriminelle skal udvises	P8: Jeg vil sikre grænsen P9: Jeg vil slå hårdt ned på kriminalitet
#941: Plain & Simple: We should only admit into this country those who share our VALUES and RESPECT our people. https://t.co/TlJo8dtVjZ	E: indvandrere skal dele vores værdier (ikke kriminelle, ikke terrorister)	P10: vi skal kun tillade hvide kristne indvandrere. LF3: falsk analogi / appel til tradition
#3: This story is not about Mr. Khan, who is all over the place doing interviews, but rather RADICAL ISLAMIC TERRORISM and the U.S. Get smart!	E: Islamisk terror	P11: Det handler om Islamisk terror, ikke min manglende militær viden. LF4: Afledningsmanøvre
#932: The 2nd Amendment is under siege. We need SCOTUS judges who will uphold the US Constitution. #Debate #BigLeagueTruth	E: Højesterets dommere skal vælges af Trump	P12: Uden mig vil vores ret til at bære våben blive truet af HRC valgte dommere LF5: appel til konsekvenser
#933: @realDonaldTrump will PROTECT and DEFEND the Constitution #Debate #BigLeagueTruth #DrainTheSwamp https://t.co/mNTio22WK8	E: Trump vil beskytte grundloven	P13: Trump er grundlovens vogter – demokraterne vil ikke bevare grundloven
#934: @HillaryClinton lists litany of ways she plans to restrict gun rights. 2A will not survive a Hillary presidency. #Debate #BigLeagueTruth	E: HRC vil fjerne våbenrettigheder	P14: HRC planlægger at fratage vores ret til at eje skydevåben P15: Grundlovsretten til at eje våben vil ikke overleve hvis HRC bliver præsident

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskurseemner (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E) og logiske fejlslutninger (LF)
		CP2: Det demokratiske etablissement er korrupt og inkompetent
#2: Mr. Khan, who does not know me, viciously attacked me from the stage of the DNC and is now all over T.V. doing the same - Nice!	E: Det demokratiske parti er Hyklere	P16: Det demokratiske parti misbruger ærede militærfamilier til at sværte mig. logisk fejlslutning: opfordring til hykleri. LF7: argument ad hominem LF8: argument ved fejlslutning
#1053: The attack on Mosul is turning out to be a total disaster. We gave them months of notice. U.S. is looking so dumb. VOTE TRUMP and WIN AGAIN!	E: USA er svag under demokratisk ledelse	P17: USA vil være en stærk nation med mig som præsident P18: USA er svag under demokratisk ledelse
#54: Obama's disastrous judgment gave us ISIS, rise of Iran, and the worst economic numbers since the Great Depression!	E: Obama og det demokratiske etablissement er inkompetent	P19: Obama har dårlig dømmekraft P20: Obama har haft den dårligste økonomi siden den store depression
#547: @HillaryClinton has been part of the rigged DC system for 30 years? Why would we take policy advice from her? #Debates2016	E: HRC er en del af det uduelige etablissement	P21: HRC er en del af systemet der har fejlet i 30 år, derfor vil hun intet opnå som præsident
#960: Crooked Hillary has never created a job in her life. We will create 25 million jobs. Think she can do that? Not a chance https://t.co/64Kll0Dl7K	E: HRC forstår ikke almindelige amerikanere – hun er elitær	P22: HRC er ikke en jobskaber P23: Trump vil skabe 25 millioner arbejdspladser LF9: argument ad hominem
#557: Hillary Clinton is the only candidate on stage who voted for the Iraq War. #Debates2016 #MAGA https://t.co/Um5WJXEEKr	E: HRC's historiske fejltagelse	P24: HRC er den eneste præsidentkandidat der stemte for Irak krigen
#202: We will repeal & replace #Obamacare, which has caused soaring double-digit premium increases. It is a disaster! https://t.co/NNMyTJo6i6	E: Obamacare er katastrofal og bør afvikles	P25: Obamacare forårsager enorme stigninger i forsikringspræmier, derfor skal det fjernes
#42: Our incompetent Secretary of State, Hillary Clinton, was the one who started talks to give 400 million dollars, in cash, to Iran. Scandal!	E: HRC var inkompetent i tidligere regeringsrolle, dårlig politiker og dårlig forhandler	P26: HRC var inkompetent som udenrigsminister, hun vil fortsætte med det som præsident LF10: appel til foragt
#545: @HillaryClinton channels John Kerry on trade: she was for bad trade deals before she was against them. #TPP #Debates2016	E: HRC laver dårlige aftaler	P27: HRC har ingen ideer, genbruger John Kerrys' P28: HRC er ikke til at stole på, hun laver dårlige handelsaftaler for derefter at sige at hun er imod dem LF11: associations fejlslutning

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskurseemner (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E)og logiske fejlslutninger (LF)
		CP3: Det Republikanske etablissement modarbejder Trump
#453: I was never a fan of Colin Powell after his weak understanding of weapons of mass destruction in Iraq = disaster. We can do much better!	E: Den gamle republikanske etablissement er inkompetent	P29: Colin Powel er uvidende P30: Irak krigen er/var en katastrofe LF12: forgiftning af brønden
#795: Paul Ryan should spend more time on balancing the budget, jobs and illegal immigration and not waste his time on fighting Republican nominee	E: Paul Ryan, og derved det republikanske etablissement, er imod mig	P31: Paul Ryan gør ikke sit job LF13: forgiftning af brønden
#806: Our very weak and ineffective leader, Paul Ryan, had a bad conference call where his members went wild at his disloyalty.	E: Republikanerne har ledere der ikke respekteres	P32: Paul Ryan er svag, inkompetet og illoyal LF14: argument ad hominem
#808: The very foul mouthed Sen. John McCain begged for my support during his primary (I gave, he won), then dropped me over locker room remarks!	E: Trump er gavmild mod andre, men de er det ikke mod ham	P33: John McCain er ikke til at stole på LF15: argument ad hominem
		CP4: Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news
#1: Wow, it is unbelievable how distorted, one-sided and biased the media is against us. The failing @nytimes is a joke. @CNN is laughable!	E: partiske medier skævrider sandheden	P34: medierne er uhørt partiske og skævrider sandheden om os LF16: tankestoppende klicheer / argument ad hominem LF17: appel til medlidenhed
#102: The media is going crazy. They totally distort so many things on purpose. Crimea, nuclear, "the baby" and so much more. Very dishonest!	E: mainstream medierne er uredelige	LF18: argument ved vantro LF19: appel til medlidenhed
#171: The failing @nytimes has become a newspaper of fiction. Their stories about me always quote non-existent unnamed sources. Very dishonest!	E: mainstream medier producerer fiktion	P35: I kan ikke stole på hvad NYT skriver LF20: appel til medlidenhed
#184: It is not "freedom of the press" when newspapers and others are allowed to say and write whatever they want even if it is completely false!	E: pressefrihed er ikke lyve-frihed	P36: pressefrihed giver ikke medierne ret til udgive løgn LF21: appel til medlidenhed
#236: Tried watching low-rated @Morning_Joe this morning, unwatchable! @morningmika is off the wall, a neurotic and not very bright mess!	E: venstreorienterede medier fordrejer sandheden	P37: Morning Joe er ikke værd at se

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskursemer (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E)og logiske fejlslutninger (LF)
		CP4: Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news
#243: The @WashingtonPost quickly put together a hit job book on me- comprised of copies of some of their inaccurate stories. Don't buy, boring!	E: medie manipulation	P38: Washington Post producerer politisk bestillingsarbejde for min modstander
#376: Mainstream media never covered Hillary's massive "hacking" or coughing attack, yet it is #1 trending. What's up?	E: medie favoritisme	P39: Medierne dækker ikke negative historier om HRC LF22: argument ved tavshed
#479: Crazy Maureen Dowd, the wacky columnist for the failing @nytimes, pretends she knows me well--wrong!	E: Journalister lyver	P40: den skøre NYT journalist lader som om hun ved noget om mig LF23: argument ad hominem
#616: The people are really smart in cancelling subscriptions to the Dallas & Arizona papers & now USA Today will lose readers! The people get it!	E: folket forstår mediernes fordærv	P41: befolkning har set igennem mediernes løgne, hvorfor de afmelder deres aviser
#8: CNN will soon be the least trusted name in news if they continue to be the press shop for Hillary Clinton.	E: fake news	P42: snart vil ingen stole på CNN P43: CNN er HRCs forlængede arm P44: CNN er forudindtagede og på HRCs side
#10: When will we see stories from CNN on Clinton Foundation corruption and Hillary's pay-for-play at State Department?	E: korrump samarbejde mellem medier og HRC	LF24: argument ved tavshed LF25: appel til motiv
#11: Will CNN send its cameras to the border to show the massive unreported crisis now unfolding -- or are they worried it will hurt Hillary?	E: CNN viser ikke sandheden	P45: CNN er bange for at sand reportage vil skade HRC LF26: argument ved tavshed LF27: appel til motiv
#12: The people who support Hillary sit behind CNN anchor chairs, or headline fundraisers - those disconnected from real life.	E: korrupte medier	P46: CNN støtter HRC
#13: People believe CNN these days almost as little as they believe Hillary....that's really saying something!	E: fake news	P47: Folk tror ikke længere på CNN
#19: When will CNN do a segment on Hillary's plan to increase Syrian refugees 550% and how much it will cost?	E: CNN viser ikke sandheden	P48: CNN beskytter HRC

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskurseemner (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E) og logiske fejlslutninger (LF)
		CP5: Hillary Clinton er uegnet som præsident
#91: Crooked Hillary said loudly, and for the world to see, that she "SHORT CIRCUITED" when answering a question on her e-mails. Very dangerous!	E: HRCs har ikke helbredet til at lede USA	P49: HRC er mentalt ustabil LF28: argument ad hominem LF29: økologisk fejlslutning
#264: Just watched recap of #CrookedHillary's speech. Very short and lies. She is the only one fear-mongering!	E: HRC lyver	P50: HRC lyver P51: HRC gør brug af skræmmekampagner LF30: argument ad hominem
#268: Hillary Clinton only knows how to make a speech when it is a hit on me. No policy, and always very short (stamina). Media gives her a pass!	E: HRC har ingen politisk substans	P52: HRC kan kun finde ud af at angribe mig personligt P53: HRC kan ikke debattere om politiske emner P54: HRC er svag (syg) LF31: appel til foragt
#266: Hillary Clinton is using race-baiting to try to get African-American voters- but they know she is all talk and NO ACTION!	E: HRC er en ulv i fåreklæder	P55: HRC bruger racebaserede argumenter til at score stemmer fra minoriteter
#265: Hillary Clinton's short speech is pandering to the worst instincts in our society. She should be ashamed of herself!		P56: HRC lefler for vores værste instinkter
#270: "@foxnation: Flashback: Hillary Clinton Praised Former KKK Member Robert Byrd as 'Friend and Mentor': https://t.co/e0Hb2rLb1X "	E: HRC er en hykler	P57: HRC er en hykler P58: HRC er racist LF32: økologisk fejlslutning
#326: Hillary Clinton didn't go to Louisiana, and now she didn't go to Mexico. She doesn't have the drive or stamina to MAKE AMERICA GREAT AGAIN!	E: HRC er uegnet til embedet	P59: HRC er fysisk uegnet til præsidentembedet, fordi hun ikke havde kræfter til at nå alle sine planlagte events P60: HRC er svag (syg)
#418: Wow, Hillary Clinton was SO INSULTING to my supporters, millions of amazing, hard working people. I think it will cost her at the Polls!	E: HRC forstår ikke amerikanere	P61: HRC fornærmede millioner af hårdarbejdene amerikanere P62: HRC er en del af eliten der ikke forstår almindelige amerikanere
#475: Crooked Hillary wants to take your 2nd Amendment rights away. Will guns be taken from her heavily armed Secret Service detail? Maybe not!	E: Grundlovsretten til at eje skydevåben vil forsvinde under HRC	P63: HRC vil fratage os vores grundlovssikrede ret til at eje skydevåben P64: HRC er en hykler LF33: cirkulært argument LF34: appel til foragt

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskurseemner (E)	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E)og logiske fejlslutninger (LF)
		CP5: HRC er uegnet som præsident
#560: Russia has more warheads than ever, N Korea is testing nukes, and Iran got a sweetheart deal to keep theirs. Thanks, @HillaryClinton	E: HRC er en svag forhandler	P65: takket være HRCs tjeneste som udenrigsminister har Rusland flere atomspræghoveder end nogensinde, Nordkorea tester atombomber og Iran fik en drømmeaftale LF35: forhastet konklusion LF36: appel til frygt
#18: Hillary Clinton raked in money from regimes that horribly oppress women and gays & refuses to speak out against Radical Islam.	E: HRC korrupsion E: HRC støtter terror	P66: HRC støttes af regimer der undertrykker kvinder og homoseksuelle. P67: HRC er imod kvinders og LGBT rettigheder
#16: Crooked Hillary Clinton is 100% owned by her donors. #ImWithYou #MAGA https://t.co/iYM3CCWS2z	E: HRC er korrupt	P68: HRC er ejet af hendes donorer
		CP6: Kun Trump kan redde USA
#224: We will bring America together as ONE country again – united as Americans in common purpose and common dreams. #MAGA	E: Valget af Trump vil forene nationen	P69: USA kan blive fantastisk igen, hvis vi alle står sammen og stemmer på mig LF37: ønsketænkning
#992: The era of division is coming to an end. We will create a new future of #AmericanUnity. First, we need to... https://t.co/mZUFP24Bgh		P70: Denne Splittelsesperiode vil ophøre så snart jeg bliver valgt til præsident LF38: ønsketænkning
#518: This is more than a campaign- it is a movement. #MakeAmericaGreatAgain SIGN UP TODAY & WE WILL WIN! https://t.co/2XBs5SSRC3	E: Dette er ikke blot en politisk kampagne, men en bevægelse	LF39: ønsketænkning
#64: As President, I WILL fix this rigged system and only answer to YOU, the American people! https://t.co/98Vtqu4i7n	E: vores system er korrupt E: Jeg vil kun stå til ansvar for folket	P71: Jeg vil løse problemerne i vores korrupte system
#355: The Republican Party needs strong and committed leaders, not weak people such as @JeffFlake, if it is going to stop illegal immigration.	E: Nationen behøver stærke ledere	P72: Det republikanske parti har brug for en stærk og dedikeret leder (som mig), for at standse ulovlig indvandring
#628: I know our complex tax laws better than anyone who has ever run for president and am the only one who can fix them. #failing@nytimes	E: Trump ved hvordan problemer skal løses	P73: Kun jeg kan løse problemerne med vores skatte- regler/system, fordi jeg forstår lovene bedre end alle LF40: ønsketænkning

Tabel 3 fortsat: udsnit af Trumps twitter posts fra 31. Juli 2016 til 9. november 2016

Tekst fra Trumps Twitter	diskurseemner (E))	Argumentation: Centrale Påstande (CP) argumentations påstande (P), emner (E)og logiske fejlslutninger (LF)
		CP6: Kun Trump kan redde USA
#463: Instead of driving jobs and wealth away, AMERICA will become the WORLD'S great magnet for innovation & job creation! https://t.co/cvu20ZQSVJ	E: Trump er et erhvervs geni	P74: under min ledelse vil USA blive en magnet for innovation og jobskabelse
#742: I'm not proud of my locker room talk. But this world has serious problems. We need serious leaders. #debate #BigLeagueTruth	E: Der er forskel mellem 'locker room talk' (ubetydeligt) og seriøse debatter	P75: ignorer mine sexistiske bemærkninger P76: Seriøse problemer kræver seriøse ledere – derfor er mit sprogbrug irrelevant
#788: MY PRO-GROWTH Econ Plan: <input checked="" type="checkbox"/> Eliminate excessive regulations! <input checked="" type="checkbox"/> Lean government! <input checked="" type="checkbox"/> Lower taxes! #Debates ... https://t.co/OchcnuSAgR	E: Nationen kan kun vokse med en minimal-stat	P77: min plan for USA vil fjerne unødvendig regulering, reducere føderalstaten og sænke skatten P78: jeg er en ægte republikaner
#898: I will Make Our Government Honest Again -- believe me. But first, I'm going to have to #DrainTheSwamp in DC. https://t.co/m1lMAQPnlb	E: Ærlighed i statsapparatet	P79: Jeg vil gøre vores regering ærlig igen P80: den nuværende regering er uhæderlig
#1047: Well, Iran has done it again. Taken two of our people and asking for a fortune for their release. This doesn't happen if I'm president!	E: internationale aftaler	P81: USA vil opføre sig som en stormagt under min ledelse P82: Andre lande tør ikke tage gidsler når jeg er præsident LF41: ønsketænkning
#776: In my administration, EVERY American will be treated equally, protected equally, and honored equally #Debate #BigLeagueTruth	E: borgerrettigheder vil være sikre med Trump	P83: alle vil blive behandlet ligeligt under min regering LF42: ønsketænkning

Trumps tweets opstillet i tabel 3 har alle normativ karakter, til trods for at mange af dem er opstillet som om de er konceptuelle abstraktioner, som f.eks. i tweet #184: *"It is not "freedom of the press" when newspapers and others are allowed to say and write whatever they want even if it is completely false!"* Hvor det på overfladen kan fremstå som en deskriptiv forklaring af hvad pressefriheden er og indebærer. Men denne forklaring bruges som dække for Trumps normative påstand; at alt hvad der skrives negativt om ham i medierne, per definition er falskhed. Sætningen indeholder dermed implicit et forbud mod at læse sådanne medier.

Trumps tweets fremstår alle som oprigtigt ment, og for at være Trumps ægte meninger og følelser, som han ikke lægger skjul på og endda bryster sig med i sine taler. På Twitter med det begrænsede karakter antal benytter han derfor hashtag'et "#BigLeagueTruth", hvilket bliver benyttet 44 gange blandt de 668 udvalgte tweets⁴¹, hovedsageligt i den sidste måned før valgdagen.

Trumps argumentation er her fremstillet med emner i center-kolonnen og påstande og logiske fejlslutninger i højre kolonne. Disse emner, påstande og logiske fejlslutninger fungerer som belæg for det jeg kalder Trumps makro-påstande. Hver eneste af Trumps tweets der indeholder argumentations-diskurs, alle 668 af dem, indeholder mindst én og mange af dem to eller endda tre påstande, hvilket er noget af en præstation med bare 140 tegn til rådighed i et tweet.

Blandt de 62 tweets jeg udvalgte som repræsentere for Trumps kommunikation fandt jeg 83 påstande og 42 logiske fejlslutninger som støtte til Trumps påstande. Men disse to tal er udelukkende et resultat af at jeg var nød til at stoppe et sted for ikke at bruge ti sider ekstra på bare at fremvise flere af de samme påstande og logiske fejlslutninger, hvilket ikke ville have tilføjet betydeligt til analysen.

Jeg vender nu tilbage til de seks centrale påstande som jeg identificerede tidligere, for at undersøge hvilken argumentation og sandhedsværdier de fremsætter:

1. Indvandring, kriminalitet og terror truer nationen (påstand om sandhed, logisk fejlslutning ved falsk dilemma)
2. Det demokratiske etablissement er korrupt og inkompetent (påstand om normativ rigtighed)
3. Det republikanske etablissement modarbejder Trump (påstand om normativ rigtighed)
4. Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news (påstand om sandhed, logisk fejlslutning ved forgiftning af brønden)
5. Hillary Clinton er uegnet som præsident (påstand om sandhed, logisk fejlslutning ad hominem)
6. Kun Trump kan redde USA (påstand om sandhed, logisk fejlslutning ved appel til autoritet)

41 Bilag 13

Det fremgår derfor at Trumps centrale påstande er opbygget omkring fire logiske fejlslutninger:

- *Det Falske dilemma* fremstiller en relation mellem to eller flere ting der intet har med hinanden at gøre. I Trumps tilfælde at *der er fjender, farer og usikkerhed alle steder omkring os, og vi skal for alt i verden undgå at alle disse farer - men det er kun Trump der kan redde os.*
- *Forgiftning af brønden* er en appel til foragt/had der benytter association af negative følelser om en person/gruppe til at distrahere fra dennes/deres beviser. *Medierne arbejder for mine modstandere, de producerer kun fake news og de er ejet af etablisementet, derfor skal i ikke lytte til noget de siger, det er alt sammen løgn.*
- *Ad hominem* benyttes af Trump til at nedgøre hans modstandere personligt ved at angribe deres karakter, udseende, alder m.v. for derved at underminere deres argumenter.
- *Appel til autoritet* formoder at Trump er ekspert til at forhandle med fremmede nationer, at han er ekspert i lovgivning, unikt begavet til at styrke forsvaret og enestående placeret til at genopbygge nationens industri.

Trumps indflydelse på danske tilhængere gennem Twitter

I mine første interview med danske Trump-støtter i sommeren 2017, fik jeg fastlagt et basis for min viden omkring interviewpersonerne, som jeg nu kan benytte mig af for at se om deres holdninger og vaner har ændret sig og hvordan. I 2017 var André en meget aktiv forbruger af amerikansk politik, han fulgte ikke blot Trump men også andre politisk influencers på Twitter, men først og fremmest fik han sin information filtreret gennem tredjeparter, så som Infowars og blogs/forums indenfor "manosfæren"⁴². Han fremstod som en energisk og motiveret medlem af disse miljøer og en solid og engageret Trump-støtte.

Men da jeg interviewede André igen i December 2018 var der sket et signifikant skift i hans attitude. Lige fra starten er det klart at der er sket en ændring, og da jeg åbner samtalen med at spørge om hans politisk tilhørsforhold var svaret *"Ja, (griner) det... , jeg er blevet ældre siden"*⁴³. Fra at være "alt-right" og næsten mandschauvinist, havde han nu en nuanceret distance til mange af sine tidligere holdninger⁴⁴. Han ville endda gå så langt som til at sige at han nok ville stemme på en Social Demokrat som borgermester.

Da jeg senere i vores samtale spurgte jind til hvor han nu får sin information fra, svarede han, at flere af hans tidligere kilder er forvundet (deplatformed) af Youtube og Twitter, han mente at han havde tilegnet sig selv en mere humoristisk distance til medier som Infowars der bruger overdrevne argumenter til at overbevise modtagerne, hvortil han kommenterede *"Jeg ser retningen, som er interessant, men ikke nødvendigvis facts"*⁴⁵. Men manosfæren blev slet ikke nævnt og tilbage var kun Trumps Twitter og Dilbert forfatterens blog⁴⁶.

André omtalte i 2017 direkte den påvirkning Trump opnår med sin argumentations-diskurs. Han italesatte det medfødte behov for at inddele ny information i systemer for at kunne forstå dem, som McCombs og Reynolds kalder navigering (McCombs og Reynolds s.8-9). Den mentale matrix personer bevidst eller ubevidst bruger til at skabe mentale forbindelse mellem emner og kontekst, det system der skaber sammenhæng, overskuelighed og giver individet en fornemmelse af tryghed om sin egen forståelses korrekthed.

42 Bilag 4: 19:50

43 Bilag 6: 01:20

44 Bilag 6: 02:38

45 Bilag 6: 27:16

46 Bilag 6: 26:53-29:39

Lidt paradoksalt, var det gennemgående indtryk fra André, at han var helt indforstået med, at Trump lyver om ting for at vinde tilhørernes opbakning. Lige så vel som at André var bevidst om, at i form af sine valg af nyhedskilder ("manosphere" forums, Infowars, Trumps twitter osv.), havde han placeret sig selv i en informationsboble, hvor han ikke hørte modsigende argumenter. Han var klar over sin isolation, men var indforstået med konsekvensen det havde for sin forståelse af verdensbegivenheder: *"det er selvfølgelig også en selektiv måde at få information på, jeg har jo ikke fulgt nogen, hvad siger man, venstre fløjens eller, de modsatte stemmer."*⁴⁷

André var synligt imponeret over måden hvorpå Trump benyttede sproglige teknikker imod sine modstandere på, hvortil han bemærkede, at *"[...] og han har brandet sin modstander, f.eks. crooked Hillary Clinton. Han har gentaget det gang på gang på gang på gang, i hvert tweet kaldet hende crooked hillary. Og det har på en eller anden måde hægtet sig fast i folks bevidsthed [...]"*⁴⁸.

Denne brug af framing fremkalder associationer mellem de ord Trump benytter i sin kommunikation og det mentale billede modtagerne har om det emne der bliver omtalt. Ved konstant at gentage det samme budskab, lige meget om det er sandt eller falsk, forstærker Trump denne framing af sine modstandere: *"og så næste gang man har set hende træde ved siden af og bare lavet lidt crooked, så igennem denne her confirmation bias, altså så begynder vi at se alle de ting der gør hende crooked. Fordi han skaber et fokus på denne her egenskab."*⁴⁹

Derudover mente André, at han også var klar over hvordan Trumps brug af netop Twitter er til Trumps fordel, hvor kommunikationen kan frames perfekt til menneskers korte opmærksomhed:

*"Han rammer vores korte attention span, han forstår virkelig at vi ikke gider at sætte os meget ind i tingene. Han forstår virkelig at facts betyder intet. Det har ikke betydet noget, måske ikke nogensinde hvad jeg vil argumentere for, men især i denne her valgkamp der har fakta ingen effekt haft ved folk, så det er følelser, og du kan måske godt vække folks følelser i 140 karakterer. Og det er en kommunikation som er kort og du får den her og nu, og så kan du glemme det igen i morgen."*⁵⁰

I 2017 mente André at det var lige meget at hans nyhedskilder var farvede, og måske løj om ting, fordi essensen af deres holdninger delte de med ham, og så var småting som sandhed ikke så vigtigt. Ifølge André

47 Bilag 4: 21:30

48 Bilag 4: 28:00

49 Bilag 4: 28:17

50 Bilag 4: 24:02

var de sociale medier ikke bare er teknisk hurtigere, men også er indholdsmæssigt foran de gamle medier: *[...] Det er som om at verden har rykket sig en hel del på 10 år, som de her gamle analytikere slet ikke har, hvad siger man, "touch" med.*⁵¹

Til trods for at André i de 16 måneder mellem de to interviews havde mistet interessen for amerikansk politik, og mange af hans ideologisk motiverede nyhedskilder var blevet afskåret, så fik han stadig Donald Trump direkte ind i sit automatisk tilpassende nyhedsfeed på telefonen⁵². Hvilket betød at mange af hans holdninger stadig var baseret på hvad Trump mener. F.eks. var han overbevist om at de franske optøjer i slutning af 2018 var opstået fordi de fleste af dem støttede Trump og ville have Trumps politik indført⁵³. Dette er dog en direkte opfundet løgn⁵⁴, men denne løgn blev retweetet af Trump, så derfor blev det automatisk en sandhed for personer som André. hver dag kraftigt ned på sin in 09.06 Jeg ser stadig på ham som den dygtigste persuader, med de bedste overtalelsesevner, som verden nogen sinde har set. Men han kæmper jo også mod nogle kræfter som er umulige at kæmpe imod.

Men med Anders var det noget anderledes. Anders havde fra starten af et fokus på Danmark og dansk politik, hvilket også afspejledes i hans nyhedsindsamling der fokuserede på danske medier, DR P1, radio 24syv og TV programmer om politik såsom Debatten og Deadline⁵⁵. Men Anders mente at det var de danske medier der var farvede, og derfor måtte han bruge amerikanske medier for at anskaffe sig information om Trump:

*"Så hvis man skal have et lidt, hvad skal vi kalde det, mere neutralt perspektiv skal man nogle gange over og få nogle direkte førstehånds kilder fra de amerikanske medier."*⁵⁶

Da jeg gentog dette spørgsmål i 2018 tager Anders samtalen forbi kildekritik, hvor han gør det klart at han indhenter information fra mange og meget forskellige medier omkring amerikansk politik (Fox news, CNBC, MSNBC, CNN, New York Times, Forbes), som han *"tager med et gran salt"*, men at han undgår blogs og de fleste hjemmesider: *"[...]Det gider jeg ikke at læse. Jeg ser ikke nogen troværdighed i det. det kan være aldrig så sandt og det kan være aldrig så forkert[...]"*⁵⁷.

51 Bilag 4: 20:18

52 Bilag 6: 29:22

53 Bilag 6: 11:05

54 <https://www.vox.com/world/2018/12/4/18125666/paris-riots-we-want-trump-tweet-france-protests>

55 Bilag 5: 03:25

56 Bilag 5: 04:25

57 Bilag 7: 12:33

Rent kommunikativt, så var Anders også bevidst omkring Trumps kommunikative styrke på Twitter, men som alligevel udsætter sig selv for, fordi han ønskede at få sin information på den måde: *”Så min personlige attention span, den er simpelthen også kortere, jeg vil have det nemt fordøjeligt. Det kan man så sige, det er måske ikke så godt, men det er sådan man fanger masserne.”*⁵⁸

Anders var meget glad for måden de nye medier er i stand til at skabe direkte kontakt til deres modtagere, således at man undgår informationsfiltrering: *”Jeg vil godt gå så langt som at sige at synes næsten det er en styrkelse af demokratiet, at man hører mandens egen ord og egne tanker relativt ufiltreret. Og man kan se at det er en mand der står i den anden ende og at han ikke er camoufleret bag 10 lag spindoktorer”.*⁵⁹ For Anders er aktualitet og korte konkrete budskaber de vigtigste karakterer for hans nyheds selektion⁶⁰.

Trump's framing af sig selv som den stærke mand der er brug for, har tydeligvis også nået de danske modtagere. Anders kommenterede i vores første interview, omkring krisen mellem Rusland og Ukraine der begyndte i 2014, at: *”Jeg tror reelt ikke at Rusland havde annekteret Ukraine, havde annekteret Krim hvis det var at en mand som Trump der sad ved bordet”*⁶¹

Anders var fuldt ud enig med Donald Trumps paleo-konservative holdninger, som han mente der også var brug for i Danmark: *”Fordi det handler om statens selveksistens, at en national leder må trodsalt varetage sit eget land først. Og det er jo så det han kører på med sloganet ”america first”, og det køber jeg 100%.”*⁶²

Ligeledes var han meget glad for Trump i sin selvvalgte rolle som den stærke mand der kunne vælge de rigtige personer til at styre sin administration:

*”[...] det handler ikke om at være god politiker, det handler om at vælge de rigtige folk til de rigtige poster. Da han så slog sit ministerkartotek op - der må jeg bare sige- og det tror jeg at mange er enig med mig i der slog han sku hovedet på sømmet. Rex Tillerson og nu er jeg super fan af General Maddison som forsvarsminister, folk der har enormt meget erfaring enormt mange faglige kompetencer lige ind på de rigtige poster.”*⁶³

Da jeg i 2018 vender tilbage til dette punkt, og pointerer at alle disse enormt erfarne og fagligt kompetente personer alle er blevet fyret eller har sagt op, og at Trump har ansat hundredvis af forretningslobbyister i

58 Bilag 4: 25:20

59 Bilag 5: 14:35

60 Bilag 7: 13:46

61 Bilag 5: 11:45

62 Bilag 5: 06:08

63 Bilag 5: 15:23

regeringen, så holder han fast ved sin mening: *"Nej jeg vil gerne stå ved det principielle udagn og jeg synes også langt hen af vejen at han har fundet nogle rigtig dygtige kompetente personer [...]"*⁶⁴ Hvorefter han omgående begynder at tale om hvor gode valg Trump har taget med at ansætte folk, men de eneste han kan nævne er personer der er fyret eller har sagt op. Det føles som om han intellektuelt er klar over at Trump har lavet dårlige beslutninger, men at han er ude af stand til at tale negativt om hans ideologiske forbillede.

Det er først da jeg tredje gang med tredje liste af problematiske ansættelser, fyringer og fratrædelser, at Anders vil gå så langt som til at sige: *"nej det vil jeg godt give dig ret i . hvis man har ideen om at han vælger de rigtige fra starten og de er de rigtige hele vejen igennem, så vil det ikke give mening"*⁶⁵

64 Bilag 7: 05:56

65 Bilag 7: 08:15

Konklusion

Jeg har gennem min diskursanalyse af Trumps argumentations-diskurs afklaret hvordan Trump bruger Twitter til at forme og udbrede sin valgkampagnes central argumenter:

1. Indvandring, kriminalitet og terror truer nationen (Skræmmekampagner)
2. Det demokratiske etablisement er korrupt og inkompetent
3. Det republikanske etablisement modarbejder Trump
4. Medierne arbejder for demokraterne og producerer kun fake news
5. Hillary Clinton er uegnet som præsident
6. Kun Trump kan redde USA

Trump's argumentation på Twitter benytter epistisk reduktion overfor aktører der taler sig deres mening i lyset af en ideologi som han ikke deler. Fra Clinton, til alle demokrater, alle republikanske politikere, migranter, m.v. Deres kritik undermineres som illegitim når Trump omtaler det på denne måde, og tilskrives følelser af væmmelse overfor dem der har disse meninger og medlidenhed med Trump.

Når aktører bryder med Trumps paleo-konservative holdninger så benytter han epistemisk intensivering, og opnår derved en styrkelse af sine modtageres følelser om disse udtalelser, hvilket i disse tilfælde er følelser så som foragt, had og frygt. Trump stiller spørgsmålstejn ved modstandernes motiveringer og angriber dem som personer, ikke deres argumenter.

Hver gang Trump taler om sig selv og hvad han vil udrette, benytter han deontisk intensivering til at styrke sine budskaber. Der ligger generelt ønsketænkning til grund for denne diskursive strategi, der stimulerer følelser af glæde, tillid, forventning og lydighed blandt modtagerne.

Trump's argumentations-diskurs kan inddeles i tre grupper, alt efter hvem den omtaler og tiltaler. 1) Trump selv, som den unikke aktør med alle egenskaber en præsident har behov for, manden der kan ordne det hele og sætte alle på plads. 2) Trumps modtagere og folket som helhed, denne gruppe er fremtidens håb og nationens beskyttere – de skal blot stemme på Trump, så har de udført deres del for at genoprette nationen til fordums storhed. 3) Trumps modstandere: medierne, republikanske politikere, demokraterne samt resten af verden der udnytter USA's gavmildhed. De er enten korrupte, inkompetente, hyklere eller nationalforrædere.

Måden hvorpå Trump argumenterer for sine holdninger er enten baseret på argumenter helt uden belæg, eller med argumenter hvis belæg er logiske fejlslutninger. Han undgår en samtale omkring denne enorme

fejl i sin argumentation på tre måder: den første metode er ved at isolere sine følgere fra kritik af Trump. Hvis de ikke lytter til kritikere så ved de ikke at der er noget at kritisere. Den anden metode er benyttelsen af en argumentations teknik kaldet "The Gish Gallop"⁶⁶, der er en debat-taktik udviklet til at overrumple alle modargumenter ved at drukne modstanderne i så mange postulater at de ikke har tid til at respondere på ét argument, før der er postuleret ti nye argumenter. De mange postulater gør det umuligt for modstandere at have fyldestgørende svar klar til alle argumenter, som derfor bliver opfattet som sande argumenter af tilhørere fordi de ikke øjeblikkeligt bliver modsagt. Den sidste metode Trump bruger i sin argumentation, er benyttelsen af halve sandheder i alle postulater. F.eks. i tweet #1047 *"Well, Iran has done it again. Taken two of our people and asking for a fortune for their release. This doesn't happen if I'm president!"* - den halve sandhed er at to personer med amerikansk-iransk statsborgerskab blev anholdt, men løggen er at han havde tænkt sig at gøre noget ved det eller ville kunne forhindre anholdelsen af amerikanere i udlandet. Her to år senere sidder Baquer Namazi og Siamak Namazi stadig i et iransk fængsel.

Jeg kan dermed som opsummering på min analyse af Trumps kommunikations-diskurs og argumentation konkludere, at Trumps måde at argumentere på gennem twitter fejlagtig på alle niveauer, implicit, eksplicit, mikro, meso og makro.

De danske respondenter

Mine respondenter indtog begge nyheder fra en bred vifte af medier omkring amerikansk politik. André var mest fokuseret på amerikanske marginal grupper med ydergående holdninger, men han fik ikke meget af sin information fra danske medier. Anders var derimod fokuseret på danske medier men med indragelse af og skepsis overfor amerikansk mainstream medier. De fulgte dog begge regelmæssigt med på Trumps Twitter feed, selv efter André ellers afskar sig de amerikanske marginal grupper og så sig selv i et nyt lys.

Mine respondenter havde i 2017 en udtalt fornemmelse af, at de gamle medier har svært ved at følge med teknologisk eller på videns fronten. Hvilket ikke nødvendigvis sandt, men det føles sandt for denne gruppe mennesker. De er så opslugte af emnet og bruger oceaner af tid på udelukkende at opsuge information om dette ene emne. Men de læser kun den ene side af hvad der virkelig sker, de har placeret sig i en videns boble og anser personer der mener noget andet som personer der er uvidende eller ikke forstår hvad der "virkeligt foregår".

66 https://rationalwiki.org/wiki/Gish_Gallop

Begge respondenter var bevidste om, og endda imponerede over, at Donald Trump anvendte lingvistisk manipulation for at opnå støtte. Der er i høj grad tale om selektiv retention – en proces der gør at modtageren i langt højere grad husker den information som han eller hun allerede er enig i. Hvilket fortsat var til stede ved vores interview i 2018. Der var tydelige gentagelser af Trumps argumentations-diskurs i deres samtaler med mig, enten fordi Trumps udtalelser afspejlede deres egne etablerede holdninger eller fordi de antog Trumps holdninger som deres egne. Efter min mening demonstrerede Anders det den første mulighed, mens André demonstrerede den anden, hvilket jeg mener baseret på hans noget drastiske holdningsændring fra første til andet interview, hvor han havde afskåret marginal grupperne fra hans nyhedsindsamling.

Mine interview understregede, at Twitters komprimerede kommunikationsform er særdeles effektiv, måske fordi vi i større grad ønsker at indtage vores informationer i en komprimeret og fordøjet form, uanset om informationerne er sande eller falske.

Kritik

I mit teori afsnit medtog jeg afsnittet om framing, til trods for at jeg var nødt til at fjerne det største afsnit om framing fra specialet, fordi det var ufuldstændige og ikke kunne færdiggøres i tide. Jeg valgte dog at beholde det, fordi der stadig er referencer til framing i mine analyse afsnit, og i samtaler med interviewpersonerne.

I mine interview med de to Trump tilhængere, Andre H. og Anders K., resulterede min manglende rutine indenfor interviewfaget i, at jeg i nogle tilfælde holdt mig for stift til min interviewguide. Dette resulterede flere gange i at jeg begyndte at stille et nyt spørgsmål der skiftede emne, fordi interviewpersonen var nået ude på et sidespor i forhold til guiden, men rent faktisk var de i gang med at give interessante udsagn.

I andre tilfælde betød det, at jeg lod interviewpersonerne vandre meget langt fra spørgsmålet uden at korrigere dem, i frygt for netop at lukke for interessante sidespring og give respondenteren indtrykket af at jeg ville styre deres udtalelser. Jeg begik også fejl ved at lade mig selv indgå som i interviewet som var det en samtale mellem venner – hvilket betød at jeg mindst 2 gange indførte begreber fra min tekstanalyse, som interviewpersonen aldrig havde nævnt.

Litteraturliste

- Chadwick, A, Smith, A.P., Dennis, James (2016). Politics in the age of hybrid media: power, systems, and media logics
- Entman, Robert M. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *The Journal of Communication* vol. 43. 4 (1993): 51–58.
- Hansen, Nanna Koch & Christensen, Gerd (2015). *Introduktion til socialkonstruktionisme*. Dafolo
- Hochschild, Arlie Russel (2016). *Strangers in Their Own Land*. New Press
- Horsbøl, Anders & Raudaskoski, Pirkko (2016). *Diskurs og praksis: Teori, metode og analyse*. Forlag Samfundslitteratur
- Kvale, Steinar, & Brinkmann, Svend. (2015). *Interview: Det kvalitative forskningsinterview som håndværk*. Hans Reitzels Forlag
- McCombs, Maxwell, & Reynolds, Amy (2009). *How the News Shapes Our Civic Agenda*. *Media Effects: Advances in Theory and Research*. Routledge
- Phillips, Louise & Jørgensen, Marianne Winther (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*. Samfundslitteratur Roskilde Universitetsforlag
- Raudaskoski, Pirkko Liisa; Kjær, Malene. (2016) *Interaktionsanalyse*. Forlag Samfundslitteratur
- Wodak, Ruth & Mayer, Michael (2009). *Methods for Critical Discourse Analysis, Second Edition*. Sage Publications Ltd.
- Woodward, Bob (2018). *Fear – Trump in the White House*. Simon & Schuster Inc.