

# *Bidragsfordeling til kystbeskyttelse*

---



GRUPPE A4  
4. SEMESTER  
LAND MANAGEMENT  
INSTITUT FOR PLANLÆGNING  
AALBORG UNIVERSITET  
08. JUNI 2018





**AALBORG UNIVERSITET**

**Institut for planlægning**

Land Management  
Rendsburggade 14, 3.sal  
9000 Aalborg

Sekretær: Lene Sømod

Tlf: +45 99 40 98 80

**Semester:**

Land Management - 4. semester

**Projekttype:**

Kandidatspeciale

**Projekttitel:**

Bidragsfordeling til kystbeskyttelse

**Projektperiode:**

01. februar 2017 - 08. juni 2018

**Forfatter:**

Alexander Folkvard Petersen

Christian Havkær Tang

Frederik Hartmann Hansen

**Semesterkoordinator:**

Bent Hulegaard Jensen

**Vejleder:**

Finn Kjær Christensen

**Normalsider: 69**

**Bilag: 63**

**Afsluttet: 08/06-2018**

**Synopsis:**

Denne projektrapport tager udgangspunkt i emnet bidragsfordeling, hvortil kommunerne efterspørger vejledning, som angiver at der mangles klare retningslinjer. Det forekommer heraf, at kommunerne har svært ved at udføre fordelinger af udgifterne til kystbeskyttelse i praksis, hvor denne projektrapport tager udgangspunkt i den følgende problemformulering:

**Hvorfor forekommer bidragsfordelingen svær for kommunerne, herunder hvilke retlige krav er der til den kommunale fordeling af udgifter til kystbeskyttelse, og hvordan anvendes bestemmelserne i praksis?**

Projektrapporten besvarer herved den ovenstående problemformulering igennem en række af analyser, der undersøger for de juridiske krav og for kommunernes praksis hertil. De juridiske krav undersøges heraf ved en juridisk analyse og en analyse af afgørelser, som sammen afklare de juridiske krav ved kystbeskyttelseslovens § 9a. Derudover undersøges kommunernes praksis også ved analysen af afgørelser og ved en interviewanalyse, som også skal besvare kommunernes udfordringer med bidragsfordeling. Yderligere foretages, der en analyse af den nye vejledning til bidragsfordeling, hvor analysen skal forsøge at give indblik i, hvorvidt vejledningen kan bidrage til at afhjælpe kommunernes besvær.

Projektrapportens resultater påviser hertil, at nogle kommuner har begrænset kendskab til emnet, hvorfor en del af kommunerne har besvær med at definere begrebet anden fordel, samt besvær med at sandsynliggøre for ejernes opnåede nytte af kystbeskyttelsen.





# Forord

---

Denne projektrapport er udarbejdet på 4. semester af kandidatspecialiseringen Land Management ved Aalborg Universitet. Projektrapporten er udarbejdet i perioden fra d. 1. februar til d. 8 juni.

Projektet tager udgangspunkt i at kommunerne har besvær med fordelingen af udgifter til kystbeskyttelse efter kystbeskyttelsesloven, hvorved de retslige rammer, der regulerer den kommunale fordeling, analyseres og vurderes. De retslige krav analyseres hertil ved gennemførelsen af en juridisk analyse med fokus på bidragsfordeling. Yderligere foretages en række analyser af kommunernes praksis med bidragsfordeling, som skal afklare for kommunernes udfordringer ved fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelsen.

Et særlig tak skal rettes til Ann-Marie Frydendal Sørensen og Niels Jacob Stampe fra Geopartner landinspektører A/S for en indspirende og konstruktiv samtale i forbindelse med projektet. Yderligere rettes et særlig tak til Finn Kjær Christensen for vejledning igennem hele projektforsøget. Endvidere rettes der et særlig tak til Helsingør-, Hjørring-, København-, Kerteminde-, Køge-, Lemvig Kommune samt Kystdirektoratet for deres deltagelse i interviewene.

## Læsevejledning

Kildehenvisninger i denne rapport er opsat efter harvardmetoden, hvortil kilderne er angivet først med efternavn og efterfulgt af år: [Efternavn, År]. Hvis den enkelte kilde er en reference til en juridisk tekst fra retsinformation, så er der angivet et lovnummer i stedet for efternavnet: [Lovnummer, År]. Der kan til sidst i rapporten findes en kildeliste, hvori de refererede kilder kan findes ved at brug af efternavn/lovnummer og år. Igennem rapporten er kilderne opstillet på en sådan måde, at hvis kilden kommer før et punktum, er det en reference til sætningen, men kommer den efter punktum er det en reference til hele spalten. De førnævnte kildehenvisninger har hver et hyperlink, der fører til den side med kilden i litteraturlisten.

Rapporten er inddelt i kapitler, afsnit og delafsnit, som er hierarkisk inddelt i førnævnte orden og nummereret herefter. Der er i rapporten også lavet referencer til tabeller, figurer og afsnit, som er nummereret efter de tilhørende kapitler. Både figurer og tabeller har en angivet tekst under den specifikke figur/tabel, hvor teksten er inkluderet i rapportens tekst med reference. Ligeledes kildehenvisningerne er der tilknyttet hyperlinks til de førnævnte referencehenvisninger, der fører til den side med den refererede tekst/figur/tabel. Referencerne til rapportens bilag er uden hyperlink og rapportens bilag er vedlagt til rapporten, som et separat dokument.



# Indholdsfortegnelse

---

|                                                                             |           |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Kapitel 1 Indledning</b>                                                 | <b>1</b>  |
| 1.1 Problemformulering . . . . .                                            | 3         |
| <b>Kapitel 2 Metode</b>                                                     | <b>5</b>  |
| 2.1 Rapportstruktur . . . . .                                               | 5         |
| 2.2 Juridisk metode . . . . .                                               | 7         |
| 2.3 Interview metode . . . . .                                              | 10        |
| <b>Kapitel 3 Juridisk analyse</b>                                           | <b>11</b> |
| 3.1 Bidragsfordeling ved den kommunale beslutningsproces . . . . .          | 11        |
| 3.2 Juridiske krav til fordeling af udgifter . . . . .                      | 14        |
| 3.3 Delkonklusion . . . . .                                                 | 19        |
| <b>Kapitel 4 Analyse af afgørelser</b>                                      | <b>21</b> |
| 4.1 U.2000.1668H . . . . .                                                  | 22        |
| 4.2 NMK-451-00003 . . . . .                                                 | 25        |
| 4.3 NMK-451-00004 . . . . .                                                 | 28        |
| 4.4 NMK-451-00005 . . . . .                                                 | 32        |
| 4.5 NMK-451-00008 . . . . .                                                 | 35        |
| <b>Kapitel 5 Metodiske valg til interviewanalyse</b>                        | <b>41</b> |
| 5.1 Udvælgelse af kommuner . . . . .                                        | 41        |
| 5.2 Udarbejdelsen af interviewspørgsmål . . . . .                           | 44        |
| <b>Kapitel 6 Interviewanalyse af kommunal praksis</b>                       | <b>47</b> |
| 6.1 Forskningsspørgsmål A: Bidragspligt . . . . .                           | 47        |
| 6.2 Forskningsspørgsmål B: Parametre og kriterier til fordelingen . . . . . | 50        |
| 6.3 Forskningsspørgsmål C: Forhold til den nye vejledning . . . . .         | 53        |
| 6.4 Delkonklusion . . . . .                                                 | 55        |
| <b>Kapitel 7 Analyse af vejledningen til bidragsfordelingen</b>             | <b>57</b> |
| 7.1 Bidragspligt . . . . .                                                  | 58        |
| 7.2 Fordeling af udgifter . . . . .                                         | 58        |
| 7.3 Vægtning af beskyttelse og anden fordel . . . . .                       | 60        |
| <b>Kapitel 8 Konklusion</b>                                                 | <b>63</b> |
| <b>Kapitel 9 Perspektivering</b>                                            | <b>65</b> |
| <b>Litteratur</b>                                                           | <b>67</b> |
| <b>A Bilag</b>                                                              | <b>71</b> |

|      |                                                                        |     |
|------|------------------------------------------------------------------------|-----|
| A.1  | Kystbeskyttelsesmetoder . . . . .                                      | 72  |
| A.2  | Kystbeskyttelseslovens formålsparagraf . . . . .                       | 75  |
| A.3  | Afgørelser . . . . .                                                   | 77  |
| A.4  | Tabel over undersøgte afgørelser vedrørende bidragsfordeling . . . . . | 80  |
| A.5  | Top 25 liste over mest udsatte kommuner . . . . .                      | 82  |
| A.6  | Diverse kort . . . . .                                                 | 84  |
| A.7  | Transskriberede interview med Helsingør Kommune . . . . .              | 92  |
| A.8  | Mailkorrespondance med Helsingør Kommune . . . . .                     | 98  |
| A.9  | Transskriberede interview med Hjørring Kommune . . . . .               | 99  |
| A.10 | Mailkorrespondance med Hjørring Kommune . . . . .                      | 104 |
| A.11 | Transskriberede interview med København Kommune . . . . .              | 105 |
| A.12 | Mailkorrespondance med København Kommune . . . . .                     | 110 |
| A.13 | Transskriberede interview med Kerteminde Kommune . . . . .             | 111 |
| A.14 | Mailkorrespondance med Kerteminde Kommune . . . . .                    | 115 |
| A.15 | Transskriberede interview med Køge Kommune . . . . .                   | 116 |
| A.16 | Mailkorrespondance med Køge Kommune . . . . .                          | 122 |
| A.17 | Transskriberede interview med Lemvig Kommune . . . . .                 | 123 |
| A.18 | Mailkorrespondance med Lemvig Kommune . . . . .                        | 127 |
| A.19 | Transskriberede interview med Kystdirektoratet . . . . .               | 128 |
| A.20 | Mailkorrespondance med Kystdirektoratet . . . . .                      | 133 |

De danske kyster udsættes varierende grad for naturlige fænomener, herunder erosion og oversvømmelse, som i millioner af år har formet kysterne. Heraf har kystområderne altid været udsat for erosion og oversvømmelse, hvilket truer menneskelige aktiviteter og værdier. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 4] Fænomenerne erosion og oversvømmelse påvirker kystområderne forskelligt og medfører ligeledes forskellige udfordringer for beboerne i kystområderne, hvorfor begreberne afklares i den nedenstående punktorden.

## **Erosion**

Ved begrebet erosion flyttes sand og lignende væk fra et kystområde, som følge af havets bølger, hvor området enten kan blive udsat for kronisk eller akut erosion [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 10]. Ved kronisk erosion skylles sand og lignende permanent væk fra kysten [Miljø og Fødevareministeriet, 2017c]. Ved akut erosion bliver sandet og lignende typisk skyllet væk i forbindelse med storme, hvor erosionen forekommer ved en kombination af kraftige bølgevirkninger og højvande [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 10].

## **Oversvømmelse**

Ved oversvømmelse fra havet øges vandstanden til den overstiger højden på enten kystterrænet eller områdets eksisterende kystbeskyttelse. Oversvømmelser er afhængige af både vandstands- og bølgeforhold, samt det kystnære områdes topografi. Typisk forekommer oversvømmelseshændelserne i forlængelse af storme, hvor havvandet presses mod kystområdet, som f.eks. kan medføre overskyl og erosion, der kan bryde igennem kystbeskyttelsesforanstaltninger - herunder diger og klitter -, hvorved det kystnære område oversvømmes. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 14]

Fænomenerne erosion og oversvømmelse er årsagen til at det kan være nødvendigt for nogle kystområder at gennemføre kystbeskyttelse. De forskellige kystbeskyttelsesmetoder, der kan anvendes til at værne mod erosion og oversvømmelse, er i hovedtræk beskrevet i bilag A.1 på side 72. I forbindelse med gennemførelsen af kystbeskyttelse, skal ejerne af grundprincip selv værne om sin ejendom, hvor udgifterne for etableringen være omkostningstungt for den enkelte ejer, hvorfor det kan være nødvendigt for flere ejere at samarbejde om finansieringen, hvilket de sjældent kan enes om. [Bech-Bruun, 2016, side 1-2]

Det grundlæggende princip er videreført fra den forhenværende digelov og kystsikringslov, hvor det angives "*... at det er ejerne af de ejendomme, der opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal tage initiativet til at bringe det til eksistens og afholde udgifterne ved dets etablering, drift og vedligeholdelse.*" [LSF 37, 1987, Almindelige bemærkninger, spalte 3].

I forbindelse med at ejerne sjældent kan blive enige om fordelingen af udgifterne, er det kommunalbestyrelsens ansvar at træffe en afgørelse om hvordan udgifterne skal fordeles. Kommunalbestyrelsen har ifølge kystbeskyttelsesloven beføjelser til både at afgøre for, hvem der skal være bidragspligtig, og hvad parterne skal bidrage. Kommunalbestyrelsen skal hertil tage forbehold til et juridisk krav om at bidragspligten kun kan pålægges "*... ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen ...*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a]. Det fremgår ikke af lovbestemmelsen for, hvornår en ejer har opnået beskyttelse eller anden fordel, samt for hvordan der skal vægtes mellem beskyttelse eller anden fordel, som er overladt til kommunalbestyrelsernes skøn.

Kommunalbestyrelsen kan ved bidragsfordelingen vælge at tage udgangspunkt i vejledningen til kystbeskyttelsesloven fra 2009, hvor vejledningens bilag 2 anfører seks eksempler for bidragsfordelingens udførelse. [Kystdirektoratet, 2009, side 42-43] Eksemplerne illustrerer, hvilke kriterier kommunalbestyrelsen kan anvende ved bidragsfordelingen, hvor kriterierne fremgår af den nedenstående punktorden.

- Ejendommenes beliggenhed og anvendelse
- Risikovurdering
- Ejendommenes grundværdi
- Ejendommenes størrelse
- Projekt indeholdende rekreativ forbedring [Kystdirektoratet, 2009, side 42-43].

Til trods for de ovenstående eksempler, efterspørger en række kommuner vejledning og standardmodeller til fordelingen af udgifterne [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 8]. Hertil fremgår det yderligere af høringsmaterialet fra lovændringen af kystbeskyttelsesloven i 2016, at Aarhus Kommune efterspørger både vejledning og retningslinjer, herunder at det bliver præciseret, hvornår en ejer har opnået en anden fordel, samt opstillinger af "*... retningslinjer for hvilke primære og sekundære parametre og kriterier kommunerne som hovedregel skal medtage i bidragsfordelingen, samt angive en vægtning af dem.*" [Miljø og Fødevareministeriet, 2016a, side 24]. Yderligere udtrykker DHI (Danmarks Hydrologiske Institut) bekymring for begrebet anden fordel, hvor begrebet anses for både at være uklart defineret og subjektivt [Miljø og Fødevareministeriet, 2016a, side 5].

Det virker heraf til at nogle af kommunerne har besvær med fordelingen af udgifterne i forbindelse med gennemførelsen af kystbeskyttelsesprojekter, hvoraf der kan stilles spørgsmål til årsagerne for kommunernes udfordringer.

## 1.1 Problemformulering

Projektet har til formål at undersøge for kystkommunernes besvær med fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelse, hvor der skal foretages analyser af de juridiske rammer, der regulerer bidragsfordelingen, og hvordan kommunalbestyrelserne anvender bestemmelserne om bidragsfordeling i praksis. Problemformuleringen til projektet er heraf formuleret følgende:

**Hvorfor forekommer bidragsfordelingen svær for kommunerne, herunder hvilke retlige krav er der til den kommunale fordeling af udgifter til kystbeskyttelse, og hvordan anvendes bestemmelserne i praksis?**

Problemformuleringen skal besvares ved udførelsen af en række analyser, hvor den første analyse skal afklare for de juridiske krav og bestemmelser, som også bidrager til at give et indblik i kommunernes muligheder, begrænser og udfordringer. Den anden analyse af afgørelserne skal være med til at afklare hvorfor bidragsfordeling forekommer besværligt for kommunerne, og hvordan bestemmelserne kan anvendes i praksis, samt bidrage til den juridiske analyse. Den tredje analyse skal afklare for den kommunale praksis, hvor en række kystkommuners og Kystdirektoratets forståelse og holdninger vedrørende bidragsfordeling analyseres. Den fjerde og sidste analyse skal afklare for hvad den nye vejledning om bidragsfordeling angiver, samt forholde sig til om vejledningen har incitament til at forbedre den kommunale forståelse og praksis.



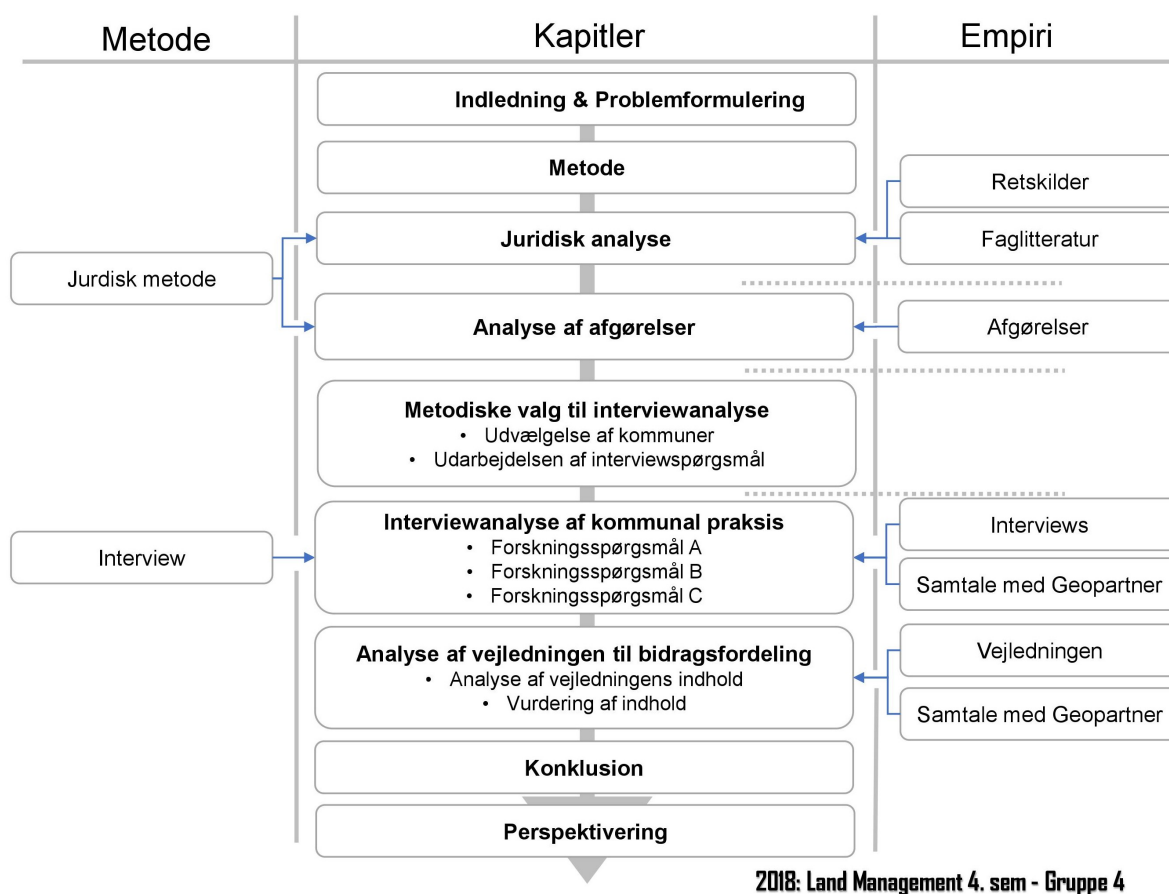


# Metode 2

Dette kapitel har til formål at præsentere projektrapportens struktur og valgte metoder, hvor der foretages en retfærdiggørelse for valget af metoderne, samt afklaring af metodernes anvendelse. Kapitlet skal hertil argumentere for de valgte metoder, der er anvendt til at besvare problemformuleringen.

## 2.1 Rapportstruktur

Dette afsnit har til formål at afklare projektrapportens struktur, hvor projektrapportens enkelte elementer illustreres af den nedenstående figur 2.1. Afsnittet skal indledningsvis give et overblik for projektrapportens opbygning og sammenhæng, hvor der redegøres for hvordan de valgte metoder er anvendt til udførelsen af de pågældende analyser.



Figur 2.1. Strukturdiagram for projektrapporten

Projektrapportens struktur er udarbejdet efter grundprincipperne fra ABC-modellen, hvor projektrapporten er inddelt i tre sektioner, herunder A: Indledning del, B: Analyserende del og C: Konkluderende del [Aunsborg et al., 2012, side 8-13]. Modellen er valgt på baggrund af at den er velkendt i studiemiljøet til udarbejdelsen af en projektrapport.

ABC-strukturen inddeler hertil projektrapporten i tre sektioner, hvor den indledende sektion omfatter projektrapportens indledning, problemformulering og metode. Den analyserende sektion omfatter projektrapportens fire analyser, herunder analysen af de juridiske rammer, analysen af afgørelser, analysen af den kommunale praksis og analysen af den nye vejledning. Den sidste og konkluderende sektion omfatter projektrapportens konklusion og perspektivering, som besvarer problemformuleringen.

Den **juridiske analyse** har til formål at afklare de juridiske krav og bestemmelser, som regulerer den kommunale fordeling af udgifter til et kystbeskyttelsesprojekt. Den juridiske analyse besvarer heraf et af problemformuleringens delelementer *hvilke retlige krav er der til den kommunale fordeling af udgifter*, samt danner en forforståelse til besvarelsen problemformuleringens øvrige delelementer. Til udførelsen af den juridiske analyse skal der anvendes en metode, som er fundamental til at analysere juridisk materiale, hvorfor den juridiske metode må antages at være det oplagte valg. Begrundelsen for valget af den juridiske metode er, at metoden er den fremgangsmåde, som ifølge Jens Evalds bog "*At tænke juridisk*", bør følges af "*... enhver, der skal tage stilling til et forelagt konkret retligt problem*" [Evald, 2011, side 3]. Metodens grundlæggende regler og anvendelsen af metoden er nærmere beskrevet i det følgende afsnit 2.2.

Formålet med **analysen af afgørelser** består både i at opnå en forståelse for, hvordan fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelse kan forekomme svært for kommunerne, og ligeledes give et indblik i den kommunale praksis for bidragsfordeling. I denne del af projektrapporten vil et bestemt antal afgørelser blive analyseret, hvor afgørelsernes juridiske forhold og kommunale beslutninger udledes i forhold til besvarelsen af problemformuleringen. De metodiske valg for analysen af afgørelser er nærmere beskrevet i det følgende delafsnit 2.2.3.

Ved **analysen af den kommunale praksis** med bidragsfordeling er formålet at afklare for både kommunernes kendskab, samt anvendelse af de retlige krav og bestemmelser vedrørende bidragsfordeling, samt undersøge Kystdirektoratets holdninger vedrørende bidragsfordelingen. Heraf skal der til analysen foretages en undersøgelse af kommunernes og Kystdirektoratets viden og holdninger vedrørende bidragsfordelingen, hvorfor det antages at være nødvendigt at interagere med kommunerne, hvilket ofte opnås ved eventuelle spørgeskemaer eller interviews. Til denne analyse vil et spørgeskema ikke være tilstrækkeligt, eftersom analysen skal kunne afklare fordybende spørgsmål, hvorfor interview vil være mere oplagt. De grundlæggende valg for interviewene, samt udførelsen er nærmere beskrevet i det følgende delafsnit 2.3

Ved **analysen af vejledningen til bidragsfordeling** er formålet at afklare for eller hvordan vejledningen kan løse eller reducere kommunernes udfordringer i forbindelse med fordelingen af udgifter til kystbeskyttelsesprojekter. Denne analyse var ikke en del af det oprindelige projekt, men eftersom vejledningen blev fremsat i høring midt i projektperioden, blev den alligevel inddraget, hvorfor projektstrukturen blev tilpasset heraf. Analysen udføres hertil som en empirisk undersøgelse, hvor der opstilles fire spørgsmål, som skal besvares ved at sammenholde vejledningens indhold med de forudgående analyser.

## 2.2 Juridisk metode

Det fremgår af den ovenstående rapportstruktur at den juridiske analyse har til formål at analysere de juridiske krav og bestemmelser, som omfatter emnet bidragsfordeling, hvortil den juridiske metode finder anvendelse. Ved anvendelsen af den juridiske metode, tages der udgangspunkt i de grundlæggende præmisser, som skal anvendes til at udrede de retlige forhold for bidragsfordelingen.

Ifølge bogen *"At tænke juridisk"* [Evald, 2011] anvendes den juridiske metode til at afklare juridiske spørgsmål, hvor der anvendes en grundstruktur af tre punkter. Ved det første punkt skal den relevante retsregler udvælges, som udvælges efter emnet for det retlige problem. Dernæst skal der foretages en udvælgelse af faktum, som sammen med den valgte retsregel fortolkes, hvorefter der kan drages en konklusion. [Evald, 2011, side 3] Den juridiske metode skal til dette projekt ikke besvare et juridisk spørgsmål, men skal anvendes til at fortolke en række retlige krav og bestemmelser, som regulere den kommunale fordeling af udgifter til kystbeskyttelsesprojekter, hvorfor det kun er første punkt - valg af retsregler - af grundstrukturen for den juridiske metode, der finder anvendelse. Heraf skal der afklares hvilket retlig materiale, der regulere bidragsfordeling, og for hvordan retsreglerne skal fortolkes.

### 2.2.1 Retskilder

For at forstå hvilke retlige forhold, som regulerer den kommunale fordeling af udgifter, skal der afklares for hvad begrebet retskilder omfatter. Begrebet retskilder kan, ifølge Evald, opdeles i fire hovedgrupper, hvor grupperne angivelig vis er:

- *"Lovgivning og andre generelle regler (grundlov, love, anordninger, bekendtgørelser og cirkulærer),*
- *Retspraksis (domstolsafgørelser),*
- *Sædvaner (retssædvane og kutyme),*
- *Forholdets natur"* [Evald, 2011, side 18].

Af de ovenstående retskilder kan den første hovedgruppe - *Lovgivning og andre generelle regler* - angives som skrevne retskilder, og de øvrige tre hovedgrupper, som uskrevne retskilder. Hvoraf lovgivningen tillægges forrang over de øvrige retskilder, som følge af at lovgivningen er en central retskilde, der er forankret demokratisk [Evald, 2011, side 19]. Eftersom lovgivningen er en central retskilde, giver det anledning til at foretage en analyse af kystbeskyttelseslovens bestemmelser om bidragsfordeling. Hertil skal det angives, at retskilder både kan være retlig bindende eller vejledende, hvor den bindende retskilde, såsom lovtekster, danner hjemlen for en retsafgørelse. Ved vejledende retsmaterialer, såsom forarbejder, er kun til anvendelse ved fortolkningen af den pågældende lovgivning [Evald, 2011, side 18-19]. Forarbejderne kan heraf anvendes til fortolkningen, hvis lovens bestemmelser ikke er tilstrækkeligt defineret, hvilket også giver anledning til at anvende forarbejderne til den juridiske analyse.

Såfremt lovgivningen ikke er tilstrækkelig, må øvrige retskilder inddrages, hvortil retspraksis kan finde anvendelse [Evald, 2011, side 19-20]. Retspraksis omfatter afgørelser, der er blevet truffet af domstolene i både Højesteretten, Landsretten og Byretten, eller øvrige speciale domstole, hvor de afsagte domme kan danne præcedens for efterfølgende afgørelser, hvilket kan være af stor værdi som retskilde. Udover at retspraksis kan have en retsskabende karakter,

kan den administrative praksis - f.eks. klagenævnsafgørelser - også få præg af at være en retskilde, hvor den administrative praksis danner en regelgrundsætning for øvrige afgørelser af lignende karakter. Hertil skal det angives at den administrative praksis ikke er retlig bindende overfor domstolene, som kan prøve gyldigheden af afgørelserne. [Anker, 2016, side 6] Afgørelser truffet af domstole og klagenævn kan danne retslige grundsætninger for bidragsfordelingen, hvilket giver anledning til at foretage en analyse af afgørelserne, som udføres i kapitlet 4.

Med baggrund i retskilderne, som skal anvendes til udførelsen af den juridiske analyse, skal analysen udføres med en grundstruktur, hvor først kystbeskyttelsesloven skal analyseres med supplerende af forarbejder, faglitteratur og vejledninger til fortolkning. Dernæst inddrages de juridiske forhold fra rets- og administrativ praksis, som sammen med den forudgående fortolkning af loven skal afklare de retlige forhold, der regulerer for den kommunale bidragsfordeling. Metoden for hvordan afgørelserne er fundet, er nærmere beskrevet i afsnit 2.2.3

### 2.2.2 Fortolkningsregler

Det kan være nødvendigt at foretage fortolkning af lovregler i Danmark, eftersom lovgivningen både kan være abstrakt, flertydigt eller uklart formuleret, hvilket kan medføre flere forståelser af den enkelte regel. Heraf er det nødvendigt at anvende et sæt fortolkningsregler, som enten kan præcisere, uddybe eller indskrænke forståelsen af den pågældende lovregel. Evald fremsætter hertil fire fortolkningsregler, der i praksis både kan anvendes kombineret med hinanden eller separat. De fire fortolkningsregler er heraf angivet som ordlyds-, formåls-, modsætnings- og analogifortolkning. [Evald, 2011, side 35-41]

I forbindelse med udarbejdelsen af projektrapportens juridiske analyse, tages der primært udgangspunkt i reglerne om ordlyds- og formålsfortolkning. Af den førstnævnte fortolkningsregel - **ordlydsfortolkning** - tages der udgangspunkt i lovreglens ordlyd, hvor fortolkningen beror på den naturlige og sædvanlige forståelse af ordet [Evald, 2011, side 37]. Udfordringen ved at fortolke alene på bestemmelsernes ordlyde, kommer til udtryk i at lovene kan forekomme abstrakt, flertydig eller uklar, hvorfor ordlydsfortolkning bør suppleres med en formålsfortolkning [Anker, 2016, side 7]. Af den andennævnte fortolkningsregel - **formålsfortolkning** - beror fortolkningen af bestemmelserne på lovens eller lovreglens formål, hvoraf fortolkningen enten kan være objektiv eller subjektiv. Ved den *objektive formålsfortolkning* tages der udgangspunkt i lovens formål og indhold, hvor der både fortolkes efter lovens udtrykkelige fastsatte formål eller lovens angivne hensyn/mål. Ved *subjektiv formålsfortolkning* tages der udgangspunkt i lovens forarbejder og tiltænkte motiver, hvor der fortolkes på betænkninger, som kan være fremsat af både folketinget, udvalg og kommissioner. [Evald, 2011, side 37-38] Yderligere anvendes der vejledninger til den subjektive formålsfortolkning, eftersom "*...vejledning giver dog alene retningslinjer for forståelse og anvendelse af lovgivningen.*" [Anker, 2016, side 5].

De to sidstnævnte fortolkningsregler beskrives ikke nærmere, eftersom de ikke direkte finder anvendelse til udarbejdelsen af dette projekt.

Den juridiske analyse vil heraf opnå en fortolkningsstruktur, som fremgår af det følgende:

1. Ordlydsfortolkningen af lovregel,
2. Formålsfortolkning ved anvendelse af forarbejder,
3. Inddragelse af retlige forhold fra domstols- og klagenævnsafgørelser.

### 2.2.3 Analyse af afgørelser

Retspraksis og administrativ praksis er, som nævnt tidligere, retskilder, som kan bidrage til fortolkningen af de gældende bestemmelser for bidragsfordeling. Derfor inddrages en række afgørelser fra både retspraksis og administrativ praksis til besvarelsen af problemformuleringen, hvor der anvendes den samme fremgangsmåde, som bogen *Domsanalyse* opstiller. Bogen anbefaler at gennemførelsen af analysen, bør afspejle den problemstilling som ønskes belyst, hvilket kommer til udtryk i de dele analysen fremhæver [Olesen og Lilja, 2012, side 19].

Analysen af afgørelserne vil hertil fremhæve dommenes og afgørelsernes faktiske omstændigheder, bidragsfordelingen, anklagerne, sagens afgørelse af klageinstanser eller domstolene og eventuelle præmisser, der kan være relevante for bedømmelsen af problemstillingen. Hver afgørelse vil beskrive de førnævnte dele og ende med en analyse af afgørelsen, hvor vigtige punkter fra afgørelserne udledes. I forbindelse med at analysen af afgørelserne skal give et indblik i bidragsfordeling, hvorfor analysen fokuserer på domstolenes og klagenævnets vurderinger og fortolkning vedrørende kystbeskyttelseslovens § 9a.

Analysen anvender afgørelser, der er truffet af Miljø- og Fødevareklagenævnet, som er det forhenværende Natur- og Miljøklagenævn, samt afgørelser fra domstolene, der er offentliggjort i UFR. Ved en undersøgelse af de førnævnte klagenævns arkiver, er 84 afgørelser fundet omhandlende kystbeskyttelse, se bilag A.4. De 84 afgørelser er efterfølgende blevet undersøgt systematisk for at udpege de afgørelser, som omhandler bidragsfordeling. Den systematiske undersøgelse foretages ved en søgning i hver enkelt afgørelse på følgende ord: 1) Bidrag, 2) Udgifter, 3) Fordeling og 4) § 9a. Ved søgningen på de førnævnte ord blev 84 afgørelser reduceret til syv afgørelser og herudover én domstolsafgørelse, som kan ses af tabel 2.1.

| Sagsnummer    | Afgørelses dato  | Titel & Kilde                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| U.2000.1668H  | 3. Maj 2000      | "Grundejere ved kyststrækning pålagt at betale udgifterne til etablering af kystsikringsanlæg." [U.2000.1668H]                                                                                                            |
| NMK-450-00008 | 9. November 2016 | "Afgørelse i sag om Aalborg Kommunes afgørelse om fastsættelse af bidrag for en eksisterende grundejerforening i forbindelse med en sammenlægning med et eksisterende digelag i Egense." [NMK-450-00008, 2016]            |
| NMK-451-00001 | 5. Maj 2017      | "Afgørelse i sag om afslag på at fremme kystbeskyttelsessag om vedligeholdelse af dige og udløbsbygværk i Sundby Vig Inddæmning, om partsfordeling og om fastlæggelse af vedtægter for et digelag." [NMK-451-00001, 2017] |
| NMK-451-00003 | 6. Juni 2017     | "Afgørelse i sag om etablering af et dige ved Næsby Strand i Slagelse Kommune." [NMK-451-00003, 2017]                                                                                                                     |
| NMK-451-00004 | 3. Maj 2017      | "Afgørelse i sag om vedtagelse af et kystbeskyttelsesplan i Jyllinge Nordmark." [NMK-451-00004, 2017]                                                                                                                     |
| NMK-451-00005 | 6. Juni 2017     | Afgørelse i sag om Fredensborg Kommunes afgørelse om at fremme et fælles "kystbeskyttelsesprojekt mellem Nivå Havn og Sletten Havn." [NMK-451-00005, 2017]                                                                |
| NMK-451-00008 | 7. Juni 2017     | "Afgørelse i sag om fremme af et kystsikringsprojekt ved Gl. Skagen." [NMK-451-00008, 2017]                                                                                                                               |
| NMK-451-00017 | 4. Oktober 2017  | "Afgørelse i sag om fastsættelse af udgiftsfordeling ved Kystsikringslaget." [NMK-451-00017, 2017]                                                                                                                        |

**Tabel 2.1.** Denne tabel skal danne et overblik over de otte afgørelser, som omhandler bidragsfordeling.

## 2.3 Interview metode

Det fremgår til den ovenstående rapportstruktur, at analysen af den kommunale praksis har til formål at afklare kommunernes kendskab, holdninger og udførelse af fordeling af udgifter, samt Kystdirektoratets holdninger til bidragsfordelingen, hvorfor der foretages interviews med kommunerne og Kystdirektoratet. Interviewanalysen skal hertil give en dybdegående afklaring af tre fokusområder, herunder pålægningen af bidragspligt, udvælgelsen af fordelingskriterier og den nye vejledning.

### 2.3.1 Interviewtype

Der kan være flere forskellige måder at afholde interviews, hvor interviewene kan tage udgangspunkt i at være kvantitative eller kvalitative. Ved de kvantitative interviews afholdes interviewene som et såkaldt surveyinterview, hvor spørgsmålene stilles enslydende og i en fast rækkefølge. Et surveyinterview er deraf ikke særlig afhængig af interviewerens evner og kendskab til det pågældende emne, men er deraf mere afhængig af spørgsmålene til interviewet. [Kvale og Brinkmann, 2009, side 100]

Ved de kvalitative interviews afholdes interviewene som et såkaldt kvalitativt forskningsinterview, hvor interviewerens interagerer med respondenterne ved en mundtlig samtale om det pågældende emne, hvilket giver interviewerens frihed til opfølgende spørgsmål. Interviewet er deraf mere afhængig af interviewerens evner og kendskab til emnet, hvilket betyder at interviewets kvalitet kan blive påvirket negativt. [Kvale og Brinkmann, 2009, side 100]

Til analysen af den kommunale praksis afholdes interviewene med en hybrid form af de to ovennævnte interviewtyper, hvor interviewspørgsmålene udarbejdes på forhånd og tilsendes respondenterne forinden interviewets afholdelse. Interviewene bliver deraf afholdt med en mere fast struktur, hvor spørgsmålene stilles i en ens rækkefølge og med tilnærmelsesvis samme ordlyd, men med forbehold for, at interviewerens stadig har friheden til opfølgende spørgsmål. Interviewet bliver deraf afholdt med en semi fast struktur, hvor interviewerens ikke behøver de store egenskaber for afholdelse af interview, men hvor interviewerens skal have kendskab til emnet bidragsfordeling i forbindelse med øvrige opfølgende spørgsmål. Spørgsmålene der anvendes til interviewene er udarbejdet i afsnit 5.2 på side 44.

### 2.3.2 Transskription

Interviewene er udført som telefonsamtaler, hvor samtalerne er optaget til lydfiler og efterfølgende transskriberet til tekstform, som anvendes til dokumentation for samtalerne. Ved transskriptionerne af interviewene, er det valgt at hverken interviewerens eller respondenterens udtalelser transskriberes fuldstændigt, hvor interviewene redigeres ved at udskrive både gentagelser og pauser, herunder ord som *øh* og lignende. Formålet med redigeringen er hertil at få teksten til at fremstå mere flydende, så den er bedre egnet til analysen, hvilket kan påvirke transskriptionens pålidelighed.

For at kunne opretholde pålideligheden af transskriptionerne, tilsendes transskriptionerne til de respektive respondenter, som heraf kan fremhæve ønsker om tilrettelser, eller direkte accept. Interviewene opretholder herved deres pålidelighed og er bedre egnet til udførelsen af interviewanalysen. De transskriberede interviews og respondenterens valideringer kan findes projektrapportens bilag A.7 - A.19.

# Juridisk analyse 3

---

I dette kapitel udføres den juridiske analyse, som skal analysere for de juridiske krav og bestemmelser til den kommunale fordeling af udgifter til kystbeskyttelse, hvilket udføres ved anvendelse af den juridiske metode, der er beskrevet i det ovenstående afsnit 2.2. Den juridiske analyse er hertil opbygget af to afsnit, hvor det ene afsnit skal afklare for hvor bidragsfordelingen forekommer i den kommunale beslutningsproces, og det andet afsnit skal afklare for de juridiske krav til at pålægge en bidragspligt.

## 3.1 Bidragsfordeling ved den kommunale beslutningsproces

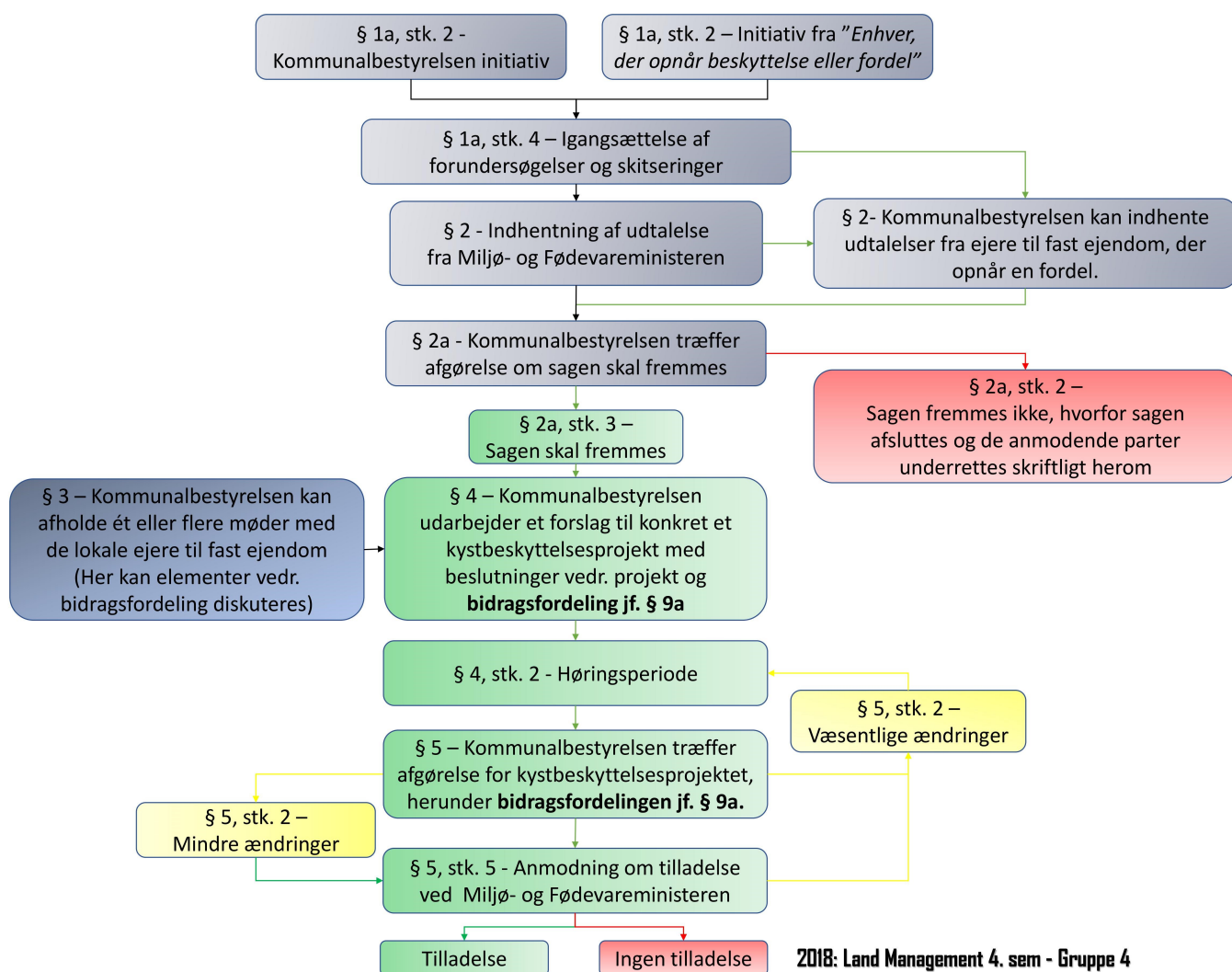
Når kommunalbestyrelsen skal foretage en fordeling af udgifterne til kystbeskyttelse, sker det som et led i en kommunal beslutningsproces efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, hvor den primære beslutning handler om at der foretages kystbeskyttelse. I det følgende udredes den kommunale beslutningsproces, hvor der fokuseres på den kommunale bidragsfordeling, hvortil kystbeskyttelseslovens formålsparagraf også er analyseret, hvilket er vedlagt i bilag A.2, grundet det vurderes mindre relevant for analysen. Heraf er der udarbejdet et diagram over den kommunale beslutningsproces, som fremgår af den nedenstående figur 3.1 på den følgende side.

Den kommunale beslutningsproces kan både påbegyndes ved at kommunalbestyrelsen selv tager initiativet eller ved en anmodning fra *"... enhver, som vil opnå en beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsesforanstaltningen."* [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 1a]. Anmodningen, der fremsættes for kommunalbestyrelsen, skal heraf være indgivet skriftligt, hvor behov og årsagen for kystbeskyttelsesforanstaltningen begrundes, samt med forslag til hvilke ejendomme der bør inddrages. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 1a, stk. 1-3] Heraf opnår kommunalbestyrelsen et tidligt kendskab til hvem der støtter op om kystbeskyttelsesforanstaltningen, samt får indblik i hvem der potentielt kan pålægges en bidragspligt.

Ved anmodningen eller på kommunalbestyrelsens eget initiativ, skal kommunalbestyrelsen træffe en afgørelse om at fremme kystbeskyttelsesprojektet. Kommunalbestyrelsens afgørelse træffes både på baggrund af forudgående undersøgelser, skitseprojekter, og af den indhentede udtalelse af Miljø- og Fødevarerministeren. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, §§ 1a-2] Hvis kommunalbestyrelsen vælger at en sag skal fremmes, kan de *"... afholde et eller flere møder med de ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller en anden fordel ved kystbeskyttelsesprojektet."* [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 3], hvor forskellige emner, herunder bidragsfordelingen kan drøftes. At møder med ejerne ikke er et krav kommer af, at der kan forekomme projekter, som vil berøre tusinder af ejere, hvorfor et obligatorisk møde hverken vil være praktisk eller hensigtsmæssigt. Møderne med store kredse af berørte parter vil for kommunerne både være ressourcekrævende og vanskelige, hvilket var årsagen til ændringen af bestemmelsen i 2016. [LSF 78 , 2016,Til nr. 8]

Kommunalbestyrelsen skal forinden den træffer sin afgørelse, sende kystbeskyttelsesprojektet i høring, hvor projektet skal ledsages af en redegørelse, der skal afklare hvorledes projektet skal udføres og finansieres ved fordelingen af bidrag. De udgifter, der skal finansieres er følgende: "1) sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, udførelse og tilsyn. 2) drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger. 3) Ekspropriationsudgifter jf. § 6. 4) finansiering jf. § 9." [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 4]. Efter høringsfristen er udløbet skal kommunalbestyrelsen træffe en afgørelse for kystbeskyttelsesprojektet, herunder afgørelse for hvordan bidragsfordelingen skal udføres. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, §§ 4-5]

Såfremt der er parter som er utilfredse med kommunalbestyrelsens afgørelse, kan afgørelsen påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 18]. Heraf kan bidragsfordelingen, som et led i den kommunale beslutningsproces også påklages.



2018: Land Management 4. sem - Gruppe 4

**Figur 3.1.** Diagrammet visualisere den kommunale beslutningsproces, der anvendes ved afgørelserne for kystbeskyttelsesprojekter, hvor diagrammet er udarbejdet på baggrund af analysen af kystbeskyttelseslovens kapitel 1a.



### 3.1.1 Oprettelse af lag, finansiering og ændringer

De kommunale kystbeskyttelsesprojekter omfatter typisk fællesprojekter, hvor det er oplagt at oprette et lag, som benævnes efter lagets funktion, herunder kystsikrings-, kystbeskyttelses- eller digelag. Ved oprettelsen af det pågældende lag, skal kommunalbestyrelsen føre både økonomisk og teknisk tilsyn [Kystdirektoratet, 2009, side 33]. Yderligere skal kommunalbestyrelsen udarbejde et forslag til lagets vedtægt, hvor regler for styrelsen og lagets arbejdsopgaver fastlægges, "*...herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 7, stk. 2]. Vedtægtsforslaget skal efterfølgende videregives til medlemmerne i laget, som er ejerne der bidrager til kystbeskyttelsesprojektet, hvor kommunalbestyrelsen efter en fire ugers frist træffer en beslutning for vedtægtsens indhold. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 7, stk. 1-3]

Når et lag som de ovenstående oprettes, skal medlemspligterne tinglyses på de respektive ejendomme, hvor kommunalbestyrelsen udføre tinglysningen på lagets regning [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 8]. Det fremgår heraf at det er medlemspligten der skal tinglyses, hvilket kan betyde at kommunalbestyrelserne ikke er forpligtet til at tinglyse lagets vedtægt, som var retslig gældende indtil lovændringen i 2016.

Yderligere kan det forekomme at en ejendom, der er pålagt en medlemspligt, enten skal udstykkes eller afgive areal på anden vis, hvor bidragene der påhviler ejendommen skal fordeles på ny, hvilket ved anmodning håndteres af kommunalbestyrelsen. Heraf har ejerne ansvaret for berigtigelsen til tinglysningen. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 8, stk. 2]

Ved kommunalbestyrelsens fordeling af udgifter, afgøre kommunalbestyrelsen for, hvordan midlerne skal tilvejebringes. Kommunalbestyrelsen kan hertil eventuelt vælge at tilvejebringelsen enten sker ved lån, som kommunen kan garantere for, eller ved at kommunen afholder udgifterne midlertidigt. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9] Hvis der er andre kommuner, der berøres af kystbeskyttelsesforanstaltningen, kan Miljø- og Fødevarerministeren tage stilling til om de berørte kommuner skal pålægges bidragspligt. De berørte kommuner, der skal pålægges bidragspligt, skal ikke bidrage med mere end hvad den anmodende kommune bidrager. Kommunerne skal herunder bidrage til "*både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a, stk. 2].

Kommunalbestyrelsen kan vælge at ændre udgiftsfordelingen, jf. § 11, stk. 2, hvilket også gælder for kystbeskyttelseslovens §§ 2-5, eftersom kapitel 1a også finder anvendelse på ændringer, nedlæggelse eller ophør af eksisterende eller vedtagne kystbeskyttelsesprojekter. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 11, stk. 1-2]

I forlængelse af kommunalbestyrelsen kan fordele udgifterne på de bidragspligtige ejere, så skal kommunalbestyrelsen også hvert år fastsætte, hvilke bidrag den enkelte ejendom skal udrede til kommunalbestyrelsen eller laget, hvortil det er kommunalbestyrelsens ansvar at indkræve bidragene, som tilskrives en udpantningsret. De pågældende bidragsbeløb har hertil en pant- og fortrinsret, ligeledes den kommunale ejendomsskat, i den pågældende ejendom. [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 13, stk. 1] Indbetalingen af bidragsbeløbene skal udføres efter de gældende regler for den kommunale grundskyld og dækningsafgifter, som fremgår af "*Lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 13, stk. 2].

## 3.2 Juridiske krav til fordeling af udgifter

I dette afsnit analyseres de juridiske krav og bestemmelser for kommunalbestyrelsernes fordeling af udgifter, herunder for hvem og hvornår en bidragspligt kan pålægges, samt hvilke kriterier kommunalbestyrelserne bør anvende. Afsnittet er heraf særlig vigtigt for projektrapporten, eftersom afsnittet analyserer kystbeskyttelseslovens § 9a, som er den grundlæggende lovhjemmel for kommunalbestyrelsens kompetence til bidragsfordelingen.

I forbindelse med fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelsesprojekter fremsætter kystbeskyttelsesloven en ordlyd for at kommunalbestyrelsen kan "... pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt." [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a]. For at kunne forstå bestemmelsen korrekt fortolkes de enkelte delelementer af § 9a separat, herunder 1) *ejere af fast ejendom*, 2) *som opnår en beskyttelse ... ved foranstaltningen* og 3) *som opnår ... anden fordel ved foranstaltningen* og 4) *Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a].

### 3.2.1 Ejer af fast ejendom

Det fremgår af første delelement til § 9a, at ved kommunalbestyrelsens afgørelser om kystbeskyttelsesprojekter, kan bidragspligten pålægges ejere af fast ejendom, hvilket, ifølge forarbejderne til lovændringen i 2016, ændre kredsen af bidragspligtige fra alene grundejere til grundejere og øvrige ejere, herunder ledningsejere [LSF 78 , 2016, Betænkning til nr. 15]. Ændringen fra grundejer til ejer af fast ejendom var ifølge forarbejderne en kodificering af den eksisterende praksis [LSF 78 , 2016, Bemærkninger til nr. 15], hvor der ved den eksisterende praksis var eksempler på, "... at begrebet grundejer er blevet fortolket til at omfatte, at ejere af ejendomme etableret på lejet grund, ejere af kloaksystem, øvrig infrastruktur eller lignende er blevet pålagt bidragspligt, i lighed med grundejere, i tilfælde af at de har behov for etablering af kystbeskyttelse." [LSF 78 , 2016, Afsnit 3.2.1]. Formålet med ændringen af bestemmelsen var deraf at kredsen af ejere, der kunne pålægges en bidragspligt, skulle udvides til også at omfatte de førnævnte eksempler.

Ved ordlyden af ejere af fast ejendom, er der tale om at bidragspligten kan pålægges de ejere, der ejer en fast ejendom. Begrebet fast ejendom har, ifølge Carsten Munk-Hansen bog om "*Fast ejendom: overdragelsen, mangler og anden misligholdelse*" [Munk-Hansen, 2010], ikke et entydigt indhold og fremgår forskelligt af lovgivningerne. [Munk-Hansen, 2010, side 23-24] Til at fortolke begrebet fast ejendom inddrages definitionerne fra fire forskellige love, som fremgår af følgende punktorden.

- Ved udstykningsloven angives begrebet "*samlet fast ejendom*" til at omhandle ét eller flere afgrænsede jordarealer, herunder u-/matrikulerede arealer,
- ved ejerlejlighedsloven angives begrebet til at omhandle opdelte ejerlejligheder,
- ved tinglysningsloven angives begrebet "*bestemt fast ejendom*" til at omhandle både matrikulerede og udstykkede arealer, samt ejerlejligheder og bygninger på lejet grund eller sø-territoriet.
- og ved ejendomserhvervsloven angives begrebet til både at indebærer tinglysningslovens definition og øvrige langvarige lejemål, herunder andelsbolig, tidesharerettigheder mv. [Munk-Hansen, 2010, side 24]

Kystbeskyttelsesloven opsætter ved anvendelsen af begrebet ejer af fast ejendom en bred kreds af ejere, som kan pålægges en bidragspligt, hvor det er kommunalbestyrelsens skøn, som skal afgøre for hvem der skal pålægges en bidragspligt. Kommunalbestyrelsen skal heraf anvende kriterier, der både er saglige og faglige til at afgørelsen om, hvem der skal være bidragspligtige [LSF 78 , 2016, Bemærkninger til nr. 15].

Udover at begrebet ejer af fast ejendom kan omfatte en bred kreds, der kan pålægges bidragspligt, kan der stilles spørgsmål til, hvornår kommunerne skal bidrage til kystbeskyttelsen, hvorfor domsafgørelsen - U.2000.1668 - fra kapitel 4 er indhentet, hvori der forelægger et klagepunkt om kommunens pligt til at bidrage som offentlig myndighed. Ifølge domstolsafgørelsen, hvor landsretten afviste klagepunktet, angives det at amtet jf. § 5, stk. 2, kun kan pålægge en bidragspligt for "*ejere af ejendomme, der opnår beskyttelse eller andre fordele af diget*" [U.2000.1668H, punkt 1675], hvilket medfører at amtet ifølge kystbeskyttelsesloven (*LBK nr. 243 af 05/04/1994*) ikke kan pålægge bidragspligt på en kommune, som følge af "*... dens egenskab af kommune eller med den begrundelse, at diget har medført besparelser vedrørende kommunale kloaksystem og rensningsanlæg.*" [U.2000.1668H, punkt 1675]. Kommunerne kan af domstolsafgørelsen ikke pålægges bidragspligt for dens egenskab som kommune, men ifølge forarbejderne til kystbeskyttelsesloven "*... kan kommunalbestyrelsen vælge at lade kommunen bidrage i dens egenskab som offentlig myndighed ...*" [LSF 78 , 2016, Bemærkning til nr. 15], hvilket betyder at, hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at kystbeskyttelsesprojektet skaber tilstrækkelig nytte for kommunens borgerer, kan kommunalbestyrelsen lade kommunen bidrage til kystbeskyttelsesprojektet.

I forlængelse af det førnævnte spørgsmål, så inddrages også klagenævnsafgørelsen - NMK-451-00003 - fra det førnævnte kapitel, hvor Slagelse Kommune havde anvendt to kriterier til fordelingen af bidragspligten på ejendomme, hvor kommunen foretog en ligelig fordeling efter den opnåede beskyttelse eller anden fordel, samt de ejendomme som havde byggeret. Ved anvendelsen af disse kriterier, mente kommunen, at det offentlige parkeringsareal ikke ville kunne pålægges en bidragspligt, eftersom arealet ikke havde byggeret, hvortil klagenævnet ændrede fordelingen til også at gælde for kommunens parkeringsareal, da arealet efter klagenævnets vurdering burde være med i den ligelige fordeling. Heraf fremgår det, at hvis kommunale arealer opnår en beskyttelse eller anden fordel, så bør kommunen bidrage på lige fod med de andre bidragspligtige.

### 3.2.2 Beskyttelse eller anden fordel

Det fremgår af både det andet og det tredje delelement til § 9a, at kommunalbestyrelsen alene kan pålægge bidragspligten på ejerne af de faste ejendomme, der enten "*... opnår en beskyttelse eller anden fordel af foranstaltningen*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a].

#### Beskyttelse

Ved en ordlydsfortolkning af "*... opnår en beskyttelse ... af foranstaltningen*" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a] fremgår det klart at ejeren, der kan pålægges en bidragspligt, skal have *opnået* beskyttelsen af den pågældende foranstaltning, hvilket betyder at kommunalbestyrelsen skal afklare hvorledes og i hvilket omfang beskyttelsen er opnået. Begrebet beskyttelse er i den danske ordbog angivet, som en handling, der skal forhindre uønskede situationer, som skade eller overlast [Ordbog, 2017b]. Ordet får i forbindelse med kystbeskyttelsesloven betydning til fysiske værn, der skal beskytte mod oversvømmelse eller erosion, hvilket også stemmer med

forarbejdernes præcisering, som alene angiver beskyttelse til at være: "... direkte beskyttelse mod erosion og oversvømmelse" [LSF 78 , 2016, Bemærkning til nr. 1]. Beskyttelsesbegrebet kan deraf fortolkes til at kommunalbestyrelserne kan på pålægge en bidragspligt på ejerne, hvis ejendom, der er i risiko for oversvømmelse eller erosion, opnår direkte beskyttelse eller får reduceret risikoen, som følge af foranstaltningen.

Såfremt ejerne ikke opnår en beskyttelse, kan ejerne alligevel have opnået en anden fordel, som giver anledning til bidragspligten kan pålægges.

#### **Anden fordel**

Ved en ordlydsfortolkning af "... opnår ... anden fordel af foranstaltningen" [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a] fremgår det, ligeledes den opnåede beskyttelse, at bidragspligten kun kan pålægges de ejere, der har opnået en anden fordel, som følge af foranstaltningen. Ligeledes skal kommunalbestyrelsen også afklare for, hvorledes og i hvilket omfang den anden fordel er opnået. Begrebet anden fordel tager også udgangspunkt i den danske ordbog, hvor ordet fordel er angivet til at være en favorabel omstændighed, der er til gavn/nytte for nogen [Ordbog, 2017c], hvilket betyder at anden fordel er et bredt begreb, som danner flere muligheder for hvem der kan pålægges en bidragspligt.

Ifølge forarbejderne til kystbeskyttelsesloven angives der to eksempler på fordele, som går udover den direkte beskyttelse. Eksemplerne har i forarbejderne til formål at præcisere for nytteprincippet, der anvendes til at afklare, hvilke ejere og i hvilket omfang ejerne har opnået fordel af kystbeskyttelsen [LSF 78 , 2016, Kap. 2 - *Lovforslagets formål og baggrund*]. Ved det første eksempel kan den anden fordel være opnået igennem beskyttelsen af den infrastruktur, der fører til og fra den respektive ejendom, herunder kloaksystem m.m. [LSF 78 , 2016, Bemærkning til nr. 1]. Ved anvendelsen af begrebet *infrastruktur* er der tale om en længere række af forskellige anlæg eller installationer, såsom infrastruktur til forsyning(vand, kloak, el, varme og lign.), transport(vej, jernbane og lign.) og kommunikation(telefon, internet og lign.) [Ordbog, 2017a]. Ejerne opnår af det første eksempel en anden fordel gennem beskyttelsen af tjenesteydelser, som leveres af de forskellige infrastrukturanlæg.

Ved det andet eksempel angives det at ejeren kan opnå en bedre beliggenhed, som følge af rekreative forbedringer i området, der er opnået af kystbeskyttelsesforanstaltningen [LSF 78 , 2016, Bemærkning til nr. 1]. Det antages "... at en nærliggende strand i velplejet stand i kraft af dens rekreative værdi kan være direkte økonomisk værdi for ejendomme, der ikke som sådanne er truet fra havet" [LSF 37, 1987, Bemærkning til § 5]. Hertil kan klagenævnsafgørelsen - NMK-451-00008 - inddrages som et eksempel på, at Frederikshavn Kommune havde inddelt området i zoner, hvor det efter kommunens vurdering er det den tredje zone, der ligger længst fra kysten, som skulle bidrage på baggrund af ejendommenes opnåede anden fordel herunder strandens rekreative værdi. Klagenævnet vurderede hertil, at der for kystbeskyttelsesprojektet ikke var tale om en forbedring af stranden, eftersom stranden ikke blev rensat for sten, hvoraf ejendommene ikke opnåede en rekreativ værdiforøgelse. Afgørelsen illustrerer derved, at en del af anvendelsen af anden fordel omhandler, at kommunerne skal kunne bevise at kystbeskyttelsen skaber en værdiforøgelse for visse grundejere frem for andre.

Kommunalbestyrelserne har heraf beføjelse til at pålægge en bidragspligt på en bred kreds af ejer til fast ejendom, som ved etableringen af kystbeskyttelsen enten opnår en direkte beskyttelse mod oversvømmelse eller erosion, eller opnår en anden fordel udover den direkte beskyttelse, herunder eksemplerne med rekreative områdeforbedringer eller sikringen af infrastruktur.

### 3.2.3 Bidragenes størrelse

Ifølge det sidste delelement af kystbeskyttelseslovens § 9a angives det, at kommunalbestyrelserne har ansvaret for at afgøre de enkelte bidrags størrelser, hvortil det af loven ikke fremgår, hvordan fordelingen af udgifterne skal udføres.

Ifølge forarbejderne skal kommunalbestyrelsen anvende både "*... saglige og faglige kriterier, samt lighedsgrundsætningen med videre*" [LSF 78 , 2016, Bemærkning til nr. 15] til fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelsen. Yderligere fremgår det af forarbejderne til kystbeskyttelsesloven, at til sikringen af en "*... gennemskuelig sagsproces foreslåes det at præcisere nytteprincippet samt præcisere, hvem der kan opnå fordel af en kystbeskyttelse*" [LSF 78 , 2016, Kap. 2 - *Lovforslagets formål og baggrund*], hvilket må antages at være et væsentlig princip til fordelingen af udgifterne. Fordelingen af udgifterne bør hertil bero på ejerenes opnåede nytte/fordel af kystbeskyttelsen for at opnå en ligelig fordeling, hvor kommunalbestyrelsen bør anvende kriterier, der kan afspejle den opnåede fordel eller nytte. Typiske kriterier der anvendes til fordelingen efter direkte beskyttelse kan være kriterier som "*... ejendommens kystlængde, værdi og afstand fra havet*" [LSF 37, 1987].

Ifølge både domstolsafgørelsen - U.2000.1668 - og klagenævnsafgørelsen - NMK-451-00004 - bør bidragsfordelingen tage udgangspunkt i gavns- /nytteprincippet, hvor bidragsfordelingen bør afspejle ejernes opnåede nytte af kystbeskyttelsen, der kan komme til udtryk i ejerens opnåede beskyttelse eller anden fordel, som fremgår af de øvrige klagenævnsafgørelser - NMK-451-00005 & NMK-451-00008.

Ved kommunalbestyrelsernes udvælgelse af kriterier til fordelingen af udgifter, kan de tage udgangspunkt i vejledningen til kystbeskyttelsesloven fra 2009, hvor vejledningen opstiller seks eksempler på bidragsfordeling. I eksemplerne fremgår der en række af forskellige fordelingskriterier, hvor tre af eksemplerne omhandler områder med oversvømmelsesudfordringer og de resterende tre omhandler områder med erosionsudfordringer. Eksemplernes kriterier omfatter hertil 1) ejendommens beliggenhed & anvendelse, 2) risikovurdering, 3) grundværdi, 4) grundstørrelse og 5-6) rekreative forbedringer, og hver af eksemplerne er nærmere beskrevet af den nedenstående punktorden.

#### 1. Ejendommens anvendelse og beliggenhed i forhold til en kote

Ved det første eksempel er fordelingen af udgifterne opgjort efter to kriterier, hvor det første kriterie er ejendommens anvendelse, som helårsbeboelse (tillægges 6 parter), sommerhus(tillægges 4 parter), ubebygget ejendom(tillægges 1 part, men ejendommen bebygges tildeles parterne efter ejendommens nye anvendelse) eller erhvervsejendom(parterne fastsættes efter den konkrete risikovurdering for ejendommen). Ved det andet kriterie er fordelingen opgjort efter om ejendommens gulvkote er beliggende over eller under en 2 meters kote, hvor ejendommene med en gulvkote, som er beliggende under koten på 2 meter bliver pålagt det fulde

antal parter i forhold til ejendommstypen, og ejendommene som er beliggende under koten på 2 meter bliver pålagt det halve antal parter. Kommunen tillægges også et ukendt antal parter for deres opnåede beskyttelse af både kloak- og vejssystemer. [Kystdirektoratet, 2009, side 42]

## 2. Risikovurdering

Ved det andet eksempel er fordelingen udført efter risikovurderinger, hvor området der skal beskyttes er inddelt i fire takstområder efter den potentielle risiko for oversvømmelse. Inddelingen medfører heraf, at ejerne i området med størst risiko får tildelt 10 parter til projektet, overfor ejerne i området med den laveste risiko, som får tildelt 3 parter. [Kystdirektoratet, 2009, side 42]

## 3. Ejendommens grundværdi og beliggenhed i forhold til en kote

Ved det tredje eksempel er fordelingen af udgifterne udført ved anvendelse af to kriterier, hvor det første kriterie med ejendommens grundværdi fastsatte et antal parter efter grundværdiens størrelse. Dernæst anvendes det andet kriterie med et kote-forhold, hvor ejendommene fordelt i to kategorier, herunder A) ejendommene der er beliggende under koten på 1,35 meter og B) ejendommene, der er beliggende mellem koterne 1,35 og 1,6 meter.

Ved kategoriklasse A skal ejerne tillægges parter efter den fulde grundværdi og ved kategoriklasse B skal ejerne kun tillægges parter efter den halve grundværdi. Yderligere skal kommunen, som ejer af områder der skal beskyttes, pålægges en bidragspligt tilsvarende 10% af udgifterne. [Kystdirektoratet, 2009, side 42-43]

## 4. Ejendommens anvendelse & størrelse

Ved det fjerde eksempel er fordelingen af udgifterne udført ved anvendelse af to kriterier, hvor det første kriterie med ejendommens anvendelse anvendes til at inddele beskyttelsesområdet i to områder. Det ene delområde A) omfatter 26 private ejendomme og det andet delområde B) omfatter herunder fem ubebyggede ejendomme, hvor delområde A) skal stå for halvdelen af udgifterne, som er fordelt ligeligt imellem alle ejendommene. Ved det andet delområde B), som skal stå for den anden halvdel af udgifterne, udføres fordelingen efter de enkelte ejendommers størrelser. [Kystdirektoratet, 2009, side 43]

## 5. Rekreative forbedringer (2 eksempler)

Ved det femte og sjette eksempel er fordelingen af udgifterne bl.a. blev udført efter ejendommens opnåede rekreative forbedringer.

5.1) Ved det femte eksempel er fordelingen udført ved at den forreste række bidrager med 20.000 kr., og at øvrige ejendomme langs en vej skal bidrage med 15.000 kr. til etableringen af skræntbeskyttelse. Derudover skal de bagvedliggende ejendomme, som opnår fordel ved forbedringen af stranden bidrage med 1.200 kr.

5.2) Ved det sjette eksempel er et anlæg af skråningsbeskyttelse finansieret af de ejendomme, der direkte opnåede beskyttelse. Ved dette projekt er der også gennemført øvrige foranstaltninger, som medfører rekreative forbedringer af stranden, hvor både amtet, kommunen og grundejerne ved kysten skulle bidrage med en tredjedel. Grundejernes bidrag med en tredjedel, blev hertil fordelt efter ejendommens kystlængde.

[Kystdirektoratet, 2009, side 43]

Af de ovenstående seks eksempler fremgår fordelingskriterierne forholdsvis simple, hvoraf kriterierne ikke angiver for hvad kommunerne kan gøre, men er som angivet kun kriterier. Kriterierne angiver ikke for hvordan kommunerne kan forholde sig til ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel.

### 3.3 Delkonklusion

I forbindelse med den kommunale beslutningsproces for kystbeskyttelsesprojekter forekommer der et mindre økonomisk led, hvor kommunalbestyrelsen skal fordele de udgifter for etableringen og driften af kystbeskyttelsen. Dette mindre økonomiske led er særligt vigtigt for kystbeskyttelsesprojektets finansiering og udførelse, hvor kommunalbestyrelsen skal sikre at finansieringsmidlerne tilvejebringes ved at pålægge en række af ejere til faste ejendomme en bidragspligt, herunder gennemførelsen af bidragsfordeling.

#### Juridiske krav og bestemmelser

For at kommunalbestyrelserne kan pålægge ejerne en bidragspligt, er der en række af juridiske krav og bestemmelser, som regulerer den kommunale praksis, hvor der særligt henvises til kystbeskyttelseslovens § 9a om bidragsfordeling:

*"Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 5 pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen."* [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a].

Ved analysen af § 9a opdeles paragraffen i fire dele, hvor den første del omhandler hvem der kan pålægges en bidragspligt. Hertil er der taget udgangspunkt i begrebet ejer af fast ejendom, hvilket ifølge Carsten Munk-Hansens bog er et flertydigt begreb i den danske lovgivning, som omfatter forskellige typer af ejendomme. Ved anvendelsen af begrebet ejer af fast ejendom opsættes en bred kreds af ejere til forskellige typer af ejendomme, som kommunalbestyrelsen kan pålægge en bidragspligt. Yderligere hvad angår kommunal finansiering til kystbeskyttelses forekommer det af retspraksis, at kommunalbestyrelserne kan træffe afgørelser om at lade kommunerne bidrage til kystbeskyttelsen, såfremt kystbeskyttelsen skaber tilstrækkelig nytte for kommunens borgerer.

Ved den anden og tredje del af paragraffen, der omhandler hvornår *"... ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen"* [LBK nr. 78 af 19/01, 2017, § 9a], tages der udgangspunkt i hvornår en ejer enten har opnået en beskyttelse eller en anden fordel. Hertil fremgår det først og fremmest af citatet, at den beskyttelse eller anden fordel skal være opnået som følge af etableringen af kystbeskyttelsen, ellers kan der ikke pålægges en bidragspligt. I forhold til den opnåede beskyttelse skal ejeren have opnået en direkte beskyttelse, der enten beskytter eller reducerer risikoen for oversvømmelse eller erosion.

Derefter tages der udgangspunkt i hvornår en ejer har opnået en anden fordel af kystbeskyttelsen, hvilket også er et bredt begreb, som omfatter mange former for fordele. Hertil fremgår der af forarbejderne to eksempler på, hvordan anden fordel kan finde anvendelse, hvor der henvises til at anden fordel kan være opnået ved, at ejeren får beskyttet den infrastruktur, der fører til og fra ejendommen, eller ved at ejendommen opnår en forbedret beliggenhed, som følge af rekreative forbedringer for området.

Ved den fjerde og sidste del af paragraffen, der omhandler kommunalbestyrelserne ansvar for at fastsætte bidragenes størrelse, hvor der tages udgangspunkt i kystbeskyttelseslovens forarbejder, domstolsafgørelsen og klagenævnsafgørelserne samt vejledningen.

Til kommunalbestyrelsens fastsættelse af bidragenes størrelse, skal kommunalbestyrelsen anvende kriterier, som både er faglige og saglige til bidragsfordelingen. Hertil er der mange forskellige kriterier der kan anvendes af en kommunalbestyrelse til bidragsfordelingen, herunder eksemplerne risikovurdering, grundværdi, ejendommens kote eller størrelse, hvor kommunalbestyrelserne bør anvende de kriterier, der bedst afspejler ejernes opnåede nytte af kystbeskyttelsen.

### **Kommunernes udfordringer ved de juridiske krav og bestemmelser**

De danske kystkommuner har i de seneste år efterspurgt en ny vejledning for, hvordan bidragsfordelingen skal udføres, hvor dette projekt stiller spørgsmål til, hvorfor kommunerne efterspørger vejledning. En baggrund for efterspørgslen kan eventuelt komme af at kommunerne oplever udfordringer i forbindelse med de juridiske krav og bestemmelser, hvor kommunerne kan have svært ved at foretage en bidragsfordeling. Heraf skabes fire spørgsmål af den juridiske analyse, som eventuelt kan være skyld i kommunernes besvær og efterspørgsel på vejledning til bidragsfordeling.

- 1) Ved det første spørgsmål tages der udgangspunkt i kystbeskyttelseslovens anvendelse af begrebet ejer af fast ejendom, hvor der stilles spørgsmål til om kommunalbestyrelserne har besvær med at afgrænse kredsen af bidragspligtige ejere?
- 2) Ved det andet spørgsmål tages der udgangspunkt i begrebet anden fordel, hvor der stilles spørgsmål til om kommunerne har besvær med at fortolke begrebet, som omfatter en bred række af mulige kriterier til at udpege bidragspligtige ejere?
- 3) Ved det tredje spørgsmål tages, udgangspunkt i begrebene beskyttelse og anden fordel, hvor der stilles spørgsmål til om kommunalbestyrelserne har besvær med at vægte imellem begreberne?
- 4) Ved det fjerde og sidste spørgsmål tages udgangspunkt i kommunernes anvendelse af kriterier, hvor der stilles spørgsmål til om kommunerne har svært ved at udvælge kriterier, der kan afspejle ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel?

De fire ovenstående spørgsmål skal anvendes til udførelsen af analysen af den kommunale praksis, hvor spørgsmålene anvendes til udarbejdelsen af interviewspørgsmål i afsnit 5.2.



# Analyse af afgørelser 4

---

I dette kapitel foretages der en analyse af en række afgørelser, der omhandler bidragsfordeling til kystbeskyttelse. Analysen har til formål at danne en forståelse for, hvorfor kommunerne har besvær med at udføre fordeling af udgifter til kystbeskyttelse, som opnås ved en undersøgelse af den udførte praksis med bidragsfordeling i afgørelserne. Yderligere har analysen til hensigt at afklare for hvilke juridiske forhold afgørelserne omfatter, der skal bidrage til ovenstående juridiske analyse.

Analysen af afgørelserne omfatter hertil de afgørelser der er angivet i det forrige delafsnit 2.2.3 på side 9. Ifølge delafsnittet er der otte afgørelser, der omhandler bidragsfordeling, som skal inddrages til analysen, hvor der ved en indledende analyse konstateres at én af afgørelserne **NMK-451-00001** angiver begrænsede elementer vedrørende bidragsfordeling, hvorfor denne fravælges. Endvidere er to af afgørelserne **NMK-450-00008** og **NMK-451-00017** frasortet fra analysen, eftersom afgørelserne ikke bidrager tilstrækkeligt til besvarelsen af problemformuleringen, hvorfor disse er vedlagt i bilag A.3 på side 77. De to afgørelser er vedlagt i bilag, eftersom de stadig indeholder elementer vedrørende bidragsfordeling.

## 4.1 U.2000.1668H

I afgørelsen havde grundejerne ved Dragør Strand anmodet Københavns Amt om at igangsætte en sag om kystsikring, som havde til formål at beskytte grundejerne mod oversvømmelse. Københavns Amt fik Dragør Kommune til at udarbejde et skitseprojektet, som blev sendt til vurdering ved det daværende Kystinspektoratet (Kystdirektoratet), hvor Københavns Amt også anmodede om vejledning om anvendelige fordelingsnøgler til kystsikringsprojektet. Kystinspektoratet svarede hertil, at der på det givende tidspunkt, ingen normer var for fordelingen, men foreslog at området skulle opdeles efter højdekurver, hvor de lavest beliggende ejendomme skulle bidrage mest, hvor ejernes individuelle bidrag kunne reguleres af grundværdierne. [U.2000.1668H, side 1669]

Skitseprojektet blev præsenteret for grundejerne på et offentligt møde, hvor Københavns Amt forklarede hvordan udgifterne til kystsikringsprojektet skulle fordeles mellem grundejerne. På mødet blev det besluttet at udføre kystsikringsprojektet, som omfattede en etablering af et dige. Forinden etableringsarbejdet af kystsikringen, valgte Københavns Amt at flytte digets linjeføring 12 meter mod havet, som følge af en kloaklednings beliggenhed under digets oprindelige tiltænkte placering. Efter etableringen af diget, valgte nogle af grundejerne at lægge sag an mod Københavns Amt, med påstanden om at Københavns Amt havde begået en række fejl i sagsbehandlingen, hvorfor ejerne krævede bidragene for diget tilbagebetalt. [U.2000.1668H, side 1668]

### Bidragsfordelingen

Københavns Amt afholdte et offentligt møde omkring kystsikringen ved Dragør Strand, hvortil grundejerne modtog et brev med en indkaldelse og et forslag til bidragsfordelingen [U.2000.1668H, side 1669].

I forslaget til fordelingen anvendte Amtet de to kriterier, som var foreslået af Kystinspektoratet, hvor det første kriterie skulle opdele ejendommene i to. [U.2000.1668H, side 1670]

- Det første område (A) omfattede de ejendomme, som enten tidligere havde været oversvømmet eller havde en grundkote, som var beliggende under koten 1,35 meter.
  - Det andet område (B) omfattede de ejendomme, som havde en lavere grundkote end en kote på 1,60 meter eller som var berørt af en 1,60 meter kurve.
- [U.2000.1668H, side 1670]

Ved fordelingsens andet kriterie valgte Københavns Amt at tage udgangspunkt i grundværdien fra den offentlige ejendomsvurdering, hvilket blev vurderet til at være med til at skabe den mest retfærdige fordelingstilgang, eftersom "*... grundværdien både tager hensyn til byggemuligheder og til udstykningsmuligheder.*" [U.2000.1668H, side 1670]. Heraf skulle der for området A tages udgangspunkt i den fulde grundværdi, og for området B skulle der tages udgangspunkt i den halve grundværdi. Det var hertil Københavns Amt vurdering, at de anvendte kriterier vil tage hensyn til nytten grundejerne opnåede af kystsikringen. I brevet angav Københavns Amt endvidere et forslag på den gennemsnitlige udgift for grundejerne, hvor område A gennemsnitlig skulle bidrage med 25.000 kr. og område B skulle bidrage med 12.500 kr., såfremt den samlede udgift var 4 millioner kr. [U.2000.1668H, side 1670]

Efter mødet traf Københavns Amt beslutningen om at gennemføre kystsikringsprojektet, hvor de samlede udgifter blev anslået til at være 3,7 millioner kr., som skulle indhentes

af grundejerne efter den forslået bidragsfordelingen, samtidig med at Dragør Kommune skulle bidrage til udgifterne som grundejer i området. Hertil valgte Dragør Kommune at bidrage til kystsikringsprojektet, hvorved kommunen samlet bidrog med 25 % af udgifterne. [U.2000.1668H, side 1671]

### **Klagerne**

Københavns Amt blev forinden anlægsarbejderne klar over en kloakledning, der var beliggende hvor diget skulle placeres, hvorfor amtet ændrede digets linjeføring. [U.2000.1668H, side 1675] Grundejerne anførte heraf, at anlægsbidragene var ugyldigt opkrævet, eftersom Københavns Amt ikke havde afholdt et nyt møde med de bidragspligtige vedrørende ændringerne af linjeføringen. Hvilket grundejerne mente var modstridende med den tidligere gældende kystbeskyttelseslovs § 3, stk. 3, om at væsentlige ændringer ikke må gennemføres uden at amtet afholder et nyt møde. Til at støtte deres påstand anførte grundejerne, at digets ændrede linjeføring var så væsentlig at en ny offentlig debat var nødvendigt, som kunne give anledningen til en anden bidragsmodel. [U.2000.1668H, side 1675]

Yderligere anførte grundejerne, at amtets opkrævning også var ugyldig, fordi fordelingen ikke var udført på et nødvendigt skøn, hvor amtet ikke havde taget højde for ejendommenes bebyggelse, herunder om ejendommen var bebygget, og hvor bygningen var placeret. Ligeledes anførte grundejerne at opkrævningen var et anliggende, der burde tilfalde kommunen, hvoraf grundejerne mente, at kommunen burde finansiere hele anlægsudgiften modsat den tiltænke fjerdedel. Grundejerne anførte heraf, at kommunens kloaksystem og rensningsanlæg opnåede en fordel af foranstaltningen, der havde medført besparelser for kommunen tilsvarende 1,4 millioner kr., hvorfor diget burde være finansieret efter spildevandsloven og ikke efter kystbeskyttelsesloven. [U.2000.1668H, side 1675]

Grundejerne havde i øvrigt angivet, at Københavns Amt hverken havde taget hensyn til grundejernenes behov for kystbeskyttelse eller hensyn til ejernes potentielle værditab. I forhold til værditabet angav grundejerne, at der ved etableringen af diget ville forekomme spadserende borgere, der fra diget ville få frit indsyn på de enkelte ejendomme, som ville være til gene for de pågældende ejendomme, hvor grundejerne forventede værditabet modregnet fra bidraget. [U.2000.1668H, side 1675]

### **Landsrettens og Højesterettens afgørelse**

Landsrettens afgørelse blev anket til Højesteretten, hvor Højesteretten stadfæstede Landsrettens afgørelse. [U.2000.1668H, side 1677-1678]

Ved spørgsmålet om at opkrævningen var ugyldigt, som følge af et manglende møde med de bidragspligtige valgte Landsretten at lægge vægt på den daværende kystbeskyttelseslov § 3, stk. 3, om kravet for et nyt møde afhænger af om amtet foretager *væsentlige ændringer* ved foranstaltningen. Heraf inddrog Landsretten forarbejderne til kystbeskyttelsesloven, hvor det fremgår at de væsentlige ændringer tiltænkes at være elementære forhold, såsom foranstaltningens art, beliggenhed og hvilke ejendomme der omfattes heraf. Eftersom ændringerne vedrørte projektets beliggenhed, valgte Landsretten at besigtige den nye linjeføring, hvoraf Landsretten hverken fandt ændringen væsentlig eller at ændringen af linjeføringen var gjort af hensyn til kloaksystemet, hvor Landsretten var af den opfattelse, at hvis foranstaltningen blev placeret på kloaksystemet, ville omkostningerne til foranstaltningen med stor sandsynlighed blive større, hvorfor der ikke var grundlag for en ny potentiel bidragsfordeling. [U.2000.1668H, side 1675]

Angående spørgsmålet om fordelingen ikke var udført efter det nødvendige skøn og at kommunen burde afholde alle udgifterne, var Landsretten af den opfattelse efter tidligere gældende kystbeskyttelseslovs § 5, stk. 2, at amtet alene kunne pålægge en bidragspligt på *"ejere af ejendomme"*, hvilket indebar at amtet kun kunne pålægge kommunen bidragspligt for dens egenskab som grundejer. Landsretten mente deraf ikke, at kommunen kunne pålægges yderligere bidrag, hverken for dens egenskab som kommune eller for kommunens opnåede beskyttelse og besparelser.

Endvidere kunne Landsretten ikke finde grundlag for, at Københavns Amt anvendte kriterier for at være så usaglige, at opkrævningen af udgifterne var ugyldig, eftersom amtet havde anvendt Kystinspektoratets forslag og Landsretten fandt amtets anvendte kriterier til fordelingen gradvist afspejlede ejernes nytte af foranstaltningen, som suppleres med deres holdning om at området tilnærmelsesvis var ensartet bebygget. [U.2000.1668H, side 1675-1676]

Landsretten angav yderligere at amtet havde udført sagen korrekt ved anvendelsen af kystbeskyttelsesloven, som følge af at samtlige grundejere enten ønskede eller havde behov for kystbeskyttelsesforanstaltningen. Efter loven skulle amtet heraf *"... tage hensyn til alle de grundejere, der har behov for beskyttelse."*, hvor Landsretten mente at det var umuligt for amtet at tage forbehold for alle individuelle grundejeres konkrete ønsker [U.2000.1668H, side 1676]. Landsretten angav, vedrørende det sidste klagepunkt om ejernes værditab, at værditabet ikke var godtgjort, og at retten til færdslen på digeforanstaltningen tilfaldt digelaget. Landsretten var endvidere af den opfattelse at hvis værditabet kunne godtgøres, ville den alligevel ikke kunne anvendes til modregning af det pågældende bidrag. [U.2000.1668H, side 1676]

Landsretten valgte heraf at give amtet medhold, hvorfor de sagsøgende grundejere måtte dække sagsomkostningerne. [U.2000.1668H, side 1676]

#### 4.1.1 Analyse

I denne afgørelse forekommer det ikke, at hverken Københavns amt eller Dragør Kommune har haft deciderede udfordringer ved bidragsfordelingen, men alligevel efterspurgte amtet vejledning til en fordelingsnøgle ved Kystinspektoratet, hvilket kan tyde på at amtet var usikre på hvordan og hvilke kriterier de skulle anvende til bidragsfordelingen, samt at amtet eventuelt havde begrænset erfaring på området. Yderligere havde Kystinspektoratets bemærket at kommunen/amtet aldrig kunne tilfredsstille alle grundejerne, uanset hvilket kriterie eller nøgle amtet valgte, hvorfor amtet måtte *"... være forberedt på klager, eftersom der altid vil være grænsetilfælde"* [U.2000.1668H, side 1669].

I forhold til den juridiske analyse, så bidrager denne afgørelse ved at Landsretten inddrager den tidligere gældende kystbeskyttelseslovs § 5, stk. 2, hvor Landsretten bemærker at kommunen ikke efter loven kan pålægges et yderligere bidrag på baggrund af dens egenskab som offentlig myndighed eller på grundlag af digets eventuelle besparelser af kommunale kloak- og rensningsanlæg [U.2000.1668H, side 1675]. Dette er af de gældende bestemmelser af kystbeskyttelsesloven stadig ikke muligt, og ligeledes er det stadig gældende at det kun er ejer af ejendomme, som er ændret til ejer af fast ejendom, der kan pålægges en bidragspligt.

Yderligere bemærker Landsretten at de anvendte kriterier til bidragsfordelingen i afgørelsen, herunder højdekurve og grundværdi, findes både saglige og anvendelige i forhold til den nytte ejerne opnår af diget. [U.2000.1668H, side 1676]

## 4.2 NMK-451-00003

Denne afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet omhandler en række klager vedrørende etableringen af en digeforanstaltning med spunsvægge, hvor linjeføringen var ført ind på nogle af de bidragspligtige ejendomme. Beslutninger vedrørende etableringen var truffet af Slagelse Kommune, som blev påklaget af to af grundejerne, hvor klagerne omhandlede linjeføringen og fordelingen af udgifterne. [NMK-451-00003, 2017, punkt 1-2] Følgende figur 4.1 er hentet fra skitseprojektet som er udarbejdet af Rambøll, hvilket visualiserer det pågældende område med foranstaltning.



**Figur 4.1.** Oversigtskort fra skitseprojektet over digeforanstaltning og spunsvægge ved Næsby strand, hvor nord er i billedets venstre retning [Rambøll, 2015, side 19].



**Bidragsfordelingen**

Slagelse Kommune traf i 2016, en afgørelse om at gennemføre de førnævnte foranstaltninger, der skulle beskytte et område med både offentlige og private ejendomme, som til sammen udgør 104 ejendomme, hvoraf syv af ejendommene var direkte berørt af digeforanstaltningen. Til projekteringen af anlægget havde Rambøll udarbejdet en rapport, hvor de estimerede etableringsomkostningerne til at være 8.450.000 kr. [NMK-451-00003, 2017, punkt 2.2]

Kommunen besluttede at etableringsomkostningerne skulle fordeles ligeligt imellem de 104 ejendomme, som alle opnåede beskyttelse af foranstaltningerne. Der var to afvigelser fra den ligelige fordeling, hvor den første afvigelse var, at Slagelse Kommune ikke skulle være bidragspligtig, eftersom kommunen ved gennemførelsen af kystbeskyttelsen ville overføre deres arealer, som diget skulle etableres på, til et fremtidigt digelag. Den anden undtagelse var at de syv ejendomme, der ville blive direkte berørt af foranstaltningen skulle kompenseres med 15.000 kr. pr. ejendom, som skulle kompensere for at diget skulle placeres på deres ejendom, hvorved kompensationen blev trukket fra deres bidrag. Det samlede kompensationsbeløb på 105.000 kr. blev efterfølgende pålagt de øvrige 97 ejendomme. Det var også tiltænkt at driftsomkostningerne skulle fordeles ligeligt imellem alle ejendomme, hvor hver ejendom skulle bidrage med estimeret 1.700 kr. pr. ejendom. [NMK-451-00003, 2017, punkt 2.2 & 2.3]

**Klagerne**

Kommunens afgørelse blev efterfølgende påklaget, hvor klagerne tog udgangspunkt i bidragsfordelingen. Klagerne angav at kompensationen på de 15.000 kr. ikke var tilstrækkelig, eftersom ejendomsværdien af de syv berørte ejendomme ville blive væsentlig forringet, grundet foranstaltningens linjeføring over deres ejendomme, hvorimod de 97 øvrige ejendomme ville opnå en forøgelse i ejendomsværdi. Klagerne påpegede at de ejendomme, der ville blive direkte berørt, ønskede en fuld kompensation for det eksproprierede areal. Yderligere angav klagerne at den årlige vedligeholdelsesudgift på 1.700 kr. var dyrt for områdets mange pensionister. [NMK-451-00003, 2017, punkt 3.1]

Derudover angav klagerne, at kommunen havde udført, både usaglig og ulig forvaltning ved at afgive offentlige arealer til digeforanstaltningen i nord, hvorimod de syv ejendomme i syd skulle tåle digeforanstaltningens placering på deres arealer. Yderligere bemærker klagerne, at den nordlige spunsvæg skulle etableres ved en kommunal ejendomsplads, hvor det forekom klagerne mærkværdigt, at ejerne alene skulle bidrage til foranstaltningerne. [NMK-451-00003, 2017, punkt 3.1]

**Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse**

Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt ved afgørelsen, at den ligelige fordeling af både drift- og etableringsomkostningerne ikke kunne afvises, eftersom de bidragspligtige opnåede en sammenlignelig beskyttelse eller anden fordel, hvorfor bidragsfordelingen ikke strider imod kystbeskyttelseslovens rammer. [NMK-451-00003, 2017, punkt 5.2 (Ad 2)]

I forhold til den kommunale parkeringsplads, havde Slagelse Kommune ved et høringssvar angivet, at de ejendomme der skulle pålægges bidragspligt til foranstaltningen, var de ejendomme der opnåede beskyttelse eller anden fordel, og som havde byggeret. Slagelse Kommune mente at ved anvendelsen af disse to kriterier skulle det offentlige parkeringsareal ikke pålægges en bidragspligt, til trods for at foranstaltningerne beskyttede forsyningsledninger. Miljø- og Fødevareklagenævnet angav dertil, at kriteriet med byggeret hverken fremgik af projektbe-

skrivelsen eller af kommunens afgørelse, og at klagenævnet ikke delte kommunens holdning. Miljø- og Fødevareklagenævnet angav til trods for, at fordelingsmodellen var i overensstemmelse med kystbeskyttelseslovens rammer, mente klagenævnet at det ved den ligelige fordeling burde være alle grundejerne, der opnåede beskyttelse eller anden fordel, som skulle bidrage, hvilket også indebar Slagelse Kommune. [NMK-451-00003, 2017, punkt 5.2 (Ad 2)]

I forhold til compensationen ved etableringsomkostningerne, så opfattes compensationen som midler til at imødekomme ejerne til de direkte berørte ejendomme, hvilket af Miljø- og Fødevareklagenævnet anså for at være usagligt at inddrage eftersom compensationen ikke kunne betragtes som en del af bidragsfordelingen. Spørgsmålet vedrørende compensationen burde i stedet inddrages ved en særskilt ekspropriation. [NMK-451-00003, 2017, punkt 5.2 (Ad 2)]

Miljø- og Fødevareklagenævnet valgte, med udgangspunkt i de ovennævnte overvejelser, at stadsfæste kommunens afgørelse om gennemførelsen af kystbeskyttelsesforanstaltningerne, hvor klagenævnet fremsatte en betingelse for at bidragsfordelingen blev ændret. Bidragsfordelingen skulle ifølge klagenævnet ændres således, at det kommunale parkeringsareal også blev bidragspligtig. Der skulle ved den ligelige fordeling ikke ydes bidragsnedsættelse for de syv ejendomme, der blev direkte berørt, eftersom de måtte tåle, at digeforanstaltningen skulle etableres på deres ejendom. [NMK-451-00003, 2017, punkt 5.4]

#### 4.2.1 Analyse

I denne afgørelse kan der ikke påpeges for om Slagelse Kommune har haft besvær med udarbejdelsen af bidragsfordelingen, men det forekommer, at kommunen hertil har forsøgt at afvige fra at kommunen selv er grundejer i den konkrete afgørelse, herunder kommunens parkeringsareal der opnår beskyttelse.

I forbindelse med fordelingen af udgifterne var det kommunens opfattelse at kystbeskyttelsen ville beskytte hele området med de 104 sommerhusejendomme mod oversvømmelse, hvorfor kommunen fordelte udgifterne ligeligt mellem ejendommene. Hertil valgte kommunen at anvende et kriterie med at det skulle være alle ejendommene med en byggeret, der skulle bidrage, hvilket ikke fremgår af vejledningen eller af forarbejderne til kystbeskyttelsesloven, hvor der kan stilles spørgsmål om kriteriets saglighed. Heraf tyder det lidt på at kommunen anvendte kriteriet for at undlade deres eget parkeringsareal, hvilket Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke fandt sagligt.

Ifølge afgørelsen er det de ejere af fast ejendom som enten har opnået beskyttelse eller anden fordel, der kan pålægges en bidragspligt, uanset om ejendommene er offentlige eller private. I forbindelse med denne afgørelse, hvor bidragsfordelingen er fordelt ligeligt mellem alle de bidragspligtige ejere, er det Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at fordelingen bør omfatte alle grundejere som opnår beskyttelse eller anden fordel, hvilket også inkluderede Slagelse Kommune, som var ejer af den kommunale parkeringsareal.

### 4.3 NMK-451-00004

Denne afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet omhandler etableringen af stormflodssikring bestående af to diger og en sluse imellem Roskilde og Egedal Kommune, hvor der samlet var 502 ejendomme, der havde pligt til være medlem af et nyoprettet digelag, samt pålægges bidragspligt. Både Roskilde og Egedal Kommune havde begge truffet enslydende afgørelser for etableringen, hvor afgørelsen var påklaget af en række grundejere, der bl.a. påklagede bidragsfordelingen. [NMK-451-00004, 2017, punkt 1-2] Følgende figur 4.2 visualiseres det pågældende område og kystbeskyttelsesforanstaltninger, hvilket er inddraget fra skitseprojektet, som er udarbejdet af Orbicon.



**Figur 4.2.** Kortet illustrer digeforanstaltningens linjeføring, der omkredser Jyllinge Nordmark (Roskilde Kommune) og grænser op til Tangbjerg (Egedal Kommune) [Orbicon, 2014, side 9].



**Bidragsfordelingen**

Kommunerne havde sammen budgetteret at etableringsomkostningerne ville være tilnærmelsesvis 22,5 millioner kr. og at den årlige driftsomkostning ville være tilnærmelsesvis 600.000 kr. Ved etableringsomkostningerne valgte begge kommuner at bidrage til kystbeskyttelsen, hvor Roskilde Kommune bidrog med 11,3 millioner kr. og Egedal Kommune bidrog med 760.000 kr., som medførte at de resterende bidrag på 10,5 millioner kr. skulle finansieres af de bidragspligtige ejendomme. [NMK-451-00004, 2017, punkt 3.1]

Ved den kommunale beslutning for de bidragspligtige ejendomme, valgte kommunerne at anvende to kriterier, hvor det første kriterie tog udgangspunkt i de ejendomme, der havde en beboelsesbygning med en lavere sokkel end sikringskoten (2,40 meter DVR90) blev pålagt 2 parter. Ved det andet kriterie blev de ejendomme, der havde en lavere adgangsvej end sikringskoten pålagt 1 part. [NMK-451-00004, 2017, punkt 3.1]

Ved etableringen af digeforanstaltningerne var der samlet 502 ejendomme, som ville blive berørt, hvoraf 50 af ejendommene blev pålagt 1 part og 452 ejendomme blev pålagt 2 parter. De bidragspligtige skulle heraf bidrage med 11.500 kr. pr. part til etableringsomkostningerne, samt bidrage med 650 kr. pr. part årligt til driftsomkostninger. [NMK-451-00004, 2017, punkt 3.1]

**Klagerne**

Kommunernes afgørelse blev efterfølgende påklaget af ejerne til fire ejendomme, hvor hver af de fire ejendomme skulle pålægges 2 parter ud fra det første kriterie (hvor sokkelkoten var lavere end sikringskoten). Ejerne påklagede kommunernes fordeling, eftersom de ikke var enige og kunne dokumentere en højere sokkelkote, der overgik sikringskoten på 2,40 meter, hvorfor de mente, at de kun skulle pålægges 1 part efter det andet kriterie (hvor adgangsvejen er lavere end sikringskoten). Af de fire ejendomme havde to af ejerne indhentet en landinspektørerklæring, der påviser beboelsesejendommens sokkelkote. [NMK-451-00004, 2017, punkt 4.1]

Yderligere var kommunernes afgørelse påklaget af samtlige bidragspligtige ejere til ejendomme i Tangbjerg, der anførte at deres pålagte bidragspligt ikke var i overensstemmelse med kystbeskyttelsesloven, eftersom ejendommene hverken opnåede beskyttelse eller anden fordel af østdiget. Ejerne anførte ifølge Orbicons skitseprojekt, at digeforanstaltningen ved Værebros Å ikke ville afhjælpe Tangbjergs oversvømmelsesrisiko, og at kommunerne ikke havde sandsynliggjort for ejernes nytte af foranstaltningerne ved Tangbjerg. [NMK-451-00004, 2017, punkt 4.1]

**Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse**

Ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse var det angivet, at kommunerne havde anvendt Danmarks højdemodel til bidragsfordelingen, hvilket af klagenævnet fandt acceptabel som et udgangspunkt ved fordelingen. Eftersom højdemodellen havde en usikkerhed på 5 cm vertikalt og 15 cm horisontalt, mente klagenævnet at for de ejendomme, hvor ejeren havde indhentet en landmålererklæring, måtte bevisbyrden være tilstrækkeligt udført. Miljø- og Fødevareklagenævnet fritog deraf de to ejere med erklæringer fra den pålagte bidragspligt efter det første kriterie, men var stadig omfattet af andet kriterie. De resterende to ejendomme blev ikke fritaget af Miljø- og Fødevareklagenævnet, eftersom ejerne ikke tilstrækkeligt havde bevist, at deres sokkelkote var beliggende over sikringskoten. [NMK-451-00004, 2017, punkt 5.2]

Yderligere angav Miljø- og Fødevareklagenævnet, vedrørende ejerne til ejendommene i Tangbjerg, at Kystdirektoratet havde påpeget at ejerne ved Tangbjerg enten havde minimal eller ingen gavn af det omtalte østdiget, hvilket var i strid med kystbeskyttelsesloven, hvor bidragsfordelingen burde følge gavnsprincippet (nytteprincippet). Derudover angav klagenævnet, at bidragspligten kun kunne pålægges ejendomme, der enten opnåede beskyttelse eller anden fordel, hvorfor klagenævnet besluttede, at kommunerne ikke tilstrækkeligt havde sandsynliggjort for ejendommens nytte ved østdiget, som medførte at klagenævnet gav ejerne medhold. [NMK-451-00004, 2017, punkt 5.2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede ved afgørelsen at kommunernes bidragsfordeling skulle hjemsendes til nybehandling, hvor kommunerne henstilles til at følge bestemmelserne for nytteprincippet.

#### 4.3.1 Analyse

Denne afgørelse giver et betydelig indblik i to kommunernes udfordringer i forbindelse med bidragsfordelingen, hvor det virker til at kommunerne har haft svært ved at sandsynliggøre ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel. Heraf fremgår det af klagerne, at mange af de bidragspligtige ejere havde klaget over kommunernes afgørelse, hvor nogle af klagerne omhandlede grænsetilfælde, hvorvidt den ene ejer lå til at skulle bidrage med en eller to parter. Størstedelen af klagerne kom fra ejerne i Tangbjerg, som ikke mente at de hverken opnåede beskyttelse eller anden fordel. I forbindelse med klagerne fra Tangbjerg blev der henvist til borgermødet, hvor ejerne gentagende gange spurgte ind til nytten af østdiget, uden at kommunerne ville svare på spørgsmålet eller aflede spørgsmålet ved at omtale projektet som et samlet projekt.

Derudover henviser ejerne også til at to udvalg fra Egedal Kommune havde anbefalet, at kommunen burde tage forbehold for partsfordelingen, hvor anbefalinger fra udvalget ikke blev medtaget, da kommunerne ikke ønskede at forsinke processen. Endvidere har ejerne også henvist til Kystdirektoratets udtalelse rettet til Egedal Kommune, som fremgår af det følgende:

*"Kystdirektoratet vurderer dog ud fra de i sagen foreliggende oplysninger, at beboerne i området Tangbjerg har minimal, om overhovedet gavn af Østdiget. Da bidragsfordelingen som udgangspunkt skal følge gavnsprincippet ifølge kystbeskyttelsesloven, bør dette afspejle sig i den endelige bidragsfordeling. Dette betyder, at udgifterne til Østdiget bør trækkes fra den endelige bidragsfordeling for beboere i Tangbjerg, hvis det viser sig, at det er nødvendigt at etablere Østdiget."* [NMK-451-00004, 2017, punkt 4.1 ].

Politikerne i byrådet ved Egedal Kommune valgte til trods for ejernes kommentarer, kommunens udvalg anbefalinger og Kystdirektoratets udtalelse at forsætte med at inddrage ejerne fra Tangbjerg i bidragsfordeling ved østdiget, da Roskilde og Egedal Kommune ikke ønskede at forsinke processen, og at der skulle være enighed om projektet, hvilket set i lyset af Miljø og Fødevareklagenævnets afgørelse, kan vurderes som meget kritisabelt. Hvis kommunerne i deres bidragsfordeling havde taget forbehold for at ejerne i Tangbjerg ikke opnåede en beskyttelse eller anden fordel, så ville kommunerne kun have problemer med nogle enkelte tilfælde.

Denne afgørelse angiver at kommunalbestyrelsen kun kan pålægge ejere af fast ejendom en bidragspligt, *hvis* ejeren opnår beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsesforanstaltningen. Derudover belyser denne afgørelse også at det er Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at det er kommunalbestyrelsen ansvar at sandsynliggøre den beskyttelse eller anden fordel ejeren af fast ejendom har opnået og hvorfor nogle ejere har opnået anden fordel frem for andre. Hertil bemærker klagenævnet også at det imidlertid ikke følger loven "*... at man som grundejer skal være med til at betale til et helt kystbeskyttelsesprojekt, såfremt kystbeskyttelsesprojektet, som det i sagen omhandlede, består af forskellige delelementer i form af forskellige diger og sluser, der beskytter forskellige områder*" [NMK-451-00004, 2017, punkt 5.2.1, b]. En ejer skal deraf ikke bidrage til et helt kystbeskyttelsesprojekt med delelementer, som ejeren ikke får gavn af.

I forlængelse af det retlige krav der er forbundet med kystbeskyttelseslovens § 9a, så bidrager denne afgørelse til den juridiske analyse ved at Miljø- og Fødevareklagenævnet finder "*... at det er væsentligt og i overensstemmelse med lovens ordlyd og formål, at det tildelte bidrag afspejler den beskyttelse eller fordel som grundejeren opnår ...*" [NMK-451-00004, 2017, punkt 5.2.1, b]. Deraf kan det udledes at det efter klagenævnets opfattelse og fortolkning af loven, at ejerne ikke bør betale mere eller mindre end den beskyttelse eller anden fordel ejerne opnår af kystbeskyttelsesforanstaltningen.

Roskilde og Egedal Kommune valgte at opstille en sikringskote til 2,40 meter DVR90, hvor kommunerne deraf valgte at anvende to kriterier for hvilke ejendomme, der kunne pålægges en bidragspligt, hvilket var de ejendomme, hvis 1) sokkel var lavere end sikringskoten og 2) adgangsvej lå lavere end sikringskoten. [NMK-451-00004, 2017, punkt 3.1 ] Hertil har Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke anfægtet de anvendte kriterier i afgørelsen, hvilket kan tyde på, at kriterierne anses for at være saglige, og at de afspejler ejernes opnået nytte.

#### 4.4 NMK-451-00005

Denne afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet omhandler etableringen af et kystbeskyttelsesprojekt, bestående af både skråningsbeskyttelse og to høfder, samt en årlig sandfodring, som alene skulle beskytte delområde to, der skulle etableres i et område mellem havnene i Nivå og Sletten, hvor Fredensborg Kommune valgte at inddele området i tre delområder, hvor hvert delområde oplevede forskellige former for udfordringer, hvilket uddybes i følgende punktorden. [NMK-451-00005, 2017, punkt 3]

- Det første delområde, der er det venstre område i figur 4.3, var truet af højvandene, som ville forekomme ved 100-års stormene.
- Det andet delområde, der er det midterste område i figur 4.3, var truet af erosion.
- Det tredje delområde, der er det højre område i figur 4.3, var der ingen aktuel trussel ved højvande. [NMK-451-00005, 2017, punkt 3]

Figur 4.3 illustrer de tre delområder, og er inddraget fra skitseprojektet, der er udarbejdet af NIRAS.



**Figur 4.3.** Kortet illustrer kommunens inddeling af området mellem havnene i Nivå og Sletten [Niras, 2013, side 9].

**Bidragsfordeling**

Det fremgår af kommunens afgørelse for kystbeskyttelsesprojektet, at Fredensborg Kommune ved bidragsfordelingen skulle finansiere 1/3 af udgifterne og de resterende 2/3 af udgifterne skulle de enkelte bidragspligtige grundejere finansiere. Kommunen havde valgt at anvende kyststrækningen, som det eneste kriterie ved bidragsfordelingen, hvilket betød at grundejerne i de førnævnte delområder skulle betale en pris på 1.152 kr. for hver meter kyststrækning de havde ved deres ejendom. På baggrund af en analyse af forholdene i de førnævnte delområder kommunen havde foretaget, valgte kommunen desuden at graduere hvor meget grundejerne skulle betale i de forskellige delområder, hvor delområde et og tre kun skulle betale 50 % af prisen og delområde to skulle betale 100 % af prisen pr. meter kyststrækning. [NMK-451-00005, 2017, punkt 3]

**Klagerne**

Kommunens afgørelse blev efterfølgende påklaget af både Naturstyrelsen og 14 grundejere, der hver var pålagt en bidragspligt, som primært påklagede den pålagte bidragspligt. Størstedelen af grundejerne påklagede kommunens afgørelse, eftersom de mente, at deres ejendomme i delområderne et og tre ingen gavn opnåede ved foranstaltningerne, der alene skulle beskytte delområde to, hvilket ifølge grundejerne betød, at bidragsfordelingen ingen hjemmel havde ifølge kystbeskyttelsesloven. Naturstyrelsen mente også, at de ikke kunne gøres bidragspligtige, eftersom deres ejendomme alene var naturarealer uden bygninger, hvor Naturstyrelsens ejendomme ingen gavn opnåede ved foranstaltningen, som følge af den minimale værdiforringelse en oversvømmelse eller erosion ville medføre. Yderligere mente Naturstyrelsen at kommunens valgte kriterie med en fordeling efter kyststrækningens længde i deres her tilfælde ikke kunne afspejle foranstaltningens nytteeffekt. [NMK-451-00005, 2017, punkt 4.1]

**Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse**

Ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, skulle klagenævnet afgøre for om Fredensborg Kommune retlig kunne pålægge en bidragspligt på grundejerne i delområderne et og tre. [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]

Fredensborg Kommune angav heraf, at det pågældende kystbeskyttelsesprojekt skulle udføres som et samlet projekt, hvor grundejerne i alle delområderne opnåede både beskyttelse eller anden fordel i form af, at den årlige sandfodring ville være til gavn for alle ejere i delområderne. Det er hertil Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at de ejendomme, der hverken opnåede beskyttelse eller anden fordel, ikke retlig kunne pålægges en bidragspligt, hvorfor klagenævnet lagde vægt på både NIRAS og Kystdirektoratets udtalelser. Både NIRAS og Kystdirektoratet udtalte heraf, at risikoen for oversvømmelse og erosion ved delområderne et og tre ikke var aktuelle i dag, men ville blive aktuelle på længere sigt frem mod år 2050. Dog blev det angivet, at sandfodringen over tid ville påvirke delområderne et og tre positivt. [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet var hertil af den opfattelse, at delområderne et og tre ville drage nytte ved foranstaltningerne, men klagenævnet mente alligevel, at højvandsudfordringen ikke var tilstrækkelig aktuell, og at sandfodringens virkning ikke var tilstrækkelig konkretiseret, hvilket medførte at kommunen ikke tilstrækkeligt havde sandsynliggjort for, hvordan grundejerne i delområderne et og tre havde opnået beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningerne. Klagenævnet valgte heraf, at give klagerne medhold i, at kommunens afgørelse ikke var

i henhold til kystbeskyttelsesloven, hvorfor delen vedrørende bidragspligten blev hjemsendt. [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet angav nærmere ved hjemsendelsen, at ved en ny afgørelse skulle kommunen iagttage "... *pligten til at vurdere nytteværdien af projektet for de potentielt berørte ejere af fast ejendom*" [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2].

Hvad angår Naturstyrelsens klage, valgte Miljø- og Fødevareklagenævnet at afgrænse afgørelsen, som følge af bidragspligtens hjemsendelse [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.1]. Dog fremgår det af afgørelsen, at det er klagenævnets opfattelse, at det er væsentlig at grundejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel afspejles i bidragsfordelingen, hvilket også fremgår af analysen af den forrige afgørelse [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2].

#### 4.4.1 Analyse

I denne afgørelse antages det, at Fredensborg Kommune havde haft begrænset erfaringer eller besvær med bidragsfordeling, eftersom kommunen havde rekvireret NIRAS til at udarbejde et forslag til en bidragsfordeling. Ligeledes forhørte kommunen sig hos både Kystdirektoratet og Miljøministeriet, men i afgørelsen fremgår der intet omkring svaret, hvilket understøtter den førnævnte antagelse.

Fredensborg Kommune kan kritiseres for ikke at have lyttet til Kystdirektoratet og NIRAS' anbefalinger samt resultaterne fra to høringer, hvor 70 % af grundejerne var imod projektet. Men det fremgår af forarbejderne fra 2006 til loven at det er overladt til kommunalbestyrelsen at skønne hvorvidt en sag skal fremmes eller ej. Hvis kommunen havde lyttet til anbefalingerne eller havde taget forbehold for hvorvidt grundejerne egentlig opnåede en nytte af foranstaltningerne, så kunne en del af klagerne have været undgået. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker yderligere at "... *det må komme kommunen til skade, at denne ikke har søgt at belyse og fastslå den mulige gavnlige effekt af sandfordringen yderligere på trods af indtil flere høringsvar og klageskrivelser herom.*" [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]. Heraf tyder det på, at kommunen har haft svært ved at sandsynliggøre for ejernes opnåede nytte af foranstaltningerne.

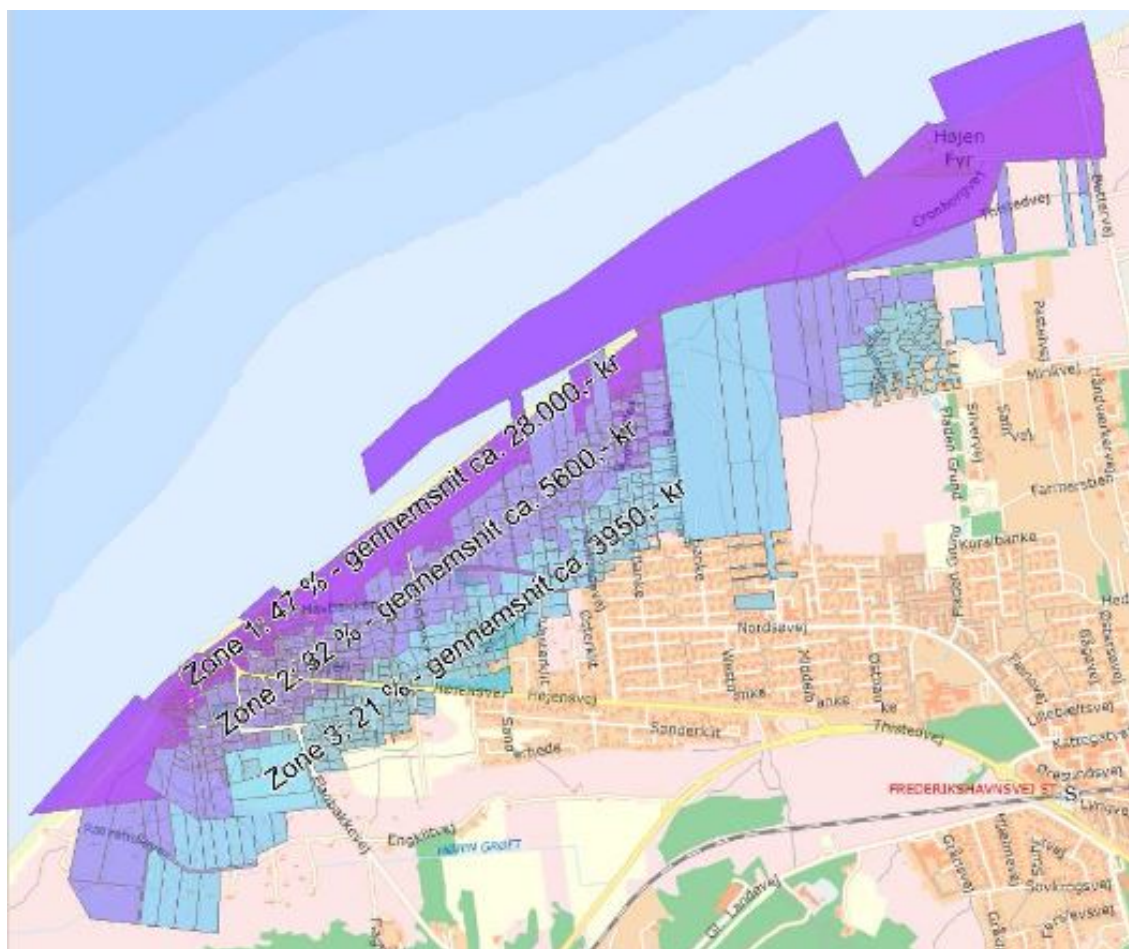
Derudover angiver klagenævnet, at der efter deres opfattelse, bør "... *i forhold til nyttevurderingen kunne inddrages betragtninger om, at den fordel, som imedfør af loven medføre bidragspligt, skal besidde en vis aktualitet.*" [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]. Behovet for at besidde en vis aktualitet afspejler sig også af NIRAS udtalelse, som angiver at kystbeskyttelsesprojektet i en vis grad er til gavn for grundejerne i delområderne et og tre, men nytteeffekten er først aktuel langt ude i fremtiden. Ifølge kystbeskyttelseslovens kapitel 1a stilles det krav om behovet for kystbeskyttelse, hvor forarbejderne til loven angiver behovet ved oversvømmelsesrisiko til at være indenfor en periode på 50-år, hvor det ved erosionsrisiko er indenfor en periode af 25 år [NMK-451-00005, 2017, punkt 5.2.2]. Det ene kriterie vedrørende erosionsrisikoen indenfor en periode på 25 år, er udskrevet af formålsparagraffen ved nyaffattelsen af kystbeskyttelseslovens, som er nærmere beskrevet i bilag A.2 på side 75.

Derudover er afgørelsen et eksempel på anvendelsen af kriteriet om pr. meter kyststrækning, hvorved selve kriteriet betragtes som værende sagligt, men ved anvendelsen af kriteriet i denne afgørelse bliver ikke alle ejere tilgodeset, herunder Naturstyrelsen, hvis nytte ikke afspejles af kriteriet eftersom deres ejendom er et naturområde.



## 4.5 NMK-451-00008

Denne afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet omhandler et kystbeskyttelsesprojekt af Frederikshavn Kommune, hvor den eksisterende kystbeskyttelse, der beskytter ejendommene i en grundejerforening ved Gammel Skagen, både skulle udvides og renoveres. Ved udvidelsen af kystbeskyttelsen skulle der samlet etableres syv nye hofder, hvor der skulle gennemføres sandfodring ved fem af de nye hofder. Yderligere skulle der foretages en privatfinansieret forlængelse af skræntbeskyttelsen. [NMK-451-00008, 2017, punkt 2] Følgende figur 4.4 illustrerer området for kystbeskyttelsen, hvor området er inddelt i zoner.



**Figur 4.4.** Kortet illustrer den zoneinddeling, der skulle anvendes til bidragsfordelingen. [Frederikshavn, 2015, slide 14]

Frederikshavns Kommune har foretaget kystbeskyttelse ved Gl. Skagen siden midt 1940'erne, hvor denne afgørelse omhandler renoveringen af strækningen ved Gl. Skagen i 2007. I forbindelse med renoveringen var Kystdirektoratet inde over kystbeskyttelsesprojektet ved en række bemærkninger til kystbeskyttelsen, hvoraf kommunen traf en afgørelse om at fremme kystbeskyttelsesprojektet, som efterfølgende blev pålagt til Transportministeriet, der stadfæstede afgørelsen, men hjemviste bidragsfordelingen til fornyet behandling. [NMK-451-00008, 2017, punkt 2.3-2.4]

**Bidragsfordeling**

I forbindelse med bidragsfordelingens hjemsendelse valgte Frederikshavn Kommune at fordele de samlede udgifter efter de tre kriterier, herunder:

- "Afstand til stranden,
- Ejendomsværdien,
- Kystlinjelængden" [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3].

Både renoverings- og etableringsomkostningerne blev estimeret til 9,8 millioner kr., som skulle fordeles imellem tre parter, herunder Frederikshavn Kommune, Kystdirektoratet og de bidragspligtige grundejere. Ved fordelingen skulle Frederikshavn Kommune bidrage med 4,1 millioner kr. og Kystdirektoratet skulle bidrage med 500.000 kr., hvor restbidragene på 5,1 millioner kr. skulle fordeles imellem de bidragspligtige grundejere. [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3]

I forbindelse med anvendelsen af de tre kriterier valgte Frederikshavn Kommune at opdele de bidragspligtige grundejere i tre bidragszoner efter det første kriterie med *afstand til strand*. Den forreste bidragszone 1 var udpeget til at være de ejendomme, der var beliggende mellem kysten og 100 meter fra kysten, som skulle bidrage med 47 % af omkostningerne. Den mellemste bidragszone 2 var udpeget til at være de ejendomme, der var beliggende *mellem 100 og 300 meter fra kysten*, som skulle bidrage med 32 % af omkostningerne. Den bagerste bidragszone 3 var udpeget til at være de ejendomme, der var beliggende *mellem 300 og 500 meter fra kysten*, som skulle bidrage med de resterende 21 % af omkostningerne. Til at afgøre hvilken zone ejendomme der var beliggende mellem de tre zoner tilhørte, blev det afgjort efter hovedhusets placering eller - hvis ejendommen er ubebygget - efter i hvilken zone ejendomsarealet var størst. [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3]

Ved det efterfølgende kriterie til bidragsfordelingen, havde kommunen anvendt *ejendomsværdien*, hvor kommunen vurderede, at det var de ejendomme med den største ejendomsværdi, der burde bidrage mest. Kriteriet blev deraf opstillet efter, at antallet af parter skulle fastsættes i fem kategorier, der inddeles efter de enkelte ejendomsværdier:

- "0,0 til 2,0 millioner tildeles 2 parter
- 2,0 til 4,0 millioner tildeles 4 parter
- 4,0 til 6,0 millioner tildeles 6 parter
- 6,0 til 8,0 millioner tildeles 8 parter
- 8,0 millioner og op efter tildeles 10 parter" [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3]

Ved det tredje og sidste kriterie skulle de bidragspligtige ejendomme, der ligger direkte langs kysten, alene pålægges yderligere parter efter ejendommens kystlængde, hvor grundejerne blev yderligere pålagt følgende parter:

- "0 til 20 meter tildeles 1 part
- 20 til 40 meter tildeles 2 part
- 40 til 60 meter tildeles 3 part
- 60 til 80 meter tildeles 4 part
- 80 meter og op efter tildeles 5 part" [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3]

Bidragsfordelingen blev deraf fordelt i de tre zoner, hvor grundejerne i zone 1 skulle tildeles både parter efter både ejendomsværdi og kystlængde, hvilket betød et gennemsnitlig bidrag på



29.000 kr. Ved zone 2 og 3 skulle grundejerne kun tildeles parter efter ejendomsværdi, hvilket betød et væsentlig lavere gennemsnitlig bidrag på mellem 4.000-5.600 kr. [NMK-451-00008, 2017, punkt 3.3]

### **Klagerne**

Den ovenstående afgørelse for bidragsfordelingen af Frederikshavn Kommune blev efterfølgende påklaget af de bidragspligtige grundejere, som bl.a. stillede spørgsmål til bidragsfordelingen. [NMK-451-00008, 2017, punkt 4]

Hovedparten af klagerne anførte, at Frederikshavn Kommune ikke havde påvist, hvilken nytte de enkelte parter havde opnået, hvoraf kommunen havde fastsat en for vidtgående bidragskreds. Ejerne angav dertil at kommunen havde fraveget *nytteprincippet*, som ifølge ejerne afgjorde hvilke ejere, der kunne pålægges en bidragspligt. De ejendomme hvor kommunen angiveligt havde fraveget nytteprincippet omhandlede nogle ejendomme, som havde langt til kysten, og andre ejendomme, som også havde naturlig beskyttelse, hvor disse ejendomme hverken havde eller opnåede beskyttelse af foranstaltningerne. Yderligere klagede en række grundejer over deres pålagte bidragspligt, eftersom de i forvejen var beskyttet af den eksisterende kystbeskyttelse, hvor kommunen skulle finansiere renovationen. [NMK-451-00008, 2017, punkt 4.1]

Et andet klagepunkt var, at Frederikshavn Kommunen manglede hjemmel til deres bidragsfordeling. Grundejerne var af den opfattelse, at kommunens argument om, at være forholdsvis mange til finansieringen, ikke var en fordel, der kunne anvendes som argument med hjemmel i kystbeskyttelsesloven. I forlængelse heraf angav klagerne, at Frederikshavn Kommune heller ikke havde begrundet deres valgte afgrænsning på 500 meter, hvilket hverken omfattede hele byområdet eller sommerhusområdet. Ved den manglende begrundelse henviste klagerne til kystbeskyttelseslovens forarbejder, som angiver at hvis kommunen ønsker, at pålægge en bidragspligt som følge af den opnåede rekreative værdi, bør kommunen enten selv finansiere eller fordele udgifterne over hele kystområdet. [NMK-451-00008, 2017, punkt 4.2]

Et tredje klagepunkt omhandlede de nye høfder, der skulle etableres til Højen Fyr, som ifølge klageren alene beskyttede denne ene privatejede ejendom. Klagerne angav, eftersom ejendommen var privatejet, at de ikke forstod hvorfor alle andre skulle bidrage til en sådan privat kystbeskyttelse. [NMK-451-00008, 2017, punkt 4.6]

### **Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse**

Ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, tog klagenævnet - ligeledes i afgørelserne NMK-451-00003 & NMK-451-00005 - udgangspunkt i kystbeskyttelseslovens forarbejder fra 1988, hvor det var klagenævnets opfattelse, at det kun er de ejere til fast ejendom, der enten har opnået beskyttelse eller anden fordel, som kan pålægges en bidragspligt, samt at det er væsentligt at bidragets størrelse afspejler den opnåede beskyttelse eller anden fordel. Ved Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering om ejernes opnåede beskyttelse tages der udgangspunkt i ejernes aktuelle risiko, hvor der tages udgangspunkt i om ejendommene er erosionstruet inden for 20-25 år (25 års kriteriet). Klagenævnet angiver yderligere at hvis en ejendom ikke er erosionstruet inden for 20-25 år, skal kommunen dokumentere de særlige forhold der skal hjemle en bidragspligt heraf. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]

Yderligere tager Miljø- og Fødevareklagenævnet udgangspunkt i om hvilke ejendomme der vil få anden fordel af foranstaltningerne, hvilket kan omfatte en bred og ubestemt kreds.

Klagenævnet var af den opfattelse, at forbedringer af stranden eventuelt kan have en direkte økonomisk værdi, som kan antages for at være en anden fordel for de nærliggende ejendomme. Kommunerne skal, ved tildelingen af bidragspligt efter anden fordel, sandsynliggøre hvorfor ejendommene opnår denne fordel frem for alle andre, hvor kommunerne eksempelvis kan påvise ejendommenes potentielle værdistigninger. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]

Miljø- og Fødevareministeriet mente hertil, at Frederikshavn Kommune hverken havde tilstrækkeligt sandsynliggjort for den beskyttelse eller anden fordel, som ejerne i den tredje zone ville opnå, eller for den beskyttelse eller anden fordel, som ejerne, der allerede var beskyttet af de eksisterende høfder. Yderligere mente klagenævnet, at ejerne ikke opnåede en egentlig anden fordel, der kan hjemle for den pålagte bidragspligt, hvortil klagenævnet også angav, at ejendommene ikke egentlig havde opnået en rekreativ værdiforøgelse af foranstaltningerne. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]

Ved det andet klagepunkt om kommunens argument for at det bliver nemmere for grundejerne at finansiere kystbeskyttelsesprojektet desto flere bidragsydere, er det klagenævnets opfattelse, at argumentet ikke havde saglig hjemmel i kystbeskyttelsesloven. Argumentet kunne deraf ikke anvendes som hjemmel for fastsættelsen af bidragspligt. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]

Ved det tredje klagepunkt vedrørende kystbeskyttelsen for den enkelte ejendom ved Højen Fyr, angav Miljø- og Fødevareklagenævnet at kommunen ved fastsættelsen af bidragspligt skal være bevidst om, at en grundejer ikke retlig kan pålægges en bidragspligt "*... til at betale for et helt kystbeskyttelsesprojekt, blot fordi det kystteknisk hænger sammen*" [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]. Det var hertil Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse at kommunen, ved projektet med forskellige delelementer, skulle sikre at de bidragspligtige kun skulle bidrage til de foranstaltninger, som de enten opnåede beskyttelse eller anden fordel af. Heraf mente klagenævnet ikke at kommunen tilstrækkeligt havde påvist, hvorledes foranstaltningerne ved Højen Fyr var til nytte for de øvrige ejendomme, som deraf ikke var saglig at pålægge de øvrige grundejere at betale for. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2] Klagenævnet valgte til sin afgørelse, at hjemsende kommunens afgørelse om bidragsfordeling til en ny behandling, som følge af de mange medholdte klagepunkter. [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.3]

#### 4.5.1 Analyse

I denne afgørelse er kommunens bidragsfordeling blevet hjemsendt i to omgange, først fra Transportministeriet i 2007 og igen af Miljø- og Fødevareklagenævnet i 2015, hvilket kan tyde på at kommunen har haft besvær med at opstille en bidragsfordeling. Et af de områder hvorpå Frederikshavn Kommune har besvær med bidragsfordelingen, er ved sandsynliggørelsen af begrebet anden fordel, hvor klagenævnet angiver, at anvendelsen af anden fordel ved bidragsfordelingen meget tit vil ramme en stor kreds ejendomme. Det er hertil klagenævnets opfattelse, at kommunerne skal kunne sandsynliggøre, hvorfor nogle ejendomme opnår fordel af projektet frem for alle andre. Hertil nævner klagenævnet at kommunerne eksempelvis, kunne have sandsynliggjort den anden fordel med udgangspunkt i den økonomiske værdistigning for de pågældende ejendomme.

Denne afgørelse bidrager i forlængelse af den forrige afgørelse NMK-451-00005, med hvordan Miljø- og Fødevareklagenævnets fortolker loven i forhold til bidragsfordelingen og 25-års kriteriet, hvilket kommer til udtryk ved at klagenævnet "*... fortolker loven således, at det klare*

*udgangspunkt for bidragsfordelingen er, at der skal kunne dokumenteres en reel risiko for de bidragspligtige ejendomme, som afføder et behov for beskyttelse. Dokumentationskravet er løftet, når der er risiko for erosion på en bidragspålagt ejendom indenfor 20-25 år.*" [NMK-451-00008, 2017, punkt 9.2]. Til forskel fra de tidligere afgørelser, har denne afgørelse, som det fremgår af overstående citat, udtrykkeligt fremhævet at kommunerne har ansvaret for at dokumentere at de tiltænkte ejendomme er truet af oversvømmelse eller erosion.

I denne afgørelse valgte Frederikshavn Kommune, at anvende afstanden til stranden, som det første kriterie, hvor kommunen opdelte område i de tre zoner, med den første zone tættest på stranden bidrager mest og den tredje zone længst væk fra stranden bidrager mindst. Kommunen opsatte hertil nogle bestemte procentsatser for de tre zoner, hvor baggrund for at ejerne i zone 1 skal bidrage med 47 % af omkostningerne fremgår ikke direkte af afgørelsen, men kommunen henviser afgående klagerne i afgørelsen til et bidragsnotat, hvor det ikke har været muligt at finde det nævnte bidragsnotat. Yderligere anvendte kommunen et andet kriterie, hvor ejendommene blev pålagt parter efter deres ejendomsværdier. Som det sidste anvendte kriterie valgte kommunen, at de ejendomme som ligger lige ud til stranden også skal bidrage efter ejendommens kystlængde, hvor kriteriet medvirker til at de ejendomme som opnår en direkte beskyttelse af foranstaltningen også skal bidrage med det mere.

I forlængelse af kriterierne blev kommunens afgørelse påklaget til det daværende Transportministerie, hvor kommunens bidragsfordeling blev hjemsendt til ny behandling med en henvisning til den daværende vejledning fra Trafik- og Kommunikationsministeriet af den 6. juni 1988, hvilket følgende beskriver:

*"Det står som hidtil amtsrådet frit for at vælge de kriterier, som skal danne grundlag for fordeling af bidragspligten, og at bestemme den indbyrdes vægt, der bør tillægges de valgte kriterier. Som kriterier vil - som hidtil - ejendommens størrelse, og værdi samt længde mod kysten være af betydning. For ejendomme, der ikke direkte beskyttes, vil afstand til stranden naturligvis være en afgørende faktor."* [NMK-451-00008, 2017, punkt 2.4].

Vejledningen angiver derved, at amterne dengang frit kunne vælge mellem kriterierne og hvordan kriterierne skal vægtes, hvor det på baggrund af analysen af afgørelserne viser, at det sjældent er selve kriterierne eller vægtningen af kriterierne, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet anfægter, hvilket kan fortolkes til, at kommunerne stadig frit kan vælge mellem hvilke kriterier, som de gerne vil anvende ved bidragsfordelingen og vægten af kriterierne. Vejledningen nævner ejendommens størrelse, som et kriterie der vil være af betydning for bidragsfordeling, men på baggrund af analysen af afgørelser virker det ikke til at ejendommens størrelse, som kriterie har været anvendt, eller at kriteriet anvendes meget sjældent, hvilket kan begrundes ved, at ejendommens størrelse ikke nødvendigvis afspejler ejendomsværdien, hvor ejendomsværdien vil give en mere retfærdig fordeling af udgifterne end ved ejendommens størrelse. Yderligere nævnes at ejendomme der ikke direkte beskyttes, der vil afstanden til stranden være en afgørende faktor, hvor det kan fortolkes til at med afstanden til stranden kan medvirke at flere ejendomme inddrages i bidragsfordelingen. Hertil er det klagenævnets opfattelse, at kommunerne skal kunne sandsynliggøre for hvor langt ind i baglandet kommunen kan inddrage ejendommene til bidragsfordeling, eftersom klagenævnet mente, at kommunen i denne afgørelse ikke havde sandsynliggjort, at ejerne i zone 3 i en afstand af 300-500 meter fra stranden, havde opnået en fordel af kystbeskyttelsen.



# Metodiske valg til interviewanalyse 5

---

I dette kapitel udføres en række metodiske valg, som finder anvendelse til den efterfølgende interviewanalyse. Interviewanalysen har til formål at afklare kommunernes kendskab og holdninger vedrørende bidragsfordeling, herunder forståelsen af de retslige regler, der regulerer kommunernes bidragsfordeling og anvendelse af reglerne. Til interviewanalysen er der udarbejdet en række interviewspørgsmål, som kan opfylde interviewanalysens formål. Interviewspørgsmålene skal herefter anvendes til interviewene med en række af kystkommuner, som udvælges efter kommunernes udfordringer med erosion og oversvømmelse.

## 5.1 Udvalgelse af kommuner

Til interviewanalysen skal der udvælges en række af kystkommuner, der er tiltænkt som respondenter til interviewene, hvor antallet af kystkommuner i Danmark er bestående af 78 kommuner [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 8]. Hertil vil det ikke være muligt at afholde 78 interview med alle kystkommunerne, grundet projektperiodens længde, hvorfor antallet skal reduceres til et passende antal ved en udvælgelse. Til udvælgelsen af kystkommunerne er der opstillet tre kriterier, som fremgår af den nedenstående punktorden.

1. Kommunen skal være udsat for enten erosion eller oversvømmelse.
2. Kommunen må ikke være del af en fællesaftale, hvor størstedelen af den samlede kyststrækning medfinansieres af Staten.
3. Kommunerne skal have et fremadrettet behov for kystbeskyttelse.

Ved det første og tredje kriterie er der taget udgangspunkt i, at der skal være konkrete udfordringer med enten erosion eller oversvømmelse for, at det er relevant for en kommune at gennemføre en behandlingsproces for kystbeskyttelse. Det første og tredje kriterie skal deraf sikre at kommunerne, der skal inddrages til interviewene, har kendskab til emnet bidragsfordeling, ved at inddrage de kommuner, som enten har gennemført eller påtænkt at gennemføre en behandlingsproces.

Det andet kriterie er fastsat med udgangspunkt i behovet for nye kystbeskyttelsesforanstaltninger, hvor behovet for kystbeskyttelse er begrænset ved kyststrækninger som er omfattet af fællesaftaler, hvorfor de kommuner der har indgået fællesaftaler skal vurderes.

### Udsatte kystkommuner

Til udvælgelsen af kystkommunerne tages der heraf først udgangspunkt i Kystdirektoratets *Kystanalyse*, der indeholder to lister, som er vedlagt i bilag under figurene A.4 og A.5, hvor listerne hver påviser 25 kystkommuner der er mest udsatte for enten erosion eller oversvømmelse. Ved en nærmere undersøgelse af listerne fremgår det, at der er 15 kommuner, som fremgår af begge lister, hvilket skal trækkes fra det samlede antal af kystkommuner fra begge lister. Det samlede antal af kystkommuner fra listerne er 50 kommuner, hvor en udtagelse af gentagende kommuner reducere antallet til 35 kommuner.

Ved anvendelsen af disse lister til udvælgelsen opfyldes det første kriterie, om at kommunen skal være udsat, hvorfor antallet af kystkommuner til interviewanalysen afgrænses fra 78 til 35.

### Fællesaftalerne mellem kystkommunerne og Staten

Ved det næste led i udvælgelsen af kystkommunerne inddrages fællesaftalerne om kystbeskyttelse, hvor Staten har indgået fire aftaler med en række af kystkommuner, hvilket, ifølge udvælgelsens andet kriterier, kan afgrænse antallet af kystkommuner yderligere. De fire fællesaftaler er listet i den følgende punktorden, hvor de respektive kystkommuner er oplyst.

- **Varde Kommune** og Staten indgik en fælles aftale om at foretage kystbeskyttelse for en 6 km kyststrækning ved Blåvand. [Miljø og Fødevareministeriet, 2013a, side 3-4]
- Kommunerne **Holstebro, Lemvig, Ringkøbing-Skjern og Thisted** indgik med Staten en fælles aftale om at foretage kystbeskyttelse for kyststrækningen mellem Lodbjerg og Nymindegab. [Miljø og Fødevareministeriet, 2013b, side 5-7]
- **Hjørring Kommune** og Staten indgik en fælles aftale om at foretage kystbeskyttelse på en 1,1 km kyststrækning ved Lønstrup. [Miljø og Fødevareministeriet, 2013c, side 1]
- **Frederikshavn Kommune** og Staten indgik en fælles aftale om at foretage kystbeskyttelse på flere delstrækninger ved Skagen. [Miljø og Fødevareministeriet, 2017e, side 5-6]

Til redueringen af kystkommunerne vurderes det hertil at kommunerne Varde og Ringkøbing-Skjern skal fravælges, eftersom fællesaftalerne afdækker større dele af kommunernes kyststrækninger, hvilket reducere antallet af kystkommuner fra 35 til 33.

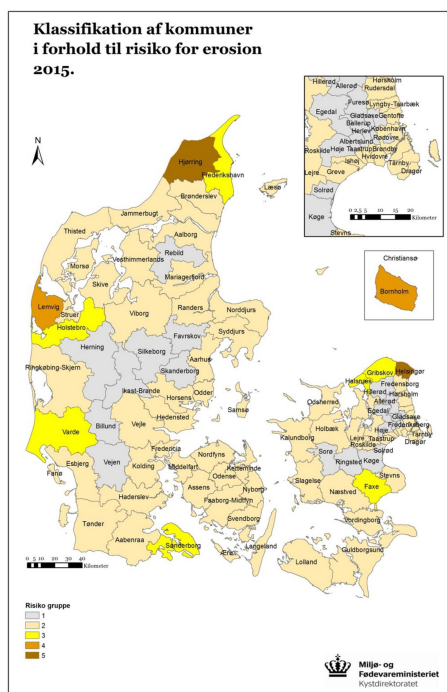
Hvad angår de øvrige kommuner, herunder Hjørring, Holstebro, Thisted, Frederikshavn og Lemvig Kommune vurderes det, at kommunerne har flere kyststrækninger, der ikke er omfattet af fællesaftalerne, hvorfor disse kommuner ikke fravælges som følge af det andet kriterie.

### Fremadrettet behov for kystbeskyttelse

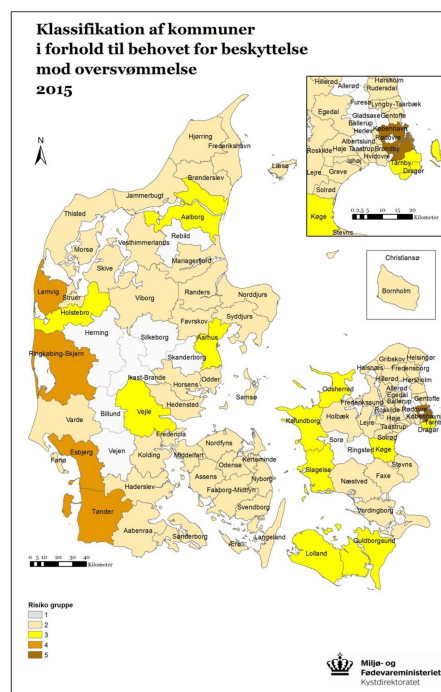
Ved det sidste led af udvælgelsen tages der udgangspunkt i kommunernes behov for kystbeskyttelse mod enten erosion eller oversvømmelse, hvor risikokortene fra Kystdirektoratets *Kystanalyse* visualiserer Danmarks kommuners fremtidige behov for beskyttelse i tre scenarier, som anvendes til udvælgelsen, herunder scenarierne for år 2015, 2065 og 2115. I risikokortene er kommunernes risiko kategoriseret i fem risikoklasser, hvor den laveste risikoklasse illustreres med farven hvid/grå, som ikke er kystkommuner, og den højeste risikoklasse illustreres med farven brun, hvilket kan ses af figurene 5.1 og 5.2.

Til denne udvælgelse reduceres antallet af kystkommuner ved at fravælge kommunerne i tre laveste risikoklasser, hvor der tages udgangspunkt i kommunernes aktuelle behov for

kystbeskyttelse, som fremgår af figurene 5.1 og 5.2, hvilket reducere antallet af kystkommuner til syv, herunder Hjørring, Helsingør, Bornholm, Tønder, Esbjerg, Lemvig og København Kommune.



**Figur 5.1.** Kort over kommunernes erosionsbeskyttelsesbehov i 2015 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 45].



**Figur 5.2.** Kort over kommunernes oversvømmelsebeskyttelsesbehov i 2015 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 51].

Det samlede antal ved udvælgelsen er heraf syv kystkommuner, hvilket vurderes til ikke at være et tilstrækkeligt antal til interviewanalysen, eftersom tidligere erfaringer med interviews har påvist, at kommuner ikke altid har tid eller lyst til at deltage i et interview, hvorfor der skal findes yderligere kommuner. For at komme tættere på et ønsket antal kommuner, medtages scenarierne for årene 2065 og 2115, hvilket kan ses af figurene fra A.10 til A.12 i bilag, hvoraf Jammerbugt & Gribskov Kommune udvælges fra figuren A.13 og Aalborg Kommune udvælges fra figuren A.12. Det samlede antal af kystkommuner bliver heraf ti kommuner, som er følgende: **Aalborg, Bornholm, Esbjerg, Gribskov, Helsingør, Hjørring, Jammerbugt, København, Lemvig og Tønder Kommune.**

### Forespørgelse til interview

Det er ikke sikkert, at alle de udvalgte kommuner har tid eller lyst til at deltage i et interview, hvorfor kommunerne kontaktes på forhånd med en forespørgsel om deltagelse til et interview. I forbindelse med forespørgslen ønskede fem af kommunerne, herunder Bornholm, Esbjerg, Gribskov, Tønder og Jammerbugt Kommune, ikke deltage, eftersom kommunerne ingen praksis havde med bidragsfordeling og nogle af kommunerne havde begrænset kendskab til emnet. Yderligere var det ikke muligt at komme igennem til Aalborg Kommune, hvorfor både Aalborg Kommune og de ovenstående fem kommuner udtages fra interviewanalysen.

Til interviewanalysen var der heraf kun fire kommuner interesseret i at deltage, hvilket blev vurderet til at være utilstrækkeligt, hvortil København Kommune anbefalede at inddrage både Køge og Kerteminde Kommune, eftersom begge kommuner var i gang med hver sit kystbeskyttelsesprojekt.

Udover interviewene med kommunerne, er Kystdirektoratet også kontaktet vedrørende inddragelse til interviewanalysen, som også var interesseret i at deltage, hvor Kystdirektoratet er interessant for projektet ved deres medvirken til udarbejdelsen af vejledningen for bidragsfordelingen. Yderligere er der i forbindelse med projektet indgået et samarbejde med Geopartner Landinspektører A/S, som gerne ville bidrage med viden om bidragsfordeling, hvorfor der blev afholdt et møde med to landinspektører i Vejle.

## 5.2 Udarbejdelsen af interviewspørgsmål

Til interviewanalysen, der udføres efter en hybrid interviewform, som er nærmere beskrevet i afsnit 2.3, er der udarbejdet tre overordnede forskningsspørgsmål, der er udarbejdet på baggrund af den juridiske analyse, hvor der i den juridiske analyses delkonklusion 3.3 opstilles fire juridiske spørgsmål. Til de tre forskningsspørgsmål er der videre udarbejdet tre uddybende interviewspørgsmål, som skal besvares af kommunerne i interviewanalysen. Spørgsmålene er forinden interviewenes afholdelse tilsendt til de udvalgte kommuner, som deraf kan sætte sig ind dybere i spørgsmålene, hvor de tilsendte spørgsmål fremgår af den nedenstående punktorden.

- **[A] Hvornår er en ejer bidragspligtig?**
  - A.1 Hvem mener I der kan pålægges en bidragspligt?
  - A.2 Hvornår opnår en ejer beskyttelse eller anden fordel?
  - A.3 Hvordan forholder I jer ved kommunal ejendom i forhold til bidrag?
- **[B] Hvilke parametre og kriterier bør fordelingen tage udgangspunkt i?**
  - B.1 Hvordan vægter I mellem beskyttelse og fordel?
  - B.2 Hvilke kriterier mener I der skal anvendes til fordelingen?
  - B.3 Hvilke udfordringer oplever I ved forhandlingerne med de bidragspligtige?
- **[C] Hvordan forholder I jer til den nye vejledning til bidragsfordelingen?**
  - C.1 Mangler I retningslinjer/vejledning/modeller omkring bidragsfordelingen?
  - C.2 Er I bekendte med den vejledning til bidragsfordeling, der er i høring?
  - C.3 Hvilke kritiske punkter vil I mene der er ved vejledningen?

I de efterfølgende delafsnit forklares de enkelte forskningsspørgsmål og interviewspørgsmål, hvor spørgsmålenes formål afklares.

### 5.2.1 Første forskningsspørgsmål (A)

Ved det første forskningsspørgsmål tages der udgangspunkt i kommunernes forståelse af de juridiske rammer vedrørende bidragspligt, hvor der stilles spørgsmål til hvem der kan pålægges en bidragspligt og hvornår? Herunder er der udarbejdet tre interviewspørgsmål, hvor det første interviewspørgsmål (A.1) er stillet for at forstå kommunernes opfattelse af begrebet ejer til fast ejendom, som har til hensigt at besvare for hvilke typer af ejendomme begrebet omfatter.



I forlængelse af det første interviewspørgsmål, stilles det næste spørgsmål (A.2) for at få uddybet for kommunernes forståelse og holdninger vedrørende begreberne beskyttelse og anden fordel, hvilket er interessant eftersom begrebet anden fordel forekommer svært at definere og anvende. Yderligere er det interessant at få indblik i den kommunale praksis for, hvornår en beskyttelse eller en anden fordel er tilstrækkeligt sandsynliggjort til en bidragspligt.

Ved det tredje interviewspørgsmål (A.3) er hensigten at forstå kommunernes holdning og forståelse for, hvornår en kommune bør bidrage til et kystbeskyttelsesprojekt, hvor der både tages forbehold for kommunens egenskab som grundejer og offentlig myndighed, herunder bidrag til rekreative faciliteter. Ved én af afgørelserne fra forrige kapitel 4, forekommer der et tilfælde, hvor en kommune forsøgte at fritage sin egen kommunale ejendom fra bidragsfordelingen, herunder parkeringsarealet fra klagenævnsafgørelsen - NMK-451-00003 - hvorfor det hertil er interessant at spørge kommunerne om deres holdning.

### 5.2.2 Andet forskningsspørgsmål (B)

Ved det andet forskningsspørgsmål tages der udgangspunkt i hvordan kommunerne skal fordele udgifterne til kystbeskyttelse, hvor der tages udgangspunkt i, at kommunerne skal anvende saglige og faglige kriterier. Herunder er tre interviewspørgsmål udarbejdet, hvor det første interviewspørgsmål (B.1) er stillet for at få afklaret det juridiske spørgsmål om hvordan beskyttelse eller anden fordel skal vægtes i forhold til hinanden, hvilket begrundes ved at det er op til kommunerne at vurdere vægtningen.

Ved det andet interviewspørgsmål (B.2) er hensigten at forstå hvilke kriterier, som kommunerne typisk vil anvende til en bidragsfordeling, samt eventuelle begrundelser og holdninger hertil.

Ved det tredje interviewspørgsmål (B.3) var den oprindelige tanke at spørgsmålet direkte skulle tage udgangspunkt i problemformuleringen, hvor spørgsmålet skulle give indblik i kommunernes udfordringer vedrørende bidragsfordelingen. Desværre blev spørgsmålet formuleret forkert, således at både respondenterne og interviewerne fejlforstod hensigten, hvorfor spørgsmålet i stedet kom til at skulle besvare for kommunernes udfordringer ved forhandlinger med ejerne.

### 5.2.3 Tredje forskningsspørgsmål (C)

Ved det tredje forskningsspørgsmål tages der udgangspunkt i den nye vejledning til bidragsfordeling, som er sendt i høring midt i projektperioden (den 16. marts 2018), hvor det er relevant at forhøre kommunerne om deres behov og kendskab til vejledningen. Til det tredje forskningsspørgsmål er der også udarbejdet tre interviewspørgsmål, hvor det første interviewspørgsmål (C.1) skal afklare om kommunerne mangler vejledning eller modeller til bidragsfordelingen.

I forlængelse af det første interviewspørgsmål skal de to efterfølgende interviewspørgsmål (C.2 & C.3) afklare for om kommunerne har kendskab til den nye vejledning og om kommunerne har kritiske holdninger vedrørende den nye vejledning, som kan anvendes til analysen af vejledningen.



# Interviewanalyse af kommunal praksis 6

---

I dette kapitel analyseres de afholdte interviews med kommunerne, hvor besvarelsene sammenholdes under de enkelte forskningsspørgsmål, som har til hensigt at danne en forståelse for den kommunale praksis. Til interviewanalysen er der afholdt interview med seks kystkommuner og et interview med Kystdirektoratet, hvor interviewene er transskriberet og vedlagt i bilagene fra A.7 til A.19.

Til interviewanalysens struktur tages der udgangspunkt i de tre forskningsspørgsmål, hvor det tilhørende interviewspørgsmål bliver sammenskrevet. Årsagen for sammenskrivningen skyldes, at interviewspørgsmålene er nært beslægtede og overlapper hinanden.

## 6.1 Forskningsspørgsmål A: Bidragspligt

Ved kommunernes besvarelse af det første forskningsspørgsmål skal der afklares for hvem og hvornår bidragspligten kan pålægges, hvor kommunerne har en generel bred opfattelse for hvem der kan pålægges en bidragspligt, hvilket ifølge kommunerne er de ejer der drager nytte af kystbeskyttelsen. Hertil omtaler ingen af kommunerne begrebet ejer af fast ejendom, hvilket kan skyldes det første interviewspørgsmåls formulering eller, at kommunerne mener, at ejer omfatter begrebet ejer af fast ejendom. Interviewspørgsmålets hensigt med at besvare for hvem, herunder typer af ejendomme, der kan pålægges en bidragspligt, bliver heraf ikke besvaret af kommunerne.

Nogle af kommunerne henviser også til nytteprincippet, hvor både Lemvig og Køge Kommune angiver, at ejere der opnår nytte, udover direkte beskyttelse, bl.a. kan omfattes ved rekreative forbedringer og beskyttelse af livsvigtige funktioner for det pågældende kystområde. Hertil angav Lemvig Kommune dog, at kommunerne bør være varsomme med at inddrage ejere, som ikke ønsker at deltage eller ønsker kystbeskyttelsen realiseret. Yderligere angav Helsingør Kommune at de ejere, der først og fremmest opnår nytte af kystbeskyttelsen, er ejerne der ligger i forreste række, som opnår en direkte beskyttelse. Derudover er der de øvrige bagvedliggende ejere, hvor nytten af kystbeskyttelsen falmer desto længere ind i landet ejerne befinder sig. Hertil mente Helsingør Kommune, at det bliver sværere at argumentere for ejernes opnåede nytte, desto længere ind i landet ejendommene er beliggende, hvor kommunen mangler hjemmel for argumentationen. Det lader til at både Køge og Hjørring Kommune har samme holdning, eftersom begge kommuner udelukkende forholder sig til ejernes opnåede beskyttelse.

Kommunerne var forholdsvis enige om at ejernes opnåede nytte ved anvendelsen af begrebet beskyttelse er simpelt at sandsynliggøre, eftersom skal afklare for hvornår ejerne har opnået en beskyttelse, som er opnået når ejernes ejendomme ikke længere er truet af oversvømmelse eller erosion som følge af kystbeskyttelsen. Hjørring Kommune var hertil enige om, at det er simpelt at sandsynliggøre for ejernes opnåede beskyttelse ved erosionssager, hvilket er ejere beliggende i forreste række. Udfordringen ved erosionssager er, sandsynliggørelsen for beskyttelsen eller anden fordel for de bagvedliggende ejendomme, som først vil blive påvirket langt ud i fremtiden.

Kommunernes forståelse og holdninger vedrørende begrebet anden fordel, er modsat beskyttelse mere forskelligt, hvor hver kommunes besvarelse fremgår af den nedenstående punktor-

- Lemvig Kommune mente hertil, at anden fordel er et meget subjektivt begreb, hvor anvendelsen af begrebet ofte kræver, at kommunerne kan dokumentere eller sandsynliggøre den anden fordel, som ejerne opnår.
- København Kommune mente, at en ejer ville opnå anden fordel, hvis f.eks. infrastrukturen, forsyning eller lignende i ejernes nærområde beskyttes, således at ejerne f.eks. kan komme til og fra arbejde eller skole og området fungere.
- Kerteminde Kommune havde ved et projekts bidragsfordeling, valgt ikke at benytte anden fordel, eftersom de mente at begrebet ville være for kompliceret.
- Helsingør Kommune nævnte, at der ved kystbeskyttelsesprojekter også kunne være tale om en benyttelse, hvor f.eks. ejere og andre borgere bedre kunne benytte en strand, eksempelvis på grund af bedre forhold på stranden, hvor kommunen mente at de ejere, som kun opnåede en benyttelse af kystbeskyttelsesforanstaltningen efter kystbeskyttelsesloven ikke kunne pålægges en bidragspligt.
- Køge Kommune angav at de udelukkende forholdte sig til beskyttelse, hvor der både henvises til direkte og inddirekte beskyttelse, som betyder at kommunen forholdte sig til ejernes opnåede beskyttelse af ejendommen, tilhørende infrastruktur og områdets funktioner.
- Hjørring Kommune angav begrebet anden fordel er elastisk, som kan tolkes til, at anden fordel kan strækkes meget, hvor flere forskellige årsager kan lægge til grund for fordelingen, såfremt kommunen objektivt kan begrunde årsagen. Hertil angives det at kystbeskyttelseslovens kapitel 1a er et udmærket værktøj til oversvømmelsessager, men for erosionssager er det et oversolgt værktøj, hvor ingen forskel opnås eftersom det er svært at pålægge bidragspligten på andre end den forreste række. Hvis der er én der klager, så skal sagen kunne holde overfor en dommer eller i klagesystemet, hvilket stiller krav til kommunens konkrete begrundelse.

Kommunernes mange forskellige forståelser og holdninger vedrørende begrebet anden fordel kan fortolkes til, at kommunerne har svært ved at definere og sandsynliggøre for ejernes anden fordel, hvilket kan være årsagen til, at nogle af kommunerne afviger fra begrebet og kun forholder sig til beskyttelse.

En anden udfordring for kommunerne er at afklare, hvornår kommunen selv skal bidrage til kystbeskyttelsen i forhold til kommunernes egenskab som offentlig myndighed. Yderligere angav Lemvig Kommune, at Kystdirektoratet er mere åbne for, at kommunerne kan bidrage til kystbeskyttelsesprojekter, hvor Kystdirektoratet ikke direkte angiver noget om, hvordan kommunerne bør forholde sig til almenvellets interesse. I denne forbindelse kan en kommune ikke bare støtte en afgrænset gruppe borgere, eftersom det vil komme i konflikt med kommunalfuldmagten. Hertil er det ikke Kystdirektoratets ansvar at føre tilsyn med kommunalfuldmagten, hvorfor de ikke forholder sig til kommunernes eventuelle konflikt med kommunalfuldmagten.

Yderligere havde kommunerne forskellige forståelser vedrørende øvrige bidrag, hvor både Lemvig og København Kommune angav, at kommunerne eventuelt kan bidrage til kystbeskyttelsen, såfremt kommunen opnår en anden fordel der er til gavn for almenvellet. Hertil angav Køge Kommune, at kommunen havde bidraget til rekreative forbedringer i form af forskønnelse af kystbeskyttelsen og etablering af cykelstier. Derimod havde Kerteminde Kommune ikke overvejet, at bidrage udover kommunens opnåede beskyttelse. I forlængelse af det tredje interviewspørgsmål stillede København Kommune et spørgsmål om det kan lade sig gøre at pålægge andre kommuner at bidrage til beskyttelsen af infrastruktur, som anvendes af samtlige pendlere fra nabokommunerne. Pendlerne kan ikke i sig selv pålægges en bidragspligt, eftersom pendlerne ikke er ejer af fast ejendom, hvorfor det kan være værd at overveje hvorledes nabokommunerne kan inddrages.

Kommunerne har også en fælles opfattelse om, at kommunerne skal bidrage til kystbeskyttelsesprojekterne på lige fod med de øvrige bidragspligtige ejere, i tilfælde af at kommunen selv er ejere, som drager nytte af kystbeskyttelsen.

### **Kystdirektoratet (A)**

På samme måde som kommunerne, har Kystdirektoratet også besvaret det første forskningsspørgsmål, hvor Kystdirektoratet angav, at de bidragspligtige udvælges ved kommunernes behandlingsproces efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a. Kommunerne skal hertil vurdere for hvilke positive og negative effekter kystbeskyttelsesprojektet vil medføre for ejerne af faste ejendomme.

Hertil adskiller Kystdirektoratet sig fra kommunernes besvarelser ved både at angive begrebet ejer af fast ejendom. Derudover angav Kystdirektoratet ikke direkte, hvordan kommunerne bør forholde sig til de positive eller negative effekter, men det antages at Kystdirektoratet hentyder til det er ejerne, der opnår positive effekter eller nytte, som pålægges en bidragspligt.

Kommunerne skal herunder sandsynliggøre for hvornår ejeren har opnået enten en beskyttelse eller anden fordel, hvor Kystdirektoratet angav, at en ejer har opnået en beskyttelse når ejendommen ikke længere er i fare for erosion eller oversvømmelse, hvilket også er i overensstemmelse med kommunernes opfattelse. Yderligere angav Kystdirektoratet at det er simpelt at vurdere for ejernes opnåede beskyttelse ved erosionssager, som kan sandsynliggøres med kysttilbagerykningen som hjemmel. Hjørring Kommune angav herunder noget tilnærmelsesvis lignende, hvor de påpegede at beskyttelsesbegrebet primært kun kunne anvendes til de forreste rækker, og at begrebet anden fordel sjældent kunne anvendes.

Endvidere angav Kystdirektoratet, at begrebet anden fordel er svært for kommunerne at definere, hvor det er vigtigt at kommunerne sandsynliggøre for hvornår den pågældende ejer til fast ejendom har opnået en fordel frem for andre ejere, som f.eks. kan være sandsynliggørelsen af værdistigninger for nogle ejendomme frem for andre ejendomme. Kystdirektoratet har også set eksempler, hvor kommunerne ikke kunne sandsynliggøre for den anden fordel, hvorfor kommunerne selv påtog sig udgiften, hvilket Kystdirektoratet mener er en vurdering, som kommunen selv må afklare.

Kystdirektoratets angivelse om at anden fordel er svært at definere for kommunerne er i overensstemmelse med kommunernes forskellige forståelser af begrebet. Kystdirektoratets angivelse om at kommunerne skal kunne sandsynliggøre for den opnåede fordel, stemmer ligeledes overens med Lemvig Kommunes udtalelse, hvor kommunerne skal kunne dokumentere eller objektivt redegøre for den angivelige anden fordel. Det fremgår af de ovennævnte interviews med kommunerne, at nogle kommuner vælger at undlade begrebet anden fordel, hvilket kan være Kystdirektoratets eksempler på kommuner, der selv påtog udgiften for den anden fordel.

Yderligere hvad angår kommunernes bidrag til kystbeskyttelsen, var Kystdirektoratet af den holding, at de kommuner, der opnår en eller anden form for beskyttelse eller anden fordel, bør bidrage til kystbeskyttelsen på lige fod med de øvrige bidragspligtige ejere, hvilket også stemmer overens med kommunernes besvarelser. Derudover angav Kystdirektoratet at kommunerne også selv kan påtage sig alle udgifterne til kystbeskyttelse, hvis det er kommunens ønske, som f.eks. Lemvig Kommune har i forbindelse med udførelsen af højvandsmuren ved Lemvig havn.

## 6.2 Forskningsspørgsmål B: Parametre og kriterier til fordelingen

Ved kommunernes besvarelse af det andet forskningsspørgsmål afklares kommunernes praksis ved fordelingen af udgifterne, hvor der stilles spørgsmål til kommunernes forståelse og holdninger ved både vægtforholdet mellem begreberne beskyttelse og anden fordel, udvælgelsen af fordelingskriterierne og hvilke udfordringer kommunerne oplever. Til kommunernes besvarelse af interviewspørgsmålet om vægtningen mellem beskyttelse eller anden fordel (B.1), havde kommunerne en generel opfattelse om at beskyttelsesbegrebet bør vægtes højere end begrebet anden fordel, hvor kommunerne Køge og Kerteminde har valgt at se bort fra begrebet anden fordel, som i stedet udelukkende fordelte udgifterne efter ejernes opnåede beskyttelse. Hertil påpegede Hjørring Kommune at vægtningen mellem beskyttelse eller anden fordel burde afvejes efter ejernes opnåede fordel af kystbeskyttelsen, hvilket primært er beskyttelse i forbindelse med erosionssager.

Baggrunden for at beskyttelsesbegrebet vægtes højere kan eventuelt skyldes, at kommunerne har svært ved at definere begrebet anden fordel, som medfører at kommunerne har besvær med at sandsynliggøre ejernes opnåede nytte. Både Lemvig og Helsingør Kommune henviste til, at det også kan være svært at afklare hvorvidt det er ejerne eller kommunen, der opnår en anden fordel.

Kommunerne havde hertil en lang række af mulige kriterier, der kan anvendes til sandsynliggørelsen af ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel. I forbindelse med kommunernes besvarelse af hvilke kriterier der kan anvendes, svarede størstedelen af kommunerne at fordelingen med kote efter en højdemodel, er et hyppigt kriterie, som anvendes til oversvømmelsesbeskyttelse, hvor højdemodellerne kan visualisere oversvømmelsesområderne i de forskellige koter.

Kommunernes forskellige fordelingskriterier er fremsat i den nedenstående punktorden.

- Køge Kommune havde til sit stormflodsprojekt for Køge by udarbejdet en fordelingsmodel, hvor området blev niveauinddelt i to zoner, herunder risikokortlægning med én højrisikozone og én risikozone. De to zoner skulle efterfølgende afgøre for ejendommens bidrag, hvor ejerne beliggende i højrisikozonen skulle bidrage med det dobbelte af hvad ejerne i risikozonen skulle bidrage. Yderligere havde Køge Kommune valgt at ejernes individuelle nytte efterfølgende skulle beregnes ved anvendelsen af en fordelingsnøgle efter den offentlige ejendomsvurdering. Hertil havde kommunen tidligere forsøgt sig med flere forskellige fordelingsnøgler, herunder kvadratmeter bolig, virksomhed eller etagemeter, som var for besværlige at anvende til så mange forskellige matrikler.
- Kerteminde Kommune havde ved deres bidragsmodel valgt at set bort fra anden fordel og havde i stedet givet de forskellige bygningstyper en værdi og en vægtning i forhold til en kote, hvoraf denne bidragsmodel viste sig, at være for kompliceret på grund af de mange bygningstyper, og derfor ville Kerteminde Kommune simplificere deres bidragsmodel.
- Helsingør Kommune fortalte om et af deres kystsikringslag, som havde opstillet flere kriterier for bidragsfordeling, hvor beregningen af fordelingen af bidragene blandt lød på ejendomsværdien gange kystlængden. I forlængelse af ejendomsværdien som kriterie til bidragsfordelingen, mente Helsingør Kommune også at ejendomsværdien burde danne grundlag for bidragsfordelingen, eftersom bygningerne på ejendommene og den værdimæssige beskyttelse ejerne opnåede ved kystbeskyttelsen kunne være meget forskelligt, og derfor burde ejernes bidrag tilpasses den værdimæssige beskyttelse ejerne opnår.
- Lemvig Kommune havde ved et kystbeskyttelsesprojekt anvendt en enhedspris, som kriterie, for hver ejendom i det gældende område, hvor kommunen havde valgt dette kriterie for at undgå en større administrativ behandling, hvilket kommunen mente kunne forekomme hvis for mange komplicerede kriterier anvendes ved bidragsfordelingen. Lemvig Kommune mente endvidere, at dette kriterie formentlig kun kan benyttes, hvis mange grundejere inddrages i kystbeskyttelsesprojektet.
- Hjørring Kommune har kun udført en sag med bidragsfordeling til erosionsbeskyttelse, hvor fordelingen blev ligeligt fordelt mellem alle ejendommene. Kommunen angav dog, at ejendommens kyststrækning eventuelt kunne have fundet anvendelse, men ikke i den førnævnte sag, som omhandlede en række sommerhuse, der var ca. i samme prisklasse, hvortil ejendomsværdien også kunne have været anvendt.
- København Kommune angav at de ikke havde forslag til fordelingskriterier, eftersom de ikke har igangsat nogen praksis med fordelingen endnu.

I forbindelse med de ovenstående fordelingskriterier tegnes der et billede om at kriterierne til oversvømmelsesbeskyttelse er mere varierende end ved erosionsbeskyttelse, hvilket kan skyldes at oversvømmelse påvirker en bredere kreds af ejere.

Eftersom oversvømmelsesbeskyttelse omfatter en bredere kreds af ejere, kan det være en idé for kommunerne at forhandle med ejere, hvor et par af kommunerne angav de oplever forhandlingsudfordringer, som er nærmere beskrevet af den nedenstående punktorden. Ligeledes er forhandlinger med ejerne nødvendige ved erosionssager, hvor Hjørring Kommune angav at frivillige aftaler med ejerne kan forebygge potentielle komplikationer ved bidragsfordelingen.

- Hertil fortalte Helsingør Kommune at de havde planer om et kystbeskyttelsesprojekt, hvor kommunen havde været ude og forhører grundejerne i forhold til kystbeskyttelsesprojektet. Grundejerne ville hertil kun betale for beskyttelsen og ikke for de rekreative forbedringer, herunder forbedringen af en strand, eftersom grundejerne mente, at det er kommunens ansvar, som følge af at stranden ville gavne samtlige borgere mere i kommunen. Herudover havde Helsingør Kommune i forvejen oplevet udfordringer i forbindelse med et forsøg på at ændre et kystsikringslags bidragsmodel, hvor ændringerne vil gøre kystbeskyttelsen billigere for ejerne ved at den nye model også kunne inddrage statslige arealer. Men det lykkedes ikke for kommunen at overtale grundejerne og bidragsmodellen forblev uændret.
- Køge Kommune angav at de ikke helt kunne besvare for hvilke udfordringer kommunen har oplevet, men at kommunen i stedet har haft udfordringer ved forhandlingerne med nogle virksomheder, som var bidragspligtige til kommunens stormflodsprojekt. Både kommunen og virksomhederne forsøgte sammen på at udarbejde en fordelingsmodel, der skulle fordele udgifterne efter virksomhedernes produktion og omsætning. Hertil blev der drøftet om fordelingen skulle udføres efter kvadratmeter erhvervsarealer, hvilket blev afvist eftersom nogle virksomheder omsætter en stor del pr. kvadratmeter og andre omsætter en mindre del pr. kvadratmeter. Kommunen var heraf nødt til at revidere deres bidragsmodel, eftersom fordelingsmodellen både ville være for kompliceret og ikke ville afspejle virksomhedernes omsætninger.

Ifølge de to ovenstående eksempler på kommunernes forhandlingsudfordringer, kan det tyde på at kommunerne ikke har særlige forhandlingsudfordringer i forbindelse med bidragsfordeling. Hvis det tredje interviewspørgsmål (B.3) havde været formuleret til at spørge til kommunernes udfordringer med bidragsfordelingen generelt, havde spørgsmålet eventuelt givet bedre indsigt i kommunernes besvær med bidragsfordeling.

### **Kystdirektoratet (B)**

Ligeledes kommunerne har Kystdirektoratet også besvaret det andet forskningsspørgsmål, hvor Kystdirektoratet angav, at det er op til de respektive kommuner at vurdere for, hvordan der skal vægtes imellem begrebene beskyttelse eller anden fordel. Kystdirektoratet angav hertil at kommunerne bør tage udgangspunkt i kystbeskyttelsesprojektets formål, hvor kommunerne skal afklare om det handler om at beskytte et område eller skabe rekreative forbedringer, hvilket skal forstås således, at hvis formålet er at beskytte området, skal ejernes opnåede beskyttelse vægtes højest ved bidragsfordelingen.

Kystbeskyttelsesprojekterne har primært til formål at beskytte de pågældende kystområder og har deraf ikke ofte til formål at skabe rekreative forbedringer, hvilket forklarer hvorfor alle kommunerne vægter beskyttelsen højere end anden fordel.



Yderligere har Kystdirektoratet også besvaret for hvilke fordelingskriterier der kan anvendes, hvor valget af kriterierne angives til at afhænge af det gældende kystområde der har en række af lokale forhold, som kommunerne skal tage højde for, herunder om kystområdet er truet af erosion, oversvømmelse eller begge. Kystdirektoratet henviste hertil at kommunerne kunne anvende en lang række af kriterier, som fremgår af vejledningen til kystbeskyttelsesloven fra år 2009, hvor der til oversvømmelsessager typisk anvendes koteforhold, ejendomsværdi og ejendomstype. Yderligere angav Kystdirektoratet at til erosionssager er *kystgrundstrækningen*, som er den enkelte ejendoms kystlængde. Ligeledes som kommunerne, så angav Kystdirektoratet også flere forskellige kriterier til oversvømmelsessager end erosionssagerne.

### 6.3 Forskningsspørgsmål C: Forhold til den nye vejledning

Alle de interviewede kommuner var bekendte med vejledningen, men nogle kommuner havde nærstuderet vejledningen mere end andre. Derudover havde kommunerne delte meninger om vejledningen samt delte meninger om hvorvidt de mangler retningslinjer og mere detaljeret vejledning, når der skal foretages bidragsfordeling, hvilket kan ses af nedenstående punktform:

- Helsingør Kommune kunne godt have brugt vejledning i forhold til, hvor langt ind i baglandet det var muligt at pålægge en bidragspligt.
- Hjørring kommune havde ikke behov for retningslinjer eftersom de udelukkende dør med erosion og derved er deres partsfordeling relativt ens de fleste steder.
- København Kommune mente, at de vil få behov for vejledning, eftersom København er en storby, hvor den bymæssige sammenhæng er kompliceret. Derfor vil det være svært at udforme en simpel fordelingsmodel, eftersom der ikke hidtil har været forudgående tilfælde på kystbeskyttelse i en storby.
- Kerteminde Kommune havde også efterspurgt vejledning og retningslinjer for større byområder, eftersom de havde hentet inspiration fra andre kommuner, men det har ofte været sommerhusområder eller områder med ens bygningstyper, hvilket ikke passede til deres nuværende projekt i forhold til variationen af bygningstyper og ejerforhold.
- Køge Kommune havde ligeledes efterspurgt vejledning og retningslinjer for større kommunale projekter, eftersom der ikke hidtil har været nogle eksempler herpå.
- Lemvig Kommune mente at det mest ideelle ville være, hvis der var en fastsat bidragsmodel de kunne følge. Men det vil aldrig være muligt, eftersom sagerne aldrig er ens. Lemvig Kommune har yderligere fået råd af Kystdirektoratet, som de løbende har haft dialog med, og deraf har de kun i mindre grad haft behov for vejledning.

Det fremgår af det ovenstående, at fire ud af seks kommuner efterspørger modeller og vejledning. Heraf havde København, Kerteminde og Køge Kommune udfordringer med oversvømmelse af større byområder, hvilket gør det til en kompleks opgave at fastsætte en fordelingsmodel på grund af den store variation af bygningstyper og ejerforhold. Det gør det heller ikke lettere, at der i den seneste lovændring af Kystbeskyttelsesloven i år 2016 blevet ændret til *ejere af fast ejendom*, der kan pålægges en bidragspligt, eftersom det inkludere endnu flere ejendomstyper end tidligere. I modsætning til København, Kerteminde og Køge Kommune, efterspurgte hverken Hjørring eller Lemvig Kommune vejledning til fordelingen, hvilket kan skyldes at Hjørring Kommune udelukkende har udfordringer med erosion og Lemvig Kommune selv har finansieret højvandsmuren ved Lemvig havn.

De interviewede kommuner, der har læst vejledningen, havde både positive og kritiske holdninger til den nye vejledning. De forskellige holdninger til vejledningen bliver listet i den nedenstående punktform og vil efterfølgende blive sammensat med Kystdirektoratets holdninger til vejledningen.

- Helsingør Kommune mente, at den nye vejledning bidrager med nogle rigtig gode cases med eksempler på principper i forhold til nytte og anden fordel, hvilket de mener er et kæmpe fremskridt fra tidligere.
- Hjørring Kommune mente ikke at vejledningen bidrager med nye tiltag, men er i stedet en sammenskrivning af den hidtidige praksis. Derudover mente kommunen, at vejledningen er mere rettet mod oversvømmelsessager end erosionssager.
- Kerteminde Kommune kan ikke se, hvordan vejledningen bør anvendes, eftersom vejledningen er alt for kompliceret. Derudover påpegede kommunen, at vejledningen opererer med ejendomsværdi i forhold den relative ejendomsværdistigning, hvilket giver politiske problemer, eftersom den offentlige ejendomsvurdering er under revision.
- Køge Kommune mente overordnet, at vejledningen er fornuftig, eftersom vejledningen kommer med et bud på fastsættelsen af fordelingen, og er på den måde bedre end ingenting. Kommunen mente at spindelvævet i vejledningen er svær at argumentere for i forhold til, at der gives en større eller mindre score frem for noget andet. Ved et større areal kan det resultere i, at kommunerne bliver nødt til at opdele de immaterielle værdier i flere forskellige spindelvæv på grund af enkelte delområders forskellighed. Spindelvævet er hertil nærmere uddybet i følgende afsnit 7.3 på side 60. Kommunen foreslog desuden, at de immaterielle værdier bør holdes ude af de samlede udgifter til kystbeskyttelsesprojekter eftersom de immaterielle værdier nemt kan overestimeres og det kan resultere i forøgede udgifter.
- Et øvrigt kritik punkt der blev nævnt i forbindelse med samtalen hos Geopartner Landinspektør A/S, var at vejledningen ikke forholder sig til den fremtidige drift ved fordelingen af udgifter.

Ifølge den ovenstående punktform har fire ud af seks kommuner haft kommentarer til vejledningen, hvorved København og Lemvig Kommune er udtaget fra punktformen. Køge Kommune var den eneste kommune, der angav at vejledningen var fornuftig. Derudover er kommunerne kommet med mange forskelligartede kommentarer til vejledningen, men det har været svært for kommunerne at forholde sig til den nye vejledning, eftersom den stadig var fremsat i høring på det daværende tidspunkt. Derudover havde de fleste af kommunerne ikke nærlæst vejledningen, hvilket resulterede i korte svar.

#### **Kystdirektoratet (C)**

Ifølge Kystdirektoratet så har de bevidst ikke fastsat konkrete modeller, eftersom de har ladet det være op til kommunerne at fastsætte bidragsmodellen i forhold til den pågældende situation, hvor kommunerne kan vælge at anvende hele eller dele af vejledningen. Vejledningen er udarbejdet for at hjælpe kommunen på vej med selve fordelingen, og derfor skal kommunerne selv komme frem til en fordelingsnøgle, der passer til den pågældende situationen. Kystdirektoratet har i den forbindelse ikke tænkt sig at forsimple vejledningen, eftersom det er op til kommunerne om de vil anvende vejledningen overfladisk eller detaljeret. Derudover mente Kystdirektoratet at vejledningen både kan anvendes i forbindelse med erosion og oversvømmelse.

Hensigten med spindelvævet er at kommunen kan give forskellige immaterielle værdier så som natur, kulturarv, tryghed og landskab en score i forhold til om projektet påvirker værdierne positivt eller negativt. Scoren benyttes til at vægte (i procent) hvor meget eller hvor lidt de immaterielle værdier skal påvirke bidragsfordelingen, hvilket igen er en vurdering, som kommunen bør foretage.

Kystdirektoratet har ikke taget stilling til hvad kommunerne skal eller kan gøre i forhold til den fremtidige drift ved eventuelle ejendomsændringer. Kystdirektoratet nævner dog at selvom det ikke er beskrevet i vejledningen, så kan kommunen kører den samme fordelingsnøgle de fastsatte fra start af igennem igen, så længe det indenfor det afgrænsede område fordelingsnøglen tager udgangspunkt i. Derudover vil den fremtidige drift blive lagt over på et kystbeskyttelseslag eller en forening.

## 6.4 Delkonklusion

Den ovenstående interviewanalyse har til formål at besvare for kommunernes og Kystdirektoratets holdninger og forståelse af emnet bidragsfordeling, hvilket skal besvare projektrapportens problemformulering for hvorfor kommunerne har besvær med bidragsfordeling.

I forbindelse med det første forskningsspørgsmål forekommer det, at kommunerne har forskellige forståelser og definitioner for begrebet anden fordel, hvor kommunerne har besvær med sandsynliggørelsen heraf, hvilket eventuelt er årsagen for at nogle af kommunerne fravælger begrebet ved deres bidragsfordelinger. Ligeledes har kommunerne også besvær med at afklare for hvornår kommunerne selv bør bidrage, udover deres egenskab som ejer til fast ejendom, hvor kommunernes bidragsmuligheder kan konflikte med kommunalfuldmagten. Modsat er kommunerne ikke i tvivl om at kommunerne bør bidrage til kystbeskyttelsesprojekter, hvis kommunerne selv som ejere opnår nytte.

Endvidere skal det angives, at kommunerne er enige om at det er de ejere, der drager nytte af kystbeskyttelsen, som kan pålægges en bidragspligt. Der stilles hertil spørgsmål til kommunernes fortolkning af begrebet ejer af fast ejendom, eftersom kommunerne ikke klargjorde begrebet i interviewene.

I forbindelse med det andet forskningsspørgsmål tages der udgangspunkt i kommunernes holdninger og forståelse til fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelsen, herunder vægtningen af begreberne beskyttelse og anden fordel og kommunernes fordelingskriterier. Kystdirektoratet angav at vægtningen er fuld overladt til kommunerne, hvor kommunerne kan vægte begreberne efter kystbeskyttelsesprojektets formål, herunder om den f.eks. omhandler beskyttelse eller rekreative forbedringer. Kommunerne havde hertil en enslydende forståelse om at det er beskyttelsesbegrebet, der bør vægtes højest, eftersom ejerne ofte opnår mest nytte heraf.

Yderligere til det andet forskningsspørgsmål angav kommunerne en lang række af forskellige fordelingskriterier, som antages at være velegnet til sandsynliggørelsen af ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel. Størstedelen af kriterierne er velegnet til sandsynliggørelsen ved oversvømmelsessager, hvilke skyldes at oversvømmelse omfatter en bredere kreds af ejere, hvorfor der kan være flere forskellige lokale forhold, der kan have betydning for fordelingen. Derimod omfatter erosionssager en mindre kreds af ejere, der ifølge Hjørring Kommune var ejerne i den forreste række, som er forholdsvis simpelt af sandsynliggøre ejernes opnåede nytte.

I forbindelse med kommunernes besvær med bidragsfordeling har fire af de interviewede kommuner, angivet at de både ønsker vejledning eller fordelingsmodeller til bidragsfordelingen, hvorfor der foretages en analyse af vejledningen, som skal undersøge hvordan vejledningen kan bidrage til kommunernes forståelse og fordeling af udgifter til kystbeskyttelse. Hertil angiver kommunerne en række af kommentarer, hvor vejledningen tildeles kritik for at være kompliceret og for at være en sammenskrivning af praksis.

Yderligere skal det angives at der i forbindelse med udvælgelsen af kommuner til interviewanalysen, var fem af de udvalgte kystkommuner, som ikke havde nogen praksis med bidragsfordelingen, hvorfor de ikke ønskede at deltage. Hertil angav nogle af kommunerne, at deres kendskab til emnet bidragsfordeling var særlig begrænset.

# Analyse af vejledningen til bidragsfordelingen 7

---

I dette kapitel udføres en analyse af den nye vejledning til bidragsfordeling, som blev sendt i høring midt i projektperioden. Vejledningen tager udelukkende udgangspunkt i Kystbeskyttelseslovens § 9a som omhandler bidragsfordeling og er en samling og viderefortolkning af de juridiske rammer, som kommunerne er underlagt, når det kommer til bidragsfordeling. [Kystdirektoratet, 2017a, side 5-6]

Det fremgår af den forrige interviewanalyse, at kommunerne efterspørger både vejledning og bidragsmodeller til fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelse, hvor analysen af den nye vejledning har til formål at undersøge for hvordan vejledningen bidrager til kommunernes forståelse af de juridiske forhold og om vejledningen kan løse eller formindske kommunernes udfordringer. Analysen skal hertil undersøge, hvordan vejledningen besvarer fire empiriske spørgsmål, der tager udgangspunkt i de forrige analysers resultater.

1. Hvad angiver vejledningen om, hvem der kan pålægges en bidragspligt?
2. Hvad angiver vejledningen om, hvordan kommunerne skal fordele udgifterne?
3. Hvad angiver vejledningen om, hvordan kommunerne skal vægte imellem beskyttelse og anden fordel?
4. Bidrager vejledningen til kommunernes forståelse, således at den reducere kommunernes udfordringer med bidragsfordeling?

Til besvarelsen af de empiriske spørgsmål, fortolkes vejledningens indhold for at afklare, hvorvidt vejledningen kan dække kommunernes behov for vejledning.

## 7.1 Bidragspligt

I vejledningens andet kapitel omhandlende målgruppen for bidragspligtige, henvises der til den gældende kystbeskyttelseslov - "... ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel ved et kystbeskyttelsesprojekt. Ejere af fast ejendom kan være privatpersoner og offentlige myndigheder" [Kystdirektoratet, 2017a, side 6]. Heraf kan det udledes af vejledningen, at begrebet ejer af fast ejendom fastsættes til både at omfatte private personer og offentlige myndigheder, hvilket betyder at alle kan pålægges en bidragspligt, så længe de er ejer af fast ejendom.

Yderligere præcisere vejledningen begrebet ejer af fast ejendom, ved anvendelse af definitioner fra både tinglysningsloven og administrative afgørelser til eksempelvis at omfatte "...grundstykker med eller uden bebyggelse, bygninger på fremmed eller lejet grund og ejerlejligheder. Andre eksempler på ejere af fast ejendom kan være: ejere af kloaksystem, øvrigt infrastruktur, lednings-ejere, butiksindehavere (som har lejet lokaler)." [Kystdirektoratet, 2017a, side 6-7]. Heraf angiver vejledningen ordene *kan være*, hvilket betyder at begrebet er bredere end de nævnte eksempler, som også stemmer overens med fortolkningen af fast ejendom i den juridiske analyse i delafsnit 3.2.1.

Derudover angiver vejledningen også en præcisering af begrebet anden fordel, hvor vejledningen anbefaler kommunerne ved fastsættelsen af bidragspligt bør for ... *andre ejendomme end de direkte risikoramte, må kommunen kunne sandsynliggøre, at netop disse ejendomme – frem for alle andre – vil opnå en fordel. Nævnet anfører endvidere, at det eksempelvis kan sandsynliggøres ved en økonomisk værdistigning for de udpegede ejendomme.*" [Kystdirektoratet, 2017a, side 8]. Den eneste definition på, hvad beskyttelse reelt omfatter i vejledningen, er at ejendommene er direkte risikoramte. Derudover angiver vejledningen, at kommunerne bør sandsynliggøre, hvordan en ejer har opnået en anden fordel, som andre ejere ikke har opnået, så pointere vejledningen vigtigheden af, at den anden fordel bør være velbegrundet.

I forbindelse med vejledningens to ovenstående præciseringer overlades kommunerne til en bred fortolkning, hvor kommunerne selv skal afklare for hvad anden fordel og ejer til fast ejendom omfatter, hvilket ved anvendelsen af vejledningen muligvis kan overlade kommunerne med ubesvarede spørgsmål.

## 7.2 Fordeling af udgifter

Det angives i vejledningen, at det er op til den enkelte kommune at foretage et konkret skøn for vurdering af fordelingen af udgifterne, hvor vejledningen opfordrer kommunerne til at anvende en fem-trins proces til bidragsfordeling. [Kystdirektoratet, 2017a, side 5] Vejledningen opstiller hertil eksempler på anvendelsen af fem-trins processen, hvoraf det af vejledningens bilag C fremgår, at "*Formålet med samlingen af cases er at afspejle, at grundlaget for en bidragsfordeling, der skal opfattes som gennemsigtig, kommunikérbar og fair, i sagens natur ikke kan bero på en fast skabelon, som kan anvendes uden at kommunen foretager konkrete vurderinger og skøn baseret på de lokale forhold. Den proces, der fremgår af vejledningen skal således anvendes under hensyntagen til de lokale forhold i den enkelte kommune.*" [Miljø og Fødevarerministeriet, 2017a, side 3]

Det fremgår implicit af det ovenstående citat, at det er vigtigt, at kommunerne ikke følger de enkelte cases fuldkommen uden at tage forbehold for de lokale forhold i kommunen. Derudover angiver citat også, at modellerne ikke vil kunne anvendes til fastsættelsen af en endelig fordelingsnøgle, eftersom kommunen selv skal foretage en konkret vurdering.

Den førnævnte fem-trins proces fra vejledningen har til hensigt at give incitament for fastsættelsen af bidragsfordelingen. Før processen kan anvendes, skal kommunen have udarbejdet et konkret kystbeskyttelsesprojekt, hvoraf projektet som minimum skal opfylde fire elementer, som fremgår af den følgende punktorden [Kystdirektoratet, 2017a, side 8].

1. *"målsætningerne for kystbeskyttelsesprojektet skal være fastsatte, så risikoen for erosion eller oversvømmelse reduceres*
2. *det skal være fastsat, hvilke tekniske kystbeskyttelseselementer og metoder, der kan opfylde målsætningerne i projektets levetid*
3. *der skal være foretaget en dimensionering af de enkelte kystbeskyttelseselementers udformning*
4. *der skal være lavet overslag på anlægs- og vedligeholdelsesomkostningerne for projektet"* [Kystdirektoratet, 2017a, side 8-9]

Hvis de fire elementer er opfyldt kan kommunerne anvende 5-trins processen, som indeholder følgende 5 trin:

1. *"Fastlæggelse af kystbeskyttelsens effekt over projektets levetid*
2. *Fastsæt nytteværdien for ejere af fast ejendom*
3. *Fastsæt ensartet eller differentieret nytteværdi over tid*
4. *Fastsæt ensartet eller differentieret nytteværdi geografisk*
5. *Fastsæt bidragsfordeling"* [Kystdirektoratet, 2017a, side 8]

I processen bliver der anvendt begreber som ikke har eksisteret i den hidtidige praksis, og i den forbindelse bidrager vejledning med nye tiltag i forhold til den fremgangsmåde, som kommunerne bør udføre når de fastsætter den endelige bidragsfordeling. Processen forekommer kompleks at anvende, eftersom vejledningen anbefaler, at kommunen enten kan udarbejde en samfundsøkonomisk analyse eller beskrive to scenarier for henholdsvis før og efter projektet etablering, som kan anvendes til fastsætte projektets nettoeffekter, hvilket er den estimerede nytteværdi ved et projekts etablering. [Kystdirektoratet, 2017a, side 9] Komplexiteten ved anvendelse af processen strider også delvist imod vejledningens egen angivelse om, at *"...bidragsfordelingerne udformes så simpelt og enkelt som overhovedet muligt i den pågældende situation."* [Kystdirektoratet, 2017a, side 5].

Ifølge to landinspektører fra Geopartner Landinspektører A/S mangler vejledningen også en beskrivelse af, hvordan kommunerne bør håndtere den fremtidige drift ved ændringer i det beskyttede område, herunder hvis grundstykker bliver udstykket. Derudover stiller de to landinspektører også spørgsmål til vejledningens forslag om, at kommunerne kan inddrage en virksomheds produktionstab til fordelingen, eftersom fordelingskriterier bliver avanceret at ajourføre på grund af de årlige variationer heriblandt virksomheders årlige omsætning eller misforhold i forbindelse med sammenhængen mellem ejendomstørrelse og ejendomsværdi.

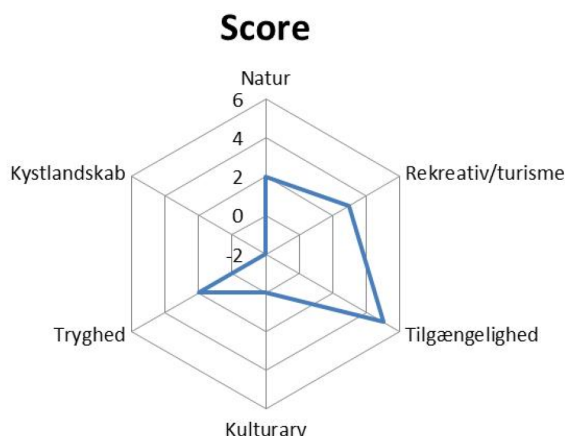
Vejledningen fremsætter ikke nogle konkrete kriterier, udover i de konkrete cases i bilag C, hvilket kan forklares ved at kommunen har metodefrihed ved fordelingen af udgifter. I processen angives det at kommunerne kan vælge at fordele udgifterne ensartet eller differentieret, hvilket betyder at fordelingen kan ske efter den reelle nytte, som ejerne opnår i forhold til tid og sted.

### 7.3 Vægtning af beskyttelse og anden fordel

I forlængelse af fordelingen af udgifterne, er det relevant at finde frem til hvad vejledning angiver om vægtningen af beskyttelse og anden fordel, eftersom det kan have en betydelig indflydelse på fordelingen. Det fremgår ikke af vejledningen for hvem eller hvordan vægtningen imellem beskyttelse eller anden fordel bør udføres, hvor vejledningen i stedet opstiller to typer af nytteværdi, herunder materiel og immateriel nytteværdi, som stammer fra et bilag til Kystanalysen fra år 2016. [Kystdirektoratet, 2017a, side 48] Et kystbeskyttelsesprojekt kan ifølge vejledningen have en materiel og immateriel effekt på værdierne i et beskyttet område, hvor den materielle og immaterielle effekt er defineret som følgende.

- *"En opgørelse af effekter, som direkte kan værdisættes, eller en opgørelse over de sparede skader eller andre materielle effekter, der kan opstå som følge af et kystbeskyttelsesprojekt. En materiel effekt kan være sparede fysiske skader på bygninger i forbindelse med oversvømmelser, eller en ændret ejendomsværdi i forbindelse med kystbeskyttelsestiltag mod kysterrosion."* [Kystdirektoratet, 2017a, side 48]
- *"Nettoeffekterne ved kystbeskyttelsesprojektet er forskellen mellem basis- og projektscenariet. Disse effekter kan både være materielle og immaterielle. Materielle effekter kan værdisættes i økonomiske termer, mens dette ofte er vanskeligt for de immaterielle effekter."* [Kystdirektoratet, 2017a, side 48]

Hovedformålet fremgår af de ovenstående begreber til at skulle definere og opdele skadesomkostningerne i forhold til risikoen for erosion og oversvømmelse. Derudover fremgår det at de materielle nytteværdier kan angives i økonomiske termer, hvilket ikke er muligt ved de immaterielle nytteværdier. Derfor forslår Kystdirektoratet, at kommunerne giver de immaterielle værdier en positiv eller negativ score afhængig af den immaterielle nytteværdi, som er illustreret i spindelvævet jf. nedenstående figur 7.1. [Kystdirektoratet, 2017a, side 13]



**Figur 7.1.** Figuren illustrer et eksempel på et spindelvæv [Kystdirektoratet, 2017a, side 15].



Spindevævet skal hertil anvendes til at give et estimeret bud på hvad de immaterielle værdier er værd og hvordan de skal anvendes til at opgøre for ejernes immaterielle andel af de samlede udgifter. Dette kan blandt andet ses af de enkelte cases i bilag C.

Vejledningen angiver hertil at et projekts funktion kan afgøre for hvordan der skal vægtes imellem materielle og immaterielle værdier, herunder om projektet skal fungere, som beskyttelse, anden fordel eller som en multifunktionel løsning. [Miljø og Fødevareministeriet, 2017a, side 5] Heraf kan det fortolkes at kommunerne bør vægte imellem materielle og immaterielle værdier afhængigt af hvilket formål der er med anlægget, hvortil der kan henvises til den første case, som afspejler højvandsmuren i Lemvig Havn, der udelukkende blev finansieret af Lemvig Kommune.



# Konklusion 8

---

I dette kapitel besvares projektrapportens problemformulering på baggrund af de forudgående analyser, der skal afklare, hvorfor kommunerne har besvær med bidragsfordelingen ved en undersøgelse af de juridiske krav og den kommunale praksis.

Bidragsfordeling er grundlæggende et mindre økonomisk led i den kommunale beslutningsproces til kystbeskyttelsesprojekter, som er vigtig i forhold til fælles kystbeskyttelsesprojekters etablering, eftersom kystbeskyttelse ikke kan udføres uden finansiering. Det er kommunernes ansvar at afgøre for hvordan en bidragsfordeling skal udføres, hvor kommunerne har metodefrihed til fastsættelsen af bidragspligt og fordelingen af udgifterne, såfremt kommunerne overholder kystbeskyttelseslovens § 9a. Hertil efterspørger nogle kommuner retningslinjer til fordelingen af udgifterne, hvilket stiller spørgsmålet om hvorfor kommunerne har besvær med bidragsfordeling. Til kystbeskyttelseslovens § 9a, er det et retslig krav for kommunens pålæggelse af bidragspligt, at 1) personer som pålægges en bidragspligt, skal være ejer af fast ejendom, og 2) ejeren skal have opnået en beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsen.

Kommunerne har, som nævnt ovenfor, metodefrihed til udførelsen af bidragsfordelingen, hvilket medfører at kommunerne har forskellig praksis, der er tilpasset de individuelle lokale forhold. Kommunerne har af interviewanalysen angivet, at en bidragspligt kan pålægges de ejere, der drager nytte af den pågældende kystbeskyttelse, hvortil nogle kommuner udelukkende forholder sig til ejernes opnåede beskyttelse, eftersom begrebet anden fordel menes at være kompliceret at anvende. Yderligere fremgår det af analyserne, at kommunerne har svært ved at skelne for hvornår den opnåede anden fordel er til nytte for en gruppe privatpersoner eller kommunen. Kommunernes største udfordring er herved forståelsen og fortolkningen af begrebet anden fordel, hvilket også kommer til udtryk i klagenævnsafgørelserne NMK-451-00004, NMK-451-00005 & NMK-451-00008, hvor kommunerne har besvær med sandsynliggørelsen af ejernes nytte. I afgørelserne formår kommunerne ikke at sandsynliggøre for nogle af ejernes opnåede beskyttelse eller anden fordel for kystbeskyttelse, hvilket medførte kommunernes bidragsmodeller blev hjemsendt til en fornyet behandling af kommunen. Derudover angiver Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at ejernes bidrag bør afspejle den opnåede beskyttelse eller anden fordel, hvilket også kan fortolkes til at bidragene bør afspejle ejernes nytte af kystbeskyttelsen.

Yderligere er der i forbindelse med projektrapportens udvælgelse af kommuner angivet, at fem af kommunerne ikke har praksis med bidragsfordeling, hvilket kan begrundes ved at bidragsfordeling er en sjælden praksis, som medfører at samtlige kommuner har et begrænset kendskab til bidragsfordeling for kystbeskyttelse. Det begrænsede kendskab kan heraf være årsagen til at nogle kommuner efterspørger vejledningen til bidragsfordeling, som deraf medfører, at nogle af kommunerne har besvær med bidragsfordeling. I den

forbindelse har Kystdirektoratet udarbejdet en vejledning, der skal forsøge at løse eller reducere udfordringerne i forhold til det manglende kendskab til, hvorledes kystbeskyttelseslovens § 9a kan fortolkes. Ifølge nogle af de interviewede kommuner så giver vejledningen et billede af de muligheder kommunerne har ved fastsættelsen af bidragsfordeling, men den kommer med en række nye begreber, som kommunerne skal tage forbehold for. Vejledningen fremstår heraf kompliceret, hvorfor det kan diskuteres, hvorvidt vejledningen kan være behjælpelig for en kommune med begrænset kendskab.

# Perspektivering 9

---

I dette kapitel foretages en perspektivering for projektrapportens resultater, der kan benyttes af Kystdirektoratet, landinspektører og rådgivende ingeniører, som skal optimere processen til bidragsfordeling, herunder som høringssvar til den nye vejledning. I forbindelse med anvendelsen af projektrapportens resultater er begrænset ved at projektet primært forholder sig til kystbeskyttelsesloven § 9a.

Et sideløbende aspekt kunne være inddragelsen af dige-, kystsikring-, og kystbeskyttelseslag. I forbindelse med udvælgelsen af kommuner blev Esbjerg og Tønder Kommune kontaktet, hvor kommunerne henviste til en række kystsikringslag, som kunne have været interessante at inddrage til interviewene, eftersom lagene selv havde stået for deres kystbeskyttelse og fordeling af udgifter. Inddragelsen af lagene kunne muligvis have givet indblik i grundejernes perspektiver vedrørende bidragsfordeling, som kunne give indblik i hvordan kommunernes problemstillinger eventuelt kunne være løst. Kystsikringslagene blev fravalgt, fordi de ikke direkte kunne påvise den kommunale praksis.

Yderligere kunne et sideløbende aspekt også have taget udgangspunkt i konkrete bidragssager, hvor der eventuelt kunne anvendes casestudie på nyligt etablerede kystbeskyttelses anlæg, såsom højvandsmuren i Lemvig, diget i Køge osv. I et casestudie som dette ville det eventuelt være muligt at få direkte indblik i en kommunens praksis og udfordringer, som kunne afklare for hvilke kriterier, krav og lignende kommunerne skal opfylde. Den førnævnte metode blev fravalgt fra projektrapporten, eftersom det blev vurderet, at analysen af afgørelserne ville bidrage med det tilsvarende.

En videreførsel af projektemnet kunne være at undersøge de nye kystbeskyttelseslove i forhold til om de påvirker de juridiske krav eller forhold til bidragsfordeling.



# Litteratur

---

- Anker, 2016.** Helle Tegner Anker. *Introduktion til jura og juridisk metode*.  
[http://static-curis.ku.dk/portal/files/172856183/Introduktion\\_til\\_jura\\_og\\_juridisk\\_metode\\_2016.pdf](http://static-curis.ku.dk/portal/files/172856183/Introduktion_til_jura_og_juridisk_metode_2016.pdf), 2016. Downloadet: 14-03-2018.
- Aunsborg et al., 2012.** Christian Aunsborg, Finn Kjær Christensen, Lise Schrøder og Line Træholt Hvingel. *ABC-modellen*. ISBN: 978-87-91404-29-0. Aalborg Universitet, 2012.
- Bech-Bruun, 2016.** Bech-Bruun. *Ret og vrang om kystbeskyttelse*.  
<http://www.bechbruun.com/-/media/Files/Videncenter/Artikler/Offentlig+ret/2016/Ret+og+vrang+om+kystbeskyttelse.pdf>, 2016. Downloadet: 15-03-2018.
- Egense, 2018.** Nord Digelag Egense. *Luftfoto viser områderne, der beskyttes af diget*.  
<http://www.endl.dk/>, 2018. Downloadet: 07-03-2018.
- Evald, 2011.** Jens Evald. *At tænke juridisk*. ISBN: 978-87-7673-231-8, 4. udgave. Nyt juridisk forlag, 2011.
- Frederikshavn, 2015.** Kommune Frederikshavn. *Kystbeskyttelse ved GL. Skagen*.  
<http://docplayer.dk/9524247-Kystbeskyttelse-ved-gl-skagen-side-1.html>, 2015. Downloadet: 10-04-2018.
- Hannibal et al., 2011.** Marlene Hannibal, Søren Stenderup Jensen, Peter Holm Larsen og Ellen Skodborggaard. *Klimaændringer i juridisk perspektiv*. ISBN: 978-87-574-2634-2, 1. oplag. Jurist- and Økonomforbundets Forlag, 2011.
- Kvale og Brinkmann, 2009.** Steinar Kvale og Svend Brinkmann. *InterView - Introduktion til et håndværk*. ISBN: 978-87-412-5198-1, 2. udgave. Hans Reitzels Forlag, 2009.
- Kystdirektoratet, 2017a.** Kystdirektoratet. *Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger*. ISBN: 978-87-7120-957-0. Kystdirektoratet, 2017.
- Kystdirektoratet, 2017b.** Kystdirektoratet. *Rejseholdets leverancer*.  
[http://omkystdirektoratet.kyst.dk/pages/webseite\\_printFriendly.asp?articleGuid=270829](http://omkystdirektoratet.kyst.dk/pages/webseite_printFriendly.asp?articleGuid=270829), 2017. Downloadet: 04-06-2018.
- Kystdirektoratet, 2009.** Kystdirektoratet. *Vejledning til lov om kystbeskyttelse*. [http://nst.dk/media/nst/67905/vejledn\\_til\\_lov\\_om\\_kystbeskyt\\_2009\\_15sep\(1\).pdf](http://nst.dk/media/nst/67905/vejledn_til_lov_om_kystbeskyt_2009_15sep(1).pdf), 2009. Downloadet: 19-02-2018.
- LBK nr. 78 af 19/01, 2017.** Folketinget LBK nr. 78 af 19/01. *Bekendtgørelse af lov om kystbeskyttelse*. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=186247>, 2017. Downloadet: 13-02-2018.

- LOV nr. 46 af 23/01, 2018.** Folketinget LOV nr. 46 af 23/01. *Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse.* <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=198230>, 2018. Downloadet: 13-02-2018.
- LSF 100, 2017.** Folketinget LSF 100. *Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse - Ændring af formålet med kystbeskyttelse og mulighed for forsøgsprojekter.* <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=194415>, 2017. Downloadet: 13-02-2018.
- LSF 37, 1987.** Folketinget LSF 37. *Forslag til lov om kystbeskyttelse.* <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/198712K00037>, 1987. Downloadet: 1-03-2018.
- LSF 78, 2016.** Folketinget LSF 78. *Forslag til lov om ændring af kystbeskyttelse - Forenkling af kommunernes sagsbehandling m.v.* <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=184666>, 2016. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2017a.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Bilag C.* <https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/293badee-469f-4487-b16f-4a48ccdf04c8/Bilag%20C%20-%20Cases.pdf>, 2017. Downloadet: 18-05-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2013a.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Fællesstrækningen blåvand.* [http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/F%C3%A6llesaftale\\_2014\\_2018\\_B1%C3%A5vand.pdf](http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/F%C3%A6llesaftale_2014_2018_B1%C3%A5vand.pdf), 2013. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2016a.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Bilag til høringsnotat - eksterne høringsvar.* <http://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/01240377-2239-4c69-8707-379818503333/Bilag%20til%20h%C3%B8ringsnotat.pdf>, 2016. Downloadet: 12-03-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2017b.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Hvad er klitter.* <http://kysterne.kyst.dk/hvad-er-klitter.html>, 2017. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2016b.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Kortlægning af erosion og oversvømmelse.* <https://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/Kortl%C3%A6gningaferosionogoversv%C3%B8mmelse.pdf>, 2016. Downloadet: 22-02-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2017c.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Kronisk erosion.* <http://kysterne.kyst.dk/kronisk-erosion.html>, 2017. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2016c.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Kystanalyse.* [http://www.klimatilpasning.dk/media/1151070/Kystanalyse%20\(1\).pdf](http://www.klimatilpasning.dk/media/1151070/Kystanalyse%20(1).pdf), 2016. Downloadet: 08-05-2017.
- Miljø og Fødevarerministeriet, 2017d.** Miljø og Fødevarerministeriet. *Hvad er kystfodring.* <http://kysterne.kyst.dk/hvad-er-kystfodring.html>, 2017. Downloadet: 27-02-2018.



- Miljø og Fødevareministeriet, 2013b.** Miljø og Fødevareministeriet. *Strækningen Lodbjerg - Nymindegab*. [http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/BilagtilF%C3%A6llesaftale\\_2014\\_2018\\_Lodbjerg\\_Nymindegab\\_sep2013.pdf](http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/BilagtilF%C3%A6llesaftale_2014_2018_Lodbjerg_Nymindegab_sep2013.pdf), 2013. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevareministeriet, 2013c.** Miljø og Fødevareministeriet. *Fællesaftalestrækningen Lønstrup*. [http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/F%C3%A6llesaftale\\_2014\\_2018\\_L%C3%B8nstrup\(1\).pdf](http://www.masterpiece.dk/UploadetFiles/10852/36/F%C3%A6llesaftale_2014_2018_L%C3%B8nstrup(1).pdf), 2013. Downloadet: 27-02-2018.
- Miljø og Fødevareministeriet, 2016d.** Miljø og Fødevareministeriet. *Kystanalyse*. <http://kysterne.kyst.dk/kystbeskyttelsesmetoder.html>, 2016. Downloadet: 12-02-2018.
- Miljø og Fødevareministeriet, 2017e.** Miljø og Fødevareministeriet. *Fællesaftale om kystbeskyttelse ved Skagen*. <http://kysterne.kyst.dk/faellesaftale-om-kystbeskyttelse-ved-skagen.html>, 2017. Downloadet: 27-02-2018.
- Munk-Hansen, 2010.** Carsten Munk-Hansen. *Fast ejendom: Overdragelsen, mangler og anden misligholdelse*. ISBN: 978-87-574-2073-9, 1. udgave. Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2010.
- Niras, 2013.** Niras. *Kystprojekt mellem Nivå havn og Sletten Havn - Fredensborg Kommune*. [https://www.fredensborg.dk/Admin/Public/Download.aspx?file=Files%2FFiles%2FKommunen%2FKommunen+i+udvikling%2FKystbeskyttelse%2F126669-13\\_v1\\_Kystplan+Niv%C3%A5-Sletten+Havn+-Rev+Rapport+fra+Niras\(1\).PDF](https://www.fredensborg.dk/Admin/Public/Download.aspx?file=Files%2FFiles%2FKommunen%2FKommunen+i+udvikling%2FKystbeskyttelse%2F126669-13_v1_Kystplan+Niv%C3%A5-Sletten+Havn+-Rev+Rapport+fra+Niras(1).PDF), 2013. Downloadet: 05-04-2018.
- NMK-450-00008, 2016.** Natur-og Miljøklagenævnet NMK-450-00008. *Afgørelse i sag om Aalborg Kommunes afgørelse om fastsættelse af bidrag for en eksisterende grundejerforening i forbindelse med en sammenlægning med et eksisterende digelag i Egense*. <http://www.nmknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20161109-000d?highlight=NMK-450-00008>, 2016. Downloadet: 08-02-2018.
- NMK-451-00001, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00001. *Afgørelse i sag om afslag på at fremme kystbeskyttelsessag om vedligeholdelse af dige og udløbsbygværk i Sundby Vig Inddæmning, om partsfordeling og om fastlæggelse af vedtægter for et digelag*. <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20170505-000a?highlight=NMK-451-00001>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.
- NMK-451-00003, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00003. *Afgørelse i sag om etablering af et dige ved Næsby Strand i Slagelse Kommune*. <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20170606-000f?highlight=NMK-451-00003>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.
- NMK-451-00004, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00004. *Afgørelse i sag om vedtagelsen af et kystbeskyttelses anlæg i Jyllinge Nordmark*. <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20170503-000e?highlight=NMK-451-00004>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.

- NMK-451-00005, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00005. *Afgørelse i sag om Fredensborg Kommunes afgørelse om at fremme et fælles kystbeskyttelsesprojekt mellem Nivå Havn og Sletten Havn.* <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20170606-000e?highlight=NMK-451-00005>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.
- NMK-451-00008, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00008. *Afgørelse i sag om fremme af et kystsikringsprojekt ved Gl. Skagen.* <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20170607-000e?highlight=NMK-451-00008>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.
- NMK-451-00017, 2017.** Miljø-og Fødevareklagenævnet NMK-451-00017. *Afgørelse i sag om fastsættelse af udgiftsfordeling ved Kystsikringslaget [forening1].* <http://www.mfknafoerelser.dk/afgoerelse/nmk20171004-000g?highlight=NMK-451-00017>, 2017. Downloadet: 08-02-2018.
- Olesen og Lilja, 2012.** Karsten Naundrup Olesen og Troels Michael Lilja. *Domsanalyse*. ISBN: 978-87-593-1641-2. Samfundslitteratur, 2012.
- Orbicon, 2014.** Orbicon. *Roskilde Kommune - Jyllinge Nordmark*. [http://roskilde.dk/sites/default/files/skitseprojekt\\_jyllinge\\_nordmark\\_ver2.pdf](http://roskilde.dk/sites/default/files/skitseprojekt_jyllinge_nordmark_ver2.pdf), 2014. Downloadet: 14-03-2018.
- Ordbog, 2017a.** Den Danske Ordbog. *Infrastruktur*. <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=infrastruktur>, 2017. Downloadet: 27-02-2018.
- Ordbog, 2017b.** Den Danske Ordbog. *Beskytte*. <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=beskytte>, 2017. Downloadet: 22-03-2018.
- Ordbog, 2017c.** Den Danske Ordbog. *Fordel*. <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=fordel>, 2017. Downloadet: 22-03-2018.
- Rambøll, 2015.** Rambøll. *Højvandssikring i Næsby strand - skitseprojekt*. <https://www.slagelse.dk/media/7427947/Dige-Naesby-Strand-skitseprojekt-september-2015.pdf>, 2015. Downloadet: 13-03-2018.
- U.2000.1668H.** Karnov Group Denmark A/S U.2000.1668H. *Grundejere ved kyststrækning pålagt at betale udgifterne til etablering af kystsikringsanlæg*. [https://pro.karnovgroup.dk/document/7000196791/1?frt=kystbeskyttelse&hide\\_flash=1&page=1&rank=5#toc](https://pro.karnovgroup.dk/document/7000196791/1?frt=kystbeskyttelse&hide_flash=1&page=1&rank=5#toc). Downloadet: 08-02-2018.

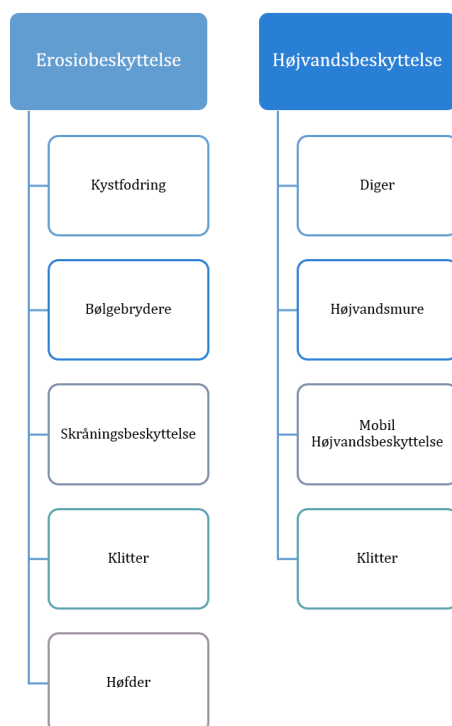
# Bilag A

---

## A.1 Kystbeskyttelsesmetoder

I dette afsnit beskrives de forskellige kystbeskyttelsesmetoder, hvor formålet med dette afsnit er for at give et overblik og en forståelse for de metoder, der kan anvendes på de forskellige kyststrækninger i Danmark.

Kystbeskyttelsesmetoderne skelnes grundlæggende mellem beskyttelse imod erosion og forhøjede vandstande. Det er væsentligt at kende til forskellen på disse problemstillinger, eftersom det giver baggrundsforståelse for i hvilke situationer de enkelte kystbeskyttelsesmetoder kan og bør anvendes. For overblikkets skyld er følgende figur A.1 udarbejdet, som illustrere de enkelte metoder listet efter om det er erosions- eller højvandsbeskyttelse. [Miljø og Fødevarerministeriet, 2016d]



**Figur A.1.** Kystbeskyttelsesmetoder mod henholdsvis erosion eller forhøjede vandstande [Miljø og Fødevarerministeriet, 2016d]

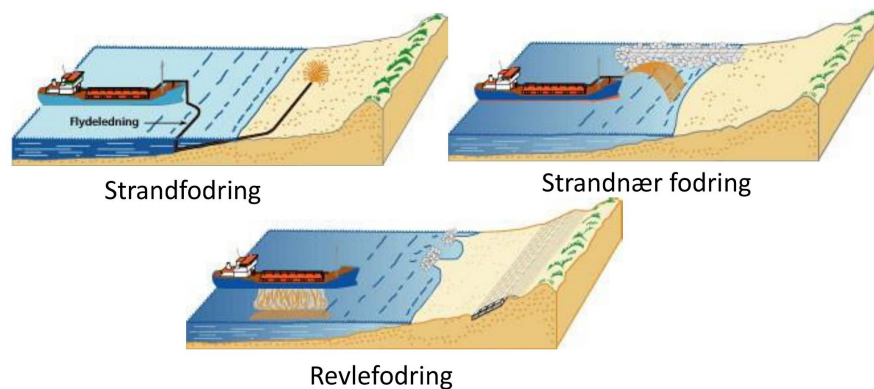
### Erosionsbeskyttelse

Ved erosionsbeskyttelse beskyttes kysten mod erosion, enten ved aktive eller passive former for beskyttelse eller en kombination af begge former, hvor metoderne kan påvirke erosionen i vandet eller på stranden og de forskellige metoder uddybes hertil i det følgende:

#### *Kystfodring*

Kystfodring som kystbeskyttelsesmetode anvendes ved at tilføje sediment som f.eks. ekstra sand, ral eller lignende til kyststrækningen. Gennem kystfodring mindskes eller standses kysttilbagerykning, eftersom sedimentet som naturligt fjernes ved erosion, bølger og strøm, tilføjes kyststrækningen på ny som derved forstærker stranden mod erosion. Der eksisterer 3 former for kystfodring, hvilket er strandfodring, strandnær fodring eller revlefodring.

Gældende for disse former for kystbeskyttelse, er at der skal kontinuerligt foretages kystfodring, før der opnås den optimale effekt. [Miljø og Fødevareministeriet, 2017d] Principperne ved metoderne kan ses af følgende figur A.2.



**Figur A.2.** Principtegninger for de tre kystfodrings metoder strandfodring, strandnær fodring og revlefodring [Miljø og Fødevareministeriet, 2016d]

Ved **strandfodring** pumpes sediment enten fra havsiden eller et sted på land, ud på stranden ved hjælp af en rørledning, hvor indpumpningslokaliteten kan ligge op til 1 km fra stranden. Ved **revlefodring** dumpes sedimentet fra et skib ved et eksisterende eller nyligt etableret revle. Ved **Strandnær fodring** pumpes sedimentet ud fra skibets stævn og spredes ind på stranden. Disse metoder er med til at reducere erosionen, hvor særligt revlefodring og strandnær fodring medvirker til at bølgerne brydes tidligere end normalt. [Miljø og Fødevareministeriet, 2017d]

#### *Bølgebrydere*

Bølgebrydere er konstruktioner bestående af større sten i flere lag, som placeres parallelt med kysten et stykke fra selve strandbredden, hvor bølgebryderne bremser bølgerne inden de rammer kysten og på denne måde bremser både erosionen og tilbagerykningen af stranden. Anvendes bølgebryderne alene, opnås ikke den mest effektive kystbeskyttelse, eftersom bølgebryderne både forringer badesikkerheden ved stærk strøm omkring bølgebryderne for gæsterne, som besøger stranden og bølgebryderne standser ikke skrænt eller klit erosionen. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 31]

#### *Skråningsbeskyttelse*

Gennem skråningsbeskyttelse reduceres nedbrydningen af klitter og skrænter fra havet, hvor konstruktionen etableres enten som en del af klitten eller skrænten, eller tæt op ad klitten eller skrænten og kan bestå af beton elementer, stenblokke eller lignende. Skråningsbeskyttelsen har den ulempe, at den ikke forhindrer havets erosion af stranden og konstruktionen beskytter kun skrænten eller klitten, så længe konstruktionen har et fundament. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 32]

#### *Høfder*

Som kystbeskyttelsesmetode placeres en eller flere høfder vinkelret langs en kyststrækning, hvor høfderne virker som opsamlere for den sedimenttransport der sker langs kysten og derved bremser høfderne sedimenttransporten på kyststrækningen og derved også tilbagerykningen af kysten. En høfde konstruktion består ofte af sten der er overlagt en beton-, sten- eller sandkerne med en filterdug under konstruktionen, der stopper erosion og sætning af

konstruktionen. Høfdernes særlige ulempe at erosionen forstærkes på kyststrækninger nær høfderne og derved flyttes erosionsproblemet egentlig til andre dele af kyststrækningen. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 29]

#### *Klitter*

Som en naturlig følge af sandfygning ved strandene, danner sandfygningen klitter, hvor klitterne er med til at beskytte områderne bag klitterne mod oversvømmelse. Strandbeplantning og faskiner bidrager klitterne som sandflugtdæmpere og hjælper med opbygningen af klitterne. Klitterne virker både som erosionsbeskyttende og højvandsbeskyttende, dog bremser klitterne ikke tilbagerykningen af kysten. [Miljø og Fødevareministeriet, 2017b]

#### **Højvandsbeskyttelse**

Ved højvandsbeskyttelse beskytter forskellige faste eller mobile foranstaltninger mod forhøjede vandstande, som truer med at oversvømme arealer, hvilket ofte sker i forbindelse med storme og kraftige blæsevejr, hvor de forskellige foranstaltninger uddybes i det følgende:

#### *Diger*

Ved etableringen af et dige beskyttes bagvedliggende bebyggelse eller arealer mod oversvømmelse, hvor diget oftest bygges som sanddæmninger med en eller anden form for beklædning, f.eks. græs, asfalt eller lignende, der reducere bølgenes påvirkning på diget, således at chancerne for sammenstyrtning eller gennembrud nedsættes. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 34]

#### *Højvandsmure og mobil højvandsbeskyttelse*

Højvandsmure anvendes for det meste i kystbyer, hvor det er udfordrende at benytte andre kystbeskyttelsesmetoder, f.eks. hvis det ikke er nok areal anvendeligt til et dige, hertil er Lemvigs højvandsmur et eksempel på anvendelsen af en højvandsmur, som også kan fungere som et rekreativt område, når der ikke er forhøjet vandstand ved Lemvig. [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 35]

## A.2 Kystbeskyttelseslovens formålsparagraf

Som tidligere nævnt blev en lovændring af kystbeskyttelsesloven vedtaget i starten af 2018, hvor lovens formålsbestemmelse er blevet nyaffattet. Ved nyaffattelsen er formålsparagraffen ændret til at angive følgende:

*"Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn"* [LOV nr. 46 af 23/01, 2018, § 1].

Ifølge ordlyden på den ovenstående bestemmelse fremgår det, at kystbeskyttelse har til formål at beskytte både mennesker og ejendom, hvilket danner muligheden for etableringen af kystbeskyttelsesforanstaltninger. Kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal beskytte både mennesker og ejendom ved, at reducere risikoen for skader, der forvoldes af erosion eller oversvømmelse. For at kunne varetage udførelsen af kystbeskyttelse, skal en række af opregnede hensyn afvejes. De opregnede hensyn, der skal afvejes ved sagsbehandlingen for kystbeskyttelse, er ligeledes blevet nyaffattet, som det fremgår af de nedenstående spalter.

### 1. "Behovet for kystbeskyttelse."

Ifølge ordlyden for det første hensyn, skal der foretages en afvejning af, hvor nødvendigt kystbeskyttelsen er for det pågældende område. Ved afvejningen af nødvendigheden for kystbeskyttelsen foretages kysttekniske vurderinger, hvor risikoen for påvirkningen ved både erosion og oversvømmelse analyseres. Ved den kysttekniske vurdering foretages en afvejning af risikoen kontra omfanget af skader på ejendom (beboelsesejendom og infrastruktur) og risikoen for potentielle tab af menneskeliv. [Hannibal et al., 2011, side 117]

Vedrørende den kysttekniske vurdering om erosionsbeskyttelse var det tidligere en forudsætning, at ejendomme der ikke er vurderet truet inden for en periode af 25 år, ikke kunne få tilladelse til udførelsen af kystbeskyttelse. Forudsætningen for at ejendommen skal være vurderet truet inden for 25 år udgår som følge af nyaffattelsen. [LSF 100, 2017, kap 3]

Yderligere udvides beskyttelsessubjektet om ejendom til, udover at beskytte infrastruktur og lignende, også at beskytte ubebyggede arealer, såsom have-, landbrugsareal og lignende. [LSF 100, 2017, kap 3]

### 2. "Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a."

Ved det økonomiske hensyn skal de omkostninger, som kystbeskyttelsesforanstaltningen medfører, sammenholdes med den værdi, der er anmodet beskyttet [Hannibal et al., 2011, side 117]. Der skal ved sammenholdelsen vurderes, om forholdet mellem områdets værdi og foranstaltningens omkostninger er rimeligt, og hertil kan ordet *værdi* fortolkes bredt [Kystdirektoratet, 2009, side 7-8].

Ved de projekter, "... *hvor en grundejer ønsker at beskytte sin egen ejendom ...*", udgår hensynet om at kystbeskyttelsen skal være "... *den mest omkostningseffektive løsning ...*". Hensynet udgår dog ikke i forbindelse med kommunale projekter, der skal udføres efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, "... *hvor grundejere kan pålægges at bidrage økonomisk til den fælles løsning.*" [LSF 100, 2017, kap 3].

### 3. "Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet."

Hensyntagen til foranstaltningens kvalitet, skal foretages ved en vurdering om foranstaltningens tekniske udførelse, hvor foranstaltningen skal undlade væsentligt at påvirke både den natur-

og miljømæssige kvalitet negativt [Hannibal et al., 2011, side 117]. Hvis en grundejer har flere mulige løsninger, skal grundejeren have valgfrihed, hvor det hertil fortsat er vigtigt, at den valgte løsning ikke påvirker nabostrækninger negativt. Yderligere er de forrige hensyn om "... *kystlandskabets bevarelse og genopretning*" og "... *naturens frie udfoldelse*" udgået, som selvstændige hensyn og fusioneret med punkt 3 i et relevant omfang. [LSF 100, 2017, kap 3]

4. "*Rekreativ udnyttelse af kysten.*" & 5. "*Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.*" Både hensyn fire og fem forbliver tilnærmelsesvis uændrede, hvor der skal tages hensyn til at offentligheden frie færdselsret til stranden og have mulighed til at benytte kysten. [Kystdirektoratet, 2009, side 8]

6. "*Andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.*"

Hensynet om "... *andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse*" kommer af, at øvrige hensyn der ikke fremgår af kystbeskyttelsesloven kan være nødvendige at medtage ved vurderingen af et ansøgt kystbeskyttelsesforanstaltning. [Hannibal et al., 2011, side 118]

Ved ændringen af formålsbestemmelsen er der tiltænkt en nyaffattelse af sagstilgangen vedrørende udførelsen af kystbeskyttelsesforanstaltninger, hvor der skal tildeles bedre rammer for udførelsen af kystbeskyttelsesforanstaltninger. Der skal dertil dannes bedre muligheder for at en ejer af fast ejendom, kan få gennemført en foranstaltning, såfremt foranstaltningen ikke er i strid med andre samfundsmæssige interesser eller påvirker naboejendomme negativt. Afvejningen for kystbeskyttelsesforanstaltninger, skal deraf udføres ud fra risikobetragtninger. Yderligere nyaffattes de opregnede hensyn, således at ingen af hensynene vægter tungere end andre, hvorfor den pågældende myndighed, der skal træffe afgørelse, skal foretage skøn for hvordan de enkelte hensyn skal vægtes. [LSF 100, 2017, kap 2 & 3]

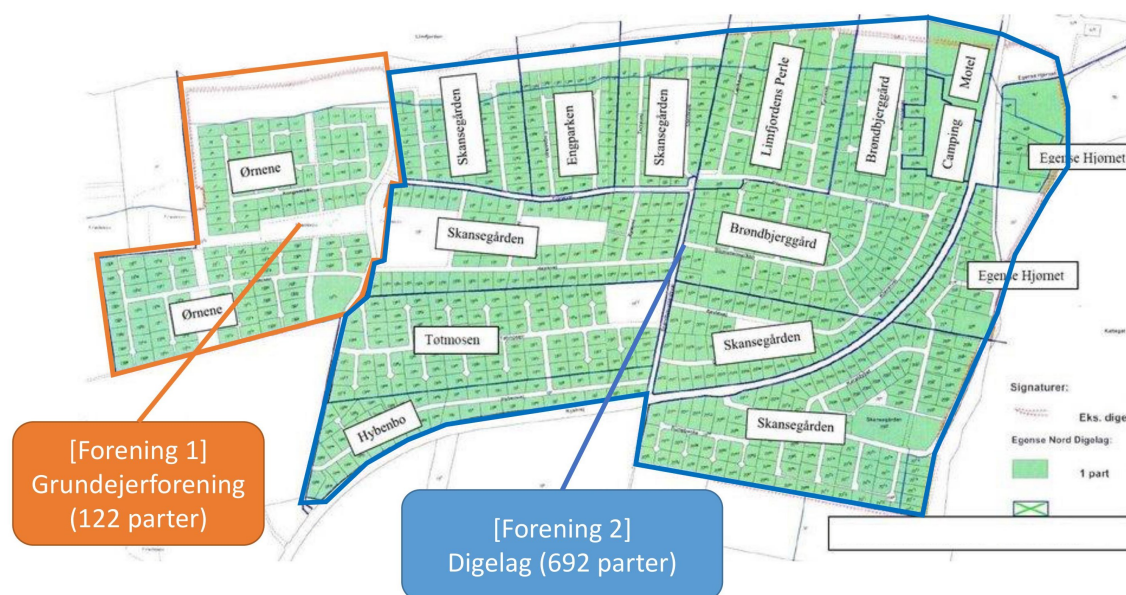


### A.3 Afgørelser

I dette afsnit afklares de to afgørelser er udtaget fra analysen af afgørelser i kapitlet 4, eftersom begge afgørelser er vurderet til ikke at bidrage til besvare problemformulering.

#### NMK-450-00008

Denne afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet omhandler en sammenlægning af en grundejerforening og et digelag med to naboliggende digeforanstaltninger ved Egeense i Aalborg Kommune, hvor de pågældende medlemmer var enige om at sammenlægningen til ét fælles digelag skulle gennemføres. [NMK-450-00008, 2016, *Sagens oplysninger*] Følgende kortbilag visualisere det pågældende område, som kan ses af figur A.3.



**Figur A.3.** Kortet illustrer opdelingen af grundejerforeningen og digelaget, som sammenlægges til ét fælles digelag [Egeense, 2018]. De to angivne foreninger og områdeafgrænsningerne hertil er tilføjet til billedet, som skal visualisere de pågældende projektområde.

Ved kommunalbestyrelsens afgørelse om sammenlægningen af begge foreninger blev det besluttet, at alle medlemmer af grundejerforeningen skulle indbetale 122.000 kr. i indskudsbetaling, udover normalbidraget, til digelaget, som skulle anvendes til forbedringer af grundejerforeningens digeforanstaltninger. [NMK-450-00008, 2016, *Fastsættelse af indskudsbeløbet*] Kommunalbestyrelsens afgørelse blev efterfølgende påklaget af Transportministeriet, som angav at kommunalbestyrelsen ikke havde en fyldestgørende begrundelse for sin beslutning om indskudsbetalingen, hvorfor kommunalbestyrelsen skulle foretage en ny afgørelse [NMK-450-00008, 2016, *Transportministeriets afgørelse*].

#### Bidragsfordelingen

Kommunalbestyrelsen traf efterfølgende en ny afgørelse, hvor bestyrelsen havde foretaget nærmere udredende beregninger for foreningerne både separat og samlet. Ved beregningen af den nye sammenlagte forening angav kommunen, at både istandsættelse og udbygningen ville medføre en omkostning på 1.166.523 kr., hvoraf der skulle fratrækkes 122.000 kr., som alene

skulle indfries af grundejerforeningen (1.000 kr. pr. part). Restbeløbet på 1.046.523 kr. skulle ligeligt fordeles mellem foreningernes samlede antal parter, hvor kommunalbestyrelsen havde afgjort at alle matrikelnumre, ekskl. "*matrikelnumre, der omfatter vej- og fællesarealer*" [NMK-450-00008, 2016, *Kommunens nye afgørelse*], skulle pålægges én part. Ved kommunalbestyrelsens parts optælling blev det angivet, at grundejerforeningen var bestående af 122 parter og digelaget var bestående af 695 parter, som gav et samlet antal af parter på 817. Den samlede omkostning for de enkelte parter ved begge digelag ville deraf være 1.252 kr. [NMK-450-00008, 2016, *Kommunens nye afgørelse*]

### **Klagerne**

Kommunalbestyrelsens afgørelse blev efterfølgende påklaget af medlemmer fra digelaget, som angav at kommunalbestyrelsens skønnede indskudsbeløb på 122.000 kr. var *direkte forkert* og ikke tilstrækkeligt. Hertil angives det at beregningerne til indskudsbeløbet var foretaget på forældet økonomiske beregninger, hvor digelaget tidligere havde udbygget digeforanstaltningen og deraf havde reelle udgifter til beregning. [NMK-450-00008, 2016, *Klagerne*] Yderligere var antallet af parter i digelaget også forkert, hvor antallet burde være 592 og ikke 695 parter [NMK-450-00008, 2016, *Spørgsmål om antallet af grundejere og om fløjdigerne*].

### **Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse**

Natur- og Miljøklagenævnet fandt ved beslutningen en afgørelse for, at sammenlægningen er foretaget på et ulovligt grundlag, eftersom sammenlægningen er i strid med kystbeskyttelseslovens kapitel 1a.

Af loven skal der ved gennemførelsen efter kapitel 1a foreligge et konkret projekt for en kystbeskyttelsesforanstaltning, hvilket ikke kunne anses for at være "*... styrkelsen af et fælles kapitalgrundlag*" [NMK-450-00008, 2016, *Krav til økonomisk overslag...*]. Yderligere er der ved sammenlægningen ikke hjemmel til at pålægge bidragspligt i form af kapitalindskud, herunder de 122.000 kr. indskudsbeløb, eftersom beløbet skulle dække udgifterne for en potentiel fremtidig udbygningen af digeforanstaltningen. [NMK-450-00008, 2016, *Krav til økonomisk overslag...*]

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse angives det, at Aalborg Kommunes afgørelse om sammenlægningen skulle ophæves. Hertil blev det angivet, at hvis en fremtidig udbygning af digeforanstaltningen skulle gennemføres, kunne en ny sag efter kapitel 1a igangsættes, hvor de bidragspligtige først deraf kunne beslattes. [NMK-450-00008, 2016, *Krav til økonomisk overslag...*]

Afgørelsen danner deraf intet indblik i vægtningen af hvilke ejendomme, der opnår beskyttelse eller de der opnår anden fordel af en kystbeskyttelsesforanstaltning. Ligeledes danner afgørelsen intet indblik i hvilke parametre eller kriterier, der af kommunalbestyrelsen har været anvendt til fordelingen.

## NMK-451-00017

Denne afgørelse af Miljø- og Fødevareklagenævnet omhandler en kommunal ændring af et kystsikringslags udgiftsfordeling, hvor Gribskov Kommune besluttede at fordelingen skulle udføres efter en tidligere anvendt udgiftsfordeling fra 2001. [NMK-451-00017, 2017, *Sagens oplysninger*]

### Bidragfordelingen

Det pågældende kystsikringslag blev stiftet i 1933, hvor udgiftsfordelingen blev fordelt med at staten bidragede til halvdelen af udgifterne og grundejerne bidragede med den resterende andel. Udgiftsfordelingen har sidenhen blevet ændret et par gange, hvor en ændring i 1999 særligt medførte en forenkling. Ved forenklingen kunne kystsikringslagets bestyrelse i bestemte situationer afvige fra kriterierne om grundstørrelse og skyldvurderinger, hvor bestyrelsen kunne tage udgangspunkt i en fordeling af parter efter hvem der var beliggende i første og anden række. Fordelingen betød at de ejere, som er beliggende i første række ligelig skulle pålægges ca. 2,8 parter, og de ejere i anden række skulle pålægges ca. 1,6 parter. Hertil angav kommunen at de ikke kunne finde en forklaring for fordelingen af parterne, hvilket de mente skyldes forglemmelse ved amtet. Udgiftsfordelingen blev efterfølgende i 2001 indstillet for et udvalg i Teknik- og Miljøudvalg, som udarbejdede et vedtægtsforslag, som efterfølgende blev godkendt. [NMK-451-00017, 2017, *Sagens oplysninger*]

### Klagerne

Udgiftsfordelingen fra 2001 blev efterfølgende i 2015 henstillet for kystsikringslagets bestyrelse, hvor klageren fremsatte ønsket om at fordelingen skulle udføres efter den oprindelige fordeling fra 1933. Bestyrelsen valgte at lade de forskellige parter stemme om fordelingen skulle ændres tilbage til det forrige, hvor alene 8 parter stemte for ændringen, og 187 parter stemte imod ændringen. Klageren henvendte sig efterfølgende til Gribskov Kommune med en anmodning om at kommunen skulle foretage en revurdering af udgiftsfordelingen, hvor kommunen ikke mente at der var grundlag for at tilsidesætte kystsikringslagets valg. Kommunen anså heraf at valgets resultat var et udtryk på, at ejerne fandt fordelingen rimelig, og ville deraf ikke anfægte udgiftsfordelingen. [NMK-451-00017, 2017, *Sagens oplysninger*]

Klageren henvendte sig efterfølgende til Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor klageren angav at kommunens afgørelse var udført på et forkert grundlag. Klageren var af den opfattelse, at det forhenværende amt ikke havde godkendt fordelingen, hvorfor fordelingen skulle være i overensstemmelse med de oprindelige kriterier fra 1934, samt ændringen fra 1961. [NMK-451-00017, 2017, *Klagen*]

### Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse angav klagenævnet, at de var af den opfattelse at den godkendelse, der blev givet af Teknik- og Miljøudvalget i 2001, skulle anses som at være amtets godkendelse. For at kommunen er forpligtet til at nyvurdere udgiftsfordelingen, så skal der foreligge nye oplysninger af væsentlig betydning, som kan føre en sag til et andet udfald. Miljø- og Fødevareklagenævnet mente heraf at der ikke blev forelagt oplysninger, som var af så væsentlig betydning. Yderligere var klagenævnet af samme opfattelse som kommunen om, at kystsikringslagets egne vedtagelse med næsten 99% imod forslaget ikke kunne tilsidesættes. Miljø- og Fødevareklagenævnet valgte deraf i sin afgørelse ikke at give klageren medhold. [NMK-451-00017, 2017, *Miljø- og fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse*]

#### A.4 Tabel over undersøgte afgørelser vedrørende bidragsfordeling

| Afgørelser                                             | Dato     | Bidrags-fordeling |
|--------------------------------------------------------|----------|-------------------|
| NMK-450-00008                                          | nov.2016 | Ja                |
| NMK-451-00008                                          | jun.2017 | Ja                |
| NMK-451-00017                                          | okt.2017 | Ja                |
| NMK-500-00527                                          | maj.2014 | Nej               |
| NMK-450-00012                                          | sep.2016 | Nej               |
| NMK-450-00014                                          | okt.2016 | Nej               |
| NMK-450-00022                                          | sep.2016 | Nej               |
| NMK-450-00042, 2014-6728                               | okt.2016 | Nej               |
| NMK-500-00021                                          | jun.2011 | Nej               |
| NMK-450-00003, 2013-834                                | dec.2016 | Nej               |
| NMK-450-00010                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-450-00046                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-512-00070                                          | sep.2014 | Nej               |
| NMK-450-00018                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-450-00054                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-450-00056                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-500-00040                                          | jun.2011 | Nej               |
| NMK-450-00061                                          | dec.2016 | Nej               |
| NMK-522-00017                                          | jan.2011 | Nej               |
| NMK-450-00013                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-450-00033                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-450-00038                                          | jan.2017 | Nej               |
| NMK-522-00308, NMK-522-00309                           | okt.2016 | Nej               |
| NMK-512-00006                                          | mar.2011 | Nej               |
| NMK-33-00898, NMK-41-0064                              | jun.2012 | Nej               |
| NMK-34-00451                                           | dec.2015 | Nej               |
| NMK-500-00579                                          | nov.2015 | Nej               |
| NMK-450-00011                                          | sep.2016 | Nej               |
| NMK-10-01002                                           | dec.2016 | Nej               |
| NMK-33-02412, NMK-33-02452, NMK-41-00258, NMK-41-00259 | apr.2015 | Nej               |
|                                                        |          |                   |
| NMK-450-00017                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00021                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00005                                          | jun.2017 | Nej               |
| NMK-450-00057                                          | jun.2017 | Nej               |
| NMK-450-00065                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00006                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00043                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00024                                          | apr.2017 | Nej               |
| NMK-450-00059                                          | maj.2017 | Nej               |
| NMK-450-00069                                          | okt.2017 | Nej               |
| NMK-450-00072                                          | nov.2017 | Nej               |

|                             |          |                     |
|-----------------------------|----------|---------------------|
| NMK-450-00001               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00007               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00026               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00015               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00034               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-451-00003               | jun.2017 | Ja                  |
| NMK-451-00001               | maj.2017 | Ja                  |
| NMK-450-00047               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00020               | mar.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00071               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00039               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00044               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00066               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00053               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00063               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00037               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00030               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00052               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00049               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00016               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00019               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00068               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00073               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00077               | sep.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00070               | aug.2017 | Nej                 |
| NMK-451-00004               | maj.2017 | Ja                  |
| NMK-451-00005               | jun.2017 | Ja                  |
| NMK-450-00004               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00027               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00031               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00032               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-451-00002               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00025               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00045               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00074               | nov.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00051               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00058               | jun.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00067               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00060               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00036               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00055               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00041               | maj.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00035               | apr.2017 | Nej                 |
| NMK-450-00009               | jun.2017 | Nej                 |
|                             |          |                     |
| <b>Samlet 84 afgørelser</b> |          | <b>7 afgørelser</b> |

## A.5 Top 25 liste over mest udsatte kommuner

| Kommuner med størst erosion pr. m kystlinje |                   |                   |                   |                   |                   |
|---------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Top 25                                      | 2015              | 2065 RCP2.6       | 2065 RCP8.5       | 2115 RCP2.6       | 2115 RCP8.5       |
| 1                                           | Hjørring          | Hjørring          | Hjørring          | Hjørring          | Hjørring          |
| 2                                           | Lemvig            | Lemvig            | Varde             | Varde             | Varde             |
| 3                                           | Varde             | Varde             | Lemvig            | Lemvig            | Lemvig            |
| 4                                           | Jammerbugt        | Jammerbugt        | Jammerbugt        | Jammerbugt        | Jammerbugt        |
| 5                                           | Thisted           | Thisted           | Thisted           | Thisted           | Thisted           |
| 6                                           | Holstebro         | Helsingør         | Helsingør         | Helsingør         | Helsingør         |
| 7                                           | Gribskov          | Gribskov          | Gribskov          | Gribskov          | Esbjerg           |
| 8                                           | Helsingør         | Holstebro         | Holstebro         | Holstebro         | Gribskov          |
| 9                                           | Ringkøbing-Skjern | Ringkøbing-Skjern | Stevns            | Frederikshavn     | Fanø              |
| 10                                          | Frederikshavn     | Frederikshavn     | Ringkøbing-Skjern | Ringkøbing-Skjern | Frederikshavn     |
| 11                                          | Stevns            | Stevns            | Fanø              | Stevns            | Stevns            |
| 12                                          | Struer            | Fanø              | Esbjerg           | Fanø              | Ringkøbing-Skjern |
| 13                                          | Norddjurs         | Esbjerg           | Odense            | Esbjerg           | Holstebro         |
| 14                                          | Vesthimmerland    | Odense            | Frederikshavn     | Odense            | Odense            |
| 15                                          | Bornholm          | Kalundborg        | Kalundborg        | Tønder            | Tønder            |
| 16                                          | Fanø              | Tønder            | Hedensted         | Struer            | Hedensted         |
| 17                                          | Faxe              | Norddjurs         | Norddjurs         | Norddjurs         | Kalundborg        |
| 18                                          | Morsø             | Hedensted         | Tønder            | Hedensted         | Norddjurs         |
| 19                                          | Skive             | Faxe              | Odsherred         | Faxe              | Faxe              |
| 20                                          | Hedensted         | Bornholm          | Faxe              | Bornholm          | Odsherred         |
| 21                                          | Kalundborg        | Odsherred         | Sønderborg        | Kalundborg        | Sønderborg        |
| 22                                          | Aalborg           | Sønderborg        | Struer            | Odsherred         | Struer            |
| 23                                          | Odsherred         | Struer            | Bornholm          | Vesthimmerland    | Bornholm          |
| 24                                          | Sønderborg        | Ærø               | Ærø               | Morsø             | Ærø               |
| 25                                          | Halsnæs           | Langeland         | Rudersdal         | Sønderborg        | Langeland         |

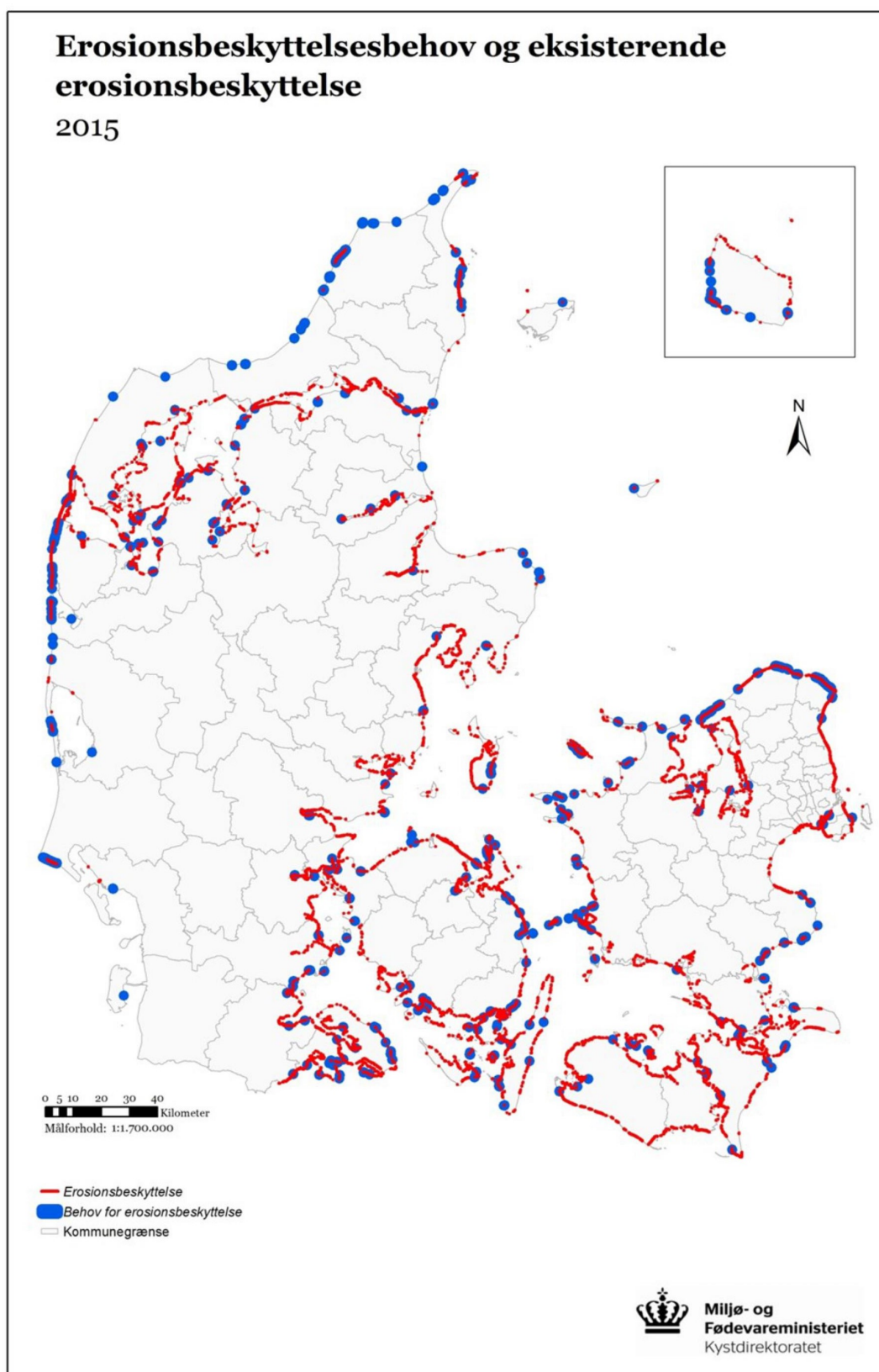
**Figur A.4.** Top 25 liste over de kommuner med størst erosion pr. m kystlinje [Miljø og Fødevareministeriet, 2016b, side 27]



| Kommuner med størst potentiel oversvømmelsesfare |                   |             |                   |             |                   |             |                   |             |                   |             |
|--------------------------------------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|
| Top 25                                           | 2015              |             | 2065 RCP2.6       |             | 2065 RCP8.5       |             | 2115 RCP2.6       |             | 2115 RCP8.5       |             |
|                                                  | Kommune           | Areal [km²] | Kommune           | Areal [km²] | Kommune           | Areal [km²] | Kommune           | Areal [km²] | Kommune           | Areal [km²] |
| 1                                                | Lolland           | 309         | Lolland           | 330         | Lolland           | 338         | Tønder            | 402         | Tønder            | 418         |
| 2                                                | Ringkøbing-Skjern | 185         | Ringkøbing-Skjern | 220         | Ringkøbing-Skjern | 225         | Lolland           | 343         | Lolland           | 370         |
| 3                                                | Guldborgsund      | 178         | Jammerbugt        | 195         | Jammerbugt        | 202         | Ringkøbing-Skjern | 240         | Ringkøbing-Skjern | 264         |
| 4                                                | Jammerbugt        | 172         | Guldborgsund      | 194         | Guldborg-sund     | 198         | Jammerbugt        | 220         | Jammerbugt        | 242         |
| 5                                                | Thisted           | 110         | Thisted           | 139         | Aalborg           | 146         | Guldborg-sund     | 201         | Guldborg-sund     | 223         |
| 6                                                | Vordingborg       | 108         | Aalborg           | 133         | Thisted           | 141         | Esbjerg           | 191         | Esbjerg           | 202         |
| 7                                                | Tønder            | 98          | Vordingborg       | 119         | Vordingborg       | 122         | Aalborg           | 169         | Aalborg           | 200         |
| 8                                                | Aalborg           | 88          | Randers           | 103         | Randers           | 106         | Thisted           | 146         | Thisted           | 153         |
| 9                                                | Randers           | 87          | Tønder            | 102         | Tønder            | 103         | Vordingborg       | 124         | Vordingborg       | 135         |
| 10                                               | Kalundborg        | 85          | Kalundborg        | 95          | Kalundborg        | 98          | Randers           | 106         | Varde             | 123         |
| 11                                               | Varde             | 80          | Varde             | 86          | Varde             | 87          | Kalundborg        | 99          | Randers           | 117         |
| 12                                               | Odsherred         | 72          | Norddjurs         | 75          | Norddjurs         | 79          | Varde             | 92          | Kalundborg        | 110         |
| 13                                               | Norddjurs         | 67          | Odsherred         | 75          | Odsherred         | 76          | Norddjurs         | 80          | Norddjurs         | 92          |
| 14                                               | Lemvig            | 67          | Lemvig            | 73          | Nordfyns          | 76          | Lemvig            | 78          | Skive             | 88          |
| 15                                               | Nordfyns          | 64          | Nordfyns          | 71          | Lemvig            | 74          | Skive             | 77          | Nordfyns          | 86          |
| 16                                               | Langeland         | 60          | Skive             | 70          | Skive             | 72          | Nordfyns          | 77          | Odsherred         | 84          |
| 17                                               | Skive             | 54          | Langeland         | 63          | Langeland         | 65          | Odsherred         | 77          | Lemvig            | 83          |
| 18                                               | Tårnby            | 52          | Holstebro         | 58          | Holstebro         | 60          | Langeland         | 65          | Holstebro         | 72          |
| 19                                               | Slagelse          | 45          | Tårnby            | 53          | Tårnby            | 54          | Holstebro         | 64          | Langeland         | 71          |
| 20                                               | Holstebro         | 44          | Slagelse          | 49          | Slagelse          | 51          | Vesthimmerland    | 54          | Vesthimmerland    | 62          |
| 21                                               | Morsø             | 40          | Morsø             | 45          | Vesthimmerland    | 50          | Tårnby            | 54          | Slagelse          | 60          |
| 22                                               | Sønderborg        | 39          | Vesthimmerland    | 44          | Morsø             | 46          | Slagelse          | 52          | Tårnby            | 56          |
| 23                                               | Vesthimmerland    | 38          | Sønderborg        | 42          | Læsø              | 44          | Morsø             | 49          | Læsø              | 55          |
| 24                                               | Mariagerfjord     | 38          | Læsø              | 41          | Sønderborg        | 43          | Læsø              | 48          | Morsø             | 53          |
| 25                                               | Fanø              | 38          | Mariagerfjord     | 41          | Mariagerfjord     | 43          | Sønderborg        | 44          | Mariagerfjord     | 51          |

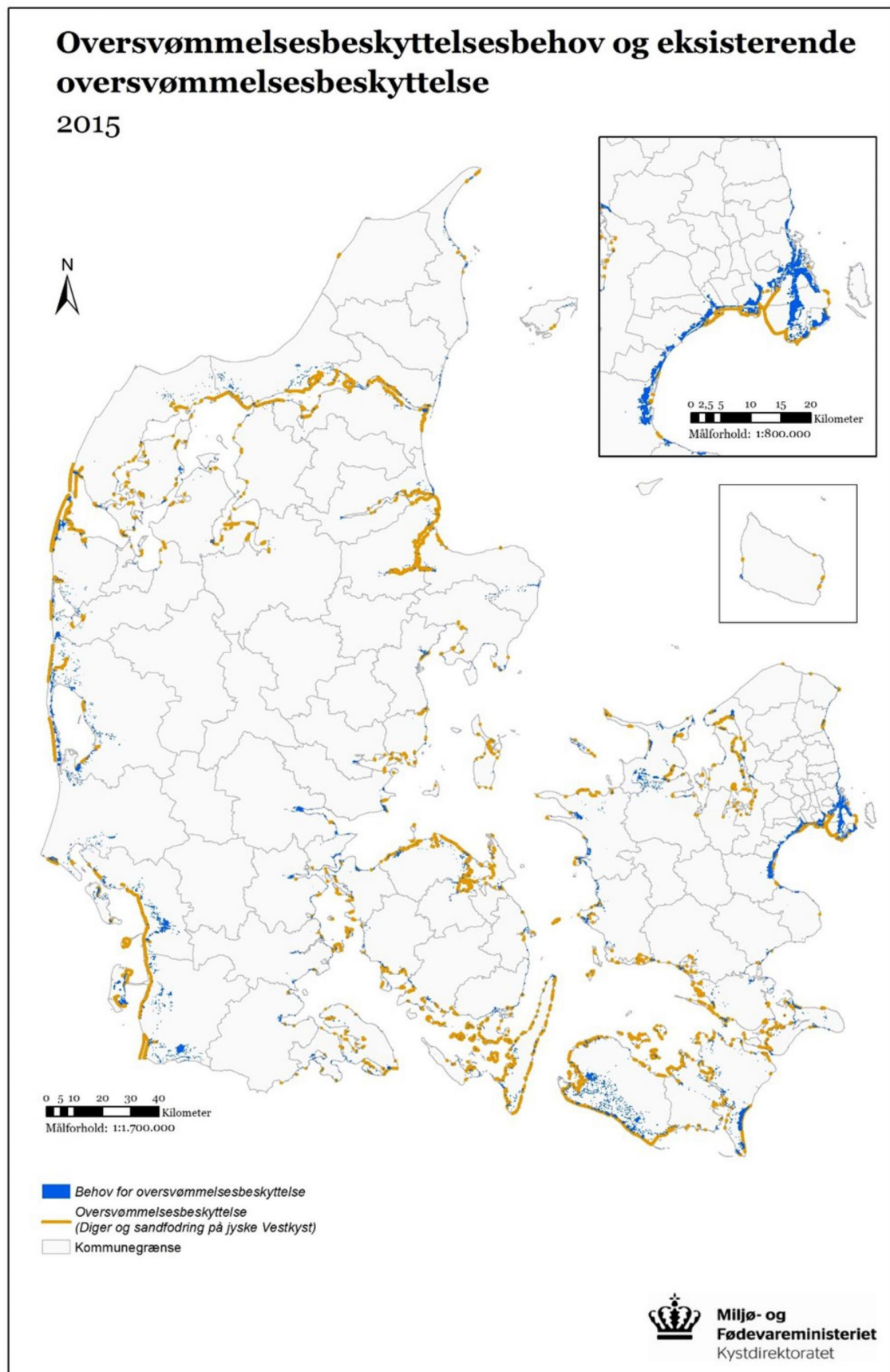
**Figur A.5.** Top 25 liste over de kommuner med størst potentiel oversvømmelsesfare [Miljø og Fødevarerministeriet, 2016b, side 45]

## A.6 Diverse kort

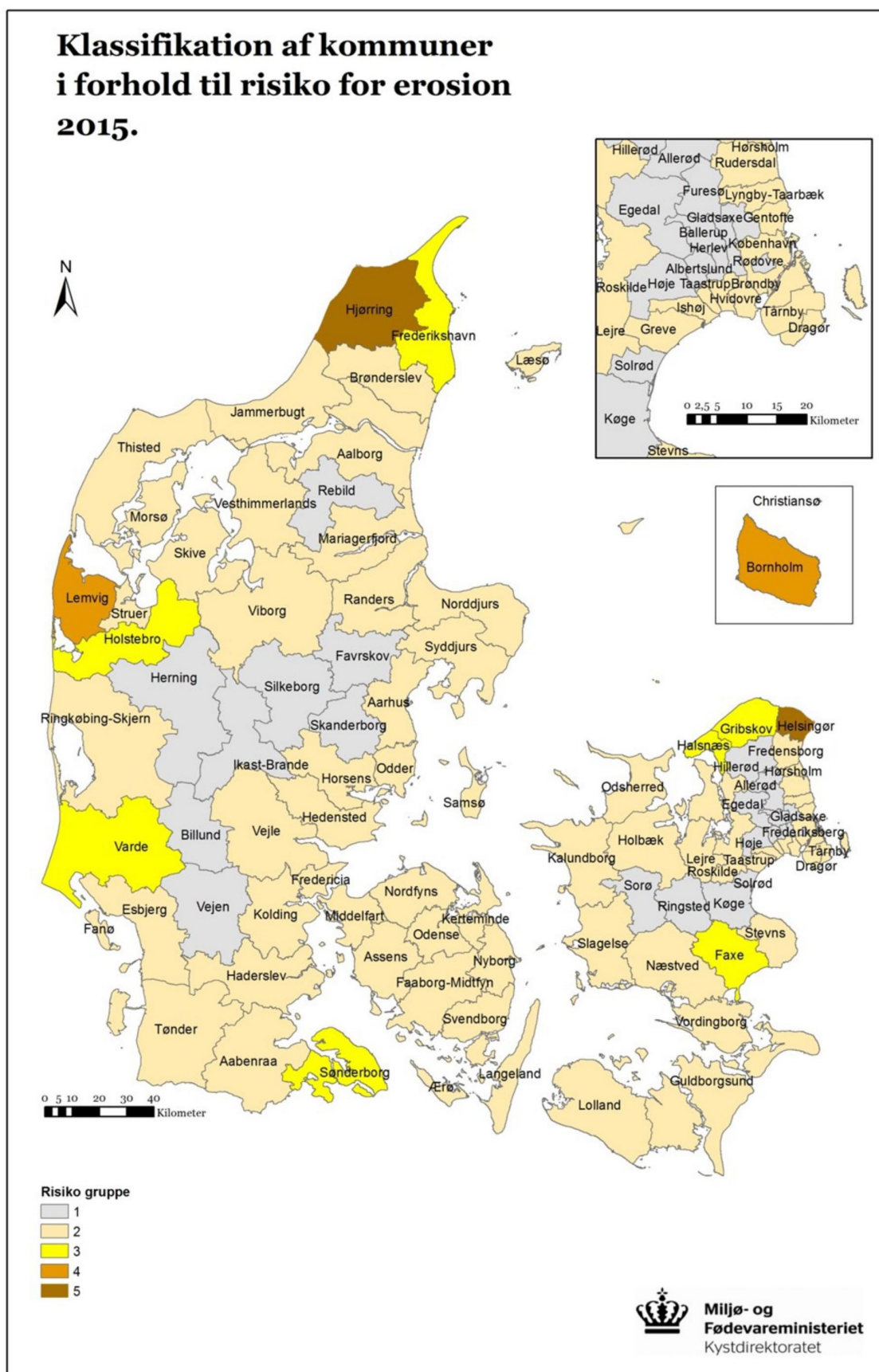


**Figur A.6.** Kortet illustrer erosionsbeskyttelsesbehov og eksisterende erosionsbeskyttelse [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 40]

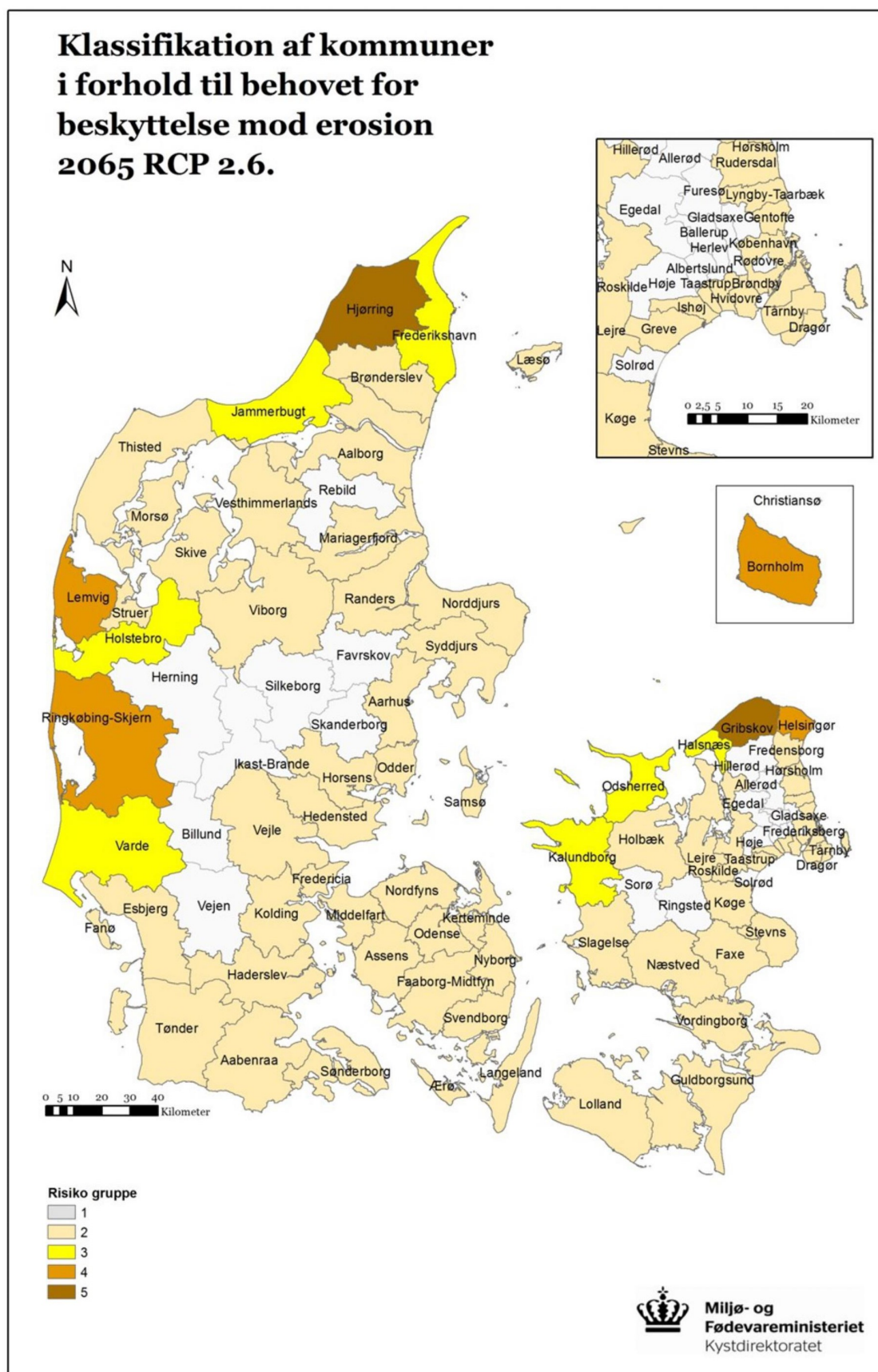




**Figur A.7.** Kortet illustrerer oversvømmelsesbeskyttelsesbehov og eksisterende oversvømmelsesbeskyttelse [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 42]

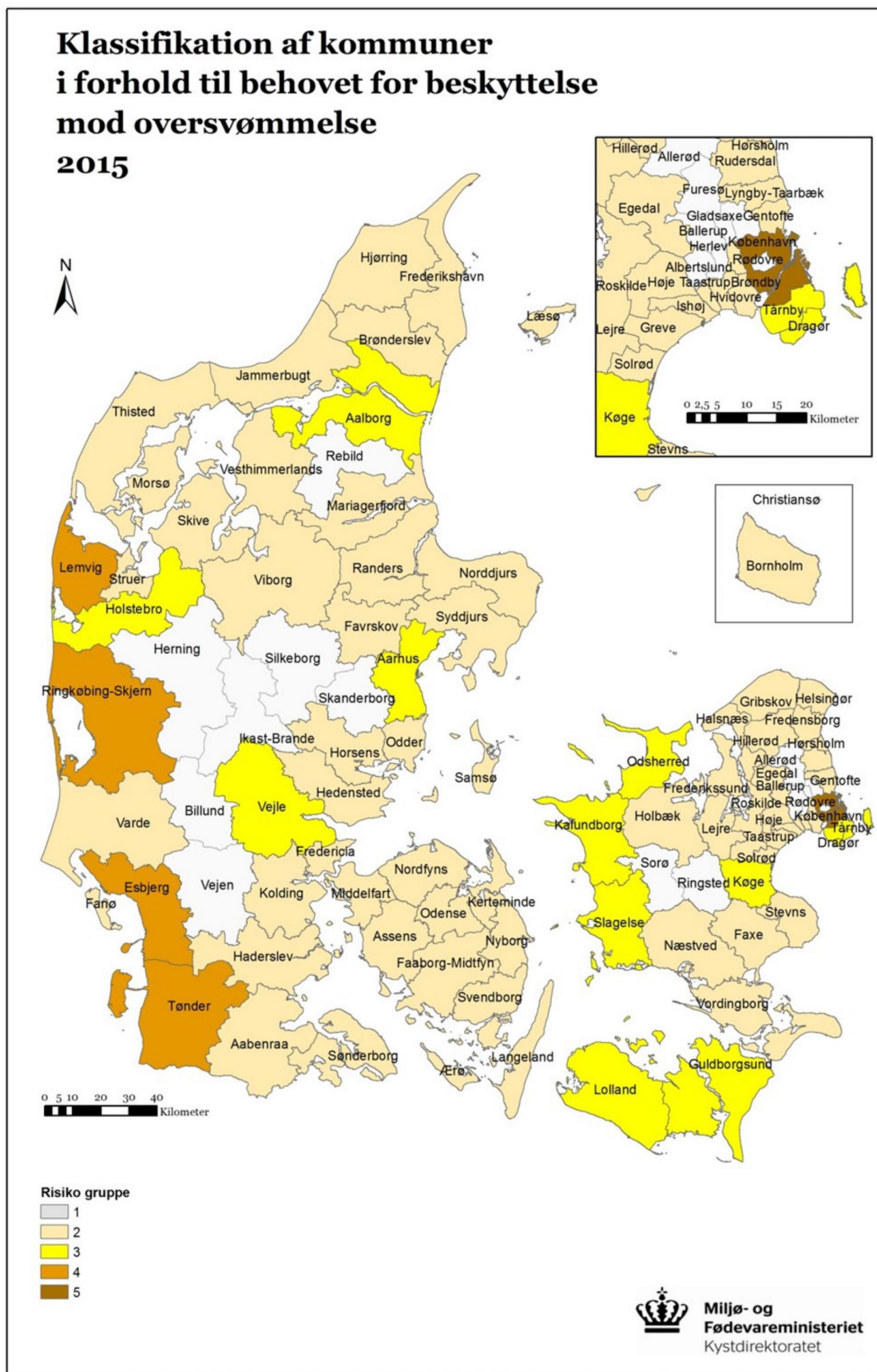


**Figur A.8.** Kortet illustrerer en klassificeret erosionsrisiko for hver kystkommune i år 2015 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 45]

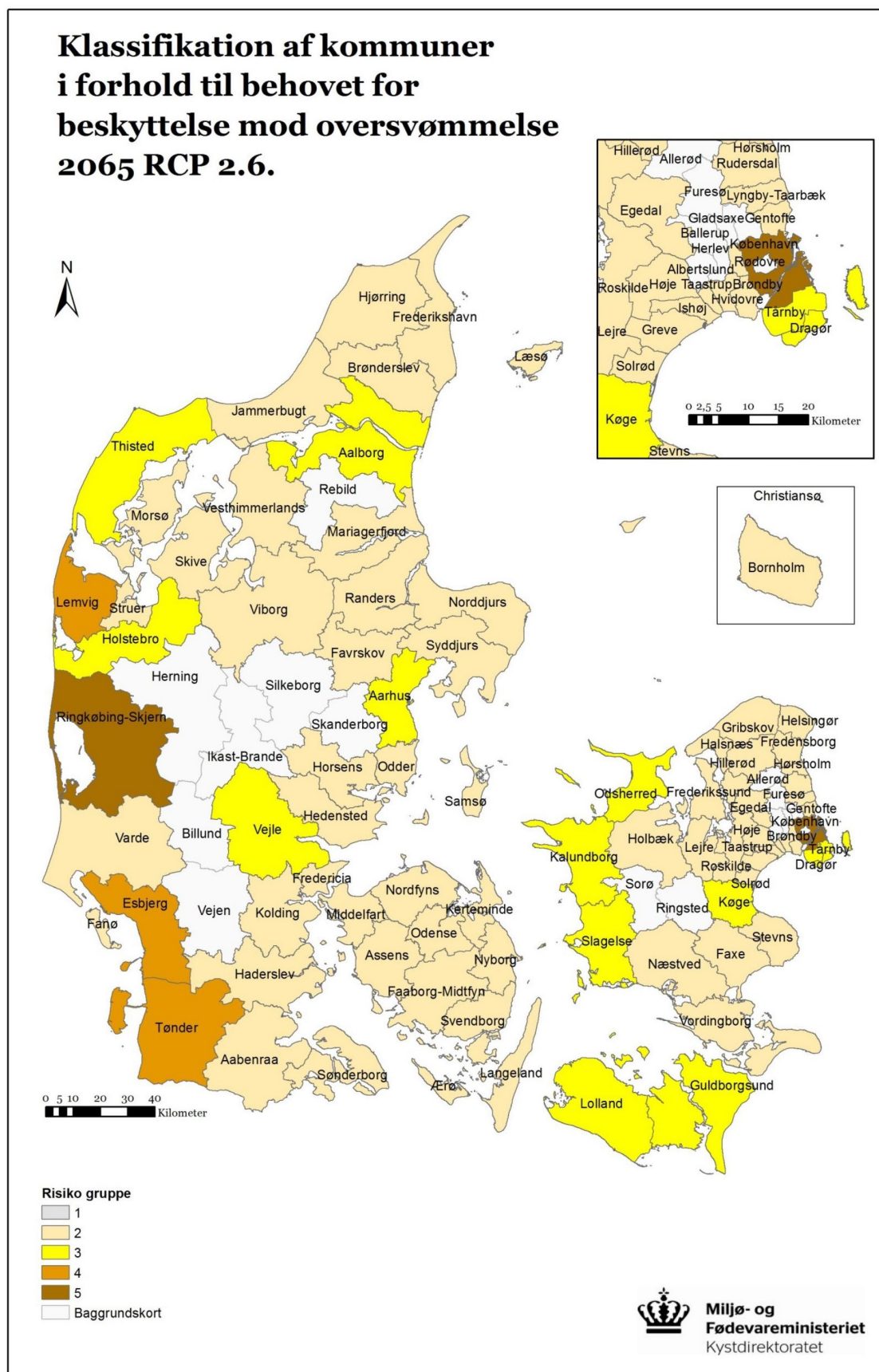


**Figur A.9.** Kortet illustrerer en klassificeret oversvømmelsesrisiko for hver kystkommune i år 2015 [Miljø og Fødevarerministeriet, 2016c, side 51]



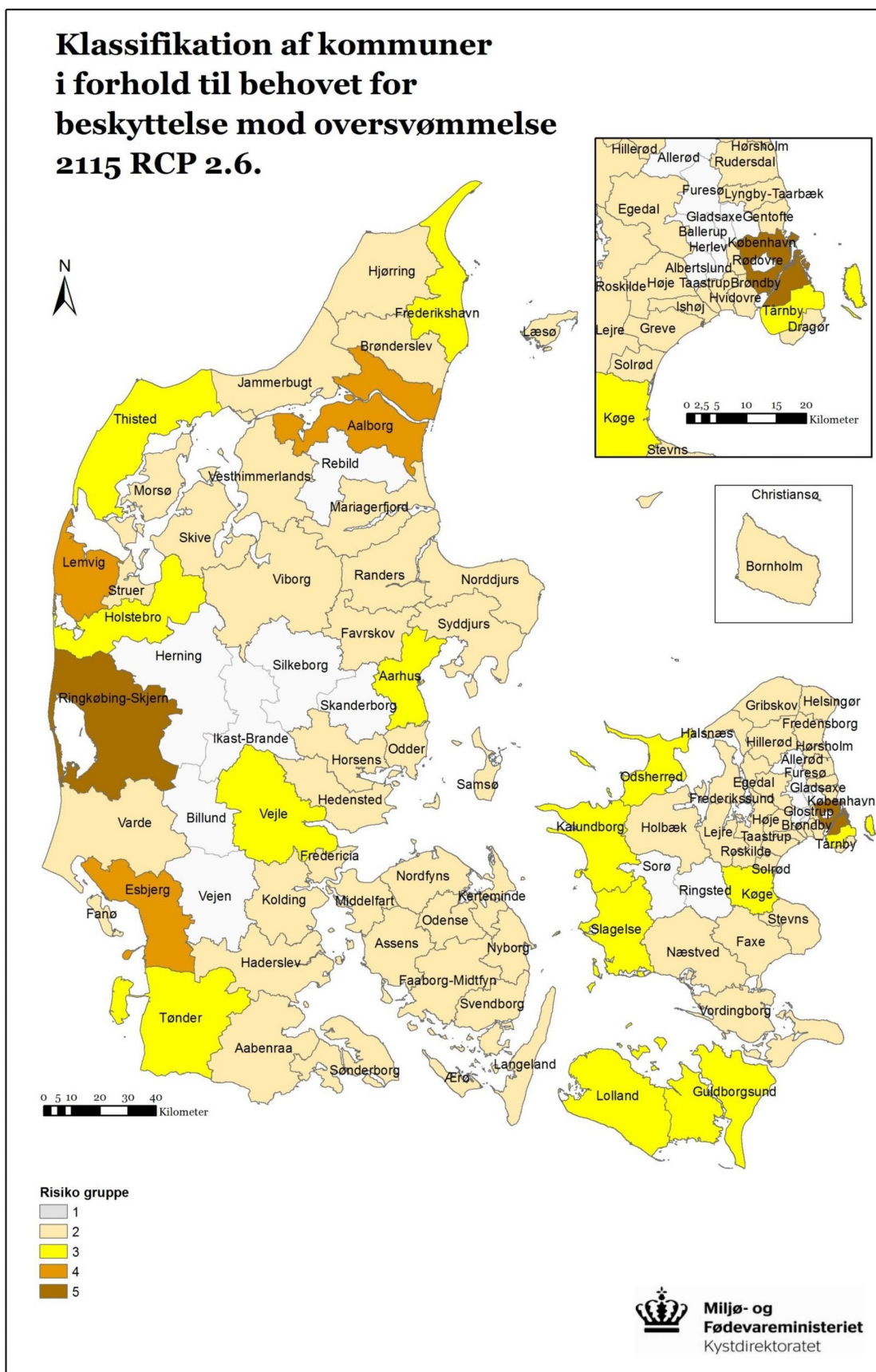


**Figur A.10.** Kortet illustrerer en klassificeret erosionsrisiko for hver kystkommune i år 2065 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 47]

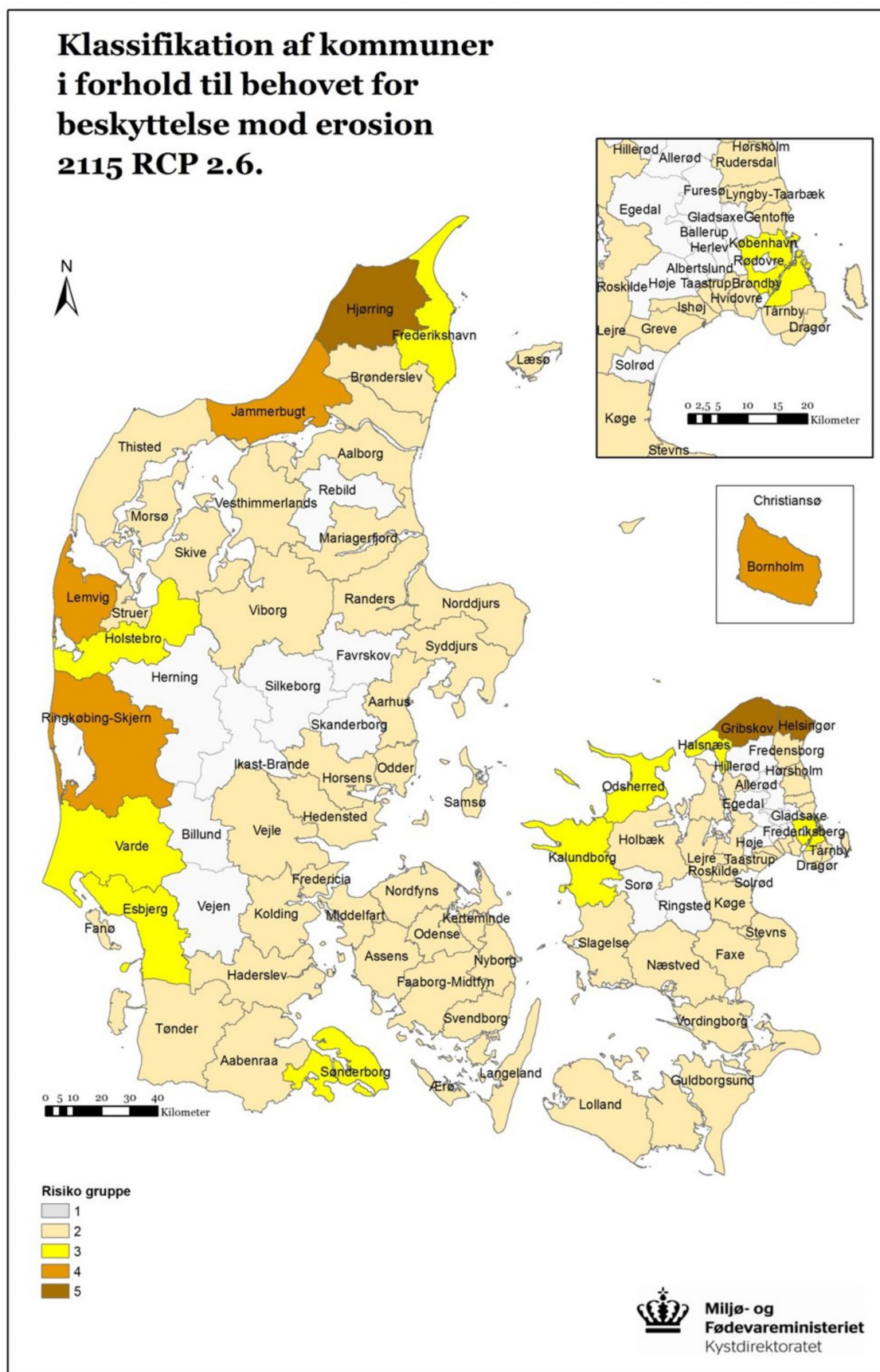


**Figur A.11.** Kortet illustrerer en klassificeret oversvømmelsesrisiko for hver kystkommune i år 2065 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 53]





**Figur A.12.** Kortet illustrerer en klassificeret oversvømmelsesrisiko for hver kystkommune i år 2115 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 49]



**Figur A.13.** Kortet illustrerer en klassificeret erosionsrisiko for hver kystkommune i år 2115 [Miljø og Fødevareministeriet, 2016c, side 54]

## A.7 Transskriberede interview med Helsingør Kommune

Interviewer: Frederik(FR) og Christian(CH)

Respondent: Carsten Strøm(CS)

...

CS: For at starte med nummer 1, hvem vi mener som opnår en bidragspligt, hvis man bare skal følge loven, så er forholdsvis nemt, så er det dem som har en nytte af det her, der skal betale. Det var sådan set meget nemt at sige dem som har en nytte, men så kommer det næste spørgsmål, hvem er det der har en nytte og hvordan man definere det her nyttebegreb, der er jeg ikke et sekund i tvivl om at dem for eksempel bor i første række, når vi vil lave noget kystsikring, de har jo en umiddelbar nytte af at deres ejendom bliver beskyttet og derfor skal de betale. Så kommer diskussionen om hvor langt kan man så gå ind i baglandet og sige, at har folk i anden række nytte, hvad med tredje og fjerde række og hvad med dem på den anden side af den store vej der løber langs stranden, har de nytte? Jeg synes det er en rigtig vanskelig diskussion, som måske også kræver at det lige før at man skal finde nogle domstolsafgørelser til det, for jeg kunne jo sagtens sige at dem som bor 300 meter inde i landet, de har nytte, fordi de har nemt ved at komme til stranden. Dem som bor 300 meter inde i landet, kunne nok sige, jaja, men vi går jo ikke den vej ned forbi dem som har deres hus i første række og går lige ned på stranden lige foran dem, så vi har sådan set ikke nytte af det her og vi vil ikke betale for at de får en kystsikring. Og det er jo det argument som man hører og man kan så diskutere om man skal gå 300 meter ind i baglandet eller 3000 meter i baglandet, jo længere ind du kommer, jo mindre bliver nytten i hvert fald. Og hvis man skal sætte sagen på spidsen, så dem der bor i anden række, de kunne vende den om og sige, nåh ja min nytte ligger i at jeg glæder mig til at ham der bor i første række, at hans hus falder i vandet for så har jeg jo havudsigt. Det er der jo ikke nogen der har hørt dig sige det sådan, men jeg synes nytte begrebet er rigtig besværligt.

FR: Men er det i forhold til anden fordel, hvor man kan sige, man ved jo ikke hvor langt inde landet man kan tillade sig at pålægge ...

CS: Nej og det vil jo i lige det øjeblik man laver et større kystsikringsprojekt og man så fastsætter en bidragsfordeling, så vil den formentlig blive påklaget og der vil så komme en eller anden overordnede afgørelse, der siger, jamen dem der bor 300 meter inde i landet, har de en reelt en nytte af det her. Jeg har selv være med i forbindelse med noget projekt vi lavede oppe på nordkysten, hvor vi fik lavet et notat om at hvis man kan forvente at få en god, dejlig badestrand, jamen så vil ejendomsværdien i baglandet også stige, er det så en nytteværdi at ejendomsværdien stiger? Det er det hvis man skal sælge sin bolig, men dem som bor i baglandet, jamen nytteværdien er jo at jeg skal betale mere i ejendomsskat lige pludselig. Men den mener man jo fra juridisk side godt, at en højere ejendomsvurdering, det er også et nyttebegreb eller en fordel, kan man sige og derfor kan man godt pålægge dem at betale, men jeg har ikke set nogle afgørelser fra domstolene at man kan, men det er en af de ting man jo vil sige, det er jo en anden fordel man får som næsten kystgrundejere at får en bedre strand og derved får man også en form for fordel, men der kommer man jo ind i en anderledes diskussionsbegreb, når man sidder i en kommune, at det er nogle kernevælger som bor her og vil de kære politikere være med til at pålægge dem en ekstra udgift? Politikerne skal jo godkende sådan noget som det her. Den direkte nytte det er helt sikkert første rækkes grundejere, men hvor langt ind i baglandet man kan gå, det kræver en længere diskussion at finde ud af hvornår stopper nyttebegrebet, er det ved 100, 150 eller 300 meter, hvor langt kan man gå ind og sige, jamen du har en fordel og derfor skal du betale. Og det er ikke nogle diskussioner der vil opstå, det er diskussioner som vil komme, det er jeg ikke i tvivl om.



FR: Altså vi har undersøgt forskellige afgørelser, retspraksis og administrativ praksis og der står faktisk heller ikke noget rigtig om hvor langt inde i landet, man sådan kan gøre, hvor de også benytter nytteprincippet, som grundlag.

CS: Det kan også godt være at i sådan en diskussion omkring kystsikring og der tror jeg måske også tager denne diskussion, så omhandler det jo kystbeskyttelsen og ikke kystbenyttelsen, hvor jeg ikke svaret på hvornår man kan gå ind i baglandet og pålægge nogle en del af denne udgift, fordi det som de får ud af det, er jo ikke beskyttelse af deres ejendom, det er en mulighed for at benytte en strand der bliver bedre og jeg ved ikke om kystbeskyttelsesloven har hjemmel til pålægge bidragspligt ud fra benyttelsen, hvilket jeg dog har mine tvivl om. Men igen, jeg synes at der måske mangler en eller anden klar afgørelse, der siger at man kan gå x antal meter ind i landet og få dem til at bidrage, men jeg synes det er meget svær diskussion.

FR: Ja, helt sikkert, det er også det indtryk vi fået indtil videre, nemlig at det er vanskeligt at definere, men hvordan forholder I jer ved kommunale ejendomme?

CS: Ved kommunal ejendom, der har vi for eksempel planer om at lave et stort kystbeskyttelsesprojekt sammen med vores nabokommuner og hvis man vælger en eller anden bidragsfordeling, der bygger på antal meter kyst man har ganget en eller anden form ejendomsværdi eller lignende og så med en graduering ind i baglandet med procenter, så skal den kommunale ejendom præcis det der er nødvendigt. For eksempel hvis jeg har en kommunal grund der ligger ud til vandet, så ligger jeg i første række og så skal jeg betale for den kystsikring der kommer, nøjagtigt som naboen til denne ejendom også skal betale, så kommunen står på lige fod som private grundejere. Man kan så sige at den kommunale grund vil altid være ubebygget, så vil det måske være sådan at man fastsætte nogle regler for at ubebyggede grunde kun skal betale 50% af hvad en bebygget grund skal betale eller en anden procentsats, så skal den kommunale grund betale nøjagtigt det samme som andre ubebyggede grunde. Der skal ikke være forskel på kommunal og privat ejendom på nogen som helst måde og det vil ville man heller ikke kunne slippe af sted med i Østre Landsret og en privat grundejer ville ikke kunne forstå, hvis en kommune kommer og siger at de kommunale grunde skal slet ikke betale, den holder jo ikke.

FR: Nej, men det kan man også se af afgørelserne, der er bl.a. en afgørelse hvor en kommune havde sagt at det var grundejerne som havde en byggeret på deres grund, hvor den kommunale ejendom skulle bidrage på lige fod, eftersom det i kystbeskyttelsesloven er ændret til at gælde ejere af fast ejendom, hvor kommunen havde nogle forsyningslinjer på den kommunale grund og derfor skulle de også bidrage.

CS: En kommune skal på ingen måde have en særstatus, vi skal betale nøjagtig lige så meget som den private grundejer skal eller i henhold til den bidragsfordelingsnøgle der er blevet besluttet.

FR: Hvordan vægter I så mellem beskyttelse og fordel?

CS: Det er en diskussion som vi lidt er startet på heroppe, hvor snakker vi beskyttelse, så er der ingen tvivl om at man skal betale når man får en beskyttelse og det gælder uanset hvilken ejendomstype vi snakker om, hvis man ejer en fast ejendom i første række, så skal man betale. Så kommer det med fordel, som er noget andet, for eksempel oppe på nordkysten i Helsingør Kommune, der har vi en række grundejere i første række, lige bag dem der ligger Nordre Strandvej, som er en kommunal vej. Det med princippet omkring fast ejendom, der kunne vi bare sige, jamen dem skal vi jo ikke betale for, men igen har vi en fordel ved at få lavet noget beskyttelse, så vores infrastruktur holder, vores forsynings-, spildevands- og elledninger, som formentlig er gravet ned i vejen skal jo beskyttes på en eller anden måde og der kommer fordel ind i det, hvor vi gerne vil betale, fordi vi har en fordel ved at det kan holde. Diskussionen om beskyttelse og fordel, hvor fordel er hvor langt går det her nytteprincip og hvor meget kan vi i praksis sige

at du har en fordel eller at en grundejer 300 meter inde i landet har en fordel, hvilket er spørgsmål som er rigtig svært at svare på. Det med at kunne pålægge en grundejer bidragspligt efter anden fordel er en fin mulighed, men en grundejer er måske ikke enig i at han opnår en fordel, før han skal sælge sin ejendom og derfor synes jeg igen det er en rigtig svær diskussion.

FR: Ja, det kommer vel også an om de døjer med oversvømmelse eller erosion.

CS: Lige præcis, vi har jo helt oppe mod nord et enkelt sted i Helsingør Kommune 3 kystsikringslag og 2 af dem udpræget erosionskyst og den tredje midterdel er en oversvømmelsestruet kyststrækning og der har vi aldrig haft problemer med at få dem bagest til at være med til at betale, fordi de kan jo godt se at hvis vandstanden stiger 1½ meter, så er det jo ikke første række alene der bliver ramt, så bliver de i baglandet også ramt fordi de ligger i en kote -2 og de har ikke noget imod at betale, fordi de godt kan se fordelene, men hvis man har en erosionskyst og ligger i kote +10, 300 meter inde i landet, så vil grundejer undre sig over fordelene eller hvilken nytte de opnår.

FR: Men hvilke kriterier anvender I eller har du nogen eksempler på nogen kriterier I har anvendt?

CS: Ved netop de 3 kystsikringslag som er oppe ved den nordlige kyst, der har man jo lavet nogle kriterier, hvor ved de 2 lag hvis kyst er truet af erosion, der lavede en bidragsfordeling ud fra et kriterie der hed ejendomsværdi gange kystlængde gange andre kriterier, hvor beregningen blev meget indviklet og derfor valgte det ene kystsikringslag at gøre det mere simpelt ved kun at tage forbehold for kystlængden, hvor havde ene grundejer 10 meter, skulle grundejeren betale det dobbelte af grundejeren som havde 5 meter kystlængde og derved tog man ikke forbehold for ejendomsværdien eller andre kriterier eller nytte. Hvorvidt det er helt lovligt tvivler jeg på, da jeg tror man skal have en form for ejendomsværdi med i beregningen og jeg mener også at der ligger en gammel udtalelse fra ombudsmanden, fra dengang man kronede Christian den 10. som siger at det ikke bare er nok tage en kystlængde, eftersom der er forskel på ejendommen, da der er ejendomme som kun har et skur og så er der en anden ejendom som har et kæmpe palæ, hvor huset er mere værd og derved opnår grundejeren også en beskyttelse af større værdi og derfor skal man også betale mere.

FR: Har du det der notat du nævnte liggende og er det noget vi kunne få?

CS: Nej, jeg har ikke beregningsnøglerne, det er noget kystsikringslagene styre, hvor de har lavet beregningerne én gang og derefter lavet det om til udelukkende kystlængde, hvilket jo er nemt nok, for hvis man for eksempel har en samlet kystlængde på 3 km og jeg ejer 10% af længden, så skal jeg betale 10% af den samlede udgift.

...

FR: Hvilke udfordringer har I så oplevet i forhandlingerne med de bidragspligtige?

CS: Altså vores helt store kystsikringsprojekt med de to andre kommuner, som i princippet går fra Hundested til Helsingør, der er vi ikke gået i gang med forhandlingerne med grundejerne og hertil er vi ikke støt på andet end hvad grundejerne har meldt ud, når de har hørt at vi har planer om det kystsikringsprojekt, så er de meget hurtige til at fortælle os at det som de vil være med til at betale for det er selve kystbeskyttelsen, hvor de ikke vil være med til at betale for en bedre strand. Hvis formålet med kystsikringsprojektet er at få en bedre strand, så er det en rekreativ anvendelse, hvor kommunen nyder gavn af stranden i form af turisme og det er grundejerne ikke interesseret i at betale for, hvor de siger at hvis der er noget som går ud over den rene beskyttelse, så må det være kommunens ansvar at betale for den rekreative anvendelse. Men det er ikke således at grundejerne stiller sig på bagbenene og ikke vil være

med til at betale for kystsikringsprojektet, hvor det er mere at de ikke vil betale for noget der ikke er deres opgave. Vi oplevede ved en generalforsamling ved et af kystsikringslagene og der prøvede vi sammen at lave en ny beregningsmodel og vi prøvede at sige at første række og længden af meter du har ud mod havet som er afgørende og så prøvede vi at lave en helt ny fordelingsnøgle, hvilket ikke faldt i god jord af den simple grund at dem som boede ude på første række, sagde at de godt kunne se at hvis der blev lavet det og det, så er der nogle inde i baglandet, som ikke skal betale, men hvis der opkræves det samme beløb, så skal jeg betale mere. Hvilket også er rigtigt, det skulle de også, men i den helt store diskussion var der bare det der lille problem, at der faktisk var en del statslige og kommunale grunde som ikke betalte synderligt meget på den gamle model, som med den nye model, skulle til at betale mere, så den enkelte grundejer kom faktisk ikke til at betale ret meget mere og nogle kom til at side lidt billigere og den helt store udgift kom til at ligge på staten og kommunen. Men den kom aldrig igennem generalforsamlingen, da de ikke ville være med og derved opgav vi diskussionen med dem. Hvis de kunne leve med den bidragsfordeling, så var det jo det, det er jo deres penge og hvis de kan overtale hr. og fr. Jensen der bor så langt inde at man måske ville sige at de ikke har en nytte ved det og hvis de kan overtale dem til stadig at betale, så kan de gøre det.

FR: Ja, men føler I at I har manglede nogle retningslinjer eller noget vejledning eller modeller i forhold til det her bidragsfordeling?

CS: Nu er der jo lige kommet den nyeste vejledning og den kommer med nogle rigtige gode cases, hvor de cases der angives, måske ikke dækker det konkrete problem man har på den bestemte lokalitet, men man kan så udtrække nogle ting fra casene, som man måske nok kan bruge. Men helt tilbage, der synes jeg at den manglede, hvor vi tidligere kunne have valgt at gå 3 kilometer ind i baglandet og derved sagt at de alle sammen skulle betale, så havde Kystdirektoratet nok kommet og sagt at det var en sag som vi ville tage med det samme. Men jeg synes vi har fået noget nyt med den nye vejledning der er kommet, særligt med de cases de opstiller, hvor de giver nogle principper til at man kan sige at grundejerne får en fordel eller nytte og det har vi manglet tidligere, hvilket Kystdirektoratet har givet svar på med deres nye vejledning. Men nu har jeg ikke lige nærlæst den endnu.

FR: Nej, men det gør jo heller ikke noget som sådan, hvor det så måske er lidt svært at komme med kritik på vejledningen.

CS: Jeg vil sige at jeg har skimmet det, hvor jeg synes det er fedt at der kommer de her cases og så kan man jo sige at hvis jeg har en problematik som vedrører en havneby, så er der en case, som man kan tage udgangspunkt i og kommer man ind i åbent landområde med sommerhuse, så kan man få nogle gode ideer fra vejledningen, hvilket jeg synes er et kæmpe fremskridt fra tidligere.

FR: Ja, det er også derfor vi skriver projektet, netop fordi vi synes at det er ret komplekst det her med bidragsfordelingen, hvor bl.a. har snakket med nogle kommuner som ikke har haft kendskab til det her med bidragsfordelingen, bl.a. fordi de ikke har etableret kystbeskyttelse indenfor nyere tid.

CS: Nu kan man sige at vi har stadig det her 3 kommuners samarbejde og inden dengang, da havde vi en masse små projekter omkring forskellige ting, hvor vi som sagt, har de her 3 kystsikringslag, så vi har snuset lidt det, hvor Gribskov Kommune har 25 forskellige kystsikringslag og har derfor snuset noget mere til det end hvad vi har. Men alle 3 kommuner har kystsikringslag i kommunerne og de har en ide omkring det her med bidragspligt og fordelingsnøgler, men det betyder ikke at vi er eksperter i løsningen af hvordan bidragene kan fordeles på bedste måde. Vi kan nok på sigt finde en nøgle for fordelingen og så må vi jo se hvordan det vil gå med den fordelingsnøgle. Men det er noget som vi her i 2018 skal have en diskussion omkring den her bidragsfordelingspligt, fordi grundejerne spørger indtil hvordan fordelingen kan gøres og

så handler, det jo om skal vi komme med et udspil som vi kan præsentere for grundejerne eller skal vi invitere dem til en åben workshop, hvor de kan komme med alle deres input, velvidende om at der så kommer rigtig mange input, som vi skal tage hensyn til for ellers bliver de jo snydt. Hvis vi laver en workshop, hvor vi siger at gerne vil have alle deres input og vi så ikke bruger dem, så er det jo klart at de vil føle sig snydt, men det er ikke noget vi for alvor har snakket om endnu.

FR: Nej, men det er jo også et kæmpearbejde.

CS: Det er jo lige før at man siger at selve kystsikringen, det tekniske anlæg, den fysiske udformning af det, der findes rigtig mange gode ingeniørfirmaer, som kan det her, hvor de jo ofte har en afdeling som kan håndtere problemet, men i princippet er den nemme del at lave det fysiske, hvor den svære del er at finde ud af hvem der skal betale for det. Jeg synes det ville være en oplagt ting at man fik staten med til også udover at betale til vestkysten også betalte for noget af Nordsjællandskyst og så kunne jeg også tænke mig at staten lavede en eller anden form for totalhandleplan for de danske kyster, hvor de ligesom afgøre hvilke kyster der var bevaringsværdige.

FR: Ja, vi snakkede også med en fra Hjørring Kommune, der hedder Thomas, som mente at hvis man skulle ændre på noget, så skulle man gøre det til et samfundsproblem, således det er staten som betalte for det.

CS: Der kan man sige at det som jeg ofte hører, når jeg snakker med mine kære borgere i Helsingør, at de ikke kan forstå hvorfor staten betaler for sandfordringen på vestkysten, men ikke vil give en krone til at sikre Nordsjællands kyst og der kan man jo ikke gøre meget mere end lytte og så sige at jeg kan ikke løse problemet, og derfor skal de rette deres kritik mod dem der sidder inde på Christiansborg i København, hvor de har meldt ud at det er grundejerne som selv skal betale for kystbeskyttelsen, hvilket også er det der står i loven.

FR: Ja, I agerer jo bare ud fra de retlige rammer som I er underlagt.

CS: Jeg vil jo gerne og det kan vi faktisk godt, når vi har fået en eller anden advokat, hvor vi som kommunen kan sige at hvis vi gerne vil lave det her fælles projekt med de andre og det koster for eksempel 10 millioner, så kan vi som kommune godt gå ind og sige at de 10 millioner, dem betaler vi sammen, fordi vi ser at man får så stor en rekreativ fordel af det, så det vil være noget som vi turismemæssigt kan sige at vi som kommune godt kunne gå ind og betale yderligere ud over vores grundejerforpligtigelse. Men det er også en diskussion vores politikere skal have, vi er jo underlagt samme sparekrav som alle andre, så jeg ikke hvordan de ville tage det hvis jeg kom med et forslag om noget fantastisk kystbeskyttelse til 15 millioner, som de jo bare kan finde, men det ville bare betyde at de skulle lukke flere børnehaver osv. Men hvis staten ikke vil betale, så kunne man godt som kommune gå ind og sige at vi har en forpligtigelse som grundejere og der skal vi betale og det skal staten også som grundejere, men kan vi som kommune betale yderligere, fordi vi som kommune for en fordel med bedre strande og adgang til strandene, flere turister osv. den vinkel kunne man også anvende, hvor vi lige pludselig har et nyt nytteprincip, hvor kommunen har nytte af det her. Men så har vi også den diskussion om at den lille købmand også har en nytte og skal han så betale fordi der kommer flere turister og det samme gælder de andre butikker og restauranter i området, det er jo også en del af diskussionen om nytteværdien ved en bedre strand.

FR: Jeg har lige en gruppekammerat som gerne vil stille et spørgsmål.

CH: Det er måske nærmere en kommentar end et spørgsmål, hvor det jo også er et eksempel man ser i forbindelse med Lemvig, som har etableret den her højvandsmur i centrum, som var kommunalfinansieret. Det var jo en nytænkning af havnen, hvor man lavede rekreative arealer der øgede turismen for byen, som

byen lever rigtig godt af på nuværende tidspunkt og det er jo et eksempel på hvordan man har anvendt det, hvor kommunen har spædet til.

CS: Ja, nu har jeg kun set det på tegning, hvilket jeg synes var en kanonfed ide, det med at sige at nu laver vi noget sikring, som jo heldigvis ikke er særligt tit i brug, der virker når den skal bruges og når den ikke bruges, så fungere den som siddepladser og man kan bruge havnen på en anden måde. Og det var egentlig også den ide vi startede med heroppe på Nordkysten, ved at sige om vi ikke kunne lave sådan et fælles stort kystprojekt, hvor vi både har kystbeskyttelse og kystbenyttelse, hvor vi tager den rekreative del med, men der sagde vores politikere og grundejere, at det er et kystbeskyttelsesprojekt vi snakker om og de var ikke interesseret i at betale for en bedre benyttelse, med mindre kommunen spytter penge, dvs. ud over deres grundejerforpligtigelse og det er jo netop det man har lavet i Lemvig. Jeg tænker at Lemvigs gode ide også var noget som man kunne anvende andre steder.

...

## A.8 Mailkorrespondance med Helsingør Kommune

24/4/2018

SV: Interview i forhold til bidragsfordeling ved kystbeskyttelsesforanstaltninger

**SV: Interview i forhold til bidragsfordeling ved kystbeskyttelsesforanstaltninger**

Frederik Hartmann Hansen

**Sendt:** 16. april 2018 13:46**Til:** Carsten Strøm [cst55@helsingor.dk]

Hej Carsten

Det lyder godt og tak for det ! og ja relevante punkter fra interviewet vil blive bearbejdet inden det medtages i projektet. Fortsat god dag.

Mvh  
Frederik

---

**Fra:** Carsten Strøm [cst55@helsingor.dk]**Sendt:** 16. april 2018 13:11**Til:** Frederik Hartmann Hansen**Emne:** SV: Interview i forhold til bidragsfordeling ved kystbeskyttelsesforanstaltninger

Hej Frederik

Så har jeg hurtigt skimmet jeres transskription igennem og som jeg lige husker vores snak så er det en fin afskrift som er meget præcis.

Selvfølgelig skal det hele bearbejdes i forbindelse med jeres videre projekt, men det er I jo selvfølgelig fuldstændig klar over ☺

I må endelig vende tilbage hvis I har yderligere spørgsmål

Venlig hilsen

**Carsten Strøm**

Biolog

Natur og Vand

Center for By, Land og Vand  
Prøvestensvej 52  
3000 Helsingør  
Direkte: +45 4928 2508  
E-mail: [cst55@helsingor.dk](mailto:cst55@helsingor.dk)  
Web: [www.helsingor.dk](http://www.helsingor.dk)

---

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fha13@student.aau.dk]**Sendt:** 16. april 2018 09:04**Til:** Carsten Strøm <cst55@helsingor.dk>**Emne:** SV: Interview i forhold til bidragsfordeling ved kystbeskyttelsesforanstaltninger

Hej Carsten

Vi har langt om længe foretaget en transskription af telefoninterviewet, som vi foretog i sidste uge. Du må meget gerne skimte det igennem og komme med rettelser eller tilføjelser inden vi anvender det i projektet.

Mvh  
Frederik

---

**Fra:** Carsten Strøm [cst55@helsingor.dk]**Sendt:** 4. april 2018 08:46**Til:** Frederik Hartmann Hansen**Emne:** SV: Interview i forhold til bidragsfordeling ved kystbeskyttelsesforanstaltninger

Hej Frederik

Ja det bliver nok en lang tur fra Aalborg til Helsingør bare for at snakke lidt så helt ok med et telefoninterview.

I er sat i kalenderen til en snak onsdag den 11. april kl. 9

Eftersom vi sidder i storrumskontor så er det nok nemmest at I ringer på mobilen. Så kan jeg finde et lokale hvor jeg ikke forstyrrer mine kollegaer.

I kan ringe på 25 31 25 08

Venlig hilsen

**Carsten Strøm**

Biolog

Natur og Vand

Center for By, Land og Vand  
Prøvestensvej 52  
3000 Helsingør  
Direkte: +45 4928 2508  
E-mail: [cst55@helsingor.dk](mailto:cst55@helsingor.dk)  
Web: [www.helsingor.dk](http://www.helsingor.dk)

---

<https://mail.aau.dk/owa/?ae=Item&t=IPM.Note&id=RgAAADcb6aZgaEfQ7EJEZQvx9MjBwBPoSMvnZfgSZ%2fHm0StYJuAAAA9Ae6AABPoSMvnZfgSZ%2fVt>

## A.9 Transskriberede interview med Hjørring Kommune

Interviewer: Frederik (FR)

Respondent: Thomas Lomholt (TL)

...

FR: Hvem mener i der kan pålægges en bidragspligt?

TL: Det kan lodsejer der har benefit af et projekt. Bidragspligten skal jo så afstemmes med den fordel der måtte være altså partsfordeling og fordel skal afbalanceres.

FR: Hvornår opnår man så beskyttelse eller anden fordel?

TL: Der kommer lidt mere elastik ind. Hvornår man opnår beskyttelse det jo ved erosion som vi døjer med, så er det jo dig når du ikke længere er truet. Der kommer du hurtigt ind på og skulle snakke tid. Hvis man stopper en kysterosion et eller andet sted, så vil ejendomme der ligger en kilometer inde også blive levetids forlænget eller blive reddet. Men det er jo først om 1000 år, så hvor langt ind skal man så gå før det giver mening? Der har jo hidtil været den praksis omkring 25 års reglen i den gamle kystbeskyttelseslov og huse betales typisk i Danmark over 30 år. Så det er typisk en målestok der ligger deromkring at man går ind i landet. Når man snakker den egentlige beskyttelse som ved oversvømmelse er nemmere, fordi der skal man have et eller andet scenarie eller en kote at gå ud fra og så kan benytte højden til at se hvilke ejendomme har benefit.

I anden del af spørgsmålet omkring anden fordel er der hvor elastikken kommer ind i billedet. Lige så snart at man objektivt kan argumentere for at der en fordel, så er juraen sådan set klar nok der kan man også godt pålægge folk bidrag. Det kræver at man objektivt kan begrunde det. Det vil være utrolig individuel fra sted til sted hvad der ligesom skal til og der er jo helt sikkert mange sager hvor at nogen har overspillet de kort der helt vildt i forhold til hvad der objektivt giver en fordel. Specielt når vi snakker erosionssager.

Det var også det jeg sagde til dig sidst vi lige snakkede kort, så er det min opfattelse at § 1a (antages at være kapitel 1a) og muligheden for at pålægge partfordeling at det bliver oversolgt. Det kan ikke nær det som det bliver italesat som fra statens side af både politisk og fra fremmedsmændsværket. I min verden der bliver det oversolgt helt vildt fordi hvad er det der objektivt skal til? jamen en bedre handelspris i et område? Ja måske.

Mange prøver at sige at dem inde bag ved 500 meter inde de bruger jo også stranden, så deres strand skal jo også beskyttes. Jamen den holder jo helt klart ikke fordi hvis ikke man gør noget, så bliver stranden jo ved med at være der. Den kommer bare tættere på, men den bliver ved med at være der. I erosionssager der er det vores oplevelse at det er pænt svært at gå mere end 25-30 års erosion ind. Det kan så være at man kan slå til Søren og så gå det tredobbelte ind ca 75 meter. Men det ændrer ikke noget ved det overordnede billede, at når erosionen her ved os som jo ovenikøbet er et af de steder i landet hvor det er værst er de fleste steder op til en meters penge om året enkelte steder mere end det. De fleste der ligger det på en meters penge eller lidt under.

Så selvom man slår til Søren og siger jamen vi går 75 år ind i tiden jamen så er det stadig kun første række. Det vil sige at så er der stadig uendelig få til at betale og at det økonomisk ikke kan lade sig gøre eller sagt på en anden måde at § 1a værktøjet (kapitel 1a) er et fint værktøj i oversvømmelsessager. I erosionssager der er det oversolgt altså det sjældent, at det reelt set gør en forskel. Kan man skaffe økonomi nok til at kunne lave løsninger, så er man nødt til at få mange flere med og der er §1a altså ikke værktøjet. Der er det frivillige aftaler der er værktøjet.

FR: Jeg kan også godt se i forhold til erosion og anden fordel at man ikke kan tillade sig at gå så langt ind i landet ligesom du selv siger.

TL: Nej altså man skal jo bare huske på at der skal bare være en der klager, så skal en sag jo kunne holde overfor en dommer eller i klagesystemet afhængig af hvordan sagen anlægges og så er det ikke nok at sige jamen altså vi synes også at det er jeres strand og i må også gerne gå derned. Det kan man jo også sige til folk der bor 50 km væk. Den holder simpelthen ikke. Så man er nødt til at gøre det konkret begrundet. Det er jo sådan set sundt nok at det giver hvis form for retssikkerhed og så er der mange der slår knuder på sig selv for at slippe ud af det der. Hvis ikke man kan lide at det er sådan det er, hvis ikke man kan lide at § 1a i forhold til den balance der skal være imellem nytteværdi og parter, så er det et grundlæggende problem. Det er jo den måde vi lovgivningsmæssigt har indrettet os på i Danmark og det er jo et politisk spørgsmål om vi skal gøre det. I Danmark der er det grundejers problem at beskytte egen ejendom fordi det er dem der har en økonomisk interesse i det. Så må man leve med at det er kun dem der har en økonomisk interesse i det man kan komme efter og kan man ikke lide det rent politisk så skal man bare vælge den model man har i Holland, hvor det er samfundet der går ind og gør det. Det kan man også men jer nærmest ligeglad. Men man ikke både fra folkettingen sige at det er grundejers opgave/problem, fordi det er dem der har den økonomiske benefit er at beskytte deres ejendom. Det kan man ikke både sige på den ene side og samtidig pålægge alle mulige andre at betale.

FR: Nej okay! hvordan forholder i jer så ved kommunal ejendom i forhold til bidrag?

TL: Der er vi jo fuldstændig ligestillet. Nu har vi næsten ingen sager, men når vi har en så er kommunal ejendom ligestillet med alle andre, som hvis der er en sag så skal vi jo bidrage ligesom alle andre og i den virkelige verden så plejer vi også at være flinke til ikke at undervurdere vores eget bidrag. Vi har kun haft en kapitel 1a sag nogensinde og det faldt til jorden med et brag fordi at man... Det er en lang historie, men grundlæggende fordi det er et utrolig svagt værktøj til det her. Men vi har andre sager der kører frivilligt, hvor vi frivilligt aftaler projekter og hvor vi frivilligt aftaler økonomi og der vi bestemt ikke tilbageholdende med at tage vores del så godt og væld endda.

FR: Men kunne man ikke forstille sig at i som kommunen går ind og bidrager der i forhold til hvis der nu er en rekreativ værdi i form af at der bliver bedre strandforhold?

TL: Jojo det kunne man sagtens det man bare skal huske oppe ved os det er at vi har super gode strande og i hvert projekt vil forringe vores strande, så projektet forringer stranden og så er det jo ikke andres opgave og betale for at få sin strand tilbage igen. De steder hvor man kan sige at nu skaber man en god strand, så derfor skal man ind i landet og medtage flere til bidragsfordeling. Det er der hvor man skaber noget nyt noget der ikke var der. Køge strandpark et eller andet hvad ved jeg. Jeg kender ikke dernede men man kunne forstille sig en situation hvor der ikke rigtig var nogen strand og så skaber man en strand. Så får folk en ny værdi som de skal bidrage til finansieringen af. Men det er jo ikke tilfældet her. Vi har nogle af Nord Europa's bedste strande i forvejen og hver gang vi laver kystbeskyttelsesprojekter så forringer vi vores strande og så kan man sige at dem der har købt sommerhuse eller købt ejendom i tillid til at de havde den her strand skal de så bagefter bidrage til det projekt der forringer den strand der var grunden til at de købte huset? Nej den holder ikke. Den er pænt nem at tabe i en retssag vil jeg sige.

FR: Hvordan vægter i så imellem beskyttelse og anden fordel?

TL: Nu har vi jo som sagt kun haft den ene sag fordi at modellen i kapitel 1a gør at det fører ingen veje frem, så derfor er det jo ikke sådan at vi sidder med tonsvis af erfaring i hvordan man lige vægter det. Når man får sådanne sager og man snakker med lodsejer så bliver man nødt til at skele lidt til hvem har størst fordel



de må også bøde mest inden for rammen af at man også skal kunne mærke at den nytteværdi man har og de bidrag man har at der en eller anden fornuftig balance i det. Når vi snakker erosionssager så er det jo typisk sådan at første række har større interesse afhængig af projektet end anden række som har større end tredje række og når vi er nede i fjerde række så er vi så langt inde så huset kan nå at rådne 25 gange inden det falder udover kanten. Så er det altså virkelig svært og kræve noget som helst og det ene sag vi havde der var det noget med at første række havde så og så mange parter pr. ejendom og anden række det halve og tredje række det halve igen. Det trappede ret hårdt ind. Hvis nu første række ligger helt ud til kanten og vipper og det er hård kystsikring vi snakker om, så kan man sige at så hænger hele deres værdi på at de sten de kommer og så kan deres parter jo godt være betydelig større hvor første række egentlig tager hele anlægsinvesteringen og driften til den efterfølgende sandfodring den så er fordelt lidt længere ind fordi hvis nu første række faldt ned så kunne anden og tredje række måske godt klare sig med sandfodring. Men så skulle de jo netop sandfodre, så skulle de jo netop i gang og de sager der egentlig kører de kører frivilligt så det jo sådan hvad folk nu kan aftale med hinanden.

FR: Det er vel også derefter at i fastsætter kriteriet osv. ? Har du nogle eksempler på nogle kriterier i har anvendt i forbindelse med erosion? Er det pr. meter kystlinje ?

TL: Nej altså vi har kun haft den ene sag hvor kapitel 1a var værktøjet og der var det simpelthen pr. ejendom. Fordi meter kyststrækning det kunne jo også være steder hvor det gav mening, men nu er det her område der er tale om. Det var en hel række sommerhuse, hvor vi kiggede lidt på ejendomsværdien og så at sommerhusene ca. kostede det samme der kunne godt være en faktor til forskel. Men det var sådan i samme niveau fordi man havde en nogenlunde ensartet økonomisk interesse på benefit siden. Der var ikke sådan synlige skel i terrænet fra hus til hus altså området lå frit hen imellem husene, der var ikke ligesom haver rundt omkring de sommerhuse. Det lå ude i klitten og det vil sige at meter kyststrækning giver ikke nogen mening fordi så er der skæve grunde som peger den ene vej, hvor der måske kun er fem meter og andre grunde hvor der måske er lidt længere ind så er der måske 50 meter af grunden. Men det er jo ikke grunden økonomien er knyttet til når grunden ligesom anvendelsesmæssigt er en stor fællesgrund. Det der i den sag gav økonomien det var jo den økonomiske interesse der knyttede sig til sommerhuset og ikke til hvor mange kvadrat meter areal man lige tilfældigvis havde lige præcis på det tidspunkt, hvor en sag den kører. Det kan man jo så forstille sig i andre sager hvor man kunne snakke om meter kystlinje. Men et eller andet sted er det sjældent at meter kystlinje er interessant fordi naturbeskyttelsesloven giver os alle sammen ret til at færdes langs kysten. Når du køber et sommerhus så går du jo ikke ud og skridter af, hvor mange meter kystlinje der er på matriklen. Det kan være rombe formet eller trekantet eller sådan noget. Så grunden er lige stor for det? Nej du vurderer på hvordan er udsigten er og hvilken stand har det og sådan noget. Det er jo det der er din værdi i det, det er jo det produkt du køber og derfor også den benefit du ønsker at beskytte og ikke lige tilfældigvis om grunden har en eller anden spids der går ud og tildfældigvis rammer kystlinjen der hvor kystlinjen lige tilfældigvis er på det tidspunkt. To år før lå den jo et andet sted og om 2 år ligger den et tredje sted. Så for os er meter kyststrækning uinteressant synes jeg. Der kan sikkert være andre steder hvor det er et ok begreb, men jeg synes det er lidt søgt hvis jeg skal være helt ærlig.

FR: Ja men altså nu har vi jo bare set de kriterier i forhold til nogle afgørelser som vi har kigget på i forhold til administrativ praksis, som vi har undersøgt. Der var en sag der omhandlede både erosion og oversvømmelse, hvor de havde valgt pr. meter kystlinje, men det var også blevet påklaget.

TL: Ja altså alle de sager vi har også selv dem der kører frivilligt de kører pr. enhed altså pr. hus, pr. ejer, pr. aktør eller hvad du nu kan kalde det. Man kan jo lynhurtigt gøre det her så kompliceret, så det drukner alene på diskussioner om detaljen. Det er svært nok i forvejen, så jo mere man kan afkomplificere det jo større chance har man for at gå igennem, så i min verden der er den sikre vej at ligge de to sager død på.

Det er at begynde at lave milimeter retfærdighed og lave arkedemiske formler på det. For gud skyld den modsatte vej.

FR: Føler du også at man mangler nogle retningslinjer på området?

TL: Nej altså vi gør jo ikke fordi at værktøjet det ikke fungerer ved os. Så der har jeg jo ikke behov for at sidde og kigge på nogle retningslinjer, men der er jo helt sikkert andre steder i landet. Det kan jeg jo høre når nu jeg færdes rundt omkring i landet, hvor de vil sige det modsatte. Jeg tror det handler om to ting for det første handler det om at i vores beskyttelsessager der har man jo behov for et eller andet, fordi der er der jo større områder der kan blive oversvømmet og der er jo alt muligt forskelligt indblandet. Der er jo beboelses ejendomme i flere etager, der kan være en produktionsvirksomhed, der kan ligge en skole der kan være altså... Det er jo meget mere komplekst. Hvor i vores partfordeling der er det jo relativt ens de fleste steder, så det er den ene situation, hvor jeg tror at det giver mening at have noget skrevet ned altså oversvømmelsessager og den anden jeg kan fornemme det er at der er mange som jo ikke nært de sager vi har, fordi du ser den her Kystanalyse fra Kystdirektoratet der bonger vores kommune jo som absolut nr. 1 i erosionssammenhæng. Vi snakker jo dagligt med lodsejer, så der er jo ikke rigtig nogle af de her overvejelser der sådan kan komme helt bag på os. Vi har hørt det hele mange gange, men det er der andre kommuner der ikke har og der er det jo rart at kunne hive et eller andet ned af hylden og sige jamen altså... Der er jo en vejledning her den siger at vi skal kigge sådan og sådan. I min verden så har vi ikke på nuværende tidspunkt det store behov, men det kan jo komme om ikke andet så er det jo sundt når der er en eller anden retspraksis, hvor man tydeligt kan se at nogle kommuner som enten ikke vil eller ikke kan forstå, hvor de mere eller mindre bevidst jeg tror faktisk ret bevidst tit prøver at omgå det der er intention med loven og derfor bliver de hjemvist. Når der så kommer klager igen og igen så tror jeg da godt at det kan støtte dem. Det handler meget om politisk pres og det handler om at de er presset fra nogen meget tydelige borgere på at lave en partsfordeling, som egentlig ikke holder. Der kan man måske støtte dem i at sige jamen det holder ikke det her vi er nødt til at stå fast på noget andet. Hvis I vil have en partsfordeling så går vi ikke 400 meter ind, så går vi 40 meter ind og så må I leve med det og kan I ikke leve med det, så må I ud og lave aftaler selv. Det er det der er værktøjerne, men altså værktøjerne er ikke specielt gode vel så er det jo sådan det er. Det nytter jo ikke at lave ulovlige afgørelser og at de så bare gør det om igen det er der ikke nogen der får noget gavn af andet end 2 år med ingenting og så er de huse der er truet endnu mere truet. Så man gør jo tit folk en bjørnetjeneste ved ikke at tale rent ud af posen efter min mening og hjælpe dem til hvordan de kan løse problemerne i stedet for og lade sig i fælleskab besnakke sig ud i noget som ikke rigtig holder. Det synes jeg at jeg har et par eksempler på i hvert fald.

FR: Men har du kigget på vejledningen der er blevet fremsat i høring?

TL: Nej det har jeg ikke meget lidt. Jeg var til et møde for noget tid siden hvor Kystdirektoratet de præsenterede den. Det jeg ser det er at det jo sådan som det var. Der er jo nødvendigvis ikke en helt masse nyt i det. Der får man det bare lidt skrevet sammen og sat op og sådan noget, men jeg har ikk været inde og kigge i den efterfølgende. Men det skal jeg da selvfølgelig have gjort. Jeg snakker med Kystdirektoratet flere gange om ugen så kender jo deres holdning og jeg ved hvad der står deri så jeg ved også at der står ikke noget deri som rokker ret meget ved det jeg står og siger her. Så kan det godt være at vi ikke er helt enige om § 1a's lyksageligheder. Men det er så hvad det er.

FR: Ja altså det vil nok altid være forskelligt fra kommune til kommune ligesom du selv siger at døjer med erosion. Det jo svært altid at sætte i kasse og ramme det bliver jo nok nødt til at altid at være fleksibelt.

TL: Ja men altså sådan er det. Man kan ihverfald se at oversvømmelses dagsordenen den er rendt af i øjeblikket. Det er den der ligesom sætter dagsordenen for nærmest alt hvad der sker. Både ændringerne af

kystbeskyttelsesloven og de vejledninger der kommer og de udredningstiltag der kommer omkring klimaforandringer og sådan noget. Det hele handler om oversvømmelse det handler reelt set ikke noget om erosion. Der er ikke rigtig nogen af de tiltag der som ændrer vores virkelighed. Men jeg kan jo konstatere at det bliver italesat sådan. Jeg har bare lidt svært ved helt at få øje på det. Men derimod kan jeg sagtens se at det gør en pæn forskel i forhold oversvømmelsessagerne ingen tvivl om det.

FR: Vi snakkede også med Køge kommune i sidste uge. De har netop fremsat deres partsfordeling til et kystbeskyttelses anlæg i høring. Det er også et oversvømmelsesprojekt og man kan jo sige at der er en høj værdi i at beskytte imod oversvømmelser at de har kunne få så mange til at bidrage fordi oversvømmelser går længere ind i landet.

TL: Ja lige præcis det går meget længere ind i landet så det er meget nemmere at få parter nok. Men det kan vi simpelthen ikke gøre, så skal vi længere i landet og så er vi nødt til at snakke folk til bordet og det gør vi så. Vi har projekter hvor folk 800 meter inde betaler, hvilket svarer til 1000 års erosion så det vil sige at det er pænt godt. Det kommer loven aldrig nogensinde til at kunne at kunne gøre for os, uanset hvor mange lovændringer man måtte lave i folketetinget. Vi kommer aldrig til at kunne klare 1000 års erosion, så skal man i hvert fald lave fuldstændig markant op på hele ideen i lovgivningen så skal det ikke være lodsejers problem så skal det være samfundets problem eller så kommer du ikke derind med det værktøj. Vi skal markant længere ind for overhovedet at kunne generere økonomi nok til at kunne stå imod de kræfter vesterhavet leverer. En anden ting i skal være opmærksomme på det når man snakker oversvømmelse eller erosion det er at oversvømmelsessager det langt hen af vejen engang for alle er at lavet et dige punktum så er det løst. Hvis du laver det højt nok så er det løst. Vedligeholdelse består i at slå græsset engang imellem og så har man ovenikøbet fået en sti så den behøver projektet måske knap nok og betale for den drift. Hvor at erosionssager det er jo en kæmpe indsats og det er hvert år, så den samlede økonomi set over tid er jo mange folk større. Men antal parter til at betale det er mange folk mindre, så det er en helt anden type udfordring. I oversvømmelsessager der står du med en udfordring lige i nuet fordi det er svært lige at partsfordele imellem. Det er som at dele æbler mellem pærer altså hvad skal parcelhuse betale i forhold til fotohandleren i forhold til trykkeriet i forhold til etageejendomme. Men når først man har lavet det og smidt den dyng jord op som så man har det dige så man jo færdig. Det er vi ikke.

FR: Nej det er jo lidt svært at bremse vinden kan man sige.

TL: Nej så skal vi i hvert fald have en vindvender.

## A.10 Mailkorrespondance med Hjørring Kommune

24/4/2018

SV: Transskription af telefoninterview

**SV: Transskription af telefoninterview**

Thomas Lomholt [thomas.lomholt@hjoerring.dk]

**Sendt:** 16. april 2018 14:21**Til:** Frederik Hartmann Hansen

Hej Frederik

Sikkert ok .... 😊

/Thomas

---

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]**Sendt:** 12. april 2018 14:20**Til:** Thomas Lomholt**Emne:** Transskription af telefoninterview

Hej Thomas

Vi har langt om længe fået lavet en transskription af interviewet, som er vedhæftet i mailen. Du må meget gerne kigge den igennem og komme med kommentarer eller rettelser inden vi anvender det i projektet.

Mvh

Frederik

<https://mail.aau.dk/owa/?ae=Item&t=IPM.Note&id=RgAAADcb6aZgaEfQ7EJEZQvx9MjBwBPoSMvnZfgSZ%2fVHm0StYJuAAAA9Ae4AABPoSMvnZfgSZ%2fVt>

## A.11 Transskriberede interview med København Kommune

Interviewer: Frederik(FR)

Respondenter: Anders Edstrand (AE) og Sara Winding (SW)

### Indledningsvis

AE: Jeg har jo siddet med stormflodsplanen i et stykke tid og Sara er inde over stormflodsplanen for så vidt angår de juridiske aspekter og finansieringsmodellen i særdeleshed, når vi engang skal lave den. Så vi har snuset lidt til emnet og som jeg nævnte i en mail i sidste uge, så er det dog begrænset hvor langt vi kan gå ned i de enkelte spørgsmål eller rettere besvarelserne, fordi vi jo ikke er så langt med hensyn til at kunne lave en konkret model, det kræver at vi kommer i en såkaldt konkretiseringsfase, som tager nogle år, og dem skal vi have penge til fra vores politikere, forhåbentlig her ved budgets forhandlinger til efteråret. Så vi svare det vi nu kan og så må du se om det hjælper dig videre med din opgave. Som nævnt så er der også Køge Kommune, som har lavet en finansieringsmodel i anden omgang. De har jo lavet en sidste år, som ikke blev godkendt af politikerne, men som nu har undergået en revision og så er lagt op og blevet godkendt for en uge siden, kunne jeg se.

FR: Ja, dem snakkede vi med i sidste uge, så hun har fortalt lidt om det, hende Merete der har siddet med det.

(1:33 – 3:53) forklaring af projektet.

SW: Men man kan jo godt se på dine spørgsmål som du har sendt til Anders, at I har fundet i de rigtige problematikker, det er de samme ting som vi har spekuleret og overvejet og på samme vis fundet, at der ikke var en tilstrækkelig vejledning i forhold til hvordan man skal forstå reglerne, så der I jo helt spot on.

FR: Ja, men det er også det vi føler med de interview vi også har foretaget indtil videre.

SW: Man kan sige at de regler der har været og de vejledninger der har været, ligesom typisk har taget udgangspunkt i et sommerhusområde eller ikke bymæssige bebyggelse, hvor det mere er erosionsproblematikker end oversvømmelse, som der problemet i København og andre byer. Så hvordan man vægter tingene i bymæssig sammenhæng, det er meget mere kompliceret, fordi alting er afhængig af hinanden på en helt anden måde. Der er der ikke rigtig nogen fortilfælde på kan man sige.

FR: Nej, det er jo også det. Vi har faktisk ringet rundt til nogle kommuner, som havde sagt at de slet ikke vidste noget om det her. De havde ikke prøvet at bidragsfordele, enten fordi at der ikke skulle etableres kystbeskyttelse eller fordi at det tidligere jo var amterne og så er der jo nogle folk, som ikke er kommet til at sidde i kommunerne efterfølgende, så det virker til at der ikke er det helt store kendskab ude ved Vestkysten. Der var bl.a. Esbjerg og Jammerbugt Kommune, som vi har snakket med, hvor vi egentlig troede at de vidste noget, men det gjorde de ikke.

AE: Man kan sige at dem som nærmer sig nogle af de problemstillinger, som vi har i Københavns Kommune, det er Køge og Kerteminde, efter min opfattelse. Jeg ved ikke om du har set finansieringsmodellen for Kerteminde? Den er godt nok blevet omfattende, men det ændre ikke ved at man godt kan mærke, at de sidder med noget, som minder lidt om vores selvom det er en mindre by med hensyn til at finde ud af, hvor meget skal en ejer af en ødelagt transformerstation bidrage med. Der har de vægtet for sådan en transformerstation 1000 gange højere end et parcelhus, så de må have gjort sig nogle overvejelser om det er meget værd for et samfund, at der er en fælles infrastruktur indenfor strømforsyning, som er vigtig da elforsyningen kan bryde ned og så duer bysamfundet ikke. Men jeg har ikke talt med dem nærmere om vægtingerne. Så vidt jeg kan forstå, så har de brugt en NIRAS risikovurdering til grund for deres

bidragspålæggelse, men jeg tror det er Kerteminde, Køge og København, som har noget at det mest sammenlignelige i øjeblikket, selvom der er forskel på størrelserne af bysamfundene, så er der nogle fællestræk, som er interessante.

FR: Ja, det i Kerteminde har vi ikke set på, men det kunne godt være at vi skulle prøve at kigge på det og måske kontakte dem.

AE: Ja, de har afsluttet modellen for nyligt, tror jeg. Der skulle nogle enkelte justeringer til, men det er også blevet en meget omfangsrig model, med rigtig mange kriterier for hver eneste bidragsyder. Vi vil prøve at lave det så enkelt som muligt for København, hvis jeg sådan skulle sige lidt om hvilke tanker vi har om planen, og det er at gøre det så enkelt som overhovedet muligt. Vi står med en storby, hvor der er rigtig mange, der kan blive ramt af en stormflod og det betyder også at der vil være rigtig mange bidragsydere. Det betyder også at der kan være rigtig mange tilgange til det og der vil være mange meninger om det. Det kan derfor blive meget kompliceret i en by, hvor mange tusinde af mennesker kan blive ramt og rigtig mange ejendomme og fordi der er den interaktion mellem dem som bruger byen, så bliver det endnu mere svært.

SW: Man kan sige at således som loven er skruet sammen nu, så er det kun ejendomssejere der kan blive pålagt bidragspligt og så kan kommunen selv derudover vælge at gå ind og finansiere en del, hvis der er en almen interesse i det og i hvor høj grad kommunen kan gå ind og gøre det, det er der ikke nogen afgørelser om. Man kan formentlig gøre rigtig meget som kommune, hvis man vil i forhold til kommunalfuldmagten, men man kan ikke pålægge for eksempel en pendler, selvom han har en oplagt interesse i at komme på arbejde, så kan han ikke pålægges en bidragspligt, fordi han ikke er ejendomssejer. I hvilket omfang vil man kunne pålægge en nabokommune en bidragspligt, det er simpelthen uklart, det er en mulighed der eksistere, men det er uklart i hvilket omfang man kan gøre det. Laver loven sådan en mulighed? Jeg har ikke hørt det prøvet eller der findes ikke nogen afgørelser om det.

FR: Nej, men nu har vi undersøgt lidt i forhold til bl.a. det her omkring "anden fordel". Det er for eksempel hvis der skabes en rekreativ værdi og sådan nogle ting med foranstaltningen, hvor det virker til at kommunerne går ind hvis det er noget almennyttigt, men der kan også være nogle psykologiske faktorer i det i forhold til tryghed og omdømme og sådan noget.

SW: Men man kan også vende det rundt og sige, at udover kommunerne selvfølgelig kan gå ind og bidrage, hvis der er en almennyttigt interesse, så kan man faktisk også teoretisk set pålægge ejendomssejere som ikke har en direkte beskyttelse, hvor de for eksempel har fordel ved at de kan komme i skole eller på arbejde eller grundlæggende infrastruktur, som forsyninger, så andre ejendomssejere end dem som bliver oversvømmet har også en nytteværdi og jeg tror i første omgang, at en sådan nytteværdi skal forstås i relation til beskyttelse. Beskyttelse handler om at en ejendom ikke bliver oversvømmet eller bliver oversvømmet i en mindre grad uden der var foretaget noget. Nyttelværdien er den afledte nytteværdi, men det er stadig væk kun ejendomssejere vi taler om.

FR: Ja, men jeg kunne godt forstille mig at inde i Københavns Kommune, at der kunne være en del ejendomssejere som kunne være omfattet af anden fordel, når det nu er en storby og så må der være mange andre som på en eller anden måde ville få gavn af det.

SW: Vores vurdering, uden at vi er nået frem til nogen måde at fordele det på endnu, er jo også at alle har en nytteværdi, kan man sige, alle dem som bor eller arbejder i København, har en nytteværdi ved at byen er beskyttet, men hvordan det kommer til at afspejle sig i bidragsmodellen, det ved vi ikke endnu. Men

teoretisk kunne pålægge alle ejendomsejere et bidrag også selvom de ikke direkte bliver oversvømmet. Det er en teoretisk mulighed, men vi har ikke prøvet det af endnu.

FR: Nej, men jeg ved ikke om vi er gået i gang med spørgsmålene, jeg skal bare være med i forhold til spørgsmålene. Men I har i hvert fald svaret på hvem mener I kan pålægges en bidragspligt og hvornår en ejer opnår beskyttelse eller anden fordel, det har vi også snakket om. Hvordan forholder I jer ved kommunal ejendom i forhold til bidrag?

AE: Først og fremmest, hvis kommunen ejer en ejendom som opnår beskyttelse, det er relativt kontant at gøre op. I praksis kan vi jo se at veje kan godt være et beskyttelsesobjekt og det kunne også være kommunalejendom.

SW: Hvis man ser på en vej, nu ved vi ikke endnu med sikkerhed om det kan være en ejendom, men der ville vi ud fra kommunalfuldmagten, have hjemmel til at gå ind og beskytte eller bidrage. For så vidt angår kommunen som ejendomsejere, der er vi jo ikke anderledes end alle andre ejendomsejere, da vi i den betragtning, så er vi jo også bare ejendomsejere. Så hvis vi siger det kun er dem som opnår en beskyttelse, så er det også kommunens ejendomme som skal bidrage til beskyttelsen, på lige fod med andre ejendomsejere. Det som ligger ud over ejendomsværdien, dvs. nytteværdien, det er så der kommunalfuldmagten kommer ind i billedet. Men man kunne selvfølgelig også vælge at vægte, nu nævnte du den med transformatoren, at gange den med 1000, sådan kunne man også vælge at gøre med væsentlig anden infrastruktur, som for eksempel rådhuset, skolerne. Det kunne man godt vælge at gøre, men det er ikke noget vi har taget stilling til endnu.

FR: Men det er vel også svært at fastsætte en værdi på for eksempel veje osv., jeg ved ikke om de har en decideret ejendomsværdi.

SW: Nej, men de har en høj nytteværdi, og det er klart at der ikke findes nogle klare retningslinjer for det, hvor det er et eller andet for hvad man synes er rimeligt. Når man begynder at kigger på værdien af de enkelte ejendomme og institutioner, så det er rigtig svært at gøre det op i forhold til hinanden og det er der det meget kompleks model, som Anders var inde på. Så det vi vil forsøge er at gøre det mere enklere, sprede det mere ud og enkelt, men det er ikke besluttet endnu, men det er hvad vi overvejer, fremfor at man skal sidde og tage stilling til hvor meget det kongelige teater er værd, hvor meget er en vej værd, hvor meget er en park værd osv. så det er meget kompleks.

AE: Og jo mere vi differencerne, desto større risici kan der også være fejlberegninger, tror jeg, uden at jeg gør mig klog på det, men alt andet end lige, så vil det blive så finmasket, så den mindste lille afvigelse et sted kan så blive en strid med hele intensionen om at gøre det så finmasket som overhovedet muligt, fordi der hele tiden vil være parametre som vil ændre sig og værdiansættelse eller vurderinger som ændre sig. Det kan gå hen og blive uholdbart at lave det så finmasket.

FR: Ja, så er der vel for meget administrativt arbejde ved det, samt senere hen.

AE: Ja, det er der også, men jeg tænker måske de vurderinger om at det administrativt tungt, så det til sidst bliver så stor en udgift, så det ikke står mod til opgaven.

SW: Man kan godt sige, at når man fastsætter værdier på den måde, altså differencerne bidragspligten, så er der også en stor sandsynlighed for at dem som skal bidrage meget, vil klage rigtig meget og der vil blive mange diskussioner omkring om den værdiansættelse så er fair. Det ville kunne virke helt uoverskueligt, fordi vi snakker om så mange interesser.

FR: Ja, der var faktisk en fra Lemvig, som vi snakkede med i fredags. Han sagde også at de blev nødt til bare at sige, jamen I opnår en beskyttelse og så færdig, så kunne de ikke gå ind konkret og se på den enkelte ejendom, altså i forhold til den pris som de så skal bidrage med, variere og der havde de simpelthen bare fastsat en pris for alle ejendomme i projektet på 3000 ejendomme.

AE: Men er det, det kommende eller er det allerede lavet, der hvor det var kommunen der betalte højvandsmuren?

FR: Det lød til at det var noget nyt.

AE: Ja, det er så det nye der skal laves nord for havnen. Så har de valgt en finansieringsmodel som fordeler det lige ud på alle ejendommene, som er direkte beskyttet, er det det?

FR: Ja, det lyder det i hvert fald som.

SW: Man kan sige at de fleste kommuner gør sig nok nogle af de samme overvejelser som vi gør i virkeligheden.

AE: Ja, Frederik, længere nede hvor du begynder på det der fastsættelse af bidragsfordelingen, er det det du tænker på?

FR: Ja, men det var nok mere i forhold til hvilke parametre, kriterier og hvordan I vægter i mellem beskyttelse og fordel.

SW: Det gør vi ikke indtil videre eller vi har ikke gjort det endnu.

FR: Nej, okay og så er der de kriterier i anvender til fordelingen, men det er vel afhængig af situationen?

SW: Nej, for vi laver sådan set et stort projekt eller 2 større projekter, som skal beskytte hele byen.

AE: Det der kan være udfordringen for vores projekt, det er jo at vi ikke ved endnu hvis vi for penge fra politikerne til en konkretiseringsfase, så kan det for eksempel være, at vi kun skal koncentrere os om sikring af København mod stormflod fra syd og stormflod fra syd influere på et område og så skal vi måske lave sikring mod nord senere, hvor sikring mod nord angår et andet område. Så der kan selvfølgelig blive et spørgsmål om vi skal lave 2 forskellige finansieringsmodeller og det skal vi ikke. Vi skal helst have den samme for det hele. Men det er jo så lidt specielt for vores case, at vi har 2 trin måske, fordi vi er blevet anbefalet af vores rådgivere at beskytte byen mod stormflod fra syd nu, og vores beregninger viser at det samfundsøkonomisk er mest fordelagtigt at vente måske 30 år med at beskytte mod stormflod fra nord, så kan det være svært at sidde og lave en finansieringsmodel for noget som først skal fungere om 30 år og på den anden side, kan man sige, at hvis man nu lægger nogle almene principper fast nu, som også er så gode og solide at de kan fungere for en sikring der skal laves om mange år mod nord, så er det måske det vi skal stille efter, men det kommer igen an på hvordan vi strækker modellen sammen for syd. Så vi har en helt særlig situation, hvor vi skal lave noget som måske skal fungere om nogle få år og så skal vi vende tilbage til det for den nordlige løsning om flere årtier, men vi ved det ikke endnu.

FR: Nej! I forhold til den der rådgiver, du nævnte, hvem er det I har anvendt?

AE: Det er COWI. I forbindelse med stormflodsplanen der havde vi COWI til at udarbejde de samfundsøkonomiske beregninger, de har også lavet nogle beregninger før, hvor det var højvandsstatistikken som de lavede i 2016, højvandsstatistikken for København. Det var der vi fik at vide hvilken risiko der var og så har de lavet efterfølgende beregninger på samfundsøkonomien, som så giver os et præj om hvordan vi skal arbejde med det. Er det en god samfundsøkonomisk case og hvordan er den



god? Det fremgår af den rapport som er et bilag til stormflodsplanen, da stormflodsplanen gik til politikerne på borgerrepræsentationen den 22. juli 2017. Det er den rapport der har redegjort for samfundsøkonomien og der skriver de, at det anbefales at lave sikring mod stormflod for syd nu og det er nord som kan vente. Det er en politisk beslutning, så man kan også starte med det nu, fordi der jo stadig en risiko, det er jo ikke sådan at vi kan sige, at venter man med stormflodsikring mod nord med 30 år, så sker der ikke noget de næste 30 år i nord, det kan der jo godt, det er jo statistik, så vi står med kommunikationsudfordring der vil noget.

FR: Ja, det er jo det, når det kun er et estimat ...

AE: Ja, men det er jo sandsynlighedsberegning, hvor stor er risikoen fordi der er ejendomme i nord som kan blive ødelagt, hvis der kommer en stormflod fra nord, det er bare sat op imod de investeringer der skal laves, hvor det viser sig at formentlig ikke er samfundsøkonomisk rentabelt at begynde på at lave en sikring nu mod nord. Men det er det mod syd og den sondering skal vi hele tiden holde os for øje for vores videre arbejde.

FR: Dvs. at I har udfordringer med forhandlingerne eller I er måske ikke nået så langt i forhold til bidragsfordelingen.

AE: Nej, vi er slet ikke i forhandling med nogle, vi skal bare have skrevet os bag ørene, at vi skal lave en finansieringsmodel, som skal kunne fungere for hele sikringen eller vil den være mere egnet til bare syd for eksempel. Samtidige så skal vi måske lægge noget op til politikerne, der siger at vi skal jo først lave noget der hedder stormflodsikring mod nord om 30 år eller lignende, så derfor kan vi ikke lave finansieringsmodellen, som har garanti at den vil fungere for nord. København forandre sig meget over 20-30 år, så derfor skal vi gøre vores overvejelser om hvordan det bedst kan fungere med sådan et tidsperspektiv.

FR: Er der nogle lag derude eller er det bare noget kommunalt ?

AE: Nej, det eneste vi har af stormflodsikring af betydning, det hedder Vestermark Dige- og pumpelag. Det er sammen med Tornby Kommune og så er det Københavns Kommune der deltager i det. Det er et stort dige, som har været opført i nogle år. Jeg ved ikke om du kender det, det løber langs Vestermarks side og beskytter bl.a. metroens anlæg. Det er en klasse for sig og har ikke noget at gøre med vores stormflodsplan, der konstaterer vi bare at kommunen er rimelig sikret med det anlæg der er.

SW: Du spurgte om der var nogle lag og det er der. Det er fordi der er flere kommuner der arbejder sammen om det, så har man et lag, for ellers var der ingen grund til at have et lag.

AE: En sådan samarbejdsform kunne man godt etablere for den yderligere beskyttelse vi skal lave i København, men vi ved det ikke endnu.

FR: Nej okay, men så svare i jo lidt på det næste spørgsmål om i mangler nogle modeller eller retningslinjer for bidragsfordelingen. Du nævnte godt nok over mail, at I ikke lige havde tid til at sætte jer ind i vejledning.

AE: Det skal vi og du kan tro at det skal vi, men vi er ikke der hvor vi har læst det hele igennem og konkluderet hvad vi mener om den, så der går noget tid og det er jo først i maj måned, at der er høringsfrist.

## A.12 Mailkorrespondance med København Kommune

24/4/2018

SV: SV: Aalborg Uni om bidragsfordeling, telefoninterview

## SV: SV: Aalborg Uni om bidragsfordeling, telefoninterview

Anders Edstrand [CG8E@tmf.kk.dk]

**Sendt:** 17. april 2018 09:03

**Til:** Frederik Hartmann Hansen

**Cc:** Sara Winding [Z45G@tmf.kk.dk]

Hej Frederik

Du behøver ikke at sende det frem igen, da vi går ud fra at I holder jer til vores rettelselser 😊. Du er selvfølgelig velkommen til at kontakte os – såvel telefonisk som skriftligt -, hvis du er i tvivl om noget.

Mh

Anders

Med venlig hilsen

**Anders Edstrand**

## Chefkonsulent

## Klima og Byrum

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

## Byens Udvikling

Njalsgade 13, 4. sal, 4034

Postboks 348

2300 København S

Direkte 2179 6980

E-mail [cg8e@tmf.kk.dk](mailto:cg8e@tmf.kk.dk)

EAN 5798009809452

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]

**Sendt:** 17. april 2018 08:58

**Til:** Anders Edstrand <CG8E@tmf.kk.dk>

**Cc:** Sara Winding <Z45G@tmf.kk.dk>

**Emne:** SV: SV: Aalborg Uni om bidragsfordeling, telefoninterview

Hej Anders og Sara

Tak for det tilsendte ! Vi skal nok lige foretage rettelserne og sende det til yderligere godkendelse hos jer.

Mvh

Frederik

**Fra:** Anders Edstrand [CG8E@tmf.kk.dk]

**Sendt:** 17. april 2018 08:47

**Til:** Frederik Hartmann Hansen

**Cc:** Sara Winding

**Emne:** SV: SV: Aalborg Uni om bidragsfordeling, telefoninterview

Hej Frederik

Sara og jeg har læst din transskription og har nogle rettelser og bemærkninger. Det er vedlagt i et dokument dateret 160418. Husk at slå "vis alle markeringer" til, da man ellers ikke kan se alle vores rettelser.

Håber dit projekt er godt på vej. I mine mails er angivet min stilling, så du får også her Sara Windings : Jurist. Vi sidder i samme enhed.

Med venlig hilsen

<https://mail.aau.dk/owa/?ae=Item&t=IPM.Note&id=RqAAAADcb6aZqaEfQ7EJEZQvx9MiBwBPoSMvnZfqSZ%2fVHm0StYJuAAAA9Ae4AABPoSMvnZfqSZ%2fVt>

## A.13 Transskriberede interview med Kerteminde Kommune

Interviewer: Frederik (FR)

Respondent: Winnie Lund(WL)

...

FR: Hvem mener I at der kan pålægges en bidragspligt?

WL: Her hos os, der har vi bestemt at det kun er ejere som er oversvømmelsestruet og hertil har vi valgt en sikringshøjde på 2,20 meter og så er det kun de ejere, hvis grund eller bygning bliver våd. Disse ejere bliver udpeget ved at deres grund er våd.

FR: Okay, jamen hvis vi går til det næste spørgsmål, hvornår opnår en ejer beskyttelse eller anden fordel?

WL: Det gør de når de bliver kystsikret. Vi bruger ikke begrebet anden fordel, fordi vi mener det er et meget kompliceret begreb.

FR: Ja, det er også vores indtryk, nu har vi også interviewet andre kommuner ...

WL: Man kan sige at jeg kender til andre kommuner som har indtænkt rekreative værdier og lignende ind i projektet, vi har så valgt den enkelte matrikel og hvorvidt den kan blive oversvømmet eller ej.

FR: Okay, så I går lidt ud efter nytteprincippet, altså dem som drager nytte af projektet.

WL: Ja.

FR: Hvordan forholder I jer omkring kommunal ejendom?

WL: Jamen det er jo lidt det samme, f.eks. hvis de er oversvømmet, så er de også part, hvor vi har skoler, institutioner og forskellige andre bygninger, som f.eks. klubhuse og lignende, som kommunen er ejere af og deraf fået en partsadel hvor vi står på lige fod med de øvrige private ejere.

FR: Det er også det vi har fået af vide af de kommuner vi har interviewet, men det sådan lidt forskelligt, eftersom nogle kommuner også har gået ind og bidraget, f.eks. hvis der oprettes rekreative arealer osv. De ting som har en almennyttевærdi, er ofte de ting hvor kommunerne går ind og yderligere bidrager.

WL: Ja, men sådan har vi slet ikke tænkt, hvor vi mere har tænkt udelukkende beskyttelse i det. Hertil har vi valgt at medtage veje, dog ikke alle veje, f.eks. ambulanceveje ud af byen, hvor vi har fundet dem på kort ift. Hvilke veje man kan bruge for at komme ud af byen og nu kan man sige at Kerteminde ikke er en særlig stor by, så der så heller ikke så mange af vejene vi har taget med. Disse veje er så blevet pålagt en andel og det samme gælder forsyningsselskaber, hovedpumper og lignende er også med, f.eks. netstationer, koblingstationer, spildevandspumper, antennestander, trykforøger, elskabe og så meget andet. Og efter vores vurdering så har disse installationer en meget høj takst.

FR: Ja, det kan man sige er på grund af de er værdifulde ift. ...

WL: Ja, de er jo kritiske for strøm, forsyninger, forureninger og livet efter oversvømmelsen.

FR: Ja, man nu nævnte du at I ikke benyttede jer af anden fordel, men har I foretaget nogen vægtning ift. Beskyttelse?

WL: Ja, det har vi og hvis du kigger inde i det regneark jeg har sendt til dig tidligere, der kan du på den første side se hvordan vi har vægtet de enkelte ting overfor hinanden, hvor vægtningen udspringer fra

vores klimahandlingsplan og der har vi valgt at bruge den samme vægtning som vi har brugt i vores klimahandlingsplan.

FR: Okay, så det er ud fra noget risikokortlægning?

WL: Ja og hvis du kigger på regnearket, så kan du så se at forsyninger og lignende, de får 1000 point og bygninger ud fra hvilken værdi de har.

FR: Ja, det kan jeg godt se, men hvordan kan det være at I både har givet en værdi og en vægtning?

WL: Det er fordi at nogle af bygningstyperne blev vægtet lige højt nok, så der har vi justeret lidt på det, hvor det mere er et skøn. Men den kommer ikke med i den næste omgang.

FR: Nej, jeg kunne se på mailen at I skulle revidere jeres model.

WL: Ja, den nye model vi kommer til at arbejde med der er der kun 4 bygningstyper med i den, fordi du kan godt se at det er noget kompliceret og det er meget svært at forklare til ejerne.

FR: Ja, nu var vi ude og snakke med Geopartner ift. Vores projekt i går og de mente også at man i vejledningen burde gøre det mere simpelt, fordi de stadig synes at vejledningen er meget kompliceret at forstå og de var også tilhængere at man gjorde de her modeller mere simple, både ift. Erosionsbeskyttelse og beskyttelse mod oversvømmelse, samt overfor kommunen og evt. ejere af fast ejendom.

WL: Vi har samtidigt haft grupper af koter, som bliver ganget oveni, hvor den første gruppe ligger i 0-1,80 meter og anden gruppe fra 1,80-2,20, hvilket jo lidt leder hen til dit næste spørgsmål, fordi vi har haft nogle udfordringer omkring det, hvor f.eks. at vi har haft en oversvømmelseshistorik på 1,75 meter og den gruppe af ejer som ligger gruppen 1,80-2,20, dem har vi særligt haft meget dialog med, fordi de synes jo ikke at det ikke giver mening at de skal betale, nu hvor vi kun har en oversvømmelseshistorik på 1,75 og så er vi jo nødt til at vise ejerne at en oversvømmelse over 1,75 kan sagtens ske i fremtiden.

FR: Okay, så man kan sige at der lidt har været en mangel på at objektivt kunne se på hvilken måde man dragede nytte af projektet?

WL: Ja, lige præcis, altså dem som har boet der i 40 år, de har f.eks. ikke oplevet at de er blevet oversvømmet, så hvorfor skal de så til at betale noget, da det må være dem nede ved vandet der skal betale.

FR: Har I kun brugt koten ift. Kriterierne ved bidragsfordelingen ?

WL: Jamen det var kun til udpegningen af de berørte parter. Med koten udpegede vi de matrikler, som er berørt part og når de så er udpeget, så kigger vi på hvad de skal betale og det gør vi så ud fra hvilken bygningstype det drejer sig om.

FR: Hvad har I så gjort for at de berørte parter at de ønskede at bidrage?

WL: Jamen de bliver faktisk ikke spurgt, fordi i kystbeskyttelsesloven der kan du jo pålægge bidragspligt og det er jo ejeren der skal betale, hvilket er kommunalbestyrelsen som bestemmer det.

...

FR: Jamen det var bare i forhold til at nogle kommuner også mente at det kunne gøres frivilligt, men jeg kan selvfølgelig godt se for så store projekter og store summer, så ...

WL: Ja, men vi kan ikke rigtig forhandle, eftersom hvis du ændre én, så ændre du også alle de andre og så skal der en ny høring til og så bliver det bare tungt arbejde den vej.

FR: Ja, men i forhold til nu, hvor I har udarbejdet det her projekt, føler du så at I manglende vejledning eller retningslinjer eller lignende, som I kunne have anvendt?

WL: Ja, det har vi efterspurgt og vi har kigget på andre kommuner og hvordan de har gjort det, men ofte så er det mindre projekter for et sommerhusområde ude ved kysten, hvor man har forholdsvis ens bygningstyper, hvilket vi ikke har i vores tilfælde og netop fordi vi har denne blanding af bygningstyper, der gør at det er så kompliceret.

FR: Ja, jeg kunne godt se at det var nogle forskellige foranstaltninger, jeg bl.a. en sluse I skulle etablere ..

WL: Ja, byen har en stor variation af bygningstyper.

FR: Okay, men er I bekendt med den nye vejledning der er i høring?

WL: Ja, den er vi bekendt med og det er en vejledning som vi har ventet på, i håb om at vi kunne bruge den, men vi kan ikke se hvordan vi kan bruge den, eftersom den er alt for kompliceret til at vi kan bruge den.

FR: Ja, det var også en af de kritiske kommentarer vi fik af Geopartner i går.

WL: Ja, men også fordi vi ikke bruger det her med det rekreative aspekt i vores bidragsfordeling.

FR: Ja, I nævnte at det kun var beskyttelse I anvendte, hvilket også var noget vi diskuterede med Geopartner, hvor vejledningen godt kunne opdeles efter hvorvidt det drejede sig om erosion eller oversvømmelse, samt at man også burde forsimpler det med henblik på fremtidig drift, da det jo ikke kan nytte noget at man udstykker et nyt område og man derefter skal lave en ny fordeling, bare fordi der er 6 nye udstykninger, som det skal fordeles ud på.

WL: Vi havde i den første model taget ubebyggede grunde med i fordelingen, netop fordi at vi kunne få dem tinglyst i kystsikringslaget, således at de får en betalingspligt, hvis ejendommene bliver udstykket.

FR: Okay, så I havde fremtidssikret det?

WL: Ja, fordi vi har nogle store havnearealer, hvor vi tænker der skal ske noget bebyggelse i løbet af de kommende år.

FR: Det lyder også som om at I har taget forbehold for kommunens planlægning og fremtidige byudvikling.

WL: Jeg synes at den vejledning også operere med offentlige ejendomsværdi og det er noget som vi ikke har berørt. Hvis et hus bliver oversvømmet, så er det lidt lige gyldigt om det koster 1 million eller 10 millioner, det er i hvert fald vores vurdering og så tænker vi i og med at den offentlige ejendomsvurdering er under revision, så vil det give alt for mange politiske problemer, da de indregner den relativ værdistigning og lignende i ejendomsværdien.

FR: Vi snakkede faktisk også med Køge Kommune og de havde lavet en model, hvor de havde taget en promille af ejendomsværdien og de havde opdelt området op i nogle zoner, en zone med høj risiko, en zone med lavere risiko og så havde de taget en promille af ejendomsværdierne, hvilket var det som de skulle betale som bidrag.

WL: Men der er jo nogle kompliceret ejer forhold nogle steder, der kan f.eks. være en hel ejendomskaræ, hvor det kun er det ene hjørne og den ene bygning som bliver oversvømmet. Hvordan beregner man så værdien af det hjørne?

FR: Ja, vores indtryk er også at det er meget kompliceret ...

WL: Ja, det er jo rigtig spændende

FR: Ja, der er jo rigtig mange parametre eller kriterier som kan anvendes ved bidragsfordelingen.

WL: Ja, vi har diskuteret meget omkring boligenheder, f.eks. hvis man har et hus i 3 etager, skal man så pålægge bidrag til alle 3 etager eller skal man kun pålægge dem i stueetagen?

FR: Jamen dertil har vi snakket med Københavns Kommune og de snakkede om at de dividerede de bygninger med 3 eller alt efter hvor mange etager bygningen havde.

WL: Ja, det er også det vi har tænkt os at gøre, men hvis man tage sådan en etagejendom og det har en ejerforening, så kan man have en anden ejerforening, der har 10 rækkehuse på en matrikel og de bliver alle sammen våde, så er det jo 10 gange et eller andet beløb. Så mange af vores høringsvar, de har gået på det her retfærdighed.

#### A.14 Mailkorrespondance med Kerteminde Kommune

30/4/2018

SV: Transskription af telefoninterview

## SV: Transskription af telefoninterview

Winnie Marianne Lund [wml@kerteminde.dk]

**Sendt:**30. april 2018 12:41

**Til:** Frederik Hartmann Hansen

Ok – og held og lykke med projektet

## Winnie Lund

Projektleder, Erhvervsafdelingen,

Kerteminde Kommune

Bycentret 302, 5330 munkebo

Tlf. 6515 1451, mob 2172 8181

[wml@kerteminde.dk](mailto:wml@kerteminde.dk)

Kerteminde  
Kommune

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]

**Sendt:** 23. april 2018 09:15

**Til:** Winnie Marianne Lund

**Emne:** Transskription af telefoninterview

Hej Winnie

Vi sender hermed en transskription af telefoninterviewet. Du må meget gerne læse det igennem og komme med rettelser eller kommentarer inden vi anvender dine svar i projektet. Planen er at det transskriberede interview ryger i bilag, hvor svarene vil blive behandlet i en analyse i projektet.

Mvh

Frederik

## A.15 Transskriberede interview med Køge Kommune

Interviewer: Frederik (FR) og Christian (CH)

Respondent: Merete Olsen (MO)

### Indledningsvis

MO: Vi har jo set på mange andre modeller og der er det oftest en lille gruppe sommerhusbeboer eller en lille gruppe af andre, som vil lave et projekt. Dermed er det jo ligesom en forhandling i forhold til hvad virker mest rimeligt i det her område og hvordan kan vi gøre det her, så det kan være nogle andre parametre, men det jo i hvert fald et stort samarbejde med brugerne. De kommer nærmest med et forslag til hvordan man kunne fordele udgifterne. Men det er en anden situation når man sidder med en kæmpe stor by, hvordan kan vi gøre det her med virksomheder og alt muligt hvad der foregår. Men det er stadig bare et forslag. Dette fremgår måske ikke så klart, men det er kun et forslag som skal fintænkes engang til. Det skal vendes én gang til hvordan vores model passer ind. Udgangspunktet er at lave noget der er nemt at forstå, der er nemt at forholde sig til, der ikke giver de store diskussioner om hvor man præcis ligger i forhold til højdekurverne.

FR: Nej det havde vi også indtryk af i forhold til de der zoner i havde opdelt i forhold til højrisiko og den anden zone med lidt mindre risiko.

MO: Ja men vi bliver nok nødt til at fintænke og lave den mere detaljeret end den her er, fordi argumentationen skal kunne holde. Vi skal i en kommune arbejde sagligt og ligeværdigt. Vi skal kunne argumentere lige præcis hvorfor skal den her ejendom betale det her i forhold til en anden ejendom. Vores meget simple model er fin at forstå, men den holder ikke helt i den sammenhæng. Når vi går ned på matrikelniveau så vil man kunne finde nogle steder i det ene område, hvor vi ikke kan sige hvorfor skal du betale dobbelt så meget end den anden. Overordnet set er den rigtig, men helt ned på matrikelniveau er der undtagelser. Jeg har lige været nede og læse den her vejledning også. I vejledning står der at hvis der et hus der har højere sokkel kote så den ikke er oversvømmelsestruet, men det er nabohuset og fordi at sokkelen ikke er så høj på den her, så kan man ikke pålægge dem bidragspligt. Det niveau har vi ikke været inde i. Vi har ikke sokkelkoterne for de enkelte huse. Det kommer i senere fase, hvis vi skal det. Vi vil gerne undgå det, men det ikke sikkert at vi kan.

FR: Vi har også undersøgt en afgørelse der beskriver noget omkring sokkelkoten, hvor enkelte ejere havde fået opmålt sokkelen som grundlag for at de ikke var omfattet af bidrags kriteriet.

MO: Hvis vi skulle kigge på mange forskellige parametre og stadfæste forskellige parametre på hver matrikel, så som højdeniveau, anvendelse osv. ville det blive kompliceret. Før vi havde set os om så var det blevet meget kompliceret og svært at forklare.

### Selve interviewet

FR: Hvem mener i der kan pålægges en bidragspligt ?

MO: Nu svarer jeg som vil svare. Jeg repræsenterer kommunens sagsbehandlere. Det ikke nødvendigvis det samme borgmesteren ville have svaret. Men svaret på spørgsmålet er det er **dem der får nytte af projektet**. Det er også det der fremgår af loven. Dem der får en direkte nytte og indirekte nytte. Den indirekte nytte det kan være at man kan færdes på vejnettet. Det jo også en værdi at ens område ikke bliver oversvømmet. Det er skoler og ting omkring en. Du har nytte af at området omkring dig fungerer. Vi har prøvet at indkranse de områder, hvor hele området er oversvømmelsestruet. Det er ikke den enkelte matrikel præcis i alle områder, men overordnet set er det meget vigtigt for dem der bor i området at det ikke oversvømmes.



*FR:* Hvornår opnår en ejer en beskyttelse eller anden fordel ?

*MO:* En ejer opnår direkte beskyttelse hvis en ejendom ikke bliver oversvømmet.

*FR:* Hvordan forholder i jer ved kommunal ejendom i forhold til bidrag?

*MO:* Alle kommunale ejendomme har også en ejendomsværdi. De er også værdisat i forhold til en ejendomsvurdering, så derfor betaler de på samme måde. Kommunen betaler af sine skoler, kontorer og alt andet offentligt på samme måde som private og virksomheder ud fra ejendomsværdien. Kommunen skal betale som grundejer ud fra den nøgle man laver, men jeg tror at det at vi anvender en ens nøgle det gør alle glade. Vi lavede først en nøgle, hvor vi sagde at virksomheder skulle bidrage i forhold til deres produktionstab eller mulige produktionstab. De skulle betale det dobbelte pr. kvadratmeter bygning, fordi de også havde produktion. Vi fik en voldsom modstand mod den model, da vi prøvede at spille ud med den for 1,5 år siden. Der havde vi ikke ejendomsværdien som grundlag, der havde vi sat det ind i forhold til kvadratmeter bygning, som var fordelingsnøglen dengang.

*FR:* Nogle gang så ser man jo også at kommunerne går ind og betaler, når der er mange almennyttige værdier på spil .

*MO:* Ja det vil vi også gøre. Vi byder ind med at sige at hvis projektet koster 100 millioner, så sætter kommunen lige nu 10 millioner af til det. Hvor 2 millioner af beløbet går til at forskønne en del diget med en cykelsti og de resterende 8 millioner går til almennyttige værdier heriblandt beskyttelse af infrastruktur.

*CH:* Jeg synes vi kom lidt for hurtigt forbi ordet "anden fordel". Hvordan er jeres opfattelse af det ?

*MO:* Ja men det har vi faktisk også diskuteret, men ikke skrevet så forfærdeligt meget ned omkring. Men det omhandler at jeg kan køre til og fra min ejendom på grund af at der er foretaget beskyttelse mod oversvømmelse. Selvom jeg bor højt oppe så kan jeg køre til og fra området og ens spildevandssystem fungerer. Vi kan pumpe vandet ud nu når det ikke er oversvømmet. Dette er også en fordel vil jeg mene. Selvom at jeg lige præcis ikke bor der hvor man bliver oversvømmet, så bidrager kystbeskyttelsen til at samfundet kan fungere så det hele ikke bryder sammen. Men om den holder i forholdt til hvem der præcis skal betale hvad det ved jeg ikke.

*CH:* Kan de ejere der opnår anden fordel af projektet så pålægges en bidragspligt?

*MO:* Vi vil prøve. I den model der er nu der har vi faktisk en kant eller en bremse af ejendomme med som ligger over kote 2,8 m. Det kan godt være at den skal fintænkes fordi vi har lige opdaget der ligger et lille sted, som ligger væsentligt højere og det er ikke sikkert vi kan holde den. Jeg har lavet nogle modeller hvor jeg prøver at sige kunne man pålægge dem at betale en 1/3 del. Problemet er når vi begynder og skal skille ad inde midt i et hovedkvarter og tegne en hovedstreg og sige det hus ligger til den ene side og skal betale 3 parter og det her hus der ligger på den anden side skal betale 1 part. Det bliver meget detaljeret og giver anledning til diskussion på en eller anden måde hvorimod hvis man kunne sige alle dem der ligger i det her område de kan sådan set ikke komme ud derfra. Alle får gavn af at Køge by fungerer. Derfor mener vi at alle skal bidrage lige meget i det her område, hvilket også betyder at det er rigtig mange der kan bidrage og så koster det ikke ret meget at lave det her projekt for den enkelte.

*FR:* Men vejledning siger blandt andet at det er nogle psykologiske faktorer forbundet med "anden fordel" for eksempel omdømme og tryghed .

*MO:* Det er rigtigt at man kan sige måske er det værd at betale 1000 kr. om året for at vide at hele det her område er oversvømmelsessikret til en forholdsvis høj begivenhed. Der kommer ikke vand heroppe i der område og mine naboer bliver heller oversvømmet. Vi har sikret det her sammen.

*FR:* Det virker også til at "anden fordel" er skrevet ind i loven for at man kan finde ud af hvor langt ind i landet man kan tillade sig at pålægge bidragspligt.

*MO:* Jeg er meget usikker på, hvor langt den kan trækkes præcis.

*CH:* Men det svarer du jo sådan set også på tidligere i forhold til at i som kommune skal agere ud fra saglige begrundelser når der pålægges bidrag på de enkelte ejere.

*MO:* Ja der skal ligge en redegørelse. Den har vi ikke skrevet færdig, men vi har lavet modellen.

*FR:* Det har vi også indtryk af der skal foreligge en redegørelse i forhold til praksis og at den skal være velbegrunderet og veldokumenteret. Hvordan vægter i så imellem beskyttelse og fordel?

*MO:* Lige nu der har vi lavet en model, hvor der faktisk ikke er den store forskel mellem beskyttelse eller anden fordel i udkanten og ind i mod land. Fordi at der er nogle af de ejendomme der ligger over kote 2.8 ellers har vi haft skilt ved kote 2.8. Vi har også prøvet modeller hvor vi har skilt i 3 forskellige zoner undervejs. Det gik vi død i da vi lever i en dynamisk by og der blev hele tiden lavet om i områderne. Vi samtidig haft et projekt i gang med vores forsyning, som sætter modstrøms ventiler i ud til køgebugt og det betyder at der var områder som i den ene oversvømmelsesmodel tilhørte den værste zone. Lige så snart at de satte de her ventiler i så blev de her områder lukket og så gik vi lidt højere op. Vi brugte også vejen som en form for dige, men lige så snart at der blev lavet en fysisk ændring så var der en klynge huse, som ændrede status fra det område til det andet. Sådan en niveaudeling med risiko hvor man har delt i forskellige højder den rykkede sig undervejs i det her år hvor vi har prøvet at arbejde med modeller. Hvis man nu beskytter til en bestemt højde nu og ligger de mennesker ind der og siger alle betaler det samme så sker det at efterhånden som havet stiger, så vil der også være en dynamik omkring risikoen som ændrer sig. Det gør der også i vejledningen der siger de jo også hvor længe holder den her og hvor længe holder den her, fordi havvandstanden stiger jo også. Vi vil prøve at sige jamen lad os nu alle sammen være sammen om det her og om nogle år så skal det laves om så er det en ny gruppe. Lad os nu alle sammen være sammen om det og tage den store gruppe og se om vi ikke kan holde sammen undervejs. Fordi det kan godt være at du ikke er berørt at oversvømmelse lige nu, men om 10-20 år er du.

*FR:* Det er også vores indtryk at det svært at definere helt ned på detalje niveau.

*CH:* Ja det er også vores indtryk at man skal passe på med at gøre kriterierne for avancerede i forhold til administrationen til bidrag.

*MO:* Ja især når det drejer sig om så mange 1000 matrikler som vi har her. Men bruger man en nøgle som blandet anden ejendomsvurderingen så er det nemmere at administrerer. Men det først efter mange forsøg med noget andet.

*FR:* Hvad har det blandt andet været?

*MO:* Vi har blandet andet brugt en nøgle der hedder kvadratmeter bolig, kvadratmeter virksomhed, kvadratmeter ejendom. En sammenblanding mellem ejendom og bolig. Så har vi prøvet kigge væk fra det og så sige etagemeter altså en pris pr. etagemeter.

*FR:* Er det bebyggelsesprocent ?

MO: Nej det er det ikke hvis nu du har en tre etagers bolig så vil den jo tælle tre gange. Vi har også prøvet at sige pr. menneske over 18 år

FR: Ja okay den har vi ikke hørt før.

MO: Jeg tror heller ikke man kan bruge den. Det var bare for at få et forsøg der skulle være enkelt der boede der og betalte, hvis man fordelte det på alle mennesker.

FR: Hvilke udfordringer har i oplevet i forbindelse forhandlingerne med de bidragspligtige i projektet?

MO: Det kan jeg ikke svare på, men vi har prøvet at holde møde med virksomhederne om en model hvor de skulle betale for deres produktion. Det skabte nogle udfordringer da vi har nogle store virksomheder der har en hel masse bygninger, som de ikke producerer ret meget i og så har vi nogle andre højteknologiske virksomheder, som producerer for rigtig mange penge på et lille areal. Så det vil blive uretfærdigt på den måde.

FR: Ja det må jo egentlig være svært at opgøre for virksomheder fordi der er der jo produktionen som også har en værdi i forhold til de samlede omkostninger.

MO: Ja og derfor forsøgte vi at beregne pr. kvadratmeter. En kombination mellem kvadratmeter ejendom og kvadratmeter bygning.

CH: Nu gik i jo også ud fra nytteprincippet helt til at starte med forstået på den måde hvor meget nytte får man ud af beskyttelsen. Var det det der prægede hvilke kriterier i skulle anvende fra start?

MO: Ja i det første der gik vi bare ud fra alt det der lå under kote 2,8 i højden og kiggede på det. Det fik en rådgiver til. Det er NIRAS der har lavet en rapport for det, som er fra år 2016. Derudover holdte vi møde med kystdirektoratet og de foreslog os at kigge på kanten for at finde frem til hvordan ser det ud på den anden side. Det før den her vejledning blev fremsat i høring, så vi har ikke haft andet end hvad har man gjort andre steder. Men der var ikke nogle andre steder hvor man havde delt ud til et byområde, så vi har været nødt til at kigge på hvad vi kunne gøre selv. Men kystdirektoratet foreslog på mødet i foråret 2016 at vi kunne gå ud og se om vi kunne gå udover den her meget hakkede kant, hvor man bedømte om den enkelte bolig eller virksomhed skulle medtages eller ej. Det inspirerede os til at kigge rundt. Derudover også de kommunemøder vi har været med til i efteråret, hvor nogen sagde til os at i kan meget mere hvis i argumentere for det, så kan i meget mere end i tror, så er der store frihedsgrader til at finde en god nøgle. Men vi har ikke snakket med de bidragspligtige det kommer vi først til når selve projektet kommer i høring. Så vil de alle få 8 uger til at komme med bidrag og komme med deres kommentarer til bidragsmodellen individuelt. Der forstiller jeg mig at der ligger et stort arbejde bagefter og få det skruet ind så det hænger sammen.

FR: Det er vel lidt ligesom når man laver en lokalplan ?

MO: Ja bortset fra at det er 20.000 beboere så det er en lidt større skala.

FR: Kommer projektet på baggrund af at i er blevet udpeget som et risikoområde ?

MO: Ja det startede med at vi fik lavet vores klimatilpasningsplan og i den klimatilpasningsplan der tog vi også risikoen for skader på grund af havvandstigninger med ind i overvejelserne. Så lavede vi den for 2012 og 2112 i forhold til risikoen for skader. Vi inddelte kommunen i hele hektarer (10.000 kvm) celler og så kiggede vi på dem og sagde hvad er sandsynligheden for at blive skadet på grund af oversvømmelse i den her celle. Altså risikoen for oversvømmelse fra havet, fra vandløb, fra kloaksystemet hvis man putter det ind i hver enkelt celle, så tager man værdierne og værdisætter alle de værdier der i hver celle ud fra nogle tal fra

forsikring og pension. Så finder man frem til hvor meget en skade koster når man får en oversvømmelse. Den værdi lagde vi så oven på det andet med oversvømmelsesrisikoen og så fik i et risikokort som man kalder det indenfor den her klimatilpasnings terminologi. Så kunne vi se hvordan det så ud i forholdsvis 2012 og 2112. Allerede i år 2012, var der risiko for skader på grund af oversvømmelse fra en stormflod. Den oversteg langt den risiko der var for skader på grund af regn i det år. I år 2014 der skulle vi lave en risikoplan for kystzonen fordi at vi var udpeget som oversvømmelsesområde i forhold til EU's oversvømmelsesdirektiv. Vi havde skrevet handlinger ind omkring hvad vi ville gøre i forhold til stormflod og prioritere dem højt i klimatilpasningsplanen. Så tog vi alle handlingerne og kopierede dem ind i risikostyringsplanen for ikke at have to planer at forholde sig til. I år 2015 gik vi i gang med at få lavet skitseprojekt og handleprojekt i forhold til hvad vi kan gøre og hvordan det kunne se ud. I risikostyringsplanen der lavede vi den samlede risiko ved en 100 års hændelse og fik nogle tal på det. Hvad vil en oversvømmelse koste her i Køge hvis vi får en 100 års hændelse? Det blev skudt til 1,6 milliarder kroner og en 2,8 hændelse blev sat til ca. 2,1 milliarder.

*FR:* Det er jo egentlig der i er startet med at komme med kriteriet.

*MO:* Ja ! Vi lavede også en redegørelse for hvad det koster at lave sikring til år 2021 og år 2080 og der var ikke ret stor forskel. Selvom 2080 er mere sjældent i forhold til en hændelse end år 2021, så kan vi lige så godt lave en sikring der bliver lidt højere ca. 60 cm mere.

*FR:* Hvis vi lige springer tilbage til det i forhold til bidragsfordeling føler i så da i eksempelvis lavede det her projekt at i manglede retningslinjer, vejledning og modeller?

*MO:* Ja helt klart! Der var ikke rigtig nogen eksempler det passede til et større kommunalt projekt som det i Køge.

*CH:* Det er vel også derfor at i har anvendt NIRAS i skitseringen af projektet i forhold til estimeringen af hvad det vil komme til at koste?

*MO:* Vi havde lavet noget udbudsmateriale som vi havde sendt ud til fire rådgivere og så kom de med det mest fordelagtige tilbud på de kriterier vi satte op.

*FR:* Du er jo bekendt med vejledningen som er fremsat i høring omkring bidragsfordelingen. Har du nogle kritiske punkter til den ?

*MO:* Jeg synes den er meget fornuftig. Det der med at man kan lave en samfundsøkonomisk analyse det kommer lidt an på hvilke værdier man kan ligge ind der. Men overordnet set er det det rigtige at gøre, så ved man hvad man har med at gøre. Spindelvævet er svært at argumentere for i forhold til at man eksempelvis giver en større eller mindre score frem for noget andet. Hvis det er et kæmpe stort område så er det også forskellige hvordan spindelvævet ser ud i de forskellige områder af kommunen. Nogle steder er det nogle sommerhuse der er villige til at tage risikoen fordi de gerne vil have deres udsigt. Andre steder det er nogle meget værdifulde virksomheder, som ikke må oversvømmes og så er der alt muligt ind imellem. Men vejledningen er da et bud på hvordan man kan gøre det. Det er da bedre end ingenting. De immaterielle værdier er måske noget man burde bidrage med udenfor projektet efter min mening er det ikke noget du kan trække med ind i udgifterne til kystbeskyttelsesprojektet.

Jeg har også set nogle eksempler på at et oversvømmet gav så og så mange sygedage fordi folk blev syge på grund af kloakvand og så prøvede man værdisætte det. Men der er også mange der godt ville kunne tåle lidt kloakvand uden at blive syge. Man kan nemt komme til at overestimere risikoen ved nogle af de her immaterielle værdier. I Jyllinge Nordmark er der jo blandt andet nogle der er gået helt ned psykisk fordi de er blevet oversvømmet eller truet med at bliver oversvømmet. Mange i vores kommune er vant til at være

trygge og når der sker noget så bliver man væltet om kuld. Hvis man eksempelvis går 100 år tilbage så var man vant til død og ødelæggelse og kom derved hurtigere videre. Jeg ved det ikke men det er bare en idé. Men vi er sårbare i vores psyke overfor påvirkninger.

*CH:* Her afslutningsvis kan vi jo lige stille spørgsmål i forhold til hele bidragsfordelingen som i er i gang med. Nu har i haft noget i udbud i projekteringen til anlægget men hvad med bidragsfordelingen?

*MO:* Vi har jo haft NIRAS til at lave skitseprojektet og så har vi haft et advokatfirma til at lave et juridisk notat.

## A.16 Mailkorrespondance med Køge Kommune

24/4/2018

SV: Transskription af telefoninterview

**SV: Transskription af telefoninterview**

Merete Olsen [merete.olsen@koege.dk]

**Sendt:** 23. april 2018 10:57**Til:** Frederik Hartmann Hansen**Vedhæftede filer:** Telefon interview med Mer~1.docx (22 KB)

Hej Frederik

Jeg har meter kort læst jeres transskription. I har fået meget med, men er skal læses korrektur.

Jeg har fjernet den sidste linje med at vi ikke har fuldt notatet fra advokaterne. Den kan jeg ikke stå på mål med. Ellers har jeg ikke ændret andet end et enkelt ord et andet sted.

Hilsen

Merete

---

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]**Sendt:** 12. april 2018 14:17**Til:** Merete Olsen <merete.olsen@koege.dk>**Emne:** Transskription af telefoninterview

Hej Merete

Vi har langt om længe fået lavet en transskription af interviewet, som er vedhæftet i mailen. Du må meget gerne kigge den igennem og komme med kommentarer eller rettelser inden vi anvender det i projektet.

Mvh

Frederik

<https://mail.aau.dk/owa/?ae=Item&t=IPM.Note&id=RgAAAADcb6aZgaEfQ7EJEZQvx9MjBwBPoSMvnZfgSZ%2fHm0StYJuAAAA9Ae4AABPoSMvnZfgSZ%2fVt>

## A.17 Transskriberede interview med Lemvig Kommune

Interviewer: Frederik (FR)

Respondent: Thomas Damgaard(TD)

...

FR: Ja, men jeg ved ikke om du har fået kigget lidt på det?

TD: Jo, jeg har set spørgsmålene og jeg har ikke sådan lige forberedt på det helt vildt, men som udgangspunkt så ved jeg godt hvad spørgsmålene går ud på og jeg har set dem før, det eneste punkt er med den nye vejledning fra Kystdirektoratet, som jeg godt kender til den, men jeg har ikke kigget den igennem detaljeret endnu. Så hvis der er noget konkret I vil spørge indtil, så skal I lige selv sige hvad det er, fordi så kan jeg godt kommentere på det, men jeg kan dem ikke sådan på fingerspidserne, men det ved jeg ikke om jeg kommer til, jeg har jo bare skimmet den igennem.

Fordi det er jo et redskab som man tager frem, når man skal bruge det. Det er alligevel noget du skal dykke ned i, når du sidder i den konkrete situation og så mange sager har vi heller ikke af den type.

FR: Det kan jeg selvfølgelig godt se, men vi kan jo bare starte for en ende af ...

TD: Ja, lad os bare gøre det.

FR: Hvem mener I der kan pålægges en bidragspligt?

TD: Vores princip følger meget nytteværdiprincippet, dvs. dem som drager nytte af det, der kan i princippet pålægges bidrag. Jeg vil så sige at man så skal kigge på nyttebegrebet, hvor det i første omgang er dem som får en nytte i form af beskyttelse, hvor det er dem som får en nytte i form af noget rekreativt merværdi, der tror jeg man skal være lidt mere forsigtig på. Hvis det for eksempel er i almenvellets interesse, så kan det være at det offentlige skal ind og finansiere noget af det. Man skal træde varsomt frem, hvis man beder folk om at medfinansiere noget som de ikke har bedt om, som giver dem nogle nye muligheder, hvorimod jeg synes det er helt fair at de pålægges bidrag, hvis de opnår en beskyttelse.

FR: Det har vi også snakket meget om, både i de undersøgelser vi har lavet i projektet, netop i forhold til det der beskyttelse og anden fordel, og vi kan godt se i forhold til det med anden fordel, så er det lidt vanskeligere at definere eller hvad man skal sige ...

TD: Ja, man kommer hurtigt ud i en situation, hvor man vil blive udfordret på at dokumentere at nogle har en nytteværdi af det, hvor man kan sige at det øjeblik de opnår beskyttelse, så er det ret simpelt, relativt simpel øvelse og beskrive den nytte.

FR: Ja, det er også det, at i forhold til hvor langt kan man lige tillade sig at gå ind i landet, bare fordi der er nogle der får en anden fordel.

TD: Ja, lige nøjagtigt, det er netop en af de store udfordringer ved konkrete projekter, fordi vi har mange projekter, men vi har nogle konkrete projekter, hvor vi i første omgang har kigget på et område, nede omkring Limfjorden, hvor vi har taget nogle af de bagvedliggende ejendomme med og simpelthen sagt at hvis du ligger indenfor en eller anden afstand eller en eller anden kote, så er du bidragspligtig som udgangspunkt og det var meget vanskeligt at skabe stemning for det og det endte faktisk med at dem på første række gik sammen og sagde, vi laver sku selv noget, det spor kommer vi ikke videre af. Så det er noget man skal være meget opmærksom på, det er der i hvert fald ikke noget tvivl om.

FR: Ja, men det lyder også til at du lidt har svaret på spørgsmål 2, i forhold til hvornår opnår en ejer en beskyttelse eller anden fordel, fordi nu nævnte du jo selv i forhold til anden fordel at det kunne være rekreativ ...

TD: Ja, lige nøjagtigt, det er jo et utroligt subjektivt begreb, hvis der for eksempel er mulighed for adgang til en strand, så kan vi jo sidde og sige at det skal du bidrage, fordi det drager du nytte af og så kan de jo sige, jamen vi har egentlig ikke interesse i at alle mulige kommer løbende ned af vores vej og på stranden, det er jo en offentlig strand, så det vil altid blive sådan en subjektiv diskussion om de opnår en fordel eller om det ret faktisk er en ulempe, hvilket det vil være i mange tilfælde.

FR: Ja, lige præcis, man kan godt forstille sig at det er både positive og negative effekter.

TD: Det kan man jo godt forsøge at gøre op og så prøve at være objektiv og sige hvad er nettoværdien af det, men det vil være meget åbent for kritik i hvert fald.

FR: Ja men i forhold til kommunal ejendom, hvordan forholder I jer så til det, der bidrager i vel på lige fod ...

TD: Ja, vi bidrager på lige fod, altså så noget som veje har vi egentlig i kvalitetsform for det konkrete projekt nødvendigvis, sådan noget som veje det tog vi simpelthen ud og der var også en del private veje og dertil synes vi ikke det gav mening, vi synes alle havde en interesse i at vejene var sikret, uanset om det var offentlige eller private, så den satte vi egentlig til nul, men alle ejendomme som skoler osv. de bliver bidragspligtige på samme niveau som private ejendomme.

FR: Ja, men det er vel også i forhold til kommunalfuldmagten, hvor en anden kommune nævnte at de skulle følge nogle forvaltningsretlige ...

TD: Ja, det er rigtigt, det siger de jo i forhold til hvor meget kommunen må bidrage med, men hvis man for eksempel kigger på Kystdirektoratets vejledninger og nu kender jeg lidt til den vejledning I nævner, hvor jeg jævnligt snakker med folk fra Kystdirektoratet af og de er noget mere åbne for at kommunerne må gå ind og bidrage og de skriver ikke sådant direkte at det behøver at være i almenvellets interesse. Der skal man jo tage konflikten med kommunalfuldmagten, fordi må man bare gå ud og støtte en afgrænset gruppe borgere, det må man i princippet ikke, så jeg synes lidt vejledningen fra Kystdirektoratet, den udfordre kommunalfuldmagten lidt i den sammenhæng, at de egentlig ligger meget op til at det offentlige kan have en væsentlig rolle for det her også selv om det er en afgrænset gruppe borger der drager fordel af det, så det er måske et punkt af de punkter man kunne tage med i forhold til vejledningen og det er et punkt vi vil tage med i forhold til vores høringsvar.

FR: Ja, det var da en god pointe, men hvordan vægter I så mellem beskyttelse og fordel, når I har fastsat kriterierne?

TD: Vi vil altid vægte beskyttelse klart højere, da det netop er det vi mener er direkte beskyttende. Vi laver rigtige mange timers projekter, som ikke nødvendigvis er anlæg, men som er anlæg der kommer på et tidspunkt og der arbejder vi jo ekstrem meget med merværdi, men vi tror bare rigtig på at vi kan gå ud og hente den merværdi ude ved borgerne, der må det offentlige prøve om de ikke kan finde en rolle til at få finansieret den merværdi, fordi kan ikke få bygget nogle kæmpe anlæg for at beskytte nogle borger og bagefter komme og sige til dem at det skal de så betale, når det i øvrigt beskytter dem, hvis du forstår hvad jeg mener. Vi kan selvfølgelig pålægge dem at betale for den beskyttelse de opnår, men jeg synes ikke på en fair måde kan gå ud og pålægge dem at betale for alt muligt som kommunen synes er interessant i andre sammenhænge.



FR: Nej, det er vel også i forhold til om det er oversvømmelse eller erosion, samt hvor slemt det er. Det kan for eksempel være at man går ind og siger at de skal bidrage til det her anlæg, fordi ellers vil komme til at koste i skader.

TD: Ja, helt sikkert, vi har for eksempel Lemvig Havn, hvor vi har et større rekreativt anlæg, hvor vi har beskyttet os med en højvandsmur og der har kommunen simpelthen gået ind og finansieret den, fordi langt hovedparten af den udgift til det anlæg, udover at den beskytter en kommunal havn, så er det rekreativt, det er noget kommunen har ønsket at lave for at få omdannet havnen til et rekreativt område. Anlægget har primært haft den funktion at beskytte, men det har ikke være beskyttelsen der har kostet noget, hvor det er hele anlægget der er lavet på havnen der skaber en masse rekreativ værdi, som har kostet noget. Så ud fra hvad jeg har sagt, så håber jeg du forstår pointen med det.

FR: Ja, egentlig så skulle jeg sige at vi optager interviewet, så vi kan altid gå tilbage og hører det igen. Men hvad hedder det, hvilke kriterier vil I så vælge, det er vel alt afhængig af situationen?

TD: Jo, det er det jo. Det som vi kigger på, er koter, hvor vi for eksempel har et konkret tilfælde, hvor vi har op mod 3000 grundejere, som vi har pålagt en udgift på omkring 100 kr. om året for at være medlem af et digelag og der har vi simpelthen gået ind og sagt at det administrativt er alt for tungt at opsætte en masse kriterier, så vi har lavet en enhedspris per ejendomsnummer, så de betaler ca. 100 kr. per ejendom og det har man faktisk brugt i et pumpelag tidligere, hvor vi har fået medhold i overtakstkommisionen, fordi de også siger, at det kan godt være at der er nogle som drager fordel til et beløb og andre har en større nytteværdi, men der er bare tale om så lav en betaling for noget som du drager stor nytte af, at det vil være omsonst at opstille et stort administrativt system for at finde en retfærdig betalingsmodel. Så vi har nogle gange hvor når vi kommer under en bagatel grænse, så det har været så billigt for den enkelte grundejer, så har vi sagt at vi bare laver en enhedspris og så betaler man det og så må nogle leve med at de ikke helt opnår den samme værdi som naboen.

FR: Nej, det er også det, hvis det så er nogle store områder.

TD: Ja, lige nøjagtigt. I det her tilfælde har man måske 3000 ejendomsnummer indenfor et dige og det koster dem stor set ingenting, digelaget var etableret og det var mere et spørgsmål om omorganisering og prioritering, så det ville ikke give nogle mening, hvis nogle skulle betale 2 kr. og andre skulle betale 200 kr. om året, fordi de opnåede en bestemt beskyttelse. Uanset ville der være nogle som er utilfredse og så var den nemme administrative løsning at lave en enhedspris, men det er selvfølgelig en undtagelse at man laver en enhedspris, men beløbet kan bare være så lavt når man har så mange involveret at det giver god mening.

FR: Ja, men så kan man jo også projekter der er tilstræbet det område, altså størrelsen på området i forhold til prisen og når det så divideres med antallet, at det så bliver en fair pris, kan man jo også sige.

TD: Ja, vi har hele tiden haft fokus på at hver eneste ejendomsnummer i området drager nytter til langt over det de betaler for det, det er bare spørgsmålet om at der er nogle som vil drage mere fordel af det end andre, hvilket der jo altid vil være. Det kan for eksempel være at man har en kæmpe grund eller driver et landbrug eller på anden måde har mere værdi der bliver beskyttet end naboen, så drager man jo også større nytte, men det er ikke altid det kan betale sig eller giver mening at opføre det, når der er tale om så små penge.

FR: Har I oplevet nogle udfordringer, når I har forhandlet med de bidragspligtige?

TD: Lige i forhold til kystbeskyttelsesloven og vores digelag, der mener jeg faktisk ikke vi fik væsentlige klager, som gav anledning til at sagen røg i klagenævnet eller til taksationskommissionen, men vi havde en lignende sag i et pumpelag, som mindede meget om det, bare hvor det er vandløbsloven og der var der nogle som påklagede, hvor vi skulle have taksationskommissionen ud og der var fire grundejere ud af 1500, som var utilfredse med det her og der vandt vi sagen i begge tilfælde, så det stod ved magt at selvom overtakstkommissionen anerkendte egentlig at vi ikke havde en fuldstændig ens nytteværdi af det her, de sagde bare at alle sammen havde så væsentlig en nytteværdi, så langt større nytteværdi end udgiften til laget at det gav god mening at lave den her enhedspris, fordi det ellers vil gå op i spillemandspenge og administration, hvis man skulle forholde sig til hvor stor en nytte hver enkelt havde.

FR: Men føler I så at der mangler nogle retningslinjer eller noget vejledning på området her? Nu er der jo selvfølgelig kommet en vejledning.

TD: Jeg tror nok der er mange der har følt at det kunne være fedt, hvis der bare var en fast model, som man bare skulle følge, for så var der ikke noget at diskutere og det kunne være den nemme løsning, den er bare ufattelig svær at finde, da sagerne er så vidt forskellige og det er noget nyt man starter på hver gang, så det kan ikke rigtig lade sig gøre. Så jeg synes egentlig at vi har haft god glæde af at have en dialog med Kystdirektoratet løbende og så kommer den her vejledning nu, som giver nogle muligheder, men der er selvfølgelig også forbedringspotentialer for den, men jeg synes egentlig vi har haft god vejledning gennem vores dialog med Kystdirektoratet.

FR: Nej, vi snakkede også med en i Køge i går og hun nævnte også at de måtte gå i tænkeboksen og derved fundet nogle kriterier, som de følte passede for området og den fordeling de lavede der. Der kunne vi også hører at det meget tilpassede området.

TD: Ja, det er meget svært at lave noget generelt, da det netop er de særlige forhold som gør sig gældende i et område, hvor det kan være at nogle kriterier, som er mere væsentlige at bringe i anvendelse end andre.

FR: Ja, så man kan sige at du er bekendt med vejledningen ...

TD: Ja, jo, jeg har lidt skimmet den igennem og først kigget på hvad der var godt og hvad der var mindre godt, men jeg har ikke det fulde overblik over vejledningen endnu. Vi er med i KTC-gruppen omkring det her og vi skal levere noget høringsvar, så vi skal have kigget noget mere i dybden på det her, men indtil videre er det meget overfladisk jeg har kigget på den.

...

## A.18 Mailkorrespondance med Lemvig Kommune

24/4/2018

Re: SV: Transskription af telefoninterview

**Re: SV: Transskription af telefoninterview**

Thomas Damgaard [Thomas.Damgaard@lemvig.dk]

**Sendt:** 12. april 2018 15:25

**Til:** Frederik Hartmann Hansen

Super: -)

Sendt fra min iPad

> Den 12. apr. 2018 kl. 14.57 skrev Frederik Hartmann Hansen <fhha13@student.aau.dk>:

&gt;

> Hej Thomas

&gt;

> Det lyder godt! Sådan er det med mundtlige interviews, men vi hiver det mest relevante ud af interviewet og omformulere det fra talesprog til velformulerede sætninger i projekter. Selve transskriptionen ryger i bilag.

> Fortsat god dag.

&gt;

 $\gamma$  Mvh

> Frederik

&gt;

> Fra: Thomas Damgaard [Thomas.Damgaard@lemvig.dk]

> Sendt: 12. april 2018 14:53

> Til: Frederik Hartmann Hansen

> Emne: Re: Transskription af telefoninterview

&gt;

> Hej Frederik

> Der er vist ikke noget, som jeg ikke kan st? inde for - selvom jeg jo godt kan se, at jeg taler et uforst?eligt sprog, n?r det kommer ned p? skrift.

> Opklarende spørgsmål til udskriften er du velkommen til at sende, hvis du finder det relevant.

> God dag

> Vh. Thomas

&gt;

> Sendt fra min iPad

&gt;

> Den 12. apr. 2018 kl. 14.18 skrev Frederik Hartmann Hansen

<fhha13@student.aau.dkmailto:fhha13@student.aau.dk>:

&gt;

> Hej Thomas

&gt;

> Vi har langt om længe fået lavet en transskription af interviewet, som er vedhæftet i mailen. Du må meget gerne kigge den igennem og komme med kommentarer eller rettelser inden vi anvender det i projektet.

&gt;

> Mvh

> Frederik

```
> <Telefon interview med Thomas Damgaard.docx>
```

## A.19 Transskriberede interview med Kystdirektoratet

Interviewer: Frederik (FR) og Christian (CH)

Respondent: Lone Møller Dupont (LM)

...

LM: Du havde nogle spørgsmål...

FR: Ja lige præcis og dem har du fået tilsendt?

LM: Ja dem har jeg lige kigget igennem, så jeg skal da prøve og se om jeg kan svare på det hele.

FR: Fint ! Hvis vi tager det fra en ende af hvornår mener i at kommunerne kan pålægge bidragspligt?

LM: Jamen altså det er jo i forbindelse med, at de gennemføre en sag efter Kystbeskyttelsesloven kapitel 1a. Det vil sige, at når de er kommet dertil i processen, at de har fastlagt et konkret projekt og fastlagt, hvad det er for nogle effekter både positive og negative, der er ved det her projekt, så er det ud fra det, at de kan pålægge ejere af fast ejendom at bidrage til det her projekt.

FR: Hvornår har en ejer så opnået beskyttelse eller anden fordel?

LM: Jamen altså beskyttelse det er jo når man har en fast ejendom, hvor man vurderer at den ikke længere er i fare for at blive ødelagt i forbindelse med erosion eller oversvømmelse, så har man ligesom opnået en beskyttende effekt. Det er jo forholdsvis let at vurdere, da man i forhold til erosion kan gå ind og se på den tilbagerykning der er osv. Ved fordel der er det jo lidt svære og gå ind og definere præcist, hvornår man opnår en fordel, men det er jo sådan noget kommunen de så skal sandsynliggøre, hvad det er for nogle ejendomme, der frem for andre vil kunne opnå en eller anden form for fordel. Eksempelvis kan det jo være hvis de kan sandsynliggøre, at der er nogle værdistigninger for nogle ejendomme fremfor andre og så på den måde kan sige at de opnår en fordel fremfor andre.

FR: Ja det var bare i forhold til vejledningen der kunne vi se, at der var nogle psykologiske faktorer eksempelvis sådan noget som omdømme og tryghed. Det indgik også som anden fordel.

LM: Ja men det er noget kommune kan gå ind og vurdere på, så er det jo også vigtigt at de kan sandsynliggøre hvem det er der opnår de her fordele.

FR: Det må være lidt vanskeligt at definere i hvert fald.

LM: Det kan det være ja. Nogle gang ser vi at kommunen selv går ind og vælger at påtage sig den udgift, hvis ikke at de kan sandsynliggøre, at der er nogle bestemte fremfor andre der opnår den her anden fordel. Men det er en vurderingen, som kommunen selv må foretage om de kan gøre.

FR: Ja men hvornår bør kommunerne så selv bidrage til projekterne?

LM: Det kan de jo selv vælge, men altså de bør jo gøre det hvis de selv opnår en eller anden form for beskyttelse, hvis de selv har nogle værdier der bliver beskyttet, så skal de selvfølgelig bidrage på lige fod med andre der opnår en beskyttelse og på samme måde med anden fordel. En kommune kan jo gå ind påtage sig hele udgiften hvis de ønsker det. Men det er jo kun når de selv opnår en fordel eller beskyttelse at de skal gøre det.

FR: Ja altså det var jo også som du selv snakkede om i forhold til anden fordel, at hvis det så er noget almennyttig værdi i projektet, så går de jo selvfølgelig ind og bidrager udover end hvis de selv har ejendomme som skal beskyttes.

LM: Ja lige præcis det jo det vi også ser at de nogle gange gør. Men det er jo ikke noget de skal gøre det er noget de kan gøre.

FR: Nu har vi foretaget en juridisk undersøgelse af Kystbeskyttelsesloven og administrativ praksis og retspraksis og så har vi også kigget på vejledningen til kystbeskyttelsesloven i forhold til de kriterier og parametre kommunerne de kan anvende. Er det de kriterier eller parametre i mener at kommunerne de bør anvende?

LM: Altså... det vel den gamle vejledning?

FR: Ja lige præcis ! Det er den fra år 2009.

LM: Den er ved at være lidt forældet så den bruger vi så meget mere, men jeg vil tænke i forhold til de her parametre ja, men så er det jo stadig væk de parametre man kan vælge at se på. Det er jo i hvert fald vigtigt at... altså de går jo ind og skelner mellem erosion og oversvømmelse og hvad er det for nogle konkrete forhold der gør sig gældende på strækningen. Ved erosion jamen så mener jeg også i forhold til den her vejledning der kan det være kystgrundstrækningen. Den længde grunden har ud mod kysten, at det ligesom er kystgrundstrækningen der med til at afgøre, hvor meget de enkelte betaler ellers kan det være ejendomsværdi eller ejendomstype alt afhængigt om det drejer sig om sommerhuse, fast ejendom eller helårsbeboelse. Ved oversvømmelse vil det jo typisk være koteforhold eller ejendomstype og ejendomsværdi, så jeg tror det er dem du har fundet i den vejledning eller i hvert fald nogle af de samme. Som vi også mener i dag, at de kan ligge til grund for at udpege de bidragspligtige ejere.

FR: Ja okay fint nok ! Hvordan bør kommunerne vægte mellem beskyttelse og fordel?

LM: Det jo svært fordi det er op til kommunen at vurdere. Det er jo en vurdering de skal foretage. Typisk så vil den primære årsag til, at der etableres kystbeskyttelse, det vil jo være for at opnå en beskyttelse. Derfor vil det jo typisk også være dem, der opnå en direkte beskyttelse, der ofte bidrager med det største beløb. Hvor dem der så opnår en forbedret adgang til stranden eller en eller anden indirekte fordel jamen de bidrager jo så med et mindre beløb. Men hvordan kommune de vælger at vægte det, det kan jo være svært at svare på. Det er jo op til dem i den konkrete sag.

FR: Men hvordan kan det egentlig være at i har valgt at kalde det for materielle og immaterielle værdier i den nye vejledning ? Fordi det virker jo lidt til at de materielle værdier er den reelle beskyttelse man opnår. Det virker i hvert fald sådan.

LM: Ja det vil det jo typisk være, men det jo bare vigtigt at de går ind og forholder sig til, hvis der også er nogle immaterielle værdier om de på en eller anden måde... altså vi har jo nogle sager hvor det immaterielle eller rekreative bliver vægtet så stort i kommunen at kommunen selv går ind og betaler for det hele. De skal jo ind og vægte lidt, men det svært at sige noget generelt om det fordi det afhænger af den konkrete sag hver gang.

FR: Det giver også god mening, at det er beskyttelse de vægter højest.

LM: Ja det vil det typisk være. Jeg kan jo ikke sige hvad den enkelte kommune har tænkt sig at gøre, men det jo det primære formål med, at man laver kystbeskyttelsen. Der kan jo også være nogle eksempler på, hvor man vælger at rejse sådan en sag her for at genskabe noget rekreativt, hvor det er ikke er beskyttelsen der bærer det igennem og der vil det jo være noget andet.

FR: Vi har snakket med landinspektørfirma der hedder Geopartner og de har også kigget på den nye vejledning. De mener at den er lidt kompliceret for kommunerne at forstå. Derudover er der også nogle

kommuner der sagt, at den ikke rigtig kommer med noget nyt, men den er mere en samling af alt hvad det er muligt indenfor området.

LM: Ja altså vi kan jo ikke komme med nogen endelige modeller der fortæller kommunerne hvad de skal gøre, fordi det vil jo altid være en konkret vurdering i den enkelte situation. Det vi har prøvet på det jo ligesom og sætte model op, hvor de ligesom kan gennemgå nogle trin og der er jo ingen der siger at de skal gøre det. De kan vælge at gennemgå de her trin og så bruge det de kan. Men det er jo kun vejledende vi kan jo ikke fortælle hvad de skal gøre. Vi kan simpelthen ikke opsætte nogle konkrete modeller for dem.

FR: Men hvad var hensigten med det der spindelvæv, hvor man skal give point ? Kan det omregnes til procenter eller hvordan ?

LM: Ja altså du giver jo en score. Du vælger jo simpelthen alt efter hvad det er for et område du har her, så vælger du at sætte nogle forskellige immaterielle værdier ind. Natur, kulturarv, tryghed, landskab osv. Når du gennemfører det her projekt, hvor meget vil de her værdier så blive påvirket positivt eller negativt? Det kan du jo så vælge at ligge til grund for når du skal ind og vægte, hvor meget de her immaterielle værdier skal påvirke bidragsfordelingen.

FR: Dem vi snakkede med fra Geopartner de havde også bemærket, at der ikke var taget forbehold for, hvis der nu skete nogle ejendomændringer i forhold til, hvordan man så administrativ skal ind og ændre på bidragsfordelingen, fordi hvis der nu er en ejer til en grund, som er blevet pålagt en bidragspligt og man efterfølgende udstykker grunden til 6 parceller, så skal det jo deles ud på ny.

LM: Man siger at det kommunen skal fastlægge det er jo en nøgle til en fordeling, det er jo det de træffer afgørelse omkring. Hvis der så sker nogle væsentlige ændringer i der her område jamen så kan de jo kører nøglen igennem igen, fordi så kan udgifterne fordeles på en ny måde. På den måde er det jo ikke låst, hvis der sker ændringer. Det er udelukkende hvis de vil inddrage et større område, så skal de kører sagen forfra og lave en ny nøgle. Men hvis der sker ændringer indenfor det afgrænsede område, så kan de bare kører nøglen igen.

FR: Er der så taget forbehold for den fremtidige drift? Eller er det så du siger der at man bare kører nøglen igennem igen? Fordi der vel nogle personer, der skal sidde og ajourfører det, hvis det hele tiden ændrer sig?

LM: Nu kommer det jo meget an på om det er inde i et byområde, der vil der måske være mange ting der ændrer sig og så der et sommerhusområde, hvor der måske ikke sker noget, så igen det kommunen der skal vurdere om det er relevant, at man med 5 års mellemrum skal kører nøglen igennem igen, hvis du kan følge mig? Det er jo igen en vurdering som kommunen må tage, men jeg synes ikke at vores vejledning her låser for det. Det er bare ikke beskrevet.

FR: Nu deler i jo erosion og oversvømmelse op i vejledningen, men der var også nogle kommuner de snakkede om, at det kunne være rart at have en vejledning kun for oversvømmelsessager og vejledning kun for erosionssager, fordi det var så vidt forskelligt. I hjørring der døjer de eksempelvis kun med erosion og der mener de stadig, at det er svært i forhold til den anden fordel at skulle anvende den. Det jo så også noget de kan vælge, om de vil anvende den eller ej fordi han snakkede om, at det er ejendomme i første række, der både opnår beskyttelse og anden fordel, fordi det er svært at gå et par 100 meter ind baglandet ved erosionssager og sige at de skal bidrage, når det først er om 75 år at de er truet.

LM: Ja så skal det jo være fordi de opnår en bedre rekreativ udnyttelse eller adgang til stranden, så skal de kunne sandsynliggøre, at de andre ikke gør, så ja det jo svært men muligheden er der jo. Men altså

vejledningen kan jo både bruges til erosion og oversvømmelse så på den måde er den jo ikke... Jeg kan ikke helt set meningen med, at der skulle laves to fordi det vil jo være samme ting man skal igennem i forhold til trinene og de samme overvejelser man skal igennem og de samme forudsætninger der ligger før man kan gå i gang, så den kan jeg nok ikke helt følge.

VI har jo også en lavet en del eksempler eller cases, hvor vi netop går ind og viser både i forbindelse erosion og oversvømmelse, hvordan man kan bruge den, hvor vi så skelner om det er det ene eller det andet.

FR: Ja altså nu snakkede vi med Kerteminde kommune, hvor der er en person der siddet med det nyeste projekt, som de har fået i høring. Hun mener at det giver lidt problemer i forhold til, at nu hvor ejendomsvurderingssystemet er under revision altså i forhold til administrationen også. For eksempel hvis en kommune vælger at bruge ejendomsværdierne, som kriterie og tage en promise af ejendomsværdien og så sige, at det er det de skal bidrage i forhold til, fordi det er den beskyttelse de opnår altså den værdi de har.

LM: så hvordan det ændrer sig?

FR: Ja men det måske svært for jer at fastsætte i en vejledning?

LM: Jamen igen så tænker jeg også at de skal ligge sig fast på nøglen og kører den igennem igen, hvis der skulle ske nogle ændringer.

FR: Hvordan er kommunerne de skal håndtere de administrative efterarbejder med bidragsfordeling?

LM: Altså hvad tænker du på?

FR: Jamen det er egentlig bare som spørgsmålet er formuleret altså de administrative efterarbejder i forhold til den fremtidige drift?

LM: Ja altså selve kystbeskyttelsen bliver jo lagt over på et digelag typisk eller en forening. Men kommunen er stadig en del af det og skal stå for at få indkrævet de her bidrag.

FR: Det kunne man også se ved Københavns kommune de havde også nævnt, at der var nogle digelag og det var også det der gjorde besværligt at pålægge bidrag, fordi man nu skulle gå på tværs af lag fremfor, at det enkelte lag før i tiden havde stået for sin egen kystbeskyttelse. I Københavns kommune var det meget kompleks det de skulle til at i gang med. De havde ikke igangsat noget men de skulle til det. De tænker at det vil blive svært at forhandle med lagene, når de har været afgrænset til et vis antal ejendomme og så lige pludselig er en hel by. De kan jo ikke gå ind som kommune og finansiere det hele.

LM: Nej nej men der vi udmærket klar over det er vanskeligt og det er jo ikke noget vi kan løfte med den her vejledning det ved vi godt. Det er et arbejde der ligger i kommunerne og det er jo deres ansvar, hvor vejledning jo bare skal forsøge at hjælpe dem igennem det med at komme frem til en fordeling.

FR: Jeg har lige en gruppekammerat, der lige har et spørgsmål til det også.

CH: Det er i forbindelse med sådan noget som bidragsfordelingen, hvor man kigger på materielle værdier og herunder det potentielle drifttab, der nu eventuelt kunne være for en virksomhed. Men når man ser på den fremtidige administration af hele bidragsfordelingen, så kan det vel godt blive udfordrende at holde øje med hvor meget drifttab den har, fordi det ændre sig jo fra år til år. Og en virksomhed er ikke nødvendigvis altid til stede (virksomheden er gået konkurs) skal man så i gang med en ny fordeling måske eller er det noget vejledningen ligger op til? Hvordan skal en kommune håndtere sådan en situation?

LM: Nu kommer du meget dybt ned i det. Det ved jeg faktisk ikke hvordan der er tænkt over det. Igen altså de kan jo revidere den ved at køre nøglen igennem igen, men så meget ved jeg ikke om dette. Der skal i snakke med en anden.

FR: Det er også fair nok.

CH: Ja det var også et ondt spørgsmål.

LM: Så skal i snakke med ham der sadet og udarbejdet vejledningen det kan jeg simpelthen ikke svare på.

FR: Er det ham der hedder Hans-Erik?

LM: Nej det er Per Sørensen der har udarbejdet det oprindeligt.

FR: Ja okay det kan godt være vi burde få fat på ham.

LM: Ja hvis i vil have nogle mere uddybende svar til vejledningen.

FR: Der er også nogle kommuner der mener at det kunne gøres mere simpelt.

LM: Jamen der ved jeg ikke hvad de mener med at den skal gøre mere simpel? Er det trinene eller vil de have det opbygget på en helt anden måde?

CH: Nej det omhandler selve bidragsfordelingen modellen med at når man nu går ud og tager flere og flere kriterier ind man kan tage forbehold for eksempelvis produktion, ejendomsværdi og rekreative værdier. Det bliver meget avanceret at håndtere det er hvad vi har fået af vide i det fremtidige aspekt fordi tingene ændrer sig konstant, men også under udarbejdelsen. Holdningen er at dette kunne gøres mere simpelt ved at holde det lidt mere fast.

LM: Jaja det kan man selvfølgelig, men altså man kan jo selv vælge, hvordan man vil bruge vejledningen omkring, hvor meget man vil tage med. Man kan jo selv vælge at bruge den på en lidt mere overfladisk måde. Men selvfølgelig kunne den havde været udarbejdet mere simpelt, men der kan også være nogle der foretrækker den avancerede udgave.

CH: Men det afhænger vel også mere fra sag til sag som du selv siger det?

LM: Jaja det jo det.

FR: Men ja altså så kan kommunerne også i fremtiden henvise til vejledningen, hvis borgere er uenige over at de blevet pålagt en bidragspligt, så har de jo grundlag for sagligt at kunne argumentere for grunden til det.

LM: Hvis det bliver påklaget vil det jo være nævns afgørelser. Det vil jo også være nævnet der i sidst ende kommer til at vurdere og beslutte hvad der kan gå igennem her.

CH: Nu nævner du nævnet. Vi er egentlig også stødt på et spørgsmål i forbindelse med det, hvorfor er det egentlig at hele aspektet omkring bidragsfordeling det ryger til Miljø- og Fødevarerklagenævnet? Hvorfor ikke taksationskommissionen, som man gør ved vandløbsloven?

LM: Det skal jeg ikke kunne svare på. Jeg tænker at det er fordi det ligger i Kystbeskyttelsesloven og er en del af beslutningen, der er truffet i Kystbeskyttelsesloven, som ligger under Miljø- og fødevareklagenævnet. Den her afgørelse der bliver truffet om bidragsfordeling er jo en delafgørelse i den afgørelse, der skal træffes om kystbeskyttelse og derfor hænger de jo sammen.



## A.20 Mailkorrespondance med Kystdirektoratet

23/5/2018

SV: SV: Transskription af telefoninterview

**SV: SV: Transskription af telefoninterview**

Lone Møller Dupont (Imd) [Imd@kyst.dk]

**Sendt:** 23. maj 2018 07:27**Til:** Frederik Hartmann Hansen

Fint ☺

Med venlig hilsen

**Lone Møller Dupont**

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse

+45 91 33 84 23 | [Imd@kyst.dk](mailto:Imd@kyst.dk)**Miljø- og Fødevareministeriet**Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk) | [www.kyst.dk](http://www.kyst.dk)*Kystdirektoratet er en del af Naturstyrelsen.*

Følg os på:

**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]**Sendt:** 22. maj 2018 16:34**Til:** Lone Møller Dupont (Imd)**Emne:** Re: SV: Transskription af telefoninterview

Hej igen

Ja okay vi kan godt sende projektet eller den del, hvor dine svar indgår i omkring onsdag i næste uge ☺

Mvh

Frederik

Den 22. maj 2018 kl. 15.35 skrev Lone Møller Dupont (Imd) <[Imd@kyst.dk](mailto:Imd@kyst.dk)>:

Hej Frederik

Jeg har desværre ikke haft tid til at se på det endnu. Umiddelbart tænker jeg dog heller ikke har jeg har bemærkninger til selve transskriptionen (dette er jo bare hvad jeg har sagt). Det vil måske være mere relevant at se jeres sammenskrivning/uddrag af det, i forhold til hvorledes det jeg har sagt bliver forstået?

Med venlig hilsen

**Lone Møller Dupont**

AC - fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse

+45 91 33 84 23 | [Imd@kyst.dk](mailto:Imd@kyst.dk)**Miljø- og Fødevareministeriet**Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk) | [www.kyst.dk](http://www.kyst.dk)*Kystdirektoratet er en del af Naturstyrelsen.*

Følg os på:

[<image001.gif>](#) [<image002.gif>](#) [<image003.gif>](#) [<image004.gif>](#) [<image005.gif>](#)**Fra:** Frederik Hartmann Hansen [mailto:fhha13@student.aau.dk]**Sendt:** 22. maj 2018 15:07<https://mail.aau.dk/owa/?ae=Item&t=IPM.Note&id=RgAAAADcb6aZgaEfQ7EJEZQvx9MjBwBPoSMvnZfgSZ%2fHm0StYJuAAAA9Ae4AABPoSMvnZfgSZ%2fVt>

**Emne:** SV: Transskription af telefoninterview

Mvh  
Frederik

**Emne:** Transskription af telefoninterview

Mvh  
Frederik