**Indledning og problemstilling**

I dagens samfundsdebat kan det være svært at komme udenom begreber som konkurrencestat og vækst. Vi hører flere og flere politikkere tale om konkurrenceevne, globalisering og vækst. Begrebet *konkurrencestat* kom især til at fylde i den politiske og offentlige debat, da den daværende socialdemokratiske finansminister Bjarne Corydon udtalte til politikken, at ”*Den såkaldte konkurrencestat er den moderne udgave af velfærdsstaten, og den er kommet for at blive*”[[1]](#footnote-1). Dermed blev begrebet offentligt italesat som en realitet og som grundlag for den danske samfundsudvikling. Argumentationen for brugen af konkurrencestatens præmisser, mener finansministeren, bunder i et ønske om at modernisere det danske velfærdssystem, hvilket skal gøres ud fra konkurrencestatens forståelse af effektivitet og produktivitet og skal derfor ikke ses som en trussel for velfærdsystemet[[2]](#footnote-2).

Begrebet *Konkurrencestat* stammer fra den danske professor i komparativ økonomi, ved Copenhagen Business School, Ove Kaj Pedersen (f. 1948). Pedersen har beskrevet begrebet i sin bog ”*Konkurrencestaten*” fra 2011. Begrebet har siden vundet indpas i den samfundsmæssige diskurs og har sat rammerne til adskillige offentlige og politiske diskussioner og debatter.

Undersøger man debatten nærmere, italesættes konkurrencestaten, i den generelle samfundsdebat, som et paradigme og at der er sket et paradigmeskifte, at konkurrencestatens præmisser melder sig ind i kampen om den anerkendende samfundsvidenskab, hertil den generelle forståelse af samfundsudviklingen.

Følgende er korte eksempler på brugen af begrebet paradigme og hvordan den bliver italesat i forbindelse med konkurrencestatens indvirkning, og en forståelse af konkurrencestatens plads i samfundet. Der er tale om eksempler fra forskellige faggrupper i samfundet, for at påvise begrebets anvendelse og hvordan fænomenet *konkurrencestat* gør sig gældende i flere ”samfundslag” og dermed berører den generelle offentlighed. Det skal vise, at det ikke kun er et begreb, der diskuteres inden for den politiske- og samfundsdebat, men at det er et begreb, der melder sin dominans i flere diskurser. Dette skal bidrage til en forståelse af den brede befolknings forståelse af konkurrencestaten og hvordan den påvirker praksis og ikke kun figurerer på et teoretisk niveau, men at Pedersens beskrivelse af ændringen i den politiske kultur, har taget form og ændret systemet ud fra en neoliberalistisk forståelse.

*”Social- og beskæftigelsespolitikken er et af de områder, hvor dette paradigmeskifte er slået igennem med store konsekvenser for syge borgere*.”

Dette er en udtagelse fra Lisbeth Riisager Henriksen, der er Cand. mag og redaktør af bogantologien ”Et liv i andres hænder” (2014). Denne udtagelse tyder på en forståelse af et paradigmeskifte, der har fundet sted i systemet og ikke mindst på social- og beskæftigelsesområdet, hvor hun mener, at der er tale om et direkte paradigmeskifte. Denne artikel beskriver Henriksens bekymring om dette paradigmeskifte, har konsekvenser inden for dette felt og ikke mindst, hvordan det har konsekvenser for samfundets borgerer, da konkurrencestatens præmisser stiller borgerne svagere. Hun udtaler:

”*I de seneste år har tidsånden blæst i en nyliberal retning, og retssikkerhedsproblemet kan efter min opfattelse ikke adskilles fra denne tendens. Konkurrencestaten som paradigme vinder mere og mere indpas, og idealet om det selvansvarlige menneske, der kan klare sig selv, gør ligeså.”[[3]](#footnote-3)*

Ligeledes indenfor den politisk økonomiske debat, går diskursen på konkurrencestaten som et paradigme og der er sket et skifte til dette paradigme.

*”Danmarks økonomiske politik har forandret sig fra et ret keynesiansk domineret paradigme fra 1930'erne frem til omkring 1982, hvor der under Schlüters ledelse sker et gradvist skifte mod neoklassiske ideer”[[4]](#footnote-4)*.

Denne forståelse er sammenlignelig med Pedersens beskrivelse af en konkurrencestat, at der sket et skifte i den politiske kultur og i vores samfundsforståelse. Som i en af Pedersens pointer, italesætter denne artikel, et skifte til en neoliberalistisk forståelse.

”*Det er konsekvensen af det neoliberale paradigmes fremkomst. Den bygger på logikken om det frie marked, der altid søger mod ligevægt i økonomien”[[5]](#footnote-5).*

Som i førnævnte artikel, stiller denne artikel ligeledes ind på nogle af de problemstillinger, som dette skifte fører med sig. På mange måde opstiller denne artikel flere paralleller til Pedersen forståelse af skriftet fra velfærdstat til konkurrencestat. Artiklen beskriver, som Pedersen, hvordan 1970’ernes krise har ledt op til nutiden økonomiske forståelse, der er domineret af den neoliberalistiske tankegang og forståelse og har været tiltagende dominerende siden 1980’erne[[6]](#footnote-6).

Et af fokusområderne i Pedersens beskrivelse af den samfundsmæssige udvikling, tydeliggøres ved de politiske reformer, der er sket indenfor skolesystemet. Indenfor denne institution, bliver ændringerne i det pædagogiske felt, ligeledes italesat som et paradigmeskifte i den pædagogiske diskurs.

”*Der tales om et paradigmeskifte - et behov for en ny måde at tænke pædagogik på - idet vægten er flyttet bort fra læreren eller instruktøren som den, der alene fastsætter rammerne for og udformer undervisningen, og hen til eleverne/kursisterne, der nu selv er medansvarlige, organiserende og lærende. Samtidig ses en tendens til, at de faglige kvalifikationer forskyder sig i retning af metodebeherskelse på bekostning af egentlig paratviden.*”[[7]](#footnote-7)

*”Paradigmeskiftet, den nye måde at tænke pædagogik på, har bl.a. rod i den generelle udvikling hen imod den enkeltes større ansvar for sig selv og eget liv - og hermed også for egen læring*”[[8]](#footnote-8)

”*Det pædagogiske paradigmeskifte som Andersen og Petersson henviser til, hænger altså sammen med disse nye værdier og det nye menneskesyn, og alt dette vil og må smitte af på den måde, man tilrettelægger og evaluerer sin undervisning på[…]*”.[[9]](#footnote-9)

Det vil altså sige, at indenfor det pædagogiske felt, taler man ligeledes om et paradigmeskifte. Der bliver ikke direkte brugt begrebet konkurrencestat, men den udvikling, der beskrives gennem artiklen, stemmer overens med Pedersens beskrivelse af konkurrencestatens rammer. Det vil altså sige, at her har konkurrencestatens forståelse ligeledes sat sine spor og understøtter altså Pedersens beskrivelse af et skifte i den systemiske konstruktion af samfundet og i de institutionelle rammer.

Pedersen har skrevet et vigtigt bidrag til denne debat i form af en forståelse af samfundet og nogle samfundsmæssige tendenser, der kunne pege på et skifte fra en velfærdssat til en konkurrencestat. Denne forståelse af samfundet og individerne er blevet et vigtigt element i den generelle samfundsdebat og hvordan det politiske system indretter samfundet efter et mere økonomisk fokus, i et forsøg på at skabe resultater og vækst i samfundet gennem reformer. Dette er ikke kun i de samfundsmæssige institutioner, men ligeledes i de sociale bevægelser, hvor der reformeres efter bestemte idealer, der kan tyde på en neoliberalistisk forståelse.

Denne bog skal derfor ligge til grund for en undersøgelse af begrebet konkurrencestat, da jeg mener, at anvendelsen af denne bog vil bidrage til en oprindelig og mest rene forståelse af begrebet. Idet begrebet især kendes grundet Pedersen, ser jeg denne bog som den mest relevante for min undersøgelse og forståelse af begrebet. Denne redegørelse skal bidrage til en dybere forståelse af selve begrebet konkurrencestat, ikke mindst skal den bidrage med en forståelse af begrebets anvendelse i det politiske system og hvordan dette kommer til udtryk i praksis. Dermed skal denne redegørelse af ”*Konkurrencestaten*” både bidrage til en teoretisk forståelse af begrebet, men ligeledes til en forståelse af begrebet i praksis og hvordan en konkurrencestat manifesterer sig i samfundet. Min undersøgelse af begrebet skal bidrage til en forståelse af de idealer en konkurrencestats logikker bringer med sig og dermed også en forståelse af de sociale bevægelser i en overgang fra velfærdstat til en konkurrencestat. Dette vil jeg gøre, ved at redegøre for Pedersen beskrivelse af de historiske ændringer i samfundet og altså en grundlæggende forståelse af samfundet og de sociale relationer i et historisk perspektiv. Ydermere vil jeg redegøre for Pedersens beskrivelse af konkurrencestatens neoliberalistiske menneskesyn, det opportunistiske menneskesyn. Hensigten med en beskrivelse af skiftet til en konkurrencestat skal klargøre den menneskelige forståelse i institutionelle rammer baseret på konkurrencestatens præmisser, både i en forståelse af mennesket, men ligeledes menneskets forståelse af verden. Pedersen kommer med et bud på en samfundsanalyse af, hvordan man har skiftet fra en velfærdsstat til en konkurrencestat gennem de sidste to-tre årtier. Derfor vil jeg med udgangspunkt i denne bog, undersøge hvad det vil sige, at befinde sig i en konkurrencestat og hvad dette har af betydning for borgerne i samfundet. Jeg ønsker særligt at undersøge, hvilke konsekvenser det har for os som mennesker og for det gode liv. Jeg ønsker at undersøge hvilken betydning, det har på det generelle mennesyn/menneskeopfattelse, at opbygge samfundet omkring den neoliberalistiske forståelse og ikke mindst, hvilke konsekvenser det kan have for de intersubjektive erfaringer.

Men hvilken betydning har det, at tale om skiftet fra velfærdstat til konkurrencestat som et paradigmeskifte? Hvad betyder det, at der er sket et paradigmeskifte? Dette ønsker jeg at undersøge nærmere ved at undersøge begreberne *paradigme* og *paradigmeskifte*. Dette vil jeg gøre ved at undersøge begrebet i anvendelse af videnskabsfilosoffen Thomas S. Kuhn (1922-1996), da han er ophavsmanden til teorien om paradigmer og paradigmeskifte. Derfor vil jeg undersøge Kuhns videnskabsteoretiske paradigmeteori, med henblik på at undersøge brugen af dette begreb og ikke mindst betydningen af dette begreb. Jeg vil anvende bogen ” *Videnskabens Revolutioner*” (org. ”The Structure of Scientific Revolutions”) fra 1962. Ud fra denne vil jeg redegøre for Kuhns videnskabsteoretiske paradigmeteori. Begrundelsen for min anvendelse af denne bog bunder i et ønske om at forstå den rene form af teorien, idet den oprindelige ide om begreberne *paradigme* og *paradigmeskifte* stammer fra Kuhn. Dette skal lede op til en diskussion om brugen af begrebet, og om vi overhovedet kan tale om et paradigmeskifte. Denne redegørelse skal derfor ligge til grund for min diskussion af en filosofisk videnskabsteoretisk forståelse af Pedersens beskrivelse af et skifte fra velfærdsstat til konkurrencestat. Ydermere ønsker jeg, at undersøge det ud fra den forståelse Pedersen beskriver de politiske og økonomiske ændringer, der historisk gør sig gældende på nutidens forståelse af samfundet og hvordan han beskriver politiske tiltag og reformer, der tyder på konkurrencestaten overtag i den politiske kultur.

Dermed ønsker jeg, at forstå videnskabsteorien bag et statsskifte og hvordan vi forstår viden, verden og os selv som subjekter i dette nye ”paradigme” (hvis man vel og mærke kan tale om et paradigme). Kan man argumentere for, at vi befinder os midt i et paradigmeskifte og derfor ikke er afklaret med hvilken viden, der ligger til grund for vores tolkning af verden og vores forståelse af samfund, arbejde og hinanden, grundet i en mangel på en anderkendelse og accept af et paradigme? Kan vi tale om, at vi befinder os i et paradigmeskifte, er der tale om et nyt paradigme, eller vil en nærmere undersøgelse af begreberne vise, at vi slet ikke kan forstå det ud fra en klassisk ide om paradigme. At begreberne bliver anvendt i en forkert betydning og har dermed også betydning for, hvordan vi italesætter den politiske udvikling og sand viden. Kan vi overhovedet diskutere paradigmeteori, når en konkurrencestat opererer på et politisk og samfundsmæssigt niveau og videnskaben ikke anerkender konkurrencestaten som genstand for forskning metoder, at anerkendelsen af konkurrencestaten sker på et samfundsmæssigt niveau og ikke et videnskabeligt niveau? Det er med nogle af disse spørgsmål, jeg vil undersøge begreberne nærmere, for at diskutere den offentlige forståelse af sand viden, der skaber belæg for vores erkendelse.

For at undersøge hvordan et skifte fra velfærdsstat til konkurrencestat kan have konsekvenser for det gode liv, ønsker jeg at undersøge vilkårene for det gode liv og vores livskvalitet, hvilket vil blive konkretiseret ud fra et anerkendelsesperspektiv. Dette vil være med henblik på en forståelse af vores sociale relationer, med særligt fokus på individet i en gruppe, især med øje for vores arbejdsmæssige relationer. Grundet mit valg af en arbejdsmæssig situation, skyldes muligheden for udøvelse af intern konkurrence på netop dette område. I en konkurrencestat er der et øget fokus på mennesket som en god ”fodsoldat” og dette har tilmed en påvirkning helt ned i folkeskolerne, hvis formål nu er at uddanne eleverne, så deres kompetencer matcher et fremtidigt arbejdsmarked bedst muligt. I redegørelsen af bogen ”*Konkurrencestaten”,* vil jeg her belyse netop denne påstand for at påvise, hvordan man i en konkurrencestat har et øget fokus på borgerne som kompetente medarbejdere, der kan være med til at øge Danmarks konkurrenceevne i en globaliseret verden. Konkurrencestatens institutionelle rammer stiller flere og flere krav til sine borgere og ikke mindst arbejdere (fodsoldater). Tingene skal gå hurtigere og hurtigere og der er fokus på effektivitet og produktivitet. Den danske sociolog Rasmus Willig (f. 1973), der stiller sig kritisk overfor konkurrencestatens præmisser, sammenligner konkurrencestaten med et hundevæddeløb[[10]](#footnote-10). Det skal hele tiden gå hurtigere og hurtigere og det handler om at præstere og skabe resultater uden at stille sig kritisk overfor konkurrencestatens logikker og man skal hele tiden følge med udviklingen, da de ellers kan stå til at miste deres job[[11]](#footnote-11).

I forlængelse af dette vil jeg redegøre for det menneskesyn, som Pedersen præsenterer som en følge af skiftet til konkurrencestat. Det er især dette skifte i menneskesyn, jeg finder interessant i denne kontekst, da det bevirker, hvordan vi forstår- og møder vores medmennesker under konkurrencestatens logikker og ikke mindst vores forståelse af værdier og idealer. Min tese om at denne ændring i vores menneskesyn kan have en direkte påvirkning af vores sociale relationer og det gode liv, vil jeg undersøge ud fra et anerkendelsesperspektiv. Min forståelse og udgangspunkt for anerkendelsesbegrebet vil være i form af Axel Honneth (f. 1949) og hans anerkendelsesteori.

Der er flere grunde til valget af netop Honneth. Først og fremmet mener jeg, at denne teori bidrager til diskussionen om anerkendelse i det moderne samfund. Honneth er især inspireret af den tyske filosof Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831), der anses for en af oplysningstidens mest anerkendte tænkere. Med Hegels Herre/slave dialektik, satte han for alvor begrebet *anerkendelse* på det teoretiske landkort. Honneth mener, som Hegel, at anerkendelse sker i kamp ved mødet med den konkrete anden og at vores sociale relationer har en direkte påvirkning på vores kamp om anerkendelse og det gode liv. Dog mener jeg, at Honneth er mere relevant end Hegel i denne kontekst, da Honneths teori er mere anvendelig i vores samtid, idet Hegels teori er mere metafysisk og kan være svær direkte at anvende i min undersøgelse. Dernæst er Honneths tredeling af anerkendelsessfærer relevant i denne undersøgelse af sociale relationer på en arbejdsplads, da jeg mener, at man kategorisk kan placere en arbejdssituation i Honneths fortolkning af den solidariske sfære. Dog vil jeg redegøre for alle tre sfærer, da jeg mener, at de alle tre er relevante for os som mennesker, at alle tre er essentielle, når vi diskuterer anerkendelse og det gode liv, idet subjektet skal opnå anerkendelse i alle tre sfærer, for at kunne realisere det gode liv. Der vil dog være et særligt fokus på den solidariske sfære, da, som tidligere nævnt, jeg ønsker at fokusere på mennesket og vores sociale relationer i gruppen, hvilket hører under den solidariske sfære. Dermed ønsker jeg, at belyse hvordan vores sociale relationer kan have direkte påvirkning på vores trivsel på en arbejdsplads. Min tese er, at vi som mennesker har brug for gode sociale relationer, for at kunne trives som individ på en arbejdsplads, der har opnået øget status i den politiske debat og som altafgørende for os, i vores udvikling som menneske og hvordan vi forstår os selv og på verden. Derfor mener jeg, at tiden brugt på en arbejdsplads er essentiel for os som menneske og er med til at udvikle det enkelte individ.

**Problemfelt**

Min undersøgelse vil derfor indbefatte tre delelementer, der tilsammen skal ligge til grund for min diskussion og analyse. I anvendelse af Kuhns paradigmeteori og Honneths anerkendelsesteori, ønsker jeg at diskutere disse teorier ud fra Pedersens beskrivelse af en konkurrencestat, for at kunne sammendrage de tre teorier til en undersøgelse af min problemstilling:

***Hvilke konsekvenser har konkurrencestatens logikker af betydning for vores forståelse af sand viden, ud fra et filosofisk videnskabsteoretisk perspektiv? Hvordan har denne ændring i vores forståelse, konsekvenser for vores sociale relationer og det gode liv, ud fra anerkendelsesperspektiv?***

**Materiale og Metode**

Gennem hele opgaven vil konkurrencestaten være det gennemgående tema. Det er netop begrebet konkurrencestat, jeg ønsker at undersøge nærmere. Konkurrencestat er et begreb, vi kender fra den danske professor Ove Kaj Pedersen. I sin bog ”*Konkurrencestaten*”(2011) præsenterer han dette begreb og gennemgår en historisk gennemgang af flere skift i Danmarks samfundsopbygning og hvilke idealer og værdier de hver især har haft deres rødder i, sidst beskrivende det skifte, der er foretaget fra en velfærdsstat til en konkurrencestat. Dette leder op til Pedersens beskrivelse, af det vi i dag kender som en konkurrencestat. I anvendelse af denne bog ønsker jeg, at undersøge dette begreb nærmere og stille dette begreb til genstand for min videre undersøgelse, hvor netop dette vil være fokuspunkt for min undersøgelse. Der vil først og fremmest foreligge en redegørelse af begrebet konkurrencestat, dog skal det påpeges, at det er tre fokusområder, jeg ønsker at belyse i anvendelsen af Pedersens bog. Derfor vil der ikke forlægge en dybdegående redegørelse for Pedersens analyse af en konkurrencestat, men fokuserer på tre mindre elementer ved begrebet, dette er med henblik på en mere specifik undersøgelse af begrebet, hvilket skal lægge op til en undersøgelse af min problemstilling, hvilket er min begrundelse for udvælgelsen af netop disse tre områder ved begrebet.

A)Først og fremmest vil der forekomme en redegørelse af overgangen fra velfærdstat til konkurrencestat. Dette vil være med henblik på, først og fremmest, en dybere forståelse af selve begrebet og hvordan fænomenet er opstået. Denne gennemgang skal være rammesættende for de institutionelle rammer, jeg ønsker at foretage min undersøgelse i. Derfor skal en redegørelse af dette skifte, skitsere hvad en konkurrencestat er og hvilke afgørende faktorer, der spiller ind ved skiftet til en konkurrencestat. Denne redegørelse vil være en mere general undersøgelse af begrebet og den skal dermed forekomme som en grundlæggende forståelse gennem hele opgaven og vil derfor være forståelsesorienteret. I redegørelsen af konkurrencestaten vil være bestående at indledende episoder, der har været afgørende for et ”nødvendigt” skifte. Det skal bidrage til en tydeliggørelse af, hvorfor man overhovedet kan tale om et skifte. Dette er igen med henblik på en forståelse af en konkurrencestat og hvorfor man i dag tænker en konkurrencestat som løsningen på det moderne samfunds problemer.

Det er en forholdsvis dybdegående redegørelse af fænomenet, hvilket begrundes i det forståelsesorienterede og mener, at dette vil skabe en bedre forståelse af diskussionen. Ydermere mener jeg, at der er vigtige og relevante elementer i den historiske udvikling.

B)Det næste element ved bogen jeg ønsker at belyse, er Pedersens historiske gennemgang af de skift, der har været i Danmark gennem tiden. Dette vil være en gennemgang fra nationalstat fra omkring 1870’erne til velfærdsstat, til det som i dag beskrives som et skifte til en konkurrencestat. Redegørelsen af dette element skal ligeledes være forståelsesorienteret. Det skal skabe en forståelse af den samfundsmæssige udvikling, der er sket gennem tiden og som leder op til det samfund, vi befinder os i nu. Ydermere skal denne gennemgang påvise, hvor forskellige de forskellige skift har været gennem tiden. Min anvendelse af dette, skal ligge til grund for en undersøgelse af, om skiftet til en konkurrencestat, kan være et paradigmeskifte. Dette skal dermed lede op til en teoretisk undersøgelse af et paradigmeskifte. Hertil ønsker jeg, at anvende den amerikanske videnskabsteoretiker Thomas S. Kuhn til belysning af denne teori. Til dette anvender jeg Kuhns essay ”*Videnskabens revolutioner*” fra 1962 (opr. ”The Struccture of Scientifik Revolutions”. Det skal hertil siges, at jeg grundet problemer med anskaffelsen af materiale, har været nødsaget til at anvende to forskelige udgaver af bogen. Dette skal beklages af hensyn til læserens overblik af litteraturanvendelse. Dog tager begge udgaver udgangspunkt i Kuhns oprindelige arbejde fra 1962 og mener derfor ikke, at dette har betydning for selve redegørelsen eller forståelsen af teorien. Brugen af de forskellige udgaver vil fremgå i kildeangivelsen, med forskel på de danske udgivelsesår. Ligeledes vil de to udgaver fremgå som to forskellige opgivelser i litteraturlisten. Dette vil være med henblik på at undersøge begrebet konkurrencestat i et videnskabsteoretisk perspektiv. Det skal derfor bidrage til en forståelse af begrebet som en videnskab og hvordan den opnår sin legitimintet i samfundet og ligeledes hvordan en konkurrencestat skal diskuteres i en videnskabelig kontekst og dermed en forståelse af sand viden.

Mit valg af Kuhn var først og fremmest en nysgerrighed omkring konkurrencestaten som værende et paradigmeskifte, idet min tese lå i, at hvis der var tale om et skifte, så havde man stadig en mulighed for at ”vælge” en konkurrerende teori og dermed undgå en accept af en konkurrencestat som endemål. Ydermere var jeg nysgerrig på hvordan en konkurrencestat og vores forståelse af verden i en konkurrencestat hænger sammen med vores forståelse af sand viden. Jeg må indrømme, at jeg blev mere og mere fascineret af teorien og ved første øjekast, var jeg også sikker på, at denne teori kunne bidrage til en forståelse af en konkurrencestat som et paradigmeskifte. Men jo mere jeg undersøgte teorien og jo mere jeg kunne finde på området, gik det op for mig, at jeg længe havde misforstået Kuhns teori, at jeg ikke blot kunne anvende Kuhns teori som svar på dette spørgsmål. Så selv om jeg mener at ha opnået meget ved at arbejde med Kuhns paradigmeteori og i det hele taget videnskabsteori, opdagede jeg, at det svar jeg ikke fandt ved Kuhn, rent faktisk åbnede op for en hel anden diskussion, hvilket jeg ikke mener at have opnået uden min undersøgelse af Kuhns paradigmelære. Så lige så meget som denne teori ikke gav mig, gav den mig (meget filosofisk☺). Jeg mener stadig, at teorien kan bidrage til meget i min forståelse af hele denne samfundsudvikling, men at anvende den direkte er ikke en mulighed. Den ”tvang” mig til at undersøge sagen nærmere, hvilket ledte mig til en helt anden forståelse af konkurrencestaten og ikke mindst en dybere forståelse af samfundets udvikling. På denne måde tvang det mig ud i en lidt anden retning og forståelse af, hvordan man kan anskue en konkurrencestat videnskabsteoretisk. Dette er min begrundelse for at anvende Kuhn som en del af min undersøgelse og ligeledes en ”kærlighed” til min nyfundne viden, som vidste sig at være overraskende spændende!! Ydermere må jeg erkende, at min anvendelse af Kuhn ligeledes ligger i et tidspresse, grundet både faglige (ophørt gruppearbejde) og private udfordringer, hvilket tidsmæssigt har sat begrænsning for muligheden af fordybelse i ny teori.

Dermed vil dette være næste del af opgaven, en teoretisk undersøgelse af Kuhns paradigmeteori. Dette vil være en redegørelse af, hvad et videnskabeligt paradigme er og hvordan der opstår en videnskabelig revolution og hvilken påvirkning dette har for videnskaben. Dette skal lede op til en diskussion om, hvorvidt vi kan forstå konkurrencestaten som et paradigmeskifte.

Ydermere vil der i dette afsnit forekomme en kort præsentation af den pragmatiske teori, taget fra Ebbe Vestergaard, der er mag.art i filosofi med speciale i videnskabsteori og bogen *”Pædagogisk Filosofi – En Grundbog*” (2005). Dette er med henblik på at bidrage til diskussion af en konkurrencestat i en videnskabsteoretisk forståelse, og hvordan vi forstår sand viden.

Ved en historiske gennemgang fra nationalstat til konkurrencestat, vil der være en redegørelse af de forskellige værdier og idealer, som de forskellige stater er bygget op omkring. Dette skal igen være med til at bidrage til en forståelse af den samfundsmæssige udvikling, der har ledt op til udviklingen i dag. Ydermere skal det bidrage til en forståelse af, hvordan man har forstået individerne gennem tiden. Dette vil være med henblik på en forståelse af de sociale relationer og hvordan dette ligeledes har skiftet gennem tiden og i takt med de forskellige samfundsudviklinger. Dette skal igen bidrage til en forståelse af de sociale relationer i dag.

C) Dette skal dermed lede op til den sidste del af undersøgelsen, en undersøgelse af de sociale relationer i en konkurrencestat. Dette vil først og fremmest være forståelsesorienteret gennem den historiske gennemgang fra nationalstat til konkurrencestat. Ydermere vil der være et særligt fokus på konkurrencestatens menneskesyn, som Pedersen beskriver som et opportunistisk menneskesyn. Med udgangspunkt i denne beskrivelse af det opportunistiske menneskesyn, ønsker jeg, at undersøge hvilke konsekvenser dette kan have for vores sociale relationer. Hertil ønsker jeg, at undersøge dette ud fra et anerkendelsesperspektiv. Dette vil jeg gøre i anvendelse af den tyske professor og filosof Axel Honneth. Mit valg af netop Honneth, mener jeg er relevant af flere årsager og er et bevidst valg i denne sammenhæng, da jeg tidligere har arbejdet med anerkendelse, herunder blandt andet Honneth, hvor jeg mener, at denne teori kan bidrage til en forståelse af det moderne samfund. En dybere begrundelse for mit valg af Honneth vil forekomme i præsentationen af denne del af opgaven.

Denne del af min undersøgelse, vil derfor være en teoretisk undersøgelse af begrebet anerkendelse, til dette vil jeg anvende to af Honneths bøger ”*Behovet for Anerkendelse*”(2003), der er en tekstsamling af Honneth og ”*Kamp om Anerkendelse*”(2006), der i dag bliver anset som Honneths hovedværk. Med afsæt i disse to bøger, vil der være en redegørelse af begrebet anerkendelse med henblik på en diskussion om anerkendelse i en konkurrencestat og hvordan dette forhold påvirker, ikke mindst de sociale relationer, men ligeledes konsekvenserne for det det enkelte individ og hvordan det kan spille ind i subjektets identitetsdannelse.

Undervejs i opgaven vil der ligeledes forekomme korte henvisninger til relevant materiale, der skal enten understøtte en given pointe, eller for at præsentere et bredere aspekt af diskussionen. Den primære anvendelse vil være hentet af primærlitteratur, dog vil der forekomme enkelte sekundær litteratur, for at skabe dybde i forståelsen af emnet.

Undervejs vil hver af diskussionerne være efterfulgt af en delkonklusion, dette er med henblik på en kort opsummering på diskussionen og for at skabe et overblik over hvert enkelt delelement af opgaven. Dette skal ligeledes skabe et indblik i, hvordan undersøgelser forløber og hvordan den ene afsluttede del af opgaven skal lede til det næste, hvilket jeg håber, vil bidrage til en bedre læseoplevelse og fremhæve den råde tråd i opgaven. Alt dette skal i sidste ende lede op til en samlet konklusion, hvor opgavens delelementer vil blive konkluderet på i forhold til min problemstilling og hvorledes min undersøgelse har kunne bidrage til et svar på min problemstilling.

**Samfundet som konkurrencestat**

I bogen ”*Konkurrencestaten*” beskriver Ove Kaj Pedersens en forståelse af hvordan verdensøkonomien har ændret sig de sidste 20-25 år og hvordan dette har en direkte påvirkning af dansk økonomi, samfund og politik. Bogen ”*Konkurrencestaten”* er en opbygning af Pedersens analyse gennem bogens ni kapitler, hvori Pedersen beskriver de konsekvenser denne ændring har medvirket(Pedersen, 2011:9). Dog skal det påpeges, at følgende afsnit vil tage udgangspunkt i bogens kapitel 1 og 6, da det er disse to kapitler, der gør sig særligt gældende for en belysning af min problemstilling.

Bogens formål er, at vise hvordan globaliseringen har en konkret påvirkning på forandringer i det danske velfærdssamfund, herunder statens opgaver, organisation og ledelse(Pedersen, 2011:10)

Det vil altså sige, at en jeg vil anvende denne bog for at rammesætte de institutionelle rammer, vi som samfund befinder os i. Der vil derfor være en dybdegående redegørelse af bogens kapitel 1, som omhandler den politiske udvikling, der leder op til den politiske forståelse i nutiden samfund og politikkens rolle i samfundet. Dette er med henblik på en forståelse af de politiske rammer, der definerer os som mennesker og vores værdier og idealer. Denne redegørelse er vigtig i denne forståelse og skal belyse denne del af min problemstilling og det samfundsbillede der tegner sig i dag. Det skal ligeledes bidrage til en forståelse af det, som vi forstår som samfundsvidenskab, altså de sociale og kulturelle problemer og hvordan vi forstår os på verden og dermed hvordan vi som individer normativt skal agre i et samfund. Dette skal senere føre til en redegørelse af bogens kapitel seks, som jeg mener, er det andet relevante kapitel jeg vil anvende i min undersøgelse. Dette er grundet i, at dette kapitel sætter mere fokus på mennesket i samfundet og hvilke menneskesyn de forskellige staters ordning kobles sammen med. Der vil derfor i dette afsnit forekomme en redegørelse af en historisk udvikling af det danske samfund. Dette skal bidrage til en bedre forståelse af den historiske udvikling, der leder op til nutiden samfundsorden. Denne del af redegørelse, vil være med et særligt fokus på udvikling af den menneskelige forståelse og hvordan man i dag forstår mennesket og dermed også de sociale relationer, hvilket skal lede mig til en undersøgelse af næste del af min problemstilling. For at undersøge hvordan vi forstår hinanden i dag, vil jeg undersøge, hvordan man gennem tiden, grundet historiske årsager, er kommet frem til den forståelse vi har i dag, om denne er den bedste udlægning og en udvikling baseret på en bedre forståelse, grundet i vores historiske erfaringer, eller er der endnu meget at lære og forbedre i forståelse af os selv og hinanden. Dermed skal dette bidrage til min undersøgelse af de menneskelige relationer, ved at opnå en forståelse af hvordan vi forstår i hinanden og hvordan vi anerkender den konkrete anden.

**Fra velfærdstat til konkurrencestat**

Pedersen beskriver, hvordan han ser en periode før 1990’erne og en periode efter denne, disse perioderne er både sammenlignelige og alligevel forskellige. Pedersen mener, at der er skete en epoke i 1990’erne, der har været afgørende for verdensøkonomiens historie. Dermed vil følgende være en beskrivelse af Pedersens perspektiv på dansk politik, der strækker sig ud den daglige politiske debat, men tager udgangspunkt i en institutionel teori. Han beskriver, hvordan de økonomiske, politiske og kulturelle institutioner, i dag definerer den politiske økonomi i Danmark og præsenterer i denne forbindelse begrebet *Konkurrencestat* og forsøger med dette begreb, at påvise at det i dag er en anden stat og en anden politisk kultur, end den vi så i slutningen af 2. Verdenskrig, altså opbygningen af den danske velfærdsstat, der blev introduceret i 1953 og som er et alment begreb i den daglige politiske sproglige verden og samfundsdebat(Pedersen, 2011:11).

I 1960’erne og begyndelsen af 1970’erne var opfattelsen af velfærdstaten, en helt anden end det er i dag og både højrefløjen og venstrefløjen anså velfærdstaten som et negativt og hæmmende statsstyre. På venstrefløjen så man det som et udtryk for *repressiv tolerance* og på højrefløjen ”*som en trussel mod individuel frihed, familien som samfundets kerneinstitution og som en umyndiggørelse af den enkelte*”(Pedersen, 2011:11-12). Tankegangen er dog helt anderledes den dag i dag, Pedersen argumenterer for, at vi i dag ikke kan få nok af de offentlige ydelser og grænserne for statens indblanding i det private bliver mere og mere udvisket. Pedersen beskriver , at ”*I dag tales der ikke om velfærdsstaten som en statsliggørelse af det civile samfund, men som en omkostningsbyrde for den private sektor”* (Pedersen, 2011:12). Af samme grund er velfærdstaten, som vi kender den, under omlægning og altså et skifte i statstyre fra velfærdstat til konkurrencestat(Pedersen, 2011:12).

**Forskelle på velfærdssat og konkurrencestat**

En konkurrencestat er en stat, der forsøger at mobilisere såvel befolkningen som virksomhederne, til at deltage i den globale konkurrence, hvor velfærdsstaten forsøgte at beskytte de selvsamme for den globale konkurrence, ved at beskytte dem mod konjunkturudsving grundet i den internationale økonomi og dennes påvirkning på det danske samfund. Der ud over er en konkurrencestat en stat, der ønsker ansvaret overdraget til den enkelte borger og dermed ansvarlig for sit eget liv og fællesskabet, som i velfærdstat var knyttet til demokratiet, er fællesskabet i en konkurrencestat knytte til et arbejdsfællesskab. Ligeledes er der en forskydning af forståelsen af begrebet frihed i skiftet til en konkurrencestat. Hvor man i velfærdsstaten anså frihed, som værende fri til at deltage i politiske processer og være deltagende i demokratiet, ser man det i en konkurrencestat, som en frihed til at realisere sine egne behov. Ydermere ligger der en forskel i, at en konkurrencestat vil fremme dynamik, fremfor at skabe stabilitet og dermed har en konkurrencestat indbygget, det som Pedersen kalder for, *den uendelige reform* i selve den politiske proces og i den måde, staten er organiseret og ledet på”(Pedersen, 2011: 12). Der vil senere forekomme en grundigere behandling af dette begreb. En sidste afgørende forskel i Pedersens beskrivelse af forskellen af de to statsstyre, er forskellen på statens arbejde med de internationale omgivelser. En konkurrencestat ønsker, at påvirke disse omgivelser, ved at anvende mange ressourcer gennem EU, for at skabe mere plads til de danske interesser globalt. Pedersen argumenterer for, at en konkurrencestat har til formål, at varetage internationale interesser og er derfor både mere internationalt orientret og en mere dynamisk stat end en velfærdstaten(Pedersen, 2011:12).

**Optakten til nutidens samfund**

Som et pragmatisk svar på Danmarks udfordringer, træder Danmark i 1973 ind i EF og den danske økonomi bliver derved integreret i en international kontekst. Det er ligeledes i denne tid, der opleves stor økonomisk krise i form af et sammenbrud i Bretton Woods-systemet[[12]](#footnote-12), hvilket førte til international massearbejdsløshed og nye strukturer i de nationale økonomier. Dette får ligeledes en direkte påvirkning i den danske økonomi, da dette får konsekvenser for velfærdsstatens overlevelse, da den vises umulig at finansieres og tvinger arbejderbevægelsen i opløsning. Dette sammenbrud skaber belæg for nutidens økonomiske politik og velfærdsstaten skal effektiviseres ved at skabe fast-krone-politik og dermed et afkast på en selvstændig dansk valuta- og pengepolitik(Pedersen, 2011:13). Pedersen beskriver, at denne epoke fra 1970 til starten af 1990’erne, er det som Pedersen kalder for *mellemtiden,* det er tiden mellem efterkrigstidens orden og nutidens globale orden. Det er dermed i starten af 1990’erne, at den globale orden for alvor kommer til udtryk. Det er især tre faktorer der spiller ind her, Sovjetunionens sammenbrud, sammensmeltningen af det opdelte Tyskland og ikke mindst indflydelse af den kinesiske økonomi på det globale marked. Det er en tid, hvor der sker meget i den internationale økonomi. Man taler om en *ny verden* eller med andre ord, en ny måde at betragte landenes økonomi, der nu skal indgå i en global konkurrence og dette påvirker de enkeltes landes nationale strukturer, herunder den danske velfærdsstat(Pedersen, 2011:14).

Optakt til forståelsen af det menneskesyn en konkurrencestat præsenterer, skal denne redegørelse bidrage til en forståelse af, hvordan de politiske rammer har ændret sig siden 1970’ernes velfærdsstat. Økonomien bliver en helt anden del af den globale ordens forståelse og ikke mindst danskernes forståelse af verden. Overgangen til den *nye verden* har betydet en ændring i vores forståelse af økonomi, konkurrence og ikke mindst hinanden. Økonomien er kommet i højsædet og det handler om, at kunne konkurrere internationalt og udemærke sig internationalt som nationalt. Økonomien bliver en afgørende faktor i vores forståelse af vores verden og hvordan vi skal begå os i den. Derfor vil kommende afsnit, omhandle Pedersen analyse af forståelsen af mennesket i denne globale kontekst. Pedersen kommer med et bud på det menneskesyn og den forståelse, der findes af mennesket i denne konkurrerende verden. Denne forståelse vil jeg redegøre for i efterfølgende afsnit, for at skabe en forståelse af Pedersens analyse af dette menneskesyn. Dette vil være i form af Pedersens analyse af det danske skolesystem. Dette er med henblik på at vise, hvor tidligt økonomi spiller en rolle i individets liv og forståelse af sig selv og sine medmennesker. Følgende afsnit vil være et bærende kritisk punkt i min problemstilling og være et bærende element i min forståelse af vores mellemmenneskelige relationer, herunder anerkendelse. Jeg er bevidst om mit valg af fokus på en analyse af skolesystemet, kontra mit egentlige fokusområde på de mellemmenneskelige relationer på en arbejdsplads, men mener at denne analyse, kan bidrage til en general forståelse af selve mennesket og det menneskesyn, som vi acceptere som en del af den politiske rammesætning af skolerne. Det skal belyse hvor tidligt, vi som individer bliver præsenteret for en forståelse af konkurrence og måling af præstationer, hvilket jeg mener, kan være afgørende for vores egenforståelse og ikke mindst forståelse af *den anden*. Derfor mener jeg, at det er relevant at inddrage Pedersens analyse af de danske skoler, da det er de selv samme individer, der ender på en arbejdsplads under konkurrencestatens vilkår.

**Konkurrencestaten og subjektet**

Som tidligere læst, skete der et skift i det danske system i starten af 1990’erne i takt med den globale orden trådte i værk. Det er Pedersens påstand, at netop denne ændring har haft påvirkning på det enkelte menneske og påvirket både individernes holdninger og normer. Dermed argumenterer Pedersen for, at denne ændring ikke blot har ændret i vores forståelse af politik og økonomi, men har ligeledes ændret i hele den politiske kultur, der skal definere det danske fælleskab og de værdier, som det danske system er bygget op om(Pedersen, 2011:169). Det er netop denne påstand, der skal ligge til grund for en forståelse af det menneskesyn, som en konkurrencestat hviler på. Følgende redegørelse, vil derfor være en undersøgelse af netop denne påstand og hvordan Pedersen kommer frem til denne analyse.

Første del vil bestå af en teoretisk redegørelse af nogle grundlæggende antagelse Pedersen gør sig, for at understøtte hans analyse og dernæst en præsentation af nogle kernebegreber i Pedersens undersøgelse af skolesystemet.

Pedersen benytter sig af to begreber *værdier* og *kultur*. Ved anvendelse af begrebet værdier, skal dette forstås som de grundantagelser, som der til hverdag bliver argumenteret politik ud fra. Det vil altså sige, det er antagelser taget fra idehistorien og filosofien, der kan anvendes, når der skal diskuteres politik. Begrebet kultur, skal forstås som en politisk kultur, som Pedersen anser for værende noget mere generelt for de værdier, der karakteriserer en given periode, Pedersen påpeger, at det er såvel de politiske som de sociale.

Pedersen fremhæver tre tidsafsnit som værende afgørende for forståelsen af de ændringer, der politisk er sket over tid og hvordan dette har haft ændringer i samfundets forståelse i udviklingen af værdier og dermed den politiske kultur. Dette gør han ved at undersøge udviklingen af fire afgørende værdier i forståelsen af den udvikling der sket over tid (Pedersen, 2011:169). De fire værdier der her er tale om, er:

* **Subjekt**
* **Styremiddel**
* **Fællesskab**
* **Ret**

De tre **tidsafsnit** der vil være tale om er:

* **Nationalstaten** (1850-1950)
  + Opdragelse til individ
* **Velfærdsstaten** (1950-1990)
  + Dannelse til medbestemmelse
* **Konkurrencestaten** (1990-)
  + Uddannelse til færdighed

I undersøgelsen af denne udvikling af værdier og den politiske kultur, mener Pedersen, at man skal undersøge udviklingen i debatten om skolerne. Det er især her tydeligt, hvordan der er sket en udvikling i forståelsen af individ og fælleskab. Derfor skal en undersøgelse af skoledebatten gennem tiden, være med til at tydeliggøre den udvikling der er sket. Det sker i en undersøgelse af skolernes formål, metoder og redskaber.

I moderne tid har det været en almen forståelse af skolerne som en institution for dannelse til individualitet i fællesskabets navn. Det har været skolernes opgave gennem disciplinering, dannelse og uddannelse, at skabe en fælles individualitet(Pedersen, 2011:170). I 2006 skete der en ændring i folkeskolernes formålsparagraf, som der gjorde for gymnasierne i 2007. Denne ændring betød en ændring af forståelsen af fællesskabet. Den nye ændring betød, at nu skulle der være mere fokus på kompetencer til et arbejdsmarked. Det vil altså sige, at denne ændring skabte et øget fokus på arbejdet, som det der skal binde os sammen som individer. Denne ændring betød ligeledes, at det var skolernes opgave, at uddanne eleverne til dette fællesskab gennem færdigheder, der gør eleverne bedst egnet til et arbejdsmarked. Med denne ændring ses det hvordan man gennem skolerne gennemtvinger en bestemt politisk kultur og dermed gøre nogle værdier almengyldige(Pedersen, 2011:170-171).

Med indførelse af flere og flere internationale test af de danske elever, blev dette afgørende i kampen om skolernes formål og lå til grund for kritik af det eksisterende system. De internationale test viste nemlig, at de danske skoleelver lå lavere rangeret sammenlignet med andre lande, når det kom til læsning og skrivning. Dette satte for alvor gang i debatten omkring det danske skolesystem, skolens værdier og formål. Grundet resultatet af de internationale test, blev debatten om det danske skolesystem for alvor sat på den politiske dagsorden og man havde ekstra fokus på skolernes formål og skolerne fik derfor afsat ekstra midler til skolernes styrkelse af elevernes kompetencer(Pedersen, 12011:171-172). Pedersen mener, at kunne pege på nogle af de kritikpunkter ved velfærdsstaten, som man ellers anså som en kerneværdi, nemlig demokratiet. Hvor man i velfærdsstatens så skolens opgave i at denne den enkelte til deltagelse i demokratiet, er det i en konkurrencestat, skolernes opgave at uddanne den enkelte til *fodsoldat* i den globale konkurrence. Dermed er der sket et skifte i forståelse af værdier. Hvor det før var demokratiet, der var den primære instans for borgernes fællesskab, foreligger der nu en forståelse af arbejdet som det primære fællesskab og gør dermed demokratiet til det sekundære fællesskab. Der er sket en ændring i vores forståelse af vores plads i samfundet. Det er ikke længere deltagelse i demokratiet, der definere det enkelte individ, men hvorvidt et individ deltager i nationens konkurrence. En anden konklusion af skolernes udvikling, er forståelsen af skolernes ansvar i individernes alsidige personlige udvikling. Skolerne anses ikke længere som medansvarlige i elevernes personlige udvikling, men som ansvarlig for elevernes faglige kompetencer. Det er her Pedersens pointe ”[…] *at der er sket et skift i menneskesyn mellem velfærdstat og konkurrencestat, og at den moderne danske stat har gennemløbet tre faser, hver baseret på forestillinger om individ og individualitet”*(Pedersen, 2011:173). De tre faser, herunder de pædagogiske redskaber[[13]](#footnote-13) han her nævner, er:

* **Disciplinering** (ca. 1870’erne – ca. 2. verdenskrig)
  + Det pædagogiske redskab er disciplinering.
* **Medbetemmelsen** (slut 2. verdenskrig – 1990’erne)
  + Det pædagogiske redskab er den personlige udvikling og demokratisk dannelse.
* **Færdigheden** (1990’erne - )
  + Det pædagogiske redskab er kompetenceskabelse.

Dermed vender vi tilbage til den tidligere nævnte opdeling af tidsafsnit. Dette afsnit skal tydeliggøre de ændringer, der har været gennem tiden og hvordan dette leder op til en forståelse af systemet i dag og dermed en forståelse af mennesket.

**Nationalstat**

I dette tidsafsnit var *”[…] spørgsmålet om statens ydre suverænitet og dens indre autoritet er knyttet til hinanden, og om spørgsmålet om individet som bærer af individuelle friheder (retssubjekt) er koblet til spørgsmålet om individet som udstyret med en selvforståelse (en individualitet)*”(Pedersen, 2011:174). Dette var især i kølvandet af Danmarks tilbagetrækning fra Dybbøl og et forsøg på, at skabe et fællesskab, hvor der ellers herskede usikkerhed omkring hvem der hørte under Danmark, hvilke rettigheder tildeles til hvem og hvem der hørte under statens beskyttelse. Det blev dermed statens politiske opgave, at skabe ro omkring disse spørgsmål. Derfor skulle det politiske system skabe politiske rammer for individernes forståelse af sig selv og en selvbevidsthed, der forstod sig som et individ med statslige tildelte rettigheder. Derfor skulle det politiske system først og fremmest skabe ro omkring, hvem der skulle tildeles disse statslige rettigheder. Dette blev især et politisk projekt omkring lige rettigheder til borgerne. Langsomt, med især starten af det 19. århundrede, blev rettighederne mere og mere fordelt ligeligt mellem borgerne. Dog var det endnu ikke helt lige rettigheder, men rettighederne blev mere og mere almengældende. Ydermere kom forestillingen om individualitet og fællesskab. Der kom i denne periode en forestilling om, at alle skulle have den samme individualitet og dermed en forestilling om, at individualitet og fællesskab var to sider af samme sag og folkebegrebet blev afgørende. Man mente, at alle skulle udstyres med den samme fornemmelse af selvværd og følelse af nationalt samhør(Pedersen, 2011:175). Det blev nu nødvendigt, at skabe nogle institutioner, der skulle sørge for individets eksistens. *”Baggrunden var, at folket ikke eksisterede, men måtte dannes, at individet ikke eksisterede, men måtte skabes, at individet ikke havde selvforståelse som individ, men måtte opdrages, og at danskeren ikke nødvendigvis var demokrat, men måtte lære at blive det”(*Pedersen,2100:175). Det var derfor nødvendigt, at skabe de nødvendige rammer for at kunne imødekomme dette og sørge for, at opdrage det enkelte individ, så man kunne etablere et folk bestående af individer. Først og fremmest betød det en fælles forståelse af det historiske, et fælles sprog og en fælles kulturforståelse. Derfor var det et politisk projekt, at skabe rammerne for denne dannelse af folket med fokus på skolerne, kirkerne og universiteterne(Pedersen, 2011:175-176). Det sidste politiske projekt i denne periode, var en fastsættelse af hvilke teknologier, der skulle anvendes i opnåelse af disse samfundsmæssige værdier og hvilke teknologier, der skulle anvendes, når der skulle opnås et fælles sprog og en fælles historisk forståelse. Her blev pædagogikken især afgørende for skabelsen af individet. Pædagogikken havde formel autoritet og statslig opbakning. Selvom der i denne periode var friheder ved de fleste institutioner, var der alligevel en bagvedlæggende fast ramme, som man opdragede den enkelte dansker i, for at skabe en fælles forståelse gennem opdragelse til fælles individualitet (Pedersen, 2011:176-177).

**Velfærdsstat**

Denne anden tidsperiode, som Pedersen påpeger, går fra 2. verdenskrig til 1990’erne. Dermed bliver 2. verdenskrig slutningen på den første orden og starten på velfærdsstaten. Krigen skulle for alvor samle folket og formåede at agere som én identitet og skabe grundlag for nye idealer. Dette blev dog enden på statens suverænitet, da dette ligeledes var et opgør med staten og dens institutioner. I eftermæglet af krigen er forståelsen, at statens overlevelse skyldes borgernes loyalitet og ikke den politiske indsats. Det er derfor en påstand om, at på trods af at staten korlapsede, formåede man at bevare nationen grundet i borgernes ”danskhed”. Folket viste sig som en nation og ikke en stat og der opstod en forestilling af stat og nation som to forskellige instanser. Her fremhæver Pedersen tre indsigter, der gør sig gældende for denne epokes forståelse:

* At den loyalitet som det enkelte individ kan udvise overfor nationen og lige så vigtig som den frihed staten kan sikre.
* Det er institutioner der skaber loyalitet, herunder anses skolen for den mest effektive institution i opdragelsen til fællesskabsfølelsen.
* En indsigt i at man som enkeltindivid kan handle på nationens vegne og dermed ikke nødvendigvis statens vegne, hvilket endda imod regeringens og parlamentets samarbejdspolitik[[14]](#footnote-14) mellem Danmark og Tyskland(Pedersen, 2011:177-178).

I overgangen fra nationalstat til velfærdstat er der to forskydninger, der er værd at påpege. Den første forskydning, sker i takt med 1975-loven. Dette er en vedtaget folkeskolelov, der skulle modernisere den danske folkeskole. En vigtig del af denne folkeskolelov, var formålsparagraffens inddragelse af elevernes demokratiske dannelse. Dermed blev det folkeskolens formål, at denne den enkelte til deltagelse i demokratiet[[15]](#footnote-15). Den nye folkeskolelov betød et øget fokus på dannelse af det enkelte individ, forstået som en alsidig udvikling af den enkelte elev, med vægt på kulturelle, moralske og åndelige værdier(Pedersen, 2011:178). Dette betød at skolernes formål ikke længere primært bestod i, at give eleverne kundskaber, der kunne anvendes i samfund- og erhvervslivet, men skulle bidrage til muligheden for at tilegne sig disse kundskaber. Dermed skete der en forskydning i skolernes formål, fra at skulle dygtiggøre eleverne til samfunds- og erhvervslivet, til at danne det ”hele” menneske og skolernes opgave lå derfor i at danne harmoniske, lykkelige og gode mennesker. Derfor var dette skifte, et skrifte fra at eleverne på sigt skulle være nyttige for samfundet i en forståelse af eleverne som individer med personligheder(Pedersen, 2011:178). Som ved indførelsen af nationalstaten, betød skiftet til velfærdsstat, visse politiske opgaver skulle forene denne nye ordning og forståelse af samfundet og ikke mindst skolernes rolle i denne nye ordning. Igen blev det relevant, at undersøge de rette teknologier. Der skulle undersøges ”hvad er en personlighed” og hvilke redskaber, der skulle til for at fremme denne personlighed. Det blev her pædagogikkens opgave at motivere til deltagelse i demokratiet og dermed skabe en motivation for en fællesskabsfølelse gennem deltagelse i demokratiet og motivere til, at den enkelte føler sig ansvarlig for fællesskabet. Dermed skulle pædagogikken både danne til selvrealisering, men ligeledes danne til mentalt at kunne bidrage til virkeliggørelse af dette fællesskab. Med den nye forståelse af skolernes formål til at danne elevernes personlighed, kom personligheden i højsædet og dette havde en betydning for begreberne *mulighed* og *lighed*. I takt med, at der kom fokus på mennesket som værende unikt med en personlighed, kom der ligeledes et øget fokus på disse to begreber. Det er dermed velfærdsstatens forståelse af personlighedens mulighed, der er forudsætningen for forestillingen om lighed. Det vil altså sige, at velfærdstaten indførelse, betød et skifte i forståelsen af mennesket, hvor man i nationalstaten anså mennesket som et retssubjekt, forstår velfærdstaten mennesket som det eksistentielle menneske. Skolerne pålægges derfor, som det mest effektive redskab i udbredelsen af normer, at skulle korrigere de sociale uligheder, der måtte være. Videnskaben pædagogik var den mest effektive institution, når det kom til at skabe denne lighed og danne den enkelte til en personlighed, der både kan tage vare på sig selv, men ligeledes realisere et lige fællesskab, der både yder lige rettigheder for alle men ligeledes retter op på de ”objektive” uligheder, der kan forekomme i samfundet (Pedersen, 2011:179-182). En anden politisk opgave var, at rammesætte hvori fællesskabet skulle bestå, det vil altså sige, hvad skal personligheden indholdsmæssigt indebære. Som tidligere nævnt, blev begrebet *mulighed* et vigtigt begreb i indførelsen af denne ordning. Gennem tiden har religion en afgørende rolle i skolernes indhold, bliver den med ændringen af skoleloven i 1975 helt tilsidesat. Det er ikke længere religion, men derimod færdigheder og kundskaber, der spiller en afgørende rolle i dannelsen af det enkelte individ. Det er også her, at man for første har en kombination af færdigheder og demokrati. Nu handler det om den enkelte og den enkeltes eksistentielle tilstand, som det afgørende for fællesskabets realisering, hvilket sker gennem dannelse af den enkelte, for at påtage sig et medansvar i denne realisering. Dermed foreligger fælleskabets mulighed ved den enkelte og dennes handlinger. Det vil altså sige, at i denne periode, handler det om, at danne den enkelte til at påtage sig et ansvar for at realisere fælleskabet efter velfærdsstatens idealer. Dermed blev begrebet *lighed* lige så afgørende som begrebet *mulighed* i velfærdsstatens tid. Lighed ikke er noget, der kan tildeles den enkelte, som frihed på samme måde kan, men betød at fællesskabets realisering sker gennem den enkeltes deltagelse og kom til at omfatte tre forhold:

* Alle skulle anerkendes som ligeværdige og deri muligheden for at blive det gennem objektive rettelser ved eks. rig og fattig.
* Den enkelte skal hjælpes til en forståelse af at der ligger en forpligtigelse i at realisere sit eget potentiale ved en høj grad af social mobilitet og skal være med til at skabe større lighed i samfundet, at ikke at begrænse grundet social oprindelse.
* Det sidste forhold, handler om den enkeltes forståelse af forpligtigelse til at man demokratisk gør sig gældende, når det omfatter politiske mål og omfordeling af samfundets goder.

Dermed skete der meget i forståelsen af statens rolle, men ligeledes borgernes rolle i samfundet og fællesskabet. Hvor man i nationalstaten havde en forestilling om fælleskabet i en fælles forståelse af sproget, historien og kulturen, betød skiftet til velfærdsstaten, at forestillingen lå i et fælleskab, som man selv var med til at skabe i form sin deltagelse i demokratiet, dette betød ligeledes en anden forståelse af demokratiet. Hvor det før stod for, at sikre individuel frihed, kom demokratiet til at betyde den enkeltes mulighed for at realisere fællesskabet. Det vil altså sige, at demokratiet blev en kultur, som skolerne fik til opgave at danne, ikke kun som et sæt regler, men en dannelse af det enkelte individ, der skulle bidrage til at skabe harmoniske, lykkelige og gode borgere(Pedersen, 2011:182-184).

Et andet politisk projekt var at afgøre hvordan demokratiseringen skulle organises, herunder hvem der skulle have mulighed for denne organisering. Det var her folkeskolen blev valgt som den vigtigste institution og skulle modvirke sociale uligheder, ligeledes gjorde kulturpolitikken. Hvor man før havde anset lighedsbegrebet som et juridisk anliggende, blev det i velfærdsstaten set som en kulturel forståelse og her blev skolens rolle især vigtig for denne forståelse af lighedsbegrebet og hvordan man som enkeltindivid kunne ændre på uligheder. Derfor betød dette også mere lighed mellem de forskellige skoler. Der skulle være mere lighed på folkeskolerne, hvad enten det var de landlige almueskoler eller de finere skoler i købsstæderne, hvilket resulterede i, at der i takt med de nye formålsparagraffer, blev opført nye centralskoler og gymnasier. Dette havde til formål, at gøre viden og information mere tilgængelig og dermed skabe lige muligheder for borgerne(Pedersen,2011:184-185). Som i nationalstaten, skulle der ligeledes i velfærdstaten diskuteres rettigheder, altså hvem har ret til hvilke rettigheder. Der var en helt klar ændring i forståelsen af selve retsbegrebet og betydningen af at have rettigheder. ”*Under velfærdsstaten blev almengørelsen af de individuelle friheder – de personlige, økonomiske og politiske – videreført og tilnærmelsesvis også ført til ende*”(Pedersen, 2011:186). Med andre ord, så lykkes det velfærdsstaten at færdiggøre det nationalstaten havde startet, nemlig at kunne yde samme rettigheder for hele landets borgere. Ligeledes kom der et aspekt af sociale rettigheder, nemlig at alle have ret til uddannelse, folkepension, bistand og andre offentlige ydelser(Pedersen, 2011:185).

**Konkurrencestat**

Dermed bringer dette os til, det som Pedersen kalder, en konkurrencestat og er den orden som Pedersen argumenterer for at have strukturelle ligheder med vores samfund i dag. Denne periode bringer ligeledes en ny forståelse med sig. Denne periode starter med, at man for første gang stiller sig kritisk overfor skolerne og dens pædagogik(Pedersen, 2011:186). Da man i starten af 1990’erne (efter IEA-undersøgelsen i 1991) inddrager uddannelsessystemet som en del af kritikken af velfærdsstaten, resulterer dette i, at man i 2005 opsummerer kritikken og skolesystemet blev gjort til genstand for regeringens mål om at forbedre den danske konkurrenceevne. Der blev blandt andet lagt stor vægt på den sociale ulighed i samfundet, der skyldes resultatet af det lave niveau i de internationale tests. Især skolerne blev pålagt et stor ansvar i denne forbindelse, da man argumenterede for, at skolerne ikke havde haft tilstrækkelig fokus på det faglige niveau og resultater. Kritikken lød på, at der ikke havde været nok fokus på det faglige, men at fokus havde været på elevernes alsidige udvikling, for at kunne danne eleverne til selvrealisering til fællesskabet, men at dette ikke havde virket og skolernes formål var derfor mislykkes. Der skulle være mere fokus på elevernes kunnen og færdigheder, for at de kunne begå sig bedst muligt i samfundet, både uddannelsesmæssigt og arbejdsmæssigt. Det var med denne kritik at man i 2006 ændrede på skoleloven for at imødekomme de nye forestillinger om en bedre konkurrenceevne, ved at forbedre og have mere fokus på elevernes kundskaber og færdigheder. Dette betød nye formålsparagraffer for skolerne. Skolerne skulle nu have til formål at danne til arbejdslivet. Der skulle være mere fokus på færdigheder og skabe bedre resultater, herunder de internationale tests, der ligeledes skulle sikre en bedre placering globalt. I forlængelse af dette, blev der introduceret et nyt ideal for personlighed og fællesskab, dog uden at de gamle idealer entydigt afvises(Pedersen, 2011:188-190). Dette bliver ligeledes et opgør med velfærdstatens eksistentielle menneskesyn og dermed også et opgør med demokratiet og begrebet *lighed*. I 1970’erne begynder overgangen så småt at gå fra en velfærdsstat til en konkurrencestat. Dette skete især på baggrund af, at folket ikke agerede som forventet i en velfærdsstat og dermed ikke realisede velfærdsstatens ideal om fællesskabet og kunne derfor ikke indfri ideen om *det gode samfund*. Krisen bevirkede, at staten satte sig i gæld, høj inflation, historisk høje renter og høj arbejdsløshed, hvilket ledte til, at regeringen i 1982 så sig nødsaget til at føre egen finans- og pengepolitik. I dag ser man tilbage på 1970’ernes krise som en begrundelse for, at man i 1980’erne og 1990’erne var nødsaget til at rette op på denne økonomiske krise som Danmark befandt sig i, især grundet i velfærdsstatens struktur. I dag anerkender man dette som en berettiget kritik af velfærdstatens opbygning. Velfærdsstaten bliver i dag anset som værende grund til mange af de økonomiske problemer, der har præget dansk økonomi. Man begrunder det blandt andet med, at velfærdsstaten var for dyr hvilket førte til underskud og at udgifterne var for høje og ude af kontrol, hvilket førte til, at finansloven flere gange blev overskredet. For det andet, mente man ikke, at der blev tænkt nok på fremtiden, at der blandt andet ikke blev investeret nok i fremtiden og økonomiske løsninger var for kortsigtet(Pedersen, 2011:188). Denne tilpasning af samfundet og genoprettelse af økonomien, betød ligeledes et opgør med velfærdsstatens eksistentielle menneskesyn. I en konkurrencestat hersker en forestilling, der hviler på samfundsøkonomien og der findes kun denne linje, hvor man før havde én for samfundsøkonomi og én for værdikamp(Pedersen, 2011:186-188). Dette betød, at skolerne nu var underlagt denne ene linje, altså den samfundsøkonomiske og hele uddannelsessystemet bliver et redskab i Danmarks økonomiske konkurrenceevne. Konkurrenceevnen skal forbedres ved, at skolerne skal være medvirkende til at forbedre konkurrenceevnen, idet deres formål bliver, at skulle uddanne og forberede eleverne til arbejde og arbejdslivet(Pedersen, 2011:187-188).

Konkurrencestatens idealer og måden vi forstår mennesket på, hviler på især to antagelser. Den første antagelse er, at sociale relationer er af økonomisk karakter og at både private og offentlige dispositioner kan have konsekvenser for fællesskabet. Der ud over eksisterer der en antagelse om, at mennesket er drevet af egeninteresse. Derved går man fra velfærdsstatens forestilling om det eksistentielle menneske til konkurrencestaten forestilling om det opportunistiske menneske. Dermed sker der igen et opgør med vores forståelse af mennesket og begreberne *lighed*, *mulighed* og *demokrati*(Pedersen, 2011:188). Hvor man i velfærdsstaten havde en forestilling om mennesket som værende unikt og altså dermed uerstattelig, så hviler konkurrencestatens forestilling om mennesket, som værende drevet af egeninteresse. Det opportunistiske menneske mener ikke, at man kan adskille færdigheder og dannelse og altså derfor heller ikke adskille færdighed og personlighed. Det er en personlighed, der bestræber sig på at skabe sig selv som et selvstændigt og refleksivt individ gennem færdigheder. Dermed hviler der en forestilling om, at det er en persons færdigheder, der skaber og karakteriserer individet. Disse færdigheder er ifølge regeringen helt klare, de indebærer dansk/læsning, matematik, engelsk og naturfag. Dermed er der lagt en helt klar ramme for, hvordan man måler færdigheder og hvilke parametre, der er afgørende for os som mennesker(Pedersen, 2011:190.191).

Ligeledes som ved de to andre tidsafsnit, var der visse politiske opgaver, der skulle løses i forbindelse med de nye forestillinger. Som tidligere læst, vandt en ny forestilling om mennesket frem, som i konkurrencestaten introducerer det opportunistiske menneskesyn. Dette betød derfor først og fremmest en definition af denne personlighed og hvilke pædagogiske redskaber, der findes bedst egnet til denne personlighed. Svaret skulle findes i den rationelle pædagogik, da denne uddanner til at følge og blive motiveret af økonomiske gevinst, med andre ord, så er det en pædagogik, der lærer den enkelte at virkeliggøre sig selv for at opnå noget bestemt og på den måde agere på en bestemt ønsket måde. I en konkurrencestat opnår individet selvrealisering gennem arbejdet og dermed bliver fokus flyttet over på arbejdet(Pedersen, 2011:190). I takt med at mennesket skal skabes gennem faglighed og færdigheder, forudsætter dette, at pædagogikken anerkender det enkelte individ, som en tom skal der skal skabes. Den tomme skal består af interesser, men ikke af færdigheder, disse skal læres og opbygges for at personligheden kan virkeliggøres(Pedersen, 2011: 193). Idet den enkelte er drevet af interesse, stiller dette krav til skolerne og den undervisning eleverne gennemgår. Det er ikke nok med en anerkendelse af eleven som en tom skal, der skal ligeledes foreligge en anerkendelse af undervisningens form, ment på den måde, at læren skal anerkende at eleven modtager undervisning grundet egeninteresse og dermed ikke med henblik på, at danne det enkelte individ. Pedersen påpeger omkring nutidens pædagogik *”[…]at anerkende eleven som noget han altid er (uvidende, men egennytte), og at lære ham noget, som er i hans egen interesse (færdigheder for at blive vidende)”*(Pedersen, 2011:194). Som tidligere nævnt, skete der et skifte i vores forståelse af begreber som *mulighed* og *lighed* ved skiftet fra nationalstat til velfærdssat, lige såvel sker der i et skifte i forståelse fra velfærdsstat til konkurrencestat. Hvor man i velfærdsstaten så det som et formål at skabe lighed, handler det om i en konkurrencestat at skabe færdigheder, så man kan blive egennyttig. Det er stadigt et kerneelement af samfundet, at alle er lige, men nu handler det om, at have lige muligheder for at opnå færdigheder. Alle bliver set på samme måde, individer med en nytteværdi og ud fra dette skal alle have adgang til lige muligheder for at kunne opnå færdigheder og kundskaber for at kunne realisere sig på arbejdsmarkedet. Derfor har en konkurrencestat stadig et begreb af lighed, dog med en anden forståelse end i velfærdsstaten og hvem der har ansvaret for at udbrede denne til befolkningen(Pedersen, 2011:194-195). Dette leder op til det næste politiske projekt, nemlig at rammesætte hvori fællesskabet skal bestå. I en konkurrencestat er der en forståelse af at fælleskabet formidles gennem fagligheden, som er blevet pædagogikkens redskab, for at kunne realisere fællesskabet. Igen sker der et skifte i vores forståelse og her er det altså forståelsen af begrebet *fællesskab*. Det vil altså sige, at vores forståelse af fællesskab formidles gennem fagligheden og denne opnås som et redskab for den enkelte. I en konkurrencestat får betydningen for fællesskabet ikke mindre end tre betydninger. Den første forståelse er, den som Pedersen kalder for, den nationalstatslige. Det vil altså sige, at det er et fællesskab i at være borger i et samfund med fælles sprog, historie og kultur. Denne betydning bliver overleveret gennem undervisning og skal være med til, at danne en forståelse som værende et individ i et fællesskab. Den anden betydning som Pedersen tilegner forståelsen af fællesskab i en konkurrencestat, er det han kalder den sociale sammenhængskræft. Dette kan ikke overleveres på samme måde som den nationalstatslige, men er en evne, der skal udvikles, der skal skabes en bestemt forståelse af selvet i samfundet. Den skal skabe tillid til egne evner og på denne måde være med til, at udvikle den enkelte til at tage stilling og handle ud fra. Den sidste forståelse, er en forståelse af samfundet som værende ”et samfund med frihed og folkestyre”. Dette skal skabe en forståelse ved den enkelte, som et individ med ansvar, rettigheder og pligter i et samfund. Dette er noget den enkelte skal forberedes til og derefter lære at anvende. Dermed er dette ligeledes en forståelse af, hvordan den enkelte forstår begrebet lighed og muligheder. Det forudsætter en forståelse af, at selvom lighed ikke kan skabes, så kan de lige muligheder, og det er derfor konkurrencestatens opgave, at rammesætte disse muligheder for den enkelte gennem muligheden for en opnåelse af lige færdigheder, særligt gennem de pædagogiske redskaber. I en konkurrencestat er målet, at skabe samme muligheder for alle, ud fra en forestilling om, at den enkelte vil realisere sig gennem arbejde og på denne måde bidrage til fælles velstand. Det vil altså sige, at betydningen af fællesskabet, nu bliver forstået som sammenhængskræft ved arbejdet (Pedersen, 2011:195-197).

**Paradigme**

Flere steder i den offentlige debat italesætter man skriftet fra velfærdsstat til konkurrencestat som et paradigmeskifte. Men hvilken betydning har dette for diskursen om konkurrencestaten og den indvirkning i systemet og ikke mindst for borgernes forståelse af konkurrencestatens indpas i systemet. Pedersen argumentere i sin bog ”*Konkurrencestaten*”, at der er foretaget flere politiske tiltag, der lader til at have sin forståelse fra den neoliberalistiske forståelse og især inden for den pædagogiske institution, har man politisk foretaget reformer, for at tilpasse pædagogikken som et redskab til at udbrede en normativ forståelse af konkurrencestatens forståelse af begreber som lighed og fælleskab. Pedersen beskriver i sin bog, hvordan man politisk har foretaget reformer gennem tiden, der skal tilpasse skolen formål, så den uddanner eleverne til færdigheder, der styrker dem til en kommende arbejdssituation, hvor man i konkurrencestaten finder sammenhængskraften på en arbejdsplads. Det handler om, at skabe lige muligheder for den enkelte, så det enkelte individ kan tilegne sig færdigheder, der skal bidrage til individets realisering af sig selv.

Som tidligere læst, bliver begreber som *paradigmer* og *paradigmeskifte* anvendt i den generelle debat og flere forskellige faggrupper anvender begreberne i en beskrivelse af en udvikling indenfor deres respektive felter. Men hvad vil det sige, at der er tale om et paradigmeskifte? For at undersøge dette, vil jeg undersøge hvad begrebet dækker over og hvilken betydning, det har for samfundet og vores forståelse af, at der er tale om paradigme og måske endda et paradigmeskifte, som drages til en komparativ forståelse af Pedersens beskrivelse, af et skifte fra velfærdssat til konkurrencestat. Dermed skal dette lede op til en undersøgelse af begrebet paradigme og hvilken betydning det dækker over. Til dette vil jeg tage udgangspunkt i begrebet fra ophavsmanden Thomas S. Kuhn i bogen ” *The Structure of Scientific Revolutions”* (da) ”*videnskabens revolutioner*”. Jeg vil i anvendelse af Kuhn undersøge begrebet i sin reneste form og hvordan Kuhn begrunder sin teori om paradigmelæren.

**Paradigmeteori**

I det følgende afsnit vil jeg redegøre for Thomas S. Kuhns paradigmelære og især hvordan hans teori har haft indflydelse på videnskabsteori. Især vil jeg fokusere på Kuhns ide om et paradigmeskifte, for at undersøge teorien bag et paradigmeskifte, idet dette begreb bliver anvendt i den brede befolknings forståelse af konkurrencestatens præmisser. Dette skal have til formål, at undersøge Ove Kaj Pedersens samfundsanalyse set fra et videnskabsteoretisk perspektiv. Dermed håber jeg, at dette vil bidrage i min undersøgelse af det skifte der, ifølge Ove Kaj Pedersen, er sket i Danmark gennem de sidste 30 år. Derfor har anvendelsen af Kuhns teori om paradigmer og paradigmeskifte til formål, at undersøge hvad viden er og hvordan vi forstår viden i samfundet, da videnskabsteori er tæt forbundet med erkendelse og kan dermed påvirke hele samfundet. Dermed håber jeg, at en undersøgelse af Kuhns teori kan belyse skiftet fra velfærdstat til konkurrencestat som et muligt paradigmeskifte.

Thomas Samuel Kuhn (1922-1996) var amerikansk videnskabsteoretiker og – historiker (filosofisk leksikon:2008:261). Kuhn er især kendt for sin paradigmelære, hvis ideer især har påvirket konstruktivismen. Specielt Kuhns bog fra 1962 ”*The Structure of Scientific Revolutions*” (da) ”*Videnskabens Revolutioner*” har haft stor indflydelse på forståelsen af videnskabelig forskning, idet Kuhn undersøgte den videnskabelige udvikling og mente at kunne konstatere, at argumenter, verifikation og falsifikation sjældent var den afgørende faktor i videnskabelige resultater. Kuhn peger mere på, at den videnskabelige sociale baggrund spiller en afgørende faktor i videnskabelige resultater(Klausen,2012:169-170).

Fremadrettet vil *normalvidenskab* begrebsliggøres som forskning, hvis resultater beror på tidligere videnskabelige resultat, der for en tid har været bestemmende for videnskabens område. Disse resultater, som har været afgørende for en videnskabs grundlag, ses ofte i lærebøger, hvor anerkendte teorier beskrives ved en vellykket anvendelse og mønstergyldige iagttagelser og forsøg. Man har dermed gennem tiden set, hvordan videnskabelige teorier har været med til at afgøre en videnskabs afgrænsning, ved indirekte at afgrænse områdets problemer og metoder. Dette kan lade sig gøre, da to væsentlige egenskaber er tilstede(Kuhn:1962(1995):61).

*”De havde ydet noget, som var tilstrækkelig enestående til at trække en stabil gruppe af tilhængere væk fra konkurrerende videnskabelige aktiviteter, og samtidig var de tilstrækkelige uafsluttede til at overlade løsningen af alle mulige problemer til de omgrupperede udøvere”*(Kuhn:1962(1995):61).

Dermed opstår Kuhns begreb om *paradigmer* i resultatet af disse to egenskaber og skal dermed begrebsafklare brugen af begrebet fremadrettet i dette afsnit omhandlende Kuhns paradigmelære. Kuhn gør opmærksom på, at begrebet paradigmer er tæt forbundet med begrebet *normalvidenskab*, da han ønsker at påpege, at der findes anerkendte videnskabsområder, der som Kuhn beskriver det *”[…]udgør modeller, hvorfra der udspringer specielle, sammenhængende traditioner for videnskabelig forskning”* (Kuhn,1962:61-62). Begrebet normalvidenskab bygger på en antagelse om, at det er det videnskabelige samfund, der kan beskrive hvordan verden ser ud (Kuhn, 1962(1973):43) Kuhn beskriver, at disse videnskabelige traditioner bygger på en bestemt lære og dermed et bestemt videnskabeligt samfund, der arbejder i en bestemt tradition ud fra bestemte modeller og at den fremtidige forskning indenfor et bestemt videnskabelig samfund, kan have direkte påvirkning af resultater og Kuhn mener derfor, at denne tradition ikke vil skabe åbenlyse principielle uenigheder i videnskabens resultater. Dette begrunder Kuhn i den måde, der bliver forsket på, idet forskerne er forpligtet af de samme regler og normer, når der arbejdes indenfor de samme paradigmer og altså at fortsætte en bestemt forskningstradition(Kuhn,1962(1995):62).

Derfor kan en stærk kontrollerede eller paradigme-styrede forskning var altafgørende for, hvordan man betragter og undersøger en videnskab. Hvis der i naturvidenskabens udvikling fremkommer en syntese, der opnår mere anerkendelse og opbakning end tidligere videnskab, vil denne overtage og den tidligere forståelse vil langsomt forsvinde, hvilket skyldes opbakningen af den nye forståelse og Kuhn beskriver, at de folk, der fastsat holder fat ved det gamle, vil blive udelukket fra faget og vil blive isoleret i deres arbejde hvis ikke de vil tilslutte sig til nye forståelse, da denne menes, at definere området på en ny og strengere måde og det nye paradigme bliver dermed den anerkendende forståelse. Dette ændrer også i, den måde et bestemt paradigme bliver formidlet på. Når et paradigme bliver taget for givet af den enkelte videnskabsmand, skal videnskaben ikke længere opbygge et emne fra ny hver gang det skal formidles, men der kan nu tages udgangspunkt i den nye paradigmeforståelse og kan derfor koncentrere sig om de mest indviklede og specielle sider af videnskaben. Dette vil dermed også betyde, at denne formidling af viden henvender sig til andre fagfolk, der har samme baggrundsviden om det bestemte paradigme og kan på den måde udelukke folk udenfor videnskabsgruppen. På denne måde bliver resultater af et bestemt paradigme holdt indenfor den bestemte gruppe og dermed ikke til den lærde verden i almindelighed, idet det bliver afgørende at et bestemt paradigme bliver taget for givet og dermed en bestemt forforståelse af nye resultater(Kuhn, 1962(1995):69-71).

Kuhn beskriver, at et paradigme opnår dens anerkendelse ved at have mere held med løsninger på gåden ved et eksisterende paradigme. Kuhn påpeger dog, at det at have mere held end andre løsninger ikke nødvendigvis betyder mere held med et enkelt problem eller flere, men betyder at paradigmet succes afhænger af løfter om succes, som på et tidligt stadie kan findes i enkelte spredte og ufuldstændige eksempler. Derfor er dette løfte i paradigmets begyndelse helt afgørende, da det nye paradigme nu skal forsøge at indfri dette løfte, ved en forøgelse af viden indenfor paradigmets præmisser. Dermed skal et paradigmes kendsgerninger, der er særligt oplysende for det eksakte paradigme, stemmer overens med paradigmets forudsigelser. På denne måde vil en videre udarbejdelse af paradigmet være normalvidenskaben, som er det Kuhn beskriver som rengøringsarbejde (Kuhn, 1962(1995):72-73).

De fleste videnskabsmænd vil ikke forsøge at skabe nye teorier og kan ligefrem være intolerante overfor nye teorier andre udtænker. Så i stedet for at udtænke nye teorier, vil normalvidenskaben styre deres forskning mod at samordne de fænomener og teorier, som paradigmets betingelser bygger på og har dermed tillid til det enkelte paradigme de befinder sig i. Dette er afgørende for videnskabens resultater og for videnskabens udvikling. Denne tillid til et bestemt paradigme, kan have sine begrænsninger i, at paradigmet tvinger forskerne ud i at undersøge videnskaben så detaljeret og dybdegående, som ellers ville være utænkeligt, grundet et koncentreret fokus på et meget snævert område af problemer(Kuhn, 1962(1995):73).

Dog skal det påpeges at der her er en afgørende forskel til samfundsvidenskaben. Her mener Kuhn, at der indenfor samfundsvidenskaberne findes et fravær af normalvidenskab og at man i samfundsvidenskaben oftere kan tale om et paradigmeskifte, da man i denne videnskab, rent faktisk søger efter et paradigmeskifte, for at ændre videnskaben. Dette sker især med inddragelsen af introduktionsværker, som man ikke inddrager på samme måde i normalvidenskaben, som er mere tro til de klassiske værker[[16]](#footnote-16).

Kuhn beskriver at forskerne indenfor et bestemt paradigme, har en bestemt entusiasme og hengivenhed, for at løse et paradigmes problem. Selv på løsninger, som Kuhn beskriver, er forudsigelige. Alligevel handler det om at løse gåden og på den måde styrke paradigmet, ved at vise paradigmets anvendelsesområde or præcision. Det handler om at løse problemet på en ny måde, og vejen til løsningen er stadig problematisk og gåden skal løses af paradigmets forskning og dette bliver drivkraften bag målet til, et måske forudsigeligt, resultat. Dermed beskriver Kuhn normalvidenskaben som en ”gåde løsning” og drager direkte paralleller til en klassisk definition af begrebet ”gåde” eller til at samle et puslespil, hvilke lyder på et kriterium, om at kunne løses. Det vil altså sige, at man i et paradigme, udvælger problemer, der regnes for at kunne blive løst af det givne paradigme, da videnskaben her ligger under for samfundets accept af videnskabens undersøgeler af et problem. Dette kan dog også have konsekvensen af, at det sker en adskillelse mellem samfund og forskning, ligeledes som vi så i videnskabens formidling. Dette skyldes at sociale problemer eller samfundsmæssige problemer ikke kan løses som gåder, hvilket derfor ikke inddrages i videnskabens paradigme (Kuhn 1962 (1973):69-70).

Ud over at en gåde skal have en løsning, skal den ligeledes bestå af nogle regler *”[…] som begrænser både arten af acceptable løsninger og måderne at nå dem på*.” dette sammenligner Kuhn igen direkte med samlingen af et puslespil, brikkerne skal kunne passe sammen, alle brikkerne skal anvendes, den samme side opad og skal ikke salmes uden at presse brikkerne på plads. Kuhn beskriver at denne sammenligning til løsning af gåder eller et puslespil og normalvidenskaben ligger i de antagelser om normalvidenskabens net af begrebsmæssige, teoretiske, instrumentelle og metodologisk forpligtigelser. Dette skaber regler og rammer for den bestemte videnskab. Dog påpeger Kuhn at, på trods af normalvidenskabens faste rammer, behøver dette ikke skyldes disse regler for paradigmet(Kuhn, 1962 (1973):73-74).

”*Normalvidenskaben, den gåde-løsende virksomhed, vi netop har undersøgt, er stærk kumulativ og i høj grad vellykket i sin bestræbelse på stadig at forøge den videnskabelige erkendelses omfang og nøjagtighed*”(Kuhn 1962 (1973):82).

Dette mener Kuhn stemmer overens det med det almindelige billede af det videnskabelige arbejde. Men normalvidenskaben forsøger ikke at skabe nye erkendelsesrammer eller teoretiske nyheder. Det vil altså sige, at hvis paradigmet er vellykket, vil dette heller ikke opstå og det vil ikke lykkes paradigmet at finde de teoretiske nyheder. Dette betyder dog ikke, at det ikke er sket gentagende gange. Gang på gang har nye opdagelser, banet vejen for en ny forståelse og radikalt nye teorier. Det vil altså sige, at når man først har udarbejdet nye teorier, grundet nye opdagelser indenfor paradigmet, og denne bliver en del af videnskaben, vil denne for altid være ændret grundet den nye teori. Udspringet til nye opdagelser, der ligger til grund for en ny teori, bunder først og fremmest i en bevidst om en springning af paradigmets grænser. Det vil altså sige, at en nu erkendelse af naturen overtræder de forventede resultater indenfor et givent paradigme. Dernæst skal denne uregelmæssighed undersøges nærmere og denne undersøgelse kan først afsluttes når videnskaben har været i stand til at gøre denne uregelmæssighed til det forventede indenfor paradigmets forventninger. Dette er derfor en videnskabelig proces, der skal gøre det uventet til det forventet og dermed afslutter opdagelsen. Dette er derfor processen for alle grundlæggende videnskabelige nyheder(Kuhn 1962(1973):82-91). Dette påpeger Kuhn som værende grund til at normalvidenskaben ikke stræber efter at opnå de videnskabelige nyheder og i fleste tilfælde starte med at undertrykke disse uregelmæssigheder, må normalvidenskaben alligevel være et effektiv middel i deres opståen og er årsager til eller medvirkende til en paradigmeændring, altså en destruktiv-konstruktiv paradigmeforandring(Kuhn 1962(1973):92-93). Dette betyder dog ikke at der er tale om et paradigmeskifte, men et før-paradigmatisk trin af deres videnskabelige udvikling, da ”*Så længe de redskaber, et paradigme leverer, fortsat er i stand til at løse de problemer, det fastlægger, bevæger videnskabens sig hurtigst og trænger dybest ned ved tillidsfuldt at anvende disse redskaber*”(Kuhn 1962(1973):101). Dette skyldes som ved så meget andet, omstillingerne kan være krævende og man først anvender dette som en løsning, når det er nødvendigt for at kunne fortsætte og omstilling, dermed er en nødvendighed(Kuhn 1962(1973):101).

Ved første erkendelse af en uregelmæssighed, betyder dette ikke, at videnskabsfolk forkaster paradigmet med det samme, da man kun vil anerkende et nyt paradigme hvis det eksisterende bliver erstattet af en alternativ kandidat, der kan overtage pladsen, dette betyder dog ikke at der sker forkastelse af paradigmer, men det betyder dog en anerkendelse af et nyt paradigme og dermed en helt anden forståelse og erkendelsesteori. Det vil altså sige, at denne accept af et nyt paradigme først sker i en krise. Det vil altså sige, at det kræver mere en blot en uregelmæssighed for at frembringe en krise i paradigmet. Det er først når der er tale om mere en blot en uregelmæssighed eller blot mere en normalvidenskabens gåde, kan man tale om, at der er en overgang til en krise, og reglerne bliver mere og mere udvisket og mister flere og flere tilhængere. Der kan dermed opstå en erkendelse at løsningen ikke kan findes indenfor normalvidenskabens nuværende tilstand og kan derfor ikke løses indenfor paradigmets rammer og det er dette der kan være årsagen til en kamp om den nye paradigme, der overtager for det gamle. Dette betyder nu, at normalvidenskaben begiver sig ind i en overgangsperiode og kampen om et nyt paradigme er i gang(Kuhn 1962(1973):102-108).

”*Overgangen fra et paradigme, som er i krise, til et nyt paradigme, hvorfra en ny normalvidenskabelig tradition kan udspringe, er langt fra at være en kumulativ proces med udarbejdelse eller udvidelse af det gamle paradigme. Snarere er det en rekonstruktion af faget ud fra et nyt grundlag, en rekonstruktion som ændrer nogle af fagets mest elementære teoretiske generalisationer såvel som mange af dets paradigmatiske metoder og anvendelser*” (Kuhn 1962(1973):108).

Først når denne overgang er afsluttet, vil normalvidenskaben igen være fast og have sine regler at arbejde under. Det vil fuldstændig ændre på syn på faget, dets metoder og dets mål. Det vil altså sige, at man stadig behandler de samme problemer og data, dette gøres dog bare i et andet system end tidligere(Kuhn 1962(1973):108-109). Overgangen slutter altså med, at et nyt paradigme overtager pladsen for det gamle og overgangen til det nye paradigme, er det Kuhn beskriver som en videnskabelig revolution. Dette betyder, at med denne videnskabelige revolution og overgangen til et nyt paradigme *”[…] indtager de (videnskabsmænd) en anden holdning over for eksisterende paradigmer og karakteren af deres forskning ændres derefter”*(Kuhn 1962(1973):113).

**Diskussion af Kuhn**

Med en redegørelse af Kuhns paradigmeteori, kan man nu bedre diskutere hvor vidt vi kan se konkurrencestaten som et paradigmeskifte. Som tidligere nævnt, handler Kuhns teori om naturvidenskab, men afviser dog ikke, at den kan anvendes indenfor andre videnskaber. Det følgende afsnit, vil jeg diskutere hvor vidt man kan forstå Pedersens beskrivelse af et skifte fra velfærdssat til konkurrencestat som et paradigmeskifte. Vi har tidligere set hvordan man i den generelle debat, italesætter dette skifte som værende et paradigmeskifte og forstår konkurrencestaten som et paradigme og derfor ønsker jeg at undersøge hvad det har af betydning, ikke mindst for vores forståelse af samfundet, men ligeledes vores forståelse af hvad sand viden er. Først skal det nævnes, at jeg ikke mener, at vi kan tale om et paradigmeskifte i Kuhns forstand og at denne forståelse ikke kan direkte anvendes til en diskussion af konkurrencestaten som et paradigmeskifte, da der er tale om to forskellige videnskaber, dog vil jeg stadig påstå, at der er elementer i hans teori, som bidrager til en dybere forståelse af samfundsudviklingen. Men som sagt forelægger der en forskellighed i anvendelsen af Kuhns teori om paradigmeskifte og anvendelse af begrebet i den generelle debat og dermed i de anvendte eksempler, hvor netop begrebet paradigmeskifte bliver italesat om konkurrencestatens indvinding i samfundet og ikke mindst vores forståelse af samfundet. Dette vil jeg starte med at argumentere for, hvorfor jeg anser det som problematisk, at anvende denne termologi for den udvikling, der er sket i samfundet og den generelle forståelse og ikke mindst politisk og videnskabeligt. Dette vil jeg gøre ud fra min undersøgelse af begrebet paradigmeskifte, hvilke netop er et begreb vi har fra Kuhn og mener derfor, at det er relevant at undersøge dette begreb i sin ”reneste form”, netop for at kunne diskutere hvor vidt man kan forstå Pedersens konkurrencestat som et paradigmeskifte, som det bliver italesat i den offentlige debat.

Dernæst vil jeg forsøge at argumentere for brugen af begrebet paradigmeskifte og hvordan man kan forstå det ud fra en læsning af Kuhn og dermed min forståelse af hvordan begrebet bliver anvendeligt i denne samfundsmæssige forståelse. Dette vil jeg gøre ud fra, at jeg ligeledes mener, at Kuhns teori, kan bidrage til en forståelse af hvad der sker i samfundet og hvordan denne ændring skaber en ny forståelse af både samfund, individet og sand viden. Da samfundsvidenskab læner sig op af naturvidenskaben, hvor især økonomien spiller en afgørende rolle*(Klausen,2012:44),* mener jeg, at kunne forklare, ud fra min undersøgelse af begrebet, anvendelse af begrebet i den offentlige debat. Derved mener jeg, både at have opnået en forståelse af den ”misvisende” anvendelse af begrebet, men ligeledes en forståelse af den generelle anvendelse af begrebet, som den mere nutid og samfundsmæssig fortolkning af Kuhns paradigmebegreb.

Sidst vil jeg komme med et bud på hvordan man kan forstå den videnskab som det politiske system benytter sig af. Jeg vil ud fra Pedersens beskrivelse af en konkurrencestat, herunder den *uendelige reform,* hvilket er et begreb Pedersen anvender i sin beskrivelse af det politiske system og opbygning af samfundet, argumentere for den videnskab, som jeg mener, kan anvendes i en forståelse af den videnskab, der kan diskuteres i denne sammenhæng. Her vil jeg præsentere den pragmatiske teori og hvordan vi ud fra denne teori forstå sand viden.

**Anvendelsen af begrebet**

Dermed vil jeg først og fremmest forholde mig kritisk til brugen af begrebet paradigmeskifte. Som tidligere nævnt, er Kuhns beskrivelse af et paradigmeskifte indenfor det naturvidenskabelige og altså IKKE det samfundsvidenskabelige. Allerede i dette ligger det problematiske ved at anvende begrebet som en samfundsmæssig beskrivelse. Dertil skal siges at Kuhn selv sammenligner de to videnskaber, som bliver interessant i en forståelse af konkurrencestaten som et paradigmeskifte.

Kuhn sammenligner mellem politiske revolutioner og videnskabelige revolutioner.

*”Politiske revolutioner indledes med en voksende følelse, som ofte er begrænset til en del af det politiske samfund, af, at de eksisterende institutioner ikke længere slår til over for de problemer, som stilles af de omgivelser, som de delvis selv har skabt”* (Kuhn 1962(1973):114). Dette sammenligner han med den måde den videnskabelige revolution starter. Denne tager ligeledes udgangspunkt i en følelse af, at det eksisterende paradigme ikke er tilstrækkelig, til at løse ”gåden”. Det er derfor både inden for den politiske- og den videnskabelige verden, at revolutioner, starter med en følelse af fejl, der senere kan lede til en krise, som netop er en forudsætning for, at der overhovedet sker en revolution, altså et skifte fra et paradigme til et andet, dermed finder man tydelige paralleller i deres oprindelse(Kuhn 1962(1973):114-115). I de politiske revolutioner, er det til at starte med krisen selv, der svækker systemet, ligeledes som den svækker paradigmet. Dette bringer hele det politiske system i en strukturel krise og i denne periode, kan systemet især være svækket af samfundet ikke er under institutionernes fulde kontrol. Dette medvirker at flere og flere bliver fremmed i det politiske system og først når krisen intensiveres, kæmpes der atter på en genopbyggelse af samfundet. Dette leder til en kamp af den samfundsmæssige opbygning af institutioner, hvor man på den ene side, kæmper man for en bevarelse af det gamle, men man på den anden side, prøver at kæmpe for en ny samfundsstruktur(Kuhn 1962(1973):115). Denne metafor for en kamp mellem en bevarelse af det gamle og en forandring til noget nyt, er netop temaet i Stefan Hermanns (f.1971) nye bog ”*Hvor står kampen om dannelse?”(*2016). Hermann er rektor for Professionshøjskolen Metropol og er næsten lige udkommet med et nyt indspark til debatten om folkeskolernes formål. Hermann beskriver hvordan man i skolesystemet står over for to kæmpende modpolar, nemlig den pædagogiske-konservative position overfor den politisk-administrative position. Denne debat tager udgangspunkt i Pedersens beskrivelse af et skifte fra velfærdsstat til konkurrencestat og hvordan den politiske kultur spiller en større og mere afgørende rolle i driften af skolerne. Dette er netop en kamp mellem en bevarelse af det gamle og de nye politiske reformer, der ændrer på den generelle forståelse af hele skolesystemet(Hermann, 2016).

Når man taler om videnskab, opdeler man dette indenfor tre forskellige videnskaber, den naturvidenskabelige, humaniora og samfundsvidenskab. Dermed foreligger der allerede en tydelig opdeling af videnskaberne og kan derfor ikke betragtes som værende ensartet. I denne diskussion, skal der især fokuseres på forskellen mellem det naturvidenskabelige og det samfundsvidenskabelige, da jeg mener, at det er disse to videnskaber der især er tale om. Den naturvidenskabelige er netop den vi får en forståelse af ved læsning af Kuhn. Denne videnskab har sin egen metode til at opnår resultater og viden. Videnskaben er videnskabelig og ikke en pragmatisk viden, som jeg senere vil argumentere for, at det er den viden vi får en forståelse af ved Pedersens beskrivelse af de politiske ændringer. I de to videnskaber, er der en helt klar opdeling af videnskabernes metode, hvor den videnskabelige, skal være baseret på universelle og matematiske formuleringer og ikke som i den samfundsmæssige, der basere mere på en forståelse af samfundets fænomener og en forståelse af menneskets indretning i samfundet og altså dermed en mere sociologisk forståelse. Som tidligere nævnt, ser vi hvordan Kuhn beskriver en fælles oprindelse i både det naturvidenskabelige og samfundsvidenskab, at de begge opstår i, […] *at de eksisterende institutioner ikke længere slår til over for de problemer, som stilles af de omgivelser, som de delvis selv har skabt”* (Kuhn 1962(1973):114), så på denne måde finder vi en fælles forståelse af de to videnskaber, men at anvende teorien direkte på Pedersens beskrivelse af det samfundsmæssige skifte, mener jeg dog ikke man kan, da både metode og resultat er så langt fra hinanden indenfor de to videnskaber. Det betyder dog ikke at vi ikke kan se et ”samarbejde” mellem de to videnskaber. Samfundsvidenskaben anvender gerne naturvidenskabens objektive viden, f.eks. i form af statistikker, som politikere kan anvende for at styrke deres politiske agenda eller argument. Dermed vil jeg argumentere for, at der er forskel på disse to videnskaber, at man ikke blot kan anvende Kuhns forståelse af paradigmeteori, på Pedersens forståelse af den samfundsændring der er fundet sted. Som tidligere læst, kan man få en forståelse af en opbakning og ikke mindst en forståelse af at man i dag forstår konkurrencestaten som en realitet på de sociale og samfundsmæssige problemer, denne observation, skal ligeledes begrundes i min først antagne anvendelse af Kuhn. Kuhn beskriver et paradigmeskifte, som et system der opstår i krise og hvor det nye system opnår mere anerkendelse og opbakning end det tidligere og denne nye forståelse vil langsomt overtage for det gamle og den tidligere forståelse vil langsomt forsvinde og hvor en forståelse af det gamle system vil medføre udelukkelse. Da min tese har været, at man befinder sig i et skifte, vil jeg derfor argumentere, at det kan være svært at se det endelig mål med skiftet og hvordan resultatet vil være. Derfor vil redegørelse af skiftet fra nationalstat til velfærdsstat blive relevant. Denne udvikling påviser hvordan man netop har skiftet fra et sysstem til et andet og altså dermed fra en forståelse til en anden. Ved denne beskrivelse, ser man hvordan den nye forståelse overtager det gamle og efterhånden helt erstatter den gamle forståelse og hvor den gamle forståelse tilmed kan komme til at virke ulogisk for samtiden. Argumentet der her skulle vise den misforstået anvendelse, er Kuhns beskrivelse af hvordan man ikke vil forsøge, at skabe nye teorier i naturvidenskaben, man vil her forsøge at bevare det gamle system, så man undgår en krise og måske i sidste ende en videnskabelig revolution. Dette er ikke tilfældet ved det samfundsvidenskabelig, her vil man netop forsøge at skabe nye teorier for at løse sociale- og samfundsmæssige problemer.

Dog mener jeg, at det er problematisk at anvende begrebet som det bliver anvendt i den offentlige debat. Først og fremmest er det en misforståelse af Kuhns hensigt med teorien, en beskrivelse af sand viden indenfor naturvidenskab og ikke indenfor samfundsvidenskab. Derfor skaber dette en misforståelse i anvendelsen af begrebet, da videnskaben ikke tager sit udgangspunkt i en forståelse af en konkurrencestat, men at anvendelse af begrebet er mere samfundsmæssigt og kulturelt forankret. Problemet ved dette er, at italesættelsen af konkurrencestaten som værende et paradigmeskifte, mener jeg fordre en accept af den samfundsmæssig- og kulturelle forståelse og ikke en videnskabelig forståelse. Jeg vil dog påpege, at ud fra Pedersens beskrivelse kan argumentere for at det samfundsvidenskabelige er tendenserne til en accept af konkurrencestaten, hvor der traffes beslutninger og holdninger uf fra et økonomisk perspektiv, hvilket vi indretter samfundet efter og har konsekvenser for vores forståelse af individerne i denne konstellation og er dermed en historisk proces i vores samfund og ikke i videnskaben og dermed at konkurrencestatens præmisser ikke er en naturvidenskabelig accept, men en samfundsmæssig og kulturel accept, især forankret gennem sproget og kan dermed argumentere for at konkurrencestatens samfundsmæssige normer skal findes i socialkonstruktivismen og at vores erkendelse af samfundet er baseret på hvad der er socialt skabt og ikke naturvidenskabeligt skabt. Dette skal lede op til min argumentation ag brugen af den pragmatiske teori, der senere vil blive præsenteret. Denne vil jeg argumentere for i løsningen af de sociale- og samfundsmæssige problemer, da man, ifølge Kuhn, ikke kan løse disse problemer som i naturvidenskaben, nemlig den gåde-løsende metode, hvilket endnu er en begrundelse for at man ikke direkte kan anvende Kuhns paradigmeteori på en forståelse af en konkurrencestat.

**Forståelse af begrebet**

Begrebet videnskab bliver anvendt mere generelt og dermed også en forståelse af den samfundsmæssige videnskab. Det er denne forståelse af begrebet jeg mener, kan forudsagde den mistolkende anvendelse af begrebet. Den offentlige debats anvendelse af begrebet bunder mere i denne dagligdagsforståelse af begrebet og ikke den oprindelige forståelse af Kuhn. Dermed mener jeg at denne forståelse af konkurrencestaten som værende et paradigmeskifte, bunder i en erkendelse af en ændring i de samfundsmæssige institutioner, grundet politiske tiltag og ikke en ny naturvidenskabelig erkendelse, som Kuhn vil argumentere et paradigmeskifte er.

Ved en redegørelse af Kuhns paradigmeteori, undersøger vi begrebet i dens oprindelige forståelse, men med tiden har denne forståelse ændret karakter og Kuhns begreb om paradigme har i årenes løb fået en mere almen udbredelse og forståelse. Det er blevet et modebegreb, der ligeledes anvendes uden for den videnskabelige verden og har dermed fæstet sig fast i den generelle sprogverden og anvendes i dag som en mangetydighed i Kuhns forståelse af begrebet og har dermed åbnet op for flere fortolkninger af den oprindelige forståelse af Kuhn og især bliver begrebet anvendt i en anarkistisk retning(Gustavsson, 2003:65). Dette viser netop, hvordan man i dag forstår begrebet og man i dagligdagssproget forstår begrebet anerledes end den oprindelige forståelse vi finder ved Kuhn, at det med tiden er et begreb der er blevet til ”alle mands eje”, hvor forskellige fortolkninger er opstået og anvendes i dag, som et modebegreb, der ikke består at Kuhns oprindelige anvendelsesmuligheder, men har bevæget sig væk fra den videnskabelige verden til et almenbegreb, der anvendes bredt og især for at beskrive en politisk bevægelse.

Det følgende afsnit vil derfor tage udgangspunkt i denne dagligdagssprogsforståelse, idet jeg mener denne forståelse er mere sammenlignelig med den generelle forståelse og anvendelse af begrebet i den offentlige debat og altså denne forståelse af begrebet der fordrer brugen af begrebet og ikke en direkte forståelse og anvendelse af Kuhns paradigmeteori. Derfor vil jeg i følgende afsnit anvende paradigme i denne forståelse og ikke i forståelse af Kuhns oprindelige forståelse og anvendelsesmuligheder ved Kuhns paradigmeteori.

Min oprindelige tese omkring en teori om paradigmeskifte og en nysgerrighed omkring min undersøgelse af teorien, var for at undersøge om vi kan tale om, at man befinder sig midt i et paradigmeskifte, ved det skifte fra velfærdstats til konkurrencestat, som Pedersen beskriver i sin bog og dermed ikke har afgjort ”den nye vinder af kampen”, her ment som den accepterede samfundsopbygning, idet der er opstået krise i det eksisterende paradigme, altså velfærdsstaten og at denne krise har udløst en kamp om et nyt paradigme, hvor konkurrencestaten kæmper om en accept som værende det nye paradigme, men at denne kamp om et nyt paradigme stadig er under afgørelse. Men hvis vi skal forstå det som et paradigme, ville det ifølge Kuhn betyde, at det nye paradigme ikke er kumulativ, men skal derimod lukke ned for velfærdsstatens forståelse, hvilket Bjarne Corydon ikke lægger op til, men at det netop er en modernisering af velfærdstaten og ikke er erstatning, at det ikke er en trussel for det eksisterende samfund. Dette vil jeg dog argumentere for, at der foreligger mere en forståelse af et paradigmeskifte i Pedersens beskrivelse af skiftet og at konkurrencestatens hviler på en så stor forskel fra en velfærdstat, at man ikke kan tale om at de to paradigmer kan være kumulative og netop derfor, er tale om et paradigmeskifte. Dog vil jeg argumentere for, at konkurrencestaten endnu ikke er et accepteret paradigme, hvilket Pedersen ligger op til i sin beskrivelse af konkurrencestaten og den samfundsmæssige udvikling. I min redegørelse af Pedersens beskrivelse af et skifte fra velfærdstats til konkurrencestat, er det især en ændring i samfundet idealer der er sket en ændring i, hvilket jeg vil pointere ved at inddrage de historiske ændringer, man tidligere har set fra nationalstat til i dag. En gennemgang af denne udvikling, viser hvordan der er sket en ændring på de idealer og værdier som samfundet hviler på. Det er ligeledes det der er tale om nu, en ændring i vores idealer og værdier og hvordan vi forstår os som mennesker i samfundet, hvilket tydeliggør, at der ikke er tale om en naturvidenskab, men mere en pragmatisk vidensteori. Pedersen ligger op til en uafgjort kamp(Pedersen, 2011:192).

*”[…] men også viser, hvordan værdikampen i dag ikke er afgjort, ikke har fundet nogen egentlig sejrherre, men stadig er åben*(Pedersen, 2011:191)

*”Kampen står om, hvorvidt det er den økonomiske (og den faglige) person eller den individuelle (og/eller den samfundsorienterede), der skal fremmes, og dermed, om velfærdstatens idealer om person og fællesskab kan forenes med konkurrencestatens*”(Pedersens, 2011:192).

Ved disse citater af Pedersen, opnår man en forståelse af, at der er tale om et direkte paradigmeskifte (i en bred populær forståelse). Netop denne forståelse, var begrundelsen for min tese, om hvorvidt vi befinder os i en overgang fra et paradigme til et andet. Dog vil jeg påpege, at der netop er tale om ændringer i idealer og ikke en ændring i videnskaben. Hvis der er tale om en uafgjort kamp, har dette ligeledes påvirkning, for samfundsvidenskaben. Hvis konkurrencestatens præmisser ikke har overtaget som det nye paradigme, vil dette ikke være den accepterede forståelse af samfundet og den vil derfor ikke være det udgangspunkt som forskningen vil tage udgangspunkt i. Min pointe, ved denne observation, vil netop være, at hvis konkurrencestaten endnu ikke er anerkendt/accepteret som det nye paradigme, står kampen altså dermed stadig åben. Derfor handler det om, at vi netop undersøger om dette paradigme er det rigtige for samfundet, hvilket kræver at man stiller sg kritisk overfor denne samfundsopbygning og stiller sig kritisk overfor de konksekvenser som det har for samfundet. Jeg har benyttet mig at citater, hentet for at påvise brugen af begrebet paradigmeskifte, for at påvise forskellige faggruppers forståelse af konkurrencestatens påvirkning og deres forståelse af fænomenet. Her ses det tydeligt, at fænomenet netop vinder ind i de forskellige institutioners forståelse af sig selv. Det vil altså sige at sprogmæssigt bliver konkurrencestaten italesat som værende en realitet i samfundet og ikke et kæmpende paradigme. Det vil altså sige, at hvis konkurrencestatens skal forstås som et konkurrende paradigme, handler det i høj grad af borgernes forståelse af dette fænomen og at accepten af en konkurrencestat tilsyneladende ligger samfundets forståelse og italesættelse af konkurrencestatens realiteter. I de anvendte citater i anvendelsen af begrebet paradigme, foreligger der en accept af konkurrencestaten og ikke konkurrencestaten som værende en mulig opbygning. Dermed er min pointe, at vi skal være kritiske overfor dette ”paradigme” og være kritiske overfor især det menneskesyn, den bringer med sig. Jeg vil her argumentere for, at vi mister meget af de menneskelige værdier, ved at acceptere et samfunds idealer der hviler på vækst og økonomi som den primære instans og at dette udelukkende bliver anvendt som parameter for vores måling af succes i og som samfundet. Dette vil jeg argumentere for i min anvendelse af Honneth. Honneth vil jeg anvende, for at argumentere for netop denne påstand. Derfor vil min anvendelse af Honneth pointere, at vi mister nogle vigtige værdier for og ved mennesket, ved at acceptere dette ”paradigme” og ikke mindst dets forståelse af mennesket og hvordan menneskets forstår sig selv i samfundet. Dermed skal en inddragelse af Honneth belyse denne problematik og dermed være en kritisk forståelse af konkurrencestatens logikker og hvorfor vi ikke blot skal acceptere denne samfundsopbygning og -forståelse, da dette kan have store konsekvenser for vores identitetsdannelse og dermed for os som menneske.

**Sand viden**

Som tidligere nævnt ønsker jeg at inddrage det man kalder for Den pragmatiske teori. Dette er en teori, der skal klargøre hvad der bliver anset som værende sandhed og altså hvad vi forstår ved sand viden.

*”Den pragmatiske teori om sandhed består i, at en teoris sandhedsværdi afgøres af, i hvilket omfang den giver brugbare resultater”*(Vestergaard, 2005:60).

Denne påstand om politiske anvendelse af Den pragmatiske teori, vil jeg især begrunde med Pedersens beskrivelse af den uendelige reform også kaldet eksperimentel politik *”[…] politik, hvor der hele tiden eksperimenteres med at finde de mest effektive løsninger på de problemer, der er udpeget til at være de politisk vigtigste.”*(Pedersen, 2011:245).

Den pragmatiske teori beskæftiger sig med at hvad sand viden og er altså en sandhedsteori. Denne teori begrunder sin sandhed i det nyttige. Det vil altså sige, at det er der nyttigt for os er ligeledes det der er sand viden for os. Denne teori lægger op til at undersøge hvad man forstår ved sand viden og hvad sand viden er(Vestergaard, 2005:60-61). Grunden til min anvendelse af denne teori, er i en forlængelse af den misforståelse anvendelse af begrebet paradigmeskifte. Idet jeg argumentere for at man ikke kan anvende Kuhns paradigmelære i en forståelse af et skifte fra velfærdstats til konkurrencestat, at det ikke handler om ny videnskabelig erkendelse men en kulturel og samfundsmæssigt forankret erkendelse bundet i politiske sanktioner og ændringer, anser jeg denne teori som mere plausibel for vores forståelse af hvad sand viden er, når man taler om et skifte til en konkurrencestat.

Der findes tre slags sandhedsteorier; korrespondensteorien, kohærensteorien og den pragmatiske teori. Dette er tre teorier, der hver især stiler spørgsmål til hvad sand viden er og vil netop påpege en adskillelse mellem videnskabelig sandhed og andre former for sandhed. Denne sandhedsteori omhandler derfor det som videnskaben ikke kan besvare og omhandler derfor vigtige spørgsmål som videnskaben ikke kan besvare, som spørgsmål af eks. etisk karakter(Vestergaard,2005:61). Dermed vil denne teori opstiller et alternativ til hvad sand viden, som ikke er den videnskabelige sandhed. her bunder sand viden i det nyttige, i de erfaringer vi gør os, de erfaringer der viser sig at være nyttige for samfundet og som passer med tiden forståelse af samfund og mennesket. Dette lille indspark af en teoretisk provokation, kan blot være med til at vise hvordan vi beror vores forståelse af sand viden på en pragmatisk forståelse af det sande og ikke noget der bunder i en videnskabelig erkendelse. Denne del, skal derfor blot være en lille øjenåbner for hvad vi anser som sand viden og hvad en accept af konkurrencestatens logikker i virkeligheden beror på.

Ydermere mener jeg, at denne måde at anskue sand viden, stemmer overens med konkurrencestatens menneskesyn, der ifølge Pedersen, ser mennesket som værende opportunistisk og altså dermed en forståelse af mennesket som værende et nytteorienterede og nyttemaksimerende individ. Det vil altså sige, at med konkurrencestatens forståelse af mennesket som nyttesøgende, vil denne teori netop være tiltalende, da man ud fra denne teori fokusere på det nyttige i samfundet. Der vil derfor forelægge en fælles nævner ved økonomien som nyttig. Ifølge Pedersen har en konkurrencestat fokus på vækst og økonomi, da dette har nytte for samfundet og derfor vil den pragmatiske tilgang være nyttig når den bidrager til vækst og øget konkurrenceevne. Denne forståelse skal dermed ligeledes være en argumentation for min tese omkring anvendelse af den pragmatiske teori. Derfor vil jeg tydeliggøre, at dette blot er ud fra observationer gennem min undersøgelse og bunder ikke i en dybere undersøgelse og derfor blot er en tese omkring anvendelsen af teorien og et bud på hvordan man i en konkurrencestat forstår sand viden. Som tidligere nævnt, kan man ikke anvende Kuhns paradigmeteori direkte i en analyse af en konkurrencestat, da dettehører under samfundsvidenskaben. Ved en anvendelse af den pragmatiske teori, ændrer vi ligeledes på hvordan vi forstår sand viden og hvordan sand viden opstår. Der er ikke tale om evidensbaseret viden, men mere en viden gennem erfaring, altså en slags *”learning by doing”[[17]](#footnote-17),* der netop har sine rødder i den pragmatiske teori og henviser til en viden gennem erfaringen og at mennesket former sin forståelse af verden ud fra sin erkendelse og sine handlinger(filosofisk leksikon, 2008:99).

**Delkonklusion**

I min undersøgelse af Kuhns paradigmelære, blev jeg først og fremmest meget klogere på hvad et paradigme og et paradigmeskifte er. Min begrundelse for at undersøge dette begreb nærmere, var først og fremmest for at få opklaret om der var tale om, at vi befinder os i et paradigmeskifte og derfor ikke har opnået en fuld accept af konkurrencestaten som værende det nye paradigme, at ”kampen” stadig var åben og der derfor var mulighed for at ændre på denne forståelse af samfundets idealer og hvordan vi forstår sand viden. Det skulle vise sig, at den undersøgelse af Kuhns paradigmelære, skulle vise en stor misforståelse i anvendelsen af begrebet. Jeg har anvendt citater, for at påvise brugen af begrebet paradigme i forbindelse med et skifte til konkurrencestaten, hvilket skulle vise sig at være en misforståelse af begrebet, eller i hvert fald som forståelsen er ved Kuhn. Dermed ledte dette til en hel anden diskussion omkring konkurrencestaten som værende paradigme, nemlig i hvilke lag denne forståelse af paradigme finder sted. Min undersøgelse af begrebet skulle vise sig, at blive anvendt helt anderledes end jeg havde forudset og diskussion om hvor vidt en konkurrrencestat anses som et paradigmeskifte skifte fokus til hvordan man anvender begerbet og hvilken forståelse der ligger bag anvendelsen af begrebet. Det skulle nemlig vise sig, at man ikke kunne anvende Kuhns paradigmeteori direkte på en forståelse af konkurrencestaten som et paradigmeskifte. Dermed må jeg erkende at jeg ikke er blevet meget klogere på om der rent faktisk er tale om konkurrencestaten som værende et paradigmeskifte, men har opnået en forståelse af at konkurrencestaten er et begreb der rent sprogligt er ved at manifestere sig i samfundet og at den brede befolkning gennem sproget acceptere dette begreb som deres virkelighed. Derfor har min undersøgelse og mit udgangspunkt med opgaven, ændret ved min forståelse af hvor diskussionen om en konkurrencestat befinder sig. Jeg har opnået en forståelse af, at der slet ikke er tale om et paradigmeskifte, ifølge Kuhn, men at begrebet tilsyneladende bliver anvendt en i bredere forståelse af nogle systemer der ændrer sig og skifter værdier og idealer. Ved at redegøre for de forskellige samfundsopbygninger, fra nationalstat til konkurrencestat, skulle dette være med til at vise hvordan der gennem tiden var sket paradigmeskifte, men hvilket jeg mener, skal anskues på samme måde som skiftet til en konkurrencestat. Ganske vist virker de forskellige samfundslogikker meget forskellige, hvilket jeg misfortolkende havde en tese om, at der var tale om et paradigmeskifte, da man som Kuhn beskriver det, lukker det gamle system og det er dermed ikke kumulativ. Som Kuhn beskriver et nyt paradigme, det […]*er langt fra at være en kumulativ proces med udarbejdelse eller udvidelse af det gamle paradigme.* (Kuhn 1962(1973):108). Qua min gennemgang af de forskellige samfund gennem tiden, skulle dette netop, som skiftet til en konkurrencestat, påvise min tese om et paradigmeskifte, ved at argumentere for de store forskellige i værdier og idealer i samfundet og derfor ikke en kumulativ opbygning af det nye samfund fra det gamle samfund. Men som min forståelse af skiftet til en konkurrencestat, har dette ligeledes skabt en forståelse af af disse samfundsskifte ligeledes har været indenfor en anden videnskab end den Kuhn belyser og altså dermed inden for det felt hvor man overhovedet kan tale om et paradigmeskifte i Kuhns forståelse af begrebet. Dette har ligeledes været en samfunds- og kultur diskussion, der har vundet ind i samfundet og er blevet accepteret af samfundets borger og altså en accept der sker gennem vores sproglige sociale relationer og dermed ikke indenfor naturvidenskabens felt. På trods af at jeg ikke blev klogere på konkurrencestaten som et paradigmeskifte, vil jeg sige at min undersøgelse af Kuhn har bidraget ikke mindst til en forståelse af paradigmelæren, gav det mig en forståelse af hvor og hvordan diskussionen om en konkurrencestat skal forstås. Det giver et indblik i hvordan vi som individer er afgørende deltager i denne accept af en konkurrencestat og dermed også dem der burde stille kritisk ind på dette fænomen, da denne accept ligger ved det enkelte individ og ikke en spørgsmål om videnskabelig erkendelse. Ved den korte gennemgang af den pragmatiske teori, gav dette et indblik til en mulig teori, der beskriver hvordan vi egentlig forstår sand viden og hvordan den opstår. Hvor Kuhn beskriver en videnskabelig erkendelse, kommer den pragmatiske teori med et bud på hvordan sand viden muligvis bliver anskuet i en konkurrencestat, nemlig i langt højere grad en subjektiv erkendelse og sand viden, nemlig den pragmatiske og den der bidrager til nyttemaksimering, hvilket er mere tiltalende for konkurrencestatens opportunistiske menneskesyn og øget fokus på vækst og økonomi og hvor sand viden mest af alt virker til at være det der skaber det bedste resultat på bundlinjen.

**Anerkendelse**

Som tidligere nævnt, ønsker jeg at anvende Axel Honneths anerkendelsesteori som parameter for, hvad der bidrager til det gode liv, nemlig anerkendelse i sociale relationer. Honneth anses for at være den ledende teoretiker af den 3. generation af Frankfurterskolens kritiske teori[[18]](#footnote-18) (Honneth, 2003:7). Derfor mener jeg, at Honneth er relevant at anvende i en undersøgelse af begrebet anerkendelse og hvordan han forstår anerkendelse som betingelse for realisering af *det gode liv*.

Kort vil der forekomme en beskrivelse af Axel Honneth, dette er blot med henseende på en dybere forståelse af Honneths anerkendelsesteori, i forståelse af hans teoretiske forståelse i den kritiske tradition, med henblik på en diskussion af Konkurrencestatens muligheder for realisering af det gode liv qua Honneth.

Sidst men ikke mindst i denne redegørelsesdel, vil der forekomme en redegørelse af Honneths anerkendelsesteori og hvordan man ud fra Honneth kan forstå begrebet anerkendelse og hvordan anerkendelse i sociale relationer kan have direkte påvirkning på vores udvikling som individ og det gode liv. Men en undersøgelse at netop denne teori, vil jeg anvende Honneth i forståelsen af begrebet anerkendelse og han vil dermed udgøre min teoretiske undersøgelse af anerkendelsesbegrebet. Dette er med henblik på at diskutere hvordan anerkendelse spiller i en rolle i vores sociale relationer og vores interaktion med vores kollegaer på en arbejdsplads. Derfor vil det, som tidligere nævnt, være med et særligt fokus på forståelsen af den solidariske sfære, da det er i denne sfære, Honneth placerer individet som en del af en gruppe.

Derfor vil jeg anvende Honneths teori, til en undersøgelse at vores sociale relationer på en arbejdsplads og hvordan konkurrencestatens menneskesyn, kan have konsekvenser for vores sociale relationer, i form af en krænkelse af individet i kampen om anerkendelse.

Axel Honneth er født i 1949 i Essen i Tyskland. Honneth studerede filosofi, sociologi og germanistik på universitet både i Bonn og Bochum i perioden 1969-1974. Herefter blev han assistent på Freie Universität, Institut für Soziologie. I 1983 blev Honneth assistent for Habermas på Max-Planck-Institut für Sozialwissenschaften i München. Her begyndte Honneth at arbejde mere metodisk med begrebet anerkendelse. I 1992 udkommer hovedværket ”*Kamp um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer* Konflikte”, (da. 2006) ”*Kamp om Anerkendelse - Sociale Konflikters Moralske Grammatik”* Denne handling fik megen fokus, da det var første gang Honneth selv havde præsenteret en systematisk rekonstruktion af Hegels Jena-skrifter, og kunne dermed præsentere, som titlen beskriver, den moralske grammatik i sociale konflikter, hvori der skal kæmpes for anerkendelse. Fra 1991-1992 var Honneth filosofiprofessor på Universität Konstanz, hvorefter han fra1993-1995 var ved Freie Universität i Berlins, som professor i politisk filosofi. I 1996 tager Honneth til Frankfurt, hvor han overtager professoratet efter Habermas hvorefter han i 2001 overtager direktørposten på Institut für Sozialforschung(Honneth, 2003:8-10).

**Anerkendelse – Honneth**

Bogen ”*Kamp om Anerkendelse*” tager Honneth fat i en forståelse om anerkendelse ud fra Hegel og at det er en kamp om anerkendelse. Ud fra denne tankegang om en kamp om anerkendelse, der opstod i Honneths arbejde med en magtkritik, forsøger Honneth at formulere et grundlag for en normativ samfundsteori. Dermed har Honneth, med Hegels Jena-skrifter som inspirationskilde, skabt en systematisk rekonstruktion af Hegels argumentationsfigur og ud fra dette skabt en teori, der systematisk opdeler forståelse af anerkendelse i tre anerkendelsesformer, hvor der hver især kan opstå konflikt. Dog påpeger Honneth, at Hegels teori er for metafysisk og kan ikke direkte anvendes som en normativ samfundsteori. Honneth forsøger derfor at gøre Hegels teori mere empirisk i anvendelse af G. H. Mead(1863-1931). Med Meads socialpsykologiske teori, grudlægger Honneth ideen om *”[…]et intersubjektivitetsteoretisk personkoncept, hvor muligheden for et uforstyrret selvforhold viser sig at være betinget af tre former for anerkendelse (kærlighed, ret, respekt).”*(Honneth, 2006:21). Endvidere forsøger Honneth at påvise, at de tre anerkendelsesformer hver især består af en ringeagtserfaring, der hver især kan indgå som handlingsmotiv i sociale konflikters opståen. Bogens anden del, er dermed Honneths skitsering af en kritisk samfundsteori(Honneth, 2006:21-22). Det skal hertil siges, at det vil være sidstnævnte del af bogen, jeg ønsker at belyse og dermed inddrage i min undersøgelse af kampen om anerkendelse i sociale relationer. Som tidligere nævnt påpeger Honneth, at Hegels teori har sit fodfæste på et metafysisk niveau og dermed er Honneths teori et forsøg på at skabe en forbindelse mellem Hegels metafysiske teori til en erfaringsvidenskab og på den måde forsøge at skabe et grundlag for en normativ samfundsteori. Honneth påpeger, at dette har efterladt ham med en undersøgelse af tre hypoteser, hvor resultatet af dette skal skabe belæg for Honneths formulering af en moralsk logik for sociale konflikter(Honneth, 2006:97-101). Dog vil det fremadrettet være med fokus på Honneths undersøgelse af to af teserne;

*”[…] hvorvidt Hegels ide om en retningsbestemt sekvens af anerkendelsesstadier kan holde vand over for empiriske indvendinger; for det andet, hvorvidt disse former for gensidig anerkendelse korrelerer med tilsvarende erfaringer af social ringeagt[…]”(Honneth, 2006:101).*

Den fremadrettede belysning vil indbefatte Honneths forsøg på at skabe bro mellem Hegels metafysiske teori og en anvendelig normativ samfundsteori i form af George Herbert Meads (1863-1931) socialpsykologiske teori og på denne måske skabe belæg for en nutid læsning af Hegels Jena-skrifter. Honneth mener, at Mead er det bedste teoretiske bud på *”[…] at etablere et naturalistisk grundlag for ideen om, at det menneskelige subjekts identitet skyldes erfaringen af intersubjektiv anerkendelse*”(Honneth, 2006:102).

Honneth forsøger qua en undersøgelse af Hegel og Meads teorier, at påvise sin teori om en nutidig forståelse af Hegel gennem en forståelse af Meads socialpsykologiske teori. Dog vil jeg ikke redegøre for denne del af Honneths arbejde, da jeg mener, at det er Honneths sultresultat, der er relevant for denne undersøgelse og derfor vil jeg blot redegøre for den kobling han skaber mellem Hegel og Mead og hvordan læsning af Mead skaber belæg for Hegels teori som en relevant og nutidig normativ samfundsteori. Honneth mener, at Mead bidrager med en ”materialistisk” vinkel på Hegels idealistiske teori. På denne måde mener Honneth, at man kan forstå Hegels teori som menneskets praktiske identitetsdannelse sker i erfaringen af *den anden*. Ydermere drager Honneth paralleller mellem forskelige anerkendelsesstadier, hvor hver stadie består af kamp. På denne måde qua Meads empirisk forskningshypoteser, mener Honneth, at dette skaber belæg for, at Hegels teori kan anses som en normativ samfundsteori og påpeger ligheden mellem Mead og Hegel i *”[…] at samfundslivets reproduktion foregår efter imperativet om en gensidig anerkendelse, da subjekterne kun opnår et praktisk selvforhold, når de ud fra deres interaktionspartneres normative perspektiv lærer at forstå sig selv som disse sociale adressater”*(Honneth, 2006:127).

Ydermere påpeger Honneth, at der yderligere forligger to forudsætninger ved Meads og Hegels teori, der er relevante for udarbejdelsen af Honneths egen samfundsteori;

”*For det første må vi i forhold til det hidtil sagte yderligere legitimere den tredeling, som de begge synes at foretage med hensyn til den gensidige anerkendelses former”*(Honneth, 2006:128)

Dette er for Honneth med henblik på, at de to teorier skal stemme overens med empiriske undersøgelse af de sociale livsforholds struktur. Det skal dermed vise hvordan de tre anerkendelsesstadier, rent faktisk skaber tre forskellige stadier i menneskets praktiske selvforhold (Honneth, 2006:128).

Derefter tager Honneth fat i den anden observation ved Hegel og Meads teori, der skaber den anden opgave for Honneth, idet Honneth ikke mener de tydeliggøre elementer der skal være et forståelsesorienteret element ved deres teori og leder dermed til forudsætning to;

*”Hverken hos Hegel eller Mead finder man nogen systematisk overvejelse over de former for ringeagt, der som de negative ækvivalenter til de forskellige anerkendelsesforhold kan sætte de samfundsmæssige aktører i stand til socialt at erfare, at de faktisk er nægtet anerkendelse”*(Honneth, 2006:128).

Honneth beskriver, at inspirationen til en sondring mellem tre former for gensidig anerkendelse, findes både ved Hegel og ved Mead. De anvender begge en forståelse af denne sondring og at hver stadie, skaber et forskelligt selvforhold hos det enkelte individ og at dette er afgørende for individets identitetsdannelse. Honneth opgave er dernæst at skabe sammensmeltning mellem de to teorier og empiriske undersøgelser og forsøge at gøre det med en systematisk skitsering af de tre anerkendelsesformer, for at skabe netop denne kobling(Honneth, 2006:129-130).

Honneth opdeler som sagt sin anerkendelsesteori i tre sfærer, der hver især skal bidrage til et praktisk selvforholden, da dette tillader Honneth at arbejde med teorien systematisk og skaber dermed en struktur qua denne opdeling. Denne strukturmæssige opdeling, skal tydeliggøre de tre forskellige praktiske forholden til sig selv og i hvilken sfære det enkelte forholden skal opnås. Honneths pointe er her, at ikke alene er anerkendelse i disse sfærer en betingelse for et fuldt realiseret liv, det er ligeledes noget, der skal gennemleves for at opnå de tre grundlæggende forholden til sig selv(Honneth, 2003:14-15).

”*Anerkendelsen inden for hver sfære udgør et ontogenetisk trin i individets udvikling, da det må erfare alle former for anerkendelse for at kunne blive fuldt individueret.”* (Honneth,2003:14). Ved dette citat fra Honneths bog ”*Behovet for anerkendelse*”, gøres det helt tydeligt hvor vigtig anerkendelse er for os som mennesker, og hvor vigtig den er for vores udvikling som individer og kan derfor også have store konsekvenser for os, hvis ikke vi opnår denne anerkendelse og dette vil skabe, det som Honneth beskriver som, en uligevægt mellem de tre anerkendelsessfærer og kan have en konsekvens for ideen om det gode liv(Honneth, 2003:15). Denne konsekvens for ideen om det gode liv, sker i det, som Honneth beskriver som en krænkelse eller en ringeagt. En ringeagt kan ske i form af fornærmelse eller nedværdigelse og er med andre ord en nægtelse af anerkendelse. Denne ringeagt kan påvirke subjektets handefrihed eller måske endda påføre skade, da der krænker subjektets positive forståelse af sig selv og subjektets rolle i et intersubjektivt forhold. Dette påviser ligeledes en svaghed ved menneskets væsen, hvilket er resultatet af det forhold der er mellem subjektets individualisering og anerkendelse og denne krænkelse kan dermed få identiteten til at bryde sammen. Der er dog forskellige grader af ringeagt og derfor kan disse krænkelser ligeledes systematisk kategoriseres og opdeles alt efter hvordan de påvirker opnåelsen af det praktisk forholden til sig selv(Honneth, 2006:175-176). Med andre ord, så er krænkelser ligeledes opdelt i de tre sfærer og inden for hver sfære, findes en krænkelse af denne anerkendelse, der gør at man ikke opnår anerendelse i sfæren og dermed ikke opnår det pratiske forholden til sig selv og på denne måde have konsekvenser for subjektet erfaret liv og kampen om anerkendelse. Hvorved Honneth svarer på spørgsmålet om *”[…] hvorvidt ringeagtserfaringen er forankret i det menneskelige subjekts følelsesliv på en sådan måde, at den kan udgøre det motivationsmæssige grundlag for social modstand og konflikt, dvs. for en kamp om anerkendelse*.”(Honneth, 2006:176).

I følgende afsnit vil der forekomme en tydeliggørelse af de forskellige krænkelser, som kan finde sted i de enkelte anerkendelsessfærer.

**Honneths tredeling**

For at nærme sig en tydeligere redegørelse af Honneths anerkendelsesteori, vil næste afsnit omhandle Honneths opdeling af de tre sfære;

* Privatsfæren
* Den retslige sfære
* Den solidariske sfære

Under hver af de tre forskellige sfære, vil være en kort beskrivelse af hvad den enkelte sfære indebære, hvilket praktisk forholden man kan opnå, hvilke sociale relationer vi befinder os i, hvordan man opnår anerkendelse og ikke mindst hvordan der kan opstå en krænkelse i sfæren og dermed ikke opnår den ønskede anerkendelse.

**Privatsfæren**

Denne sfære adskiller sig fundamentalt ved, at denne sfære indeholder kærligheden. Det er i denne sfære, at fundamentet for vores mulighed for intersubjektive forhold skabes. Det er derfor kærligheden i denne sfære, der ifølge Honneth, er så vigtig for os, da et krælighedsforhold erfares gennem et gensidigt affektivt behov og på denne måde erfare en anerkendelse ved at befinde sig i et gensidigt afhængighedsforhold til et andet subjekt (Honneth, 2003:15). Derfor er det i denne sfære at vi første gang oplever ”den konkrete anden” og hvordan at man kan opnår anerkendelse af den anden og at det er i dette intersubjektive forhold at anerkendelsen skal opnås. Den første kontakt og intersubjektiv forhold, vi har som mennesker, er (normalvis) forholdet mellem barn og forældre og altså den første erfaring af et forhold til ”den anden”. Dette forhold mellem barn og forældre er helt afgørende for barnets videre færden i en konfliktfyldt verden. Som vi udvikler os som mennesker, udvikles de sociale relationer sig til venskaber og seksuelle forhold og disse forhold er en forlængelse af det emotionelle bånd, der skabes mellem barn og forældre. Derfor er forholdet mellem barn og forældre afgørende for denne forlængelse af dette anerkendelsesforhold. Det er i disse forhold, at individet skaber en fortrolighed med sine egne ressourcer, indstillinger og værdier. Netop denne emotionelle anerkendelse skaber en sikkerhed for individet i at udtrykke sig og se sig som værende i stand til at indgå i et fællesskab og samfundsmæssige forhold. Dette er ligeledes med til at skabe sfærens praktiske selvforhold, som kendetegner denne sfære, nemlig selvtillid(Honneth, 2003:15).

Den værste krænkelse der kan forekomme for et subjekt, er den fysiske krænkelse. Dette kan eksempelvis være i form af mishandling eller voldtægt. Denne fysiske krænkelse kan gøre varig skade på subjektets forståelse af sin autonomi og dermed subjektets følelse af kontrol over egen krop. Ved at denne krænkelse sker i form af en fysisk ”magtovertagelse” af ”den anden”, kan man på denne måde miste tilliden til sig selv og omverden. På denne måde tydeliggøres, det etablerede forhold i Privatsfæren som altafgørende for subjektets forståelse af verden og de videre sociale relationer. Derfor har opnåelse af det praktiske selvforhold, i denne sfære, nemlig selvtilliden, en helt afgørende karakterfor subjektets videre færden i verden og måde at indgå i et intersubjektivt forhold, herunder også det fysiske forhold(Honneth, 2006:176-177).

**Den retslige sfære**

Den anden systematiske opdeling som Honneth foretager, i det han kalder for ”Den restlige sfære”. Denne sfære giver subjektet mulighed for at agere som moralsk handlende individ i et retssamfund. I denne sfære opnår subjektet sit selvforhold, ved at erfare sig som værende et individ med rettigheder, på lige vilkår som sine medborgere i et retsmæssigt samfund, hvor hver borger er givet nogle bestemte rettigheder. Dermed opnår man selvrespekt eller selvagtelse, qua en erfaring som en borger med rettigheder og som en del af et retssamfund, hvor alle har lige rettigheder og opnår anerkendelsen netop som denne retsmæssige borger med rettigheder og adgangen til disse rettigheder og samfundets goder. På denne måde erfare subjektet at skulle være et moralsk handlende individ og med lige rettigheder til at indgå i den fælles debat. Disse rettigheder er med til at give subjektet en forståelse af sig selv som et individ med mulighed for at kunne realisere sin autonomi som en retssubjekt i et fælles samfund(Honneth, 2003:16).

Herved ses en tydelig forskel fra Privatsfæren. Ikke mindst fra at privatsfæren er emotionel styret, så er denne sfære fornuftstyret. Men det er stadig helt afgørende for det gode liv hvorvidt man opnår anerkendelse i denne sfære. Det handler om i denne sfære at opnå et kognitiv respekt i form af de rettigheder man er tildelt som et retssubjekt og hvordan vi handler ud fra disse rettigheder(Honneth, 2006:174).

Lige som i privatsfæren, indeholder denne sfære ligeledes en risici for ringeagt. Her kan krænkelsen ske i en nedværdigelse, der kan skade subjektets moralske selvrespekt, som at blive udelukket for rettigheder. Med andre ord, vil det sige at en krænkelse kan ske i form at en udelukkelse af subjektet fra bestemte rettigheder i et samfund og dermed ikke tillade et subjekt at besidde samme rettigheder som andre borger i samme samfund. Det kan ske ved at subjektet ikke legitimt kan handle eller bliver udelukket fra nogle af samfundet institutioner. Ved denne form for udelukkelse af et subjekt, skabes følelsen af, at man som person ikke kan tillægges de samme rettigheder som andre medlemmer af samfundet og anses derfor ikke som en ligeværdig borger af et samfund. Derfor vil en krænkelse i denne sfære være en indikation af at man som subjekt ikke besidder moralsk dømmekraft og opnår derfor ikke anerkendelse som et individ med tillid til samme rettigheder og en tillid til at man er et moralsk handlende retssubjekt og kan derfor ikke opnå selvrespekt(Honneth, 2006:177-178).

**Den solidariske sfære**

Den sidste sfære er den solidariske sfære. Det er i denne sfære han tildeler gruppen den sociale relation. Her opnår subjektet anerkendelse, ved at fremstå som et positivt engagement i det givne fællesskab og som positiv bidrager til dette fællesskabs hele. Her handler det om for subjektet at opnå en forståelse af sig selv som værende unikt og blive anerkendt for denne ”unikhed”, hvilket sker ved en samhørighed til gruppen og på denne måde indgår i gruppens solidaritet. Denne anerkendelse kan eks. ske i subjektets særlige livsforhold, præstationer, funktioner eller handlinger. På denne måde opnår subjektet en forståelse af sig selv som værende en vigtig del af gruppen og gruppens ”overlevelse” og på denne måde opnå selvværdsættelsen som det tredje og sidste praktiske selvforhold(Honneth, 2003:16-17).

I denne sfære er solidaritet en blanding mellem at være emotionel styret, som i privatsfæren, og fornuftstyret, som i den retslige sfære. Dette begrunder Honneth ved, at i denne sfære skal subjektet kunne agere og regulere i de mellemmenneskelige relationer (Honneth, 2003:17).

Krænkelsen i denne sfære sker ved en negativ holdning overfor enten individets eller en gruppes sociale værdi. Krænkelsen sker ved det man ville kalde for fornærmelse eller nedværdigelse. Her kan en krænkelse skade subjekt forståelse af sig selv og skabe en selvforståelse som værende mindre værd eller mangelfuld og dermed mister subjektet muligheden for en levet erfaring som værende et individ man tillægger social værdi. Subjektet vil derfor ikke erfare sig selv som en positiv bidrager til gruppen og opnår dermed ikke selvværdsættelse, der med andre ord ikke bliver værdsæt for sine karakteristiske egenskaber og muligheder og på denne måde bliver man ikke anerkendt som værende unik for gruppen og sin ”unikhed”(Honneth, 2006:178-179).

*”Den anerkendelse, man her bliver nægtet i kraft af ringeagten, er den sociale billigelse af den selvrealiseringsform, som man selv, ved hjælp af opmuntring fra en gruppesolidaritet, møjsommeligt har måttet finde frem til. I hvert fald kan et subjekt kun henføre disse former for kulturel nedvurdering til sig selv som enkeltperson, når det institutionelt forankrede, sociale værdsættelsesmønster historisk er blevet individualiseret, dvs. når det værdsætter individuelle muligheder og ikke kollektive egenskaber”*(Honnet, 2006:179).

Hertil påpeger Honneth, at denne ringeagt er forbundet med en historisk proces, som leder op til den samfundsforståelse vi har af den kollektive samhørighed(Honneth, 2006:179). Det vil altså sige, at vores sociale relationer i forhold til gruppen, sker gennem en historisk proces, der har ledt op den forståelse vi besidder i dag. Det vil altså sige, den kultur der er skabt omkring vores sociale relationer og hvordan vi forstår hinanden og os selv i forhold til andre. Til dette kommer en accept af en konkurrencestat til at spille en rolle for netop denne forståelse, da netop denne samfundsmæssige historiske proces, er afgørende for vores forståelse af de intentionelle rammer, der skaber en given forståelse af vores kultur og samfund og i dette tilfælde vores forståelse af os selv som arbejdstager i en konkurrencestat og netop derfor sammenligning med Honneths forståelse af individets rolle i samfundets institutioner.

**Diskussion af Honneth**

Der hersker vist ingen tvivl om Honneths forståelse af vigtigheden af sociale relationer. Det har både afgørende betydning for subjektets identitetsdannelse og for det gode liv. Dette er Honneth dog ikke ene om. Forskning viser at vores sociale relationer er vigtige for os som individer og for vores levestandarder. Faktisk tyder forskningen på at ”*Mennesker med gode sociale relationer og netværk har 50 % lavere dødelighed, end de der har få eller dårlige sociale netværk*”[[19]](#footnote-19). Det vil altså sige, at vores sociale relationer både kan forbedre og forlænge vores liv, men dertil skal også næves, at dette ligeledes betyder at vores sociale relationer kan have den modsatte effekt på vores levestandard og altså forringe den. Derfor mener jeg, at denne undersøgelse er relevant ud fra vores måde at leve på og den generelle folkesundhed, da netop de sociale relationer er værd at undersøge når vi diskuterer trivsel, sundhed og præmisserne for realiseringen af det gode liv i det moderne samfund. I følgende afsnit, vil jeg derfor diskutere hvilke konsekvenser det kan have for os som mennesker, at vi acceptere konkurrencestatens menneskesyn og dermed vores forståelse af hinanden, der afgør hvordan vi interagerer med hinanden, altså vores sociale relationer. Dette vil jeg gøre ud fra en forståelse af Honneths anerkendelsesteori. Jeg mener på mange måder, at denne teori, stiller relevante paradokser op, ved konkurrencestatens rammer og forståelse af mennesket og menneskets plads i samfundet. Hvis samfundets, og altså dermed også borgernes, opgave er, at skabe vækst, hvad efterlader det så det enkelte individ med og hvordan skal den enkelte forholde sig i forhold til sin egen identitetsdannelse.

**Konkurrencestaten og sociale relationer**

Qua redegørelse af Honneth, opnår vi en forståelse af hvor vigtig en rolle anerkendelse spiller i vores liv og vores udvikling som individ. Dette leder op til den næste del af min problemstilling, nemlig hvordan en konkurrencestat kan have konsekvenser for vores sociale relationer. Min tese er her kritisk over for det moderne strukturs muligheder for at realisere det gode liv, ud fra Honneths forståelse af det gode liv, der sker i opnåelsen af anerkendelse i vores tre sfærer. Som tidligere nævnt faldt valget af Honneths teori grundet flere aspekter, men en af grundende, var hans forståelse af anerkendelse som en kamp. Denne forståelse af anerkendelse som værende en kamp, henter Honneth fra Hegel. Den forståelse af en kamp mellem to subjekter mener jeg er relevant i den moderne stats forståelse af mennesket og hvordan vi forstår os selv i verden. I velfærdstaten forstod vi mennesket som værende unik og uerstatteligt. Det handlede i høj grad om solidaritet og sætte sig i den andens sted og på den måde bidrage til et fællesskab, der skulle beskytte den enkelte borger. Dermed er vi gået fra en at vi sætter os i den andens sted til at vi kæmper mod den anden, og min tese er, at dette har negative konsekvenser for vores sociale relationer, grundet konkurrencestatens præmisser og de hårde krav som en konkurrencestat stiler til den enkelte.

Fra Pedersen henter vi en forståelse af det opportunistiske menneske - det nyttesøgende menneske. Denne personlighed drives og motiveres af tilskyndelser og man kan få en indirekte forståelse af en darwinistisk tankegang i en konkurrencestat. Det handler om overlevelse af den stærkeste, og det opnås gennem færdigheder og her handler det om at være den bedste, så man kan opnå det bedste arbejde og på den måde måle sin succes som menneske. Der skal skabes kompetente borger, der kan påtage sig et job og bidrage positivt til samfundet og altså dermed bidrage til samfundets vækst, der skal skabe lige muligheder for alle og ikke mindst styrke den nationale konkurrenceevne, dette skal især bevirke en positiv effekt i den globale konkurrence. Det kunne derfor tyde på, at dette er den nye målestok for anerkendelse. Det handler om at opfylde konkurrencestatens krav om resultater og dette ses gennem vores adgang til arbejdsmarkedet. Hvis vi forstår mennesket som værende opportunt, er dette en erkendelse af et menneske der kun handler for at fremme sit eget gode og som skal drage nytte af det man gør. Denne pointe ved den opportunistiske menneskesyn, er netop det der ligger til grund for min tese og kritik af konkurrencestatens påvirkning på sociale relationer. Hvis vi kun handler ud fra hvad der giver nytte, *hvornår vil anerkendelse af et andet individ være af nytteværdi for os*?? Kan dette betyde, at vi kun anerkender et andet individ når det handlingsmæssigt kan betale sig for os og dermed drage nytte af det og bliver anerkendelse så et middel til at opnå bestemt og dermed kan der sættes spørgsmålstegn ved oprigtigheden ved anerkendelse mellem to subjekter? Dette er denne bekymring jeg har for vores sociale relationer, hvor det lader til, at det at drage nytte og skabe færdigheder har den største prioritet hos det enkelte subjekt og handler ikke om vores sammenspil med andre individer. Som tidligere læst mener Honneth at ”*at det menneskelige subjekts identitet skyldes erfaringen af intersubjektiv anerkendelse”.* Det vil altså sige, at vi gennem Honneth får en forståelse af anerkendelse som værende afgørende for hele vores identitet og derfor er det ligeledes afgørende for os som subjekter at opnår denne intersubjektive anerkendelse for at skabe et positiv forhold til os selv. Dette vil altså sige, at hvis vi placerer arbejdet (som værende gruppen) i den solidariske sfære, så er det gennem erfaringen som positiv bidrager til gruppen, hvori vi skal opnå vores anerkendelse. Men kan man opnå denne anerkendelse, hvis det enkelte menneske kun er drevet af nytteværdien af sine handlinger? Hvis ikke subjektet opnår anerkendelse i den solidariske sfære, vil subjektet ikke opnå dennes sfæres selvforhold, nemlig selvværdsættelsen, hvilket Honneth påpeger, kan være afgørende for subjektets identitetsdannelse og ideen om det gode liv. Med andre ord, så er Honneths pointe her, at hvis vi ikke opnår anderkendelse i denne sfærer, men derimod oplever en erfaring af krænkelse, vil dette betyde at subjektet ikke vil blive fuldt individualiseret. I den solidariske sfære beskriver Honneth, at subjektet opnår anerkendelse i at være unik og bliver anerkendt for denne unikhed. Men en gennemgang af Pedersens beskrivelse fra velfærdsstat til konkurrencestat, får vi en forståelse af, at det var i velfærdstaten vi anså mennesket som værende unik og ikke en del af konkurrencestatens menneskesyn. Det vil altså sige, at det at være unikt, ikke længere er et præmis ved konkurrencestaten og dermed ikke en færdighed der er anvendelig og nyttig for gruppen i en konkurrencestat. Dette leder op til at der her kan opstå en krænkelse grundet konkurrencestatens forståelse af mennesket, som der ellers kunne være undgået hvis vores forståelse af mennesket og verden var af en anden forståelse end ud fra konkurrencestatens logikker. Deri ligger der en begrundelse for at det netop er konkurrencestatens vilkår der kan skabe denne krænkelse og konkurrencestaten kan dermed være en direkte påvirkning på en erfaret krænkelse og en forringelse af vores trivsel. Hvis vi ikke opnår anerkendelse fra gruppen kan dette, som tidligere nævnt, have negative konsekvenser for vores identitetsdannelse og vores selvforståelse. Honneth beskriver, at denne krænkelse kan lede til at subjektet kan opnå en selvforståelse som værende mindre værd eller mangelfuld, grundet i at subjektet ikke opnår anerkendelse som værende et individ man tillægger social værdi. Honneth beskriver det som at subjektet ikke bliver værdsat for sine karakteristiske egenskaber, hvilket vi gennem Pedersen, ikke er egenskaber der anses for vigtige i en konkurrencestat, men det handler om subjektets tillærte færdigheder og kundskaber og dem som er vigtige som positiv bidrager til gruppen og denne kan tillægges social værdi. Med andre ord, så skal de tillærte færdigheder bidrage til en social accept og ikke den menneskelige unikke karakter.

*”Den anerkendelse, man her bliver nægtet i kraft af ringeagten, er den sociale billigelse af den selvrealiseringsform, som man selv, ved hjælp af opmuntring fra en gruppesolidaritet, møjsommeligt har måttet finde frem til. I hvert fald kan et subjekt kun henføre disse former for kulturel nedvurdering til sig selv som enkeltperson, når det forankrede, sociale værdsættelsesmønster historisk er blevet individualiseret, dvs. når det værdsætter individuelle muligheder og ikke kollektive egenskaber”*(Honnet, 2006:179).

Netop dette citat finder jeg interessant i forhold til hvordan vi forstår mennesket i det moderne samfund. Det er netop denne forståelse Pedersen bidrager til i hans beskrivelse af en konkurrencestat. Det vil altså sige, at denne krænkelse bidrager til en følelse og selvforståelse, som værende ikke tilstrækkelig og dermed påtager sig skylden for dette og ikke samfundet strukturelle opbygning. Det vil altså sige, at vi påtager os selv skylden for ikke at opnå anerkendelse, da vi får en selvforståelse lider under at det sociale værdsættelsesmønster er blevet individualiseret. Det vil altså betyde, at vi påtager os skylden for ikke at kunne følge med konkurrencestatens høje krav til resultater og vækst. Som Honneth beskriver den solidariske sfære er den både fornuft og emotionel styret og derfor kan subjektet ikke udelade sine følelser i denne sfære, grundet de mellemmenneskelige relationer, altså vores sociale relationer på arbejdet. Dette betyder derfor at vores følelser er involveret i denne sfære og kan have stor påvirkning på det enkelte individ og trivsel på arbejdspladsen. Især følelsen af ikke at være tilstrækkelig eller en følelse af mindreværd kan være afgørende for et menneskes trivsel og realiseringen af det gode liv. Derfor er min pointe her, at det er vigtigt at vi fokusere på de sociale relationer og hvordan vi forstår os selv som værende del af sociale relationer i en konkurrencestat og hvilke konsekvenser det kan have for det enkelte subjekts identitetsdannelse og hvordan vi som mennesker kan have direkte påvirkning i de mellemmenneskelige relationer og ikke mindst vores medmenneskers trivsel og velbefindende. Hvis ikke det lykkes det enkelte menneske at opnå anerkendelse i denne sfære grundet konkurrencestatens menneskesyn og generelle forståelse af verden, hvilket pålægges samfundets borgerer, vil det enkelte subjekt ikke være i stand til at opbygge et velfungerende forhold hverken til andre eller sig selv.

**Konkurrencestaten og anerkendelse**

I Pedersens beskrivelse af en konkurrencestat, omtaler Pedersen direkte en ”anerkendelsesmetode”, der skal til, hvis konkurrencestatens pædagogik skal virke optimalt. For at danne de mest kompetente borgerer, er det skolernes formål at forme eleverne på den rigtige måde, så eleverne udvikler kompetencer og færdigheder, der passer til konkurrencestatens logikker. Det vil altså sige, at man i skolerne indfinder sig under konkurrencestatens rammer og hvordan accepterer hvordan man forstår mennesket. Pedersen beskriver at hvis pædagogikken skal fungerer optimalt, skal pædagogen anerkende den enkelte som en ”tom skal”.

*”Skal formålet opfyldes, kan det nemlig kun ske ved, at pædagogen i den pædagogiske situation anerkender den enkelte som ”en tom skal”, der har interesser, men ikke færdighederne til at realisere disse”*(Pedersen, 2001:193).

Med dette argumenterer Pedersen, at det nu er den faglige personlighed, der skal afløse den eksistentielle. Det vil altså sige, at det det helt tydeligt her fremgår, at det er fagligheden der kommer i fokus. Denne beskrivelse af anerkendelse af den enkelte som en ”tom skal” men med egeninteresser, er netop den opportunistiske tankegang, hvilke man pålægger den enkelte helt ned i skolerne og lærer den enkelte skal danne sin personlighed gennem færdigheder. Det vil altså sige, at vi hvis vi sammenligner med Honneths solidariske sfære, vil eleven i denne solidariske sfære, bliver anerkendt som et subjekt, der skal formes gennem faglighed, for at kunne skabe sin identitet. Dette lægger meget op til det min pointe er omkring anerkendelse i den solidariske sfære som voksne individer. Hvis man tidligt har lært, at fagligheden erstatter den eksistentielle personlighed, så er det fagligheden, der sætter standarden for anerkendelse. der ud over, dyrker denne tankegang opfattelsen af menneskets som nyttesøgende, hvilket er en af mine helt store kritikpunkter, ved en accept af en konkurrencestat, da jeg mener dette er en reducering af det enkelte menneske og kan have store konsekvenser, for den enkeltes identitetsdannelse og hvordan den enkelte forstår sig selv. Ydermere mener jeg, at denne måde at forstå mennesket på, ikke giver plads til at den solidariske sfære indeholde det emotionelle element, hvilket er i modstrid til Honneths beskrivelse af den solidariske sfære. Denne sfære, er ifølge Honneth både fornufts- og emotionelstyret. Så hvis denne sfære ligeledes er styret af følelser, hvordan kan det subjektet så opnå den rette anerkendelse hvis ikke rammerne imødekommer dette element og blot fokuserer på færdigheder og økonomi. Ligeledes kan jeg ikke lade være med at stille spørgsmålstegn ved, hvordan anerkendelse af den enkelte som en ”tom skal”, har af påvirkning af den solidariske sfære. Ifølge Honneth skiller denne sfære sig uf fra de andre sfærer, da det er i denne sfære, man opnår erfaring af kærlighed. Denne sfære en udelukkende emotionel styret. Skal der også ændres ved formålet ved denne sfære? Vil det kunne have konsekvenser for privatsfæren, at vi forstår menneskets natur som værende drevet af interesser. Hvis man acceptere konkurrencestatens vilkår om færdigheder som det vigtige og det er ud fra færdighederne vi bliver anerkendt, hvordan vil dette kunne påvirke forholdet mellem forældre/barn? Hvis ikke længere det eksistentielle menneske gør sig gældende i samfundet, men færdigheder der skal i fokus, kan der så være tale om, at vi i den private sfære skal have flere overvejelser om rationalisme, for at vi kan opfylde samfundets krav om færdigheder og kompetencer som det afgørende for det enkelte individ og det er ud fra dette den enkelte skal realisere sin personlig. Hvis vi begynder at acceptere dette som parameter for succes, vil konkurrencestatens hårde krav måske endda spores helt ind i vores privatsfære og dermed påvirke os helt fra barns ben og være afgørende for muligheden for fremtidige intersubjektive forhold. Dette mener jeg, kan have store konsekvenser for den enkeltes identitetsdannelse, da jeg mener, at konsekvensen kan være en fremmedgørelse af os selv i en tidlig alder og kan dermed have konsekvenser tidlidt i livet, hvilket vil følge det enkelte individ hele livet.

**Fremmedgørelse**

Når man diskutere en sag som denne, mener jeg det kan være svært ikke at inddrage fremmedgørelse. Jeg mener, at dette er et begreb som dækker meget godt i en diskussion som denne og kan være en konsekvens af konkurrencestatens præmisser. Når et menneske er fremmedgjort, er dette en betydning af en fremmedgørelse af sig selv. Det betyder, at der forekommer et misforhold mellem de ydre og indre forståelser. Det vil altså sige, at subjektets egne værdier og selvopfattelse ikke stemmer overens med det omgivelserne pålægger eller påtvinger subjektet(filosofisk leksikon, 2008:154). Dette mener jeg kan være en konsekvens af konkurrencestatens måde at anerkender og forstå mennesket på. Hvis alle i samfundet bliver anset som værende nytteorienterede og der stilles store krav til færdigheder, kan dette medføre en fremmedgørelse af store dele af befolkningen og altså for subjektets identitetsdannelse. Dermed mener jeg at dette kan bidrage til en forståelse af konsekvensen af manglende anerkendelse af subjektet. Hvis det enkelte menneske forstå sig anerledes end hvad en konkurrencestat foreskriver og ikke kan opnå et intersubjektiv anerkendelse, kan dette medføre denne fremmedgørelse og dermed begynder at spejle sig i den ydre mening og på den måde opnå misforholdet mellem det indre værdigrundlag og det værdigrundlag som en konkurrencestat hviler på. Da konsekvensen af en fremmedgørelse på mange måder ligner symptomerne på stress og depression, kan dette måske være forklaringen på mange af det moderne samfunds problemer, at der i flere tilfælde er tale om fremmedgørelse og egentlig en identitetskrise. Som Honneth beskriver det, så kan man ikke blive fuldt individualiseret hvis ikke vi opnår anerkendelse indenfor de tre sfærer, som dermed har konsekvenser for subjektets identitetsdannelse og måske i sidste ende en identitetskrise, altså en fremmedgørelse.

En person man ofte møder i en undersøgelse af konkurrencestat og Honneth, er Rasmus Willig. Willig er dansk sociolog og forsker i begrebet kritik og optræder i begge anvendte Honneth bøger. I bogen ”*Kamp om Anerkendelse*” er indledningen skrevet af Willig og i ”*Behovet for Anerkendelse*” er denne redigeret af Willig. Dette bevidner om en stor viden om Honneths teori og dermed støder man ofte på Willig i en undersøgelse som denne. Ydermere har Willig ytret sig kritisk overfor konkurrencestaten og mener altså også, at konkurrencestatens hårde krav kan føre til en fremmedgørelse af subjektet og at konkurrencestaten kan have store konsekvenser for det enkelte menneske[[20]](#footnote-20). Dermed understøtter dette min tese om, at konkurrencestatens præmisser kan have store konsekvenser for individet. Grundet de hårde krav om resultater og kan dette have konsekvenser for vores sociale relationer og konsekvenser for det enkeltes mulighed for at realisere det gode liv, idet man ikke opnår det positive selvforhold i den solidariske sfære. Idet det ikke længere handler om de mellemmenneskelige forhold og unikke menneskelige egenskaber, men om vækst og resultater, handler det om at være stærk for at overleve ræset i form af færdigheder og kompetencer.

**Delkonklusion**

Dermed mener jeg at kunne påvise det relevante ved anvendelsen af Honneth og hvordan han kan bidrage til vores forståelse af anerkendelse i en konkurrencestat, der stiller flere og flere krav til sine borgere, om at løb hurtigere og skabe mere vækst og bevare sin plads i konkurrencen. Derfor er det relevant at vi først og fremmest forstår os selv som værende sociale væsner, der skabes gennem vores sociale relationer og indgår i kampen om anerkendelse. Derfor mener jeg, at teoretisk at kunne påvise hvordan konkurrencestatens præmisser og forståelse, kan have en negativ påvirkning på vores sociale relationer og opnåelsen af anerkendelse. Dermed mener jeg, at konkurrencestaten er med til at intensivere kampen om anerkendelse. Så ikke nok med, at anerkendelsen er blevet sværere at opnå i en konkurrencestat, vi påtager os selv skylden for det, grundet konkurrencestatens menneskesyn.

Så hvis vi i lyset af anvendelse af Kuhn, kan forstå dette skifte fra velfærdstat til konkurrencestat, som et paradigmeskifte og intet er afgjort endnu. Så er det nu der skal konkurrerende forståelser på spil. I stedet for at vi blot acceptere konkurrencestatens vilkår som gældende, er det nu vi skal kæmpe imod og komme med alternativer til konkurrencestatens forståelse af samfundet og ikke mindst verden. Der mangler en forståelse af vigtigheden af sociale relationer for os som mennesker og hvordan vores sociale relationer kan komme i klemme hvis vi acceptere konkurrencestatens vilkår om konkurrence og fokus på vækst. Jeg mener gennem Honneth at kunne begrunde denne vigtighed af de intersubjektive forhold og kampen om anerkendelse som afgørende faktor for menneskets identitetsdannelse og ikke mindst trivsel på en arbejdsplads, som netop er konkurrencestatens sammenhængskraft. Jeg tror det på mange måder kan være svært at komme uden om arbejdet som værende grobund for fællesskabet, men jeg mener, at det er nødvendigt, med en anden forståelse af de sociale relationer og vores syn på mennesket som værende opportunistisk, men ligeledes værende et eksistentialistisk socialt væsen med behov for anerkendelse.

**Konklusion**

Først og fremmest vil jeg fremhæve hvor spændende en opgave det vidste sig at være. Ikke nok med en meget både bredere og dybere viden omkring, hvad en konkurrencestat er og hvordan den påvirker hele samfundet, så bød opgaven på uventede svar og helt andre veje end jeg havde forestillet mig man skulle med en opgave som denne. Så lige så mange frustrationer, som denne opgave har bragt med sig, lige så meget spænding og fornyet nysgerrighed bragte den med sig. Opgaven har ført mange spændende veje, hvilket virkelig har sat en specificering og udvælgelsen op prøve. Men hvad sidder man så tilbage med, efter en opgave som denne. Ud over en fornyet viden og større nysgerrighed på området, mener jeg ligeledes at have opnået nogle svar gennem min undersøgelse og i min anvendelse af forholdsvis Kuhn og Honneths.

Det skulle vise sig at Kuhn var lidt mere ”besværlig” at anvende og forstå en konkurrencestat ud fra, end jeg havde forestillet mig. I den første del af min undersøgelse af Kuhn og gennem det meste af den teoretiske redegørelse, mente jeg at have en forståelse af teorien, som jeg kunne diskutere Konkurrencestaten ud fra. Jeg mente at kunne diskutere hvor vidt der var tale em et paradigmeskifte og hvordan man ud fra Kuhns teori, kunne analysere på, at der netop var ved at ske en videnskabelig revolution. Det var dog i en udfordring i min viden af vejleder, at jeg måtte erkende min store mistolkning af teoriens anvendelsesmuligheder, ligemeget hvor hårdt jeg argumenterede, måtte jeg bukke mig for det bedre argument. Så med en endnu dybere undersøgelse af teorien og med dette som fokus, måtte jeg (desværre) give vejleder ret, hvilket skulle lede opgaven i en helt anden retning. Min tese var at man ud fra Kuhn kunne diskutere hvor vist vi kan diskutere et skifte fra velfærdstats til en konkurrencestat som et paradigmeskifte. Denne undren opstod da man flere gange mødte begrebet i den generelle debat og dette gjorde mig nysgerrig på, om dette skifte kunne betragtes som værende et paradigmeskifte, da min tese da var, at så måtte der være mulighed for at vælge et andet system og dermed ”vinde kampen” og dermed blive det nye paradigme. Det skulle vise sig, at baggrunden for dette skifte skulle ikke findes gennem Kuhns paradigmeteori, at vi slet ikke kan diskutere denne slags viden ind i diskussionen. Det skal dog påpeges, at Kuhn selv præsentere ligheder mellem samfundsvidenskaben og naturvidenskaben og altså dermed nogle ligheder ved en videnskabelig revolution. Denne erkendelse tvang mig derfor ud i en anden retning og jeg ønskede at undersøge hvad der så lå bag konkurrencestatens indvinding i Danmark og hvordan den overhovedet har været muligt at få denne tankegang iført i Danmark. Jeg skulle da hurtigt blive overrasket over at finde ud af, at det er landets borgerer, der er gør denne tankegang mulig. Som tidligere vist, bliver begrebet paradigme og paradigmeskifte anvendt i flere fag lag og netop denne sproglige handling er afgørende for en accept af denne statsform. Det vil altså sige at lingvistisk bliver konkurrencestaten en del af os og en del af vores hverdag. Det handler om at vi sprogligt har accepteret skiftet og ved at italesætte konkurrencestatens som vi gør, medfører dette en sproglig accept af fænomenet. Dette bakkes selvfølgelig op af det politiske styre, hvilket vi blandt andet så, i eksemplet med Bjarne Corydon, der italesætter konkurrencestatens som en realitet i Danmark. Ydermere har den politiske kultur ændret sig for at tilpasse samfundet efter konkurrencestatens logiker, hvilket strækker sig helt ned i folkeskolernes formål, for derved at pædagogikken skal tilpasses, således at eleverne på bedst muligvis bliver uddannet til konkurrencestatens krav og præmisser om økonomisk vækst og deltagelse i den globale orden. Denne måde at føre politik på og hvordan det ifølge Pedersen syner til, så acceptere danskerne denne forståelse af verden og forstår konkurrencestatens rammer, som værende sand viden. Samfundet accepterer de uendelige reformer, som Pedersen kalder dem, en pragmatisk løsning af problemerne. Det vil altså sige, at viden ikke nødvendigvis skal være evidensbaseret, men en pragmatisk løsning på problemet, altså en erfaringsbaseret løsning på samfundets problemer.

Ved at acceptere konkurrencestat, betyder dette ligeledes et nyt menneskesyn og dermed en ny forståelse af hinanden. Pedersen beskriver dette menneskesyn som det opportunistiske menneskesyn, hvilket betyder at vi forstår hinanden som værende nytteorienterede og nyttemaksimerende og man er drevet af tilskyndelser. Det vil sige, at ved at vi som samfund har accepterede konkurrencestatens præmisser, godkender vi samtidig, det opportunistiske menneskesyn, hvilket jeg mener vil have en negativ effekt af vores sociale relationer og altså dermed vores livskvalitet og det gode liv. Til at undersøge denne tese nærmere, anvendte jeg Honneth og hans anerkendelsesteori. Her anvendte jeg især Honneths solidariske sfære, for at undersøge dette nærmere. Valget af den solidariske sfære, skyldes gruppens tilhørsforhold i denne sfære. Da jeg mener, at det er i grupper som denne hvor de sociale relationer især vil tage skade, grundet konkurrencestatens fokus på vækst og økonomi. Her valgte jeg at tage udgangspunkt i en arbejdsrelation, da det først og fremmest er denne der bliver den vigtige og hvor pædagogikkens arbejde, skal vises sig om den lykkes. Men dernæst er det her, hvor konkurrencestatens krav for alvor gør sig gældende. Her, mest af alle steder, tydeliggøres konkurrencestatens vilkår og hvor det mest af alt tyder på at menneskets er blevet middel til målet, hvor økonomi og vækst er målet. Gennem min undersøgelse, mener jeg også, at være stødt på flere paradokser ved et anerkendelsesperspektiv ved en konkurrencestat. Ikke nok med Pedersens beskrivelse af pædagogikkens anerkendelse af elvenerne som værende en tom skal, men ligeledes for hvad parameteret for anerkendelse er i en konkurrencestat. Ud fra Pedersens beskrivelser, tyder det på, at faglighed, færdigheder og kompetencer er det nye parameter for anerkendelse og ikke de menneskelige unikke værdier. På denne måde, kan der opstå en større risiko for en, ifølge Honneth, krænkelse, hvilket medfører at subjektet ikke opnår den rette anerkendelse i denne sfære og dermed ikke det positive forhold til sig selv. Dermed vil Honneth mene, at mennesket ikke kan blive fuld individualiseret og på denne måde ikke opnå realiseringen af sig selv og det gode liv. Ifølge Honneth sker identitetsdannelse i form at den intersubjektive anerkendelse og ikke som konkurrencestatens, der mener at det er gennem færdigheder, man skal realisere sig selv og dermed opnå sin identitet.

Det skal dog siges, at der opstød flere spørgsmål omkring konkurrencestatens negative påvirkninger af subjektets identitetsdannelse, ved en anvendelse af Honneths anerkendelsesteori. Derfor mener jeg, at den kritiske teori, rejser nogle relevante kritikpunkter ved konkurrencestatens måde at forstå mennesket på og tyder mest af alt på, at dette kan have store konsekvenser for vores sociale relationer og dermed vores trivsel på arbejdspladsen og ikke mindst vores livskvalitet.

Dog mener jeg generelt, at have opnået en større forståelse af området og min problemstilling og at undersøgelsen tilsammen, bidrager til en dybere diskussion af en konkurrencestat og hvordan man forstår sand viden og anerkendelse i de sociale relationer.
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