**Voldtægtsofferet som ’oplever’**

**Abstract**

What does it mean to be a victim of rape? How is a rape victim defined, and is it possible to find one, universal definition of a rape victim? A discourse analysis shows, that answering these questions isn’t as simple as one would think. The German Cultural historian, Mithu Melanie Sanyal, states, at there are certain problems related to the way, we talk about rape victims – it comes with a busload of ideas. And certainly, she is right. She suggests, that we instead use different words to describe a rape victim, namely ‘experiencer of sexual violence’.

An etymologic inspection of the victim begins with René Girard in religious and sacrificial contexts. While the foundings here point to an understanding of the victim being sacrificed as a holy thing, Girard also points out that the victim, although seen as an enemy and loaded with guilt, is in fact, innocent. From this religious point of view, to the ways we define victims of sexual violence today, a lot has happened. Michel Foucault tells us, that the subject is a product of social construction. Judith Butler states, that there is a risk of what she calls ‘ethical violence’ in the very same social contexts. A discourse analysis on the legal ways of defining the rape victim gives no specific result, but a lot of unanswered questions. If the prosecutor in a case of rape is not sentenced and is not found guilty, does that mean, that the victim is in fact not a victim? The psychological discourse talks about the victim in regard to trauma, but if the subject is, as Foucault claims it is, a social and discursive construction, does it mean that psychology is in fact creating its own subjects for treatment? A discourse analysis based on six different discourses on the rape victim: the legal, the psychological, the responsibility, the empowerment and the sympathy, shows both diverse and similar definitions of the rape victim. The battle of over-determination leaves the victim herself (or himself) with very little to say. The word victim in regard to rape, but also in general, is in fact loaded with a lot of negativity, and using a new word to describe this victim, could perhaps be an answer. Maybe, a word like experiencer, could even let the victim define him- or herself.

**Indledning og problemformulering**

Der er noget galt med ordet offer, når det bruges i voldtægtssammenhænge. I hvert fald hvis man spørger den tyske kulturhistoriker Mithu Sanyal. I et debatindlæg i den tyske nyhedsportal ’taz.de’[[1]](#footnote-0) problematiserer hun ordet offer, da hun mener, at der med ordet følger en lang række forestillinger. Hun foreslår i stedet et andet ord; oplever. Dette fik i første omgang vækket en provokation hos os, som senere udviklede sig til en nysgerrighed. Det skulle derefter vise sig, at det ville være netop dette, der skulle være udgangspunktet for at skrive denne afhandling.

Centralt for denne opgave er en undersøgelse af diskurserne omkring voldtægtsofferet, der skal afdække, hvad denne problematik, som Sanyal omtaler, omhandler. Vi håber, at afhandlingen, om ikke andet, kan anskueliggøre, hvordan man kan tale mere hensigtsmæssigt om voldtægtsofre, og hvilke ting, der er på spil, når man italesætter emnet på bestemte måder. Den franske historiker og kulturforsker, René Girard har skildret offeret i dets religiøse betydning i værket *Sacrifice* (2010), og giver et indblik i ordets betydning i dets oprindelse. Om denne brug stadig gælder i dag, er endnu et spørgsmål, vi ved hjælp af Laclau og Mouffes diskursteori og diskursanalyse vil undersøge. Mithu Sanyal belyser med sin bog *Voldtægt – Aspekter af en forbrydelse (2017)* voldtægten og den udvikling, forståelsen af voldtægt har gennemgået. Heri belyser hun også ordet offer i sammenhæng med voldtægt. Med udgangspunkt i den socialkonstruktiviske tradition og Michel Foucaults magtbegreb og Judith Butlers begreb ’etisk vold’ undersøger vi, hvilket betydning det har for voldtægtsofferet, at subjektet konstrueres i diskurser. Disse forskellige forståelser af og teorier om offeret, skal være med til at belyse vores problemfelt på en mere nuanceret måde.

I nærværende afhandling søger vi, med udgangspunkt i en analyse af forskellige diskurser, at se på, hvordan voldtægtsofferet italesættes. Vi har i den forbindelse også fundet det interessant at se nærmere på, hvordan disse forskellige italesættelser får betydning for voldtægtsofferet. Dette har ledt os frem til følgende problemformulering:

*Hvordan defineres voldtægtsofferet, hvilke konsekvenser har dette for både hvordan vi taler om voldtægtsofre og hvilken betydning har dette for offerets forståelse af sig selv?*

**Metode, afgrænsning og læsevejledning**

Nærværende afhandling forholder sig til diskursive problemstillinger, der er knyttet til italesættelse af, lovgivning om, klassifikation af og magtanvendelse omkring offerbegrebet i voldtægtssammenhænge. Undersøger man i mediearkiverne via ‘Infomedia’ hvor mange gange ordet ’voldtægt’ er dukket op i Danmark de seneste 12 måneder, får man et hit på 12766. Laver man samme søgning for 2002 var der et hit på 2863. Sidste gang der skete en lovændring af voldtægtsparagrafferne var i 2002 og det er derfor vi har valgt at sammenligne med lige netop det år. Dog kan det siges at tallet er steget nogenlunde støt år for år siden 2002.

Dette tegner et billede af, at emnet har fået langt mere mediebevågenhed i løbet af forholdsvist få år. Man kan desuden nævne at facebook og andre sociale medier ikke er taget med i disse søgninger så tallene er givetvis højere eftersom de sociale medier også må siges at være et populært medie at debattere på.

I nærværende afhandling er det vores interesse at belyse de diskurser, der knytter sig til definitioner og italesættelser af voldtægtsofferet. Idet at vores opgave er begrænset, har vi været nødsaget til at foretage valg og fravalg i forhold til teori.

I den indledende del af opgaven har vi først og fremmest forsøgt at lave en fyldestgørende begrebsanalyse af ordet offer. Dette for at give et overblik over i hvilke sammenhænge, begrebet bruges samt hvilke betydninger, ordet offer har. Dette med udgangspunkt i opslagsværker som ordbøger. Vi har i denne del af opgaven undersøgt ordet på både dansk, engelsk og tysk for at se eventuelle ligheder og forskelle. I forlængelse af dette vil vi lave en historisk/religiøs undersøgelse af offerbegrebet. Her trækkes dels på begrebsanalysen, men overordnet vil vi tage udgangspunkt i René Girard med hans værk *sacrifice* (2010), men også *Rivaler og syndebukke – i religion og kultur* (2002).

I forhold til vores teori, har vi som det første valgt at redegøre for Ferdinand de Saussures lingvistiske teori om sprogsystemet. Saussures begreber *langue*, *parole* samt hans tegnlære med begreberne *signfiant*, *signifié* anvendes i afhandlingen med det formål at forklare forholdet mellem sprog og virkelighed. Disse begreber vil vi derefter arbejde videre på ved anvendelse af Ernesto Laclau og Chantal Mouffes diskursteori, som blandt andet er udgangspunktet for opgavens analyse. Det er særligt Laclau og Mouffes begreber *momenter*, *elementer* og *nodalpunkter*, samt *hegemoni* der operationaliseres i opgavens diskursanalyse, men vi har valgt at redegøre forholdsvist udførligt for netop deres teori eftersom vi mener den giver en god forståelse for hvordan diskurser kan forstås. Vi har således valgt at gøre brug af Laclau og Mouffes diskursteori, idet den kan bidrage til en bedre forståelse af, hvordan diskurser generelt fungere, samt hvilken betydning sproget har i forbindelse med diskurser.

Vi har derudover i afhandlingen valgt at lave et sammenfattende afsnit omkring diskursanalyse generelt med inspiration i Marianne Winther Jørgensen og Louise Phillips bog *Diskursanalyse som teori og metode* (2010). Dernæst belyses Foucaults teorier om subjekt, magt og diskurs, som ligeledes vil søge at forholde sig til opgavens problemfelt. Subjektet i relation til magt vil indgå som en del af opgavens analyse i anden del af opgaven. Her undersøges det focauldianske/ socialkonstruktivistiske subjekt i forhold til den diskursive magt i diskurserne omkring voldtægtsofferet.Vi vil i forlængelse af de begrebslige, historisk/religiøse samt de diskursteoretiske teorier inddrage Judith Butlers teori om etisk vold og subjektforståelse og til sidst bringe Mithus Sanyals bidrag ud fra hendes bog om Voldtægt. Det skal her nævnes at hendes bog oprindeligt er skrevet på tysk “Vergewaltigung”, den er sidenhen oversat til dansk, som dog først udkommer den 7. juni 2017. Vi har i den forbindelse været så heldige at få lov at læse det endnu ikke udgivne danske manuskript, henvisningerne vi bruger vil dog være til den tyske udgave.

Vores første ønske var at undersøge ordet offer i al sin kompleksitet, men løbende har vi måttet sande at feltet var større end først antaget og vi har derfor valgt at afgrænse feltet og lavet vores egen inddelinger af forskellige forståelser af offerbegrebet. Dette har vi gjort ved at give et bud på nogle forskellige offerdiskurser som vi har undersøgt os frem til, og som vi mener der blandt andet gør sig gældende. Inddelingen er for overblikkets og afgrænsningens skyld og skal altså ikke forstås som eneste mulighed. Man kunne have inddelt det anderledes, men netop ud fra vores perspektiver og afgrænsning har vi fundet netop disse inddelinger interessante og brugbare.

Ud fra udvalgt empiri og afgrænsede diskurser tages der fat på italesættelsen og betydningsfastlæggelsen af voldtægtsofferet i både den ‘juridiske diskurs’, den ‘psykologiske diskurs’, den ‘politisk-aktivistisk-feministiske diskurs’ og i hvad man kunne kalde ’hverdags- eller offentlige (debat) diskurser’, som vi har inddelt i yderligere tre diskurser: ‘sympatidiskursen’, ‘ansvarsdiskursen’ og ‘empowermentdiskursen’. Dette uddybes i afsnittet om ‘Afgrænsning af empiri’.

Offersubjektet belyses således ud fra både Foucaults teori om magt, diskurs og subjekt, diskursanalysen og Judith Butler, med værket ’Giving an account of oneself’ (2005). Her inddrages hendes tanker om subjekt og det, Butler kalder ’etisk vold’. I forlængelse af dette inddrages den tyske kulturhistoriker, journalist og forfatter Mithu Sanyal, som i værket ’Vergewaltigung: Aspekte eines Verbrechens (Nautilus Flugschrift’ (2016) (dansk titel: ’Voldtægt - Aspekter af en forbrydelse’ (forthcoming 2017)), har undersøgt voldtægtsbegrebet og i den sammenhæng også forholdt sig til begrebet offer.

**Videnskabsteoretisk perspektiv**

Nærværende afhandling er grundlæggende bygget ud fra Hans-Georg Gadamer (1900-2002) og hans perspektiv om hans filosofiske hermeneutik. Det elementære mål for Gadamers hermeneutik er en forståelse af det foranderlige, det subjektive og den menneskelige forståelse. Det centrale her er, at mennesket som subjekt ikke kan få objektiv viden om det, der er foranderligt. I stedet må subjektet forstås gennem fortolkning. Denne fortolkning sker på baggrund af en forforståelse eller fordomme. Når et fænomen fortolkes ud fra en tidligere forståelse, vil en ny fortolkning gøre indflydelse på forforståelsen, som bliver en ny forståelse. Denne nye forståelse fungerer i en ny fortolkning som en forforståelse eller som fordomme[[2]](#footnote-1). Dette kan blandt andet ses i vores afgrænsninger som vi har måttet foretage løbende i processen. Forforståelsen udgør sammen med livserfaring, kultur og historie det, Gadamer kalder fortolkeruniverset. Det er inden for fortolkeruniverset, at mennesket erkender. Disse aspekter er betingende for måden, fortolkeren fortolker en tekst på. For at forstå meningen med en tekst, er man nødt til at forstå dens helhed, og for at forstå en teksts helhed er man nødt til at forstå dens enkelte dele[[3]](#footnote-2).

Hermeneutikken er et redskab, vi i opgaveskrivningen har gjort brug af i forhold til at skabe bevidsthed om vores egne forforståelser og forståelser i forhold til forståelsen af, hvad det vil sige at være et voldtægtsoffer. Derudover er hermeneutikken brugbar i forhold til forståelsen af andre individers måde at forstå og italesætte ofre for voldtægt.

I afhandlingen tager vi afsæt i den socialkonstruktivistiske forståelse af verden som værende foranderlig. Socialkonstruktivismen bygger på en overordnet kritisk indstilling over for det, vi kan betegne som ’selvfølgelig viden’. Udgangspunktet her er, at vores virkelighed kun er tilgængelig gennem vores kategorier af verden. Den viden, vi har er altså ikke spejlbilleder af virkeligheden, men derimod et produkt af disse kategoriseringer. Det er en socialkonstruktivistisk antagelse, at den sociale verden ikke er givet på forhånd. Den sociale verden er således socialt konstrueret, og den diskursive handlen er både konstruerende og opretholdende i forhold til sociale mønstre. Måderne hvorpå, vi forstår verden, bliver skabt og opretholdt i sociale processer, og det er den sociale interaktion, der skaber viden. På den måde opbygger man fælles sandheder, og spørgsmålet om, hvad der er sandt, og hvad der er falsk, er en kamp. Sammenhængen mellem viden og social handling er den, at forskellige verdensbilleder accepterer forskellige former for handlinger. Nogle handlinger bliver naturlige i nogle sociale verdensbilleder, mens andre bliver utænkelige. (Phillips 2010, s. 13-14). Dette er især interessant i forhold til voldtægtsdiskurserne, når man vil undersøge både forståelse, skabelse og opretholdelse af forestillinger om voldtægtsofferet, samt, særligt i den psykologiske diskurs men også de andre diskurser omkring voldtægtsofferet, hvad der er ’normalt’ i forhold til klassifikation (typiske kendetegn) af voldtægtsofferet.

I afhandlingen tilskriver vi os også den poststrukturalistiske tradition, som har rødder i blandt andet strukturalismen, men samtidigt adskiller sig fra denne på nogle områder. En af de personer, der har haft stor betydning for det der senere er blevet kendt som strukturalisme, er den schweiziske sprogforsker Ferdinand de Saussure (1857-1913), som vi også udfolder videre i afhandlingen. Saussures idé var den, at vi som mennesker selv tillægger verden betydning. Dette sker gennem sociale konventioner. I disse foreligger det, at vi forbinder bestemte ting med bestemte tegn. Pointen hos Saussure er, at betydningen af de enkelte tegn kommer fra disse tegns relation til andre tegn – tegn får deres specifikke betydning i deres forskel fra andre tegn. Saussure skelner mellem to niveauer i sprog: sprogsystemet, som er netværket af tegn og den konkrete sprogbrug. I Saussures arbejde var det sprogsystemet, de var genstand for hans sprogvidenskabelige projekt. Saussure anså dette for at være uforanderlig og fast – hvilket var genstand for kritik i poststrukturalismens (blandt andet hos Laclau og Mouffe) efterfølgende videreførelse af Saussures arbejde (Phillips 2010, s. 19). Til forskel fra Saussure og strukturalismen, anser Laclau og Mouffe ikke diskursen som en lukket enhed. Derimod omformes denne konstant i dens kontant med andre diskurser. Forskellige diskurser repræsenterer deres helt egen bestemte måde at forstå og tale om verden (Phillips 2010, s. 15). Netop derfor er det interessant for os at undersøge de forskellige italesættelser og opfattelser af voldtægtsofferet, der er i de forskellige diskurser.

**Diskursanalysen som metode**

Der er mange måder at operationalisere en diskursanalyse på, og Laclau og Mouffe giver ikke noget konkret bud på konkrete redskaber. Derfor har vi i vores afhandling søgt at tilpasse anvendelsen af deres diskursteori og begreber i forhold til vores problemstilling. Vores fokus i nærværende afhandling ligger på den diskursive praksis i forhold til voldtægtsofferet. Vi har i afhandlingen valgt en poststrukturalistisk og filosofisk tilgang til emnet, hvorfor der i afhandlingen ikke vil være fokus på en fuldstændig sproglig analyse. Saussures begreb parole som konstituerende for forståelsen af voldtægtsofferet vil derfor her være det primære fokus i vores afhandling.

Winther og Phillips taler i bogen ’Diskursanalyse som teori og praksis’ om begrebet ’diskursorden’. Diskursorden er et begreb, Fairclough gør brug af i sin kritiske diskursanalyse, men begrebet giver også mening i forhold til Laclau og Mouffes diskursteori. Hvor diskurser defineres som en entydig fastlæggelse af betydning inden for et bestemt område, bruges begrebet diskursorden om rammen for analysen. Diskursordenen omfatter således de forskellige diskurser, der konkurrerer i samme rum (Phillips 2010, s. 146). I vores tilfælde er diskursordenen ’voldtægtsofferdiskursen’, og de diskurser, den omfatter er nærmere beskrevet i afsnittet om ‘Afgrænsning af empiri’.

Winther og Phillips påpeger vanskeligheden ved at afgrænse diskurser både i praksis og teoretisk. De peger på, at der ikke bliver givet et klart svar på, hvor man finder grænsen mellem én diskurs og en anden. Forslaget er her en strategisk afgrænsning i forhold til forskningsformålet. Anbefalingen er, at man i højere grad forsøger at anskue diskurs som et analytisk begreb, man som forsker lægger ned over virkeligheden, så man kan skabe en ramme for undersøgelsesfeltet (Phillips 2010, s. 149). Dette har dog den ulempe, at diskurser kan opfattes som en konstruktion, forskeren har foretaget og ikke noget, der er færdig afgrænset i virkeligheden. Dette omtales også i afsnittet om ‘Afgrænsning af empiri’, hvor vi tager forbehold for vores egen rolle i forhold til analysen. Afgrænsningen i forhold til de diskurser, vi har analyseret os frem til, udgøres af deres forskellige primære italesættelser af voldtægtsofferet, som vi også kommer nærmere ind på i afsnittet vedrørende afgrænsning og empiri og også i afhandlingens analyse. Vores afgrænsning i forhold til de forskellige diskurser inden for diskursordenen ’voldtægtsofferdiskursen’, er der ikke nogen fuldstændig afgrænsning af. Der hersker forskellige enigheder og uenigheder i de forskellige diskurser, hvorfor en klar afgrænsning ikke vil være mulig. I forhold til afgrænsningen af diskurser i nærværende afhandling, har vi gået ud fra den antagelse, at en diskurs emergerer, når der i differentierede positioner inden for en diskursorden tillægges de enkelte positioner mening i de enkeltes positionens forhold til de andre positioner.

**Afgrænsning af empiri**

Oprindeligt var vores henseende i denne afhandling at belyse voldtægtsofferdiskursen som én helhed. Det har senere vist sig, at være mere omfattende, end først antaget, idet voldtægtsofferdiskursen i sig selv rummer adskillige diskurser, med forskellige måder at anskue voldtægtsofferet på. Disse diskurser repræsenterer således hver især en bestemt måde at udlægge emnet på, og der eksisterer i voldtægtsdiskursen uenigheder og kampe om betydningsfastlæggelse og betydningstilskrivelse. Diskurserner er desuden overdeterminerede, forstået på den måde at de griber ind i hinanden, og både overlapper hinanden samt i visse tilfælde modstrider hinanden, eller viser sig som hinandens moddiskurser. På baggrund af vores research på området og for at give en mere nuanceret forståelse af begrebet, har vi udvalgt de diskurser, der er mest fremtrædende i forhold til voldtægtsofferet. Dertil er det vores udvælgelse af empiri, der danner grundlaget for vores analyse af de respektive diskurser. Empirien er udvalgt på baggrund af dens repræsentationskvalitet i forhold til de enkelte diskurser, den knytter sig til. Vores anvendte empiri udgøres af forskellige lag, da vi også benytter os af diverse artikler og debatfora med kommentarsektioner, blogs og lignende, men også nuværende dansk lovgivning, empiriske undersøgelser mv. Vi er i den forbindelse klar over, at brugen af blogs og kommentarer ikke udgør, hvad man vil kalde ’kvalitativ empiri’. Marianne Winther Jørgensen og Louise Phillips pointerer f.eks., at der i Tv-avisen ofte indflettes kommentarer fra det, de kalder ’ikke-eksperter’. Andre kommentatorer anses som ’eksperter’, og disse udtaler sig med autoritet og sandheds-fordring. Der skelnes altså mellem ekspert-udtalelser og positioner som ’almindelige mennesker’, og sidstnævnte får status som ’meninger’ til forskel fra sandheder (Phillips 2010, s. 148). På trods af dette, har vi i opgaven alligevel valgt at inddrage ’ikke-ekspert’-udtalelser, idet vi vurderer, at dette giver mening, da vi undersøger flere ’hverdagsdiskurser’. Kommentarerne vil ikke stå alene, men blot udgøre en lille del af empirien og vil være i sammenhæng med flere ’ekspert’-udtalelser.

Da empirien kun udgør en brøkdel af det mulige empiriske felt, må vi tage forbehold for, at en tilsvarende diskursiv analyse baseret på andet empirisk grundlag, vil kunne give andre fund. Vi tager også forbehold for, at der ved yderligere analyse kunne findes frem til flere diskurser omkring voldtægtsofferet, end dem, vi har taget udgangspunkt i. Vi er indforståede med, at vores valg af teori og de teoretiske begreber, vi gør brug af er med til at forme analysen, da vi ved brugen af disse konstruerer vores analysegenstand ud fra det teoretiske blik, som vi betragter empirien ud fra. På samme måde er vi med til at konstruere analysen ud fra den udvalgte empiri, hvorfor vi igen understreger, at dette blot er én ud af mange måder, at belyse vores problemstilling på. Den poststrukturelle tilgang har den epistemologiske præmis, at mening skabes og tilskrives diskursivt. Dette har, i arbejdet med denne afhandling, den konsekvens for os, at vores erkendelse er diskursivt frembragt, hvorfor vi ikke kan sige noget ’ultimativt sandt’ om vores emnet i sig selv. Vi kan dog forsøge at kaste lys på italesættelsen af og opfattelsen af et emne som voldtægtsofre hos forskellige aktører, som forhåbentligt kan bidrage til en nuancering af problemfeltet.

Nærværende afhandling skal dermed ikke ses som en udtømmende behandling og undersøgelse af det diskursive felt omkring voldtægtsofferet, men snarere en undersøgelse af forskellige forståelser af offerbegrebet i voldtægtssammenhænge. I afhandlingen forsøger vi på den måde at skabe et billede og overblik af de forskellige italesættelser, diskussioner og perspektiver, der er på voldtægtsofferet, for at sige noget om, hvordan man kan forstå begrebet. Det er interessant at undersøge, hvordan både retsstaten som lovgivende magt og psykologien som det klassificerende væsen forholder sig til voldtægtsofferet, og dertil andre instanser, der influerer på forståelsen af voldtægtsofferet. I afhandlingen undersøger vi 5 perspektiver – 5 diskurser på voldtægtsofferet. Disse perspektiver skal ikke ses som fuldstændigt isolerede fra andre diskurser, idet der ofte vil være overlap. Disse overlap vil, sammen med diskursernes forskelligheder, kommenteres løbende i opgaven. De specifikke diskurser er afgrænset og navngivet efter egen produktion, og er her som følger: 1) Den juridiske diskurs, 2) Den psykologiske diskurs, 3) Den feministisk/politiske/aktivistiske diskurs, 4) sympatidiskursen 5) Ansvarsdiskursen - og 6) Empowermentdiskursen.

Den juridiske diskurs samt den psykologiske diskurs er interessante fordi de begge på sin vis bruger offerbegrebet som en form for klassificering. De resterende diskurser omfatter derimod alt det andet som der offentligt, og alment debatterer og forstår offerbegrebet. Ansvarsdiskursen omhandler den del hvor man mener at ofre ikke har en udelukkende passiv og neutral rolle, men beskriver netop de tendenser og omtaler af offerbegrebet som påpeger et (med)ansvar hos voldtægtsofre. Som moddiskurser hertil har vi både sympatidiskursen og empowerment diskursen. Empowerment er den lidt mere specifikt moddiskursive diskurs til ansvarsdiskursen, som søger at bruge ordet survivor frem for ordet offer, det forsøger altså at give ofre en styrke som modsvar til offerbegrebet i sin forståelse af negative konnotationer som eksempelvis kan føre victimblaming med sig med videre. Sympati diskursen er lidt mindre aggresiv og søger blot at åbne op for voldtægtsofferbegrebet, og give plads til flere fortolkninger. Den politisk/feministisk/aktivistiske diskurs viser sig derimod som et modsvar eller en udfordring til især den juridiske diskurs og lovgivning, men også til diskurser om hvordan vi taler om voldtægtsofre i forhold til eksempelvis victimblaming.

DEL 1

**Begrebsanalyse af ‘offer’**

Nærværende afsnit vil som nævnt tage udgangspunkt i diverse opslagsværker og desuden forholde sig til ordet ‘offer’ på henholdsvis dansk, tysk og engelsk. Dette bunder i at Sanyals bog i udgangspunktet er skrevet på tysk, og Girards bog derimod er i en engelsk udgave. Vi ser det derfor relevant at forholde os til de sproglige forskelligheder der måtte være angående en begrebslig forståelse af ordet ‘offer’.

**Dansk offerbegreb**

Ordet offer på dansk stammer etymologisk fra det tyske middelnedertysk ’offeren’ og det latinske ord ’offerre’ som betyder ’bære frem’ eller ’fremføre’. Dette kunne altså tyde på selve handlingen forbundet med et offer, at man fremfører noget eller bærer det frem, imidlertid er der langt flere ting knyttet til ordet end blot en simpel forklaring af ordet som værende en bestemt handlingsform. Historisk set har det danske ord offer ofte været tæt knyttet til religiøse ritualer, og det er da også denne betydning af ordet der er mest detaljeret fremført i Gyldendals Den Store Dansk[[4]](#footnote-3).

Vi vil i afhandlingen gå mere i dybden med netop de historisk religiøse og rituelle betydninger og praksis omkring ordet offer med René Girard. Her skal det blot nævnes at offer først og fremmest defineres som et ritual hvor et materiale (genstande, planter, dyr eller mennesker) i en eller anden forstand ”forbruges”, det vil sige at det dræbes, brændes, spises, dræbes eller gives væk (DSD). I religiøst øjemed er der oftest tale om et vekselvirkende forhold mellem en eller flere givere samt en eller flere modtagere. Modtagerne er her oftest af guddommelig art, eller afdøde, det vil sige i en eller anden form af en anden verden. Der er altså tale om vekselvirkende forhold mellem to verdener. Offeret i denne forstand bliver en form for repræsentant i begge verdener. (DSD) Der forekommer indenfor det religiøse flere former for ofre der altid har tilfælles at det er et forhold mellem en giver og en Gud, forfædre eller andet, altså noget af en anden verden. Der kan eksempelvis være tale om et sonoffer hvor ønsket er at afvende en Guds vrede, at fjerne menneskets skyld eller at genoprette et ødelagt forhold mellem mennesket og en Gud. Et andet eksempel kunne være et gaveoffer, som ofte kan bunde i en indledende frygt for en Gud, eller blot at man ønsker at takke eller hylde en Gud eller andre af en anden verden. Ligeledes kan man tale om førstegrødeofre, som især i vikingetiden har været brug, hvor man ofrer den første afgrøde, eller det førstfødte dyr, enten som tak, eller som et ønske om en fortsat god og frugtbar periode.[[5]](#footnote-4)

Ser man bort fra den religiøse dimension af ordet offer finder man også hos psykologien ordet offer brugt. Her er det nærmere en klassifikationsbetegnelse for personer som har været udsat for et overgreb. Her kan der både være tale om voldtægt, samtlige former for vold, tortur, at have været udsat for eller offer for krigshandlinger med videre, naturkatastrofer, trafikuheld med videre. Her lægges der blandt andet vægt på at beskrive ofrene og deres symptomer og her indgår PTSD ofte som følge af at være offer for et overgreb. Det synes for os dog svært at tilfredsstille os med denne betydning eller mening af ordet offer, eftersom mange ofre netop ikke føler sig som ofre, ikke vil være ofre, og/eller ikke har de symptomer eller typiske tegn der normalvis indenfor psykologien følger ofre for overgreb, hvilket vi vil uddybe senere i opgaven i vores forskellige diskurser. Vi antager derfor at der må eksistere flere betydninger af ordet offer eller om ikke andet nogle konnotationer der gør det svært at definere ordet offer helt entydigt. I forlængelse af den psykologiske brug af offerbegrebet ser vi også brugen af begrebet i juridisk og lovgivende praksis og teori. Her fungerer ordet offer ligeledes som et klassifikationsprincip hvor det netop handler om en person som har været udsat for en forbrydelse. Ordet offer er dog i voldtægtsparagrafferne som vi senere vil fremlægge dog ikke yderligere defineret. Det er interessant at hvis man ser på Den Store Danskes betydninger er der altså 2 betydninger af ordet. En religiøs hvor ordet enten bruges som rituel handling – at ofre - eller som genstand for ofring – et offer, og en mere anti-religiøs betydning hvor det mere er et klassifikationsprincip, man kan blive et offer for nogen eller noget. Den Store Danskes 2. Betydning er således formuleret: ”Offer, person, der har været udsat for overgreb ” Slår man derimod ordet op i ordbogen på Ordnet.dk har de således som første betydning den rituelle og religiøse dimension, men den 2. Definition af offer formuleres således: ”person der (uforskyldt) udsættes for død, smerte eller anden lidelse”. Hvor de to ordbøger i udgangspunktet derved definerer offer stort set ens har ordnet.dk en ansvars dimension med hvilket i vores øjne er temmelig interessant. Ansvaret udelades altså i Den Store Danske, og man kan spørge om dette er fordi det er en værdi de ikke ønsker at tage stilling til, eller om de faktisk mener der kan være tale om ofre med ansvar? I hvert fald nævner man ikke skyldsspørgsmål og ansvar i forbindelse med det at være et offer. Vi vender senere tilbage til dette når vi i opgaven diskuterer ”victimblaming”.

Ydermere er der i den anti-religiøse betydning også brug af ordet at ofre, betydninger i retning af at (uselvisk) give afkald på noget (værdifuldt), eller give afkald på noget til fordel for noget andet. Af de mere komiske betydninger kan det at ofre også betyde det at kaste op, ”at ofre til havguderne”. Det er ganske vist en lidt ældre betydning og bruges sjældent i det daglige sprog nu om stunder. Derudover bruges ordet offer også sammensat med andre ord, eksempelvis ”offerkort”, ”offerrolle” ”sonoffer” med videre. Hvis vi ser bort fra sidstnævnte er de to førstnævnte derimod en sjov størrelse. De anvendes ofte i daglig tale i den offentlige debat, i medier samt sociale medier. Her klinger ordene utvivlsomt negativt, og bruges ofte i forbindelse med at ofre enten miskrediteres og at man derved stiller spørgsmål enten ved faktummet om personer som egentlige ofre, at det blot er en rolle man påtager sig eller spiller, eller at man bruger begrebet offer om sig selv eller andre, som middel til at fremstille en mening, holdning eller lignende. Hverken offerrolle eller offerkort er dog defineret i hverken Den Store Danske[[6]](#footnote-5) eller Ordnet.dk[[7]](#footnote-6) og det er derfor ord eller slang som ikke er fast defineret og man må derfor formode at der netop til disse ord eksisterer eller kan opstå mange konnotationer, alt efter hvem der bruger ordene og i hvilken sammenhæng. Dog er vores erfaring at de ofte er negativt ladede ord. Hvor ordet offer derved i ordbøgerne i udgangspunktet har en neutral ladning har ordet i offentlige debatter ofte fået en negativ ladning. Vi vil i vores afhandling senere komme ind på en diskussion af hvad dette tilsyneladende udefinerbare, eller nydefinerede offerord har af betydning og hvad vi skal stille op med det. Har vi måske brug for en ny definition af ordet eller en tredje betydning som overskrider den religiøse samt den klassificerende forståelse af ordet? I vores afhandling har vi grundet disse overvejelser netop som nævnt valgt at afgrænse feltet ved at inddele offerforståelserne i forskellige diskurser.

**Tysk offerbegreb**

Det tyske ord ’Opfer’ kan oversættes temmelig direkte til det danske ord offer, og de forskellige betydninger ligger da også meget tæt op af de danske. Eksempelvis kan det tyske ord også historisk set forbindes til religiøse eller kultiske ritualer, men også nutidig kulturel brug af ordet i andre forbindelser end lige netop de religiøse. Ligesom på dansk kan det tyske ord Opfer også betyde at en person har været udsat for et overgreb eller en handling fra en anden person, hvor personen (die/der Opfer) har lidt skade. Det formodes her at der er tale om både fysisk og psykisk skade som også er tilfældet på dansk (eksempelvis fysisk eller psykisk vold). Modsat dansk har det tyske ord Opfer også en tredje betydning, som oftest bruges af unge i Tyskland hvor ordet Opfer bruges som slang for noget der kan oversættes i retning af svækling eller taber. Her bruges ordet Opfer overvejende i negativ og nedladende betydning.[[8]](#footnote-7)

I øvrigt skal det nævnes at Mithu Sanyal netop problematiserer ordet Opfer i forbindelse med voldtægter, da hun mener ordet har mange negative konnotationer og bærer en vis negativ ladning. Hendes synspunkt og argumentation omkring det problematiske i at bruge ordet Opfer i forbindelse med voldtægt kommer vi nærmere ind på senere i afhandlingen.

**Engelsk offerbegreb**

På engelsk er ordet offer lidt anderledes idet der eksisterer to ord for det vi samlet kalder ”offer” på dansk. Her er der dels tale om ordet ”victim” og ordet ”sacrifice”.

Hvis vi først ser på ordet sacrifice stammer det fra fransk og tidligere fra det latinske ”sacrificium”. På linje med både tysk og dansk har ordet en religiøs dimension hvor Sacrifice er en religiøs handling hvor et materiale (menneske, dyr eller genstand) ofres til guder, forfædre eller lignende af en anden verden. Sacrifice er udover selve handlingen også den genstand der ofres.

Derudover kan sacrifice også bruges i betydningen at give noget værdifuldt op for at opnå noget andet, som ses som mere værdifuldt. Et eksempel kunne være at ofre en bonde i skakspillet for så at kunne tage modstanderens tårn. Den samme betydning kan også være at ofre noget i personlig sammenhæng, at ofre sin tid med familien for arbejdet eller lignende.[[9]](#footnote-8)

Som på dansk kan sacrifice også betyde at kaste op, her er det en fast frase lignende det vi siger på dansk: ”to offer a sacrifice to Ralph, the porcelain God”.[[10]](#footnote-9)

Slår man ordet victim op er første betydning givet som en person der bliver skadet, såret eller dræbt af en person, i en ulykke, af sygdom eller anden hændelse. Ligeledes kan det være i betydning af at se sig selv som offer hvis man føler sig magtesløs eller passiv i forbindelse med at man er ude for en uheldig hændelse eller i en dårlig behandling ”A person who has come to feel helpless and passive in the face of misfortune or ill-treatment” ”I saw myself as a victim”. Ligesom sacrifice kan victim også betyde at et levende væsen dræbes i forbindelse med et religiøst ’sacrifice’. Ordene sacrifice og victim er på den måde tæt beslægtede betydningsmæssigt, men sacrifice bruges oftest i forbindelse med religiøse ofringer og victim bruges oftest i forbindelse med en klassificering af en person der udsættes for eksempelvis en kriminel handling, et traffikuheld eller lignende.[[11]](#footnote-10)

Som på dansk figurerer ordet victim også som sammensat ord. I nærværende afhandling er ordet victimblaming især interessant. Som det danske offerkort og offerrolle er ordet victimblaming heller ikke defineret i ordbogen og må siges at være et ord der har mange konnotationer. Victimblaming kan dog siges at være et ord der oftest forbindes med voldtægt, hvor ordet omhandler det at et offer for voldtægt ofte beskyldes for at have et vist ansvar i en voldtægtssituation, eller kunne have undgået det hvis blot man fulgte visse forbehold eller “regler”. Det kan dreje sig om hvordan offeret er klædt og hvordan det agerer og forholder sig før, under og efter voldtægten. Det vil sige spørgsmål om offeret selv kunne have undgået at blive voldtaget. Ordet victimblaming er desuden mere eller mindre direkte adopteret til både dansk og tysk og har i den forbindelse mange af de samme betydninger, om end ordet som nævnt ikke er officielt defineret. Ordet bliver især brugt af aktivister der beskæftiger sig med voldtægtskultur. Vi vil vende tilbage til dette senere i afhandlingen.

**Det historisk religiøse offerbegreb**

**Offerets oprindelse**

Ordet ‘offer’ har engang særligt været betragtet ud fra et religiøst perspektiv. I dag forholder det sig anderledes, da man nu også taler om ofre i andre sammenhænge. Religionshistorisk taler man inden for om forskellige typer af ofre, som nævnt i afhandlingens begrebsanalyseafsnit. Offerets funktion kan her blandt andet være et ‘tak’, en form for ‘forsoning’, eller en ‘gave’ til en form for guddommelig skikkelse. Desuden er ofringer noget, man kunne og stadig i nogen grad kan, finde i adskillige religioner i verden. I buddhismen ses ofring ofte i sammenhæng med måltider. Ofringerne her kan bestå af eksempelvis frugt, blomster eller røgelse, og bruges for at vise respekt for Buddha. Ofringer finder i buddhismen også sted for at opnå god karma. I islam forefindes også ofringer af blandt andet får som et ritual under muslimers pilgrimsrejse til Mekka. Disse ofringer har den funktion at vise både lydighed og taknemmelighed over for Gud, men også broderskaber med andre muslimer. I kristendommen og jødedommen har ikke længere ofringer, men i stedet ritualer til at mindes ofringen. Til den jødiske højtid pesach (påske) mindes jøderne befrielsen fra Egypten og Guds frelsen. Til påskemåltidet indgår en knogle fra et lam for at symbolisere det slagteoffer, Gud pålagte jøderne, under de ti plager. Den tiende plage var en dødsengel, som ville dræbe alle førstefødte i Egypten. Det jødiske folk fik at vide, at de skulle smøre blodet fra et slagtet får eller lam på dørstolperne, for at undgå, at dødsenglen dræbte deres førstefødte. I kristendommen fungerer nadveren som et minde om jesu offer på korset. Dette hænger sammen med, at Jesus flere gange i Det Nye Testamente benævnes som et offerlam. I den sammenhæng betragtes hans korsfæstelse som en slagtning. Jesus tog menneskers synd på sig, og nadveren fungerer for deltagerne som en delagtiggørelse af syndernes forladelse.  
I Rom fungerede de tidligere gladiatorkampe som et religiøst ritual. Gladiatorerne, som skulle kæmpe, var ofte krigsfangere, dødsdømte forbrydere eller slaver, og skulle enten kæmpe mod andre mænd eller farlige dyr. Taberen blev således ofret til guderne.[[12]](#footnote-11)

Den franske historiker og kulturforsker, René Girard (1923-2015) har i sin bog Sacrifice (2011) undersøgt de urscener, der antages at have udspillet sig ved begyndelsen af menneskets kulturudvikling. Her undersøger Girard netop ofring (sacrifice). I bogen tager han udgangspunkt i ofring som et religiøst ritual. Han undersøger og sammenligner offerritualet i den vediske tradition, særligt som den er beskrevet i vedateksterne, og især kristendommen – med udgangspunkt i biblen. Girard udvikler sin teori gennem analyser af litterære fremstillinger og senere i sit forfatterskab af naturfolkenes myter og riter (Pretzmann 2002, s. 12). Girards teori er en mimetisk teori. *Mimesis* begrebet oversættes med ’efterligning’ og har rod i det gamle Grækenland og Sokrates og Platon, hvor det ofte var en betegnelse inden for kunstens verden. Girard bruger imidlertid begrebet mimesis som et antropologisk begreb, hvor udgangspunktet hos ham er, at begæret hos mennesket er mimetisk.[[13]](#footnote-12) Girards teori kan anfægtes og kritiseres, idet han tager udgangspunkt i kristendommen, og lader den være fortolkningsnøglen for alle kulturer. Ikke desto mindre bidrager Girard med en vinkel, der er interessant for denne afhandling; han fortæller ikke blot historien om ofringen, men favner også offerets side af historien. Følgende afsnit redegør i korte træk for Girards teori om mimesis og kulturens ofringer.

**Girard - kulturens ofringer**

Det grundlæggende hos mennesket er, ifølge Girard, dets evne til at efterligne. Mennesket er udstyret med et begær, og det har brug for et mål, en retning, et objekt eller en genstand, det kan rette begæret mod. De mennesker, vi ser op til, vores idoler eller forbilleder begærer noget, og idet at begæret er mimetisk, vil vi som mennesker begære det, vores idoler begærer. Det er en triadisk relation mellem subjekt, formidleren (idolet) og det, der begæres. I de tilfælde, hvor afstanden mellem subjektet og formidleren ikke er stor, vil disse udvikles til rivaler. Det er netop i forskelsløsheden, der hvor subjekt og formidler kommer tættere på hinanden, at kulturen går til grunde (Pretzmann 2002, s. 11-12). Denne vold er ifølge Girard nødvendig for kulturens opståen og opretholdelse.

I Sacrifice (2011) påviser Girard, med udgangspunkt i de vediske traditioner og især den bibelske tro, hvordan dette begær skaber rivaler og had. I offerritualet har ofringen to sider: *”Sacrifice is simultaneously a murder and a most holy act”* (Girard 2010, s. 6). Det skal dertil siges, at ofringer i de vediske traditioner ikke alene var af mennesker, men også af dyr og planter (Girard 2010, s. 8). Eksempler på både menneskeofringer og dyreofringer findes også i biblen samt i mange andre religioner. I biblen ses blandt andet rivalisering og ofring i myten om Kain og Abel fra det gamle testamente, hvor Kain dræber sin bror Abel, idet Gud tog imod Abels offergave men ikke Kains (Bibel online 1. mosebog kap. 4 v. 1-16). Efterfølgende blev Kain forvist til ørkenen, hvor han byggede en by og fik en slægt. Således var Abels død det grundlæggende for opståen af slægten (Pretzmann 2002, s. 17).

Den kollektive vold er også et tema hos Girard. Dette undersøger han i myter med udgangspunkt i offerriten. Lidt efter lidt skabes alliancer, som udvælger en syndebuk – en ’højeste fjende’, som er genstand for al skyld, og skal udslettes (Girard 2010, s. 26). Dette offer bliver en frelser, idet ofringen har medført en forening af parterne. Her kan som eksempel nævnes korsfæstelsen af Jesus. Jesus var med sine undere ved at splitte det jødiske folk, på baggrund af troen på ham som Guds søn (Pretzmann 2002, s. 18). Det frygtedes at romerne ville komme og tage både landet og folket. Ypperstepræsten Kajfas udtalte; *”I tænker heller ikke på, at det er bedre for jer, at ét menneske dør for folket, end at hele folket går til grunde”*[[14]](#footnote-13). Jesus skulle dø *”[…] og ikke for folket alene, men også for at samle Guds spredte børn til ét”*[[15]](#footnote-14). Fra den dag af var de besluttet på at slå ham ihjel. I forhold til korsfæstelsen af Jesus kommer en af Girards vigtigste budskaber frem: offeret er uskyldigt, og dette var Jesus beviset for (Girard 2010, s. 79). Korsfæstelsen af Jesus, mener Girard, demaskerer syndebukkemekanismens sande egenskaber (Pretzmann 2002, s. 23). For at syndebukkemekanismen kan fungere, så må kollektivet tro på, at den udvalgte syndebuk er skyldig. I det nye testamente hører vi historien fra syndebukkens perspektiv, vi ved, at Jesus er uskyldig. Det er en pointe hos Girard, at syndebukkemekanismen ikke er noget, der foregår bevidst. Girard påpeger om syndebukken:  
  
*“it is something paradoxical, a principle of illusion whose efficacy requires complete ignorance of it. To have a scapegoat is not to know that one has one. As soon as the scapegoat is revealed and named as such, it loses its power.”* (Girard 2010, s. 72)

Jesu udtalelse: “Fader tilgiv dem, for de ved ikke, hvad de gør”, mener Girard, er den første definition på dette ubevidste.

Al den vold, der eksisterede i samfundet, projekteres over på offeret – ’syndebukken’, som tager volden på sig og genskaber fred. Men denne fred er midlertidig, hvorfor, mener Girard, at der igen bliver brug for syndebukke (Girard 2010, s 27 og s 31). Girard argumenterer, at uden syndebukke, ville menneskeheden have bukket under tusinder af gange, grundet dens egen destruktive vold (Girard 2010, s. 32). Syndebukken – noget eller nogen– bliver ofret i en højere sags tjeneste: for resten af menneskeheden: *”Thanks to just one victim a great number is saved.”* (Girard 2010, s. 84). Til ’forsvar’ mod rivaliseringen har hvert samfund sin udformning af forbud eller struktur, der skal søge at undgå den mimetiske rivalisering og derfor samfundets undergang (Pretzmann 2002, s. 14).

‘Taknemmelighed’, ‘gave’, ‘forsoning’ er nogle af de ord, der knytter sig til den religiøse måde at anskue offeret på. Hos Girard finder vi blandt andet ord som ‘fjende’ og paradoksalt også ‘frelser’, men også ord som ‘syndebuk’ og ‘uskyld’ knyttes til offerbegrebet. I dag tales der om ofre i flere forskellige sammenhænge. Nærværende afhandling tager udgangspunkt i netop voldtægtsofre. Men er der en forbindelse mellem måden, offeret blev og bliver anskuet i religiøse sammenhænge og måden, voldtægtsofre betragtes i dag? Som vi så i begrebsanalysen, skelner de på engelsk mellem *sacrifice* og *victim*. Ordet *sacrifice* svarer til det offer, der beskrives hos Girard, mens *victim* typisk defineres som en person der er blevet udsat for noget (såret, skadet, dræbt osv.). På både dansk og tysk bruges kun ét ord om begge slags ofre, på trods af at der, jf. begrebsanalysen, skelnes mellem de to slags ofre.

Ifølge den tyske kulturhistoriker, journalist og forfatter Mithu Sanyal, er offeret med dets betydningsmæssige oprindelse i religionen blevet brugt til at understrege uskyldigheden hos den, der blev ofret. Dette i forhold til, at ‘offerlammet’ betragtes som værende et symbol på renlighed og uskyld. Det er også denne betydning der er blevet videreført til blandt andet seksuel vold, men også i forhold til at beskrive ofrene under holocaust. Intentionen var at afskrive offerets skyld i det, de blev udsat for.[[16]](#footnote-15) Denne observation er interessant, hvorfor vi løbende i vores analyse af de forskellige voldtægtsofferdiskurser også vil undersøge, hvordan begrebet ‘skyld’ artikuleres.

Ferdinand De Saussure:

**Lingvistikkens materiale og genstand**

Vi vil i nærværende opgave anvende den schweiziske sprogforsker Ferdinand De Saussures (1857 – 1913) forelæsninger om almen lingvistik (Saussure 1991), som fundamentet til at forstå hvordan sproget udformer sig og fungerer. Saussure er kendt som grundlæggeren bag den strukturelle lingvistik, hvor pointen for Saussure var at forklare hvordan sproget skal forstås som et struktureret system.

Saussure lægger ud med at forsøge at redegøre for lingvistikkens materiale eller genstand og dens opgave. Hvad han først og fremmest slår fast er at lingvistikkens materiale er ”alle manifestationer af det menneskelige sprog” (Saussure 1991, s. 405). Han går på sin vis historisk frem og forholder sig til at sproget ofte ses som et historisk fænomen, og at det i den forstand er kontinuert. Han problematiserer dog den hidtidige historiske opfattelse af sprogvidenskab der havde forsøgt at påvise hvorledes eksempelvis de romanske sprog spansk, italiensk og fransk stammede fra latin. Ifølge Saussure var det ikke dermed givet at latin havde udviklet sig til fransk. Her problematiserede han historiciteten i og med at der ikke er noget sted man kan slå ned og pege på at sproget nu var gået fra latin til eksempelvis fransk. Man må i stedet forstå udvikling af sproget som en gradvis og kontinuerlig overgang. Mere om dette og udviklingen af sproget i afsnittet om diakron og synkron (Køppe 1994, s. 150) Han peger her ydermere på at det både er i tid og rum at overgangen mellem sprog sker gradvist, da der også eksempelvis kan skelnes mellem forskellige dialekter af fransk og at den præcise geografiske placering for hvornår fransk bliver til spansk eller italiensk også er svær at præcisere. (Køppe 1994, s. 150; Saussure 1991, s. 407-408).

Saussure påpeger desuden hvordan lingvistikken er tæt forbundet med andre videnskaber som antropologi, historie, psykologi med videre, men slår fast at man her må skelne lingvistikken fra disse videnskaber og pointerer ydermere at sproget ikke er et naturfænomen, men at det er et socialt fænomen. (Saussure 1991, s. 405-406, 408; Køppe 1994, s. 150) Sproget er desuden to-sidet, idet at det både er socialt, men også individuelt, disse to sider fungerer vekselvirkende og kan ikke adskilles ifølge Saussure. (Saussure 1991, s. 406-407)

**Synkron og diakron**

Saussure bruger udtrykkene synkron og diakron til at forklare historiciteten for sprog. Ifølge Saussure er ords historie, etymologi utilstrækkeligt til at redegøre for tegns betydning. Han mener at man derimod skal forstå tegns betydning ud fra deres synkrone, samtidige reference til andre tegn, og på den måde altså betragte tegn som en del af et hele. (Hyldegaard 2006, s. 70; Køppe 1994, s. 151-152; Saussure 1991, s. 438-440) Sproget er ifølge Saussure altid under forandring, men samtidig er det også bundet af fortiden, som fransk er forbundet med latin og så fremdeles. Hans begreber om synkron og diakron skal forstås som at det synkrone beskriver en samtidighed og det diakrone beskriver en gennem-tid-i-rækkefølgehed. Normalvis vil man ifølge Saussure forklare forandring eller udvikling udfra en tidsakse, hvor et element er placeret på tidsaksen mellem fortid og fremtid. Denne forklaring er dog for Saussure utilstrækkelig for sprogbrugeren (Parole), da historien ikke er relevant her. I sprogbrugen aktiverer individet netop det sprogsystem som hen besidder, her og nu, og altså uden at skulle forholde sig til hvad det var engang. Man hakker på sin vis tidsaksen over og ”sætter tiden i stå”. Der er på den måde for sprogbrugeren kun samtid, et her og nu øjeblik og altså hverken fremtid eller fortid. På den måde er det derved de sproglige elementers relation til andre elementer og netop ikke hvad de engang var der er det interessante. (Køppe 194, s. 151-152; Saussure 1991, s. 438-440) Her spiller grammatikken en særlig rolle da den netop viser sig som et system vi kan gøre brug af, vi kan netop bøje nye ord, fordi vi har et grammatisk system at gøre brug af. Dette betyder imidlertid at det igen er systemet der er det relevante og ikke hvilke ord vi engang har brugt. (Køppe 1994, s. 152; Saussure 1991, s. 423-424)

**Sprogsystem: langue og parole**

Saussures hovedpointe er altså at sproget først og fremmest må forstås som et sprogsystem og forklarer således at *”man må fra første færd anbringe sig inden for sprogsystemet og tage dét som norm for alle sprogets øvrige manifestationer”* (Saussure 1991, s. 408) Sprogsystemet er således ikke at forveksle med selve sproget, men er en bestemt del af sproget, om end en meget væsentlig del. (Saussure 1991, s. 408) Sprogsystemet bliver på den måde de fællestræk ved sproget der binder det sammen mellem mennesker, noget overindividuelt. Sprogsystemet kaldes også for *langue*. Overfor begrebet *langue* stiller han begrebet *parole* op. *Parole* er modsat det der står for det individuelle, det er et øjebliks brug af sproget, de ord og vendinger vi her og nu som individer bruger, det talte, hørte sprog som altid er situeret. *Parole* skal på den måde forstås som *sprogbrug*. (Køppe 1994, s. 150-151). Her kan man også tilføje at *parole* på den måde bliver det vi kan se og forholde os til, hvor *langue* bliver noget man må analysere sig frem til, og på sin vis er skjult. Sprogsystemet eksisterer nemlig ikke komplet hos nogle af individerne, men eksisterer netop kun fuldkomment i massen (Saussure 1991, s. 412-413; Køppe 1994, s. 151) På den måde er det dog i den individuelle sprogbrug at vi først og fremmest må analysere sprogbruget for på den måde at kunne se selve sprogsystemet.

**Tegn: signifiant og signifié**

Saussure problematiserer i sine forelæsninger om almen lingvistik den forståelse at de ord der eksisterer er direkte forbundne med hvad de skal beskrive. Dette kalder han en nomenklatur, tanken om en form for liste over ord, med dertil svarende begreber, der direkte beskriver virkeligheden, mener Saussure er en alt for forenklet måde at tænke på. Sprog er ikke blot tegn på virkeligheden. Ifølge Saussure er et tegn et to-sidet fænomen som består af en *signifiant* og en *signifié*.

(Saussure 1991, s. 417-419) *Signifianten* skal ifølge Saussure forstås som et tegnudtryk, det vil sige dens ”lyd-mønster”, det som vi hører, læser og hvordan vi udtaler det.

*Signifiéen* derimod er et tegnindhold eller selve begrebet. (Saussure 1991, s. 418-421; Wille 2007, s. 63-65; Kjørup 2008, s. 50-51) Hvis man eksempelvis siger ”Der var et voldtægtsoffer” refererer signifianten ’voldtægtsoffer’ til voldtægtsofrets signifié – ikke nødvendigvis ét bestemt voldtægtsoffer. Man kan godt tale om et specifikt voldtægtsoffer, men signifiéen dækker over en bestemt tanke bag, dette gør at vi således også kan tale om ting og begreber uden at kende til eller have set den eksakte genstand, person eller det som man taler om. (Saussure 1991, s. 417-419) Hvis man taler om blomster som de fleste nok vil mene at vide hvad betyder, indgår der i princippet alle former for blomster, det kan derfor være forskelligt fra person til person hvad vi ser for vores indre når vi taler om blomster, med mindre det selvfølgelig er en specifik blomst der tales om. På den måde beskriver signifiéen en idé eller et begreb, som er indeholdt i signifiéen, men der er ikke en nødvendig direkte forbindelse til den virkelige fysiske genstand. Dette er netop det interessante ved tegn og det der gør at vi ikke kan tale om tegn som en en-til-en relation til virkeligheden. En signifiant kan så ligeledes også have forskellige signifiéer. Ligeledes kan den samme signifié også have forskellige signifianter, dette ses ved for eksempel forskellige sprog. Ordet offer hedder på engelsk ’victim’ eller ’sacrifice’, og på tysk ’Opfer’. Dette understreger igen Saussures tese om at der ikke kan siges at være en en-til-en relation mellem sproglige udtryk på den ene side og begreber på den anden side. Der er på den måde ifølge Saussure tale om to arbitrære forhold. Dels forholdet mellem selve tegnet og det den skal beskrive ude i virkeligheden, og dels forholdet mellem signifianten og signifiéen.

(Wille 2007, s. 15-17; Saussure 1991, s. 419-421; Hyldgaard 2006, s. 70) Ord er ikke bare ord, de er betydningsbærende dele som på den måde skaber forskellige forestillinger, netop fordi de står i relation til hinanden. (Hyldegaard 2006, s. 71-72; Saussure 1991, s. 438-440) Skabelse af betydning kommer vi videre ind på med diskursanalyse og Laclau og Mouffe senere i opgaven. Det er desuden vigtigt at påpege at Saussure ikke interesserer sig for at beskrive den virkelighed vi taler om, men netop interesserer sig for sproget som tegn og tegnsystemer. (Kjørup 2008, s. 51) Netop tegnenes arbitrærhed videreudvikles senere med især de poststrukturalistiske og socialkonstruktivistiske teorier hvor vi blandt andet, som nævnt, senere vil gå i dybden med Laclau og Mouffes diskursteori.

**Sprogets forandring.**

Som nævnt mener Saussure altså at sprogsystemet er en form for bagvedliggende system, et socialt fænomen, der eksisterer i kraft af massen, og at individerne indenfor ethvert sprog eller dialekt må forholde sig til og bøje sig for sprogsystemet.

Som beskrevet tidligere er der ikke en nødvendighed forbundet mellem virkeligheden og signifianten, og derved er forholdet mellem signifianten også signifiéen arbitræt. Det kan dermed synes som om at hvis det er ren ”tilfældighed” hvilken signifiant et tegn får, at det dermed også kan ændres nemt og efter forgodtbefindende af enkeltindividerne. Dette er dog langt fra Saussures pointe. Han pointerer netop at individerne er bundet til det sprogsystem der eksisterer i massen, og derved ikke kan ændre sproget. Med Saussures ord kan man sige at *”Hvis* signifianten *forekommer at være frit valgt i forhold til den idé, den repræsenterer, er den til gengæld ikke fri i forhold til det sproglige fællesskab, der benytter sig af den; den er påtvunget”* (Saussure 1991, s. 423) Her må vi igen ifølge Saussure se på problematikken omkring historiciteten. Det er ikke muligt at se på sprogsystemet som værende knyttet til en lineær rækkefølge af generationer, ændringerne sker netop gradvist og ved at være blandet ind i hinanden i et komplekst spil, og de består hver især af eksempelvis individer i forskellige aldersklasser, og netop derfor er der ikke tale om en ændring der sker lineært, hvor vi kan pege på det præcise sted hvor ændringen sker. (Saussure 1991, s. 424) Den måde vi udtrykker os på ændrer sig over tid, netop fordi forholdet mellem signifiant og signifié er arbitrært. (Saussure 1991, s. 419) Sproget er omvendt også på den måde det er, uden nogen bestemt legitimation, det indeholder en form for vilkårlighed, netop fordi sproget er underlagt en arbitrær konvention, en form for fælles kontrakt. Man kan derved på den ene side ikke bare ændre sproget hvis man ønsker det, omvendt er det ikke en nødvendig at sproget samt de tegn og ord vi bruger forbliver for det er samme som altid. På den måde bliver tiden en faktor der stabiliserer sprogsystemet. Ligeledes ser Saussure ”massen” de samlede individer som træge i forhold til ændringer, således at der altid er en vis modvilje mod ændringer. De individuelle sprogbrugere er bundet til sprogsystemet, som det er givet for os nu, men mening kan dog ændres og forskydes over tid, og der er derfor altid mulighed for ændring af sproget og dets betydninger, fortolkninger og udtalelser mv. Her taler Saussure om at der sker en forskydning mellem signifiant og signifié og at denne forskydning ikke er noget man kan modsætte sig. (Saussure 1991, s. 426-429) Her er det altså netop individerne som er bundet af sprogsystemet, og på den måde er det kun sprogsystemets sociale karakter der åbner for nye udtryk, tegn og betydninger. Glidningen eller forskydningen mellem signifiant og signifié, vil vi uddybe med Laclau og Mouffes diskursteori som netop forholder sig til ændringer af momenter, elementer og nodalpunkter i hegemoniske kampe. Selvom Saussures systemtanke netop virker fastlåst ser vi alligevel en åbning i at se på ændringer i sproget som vi vil forsøge at udfolde med Laclau og Mouffes diskursteori og betydningsfastlæggelse af elementer (eller tegn) (Se Laclau og Mouffe afsnit nedenfor). At tegn kan have forskellige signifiébetydninger beskriver Saussure med begrebet *valør*. En valør kan tilnærmelsesvist forstås som et ords forskellige konnotationer. Det ses blandt andet ved oversættelser fra ét sprog til et andet. Hest og det franske ord cheval kan måske synes at kunne oversættes direkte, men andre ord kan have forskellige valører, og derfor er det ikke muligt at oversætte maskinelt, da der altid vil skulle være en vis fortolkning til stede i oversættelser. Dette problem er netop grundet ords valør og de forskellige betydninger eller signifiér et tegn kan indeholde. (Hyldegaard 2006, s. 71-72; Saussure 438-440) Netop denne forskydning af signifiant og signifié ses også i vores begrebsliggørelse af ordet offer i starten af opgaven, hvor der selvom der er sammenfald i betydningen af ordet offer mellem engelsk, tysk og dansk, også netop er forskelle.

Definitionen af signifianters signifiéer, eller ændringer af dem, kan i princippet godt startes af ét individ, men det er ikke en individuel handling at det i praksis og i sprogsystemet faktisk bliver ændret, eftersom sprogsystemet netop kun er komplet i massen, og hvert individ er bundet af sprogsystemet. Her skal det nævnes at internettet og andre teknologiske muligheder ikke eksisterede på Saussures tid, så det må formodes at ord i dag har mulighed for at ændre sig langt hurtigere end hvad han mente var muligt, netop fordi det i dag er muligt hurtigere at nå ud til ”massen”, og til langt flere individer samtidig. Man kan derfor spørge til om individet i dag har større mulighed for at ændre sproget end hvad Saussure havde forestillet sig.

**Ernesto Laclau og Chantal Mouffe:**

**Indledning**

Laclau og Mouffe betegnes oftest som postmarxister eller poststrukturalister, og deres komplekse diskursteori tager derfor sit udgangspunkt i henholdsvis marxismen, og strukturalismen. Hvor udgangspunktet blandt andet er marxistisk er det dog vigtigt at understrege at forsøget er at overskride marxismen, og at de derfor ikke vil kaldes marxister da dette giver anledning til en del problemer og teoretiske misforståelser. Netop ved at benævne sig som postmarxister har de mulighed for at gå i dialog med marxismen og forholde sig til de problemer der ligger i marxismen, samtidig med de kan dekonstruere og omformulere nogle af de vigtige elementer fra den. (Berg-Sørensen 1998) Fra marxismen tager de fokusset på det sociale med videre, og her er deres udgangspunkt at den historiske udvikling sker igennem modsætningsforhold eller kampe imellem diverse grupper i samfundet. De afviser dog marxismens økonomisme, ved at de ikke ser disse sociale grupper i samfundet som økonomisk determinerede og i det hele taget tager de afstand fra en fikseret og fastlåst forståelse af subjekter og grupper i samfundet. De afviser altså kort sagt at det sociale har en bestemt essens og en underliggende struktur eller mening som er universeelt funderet.

Fra strukturalismen tager de især udgangspunkt i Saussures teori om sprogsystem og først og fremmest hans tegnbegreb (Se afsnit med Saussure). Deres poststrukturalistiske agenda bliver her at se på hvordan diskurser og betydningsdannelse formes via sproget og artikulation, samt hvordan sproget skaber mening og diskurser. Hvor Saussures interesse ligger i selve sprogsystemet, bliver Laclau og Mouffes interesse nærmere selve de mulighedsbetingelser der gør at vi kan forstå verden diskursivt. (Laclau & Mouffe 2014, s. 93+96; Frello 2012; Torfing 1998;)

Deres diskursbegreb har derved rødder i den transcendentale filosofi, der netop fordrer os til ikke at fokusere på de konkrete facts, men netop på disses mulighedsbetingelser. (Berg-Sørensen 1998). Antagelsen er altså her for Laclau og Mouffe at enhver perception og forståelse af ”virkeligheden”, vores ytringer, handlinger og tanker afhænger af den diskurs vores væren og færden i verden indskriver sig i. Laclau og Mouffe bevæger sig længere end den transcendentale tradition. Jf. Kants aprioriske kategorier som netop beskriver ”fakticitetens mulighedsbetingelser” som ahistorisk, eller historisk uforanderlig, så er det netop en klar pointe i diskursanalysen at disse mulighedsbetingelser varierer gennem historien. (Berg-Sørensen 1998)

Hovedfokusset i Laclau og Mouffes diskursteori bliver altså at undersøge, hvordan diskurser, og særligt dominerende diskurser, konstitueres og forandrer sig, og hvilken betydning dette har for det sociale, for identitet og samfundets indretning. (Laclau & Mouffe 2014: s. 21-25, 91-92; Berg-Sørensen 1998 s. 92-95; Torfing 1998: 32; Clauen m.fl. 2002: 11-12; Frello, 2012, s. 193-194).

**Diskurs:**

Konkret set definerer Laclau og Mouffe diskurs som en slags struktureret helhed eller totalitet, en form for system af elementer eller udsagn, som konstitueres igennem artikulation og sprog. Diskursen skabes derved som et resultat af artikulatorisk praksis eller som de selv formulerer det:

*”[…] we will call* articulation *any practice establishing a relation among elements such as their identity is modified as a result of the articulatory practice. The structured totality resulting from the articulatory practice, we will call* discourse*”* (Laclau & Mouffe 2014: s. 91)

**Artikulation, elementer og momenter:** (sprog og virkelighed)

Når en diskurs ifølge Laclau og Mouffe er resultatet af artikulation må næste skridt derfor være at undersøge nærmere hvad de i deres teoriapparat mener med artikulation og artikulatorisk praksis. Til at begrebsliggøre artikulatorisk praksis henter Laclau og Mouffe inspiration fra blandt andet Saussure og hans teori om sprogsystemet, særligt hans tegnlære. Deres fokus i artikulatorisk praksis er hvorledes elementer og momenter meningsudfyldes. Her ser de ligesom Saussure på hvordan et tegn er opbygget. Hvor Saussures fokus lå på selve sprogsystemet som for ham er langt mere fastlagt, ser Laclau og Mouffe på betingelserne for hvordan et tegn overhovedet meningsudfyldes, og på forholdet mellem et tegns signifiant og signifié.

I deres diskursteori skal tegn både forstås som elementer og momenter. Elementer kan eksempelvis bestå af begreber, subjekter, teknologier, bygninger hændelser, handlinger mv. Det vil sige i princippet alt hvad vi kan tale om. Laclau og Mouffe kalder også elementer for flydende betegnere, da de på sin vis er alt det der ligger udenfor en diskurs og dermed er noget der eksisterer, men som vi endnu ikke har italesat. Momenter bliver derimod de specifikke elementer som vi allerede har italesat og artikuleret, eller som på sin vis allerede eksisterer indenfor en given diskurs.

Helt på linje med Saussure peger de på problemet med sammenhængen mellem indhold og udtryk, eller signifianten og signifiéen. Dette forhold er som Saussure også fastlagde arbitrært, og der er derfor ikke nogen nødvendig forbindelse mellem signifiant og signifié i et tegn eller i elementer. De mener derimod at forbindelsen mellem signifiant og signifié er et resultat af en artikulatorisk praksis eller proces. Tegn eller elementer får således ikke deres betydning fra en underliggende nødvendighed, men snarere ved at blive artikuleret som værende forskellig fra andre elementer. Tegnet eller elementet/momentet hest får således ikke sin betydning ud fra det at være hest, men snarer ud fra at være forskellig fra eksempelvis en ko. (Laclau & Mouffe 2014, s. 91-92, 98-101; Clausen m.fl. 2002, s. 21)

Igen gør de sig enige med Saussure og konkluderer ligeledes at sproget ikke afspejler en allerede eksisterende virkelighed, betydningsmæssigt, elementer og tegn har netop en flydende karakter, og menneskets adgang til virkeligheden eller verdenen går kun igennem sproget. (Frello 2012, s.195, Clausen m.fl. 2002, s. 21, Torfing 1998 s. 33; Laclau & Mouffe 2014, s. 93-94)

Laclau og Mouffe pointerer her at de ikke mener at verden skal negligeres til kun at forstås som sprog, og at der altså ikke eksisterer en verden udenfor sproget. Verden eksister hvad end vi taler om den eller ej, men den får kun mening i og med at vi artikulerer den indenfor en diskurs. Det er altså ikke den fysiske verden der ikke eksisterer udenfor sproget, men den konstitueres og meningsudfyldes kun via artikulatorisk praksis. Det vil sige:

*”An earthquake or the falling of a brick is an event that certainly exists, […] But whether their specificity as objects is constructed in terms of ’natural phenomena’ or ’expressions of the wrath of God’, depends upon the structuring of a discursive field”* (Laclau & Mouffe 2014, s. 94)

Verden og hændelser er så at sige ikke kun skabt rent sprogligt, men de meningsudfyldes kun via sproget. Ikke forstået som at ting ikke eksisterer før vi taler om dem, men nærmere at de ikke kan få en mening eller betydning uden at vi diskursivt og sprogligt har artikuleret dem. Et jordskælv sker på den måde om vi taler om det eller ej, men hvorvidt det er Guds vilje eller blot et naturfænomen er således op til den pågældende diskurs at betydningsfastlægge. Det væsentlige er således for Laclau og Mouffe, at undersøge de betingelser og forudsætninger der gør at vi kan opfatte verden på indenfor diskurser. Her er det den artikulatoriske praksis som er et redskab eller fundament for at kunne meningsbestemme momenter og nodalpunkter i diskursen.

Når tegn eller elementer får deres betydning ved at være forskellig fra andre elementer, må man forstå at denne betydning aldrig er entydig eller endegyldig. Den er blot en udelukkelse af andre muligheder der kunne have været. Dette lyder utvivlsomt som en relativisme, men her pointerer Laclau og Mouffe imidlertid at betydningsdannelsesprocesser altid vil arbejde på at forsøge at fiksere mening og dermed forsøge at betydningsfastlægge momenternes betydning. Laclau og Mouffe opererer på den måde altid med et åbent diskursbegreb eller system hvor det ofte vil se ud som om betydning er fastlagt og entydig. Elementer er dog principielt altid flydende størrelser. Disse er dog netop kun flydende fordi der altid vil være et forsøg på at betydningsfastlægge mening. Grunden til den (relative) lukning og fikserede fastlæggelse af mening altså aldrig er mulig, er at der altid vil være andre muligheder for mening. Netop den flydende karakter af betydningsfastlæggelse gør at momenter kan få nye betydninger og ændre sig via ny artikulation, betydningsfastlæggelse af elementer er dermed altid kontingent. (Laclau & Mouffe 2014, s. 93)

En diskurs forsøger derved at fastlægge betydning og skabe relationer mellem momenter, denne fastlæggelse optræder altid som om den er fastlagt, men kan altså aldrig helt lykkedes. Laclau og Mouffe bruger begrebet ’samfund’ som eksempel på dette. Et samfund kan ifølge Laclau og Mouffe aldrig være et gyldigt objekt for analyse, og eksisterer dermed ikke som objekt. (Laclau og Mouffe 2014, s. 97) Vi vil altid agere som om der eksisterer et samfund, men det er blot en diskurs, som principielt altid er af flydende karakter og altså uden essens. Dette betyder imidlertid ikke at det sociale ikke eksisterer, tværtimod, det sociale eksister, ikke som et samfund, men som alt der er i et samfund, det vil sige individer, institutioner, familier mv. der alle handler og agerer indenfor de bestemte diskurser. Hele pointen er netop at vi altid vil agere som om der er fikseret mening, hvis alt var relativt og havde lige meget mening ville vi blive sindssyge. (Laclau & Mouffe 2014, s. 97-99)

Elementer er på den måde tegn som flyder rundt imellem hinanden og udgør det diskursive felt, uden at være fikseret. Når de så får mening får de status som momenter og er derved midlertidigt fikserede. Det er denne relative fiksering og mening der skabes via artikulatorisk praksis. Når disse momenter kædes sammen og får indbyrdes relationer kan de i sidste instans virke så fikserede eller fremstå som et lukket system, som så kan defineres som en diskurs. (Laclau & Mouffe 2014, s. 99-100)

Opsummerende kan man herved sige at en *diskurs* bestemmes og defineres ud fra den relative struktur eller system der konstitueres via den artikulatoriske praksis. *Artikulationen* er omvendt defineret ved at være den form for praksis, eller det processuelle hvorigennem betydning fastlægges og dannes. Artikulationen bliver på den måde den proces hvorved diskurser dannes eller produceres og ligeledes reproduceres. *Elementer* er derimod de tegn der i diskursen bliver meningsudfyld og omdannet til *momenter*, som via den artikulatoriske praksis bliver kædet sammen og udgør grundlaget for en diskurs. Det er her vigtigt at pointere det vekselvirkende forhold mellem artikulatorisk praksis og diskursen, for hvor diskursen skabes via artikulation, giver diskursen omvendt også grundlaget for og mulighedsbetingelser for den artikulatoriske praksis. (Laclau og Mouffe 2014, s. 91)

**Nodalpunkter og ækvivalens:**

I betydningsfastlæggelsen af momenter er relationen mellem dem som nævnt vigtig. De får først og fremmest deres betydning i forskellen fra hinanden, men også i et meningsfællespunkt som Laclau og Mouffe kalder for *nodalpunkter.* Nodalpunkter skal forstås som en form for knudepunkter som er med til at meningsudfylde momenterne.

Nodalpunkterne kan således forklares som en række særligt privilegerede momenter som i diskursen fungerer som en form for fastlæggelse eller fikseringspunkt i diskursen. Det er altså netop nodalpunkterne der er med til at skabe en (relativ) struktur eller fastlåsthed i diskursen. I og med at de nodale punkter er særligt fastlåste, og er med til at give diskursens andre momenter deres betydning, er det der gør at diskursen kan synes lukket. Men i og med at deres betydning kun er relative og dermed ikke evigt betydningsdefinerede undgår Laclau og Mouffe at ende i en essentialisme. Nodalpunkterne kan netop altid udfordres og betydningsfastlægges på ny, om end det ofte er sværere at reformulere disses betydninger end diskursens andre momenter. Momenterne får således både deres betydning i forskelligheden fra andre momenter som vi så det fra Saussure, men de får også deres betydning fra nodalpunkterne. (Clausen m.fl. 2002: 24, Laclau & Mouffe 2014, s. 91-101)

De formulerer nodale punkters definition og deres betydning således:

*”Any discourse is constituted as an attempt to dominate the field of discoursivity, to arrest the flow of differences, to construct a centre. We will call the priveledged discursive points of this partial fixation,* nodal points*”* (Laclau & Mouffe 2014, s. 98-99)

Den artikulatoriske praksis bliver på den måde det der må forsøge at skabe nodalpunkter, altså særligt privilegerede momenter, som kan fiksere og midlertidigt stoppe elementernes flydende karakter i det diskursive felt. (Laclau og Mouffe 2014, s. 98-101; Clausen m.fl. 2002, s. 24)

For at komme med et konkret eksempel kunne man sige at indenfor en nationaldiskurs kunne man have ordet ’danskhed’ som et nodalpunkt. Nodalpunktet styrer så netop andre momenter i denne diskurs som eksempelvis kunne være ’hygge’ eller ’frikadelle’. Hvis frikadeller netop defineres indenfor denne diskurs og får den netop en særlig betydning i forhold til nodalpunktet ’danskhed’, frem for bare at være en spise, eller en klump fars stegt på en pande, får den pludselig en særlig betydning i form af at være en særlig dansk spise. Frikadellen får således sin betydning ud fra nodalpunktet ’danskhed’, men danskhed skabes også og får sin betydning eller definition fra frikadellen. Andre momenter i denne diskurs kunne som sagt være ’hygge’, ’ytringsfrihed’, ’tillid’ eller andre momenter. De får som nævnt dels en særlig betydning i kraft af nodalpunktet, men også i at være forskellig fra hinanden. Samtidig får de også betydning i at optræde ved udelukkelse af andre muligheder, som eksempelvis kunne være ’hummus’. Det er denne udelukkelse af andre muligheder, eller dette overskud af mening, som Laclau og Mouffe kalder det diskursive felt. Det er elementer som ikke artikuleres i forbindelse med diskursen, og som ikke har en relation til nodalpunkterne indenfor diskursen. Det diskursive felt er på den måde en slags palette af muligheder, eller netop udelukkede muligheder, det er det vi har udelukket, men også det der i princippet kunne være brugt i stedet, under andre omstændigheder, hvis nodalpunkterne for eksempel havde været anderledes. (Clausen m.fl. 2002, s. 24; Laclau & Mouffe 2014, s. 99-100) De momenter der her bliver kædet sammen i relation til hinanden samt i relation til nodalpunktet består af det Laclau og Mouffe kalder en *ækvivalenskæde*. En ækvivalenskæde er derved en kæde af forskellige momenter som ikke umiddelbart har noget til fælles, men som netop får deres fællesskab i relation til nodalpunktet. De får på den måde en form for fælles identitet i kraft af nodalpunktet. Nodalpunktet er i den forståelse med til at ophæve forskellene mellem de forskellige momenter. (Laclau & Mouffe 2014, s. 120-131)

Når Laclau og Mouffe taler om diskurser mener de ydermere der er forskel på hvor ’normaliseret’ eller ’fastlagt’ en diskurs kan være. Jo højere grad af entydig betydning momenter har i forhold til diskursens nodalpunkter, des mere fastlagt bliver en diskurs. Det vil sige at jo bedre end diskurs er til at danne ækvivalenskæder og nodalpunkter og derved udelukke andre muligheder, jo mere optræder en diskurs som en tilsyneladende helhed eller totalitet. (Laclau og Mouffe 2014, s. 108-113) Et nodalpunkt er i princippet altid også en flydende betegner, da et nodalpunkt i sig selv aldrig har en fastlagt betydning, men altså netop får sin betydning fra de omgivende ækvivalenskæder og momenter. (Laclau og Mouffe 2014, s. 98-100)

For igen at opsummere kan man sige at Laclau og Mouffe definerer *nodalpunkter* som nogle særlige momenter, en slags knudepunkter, der giver mening og betydning til de forskellige andre momenter i en given diskurs. *Ækvivalenskæder* definerer de derimod som den sammenkædning af momenter, som får en særlig mening i relation til hinanden og i relation fra nodalpunktet. Via den artikulatoriske praksis skaber vi således nodalpunkter, momenter og ækvivalenskæder som i samspil former en form for helhed, det vil sige en diskurs. Derudover er det diskursive felt et felt hvor to eller flere diskurser søger at fastlægge mening til de flydende elementer som endnu ikke er fastlåste i ækvivalenskæder og har fået mening for et nodalpunkt endnu. Det er altså nogle fælles elementer som to eller flere diskurser alle forsøger at betydningsfastlægge. Det diskursive felt indeholder således både de elementer eller momenter som flere diskurser forsøger at betydningsfastlægge, men også den palette af muligheder som eventuelt ikke er taget i brug endnu. (Laclau & Mouffe 2014, s. 97-100)

**Antagonisme**

Når Laclau og Mouffe påpeger at der er forskel på hvor fastlåst eller fikseret en diskurs kan være ser de på hvad der sker når en diskurs slår igennem som særligt fikseret. Her skelner de mellem det at en diskurs er i ”opposition” til noget og det at være i ”contradiction” til noget. Diskurser etableres herved ikke kun ved det at være forskellig fra noget, men at være i decideret modsætning til det. Dette skal ikke forstås som det at der er tale om en rent logisk modsætning, men det at der er en Andethed, eller et ydre, som så står i modsætning til diskursen. Det diskursive felt vi før talte om er netop denne Andethed. Diskursen står i modsætning til det diskursive felt, netop fordi det er udelukkelse af muligheder. Diskursen bliver på den måde konstitueret af det diskursive felt, ved at være forskellig fra dette, men hvis det diskursive felt eller den ydre Andethed opstår som en radikal Andethed, vil det potentielt true diskursens eksistens. Det er netop her diskursen møder sin grænse, ved det diskursive felt og Andetheden. Denne radikale og eksistenstruende Andethed kalder Laclau og Mouffe også for *antagonisme*. En antagonisme er på den måde dels det der konstituerer diskursen, men også det der truer dens eksistens. En antagonisme kan eksempelvis opstå ved at to ækvivalenskæder hvor den ene ”ser den anden” som en trussel mod sin egen identitet. Her kan der være to eller flere ækvivalenskæder der er betydningsfastlagte som hinandens modsætninger. Her taler Laclau og Mouffe om at positiviteten er ophævet, netop ved at de forskellige momenter i den ene givne diskurs netop konstitueres og får sin identitet ud fra hvad de ikke er, i mødet eller relationen til den anden og dermed modsætningsfyldte diskurs. Den negativitet der opstår kommer vi ind på senere.

Et konkret eksempel på en antagonisme kunne være det om den førnævnte ’nationaldiskurs’ hvor nodalpunktet ’danskhed’ eksempelvis kunne have en antagonisk diskurs med nodalpunktet ’muslim’. Momentet frikadelle kan her hurtigt komme til at stå som modsætning fordi muslimer ikke må indtage svinekød. En afvisning af spisning af frikadeller bliver i dette tilfælde ikke kun en afvisning af en spise, men kan pludselig opfattes som en afvisning af danskhed, såfremt man har godtaget momentet frikadelle som en særligt fastknyttet del af danskheden. Eksemplet her har blandt andet udspillet sig i medierne hvor DF flere gange har forsøgt at fastlægge momenter til nodalpunktet danskhed, og debatterne har kørt helt ud i hvorvidt der måtte serveres svinekød i børnehaver eller ej. Disse antagonistiske kampe er ifølge Laclau og Mouffe noget der foregår hele tiden. De er ikke altid lige tydelige of fremtrædende, men de er altid et udtryk for den dobbelthed der på den ene side konstituerer og grænsegør en given diskurs, og altså på den anden side truer dens eksistens. (Torfing 1998, s. 36; Frello 2012, s. 199-200; Laclau & Mouffe 2014, s. 97-101)

Opsummerende kan man derved sige at en antagonisme er et radikalt modsætningsforhold til diskursen, som truer dennes identitet, og der derfor er kamp imellem hvem af de to eller flere diskurser der skal meningsudfylde bestemte nodalpunkter og momenter.

**Hegemoni:**

Ifølge Laclau og Mouffe vil der altid være diskurser som er særligt godt etableret af nodalpunkter, ækvivalenskæder og momenerne, disse er særligt dominerende og dette kalder Laclau og Mouffe for hegemoni. Hegemoni opstår der hvor de antagonisme kampe foregår, hvor en hegemonisk intervention, eller særlig artikulation opløser skellet mellem de antagoniske kampe, og én diskurs bliver mere fremtrædende end de andre diskurser. (Laclau & Mouffe 2014, s. 91-101)

Hegemoni er altså ifølge Laclau og Mouffe en særlig artikulatorisk praksis, der ikke ekskluderer andre diskurser men nærmere inkluderer dem. Dette forklares ved at hegemoni aldrig forekommer der hvor en diskurs virker som ’lukket’, men netop kun i det felt hvor meningsdannelse stadig forekommer, og hvor elementer stadig bestemmes som momenter. Man kunne sige at det forekommer der hvor der konstant er debat om hvilken betydning de forskellige nodalpunkter og momenter skal have. Laclau og Mouffe mener desuden at vores dage er særligt præget af hegemoniske kampe. For at give et konkret eksempel kunne man sige at ’entreprænører’, ’biologer’ og ’landskabspatrioter’ eksempelvis kæmper om at betydningsfastlægge begrebet ’natur’. De vil sikkert diskuterer hvorvidt naturen er en autenticitet, en ressource eller en bæredygtighed. Hegemoniske kampe er derved et forsøg på at betydningsfastlægge og meningsbestemme og vinde kampen om at dominere det diskursive felt. (Laclau & MOUFFE 2014, s. 98) Hegemonibegrebet henter Laclau og Mouffe fra marxismen, men udvider det altså fra kun at betyde klasseforskelle, til også at kunne dreje sig om at betydningsfastlægge momenter indenfor både klasseforskelle, religion, køn, etnicitet osv. (Clausen m.fl.. 2002, s. 18)

For at give en kort opsummering er hegemoni forstået som en given diskurs der er særligt dominerende i det diskursive felt. Det er den diskurs hvis betydningsfastlæggelse der er størst tilslutning til sammenlignet med andre diskurser. Hegemoniske kampe er derved en kamp om at opnå denne status, og at søge at opløse skellet mellem de antagoniske kampe for at betydningsfastlægge med fast mening.

**Objektivitet:**

En hegemonisk diskurs kan ifølge Laclau og Mouffe blive så fast etableret, at man helt kan glemme eller blive blind for dens kontingens. En sådan diskurs betegnes som ’objektiv’. Flere af videnskaberne er eksempler på denne form for aflejret diskurs. Diskurser som får form af en vis objektivitet får dermed en form for selvfølgelighed, og virker lukket. Når den virker lukket stopper andre diskurser midlertidigt med at udfordre den og kæmpe med den. Det betyder dog ikke at disse er lukkede og ikke kan ændre sig, det betyder blot at de for øjeblikket synes at være særligt betydningsfastlagte, og får en midlertidig fiksering der virker endeligt fastlagt. Laclau og Mouffe sammenligner denne objektivitet med ideologi. De mener at ideologier netop er eksempler på objektive diskurser hvor man ser sin egen ideologi som fuldstændig fastlagt og nærmest med en ”jeg har ret, og alle andre tager fejl” – attitude. (Laclau og Mouffe 2014, 94-96) Det er netop disse objektive eller lukkede diskurser som Laclau og Mouffe problematiserer, og forsøger at påvise at det blot er en illusion af at de er lukkede. De mener netop at ALT er diskurs og at ALT dermed er foranderligt. (Laclau & Mouffe 2014, 108-113)

For kort at opsummere kan man derved sige at en diskurs der bliver særligt hegemonisk, ikke for en periode kan eller bliver udfordret af andre diskurser, og nodalpunkterne samt momenter er i disse diskurser netop særligt fastlagte og diskursen kan dermed betegnes som objektiv.

**Socialitet og identitet:**

Hvis man med Laclau og Mouffe ser nærmere på deres syn på det sociale, ser vi at de samme principper som gælder for diskurser også gælder her. Diskursteorien gælder på den måde i princippet for alt, ikke kun sproglige fænomener. Subjekter har således heller ikke nogen essens, men er ligeledes relative størrelser som på sin vis kan sidestilles med en diskurs’ momenter. (Laclau & Mouffe 2014, s. 101-108) Når vi tidligere nævnte eksemplet om samfundet som værende et illegitimt objekt, som blot er en illusion og et forsøg på at virke fikseret. Ligeledes står det til med identiteter og subjekter. De afviser i tidligere teoretikeres syn på mennesket som værende den nye ’almægtige’ Gud, eller at en rationalitet skulle være en grundlæggende essens jvf Kant. (Torfing 1998, s. 33, 36)

**Subjektspositioner:**

Laclau og Mouffe opererer ikke med subjekter som har en bestemt essens, men derimod med subjektspositioner. Subjektspositioner får deres mening og betydning i relation til andre subjektspositioner ligesom det stod til med momenter. Det vil sige at de identiteter som subjekter besidder også altid skal ses som relationelle helt i tråd med al anden betydningsfastlæggelse i diskurser. (Laclau & Mouffe 2014, 101-108)

De beskriver kategorien subjektsposition således:

*”Whenever we use the category of ’subject’ in this text, we will do so in the sense of ’subject positions’ within a discoursive structure. Subjects cannot, therefore, be the origin of social relations […] as all ’experience’ depends on precise discoursive conditions of possibility, […] As every subject position is a discoursive position, it partakes of the open character of every discourse; consequently, the various positions cannot be totally fixed in a closed system of differences”* (Laclau & Mouffe 2014, s. 101-102)

Subjektspositioner er derved som alt andet bestemt ud fra diskurser, og der kan derved ikke være tale om et essentielt subjekt udenfor diskursen. (Clausen m.fl. 2002, s. 26)

Diskurser vil altid fungere som en form for ramme for subjektspositioner, og individerne skabes derved altid indenfor diskursen. Diskurser kan på den måde siges at udstikke bestemte (relative) ’typer’ af subjektspositioner, som ligeledes medfører et sæt særlige handlemuligheder. Her kan man sige at diskursen derved også skaber de normer og regler for hvordan man som individ kan/bør opføre sig og agere. Det kan selvfølgelig betyde at et subjekt kan besidde flere forskellige subjektspositioner alt efter hvilken diskurs man forholder sig indenfor. Man kan derved både være ’studerende’, ’kollega’ og ’søster’. (Laclau og Mouffe 2014 s. 101-108). Her taler Laclau og Mouffe ikke om determination af en bestemt identitet indenfor en bestemt diskurs, men at vi netop altid vil være overdeterminerede og besidde flere forskellige og af og til modstridende subjektspositioner alt efter hvilken diskurs vi bevæger os i.

Her kan man eksempelvis nævne feministiske kampe som ikke blot kæmper om en ny essens af ’kvindebegrebet’, men netop søger at udvide eller give momenterne ny betydning. Den artikulatoriske praksis indenfor enhver diskurs modificerer således både sprogbrugen, men også sprogsystemet. Denne forståelse er en del mere radikal end hvad Saussure sandsynligvis ville mene, da han så udvikling af sprogsystemet som særdeles trægt og som en langsom proces. Laclau og Mouffe pointerer her er der aldrig er noget der kan vide sig sikkert, og at forandring altid er en mulighed. (Laclau & Mouffe 2014, s. 104-105)

For en kort opsummering kan man med Laclau og Mouffe sige at subjekter altid er en overdetermineret størrelse, og som derved altid kan identificere sig anderledes alt efter hvilken situation (eller diskurs) de befinder sig i. Identitet og subjekter har på den måde for Laclau og Mouffe ikke en essens, men er ligesom alt andet i diskurserne en kontingent proces, og som på den måde altid kun er én mulighed blandt andre.

**Negativitet:**

Laclau og Mouffe har i forbindelse med deres diskursteori en påstand om en ’grundlæggende negativitet’. Denne negativitet kan forklares som en form for afstand mellem for eksempel videnskabelige teorier og den objektive virkelighed de forsøger at beskrive, som aldrig vil være uden en diskursiv forståelse. Negativiteten kan også eksemplificeres ved en umulighed mellem to kampe, det vil sige den modsætning der er tilstede mellem to antagoniske kampe. Der er på den måde en grundlæggende negativitet eller modstrid til stede. Dette er igen en modstrid til marxismen som mente at samfundet konstitueredes af klassekampe og økonomi, hvor der dog i sidste ende var en vis arbejden henimod et mål eller et bestemt samfund. Dette mål eller samfundet var for marxismen i sidste ende noget positivt hvis blot det blev opnået eller lykkedes. Dette er i strid med Laclau og Mouffes diskursforståelse som netop ikke ser det som muligt at der eksisterer et bestemt samfund, eller et bestemt mål som er fastlagt. Netop denne antiessenstanke er i sin rod en negativitet. Det vil sige at det der er den egentlige drivkraft ikke er en essens, men netop negativiteten bliver drivkraft for historiens gang og for forandring. Negativiteten bliver på denne måde det der driver den artikulatoriske praksis og alt hvad der følger efter af diskurs, momenter, betydningsfastlæggelse osv. Laclau og Mouffe slår fast at der netop aldrig kan eksistere systemer som er fuldt ud lukkede, eller perfekte, og det er netop det negativiteten bevidner. Der vil altid lige meget hvor objektiv en diskurs eller moment synes, være mulighed for at reartikulere og dermed ændre betydninger. Artikulationen og sproget er således det der igen og igen skaber, reproducerer eller forandrer. (Clausen m.fl. 2002, s. 24-25; Laclau & Mouffe 2014, s. 129-131)

Foucault

**Indledning**

Paul-Michel Foucault (1926-1984) blev født i det vestlige Frankrig og har gennem sit liv blandt andet været optaget ved École Normale Supérieure, et eliteuniversitet, hvor han studerede psykologi og filosofi. I 1961 færdiggjorde han sin doktorafhandling, og blev året efter ansat ved Clermont-Ferrand universitetet som professor i filosofi. Foucault har udgivet mange store og anerkendte værker – blandt andet kan nævnes Galskabens historie (1961) og Overvågning og straf (1975).

Foucaults forfatterskab og værker bevæger sig over blandt andet temaerne seksualitet, magt, viden og subjekt. Foucault er derudover blevet kendt for at gøre op med den subjekt-centrerede tænkning (essentialisme) og forestillingen om, at mennesket besidder en permanent substans og nogle bestemte universelle kvaliteter (klassisk og moderne samfundsteori, heine andersen og lars bo kaspersen 5. udgave hans Reitzels forlag 339-340). Foucaults tese var, kort sagt, dén, at det er historien, der skaber sine subjekter (339). Foucault arbejder således mere diakront fremfor eksempelvis Saussure som arbejder diakront. Han ønskede derfor at beskrive de historiske betingelser, der muliggør udsagn, diskurser, strategier og magtformer, fremfor at henføre disse til individets indre tanker og fortolkninger. Foucault var inspireret af især Nietzsche, og det er ud fra denne inspiration, at Foucault udviklede sit perspektiv. Han søgte at beskrive de ideologiske og institutionelle rammer for, hvad der i en given periode overhovedet lader sig tænke inden for et givent vidensfelt (https://www.leksikon.org/art.php?n=885). Det er netop her, Foucault adskiller sig fra strukturalismen: det afgørende for ham er ikke rammerne for strukturen – men det, strukturen afgrænser sig fra, udelukker og det, som marginaliseres.

Foucault er også særligt blevet kendt for sin omfortolkning af magtbegrebet. Omfortolkningen var et opgør mod blandt andet både den juridiske magtforståelse – altså den, der ser loven som værende det, der udgør magtens grænse, og den centralistiske forståelse af magt, som anser magten som værende lokaliserbar, at den udspringer fra f.eks. staten eller institutioner. Det er et opgør med den antagelse, at magt er negativ, lokalisérbar, fremmedgørende og undertrykkende (341).

**Magtbegrebet**

Foucault forsøger i første omgang at bane vej for en magtanalyse, der, i modsætningen til den tidligere forståelse af magt, søger at beskrive magtens organisering. Magt, hos Foucault, er noget, der eksisterer i alle forhold. Samtidigt er den hverken en ting der kan lokaliseres eller ejes/erhverves – af hverken stat, institution eller subjekt. Magten er derimod karakteriseret af altid at være udøvet, og kommer altså ikke noget sted fra – den er direkte og immanent i sociale relationer (341). Den er retningsgiver for erkendelser, ønsker, sociale praksisser mm. For Foucault er magten også det, der former subjekterne (Ordene og tingene s. 360-361). Det er også Foucaults subjektsforståelse, der er udgangspunktet for diskursteoriens subjektforståelse (diskursanalyse s. 24). Magt er således *”[…] ikke en institution eller en struktur, heller ikke en særlig kraft (puissance), som nogen måtte være udstyret med: magt er et navn man giver en kompleks strategisk situation i et givet samfund.”* (Dag Heede – tomme menneske s. 39).

Idet magten eksisterer i alle sociale relationer, kan man ikke se sig fri af magten. Derimod findes kun alternative måder at organisere den på. Den er heller ikke aflukket, men giver plads til modmagt, hvorfor magt og modstand ses som værende gensidigt vekselvirkende. På den måde består magtudøvelse, som vi ser den hos Foucault, i at indføre bestemte tendenser i de sociale relationer. Dermed ikke sagt, at Foucault er afvisende over for, at der findes en konkret magt – eller at denne var ophørt med at eksistere. Hans interesse lå i den mere subtile form for magt, som var vanskeligere at udpege og som, ifølge ham, var blevet stærkt undervurderet. Derfor kan det siges, at den magt, der fokuseres på hos Foucault, er den produktive magt – den, der udøves i hverdagslige mikro-relationer (klassisk og moderne 341-342).

**Diskurs, magt og viden**

At viden og sandhed er en diskursiv konstruktion er den socialkonstruktivistiske antagelse, Foucault arbejder ud fra. Foucaults grundlæggende interesse er at stille spørgsmålstegn ved diskursive selvfølgeligheder og at problematisere den individuelle fornuft og vilje. Dette søger han at gøre ved at påvise, at enhver tale i en bestemt diskurs er påhæftet bestemte regler for, hvad der er acceptabelt. Foucaults tanke er den, at enhver diskurs har eksklusionsprocedurer. Disse både udelukker temaer, argumenter og talepositioner fra diskursen, og producerer også f.eks. afvigere, syge og tildeler andre ret og legitimitet til behandling af disse (f.eks. terapi eller indespærring) (Diskursive analysestrategier s. 32). Selvom der, inden for et bestemt domæne, er mange muligheder for, at vi kan skabe udsagn, er det alligevel nogle bestemte udsagn, der fremkommer. Der er altså, ifølge Foucault, regler for diskursen. Disse regler sætter grænser for, hvad der kan siges, og hvad der giver mening. Det vil sige, at ”[…] *man ikke i ligegyldig hvilken periode kan tale om ligegyldig hvad*.” (vidensarkæologien s. 90). I forlængelse af Laclau og Mouffe kan man sige, at der i forhold til voldtægtsofre findes flere forskellige italesættelser og altså flere diskurser. Visse ‘regler’ gælder inden for de forskellige diskurser. For eksempel vil man i en psykologisk voldtægsofferdiskurs f.eks.(formodentligt) ikke tale om, at offeret udelukkende skal tage sig af egen heling, idet dette vil stride imod den hjælp, psykologien selv stiller til rådighed for offeret. Foucaults pointe er, at magten er spredt over forskellige sociale praksisser. Magten må tage udgangspunkt i relationer – den er en handling (Mellem ting s. 162). Vores sociale omverden produceres i magten. Den gør, at den verden, vi lever i, ser ud og kan italesættes på forskellige måder – den både producerer og begrænser, idet den konstruerer verden, men samtidigt ekskluderer andre muligheder.

Foucault taler også om viden. Dette begreb er hos ham sammenkoblet med magtbegrebet. Dette har derfor konsekvenser for hans syn på sandhed. Diskurser er, ifølge Foucault, både med til at producere os som subjekter, men også objekter og det, vi kan vide noget om. Derfor er det ikke muligt at nå frem til det, vi kalder universel sandhed, eftersom vi befinder os inden for diskursen, og derfor altid taler fra en position. Det, vi ser som sandhed, er i virkeligheden et system af procedurer, som producerer, regulerer og udbreder udsagn. ’Sandhed’ er altså noget, der bliver produceret og er indlejret i magtsystemer (Diskursanalyse som teori og metode s. 23-24). Foucault pointerer samtidigt, at magten altid avler en form for modmagt. Der vil således også eksistere modstand mod en diskurs (dag heede s. 40). Dette så vi også hos Laclau og Mouffe i forhold til antagonisme.

**Det underkastede subjekt**

Humanvidenskaberne[[17]](#footnote-16) har i blandt andet Ordene og Tingene (1966) været genstand for analyse hos Foucault. Værket artikulerer begrebet erkendelse; og det at erkende blev, hos Foucault, en måde at forstå forholdet mellem ord og ting – hvordan vi ordner tingene med ordene [[18]](#footnote-17)(Ordene og tingene s.360-361). Ifølge Foucault er humanvidenskaberne et produkt af en bestemt måde at se verden på. Humanvidenskaberne og deres tankesystemer er interessante, idet de er normsættende styresystemer med opregning af regelmæssigheder uregelmæssigheder, normaliteter og anormaliteter. Dermed danner de normativer for det menneskelige (Mellem ting s. 42). Foucault retter en kritik mod videnskaberne om mennesket, og sigter mod at opløse forskellige forestillinger om mennesket. Selv opererer han med begrebet ’kroppen’, som han alligevel konstaterer, er underkastet historiske processer, politiske processer og magtrelationer. Hos Foucault er kroppen ”[…] som en næsten tom ramme, en overflade, hvor diverse historiske begivenheder bl.a. sprog og forestillingsmønstre; den er stedet for et opløst selv, der formidler en illusion om en substantiel enhed […]” (Det tomme menneske, Dag Heede s. 20).

Med humanvidenskaberne er mennesket blevet et genstandsfelt for viden. I videnskabernes søgen efter sandheder om mennesket, er mennesket blevet objekt for betragtning. Dette skyldes, at der med humanvidenskaberne er kommet fokus på en forestilling om “[...] menneskets universelle værdi” (dag heede s 71). Anders Fogh Jensen eksemplificerer dette med udgangspunkt i psykoanalysen:

*“For eksempel har psykoanalysen som genstand et menneske, om hvem det forestilles, at det har sandheden dybt indskrevet i sig [...], og det forestiller sig, at sandheden bliver bragt for en dag, ved at mennesket taler ud om den slags”* [[19]](#footnote-18).

Videnskaberne objektiverer subjektet på forskellige måder. Det hænger sammen med, at en bestemt verbal og ikke-verbal adfærd fordres. Det er denne adfærd, der gøres gyldig af videnskaberne (IBID). På den måde kan man sige, at subjektet er konstrueret, jf. Laclau og Mouffes subjektspositioner.

Idet magt og viden er knyttet uløseligt sammen foregår denne subjektiveringsproces på en bestemt måde – en bestemt støbeform. Mennesket er underkastet denne subjektivering, idet det er bundet til sin identitet og viden og bevidsthed om sig selv.[[20]](#footnote-19) (Dag Heede s. 23- 24). Således er det for subjektet ydre betingelser, men på samme tid normer, der på forhånd betinger mulighederne for, hvad man kan være, idet det er ‘sandheden’, der definerer, hvad der kan og ikke kan betragtes som en form for væren (Butler s. 22)

Hos Foucault findes magten i alle relationer. Det er en ”[…] alles kamp mod alle […] (Ibid s. 39), har altid […] en række mål og retninger; resultatet af mængden af lokale styrkeforhold udgør magtens rationalitet” (IBID). Det er således Michel Foucaults argument, at subjekter skabes i diskurser. Offentligt informationsmateriale om f.eks. sundhed kunne være et eksempel. Materialet interpellerer læseren af den som en forbruger, der har ansvar for at passe på sin krop. Accepterer læseren rollen som modtager af denne tekst, tilslutter han eller hun sig den subjektposition, der er skabt af interpelleringen. Herved reproduceres forbrugerismens ideologi, og læseren som subjekt i en forbrugerkultur. Samtidigt accepterer han eller hun, at de problemer, der italesættes, konstrueres som personlige, og at han eller hun selv har ansvaret for at løse dem (Diskurs som teori s. 25). At subjekter skabes i diskurser hænger hos Foucault sammen med, at magt er en del af alle relationer. Det er i magten, at den sociale omverden bliver produceret. objekter Foucault bestræber sig på at udfordre vanetænkningen og ‘de indlysende sandheder’. Derfor skal subjektet for at frigøre sig fra den individualitet, der er knyttet til magten, både gøre modstand mod magten og sig selv - og dermed de forestillinger og begreber, der fastholder det i undertrykkende positioner (Dag heede s 26-27).

**Judith Butler**

Judith Butler (1956) er en amerikansk filosof og professor i sammenlignende litteraturvidenskab og retorik ved Berkeley University. Hun er blandt andet en kendt skikkelse inden for kønsforskning, og med inspiration fra blandt andet Foucault og især hans magtteori, udvikler hun sit eget teoretiske ståsted. I nærværende afhandling ønsker vi at belyse hendes teori om subjektet, etisk vold og beretning om sig selv og den anden med udgangspunkt i hendes værk ’Giving an account of oneself’ (2005).

**Subjektet og den anden**

I sin teori om subjektet følger Judith Butler den tankegang, vi ser hos Foucault. Hun anerkender og arbejder ud fra Foucaults magtbegreb og det konstruerede subjekt, men tager udgangspunkt i forholdet mellem subjektet og den anden. Udgangspunktet for Butler er subjektet som ikke selv-grundfæstet, ligesom vi ser det hos Foucault, og dets personlige og sociale ansvar i forhold til selvforståelse og forståelsen af den anden (Butler s. 19). Butler argumenterer også her ligesom Foucault, at det er normativitetens sociale dimension, der gør genkendelsen af den anden (og sig selv) mulig, og dertil siger hun, at disse betingelser for genkendelsen ikke er ens egne: ”The norms by which I recognize another or, indeed, myself are not mine alone.” (Butler s. 24). Butler taler om ‘den normative horisont’ som det felt, mennesket kan genkende inden for. Det er inden for den normative horisont, at både subjektet og den anden ser, lytter til, kender og genkender den anden. Ifølge Butler er den normative horisont genstand for en kritisk åbning; netop dér, hvor man vælger ikke at anerkende, at den anden implicit er at genkende i normerne. Netop dér, hvor uigenkendeligheden er. Der hvor forsøget på genkendelse fejler gang på gang, opstår der krise i forholdet til de normer, der er styrende for genkendeligheden (24-25).

En pointe hos Butler er, at mennesket er uigennemsigtigt og ikke fuldkomment genkendeligt for sig selv. (s 20). Denne uigenkendelighed hænger sammen med, at mennesket fra dets begyndelse har været relationelt og afhængigt af den anden: *“If we are formed in the context of relations that become partially irrecoverable to us, then that opacity seems built into our formation and follows from our status as beings who are formed in relations of dependency”* (IBID). Uigennemsigtighed og afhængighed følger altså med i det at være et menneske. Idet at mennesket er afhængigt af andre og relationen til andre, kan jeg’et, ifølge Butler, aldrig komme af sig selv. Den kommer i relationen til den anden: *”[…] if I have no ”you” to address, then I have lost ”myself”* (Butler s 32). Det er også i talen med den anden, i selvberetningen, at subjektet bliver bevidst om sin egen uigennemsigtighed (s. 20). Når subjektet søger at give den anden en beretning om sig selv, søger det samtidigt at gøre sig selv genkendelig. For at gøre sig selv genkendelig for den anden, må subjektet give plads til normerne, der er styrende for genkendeligheden, de selv samme normer, der anfægter subjektets singularitet (s. 37). Derfor må subjektet gøre sig det klart, at der er *”[…] a non-narrativizable exposure that establishes my singularity […]”* (s. 39). Butler pointerer, at selvom mennesket i mødet med den anden søger at genkende og at blive genkendt, er vi i bund og grund forskellige; der er altså noget ukendt ved den anden (s. 33).

Når subjektet er bevidst om sin egen uigennemsigtighed, må det, ifølge Butler, møde den anden med samme forbehold. Subjektet må indse, at den anden også er uigennemsigtig for sig selv. I denne sammenhæng lader Butler sig inspirere af den italienske filosof Adriana Cavarero, som mener, at det mest centrale spørgsmål, man kan stille den anden er ”hvem er du?”. Ved at stille dette spørgsmål møder vi den anden med et forbehold; at den anden foran os er unik, og at vi ikke kender eller kan begribe denne anden. Det handler om at blive ved med at stille dette spørgsmål og acceptere, at der aldrig vil komme et tilfredsstillende svar (s. 42). Det er her, det etiske forhold mellem subjektet og den anden dukker op; der, hvor vi ikke kan genkende hinanden (s. 31).

**Etisk vold**

Det etiske forhold mellem subjektet og den anden er derfor, ifølge Butler, accepten af den andens uigennemsigtighed. Det er også accepten af, at denne anden ikke kan opretholde en selv-identitet og være i fuldstændig kohærens med sig selv. Butler forklarer det således: *“Suspending the demand for self-identity or, more particularly, for complete coherence seems to me to counter a certain ethical violence, which demands that we manifest and maintain self-identity at all times and require that others do the same”* (s. 42). Etisk vold beskrives hos Butler som det at forcere en gennemsigtighed hos den anden, som nødvendigvis hænger sammen med en forventning om, at subjektet selv kan opretholde en selv-identitet. Spørgeren, der stiller den anden spørgsmålet ’hvem er du?, indgår ifølge Butler i en etisk relation til den anden med ønsket om at genkende den anden. Den etiske relation går ud på ikke at stoppe med at stille den anden dette spørgsmål. Når man stopper med at stille den anden det spørgsmål, og i stedet vender sig mod at sige ’jeg ved hvem du er’ (s. 43), rammer man det, Butler kalder ’judgment’ (dom), som både kan være etisk, men også fordømmende (44-46). At dømme nogen vil således sige, at tilskrive dem noget, og dette hænger sammen med at definere. Butler mener ikke, at vi skal afskrive dom, men at denne bør baseres på den etiske relation til den anden, der tager udgangspunkt i den anden (såvel som ens egen) uigennemsigtighed. Derved bygger den etiske dom på grundlag af spørgsmålet ’hvem er du?’. Som vi berørte tidligere, er etisk vold altså en fordring eller et krav til den anden om, at vedkommende har og kan opretholde en selv-identitet. Den etiske vold viser sig også i fordømmelsen af den anden, i dommen, som ikke tager udgangspunkt i spørgsmålet om, hvem den anden er, men ’giver op’ på den anden, og derved positionerer den anden som noget helt andet, end fordømmeren (IBID). Den første form for etisk vold kan man kalde en subjektivering, hvor man søger at forme den anden til en bestemt form for etisk substans og inkludere i fællesskabet af selv-identiske individer, mens den anden form for etisk vold kan ses som en eksklusion, der udelukker den anden. [[21]](#footnote-20)

**Mithu Melanie Sanyal**

**Indledning**

Den tyske kulturhistoriker, journalist og forfatter Mithu Sanyal (1971), som blandt andet har skrevet bogen Vulva - det usynlige køn (2011), har, i sin nyeste bog Voldtægt - Aspekter af en forbrydelse (2017) analyseret voldtægten og dens ofre. I februar 2017 rettede hun, i et debatindlæg i den tyske nyhedsportal ’taz.de’, fokus og debat på brugen af ordet offer i voldtægtssammenhænge.

**Loven - Moddiskurser til voldtægt: Nej eller ja?**

Mithu Sanyal, tysk kulturhistoriker, journalist og forfatter, søger i sin bog Voldtægt - Aspekter af en forbrydelse (2017) at belyse de forskellige diskurser, der har knyttet og stadig knytter sig til voldtægt. Disse diskurser er på sin vis nødvendige at se nærmere på, når man taler om voldtægtsofre, idet de har stor betydning for, hvordan der tales om voldtægtsofre. Særligt har Sanyal her fokus på spørgsmål, der knytter sig til den lovmæssige formulering af voldtægt samt begrebet ’victimblaming’. I bogen søger hun at skabe et overblik over de diskussioner, der har indflydelse på, hvorfor og hvordan vi tænker voldtægt. Med udgangspunkt i ’nej betyder nej’-kampagnen tager hun fat i en parole, hun argumenterer, stadig har en afgørende betydning for anti-voldtægtspolitikken. Denne kampagne kom med 1970’ernes kvindebevægelse (s. 12 i den tyske). ’Nej betyder nej’-anti-voldægtsaktivismen søgte at omformulere definitionen på voldtægt, og den indeholder ændringer på flere områder. Sanyal argumenterer, at inden 1970’erne, var de generelle forestillinger om voldtægt blandt andet, at ”Voldtægt er sex” (s. 39), ”Kvinder siger nej, selv om de mener ja” (IBID), ”Ofrene er unge, smukke, tiltrækkende kvinder, der gør manden så ophidset, at han ikke kan styre sig” (IBID), ”De kan dog også være nogle tøjter, der bevidst provokerer manden og derfor kun får, hvad de fortjener” (IBID) og ”Offeret er under alle omstændigheder (med)skyldig i voldtægten, for hun har selv lagt op til den i sit miniskørt eller med sin udfordrende opførsel” (IBID).

Den nye ’nej betyder nej’ anti-voldtægtsaktivisme ville gøre op med disse anskuelser og søgte således at befri voldtægtsofrene for ansvar eller medansvar for voldtægten (s. 40-42). I den forbindelse taler Sanyal om, hvordan flere voldtægtssager har artikuleret betydningen af offerets ’nej’ i situationen, f.eks. taler hun om en voldtægtssag, hvor en gerningsmand blev frikendt med den årsag, at han ikke vidste, at offeret ikke ville have sex med ham. Pigen havde sagt nej, men hun havde ikke kæmpet imod (s. 156). Sanyal taler også om en sag om voldtægt inden for ægteskabet, hvor en kvinde i 2010 havde anmeldt sin mand for voldtægt. Sagen i 2010 såede spekulationer om en økonomisk eller anden bestemt hensigt hos kvinden, der meldte sin mand for voldtægt (s. 64). Der er således også nogle sager, hvor det drejer sig om ord mod ord, og sagen om voldtægten i ægteskabet skabte en debat om, hvorvidt der overhovedet var tale om voldtægt (IBID). Fortolkningerne var både intrapersonelle og interpersonelle. Sidstnævnte angik særligt det juridiske område og straffeloven. På dette tidspunkt var betingelsen for, at en handling kunne defineres som en voldtægt, som det fremgik i §177 i den tyske straffelov, enten med vold eller trusler om fare for liv og legeme. Gerningsbestemmelsen blev kritiseret af både Istanbul-konventionen[[22]](#footnote-21) og mange kvinderådgivninger, og resulterede i en reformation af straffeloven, som først kom i kraft i 2016 (s. 64-65). I 2016 fremlagde den tyske justistsminister et lovforslag som skulle gøre op med den tidligere lovgivning, der krævede, at offeret skulle have gjort modstand. I den tidligere straffelove fremgik det, at offeret skulle have været tvunget eller truet. Den nye lovgivning fik et forbud mod seksuelle overgreb på personer, som “på grund af deres fysiske eller psykiske tilstand er ude af stand til at gøre modstand”[[23]](#footnote-22), som også er noget, der er at finde i den danske lovgivning. Lovændringen har, mener Sanyal, rykket en del voldtægtssager ud af gråzonen (s. 168). Dog mener Sanyal ikke, at dette er nok i forhold til at forhindre voldtægt. Hun ser det bedre med en ’ja betyder ja’ politik, som hun kalder ’samtykke’. Samtykke skal gøre det muligt for mennesker at have seksuel interaktion, som er baseret på et gensidigt grundlag. Hun anerkender imidlertid, at det ikke er noget, der kan slå igennem af sig selv (s 174). Vejen til et mere retfærdigt samfund, ifølge Sanyal, indebærer, at mennesker både har mulighed for at leve af deres arbejde, at de har adgang til uddannelse og lægehjælp, og ydermere kan leve i sikre omgivelser. Hun påpeger dog, at det vil kræve grundlæggende samfundsmæssige forandringer, for at dette kan ske (s. 175).

I Danmark har vi en lignende definition af voldtægt i straffeloven. I straffelovens §216 gælder, at voldtægt er, når gerningsmanden tiltvinger sig samleje ved brug af vold eller trusler om vold eller ved anden ulovlig tvang mod en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, hvor vedkommende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (§ 216[[24]](#footnote-23)). Samtykkedebatten, som Sanyal taler for, er også et emne for diskussion i Danmark. Blandt andet er der på den online underskriftsindsamlingsside ’Skrivundernet’, netop en underskriftsindsamling igang i forsøget på at skabe fokus på en ændring af voldtægtsparagraffen med fokus på samtykke (<https://www.skrivunder.net/andring_af_voldtagtsparagraffen_til_fokus_pa_samtykke> ). Dette udsprang af et forslag til en lovændring i september 2016, som ikke blev vedtaget, samt flere undersøgelser og rapporter som netop påpeger problematikker i voldtægtslovgivning og retspraksis. Forslaget blev italesat af Socialdemokraterne, de Radikale og SF. Lovforslaget lød, at sex uden samtykke er voldtægt. Her lød en af begrundelserne, at ”Enhver kvinde – ung som gammel – skal kunne danse, tale og klæde sig, som hun har lyst til uden sidenhen at blive beskyldt for selv at bære en del af ansvaret for at være blevet voldtaget”[[25]](#footnote-24). Ændringen til lovforslaget blev fremlagt af Enhedslisten, som i samme stil udtrykte, at ”En sådan ændring af loven vil ifølge partiet stoppe diskussioner om, hvorvidt offeret selv har et medansvar for voldtægten”[[26]](#footnote-25)  
  
**Problemet med ‘offeret’**

I debatindlægget ”Du Opfer!” [[27]](#footnote-26)taler Sanyal om den ”busfuld af forestillinger” der følger med det at være offer for voldtægt. I et interview med Sanyal uddyber hun, at problemet med brugen af ordet offer, er, at der eksisterer en forestilling om, hvordan man er et rigtigt offer. Det rigtige offer er traumatiseret, og passer man ikke ind i den stereotype forestilling, bliver man heller ikke accepteret som et rigtigt offer (Bilag 1, 8:10-9:38). Sanyal pointerer også, at måden vi behandler og taler om ofre for voldtægt gør det svært for dem at hele (IBID, 20:30-21:08).

Blandt andet nævner hun, at ordet ofte kædes sammen med det at være forsvarsløs og passiv. Hun pointerer desuden, at vi har en opfattelse af, hvad det vil sige at være et voldtægtsoffer og også hvordan et voldtægtsoffer måtte opføre sig. Denne opfattelse gør, at vi imødegår ham eller hende med forsigtighed. Eftersom vi har denne opfattelse, vil vi, som Sanyal med billedsprog udtrykker, når vi bruger ordet offer om en person, placere dem i en bestemt skuffe og smide nøglen væk.

Sanyal forklarer, at offerets oprindelse i religion og senere hen videreførelse til for eksempel både holocaust og også seksuel vold, var et forsøg på at fraskrive offeret dets skyld i det, der var hændt dem. Dette har med tiden medført spekulationer omkring, hvorfor nogle mennesker bliver ofre og andre ikke gør og også om ofre på den ene eller anden måde tiltrækker forbrydelsen. I stedet for at bruge ordet offer, kommenterer Sanyal på forskellige forslag til alternative ord. Blandt andet et ord som ’survivor’ (overlever), der opstod i 1990’erne, der ifølge Sanyal, har et aktivt element i sig – i modsætningen til det passive offer. Overlever vandt dog ikke indpas, idet overlevelse betegner voldtægten som noget, der er sammenligneligt med død. Heller ikke termer som ’såret’ eller ’berørt’ har vundet indpas, idet begge tager udgangspunkt i offerets tilstand. I stedet, mener Sanyal, at det, voldtægtsofre har tilfælles, er oplevelsen. Brugen af ordet ’oplever’, som i sig selv ifølge hende er et neutralt ord, sikrer, at vi kan tale om offeret uden at gøre os nogle formodninger på forhånd. Dertil påpeger hun, at det neutrale ord ’oplevelse’, som oplever knytter sig til, kun kan blive defineret, hvis man tilføjer andre, beskrivende ord; f.eks. ’fantastisk’ oplevelse, ’tragisk’ oplevelse osv.  
Sanyal siger derudover, at det ikke skal forstås sådan, at begrebet ’oplever’ skal erstatte andre begreber. Hun påpeger, at det skal være op til den enkelte at definere, hvad han eller hun vil betegne sig selv som[[28]](#footnote-27).

Sanyals eksempel på brugen af ordet ’oplever’ har også mødt sin kritik. I debatindlægget *’Wenn aus Opfern „Erlebende sexualisierter Gewalt“ werden’* kommenteres Sanyals betragtninger omkring ordet offer. En pointe her er, at også ordet ’oplever’ som erstatning for offer kan lede en til at tænke, at ordet ’oplevelse’ kommer i stedet for voldtægt, hvilket også bringer associationer med sig; f.eks. ville man kunne tale om ’oplevelseskultur’ i stedet for voldtægtskultur.[[29]](#footnote-28) Selvom voldtægt blandt voldtægtsofre kan opleves forskelligt, kan ordet ’oplevelse’ synes at negligere den forbrydelse, der har fundet sted. Sanyal mener ikke, at vi skal afskaffe ordet offer, men at vi derimod skal have flere ord, der kan tillade, at ofre for voldtægt bedre kan beskrive deres egen oplevelse (Bilag 1, 12:30-13:00).

Sanyal nævner dog, at hun ikke tror, at der er noget perfekt ord, der kan beskrive alle de måder, man kan være offer/overlever/oplever på. Hun nævner, at nogle ofre foretrækker ordet ex-offer (IBID, 13:30-13:12). Hendes forslag vedrørende brugen af ordet ‘oplever’ er grundet, at vi med ordet offer forudindtager en masse fastgroede forestillinger, mens det er netop ordet ‘oplever’s neutralitet, kan undgå disse forestillinger (IBID, 10:27-12:15).

Her skal det også nævnes at Sanyals udgangspunkt er det tyske sprog, så oversættelsen kan potentielt have en anderledes betydning eller konnotationer end det danske ‘oplever’ jvf. Saussures problematisering af oversættelse til andre sprog. Saussure problematiserer i øvrigt muligheden for at ændre ord, og mener ikke at man som enkelt individ bare kan ændre ord. Dette er for Saussure en langt mere langsommelig proces som skal implementeres af hele massen for at det er gældende. Igen kan vi nævne at der på Saussures tid ikke fandtes internet med videre, som i vores optik netop kan være med til at nå hurtigere ud til massen og dermed ændre ord og sprog hurtigere end hvad Saussure måske havde forestillet sig.

**DEL 2**

**Voldtægtsofferdiskurser**

**Juridisk offerdiskurs.**

I forbindelse med offerdiskurser har vi fundet at der indenfor det juridiske felt også er nogle helt bestemte ting der gør sig gældende.

**Lovgivning:**

I de paragraffer der i Danmark eksisterer angående voldtægt er selve ordet offer ikke specifikt defineret, her kan vi blot henvise til definitionen af offerbegrebet beskrevet i afsnittet om begrebsanalysen af ordet offer(henvisning). I stedet defineres det hvorledes voldtægt skal forstås og hvilke ting der gør sig gældende for at en sag kan defineres som voldtægt. Udgangspunktet er § 216 hvor det beskrives således: ”Efter straffelovens § 216, stk. 1, straffes den, der tiltvinger sig samleje ved vold eller trussel om vold, for voldtægt med fængsel indtil 8 år. Med vold sidestilles hensættelse I en tilstand, I hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.”

Straffen kan i øvrigt efter stk 2 stige til fængsel i 12 år, hvis voldtægten har haft en særlig farligt karakter, eller der i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder. Ifølge denne paragraf gælder voldtægtsbestemmelsen både mænd der voldtager kvinder, og kvinder der voldtager mænd. Det forudsættes således at der er tale om et heteroseksuelt forhold, idet samleje under straffeloven forstås som et seksuelt forhold mellem mand og kvinde, som omfatter indførelse af penis i skede. Hvis der er tale om ”anden kønslig omgængelse” straffes personen efter § 224 og § 225, hvor analt og oralt samleje blandt andet kan nævnes. Her dømmes der efter samme vilkår som efter § 216. [[30]](#footnote-29)[[31]](#footnote-30)[[32]](#footnote-31)

**Retspraksis og voldtægter der anmeldes**

Rigsadvokaten skelner desuden i praksis mellem overfaldsvoldtægt, kontaktvoldtægt og parvoldtægt. Dette har flere gange været kritiseret[[33]](#footnote-32)[[34]](#footnote-33)[[35]](#footnote-34) eftersom der generelt er en tendens til at gerningsmænd ved overfaldsvoldtægter får højere straffe end i de to andre tilfælde. Kritikken har her været at det ikke burde dømmes mildere at man har haft kendskab til gerningsmanden. Rigsadvokaten har dog undersøgt sagen og det er således blevet vurderet at der ikke dømmes formildende ved hverken kontakt- eller parvoldtægt, men at overfaldsvoldtægt derimod ofte har en skærpende omstændighed. Det vil altså sige at konklusionen er at par- og kontaktvoldtægt ikke dømmes mildere, men at disse ofte har et fravær af skærpende omstændigheder hvilket medfører at overfaldsvoldtægter ofte dømmes hårdere end de to andre:

*”[…]Hvis kontaktvoldtægt og parvoldtægt gennemsnitligt straffes mindre strengt end overfaldsvoldtægt, skyldes det således ikke, at det ved voldtægt anses som en formildende omstændighed, at gerningsmanden og offeret kender hinanden eller ligefrem er samlevende. Det skyldes derimod i givet fald* fraværet *af skærpende omstændigheder.”*[[36]](#footnote-35)

Der er desuden ikke noget i selve loven der indikerer at der er en skelnen mellem forskellige typer voldtægter.

I 2010 udgav Det Kriminalpræventive Råd dog i samarbejde med blandt andet Center For Voldtægt, Det Juridiske Fakultet Københavns Universitet, Syddansk Universitet og Statens Institut for Folkesundhed en undersøgelse omkring voldtægter der anmeldes. I udgave VI fra 2010 var undersøgelsen anmeldelsernes vej igennem systemet. Her påpeges det i undersøgelsen blandt andet en tendens til at kontaktvoldtægter og parvoldtægter ikke når lige så langt i det retslige system som overfaldsvoldtægter gør, samt en tendens til at overfaldsvoldtægter generelt får hårdere straffe end de andre voldtægter. I tal ender 63% af overfaldsvoldtægter hvor en gerningsmand er sigtet af politiet ved en retssag, mens der ved kontaktvoldtægter kun er 42% der ender i retssag, og parvoldtægter er der 54% der ender for retten. Her er det selvfølgelig interessant at nævne at Rigsadvokatens redegørelser kun er vurderet ud fra sager der har været i retten, hvorimod undersøgelsen fra det Kriminalpræventive Råd er en undersøgelser af anmeldelser der anmeldes og disses vej igennem systemet og op til en eventuel retssag. Her peger deres undersøgelse blandt andet på at man siden 1987 som voldtægtsoffer har haft ret til at få beskikket en bistandsadvokat. Undersøgelsen peger her på at mindre end 3% af kvinderne fik tildelt en beskikket bistandsadvokat under første afhøring, 54% fik en bistandsadvokat senere i forløbet, de 3% er her inkluderet. Omvendt fik 46% aldrig en bistandsadvokat i forløbet. Undersøgelsen peger her på at domsfældelsesraten fordobles i de tilfælde hvor offeret har fået beskikket en bistandsadvokat, og det er på den måde temmelig væsentligt hvorvidt man har en bistandsadvokat eller ikke.[[37]](#footnote-36)

I retspraksis arbejder man desuden efter et forsætbegreb, som omhandler hvorvidt gerningsmanden har udført voldtægten velvidende at det var imod personens vilje, eller burde have vidst det. Dette betyder dog ikke i praksis at det er nok for gerningsmanden at påstå at hen ikke vidste offeret ikke var villig i at have sex. Voldtægtsloven i Danmark arbejder således ud fra en tanke om at voldtægt dømmes ud fra at handlingen er begået imod offerets vilje. Til dette er der opstået en moddiskurs hvor man blandt andet lige nu er i gang med en underskriftsindsamling for at få ændret loven til at omhandle fravær af samtykke,[[38]](#footnote-37) i stedet for den nuværende om at man skal bevise at voldtægten skete imod offerets vilje, mere om dette i afsnittet om aktivistisk/feministisk/politisk diskurs. I Danmark i retspraksis er det sådan at man altid er uskyldig indtil det modsatte er bevist, det vil sige at det altid er op til anklageren at føre bevis for at gerningsmanden rent faktisk har begået noget ulovligt. Bekymringer går på at hvis man ændrer loven til at handle om samtykke, om der så pludselig bliver tale om omvendt bevisførelse, det vil sige at gerningsmanden skal bevise sin uskyld, dette er dog ikke tilfældet og hensigten i underskriftsindsamlingen. Det vil stadig være anklageren der skal føre bevis, men beviset bliver nu på hvorvidt der har været samtykke og ikke blot om der har været vold, eller trussel om vold tilstede. Påstanden er altså en forståelse af den nuværende lov til at handle om at der for at noget defineres som en voldtægt skal være tale om vold, trussel om vold, eller at personen er hensat i en tilstand hvor man ikke har mulighed for at sige fra. Det er en antagelse der kommer af flere forskellige sager hvor påstanden har været at offeret ikke har haft mulighed for at sige fra, og hvor gerningsmanden så ikke er blevet dømt grundet der ikke har været tilstrækkeligt bevis for at offeret var i en sådan tilstand.[[39]](#footnote-38) Her må man selvfølgelig også forstå at i retspraksis, hvis man eksempelvis dømmer efter paragraffen omhandlende at man var i en tilstand hvor man ikke kunne sige fra (217-218?), og det ikke kan bevises, så kan det hænde at gerningsmanden kendes uskyldig, dette betyder så ikke at der ikke har været tale om voldtægt, men at den forkerte paragraf er brugt til at anklage gerningsmanden. Vi har i nærværende afhandling ikke gået mere i dybden med retspraksis og hvordan der føres beviser og dømmes, men vi vender som sagt tilbage til moddiskurser i afsnittet om feministisk/aktivistisk/politisk diskurs.

**Voldtægt i tal:**

Statistikken omkring voldtægter er ikke særlig udførlig, men det anslås at der anmeldes ca. 500 voldtægter til politiet om året. Ud af de anmeldte voldtægter bliver omkring 60 gerningsmænd dømt. Der er lavet mange forskellige undersøgelser og forskning omkring hvor mange der reelt voldtages eller forsøges voldtægt i og med at mange ikke anmelder voldtægterne, tallene spænder vidt fra omkring men et forsigtigt mørketal fra Center For Voldtægtsofre har angivet et tal på ca. 4200 der årligt voldtages.[[40]](#footnote-39) Disse tal er som sagt meget usikre, da der ikke er særlig indgående statistik på området, netop fordi mange ikke anmelder voldtægter. De cirka tal vi her har taget med er tal som Center For Voldtægtsofre Århus Universitetshospital[[41]](#footnote-40) har anslået. Vi tager således forbehold for de præcise tal, men har alligevel valgt at tage det med da vi mener det er med til at give et billede af uligheden i hvor mange der principielt udsættes for voldtægt og hvor mange der rent faktisk dømmes. Dette er også netop udgangspunktet for mange feministisk/aktivistiske tiltag som netop problematiserer at det nærmest virker straffrit at voldtage i Danmark. Netop de feministisk/aktivistiske diskurser angående voldtægtsofre og voldtægt vil vi som nævnt komme ind på senere i opgaven.

Som loven angående voldtægt er udformet i Danmark ser vi altså at fokus ligger på hvorvidt der er begået en forbrydelse og at dette netop er op til anklageren at bevise. Man er i Danmark netop uskyldig til det modsatte er bevist. Det interessante er her hvordan man så forholder sig til de sager hvor en gerningsmand bliver dømt uskyldig. Her kan man tale om at voldtægtsofre i juridisk forstand ikke har været udsat for en forbrydelse. I Norge og England arbejder man med lidt anderledes lovgivning og her er der blandt andet mulighed for at dømme efter uagtsom voldtægt. Det vil sige at det er muligt at dømme i de sager hvor gerningsmanden ikke har vidst at offeret ikke var villig til at have sex. [[42]](#footnote-41)

Overvejelser over at indføre uagtsom voldtægt har ligeledes været diskuteret på dansk grund, og der er flere forskellige argumenter både for og imod. Argumenterne for er blandt andet et håb om at få flere voldtægter dømt, og at det ligeledes skal være lettere at dømme, selv i de sager hvor gerningsmanden ikke har forstået at offeret ikke var villig til at have sex. Argumenterne imod er imidlertid at man er bange for at der ikke vil være flere der bliver dømt, men at dem der normalvis efter nuværende lov bliver dømt med forsæt så blot ville dømmes efter uagtsom voldtægt, og at straffene derved ville blive mildere. [[43]](#footnote-42)[[44]](#footnote-43)

Dette ser man blandt andet tendenser til i Norge, hvor man har undersøgt de norske sager hvor der er dømt efter uagtsom voldtægt, som man i praksis i Danmark sandsynligvis ville have dømt for den almindelige voldtægtsparagraf.

Som loven er udformet på nuværende tidspunkt i Danmark forsøger man altså at fastslå om voldtægten er foregået under vold, eller trussel om vold, eller at offeret har været i en tilstand hvor denne ikke har haft mulighed for at sige fra. Der er i loven ikke noget der giver formildende omstændigheder i forhold til hvordan offeret har ageret, været påklædt eller på anden vis haft et ansvar, man kan derfor formode at der i retspraksis ikke eksisterer grundlag for at offeret kan have et ansvar i en voldtægtssituation, der dømmes derimod efter gerningsmandens forsæt, og offerets modvilje i at have sex. Hvorvidt beviserne håndteres og fremføres har vi som nævnt ikke i nærværende afhandling undersøgt nærmere så det er svært at bedømme hvor vidt det i praksis kan have betydning om offeret har ageret på en måde så det kan have et medansvar for at blive voldtaget.

Hvor retspraksis ikke specifikt definerer hvad et offer er, men derimod fokuserer på den kriminelle handling og at skulle bevise at gerningsmanden har begået denne, kan man altså spørge sig selv om det at definere eller dømme (eller frikende) en gerningsmand ikke også netop siger noget om offeret? Man kan i hvert fald sige at der ved frifindelse ikke juridisk er sket en voldtægt (ud fra den paragraf man har dømt efter i hvert fald).

I 2016 kom Søren Pind, den daværende justitsminister med en voldtægtspakke, som skulle skærpe strafferammen for voldtægter samt få flere til at anmelde voldtægter og generelt lave tiltag til at forbedre voldtægtsofres rettigheder ved retssager ved blandt andet fokus på uddannelse af politi og anklagere og deres afhøringsmetoder, hvor det skal blive lettere for ofret selv at forklare situationen, samt fokus på den bistand de er berettiget til. Ligeledes skulle der laves undersøgelser med fokus på gerningsmændene, og derved hvem der voldtager. Der er dog siden skiftet ministerposter og os bekendt er der ikke kommet praksis ud af Søren Pinds udspil omkring voldtægt.[[45]](#footnote-44) I øvrigt kan det nævnes at Søren Pinds voldtægtspakke i øvrigt bakkes op af undersøgelsen ”Var det voldtægt? – En undersøgelse af menneskerettigheder og voldtægtssager” fra 2006 som peger på nogle af de samme tiltag man kunne tage for at forbedre praksis omkring voldtægtssager.[[46]](#footnote-45)

**Voldtægtsoffer i psykologisk sammenhæng**

Følgende analyse tager udgangspunkt i diskursen inden for psykologien med udgangspunkt i behandlingstilbud til voldtægtsofre og evidensbaseret forskning. Analysens empiri udgøres af en rapport lavet af Sundhedsstyrelsen fra 2012, privatpraktiserende psykolog og indehaver af Centrumterapi, Hanne Pedersens behandlingstilbud til voldtægtsofre, og bogen ’Voldtægt – Råd og vejledning for pårørende’ som i 2010 blev udgivet af klinisk Sexolog, socialrådgiver ved Rigshospitalet, Thomas Haansbæk.

**Sundhedsstyrelsen – behandlingstilbud til voldtægtsofre**  
I 2012 udgav Sundhedsstyrelsen rapporten ”Behandlingstilbud ved centre for modtagelse af voldtægtsofre”. Denne kom i forlængelse af Folketingets beslutningsforslag om at forbedre og ensarte tilbuddene på voldtægtscentrene i Danmark i 2011. Rapporten er en inddragelse af beslutningsforslaget, og på baggrund af foreliggende evidens er udformet anbefalinger og forslag til forbedring af tilbuddene på voldtægtscentrene. Anbefalingerne er baseret på litteratur og på arbejdsgruppens sundhedsfaglige og organisatoriske vurderinger. Sundhedsstyrelsens definition af voldtægt lyder: *”Det overgreb, som personen har været udsat for. Begrebet omfatter i rapporten tillige voldtægtsforsøg, seksualiseret vold og andre former for seksuelle overgreb*”.[[47]](#footnote-46) Definitionen på voldtægtsoffer henviser til definitionen af voldtægt og lyder: *”Den person, der har været udsat for en af ovennævnte overgreb”* (IBID).

Den evidensbaserede behandling til voldtægtsofre, som det fremgår af anbefalingerne, omfatter blandt andet sygeplejersker med kompetencer i forhold til håndtering af fysiske og psykiske følger af voldtægt – blandt andet krisestøtte og psykosocial omsorg (s. 18). Ifølge rapporten er der evidens for, at

*”[…] der er massive psykiske, sociale og fysiske følgevirkninger efter at have været udsat for voldtægt, og at voldtægt er det traume, hvor risikoen for udvikling af posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD) er størst”* (s. 19)

Rapporten er endvidere baseret på en undersøgelse foretaget ved Center for Voldtægtsofre i Aarhus, der viste, at 72% af deltagerne, der var blevet udsat for voldtægt for i gennemsnit 7-8 år siden led af PTSD. Et behandlingsforløb af ti psykologsamtaler reducerede traumesymptomerne, hvorfor psykologisk støtte og behandling også anbefales at være tilgængelig på centrene for voldtægtsofre. Endvidere peger evidens på, at psykologisk støtte og behandling er virksom i forhold til ikke blot PTSD, men også depression og angst (s. 18-19). Andre karakteristika, der, ifølge rapporten, kan knytte sig til voldtægtsofre, er *sociale omkostninger* (s. 22), hvorfor der anbefales, at en socialrådgiver er tilknyttet centrene, og *seksuelle problemstillinger og seksuel dysfunktion* (s. 23), hvorfor det anbefales, at ofrene har mulighed for at få sexologisk rådgivning af en uddannet sexologisk rådgiver (IBID). Derudover anbefales ’genoprettende samtale’, som er en samtale mellem den krænkede og krænkeren. Målet for dette er en *genoprette en følelse af sikkerhed og værdighed* (s. 26-27).

I rapporten søges der gennemgående ikke at generalisere voldtægtsofre. Der bruges i rapporten blandt andet følgende udtryk og beskrivelser af voldtægtsofferet: *”[…] ofte […] meget unge, sårbare kvinder”* (s. 5), i forhold til voldtægten *”[…] ofte forbundet med skyld og skam […]”* (s. 12, s. 20), *”[…] ofte traumatiserede og socialt belastede […]”* (s. 20), og har *”[…] problemer med at indgå i relationer med andre”* (s. 22), og en følelse af *”[…] hjælpeløshed og manglende kontrol”* (s. 24). I forbindelse med voldtægtsofferets behov nævnes i rapporten *’støtte’* 38 gange, *’behandling’* 162 gange, *’terapi’* 8 gange og *’hjælp’* 20 gange. I rapporten tales der derudover om *heling* (s.24), *genoprettelse* *af en følelse af sikkerhed og værdighed* (s. 27), *stabiliserin*g (s. 21), *genopbygning af personlig styring og kontrol* og *bedring* (IBID).

**Psykolog, sexolog og parterapeut Hanne Pedersen**

Privatpraktiserende psykolog og indehaver af Centrumterapi, Hanne Pedersen, har mange års erfaring med voldtægt. I sin klinik tilbyder hun blandt andet behandlingsforløb til voldtægtsofre. På hjemmesiden ’<http://hannepedersen.dk/voldtaegt/>’ kan man læse om det forløb, hun tilbyder.

Hanne Pedersen nævner her nogle af de symptomer, der knytter sig til voldtægtsofferet. Hun nævner blandt andet: *pludselige grådanfald*, *angst*, *skam* og *skyld*. Symptomer er ofte noget man forbinder med sygdom, hvorfor denne formulering er iøjnefaldende, når ordet symptomer her er brugt i forbindelse med voldtægt. Man kan måske indvende at en voldtægt ikke i sig selv er en sygdom, men en hændelse. Man kan så have forskellige reaktioner på denne hændelse, og disse reaktioner kunne eksempelvis være symptomer på PTSD. Vi vil ikke gå mere i dybden med dette, men synes blot det er en uheldig eller besynderlig formulering. Måske endda en form for etisk vold med Butler?

På klinikkens hjemmeside taler Pedersen om det terapeutiske forløb, der knytter sig til voldtægt – her taler Pedersen mere om blandt andet skyldfølelsen. Denne indgår som nævnt også som et ’symptom’ på det, at være et voldtægtsoffer. Pedersen understreger her, at *ansvaret* ikke lægger hos voldtægtsofferet. Der tales om en ’plaget’ kvinde og en krisesituation.

**Voldtægt – Råd og vejledning for pårørende**

I bogen ’Voldtægt – Råd og vejledning for pårørende’ (2010), søger klinisk Sexolog, socialrådgiver ved Rigshospitalet, Thomas Haansbæk, at guide og give råd til pårørende til voldtægtsofre (<https://www.rigshospitalet.dk/afdelinger-og-klinikker/julianemarie/center-for-seksuelle-overgreb/forskning/Documents/Paaroerendebog.pdf>).

Bogen er delt i tre kapitler: Det første omhandler dansk lovgivning, og hvad der kan betegnes som seksuelle overgreb mv. Andet kapitel giver information om og indsigt i, krisereaktioner hos ofret, samt hvordan pårørende bedst kan støtte ofret. Det tredje kapitel tager udgangspunkt i det at være pårørende til et voldtægtsoffer. Denne analyse tager udgangspunkt i bogens andet kapitel, samt forordet og indledningen.

Haansbæk søger at beskrive de reaktioner, der kan forekomme hos en person, der har været udsat for voldtægt. Her taler han om ”*[…] psykiske og sociale konsekvenser […]”* (s. 4), *”[…] afmagtsfølelse […]*” (s. 5). Brugen af ord som ’*angst*’, ’*fortvivlelse*’, ’*vrede*’ og ’*sorg*’ - ”*Følelser, der kan virke skræmmende […]*” (IBID), ses også omtalt i bogen (IBID).  
Derudover taler Haansbæk også om støtte og hjælp til offeret. Han anbefaler pårørende at tilegne sig viden om *”[…] reaktionsmønstre efter en voldtægt […]”* (s. 4). I bogen understreges det, ligesom vi så Sundhedsstyrelsens rapport vigtigheden i støtte og omsorg (se f.eks s. 5). I bogen understreges vigtigheden af ikke kun de(n) pårørendes hjælp, men også fra professionelle fagfolk, til bearbejdelse:

”*Voldtægtsofrets liv er ikke ødelagt. Hun vil ikke være traumatiseret resten af sit liv. […] Den rette hjælp fra pårørende og professionelle fagfolk, for eksempel psykologer, er dog vigtig, når hun skal bearbejde så voldsom en oplevelse*.” (s. 12).

Igen understreges det, at voldtægtsofferet har brug for hjælp, omsorg og støtte, for at bearbejde voldtægten. Ansvarsfølelsen benævnes også som en af voldtægtsofferets reaktioner på voldtægten (s 19).

**Det psykologiske voldtægtsoffer**

I den psykologiske diskurs omkring voldtægtsofret tegner der sig et billede af en definition af voldtægtsofferet som uskyldigt. *Skyld* og *ansvar* artikuleres her som følelser eller symptomer hos offeret i alle tre analysegenstande. Den psykologiske diskurs knytter derved alligevel skyld og ansvar, men også *uskyld* til voldtægtsofferet. Andre momenter i diskursen, der vil kunne knytte sig til nodalpunktet ’reaktioner’ vil i denne forbindelse være *angst*, *skam*, *trauma*, *PTSD* såvel som *hjælpeløshed* og *sårbarhed*. Derudover vil momentet *kvinde* også kunne siges at indgå i denne diskurs, idet offeret betegnes som kvinde, hun, hende osv., hos både Pedersen og Haansbæk. I Sundhedsstyrelsens rapport forsøges det også at tale om mænd, men brugen af ordet ’kvinde’ i rapporten forekommer 26 gange, mens ordet ’mand’ kun forekommer en enkelt gang. Offeret betragtes jf. både Hanne Pedersen og Sundhedsstyrelsens rapport som *støtte-, terapi- og behandlingskrævende*. *Terapi*, *behandling* osv. kan derfor tydes som værende nodalpunkter i den psykologiske diskurs om voldtægtsofferet. I forlængelse heraf vil *heling*, *genoprettelse*, *kontrol*, *genoprettelse*, *bedring* og *stabilisering* være momenter i diskursen. Hos Haansbæk ser vi nogle af de samme slags beskrivelser. Angst nævnes som noget gennemgående. Offeret beskrives med ord som hjælpeløshed og sårbarhed.

Hos Pedersen betegnes reaktionerne hos voldtægtsofferet som ’symptomer’, hvilket er et ret interessant ordvalg, som kan friste til at tro, at det menes, at det at være et voldtægtsoffer kan sammenlignes med en form for sygdom. Hos Sundhedsstyrelsen bruges begrebet ’reaktioner’ (http://www.sst.dk/~/media/57FA7F2187FD42E4BCF48B52244DB864.ashx s. 20, 24 og 25), og det samme gør sig gældende hos Haansbæk (https://www.rigshospitalet.dk/afdelinger-og-klinikker/julianemarie/center-for-seksuelle-overgreb/forskning/Documents/Paaroerendebog.pdf s. 24, 25 og 44).

**Ansvarsdiskursen**

Selvom det lader til, at der hverken i den juridiske og den psykologiske diskurs stilles direkte spørgsmål til, hvorvidt et offer for voldtægt selv kunne have haft et ansvar i forhold til det, de har været udsat for. Der findes dog andre diskurser, der italesætter en idé om, at offeret selv kunne have undgået at blive voldtaget.

Januar 2013 udtalte vagtchef for Nordjyllands Politi, at *”[…] Men vi ser også en del voldtægter, der kunne have været undgået med lidt sund fornuft”* (<http://politiken.dk/debat/debatindlaeg/art5706605/Fortjener-du-at-blive-voldtaget>). I den sammenhæng udtalte han også, at:

*”Efter min mening er det bedste værn mod voldtægt, at man undgår at bringe sig i situationer, hvor man er særligt udsat. Det handler i høj grad om, hvor man færdes og hvornår og hvor fuld man er […]”* (IBID).

Denne italesættelse af ’forholdsregler’ har, blandt andre debattør og tidligere næstformand i Dansk Kvindesamfund, Ulla Tornemand, tolket og omtalt som en ansvars- eller medansvars-placering hos offeret (IBID). I denne del af analysen vil vi derfor undersøge det, vi kalder ”ansvarsdiskursen”.

**Sådan undgår du at blive voldtaget**



Billedet for oven er af en pjece af firmaet ’Samaritan’, som tilbyder kurser i blandt andet førstehjælp og selvforsvar. I pjecen reklamerer firmaet for et 1-dags eller 3-dages kursus i selvforsvar – ’forsvar imod de mest kendte typer af vold mod kvinder’. Pjecen er også henvendt til voldtægtsofre. ”Overfald, frihedsberøvelse og voldtægt har det tilfælles, at offeret oftest er kvinde”, er den slående indledning i pjecen. Samaritans budskab er dog, at man som kvinde kan gøre noget, for at beskytte sig selv. ”Vil du være den kvinde?”, lyder det retoriske spørgsmål. ’Hvis ikke, skal du tage dette kursus’, kunne man fristes til at fortsætte. Kvinden, der bliver udsat for voldtægt, kan selv have gjort noget for at undgå dette. Selvom Samaritans mening med pjecen muligvis ikke har været at give udtryk for, at et voldtægtsoffer selv er skyld i voldtægten, er det implicit det, pjecen giver udtryk for. Der udtrykkes en idé om, hvis offeret kan udøve selvforsvar, så vil dette ikke ske. Implicit ligger dette budskab op til en forståelse af offeret som værende forsvarsløst og kvinde. Sidstnævnte fremgår idet billedet af kvinden, og budskabet ’vil du være den kvinde’ tyder på, at disse kurser udelukkende henvender sig til kvinder. Samaritan forsøger her at interpellere læseren, idet der rejses en fordring om et ansvar til at beskytte sig selv, eller tage sine forholdsregler, hvis hun ikke ønsker at blive eksempelvis voldtaget.

Forbeholdsregler ses også i en artikel i Ekstrabladet, ’Sådan undgår du voldtægt eller overfald’ (<http://ekstrabladet.dk/nyheder/samfund/article4425871.ece>). Her giver den norske selvforsvarsinstruktør og ekspert i kriminalitet, Johnny Brenna, gode råd til, hvordan man undgår voldtægt. Her nævnes blandt andet, at man skal sørge for at ’færdes sikkert’, hvilket man gør ved ikke at gå alene. Hvis man absolut skal færdes alene, skal man sørge for, at der er ” […] andre mennesker og god belysning” (IBID). Andre råd fra Brenna er, at man skal gå ’selvsikkert’ med ”rank ryg og hovedet højt” (IBID) og desuden kan det også være af betydning både det at være beruset og letpåklædt.

Det tyske politi giver i en artikel på shz.de, ’Das sind die Tipps der Polizei’ vigtige tips til, hvordan man kan undgå voldtægt. Her nævnes for eksempel, at kvinder, hvis de har en foruroligende følelse, når de møder en gruppe mænd, skal stole på deres intuition. De vigtige råd fra det tyske politi, hvis man ikke har mulighed for at få hjælp af politiet på forhånd, indbefatter, at man skal gå i grupper af mindst to eller tre, gå i sneakers i stedet for høje hæle, så man kan løbe væk og at man undgår alkohol og stoffer. Derudover anbefales det, at man ikke skal ’opføre sig som et offer’, men en modstander – her vil selvforsvarskurser også være en fordel (<https://www.shz.de/incoming/das-sind-die-tipps-der-polizei-id13912247.html>). Der har også været en lignende form for tips fra politiet i Danmark i forhold til at undgå voldtægt, men denne er blevet trukket tilbage grundet stor kritik.

Holdninger som disse kan også findes i konkrete sager. Et godt eksempel er en voldtægtssag fra 2015, hvor en 16-årig pige blev voldtaget på Vorbasse marked. Episoden blev beskrevet i diverse nyhedsmedier og artikler. Nogle af disse er i den forbindelse også blevet delt på Facebook. I kommentarsporene kan man finde holdninger, der står i forlængelse af de råd, der blandt andet er blevet fremlagt af Brenna, det tyske politi og Samaritan-virksomheden. En Facebook-bruger kommenterer for eksempel at ”derfor skal ingen gå rundt selv” (<https://www.facebook.com/tvsyd/posts/936958463029956>), mens en anden bruger kommenterer ”nej , nu må de snart have lært det--- og så ved den tid om natten” (IBID).

Fælles for alle disse eksempler er, at de artikulerer, om end indirekte, at der ligger noget ansvarlighed, som voldtægtsofferet på en eller anden måde ikke har været i besiddelse af. I ansvarlighedsdiskursen vil nodalpunktet altså være ansvarlighed. Herunder italesættes momenter som ’rigtig påklædning’, ’selvforsvarsegenskaber’, ’sikker adfærd’ mv.

Ansvarsdiskursen har også en anden side i sig. Man kan se, at forholdsreglerne primært henvender sig til kvinder, derfor kan man sige, at den på en måde virker opdelende og generaliserende i forhold til køn. Kvinderne er dem, der bliver overfaldet mest jf. pjecen fra Samaritan, og mænd er dem, der primært voldtager jf. det tyske politi.

**Offerrollen og ansvar**

Ansvar omtales også mere generelt i forhold til begrebet offer. Lektor ved Institut for Historie og Samfundsforhold ved Roskilde Universitetscenter, Henrik Jensen (1947), har i sit værk *Ofrets århundrede* (1998) skildret offerbegrebet. Han forholder sig ikke direkte til voldtægtsofret, men om det at være offer generelt. I bogen beskriver Jensen det 20. århundrede som offerets århundrede og *”[…] den største katastrofe i det vestlige menneskes selvforståelse*” (Offerets århundrede s. 9). Hans påstand er, at flere og flere mennesker fikseres i en rolle som offer for derved forsøger at undgå personligt ansvar (IBID s. 9-10). At være offer betaler sig, det er formålstjenligt i forhold til for eksempel opmærksomhed fra omgivelserne (s. 14). I bogen skelner Jensen mellem de virkelige ofre og dem, der poserer i offerroller, og han mener, at det, med den øgede accept af at slå over i offerrollen, er svært at kende forskel på disse to grupperinger (s. 15).

I nyere tid bliver ord som ’offerkort’ og ’offerrolle’ brugt i større omfang. I artikler og debatter kan man se udtalelser om det sidstnævnte i stil med ”»Kom nu ud af offerrollen!« Gør som mig - tag et ansvar for dit liv!” (<http://politiken.dk/debat/art5394564/%C2%BBKom-nu-ud-af-offerrollen%C2%AB>), og ” Stop det offerrolle-halløj” (<https://www.pressreader.com/denmark/ekstra-bladet/20130303/282016144746995>). Ofte, når man læser udtalelser som disse, fremstår ordet ’offer’ i forbindelse med ordet ’rolle’ som noget negativt, og noget, man skal tage afstand fra.

**Empowermentdiskursen**

Empowerment defineres i Den store danske som: evnen til at få kontrol over og tage ansvaret for sit eget liv og sin situation. Dette står i modsætningen til den afmagtsfølelse, vi så i den psykologiske diskurs om voldtægtsofret. I forhold til voldtægt har der i blandt andet USA været fokus på betegnelsen ’survivor’ (overlever) i stedet for ’victim’ (offer).

Forfatter og journalist Rahila Gupta belyser i artiklen ’’Victim’ vs ’Survivor’: feminism and language’ (https://www.opendemocracy.net/5050/rahila-gupta/victim-vs-survivor-feminism-and-language) ordet overlever, og hvorfor, hun mener, at det giver mening at bruge dette ord i stedet for ordet offer. Gupta mener, at ordet overlever fremhæver noget positivt, heroisk, en triumf frem for fortvivlelse. En anden grund til, at bruge betegnelsen overlever er, at slippe af med alle de negative konnotationer, der knytter sig til ordet offer, konnotationer som ’hjælpeløs’, ’passiv’, ’ødelagt’, ’afmagtet’ og den skam, der kan ligge i at blive opfattet som værende svag. I modsætningen til det passive offer er den aktive overlever.

I en personlig beretning om, hvorfor man som offer for voldtægt vælger at betegne sig selv som overlever, bruges nogle af de samme begreber. Overleveren taler, på samme måde som Gupta, om, at problemet med ordet offer hænger sammen med de konnotationer, der følger med. Hun beretter, at ordet offer i definitionen ”an unfortunate person who suffers from some adverse circumstance” (<http://rape-victim-vs-rape-survivor.victoriaplaceo.aidpage.com/>), gjorde, at hun spejlede sig i definitonen. Det er definitonen "one who lives through affliction." (IBID), der for hende gør, at ordet overlever virker mere positivt. Ordet overlever har mere empowerment i sig.

Lektor i psykologi ved Roskilde Universitetscenter, Bodil Pedersen, og lektor i samfundsvidenskab ved Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi, Christel Stormhøj, har sammen skrevet artiklen *Køn, ’onde cirkler’ og (dis)empowerment – om samfundsmæssige og personlige betydninger af voldtægt* (2006). Artiklens trækker på en empirisk undersøgelse af personlige perspektiver hos kvinder, som har henvendt sig til Rigshospitalets Center for Voldtægtsofre. Deres empiriske undersøgelser viste, at der blandt de kvinder, der blev interviewet og snakket med, var en modvilje mod at bruge ordet offer. Kvinderne gav udtryk for, at de ønskede at handle, hjælpe dem selv til at overleve de følelser, de havde efter voldtægten (Psyke og logos 2006 s. 455). Artiklen *Perspektiver på voldtægt* (2004), skrevet af Bodil Pedersen i forbindelse med et forskningsprojekt, undersøger begrænsningerne ved den tradition, en stor del af forskningen inden for voldtægt er baseret på[[48]](#footnote-47) (Psyke og Logos 2004 s. 311). I interviewene med de kvinder, der indgik i forskningsprojektet, fandt Pedersen frem til, at flere af dem beretter, at de har svært ved at genkende dem selv i de måder, seksualiserede overgreb italesættes i både psykologiske tekster, private sammenhænge og i medierne (Psyke og Logos 2004 313)

Empowermentdiskursen italesætter andre måder at være et offer (overlever) på. Den generelle forståelse og italesættelse af et offer som værende ’passivt’, ’afmagtet’, hjælpeløst’ osv., mener Pedersen og Stormhøj, har selv samme konstituerende effekt på offerets selvbillede (Psyke og Logos 2006, 454-457)De betegner denne italesættelse som disempowerment. Det er interessant, at empowermentdiskursen bruger et andet ord, ’overlever’, til at betegne voldtægtsofferet. Det må antages, at forestillingen om voldtægtsofferet som værende netop ’afmagtet’, ’passivt’, ’hjælpeløst’ osv., er mere fastlåst. Brugen af et andet ord kan også være med til at understrege den opposition, der ligger i empowermentdiskursen.

**Sympatidiskursen**

Psykologiprofessor ved det Humanistiske Fakultet på Aalborg Universitet, Svend Brinkmann, argumenterer i en artikel i Politiken ’*Selvfølgelig har vi mennesker lov til at være ofre’,* at det er okay at være offer og at indtage ’offerrollen’. Han kritiserer opfattelsen af ofret som beskrevet som en ’taber’ og ’fiasko’. Brinkmann mener, at *ofret er et grundvilkår* i menneskets liv, såvel som det at være aktør og ansvarlig. Som mennesker er vi i bund og grund afhængige af hinanden, og derfor er indtrykket af, at vi som mennesker er stærke og selvberoende individer *”[…] blot glimtvise oplevelser […]”* (<http://politiken.dk/debat/profiler/svendbrinkmann/art5634270/Selvf%C3%B8lgelig-har-vi-mennesker-lov-til-at-v%C3%A6re-ofre>). Det at være offer hænger i høj grad sammen med det at være menneske, og mennesket kan både være en ansvarlig aktør men også offer, hvorfor det også hører sig til, at være ’offer-agtig’.

Stand-up-komiker og forfatter Sanne Søndergaard skriver i et blogopslag på sin blog, at det ikke er voldtægtsofferet selv, der har gjort sig til offer, idet han eller hun ikke selv har valgt at blive voldtaget. Det er noget, der har foregået ufrivilligt. Et offer kan ikke tilskrives ansvaret for, det, der er sket, men gør det alligevel, da det støder på diskurser, der artikulerer (med)ansvaret hos ofret. Det er blandt andet derfor, man som voldtægtsoffer ikke vil betegne sig selv som ’et offer’. Det er en pointe her, at det er okay for mennesket at være et offer og at fralægge sig ansvaret fra noget, man ikke selv er ansvarlig for. Så ”[…] erkendelsen af at være offer – i al sin ubehagelige magtesløshed – er faktisk indimellem befriende. (<http://solosanne.dk/2015/06/offer-nej-tak-da-ikke-mig/>).

Sian Ferguson, medvirkende skribent for den informative platform *Everyday Feminism,* italesætter ligesom blandt andet Gupta, både det at være en overlever, men også det at være et offer. Hun taler i sit indlæg *’5 Reasons Why I Identify As a Rape Victim, Not a Rape Survivor’*, om sin egen heling efter sin voldtægt, og hvordan hun først kaldte sig selv en overlever, men er gået tilbage til at kalde sig et offer. I indlægget skriver Ferguson, at ”*Not everyone who’s been sexually assaulted identifies as a survivor”*.[[49]](#footnote-48) Hendes holdning er dog, at hvis man føler sig som en overlever, så har man også ret til at kalde sig selv for dette, men at der også skal være plads til dem, der ikke føler, at ordet overlever beskriver dem og deres oplevelse. I juridisk forstand giver det mening at bruge betegnelsen offer, men ordet er ladet med så meget andet, end det er beskrevet som i ordbøgerne. I hverdagens diskurser får ordet offer en negativ betydning, når det blandt andet også er præget af begreber som ’playing the victim’. I virkeligheden, mener Ferguson, at et offer for voldtægt ikke har noget ansvar eller medansvar for det, han eller hun er blevet udsat for.

Betegnelsen overlever insinuerer, at den værste del af den proces, et offer for voldtægt går igennem, er overstået, hvilket den for hendes vedkommende ikke er. Det at overleve er en proces i sig selv. Ferguson italesætter de følelser, hun selv som voldtægtsoffer gik og går igennem. Det, der gav hende selv styrke, var at italesætte sin egen historie. Essensen i hendes indlæg er, at det skal være i orden at bruge betegnelsen offer, som det er at bruge overlever (IBID).

Sympatidiskursen udgøres af den holdning, at det er i orden at føle sig som et offer med alt hvad det indebærer. Den skam, der hører til det, at bekende sig til ordet offer, søges der at gøre op med. Processen mod heling er forskellig fra offer til offer. Det er en diskurs, der primært fokuserer på en rummelighed, og som søger at gøre op med det nedladende syn, der på det at være et offer. Sympati er i denne diskurs nøgleordet, eller nodalpunktet, og vigtige momenter i denne diskurs er retten til at definere sig selv, ret til at være et offer, ret til at være en overlever.

**Aktivistisk/feministisk/politisk diskurs:**

I Danmark har der de sidste år været heftig debat om voldtægt i blandt andet medier, og tager man eksempelvis en søgning på Infomedia har ordet ’voldtægt’ i Danmark bare i år 12763 hits. Her er der selvfølgelig tale om artikler som er af stor forskellighed, og som omhandler voldtægter både i Danmark men også i udlandet. Det er dog en væsentlig stigning siden for bare 10 år siden hvor samme søgning kun giver 4984 hits. Derudover kommer selvfølgelig alt hvad der er af debat om voldtægt på de sociale medier, som ikke er regnet med via Infomedia. Det tyder derved på at der er sket en stigning i den offentlige debat og mediebevågenhed omkring voldtægter. I nyere tid har der været diverse kampagner og aktivistiske tiltag for bekæmpelse af voldtægt, eller skærpelse heraf. Som beskrevet i den juridiske diskurs, er der således for nyligt blevet sat en underskriftsindsamling i gang som søger at ændre loven omkring voldtægt til at omhandle krav om samtykke frem for den nuværende lov som i udgangspunktet beskriver at der skal have været vold eller trusler om vold, eller at man har været hensat i en tilstand hvor man ikke kan sige fra. Fra en ’nej betyder nej’ tendens er der altså kommet fokus på et ’ja betyder ja’. Vi kan her henvise til afsnittet om Sanyal, hvor hun beskriver samme tendens eller tiltag på tysk grund. Udover underskriftsindsamlingen kan vi ligeledes igen nævne tidligere justitsminister Søren Pinds forslag og tiltag om en voldtægtspakke som også havde til hensigt at skærpe straffene for voldtægt og samtidig opfordre til en særinsats for blandt andet at uddanne politi og anklagere specifikt i at håndtere voldtægtsanmeldelser på en mere hensigtsfuld måde, hvor ofrene bliver mistænkeliggjort i mindre grad og i højere grad får større frihed til at give forklaring. (KILDE) Udover disse moddiskurser som direkte søger at påvirke den politiske og juridiske orden kan nævnes mange andre moddiskurser som ofte har grobund i feminister og aktivister. Blandt andet er victimblaming et stort buzzword i den nutidige debat om voldtægt. Her ser man på den ene side eksempelvis diverse medier, eksperter og almene borgere komme med gode råd til hvordan man som kvinde kan undgå at blive voldtaget. En politimester fra nordjylland udtalte i den forbindelse at mange voldtægter ”med lidt sund fornuft kunne have været undgået”, om end tanken bag gik på offerets ageren vil vi dog give ham ret i hans påstand, og henvise til nej betyder nej kampagnerne, samt de resterende kilder i dette afsnit, der alle peger i retning af at noget må laves om for at vi kan ændre ved antallet af voldtægter samt hvordan vi taler om voldtægtsofre. (<http://nyheder.tv2.dk/samfund/2016-01-19-nej-betyder-nej-se-videoen-der-skal-laere-asylansoegere-om-seksualmoral> ) (<https://www.shz.de/incoming/das-sind-die-tipps-der-polizei-id13912247.html> ) (<http://www.dr.dk/nyheder/indland/nordjysk-politimand-om-voldtaegtssager-jeg-fik-udtrykt-mig-forkert> ) (<http://politiken.dk/debat/debatindlaeg/art5706605/Fortjener-du-at-blive-voldtaget> )

I USA har der ligeledes været kampagner og aktivist og voldtægtsoffer Emma Sulkowicz besluttede at bære rundt på sin værelsesmadras indtil gerningsmanden som gik på samme campus som hende selv blev voldtaget, fik en konsekvens og blev smidt ud af skolen. [[50]](#footnote-49)

Fælles for alle eksemplerne er at de enten forsøger at påvirke eller modvirke de politiske/lovmæssige måder at håndtere ofre for voldtægt på, eller på andre måder forsøger at modvirke eller påvirke de diskurser i hvilke vi omtaler og forstår voldtægtsofre på. Victimblaming er som nævnt en af de problematikker som særligt får aktivistisk opmærksomhed fra blandt andet mange feminister, men ligeledes underskriftindsamlinger samt kampagner. Her har Amnesty blandt andet også været med til at belyse flere problematikker angående voldtægter. Her kan blandt andet nævnes deres ”ja til kaffe er ikke ja til sex”-kampagne fra 2015, som blandt andet var en moddiskurs til det faktum at der jf. Den juridiske diskurs sker højere straffe ved overfaldsvoldtægt end ved kontakt- og parvoldtægt, og at det dermed synes at tegne et billede af at det er mere accepteret hvis man voldtages af en man har kendskab til. [[51]](#footnote-50)

**Voldtægtsofferdiskursen Konklusion**

I nærværende afhandling har vi først og fremmest stødt på Mithu Sanyal i nævnte artikel hvor hun foreslog at bruge et andet ord end offer i forbindelse med voldtægt, da hun synes ordet offer har for mange negative konnotationer forbundet med sig, og at et nyt ord derfor kunne åbne op for en debat om voldtægt som ikke var fastlåst og forudindtaget, og hvor der netop er plads til de enkelte ofres stemmer hver især uanset hvordan de måtte føle og definere sig selv i forhold til det at være offer for voldtægt. I første omgang bestod vores undren således i hvorvidt hun havde ret i antagelsen om at ordet offer skulle være forbundet med negative konnotationer og derfor medføre en lukket og forudindtaget diskussion om det at være udsat for voldtægt. indledningsvist besluttede vi således at starte ved begyndelsen, og ved det først tilgængelige materiale til at undersøge det i; Ordbogen. Ydermere undersøgte vi med i særdeleshed Girard, offerets historiske og religiøse baggrund i selskab med Girard. Det umiddelbare indtryk der her dannede sig var først og fremmest at ordet offer grundlæggende er forbundet med uskyld og en hvis passivitet. Hvad der dog allerede her dukkede op som en start til videre arbejde, var så hvordan ordet i anden empiri og i dagligsprog havde en tilsyneladende anden eller anderledes betydning. Inddelingen i de forskellige diskurser har således givet os et billede af nogle forholdsvist fastlagte betydninger af voldtægtsofferbegrebet. Dels den psykologiske som grundet sin hensigt på sin vis må bruge ordet offer som en klassificering, og på den måde har tendens til at skære de mest subjektive eller afvigende fra normen, forhold fra. Den juridiske diskurs som også i udgangspunktet virker betydningsfastlagt i forhold til definition af voldtægt og hvordan et offer kan forholde sig i retspraksis med videre. De resterende diskurser er især dem der er svære at placere fast, og man kan her med Laclau og Mouffe konkludere at der i spørgsmålet om voldtægtsofferdiskurser dels er antagoniske kampe tilstede hvor hver diskurs forsøger at betydningsfastlægge egne momenter og nodalpunkter så de danner så fast en diskurs som muligt. Nogle af diskurserne overdeterminerer hinanden, og har på den måde ikke nødvendigvis et indbyrdes antagonisk forhold, det tyder dog netop på at der er kamp om betydningsfastlæggelse af ordet offer. særligt når vi ser på bibegrebet angående skyld eller ansvar. Her ser vi på den ene side en klar holdning til at offeret aldrig kan bære skyld, og modsat at der også eksisterer victimblaming, som så forsøger alligevel at spørge til om offeret ikke kan have om ikke andet en form for medansvar. Det interessante i det komplekse og den indviklede garnnøgle af af voldtægtsofferdiskurser er også at hvis man tager Foucault brillerne på, vil man netop kunne se at til stort set hver eneste diskurs er der også en moddiskurs, vi har i nærværende afhandling ikke haft mulighed for at artikulere alle de diskurser og moddiskurser der måtte findes på dette felt, men igen angående ansvar/uskyld er der tydelig diskurs og moddiskurs. Hvor vidt man ændrer ordet offer i forbindelse med voldtægt, er hvad vi så med Saussure ikke umiddelbart så ligetil, men med dagens mulighed for internet, og dermed mulighed for langt hurtigere at nå ud til det han kalder ‘massen’, kan man formode, at det i hvert fald ikke kan benægtes at der kunne ske en ændring af ordet, eller i hvert fald en forskydning mellem signifiant og signifié, hvilket der allerede siden den historisk/religiøse oprindelige betydning af ordet offer allerede kan ses at være en hvis forskydning, og i hvert fald er der kommet flere betydninger, konnotationer eller valører til. Både Foucault og Butler peger begge i retning af at man altid må gøre sig bevidst at der med diskurser og handlinger altid vil være mulighed for moddiskurser og modhandlinger. Dette både i en mere generel debat om voldtægt og ofre, men også med stor betydning for de subjekter der har været eller kunne blive ofre for voldtægt. Mere om dette nedenfor. Sanyal peger på lignende betragtninger ved blandt andet hendes analyse af ‘nej betyder nej’ kampagnen, hvor hun påpeger, at i og med man laver tiltag i den retning, så kan man også hurtigt risikere at ende med eksempelvis også at konkludere noget om voldtægtsmændene. Med et fokus på nej betyder nej, kan det således fremstå som at man samtidig fastsætter betydningen af hvordan en gerningsmand er. Vi må lære mænd at de ikke skal voldtage. Her kan man så igen risikere moddiskurser i form af at #notallmen, hvor man forsøger at modvirke tendensen til at betydningsfastlægge gerningsmænd (mænd), som bestemte typer ala boys will be boys. Det samme ser man her især med ansvarsdiskursen hvor flere går ud og rådgiver kvinder i at undgå voldtægt. Hermed siger man på sin vis også at mændene i så fald ikke kan gøre for at de voldtager, eller at man i hvert fald ikke kan undgå at nogle gør det. Derfor må det være kvinderne der må tage ansvaret for at undgå voldtægter. Her er subjektsforstålesen i diskurserne interessant igen og dette vil vi uddybe nedenfor.

**Subjektet i diskursen**

Både Foucault og Butler taler om, at subjekter er noget, der konstrueres i diskurser. Alt efter hvilken diskurs, subjektet befinder sig, vil det blive påvirket på en bestemt måde, idet der i diskursen altid vil være magt. I forhold til identitetsdannelse sker der en overdeterminering af subjektet, og denne overdeterminering vil, som vi så hos Butler, søge at forme subjektet til en bestemt substans og inkludere ham eller hende i fællesskabet af selv-identiske individer.[[52]](#footnote-51) Det er dette, Butler kalder for etisk vold. I for eksempel den psykologiske diskurs vil en bestemt italesættelse af et voldtægtsoffer, som eksempelvis *traumatiseret,* interpellere på ham eller hende, og dette vil have en indvirkning på offerets selvbillede jf. Foucault. Voldtægtsofferet risikerer at blive indfanget i forskellige diskurser, som kan virke som modsætninger. For eksempel kan voldtægtsofferet på den ene side, i forhold til for eksempel ansvarsdiskursen, få at vide, at han eller hun skal tage nogle forholdsregler, så han eller hun kan mindske risikoen for at blive voldtaget, mens vedkommende i andre diskurser, for eksempel den psykologiske diskurs eller sympatidiskursen, kan få at vide, at han eller hun ikke skal tro, at vedkommende selv har noget ansvar for det, der er sket. De forskellige diskurser kæmper om at overdeterminere subjektet på præcis deres måde. Når Sanyal foreslår, at vi bruger andre ord til at beskrive voldtægtsofferet bunder det i, at de forskellige diskurser har en forestilling om, hvad dette voldtægtsoffer er. Diskurserne har så at sige en kasse, de forsøger at lægge voldtægtsofferet ned i. Ser man som psykolog udelukkende på voldtægtsofferet, som det defineres inden for den psykologiske diskurs, med fokus på reaktioner eller ’symptomer’, og giver man ikke plads til, at der er forskellige måder at være et voldtægtsoffer på, udøver man det, Butler kalder ’etisk vold’. Foucault ville gå så langt som at sige, at dette vil være en måde for psykologien at producere subjektet ’voldtægtsoffer’ på. I stedet for at udøve etisk vold skal man, ifølge Butler, give plads til, at der kan være noget ukendt ved voldtægtsofferet.

Diskurserne omkring voldtægtsofferet er meget forskelligartede, og alt efter hvilken diskurs, man står i, vil man møde voldtægtsofferet med visse forestillinger. Det er netop det, Sanyal kritiserer. Intentionen med at have et nyt ord, som for eksempel ’oplever’, er, at ordet er neutralt. Dette er ikke tilfældet ved ordet offer, som, som vi så i de forskellige analyser, har nogle negative ladninger. Sanyal foreslår, at det skal være offeret selv, der bestemmer, hvordan han eller hun vil beskrive sig selv, og med de forestillinger, der hører med til ordet offer, kan dette være svært. Sanyal er på det område forenelig med sympatidiskursen, som netop italesætter, at det er okay at være et offer på forskellige måder. Bodil Pedersen og Christine Stormhøj taler i deres artikel *Køn, ’onde cirkler’ og (dis)empowerment* (2006) om at give de berørte en stemme (Psyke og Logos 2006 s. 462). Psykologiens diskurs omkring voldtægtsofferet gør, at det enkelte offers stemme ofte bliver afpolitiseret eller marginaliseret, hvis diskursen ikke giver plads til nuancer og en mangfoldighed af perspektiver. Med brugen af et mere neutralt ord, som ’oplever’, som Sanyal foreslår, ville der måske være mulighed for, at offeret kunne beskrive sin oplevelse, uden at der er en mangfoldighed af forestillinger og antagelser, der allerede vil sige ”I know who you are” jf Butler.
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Jensen, Henrik. (1998) *Ofrets århundrede*. Denmark: Samleren,

Jørgensen, M. & Phillips, L. (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*. Frederiksberg: Samfundslitteratur Roskilde Universitetsforlag. 1. udgave, 7. opslag.

Karpatschof, Benny (2004). *Tema: Tortur og organiseret vold*. Kbh: Dansk Psykologisk Forlag.

Karpatschof, Benny. (2006). *Tema: Demokrati.* Kbh: Dansk Psykologisk forlag

Kjørup, S. (2003). *Menneskevidenskaberne : problemer og traditioner i humanioras videnskabsteori*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag. 1. udgave, 3. oplag.

Kjørup, S. (2008). *Menneskevidenskaberne* 2: *Humanistiske forskningstraditioner.* Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag.

Laclau, Ernesto, and Chantal Mouffe. (1997). *Demokrati og hegemoni.* Kbh: Akademisk Forlag,

Laclau, E. & Mouffe, C. (2002). *Det radikale demokrati : diskursteoriens politiske perspektiv*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag. 1. Udgave.

Laclau, E. & Mouffe, C. (2014). *Hegemony and socialist strategy : towards a radical democratic politics*. London: Verso.

Nilsson, Roddy, and Ole (2009). *Michel Foucault : en introduktion*. Kbh: Hans Reitzel. 1. udgave, 1. oplag.

Olsen, K. (1993). *Offer og objekt : en introduktion til Michel Serres' Statuer*. København: Det kgl. danske Kunstakademi.

Petersen, O. & Pretzmann, O. (2002). *Rivaler og syndebukke - i religion og kultur*. Århus: Systime. 1. udgave, 1. oplag.

Sanyal, Mithu M. (2016). *Vergewaltigung : Aspekte eines Verbrechens*. Hamburg: Edition Nautilus,

Schmidt. (1991). *Det videnskabelige perspektiv : videnskabsteoretiske tekster*. Saussure uddrag: 405-443. Kbh: Akademisk Forlag.

Sørensen, Anders, and Morten F. Greve. (1998). *Staten, det er… stat og politik - historisk, politologisk og sociologisk*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag- 1. udgave.

Wille, N. (2007). *Fra tegn til tekst : en indføring i teorier om sproglig kommunikaton*. Frederiksberg: Samfundslitteratur. 1. udgave.

**Internetkilder**

Altinget (2017) *Enhedslisten kræver ny definition af voldtægt*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://www.altinget.dk/artikel/enhedslisten-kraever-ny-definition-af-voldtaegt>  
  
Akademisk Kvarter (2012*) Evil as an Aesthetic Concept*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://www.akademiskkvarter.hum.aau.dk/pdf/vol5/Jensen_Evil.pdf>

Berlinske (2016) *Nyt forslag: Sex uden samtykke er voldtægt*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<https://www.b.dk/politiko/nyt-forslag-sex-uden-samtykke-er-voldtaegt>

Bibelselskabet.dk (udateret) *Det nye Testamente, Joh. Kap. 11, v. 50*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
http://www.bibelselskabet.dk BibelenOnline

Bibelselskabet.dk (udateret) *Det nye Testamente, Joh. Kap. 11, v. 51-52*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
http://www.bibelselskabet.dk BibelenOnline

Den Store Danske (2016) *Hermeneutik*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Filosofi/Filosofiske_begreber_og_fagudtryk/hermeneutik>

Den Store Danske (2016) *Mimesis*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://denstoredanske.dk/Kunst_og_kultur/Billedkunst/Kunsthistorie,_kunstkritik_og_teori/mimesis>

Duden.de (udateret) *Opfer*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://duden.de>   
  
Filosoffen.dk (udateret) *Foucault:* *Ordene og tingene*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://filosoffen.dk/filosoffen_skriver/vaerklaesninger/michel-foucault/foucault-ordene-og-tingene/>

Filosoffen.dk (udateret) *Foucault:* *Subjekt og magt*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://filosoffen.dk/filosoffen_skriver/vaerklaesninger/michel-foucault/foucault-subjekt-og-magt/>

Filosoffen.dk (2005) *Foucault:* *Subjektivering og Objektivering*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://filosoffen.dk/2005/05/foucault-subjektivering-og-objektivering/>

Finn Stefánsson: Den Store Danske (2009) *Offer i Nordisk Mytologi*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
*http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=284625*

Finn Stefánsson: Den Store Danske (2009) *Offer i symbolleksikon*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=426462>

Mr. East (2016) *Tyskland vil stramme voldtægslovgivning*

Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:

<http://mreast.dk/tyskland-vil-stramme-voldtaegslovgivning/>

Ordnet.dk (udateret) *Offer*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=offer&tab=for>

Oxford Dictionaries (udateret) *Sacrifice*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<https://en.oxforddictionaries.com/definition/sacrifice>

Oxford Dictionaries (udateret) *Victim*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<https://en.oxforddictionaries.com/definition/victim>  
  
Religion.dk (2012) *Syn på ofring i verdens religioner*   
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:   
<https://www.religion.dk/viden/synet-p%C3%A5-ofring-i-verdens-religioner>

Mithu M. Sanyal (2017) Du Opfer!  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:

Taz.de: <http://www.taz.de/!5379541/>

Retsinformation.dk (2016)  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=181992>

Teorier.dk (udateret) *Hermeneutik*Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:

<http://www.teorier.dk/tekster/hermeneutik.php>

The Dialect Dictionary (udateret) *Vomit Dialect / Glossary*  
<http://www.thedialectdictionary.com/view/letter/Vomit/4783/>

Welt.de (2017) *Wenn aus Opfern „Erlebende sexualisierter Gewalt“ werden*  
Lokaliseret d. 31. maj 2017 på:  
<https://www.welt.de/kultur/article162348104/Wenn-aus-Opfern-Erlebende-sexualisierter-Gewalt-werden.html>

<http://www.akademiskkvarter.hum.aau.dk/pdf/vol5/Jensen_Evil.pdf>

<http://amnesty.dk/nyhedsliste/2015/qa-ja-til-kaffe-er-ikke-ja-til-sex>

<https://www.theguardian.com/us-news/2015/may/19/columbia-university-emma-sulkowicz-mattress-graduation>

<http://everydayfeminism.com/2016/07/rape-victim-not-a-rape-survivor/>

1. www.taz.de/!5379541/ [↑](#footnote-ref-0)
2. <http://www.teorier.dk/tekster/hermeneutik.php> [↑](#footnote-ref-1)
3. <http://denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Filosofi/Filosofiske_begreber_og_fagudtryk/hermeneutik> [↑](#footnote-ref-2)
4. Finn Stefánsson: offer i Symbolleksikon, 2009, Gyldendal. Hentet 22.maj 2017 fra <http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=426462> [↑](#footnote-ref-3)
5. Finn Stefánsson: offer i Nordisk mytologi, 2. udg. 2009, Gyldendal. Hentet 25. maj 2017 fra <http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=284625> [↑](#footnote-ref-4)
6. <http://denstoredanske.dk> [↑](#footnote-ref-5)
7. <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=offer&tab=for> [↑](#footnote-ref-6)
8. [www.duden.de](http://www.duden.de) [↑](#footnote-ref-7)
9. <https://en.oxforddictionaries.com/definition/sacrifice> [↑](#footnote-ref-8)
10. <http://www.thedialectdictionary.com/view/letter/Vomit/4783/> [↑](#footnote-ref-9)
11. <https://en.oxforddictionaries.com/definition/victim> [↑](#footnote-ref-10)
12. <https://www.religion.dk/viden/synet-p%C3%A5-ofring-i-verdens-religioner> [↑](#footnote-ref-11)
13. <http://denstoredanske.dk/Kunst_og_kultur/Billedkunst/Kunsthistorie,_kunstkritik_og_teori/mimesis> [↑](#footnote-ref-12)
14. http://www.bibelselskabet.dk BibelenOnline, Det nye Testamente, Joh. Kap. 11, v. 50 [↑](#footnote-ref-13)
15. http://www.bibelselskabet.dk BibelenOnline, Det nye Testamente, Joh. Kap. 11, v. 51-52 [↑](#footnote-ref-14)
16. <http://www.taz.de/!5379541/> [↑](#footnote-ref-15)
17. Begrebet ’humanvidenskaberne’ (eller menneskevidenskaberne) referer ikke blot til det danske ord ’humaniora’, men omfatter også blandt andet etnologiske, antropologiske og sociologiske videnskaber, pædagogik, frenologi, psykologi, demografi og geografi (Mellem ting s. 42) [↑](#footnote-ref-16)
18. <http://filosoffen.dk/filosoffen_skriver/vaerklaesninger/michel-foucault/foucault-ordene-og-tingene/> [↑](#footnote-ref-17)
19. <http://filosoffen.dk/2005/05/foucault-subjektivering-og-objektivering/> [↑](#footnote-ref-18)
20. <http://filosoffen.dk/filosoffen_skriver/vaerklaesninger/michel-foucault/foucault-subjekt-og-magt/> [↑](#footnote-ref-19)
21. <http://www.akademiskkvarter.hum.aau.dk/pdf/vol5/Jensen_Evil.pdf> s. 58 [↑](#footnote-ref-20)
22. Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet [↑](#footnote-ref-21)
23. <http://mreast.dk/tyskland-vil-stramme-voldtaegslovgivning/> [↑](#footnote-ref-22)
24. <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=181992> [↑](#footnote-ref-23)
25. <https://www.b.dk/politiko/nyt-forslag-sex-uden-samtykke-er-voldtaegt> [↑](#footnote-ref-24)
26. <http://www.altinget.dk/artikel/enhedslisten-kraever-ny-definition-af-voldtaegt> [↑](#footnote-ref-25)
27. <http://www.taz.de/!5379541/> [↑](#footnote-ref-26)
28. <http://www.taz.de/!5379541/> [↑](#footnote-ref-27)
29. <https://www.welt.de/kultur/article162348104/Wenn-aus-Opfern-Erlebende-sexualisierter-Gewalt-werden.html> [↑](#footnote-ref-28)
30. <http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1534/bet/kap07.html> [↑](#footnote-ref-29)
31. <http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1534/bet/kap16.html> [↑](#footnote-ref-30)
32. <https://www.themis.dk/synopsis/docs/lovsamling/Straffeloven_kap_24.html#%A7%20216> [↑](#footnote-ref-31)
33. <http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1534/bet/kap07.html> [↑](#footnote-ref-32)
34. <https://amnesty.dk/media/1529/h__ringssvar_amnesty__strafudm__ling_i_voldt__gtssager.pdf> [↑](#footnote-ref-33)
35. <https://www.dr.dk/nyheder/indland/df-og-sf-kritiserer-straf-rabat-paa-voldtaegt> [↑](#footnote-ref-34)
36. <http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1534/bet/kap07.html> [↑](#footnote-ref-35)
37. <http://www.dkr.dk/media/8194/voldtaegt-der-anmeldes-vi-vej-retssys.pdf> [↑](#footnote-ref-36)
38. <https://www.skrivunder.net/andring_af_voldtagtsparagraffen_til_fokus_pa_samtykke> [↑](#footnote-ref-37)
39. <https://www.skrivunder.net/andring_af_voldtagtsparagraffen_til_fokus_pa_samtykke> [↑](#footnote-ref-38)
40. <http://www.voldtaegt.dk/videnscenter/mest-til-skoleelever/statistik/> [↑](#footnote-ref-39)
41. <http://www.voldtaegt.dk/videnscenter/mest-til-skoleelever/statistik/> [↑](#footnote-ref-40)
42. <http://jm.schultzboghandel.dk/upload/microsites/jm/ebooks/bet1534/bet/kap07.html> [↑](#footnote-ref-41)
43. <https://www.dr.dk/nyheder/indland/professor-straf-uagtsom-voldtaegt> [↑](#footnote-ref-42)
44. <http://paragrafblad.dk/wp-content/uploads/2016/11/44-45.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
45. <https://www.dr.dk/ligetil/minister-vil-saette-fokus-paa-ofrene-voldtaegt> [↑](#footnote-ref-44)
46. [https://www.rigshospitalet.dk/afdelinger-og-klinikker/julianemarie/center-for-seksuelle-overgreb/forskning/Documents/JMC\_CFV\_Vardetvoldtægt.pdf](https://www.rigshospitalet.dk/afdelinger-og-klinikker/julianemarie/center-for-seksuelle-overgreb/forskning/Documents/JMC_CFV_Vardetvoldt%BEgt.pdf) [↑](#footnote-ref-45)
47. <http://www.sst.dk/~/media/57FA7F2187FD42E4BCF48B52244DB864.ashx> s. 11 [↑](#footnote-ref-46)
48. En stor del af forskningen er her blevet udført i den tradition, der beskæftiger sig med Post Traumatisk Stress Syndrom (PTSD) [↑](#footnote-ref-47)
49. <http://everydayfeminism.com/2016/07/rape-victim-not-a-rape-survivor/> [↑](#footnote-ref-48)
50. <https://www.theguardian.com/us-news/2015/may/19/columbia-university-emma-sulkowicz-mattress-graduation> [↑](#footnote-ref-49)
51. <http://amnesty.dk/nyhedsliste/2015/qa-ja-til-kaffe-er-ikke-ja-til-sex> [↑](#footnote-ref-50)
52. <http://www.akademiskkvarter.hum.aau.dk/pdf/vol5/Jensen_Evil.pdf> [↑](#footnote-ref-51)