



IVÆRKSÆTTERSELSKABET

- EN OVERFLØDIG VIRKSOMHEDSFORM?

Forfattere:

Heidi Hove Pedersen – studienr. 20091970

Poul Fuglsang – studienr. 20111662

Vejleder:

Peter Thor Kellmer

Kandidatspeciale:

Cand. Merc. Aud., Aalborg Universitet



6. MARTS 2017

Forord

Dette kandidatspeciale er udarbejdet i forbindelse med afslutningen af cand.merc.aud-studiet på Aalborg Universitet. Specialet er udarbejdet i perioden 7. september 2016 til 6. marts 2017.

Formålet med specialet er at afklare, om iværksætterselskabet (IVS) er en overflødig virksomhedsform eller ej.

For at kunne svare på dette har vi bl.a. udarbejdet en spørgeskemaundersøgelse, som vi har sendt til et udsnit af IVS'ets brugere. I den forbindelse har 484 personer valgt at svare på vores undersøgelse, hvilket har været en uundværlig hjælp til udarbejdelsen af specialet.

Vi vil derfor gerne benytte dette forord til at rette en stor tak til de 484, der har taget sig tiden til at udfylde spørgeskemaet. Derudover vil vi gerne rette en tak til vores vejleder Peter Thor Kellmer, samt de af vores kollegaer, der har været behjælpelige i forbindelse med vores udarbejdelse af specialet.

Heidi Hove Pedersen

Poul Borring Fuglsang

Beregning af antal anslag

Anslag i opgaven:	303.713
Omregnet til sider:	127
Maks antal sider:	Ingen øvre eller nedre grænse

Indhold

Executive summary.....	1
1 Indledning	2
2 Problemformulering.....	4
2.1 Fortolkning af hovedhypotesen	4
2.1.1 Underspørgsmål til hovedproblemet.....	4
2.2 Afgrænsning	7
3 Teoridannelse og metodevalg	8
3.1 Teoridannelse	8
3.2 Metodevalg.....	8
3.2.1 Spørgeskemaundersøgelse	9
3.2.2 Data på USB.....	18
3.3 Disponering i opgaven – struktur	18
3.3.1 Metode til afsnittet ”Hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de alternative virksomhedsformer?	19
3.3.2 Metode til afsnittet: ”Hvor mange IVS’er er der stiftet og hvordan er udviklingen?”	20
3.3.3 Metode til afsnittet: ”Hvordan bruges IVS’et og hvordan præsterer de?”	20
3.3.4 Metode til afsnittet: ”Hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS’et som virksomhedsform?”	21
3.3.5 Metode til afsnittet: ”Hvis IVS’et ikke fandtes”	27
3.3.6 Oversigt over strukturen i opgaven.....	29
3.4 Kildekritik	29
4 Hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de alternative virksomhedsformer?.....	30
4.1 Historien bag IVS’et.....	31
4.2 Stiftelse eller køb af et allerede stiftet IVS.....	32
4.3 Det juridiske grundlag og forholdet til myndighederne	35
4.4 Indskud og hæftelse.....	37
4.5 Beslutningsmåden indadtil (organisation).....	40
4.6 Regnskabsmæssige forhold	43
4.7 Skattemæssige forhold	46
4.8 Penge ud af virksomheden (udbytte, løn, lån og sikkerhed)	48
4.9 Optagelse af medejere	51
4.10 Afståelse af virksomheden.....	53
4.11 Skift til anden virksomhedsform (Omdannelse).....	55
4.12 Delkonklusion.....	57

4.12.1	Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet der allerede eksisterer andre virksomhedsformer med de samme egenskaber"	60
5	Hvor mange IVS'er er der stiftet og hvordan er udviklingen?	61
5.1	Hvor mange er stiftet?	61
5.2	Hvordan har udviklingen været efter stiftelsen?	65
5.2.1	Hvor mange er stadig aktive?	65
5.2.2	Hvor mange er ophørt og hvordan?	67
5.2.3	Hvor mange er omregistreret/omdannet?	70
5.3	Delkonklusion	70
5.3.1	Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet virksomhedsformen ikke anvendes og de, der stiftes, lukker hurtigt igen"	71
6	Hvordan bruges IVS'et og hvordan præsterer de?	72
6.1	Geografi	73
6.2	Branche	76
6.3	Ejer – og ledelsesstrukturen	81
6.3.1	Ejerne	81
6.3.2	Ledelsen	83
6.4	Økonomi	84
6.4.1	Kapital	85
6.4.2	Omsætning og resultat	86
6.4.3	Ansatte	88
6.5	Efterlevelse af regler	90
6.5.1	Regnskabsrapportering	90
6.5.2	Det Offentlige Ejerregister	92
6.6	Delkonklusion	93
7	Hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS?	95
7.1	Lavt kapitalkrav ved stiftelsen	98
7.1.1	Brugernes vægtning af IVS'ets egenskab	98
7.1.2	Brugen af IVS'ets egenskab	99
7.1.3	Analyse af vægtningen og brugen: region	100
7.1.4	Analyse af vægtningen og brugen: branche	103
7.1.5	Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej	105
7.1.6	Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår	107
7.1.7	Delkonklusion	108
7.2	Begrænset hæftelse	109
7.2.1	Brugernes vægtning af IVS'ets egenskab	109

7.2.2	Brugen af IVS'ets egenskab.....	110
7.2.3	Analyse af vægtningen og brugen: region	113
7.2.4	Analyse af vægtningen og brugen: branche.....	118
7.2.5	Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej	122
7.2.6	Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår	123
7.2.7	Delkonklusion på "begrænset hæftelse"	125
7.3	Uafhængighed af rådgivere	127
7.3.1	Brugernes vægtning af IVS'ets egenskab	127
7.3.2	Brugen af IVS'ets egenskab.....	128
7.3.3	Analyse af vægtningen og brugen: region	134
7.3.4	Analyse af vægtningen og brugen: branche.....	138
7.3.5	Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej	142
7.3.6	Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår	144
7.3.7	Delkonklusion på uafhængighed af rådgiver	148
7.4	Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ikke benytter sig af IVS'ets egenskaber og ikke lægger vægt på disse egenskaber"	150
8	Hvis IVS'et ikke fandtes	153
8.1	Hvis IVS'et ikke fandtes – ville virksomheden så være startet?	153
8.1.1	Analyse af vægtningen i forhold til region	154
8.1.2	Analyse af vægtningen i forhold til branche	155
8.1.3	Analyse af vægtningen i forhold til tidligere erhvervsdrivende eller ej	156
8.1.4	Analyse af vægtningen i forhold til stiftelsesår	156
8.2	Hvis IVS'et ikke fandtes – hvilken anden virksomhedsform?	157
8.2.1	Analyse af vægtningen i forhold til region	159
8.2.2	Analyse af vægtningen i forhold til branche	161
8.2.3	Analyse af vægtningen i forhold til tidligere erhvervsdrivende eller ej	166
8.2.4	Analyse af vægtningen i forhold til stiftelsesår	167
8.3	Delkonklusion	168
8.3.1	Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ville have startet virksomhed op med alternative virksomhedsformer, uanset om denne virksomhedsform fandtes eller ej"	169
9	Test af hovedhypotesen: "Virksomhedsformen IVS er overflødig"	170
10	Litteraturliste	173
11	Bilag	174

Executive summary

The purpose of this thesis is to confirm or disconfirm the hypothesis “The IVS (the entrepreneur company) is an unnecessary business format”.

In order to do so, we analyse the legal framework related to the IVS and some alternative business formats, the development in the promotion and general usage of the IVS and an analysis of the weightings and usage of the characteristics of the IVS. In addition to this, we confirm or disconfirm the hypothesis through analysing the preferences, as regards alternative business formats, of the business owners, who already own an IVS.

As a result of the analysis of the legal framework related to the IVS and the alternative business formats, we have identified that the IVS adds three characteristics, which in combination makes the IVS a unique business format. The three characteristics are low capital requirement, limited liability and independence from an adviser. On the basis of the analysis of the legal framework, we conclude that the IVS is not an unnecessary business format.

By analysing the development in the promotion and general usage of the IVS, we identify a trend towards choosing the IVS as a business format. On this basis we conclude that the IVS is not an unnecessary business format.

As a result of our analysis of the weightings and the usage of the three characteristics of the IVS, we identify that the users both greatly use and highly weight these characteristics. Because of this we conclude that the IVS is not an unnecessary business format.

In our analysis of the preferences of the business owners, who already own an IVS, as regards alternative business formats, we discover that half of the IVS-owners would have launched their businesses, regardless if the IVS did or did not exist. Conversely, we identified that almost 30 % of the IVS-owners would not. On the basis of these conclusions, the IVS is partly an unnecessary business format.

Overall the thesis disconfirms the hypothesis, which means that the IVS is not an unnecessary business format.

1 Indledning

D. 1. januar 2014 blev det muligt at stifte et selskab med 1 kr. i kapitalindskud og med stort set de samme regler og vilkår som for et anpartsselskab¹. Selskabet kaldes et iværksætterselskab² og er blevet til som et led i det politiske mål om at skabe vækst i det danske samfund. Det er målet, at væksten skal tilvejebringes ved at opsætte bedre rammer for iværksættere og mindre erhvervsdrivende. Samtidig vil man skabe en selskabsform, der kan konkurrere med andre lavkapitalselskaber i Europa.

De bedre rammer for iværksætterne opsættes ved at gøre det nemmere at starte en virksomhed op, dels ved at minimere indskuddet ved stiftelsen og dels ved samtidig at give den nye virksomhedsform fordelagtige egenskaber såsom begrænset hæftelse, åbenhed og struktur mv.

I vores daglige virke som revisorer er diskussionen med kunder og kollegaer omkring den nye virksomhedsform gået på, om IVS'et overhovedet tilbyder de erhvervsdrivende andre og bedre rammer i forhold til de øvrige virksomhedsformer, og i særdeleshed i forhold til ApS'et og den personlige virksomhed, som vi som udgangspunkt mener har nogle af de samme egenskaber som IVS'et. Vi har bemærket en interesse for IVS'et, men vi har ikke opfattelsen af, at interessen er særlig stor. Vi har derfor som udgangspunkt den opfattelse, at de erhvervsdrivende lige så godt kan vælge én af de øvrige virksomhedsformer og at IVS'et dermed er en overflødig virksomhedsform.

Valget af virksomhedsform ligger i sidste ende hos den erhvervsdrivende og ikke hos revisoren, selvom revisorens rådgivning kan have indflydelse på valget. Vi er derfor interesseret i at vide, hvilke erhvervsdrivende, der vælger IVS'et som juridisk ramme om virksomheden. Er det fx erhvervsdrivende i specifikke brancher eller regioner, der efterspørger virksomhedsformen IVS? Vi er af den opfattelse, at de erhvervsdrivende i vores område (Nordvestjylland) ikke benytter sig af IVS'et i samme grad, som det måske er tilfældet i andre dele af landet. Dertil spørger vi os selv, hvorfor de erhvervsdrivende overhovedet vælger IVS'et. Er det kapitalkravet ved stiftelsen, der lægges vægt på, eller er det noget helt andet?

¹ Herefter benævnt ApS

² Herefter benævnt IVS

Om vores opfattelse af IVS'et som en overflødig virksomhedsform er korrekt, skal dette speciale give svar på.

2 Problemformulering

Med udgangspunkt i vores overvejelser i indledningen har vi valgt at opstille følgende hovedhypotese:

” Virksomhedsformen IVS er overflødig”.

For slutteligt at kunne teste hovedhypotesen, vil vi gennem opgaven teste fire underhypoteser, som fremlægges i det følgende afsnit 2.1.1.

2.1 Fortolkning af hovedhypotesen

For at gøre det tydeligt for læseren, hvad vi vil opnå med dette speciale, vil vi fremlægge og behandle en række underspørgsmål, som er med til at fortolke og finde svar på den opstillede hovedhypotese. Specialets formål vil dermed blive klarlagt og gjort mere håndgribelig for læseren.

2.1.1 Underspørgsmål til hovedproblemet

Til fortolkning og besvarelse af hovedhypotesen er der opstillet nedenstående fem underspørgsmål:

1. Hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de alternative virksomhedsformer?

Med dette spørgsmål vil vi afklare, hvad virksomhedsformen IVS går ud på, herunder hvad baggrunden er for denne selskabsform, hvad det juridiske grundlag er, hvilket indskud der kræves, hvordan man hæfter, samt hvad de regnskabs – og skattemæssige forhold er. Når vi på baggrund af dette har opnået en forståelse for ”hvad et IVS er”, vil vi sammenligne denne virksomhedsform med nogle udvalgte, alternative virksomhedsformer, for at afklare hvad de væsentligste forskelle og ligheder er mellem virksomhedsformerne. Viser sammenligningen, at der er væsentlige forskelle, taler det for at IVS’et bidrager med noget nyt til de erhvervsdrivende.

Vi vil derfor opstille følgende underhypotese, som dette afsnit skal be – eller afkræfte:

”IVS’et er en overflødig virksomhedsform, idet der allerede eksisterer andre virksomhedsformer med de samme egenskaber”

2. Hvor mange IVS’er er der stiftet og hvordan er udviklingen?

Formålet med dette afsnit er at undersøge, hvor mange IVS’er, der er stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016, samt hvor mange, der er ophørt eller omdannet/omregistreret, sammenlignet med de alternative virksomhedsformer. På baggrund af dette kan vi vurdere, i hvor stort et omfang virksomhedsformen IVS anvendes, samt om denne type selskaber har en kortere eller længere levetid end de andre virksomhedsformer.

Hvis virksomhedsformen ikke anvendes, taler det imod at IVS’et er en attraktiv mulighed for de erhvervsdrivende.

Vi vil derfor, under dette spørgsmål, opstille følgende underhypotese, som dette afsnit skal be – eller afkræfte:

”IVS’et er en overflødig virksomhedsform, idet virksomhedsformen ikke anvendes og de, der stiftes, lukker hurtigt igen.

3. Hvordan bruges IVS’et og hvordan præsterer de?

I dette afsnit vil vi undersøge, hvilken type virksomheder, de stiftede IVS’er danner ramme om. Formålet med dette er blandt andet at kunne konkludere, om der er forskel på de virksomheder, som IVS’erne repræsenterer og de virksomheder, som de alternative virksomhedsformer repræsenterer. Vi vil også undersøge, om der er forskelle i forhold til virksomhedernes præstationer, afhængigt af virksomhedsformen.

Hovedformålet med dette afsnit er dermed at give et indblik i, hvordan IVS’erne bruges og hvad de præsterer, og dermed hvem brugerne er, som introduktion til afsnit 7 og det har derfor ikke til formål selvstændigt at teste hovedhypotesen ved hjælp af en underhypotese.

4. Hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS’et som virksomhedsform?

Med dette spørgsmål vil vi klarlægge brugernes motiv for at vælge IVS’et som virksomhedsform, herunder om de motivationsfaktorer/parametre, som brugerne lægger vægt på også er i overensstemmelse med de egenskaber, som virksomhedsformen IVS

besidder. Er der overensstemmelse mellem disse egenskaber og brugernes vægtning af dem, vil det bidrage til at afkræfte hovedhypotesen om, at IVS'et er en overflødig virksomhedsform.

Derudover vil vi også undersøge, om brugerne af IVS'et benytter sig af IVS'ets egenskaber i praksis. Bruger de ikke egenskaberne, tyder det på at disse egenskaber, og dermed IVS'et som virksomhedsform, er overflødig.

Vi vil også undersøge, om der er forskel på brugernes vægtning og brug af IVS'ets egenskaber, alt efter hvilken region eller branche IVS'et er registreret i, samt om det har nogen betydning, at ejerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej. Derudover vil vi også afklare, om der er en tidsmæssig udvikling i brugernes vægtning og brug af IVS'ets egenskaber, eller om brugernes præferencer er ens uanset IVS'ets stiftelsesår.

Vi kan dermed opstille følgende underhypotese, som afsnittet skal be – eller afkræfte:

”IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ikke benytter sig af IVS'ets egenskaber og ikke lægger vægt på disse egenskaber”

5. Hvis IVS'et ikke var en mulighed?

I dette afsnit vil vi undersøge, om de erhvervsdrivende, der allerede har valgt IVS'et som virksomhedsform, ville have startet virksomheden op, hvis det ikke var muligt at stifte et IVS. I tillæg til dette vil vi undersøge, hvilke alternative virksomhedsformer de erhvervsdrivende i så fald ville have valgt.

Hvis brugerne ville have startet virksomheden op, uanset om IVS'et var en mulighed eller ej, taler dette for at bekræfte vores hovedhypotese om at IVS'et er en overflødig virksomhedsform.

Vi kan dermed under dette spørgsmål opstille følgende underhypotese, som dette afsnit skal be – eller afkræfte

”IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ville have startet virksomhed op, uanset om denne virksomhedsform fandtes eller ej”

2.2 Afgrænsning

For at holde fokus på den opstillede problemformulering, og for at begrænse omfanget af opgaven, er der i specialet foretaget følgende afgrænsninger:

I dette speciale vil vi ikke behandle alle de mulige virksomhedsformer, som de erhvervsdrivende har at vælge i mellem som ramme for deres virksomhed, men primært have fokus på IVS'et og sekundært på nogle få udvalgte virksomhedsformer, som inddrages ved sammenligning med IVS'et.

Formålet med dette speciale er ikke at finde svar på, om IVS'et skaber mere vækst i det danske samfund eller at undersøge, hvad interessenterne holdning er til IVS'et. Herunder har vi valgt at afgrænse os fra at undersøge, om IVS'et overholder reglerne for indberetninger til SKAT, vedrørende fx moms, selskabsselvangivelse, kildeskat m.m. Formålet er alene at finde svar på, om IVS'et er overflødig i forhold til de fem underspørgsmål, som tidligere er fremlagt under afsnit 2.1.1.

Ligeledes er formålet med specialet ikke at vurdere, om IVS'et er et nødvendigt tiltag for at imødekomme konkurrence fra andre EU-lande.

I specialet afgrænses der tillige fra at undersøge de juriske forhold omkring likvidation, da fokus kun vil være på de forhold, som vi finder relevante til besvarelsen af hovedhypotesen og underspørgsmålene. Derudover vil ledelsesansvar ved kapitaltab ikke blive behandlet dybdegående, men kun kort berørt, idet specialets formål ikke er at afklare, om der er større risiko for ledelsesansvar i et IVS i forhold til andre selskabsformer.

Dataindsamlingen til specialet er ophørt d. 31/12 2016.

3 Teoridannelse og metodevalg

Vi vil i dette afsnit give et overblik over den teoridannelse og de metoder, som vi anvender i opgaven for at besvare problemformuleringen, samt de overvejelser, som vi har gjort os i forbindelse hermed.

3.1 Teoridannelse³

Når vi i forbindelse med vores problemformulering opstiller hovedhypotesen ”Virksomhedsformen IVS er overflødig” anvender vi teoridannelsen deduktion, hvor opstilling af en hypotese er første trin. Vores udgangspunkt for opgaven er dermed, at virksomhedsformen IVS er et nødvendigt tiltag. Næste trin i teoridannelsen er, at vi vil forsøge at be – eller afkræfte vores hovedhypotese ved primært at anvende en empirisk metodetilgang, hvor vi undersøger en mængde indsamlet og bearbejdet primærdata (spørgeskemaundersøgelse og rådata fra tilgængelige databaser), suppleret med sekundær data i form af kilder (love og faglitteratur), artikler og tidligere videnskabelige undersøgelser. Hvis vi får bekræftet vores hypotese, kan vi formulere en teori. Idet vi også vil undersøge data, primært fra spørgeskemaundersøgelsen, for at udlede nogle sammenhænge og mønstre i de overvejelser, som de erhvervsdrivende gør sig i forbindelse med valget af IVS som virksomhedsform, er teoridannelsen også induktiv. Vores teoridannelse er dermed en kombination af deduktion og induktion.

3.2 Metodevalg

Vi anvender primært en kvantitativ metode, når vi undersøger vores empiri. Den kvantitative metode anvender vi bl.a. ved at analysere rådata vedrørende de forskellige virksomhedsformer fra tilgængelige databaser, såsom CVR-registret og BiQ Erhvervsinformation. Vi anvender også den kvantitative metode, når vi indsamler og analyserer data fra en spørgeskemaundersøgelse. Idet empirien her har et relativt stort omfang, mener vi at kunne formulere repræsentative og generaliserbare konklusioner, omkring hvilke holdninger hele populationen har til vores problemstillinger. Metoden i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen vil blive nærmere gennemgået i nedenstående

³ <http://www.ha-ka.dk/kf/metode.htm>

afsnit 3.2.1, mens metoden til besvarelse af underspørgsmålet ”hvorfør vælger de erhvervsdrivende IVS’et som virksomhedsform?”, hvori resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen indgår, vil blive gennemgået i afsnit 3.3.4.

3.2.1 Spørgeskemaundersøgelse

I vores overvejelser omkring spørgeskemaundersøgelsen og udarbejdelsen af selve spørgeskemaet var det vigtigt for os at gøre klart for respondenterne, hvad formålet var med at sende det ud til dem. Vi valgte derfor at bruge overskriften ”Iværksætterselskab (IVS) – hvorfør?” på selve skemaet, samt at skrive et følgebrev⁴, hvori vi forklarede:

- 1) hvem er vi og hvad skal vi bruge svarene til
- 2) hvad skal de gøre for at besvare skemaet
- 3) hvad vil vi overordnet gerne have svar på (formålet)
- 4) hvor lang tid tager det at udfylde skemaet
- 5) oplysninger omkring anonymitet mv.

For at opnå en højere besvarelsesprocent, forsøgte vi at gøre følgebrevet personligt ved at anvende brevpletning, således IVS’ets navn indgik i følgebrevet flere gange.

Forud for udarbejdelsen af spørgeskemaet vurderede vi, at populationen har adgang til internettet og at de læser deres e-mails. Vi valgte derfor at oprette vores spørgeskema i ”Google Forms”⁵, som er et værktøj til at lave spørgeskemaundersøgelser online. Ved at anvende en online metode havde vi mulighed for at nå ud til en stor del af populationen på meget kort tid, da respondenterne havde mulighed for at besvare skemaet med det samme – og vi havde mulighed for at se svarene straks efter besvarelsen. Spørgeskemaet er oprettet via et Google-login og det er muligt efterfølgende at trække data fra spørgeskemaet ud i Excel, samt at indhente diverse oversigter og diagrammer på baggrund af svarene. Spørgeskemaet ligger i Google’s database, men det er kun os, der har adgang til at redigere i skemaet og til at trække statistikker fra besvarelsene. Respondenterne har tilgået spørgeskemaet via et link i en tilsendt e-mail.

⁴ Se en kopi af følgebrevet i bilag 1

⁵ <https://www.google.com/forms/about/>

Populationen

Populationen, som er målgruppen for vores spørgeskemaundersøgelse, er de erhvervsdrivende, der er registreret med et aktivt⁶ IVS på cvr.dk, da formålet med undersøgelsen er at klarlægge, hvorfor disse erhvervsdrivende vælger IVS'et som virksomhedsform jf. senere afsnit 3.3.4. Populationen består af det samlede antal aktive IVS'er, der er stiftet i perioden fra d. 1/1 2014, hvor det første gang blev muligt at stifte et IVS, frem til d. 30/9 2016⁷. Populationen består af 22.370 IVS'er⁸.

Pilotundersøgelse

Før det endelige spørgeskema blev sendt ud, valgte vi først at sende et udkast til spørgeskemaet⁹ til en pilotgruppe på 100 tilfældigt udvalgte respondenter fra populationen. Vi fik inden for en uge 17 svar retur, hvorefter vi valgte at lukke for flere svar. Udkastet til spørgeskemaet er lidt anderledes end det endelige spørgeskema, da der bl.a. i hvert spørgsmål er angivet svarmuligheden "andet", hvor respondenterne selv har haft mulighed for at skrive noget. I pilotundersøgelsen havde vi desuden gjort det muligt for respondenterne at undlade at svare på nogle af spørgsmålene. Formålet med at lave en pilotundersøgelse var at sikre os, at respondenterne forstod spørgsmålene, at give os en idé om, hvordan respondenterne opfattede spørgsmålene, samt at undersøge om vi manglede svarmuligheder til spørgsmålene. Derudover fik vi også et billede af besvarelsesprocenten.

Opbygning af spørgeskemaet

Det endelige spørgeskema¹⁰ består af fire sektioner, hvoraf den første sektion er en beskrivelse af formålet med spørgeskemaet, samt informationer om anonymitet og den estimerede tid, det tager at besvare skemaet¹¹. Respondenterne bliver i den første sektion

⁶ Spørgeskemaet er rettet mod alle aktive IVS'er eller ApS'er, som er omregistreret fra et IVS, pr. 30/9-2016. Spørgeskemaet henvender sig dermed ikke til de IVS'er, som er ophørt på den eller den anden måde.

⁷ Vi vælger d. 30/9 2016 som skæringsdato, da vi begyndte at arbejde med analysedelen af opgaven i oktober 2016

⁸ Udtræk fra cvr.dk, se afsnit 5.2.1

⁹ Se udkastet til spørgeskemaet i bilag 2

¹⁰ En udskrift af spørgeskemaet kan ses i bilag 3 eller via dette link:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeS0Xy-0gNHZfj7x_P3ybOFRuzY7r68rN7oJ1v0AIB2WwBZbw/viewform

¹¹ Vi har garanteret respondenterne anonymitet og som følge heraf slettet alle e-mailadresser mv. i det vedlagte materiale fra spørgeskemaundersøgelsen.

også oplyst om muligheden for at få tilsendt resultatet af spørgeskemaundersøgelsen, når undersøgelsen er afsluttet.

Sektion 2 består af grundlæggende spørgsmål om selskabet, såsom stiftelsesår, hovedbranche, geografisk placering, antal ansatte, antal ejere mv. Flere af disse oplysninger har vi også selv indhentet for hele populationen fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation i forbindelse med analyserne i afsnit 5 og 6. Vi stiller alligevel spørgsmålene til respondenterne for til dels at få et billede af, om respondenterne giver et repræsentativt billede af populationen, samt for at kunne sammenholde svarene på nogle af de andre spørgsmål med disse oplysninger.

I sektion 3 stiller vi spørgsmål omkring stiftelsen og registreringen af selskabet, ledelsesformen, brugen af rådgiver, omsætningen, samt sikkerhedsstillelser. Spørgsmålene i sektion 2 og 3 er multiple choice-spørgsmål med flere svarmuligheder.

I sektion 4 stiller vi spørgsmål omkring de parametre, der har påvirket valget af virksomhedsformen IVS; hvor stor sandsynligheden er for at vedkommende ville have valgt en anden virksomhedsform, samt sandsynligheden for, at vedkommende ville være erhvervsdrivende, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes. Spørgsmålene i sektion 4 er stillet, så respondenterne skal svare på ”i hvilken grad”, de vægter de forskellige svarmuligheder, samt ”sandsynligheden for”, at de ville vælge den pågældende svarmulighed.

Nederst i spørgeskemaet har vi indsat et felt, hvor respondenterne har mulighed for at kommentere spørgeskemaet, samt et felt til e-mailadressen, hvis de ønsker resultatet af spørgeskemaundersøgelsen tilsendt.

Datarepræsentativitet

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er som udgangspunkt at kunne konkludere repræsentativt for hele populationen på baggrund af de besvarelser, vi får fra respondenterne, som udgør en stikprøve af populationen. I dette afsnit vil vi vurdere den indsamlede datas repræsentativitet, samt redegøre for baggrundsvariablerne i spørgeskemaundersøgelsen.

Respondentgruppen

Idet kun 7.617 IVS'er ud af 22.370 i populationen er registreret med en e-mailadresse, har vi ikke mulighed for at sende spørgeskemaet til samtlige IVS'er i populationen. Vi kan heller ikke være helt sikre på, at alle i respondentgruppen har de tekniske færdigheder til at udfylde et elektronisk skema. Der er dermed en risiko for, at respondenterne ikke er en nøjagtig stikprøve af populationen. Vi anser disse risici for uvæsentlige, idet vi vurderer, at det er tilfældigt, om der er indtastet kontaktoplysninger i forbindelse med registreringen af selskabet eller ej, lige som vi vurderer, at respondenterne besidder færdighederne til at udfylde spørgeskemaet, da de har oplyst en e-mailadresse og dermed er bekendt med at anvende IT. Vi har desuden forsøgt at gøre spørgeskemaet så let tilgængeligt og simpelt som muligt. Vi vurderer derfor, at andelen af populationen, der har registreret en e-mailadresse på cvr.dk er repræsentativt for hele populationen. Vi fastsætter på baggrund af dette vores konfidensgrad til 95 %, som også er den mest anvendte konfidensgrad til denne type undersøgelse¹², dvs. vi vurderer, at metoden vil vise det samme resultat 95 % af gangene, hvis undersøgelsen gentages¹³.

Der er derudover en risiko for, at de besvarelser, vi får fra respondenterne, ikke afspejler populationens holdninger, dvs. at der er fejl i undersøgelsen. Denne risiko opstår i forbindelse med ukorrekte svar fra respondenterne, fx hvis respondenterne ikke forstår spørgsmålene pga. dårlig eller upræcis formulering af spørgsmålet, eller fordi respondenterne svarer forkert, fordi de ikke kender svaret på spørgsmålet. Sidstnævnte risiko gør sig især gældende, da vi ikke har indsat svarmuligheden "ved ikke", samt at vi har gjort det til et krav, at alle spørgsmål skal besvares, før spørgeskemaet kan afsluttes. Der er også en risiko forbundet med, at respondenterne har brugt for kort tid på spørgeskemaet i forhold til den svartid, vi har vurderet, dvs. hvis respondenterne har skyndt sig at udfylde skemaet uden at tænke over det. Disse respondenter har vi ikke mulighed for at sortere fra, da vi ikke kan trække oplysninger ud fra undersøgelsen vedr. svartiden. Vi vurderer dog, at vi har minimeret disse risici i forbindelse med tilpasning af det endelige spørgeskema på baggrund af vores erfaringer fra den indledende pilottest, hvor vi netop havde indsat en ekstra svarmulighed, hvor respondenterne selv kunne komme med input til

¹² Jf. Surveymonkey: <https://da.surveymonkey.com/mp/sample-size/>

¹³ = metodens reliabilitet

svarmulighederne. Vi vurderer derfor, at vores fejlmargen er lav og dermed at sikkerheden for, at vores metode måler det, den har til hensigt at måle, er høj.¹⁴

Ud fra den tidligere vurderede konfidensgrad og fejlmargen kan vi beregne størrelsen af respondentgruppen¹⁵. Dette kan vi beregne med udgangspunkt i tabel 3.2.1.1 nedenfor:

Population	Fejlmargen			Konfidensgrad		
	10 %	5 %	1 %	90 %	95 %	99 %
100	50	80	99	74	80	88
500	81	218	476	176	218	286
1.000	88	278	906	215	278	400
10.000	96	370	4.900	264	370	623
100.000	96	383	8.763	270	383	660
1.000.000+	97	384	9.513	271	384	664

Tabel 3.2.1.1: Oversigt over respondentgruppestørrelser ift. population, fejlmargen og konfidensgrad¹⁶

Populationen i tabellen springer fra 10.000 til 100.000, og med en population på 22.370, en lav fejlmargen på 5 % og en konfidensgrad på 95 % skal vi dermed, jf. tabel 3.2.1.1 bruge et antal respondenter på mellem 370 og 380 for at svarene er repræsentative for hele populationen.

På baggrund af vores pilottest, hvor svarprocenten var på 17 % (17 ud af 100), vurderer vi den forventede svarprocent til at være et sted mellem 12 % og 15 %, altså en lidt lavere svarprocent i den endelige spørgeskemaundersøgelse. Dette skyldes, at vi har gjort det til et krav i det endelige spørgeskema, at respondenterne skal svare på alle spørgsmålene, og vi forventer derfor, at lidt færre vil færdiggøre skemaet.

Med baggrund i ovenstående kan vi beregne den mængde skemaer, der skal sendes ud, for at få det nødvendige antal respondenter:

¹⁴ = metodens validitet

¹⁵ Jf. SurveyMonkey: <https://da.surveymonkey.com/mp/sample-size/>

¹⁶ <https://da.surveymonkey.com/mp/sample-size/>

Hvor mange skal spørges?			
Svarprocent		Antal skemaer som udsendes ved population på 10.000	Antal skemaer som udsendes ved population på 100.000
		370	383
		3.083	3.192
Svarprocent	12%	2.467	2.553
	15%		

Tabel 3.2.1.2: Antal respondenter, der skal spørges for at svarene er repræsentative ift. svarprocent¹⁷

Som det fremgår af tabel 3.2.1.2 skal der udsendes 3.192 spørgeskemaer ved den lavest vurderede svarprocent på 12 %, hvor populationen er på 100.000. Vi har en noget mindre population på ca. 22.000 IVS'er, men for at være helt sikre på, at respondenterne udgør en repræsentativ andel af populationen, vælger vi at sende spørgeskemaerne ud til 4.000 tilfældigt udvalgte IVS'er. Vi har nemlig ikke mulighed for at udsende en "rykker" til dem, der ikke vælger at besvare undersøgelsen, da Google Forms ikke giver os mulighed for at adskille dem, der har besvaret undersøgelsen fra dem, der ikke har besvaret undersøgelsen. Hvis vi udsender en "rykker" til alle dem, der modtager mailen i første omgang, risikerer vi, at de samme respondenter besvarer undersøgelsen igen.

En del af mailadresserne fra cvr.dk er ikke længere i brug og det endte derfor med, at spørgeskemaerne blev sendt ud til ca. 3.800 modtagere, som stadig er et større antal modtagere, end vi har beregnet jf. tidligere, og derfor antallet er altså stadig repræsentativt for populationen.

Vi sendte alle mails, med link til spørgeskemaet, til modtagerne over to dage: d. 1/11 og d. 2/11 2016. Ca. 92 %¹⁸ af alle besvarelserne modtog vi i den første uge efter udsendelsen af e-mailen med linket. Vi valgte at lukke for flere besvarelser d. 28/11 2016, hvor vi også trak data og statistikker mv. ud fra undersøgelsen i Google Forms. På dette tidspunkt havde 485 respondenter valgt at udfylde skemaet, hvilket svarer til ca. 12,8 % af dem, der modtog en mail fra os.

¹⁷ Egen tilvirkning på baggrund af tabel 3.2.1.1

¹⁸ 445 besvarelser ud af totalt 485 besvarelser.

Datarensning

I det vi ikke har valgt at give respondenterne muligheden for at lade være med at svare på nogle af spørgsmålene, er der ikke en risiko for manglende svar blandt de 485 besvarelser. Vi vil dog gerne tilstræbe at grundlaget for vores analyser er af så høj en kvalitet som muligt, hvorfor vi har valgt at gennemgå svarene fra undersøgelsen og rense svarene for ”støj”, fx dobbeltbesvarelser, da der som tidligere nævnt er en risiko for, at respondenterne indsender skemaet mere end én gang.

Vi har fjernet et enkelt svar fra respondentgruppen, da vedkommende havde indsendt samme besvarelse to gange, dvs. datagrundlaget fra spørgeskemaundersøgelsen er derfor baseret på 484 besvarelser, hvilket også er et repræsentativt antal for populationen.

Baggrundvariable i undersøgelsen og repræsentativitet

Når vi lader respondenterne besvare ”grundlæggende” spørgsmål som fx hvilken branche og hvilken region IVS’et er registreret i, kan vi sammenholde respondenternes svar med udtræk fra BiQ og CVR-registret for hele populationen for at se, om svarene er repræsentative for populationen. Viser det sig at vores undersøgelse er overrepræsenteret af IVS’er fra en bestemt region, branche eller fra et bestemt stiftelsesår betyder det også at der er en skæv fordeling i forhold til populationen og dermed en større risiko for at svarene ikke er repræsentative.

Stiftelsesår

De 485 respondenter har svaret på spørgsmål omkring iværksætterselskaber, hvoraf 104 er stiftet i 2014 (21,5 %), 179 i 2015 (37 %) og 201 i 2016 (41,5 %). Populationens fordeling af aktive selskaber stiftet i de pågældende år sammenlignet med respondentgruppens fordeling ses i tabel 3.2.1.3:

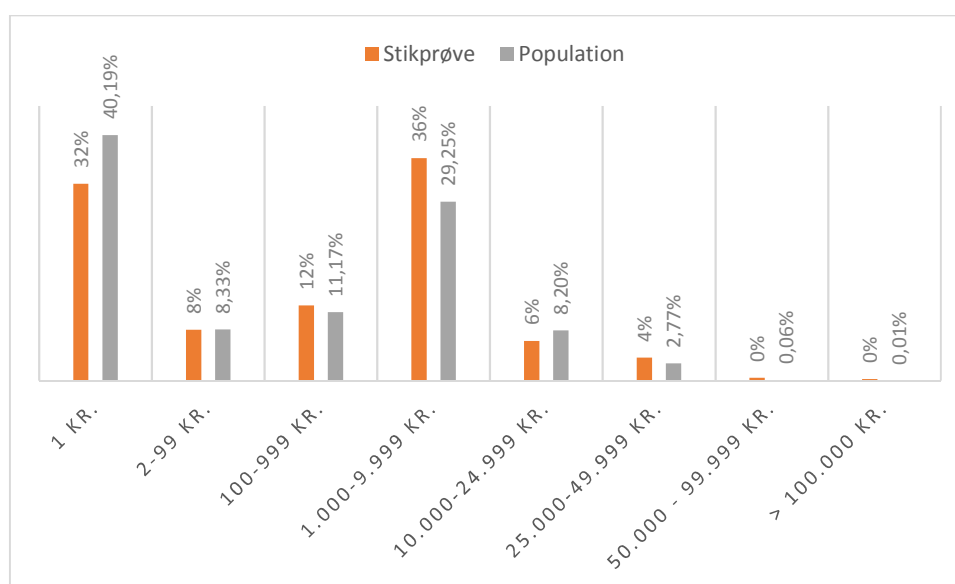
	Stikprøven		Population	
	Antal	i %	Antal	i %
2014	104	21,5%	4.853	21,7%
2015	179	37,0%	8.929	39,9%
2016	201	41,5%	8.588	38,4%
I alt	484	100,0%	22.370	100,0%

Tabel 3.2.1.3: Fordeling af selskaber på år, stikprøve ift. population¹⁹

Som det fremgår af tabel 3.2.1.3 stemmer stikprøvens andel af selskaber for 2014 fint overens med populationens andel. Stikprøvens andel for 2015 er en smule underrepræsenteret i forhold til populationens andel for samme år, mens stikprøvens andel for 2016 er en smule overrepræsenteret. Vi mener ikke, at afvigelserne vedrørende 2015 og 2016 er væsentlige, hvorfor vi vurderer respondenternes fordeling i forhold til IVS'ets stiftelsesår som repræsentativt for populationen.

Stiftelseskapital

Fire af respondenterne valgte at besvare spørgsmålet omkring kapitalen ved stiftelsen med "ukendt". Disse fire er fjernet fra nedenstående tabel 3.2.1.4 og der er derfor kun 481 respondenter.



Figur 3.2.1.4: IVS Kapital – repræsentativitet i opgaven²⁰

Vi kan ved sammenligning af stikprøven (respondenternes svar) og populationen se afvigelser ved især brugen af 1 kr. og 1.000-9.999 kr. i stiftelseskapital. Afvigelserne vurderer vi ikke at være væsentlige og vi vurderer dermed at stikprøven er repræsentativ for populationen.

¹⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaet og udtræk fra BiQ Erhvervsinformation

²⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaet og udtræk fra BiQ Erhvervsinformation

Branche

Sammenligner vi stikprøver (respondenternes svar) vedr. IVS'ets brancheregistrering med hele populationen får vi nedenstående tabel 3.2.1.5:

	Respondenter		Population I %	Forskel i %-point
	antal	I %		
Administrative tjenesteydelser	24	5%	6%	-1%
Andre serviceydelser	55	11%	2%	10%
Bygge- og anlægsvirksomhed	30	6%	6%	1%
Engroshandel mv.	48	10%	14%	-5%
Fast ejendom	9	2%	1%	1%
Fremstillingsvirksomhed	18	4%	3%	1%
Information og kommunikation	61	13%	11%	2%
Kultur, forlystelser og sport	17	4%	1%	2%
Landbrug mv.	9	2%	1%	1%
Liberale mv.	30	6%	12%	-6%
Overnatningsfaciliteter mv.	6	1%	3%	-1%
Pengeinstitut mv.	112	23%	19%	4%
Private husholdninger mv.	1	0%	0%	0%
Råstofindvinding	1	0%	0%	0%
Sundhedsvæsen mv.	7	1%	1%	0%
Transport og godshåndtering	4	1%	2%	-1%
Undervisning	12	2%	1%	1%
Uoplyst	40	8%	18%	-10%
Hovedtotal	484	100%	100%	

Tabel 3.2.1.5 - Respondenternes og populationens fordeling på brancher²¹

Vi har i forbindelse med datarensningen omklassificeret 100 af IVS'erne i spørgeskemaundersøgelsen til branchen "pengeinstitut mv."²², idet disse har svaret ja til, at IVS'et er et holdingselskab. Der er primært blevet omklassificeret IVS'er fra brancherne "uoplyst" (38) og "andre serviceydelser" (12).

I vores nærmere analyse af brancherne har vi valgt kun at inddrage de brancher i analysen, som ikke afviger mere end 6 %-point fra populationens branchefordeling. Samtidig har vi valgt ikke at inddrage de brancher, hvor der er under 30 respondenter, for ikke at basere analysen på for få svar. De brancher, der er udvalgt som grundlag for en nærmere analyse er markeret med gråt i ovenstående tabel 3.2.1.5.

²¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen og BiQ Erhvervsinformation

²² Jf. et senere afsnit er ca. 90 % af selskaberne i denne branche holdingselskaber

Region

I tabel 3.2.1.6 er respondenterne og hele populationen opdelt i de fem regioner i Danmark.

	Stikprøve		Population		Forskel i %-point
Region	Antal	%	Antal	%	
Region Hovedstaden	204	42%	11.241	50%	-7%
Region Midtjylland:	106	22%	4.041	18%	4%
Region Nordjylland	35	7%	1.694	7%	0%
Region Sjælland	77	16%	2.756	12%	4%
Region Syddanmark	62	13%	2.966	13%	0%
	484		22.698		0%

Tabel 3.2.1.6 - Respondenternes og populationens fordeling på regionerne

Vi kan ud fra ovenstående tabel se at der er en lille underrepræsentation af respondenter fra Region Hovedstaden, mens respondenterne fra Region Midtjylland og Region Sjælland er en smule overrepræsenteret. Vi vurderer, at forskellene ikke er væsentlige og at respondenternes fordeling er repræsentativ for populationen.

Samlet vurdering af stikprøven

På baggrund af stikprøvens størrelse og sammenligningerne mellem fordelingen af respondenterne og populationen, vurderer vi, at vi kan opnå en høj sikkerhedsmargin for de konklusioner, som vi vil drage i de nærmere analyser af svarene fra spørgeskemaundersøgelsen.

3.2.2 Data på USB

Som dokumentation for databehandlingen har vi valgt at vedlægge et USB-stik, som indeholder Excel-ark med datagrundlag og beregninger til de enkelte afsnit i specialet. Hvert Excel-ark er navngivet med det afsnit, som dataene vedrører.

3.3 Disponering i opgaven – struktur

I dette afsnit vil vi give et overblik over strukturen i opgaven, samt fremlægge metoderne til besvarelse af de fem underspørgsmål jf. afsnit 2.1.1.

3.3.1 Metode til afsnittet ”Hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de alternative virksomhedsformer?”

For at skildre hvad et IVS er, samt hvad de væsentligste juridiske forskelle er mellem IVS’et og nogle udvalgte, alternative virksomhedsformer, vil vi i afsnittet bruge viden fra bøgerne ”Valg af Virksomhedsform” af Erik Werlauff og ”Iværksætterselskaber” af Troels Michael Lilja, samt inddrage relevante love, herunder selskabsloven, selskabsskatteloven²³, årsregnskabsloven²⁴ m.fl.

Fra bogen ”Valg af Virksomhedsform”, er der opstillet 11 hensyn, som jf. Erik Werlauff skal tages, når den erhvervsdrivende skal vælge en virksomhedsform. Vi bruger disse hensyn i afsnittet til dels at give en struktureret gennemgang af IVS’et og de udvalgte alternativer og dels til at sikre, at vi også får inddraget de væsentligste love og regler, således vi opnår et godt sammenligningsgrundlag for de udvalgte alternative virksomhedsformer og IVS’et.

Vi har i specialet valgt ikke at inddrage hensynet, som hedder ”hvem vælger denne virksomhedsform”, idet svaret på dette skal findes i vores besvarelse af underspørgsmålet ”hvordan bruges IVS’et og hvordan præsterer de?” i specialets afsnit 6.

Vi inddrager således kun 10 af Werlauff’s hensyn i specialet og de er som følger:

- 1) Skal man nystifte eller købe?
- 2) Det juridiske grundlag og forholdet til myndighederne
- 3) Hvor meget skal der indskydes, og hvordan hæfter man?
- 4) Beslutningsmåden indadtil
- 5) Regnskabsmæssige forhold
- 6) Skattemæssige forhold
- 7) Hvordan får man penge ud?
- 8) Hvordan kan man optage medejer(e)?
- 9) Hvordan kan man sælge virksomheden?
- 10) Kan man skifte til en anden virksomhedsform?

²³ Herefter benævnt SEL

²⁴ Herefter benævnt ÅRL

Vi vil ikke gennemgå her, hvad de enkelte hensyn nærmere indeholder, da det i stedet vil blive beskrevet kort som indledning til hvert hensyn under afsnit 4 – ”hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de fire alternativer”.

Vi har valgt følgende fire virksomhedsformer som sammenligningsgrundlag for IVS’et: ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S. Vi har valgt disse fire virksomhedsformer, da vi som udgangspunkt vurderer, at de besidder nogle af de samme egenskaber som IVS’et jf. indledningen til specialet. Derudover er vi gennem vores daglige arbejde bekendt med at især virksomhedsformerne personlig virksomhed og ApS er populære valg blandt de erhvervsdrivende, hvilket gør disse særligt interessante at sammenligne med IVS’et.

3.3.2 Metode til afsnittet: ”Hvor mange IVS’er er der stiftet og hvordan er udviklingen?”

Afsnittet, hvor vi undersøger, hvor mange IVS’er, der er stiftet, siden det blev muligt at anvende denne virksomhedsform, og hvordan udviklingen har været siden, vil blive opdelt i to dele:

- Hvor mange er stiftet?
- Hvordan har udviklingen været efter stiftelsen?

Vi vil også her sammenligne med de fire udvalgte, alternative virksomhedsformer: ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S af samme årsager som nævnt i afsnit 3.3.1.

Som grundlag for at kunne analysere ovennævnte forhold, anvender vi primært udtræk af virksomhedsdata fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation. Hvor vi ikke finder dette datagrundlag fyldestgørende, vil vi supplere med konklusioner fra tidligere, videnskabelige undersøgelser.

3.3.3 Metode til afsnittet: ”Hvordan bruges IVS’et og hvordan præsterer de?”

I dette afsnit undersøger vi, hvordan virksomhedsformen IVS bruges, samt hvordan IVS’erne præsterer. Dette vil vi gøre ved at sammenholde brugen af IVS’et og deres

præstationer med, hvor det er muligt og relevant, de udvalgte alternative virksomhedsformer: ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S, inden for følgende fem områder:

- Geografi
- Branche
- Ejer – og ledelsesstruktur
- Økonomi
- Efterlevelse af regler

Som grundlag for analysen af ovennævnte forhold, anvender vi primært udtræk af virksomhedsdata fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation, samt konklusioner fra tidligere, videnskabelige undersøgelser fra bl.a. Erhvervs – og Vækstministeriet. Vi vil supplere med svar fra vores spørgeskemaundersøgelse, hvor vi finder det relevant.

3.3.4 Metode til afsnittet: ”Hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS’et som virksomhedsform?”

Metoden til at afklare dette spørgsmål vil ske ved at undersøge, hvad brugerne af IVS’et lægger vægt på ved valget af virksomhedsformen IVS, samt ved at undersøge, om brugerne også benytter sig af de egenskaber, som IVS’ets har.

IVS’ets egenskaber:

De egenskaber, som vi vil fremhæve ved behandlingen af spørgsmålet, ”hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS’et, som virksomhedsform?” vil blive fundet under behandlingen af spørgsmålet ”hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS’et og de alternative virksomhedsformer” i afsnit 4.

Vi vil kun fremhæve og behandle de egenskaber, som gør IVS’et unikt i forhold til de udvalgte alternative virksomhedsformer, og som samtidig er en fordel for brugerne af IVS’et, idet eventuelle ulemper må formodes ikke at være en motivationsfaktor for brugerne i forbindelse med valget af IVS’et som virksomhedsform.

Definitioner:

I opgaven bliver begreberne ”egenskaber” og ”parametre” anvendt. ”Egenskaberne” bliver brugt til at definere, hvilke unikke egenskaber IVS’et har som virksomhedsform.

”Parametrene” vedrører forskellige forhold, som definerer IVS’ets egenskaber, og som vi har bedt respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen tage stilling til og afgive en vægtning af. Dette er forklaret nærmere nedenfor.

Hvilke parametre lægger de vægt på?

For at afklare, hvad respondenterne lægger vægt på i forbindelse med valget af IVS’et som virksomhedsform, har vi i spørgeskemaet stillet spørgsmålet, ”I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?” De parametre, som vi har bedt respondenterne tage stilling til, er følgende:²⁵

- Kapitalkrav ved stiftelsen
- Begrænset hæftelse
- Lave stiftelsesomkostninger
- Skattemæssige forhold
- Rådgivers anbefaling
- Omdannelsesmuligheder (til ApS el. lign.)
- Personlig beskyttelse ved konkurs
- Ledelsesstrukturen
- Lønudbetaling
- Retten til udbytte
- Mellemregning med selskabet

Til hvert parameter har respondenterne haft mulighed for at vælge mellem vægtningerne ”ingen betydning”, ”mindre betydning”, ”hverken eller”, ”nogen grad” eller ”i høj grad”. I databehandlingen har vi omdannet disse vægtninger, således at ”ingen betydning” er 1 og ”i høj grad” er 5. Det er dermed muligt at beregne et gennemsnit pr. parameter og at opstille en oversigt over vægtningerne mellem 1 til 5.

²⁵ Inspirationen til de valgte parametre er hentet fra bogen ”Festskrift til Erik Werlauff” og afsnittet ”S.m.b.a. - det ideelle iværksætterselskab?”

Når respondenterne på denne måde vægter de opstillede parametre, bliver det muligt for os at afklare, om det fx er den begrænsede hæftelse, som respondenterne lægger mest vægt på, eller det fx er retten til udbytte.

Vi vil i forbindelse med analysen udvælge de parametre, som matcher de egenskaber, som vi i afsnit 4 finder frem til gør IVS'et unikt. Dette vil blive nærmere forklaret i indledning til hvert underafsnit i afsnit 7.

Benytter de sig af IVS'ets egenskaber?

I spørgeskemaundersøgelsen har vi stillet en række spørgsmål, som skal give os et indblik i, om brugerne også benytter sig af IVS'ets egenskaber.

Spørgsmålene er som følger:

- Hvad var selskabets kapital ved stiftelsen?
- Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?
- På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?
- Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen?
- Hvor har du hørt om selskabsformen iværksætterselskab?

Ved hjælp af respondenternes svar på ovenstående spørgsmål, kan vi sammenligne brugen af egenskaberne og vægtningen af egenskaberne jf. ovenfor ”hvilke parametre lægger de vægt på?”.

Analyse af brugerne i forhold til vægtningen og brugen af egenskaberne

Ved den nærmere analyse af vægtningen og brugen af egenskaberne, vil vi foretage en sammenholdelse af respondenternes svar, ved at opdele respondenterne i følgende kategorier:

- Region
- Branche
- Tidligere erhvervsdrivende eller ej
- Stiftelsesår

Ved at opdele svarene fra undersøgelsen i de fem regioner, vil det være muligt for os at afklare, om der er nogle geografiske forskelle i vægtningen og brugen af IVS'ets egenskaber og om der måske er nogle regioner, hvor IVS'et er mere anvendeligt end andre. Ligeledes vil en analyse af vægtningen og brugen af IVS'et egenskaber på brancheniveau være med til at afdække, om der er specifikke brancher, som vægter og bruger nogle af IVS'ets egenskaber mere end andre og hvor IVS'et derfor er en mindre overflødig virksomhedsform.

Opdelingen af respondenterne i tidligere erhvervsdrivende eller ej skal være med til at afdække, om fx de tidligere erhvervsdrivende bruger nogle af IVS'et egenskaber mere end de nye erhvervsdrivende, og om der fx er egenskaber, som de nye erhvervsdrivende lægger mere vægt på end de tidligere erhvervsdrivende.

Ved at analysere på IVS'ets stiftelsesår vil det være muligt at se, om der eventuelt er en tidsmæssig udvikling i respondenternes vægtning og brug af IVS'et egenskaber og om brugernes præferencer ændrer sig over tid.

Væsentlige forskelle på vægtningen af parametrene og brugen af egenskaberne

Finder vi væsentlige forskelle på respondenternes vægtning af de forskellige parametre eller brug af egenskaberne, giver det os som udgangspunkt anledning til at formode, at der fx er forskelle mellem brancherne. Vi har valgt, at der skal være en forskel på minimum 0,4 eller 10 %-point, før en eventuel forskel vurderes at være væsentlig og dermed giver anledning til en nærmere analyse. Vi fastsætter denne væsentlighedsgrænse på grundlag af de erfaringer, vi har gjort os i forbindelse med udarbejdelsen af analyser til specialet, hvor afvigelser under 0,4 eller 10 %-point ikke giver os brugbare resultater.

Branche	Vægtning
Bygge og anlæg	3,13
Information og kommunikation	3,64
Største afvigelse	0,51

Tabel 3.4.4: Eksempel på sammenligning²⁶

I ovenstående eksempel jf. tabel 3.4.4, kan vi se, at forskellen mellem de to branchers vægtning af et (ukendt) parameter er på 0,51, hvilket er over vores væsentlighedsgrænse og dermed danner grundlag for en nærmere analyse.

²⁶ Egen tilvirkning

Til den nærmere analyse af forskellen i vægtningen mellem de to brancher vil vi bruge en Chi²-test, som skal be – eller afkræfte vores antagelse om, at der er en væsentlig forskel mellem branchernes vægtning af parameteret, herunder om der er en sammenhæng mellem, om IVS'et er registreret med branchen "Information og kommunikation" og den højere vægtning af parameteret. Chi²-testen er en statistisk test, som tester om et sæt observerede og forventede resultater ligner hinanden. Dermed kan Chi²-testen være med til at fremhæve, om den observerede forskel i vægtningen af et parameter mellem fx to brancher ikke kun er tilfældig, men også signifikant.²⁷

For at fremvise beregningsprocessen i en Chi²-test har vi valgt at fremlægge et eksempel. I eksemplet i tabel 3.4.5 har vi følgende observerede resultater for IVS'er registreret med hhv. branchen "bygge og anlæg" og branchen "information og kommunikation" i forhold til vægtningen af et fiktivt parameter.

Branche	1	2	3	4	5	I alt	Vægtning
Bygge og anlæg	50	10	20	30	50	160	3,13
Information og kommunikation	50	10	20	70	100	250	3,64
	100	20	40	100	150	410	

Tabel 3.4.5: Eksempel på chi²-test: forventede værdier²⁸

På baggrund af tabellen ovenfor kunne man godt få det indtryk, at IVS'er i branchen "information og kommunikation" vægter parameteret højere, idet vægtningen er 3,64 mod "bygge og anlæg", som kun har 3,13. Forskellen er større end vores fastsatte væsentlighedsgrænse på 0,4 og vi vil derfor undersøge, om der er en sammenhæng mellem vægtningen og branchen ved hjælp af en Chi²-test. Vi opstiller derfor følgende hypotese:

H1: Den højere vægtning er afhængig af, hvilken branche IVS'et er registreret med.

Da en Chi²-test bygger på en forudsætning om, at de observerede og forventede resultater ligger tæt på hinanden, skal vi i stedet for at teste hypotesen H₁ teste nulhypotesen:

²⁷ Teori Chi²-test – Erhvervsøkonomi HA, kurset Dataanalyse og statistik, foråret 2016, Lektion 21

²⁸ Egen tilvirkning

H0: Den højere vægtning er uafhængig af, hvilken branche IVS'et er registreret med

På baggrund af tabel 3.4.5 med de observerede værdier, oprettes der derfor en ny tabel, hvor de forventede værdier for ”bygge og anlæg” og ”information og kommunikation” er fordelt på karakteren 1-5:

Branche	1	2	3	4	5	I alt	Vægtning
Bygge og anlæg	39,02 ²⁹	7,80	15,61	39,02	58,54	160	3,44
Information og kommunikation	60,98	12,20	24,39	60,98	91,46	250	3,44
	100	20	40	100	150	410	

Tabel 3.4.6:Eksempel på Chi²-test: beregnede værdier³⁰

Af den nye tabel fremgår det, at de forventede værdier fordeles ligeligt mellem de to brancher, således vægtningen af parameteret bliver ens. Det skal her fremhæves, at opstår der værdier under 5 i beregningen af de forventede værdier, vil testen ikke være sikker og vi kan dermed ikke stole på udfaldet af Chi²-testen. I eksemplet kan vi se, at der ikke er værdier under 5 og der kan således foretages en test på, om de observerede resultater ligger tæt op af de forventede resultater. Næste skridt er derfor at beregne en p-værdi.

Sandsynligheden p beregner vi vha. formlen =CHI2.TEST(observerede data; forventede data) i Excel. Når sandsynligheden p er stor, accepterer vi nulhypotesen og når p er lille, forkaster vi nulhypotesen. Grænsen for om p er stor eller lille fastlægges ved et signifikansniveau (SN):

Hvis $p > SN$ accepterer vi nulhypotesen

Hvis $p \leq SN$ forkaster vi nulhypotesen

Traditionelt vælger man et signifikansniveau på 1 %, 5 % eller 10 %. Ved valg af 10 % som signifikansniveau betyder det, at vi med 90 % sikkerhed kan sige, at der er en sammenhæng mellem fx en branche og vægtningen af et parameter. Vi har i specialet valgt at anvende et signifikansniveau på 95 % og dermed en p-værdi på 5 %.

²⁹ Beregnet således: $100 \cdot (160/410) = 39,02$

³⁰ Egen tilvirkning

I vores eksempel beregner vi, at $p = 0,0088 = 0,88 \%$, dvs. p er under vores signifikansniveau på 5 % og vi forkaster derfor nulhypotesen. Konklusionen på denne analyse bliver dermed, at der i dette eksempel er en sammenhæng mellem vægtningen af parameteret og om IVS'et er registreret i enten "bygge og anlæg" eller "information og kommunikation".

Forbehold ved analyse på fx brancheniveau

Når vi foretager nærmere analyser af IVS'erne i forhold til region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og stiftelsesår, skal det fremhæves, at antallet af respondenter bliver for lavt til at vi kan drage konklusioner, der er repræsentative for hele populationen. Hvis disse analyser på fx brancheniveau skulle være repræsentative for populationen, skulle der være flere respondenter i undersøgelsen, hvilket ikke har været muligt grundet manglende ressourcer. Derfor vil vores nærmere analyser på brancher, regioner mv. kun være en indikation på, hvorledes fx de forskellige brancher vægter og bruger IVS'ets egenskaber.

Når det er muligt at konkludere på hele populationen med 95 %-sikkerhed, vil vi fremhæve dette.

3.3.5 Metode til afsnittet: "Hvis IVS'et ikke fandtes"

Afsnittet, hvor vi undersøger, om de erhvervsdrivende, der har valgt IVS'et som virksomhedsform, ville have startet virksomheden op, hvis ikke IVS'et var en mulighed, vil blive opdelt i to dele:

- Hvis IVS'et ikke fandtes – ville virksomhedens så være startet?
- Hvis IVS'et ikke fandtes – hvilken anden virksomhedsform?

For at kunne besvare ovenstående spørgsmål har vi stillet følgende spørgsmål til respondenterne:

- Hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for at du alligevel ville have startet virksomheden op?
- Hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for at du ville have valgt én af følgende virksomhedsformer?

-
- o ApS
 - o A/S
 - o Personlig virksomhed
 - o Et udenlandsk selskab
 - o I/S
 - o K/S
 - o P/S

Vi kan med disse spørgsmål måle respondenternes sandsynlighed for at starte op, hvis IVS'et ikke fandtes og hvilken alternativ virksomhedsform de mest sandsynligt ville have valgt.

På samme måde, som i metoden til afsnit 3.3.4, bliver der foretaget en nærmere analyse af respondenternes vægtning i forhold til region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og stiftelsesår.

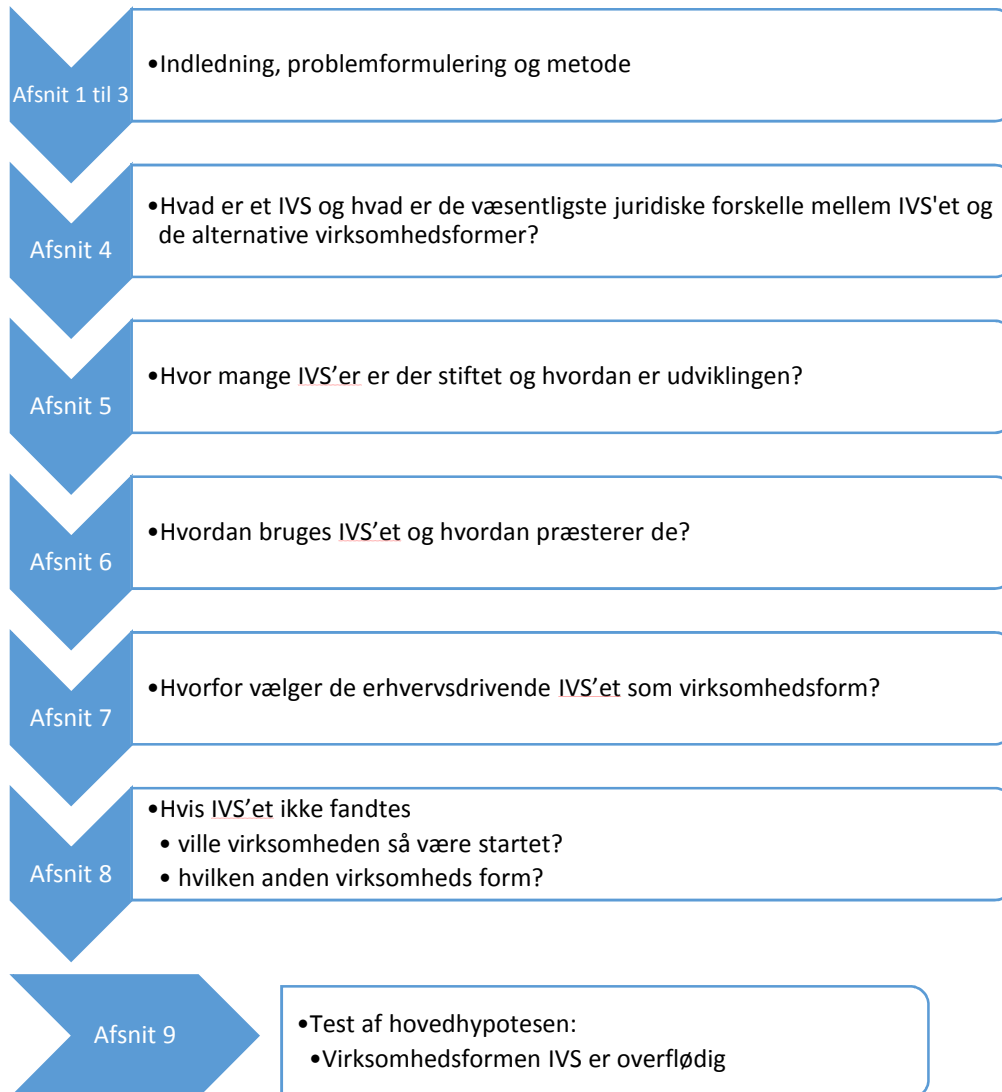
Fremkommer der væsentlige afvigelser i vægtningen, vil vi foretage en χ^2 -test for at afgøre, om der er signifikante sammenhænge mellem vægtningen og fx to regioner

.

Da der til besvarelsen af spørgsmålet omkring, hvilken anden virksomhedsform de erhvervsdrivende ville vælge, hvis IVS'et ikke fandtes, kun er fire trin i skalaen for vægtningen, har vi vurderet, at forskellen mellem vægtningerne skal afvige med mere end 0,35, før det anses for at være en væsentlig forskel og der er grundlag for at foretage en χ^2 -test.

3.3.6 Oversigt over strukturen i opgaven

Ud fra ovenstående metode kan der opstilles følgende struktur for specialet:



3.4 Kildekritik

Kildehenvisninger er angivet som fodnoter, og der er sidst i opgaven en samlet fortegnelse over anvendte kilder. Vi er af den holdning, at de nævnte kilder er med til at skabe en valid besvarelse på vores problemformulering.

4 Hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS'et og de alternative virksomhedsformer?

Som nævnt i problemformuleringen bliver der senere i specialet foretaget en undersøgelse af, hvorfor brugerne af IVS'et har valgt netop denne virksomhedsform. For at forstå svarene i undersøgelsen skal vi først opnå en forståelse af virksomhedsformen IVS og de bagvedliggende love og regler. Vi vil dermed senere kunne sammenkæde den viden, vi opnår i dette afsnit, med brugernes svar på undersøgelsen.

For at opnå viden om denne forholdsvis nye selskabsform vil vi først foretage en kort gennemgang af historien bag IVS'et.

Ud fra dette afsnit skal det være muligt at vurdere behovet for IVS'et som virksomhedsform ud fra et teoretisk grundlag, ved at fremlægge lovgivningen for IVS'et og forskellene mellem IVS'et og de fire alternative virksomhedsformer ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S. I afsnittet vil der, som anført under metodeafsnittet, blive foretaget en nærmere gennemgang af IVS'et i forhold til Erik Werlauffs 10 hensyn og efterfølgende en kort fremlæggelse af de fire alternative virksomhedsformer. Dette skal afklare, om der er forskelle mellem IVS'ets og alternativernes teoretiske egenskaber. Idet der er flere fællestræk mellem selskabsformerne ApS og A/S og mellem den personlige virksomhed og I/S'et, vil sammenligningen blive foretaget med ApS'et og A/S'et under én overskrift og den personlige virksomhed og I/S'et under en anden overskrift.

Til sidst vil vi på baggrund af den viden, vi har tilegnet os i afsnittet, teste underhypotesen *"IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet der allerede eksisterer andre virksomhedsformer med de samme egenskaber"*. Afviger IVS'ets teoretiske egenskaber væsentligt fra alternativene og bidrager virksomhedsformen dermed med noget nyt til de erhvervsdrivende, vil det give anledning til at afkræfte hypotesen om, at IVS'et er en overflødig virksomhedsform.

4.1 Historien bag IVS'et³¹

EU-domstolen slog i starten af årtusindeskiftet fast, at en selvstændig erhvervsdrivende frit kan vælge, i hvilket EU-land han eller hun ønsker at etablere sin virksomhed og derefter drive sin virksomhed på samme vilkår som andre virksomheder i det pågældende land.³² Dette betyder blandt andet, at en person i Danmark fx kan stifte et selskab i England og derefter kan drive virksomheden som en filial i Danmark. Den danske filial er dermed ikke underlagt de danske regler for fx regnskabsaflæggelse, kapitalkrav og vedtægter, men er i stedet underlagt de engelske regler.

Kapitalkravet til et selskab er i flere år blevet brugt som et konkurrenceparameter mellem medlemsstaterne i EU, når der skal tiltrækkes iværksættere. Den primære konkurrence fra andre lavkapitalselskaber stammede fra det engelske Private Limited Company (Ltd.), hvor det krævede kapitalindskud er 1 pund, samt det tyske Unternehmergeellschaft (UG), hvor kravet er 1 Euro.

Moderniseringsudvalget fremlagde derfor også, i betænkningen til selskabsloven fra 2009, anbefalingen om at fjerne kapitalkravet i det danske anpartsselskab, således at de danske anpartsselskaber kunne blive konkurrencedygtige. Det blev som bekendt ikke vedtaget at fjerne kapitalkravet, men der blev foretaget en nedjustering fra 125.000 kr. til 80.000 kr. i selskabsloven fra 2009. Danmark havde på daværende tidspunkt det højeste kapitalkrav i Skandinavien.³³

I vedtagelsen af selskabsloven fra 2009 blev der indsat en revisionsklausul, således at der skulle foretages en evaluering, helt eller delvist af selskabsloven, med det formål at følge op på myndighedernes og erhvervslivets erfaringer. Denne evaluering blev påbegyndt i starten af 2012 og resulterede i lovforslaget³⁴, som indeholdte iværksætterselskabet med kapitalkravet på 1 kr. Iværksætterselskabet kunne dermed stiftes med virkning fra d. 1. januar 2014 efter lovændringen blev vedtaget d. 16. maj 2013.

³¹ Iværksætterselskaber, s. 27-38

³² Den frie etableringsret, TEF artikel 43. Sagerne der henvises til er Centros, Überseering og Inspire Art.

³³ Minimums selskabskapitalen i et ApS er fra d. 1/1-2014 50.000 kr. (se mere herom under afsnit 4.4)

³⁴ L152 Forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder,

årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister

Jf. høringsbrevet af d. 19/12 2012 er formålet med lovforslaget om iværksætterselskaberne at få flere virksomheder over i en lovreguleret selskabsform og sikre gode rammevilkår for at etablere nye virksomheder. I forbindelse med lovreguleringen var det politiske formål med IVS'et at øge antallet af nye virksomheder og styrke vækst og innovation i samfundet.³⁵

4.2 Stiftelse eller køb af et allerede stiftet IVS³⁶

Med dette afsnit vil det blive afklaret, hvordan et IVS stiftes og om det er muligt at købe et allerede stiftet og jomfrueligt IVS. Afsnittet behandler således ikke det forhold, som vedrører køb af en eksisterende virksomhed eller en enhed, hvori der allerede er aktivitet. Forholdet at købe eller sælge en allerede eksisterende enhed vil blive omtalt nærmere under afsnit 4.9 "Optagelse af medejere" og 4.10 "Afståelse af virksomheden". Dette afsnit vil derfor udelukkende behandle reglerne for stiftelse og registrering.

Da IVS'et er en selskabsform, er der både mulighed for at købe et skuffe-IVS³⁷ og for at stifte et IVS fra bunden. Jf. Erik Werlauff går processen med at nystifte ganske hurtigt, således købet af et skuffe-IVS ikke kan betale sig og dermed heller ikke er et udbredt fænomen.

Der kan anskaffes et IVS, som er nystiftet og tilpasset virksomhedens behov, gennem advokater, revisorer og andre rådgivere, samt via en onlinebestilling, for ca. 1.500 kr. jf. vores gennemgang af diverse hjemmesider.³⁸

Stiftelsen kan også gøres billigere, ved at stifteren/stifterne selv foretager registreringen hos Erhvervsstyrelsen og i den forbindelse laver en EGEN-erklæring for indbetaling af selskabskapitalen. Jf. Erhvervsstyrelsen er det muligt, når der er 25.000 kr. eller derunder i selskabskapital, at give denne EGEN-erklæring, hvori stifterne erklærer, at kapitalen er indbetalt til banken.³⁹ Vælger man dermed at foretage stiftelsen selv, koster det kun gebyret for registreringen hos Erhvervsstyrelsen, hvilket pt. er på 670 kr.

³⁵ Høringsbrev af d. 19/12-2012 til L152 (forslag om ændring af selskabsloven)

³⁶ Valg af virksomhedsformer, s.49

³⁷ Skuffe-IVS er et allerede stiftet og færdig registeret IVS, som ikke tidligere har drevet erhvervsmæssig virksomhed.

³⁸ <https://billigselskab.dk/ivs> (stifter IVS til ca. 1500 kr.)

³⁹ Vejledning om Etablering af et iværksætterselskab (IVS) Juli 2014 - ERST

Ønsker stifteren ikke at lave en EGEN-erklæring for indbetalingen til banken, kan der laves følgende handlinger i stedet:⁴⁰

- En bank bekræfter, at kapitalen er indbetalt på selskabets bankkonto.
- En advokat bekræfter, at kapitalen er indbetalt på selskabets bankkonto, en klientkonto eller foreligger som kontant kassebeholdning.
- En revisor bekræfter, at kapitalen er indbetalt på selskabets bankkonto eller at kapitalen findes som kassebeholdning.

Foruden en erklæring for indbetalingen skal der udarbejdes et stiftelsesdokument (med eller uden vedtægter) og vedtægter (hvis vedtægterne ikke er anført i stiftelsesdokumentet) jf. selskabsloven⁴¹ § 25-27 og SL § 28-29.

Efter registreringen af selskabet er kommet på plads, skal selskabet lade sig registrere som arbejdsgiver og momsdrivende virksomhed, hvis selskabet har ansatte og driver momspligtig virksomhed. Selve registreringen af arbejdsgiverforhold og moms mv. skal også foretages hos Erhvervsstyrelsen jf. ANMBK⁴² § 71.

Sammenligning med ApS og A/S:⁴³

Der kan både købes allerede stiftede ApS'er og A/S'er og det er også muligt at stifte et ApS eller et A/S fra bunden. I denne sammenhæng er der dermed ikke nogle forskelle mellem IVS'et og ApS'et eller A/S'et, idet alle tre virksomhedsformer kan købes og tages i brug straks, eller de kan stiftes fra bunden. Prisen for stiftelsen af ApS er ca. 2.000 kr. inkl. stiftelsesgebyr og prisen for et A/S er ca. 6.000 kr. inkl. stiftelsesgebyr jf. diverse rådgivningshjemmesider.⁴⁴ Priserne er dermed højere end for IVS'et, hvilket formodes at skyldes nogle yderligere krav, som bliver nærmere omtalt nedenfor.

Ved stiftelsen af et ApS eller et A/S skal stifteren opfylde de samme krav som ved stiftelsen af et IVS, i forhold til stiftelsesdokument og vedtægter. Modsat IVS'et kan stifteren/stifterne af et ApS eller et A/S ikke lave en EGEN-erklæring for indbetalingen af

⁴⁰ <https://erhvervsstyrelsen.dk/ivaerksaetterselskaber-ivs>

⁴¹ Herefter benævnt SL

⁴² ANMBK = Anmeldelsesbekendtgørelsen

⁴³ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

⁴⁴ <https://billigselskab.dk/aps/> , <http://www.kvikadvokat.dk/kategori/stiftelse-af-selskab/>

selskabskapitalen, idet de ikke kan opfylde kravet vedr. max. 25.000 kr. i indskud.⁴⁵ Erklæringen for indbetalingen af selskabskapitalen skal dermed komme fra enten en advokat, en revisor eller en bank. Ejeren af IVS'et kan som nævnt selv forestå stiftelsen uden brug af en rådgiver, hvilket gør det hurtigere og billigere at få oprettet IVS'et.

Stiftes ApS'et eller A/S'et med andre værdier end kontanter, skal der tillige udarbejdes en vurderingsberetning, som kun kan udarbejdes af en godkendt revisor jf. SL § 36-37.

ApS'et og A/S'et er dermed pålagt flere byrder i forbindelse med stiftelsen end IVS'et, hvilket også kommer til udtryk i prisen for stiftelsen, som kan være væsentligt højere.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁴⁶

Personlige virksomheder og I/S'er er modsat IVS'et, ApS'et og A/S'et ikke selvstændige juridiske enheder, idet ejeren af en personlig virksomhed og ejerne af et I/S hæfter personligt uden begrænsninger og, for ejerne af I/S'ets vedkommende, solidarisk for virksomhedens forpligtelser. Virksomheden og ejeren/ejerne er dermed identiske.

Den personlige virksomhed og I/S'et skal altid etableres fra bunden, idet der ikke, som for selskabsformerne, er en skal/enhed, der kan overtages.

Der er i forbindelse med etableringen af en personlig virksomhed eller et I/S ikke noget krav om registrering ved Erhvervsstyrelsen, idet der bl.a. ikke er krav om indskud, hvorfor der heller ikke skal udarbejdes dokumentation for indbetaling af indskud/stiftelseskapital.

Ønsker en personlig virksomhed eller et I/S at få en bankkonto eller drives der momspligtig virksomhed, skal virksomheden dog registreres ved Erhvervsstyrelsen for at få et CVR-nr.

Det er gratis at registrere en personlig virksomhed og et I/S og der er ikke noget krav om udarbejdelse af stiftelsesdokument eller vedtægter. Ved stiftelsen/registreringen af et I/S foreslår virk.dk, at der udarbejdes en I/S-kontrakt, hvilket dog ikke er et lovkrav.⁴⁷

⁴⁵ Der skal for ApS altid indbetales 50.000 kr. og for A/S skal der, som minimum indbetales 125.000 kr. jf. afsnit 4.4

⁴⁶ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁴⁷ Jf. www.virk.dk (Forslaget kommet under indtastning af ejerne)

Etableringen af en personlig virksomhed eller et I/S kræver dermed ikke det samme som stiftelsen af et IVS, i forhold til vedtægter og stiftelsesdokumenter, samt dokumentation for indbetalingen af kapital. Disse virksomhedsformer er dermed også billigere at etablere.

4.3 Det juridiske grundlag og forholdet til myndighederne⁴⁸

Med afklaringen af det juridiske grundlag for IVS'et og forholdet til myndighederne, vil det blive fremlagt, hvilken lovgivning virksomhedsformen er underlagt, samt hvad der kræves for at selskabet kan opnå eksistens og retsevne. Afsnittet fremlægger herunder også kravene til virksomhedsnavnet, samt indberetning og offentliggørelse af virksomhedens ejere.

Iværksætterselskabet er en delmængde⁴⁹ af et ApS og er dermed også underlagt de samme regler i selskabsloven som et ApS, medmindre der er en særregel for IVS'er jf. SL § 357a. Disse særregler anført i SL §357 a-d omhandler bl.a. selskabskapitalen, henlæggelse til bunden reserve og omregistrering, hvilket vil blive omtalt nærmere under afsnit 4.4 "Indskud og hæftelse", 4.8 "Penge ud af virksomheden" og 4.11 "Skift til anden virksomhedsform".

Når selskabet stiftes, skal der i virksomhedsnavnet være anført "IVS" eller "iværksætterselskab" jf. SL § 357a, stk. 3. Ved stiftelsen af selskabet og registrering hos Erhvervsstyrelsen skal det undersøges, om navnet krænker en anden virksomhed. Stifteren skal dermed undersøge, om der kan være en 3. mand, der allerede bruger navnet og som derfor kan modsætte sig virksomhedsnavnet jf. SL § 2. stk. 2. Til virksomhedsnavnet kan der tilføjes op til fem binavne.

Selskabet opnår eksistens ved registrering hos Erhvervsstyrelsen og dermed også status som retssubjekt. Der kan først erhverves rettigheder eller indgås forpligtelser på selskabets vegne, når registreringen er opnået jf. SL § 41 stk. 1. Når registreringen er gennemført tildeles selskabet et CVR.nr. og et registreringsbevis, hvori der bl.a. er anført tegningsreglerne i selskabet og selskabets ledelse.

⁴⁸ Valg af virksomhedsform, s. 50-51

⁴⁹ Erik Werlauff bruger udtrykket "delmængde" for at fremhæve at IVS'et er underlagt ApS-lovgivning, dog med nogle særregler.

Myndighederne skal foruden modtagelse af registreringen af selskabet også have oplysninger om ejerforholdene i selskabet. Dette sker via Det Offentlige Ejerregister, når ejerandelene/stemmerettighederne i selskabet er på 5 % eller mere jf. SL § 55, stk. 1. Det skal indberettes til Ejerregistret, når ejerforholdet overskrider grænser på hhv. 5, 10, 15, 20, 25, 50, 90 eller 100 % i op- eller nedadgående retning. Tillige skal der ske indberetning, når grænserne på 1/3 eller 2/3 af selskabskapitalens stemmerettigheder opnås eller tabes jf. SL § 55 stk. 1 pkt. 2.

Til besiddelse af de i SL § 55, stk. 1 medregnes også pantsatte ejerandele, dog kun hvis panthaver råder over stemmeretten og erklærer at have til hensigt at udøve stemmeretten jf. SL § 55. stk. 2 pkt. 2.

Sammenligning med ApS og A/S:⁵⁰

ApS'et og A/S'et er lige som IVS'et underlagt selskabsloven og der er dermed også særregler for hhv. ApS og A/S, samt krav om at anføre ApS eller A/S i virksomhedsnavnet jf. SL § 2. ApS'et og A/S'et opnår, i lighed med IVS'et, eksistens ved registrering hos Erhvervsstyrelsen og dermed retsevne jf. SL § 41. ApS'et og A/S'et skal også overholde reglerne for indberetning til Det Offentlige Ejerregister jf. SL § 55.

ApS'et og A/S'et er således identiske med IVS'et i forhold til sammenligningen af det juridiske grundlag og forholdet til myndighederne, dog med undtagelse af særreglerne for IVS, som bliver omtalt senere jf. indledningen til afsnittet.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁵¹

Der findes ikke nogen omfattende lovgivning for den personlige virksomhed og I/S'et, men der er anført nogle få regler i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder⁵², som de to virksomhedsformer er underlagt. Fx må virksomhedsnavnet ikke vildlede jf. LEV § 6 og der kan udstedes prokura til bl.a. ledelsen jf. LEV § 7.

Erhvervsstyrelsen beskriver den personlige virksomhed som en virksomhedsform, som både kan være en enkeltmandsvirksomhed eller en personligt ejet mindre virksomhed⁵³.⁵⁴ Forskellen mellem den personlige virksomhed og den personligt ejede mindre virksomhed

⁵⁰ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

⁵¹ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁵² Herefter benævnt LEV

⁵³ Også kaldet PMV

⁵⁴ <https://erhvervsstyrelsen.dk/personligt-ejede-virksomheder>

er bl.a., at PMV'en ikke kan have momspligtig aktivitet eller have ansatte, så det eneste en PMV skal have er et CVR-nr., så der kan oprettes en NEMkonto i virksomhedens navn, og så virksomheden kan få en digitalpostkasse mv.

Selve eksistensen af den personlige virksomhed og I/S'et er ikke afhængig af registrering hos Erhvervsstyrelsen og der er derfor ikke noget krav om, at disse virksomhedsformer skal lade sig registrere. Der er dog den regel at, hvis I/S'et ejes 100 % af kapitalselskaber, skal der foretages registrering jf. LEV § 2, stk. 3.

Den personlige virksomhed og I/S'et er dermed ikke underlagt helt den samme lovgivning og de samme høje krav vedr. registrering mv. som IVS'et, og det juridiske grundlag er dermed ikke så omfangsrigt, som for IVS'et.

4.4 Indskud og hæftelse⁵⁵

I dette afsnit vil vi afklare, hvilke krav der er til indskud, samt hvordan ejerne hæfter for virksomhedens forpligtelser og beslutninger taget i virksomheden.

Jf. SL § 1, stk. 2 kan et IVS stiftes med kun 1 kr. i kapitalindskud. Jf. SL § 357a, stk. 2 er IVS-kapitalen på 1 kr. det mindste beløb, et IVS kan have i kapital. Der er mulighed for at indskyde 1-49.999 kr. i IVS-kapital fra starten.⁵⁶ Det er kun muligt at foretage et kontantindskud af kapitalen, hvilket betyder, at det ikke er muligt at indskyde andre værdier end kontanter jf. SL § 357a, stk. 2. Apportindskud er dermed ikke en mulighed ved stiftelsen af et IVS.

For ejeren af et IVS er hæftelsen for selskabet begrænset til selskabskapitalen.

Kapitalejerne hæfter dermed ikke personligt for IVS'ets gæld og er dermed, som hovedregel, beskyttet mod selskabets kreditorer.

Kapitalejerne kan dog komme ud for at skulle stille kaution/sikkerhed overfor IVS'ets kreditorer, herunder banken, leverandører mv., hvilket medfører, at beskyttelsen imod krav fra bl.a. kreditorerne minimeres.

⁵⁵ Valg af virksomhedsform, s. 51

⁵⁶ Iværksætterselskaber, s. 41 og SL § 5, pkt. 14.

Stifteren af IVS'et og medlemmer af ledelsen kan tillige risikere at blive pålagt erstatningsansvar, hvis de har handlet forsætligt eller uagtsomt og det har påført IVS'et, kapitalejeren eller tredjemand skade, jf. SL § 361. Kapitalejeren kan også blive erstatningsansvarlig, men her skal der være handlet groft uagtsomt eller forsætligt, før vedkommende kan ifalde ansvar, jf. SL § 362.

De pligter direktionen har, som kan medføre erstatningsansvar, er bl.a. at påse, at kapitalberedskabet i IVS'et er forsvarligt og at der ikke sker kapitaltab, således kreditorer m.fl. lider tab. Direktionen skal i den forbindelse være agtpågivende over for, at selskabets kapitalberedskab er forsvarligt til at kunne dække nuværende og fremtidige forpligtelser jf. SL §118, stk. 2, hvilket kan være en udfordring, når der skeles til IVS'et, der kan stiftes med kun 1 kr. i kapital. Udfordringen i at sikre at kapitalberedskabet er forsvarlig, er at direktionen løbende skal vurdere kapitalberedskabet.⁵⁷

Jf. SL § 119 skal selskabets ledelse, når det konstateres, at halvdelen af kapitalen er tabt, sørge for at afholde generalforsamling, hvor der redegøres for selskabets økonomiske stilling, og fornødent stille forslag om de foranstaltninger, der bør træffes, herunder vedrørende IVS'ets opløsning. Igen skal dette holdes op imod de IVS'er, som er stiftet med 1 kr., hvilket alt andet end lige betyder, at der ikke skal meget til, før halvdelen eller hele kapitalen er tabt og dermed kræver en reaktion fra direktionen.

Sammenligning med ApS og A/S:⁵⁸

Kapitalejerne i et ApS og et A/S hæfter på samme måde som kapitalejerne i IVS'er også kun med den indskudte kapital, jf. SL § 1, stk. 2. Den indskudte kapital i et ApS og et A/S er dog større end i et IVS: mindst 50.000 kr. i et ApS og mindst 500.000 kr. i et A/S, jf. med SL § 4 stk. 2.

Selve indskuddet behøver, modsat i et IVS, ikke at være kontant, men kan også være i andre værdier end kontanter. Dette sker i forbindelse med et apportindskud, jf. SL § 35, med fx biler, ejendomme, lager osv. Foruden muligheden for apportindskud er der også mulighed for at udskyde indbetaling af op til 75 % af kapitalen i et ApS eller et A/S, jf. SL

⁵⁷ Iværksætterselskabet, s. 114-116

⁵⁸ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

§ 33, dog skal der minimum indbetales 50.000 kr. i et ApS og minimum 125.000 kr. i et A/S.

Indskuddet i et ApS og et A/S er dermed højere end i et IVS. Dette betyder også, at stifteren af et ApS og et A/S skal binde mere likviditet i selskabet fra starten og kan i værste tilfælde risikere at tabe fra 50.000 kr. til 500.000 kr. i indskud, hvis selskabet går konkurs. Ejerne af et IVS kan nøjes med at tabe 1 kr.

ApS'ets og A/S'ets kapitalejere kan ligesom IVS'ets kapitalejere også blive pålagt at stille sikkerhed for selskabets gæld til leverandører eller bankforbindelse, hvis fx banken vurderer, at selskabets værdier ikke er tilstrækkelige til at dække sikkerheden for et lån eller en kassekredit.

Ledelsen i et ApS og et A/S kan på samme måde som ledelsen i et IVS, blive gjort erstatningsansvarlige, hvis de handler ansvarspådragende, jf. SL § 361 og §362, herunder hvis de ikke lever op til deres pligter jf. SL § 118 og 119.

Der er dermed, som udgangspunkt, ikke nogen forskel mellem de tre selskabsformer i forhold til den begrænsede hæftelse. Det kan så diskuteres, om det med 1 kr. i kapital i et IVS vil være sværere at undgå et kapitaltab, end med 50.000 kr. i kapital i et ApS eller 500.000 kr. i et A/S. Det kan også diskuteres, om der ved kapitaltab og efterfølgende konkurs af selskabet, vil være større risiko for ledelsesansvar med 1 kr. i selskabskapital i forhold til om der fx er 500.000 kr. i selskabskapital.⁵⁹

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁶⁰

I personlige virksomheder og I/S'er er der ikke samme krav om et kapitalindskud, som i selskaberne ApS, A/S og IVS. Det er dermed som udgangspunkt væsentligt billigere at starte en personlig virksomhed eller et I/S op, kontra et ApS eller et A/S - og i nogle tilfælde også et IVS, hvor der tale om større indskudskapital end blot 1 kr.

Vælger den erhvervsdrivende at stifte et IVS med 1 kr. i kapital, må det antages, at det ikke er en tungere byrde for de erhvervsdrivende, end at etablere en personlig virksomhed eller et I/S med 0 kr.

⁵⁹ Disse diskussioner vil jf. afgrænsningen, afsnit 2.2., ikke blive behandlet yderligere.

⁶⁰ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101 samt 20-21

I forhold til selskabsformerne hæfter ejeren af en personlig virksomhed og ejerne af et I/S personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser. Går en personlig virksomhed eller et I/S konkurs, skelnes der ikke mellem virksomhedens kreditorer og ejernes kreditorer, hvilket medfører, at alle aktiver, både virksomhedens aktiver og ejerens private aktiver, ses under et. Samtidig skal det bemærkes at ejerne i et I/S hæfter, foruden ubegrænset og personligt, også solidarisk med de andre interessenter jf. LEV § 2, stk. 1. Hæftelsen for ejerne af et I/S kan minimeres eller helt fjernes, ved at eje I/S'et gennem et holdingselskab, fx et IVS eller et ApS, således reglerne for begrænset hæftelse i selskabsloven gælder. De personlige ejere af holdingselskabet bliver dermed ikke ramt af krav fra I/S'ets kreditorer.

Hæftelsen er dermed væsentligt anderledes for den personlige virksomhed og I/S'et, når der sammenlignes med IVS'et og de andre selskabsformer. Omvendt minimeres den begrænsede hæftelse i IVS'et i de situationer, hvor selskabsejerne skal stille sikkerhed for fx en kassekredit eller anden gæld.

4.5 Beslutningsmåden indadtil (organisation)⁶¹

Ved gennemgangen af beslutningsmåden indadtil i dette afsnit, vil det blive klarlagt, hvordan ledelsesstrukturen er og hvordan beslutningerne omkring penge (bl.a. udbytte, kapitalforhøjelse), magt (bl.a. vetoet, stemmefordeling) og exit (bl.a. opkøb af anden ejer ved uenighed) håndteres i et IVS.

I et IVS kan der vælges mellem to ledelsesstrukturer. Den ene struktur går ud på at have en bestyrelse⁶² og en direktion og den anden går ud på kun at have en direktion jf. SL § 111 pkt. 1 og 2. Er der fx tre ejere i et IVS kan de alle tre vælge at indgå i direktionen eller de kan alle tre sidde i bestyrelsen, og hvor det kun er den ene, der er direktør.

Over ledelsen er generalforsamlingen, hvor selskabets ejere kan udøve deres ret til at stemme, jf. SL § 76, og dermed tage beslutning om bl.a. valg af ledelse og godkendelse af regnskabet m.m. Beslutningerne på generalforsamlingen kræver, som udgangspunkt, kun

⁶¹ Valg af virksomhedsform, s. 51-52

⁶² Eller et tilsynsråd

et simpel flertal, jf. SL § 105, medmindre der er anført andet i SL § 106 og 107. De beslutninger, som kræver mere end blot et simpel flertal, og derfor enten 2/3 eller 9/10-flertal, er fx ændringer af selskabets vedtægter, samt ændringer omkring udbytte og selskabskapitalen.

Er ledelsen identisk med ejeren af IVS'et, er der ikke krav om at afholde en generalforsamling, jf. SL § 76, stk. 2 og 3, hvilket betyder, at der kun skal udarbejdes en protokol, som indeholder ejeren/ejernes beslutninger.

I et IVS kan der være flere ejere, hvilket kan give nogle udfordringer, hvis der er uenighed omkring ledelsen af selskabet. For at minimere uenigheder og måske sikre selskabets fremtid, kan ejerne vælge at få udarbejdet en ejeraftale⁶³, hvor der fx kan aftales en pris, hvis den ene ejer skal købes ud ved uenighed, eller det kan aftales, hvilket beslutninger, der kræver flertal.⁶⁴ En ejeraftale er ikke bindende for selskabet og de beslutninger, der træffes af generalforsamlingen, jf. SL § 82, men der er mulighed for at indføre dele af ejeraftalen i vedtægterne, således den får virkning for selskabet og de beslutninger, der træffes af generalforsamlingen. Et eksempel på indførelse af dele af en ejeraftale i vedtægterne, kan fx være i den situation, hvor én af ejerne stiller mere sikkerhed for selskabets gæld end de andre, og derfor kræver flere stemmer eller vetoet i visse afstemninger.⁶⁵

Sammenligning med ApS og A/S:⁶⁶

IVS'ets status som en delmængde af et ApS, jf. tidligere, kommer her til udtryk ved at der i ledelsesstrukturen, beslutningsmåden indadtil mv. ikke er nogen forskel mellem IVS'et og ApS'et. De to selskabsformer er dermed identiske på dette område.

A/S'et er underlagt stort set de samme regler som IVS'et og ApS'et omkring beslutningsmåden indadtil. Den eneste forskel er, at A/S'et skal have en to-strengt ledelse og dermed altid have en direktion og en bestyrelse eller en direktion og et tilsynsråd, jf. SL § 111, stk. 1 nr. 1 og 2.

⁶³ Også kaldet en aktionæroverenskomst og anpartshaveroverenskomst

⁶⁴ https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/vejl_om_ejeraftaler.pdf

⁶⁵ Valg af virksomhedsform, s. 26

⁶⁶ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

Bestyrelsen eller tilsynsrådet i et A/S skal altid bestå af mindst 3 medlemmer, jf. SL § 111, stk. 2.

Beslutningsmåden indad til viser dermed ikke nogen forskel mellem ApS'et og IVS'et og kun en enkelt forskel mellem A/S'et og IVS'et, i form af kravet om en to-strengt ledelse i A/S'et.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁶⁷

I en personlig virksomhed er der ikke noget regelsæt for beslutningsmåden indadtil eller strukturen, idet der kun er én ejer og leder.

Der gælder heller ikke noget regelsæt for beslutningsmåden indadtil i et I/S, men idet der er mindst to ejere af et I/S, udarbejdes der sædvanligvis en I/S-kontrakt, som behandler spørgsmålene omkring magt, penge og exit imellem ejerne. En I/S-kontrakt behandler dermed de samme områder, som vedtægerne og ejeraftalen gør i et selskab.

Omkring magten skal det fastlægges, hvilket stemmeflertal der skal være og hvordan den daglige ledelse skal fordeles mellem ejerne eller en tilvalgt direktion. Spørgsmålet om pengene handler om at få fremlagt, hvor meget der evt. skal indskydes og hvor meget der må hæves. Exit fra et I/S kan ligeledes afklares imellem interessenterne i I/S-kontrakten, således opsigelse af samarbejdet har nogle faste rammer, der er aftalt på forhånd.

Sammenholdes beslutningsmåden indadtil for et IVS med beslutningsmåden indadtil for en personlig virksomhed og et I/S, kan vi se at forskellen ligger i, at reglerne for IVS'et er lovbundet. Beslutningsmåden i et IVS er lovreguleret og gælder dermed fra opstarten af IVS'et. Der kan i et IVS og i de andre selskabsformer være behov for at udarbejde en ejeraftale, men beslutningsmåden er i det store hele underlagt selskabsloven. Et I/S kan opnå nogle af de samme regelsæt for beslutningsmåden indadtil som for IVS'et og de andre selskabsformer, men her skal der i så fald udarbejdes en I/S-kontrakt mellem ejerne.

⁶⁷ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

4.6 Regnskabsmæssige forhold⁶⁸

I dette afsnit vil vi undersøge, hvilke love og regler IVS'et er underlagt i forbindelse med regnskabsaflæggelsen.

I ÅRL § 3 står der ikke direkte, at IVS'er skal aflægge årsrapport efter ÅRL, men idet IVS'et er en delmængde af et ApS, er IVS'et også omfattet af ÅRL og skal fx offentliggøre årsrapporten. Offentliggørelsen skal foretages senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Indsender selskabet ikke regnskabet rettidigt, kan selskabet blive opløst efter anmodning fra Erhvervsstyrelsen jf. SL § 225, stk. 1, nr. 1.

For at afklare, hvilke regler IVS'et skal følge i ÅRL, skal selskabet først klassificeres i nedenstående regnskabsklasser jf. tabel 4.6.1:

Regnskabsklasse jf. ÅRL	Størrelse/beskrivelse
Klasse D Børsnoterede og statslige aktieselskaber	Børsnoterede og statslige aktieselskaber uanset størrelse
Klasse C Store og mellemstore virksomheder	Store virksomheder: Balance > 156 mio. kr. Omsætning > 313 mio. kr. Ansatte > 250 Mellemstore virksomheder: Balance 36-156 mio. kr. Omsætning 72-313 mio. kr. Ansatte 50-250
Klasse B Små virksomheder og mikrovirksomheder	Små virksomheder Balance 0-44 mio. kr. Omsætning 0-89 mio. kr. Ansatte 0-50 mio. kr. Mikrovirksomheder Balance 0-2,7 mio. kr. Omsætning 0-5,4 mio. kr. Ansatte 0-10
Klasse A Virksomheder med personligt ansvar	Virksomheder med personligt ansvar og små virksomheder med begrænset ansvar

Tabel 4.6.1: Oversigt over regnskabsklasser⁶⁹

Er IVS'et klassificeret som en klasse B-virksomhed, kan IVS'et bl.a. undlade nogle noteoplysninger og oplysninger om nettoomsætningen, samt omsætningsfordelingen, hvilket Klasse C og D-virksomheder ikke kan. For en klasse B-virksomhed er der endvidere mulighed for at minimere reglerne yderligere ved at anvende reglerne for mikrovirksomheder jf. ÅRL § 22 a. Dette gælder de selskaber, der ikke overskrider to af

⁶⁸ Valg af virksomhedsform, s. 52-53

⁶⁹ Egen tilvirkning jf. ÅRL § 7 og 22a

grænserne for mikrovirksomheder, enten i det første regnskabsår eller i to på hinanden følgende år. Når regnskabet aflægges efter reglerne for mikrovirksomheder kan der undlades oplysninger om bl.a. anvendt regnskabspraksis, noteoplysninger om langfristet gæld og oplysninger om særlige poster jf. ÅRL § 22b.

Reglerne for mikrovirksomheder kan dog ikke bruges af alle virksomheder, jf. ÅRL § 22a, stk. 3, pkt. 1-4. Dette gælder følgende:

1. Holdingselskaber som udøver betydelig indflydelse (min. 20 %) på én eller flere virksomheder
2. Investeringsvirksomheder, som beskæftiger sig med værdipapirer og fast ejendom eller lignende.
3. Virksomheder, der er forbundet med virksomheder omfattet af pkt. 2, som har fast kapital, såfremt de forbundne virksomheder alene har til formål at erhverve fuldt indbetalte kapitalandele, der er udstedt af disse investeringsvirksomheder
4. Virksomheder, der har afledte finansielle instrumenter, som fx renteswap mv.

IVS'et kan dermed ikke bruge reglerne for mikrovirksomheder, hvis selskabet er et holdingselskab, et investeringsselskab eller det ejer finansielle instrumenter.

Foruden lempelserne i reglerne for mikrovirksomheder kan alle klasse B-virksomheder undlade at lade årsrapporten revidere, jf. ÅRL § 135. For at opnå dette, må selskabet ikke overskride to af følgende grænser i to på hinanden følgende år, jf. ÅRL § 135, pkt. 1-3:

Fravalg af revision:
Balance 4 mio. kr.
Omsætning 8 mio. kr.
Ansatte 12
Udvidet gennemgang:
Balance 0-44 mio. kr.
Omsætning 0-89 mio. kr.
Ansatte 0-50 mio. kr.

Tabel 4.6.2: Grænser for fravalg af revision⁷⁰

⁷⁰ Egen tilvirkning jf. ÅRL § 135

Hvis selskabet opfylder betingelserne for fravalg af revision, kan selskabet i stedet vælge at lade revisor lave en erklæring om assistance eller review på regnskabet, eller det kan vælge selv at udarbejde og indsende årsrapporten uden en påtegning fra en revisor.

Er grænserne for fravalg af revision ikke opfyldt, kan alle klasse B-virksomheder vælge at overgå til udvidet gennemgang, som er en erklæring med en lavere grad af sikkerhed end revision.⁷¹

Sammenligning med ApS og A/S:⁷²

ApS'et og A/S'et er underlagt de samme regler som IVS'et vedrørende aflæggelse af årsrapporten til Erhvervsstyrelsen, og årsrapporten skal dermed også offentliggøres.

Omfanget af årsrapportens indhold og muligheden for fravalg af revision afhænger tillige af ApS'ets og A/S'ets størrelse, på samme måde som for et IVS.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁷³

Personlige virksomheder er ikke underlagt ÅRL og skal blot opfylde kravene i bogføringsloven⁷⁴, som omfatter alle erhvervsdrivende virksomheder, jf. BFL §1, som dermed også er gældende for virksomhedsformerne IVS, ApS, A/S og I/S.

I/S'er skal, jf. ÅRL § 3, stk. 1, nr. 2, aflægge en årsrapport, hvis alle I/S'ets interessenter fx er ApS'er, A/S'er eller IVS'er. Er bare én af interessenterne en fysisk person, skal I/S'ets årsrapport ikke offentliggøres.

I/S'et kan, selvom det har pligt til det, undlade at aflægge en årsrapport, hvis I/S'et indgår i koncernregnskabet, der er aflagt af en interessent, fx et A/S, et ApS eller et IVS mv., jf. ÅRL § 5, og det samtidig indsender en undtagelseserklæring jf. ÅRL § 146.

I/S'er og personlige virksomheder er dermed, som udgangspunkt, ikke tvunget til at aflægge et regnskab efter årsregnskabsloven, som IVS'et er. I/S'er og personlige virksomheder er dermed ikke underlagt den samme byrde i forhold til udarbejdelse af årsrapporten og er således også fritaget for at offentliggøre virksomhedens økonomi, herunder egenkapitalen og årets resultat.

⁷¹ Til nærmere forklaring af graden af sikkerhed i forbindelse med de forskellige erklæringer, henvises til Bilag 4.

⁷² Valg af virksomhedsform, s. 59-79

⁷³ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁷⁴ Herefter benævnt BFL

4.7 Skattemæssige forhold⁷⁵

Under dette afsnit, som omhandler de skattemæssige forhold for et IVS, bliver beskatningsgrundlaget og beskatningen af selskabet og ejerne af selskabet fremlagt.

Den skattepligtige indkomst fra et IVS skal opgøres og beskattes i henhold til SEL § 1, idet selskabet er en delmængde af et ApS. Indkomsten opgøres blandt andet ved hjælp af statsskattelovens § 6, afskrivningsloven og ligningsloven, som bl.a. omhandler fradragsmulighederne.

IVS'et skal ifølge SEL § 17 betale 22 % i skat af den skattepligtige indkomst. I betragtningen af de totale skatteomkostninger skal der, når der er tale om et ejer-ledet IVS, også tages højde for skatten af ejerens udtræk fra selskabet i form af udbytte og løn. Lønnen kan trækkes fra i selskabets opgørelse af den skattepligtige indkomst og bliver i stedet beskattet hos ejeren som personlig indkomst. Udbytte fra IVS'et til ejeren bliver beskattet hos ejeren som aktieindkomst og kan ikke trækkes fra i selskabets indkomstopgørelse.

Opstår der et skattemæssigt underskud i selskabet, kan dette modregnes i fremtidige skattepligtige indkomster jf. SEL § 12.

Udbytte til personer bliver progressionsbeskattet med 27 % og 42 % som aktieindkomst. Skatteprocenten på 27 % gælder udbytte op til 50.600 kr.⁷⁶, hvis modtageren er enlig og ikke har anden aktieindkomst, og fra 1 til 101.200 kr.⁷⁷, hvis modtageren er gift og modtageren og ægtefællen ikke har anden aktieindkomst. Alt over hhv. 50.600 kr. og 101.200 kr. bliver derefter beskattet med 42 %. Sammenholdes den samlede selskabsskat og udbytteskatten på 27 % af de første 50.600 kr. i udbytte, bliver den samlede skatteprocent på 43,06 % mod 54,76%, hvis der udelukkende hæves til 42 % i skat.

Idet der er tale om et IVS er der mulighed for, at udbyttet bliver helt eller delvist skattefrit, hvis anparterne ejes af et andet selskab. For holdingselskaber og datterselskabsaktier, hvor ejerandelen af IVS'et er mindst 10 %, er udbyttet 100 % skattefrit, jf. SEL § 13, pkt. 2 og

⁷⁵ Valg af virksomhedsform, s. 53-54

⁷⁶ Udbyttegrænse i 2016

⁷⁷ Udbyttegrænse i 2016

aktiebeskatningsloven⁷⁸ § 4 a og b. Er ejerandelen under 10 %, medgår 70 % af udbyttet i den skattepligtige indkomst for selskabet, der ejer andelene jf. SEL § 13, stk. 2.

Sammenligning med ApS og A/S:⁷⁹

Skattereglerne for ApS'et og A/S'et er identiske med skattereglerne for IVS'et, idet disse selskabsformer også er underlagt SEL. Reglerne for skattefrit udbytte er dermed også de samme.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁸⁰

I en personlig virksomhed er ejeren altid en fysisk person og i et I/S kan ejerne både være fysiske personer og juridiske personer. Idet I/S'et er skattemæssige transparent, skal beskattningen af indkomsten fra et I/S opgøres efter enten SEL eller skattereglerne for fysiske personer, alt afhængig af, hvem ejerne er.

Er der tale om en personlig virksomhed og interessenter, som er fysiske personer, skal reglerne fra personskatteloven⁸¹ anvendes, og det kan tilvælges at anvende reglerne iflg. virksomhedsskatteloven⁸². Indkomsten fra virksomheden indregnes som personlig indkomst. I 2016 var den gennemsnitlige marginalskatteprocent for selvstændigt erhvervsdrivende på 41,8 %.⁸³

I opgørelsen af den skattepligtige indkomst kan der fradrages stort set de samme udgifter som i et selskab, dog med undtagelse af bl.a. renteudgifter og indtægter, som er klassificeret som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, når den selvstændigt erhvervsdrivende udelukkende beskattes efter PSL. Den gennemsnitlige marginalskatteprocent for kapitalindkomst for selvstændigt erhvervsdrivende var i 2016 på 31 %. Underskud fra virksomheden bliver modsat SEL indregnet i den personlige indkomst og kan overføres til modregningen i anden indkomst og ægtefællens positive indkomst jf. PSL § 13.

⁷⁸ Herefter benævnt ABL

⁷⁹ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

⁸⁰ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁸¹ Herefter benævnt PSL

⁸² Herefter benævnt VSL

⁸³ <http://www.skm.dk/skattetal/statistik/indkomstfordeling/marginals-katten-for-samtlige-skattepligtige-i-2016>

For at opnå en højere fradragsværdi af renteudgifterne har den selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for at bruge reglerne i VSL og dermed virksomhedsskatteordningen⁸⁴, hvor renteudgifter og indtægter indgår i opgørelsen af den personlige indkomst og ikke som kapitalindkomst, jf. VSL § 6. Foruden muligheden for at optimere fradraget af renteudgifterne, giver VSO også mulighed for at opspare overskud til en beskatning på kun 22 % i 2016. VSO giver dermed mulighed for, at en fysisk person kan lade pengene stå i virksomheden til en lavere beskatning (acontoskat), på samme måde som ejerne af et selskab, herunder et IVS. Hæver ejeren på et senere tidspunkt af det opsparede overskud, bliver hævningen beskattet hos ejeren som personlige indkomst og den betalte acontoskat bliver modregnet i den beregnede skat.

Sammenholdes beskatningen af et IVS med beskatningen i den personlige virksomhed og i et I/S kan vi se, at der er nogle forskelle i opgørelsen af den skattepligtige indkomst, herunder i forhold til de finansielle omkostninger mv. Der behøver dog ikke at være den store forskel, hvis ejeren af den personlige virksomhed eller interessenten, som er en fysisk person, vælger at anvende VSO. VSO giver den selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for fradrag af de finansielle omkostninger, samtidig med, at der med VSO kan opspares overskud i den personlig virksomhed eller I/S'et til 22 % i acontoskat. En forskel er dog, at IVS'et og de andre selskaber har mulighed for at udbetale udbytte til ejerne til en beskatning på 27 %. Modsat har ejerne af en personlig virksomhed eller af et I/S mulighed for at fradrage eventuelle underskud fra virksomheden i den personlig indkomst i samme år, som underskuddet opstår, herunder både i ejerens eller ejerens ægtefælles personlige indkomst, fx lønindkomst fra et andet sted.

4.8 Penge ud af virksomheden (udbytte, løn, lån og sikkerhed)⁸⁵

I dette afsnit vil det blive fremlagt, hvordan der kan trækkes penge ud af et IVS, samt hvordan et IVS kan stilles til sikkerhed for ejerens private gæld.

Ejeren af et IVS kan, som udgangspunkt, få penge ud på to måder: enten som løn eller som udbytte. Lønnen er, som tidligere anført, fradragsberettiget for selskabet og bliver beskattet

⁸⁴ Herefter VSO

⁸⁵ Valg af virksomhedsform, s. 54

hos ejeren som personlig indkomst. Udbytte er ikke fradragsberettiget for selskabet og bliver beskattet hos ejeren som aktieindkomst, hvis der ikke er tale om skattefrie kapitalandele eller aktier jf. tidligere anført i afsnit 4.7 ”Skattemæssige forhold”.

IVS’er kan pr. 1. januar 2017 yde lån eller stille sikkerhed for kapitalejerne eller ledelsen i selskabet. Samtidig er det stadig muligt for kapitalejerne at bruge deres kapitalandele i et IVS, som sikkerhedsstillelse.⁸⁶ Det skal her pointeres, at lån og sikkerhedsstillelse for en hovedaktionær/hovedanpartsejer, skattemæssigt fortsat vil blive anset som udtræk og derfor enten skal beskattes som udbytte eller løn.⁸⁷

Førend et IVS kan udlodde udbytte, skal selskabskapitalen og en bunden reserve tilsammen udgøre mindst 50.000 kr., jf. SL § 357b, stk. 2. Når grænsen på 50.000 kr. er nået, kan der udloddes af den frie reserve. Den bundne reserve opbygges løbende, idet selskabet er tvunget til at binde mindst 25 % af overskuddet, jf. SL § 357b, stk. 1. Når den bundne reserve (fx 49.999 kr.) og selskabskapitalen (fx 1 kr.) er 50.000 kr., skal der ikke længere henlægges til den bundne reserve.

I nedenstående eksempel i tabel 4.8.1 er det illustreret, hvordan 25 %-reglen for henlæggelse til den bundne reserve fungerer, og hvornår der kan udloddes udbytte.

År	2014	2015	2016	2017	2018
Eksempel 1, 25% opsparing:	(kr.)	(kr.)	(kr.)	(kr.)	(kr.)
Virksomhedskapital	1	1	1	1	1
Frie reserver/overført resultat	0	18.750	37.500	56.250	93.750
Årets resultat	25.000	25.000	25.000	50.000	74.996
Ovf. til bunden reserve (25 %)	-6.250	-6.250	-6.250	-12.500	-18.749
Udbytte					-149.997
Bunden reserve	6.250	12.500	18.750	31.250	49.999
Kapital i alt	25.001	50.001	75.001	125.001	50.000
Eksempel 2, hurtig opsparing:					
Virksomhedskapital	1	1	1	1	1
Frie reserver/overført resultat	0	0	0	0	0
Årets resultat	25.000	25.000	25.000	50.000	74.996
Ovf. til bunden reserve	-25.000	-24.999	0	0	0
Udbytte		-1	-25.000	-50.000	-74.996
Bunden reserve	25.000	49.999	49.999	49.999	49.999
Kapital i alt	25.001	50.000	50.000	50.000	50.000

Tabel 4.8.1: Eksempel - bunden reserve og udbytte i IVS⁸⁸

⁸⁶ <http://www.bdo.dk/faglig-info/nyheder/revision-og-regnskab/kapitalejerlaan-er-nu-lovlige/>

⁸⁷ <https://www.skat.dk/SKAT.aspx?oId=1946441>

⁸⁸ Egen tilvirkning

I eksempel 1, hvor 25 % af overskuddet overføres til den bundne reserve hvert år, kan der først udloddes udbytte i år 2018, idet den bundne reserve og virksomhedskapitalen først her tilsammen udgør 50.000 kr. og der er frie reserver at udlodde af. I eksempel 2 har generalforsamlingen vedtaget at disponere alt overskuddet, og ikke kun de krævede 25 %, således alt overskuddet bliver overført til den bundne reserve. Dette betyder dermed også, at der vil være mulighed for at udlodde udbytte på 1 kr. allerede i år 2015 og 25.000 kr. i år 2016 osv.

Den frie reserve er dermed kun betinget til rådighed for kapitalejerne, indtil selskabskapitalen og den bundne reserve er på i alt 50.000 kr., idet den frie reserve indtil da kun må bruges til at dække underskud eller til en kapitalforhøjelse jf. SL § 165, stk. 2.

Vælger man at lave en kapitalforhøjelse, kan det efterfølgende lade sig gøre at lave en kapitalnedsættelse til udlodning, jf. SL § 188, stk. 2, hvilket betyder, at der kan foretages udtræk før grænsen på samlet 50.000 kr. (selskabskapital og bunden reserve tilsammen) er opnået. I forbindelse med kapitalnedsættelsen skal det bemærkes, at processen har nogle administrative udfordringer, bl.a. i forbindelse med opgørelse af kreditorkrav og afholdelse af generalforsamling mv.⁸⁹

Foruden begrænsningerne ved brugen af de frie reserver er der heller ikke mulighed for at bruge den bundne reserve til at eliminere underskud, jf. ÅRL § 35 c.

Sammenligning med ApS og A/S:⁹⁰

ApS'et og A/S'et er stort set underlagt de samme regler som IVS'et vedrørende udtræk af penge fra selskabet, men de er ikke underlagt de samme restriktioner vedrørende udlodning af udbytte, idet der ikke i disse selskaber skal oparbejdes en særlig reserve, jf. SL § 357b. A/S'et og ApS'et kan dermed udbetale udbytte fra dag 1, hvis selskabet har tilstrækkelige frie reserver og kapitalberedskabet samtidigt er forsvarligt.

⁸⁹ Iværksætterselskab, s. 45-46

⁹⁰ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:⁹¹

Ejeren af en personlig virksomhed og ejerne af et I/S kan trække penge ud af virksomheden i form af private hævninger eller lån, idet der ikke skal tages hensyn til egenkapitalen i virksomheden eller et regelsæt for udtræk. En negativ egenkapital er ligeledes ikke nogen begrænsning. I et I/S kan der dog være begrænsninger for udtræk eller sikkerhedsstillelser, hvis dette er anført i en I/S-kontrakt mellem ejerne.

Har ejeren af en personlig virksomhed eller ejerne af et I/S valgt at anvende VSO skal det her fremhæves, at et lån eller en sikkerhedsstillelse for privat gæld bliver beskattet ved ejeren i dennes personlige indkomst, samt at en hævning og en sikkerhedsstillelse kan have effekt på opsparingsmulighederne og dermed i sidste ende også skatten, jf. tidligere anført i afsnit 4.7 ”Skattemæssige forhold”.⁹² Så selvom der ikke er en lov, der hindrer udtræk og sikkerhedsstillelser, kan der være nogle skattemæssige konsekvenser for ejerne, hvis de bruger VSO.⁹³

Når vi sammenligner med IVS’et er den personlige virksomhed og I/S’et dermed, hvis vi ser bort fra VSO, ikke pålagt nogle restriktioner i forbindelse med hævninger eller lån fra virksomheden, ligesom de godt kan stille aktiver i virksomheden til sikkerhed for privat gæld. Vælger de at anvende VSO er der nogle regler, som har den effekt, at ejeren bliver beskattet af lånet, hævningen eller sikkerhedsstillelsen, på samme måde som for ejerne af et selskab.

4.9 Optagelse af medejere⁹⁴

Under afsnittet om optagelse af nye ejere vil det blive klarlagt, hvad det indebærer at optage en medejer eller medejere i et IVS, herunder i forhold til skat og anden relevant lovgivning.

⁹¹ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁹²

http://www.fsr.dk/Faglige_informationer/Skat/Faglige%20informationer%20fra%20sekretariatet/2016/Nye%20aendringer%20i%20virksomhedsordningen

⁹³ <http://skat.dk/SKAT.aspx?oId=1948909>

⁹⁴ Valg af virksomhedsform, s. 55

Der er to metoder til at optage nye ejere i et IVS. Dette kan ske ved enten at sælge nogle af kapitalandelene i IVS'et til den nye ejer, eller ved at lade den nye ejer nytegne kapitalandele ved en kapitalforhøjelse.

Processen med at sælge andele i IVS'et foregår ved at den nuværende ejer sælger nogle af kapitalandele til en forhandlet salgspris. Salget er skattepligtigt for sælgeren, hvis der er tale om en person, og avancen skal dermed beskattes som aktieindkomst med enten 27 % eller 42 % i skat, jf. tidligere om grænserne vedr. aktieindkomst. Sælgeren har fradrag for anskaffelsessummen efter gennemsnitsmetoden. Er sælgeren af IVS'et et selskab, kan salget ske skattefrit, jf. ABL § 4 a og b samt ABL § 4 c.

Den anden mulighed for at optage medejere i selskabet er ved en kapitalforhøjelse. Jf. SL § 153 kan der ske kapitalforhøjelse ved at tegne nye kapitalandele, hvilket foretages ved at generalforsamlingen giver det centrale ledelsesorgan tilladelse til at forhøje kapitalen. Tilladelsen til at tegne nye andele gives dermed til den nye medejer. Igen skal det bemærkes, at den eller de nye medejere kun kan indskyde kontanter, idet det, som tidligere nævnt, ikke er tilladt at indskyde andre værdier end kontanter i et IVS, jf. SL § 357 a. stk. 2.

I afsnit 4.5 "Beslutningsmåden indadtil (organisation)" blev det fremlagt, at der ved flere ejer bør udarbejdes en ejeraftale og at dele heraf kan indskrives i vedtægterne. Dette bliver relevant, hvis der indtræder en yderligere ejer i IVS'et, idet bestemmelserne omkring penge, magt og exit skal afklares mellem ejerne.

Sammenligning med ApS og A/S:⁹⁵

Metoden til at optage medejere i et ApS og i et A/S er identisk med metoden i et IVS. Også her kan der sælges anparter/aktier eller man kan lade den nye medejer lave en kapitalforhøjelse, hvilket i et ApS og et A/S også kan foretages med indskud af andre værdier end kontanter.

⁹⁵ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S⁹⁶

Den personlige virksomhed kan kun ejes af én person og vil denne person have flere med i ejerskabet af virksomheden, skal der oprettes et nyt CVR-nr., da virksomheden dermed bliver et I/S. Når der indtræder én eller flere ejere betyder det samtidigt, at den oprindelige ejer afstår dele af ejerskabet af den bestående virksomhed. Denne afståelse bliver skattepligtig for sælgeren. Det er, med andre ord, som udgangspunkt ikke muligt at optage nye medejere i et I/S eller en personlig virksomhed, uden at der sker afståelsesbeskatning for den eller de personer, som afgiver en ejerandel.

For at kunne sælge en ideel andel af et I/S skattefrit skal dette ske i henhold til reglerne om succession, jf. kildeskatteloven⁹⁷ § 33c. Skattefriheden for sælgeren opnås ved at køberen succederer i sælgerens skattemæssige stilling. Således kan fx børn eller medarbejdere overtage sælgerens avancebeskatning, som de i stedet skal afregne, når de en gang i fremtiden vil afstå deres ideelle andel af I/S'et. Hvis en nær medarbejder skal succedere i sælgerens skattemæssige stilling kræver det bl.a., at denne medarbejder over en periode på 5 år har været ansat i virksomheden i mindst 3 år.⁹⁸

Når der optages nye ejere kan der, på samme måder som for selskaberne, laves en kontrakt omkring pengene, magten og exit, hvilket i I/S-regi afklares i en I/S-kontrakt mellem ejerne.

Optagelse af medejere i et I/S kan dermed ske skattefrit, på samme måde som i et IVS, men der er strengere krav hertil og det kan kun ske skattefrit, hvis køberen kan indtræde i sælgerens skattemæssige stilling.

4.10 Afståelse af virksomheden⁹⁹

Afståelsen af et IVS kan ske på fire måder: salg af hele eller dele af indholdet i IVS'et, og dermed virksomheden i IVS'et, eller salg af hele eller dele af kapitalandelene i IVS'et.

⁹⁶ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

⁹⁷ Herefter benævnt KSL

⁹⁸ <https://www.skat.dk/SKAT.aspx?oId=1948129>

⁹⁹ Valg af virksomhedsform, s. 56-57

Sælger IVS'et hele eller dele af virksomheden, og dermed hele eller dele af indholdet i IVS'et, er der tale om salg af aktiver og passiver, herunder goodwill/knowhow, bygning, driftsmidler, leverandørgæld mv. Dette medfører, at IVS'et skal beskattes af en eventuel avance og genvundne afskrivninger. Ejerne af IVS'et bliver derimod ikke beskattet, idet sælgeren er selve IVS'et. IVS'et kan, hvis salgssummen bliver vederlagt i anparter eller aktier, lave et skattefrit salg ved at lave en skattefri tilførsel af aktiver, jf. Fusionsskatteloven¹⁰⁰ § 15 c - d.

Kapitalejeren af IVS'et kan også vælge at sælge sine anparter, hvilket for fysiske personer betyder, at en avance skal beskattes som aktieindkomst. Fysiske personer kan dog, tre år forud for salget, vælge at foretage en skattefri aktieombytning til et holdingselskab, jf. ABL § 36, således ejeren af IVS'et bliver en juridisk person. I dette tilfælde kommer der dermed et holdingselskab ind mellem den fysiske person og IVS'et. Når holdingselskabet sælger IVS'et, efter tre års ejerskab, sker salget således skattefrit.

De sidste to muligheder vedrørende salg af IVS'et er ved fusion eller spaltning. Både fusion og spaltning kan ske skattepligtigt eller skattefrit, hvis vederlaget er i anparter eller aktier i det fortsættende selskab. Det skal her bemærkes, at det ikke er muligt at lade et IVS være det fortsættende selskab i en fusion eller modtageren i en spaltning, idet der er forbud mod apportindskud i et IVS og dermed kun mulighed for kontantindskud.¹⁰¹

Sammenligning med ApS og A/S:¹⁰²

På samme måde som for et IVS, kan et ApS og et A/S både afstå dele af eller hele indholdet i selskabet (virksomheden) eller de kan sælge nogle eller alle anparter/aktier. Den eneste forskel i forhold til IVS'et er, at de to andre selskabsformer ikke er underlagt nogle restriktioner vedrørende kontantstiftelse/kontantindskud, og de har således, modsat IVS'et, mulighed for at være det fortsættende selskab ved en fusion eller en spaltning, idet de godt kan modtage apportindskud.

¹⁰⁰ Herefter benævnt FUSL

¹⁰¹ Iværksætterselskab, s. 226-230.

¹⁰² Valg af virksomhedsform, s. 59-79

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:¹⁰³

Ved afståelsen af både en personlig virksomhed og hele eller dele af et I/S vil det, som udgangspunkt, betyde at sælgeren skal beskattes af en eventuel avance ved salget.

Igen er der mulighed for at opnå skattefrihed for den sælgende part af ideelle andele i et I/S eller hele den personlig virksomhed, hvis køberen er villig til at indtræde i sælgerens skattemæssige stilling, jf. KSL § 33c.

Afståelsen af et I/S eller en personlig virksomhed kan dermed ske skattefrit på samme måde, som for IVS'et, hvis køberen er villig til at indtræde i sælgerens skattemæssige stilling.

4.11 Skift til anden virksomhedsform (Omdannelse)¹⁰⁴

Med dette afsnit vil det blive fremlagt, hvorledes IVS'et kan omdannes/ omregistreres til andre virksomhedsformer i forhold til reglerne i SL og skatten.

Der er mulighed for at omregistrere et IVS til et ApS og at omdanne det til et A/S uden at det udløser realisationsbeskatning.

Jf. SL § 357 c. kan generalforsamlingen vedtage at lade IVS'et omregistrere til et ApS, hvis selskabskapitalen og den bundne reserve tilsammen udgør mindst 50.000 kr.

Der skal i denne sammenhæng indsendes nye vedtægter (som indeholder det nye navn med "ApS" og kapital), generalforsamlingsprotokol, samt en vurderingsberetning med erklæring om at kapitalen er til stede, jf. SL § 357 d.

IVS'ets vej til at blive et A/S er den samme som for et ApS, idet IVS'et er en delmængde af et ApS jf. SL § 5, pkt. 14. Dermed kan IVS'et omdannes jf. SL § 319, som foreskriver reglerne for omdannelse fra ApS til A/S. IVS'et kan således undgå først at skulle omregistreres til et ApS for først herefter at blive omdannet til et A/S.

I forbindelse med omdannelsen til et A/S skal der indbetales kontante beløb, så selskabskapitalen bliver minimum 500.000 kr., idet der som tidligere nævnt er forbud mod

¹⁰³ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

¹⁰⁴ Valg af virksomhedsform, s. 57

apportindskud i et IVS. Alternativt kan ejeren af IVS'et nøjes med at indbetale et kontant beløb, så selskabskapitalen bliver 125.000 kr., således reglen for udskudt indbetaling kan bruges ved omdannelsen til et A/S, jf. SL § 33. Rest beløbet/kravet kan derefter indbetales i takt med udbytte fra A/S'et eller ved apportindskud af andre værdier, hvilket dog kræver en vurderingsberetning og en tilladelse fra det centrale ledelsesorgan i A/S'et.¹⁰⁵

I afsnit 4.10 blev det fremlagt, at det ikke er muligt at fusionere med IVS'et som det forsættende selskab, grundet kravet om kontantindskud. Forbuddet mod indskud af andet end kontanter rammer dermed også, hvis der ønskes at omdanne fra fx et A/S til et IVS, idet der, som udgangspunkt, vil være andet end kontanter i A/S'et. Der kan derfor omdannes fra et A/S til et IVS, hvis der i A/S'et kun er aktiver i form af kontanter.

Sammenligning med ApS og A/S:¹⁰⁶

Et ApS kan, som anført ovenfor, omdannes til et A/S på samme måde som et IVS omdannes til et A/S. Et A/S kan jf. SL § 321 omdannes til et ApS. Både omdannelse fra et ApS til et A/S og fra et A/S til et ApS sker uden realisationsbeskatning.

Et A/S kan godt omdannes til et ApS og et ApS kan godt omdanne til et A/S, selvom der er tale om andre værdier end kontanter, idet der ikke er forbud mod apportindskud.

IVS'et har dermed nogle restriktioner vedrørende omdannelse, når der sammenholdes med A/S'et og ApS'et, idet der er forbud mod apportindskud i et IVS.

Sammenligning med personlig virksomhed og I/S:¹⁰⁷

En personlig virksomhed og et I/S kan på samme måde som et IVS omdannes til et ApS eller A/S, uden at der skal bruges penge på en avancebeskatning. Dette sker ved at omdanne i henhold til virksomhedsomdannelsesloven, hvor skatten på avance og eventuel opsparet overskud fra VSO overføres til anparternes eller aktiernes anskaffelsessum. Samtidig overtager selskabet de skattemæssige værdier fra den personen, som ejer den personlige virksomhed eller de personer, der ejer I/S'et.

¹⁰⁵ Selskabsret, s. 224-226 samt Iværksætterselskaber, s. 223

¹⁰⁶ Valg af virksomhedsform, s. 59-79

¹⁰⁷ Valg af virksomhedsform, s. 37-48 og 93-101

Dermed bliver både selskabet og overdrageren pålagt en skattemæssig byrde til senere betaling, hvorimod en omdannelse af et IVS, ApS eller et A/S ikke pålægger overdrageren en skattemæssig byrde på anparterne eller aktierne.

Hvis der er flere ejere skal man i forbindelse med omdannelsen være opmærksom på, at der kan være nogle udfordringer, hvis fx ejernes kapitalkonti i I/S'et er forskellige. Sådanne afvigelser på kapitalkonti skal udlignes før en omdannelse kan gennemføres jf. VOL, og der således kan opnås en omdannelse uden betaling af skat af realisation. Det kan dermed koste ejerne noget likviditet at udligne kapitalkontiene ved omdannelse af et I/S.

Det kan dermed godt være en udfordring at omdanne til et ApS eller et A/S fra en personlig virksomhed eller et I/S, idet der dels kan være en udskudt beskatning i form af negativ anskaffelsessum på anparterne eller aktierne, og der dels ved omdannelse fra et I/S kan være nogle udfordringer for overhovedet at opnå skattefrihed, ligesom en omdannelse kan være likviditetskrævende for ejerne i forbindelse med udligning af kapitalkonti.

4.12 Delkonklusion

I afsnit 4 har vi gennemgået historien bag IVS'et og de 10 hensyn i forhold til IVS'et og de alternative virksomhedsformer, for dermed at kunne besvare spørgsmålet "hvad er et IVS og hvad er de væsentligste juridiske forskelle mellem IVS'et og de alternative virksomhedsformer?".

Jf. bilag 5 har vi udarbejdet en oversigt over de fem virksomhedsformer, samt et kort resumé af de enkelte virksomhedsformers 10 hensyn, således sammenligningen, og dermed konklusionen, bliver mere overskuelig. I bilaget er det markeret med grønt, hvor de fire alternativer afviger i forhold til IVS'et, samt hvor IVS'et afviger fra de fire alternativerne.

IVS'et er en delmængde af et ApS, idet IVS'et er underlagt de samme regler som et ApS. Der er en del ligheder mellem IVS'et og selskabsformerne ApS og A/S. De hensyn, hvor vi ikke ser nogen væsentlige forskelle mellem IVS'et og virksomhedsformerne ApS og A/S er hhv. "det juridiske grundlag", "regnskabs- og skattemæssige forhold" og "afståelse af virksomheden". Der er heller ikke nogen forskel mellem IVS og ApS i forhold til

”beslutningsmåden indadtil”, hvorimod A/S’et er påtvunget en to-strengt ledelsesstruktur.

De hensyn, hvor IVS’et afviger fra forholdene i et ApS og et A/S er i forhold til ”stiftelse eller køb”, ”indskud og hæftelse” (ikke i forhold til hæftelsen), ”penge ud af virksomheden” (kun i forhold til udbytte), ”optagelse af medejere” og ”skift til anden virksomhedsform”.

Årsagen til forskellene vedrørende ”stiftelse eller køb” er, at IVS’et kan stiftes og registreres uden ekstern assistance fra revisor eller anden rådgiver, idet stifteren/ejeren kan lave en EGEN-erklæring, når indskudskapitalen er under 25.000 kr. Endvidere er prisen for stiftelse igennem en rådgiver lavere for IVS’et. Ved stiftelsen kan ejeren/ejerne vælge at indskyde 1 kr., hvilket er forskelligt fra kapitalkravet i et ApS, som kræver mindst 50.000 kr. og A/S’et, der kræver 500.000 kr. Omvendt har ApS’et og A/S’et mulighed for at udskyde indbetalingen af selskabskapitalen, dog skal der altid minimum indskydes 50.000 kr. i et ApS og 125.000 kr. i et A/S.

Muligheden for at få udbytte fra IVS’et afviger også i forhold til ApS’et og A/S’et, idet selskabskapitalen og den bundne reserve i et IVS tilsammen skal være samlet 50.000 kr., før der kan udloddes udbytte.

Forskellen i forhold til ”optagelse af medejere” og ”skift til anden virksomhedsform” skyldes forbuddet mod apportindskud i IVS’et, hvilket ikke findes i ApS’et eller A/S’et. Dette medfører, at der ikke kan omdannes fra et IVS til et ApS eller et A/S med apportindskud, mens man heller ikke kan lade en ny ejer foretage en kapitalforhøjelse via et apportindskud. Det er heller ikke muligt at omdanne til et IVS, medmindre fx det ApS, der skal omdannes, kun indeholder likvider.

En personlig virksomhed og et I/S er ikke omfattet af selskabsloven og har dermed ikke mange ligheder med IVS’et. Dette gælder særligt hensynene, ”beslutningsmåden indadtil” og ”det juridiske grundlag”, hvor der for den personlige virksomhed og I/S’et ikke gælder nogen speciel lovregulering, samt i forhold til hensynet ”regnskabsmæssige forhold”, hvor der for den personlige virksomhed og I/S’et som udgangspunkt ikke er krav om regnskabsaflæggelse.

I forhold til de ”skattemæssige forhold”, indgår indkomsten fra en personlig virksomhed eller et I/S (hvor ejerne er fysiske personer) i ejerens/ejernes personlige indkomst.

Derudover er der forskel i forhold til hensynet ”indskud og hæftelse”, hvor der for de personlige virksomheder og I/S’er ikke er krav om et fastsat indskud, men derimod hæfter ejeren personligt og ubegrænset i den personlig virksomhed og personligt, ubegrænset og solidarisk i I/S’et.

Hensynet ”stiftelse eller køb” afviger fra IVS’et i forhold til dokumentationen og registreringspligten, som ikke er et krav for de personlige virksomheder og I/S’er, mens det heller ikke er muligt at købe en personlig virksomhed eller et I/S, der ikke i forvejen har været brugt til erhvervsmæssige formål. I forhold til hensynet ”stiftelse eller køb” kan vi også se en lighed med IVS’et, idet både et IVS og en personlig virksomhed og et I/S kan stiftes/etableres uden ekstern assistance fra en rådgiver. Oprettelsen af en personlig virksomhed og et I/S er gratis, mens det koster et gebyr på 670 kr. til Erhvervsstyrelsen for stiftelsen af et IVS.

Den personlige virksomhed og I/S’et kræver heller ikke nogen opsparing af likviditet, før der kan hæves penge ud af virksomheden, og der er ikke nogen restriktioner, foruden skatteomkostningen, ved at låne eller bruge aktiverne i virksomheden, som sikkerhed for fx privat gæld.

Hensynene ”optagelse af medejere”, ”afståelse af virksomheden” og ”skift til anden virksomhedsform” har i forhold til den personlige virksomhed og I/S’et ikke mange ligheder med IVS’et, mens mulighederne for optagelse, afståelse og omdannelse er tilstede i alle tre virksomhedsformer. I den personlige virksomhed og I/S’et skal optagelse af nye medejere og afståelse af virksomheden ske med succession, og omdannelsen skal udføres vha. VOL, for at opnå skattefrihed.

Et IVS er dermed en blanding af et ApS, en personlig virksomhed og et I/S. Et ApS i forhold til hæftelsen, beslutningsmåden indadtil, de regnskabs- og skattemæssige forhold, samt afståelsen. Lighederne med den personlig virksomhed og I/S’et forekommer, når vi sammenligner med uafhængigheden fra rådgiver, set i forhold til at ejeren/stifteren af et IVS selv kan forestå stiftelsen via en EGEN-erklæring, samt når vi sammenligner med kapitalkravet, idet der ikke kræves nogen særlig likviditet i alle tre virksomhedsformer.

Denne kombination af et lavt kapitalkrav ved stiftelsen, begrænset hæftelse og uafhængighed fra rådgivere gør virksomhedsformen IVS unik sammenlignet med de fire alternative virksomhedsformer, ApS, A/S personlig virksomhed og I/S.

4.12.1 Test af underhypotesen: ”IVS’et er en overflødig virksomhedsform, idet der allerede eksisterer andre virksomhedsformer med de samme egenskaber”

Vi kan ud fra vores delkonklusion afkræfte hypotesen om, at IVS’et er en overflødig virksomhedsform, når vi udelukkende sammenligner IVS’et og de fire alternative virksomhedsformer. Dette begrundes med, at IVS’et i forhold til de andre virksomhedsformer tilbyder de erhvervsdrivende en unik kombination af muligheder.

Én af mulighederne er, at IVS’et, modsat ApS’et og A/S’et, kan stiftes til kun 1 kr. og at ejeren/stifteren kan lave en EGEN-erklæring som dokumentation for tilstedeværelsen af kapitalen. Samtidig hæfterne ejerne i IVS’et, som udgangspunkt, ikke for virksomhedens forpligtelser, hvilket ikke på samme måde er muligt i en personlig virksomhed og i et I/S.

De erhvervsdrivende, der vælger IVS’et som virksomhedsform, får dermed den begrænsede hæftelse til 1 kr., samt uafhængighed fra rådgiver ved stiftelsen, hvilket medfører lave stiftelsesomkostninger.

5 Hvor mange IVS'er er der stiftet og hvordan er udviklingen?

I dette afsnit vil vi undersøge, i hvor stort et omfang IVS'et bliver brugt som virksomhedsform i Danmark, samt se på, hvordan udviklingen har været blandt de stiftede IVS'er. Hvem brugerne af IVS'et er, samt hvilke typer og størrelser af virksomheder, der anvender IVS'et som juridisk ramme for virksomheden, vil vi kigge nærmere på i afsnit 6.

Vi vil sammenligne med virksomhedsformerne ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S, hvor vi finder det relevant, og hvor det er muligt, men fokus i dette afsnit vil være på IVS'et.

Dette afsnit giver os dermed et indblik i brugen af IVS'et; om virksomhedsformen anvendes som alternativ til de andre virksomhedsformer, samt om IVS'et har en længere eller kortere levetid end de andre virksomhedsformer.

Vi kan dermed på baggrund af afsnittet og delkonklusionen hertil vurdere, om IVS'et i perioden har været et attraktivt alternativ for de danske erhvervsdrivende, eller om IVS'et er en overflødig virksomhedsform for de erhvervsdrivende. I forlængelse af delkonklusionen foretages der derfor en test på underhypotesen *"IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet virksomhedsformen ikke anvendes og de, der stiftes, lukker hurtigt igen"*.

5.1 Hvor mange er stiftet?

Vi starter med at undersøge, hvor mange IVS'er, der er stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016 og sammenholder samtidig IVS'ets udvikling med de alternative virksomhedsformers udvikling. Herefter vil vi se på, hvor stor en del af de stiftede IVS'er, der stadig er aktive, samt undersøge ophørsårsagerne for de IVS'er, der ikke længere er aktive. Her vil vi igen sammenligne med de alternative virksomhedsformer. Til sidst vil vi se på, hvor stor en del af IVS'erne, der er omdannet til andre virksomhedsformer.

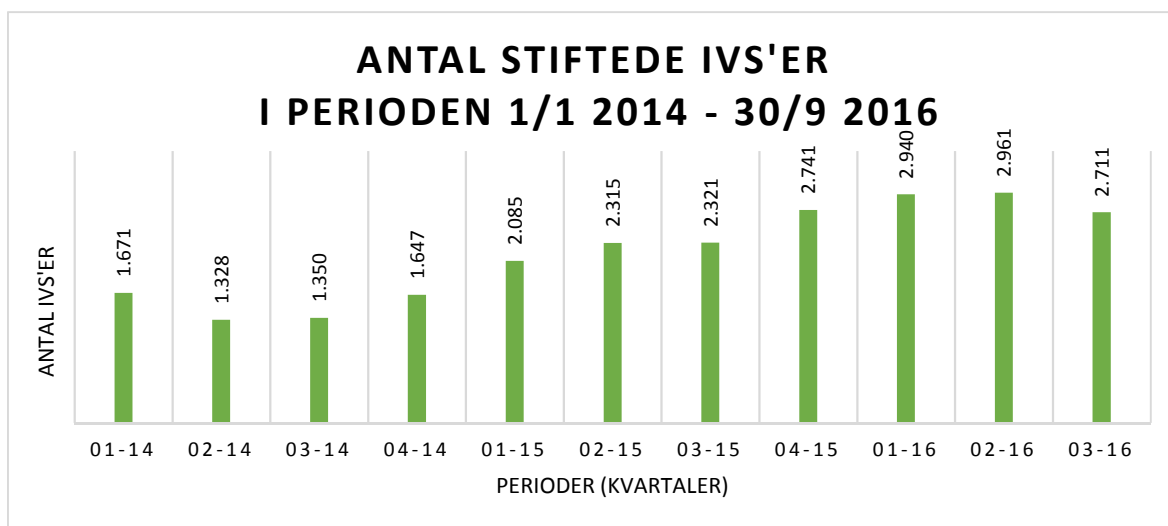
Siden det 1. januar 2014 blev muligt at stifte et IVS, er der stiftet i alt 24.070 selskaber af denne type frem til og med d. 30. september 2016¹⁰⁸. I tabel 5.1.1. og figur 5.1.2. nedenfor er vist en oversigt over antallet af stiftelser i perioden, inddelt i hhv. år og kvartaler. I datagrundlaget for tabellen og figuren er der også medtaget IVS'er, der pr. 30/9 2016 ikke længere var aktive, samt IVS'er, der siden stiftelsen er blevet omregistreret eller omdannet til en anden selskabsform.

Stiftelsesår	Antal IVS	% af samlet antal IVS
2014	5.996	24,91%
2015	9.462	39,31%
2016*	8.612	35,78%
I alt	24.070	100,00%

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 5.1.1. Antal stiftede IVS'er 2014-2016¹⁰⁹

Som det fremgår af tabel 5.1.1. har antallet af IVS-stiftelser været stigende i perioden 2014-2016. Næsten 36 % af samtlige stiftede IVS'er er stiftet i de tre første kvartaler af 2016, mod hhv. 25 % og 39 % i hele 2014 og 2015. Antallet af stiftelser i de tre første kvartaler i 2016 er dermed næsten på niveau med antallet af stiftelser i hele 2015.



Figur 5.1.2.: Antal stiftede IVS'er 1/1 2014 – 30/9 2016 (kvartaler)¹¹⁰

¹⁰⁸ Jf. udtræk af data fra BIQ Erhvervsinformation d. 5/11 2016

¹⁰⁹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

¹¹⁰ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

I figur 5.1.2. er antallet af stiftelser i perioden opdelt i kvartaler. Denne figur viser, at antallet af IVS-stiftelser har været stigende i perioden frem til og med 2. kvartal 2016, hvor antallet af stiftelser toppede med 2.961 stiftelser. I 3. kvartal 2016 faldt antallet af stiftelser til under niveauet for 4. kvartal 2015. Derudover faldt antallet af stiftelser i perioden også fra 1. kvartal 2014 til 2. kvartal 2014. Dette fald kan måske forklares med, at nogle havde ”ventet på” at kunne stifte et IVS og derfor var hurtigt ude, da det blev muligt at stifte fra d. 1/1 2014.

Sammenligning med de alternative virksomhedsformer

I perioden 1/1 2014 – 30/9 2016 blev der i alt etableret 174.242 virksomheder i Danmark, inden for virksomhedsformerne personlig virksomhed, ApS, IVS, I/S og A/S. Tabel 5.1.3. viser fordelingen af etableringen af virksomhedsformerne på år i den pågældende periode. I datagrundlaget for denne tabel er der også medtaget ophørte virksomheder, samt virksomheder, der siden etableringen er omregistreret/omdannet til en anden virksomhedsform.

Etableringsår	2014	2015	2016*	I alt	est. 2016**
Personlig	35.069	32.078	19.760	86.907	26.347
ApS	19.070	19.811	14.869	53.750	19.825
IVS	5.996	9.462	8.612	24.070	11.483
I/S	2.969	2.371	1.404	6.744	1.872
A/S	1.025	984	762	2.771	1.016
I alt	64.129	64.706	45.407		60.543

*perioden 1/1-30/9 2016

**estimeret tal, baseret på de første tre kvartaler i 2016

Tabel 5.1.3.: Etablerede personlige virksomheder, ApS, IVS, I/S og A/S i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016¹¹¹

Heraf fremgår det, at størstedelen af de etablerede virksomheder i perioden er personlige virksomheder, efterfulgt af ApS, IVS, I/S og A/S i nævnte rækkefølge. I perioden 1/1 2014 – 30/9 2016 er der etableret ca. 3,6 gange så mange personlige virksomheder som IVS’er - og lidt over dobbelt så mange ApS’er som IVS’er.

Sammenligner vi det estimerede tal for 2016 med de faktiske tal for 2014 og 2015, kan vi se, at antallet af IVS’er er stigende i perioden, mens antallet af personlige virksomheder og

¹¹¹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

I/S'er er faldende i perioden. Der er ikke markante udsving i antallet af ApS'er og A/S'er i perioden.

På baggrund af tallene i tabel 5.1.3. er den relative andel (i procent) af de etablerede virksomheder, fordelt på årene 2014, 2015 og 2016, vist i tabel 5.1.4. nedenfor.

Virksomhedsform	Etableringsperiode (år)		
	2014	2015	2016*
Personlig	54,69	49,58	43,52
ApS	29,74	30,62	32,75
IVS	9,35	14,62	18,97
I/S	4,63	3,66	3,09
A/S	1,60	1,52	1,68
I alt	100,00	100,00	100,00

**perioden 1/1-30/9 2016*

Tabel 5.1.4.: Relative andele af etablerede personlige virksomheder, ApS, IVS, I/S og A/S 2014-2016¹¹²

Af tabel 5.1.4. fremgår det, at IVS'ernes relative andel af samtlige etablerede virksomheder i perioden har været stigende, fra ca. 9 % i 2014 til ca. 19 % til og med 3. kvartal 2016.

ApS'ernes relative andel er i samme periode steget fra ca. 30 % til 33 %, mens de personlige virksomheders relative andel er faldet fra ca. 55 % til 44 % og I/S'ernes andel er faldet fra ca. 5 % til ca. 3 %. Den relative andel for A/S'er har stort set ikke ændret sig i perioden.

Sammenholdes udelukkende selskabernes (IVS, ApS og A/S) relative andel af etableringer i perioden, giver det følgende billede, jf. tabel 5.1.5.:

Virksomhedsform	Etableringsperiode (år)		
	2014	2015	2016*
ApS	73,09	65,48	61,33
IVS	22,98	31,27	35,52
A/S	3,93	3,25	3,14
I alt	100,00	100,00	100,00

**perioden 1/1-30/9 2016*

Tabel 5.1.5.: Relative andele af etablerede ApS, IVS og A/S 2014-2016¹¹³

¹¹² Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

¹¹³ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

Her ser vi, at andelen af IVS'er fortsat er stigende i perioden, fra ca. 23 % i 2014 til ca. 36 % i 2016, mens ApS'ernes andel er faldende, fra ca. 73 % i 2014 til ca. 61 % i 2016. A/S'ernes andel er faldet en lille smule, men er stort set uændret.

Sammenholder vi de tre tabeller 5.1.3., 5.1.4. og 5.1.5. kunne noget tyde på, at der er flere og flere erhvervsdrivende, der vælger IVS'et som virksomhedsform, frem for en personlig virksomhed eller et ApS. I/S'ernes andel er også faldet, men det er ikke tydeligt, om det er virksomhedsformen IVS eller ApS, der har "overtaget" I/S'ernes andele – eller faldet skyldes andre ting.

5.2 Hvordan har udviklingen været efter stiftelsen?

I dette afsnit vil vi undersøge, hvor mange af de stiftede IVS'er der stadig er aktive, hvor mange der er ophørt, samt undersøge ophørsårsagerne. I undersøgelsen af udviklingen efter stiftelsen, vil der, hvor det er muligt, blive foretaget en sammenligning med de alternative virksomhedsformer. Derudover vil vi se på, hvor mange IVS'er, der er omregistreret til et ApS¹¹⁴.

5.2.1 Hvor mange er stadig aktive?

Tabel 5.2.1.1. nedenfor viser, hvor stor en del af de IVS'er, der blev stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016, der stadig er aktive¹¹⁵,

Stiftelsesår	Antal IVS stiftet	Antal aktive IVS	Aktive IVS i % af stiftede
2014	5.996	4.853	80,9
2015	9.462	8.929	94,4
2016*	8.612	8.588	99,7
I alt	24.070	22.370	

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 5.2.1.1.: Antal aktive IVS, stiftet 2014-2016¹¹⁶

¹¹⁴ Jf. afsnit 4.11 kan et IVS også omdannes direkte til et A/S, men der er endnu ikke registreret nogle tilfælde.

¹¹⁵ IVS'er der ikke, på den ene eller anden måde, er opløst pr. 5/11 2016, jf. data udskrevet fra BiQ Erhvervsinformation.

¹¹⁶ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

Som det fremgår af tabel 5.2.1.1., er ca. 81 % af de IVS'er, der er stiftet i 2014, stadig aktive, mens det samme gælder for ca. 94 % af de selskaber, der er stiftet i 2015. Kun 24 af de selskaber, der er stiftet i 2016 er ikke længere aktive, hvilket svarer til 0,3 %.

Tabel 5.2.1.2. viser en oversigt over antallet af aktive ApS'er og A/S'er, stiftet i samme periode som IVS'erne:

Stiftelsesår	Antal ApS stiftet	Antal aktive ApS	Aktive ApS i % af stiftede	Antal A/S stiftet	Antal aktive A/S	Aktive A/S i % af stiftede
2014	19.070	17.454	91,5	1.025	977	95,3
2015	19.811	19.148	96,7	984	970	98,6
2016*	14.869	14.728	99,1	762	761	99,9
I alt	53.750	51.330		2.771	2.708	

**perioden 1/1-30/9 2016*

Tabel 5.2.1.2.: Antal aktive ApS og A/S, stiftet 2014-2016¹¹⁷

Heraf fremgår det, at andelen af aktive ApS'er for 2014 og 2015 er større end IVS'ernes aktive andel, idet andelen for ApS'erne udgør henholdsvis 91,5 % og 96,7 % mod IVS'ernes 81 % og 94 %. Andelen af aktive A/S'er i forhold til de stiftede i perioden er for alle tre år højere end andelen for både IVS og ApS.

I tabellerne ovenfor indgår også de selskaber, der er under konkurs, under likvidation og under tvangsopløsning, og tallene må derfor forventes at ændre sig, efterhånden som de pågældende sager færdigbehandles. Desuden må der også tages forbehold for, at en del af de selskaber, der er stiftet i 2015 og 2016, endnu ikke har aflagt regnskab¹¹⁸ og måske endnu ikke har foretaget handlinger, der kan føre til selskabernes ophør.

Til sammenligning viser tabel 5.2.1.3. en oversigt over de aktive personlige virksomheder og I/S, der er stiftet i samme periode. I tabellen indgår også de virksomheder, der er ophørt, fordi de er omdannet til fx et ApS eller et A/S.

¹¹⁷ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

¹¹⁸ Et selskabs første regnskabsår kan være kortere eller længere end 12 måneder, men perioden må ikke overstige 18 måneder, jf. Erhvervsstyrelsen.dk. IVS'er, der er stiftet efter d. 1/7 2015 kan altså vælge at vente med at aflægge regnskab til efter d. 31/12 2016, dvs. med indsendelse af regnskabet senest d. 31/5 2017.

Stiftelsesår	Antal personlige etableret	Antal aktive personlige	Aktive personlige i % af etablerede	Stiftelsesår	Antal I/S etableret	Antal aktive I/S	Aktive I/S i % af etablerede
2014	35.069	23.616	67,3	2014	2.969	1.603	54,0
2015	32.078	25.004	77,9	2015	2.371	1.609	67,9
2016	19.760	17.532	88,7	2016	1.404	1.388	98,9
I alt	86.907	66.152		I alt	6.744	4.600	

**perioden 1/1-30/9 2016*

Tabel 5.2.1.3.: Antal aktive personlige virksomheder og I/S, etableret 2014-2016¹¹⁹

Heraf fremgår det, at andelen af aktive personlige virksomheder og I/S, set i forhold til de til de etablerede virksomheder, er væsentligt lavere for alle tre år, end det er tilfældet for selskaberne i hhv. tabel 5.2.1.1. og 5.2.1.2.

IVS'et har dermed en lavere procentmæssig andel af aktive virksomheder end ApS'erne og A/S'erne, men en højere procentmæssig andel af aktive virksomheder i forhold til de personlige virksomheder og I/S'erne, når vi kigger på de virksomheder, som er etableret i perioden 2014-2016.

5.2.2 Hvor mange er ophørt og hvordan?

Tabel 5.2.2.1. nedenfor viser selskabsstatus pr. 5/11 2016, hvor data er indhentet, for de IVS'er, der er stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016. Tabellen viser en oversigt over, hvilke årsager der er til, at en del af de etablerede IVS'er ikke længere er aktive:

¹¹⁹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

Selskabsstatus	Antal IVS			Relativ andel af stiftede IVS i perioden i %		
	Stiftelsesår			Stiftelsesår		
	2014	2015	2016*	2014	2015	2016*
Normal	4.055	8.191	8.572	67,63	86,57	99,54
Opløst efter erklæring	268	128	11	4,47	1,35	0,13
Opløst efter konkurs	155	16	0	2,59	0,17	0,00
Opløst efter likvidation	16	2	0	0,27	0,02	0,00
Opløst ved fusion	1	2	1	0,02	0,02	0,01
Opløst ved erklæring jf. SL § 116	1	0	0	0,02	0,00	0,00
Slettet	1	0	0	0,02	0,00	0,00
Tvangsopløst	701	385	12	11,69	4,07	0,14
Under konkurs	253	103	10	4,22	1,09	0,12
Under likvidation	10	11	1	0,17	0,12	0,01
Under tvangsopløsning	535	624	5	8,92	6,59	0,06
Antal IVS i alt	5.996	9.462	8.612	100,00	100,00	100,00

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 5.2.1.1.: IVS status pr. 5/11-16 for IVS, stiftet 2014-2016¹²⁰

Som det fremgår af tabellen, er tvangsopløsning den hyppigste ophørsårsag for IVS'erne i alle tre år. Af de IVS'er, der er stiftet i 2014, er ca. 12 % tvangsopløst, mens yderligere ca. 9 % af dem er under tvangsopløsning. En tvangsopløsning er en tvungen afvikling af et selskab og det er Erhvervsstyrelsen, der træffer beslutningen om tvangsopløsning. Efter tvangsopløsningen ophører selskabet helt med at eksistere. Et selskab kan tvangsopløses, hvis selskabet ikke overholder en række lovbestemte pligter, fx rettidig indsendelse af årsrapporten, anmeldelse af lovpligtig/vedtægtsbestemt ledelse, har kapitaltab mv.¹²¹

Den næststørste ophørsårsag for IVS'erne er konkurs. Ca. 2,59 % af de IVS'er, der er stiftet i 2014 er opløst ved konkurs, mens yderligere 4,22 % er under konkurs. Et selskab kan erklæres konkurs, hvis det ingen betalingsevne har og dermed er insolvent. Konkursbegæringen kan indgives af en kreditor eller af selskabet selv¹²².

Sammenligner vi IVS'ernes ophørsårsager med ophørsårsagerne for henholdsvis ApS og A/S, jf. tabel 5.2.1.2., tegner der sig følgende billede for de to andre selskabsformer:

¹²⁰ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

¹²¹ <http://www.domstol.dk/saadangoerdu/erhverv/tvangsoplosning/Pages/default.aspx>

¹²² <http://www.insolvensadvokater.dk/Default.aspx?ID=13>

Selskabsstatus	Antal ApS			Relativ andel af stiftede ApS i perioden i %			Antal A/S			Relativ andel af stiftede A/S i perioden i %		
	Stiftelsesår			Stiftelsesår			Stiftelsesår			Stiftelsesår		
	2014	2015	2016*	2014	2015	2016*	2014	2015	2016*	2014	2015	2016*
Normal	16.272	18.668	14.690	85,33	94,23	98,80	936	957	760	91,32	97,26	99,74
Opløst efter erklæring	476	199	22	2,50	1,00	0,15	14	5	0	1,37	0,51	0,00
Opløst efter konkurs	234	27	0	1,23	0,14	0,00	8	0	0	0,78	0,00	0,00
Opløst efter likvidation	75	19	0	0,39	0,10	0,00	10	1	0	0,98	0,10	0,00
Opløst ved fusion	141	98	18	0,74	0,49	0,12	14	6	1	1,37	0,61	0,13
Opløst ved erklæring jf. SL § 116	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Opløst ved spaltning	202	222	98	1,06	1,12	0,66	0	1	0	0,00	0,10	0,00
Slettet	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Tvangsopløst	488	98	3	2,56	0,49	0,02	2	1	0	0,20	0,10	0,00
Under konkurs	537	146	3	2,82	0,74	0,02	26	8	0	2,54	0,81	0,00
Under likvidation	62	24	26	0,33	0,12	0,17	9	0	1	0,88	0,00	0,13
Under reassumering	6	0	0	0,03	0,00	0,00	1	0	0	0,10	0,00	0,00
Under tvangsopløsning	577	310	9	3,03	1,56	0,06	5	5	0	0,49	0,51	0,00
Selskaber i alt	19.070	19.811	14.869	100,00	100,00	100,00	1.025	984	762	100,00	100,00	100,00

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 5.2.1.2.: Selskabsstatus pr. 5/11-16 for ApS og A/S, stiftet 2014-2016¹²³

Af tabel 5.2.1.2. fremgår det, at tvangsopløsning og konkurs også er de største ophørsårsager for ApS'erne, men i forhold til IVS'erne er kun ca. 2,6 % af de ApS'er, der er stiftet i 2014, tvangsopløst, mens ca. 3 % er under tvangsopløsning. Konkurs er den største ophørsårsag for A/S'erne, mens kun ca. 0,2 % af de A/S'er, der er stiftet i 2014, er tvangsopløst og kun ca. 0,5 % er under tvangsopløsning.

Vi kan dermed fremvise at IVS'et har en højere tendens i at blive tvangsopløst og gå konkurs end virksomhedsformerne ApS og A/S, når vi kigger på de selskaber, som er stiftet i perioden 2014-2016.

¹²³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

Ophørsårsagerne for de personlige virksomheder og I/S'er registreres ikke på samme måde som for selskaberne. Vi kan derfor ikke sammenligne alle de udvalgte virksomhedsformer direkte på dette område.

5.2.3 Hvor mange er omregistreret/omdannet?

Det er ikke muligt at indhente oplysninger fra cvr-registret eller fra BiQ Erhvervsinformation omkring antallet af IVS'er, der er omregistreret til virksomhedsformen ApS. Vi har i stedet fundet resultatet af en undersøgelse, som er udarbejdet af dataleverandøren Experian¹²⁴:

Ifølge en Experian-undersøgelse¹²⁵ fra maj 2016 har i alt 240 IVS'er, stiftet i 2014, skiftet selskabsform til ApS pr. 30/4 2016. Dette svarer til ca. 4 % af de IVS'er der er stiftet i 2014. For 2015 er tallet 163 selskaber, dvs. ca. 1,7 % af de IVS'er, der blev stiftet det pågældende år er omregistreret. For 2016 er tallet 13 selskaber pr. 30/4-16.

Som nævnt i afsnit 4.11 kan et IVS også omdannes til et A/S, men så vidt vides, er der endnu ikke registreret nogle tilfælde.

5.3 Delkonklusion

Siden det d. 1/1 2014 blev muligt at stifte et IVS, er der i perioden frem til d. 30/9 2016 stiftet mere end 24.000 af denne type selskaber. Antallet af IVS-stiftelser har været stigende frem til og med 2. kvartal 2016 og antallet af stiftelser i 2016 forventes at overstige antallet af stiftelser i 2015. Antallet af etableringer for virksomhedsformerne personlige virksomheder og I/S'er er til sammenligning faldende i perioden, mens stiftelsesantallet for hhv. ApS og A/S er stabilt.

Når vi ser på de udvalgte virksomhedsformer, indtager IVS'et en tredjeplads i forhold til antallet af flest etablerede. Der er i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016 etableret næsten tre gange så mange personlige virksomheder og over dobbelt så mange ApS'er i forhold til IVS'er. Når vi sammenligner de relative andele af samtlige etablerede virksomheder i

¹²⁴ www.experian.dk

¹²⁵ Experian: Analyse af iværksætterselskaber, maj 2016

perioden, kan vi se en tendens til, at IVS'et overtager andele fra både de personlige virksomheder og ApS'erne.

Andelen af aktive IVS'er, stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016 er procentuelt lavere end andelen af aktive ApS og A/S stiftet i samme periode. Til sammenligning er andelen af aktive personlige virksomheder og I/S'er etableret i samme periode lavere end for IVS'et. Tvangsopløsning er den hyppigste ophørsårsag for IVS'et og ApS'et, men der er en større andel af IVS'erne, der tvangsopløses i forhold til ApS'erne.

En lille del af de IVS'er, der er stiftet i 2014 og 2015 har valgt at benytte sig af muligheden for at omregistrere selskabet til et ApS.

5.3.1 Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet virksomhedsformen ikke anvendes og de, der stiftes, lukker hurtigt igen"

Vi har i afsnit 5 konkluderet, at der, lige fra tidspunktet hvor det blev muligt, er gjort brug af virksomhedsformen IVS. Antallet af stiftelser er stigende, og der er en tendens til, at flere og flere vælger IVS'et som virksomhedsform frem for den personlige virksomhed eller ApS. Når der i dette omfang bliver gjort brug af virksomhedsformen, er vores konklusion på dette afsnit med til at modstride vores fremsatte hypotese om, at virksomhedsformen IVS er overflødig.

På den anden side er der en forholdsmeæssigt høj andel af de stiftede IVS'er, der ikke længere er aktive efter 1-2 år, sammenlignet med de udvalgte alternative virksomhedsformer. Tvangsopløsning udgør den væsentligste årsag til IVS'ernes ophør, samtidig med at den relative andel af tvangsopløste IVS'er er høj sammenlignet med de tvangsopløste ApS'er og A/S'er i samme periode. Dette forhold taler for at bekræfte vores hypotese om, at virksomhedsformen IVS er overflødig.

6 Hvordan bruges IVS'et og hvordan præsterer de?

I afsnit 5 fandt vi frem til, at IVS'et i et stigende omfang bliver brugt som virksomhedsform. Afsnit 6 har, som anført i metodeafsnittet, til formål at supplere afsnit 5 ved at undersøge, hvordan IVS'et bruges og hvordan de præsterer. Afsnittet skal også bruges til at afklare, hvem brugerne af IVS'et er, inden vi i afsnit 7 foretager en nærmere analyse af, hvorfor de erhvervsdrivende vælger denne virksomhedsform.

Vi vil afklare, hvordan IVS'et bruges ved at undersøge, hvor i landet IVS'erne er registreret, hvilke brancher de er registreret med, samt hvordan ejer - og ledelsesstrukturen er. I analysen af, hvor i landet IVS'erne er registreret, vil der samtidig blive foretaget en sammenholdelse med de fire alternative virksomhedsformer.

Under afsnittet, hvor vi analyserer branchefordelingen, vil vi fremhæve og definere de brancher, hvor IVS'et er mest repræsenteret. Derudover vil vi undersøge, i hvilke brancher IVS'et ikke er så stærkt repræsenteret sammenholdt med de udvalgte alternative virksomhedsformer, samt afklare hvilken alternativ virksomhedsform, som IVS'et ligner mest i henhold til branchefordelingen.

I afsnittet som omhandler ejerne og ledelsen, vil vi undersøge, hvor mange ejere IVS'erne har, hvem ejerne er, set i forhold til, om de er fysiske eller juridiske personer, samt om de er tidligere erhvervsdrivende eller ej. I tilknytning til dette undersøger vi også, om IVS'erne har valgt at have en bestyrelse.

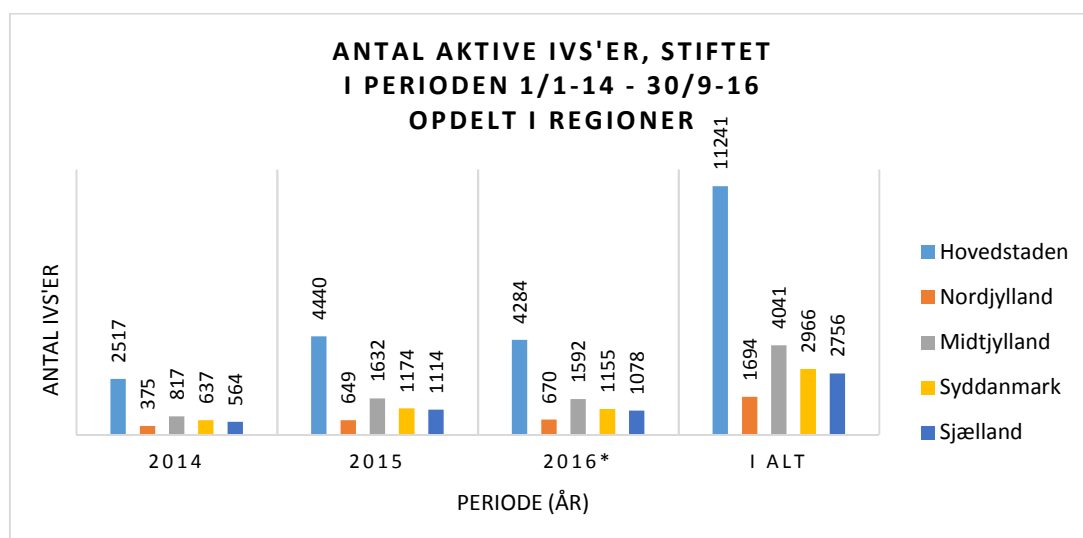
For at kunne vurdere hvordan IVS'erne præsterer, vil vi dernæst se på selskabernes økonomi, herunder hvilken kapital IVS'erne er registreret med, hvilke resultater de præsterer, samt hvor mange ansatte de har. Endelig vil vi undersøge, om IVS'erne overholder de selskabsretlige regler og registreringskrav, de er omfattet af.

Vi vil, hvor det er muligt og relevant, sammenholde IVS'ets præstationer, herunder økonomi mv. med de udvalgte, alternative virksomhedsformer ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S.

6.1 Geografi

I dette afsnit vil vi undersøge, hvordan de aktive IVS'er er fordelt i landet – og om virksomhedsformen har opnået større udbredelse i nogle regioner i Danmark end i andre. Samtidig vil der blive foretaget en sammenligning med udbredelsen af de alternative virksomhedsformer i de fem regioner. Dette gør vi ved at se på, hvor IVS'erne og de alternative virksomhedsformer har registreret deres hjemsted.

Figur 6.1.1. nedenfor viser fordelingen af aktive IVS'er, fordelt på de fem regioner i Danmark:



*perioden 1/1-30/9 2016

Figur 6.1.1.: Antal aktive IVS'er, opdelt i regioner¹²⁶

Af figur 6.1.1. fremgår det, at der i hele perioden er flest aktive IVS'er i region Hovedstaden, mens der er færrest aktive IVS'er i Region Nordjylland. Tabel 6.1.2. viser den relative andel i procent af samtlige etablerede virksomheder, fordelt på virksomhedens juridiske form, opdelt i de fem regioner:

¹²⁶ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

		Relativ andel af samtlige etablerede virksomheder for den juridiske form i procent		
		Etableringsår		
Virksomhedsform	Region	2014	2015	2016*
A/S	Nordjylland	9,19	10,62	11,79
	Midtjylland	27,17	22,99	26,42
	Syddanmark	18,18	19,48	16,84
	Hovedstaden	36,36	38,56	37,18
	Sjælland	9,09	8,35	7,77
		100	100	100
ApS	Nordjylland	8,16	8,65	7,95
	Midtjylland	21,63	21,34	22,17
	Syddanmark	16,34	16,87	16,98
	Hovedstaden	42,29	41,86	41,32
	Sjælland	11,59	11,28	11,58
		100	100	100
IVS	Nordjylland	7,64	7,20	7,63
	Midtjylland	16,64	18,12	18,13
	Syddanmark	12,97	13,03	13,16
	Hovedstaden	51,26	49,28	48,80
	Sjælland	11,49	12,37	12,28
		100	100	100
I/S	Nordjylland	10,14	12,20	9,53
	Midtjylland	27,06	22,52	24,10
	Syddanmark	18,60	16,36	19,41
	Hovedstaden	33,31	37,62	35,91
	Sjælland	10,90	11,29	11,05
		100	100	100
Personlig	Nordjylland	8,02	8,62	8,49
	Midtjylland	20,72	20,16	19,63
	Syddanmark	17,13	17,35	17,68
	Hovedstaden	40,05	39,58	40,02
	Sjælland	14,08	14,28	14,17
		100	100	100

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 6.1.2: Regionernes relative andel af samtlige etablerede virksomheder for den juridiske form i procent¹²⁷

Af denne tabel fremgår det bl.a., når vi ser på tallene for 2016, at ca. 49 % af IVS'erne er etableret i Region Hovedstaden, mens kun ca. 8 % af IVS'erne er etableret i Region Nordjylland. Generelt har Region Hovedstaden den største relative andel af alle virksomhedsformerne, mens Region Nordjylland har den laveste – med undtagelse af den relative andel af A/S'er.

¹²⁷ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

Andelen af virksomheder i de respektive regioner hænger naturligvis også sammen med regionernes befolkningsmæssige størrelse¹²⁸ mv. og for at kunne konkludere, om der også er en større tendens til at stifte IVS'er i Region Hovedstaden sammenlignet med de andre regioner, sammenholder vi i tabel 6.1.3. nedenfor den relative andel af de aktive virksomheder i regionerne, i forhold til antallet af samtlige virksomheder i den pågældende region. Denne tabel giver os dermed et overblik over, om der er geografiske forskelle på, hvor de udvalgte virksomhedsformer er registreret:

Virksomhedsform	Region	Relativ andel af samtlige aktive selskaber for den juridiske form i procent		
		Etableringsår		
		2014	2015	2016*
A/S	Nordjylland	2,38	2,01	2,09
	Midtjylland	2,73	1,83	1,91
	Syddanmark	2,32	1,91	1,48
	Hovedstaden	1,83	1,50	1,31
	Sjælland	1,51	1,05	0,88
ApS	Nordjylland	37,87	32,43	27,44
	Midtjylland	38,92	33,61	31,14
	Syddanmark	37,44	32,65	28,92
	Hovedstaden	38,11	32,16	28,28
	Sjælland	34,48	28,11	25,55
IVS	Nordjylland	10,04	12,67	15,41
	Midtjylland	8,48	13,39	14,90
	Syddanmark	8,41	11,84	13,11
	Hovedstaden	13,08	17,78	19,55
	Sjælland	9,67	14,47	15,86
I/S	Nordjylland	3,56	3,94	3,17
	Midtjylland	3,68	3,06	3,27
	Syddanmark	3,22	2,73	3,19
	Hovedstaden	2,27	2,49	2,37
	Sjælland	2,45	2,43	2,35
Personlig	Nordjylland	46,15	48,95	51,89
	Midtjylland	46,19	48,10	48,79
	Syddanmark	48,60	50,87	53,30
	Hovedstaden	44,71	46,07	48,49
	Sjælland	51,89	53,94	55,36

*perioden 1/1-30/9 2016

Tabel 6.1.3: Relativ andel af samtlige etablerede virksomheder i procent, opdelt i regioner¹²⁹

¹²⁸ Region Hovedstaden er med sine 1,8 mio. indbyggere landets største. (4. kv. 2015) jf. <https://www.regionh.dk/om-region-hovedstaden/fakta/Sider/Befolkning.aspx>

¹²⁹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

Som det fremgår af tabellen, er der en højere relativ andel af IVS'er i Region Hovedstaden, hvor IVS'erne udgør ca. 20 % af virksomhederne, når vi ser på de IVS'er der blev stiftet i 2016, som stadig er aktive. Vi kan dermed se, at der er en større tendens til at vælge IVS'et som virksomhedsform i Region Hovedstaden.

Den laveste andel af IVS'er finder vi i Region Syddanmark, hvor andelen af aktive IVS'er stiftet i 2016 er på ca. 15 %. Kigger vi på andre forskelle mellem regionerne, kan vi se, at Region Hovedstaden derimod har den laveste andel af personlig virksomheder for samme år på ca. 48 % mod Region Sjællands andel på ca. 55 %. For ApS'ernes vedkommende har Region Midtjylland den største andel for 2016 på ca. 31 %, mens Region Sjælland har den laveste andel for samme år på ca. 26 %. Der er ikke de helt store forskelle regionerne i forhold til I/S'ernes og A/S'ernes andele.

Der er således en større tendens til at vælge virksomhedsformen IVS i Region Hovedstaden og en lavere tendens til at anvende IVS'et i Region Syddanmark, i forhold til øvrige regioner.

6.2 Branche

I dette afsnit vil vi undersøge, om IVS'et har opnået større udbredelse inden for nogle brancher frem for andre. Samtidig foretages der en sammenligning med de alternative virksomhedsformers fordeling på brancherne, således vi kan se, om der er nogle sammenfald i fordelingen på brancheniveau i forhold til IVS'ets fordeling. Dette gør vi ved at se på, hvilke brancher de aktive IVS'er og de alternative virksomhedsformer er registreret med hos Erhvervsstyrelsen.

Tabel 6.2.1. er en oversigt over aktive IVS'er pr. 30/9 2016, fordelt på hovedbrancher (DB07)¹³⁰:

Branche-kode	Branche	Aktive IVS'er pr. 30/9 2016				Relativ andel af aktive IVS'er etableret i året i %			
		Etableringsår				Etableringsår			
		2014	2015	2016*	I alt	2014	2015	2016*	I alt
01-03	Landbrug mv.	21	50	50	121	0,43%	0,56%	0,57%	0,53%
08-09	Råstofindvinding	1	3	0	4	0,02%	0,03%	0,00%	0,02%
10-33	Fremstillingsvirksomhed	121	272	285	678	2,46%	3,02%	3,25%	2,99%
35	Elforsyning mv.	4	7	51	62	0,08%	0,08%	0,58%	0,27%
37-38	Vandforsyning mv.	3	10	7	20	0,06%	0,11%	0,08%	0,09%
41-43	Bygge - og anlægsvirksomhed	238	496	527	1.261	4,85%	5,51%	6,00%	5,56%
45-47	Engroshandel mv.	606	1.376	1.294	3.276	12,34%	15,28%	14,74%	14,43%
49-53	Transport og godshåndtering	62	182	203	447	1,26%	2,02%	2,31%	1,97%
55-56	Overnatningsfaciliteter mv.	82	237	284	603	1,67%	2,63%	3,23%	2,66%
58-63	Information og kommunikation	561	958	949	2.468	11,43%	10,64%	10,81%	10,87%
64-66	Pengeinstitut mv.	343	1.792	2.104	4.239	6,99%	19,90%	23,96%	18,68%
68	Fast ejendom	33	122	111	266	0,67%	1,35%	1,26%	1,17%
69-75	Liberale mv.	581	1.053	1.040	2.674	11,83%	11,69%	11,84%	11,78%
77-82	Administrative tjenesteydelser	223	570	567	1.360	4,54%	6,33%	6,46%	5,99%
84	Offentlig forvaltning mv.	3	3	2	8	0,06%	0,03%	0,02%	0,04%
85	Undervisning	60	136	130	326	1,22%	1,51%	1,48%	1,44%
86-88	Sundhedsvæsen mv.	32	90	98	220	0,65%	1,00%	1,12%	0,97%
90-93	Kultur, forlystelser og sport	42	106	125	273	0,86%	1,18%	1,42%	1,20%
94-96	Andre serviceydelser	51	138	153	342	1,04%	1,53%	1,74%	1,51%
97-98	Private husholdninger mv.	1	1	0	2	0,02%	0,01%	0,00%	0,01%
99	Uoplyst	1.842	1.405	801	4.048	37,52%	15,60%	9,12%	17,83%

Tabel 6.2.1.: Aktive IVS'ers hovedbranchefordeling pr. 30/9 2016¹³¹

Pr. 30/9 2016 er det branchen "Pengeinstitut – og finansvirksomhed og forsikring", der udgør den største relative andel (18,68%) af IVS'erne. Denne hovedafdeling omfatter finansiell formidling og forsikring, genforsikring og pensionsforsikring samt hjælpetjenester i forbindelse med finansiell formidling. Den omfatter også besiddelse af aktiver som fx holdingselskabers virksomhed og investeringsforeningers, investeringsselskabers og lignende finansielle strukturers virksomhed.¹³² Ifølge Experians analyse af iværksætterselskaber fra maj 2016 er 90 % af IVS'erne i branchen "Pengeinstitut – og finansvirksomheder og forsikring" holdingselskaber.¹³³

¹³⁰ Dansk Branchekode 2007 (DB07), Erhvervsstyrelsen

¹³¹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

¹³² <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=11119&sid=branche>

¹³³ Experian, "Analyse af iværksætterselskaber", maj 2016

Denne branche viser også den største stigning i antallet af registreringer, jf. tabel 6.2.1, fra ca. 7 % i 2014 til ca. 24 % i 2016. Om denne udvikling fortsætter i fremtiden kan vi ikke forudse, men noget tyder på, at IVS'et i større omfang bliver anvendt som holdingselskab.

14,43% af IVS'erne er registreret under hovedbranchen "Engroshandel og detailhandel m.m.". Denne branche omfatter engroshandel og detailhandel med alle typer varer samt tjenesteydelser i forbindelse med salg af handelsvarer¹³⁴. I denne branche er der i perioden 2014-2016 en lille stigning på 2,4 procentpoint i antallet af registreringer.

11,78% af de aktive IVS'er er registreret under hovedbranchen "Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser". Denne hovedbranche omfatter specialiserede liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser. Disse tjenesteydelser kræver en høj grad af uddannelse og stiller specialiseret viden og specialiserede færdigheder til rådighed for brugerne¹³⁵. I perioden 2014-2016 er der ikke nogen nævneværdig udvikling i registreringerne under denne branche.

Branchen "Information og kommunikation"s andel er på 10,87% og udviklingen i registreringerne fra 2014-2016 viser et lille fald på 0,62 procentpoint. Denne hovedbranche omfatter produktion og formidling af information og kulturprodukter, der produceres med henblik på distribution – udbud af midler til udsendelse eller formidling af disse produkter samt data eller kommunikation, it-virksomhed, databehandling og anden informationsvirksomhed¹³⁶.

En forholdsvis stor andel af de aktive IVS'er, der er stiftet i 2014, næsten 38 %, har ikke registreret en branche, men ligger under branchekode 99 "Uoplyst". Det samme gør sig gældende for ca. 16 % og 9 % for hhv. 2015 og 2016. Udviklingen viser dermed, at flere IVS'er i 2016 end tidligere bliver registreret med en branchekode. Samlet er 17,83 % af de aktive IVS'er ikke registreret med en branchekode.

¹³⁴ <https://indberet.virk.dk/integration/250659>

¹³⁵ <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=11119&sid=branche>

¹³⁶ <http://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=11119&sid=branche>

Vi fandt i afsnit 5.2.1 frem til, at ca. 20% af de IVS'er, der er stiftet i 2014 er ophørt, men vi ved ikke, hvordan branchefordelingen er mellem de ophørte virksomheder. Vi bemærker derfor, at dette kan have påvirket tallene for 2014 i tabel 6.2.1.

Sammenligning med alternativerne

For at kunne konkludere, om virksomhederne i nogle brancher har en større tendens til at anvende IVS'et som juridisk form, må vi sammenligne IVS'ernes branchefordeling med de andre udvalgte virksomhedsformer. I tabel 6.2.2. nedenfor er de relative andele for hhv.

ApS'er, personlige virksomheder, A/S'er og I/S'er pr. 30/9 2016 fordelt på

Erhvervsstyrelsens hovedbrancher:

		Relativ andel af aktive ApS'er i %	Relativ andel af aktive personlige virksomheder i %	Relativ andel af A/S i %	Relativ andel af I/S i %	Relativ andel af IVS i %
Branche-kode	Branche	I alt	I alt	I alt	I alt	I alt
01-03	Landbrug mv.	1,20%	15,33%	1,80%	17,34%	0,53%
08-09	Råstofindvinding	0,06%	0,00%	0,28%	0,00%	0,02%
10-33	Fremstillingsvirksomhed	3,12%	4,02%	11,66%	2,39%	2,99%
35	Elforsyning mv.	0,17%	0,37%	0,88%	4,78%	0,27%
37-38	Vandforsyning mv.	0,11%	0,00%	0,87%	0,99%	0,09%
41-43	Bygge - og anlægsvirksomhed	7,01%	7,73%	9,16%	2,55%	5,56%
45-47	Engroshandel mv.	11,80%	12,96%	20,84%	11,39%	14,43%
49-53	Transport og godshåndtering	1,59%	3,01%	3,55%	1,46%	1,97%
55-56	Overnatningsfaciliteter mv.	2,64%	3,16%	1,17%	3,56%	2,66%
58-63	Information og kommunikation	5,06%	6,94%	5,54%	4,76%	10,87%
64-66	Pengeinstitut mv.	23,45%	0,26%	15,16%	3,12%	18,68%
68	Fast ejendom	8,50%	4,82%	11,58%	22,95%	1,17%
69-75	Liberale mv.	8,87%	15,06%	8,69%	7,34%	11,78%
77-82	Administrative tjenesteydelser	3,82%	6,22%	4,14%	3,39%	5,99%
84	Offentlig forvaltning mv.	0,02%	0,07%	0,00%	0,15%	0,04%
85	Undervisning	0,52%	3,30%	0,33%	1,27%	1,44%
86-88	Sundhedsvæsen mv.	1,66%	8,26%	0,32%	7,62%	0,97%
90-93	Kultur, forlystelser og sport	0,71%	2,89%	0,69%	2,40%	1,20%
94-96	Andre serviceydelser	0,86%	5,60%	0,35%	1,97%	1,51%
97-98	Private husholdninger mv.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%
99	Uoplyst	18,83%	0,00%	2,98%	0,59%	17,83%

Tabel 6.2.2.: Hovedbranchefordeling for aktive ApS'er, A/S'er, I/S'er, samt personlige virksomheder pr. 30/9 2016¹³⁷

Sammenligner vi IVS'ernes og ApS'ernes branchefordeling ser vi, at fordelingen ligner hinanden meget. Ligesom IVS'erne er en stor del af ApS'erne registreret med

¹³⁷ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

hovedbranchen ”pengeinstitut – og finansvirksomhed og forsikring” (23,5%), hvor en stor del af holdingselskaberne som nævnt hører under. Ligeledes er de to næststørste brancher for ApS’ernes vedkommende hhv. ”uoplyst” og ”engroshandel og detailhandel”.

Sammenligner vi andre ligheder mellem IVS’erne og de andre virksomhedsformer ser vi, at også en stor del af A/S’erne er registreret med hovedbranchen ”pengeinstitut – og finansvirksomhed og forsikring” (ca. 15 %). Dette kan bl.a. skyldes, at en stor del af de danske finansielle virksomheder er børsnoterede og af de her sammenlignede virksomhedsformer, er det kun aktieselskabets kapital, der kan opdeles i aktier og frit omsættes på én eller flere fondsbørser¹³⁸.

Der er også nogle væsentlige forskelle mellem brancheregistreringerne for hhv. IVS’erne og de sammenlignede virksomhedsformer¹³⁹. 15,33% af de personlige virksomheder og 17,34% af I/S’erne er registreret under hovedbranchen ”landbrug, jagt, skovbrug og fiskeri”¹⁴⁰, hvor kun 0,53% af IVS’erne, 1,20% af ApS’erne og 1,8% af A/S’erne er repræsenteret. Selskabsformerne bliver dermed kun i et lille omfang anvendt som ramme for virksomheder i denne branche.

11,66% af A/S’erne er registreret med branchen ”fremstillingsvirksomhed”, mens kun 2,39% af IVS’erne er registreret her. Der kræves oftest en del kapital for at kunne starte en produktionsvirksomhed op – i form af køb af maskiner, teknologi, udvikling mv., hvorfor 1 kr. – 49.999 kr. i selskabskapital i et IVS sjældent vil være tilstrækkeligt kapitalindskud for denne type virksomhed.

22,95% af I/S’erne og 11,58% af A/S’erne er registreret med branchen ”fast ejendom”, mens det kun er gældende for 1,17% af IVS’erne. En selskabskapital på 1 kr. – 49.999 kr. vil også sjældent være tilstrækkeligt for virksomheder i denne branche, da der kræves mere kapital til evt. køb af en ejendom eller sikkerhedsstillelse i forbindelse med finansiering af

¹³⁸ Erik Werlauff: aktieselskab i *Den Store Danske*, Gyldendal. Hentet 14. januar 2017 fra <http://denstoredanske.dk/index.php?sideId=34952>

¹³⁹ De brancher, hvor IVS’et adskiller sig mest fra de andre virksomhedsformer, er i tabel 6.2.2 markeret med en orange farve

¹⁴⁰ I 2014 var ca. 83 % af virksomhederne i denne branche personlige virksomheder, ca. 9 % var I/S’er og kun ca. 7 % var ApS’er eller A/S’er. <http://www.statistikbanken.dk/gf5>

et køb. Samtidig er det som nævnt i afsnit 4 ikke muligt at stifte et IVS ved apportindskud, hvorfor der skal oparbejdes kapital i selskabet, enten via driften eller ved kapitalindskud, for at kunne foretage denne type investering.

For at kunne sammenligne, i hvilke brancher IVS'et har flest og færrest ligheder med de alternative virksomhedsformer, når der analyseres på brancheniveau, har vi udarbejdet nedenstående tabel 6.2.2:

	ApS	Personlig virksomhed	A/S	I/S
Samlet afvigelse fra IVS'et (alle brancher) i %-point	32,22	83,54	67,16	106,64

Tabel 6.2.2.: Afvigelser i branchefordelingen for aktive ApS'er, A/S'er, I/S'er i forhold til IVS'et¹⁴¹

I denne tabel har vi lagt afvigelserne i de alternative virksomhedsformers branchefordeling, i forhold til IVS'ets branchefordeling, sammen. Som det fremgår af tabellen afviger ApS'et samlet med 32,22 procentpoint i forhold til IVS'et, hvilket betyder, at der er flest ligheder mellem disse to virksomhedsformer, når branchefordelingen sammenlignes. Efter ApS'et kommer A/S'et med en forskel på samlet 67,16 procentpoint, den personlige virksomhed med 83,54 procentpoint og til sidst I/S'et med 106,64 procentpoint.

6.3 Ejer – og ledelsesstrukturen

I dette afsnit vil vi danne os et overblik over, hvor mange ejere, IVS'erne har, hvor mange IVS'er, de har stiftet, samt hvem ejerne er, herunder om de var tidligere erhvervsdrivende eller ej, da selskabet blev stiftet. Dernæst ser vi på ledelsesstrukturen, herunder om selskabet har valgt at have en bestyrelse.

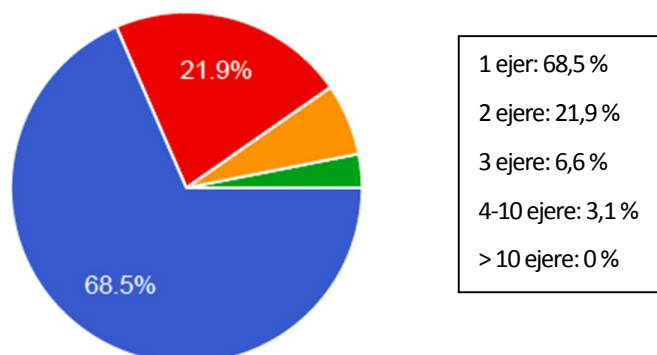
6.3.1 Ejere

Antallet af ejere

I vores spørgeskemaundersøgelse valgte vi bl.a. at spørge ind til ejerstrukturen i de IVS'er, der er stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/9 2016. I den forbindelse stillede vi respondenterne

¹⁴¹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra cvr.dk og BiQ Erhvervsinformation

spørgsmålet ”Hvor mange ejere er der af selskabet?”. Svaret på dette spørgsmål fremgår af figur 6.3.1.1 nedenfor:



Figur 6.3.1.1.: ”Hvor mange ejere er der af selskabet”?¹⁴²

Som det fremgår af figur 6.3.1.1. har 68,5 % af IVS’erne i vores undersøgelse kun én ejer, mens 21,9 % har to ejere. De resterende 9,7 % har mellem 3 og 10 ejere, mens ingen IVS’er i respondentgruppen har mere end 10 ejere.

CBS – Center for Ejerledede Virksomheder offentliggjorde i 2015 rapporten ”Ejerledelse i Danmark”¹⁴³, som bygger på registerdata fra 1995 til 2013¹⁴⁴. Rapporten viser, at 33,2 % af A/S’erne kun har én ejer, 33,7 % har 2 ejere og de resterende 33,1 % har 3 ejere eller flere. For ApS’ernes vedkommende har 69,7 % af selskaberne én ejer, 16,5 % har 2 ejere, mens 7 % har 3 ejere eller flere. Her er det tydeligt, at IVS’et og ApS’et ligner hinanden mest i forhold til antallet af ejere.

I forbindelse med udarbejdelsen af notatet ”Erfaringerne med iværksætterselskaber”, som Erhvervs – og Vækstministeriet offentliggjorde i maj 2016, blev der foretaget et udtræk af data¹⁴⁵ fra Erhvervsstyrelsens it-system vedrørende de personer, der hhv. havde stiftet IVS’er og var ledelsesmedlemmer i et IVS. Analysen heraf viste, at 92 % af stifterne kun

¹⁴² Egen tilvirkning, på baggrund af svar fra spørgeskemaundersøgelsen

¹⁴³ <http://www.cbs.dk/forskning/institutter-centre/oekonomisk-institut/center-ejerledede-virksomheder/nyheder/ny-forskning-kortlaegger-dansk-ejerledelse>

¹⁴⁴ dvs. rapporten indeholder ikke oplysninger om ejerforhold fra en periode, hvor det har været muligt at stifte et IVS.

¹⁴⁵ Data vedrørende regnskabsåret 2014

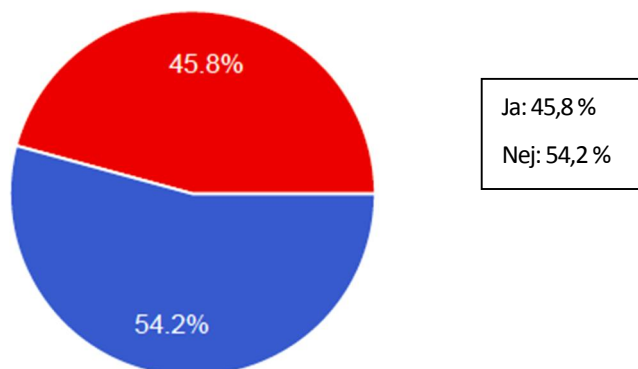
havde stiftet et enkelt IVS, 6 % havde stiftet to IVS'er, mens mindre end 0,5 % havde stiftet 5 IVS'er eller mere.

Analysen viste også, at 98 % af stifterne havde enten et dansk CPR-nr. (83 %) eller CVR-nr. (15 %), mens 1 % var udenlandske personer og under 0,25 % var udenlandske virksomheder.

Fordelingen af ledelsesmedlemmer i de stiftede IVS'er tegnede i høj grad det samme billede af fordelingen mellem hhv. danske og udenlandske personer og virksomheder.

Tidligere erhvervsdrivende eller ej

Vi mener også, at det kan være interessant at vide, om ejerne af IVS'erne er tidligere erhvervsdrivende eller ej, og vi stillede derfor respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen spørgsmålet: "Var ejeren af selskabet i forvejen erhvervsdrivende, da selskabet blev stiftet?". Fordelingen af disse svar fremgår af figur 6.3.1.2.:



Figur 6.3.1.2.: "Var ejeren af selskabet i forvejen erhvervsdrivende, da selskabet blev stiftet?"¹⁴⁶

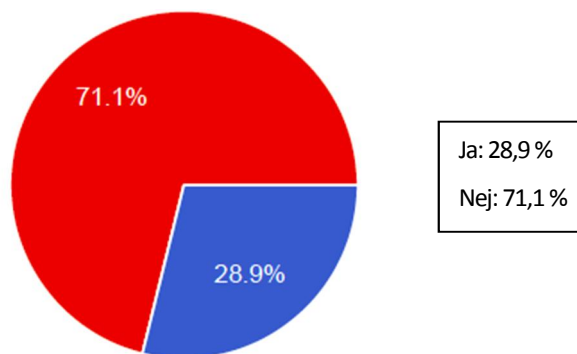
Som det fremgår af figuren var 45,8 % af ejerne af IVS'et i forvejen erhvervsdrivende, da IVS'et blev stiftet. Dermed er de resterende 54,2 % af ejerne "nye" erhvervsdrivende, da IVS'et danner rammen om deres første virksomhed.

6.3.2 Ledelsen

Som omtalt i afsnit 4.5 er der i et IVS kun et krav om, at ledelsen skal bestå af en direktør. Der er mulighed for at indsætte en bestyrelse, men det er som nævnt ikke et krav for denne

¹⁴⁶ Egen tilvirkning, på baggrund af svar fra spørgeskemaundersøgelsen

type selskab. For at finde ud af, hvor mange IVS'er der har valgt denne mulighed til, spurgte vi respondenterne i vores spørgeskemaundersøgelse, om der er en bestyrelse i selskabet. Fordelingen af svarene, jf. figur 6.3.1.3, viser, at 28,9 % af IVS'erne i undersøgelsen har en bestyrelse, mens 71,1 % ikke har.



Figur 6.3.1.3.: "Er der en bestyrelse i selskabet?"¹⁴⁷

Ifølge rapporten fra CBS - Center for Ejerledede Virksomheder har 1 ud af 11 ApS'er (9,1 %) valgt at have en bestyrelse. En bestyrelse er som nævnt i afsnit 4.5 et krav i et A/S. Der er dermed en større tendens til at have en bestyrelse tilknyttet i et IVS end i et ApS. Ifølge Erhvervs – og Vækstministeriets analyse havde 83 % af ledelsesmedlemmerne i IVS'erne kun det ene ledelseshverv, hvilket for de flestes vedkommende også var deres første ledelseshverv i et selskab. Dette viser, at størstedelen af de personer, der er involveret i IVS'erne ikke tidligere har været involveret i et selskab. Om disse personer tidligere har været involveret i andre typer virksomheder, fx en personlig virksomhed eller et I/S fortæller notatet ikke noget om.

6.4 Økonomi

I dette afsnit omkring IVS'ernes økonomi vil vi først undersøge, hvilken selskabskapital de aktive IVS'er pr. 30/9 2016 har. Dernæst vil vi se på, hvordan IVS'erne præsterer, herunder de økonomiske resultater for selskaberne, samt hvor mange ansatte de beskæftiger.

¹⁴⁷ Egen tilvirkning, på baggrund af svar fra spørgeskemaundersøgelsen

6.4.1 Kapital

Tabel 6.4.1.1 viser bl.a., at ca. 40 % af de aktive IVS'er har en selskabskapital på 1 kr., som er minimumskapitalen for denne type selskab¹⁴⁸. Muligheden for at stifte med 1 kr. bliver dermed udnyttet i høj grad.

Kapital (kr.)	% af antal aktive IVS
1 kr.	40,19%
2-99 kr.	8,33%
100-999 kr.	11,17%
1.000-9.999 kr.	29,25%
10.000-24.999 kr.	8,20%
25.000-49.999 kr.	2,77%
50.000 - 99.999 kr.	0,06%
> 100.000 kr.	0,01%

Tabel 6.4.1.1: Kapital i aktive IVS'er pr. 30/9 2016¹⁴⁹

Vi kan se, at flere af IVS'erne er registreret med en større kapital end det tilladte for et IVS, hvor kapitalen, jf. afsnit 4.4, skal ligge mellem 1 kr. og 49.999 kr. To af selskaberne er registreret med en kapital på mere end 125.000 kr., men ved indhentning af årsrapporterne på cvr.dk kan vi se, at disse regnskaber er fejlbehæftede og at selskaberne er under tvangsopløsning.

Ifølge Experians analyse af iværksætterselskaber¹⁵⁰ ligger den gennemsnitlige stiftelseskapital for IVS'er på ca. 2.500 kr.¹⁵¹, og det er dermed en lille del af IVS'erne, der trækker gennemsnittet op. Ifølge Experians undersøgelse havde 665 IVS'er ændret kapitalen i perioden 1/1 2014 – 30/4 2016, enkelte op til syv gange, men kun 65 af dem tre eller flere gange.

¹⁴⁸ jf. tidligere afsnit 4.4 omkring indskud og hæftelse

¹⁴⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra BiQ Erhvervsinformation

¹⁵⁰ Experian, analyse af iværksætterselskaber, maj 2016

¹⁵¹ For IVS'er stiftet i perioden 1/1 2014 – 30/4 2016

6.4.2 Omsætning og resultat

Omsætning:

For at danne os et billede af, hvor stor aktiviteten er i IVS'erne og hvordan forventningerne er til aktiviteten i fremtiden, valgte vi at stille respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen spørgsmålene "Hvad var selskabets omsætning i det seneste regnskabsår", samt "Hvad forventer selskabet i omsætning i det næste regnskabsår". Ud af de 484 besvarelser vi modtog, var der 123 respondenter, som svarede, at IVS'et endnu ikke havde aflagt et regnskab. Vores data i tabel 6.4.2.1. bygger derfor på svarene fra de resterende 361 respondenter:

Omsætning (kr.)	% af svar, realiseret oms.	% af svar, forventet oms.
0 kr.	38,4 %	16,1 %
1-49.999 kr.	21,3 %	17,7 %
50.000-99.999 kr.	7,7 %	11,8 %
100.000-499.999 kr.	19,1 %	27,6 %
500.000-999.999 kr.	6,9 %	13,4 %
1 mio. – 5 mio. kr.	6,6 %	12,0 %
> 5 mio. kr.	0 %	1,4 %
I alt	100 %	100 %

Tabel 6.4.2.1.: "Hvad var selskabets omsætning i det sidste regnskabsår" og "Hvad forventer selskabet i omsætning i det næste regnskabsår"¹⁵²

Af tabel 6.4.2.1. fremgår det, at 38,4 % af IVS'erne, som deltog i undersøgelsen, i det seneste regnskabsår havde en omsætning på 0 kr. 16,1 % af IVS'erne i undersøgelsen forventer en omsætning på 0 kr. i det kommende regnskabsår. En del af forklaringen på dette kan være, at der er tale om holdingselskaber. Ifølge brancheanalysen i afsnit 6.2. er omkring 19 % af IVS'erne registreret under branchen "Pengeinstitut - og finansvirksomhed og forsikring", hvoraf ca. 90 % er holdingselskaber. Holdingselskaber er selskaber, hvis primære formål er at eje anparter eller aktier i et andet selskab, hvorfra indtægten kommer. Denne indtægt klassificeres ikke som omsætning, hvorfor et holdingselskab sjældent har en "reel omsætning". En anden forklaring på, at en forholdsvis stor del af IVS'erne i undersøgelsen ikke har haft eller forventer omsætning, kan være, at IVS'erne er stiftet som et "skuffe-IVS" jf. tidligere afsnit 4.2.

¹⁵² Egen tilvirkning på baggrund af svar fra spørgeskemaundersøgelsen.

Sammenligner vi IVS'ernes realiserede omsætning for sidste regnskabsår og den forventede omsætning for det kommende regnskabsår kan vi se, at IVS'erne generelt forventer en højere omsætning i det kommende regnskabsår. Ca. 87 % af IVS'erne har realiseret en omsætning på mellem 0 kr. og 499.999 kr., mens de resterende ca. 13 % har realiseret en omsætning på mellem 500.000 kr. og 5 mio. kr. Ingen af IVS'erne i undersøgelsen har realiseret en omsætning på over 5 mio. kr. I det kommende regnskabsår forventer ca. 73 % af IVS'erne i undersøgelsen at selskabet realiserer en omsætning på mellem 0 kr. og 499.999 kr., mens ca. 25 % forventer en omsætning mellem 500.000 kr. og 5 mio. kr. 1,4 % forventer en omsætning på over 5 mio. kr. Der forventes dermed en vækst i omsætningen i de adspurgte IVS'er og dermed, alt andet lige, en øget aktivitet.

Resultat:

Ifølge Experians "Analyse af Iværksætterselskaber" fra maj 2016 havde 3.085 af de IVS'er, som på tidspunktet stadig var aktive, aflagt og offentliggjort et regnskab pr. 30/4 2016. Heraf havde 1.781 overskud (57,7 %), mens 1.304 (42,3 %) havde underskud. Som det fremgår af tabel 6.4.2.2. repræsenterede IVS'erne relativt flest virksomheder med overskud i det seneste regnskabsår og dermed også den relativt laveste andel med underskud:

Selskabsform	Relativ andel i procent			
	Overskud	Underskud	Angrebet Egenkapital	Konkursretning
A/S	57,44	42,56	23,34	22,13
APS	55,52	44,48	34,93	33,91
IVS	57,70	42,27	38,25	37,70

Overskud: Årets resultat >=0
 Underskud: Årets resultat <0
 Angrebet egenkapital: A/S: Egenkapital < 500.000, APS: Egenkapital < 50.000, IVS: Egenkapital < Selskabskapital.
 Konkursretning: Både underskud og angrebet egenkapital.

Tabel 6.4.2.2.: Resultat i IVS pr. 30/4-2016¹⁵³

Jf. tabel 6.4.2.2. repræsenterede IVS'erne pr. 30/4 2016 også den relativt højeste andel af virksomheder med "angrebet egenkapital", hvilket for IVS'ets vedkommende vil sige, at egenkapitalen er mindre end selskabskapitalen. Jf. afsnit 6.4.1 er stiftelseskapitalen i IVS'erne i gennemsnit på ca. 2.500 kr., hvorimod ApS'erne og A/S'erne fra starten har en

¹⁵³ Experian, analyse af iværksætterselskaber, maj 2016

større stiftelsesskapital at ”tære på”, før egenkapitalen er ”angrebet”, jf. tabel 6.4.2.1. Der skal derfor ikke så meget til, før IVS’ernes egenkapital er tabt. Hvis et IVS i de første leveår realiserer bare et lille underskud på fx 5.000 kr., er egenkapitalen hurtigere tabt end det er tilfældet for de andre selskabsformer. IVS’ets relative andel af selskaber med ”konkursretning”, som ifølge tabel 6.4.2.2. betyder, at der både er realiseret et underskud i sidste regnskabsår, samt at egenkapitalen i de pågældende selskaber er mindre end selskabskapitalen, er også større end for ApS’erne og A/S’erne.

6.4.3 Ansatte

Ser vi på tabel 6.4.3.1., som viser antal oplyste¹⁵⁴ ansatte i hhv. IVS’er og de udvalgte virksomhedsformer ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S, kan vi se, at næsten 60 % af IVS’erne kun har en enkelt ansat, og at 90 % af IVS’erne har under 5 ansatte:

Antal ansatte	Relativ andel af IVS i %	Relativ andel af ApS i %	Relativ andel af A/S i %	Relativ andel af Personlig i %	Relativ andel af I/S i %
0	3%	2%	1%	4%	2%
1	59%	36%	12%	41%	23%
2-4	28%	31%	19%	36%	33%
5-9	6%	17%	18%	13%	23%
10-19	3%	9%	19%	4%	11%
20-49	1%	4%	18%	2%	5%
mere end 50	0%	1%	13%	0%	2%
I alt	100%	100%	100%	100%	100%

Tabel 6.4.3.1. Antal oplyste ansatte pr. 30/9 2016, fordelt på virksomhedsformer¹⁵⁵

Til sammenligning har 69 % af ApS’erne, 32 % af A/S’erne, 81 % af de personlige virksomheder og 58 % af I/S’erne under 5 ansatte. IVS’erne består dermed, i højere grad end de andre fremhævede virksomhedsformer, af virksomheder med færre end 5 ansatte.

Det skal bemærkes, at data for hhv. ApS’erne, A/S’erne, de personlige virksomheder og I/S’erne gælder for alle aktive CVR-numre pr. 30/9 2016 og er dermed ikke afgrænset til

¹⁵⁴ Ikke alle har oplyst antal ansatte. Fx har kun 3.300 IVS’er (ud af 22.370 aktive pr. 30/9 2016 jf. afsnit 5.2.1) oplyst antal ansatte.

¹⁵⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra eStatistik.dk pr. 30/9-2016

de aktive CVR-numre, der er stiftet/etableret fra 1/1 2014, hvor det blev muligt at stifte et IVS. Der er dermed en vis usikkerhed forbundet med sammenligningerne af virksomhedsformerne, idet data for de øvrige virksomhedsformer også indeholder virksomheder, der har eksisteret i længere tid end IVS'erne.

For at finde frem til om IVS'ets levetid har en betydning for antallet af ansatte, har vi sammenholdt respondenternes svar på spørgeskemaundersøgelsen vedrørende antal ansatte og selskabets stiftelsesår, jf. tabel 6.4.3.2.:

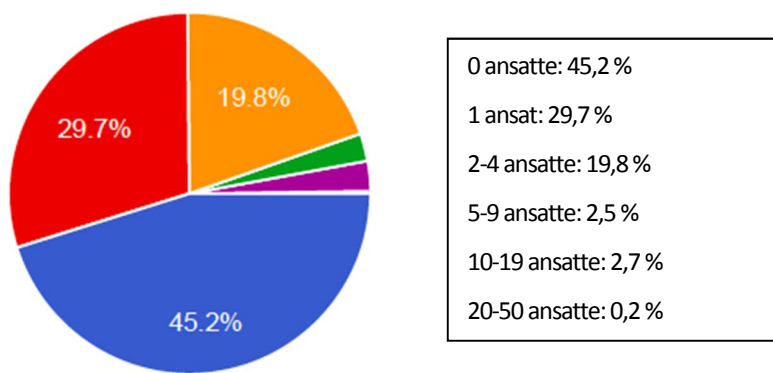
Antal ansatte	2014	2015	2016
0	41,9%	50,0%	42,8%
1	29,5%	25,3%	33,3%
2-4	22,9%	18,0%	19,9%
I alt 0-4	94,3%	93,3%	96,0%
5-9	1,9%	3,9%	1,5%
10-19	3,8%	2,8%	2,0%
20-50	0,0%	0,0%	0,5%

Tabel 6.4.3.2. Antal ansatte fordelt pr. år¹⁵⁶

Af tabellen fremgår det, at antallet af ansatte er stort set uforandret i perioden 2014 til 2016. Det viser dermed, at der ikke umiddelbart for IVS'erne er en sammenhæng mellem den forholdsvis korte levetid og antallet af ansatte. Dette udelukker selvfølgelig ikke, at der kan være en sammenhæng i fremtiden, når der er flere år at sammenligne med.

Vi har som nævnt stillet respondenterne et spørgsmål omkring antallet af ansatte. Fordelingen af svarene fremgår af figur 6.4.3.1.:

¹⁵⁶ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen



Figur 6.4.3.1.: Respondenternes svar vedr. antal ansatte¹⁵⁷

Sammenlignet med tabel 6.4.3.1 har en meget større andel af respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen svaret, at IVS'et har 0 ansatte (45,2 %). Vi formoder, at dette skyldes, at ikke alle har oplyst antallet af ansatte til cvr.dk, hvor eStatistik.dk bl.a. indhenter data fra. I vores undersøgelse kunne respondenterne ikke vælge at undlade at svare på spørgsmålet vedr. antal ansatte. Dermed er svarene fra spørgeskemaundersøgelsen med 95 % sikkerhed repræsentativt for populationen.

6.5 Efterlevelse af regler

Som nævnt i et tidligere afsnit er IVS'et et kapitalselskab på samme måde som fx et ApS og et A/S. Der er dermed både nogle selskabsretlige regler og registreringskrav, der skal overholdes. Med udgangspunkt i notatet fra Erhvervs – og Vækstministeriet ”Erfaringerne med iværksætterselskaber” fra maj 2016 vil vi give et overblik over IVS'ernes overholdelse af disse regler og registreringskrav.

6.5.1 Regnskabsrapportering

Som omtalt i afsnit 4.6 skal IVS'erne, på samme måde som andre kapitalselskaber, indsende årsrapporten, så den er modtaget hos Erhvervsstyrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning, da selskabets ledelse ellers kan blive pålagt en afgift – eller selskabet i sidste ende kan risikere at blive tvangsopløst.

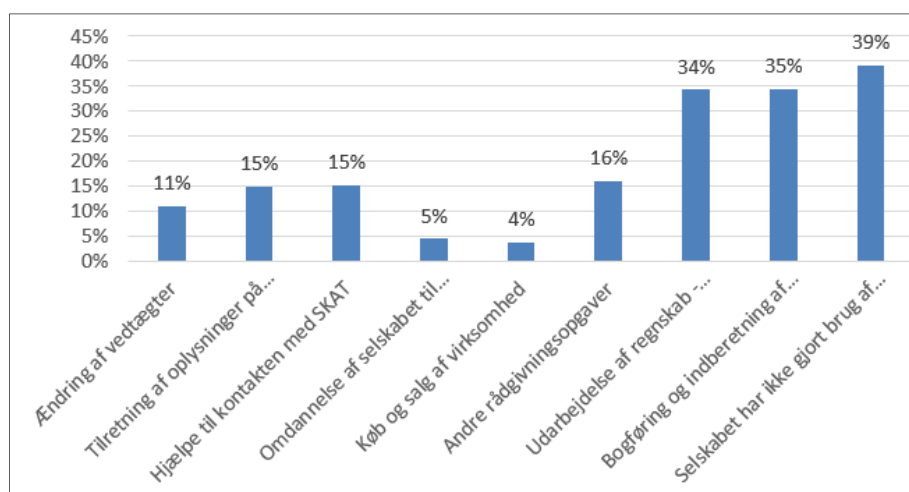
¹⁵⁷ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

Ifølge Erhvervs – og Vækstministeriets notat var der medio september 2015 en større andel af IVS'erne, der ikke havde indsendt årsrapporten rettidigt, sammenlignet med ApS'erne.¹⁵⁸

Som vi fandt ud af i afsnit 5.2.2. er netop tvangsopløsning også den hyppigste ophørsårsag for IVS'erne og at en relativt større andel af IVS'erne tvangsopløses sammenlignet med ApS'erne og A/S'erne.

En medvirkende årsag til de ikke-rettidige indberetninger for IVS'erne kan være den manglende indblanding fra rådgiver. Som nævnt i afsnit 4.6 er kravene til fravalgt af revision for regnskabet bl.a., at omsætningen skal være under 8 mio. kr. og at antallet af ansatte skal være under 12. I undersøgelsen er der ingen af de deltagende IVS'er, der har en omsætning på over 5 mio. kr. og kun 2,9 % har mere end 9 ansatte. Mindst 97,1 % af respondenterne har dermed mulighed for at fravælge revision og selv indberette regnskabet til Erhvervsstyrelsen.

Som det fremgår af figur 6.5.1.1. har kun 34 % af respondenterne i vores spørgeskemaundersøgelse svaret, at de efter stiftelsen har gjort brug af en rådgiver i forbindelse med udarbejdelse af regnskabet:

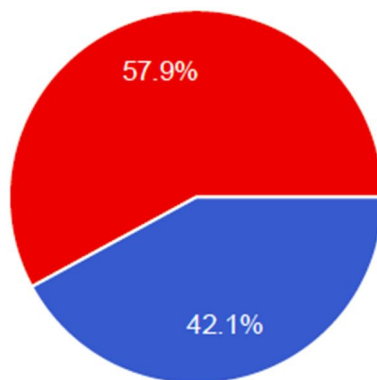


Figur 6.5.1.1. – Bruger af rådgiver efter stiftelsen¹⁵⁹

¹⁵⁸ Jf. Erhvervs – og Vækstministeriets notat ”Erfaringerne med iværksætterselskaber”, maj 2016

¹⁵⁹ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

Dette kan, jf. figur 6.5.1.2 hænge sammen med, at kun 42,1 % af respondenterne har svaret ja til spørgsmålet ”Har selskabet en revisor”:



Figur 6.5.1.2 - ”Har selskabet en revisor?”¹⁶⁰

Når det er muligt for IVS’et at klare denne indberetning uden at have en rådgiver tilknyttet, kan der opstå en risiko for at regnskabet ikke bliver indsendt til tiden.

6.5.2 Det Offentlige Ejerregister

Ejerregistret åbnede for registrering d. 15. december 2014.¹⁶¹ Selskaber stiftet d. 14. december 2014 eller tidligere havde derefter et halvt år til at registrere oplysninger om ejerforholdene i selskaberne i Det Offentlige Ejerregister via virk.dk. For selskaber stiftet d. 15. december 2014 eller senere, samt ændrede ejerforhold efter denne, skal registreringen af oplysningerne i Ejerregistret ske senest 14 dage efter ændringen. Som omtalt i afsnit 4.3 gælder denne regel vedrørende registrering af oplysninger om ejerforholdene også for IVS’erne.

Ifølge Erhvervs – og Vækstministeriets notat ”Erfaringerne med iværksætterselskaber”, med udgangspunkt i et udtræk fra Ejerregistret fra december 2015, var IVS’erne på det tidspunkt den gruppe af selskaber, hvor den største andel manglede at registrere oplysninger om ejerforholdene. 37,5 % af IVS’erne havde primo december 2015 ikke registreret noget i Ejerregistret, mens det samme var tilfældet for kun 11,8 % af ApS’erne og 6,6 % af A/S’erne.

¹⁶⁰ Egen tilvirkning, på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

¹⁶¹ Jf. <http://www.ditselskab.dk/mere-info/det-offentlige-ejerregister>

6.6 Delkonklusion

I dette afsnit har vi set på, hvor i landet IVS'erne stiftes, inden for hvilke brancher, IVS'et benyttes, samt hvordan ejer – og ledelsesstrukturen er. Dette giver os mulighed for at konkludere, hvordan denne virksomhedsform bruges. Derudover har vi set på IVS'ernes økonomi, samt efterlevelsen af regler, hvormed vi kan konkludere hvordan IVS'erne præsterer.

Hvordan bruges IVS'et:

IVS'er stiftes ligesom de andre udvalgte virksomhedsformer over hele landet. Det højeste antal IVS'er er registreret i Region Hovedstaden, hvor ca. 49 % af IVS'erne er hjemmehørende. Der er en større tendens til at vælge IVS'et som virksomhedsform i Region Hovedstaden, hvor den relativt højeste andel af IVS'er, sammenlignet med de andre virksomhedsformer, er etableret. Til sammenligning har Region Syddanmark den relativt laveste andel af IVS'er i forhold til øvrige regioner.

Størstedelen af IVS'erne er registreret inden for hovedbranchen ”Pengeinstitut – og finansvirksomhed og forsikring”. Ca. 90 % af IVS'erne i denne branche er holdingselskaber. En anden populær branche for IVS'erne er ”Engroshandel og detailhandel mv.”, efterfulgt af ”Information og kommunikation”. I forhold til nogle af de andre udvalgte virksomhedsformer er IVS'et ikke så stærkt repræsenteret inden for brancherne ”Landbrug, jagt, skovbrug og fiskeri”, ”Fremstillingsvirksomhed” og ”Fast ejendom”. En forholdsvis stor andel af IVS'erne er ikke registreret med en branchekode. Vi kan samtidig konkludere at IVS'ets branchefordeling ligner mest branchefordelingen i ApS'et.

Omkring to tredjedele af IVS'erne har én ejer. På dette område ligner IVS'erne og ApS'erne hinanden meget. Ca. 10 % af IVS'erne har mere end tre ejere. 92 % af ejerne har stiftet ét IVS og 98 % af ejerne har enten et dansk CPR – eller CVR-nummer. Lidt under halvdelen af ejerne har tidligere haft en virksomhed i en anden virksomhedsform. Næsten 30 % af IVS'erne har valgt at have en bestyrelse tilknyttet selskabet, mens det til sammenligning kun er gældende for omkring 9 % af ApS'erne, hvor en bestyrelse også er valgfri at have.

Hvordan præsterer de:

Når vi kigger på, hvordan IVS'erne starter op, kan vi se, at den registrerede selskabskapital for ca. 40 % af de aktive IVS'er er på 1 kr. Gennemsnitskapitalen for dem ligger på omkring 2.500 kr. Dette tyder på, at det lave kapitalkrav imødekommer et behov for, at en virksomhed kan drives inden for de selskabsretlige rammer uden at skulle investere en større sum penge i virksomheden fra starten.

Ca. 38 % af IVS'erne havde en omsætning på 0 kr. i det sidste regnskabsår og ca. 16 % forventer også en nul-omsætning i det kommende regnskabsår. Dette kan skyldes, at en stor del af IVS'erne er holdingselskaber. Generelt forventes der en højere omsætning i det kommende regnskabsår og dermed en øget aktivitet i selskaberne.

Sammenlignet med de andre selskabsformer er der en relativt større andel af IVS'erne, der formår at skabe overskud – og dermed en relativt mindre andel, der har underskud. Det tyder på, at det lave kapitalindskud i IVS'erne samtidig har en negativ effekt, idet IVS'erne med underskud, hurtigere har tabt egenkapitalen sammenlignet med de andre selskabsformer.

IVS'erne har generelt et lavt antal ansatte og også færre ansatte end de sammenlignede virksomhedsformer, hvilket tyder på, at IVS'erne fortrinsvis er mindre virksomheder. Vi kan dog ikke udelukke, at der kan være et tidsmæssigt aspekt i forhold til antallet af ansatte, når vi sammenligner med de andre virksomhedsformer.

I forhold til de sammenlignede selskabsformer ApS og A/S er der en relativt større andel af IVS'erne, der ikke indsender regnskabet rettidigt til Erhvervsstyrelsen og som dermed risikerer tvangsopløsning, ligesom der er en større andel, der ikke registrerer oplysninger om ejerforhold rettidigt i Ejerregistret. En stor andel af IVS'erne har fravalgt brugen af rådgiver efter stiftelsen, hvilken kan være en medvirkende årsag til manglende rettidig indsendelse af årsrapport og registrering vedrørende ejerforhold.

7 Hvorfor vælger de erhvervsdrivende IVS?

I dette afsnit vil vi undersøge, hvorfor de erhvervsdrivende vælger IVS'et som virksomhedsform. Dette vil vi gøre ved at sammenholde den opnåede viden fra afsnit 4 og 6 med udvalgte svar fra spørgeskemaundersøgelsen.

I afsnit 4, der omhandlede lovgrundlaget omkring IVS, kunne vi konkludere, at IVS'et som virksomhedsform både har nogle nye specielle egenskaber og nogle egenskaber, som denne virksomhedsform har til fælles med de fire alternative virksomhedsformer ApS, A/S, personlig virksomhed og I/S. De egenskaber som vi i delkonklusionen og test af hypotesen til afsnit 4 vurderede tilsammen gør IVS'et unikt, og som de erhvervsdrivende med fordel kan benytte sig af, er:

Egenskaber ved IVS'et	Lavt kapitalkrav ved stiftelsen	Begrænset hæftelse	Uafhængighed af rådgiver
-----------------------	---------------------------------	--------------------	--------------------------

For at få en afklaring på brugernes holdning til og vægtning af disse tre egenskaber, har vi i spørgeskemaundersøgelsen stillet spørgsmålet: ”I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?”, hvorfra vi har udvalgt følgende parametre til at teste respondenternes vægtning af egenskaberne:

Parametre fra spørgeskemaundersøgelsen (Vægtning af parametrene/egenskaben)	Kapitalkrav ved stiftelsen	Begrænset hæftelse Personlig beskyttelse ved konkurs	Rådgivers anbefaling Lave stiftelsesomkostninger
--	----------------------------	---	---

Derudover har vi stillet en række underbyggende spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, som kan give os en indikation af, om brugerne af IVS'et også bruger den pågældende egenskab, og om der er sammenhæng mellem brugernes vægtning af parametrene og brugen af egenskaben. Spørgsmålene, som vi vurderer kan give os en indikation af brugen af egenskaberne, er som følger:

Underbyggende spørgsmål (Brugen af egenskaben)	Hvad var selskabets kapital ved stiftelsen?	Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?	Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen? På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?
--	---	--	---

I den nærmere analyse af vægtningen og brugen af de tre egenskaber, vil vi også analysere på brugerne af IVS'et. Vi anvender her samme opdeling af brugerne, som vi analyserede på i afsnit 6:

Brugerne	Region Branche Tidligere erhvervsdrivende eller ej Stiftelsesår (tilføjelse)
-----------------	---

Vi har her valgt at tilføje ”stiftelsesår” for at kunne analysere, om der er en tidsmæssig udvikling i vægtningen eller i brugen af IVS'ets egenskaber.

Når vi i analyserne sammenholder IVS'ets egenskaber med brugernes vægtning og brug af disse, bliver det muligt for os at vurdere, om der er nogle erhvervsdrivende, som vægter egenskaberne højere eller lavere end andre, samt om der er nogle erhvervsdrivende, som benytter sig mere eller mindre af egenskaberne. Det bliver dermed muligt for os at konkludere, om der er nogle erhvervsdrivende, som IVS'et er mere anvendelig for end andre.

I vores analyse af, hvorfor de erhvervsdrivende vælger virksomhedsformen IVS, vil vi i de følgende afsnit anvende nedenstående struktur:

	Afsnit 7.1	Afsnit 7.2	Afsnit 7.3
Egenskaber ved IVS'et	Lavt kapitalkrav ved stiftelsen	Begrænset hæftelse	Uafhængighed af rådgiver
Parametre fra spørgeskemaundersøgelsen (Vægtning af parameteret)	Kapitalkrav ved stiftelsen	Begrænset hæftelse Personlig beskyttelse ved konkurs	Rådgivers anbefaling Lave stiftelsesomkostninger
Underbyggende spørgsmål (Brugen af egenskaberne)	Hvad var selskabets kapital ved stiftelsen?	Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?	Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen? På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?
Brugerne	Region Branche Stiftelsesår Tidligere erhvervsdrivende eller ej		

Tabel 7.1¹⁶² – Analyseprocessen - IVS'et egenskaber

Ovenstående Tabel 7.1 viser således, hvordan sammenhængen i afsnittene er mellem IVS'ets egenskaber, vægtningen af parametrene, de underbyggende spørgsmål og brugerne.

Farverne fra tabel 7.1 vil blive genanvendt i de følgende afsnit for at gøre analyseprocessen mere overskuelig, fx vil parametrene fra spørgeskemaundersøgelsen være farvet grønne, når disse bliver anvendt i en tabel.

For at samle op på de ting, vi finder ud af i afsnit 7.1, 7.2 og 7.3, vil hvert afsnit have tilknyttet en delkonklusion, hvor vi konkluderer på hver af de tre egenskaber. Vi vil ikke foretage en test af underhypotesen i forhold til hvert af disse afsnit. Vi vil i stedet foretage denne test i et særskilt afsnit sidst i afsnit 7. Her bliver det muligt at lave en samlet vurdering af de tre delkonklusioner og dermed udarbejde en test på følgende underhypotese, som afslutning på afsnit 7: *"IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ikke benytter sig af IVS'ets egenskaber og ikke lægger vægt på disse egenskaber"*

¹⁶² Egen tilvirkning

7.1 Lavt kapitalkrav ved stiftelsen

I vurderingen af egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” starter vi med at analysere respondenternes vægtning af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen”, som samtidig siger noget om, hvordan de vægter egenskaben. Efterfølgende foretages der en analyse af brugen af egenskaben ved hjælp af det underbyggende spørgsmål ”hvad var selskabets kapital ved stiftelsen?”. Her bliver brugen af egenskaben sammenholdt med vægtningen af parameteret for dermed at kunne vurdere, om der er en sammenhæng mellem brugen af egenskaben og vægtningen af denne.

Herefter foretages en nærmere analyse af brugen og vægtningen i forhold til brugerne, som er opdelt i region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS’ets stiftelsesår.

	Afsnit 7.1
Egenskab ved IVS’et	Lavt kapitalkrav ved stiftelsen
Parameter fra spørgeskemaundersøgelsen (Vægtning af parameteret/egenskaben)	Kapitalkrav ved stiftelsen
Underbyggende spørgsmål (Brugen af egenskaben)	Hvad var selskabets kapital ved stiftelsen?
Brugerne	Region Branche Tidligere erhvervsdrivende eller ej Stiftelsesår

Figur 7.1.1¹⁶³ – Struktur – analyse af lavt kapitalkrav

7.1.1 Brugernes vægtning af IVS’ets egenskab

I afsnit 4.4 ”Indskud og hæftelse” kunne vi konstatere, at IVS’et har et lavere kapitalkrav i forbindelsen med stiftelsen i forhold til ApS’et og A/S’et. IVS’ets kapitalkrav er 1 kr., hvorimod ApS’et skal stiftes med minimum 50.000 kr. og A/S’et kræver minimum 500.000 kr. i kapitalindskud. IVS’ets specielle egenskab i form af et lavt kapitalkrav ved stiftelsen vægtes højest af respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen, som gennemsnitligt vægter egenskaben med 4,48 jf. bilag 6. Denne vægtning svarer til, at egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” har påvirket respondenternes valg af virksomhedsformen IVS mellem vurderingerne ”i nogen grad” og ”i høj grad”. Idet alle respondenter¹⁶⁴ har svaret på dette spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, kan vi med 95 % sikkerhed konkludere, at denne vægtning også gælder for alle ejere af IVS’er pr. 30/9 2016.

¹⁶³ Egen tilvirkning

¹⁶⁴ 484 respondenter ud af hele populationen, som er alle ejere af IVS’er pr. 30/9-2016.

7.1.2 Brugen af IVS'ets egenskab

I ovenstående afsnit kunne vi konkludere, at ”lavt kapitalkrav ved stiftelse” er en højt vægtet egenskab ved valget af IVS’et som virksomhedsform. Dette underbygges af, at 40,19 % af alle IVS’er er stiftet med 1 kr. i stiftelseskapital jf. afsnit 6.4.1. Blandt respondenterne i vores spørgeskemaundersøgelse fordeler kapitalindskuddet sig således:

Kapital (kr.)	Antal respondenter	% af alle respondenter
1	154	32%
2 - 100.000	326	67%
ukendt	4	1%
	484	100%

Tabel 7.1.2.1: Kapitalindskud jf. spørgeskemaundersøgelsen¹⁶⁵

Tabel 7.1.2.1 viser dermed, at muligheden for at stifte et IVS med 1 kr. også benyttes af undersøgelsens respondenter. Dermed vægter brugerne både det lave kapitalkrav højt, og de vælger også at benytte sig af muligheden for at stifte med et lille kapitalindskud.

Spørgsmålet er, om der er forskel på, hvordan parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen” bliver vægtet, i forhold til om der stiftes med 1 kr. eller med mere. Er der ikke nogen forskel i vægtningen af egenskaben, afhængig af kapitalindskuddet, kan vi dermed påvise, at der ikke er sammenhæng mellem kapitalindskuddets størrelse og brugernes vægtning af det lave kapitalkrav. I nedenstående tabel har vi derfor taget de, som har stiftet med 1 kr. og sammenlignet disse respondents vægtning med de respondenter, der har stiftet med mere end 1 kr.:

Kapital (kr.)	Vægtning
1	4,49
2 - 100.000	4,48
	0,01

Tabel 7.1.2.2: Kapitalindskud i forhold til vægtning af ”kapitalkrav ved stiftelsen”¹⁶⁶

Sammenligningen viser at der en forskel på kun 0,01 mellem dem, der har stiftet med 1 kr. og dem, som har stiftet med mere end 1 kr. Jf. metodeafsnittet har vi vurderet, at der bør

¹⁶⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

¹⁶⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

være en forskel på mindst 0,4 i vægtningen, før det kan anses for at være en væsentlig afvigelse, der lægger op til en nærmere analyse med χ^2 -test. Vi kan dermed konkludere, at parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen” ikke vægtes forskelligt af brugerne, alt efter hvilken stiftelseskapital der er brugt.

Om den beskedne forskel i vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” også vil gøre sig gældende i forhold til inddelingen af respondenterne i hhv. region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og stiftelsesår, ser vi på i nedenstående afsnit.

7.1.3 Analyse af vægtningen og brugen: region

Vægtningen

I tabel 7.1.3.1 er vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” fordelt ud på de fem regioner, for dermed at fremhæve eventuelle afvigelser mellem dem:

	Kapitalkrav ved stiftelse
Region Hovedstaden	4,57
Region Midtjylland	4,49
Region Nordjylland	4,43
Region Sjælland	4,40
Region Syddanmark	4,29
Største afvigelse	0,28

Tabel 7.1.3.1: Vægtning af ”Kapitalkrav ved stiftelse”, opdelt i regioner¹⁶⁷

I tabellen kan vi se, at den største afvigelse i vægtningen på i alt 0,28 er mellem Region Hovedstaden og Region Syddanmark. Det ser dermed ud til, at respondenterne i Region Hovedstaden lægger mere vægt på parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” ved valget af IVS’et som virksomhedsform i forhold til Region Syddanmark. Idet forskellen i vægtningen ikke afviger med mere end 0,4, er det ikke nødvendigt at foretage en χ^2 -test. Brugernes vægtning af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen” ved valget af IVS’et som virksomhedsform afhænger dermed ikke af, hvilken region IVS’et er registreret i.

¹⁶⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

Brugen

Selvom respondenterne i de forskellige regioner ikke vægter forskelligt i forhold til parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen”, kan der godt være forskel på, om de bruger muligheden for at stifte med 1 kr.

I nedenstående tabel 7.1.3.2 er respondenterne fordelt procentmæssigt i forhold til størrelsen af kapitalindsud, således vi kan fremvise den procentvise andel af fx Region Hovedstaden, som stifter med 1 kr.:

	1 kr.	2-100.000 kr.	ukendt
Region Hovedstaden	30%	70%	0%
Region Midtjylland	41%	58%	1%
Region Nordjylland	29%	71%	0%
Region Sjælland	31%	68%	1%
Region Syddanmark	24%	74%	2%
Største afvigelse (%-point)	17	16	1

Tabel 7.1.3.2: Region og stiftelseskapital - andel i %¹⁶⁸

Figuren viser, at 41 % af respondenterne i Region Midtjylland benytter sig af muligheden for at stifte med 1 kr., hvorimod kun 24 % af respondenterne i Region Syddanmark stifter med 1 kr. De øvrige regioner ligger i intervallet 29-31 %, hvilket ligger ca. midt i mellem Region Midtjylland og Region Syddanmark.

Ud fra tabel 7.1.3.1 kunne vi konstatere, at det er respondenterne i Region Syddanmark, som vægter ”kapitalkrav ved stiftelsen” lavest ved valget af IVS’et som virksomhedsform, hvilket også er i overensstemmelse med, at det jf. tabel 7.1.3.2 er respondenterne i Region Syddanmark, som bruger muligheden for at stifte med 1 kr. i færrest tilfælde. Omvendt var det respondenterne i Region Hovedstaden, som vægtede ”kapitalkrav ved stiftelsen” højest, men vi kan her se, at der ikke er sammenhæng mellem vægtningen og brugen på 1 kr., idet Region Hovedstaden ligger på 30 %, hvilket blot er det 3. højeste antal.

¹⁶⁸ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Forskellen mellem dem, der stifter med 1 kr. i henholdsvis Region Midtjylland og Region Syddanmark er i alt 17 %-point. Det ser dermed ud til, at respondenterne i Region Midtjylland oftere bruger 1 kr., i stiftelseskapital i forhold til respondenterne i Region Syddanmark.

For at se om der en sammenhæng mellem brugen af stiftelseskapitalen på 1 kr. og om respondenterne kommer fra Region Midtjylland eller Region Syddanmark, foretages der en Chi²-test. Denne test skal sikre, at forskellen mellem de to regioner ikke kun er tilfældig. Vi opstiller dermed følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS'et ligger i Region Midtjylland eller Region Syddanmark.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS'et ligger i Region Midtjylland eller Region Syddanmark.

I nedenstående tabel 7.1.3.3 har vi opstillet de observerede værdier og de forventede værdier¹⁶⁹:

Observerede	1 kr.	Mere end 1 kr.	
Region Midtjylland	43	63	106
Region Syddanmark	15	47	62
	58	110	168
Forventede	1 kr.	Mere end 1 kr.	
Region Midtjylland	37	69	106
Region Syddanmark	21	41	62
	58	110	168
	Chi ² test	P=	3%

Tabel 7.1.3.3: Region og stiftelseskapital – Chi²-test¹⁷⁰

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 3 % og vi kan dermed forkaste H0, idet vi har valgt at benytte et signifikansniveau på 5 % jf. metodeafsnittet. Der er dermed en

¹⁶⁹ De forventede værdier er beregnet efter samme metode jf. metodeafsnit 3.3.4

¹⁷⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

signifikant sammenhæng mellem, om IVS'et hører hjemme i Region Midtjylland eller Region Syddanmark og størrelsen på stiftelseskapitalen.

Brugerne i Region Midtjylland benytter dermed IVS'ets egenskab ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” i højere grad end de øvrige regioner, hvorfor IVS'et er mere anvendelig for brugerne i Region Midtjylland. Omvendt bliver IVS'et mindre anvendelig for Region Syddanmark, som i større omfang benytter sig af et større kapitalindskud ved stiftelsen.

7.1.4 Analyse af vægtningen og brugen: branche

Vægtningen

Sammenholder vi vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” med de fem udvalgte brancher, jf. metodeafsnittet, ser vi en meget lille afvigelse mellem brancherne. Dette er illustreret i nedenstående tabel 7.1.4.1.

	Kapitalkrav ved stiftelse
Bygge- og anlægsvirksomhed	4,43
Engroshandel mv.	4,54
Information og kommunikation	4,52
Liberale mv.	4,37
Pengeinstitutter mv.	4,55
Største afvigelse	0,19

Tabel 7.1.4.1: Vægtning af ”kapitalkrav ved stiftelse”, opdelt i brancher¹⁷¹

Afvigelsen mellem den højeste og den laveste vægtning af ”kapitalkrav ved stiftelse” er kun 0,19 og giver dermed ikke anledning til at lave en Chi²-test. Branchernes vægtning viser dermed ikke nogen væsentlig forskel i vurderingen af parameteret og de tillægger alle en stor betydning til parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse”. Der er således enighed blandt disse brancher i forhold til at egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” er vigtig for valget af IVS'et som virksomhedsform. Dette betyder, at IVS'et ikke er overflødigt, uanset hvilken af de fem brancher IVS'et er registreret i, når der analyseres på vægtningen af egenskaben ”kapitalkrav ved stiftelsen”.

¹⁷¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Brugen

Til trods for at vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” ikke viser væsentlige afvigelser mellem brancherne, viser en sammenholdelse af branchernes valg af kapitalindskud, at der er 16 %-point flere respondenter i branchen ”Pengeinstitutter mv.” end i branchen ”Liberale mv.”, som vælger at stifte med kun 1 kr., jf. nedenstående tabel 7.1.4.2:

	1 kr.	2 - 100.000 kr.	ukendt
Bygge- og anlægsvirksomhed	27%	73%	0%
Engroshandel mv.	29%	69%	2%
Information og kommunikation	34%	66%	0%
Liberale mv.	20%	77%	3%
Pengeinstitutter mv.	36%	64%	0%
Største afvigelse (%-point)	16	13	3

Tabel 7.1.4.2: Branche og stiftelseskapital - andel i %¹⁷²

Vi kan her se, at der er en sammenhæng mellem den højeste og den laveste vægtning af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen” jf. tabel 7.1.4.1 og brugen af egenskaben jf. tabel 7.1.4.2. Branchen ”Liberale mv.” vægter ”kapitalkrav ved stiftelsen” lavest og det er også den branche, hvor der stiftet færrest gange med 1 kr. i kapitalindskud. Omvendt stifter branchen ”Pengeinstitut mv.” oftest med 1 kr., hvilket stemmer overens med, at det også er den branche, som vægter denne egenskab højest.

Ud fra tabel 7.1.4.2 ser det dermed ud til, at IVS’er, som er registreret under branchen ”Liberale mv.” ikke benytter sig af muligheden for at stifte med 1 kr. i samme omfang, som især IVS’erne i branchen ”Pengeinstitut mv.”. For at sikre, at der er en signifikant sammenhæng mellem stiftelseskapitalen og branchen, foretages der en Chi²-test. Vi kan derfor opstille følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS’et er registreret under brancherne ”Liberale mv.” eller ”Pengeinstitut mv.”.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS’et er registreret under brancherne ”Liberale mv.” eller ”Pengeinstitut mv.”.

¹⁷² Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

I nedenstående tabel 7.1.4.3 har vi opstillet de observerede værdier og de forventede værdier:

Observerede	1 kr.	Mere end 1 kr.	
Liberale mv.	6	24	30
Pengeinstitut mv.	40	72	112
	46	96	142
Forventede	1 kr.	Mere end 1 kr.	
Liberale mv.	10	20	30
Pengeinstitut mv.	36	76	112
	46	96	142
Chi ² test	P=	10,2%	

Tabel 7.1.4.3: Branche og stiftelseskapital – Chi²-test¹⁷³

Testen beregner en P-værdi på samlet 10,2 % og vi skal dermed acceptere H₀, idet vi har valgt at benytte et signifikansniveau på 5 %. Der er dermed ikke en signifikant sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS'et er registreret under branchen "Liberale mv." eller "Pengeinstitut mv.", selvom det umiddelbart så sådan ud.

Brugen af "lavt kapitalkrav ved stiftelsen" er således ikke afhængig af, om IVS'et er registreret i én bestemt af de fem brancher, hvorfor vi ikke kan fastslå, om der er en branche, som i højere eller lavere grad benytter sig af denne egenskab.

7.1.5 Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej

Vægtningen

I nedenstående tabel 7.1.5.1 er vægtningen af parameteret "kapitalkrav ved stiftelse" delt op i, om ejerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej:

	Kapitalkrav ved stiftelse
Ja (tidligere erhvervsdrivende)	4,36
Nej (ikke tidligere erhvervsdrivende)	4,59
Afvigelse	0,23

Tabel 7.1.5.1: Vægtning af "Kapitalkrav ved stiftelse", opdelt i tidligere erhvervsdrivende eller ej¹⁷⁴

¹⁷³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

¹⁷⁴ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Forskellen på vægtningen mellem ja (tidligere erhvervsdrivende) og nej (ikke tidligere erhvervsdrivende) er blot 0,23 og giver dermed ikke anledning til at teste, om der er sammenhæng mellem parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” og om brugerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej. Vi kan dermed ikke konkludere, at der er en væsentlig forskel på vægtningen af egenskaben og om brugerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej. Der er således enighed mellem de tidligere erhvervsdrivende og de nye erhvervsdrivende i forhold til den høje vægtning af parameteret.

Brugen

Vi kan jf. nedenstående tabel 7.1.5.2 se, at de tidligere erhvervsdrivende og de nye erhvervsdrivende har stort set den samme procentvise fordeling af størrelsen på stiftelseskapitalen:

Kapital (kr.)	Ja		Nej		Forskel mellem ja og nej i %-point
	Antal	i % af ja	Antal	i % af nej	
1	72	32%	82	31%	1
2 - 100.000	148	67%	178	68%	1
ukendt	2	1%	2	1%	0
	222	100%	262	100%	

Tabel 7.1.5.2: Tidligere erhvervsdrivende eller ej ift. størrelsen på stiftelseskapitalen¹⁷⁵

Der er blot 1 %-point i forskel mellem de to typer respondenter i spørgeskemaundersøgelsen, når der stiftes med 1 kr. Dette giver dermed heller ikke anledning til at foretage en nærmere analyse med en Chi²-test, idet forskellen er for lille. Vi kan dermed ikke konkludere, at der er en væsentlig forskel i brugen af 1 kr. i stiftelseskapital og om respondenterne er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

Der er således hverken nogen væsentlig forskel i vægtningen eller brugen af egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” i forhold til, om respondenterne er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

¹⁷⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

7.1.6 Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår

Vægtningen

Ved nærmere analyse af sammenhængen mellem vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” og IVS’ets stiftelsesår er der også kun mindre afvigelser, jf. tabel 7.1.6.1:

	Kapitalkrav ved stiftelse
2014	4,51
2015	4,55
2016	4,40
Største afvigelse	0,15

Tabel 7.1.6.1: Vægtning af ”Kapitalkrav ved stiftelse, opdelt i stiftelsesår¹⁷⁶

Der er blot 0,15 i afvigelse mellem den laveste og den højeste vægtning af parameteret og det giver dermed ikke anledning til at foretage en Chi²-test. Respondenterne, fordelt på de tre stiftelsesår, har dermed den samme vægtning i forhold til parameteret ”kapitalkravet ved stiftelse”. Dette parameter har således været en vigtig faktor ved valget af virksomhedsformen IVS, uanset stiftelsesåret.

Brugen

På samme måde som med vægtningen af egenskaben viser tabel 7.1.6.2, at der i brugen af 1 kr. i kapitalindskud heller ikke er nogen særlige afvigelser på, om IVS’et er stiftet i 2014, 2015 eller 2016.

Stiftelsesår	1 kr.	2 - 100.000 kr.	ukendt
2014	29%	70%	1%
2015	37%	63%	0%
2016	29%	70%	1%
Største afvigelse (%-point)	8	7	1

Figur 7.1.6.2: Stiftelsesår og stiftelseskapital - andel i %¹⁷⁷

I alle tre år har muligheden for at stifte et IVS med 1 kr. således været benyttet i stort set samme omfang. Vi vurderer ikke, at en afvigelse på 8 %-point er væsentlig og det giver dermed ikke anledning til at foretage en Chi²-test for at undersøge, om der er en

¹⁷⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

¹⁷⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

signifikant sammenhæng mellem stiftelsesåret og størrelsen på indskudskapitalen. Der er således ikke nogen tidsmæssig udvikling i brugen af 1 kr. stiftelseskapital.

7.1.7 Delkonklusion

I analysen af egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” har vi kigget nærmere på IVS’ets egenskab, hvormed det er muligt at stifte selskabet med 1 kr., og sammenholdt respondenternes vægtning og brug af denne egenskab.

Vi kan konkludere, at brugerne overordnet vægter det lave kapitalindskud højt ved valget af IVS’et som virksomhedsform, idet gennemsnitsvægtningen er 4,48 og dermed ligger mellem vægtingerne ”i høj grad” og ”i nogen grad”. Egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” er samtidig den egenskab, som vægtes højest af de tre udvalgte egenskaber.

Vægtningen af egenskaben viser sig også at være gældende, når vi ser, hvor mange der er benyttet sig af egenskaben, hvormed det er muligt at stifte med 1 kr. Om brugerne benytter sig af muligheden for at stifte med 1 kr. eller mere er underordnet for vægtningen af egenskaben, når vi vurderer alle respondenternes svar.

Vægtningen af parameteret ”kapitalkrav ved stiftelse” viser heller ikke de store udsving ved sammenligning med henholdsvis region, branche, stiftelsesår og om ejerne tidligere har været erhvervsdrivende eller ej. Det ser altså ud til, at alle respondenter er enige om den høje vægtning af dette parameter.

Ud fra analysen af brugernes mulighed for at stifte et IVS med 1 kr. kan vi se, at der er væsentlige afvigelser i forhold til hvilken region IVS’et er registreret i. Vi kan konkludere, at der er en sammenhæng mellem størrelsen på stiftelseskapitalen og om IVS’et har adresse i Region Midtjylland eller Region Syddanmark. Region Midtjylland har en større tendens til at benytte sig af muligheden for at stifte med 1 kr. i forhold til Region Syddanmark.

Vi har i analysen ikke fundet væsentlige sammenhænge mellem brugen af muligheden for at stifte med 1 kr. og hvilken branche, IVS’et er registreret under, hvilket år IVS’et er stiftet, og om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

7.2 Begrænset hæftelse

I analysen af egenskaben ”begrænset hæftelse” starter vi med en analyse af respondenternes vægtning af parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” i forhold til egenskaben.

Efterfølgende foretages der en analyse af brugen af egenskaben. Brugen af egenskaben bliver afklaret med det underbyggende spørgsmål ”stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?”. Vi bruger dette underbyggende spørgsmål fra spørgeskemaundersøgelsen, idet personlig sikkerhedsstillelse er medvirkende til at minimere den begrænsede hæftelse og dermed IVS’ets egenskab ”begrænset hæftelse”.

Brugen af egenskaben bliver samtidig sammenholdt med vægtningen af egenskaben, for derigennem at fremvise, om der er en sammenhæng mellem brugen og vægtningen.

Herefter foretages en nærmere analyse af vægtningen og brugen i forhold til brugerne, som er opdelt i region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS’ets stiftelsesår.

	Afsnit 7.2
Egenskab ved IVS’et	Begrænset hæftelse
Parametre fra spørgeskemaundersøgelsen (Vægtning af parameteret)	Begrænset hæftelse Personlig beskyttelse ved konkurs
Underbyggende spørgsmål (Brugen af egenskaben)	Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?
Brugerne	Region Branche Stiftelsesår Tidligere erhvervsdrivende eller ej

Figur 7.2.1¹⁷⁸ – Struktur - analyse af begrænset hæftelse

7.2.1 Brugernes vægtning af IVS’ets egenskab

Specialet kunne i afsnit 4.4 ”Indskud og hæftelse” fremlægge, at IVS’ets ejer, på samme vis som ejerne af et ApS eller A/S, som udgangspunkt ikke hæfter for selskabets forpligtelser, herunder krav fra kreditorer og långivere. Denne egenskab lægger respondenterne også vægt på ved deres valg af IVS’et som virksomhedsform. Parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” vægter respondenterne med henholdsvis 4,05 og 3,85. Respondenterne vægter således parameteret begrænset hæftelse ”i nogen grad” ved valget af IVS’et som virksomhedsform. Vi kan samtidig med 95% sikkerhed konkludere, at vægtningen ”i nogen grad” er gældende for alle ejere af IVS’er og at denne vægtning er repræsentativ for hele populationen. Egenskaben ”begrænset

¹⁷⁸ Egen tilvirkning

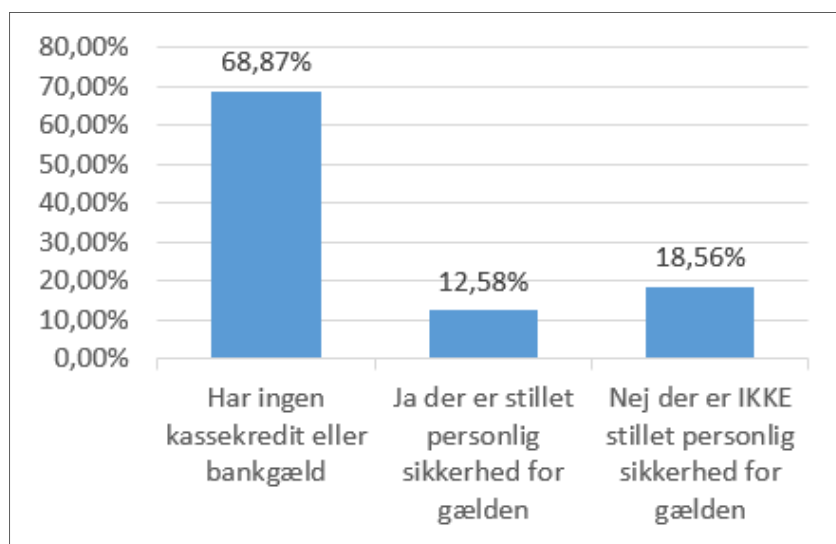
hæftelse” er dermed én af de væsentligste egenskaber ved IVS’et fra brugernes synspunkt, når virksomhedsformen vælges.

Under behandlingen af hæftelse i afsnit 4.4, blev det også fremlagt, at ledelsen stadig kan ifalde erstatningsansvar, hvis de har handlet ansvarspådragende, fx i forbindelse med selskabets konkurs. Tillige kan ejerne/ledelsen af kreditgiver være pålagt at stille personlig sikkerhed, hvilket betyder, at virkningen af den begrænsede hæftelse bliver minimeret til kun at gælde over for de leverandører/kreditgivere, som ikke har foretaget en sikringsakt over for ejerne.

Erstatningsansvar og personlig sikkerhedsstillelse er dermed to faktorer, som kan være årsag til, at karakteren for ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” ikke vægtes lige så højt som parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen”, jf. figur 7.1.1. Samtidig skal det understreges, at den begrænsede hæftelse tillige er en egenskab, som IVS’et bl.a. deler med ApS’et og A/S’et, hvorfor det ikke er en unik egenskab for IVS’et.

7.2.2 Brugen af IVS’ets egenskab

I figur 7.2.2.1 kan vi se, at 68,87 % af respondenterne ikke har en kassekredit, bankgæld eller lignende, mens de resterende 31,13 %¹⁷⁹ har en kassekredit, bankgæld eller lignende.



Figur 7.2.2.1¹⁸⁰ – Alle respondenter ift. kassekredit og sikkerhedsstillelse

¹⁷⁹ $100\% - 68,87\% = 31,13\%$

¹⁸⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

Vi kan se, at 12,58 % af alle respondenterne stiller personlig sikkerhed for en kassekredit, bankgæld eller lignende i IVS'et og at 18,56 % ikke stiller personlig sikkerhed.

Disse 12,58 % af respondenterne er dermed ikke beskyttet af den begrænsede hæftelse over for krav fra de kreditorer, som respondenterne stiller personlig sikkerhed for. Egenskaben "begrænset hæftelse" bliver dermed minimeret for 12,58 % af respondenterne, idet der stilles personlig sikkerhed.

Af de 31,13 % af respondenterne, som har en kassekredit, bankgæld eller lignende, er der 40,4 %¹⁸¹, som stiller personlig sikkerhed og 59,60 %¹⁸², som ikke stiller personlig sikkerhed.

Vi kan med 95 % sikkerhed konkludere, at ovenstående forhold vedrørende sikkerhedsstillelserne er repræsentativt for hele populationen.

De 12,58 %, som stiller personlig sikkerhed, bør ikke vægte parameteret "begrænset hæftelse" lige så højt, som de andre respondenter i spørgeskemaundersøgelsen, idet de stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld, hvormed egenskaben er minimeret for dem.

Vi har derfor jf. tabel 7.2.2.2 sammenholdt vægtningen af parametrene "begrænset hæftelse" og "personlig beskyttelse ved konkurs" med respondenterne uden kassekredit eller bankgæld, dem der stiller personlig sikkerhed og dem, der ikke stiller personlig sikkerhed.

	Begrænset hæftelse	Personlig beskyttelse ved konkurs
Har ingen kassekredit eller bankgæld	4,15	3,92
Ja der er stillet personlig sikkerhed for gælden	3,46	3,64
Nej der er IKKE stillet personlig sikkerhed for gælden	4,08	3,72
Største afvigelse	0,69	0,28

Tabel 7.2.2.2: Kassekredit ift. parametre – gennemsnitskarakter¹⁸³

¹⁸¹ $12,58\%/31,13\% = 40,4\%$

¹⁸² $18,56\%/31,13\% = 59,6\%$

¹⁸³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

I ovenstående tabel kan vi se, at dem, der stiller personlig sikkerhed også er dem, der vægter parametrene lavest, både i forhold til ”begrænset hæftelse” og i forhold til ”personlig beskyttelse ved konkurs”.

Den største forskel på vægtningen af parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs” er 0,28, hvilket ligger under vores væsentlighedsgrænse på 0,4 jf. metodeafsnittet. Der er derfor ikke grundlag for at foretage en Chi²-test på afvigelsen vedr. dette parameter, idet der ikke er nogen væsentlig afvigelse mellem respondenternes svar på underspørgsmålene og vægtningen af parameteret.

Modsat er den største afvigelse på vægtningen af parameteret ”begrænset hæftelse” væsentlig, idet den største forskel her er på 0,69. Der foretages derfor en nærmere analyse med en Chi²-test, for dermed at slå fast, om der er sammenhæng mellem de respondenter, der stiller personlig sikkerhed og deres vægtning af parameteret ”begrænset hæftelse”. Hypoteserne i Chi² testen er dermed:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ”begrænset hæftelse” og om IVS’ets ejer(e) stiller personlig sikkerhed for IVS’ets kassekredit, bankgæld eller lignende.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ”begrænset hæftelse” og om IVS’ets ejer(e) stiller personlig sikkerhed for IVS’ets kassekredit, bankgæld eller lignende.

I Chi²-testen har vi slået vægtningen 1-2 og 4-5 sammen, idet der ved test på alle vægtningerne 1-5, uden sammenlægning, ville være under 5 besvarelser i de forventede værdier, hvilket jf. metodeafsnittet ville betyde, at resultatet af testen ville blive usikker.

Observerede	1-2	3	4-5	
Har ingen kassekredit eller bankgæld	44	27	263	334
Ja der er stillet personlig sikkerhed for gælden	17	9	35	61
Nej der er IKKE stillet personlig sikkerhed for gælden	13	8	68	89
	74	44	366	484
Forventede				
Har ingen kassekredit eller bankgæld	51	30	253	334
Ja der er stillet personlig sikkerhed for gælden	9	6	46	61
Nej der er IKKE stillet personlig sikkerhed for gælden	14	8	67	89
	74	44	366	484
	Chi^2test	P=	1,14%	

Tabel 7.2.2.3: Chi^2-test kassekredit og karakter¹⁸⁴

Testen viser, at p-værdien er 1,14%, hvilket gør at H1 accepteres og H0 forkastes. Ud fra testen kan vi derfor konkludere, at der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”begrænset hæftelse” og om ejerne stiller personlig sikkerhed for selskabets kassekredit eller anden gæld. De, der stiller personlig sikkerhed for IVS’ets kassekredit, bankgæld eller lignende, vægter og bruger dermed egenskaben ”begrænset hæftelse” i mindre omfang. Dette betyder, at IVS’et som virksomhedsform, for disse personers vedkommende, er mindre anvendelig, idet de ikke opnår den fulde udnyttelse af egenskaben ”begrænset hæftelse”.

Om forskellen i vægtningen af parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig sikkerhed ved konkurs” også vil gøre sig gældende i forhold til branche, region, tidligere erhvervsdrivende eller ej og i forhold til IVS’ets stiftelsesår vil blive analyseret nærmere i nedenstående afsnit.

7.2.3 Analyse af vægtningen og brugen: region

Vægtningen

I tabel 7.2.3.1 er vægtningen af parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” fordelt på de fem regioner.

¹⁸⁴ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

	Begrænset hæftelse	Personlig beskyttelse ved konkurs
Region Hovedstaden	4,18	3,95
Region Midtjylland	3,91	3,60
Region Nordjylland	4,00	4,03
Region Sjælland	4,19	4,12
Region Syddanmark	3,71	3,50
Største afvigelse	0,49	0,62

Tabel 7.2.3.1: Region ift. vægtning¹⁸⁵

I forhold til begge parametre er det Region Syddanmark, der giver den laveste vægtning på henholdsvis 3,71 og 3,50 og Region Sjælland, der giver den højeste vægtning på henholdsvis 4,19 og 4,12. Respondenterne i Region Syddanmark vægter dermed ikke den begrænsede hæftelse lige så højt, som Region Sjælland, i forbindelse med valget af IVS'et, som virksomhedsform. For at undersøge, om denne geografiske forskel i vægtningen også er signifikant, laver vi en Chi²-test. Vi foretager dermed først en Chi²-test på de to regioner i forhold til vægtningen af "begrænset hæftelse", hvilket giver følgende hypoteser:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af "begrænset hæftelse" og om IVS'et ligger i Region Syddanmark eller Region Sjælland.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af "begrænset hæftelse" og om IVS'et ligger i Region Syddanmark eller Region Sjælland.

I tabel 7.2.3.2 er antallet af svar opdelt i vægtningen 1-5 fra henholdsvis Region Sjælland og Syddanmark fra undersøgelsen opstillet og efterfølgende omregnet til de forventede værdier.

¹⁸⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Observerede	1-2	3	4-5	
Region Sjælland	8	7	62	77
Region Syddanmark	15	9	38	62
	23	16	100	139
Forventede				
Region Sjælland	13	9	55	77
Region Syddanmark	10	7	45	62
	23	16	100	139
	Chi ² test	P=	15,9 %	

Tabel 7.2.3.2: Chi²-test vægtning ift. parameteret "begrænset hæftelse"¹⁸⁶

I tabellen er vægtningerne 1-2 og 4-5 igen lagt sammen, idet der i beregningen af de forventede værdier er et tilfælde med værdier under 5, hvilket vil gøre testen usikker. Chi²-testen kommer dermed frem til en p-værdi på 15,9 %, hvilket betyder, at vi må acceptere H₀. Vi kan dermed ikke fremvise, at der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen og de to regioner, idet vores signifikansniveau kun er på 5 %.

Chi²-testen på de to regioner og parameteret "personlig beskyttelse ved konkurs" har lignende hypoteser som i testen ovenfor og er som følger:

H₁: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af "personlig beskyttelse ved konkurs" og om IVS'et ligger i Region Syddanmark eller Region Sjælland.

H₀: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af "personlig beskyttelse ved konkurs" og om IVS'et ligger i Region Syddanmark eller Region Sjælland.

I nedenstående tabel 7.2.3.3 er værdierne af vægtningerne 1-2 og 4-5 igen lagt sammen, idet der ellers ville forekomme værdier under 5 i de forventede værdier.

¹⁸⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Observerede	1-2	3	4-5	
Region Sjælland	10	7	60	77
Region Syddanmark	19	7	36	62
	29	14	96	139
Forventede				
Region Sjælland	16	8	53	77
Region Syddanmark	13	6	43	62
	29	14	96	139
	Chi^2test	P=	12,3 %	

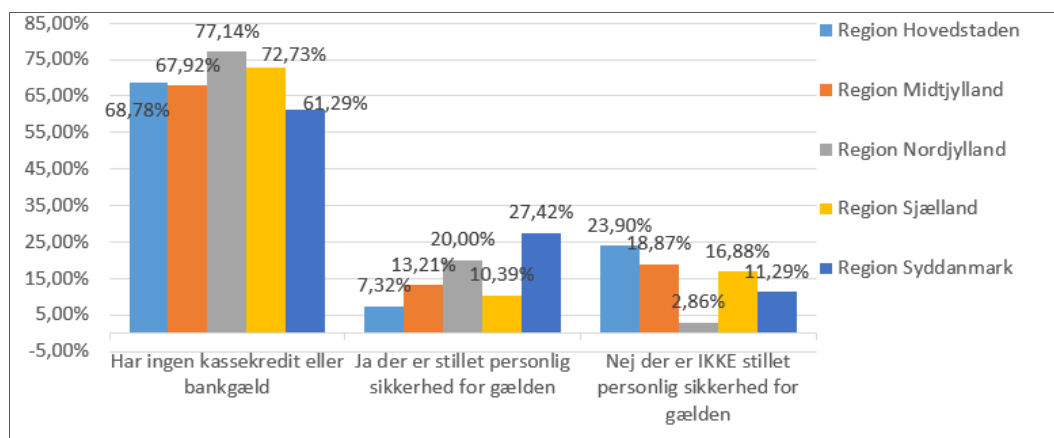
Tabel 7.2.3.3: Chi^2-test vægtning ift. parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs”¹⁸⁷

Chi^2-testen beregner her en p-værdi på 12,3 %, hvilket igen betyder, at vi skal acceptere H0 og at der således ikke er en sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs” og om IVS’et ligger i Region Syddanmark eller Region Sjælland

Vi kan dermed ikke påvise en sammenhæng mellem vægtningen af de to parametre, ”begrænset hæftelse” og ”personlig sikkerhed ved konkurs” ved hjælp af en Chi^2-test. Der kan alligevel godt være sammenhæng mellem IVS’ets geografiske placering og om der stilles personlig sikkerhed, hvilket vi undersøger nærmere nedenfor.

Brugen af IVS’ets egenskab: begrænset hæftelse

I figur 7.2.3.4 nedenfor er de fem regioner fordelt ud på dem, der har eller ikke har en kassekredit, bankgæld eller lignende, samt om ejerne stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld eller ej.



¹⁸⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Figur 7.2.3.4– Region ift. personlig sikkerhed eller ej¹⁸⁸

Vi kan her se, at det er ejerne af IVS'erne i Region Syddanmark, der oftest stiller personlig sikkerhed for IVS'ets bankgæld eller lignende, hvilket er gældende for 27,42 % af alle respondenter fra Region Syddanmark. Dette stemmer også overens med, at det jf. tidligere, er respondenterne fra Region Syddanmark, der vægter parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig sikkerhed ved konkurs” lavest af de fem regioner.

Til gengæld er det ejerne af IVS'erne i Region Hovedstaden, som i færrest tilfælde stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld, men det er respondenterne fra Region Sjælland, der vægter parametrene højest. Region Sjælland er jf. figur 7.2.3.4 den region, hvor der næst færrest gange stilles personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende, hvilket gør, at der fortsat er en vis sammenhæng mellem vægtningen og brugen i Region Sjælland.

Den nærmere analyse vil her blive foretaget på IVS'erne fra Region Hovedstaden og ikke Region Sjælland, idet vi ønsker at finde en sammenhæng mellem de største afvigelser i brugen.

Vi skal dermed teste, om der er en sammenhæng mellem om IVS'et er hjemmehørende i henholdsvis Region Hovedstaden eller Region Syddanmark og om der stilles personlig sikkerhed for IVS'ets gæld.

Hypoteserne i χ^2 testen bliver dermed:

H1: Der er en sammenhæng mellem om der stilles personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende og om IVS'et ligger i Region Hovedstaden eller Region Syddanmark.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem om der stilles personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende og om IVS'et ligger i Region Hovedstaden eller Region Syddanmark.

I nedenstående tabel 7.2.3.5 er de observerede og de forventede værdier opstillet:

¹⁸⁸ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

	Med sikkerhed	Uden sikkerhed	Ingen kassekredit mv.	
Observerede				
Region Hovedstaden	15	49	13	77
Region Syddanmark	17	7	38	62
	32	56	51	139
Forventede				
Region Hovedstaden	23	41	28	77
Region Syddanmark	9	15	23	62
	32	56	51	139
Chi ² -test	P =	0,024%		

Tabel 7.2.3.5: Chi²-test region og personlig sikkerhed¹⁸⁹

Chi²-testen beregner en p-værdi på 0,024% og vi kan derfor forkaste H₀ og dermed konkludere, at der er en signifikant sammenhæng med personlig sikkerhedsstillelse og de to regioner. Vi kan dermed påvise, at ejerne af IVS'er i Region Hovedstaden i højere grad undgår at stille personlig sikkerhed for IVS'ets gæld i forhold til ejerne af IVS'er i Region Syddanmark, der oftere stiller personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende.

IVS'et forekommer dermed mere anvendelig for de erhvervsdrivende i Region Hovedstaden, idet respondenterne i denne region i højere grad opnår det fulde udbytte af den begrænsede hæftelse. Omvendt minimeres den begrænsede hæftelse for de erhvervsdrivende i Region Syddanmark, hvormed IVS'ets bliver mindre anvendelig her.

7.2.4 Analyse af vægtningen og brugen: branche

Vægtningen

Sammenholder vi de udvalgte branchers vægtning af de to parametre "begrænset hæftelse" og "personlig beskyttelse ved konkurs" er de største afvigelser på henholdsvis 0,42 og 0,47 jf. nedenstående tabel 7.2.4.1.

¹⁸⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

	Begrænset hæftelse	Personlig beskyttelse ved konkurs
Bygge- og anlægsvirksomhed	4,17	4,13
Engroshandel mv.	3,92	3,90
Information og kommunikation	4,23	4,18
Liberale mv.	4,33	4,07
Pengeinstitut mv.	4,13	3,71
Største afvigelse	0,42	0,47

Tabel 7.2.4.1: De fem brancher ift. Vægtning¹⁹⁰

Det ser dermed ud til, at IVS'er i branchen "engroshandel mv." lægger mindre vægt på "begrænset hæftelse" end de andre, herunder særligt i forhold til IVS'er i branchen "liberale, videnskabelige tjenesteydelser mv." Ligeledes ser det ud til, at IVS'er i branchen "pengeinstitut mv." lægger mindre vægt på "personlig beskyttelse ved konkurs" end de øvrige brancher, herunder IVS'erne i branchen "information og kommunikation".

Der foretages derfor en Chi²-test på, om der er en sammenhæng mellem vægtningen af de to parametre og de udvalgte brancher, hvor afvigelsen er størst.

Ved Chi²-testen af sammenhængen mellem vægtningen af parameteret "begrænset hæftelse" og IVS'erne i brancherne "engroshandel mv." og "liberale mv." forekommer der tal under 5 i de forventede værdier, hvilket betyder at resultatet af Chi²-testen bliver usikker. Der kan dermed ikke foretages en Chi²-test på de to regioner og parameteret "begrænset hæftelse" i dette tilfælde.

Ved testen af, om der er en sammenhæng mellem vægtningen af parameteret "personlig beskyttelse ved konkurs" og om IVS'erne er registreret med brancherne "pengeinstitut mv." eller "information og kommunikation", kan der opstilles følgende hypoteser:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af parameteret "personlig beskyttelse ved konkurs" og om IVS'et er registreret med branchen "pengeinstitut mv." eller "information og kommunikation".

¹⁹⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs” og om IVS’et er registreret med brancherne ”pengeinstitut mv.” eller ”information og kommunikation”.

Observerede	1-2	3	4-5	
Information og kommunikation	5	9	47	61
Pengeinstitut mv.	26	14	72	112
	31	23	119	173
Forventede				
Information og kommunikation	11	8	42	61
Pengeinstitut mv.	20	15	77	112
	31	23	119	173
	Chi^2test	P=	4,8 %	

Tabel 7.2.4.2: Chi^2-test branche og vægtning af ”personlig sikkerhed ved konkurs”¹⁹¹

I ovenstående tabel er de observerede og forventede værdier vist, fordelt på de to brancher. Vægtningen 1-2 og 4-5 er slået sammen, således de forventede værdier ikke kommer under grænsen på 5 og vi undgår at Chi^2-testen bliver usikker.

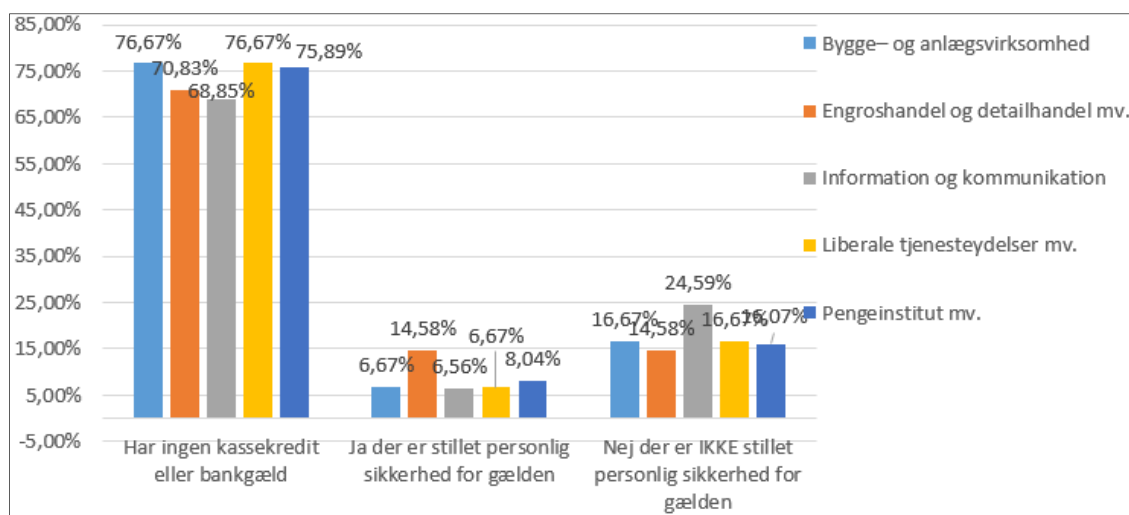
Med Chi^2-testen beregnes der en p-værdi på 4,8 %, og H0 kan dermed forkastes. Der er således sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”personlig sikkerhed ved konkurs” og hvilken af de to brancher, IVS’et er registreret i.

IVS’er i branchen ”pengeinstitut mv.” vægter dermed ikke ”personlig beskyttelse sikkerhed ved konkurs” i samme høje grad, som IVS’er i de øvrige brancher, hvormed IVS’et er mindre anvendelig for denne branche, når der udelukkende kigges på parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs”. Omvendt vægter IVS’er i branchen ”information og kommunikation” dette parameter højest, Dette er dermed en indikation på, at IVS’et som virksomhedsform er mere anvendelig for virksomheder i denne branche.

Brugen af IVS’ets egenskab: begrænset hæftelse

I nedenstående figur 7.2.4.3 er de fem udvalgte brancher fordelt ud på dem, der har eller ikke har en kassekredit, bankgæld eller lignende, samt om ejerne stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld eller ej.

¹⁹¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema



Figur 7.2.4.3: Branche ift. personligsikkerhed eller ej¹⁹²

Her kan vi se, at det er ejerne af IVS'er i branchen "engroshandel og detailhandel mv.", som oftest stiller personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende. I modsætning hertil er det kun 6,56 % af alle ejere af IVS'er i branchen "information og kommunikation", der stiller personlig sikkerhed for IVS'ets bankgæld eller lignende. Sammenholder vi figur 7.2.4.3 vedrørende brugen af personlig sikkerhed med branchernes vægtning af parameteret "begrænset hæftelse" kan vi se, at der er et sammenfald i forhold til branchen "engroshandel mv.". IVS'er i branchen "engroshandel mv." vægter "begrænset hæftelse" med 3,92, hvilket er den laveste vægtning af de udvalgte brancher. Dette stemmer overens med, at ejerne af IVS'er i denne branche oftere stiller personlig sikkerhed for IVS'ets bankgæld eller lignende. Samtidig kan vi se, at 6,56 – 8,04 % af respondenterne i de øvrige brancher ikke stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld, hvilket også stemmer overens med, at disse respondenterne fra disse brancher, jf. tabel 7.2.4.1, vægter "begrænset hæftelse" i intervallet 4,13-4,33 og dermed højere end respondenterne fra "engroshandel mv.".

Vi kan i figur 7.2.4.3 se, at 24,59 % af respondenterne fra branchen "information og kommunikation" helt undgår at stille personlig sikkerhed for IVS'ets gæld. Det er derfor interessant at undersøge, om der er en sammenhæng mellem, om ejerne stiller personlig sikkerhed og om IVS'et er registreret enten med branchen "engroshandel mv." eller med

¹⁹² Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

branchen ”information og kommunikation”. I beregningen af de forventede værdier i Chi²-testen forekommer der et tal under 5, hvilket betyder, at testen bliver usikker. Vi kan derfor ikke teste, om der er en sammenhæng mellem den personlige sikkerhedsstilling og disse to brancher.

7.2.5 Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej

Vægtning

Sammenholder vi vægtningen af parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” med de respondenter, som er tidligere erhvervsdrivende og de nye erhvervsdrivende, ser vi afvigelser på henholdsvis 0,33 og 0,20 jf. tabel 7.2.5.1.

	Begrænset hæftelse	Personlig beskyttelse ved konkurs
Ja (tidligere erhvervsdrivende)	3,87	3,74
Nej (ikke tidligere erhvervsdrivende)	4,20	3,94
Afvigelse	0,33	0,20

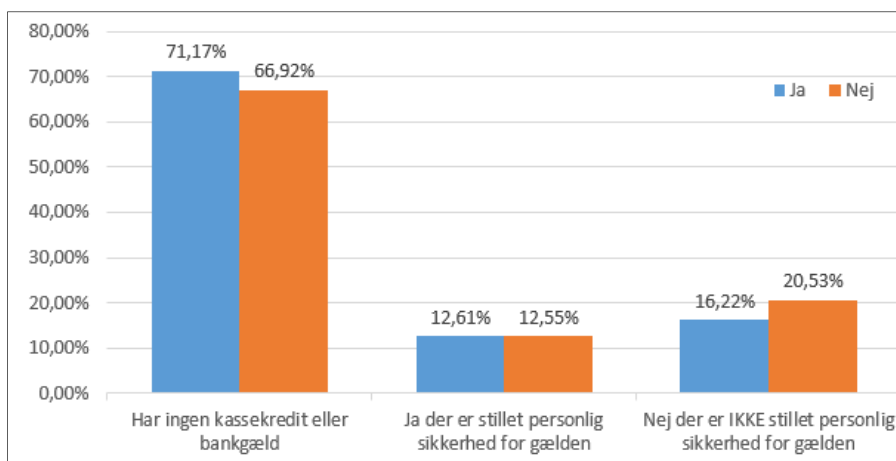
Tabel 7.2.5.1: tidligere erhvervsdrivende eller ej ift. vægtning¹⁹³

De respondenter, som er tidligere erhvervsdrivende, vægter begge parametre lavest, men dog uden nogen væsentlige afvigelser i forhold til de respondenter, som ikke tidligere har været erhvervsdrivende. Vi kan dermed ikke påvise, om det har nogen betydning at ejerne/respondenterne tidligere har været erhvervsdrivende eller ej, i forhold til vægtningen af de to parametre ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs.

Brugen af IVS’ets egenskab: begrænset hæftelse

I lighed med vægtningen af de to parametre viser figur 7.2.5.2 heller ikke nogen særlig forskel i forhold til, om IVS’ets ejer stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld.

¹⁹³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema



Figur 7.2.5.2: Branche ift. personligsikkerhed eller ej¹⁹⁴

12,61 % af de respondenter, som tidligere har været erhvervsdrivende, stiller personlig sikkerhed for IVS'ets kassekredit, bankgæld eller lignende. Modsat er det 12,55 % af de respondenter, som ikke tidligere har været erhvervsdrivende, der stiller personlig sikkerhed. Forskellen mellem de to er derved på blot 0,06 %-point, hvilket ikke giver anledning til at foretage en nærmere analyse med en Chi²-test. Der er således ikke nogen sammenhæng mellem at ejeren af et IVS stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld og om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

Det har dermed ikke nogen betydning for vægtningen og brugen af egenskaben "begrænset hæftelse" om respondenteren er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

7.2.6 Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår

Vægtningen

I nedenstående tabel 7.2.6.1 er vægtningen af parametrene "begrænset hæftelse" og "personlig beskyttelse ved konkurs" fordelt ud på IVS'ets stiftelsesår: 2014, 2015 og 2016.

Stiftelsesår	Begrænset hæftelse	Personlig beskyttelse ved konkurs
2014	4,03	3,88
2015	4,21	3,93
2016	3,91	3,77
Største afvigelse	0,30	0,16

Tabel 7.2.6.1: stiftelses år ift. vægtning¹⁹⁵

¹⁹⁴ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

¹⁹⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

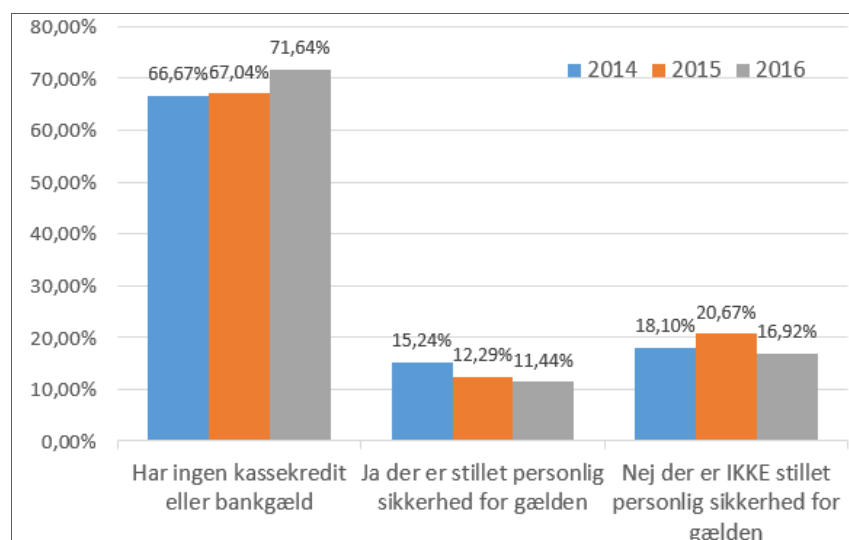
De respondenter, som repræsenterer de IVS'er, der er stiftet i 2015 giver den højeste vægtning i forhold til begge parametre, på henholdsvis 4,21 og 3,93. Respondenterne, som repræsenterer de IVS'er, der er stiftet i 2016 vægter derimod parametrene lavest, med henholdsvis 3,91 og 3,77.

Forskellen mellem vægtningerne er ikke af væsentlig karakter, og en nærmere undersøgelse af, om der er sammenhæng mellem vægtningen og IVS'ets stiftelsesår vil derfor ikke blive foretaget. Det er dermed ikke muligt at påvise en sammenhæng mellem vægtningen af de to parametre og IVS'ets stiftelsesår, idet afvigelserne ikke er væsentlige.

Brugen af IVS'ets egenskab: begrænset hæftelse

Selvom om vægtningen af de to parametre "begrænset hæftelse" og "personlig beskyttelse ved konkurs" ikke viser nogen særlige afvigelser i forhold til IVS'ernes stiftelsesår, kan der i brugen af den personlige sikkerhedsstillelse godt være nogle forskelle.

I figur 7.2.6.2 er IVS'ernes stiftelsesår opdelt i forhold til dem, der har en kassekredit, bankgæld eller lignende, samt om ejerne stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld eller ej.



Figur 7.2.6.2: Stiftelsesår ift. personlig sikkerhed eller ej¹⁹⁶

Udviklingen viser, at der er en faldende tendens, om end tendensen ikke er så tydelig, til at ejerne af IVS'erne stiller personlig sikkerhed for IVS'est kassekredit, bankgæld eller

¹⁹⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

lignende. Faldet fra 2014 til 2016 er dog kun på 3,8 %-point, hvilket vi ikke vurderer at være tilstrækkeligt til at foretage en nærmere analyse med en χ^2 -test.

Vi kan dermed, i lighed med analysen af vægtningen af ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs”, fordelt på IVS’ets stiftelsesår, ikke drage nogen konklusioner om, at der er en sammenhæng mellem brugen af den personlige sikkerhedsstillelse og IVS’ets stiftelsesår. Vi kan dog fremlægge, at der ikke er nogen særlig tidsmæssig udvikling i forhold til vægtningen og brugen af egenskaben ”begrænset hæftelse”.

7.2.7 Delkonklusion på ”begrænset hæftelse”

Der er i analysen af IVS’ets egenskab ”begrænset hæftelse” foretaget en analyse af vægtningen og brugen af egenskaben, hvormed ejerne af IVS’et ikke hæfter for selskabets forpligtelser, samt foretaget en nærmere analyse af brugerne i forhold til egenskaben.

Vi kan konkludere, at respondenterne lægger vægt på egenskaben ”begrænset hæftelse” ved deres valg af IVS’et som virksomhedsform, idet der er givet en forholdsvis høj gennemsnitsvægtning på henholdsvis 4,05 for parameteret ”begrænset hæftelse” og 3,85 for parameteret ”personlig beskyttelse ved konkurs”. Egenskaben ”begrænset hæftelse” er dermed en af hovedårsagerne til, at de erhvervsdrivende vælger IVS’et som ramme om deres virksomhed.

Vi kan ud fra spørgeskemaundersøgelsen se, at der er 12,58 % af IVS-ejerne, der stiller personlig sikkerhed for IVS’ets kassekredit, bankgæld eller lignende.

Egenskaben ”begrænset hæftelse” har dermed ikke den fulde effekt for de 12,58 %, som stiller personlig sikkerhed. Den manglende virkning af den begrænsede hæftelse viser sig også i den nærmere analyse med χ^2 -test, hvor vi kan konkludere, at der er en sammenhæng mellem brugen af den personlige sikkerhedsstillelse og vægtningen af parameteret ”begrænset hæftelse”. De, der stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld, vægter også parameteret ”begrænset hæftelse” lavest.

I analysen af vægtningen af egenskaben fordelt på regioner kan vi ikke drage nogen konklusion med χ^2 -testen, men vi kan se, at der er sammenfald i forhold til, hvordan

egenskaben vægtes og bruges. Stilles der personlig sikkerhed for IVS'ets gæld, vægtes parameteret også lavere. Dette kommer til udtryk i forhold til vægtningen og brugen af egenskaben i IVS'erne i Region Hovedstaden, hvor egenskaben "begrænset hæftelse" vægtes højest og hvor ejerne af IVS'erne ikke særligt ofte stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld. Omvendt vægter IVS'erne i Region Syddanmark egenskaben lavest og stiller oftere personlig sikkerhed for IVS'ets gæld.

I en Chi²-test kunne vi samtidig drage den konklusion, at der er sammenhæng mellem om IVS'et ligger i Region Syddanmark eller Region Hovedstaden og om der stilles personlig sikkerhed. IVS'erne i Region Hovedstaden anvender dermed i højere grad IVS'ets egenskab "begrænset hæftelse" og modsat kan IVS'erne i Region Syddanmark ikke udnytte den begrænsede hæftelse, idet de oftere stiller personlig sikkerhed for IVS'ets gæld.

Ved den nærmere analyse på IVS'ernes branchefordeling kunne vi drage den konklusion, at der er sammenhæng mellem om IVS'et er registreret med enten branchen "information og kommunikation" eller branchen "pengeinstitut mv." og vægtningen af parameteret "personlig beskyttelse ved konkurs". IVS'erne i branchen "pengeinstitut mv." vægter dette parameter lavest ud af de fem udvalgte brancher og IVS'erne i branchen "information og kommunikation" vægter det højest. IVS'erne i branchen "information og kommunikation" sætter dermed større pris på IVS'ets egenskab "personlig beskyttelse ved konkurs".

Der kunne i analysen af respondenterne, fordelt på brancher, ikke fremvises nogen sammenhæng mellem brugen af den personlige sikkerhedsstillelse og vægtningen af parameteret "personlig beskyttelse ved konkurs".

I analysen af respondenterne, fordelt på tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS'ets stiftelsesår kunne vi ikke finde nogen væsentlige afvigelser eller sammenhænge mellem vægtningen af parametrene eller brugen af den personlige sikkerhedsstillelse.

7.3 Uafhængighed af rådgivere

I analysen af egenskaben ”uafhængighed af rådgiver” starter vi med en analyse af respondenternes vægtning af parametrene ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” i forhold til egenskaben. Efterfølgende foretages der en analyse af brugen af egenskaben. Brugen af egenskaben bliver afklaret ved hjælp af de to underbyggende spørgsmål ”hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen?” og ”på hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?”. Vi har således, med disse to underbyggende spørgsmål, mulighed for at afklare brugen af rådgiver til stiftelsen og efter stiftelsen. Brugen af egenskaben bliver samtidig sammenholdt med vægtningen af denne for derigennem at fremvise, om der er en sammenhæng mellem disse.

Herefter foretages en nærmere analyse af vægtningen og brugen af egenskaben i forhold til brugerne, som er opdelt i region, branche, tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS’ets stiftelsesår.

7.3.1 Brugernes vægtning af IVS’ets egenskab

I afsnit 4.2 fremlagde vi, at IVS’et har lave stiftelsesomkostninger sammenlignet med ApS’et og A/S’et, især hvis den erhvervsdrivende selv foretager registreringerne i forbindelse med stiftelsen og samtidig laver en EGEN-erklæring for indbetalingen af stiftelseskapitalen. De lave stiftelsesomkostninger hænger således sammen med uafhængigheden af en rådgiver.

Respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen vægter parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” med i gennemsnit 4,26 og giver dermed udtryk for, at denne parameter minimum ”i nogen grad” har haft betydning for deres valg af IVS’et som virksomhedsform. Idet der er tale om en vægtning, der er beregnet på baggrund af 484

	Afsnit 7.3
Egenskab ved IVS’et	Uafhængighed af rådgiver
Parametre fra spørgeskemaundersøgelsen (Vægtning af parameteret)	Rådgivers anbefaling Lave stiftelsesomkostninger
Underbyggende spørgsmål (Brugen af egenskaben)	Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen? På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?
Brugerne	Region Branche Stiftelsesår Tidligere erhvervsdrivende eller ej

Figur 7.3.1¹⁹⁷ – Struktur - analyse af uafhængighed af rådgivere

¹⁹⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

respondenter ud af hele populationen, kan vi med 95 % sikkerhed konkludere, at denne vægtning er repræsentativ for hele populationen.

Vi fremlagde i afsnit 4.6 at hvis et selskab skal kunne aflægge årsregnskabet uden hjælp fra en revisor, skal minimum to af følgende forhold i to på hinanden følgende år være opfyldt: omsætningen skal være under 8 mio. kr., balancesummen skal være under 4 mio. kr. og antallet af ansatte skal være under 12. I resultatet af spørgeskemaundersøgelsen jf. bilag 3 kan vi se, at der ikke er nogle af IVS'erne, der har en omsætning på mere end 5 mio. kr., og at det kun er 2,7 % af respondenterne, der har svaret, at IVS'et har mellem 10-19 ansatte. Disse 2,7 % af IVS'erne kan dermed være pålagt at aflægge regnskabet med en påtegning fra en revisor, men kun hvis de har en balancesum på mere end 4 mio. kr. Det tyder dermed på, at størstedelen af IVS'erne kan fravælge revisionen, og dermed selv udarbejde en årsrapport uden påtegning fra en godkendt revisor. Dette kan være medvirkende til at minimere rådgivers rolle i IVS'et efter stiftelsen.

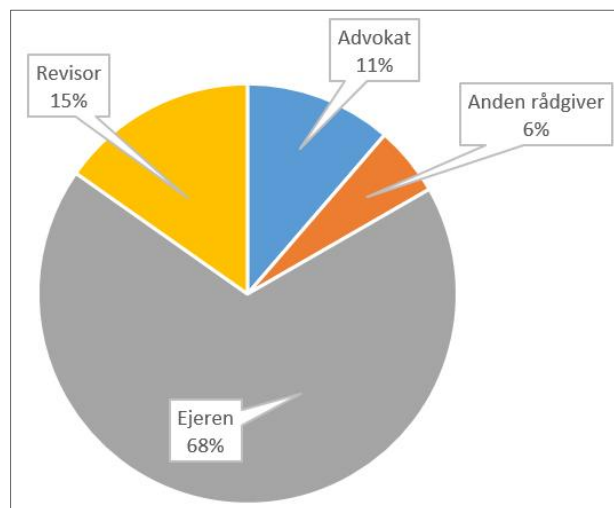
I svarene på spørgeskemaundersøgelsen kan vi se, at respondenterne ikke tillægger parameteret ”rådgivers anbefaling” nogen særlig værdi i forbindelse med valget af IVS'et som virksomhedsform. Respondenternes gennemsnitsvægtning er på 2,65, hvilket betyder, at respondenterne vurderer parameteret til at ligge et sted mellem ”mindre betydning” og ”hverken eller” ved valget af IVS som virksomhedsform. Denne vægtning er repræsentativ for hele populationen. Vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling” er således i overensstemmelse med IVS'ets egenskab ”uafhængighed af rådgiver” jf. afsnit 4, idet rådgiveren kan være uden for indflydelse ved stiftelsen af IVS'et og i den efterfølgende assistance, herunder regnskabsudarbejdelsen mv.

7.3.2 Brugen af IVS'ets egenskab

I dette afsnit vil vi afklare, om der er en sammenhæng mellem vægtningen af de to parametre ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” og de erhvervsdrivendes mulighed for at stifte IVS'et selv og brugen af rådgiver efter stiftelsen. Vi vil derfor foretage en analyse af respondenternes vægtning af de to parametre ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger”, i forhold til brugen af en rådgiver til stiftelsen og efter stiftelsen.

Brugen af rådgiver til stiftelsen

Som det fremgår af figur 7.3.2.1 nedenfor, har 68 % af respondenterne svaret, at ejeren af IVS'et selv har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen, mens 15,3 % har fået hjælp fra en revisor og 11,3 % har fået hjælp af en advokat. De resterende 5,4 % har gjort brug af "anden rådgiver", som ikke er nærmere defineret.



Figur 7.3.2.1 – Hvem har registreret IVS'et hos Erhvervsstyrelsen.¹⁹⁸

Langt størstedelen af ejerne vælger dermed muligheden for selv at stifte selskabet og dermed være uafhængig af rådgivere i forbindelse med stiftelsen, hvilket er én af de egenskaber, som er med til at gøre IVS'et unikt. Vi må derfor gå ud fra, at de ejere, som selv har stiftet IVS'et, har benyttet sig af en EGEN-erklæring i forbindelse med stiftelsen.

Opdeler vi respondenterne i forhold til, om ejeren selv har stiftet IVS'et eller om der er gjort brug af en rådgiver (revisor, advokat og anden rådgiver) i forbindelse med stiftelsen, kan vi se, at der er en væsentlig forskel i de to gruppers vægtning af "rådgivers anbefaling", jf. tabel 7.3.2.2.

¹⁹⁸ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen

Hvem har stiftet:	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelsesomkostninger
Ejer	2,34	4,28
Rådgiver	3,30	4,22
Største afvigelse	0,96	0,06

Tabel 7.3.2.2 – Vægtning rådgivers anbefaling¹⁹⁹

Er det ejeren, der har stiftet IVS'et, er gennemsnitsvægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling” på 2,34 og er det en rådgiver, der har stiftet IVS'et, er vægtningen på 3,30. Omvendt kan vi ikke se nogen særlige afvigelser i vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger”. Dette parameter bliver dermed vægtet ens, uanset om det er ejeren eller en rådgiver, der har stiftet IVS'et.

For at undersøge om afvigelsen i vægtningen af ”rådgivers anbefaling” også er signifikant laver vi en Chi²-test. Vi foretager Chi²-testen for at se, om der er en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om der er gjort brug af en rådgiver til stiftelsen. Vi opstiller dermed følgende hypoteser:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om der er gjort brug af rådgiver til stiftelsen af IVS'et eller ej.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om der er gjort brug af rådgiver til stiftelsen af IVS'et eller ej.

I nedenstående tabel 7.3.2.3 har vi opstillet de observerede værdier og de forventede værdier, samt resultatet af Chi²-testen:

Observerede	1	2	3	4	5	
Rådgiver	26	13	34	52	30	155
Ejer	146	32	72	50	29	329
	172	45	106	102	59	484
Forventede						
Rådgiver	55	14	34	33	19	155
Ejer	117	31	72	69	40	329
	172	45	106	102	59	484
Chi ² test	P =	0,0000001%				

Tabel 7.3.2.3 – Chi²-test - vægtning af ”rådgivers anbefaling”²⁰⁰

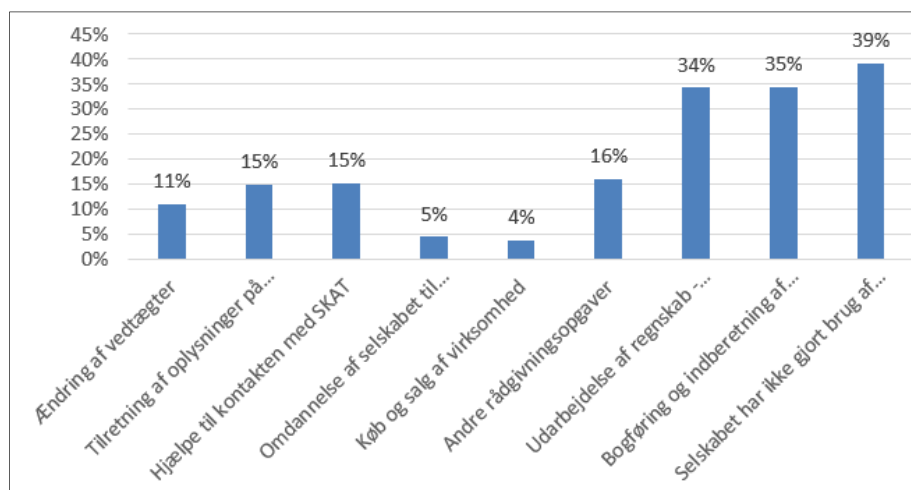
¹⁹⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

²⁰⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Testen beregner en p-værdi på under 1 %, hvilket gør at H1 accepteres og H0 forkastes. Ud fra testen kan vi derfor konkludere, at der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om ejerne selv har stiftet IVS’et, eller om det er en rådgiver, der har stået for stiftelsen. De respondenter, som selv har stiftet IVS’et, vægter også IVS’ets egenskab ”uafhængighed af rådgiver” højest - og omvendt vægter de respondenter, der har gjort brug af en rådgiver til stiftelsen, parameteret lavest. De respondenter, der er uafhængige af rådgiver i forbindelse med stiftelsen vægter og bruger dermed egenskaben ”uafhængighed af rådgiver”, hvilket gør IVS’ets mere anvendelig for disse erhvervsdrivende.

Brugen af rådgiver efter stiftelsen

For at afklare om ejerne af IVS’erne gør brug af en rådgiver efter stiftelsen, har vi stillet dem spørgsmålet ”på hvilke områder har selskabet gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen?”. I nedenstående figur 7.3.2.4 er svarene fra respondenterne fordelt på de 9 valgmuligheder. Det skal bemærkes, at respondenterne havde mulighed for at vælge mere end 1 af de 9 muligheder. Vi har derfor kontrolleret at de, som har valgt ”selskabet har ikke gjort brug af rådgiver efter stiftelsen” også kun har valgt denne ene mulighed i besvarelsen.



Figur 7.3.2.4 – Bruger af rådgiver efter stiftelsen²⁰¹

²⁰¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Vi kan her se, at 39 % af respondenterne ikke har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen og de resterende 61 % har gjort brug af en rådgiver til bl.a. udarbejdelse af regnskab (34 %) og tilretning af oplysninger på cvr.dk (15 %). I analysen af brugen af rådgiver til stiftelsen var andelen af respondenter, som ikke gjorde brug af en rådgiver på 68 %, hvilket er 29 %-point højere end brugen af en rådgiver efter stiftelsen. Der er dermed en større andel af IVS'erne, der gør brug af en rådgiver efter stiftelsen i forhold til dem, der gør brug af en rådgiver til stiftelsen. Disse forhold kan vi med 95 % sikkerhed sige er repræsentativt for hele populationen.

For at undersøge, om der er en forskel på vægtningen af parametrene ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” i forhold til, om IVS'et har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen eller ej, har vi opdelt respondenterne i to grupper: ”selskabet har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen” og ”selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen. Dermed kan vi fremlægge nedenstående vægtning af parametrene ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” jf. tabel 7.3.2.5.

	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelses- omkostninger
Selskabet har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	3,01	4,28
Selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	2,10	4,24
Afvigelse	0,91	0,04

Tabel 7.3.2.5 – Vægtning i forhold til brug af rådgiver efter stiftelsen.²⁰²

Vi kan hermed se, at der er en afvigelse på 0,91 i forhold til vægtningen af ”rådgivers anbefaling”. De respondenter, der har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen vægter ”rådgivers anbefaling” med 3,01 og de, der ikke har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen vægter dette parameter med 2,10. I tabel 7.3.2.5 kan vi samtidig se, at vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” er stort set den samme, uanset om der er gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen eller ej.

Det er således interessant at undersøge, om afvigelsen i vægtningen af ”rådgivers anbefaling” også er væsentlig. Vi foretager derfor en nærmere analyse med en Chi²-test for at afgøre, om der er en sammenhæng mellem de respondenter, der har gjort brug af en

²⁰² Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

rådgiver efter stiftelsen eller ej og vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling”.
Hypoteserne bliver som følger:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om IVS’ets ejer(e) efter stiftelsen har gjort brug af en rådgiver eller ej.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om IVS’ets ejer(e) efter stiftelsen har gjort brug af en rådgiver eller ej.

I Chi²-testen får vi dermed følgende observerede og forventede værdier:

Observerede	1	2	3	4	5	
Selskabet har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	74	21	72	85	43	295
Selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	98	24	34	17	16	189
	172	45	106	102	59	484
Forventede						
Selskabet har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	105	27	65	62	36	295
Selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	67	18	41	40	23	189
	172	45	106	102	59	484
Chi ² -test	P =	0,000000005%				

Tabel 7.3.2.6 – Chi²-test på vægtning af rådgivers anbefaling i forhold til brug af rådgiver efter stiftelsen.²⁰³

I testen kommer vi frem til en p-værdi på under 1 %, hvorfor vi forkaster H0. Dermed kan vi fremvise, at der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling” og om der er gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen. Det har dermed betydning for vægtningen af ”rådgivers anbefaling”, at ejerne af IVS’erne har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen.

De respondenter, der ikke gør brug af en rådgiver efter stiftelsen lægger også vægt på IVS’ets egenskab ”uafhængighed af rådgiver”, idet de vægter ”rådgivers anbefaling” lavt. Omvendt, de respondenter, der gør brug af en rådgiver efter stiftelsen bliver dermed mindre uafhængige af rådgiver. De respondenter, der er uafhængige af en rådgiver vægter og bruger dermed egenskaben, hvilket gør IVS’ets mere anvendelig for disse brugere.

²⁰³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Om afvigelserne i vægtningen af parametrene ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger”, samt brugen af rådgiver til og efter stiftelsen, også vil gøre sig gældende i forhold til opdelingen i branche, region, tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS’ets stiftelsesår, vil vi analysere nærmere i nedenstående afsnit.

7.3.3 Analyse af vægtningen og brugen: region

Vægtning

I tabel 7.3.3.1 er vægtningen af de to parametre ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” fordelt ud på de fem regioner:

	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelsesomkostninger
Region Hovedstaden	2,55	4,35
Region Midtjylland	2,53	4,25
Region Nordjylland	2,51	4,23
Region Sjælland	2,92	4,17
Region Syddanmark	2,94	4,13
Største afvigelse	0,42	0,22

Tabel 7.3.3.1 – Vægtning i forhold til region.²⁰⁴

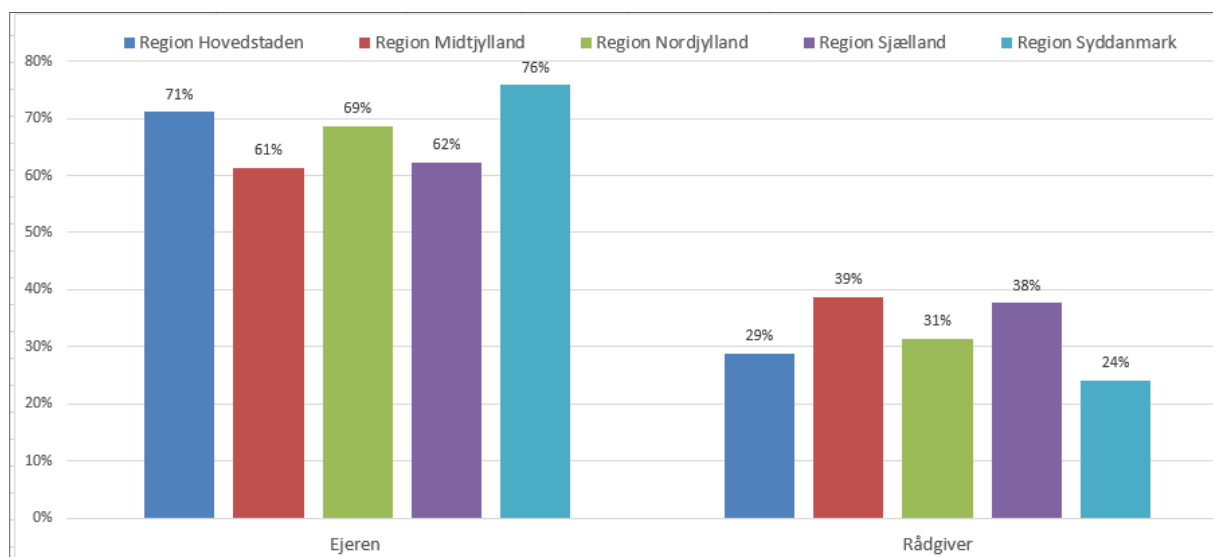
Vi kan her se, at den største afvigelse i vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” er på 0,22, hvilket er under vores fastsatte grænse for væsentlige afvigelser, som er 0,40 jf. metoden. Der er således ikke nogen betydelige afvigelser i mellem de fem regioner og vægtningen af ”lave stiftelsesomkostninger”.

Derimod er der en afvigelse på 0,42 imellem IVS’erne i Region Nordjylland og Region Syddanmark, i forhold til vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling”, hvorfor der skal foretages en Chi²-test. I testen forekommer der dog værdier under 5 i de beregnede værdier, hvilket betyder at testen bliver usikker og ikke brugbar. Vi kan dermed ikke påvise at der er nogen sammenhæng mellem regionerne og vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling”.

Brugen af IVS’ets egenskab: Til stiftelsen

²⁰⁴ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

I nedenstående figur 7.3.3.2 er de fem regioner fordelt ud på de IVS'er, hvor ejeren selv har stiftet IVS'et og de, som har fået hjælp af en rådgiver til stiftelsen:



Figur 7.3.3.2 - Region og brugen af rådgiver til stiftelsen²⁰⁵

Den største afvigelse er jf. tabellen på 16 %-point og er mellem IVS'erne i Region Midtjylland, hvor 61 % af ejerne selv har stiftet IVS'et og IVS'erne i Region Syddanmark, hvor 76 % af ejerne selv stiftet IVS'et. Ejerne af IVS'erne i Region Syddanmark ser dermed ud til at være mere tilbøjelige til selv at stifte IVS'et - og omvendt benytter ejerne af IVS'er i Region Midtjylland sig oftere af en rådgiver til stiftelsen af IVS'et. For at se om der er en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen og om respondenterne kommer fra henholdsvis Region Syddanmark og Region Midtjylland, foretages der en Chi²-test. Vi opstiller derfor følgende hypoteser:

H1: Der er en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver til stiftelsen og om IVS'et ligger i Region Midtjylland eller Region Syddanmark.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver til stiftelsen og om IVS'et ligger i Region Midtjylland eller Region Syddanmark.

²⁰⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

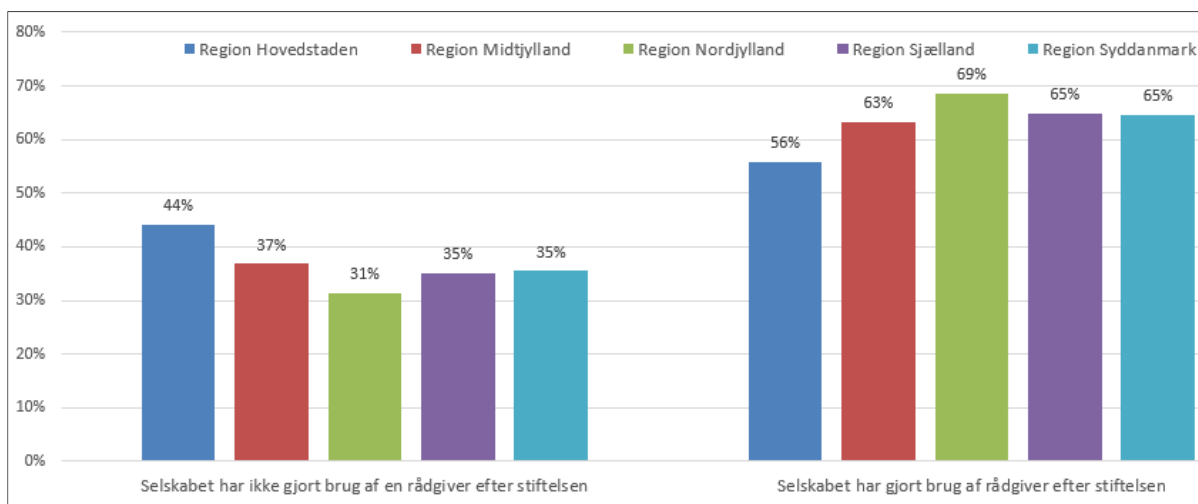
Observerede	Ejer	Rådgiver	
Region Midtjylland	65	41	106
Region Syddanmark	47	15	62
	112	56	168
Forventede			
Region Midtjylland	71	35	106
Region Syddanmark	41	21	62
	112	56	168
Chi ² -test	P=	5,46 %	

Tabel 7.3.3.3 – Chi²-test - Bruger af rådgiver til stiftelsen i forhold region²⁰⁶

I ovenstående tabel 7.3.3.3 er de observerede værdier og de forventede værdier opstillet, samt resultatet af Chi²-testen. P-værdien beregnes til 5,46 %, hvilket er 0,46 %-point over vores fastsatte grænse på 5 % jf. metodeafsnittet. Overskridelsen er dermed ikke særlig stor, men stor nok til at vi må acceptere H0. Der kan således ikke påvises nogen sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen og om IVS'et har adresse i enten Region Syddanmark eller Region Midtjylland.

Brugen af IVS'ets egenskab: Efter stiftelsen

Fordeler vi respondenterne ud på de fem regioner i forhold til brugen af rådgiver efter stiftelsen eller ej, får vi nedenstående figur 7.3.3.4.



Figur 7.3.3.4 – Brug af rådgiver efter stiftelsen²⁰⁷

²⁰⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

²⁰⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Her kan vi se, at 69 % af respondenterne fra Region Nordjylland gør brug af en rådgiver efter stiftelsen, mens det samme er gældende for 56 % af respondenterne i Region Hovedstaden. De øvrige regioner er stort set på det samme niveau, omkring 64 %, og de ligger dermed tæt på Region Nordjylland med 69 %.

Den største forskel i brugen af rådgiver efter stiftelsen er dermed på 13 %-point, som er mellem respondenterne fra Region Nordjylland og Region Hovedstaden. De 13 %-point er dermed over det fastsatte niveau på 10 %-point, jf. metodeafsnittet. Vi har dermed en forskel, som vurderes at være væsentlig og som derfor giver anledning til en nærmere analyse med en Chi²-test. Formålet med Chi²-testen er således at teste, om der er en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om IVS'et er beliggende i Region Nordjylland eller Region Hovedstaden.

Hypotesen vi tester er som følger:

H1: Der er en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om IVS'et ligger i Region Nordjylland eller Region Hovedstaden.

H1: Der er ikke en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om IVS'et ligger i Region Nordjylland eller Region Hovedstaden.

I tabel 7.3.3.5 er de observerede og de forventede værdier, samt resultatet af Chi²-testen vist:

	Selskabet har <u>ikke</u> gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	Selskabet har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	
Observerede			
Region Hovedstaden	90	114	204
Region Nordjylland	11	24	35
	101	138	239
Forventede			
Region Hovedstaden	86	118	204
Region Nordjylland	15	20	35
	101	138	239
Chi ² -test:	P= 16 %		

Tabel 7.3.3.5 – Chi²-test - Brug af rådgiver efter stiftelsen i forhold til region²⁰⁸

²⁰⁸ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

P-værdien i testen er 16 %, hvilket betyder at vi må acceptere H_0 , og at der dermed ikke er en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om respondenterne kommer fra enten Region Nordjylland eller Region Hovedstaden. Vi kan dermed ikke påvise, at der er nogen særlige afvigelser i brugen af en rådgiver efter stiftelsen, når vi analyserer på regionerne.

7.3.4 Analyse af vægtningen og brugen: branche

Vægtningen

I nedenstående tabel 7.3.4.1 er vægtningen af de to parametre ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” fordelt ud på de fem udvalgte brancher, for dermed at fremlægge afvigelserne i vægtningen mellem de fem brancher:

	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelses- omkostninger
Bygge- og anlægsvirksomhed	2,67	4,27
Engroshandel mv.	2,27	4,46
Information og kommunikation	2,43	4,33
Liberale tjenesteydelser mv.	2,47	4,30
Pengeinstitut mv.	2,91	4,20
Største forskel	0,64	0,26

Tabel 7.3.4.1 – Vægtning i forhold til branche.²⁰⁹

Den største afvigelse i vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” er på 0,26, hvilket er under vores fastsatte grænse på 0,4. Der er således ikke nogen væsentlig forskel i vægtningen af ”lave stiftelsesomkostninger” og hvilken af de fem brancher IVS’et er registreret med.

Til gengæld er den største afvigelse på 0,64 i vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling”, hvilket er mellem brancherne ”engroshandel mv.”, som giver en vægtning på 2,27, og ”pengeinstitut mv.” der giver en vægtning på 2,91. Dette giver dermed anledning til at foretage en nærmere analyse med en Chi²-test for at teste, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om IVS’et er registreret i enten branchen ”engroshandel mv.” eller branchen ”pengeinstitut mv.”.

Vi opstiller derfor følgende hypoteser:

²⁰⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om IVS’et er registreret med branchen ”engroshandel mv.” eller branchen ”pengeinstitut mv.”.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ”rådgivers anbefaling” og om IVS’et er registreret med branchen ”engroshandel mv.” eller branchen ”pengeinstitut mv.”.

I nedenstående tabel 7.3.4.2 har vi opstillet de observerede og de forventede værdier, samt resultatet af Chi²-testen:

Observerede	1	2	3	4	5	
Engroshandel mv.	22	7	6	10	3	48
Pengeinstitut mv.	35	10	21	22	24	112
	57	17	27	32	27	160
Forventede						
Engroshandel mv.	17	5	8	10	8	48
Pengeinstitut mv.	40	12	19	22	19	112
	57	17	27	32	27	160
	Chi ² -test:		P=	7,8 %		

Tabel 7.3.4.2 – chi²-test: Vægtning i forhold til branche.²¹⁰

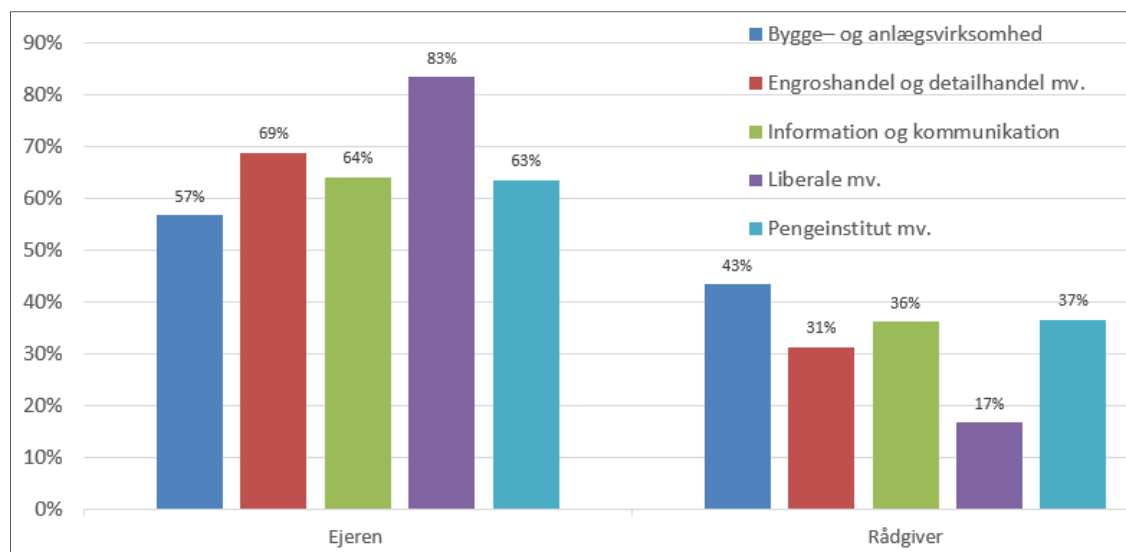
P-værdien er beregnet til 7,8 %, hvorfor vi må acceptere H0. Der er således ikke en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling” og om IVS’et er registreret med enten branchen ”engroshandel mv.” eller ”pengeinstitut mv.”

Vi kan dermed ikke påvise nogen sammenhæng mellem vægtningen af parameteret og hvilken branche IVS’et er registreret i.

Brugen af IVS’ets egenskab: Til stiftelsen

Jf. nedenstående tabel 7.3.4.3 er de fem brancher fordelt mellem de, der har brugt en rådgiver til stiftelsen af IVS’et og de, der selv har forestået stiftelsen.

²¹⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema



Figur 7.3.4.3 – Brugen af en rådgiver til stiftelsen i forhold til branche²¹¹

83 % af de respondenter, der repræsenterer IVS'er, der er registreret med branchen "liberale mv." har selv stiftet IVS'et. Derimod er det kun 57 % af respondenterne, der repræsenterer IVS'er, der er registreret med branchen "bygge- og anlægsvirksomhed", som har valgt selv at stifte IVS'et. Der er således 27 %-point i forskel mellem IVS'erne i branchen "liberale mv." og "bygge- og anlægsvirksomhed". IVS'erne i de øvrige brancher ligger i niveauet 63 %-69 % og ligger dermed imellem brancherne "liberale mv." og "bygge- og anlægsvirksomhed".

Det ser dermed ud til, at ejerne af IVS'er i branchen "liberale mv." oftere benytter sig af muligheden for selv at registrere IVS'et hos Erhvervsstyrelsen, end ejere af IVS'er i branchen "bygge- og anlægsvirksomhed". For at teste om der er en sammenhæng mellem disse to brancher og brugen af muligheden for selv at foretage stiftelsen af IVS'et, vil vi teste sammenhængen med en Chi²-test. Vi opstiller derfor følgende hypoteser:

H1: Der er en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen og om IVS'et er registreret med branchen "liberale mv." eller "bygge- og anlægsvirksomhed".

²¹¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen og om IVS'et er registreret med branchen "liberale mv." eller "bygge- og anlægsvirksomhed".

I nedenstående tabel er de observerede og de forventede værdier, samt resultatet af Chi²-testen fremvist:

Observerede	Ejer	Rådgiver	
Bygge- og anlægsvirksomhed	17	13	30
Liberale mv.	25	5	30
	42	18	60
Forventede			
Bygge- og anlægsvirksomhed	21	9	30
Liberale mv.	21	9	30
	42	18	60
	Chi ² -test	P =	2,42 %

Tabel 7.3.4.4 – Chi²-test: brugen af rådgiver til stiftelsen i forhold til branche.²¹²

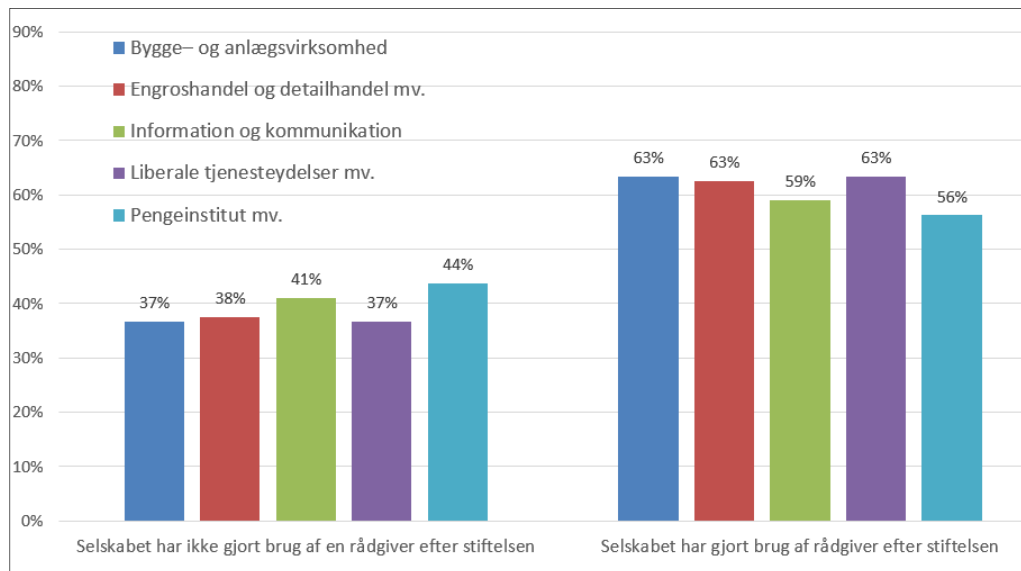
Resultatet af Chi²-testen giver en p-værdi på 2,42 %, hvorfor vi kan forkaste H0. Vi kan dermed påvise, at der en sammenhæng mellem de to brancher og brugen af rådgiver.

Vi kan dermed også påvise, at ejere af IVS'er i branchen "liberale mv." oftere bruger muligheden for selv at stifte IVS'et, og at ejere af IVS'er i branchen "bygge- og anlægsvirksomhed" i mindre grad benytter denne mulighed. Ejere af IVS'er i branchen "liberale mv." er dermed mere uafhængige af rådgiver, da de selv forestår stiftelsen og dermed i højere grad gør brug af IVS'ets egenskab "uafhængighed af rådgiver".

²¹² Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Brugen af IVS'ets egenskab: Efter stiftelsen

I nedenstående figur 7.3.4.5 er de fem udvalgte brancher fordelt på de, der har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen og de, der ikke har.



Figur 7.3.4.5 – Brug af rådgiver efter stiftelsen²¹³

Vi kan her se, at brugen af en rådgiver efter stiftelsen er rimelig ens for alle fem brancher, idet der blot er 7 %-point i forskel mellem IVS'erne i de brancher, der bruger rådgiver efter stiftelsen mest og IVS'erne i de brancher, som bruger rådgiver mindst efter stiftelsen. Vi har jf. metodeafsnittet vurderet, at der skal være en forskel på mindst 10 %, før vi anser det for at være en væsentlig afvigelse og vi dermed foretager en Chi²-test.

Der er således ikke nogen væsentlige afvigelse i brugen af rådgiver efter stiftelsen, når vi analyserer på IVS'erne i de fem udvalgte brancher.

7.3.5 Analyse af vægtningen og brugen: tidligere erhvervsdrivende eller ej

Vægtningen

Sammenholder vi vægtningen af parametrene "rådgivers anbefaling" og "lave stiftelsesomkostninger" og de respondenter, som tidligere har været erhvervsdrivende (ja) og de respondenter, som ikke tidligere har været erhvervsdrivende (nej), får vi nedenstående tabel 7.3.5.1.

²¹³ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

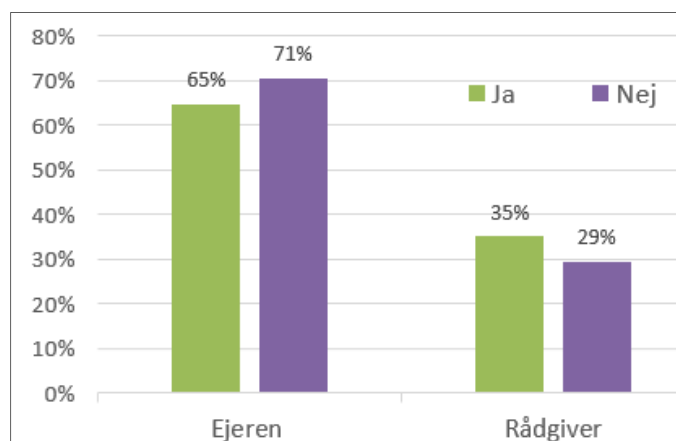
	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelses-omkostninger
Ja	2,62	4,17
Nej	2,68	4,34
Afvigelse	0,05	0,17

Tabel 7.3.5.1: Vægtning af parametrene opdelt i tidligere erhvervsdrivende eller ej²¹⁴

Afvigelserne i tabellen er på henholdsvis 0,05 og 0,17, hvilket ligger under vores fastsatte grænse på 0,40 for væsentlige afvigelser. Vi kan dermed ikke fremlægge, at der væsentlige afvigelser i vægtningen af de to parametre, når vi analyserer på respondenternes opdeling i tidligere erhvervsdrivende eller ej.

Brugen af IVS'ets egenskab: Til stiftelsen

På samme måde som ved vægtningen af parametrene, er der heller ikke den store afvigelse mellem brugen af en rådgiver til stiftelsen af IVS'et, når vi fordeler svarene på de tidligere erhvervsdrivende (ja) eller ej (nej) jf. figur 7.3.5.2.



Figur 7.3.5.2: brug af rådgiver til stiftelsen fordelt på tidligere erhvervsdrivende eller ej²¹⁵

Vi kan i figuren se, at der blot er 6 %-point i forskel, hvilket er under vores fastsatte grænse på 10 %-point. Dette giver dermed ikke anledning til at foretage en Chi²-test for at afklare, om der er en sammenhæng mellem respondenternes svar, fordelt på om de er tidligere erhvervsdrivende eller ej. Vi kan således ikke fremhæve nogen væsentlige

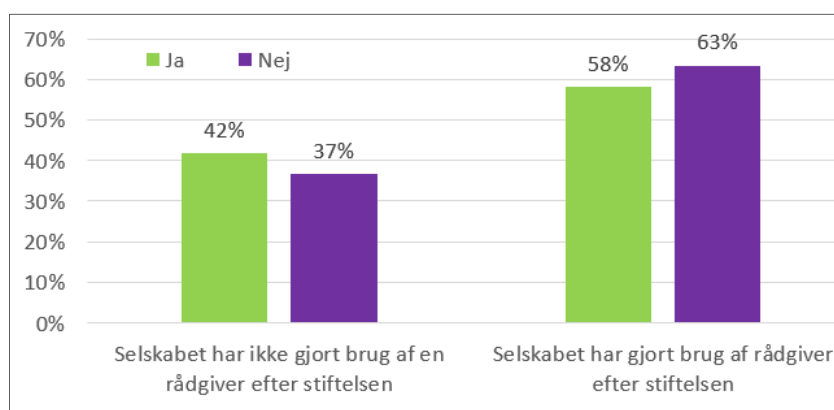
²¹⁴ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

²¹⁵ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

forskelle i brugen af rådgiver til stiftelsen, når vi analyserer på tidligere erhvervsdrivende eller ej.

Brugen af IVS'ets egenskab: Efter stiftelsen

Brugen af rådgiver efter stiftelsen viser også en afvigelse på under 10 %-point, når vi analyserer på de tidligere erhvervsdrivende (ja) og de, som ikke er tidligere erhvervsdrivende (nej), jf. figur 7.3.5.2:



Figur 7.3.5.2: brug af rådgiver efter stiftelsen fordelt på tidligere erhvervsdrivende eller ej²¹⁶

Afvigelsen er kun på 5 %-point (63 % - 58 %) og der er således ikke nogen væsentlig forskel i brugen af rådgiver efter stiftelsen, afhængigt af om ejeren af IVS'et er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

7.3.6 Analyse af vægtningen og brugen: stiftelsesår

Vægtningen

I tabel 7.3.6.1 er vægtningen af de to parametre ”rådgivers anbefaling” og ”lave stiftelsesomkostninger” fordelt på IVS'ets stiftelsesår, for dermed at fremlægge eventuelle afvigelser i forhold til vægtningen af parametrene mellem årene:

	Rådgivers anbefaling	Lave stiftelsesomkostninger
2014	2,71	4,22
2015	2,67	4,34
2016	2,60	4,21
Største afvigelse	0,11	0,13

Tabel 7.3.6.1: Vægtning af parametrene opdelt på stiftelsesår²¹⁷

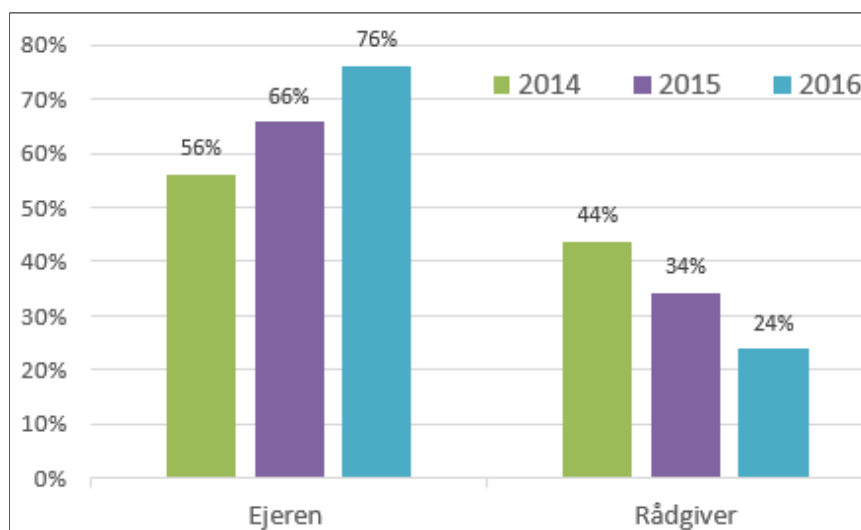
²¹⁶ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

²¹⁷ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

De største afvigelser i vægtningen af parameteret ”rådgivers anbefaling” er på 0,11 og den største afvigelse i vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” er på 0,13. Afvigelserne er dermed under grænsen på 0,40 og er således ikke væsentlige. Vi kan dermed ikke påvise, at det har nogen væsentlig betydning, om IVS’et er stiftet i år 2014, 2015 eller 2016 i forhold til vægtningen af de to parametre. Der er således ikke en tidsmæssig udvikling i vægtningen af parametrene.

Brugen af IVS’ets egenskab: Til stiftelsen

I figur 7.3.6.2 er de tre stiftelsesår fordelt ud på, om det er rådgivere, som har stiftet IVS’et, eller om det er ejeren selv.



Figur 7.3.6.2: Stiftelsesår ift. brug af rådgiver til stiftelsen²¹⁸

Vi kan i figuren se, at der er en stigende udvikling fra 2014 til 2016, i forhold til, om det er ejeren, der stifter IVS’et. Stigningen er på 20 %-point, hvilket overstiger vores fastsatte væsentlighedsgrænse på 10 %-point. Det ser dermed ud til, at IVS’erne i stigende grad bliver stiftet af ejerne selv, når vi ser over den treårige periode.

For at teste, om der er en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen og den treårige periode, foretages der en Chi²-test. Testen skal dermed være med til at vise, om der er en signifikant sammenhæng mellem stiftelsesåret og brugen af rådgiver til stiftelsen. Vi opstiller derfor følgende hypoteser, som skal testes:

²¹⁸ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

H1: Der er en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen af IVS'et og om IVS'et er stiftet i år 2014, 2015 eller 2016.

H1: Der er ikke en sammenhæng mellem brugen af rådgiver til stiftelsen af IVS'et og om IVS'et er stiftet i år 2014, 2015 eller 2016.

I nedenstående tabel 7.3.6.3 har vi opstillet de observerede værdier og de forventede værdier, fordelt på IVS'ets stiftelsesår og om det er ejeren eller rådgiver, der har stiftet IVS'et:

Observerede	Ejer	Rådgiver	
2014	59	46	105
2015	117	61	178
2016	153	48	201
	329	155	484
Forventede			
2014	71	34	105
2015	121	57	178
2016	137	64	201
	329	155	484
Chi ² -test	P =	0,13 %	

Tabel 7.3.6.3: Chi²-test - Stiftelsesår ift. brug af rådgiver til stiftelsen²¹⁹

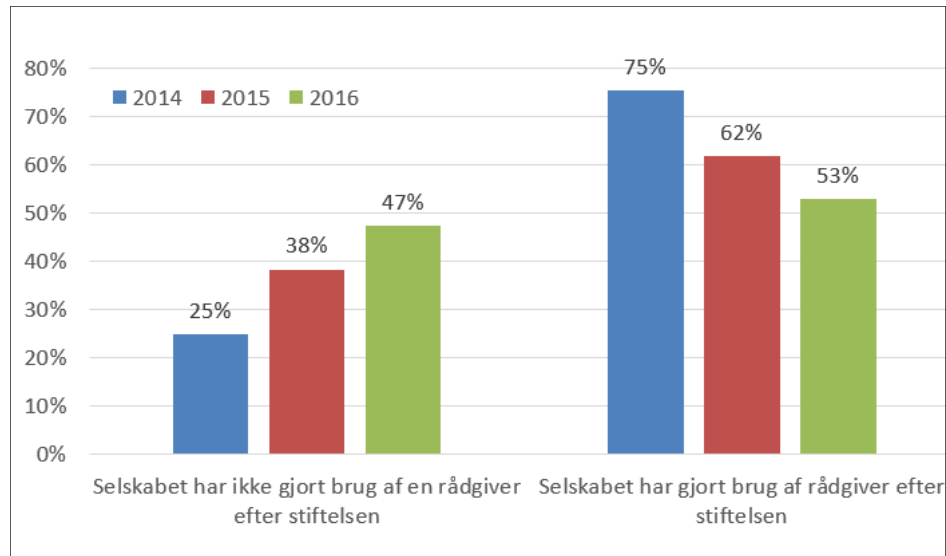
Chi²-testen beregner en p-værdi på 0,13 %, hvorfor vi kan forkaste H₀. Vi kan dermed konkludere, at der er en signifikant sammenhæng mellem IVS'ets stiftelsesår og brugen af rådgiver i forbindelse med stiftelsen.

Der er således en stigende tendens til at, ejerne selv forestår registreringen af IVS'et ved Erhvervsstyrelsen, og dermed en stigende tendens til uafhængighed af rådgiver ved stiftelsen.

²¹⁹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Brugen af IVS'ets egenskab: Efter stiftelsen

Figur 7.3.6.4 viser fordelingen af respondenterne på IVS'ets stiftelsesår og om IVS'et har gjort brug af rådgiver efter stiftelsen eller ej.



Figur 7.3.6.4: Stiftelsesår ift. brug af rådgiver efter stiftelsen²²⁰

I figuren kan vi se, at der er en stigende tendens til at selskabet ikke gør brug af rådgiver efter stiftelsen i perioden 2014 til 2016. Vi kan samtidig fremhæve, at des ældre selskabet er, des mere gøres der brug af rådgiver efter stiftelsen. Det virker dermed til, at der et stigende behov for assistance fra en rådgiver, des ældre IVS'et er.

Mellem 2014 og 2016 er der en forskel på 23 %-point, hvilket er over vores væsentlighedsgrænse på 10 %. Det ser derfor ud til, at der er en sammenhæng mellem IVS'ets stiftelsesår og brugen af rådgiver efter stiftelsen. For at sikre at denne sammenhæng også er signifikant og ikke kun tilfældig, foretages der en Chi²-test på de tre stiftelsesår og om der er gjort brug af rådgiver efter stiftelsen eller ej. Hypoteserne til denne test er som følger:

H1: Der er en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om IVS'et er stiftet i 2014, 2015 eller 2016.

²²⁰ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

H1: Der er ikke en sammenhæng mellem brugen af en rådgiver efter stiftelsen og om IVS'et er stiftet i 2014, 2015 eller 2016.

I nedenstående tabel 7.3.6.5 har vi opstillet de observerede værdier og de forventede værdier, samt resultatet af Chi²-testen.

Observerede	Selskabet har <u>ikke</u> gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	Selskabet har gjort brug af rådgiver efter stiftelsen	
2014	26	79	105
2015	68	110	178
2016	95	106	201
	189	295	484
Forventede			
2014	41	64	105
2015	70	108	178
2016	78	123	201
	189	295	484
Chi ² -test	P= 0,06%		

Tabel 7.3.6.5: Chi²-test - Stiftelsesår ift. brug af rådgiver efter stiftelsen²²¹

P-værdien i testen er på 0,06% og vi kan dermed forkaste H₀, idet vi har valgt at benytte et signifikansniveau på 5 % jf. metodeafsnittet. Der er således en signifikant sammenhæng mellem brugen af rådgiver efter stiftelsen og alderen på IVS'et.

Vi kan dermed påvise, at des ældre IVS'et er, des mere behov for rådgivning har IVS'et og uafhængigheden af rådgiver minimeres dermed over tid.

7.3.7 Delkonklusion på uafhængighed af rådgiver

I analysen af IVS'ets egenskab "uafhængighed af rådgiver" har vi analyseret på vægtningen af parametrene "rådgivers anbefaling" og "lave stiftelsesomkostninger".

Vægtningen er efterfølgende blevet sammenholdt med brugen af en rådgiver til stiftelsen og der er derforuden foretaget en nærmere analyse af respondenternes vægtning og brug af egenskaben.

²²¹ Egen tilvirkning på baggrund af data fra spørgeskema

Vi kan konkludere, at brugerne overordnet vægter de lave stiftelsesomkostninger højt, idet dette parameter har en gennemsnitsvægtning på 4,26. Samtidig lægger brugerne ikke vægt på ”rådgivers anbefaling”, idet gennemsnitsvægtningen her ligger på 2,65. Dette stemmer overens med, at brugerne af IVS’et selv kan stå for stiftelsen ved hjælp af blandt andet en EGEN-erklæring og at brugerne har mulighed for selv at udarbejde et regnskab uden revisors hjælp. Egenskaben ”uafhængighed af rådgiver” er dermed overordnet én af årsagerne til, at IVS’et bliver valgt som virksomhedsform.

Om brugerne benytter sig af en rådgiver i forbindelse med stiftelsen af IVS’et og til efterfølgende rådgivningsopgaver mv. er underordnet for vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger”. Vægtningen af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger” viser samtidig ikke de store udsving imellem respondenterne, når der analyseres på regionerne, de fem udvalgte brancher, tidligere erhvervsdrivende eller ej og IVS’ets stiftelsesår. Der er således en bred enighed om den høje vægtning af parameteret ”lave stiftelsesomkostninger”.

Vi kan på baggrund af analysen af parameteret ”rådgivers anbefaling” konkludere, at der er væsentlige afvigelser i vægtningen af parameteret, alt efter om der er gjort brug af en rådgiver til stiftelsen eller til efterfølgende rådgivningsopgaver, når vi analyserer på alle respondenterne. De respondenter, der har gjort brug af en rådgiver til stiftelsen eller til efterfølgende rådgivningsopgaver vægter ”rådgivers anbefaling” højest.

I alt 68 % af respondenterne har selv stiftet IVS’et og 39 % har endnu ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen. Disse respondenter bruger dermed IVS’ets egenskab ”uafhængighed af rådgiver”, ligesom de også vægter parameteret ”rådgivers anbefaling lavest”.

I analysen af regionerne, de fem udvalgte brancher, de tidligere erhvervsdrivende eller ej samt IVS’ets stiftelsesår og vægtningen af egenskaben, kan vi ikke finde nogle væsentlige afvigelser, som kan bekræftes med en Chi²-test. Der er således ikke nogen signifikante afvigelser i vægtningen, når der analyseres på disse fire opdelinger af respondenterne.

I den nærmere analyse af brugen af rådgiver til stiftelsen kan vi konkludere, at branchen ”liberale mv.” i højere grad selv håndterer stiftelsen af IVS’et, modsat branchen ”bygge- og anlægsvirksomhed”, som oftere lader rådgiverne stå for stiftelsen af IVS’et.

Vi kan også konkludere, at der er en stigende tendens til, at ejerne selv stifter IVS’et. 76 % af ejerne stiftede selv IVS’et i 2016, mens det samme var gældende for 66 % i 2015 og 56 % i 2014. Uafhængigheden af rådgiver i forbindelse med stiftelsen er dermed stigende i perioden.

I analysen af brugen af rådgiver til stiftelsen kunne vi ikke finde nogle væsentlige afvigelser, når respondenterne blev opdelt i regioner og tidligere erhvervsdrivende eller ej.

Analysen af brugen af rådgiver efter stiftelsen viser heller ikke nogle væsentlige afvigelser, når respondenterne opdeles i regioner, brancher eller efter om ejeren af IVS’et er tidligere erhvervsdrivende eller ej. I analysen kan vi dog konkludere, at des ældre IVS’et er, des mere gøres der brug af rådgiver efter stiftelsen. 53 % af IVS’erne fra 2016 har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen, hvorimod henholdsvis 62 % af IVS’erne fra 2015 og 75 % af IVS’erne fra 2014 har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen. Behovet for rådgivning stiger dermed i takt med alderen på IVS’et.

7.4 Test af underhypotesen: ”IVS’et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ikke benytter sig af IVS’ets egenskaber og ikke lægger vægt på disse egenskaber”

Vi kan ud fra delkonklusionerne på analysen af de tre egenskaber ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen”, ”begrænset hæftelse” og ”uafhængighed fra rådgivere” i afsnit 7, afkræfte hypotesen om, at IVS’et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne i mange tilfælde benytter sig af IVS’ets egenskaber og samtidig lægger vægt på disse egenskaber.

Respondenterne gav egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” via parameteret ”kapitalkrav ved stiftelsen” den højeste vægtning ved valget af IVS’et. Vi kan samtidig fremhæve, at størstedelen af IVS’ets brugere samtidigt benytter sig af muligheden for at stifte med en lav kapital jf. afsnit 6.4.2. Muligheden for at stifte IVS’et for 1 kr. anvendes i høj grad, og særligt af brugerne i Region Midtjylland, som oftere benytter 1 kr. i

stiftelseskaptal end de øvrige regioner. Egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” er dermed mere anvendt af IVS’erne i Region Midtjylland, hvormed IVS’et dermed er mere anvendelig for de erhvervsdrivende i denne region end i de øvrige regioner. Omvendt er IVS’et mindre anvendeligt for de erhvervsdrivende i Region Syddanmark, som oftere stifter IVS’et med en højere stiftelseskaptal.

Egenskaben ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen” er således både vægtet højt og benyttet af alle brugere af IVS’et, hvormed denne egenskab ikke gør IVS’et overflødig. Særligt for de erhvervsdrivende i Region Midtjylland, som i højere grad benytter sig af 1 kr. i stiftelseskaptal, er denne egenskab anvendelig og dermed ikke overflødig.

Parametrene ”begrænset hæftelse” og ”personlig beskyttelse ved konkurs” blev i undersøgelsen vægtet 3. og 4. højest af brugerne i forbindelse med deres valg af IVS’et som virksomhedsform, hvilket gør at egenskaben ”begrænset hæftelse” er én af hovedårsagerne til, at de erhvervsdrivende har valgt IVS’et. I analysen af brugen af egenskaben kunne vi se, at ca. 13 % af alle ejere af IVS’er stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld, hvilket gør at den begrænset hæftelse minimeres for disse brugere. Dette afspejler sig også i vægtningen af parameteret ”begrænset hæftelse”, som vægtes lavere, når der stilles personlig sikkerhed for IVS’ets gæld.

Egenskaben ”begrænset hæftelse” er dermed ikke overflødig, idet egenskaben vægtes højt af alle brugerne, og især for de 87 %, som ikke stiller personlig sikkerhed for IVS’ets gæld. Særligt ejerne af IVS’erne i Region Hovedstaden, der i mindre grad benytter sig af personlig sikkerhedsstillelse, gør denne egenskab mere anvendelig og dermed ikke overflødig. Omvendt er IVS’et mindre anvendelig for Region Syddanmark, hvor der er en større tendens til at stille personlig sikkerhed for IVS’ets gæld. På brancheniveau kunne vi konkludere, at IVS’er i branchen ”pengeinstitut mv.” vægtede ”personlig beskyttelse ved konkurs” væsentligt lavere end IVS’er i branchen ”information og kommunikation”, dog uden at det betyder, at egenskaben ikke var en vigtig parameter ved valget af IVS’et som virksomhedsform.

Vægtningen af parametrene ”lave stiftelsesomkostninger” og ”rådgivers anbefaling” viser at egenskaben ”uafhængighed af rådgiver” også er én af årsagerne til, at IVS’et bliver valgt som virksomhedsform. De lave stiftelsesomkostninger bliver vægtet 2. højest ud af alle

parametrene, og ”rådgivers anbefaling” ligger blandt de fire lavest vægtede parametre, hvilket stemmer godt overens med egenskaben. Gøres der ikke brug af rådgiver til stiftelsen og til efterfølgende assistance, er dette medvirkende til at parameteret ”rådgivers anbefaling” vægtes lavt. I analysen kan vi se, at 68 % af ejerne selv stiftede IVS’et og at 39 % endnu ikke har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen.

Egenskaben ”uafhængighed af rådgiver” er dermed ikke overflødig, idet vægtningen af ”rådgivers anbefaling” ikke er høj og brugen af rådgiver er lav ved stiftelsen, og i nogen grad også efter stiftelsen. Vi kan samtidig understrege, at ejere af IVS’er i branchen ”liberale mv.” i større omfang selv stifter IVS’et, hvilket gør IVS’et ikke-overflødigt for denne selskaberne i denne branche. Omvendt kunne vi påvise, at IVS’erne i branchen ”bygge- og anlægsvirksomheder” i større omfang gør brug af en rådgiver til stiftelsen af IVS’et, hvilket gør IVS’et mindre anvendelig for denne branche, og dermed er medvirkende til i nogen grad at gøre IVS’et overflødigt for denne branche.

I analysen på stiftelsesår kunne vi fremvise, at ejerne i de nyeste IVS’er oftere selv har stiftet IVS’et og at de i mindre grad har gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen. Dette viser dermed, at det er de nyeste IVS’er, der bedst kan drage fordel af IVS’ets egenskab ”uafhængighed af rådgiver”, og at det således også er de nyeste ejere af IVS’er, som IVS’et ikke er overflødig for. Omvendt kan vi se, at de IVS’er, der er ældst, i større grad gør brug af en rådgiver og dermed mindskes egenskaben ”uafhængighed af rådgiver” over tid.

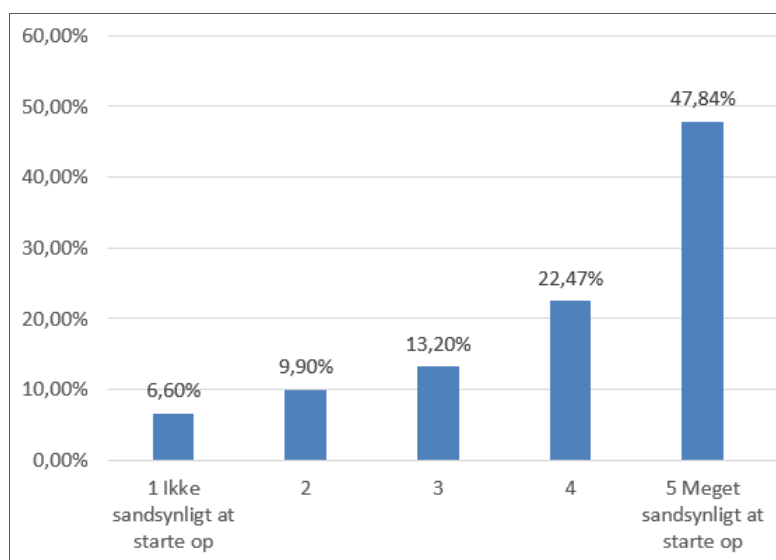
8 Hvis IVS'et ikke fandtes

I tillæg til afsnit 7, hvor vi analyserede respondenternes vægtning og brug af IVS'ets egenskaber, vil vi i dette afsnit fremlægge respondenternes svar på, om de ville have startet virksomhed op, hvis det ikke havde været muligt at vælge virksomhedsformen IVS, samt hvad deres foretrukne alternative virksomhedsform er.

Vi kan dermed helt overordnet få svar på, hvor vigtig IVS'et som virksomhedsform er for de erhvervsdrivende, der allerede har valgt IVS'et som ramme om deres virksomhed.

8.1 Hvis IVS'et ikke fandtes – ville virksomheden så være startet?

I spørgeskemaundersøgelsen stillede vi respondenterne spørgsmålet ”Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?”. Fordelingen af respondenternes svar på vægtningerne 1-5, hvor vægtningen 1 svarer til ”ikke sandsynligt at starte op” og vægtningen 5 svarer til ”meget sandsynligt at starte op” kan ses i figur 8.1.1:



Figur 8.1.1 – Ville den erhvervsdrivende have startet virksomheden uden IVS. ²²²

Næsten halvdelen af respondenterne har svaret, at det ville være ”meget sandsynligt” at virksomheden ville være startet op, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes.

²²² Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema.

Respondenternes samlede gennemsnitsvægtning er 3,95²²³, hvilket er en forholdsvis høj vægtning som viser, at det er sandsynligt, at størstedelen af de erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes. Idet alle respondenter har svaret på dette spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, kan vi med 95 % sikkerhed konkludere, at denne vægtning også gælder for alle ejere af IVS'er pr. 30/9 2016.

I tabel 8.1.1 kan vi se, at der samlet er 29,7 % af de erhvervsdrivende, der har vægtet sandsynligheden for at de ville have startet virksomheden op, hvis det ikke var muligt at vælge virksomhedsformen IVS, med vægtningen 1-3. Dette interval indeholder de erhvervsdrivende, der ikke mener, at det er sandsynligt, at virksomheden ville være startet op uden virksomhedsformen IVS, samt de erhvervsdrivende, der er usikre på, om de ville have startet virksomheden op uden IVS'et. Der er således 29,7 % risiko for, at de erhvervsdrivende, der i forvejen har valgt IVS'et, ikke ville have startet deres virksomhed op uden denne mulighed. Holder vi dette op imod hele populationen pr. 30/9 2016, som består af 22.370 aktive IVS'er, svarer det til, at 6.644 virksomheder ikke ville være startet op. IVS'et er dermed ikke-overflødig for ca. 6.600 af de aktive IVS'er pr. 30/9 2016.

I de følgende underafsnit vil vi undersøge, om der er forskel på vægtningen af spørgsmålet, "hvor stor sandsynlighed er der for, at du alligevel ville have startet virksomheden op", i forhold til opdelingen af IVS'erne i region, branche, om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej, samt IVS'ets stiftelsesår.

8.1.1 Analyse af vægtningen i forhold til region

I tabel 8.1.1.1 er vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, fordelt ud på de fem regioner, for dermed at fremhæve eventuelle afvigelser mellem dem:

²²³ Beregnet på baggrund af data fra spørgeskemaundersøgelsen med 484 respondenter.

	Hvor stor sandsynlighed er der for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?
Region Hovedstaden	3,91
Region Midtjylland	4,01
Region Nordjylland	3,49
Region Sjælland	4,18
Region Syddanmark	3,94
Største afvigelse	0,69

Tabel 8.1.1.1 – Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op uden IVS, fordel på region.²²⁴

I tabellen kan vi se, at den største afvigelse i vægtningen på i alt 0,69 er mellem Region Nordjylland og Region Sjælland. Det ser dermed ud til, at der er større sandsynlighed for, at respondenterne i Region Sjælland ville have startet virksomheden op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes, i forhold til Region Nordjylland.

For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen og den geografiske placering af IVS'et, skal der foretages en Chi²-test, men da der forekommer tal under 5 i de beregnede forventede værdier i testen, vil resultatet blive usikker. Der kan dermed ikke foretages en Chi²-test på forskellen mellem de to regioner i dette tilfælde.

8.1.2 Analyse af vægtningen i forhold til branche

Når vi jf. tabel 8.1.2.1 sammenholder de udvalgte branchers vægtning af sandsynligheden for, at de ville have startet virksomheden op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes, får vi ingen afvigelser over 0,4:

	Hvor stor sandsynlighed er der for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?
Bygge- og anlægsvirksomhed	3,97
Engroshandel og detailhandel mv.	3,92
Information og kommunikation	3,79
Liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser	4,10
Pengeinstitut – og finansvirksomhed, forsikring	4,12
Største afvigelse	0,33

Tabel 8.1.2.1 – Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op uden IVS, fordel på udvalgte brancher.²²⁵

²²⁴ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema.

²²⁵ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema.

Selvom det ifølge tabellen ser ud til, at branchen ”pengeinstitut mv.” vægter sandsynligheden højere end branchen ”information og kommunikation”, er afvigelsen mellem den højeste og den laveste vægtning for lille til at vi laver en χ^2 -test. Branchernes vægtning viser dermed ikke nogen væsentlig forskel i vurderingen af sandsynligheden for, at de ville have startet virksomheden op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes – de vægter alle denne sandsynlighed forholdsvis højt.

8.1.3 Analyse af vægtningen i forhold til tidligere erhvervsdrivende eller ej

I nedenstående tabel 8.1.3.1 er vægtningen af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes, delt op i, om ejerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej:

	Hvor stor sandsynlighed er der for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?
Ja	4,12
Nej	3,81
Største afvigelse	0,31

Tabel 8.1.3.1– Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op uden IVS, fordelt på om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej.²²⁶

Forskellen på vægtningen mellem ja (tidligere erhvervsdrivende) og nej (ikke tidligere erhvervsdrivende) er blot 0,31 og giver dermed ikke anledning til at teste, om der er sammenhæng mellem sandsynligheden for opstart af virksomheden og om respondenterne er tidligere erhvervsdrivende eller ej. Vi kan dermed ikke konkludere, at der er en væsentlig forskel på vægtningen af sandsynligheden og om brugerne er tidligere erhvervsdrivende eller ej.

8.1.4 Analyse af vægtningen i forhold til stiftelsesår

Når vi opdeler svarene på stiftelsesår, ser vi jf. tabel 8.1.4.1 nærmest ingen forskel på respondenternes vægtning af sandsynligheden for, at de ville have startet virksomheden op, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, og der er dermed ikke grundlag for at lave en χ^2 -test. Alle respondenter, uanset stiftelsesår, vægter sandsynligheden forholdsvis højt.

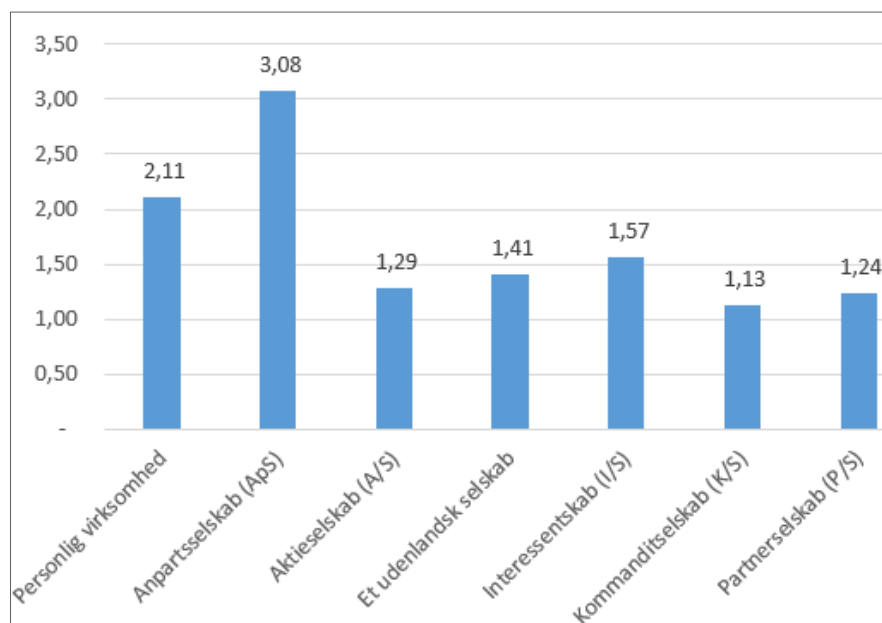
²²⁶ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema.

	Hvor stor sandsynlighed er der for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?
2014	3,99
2015	3,94
2016	3,94
Største afvigelse	0,06

Tabel 8.1.4.1– Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville have startet virksomheden op uden IVS, fordel på stiftelsesår.²²⁷

8.2 Hvis IVS’et ikke fandtes – hvilken anden virksomhedsform?

For at finde ud af, hvilke andre virksomhedsformer, som de erhvervsdrivende har overvejet udover IVS’et, stillede vi i spørgeskemaundersøgelsen respondenterne spørgsmålet: ”Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt én af følgende virksomhedsformer?”, hvor de fik muligheden for at vurdere virksomhedsformerne personlig virksomhed, ApS, A/S, et udenlandsk selskab, I/S, Kommanditselskab (K/S) og Partnerselskab (P/S) på en skala fra 1-4, hvor 1 = ikke sandsynligt, 2 = mindre sandsynligt, 3 = mere sandsynligt og 4 = meget sandsynligt. En oversigt over respondenternes vurdering af de respektive virksomhedsformer ses i figur 8.2.1:



Figur 8.2.1 – Hvilke virksomhedsformer ville de erhvervsdrivende vælge, hvis IVS’et ikke fandtes.²²⁸

²²⁷ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema.

²²⁸ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

Af figur 8.2.1 fremgår det, at respondenternes foretrukne valg efter IVS'et er ApS'et, som har fået gennemsnitsvægtningen 3,08, hvilket svarer til, at det er "mere sandsynligt", at de erhvervsdrivende ville vælge ApS'et som ramme for virksomheden, hvis IVS'et ikke fandtes. Efter ApS'et er det mest sandsynligt, at de erhvervsdrivende ville vælge den personlige virksomhed. For de øvrige virksomhedsformer ligger gennemsnitsvægtningen under vægtningen 2, hvilket vil sige, at det er mindre end "mindre sandsynligt", at de erhvervsdrivende ville have valgt én af disse virksomhedsformer, hvis ikke IVS'et var en mulighed. Idet alle respondenter har svaret på dette spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, kan vi med 95 % sikkerhed konkludere, at disse forhold også gælder for alle ejere af IVS'er pr. 30/9 2016.

For at få et mere nuanceret billede af respondenternes vægtning af sandsynligheden for, at de ville have valgt de pågældende virksomhedsformer, hvis IVS'et ikke fandtes, har vi i figur 8.2.2 lavet en oversigt over respondenternes svar, procentvis fordelt på de 7 alternative virksomhedsformer. For at give et bedre overblik, er svarmulighederne "ikke sandsynligt" og "mindre sandsynligt" lagt sammen i kolonnen "SUM 1", men svarmulighederne "mere sandsynligt" og "meget sandsynligt" er lagt sammen i kolonnen "SUM 2":

	Ikke sandsynligt	Mindre sandsynligt	SUM 1	Mere sandsynligt	Meget sandsynligt	SUM 2
Personlig virksomhed	44%	19%	63%	18%	19%	37%
ApS	12%	13%	25%	30%	45%	75%
A/S	78%	17%	95%	3%	2%	5%
I/S	67%	14%	81%	14%	5%	19%
Kommanditselskab (K/S)	89%	9%	98%	2%	0%	2%
Partnerselskab (P/S)	83%	12%	95%	5%	1%	6%
Udenlandsk selskab	77%	10%	87%	8%	5%	13%

Figur 8.2.2 – Procentvis fordeling af respondenternes svar ift. valg af alternative virksomhedsformer

Af figur 8.2.2 fremgår det, at 75 % af respondenterne vægter det enten "mere sandsynligt" eller "meget sandsynligt", at de ville vælge ApS'et som alternativ til IVS'et, mens det samme er gældende for ca. 37 % af respondenterne i forhold til valget af en personlig virksomhed som alternativ til IVS'et.

Idet alle respondenter har svaret på dette spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, kan vi med 95 % sikkerhed konkludere, at vægtningen af de alternative virksomhedsformer også gælder for alle ejere af IVS'er pr. 30/9 2016.

Vi fandt i kapitel 4 ud af, at IVS'et er en delmængde af et ApS og at de to virksomhedsformer ligner hinanden meget. Dette hænger godt sammen med, at ApS'et er respondenternes foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et. Vi fandt også frem til, at IVS'et ligner den personlige virksomhed i forhold til kapitalindskuddet, da kapitalkravet til begge virksomhedsformer er lavt, samt i forhold til stiftelsesomkostningerne, idet ejere i begge virksomhedsformer selv kan registrere/etablere virksomheden uden hjælp fra en rådgiver. Dette hænger godt sammen med, at den personlige virksomhed er de erhvervsdrivendes næste valg efter ApS'et som alternativ til IVS'et.

Jf. kapitel 7.1 vægtes det lave kapitalkrav højest af IVS'ets egenskaber ved valget af IVS'et som virksomhedsform. Alle respondenterne, uanset region, branche, stiftelsesår og om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej, er enige heri. Det lave kapitalkrav kan dermed være årsagen til, at de erhvervsdrivende har valgt IVS'et som virksomhedsform frem for ApS'et, ligesom det kan være årsagen til, at næsten 40 % af respondenterne vurderer, at det er mere eller meget sandsynligt, at de ville have valgt virksomhedsformen personlig virksomhed, hvis ikke IVS'et fandtes.

Jf. kapitel 7.2 blev også den begrænsede hæftelse vurderet som én af hovedårsagerne til, at IVS'et bliver valgt som virksomhedsform. Den høje vægtning af den begrænsede hæftelse kan være årsagen til, at en lavere andel af respondenterne ville vælge den personlige virksomhed frem for ApS'et, hvis ikke det havde været muligt at vælge IVS'et som virksomhedsform.

I de kommende underafsnit vil vi undersøge, om der er forskelle på vægtningen af de alternative virksomhedsformer i forhold til region, branche, om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej, samt IVS'ets stiftelsesår.

8.2.1 Analyse af vægtningen i forhold til region

I tabel 8.2.1.1 er vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformerne A/S, ApS, personlig virksomhed, I/S, et udenlandsk selskab, K/S og

P/S, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, fordelt ud på de fem regioner, for dermed at fremhæve eventuelle afvigelser mellem dem:

	A/S	ApS	Personlig virksomhed	I/S	Et udenlandsk selskab	K/S	P/S
Region Hovedstaden	1,30	3,09	2,12	1,61	1,44	1,17	1,28
Region Midtjylland	1,25	3,11	1,99	1,53	1,45	1,10	1,20
Region Nordjylland	1,34	3,11	2,09	1,60	1,37	1,11	1,17
Region Sjælland	1,25	3,36	2,10	1,49	1,43	1,08	1,21
Region Syddanmark	1,34	2,66	2,29	1,58	1,29	1,15	1,23
Største afvigelse	0,10	0,70	0,30	0,12	0,16	0,09	0,11

Figur 8.2.1.1 – Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på region. ²²⁹

I tabellen fremgår det, at den største afvigelse i vægtningerne på i alt 0,70 er mellem Region Syddanmark og Region Sjælland i forhold til valget af ApS som alternativ virksomhedsform. Det ser dermed ud til, at der er større sandsynlighed for, at respondenterne i Region Sjælland ville have valgt virksomhedsformen ApS, hvis IVS'et ikke fandtes, i forhold til Region Syddanmark. Der er ikke væsentlige geografiske forskelle i forhold til vægtningen af de øvrige virksomhedsformer.

For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen og den geografiske placering af IVS'et, skal der foretages en Chi²-test. Vi kan derfor opstille følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et ligger i Region Sjælland eller Region Syddanmark.

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et ligger i Region Sjælland eller Region Syddanmark.

I nedenstående tabel 8.2.1.2 har vi opstillet de observerede værdier og de beregnede forventede værdier:

²²⁹ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

Observerede	1	2	3	4	
Region Sjælland	7	5	18	47	77
Region Syddanmark	13	11	22	16	62
	20	16	40	63	139
Forventede					
Region Sjælland	11	9	22	35	77
Region Syddanmark	9	7	18	28	62
	20	16	40	63	139
Chi ² -test	P =	0,04%			

Tabel 8.2.1.2 – Chi²-test – Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på region.²³⁰

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 0,04 % og vi forkaster derfor H₀. Der er dermed en signifikant sammenhæng mellem, om IVS'et hører hjemme i Region Sjælland eller Region Syddanmark og vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge ApS'et som virksomhedsform, hvis IVS'et ikke fandtes. Vi kan dermed konkludere, at de erhvervsdrivende i Region Sjælland i højere grad vægter ApS'et, som alternativ til IVS'et end de erhvervsdrivende i Region Syddanmark.

8.2.2 Analyse af vægtningen i forhold til branche

Sammenholder vi vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge de alternative virksomhedsformer, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, med de fem udvalgte brancher, jf. metodeafsnittet, ser vi forskellige afvigelser mellem brancherne.

Dette er illustreret i nedenstående tabel 8.2.2.1:

	A/S	ApS	Personlig virksomhed	I/S	Et udenlandsk selskab	K/S	P/S
Bygge- og anlægsvirksomhed	1,27	3,03	2,27	1,50	1,53	1,10	1,13
Engroshandel og detailhandel mv.	1,25	3,02	2,23	1,75	1,27	1,10	1,19
Information og kommunikation	1,34	3,13	1,90	1,77	1,46	1,11	1,28
Liberale mv.	1,17	3,03	2,33	1,47	1,23	1,13	1,17
Pengeinstitut mv.	1,34	3,38	1,75	1,41	1,51	1,14	1,19
Største afvigelse	0,18	0,35	0,58	0,36	0,30	0,04	0,15

Tabel 8.2.2.1 – Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på branche.²³¹

²³⁰ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

²³¹ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

Af tabel 8.2.2.1 fremgår det, at den største afvigelse mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge en alternativ branche, er i forhold til valget af den personlige virksomhed og brancherne "Liberale mv." og "Pengeinstitut mv.", hvor forskellen er på 0,58. Her ser det ud til, at branchen "Liberale mv." vægter sandsynligheden for at vælge den personlige virksomhed som alternativ til IVS'et højere end branchen "Pengeinstitut mv.". For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge den personlige virksomhed og de to brancher, skal der foretages en Chi²-test. Vi kan derfor opstille følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af den personlige virksomhed som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Liberale mv. " eller "Pengeinstitut mv."

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af den personlige virksomhed som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Liberale mv. " eller "Pengeinstitut mv."

I nedenstående tabel 8.2.2.2 har vi opstillet de observerede værdier og de beregnede, forventede værdier. Da der ellers forekommer værdier under 5, hvormed testen vil blive usikker, har vi valgt at lægge vægtningerne "ikke sandsynligt" og "mindre sandsynligt" og vægtningerne "mere sandsynligt" og "meget sandsynligt" sammen:

Observerede	1-2	3-4	
Liberale mv.	16	14	30
Pengeinstitut mv.	89	23	112
	105	37	142
Forventede			
Liberale mv.	22	8	30
Pengeinstitut mv.	83	29	112
	105	37	142
Chi ² -test P =	0,38%		

Tabel 8.2.2.2 – Chi²-test - Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen personlig virksomhed, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på brancher²³²

²³² Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 0,38 % og vi forkaster derfor H₀. Der er dermed en signifikant sammenhæng mellem, om IVS'et er registreret under branchen "Liberale mv. " eller "Pengeinstitut mv." og vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge den personlige virksomhed som virksomhedsform, hvis IVS'et ikke fandtes.

Ifølge afsnit 6.2 er størstedelen af IVS'erne i branchen "Pengeinstitut mv." holdingselskaber, som skal være i selskabsform, og som derfor ikke kan vælge virksomhedsformen personlig virksomhed. Dette hænger godt sammen med denne branches lave vægtning af sandsynligheden for at vælge den personlige virksomhed som alternativ til IVS'et.

Jf. tabel 8.2.2.1 er der også en væsentlig forskel mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge en alternativ branche, i forhold til valget af et I/S og brancherne "Information og kommunikation " og "Pengeinstitut mv.", hvor forskellen er på 0,36. Her ser det ud til, at branchen "Information og kommunikation" vægter sandsynligheden for at vælge I/S'et som alternativ til IVS'et højere end branchen "Pengeinstitut mv.".

For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge I/S'et og de to brancher, skal der foretages en Chi²-test. Vi kan derfor opstille følgende hypoteser, som skal testes:

H₁: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af I/S'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Information og kommunikation " eller "Pengeinstitut mv."

H₀: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af I/S'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Information og kommunikation " eller "Pengeinstitut mv."

I nedenstående tabel 8.2.2.3 har vi opstillet de observerede værdier og de beregnede, forventede værdier. Da der ellers vil forekomme værdier under 5, har vi valgt at lægge

vægtningerne ”ikke sandsynligt” og ”mindre sandsynligt” og vægtningerne ”mere sandsynligt” og ”meget sandsynligt” sammen:

Observerede	1-2	3-4	
Information og kommunikation	44	17	61
Pengeinstitut mv.	97	15	112
	141	32	173
Forventede			
Information og kommunikation	50	11	61
Pengeinstitut mv.	91	21	112
	141	32	173
Chi ² -test	P =	1,91%	

Tabel 8.2.2.3 – Chi²-test - Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen I/S, hvis IVS’et ikke fandtes, fordelt på brancher²³³

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 1,91 % og vi forkaster derfor H₀. Der er dermed en signifikant sammenhæng mellem, om IVS’et er registreret under branchen ”Information og kommunikation” eller ”Pengeinstitut mv.” og vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge I/S’et som virksomhedsform, hvis IVS’et ikke fandtes. De erhvervsdrivende i branchen ”Information og kommunikation” vil dermed i højere grad vælge I/S’et end erhvervsdrivende i de øvrige brancher.

Som tidligere nævnt er størstedelen af IVS’erne i branchen ”Pengeinstitut mv.” holdingselskaber, som heller ikke kan vælge virksomhedsformen I/S. Dette hænger igen godt sammen med denne branches lave vægtning af sandsynligheden for at vælge I/S’et som alternativ til IVS’et.

Jf. tabel 8.2.2.1 er der en forskel på 0,35 mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge en alternativ branche, i forhold til valget af et ApS og brancherne ”Engroshandel mv.” og ”Pengeinstitut mv.”. Her ser det ud til, at branchen ”Pengeinstitut mv.” vægter sandsynligheden for at vælge et ApS som alternativ til IVS’et højere end branchen ”Engroshandel mv.”.

²³³ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge et ApS og de to brancher, skal der foretages en Chi²-test. Vi opstiller følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Engroshandel mv." eller "Pengeinstitut mv."

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om IVS'et er registreret under branchen "Engroshandel mv." eller "Pengeinstitut mv."

I tabel 8.2.2.4 har vi opstillet de observerede værdier og de beregnede, forventede værdier. Da der ellers vil forekomme værdier under 5, er vægtningerne "ikke sandsynligt" og "mindre sandsynligt" og vægtningerne "mere sandsynligt" og "meget sandsynligt" igen lagt sammen:

Observerede	1-2	3-4	
Engroshandel mv.	12	36	48
Pengeinstitut mv.	17	95	112
	29	131	160
Forventede			
Engroshandel mv.	9	39	48
Pengeinstitut mv.	20	92	112
	29	131	160
Chi ² -test P =	13,94 %		

Tabel 8.2.2.4 – Chi²-test - Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen ApS, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på brancher²³⁴

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 13,94 % og vi skal derfor acceptere H0. Der er dermed ikke en signifikant sammenhæng mellem, om IVS'et er registreret under branchen "Engroshandel mv." eller "Pengeinstitut mv." og vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge ApS'et som virksomhedsform, hvis IVS'et ikke fandtes.

²³⁴ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

8.2.3 Analyse af vægtningen i forhold til tidligere erhvervsdrivende eller ej

Sammenholder vi vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge de alternative virksomhedsformer, hvis virksomhedsformen IVS ikke fandtes, med det forhold, om ejeren af IVS'et i forvejen var erhvervsdrivende eller ej, da selskabet blev stiftet, får vi følgende afvigelser, jf. tabel 8.2.3.1:

	A/S	ApS	Personlig virksomhed	I/S	Et udenlandsk selskab	K/S	P/S
Ja	1,35	3,27	2,02	1,52	1,48	1,13	1,21
Nej	1,24	2,92	2,18	1,61	1,36	1,13	1,26
Største afvigelse	0,11	0,35	0,16	0,10	0,11	0,00	0,04

Tabel 8.2.3.1– Vægtning af sandsynligheden for, at den erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på, om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej ²³⁵

Forskellen på vægtningen mellem ja (tidligere erhvervsdrivende) og nej (ikke tidligere erhvervsdrivende) er jf. tabel 8.2.3.1 på 0,35 i forhold til vægtningen af sandsynligheden for at vælge et ApS. Her ser det ud til, at de tidligere erhvervsdrivende vægter sandsynligheden for at vælge et ApS som alternativ til IVS'et højest.

For at kunne vurdere, om der er en signifikant sammenhæng mellem vægtningen af sandsynligheden for at vælge et ApS og det forhold, om den erhvervsdrivende tidligere har haft en virksomhed eller ej, skal der foretages en Chi²-test. Vi opstiller følgende hypoteser, som skal testes:

H1: Der er en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om ejeren af selskabet i forvejen var erhvervsdrivende eller ej, da IVS'et blev stiftet

H0: Der er ikke en sammenhæng mellem vægtningen af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform til IVS'et og om ejeren af selskabet i forvejen var erhvervsdrivende eller ej, da IVS'et blev stiftet

I tabel 8.2.3.2 har vi opstillet de observerede værdier og de beregnede, forventede værdier:

²³⁵ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

Observerede	1	2	3	4	
Ja	18	22	63	119	222
Nej	38	42	84	98	262
	56	64	147	217	484
Forventede					
Ja	26	29	67	100	222
Nej	30	35	80	117	262
	56	64	147	217	484
Chi ² -test	P =	0,16%			

Tabel 8.2.3.2 – Chi²-test - Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen ApS, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på om ejeren er tidligere erhvervsdrivende eller ej²³⁶

Chi²-testen beregner en P-værdi på samlet 0,16 % og vi forkaster derfor H₀. Der er dermed en signifikant sammenhæng mellem, om ejeren af IVS'et var tidligere erhvervsdrivende eller ej, da selskabet blev stiftet, og vægtningen af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge ApS'et som virksomhedsform, hvis IVS'et ikke fandtes. Der er dermed en større sandsynlighed for at vælge ApS'et som virksomhedsform, hvis den erhvervsdrivende også tidligere har haft virksomhed.

8.2.4 Analyse af vægtningen i forhold til stiftelsesår

Når vi opdeler svarene på stiftelsesår, ser vi jf. tabel 8.2.4.1 ingen væsentlige forskelle²³⁷ på respondenternes vægtning af sandsynligheden for valget af de alternative virksomheder, afhængigt af om ejeren af IVS'et var tidligere erhvervsdrivende eller ej, da selskabet blev stiftet. Der er dermed ikke grundlag for at lave en Chi²-test. Alle respondenter, uanset stiftelsesår, vægter sandsynligheden for valget af de alternative virksomheder ens. Der er således ikke nogen tidsmæssig udvikling i vægtningen af de alternative virksomhedsformer.

	A/S	ApS	Personlig virksomhed	I/S	Et udenlandsk selskab	K/S	P/S
2014	1,26	3,18	1,93	1,45	1,51	1,10	1,22
2015	1,34	3,12	2,26	1,56	1,40	1,13	1,25
2016	1,26	3,00	2,07	1,65	1,38	1,15	1,23
Største afvigelse	0,08	0,18	0,33	0,20	0,14	0,06	0,03

Tabel 8.2.4.1– Vægtning af sandsynligheden for, at de erhvervsdrivende ville vælge virksomhedsformen, hvis IVS'et ikke fandtes, fordelt på stiftelsesår²³⁸

²³⁶ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

²³⁷ Ingen af forskellene afviger med mere end 0,35 jf. metodeafsnittet

²³⁸ Egen tilvirkning på baggrund data fra spørgeskema

8.3 Delkonklusion

I dette afsnit har vi blandt andet undersøgt, om de erhvervsdrivende, der har valgt IVS'et som ramme om deres virksomhed, ville have startet virksomheden op, hvis det ikke var muligt at stifte et IVS. Her fandt vi frem til, at næsten halvdelen af de erhvervsdrivende vurderer det som "meget sandsynligt" at de ville have startet virksomheden op og at de samlet vurderer det forholdsvis sandsynligt at virksomheden var startet op, selvom virksomhedsformen IVS ikke fandtes. Vi kan også konstatere, at der er en risiko for at ca. 30 % af de aktive IVS'er ikke ville være startet op, hvis ikke IVS'et var en mulighed.

Vi undersøgte også, om der er forskel på de erhvervsdrivendes vægtning af sandsynligheden for, at de ville have startet virksomheden op, hvis ikke IVS'et var en mulighed, afhængigt af geografi, branche, IVS'ets stiftelsesår, samt om ejeren af IVS'et i forvejen var erhvervsdrivende, da IVS'et blev stiftet. Her fandt vi ikke signifikante forskelle, som kunne påvises.

I afsnittet har vi også undersøgt, hvor stor sandsynligheden er for at de erhvervsdrivende, der har valgt IVS'et som ramme om deres virksomhed, ville have valgt en række alternative virksomhedsformer, hvis ikke IVS'et var en mulighed. Her fandt vi frem til, at det er mest sandsynligt, at de erhvervsdrivende ville have valgt ApS'et, efterfulgt af den personlige virksomhed ud af de fremsatte virksomhedsformer: personlig virksomhed, ApS, A/S, et udenlandsk selskab, I/S, K/S og P/S. Valget af ApS'et som den foretrukne alternative virksomhedsform kan hænge sammen med, at IVS'et og ApS'et ligner hinanden meget og at de erhvervsdrivende vægter den begrænsede hæftelse højt. Valget af den personlige virksomhed som den næstmest foretrukne alternative virksomhedsform kan hænge sammen med, at de erhvervsdrivende vægter det lave kapitalkrav højt. Det er samlet set mindre sandsynligt, at de erhvervsdrivende ville have valgt nogle af de øvrige virksomhedsformer.

Vi undersøgte også, om der er signifikante forskelle på de erhvervsdrivendes valg af alternativ virksomhedsform, afhængigt af geografi, branche, IVS'ets stiftelsesår, samt om ejeren af IVS'et var tidligere erhvervsdrivende eller ej, da selskabet blev stiftet. Her fandt vi frem til:

-
- at der er større sandsynlighed for, at de erhvervsdrivende i Region Sjælland vil vælge ApS'et som alternativ til IVS'et, i forhold til de erhvervsdrivende fra Region Syddanmark
 - at der er mindre sandsynlighed for at IVS'er registreret med branchen "Pengeinstitut mv." vil vælge den personlige virksomhed og I/S'et som alternativ til IVS'et, i forhold til andre udvalgte brancher
 - at der er større sandsynlighed for, at de tidligere erhvervsdrivende vil vælge ApS'et som alternativ virksomhedsform til IVS'et

Herudover fandt vi ikke signifikante forskelle, som kunne påvises.

8.3.1 Test af underhypotesen: "IVS'et er en overflødig virksomhedsform, idet brugerne ville have startet virksomhed op med alternative virksomhedsformer, uanset om denne virksomhedsform fandtes eller ej"

I kapitel 8 fandt vi frem til, at næsten halvdelen af de erhvervsdrivende finder det meget sandsynligt, og at de samlet finder det forholdsvis sandsynligt, at virksomheden ville være startet op, selvom IVS'et ikke var en mulighed. Dette betyder samtidig, at IVS'et ikke har været en nødvendig virksomhedsform for ca. halvdelen af de erhvervsdrivende, der har brugt IVS'et til at starte deres virksomhed op. Omvendt er der en risiko for at ca. 30 % af de erhvervsdrivende, der benytter IVS'et som virksomhedsform, ikke ville have startet deres virksomhed op. For disse erhvervsdrivende har virksomhedsformen IVS således været en nødvendighed for at starte virksomhed op.

Disse forhold taler for at bekræfte vores hypotese om, at IVS'et er en overflødig virksomhedsform, da sandsynligheden for at de erhvervsdrivende ville have startet virksomhed op med alternative virksomhedsformer, der besidder nogle af de samme egenskaber som IVS'et, hvis ikke IVS'et var en mulighed, er forholdsvis stor. Det skal igen understreges, at ca. 30 % af de erhvervsdrivende giver udtryk for, at IVS'et har været en nødvendighed, hvilket gør at IVS'et ikke er overflødig for disse personer.

9 Test af hovedhypotesen: ”Virksomhedsformen IVS er overflødig”

Vi kan på baggrund af specialet, herunder de udarbejdede delkonklusioner og test af underhypoteser, hermed teste hovedhypotesen.

IVS’et har en unik kombination af egenskaberne ”lavt kapitalkrav ved stiftelsen”, ”begrænset hæftelse” og ”uafhængighed af rådgiver”. IVS’et giver dermed de erhvervsdrivende mulighed for at vælge en virksomhedsform med en kombination af nogle egenskaber, som ikke er set tidligere. IVS’et er på baggrund af dette ikke en overflødig virksomhedsform.

Vi kan i specialet konkludere, at kombinationen af disse egenskaber, tiltrækker forholdsmæssigt mange erhvervsdrivende, da der således i perioden 2014-2016 har været en stigende tendens til at vælge denne virksomhedsform frem for ApS’et og den personlige virksomhed. Dette er dermed en indikation på, at IVS’et ikke er overflødigt. De erhvervsdrivende i Region Hovedstaden anvender i højere grad IVS’et som virksomhedsform end erhvervsdrivende i de øvrige regioner, hvilket viser, at der i Region Hovedstaden er en større interesse for IVS’et og denne virksomhedsforms egenskaber. IVS’et er dermed ikke overflødig i Region Hovedstaden, idet de erhvervsdrivende herfra vælger IVS’et i højere grad. Omvendt vælger de erhvervsdrivende i Region Syddanmark i mindre grad IVS’et som virksomhedsform, i forhold til de øvrige regioner, hvilket indikerer, at IVS’et i nogen grad er overflødigt for de erhvervsdrivende i Region Syddanmark.

IVS’ets egenskaber vægtes højt af de erhvervsdrivende, der bruger IVS’et, samtidig med, at de også udnytter disse egenskaber i form af et lavt kapitalindskud, begrænset hæftelse og uafhængighed af rådgiver i forbindelse med stiftelsen og efter stiftelsen. Vi kan i de nærmere analyser af brugen og vægtningen af IVS’ets egenskaber se, at IVS’erne i følgende regioner og brancher i højere grad vægter eller bruger disse egenskaber: Region Hovedstaden, Region Midtjylland, branchen ”information og kommunikation” og branchen ”liberale mv.”. Dette indikerer dermed, at IVS’et i højere grad er anvendeligt for disse brancher og regioner og dermed ikke er overflødig.

Vi kan se, at der er en sammenhæng med, at de erhvervsdrivende i Region Hovedstaden i højere grad vælger IVS'et som virksomhedsform og at de samtidig vægter og bruger IVS'ets egenskaber i højere grad end de erhvervsdrivende fra andre regioner. IVS'et som virksomhedsform er dermed særligt anvendeligt for denne region og dermed ikke overflødig.

Vi kan ud fra vores analyser og test af underhypoteser konkludere, at IVS'et som virksomhedsform er mindre anvendeligt for de erhvervsdrivende i følgende region og brancher, idet disse vægter eller bruger egenskaberne i mindre grad: Region Syddanmark og brancherne "pengeinstitutter mv." samt "bygge- og anlægsvirksomhed". IVS'et er dermed i en vis grad overflødig for denne region og disse brancher. Modsat er branchen "pengeinstitut mv." den branche, hvor der er stiftet flest IVS'er, så selvom IVS'erne i denne branche kun vægter eller bruger de tre egenskaber i mindre grad, medfører antallet af stiftede IVS'er i denne branche, at virksomhedsformen alligevel ikke er overflødig for de erhvervsdrivende i denne branche.

Vi kan også se, at der er en sammenhæng med, at de erhvervsdrivende i Region Syddanmark i mindre omfang vælger IVS'et som virksomhedsform og at de samtidig vægter og bruger IVS'ets egenskaber i mindre grad end de erhvervsdrivende fra andre regioner. IVS'et som virksomhedsform forekommer dermed, i mindre omfang, at være overflødig for de erhvervsdrivende i Region Syddanmark.

Ud fra analysen på stiftelsesår kan vi konkludere, at der er en tidsmæssig udvikling i antallet af erhvervsdrivende, der benytter sig af muligheden for selv at stifte IVS'et. I forhold til muligheden for selv at stifte selskabet, bliver virksomhedsformen dermed mere anvendelig, og dermed mindre overflødig, over tid. Omvendt kan vi konkludere, at brugen af rådgiver efter stiftelsen vokser, des ældre IVS'et er. IVS'ets egenskab i forhold til uafhængigheden af rådgiver er dermed mere anvendelig i begyndelsen af IVS'ets levetid, idet afhængigheden af rådgiver efter stiftelsen er stigende over tid. IVS'et bliver dermed mere overflødig over tid i forhold til egenskaben "uafhængighed af rådgiver".

Endeligt kunne vi konkludere, at omkring halvdelen af de erhvervsdrivende, der allerede har valgt IVS'et som virksomhedsform også ville have startet virksomheden op, selvom IVS'et ikke var en mulighed. For disse erhvervsdrivende er IVS'et ikke en absolut nødvendighed, hvilket taler for, at IVS'et er overflødig. I modsætning til dette kunne vi konkludere at, havde IVS'et ikke været en mulighed, ville der være en risiko for, at omkring 30 % af de erhvervsdrivende, der har valgt IVS'et som virksomhedsform, svarende til ca. 6.600 IVS'er, ikke ville have startet virksomheden op, hvis IVS'et ikke var en mulighed. IVS'et er dermed en nødvendighed for disse erhvervsdrivende, og dermed ikke overflødig. Vi kan på baggrund af dette konkludere, at IVS'et som virksomhedsform er delvist overflødig, idet vi formoder, at de erhvervsdrivende, der ville have startet virksomheden op uanset, fortsat lægger vægt på og bruger IVS'ets egenskaber, som tidligere konkluderet.

På baggrund af ovenstående konklusioner og test på hovedhypotesen kommer vi frem til, at IVS'et ikke er en overflødig virksomhedsform og vi afkræfter dermed hovedhypotesen.

10 Litteraturliste

Faglitteratur, analyser mv.:

Valg af virksomhedsform, 1. udgave, 2015, Erik Werlauff, Werlauf Jura
Iværksætterselskaber, 1. udgave, 2015, Troels Michael Lilja, Karnov Group Denmark
Selskabsret, 10. udgave, 2016, Erik Werlauff, Karnov Group Denmark
Festskrift til Erik Werlauff, 1. udgave, 2012, Niels Fenger, Mads Bryde Andersen, Lars Bo Langsted, Lars Lindecrone Petersen, Jurist- og økonomiforbundets forlag

Analyse af iværksætterselskaber, maj 2016, Experian
Ejerledelse i Danmark, 2015, Center for Ejerledede Virksomheder
Notat "Erfaringerne med iværksætterselskaber", maj 2016, Erhvervs- og Vækstministeriet
Vejledning om Etablering af et iværksætterselskab (IVS), Juli 2014, Erhvervsstyrelsen

Love og lovforslag mv.:

Afskrivningsloven (AL)	Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LOV)
Aktiebeskatningsloven (ABL)	Personskatteloven (PSL)
Anmeldelsesbekendtgørelsen (AMBK)	Selskabsloven (SL)
Bogføringsloven (BFL)	Selskabsskatteloven (SEL)
Fusionsskatteloven (FUSL)	Statsskatteloven (ikke forkortet i specialet)
Kildeskatteoven (KSL)	Virksomhedsskatteloven (VSL)
Ligningsloven (LL)	Årsregnskabsloven (ÅRL)

L152 - Forslag til lov om ændring af selskabsloven

Høringsbrev af d. 19/12-2012 til L152

Undervisningsmateriale:

Erhvervsøkonomi HA, kurset Dataanalyse og statistik, foråret 2016, Lektion 21, Dias mv.

Internet:

www.bdo.dk	www.experian.dk
www.billigselskab.dk	www.fsr.dk
www.BiQ.dk	www.google.com
www.cbs.dk	www.ha-ka.dk
www.cvr.dk	www.indberet.virk.dk
www.da.surveymonkey.com	www.insolvensadvokater.dk
www.denstoredanske.dk	www.regionh.dk
www.ditselskab.dk	www.skat.dk
www.domstol.dk	www.skm.dk
www.dst.dk	www.statistikbanken.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk	www.virk.dk

11 Bilag

Bilag 1: Følgeskrivelse til respondenterne

Bilag 2: Spørgeskema – pilot (med svar)

Bilag 3: Spørgeskema – endelig (med svar)

Bilag 4: Forskel på review, udvidet gennemgang og revision

Bilag 5: Skema over forskelle mellem de fem virksomhedsformer jf. afsnit 4.

Bilag 6: Vægtning af alle parametre

Kære indehaver af/kontaktperson for **Testselskab 5 IVS**

I forbindelse med vores Cand.merc.aud.-afhandling ved Aalborg Universitet, udsendes et spørgeskema til udvalgte personer, som har en e-mail tilknyttet et Iværksætterselskab (IVS) i CVR-registret eller et Anpartsselskab (ApS) som er blevet omdannet fra et IVS. Du har derfor modtaget denne e-mail, idet adressen **Testselskab5@IVS.com** er registreret på selskabet **Testselskab 5 IVS**.

Besvarelse af spørgeskemaet

For at bevare spørgeskemaet skal du følge dette link:

<https://docs.google.com/forms/Iværksætterselskab>

Formålet med spørgeskemaet

Spørgeskemaet skal bidrage til at give en forklaring på, hvorfor stifterne af et Iværksætterselskab har valgt netop denne virksomhedsform som ramme for virksomheden.

Om spørgeskemaet

Spørgeskemaet besvares 100% anonymt og kan ikke spores. Spørgeskemaet er estimeret til at kunne udfyldes på 3-5 minutter.

Spørgeskemaet er udarbejdet i Google's analyseværktøj, Google Forms.

Hvis du ønsker det, kan du få tilsendt resultaterne af den samlede undersøgelse, når den er udarbejdet. Dette kræver blot, at du besvarer spørgeskemaet og til sidst indtaster e-mail-adressen, som undersøgelsen skal sendes til.

Vi håber meget, at du vil hjælpe os ved at besvare spørgeskemaet.

På forhånd mange tak for din tid.

Med venlig hilsen

Heidi Hove Pedersen

Poul Fuglsang

Studerende på Cand.merc.aud, Aalborg Universitet

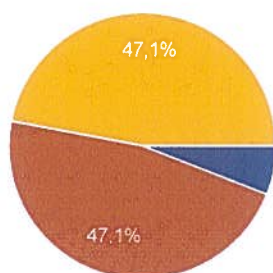
17 svar

[Se alle svar](#)[Offentliggør analyse](#)

Oversigt

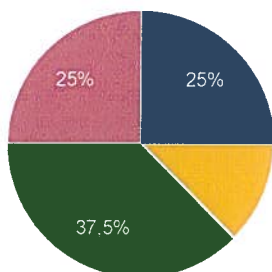
Side 1 af 4

I hvilket år er selskabet stiftet?



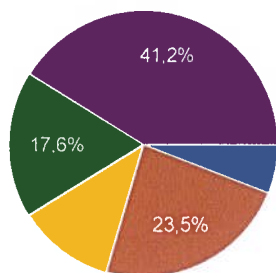
2014	1	5.9 %
2015	8	47.1 %
2016	8	47.1 %

Hvilken branche er selskabet i?



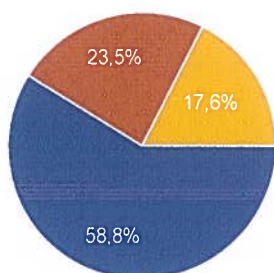
Landbrug, jagt, skovbrug og fiskeri	0	0 %
Industri, råstofindvinding og forsyningsvirksomhed	0	0 %
Bygge- og anlægsvirksomhed	1	5.9 %
Handel og transport mv.	3	17.6 %
Hoteller og restauranter	0	0 %
Information og kommunikation	0	0 %
Finansiering og forsikring	2	11.8 %
Ejendomshandel og udlejning af ejendomme	0	0 %
Erhvervsservice og administrative tjenesteydelser	0	0 %
Offentlig administration, undervisning og sundhed	2	11.8 %
Kultur, forlystelser og sport	0	0 %

I hvilken region har selskabet adresse?



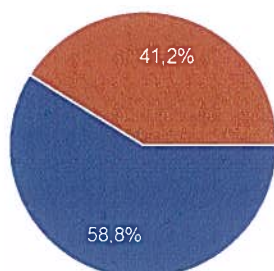
Region Nordjylland	1	5.9 %
Region Midjylland	4	23.5 %
Region Syddanmark	2	11.8 %
Region Sjælland	3	17.6 %
Region Hovedstaden	7	41.2 %

Hvor mange ansatte er der i selskabet?



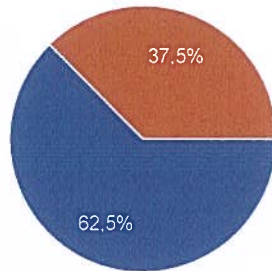
0	10	58.8 %
1	4	23.5 %
2-4	3	17.6 %
5-9	0	0 %
10-19	0	0 %
20-50	0	0 %
Mere end 50	0	0 %

Hvor mange ejere er der af selskabet?



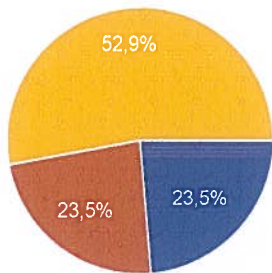
1	10	58.8 %
2	7	41.2 %
3	0	0 %
4-10	0	0 %
Mere end 10	0	0 %

Var ejeren af selskabet i forvejen erhvervsdrivende, da selskabet blev stiftet?



Nej	10	58.8 %
Ja	6	35.3 %

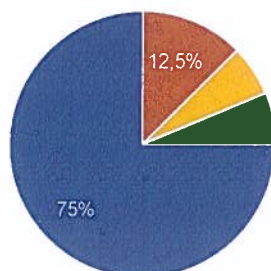
Indgår selskabet i en koncern?



Ja - som holdingselskab	4	23.5 %
Ja - som datterselskab	4	23.5 %
Nej - selskabet indgår ikke i en koncern	9	52.9 %

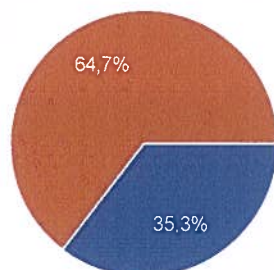
Side 2 af 4

Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen?



Ejeren	12	70.6 %
Revisor	2	11.8 %
Advokat	1	5.9 %
Anden rådgiver	1	5.9 %

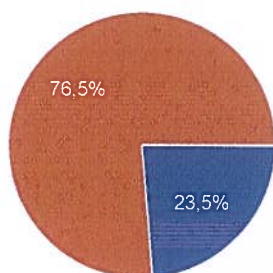
Er der en bestyrelse i selskabet?



Ja 6 35.3 %

Nej 11 64.7 %

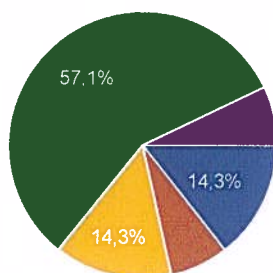
Har selskabet en revisor?



Ja 4 23.5 %

Nej 13 76.5 %

Hvor har du hørt om selskabsformen iværksætterselskab?



Revisor 2 11.8 %

Advokat 1 5.9 %

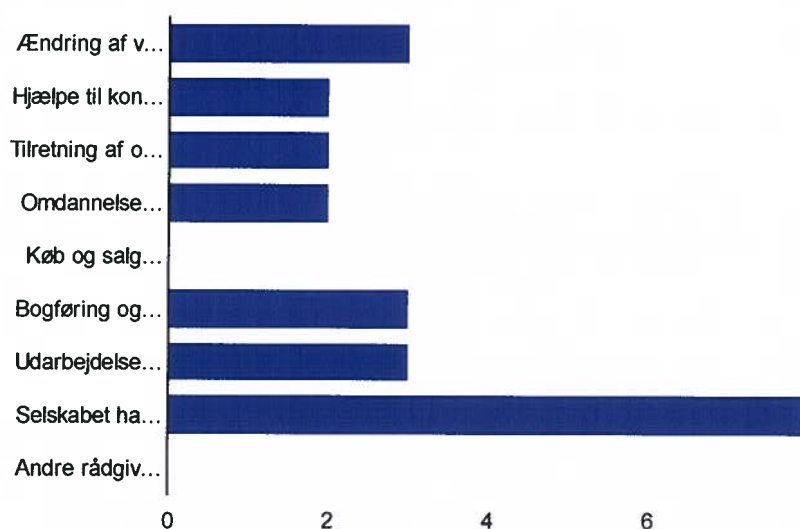
Anden rådgiver 2 11.8 %

Internettet 8 47.1 %

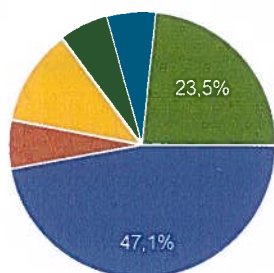
Forretningsforbindelser 1 5.9 %

Anden kilde 0 0 %

På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen?

(Sæt gerne kryds i flere)

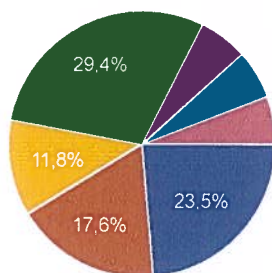
Ændring af vedtægter	3	17.6 %
Hjælpe til kontakten med SKAT	2	11.8 %
Tilretning af oplysninger på cvr.dk/virk.dk (Erhvervsstyrelsen)	2	11.8 %
Omdannelse af selskabet til ApS eller A/S	2	11.8 %
Køb og salg af virksomhed	0	0 %
Bogføring og indberetning af løn/moms mv.	3	17.6 %
Udarbejdelse af regnskab, indsendelse af regnskab til Erhvervsstyrelsen mv.	3	17.6 %
Selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	8	47.1 %
Andre rådgivningsopgaver	0	0 %

Hvad var selskabets omsætning i det sidste regnskabsår?

0 kr.	8	47.1 %
1 - 49.999 kr.	1	5.9 %

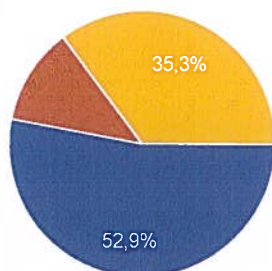
50.000 - 99.999 kr.	2	11.8 %
100.000 - 499.999 kr.	1	5.9 %
500.000 - 999.999 kr.	0	0 %
1. mio. - 5 mio. kr.	1	5.9 %
Over 5 mio. kr.	0	0 %
Der er ikke udarbejdet et regnskab endnu	4	23.5 %

Hvad forventer selskabet i omsætning i det næste regnskabsår?



0 kr.	4	23.5 %
1 - 49.999 kr.	3	17.6 %
50.000 - 99.999 kr.	2	11.8 %
100.000 - 499.999 kr.	5	29.4 %
500.000 - 999.999 kr.	1	5.9 %
1. mio. - 5 mio. kr.	1	5.9 %
Over 5 mio. kr.	1	5.9 %
Andet	0	0 %

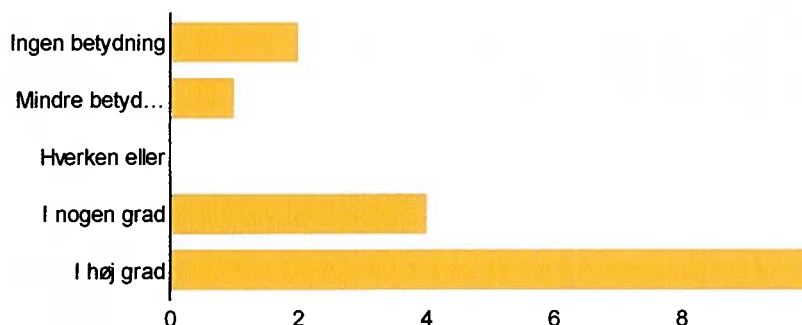
Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?



Har ingen kassekredit eller bankgæld	9	52.9 %
Ja der er stillet personlig sikkerhed for gælden	2	11.8 %
Nej der er IKKE stillet personlig sikkerhed for gælden	6	35.3 %

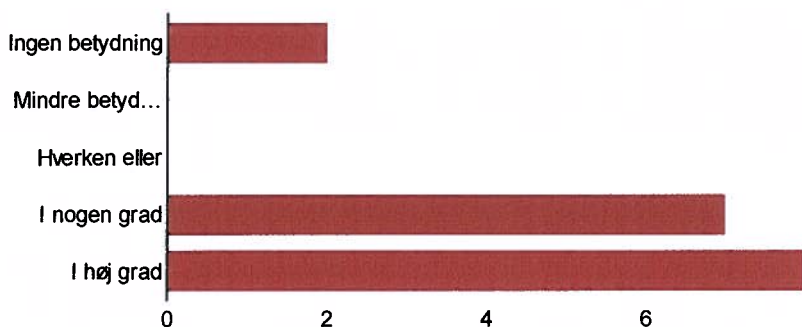
Side 3 af 4

Kapitalkrav ved stiftelse [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	2	11.8 %
Mindre betydning	1	5.9 %
Hverken eller	0	0 %
I nogen grad	4	23.5 %
I høj grad	10	58.8 %

Begrænset hæftelse [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



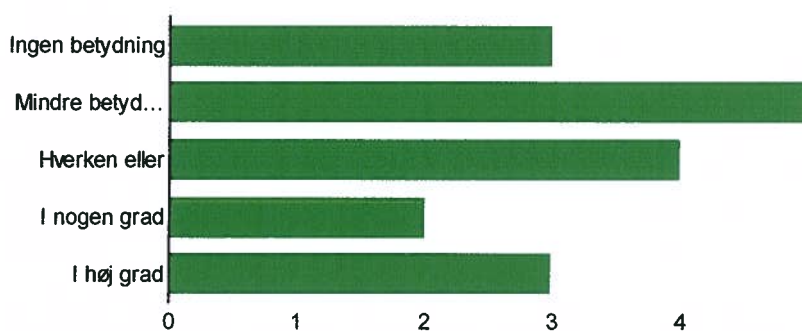
Ingen betydning	2	11.8 %
Mindre betydning	0	0 %
Hverken eller	0	0 %
I nogen grad	7	41.2 %
I høj grad	8	47.1 %

Lave stiftelsesomkostninger [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	2	11.8 %
Mindre betydning	2	11.8 %
Hverken eller	1	5.9 %
I nogen grad	3	17.6 %
I høj grad	9	52.9 %

Skattemæssige forhold [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



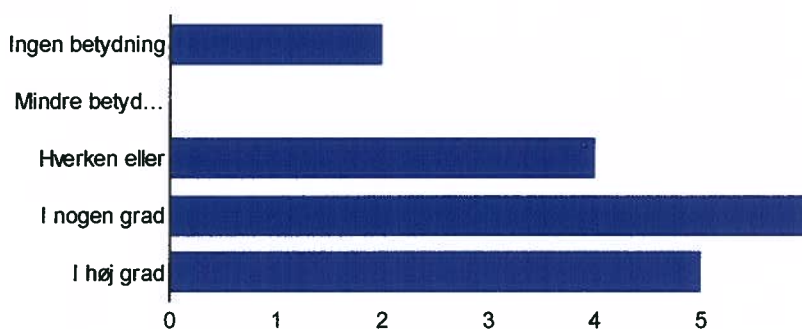
Ingen betydning	3	17.6 %
Mindre betydning	5	29.4 %
Hverken eller	4	23.5 %
I nogen grad	2	11.8 %
I høj grad	3	17.6 %

Rådgivers anbefaling [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



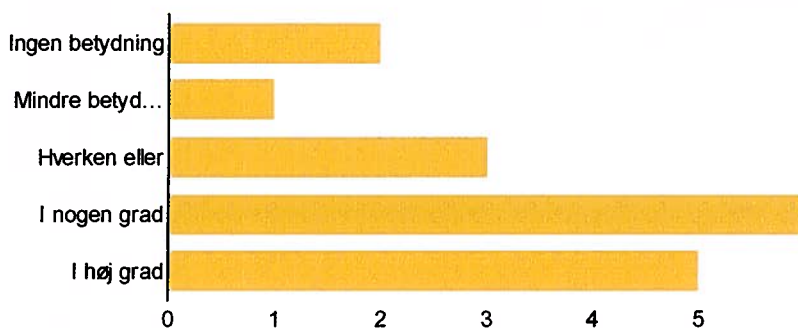
Ingen betydning	8	47.1 %
Mindre betydning	0	0 %
Hverken eller	8	47.1 %
I nogen grad	0	0 %
I høj grad	1	5.9 %

Omdannelsesmuligheder (til ApS el. lign.) [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



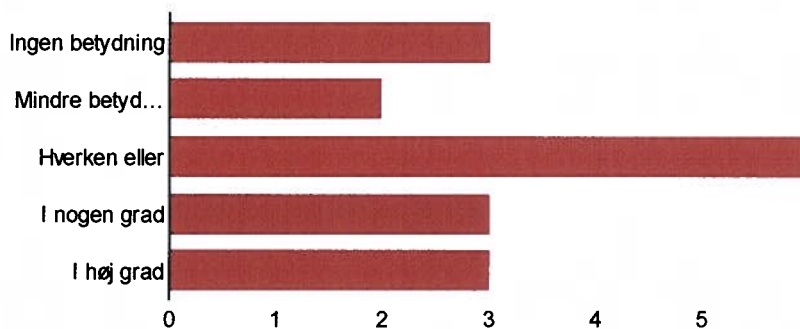
Ingen betydning	2	11.8 %
Mindre betydning	0	0 %
Hverken eller	4	23.5 %
I nogen grad	6	35.3 %
I høj grad	5	29.4 %

Personlig beskyttelse ved konkurs [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

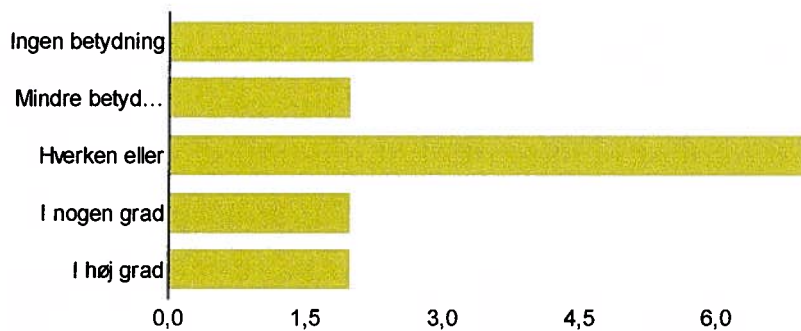


Ingen betydning	2	11.8 %
Mindre betydning	1	5.9 %
Hverken eller	3	17.6 %
I nogen grad	6	35.3 %

I høj grad 5 29.4 %

Ledelsesstrukturen [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

Ingen betydning	3	17.6 %
Mindre betydning	2	11.8 %
Hverken eller	6	35.3 %
I nogen grad	3	17.6 %
I høj grad	3	17.6 %

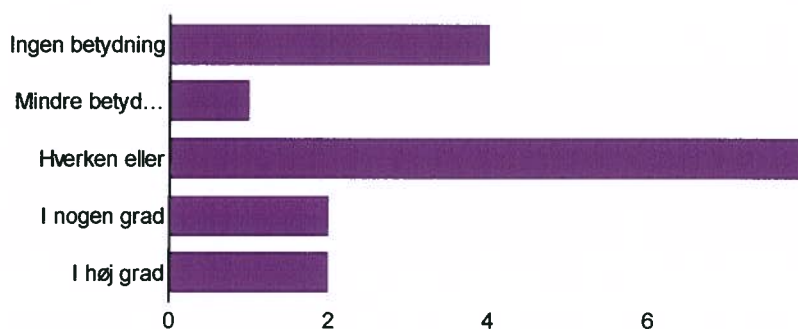
Lønudbetaling [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

Ingen betydning	4	23.5 %
Mindre betydning	2	11.8 %
Hverken eller	7	41.2 %
I nogen grad	2	11.8 %
I høj grad	2	11.8 %

Retten til udbytte [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

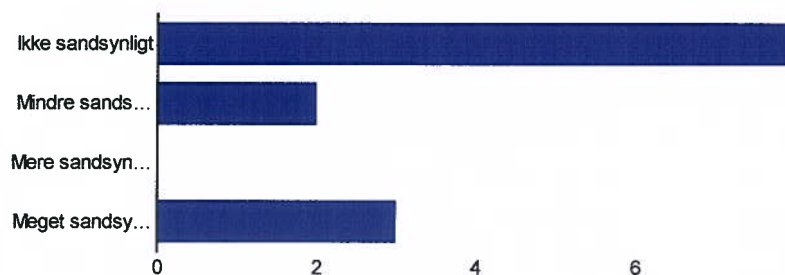
Ingen betydning	6	35.3 %
Mindre betydning	1	5.9 %
Hverken eller	6	35.3 %
I nogen grad	2	11.8 %
I høj grad	2	11.8 %

Mellemregning med selskabet [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



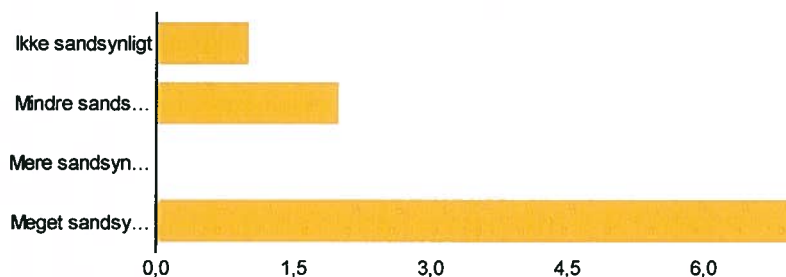
Ingen betydning	4	23.5 %
Mindre betydning	1	5.9 %
Hverken eller	8	47.1 %
I nogen grad	2	11.8 %
I høj grad	2	11.8 %

Personlig virksomhed [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



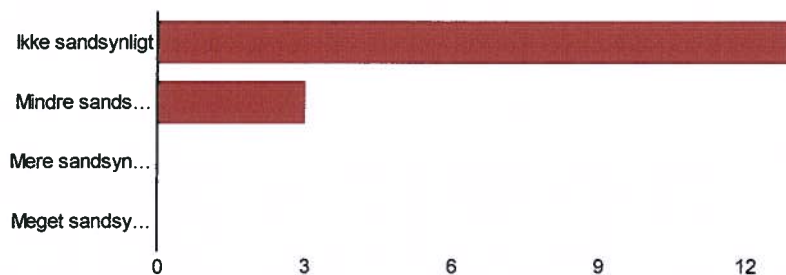
Ikke sandsynligt	8	47.1 %
Mindre sandsynligt	2	11.8 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	3	17.6 %

Anpartsselskab (ApS) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	1	5.9 %
Mindre sandsynligt	2	11.8 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	7	41.2 %

Aktieselskab (A/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]

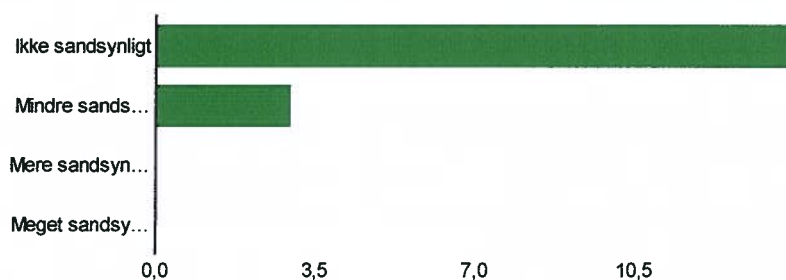


Ikke sandsynligt	13	76.5 %
Mindre sandsynligt	3	17.6 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	0	0 %

Interessentskab (I/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]

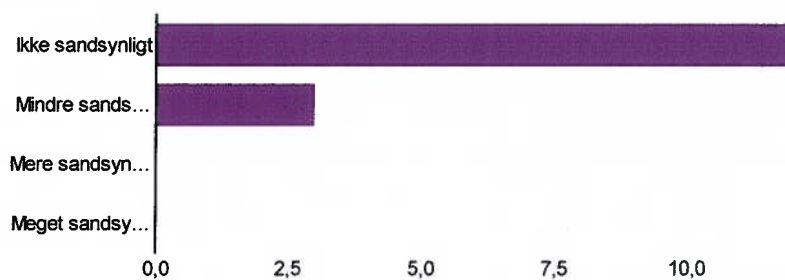
Ikke sandsynligt	8	47.1 %
Mindre sandsynligt	1	5.9 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	4	23.5 %

Kommanditselskab (K/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	14	82.4 %
Mindre sandsynligt	3	17.6 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	0	0 %

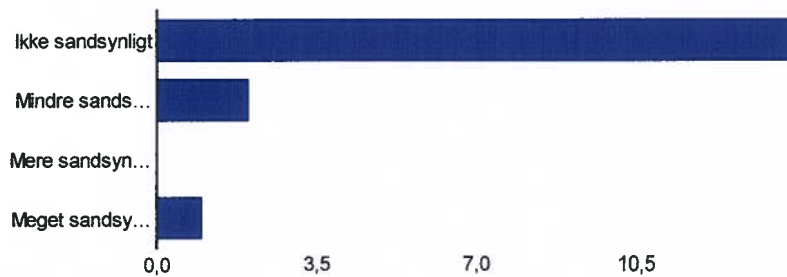
Partnerselskab (P/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	12	70.6 %
------------------	----	--------

Mindre sandsynligt	3	17.6 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	0	0 %

Et udenlandsk selskab [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



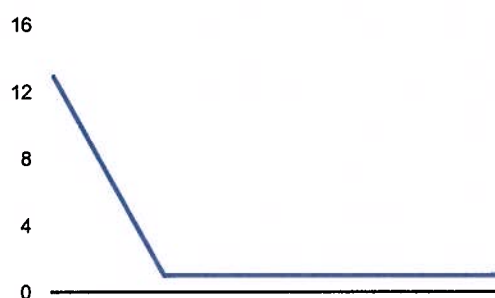
Ikke sandsynligt	14	82.4 %
Mindre sandsynligt	2	11.8 %
Mere sandsynligt	0	0 %
Meget sandsynligt	1	5.9 %

Kommentarer til spørgeskemaet

Se ovenfor

Anfør e-mail hvis du ønsker en kopi af resultatet af undersøgelsen

Antal daglige svar



Bilag 3 - spørgeskema - endelig

Bemærk at side 21 til 25 ikke er medtaget, idet disse indeholdte mailadresse på respondenterne.

485 responses

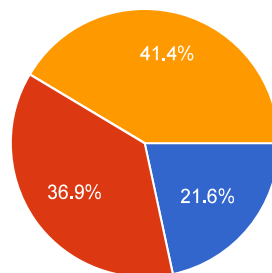
[View all responses](#)

[Publish analytics](#)

Summary

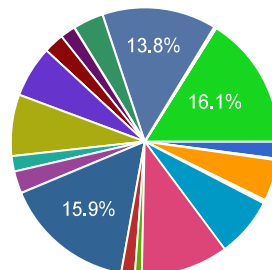
Side 1 af 3

I hvilket år er selskabet stiftet?



2014	105	21.6%
2015	179	36.9%
2016	201	41.4%

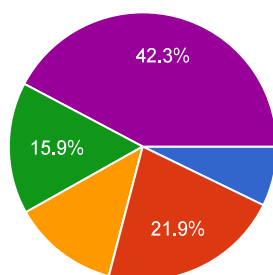
Hvilken af nedenstående hovedbrancher er selskabet registreret under? (Er du i tvivl, se <https://indberet.virk.dk/integration/180027>)



Landbrug, jagt, skovbrug og fiskeri	10	2.1%
Råstofindvinding	1	0.2%
Fremstillingsvirksomhed	24	4.9%
El -, gas – og fjernvarmeforsyning	1	0.2%
Vandforsyning (kloakvæsen, affaldshåndtering og rensning af jord og grundvand)	1	0.2%
Bygge– og anlægsvirksomhed	35	7.2%
Engroshandel og detailhandel, reparation af motorkøretøjer og motorcykler	51	10.5%
Transport og godshåndtering	4	0.8%
Overnatningsfaciliteter og restaurationsvirksomhed	8	1.6%
Information og kommunikation	77	15.9%
Pengeinstitut – og finansvirksomhed, forsikring	13	2.7%
Fast ejendom	9	1.9%

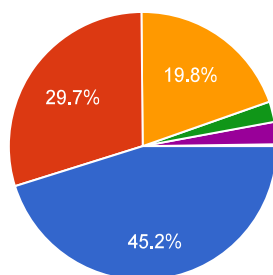
Liberales, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser	36	7.4%
Administrative tjenesteydelser og hjælpetjenester	30	6.2%
Offentlig forvaltning og forsvar, socialsikring	0	0%
Undervisning	12	2.5%
Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger	9	1.9%
Kultur, forlystelser og sport	18	3.7%
Andre serviceydelser	67	13.8%
Private husholdninger med ansat medhjælp	1	0.2%
Eksterritoriale organisationer og organer	0	0%
Uoplyst	78	16.1%

I hvilken region har selskabet adresse?



Region Nordjylland	35	7.2%
Region Midtjylland	106	21.9%
Region Syddanmark	62	12.8%
Region Sjælland	77	15.9%
Region Hovedstaden	205	42.3%

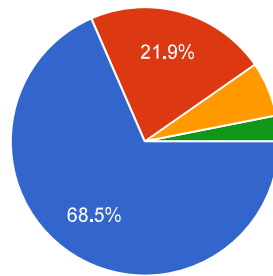
Hvor mange ansatte er der i selskabet?



0	219	45.2%
1	144	29.7%
2-4	96	19.8%
5-9	12	2.5%
10-19	13	2.7%
20-50	1	0.2%

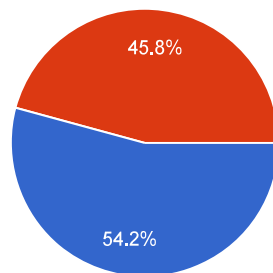
Mere end 50 0 0%

Hvor mange ejere er der af selskabet?



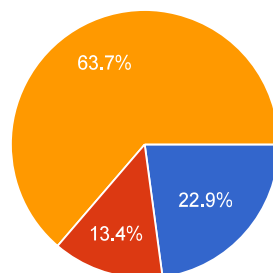
1	332	68.5%
2	106	21.9%
3	32	6.6%
4-10	15	3.1%
Mere end 10	0	0%

Var ejeren af selskabet i forvejen erhvervsdrivende, da selskabet blev stiftet?

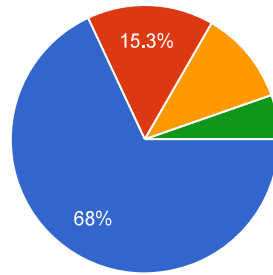


Nej	263	54.2%
Ja	222	45.8%

Indgår selskabet i en koncern?



Ja - som holdingselskab	111	22.9%
Ja - som datterselskab	65	13.4%
Nej - selskabet indgår ikke i en koncern	309	63.7%

Hvem har registreret selskabet hos Erhvervsstyrelsen?

Ejeren	330	68%
Revisor	74	15.3%
Advokat	55	11.3%
Anden rådgiver	26	5.4%

Hvad var selskabets kapitalen ved stiftelsen? (fx 1 kr., 1.000 kr., 2.500 kr., 10.000 kr. osv.)

1000

1

1 kr

100

5000

1 kr.

10000

1kr

3000

25000

2000

2500

500

2

1500

1,00

4000

200

5000 kr.

3 kr.

100 kr

10

20.000

1 kr.

5

20000
 1kr.
 50000
 1200
 1000 kr
 2.000
 30000
 300
 1.000
 1000 kr.
 5.000 kr
 1 Kr.
 6000
 100kr
 2.500
 2800
 6250
 12000
 10kr
 0
 400
 1.000 kr.
 800
 1000.-
 kr. 10.000
 5100
 1500 kroner
 10000 kr.
 kr. 1.000
 1,00 dkr
 Det vil jeg ikke sige
 5500
 3
 200.000
 10 kr
 24000
 350 kr
 Ca. 25.000
 35000 DKK
 6050

8000

2kr

800.-

12 kr

35000

Kr. 25000

19700

4000 kr

1kr, 1000

12500

15000

3.700 kr.

0 kr.

2 kr.

40

4 kr

2000kr.

900

13.000

4500

2200

nom. 100 kr.

32.500 kr

4.500

36000

?

1 kr

100000

5.000,-

16.000

10kr.

10.000 kr

50.000

750

3000kr

5.000 kr.

4 kr.

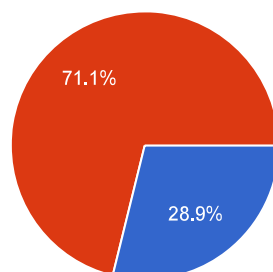
DKK 10

2.750,00

1000,00 kr.

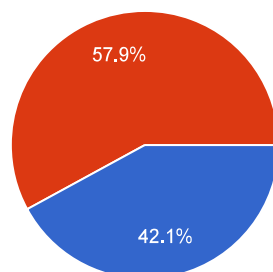
4000,00
5001
40000
1.-
10.000
2000kr
30.000
16000
10 kr.
2,00 kr.
1000kr

Er der en bestyrelse i selskabet?



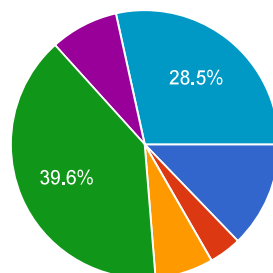
Ja **140** 28.9%
Nej **345** 71.1%

Har selskabet en revisor?



Ja **204** 42.1%
Nej **281** 57.9%

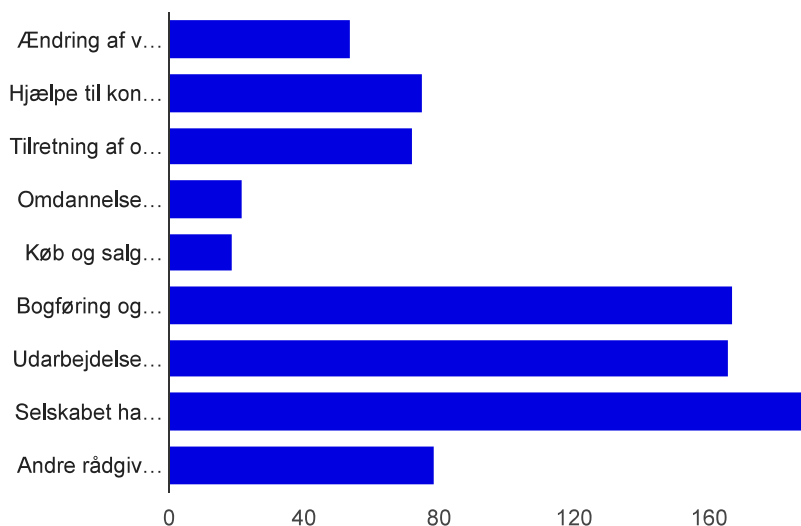
Hvor har du hørt om selskabsformen iværksætterselskab?



Revisor **62** 12.8%
Advokat **19** 3.9%
Anden rådgiver **34** 7%

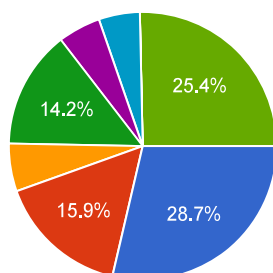
Internettet	192	39.6%
Forretningsforbindelser	40	8.2%
Anden kilde	138	28.5%

På hvilke områder har selskabet gjort brug af rådgiver efter stiftelsen? (Sæt gerne kryds i flere)



Ændring af vedtægter	54	11.1%
Hjælpe til kontakten med SKAT	75	15.5%
Tilretning af oplysninger på cvr.dk/virk.dk (Erhvervsstyrelsen)	72	14.8%
Omdannelse af selskabet til ApS eller A/S	22	4.5%
Køb og salg af virksomhed	19	3.9%
Bogføring og indberetning af løn/moms mv.	167	34.4%
Udarbejdelse af regnskab, indsendelse af regnskab til Erhvervsstyrelsen mv.	166	34.2%
Selskabet har ikke gjort brug af en rådgiver efter stiftelsen	189	39%
Andre rådgivningsopgaver	79	16.3%

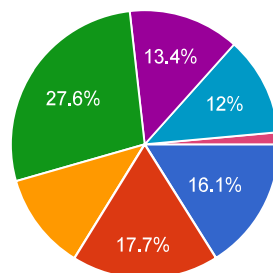
Hvad var selskabets omsætning i det sidste regnskabsår?



0 kr.	139	28.7%
1 - 49.999 kr.	77	15.9%

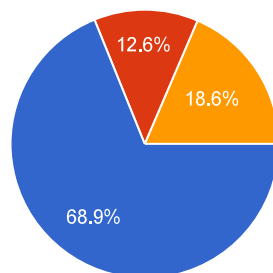
50.000 - 99.999 kr.	28	5.8%
100.000 - 499.999 kr.	69	14.2%
500.000 - 999.999 kr.	25	5.2%
1. mio. - 5 mio. kr.	24	4.9%
Over 5 mio. kr.	0	0%
Der er ikke udarbejdet et regnskab endnu	123	25.4%

Hvad forventer selskabet i omsætning i det næste regnskabsår?

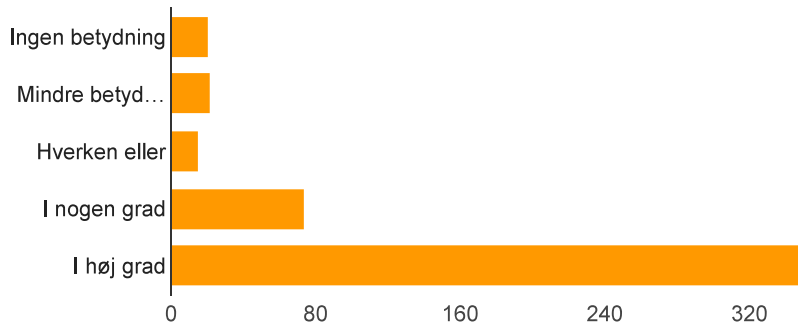


0 kr.	78	16.1%
1 - 49.999 kr.	86	17.7%
50.000 - 99.999 kr.	57	11.8%
100.000 - 499.999 kr.	134	27.6%
500.000 - 999.999 kr.	65	13.4%
1. mio. - 5 mio. kr.	58	12%
Over 5 mio. kr.	7	1.4%

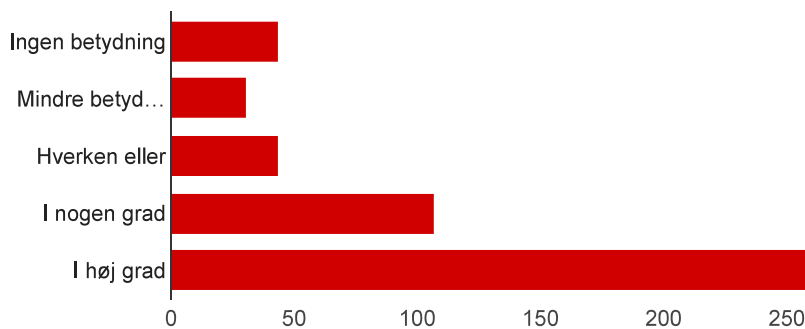
Stiller ejeren/ejerne personlig sikkerhed for selskabets kassekredit, bankgæld eller lignende?



Har ingen kassekredit eller bankgæld	334	68.9%
Ja der er stillet personlig sikkerhed for gælden	61	12.6%
Nej der er IKKE stillet personlig sikkerhed for gælden	90	18.6%

Kapitalkrav ved stiftelse [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

Ingen betydning	21	4.3%
Mindre betydning	22	4.5%
Hverken eller	15	3.1%
I nogen grad	74	15.3%
I høj grad	353	72.8%

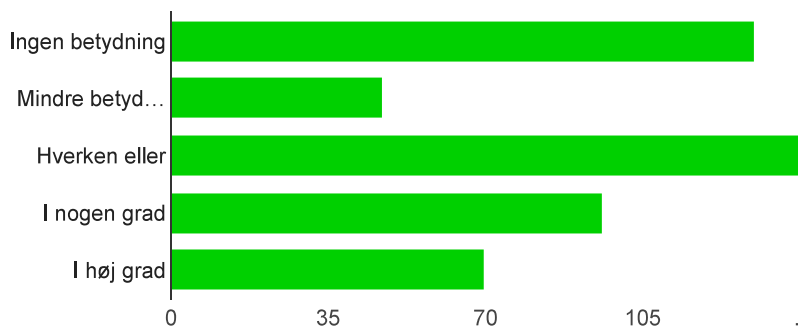
Begrænset hæftelse [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

Ingen betydning	44	9.1%
Mindre betydning	31	6.4%
Hverken eller	44	9.1%
I nogen grad	107	22.1%
I høj grad	259	53.4%

Lave stiftelsesomkostninger [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]

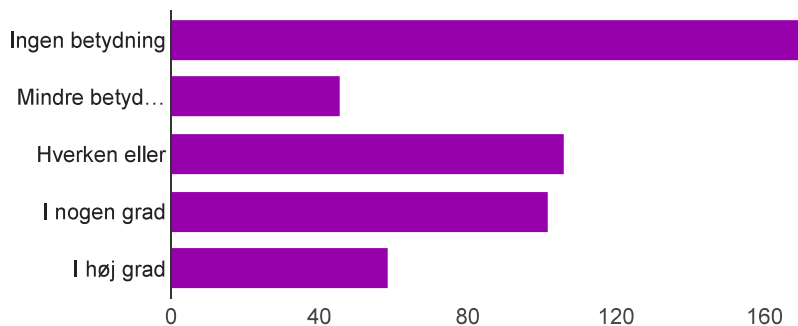
Ingen betydning	31	6.4%
Mindre betydning	21	4.3%
Hverken eller	40	8.2%
I nogen grad	93	19.2%
I høj grad	300	61.9%

Skattemæssige forhold [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	130	26.8%
Mindre betydning	47	9.7%
Hverken eller	142	29.3%
I nogen grad	96	19.8%
I høj grad	70	14.4%

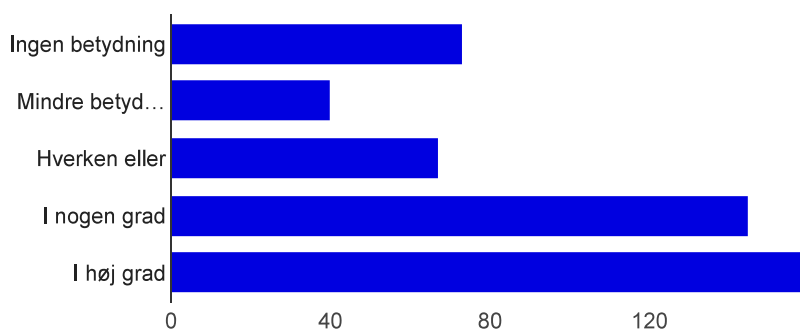
Rådgivers anbefaling [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	172	35.5%
Mindre betydning	46	9.5%
Hverken eller	106	21.9%
I nogen grad	102	21%

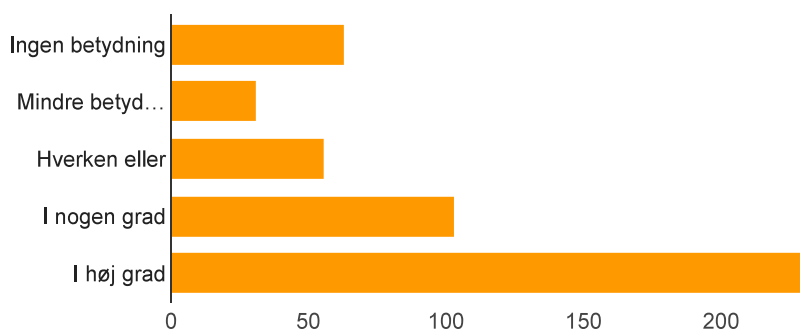
I høj grad **59** 12.2%

Omdannelsesmuligheder (til ApS el. lign.) [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	73	15.1%
Mindre betydning	40	8.2%
Hverken eller	67	13.8%
I nogen grad	145	29.9%
I høj grad	160	33%

Personlig beskyttelse ved konkurs [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



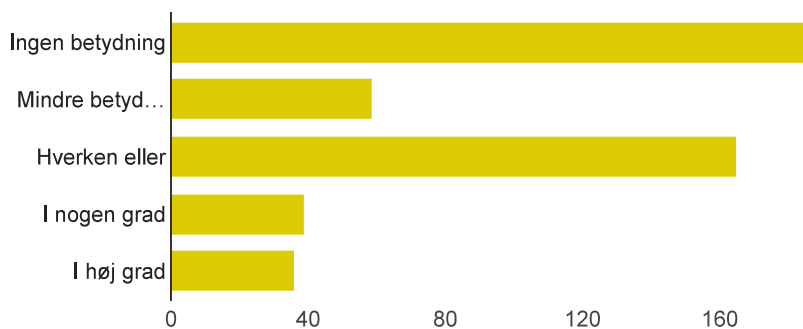
Ingen betydning	63	13%
Mindre betydning	31	6.4%
Hverken eller	56	11.5%
I nogen grad	103	21.2%
I høj grad	232	47.8%

Ledelsesstrukturen [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



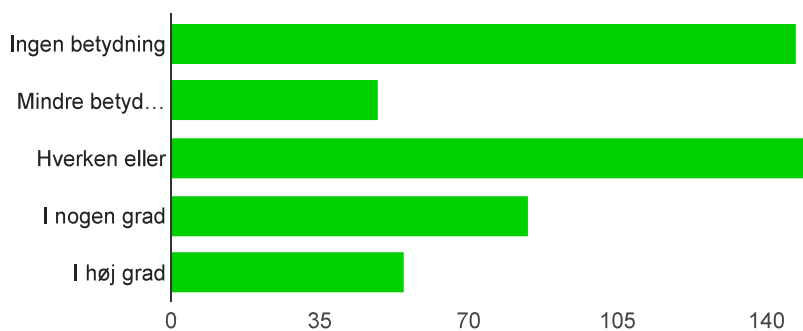
Ingen betydning	161	33.2%
Mindre betydning	60	12.4%
Hverken eller	162	33.4%
I nogen grad	61	12.6%
I høj grad	41	8.5%

Lønudbetaling [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	186	38.4%
Mindre betydning	59	12.2%
Hverken eller	165	34%
I nogen grad	39	8%
I høj grad	36	7.4%

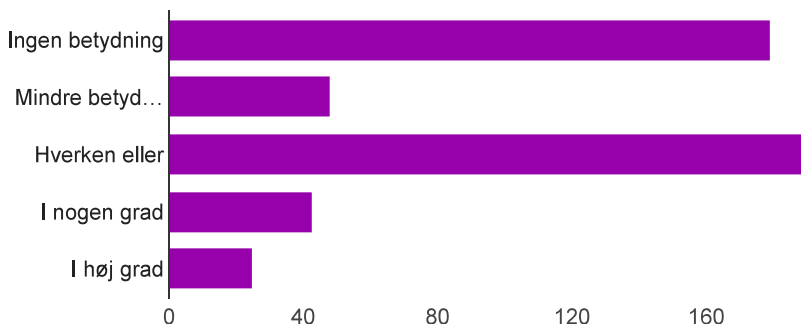
Retten til udbytte [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	147	30.3%
-----------------	------------	-------

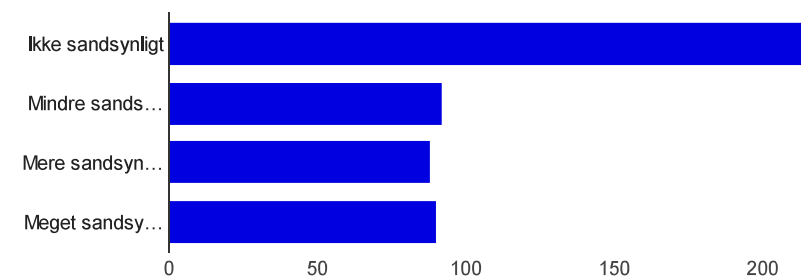
Mindre betydning	49	10.1%
Hverken eller	150	30.9%
I nogen grad	84	17.3%
I høj grad	55	11.3%

Mellemregning med selskabet [I hvilken grad har nedenstående parametre påvirket valget af virksomhedsformen IVS?]



Ingen betydning	179	36.9%
Mindre betydning	48	9.9%
Hverken eller	190	39.2%
I nogen grad	43	8.9%
I høj grad	25	5.2%

Personlig virksomhed [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



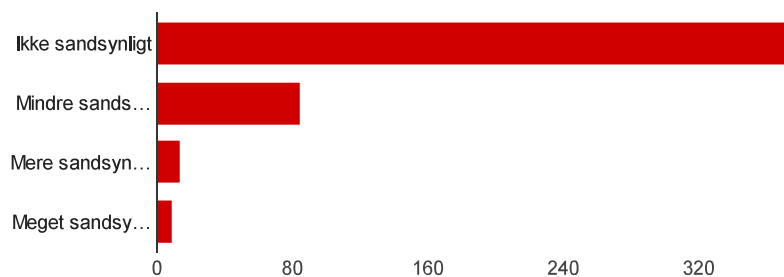
Ikke sandsynligt	215	44.3%
Mindre sandsynligt	92	19%
Mere sandsynligt	88	18.1%
Meget sandsynligt	90	18.6%

Anpartsselskab (ApS) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



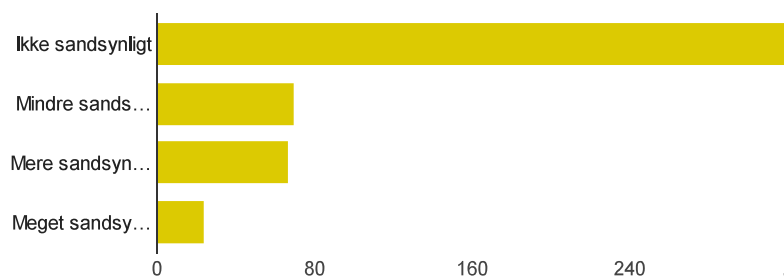
Ikke sandsynligt	57	11.8%
Mindre sandsynligt	64	13.2%
Mere sandsynligt	147	30.3%
Meget sandsynligt	217	44.7%

Aktieselskab (A/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	377	77.7%
Mindre sandsynligt	85	17.5%
Mere sandsynligt	14	2.9%
Meget sandsynligt	9	1.9%

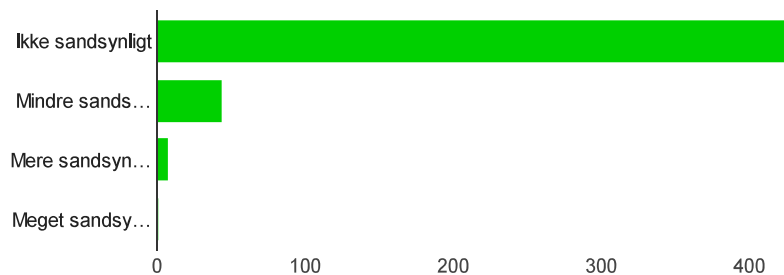
Interessentskab (I/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	324	66.8%
Mindre sandsynligt	70	14.4%
Mere sandsynligt	67	13.8%

Meget sandsynligt **24** 4.9%

Kommanditselskab (K/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



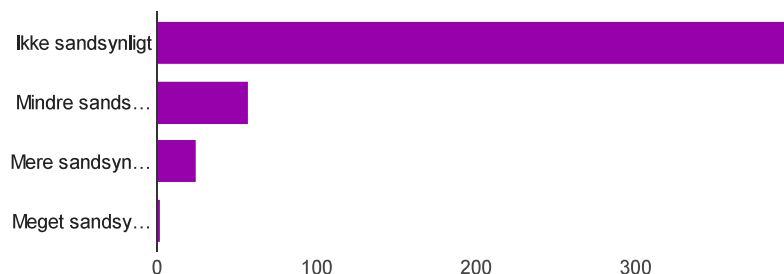
Ikke sandsynligt **431** 88.9%

Mindre sandsynligt **45** 9.3%

Mere sandsynligt **8** 1.6%

Meget sandsynligt **1** 0.2%

Partnerselskab (P/S) [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt **400** 82.5%

Mindre sandsynligt **58** 12%

Mere sandsynligt **25** 5.2%

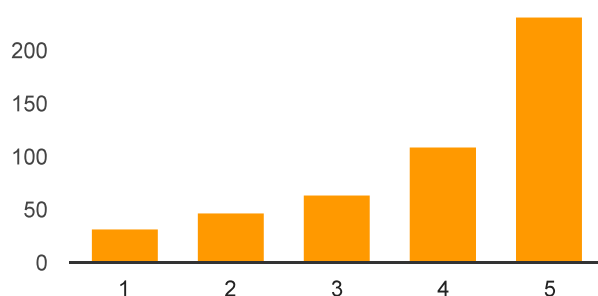
Meget sandsynligt **2** 0.4%

Et udenlandsk selskab [Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du ville have valgt en af følgende virksomhedsformer?]



Ikke sandsynligt	374	77.1%
Mindre sandsynligt	46	9.5%
Mere sandsynligt	40	8.2%
Meget sandsynligt	25	5.2%

Hvis virksomhedsformen IVS IKKE fandtes, hvor stor sandsynlighed er der så for, at du alligevel ville have startet virksomheden op?



Ikke sandsynligt at starte op: 1	32	6.6%
2	48	9.9%
3	64	13.2%
4	109	22.5%
Meget sandsynligt at starte op: 5	232	47.8%

Kommentarer til spørgeskemaet

Jeg har tilgået spørgeskemaet fra mobil og kan kun se ikke sandsynligt og mindre sandsynligt ovenfor. Antager der også var meget sandsynligt? Men den fremgik ikke som mulighed

Har søgt info på ltd i uk

Vi fortryder lidt at have oprettet ivs. Der er ikke rigtig tiltro fra leverandører. Selskabet er godt for de håndværkere som allerede har deres ting og bare skal bruge et selskab fordi de ikke vil hæfte personligt og sende alt fortjeneste i lommen på skat. Men indskydelse af diverse materialer og aktiver kræver revisor, og så har du brugt en "stor" del penge alligevel.

Syntes måske ikke at spørgsmål er lige relevante: eksempelvis hovedbranche, et IVS som bank/forsikringsvirksomhed!!!, hvor jeg fandt frem til IVS muligheden: ved at læse mig til det. Jeg har 3 IVS' det kunne jeg ikke oplyse noget om. Håber at det kan bruges - held og lykke med opgaven.

Super mulighed for at starte med begrænset risiko, og ikke de store problemer med leverandørerne som vi frygtede (kredit muligheder) vi betalte kontant de første par gange og nu har vi samme kredit tid som andre selskabs former.

1. Det ville være en hjælp, hvis spørgsmålene var nummererede - specielt, når I bruger et

samlet kommentarfelt til sidst. Det ville gøre referencer til de enkelte spørgsmål lettere. 2. På spørgsmålet, om hvor jeg/vi har hørt om muligheden for IVS som virksomhedsform mangler I nok Erhvervsstyrelsen som en svarmulighed. "Internettet" er lidt bredt ift. at de fleste nok afsøger netop virksomhedsformer hos den registreringsansvarlig myndighed. Hermed et par input til jeres metodekritik. I ønskes held og lykke med specialet!

var tvunget til at oprette et selskab uden personlig hæftelse pga støtte til større projekt... så måtte have fundet en måde at stifte et ApS på i så fald, så var heldig timing i 2014 med IVS; jeg var den 4. som stiftede i hele landet, så lidt sjovt.

Muligheden for at opspare kapitalkravet har været den væsentligste faktor.

Selskabet SPI - Donau III IVS anvendes som komplementar. Vi har tidligere anvendt ApS'er som komplementarselskaber. Anpartskapitalen blev da udlån til K/S'et, men pga. reglerne i LL § 16 E har vi valgt at benytte IVS men en lav EK således at vi ikke skal udlåne penge fra komplementaren til K/S. Jeg er selv statsaut. revisor og derfor er vi meget selvhjulpne end gennemsnittet af nye ejere af IVS.

I forudsætter ét IVS selskab. Jeg startede med oprettelse af holding IVS som derefter oprettede drift IVS. Dette vil de fleste gøre hvis de tænker sig om.

IVS blev valgt (fremfor eneste alternativ ApS) fordi de kunne oprettes hjemmefra på een dag, uden at skulle gå omkring en bank. Altså: det var absolut det nemmeste, og kan senere ændres til ApS om nødvendigt.

Vil gerne pointere at firmaet blev oprette, produktionsredskaber indkøbt men også solgt fra igen (med meget beskedent overskud) da vores tid ikke tillod at forfølge ideen til den en dag vil blive rentabel. IVS som selskabsform virkede mest pragmatisk og ukompliceret når man bare vil prøve en ide af.

Selskabet har senere vist sig oprettet forkert og vil derfor blive likvideret, da det nu giver bedre mening at oprette selskabet som et datterselskab (ApS) med et bagvedliggende holdingselskab med rullende kapital.

Har kun valgt IVS, da jeg i forvejen har en enkeltmands virksomhed, og derfor ikke kunne stifte en til. Synes faktisk det er lidt tosset, for det som mit IVS tilbyder, kræver ikke at man fysisk er der. Det er et socialt netværk der hovedsageligt foregår på internettet, med et par enkelte månedlige arrangementer. Min hovedbranche var ikke nævnt i valgmulighederne, men det er branchekode "631200 - Webportaler."

Ulempen ved IVS-formen er muligheder for kredit og rabatter hos fx. grossister og bilforhandlere.

IVS selvskabet fungerer for mig som Holding selvskab for et nystartet ApS selvskab

Mangel på kapital

IVS er udelukkende holding. Driftselskabet er et ApS.

Firmaet er under afvikling

Vi har ikke brugt revisor, men i stedet fået hjælp og rådgivning af forældre som selv ejer selskab. IVS har specielt været rart for ikke at behøve at smide mange flere penge end vi egentlig behøvede i selskabet, specielt når vi er unge studerende (faktisk på Aalborg Universitet) og ikke har råd til at smide 50000.

At starte op som selvstændig håndværker er i forvejen dyrt. Man kan have kunderne men det betaler ikke de første mange udgifter til værktøj, forsikringer og materialer.

Er selv revisor. De første mange spørgsmål kan i selv trække på CVR.dk

Under spørgsmålet om rådgivning man har modtaget, kan man ikke undlade at vælge nogen felter. Ingen af felterne var relevante for os, så jeg valgte Anden rådgivning.

Er interesseret i at hører om i manuelt har ledt efter IVS'er (hvorn er vi kommet på jeres radar?) og så vil vi ønske jer held og lykke med jeres afhandling. Mvh Bebin

Ved ikke helt præcist hvad i skal bruge de spørgsmål til, men noget der kunne være interessant for mig at høre om, som har et IVS selskab, ville være om andre har haft samme opstarts vanskeligheder hvad angår telefonselskaber, el, internet selskaber m.m. som kræver skyhøje depositummer for at kunne bruge dem. At man kan starte et selskab op for en krone, men skal ud og smide 7-10.000 kr i depositum for el, varme, internet og mobil er bestemt ikke sjovt, men ved ikke om det er alle der er ude for dette.

Godt skema

Held og lykke med projektet, håber I kan bruge svarende til noget.

Ingen

Det er lige så besværligt at få en bankkonto til et lvs som et ApS. Det er et stort problem at bankerne ikke er forpligtet til at oprette en bankkonto, men i vid udstrækning afviser nye erhvervskunder. Ift SKAT skal man jo have en nem konto, men virkeligheden er at den kan være svær at få. Det er ikke en problemstilling det omgivende samfund tror på at nye erhvervsdrivende har, hvilket også skaber en vis fremmedgørelse da man nemt kommer til at fremstå som en idiot. Derudover kræver elforsyningselskaberne rask væk store deposita af IVS selskaber pga den lille kapital. Og det er blevet nemmere for dem at gøre med de nye regler der lige er trådt i kraft.

Jeg tror mange stifter et IVS som et hvilende selskab, der så er klar når aktiviteten startes op. Nærværende selskab er f.eks. stiftet til brug for køb af ejendom på tvangsauktion. Der skal selskabet være klar når den rigtige ejendom viser sig. samtidigt er det ikke klogt, at have mere end een ejendom i hvert selskab. Der er en række andre aktiviteter, hvor samme betragtning gør sig gældende.

Spørgsmålet om branchekode mangler mulighed for at svare 64.20.20 Ikke-finansielle holdingselskaber - hvilket er tilfældet for mit (har svaret "Uoplyst")

Mange af jeres første spørgsmål undrer mig en del, da I jo bare kan finde svarene offentligt tilgængeligt på CVR... Jeg er i øvrigt tidligere advokat, så mine svar er påvirket af, at jeg kan lave al papirarbejdet selv og kender til konsekvenserne af de enkelte selskabsformer. Alt muligt held og lykke med jeres undersøgelse :)

Mit IVS selvskab er udelukkende et holding selvskab. Dog ejer Holding et Aps.

Har en enkeltmandsfirma som lukkes ned da dato og navn ikke passer overens for mig - da det ikke er muligt at ændre det(datoen - kun navnet kan ændres) - eller ændre dato for opstart af nyt enkeltmandsfirma (følger ens personnr. og vil som jeg er oplyst altid fremstå med opstartsdatoen fra det første firma(hvis man opstarter et på et senere tidspunkt) - hvilket ikke passer overens med mig og min overbevisning i livet) har jeg valgt at lave et IVS som eneste mulighed, desværre - havde helst set det muligt at kunne lukke mit første enkeltmandsfirma ned og opstarte et nyt med den dato som for mig er den rigtige.

(opstartsdatoen bliver set som fødselsdagen for os mennesker - hvilket er en vigtig dato for mig, at den bliver rigtig) - måske en lidt kringlet forklaring - men håber det giver lidt mening?

I mangler at man kan angive Holding selskab (642020) som type, og SMBA selskabstypen som jeg anvendte før IVS

Havde nok startet op senere, hvis kapitalkrav var højere.

Flot spørgeskema, meget gennemført. Held og lykke med opgaven.

Jeg er en enmandsvirksomhed.

I bagklogskaben ulidelige klare lys havde jeg aldrig stiftet et IVS idag - tiltroen til virksomhedstypen er så lidt som ingenting

Der er mange sekundære spørgsmål , eller et udmærket skema

Der findes en branchekode, hvorfor ikke benytte denne? Min virksomhed har : 466900

Svarene bærer meget præg af at IVS her anvendes som holdingselskab. Svarene havde været meget anderledes for driftselskabet, som er ApS.

Spørgsmålene går på mit holdingselskab og indeholder derfor ikke nogen reel omsætning til trods for at der er en samlet omsætning i datterselskaberne på ca. 900000kr årligt

Er ikke kommet i gang endnu, men er tæt på første indkøb af mindre parti. Er ved at finde regnskabshjælp.

IVS selvskabet har gjort det muligt for mig at få en udenlandsk investering ind, og bruge alle pengene på udvikling og ikke skulle bekymre mig om at der stod en egenkapital året efter.

selskabet benyttes som holding selskab, burde tages med som en valgmulighed, IVS'er er gode som holding selskaber.

Ulemper ved IVS er, at det ikke er muligt at forhandle sig til kredit hos kreditorerne. Jeg tror, at der er manglende kendskab til IVS contra ApS. Risikoen for tab kan være lige så stor hos et ApS som et IvS

Pbf

IVS-formen er som en lillebror-version af ApS'et en længe ventet løsning for iværksættere og visionære, som den eneste kloge mulighed for at få gennembrud. Der ville gå ALT for meget talent og iværksætteritab, hvis ikke IVS var en mulighed... (Det kommer bare 25 år forsent)

Jeg valgte at drive virksomhed på grund af helbredet, er total nedslidt. Det sygesystem som man skal igennem i dagens Danmark er en total umulighed. På denne måde kan jeg selv bestemme min arbejdstid. Og da jeg har en stor personlig gæld, var det den mulighed der var

Ville have valgt smba hvis ikke ivs var der godt

IVS gjorde det interessant at starte en virksomhed op. Kapitalkravet gjorde det muligt.

Det primære formål med mit IVS er som et holding-selskab. Denne mulighed stod ikke opført andet under koncern. Det er ikke en del af en koncern, men fungerer som Holding selskab.

Har haft personlig virksomhed før. Det var svært at styre at få betalt skat, så dette var hovedårsagen til at vælge IVS. Jeg havde heller ikke rigtig styr over hvor mange penge jeg trak ud til privatforbrug.

elsker det jeg laver

Selskabet ejer og køber anparter i andre selskaber (Holding) så derfor klart nemmest at det er etableret i Danmark

efterfølgende ønsker vi at lægge om til Aps, da det er svært at virke seriøs, at få telefon og kassekredit. men det var en mulighed for at starte.

Fedt spørgeskema, good luck med projektet.

Revision, udvidet gennemgang eller review?

Forskellen mellem revisors erklæringer



TIL DIG
BANK

Bilag 4 - forskel op review, udvidet gennemgang og revision

HVILKEN ERKLÆRING HAR REGNSKABET?

Der findes flere typer af erklæringer alt efter, hvilken opgave revisor skal udføre.

Når revisor skal afgive en erklæring, er kravene til revisor og revisors arbejde **fastsat på forhånd**. De forskellige erklæringsopgaver indeholder **forskellige arbejdshandlinger** og giver **forskellig grad af sikkerhed**.

Når du skal forholde dig til materiale med en erklæring fra revisor, er det vigtigt, at du er opmærksom på **forskellene i arbejdet bag erklæringen**.

REVISORS ERKLÆRINGER MED SIKKERHED:

Revisor kan give tre forskellige erklæringer med sikkerhed på et årsregnskab. Erklæringerne giver forskellig grad af sikkerhed for oplysningerne i årsregnskabet.

REVIEW:

- Konklusion fra revisor med begrænset sikkerhed
- Forståelse af virksomheden og dens omgivelser
- Vurdering af risiko og væsentlighed
- Kontrol af væsentlige oplysninger ved fx
 - Analyser
 - Forespørgsler
 - Andre handlinger, når relevant
- Kommunikation med ledelsen kan være mundtlig eller skriftlig

UDVIDET GENNEMGANG:

- Konklusion fra revisor med begrænset sikkerhed
- Samme handlinger som ved et review

Derudover:

- Engagementsforespørgsler til banker
- Indhente oplysninger fra personbog, tingbog og bilbog
- Indhente advokatbreve
- Kontrollere virksomhedens indberetninger til SKAT

REVISION:

- Konklusion fra revisor med høj grad af sikkerhed
- Forståelse af virksomheden og dens omgivelser
- Vurdering af risiko og væsentlighed
- Kontrol af væsentlige oplysninger ved fx
 - Vurdering
 - Efterprøvning
 - Fysisk kontrol
 - Observationer
 - Efterregning
 - Bekræftelser fra 3. mand
- Kommunikation med ledelsen i revisionsprotokol

REVISORS ERKLÆRINGER UDEN SIKKERHED:

Revisor kan give en erklæring om **assistance** med opstilling af et årsregnskab. Derudover kan revisor give en erklæring om **aftalte arbejdshandlinger**.

ASSISTANCE MED OPSTILLING

Ved en sådan assistance hjælper revisor ledelsen med at opstille årsregnskabet. Revisor giver **en erklæring uden sikkerhed** for oplysningerne i årsregnskabet, da revisor ikke udfører kontroller af de oplysninger, ledelsen giver. Kun virksomheder, som **ikke er omfattet af revisionspligt**, kan vælge en assistance-erklæring om årsregnskabet.

AFTALTE ARBEJDSHANDLINGER

Alle virksomheder kan få en erklæring om aftalte arbejdshandlinger på **konkrete afgrænsede opgaver**.

Aftalte arbejdshandlinger kan ikke vælges til at gennemgå et årsregnskab generelt. En virksomhed kan dog godt få fx en udvidet gennemgang af årsregnskabet og supplere med aftalte arbejdshandlinger om eksempelvis værdien af varelageret eller debitorerne.

Ved aftalte arbejdshandlinger giver revisor **en erklæring uden sikkerhed**, da erklæringen kun omfatter de konkret aftalte arbejdshandlinger og ikke er en generel konklusion om årsregnskabet.

Et review og en udvidet gennemgang kan **suppleres** med aftalte arbejdshandlinger.

Begrænset sikkerhed

Høj grad af sikkerhed

TIL DIG SOM ER
BANKRÅDGIVER

UDVIDET GENNEMGANG: ET ALTERNATIV TIL REVISION

Fra 2013 har mindre virksomheder mulighed for at vælge at få en ny erklæring på deres årsregnskab – en udvidet gennemgang.

I en udvidet gennemgang udfører revisor færre handlinger end ved en revision.

Hvis virksomheden har revisionspligt, skal beslutningen om at skifte fra revision til udvidet gennemgang træffes på virksomhedens ordinære generalforsamling.

HVEM KAN SKIFTE TIL UDVIDET GENNEMGANG?

Virksomhederne er inddelt i regnskabsklasserne A til D. Kravene til informationsniveauet i virksomhedernes årsregnskaber stiger op gennem klasserne. Udvidet gennemgang kan alene vælges af virksomheder i regnskabsklasse B.

Regnskabsklasse B

Virksomheder, som over to år ikke overskrider to af følgende:
Balancesum ≤ 36 mio. kr.
Nettoomsætning ≤ 72 mio. kr.
Antal ansatte ≤ 50

HVOR MANGE VIRKSOMHEDER KAN SKIFTE?

I 2011 afleverede **181.000** virksomheder i regnskabsklasse B et revideret eller reviewet årsregnskab. Alle disse har i princippet mulighed for at skifte til udvidet gennemgang.

Til sammenligning var der i alt 301.000 aktive virksomheder i Danmark i 2011.

Aktive virksomheder - 2011

301.000
Aktive
virksomheder

181.000
Virksomheder i
regnskabsklasse B
med review eller
revision

Revisors erklæringer med sikkerhed: DE VIGTIGSTE FORSKELLE I REVISORS ARBEJDE

REVIEW:

Ved et review giver revisor en erklæring med **begrænset sikkerhed** for oplysningerne i årsregnskabet. Revisor kontrollerer alle væsentlige poster i regnskabet ved hjælp af reviewhandling, som primært består af **forespørgsler og analyser**. I reviewet tager revisor **udgangspunkt i ledelsens oplysninger** uden nødvendigvis at kontrollere dem, medmindre revisor vurderer, at der er væsentlig usikkerhed omkring oplysningerne.

UDVIDET GENNEMGANG:

Ved en udvidet gennemgang giver revisor en erklæring med **yderligere sikkerhed** for oplysningerne i årsregnskabet i forhold til et review.

Revisor tager som i et review **udgangspunkt i ledelsens oplysninger**. For at opnå **yderligere sikkerhed i forhold til et review** gennemfører revisor specifikke supplerende handlinger i en udvidet gennemgang.

REVISION:

Ved en revision opnår revisor **høj grad af sikkerhed** for sin konklusion om oplysningerne i regnskabet. Ved en revision kontrollerer revisor alle væsentlige poster i regnskabet ved hjælp af revisionshandling, eksempelvis **efterprøvning, fysisk kontrol, observationer** med videre. Kontrollen af oplysningerne i årsregnskabet udgør langt den største del af arbejdet i en revision.

DANSKE
REVISORER

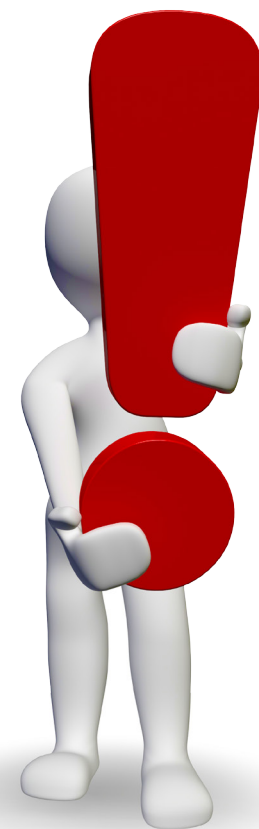
FSR*

Om FSR – danske revisorer

FSR – danske revisorer er brancheorganisation for godkendte revisorer i Danmark.

Foreningen varetager revisorerne's interesser fagligt og politisk. Læs mere på: www.fsr.dk


ERHVERVSSTYRELSEN



	IVS	ApS	A/S	Personlig virk.	I/S
Stiftelse eller køb	Stifter kan selv, kræver stiftelsesdokument, vedtægter mv. Kan også købe et allerede dannet IVS. Prisen er lavere end ApS og A/S.	Erklæring om indbetaling fra bank, revisor eller advokat + stiftelsesdokument og vedtægter mv. Kan også købe et allerede dannet ApS. Prisen er lidt højere end IVS og lavere end A/S	Erklæring om indbetaling fra bank, revisor eller advokat + stiftelsesdokument og vedtægter mv. Kan også købe et allerede dannet A/S. Prisen er højere end ApS og IVS.	Ejeren kan selv oprette – ingen krav om vedtægter mv. Gratis at oprette.	Ejeren kan selv oprette – ingen krav om vedtægter mv. Dog anbefales I/S-kontrakt. Gratis at oprette.
Det juridiske grundlag og forholdet til myndighederne	Selskabsloven, herunder bl.a. krav om indberetning til ejerregistrer.	Selskabsloven, herunder bl.a. krav om indberetning til ejerregistrer.	Selskabsloven, herunder bl.a. krav om indberetning til ejerregistrer.	Få regler dog enkelte fra LEV.	Få regler dog enkelte fra LEV + krav om registrering hvis 100% ejet af kapitalsekskaber.
Indskud og hæftelse	Mindst 1 kr. og kun i kontanter. Personlig hæftelse – dog mulig kaution for evt. kassekredit samt ledelses- og ejeransvar	Mindst 50 tkr. og kan være både kontanter og andre værdier end kontanter. Personlig hæftelse – dog mulig kaution for evt. kassekredit samt ledelses- og ejeransvar	Mindst 500 tkr. og kan være både kontanter og andre værdier end kontanter. Personlig hæftelse – dog mulig kaution for evt. kassekredit samt ledelses- og ejeransvar	Ingen krav og personlig hæftelse	Ingen krav og hæfter personlig og solidarisk med de andre interessenter.
Beslutningsmåden indadtil (organisation)	Enten en direktør uden eller med bestyrelse. Generalforsamling bestemmer over direktion og evt. bestyrelse. Flere ejer bør have en ejeraftale.	Enten en direktør uden eller med bestyrelse. Generalforsamling bestemmer over direktion og evt. bestyrelse. Flere ejer bør have en ejeraftale.	Altid en direktion og bestyrelse eller direktion og tilsynsråd . Generalforsamling bestemmer over direktion og bestyrelse eller tilsyn. Flere ejer bør have en ejeraftale.	Ingen krav.	Ingen krav, men der bør udarbejdes en I/S-kontrakt.

	IVS	ApS	A/S	Personlig virk.	I/S
Regnskabsmæssige forhold	Skal følge ÅRL, herunder offentliggørelse af årsrapport. Revisionskrav medmindre revision kan fravælges.	Skal følge ÅRL, herunder offentliggørelse af årsrapport. Revisionskrav medmindre revision kan fravælges.	Skal følge ÅRL, herunder offentliggørelse af årsrapport. Revisionskrav medmindre revision kan fravælges.	Ingen krav om indsendelse. Skal blot opfylde BFL.	Ingen krav om indsendelse. Skal blot opfylde BFL. Ejes I/S'et kun af kapitalselskaber skal der dog indsendes regnskab.
Skattemæssige forhold	22% skat af overskud. 27/42% af udbytte. Fradrag for bl.a. løn, som beskattes ved den ansatte/ejeren.	22% skat af overskud. 27/42% af udbytte. Fradrag for bl.a. løn, som beskattes ved den ansatte/ejeren.	22% skat af overskud. 27/42% af udbytte. Fradrag for bl.a. løn, som beskattes ved den ansatte/ejeren.	Udgangspunkt 40,9% til 56,4% i skat af overskud. Mulighed for optimering via VSO (opsparing med 22% aconto skat mv.)	Udgangspunkt 43,9% til 56,4% i skat af overskud. Mulighed for optimering via VSO (opsparing med 22% aconto skat mv.) Dog, hvis selskab er ejer, beskattes overskud på samme vis, som IVS, ApS og A/S
Penge ud af virksomheden (udbytte, løn, lån og sikkerhed)	Mulighed for udbytte, løn og sikkerhed i kapitalandele. Dog begrænsning ift. udbytte. Der må ikke bruges aktiver i selskabet til sikkerhed for private lån.	Mulighed for udbytte, løn og sikkerhed i kapitalandele. Ingen begrænsning ift. udbytte. Der må ikke bruges aktiver i selskabet til sikkerhed for private lån.	Mulighed for udbytte, løn og sikkerhed i aktier. Ingen begrænsning ift. udbytte. Der må ikke bruges aktiver i selskabet til sikkerhed for private lån.	Mulighed for at hæve (låne) og sikkerhed – dog ikke sikkerhed hvis VSO. Ikke behov for kapitalopsparing før hævning.	Mulighed for at hæve (låne) og sikkerhed – dog ikke sikkerhed hvis VSO. Ikke behov for kapitalopsparing før hævning.

	IVS	ApS	A/S	Personlig virk.	I/S
Optagelse af medejere	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person – dog skattefri aktieombytning) og lade ny medejer lave kapitalforhøjelse. (skattefri for både person og holding) – Ingen apportindskud	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person – dog skattefri aktieombytning) og lade ny medejer lave kapitalforhøjelse. (skattefri for både person og holding) Dog ingen restriktioner omkring indskud af andre værdier.	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person – dog skattefri aktieombytning) og lade ny medejer lave kapitalforhøjelse. (skattefri for både person og holding) Dog ingen restriktioner omkring indskud af andre værdier.	Kan ikke optage nye medejere. Bliver et I/S ved flere ejere.	Mulighed for at afgive nogle ejerandele i I/S. Der vil ske afståelses beskatning, medmindre man bruger successionsreglerne.
Afståelse af virksomheden	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person) og virksomheden (skattepligtig og skattefri hvis salgssummen bliver vederlagt i aktier/anparter)	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person) og virksomheden (skattepligtig og skattefri hvis salgssummen bliver vederlagt i aktier/anparter)	Mulighed for at sælge kapitalandele (skattefri for holding og skattepligtig for person) og virksomheden (skattepligtig og skattefri hvis salgssummen bliver vederlagt i aktier/anparter)	Der vil ske afståelses beskatning, medmindre man bruger successionsreglerne.	Der vil ske afståelses beskatning, medmindre man bruger successionsreglerne.
Skift til anden virksomhedsform (Omdannelse)	Mulighed for at omdanne/omregistrere skattefrit til A/S og ApS – dog ikke med apportindskud Ikke muligt at omdanne til IVS, grundet forbud mod apportindskud – dog kan der lade sig gøre, hvis der kun er tale om kontanter.	Mulighed for at omdanne skattefri til A/S.	Mulighed for at omdanne skattefri til ApS.	Mulighed for at omdanne skattefri til ApS og A/S jf. VOL.	Mulighed for at omdanne skattefri til ApS og A/S jf. VOL. Dog yderligere krav ved flere ejere.

Bilag 6 - Vægtning af alle parametre

