



Faculty of Social Science
Development and International Relations

Master's Thesis in Global Refugee Studies

Elena Kaufmann

Student No.: 20137773

Supervisor: Danny Raymond

'We are the People!'

An analysis of the PEGIDA movement in Germany

April 2016

GRS front page for examination papers

Subjects: (tick box)	Semester project	Internship report	Master's thesis	Course literature
-----------------------------	-------------------------	--------------------------	------------------------	--------------------------

Study programme	Global Refugee Studies
Name	Elena Kaufmann
CPR no.	Date of Birth: 16/07/1988
Student no.	20137773
Examination / hand in date	01.04.2016
Semester	10th Semester
Project title*	We are the People!' An analysis of the PEGIDA movement in Germany
Total amount of characters (1 page = 2400 characters)	16.586
Group members*	
Supervisor*	Danny Raymond
<p>I hereby verify that this is my/our original work and that I/we are solely responsible for the content. All references that have been used are clearly indicated.</p> <p>Date and signature(s):</p>	

* Not to be filled out for course literature exams

Introduction	1
1. Methodology and Theories	4
1.1 Time frame and Data	4
1.2 Approach	5
1.3 Theoretical Framework	6
1.3.1 Social Constructivism	6
1.3.2 Social Identity Theory	8
1.3.3 Integrated Threat Theory	10
1.3.4 Theory of Securitisation	10
2. The PEGIDA movement and its context	11
2.1 PEGIDA	11
2.2 The historical context	15
2.3 Germany and Islam	18
2.4 The temporal context	19
3. Analysis	20
3.1 On in-groups and out-groups	20
3.1.1 Identity as strongly related to group-identification	20
3.1.2 “We are the people!” – The identification with PEGIDA	22
3.1.3 Evaluation of the in-group and out-groups	25
3.2 PEGIDA and Islam	27
3.2.1 Categorising immigrants	28
3.2.2 An application to the observed de-faevaluation by PEGIDA of immigrants from Muslim countries in Germany	29
3.2.3 Antecedents of threats	33
3.2.4 Prejudicial attitudes towards out-groups	34
3.3 The power of public discourse	35
3.3.1 Outlining security	35
3.3.2 Securitisation of Immigration from Muslim countries	37
6. Conclusion	47
Bibliography	51
Appendix	58

Introduction

Something is different from before. It was a gradual process, but the result is clear: The mood of society has clouded up. The major political debates are conducted with a long not experienced emotionality. Mockery and malice, hatred and even an unprecedented aggressiveness dominate the public discourse. 'We are the People!' is emerged again, after 25 years. In many cases even basic achievements of our democratic society are called into question. Who does belong to 'the people'? And who does not? Who is allowed to belong to our community? Who has what rights? Who is allowed to speak out and who is not? Is it only a temporal phenomenon? Or is there more to it? 'We are the people!' – is one of the most concise statements PEGIDA¹ postulates. But who stands behind those words? Who are those people who postulate to be *the* German people and what is the basis for them to demonstrate every Monday? The enemy of PEGIDA seems clearly recognisable at the first glance, as it is clearly stated in their name ('against the Islamisation of the West'): Islam and those who bring islamic values to the West, hence immigrants from Muslim countries coming to Germany.

In this thesis I want to take a closer look at the anti-Islamic environment in Germany. Over history, discrimination of minor groups has always been present in German history.

Discriminational behaviour towards Muslims increased since the terrorist attacks of 9/11. In 2004 more than 80% of those polled state that they connect Islam with the oppression of women and terrorism. 27% of those polled even demanded to forbid immigration to Germany for Muslims (Nyman 2005). And also today, Muslims are targets of harassment and discrimination in Germany (Bertelsmann Stiftung 2015).

The mere description of a development has long not have an explanation for its origins. The question 'why' remains, and since, it does not help that similar phenomena are experienced in other countries for some time and partly even heavier.

¹ Patriotic Europeans against the Islamisation of the West

Therefore I have raised the following research question for my thesis:

What is the basis for attitudes² towards immigrants from Muslim countries in Germany and what role does the public discourse play in this understanding, in the case of PEGIDA?

Since not a lot of official data of PEGIDA is available, I have focused my research on interviews and speeches of PEGIDA and its followers on the one hand and books, articles and surveys on PEGIDA on the other. I further scrutinize the media discourse on Islam in Germany in order to get an understanding of the anti-Islamic atmosphere in Germany. Those findings will be the basis for how I shed light on the worldview of PEGIDA and its followers.

The data collected, indicates that the following issues seem to be important when approaching PEGIDA. The statement ‘We are the People’ points to the fact that the distinction between ‘we’ and ‘them’ plays a crucial role in the understanding of PEGIDA. ‘We’ points out to the fact that people who follow PEGIDA belong to a certain group. What does it mean if somebody does not belong to this group? How does behaviour, towards those who do not belong to the group, might look like? And what might be the consequences of intergroup contact?

Concerns regarding the loss of western values and the future of the German society are mentioned. And further, does PEGIDA perceive the political system as such as failing. Politicians are accused of losing control over the German State.

What we have now are different keywords which should be addressed when approaching the PEGIDA movement: Group-belonging (‘we’ and ‘them’), Concerns, Loss of confidence (in the political system of Germany) and Islam. Therefore, these are the components which make sense to be tackled in this thesis.

The next step is to find theories which help to get a better understanding of the data and PEGIDA and thus, to assemble those findings into a picture.

Social Identity Theory provides tools to understand what the belonging to a group means to its individual members and what impacts this identification has.

² Attitudes are understood in this thesis as both, ‘emotional reactions’ such as hatred and anger and as well as “evaluative reactions” such as “disliking and disapproval” (Stephan & Stephan 1993), based upon prejudices and resentments (Stephan & Stephan 2000).

Integrated Threat Theory promises to provide answers to the question whether firstly, immigrants from Muslim countries are sensed as threatening by PEGIDA and its followers and secondly, what this threat means for intergroup contact.

Securitisation Theory enables to understand why Islam is target of mistrust within the broad German population. Securitisation Theory further builds the basis to understand the importance of public discourse in this field of research.

Considerations on Social Constructivism will complete this thesis, as it is important to underline that my agenda has never been to take a stand point, but rather to get an understanding of the motivation of the followers of PEGIDA. Therefore, it must be clear that it is my observations of the data I have collected which build the basis for giving an answer for my research question.

1. Methodology and Theories

In this chapter, the methods used to operationalise my research question (What is the basis for attitudes³ towards immigrants from Muslim countries in Germany and what role does the public discourse play in this understanding, in the case of PEGIDA?) are illustrated.

1.1 Time frame and Data

By looking at the PEGIDA movement in Germany – from October 2014 until October 2015 – I am able to limit my field of study. This will ensure a more detailed analysis (Van de Vaus 2001). The temporal limitation had to be done because new data, reports, newspaper articles and studies are published continuously and cannot all be taken into consideration due to time and scope limits of this thesis. The resultant assumptions can be applied upon other movements approaching out-groups.

I will incorporate primary as well as secondary data in the analysis. The primary data on the one hand consists of interviews of PEGIDA followers and on the other hand of interviews and speeches of PEGIDA spokesmen. Further, the PEGIDA position paper is used. The secondary data consists of books, articles and surveys which have already been written about the PEGIDA movement. Those provide a deeper understanding of the movement, explain the development of the movement and give detailed background informations.

³ Attitudes are understood in this thesis as both, ‘emotional reactions’ such as hatred and anger and as well as “evaluative reactions” such as “disliking and disapproval” (Stephan & Stephan 1993), based upon prejudices and resentments (Stephan & Stephan 2000).

1.2 Approach

As I want to describe the perspectives of PEGIDA and its followers, a descriptive approach is chosen in this thesis. A descriptive approach enables me to “describe systematically a [...] phenomenon [...] or provide[s] information about [a phenomenon] [...] or describe[s] attitudes towards an issue” (Kumar 2005: 10). As such it allows me to describe the perspectives of PEGIDA and their followers. Or in other words: A descriptive approach allows me to get an understanding of the individual truths of PEGIDA and their follower and hence, the basis for their anti-Islamic attitudes. In order to provide an answer to my research question, theories are taken as a basis to firstly, read the statements of PEGIDA and its followers (Social Constructivism) and secondly, to further derive assumptions which help me to find answers to my research question (Social Identity Theory, Integrated Threat Theory and Securitisation Theory) (Hyde 2000; Flick 2009).

Further, I operationalise my research question by using a qualitative research method, because my agenda in this thesis is not to show a universal truth (Flick2009). My agenda is to regard the PEGIDA movement and its followers in a manner which allows me to illustrate the perspectives I have found, when investigating on the statements of PEGIDA and its followers.

1.3 Theoretical Framework

My research is based on several significant theories which build the basis to read and understand the statements of PEGIDA and its followers and to derive assumptions which enable me to find answers to my research question. The theories used in this paper will be illustrated in the following.

1.3.1 Social Constructivism

Constructivism opens International Relations to the point that it is distinct from rationalist theories. Rationalist approaches to IR assume that interests and identities of states are fixed and do not change when states interact. Constructivism on the other hand can be excelled by its ontology. Ontology can be described as the way in which “actors – whether people or states – are understood to exist”(Betts 2009: 32). And the ontology of Constructivism is that identities and interests of states are not fixed, they rather change when in interaction. Thus, states identities change according to their interaction context (ibid.).

Constructivism can also be applied within the individual human development: Social Constructivism is a theory of knowledge (Agius 2007) which builds upon the ideas of the philosophy of Constructivism.

The basic idea of Social Constructivism is that all knowledge we have is constructed through social interaction. Knowledge is understood as produced by the relationships and experiences we have. The epistemology of Social Constructivism suggests that knowledge is a human product (Agius 2007; Van der Pilj 2009). What is meant by that is, that knowledge is always a matter of interpretation and constructed by social interaction. The knowledge we have, in other words, is influenced and constructed by the relationships we have and by social interactions. What we learn by hearing, seeing and by experiencing something is constructed by the respective situation and the respective people, we interact with in this moment. Interacting with someone else would – when following Social Constructivism – lead to a different kind of knowledge. It is therefore not possible to achieve an objective knowledge (Kukla 2000).

Another concept which is discussed within Social Constructivism is the concept of truth. Truth, in Social Constructivism, does not exist as a universal truth. The ontological approach of Social Constructivism does not only accept one kind of truth but different truths (Agius 2007). What Social Constructivism suggests is that everyone has its own universal truth and this individual truth is true for them. In an epistemological way we might ask the following questions: What is truth? How do we know what is truth? And is truth only what we define as true?

In the same way, reality can be conceptualised by Social Constructivism. Social Constructivism understands reality again as constructed by interaction. And further, reality cannot be described and perceived in an objective way. Luckmann and Berger define reality as something which we perceive as given, whether we want to believe it or not (Berger & Luckmann 1966).

Those concepts show that Social Constructivism assumes an individual perception of the world as such, in other words, individual knowledge, truths and realities. And this assumption leads to the reproduction of such knowledge, truths and realities. Those perceptions are reproduced via discourses; the perceptions of those individual actors, their values, historical and social context, create discourses, which can further dominate peoples knowledge, truths and perceived realities. And hence, those subjective perceptions also influence – according to Social Constructivism – the discourses on certain phenomenas, given that those individual actors interact socially (Berger & Luckmann 1966; Kukla 2000; Agius 2007).

So far it can be summarised that Social Constructivism understands knowledge, truth and realities as constructed individually, based on the individual perception of the world. Discourse is understood as built on those perceptions of knowledge, truth and reality. And further does discourse reproduce such perceptions. The basic idea is that the understanding of the world is built upon social interaction between individual actors. Knowledge, truth and reality are created by society, or in other words, by the interaction between different actors. True is, what we construct as true. The same applies to reality and knowledge: We produce our reality and our knowledge by the interaction with others and do further reproduce the knowledge and the perceived reality, by interacting with another. Discourses make certain truths, realities and produce a certain knowledge (ibid.).

In this thesis I will take a closer look at Nicholas Onuf's understanding of Social Constructivism, as Nicolas Onuf is interested in the social constructions of the self and the other. The main question of Onuf is: How do social groups construct themselves in comparison to the others? This can be related to the debate of the West in contrast to the Islam. The West is constructed as rational, peaceful and civilised. The Islam is in contrast constructed as non rational, not peaceful and uncivilised. Here we can see, when following Nicholas Onuf, that pictures of certain phenomenon are constructed by social discourse. We can see that those discourses influence politics and even further, which build the basis for politics. Thus, Onuf argues, we do not only inhabit the world, but we make the world ourselves. The way we speak the world, is constructing the world. In other words is the world constructed by discourse. And as we have seen above is discourse built upon individual perspectives of subjective knowledge, truth and realities (Onuf 1998).

1.3.2 Social Identity Theory

The outset of Social Identity Theory lies in the understanding of identity:

“As a very basic starting point, identity is the human capacity - rooted in language - to know ‘who’s who’ (and hence ‘what’s what’). This involves knowing who we are, knowing who others are, them knowing who we are, us knowing who they think we are, and so on” (Jenkins 2008: 5).

I refer to the process of identification as a process in which one distinguishes between similarity and difference in this thesis. Further, identity is established through the classification of things and persons and through the attachment or the association of oneself “to, something or someone else (such as a friend, a sports team or an ideology” (Jenkins 2008: 17). Hence, identity is strongly related to group-belonging. Groups are perceived “as a collection of individuals who perceive themselves to be members of the same social category, share some emotional involvement in this common definition of themselves, and achieve some degree of social consensus about the evaluation of their group and of their membership in it” (Tajfel & Turner 1986: 15). Scholars of Social Identity Theory take those remarks as a starting point for their deliberations.

Social Identity Theory (SIT) was developed by Henry Tajfel and John Turner (1979;1986). SIT describes intergroup processes on the basis of social psychology. The traditional goal of this theory was to depict possible conflict resolutions for intergroup conflicts. Hereby, Tajfel and Turner focused on the individual (ibid.).

They further derive three basic principles when one is in intergroup contact: First, individuals thrive towards a positive social identity which is defined by the membership of a group. Second, a positive social identity is based on a beneficial comparison with other groups and third, a perceived unsatisfied social identity may on the one hand lead to the attempt to leave the own social group, in order to be part of a more positive group, or to the attempt to strengthen the own group (Tajfel & Turner 1986).

Further does SIT provide answers to the question which individual motives and necessities might lead to attitudes towards other groups and further to intergroup conflicts. Tajfel and Turner identified three factors on which the intensity of an intergroup conflict is dependent: Firstly, the extent to which one identifies one self with a certain group. Second, a sufficient comparability with an out-group is a requirement and thirdly, the perception of the own status. All in all it can be said that Social Identity Theory suggests that social conflicts are options in order to prevent oneself from a threat to the own identity, as group-identification is strongly related to the own identity (Jenkins 2008). Hence, a strong group-identification is a requirement for intergroup conflicts. In this thesis it is important to analyse whether PEGIDA and its members feel a strong group-identification with the movement, as the belonging to a group is crucial for understanding their behaviours and attitudes towards out-groups (Kelly 1993).

1.3.3 Integrated Threat Theory

Integrated Threat Theory was developed by Stephan and colleagues in the early 90s. The Integrated Threat Theory assumes that people who are part of a group often perceive out-groups as threatening when in intergroup contact. The important basis of this theory is that people think and act as members of a certain group (Stephan et al. 1998). The core of the theory is the relationship between the perceived threat and negative attitudes and behaviour towards members of out-groups (Stephan et al. 2000). The perceived threats can be divided into four different facets: realistic threat, symbolic threat, negative stereotyping and intergroup anxiety.

In the case of immigrants from Muslim countries in Germany this theory is used in order to get an understanding whether Muslim immigrants are exposed to prejudicial attitudes in Germany as people experience through them more threat than from other immigrants. And if so, what the mechanisms are which lead to prejudicial attitudes – based upon intergroup threat – towards out-groups.

1.3.4 Theory of Securitisation

The concept of Securitisation was developed by Ole Wæver and others (1995) and is in particular useful to show how an issue such as immigration from Muslim countries can become the centre of attention of the population and hence of certain groups. And further, how discourses of fear and insecurity are used to legitimise political demands such as the closing of the borders. With this concept, it is intended to show how processes of exclusion towards groups are constructed and developed towards a particular group in Germany and how practices of exclusion are born out of society of fear and insecurity.

The theory of Securitisation will further show the power of public discourses and the consequences of such mechanisms, when coupled with and strengthening a growing fear towards a certain out-group (Betts 2009). This goes along with Social Constructivism: Social Constructivism argues that knowledge, truths and realities are produced by social interactions, hence via discourse on a certain topic (s.a.). The Theory of Securitisation unfolds the mechanisms behind “people’s and groups’ different senses of security by clarifying how societies institutionally and discursively position people into structures of marginalisation” (Kinnvall 2004: 745).

2. The PEGIDA movement and its context

This chapter provides an overview of the PEGIDA movement, consisting of the development, their classification within the political landscape of Germany and the picture the media landscape paints concerning the movement. Further, PEGIDA will be contextualised by focussing on the historical context, the contemporary immigration debate in Germany, the opinion concerning Islam in Germany and the temporal context.

2.1 PEGIDA

The acronym ‘PEGIDA’ stands for “Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes” (Patriotic Europeans against the Islamisation of the Occident). The movement was found in October 2014 as a reaction to a pro PKK demonstration through the city of Dresden. Initiator and headsman of PEGIDA is Lutz Bachmann who shared his ideas with an organisational team of 12 people out of his private circle, including close friends and well-known people of Dresden. As a start, a Facebook group was founded (Junge Freiheit 2014) and till now, Facebook is the main source of communication for PEGIDA.

Even though PEGIDA’s initial point stated a pro PKK movement in Germany, their main concern were ‘religious conflicts of German grounds’ (Geiges, Mark & Walter 2015). And shortly after the rise of PEGIDA, it became clear that the movement addresses four main topics: Immigrants, German policies on immigration and Asylum, the Islamisation of the Occident and the role of Media (Locke 2014).

After their first demonstrations on the 20th of October 2014 in Dresden, with approximately 350 people, PEGIDA followers increased and regional offshoots emerged, adapting their acronym to the respective cities. Some examples are Mügida for München (Munich), Legida for Leipzig and Dügida for Düsseldorf (ibid.). While the numbers in the rest of Germany stayed relatively low (around 300 people per demonstration) REF, did the numbers in Dresden increase rapidly: On the 22th of December – only two months after the movement was found – approximately 17.500 people followed the movement (Polizeidirektion Sachsen 2015). Those numbers decreased temporarily with around 3000 people regularly following PEGIDA in Dresden (Durchgezählt 2015).

Shortly after its peak in December 2014 did PEGIDA face a crisis. The publication of supposed rightist statements and pictures of PEGIDA – founder Lutz Bachmann⁴ resulted in a dispute and the organisational team split up (e.g. Anonymus 2015). Lutz Bachmann resigned from his position as the head of PEGIDA and the co-founder of PEGIDA, Katrin Oertel, left the movement with five other persons from the organisational team (Geiges, Mark & Walter 2015). Four weeks later did Lutz Bachmann resign as a chair. Additionally did Tatjana Festerling join PEGIDA. Festerling was a former member of the 2013 founded party AfD (Alternative für Deutschland). She was accused by the party of sympathising with the hooligan movement HoGeSa (Hooligans against Salafism) which is assumed as an offshoot of the anti-Islam hooligan organisations European Defense League (REF). Subsequently she left the AfD and joined PEGIDA. Few weeks later Festerling announced the candidacy for PEGIDA in the mayoral elections in Dresden. However, she did not succeed in receiving enough votes in the first round and recalled her candidacy (REF). As PEGIDA describes itself as a political movement, their classification within the political landscape is illustrated in the following:

PEGIDA describes itself as a political movement without ideological inducement (Appendix 16). The movement is registered as a nonprofit, politically independent and non religiously unaffiliated association. PEGIDA's purpose – as stated in the associations constitution – is “the promotion of the cognitive ability to realise how politics work and the promotion of the sense of feeling responsible for political practice”⁵. The fact that the political party AfD (Alternative für Deutschland) sees PEGIDA as their ‘natural ally’ gives a hint how to classify PEGIDA within the landscape of existing political parties in Germany: AfD classifies itself as on the right side of the ruling party CDU.

⁴ http://www.google.de/imgres?imgurl=http://img.morgenpost.de/img/politik/crop136629636/0908729823-ci3x2l-w620/Pegida-Lutz-Bachmann-macht-auf-Adolf-Hit-2-.jpg&imgrefurl=http://ch.b2.mk/news/pegida-nach-hitler-pose-pegida-chef-bachmann-tritt-zurueck?newsid=%3DIo&h=413&w=620&tbnid=E5HvAtyq_WLcWM:&zoom=1&tbnh=90&tbnw=135&usq=__zzH6g8pYFbcyoNJgmKrNWeqT3RE=&docid=W8bmbfWIKV5gfM&itg=1&client=safari (accessed on June 21, 2015)

⁵ *Förderung politischer Wahrnehmungsfähigkeit und politischen Verantwortungsbewusstseins* (Pegida e.V. Satzung Vereinsregister Dresden VR 7750 Amtsgericht Dresden)

The fact that representatives of right-wing-parties and movements held speeches on PEGIDA events (e.g. Geert Wilders, the head of the ‘Partij voor de Vrijheid’, a right populist party of the Netherlands) and the reference to populist websites as ‘politically incorrect’ or ‘Preußischer Anzeiger’ (Geiges, Mark & Walter 2015) put PEGIDA further into a politically right direction (ibid.). The picture of PEGIDA in the German media is blurred. Therefore I will shed light on the picture, imminent within the media landscape in Germany.

In the beginning — in October 2014 – Pegida looked like a group of demonstrators against refugees, driven by a bizarre fear of Muslim immigrants and the Islamisation of the Occident. It was portrayed as an explosive movement which would only exist for a short duration.

However did the increasing numbers of followers, the implementation of PEGIDA offshoots all over Germany and even Europe and the not-expected endurance triggered a media hype around PEGIDA. The movement dominated several newscasts, newspaper and the general public discourse. Some articles, e.g., an article of the Spiegel in December 2014, predicted one more dark chapter in Germany, referring to Nazi attacks from 1990 in Rostock-Lichtenhagen. By reading this article, one perceives the impression that many people relate to the claims of Pegida and were afraid of an Islamisation. Further, as the authors argued, did the numbers of attacks on accommodations for asylum seeker increase. In this article, Pegida is portrayed as ‘the new german wave’⁶ which indicates that a lot of people stand behind Pegida (implemented by using the expression of ‘wave’). And as well, several platforms on which people could follow anti-islamic mindsets (e.g., blu-news.org) are presented which support the assumption of people increasingly vowing against the Islam (Baumgärtner et al. 2014).

⁶ *Neue deutsche Welle*

On the contrary did Zeit online not convey this atmosphere of a new dark chapter, triggered by PEGIDA: Lenz Jacobsen wrote that Germany does not have to be afraid of a ‘right revolution’⁷, nor does the majority of the people ‘hate foreigners’ (Jacobsen 2014). While in the beginning one had the impression of an unstoppable right-wing force, their decay was already predicted shortly after Christmas in January 2015 (Geiges, Marg & Walter 2015). In the same way as the predictions on how the movement will develop and which impact it will have on the German politicians and society, the reasons for the occurrence of Pegida range from a mob of angry citizens, who are unsatisfied with the political elites, to a mob with right-wing convictions ready to start a revolution (Geiges, Marg & Walter 2015). Accusations of being a right-wing movement are neglected by PEGIDA. Instead, they perceive themselves as ‘normal citizens’ (the average of the German citizens), without any extremist values (Appendix 12).

The first results of empirical studies on PEGIDA have been submitted. These studies are implemented independently from each other. Even if they put different accents and their methodological approaches are solely partially comparable, they can be nevertheless understood as complementary (Reuband 2015).

However, there is not a broad range of literature available on PEGIDA, as it is a new and current movement. Most available studies on PEGIDA tend to offer more description than theoretical analysis (Vorländer, Herold & Schäller 2015; Patzelt & Eichardt 2015; Geiges, Marg & Walter 2015). The visible side of PEGIDA is well documented. Due to an abundance of direct quotes, media reports and comments, is one able to get an idea, what PEGIDA is. Hitherto four interviews of PEGIDA followers were submitted which only cover a small, unrepresentative cleavage of PEGIDA followers. Further analysed are the Facebook friends of PEGIDA. On February 20th, 2015 were almost 160.000 likes listed⁸. Recent studies focus upon PEGIDA’s discourse and compare their language usage with the language of the Nazi regime (Schielicke 2015) or entitle PEGIDA as new rightist movement (Bednarz & Giesa 2015).

⁷ *rechte Revolution*

⁸ pegida mag dich zeit online

2.2 The historical context

Heinz Bude – a German sociologist – suggests to approach PEGIDA from a historical angle. He states – and numbers of PEGIDA follower support this assumption (s.a.) – that PEGIDA is a phenomenon of the East, with its outset in the disappointment of the people from Eastern Germany, after the German reunification in 1989. Germany is seen as an economically strong and successful country, even the wealthiest and most powerful country in Europe. The fact that unemployment rates are higher, salaries and promotion prospects are lower leads, as Bude explains, to frustration within the population of Eastern Germany. People often feel degraded by the rest of Germany (Bude 2015).

This chapter will illustrate the outset of the contemporary immigration debate in Germany.

As a start, it is important to know that the right of Asylum is not only attached to the Geneva Refugee Convention from 1951, but also anchored in the German constitution: According to Article Two shall “persons persecuted on political grounds [...] have the right of asylum”. Therefore, does the asylum law in Germany has special priority in Germany (Federal Ministry of the Interior 2015). However, debates about economic migrants and the restrictions on this fundamental right already started shortly after the end of World War Two.

In the elections of 1980, asylum was firstly polarising and used by political parties in order to fuel their candidacy. Populist arguments and political discussions concerning asylum procedures and laws were highly scandalised and popularising in the media and did not have their outsets in reality (Bade 2015) but rather within the polarising discourse.

Visa requirements for people from Turkey were launched by the SPD and FDP as a direct action in order to prevent that all the guest workers from Turkey were allowed to bring their families. This list of visa requirements was extended subsequently and further visa requirements were imposed on other countries, where most of the asylum seeker in Germany came from at those times. Examples are Afghanistan, Sri Lanka and Ethiopia. At that moment, Turkey, Afghanistan and Ethiopia had the highest recognition rates in Germany (Kopp 2002). Those requirements are still active and were criticised by UNHCR back then (ibid.) and still are by the European Courthouse (Malter 2009).

The then minister of the interior, Gerhard Baum (FDP), articulated that Germany is still willing to contribute to the international refugee protection with humanitarian admission, but is not able to accept all the refugees, who are politically persecuted in their countries of origin (Kopp 2002). More sanctions concerning the asylum law passed in 1982: Asylum seekers had to stay in communal accommodations, shortened social benefits for asylum seekers, restrictions of the job market and the implementation of the – still prevailing – residential obligation for asylum seekers. German politicians indicated deliberately that they want to impose policies of deterrence (Toscani, UNHCR internal documents stated in Kopp 2002). It can be argued further, that the argumentation of the politicians changed, since the 80s. Namely from the prevention of the misuse of the asylum law to the metaphor “Das Boot ist voll!” (*The boat is full*) which is eminent on cover pictures, newscasts and part of political speeches (Kopp 2002). The asylum debate reached its peak with the racist attacks in Rostock–Lichtenhagen, Mölln and Solingen in 1992. Poll ratings raised in August that year showed that 13% of the people agreed on violence to be an ‘eligible expression in order to vent public anger’ (Bade 2015: 5). In June 1993 was the ‘Asylum compromise’ implemented (Bade 2015). The right to asylum for political persecuted persons was restricted by CDU/CSU, FDP and as well the biggest oppositional party back then, SPD. The ‘Asylum compromise’ encompassed that countries which surrounded Germany were suddenly defined as safe third countries and the list of safe countries of origin was extended. Social benefits were cut off 25% and those benefits were – before anchored within the general “Bundessozialhilfegesetz” (*Federal Social Security Act*) – outsourced to a new law, namely the “Asylbewerberleistungsgesetz” (Social Welfare law for Asylum seekers) (Kopp 2002). As a consequence were the social benefits resulting from the “Asylbewerberleistungsgesetz” not as high as the ones for German citizens (ibid.). Those changes led to the atmosphere, what the Ministry of the Interior called a ‘victory’, because less people applied for asylum in the years 1994 – 1995 and more people were deported. The then–minister of the interior, Manfred Kanther (CDU), linked the drop in of the foreigner crime rates with those legislative changes (Kopp 2002).

Pro Asyl criticised those changes fiercely and the law was de–legalised only in July 2012. However, the benefits were raised, the in–kind benefits are still common what inherits a constraint in the individual liberty of those, receiving it.

In the mid–90s Germany was even claimed to be the state which is most restrictive concerning asylum laws by the UNHCR (Hooper 2001).

Otto Schilly (SPD) who was the minister of the interior 1998 – 2005, fuelled a debate about the anchorage of the asylum law within the German constitution. He demanded that the right of asylum should not be a right which could be demanded legally. Rather, it should be understood as an act of grace (Kopp 2002). Under his term in 1999 almost no one granted asylum on the basis of Article 2 of the German Constitution (Bade 2015). The bavarian Minister of the Interior, Günther Beckstein (CSU), stated in an interview in 2000 that ‘We want those, who we need and not those, who misuse us’ (Geiges, Marg & Walter 2015).

Those sanctions and smear campaigns and speeches against asylum seekers – often used for political campaigns – did however not lead to a decrease of asylum applications as such in Germany (even though they did decrease temporarily in the 90s). The resentment fuelled public discourse on immigrants and asylum seekers did increase. “Sozialtourist” (a tourist for social benefits) was appointed the faux-pas word of the year in 2013 (Bade 2015). This indicates that this word was often used and discussed and hence, how inherent this topic was and still is within the public discourse. Both contemporary governing parties – CDU/CSU and SPD – take up the cause of Germany being an immigration country and the will to establish structures indicating a welcoming culture in their respective political manifesto (CDU/CSU Regierungsprogramm 2013–2017; SPD Regierungsprogramm 2013–2017). On the other hand is the current government harshly criticised for their immigration politics by e.g. Amnesty International (Çalışkan 2014) and Pro Asyl (2014).

2.3 Germany and Islam

As PEGIDA approaches Islam, it is important to take a look at the current atmosphere, concerning Islam. This helps to reflect how people use and interpret information concerning Islam and/or the Islamisation of the Occident.

This chapter will draw upon a survey, conducted by the Mannheimer Forschungsgruppe Wahlen, in the time of January 13 – 15, 2015, via random telephone interviews⁹. Angela Merkel stated in a speech after the Paris attacks on Charlie Hebdo that ‘Islam belongs to Germany’ (Anonymus 2015a). This statement has its origins in a speech of Christian Wulff and was since then repeated and discussed, within different contexts, by Joachim Gauck, the current Federal President, and now by Angela Merkel. This statement fuelled the already heated debate about Islam in Europe. This political barometer, implemented in January and published on the January 16, 2015, by ZDF heute, shows that those Germans who agree on that the Islam belongs to Germany and those who neglect balance each other. The affiliation to political parties is apportioned as following: 56% of SPD-supporter, 73% of the Green-party-supporter and 62% of the FDP agreed on the statement and think that Islam belongs to Germany. The supporter of the CDU/CSU are divided and most of the Left-wing-supporter (58%) and almost all supporter of the AfD disagree on it. They reject that Islam belongs to Germany. Further it was asked whether people think that Islam is violating the Western Democracy: The majority (58%) thinks that it is not violating Western democratically values. However, after the attacks on Charlie Hebdo, 70% think that the possibility of terror attacks in Germany is high. 26% do not reckon that terror attacks will occur in Germany. The fear did rise since the last survey in September 2014. Barely half of the people think that Germany is well prepared in order to fend terror attacks. The percentage did also rise in contrast to the survey of last September.

⁹ <http://www.heute.de/islam-gehoert-zu-deutschland-nation-gespalten-nur-17-prozent-finden-pegida-gut-36757200.html> (Last accessed on 16th of June 2015).

2.4 The temporal context

In 2014 the conflict between Ukraine and Russia dominated the news and world politics as well as the rise of IS in Iraq and Syria. Further, does the aftermath of 9/11 and recent terrorist attacks as on Charlie Hebdo and Copenhagen dominate public discourses. In 2014 and 2015 also the impacts of the Arab Spring are noticeable in Germany, as the number of refugees arriving in Germany increased (BAMF 2014). Thus, more asylums are built throughout Germany in 2014 and 2015 (Geiges, Marg & Walter 2015). Catarina Kinnvall does also point to the fact that the advancing Globalisation leads to existential anxiety. What she means by that is the “fear of losing work, status, or other privileges” (Kinnvall 2004: 742).

3. Analysis

3.1 On in-groups and out-groups

In order to understand and explain the PEGIDA movement, it is crucial to emphasize on group-identification, as “people’s membership of, and identification with, social groups is crucial to understanding their attitudes and behaviour” (Kelly 1993: 59).

First, the importance of the belonging to a group is emphasised by referring to Richard Jenkin’s considerations on identity and Tajfel and Turner’s statements on group comparison. Those remarks are outlined firstly as they lead to an understanding of the attitudes and behaviour of PEGIDA and their followers. The second part of this chapter will outline possible attitudes and behaviours towards out-groups, suggested in Social Identity Theory. PEGIDA’s attitudes and behaviours are presented in the following.

3.1.1 Identity as strongly related to group-identification

This chapter shows how people define themselves in relation to other groups. Richard Jenkins refers to identity as “the human capacity [...] to know ‘who’s who’ (and hence ‘what’s what’). This involves knowing who we are, us knowing who they think they are, and so on” (Jenkins 2005: 5). Jenkin’s speaks about ‘us’ and ‘they’ which implies a strong relation between identity, group-belonging and group-distinction. Identity stands therefore in relation to the own group – the in-group (‘us knowing who we are’) – and in relation to other groups – out-groups – ‘us knowing who they think they are’.

The understanding of the own identity is strongly related to the own group, to which one understands him/herself as belonging to¹⁰. What can be concluded is that the belonging to a group is a crucial part of the own identity and thus a sensitive topic to everyone, as one defines oneself rather with ‘we’ than with ‘I’ (Tajfel & Turner 1986). Sensitive is the topic, because ‘what we are’ is perceived as our identity. And when following Jenkins and Tajfel and Turner, is identity strongly related to the group, we belong to. Thus the following equation can be made: what we are is the group(s) we belong to.

¹⁰ I do not assume identity to be static. It is rather something which is done and elaborated – as Jenkins argues (2008). Neither do I understand identity as solely defined upon group-belonging. And further, I do understand that one can be part of different groups at the same time. The concept of identity as strongly related to group-belonging is therefore not understood as static. Rather I understand the importance of group-belonging, when elaborating on identity.

Those groups can be understood “as a collection of individuals who perceive themselves to be members of the same social category, share some emotional involvement in this common definition of themselves, and achieve some degree of social consensus about the evaluation of their group and of their membership in it” (Tajfel & Turner 1986: 15). This quotation implies on the one hand four components of a group which are social category, emotional involvement and social consensus. On the other hand does the quotation imply the importance of the reflexive self and the evaluation of the in-group in relation to other groups (“achieve some degree of social consensus about the evaluation of their group and of their membership in it”).

This means that if the in-group is perceived as positive, one perceives his-/herself in a positive light as well. Secondly, the self is reflexive that means he/she is aware of the (social) category of the in-group and thus of oneself. Thirdly, the reflexive self leads to a comparison of the in-group with other groups. When comparing groups, it is most likely that one group is perceived as more positive or better than the other. Therefore, when comparing the own group with another group, it is most likely that one of the groups is perceived as more positive than the other. And as a positive self-picture is strongly related to a positive picture of the in-group (Tajfel & Turner 1986; Abrams & Hogg) it is crucial for the self that the in-group is perceived as more positive as the out-group. Tajfel and Turner elaborated upon different strategies to retain a positive self-concept, even if the own group is evaluated negatively in comparison to other groups. Those strategies range from the exchange of the compared group to the change of the in-group (1986). Those strategies will not be elaborated further, as it is not important for the purpose of this paper. What can be concluded is that everyone tries to see oneself in a positive light. And this is above all dependent upon the belonging to a group.

I refer to the process of identification as a process in which one distinguishes between similarity and difference based upon different aspects which are part of the alleged group.

Further, identity is established through the comparison of things and persons and through the attachment or the association of oneself “to, something or someone else (such as a friend, a sports team or an ideology)” (Jenkins 2008: 17). Thus, on the other hand, do opinions on e.g. minorities, marginalised groups and consensus on certain topics provide informations on the own identity (Tajfel&Turner 1986; Geiges, Marg & Walter 2015).

3.1.2 “We are the people!” – The identification with PEGIDA

As “people’s membership of, and identification with, social groups is crucial to understanding their attitudes and behaviour” (Kelly 1993: 59), the construction of the group ‘PEGIDA’ is portrayed in the following.

In this context it is worth referring to the message of the Dutch Islam-critic Geert Wilders. He held a speech at one of the PEGIDA demonstrations in Dresden and opened with the following words: ‘It’s really fabulous, what’s happening here in Dresden. Dresden shows how it’s done! the whole Europe is looking at you. You are not alone. You are part of something really big – in Germany, in the Netherlands, in the whole of Europe. You fulfil the hopes of many. You are the voice of the people against the elites. You are the people!’¹¹. Looking at the audience’s reactions during various speeches were next to applause, boos and derogatory laughter, the always emerging chants with the main messages ‘We are the people’ and ‘lying press’. These remarks were made partly spontaneously as an interruption or accompaniment of speeches, or reactions to pithy statements.

When analysing whether PEGIDA’s behaviour is built upon the basis of a strong group-identification process, it is inevitable to investigate on the statement “We are the People!”¹². It is inevitable as it implies a group-identification and group-segregation from the beginning, with the word ‘We’ standing in relation to ‘the other’. The own identity is constructed in relation to another group of people. But who is ‘We’ in this context? Who belongs to it and who not? And what are the characterisations of that group of ‘We’?

‘We’ is used as an undefined personal pronoun which inherits no definition of who belongs to ‘We’ and who ‘not’. To leave this frame open means also that it is open to all kind of definitions. One is able to define by him/herself what and who belongs to ‘We’, and who does not. Further, within citizen movements, it builds also a frame with a broad range of definition possibilities and for that reason it is possible for members of a social movement, to define a frame for themselves, without having to leave the movement.

¹¹ “Es ist wirklich fabelhaft, was hier in Dresden passiert. Dresden zeigt, wie’s geht! Ganz Europa schaut auf Euch. Ihr seid nicht allein. Ihr seid Teil von etwas ganz Großen – in Deutschland, in Holland, in ganz Europa. Ihr erfüllt die Hoffnung vieler. Ihr seid die Stimme des Volkes gegen die Eliten. Ihr seid das Volk!” (Geert Wilders 25.01.2015)

¹² ‘Wir sind das Volk!’

What is meant by that is that one can define whether a subgroup is part of a movement or not, whether an opinion is appropriate for a certain movement or not and so forth (Rucht 2015). This evidently leads to the case that naturally more people can be part of the movement, no matter how they define themselves or how they are defined by others.

It cannot be disregarded that ‘we’ is not solely about an ‘undefined space’ to which everyone can belong to. It is also about distinction and ‘not–belonging’. This will be elaborated in the following.

The own identity builds upon group–belonging (s.a.) and is established through a reflexive view on the in–group and other groups, hence established through comparison and evaluation. This identification and evaluation of a group builds upon similarity – “same social category” (Tajfel & Turner 1986) – and therefore also upon difference. Out–groups are constructed by referring to ‘to others’ in relation to ‘us’ (Jenkins 2008; Tajfel & Turner 1986). This differentiation between the in– and the out–group leads naturally to a unification and the strengthening of the in–group on the one but segregation from out–groups on the other hand (Haller 2005). This exclusion and inclusion is a crucial part of PEGIDA’s discourse. Lutz Bachmann for example differentiates between people, who value liberty and freedom above all and who would ‘go through hell for this freedom’ and those who ‘do not value that freedom and need strict norms, guidelines and bans in order to live adjusted and accurate. Or those, who vow on the Koran’¹³ (Appendix 10). The “emotional involvement in this common definition of themselves” (Tajfel & Turner 1986) is apparent in the statement ‘those who would go through hell for this freedom’ (Bachmann). ‘Going through hell’ means doing everything, no matter the cost and thus predicting a deep emotional involvement, because nobody would ‘do everything, no matter the cost’ for something he/she is not emotionally involved.

Bachmann therefore excludes everyone who is not emotionally involved in the stated values (‘liberty and freedom’) on the one hand and further, who would not go through hell. It can be discussed whether he excludes those, who are not following PEGIDA. If so, it can be concluded that he perceives PEGIDA and their followers as people, who fight for ‘liberty and freedom’ and as going through hell for it. Liberty and freedom are part of the Universal Declaration of the Human Rights (Article 3).

¹³ Die Menschen teilen sich durch ein Kriterium: Die, die die Freiheit über alles stellen und für sie durch die Hölle gehen würden und die, die den Wert der Freiheit nicht erkennen und Normen, Richtlinien und Verbote brauchen, um angepasst und fehlerfrei durchs Leben zu kommen. (Appendix 10)

In a country as Germany it sounds rather inappropriate to speak about a fight for 'liberty and freedom'. And 'going through hell for liberty and freedom' does imply that those values are not given (anymore) and someone (in this case PEGIDA) has to stand up and fight for those rights. Fighting for liberty and freedom seems something indisputable and therefore, identifying with a group which fights for those fundamental values, does naturally lead to a positive self-picture. Additionally are people, who do not fight for those values, naturally evaluated negatively (including 'those who vow on the Koran' and those 'who do not value that freedom' (s.a.)).

Another example of exclusion and segregation is the referring to the Christian church. 'We' the Christians, and those who are not Christian (e.g. Appendix 8). This could mean that PEGIDA does equate the Christian church with liberty and freedom and further, excluding other religions from those values. It is noticeable that there is no talk of other religions than Islam, at least in the data used in this thesis. This fact does already imply a general scepticism against Islam and Muslims ('those who vow on the Koran'(Appendix 10)), as Bachmann and others define liberty and freedom as one of the main German values. Michael Stürzenberger – the founder of PEGIDA Bayern – states in addition that "Christians, fleeing from Iraq, are warmly welcomed here [in Germany]"¹⁴. This therefore predicts a general segregation of the in-group – PEGIDA with Christian values – from people with other religions.

Besides the implications of the usage of 'we', the historical tie of the whole statement – 'we are the people' – is interesting to understand the group-identification of PEGIDA: It builds the basis for understanding the 'emotional involvement', as a defined aspect of a group within the German context (s.a.).

'We are the People' is an omni-present expression on PEGIDA demonstrations. Those words were part of a citizen movement in 1989 in Germany and an expression of the protest against the politics of the DDR regime. Now they are used within a totally different context ('I went to the streets during the DDR regime and I do the same now'¹⁵). However, people refer to the historical tie with its outset in the DDR, by appealing the 'special identity' of the people from Dresden. They refer to the 1989-movement and to the fact that the people are proud to be from Dresden. Additionally, many of the PEGIDA follower were already part of the movement in the DDR.

¹⁴ "Christen, die aus dem Irak geflüchtet sind, sie sind hier und sie sind herzlich willkommen" (Appendix 8).

¹⁵ "Ich bin zu DDR Zeiten mit auf die Straße gegangen und geh jetzt wieder mit" (Appendix 13).

This plays a crucial role, as they believe that, ‘we can do it again’ and further that, ‘Dresden shows how it works’ (Geiges, Marg & Walter 2015; Appendix 1 & 2). PEGIDA perceives Saxony and/or Dresden as particularly excellent of occidental values. As Geiges et al (2015) found, does the peaceful revolution of 1989 play a crucial part of the identity of Saxon people. Many PEGIDA follower claim that “The Saxon is bright” (Geiges et al. 2015: 95) as Saxon people have a special talent to detect social inequalities in society earlier than others and that Saxon people are able to formulate those inequalities directly and concisely (ibid.).

3.1.3 Evaluation of the in-group and out-groups

The crucial part of group-identification remained yet unmentioned: The identification with a group naturally involves a categorisation process of the own group and hence also of the out-group. The world is classified into distinct categories. It is natural that we build categories, in order to find explanations for the world and our surroundings. Those categories help us to orientate ourselves in the world we live in (Abrams & Hogg 1988). Such categories are a “we” and “the others”.

We do however not only categorise others, but by categorising others, we categorise ourselves (Jenkins 2008). This self-categorisation is understood as a cognitive process, underlying social identification on the one hand and as responsible for group-identification and stereotypic behaviour on the other hand (Abrams & Hogg 1988: 74). In the following section it will be outlined which affects those acts of categorisations have and what role stereotypes play.

It should be recalled what was elaborated before: The reflexive self categorises him/herself in relation to other groups. This is done in a way which enables oneself to perceive the in-group – and thus oneself – in a positive picture (ibid.). Thus, we categorise ourselves with the objective to perceive ourselves and the in-group in a positive light (s.a.).

This fact is crucial as it naturally leads to the circumstance that we try to perceive the out-group and its members in a more negative light (s.a.). And hence, negative stereotyping of out-groups is more likely to occur than positive stereotyping. Stereotypes are understood in this thesis as “generalisations about people, based on category membership” (Adams & Hogg: 65). Those categories are understood as built upon different aspects which reach from political or religious attitude to skin colour.

Dominic Abrams and Michael Hogg (1988) further argue that those stereotypes are important predictors for behaviour, as they inherit far-reaching consequences, “ranging from relatively harmless assumptions about people to [...] genocide” (66). And therefore it can be concluded that stereotypes are inevitable for the study of intergroup behaviour (ibid.). Knowing ‘who is who’ is crucial. To know ‘who we are’ or ‘who the other is’, is an act of evaluation and classification often build on stereotypes. And this act is suggested to never be neutral. We always evaluate ourselves in relation to others and this results in a hierarchical order which stands in the context of power and status relationships (Abrams & Hogg 1988).

To sum it all up it can be stated that individuals always act in favour of the in-group and hence, individuals are not eager to overthink possible negative pictures of the alleged out-group.

3.2 PEGIDA and Islam

The relationship between Islam and PEGIDA is insofar interesting as PEGIDA already states their disapproval of Islam in their name: Patriotic Europeans (the in-group) against the Islamisation (Muslim immigrants as the perceived out-group) of the West.

As a starting point I go back to 9/11. 9/11 states a turning point in the perception of Muslims all over the world. The European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia reported about an increase of violent encroachments on Muslims since the terrorist attacks of 9/11 (Sheridan 2006). Further did Sheridan's research in Great Britain show that 82.6% of Muslims polled, sensed an increase in implicit racist and religious-based discriminations (ibid.). This shows that the reluctance against Muslims is not at all a PEGIDA phenomenon.

Can one say that immigrant fellow citizens in Germany know more pejorative attitudes because people experience through them more threat and may think that they might be threatened by them? Social Identity Theory cannot give an exact answer. It merely describes a connection between group-identification and the very own personality. It remains unclear whether or not people feel threatened by the perceived out-group, Muslim immigrants.

The integrative approach of Stephan et al. (1993,1996,2000,2002) promises to provide answers to this question. The Integrated Threat Theory assumes that people who belong to different groups often experience feelings of threat or disturbance when in intergroup-contact. This threat is differentiated in four facets, namely realistic threat, symbolic threat, negative stereotyping and intergroup anxiety. The core of the theory of Stephan and colleagues (e.g. 2000) is the relationship between the perceived threat and negative attitudes and behaviour towards members of out-groups. An important basis of Integrated Threat Theory represents the assumption that people act and think as members of a group and not as individuals. In other words: Nico is a Christian and perceives his neighbour Jonas – a Muslim – not as an individual with all his personal characteristics, but with all attributions of his Muslim in-group, perceived by Nico as a Christian.

The Integrated Threat Theory is supported by numerous empirical studies (e.g. Gonzáles, Verkuyten, Weesie and Poppe 2008; Riek, Mania & Gaertner 2006; Stephan et al. 2000; Stephan, Yberra, Martinez, Black forest & Tur-Kaspa 1998) which suggest that negative attitudes towards out-groups (national and ethnic groups, between genders, illnesses as AIDS and cancer and so on) are likely to occur when in intergroup contact. Furthermore, it is possible to predict attitudes of minority and majority groups (Stephan & Renfro 2002).

3.2.1 Categorising immigrants

Immigrants have to fit certain patterns and are often represented as helpless and vulnerable (Malkki 1996). It might be this picture which is anchored in the heads of PEGIDA and their follower. Therefore it can be assumed that when people realise that a lot of young men (not the women and the small children as often shown by aid organisations for examples) come as immigrants to Germany, then they doubt whether they are ‘real refugees’. Those young men (‘All of those who come are young and healthy guys’¹⁶ and ‘I don’t believe that those young guys are refugees, fleeing war’¹⁷) do not fit the imagination, people have in their minds (see for example Appendix 1 and Appendix 13).

What PEGIDA does further is the categorisation of ‘good’ and ‘bad’ immigrants. They for example differentiate between justified and unjustified causes of migration. Those causes parallel the legal asylum system in Germany. What is accepted as a justified cause for migration is war and the personal persecution in the homeland. What is an unjustified cause of migration is extreme poverty and hunger. What is interesting here is that PEGIDA states that the admission of war-refugees and those who are persecuted for religious or political reasons is a human duty (PEGIDA 2014 positionspapier). Further they demand to treat those, given asylum, with dignity (PEGIDA 2014). This shows PEGIDA’s hypocrisy: On the one hand they speak about a human duty and human dignity, but on the other hand have those, accepted by PEGIDA as immigrants in Germany, to meet high standards. Poverty and starvation do not meet those standards.

¹⁶ “Sind alles junge, gesunde Kerle, alles junges Volk” (Appendix 13)

¹⁷ “Was sind denn das die jungen Kerle Kriegsflüchtlinge” (Appendix 13)

A further categorisation of ‘good’ and ‘bad’ refugees can be observed. PEGIDA speaks about those who are integrable and those who are not. Those, coming from Muslim countries are perceived to be non-integrable, as they are socialised with different values. Examples are the clash between collectivism – as prevalent in Muslim societies – in opposite to individualism, prevalent in Germany (Appendix 10) and the contrasting pair of liberty/democracy and the oppression of women (Appendix 9).

Social Identity Theory recognises that those identification processes and social categorisation affect one's individual life and identity (Tajfel & Turner 1986; Abrams & Hogg) as they become crucially real in social interactions. What people think is real, as it becomes real in social interactions (Jenkins 2008: 106ff.). Following this thought, it can be concluded that identity and behaviour are related in the way that, “to identify someone could be enough to decide how to treat [someone]” (Jenkins 2008: 6). This means further that a negative expectation of an interaction with immigrants from Muslim countries is enough to experience following interactions through some kind of a negative filter (‘he/she wants something bad for me’). And this naturally leads to a more negative rapprochement.

3.2.2 An application to the observed de-faevaluation by PEGIDA of immigrants from Muslim countries in Germany

The theoretical approach of Stephan and colleagues will be illustrated in the following and will be applied to the depreciation of immigrants especially from Muslim countries, by PEGIDA and its follower. Thereby it is possible to classify previous studies and articles on PEGIDA and it might become possible to differentiate between the perceived threat – evoked by recent terrorist attacks and the perceived mass influx of immigrants from Muslim countries – and the depreciation of Muslim immigrants. Integrated Threat Theory is built upon three parts: Antecedents of threats, the perceived threats and the consequences of those perceived threats. This differentiated approach enables to a complex reflection of the situation and not only a “if-then” considerations of the coherences which were propagated in the media up to now.

Various theories suggest a strong connection between fear and perceptions of threat and prejudicial attitudes towards out-groups in general (e.g. Pettigrew 1998) and towards immigrant groups in particular (e.g. Barker 1981).

Integrated Threat Theory “draws from different sorts of research on prejudice and stereotypes and incorporates several theoretical perspectives” (González, Verkuyten, Weesie and Poppe 2008). ITT therefore builds the basis to be able to understand and therefore to predict behaviour of groups and their members, when in intergroup contact. Scholars as Stephan et al. identified four different facets of threats as “the causes and consequences of prejudice” (Stephan, Stephan & Gudykunst 1999), which are perceived but do not have to be actual real. Those facets of threats are identified as realistic threats, symbolic threats, intergroup anxiety and negative stereotypes. While realistic, symbolic and negative stereotypes are directed at the in-group (on the group level), is intergroup anxiety perceived on the personal level, as intergroup anxiety concerns the personal unease when in interaction with out-groups (Croucher 2012).

Realistic threats are threats which concern the economical and political power and the general well-being of the in-group. “The core issue here is (perceived) competition over scarce resources, such as houses and jobs” () and those resources are sensed as threatened by out-groups (Stephan & Stephan 1996). In regard to immigrants from Muslim countries coming and living in Germany could be the realistic threat posed by the possibility of future attacks – i.e. with respect to the physical well-being of the in-group – or for an experienced competition for housing opportunities or jobs (with respect to the economical well-being of the in-group).

Symbolic threat are threats which concern the beliefs, morals, values and attitudes of the in-group. Those symbolic threats are – when following ITT – based upon group differences concerning beliefs, values and so on. This category of threat includes for example groups with other religious views as the in-group or out-groups with unfamiliar traditions and values. New Racism understands different values as unavoidable and natural (Duffield 1996), but as naturally leading to conflict, because people want to “cultivate and maintain” their values (Duffield 2007: 199). This means, according to New Racism, that as soon as people with different social identities mix, conflicts – based on those differences – are unavoidable (Barker 1981). What is crucial about symbolic threats is that those threats relate to people's individual core and identity. Hence, nobody can judge those threats (Duffield 2007; Guibernau 2007). This means that symbolic threats are those kind of threats which are often respected and seen as legitimate no matter how reality actually looks like (Barker 1981).

This is best understood in relation to realistic threats: When someone perceives an out-group as taking away housing opportunities, one might easily prove or disapprove this perception of threat by solely looking into the housing market. In the case of symbolic threats, it is different, as those threats are deeply individual and subjective. In Europe one discusses the construction of mosques ('Mosques are built everywhere'¹⁸) and headscarves by teachers (headscarf debate in Germany) or the perceived domination of women. In Muslim countries on the other hand is the Westernisation feared which is almost equated with a decline of values (REF). In both cases, are those things criticised what differentiates the out-group from the in-group. Perhaps that is also because of fears that these principles of coexistence of a community are threatened by the presence or influence of the out-group. Religious fundamentalism is brought into relationship with conquest and hatred of all that is "west" (Hippler & Lueg 1995).

The third kind of threats identified by ITT are negative stereotypes. Negative stereotypes are not directly seen as threats. Negative stereotypes can be seen as generating threat. This can be explained as the following: Members of a stereotyped out-group evoke perceptions of threat among in-group members. What is sensed as threatening is the anticipated negative behaviour of the members of this stereotyped group, as for example not respecting the rules of the in-group. Negative stereotypes often concern the whole out-group and are conveyed to individual members of this stereotyped group. We have seen before that intergroup threat is about tangible resources – as money and materials – on the one hand and intangible resources – as power and status – on the other hand (Riek, Mania & Gaertner 2006). The image of Islam is often characterised as aggressive, full of fanaticism, irrational, medieval backwardness and antipathetic towards women. Further, are democratic values not attributed to Muslim countries (Appendix 9,13 & 14, Hippler & Lueg 1995).

The last facet of threat is intergroup anxiety. Intergroup anxiety is based upon "uneasiness and awkwardness in the presence of outgroup members because of uncertainty about how to behave towards them"(Riek, Mania & Gaertner 2006: 338). What is perceived as threatening here, is that one does not know how to behave and how to act when in contact with out-groups.

¹⁸ Überall werden Moscheen gebaut (Appendix 13)

Interesting here is that psychological studies have shown that people who show a high level of anxiety in general, are more likely to exhibit a higher level of prejudicial attitudes towards out-group members (Hassan 1978). Hassan makes an interesting point for this thesis here: When people – who are assumed to be more anxious in general – exhibit a higher level of prejudicial attitudes towards out-groups, it might be presumed that when anxiety is more salient in general, prejudicial attitudes and actions are more likely to emerge.

This leads to the following: When out-groups are portrayed as threatening and people are confronted with this portrayal constantly, the level of anxiety towards out-groups and their members might rise. Thus, the general level of anxiety might rise as well. And people further – when following Hassan – exhibit a higher level prejudicial attitudes towards the out-group (s.a.).

What should be cherished moreover is that people feel intergroup anxiety solely when in direct interaction with other groups. Stephan and Stephan (1996) assumed further that when intergroup contact stays low, stereotypes and intergroup anxiety are those threats which play the most important role and which are better predictors of prejudice than realistic and symbolic threats. This means, when intergroup contact persists, but in a low level, intergroup anxiety and negative stereotypes against out-group members are likely to emerge. Thus, on the other hand, it determines that when intergroup contact persists on a high level, those threats might be reduced. Conceivable could be that it is not possible that intergroup anxiety stays on a constant high level. Either intergroup anxiety changes into an escalating conflict or the groups somehow adjust. Further interesting is that research – as the one from Islam and Hewstone (1993) or more recent from Plant and Devine (2003) – has shown that as intergroup anxiety increases, prejudice and resentment increase as well. Further, Stephan and Stephan (1996) argue that when intergroup contact is low, negative stereotyping and intergroup anxiety occur most likely as predictors of prejudice. Thus it can be concluded that the less the perceived contrast between strangers and the own can be questioned and softened through everyday experiences (as buying food in an arabic supermarket), the more decisively the negative image is represented. This also explains why, the fear of an Islamisation seems particularly rampant in regions where the number of Muslims is negligible (as it is the situation in Dresden). When intergroup contact is low, prejudice and resentments may increase.

3.2.3 Antecedents of threats

The four facets of threats may be perceived differently for all individuals. The degree of the severity is determined by five factors: The magnitude of the conflict between the in- and the out-group, status inequalities between the in- and the out-group, the characteristic of group-identification, the knowledge of the out-group and the quantity and quality of the contact with the out-group (Stephan et al. 2000).

A higher perception of all of the four facets of threat is anticipated when groups are in deep seated conflict with each other (Stephan, Stephan & Gudykunst 1999). This might be the case with European countries and Muslim countries. Terrorist attacks as 9/11 or the recent attacks on Charlie Hebdo might bring out a deep seated perception of threat, on all facets illustrated before.

Also perceived status inequalities play a crucial role in intergroup conflict (Stephan et al. 2000). In the case of PEGIDA it is interesting that follower often refer to the fact that they are afraid that their children are not able to reach a high standard of education, because of immigration. More than ones do PEGIDA follower state that they are afraid that her children and grandchildren do not learn the proper German language anymore, because of the big amount of foreign children in their classes (e.g. Appendix 1 & 13).

The third antecedent of threat is the intensity of group-identification. The stronger the identification with the in-group – here PEGIDA – the stronger is the perceived threat on all four facets (Stephan et al. 2000). As we have seen before is group-identification an important facet of PEGIDA (see chapter 3.1). Research has shown that people who perceive their identification with Germany as very strong, are more likely to perceive terrorism as a threat (Schumann 2008).

The contact with out-groups can be positive or negative. Is the contact to out-groups experienced as more positive than negative, it is more likely that threats are not perceived on all four facets. By implication is a perceived threat on all facets most likely when intergroup contact is perceived as more negative (Stephan et al. 1999, 2000). Currently it might be said that suicide bombers and terrorist attacks fuels an atmosphere of a more negative perception of the intergroup contact between the in-group – PEGIDA – and the out-group – Muslim immigrants – and hence it might lead to a stronger perceived threat.

3.2.4 Prejudicial attitudes towards out-groups

The crucial part of Integrated Threat Theory which helps to understand the connections between terrorist attacks in recent years and the increase in depreciation and discrimination of Muslims remained yet unmentioned: As a consequence of the perceived threat emerge prejudicial attitudes towards out-groups, here Muslim immigrants.

The integrative approach of Stephan and colleagues shows that world political events and the settings are strongly related to possible behavioural consequences of individuals and groups towards out-groups which are complex and multidimensional. In the case of PEGIDA does Integrated Threat Theory pose an approach which enables to better understand causes and consequences of the current findings on PEGIDA. It is not only a perceived physical threat which can be evoked by Muslim immigrants and which can lead to prejudicial attitudes towards Muslim immigrants and Muslims in general. Even a perceived threat to cultural values can evoke deep discriminatory behaviour. A threat to the cultural values of the in-group can be seen as especially profound as cultural values pose the basis for the existence of the in-group.

Not least, traditional stereotypes help to generate negative expectations towards Muslim immigrants. Experiences in intergroup contact are often seen through a kind of filter. Therefore, an open convergence between the in-group – PEGIDA – and the out-group – Muslim immigrants – is questionable.

3.3 The power of public discourse

It was shown before that when out-groups are portrayed as threatening and people are confronted with this portrayal constantly is the level of anxiety towards out-groups and their members on a high level. And further, the general level of anxiety might rise as well. And this, as Hassan argues, leads to the fact that people exhibit a higher level of prejudicial attitudes towards out-groups. Or in other words: Prejudicial attitudes are more likely to emerge (s.a.).

This chapter will provide an analysis whether people in Germany are exposed to a threatening portray of Islam and people – especially – from Muslim countries.

This section will further show the power of public discourses and the consequences of such mechanisms when coupled with a growing fear towards a certain out-group.

Social Identity Theory postulates a general resentment against out-groups, coming from group-identification and group-evaluation. The last chapter has shown that threat plays a crucial role within intergroup attitudes. Integrated Threat Theory suggests different facets of threats which are perceived as caused by out-groups. And crucially lead those facets of threats to negative attitudes towards out-groups and their members. This chapter on Securitisation enables me to understand and explain what makes certain out-groups being perceived as a threat to the security of the in-group. It will unfold the mechanisms behind the perception of an out-group being a threat to the in-group on the basis of a social constructivist approach.

3.3.1 Outlining security

The counterpart of ‘threat’ is the ‘feeling of security’. This is suggested by Ole Wæver, who argues that security is always “measured in terms of threats and fears” (1996: 8). Therefore it is crucial to deal with the concept of security in this thesis. Ole Wæver understands security as “a set of rules, codes and set of actions” (1996: 11), as “measured in terms of threats and fear” (s.a.) and “never objective” (ibid.: 14; Betts 2009). But for Wæver it is not only a subjective matter, but he even assumes that a security problem is present, whenever it is defined as such (1996: 14). This means it is among others a question of definition whether an issue is a security matter or not. Further it can be concluded – as there is apparently no official definition of what is a security matter or not – that it is a rather subjective and thus a personal decision, whether something or someone is defined and portrayed as a security problem or not.

Traditionally, security concerns were based upon the maintenance of the nation state as a sovereign actor and the preservation of the integrity of its territory. The nation state is the referent object within Traditional Security Studies (TSS) – as the protector of its citizens on the one hand and the referent object of occurring threats on the other hand (Betts 2009).

This security discourse – the nation as referent object – was expanded by scholars of the Copenhagen School, as Ole Wæver and Barry Buzan in 1994. Those scholars included another form of security. While TSS suggest that threats emerge in relation to other states – as nation states being the perceived threatening and threatened objects –, does the Copenhagen School suggest that non-citizens (out-groups) are as well able to destabilise the prevalent order of a nation state. Seeing societal groups and/or nations as referent objects is understood as human security.

The Copenhagen School expanded the traditional understanding of security further with the concept of societal security. Societal security determines that not the sovereignty of the nation state and the preservation of the integrity of the territory is in focus, but the “preservation of identity” of the respective group and/or nation. And this identity is seen “as the value at risk” (Afzal 2004: 2:25).

Both approaches¹⁹ of the Copenhagen School led away from a rationalist and objectivist to a more individualistic way, to approach security issues (Wæver et al. 1993). This means that security issues are not approached in a given way, but may be approached in a individual and thus subjective way. This means that people – including their identity – can be seen as both, threatening objects and in danger.

The above enhanced definition of security and how it is understood in this thesis serves as a starting point which has to be limited as it is too broad to work with. Therefore, the reasoning of other scholars who suggested a more narrow scope of human security will be presented in the following.

Scholars suggested to narrow the scope of human security in different ways. Some related human security to human dignity (Van Ginkel & Newman 2000) and others, as Ramesh Thakur, focused upon economic threats and suggested a strong relation between economic threats and the loss of the quality of living (1998). Those approaches serve as examples, to see how different one might see human security and threats emerging from it.

¹⁹ Both approaches will be taken into account throughout this thesis. For an easier usage the term “human security” will be used – understood as encompassing both, human security and societal security.

Buzan is one of the main scholars of the Copenhagen School and suggested four basic angles which human security matters might affect and by which human security might be affected. His suggestions will be used as he found a way to comprehensibly include different angles without being too broad and vague about the scope of human security (Buzan et al. 1998).

The suggested angles of human security are: Physical, economical, threat to rights and threat to position and status. Physical threat can be easily understood as pain or an injury. The second angle is economical threat. An economical threat which can be triggered by an out-group can be thought of as – for example – the denial of access to work or the reduction of property. Threat to rights (e.g. to personal or civil liberty) is the third area which is encompassed within human security. The last is a threat to position and status. (Buzan 1991). What Buzan means by that is for example the threatening of the personal status and its demolition or public humiliation.

3.3.2 Securitisation of Immigration from Muslim countries

The concept of Securitisation is developed within a social constructivist approach to security. Securitisation is a discourse and a speech-act (Wæver in Lipschutz 1995). The act of securitisation implies two steps. The first is an attempt from a securitising actor to frame something or someone as a threat. The second step is that this framing is perceived by an audience as the truth. Within social constructivist thinking, the threat only exists by virtue by someone believes it. The shared believe makes it real (Luckmann & Berger 1966). d

The speech act

Securitisation is a speech act, a discourse and a language–game, as Wæver explains (Wæver in Lipschutz 1995). The actor of the speech act is stating something in the attempt to frame someone as a threat. It is to a large extent up to the receiver of the speech act, the audience, to interpret it and receive it in a certain way. Thus, the actor does not have to directly express what he desires to express, but a big part of the act lies in the process of the reception and is left with a matter of interpretation. Clearly, PEGIDA and the public discourse officially disclaim immigrants with a Muslim background. This is not stated in a direct way. However, the outcome of this speech act is: Islam and Muslims are being connected with negative connotations. In this way, the quotations of different actors are seen as the securitisation of Islam and Muslims and an example of how it is being carried out in the German public discourse on Islam and Muslims.

First the portrayal of Islam and Muslims in the German mass media is presented, because mass media are crucial for our understanding of the world and the society we live in (Luhmann 1996). Therefore, I investigate in the following whether the media did possibly facilitate potential securitisation acts of PEGIDA.

Mass media is understood in this thesis as Luhmann has defined it: Mass media is all media which does not include direct communication. This means that the sender/author does not stand in direct contact with the receiver/reader (Luhmann 1996). Luhmann takes a constructivist point of view and argues that the knowledge we gain, is the knowledge constructed by mass media. Media tells us what we should know and ultimately how we should perceive the world we live in. And, we ultimately perceive the world in the way media creates it (ibid.; Luhmann & Berger 1966). As mass media reaches a lot of people, it inherits a lot of power to persuade the society to perceive someone or something as a threat. The fact, that the security sector and the media are “dependent upon another” (Hass 2010: 83) supports this presumption. She suggests that media and the securitisation process are strongly linked with each other, as a securitisation process needs a medium in order to reach people by portraying something or someone as a security threat (Hass 2010). This means for my thesis that mass media takes a certain role within a securitisation process. Whether the portrayal of immigration from Muslim countries and Muslims could be seen as the outset for assumed securitisation moves of PEGIDA is analysed in the following:

81% of all news regarding Islam and Muslims inherit a negative connotation (Hafez & Richter 2007)²⁰. Even though this survey was conducted more than seven years before PEGIDA started, can this negative picture of Islam and Muslims still be recognised when examining the titles and topics of diverse newscasts and magazines of 2014. However, it has to be clear that those examples do not claim to prove any eligible quantities. It helps to contextualise the claims of PEGIDA and the reactions of the German society to those claims.

As reporting on Islam correlates with incidents (Hafez & Richter 2007), it will be exemplified with the expansion of the Islamic State (IS) in 2014. Looking at the media coverage it becomes clear that IS is often used in order to link Islam with terrorism and danger as in two of the most biggest talkshows in Germany. The topics of those shows were “Gewalt im Namen Allahs – wie denken unsere Muslime?” (*Violence in the name of Allah – what do our Muslims think about it?*) (Günther Jauch 28.9.2014) and “Mord im Namen Allahs” (*Murder in the name of Allah*) (Maybrit Illner 22.1.2015). Both topics have its outset in the increase of the proliferation of the IS. The author of those words does not have to express directly that Islam is a threat. It is rather a matter of interpretation. Here, a direct link between IS and Islam would look like that: *Muslims support violence* or *The one who believes in Allah is most likely to be a murderer*. Even though this direct link is not given – the reader or audience does automatically link *Allah* (and thus Islam) with *violence* and *murder*.

²⁰ This number is taken from a survey, conducted in 2005 – 2006. Kai Hafez and Carola Richter examined the reporting on the picture of the Islam in two main public German tv channels (ARD and ZDF).

Further examples are titles of two popular magazines, *Der Spiegel* and *Focus*.



FIGURE 1: FOCUS (54/2014)²¹

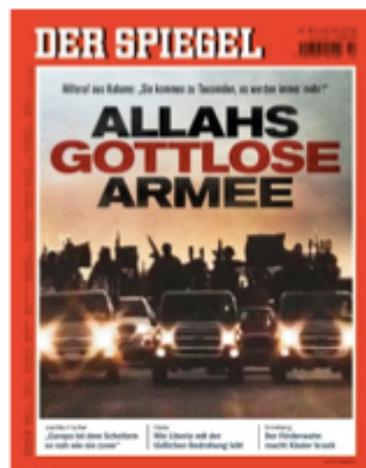


FIGURE 2: DER SPIEGEL (42/2014)²²

Both of the titles produce a negative and dangerous picture on Islam. *Focus* shows a woman wearing a Niqab and titles “eight uncomfortable true facts on Islam”. The picture of the Muslim women is often equated with an oppressed woman (Hafez & Richter 2007; Gemende et al. 2007). The other side is the Muslim man, portrayed as patriarchic and oppressing (Gemende et al. 2007). The title of *Der Spiegel* is different. The audience/reader does not see faces or individuals. He or she solely sees a group of people with huge cars and weapons, driving determined towards a target.

²¹ “Die dunkle Seite des Islam. Acht unbequeme Wahrheiten über die muslimische Religion” (*The dark side of the Islam. Eight uncomfortable facts on the Muslim religion*).

²² “Allahs gottlose Armee” (*Allahs wicked army*)

It gives the feeling of an uncontrollable and determined mass, ready to fight. The author use both, Allah and wicked which might imply the detachedness of the IS from Allah. However, it is most likely that the audience of this title connect danger and violence (implied by *weapons, undefined number of people and no individuals*), with Allah and hence with Islam.

Those topics and titles are only a few examples.

This media preparation of events may explain why the responsibility for the attacks are not only attributed to terrorist organisations as Al Quaida or IS, but also to Muslims in general. The results of the polling institute Forsa from 2007 appear therefore not surprising: 79% of Germans say that they feel threatened by terrorist attacks (Focus Online 2007). Other research in the same year shows that Muslims are judged as more aggressive than Christians and it is broadly assumed that they are more likely to support terrorism (Fischer, Greitmeyer & Kastenmüller 2007).

Following those findings and examples, I take the portrayal of immigration from Muslim countries and Islam in mass media as the outset of a positive securitisation process – by PEGIDA – connoting Islam and Muslims as a threat.

In the following it will be investigated whether securitisation acts can be identified within PEGIDA's discourse.

PEGIDA draws upon a securitising language. One example is the following:



FIGURE 3: PEGIDA (03/2015)



FIGURE 4: GIB AIDS KEINE CHANCE

Figure 3 states *Do not give Islamisation a Chance*. Figure 4 is the logo of a popular German anti-Aids campaign and states *Do not give Aids a Chance*. The similarity between both figures cannot be dismissed. Figure 3 was posted by PEGIDA on their Facebook page, in order to count down the hours until the next demonstration.

Again, PEGIDA does not equate Islam and Aids directly. What becomes clear here is however that PEGIDA treats Islam as a dangerous illness. Further does PEGIDA – by using an anti-Aids campaign – imply that it should be something natural and indisputable to fight against the Islam and the influx of immigrants from Muslim countries (see also Appendix 8).



FIGURE 5: PEGIDA 2015

Those placards, photographed on one of the PEGIDA demonstrations in Dresden, state *Hatred, Violence and Koran*. All words crossed out with red colour. To name Koran in the same breath as hatred and violence implies a strong linkage between those words and things. PEGIDA does not have to directly state that they link Koran with hatred and violence, but those placards unambiguously link Koran with violence and hatred. The audience does not have to interpret those words, but one does unambiguously and unconsciously link Koran with hatred and violence.

The audience

The securitisation act depends a lot on the audience, as it was explained before. The illustrated perception of Islam (Chapter 2.3) and the portrayal of the Islam in the German mass media examines the atmosphere prevalent in the public discourse in Germany, regarding immigration – with respect to the history of the Germany asylum law and recent developments and political opinions – and the picture of Islam in the German mass media. It is important to keep this atmosphere in mind, as the awareness and the sensitivity of the people who are exposed to such a speech act play a big role in the discourse, since it is up to them to interpret and make the necessary links and connotations in the discourse (Wæver 1995). When someone is sensitised to a certain topic and especially in a certain way, it is most likely that he/she receives and interprets words concerning this topic in a particular way. In the case of PEGIDA and their securitisation of Islam, it can be determined that different factors play a role.

On the one hand does the mass media often portray Islam as a danger (s.a.), on the other hand do Islamist attacks as on Charlie Hebdo the rest. Those factors smooth the way for an audience to accept the securitisation of Islam. It is unconscious reading between the lines and connecting the information received to conclude about an issue. It is important to note that it is indeed an unconscious act done by the audience as it refers back to the point that the actor sends the message in a way that is very easy for the audience to do the rest of the connection and equation – more or less automatically. Furthermore, the speech act is only successful if the audience receives and accepts the speech act as intended by the sender as being true (Wæver 1995). Thus, the security threat does only exist if the audience believes it to exist. The case of PEGIDA in Germany has to be examined in an exceptional way, by keeping the German history in mind. People are more sensitive to the topic of directly targeting a specific group. People tend to read more cautiously (receiver) and speaker tend to be more discreet when speaking publicly. Especially targeting foreigners in Germany is a sensitive topic because of World War Two. This explains also why PEGIDA tends to state be the opposite of Nazis and Antisemitism (e.g. Appendix 9). It can be concluded that a security threat exists whenever it is defined (Wæver 1996) and accepted as such (Wæver 1995). A social constructivist approach to security points out the importance of perception and explains that security and insecurity do not exist as purely objective standards. Moreover, threats are important and have political and societal consequences insofar as perceived and believed to be threats (Betts 2009: 65). Those consequences will be outlined in the next chapter, regarding PEGIDA and immigrants from Muslim countries in Germany.

Consequences of Securitisation

The fear created by this rhetoric is dangerous since it can lead to a production and reproduction of sentiment against a particular group of people. The association of fear to a certain group of people not only enables fear to be reproduced but leads also to the production and reproduction of violence²³ against the perceived enemies. Although the threat is sometimes imagined, the consequences of it, are always real. An illustration of such a consequence is underlined by the following example, the securitisation of immigration.

²³ As for example increasing assaults on refugee camps in Germany (e.g. in Lampertheim in October 2015 (Zeit online 26.10.2015))

Boswell (2007) argues that the implementation of the Schengen agreement was the first act which connected immigration with transnational crime in Europe. The repeal of the border controls within the Schengen area comes along intensified border controls on the borders of this area. Immigrants were for the first time seen as a threat to the security of the member states and its citizens (ibid.). New security measures already underway, did the arrival of refugees resulting from the Bosnian War in the 90s strengthen this perception of refugees being a threat to the nation state and its citizens in Germany. Occurring riots underline this presumption. Since the terror attacks of 9/11 are immigrants increasingly associated in relation to terrorism (Boswell 2007; Huysmans 2000). But it is not only the fear that grounds on terrorist attacks. Immigrants often “through off the feeling of oneness” (Afzal 2004: 2:30), by their entry, protection and need of integration (ibid.). The supposed harmony which grounds in the sameness of the citizens of a nation state is perceived as disrupted. Immigrants become threats to the economic, social and cultural level (Buzan et al. 1989). Threats may occur when one group feels threatened by another group, which utilises the same resources as the own group. Those resources might be concrete resources as money or material on the one hand or intangible resources such as power or status on the other (Riek, Mania & Gaertner 2006). (ibid.). Often the welfare system of a nation state is sensed as threatened, but also the cultural consensus (Afzal 2004). In order to defend those resources, one feels obliged to defend those resources, because the well-being of the group might be in danger. Integrated threat Theory argues that when individuals perceive their way of life – values, beliefs social groups – as threatened, prejudicial reactions are likely to erupt towards out-groups, in order to defense this way of life (Riek, Mania & Gaertner 2006).

The increase of assaults on refugee accommodations, taunts against immigrants and violence might be one of the consequences of the securitising of immigrants in Germany, even though it is not empirically proofed besides the fact that violence of all sorts – targeting immigrants – increased since the PEGIDA demonstrations and the increase of immigrants coming to Germany. Jenkins further argues that categorising someone, often based on stereotypes, is enough to treat that someone or group of people in a particular way, as to identify someone is enough to know how to treat (Jenkins 2008). Another consequence of the Securitisation of Islam and immigrants from Muslim countries might be the relaunch of strict border controls between for example Austria and Germany.

To conclude, securitisation represents a speech act with real effects and consequences. Designating (directly or indirectly) a group of people or an entire religious group as being of 'security concern' can have devastating consequences. Securitisation gives an issue (here immigrants from Muslim countries) a special status which enables acts that would otherwise not be legitimised (Betts 2009). In this part it has been argued that Islam and Muslims are securitised by PEGIDA and the public discourse.

6. Conclusion

The outset of this discussion of PEGIDA was the assumption that ‘what we are, is the group(s) we belong to’. We have seen that the own identity is strongly dependent on the groups we identify with. Further, the own identity is built upon similarity (‘they belong to the same group; they listen to the same music; they have the same attitudes towards certain people’ and so on) and hence, on difference (‘they belong to the other group; they listen to a different kind of music; they do not have the same attitudes towards certain people or they are those people towards whom I have attitudes’). It is natural that those considerations inherit an ex- and inclusion of certain groups and people. Looking at PEGIDA it became clear that those acts of exclusion and inclusion play a crucial role: Exclusion of ‘those who vow on the Koran’, those who do not belong to the Christian church. Inclusion of those who would ‘go through hell’ for the movement. We have further seen that the statement ‘We are the People’ inherits a deep historical tie which further expresses a strong group-identification: Some of the PEGIDA followers were part of the demonstrations in 1989 and the following fall of the wall in Berlin, where the statement ‘We are the People’ has its origins. This leads to the strong perception ‘that WE can handle the situation again’.

The question, whether immigrants from Muslim countries are perceived as ‘the other’ (in contrast to ‘we’) can be answered in the following: Immigrants from Muslim countries can be clearly seen as one of the perceived out-groups of PEGIDA. The statements on similarities and differences show that Islam and immigration are dominant topics addressed by PEGIDA. What we have seen is that Muslims are addressed as one of the out-groups, as well as immigration to Germany states an important topic in PEGIDA’s discourse. What can be said is that immigrants from Muslim countries are not the only group addressed by PEGIDA: Politicians, elites and representatives of the media (key word ‘lying press’²⁴) are further approached as out-groups. Those categorisation processes (‘we are the good ones, the others are bad’) most likely trigger negative stereotypes. Those negative stereotypes ensure a negative expectation of the contact with the out-group. In the case of Muslim immigrants coming to Germany, does PEGIDA fan negative expectations (‘they suppress our women’) and thus, the following contact and experiences with Muslim immigrants, are

²⁴ Lügenpresse

experienced through a kind of negative filter. An interaction, based upon an open rapprochement, is then questionable.

And what is crucial in the case of PEGIDA and Muslim immigrants, is that a certain picture (let us call it an expectation or even a stereotype) of immigrants coming to Germany is not fulfilled. What we learn through public discourse – e.g. the picture aid agencies paint of refugees – is not what we actually experience: We expect women and ‘poor children’ coming to Germany. But what we actually get, are ‘those healthy young men’. This again can fan a negative rapprochement towards immigrants.

When applying the model of Stephan et al, to the increasing discriminational attitudes towards immigrants from Muslim countries in Germany it became clear that the relationship between events (e.g. terrorist attacks, the aftermath of 9/11, the influx of a higher number of refugees in Germany) and possible attitudes are complex and multidimensional. Those events mostly lead to a de-evaluation, negative attitudes and discrimination towards immigrants from Muslim countries. However, it was shown that not only a perceived physical threat leads to those consequences. Also threats to the cultural values of the in-group (‘I am afraid that I cannot go to a Christian church on Christmas anymore, because mosques are built everywhere’) play an important role. We have further seen that Globalisation thrives people towards a perceived existential threat (concerning the welfare system, the future of the children and so on).

And again, when a group is sensed as threatening, negative attitudes and discrimination are most likely to emerge and are built, even before a possible interaction with the out-group. Even though one might have expected something else and could be positively surprised by the respective out-group; it is most likely that the negative filter prevents one from getting involved with someone from this out-group openly (without biases).

As we have seen, is Islam a target of general mistrust in Germany. The discussion on the public discourse on Islam showed that people are confronted with this negative – and even threatening – picture of Islam on a constant level. It was argued that when people are confronted with threat on a constant level, their level of anxiety leads to a higher level of prejudicial attitudes towards the approached group. It was shown that Islam is constructed within a threatening atmosphere. Securitisation Theory argues that this general level of anxiety towards Islam builds the outset of a securitisation act on Islam and immigrants from Muslim countries, because in order to perceive something as a security threat, one has to believe it being a security threat. In other words: It is a social constructivist approach on security, as Securitisation Theory argues that a security threat exists whenever it is defined and accepted as such.

It became clear throughout the discussion on the public discourse on Islam that media and PEGIDA use a securitising language and this is crucial, as although the threat is something imagined, the consequences of it, are real.

When one feels threatened, he or she would do everything in order to prevent the imminent danger. And the fact that PEGIDA lost its trust into the political system and politicians ('they have lost control') strengthens the urge to defend oneself and the in-group. Additionally, do initial concerns easily turn into deep-seated fears: When one has the feeling that he/she and neither the political system is able to tackle those concerns, one feels helpless and thus it is easily imaginable that those concerns turn into deep-seated fears. Concerns regarding the Western values and regarding oneself, coupled with the loss of confidence in the German State and its politicians therefore easily lead to fears. And to perceive someone as a threat is not a good starting point for an open rapprochement and the best foundation for discriminational attitudes (because 'to identify someone is enough to know how to treat'). Those considerations show why it is important to consider the public discourse when approaching PEGIDA.

The discussion on PEGIDA showed that the basis for attitudes towards Muslim immigrants in Germany lies in different facets: Group-identification is crucial, as it is built upon an emotional involvement and the de-evaluation of immigrants from Muslim countries. Further, is the in-group – 'we' – sensed as threatened in different ways (physical and cultural). Furthermore, did PEGIDA lose the trust into the German system (political leaders and the media) which does further fan a threatening atmosphere.

And last, does the public discourse on Islam play a crucial role: Public discourse influences and constructs knowledge, truths and realities, because what we perceive as the truth is true (and real). The same applies to knowledge, we gain via interaction and hence via the public discourse. The prejudices and stereotypes we have in mind on certain groups construct a knowledge which we believe as being true. The public is prepared to experience something negative when in interaction with immigrants from Muslim countries and if something negative happens, everybody 'knew it' and 'told you so'. And if our in-group is threatened, we are likely to accept – and do not question – those negative stereotypes and prejudices as they make it easier to legitimate actions and naturally also the things we say openly.

Limitations

When choosing this topic, I was aware that the fact that I was part of several anti-PEGIDA demonstrations before deciding to focus on the movement in my thesis would influence the production of this paper. Additionally, I understand that the social constructivist approach is based on interpretation and non on objective observation. And I recognise that I understand and interpret the empirical data with the outset in my background as a student of Global Refugee Studies, living and working in Germany.

The empirical data I have used contains limitations as well. The interview setting of a demonstration might not be the best, as it inherits a deep emotional pattern and the influence of the group. I do further acknowledge that findings produced within a qualitative research cannot be generalised to other people and/or settings. The findings gained by a qualitative research might be unique to the few people included in the research study and therefore it is hard to predict quantitative findings. And again are qualitative findings are more easily influenced by the researcher's personal influence. Furthermore, does data collection in a qualitative research design take more time than in a quantitative research (Flick 2009). Not least, I am aware that a crucial point in conducting qualitative data is to prevent subjective judgements.

During my research I kept my methods in mind and therefore limited the impact of unconscious preconceptions on my thesis. I seek to constantly prevent judgements on a personal level when analysing PEGIDA and its members, in order to understand the movement in an academic way.

Qualitative data is based upon the participants own perceptions of the world and thus provides the researcher with an understanding and description of people's personal experiences which are embedded within the specific context. By taking a social constructivist point of view it is important to focus upon the respective setting and context which can be identified by using a qualitative method. Qualitative data is based upon people's own categories of knowledge, truth and reality. And least it is possible to describe a phenomenon with lively examples to the reader (Flick 2009). What I have determined is that the data I have used, is not as distinct from the data Geiges, Marg and Walter (2015) collected via quantitative Online surveys, group interviews and on site interviews. I argue therefore that the data I have used is qualified to be used in this thesis.

Bibliography

Abrams, D. and Michael A. Hogg. 1988. *Social Identifications: A Social Psychology of Intergroup Relations and Group Processes*. England: Routledge.

Afzal, Mehreet. 2004. "Rethinking Asylum: The feasibility of human security as new rationale personal protection" *Journal of International Law & Policy* (3).

Agius, Christine. 2007. "Social Constructivism", in Allan Collins (ed.) *Contemporary Security Studies*. Oxford: University Press, pp. 49-67.

Anonymus, 2015. "Lutz Bachmann treibt Pegida weiter nach rechts" Die Welt online, February 2. Last accessed July 18 ,2015. <http://www.welt.de/politik/deutschland/article137296692/Lutz-Bachmann-treibt-Pegida-weiter-nach-rechts.html>

Anonymus. 2015a. "Der Islam gehört zu Deutschland" Zeit online, January 12. Last accessed July 24, 2015. <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-01/angela-merkel-islam-deutschland-wulff>

Bade, Klaus J. 2015. "Zur Karriere abschätziger Begriffe in der deutschen Asylpolitik". *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 25/2015, pp.3-8.

BAMF. 2014. "Das Bundesamt in Zahlen 2014. Asyl, Migration und Integration". Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. Last accessed on November, 16, 2015. https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/Broschueren/bundesamt-in-zahlen-2014.pdf?__blob=publicationFile

Barker, Martin. 1981. *The New Racism: Conservatives and the Ideology of the Tribe*. Michigan: Junction Books.

Baumgärtner et al. 2014. "Neue Deutsche Welle" Spiegel online, December 15. Last accessed on June, 23, 2015. <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-130878591.html>

Berger, P. und L. Luckmann. 1966. *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*. Frankfurt/Main: Fischer.

Betts, Alexander. *Forced Migration and Global Politics*. Edited by Alexander Betts. Chichester : Wiley-Blackwell, 2009.

Boswell, C. (2007). "Migration Control in Europe After 9/11: Explaining the Absence of Securitization", *Journal of Common Market Studies*, 45 (3), pp.589-610.

Buzan, B. 1991. *People, states, and fear: an agenda for international security studies in the post-cold war era*. Boulder, CO: L. Rienner.

Buzan, B., Wæver, O. and de Wilde, J. (1998). *Security. A new framework for analysis*, Boulder: Lynne Rienner.

Çaliskan, Selmin. 2014. "Faule Kompromisse beim Asyl". *Frankfurter Rundschau*, August 15. Last accessed July 24, 2014. <http://www.fr-online.de/meinung/asyl-faule-kompromisse-beim-asyl,1472602,28133030.html>

Croucher, S. M., & Harris, T. M. (2012). *Religion and communication: An anthology of extensions in theory, research, and method*. New York: Peter Lang Publishers.

de Vaus, D. 2001. *Research Design in Social Research*. London: SAGE Publications Ltd.

Duffield, Mark. 1996. "The Symphony of the Damned: Radical Discourse, Complex Political Emergencies and Humanitarian Aid." *Disasters*. 20(3), pp. 173-193.

Duffield, Mark. 2007. *Development, Security and Unending War. Governing the world of peoples*. Cambridge: Polity Press.

Durchgezählt. 2015. "Schätzung Teilnehmerzahl Pegida 04.05.2015". Studentengruppe "Durchgezählt". Accessed June 20, 2015. <https://durchgezaehlt.wordpress.com/2015/05/05/teilnehmerzahlung-pegida-4-5-15/>

Federal Ministry of the Interior. 2015. "Asylum and Refugee Protection". Last accessed July 22, 2015. http://www.bmi.bund.de/EN/Topics/Migration-Integration/Asylum-Refugee-Protection/asylum-refugee-protection_node.html

Fischer, P., Greitmeyer, T., & Kastenmüller, A. 2007. "What do we think about Muslims? The validity of Westerners' implicit theories about the associations between Muslims' religiosity, religious identity, aggression potential, and attitudes toward terrorism". *Group Process and Intergroup Relations*, 10, pp. 373-382.

Flick, U. 2009. *An Introduction to Qualitative Research*. London: SAGE Publications. Ltd.

Ginkel, H. van and Edwards Newman. 2000. "In Quest of Human Security". *Japan Review of International Affairs*, 14(1), pp. 59-82.

Geiges, Marg S. and Franz Walter. 2015. *Pegida. Die schmutzige Seite der Zivilgesellschaft?*. Bonn: transcript Verlag.

Guibernau, Montserrat. (2007). *The identity of Nations*. Cambridge: Polity Press.

González, K., Maykel Verkuyten, Jeroen Weesie and Edwin Poppe. 2008. "Prejudice towards Muslims in The Netherlands: Testing integrated threat theory". *British Journal of Social Psychology*, 47, pp. 667-685.

Hafez, Kai & Carola Richter. 2007. "Das Islambild von ARD un ZDF" *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 26-27/2007.

Haller, D. 2005. *dtv-Atlas. Ethnologie*. München: Deutscher Taschenbuchverlag GmbH.

Hass, Rabea. 2010. "The Role of Media in Conflict and their Influence on Securitisation" *The International Spectator: Italian Journal on Securitisation* 44(4), pp. 77-91.

Hippler, J., & Lueg, A., (1995). *The next threat. Western perceptions of Islam*. London: Pluto Press.

Hooper, John. 2001. "Fortress Germany" The Guardian, May 23. Last accessed November 16, 2015. <http://www.theguardian.com/uk/2001/may/23/immigration.immigrationandpublicservices7>

Huysmans, J. (2000). "The European Union and the Securitization of Migration", Journal of Common Market Studies, 38 (5), pp.751-77.

Jacobsen, Lenz. 2014. "Echte Gefühle, falsche Wahrheiten" Zeit online, December 9. Last accessed June 23, 2015. <http://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2014-12/pegida-dresden-protest-islamisierung-umgang-kommentar>

Jenkins, Richard. 2008. *Social Identity*. London : Routledge

Junge Freiheit. 2014. "JF-TV Dokumentation über PEGIDA". Last accessed June 20, 2014. http://www.youtube.com/watch?v=FWp_io6aKoI

Kelly, C. 1993. "Group identification, intergroup perceptions and collective action". In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European Review of Social Psychology*, Chichester, UK: Wiley. pp.59 - 83.

Kinnvall, C. 2004. "Globalization and Religious Nationalism: Self, Identity, and the Search for Ontological Security" *Political Psychology* 25(5), pp. 741-767

Kopp, Karl. 2002. *Asyl. eva wissen*. n.a.:Europäische Verlagsanstalt (eva).

Kukla, A. 2000. *Social Constructivism and the Philosophy of Science*, London: Routledge

Kumar, R. 2005. *Research Methodology. a step-by-step guide for beginners*, London: Sage

Locke, Stefan. 2014. "Die neue Wut aus dem Osten." FAZ online, December 7. Last accessed June 20, 2014. <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/pegida-bewegung-gegen-islamisierung-des-abendlandes-13306852.html>

Luhmann, Niklas. Die Realität Der Massenmedien. Edited by Niklas Luhmann. 2. erw. Aufl. ed. Opladen : Westdeutscher VI, 1996.

Malkki, Lisa H. "Refugees and Exile: From "Refugee Studies" to the National Order of Things." *Annual Review of Anthropology* 24, (1995): 495.

Malter, Bettina. 2009. "Visumpflicht für Türken: Ein Gesetz, das gegen das Recht verstößt" Spiegel Online, June 21. Last accessed July 24, 2015. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/visumpflicht-fuer-tuerken-ein-gesetz-das-gegen-das-recht-verstoest-a-631269.html>

Nymann, A. 2005. "Intolerance and Discrimination against Muslims in the EU. Developments since September 11". Helsinki Federation for Human Rights

Onuf, N. 1998. "Constructivism: A User's Manual" in Vendulka Kubálková, Nicholas Onuf and Paul Kowert (eds.), *International Relations in a constructed world*. New York, London: M.E. Sharpe

Pettigrew, T. F., 1998. "Intergroup Contact Theory". *Annual Review of Psychology*, 49, pp. 65-85.

Plant, E. A., & Devine, P. G. 1998. Internal and external motivation to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, pp. 811–832.

Polizeidirektion Sachsen. 2015. "Medieninformation" zum 5.1.2015. Accessed on June, 20. <http://www.polizei.sachsen.de/de/dokumente/PDD/20150105X006.pdf>

Pro Asyl. 2014. "Menschenwürdig handeln, langfristig planen. Stellungnahme zur Aufnahme und Unterbringung von Asylsuchenden" Pro Asyl Commentary November 21. Last accessed July 24, 2015. http://www.proasyl.de/fileadmin/fm-dam/q_PUBLIKATIONEN/2014/Positionspapier-Aufnahme_und_Unterbringung_von_Asylsuchenden-PROASYL-Nov-2014.pdf

Renfro, C., L. Duran, A. Stephan, W.G. & Clason, D.L. 2006. "The role of threat in attitudes toward affirmative action and its beneficiaries". *Journal of Applied Social Psychology*, 36(1), pp. 41-74.

Riek, B., E. W. Mania and S. L. Gaertner. 2006. "Intergroup threat and outgroup attitudes: a meta-analytic review". *Soc Psychol Rev.*, 10(4), pp. 336-353.

Rucht, D. et al. 2015. "Protestforschung am Limit. Eine soziologische Annäherung an Pegida". Last accessed March, 16, 2016. https://www.wzb.eu/sites/default/files/u6/pegida-report_berlin_2015.pdf

Scheridan, L. 2006. "Islamophobia pre- and post- September 11th, 2001". *Journal of Interpersonal Violence*. 21, pp. 317-336.

Stephan, W. G., Yberra, O., Martinez Martinez, C., Schwarzwald, J., & Tur-Kaspa, M. 1998. "Prejudice towards immigrants to Spain and Israel. An integrated threat analysis". *Journal of Cross Cultural Psychology*, 29, pp. 559-576.

Stephan, W. G., Diaz-Loving, R., & Duran, A. 2000. "Integrated Threat Theory: Intercultural Attitudes Mexico and the United States". *Journal of Cross Cultural Psychology*, 31, pp. 240-249.

Stephan, W. G., & Renfro, C. L. 2002. "The role of Threat in Intergroup Relations". In: D. M. Mackie & E. R. Smith (Eds.), *From Prejudices to Intergroup Emotions -Differentiated reactions to Social groups*, pp.191-207. New York: Psychology Press.

Stephan, W. G., Stephan, C. W., & Gudykunst, W. B. 1999. "Anxiety in Intergroup relations: A comparison of anxiety/uncertainty management theory and integrated threat theory". *International Journal of Intercultural Relations*, 23, pp. 613-628.

Tajfel, H. & Turner, J.(1986). "The Social Identity Theory of inter-group behavior", in S.Worchel & L.Austin, *Psychology of Intergroup Relations*. Chicago: Nelson-Hall, pp. 7-24.

Wæver, Ole. 1995. "Securitization and Desecuritization." in Ronnie D. Lipschutz (ed.), *On Security*, New York: Columbia University Press, pp. 8-20.

Wæver, Ole, and Jaap de Wilde. *Security : A New Framework for Analysis*. Edited by Barry Buzan. Boulder, Colo. : Lynne Rienner, 1998.

Appendix

Appendix 1 (24.11.2014) Speech	63
Appendix 2 (24.11.2014) Speech	64
Appendix 3 (1.12.2014) Speech	65
Appendix 4 (15.12.2015) Speech	67
Appendix 5 (12.1.2015) Speech	69
Appendix 6 (12.1.2015) Speech	71
Appendix 7 (9.2.2015) Speech	72
Appendix 8 (19.1.2015) Speech	74
Appendix 9 (19.1.2015) Speech	75
Appendix 10 (9.2.2015) Speech	76
Appendix 11 Interview Tatjana Festerling	79
Appendix 12 (18.1.2015) Talk Show	80
Appendix 13 Interview of Pegida Followers	93
Appendix 14 Interview of pegida followers	102

APPENDIX 1 (24.11.2014) SPEECH

..bei diesem Abendspaziergang begrüßen zu dürfen. Auch heute wieder unter dem Motto: Friedlich und engagiert gegen Glaubenskriege und für die Meinungsfreiheit. (Applaus) Ich werde euch heute ein wenig länger in Anspruch nehmen, da unserer Meinung nach viel Aufklärungsbedarf besteht. Es hat sich in den letzten 5 Wochen vieles getan. So sind wir hier in Dresden nach der friedlichen Revolution vor 25 Jahren auf bestem Wege eine weitere Mauer einzureißen. Eine Mauer, die viel höher war, als die Berliner Mauer der SED ... oder wie sie jetzt heißen: Der Linken. (Jubel) Ich rede über die Mauer in den Köpfen der Deutschen in Ost und West. Ich bekomme Gänsehaut wenn ich die ganzen tausenden PN's, Mails, Kommentare lese, in denen es nicht mehr um Deutsche in Ost und West geht, sondern um uns Deutsche. (Jubel) Der erste Schritt ist also getan und es wächst auch endlich in den Köpfen zusammen, was zusammen gehört. Denn wir sind ein Volk ("richtig!" Jubel) Mit Stolz kann ich berichten, dass unser Dresdner Vorbild in den ersten Städten Nachahmer gefunden hat. Ich grüße hiermit unsere Freunde in Baden- Württemberg, in Bayern, in Nordrhein - Westphalen, in der Pfalz, an der Nordsee und an der Ostsee (Jubel) Diese alle bereiten sich im Moment auf ihre Montagsspaziergänge nach unsrem Dresdner Vorbild vor und werden sicherlich in Kürze mehr werden, viel viel mehr, denn Dresden zeigt wie's geht. (Jubel) Auch wir haben auch Fehler gemacht, so haben wir zum Beispiel unsere Forderung nicht konkret genug formuliert und an die falschen Adressaten zugestellt. Nur so war es antidemokratischen Kräften möglich uns in eine hässliche Ecke zu drängen. Es wird behauptet wir stünden für eine Anti-Asyl Politik. Ich sage nein. Wir sind für Aufnahme von Kriegsflüchtlingen aber gegen Aufnahme von Wirtschaftsflüchtlingen ("Jawohl" Jubel) Außerdem stehen wir dafür, dass jede Minderheit gleich woher sie kommt, wenn sie bei uns Leben, arbeiten und essen will auch Deutsch sprechen, unsere Gesetze und unsere Kultur respektieren sollte ("Jawohl" Jubel +) Es ist ganz klar gesetzlich geregelt, dass Flüchtlinge äh im äh EU Land den Asylantrag stellen müssen, in dem sie zuerst den Fuß auf europäischen Boden stellen müssen. Nun, da Deutschland in der Mitte von Europe liegt und nur Zugang zu Ost- und Nordsee hat, frage ich mich ernsthaft, dass Europaweit die meisten Asylanträge in Deutschland und Schweden gestellt werden und diese Länder auch die meisten aufnehmen. Ich habe nämlich noch nichts von überfüllten Flüchtlingsbooten gehört, die über die Nordsee oder Ostsee schippern (Jubel +) Darum unsere Forderung an die Bundesregierung für schärfere Einreisekontrollen und die Umsetzung der vorhandenen rechtlichen Mittel zum Thema Abschiebung, auch und speziell für innre-europäische grüne Grenzen, über die kommen nämlich die meisten. (Jubel) Sachsens Innenminister Markus Ulbich sagte

heute in der Morgenpost zum Thema Asyl und Abschiebung "Da sollten wir Recht und Gesetz künftig konsequenter durchsetzen" Diese Forderung ist nahezu identisch zu unserer, allerdings wird Herr Ulbich nicht von der Presse als Nazi dargestellt. (Jubel) Des weiteren wird behauptet, wir betrieben Stimmungsmache gegen Asylbewerber und würde diese unter kriminellen Generalverdacht stellen. Ich sage nein, das tun wir nicht. Es ist alles ganz schön merkwürdig, dass unser Innenminister Ulbich heute von der Schaffung von Sondereinheiten gegen kriminelle Asylbewerber gesprochen hat. Zitat Ulbich dazu: Natürlich gibt es auch Kriminalität im Umfeld von Asylbewerberheimen. Es gibt auch Asylbewerber, die immer wieder stark auffällig werden bei der Polizei, Das will ich nicht verschweigen" (Jubel) Herr Ulbich spricht in dem Fall eine ganz andere Sprache als der Herr Amenarius von der SPD Dresden (Pfui, Buh) Dieser Herr Avenarius behauptete nämlich, das wäre nicht so. Es gäbe keine Probleme im Umfeld von diesen Heimen (Haha, "Blödmann" "Der wohnt ja auch weit weg") Des weiteren im selben Atemzug verbot dieser Herr Avenarius den Bürgern bei der Bürgerversammlung das Wort und auf Nachfrage, was ihn dazu ermächtigte, sagte er, dass ihn sein Status als gewählter Volksvertreter dazu berechtigt (Pfui, Buh +) In diesem Zusammenhang bedanken wir uns bei den Beamten und Beamtinnen wieder für unsere Sicherheit sorgen werden (Jubel) und fordern von der Politik einen Stop des Personalabbaus und Aufstockung der Mittel für diese (Jawohl, Jubel) Wir wollen diese aktuell praktizierte Politik nach dem Motto "Friss oder Stirb" nicht mehr tolerieren. Da werden Fakten geschaffen und nichts gegen die Ängste der Menschen unternommen. So werden einfach seitens der Stadtverwaltung und speziell durch Sozialbürgermeister Seibl,

Infoveranstaltungen abgesagt und eine Internetseite eingerichtet auf welcher die Bürger ihre Fragen stellen sollen (Pfui, Haha) Ich persönlich halte das für völligen Unsinn, da es einfach nicht möglich ist bei so einem komplexen Thema, wo es um Ängste und Befürchtungen von Menschen geht, eine Internetseite ins Leben zu rufen, anstatt sich dem persönlichen Gespräch zu stellen. (Jawohl) Ich habe auch keine Ahnung wie das überhaupt funktionieren soll, denn viele betroffene Menschen sind Rentner oder kurz vor dem Rentenalter, die jetzt um ihre Altersvorsorge und ihre Häuser fürchten, da diese natürlich im Wert fallen werden, mit dieser Nachbarschaft. Diese sollen aber dann, laut Bürgermeister Seidl, äh per Brief sich an die Stadt wenden (haha, "Schande") Das erinnert mich, genau das erinnert mich an eine Zeit vor 1989, da nannte man das "eine Eingabe machen" (Jubel) Das diese Eingaben meist als belanglos abgetan wurden äh das sollte eigentlich hinlänglich bekannt sein. Außerdem kann man Fragen und Ängste die mit so etwas schwierigerem zusammenhängt, das funktioniert nicht über das Internet. Hier ist das persönliche Gespräch fällig ("Richtig" Jubel "Da haben die doch Angst") Ich halte die ganze Geschichte also für nichts anderes als eine Hinhaltenaktik und eine Bürgerverdummung. (Jawohl, Jubel) Genau dieser Bürgermeister Seidl äußerte sich auf meine Frage hin ob er vergessen habe wer ihn gewählt hat mit den Worten "Ich wurde nicht gewählt Herr Bachmann, sondern das ist ein Posten, den man zugewiesen bekommt" (Haha, Oh Gott oh Gott) Ich hätte es ja nicht - also ich persönlich hätte es ja nicht so mit den Fakten. Obgleich es sachlich richtig ist, dieser Posten wird wirklich nicht durch direkte Wahl entschieden, aber die Leute, die wir gewählt haben entscheiden das. Ich halte das also für legitim zu sagen, er ist indirekt eben doch gewählt worden. (Jubel)

APPENDIX 2 (24.11.2014) SPEECH

Ich bin allemal stolz darauf, dass bei auch bei unsrem sechsten Abendspaziergang alles ruhig und gesittet abgegangen ist. Ihr wart super!! (Applaus) Ich will euch jetzt nicht mehr mit einer langen Rede quälen, deshalb hab ich die etwas gekürzt und zusammengefasst auf die wichtigsten Punkte. Der allerwichtigste Punkt ist dass ich in den letzten Wochen viel getan hat. So wie wir hier in Dresden nach der friedlichen Revolution vor 25 Jahren auf dem besten Weg eine weitere Mauer einzureißen. Nämlich die Mauer in den Köpfen. (Applaus, Pfui) In Tausenden Mails, PN's und Kommentaren ist nicht mehr die Rede von Ossi und Wessi sondern von uns, als uns Deutsche (Applaus) Der erste Schritt ist also getan. Es wächst in den Köpfen zusammen, was zusammen gehört, denn wir sind allen (Yeah). Ich grüße nochmals alle Spaziergänger, die sich in den anderen Bundesländern mittlerweile organisieren und in den nächsten Wochen auch montags auf die Straße gehen werden. Dazu gehören: Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein - Westfalen, die Pfalz, an der Nord- und an der Ostsee. (Applaus). Dresden hat gezeigt, wie's geht. Aber auch ...möchte ich wiederholen. So haben wir zum Beispiel unsere Forderungen nicht konkret genug und an die falschen Adressaten gestellt. Nur so war es möglich, dass antidemokratische Kräfte uns in eine hässliche Ecke gedrängt haben (Pfui) es wird behauptet, wir stünden vor einer Anti - Asylpolitik. Ich sage nein! Wir sind für die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen, aber gegen die Aufnahme von Wirtschaftsflüchtlinge (Applaus). Außerdem stehen wir dafür, dass jede Minderheit gleich woher sie kommt, wenn sie bei uns leben, arbeiten und essen will, auch Deutsch sprechen, unsere Gesetze und unsere Kultur respektieren sollte. (Jawohl, Applaus). Darum fordern wir von der Bundesregierung schärfere Einreisekontrollen und die konsequente Umsetzung der vorhanden rechtlichen Mittel zum Thema Abschiebung. Auch und speziell für die inneneuropäischen grünen Grenzen. Dazu zitiere ich nochmals unseren sächsischen Innenminister, Markus Ulbich, zum Thema Asyl und Abschiebung - hat er heute gesagt - 'Da sollten wir Recht und Gesetz künftig konsequenter durchsetzen'. Richtig Herr Ulbich! (Applaus). Es wird behauptet wir betrieben Stimmungsmache gegen Asylbewerber und würden diese unter kriminellen Generalverdacht stellen. Ich sage 'Nein!, das tun wir nicht'. Aber es ist schon merkwürdig, dass selbst Innenminister Ulbich von Verschärfung, Sondereinheiten gegen kriminelle Asylbewerber spricht. Ulbich dazu 'Natürlich gibt es auch Kriminalität im Umfeld von Asylbewerberheimen. Es gibt auch Asylbewerber, die immer wieder stark auffällig werden, bei der Polizei. Das will ich nicht verschweigen.' In diesem Zusammenhang fordern wir abermals, 'Stop dem Stellenabbau bei der Polizei und mehr Mittel für die Polizei, damit diese ihren Aufgaben nachgehen kann' (Applaus). Herr Ulbich spricht da eine ganz andere

Sprache als Herr Avenarius von der SPD Dresden. Welche den Bürgern das Wort verbietet und behauptete, dass ihn die Wähler dazu legitimieren würden. (Buh) Wir wollen diese aktuell praktizierte Politik, welche nach dem Motto 'Friss oder Stirb' handelt, nicht mehr tolerieren. Das Schaffen von Fakten, nach dem Motto 'Friss oder Stirb' ohne was gegen die Ängste der betroffenen Menschen zu unternehmen ist ein Skandal. Sozialbürgermeister Seidel, sagte einfach Infoveranstaltungen ab und richtet eine Internetseite ein, auf welcher die Bürger ihre Fragen stellen sollen. Ich habe keine Ahnung, wie dies funktionieren soll, da viele der Betroffenen im Rentenalter oder kurz davor sind. Diese nutzen das Internet überhaupt nicht. Diese sollen per Brief an die Stadt ihre Einwendungen mitteilen. Das erinnert mich an 1989 oder die Zeit davor auch. Da gabs schon mal so etwas, das nannte sich eine 'Eingabe machen'. Diese Eingaben - meist mit lapidaren Sätzen abgetan - das ist jedem hinlänglich bekannt, was aus diesen wurde. Die sind nämlich im Papierkorb gelandet. Außerdem, kann man die Fragen und Ängste der Bürger und Bürgerinnen zu solch einem komplexen Thema sehr schwer in geschriebenen Worten formulieren. Die ganze Geschichte ist also nichts anderes als eine Hinhaltetaktik und Bürgerverdummung. (Applaus). Es wird behauptet, wir seien gegen den Islam. Ich sage 'nein, wir sind nur gegen radikale Islamisten. Gegen die fortschreitende Islamisierung unseres Landes und die Unterwanderung unserer Kultur' (Applaus). Es wird behauptet, wir wären ausländerfeindlich. Auch da sage ich wieder 'Nein!' und die wachsende Zahl von ausländischen Mitbürgern, die sich unter uns jetzt gerade befinden steigt von Woche zu Woche. Meine türkischen, muslimischen und Freunde aus aller Welt fragen mich immer wieder, warum lassen wir Deutsche uns das gefallen. (Applaus) Von den unsäglichen Breiten Bündnis gegen Rechts, mit Dresden Nazifrei, werden wir immer wieder als Nazis, Hooligans und neuerdings als – Wutbürger bezeichnet (Buh) Es wird zu Gegenaktionen aufgerufen, auch unter zu Hilfenahme des zivilen Ungehorsam (Pfui) Das ist für mich ganz klar ein Aufruf zu Straftaten und ich finde es skandalös, dass sich Politiker, Gewerkschaften und auch Kirchen zu so etwas bekennen (Buh, Pfui) Innenminister Ulbich sagte heute über die Gegendemonstration- wir haben gerade eine hier - 'Ich halte es für gefährlich, wenn wir die üblichen Antifa Komplexe kommen. Ich denke man kann bei dieser Konstellation' - ich interpretiere jetzt etwas rein, ich denke er meint damit, dieses gemischte Publikum heute Abend hier. Das sind nämlich nicht alles Nazis - 'diese nicht pauschal gegen Demonstranten sein, die ihre Meinung sagen' Richtig Herr Ulbich, es ist Zeit für den Dialog mit dem Volk (Applaus). Wir fordern deshalb, sämtliche Überzeichner dieses Aufrufs auf, sich umgehend und öffentlich von den antidemokratischen Kräften, wie Dresden Nazifrei und dem Kulturbüro Sachsen e.V. sowie Antifa Aktivisten zu distanzieren. Wir fordern dass die Gemeinnützigkeit, verbunden mit der finanziellen Forderung des Kulturverein Sachsen e.V. und diese gegebenenfalls zu entziehen sei, wegen Aufruf zu Straftaten und Volksverhetzung (Applaus). Ich bekomme es zwar kaum über die Lippen, aber ich wiederhole das Motto, der heutigen Gegenveranstaltung hier, es lautet: 'Gegen Heimat. Gegen Volk und gegen Vaterland' (Pfui, Buh) Ich bin dadurch zutiefst erschüttert eigentlich, dass unsere Volksvertreter mit solchen Leuten gemeinsame Sache machen (Pfui) In den nächsten Tagen folgt eine Presseerklärung und eine Pressekonferenz mit unseren Gesandten Forderungskatalog. Auch haben wir heute auch schon angefangen unsere Handzettel zu verteilen mit dem Programm. Lest es euch durch. Schaut auf unsre Internetseite bzw bei Facebook, zu weiteren Diskussionen dazu (Dankeschön!) Zum Ende unseres Abendspaziergangs bitte ich euch traditionell mit euren Handys, Kerzen, Taschenlampen etc. diesen Platz zu erhellen und vielleicht geht den Gegendemonstranten dadurch ein Licht auf (Haha, wohl kaum). (Dresden zeigt wie's geht 4x, Wir sind das Volk 16x) Für die nächste Woche Freunde bitte ich euch, bringt jeder wieder einen mit. Das Motto heißt 'Gemeinsam sind wir stark'. Ich bedanke mich für eure Vernunft und für euer Erscheinen heute, wünsche euch einen guten Nachhauseweg. Lasst euch nicht provozieren, passt auf euch auf. Geht nicht einzeln, geht in Gruppen. Es sind verschiedene Leute in der Stadt unterwegs, die uns nicht unbedingt gut gesonnen sind. Deswegen passt auf euch auf und ich sehe euch nächste Woche wieder an den Halfpipes, davon ist zumindest auszugehen. Gute Nacht Dresden, ich erkläre die Veranstaltung für beendet. (Applaus)

APPENDIX 3 (1.12.2014) SPEECH

Hallo miteinander! Toll, danke für Dresden und danke es sind auch viele Münchner hier. Ja und wir müssen zusammen halten (Applaus) Vielen Dank!

Applaus Danke Dresden! (Applaus. Bitte)

Es wird morgen in den Medien als grandioser Erfolg der Gegendemonstranten gefeiert werden (Pfui, Buh) Ich sage es ist ein grandioser Erfolg für die Friedlichkeit unserer Sache. (Applaus) Wir hätten zweifelsfrei die Möglichkeit gehabt auf unser Recht zu bestehen, denn das ist eine Straftat was dort grad passiert ist (Buh, Pfui) Aber ich bin der Meinung der Klügere gibt nach (Bravo, Jubel) Deswegen kann ich auch diesmal wieder sagen dass wir heut zum 7. Mal friedlich und ruhig zusammengekommen sind und darauf liegt die Betonung. Wir haben uns nicht provozieren lassen (Jubel). Dresden zeigt halt wie's geht. Weder unser Innenminister Herr Ulbich mit seiner Bezeichnung für uns als Ratten und Rattenfänger, noch die Medien, welche nach erfolglosen Versuchungen uns mit der allgegenwärtigen Nazikeule zu erschlagen und nun zum medialen Rundumschlag gegen mich als Person ausholen haben es geschafft uns zum Schweigen zu bringen. Wir werden immer lauter. (Jubel, Jetzt erst recht) Langsam fangen wir an wieder selbständig zu denken und sich nicht mehr beeinflussen zu lassen, egal ob positiv für uns oder für die antidemokratischen Gegendemonstranten. Hier setzt ein Denkprozess ein und das ist ein Erfolg (Jubel). Das sieht man am besten daran, dass im gesamten Bundesgebiet nach Dresdner Vorbild Veranstaltungen wie diese hier geplant und durch geführt werden. Deshalb gehen meine Grüße heute nach Kassel, Leipzig, Düsseldorf, Ostfriesland, München, Rostock, Magdeburg, Würzburg, Braunschweig und nach Bonn (Jubel). (Wir sind das Volk 9x) Das ist der Punkt. Ich will die Zeit nochmal selbst nutzen um auf die wichtigsten Fragen nochmals einzugehen, auch wenn ihrs schon mal gehört habt aber für die Medien kann mans nicht oft genug wiederholen. Was wir wollen: Pegida will einfach, dass die vom Volk gewählten Politiker wieder zuhören und zwar uns und sich den wirklichen Problemen annehmen, die in unserer Gesellschaft herrschen (Jawohl, Jubel) Die zweithäufigste Frage: Sind sie gegen den Islam? (Nein) Nein das sind wir nicht. Wir sind gegen Islamisierung und den radikalen Islamismus. Das ist ein großer Unterschied. Sind sie gegen Ausländer? Auch hier, ganz klar nein. Pegida ist nicht gegen Ausländer, was die wachsende Zahl der Menschen mit ausländischen Wurzeln hier bei unserer Veranstaltung ganz klar zeigt (vereinzelt Klatschen) Sind sie gegen Asyl? Auch diese Frage beantworte ich mit nein. Wir sind für die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen, egal welcher Nationalität oder Religion. Außerdem fordern wir ein generelles Umdenken in der Politik. Stop zu jeglicher Art von Waffenlieferung, denn diese Waffen sind der Grund für die Flüchtlingsströme in unser Land. (Jubel) Mal abgesehen von der unsäglichen Asylpolitik und der kriegstreibenden Außenpolitik unserer Bundesregierung. Haben wir noch andere Fragen? Was ist mit der Versorgung unserer Alten? Es gibt Rentner die ein lebenslang gearbeitet haben und sich an Weihnachten kaum ein Stück Stollen leisten können, die in einer kalten Wohnung sitzen oder keinen Stroh haben (Pfui. Buh) Es gibt Mütter in unserem Land, die ihren Kindern nichts zum Fest der Liebe schenken können, da die finanziellen Mittel nicht reichen. Es gibt Menschen in unserem Land, die auf der Straße leben müssen und nicht genug zu essen haben. Für diese werden keine Heime eingerichtet geschweige denn über eine dezentrale Unterbringung mit Vollaussstattung diskutiert (Pfui, Buh). Anstatt solche Probleme anzugehen wird wieder und wieder über unsere Sprache diskutiert. Ob man noch Mohr sagen darf, wie im Kinderbuch 'Der kleine Muck'. Ob man anstatt Professor oder Professorin jetzt besser Professicks sagen sollte. Liebe Politiker, diese unsägliche Genderisierung unserer schönen Sprache interessiert keine Sau! (Jawohl. Jubel). Unter diesen Bedingungen wären solche Werke wie Faust oder Budenbrooks nie entstanden. Menschen wie Goethe, Schiller und die Gebrüder Mann würden sich im Grabe umdrehen bei dieser bekloppten Vergewaltigung unserer Sprache (Jubel). Ich rede von der schrittweisen Abschaffung dieser Sprache und unseres Kulturgutes. Ich möchte, dass unsere Kinder mit Christstollen, mit Nürnberger Christkindl Glühwein und mit ... Lebkuchen aufwachsen. (Jubel). Wir sind hier der Gastgeber und wir bestimmen die Tischregeln (Jubel II) Ich habe mich mit dem Thema intensiv befasst. Diese Abschaffung wurde bereits versucht im Dritten Reich. Diese Abschaffung wurde wieder versucht von solchen Begriffen wie Weihnachten während des Sozialismus. Ich bin froh, dass wir das hinter uns gelassen haben und nicht mehr Jahresendflügelfigur oder Julfest oder Wintersonnenwende. All diesen Quatsch. Ich bin froh, dass wir Weihnachten haben! (Jubel). Weil wir beim Schützen sind. Mit Freude und auch mit gebotener Vorsicht habe ich gelesen, was unser Bundesinnenminister De Maiziere fordert. Er fordert ein Wiedereinreiseverbot für mehrfach straffällige Ausländer.

Abschiebung krimineller und radikaler Ausländer. Das klingt so alles erstmal gut, aber es ist Augenwischerei. Ich denke, dass hier einfach das Volk beruhigt werden soll, damit es wieder gemütlich beim Flachbildfernseher Platz nimmt (Genau, Pfui) Der erste Schritt in die richtige Richtung wäre stattdessen den Dialog mit uns zu suchen, den Bürgern und das Ernstnehmen der

Ängste der Menschen (Jubel) Eine Sache habe ich noch organisationstechnisch zu sagen. Es sind vorher Flyer verteilt worden, ich kann es gar nicht richtig deuten von wo das ist. Das hat nichts mit unserer Veranstaltung zu tun und wir haben nix mit den Verteilern zu tun. Ich will's mir auch gar nicht durchlesen, deshalb wirf ichs auch gleich weg. Das hat nix mit unserer Sache zu tun. Unsere Flyer sind auch unterwegs.. es handelt sich hierbei um ein A4 Doppelblatt, die hat nix mit uns zu tun. Jetzt will ich mich nur noch bedanken, für euer Erscheinen, für eure Vernunft und für eure Friedlichkeit, die ihr wieder an den Tag gelegt habt und somit den Medien keine Munition gegeben habt, uns zu deframieren (Jubel) Ihr werdet morgen eine fürchterliche Schmutzkampagne zu meiner Person lesen, Sächsische Zeitung überall, ist egal. Ich steh zu meiner Vergangenheit. Ich hab Mist gebaut. Ich hab dafür gerade gestanden. Die Nazikeule wirkt nicht mehr, deswegen werde ich jetzt als Person thematisiert. Ich steh drüber. Ich..ich .. es ist vorbei ("Bist n cooler Typ" Jubel) Es wird aber morgen bei uns, so viel darf ich schon verraten, im Orga Team hm meine Personalien, die Personalie Bachmann thematisiert werden. Ob es nicht besser ist für diese Bewegung, für euch, wenn ich einfach aus dem Rampenlicht heraustrete. Wir haben andere fähige Köpfe, die das übernehmen können ("Nein") Das ist kein Rückzug aus.. es ist einfach die Medien würden in Zukunft nur im Zusammenhang mit meiner Person sehen und das ist nicht förderlich. (Buh "Die sollen schreiben was sie wollen") Ne, ne hört bitte auf mit dem Quatsch. Ich bedank mich auf jeden Fall für euer Erscheinen heute. Und in Tradition.. mittlerweile ist es ja ne Tradition bei uns geworden - bitte ich euch abermals, tut alles, was ihr irgendwas an Lämpchen habt, vielleicht geht ja einigen Leuten dadurch ein Licht auf, hält das doch bitte für unsere Ziele, für den Frieden gen Himmel. ("Bravo" Wir sind das Volk 14x Wir kommen wieder 9x Jetzt erst recht) Freunde danke. Jetzt noch eine Bitte, wenn ihr auf dem nach Hause Weg seid, geht nicht alleine. Es sind nach unseren Informationen gewaltbereite Gruppen der Antifa unterwegs, die nur auf diese Minute warten, wenn wir nicht mehr gemeinsam sind. Das ist nämlich die Zeit, wenn wir kurz schwach sind. Passt auf euch auf. Kommt gut nach Hause. Nächste Woche, selbes Motto: Jeder bringt einen mit! (Jubel) Dresden hat wieder gezeigt wie es geht (Wir sind das Volk) Ich erkläre die Veranstaltung als beendet (Jubel "Bravo") Nur noch was kleines organisatorisches: Es ist ein Personalausweis von einem Felix Gerhardt Gläser abgegeben worden, der kann hier abgeholt werden, hier bei mir und kommt gut nach Hause! Danke!

APPENDIX 4 (15.12.2015) SPEECH

Bevor ich euch alle hier begrüße, möchte ich einmal ein Grundsatzstatement loswerden und jetzt liebe Presse, seid nicht traurig, ich muss euch leider sagen: Wir sind alle rechts! (Haha, Applaus) Wir verfolgen rechte Politik, wir sind Patrioten, wir lieben unser Vaterland, wir lieben unsere Heimat und wir wollen diese schützen. Deswegen sind wir weder radikal, noch schmeißen wir mit Steinen wie die Linksextremisten. (Applaus) Noch beleidigen wir unsere Polizei, die uns heute Abend wieder ganz toll unterstützt (Applaus) Wir wollen unsere deutsche Identität erhalten, unsere Sitten, unsere Bräuche, ohne dabei den rechtsextremen Stempel auf dem Kopf zu tragen. (Applaus) Es ist leider traurig, dass es schlimm ist in einem Land wo man zu einem Gregor Gysi sagt und das ist völlig normal, aber wenn man zu uns sagt, ihr seid Rechte, dann ist es die letzte Ecke in die wir hier geschoben werden. (Buh) Ein kurzes Statement an die Presse - das lasse ich mir heute leider nicht nehmen - wer heute schon die Zeitung aufgeschlagen hab, hab wieder den Fehler gemacht und Interviews gegeben, die jetzt im Nachhinein auf die Füße fallen. ich möchte das Blatt oder diese äh Zeitschrift nicht mit Namen nennen, damit wir hier nicht noch die äh Quote hochholen und zwar hat ein netter Mann äh gesagt, dass ich alle meine Antworten äh in einem Blog ablesen würde und dieser Block wurde geschrieben vom Herrn Bachmann. Da muss ich dazu sagen, ich hatte einen Block in der Hand, das stimmt und ich hatte auch einen Stift dazu und ich habe etwas reingeschrieben und zwar wollte ich einfach nur diese unverschämten Fragen

mitschreiben, damit jeder sich das mal nachlesen kann, denn das steht dann am Schluss nicht in den Blättern, was für Unverschämtheiten geboten werden (Buh) Wir im Organisationsteam haben deshalb uns äh heute beraten und haben gesagt wir geben einfach keine Interviews mehr an die Presse. (Lügenpresse 11x) Unsere deutsche Presse soll sich einfach mal ne Scheibe von den internationalen Blättern abschneiden, in den wirklich einmal objektiv berichtet wird, ohne Wertung für oder gegen Pegida. Einfach nur so wie es ist. Und das ist einfach dass, was wir einfach wollen. Wir wollen auch nicht in den Himmel gehoben werden, wir wollen nicht schlecht gemacht werden, wir wollen einfach nur so berichtet werden, wie es ist. Ohne uns dabei in irgendwelche schlechten und auch hinterhältigen Lügen zu ziehen. (Zurück zur Wahrheit) Genau! (Und zu den Wurzeln) So jetzt äh wollte ich euch eigentlich mal als erstes sagen, dass ich total stolz auf euch bin, dass ihr hier seid! (Applaus) Dass ihr jeden Montag hierher kommt, egal wie das Wetter ist, egal, wie viele unserer linken Freunde unsere linksextremistischen Freunde - Entschuldigung - uns wieder im Internet und uns die Hetze an den Hals wünschen und ich freue mich, dass ihr den Mut aufbringt, hierher zu kommen, auch weil eure Gesichter in der Presse erscheinen und es schon teilweise, ganz normal Bürger, ihre Arbeit deswegen verloren haben, weil sie bei Pegida (Buh) weil sie auf der Pegida Demonstration gesichtet worden sind. Ich finde das einfach eine Unverschämtheit (buh) Ich möchte meine Freunde und Verwandten begrüßen, wir alle hier in unsrem Organteam, ohne die, ohne deren Unterstützung unsere Arbeit einfach nicht möglich wäre (Applaus) Und natürlich euch Mitstreiter, unsere Helfer, die uns jede Woche selbstlos unterstützen, ohne dass wir eine Promotionsagentur organisieren müssen, die euch 10 Euro die Stunde bezahlt (Applaus). Vielen Dank an euch alle! (Applaus) So und jetzt begrüße ich natürlich auch noch unsere Gegner und die Hetzer, die bestimmt sicherlich heute wieder unter uns sein werden (Buh) und ich wünsche einfach nur von denjenigen, dass sie einfach mal uns ganz unvoreingenommen zuhören. Mehr verlang ich nicht. (Richtig so, Applaus) Diese Woche Donnerstag, ihr alle wisst das wahrscheinlich, war in Dresden die Stadtratsitzung wo die Frau Rorosch eine ganz eindringliche Rede gehalten hat, bevor die Tagesordnung zum Punkt 7 übergegangen ist. Da wurde über die Asylbewerberheim berichtet - oder abgestimmt - ob die so nur in Dresden gebaut werden sollten. wie ihr alle wisst äh wurde ja das genehmigt und die Asylbewerberheime werden gebaut. (Buh) Wir haben es vor allen Dingen auch Frau Rorosch zu verdanken, die uns massiv in eine schlechte Ecke drückt. Und ihre Rede darauf aufgebaut hat, wieder einmal Pegida zu diskret - diskret-zu diskreditieren (Buh) Ihre Rede war sehr eindringlich und wenn ich, Frau Rorosch, mir die Rede im Nachhinein noch einmal anschau, muss ich ihnen da natürlich recht geben, mit dem was sie da gesagt haben. Dass man den Menschen, denen es am schlechtesten auf unserer Welt geht, dass man denen ein neues Zuhause auch bieten muss. Man muss denen helfen, man muss sie unterstützen und man muss sehen, dass sie eine neue Zukunft finden oder ihr eigenes Land wieder aufbauen können. (Applaus) Aber ich muss sagen, Frau Rorosch, hat ein ganz großen Teil daran vergessen, weil sie redet wieder nur von denen, die wirklich zu den bedauernstwerdestens Geschöpfen dieser Erde gehören. Sie hat aber den großen Teil vergessen, der hierher kommt und andere Interessen vertritt (Richtig, Applaus) Und ich frage mich, ob wir als Pegida so falsch liegen, wenn wir fordern, dass die Flüchtlingsströme in Europa einfach nur gerecht verteilt werden und nicht Deutschland oder Schweden hier das Haus für die Flüchtlinge bieten und die anderen größtenteils keine Flüchtlinge aufnehmen oder nur sehr wenige. WAS ist daran falsch, wenn Pegida fordert, die Verkürzung der Asylbewerberverfahren, die Anträge der Asylbewerberverfahren wesentlich zu verkürzen. Es kann nicht sein, dass es in Deutschland im Durchschnitt 1 1/2 Jahre dauert bis ein Antrag von Anfang bis Ende bearbeitet wird. Da frag ich mich, was die Beamten da den ganzen Tag lang tun. Holland bietet uns ein glorreiches Beispiel und auch die Schweiz. In Holland daher ein Asylbewerberantrag ganze zwei Monate. Dann ist der durch und die Schweiz braucht im Schnitt 140 Tage. In dieser Zeit sind 70% aller Asylanträge pro Form bearbeitet. Ich sehe das einfach als Chance auch für Deutschland, sich daran einmal eine Scheibe abzuschneiden. Man muss auch mal sehen, wenn der Asylbewerber nach Deutschland kommt, dann kommt er in so n Asylbewerberheim. Er fühlt sich dort unwohl. Er bekommt schlechtes Essen - zumindest behauptet er das - er wird teilweise mit Nationen zusammengesteckt oder mit verschiedenen Religionen, wo es halt immer wieder - und das lässt sich nunmal abstreiten - zu

Meinungsverschiedenheiten kommt (vorsichtig ausgedrückt) Und wenn diese Menschen gezwungen werden 1 1/2 Jahre unter diesen Umständen zu leben, finden wir das auch nicht in Ordnung. (Applaus, zögerlich) Aber natürlich sind auch die Vorteile für unser Land zu sehen, wenn so ein Antrag im Schnitt vielleicht 140 Tage dauert, dann werben uns die Rest der Zeit bis zu den 1 1/2 Jahren die Kosten erspart bleiben. Des weiteren frag ich mich, ob es falsch ist, wenn man fordert, von unseren Asylbewerbern und denjenigen vor allen Dingen, die in unserem Land bleiben dürfen, auch eine Pflicht zur Integration. Im Moment ist es noch das Recht, im Grundgesetz abgebildet aber wir fordern ganz einfach, dass diese Menschen dazu verpflichtet werden sich in unserem Land zu integrieren. So gehen wir von vornherein dieser Paralellgesellschaften, wie sie in Berlin Neukölln in Deutschland schon leben. Ich frage mich, ob es falsch ist, wenn Pegida sagt, dass die bestehenden Gesetze in unserem Land einfach einmal konsequent durchgesetzt werden. Laut deutschem Gesetz gab es bis jetzt gar keine Frage, wenn ein Asylantrag abgelehnt ist, so wäre so ist dieser Mensch einfach auszuweisen. (Jawohl) Er hat nicht das Recht in unserem Land zu bleiben und wir haben das Recht darauf zu bestehen, dass er geht. (Applaus)

APPENDIX 5 (12.1.2015) SPEECH

Wir haben es zum 12. Mal geschafft und heute ein deutliches Zeichen gesetzt. (Bravo). Dies haben wir ganz ohne Promis, ohne Gratiskonzert, ohne Druck durch Arbeitgeber, Behörden und Schulleiter geschafft (Applaus). Und ich darf berichten, obwohl wir uns nicht auf diese Zahlenspiele einlassen wollen, dass wir wieder die Vormachen weit überflügelt haben. Wir haben noch keine offizielle Zahl, ich kann nur die Zahl verkünden, die über das TV momentan verbreitet wird und da darf ich euch sagen: 40.000 (Applaus). Danke! (Applaus, Wir sind das Volk 8x) Ich möchte euch trotz der vorgerückten Stunde und um es für die Medien noch einmal ganz klar darzustellen. Unsere sechs Forderungen, konkreten Forderungen, die wir haben, noch einmal vortragen jetzt. 1. Die Schaffung eines Zuwanderungsgesetzes, welche die unbestritten notwendige, qualitative Zuwanderung regelt und die momentane gängige unkontrollierte quantitative Zuwanderung stoppt. (Applaus) Dafür schlagen wir ein Vorbild, wie Kanada oder die Schweiz vor (Applaus). 2. Die Aufnahme eines Rechtes auf, aber auch der Pflicht zur Integration, ins Grundgesetz. Ebendiese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt und konsequent umgesetzt wird, viele der Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur völlig automatisch. 3. Wir fordern eine konsequente Ausweisung bzw. ein Wiedereinreiseverbot für Islamisten und alle anderen religiösen Fanatiker, welche unserem Land den Rücken zugekehrt haben, um in heiligen Kriegen zu kämpfen. (Applaus) 4. Wir fordern die Ermöglichung, direkter Demokratie auf Bundesebene auf der Basis von Volksentscheiden. (Applaus, Bravo) 5. Wir fordern ein Ende der Kriegstreiberei, gegen Russland und ein friedliches Miteinander der Europäer. (Applaus) Ohne den zunehmenden Verlust an Autorität für die Landesparlamente der einzelnen EU-Staaten, durch irrwitzige Kontrolle aus Brüssel. (Applaus) Und zum 6., Wir fordern mehr Mittel für die innere Sicherheit unseres Landes. Dies umfasst einen sofortigen Stop beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen und zeitgemäßen Mitteln, um den gewachsenen Anforderungen Herr zu werden (Applaus). Ich wiederhole: Die Umsetzung dieser 6 Punkte wäre ein guter Anfang und ein Zeichen der Politik ans Volk. Man darf gespannt sein, was an diesen Punkten nun wieder rechts ist und was die Medien daraus machen, um uns weiterhin zu diffamieren und zu diskreditieren. (Buh, Pfui) Ich für meinen Teil und auch das gesamte Orga Team denken zumindest, dass wir euch aus dem Herzen sprechen, mit diesen ersten 6 Punkten. (Applaus) Diese 6 Punkte sind nicht das Ende der Forderungen. Es ist sicher noch viel mehr zu tun in unserem Land und in Europa. Es muss ja aber einmal ein Anfang gemacht werden und man muss unserer politischen Elite eine Richtung geben, damit diese nicht mehr ganz so hilflos mit der Nazikeule schwingen und sich nicht weiter mit ihren Aussagen über Pegida blamieren. Das ist auch eine Art Entgegenkommen, Frau Merke. So Freunde, ich denke ich habe erstmal genug geredet für heute und bitte unseren Freund, Frank Ingo, auf die Bühne und er wird euch mitteilen, wie es in Europa und in anderen Städten läuft und was sich dort mittlerweile schon alles bewegt. (Danke Lutz)

Frank Ingo (Friedemann)

Guten Abend Dresden! (Applaus) Ein kurzer Überblick und erstmal ein Riesen Dankeschön an vermutlich über 40.000. Genial! (Applaus) Liebe Freunde, uns Sachsen wird nachgesagt, wir sind ein sehr gemütliches Volk, aber wehe uns platzt der Kragen! Wir sollen auch etwas heimtückisch sein. Stimmt! wir sind bisl heimtückisch. Wir haben unseren, - wieviel Gida es wirklich gibt. Ihr Schwachköpfe von den Medien, könnt offenbar nicht mal diese einfache Aufgabe lösen. Euer Wahrnehmungshorizont muss entweder politisch begrenzt, oder ihr hab eindeutig den Job verfehlt. (Applaus) Da wir aber sozial eingestellt sind, sogar euch gegenüber, und wir damit an eure Jobs denken, geben wir euch mal einen kurzen Überblick. Liebe Medien, seid jetzt nicht böse, dass wir die ganzen Gidas nennen. Wir hatten ehrlich gesagt, euch mehr Arbeit qualitative Arbeit zugetraut. Es wir euch sicher kremen aber da müsst ihr Staatstreuen Nichtsnutze jetzt durch. (Applaus) Hier für euch zum Mitschreiben, falls ihr wenigstens dies beherrscht: Wir grüßen: Legida Leipzig, Sachsen, Hoegida, Hoyerswerda, Sachsen, Chegida, Chemnitz, Sachsen, Erzgida, Erzgebirge, Sachsen, Cogida, Cottbus, Brandenburg, Bärgida, Berlin, Magida, Magdeburg, Sachsen Anhalt, Mvgida, Stralsund, Rostock, Schwerin, Mecklenburg Vorpommern, Pegida NRW, teile davon der Orgas sind heute hier bei uns zu Gast (Applaus), Saargida, Saarbrücken, Saarland, Bagida München, Bayern, Pegida Baden - Württemberg, Pegida, Stuttgart, Baden-Württemberg, Pegida Baden-Württemberg Bodensee, Pegida Neckar Alb, Pegida Baden-Württemberg, Ulm, Alb-Donau, Kagida, Kassel, Hessen, Pegida Franken, Bayern, Pegida Frankfurt Rhein Main, Hamgida, Hameln, Niedersachsen, Olgida, Oldenburg, Niedersachsen, Hhgida, Hamburg, Bregida, Bremen, Pegida Würzburg, Bayern, Mügida, München, Bayern, Pegida Mannheim, Baden-Württemberg, Briagida, Braunschweig, Niedersachsen, KAgida, Karlsruhe, Baden-Württemberg, Hagida, Hannover, Niedersachsen, Pegida, Trier, Rheinland-Pfalz, Nügida, Nürnberg, Bayern - Das sind die aktuellen, weiter sind gerade im Aufbau und werden folgen. (Applaus) Auch hier seht ihr, ihr komischen Berichterstatter, von Unwahrheiten, dass wir Sachsen doch heimtückisch sein können. Die verschiedenen Kürzel der Gidas sind Absicht. Sind Absicht, Ihr wisst schon lange nicht mehr, welche Gida echt ist und - . Wir wissen, wir prüfen alle Gidas. Eure aufgebauten Fakeseiten und Fakegruppen sind eine sinnlose Verschwendung von Mitteln, die lieber den wahren Kriegsflüchtlingen zu Gute kommen sollten. Eure Angriffe auf unsere Netzwerke werden ergebnislos bleiben. Ihr könnt vielleicht die eine oder andere Seite einmal lahm legen, sicher auch mit der Hilfe der Facebookchefin von Deutschland, die offen mit Nazifrei posiert. So (Buh) zur Erinnerung, der Slogan von Dresden Nazifrei ist: 'Gegen Volk, gegen Heimat, gegen Vaterland' (Buh) Ihr werdet unser Netzwerk nicht mehr zerstören können. Wir sind dazu schon zu viele in Europa. Ihr könnt eure von DGB und linken Kräften finanzierter schräger Gruppen der Antifa, der neuen roten SH überall hinschicken. Ihr werden hoffentlich in kommt ballender Zeit ein Verbot dieser terroristischen Gruppierungen erleben. (Bravo) Denn wer mit Gewalt gegen Geldinstitute, Polizeistationen, private Personen und gegen friedliche Spaziergänger - sei es durch Plakaten, Plakaten, körperliche Gewalt oder Angriffe mit Buttersäure ist nichts anderes als ein Terrorist. (Applaus) Liebe des Sehenden, Hörenden und Fühlenden und nicht mehr mächtigen Realitätsverdrehenden Medien, wir müssen euch ein weiteres Beispiel eurer Inkompetenz geben. Ihr versucht die Völker Europas sicher mit Anweisung von ganz oben, auseinander zu dividieren. Eure Berichterstattung geht davon aus, dass sich die Völker untereinander in Europa nicht grün sind. Weit gefehlt! Oder sollte ich sagen, bewusst manipuliert. Alle Völker haben in Europa das gleiche Problem und sprechen eine Sprache. (Bravo) Hm. Jetzt. Wenn sich das jetzt rumspricht. Haben unsere Oberen, haben die Median noch ein Problem. Dann ist es nämlich aus mit 'Teile und Herrsche'. Liebe Medien, da wir auch hier gern euere unzulängliche Arbeit nachholen, für die ihr gut bezahlt werdet, unter anderem von zwangsfinanzierten Medien, möchten wir euch auch hier auf die Sprünge helfen. Pegida ist schon längst kein rein sächsisches oder deutsches Thema mehr. Es ist ein europäisches Thema. Um euch dies etwas näher zu bringen, hier ein kurzer Überblick über die Pepitas in Europa. Wir grüßen schon aktive Pepitas in Europa, die unser Positionspapier, fast eins zu eins übernommen haben, wo geringfügig an ihr Land angepasst haben. Wir grüßen: Pegida Frankreich, Pegida Österreich, Pegida Schweiz, Pegida Italien, Pegida Holland, Pegida Schweden, Pegida Norwegen, Pegida UK, vereinigtes Königreich, Pegida Bulgarien, Pegida Spanien, weiterhin in Vorbereitung

und kurz vor dem Start stehen: Pegida Dänemark, Pegida Polen, Pegida Belgien, Pegida Russland, Pegida Tschechien, Pegida Finnland, Pegida Portugal, Pegida Schottland. Weitere Länder werden folgen.

APPENDIX 6 (12.1.2015) SPEECH

Liebe Freunde, erstmal möchte ich mich bei euch bedanken, dass ihr so zahlreich erschienen seid! (Applaus) Im Artikel 1 des Grundgesetzes, 'Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlicher Gewalt' So beginnt am Sonnabend die Rede von Frau Orosz auf dem Neumarkt, bei der Veranstaltung 'Dresden für Weltoffenheit und Toleranz' (Buh) Diese Sätze Frau Orosz, ihres Zeichens Oberbürgermeisterin von Dresden. 35.000 Menschen zeigen am Sonnabend Gesicht für Toleranz und Dresden. Wir auch! (Bravo!) Es ist der Aufschrei, des äh des etablierten Systems, das die feigen Anschläge in Paris und Nigeria nicht zu uns instrumentalisieren sind. Aber allein mit dieser Aussage, haben die etablierten selbst, diese hinterhältigen und strikt zu verurteilenden Anschläge instrumentalisiert und für ihre Zwecke missbraucht. Die ersten Meldung, wurden von der Presse und unseren Volksvertretern benutzt, um uns, die wir heir versammelt sind, ins falsche Licht zu rücken. (Pfui) Aber auch wir haben das Recht, unser Mitgefühl zum Ausdruck zu bringen. Pegida ist weder islamfeindlich, noch ausländerfeindlich oder gar rassistisch. (Jawohl) Unser friedlicher Protest montäglich in Dresden, richtet sich weder, richtet sich vor allem gegen jede Form des Extremismus und gegen jede Form des religiösen Fanatismus. Wir sind weder radikal, oder fanatisch. Wir sind eine Bürgerbewegung, die montäglich ihr Recht in Anspruch nimmt und ihre Meinung mit einem friedlichen Spaziergang durch unser schönes Dresden, demonstriert. (Applaus) Seit Mittwoch, den 7.1.15 ticken die Uhren nunmal in Europa anders. Der religiöse, extreme Islam hat eine Kriegserklärung in Form von Terror nach Europa gebracht. Was macht das Etablissement, kümmert es sich um Lösungen? Benennt es die Probleme? Nein! Es vergleicht die feigen, tödlichen Anschläge in Paris und Nigeria mit friedlichen, demokratischen Menschen (Pfui) Wir, wir werden auf eine Stufe mit Massenmördern und Attentätern gestellt (Pfui) Und man fordert uns sogar auf, die Montagsdemonstration abzusagen. (Buh) Sind wir hier etwa wie wir hier stehen, sind wir etwa der fanatische Islam? (Nein!) Nein das sind wir nicht! Gregor Gysi schrieb am 7.1.2015 um 13.38 Uhr über Facebook: 'Wir dürfen aber nicht hinnehmen, wenn Rassisten und Ausländerfeinde, eine solche fürchterliche Tag, dazu missbrauchen ihre Parolen gegen friedliche Mitbürgerinnen und Mitbürger andere Herkunft bei uns zu verschärfen. Das eine, wie das andere ist nicht hinnehmbar. Es ist also nicht der fanatische Islam schuld. Nein! Es sind friedliche Demonstranten in Sachsen. Immer wieder bezeichnen uns etablierte Volksvertreter als Rassisten und Nazis. Was hat das mit Meinungsfreiheit und Demokratie zu tun? (Buh) Wollen wir das hinnehmen? (Nein!) Liebe Freunde, die Meinungsfreiheit ist ein Menschenrecht. Und wird in Verfassungen als ein 'gegen die Staatsgewalt gerichtet Grundrecht garantiert, um zu verhindern, dass die öffentliche Meinungsbildung und die damit verbundene Auseinandersetzung mit Regierung und Gesetzgebung beeinträchtigt oder gar verboten wird. In Deutschland wird die Meinungsfreiheit durch Artikel 5 gewährleistet: 'Jeder hat das Recht seine Meinung, in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten. Eine Zensur findet nicht statt.' (Buh) Habt ihr das Gefühl, dass es eine Meinungsfreiheit gibt? (Nein!) Wird damit nur die Meinungsfreiheit des Staates gewährleistet? Aber nicht die, des gemeinen Volkes? (Nein!) Oder sollte dies nicht denn doch für alle gelten? (Ja) Wir gehen jetzt zum 12. Mal gemeinsam in Dresden auf die Straße. Wir wachsen jede Woche (Ja) Wir werden mehr und mehr! Wir haben eine Meinung und werden diese auch weiterhin kundtun! (Jawohl, Bravo) Wir sind kritisch gegenüber der Islamisierung. Wir sehen die fehlende Regelung, der Einwanderung kritisch. Wir sehen die politische Entwicklung in unserem Land kritisch. Wir sehen den Umgang mit der Meinungsfreiheit kritisch. Wir sind kritisch und das ist auch gut so, liebe Freunde! (Applaus) Uns allen, treibt das Gefühl in diesem Land von keinem Politiker vertreten zu werden! Es scheint die vererbte Krankheit der Regierenden zu sein, irgendwann das eigene Volk weder zu verstehen noch verstehen zu wollen! (Bravo) Kommt nach Dresden, jeden Montag bis das wir als Volk wieder im Bundestag würdig vertreten werden! (Applaus) Uns allen treibt das Gefühl, wir werden nicht gehört. Noch werden wir ernst genommen! Deshalb fordern wir

von der Regierung, ein Einwanderungsgesetz zu erlassen und direkte Demokratie einzuführen und zwar jetzt! (Bravo) In einem Land, in dem Demokratie und Meinungsfreiheit so hoch geschrieben wird, wie in Deutschland werden Deffarmierungen und Falschmeldungen ausgesetzt, wie zu tiefsten DDR Zeiten. (Buh) Meinungs- und Pressefreiheit ist eines unserer höchsten Güter unserer Gesellschaft. Aber was erleben wir. Die Journalisten, wie unsere Politikerkaste, stellen sich gegen einen nicht unerheblichen Teil ihres Volkes! (Jawohl) Nach - wird uns gesagt, was und wann und wie man es uns zu denkt und wie man es zu denken oder zu sagen hat. Wir sagen nein! Schluss mit diesem Verständnis von Demokratie und Meinungsfreiheit! (Bravo) Wir sind offen für Kritik und andere Meinungen. Anders als unsere Politikerkaste, die glaubt, nur ihre Meinungen haben zu zählen. Zum Schluss meiner Rede etwas ganz persönliches. Etwas, das mich diese Woche menschlich sehr enttäuscht hat. Lieber Herr Roland Kaiser, (Pfui) Seit Jahren verfolge ich ihre Musik und ich muss sagen, ja ich war, ich war ein sehr großer Fan von ihnen. Sie haben in Dresden einen sehr guten Stand und Ruf, auch wegen uns Dresdnern. Nur wenn man sie politisch missbraucht, gegen das eigene Volk, hätte ich von ihnen mehr Rückgrat erwartet (Jawohl) Wir gehen zu ihren Konzerten und bezahlen dafür, da können wir bitte auch Neutralität uns gegenüber erwarten (Jawohl) Zu keinem Zeitpunkt haben sie uns gefragt, was wir wollen. Wer wir sind. Und warum wir auf die Straße gehen! Sie haben, lieber Herr Kaiser, verkaufen sich an die Politikerkaste, um mit denen gegen uns Stimmung zu machen. (Pfui) Lieber Herr Roland Kaiser, von ihnen hätten wir so etwas nicht erwartet. In ihren Konzerten sitzen auch viele Pegida Anhänger. Wollen sie diese demnächst nicht mehr reinlassen? Somit Aussperren? Wir sind enttäuscht! Liebe Freunde, es wird ein langer und steiniger Weg werden für uns, wir werden es gemeinsam schaffen! Wir fordern alle demokratischen und freiheitlichen Menschen in Deutschland auf: 'Kommt nach Dresden! Dresden zeigt wie's geht!' (Applaus) (Wir sind das Volk 12x) Wir sind das Volk und ich bitte euch, ich bitte euch inständig heute, liebe Leute, wir demonstrieren gewaltfrei. Wir sind friedlich. Wir lassen uns nicht provozieren, darauf warten die nur! Bitte, Bitte an euch! Wir sind und bleiben gewaltfrei! (Bravo)

APPENDIX 7 (9.2.2015) SPEECH

Guten Abend Dresden!

Ich freue mich, daß ich heute hier sprechen kann. Für die Leipziger LEGIDA konnte ich zwei Mal zum Mikrofon greifen, und ich muß sagen: Die Rahmenbedingungen dort sind ein wenig - speziell: Ich war fünf Mal als ganz normaler Spaziergänger hier in Dresden dabei, meine Frau war mit, einige meiner Kinder auch: Das war friedlich, das war eine bürgerliche, ernste Unmutsäußerung über den Problemstau in unserem Land und über unsere berechtigte Zukunftssorge.

Das bißchen Gegendemonstration, das bißchen linkes Krakeelen: Das ist so etwas wie der Verkehrslärm an einer belebten Straße - es ist lästig, es gehört irgendwie zur Stadt dazu, und man gewöhnt sich daran.

In Leipzig ist das anders: An diesen linken Haß auf das eigene Volk, diesen Haß auf das eigene Land, diesen Haß auf die eigenen Vorfahren, die eigene Kultur und die eigene Haut kann man sich nicht gewöhnen. Der Gang zur Demonstration ist ein Spießbrutenlaufen und der Heimweg ist ein Spießbrutenlaufen. Polizisten und LEGIDA-Teilnehmer werden angegriffen und verletzt, Gleisanlagen werden beschädigt, Container brennen, Schaufenster werden entglast und Autos demoliert. "Nie wieder Deutschland" hallt es aus jeder Gasse.

Es sind nicht die Einwanderer, die da stehen und toben - es sind unsere eigenen Landsleute. Soviel Selbsthaß! Soviel maßlose Verachtung des Eigenen! - So also sind die Leipziger Rahmenbedingungen, und wir alle wissen, daß die Politik in Gestalt des Leipziger Oberbürgermeisters Burkhard Jung diese Rahmenbedingungen nun auf verblüffend freche Art und Weise geändert hat:

LEGIDA darf heute nicht spazierengehen. LEGIDA darf noch nicht einmal eine stationäre Kundgebung abhalten. Nein: Die linken Schlägertrupps haben den polizeilichen Notstand herbeigeprügelt. Der Staat ist nicht mehr Willens oder in der Lage, das Demonstrationsrecht durchzusetzen.

Die Politik hat sich damit dem linksradikalen Straßenterror ergeben. Es gibt - glücklicherweise - genügend offizielle Stimmen, die dieses Einknicken vor dem Mob für

einen schweren Fehler halten. Die kommenden Tage werden zeigen, ob der Staat sein Gewaltmonopol verteidigen möchte oder nicht.

Was ich aber seit Wochen vermisse: ein klares Wort gegen diejenigen, die dem linken Pöbel den Rücken stärken. Viele halten diese linke Gewalt noch immer für etwas moralisch Legitimes, für einen notwendigen und guten Kampf gegen irgendetwas Böses in uns Deutschen. Diese stillen oder weniger stillen Unterstützer der linksradikalen Schläger versammeln sich in Kirchen oder auf Mahnwachen, sitzen in Redaktionsstuben und Parlamenten. Sie verdrehen die Tatsachen, verdrehen das, was jeder sehen kann, der auch nur ein einziges Mal auf einem Spaziergang der LEGIDA oder der PEGIDA dabei war.

Ich will genau dieses Offensichtliche heute unmißverständlich klarstellen: Für die Absicherung unserer Spaziergänge in Dresden oder Leipzig könnten zwei Dutzend Verkehrspolizisten ausreichen! Denn von uns geht keine Gewalt aus. Das war von Anfang an das Bekenntnis der PEGIDA, und das war von Anfang an auch das Bekenntnis der LEGIDA. Daß wir nun aber 1000, 2000 oder noch mehr Polizisten auf den Straßen sehen, liegt einzig und allein an der linken Gewalt. Die Polizei muß zu unserem Schutz mit vereinten Kräften antreten. Die Polizisten stehen dabei mit dem Rücken zu uns, weil sie wissen, daß wir ihnen nicht in den Rücken fallen. Die Polizei muß denjenigen die Stirn bieten, die uns hassen. Das zeigt jeder Filmbericht und das zeigt jedes Foto.

Es ist für uns alle hier nicht besonders tröstlich, daß wir die mäßige Kraft des Lebens kennen: Fast alle, die uns grölend und pöbelnd gegenüberstehen, führen in zehn Jahren ein ziemlich normales, meist sogar ziemlich bürgerliches Leben.

Warum ist das kein Trost? Es ist kein Trost, weil diese Leute eine bestimmte Ideologie in ihren Beruf und in unsere Gesellschaft hineinbringen. Diese Ideologie ist im Kern das, wogegen PEGIDA und LEGIDA und alle anderen protestierenden Städte seit Monaten auf die Straße gehen. Diese Ideologie lautet: "Der Mensch, wie wir ihn kennen, gefällt uns nicht. Wir wollen einen neuen Menschen."

Wenn wir gründlich darüber nachdenken, weswegen wir heute auf dem Neumarkt stehen, dann fallen uns viele einzelne Punkte ein. Diese einzelnen Punkte kann man aber zusammenfassen in einem scharfen Gegensatz zur linken Ideologie vom neuen Menschen. Wir setzen folgenden Grundsatz dagegen:

"Wir wollen keinen neuen Menschen. Wir wissen, daß jede Suche nach einem neuen Menschen ein rücksichtsloses Experiment ist. Wir wissen, daß diese Experimente immer verheerende Folgen haben."

Ich muß hier nun nicht die großen Katastrophen zitieren: das kommunistische, das sozialistische und das nationalsozialistische Experiment an einem neuen Menschen. Diese Experimente endeten allesamt verheerend, endeten allesamt in Blutbädern und Knochenmühlen, und welche Stadt wüßte das besser als das zerstörte Dresden?

Für heute soll es genügen, die heutigen Katastrophen aufzuzählen:

+ Die Ideologie unserer Zeit möchte keinen Unterschied mehr zwischen Mann und Frau anerkennen. Es gibt also nicht nur zwei Geschlechter, sondern fünfzehn oder zwanzig. Was für ein schäbiges Experiment, was für ein teures Hirngespinnst! Wollen wir das?

+ Die Ideologie unserer Zeit hält Erziehung und Bildung für überflüssig. Erziehung ist Unterdrückung, Bildung ist Quälerei. Wohin soll das führen? Es führt in die Oberflächlichkeit ganzer Schülergenerationen, es führt in eine völlige Unkenntnis über die Geschichte und die Identität unserer Heimat. Wollen wir das?

Die Ideologie unserer Zeit hat einen Narren gefressen an der Bereicherung Deutschlands durch ungebremschte Masseneinwanderung: jeder Ankömmling ist ein potentieller Facharbeiter, jeder Ausländer macht unser graues Land bunter und fröhlicher. Was für ein schrecklicher Irrtum!

Bautzen, Hameln, Lüneburg - das sind nur drei Ortsnamen aus den letzten Wochen: Dort ist das fröhliche Experiment umgeschlagen in einen Alptraum für die Deutschen, und die Beispiele aus den vergangenen Jahren gehen in die hunderte. Wollen wir das?

+ Die Ideologie unserer Zeit wird - dies als letztes Beispiel - ausgebrütet und getragen von einer politischen Klasse, die meilenweit von der Lebenswirklichkeit der Bürger entfernt ist. Es ist unser gutes Recht, uns nicht mehr vertreten zu sehen von Leuten, die in ihrem Leben nie etwas anderes getrieben haben als das ziemlich schmutzige Geschäft der Parteipolitik: Schachern um Posten, Diffamierung des Gegners, ein Denken in Wahlperioden: Wollen wir das?

Nein, wir wollen das alles nicht. Eine Orientierung am Volkswohl und am Staatswohl sieht anders aus! Eine gute Politik experimentiert nicht. Eine gute Politik darf uns nicht überfordern. Eine gute Politik muß den langsamen Wandel unseres Landes im Griff haben. Das große Experiment vom neuen, globalisierten, jederzeit austauschbaren Menschen ohne Heimat ist unseren Politikern über den Kopf gewachsen.

Offene Grenzen, europäische Schuldenlast, Überfremdung: Unsere Politiker haben unser Land nicht mehr im Griff. Das mindeste, das wir fordern lautet also: Schluß mit allem rasanten Umbau, Schluß mit dieser rasenden Beschleunigung ins Auswegslose, Schluß mit diesem Experiment, dessen Versuchskaninchen wir sind:

Wir alle brauchen Zeit, um uns vom neuen Menschen zu erholen. Wir brauchen Zeit, um in diesem Irrenhaus aufzuräumen. Wir brauchen Zeit, um zu uns selbst zu kommen. Denn unser Volk hat das Eigene beinahe vergessen. Diese Verachtung des Eigenen muß ein Ende haben. Wir müssen die Verteidigung des Eigenen auf unsere Fahnen schreiben. Wir alle hier sind bereit, als der immer gleiche, gute alte Mensch unser Bestes zu geben!

APPENDIX 8 (19.1.2015) SPEECH

.. sie rennen die Moscheen ein. Das ist ja ein Wahnsinn! Die müsst in Kirchen gehen und Synagogen und müsst die Menschen aufklären was für eine gefährliche Ideologie sich breit macht. Eine judenhasende, eine christenhasende und allgemein - nur erobert, mordet und tötet. Das ist Fakt Leute! Das ist die Geschichte. Nicht wegzudiskutieren, aber offensichtlich, hat hier irgendjemand einen Reset Knopf gedrückt und glaub wir sind alle bescheuert! Die Geschichte, die ist ein Zeugnis, seit tausenden Jahren, mit 270.000000 Opfern. Es muss Schluss sein, mit dem Töten im Namen des Islam, und zwar jetzt! (Bravo!) Und all die, die sich als billige Steigbügel halten der Islamisierung erweisen und das sind Politiker, das sind Medienvertreter, das sind Kirchenvertreter, das sind Gewerkschafter und wie sie alle heißen. Die verdunkeln ihre Kirchen, wenn wir demonstrieren. Grade letzte Woche ist es passiert, in der Matthäuskirche. Schande über diese Volksverräter! (Buh) Und wir haben hier viele Polizisten stehen. Ihr wisst ganz genau was los ist in Deutschland. Ihr werdet oft genug attackiert, von Moslems. Die euch mit Scheiß Bullen, Scheiß Deutsche, Scheiß Grundgesetz usw Wir kennen diese ganzen Attacken, es gibt Videoaufnahmen von Berlin, wo Moslems deutsche Polizisten attackieren. Und, das muss aufhören! Polizisten müssen

Respektspersonen sein und wer sie attackiert, der muss in Knast wandern und zwar lange! (Applaus) Jeder einzelne Polizist hier, repräsentiert das deutsche Grundgesetz, Deutschland, seine Freiheiten, seine Demokratie. Kein Polizist darf angegriffen werden. Und wenn es ein Moslem macht, aufgrund seiner Ideologie, dann soll er dieses Land verlassen müssen. Solche Leute wollen wir hier nicht. Unsere Polizei muss geschützt werden! (Bravo!) Und es müssen die deutschen Bürger geschützt werden und die ausländischen Bürger, die hier sind. Wir haben viel viel Christen, die aus dem Irak geflüchtet sind. sie sind hier und sie sind herzlich willkommen! Und sie haben uns gesagt, wir mussten schon einmal vor dem Islam fliehen, der Islam hat uns unsere Heimat genommen und jetzt möchten wir nicht, dass unsere neue Heimat, uns wieder vom Islam genommen wird! Und auch diese Menschen müssen wir schützen und wir werden sie schützen! (Jawohl!) Denn diese irakischen Christen, die haben unser Gedankengut, unsere kulturellen Werte im Kopf. Die integrieren sich sofort. Die lernen deutsch, und die arbeiten, sind fleißig. Mit denen haben wir keine Probleme.

Integrationsprobleme gibt es hauptsächlich mit Moslems und nicht weil sie schlechtere Menschen sind. Sie haben die falschen - Wenn der Koran tickt, wenn der im Kopf tickt, dann wird es gefährlich, Leute, und das wollen wir nicht dass der Koran

sich weiter pflanzt von Generation zu Generation und unsere feigen Politiker machen nix, weil sie die Hosen voll haben. Schande auf die Politiker (Richtig, Buh, Applaus) So, Leute, denkt dran, wir werden diese Demonstrationen Montag für Montag fortführen. Wir werden niemals, niemals, aufhören. Wir werden so lange weitermachen, bis wir auch in München 30.000 auf der Straße haben (Applaus) und wir müssen so lange weitermachen, bis die Politiker unsere Forderungen erfüllen und bis die Presse endlich die Wahrheit schreibt und aufhört mit der Verharmlosung des Islams und der Diffamierung, dieser anständigen Bürger, die hier sind. Heute sind es bestimmt 2000. Danke München!

Neue Rednerin. Wir sind das Volk (im Chor: 8x)

Jetzt wollte ich noch sagen, dass wir hier natürlich auch Leute dabei haben, die vielleicht, äh

die Presse dann äh wie sagt man, die schöpfen das dann aus. So bitte also wir sind Bürger der Mitte! Nicht vergessen, okay?! Und äh wenn wir jetzt gemeinsam gehen, beim Kaufhof ist freigeräumt worden, sodass wir ganz friedlich runtergehen können. Alle Plakate sollen zu dem weißen Auto. -

Einspiel Deutsche Nationalhymne über Lautsprecher

APPENDIX 9 (19.1.2015) SPEECH

Jedes Mal, sind wir angegriffen wurden und haben uns verteidigt. Jedes Mal und diese Kette hat wieder angefangen in der 2001, wir den Anschlägen vom 11. September und sie waren nicht zufällig an diesem Datum. Denn zu - (zu laut wegen Gegendemonstranten) Sie kämpfen - töten und werden getötet. Das lehnen wir ab! Das wollen wir nicht. Und wir lassen uns von niemandem den Mund verbieten! Wir lassen uns nicht einschüchtern. Nicht von unserer Politik. Nicht von den - und nicht von den Salafisten! Und auch nicht vom islamischen Staat und auch nicht von Al Quaida. Wir stehen hier! Wir sind Lutz Bachmann! Wir sind Lutz! (Wir sind Lutz10x) Denn, nun kommen wir zum Abschluss, Islam heißt nicht Frieden! Wie immer gesagt wird! Sondern Unterwerfung! Wir lassen uns aber nicht unterwerfen! Zu keiner Zeit! An keinem Ort! Und unter keinen Bedingungen! (Applaus) Wir sind das Volk! (im Chor: 13x) Dankeschön meine Freunde! Ich geb wieder an den - ab. Ja Servus - ich hab eine Untermieterin aus Griechenland. Ihr wurde - Freundin. Ich werde ihre - Was tut ihr? Das sind Faschisten. - Ich habe keine Lust, mich von irgendjemanden mundtot machen zu lassen- Ihr zieht in die Straßen, zerdeppert die Fensterscheiben. Wir stehen friedlich hier! Ich bitte jede - einen vernünftigen Dialog zu führen und mit mir zu reden. Ich habe nichts zu verstecken oder zu verberge. - Sind nicht rechts. - Ich bin gar nid unzufrieden. Unzufrieden bin ich mit der Politik. - Wir sind das Volk! (Wir sind das Volk 8x)

Neuer Redner: Wir sind das Volk (im Chor) Leute, all die Politiker, die uns weiß machen wollen es gäbe keine Islamisierung. Die sollte man mal eine Woche nach Berlin Neukölln oder nach Duisburg - einquartieren. Da würden sie sehen, was los ist! (Applaus) Gestern war der Homosexuelle CDU Politiker Jens Span - Homosexueller war auch bei ARD Jauch in der Sendung hat auch gesagt, es gibt keine Islamisierung. Der soll mal mit seinem Freund Händchen haltend durch Berlin Neukölln oder Duisburg - durchgehen. Dann merkt er endlich, wie weit die Islamisierung schon fortgeschritten ist. Diese Politiker haben keine Ahnung von der Lebenswirklichkeit. Die leben nämlich in Villen, in irgendwelchen abgeschotteten Nobelviertel und haben keine Ahnung, was das deutsche Volk bereits erleiden muss. Ja! Wir Münchner - Milbertshofen, Neuperlach. Da kippt die Sache schon. Ja da ist es richtig gefährlich schon! Und heute ist eine demonstration abgesagt worden. Sämtliche Demonstrationen in Dresden - jetzt gehts los. Mit den - Und Linksradikalen, gell und den Faschisten. Heute ist eine Demonstration abgesagt worden, wegen einer Terrorandrohung und Mordsdrohung vom Islamischen Staat. Die diktieren uns schon, ob Deutsche auf die Straße gehen dürfen oder nicht. So weit ist es schon gekommen mit der Islamisierung! (Applaus, Buh) Wollt ihr das liebe Münchner? (Nein!) Wir sind das Volk (im Chor: 9x) So und jetzt an die ganzen Linken, die uns da umlagern. Eine kleine Nachhilfestunde im Bezug auf Nationalsozialismus und Faschismus: Wisst ihr wer mit den Nazis damals - hat, es war der Islam! Weil die die gleichen ideologischen, gesetzlichen - haben. Totalitäres Streben nach der alleinigen Macht! Gewalt und Töten zur Durchsetzung der Ziele! Führerkult! Volksgemeinschaft! Das ist das, was sich hier breit macht in Deutschland! Ein Faschismus in einem religiösen Gewand. Und hört mal auf einen Moslem, der - über den Islam berichtet. Abdel - Samat. Ein Ägypter, der hier in München lebt, seit Jahren. Ein Politologe, der weiß was los ist. Er hat ein Buch geschrieben 'Der islamische Faschismus'. Leute, wollt ihr Faschismus in Deutschland? (Nein) All die hier, hier so auf Zivilcourage machen und auf Widerstand. Hey ihr leistet den falschen Widerstand! Wir sind die Verteidiger von Demokratie. Von Freiheit. Von der Gleichheit aller Menschen. Der Gleichheit von Mann und Frau. All das lehnt der Islam ab! Schaut euch an, die 57 islamischen Länder. Nirgendwo gibts Demokratie. Nirgendwo gibt es Gleichberechtigung unter Menschen. Nirgendwo haben Frauen die gleichen Rechte. Sie sind unterworfen. Wie es der Islam sagt, 'Islam heißt Unterwerfung' Wollt ihr unterworfen werden? (Nein) Deutsche haben sich, haben sich bereits zweimal in ihrer Geschichte unterwerfen lassen müssen. Einmal von den Linken National-Sozialisten und dann kurz darauf von den DDR Sozialisten. Das wollen wir nie wieder!(Applaus) Und hier gibt es wieder eine Allianz mit dem

faschistischen Islam, genauso wie es damals bei den Nazis war! Und wir, wir sind mutige Bürger, die das Aussprechen und die Widerstand leisten! Wir sind das Volk (Wir sind das Volk 10x) Wir haben die - wieder gegründet. Mit der letzten, mit den letzten noch lebenden Mitglied, Susanne Herzte, die damals schon mutig gegen die Nazis gekämpft hat. Und heute hat sie gesagt: 'Der Nationalsozialismus ist wieder gekommen in einem religiösen Gewand. Und wieder leisten wir Widerstand. Weil wir schlauer sind. Wir haben einen gesunden Menschenverstand und wir lassen uns von nichts und niemandem den Mund verbieten! (Bravo) Leute ich habe gerade eben gehört, wir sind mehr als das letzte Mal! Wir sind vermutlich 2000 (Applaus) Danke München! Und wir werden immer mehr werden! Und die werden immer weniger! Weil bei uns, da ist die Überzeugung, die innere tiefe Überzeugung, dass das wofür wir kämpfen richtig ist! Wir kämpfen für unser deutsches Vaterland. Wir sind gesunde Patrioten für Deutschland. (Applaus) Und alle, die hier aus den Ausland zu uns gekommen sind und die hier unsere Werte akzeptieren, unsere Kultur, und die hier fleißig sind, die sind herzlich willkommen! Die gehören auch zu Deutschland! (Genau) Aber Alleene, die hierher kommen und uns feindlich gesonnen sind, die gegen Gesellschaften aufbauen, die das deutsche Recht nicht akzeptieren, sondern die Scharia durchsetzen wollen. Die uns gemäß ihrer Religionsideologie, in Kämpfen unterwerfen und töten wollen, die sind hier nicht willkommen! All jene, können auch eine, ein Recht auf Freiheit genießen und zwar das Recht auf Ausreisefreiheit. Die haben hier nichts verloren! (Applaus) Wir lassen uns unser Land nicht kaputt machen und in Gewalt gegenüber deutschen Bürgern, die ist viel viel größer von ausländischen Gegnern, als wir es wissen. Weil es von der Presse verschwiegen wird. Seit 1990, 3700 deutsche Tote, von ausländischen Töttern. Das wird verschwiegen, das muss angesprochen werden! (Lügenpresse 6x) Und nicht selten wird dabei gerufen 'Scheiß Deutsche, scheiß Schweinefleischfresser, scheiß Kartoffelfresser!' da kommt der Hass einer Ideologie zum Vorschein und die macht sich hier breit in Deutschland und die wird von den Politikern und Medien hochgeputzt -

APPENDIX 10 (9.2.2015) SPEECH

Lutz Bachmann: Ich darf euch jetzt vorstellen, Tatjana Festreling, unsere erste Gastrednerin des heutigen Abends und wünsche euch viel Spass bei ihrer Rede.

F: Liebe Dresdner, liebe Freunde, es ist Balsam für die Seele bei euch sein zu dürfen (Applaus) Hier tanken wir Kraft, Hoffnung und Zuversicht. Gemeinsam atmen wir den Geist der Freiheit und spüren einen Zusammenhalt wie es ihn sonst fast nirgendwo mehr gibt (Applaus). Am 22.12. waren wir heir in Dresden weit über 20.000 Menschen. Wisst ihr, dass das bereits die komplette Mitgliedschaft einer Partei ist, aus der ich grade ausgetreten bin? (Applaus) Wenn wir Pegidianer uns zusammen tun in Deutschland, in Europa, wer will uns dann stoppen? (Applaus, nein) Genau das ist die Horrorvorstellung der Etablierten (Wir sind das Volk 10x) Genau das ist die Horrorvorstellung der Etablierten. Schaut euch diese Pöbeln und Pestenden - in unseren Parlamenten an. Die Verräter, westlicher aufgeklärter, kultureller Werte. Wie kommen die eigentlich an ihre Posten?! In dem sie jahrelang durch Parteien, Parteihierarchien buckeln. Jede ausgeprägte Haltung wird durch Kriecherei und Abhängigkeiten wird so lange rund geschliffen, bis ein stromlinienförmiger Parteisoldat herauskommt. (Buh) Und den kriegen wir dann auf Wahlplakaten vorgesetzt. (Pfui) So einer tut natürlich alles, um diese Günstlingswirtschaft zu erhalten. Er braucht ja schließlich auch Abnicker und bucklige Gehilfen. Ein solches System spuckt dann irgendwann auch Oberbürgermeister aus. (Buh, Haha) Eine Frau Orosz in Dresden. Ein Herr Jung in Leipzig. (Pfui) Einen Herrn Rother in Köln. Einen Herrn Geißel in Düsseldorf. Die Herren übrigens alle von der Scharia Partei Deutschlands. Genau genommen, sind die leitende Angestellten des Souveräns, des Volkes. Also unsere Angestellten. Wir sollten sie feuern und zwar fristlos! (Applaus) Denn mit aller Macht versuchen diese Leute, Pegida zu verhindern, weil sie freie Bürger als massive Bedrohung ihrer Gründe erkennen. Überall, und deshalb heizen diese regionalen Feudalherren auch die Gegendemonstration an. Überall dabei, die Antifa vom Verfassungsschutz beobachtet (Buh) Bewertung, gewaltbereit und linksextremistisch. Sie nennen sich zynisch Anti-Faschisten und führen doch brutal Krieg gegen angebliche Rassisten, und die Feinde ihrer No- border- no - nation Ideologie. Diese neuen

Herrenmenschen schrecken nicht mal vor Terroranschlägen zurück. Zum Beispiel auf Bahnanlagen und Polizeiwachen. (Pfui) Die zerstörerische Brigade aus Leipzig kündigt ihre 50 Anschlagziele sogar dreist im Internet an. Bei den jungen Leuten handelt es sich um die Enkel der 68er. Unter dem Deckmäntelchen der Freiheit, wurden sie größtenteils Anti-Autoritär - sich selbst überlassen. Persönlichkeit reift aber im Wechsel, aus liebevoller Zuwendung und Grenzen setzen. Diese Menschen erlitten narzisstische Verletzungen und konnten eben kein Wertegerüst und keinen inneren Halt aufbauen. Sie zeichnen sich durch Bindungsunfähigkeit, Egozentrik, ein labiles Selbstwertgefühl und die Unfähigkeit zur Empathie aus. Je brutaler, entfesselter und irrationaler sie sich zeigen, desto größer scheinen die seelischen Verletzungen zu sein. Leider sind sie nicht zu argumentativen Auseinandersetzungen fähig. (Schmeißt sie raus) Doch Politik und Medien legitimieren den gewalttätigen Mob, denn der erledigt die Drecksarbeit für die herrschende Klasse. Ich nenne das bewussten und gezielten Missbrauch junger Menschen. Gehen wir davon aus, dass die Extreme des politischen Spektrums, also die Staatsfinanzierte Antifa, wie auch die vom Verfassungsschutz unterwanderte NPD, gezielt an den äußeren Rändern platziert sind, um das Volk in der Mitte zu regulieren. Gerade geschehen durch Oberbürgermeister Jung in Leipzig (Pfui) der die Gewalttätigkeit der Antifa, um die Legida Demonstration zu verbieten. Was wir sehen ist die krachende Niederlage der Demokratie. Menschen wie wir, die ihr Grundrecht auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit wahrnehmen, werden gepöbelt, bedrängt, drangsaliert und sogar körperlich angegriffen. Gleichzeitig kommen Politiker daher und verunglimpfen uns friedliche Bürger, als Rechtsextremisten und Rassisten (Buh) Doch wie umgehen, mit Widersprüchlichkeit und eiskalter Gefühllosigkeit. Wir müssen wohl verstehen lernen, dass es nichts zu verstehen gibt. Willkommen in der Freiluft Psychiatrie Deutschlands. (Haha) Bestes Beispiel ist die Naziparanoia. Überall lauern Nazis, Nazi hier, Nazi da. Ob Sarrazin, Berinci, Helmut Schmidt, Heino oder wir hier alle. Die Presse ist sofort dabei, die Keule zu schwingen und NAzi, Hitler und sogar Previk Vergleiche aufzustellen (Lügenpresse6x) Damit sind die journalistischen und politischen Eskalationsmöglichkeiten auch schon ausgereizt. Was kommt dann? Schlägertrupps? Gefängnis? Überhaupt, wer spricht eigentlich ständig von Nazis und Rassisten. Denkt ihr, liebe Dresdner, von morgens bis abends an Nazis? (Nein, Pfui) Wer hat denn nun den Nazifimmel? Ihr von den Gegendemos oder wir? Wir sind keine Nazis, wir denken nicht an Nazis. Also ist das ja wohl euer Problem. Vielleicht mal Therapie machen, um die NAzioppsession in den Griff zu kriegen. (Applaus) Alle, die wir hier stehen sind nicht bereit unser Denken, einen so absurden Linkkollektiv, einer Meinungsdictatur zu unterwerfen. Übrigens auch nicht, wenn es um den Islam geht. Der kulturelle Unterschied zwischen dem Islam, mit seiner Familien und Clanwirtschaft zu uns, zum aufgeklärten freiheitlichen Westen ist viel zu groß, hier prallt Kollektivismus auf Individualismus. Man kann auch sagen, das Prinzip der Unterwerfung, gegen das Prinzip der Freiheit. (Applaus) Nicht links rechts oben unten gestreift kariert, hetero, homo usw. machen den Unterschied zwischen den Menschen. Die Menschen teilen sich durch ein Kriterium: Die, die die Freiheit über alles stellen, und für sie durch die Hölle gehen würden, und die, die den Wert der Freiheit nicht erkennen und Normen, Richtlinien und Verbote brauchen, um angepasst und fehlerfrei durchs Leben zu kommen. Oder, eben auf den Koran schwören. Der mit seinen haarkleinen Vorschriften selbst intimste Privatangelegenheiten regelt. Nur, lassen sich die, die mit dem unbändigen Freiheitsbild nichts von Rechthaberischen Obrichkeitsfanatikern und Kulturrelativsten erzählen. Deshalb ist es völliger Stuss zu fabulieren, dass dieser Graben durch Integration überbrückt werden könnte. So was, behaupten nur die vorhin erwähnten rundgelutschten Poilitapparatschiks. Der Islam gehört nicht zu Deutschland. (Nein! Applaus) Die Muslime, jedoch, die hier leben, und die Werte und die Möglichkeiten zur Entfaltung in unserem Land, schätzen und achten, ja, ihr gehört zu Deutschland! (Applaus) Das enggestickte Meinungsdictat geht inzwischen sogar für evangelische Pfarrer. Olaf Latz aus Bremen wird öffentlich in die Ecke des slawistischen Hasspredigers gehetzt, weil er konsequent und bibeltreu predigt. Ein Ermittlungsverfahren wegen Volksverhetzung läuft und seine Predig gestern fand unter Polizeischutz statt. Damit ist die Christenverfolgung nun in Deutschland angekommen. Nicht mal Dschihadisten waren dazu nötig, nein, die 70 Bremer Pastoren haben das selber erledigt. (Buh) Wir distanzieren uns entschieden von Fundamentalismus, Fremdenfeindlichkeit, Islamophobie, Bla Blabla. 70 tote Fische, die mit dem Strom

schwimmen. Kirche schafft sich ab! (Applaus) Noch ein Beispiel. Das berühmte Bärtchen Foto von Lutz hätte einfach nur ein Bärtchen Foto bleiben können. Doch nein, lachen wurde verboten. Die Presse schrieb eine nationale Katastrophe herbei. Verdacht auf Volksverhetzung. Quasi, am gleichen Tag, malte sich eine 23jährige Studentin, und Piraten Politikerin, den Satz 'Bomber Harris do it again' auf die Brüste und stellte das Foto auf Twitter (Buh) Mit der Bildunterschrift: 'Das Volk muss weg' Deutlicher kann man Selbstvernichtungsphantasien nicht ausdrücken. Alles bleibt ruhig. Kein Aufschrei, keine Schlagzeile, keine Gegendemo. Zustimmung? Nur die Menschen, dieser Stadt, reagierten erschüttert auf diesen Aufruf zum Massenmord. 1945 starben hier 25.000 Menschen (Viel mehr) Ein Erfolg, der Pegida Bewegung ist, dass immer mehr Menschen, die Konspiration aus Politik und Medien erkennen, sie sehen, wie echte, offene und demokratische Willensbildung verhindert wird. Wundert uns, dass die Bereitschaft zu zivilem Ungehorsam wächst? Uns die Ohren klingeln, wenn sogar ein Schauspieler, wie Matt Damon zum zivilen Ungehorsam aufruft? Habt ihr 89 auf ein Demonstrationserlaubnis eines Oberbürgermeisters gewartet? (Nein!) Welche Möglichkeiten zur demokratischen Teilhabe sieht denn diese Elite für uns vor? Wahlen! Alle 4 Jahre dürfen wir antanzen, um die Funktionäre in den Parlamenten zu legitimieren. Oder anderen zu Posten zu verhelfen. Und wie sieht diese Macht, die vom Volke ausgeht, genau aus? Wie lange brauchen sie, um zwei Kreuze zu machen? 2 Sekunden? 5 Sekunden? Das wars! Dieser Moment in der Wahlkabine ist die Macht des Souveräns. Und dann tschüss, bis in 4 Jahren! (Pfui) Das, soll Macht sein? Nein, Macht sieht anders aus! Streik ist Macht. Die Philosophen Anne - hat es bereits in den 50er Jahren beschrieben, auch Frank Scheffler hat kürzlich etwas zum Thema Generalstreik publiziert. Berufsgewerkschaften haben Macht. Verabreden sich. Lokführer, Piloten, Fluglotsen, am gleichen Tag zum Streit, steht dank globalisierter Vernetzung der Welthandel still. Streik kann auch andere Gesichter haben. Übelkeit. Jeden Dienstag im Monat, jeden ersten Dienstag im Monat, einen Tag zuhause im Bett bleiben. Alle Arbeitnehmer. Nichts kaufen. Nicht tanken. Einmal im Monat, alle am gleichen Tag! Produktboykott. Artikel für die Werbung und Anzeigen geschalten werden, nicht kaufen. Dann kommt ganz schnell Leben in die Bude. Markenverzicht. Viele bekannte Marken gehören nur wenigen Konzernen. Also zum Beispiel Produkte von Nestle, - im Supermarkt lassen. Sobald diese Kaufverweigerung messbar wird, sorgt die Wirtschaft schon dafür, dass der Dialog mit den Verbrauchern aufgenommen wird. Und vielleicht brauchen wir gar keine Partei. Vielleicht brauchen wir eher so etwas wie eine echte Interessenvertretung des Volkes. Eine Volksgewerkschaft. Wir, die Patrioten Europas haben nichts zu befürchten, denn wir haben den Anstand auf unserer Seite und die Aufrichtigkeit, die Liebe zum Vaterland und zu dem, was die Söhne und Töchter einer jeden Nation auf die Beine gestellt haben. Jeder, der unsere aufgeklärten, freiheitlichen Werte teilt, sie achtet, für sie einsteht, ist uns willkommen. Denn wir brauchen jeden aufrechten Mann und jede Frau auf der Straße. Beim Gesicht zeigen, bei der Unterstützung derer, die auf unserer Seite an der Front stehen. Liebe Freunde, wir kommen nun zum Schluss. Eins noch: Bitte lasst uns gemeinsam hier, vom Pegida Mutterschiff in Dresden einige unserer internationalen Pegida Freunde grüßen. Ich lese unseren Ruf, 'Wir sind das Volk' in der jeweiligen Landessprache und danach seid ihr dran. Mit einem kräftigen deutschen 'Wir sind das Volk', das wir um die Welt schicken. Okay, los gehts! First we like to sen greetings to some of our friends in english speaking countried: 'Hello, to Pegida United Kingdom, Pegida Schottland, Pegida Ireland, Pegida Iceland, Pegida Canada, Pegida USA and even hello to Pegida Australia. We are the people! (Wir sind das Volk 5x) Bonjour, la Pegida France Nous somme les people, (Wir sind das Volk 4x) Hola Pegida Espana, Soso el pueblo! (Wir sind das Volk 4x) Ciao, Pegida Italia Nosa Imago el pobulo (Wir sind das Volk 3x) Hej Pegida Norge, we ar mennesker (Wir sind das Volk 3x) Okay, jeweils 3 mal. Hello Pegida Sverige. We ar folket. God dag Pegida Polska, J- (Wir sind das Volk 3x) - Pegida - (Wir sind das volk 3x) Grüße und Griezi an Pegida Österreich und Pegida Schweiz. Wir sind das Volk 3x (im Chor) und dann natürlich Hallo Pegida Netherlands, W- sei de Menschen Wir sind das Volk (im Chor 3x) Viva Pegida, ihr seid wunderbar. Lächelt euch zu, gebt eurem Nachbarn die Hand von Herzen und verabredet euch schon jetzt für's nächste Mal! Dankeschön! Danke Dresden! (Applaus)

APPENDIX 11 INTERVIEW TATJANA FESTERLING

Frau Festerling, Sie haben nach dem Bundesparteitag in Bremen, die AfD verlassen. War das die richtige Entscheidung?

F: Also erst einmal muss ich sagen, dass ich die AfD während des Bundesparteitags verlassen. Also ich habe den Freitagabend miterlebt und bin fassungslos gewesen, weil das, was dort passiert ist und ähm ich muss auch sagen, ich war fast angewidert und bin dann nach Hause gefahren und bin direkt am nächsten Tag, am Samstag ausgetreten aus der AfD.

B: War das die richtige Entscheidung?

F: Das war auf jeden Fall die richtige Entscheidung. Ich bin ja von, quasi von Anfang an dabei gewesen, also seit 6. April 2013, mit der Gründung des Landesverbandes Hamburg. 14. April in Berlin dabei da war ich sogar in der Wahlkommission. Ich hab viel auch dann für den Bund mitgemacht. Plakate entwickelt, Slogans entwickelt. Ich denke auch, dass ich mit den Beteiligten, Herr Lucke, Frau Petri und auch anderen Beteiligten durchaus auch mal eine zeitlang persönlichen Kontakt hatte. Ich konnte, glaube, dass ich mir ein ganz gutes Urteil darüber erlauben kann und glaube nicht, dass die AfD Lösungen bietet, für die Probleme vor denen wir derzeit stehen.

B: Welche Reaktionen der Politik, der Parteien würden Sie sich erwarten, um sich für Pegida ernst genommen zu sehen.

F: Naja die Politik müsste sich im Grunde genommen, also Politik und Medien, das ist ja wirklich so eine Art Konspiration, überhaupt mal darauf einlassen. Ich vermisse zum Beispiel bis heute, dass es eine ernst zu nehmende Auseinandersetzung, eine ehrliche Auseinandersetzung mit den 19 Thesen jemals gegeben hat. Oder auch mit den Dresdner Thesen oder mit der Islam Charta. Die Charta an Muslime. Wir haben uns ja oder Pegida hat sich ja mehrmals geäußert bereits oder hat Statements abgegeben. Es gibt auch Redner, interessante Redner, aber darauf wird gar nicht eingegangen.

B: Wo wir gerade beim Thema Islam sind, Sie haben Geert Wilders eingeladen, der nicht zwischen Islam und Islamismus trennt. Pegida macht es in Stellungnahmen schon. Würden Sie persönlich zwischen Islam und Islamismus unterscheiden wollen?

F: Die Frage kann ich auch nur für mich persönlich beantworten, da kann ich nicht für Pegida an sich sprechen, weil wir solche äh Entscheidungen oder Wortlaute dann äh gemeinsam entscheiden. Also ich persönlich unterscheidet nicht zwischen Islamismus und Islam. Ja, ich stelle eine Islamisierung unserer Gesellschaft fest und das hat nichts mit Islamismus zu tun, sondern mit dem Islam.

B: Es gab ja schon Gespräche zwischen Pegida und Politikern. Was haben denn aus Ihrer Sicht diese Gespräche gebracht.

F: Dazu kann ich selber auch wenig sagen, weil ich natürlich an den Gesprächen nicht teilgenommen habe. Ich sag mal so, dass Gespräch, das ja bundesweit überall durch die Presse gegangen ist, ist ja das mit der AfD. Das ist ja natürlich grandios in die Hose gegangen. Danach stand Pegida wirklich quasi fast vor dem Aus. Es gab die Spaltung. Weiter kann ich dazu nichts sagen. Das einzige was ich mir natürlich schon anschau, sind die Dialoge. Versuche jetzt von Herrn Tillich, von der sächsischen Landesregierung, mit Pegida Demonstranten, an denen konnte ich auch nicht teilnehmen. Ich bin nicht ausgesucht worden, obwohl ich mich beworben habe. Aber wenn man sich dann im Internet die Ergebnisse anschaut zu den drei Hauptthemen, Islamzuwanderung und Integration glaub ich ist das, dann ist das eigentlich die übliche Phrasendrescherei. Man findet keine Verbindlichkeit. Man findet keine klaren Aussagen. Man findet keine Eingeständnisse gar nicht. Und insofern bin ich persönlich sehr skeptisch, dass ein Dialog mit der Politik da irgendwo zum Ziel führt oder uns näher bringt.

B: Die Öffentlichkeit hat erfahren, dass die Stadt Dresden und der Staat Sachsen eine Gegendemonstration mit 105.000 Euro finanziert hat. Wir stehen hier, vor der Oper, die auch plakatiert, was so offiziell äh wenn man so zu denken hat. Wie finden Sie es denn, dass sich der Staat in die Diskussion, in den Meinungskampf der Bürger einmischt?

F: Ein Unding ist das! Es verletzt das Gleichheitsgebot. Der Staat hat sich neutral zu verhalten und bezieht hier natürlich eindeutig Position und darüber hinaus gibt er natürlich auch Steuergelder, von allen, uns allen, allen die, die hier auf Pegida Spaziergänge gehen bezahlen sozusagen von unsren eigenen Steuergeldern auch noch die Gegendemonstranten. Das ist ein Unding und das ist eigentlich aber auch eine Offenbarung, der Politik, äh, der der derzeit aber eben auch der Presse, das hier auch überhaupt nicht kritisch hinterfragt.

B: Wie werden denn Sie, wie wird Pegida auf äh diese staatliche Einmischung reagieren?

F: Ich sag jetzt mal so, das sag ich jetzt mal aus meiner persönlichen Warte heraus, äh ich kann jetzt nicht für alle Vereinsmitglieder sprechen, aber wir halten es eigentlich grundsätzlich so, dass wir unsere Ressourcen mit der Auseinandersetzung mit dem Gegner binden. Wir haben genug zu tun. Wir haben unseren eigenen Weg, wir wollen den Weg weitergeben und wir wollen uns nicht jetzt noch mit dem Gegner jetzt noch befassen und beschäftigen.

B: Wie sieht denn die Zukunft von Pegida aus?

F: Das ist natürlich eine Frage, die uns ganz oft gestellt wird. Jedem von uns und äh ich kann jetzt auch nicht für Pegida und den Verein beantworten. Sondern ich kann eigentlich nur so meine Überlegung dazu äußern. Ich glaube, dass wir es aushalten müssen, dass wir keinen Masterplan haben. Wir haben kein Plan, mit äh Ziel am Ende. Mit Milestones mit actionplan und so weiter, an dem wir uns wie an einem Kochrezept entlanghangeln können. Ich glaube, wir müssen es aushalten, dass sich die Dinge entwickeln. Und wir machen es, wir gehen Stück für Stück, gehen wir weiter vor. Der nächste Schritt wird sein, dass Pegida natürlich ein Oberbürgermeisterkandidaten präsentiert. Es ist grade zu eine historische Chance, dass ausgerechnet in der Stadt, in der Pegida gegründet wurde nun ein 3/4 Jahr nach der Gründung auch noch ein Oberbürgermeister direkt vom Volk gewählt wird. Das heißt der gesamte übliche, diese Negativauswahl. Dieses Buckeln durch Parteihierarchien und so weiter, bis man an ein Amt kommt, fällt heir weg. Und die Bürger können selber und direkt wählen. Das ist sicherlich ein milestone und darüber hinaus bin ich überzeugt davon, dass wenn wir wirklich diese Massen auf die Straße bringen. Wir müssen noch mehr werden. Wenn wir das Gefühl des Zusammenhaltes pflegen, wenn wir wieder lernen Vertrauen zu können. Uns vertrauen zu können, dann bin ich felsenfest davon überzeugt, wird diese Bewegung intellektuelle, inspirierende Menschen hervorbringen, die Ideen entwickeln werden, die Visionen entwickeln werden, wie so ein Gesellschaftsmodell aussehen kann, wie wir künftig leben wollen. Ich glaube, dass wir auch wegkommen müssen, von diesem Gedanken, dass wir äh immer in dieser Erwartungshaltung verharren 'Da wird schon jemand kommen. Da wird es einen neuen Messias geben. Eine neue Leitfigur, der Staat wird's für un schon richten' sondern wir müssen einfach als Bürger selber in die Verantwortung gehen.

Wir müssen wieder Eigenverantwortung übernehmen. Und ich glaube das wird sich entwickeln, in dem Maße wie die Menschen auch zu Pegida Vertrauen fassen. Wie die Menschen es erkennen, dass sie nicht alleine sind, mit ihrer Wahrnehmung über die Dinge.

B: Pegida ist speziell in Dresden, aber auch insgesamt im Osten, äh deutlich stärker, als im Westen. Wie erklären Sie sich das?

F: Ja das ist in der Tat sehr auffällig und ich bin ja viel im Osten, aber auch im Westen. Ich komm ja selber auch aus dem Westen und ich erkläre das so, dass ich glaube, dass die Menschen im Osten, einfach noch viel sensibler reagieren und empfinden, auf Freiheitsverluste. Das ist uns im Westen eigentlich abhanden gekommen. Äh, wir haben im Westen auch so dieses äh diese Haltung irgendwo, die ich beobachte. Wir haben 1001 Angebot und wählen dann irgendwie gönnerhaft aus den Angeboten aus und wenn die Pegida nicht unmittelbar vor meiner Haustür stattfindet und wenn nicht der perfekte Redner, die perfekte Organisation, wenn es nicht perfekt ist, dann mäkeln wir lieber ein bisschen und sagen 'Ach ne, wir warten lieber nicht' und da sind die Menschen im Osten, haben das Selbstbewusstsein auch schon eine Wende geschafft zu haben und ich glaube das ist etwas und äh das gefällt mir auch sehr gut und ich muss sagen ich fühl mich hier sehr wohl, weils eben Freiheitsliebe äh schwebt hier äh im im in der Luft. Liegt hier in der Luft.

APPENDIX 12 (18.1.2015) TALK SHOW

Jauch (Vorspann): Morgen Abend in Dresden abgesagt ist, wegen Terrorgefahr. Es solle eine konkrete Anschlagsdrohung gegen einen der Organisatoren von Pegida geben. Deshalb hat die Polizei in Dresden gesagt aus Sicherheitsgründen sind morgen alle Versammlungen unter freiem Himmel - also auch die Pegida Gegendemonstration - verboten. Inmitten dieser unruhigen, aufgeheizten Stimmung wollen wir heute Abend miteinander diskutieren. Dazu hat zum ersten Mal eine der Pegida Organisatoren zugesagt, um mit uns darüber zu sprechen, was hinter ihrem Protest steckt. Unter anderem ein CDU Spitzenmann und ein

langjähriger Bundestagspräsident stellen sich nun dieser Diskussion. Jauch: Einen schönen guten Abend und ein herzliches Willkommen hier aus dem Gasometer in Berlin. Monatlang waren ja die Organisatoren und Erfinder und Redner der Pegida so etwas wie Phantome also man wusste überhaupt nicht, mit wem man es zu tun hatte. Allein schon deshalb weil die sich schon immer geweigert haben Interviews zu geben oder mit Journalisten zu sprechen. Heute ist erstmals eine der Mitbegründerin und Sprecherin der Pegida, Kathrin Oertel, hier bei uns in der Runde. Ähm wir haben ja auch Erfahrungen gemacht, dass wir Teil der sogenannten 'Lügenpresse' sind. Da reden wir später noch drüber. Sie haben es sich jetzt in den letzten Tagen anders überlegt und zugesagt. Wie kam es zu diesem Sinneswandel Frau Oertel?

O: Ich bin heute eigentlich in aller erster Linie für die Menschen hier, die mit uns jeden Montag friedlich und gewaltfrei auf die Straße gehen und ich finde, dass diese Menschen einfach mal verdient haben, objektiv wahrgenommen zu werden.

J: Aber das hätten sie ja die letzten Monate auch schon machen können (Jubel)

O: JA äh das hätten wir sicherlich die letzten Monate auch schon machen können, aber wir haben einfach versucht durch unsere Demonstrationen auch das nach außen zu tragen, was wir denken, was wir fühlen, aber es ist halt leider Gottes immer wieder falsch bei Politik und Medien angekommen.

J: Können sie uns zu der aktuellen Situation, wie es zu der Absage der morgigen Demonstration gekommen ist, etwas sagen. Haben sie das von sich aus so entschieden? Kam erst die Polizei zu ihnen? Wie war da die Entstehungsgeschichte?

O: Also im Prinzip kamen gestern am späten Nachmittag die äh Polizei auf uns zu. Äh, der oberste Landespräsident von Sachsen und der oberste Polizeipräsident von Dresden, und uns wurde da mitgeteilt, dass es ganz konkrete, hm, Anschläge geplant sind, äh aus dem Bereich der äh Islamisten, die halt eben am Montag auf unsrer Demonstration gegen einen Organisator von Pegida geplant sind. Und daraufhin haben wir natürlich entschieden, dass das einfach zu gefährlich ist, natürlich für uns und natürlich auch für die Demonstranten, die im Prinzip für uns und für unsre Bewegung auf die Straße gehen.

J: Das heißt dass der Chef von Pegida, Lutz Bachmann, da entsprechend gemeint ist, können sie das bestätigen?

O: Es wird eigentlich ganz konkret eigentlich immer kein Namen genannt, weil wie gesagt es auch Angst schürt, unter uns und äh es sind eigentlich alle immer gemeint..Aber es ist natürlich gegen eine Person ganz gezielt gewesen, und es ist der Organisator..Organisator Lutz Bachmann (muss lächeln)

J: Und haben sie es dann von sich aus abgesagt oder hat die Polizei gesagt sie können das sich gerne überlegen, aber wir werden ohnehin jede Demonstration verbieten.

O: Wir haben erstmal Bedenkzeit bekommen bis zum nächsten Morgen äh und äh das haben wir uns so ausgemacht mit der Polizei, aber es wäre sicherlich aufgrund der Bedrohungslage für die Polizei ein nicht möglich gewesen, diese Veranstaltung abzusichern und wenn wir es von uns auch nicht kommuniziert hätten die Veranstaltung abzusagen, wäre es mit Sicherheit von der Polizei aufgrund der Bedrohungslage verboten worden. J: Alle Veranstaltungen unter freiem Himmel, demzufolge auch die Gegendemonstration, sind von der Polizei verboten worden. Frau Oertel, äh, die Menschen, ein paar Menschen könnten sie kennen von den Demonstrationen, aber ansonsten sind sie ja den Zuschauern völlig unbekannt. Wer sind sie eigentlich? Und wie kamen Sie zu Pegida?

O: Also ich bin ganz normales ne ganz normale Frau aus dem Volk, ich bin freiberuflich tätig, habe drei Kinder und äh zu Pegida bin ich äh gekommen äh politisch interessiert schon über die ganzen Jahre gewesen, aber nie äh es gab nie eine Partei zum Beispiel der, die meine Adressen äh Interessen nie so vertreten hat, dass ich der Meinung war da beizutreten, also ich bin parteilos. Äh und hab natürlich über die Jahre die Politik verfolgt und hab mir so Gedanken mir gemacht so ja, inwiefern läuft alles so, wie ich mir das vorstelle, aber eigentlich der Anlass für äh Pegida oder die Gründung für Pegida waren natürlich die Unruhen in Deutschland. Hamburg, Celle und wo es dann halt eben so weit gewesen ist, dass wir uns in Dresden auf der ...Straße eine Demonstration von Kurden gewesen, mit äh der Linken, die dort äh im Prinzip Waffen, die unsere Regierung dazu aufgefordert hat Waffen an die PKK zu liefern und da haben wir gedacht müssen wir jetzt einfach mal was tun.

J: Was sind das aus ihrer Sicht für Menschen, die für Pegida demonstrieren?

O: Das sind einfach genauso Menschen wie Sie und ich aus dem Volk heraus, äh, ja (lächelt, us)

J: Wie sie vielleicht, wie ich vielleicht nicht.

O: Herr Jauch (lächelt, us) ja ok, Herr Jauch nein, das war jetzt auch nicht so auf sie bezogen

J: Ich versteh schon wie sie's meinen.

O: Äh, der große Teil äh unsrer Demonstranten oder Abendspaziergänger sind wirklich einfach Bürger, die ganz normal ihr Leben führen und einfach über die Jahre wahrscheinlich gedacht haben äh ja, fühl ich mich in diesem Land noch vertreten durch die Regierung. P. Zum Beispiel oder (us)

J: Genau darüber werden wir im Laufe der Sendung auch noch reden. Letzte Frage für den Moment an Sie: Warum oder Wofür oder Wogegen gehen sie jeden Montag auf die Straße.

O: Pegida will eigentlich wach rütteln. Wir wollen auf die Defizite aufmerksam machen, die in den letzten Jahren im Prinzip durch unsere Regierung zustande gekommen sind und mit den Auswirkungen wir im Moment einfach leben müssen.

J: Dann stellt sich die Frage ist das, was Pegida tatsächlich will, das was Frau Oertel vielleicht grade noch ein bisschen wolkig umschrieben hat oder schwingen bei diesen Demonstrationen mit. Und läuft da ne Ansammlung von Frustbürgern oder laufen da auch fremdenfeindliche mit. Und außerdem soll auch nicht unerwähnt bleiben, von Pegida wollte bisher nie jemand zu uns kommen aber die Lust möglicherweise auch der Mut, von Politikern mit Pegida Vertretern zu diskutieren scheint auch begrenzt zu sein. Da machen Innenminister von CDU sowie SPD ganz schnell ein Rückzieher, wenn sie beispielsweise um die konkrete Auseinandersetzung heute Abend hier in dieser Sendung gefragt werden. Aber diese Gäste, die heute bei uns sind, die waren sofort bereit mit Pegida zu diskutieren.

Wolfgang Thierse:

A. Gauland: AfD Vizechef

Frank Richter:

Jens Span: CDU

J: Herr Thiedes, sind wir nach der heutigen Entscheidung aus Dresden tatsächlich so weit, dass die Meinungs und Versammlungsfreiheit in Deutschland bedroht ist, wenn Menschen ihr Demonstrationsrecht, Bsp.. morgen Abend nicht wahrnehmen können?

T: Ich unterstelle der sächsischen Polizei, der Dresdner Polizei und dem sächsischen Innenministerium, dass sie, die Gefahrenlage, die Bedrohungslage ernsthaft geprüft haben und eine verantwortliche Entscheidung getroffen haben. Das Verbot einer Kundgebung, einer Demonstration ist ein schwerwiegender Eingriff in ein Grundrecht und es muss schwerwiegende Gründe geben, diesen Eingriff vorzunehmen und ich hoffe sehr, dass das genauso erfolgt ist. Wenn eine wirkliche Gefahr vorliegt, wenn Menschen gefährdet sind, dann muss die Polizei so handeln.

J: Also wenn es so ist wie Frau Oertel geschildert hat in den Gesprächen mit der Polizei dann wärs aus ihrer Sicht berechtigt?

T: Dann muss sie so handeln, denn man stelle sich vor morgen Abend wäre etwas passiert. Wir werden miteinander entsetzt und empört gewesen. Besser so, aber es muss klar sein, die Gründe müssen schwerwiegend sein, denn sonst ist dieses wichtige Gut unserer Demokratie unantastbar. Die Freiheit der Meinungsäußerung gilt für alle. Es sei denn sie haben kriminelle Absichten oder wollen unsere Verfassung übertreten.

J: Herr Span spielt aus ihrer Sicht dieses Demonstrationsgebot Pegida- politisch in die Hände?

S: Naja es liegt ja dran, wie wir jetzt auch verantwortlich damit diskutieren und es ist ja auch offensichtlich auch mit den Pegida Organisatoren gesprochen worden wie geht man jetzt mit dieser Situation um und ich bin mir ziemlich sicher, dass die Polizei sich dazu entscheidet, dass es wirklich konkret ist. Es gab ja heute Mutmaßungen mit Hinweisen von ausländischen Geheimdiensten konkrete Abschlagsdrohungen gab auch auf konkrete Personen bezogen. Aber natürlich muss man für die Zukunft schauen, wie kann man äh Demonstrationen wieder sicher stellen das kann ja jetzt nicht für immer der Grund sein. Wenn ichs richtig verstanden hab soll ja auch für die nächsten Demonstrationen ein Sicherheits und Sicherheitskonzept gearbeitet werden, damit man besser Sicherheit gewährleisten kann. Das war jetzt vielleicht äh in ein zwei Tagen nicht möglich. Ich würd mir jedenfalls wünschen, wenn äh die Organisatoren von Pegida das jetzt nicht für sich ausschalten, so nach dem Motto wir durften unsere Meinung nicht sagen. Dass man gemeinsam anerkennt, das war

jetzt für diesen Montag aus Sicherheitsgründen nicht möglich, aber für die Zukunft soll es und muss es natürlich wieder möglich gemacht werden.

J: Darüber werden wir noch sprechen, auch aus der Sicht von Pegida. Herr Gauland finden Sie demzufolge dass Demonstrationsverbot auch richtig? G: Ja wenn die Behörden, äh diese Gefahr sehen, dann äh muss man äh das so entscheiden und äh ich würde mich nicht an die Stelle der Behörden setzen, aber es ist natürlich richtig, es ist eines der Grundrechte ausgehebelt worden und äh man kann natürlich die Frage stellen, äh, es ist der Beginn der Islamisierung, wenn wir ein großes Grundrecht das uns sehr wichtig ist auf die Weise nicht mehr ausüben dürfen. Zumal es natürlich schwierig sein wird, äh gegen künftige Angriffe äh 15.000 bis 20.000 oder gar 40.000 Menschen zu schützen. Ich seh also eine politische Veränderung in diesem Lande, die mich allerdings sehr besorgt macht.

S: Aber Herr Gauland sie können nicht ernsthaft sagen, weil man aus sicherheitsinteressen eine Demonstration absagt. Das hats übrigens schon in anderen Fällen gegeben, es ist nicht das erste Mal in Deutschland, dass das ein Zeichen für die Islamisierung Deutschlands (G: Doch) ist. Wenn überhaupt gibt es eine Bedrohung durch islamistischen Terror, durch islamistische Terroristen (G: Ja aber). Islamisierung heißt, alle Muslime sind gemeint (G: Das hab ich überhaupt nicht) Und ich finde (G: Das stimmt über..) Und ich finde so eine Differenzierung. Und ich finde so eine Differenzierung kann man auch von einem Herrn Gauland im Eingangsstatement erwarten. Das sie es nicht so billig machen... (G: ...)

*Applaus

J: Aber instrumentalisieren sie dieses Verbot jetzt nicht genau wieder für ihre politischen Zwecke?

G: Ich instrumentaliere es gar nicht. Ich stelle schlichtweg fest, dass wir in Deutschland nicht in der Lage sind eine Großdemonstration mit Islamkritischem Hintergrund durchzuführen aus Gründen, die ich akzeptiere aber wir müssen uns politisch die Frage stellen, wie soll das weitergehen. Denn die f.. es kann doch nicht sein, dass jetzt jeden Montag eine andere Bedrohungslage eintritt und damit das Thema weg ist.

J: Aber dann frag ich mal Herrn Richter, was bedeutet das denn aus ihrer Sicht, dieses Demonstrationsverbot. Sehen sie jetzt zumindest kurzfristig eine Beruhigung der Demonstration oder heizt das die Stimmung möglicherweise noch an?

R: Also ich hoffe nicht, dass das die Stimmung anheizt, Mein Kenntnisstand ist folgender, dass es aufgrund einer erkennbaren Bedrohungslage einen einmaligen Fall gibt. Einen einmaligen Fall, des äh Verbotes einer Demonstration. Am Mittwoch wird's bereits eine Demonstration von Pegida in Leipzig geben, da ist meines Wissens kein Verbot ausgesprochen worden. Das heißt ich hab auch schlicht die Position der Behörden zunächst zur Kenntnis zu nehmen. Ich also äh ich habe immer wieder gehört, äh, bei den Demonstrationen von Pegida, dass man sich zu differenzieren sucht, so schwer wie ihnen das gefallen ist, Frau Oertel, man hat immer wieder gesagt, wir sind nicht gegen äh Islam wir sind gegen Islamismus. In ihrem Positionspapier kommt das so vor. Manche Reden waren hetzerisch. Das hab ich wirklich mit großem Erschrecken zur Kenntnis genommen, andererseits sehe ich wie sie, die allermeisten Menschen, die da mitgehen haben ganz andere Sorgen. Ich

mache ihnen mal den Vorschlag, vielleicht diese etwas irreführende Bezeichnung Pegida - da stecken ja die Patrioten drin - und dass dann da die Islamisierung.. vielleicht nochmal zu überlegen. Wenn sie meiner Meinung nach zurecht darauf hinweisen, dass die allermeisten Menschen vielleicht ganz andere Probleme haben...

J: Geht es ihnen zunächst um die Islamisierung oder gibt es da ganz anderen Frust?

O: Also wie gesagt, am Anfang äh die Entstehung war halt eben der Anlass äh die äh Geschehnisse in Deutschland, die natürlich aufgrund der Islamisierung stattgefunden haben, aber natürlich muss man sehen, dass die Entwicklung der ganzen Geschichte äh n anderen Verlauf genommen hat, als wir den erwartet haben. Es gab natürlich n riesengroße Frust in der Bevölkerung äh auf die Regierung äh und wie im Prinzip das Völlk überhaupt nicht mehr wahrgenommen wurde. Man kann halt eben wirklich sagen, dass natürlich auch die Islamisierung ein Teil davon ist. Wenn man sieht, wie kann es sein, dass in Deutschland es möglich ist, dass sich Parallelgesellschaften bilden oder dass es überhaupt Friedensrichter das Recht haben Recht zu sprechen in Deutschland oder zum Beispiel in Koranschulen äh Hass auch die deutschen Bürger geschürt wird.

J: Aber dann sollten wir tatsächlich - wie der Herr Richter gesagt hat dass er hetzerische Parolen und Reden gehört hat - sollten wir doch etwas genauer schauen, wer bei Ihnen mitläuft und was da auch zu hören ist. Es gibt ja von ihrer Seite auch den Vorwurf, dass Äußerungen von Demonstranten durch die sog. Systemmedien' wie sie sie nennen - also Zeitung, Radio, Fernsehen - manipuliert werden und dass das so äh im Grunde immer so gedreht wird, dass Sie sich da gar nicht wiederfinden. Es gibt ja die Kollegen von Panorama die haben ja stundenlang im Grunde draufgehalten und haben äh praktisch von den Demonstrationsteilnehmern stundenlang die Statements aufgenommen und wir senden davon jetzt mal einen kleinen Ausschnitt und die Zuschauer können Zuhause unter Panorama.de im Netz das mal selber verfolgen und können dann selber entscheiden, ob das jetzt wirklich Ausnahmen sind, was wir jetzt mal Ausschnittsmäßig zeigen.

(Ausschnitt)

J: Also solche Töne sind in dem Material was sie wie gesagt sich flächendeckend sich anschauen können und diese Äußerungen sind eben keine Einzelstimmen. Deckt sich das auch mit dem, was sie am Rande der Demonstration, sie waren bei vielen Demonstrationen, mitbekommen haben?

R: Ich bin bei vielen Demonstrationen mitgelaufen um mir ein Bild zu machen. Und die Landeszentrale hat das Signal ausgesendet, wir wollen diskutieren. Ich bin ja hier nicht für die Abteilung politische Attacke da, sondern für den Versuch ins Gespräch zu kommen mit denjenigen, die Gesprächsbereit sind. Es hat sich mittlerweile ein Hefter voll mit Korrespondenz angesammelt von Leuten, die uns geschrieben haben. und das, was da angekommen ist, das waren natürlich die die geschrieben haben, deckt sich nicht mit dem was hier gesagt worden ist. Ich plädiere also ausdrücklich für Differenzierung. Pegida ist auch heute noch ein vielschichtiges Problem wie es sich so darstellt. Wir haben tatsächlich an der Rändern auch die Hooliganszene, die manches beängstigende auslöst. Wir haben auch hetzerische Reden, ich sagte es schon, wir haben auch dumpfen Ausländerhass, wir haben aber die größte Menge - das ist meine Wahrnehmung, das deckt sich auch mit manchen Studie, bei denen es sich ein Problem und Gefühlsstau gegeben hat, der jetzt aufgebrochen ist, die die Politik im ganzen in Frage stellt. Wir haben also eine Aufgabe, aber wir haben nichts nötiger, nichts weniger nötig, als ein undifferenziertes Diffamieren derer, die da unterwegs sind.

J: Frau Oertel, wenn wir nochmal auf diese Bilder und Töne zurückkommen, die wie gesagt, dem Anschein nach kein Einzelfall sind. Fällt es ihnen leicht sich davon zu distanzieren oder sagen sie, äh genau für die Leute sind wir auch da?

O: Äh Man muss äh wie gesagt, wie der Herr Richter schon sagte, man muss wirklich differenzieren. Natürlich sind auch Leute auf unserer Demonstrationen vorbei, die nicht das vertreten, was äh (J: Waren es die da zum Beispiel?) äh ich muss sagen, ja äh das waren die zum Beispiel, indem man sagt, man kann nicht sagen, dass äh äh Ausländer oder Migranten nicht zu Deutschland gehören. Das ist ja nicht wahr: Und das wollen wir auch nicht. Wir sind wirklich keine Ausländerfeindliche Organisation, das möchte ich wirklich ausdrücklich unterstreichen. natürlich §16 Flüchtlinge aufnehmen ist natürlich wirklich indiskutabel das ist natürlich indiskutabel natürlich, Aber auch brauchen wir eine gewisse Art von Einwanderung. Nur die Leute drücken hier ihren Unmut aus, weil eben die ganzen Jahre nix dagegen getan worden ist. Man hat ja wirklich, die Frau Merkel hat ja festgestellt, dass wir ein Einwanderungsland sind und ein Einwanderungsland braucht auch wirklich eine geregelte Einwanderung ich denk, dass die die Leute, dies einfach nur da zum Ausdruck bringen wollen.

J: Aber ich wollte zu diesem Ausdruck grad nochmal Herrn Thiedes fragen, ist das jetzt ein demokratischer Kollateralschaden, bei 25.000 hat man eben solche Stimmen dabei oder kann man die Organisatoren von Pegida durchaus dafür verantwortlich machen.

T: Äh wer etwas organisiert und sich an die Spitze einer Bewegung stellt ist auch schon verantwortlich für das was da passiert, also man kann sich nicht rausreden. Trotzdem sage ich ausdrücklich, Differenzierung ist immer sinnvoll. Man diffamiert aber eine Bewegung nicht und man diffamiert Menschen nicht, wenn man ihnen widerspricht, wenn man Ausländerfeindlichkeit, Ausländerfeindlichkeit nennt. Wenn man Demokratiefeindschaft, Demokratiefeindschaft nennt. Wenn man Hass auf die Politiker, das System, die Presse für bedenklich hält, dann ist das ernst nehmen eines Vorgangs und nicht diffamierung, denn nur hinterherlaufen, das ist auch nicht der richtige Punkt. Denn

Demokraten haben die Pflicht möglichst rational, möglichst mit Argumenten darauf einzugehen, was sich da an Ängsten, an Unsicherheiten, an Befürchtungen äußert und Befürchtungen und Ängste überwindet man nicht indem man sie beschimpft, aber man muss auch darauf eingehen und sagen, was ist denn die Grundlage eurer Ängste, es stimmt doch nicht, dass die deutsche Politik, egal von welcher demokratischen Partei, nicht auf die Herausforderung der Zuwanderung eingegangen ist, auf die Bedrohung auch durch Islamistisch begründeten Terror. Ah wir diskutieren darüber, es sind eine Menge Maßnahmen, auch Verschärfungen von Gesetzen, Organisation der.. Da ist doch wirklich viel passiert! Wer glaubt dass durch vehemente Forderungen, durch schnelles Wünschen und schnelle Versprechungen etwas sich ändert, das glaube ich nicht (J: Aber woran liegt denn?) Es ist eine - das will ich ausdrücklich sagen, Demokratie - aus meiner Erfahrung aus den 25 Jahren, in dem ich in der Demokratie lebe, Demokratie verlangt Geduld, weil sie ihrer inneren Natur nach langsam ist und sie muss langsam sein, damit möglichst viele sich an ihrer Meinungsbildung und Entscheidungsprozessen beteiligen können. Nur ein Diktator kann schnell entscheiden. Wunder sind von einer Demokratie nicht zu erwarten, aber sie bietet die Chance zu Kritik, sie bietet die Chance zum Engagement, zur Veränderung.

J: Aber Herr Span was machen wir denn, was machen Sie so muss ichs sagen, was machen sie mit der immer steigenden Zahl von Nicht-Wählern, zu diesen der Draht abgebrochen ist, die diese Geduld nicht mehr haben, zu den Wählern der AfD oder den äh noch rechteren Rand oder doch bei diesen Zahlen 5000, 10.000, 15.-18.-25.000, die ja nicht unbedeutend sind. S: Ich versuche schon, deshalb würd ich Frau Oertel auch nochmal fragen, wir müssen ja irgendwie wieder ins Gespräch miteinander kommen, sie können ja nicht - doch sie können schon - aber ich glaub das ist ja keine Lösung 2-3 Jahre jeden Montag zu demonstrieren, sondern man muss ja irgendwie sehen, wie kriegt man...also demonstrieren ist ja noch keine Politik und Parolen ja noch kein Dialog. Wie kommt man wieder ins Gespräch. Ich hab ja hier ihre 19 Punkte mal angeschaut, was sie sagen ist Grundlage unserer Demonstration. Ich find ja über alle 19 kann man reden. Ich stimme nicht mit allen überein, aber bei den meisten sind wir aber auch schon deutlich weiter, als es die Forderung den Eindruck macht, aber da müsste man sich halt mal zusammen gemeinsam hinsetzen, das nur auf einem Marktplatz mit 20.000 schwierig, aber die 19 Punkte durchgehen und diskutieren und wir werden an vielen Stellen feststellen, da passiert was. Die deutsche Politik hat in den letzten Wochen, Monaten, Jahren, nicht geschlafen. Also da ist die Frage, gehts wirklich nur um die 19 Punkte. Denn ich hab den Eindruck - wir haben grade gesehen, da hielt jemand das GEZ abschaffen' Schild also Gebühren fürs Fernsehen rein, die Emails, ja (Applaus), sie sitzen grade bei der ARD, aber aber äh da gehts um Rente, da gehts um die Verbeitragung der Altersversorgung, also da gehts um ganz unterschiedliche Themen. Gehts wirkclih um diese 19 Punkte oder geht es nicht generell, das was Herr Richter sagte, auch um Frust, Verärgerung, Enttäuschung über Poltik und wenn ja, und die Frage beschäftigt mich wirklich, wie kommen wir dann wieder in den Dialog miteinander. Ein Dialog der heißt, nur wnen ihr meiner Meinung nach seid, und das erleb ich in den Emails, wenn ich darauf antworte, nur meine Meinung ist richtig und wenn nich meine Meinung anerkannt wird, dann bist du irgendwie n Lügner oder ne äh oder es ist die Lügenpress oder es its typisch die Politik. Dialog und auch Demokratie setzt voraus und dafür sitzen wir ja hier, dass man auch bereit ist, die Argumente des anderen zu hören und damit haben wir im Moment ein Problem. (Applaus)

J: Haben sie Frau Oertel, haben Sie Frust?)Applaus)

O: Also ich persönlich habe keinen Frust wenn man das jetzt mal so ausdrücken darf. Natürlich sind bei uns ganz viele Menschen dabei, die wirklich frustriert sind, einfach natürlich ähm weil sie haben gesagt, die Poltik geht darauf ein, die Poltik macht seit Jahren was. Es gibt einfach Themen, die in den letzten Jahren absolut tabu sind. Man durfte weder das Wort Asyl in den Mund nehmen, noch durfte man über Migranten sprechen, geschweige denn über eine qualifizierte Einschränkung der Einwanderung...

J: Also meine Erinnerung geht da..

S: Das Buch von Thilo Sarrazin ist das meist verkaufte Sachbuch in der GeschichteSie selbst Herr Gauland waren doch vor 10 oder 8 Jahren bei mir im CDU Kreisverband eingeladen und haben mitdiskutiert und ihre Thesen vorgestellt. Sie dürfen dohc nicht sagen, man dürfe erst seit 3 Wochen über diesen Themen reden. Über Asyl wurde in den 90er Jahren intensiv in Deutschland geredet, über Zuwanderung wurde geredet..

G: Aber sie können doch nicht verlangen, dass Pegida, ich finde es sehr gut, wenn sie heute mit uns diskutieren. Aber wenn ich das Interview der Kanzlerin sehe, dann ist das Kälte, Gnadenlosigkeit, man solle nicht mitdiskutieren. Es kann doch nicht sein, dass Menschen sozusagen von vorneherein schon in eine Ecke gestellt werden, dann fordern sie sie auf, nun redet nun mal mit uns. Ich bin sehr dankbar, dass das so heute ist, aber die Kanzlerin, die Politiker haben alles getan um zu sagen 'Weg mit diesen Menschen' und das ist sehr problematisch. (Applaus)

J: Also ganz ganz ganz kleine Auszeit für all die die nicht die Neujahrsansprache gesehen haben. Das hat die Kanzlerin zu diesem Punkt gesagt. (Ausschnitt)

J: Vorurteile, Kälte und Hass, Herr Richter äh hat die Kanzlerin da diagnostiziert.

R: Also ich gehöre zu denjenigen, die in Dresden versuchen äh das Gespräch zu den Sympathisanten von Pegida zu organisieren. Nicht weil ich Pegida zu verteidigen hätte oder weil ich irgendeiner Partei angehöre, sondern weil ich glaube, dass das Gespräch mit möglichst vielen Menschen organisiert werden muss und es ist bereits gelungen.

J: Ist so ein Satz denn hilfreich?

R: Diesen Satz hätte unsere Bundeskanzlerin lieber unterlassen sollen. Warum..(Applaus)

J: Warum?

R: Also ich darf das einmal etwas äh mit äh in der Metapher sagen. Eine kardiologische Ferndiagnose von Berlin, die uns sagt, was in den Herzen der Menschen in Dresden los ist, die fand ich schon sehr bemerkenswert. S: Also äh also entschuldigung man muss ja auch sagen die Bundeskanzlerin hat ja auch jetzt nochmal in einem Interview in der FAZ sich schon da differenziert dazu geäußert. Erstmal würd ich uns allen in der deutschen Politik - das sei auch selbstkritisch - etwas mehr Gelassenheit wünschen. Es haben auch 10-15.000 Leute in Frankfurt als Occupy Demonstriert, da ist die Republik auch nicht zusammengebrochen und 18.000 Demonstranten in Dresden werden wir auch überleben und miteinander über die Themen reden, die aufgeworfen worden sind. Also ein bisschen mehr Gelassenheit. Äh manch einer hat die Demonstration ja auch erst aufgepumpt durch Worte wie die 'Schande' und anderes mehr. Zum zweiten muss man das dann auch sehr differenzieren. Wenn die Bundeskanzlerin von Hass spricht dann muss man ja nur manchmal mancher Rede lauschen. Bei Facebook ist die Rede von Kamelwässern und Schluchtenscheißern - so werden dort Araber und Kurden bezeichnet - äh wenn äh von Pegida Organisatoren und dann ist das der Hetzung äh (J: Der Autor sitzt übrigens auch heute mit im Publikum) Mag ja sein, das macht aber nicht besser. Äh da dann ist das Verhetzung und Hass. Das heißt aber doch nicht, dass alle 18, die da mitlaufen, 18.000 die da mitlaufen in diese Kategorie gehören. Insofern muss man denke ich unterscheiden, zwischen denen die da solche Parolen skandieren, so was schreiben und diejenigen die aus Frust, aus Verunsicherung, auch zum Teil, weil man ja auch angesichts der Bilder, die man ja auch etwa im Moment von Terror sieht, man nicht weiß was passiert da äh grade mitlaufen, unterscheiden ob das dann da bei den Organisatoren, bei dem was da an Reden gehalten wird, und ich hab mir einige auch auf Youtube angeguckt, auch Hass mitschwingt, das kann ja wohl wirklich niemand bezweifeln.

O: Frau Oertel, in ihrer Orgatruppe sind ja einige Leute mit äh Vergangenheit. Der Chef Lutz Bachmann ist mehrfach vorgestraft. Rausgift, Einbrüche, Rotlichmilieu, hat im Gefängnis gesessen, steht im März jetzt wieder vor Gericht. Andere sind gegen Muslime oder Behinderte ausfällig geworden. Beschädigen jetzt solche kriminellen Karrieren und auch solche Ausfälle nicht die Glaubwürdigkeit von Pegida ganz massiv.

O: Sicherlich sind ääääh in den Biographien einige Organisatoren nicht gerade die Dinge drinne, wofür Pegida steht. Aber da muss ich wieder sagen, jeder Mensch hat sicherlich auch mal Fehler gemacht und es gibt äh sicherlich ganz viele Politiker, wie zum Beispiel der Herr Özdemir, der seine Cannabispflanze im Hintergrund stehen hat, wo man auch nicht sagen kann, dass er immer dem Gesetz treu ist..

J:

O: Ne oder der Herr Fischer als ehemaliger Steinwerfer ist auch Außenminister geworden. Ich denke doch eine zweite Chance verdient hat. S: Gilt denn das auch für Asylbewerber. Man sieht ja was auf ihrem Papier steht, 19 Punkte: Null Toleranz für straffällige Asylbewerber. Gilt diese Chance auch für alle Menschen? Dann gilt sie auch für die (O:Die

gilt für alle Menschen) Asylbewerber. Da sind wir uns dann alle einig.

O: Die gilt für alle Menschen. Die gilt auch für Asylbewerber. Es kommt immer darauf an es äh jeder hat eine zweite Chance verdient und das heißt nicht in unsrem Positionspapier, dass jeder der straffällig geworden ist sofort ausgewiesen werden soll aber es gibt die, und die gibt es nun mal, die mehrfach Straftäter, die einfach eine riesen Liste an Straftaten bei der Polizei vorzuweisen haben und da muss ich sagen, da ist irgendwann genut und die gehören dann auch ausgewiesen.

J: Das steht im Gesetz...

O: Aber es wird nicht..es wird leider nicht verfolgt. Genau wie im Gesetz steht, dass Menschen, die es verwirkt haben in Deutschland zu bleiben, wo der Asylantrag abgelehnt worden ist, dass diese auch einfach nicht ausgewiesen werden. Sondern die hier eine Duldung erhalten. Und dann

fragen sich natürlich grade die Menschen in Dresden, die jetzt äh in nächster Zeit mit unheimlicher Masse an Asylbewerbern, mit denen konfrontiert werden. Es müssen Asylbewerberheime gebaut werden. Die Menschen, die verstehen es einfach nicht. Die fragen sich einfach, warum haben wir Gesetze, wieso werden die einfach nicht durchgesetzt.

J: Herr Thierse genau in dem Bereich, das wird ja tatsächlich sehr oft beklagt. Auch auf kommunaler Ebene, wo nicht genügend kommuniziert wird. Sind das nicht Dinge, die tatsächlich von der Politik mit vielen Bürgern nicht vernünftig diskutiert wurde.

T: Ich glaube, dass es Kommunikationsprobleme gibt. Nicht genügend erklärt wird in der Politik, Auch die Herausforderung, die mit einer globalisierten Welt, mit offenen Grenzen, auch mit Flüchtlingsbewegungen zu tun haben. Aber man sollte doch zunächst mal ganz nüchtern sein. Gegenwärtig gibt es die Zahlen, wenn ich sie richtig im Kopf habe, mindestens 50 Mio Flüchtlinge. In Deutschland haben wir vergangenen Jahren 200.000, um Asyl nachgesucht und nach den Zahlen, die ich kenne, ungefähr ein drittel der Anträge wird positiv entschieden. Das ist für ein großes und reiches Land wie Deutschland nicht sehr viel. Das rechtfertigt nicht die Resentiments, die da artikuliert werden. Was man hört und sieht. Die 19 Punkte sind das eine. Das andere ist, was dort wirklich gesagt wird. Herr Richter hat drauf hin gewiesen, dass dort auch Ausländerhass, Hass gegen Flüchtlinge sich äußert und dem muss man widersprechen und zugleich sagen, dass Politik die Aufgabe hat, erstens die Herausforderung zu erläutern, die Probleme zu beschreiben und die Bürger einzubeziehen in die Lösung dieser Probleme. Und man wird sehen, dass in Deutschland gegenüber der Zeit vor 20 Jahren, wo es ja schon einmal so schlimm war, dass Ausländerheime brannten in Rostock und anderswo, dass heute die Stimmung anders ist. Viele Deutsche sind bereit, Flüchtlinge zu unterstützen. Verhalten sich solidarisch. Ich finde das großartig.
(Applaus)

J: Moment, Herr Span, Frau Oertel beklagt ja, wenn ich das richtig verstanden habe, nicht die Aufnahme von Flüchtlingen, sondern dass zum Beispiel abgelehnte Asylbewerber, die eigentlich abgeschoben werden könnten, dass das zu einem große Prozentsatz tatsächlich nicht passiert. Das wird in Bürgerversammlungen sehr oft auch immer wieder beklagt. Es ändert sich aber an den Zahlen, an der Dauer der Verfahren, erkennbar nichts.

S: Also erstens mal bin ich dankbar, dass Sie so differenziert dargestellt haben, würde mir dann aber auch wünschen, dass in ihren Punkten steht zum Beispiel auch drin, dann helfen sie mit in Dresden und

auch woanders, dass es Verständnis gibt in der Bevölkerung. Helfen sie mit. Das zweite ist, sie haben Recht. Da ist auch ein Problem in der deutschen Asylpolitik. Wir haben im Moment noch viele Asylbewerber aus dem ehemaligen Jugoslawien, aus Serbien und Montenegro, die werden zu 99% abgelehnt. Ähm wir haben jetzt grade unter großen Mühen Serbien&Montenegro zu sicheren Herkunftsländern erklärt, das heißt die Verfahren werden deutlich schneller innerhalb von 4-6 Wochen dann auch laufen und dann kommt es drauf an und da stimme ich ihnen auch zu - da sind die Länder dann aber auch gefordert, weil die Bundesländer müssen es machen, dass nach Ablehnung eines Asylantrages dann auch schneller und auch häufiger Abgeschoben wird. Denn wenn der Eindruck ist in Serbien, das wenn du es einmal nach Deutschland geschafft hast, egal wie der Asylantrag ausgeht, kannst du dauerhaft da bleiben, ist es natürlich die Einladung auch tatsächlich zu kommen und das mindert dann Kräfte, Ressourcen und auch Akzeptanz, für diejenigen die es eigentlich bräuchten. Die Flüchtlinge aus Syrien und dem Irak und da spricht Pegida ja einen richtigen

Punkt an, aber dann lassen sie uns doch gemeinsam mal schauen, was hat sich gesetzlich in den letzten Wochen geändert und da können wir da auch ein Stück weit..

J: Herr Gauland, Pegida heißt es, sei der natürliche Verbündete der AfD. Hören sie - sie waren jetzt auch einmal auf einer Pegida Demonstration - Töne, bei denen sie sagen, nein das ist so gar nicht meine politische Überzeugung.

G: Ich kann nur beurteilen, was ich selber gesehen und erlebt habe, das war eine Pegida Demonstration in Dresden und da habe ich äh mal von dem Wort worauf sie ja noch kommen werden, abgesehen keinerlei rassistische, keinerlei ausländerfeindliche Parolen gehört und ähm auch äh der Angriff oder der äh die Ablehnung der Presse war sehr differenziert. ERstens muss man sagen, wenn man mit den Menschen spricht, wissen Sie natürlich nicht unser Geschichtsunterricht ist ja nicht sehr toll, dass das Wort Lügenpresse von einem bestimmten Minister aus dem dritten Reich stammt. Von Goebbels. Von daher waren sie erschrocken, wenn man ihnen das sagte. Das hat halt was mit äh dem äh Mann einer Geschichte zu tun. Aber ich habe erlebt, da waren junge Journalistinnen der Zeit, des Spiegels, die sind überhaupt nicht angegriffen worden, sondern die haben sich mit uns unterhalten, haben Fragengestellt, man muss das auch alles ein bisschen - entschuldigen Sie Herr Jauch - dieses Panorama habe ich schon einmal gesehen. Da sind Dinge dabei, das sehen sie in jedem Wahlkampf, das erleben sie in jedem Wahlkampf, wahrscheinlich auch an vielen Stammtischen, das kann man nicht einfach Pegida in die Schuhe schieben und sagen 'nur bei denen ist das'. Solche Thesen können sie bei dem Straßenwahlkampf überall erleben. Das sagen ihnen alle Parteien.

T: Äh Herr Gauland, entschuldigung..

J: Weil das unter Umständen eben genau die Klientel ist, die sie unter Umständen genau ehrlich gesagt genau brauchen, ihnen willkommen ist. G: Das erleben... sie müssen Menschen, die auch mit Vorurteilen kommen, versuchen zu gewinnen und sie müssen natürlich im Wahlkampf unsere Ordnung erklären. Das ist völlig klar. Aber auch die Menschen haben ein Recht gehört zu werden und vorallem ist es für mich wichtig, dass wir nicht weiter weniger Wähler haben, sondern, dass wir wieder Menschen gewinnen für die Politik, die wählen gehen und da müssen sie es sich anhören und mit den Menschen vernünftig reden.

S: Da stimme ich Ihnen zu Herr Gauland, aber ich stelle ihnen mal ne Frage. sie waren ja Montagabend mal da in Dresden. Ich kenne sie ja auch schon was länger. Sie haben 2001 mal gesagt, der Islam ist die letzte in sich geschlossene geistige Kraft, bewundernd gesagt, die man ihre Andersartigkeit respektieren muss ... Sie haben ein Buch geschrieben, das ich gelesen hab, vor Jahren schon, wahrscheinlich als einziger hier. 'Anleitung zum Konservativsein', in dem sie über die Werte Familie, Tradition, Religion schreiben. Ich behaupte dass die meisten muslimische äh die muslimischen Familien in Deutschland die meisten dieser Werte, die sie da beschrieben haben, vllt sogar zum Teil sogar mehr als wir das manchmal noch in der deutschen Gesellschaft haben. Sie kennen als langjähriger Politiker, der auch mal Regierungsverantwortung hatte und als Herausgeber als Journalist. Sie wissen wie schwierig Politik manchmal ist. Als so jemand wenn sie dann nach Dresden fahren am Montagabend zu den Demonstrationen, dann erwart ich schon, den Eindruck hab ich nicht, dass sie sich da hinstellen und die Dinge erklären. Sagen, dass es DEN Islam nicht gibt, dass es was anderes ist, ob wir über Islamisten reden oder den Islam reden. Die Debatte muss man führen. Dass man differenziert zwischen den Muslimen, die hier in Deutschland leben und muslimisch islamistischen Terror. Sie versuchen, das was da ist in Frust auf ihre politischen Mühlen zu bringen... (G: Ach...) ...zu differenzieren. Ich kenne sie seit 10 Jahren... (G.: unterbricht)

G: die CDU eine andere Politik gemacht hätte. Wir sind die Folge ihres gesellschaftlichen Versagens.

J: Der Herr Richter verschüth nämlich seit längerem diesen Dialog auch mit den Pegida Leuten in seiner Bundeszentrale für politische Bildung (R: Landeszentrale) entschuldigung, Landeszentrale, in Gang zu bringen. Welche Erfahrung machen sie da? Sind da Brücken baubar?

R: Natürlich sind Brücken baubar. Wir haben bereits die zweite größere Veranstaltung zum Thema gemacht. Die erst da haben sehr viele Sympathisanten von Pegida gesprochen. Sie wurden nicht ausgebuht, man hat ihnen zu gehört. Die zweite hat am 6. Januar stattgefunden. Die Einladung richtete sich natürlich

nicht an Pegida e.v., sondern an die Menschen die kommen wollten und die Veranstaltung ging sehr gut. Man muss zuhören lernen, meine Damen und Herren. Ich hab manchmal den Eindruck, dass was Pegida im großen so gelegentlich darstellt, wo gebrüllt wird, wo manche Rufe ertönen oft skandiert werden, was uns nicht gefällt ist im großen eine Abbildung manches dessen, was im kleinen in manchen Talkshows abläuft. Wo Menschen reden, nicht um gehört und verstanden zu werden, sondern reden, um sich ääh sich selbst zu hören. Das heißt wir brauchen eine andere Kultur des Dialogs miteinander. Des ernsthaften verstehen wollens. Des zuhören wollens. Das ist die Erfahrung die wir bei den Veranstaltungen gemacht haben, die am allermeisten abgerufen wurden. (Applaus)

T; (...) die Bereitschaft von Fähigkeit zum zuzuhören eine der wichtigsten Qualifikationen für die Demokratie. dAs heißt aber, man muss grade angesichts einer solchen mhm protestierenden Bewegung sagen, auch ihr könntet gelegentlich Politikern zuhören. Wenn sie etwas erklären. Wir haben miteinander die Aufgabe auch Entscheidungsprozesse auch transparenter zu machen auch miteinander, das heißt die Politiker und auch die Medien zusammen erklären dass es äh nicht so ganz leicht ist das Flüchtlingsproblem. Oder das Generationenproblem, das Rentenproblem zu lösen oder Arbeitsplätze zu schaffen. Wünsche zu haben, sie lauthals zu verkünden ist sehr verständlich, aber das ist noch nicht Politik. Politik ist die Moderierung des Verteilungskonfliktes um das immer irgendwie zu nappe Geld, ist der Versuch möglichst fair, möglichst gerecht dabei zu entscheiden ähm äh in Konfliktsituationen auch zwischen unterschiedlichen Kräften und Parteien ein Kompromiss zu finden und jetzt will ich nocheinmal sagen zu diesem Ruf 'Wir sind das Volk', der mich besonders ärgert, das einer im Herbst 1989, auch auf der Straße verkündet. Damals richtete er sich gegen eine diktatorische Macht, gegen eine alleinherrschende Partei. Jetzt richtet es sich gegen eine demokratisch gewählte Regierung, gegen ein demokratisch gewähltes Parlament. Die Regierung kann man abwählen, die Zusammensetzung im Parlament kann man ändern. Es ist eine vollkommen andere Grundsituation. Die zweite Bemerkung, steckt auch ein beträchtliches Ausmaß von Anmassung darin, dass die jenen sagen 'Wir sind das Volk', denn inzwischen wissen wir, durch eine Umfrage; 3/4 der Deutschen lehnen Pegida ab. Also der Anspruch für das Volk zu reden ist ziemlich relativ. Und das sollte man auch jedenfalls mitbedenken bei der weiteren Debatte, dass man für einen bestimmten Teil der Bevölkerung, bestimmter Interessen und Ängste artikuliert, das ist legitim, das gehört zu einer Demokratie - ich bin ganz derselben Meinung, wir Politiker haben zuzuhören aber nicht nur zuzuhören und mit dem Kopf zu nicken, da wo man widersprechen muss - jemanden ernst nehmen, indem man widerspricht - mit ihnen die Lösung der Probleme gemeinsam zu besprechen (...) Applaus

J: Welches Bild Frau Oertel haben sie denn von Politikern?

O: Also ich muss sagen, Herr Thierse, ist der Spruch wirklich aus dem Volk heraus entstanden, die uns dda jeden Montag zuhören und äh natürlich ist das ein Teil des Volkes, äh dieses Volk gehört zu Deutschland und es hat genauso das Recht zu sagen 'Wir sind das Volk', das ist schon mal das erste, dann finde ich dess es wenig demokratisch ist von einer Regierung die Menschen von vorneherein abstempel n und sofort sagt das sind alles 'Nazischweine' 'Rattenfänger', die Deffarmierungen ähm der Demonstranten als Rassisten (J...) Das stimmt das macht niemand..

G: Sondern ich zitiere aus Briefen an mich, bis hin dazu 'Leute wie sie müsste man aufhängen' von Sympathisanten von Pegida..

J: Die kommen bei Ihnen an?

G: Obwohl ich mich bisher nicht sehr scharf über Pegida geäußert hab. (J...G...O...)

O: Genau es gibt viele Deffarmierungen das steht außer Frage

J: Ich möchte nocheinmal auf meine Frage zurückkommen. Welches Bild haben sie denn und die Anhänger von Pegida von Politikern?

O: Von, ja das Bild es ist einfach das Bild äh dass es viele Probleme in den letzten Jahren sich angestaut haben. Und äh einfach äh die Politiker entweder diese Probleme nicht sehen wollen ähm oder ii jedenfalls nicht darauf eingehen wollen, weils einfach in ner Art auch Tabuthema ist in unsrem Land geworden.

S: Aber ich wollte mal fragen, wie viele meinen sie von den 18.000 oder wie viele auch immer da mit demonstriert haben, haben sich mal an ihren wirklichen Landtagsabgeordnetn gewandt und mal konkret das Gespräch gesucht. Meine Erfahrung ist - ich kann nicht für 100% sprechen, aber die große Mehrheit der Kollegen in den Landtagen, wie im Bundestag,

sind wirklich mit viel Einsatz vor Ort präsent. Äh versuchen über Bürgersprechstunden, man kann anrufen, Email schreiben, auch in Kontakt zu kommen, zu reagieren. Man muss aber auch wollen, von beiden Seiten. Deswegen würd ich einfach alle 18.000 einladen wollen, wenden sie sich an ihren örtlichen Abgeordneten, suchen sie das Gespräch. Sie fragen (O: Aber erst seit..seit wann ist denn das Gespräch gesucht? Seit wann?) Also Frau Oertel ... (T: Abgeordnete machen das regelmäßig. Wenn Abgeordnete ihren Kontakt zu den Wählern verlieren, dann ereilt sie eine ziemlich schnelle Sprache (G: Das ist wahr) ...

O: Die Wahlbeteiligung 2014 lag bei 50%. Nur bei 50%. Da iseht man ja schon, wie viel Vertrauen noch in diese Politik da ist. Wenn die anderen 50% (....) erreicht, das ist ... das ist die 50% sind das Vakuum zwischen Politik und Volk. Das sind genau die 50%

S: Das will ich ja von ihnen lernen. Wie kriegen wir in vernünftigen Bahnen, im Dialog, im Gespräch miteinander dieses Vakuum wieder geschloss? Ich hatte schon gesagt, ich weiß nicht ob sie die nächsten drei Jahre lang jeden Montag demonstrieren wollen... (O: Eine Möglichkeit wäre natürlich..) den Weg finden (O: Das Volk einfach mit an der Politik teilhaben zu lassen. Die direkte Demokratie ist eine Möglichkeit, die in anderen Ländern genauso funktioniert und es ist einfach die Möglichkeit dem Volk eine Stimme zu geben, um ..)

T: Frau Oertel, ich stimme ihnen zu, ich bin ein Anhänger von aller Möglichkeiten direkter Demokratie, die es übrigens in allen Bundesländern gibt, auf Bundesebene haben wir bisher keine Mehrheit dafür. Ich bin dafür nicht als Ersatz der Parteien der Demokratie, die werden noch gebraucht die Parteien. Auch ihrer Verlebendigung, als eine Ergänzung, dass Bürger auch zwischen Wahlen, die Möglichkeit haben, das Parlament mit ihren Vorschlägen auf eine sehr geregelte Weise sich zu befassen, die immer mehr ist als die Äußerung von Unmut, sondern dass man einen Vorschlag macht und dafür Anhänger gewinnt, Ich bin sehr dafür, dass wir das auf Bundesebene auch kriegen, aber dafür brauchen wir wieder parlamentarische Mehrheit. Sorgen sie für parlamentarische Mehrheit. Das wir das erreichen.

J: Ich würde gern nochmal den Rückgriff machen auf den Begriff, den sie in ihrem Namen führen , bei Pegida also doch die Islamisierung. Wir haben 0,4% Muslime. Äh in Dresden, beispielsweise. Woher kommt gerade da die Angst vor der Islamisierung. Können sie mir das erklären?

O: Also in Deutschland wird ja zum Beispiel auch demonstriert, ähm gegen die Abholzung des Regenwaldes, obwohls kein Regenwald in Deutschland gibt. Oder zum Beispiel gegen die äh (J;T;das Beispiel hinkt doch sehr.) gegen Kinderarbeit, die gibts bei uns auch nicht. Ne, das war nur als Beispiel ähm, aber natürlich, die wir demonstrieren, uns wird ja immer nachgesagt, wir leben im Tal der Ahnungslosen. Das mag sicherlich mal zugetroffen haben, aber wir schauen aber über den Tellerrand hinaus und wir müssen einfach feststellen, dass es einfach schon einige Länder gibt, wo die Islamisierung schon so weit fortgeschritten ist, wo es schon wirklich in das Leben und die Kultur dieser Menschen eingreift.

J: Welches Land meinen Sie da jetzt?

O: Frankreich, zum Beispiel

S: Aber wissen sie zum Beispiel, was ich zum Beispiel nicht verstehe. Da hat bei der Demo auf jedem Foto, immer jemand ein schwarz-rot-goldenes Kreuz. Soll ja angeblich anscheinend das christliche Abendland sein. Ich muss ihnen ganz ehrlich sagen, das versteh ich nicht, was ist christlich? Christ sein, das ist ...Tod Jesu am Kreuz war für alle Menschen. Das war nichts Deutsches. Also dieses dieses Verständnis davon, ich kann schon, ich kann schon dieses Symbol nicht verstehen. Und wenn sie was fürs christliche Abendland tun wollen, dann gehen sie nicht montagabends zur Demo, sondern Sonntagmorgen zur Kirche, das wär vielleicht schon mal n Anfang (Applaus)

J: Aber ich möchte nochmal auf den Punkt Dresden zurückkommen. Pegida ist ja in anderen Städten nicht sonderlich erfolgreich und in Dresden überaus. Können sie mir das als Dresdner erklären, dieses Phänomen.

R: Also zunächst darf ich alle anwesenden einladen, bei Frau Oertel muss ich das nicht tun, das nächste mal zur Landeszentrale zu kommen, ein öffentliches Forum mit den Sympathisanten mitzumachen. Herzliche Einladung, es gilt. Die wechselseitigen Belehrungen auch grade mein... bringt nicht weiter, das ist am meisten.... Die Politiker behandeln uns von oben herab. Das ist wirklich ein Tiefpunkt der politischen Kultur, die leider ich sag das ungern, angekommen ist. Hier hat sich tatsächlich manchen angestaut.

Wenn Menschen auf die Straße gehen und eine Demonstration machen, ob mir das gefällt oder nicht - vieles von ihnen gefällt mir nicht - aber dann machen sie von einem Grundrecht Gebrauch und machen damit Politik. Damit machen sie auch Politik. In der ART, wie sie es übrigens als Muster, entweder noch von vor 25 Jahren selbst noch in Erinnerung haben oder wie wir es in der medialen Vermittlung den Menschen seit 25 Jahren als etwas ganz tolles vorgehalten haben. Das heißt das kann doch nicht richtig sein, wenn man ihnen vorwirft ihr geht auf die Straße und macht das so ähnlich wie vor 25 Jahren. Das kann ich nicht verstehen. Und ich möchte noch folgendes sagen. Entschuldigen sie Herr Thierse, das scheint mir wegzurutschen. Wir haben jetzt wieder über die Islamisierung geredet. Die Dinge die am meisten bei mir angekommen sind, war nicht die. Sondern die Gesellschaft im Ganzen desolidarisiert sich. Der Staat hält sich nicht an die Gesetze, die er selbst gemacht hat. (J: Welche?) Maastricht Kriterien (G: Genau!) Wie es oft in Briefen bei mir.... Es wird versprochen vor der Wahl sehr vollmundig es wird definitiv keine Maut geben (J: Aber Pegida hat ja Islamisierung im Namen) Ja deswegen ja der Vorschlag, an sie, vielleicht den etwas irreführenden Namen zu verändern. Er steht ja nicht für die Menge, die da mitgehen. Die Menge derer sind sehr hoch politisiert. Können 1 zu 1 zusammenzählen. Ich hoffe dass sich das ganze strukturiert.

J: Sind es also nicht die dumpfen und abgehängten?

R: Nein meine Wahrnehmung, wir alle können ja nur im eigenen Augenschein trauen und der ein oder anderen Studie. Ich lebe ich

Dresden. Ich hab mir das oft angeschaut. Meiner Wahrnehmung nach sind 90% der dort mitlaufenden tatsächlich besorgte Bürger, die sich viele Gedanken machen und die oft von den Sagen von sich selbst, ich kann es nicht belegen, sie sind von den Behörden unfair behandelt worden. Übrigens wir sind nicht einbezogen worden, was die Einrichtung von Asylbewerbern betrifft. Wir wollen ja welche nehmen. Auch die mediale Vermittlung von Flüchtlingen als äh die syrische Familie, die ausgeborgt aus Ägypten mit vielen Kindern nach Deutschland kommt. Medial vermittelt, da haben mir viele Leute gesagt "Natürlich her damit, die wollen wir aufnehmen" Tatsächlich in der Realität kommen viele alleinreisenden jungen Männer aus Nordafrika (O: Vornehmlich aus Tunesien) Gegen die nichts einzuwenden ist (O: wohin wir in den Urlaub fahren). Das heißt wir müssen uns alle in das Gesamt Politik, Medien, Sie auch, ich auch, etwas ehrlicher machen.

S: Aber Herr Richter wenn sie sagen, da gehen Leute, die wissen was sie tun, was ich auch glaube, zu 90%, dann finde ich darf man auch die Erwartung haben, dass sie sich auch schon überlegen wo gehen sie mit

R: Da geb ich ihnen völlig Recht. (S: Unter welcher Fahne gehen sie mit) dem äh äh Volk warum klatscht ihr mancher hetzerischer Rede. Die Frage muss umgekehrt genauso kritisch stehen und von Pegida gestellt werden...

J: Und Frau Oertel ich würd noch gern mal die Frage stellen. 0,4% Muslime in Dresden, In Köln sind das beispielsweise deutlich über 10%, da demonstriert allerdings keiner. Die leben da friedlich zusammen. Die kennen sich, die sind seit Jahren sind die das gewöhnt, wäre das nicht eigentlich ein Modell für Dresden, statt möglicherweise doch diese irrationale Ängste, wenn man Köln anschaut sind die rational oder auch Berlin - noch zu verstärken.

O: Also ich bin da anderer Meinung, der Herr ... beschreibt ja immer die Zustände in Berlin, vor allem in Neuköln, der ist da nicht der Ansicht, dass es dort friedlich und mit tollem Zusammenhalt vorangeht. Ähm ich muss nochmal sagen, dass die Frau Merkel 2010 schon festgestellt hatte, äh dass es jetzt ein Zitat, deshalb les ich das vor 'Der Ansatz für Multikulti ist gescheitert. Absolut gescheitert' Das hat unsere Bundeskanzlerin 2010 schon feststellen müssen und ich bin wirklich der Ansicht, dass heur die Form von Integration absolut mangelhaft ist. Äh in unserem Gesetz äh steht drin, dass jeder das Recht hat äh hier Asyl äh zu beantragen und das ist auch richtig so, und ich finde aber dass äh jeder der nach Deutschland

kommt und hier mit uns friedlich leben möchte auch eine Pflicht zur Integration hat (Applaus) Dass er einfach dazu angehalten wird, sich äh friedlich und äh unserem deutschen Gesetz...

T: Darf ich sie fragen, was sie in diesem Fall mit einer friedlichen Integration meinen? Äh wir sind uns hoffentlich ganz einig, dass für die Leute, die zu uns kommen selbstverständlich gilt, dass sie sich an unsere Verfassung, an Recht und Gesetz halten..

O: Das ist aber nicht selbstverständlich. Das ist ja das..

T: Aber wir sind uns einig, dass das dazu gehört. (O: Ja, natürlich) Und dass wir das auch legitimerweise von Bürgern, die ausm Ausland zu uns kommen, als Einwanderer, als Flüchtlinge, verlangen können, dass wir ihnen aber auch, das gehört dazu, dabei helfen müssen. so wie wir ihnen vernünftigerweise helfen müssen Deutsch zu lernen, damit sie überhaupt die Chance haben, hier zu leben, möglicherweise auch einer Arbeit nachzugehen. All das gehört doch dazu. das muss man doch sagen. Und dann muss man daran erinnern - weil ich ja eine ganze Menge Ängste verstehe, jedenfalls nachvollziehen kann. Ich glaube, dass da viel auch entheimatungsängste dabei sind. Das also plötzlich dieses Land, diese Gesellschaft sich verändert. Dadurch dass wir tatsächlich eine Einwanderungsgesellschaft geworden sind und äh eine Menge Menschen aus andern Ländern, aus andern Kulturen mit einer einer vorallem andern Religion bei uns leben und ich weiß ääh äh diese Art von Pluralismus keine Idylle ist, sondern etwas sehr anstrengendes ist und das es eine wechselseitige Zumutung ist, dass es nicht gut ist, wenn wir für die Mehrheitsgesellschaft immer nur Forderungen an die ander stellen, sondern wir müssen auch selber danach fragen, was können wir tun, damit Integration gelingt, damit Gleichberechtigung gelingt, damit friedliches Zusammenleben unterschiedlicher Kulturen und Religionen gelingt. Diese Diskussion halt ich für wichtig. Sie ist auch eine andere eine Angsterfüllte Abwehrdiskussion.

J: Ich versuche es ein letztes Mal bei Herrn Gauland was die angsterfüllte Abwehrdiskussion angeht. Sie sind auch Sachse. Haben sie eine Erklärung für das 'Phänomen Dresden'.

G: Da sind ja viele Versuche gemacht worden. Ich bin Sachse aber lange davon weg. Es gibt ja Versuche in der FAZ, der Korrespondent der FAZ hat den Versuch gemacht nachzuweisen, dass Dresden im Verhältnis nach Florenz sozusagen nicht ganz konkurrenzfähig ist und das da sozusagen eine kulturkritische tradition entstanden ist. Wissen Sie Herr Jauch, ich glaube das ist auch nicht wirklich wichtig, denn natürlich leben wir nicht mehr äh in den Grenzen August des Starken und es ist völlig klar, die Menschen sehen auf dem Fernsehen, dass was in Westdeutschen

Großstädten passiert, das was an Parallelgesellschaften passiert. Denken sie an Norber Blüm, der so schön gesagt hat, 'Wir wollten Arbeitsplätze, aber Menschen kamen' und nun haben wir das Problem, dass wir diese Menschen nicht integrieren können. (S: Das ist doch so pauschal nicht wahr) Und da sind die Dresdner halt offensichtlich die ersten, Sie wissen nicht, obs weitergeht, das würd ich heute noch nicht sagen, in die Probleme die sie ansprechen, Herr Span, sind ja nicht gelöst. Das ist ja immer das selbe. Sie reden darüber... (S..) Jetzt lassen Sie mich auch mal ausreden. Es wird alles durcheinander geschmissen. Asylrecht, Flüchtlinge, Einwanderer sind eine wirtschaftliche Aufgabe unserer Gesellschaft. Wir können nur Menschen aufnehmen, die hierher passen und die in unsere Gesellschaft passen und die wir brauchen. Asylbewerber ist was ganz anderes. Aber dann muss man eben auch - und ob das nun in Dresden oder in Duisburg ist - abgelehnte Asylbewerber müssen abgeschoben werden (S: ...)

J: Genau darüber...genau darüber ...haben wir eben gesprochen.. Was mich jetzt einfach interessiert, Frau Oertel ist schon angesprochen worden. Jeden Montag weiter zu demonstrieren, wenn sie das umsetzen wollen müssen sie ja politisch in einer Weise tätig werden, indem sie entweder sagen 'Ich empfehle hier ne bestimmte Partei, die die Demonstranten und Sympathisanten wählen sollen oder indem Sie selbst entsprechen politisch aktiv werden. Ist das in erster Linie die AfD, die da für sie da natürlicher Verbündeter ist politisch.

O: Äh wir sind äh eine Bürgerbewegung und wir sind unparteiisch und wir bleiben auch unparteiisch auf jeden Fall und wir möchten auch einfach (J: Und sie sagen auch selber, Sie waren noch nie in einer Partei) Genau

J: Darf ich Sie fragen ob Sie wählen gehen.

O: Ich geh natürlich wählen.

J: Darf ich Sie fragen, was Sie dann wählen.

O: Also ich kann Ihnen sagen, dass ich über viele viele Jahre FDP Wähler war, der klassische FDP Wähler, ähm aber äh zur letzten äh Wahl äh habe ich auf AfD gewählt, ja (Applaus)

J: Die nächste Frage. Für morgen ist eben die Demonstration abgesagt worden. Ist es für Sie unter diesen Umständen überhaupt vorstellbar dann am Montag darauf und die folgenden Montage einfach so weiterzumachen wie bisher.

O: Naja es ist immer schwierig äähm es wird halt eben wie schon hier äähm gesagt, äh dass bei unseren Demonstranten, ich muss jetzt einfach mal auf das Thema kommen, die sogenannte Randgruppe der Hooligans und Rechtsextremen natürlich mit dabei sind. Das streiten wir auch gar nichts ab, aber man macht nie aufmerksam auf diejenigen, die Gut-Menschen

Gegendemonstranten, wo ein ganz großer Teil von Linksextremen die uns in Dresden das Leben so schwer machen, weil es immer ein enormer Polizeieinsatz notwendig ist, um das diese Menschen einfach äh nicht äh auf unsere Demonstration übergreifen können.

J: Also glauben Sie, dass letzten Montag im Grunde die letzte Montagsdemonstration in der Form stattgefunden hat?

O: Also wir äh, wollen natürlich überhaupt nicht dass wir äh von der Straße kommen. Ähm wir wollen weiter, wir wollen äh den weiterhin den den den Druck auf die Regierung ausüben, wo man sagt 'Leute' wir wolleneinfach gehört werden, macht einfach was, tut was, in der Richtung, was wir fordern. Wir werden eine Möglichkeit finden, definitiv, um unser Recht äh auf Demonstrationsfreiheit und Meinungsfreiheit wahrzunehmen und äh wir sind einfach dabei eine Möglichkeit zu finden und wir möchten auch allen die äh unseren Anhängern sagen, dass wir auf gar keinen Fall aufgeben und ähm dass wir weitermachen und dass wir weitermachen werden, und wir eine Möglichkeit finden werden um dies durchzusetzen.

J: Herr Span, Schlussfrage mit der Bitte, um eine ganz kurze Antwort. Hat Ihnen diese Diskussion heute Abend Hoffnung gemacht, dass sich ein Kontakt mit Pegida lohnt oder eher nicht?

S: Zumindest hab ich auch ein bisl was gelernt, aber auch nochmal gesehen wo sind Probleme. Aber ich würde gerne das Angebot von Herrn Richter annehmen, der sagt wir organisieren Diskussionen um mit den Mitdemonstranten ins Gespräch zu kommen und vor Ort in Dresden nochmal zu diskutieren. Mir gehts nicht um die Organisatoren von Pegida. Ich hab schon gesagt, mit manch einem hab ich da große Probleme angesichts der Parolen, aber ich möchte mit den Menschen, die Dialog bereit sind und die auch anerkennen, dass das andere Argument auch zählt gerne mal ins Gespräch kommen und das mach ich.

J: Vielleicht hat unsere Sendung auch den ersten Anstoß für ein Gespräch gegeben. Frage an Karen Mioska bei den Tagesthemen: Spielt das Demonstrationsverbot morgen Abend auch bei Ihnen eine Rolle?

M: Ja klar Günther Jauch. Wir sind heute Abend in Dresden unterwegs und wollen wissen, was diese erste konkrete Terrorwarnung und die Absage der Demonstrationen morgen für eine ohnehin nervöse und angespannte Stadt bedeutet. Das ist gleich natürlich auch unser erstes Tagesthema.

J: Danke an Mioska, Dank an alle meine Gäste! Danke Ihnen hier im Saal und Ihnen Zuhause. Nächsten Sonntag 21.45 Uhr sind wir wieder da. Dankeschön.

APPENDIX 13 INTERVIEW OF PEGIDA FOLLOWERS

Pegida ist ja das Motto, was bedeutet das für Sie?

Das bedeutet für mich eigentlich Medienfreiheit. Keine zensierte Presse mehr. Echte Medienfreiheit. Nicht dass eine Meinung nur tagtäglich über die Presse rumgeht. Geht nicht die Meinung des Herrn Mass zählt, sondern die des Volkes zählt.

- Patriotische Europäer, was bedeutet das für sie?

Das bedeutet für mich eigentlich ein stolzer Europäer zu sein. .. Ja..mit Asuländern, die hier auch arbeiten und leben aber sich den gegebenen Dingen hier mit ähm unterordnen.

- Für welche Werte stehen Sie hier ein?

Ich stehe eigentlich ein für Freiheit, Pressefreiheit, für ein freies Europa....für

kein..äh..gegängeltes Europa

- Das ist bedroht?

Das sehe ich bedroht an..ja.

-Von wem?

Äh..durch die herrschende Regierung. Speziell durch die Bundesregierung.

- Jetzt protestieren hier ja auch viele gegen die Islamisierung. Wie macht die sich in ihrem Alltag bemerkbar?

Das macht sich so weit bemerkbar, isch weiss nischt. Ist ja kaum durch die Medien gegangen..voriger Montag war ja auch schon Demonstration hier gewesen. Am Dienstag sind 40 ääääääh Nordafrikaner aufm Hauptbahnhof verhaftet worden wegen wegen Drogen. Die Medien brachten es gab kleine Rangeleien in der Öffentlichkeit war dann bekannt geworden Flaschenwürfe, Polizisten wurden angegriffen mit angebrochenen Flaschenhälsen. Diese Kultur wollen wir hier nicht haben. Dagegen stehen wir hier.

- Wieviele gibts davon hier?

Mehrere. Mehrere. Was ich also äh wenn man in Dresden jetzt äh so schön gesagt hat, man hat vierzehn oder man will vierzehn Asylheime neu bauen..bzw herrichten. Ich hab noch nicht so ne Meldung gehört dass man vierzehn neue Kindergärten oder vierzehn neue Schulen bauen tut. ...Und die auch dringend gebraucht werden.

- Die Asylheime sind dementsprechend nicht notwendig in Ihren Augen, oder...

Äh,..für für Wirtschaftsflüchtlinge auf keinen Fall.

- Es gibt ja in Sachsen nur sehr wenige Ausländer, oder?

Dann würd ich ihnen empfehlen, fahren sie mal mit den öffentlichen Verkehrsmitteln..fahren sie mal mit den öffentlichen Verkehrsmitteln sie werden dort viele viele sehen, die hier auch integriert sind, die heir arbeiten, Ich hab --- also es gibt keine Probleme damit.

- Wovor haben wir Angst?

Ääääh ich hab Angst im Prinzip davor, dass diese diese Islamisierung überhand nimmt. Das ist ja im Prinzip ja..da könnt ich sagen..ja ich hab vor kurzem in der Presse gelesen es gab ein Gerichtsbeschluss, dass ein Mörder ääääh die Strafe ääääh sag mal weniger erhalten hat, weil er angeblich im Rammadan ääääh ge.. ääh wie heißt das hier ääh im Prinzip äh war und demzufolge natürlich körperlich angegriffen war und äh im Prinzip dadurch einen Ramadan Erlass erhalten hat vom Richter. Und so was ist unmöglich.

- Was hat das mit Islamisierung zu tun?

Ääääh das ääh warum will man äh eine Kultur bevorzugen, wo sie fremd is.

-Stattdessen sollte man was tun?

Ääääääh eigentlich diese diese Bevölkerungsgruppen unterstützen und wenn diese Sache dort vorbei ist, eigentlich wieder in ihr Land zurückschaffen. Also im Prinzip zurückbringen.

- Also doch was für die FLüchtlinge tun?

Für die Flüchtlinge auf alle Fälle tun. Für Kriegsflüchtlinge. Nicht für Wirtschaftsflüchtlinge. Für Kriegsflüchtlinge.

- Darf ich sie auch noch kurz fragen. Um was geht es Ihnen, wovor fühlen Sie sich bedroht?

Hmmm jaaaa wie mein Mann schon gesagt hat, eben auch davor, ääääh, dass das alles überhand nimmt. Ääääh und auch äh diese Ich hab auch nichts gegen Ausländer, sondern nur diehier die ääh Verbrechen hier vergehen, Die weniger bestraft werden, nur weil sie Ausländer sind und äh ja. Da hab ich was dagegen. Und ansonsten, die die hier integriert sind, die ordentlich arbeiten da hab ich absolut nichts dagegen. Kenn ich auch viele. Bin ich damit auch einverstanden.

- Ja sind das hier alles patriotische europäer, die hier demonstrieren. Was heißt das genau?

Auf alle Fälle es sind keine äh keine keine äh keine Nazis in Nadelstreifen, wie das ein Herr Jäger in NRW Innenminister gesagt hat. Gucken sie sich hier um. Sehen sie hier irgendwelche---das sind doch stinknormale Leute, die ihre Sorgen hier zu recht darstellen wollen. Sehen sehen sie sehen sie irgendwoe rechte oder oder. Werden hier alle als Mitläufer angeklagt. Sehen sie hier irgendwelche?

.... Sehen sie hier welche?

- Ich sehe keine Nadelstreifen..

Da sehen sie

- Ja ich frag jetzt nur..

So wirds doch in der Presse dargestellt

- Deswegen frag ich sie ja.

(Unterbrechung: ----)

Hier sind doch stinknormale Leute nur..das das ist das was die PResse von oben bis unten herunterbeten tut.

- Was () (mann mischt sich ein)

- Was glauben Sie denn zu bewirken heute?

Ja was will ich denn bewegen? DAss ich gegen die Ausländer bin, dass so viele reinkommen. Das ist warum ich hier bin. Und die kriegen n Haufen Geld. Ich bin Rentner, ich krieg ne kleene Rente und geh noch arbeiten, dass ich einigermaßen über die Runden komm und die die wie leben die . Sind alles junge Kerle, alle junges Volk na und die wollen doch gar nicht arbeiten und sie wollen mir doch nicht weißmachen, dass das so qualifizierte Fachkräfte sind.

- Erleben sie die so tagtäglich?

Wie bitte?

- Erleben Sie die Ausländer so tagtäglich? Wie sie die dargestellt ..

Ich seh die mit Bierflaschen in der STRaßenbahn, wenn ich abends arbeiten fahre, im Sommer weiße Hemden, weiße Hosen. Wenn ich nachts nach Hause fahre, mit der Bierflasche in der Hand. Das ist die Wahrheit.

- Es gibt doch nur null, zwei % Moslems in Sachsen.

(Winkt ab) ach, das .. is mir egal, wie viel das sind, Aber das sind schon null, zwei zu viel.

Das ist meine Meinung. Dass ich mit meiner Frau so einigermaßen über die Runden komme. Mit meiner kleinen Rente könnt ich ja in Bettelstab gehn. Ich krieg nicht, ch krieg keine Wohngeld. Und die kommen hier her und kriegen alles.

- Was sollte sich denn ändern. Ich meine das sind ja Kriegsflüchtlinge auch, nee Ach, Kriegsflüchtlinge. Was sind denn das die jungen Kerle Kriegsflüchtlinge, ich glaub das nicht. Das sind SCHmarotzer sind das. Das sind SCHmarotzer. Das spricht sich rum, in Deutschland auch. Da leben wa doch wie ne Made im Speck. Brauchen nichts machen. Die kriegen hier alles. Die brauchen kein---Ich krieg kein Wohngeld. Ich krieg nichts, gar nichts. Deswegen muss ich arbeiten gehen.

- Was sollen wir tun dagegen jetzt? Was ist ihre Meinung, wofür stehen sie ein hier jetzt. WAS ist hier ihre Forderung?

Das müsste mal ein Schlusstrich sein, bis hier her und nicht weiter. DAs kann doch nicht sein, dass zigtausende Leute noch kommen. Jetzt ham se wieder aufgestockt. Geld. Wir haben ca. 5 Mio arme Kinder. Da sollten sie mal was machen. Herrn Gauck hab ich mal abgebildet gesehen mit hier Sinti und Roma. Mit armen deutschen Kindern hab ich den noch nie abgebildet gesehen. Das hab ich ihm im Februar mal geschrieben. Die Antwort will ich heute noch kriegen.

- Aber Pegida heißt ja nich patriotische Europäer..das ist ja ein europäischer Gedanke..also Europäer sind ja im Grunde auch Ausländer in Deutschland. Die sollen auch raus?

(schweigen) Da hab ich mir kein Kopf gemacht...aber ich bin die, die jetzt immer wieder reinkommen. Die kommen ja laufend. Da frag ich mich, wie kommen die hier her? Wer bezahlt das alles?

- Aber wer denn? Wer kommt denn?

Na das sind hier von wo kommen von Irak, von Iran..weiß ich wovon die alle herkommen. Die kommen...sind nur Schmarotzer, aber alle anderen Länder begrenzen das. Nur nichts

gegen die Ausländer sagen. Sie können vieles sagen. Und ich möchte das noch betonen, ich bin kein Nazi, nicht. Und ich gehöre da auch nicht an und würde mich da auch abgrenzen davon, aber das ist meine Meinung, dass alle bloß hierher kommen um Geld zu fassen und sich ein gutes Leben zu machen. Und das sind Facharbeiter..ob die überhaupt lesen und schreiben können der größte Teil ist noch (geht weg)

(Frau mit Schild mit "GEZ abschaffen")

- Es gibt die GEZ doch gar nicht mehr. Das heißt doch jetzt Rundfunkbeitrag. Wir wollen nicht am Namen festhalten.

- Na ist doch so. Gibts ja nicht. Heißt doch jetzt ganz bürokratisch Rundfunkgebühr. Ja aber was...darum gehts ja gar nicht. Es geht darum, dass das was hier läuft unbefriedigend ist. Das kann man ja nicht unterstützen. Wenn dann plötzlich wieder was ist, wo man sagen kann --- dann ist das ja ok. Aber hier ist doch so viel ausm Ruter gelaufen, ne. ---- Die Wahrheit...----

- Ja aber Wahrheit liegt ja immer im Auge des BEtrachters. Ja äh..

Das ist das erste Mal -- dass ne Gemeinschaft kommt, aber wenn Sie mich so ansprechen dann würde ich erst mal .. wird sie sicher auch interessieren, warum ich hier bin. Weil ich hoffe, dass in ein paar Jahrzehnten noch ein paar Grundpfeiler der deutschen Kultur in Deutschland existieren. Dafür kämpfe ich.

- Welche Werte sind denn bedroht Ihrer Meinung nach?

Haben sie schon mal ...ich denke an die Zukunft. Und waren Sie schon mal in der Schule? Ich hab mehrere Enkel einmal in Köln, in BErlin und in Erfurt., wenn dort meine Enkel in die Schule gehen ist Wahnsinn. Das die dort ordentlich noch deutsch lernen können. In Köln zum Beispiel wird mit Bleistift in der vierten Klasse noch geschrieben und es wird äh so geschrieben, wie's gesprochen wird. Bloß damit die Ausländer nicht auffallen. Und wenn ich das für meine deutschen Enkel sehe, wird mir Angst.

- Gehts ihnen gar nicht um die Islamisierung, sondern..

Islam..

-Oder die Ausländer im Alltag sozusagen

Ja, es gibt noch andere Ausländer. Und die Islamisierung..ja..es wird immer solche und solche geben. Und wenn ordentliche Leute hier sind können das auch Ausländer sein. Nur genau wie wir eine Willkommenskultur machen sollen, da müsste es auch eine Gästekultur geben, denen man denen beibringt. Das wars mal. Also es gibt noch mehrere Themen. Zum Beispiel, wenn die ganzen Ausländer kommen, dass erstmal..dass die erstmal isoliert werden, von Krankheiten her. Das wäre auch ganz wichtig. Die kommen hier her und bringen Bazillen und sonst was mit und wir müssen es vielleicht ausbaden.

- Das heißt Sie haben Angst vor ner Epidemie.

Das könnte unter anderem passieren. Weil die kommen ja alle unkontrolliert hier rein.

- Wie meinen Sie unkontrolliert?

Vom Gesundheitswesen gesehen.

- Okay. Und äh das heißt die Ausländer bringen in ihren Augen Krankheiten hier rein.

Ja natürlich, weil ja, wir sind ja ganz anders aufgebaut irgendwie. Weil äh in anderen Kontinenten sind andere Krankheiten. Als in Europa. Und wir sind anfälliger für solche Sachen die dort sind, genau wie die die dort herkommen sind anfälliger für Krankheiten von hier von uns. Das ist äh ganz normales medizinisches Problem an sich.

- Danke. Ich möchte sie nicht weiter stören.

Wenn Sie jetzt offiziell berichten...-----

- Was ist denn ihre Forderung?

Meine Forderung kann ich ihnen sagen. Man muss erstmal die Leute aufklären, dass wir kein souveränes Land sind mit einer souveränen Regierung. Dass die Befehle aus Tel Aviv und Washington kommen und die USA wird wieder regiert von der Aipag (?) einer jüdischen Lobby. Das hat nichts mit rechtslastig zu tun. Das ist Tatsache. Ein Herr Roso... finanziert die Republikaner. Die Demokraten finanzieren die Demokraten und jetzt frage ich sie mit welchem Recht wird die Bevölkerung ausgetauscht, obwohl die Bedürfnisse der Wirtschaft und der Gesellschaft nicht gegeben sind. Wenn hier auch einer akademiker sich vom Praktikanten..vom Praktikum zu Praktikum hangeln müssen, das ist der Traum der globalen Wirtschaftslobby. Sich dort nicht zehn bewerben, sondern möglichst tausend.

- Was muss sich denn ändern?

Wie bitte?

- Wie soll sich das denn ändern, ihrer Meinung nach?

Das kann ich Ihnen sagen. Indem man erstmal genau schaut, was für Menschen herkommen. Ich wurde vor ein paar Tagen defamiert, weil ich gesagt hatte man müsste schon im Mittelmeer die Flüchtlinge abfangen und den Flüchtlingsstatus aberkennen. Wissen sie was man zu mir gesagt hat? Ich wär ein Nazi. Das gleiche praktiziert die australische Regierung. Sind jetzt die Australier alle Nazis? So siehts aus. So siehts aus. Genau so siehts aus. Denn den Flüchtlingen, die hierher kommen, denen muss man, wenn sie schon herkommen, eine Perspektive bieten und die sind nicht gegeben. Wir haben weder die Arbeitsplätze noch den Platz. Schauen Sie sich doch die westlichen Großstädte an. 70%, 80% kann man sagen sind doch keine deutschen mehr! Ist das normaler Trend? Ich weiß es nicht! Ich hab nix gegen andere Nationen und nicht gegen andere Kulturen, aber es kann nicht sein nur weil die ISIS die ganzen Bürgerkriege werden von der USA angezettelt, manipuliert und die ganzen Wirtschaftsflüchtlinge sind ja selber entwurzelt und ihrer Heimat bestohlen und wenn sie das erst bringen. Dann bin ich gespannt ob sie noch ihren Arbeitsplatz behalten. Danke.

/Wir sind das Volk/Wir sind das Volk/ in die Kamera

/Lügenpresse/Lügenpresse/Lügenpresse

- Ganz kurz: Warum sind sie heute hier?

Wir sind heute hier, weil keiner von den Menschen mehr hinnimmt, was diese Regierung sich erlaubt. Ich denk immer noch es müssten andere Themen viel mehr angesprochen werden.

- Was erlaubt sich die Regierung denn?

/Lügenpresse/Lügenpresse/Lügenpresse

Ja das---ihr Sender unter anderem. Wir sind ein besetztes Land. Wir zahlen Stationierungsgebühren in Milliardenhöhe. Wer fragt uns?

/Schämt euch!/Schämt euch!/Schämt euch!

(junges Paar Mitte 30)

- Pegida, was bedeutet das für euch?

Pegida bedeutet für uns.. was soll ich sagen. Dafür, dass wir die Asylbewerber hier Asyl finden aber auch nur die, die es wirklich nötig haben. Das bedeutet das für mich. Deswegen sehe ich das auch so wie die Pegida, dass eben nur die Asly bekommen, die äh durch politische Verfolgung ähm hierherkommen. Alle anderen..sollten vielleicht doch..das Land verlassen. Oh Gott, darf ich das überhaupt so sagen.

Na klar darfst du das so sagen. Ich seh das genauso. Man muss einfach gucken, was man heir so zulässt. Wenn man das mit anderen Ländern vergleicht, wo wir jetzt hinkommen würden. Da ist jetzt nicht alles so locker. Nur weil wir zwei Kriege verloren haben etc. muss das nicht heißen, dass wir hier die großen Seelsorger für alle sind, deswegen..

- Aber was befürchten sie denn?

Befürchten..wir befürchten einfach. Mir ist das dieses JAhr sehr aufgefallen, dass viele durch die Straße gehen - auch ausländischer Herkunft - und ähm rumpöbeln machen und einfach auch Leute belästigen und sowas.

- HAben sie das schon erlebt im Alltag?

Dieses Jahr ist mir das sehr aufgefallen. Man hört ja auch vieles im Fernsehen, die sagen..

- Selber schon erlebt?

Ich hab das schon erlebt...

- Was genau?

Jaanaa dass man halt ääh vollgequatscht wird, dass die Krach machen ääh, Sachen kapputt machen. Solche müsste man sofort äh..zurückschicken.

F.: Ich meine es ist ja schon so, dass äh, sind ja nicht nur Ausländer, sind ja auch Deutsche sicherlich, aber äh, wenn... also ich will nicht rechtsgsinnt klingen..denn so bin ich nicht. Ich bin stinknormaler Bürger, aber ähm eben, ich seh das einfach so, ähm...wir dürfen unsere christliche Kirchen nicht im Islam bauen und hier werden Moscheen gebaut. Ist jetzt ein blödes Beispiel, aber es ist für mich dieses extreme was das darstellt, irgendwo.

- Aber in Sachen gibts ja nur null,zwei % Muslime oderso.

Äääh neeee, ich seh das anders, also ääh..wie soll ich das...

M: und es soll ja immer mehr werden, und ich seh da auch nen Grund. Wenn man sich die Westdeutschen Städte so anguckt..da isses schon zu spät im Prinzip, um irgendwas zu machen.

F: Also Pegida setzt sich ja schon dafür ein, dass es hier nicht so extrem wird, wie im Westen, im Westen Deutschlands. Also wie gesagt, ich habe nichts gegen die ähm M-Muslime oder Aslybewerber, die wirklich Hilfe brauchen. Aber nicht stört es und ich habs hier selber schon beobachtet leider, dass auch viele zu uns kommen, die einfach nur auf unsren Kosten auch ihren Urlaub verbringen oder die ähm teilweise im Winter dann wieder zu ihren Familien gehn, weils da wärmer is und im Sommer dann wieder zu uns kommen und von unsrem Geld weiterleben und das ist das, was mich dann stört.

- Kennen Sie da welche von?

Ja, ich möchte jetzt aber keine NAMen nennen. Also äh..

- Nene, aber sie kennen solche Leute, also solche Ausländer?

Ja äh..leider. Ja deshalb kann ich das so sagen. Sonst würd ich das nicht so öffentlich sagen.

- Es heißt ja Pegida - Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes. Was bedeutet das, wofür steht denn das Abendland?

F: Abendland äh steht ja nicht nur für Deutschland, das steht ja für ähm Holland ähm für alle Länder, die jetzt, für alle Länder äh, für ganz Europa im Prinzip.

- Und da sollen die nicht hin?

Najaa, da sollen die nicht hin also. Das, eben, die Fragestellung ist so extrem, ähm, die, also die sollten nicht hier her kommen, die eben einfach nur auf unsren Kosten leben wollen, Die einfach nicht politisch verfolgt sind, die einfach --- sie denken heir gehts ihnen einfach besser, vom finanziellen her.

- Was heißt denn Patriotismus genau?

F: Boah, Patriotismus, ja.

- Ja das sind so die Begriffe, die hier so fallen.

/Lassen sie sich nicht verführen hier/

/Lügenpresse/Lügenpresse

Ja leider ja.

()

/Lügenpresse/Lügenpresse/Lügenpresse/

Ich glaube das lassen wir lieber. Wir berufen uns auf die urburschenschaftlichen Ideale und dafür stehen wir hier ein.

- Wie äh passt Pegida dazu? Ist das was, was Werte von euch sozusagen aufnimmt?

Ähm wir ääh das ist ne sehr schwierige Frage. Ähm

- Warum seid ihr hier heute?

/Lügenpresse/Lügenpresse/..

Jeder ist aus nem anderen Grund hier (geht)

/Wir sind das Volk/Wir sind das Volk/

/Lügenpresse/LP/LP

/WSV/..

/Deutschlandhymne/

Für mich bedeutet das, dass ich, ich kann ihnen sagen, solange der größte Steuersünder Deutschlands als HELD gefeiert wird, geh ich hier mit. Da Uli Höneß zum Beispiel is ja für vielen ein Held und ist für mcih ein ganz großer Verbrechert. Und solche Leute werden hingestllt, als Vorbild für die Jugend und wenn man irgendwas sagt, was ne andre Meinung ist, wird man als schlecht dargestellt. Ich bin zu DDR Zeiten mit auf die Straße gegangen und geh jetzt wieder mit.

- Das heißt ja Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes. Was heißt das für Sie?

Na Ich bin auch nicht dafür, dass hier der Islam eingeführt wird als Staatsreligion. Es soll jeder seine Religion haben und leben können aber nicht unbedingt eine Staatsreligion wird.

Für mich ist der Islam in den islamischen Ländern gleichzeitig eine Staatsreligion. Da findet keine Trennung zwischen Staat und Religion statt.

- Befürchten sie das, dass das in Deutschland auch passiert?

Dieses Jahr nicht, nächsten Jahr, aber in zwanzig bis dreißig Jahren schätz ich mal haben wir das hier auch.

- Wenn sie denn nun nur o,zwei prozent aller Muslime in Sachsen, aller Ausländer in Sachsen..

Kommen Sie mal zur --Straße, wir wohnen dort, wir haben dort ein Asylantenheim, direkt unserem Haus gegenüber und wenn Sie das interessiert können Sie gerne mal dorthin kommen und sich das dort angucken. In Johannstadt wo wir wohnen, das gilt heute als Problemzentrum Dresdens. Als sozialer Brennpunkt und wenn das so wunderschön ist mit den Ausländern dann frag ich mich wieso die Johanstadt in den Medien als sozialer Brennpunkt dargestellt wird. Die haben eine Schule, das hab ich jetzt in der Zeitung gelesen, das sind 34 verschiedene Nationen in einer Klasse. Die Kinder verstehen sich untereinander nicht, Die Kinder verstehen sich mit ihrem Lehrer nicht, wenn sie das in Ordnung finden, dann frag ich sie warum schicken sie ihre Kinder alle in Privatschulen? Warum demonstriert man in -- gegen Asylanten, wo doch dort unsere BEamten und unsere Staatsvertreter wohnen, die müssten doch die Asylanten mit wehenden Fahnen aufnehmen. Die haben alle ne eigene

Villa, die haben alle Platz Aslyanten aufzunehmen. Bei uns in der Stadt, wir werden hier einfach nicht gefragt.

- Was fordern sie da?

Ich fordere erstens mal dass die Probleme, die in diesen Ländern herrschen, in diesen Ländern gelöst werden. Es kann nicht sein, dass wenn Ebola ausbricht, es heißt wir müssen Ebola bekämpfen, aber nicht die Armut, die zu solchen Ausbrüchen.. Es wird ja nur immer an den Symptomen rumgedoktert, aber niemals an den Gründen. Deutschland hat vor hundert Jahren dort verbrechen begangen, durch die Kolonialisierung, durch die die ganze Verschiebung, die so auf der Welt herrscht erst gekommen. Aber es wird nichts getan, dort in diesen Ländern. Die Leute werden total im Stich gelassen. Nigeria hat Erdöl, Liberia hat Erdöl. Die Leute sind arm dort und es tut sich nichts. Vor Jahren hat man ja in einem dieser Ländern einen Friedensnobelpreisträger hingerichtet und da hat niemand was gesagt. -- hat nichts gesagt, weil sie Erdöl von dort bekommen haben und erst als der Mensch tot war hat man hier in D reagiert. Vorher nicht! Und es ist auch nicht in Ordnung, dass Deutschland die ganzen Facharbeiter, Ärzte abwirft aus Ländern, die selbst nichts haben. Die Menschen müssen dort drüben arbeiten und nicht in Deutschland. Wir haben genug Ärzte. Nur unsere Ärzte sitzen im Labor. Die wollen sich die Hände nicht mehr schmutzig machen.

- Weswegen sind Sie heute hier?

Ich sehe diese Zusammenkunft als das Zünglein an der Waage. Das ist die gesamte Politik, die jetzt hier schief läuft, nicht nur in Europa sondern in der ganzen Welt. Dieses Flüchtlingsproblem ist so ein kleines Problem sagen wir mal. Es hat sich hier jemand gefunden, der hier auf die Straße geht, der hier die Leute zusammengetrommelt hat und ich finde das gut, dass man mehr Flagge zeigt. Und ich bin kein Nazi.Ok.

- Haben sie denn auch Angst vor der Islamisierung und äh was bedeutet dieses Abendland für sie?

Ähm, ja Abendland, das äh da gibts ne ne Begriffsdeutung. Im Abendland geht die Sonne unter, im Abendland, das ist christlich geprägt und das -- land ist islamisch geprägt. Das ist kulturhistorisch so gewachsen. Ne,

Die Aslyanten! Wir sollen die kriminellen endlich mal abschieben. Schluss damit! Mit der Solidarität. Und diese Menschen aus den Kriegsgebieten, die sollen da in reiche Ölländer gehen, wo sie hingehören, doch nicht zu uns. Wir haben doch genug Elend bei uns selber. Viele Leute gehen zur Tafel, da ist einfach kein Geld da. Viele Men..Kinder werden an Weihnachten nicht beschenkt, weil die Eltern das Geld nicht haben. Daran wird nicht gedacht. Und die sollen, die Politiker sollen mal Aslyanten aufnehmen. Dann werden sie mal sehen, was sie unserem Volk hier antun. Viele sind kriminell! Und die Akademiker, die sollen in ihrem Land bleiben, dort werden sie nämlich gebraucht. Mal ehrlich!Die EU, die über die Köpfe, der Bevölkerung entscheiden, statt zu unserem Volk zu halten. Wir wollen mitbestimmen! Wir haben den Kanal voll! Das sag ich ihnen ganz ehrlich! Bringen sie mal die Wahrheit! HALten sie mal zu dem Volk. Wir haben den Kanal wirklich voll bis oben hin. ---- Wir müssen an unser Volk denken! Wir haben genug arme Leute in unserem Land!

Die haben ein Obdachlosenheim zugemacht, für die Aslyanten!

(Frau von davor) In -- wurde ein Aslyantenheim eröffnet. Vier Tage waren einige Tunesier da und die Polizei war präsent, weil die schön geklaut haben! Was soll denn noch passieren! Handwerksbetriebe werden leergeklaut, durch die offenen Grenzen. Die Grenzen müssen bewacht werden! Verdammt nochmal! Die kleinen Leute betrifft das! Politiker!Dort sollte mal geklaut werden, damit die mal wachgerüttelt werden! Die machen mit uns was sie

wollen! Ein Land, was Millionen verschuldet ist, kann nicht noch Asylanten aufnehmen! Es ist die Wahrheit!

- Warum sind sie heute hier?

Warum? Ich bin äh Christ und ich möchte nicht so wie das Thema der Pegida is äh dass der Muslim die Muslime sich so verbreiten. Dass wir überall Moscheen gebaut bekommen.

- Was bedeutet denn für sie patriotischer Europäer?

Aha. Patriotisch naja das kann man nun vielseitig erklären. Patriotisch, ich glaube das ist vielleicht so von Brüssel aus gestartet. Das wird so ein Beschluss sein. Nehm ich an. Ja.

- Äh was bedeutet das für sie?

Das mir, dass wir die Flüchtlinge alle aufnehmen sollen, die jetzt aus den verschiedenen Gebieten kommen. Ja.

- Wa ähm haben sie da wirklich Befürchtung, was macht ihnen Sorgen? Was haben sie für Ängste?

Also ich möchte ihnen das jetzt nicht beantworten. Die Ängste. Ich möchte nicht, dass die das äh das Thema der Pegida lautet, dass eben der Islam zu stark hier, dass wir 6000 Türken hier, äh 6 Mio Türken im Land haben.

- In Sachsen sind es ja nicht ganz so viele Moslems oder nicht?

Das weiß ich nicht.

- 0,eins % der Bevölkerung sind äh..

Ja hier in Sachsen. Ich hab gehört 5%. In Sachsen 0,eins. Das weiß ich nicht. Ja.

- Sind ja nicht so viele in Sachsen, also.. wie macht sich diese Islamisierung bei Ihnen im Alltag bemerkbar?

Puh, ja bei uns im Alltag, da wo ich wohne sind ganz wenig Leute zu sehen. Kann ich nur zu sagen. Mich hätte es einfach mal interessiert hierher zu kommen, mal sehen, was hier so geredet wird. Ja. Und jetzt heißt ja das Motto der Pegida äh...äh... Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlands.

- Was bedeutet das denn, die Islamisierung des Abendlandes genau?

Äh na wenn die ganzen Muslime hier erscheinen, die man jetzt aufnehmen möchte oder soll, dann äh verbreitet sich ja auch na ne andere Kultur, der Kulturkreis von uns hier in Deutschland das sind ja ganz andere. Die fühlen sich hier ja eh nicht wohl hier bei uns. Und dann, äh, dass es dann so überschwappt, so diese diese Muslime werden natürlich auch dafür Sorge tragen, ich weiß nicht ob sie sich mal mit dem Koran beschäftigt haben, -- also ich habs nicht gemacht, aber meine Frau hatte den Koran sich besorgt als der elfte September in New York dieses Unglück gebracht hat. Deswegen. Und da stehen ja auch Sachen drin, die wir einfach nicht verstehen können. Na wenn man sagt im Koran, da wo ein Muslim äh seinen Fuß hinsetzt, da ist alles geheiligte Erde. Das kann doch wohl nicht wahr sein. Na also das bedeutet doch schon, dass wir als Christen da auch so unsre Schwierigkeiten haben. Auf der einen Seite soll man Fremden sehr wohlgesonnen entgegen treten und auf der anderen Seite dann so was? Also ich weiß nicht. Da kann ich mich nicht damit identifizieren.

- Welche Europäischen Werte gilt es denn zu verteidigen?

..Ja...das, was für uns unsere europäische Kultur im Allgemeinen ausdrückt. Ja.

-Nämlich?

Kann ich jetzt nicht so spezifisch auf die Schnelle ihnen beantworten.

- Darum geht es doch heute. Ne, um die Verteidigung der europäischen Werte gegen die Islamisierung offenbar.

Genau weiß ich da nicht Bescheid. Ich bin ja heute nun das erste Mal hier und ja ich .. weiß ich nicht. Mal sehen, was ich hier bei dem Gesprächen, die, oder die sich vorstellen was sie dann so alles sagen. Ja.

APPENDIX 14 INTERVIEW OF PEGIDA FOLLOWERS

- Eine Frage, wofür steht denn Pegida?

Ääh, Europäer gegen Islamismus. Man könnte sagen statt äh Eu, Patriotische Europäer, könnte man auch sagen, nationale Deutsche, oder nicht?

- Worum geht es ihnen denn heute hier?

Jaa, ähm mir gehts darum, ääh, dass dieser radikale Islam, der gefährlich ist und sie können das selbst nachlesen im Koran, der verteilt wird. Der zum Beispiel sagt unter anderem, die Ungläubigen sind weniger Wert wie das Vieh. Ich hab selber nachgelesen und noch ganz ganz viele andere Passagen mit Tötungsabsichten im Buch drin hat. Befehle für die Muslime. Ich hab also wirklich den ganzen Koran durchgelesen. Darum geht es mir, dass es in Deutschland nicht Fuß fasst, denn diese Leute gehören hier nicht nach Deutschland und auch nicht nach Europa.

- Für welche Werte drehen sie denn ein? Oder andersrum gefragt, welche WERte sehen sie in Gefahr?

Jaa, wir sehen insgesamt, dass zu viele Ausländer hier nach Deutschland kommen. Es ist bei Dresden nicht so unbedingt das Problem. Hier in Dresden sind noch relativ wenig. Sie hören ich komme aus Süddeutschland und bei uns sind die Städte voll. Stuttgart wirklich ganze Viertel voll mit Ausländern. Die zum großen Teil auch nicht, keiner Arbeit nachgehen. Die klauen. Die einbrechen und so weiter. War selbst fünfzehn Jahre bei der Polizei in Baden-Württemberg. Hab dann in einen anderen Job gewechselt und ich kann ihnen das professionel sagen, dass es so ist. Nur die Presse selbst möchte das nicht sagen.

- Warum möchte es die Presse nicht sagen?

Puh, das weiß ich nicht. Das ..sie sind doch von der Presse. Müssen sie mal ihre Chefs frage. Oft ist es so, die großen Chefs reden Friede Freude Eierkuchen. Die Presse arbeitet mit der Politik zusammen und die Politik ist keine deutsche Politik, keine rationale Politik. Es hat keiner was gegen Ausländer, die hier ordentlich arbeiten, die Italiener, die hier Restaurants haben. Ich selber war in über 50 Länder. Also extrem viel in Kanada, ich war in Südafrika, cih war in Marokko, ich war in A-Asien in fast allen Ländern. Darum gehts eigentlich grad, um die Ausländer, die hier ihrer Arbeit nachgehen oder--- ist doch ganz selbstverständlich.

- Aber sie sagen, um was ihnen gehts ihnen denn dann? Also welche konkrete Gefahr sehen sie denn?

Jaa, ich sehe konkrete Gefahr...äh..auf zwei Ebenen: Erstens mal das Asylbewerber hier nach Deutschland kommen, die zum großen Teil zu 70 oder mehr Prozent überhaupt nicht diese Gründe erfüllen. Um heir in Deutschland Asyl zu bekommen. Also forder ich im Prinzip, dass es innerhalb von 4 Wochen geprüft wird bei jedem Asylbewerber und nicht so wer aus Serbien kommt, wo überhaupt nichts ist, dass der dann schleunigst wieder abgeschoben wird. Des weiteren wäre meine Forderung auch die Grenzkontrolle wieder einzuführen, zur Sicherheit des Bürgers. Es muss nciht jeder Bürger kontrolliert werden an der Grenze. Es geht eben darum, ääh, dass einfach Stichproben gemacht werden. Wenn an der Grenze jetzt ein Grenzbeamter oder ein Bundespolizeibeamter steht, der weiß ja im Prinzip, wie ein anständiger Bürger genau. Kommt jetzt ein altes Pärle, selbst aus Jugoslawien oder sonst wo, die muss man nicht kontrollieren. Man sieht aber im Prinzip, und das kann ich aus meiner eigenen Erfahrung als fünfzehn Jahre Polizeibeamter in Baden-Württemberg sagen, man sieht eben wer Dreck am Stecken hat. Meistens. Nicht immer. Meisten.

- Was ist für sie denn Patriotismus? Weil das steht ja im Namen. Also was ist für Sie Patriotismus?

Jaa, ääh Patriotismus ist für mich einsetzen für sein Volk im positiven Sinne. Genau. Und das wird eben im Moment nicht gemacht. Das Problem ist, man hat beinahe---. dass die Politiker in Berlin, äh äh ähm das Geld rausschmeißen, zum Beispiel für Afghanistan. Milliarden ()

- So, was ist für sie Patriotismus?

Patriotismus ist für mich sich positiv einzusetzen für sein Land und wie jedes andere Volk auf der Erde dürfen wir Deutschen auch stolz sein, denn unser Volk hat mit die meisten Erfindungen im Laufe der Geschichte gemacht. Überhaupt ähm wo ich grad herkomme, aus Süddeutschland, allein meine Stadt hat s Fahrrad erfunden, hat s Auto erfunden, sie merken Karlsruhe, Mannheim ist es die Gegend und so weiter.

- Und welche Gefahr stellen denn in diesem Bereich dann Ausländer dar?

Ja..äh..die Ausländer an sich, die hier anständig arbeiten. Tourist sind, stellen keine Gefahr dar. Aber die Ausländer, die zum Beispiel aus Rumänien oder Bulgarien herkommen, was ich aus meiner fünfzehnjährigen Zeit als Polizist bestätigen kann, die kommen hier zum Einbrechen. Die kommen hier zum Klauen und man kann wirklich sagen, 90% ääh dieser Wohnungseinbrüche gehen auf die Rumänen und die Bulgaren und das Problem ist der dumme Deutsche, bekommt dann seinen Schaden nicht ersetzt. Ich kann von eigener Erfahrung sprechen, gegenüber, bei der Familie wurd eingebrochen, wo ich Zuhause wohne. Das war ein Schaden von zehntausend euro, wo die Leute dann habe Schmuck gehabt. Ob man das braucht, ich hab keinen Schmuck daheim. Die hatten einen Schaden von über zehntausend euro, ja da gibts dann gar nichts mehr. Und die Politik in Berlin macht zu viel äh meines Erachtens nicht für die deutschen Bürger. Genau. Darf ich zum Abschluss noch ganz kurz sagen ---- ich bin in Deutschland sehr viel unterwegs und es gibt ganz viele Landstriche wie das Ruhrgebiet, die verloddeln und da denkst du wirklich also und weswegen, ja, eben weil die Politiker das Geld falsch , ich sag jetzt mal in Anführungsstrichen, investieren oder ausgeben. Das ist nämlich das Problem. Milliarden werden für Afghanistan, was uns überhaupt nichts angeht, was geht uns der Krieg in Afghanistan an? Geht uns überhaupt nichts an. Wieso zahlen wir so viel Geld für alle für so viele Länder, außerhalb unserer eigenen Sache. Genau. Darum gehts im Kern, gell.

Warum fragt man die Ausländer nicht was, was sie können? Nach ihrem Beruf? Jeden Tag macht in Bauzen zum Beispiel eine Bäckerei dicht. Die äh .. (wird von verummtem Mann zur Seite genommen)

- Man darf doch reden, oder?

Jaa. Die können bei uns arbeiten, statt hier rumzulungern. Nicht. Grade in solchen Berufen. Ne, aber hier wird ja nicht mal gefragt, wer seid ihr? Was könnt ihr? Ne! Was wollt ihr!

- Und das bedroht Sie inwiefern? Also sie konkret? Was haben sie da für eine Angst?

Angst. Die leben auf unsere Kosten! Ich hätte auch wollen mal leben, ne, au feinem anderen Volk seine Kosten.

Ich empfinde, ich hab gestern Abend, die Sendung vom Günther Jauch gesehen, da ging es um dieses Problem hier. Und zwar folgendes: Ähm. Die Presse..die ähm berichtet meines Erachtens einseitig.

- Darf ich eine Frage stellen? Wofür steht denn Pegia?

Das steht, also die Bezeichnung Pegida..steht für Patriotische Europäer gegen die Islamierung äh Europas und dazu will ich auch mal ein Wort sagen. Ich habe dreißig Jahre im Orient gearbeitet, in Saudi Arabien, in Kuwait und im Iran. Ääh, Islam. Das muss man auch sagen dürfen, ist ein Rückschritt 300 Jahre zurück ins Mittelalter. Sie sollten sich mal, dort ist Genitalverstümmelung, die Frauen haben nichts zu sagen. Die werden verheiratet und Tiere werden geschächtet. Wo bleibt denn da der Tierschutz vorallem? Darf man auch mal fragen. Und was allgemein zur Sache Pegida ist: Die größte Partei, die Abgeordneten werden gewählt, die sind sich nur einig weil die jeden erhören und die werden saftig, die verordnen sich selbst, keinen, die dicke Pension. Dicke Pension, wo dafür keine Beiträge gezahlt werden. Das sollte man erst mal ändern. Und die Pegida hat es gar nicht zu berühren. Das ist der allgemeine Frust, der Bevölkerung. Und nochmal zu Dresden. Dresden ist eine der weltoffenen Städte in Europa. Schauen sie sich die Touristen an! Es kommen 30.000 Russen,

russische Touristen und ich bin selbst mit einer Ausländerin verheiratet, aus dem Osten. Aber die hat sich vollkommen integriert. Die arbeitet in der Rezeption im Hotel schon zwölf Jahre. Diese Leute, die brauchen wir hier! Wir brauchen aber keine jungen Leute, wie Tunesier, die --- die Asylheime anzünden! Und der Steuerzahler muss wieder dafür aufkommen! Und das --

- Welche Werte sehen sie denn in Gefahr? Also es geht hier auch um Europäische Werte. Welche europäischen Werte sehen sie in Gefahr?

Ich sehe, dass mit der Zeit jetzt noch nicht, auf uns zukommt, aber das kann auf uns zukommen. Äh wenn das immer mehr überhand nimmt, das sieht man ja, dass diese Leute, wie --- ihre Anschauung, mit diktatorischen Mitteln in Deutschland durchsetzen und in Europa. Und dafür sind wir nicht! Warum sind denn die Bewegungen in Europa! Gehen sie nach Freiburg! Die Marie LePenn, gehen sie nach Schweden! Da muss die Regierung zurücktreten! Gehen sie nach Holland! Gehen sie nach Italien! Es -- die ankommenden Flüchtlinge kommen gar nicht aus Syrien, in Lampedusa an. Die kommen aus Tunesien an! Und aus Marokko! In Spanien hat die Polizei -- Ich kenne die ganze Situation dort! Die kommen nach hier! Und das nimmt doch gar kein Ende! Da und vor allen Dingen, die gehen auch nicht wieder zurück! Ne. Das ist es ja! Die bleiben hier! Und Deutschland kann man doch nicht als Einwanderungsland bezeichnen! Hören sie mal! Wir nehmen gerne Leute auf. Aber wir sind doch nicht wie, wie die USA oder Australien! Warum gehen denn die nicht nach Russland! In so ein großes Land! Oder gehen sie hundertzwanzig km weiter nach Polen! Da hören sie überhaupt die Probleme nicht. Dort ist alles katholisch, nicht, sie wissen ja hier jetzt, sie haben ja jetzt von von äh, von von aus Brüssel da, ääh, von der EU, müssen ja diese Frauengesetze ändern. Dort werden die Frauen geschlagen. Die Familien! Das haben sie gestern ---

- Es geht ja auch um Patriotismus. Was ist denn für sie Patriotismus?

Patriotismus ist das ich in erster Linie Deutscher bin und Europäer. Nicht. Und dazu stehe ich, zu unseren Werten.

- Was sind die Werte?

Die Werte sind Demokratie. Die sind eine äh -- Beachtung der Menschenwürde und ääh Beachtung oder Respektierung unserer Verfassung, und..

- Und diese Werte sind in Gefahr?

Die sind nicht in Gefahr. Nicht. Aber man darf doch wenigstens äh die sind die können mal in Gefahr werden! Derzeit sind sie nicht in Gefahr.

- Durch wen können die in Gefahr geraten?

Durch radikale Grundeinstellung in ... durch Radikalismus! Ne. Durch Radikalismus! Jaa.

- Und da wollen sie jetzt schon mal gegen demonstrieren?

Wir wollen darauf aufmerksam machen! Wollen wir.

- Dankeschön

Bitteschön

- Worum geht es ihnen denn heute, dass sie hier sind?

Also ich bin heute das erste Mal da. Mir gehts darum, dass mein Geld bei mir und meinem Mann und meiner Familie bleibt. Und im wesentlichen gehts mir darum, dass ich nicht als Nazi beschimpft werden möchte. Ich bin ein ganz normaler deutscher Bürger und das möchte ich bitte so leben. Und ich möchte auch atmen. Und meine Kinder, da reicht das Geld hinten und vorne nicht und die gehen arbeiten! Die gehen arbeiten und haben so wenig Geld, dass nichts übrig bleibt. Und in andere stopfen sie die Knete rein.

- Wohin geht das Geld denn?

Ja. Fragen sie mich mal. Wohin gehts denn? -- Die Politik beschließt was ohne an der Basis zu fragen! Und das ist nicht in Ordnung!

- Welche Werte sehen Sie hier heute in Gefahr? Es geht ja auch um das christliche Abendland.

Also ich möchte gerne. Ich bin nicht gläubisch in dem Sinne, aber ich möchte gern, dass die Kirche im Dorf bleibt und dass man nicht in irgendeine Moschee rennen müssten zu Weihnachten. Dass man überhaupt dann noch Weihnachten feiern dürfen! Das wird ja schon witzig! Wahrscheinlich feiern wir das in zwanzig Jahren nicht mehr! Weil man dann so unterwandert sind und die Deutschen so wenig Prozent auf den Plan bringen. Haben wir nicht genug eigene Sorgen im eigenen Land? Nein. Da holen wir uns noch mehr rein! Und wir bezahlen da für die Leute, die Leute, die arbeiten gehen --- und da kann die Politik sich hinstellen und die Mütterrente bepreisen. Die ziehen den Frauen die Witwenrente ab, sobald sie verwitwet sind, haben sie von der Mütterrente gar nichts. Aber die Kinder. Unsere Kinder, die unsere Rente mal verdienen, alles in den Dreck gesetzt. Die haben davon nichts. Es wird was beschlossen, was völlige Scheiße ist. Die sollen endlich mal anfangen nachzudenken! Und an der Basis zu gucken, wo es bei uns gebraucht wird!

- Was wird denn bei ihnen gebraucht?

Wie bitte?

- Was wird denn bei ihnen gebraucht?

Also ich denke mal, dass der Lohn, mein Sohn ist Berufskraftfahrer, der verdient 7,20€ die Stunde. Da sollte man mal anfangen! Und beim Kindergeld! Und mit dem Erziehungsgeld ist die selbe Scheiße! Die beschließen irgendein Mist! Ich meine wer soll denn, warum können unsere Frauen nicht Zuhause bleiben ein Jahr und normales Gehalt weiterbekommen? Warum geht das nicht? Warum werden die in äh in äh in .. äh in den Abgrund gestürzt mit ganz wenig Geld! Warum werden unsere Frauen und Muttis abhängig gemacht, von irgendwelchen Männern! Ich kann mich ja von dem Mann nicht trennen, weil das ist ja der Verdienner! Das sind so viele Fragen offen. Wir haben bei uns selbst genug zu tun! ---

- IBitte was?

Ich brauch die Leute nicht! Die feindlich sind, uns gegenüber! Und das sind sie!

- Wer?

Will ich mich nicht zu äußern! Ich bin kein Nazi.

- Aber sie müssen doch irgendwo, wovor die Leute Angst haben, wer ist denn das den sie hier meinen?

Ich hab...ich hab,,ich hab keine Angst! Ich sehe einfach nur Deutschland in Gefahr! Das ist keine Angst.

(Hören sie doch mal auf von Angst zu reden! Das ist doch ein Unsinn den sie hier von sich geben! Das wars jetzt!)

- Sie sprechen ja von, sie haben ja die Befürchtung...

Es geht doch hier nicht um Ausländer! --- Höchstens hier die Ausländer. Sind vielleicht 5%. Hier ist doch der große Teil, 95%, die allgemeine Sorgen haben. Die mit der Politik nicht mehr klarkommen.

- Was sind denn ihre...

Warum sind denn nur sie hier. Da von den Fernsehsendern. Wieso kommt denn hier keiner hin von der Politik?

- Was sind denn ihre Sorgen?

Meine Sorgen sind, dass ich keine Rente kriege. Dass ich wo ich aufgehört habe mit arbeiten oder kurz vorher, äh gesagt bekommen habe, jetzt ziehen wir den Lohn ab, damit ich später mal mehr Rente kriegst, die wird dann nicht besteuert. 10 Jahre später krieg ich die Rente besteuert! Was ist denn das für ein Schwachsinn?! Und die Leute, die hier stehen, das sind keine Nazis. Das sind auch keine Ausländerfeinde! Da sind Leute, die die Nase-- wie ich! Die Sorgen haben im Leben. Die Sorgen haben mit ihren Enkeln haben, die Sorgen mit ihren Kindern haben. Die allgemeine ---

- Es geht hier ja auch um Islamisierung.

Ich weiß es, sie kommen ja von der ARD. Da standen, ja da saßen ja drei von der einen Seite da, und drei von der anderen Seite da, ja. Und was dort die Politiker von sich gegeben haben! CDU, SPD. Das war haarsträubend! Was die Fachleute, der Politikwissenschaftler von von von...äh.. der Uni Dresden. Der Politikwissenschaftler von der äh...Journalist da..das war richtig!Man sollte sich mit den Sorgen der Menschen beschäftigen und in dieser äh Deklaration hier von Pegida steht nichts drin von Islamismus. Haben sie schon mal gelesen?

Na dann müssten sie Bescheid wissen, dass es hier nicht um Islamismus geht, sondern um allgemeine Sorgen!

- Aber das ist doch im Namen...

Ach, im Namen..steht halt im Namen drin. Keine Ahnung. Sie haben doch gestern die Sendung selbst verfolgt oder vorher auch..naja, dann haben sie doch die drei gehört,was sie gesagt und die Politiker gesagt haben. Die Politiker erzählen nur Mist!

- Entschuldigung, dürfte ich ihnen mal eine Frage stellen?Worum geht es ihnen heute? Eigentlich wollte ich mich dazu nicht äußern.

- Sie haben doch eben gesagt, ich dürfte ne Frage stellen.

Ja genau. Die Frage ich, ja ne. Da müssen sie mal jemand anderes fragen. Äh. Sie sind von...ahja vom NDR. Nein.

- Was ist daran so schlimm?

Ne, weil die Medien alles kapputt machen. Und in die falsche Richtung gleiten. Und wir nicht mit solchen Leuten sprechen wollen.

- Was ist denn die falsche Richtung?

Die Rechtsradikalität und das stimmt hier überhaupt gar nicht.

- Sondern worum geht es den Menschen hier?

Das..äh..können sie mal gerne andere Leute fragen. Ich sag dazu gar nichts.

- Aber wenn wir darüber berichten sollen, dann müssen wir doch wissen worum es geht..

Ja machen sie das, aber andere Leute..bitte. Aber nicht mit mit äh den öffentlichen. Danke.

- Was stört sie denn?

Wie bitte?

- Was stört sie denn?

--- sehr zufrieden. Schönes Wetter. Wir freuen uns am friedlichen Spaziergang. Es ist schönes Wetter und ja. Wir sind ein --- deswegen sind wir heute hier. Ja!

- Wunderbar! Und warum äh sozusagen, was befürchten sie für eine Islamisierung?

Wer hat gesagt, dass ich die Islamisierung fürchte?

- Na ist im Namen Pegida irgendwie drin, oder?

Ja das ist drin, das ist richtig. Aber deswegen muss nicht jeder der hier steht die Islamisierung fürchten.

- Also sind sie eigentlich für Flüchtlinge?

Ne es geht einfach darum, um die Anwendung der bestehenden Gesetze. Deswegen sind die meisten Leute hier. Ganz einfach. Wie es der bayrische Innenminister Hermann am ähm Mittwoch bei Anne Will gesagt hat. 30% derer, die Asylanträge stellen, stellen die, deren wird gewilligt aus verschiedenen Gründen.--etc. Die müssten wir betreuen. Die wollen wir betreuen. --- Da muss der De Maiziere dafür sorgen, dass die Heimreise entsprechend organisiert und ermöglicht wird. Und das wird momentan nicht konsequent umgesetzt. Und das ist sozusagen auch ein Teil warum viele sächsische Kommunen Probleme haben für --- zu sorgen und dort überhaupt äähm ja, die menschenwürdig unterzukriegen. Weil wir haben in Sachsen Verarbeitungszeiten für diese Anträge von 15 Monaten --- in BERlin 3 Monate. Und da ist es sozusagen -- ein Großteil dessen drinnen beinhaltet, was sozusagen jetzt äh die

zugespitzte Situation die Ursache hat. Gelder fehlen in Millionenhöhe, für die Unterbringung, wo Heimplätze fehlen, wo Wohnplätze fehlen etc.

- Also in Sachsen haben wir auch eine zugespitzte Situation?

Wir haben...richtig. Wir haben ääääh ähm Probleme..aber es gibt hier ja Auswirkungen, die äh ääh die äh zusätzlichen Asylbewerber menschenwürdig unterzubringen. Und da gibts finanzielle Herausforderungen für die Kommunen, als natürlich auch ganz ---

- Wie sind die Zahlen da?

Hmm Die Zahlen in Dresden sind, wir haben 2000 hier, 2000 kommen in den nächsten zwei Jahren. Das ist ja zusammen ähm Frei- äh Donnerstag beschlossen worden, für 16 Mio zusätzliche Gelder bereitgestellt werden, für die Investitionen die Heime. Die 12 Heime plus eben 5 Mio für die laufenden ähm Betreuungskosten.

- Und das ist zu viel?

Was heißt zu viel? Dresden hat ein -- Sie sind ja wahrscheinlich überregional hierher gekommen und da müssten sie mal den Dresden ()

- Dürfte ich ihnen eine Frage stellen?

Ja

-Ähm wofür steht denn also warum gehen Sie heute demonstrieren?

Das die GEsetze eingehalten werden!

- Das werden sie nicht?

Das tun die nie!Die einhalten!Die Gesetze!

- Wer?

Und deswegen geh ich hierher! Weil ich weiß was war 89! WAs von da! Und heute! Die Politiker, die kümmern sich doch überhaupt um nichts mehr! Das Volk das ist .. die..die gucken dem nach! Wir bezahlen ein Schweinegeld für ein Brötchen und alles mögliche! Die Preise steigen! Und Steigen! Das es gibt bloß die die ... was die Ausländer ich hab doch nichts. Ich hab ein Schwiegersohn, der ist Ausländer, aber das ist nicht in Ordnung, dass ich in Angst lebe! Um das gehts!

- Wovor haben Sie Angst?

Vor was? Dass mir der Hals mal abgeschnitten wird! Oder geköpft! Wenn man das sieht! Das sind diese Salafisten! Die haben hier gelernt, die sind hier zur Bundeswehr gegangen. Haben sie..militärische Aus..Ausrüstung gekriegt hier und alles mögliche und dann sind sie dort runter, die Menschen dort abschlachten! Und da der Verfassungsschutz wo guckt der!Jaa das sind Hassprediger! Hassprediger! Die lass ma mal! Die lass ma! Und was ist das Ende vom Lied? Wo sind se? Sind se dort unten und wenn sie dann hierher kommen, dann kriegen die noch, dann kriegen die noch Schutz! Und ..und..und und

- Wer kriegt Schutz?

Na die Salafisten! Die, die hier rüberkommen wieder! Wenn dann da Feuer unterm Arsch brennt! So ist es doch!

- Und ähm was ist...

Ach hören Sie doch auf! Das Fernseh hier! Ist Schluss! Ist Schluss hier! Ich bin alt genug, ich weiß was hier..was los ist. Ich habs in der DDR gemerkt, wie sie tun. Wie sie alles verdreht haben! Und hier wirds genauso wieder verdreht! Das Volk hier unten, das interessiert die gar nicht! JETzt auf einmal, jetzt werden sie munter! Ooooh! Das wir sind das Volk, jetzt fangen sie an, Die klingeln! Jetzt hören sie das Klingeln, wie 89. Wissen sie das? Sie wissen das nicht! Ich weiß es!

- Wie merken sie denn diese Islamisierung im Alltag bei Ihnen?

Wie ich das merke? Das sehe ich!Das sehe ich im Fernsehen! Jeder, jeder Ausländer der kann zehn oder 12 Mal hier geklaut haben und so! Da wird dann immer wieder...immer wieder zurückgeschafft! Und wieder und wieder, wieder und dann werden sie langsam mal munter. Wenn die Polizei sagt, wir machen da nicht mehr mit! Wir haben keine Lust mehr, wir werden da nur noch hingestellt, wir kriegen noch Dresche von denen. So ist es doch!